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(1. den schůze  19.07.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.01 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobré ráno, milé kolegyní, váení kolegové. Váené paní senátorky, páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na 8. schůzi Senátu. Prosím, abyste zaujali svá místa.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107 z roku 1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pátek 23. června 2017.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Frantiek Čuba, Frantiek Bradáč, Milo Vystrčil, Jiří esták, Václav Homolka, Patrik Kunčar, Alena Dernerová a z dopoledního jednání předseda Senátu Milan tích.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, protoe vidím, e na displeji vás je tady poníkud méní, ne vás vidím opticky, take zkuste, prosím, pohledat kartičky. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 8. schůze Senátu byli senátor Jaromír Strnad a senátorka Daniela Filipiová. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné připomínky nejsou, proto přistoupíme k hlasování.  
Poprvé vás dnes sezvu k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 8. schůze Senátu byli senátor Jaromír Strnad a senátorka Daniela Filipiová.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 1  
, registrováno 63, kvorum 32, pro 60, proti nikdo. Tento návrh byl přijat a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátor Jaromír Strnad a senátorka Daniela Filipiová.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 8. schůze Senátu. Dnení jednání zahájíme body ministra vnitra a posléze hejtmana Libereckého kraje. Odpoledne budou následovat body ministra průmyslu a obchodu, který zastoupí i ministra zahraničních vící. Poté projednáme body ministra dopravy, který zastoupí i ministra ivotního prostředí. Ve čtvrtek ráno budou zařazeny body ministra kolství, mládee a tílovýchovy. Poté budou následovat body předsedy vlády, kterého zastoupí ministr Jan Chvojka, který zároveň přednese bod ministryní práce a sociálních vící. Ve čtvrtek odpoledne by pak byly projednány body ministra obrany a ministra financí. Poté následuje blok výročních zpráv, návrh na státní vyznamenání a senátní návrh zákona. V pátek Organizační výbor navrhuje projednat pít poslaneckých iniciativ. První z nich by byla také novela zákona o registru smluv, co je senátní tisk č. 161, která byla Senátu postoupena 29. června 2017. Tento tisk také navrhuje Organizační výbor doplnit do pořadu schůze Senátu. Zároveň Organizační výbor navrhuje doplnit nový bod  Návrh usnesení Senátu k postupu Poslanecké snímovny při projednávání návrhu novely zákona o registru smluv, vráceného Senátem (senátní tisk č. 79, resp. snímovní tisk č. 699), a projednat jej po senátním tisku č. 161. Naopak Organizační výbor navrhuje vyřadit volbu člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, jeliko prezident republiky nepředloil návrh kandidáta.  
Takto upraveny a doplníný návrh 8. schůze Senátu vám byl rozdán na lavice. Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Vidím hlásit se pana senátora Tomáe Grulicha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi navrhnout, abychom vyřadili ze zítřejího jednání této schůze výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů, protoe jsou určité nejasnosti kolem investic na rekonstrukci budovy ÚSTR. Já jsem o tom v korespondenci s panem ředitelem a nemám jetí dostatečné odpovídi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Ptám se, jestli má jetí níkdo níjaký jiný návrh na zmínu návrhu pořadu schůze? Pokud ne, můeme přistoupit k hlasování o návrhu, v prvním bloku o návrhu pana senátora Tomáe Grulicha o vyřazení bodu č. 49, co je senátní tisk č. 92  Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2016.  
A já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 66, kvórum 34, pro 46, proti 12. Tento návrh byl schválen.  
A ve druhém bloku budeme hlasovat o návrzích tak, jak je navrhl Organizační výbor. Já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 66, kvórum 34, pro návrh 63, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Nyní v posledním bloku budeme hlasovat o programu této schůze jako celku. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 4  
, to znamená schválení programu jako celku, registrováno 66, kvórum 34, pro 64, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Take máme schválen pořad této schůze.  
A dostáváme se tím pádem k prvnímu bodu dneního pořadu, a tímto bodem je  
Návrh zákona o evropských politických stranách a evropských politických nadacích a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
145  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 145. Vítám tady pana ministra vnitra Milana Chovance, dobrý den, pane ministře. A prosím vás, abyste nás seznámil s tímto návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte, abych struční uvedl návrh zákona o evropských politických stranách a politických nadacích a zmíní níkterých zákonů.  
Já bych rád připomníl, e jsme se obdobným návrhem ji zabývali. Bohuel, Poslanecká snímovna, která projednávala senátní návrh, který byl zde projednáván jako tisk 48, neschválila, neschválila následní ani zníní Poslanecké snímovny. Proto dnes přicházíme opakovaní s tím, e u v tom aktuální projednávaném návrhu jsou promítnuty pozmíňovací návrhy a dalí výhrady, které byly zaznamenávány při projednávání tohoto návrhu práví v Senátu. Jednalo se o vyputíní zavádíjících nebo nadbytečných ustanovení a rovní byla vyputína nadbytečná novela zákona o sdruování v politických stranách a v politických hnutích. Takté z tohoto aktuálního návrhu byla vyputína novela zákona o účetnictví, jeliko lze evropské politické strany a nadace podřadit pod zákon o účetnictví v aktuálním zníní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, tak jak je obvyklé. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 145/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, jak u tady zaznílo v předkladu pana ministra Chovance, jedná se o opakovaní předkládaný návrh zákona, který u jsme zde projednávali, tehdy jsme tam přijali pozmíňovací návrh, s kterým jsme poslali návrh zpít do Poslanecké snímovny z níjakých důvodů, které moná netuí ani v Poslanecké snímovní, ten návrh nebyl schválen. Máme ho tady dnes znovu, s odstraníním vech výhrad, které tehdy na půdí Senátu zazníly. Projednávání tohoto návrhu zákona bylo ve vech fázích legislativního procesu naprosto bezproblémové, na ÚPV k nímu nezazníly ádné výhrady a usnesení, jak bylo zmíníno, zní, e doporučujeme Senátu, aby schválil návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a také prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Tím pádem otevírám obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A máme tady jediný návrh, a to schválit návrh zákona. Já vás s dovolením vechny sezvu jetí k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34. Já zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 67, kvórum 34, pro 54, proti 4. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem dneního pořadu je  
Návrh zákona o elektronické identifikaci  
Tisk č.  
152  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 152. Prosím opít pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Prvním z cílů navrhovaného zákona je doporučení adaptace právního řádu ČR na přijetí unijního nařízení o elektronické evidenci a slubách vytvářejících důvíru pro elektronické transakce a komunikaci obecní. Druhým cílem navrhovaného zákona je pak stanovení obecných pravidel pro vyuití elektronické evidence v situacích, kdy povinnost prokázat či ovířit totonost ukládá stát, eventuální nadstátní subjekt. Tato obecná pravidla dosud v českém právním řádu chybíla, co je z hlediska rozvoje systému eGovernmentu velmi patné a negativní.  
Návrh zákona proto zakotvuje obecné pravidlo elektronické identifikace, které spočívá ve vyuití tzv. kvalifikovaného systému elektronické identifikace a definuje poadavky, které musí kvalifikovaný subjekt elektronické komunikace splňovat.  
Návrh zákona dále stanoví povinnost kvalifikovaných správců systémů elektronické identifikace, kvalifikovaných poskytovatelů a dritelů prostředků pro elektronickou identifikaci.  
Návrh zákona rovní stanoví působnost ministerstva vnitra a správy základních registrů, který je správcem státního informačního systému pro elektronickou identifikaci označován jako národní kontaktní bod pro identifikaci a autentizaci.  
Za účelem vynucování případného dodrování povinností kvalifikovaných správců systémů elektronické identifikace nestátní povahy se stanoví skutková podstata přestupků, které ji respektují novou koncepci správního trestání.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, návrh zákona projednal VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 152/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Peter Koliba. Dále návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 152/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 152/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Renata Chmelová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní kolegyní, mikrofon je vá.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne, milí kolegové, milé kolegyní, nejdřív bych vás seznámila s usnesením naeho výboru, který ve svém 54. usnesení doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a určil mne zpravodajkou na jednání této schůze.  
Jak ji předkladatel řekl, cílem zákona je dokončení adaptace právního řádu na přijetí unijního nařízení o elektronické identifikaci. Návrh zákona byl představen, take bych moná ráda řekla, na co jsem naráela, e jsme my v Senátu nedávno schválili novelu zákona o občanských průkazech. Chci říct, e elektronický občanský průkaz je řeen zvlátním právním předpisem, toho se to netýká.  
Pak co se týká legislativního procesu, tak v podstatí v průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní tento návrh zákona nevyvolal ádnou vítí diskusi, nebyly k nímu podány ádné pozmíňující návrhy. Ze 138 přítomných se pro tento návrh zákona vyslovilo 120 poslanců.  
Jako zpravodajka jsem míla tři okruhy dotazů na předkladatele. Vechny mi byly v rámci projednání na výboru zodpovízeny. Proto doporučuji, abychom tento zákon přijali, ve zníní postoupeném z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZSP, senátor Peter Koliba. Chce, prosím, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře. VZSP projednal daný tisk na své 7. schůzi konané 18. 7. Tak jak ji uvedl pan ministr. Pouze jsme narazili jetí na jeden bod, a to je otázka úrovní záruky pro konkrétní prostředek elektronické identifikace, ale tento bod byl vysvítlen předkladatelem. Ná výbor se tím zabýval předevím proto, e se to dotýká taky do budoucna otázky identifikace v rámci iHealth. Seznámil bych vás pouze s usnesením výboru. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Petera Kolibu a povířuje místopředsedkyni výboru, senátorku Miladu Emmerovou, aby toto usnesení předloila předsedovi Senátu Milanu tíchovi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV. A vidím, e se pan senátor Miroslav Nenutil zvedá, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Omezím se pouze na konstatování, e ÚPV Senátu PČR daný materiál projednal bez jakýchkoli potíí, a konstatuji, e doporučil ctihodnému Senátu návrh tohoto zákona schválit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji i já vám, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu k tomuto návrhu zákona. Do obecné rozpravy nikoho nevidím přihláeného, take obecnou rozpravu končím. A máme tady jediný návrh, a to shodný se vech tří výborů, a to schválit návrh zákona. Take já si vás dovolím pozvat k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 35. Já zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 69, kvórum 35, pro návrh 63, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o elektronické identifikaci  
Tisk č.  
153  
Já opít prosím pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s návrhem zákona, prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, v návaznosti na návrh zákona, který jste teï schválili, navazujeme tímto návrhem.  
Návrh zákona obsahuje celkem 8 novel právních předpisů, jedná se o návrh novely zákona o zpravodajských slubách ČR, zákona o občanských průkazech, zákona o informačních systémech, veřejné správí, zákona o správních poplatcích, zákona o léčivech, zákona o základních registrech, zákona o zdravotnických slubách a jako poslední zákon se dotýká zákona o hazardních hrách.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je reflektovat zmíny, které přináí unijní nařízení o elektronické identifikaci a slubách vytvářejících důvíru pro elektronické transakce na vnitřním trhu, případní návrh zákona o elektronické identifikaci v přísluných právních předpisech.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 153/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Peter Koliba. Dále návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 153/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 153/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Renata Chmelová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Jetí jednou hezké dopoledne, jak bylo řečeno, tento návrh zákona reflektuje zmíny, které nám práví přináí předchozí schválený nový zákon o elektronické identifikaci. Co se týká legislativního procesu tohoto návrhu, tak v podstatí se ze 141 přítomných poslanců 129 vyslovilo pro.  
V průbíhu projednávání v Poslanecké snímovní nebyla vyvolána ádná vítí diskuse, přesto byl tento zákon rozířen. Byla tam vloena novela zákona o léčivech a zákona o zdravotních slubách. Tady je otázka hlavní z mého pohledu zpravodajky k té části 6, jakým způsobem se bude  tam je vytvořeno národní kontaktní místo pro elektronické zdravotnictví  a za mí otázka, jakým způsobem to bude fungovat? Z mého pohledu to tam bylo pomírní narychlo dodíláno. Já to vnímám tak, e jsme tomu dali níjakou legislativní zelenou. Udílali jsme si pro to prostor, ale vůbec nevíme, jakým způsobem to bude fungovat?  
Tady mí předkladatel ujistil, e bude následní ihned vytvořena vyhláka, která to bude řeit. Tady bych opravdu upozornila na to, e to můe být velké nebezpečí v tom, kdo tam bude nahlíet, jaká data bude mít k dispozici. A je potřeba to velmi řeit, abychom tento návrh přijali ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A na závír bych vás seznámila i s usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který ve svém 55. usnesení doporučil Senátu schválit tento projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, a prosím, abyste se opít posadila ke stolku zpravodajů. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Peter Koliba? Chce, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Take jetí jednou, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se na 7. schůzi rovní zabýval tímto tiskem. A tak, jak paní předkladatelka ve zpravodajské zpráví uvedla, hlavní z toho důvodu, e ta oblast, která se týká jakéhosi prostoru pro iHealth, byla předmítem určité diskuse. Nakonec z té diskuse vyplynulo  a já jsem hluboce přesvídčen, e v podstatí tento bod není natolik kontroverzní, jak se interpretuje legislativou, je dokonce nezbytný. V současné dobí se k celé řadí informací o datech zdravotní charakteru dostávají lidé bez náleité identifikace na zdravotních pojiovnách apod. Naopak vítám přijetí tohoto zákona, a budu ho plní podporovat, protoe je to prostor, aby se jakýmsi způsobem napravilo i toto prostředí i v elektronické komunikaci v rámci identifikace a v rámci dohledání, kdo se jak na co dívá.  
Seznámím vás s 57. usnesením výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane kolego, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Miroslav Nenutil? Má slovo, prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji, dobrý den jetí jednou. Omezím se pouze na stručné, e ani v ústavní-právním výboru nedolo k níjakým kontroverzním. A vy, co jste si nestačili přečíst usnesení, vás informuji, e ústavní-právní výbor Senátu PČR doporučuje Senátu návrh zákona schválit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A máme tady jediný návrh, a to schválit, opít ze vech tří výborů, které tuto materii projednávaly. Take já vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36. A já o návrhu schválit zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 7  
, registrováno 70, kvorum 36, pro návrh 62, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím návrhem, který budeme projednávat, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2003 Sb., o sluebním pomíru přísluníků bezpečnostních sborů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
156  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 156. A prosím opít pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři.  
Tento návrh je předkládán na základí závazku obsaeného v Programovém prohláení vlády a je tedy jednou z vládních priorit. Schválení návrhu přispíje ke zvýení atraktivity sluby v bezpečnostních sborech a jsem přesvídčen, e pomůe i posílit personální stabilitu. Cílem návrhu je předevím provedení systémové zmíny v oblasti proplácení přesčasů přísluníků bezpečnostních sborů. V současnosti je sluební příjem přísluníků stanoven ji s přihlédnutím ke slubí přesčas v rozsahu 150 hodin roční.  
Tato novela navrhuje odstranit povinnost slouit 150 hodin bez nároku na náhradní volno či sluební příjem za slubu přesčas, a to s výjimkou vyhláených krizových stavů. Navrhovaný zákon obsahuje také zmíny, je mají za cíl posílit personální stabilitu bezpečnostních sborů. Umoňuje např. zrychlený sluební postup u přísluníků, kteří se osvídčili a mají středokolské vzdílání. Zavádí také náborový příspívek, příspívek za slubu ve svátek a dále provádí drobné zmíny v oblasti řízení ve vícech sluebního pomíru.  
Návrh zákona byl Poslaneckou snímovnou schválen ve zníní níkterých pozmíňovacích návrhů. Tyto návrhy mj. zavádíjí příplatek za sportovní reprezentaci, navyují odkodníní pozůstalých po přísluníkovi bezpečnostního sboru, a to jak jednorázové odkodníní, tak i dlouhodobé, a zvyují rozpítí pro přiznání zvlátního takzvaného rizikového příplatku. A to s účinností od 1. ledna 2019.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnostní. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 156/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Smyslem této novely je troku pomoci ozbrojeným slokám, zejména tedy policii, v určité konkurenceschopnosti při náboru nových posil. A také odstranit jednu víc, která se v minulosti ukázala jako problematická. To je ta otázka dřívíjí povinnosti odslouit 150 hodin přesčasů bez nároku na náhradní volno. To je víc, která byla přezkoumávána i Ústavním soudem, který na jednu stranu konstatoval, e je moné v zákoní takovéto opatření mít a vyadovat ho, ale vedle toho také konstatoval to, e praxe ukázala, e je s tím nakládáno velmi nejednotní a díky tomu docházelo k jinému výkladu a k jiné aplikaci v rámci krajů České republiky. Tím pádem policisté, kteří slouili v jednom kraji, byli na tom hůře ne policisté v jiném kraji.  
Tudí mám zato, e nejenom s ohledem na tohle rozhodnutí Ústavního soudu, ale i obecní na koncepci této povinnosti dolo ke zmíní, kdy se obecní tato povinnost ruí a namísto toho jsou vcelku přesní určeny maximální přesčasy, které můou být ukládány. A tyto přesčasy u nejsou bezplatné. Policista si buï můe vybrat náhradní volno, nebo budou proplaceny. Skrývá se tam jediný drobný problém, který snad problémem nebude, a to, e zákon hovoří o tom, e hranice přesčasů tak, jak je stanovena, můe být prolomena v dobí vyhláení krizového stavu a nebo ve výjimečných případech ve veřejném zájmu. Co je tedy zase pojem, který nemá právní definici a malinko bych se tam mohl obávat toho, e se bude opakovat práví situace s tím zrueným ustanovením, kdy můe být pojem výjimečných případů ve veřejném zájmu vykládán různorodí. Tak, jak nám to bylo prezentováno na výboru, co by za ty případy mílo býti, tak to má logiku a nelze s tím, ne souhlasit. Ale jenom moná bych malinko apeloval na to, aby tu byla určitá sjednocující metodika, aby tento termín byl vykládán vude stejní.  
Z dalích opatření, která přicházejí, je tedy zavedení náborového příspívky. I na půdí snímovny byla určitá diskuse o tom, jestli je správné investovat nové finance do náborového příspívku, nebo spíe do tzv. stabilizačního příspívku. Tedy diskuse o tom, jestli více stojíme o nábor nových policistů, nebo o udrení policistů zkuených. Ten stabilizační příspívek byl diskutován v určité podobí, e třeba co za 5 let sluby, to určitý příspívek. To je samozřejmí na diskusi. K nám přichází verze s náborovým příspívkem, která samozřejmí má taky svoji logiku. Byly tu zmíníny i zmíny, které byly přijaty přímo v Poslanecké snímovní. Tedy navýení odkodníní pozůstalým po přísluníku, příplatek za sportovní reprezentaci a zvýení příplatku za slubu, kde můe dojít k závaným rizikům.  
Tedy po projednání tohoto návrhu na naí 7. schůzi výboru jsme přijali usnesení, kterým doporučujeme Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Já jenom pro záznam jetí omlouvám z 8. schůze pana senátora Lumíra Aschenbrennera. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Ten návrh je určití potřebný a prospíný v mnoha ohledech, hlavní v sociální oblasti zabezpečení přísluníků bezpečnostních sborů v případí, e dojde k tomu nejhorímu. To znamená v podstatí k úmrtí přísluníka. Neodpustím si ale zde upozornit na níkteré problémová místa, respektive riziková místa do budoucna, a to hlavní jsou finance. Kdy jsem si prostudoval důvodovou zprávu, nejsem úplní přesvídčen o tom, e v té důvodové zpráví jsou korektní čísla, hlavní od Policie ČR. Hlavní protoe 150 hodin přesčasů, které se neproplácely a podle této novely se proplácet budou, z praxe jetí z loňského roku, vím, e udílování náhradního volna je v podstatí chiméra. Protoe u hasičů, kdy vezmu dovolenou, skoro 50% nárok přísluníků na ozdravné pobyty, různé kurzy apod., tak jestli na tích nejniích stanicích je maximální stav 5 a minimální 4, tak v podstatí v průbíhu celého roku jedou na minimálních stavech a nikdo nemůe dostat náhradní volno. Take v podstatí vítina tích přesčasových záleitostí by se míla proplácet.  
A jestli umím dobře počítat, 88 milionů díleno 12 a díleno počtem přísluníků počtem policie, vychází níjakých 190 Kč mísíční, take jedna hodina mísíční proplaceného přesčasu. Nejsem přesvídčený o tom, e ta čísla jsou korektní, ale budi.  
Protoe pokud by to znamenalo tak nízký nárok na státní rozpočet, tak to znamená jinou víc. e sice přísluníci přesčasy dostanou zaplacené, ale ty finance se uvedou níkde jinde, to znamená z odmín, z osobních příplatků, případní ze zvlátních příplatků. A tam asi tíko se zvyuje rozmezí pro přísluníky a na 10 000. Zase, nic proti tomu vícnému, problém je v zabezpečení financí. Příplatek za slubu ve svátek, dobře, budou ho přísluníci mít proplacený. Zase jenom chci upozornit na jinou víc. Kdy se příplatek za svátek  a tenkrát i příplatek za soboty a nedíle  ruil, tak pro přísluníky obecní v nepřetritém reimu, tzn. na tích čtyřiadvacítkách nebo na dvanáctkách, se zavádíla nová tabulka s 10% navýením základních tarifů.  
Pokud mám informaci, tak se teï ta tabulka ruit, nebo to rozvrstvení ruit nebude. A tady chci upozornit na jinou víc. A to je v podstatí totální destrukce kariérního řádu, protoe nikdo z toho smínného provozu nebude mít zájem přestoupit na denní smínu na ty vyí sluební posty. U dneska je  budu mluvit za hasiče  rozdíl, nebo srovnatelný plat je 2,5 tarifní třídy. Jinými slovy, ten, kdo je ve smínném provozu ve 4. tarifní třídí jenom, není to obyčejný hasič, ale dejme tomu níjaký technik, není to ani velitel drustva, tak je na úrovni 6,5 tarifní třídy na denní smíní. A to u v sedmičkách jsou v podstatí vysoce kvalifikovaní úředníci. Teï se ten rozdíl jetí zvýí, take v podstatí můeme odhadovat, e to budou tři tarifní třídy. A proč by obyčejný technik ze čtyřiadvacítky el dílat pičkového technika na denní smínu?  
Dá se to pochopitelní řeit. Dá se to řeit jinými slokami platu. Ale vracím se na začátek  opít to jádro pudla je v zabezpečení finančních prostředků na celou tu novelu. Zvyuje se zvlátní příplatek, ale v důvodové zpráví je, e to nebude nárok na ostatní rozpočet, resp. tam je odloena účinnost a od 1. ledna 2019. Take dejme tomu, e tam příspívky budou.  
To je vechno. Chci zopakovat, ta novela je určití potřebná, ale je tam velké nebezpečí v zabezpečení finančních prostředků. Jen pro vai informaci, letoní navýení o 10 %, které je u tích přísluníků účinné od 1. července, nebylo pokryto bezpečnostním sborům plní a jedna třetina a jedna polovina tíchto nárokových prostředků musela být pokryta z vlastních zdrojů, které jsou u jenom dva. Buï provozní prostředky  a tam je ta situace taky napjatá, take se krtaly investice. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take obecnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce. A ptám se pana zpravodaje, jestli se chce - a míl by se vyjádřit k rozpraví. Take prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví vystoupil jeden senátor, který upozornil na diskusi, která konec konců probíhala i na půdí snímovny, aby ruku v ruce s touto novelou lo i finanční zabezpečení.  
Nicméní nemáme jiný návrh, ne je návrh výborový, návrh zákona schválit. A o tom bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane senátore. Pozvu vás znílkou k hlasování. Jak u zde bylo řečeno panem zpravodajem, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36. A o návrhu schválit zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 8  
, registrováno 70, kvorum 36, pro 58, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dostáváme se k dalímu bodu v bloku pana ministra vnitra, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
157  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 157 a opít poprosím pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr vnitra ČR Milan Chovanec:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Ambici tohoto zákona je předevím moné popsat ve třech okruzích. Tím prvním je sníení víku stráníka na 18 let s tím, e nedojde ke zmíní zákona o zbraních a do dovrení 21 let by takový stráník pracoval bez sluební zbraní.  
Vzhledem k tomu, e v současné dobí zhruba 10 % obecních policií není vybaveno sluebními zbraními, přičem tato skutečnost nemá ádný vliv na plníní úkolů, ani na sníení autority stráníka veřejné moci, pokládáme toto opatření za rozumné.  
Druhou oblastí je úprava odborné způsobilosti a zmína frekvence zkouek odborné způsobilosti, a to ze tří let na pít let, přičem po čtvrtém opakování zkouky by osvídčení stráníka bylo vydáno na dobu neurčitou. Nadále by docházelo k pravidelnému prokolování stráníků pouze ve kolícím zařízení s akreditací ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy. Dnes existují stráníci, kteří absolvovali est a více zkouek v intervalu po třech letech, existují vak také stráníci, kteří před zkuební komisí ministerstva vnitra sloili jednu či dví zkouky. Tyto dříve provedené zkouky odborné způsobilosti nelze opomíjet a je tedy nutno je vechny započítávat. Je vak také ádoucí, aby stráníci před vydáním osvídčení na dobu neurčitou absolvovali jetí jednu zkouku před státní autoritou, tedy zkuební komisí ministerstva vnitra.  
Třetím okruhem je potom monost uzavírat nový typ veřejnoprávní smlouvy za účelem efektivního zabezpečení místních záleitostí i veřejného pořádku díky zavedení monosti obcí půjčovat si stráníky v určitých problémových situacích. Zde ministerstvo vnitra vítá posílení nástrojů obcí ke zlepení bezpečnostní situace na jejich území.  
Závírem mi dovolte zdůraznit, e návrh zákona ádným způsobem neroziřuje pravomoci a působnost obecní policie, naopak má ambice stabilizovat personální situaci obecních policií a stráníkům tíchto policií poskytuje vítí jistotu v jejich práci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 157/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 157/3. Zpravodajem výboru pan senátoru Jiří Carbol. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrh zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 157/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji opít za slovo. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Na tomto návrhu novely je zajímavé asi to, e původní tento návrh, kdy el do snímovny, byl mnohem ambiciózníjí, míl 90 novelizačních bodů, k nám se jich dostává jenom deset. Body, které neproly snímovnou, míly upřesňovat určitou aplikační praxi, určité výkladové nejasnosti. Na půdí snímovny byla vak k této novele otevřena pomírní velká bouřlivá diskuse, která se také dostala jaksi do obecné problematiky, nakolik obecní policie je třeba, není třeba, jaké má mít pravomoci, nakolik dubluje, nedubluje práci státní policie a nakolik by třeba namísto místské policie míla vechny úkoly plnit státní policie.  
Tato diskuse pak vyústila práví v to, e tento vládní návrh zákona byl opravdu výrazní a výrazní osekán, přiel zhruba o 80 % svých novelizačních bodů a zůstalo v nich jenom to, co tu bylo představeno panem ministrem.  
K tímto třem bodům, které tam zbyly, u nás na výboru nebyla prakticky ádná diskuse, byl s nimi souhlas, take vás jenom seznámím s usnesením, které jsme k tomuto návrhu přijali a které zní, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jaroslav Vítrovský. Chce. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené paní kolegyní, páni kolegové. Ústavní-právní výbor projednal uvedený tisk na své 10. schůzi a doporučil Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Jiří Carbol. Vidím, e se zvedá. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo. Váené paní kolegyní, váení páni kolegové, dovolte, abych vám sdílil, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí rovní doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je písemní přihláen pan místopředseda Senátu Jaroslav Kubera a má slovo. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den! Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. K části mlaïochů do místské policie jenom drobnou poznámku. Víte, ono to můe vyvolat pomírní značné problémy. Je to podobné, jako kdy kdysi byla móda jmenovat příli mladé soudce, v 18 letech. My máme jednoho takového 18letého radního, který je nyní pátým nejpopulárníjím politikem v Evropí. Ono v 18 letech človík jetí ani neví, čím chce být, nato aby mohl dílat stráníka. Ale on vlastní nebude dílat stráníka, on bude dílat polostráníka, protoe bude níco jako pomocná strá VB, protoe nebude ani ozbrojen.  
My jsme z místské policie postupem času udílali sloku takticky Policie České republiky. Kdy se dnes podíváte na ulici na stráníka, tak tento stráník nemůe ani chodit, kolika přístroji je ovíený, vypadá spíe jak přísluník zásahové jednotky Policie České republiky. Původní zámír byl úplní jiný, místské a obecní policie byly zřízeny proto, aby zabezpečovaly místní záleitosti veřejného pořádku, nikoliv aby suplovaly Policii České republiky.  
A tím se dostávám k druhé otázce, a to je pozmíňovací návrh, který za chvíli dostanete a který se opít pokouí, aby se místské policie vrátily tam, kam patří, to znamená, aby se neřeily příbíhy, kdy oni jezdí zal vybíráním pokut do sousedních obcí, kde se postaví na předem určené místo, kde je to jisté, nebo e si dají radar za značku konec nebo začátek obce a která je umístína dva kilometry v polích nebo e v Praze dokonce u vám ani nedají body, hlavní zaplate peníze, kdy zaplatíte peníze, body nedostanete, ač byste je dostat míli.  
Dodnes jsem nedostal odpovíï, pane ministře, na otázku, ale ta je spíe na ministra dopravy, na základí čeho bude mířit ŘSD na oních opravovaných úsecích dálnice D1. Ona bude mít určití vymylený podobní komplikovaný systém, jako kdysi, kdy si obce pronajímaly radary od radarových firem a polovinu pokut jim odesílaly, co pak soudy zakázaly, musely si je pořídit do vlastnictví.  
Pokud jde o bezpečnost silničního provozu, vidíli jste poslední dva víkendy, e nám to níjak nefunguje. Nefunguje nám to přesto, e máme úasný bodový systém, kdy řidiči řídí se strachem, aby neudílali níco, za co by jim sebrali body, a nevínují se potom řízení vozidla. Ale hlavní hlavní příčinou nehod je nepřimířená rychlost. My si naivní myslíme, e rychlost má níjakou číselnou hodnotu, ona skuteční ádnou nemá, jsou jenom tři rychlosti, ta nejnebezpečníjí, zejména na dálnici, je nulová, kdy tam níkdo zastaví a nedá trojúhelník, bude skoro jistí mrtvý, a pak u jsou jenom dví, a to je přimířená a nepřimířená. Přimířená rychlost můe být 150 na dálnici, přimířená můe být 80 kilometrů přes Prahu o půlnoci, kdy jedete jako idiot přes celou Prahu 50kilometrovou rychlostí, v podstatí po dálnici, kde není ani človíčka, protoe nechcete mít problémy s místskou policií. A my si myslíme, e tím díláme níco pro bezpečnost silničního provozu. Jen na ukázku, v Teplicích nikdy nebyl ani jediný radar, dokud tam budu, tak ani nebude, a přesto jsme v rámci Ústeckého kraje místo s nejnií dopravní nehodovostí. Take se jasní ukazuje, e s bezpečností silničního provozu to vybírání peníz nemá pranic společného. Jsou skuteční níkteré případy tích stacionárních radarů, kde to můe mít níjaký význam, ale to je asi tak jediné. To, e musí mít místská policie nebo obecní souhlas státní policie, ta státní policie jí ho celkem bez problémů dá, protoe je ráda, e za ni dílá práci.  
Take výmluva na to, e nemáme, e dopravní policie v podstatí řeí jenom nehody, nemá dostatek sil ani prostředků na to, aby dílala to, co dílat má, jak legislativa správní poukazuje, je to povinností státu, nemá to s obecními policiemi nic společného, to je ten důvod, proč navrhuji, není to poprvé ani naposledy, jednou u jsme toho dosáhli, aby místská policie se vínovala tomu, čemu se vínovat má, ne tomu, co jí nepřísluí. Opakuji znovu, posilme... Já jsem původní myslel, e napíu jetí jeden návrh, tak aby se ukázalo, k čemu to míření je, aby, to by se panu ministrovi nepochybní líbilo, aby vybrané pokuty, které vybere místská policie, byly příjmem státního rozpočtu a slouily k tomu, aby se posílila. Pak by se ukázalo, jestli jde o bezpečnost, nebo o peníze. To bychom potom poznali, jak to je ve skutečnosti. Ten návrh vám dávám k uváení. Pokud místská policie nebude mířit, tak se opravdu nic zásadního v této zemi nestane.  
A pokud jde jetí o ty polostráníky, tak já bych navrhoval, aby naopak se k policii obecní a místské přijímali stráníci 50+, protoe ti mladí stráníci po 4 hodinách musí tzv. vypich, musí se jít, protoe u jsou unavení, ale oni u dneska nechodí, protoe oni jezdí. Já kdy jsem zjistil, jak jsem chvíli nedával pozor, tak moje místská policie u má najednou 6 automobilů, začínala s jedním. Píky u nikdo nechodí, protoe to je únavné, a oni přece musí být rychle u tích kriminálních případů, které údajní řeí za Policii ČR, take jezdí s houkačkami a řeí to, co jim vůbec nepřísluí... Teï ostatní budou mít hodní práce s tím, e budou navtívovat hospody, aby chytili případné kuřáky, kteří si zapálili, a budou obcházet, nebudou objídít stanice autobusů, take oni ani na to míření rychlosti v podstatí teï nebudou mít čas, protoe budou povířeni jinými úkoly.  
Take pokud vám to nebude dílat problém, legisvakance je tam dostateční dlouhá, zákon nabývá účinnosti, pokud vím, 1. 1. 2018. Take je dostatek času, aby ty případné radary obce darovaly Policii ČR, a ta je řádní spravovala.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Michael Canov. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pokud se to dostane do podrobné rozpravy, budu předkládat pozmíňovací návrh na to, aby stráníkům kromí střední koly s maturitou stačila k výkonu funkce i střední kola s učňovskou zkoukou. Kdy se podíváte na historii zákona o obcích, od roku 91, kdy byly zřízeny obecní policie, tehdy stráníci nemuseli mít ádné vzdílání, opravdu ádné. Oni teoreticky nemuseli mít dokončenou základní kolu. A to proto, e o jejich vzdílání bylo postaráno jinak. Práví systémem odborných zkouek, které museli vykonat, pak je opakovat kadé tři roky. Tímto bylo zabezpečeno, e budou své úkoly vzdávat. Teï v novele je sice zřízeno zředíní na pít let, nicméní i tak naporsto dostatečné pro to, aby u místské policie a obecní policie nemohl slouit ádný stráník, který nedokáe zvládnout to, co má, to znamená, neudílá ty patřičné a docela náročné zkouky.  
Já mám pocit obecní, e jsme se před lety chytli takové mánie, jak vude se musí dosazovat vzdílání, tím na jedné straní dosahujeme devalvace maturit a podobní i vysokokolského vzdílání, na druhé straní je to i docela dobrý byznys pro níkteré vzdílávací instituce, které také rostou. Ale na třetí straní si pak sami sobí bráníme přijímat lidi, kteří na výkon určité práce mají.  
U se i v níkterých oblastech couvá, nedávno to byly zdravotní sestry, u nemusí mít vysokou kolu, u tam bude stačit rok té vyí koly odborné. Dokonce jsme tady v Senátu nedávno schvalovali, e maturitu nemusí mít starí a jetí po níkolik let pracovnice finančních úřadů, katastrálních úřadů a dalích orgánů, úřednice. Za totality to vzniklo u obecní policie, podle mého názoru je to naprosto zbytečné, hrozná koda. Kdo slouí u místské policie? Vítinou to jsou kluci učňové, holt níkdo míl, ten s maturitou, níkdo nemíl. Vezmíte si, jaké je jejich srovnání se státní policií. Kdy níkdo chce získat obecního stráníka. Státní policie má proti nim výhody, vyí platy, pak slavná renta, co mají. Před chvílí jsme schvalovali zase tady níjaké ty náborové příspívky a podobní. U obecní policie nic takového neexistuje. O to je pak horí a tíí, ty stráníky sehnat. Já to nebudu vetovat, od tích 18 let, ale to je vlastní níjaký zoufalejí pokus, jak rozířit pole tích, kteří se o to můou ucházet, oni do 19 stejní nemají maturitu, pak jsou ti polostráníci, jak tady říkal pan místopředseda Kubera. Nic by se nestalo, kdyby ta maturita vypadla. Já vím, e se tehdy v tom zákoní v roce 2008 řeklo, e do roku 15 si to ho mohou dodílat, ale prostí kadý na to není. A zase jsou noví a noví učňové, mohou být dobří. Já vím, jak se straní tíce shání. My jsme náhradu za velitele, který musel odejít po 20 letech ve funkci, sháníli, a napoesté jsme sehnali stráníka. Prostí ta situace je zoufalá. Já bych podle nároků na vzdílání mohl dílat stráníka hned, ale nevím, jak bych uspíl u tích odborných částí, take zase nemohl.  
Prosím vás, nebraňme tomu, dejme anci, nic se nestane, ádná obec si nezamístná stráníka, který by hrozil průvihem. Jako proč by to dílala? Tím, e nemá maturitu. A ulehčíme obcím situaci a občanům taky. Kolega Kubera říkal asi s nadsázkou tích 50+, ale má pravdu v tom, e hlavní jsou níjaké zkuenosti a podobní. To ti mladí 18letí určití nemají. Tady by se nestalo opravdu nic.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. Dalí v pořadí je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Václav Láska. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, troku se tady i na půdí Senátu dostáváme do mantinelů diskuse, která probíhla ve snímovní, o tom, jestli obecní policie ano či ne, jaké má či nemá úkoly. Můj osobní pocit je, e ta diskuse o tom, e místská policie existuje jenom proto, aby mířila rychlost, a tak vydílávala do pokladny místa, je hodní přeitá. Řeknu vám k tomu jeden údaj. Roční náklady na provoz vech místských policií jsou 5,5 mld. Kč. Roční výnos z pokut, které místská policie udílí, je 260 mil. Kč. To je necelých 5 %. Pokud by místská policie míla slouit jako byznys, tak je to opravdu hodní patný byznys.  
Mimo jiné jetí má osobní zkuenost je, já najedu roční 60 tisíc kilometrů, za poslední tři roky jsem byl mířen nebo kontrolován místskou policií nulakrát. Já si myslím, e je to diskuse, která je přeitá, místská policie dneska funguje jinak, plní jiné úkoly. Koneckonců, o tom, jak bude fungovat místská policie, rozhodují předevím samosprávy. To je jejich nástroj. Pokud níkdo má výtku vůči tomu, e místská policie plní patné úkoly, tak má výtku vůči vedení daného místa. Oni rozhodují, co budou dílat, jestli budou mířit, jestli budou dohlíet na dopravu, na pořádek, na cokoli jiného.  
Moje zkuenost třeba i z mého rodného místa, z Rakovníka, je, e tam místská policie... Nevidíl jsem ji jezdit s majáčky, nevidím ji mířit rychlost, kde je vidím kadý den, je ráno, kdy vezu díti do koly, do kolky, stojí na přechodech, mají lutou vestu, to je, myslím, vechno, co mají. A jsou součástí místa naprosto uitečnou.  
Pokud jde o sníení víku na 18 let, ono to potenciální můe být diskutabilní, protoe pokud níkdo přednese argument, e v 18, v 19 letech človík není vyzrálý na to, aby míl vekeré pravomoci, které místský stráník můe mít, tak tomu lze přisvídčit. Na druhou stranu, zase je to o tom, jak si ten vedoucí místské policie rozloí práci, jaké mu dá úkoly. Na to, abyste si vzali lutou vestu a stavíli provoz, aby díti mohly přejít na přechodu ráno do koly, tak na to vám stačí 19 let víku. Na to dokonce ani nepotřebujete pistoli. Já bych se bránil tomu, e 19letý stráník je níjaký polostráník jenom proto, e nemá zbraň. Myslím si, e neijeme v zemi, kde se autorita ozbrojené sloky vyaduje tím, nebo dociluje tím, e ten človík má u pasu bouchačku. Tak to není. Autoritu buï policisté mají svým chováním, svým vystupováním, nebo nemají.  
Přiznávám, e pokud se rozhodne vedoucí místské policie přijmout 19letého stráníka, přebírá odpovídnost za to, aby mu přidílil úkoly, který 19letý človík zvládne. To je fakt jeho odpovídnost. Ale obecní nemám problém s tím, aby zákon takovou monost vedoucím místských policií dal.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Pan místopředseda Kubera se hlásí s faktickou poznámkou. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já jenom k tomu číslu, co říkal pan senátor, to je opsané z Poslanecké snímovny, je asi tak relevantní, jako e náklady na sociální-právní ochranu dítí výrazní převyují výnosy ze sociální-právní ochrany dítí, protoe ty jsou nulové, jsou to jenom náklady, obrovské peníze stojí práví uniformy a vechny ty potřebné, které mají stráníci předepsané. Aby bylo jasno, nemám nic proti místským policiím. I moji stráníci ráno chodí na přechody, jen mí troku rozčiluje, kdy na přechodu u průmyslové koly, kde práví chodí ti 18letí, údajní budoucí polostráníci, tak tam stojí dva přísluníci dopravky Policie ČR. Kadý na jednom konci. To mi přijde docela nadbytečné, e by jeden postačil. Ale není to nic proti místské policii. Ale vrame ji tam, kam patří, a dílá to, za jakým účelem byla zaloena, a nenabalují se... Tady bylo správní řečeno, e ten původní návrh, který el do snímovny, byl mnohem obsáhlejí, ale zřejmí se ukázalo, e by asi nebyl příli průchodný, tak se potom částeční zredukoval.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Zatím poslední do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Můj osobní názor se bohuel na místskou policii coby dlouholetého starosty nezmínil. Myslím si, e je to zbytečná víc, která vysává z pokladen místských a obecních straní moc peníz. Zákon toti umoňuje a předpokládá, e budeme spolupracovat s přísluným oddílením nebo s přísluným ředitelem státní policie. Tam se dají dohodnout i úkoly, které potřebujeme zajiovat na poli toho veřejného pořádku. To rozdílení, přijde mi, e je zbyteční nákladné. Nicméní, stalo se to. Po hříchu si myslím, e mnoho starostů tehdy přistoupilo k tomu, e buï se neumíli s tou státní policií dohodnout v tích 90. letech, kdy se to tvořilo. To znamená, e tam byla níjaká disharmonie komunikace. Ale obávám se, e mnozí si tak trochu připadali jako erifové v níjakých místech, kde policii chtíli mít. S takovými jsem se taky setkal. Dneska to ale vrátit, ten revers, nebude asi tak jednoduché. To, co jsem řekl doposud, je moná trochu navíc, jen abych dokreslil, jak se na tuto problematiku dívám. Jinak to samozřejmí nestojí málo peníz, průmírní je to tak, e obecní policie a místské mají jednoho stráníka na tisíc lidí. Zhruba tak to odpovídá. Kdy vezmete, co se vím kolením stojí tento stráník, jednodue si dojdete k číslu, kolik to peníz je.  
To, e tu práci potřebujeme, kterou oni dílají, o tom já vůbec nepochybuji, to bych je určití ve místí, kde jsem byl, na Vsetíní, tam bych je zruil, kdybych si myslel, e dílají patnou práci, ale pořád si myslím, e to míla dílat jedna, a to státní policie. To je tato víc.  
K té materii, která tady je, já určití rád podpořím jakýkoli návrh, který zvedne ty roky, a stejní tak to, co říká kolega Canov, myslím si, e ty zkouky jsou tak náročné i psychologické, posuzuji to jenom podle toho, kolik je průmyslováků, kteří splní to vzdílání a odejde do toho kursu, který je níkde v Mílníku nebo níkde tam, a kolik se nám jich vrátí, e ho neudílají. To znamená, e já si myslím, e to síto je psychologické, vechny ty fyzické testy a tak dále, e ten kurs zřejmí pro práci stráníka zcela postačí. Určití by tam mohli být pouze lidé, kteří jsou vyučeni nebo mají tedy to střední vzdílání.  
A co se týká 18 let, přece jenom, aby si získával 18letý mladík autoritu, není to tak jednoduché. Já si myslím, e to není zásadní. Takové lidi určití můe starosta ovlivnit nebo ten, kdo má na starosti obecní policii, to znamená jejich přijímání, brát. Ale já si myslím, e tích 21 let je ta minimální hranice, která by tam míla být. Navíc, kdy je tam poadavek zatím střední koly, tak v 18 letech máme málokoho, vítinou máme ty 19leté, kdo střední kolu má. Ale tím, e bychom tam dali tu vyí hranici, to znamená 21 let, tak tím taky naznačujeme, jak se na autoritu a tedy na práci policie díváme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen pan Jiří Carbol, protoe pan senátor Petr Vícha nechce právo přednostního vystoupení. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji panu kolegovi, e neuplatnil přednostní právo. Váené kolegyní, kolegové, já jenom struční. Sníení víku na 18 let je tam hlavní z důvodu srovnání podmínek, protoe takové podmínky dnes má Policie ČR a jiné ozbrojené sloky. To znamená, e je tady jakési konkurenční prostředí, která policie nebo která ozbrojená sloka... Vude mají nedostatek tích uchazečů, čili tímto se ty podmínky srovnávají.  
Zadruhé si myslím, e i kdy ten stráník, samozřejmí tích 18 let je jenom pro níkteré, kteří budou mít maturitu, vítinou to bude spíe pozdíji, je to monost, aby buï plnili tu slubu u místské policie, která nevyaduje tu zbraň, jako například sluba u přechodů u základní koly nebo mateřské. Nebo bude v té slubí s kolegou, který je starí, zkueníjí a bude ty zkuenosti od ního nabírat. Take já si myslím, e to je v pořádku.  
Co se týká míření rychlosti, k tím číslům, která zde zazníla, já nemám důvod jim nevířit. Navíc, 374 obcí v republice má místskou policii. Celkem máme 6000 obcí. Vidíte, e to není kadá druhá obec, e tích obcí je jenom určité mnoství, jsou to ty, které na to mají finance, to je třeba říct, e místskou policii nemá kadá obec, protoe na to nemá peníze. Je problematické zamístnávat v obci, která má 300 obyvatel, jednoho obecního stráníka. Ten človík se nemá s kým vystřídat, nemá se s kým vymínit. Take to není tak jednoduché, jak si níkteří představují.  
Míření rychlosti, myslím si, e je dobrá víc. Kadý, kdo vyjede do Rakouska, okamití dává nohu z plynu, tam kdy jede 55  60, tak je zmířen v druhé třetí obci, zaplatí tučnou pokutu, tučné výpalné. Zajímavé je, e v momentí, kdy přijedou do ČR, já to znám, máme zkuenost s polskými řidiči hlavní, tak okamití jedou přes tu nai obec 80, vůbec jim to nevadí. Státní policie míří jenom tími pohyblivými vozidly, tími, které nepoznáte, co mají takovou tu bublinu vepředu, tích je málo, nemají na benzin, nemají na provoz. Potom občané se oprávníní rozčilují, kde ta policie je, proč se to nedodruje. Myslím si, e to je psychologicky patní.  
Navrené sníení vzdílání, já k tomu nemám příli pozitivní postoj. Tento návrh se objevil v koncepci policie do budoucna, byl tam ale doprovázen tím, e policie má vlastní kolu, ve které by tito uchazeči, kteří nesplňují podmínku maturity, si tu maturitu mohli doplnit. Samozřejmí, místské policie ádnou takovouto kolu nemají, tím pádem zase to prostředí bude nerovnováné. Já ten návrh nepodporuji. Naopak bych vás chtíl, váené kolegyní, kolegové, poádat, abyste podpořili ten návrh ve zníní z Poslanecké snímovny, protoe to je návrh rozumný a velmi střídmý.  
Díkuji  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, jsem v Senátu přes 10 let, zail jsem moná pít est úplní stejných diskusí ve spolupráci tady s momentální nepřítomným kolegou Kuberou na téma míření místské policie. A to a ji tady byl zákon o místské policii, jako tomu je dnes, nebo zákon o pozemních komunikacích. Vimníte si, e ten pozmíňovací návrh, který podal, v podstatí není k zákonu o místské policii, ale k níčemu jinému.  
Já bych chtíl říct jenom pár slov, protoe kolegové tady u vystoupil, o samospráví.  
Kolega Čunek tady říkal, e si myslí, e by místská policie nemusela fungovat, e by to míla zajiovat Policie ČR, bezpečnost, má nepochybní pravdu. Ale ten zákon neukládá ádné obci, aby si zřídila místskou policii. Je to monost i víc samosprávy, aby se rozhodla, jestli povauje bezpečnost, a lidé hodní povaují bezpečnost za prioritu v té obci, jestli chce té bezpečnosti napomoci, tak si prostí tu místskou policii můe zřídit.  
18 let. Opít podceňujeme ty starosty. Je to monost. Kdy se vybírá, probíhají aspoň, co já vím, pomírní náročná výbírová řízení, mnohdy pouívají psychologické testy, můe se stát, e můe být mladý ikovný človík, který se hodí na tu policii, můe se stát, e můe být 30letý, který to nezvládne. Take jenom v tom víku to není. Opít říkám, je to monost. Neznamená to, e okamití vichni vyberou vechny 18leté policisty. A toté k tomu míření. Nikdo neukládá místské policii, aby mířila rychlost. Je to vící samosprávy, jestli se rozhodne, e ten radar pořídí, nebo nepořídí. Za nás, myslím si, ve shodí s kolegou Kuberou, e by bylo fajn, kdyby místská policie nemusela muset mířit, a zajistila to policie státní. Ale bohuel, takto to není. My třeba asi po 15 letech, co jsem byl na radnici, jsme pořídili radar, nakonec na tlak občanů, v dobí, kdy se u nás stavíla dálnice, devadesátkou se nám přes místo honily náklaïáky. Policie ČR míla dva radary na okrese, byla schopná tam zajet jednou za mísíc. Take nás občané poádali, zajistíte nám tu bezpečnost, my jsme ten radar pořídili, míříme jen velmi zřídka, dokonce máme na webových stránkách místa: Dneska nohu z plynu, míříme! Míříme jenom na místech, která nám policie schválí. Není to tak, e ta policie schválí úplní vechno, e se míří dva kilometry od obce jenom za účelem výbíru. Velmi přísní na to dohlíejí zejména u přechodů, na tích místech, kde je to ohroeno.  
Já bych nedílal ze starostů blbe, kteří nedokáí ten zákon vyuít, pokud se týká samosprávy, doporučuji skuteční, já jsem byl rád, e vechny výbory to takto schválily, byl jsem také rád, e ve snímovní se odbyla ta diskuse a přilo to v této stručné verzi, která je vyslovení pozitivní, take také doporučuji, abychom to schválili ve zníní z Poslanecké snímovny.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Nikoho takového nevidím. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce. Ptám se níkterého z dalích zpravodajů, mimo garančního, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce. Take poprosím pana senátora Lásku jako garančního zpravodaje, aby se nám vyjádřil v obecné rozpraví, prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví vystoupilo pít senátorů, senátorka ádná. Byly avizovány dva pozmíňovací návrhy. Ale pro toto hlasování nemáme jiný návrh ne návrh výborový, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je to tak, pane senátore. Já si dovolím vás sezvat k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 35. Já zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 69, kvórum 35, pro návrh 50, proti 1. Tento návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi za blok, který tady s námi strávil, díkuji samozřejmí vem zpravodajům.  
A vzhledem k tomu, e jednání probíhá rychleji, ne jsme původní předpokládali, hejtman Libereckého kraje je na cestí, navrhuji, abychom nyní projednali senátní tisk č. 130, kterým je první čtení senátní iniciativy kolegy, pana senátora Michálka, kterým se míní zákon o daních z příjmů, původní to je bod číslo 51. Zároveň navrhuji, abychom body odpoledního programu, tj. body ministra průmyslu a obchodu, začali projednávat jetí před polední pauzou, pokud bychom dopolední program projednali rychle. Vidím vcelku na vás souhlasné pokyny. Take já o tomto návrhu nechávám hlasovat. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Take hlasování č. 10, zmína programu, registrováno 69, kvórum 35, pro 50, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Nyní tedy budeme projednávat  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
130  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede navrhovatel, senátor Libor Michálek, který má nyní slovo. Prosím, pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já si dovolím ten návrh uvést velmi struční. Jedná se o to, e dneska se pod plátíkem tzv. fondů pro kvalifikované investory mohou schovávat jakékoli společnosti, které si dají tuto nálepku a zaregistrují své akcie na burze. Prakticky to znamená, e tyto subjekty, místo toho, aby své tučné zisky danily 19 %, spadnou do zvýhodníného daňového reimu, který je určen pro takzvané základní fondy. V zahraničí je bíné, e opravdu mají standardní fondy kolektivního investování daňové zvýhodníní, ovem tam se jedná o subjekty, které jsou převání určeny veřejnosti a mají diverzifikované investice. V tom, co se stalo v naem českém právním řádu, tak vlastní daňového zvýhodníní mohou pouívat subjekty, které původní byly řekníme níjakou developerskou společností. Ta si svůj developerský projekt zabalila do tohoto títku  fond pro kvalifikované investory  formální si akcie na burze zaregistrovala. S tími akciemi se na té burze vůbec neobchoduje. V příloze důvodové zprávy máte přehled zhruba 30 subjektů, které tam aktuální jsou. Take ádné aktivní obchodování. Jsou to akcie, které jsou zpravidla dreny v rukou jednoho vlastníka. A to toho, kdo si takto účeloví tu developerskou společnost přebalil. A je patrné z té tabulky, která je v příloze, e třeba při celkovém zisku tích subjektů kolem 4 miliard Kč, kterých dosáhly v minulém roce, tak ten daňový únik představuje částku zhruba kolem 600 milionů Kč. V současné dobí, podotýkám, protoe tích fondů pro kvalifikované investory, které jsou aktuální registrovány u České národní banky, je asi 160, take to riziko, e se nám takhle začnou překlápít do reimu daňoví zvýhodníných fondů dalí akciové společnosti, je pomírní vysoké. A proto ádám o podporu tohoto návrhu, který by spočíval ve vyputíní té výjimky.  
Lapidární řečeno, je to podobný institut, jako byl třeba v případí korunových dluhopisů. To znamená, ten zákon o daních z příjmů v tomto smyslu velmi jednodue umoňuje překlopení do daňoví výhodného modu, ani by byly splníny níjaké podmínky, bíné pro toto daňové zvýhodníní v zahraničí.  
Dovolím si doplnit jetí jedno konstatování. Já jsem se v této víci obracel přímo na ministra financí, pana Pilného. Posílal jsem vlastní naskenovanou část jeho dopisu, ve které, dovolím si citovat, vyjadřuje "souhlas s vyputíním ustanovení § 17b, odst. 1, písmeno a zákona o daních z příjmů. Jediná pochybnost, která tam vznikla ze strany legislativní právního odboru bylo to časování. Je pochopitelné, e pokud by tady tento návrh proel i 2. čtením na půdí Senátu, tak u to nestihne projednat stávající Poslanecká snímovna. Take v tomto smyslu avizuji, e bych potom poádal o odročení toho 2. čtení, pokud by tento návrh 1. čtením proel, tak, aby to dostala k projednání u nová snímovna. A s tím by potom souvisel i posun v té lhůtí účinnosti.  
Take k tomu na úvod k tomuto návrhu, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro 1. čtení senátora Pavla tohla. Máte slovo, prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Kolega Michálek u tady víceméní vícní vysvítlil podstatu té zmíny, která se navrhuje. Jinými slovy, opravdu investiční fondy se v současné dobí zdaňují 5 %, kdeto právnické osoby 19 %. Co má i logiku, bylo to tady opít zdůvodníno, proč to tak je. Protoe vlastní jestlie se bude investiční fond obecní zabývat investováním peníních prostředků atd. občanů, take aby ty peníze nedal v níjakém velkém rozsahu na daní. Take vícní si myslím, e je to docela srozumitelné.  
V roce 2014 práví byly investiční fondy definován, kdo je investičním fondem a bude tedy zdaňován jenom 5 %. Take není to tak a úplní dávno. Ale je samozřejmí moné, já to vůbec nevylučuji, e se opravdu tady toto pravidlo obchází a e pod názvem investiční fondy se skrývají i jiné subjekty. Take to je jeden pohled, kdy si myslím, e vícní nejsme ani ve sporu.  
Druhý problém, dle mého, je časový. U tady kolega Michálek přiznal, e není, dle mého, naprosto reálné, aby současná snímovna tady tohle schválila jetí do konce svého volebního období. Dobře, take je reálné nejspíe v roce 2018. Ale pokud vezmeme jednu ze základních zásad daní, je, e nemůe nic platit retroaktivní. To znamená, e i kdyby to bylo přijato v roce 2018, tak účinnost musí být a od 1. 1. 2019. Take vidím tady ten problém, e i kdybychom to teï poslali do 2. čtení, je otázka, jestli si níjak pomůeme? A já osobní bych se přikláníl k tomu, pokud bude určití zase novela daňového zákona v roce 2018, aby, pokud nové Ministerstvo financí, nový ministr financí naznal, e je tady opravdu obcházen zákon, a se to do té novely dá. Ale nejsem si úplní jistý, jestli dávat teï dílčí zmínu, která stejní bude mít účinnost nejprve od 1. 1. 2019.  
Take shrnu to. Za mí vícní je to ano, dobrá zmína, ale časoví to není dobře naplánované. Take já sám bych navrhoval, aby to teï nebylo putíno do 2. čtení, ale spí, a to opravdu řeíme a pozdíji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám obecnou rozpravu. Ptám se, zda se do obecné rozpravy níkdo hlásí? Nikoho takového nevidím, take nepadl tady ádný návrh na přikázání do výborů, ani jsme nevrátili navrhovateli návrh zákona k dopracování. Ani tady nepadl návrh na zamítnutí, pokud si to pamatuji, take my tady nemáme ádný návrh. Aha, tady, ano, tady. Aha, promiňte.  
Take máme tady... Ano, vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili, tak Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Take máme tady návrh. Má níkdo jiný návrh? Nikoho takového nevidím, take já si vás dovolím sezvat a budeme hlasovat o tomto návrhu.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu Organizačního výboru, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 11  
, registrováno 67, kvorum 34. Pro tento návrh 41, proti 1. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu.  
A ptám se, jestli tady je. Je, vidím pana hejtmana, take výborní.  
Take budeme pokračovat dalím bodem. A tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 243/2000 Sb., o rozpočtovém určení daní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
158  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 158. A návrh uvede pan hejtman Martin Půta. Hejtman Libereckého kraje, kterého tady v Senátu samozřejmí vítám. Prosím, pane hejtmane, máte slovo.  
Martin Půta:  
Váení paní senátorky, páni senátoři, pane místopředsedo, já chci na úvod podíkovat za jistou kreativitu, kterou jste projevil i při projednávání předchozích bodů, protoe já jsem se zasekl před Prahou od Mladé Boleslavi a původní desátou hodinu jsem tak úplní nestihl. Tak díkuji za tuto vai mimořádnou vstřícnost.  
Ten návrh zastupitelstva Libereckého kraje je pomírní jednoduchý. Snaí se navrátit do rozpočtových příjmů českých a moravských míst a obcí peníze, které se z nich ztratily v dobí, kdy vznikal v rámci důchodové reformy II. pilíř penzijního připojitíní. Je potřeba říct, e v Senátu v roce 2015 probíhl pokus, kdy se navracely ty rozpočtové příjmy do rozpočtů krajů, v podstatí to samé udílat i pro místa a obce. Jestli si to dobře pamatuji, tak o jeden hlas to tenkrát neprolo. My jsme se jako zastupitelstvo kraje loni v kvítnu vemi hlasy napříč politickým spektrem domluvili na tom, e se pokusíme vyuít zákonodárné iniciativy kraje a vrátíme tento návrh zpátky do snímovny. Chci tady podíkovat i kolegům z Pardubického kraje, protoe velice podobný návrh, velice podobnou iniciativu projevilo také zastupitelstvo Pardubického kraje. Myslím, e ty rozdíly v tích návrzích byly velice minimální.  
Ten návrh je pomírní jednoduchý. Ve snímovní se k nímu jetí v rámci projednávání připojila zmína koeficientů, v rámci kterých se navrhuje navýit příjmy na počet dítí v základních a mateřských kolách. Musím říct, e s tou zmínou, tak, jak byla ve snímovní schválena, osobní jako zástupce předkladatele nemám ádný problém. Myslím, e to je racionální a chtíl bych vás v tomto smíru poprosit o podporu tohoto návrhu. Myslím si, e peníze, které dostanou do své správy místa a obce a budou o nich rozhodovat obecní a místská zastupitelstva, jsou ze státního rozpočtu jedny z nejlépe investovaných. Protoe budou pouity na podporu investic, na opravu obecního a místského majetku napříč celou republikou. Nebude se o nich rozhodovat nikde v ádném skleníném zámku v Praze, starostové nebudou muset chodit letit kliky na ádná ministerstva a sami si rozhodnou, na co ty peníze potřebují.  
Díkuji za monost tady vystoupit a velice krátce vás s tím návrhem seznámit. A jetí jednou díky za vstřícnost při projednávání.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 158/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radko Martínek, který je zároveň zpravodajem stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Usnesení této komise máte jako senátní tisk č. 158/3. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 158/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda. A nyní vás, pane senátore, prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane hejtmane, milé kolegyní, váení kolegové.  
Pokud se týká mé zpravodajské zprávy, bude stručná, ponívad se domnívám, e pan hejtman byl velice vyčerpávající a ten návrh zákona je skuteční jednoduchý. Zastupitelstvo Libereckého kraje vyuilo monost zákonodárné iniciativy, svířenou mu v článku 41, odst. 2 ústavy, a předloil Poslanecké snímovní návrh, jeho je z hlediska vícného smyslem zvýení procenta, kterým se obce podílejí na celostátním hrubém výnosu daní z přidané hodnoty. A sice z nyníjích 21,4 % na 23,58 %. A s účinností ode dne 1. ledna 2018.  
O úpravách v Poslanecké snímovní hovořil rovní pan hejtman, take to nebudu opakovat. A jenom chci konstatovat na závír, e pokud se týká hlasování, byla obdivuhodná shoda. Z 96 přítomných poslanců ve 3. čtení hlasovalo 100 % pro tento návrh.  
Pokud se týká výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, na svém zasedání dne 18. července přijal následující usnesení. Po úvodním slovu zástupce Libereckého kraje, naeho kolegy, senátora Michala Canova, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a také stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, pan senátor Radko Martínek. Chce, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane hejtmane, váené kolegyní, kolegové.  
Zpravodajská zpráva z obou výborů je vlastní totoná. Oba dva, jak výbor pro regionální rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, tak stálá komise pro rozvoj venkova projednala tento návrh a doporučuje vám schválit, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Já bych si dovolil k této víci říct pár slov, které myslím jsou důleité k tomu. Jednak bych chtíl zdůraznit to, e zhruba před rokem, kdy jsme to tady probírali  tak, jak to tady pan hejtman zdůraznil, kdy jsme probírali vratku tích stejných peníz, které byly odebrány krajům a obcím jako příjem státního rozpočtu  a v té dobí, co byla doba krize a bylo to docela sloité, tak se dostaly jak obce, tak kraje do docela sloité situace. A naopak vylepily bilanci státního rozpočtu. Tak já bych tento zákon dneska bral jako jakýsi akt spravedlnosti. To znamená, nemůeme tady o tom hovořit, e to znamená vlastní navýení prostředků obcí, já bych spí pouil vrácení prostředků do rozpočtu obcí.  
Jedná se  tak, jak u tady bylo řečeno  zhruba o 8,5 miliardy na úkor státního rozpočtu. Prvními, kteří zvedli tuhle problematiku, byl pan kolega Linhart. A potom nyní nepřítomný předseda poslaneckého..., ne  senátorského klubu ODS. Nicméní v té dobí to dopadlo tak, jak to dopadlo  o jeden hlas, tak ten rozdíl mezi tím dnením stavem a stavem před rokem byl v tom, e v té dobí to nebylo projednáno prakticky s nikým. A byla váná obava, e vrátí-li se to do Poslanecké snímovny, tak nakonec nedostane nikdo nic. To znamená jak kraje, tak obce. Take nakonec to bylo přijato tak, jak bylo. Nicméní potom zvedl tuhle víc jak Liberecký, tak Pardubický kraj, jak tady bylo řečeno.  
A já bych chtíl zdůraznit jednu víc, které si nesmírní váím v této víci. Zaprvé tady dolo k jednoznačné shodí krajů, i kdy oba hejtmani jsou z jiného politického uskupení, tak nedocházelo tady k jakýmsi politickým třenicím nebo snaha získat z toho níjaký politický kapitál. Stejní tak je velmi příhodné, e vechny organizace, které zastupují obce, tedy vechny tři, tak se shodly na tom návrhu. A co bylo podstatné a co bylo bohuel sloité, ale dneska se jeví jako podstatné, probíhala zhruba tři čtvrtí roku velmi intenzivní jednání, abychom dosáhli shody.  
A aby také představitelé vlády, a u premiér nebo ministr financí, s tímhle návrhem zákona nakonec souhlasili.  
A to je ten základní rozdíl mezi tím, co jsme tady projednávali asi před rokem a teï. Take ten souhlas tady je veobecný. A díky tomu nakonec to jednání v Poslanecké snímovní probíhlo zdánliví hladce. Ale ona ta jednání tak úplní hladká nebyla, to nakonec můe pan hejtman potvrdit. Protoe původní stanovisko vlády k jeho návrhu je zamítavé. Ale nicméní dobrá víc se podařilo. Já, stejní jako pan hejtman, se domnívám, e ty peníze budou pouity velmi účelní. Není obce v republice, která by na tento zákon tratila, vichni na ním vydílávají a bezesporu je to pozitivní.  
Kdy u můu tady, tak bych jenom zdůraznil jednu víc, která se tehdy před tím rokem probírala, a to bylo sníení té takzvané motivační sloky v té oblasti daní fyzických osob ze samostatné výdílečné činnosti a povýení podílu na DPH pro obce. Musím říct, e Ministerstvo financí tuhle záleitost neustále sleduje. A přestoe dolo k jistému navýení příjmů tady z tíchto samostatní výdílečných lidí, nebo fyzických osob, tak na druhé straní ten pomír zůstává pořád stejný. A sice 4500 obcí ze vech obcí České republiky, kdyby to zůstalo tak, jak to zůstalo, tak by na tom tratily. A to tak, e by nedostaly nic. A jetí 450 z nich by dokonce nedostaly nic a jetí by platily z jiných daní.  
Zatímco na druhé straní ti, pro které to bylo výhodníjí, tak se to pohybuje prakticky ve stálé stejné dimenzi, je to zhruba 350 obcí, pro které ten předchozí systém byl výhodníjí. Ale myslím si, e i ty pomíry hovoří docela jednoznační. A navíc navýení DPH, které v téhle dobí významní roste, tak je v zásadí pro vechny výhodné.  
Dovolil bych si říct jetí snad poslední víc. Jako človík, který byl kdysi u tvoření tohoto systému, vlastní spoluití mezi státem, kraji a obcemi a vytvoření v podstatí v Evropí unikátního systému, jak zajistit samostatné příjmy obcím, ten systém je zaloen na tom, e vechny tři subjekty v podstatí dýchají stejným dechem. To znamená, jestlie se ekonomice daří, tak se daří také vem třem rozpočtům. Jestlie se ekonomice nedaří, tak se nedaří vem. A myslím si, e to je velmi prospíné pro vechny, protoe pak mohou nalézat společná řeení v tom, jak vyjít z této situace. Ten ná systém je také zajímavý v tom, e u tích regionů, které jsou na tom ekonomicky patní, tak ten systém umoňuje, aby obec jako taková na tom patní nebyla. To znamená, aby obec byla schopná i v případí, e se ekonomice místy nedaří, tak byla schopná nezabývat se jenom sama sebou, ale také pomoci tomu, aby se ta situace zmínila.  
Celý tento proces ovem stojí na jedné víci. A sice, e vechny tři tyto subjekty to budou brát. A v okamiku, kdy se budou mínit daňové systémy, tak se na tom budou spolupodílet vichni tři. A já bohuel musím konstatovat, e ten nejsilníjí hráč takto ne vdycky hraje. A v mnoha případech dílá z různých ulechtilých důvodů různé zmíny, nebo odpustky daní, nebo sníení daní, ale neprojedná to s tími ostatními dvíma partnery. Nato aby jim to níjakým způsobem kompenzovalo. Ale nejvítí zásah, jak je evidentní, tak byl od pana ministra Kalouska pod záminkou důchodové reformy.  
Já pevní doufám, e tenhle zásah u se nebude opakovat. Protoe pokud by samozřejmí ten nejsilníjí hráč do toho systému zasahoval, zasahoval dlouhodobí a mínil ho, tak samozřejmí ten systém fungovat nebude. V současné dobí si myslím, e funguje velmi dobře. Myslím si, e jak stát, tak kraj i obce mají příjmy velmi vyrovnané. Nakonec bilance obcí je vynikající, protoe tích obcí, které jsou ve finančních problémech je opravdu minimum. A kadoroční ve statistikách, které vede Ministerstvo financí u veřejných rozpočtů, tak vyplývá, e obce pracují se ziskem. To znamená, ukládají si peníze na horí časy. Ké by tomu tak bylo i u veřejných rozpočtů spravovaných státem.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji, a nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, váený pane hejtmane, kolegyní, kolegové, dovolte mi vyjádřit jednoznačnou podporu předloenému návrhu. Pro mní jako pro letitého starostu to ani nemůe býti jinak. Chtíl bych uvést pouze jeden fakt, který tady jetí nezazníl, a to je, e místa a obce si polepí řádoví v částce o 600  800 Kč na jednoho obyvatele. U třítisícového místa, kterému já mám tu čest starostovat, to tedy bude nárůst o cca necelé dva miliony korun. A to u jsou prostředky, které v rozpočtu naeho místa jsou znát.  
Dále bych chtíl uvést, kdy jsme tady projednávali na naem minulém plenárním zasedání strategii reforem, tak bylo v analytické části uvedeno, e stát patní investuje. Místa a obce investovat umí a mají připravené projekty, a proto je třeba, aby dostaly dostatečné mnoství prostředků k tomu, aby své investiční priority a investiční potřeby mohly realizovat. Take za ná klub jednoznační podpora. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take obecnou rozpravu končím. Ptám se pana hejtmana, zda se chce níjakým způsobem vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce. Ptám se pana senátora Martínka? Nechce. A prosím pana garančního zpravodaje, jestli chce? Nechce. Take máme tady jediný návrh  a to schválit tento návrh zákona. A já vás, s dovolením, sezvu k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí zákona je 34. A já o návrhu schválit zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 12  
, registrováno 69, kvorum 35. Pro návrh 64, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já díkuji panu hejtmanovi, díkuji i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. A samozřejmí pan hejtman má monost vystoupit. Prosím, pane hejtmane.  
Martin Půta:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, já chci mnohokrát podíkovat za místa, za obce a taky za zastupitelstvo kraje. Chci vám říct, e kdy u nás byl pan prezident na návtíví kraje, tak slíbil, e ten zákon podepíe a nebude to nijak zdrovat. Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také my díkujeme za návrh, pane hejtmane, a my se v řízení schůze vystřídáme.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré dopoledne i ode mne. Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
143  
Tuto novelu zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 143. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček. Prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte v Senátu, mikrofon je vá.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Dobrý den. Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Účelem předkládaného návrhu zákona je zajitíní a implementace procesu přechodu na nový spektrální efektivníjí standard televizního vysílání tzv. DVB-T2. Navrhovaná právní úprava je klíčovou částí realizace strategie rozvoje zemského digitálního vysílání, kterou v loňském roce schválila vláda.  
Důvodem přechodu na nový formát digitálního televizního vysílání je skutečnost, e určitá část kmitočtového spektra, která se dosud pouívá pro televizní vysílání, bude vyuita pro rychlé mobilní datové sluby, jak vyplývá jednak z mezinárodních dohod, tak také z evropské legislativy.  
V České republice zemské televizní vysílání přijímá přibliní 60 % domácností a řízený a předvídatelný přechod na spektrální efektivníjí formát televizního vysílání zajistí nejcitlivíjí cestu pro nae občany, kteří chtíjí přijímat volní iřitelné televizní programy. Smyslem je tedy zachovat přibliní stejný rozsah zemského televizního vysílání v rámci omezeníjího kmitočtového spektra.  
V předkládaném návrhu zákona jsou předkládány návrhy zmín zajiující právní rámec nutných opatření procesu přechodu a vymezují jeho základní podmínky a principy.  
Návrh zákona má za cíl zejména zakotvit podmínky a pravidla pro soubíné íření digitálního televizního vysílání ve standardu DVB-T a v novém standardu DVB-T2, stanovit zmocníní k sestavení a vydání technického plánu přechodu, který určil lhůty, podmínky a postup přechodu a rozvoje sítí, dále pak upravit pravidla zmín stávajících přídílů a rádiových kmitočtů, na základí kterých dochází v současné dobí k íření digitálního televizního vysílání ve standardu DVB-T a provozování k tomu určených celoploných sítí, dále pak stanovit postup úhrady účelní a efektivní vynaloených nákladů, které přímo souvisejí s uskutečníním tohoto přechodu a v neposlední řadí zajistit ochranu kvality íření a příjmu digitálního televizního vysílání proti ruení z uvolňovaného pásma 700 megahertz a dalích pásem pouívaných pro mobilní datové sluby.  
Pro úplnost bych chtíl konstatovat a také to zdůraznit, e obdobným způsobem se postupovalo, kdy se v minulosti přecházelo z analogového televizního vysílání na digitální televizní vysílání, tedy kdy probíhala první vlna digitalizace televizního vysílání.  
Druhá část zákona se týká aspektů posilujících ochranu spotřebitele v oblasti elektronických komunikací a postavení Českého telekomunikačního úřadu v oblasti regulace. Dovolte mi zmínit níkteré přípravy úpravy, která se noví navrhuje.  
Noví se upravuje přenositelnost telefonních čísel, konkrétní se noví stanovuje maximální délka výpovídní doby v případí přenesení čísla, a to na deset dní, dále pak povinnost, aby součástí smlouvy bylo ujednání o rozsahu moných jednostranných zmín smlouvy i o způsobu jejich oznámení účastníkovi, a to včetní oznámení o monosti odstoupení od smlouvy, dále pak zmínu § 63 odst. 6 zákona o elektronických komunikacích v tom smyslu, e účastník má být informován o svém právu odstoupit od smlouvy bez sankce v případí jednostranné zmíny náleitostí smlouvy, a koneční pak novou úpravu maximální výe sankce za spáchání přestupků, která spočívá jednak ve zvýení dosavadních maximálních částek a dále doplníní monosti uloit sankci procenty z obratu pachatele přestupku.  
V Poslanecké snímovní byly doplníny níkteré dalí aspekty, které posilují ochranu spotřebitele, a ty se týkají maximální délky výpovídní doby a problematiky automatického prodluování smluv.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych podíkovat za pomírní bohatou a obírnou diskusi ve výborech a v jedné senátní komisi, kde byl tento zákon projednáván. Chtíl bych také zmínit a pokusit se rozptýlit případné obavy, které se týkají problematiky veřejné podpory, která je s tímto zákonem spojena.  
K této víci bych chtíl zdůraznit, e ministerstvo průmyslu a obchodu ve spolupráci s Úřadem pro ochranu hospodářské soutíe jedná s Evropskou komisí. Jedná s ní dlouhodobí, toto jednání bíí ji od léta loňského roku. Česká republika je jedním z prvních členských států Evropské unie, který zahájil ji v loňském roce tzv. prenotifikační řízení, které je spojeno s tímto přechodem. Aktuální schválená evropská legislativa také přímo uvádí, e je moné kompenzovat náklady umoňující přechod k účinníjím technologiím.  
Dále návrh zákona obsahuje rovní pojistku, e lze uhradit pouze efektivní a účelní vynaloené náklady, ale a teprve poté, co úspíní dojde k dokončení řízení před Evropskou komisí, tedy Český telekomunikační úřad nebude moci vyplatit ádné prostředky, tak jak je navrhováno v zákoní, ani by to bylo předem schváleno a notifikováno Evropskou komisí.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych vás poádat o schválení návrhu zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou, a to nejen s ohledem na předvídatelnost celého komplikovaného procesu přechodu na nový standard televizního vysílání, ale také s ohledem na potřebu rychlé aplikace pozitivních zmín ve prospích spotřebitelů v oblasti elektronických komunikací. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane ministře, díkuji vám a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 143/2. Zpravodajem výboru byl učen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 143/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zdeník Nytra. Návrh zákona také projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky. Usnesení vám byla rozdána jako senátní tisky č. 143/4 a 143/5. Zpravodajem byl určen pan senátor Václav Chaloupek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 143/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Kratochvíle, kterého nyní prosím, aby násl seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se 104. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Na své 12. schůzi konané dne 18. července 2017 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 483/1991 Sb., o České televizi, ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 143).  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Petra Kameníka, námístka ministra průmyslu a obchodu, po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To, co bylo projednáno na výboru.  
Já jsem to jetí chtíl malinko doplnit, jak vlastní probíhal legislativní proces v parlamentu, nebo celý legislativní proces, kdy vláda předloila návrh zákona 14. března letoního roku. V 1. čtení ve snímovní se uskutečnil 4. dubna na 56. schůzi v PS, a byl přikázán hospodářskému výboru. Hospodářský výbor doporučil PS návrh schválit ve zníní jím přijatého pozmíňovacího návrhu ve smyslu ukončení stávajícího vysílání ve standardu DVB-T1 do 1. 2. 2021. Druhé čtení se konalo na 56. schůzi 26. dubna letoního roku, kdy byly podány poslanecké pozmíňovací návrhy. A 3. čtení probíhlo 24. kvítna, kdy byl vysloven souhlas ve zníní schválených pozmíňovacích návrhů, kdy pro níj hlasovalo ze 155 přítomných 132 poslanců, nikdo nebyl proti. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, posaïte se té ke stolku zpravodajů a sledujte dalí rozpravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru, pan senátor Jaroslav Vítrovský? Je tomu tak, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, ústavní-právní výbor se tiskem zabýval na svém 10. zasedání a přijal usnesení č. 52, kterým doporučuje Senátu parlamentu vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou součástí přiloeného usnesení. Musím říci, e debata v ústavní-právním výboru byla velice bohatá. K otázce přiloeného tisku se vyjádřila velká spousta přítomných členů ústavní-právního výboru. Diskutovány byly zejm. otázky financování informační kampaní. Musím říci, e na ní nebylo asi úplní uspokojiví, spíe rozpačití odpovízeno.  
Co se týče toho pozmíňovacího návrhu, tak ve své podstatí se jedná o dví zásadní sdílení. Pozmíňovací návrh řeí prospotřebitelské kompenzace u lidí, kteří si budou vynucení muset mínit v souvislosti s přechodem na nové televizní vysílání své televizory či set-top boxy. Chci zdůraznit, e členové ústavní-právního výboru hlasující práví pro tento pozmíňovací návrh vyjádřili velkou podporu spotřebitelům a velkou prospotřebitelskou message v tomto návrhu zákona.  
Druhým velice důleitým bodem je v podstatí návrat do původního data, tedy do 30. 6. 2022 jako deadlinu, kdy by mílo dojít k přechodu na nové televizní vysílání. To je zhruba vechno. Já pozmíňovací návrh tady nebudu číst, je součástí materiálu, který máte k dispozici. Chtíl bych jetí jednou říci tady na plénu Senátu, e debata v ústavníprávním výboru byla velice bohatá, korektní, kultivovaná a vichni míli monost se k předloenému návrhu vyjádřit. Já tedy prosím o to, aby byl tento návrh ústavní-právního výboru vámi, váené paní kolegyní a váení páni kolegové, podpořen. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a tái se, zda si přeje vystoupit, ano, pan senátor Zdeník Nytra, zpravodaj výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí přijal usnesení číslo 59 na své 8. schůzi dne 12. července a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném PS PČR. Zbytek se vyjádřím a v rámci podrobné rozpravy, jestli bude zájem.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a předpokládám, e chce vystoupit i pan senátor Václav Chaloupek, zpravodaj výboru pro vzdílání, vídu, kulturu, lidská práva a petice? Je tomu tak. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se na 9. schůzi usnesl a doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Byla k tomu také bohatá diskuse a nakonec to rozhodnutí bylo jednomyslné, vichni přítomní hlasovali pro. Podobná situace byla i na stálé komisi pro sdílovací prostředky. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím? Ano, pan senátor Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Svou vůli jsem vyjádřil elektronicky. Já chci navrhnout, abychom se tímto zákonem nezabývali. Řeknu dva stručné argumenty. Vítina pozmíňovacích návrhů se zakládá na nepřesnosti informací, posouvání termínu je nebezpečné. Pokud bude rozprava, vysvítlím. A rozhodní, pokud tento návrh zákona by byl níjakým způsobem revidován, tak hrozí, e se dostaneme do takové časové tísní, na kterou nakonec doplatí diváci. Zejm. toho neplaceného přenosu televizí. Čili dávám návrh nezabývat se.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já zjiuji, e takový návrh obsaen v doporučení výboru nebyl, take bez rozpravy nehlasujeme, take rozprava k tomu můe pokračovat. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré dopoledne, díkuji za slovo. Dovolím si za ná senátorský klub vznést námitku podle § 107 jednacího řádu a vetovat návrh návrhem zákona se nezabývat, díkuji. Jetí jednou zopakuji, vznáím námitku proti návrhu nezabývat se.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko, tudí otevírám obecnou rozpravu. Nehlasujeme, je to vetováno. Do obecné rozpravy jako první se hlásí? Nikdo? Take pan senátor Jiří Oberfalzer. Já jsem se chtíla přihlásit do obecné rozpravy, tak se musíme vystřídat. Proto se tak ptám, já se chci přihlásit.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já jsem chtíl zachránit obecnou rozpravu, protoe se musím přiznat, e jsem byl mimořádní překvapen, e by nikdo nechtíl o návrhu zákona diskutovat. Máme tady usnesení níkolika výborů, které podporují to zníní PS, tak já vyuiji, ne se paní kolegyní prostřídá, toho času, abych za sebe konstatoval, e také podporuji ten návrh ve zníní, které nám postoupila PS. Ji jsem tady ve stručnosti řekl, e za absolutní prioritu pokládám, aby byl přijat návrh zákona, na základí ního můe potom povířený orgán zpracovat technický plán přechodu, čili ten technický strategický dokument, který umoní, aby proces přechodu na platformu DVB-T byl započat a stihnut v termínu. Jetí dovítek k tomu, co zde zaznílo z úst zpravodaje ústavníprávního výboru. Jestli se nepletu, to byl ten návrh, aby byl odsunut termín přechodu a na rok 2022. Nevím, jestli kolegové víte, jak ten proces přijímání takovéto smírnice probíhá, ale jsou v tom roky diskusí zástupců jednotlivých členských zemí, které dohadují koordinaci toho přepnutí. Vysílání, zejm. terestrické vysílání je níco jako klima, tzn. nezná hranice do určité míry.  
A to znamená, e si nelze zajistit izolovaný prostor pro vlastní přechod, ani bychom brali v úvahu, jakým způsobem si počínají sousední zemí. Jde tedy konkrétní o to, e Nímecko a Rakousko přijalo ji ten termín 30. června 2020. Oni nás samozřejmí nemohou donutit, abychom si zvolili jiný termín, ale praktickým důsledkem a předpokládám, e u jste to slyeli, by bylo, e bychom museli vypnout ten přenos na frekvencích 700 MHz. A tím pádem bychom připravili nemalou část naí veřejnosti o bezplatné televizní vysílání. Nejde jen o Českou televizi, aby bylo jasno, bezplatné televizní vysílání terestrickým způsobem se poskytuje pro vechny domácí kanály. Take to je za tím heslem, které moná níkde slyíte, e Senát chce připravit občany o bezplatné vysílání. Tak je to samozřejmí mediální zkratka, ale ve skutečnosti by tento důsledek mohl nastat. Je třeba si uvídomit, e jsou určité podnikatelské okruhy, které na tom mají dokonce přímo zájem. A byl bych rád, kdybyste se nad tím zamysleli, jestli jste náhodou nenaslouchali níkomu, komu zejm. jde o to, aby se tato víc stala pozdíji nebo aby níjakým způsobem zkrachovala, protoe ten, kdo ztratí ten pozemní kanál, to pozemní vysílání, bude muset hledat jinou platformu. A to jsou satelity a kabely, případní internetové vysílání. Čili já si myslím, e tady máme odpovídnost za určitý proces, který si nemůeme diktovat sami a kde musíme respektovat, e jsou i jiní hráči. A e bez nich si zkrátka nemůeme udílat podle sebe. To vyjednávání určití bylo ovlivníno vahou zejm. Nímecka v EU, ale taková u je realita. A jestli nai zástupci nedokázali ten termín níjak zmínit, tak prostí v tomto smyslu stojíme před hotovou vící. Můeme, opakuji, riskovat, e odstavíme dost rozsáhlé příhraniční oblasti, a uvídomte si, e hranice s Nímeckem a Rakouskem je skuteční naí nejdelí hranicí, od příjmu toho vysílání. Ale myslím si, e to v důsledku nechceme. Můeme namítnout, e snímovna má monost přijmout nae pozmíňovací návrhy, ale současní si myslím, e mnohé z nich byly ve hře i při projednávání ve snímovní, čili to neočekávám. A přijde mi to jako určitý hazard, spoléhat na to, co se odehraje při zářijové schůzi ve snímovní s ohledem na naprostou přemíru bodů programu, které tam jsou. Tak jetí jednou chci vyjádřit svou podporu pro schválení tohoto návrhu ve zníní postoupeném PS.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a s právem přednostního vystoupení je do obecné rozpravy přihláena paní 1. místopředsedkyní Milue Horská. Prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já jen krátkou poznámku. Já opravdu povauji té za důleité přijmout novelu zákona o elektronických komunikacích. A mám k tomu takový postřeh. Vířím, e přechod na terestricky ířené, tedy zemské digitální televizní vysílání 2. generace DVB-T2 přinese novou kvalitu příjmu. Vývoj jde dopředu, ostatní jsem i o tomto přechodu na televizní digitální vysílání v tomto standardu vedla debatu přímo v sídle Mezinárodní vysílací unie, která tento přechod spoluiniciovala za účasti ČR samozřejmí. V zemích kolem nás se ji na přechod na DVB-T2 pracuje a tyto informace máme tady asi dnes u vichni. My bychom té nemíli otálet, co nám potvrdil včera na komisi pro sdílovací prostředky přítomný zástupce České televize. Přechod bude nutné vykomunikovat v kampani s občany, a proto ten tlak na čas. Take opravdu je na čase jednat.  
Podporuji také kroky smírem k mobilním operátorům jako snadníjí přechod k novému operátorovi atd. Tím se uvolní trh, zákazníci nebudou svazováni dlouhodobými smlouvami apod. Co ale hrozí, pokud novela nebude přijata a čemu je třeba předejít? Pokud by byl ohroen přechod na DVB-T2, bude to mít vliv na pokrytí zemským vysíláním a přinese to omezení počtu vysílaných televizních programů. Pro domácnosti, které budou takto vypnuty, pak nebude jiná cesta, ne si zajistit placené televizní vysílání, co je jistí neádoucí jev. Přeji si ale také, aby tato zmína byla etrná vůči domácnostem. Objeví se toti náklady, které budou s tímto přechodem spojené. Nákup nových televizních přijímačů nebo set-top boxů. Je to jako při přechodu z analogového na digitální vysílání, které máme jetí v pamíti. A tyto případné náklady bychom míli jistí vykompenzovat sociálním ústavům, domovům důchodců, případní kolským zařízením atd. Velmi bych si dovolila poádat ministerstvo, aby toto jetí zohlednilo. A ráda bych v tom, a nabízím součinnost společní i s níkterými dalími kolegy senátory, s nimi jsem o tom hovořila, nabízíme součinnost.  
Pokud vím, tak při přechodu na digitál se kompenzace tímto institucím vyplácely, take prosím jetí jednou, nezapomeňme na to. A jinak vyslovuji plnou podporu tak, jak přila z PS, tedy přijetí této novely. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A dalí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní a kolegové, já patřím k tím, kteří navrhovali dokonce zamítnutí toho návrhu zákona, resp. potom hlasovali pro pozmíňovací návrhy v ÚPV. A to z následujících důvodů. Já jsem řekla, e buï ten návrh zákona byl podán příli brzo a nebo e byl příli pozdí sputín ten evropský proces. Protoe pravdou prostí je, e ten notifikační proces podle mých informací zatím vůbec nebyl sputín, e probíhá prenotifikační proces, ale nikoli notifikační proces. A pravdou je, e ten zákon obsahuje instituty, které zavdávají velké podezření z toho, e budou nakonec označeny za nepovolenou veřejnou podporu. Pan ministr se tady u pokusil vyvrátit tu jednu víc, tzn. ty platby, e budou následovat a poté, kdy to bude odsouhlaseno v Evropí. Budi. Ty kompenzace za převod pro provozovatele. Ale co nebude nikterak ovlivníno, to je tích 10 let pro stávající společnosti, jako jsou České radiokomunikace, a. s., Digital Broadcasting, s. r. o., a myslím, e je tam jetí jedna.  
A proč ale vlastní tato rychlost, resp. z druhé strany pomalost? Tak prosím, a souvisí to s tou po mém soudu nedovolenou veřejnou podporou, a sice s tími 10 lety. Tyto společnosti, jim vyprí přidílení kmitočtů v roce 2002 a 3. A ten zákon proto má nabíhnout, jeho účinnost, v roce 2001, aby ony mohly říci: "Tady je nový zákon, nová legislativa, začíná dřív platit ne toto, a tak se tam vejdeme." To je celá záleitost. Jinak já jsem získala dopis od Evropské komise, překlad dopisu, a ta Evropská komise posílá do ČR velmi, řekla bych, otázky na tílo. A vláda se rozhodní bude potit, a je bude zodpovídat. A nejsem si jistá, e je bude schopna vechny dobře zodpovídít.  
Tady se ptají: "Berme na vídomí, e maximální minimální výe subvence dosud nejsou stanoveny."  
Můete vak upřesnit podmínky pro udílení maximální výe subvence? Jaká je očekávaná maximální částka pro jednoho příjemce? To tedy bude asi obtíné vysvítlování.  
Potom: Mohl byste prosím poskytnout doklady prokazující neschopnost soukromých společností, tích, které jsem u zmiňovala, financovat technologický upgrade ze svých vlastních zdrojů, které by dokazovaly selhání trhů? Je potřeba upozornit, e ten upgrade u tích společností, tedy tích kabelových a tích, prostí ty společnosti dílaly samy, bez dotací. Teï tedy tyto obrovské společnosti se sápou jak na dotace, tak předevím na tích 10 let. 10 let my jim poskytujeme zdarma, ačkoli by se to mohlo zpoplatnit.  
A potom je tady docela zajímavá připomínka, a sice: Podle informací poskytnutých stíovatelem, na jeho základí to bylo celé vyvolané, je 90 % sledovanosti soustředíno na méní ne 10 televizních stanic. Tedy míníno zde v ČR. To je bezpochyby pravda. Kdo nemá kabel nebo nemá to placené to, tak je soustředín na 10 %, na 10 stanic. A teï se tu říká: I po uvolníní pásma do 700 MHz by s vyuitím tíchto frekvencí mohlo být na platformí DTT vysíláno přibliní 15 a 20 programů. Podle stíovatele by to bylo nejvhodníjí alternativou pro průmírného českého spotřebitele, který by byl motivován k přechodu na jiné platformy. Uveïte, prosím, připomínky.  
Vá hlavní argument ohlední přimířenosti strategie je, e DTT je jediná bezplatná platforma, která je k dispozici. Stíovatel tvrdí, e komerční provozovatelé hodlají po přechodu na novou technologii zpoplatnit své programy v HD kvalití. Můete nám poskytnout doklady, např. korespondenci s provozovatelem komerčního vysílání, které prokazují, e budou po upgrade i nadále vysílat bezplatní, nebudou toto vysílání svým zákazníkům zpoplatňovat, jak to udílali u jiných platforem. To by bylo dost zajímavé tedy, ten důkaz dostat, protoe já nepochybuji o tom, e ty soukromé televize, ty na to čekají, Nova i Prima, aby zpoplatnily toto vysílání. Pro zákazníka konečného, diváka, to bude velký problém, kdy si bude muset nové zařízení kupovat, příp. platit za sledování stanic, které dosud mu byly poskytovány zdarma, a přitom tedy znovu já opravdu nepochopím, e na jedné straní stát bude dávat, nevím, kolik to dílá, ale bude to asi hodní peníz, moná miliardy, tedy tích 10 let, kdy takhle hodí tím soukromým firmám, pro zákazníka neudílá nic, pro občana. Tak to se mi opravdu nelíbí. Já bych velmi prosila, abyste to ve brali v úvahu, kdy se budete rozmýlet, jak budete hlasovat, skuteční zvate, zda byste nepodpořili ty pozmíňovací návrhy pana kolegy... (Předsedající: Vítrovský.) Vítrovského... A myslím, e i pan senátor Nytra...  
Zatím tedy díkuji a prosím vás, abyste velmi velmi zvaovali.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Do obecné rozpravy se nyní hlásí pan senátor Jiří Burian. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váení kolegové, kolegyní. Dovolte mi níkolik poznámek, spí v závíru potom otázek k tomuto senátnímu tisku č. 143, o elektronických komunikacích. Nejprve z mého senátorského pohledu.  
Parlament se níkolik mísíců před volbami nachází, řekl bych, ve schizofrenní situaci. Vládní koalice se a hystericky snaí na poslední chvíli protlačit návrhy zákonů, které by mohly mít vliv na volební výsledky, stranou zůstává jak zdravý rozum, tak odpovídnost za to, co takto horkou jehlou itá legislativa můe přinést. Samozřejmí, existuje i druhé, mnohem pragmatičtíjí vysvítlení pro takový spích, abych nebyl pokládán za naivku, a tím je potřeba na poslední chvíli splnit s končícím magnátem moná sliby lobbistům.  
K tomu prvnímu vysvítlení patří například novela kolského zákona a kariérní řád, který nakonec po vrácení Senátem neproel ani v původní verzi znovu snímovnou. Tady je mimochodem jeden z důvodů, proč má Senát zatím svoji nezastupitelnou úlohu v naem ústavním pořádku. Kdy u nic jiného, tak je to pojistka zdravého rozumu.  
Tím druhým příkladem je projednávaný tisk č. 143. K potřebné novele činnosti Českého telekomunikačního úřadu a posílení ochrany spotřebitele, kterým bych svůj hlas, je vak přilepeno níco zcela podivného, aspoň pro mí, co nelze ani přejít, ani, myslím si, napravit pozmíňovacím návrhem. Nejsem proti pokroku v oblasti televizního vysílání, ale s novou technickou normou toti souvisí vynucená výmína, tedy nové nákupy drtivé vítiny televizorů a set-top boxů v domácnostech. Odhad je, e to rodinné rozpočty přijde na cca 5 mld. Kč. Zdůvodníní je, e Česká televize bude vysílat zahraniční programy i v původních jazykových verzích. Nikdo u neříká, e toto lze i za současné situace. Horí ale je, e se na novém systému DVB-T2 zatím neshodly samotné televize v České republice. Nejsilníjí televize skupiny Nova odmítá přistoupit na DVB-T2 a poukazuje na sníení kvality signálu i jeho dostupnosti divákům. Vzhledem k typickému profilu české a moravské krajiny si toti budou muset pro tento systém dostavít nové vykrývače.  
A teï je celá řada otázek, které bych potom, pane ministře, uvedl nakonec v souhrnu. Kdo je bude financovat? Ministerstvo průmyslu? Česká televize? Z čeho, kdy u dnes reprízované pořady na programu České televize přesahují 50 procent? Programovou záchranou budou dalí reprízy zahraničních programů, tentokrát v původní verzi? Take kdo to bude stavít? Nebudou to nakonec muset být obce? Jak je moné, e tak zásadní technické zmíny s dopady do rodinných a moná i obecních rozpočtů nejsou vydiskutovány mezi samotnými televizními organizacemi a výstup nebude jednotný? Stačí vzpomenout na digitální vysílání, co ve se na nejrůzníjích úrovních muselo vyjasnit a vydiskutovat. Tady je to pouhý přílepek.  
Není důvodem pro tento přílepek tích skrytých 11 miliard, o kterých se hovoří, které dostane firma České radiokomunikace? České radiokomunikace jsou mimochodem české jen podle názvu. A zase níkolik otázek. Kdo je tedy konečným a transparentním vlastníkem tohoto daru? Není to zakázaná veřejná podpora? Jak je to s notifikací celého procesu? Proč se tak spíchá? Kde jsou zásady ohlední jasných vlastnických vztahů, pokud s takovými soukromými firmami obchoduje stát? Ale to není jetí ve. Proč práví to nejhorí z moných technických řeení DVB-T2, kdy okolní zemí pouívají i jiná řeení. Kde je evropský unifikační pohled? Proč takový spích, kdy konkrétní v tomto smíru nemusíme ádné evropské nařízení plnit?  
Dovolte mi na závír této otázkové záplavy dalí a irí pohled. Napříč politickým spektrem se shodujeme na tom, e bezpečnostní situace ve svítí se zhoruje. V zásadí se také shodujeme na tom, e páteřní hospodářská infrastruktura by míla být pod kontrolou státu. Ale tou infrastrukturou vidíme optikou minulosti hlavní vodovody a energetiku.  
Dnení svít a fakticky totální přechod na elektronizaci státní správy vak do popředí staví strukturu přenosu dat. A tady jsou klíčovým hráčem České radiokomunikace, provozovatel a vlastník strategické spojovací infrastruktury v ČR, o kterých nikdo neví, komu patří.  
A kdo eventuální můe rozhodnout, co se ve vypjaté situaci vypne, nebo nevypne? Poslední moje otázka dnes zní: Není nejvyí čas zanalyzovat situaci v oblasti technického zajitíní přenosu dat, včetní televizního a rozhlasového vysílání? Není opravdu čas, tak jako například v Nímecku, ve Francii nebo ve Velké Británii, na seriózní debatu o národní satelitní platformí, která bude pod přímou kontrolou státu nebo státní či veřejnoprávní instituce?  
Nejsem si jist, zda odpovíï, kdy to shrnu, na pít základních okruhů otázek dostanu dnes, nebo moná a po volbách, přesto je připomenu.  
Zaprvé, kdo bude financovat dostavbu nových vykrývačů? Zadruhé, kdo bude konečným a transparentním vlastníkem daru státu ve výi cca 11 mld. Kč? Zatřetí, jak je to s notifikací celého procesu? Začtvrté, proč technické řeení DVB-T2, kdy okolní zemí pouívají jiná řeení, a kde je evropský unifikační pohled? A poslední tedy otázka: Nebylo by vhodníjí vést seriózníjí debatu o národní satelitní platformí, která bude pod přímou kontrolou státu?  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan senátor Jiří Oberfalzer, zastupuje svého předsedu Miloe Vystrčila. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi krátce reagovat na níkteré poznámky.  
Tady se hovoří o daru pro radiokomunikace. Je třeba znát detaily. To financování není, jak mylní paní kolegyní Wagnerová zde uvedla, na upgrade, ale je to na úhradu nákladů spojených se soubíným vysíláním. A soubíné vysílání se zajiuje pro občany, to jenom abychom si uvídomovali. Bude trvat 3,5 roku. Je to vysílání, které jim dovolí, aby sami zváili, kdy se rozhodnou pro tu technologickou zmínu ve své domácnosti. Samozřejmí, ten proces je sloitý. Kdo si pamatuje přechod z analogu na digitalizaci, tak ví, e probíhal po regionech, e není moné zajistit jedním rázem na území celé republiky přechod z jedné na druhou platformu. Z toho důvodu to soubíné vysílání je nutnost. Ale je to nutnost vyvolaná touto zmínou, a proto je třeba tím, kteří musí vysílat soubíní na dvou různých platformách, na dvou různých frekvencích, jim ty náklady kompenzovat.  
Jeden z důvodů, proč není dobré otálet s touto novelou, je, e je nezbytné v zájmu občanů, aby probíhala kvalitní informační kampaň, aby se mohli na tu zmínu připravit, také aby vídíli, kolik na ni mají času, případní jaké to pro ní bude znamenat náklady.  
Kdo si pamatuje ten proces přechodu z analogu na digitál, tak ví, e zaprvé, televize schopné přijímat ji digitální vysílání, jak se blíil ten termín přechodu, tak zlevňovaly. To je průvodní jev, protoe se zvyuje odbyt. Kdo u má televizi starou, tak dá přednost obmíní, je samozřejmí moudré činit to tak v závíru, protoe ty ceny reflektují odbyt. Toté platilo o set-top boxu. Set-top box byl asi za dva tisíce na začátku, jetí ne se ten proces rozbíhl. Ale potom kdy se rozebíhl a stal se předmítem masového odbytu, klesla ta cena na 200  300 korun. To jsou ty průvodní efekty. Předpokládám, e tích 11 miliard, já mám informace, e to je mylní vypočtená částka. Předpokládám, e to vysvítlí pan ministr. Ale chtíl jsem upozornit na to, co je tedy skuteční za tími zvýenými výdaji.  
Padají zde otázky, proč se tak spíchá. Já si pamatuji na tu digitalizací, protoe jsem se jí přímo zabýval, z titulu své tehdejí funkce. Musím říct, e ty tři roky nebo tři a půl roky je opravdu velice málo, nebo je to akorát. Ono kdy berete datum, e jsme uprostřed roku 2017, tak já bych chtíl upozornit práví z naeho pohledu, z pohledu legislativců, e je to fakticky vzato konec roku 2017. Podle mého soudu do ledna 2018 se prostí nic neodehraje. Budou volby, sloitá povolební vyjednávání. Ne se dostane snímovna k rutinní práci, zcela jistí bude leden, to jsem si jist. My u vlastní tady máme skuteční úplní jiná data, ne která se jeví na naich kalendářích. Na to chci upozornit.  
Padl tady apel na zlepení přenosu dat. Přece práví z důvodu posílení internetového přenosu dat se uvolňují ty frekvence, kolem 700 MHz, a musí se uvolnit pro poskytovatele datových přenosů. Tento proces je skuteční celoevropský, sleduje ten zájem, aby se zkvalitnil a rozířil přenos dat, tzv. broadband, neboli vysokorychlostní internet se stává potřebou doby.  
Jetí jedna moná poznámka, ale pan ministr to určití upřesní, ty finance, ty náklady, o kterých zde hovoříme, půjdou z tzv. radiokomunikačního účtu, na který přicházejí peníze z pronájmu licencí, které stát pronajímá. To je jeho přírodní vlastnictví. Ty peníze se sbírají od operátorů, jak multiplexů, tak moná i dalích subjektů, nechci to tady mylní zamotat.  
Zkrátka, ze vech tíchto okolností mní vyplývá, e je jediní rozumné tento návrh přijmout.  
A jetí jedna poznámečka, vím, e nejsme vichni zarytí kapitalisté, svým přesvídčením myslím, majetkem je nás tady málo, ale z hlediska zákona je přece úplní jedno, kdo níjakou firmu vlastní. Jestli to vlastní níjaké... Já se koukám na vás, paní kolegyní, protoe jste tady blízko, ale já vím, e vy jste to nenapadala, take nereaguji na vás, omlouvám se, e... S paní senátorkou Wagnerovou se mi to stává často.  
To je přece úplní jedno. To je prostí firma, je to legální firma, která podléhá zákonům a poskytuje níjaké sluby. Jestli to níkdo vykládá tak, e bychom jí kompenzovat zvýené náklady z důvodu, e ji nutíme k níjakému soubínému vysílání, míli poskytovat jenom za předpokladu, e bude mít české vlastnictví, tak já myslím, e u jsme níjak, kolik to je, 28 let, jinde, ne v takovémto druhu úvah. Take díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Karel Kratochvíle.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, nebudu tak dlouhý jako můj předřečník. Já jsem taky pro schválit tento zákon. My jsme míli včera hospodářský výbor, tam byli zástupci radiokomunikací. Ti jasní deklarovali, e do konce roku by mílo být pokryto DVB-T2 přes 90 % českého území. Jsme na to připraveni, vysílat v tomto rozliení. Myslím si, e to stálo u hodní energie a hodní úsilí. Bylo by koda, kdybychom v současné dobí tento zákon níjakým způsobem odsoudili k tomu, aby neproel, nebo, víte, kdy ho pustíme s pozmíňovacími návrhy do snímovny, na jeho poslední schůzi, tak kde máme níjakou oporu, jistotu, e tam se to bude schvalovat, e se to bude vůbec projednávat, jestli se najde podpora tohoto návrhu.  
A dneska, kdy to vezmeme kolem a kolem, tak bychom riskovali státní peníze, které byly utraceny za tuto přípravu, a bohuel by to neprolo. Take já bych apeloval na vechny rozumné senátory, aby podpořili návrh zákona schválit.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a do obecné rozpravy je nyní přihláen pan senátor Václav Chaloupek.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já mám troičku zmatek ve vech tích MHz a v tích problémech. Nicméní co se mí dotýká, je, e budu mluvit s lidmi, kteří za mnou přijdou do kanceláře, nebo kteří mí budou potkávat, a budou říkat: Copak jste to zase vymysleli za blbost? My si kvůli vám musíme kupovat set-top-boxy, teï nás to bude stát prachy.  
Tak já bych chtíl jenom upozornit, e to bylo rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady Evropské unie ze dne 17. kvítna 2017, o vyuívání kmitočtového pásma 470  790 MHz v unii. A to je rozhodnutí, které je účinné od července 2017, a je důvodem vynuceného ukončení televizního v pásmu 700 MHz do 30. 6. 2020. Pokud by to bylo  slyeli jsme námitky, nebo návrhy, e je moné to prodlouit do roku 2022. Pokud mám informace, vyuívají to pouze státy, které nemají ádné sousedy, kteří by je mohli ruit. Například Itálie nebo panílsko se k tomu chystají. U nás nímecká televize u v níkterých pohraničních oblastech můe ruit nae televizní vysílání.  
A teï mi dovolte, abych jetí řekl pár slov, pár slov, které podporují tu novelu schválenou Poslaneckou snímovnou. Jednak u hodní toho za mí řekl pan senátor Oberfalzer, se kterým se naprosto ztotoňuji. Ale řízený přechod DVB-T2 je nákladoví nejetrníjí k 60 % domácností. To jsou ty, které vyuívají pozemní vysílání. A to je jako jediné bezplatné. Je to v období 2017  2020, kdy mohou obmínit televizory, nebo si koupit set-top-boxy, které dneska jsou do píti stovek nebo okolo píti set korun. Pokud k tomu nedojde a budou si muset v níkterých částech nebo oblastech kupovat satelity, tak budou muset dát daleko víc. Nehledí na to, e budou muset jetí platit k tomu stálý mísíční poplatek, který začíná u 80 Kč.  
Vekeré kompenzace související s uvolníním pásma 700 MHz a zajitíní přechodu na DVB-T2, jsou schváleny ze strany Evropské komise. A nemůe podle toho tak dojít k nepovolené veřejné podpoře. Co by se stalo v případí nepřijetí novely? Bude ohroen přechod na DVB-T2, co bude mít za následek ztrátu pokrytí zemským vysíláním a omezení počtu vysílaných televizních programů a domácnosti to budou muset řeit tak, jak jsem říkal, pomocí placeného televizního vysílání. Ty útoky proti té novele mají cíl administrativním způsobem zmínit současné rozdílení televizního trhu a výrazní zvýit výnosu provozovatelů placeného televizního vysílání. Spotřebitel bude platit za televizní příjem a současní by se nezlepilo jeho postavení v oblasti slueb. Zároveň by se státu zkomplikovalo uvolníní pásma 700 MHz, a to u bylo, jak jsem říkal, schváleno.  
Proto bych na vás chtíl apelovat, abychom přijali ten zákon tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím poslední se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Já vám bohuel asi nemůu slíbit, e budu krátký. Protoe mám pocit, e tady dochází... Já nevím, jak to nazvat? K níkolikanásobnému, nebo níkolikastrannému vydírání. To první je na straní Nímecka, moná i Rakouska. Přestoe v podstatí  aspoň tak tím tady bylo argumentováno, přestoe v příhraničních oblastech musí dojít k dohodí, tak Nímecko se rozhodlo  a v podstatí zachovalo se úplní stejní jako v oblasti energetiky, kdy v případí, e v Nímecku svítí sluníčko a jetí k tomu fouká, tak to tu energii přetlačí do naí přenosové soustavy a máme s tím docela problém. Já rozumím technicky tomu, e nemůe v příhraničních oblastech probíhat soubíní v jednom pásmu vysokorychlostní internet a televize, protoe by se to ruilo. Ale pokud mám informace, tak to mílo být po vzájemné dohodí. Ano, akceptuji to, e jsme tlačeni silníjím partnerem.  
Pak je tady druhá oblast. V podstatí já se vůbec nechci zabývat vlastníkem, prostí je to soukromý subjekt a tečka. Na druhé straní je třeba si uvídomit, e iřitelé toho signálu jsou v monopolním postavení. Protoe jsou to České radiokomunikace, jejich dceřiná společnost a pak jetí jedna soukromá společnost. A obávám se, e český stát, v tomto případí Ministerstvo průmyslu a obchodu, nemá moc manévrovacího prostoru, kdy je tlačeno tímito iřiteli signálu.  
A třetí a v podstatí nejzávaníjí je, e jsme vydíráni časem. Opít. Poslanecká snímovna má před sebou naplánované pouze jedno zasedání, take tu novelu musíme přijmout bez pozmíňovacích návrhů. Opít. Opít to tady slyím. Je úplní jedno, co je v tom předpisu napsáno. Kdyby tam byl sebevítí nesmysl, my to prostí musíme přijmout, protoe je to potřeba. Proč tady ten zákon máme a dneska? Nikdo nevídíl, e budeme pod tímto tlakem? Byl to zámír? Nebo to byla neschopnost předloit ten zákon dřív, kdy je tak důleitý a kdy postihne 60 % naich domácností, jak je nám tady tvrzeno.  
České radiokomunikace samy tvrdí na internetu 17. července, e do konce roku bude 97 % území pokryto. Asi není třeba zpochybňovat. Take on ten přechod v podstatí bíí. Jsem poslední, kdo by chtíl zpochybňovat ten přechod jako takový. Dokonce i akceptuji to řeení, které vláda vybrala před rokem a níco při schválené strategii. Tích řeení bylo níkolik, vláda se rozhodla pro tohle řeení. Akceptuji to, protoe je to asi technicky nejpokrokovíjí řeení. Jsou jiné, které umí taky zhustit ty kmitočty, ale budi. Na druhou stranu, jak jsme taky bohuel svídky v poslední dobí, tahle novela obsahuje v podstatí dví části. Kdy pominu tu nepodstatnou a nekonfliktní část o České televizi. A to je diginovela  to znamená přechod pozemního vysílání.  
A pak je to ochrana spotřebitelů mobilních operátorů. Kdy jsem včera jednal jak se zástupcem Českých radiokomunikací, tak se zástupcem mobilních operátorů, oba se tvářili velice kysele, e dolo k tomuto spojení, protoe níkdo je zastáncem jedné části, druhý je zastáncem druhé části. Mimochodem, o mobilních operátorech jsme tady vůbec v diskusi nemluvili, a já o nich mluvit budu, protoe je to velice podstatné.  
Abych dokončil přechod. Jak jsem říkal, nikdo tu nezpochybňuje, dokonce ani návrh termínu. To není tak, e se začne vypínat a v roce 2022, to je nejzazí moný termín vypnutí. I samy radiokomunikace přiznávají, e dokonce i dneska v novele schválený termín v roce 2021 je v podstatí jenom chiméra a e přechod bude daleko rychlejí.  
Včera na hospodářském výboru, kdy jsem si byl poslechnout projednávání, jsem slyel dví úasné víty: Zákon je provádící normou strategie přechodu schválené vládou. No, předpokládáme, e se pan generální ředitel České televize přeřekl. Ale jestlie u to bíí, tak proč vlastní tento zákon schvalujeme, kdy u máme v podstatí hotovo.  
A pak  a dneska to tady zase zaznílo: U bylo vydáno mnoho financí a úsilí, take nemůeme přijmout ádný pozmíňovací návrh a musíme to schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. No, ale v tom případí se můeme postavit klidní do role zde ji níkolik mísíců nepřítomného senátora a můeme to schvalovat z domu. Klidní, protoe to bude mít asi stejnou váhu. Nemáme anci přijmout cokoliv jiného.  
Rozumím tomu, e se budou kompenzovat operátorům náklady na soubíné vysílání, protoe soubíné vysílání níco stojí. Na druhou stranu jsem si práví se zástupcem Českých radiokomunikací vysvítloval, protoe nejsem ani dneska odborník na tuto problematiku, co to znamená přechodová sí, co k tomu vlastní České radiokomunikace potřebují a jak to bude vypadat, a se vypne to stávající. Vysílače na Jetídu, na ikoví atd. zůstanou, ty se bourat nebudou, a v podstatí se, a na výjimky, nebudou stavít ani nové. Dokonce i antény na nich vítinou zůstanou, moná na Kleti atd. dojde k výmíní antény, protoe tato anténa, s prominutím, to pere na vechny strany, a mílo by to být smířováno pouze dovnitř. A musí se vymínit technologie, která signál vysílá a íří po celé republice. Ale to u je dneska de facto v podstatí hotovo a bude pouito v rámci druhé etapy nového standardu, který byl vládou schválen a přijat, pouze se přeladí kmitočty tak, aby sedíly v rámci celé republiky.  
Rozumím tomu, e jestlie má níkdo přídíl do roku 2024, co je ten nejdelí, a Česká republika ho donutí vypnout vysílání o dva, o tři roky dříve, dostane za to kompenzaci. Ale touto kompenzací asi nemá být bezplatný přídíl a do roku 2030. A to je přesní o tom, o čem tady mluvila paní senátorka Wagnerová o nedovolené podpoře, protoe my jeden a tři roky zkrácení přídílu kompenzujeme bezplatným přídílem o devít a dejme tomu est let, sedm, jestli dobře počítám.  
Tomuto opravdu nerozumím.  
První část, diginovela má, kdy to zjednoduím, jeden jediný účel  zmocníní pro vládu pro vypracování technického plánu přechodu zemského digitálního televizního vysílání. Podle nařízení Evropské unie musí být tento technický plán hotov do 30. června 2018. Kdy u jsme pod tak velkým tlakem, myslím si, e i tak se to dá zvládnout. A nepřeji si, aby tento zákon neproel, ale bohuel v jiné podobí.  
To je diginovela.  
A nyní k operátorům. Moná mení problém  a jestli se dostaneme do podrobné rozpravy, budu předkládat svůj pozmíňovací návrh, který máte na stole  jsou horní hranice sankcí. Ministerstvo průmyslu a obchodu se rozhodlo v podstatí zdvojnásobit sankce uvedené v původním zákoní, přestoe úřad, který tyto sankce vyuívá, to znamená Český telekomunikační úřad, ani z poloviny nevyuívá dnes stanovené horní hranice, přesto se tyto sankce navýily. Dobře, v podstatí i v mém pozmíňovacím návrhu to akceptuji. Ale zavádí se institut píti, resp. deseti procent z čistého obratu firmy. Sami představitelé ČTÚ dnes přiznávají, e nemají přístup k tímto informacím, e čerpají z veřejných zdrojů, z různých rejstříků atd., e ministerstvo financí s nimi nekomunikuje, take budou mít problém určit, jaká je vlastní horní hranice sankce.  
Dalí vící je, e kdy si to dopočítáme u níkterých velkých společností, jestli to náhodou není likvidační. Sám ČTÚ přiznává, e nemá zájem likvidovat konkurenci a sniovat hráče na trhu. Naopak, myslím si, e i dnes se tady mluvilo o tom, e se spoléhá na to, e sedmistovkové pásmo vysoutíí čtvrtý operátor; dnes jsem to tady moná neslyel, ale obecní je to v povídomí. To je druhý důvod.  
A třetí kaňka na tomto ustanovení je... Dostaneme se moná k čistému obratu  
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, T-Mobile a Vodafone, ale jak to ČTÚ udílá u tzv. virtuálních operátorů, jejich předmít činnosti je z jednoho procenta, z píti procent vůbec není v zákoní stanoveno, jestli se to počítá z celého čistého obratu takové firmy, anebo jenom vyčleníného úseku poskytování mobilních slueb. Proto jeden můj pozmíňovací návrh.  
A pak ochrana spotřebitele. Velice chvályhodné zvlá v tomto období, rozumím. Ale pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní dolo k jedné víci. Dneska vítina z nás má smlouvu s mobilním operátorem na dobu určitou, na dva roky. To s sebou přináí to, e máme tarif sníený o stokorunu, o stopadesátikorunu mísíční. A automaticky se tato smlouva nebo kontrakt prodluuje, i kdy já jako spotřebitel nemusím udílat vůbec nic. Noví se zavádí, e já musím souhlasit s touto automatickou prolongací smlouvy na dobu určitou.  
Pozmíňovací návrh zavedl to, e mobilní operátor musí mne jako spotřebitele tři mísíce před uplynutím lhůty vyzvat, a já aktivní musím s prodlouením nebo s prolongací smlouvy souhlasit.  
Účinnost tohoto zákona v tomto bodí zůstala bohuel na 15 dnech, take to je nerealizovatelné.  
Take to je nerealizovatelné. A upozorňuji, e mísíční řádoví dví stí tisícům lidí dochází k prolongaci, take se bavíme asi o půl milionu a esti stech tisících lidí, kteří kdy nesplní tuhle podmínku, tak se jim smlouva přetočí na dobu neurčitou. A není pravda to, co říkal pan námístek ministra u nás na výboru, e ta smlouva na dobu neurčitou bude za stejných podmínek jako ta smlouva na dobu určitou. Ona prostí bude o sto, sto padesát korun draí.  
Tohle je podle včerejího jednání jednoznačné vyjádření mobilních operátorů, a ne jednoho mobilního operátora. Ten pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru nechce nic jiného ne to, aby se to sladilo, protoe ta prodlouená nebo odsunutá účinnost u níkterých bodů je, ale tady u toho bodu se na to zapomnílo. A my místo, abychom tím spotřebitelům pomohli, tak v tomto konkrétním bodí jim ukodíme. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní má slovo pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené paní kolegyní, páni kolegové, váený pane ministře, jenom jetí jednou ve stručnosti. Zdeník Nytra tady velice odborní a velice sofistikovaní okomentoval celý ten zákon skuteční tak, jak i já to cítím. Chtíl bych říci závírem pouze dví drobnosti. Ten zákon má skuteční dví části. My se tady v tuhle chvíli v tom pozmíňovacím návrhu, který byl schválen ústavní-právním výborem, tak nijak neřeíme ty záleitosti ohlední mobilních operátorů. Tam tato část není nijak řeena. My řeíme pouze ten přechod toho televizního vysílání a chceme tam ta prospotřebitelská opatření.  
A na závír taková malá replika. Já si myslím, e spoustí z vás přilo před dnením plenárním zasedáním plno e-mailů, kdy jsme ádáni o to, abychom v pátek rozhodli o zákazu koeinových farem. My se tady nepochybní budeme také bavit o tom, jaké kompenzace případní ty koeinové farmy budou mít dostat. Budeme se tady bavit o řádech tisíců či statisíců korun. Ale, mezi námi, tady nám mohou unikat úplní jiné řády peníz. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, take ji uzavírám. Pane ministře, pojïte se prosím vyjádřit k probíhlé rozpraví. Díkuji.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Rozprava byla pomírní rozsáhlá a v zásadí kopíruje tu diskusi, která ji probíhala nejenom na výborech a v komisi Senátu, ale také v Poslanecké snímovní a výborech Senátu. Ty argumenty se v zásadí opakují a vycházejí z obav níkterých subjektů na trhu, ani bych chtíl kohokoli v tuto chvíli specifikovat.  
Já bych tady chtíl zdůraznit jednu víc, kterou povauji za nesmírní důleitou. Chtíl bych říct, e přechod na nový standard digitálního televizního vysílání, tzv. DVB-T2, si nevymysleli ani operátoři, ani provozovatelé tích sítí, ale nevymyslela si jej ani vláda. Je to krok, který je vynucený z vníjku. My jsme na ten krok museli níjakým způsobem reagovat. Bylo zde první rozhodnutí Mezinárodní telekomunikační unie v roce 2012, následní v roce 2015, na to reagovala Evropské unie, která přijala své rozhodnutí v kvítnu letoního roku. Co je cílem? To myslím je potřeba také zdůraznit. Ty frekvence v rámci pásma 700 MHz se uvolňují pro novou generaci mobilního internetu. Cílem jak Mezinárodní telekomunikační unie, tak Evropské unie je posilování digitálních slueb. A k tomu je potřeba, abychom míli kvalitníjí rychlý mobilní internet. To je ten důvod, proč se to dílá.  
Take není to tak, e by si provozovatelé současných vysílačů a sítí DVB-T vymysleli, e chtíjí níjakou kompenzaci, e je nutné přejít na nový standard digitálního televizního vysílání. Není to tak. Ten důvod je prozaický  aby se uvolnilo pásmo 700 MHz pro posílení rychlého mobilního internetu. Ano, uvolníme pásmo pro mobilní internet, ale pak je nutné se vypořádat s digitálním zemským vysíláním. Dnes  to u zde bylo níkolikrát zmíníno  vyuívá tuto platformu  a podotýkám bezplatní  volní iřitelnou platformu podle odhadů cca 60 % domácností. V reálu to můe být i mnohem více, protoe v řadí domácností se nevyuívá pouze jedna televize. Tích televizí můe být níkolik. V níkterých domácnostech můou vyuívat satelit a druhou televizi například na chatí. Můou vyuívat v rámci volní dostupného digitálního zemského vysílání, take tích variant je více. A je pravdípodobné, e dopad a vyuívání zemského digitálního vysílání je mnohem irí ne tích 60 %.  
Pokud bychom neudílali nic, tak tyto domácnosti by přily o doposud jedinou bezplatnou televizní platformu. Myslím si, e to je ten základní moment, ten základní fakt, kterému bychom se míli vínovat. Pokud bychom toto dopustili, tak samozřejmí občanům nezbude nic jiného ne, pokud chtíjí sledovat televizi, tak se budou muset obrátit na poskytovatele satelitní televize, nebo kabelové televize, a ty vechny jsou samozřejmí zpoplatníné níjakým způsobem. A u jde o tzv. servisní poplatek, který dneska činí cca 80 Kč, nebo pak je to irí nabídka dalích programů, která je v řádu stokorun. Ale můe přesahovat 5000 Kč. Take rozhodní si myslím, e by to znamenalo zhorení pozice pro občany z hlediska té volby, jestli chtíjí volní iřitelné zemské televizní vysílání, nebo placené kanály.  
Abychom této situaci zabránili, je potřeba před uvolníním toho pásma 700 MHz pro rychlý internet provést řízený přechod pro nový formát DVB-T2. Chtíl bych říct, e ten formát DVB-T2, kódování HETZ, si také nevymyslela česká vláda. Je to doporučení. A pokud jste četli to rozhodnutí EU, tak přímo tyto technologie jsou v tom evropském rozhodnutí zmíníny. Tím reaguji i na jednu z otázek, kterou mi poloil pan poslanec Burian. Take ano, je to unifikované doporučení EU vyuívat např. tyto technologie.  
Ten postup, tak, jak je vám zde předkládán v rámci zákona o elektronických komunikacích, tak vychází z tzv. Strategie rozvoje zemského televizního vysílání, kterou přijala v loňském roce vláda. V podstatí je to zhmotníní toho postupu, který byl přijat vládou ve strategii rozvoje zemského digitálního vysílání do té zákonné úpravy. Ten kompromis, který byl učinín mezi provozovateli sítí, Ministerstvem průmyslu a obchodu, Českým telekomunikačním úřadem a Radou pro rozhlasové a televizní vysílání se rodil velmi dlouho. Protoe skuteční je to tak, e my díky tomu, e musíme uvolnit frekvence pro rychlý mobilní internet, ti, kteří mají dnes přídíly, tak je budou muset předčasní opustit. Take to, e dostanou přidílen  já se za to omlouvám, ale není to nový přídíl, je to zmína přídílu  to je přesná terminologie dle zákona o elektronických komunikacích, který s touto situací, pokud dojde ke zmíní evropské legislativy, počítá, tak tito provozovatelé mají nárok na bezplatnou zmínu tích frekvencí.  
Dovolil bych si upozornil taky na dalí fakt, který je velmi důleitý. Kdy se přecházelo z analogového na první současné digitální televizní vysílání, tyto frekvence byly rovní přidíleny bezplatní. A byly přidíleny bezplatní proto, protoe zde existoval bezplatný zájem na tom, aby občané míli k dispozici volní iřitelné televizní programy.  
Take postupujeme v naprosto stejném principu, jako se postupovalo v první vlní digitalizace. Pokud jde o dalí o dalí fakta, která byla zmínína, Ministerstvo průmyslu a obchodu, resp. vláda ve spolupráci, a to vyplývá z té iroké dohody, která byla vytvořena, přichází se sociální citlivou dobu přechodu, u to zde zmínil pan senátor Oberfalzer, bude probíhat soubíné vysílání. DVB-T, DVB-T2 po dobu cca 3,5 roku. To dává dostatečný časový prostor pro domácnosti, aby se rozmyslely, jestli si v tom období budou chtít koupit novou televizi a nebo zvolí levníjí cestu, e si pořídí pouze set-top box za pár stokorun. Pořízení set-top boxu není ádná závratná suma a myslím si, e ta doba 3,5 roku je dostatečná na to, aby i méní příjmoví disponované domácnosti byly schopny v tomto období tuto částku uetřit a set-top box si pořídit. Ano, pamatujeme, a zmínila to zde paní místopředsedkyní Horská, na sociální zdravotní ústavy, domovy důchodců, počítáme s kompenzací pro tyto typy zařízení stejní, jako se postupovalo v rámci 1. vlny digitalizace.  
Pokud jde o otázku tzv. veřejné podpory provozovatelů sítí, já u jsem to zde zmínil v tom úvodním vystoupení. ČR je jednou z prvních zemí, která zahájila ji v loňském roce tzv. prenotifikační řízení, take podotýkám, jsme jednou z prvních 28 zemí, které tento proces realizují. Pokud jde o prenotifikační říízení, to bíí ji od loňského roku. Ten postup, který ČR zvolila, tak byl s Evropskou komisí konzultován. A teï pokračujeme podle plánu. Reagujeme na dotazy Evropské komise, odesíláme odpovídi a ten notifikační proces prostí jetí bude chvíli bíet.  
Bylo zde zmíníno, e v níkterých jiných zemích Evropská komise označila postup, byl prohláen za nedovolenou veřejnou podporu. Byly tady zmiňovány příklady, tuím, e to zde zaznílo, panílsko, Itálie nebo níkteré jiné zemí. Já bych chtíl upřesnit, e uvedené příklady se týkaly kompenzace přijímacích zařízení pro diváky. Take z tíchto příkladů je zřejmé, e jejich notifikace a praktická implementace by byly velmi komplikované, hodní nákladné a moná, pokud by to tak Evropská komise shledala, by mohly být i nepovolené. Podstatné je, e vechny tyto příklady se týkaly úplní jiného procesu. Týkaly se procesu přechodu z analogového na digitální vysílání, tzn. nevycházelo se při posuzování tíchto případů z toho, e zde existuje evropsky závazné rozhodnutí, které přímo popisuje, jakým způsobem by ten přechod míl postupovat. Take toho my se dríme a tímto způsobem chceme postupovat.  
Bezplatné přídíly, k tomu jsem se ji vyjádřil. Kompenzace lidem, to jsem také zmínil. Pokud jde o ten čas, paní senátorka Wagnerová zde hovořila o tom, jestli postupujeme rychle nebo pomalu. Postupujeme tak, jak můeme. Vycházíme z vládou přijaté strategie rozvoje zemského digitálního vysílání. Ta byla přijata v létí loňského roku. V návaznosti na to probíhaly legislativní práce. Bohuel vláda má pouze 4letý manévrovací prostor, musíme reagovat také na finální verzi toho evropského rozhodnutí, take postupujeme tak rychle, jak nejlépe v této víci můeme.  
Pokud jde o případné kompenzace, e ani provozovatelům satelitních platforem nejsou poskytovány při upgradu systému níjaké kompenzace, ano, protoe nedochází k ádným vynuceným krokům. Poskytovatelé současného zemského digitálního vysílání postupují, jim budou sebrány frekvence. A stát chce a Evropská komise to chce, aby zde byly účinníjí technologie pro řeení zemského digitálního vysílání. Take je to zájem EU, ale i státu, aby byly provozovány. Proto tady bíí soubíné vysílání a proto se bude posuzovat kompenzace za nutnost tohoto soubíného vysílání tak, aby lidé míli dostatečný prostor pro to, připravit se na tuto zmínu a vybavit se potřebnými technologiemi, tedy televizemi nebo set-top boxy.  
Pokud zde zazníla otázka pro občany nedíláme nic, tak práví ta lhůta 3,5 roku, to je ten favour pro občany, e budou mít monost, dostateční dlouhý časový úsek na to, se připravit a vybavit potřebnými technologiemi, a u jde o set-top box nebo televizi.  
Jetí zde zazníl argument, tuím, od pana poslance Buriana...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jenom e jsme v Senátu, pane ministře, take senátora, ale to je v pořádku.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Já se vám straní omlouvám, od pana senátora Buriana, samozřejmí. Pokud jde jetí o to, proč jsme zvolili technologii DVB-T2. Kromí toho, e ji doporučuje i EU ve svém rozhodnutí, tak není pravdou, e by ji nepouívaly okolní zemí. Pouívá ji Nímecko, pouívá ji Rakousko, take pokud jsem správní informován, obí tyto zemí, se kterými máme nejdelí hranici a kterých se vzájemná koordinace týká, tak pouívají stejnou technologii.  
Posledním bodem, ke kterému bych se chtíl vyjádřit, který se týká té druhé části, to se týká nového způsobu stanovení výe sankcí, které bude moci udílit Český telekomunikační úřad, a zmíníná obava z likvidace podnikatelů v oblasti elektronických komunikací. Chtíl bych říci, e současná úroveň sankcí není úplní optimální, přestoe Český telekomunikační úřad dosud nevyuil úplní tu maximální hranici sankcí, které jsou dnes uvedeny v zákoní. Chtíl bych říci, e výe sankce, která bude odvozena od procenta čistého obratu pachatele přestupku zohledňuje tímto ekonomickou sílu pachatele, tzn. je potřeba volit takovou sankci, aby byla skuteční odrazující. Já zvolím takový přímír. Pokud si poskytovatelé mobilní telefonie vydílají v průbíhu jednoho kalendářního dne níkolik milionů korun, tak jakýpak má dopad výe sankce ve výi 1, 5, 10 milionů? Jaký má dopad? Má níjaký odrazující účinek, aby původce, pachatel přestupku se tohoto jednání vystříhal? No nemá, samozřejmí e nemá.  
Chtíl bych říci, e samozřejmostí je, e Český telekomunikační úřad musí dodrovat zásady správního trestání. Aby v případném přezkumu u soudu uspíl. Jednou ze zásad správního trestání je, e sankce má být přimířená. Tedy nesmí být likvidační, ale míla by podnikatele odradit od jednání, které poruuje zákonem stanovené povinnosti. Navrhovaný způsob určení sankcí není ničím novým. Procenta z čistého obratu má k dispozici v ČR například Úřad pro ochranu hospodářské soutíe, Energetický regulační úřad. V oblasti regulátorů v telekomunikacích jej vyuívá například slovenský regulátor nebo regulátor ve Francii, take to není víc, která by byla ojedinílá, která by byla níjakou českou cestou, českým nápadem. Ty víci v rámci EU jsou a my jsme se rozhodli, e půjdeme touto cestou.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi jetí shrnout případné dopady, pokud bychom dnes navrhovaný zákon neschválili, vrátili jej do PS. U to zde bylo zmíníno, nacházíme se pár mísíců před koncem funkčního období současné PS, zbývá ji jen jedna schůze PS, která bude trvat pravdípodobní týden. Je tam ohromné mnoství bodů a v případí, e by se tento zákon vrátil zpátky do PS, hrozí, e na níj buï nepřijde řada nebo e bude projednáván v tak zjitřené atmosféře, e nebude přijat vůbec a spadne pod stůl.  
Ta rizika jsou dvojí. Buï neposílíme ochranu spotřebitele, postavení zákazníků v oblasti mobilních komunikací a zároveň velmi silní ohrozíme platformu zemského digitálního vysílání. Já myslím, e si nepřejeme ani jeden z tíchto kroků. A proto bych chtíl na vás apelovat a poádat vás, poprosit vás o to, abyste dnes umonili schválení tohoto návrhu zákona ve zníní přijatém PS. Je ku prospíchu občanů ČR. A bylo by to vyjádření velmi zodpovídného přístupu k projednávané problematice. Díkuji vám moc.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, za vae vyjádření. A ptám se, zda si přejí vystoupit zpravodajové? Pana senátora Jaroslava Vítrovského nevidím. Ano, přejete si? Ne. Take pan senátor Zdeník Nytra ne. A pan senátor také ne. Dobře. Nyní je to na garančním zpravodaji. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo. Já bych jenom shrnul rozpravu. V rozpraví se vyjádřilo devít senátorů a jedna senátorka, dohromady tedy devít. Z toho jeden dvakrát. Pro se vyslovilo pít diskutujících. Dále jsme tady zaznamenali návrhy jednotlivých výborů, kdy tři výbory se vyjádřily schválit a jeden dal pozmíňovací návrh. Já bych navrhoval teï hlasovat o "schválit".  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, tak se stane po znílce. Já vás svolám. Dámy a pánové, já si vás dovolím odhlásit. Vyjmíte své hlasovací karty a vrate je na své místo. Jetí naskakuje displej, já to sleduji, nebojte se, pane senátore. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Nejde hlasovat? Dobře. Pan senátor Kos nemůe hlasovat? Take pardon. Pořád vám to nefunguje? Tak já poprosím, jestli by nám níkdo z organizačního pomohl, abychom mohli vichni hlasovat. A budeme muset zopakovat hlasování. Technická závada. U je to v pořádku? My musíme zopakovat hlasování, take ve zůstává tak, jak bylo. Kdo souhlasíte s tímto návrhem zákona, ruku nahoru a tlačítko ANO, díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru, díkuji. Schváleno, návrh byl přijat, kvorum 34, pro 50, proti nikdo. Take díkuji zpravodajům, díkuji panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 90/2016 Sb., o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh  
Tisk č.  
154  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 154. Prosím nyní ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, budeme pokračovat, vá blok je dnes dlouhý.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Váená paní místopředsedkyní, dovolte mi jetí, ne uvedu následující bod, tak bych chtíl velmi podíkovat senátorkám a senátorům za tak silnou podporu návrhu novely zákona o elektronických komunikacích. Velmi si toho váím a díkuji vám za tuto podporu.  
Pokud jde o aktuální projednávaný návrh novely zákona o posuzování shody, dovolte mi, abych, váené paní senátorky, páni senátoři, uvedl toto. Dnem 21. dubna přítího roku vstoupí v účinnost tři nová nařízení Evropského parlamentu a rady v oblasti lanových drah, osobních ochranných prostředků a spotřebičů plynných paliv. Vládní návrh zákona je předkládán z důvodu zajitíní řádné adaptace výe zmíníných právních předpisů EU. Značná část ustanovení v tíchto nařízeních EP a rady je aplikovatelná přímo. V naem právním řádu je nutné jetí vlastními postupky zajistit dozor nad trhem a určit jazyk, v ním mají být poskytovány návody, bezpečnostní informace pro uivatele výrobků a prohláení o shodí. Novelou zákona o posuzování shody dochází i k technickému zpřesníní níkterých současných ustanovení zákona. Váené paní senátorky, páni senátoři, dovoluji si vás poádat, abyste svými hlasy podpořili schválení této novely ve zníní postoupeném PS PČR. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 154/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Holeček, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Poslanec Jiří Holeček:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, jak zde řekl pan ministr, tento zákon je návrh zákona, kterým se míní zákon číslo 90 o posuzování shody stanovených výrobků při jejich dodávání na trh. Tímto zákonem se zabýval hospodářský výbor naeho Senátu, určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru, pana senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu ČR. Já si myslím, e pan ministr tady jasní řekl, čeho se ten zákon týká. Já bych jen krátce řekl, e já osobní povauji to, e ten zákon má jakési dví části, tou jednou částí to je skuteční zmína, ke které by mílo dojít práví v posuzování shody stanovených výrobků. Ten druhý bod je rozhodnutí hospodářského výboru snímovny zaloit práví přes ústav jakousi agenturu, která by toto sledovala. Take jenom na závír chci říci, e PS schválila tento zákon, nikdo z kolegyň a kolegů poslanců nebyl proti. Take je tady doporučení tento návrh schválit.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte dalí případnou rozpravu. A ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí jako první pan senátor Jiří Vosecký. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dámy a pánové, u zpravodaj tady řekl, e první část tohoto zákona je bezpředmítná, bezchybná, pouze v druhé části, kde při druhém čtení v Poslanecké snímovní tam bylo to doplníno, z toho, co jsem si přečetl, mi vyplývá, e stát předá kontrolu nad tvorbou norem, technických norem, a tyto technické normy, od výroby pendlíku, přes rohlík, po letadlo, bude mít na starosti agentura. Tato agentura, je otázka, jak bude udílaná, ale s tímito agenturami u máme v minulosti níjaké zkuenosti. Přes tu agenturu pak půjdou peníze. Já jsem přesvídčen, e bez řádného projednání s odbornou veřejností, to znamená s lidmi, kteří normy mohou tvořit, tvoří a podobní, udílat jenom níco, e se to dá na základí doporučení hospodářského výboru, je patné. Proto jsem si dovolil připravit pozmíňovací návrh, který máte na stole. Podám, načtu pozmíňovací návrh. Jsem přesvídčen, e první část je správná, ale ve druhé části, ano, můe se tato agentura vytvořit, kdy k tomu vichni, kteří mají co říct, zaujmou společné stanovisko a bude to řádní, standardní projednáno. Ale toto prostí je pomírní rychlé. Kdy se podíváte na platnost zákona, zákon má platit níkdy na začátku září nebo podobní. Ta rychlost a systém, který je, mí nabádá k velké opatrnosti. Take jsem si dovolil připravit návrh, kde bychom toto ustanovení z tohoto zákona pozmíňovacím návrhem zruili.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nikdo u se do obecné rozpravy... Ano, pane ministře, samozřejmí, můete kdykoli reagovat. Můete, ano.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Já jsem byl informován o tom, e zde bude navren tento pozmíňovací návrh. Já bych se k tomu rád vyjádřil. Vyčleníní technické normalizace do formy příspívkové organizace je jednoznační v souladu s uspořádáním obdobných normalizačních organizací jak v EU, tak i v dalích zemích. ČR byla dokonce často kritizována za to, e to současné uspořádání plní nevyhovuje obecné praxi, která je v této oblasti vyuívána. Zřízení agentury pro tvorbu norem je nezbytní nutné pro zajitíní odpovídající úrovní odborného zpracování technických norem a také pro zajitíní institucionálního zabezpečení tvorby norem ve vazbí, jak u jsem zmínil, na obvyklou praxi v EU a mezinárodních organizacích.  
Jestli si dobře vzpomínáte, jetí před níjakými 10 lety v ČR existovala příspívková organizace Český normalizační institut, která byla odpovídná práví za technické normy, bohuel, potom v rámci reorganizace byla tato organizace zruena. Její agenda byla včlenína do ÚNMZ, které ji zajiuje dnes. Take stát se nezbavuje kontroly nad přípravou a vydáváním technických norem, pouze míní organizační uspořádání. Ti lidé, kteří dnes tuto agendu zajiují na ÚNMZ, tak ji budou zajiovat v rámci podřízené státní příspívkové organizace, která bude fungovat pod ÚNMZ.  
Chtíl bych říct také, e zřízení této agentury jednoznační podporuje podnikatelská sféra. Máme zde jednoznačnou podporu jak Svazu průmyslu a dopravy, tak i dalích podnikatelských organizací. V zásadí jsme tlačeni tímito svazy k tomu, abychom v této oblasti postupovali co nejdříve.  
Paralelní s tím bíí proces koncepce technické normalizace. A opít je dílán v součinnosti s podnikatelskými reprezentacemi tak, aby tato koncepce co moná nejvíce odpovídala potřebám pro přípravu a vydávání technických norem, protoe kdo dnes s tími normami pracuje, jsou to zejména firmy. A taky ty normy ve vítiní případů vznikají ve firemní sféře. Musíme to tedy dílat v souladu s firemní sférou a odbornou veřejností.  
Díkuji vám za pozornost, prosím o neschválení tohoto pozmíňovacího návrhu, pokud by se o tom hlasovalo. Díkuji moc.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, díkuji vám, pane ministře. Obecná rozprava je stále otevřena, take pan senátor Jiří Vosecký můe reagovat. Hlásí se do obecné rozpravy, prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já s vámi souhlasím, pane ministře, pouze to má jeden problém, proč to nebylo součástí celého balíku, který proel, to je zaprvé, na to jste mi neodpovídíl. A mí na tom zaráí ta rychlost, e to nebylo projednáno odbornými pracovníky, prostí není konsensus vech, kterých se to dotýká. To se dotýká od níjakých pendlíkářů, pekařů, výrobců letadel, zdravotnického materiálu a dalích vící. Tohle je straní rychlé. Já mám obavu z této rychlosti. Jestlie to dávám do níjaké soukromé agentury, já jsem to tady nechtíl říkat, z minulosti máme se spoustou agentur docela nepříjemné zkuenosti, v podstatí mní připadá, e se tady můe vytvořit, já bych u toho nechtíl být podepsán, níjaké korupční prostředí do budoucna. Proto říkám, vyjmíme to, zahajme diskusi, pak to schvalme řádní. Tato rychlost mí zaráí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan ministr chce reagovat, prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Já se velmi omlouvám, jetí budu reagovat, protoe je zde zjevné nepochopení. Nejedná se o ádnou soukromou agenturu. Je to státní příspívková organizace, která se bude jmenovat Agentura pro českou normalizaci. Take stát se nezbavuje kontroly nad vydáváním technických norem. Je to pouze zmína organizačního uspořádání v rámci jednoho resortu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Hlásí se jetí níkdo do obecné rozpravy? Není tomu tak, tedy ji uzavírám. Pane ministře, vy jste teï asi vyčerpal monost se vyjádřit, take nebude chtít. Poprosím tedy garančního zpravodaje.  
Poslanec Jiří Holeček:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Vyslechli jsme si tady diskusi, ve které vystoupil jeden můj kolega dvakrát, vyjádřil se k tomu pan ministr. Take já na závír doporučuji schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, to jest doporučení, které říká také hospodářský výbor. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
.A tak budeme hlasovat. Přistoupíme tedy k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 30.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Při kvóru 31, pro 43, proti byl 1. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu navrhovateli i zpravodaji.  
Kolegyní, kolegové, vyhlauji polední přestávku, bude hodinová. Sejdeme se tedy ve 13:50 hodin. Do 13.50 hodin vyhlauji polední pauzu, dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 12.49 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.53 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. I ode mí přání hezkého dne. A budeme pokračovat v jednání. Nyní budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 64/1986 Sb., o České obchodní inspekci, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/1992 Sb., o ochraní spotřebitele, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
155  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 155. Já nyní prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. A zároveň prosím o klid, ukončete rozpravu, diskusi a vínujme se jednání. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, hezké odpoledne, dovolte mi uvést návrh zákona, jeho cílem je legislativní ukotvit nové kontrolní nástroje pro inspektory České obchodní inspekce, které umoní adekvátní reagovat na takové obchodní praktiky, které bohuel nemohou být v současnosti dostateční účinní potlačovány, a to práví kvůli absenci vhodných kontrolních nástrojů.  
Vládní návrh zákona se snaí o zajitíní nezbytné míry ochrany spotřebitelů, co je, jak se domnívám, nepochybní irím společenským zájmem. Mezi nové kontrolní nástroje patří zejména zakotvení pravomoci inspektorů poadovat od subjektů, které jsou zapojeny v doménovém řetízci, informace o identití provozovatelů eshopů, kteří cílení poruují legislativu na ochranu spotřebitelů a taky zcela zámírní neuvádíjí na svých stránkách povinné kontaktní údaje.  
Návrh zákona dále opravňuje inspektory České obchodní inspekce v rámci kontroly ke sjednání přístupu do uzavřených prostor prodávajícího, v nich se prokazatelní nacházejí předevím nebezpečné výrobky nebo padílky. Pro vai informaci, obdobnou pravomocí ji disponují například inspektoři Státní zemídílské a potravinářské inspekce.  
Dalí novinku představuje ustanovení, které zajiuje ochranu osobních údajů inspektorů České obchodní inspekce, na jejich bezpečnost stávající právní předpisy příli nemyslí. Naím cílem je ochránit inspektory, kteří provádí určité typy kontrolních nákupů, předevím v situacích, kdy jsou ze strany prodávajícího od nich vyadovány jejich osobní údaje, osobní doklady, obdobní jako je tomu při nákupech bíných spotřebitelů.  
Návrh zákona dále upravuje podrobná pravidla, která se týkají klasického kontrolního nákupu, jimi se vyjasňují vzájemná práva a povinnosti České obchodní inspekce a kontrolované osoby, jejich absence způsobovala v praxi řadu problémů.  
Jsme přesvídčeni, e bez vech tíchto nástrojů by Česká obchodní inspekce nebyla schopna dostateční účinní plnit své úkoly, tedy adekvátní chránit české spotřebitele a eliminovat neádoucí obchodní praktiky na trhu postihováním nepoctivých prodejců. Návrh zákona obsahuje také důleité zmíny v návaznosti na noví přijatou legislativu, zejména jde o vazbu na zákon o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich. Návrh zákona také sjednocuje pouitou terminologii, odstraňuje níkteré duplicity a zjednoduuje stávající text.  
Poslanecká snímovna návrh schválila se dvíma pozmíňovacími návrhy. První se týkal zakotvení výjimky pro Českou obchodní inspekci, ze zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich, ve vztahu k ukládání sankcí příkazem na místí. Druhým dochází k prodlouení termínu pro nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost, kterou jste uvedenému návrhu zákona vínovali. Dovoluji si vás poádat tímto o podporu předloenému návrhu zákona, který nepochybní přispíje k zefektivníní činnosti a dozoru České obchodní inspekce. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře. Máte místo vyhrazeno u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 155/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. VHZD se tímto návrhem zákona zabýval na své 12. schůzi 18. července 2017. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Petra Kameníka, námístka ministra průmyslu a obchodu ČR, kdy byly vzneseny níkteré dotazy, protoe je pravda, e tento návrh zákona dosti dotazů vznáí, na vechny tíko najít odpovíï. Ale tyto dotazy v této rozpraví byly zodpovízeny. A proto si dovoluji přečíst výborové doporučení.  
Senátu Parlamentu ČR se doporučuje schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Leopolda Sulovského a povířuje předsedu výboru Senátu Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh není podán, a proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já s podstatou tohoto zákona ádný problém nemám, jenom povauji za moná důleité troku se zmínit zvlátí o tom § 5, který zmiňuje krycí prostředek a krycí doklad. Ve snímovní to bylo předmítem docela silné debaty a je to níco nového, co vlastní uívají pouze přísluníci bezpečnostních sloek. A teï se to bude vztahovat i na inspektory České obchodní inspekce.  
Chtíl bych jenom upozornit na to, e uívání krycích dokladů není jednoduchá záleitost. A u z hlediska právního, tak z hlediska praktického. Níkdy je to i docela obtíné pro dritele tíchto průkazů, protoe si moná umíme představit situaci, e inspektor bude pod tou krycí identitou provádít níjaký úkon. A teï níjaký náhodný kolemjdoucí bude jeho soused nebo níjaký známý a osloví ho jeho pravým jménem. Potom pro toho inspektora je to docela tíká situace, jak z toho vybruslí. Take jednoduché to není.  
Samozřejmí ty krycí prostředky, nebo krycí doklady budou různé úrovní. Asi nejčastíji bude pouíván ten sluební průkaz České obchodní inspekce na takové ty bíné kontroly. A tam je to celkem namístí. Horí to bude při uzavírání smluv. Teï mám na mysli operace, kdy se bude moná bojovat proti mejdům a musí se do toho vstoupit, ta smlouva se s nimi musí uzavřít. A tady, kdy se pouije třeba krycí občanský průkaz, tak u to jednoduché není. A ten občanský průkaz nemůe být níkde vytitíný na tiskární, musí být v evidenci, musí mít vechny náleitosti, musí tam být moná i níjaká historie té krycí identity. Take tam u to bude troku sloitíjí. A ta agenda, nebo ta správa tích krycích dokladů také nebude jednoduchá. Já tu zkuenost mám z dřívíjích slueb, e to vdycky vyaduje níjaké oddílení, které se tím bude zabývat a povede evidenci. Bude vstupovat do vech moných informačních systémů a tyhle krycí doklady v podstatí vytvářet.  
Potom to bude jetí spojené také s tím, e tyto identity by míly být takzvaní blokovány v tích informačních systémech. To znamená, kdyby se tam níkdo dotazoval na tu identitu, tak aby okamití la zpítná informace ke správci tích krycích dokladů, aby o tom vídíl, e tam byl vznesen níjaký dotaz, z jakého důvodu apod. Take to také nebude jednoduchá záleitost. Umím si představit i doklady na jedno pouití. Bude níjaká velká operace a u potom nebude moné ty doklady znovu uívat, take se musí zničit a zase vytvořit nové.  
Já bych jenom na závír chtíl, já u jsem o tom s panem ministrem mluvil, ale chtíl bych doporučit, aby skuteční vytváření tích krycích identit bylo co nejmení, aby se vyuívalo co nejméní. Ostatní v tom § 5a je to uvedeno, e nelze-li dosáhnout cíle jakým způsobem. To znamená, aby ten průkaz nemíl kadý inspektor, ale skuteční jenom níkteří vybraní. A aby také nedocházelo k níjakému zneuití. A současní  a tomu vířím, e tomu tak bude, aby byl vytvořen níjaký detailníjí předpis, jak tyto doklady uívat. A také, jak dodrovat zásady, které jsou zde velmi potřebné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A ptám se, kdo dalí se hlásí do rozpravy. Pan ministr u chce reagovat v rámci rozpravy, tak prosím, můete, pane ministře, máte slovo.k  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, pane předsedo, já bych krátce reagoval na vystoupení pana senátora Bublana, se kterým  a to potvrzuji  jsme tu debatu ji na toto téma vedli. Já bych chtíl ujistit vechny přítomné senátorky a senátory, e se skuteční bude jednat o naprosto výjimečný institut, který bude pouíván skuteční jenom ve výjimečných případech, kdy nejde toho cíle kontroly dosáhnout jiným způsobem.  
Skuteční z hlediska počtu inspektorů se bude jednat řádoví o níkolik  z celkového počtu níkolika set inspektorů  se skuteční bude jednat o níkolik osob, které budou speciální vykoleny. Celý ten reim vyuívání krycích dokladů je plní konzultován s Ministerstvem vnitra. Společní s Ministerstvem vnitra se připravuje přísluný vnitřní předpis České obchodní inspekce, který bude přesní upravovat ta pravidla, jakým způsobem mohou být tyto doklady vyuívány. Rozhodní to nebude tak, e inspektor dostane krycí doklad a bude s ním moci libovolní nakládat řadu dní nebo týdnů. Ty doklady budou vydány pouze na danou konkrétní kontrolní akci. Podléhá to níkolikanásobnému schválení. Samozřejmí bude zajitína přísluná evidence, to znamená, e bude přesní jasné, jaký doklad byl kterému inspektorovi vydán, na jakou kontrolní akci. A samozřejmí ihned po skončení té dané kontrolní akce bude muset být doklad vrácen.  
Bude zřízen speciální útvar bezpečnostního ředitele na České obchodní inspekci, který tuto problematiku bude mít na starosti. Doklady budou uchovávány v certifikovaném trezoru podle zákona o utajovaných skutečnostech atd. To znamená, myslím si, e ten proces máme připraven pomírní sluní. A chtíl bych říct, e pomírní oceňuji to, e nám s tím Ministerstvo vnitra takovýmto způsobem pomáhá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a nyní vystoupí paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegové.  
Já se chci zeptat pana ministra, a moná, e jste o tom mluvil, e je to toté, s čím přicházím. U mnohokrát jsem slyela známí, kteří nakupují v Nímecku potraviny, a nejenom ty, e jsou mnohem kvalitníjí ne toté, stejné balení, v České republice. A můj dotaz je, zda je moné, e by ČOI na tento patný případ, kdy pro Čechy by dávala nímecká strana méní kvalitní zboí, tak zda to můe tak být? A pokud ano, co by se s tím dalo dílat? Díky za odpovíï.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, take nyní se hlásí pan senátor Ivo Valenta. Prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane předsedo, dámy a pánové.  
Já bych chtíl ve svém vystoupení vyjádřit zásadní nesouhlas s touto novelou zákona o České obchodní inspekci. V ádném případí se toti nemůu ztotonit s novým kompetenčním vybavením inspektorů ČOI, která by tak svým charakterem vykročila daleko spí smírem k tajné či zpravodajské slubí nebo orgánu státní kontroly a dozoru. Tento krok posílení níkterého ze státních orgánů, které jsme zde v uplynulých letech vlády současné koalice mohli registrovat ji opakovaní, toti povauji spí za krok zpít do dob předrevolučních, totalitních, kde byla celá společnost doslova propikovaná agenty s utajovanými identitami, donaeči, informátory a důvírníky. Pokud se ohlédnu zpít a provedu jen zbínou rekapitulaci toho, co na poli okrajování svobod, zásahu do soukromí naich občanů a destrukce liberální společnosti učinila současná vláda, pak musím konstatovat, e tento trend se zdá být vlajkovou lodí jejího programu a e je v ním nadmíru úspíná.  
Opakovaní zde dolo k prolomení domovní svobody, kdy tuto pravomoc dokonce noví získali i úředníci, nikoli jen policisté. Zavedla se celá řada instrumentů ke zcela zbytečnému a neoprávnínému shromaïování dat, osobních údajů a občanech atd. Lze jmenovat kontrolní hláení DPH, EET, centrální registr účtů, schválila se řada opatření, která motivují občany k tomu, aby na sebe vzájemní donáeli a udávali se. Prokázání původu majetku, kontroly kotlů, účtenková loterie atd. Neustále se zvyují vemoné pokuty a stát je mnohdy udíluje ve zcela absurdních případech. Omezila se prodejní doba v obchodech, nařídilo se obchodům, jak mají nakládat s prolými potravinami, dolo i na určitou formu cenzury internetu. A tak dál, atd.  
Zkrátka represe pod současnou vládou jen kvete, posilují se pravomoci úředníků, bezpečnostních sloek a kontrolních orgánů. A občan se ji přestává cítit občanem, ale spí jako nesvobodný, poddaný či otrok, který je neustále v hledáčku státních orgánů. Osobní jsem ale přesvídčen, e nai spoluobčané nás nezvolili proto, abychom z nich činili pronásledované a permanentní podezřelé. Nezvolili nás proto, abychom neúmírní posilovali stát na úkor jejich práv a svobod. A proto musím i u této předlohy, stejní jako mnohokrát v minulosti, kdy jsme zde projednávali jiné represivní zákony, varovat a postavit se zásadní na odpor.  
Česká obchodní inspekce je standardním úřednickým orgánem, a jako takový by nemíl být zamířován ani na zpravodajskou organizaci, ani za bezpečnostní sbor. Proto nevidím nejmení důvod k tomu, aby nabývala takových pravomocí a nástrojů, které přísluí výhradní tímto slokám. Situace, kdy zde projednáváme návrh, aby inspektoři ČOI mohli vyuít krycích prostředků a zmíny identity a aby mohli svévolní pronikat do soukromých prostor, ve mní ale budí neblahý dojem, e je zde evidentní snaha o to, aby se tato inspekce zmíníným slokám přiblíila. A dost moná, aby se jim jednou dokonce vyrovnala.  
Při pohledu na konání jiných členů současné vlády a přihlédnutí ke snaze ministra obrany posílit kompetence vojenské policie, ministra financí posílit celní správu, se pak nemohu zbavit pocitu, e kadý člen současné vlády by tak nejradíji míl takovou svou vlastní policii či tajnou slubu, aby to míl jednoduí on sám, jeho aparát. Aby se zkrátka nemusel zdrovat procedurálními zbytečnostmi, mohl si zjednat pořádek, kdy se mu zlíbí, či zjistit informace, jaké potřebuje. To je ale trend, který povauji za velmi patný a domnívám se, e občané mají plné právo se tomu bránit a e mají plné právo po státu vyadovat jistotu, e kadý jeho orgán bude naplňovat výhradní ten účel, pro který je zřizován, a e zde bude jasní kompetenční vymezení. Nechápu, proč by míli inspektoři ČOI být chráníni tajnými identitami a krycími prostředky, kdy stát má celou paletu jiných moností, jak zajistit jejich bezpečí a řádný výkon jejich poslání.  
Paklie se ocitají v nebezpečných situacích, nebo v situacích, kdy je třeba tvrdích postupů, co samozřejmí nevylučuji, jednoznační jsou zde policie a dalí orgány, aby jim poskytly svou součinnost. A pokud tato spolupráce nefunguje, pak bude chyba zřejmí níkde jinde. V systému, nikoli v zákoní. A mílo by být povinností kadé vlády nejprve nalézt takovou systémovou chybu a napravit ji, a to daleko dřív, ne sáhne k dalímu posilování státu a státních úředníků, pro které je cesta nových kompetencí samozřejmí daleko snazí přinejmením a výhodníjí. Jednoznační se tedy domnívám, e současná vláda a její úředníci si v tomto případí opít zjednoduují ivot, přičem zájmy občanů jsou jim naprosto lhostejné.  
Zdůrazňuji, e zde nestojím na straní nepoctivých obchodníků či níjakých obchodnických mafií. O ty zde toti, ač se tak nezdá, vůbec nebíí. Jde zde zejména o princip, kdy neúmírné posilování státu překračuje zdravý rozum a kdy je třeba říct koneční dost. Falené identity či maskovací prostředky mohou vyuívat, jak jsem ji řekl, oprávníní úplní jiné sloky státní moci. A je to tak v pořádku, nebo tomu odpovídá i stupeň jejich províření, charakter a podmínky jejich sluby. Podmínky jejich nástupu i stupeň jejich províření, charakter a podmínky jejich sluby. A v tomto případí bychom ale míli dát takové nástroje do rukou úředníků, kteří zdaleka nenesou takovou odpovídnost a povinnost. To mi připadá vskutku zcela nepřimířené a absurdní.  
Proto se domnívám, e bychom míli tento zákon odmítnout a postavit se na stranu tích, které zde zastupujeme, tedy občanů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a nyní vystoupí paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Já myslím moná, e je to nad rámec tady toho zákona, co bych teï chtíla říct. Ale myslím si, e Česká inspekce je pro spotřebitele velmi důleitý orgán, velmi zásadní orgán. Na druhé straní ona můe odhalit různé problémy, například  jak práví zmiňovala paní senátorka Baudyová, co se týče produktů, které jsou tady distribuovány v úplní jiné kvalití ne jinde v Evropské unii. Ten problém ovem přesahuje Českou národní inspekci a týká se vlastní vlády. Týká se vlády a vyjednávání vlády s Evropskou komisí o tom, aby se tyto zlořády zastavily.  
Slovenská republika, jak jistí, pane ministře, víte, schválila usnesení, e omezí přísun výrobků z Evropské unie, pokud nebudou odpovídat kvalití, nebudou stejné kvality, stejní označené potraviny nebo jiné výrobky nebudou stejné kvality, jako jsou v jiných členských zemích. Já si myslím, e toto my vůbec nevyuíváme, nebo jetí jsme nevyuili. A my jsme o tom jednali na naem výboru pro evropské záleitosti, kde jsme se ptali státního tajemníka, jestli se tato víc řeila na schůzi V4. Protoe tam bychom jsme se my, ty zemí, které jsou tímto pokozovány, míly spojit v tom úsilí, aby tato víc, na kterou je ji upozorňováno níkolik let, se nedíla.  
A já jsem se vás tedy chtíla zeptat, jestli byste mohl tuto záleitost komentovat. Pan státní tajemník s námi souhlasil, ale jestli my dáme níjaké jasné prohláení, podobní jako Slovenská republika, a brzy se k nám připojí jetí jiné zemí  moná, e se nepřipojí, protoe pořád budou vyrábít níkteré ty výrobky, které nám sem dávají na trh a nejsou té kvality. Ale nicméní my bychom se k tomu připojit míli, pokud za tím nejsou zájmy níjakých naich velkých koncernů, které to tak chtíjí tady vyrábít pro ty nímecké koncerny.  
Take já bych chtíla, jestli byste se k tomu mohl vyjádřit, jestli ty nálezy té inspekce, které tady jsou  a byly v novinách, vude jsme si mohli přečíst, jak ty výrobky jsou jiné, tak jestli s tím budeme níco dílat? Nebo jestli zůstane jenom u toho, e mediální se to vichni dozví a můou si jediní jezdit nakupovat do Nímecka. Tak jestli byste se prosím k tomu mohl vyjádřit a jestli skuteční bude u níjaká akce? Protoe je to víc zcela jasná a jednoznačná. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové, pane ministře. Já si myslím, e tímto materiálem vytváříme dalí víceméní skoro policejní sloku. A v poslední dobí mám pocit, e tím otvíráme Pandořinu skříňku s omezováním osobní svobody, mírováním, udáváním atd.  
Postupní si tak vytváříme nastavení společnosti podobní, jako to bylo ve 20. a 30. letech ve faistické Itálii, popř. na počátku nacistického státu.  
Ukazuje se  a odborná literatura to dokládá  e neexistuje níjaká národní vlastnost Nímců, kteří by byli hrubí ne jsou třeba ostatní národy, nebo, jak se často s oblibou říká, e je českou vlastností udávat, udávat své sousedy. Není tomu tak, je to nastavením systémů.  
Nedávno v jednom rozhovoru ná přední psychiatr Cyril Höschl říkal, e zkrátka i výcaři, kdy se jim nastaví dobrý systém, budou předbíhat ve frontí na benzin. A myslím si, e my se začínáme takovýto systém tady postupní nastavovat.  
Nedávno jsme probírali i materiál o obecní policii. A kdy se podíváte, máme 40 tisíc policistů, 10 tisíc stráníků, nevím, kolik je přísluníků celní správy, nevím, kolik je přísluníků bezpečnostních sloek. Ale kdy u spočítáme jenom policisty a stráníky, je to zhruba na 200 obyvatel jeden človík z represivní sloky. V Nímecku mají 350 lidí na jednoho policistu, a dokonce za první republiky tady bylo policistů a stráníků 30 tisíc, a to bylo jetí pro Moravu, Slezsko, Slovensko a Podkarpatskou Rus. Myslím si, e si skuteční vytváříme velmi nebezpečné prostředí. A proto navrhuji zamítnout tento materiál.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych jenom trochu reagovat na níkteré víci, které zde zazníly v rozpraví, protoe si myslím, e je dobře, aby zníly názory různých stran, a já se v níkterých trochu liím. Je samozřejmí zcela namístí, a myslím, e je to zásadní a důleitou rolí Parlamentu hlídat moc, hlídat vládu, aby chu usnadňovat si práci za cenu nebo na úkor svobody občanů, to je prostí pokuení, které je přirozené, nelze nikomu toto pokuení mít za zlé, ale Parlament to nepochybní má hlídat.  
Musím říci, e nicméní v tomto konkrétním případí nevidím ádné posilování podnítu pro mírování nebo pro udávání, to v tomto zákoní nečtu. Myslím si, e práví to, aby legitimní sloky, které mají prosazovat zákon, mají prosazovat právo, a to Česká obchodní inspekce nepochybní je, míly takové pravomoci, které k tomu rozumní potřebují. A zazníly tu výhrady nebo upozorníní na to, e s umílou identitou to je sloité, ale jinak si myslím, e to je zcela namístí, a naopak bych posiloval nebo podporuji to, aby takovéto standardní mechanismy dobře fungovaly a pak se můeme  tady skuteční uznávám  vyhnout pauální mírovacím a nedůvířivým systémům, jako je třeba EET. O EET si myslím, e to je velmi patná víc práví pro generalizovanou paualizovanou nedůvíru vůči komerční aktivním lidem. Ale nechceme-li EET, pak musíme mít jiné funkční nástroje pro kontrolu toho, e zákony jsou dodrovány, a podle mne Česká obchodní inspekce mezi ní patří. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Ivo Valenta, prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Jetí jednou dobrý den. Já jsem jenom zapomníl, e bych chtíl dát návrh na zamítnutí tohoto zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, byl ji také podán panem kolegou Grulichem. Hlásí se jetí níkdo do rozpravy? Nehlásí, rozpravu uzavírám. Pan ministr má monost vystoupit a reagovat na diskusi. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji. Pane předsedo, pokusím se krátce reagovat na níkteré příspívky, které zde zazníly. Pokud jde o paní senátorky Baudyovou a Sykovou, vyjádřím se ke dvojí kvalití potravin. Dovolil bych si vás poopravit. Tato záleitost nespadá do působnosti ministerstva průmyslu a obchodu a České obchodní inspekce, spadá do působnosti resortu ministerstva zemídílství a jeho Státní zemídílské a potravinářské inspekce.  
Pokud vím  a tak to bylo v médiích zatím prezentováno  bylo provedeno rozsáhlé etření, které podpořilo nebo myslím snad zajiovalo ministerstvo zemídílství České republiky. Podařilo se po dlouhých letech spekulací prokázat konkrétní příklady poruení a konkrétní příklady dvojí kvality potravin, které jsou prodávány v tzv. starých členských zemích Evropské unie a noví přistoupivích, včetní České republiky, take předpokládám, e ministr zemídílství předloí na vládu konkrétní materiál o výsledcích tohoto etření a předloí návrh, jakým způsobem by míla Česká republika dále postupovat.  
Je to nepochybní víc, která se týká více států, nejenom České republiky. A proto povauji za naprosto přirozené, e o tomto tématu jak ve formátu V4, tak i s dalími zemími Evropské unie, které mohou být tímto nevarem postieny.  
Pokud se týká České obchodní inspekce, ta se zabývá dozorem v rámci nepotravin, nepotravinářského zboí. V této oblasti se vyskytují například spekulace o dvojí kvalití pracích práků. My v této víci budeme samozřejmí podnikat kroky, vínujeme se tomuto tématu dlouhodobí, doposud jsme vak nezískali ádný prokazatelný důkaz, e se tomu tak skuteční díje. Ale rozhodní toto téma neopoutíme a budeme se mu dále vínovat.  
Pokud jde o pana senátora Valentu a jeho odmítnutí navrhovaného institutu pro inspektory České obchodní inspekce, chtíl bych panu senátorovi prostřednictvím pana předsedajícího sdílit, e Česká obchodní inspekce rozhodní není zpravodajskou organizací, ani nemá ádné agenty. Toto je skuteční mimořádný nástroj, který se dá pouít pouze v mimořádných odůvodníných situacích, kdy nelze daného účelu kontroly dosáhnout jiným způsobem.  
Uvedl bych vám níkteré příklady, čeho se to týká, abychom vídíli, o čem hovoříme. Hovoříme o tzv. předvádících akcích, tzv. mejdech. Myslím, e jste v uplynulých mísících a letech zaznamenali a v televize bylo bohatí publikováno, jakým způsobem probíhá agresivní chování tíchto tzv. prodejců na předvádících akcích, kdy jsou ohroeny zejména ty skupiny obyvatel, které se mohou velmi obtíní bránit. Jsou to senioři, chudí lidé, lidé, kteří mají pomírní hluboko do kapsy. A z hlediska účinnosti kontrol České obchodní inspekce, kdy se musí při příchodu na takovouto předvádící akci prezentovat svým vlastním občanským průkazem, vystavují se riziku toho, e budou následní po této akci, kdy prodejce bude znát jméno a příjmení, adresu bydlití, rodné číslo, i takové případy jsme zaznamenali, kdy po probíhlé kontrolní akci byli tito inspektoři obtíováni lidmi, kteří takové akce dílají.  
Tento nástroj má slouit zejména k ochráníní určité velmi omezené skupiny provířených inspektorů. Myslím si, e bychom míli ocenit práci ČOI, ocenit práci inspektorů a ne je nazývat agenty nebo zpravodajskými slubami. Myslím, e Česká obchodní inspekce je pomírní účinnou kontrolní institucí z hlediska důvíry občanů. Tak se umisuje v průzkumech na předních příčkách. Myslím, e bychom míli umonit efektivní výkon kontroly práví v tíchto mimořádných případech, kdy nelze účinnosti kontroly dosáhnout jiným způsobem.  
Pokud by takový účinníjí způsob kontroly tady byl, nepochybní bychom jej předloili a navrhli, a nenavrhovali tento mimořádný nástroj. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. A pan garanční zpravodaj nyní vystoupí.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, v rozpraví vystoupily dví senátorky, které řeily rozdílnost v potravinách naich a stejných značek na západ od nás. Pak čtyři senátoři, z toho jeden dvakrát, kteří se vymezovali vůči navrhovanému zákonu. Ve zkratce, jsou tady pouze dva návrhy, schválit a zamítnout. Take nejprve budeme hlasovat o návrhu schválit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane garanční zpravodaji. Já přizvu k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 33. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. V hlasování číslo  
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registrováno 68, kvorum 35. Pro návrh se kladní vyjádřilo 54, proti 7, návrh byl schválen, a proto je projednávání tohoto bodu ukončeno. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přistoupení k Obchodní dohodí mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Kolumbií a Peru na straní druhé s ohledem na přistoupení Ekvádoru  
Tisk č.  
95  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 95. A uvede ho pan ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji. Jetí jednou, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi představit vám protokol, kterým se připojuje Ekvádor k ji existující obchodní dohodí mezi EU, Kolumbií a Peru. Z ní nae firmy čerpají výhody u čtyři roky. Protokol s Ekvádorem je zatím provádín prozatímní od začátku tohoto roku poté, co jej schválil Evropský parlament a ratifikoval také samotný Ekvádor. Víříme, e díky protokolu dojde k dalímu posílení vzájemné spolupráce s regionem Andského společenství, kterého jsou vechny tyto tři zemí členy. V současné dobí rostoucí kritiky obchodní politiky a nárůstu protekcionistických tendencí je důleité, e EU a její členské státy jsou schopny uzavírat obchodní partnerství s třetími zemími. Uzavření protokolu s Ekvádorem povaujeme za důkaz takové schopnosti a pozitivní výsledek, který je potřeba ocenit. Sjednání protokolu otevírá nové monosti jak v oblasti obchodu se zboím, tak slubami, dále v oblasti investic nebo veřejných zakázek. Obchodní prostředí bude transparentníjí a poskytne českým firmám vyí právní jistotu. Z lepího přístupu na ekvádorský trh budou tíit různé obory, a u jde o tradiční automobilový průmysl nebo strojírenství, nebo také sklářství nebo bezpečnostní průmysl. V oblasti slueb je potenciál zejm. v informačních technologiích, stavebních, inenýrských a architektonických slubách. Pro ČR, která je exportní orientovanou zemí je přístup na zahraniční trhy zásadní. Posílení obchodních vztahů s partnery mimo EU prostřednictvím dohod o volném obchodu je tak naí prioritou. Díky tímto vazbám se zvýí investiční příleitosti a obchod se zlevní a zrychlí se odstraníním netarifních překáek.  
Protokol projednaly výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. A v obou výborech byl dán souhlas doporučení k ratifikaci. Dovoluji si tedy na závír poádat o podporu a souhlas Senátu k ratifikaci tohoto protokolu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 95/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lubomír Franc. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 95/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jiří Hlavatý.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, zpravodajská zpráva je, jak jsme tady slyeli prakticky podrobní od pana ministra. Jen bych k tomu snad doplnil, e samozřejmí e jde o obchodní dohodu mezi EU a členskými státy na jedné straní, a Kolumbií a Peru na straní druhé s ohledem na přistoupení Ekvádoru. Cílem protokolu je včlenit Ekvádor do procesu postupné a stupňovité liberalizace a usnadníní obchodu se zboím a slubami, a tímto podporovat hospodářskou soutí a otevírání trhu se vím, co k tomu náleí.  
Co se týká procesu vyslovení souhlasu, gestorem sjednání protokolu je Ministerstvo průmyslu a obchodu. Na závír bych snad jetí dodal, e s touto prozatímní provádínou dohodou máme pozitivní zkuenosti, a proto ČR vnímá přistoupení Ekvádoru k dohodí za dobrou příleitost rozířit a posílit spolupráci s celým regionem Andského společenství. Jak u také pan ministr tady říkal, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tisk na svém zasedání 6. června a přijal usnesení, ve kterém navrhuje plénu dát souhlas s ratifikací.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Lubomír Franc? Ano, přichází, take pane kolego, máte slovo.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já si dovolím seznámit vás pouze s usnesením výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Toto usnesení bylo přijato na 6. schůzi 24. kvítna 2017. A toto usnesení říká, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci protokolu o přistoupení k obchodní dohodí mezi EU a jejími členskými státy na straní jedné, a Kolumbií a Peru na straní druhé s ohledem na přistoupení Ekvádoru. Určuje zpravodajem výboru na schůzi Senátu senátora Lubomíra France a povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem vystoupit, take rozpravu uzavírám. Pane ministře, asi nechcete vystupovat. Pan garanční zpravodaj? Také nechce vyuít svého práva, take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení. Senát dává schválit ratifikaci protokolu o přistoupení k obchodní dohodí mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní, a Kolumbií a Peru na straní druhé s ohledem na přistoupení Ekvádoru. Přítomno 68, kvorum 35, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. V hlasování číslo  
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registrováno 68, kvorum 35, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli i zpravodajům.  
A nyní budeme projednávat bod  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví podmínky a postup, jím můe Komise poadovat, aby jí podniky a sdruení podniků poskytly informace týkající se vnitřního trhu a souvisejících oblastí  
Tisk EU č.  
N 040/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 040/11 a N 040/11/01. A já opít prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil návrh nařízení, který zavádí nástroj na zjiování informací na vnitřním trhu, tzv. SMIT. Tento návrh je součástí tzv. vymáhacího balíčku, který 2. kvítna letoního roku předloila Evropská komise a jeho součástí je jetí návrh nařízení o zřízení tzv. jednotné digitální brány. Předloený balíček představuje iniciativu komise, která vychází ze strategie pro vnitřní trh se zboím a slubami, která byla přijata v říjnu 2015 a má přispít k dalímu prohloubení vnitřního trhu EU a odstraníní přetrvávajících překáek prostřednictvím lepího dodrování společných pravidel. Cílem navrhovaného nařízení je umonit komisi sbír informací přímo od vybraných podniků a podnikatelských sdruení. A lépe monitorovat vnitřní trh a zlepit vynucování pravidel vnitřního trhu předevím prostřednictvím řízení proti členským státům o nesplníním povinností, případní pro nové legislativní či nelegislativní návrhy. Nástroj má podle vyjádření Evropské komise fungovat jako poslední monost, kdy vechny alternativní způsoby, jak získat dané informace, selhaly. Dále by míl být pouit pouze, pokud existují váné problémy s aplikací práva EU v oblastech, které jsou dány tímto nařízením, a tyto problémy mají přeshraniční dopad. Návrh nařízení také dovoluje komisi ukládat podnikatelům nebo podnikatelským sdruením sankce, pokud úmyslní nebo z nedbalosti nesplní informační poadavek.  
ČR se staví k tomuto návrhu nařízení velmi rezervovaní spolu s mnoha dalími členskými státy EU. Ji před zveřejníním samotného návrhu jsme upozorňovali na jeho velmi diskutabilní přidanou hodnotu. Komise na tyto výtky v zásadí nijak nereagovala a návrh stejní předloila. Vláda ČR pokládá za velmi problematické, e nový nástroj můe přináet vybraným firmám dalí neúmírnou administrativní a finanční zátí, a e za odmítnutí poskytnutí informace, tedy i informace obchodní citlivé a důvírné mohou být podnikatelé sankcionováni. Navíc přidaná hodnota takto získaných informací je diskutabilní a nebyla ze strany Evropské komise dostateční doloena. Tedy zdůvodníní, e EU jako celku to přinese níkolikanásobní vítí finanční benefity, ne budou náklady vybraných firem v konkrétní ádosti o informace, nepokládáme za ospravedlnitelné.  
Oblast vnitřního trhu patří mezi sdílené pravomoci mezi členskými státy a EU, a je tedy nutné respektovat postavení a pravomoci členských států v politice vnitřního trhu, co v návrhu na řízení také postrádáme. V tomto duchu je zpracována i přísluná rámcová pozice. A já si tímto dovolím podíkovat za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, a ten také přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N 040/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Píkné odpoledne, váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor se tímto materiálem zabýval na své 12. schůzi 18. července, tedy včera. A v podstatí souhlasí s postojem vlády ČR. My doporučujeme zaujmout k tomuto materiálu negativní postoj z níkolik různých důvodů. Předevím souhlasíme s tím, e přidaná hodnota případní získávaných informací nemůe v ádném případí vyváit nárůst administrativní zátíe na jednotlivé podniky. Také si nejsme jisti ochranou citlivých údajů, předevím obchodních tajemství. A také máme pochybnosti o tom, zda by soudní dvůr EU byl schopen zvládat nepřijatelný nárůst dalí agendy, který vyplývá z relativní bagatelních sporů. A proto sice v obecné roviní navrhujeme podporovat prohlubování vnitřního trhu, ale v tom naem doporučení jasní uvádíme, e jsme přesvídčeni o nedůvodnosti tohoto návrhu a doporučujeme jej nepřijmout. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví, take ji uzavírám. Pan ministr asi nechce vyuít svého práva? Pan zpravodaj prakticky teï dohovořil, tak také jistí nechce vystoupit. A my můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor a zpravodaj Jiří Duek a jak je uvedeno v tisku č. N 040/11/02. Přítomno 68, kvorum 35, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Hlasování číslo  
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, registrováno 69, kvorum 35, pro návrh 48, proti 1. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi i zpravodaji.  
Nyní projednáme  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o politickém dialogu a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Kubánskou republikou na straní druhé podepsaná v Bruselu dne 12. prosince 2016  
Tisk č.  
68  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 68 a uvede ho ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček, který zastoupí ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka. Pane ministře, prosím, ujmíte se slova.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi, abych vám v zastoupení ministra zahraničních vící předloil tuto dohodu. Dohoda vytváří nový rámec pro vztahy mezi EU a Kubou a poslouí jako platforma pro uí spolupráci a dialog v celé řadí oblastí. V souvislosti s podpisem dohody byla zruena společná pozice členských států EU vůči Kubí. Toto opatření aktivní prosazovala také ČR. Cílem dohody je upevnit a posílit vazby mezi stranami na základí společného zájmu a respektování svrchovanosti vech stran. Vztah se zamíří na politický dialog, obchodní spolupráci, včetní podpory modernizace kubánského hospodářství a na transformaci společnosti na základí dvoustranné spolupráce a v rámci mezinárodních fór s cílem posílit lidská práva a demokracii, bojovat proti diskriminaci a splnit cíle udritelného rozvoje.  
Dohoda obsahuje standardní ustanovení dodrování demokratických principů, lidských práv a právního státu, jako i ustanovení o odzbrojení a neíření zbraní hromadného ničení, jejich poruení můe vést k pozastavení provádíní této dohody. Jedná se o tzv. smíenou smlouvu sjednanou jak EU, tak i jejími členskými státy, pro její vstup v platnost je nutné schválení Evropským parlamentem i parlamenty vech členských států EU.  
K podpisu dohody dolo bíhem zasedání ministrů zahraničních vící 12. prosince loňského roku v Bruselu. V současné dobí a do skončení ratifikačního procesu jsou prozatímní provádíné vybrané části dohody v unijní kompetenci.  
Uzavření dohody je plní v souladu se zahraniční-politickými zájmy ČR, dohoda je v souladu s ústavním pořádkem i ostatními součástmi právního řádu naí zemí a se závazky vyplývajícími z členství v EU, jako i se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva.  
Díkuji vám tímto za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Garančním a jediným výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 68/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí předseda tohoto výboru, pan Frantiek Bublan, protoe zpravodaj tohoto výboru pro tento tisk, pan senátor Patrik Kunčar, je omluven. Take pane senátore, pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych vás seznámil s usnesením VZVOB. To usnesení vzniklo na 5. schůzi konané dne 12. dubna 2017. Výbor po odůvodníní zástupce předkladatele Václava Kolaji, námístka ministra zahraničních vící, zpravodajské zpráví senátora Patrika Kunčara a po rozpraví doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody o politickém dialogu a spolupráci mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní, Kubánskou republikou na straní druhé, podepsané v Bruselu dne 12. prosince 2016.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy k tomuto tisku? Paní senátorka Daniela Filipiová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já chci říci, e nemohu pro tuto dohodu o politickém dialogu hlasovat, a to ze dvou důvodů. Jednak se troičku dísím toho, v jakém slova smyslu ta politická dohoda bude probíhat, kdy předseda Evropské komise se, kdy zemřel Fidel Castro, pan Juncker, vyjádřil tak, e Castro byl hrdinou pro mnohé. Tak se troku, opakuji, dísím toho, jakým způsobem ten politický dialog bude probíhat, jestli se budeme inspirovat tím, jak to na Kubí probíhá, jak říkám, je to problém.  
A druhý problém je ten, e si ta dohoda dává za cíl, e bude uplatňovat vůči Spojeným státům, které mají hospodářské sankce vůči Kubí, vyhláené donucovací opatření. Jako promiňte, jak můe níjaký stát zasahovat do pravomocí státu jiného?  
Nabízí se mi takové srovnání, e kdy dva dílají toté, není to toté, protoe Spojené státy vyhlásily hospodářské sankce vůči Kubí, ale pokud já vím, tak EU vůči Rusku. Tak v čem je rozdíl? Teï by Spojené státy míly chtít aplikovat donucovací prostředky vůči EU, vůči Rusku? Mní se to zdá opravdu úplní ílené, toto jsou dva hlavní důvody, proč nemohu hlasovat pro přijetí této dohody.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví, take ji uzavírám. Pane ministře, chcete se k probíhlé diskusi vyjádřit? Pan ministr se nechce vyjádřit. Pan zpravodaj Frantiek Bublan se nechce vyjádřit. Take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat. Přítomno 69, kvórum 35. Budeme hlasovat o usnesení, které je navreno v usnesení výboru, tisk 68, tak, jak jej přednesl pan zpravodaj, respektive zastupující zpravodaj, senátor Bublan. Usnesení zní: Senát dává souhlas k ratifikaci dohody o politickém dialogu a spolupráci mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní, Kubánskou republikou na straní druhé, podepsané v Bruselu dne 12. prosince 2016.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto usnesení, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 19  
, registrováno 69, kvórum pro přijetí 35, pro návrh se kladní vyslovilo 41, proti 5. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme projednávat  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o spolupráci v oblasti partnerství a rozvoje mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Islámskou republikou Afghánistán na straní druhé  
Tisk č.  
97  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 97. Uvede ho ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček, který opít zastoupí ministra zahraničních vící Lubomíra Zaorálka. Pane ministře, prosím, ujmíte se slova.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Dovolte mi předloit vám k projednání tuto dohodu o spolupráci v oblasti partnerství a rozvoje mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Islámskou republikou Afghánistán na straní druhé, která byla podepsána v Mnichoví v únoru letoního roku.  
Předkládaná dohoda je vůbec prvním komplexním smluvním vztahem mezi EU a Afghánistánem, je dokladem toho, e EU se hodlá i nadále v zemi angaovat a je odhodlána podporovat budoucí rozvoj Afghánistánu. Cílem dohody je podpořit dialog a spolupráci, aby se posílil mír a bezpečnost v této zemi, dále pak udritelný rozvoj, aby se Afghánistán začal integrovat do svítové ekonomiky. Dohoda zahrnuje spolupráci politickou, rozvojovou, spolupráci v oblasti obchodu a investic, v oblasti svobody bezpečnosti a práva, odvítvovou spolupráci a stejní tak také regionální spolupráci. Dohoda předpokládá zahájení politického dialogu v celé řadí oblastí. Opírá se o standardní politická ustanovení EU o lidských právech a o mezinárodním trestním soudu a zahrnuje závazky týkající se práv en a dítí. Dohoda je zaloena na zásadách vzájemné odpovídnosti a potvrzuje vůli stran k řeení společných problémů, jako je mimo jiné boj proti terorismu, mezinárodnímu zločinu a nedovolenému obchodování, boj proti drogám nebo boj proti praní pinavých peníz a korupci a podobní.  
Kromí politických oblastí obsahuje dohoda také ustanovení o spolupráci v rozvoji infrastruktury, energetice, dopraví, v oblasti zdraví, přírodních zdrojů, daní, vzdílávání a kultuře a řadí dalích oblastí.  
Dohoda se vínuje také spolupráci v oblasti migrace, obí strany budou spolupracovat s cílem zabránit nelegálním migračním tokům z jejich území na území druhé strany a dohoda obsahuje také ustanovení, e na ádost kterékoli ze stran bude uzavřena dohoda upravující zvlátní závazky ve vztahu ke zpítnému přebírání, včetní ustanovení týkajících se státních přísluníků jiných zemí a osob bez státní příslunosti.  
ČR po celou dobu přípravy té dohody zastávala pozitivní, kladný vztah k její přípraví. Cíle dohody se shodují s naimi prioritami, stabilizace a rekonstrukce Afghánistánu patří dlouhodobí mezi významná témata v rámci české zahraniční politiky. ČR na základí vládního rozhodnutí dlouhodobí poskytuje Afghánistánu přímou rozpočtovou podporu. I z toho důvodu je dohoda významným krokem, který můe přispít ke zvýení transparentnosti veřejných financí v Afghánistánu a sniování míry korupce ve státní správí.  
Dohoda je tzv. smíenou smlouvou, tedy smlouvou, která EU sjednává společní se svými členskými státy. EU nemá výlučnou pravomoc ke sjednání celého obsahu dohody, protoe předmítem spolupráce jsou i oblasti, které zcela nebo zčásti spadají do pravomoci členských států.  
Obsah dohody je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, stejní tak se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU, se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní závaznými zásadami mezinárodního práva.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem, který se zabýval tímto tiskem, je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 97/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Tomá Czernin. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych vás seznámil s 50. usnesením VZVOB z 6. schůze konané 24. kvítna 2017, k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací dohoda o spolupráci v oblasti partnerství a rozvoje mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Islámskou republikou Afghánistán na straní druhé.  
Po zdůvodníní zástupce předkladatele Václava Kolaji, námístka ministra zahraničních vící, po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Czernina a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody o spolupráci v oblasti partnerství a rozvoje mezi EU a jejími členskými státy na straní jedné a Islámskou republikou Afghánistán na straní druhé,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Tomáe Czernina,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy k tomuto tisku? Není zájem, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr ani pan zpravodaj nechtíjí vystoupit? Take přistoupíme k hlasování.  
Je nás přítomno 67, kvórum pro přijetí návrhu je 34. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak navrhl pan garanční zpravodaj, pan kolega Czernin, jak je i v usnesení výboru, usnesení č. 50, senátní tisk č. 97, usnesení zní: Senát dává souhlas k ratifikaci dohody o spolupráci v oblasti partnerství a rozvoje mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Islámskou republikou Afghánistán na straní druhé. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 20  
, registrováno 68, kvórum 35, pro návrh se vyslovilo kladní 63, proti 1. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
A poslední bod, který nám předloí pan ministr Havlíček, je bod  
Společná zpráva Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Zpráva o provádíní přezkumu evropské politiky sousedství  
Tisk EU č.  
K 041/11  
Materiál jsme obdreli jako senátní tisk K 041/11 a K 041/11/1. Já nyní, jak jsem avizoval, prosím pana ministra Jiřího Havlíčka, který dnes zastupuje, a to i v tomto bodí, pana ministra Lubomíra Zaorálka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Zpráva o provádíní přezkumu evropské politiky sousedství představuje první dokument, který takto komplexní hodnotí dosavadní provádíní této významné unijní politiky o provedení její revize v roce 2015. Vzhledem k důleitosti, kterou přisuzujeme evropské politice sousedství, její nedávné revizi, která reagovala nebo reaguje na mínící se podmínky, nové výzvy i podníty uvnitř EU a v rámci naeho sousedství má zpráva hodnotící dosavadní pokrok v této oblasti velký význam. Umoňuje nám ujasnit si, v jaké situaci se nacházíme, na co je třeba se zamířit do budoucna. Na ministerstvu zahraničních vící ke zpráví vypracovali rámcovou pozici, která shrnuje hlavní body této zprávy a vyjadřuje jejich postoj k tomuto dokumentu. Za ČR jsme revizi evropské politiky sousedství podpořili jako nutný krok k zajitíní její relevance a efektivity v mínícím se prostředí. Osobní vak za nedílnou součást revize povaujeme i implementaci navrených opatření v praxi, a práví v tomto ohledu získává na významu předkládaná hodnotící zpráva.  
Zpráva hodnotí dosavadní naplňování revidované evropské politiky sousedství v zásadí pozitivní, zdůrazňuje předevím oivení vztahů s partnerskými zemími, pruníjí vyuívání finanční pomoci a iroké zapojování vech přísluných zúčastníných stran do provádíní revidované evropské politiky sousedství.  
Společná správa připomíná hlavní cíle, tedy stabilitu a odolnost partnerských zemí, stejní jako zásady, k nim jsme se v rámci revize této politiky zavázali, jmenovití diferencovaný přístup k partnerským zemím a vítí sdílenou odpovídnost.  
Z pohledu naich priorit musíme ocenit, e zpráva vyvauje pozornost vínovanou jinímu a východnímu sousedství a vedle bilaterální roviny neopomíjí ani spolupráci na regionální úrovni.  
Za významný prvek této revidované evropské politiky sousedství lze povaovat i důraz kladený na řeení otázek migrace a mobility. Ačkoli zpráva konstatuje, e ve spolupráci v této oblasti dochází k výraznému posunu a popisuje komplexní přístup, jen Evropská unie ve vztahu k migraci zavedla. Uvádí také, e řeení nelegální migrace a reakce na toky uprchlíků zůstávají pro Evropskou unii a její sousedy nadále velkou výzvou a klíčovou oblastí, na kterou je potřeba se dále zamířit.  
Ačkoli zpráva je v podstatí čistí popisným textem bez hlubího analytického charakteru, její význam je nepochybní důleitý. Vnímáme pozitivní to, e tato zpráva jednak svou samotnou existencí, tak svým obsahem potvrzuje význam evropské politiky sousedství v rámci vníjí činnosti Evropské unie. Vířím, e na tento hodnotící proces se brzy naváe jednak dalími hodnoceními a zejména pak reflexí postupu podobných zpráv v praxi, tak, aby bylo provádíní evropské politiky v sousedství průbíní zdokonalováno a zefektivňováno. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 041/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Tak prosím kolegy, aby se pokusili pana senátora Grulicha sehnat...  
Pan předseda výboru se ujme? Tak pojïte, pana předsedo. Pan senátor Hampl zastoupí pana senátora Grulicha.  
Senátor Václav Hampl:  
Pokusím se, snad se mi to níjak víceméní podaří. Díkuji za slovo, pane předsedo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Evropský výbor projednal tuto zprávu na svém včerejím zasedání, přijal usnesení, které jste obdreli. V zásadí postoj evropského výboru je takový, e souhlasíme s rámcovou pozicí vlády, tak, jak ji tady parafrázoval struční pan ministr. Připomínáme, e to, co u vichni tady víme, e Senát obecní a speciální jeho evropský výbor se dlouhodobí zabývá touto problematikou evropské politiky sousedství...  
Přichází Tomá Grulich, tak je mono mu předat slovo?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předsedo, vy jste předseda výboru, vdycky máte konečné slovo určití.  
Senátor Václav Hampl:  
Dobře, dobře, no. Je pravda, e Tomá Grulich u za mí odříkal níkteré víci, které jsem já zpravodajoval, tak je to aspoň malá splátka.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak je to splacení dluhu.  
Senátor Václav Hampl:  
Dobře. Ne. Jinak ta víc je myslím velmi jednoduchá. Ta zpráva je uitečná, konstatuje, e v níkterých zemích je pokrok, v níkterých není pokrok. Vichni víme, jak to vypadá například na Ukrajiní apod. To, co si myslím, e je důleité, je to, e z naeho pohledu ta zpráva málo zdůrazňuje evropskou perspektivu tích zemí, které o to stojí v rámci toho zejména východního partnerství, a také ten princip more for more  to znamená zrychlování toho sbliovacího procesu u tích zemí, kde je ten proces vhodný, ádoucí, reforem je intenzivníjí.  
A také připomínáme pořád to, e politika partnerství nesmí se převáit jenom smírem na to jiní sousedství. Co je samozřejmí pokuení, které je v současné dobí velmi posilováno tou migrační krizí, ale je potřeba vyváenosti i smírem k východním zemím. Co je oblast, kde přece jen Česká republika disponuje jakousi expertizou. Tak to snad jenom stručné parafrázování toho usnesení. Pokud by byly dotazy na stanovisko výboru, tak se toho zhostím já nebo zpravodaj. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, díkuji vám, pane senátore, a ke stolku zpravodajů si ani sedat nemusíte, protoe jste tady na to dva. Já otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nechce vystoupit. Pan garanční zpravodaj? Také ne, take přistoupíme k hlasování.  
Přítomno 66, kvorum pro přijetí 34. Budeme hlasovat o návrhu, který je součástí usnesení č. 101 výboru pro EU. A je to tisk K 041/11. A tak, jak navrhl, vlastní uvedl pan předseda výboru Hampl.  
Tak zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 21  
, registrováno 66, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já díkuji panu ministrovi i panu předsedovi Hamplovi a panu zpravodaji. Pan ministr nám jetí níco chce říci.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, já u nechci déle zdrovat. Dneska jsem tady strávil více ne 4 hodiny, bylo tích materiálů a tisků hodní. Přesto bych vám chtíl velmi podíkovat za tu diskusi, která tady k jednotlivým bodům probíhala. A díkuji vám za to, e se podařilo schválit prioritní zákony z dílny Ministerstva průmyslu a obchodu. Díkuji moc a tíím se zase níkdy na shledanou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, my vám také díkujeme a jsme rádi, e povaujete ten čas tady strávený za uitečný. (Výmína předsedajících.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take krásné letní odpoledne, dámy a pánové, a jsme u bodu  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o zmíní a doplníní zákona č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
141  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 141. A já vítám pana ministra dopravy Dana oka a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Předkládaný návrh zákona o civilním letectví a zákona o správních poplatcích obsahuje zejména provádící opatření k nařízením Evropského parlamentu, Rady či Komise, týkající se zaprvé  pravidel a postupů pro zavedení provozních omezení ke sníení hluku na letitích unie v rámci vyváeného přístupu.  
Zadruhé  hláení události v civilním letectví, analýze tíchto hláeních a navazujících opatření.  
Zatřetí  stanovení technických poadavků a správních postupů týkajících se průkazů způsobilosti a osvídčení řídících letového provozu.  
A začtvrté  zmína sazebníku správních poplatků v zákoní o správních poplatcích, ve vazbí na shora uvedené zmíny zákona o civilním letectví. Na aktuální zmíny vybraných právních předpisů EU i na potřebu průbíní revidovat, aktualizovat a doplňovat správní poplatky za úkony činíné ve správním řízení.  
Návrh zákona byl dne 18. července roku 2017 projednán v garančním výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který doporučuje jeho schválení ve zníní postoupeném PS. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovoluji si vás poádat o podporu předloeného návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 141/1 a zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, jeho prosím, aby vás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr tady řekl ve, nebudu tedy opakovat jeho slova. Pouze vás seznámím s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 49/1997 Sb., o civilním letectví. A o zmíní a doplníní zákona č. 455/1991 Sb., O ivnostenském podnikání, ve zníní pozdíjích předpisů. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Milana Ferance, námístka ministra dopravy, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor 1) doporučil Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS, 2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada, 3) povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, váený pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. A otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Tái se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Pana zpravodaje. Také ne? Take v takovém případí byl podán jediný návrh, a to návrh zákona schváliti a po znílce budeme hlasovat. Aktuální je přítomno 66 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 34 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko plus. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko minus. Konstatuji, e v hlasování číslo  
22  
registrováno 66, kvorum 34. Pro 46, návrh byl přijat. A já končím projednávání tohoto tisku.  
Dalím tiskem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Republiky Tádikistán o leteckých slubách  
Tisk č.  
61  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 61. Uvede ho ministr dopravy Dan ok. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane místopředsedo, váení páni senátoři, váené paní senátorky, vzájemné vztahy ČR a Republiky Tádikistán v oblasti civilního letectví nejsou v současné dobí nijak upraveny. Na základí návrhu tádické strany probíhala od roku 2012 korespondenční expertní jednání, jejich výsledkem byl vzájemní přijatelný text dohody. Vláda ČR vyslovila se sjednáním dohody souhlas svým usnesením v říjnu 2016. Následní byla dohoda dne 1. prosince 2016 podepsána. Text dohody odpovídá současnému vývoji v oblasti civilního letectví, je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR včetní závazků vyplývajících z členství ČR v EU. Sjednání dohody nevyaduje zmíny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dohoda představuje jednu z moností, jak rozvíjet vzájemné vztahy obou zemí. Leteckým dopravcům obou stran nabízí iroké monosti pro komerční vyuití. Dohoda byla projednána v přísluných senátních výborech, ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, přičem oba výbory doporučily vyslovit s ratifikací dohody souhlas. Dovoluji si vás tímto poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 61/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 61/1 a se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jan Hajda. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, výbor pro zemídílství a dopravu projednal tuto dohodu 6. června na svém zasedání a doporučil plénu Senátu ke schválení.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Mezian? Ano.  
Senátor Hassan Mezian:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal usnesení k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací dohoda mezi vládou ČR a vládou Republiky Tádikistánu o leteckých slubách. Po odůvodníní zástupce předkladatele Kamila Rudoleckého, námístka ministra dopravy, zpravodajské zpráví senátora Hassana Meziana, rozpraví, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou ČR a vládou Republiky Tádikistánu o leteckých slubách. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, oba výbory navrhly návrh na souhlas s touto mezinárodní smlouvou. Protoe jiný návrh nepadl, budeme po znílce hlasovat. Budeme hlasovat o usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou ČR a vládou Republiky Tádikistán o leteckých slubách. V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36. A já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 23  
, registrováno 70, kvorum 36, pro 62. Návrh byl schválen. Díkuji navrhovateli a díkuji i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o leteckých slubách  
Tisk č.  
64  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 64 a uvede ho ministr dopravy Dan ok. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vzájemné vztahy mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou nejsou doposud upraveny ádnou dvoustrannou mezinárodní smlouvou. Zájem na sjednání letecké dohody vyjádřila česká strana v souvislosti s rostoucími aktivitami českých leteckých dopravců na dominikánském přepravním trhu.  
Návrh textu letecké dohody se podařilo finalizovat v rámci expertního jednání v závíru roku 2015 a dohoda byla podepsána 7. prosince 2016. Dohoda stanoví právní základ pro provozování leteckých dopravních slueb leteckými dopravci obou států. Text dohody má liberální charakter a obsahuje vechna obvyklá ustanovení leteckých dohod. Dohoda tak vytvoří prostor pro moný rozvoj přímého pravidelného leteckého spojení v této oblasti. Dosud provozuje letecký dopravce Travel servis sezónní nepravidelné lety do této oblasti. Sjednání dohody nevyaduje zmíny v naem právním řádu a její provádíní nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.  
Dohoda byla projednána v přísluných senátních výborech  ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, přičem oba výbory doporučily vyslovit s ratifikací dohody souhlas.  
Dovoluji si tedy poádat vás tímto o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 64/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 64/1. Se zpravodajskou zprávou vás seznámí zpravodaj toto výboru pan senátor Leopold Sulovský. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto vládním návrhem zabýval na 7. schůzi dne 11. dubna 2017 a doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o leteckých slubách. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Přeje si vystoupit zpravodaj druhého výboru pan senátor Hassan Mezian? Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Pane místopředsedo, díkuji za slovo. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a Dominikánskou republikou o leteckých slubách. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, je proto bezpředmítné, aby se předkladatel či zpravodaj vyjadřoval, a po znílce budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 24  
, registrováno 70, kvorum 36, pro 63, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a vládou Indonéské republiky o letecké dopraví  
Tisk č.  
65  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 65 a uvede ho ministr dopravy Dan ok. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dosud jsou vzájemné vztahy mezi Českou republikou a Indonésií v oblasti civilního letectví upraveny dohodou o letecké dopraví mezi vládou ČSSR a vládou Republiky Indonésie z roku 1972, včetní následné zmíny přílohy. Tato dohoda je restriktivní, neodpovídá aktuálnímu vývoji v oblasti letecké dopravy. Zájem na sjednání nové letecké dohody vyjádřila česká strana v souvislosti s novými aktivitami českých leteckých dopravců na česko-indonéském přepravním trhu, je nejsou pokryty dosavadní dohodou.  
Návrh textu nové letecké dohody se podařilo finalizovat začátkem minulého roku a dohoda byla podepsána dne 20. ledna 2017 v Jakartí.  
Nová dohoda na liberální základ pro provozování leteckých dopravních slueb s leteckými dopravci obou států. Odstraní se také rozpor původní dohody s právem Evropské unie. Sjednání této dohody nevyaduje zmíny v naem právním řádu a její provádíní nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.  
Dohody vytvoří nové příleitosti pro moný rozvoj přímého i nepřímého pravidelného leteckého spojení mezi obíma stranami. České aerolinie i nejvítí indonéský letecký dopravce Garuda Indonesia jsou součástí stejné globální letecké aliance SkyTeam. Dohoda byla projednána v přísluných senátních výborech, ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, přičem oba výbory doporučily vyslovit s ratifikací dohody souhlas.  
Dovoluji si vás tímto poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 65/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 65/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jan Veleba. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Co do obsahu bych v podstat opakoval vystoupení pana ministra, čili přečtu jenom usnesení.  
Ná výbor přijal dne 11. dubna 2017 usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci dohody mezi Českou republikou a vládou Indonéské republiky o letecké dopraví, zpravodajem určil mne a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu a dnes se tak díje při jednání. Čili doporučujeme.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Hassan Mezian. Přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váení a milí, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost zde opít doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi ČR a vládou Indonéské republiky o letecké dopraví. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore a otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, a proto ji končím.  
Přistoupíme k hlasování pozmíňovacího usnesení, e Senát dává souhlas s ratifikací Dohody mezi ČR a vládou Indonéské republiky o letecké dopraví.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 25  
registrováno 71, kvorum 36, pro 65, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodajům.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Královstvím Saúdské Arábie o leteckých dopravních slubách  
Tisk č.  
66  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 66 a uvede ho ministr dopravy Dan ok. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Česká republika a Království Saúdské Arábie dosud nemají sjednánu mezinárodní smlouvu v oblasti civilního letectví. Jednání o textu Dohody byla ukončena ji v roce 2011, ale druhá strana oznámila připravenost k podpisu a koncem minulého roku. Následní byla Dohoda 7. prosince roku 2016 podepsána. Dohoda obsahuje úpravu vech důleitých oblastí letecké dopravy, jako je stanovení rozsahu přepravních práv a dalí nezbytné podmínky pro provozování obchodní letecké dopravy mezi smluvními stranami. Text Dohody odpovídá současnému vývoji v oblasti civilního letectví. Sjednání Dohody nevyaduje zmíny v českém právním řádu a nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Letecká dohoda by míla přispít k současnému rozvoji pravidelné letecké dopravy mezi obíma státy. České aerolinie zahájily provoz mezi Prahou a Rijádem v minulém roce. Dohoda byla projednána v přísluných senátních výborech  ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, přičem oba výbory doporučily vyslovit s ratifikací Dohody souhlas. Dovoluji si vás tímto poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané Dohody.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 66/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 66/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jiří Hlavatý. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Nebudu mluvit dlouho a jenom sdílím to, co bylo projednáno 11. dubna na garančním výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který projednal tuto Dohodu a výbor přijal usnesení, ve kterém navrhuje plénu dát souhlas s ratifikací.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenal případné dalí návrhy. K nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Hassan Mezian? Přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váení a milí, zde opít výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a Královstvím Saúdské Arábie o leteckých dopravních slubách. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu, do které se písemní přihlásil pan senátor Václav Láska. Má slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Chtíl bych vás zkusit troku vytrhnout z té hlasovací mainérie, kterou tady teï vedeme. A důvodem je zemí, s kterou máme uzavřenu tuto mezinárodní dohodu, kterou je Saúdská Arábie. Saúdská Arábie  říkám teï svůj názor, můete se s ním ztotonit, nemusíte  totalitní stát, který nemá ani základní zárodky demokracie a předevím stát, který je z mého pohledu nepřátelský vůči Evropí. Proč? Kdy se podíváte na problémy, netístí, terorismus, kterým je Evropa stiena, a kdy dohledáváte zdroje, které podnícují k násilí a k nepřátelství, tak se dostanete k Imámům, kteří jsou placeni, vysíláni ze Saúdské Arábie. Kdy se podíváte na aktivity, které se díjí na Balkání, kde zemí jako Bosna a Hercegovina a níkteré dalí probíhají procesem, který z mého pohledu vyústí ve vykolení, ve výrobu, ve vytvoření pomírní radikálních islamistů, kteří mohou být pro Evropu nebezpeční a podíváte se, kdo takové aktivity financuje a podporuje, dostanete se k Saúdské Arábii. Kdy se podíváte na to, co se díje v Jemenu, kde zuří občanská válka, do které aktivní zasahuje vojensky Saúdská Arábie, a to způsobem, e v řadí jejích zásahů byste shledali válečné zločiny, a u je to pouívání zakázaných bomb, a u je to úmyslné bombardování nemocnic.  
Mám za to, e Saúdská Arábie je zemí, která je vůči Evropí nepřátelsky naladíná. A nezvyklá mí v tom ani to, e tam jezdí americký prezident uzavírat dohody o dodávce zbraní za miliardy, ani to, e takové dohody uzavírá na druhé straní smlouvy i Rusko. Máme hájit své zájmy evropské a chtíl bych vyuít toho, e jako malá evropská zemí můeme ukázat, e si nenecháme vechno líbit. Udílat gesto. Udílat gesto v podobí neschválení této smlouvy, která mimochodem pro ČR nemá ádný přínos, a ukázat Saúdské Arábii i svítu, e i my máme svůj názor a e v totalitní zemi, která je nepřátelsky naladíná vůči Evropí a vůči nám, nebudeme ádným způsobem legitimizovat. A uzavírání mezinárodních smluv s takovou zemí je legitimizování této zemí, je legitimizování takového reimu. Take bych vás chtíl zkusit poádat, abyste nehlasovali pro tuto mezinárodní smlouvu a dali tak najevo, e máme svůj rozum a e s reimy, které jsou vůči nám nepřátelské, které nám kodí a úmyslní kodí, ádné smlouvy uzavírat nebudeme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. V této víci bych poukázal na pokrytectví a druhý metr naí i mezinárodní politiky. Otvíráky dneních novin jsou o tom, e TOP 09 vyzývá poslance, aby nejeli do Číny, protoe tam zemřel disident. Samozřejmí kadá smrt je netístím. A smrt disidenta v Číní je určití smutná víc a je nám to líto.  
Ale kdy si klepnete na internet a dáte si Saúdská Arábie a popravy, tak vám vyskočí, e natočil popravu eny, sám teï čelí trestu, chystají popravu mue za účast na protestech, 42 popravených lidí, včetní dítíte, samozřejmí opozičních politiků. V Saúdské Arábii se jetí i kamenuje, jako trest smrti. A popravuje se veřejní na námístích.  
Mní by to bylo ukradené, kdyby si tam ili sami, kdyby nám ten wahhábismus nevyváeli do Evropy. Ale to není o Saúdské Arábii, to je o tom, e máme dvojí metr. Já jsem si neviml, e by tady nae feministky leely před dveřmi Senátu, abychom smlouvu neschválili, kdy tím letadlem přiletí samotná ena do Saúdské Arábie a nesmí sama na ulici, co vichni víme.  
Notabene, kdy tam letíte, musíte podepsat prohláení, já ho tady níkde mám, e jste informován o tom, e dovoz zbraní, alkoholu, drog a křesanské literatury se přísní trestá v Saúdské Arábii. Loni jsme byli svídky toho, jak jsme málem vyhlásili válku Číní pro nezávislost Tibetu, tady mnoství nevládních aktivistů demonstrovalo pro Tibet, ale neviml jsem si, e by před dnením schvalováním smlouvy tady před Senátem demonstrovali proti popravám a kamenování a poruování lidských práv v Saúdské Arábii. Je to pokrytectví, pokrytectví, pokrytectví. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalí, kdo se hlásí, jen pan senátor Jaroslav Doubrava. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já se připojím ke svým předřečníkům. Nejčerstvíjí zpráva dneska zveřejníná na internetu je, e v Saúdské Arábii byla zatčena dívenka jenom proto, e se procházela po ulici v kratí sukni, byla jí vidít kolena a bylo jí vidít břicho. Nikdo neví, co se s ní stane, nikdo neví, kam to půjde. Z toho důvodu se připojuji ke svým předřečníkům, protoe to není jenom zákaz dováení křesanské literatury a zbraní a veho dalího, o čem mluvil Tomá Jirsa, to jsou i takovéto v uvozovkách maličkosti, které naprosto odporují naim zvyklostem. My se podřizujeme jejich zvyklostem, my jim tady dovolujeme koupat se v níjakých tích jejich burkách, ustupujeme jejich zvykům, ale nedokáeme si prosadit svoje, aby byly prosazovány tam, uznávány nae zvyky, které máme my.  
Take i já se připojuji k návrhu předřečníků.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já samozřejmí naprosto souhlasím s tím, e Saúdská Arábie je jedna z hodní problematických zemí, která se svým praktickým konáním skuteční chová nepřátelsky k Evropí. To je naprosto jisté. Ale mám zcela konkrétní vícný dotaz na pana ministra. Tohle, co máme teï na pořadu, to není níjaká obecná smlouva o tom, e se budeme mít rádi. To je smlouva o zajitíní níjakého provozu v letectví, je to taková jakoby pracovní záleitost. Aspoň tak se mi to jeví. Můj dotaz je, kromí toho diplomatického signálu, který neschválení té ratifikace by mílo vyslat, tak co by to znamenalo po praktické stránce. To je jedna víc. A druhá také, co to bude znamenat z hlediska naich vztahů uvnitř EU, protoe to je smlouva domluvená kolektivní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je paní senátorka Zuzana Baudyová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Já to vezmu velmi rychle. Jenom podotýkám, e vlastní se připojuji, nebo chtíla jsem říct to, co řekl můj předkolega, o tom, e rozmír této smlouvy se Saúdskou Arábií má i ekonomický rozmír. Konkrétní mám na mysli letecké linky, nová linka Arabů, která pravidelní lítá k nám, nai turisté zase naopak. Take celé, co chci říci, je nezapomenout na ekonomický rozmír této spolupráce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je paní senátorka Daniela Filipiová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já chci jenom doplnit vystoupení kolegy Jirsy, e dalím pokrytectvím je, e Saúdská Arábie je v OSN členem výboru za práva en. K tomu snad nejde ani co dodat.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, je to pravda, ale připomínám, e je to v OSN, take to je přece námi milovaná organizace, nikdo dalí se nepřihlásil, take rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví a odpovídít na ony dotazy?  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já nechci teï mluvit o politickém rozmíru toho, co tady bylo mluveno, to je vae rozhodnutí, je to samozřejmí rozhodnutí Senátu. Na druhé straní bych chtíl říct, e tato dohoda není tedy vícestranná, je dvoustranná dohoda mezi Saúdskou Arábií a ČR. Je to jednoduchý technický materiál, který zjednoduuje přepravcům podmínky pro vzájemné lety, tím, e se ta saúdskoarabská letecká společnost stala součástí SkyTeamu, tak je obvyklé, e se ty podmínky prostí domlouvají a jsou ekonomicky podloené.  
Já bych jenom chtíl říct, e ta dohoda je samozřejmí pro... Nemyslím si, e bude níjak zásadní vnímáno, jestli ji schválíme, nebo neschválíme. Ona víci zjednoduí, ale neznemoní, na druhé straní je kadého vící, jestli buï se Saúdské Arábie poletí do ČR, nebo z ČR do Saúdské Arábie. Já si myslím, e a takový velký signál tím prostí nevydáme. Ale říkám, je to prostí záleitostí vás senátorů a vaeho svídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, já se tái pana senátora Jiřího Hlavatého, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví? Ano.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Já mohu jenom konstatovat, e v probíhlé obecné rozpraví vystoupilo 6 senátorů a senátorek. Já dávám návrh, tak jak jsem uvedl u ve svém vystoupení, abychom vyslovili souhlas s ratifikací.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A budeme po znílce hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi ČR a Královstvím Saúdské Arábie o leteckých dopravních slubách.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku hlasování č. 26, registrováno 69, kvórum 35, pro 25, proti 15. Zamítnuto. Konstatuji, e v  
hlasování č. 26  
z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 se pro vyslovilo 25, proti 15. Návrh nebyl přijat.  
Díkuji navrhovatelům i zpravodajům a končím projednávání tohoto tisku.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ivotní prostředí a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na ivotní prostředí), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
148  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 148. Prosím pana ministra dopravy Dana oka, který zastoupí ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych tady v zastoupení pana kolegy, ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, rád představil návrh zákona, kterým se míní zákon o posuzování vlivu na ivotní prostředí. Kdy jsem poprvé slyel, e bych ten zákon míl uvádít místo pana Brabce, kterého tímto omlouvám, tak jsem si říkal, e to bude výborné, to je jako kozel zahradníkem. Nicméní bych chtíl říct na začátku, e tento zákon podporuji a e to, e budu za pana ministra Brabce ádat o jeho schválení, myslím vání.  
Hlavním důvodem předloení je nutnost provést transpozici tzv. revize smírnice EIA, termínem pro provedení transpozice byl 16. kvíten roku 2017. Účinnost je proto navrena k 1. dni kalendářního mísíce po dni vyhláení zákona.  
Předmítem novely zákona je tedy transpozice poadavků revize smírnice EIA a novela obsahuje i dalí zmíny, jejich cílem je sníení administrativní zátíe správních orgánů i investorů, a to prostřednictvím zjednoduení a zkrácení procesu posuzování vlivu zámírů a koncepci na ivotní prostředí, tj. procesu EIA i procesu SEA a zúení okruhu posuzovaných zámírů.  
Tyto zmíny jsou navrhovány na základí zkuenosti s aplikací zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí. Hlavní navrhované zmíny jsou: stanovení okruhu tzv. navazujících řízení, a to v samotném textu zákona formou výčtu konkrétních správních řízení. Výsledkem bude vítí právní jistota investorů i správních orgánů. Zmína koncepce tzv. podlimitních zámírů, v důsledku této zmíny dochází k výraznému zúení okruhu podlimitních zámírů, které budou podléhat procesům podle zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí. Zmína právní úpravy výjimek z procesu EUA, o nich bude rozhodovat výhradní vláda, a ta na základí stanovených kritérií, rozíření předmítu posuzování v procesu EIA, a to např. o posuzování vlivu na biodiverzitu a vlivy související se zmínou klimatu. Zruení monosti veřejnosti a dotčených orgánů vyjadřovat se k posudku, čím dochází ke zkrácení procesu EIA o lhůtu pro tato vyjádření 30 dnů a dále i o lhůty spojené s rozesíláním 14 dnů a zveřejňováním cca 3  5 dní posudku.  
Celkové zkrácení procesu EIA v důsledku této úpravy je tedy zhruba o 50 dní, u sloitíjích zámírů i více. Zmína koncepce platnosti stanoviska EIA, nedochází k přeruení lhůty zahájením námitkového řízení a prodlouení základní doby platnosti ze stávajících 5 na 7 let, s tím, e při prodlouení platnosti stanoviska EIA bude kontrolováno, zda je stále aktuální z hlediska vývoje zmín v území a zmín poznatků a metod posuzování.  
Monost periodického prodluování platnosti EIA o dalích 5 let zůstává zachována. Zavádí se také monost částečného prodlouení platnosti stanoviska EIA v případí, e důvody, kvůli nim nelze stanovisko EIA jako celek prodlouit, se vztahují pouze k určité etapí či části zámíru. Zmína úpravy veřejného projednávání, kdy přísluný úřad musí nařídit veřejné projednání pouze tehdy, obdre-li odůvodníné nesouhlasné vyjádření veřejnosti k dokumentaci. Upravení podmínky pro udílování, prodluování a odnímání autorizací pro zpracování dokumentace, posudku a vyhodnocení za účelem zvýení odbornosti autorizovaných osob a kvality jimi zpracovávaných dokumentů. Dále jsou navreny dílčí úpravy procesu SEA smířující k jeho zjednoduení a zpřesníní pojmů, vzhledem ke smírnici SEA. Dochází ke kompletní revizi přílohy č. 1 spočívající nejen v jejím formálním zjednoduení, ale předevím ve vícném zúení okruhu zámírů, podléhajících posuzování vlivu na ivotní prostředí. A rovní jsou navreny dalí dílčí úpravy provádíné za účelem transpozice revize smírnice EIA či zjednoduení procesů posuzování vlivu na ivotní prostředí.  
Návrhem zákona se zabýval garanční VUZP, který doporučuje vrátit návrh zákona ve zníní jím přijatého pozmíňovacího návrhu. Tento pozmíňovací návrh má za cíl uvést projednávaný návrh zákona do souladu s tzv. novelou stavebního zákona. Jedná se výhradní o zmíny legislativní technické povahy, jím nedojde k vícným zmínám právní úpravy navrhované obíma novelami.  
Ministerstvo ivotního prostředí s vrácením návrhu zákona ve zníní tohoto pozmíňovacího návrhu souhlasí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VUZP. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 148/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Musím říct, e pan ministr, přestoe říkal, e zákonu nerozumí, mní ulehčil velmi práci, protoe hlavní body, které jsou předmítem navrené novely pod číslem 148 senátního tisku, je tady deklaroval, dokonce u i hovořil o tom, co bylo usnesením garančního výboru, resp. jediného výboru, který se touto novelou z povíření Organizačního výboru zabýval.  
Jenom velice krátce z role zpravodajky doplním, e to bylo dne 12. července letoního roku, kdy jsme přijali usnesení, kterým jsme doporučili Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Pozmíňovací návrhy se týkají toho, e soubíní byly projednávány dví novely tého zákona. Jedna jako součást stavebního zákona, jedna je tu před vámi. Předkladatel se domníval, e novela, která do Senátu přichází jako druhá, bude schválena jako první. V důsledku toho dolo k tomu, nejenom e jsou tam níkterá ustanovení duplicitní, co by opravdu nevadilo, ale jsou tam potom chybné odkazy v rámci celého textu. Na tento problém upozornila nae legislativa. Navázala jsem kontakt s ministerstvem a pan ministr, který byl osobní na naem výboru, uznal, e tyto chyby, které tam jsou, e by v praxi činily značné problémy, a proto, teï to řeknu s úsmívem, i na návodné otázky níkterých kolegů, zda vrátit, nebo ne, tak skuteční řekl, e je nezbytné to vrátit, aby tyto chyby byly opraveny.  
Na výboru pro vrácení návrhu zákona hlasovali vichni, jinak jetí padl na výboru návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Ten ale nebyl přijat. Díkuji za pozornost a já pak jetí vystoupím i v obecné rozpraví, pokud bude ance. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní zpravodajko, prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí... A přece... Paní senátorka Seitlová má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tak jetí jsem to stihla. To je dobře, protoe ráda bych se teï vyjádřila nikoli z pozice garanční zpravodajky a zástupkyní garančního výboru, ale jako senátorka, která se dlouhodobí zabývá otázkou EIA. Pan ministr velmi hezky řekl, co vechno tedy novela zákona přináí. Já musím říct, e podle toho tíití, čím se novela zabývá, tak je to opravdu zjednoduení a redukce celé EIA. A výsledek je ten, e novela proti desítkám let platnému stavu míní u drtivé vítiny typů tíebních průmyslových, infrastrukturních staveb kritéria pro zařazení do EIA, a níkteré stavby úplní vypadly.  
Udílala jsem si analýzu (která dala opravdu hodní práce), nicméní mi z toho vylo, e se prahové hodnoty, od kterých má být zámír posuzován, proti současnému stavu míní minimální v patnácti případech. To znamená, e se zvyují a bude se posuzovat méní zámírů. A dalí víc, e existují dví monosti. Buï povinné posouzení, nebo takzvané zjiovací řízení. Z toho povinného posouzení se do zjiovací přesunula zase celkem desítka dalích zámírů. Níkteré zámíry vypadly. U níkterých zámírů bude velký problém je zařadit.  
Ptala jsem se ministerstva, proč vypadly. Tvrdili, e tam jsou. Dám příklad. To, s čím jste se moná setkali i ve vaich volebních obvodech, to je posuzování obaloven. Obalovny, to je tam, kde se dílají smísi pro silnice. Často z toho lidé mají obavu. Víme, e dříve se v tom objevovaly níkteré kodlivé látky. Níkdy níkteré z nich u nemají, jiné mají. Lidé opravdu chtíjí vídít, jak to vechno je, a mají zájem o posuzování.  
Ptala jsem se, e to skuteční není v tabulce. Není to ani v zjiovacím, ani v povinném. MP mi řeklo, bude to asi patřit pod keramické stavební výrobky a stavební hmoty. Dobrá, tak teï pokadé se tedy budou dohadovat, jestli to tam patří, nebo nepatří? Je tam určitá míra nejistoty.  
Takových zámírů mám daleko víc. Například skladovací hmoty pro nebezpečné látky. Dostala odpovíï ministerstva: Kdy tam bude výroba, tak tam určití budou mít sklad, proto to tam bude. Tak to samozřejmí ale vůbec nemusí být.  
A samozřejmí, e předmítem zejména kritických podnítů, které jsem dostávala nejen po emailu, byla i otázka, která souvisela s infrastrukturou. Tzn. v Poslanecké snímovní velice diskutovaná plocha parkovi. Jestli má být pro 300 aut, nebo pro 500 aut, jestli to má být limit? Nebo to byla otázka také staveb obrovských stavebních areálů, jak mají být velké? Jestli 6000 m  
, nebo mení? Musím konstatovat, e tak, jak je stanovený limit, ty plochy jsou opravdu hodní velké a lidé s tím mají problém. A dokonce mi posílají informace o jejich případech, kdy by se, pokud by platila tahle novela, jejich případ do toho posuzování nedostal.  
Pan ministr, který se osobní účastnil naeho výboru, řekl: Ano, proti tomu, co letos posuzujeme..., nebo kadým rokem posuzujeme, vypadne asi 1500 posuzovaných zámírů. Ty vůbec posuzovány nebudou.  
Pak je tam druhá víc, která mí také troku překvapila. To je to, proti čemu se bojuje a vdycky se to odmítalo, e je to takzvaná salámová metoda. Je to tak, e pokud budeme ve zjiovacím řízení  to zjiovací řízení bude tísní podlimitní, take se nebude třeba zjiovat. Následní se můe stát, e se stavba níjakým způsobem rozíří a bude to přes limit a pak se to zase nebude posuzovat. Přímo to vyplývá z toho, co je napsané v návrhu novely.  
A dokonce  to je úsmívná víc, e kdy si přečtete důvodovou zprávu vlády, tak v důvodové zpráví vlády najdete případ parkovití, a jak si to má dotyčný rozdílit etapy, aby nebyl posuzovaný. To je úsmívné. Musím říct, e po přečtení celé novely, která tady před námi je, a stavebního zákona, který jsme schválili, tak jsem si říkala, e teï budu dílat poradce, jak se EIA vyhnout. A dalí víc, to byla pozitivní stránka novely, e se můe, pokud uplyne doba platnosti závazného stanoviska, které se vydává  závazné stanovisko, pokud se zmínily podmínky, znovu aktualizovat. Nemusí být prodloueno, protoe se zmínily podmínky a můe dojít znovu k posouzení. Nicméní háček je v tom, e my to závazné stanovisko vydáváme pouze pro první rozhodnutí ve víci, pokud se týká územního rozhodnutí nebo stavebního povolení.  
A pokud se podíváte do stavebního zákona, tak ten říká, e územní rozhodnutí se můe níkolikrát opakovaní prodlouit. Stejní tak pro stavební povolení. Pro stavební povolení není ani stanoven limit. Take je tam rozhodnutí, prodluuje se stavební povolení nebo územní rozhodnutí, ale závazné stanovisko třeba u dávno neplatí a zmínily se podmínky. Je chybou, e se v zákoní neobjevilo, e pokud se prodluuje, není tam jednoznační napsané, tak by se mílo také vdycky zváit, jestli je platné závazné stanovisko. Je tam i dalí taková drobnost, e po dobu, kdy je podaná ádost, tak lhůty pro závazné stanovisko pro uplynutí závazného stanoviska nebíí. Kdy budu chytrý úředník a budu tam mít níjaký zájem, takhle to řeknu, tak samozřejmí, e si to rozhodnutí prodlouím. A jedinému, komu to bude vadit, tak je oznamovatel.  
Take je tam takových kliček opravdu velmi mnoho. Take salámová metoda, neaktualizace.  
Pak je tam dalí víc, podle mého velký problém. Víme, e celá novela se týká transpozice nových evropských smírnic. Já jsem si transpozici opravdu velmi detailní procházela. Přila jsem tam na níkolik rozporných vící. Na jednu si dovolím upozornit, protoe si myslím, e je docela důleitá.  
My tedy v novele říkáme, e posuzování má zahrnovat posouzení mnoha vlivů z hlediska vlivu na veřejné zdraví. To máme jak v ustanoveních zákona, tak v přílohách, tak jak je vám návrh předloen. Jene smírnice říká, e se má jednat o posouzení vlivů na lidské zdraví. Zdánliví by se mohlo zdát, e je to úplní stejné. Nicméní je i v zákoní o ochraní veřejného zdraví pouíván obojí pojem. Tzn., pojem veřejného zdraví i lidského zdraví. Veřejným zdravím je zdravotní stav obyvatelstva a jeho skupin. Zdravotní stav je určován souhrnem přírodních, ivotních a pracovních podmínek a způsobem ivota. Z toho, co jsem přečetla, jistí vnímáte, e je rozdíl mezi lidským zdravím a veřejným zdravím.  
Opravit celý text novely by bylo samozřejmí náročné. Vedeme debatu. Poádala jsem ministerstvo ivotního prostředí, aby víc proetřilo. Je dalí informací pro vás, e lidské zdraví se pouívá v mnoha jiných zákonech o ochraní ivotního prostředí, v odpadovém zákonu, zákonu o vodách, zákonu o ochraní přírody a krajiny... Vude, tak jak to říkají evropské smírnice. Tady najednou pouíváme pojem veřejné zdraví.  
Myslím si, e existuje pochybnost, zda jsme skuteční v souladu s evropskou smírnicí.  
Nicméní, jak jsem vás tady troku do problematiky zasvítila, já sama za sebe si dovolím říci toto  účinná účast veřejnosti a přijímání rozhodnutí umoňuje vyjádřit veřejnosti své obavy, své názory, které mohou být pro tato rozhodnutí podstatná a tím, kdo rozhodují, umoňují vzít tyto názory a obavy v úvahu. Tím se zvyuje zodpovídnost a transparentnost rozhodovacího procesu a přispívá to k uvídomování vztahu veřejnosti k otázkám ivotního prostředí a veřejné podpoře učiníných rozhodnutí. Omezení a redukce monosti posouzení a projednání vlivu zámíru na ivotní prostředí a lidské zdraví sice sníí administrativní zátí pro výstavbu, průmysl a zásahy do prostředí, je tím ovem zásadní sníena sluba ve prospích ochrany zdraví občanů a jejich ivotního prostředí.  
Myslím, e samozřejmí musíme budovat, musíme stavít, ale mílo by to být vdycky rozumní a moudře, po řádném uváení, zda nedojde k ovlivníní zdraví, kvality ivota nebo hodnoty majetku lidí. Vím, e můj názor je moná v tuhle chvíli při tom hlavním proudu, který teï je, je meninový. Přesto je to zásada, se kterou jsem vstupovala do Senátu. Proto za sebe podávám návrh na zamítnutí tohoto zákona, protoe tyto aspekty nerespektuje a jde proti nim.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, dalí přihláený je pan senátor Ladislav Kos. Má slovo.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři.  
Já moná na začátek svého vystoupení si tak trochu povzdechnu. Povzdechnu si nad tím, e tady dnes není ministr ivotního prostředí pan Ing. Brabec, který tady nebyl ani při projednávání stavebního zákona. Já jsem pana ministra povaoval za velice dobrého ministra ivotního prostředí, bohuel tady při projednávání novely stavebního zákona o EIA si myslím, e Ministerstvo ivotního prostředí příli silní nehájilo ty zelené zájmy. A by vím, e pan ministr je níkde na druhém konci svíta, tak je mi líto, e se projednávání alespoň jednoho zákona neúčastnil.  
Jinak bych stejní jako paní senátorka Seitlová vyjádřil svůj nesouhlas s novelou zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí, která se tady dnes projednává, protoe dále omezuje práva občanů vyjádřit se ke stavbám budovaným v jejich bezprostřední blízkosti, k zámírům, které budou mít vliv na prostředí, které na rozdíl od investorů, kteří tam budou stavít, v tom prostředí budou ít.  
Připomínám, e právo na příznivé ivotní prostředí je zakotveno v Ústaví ČR, účast veřejnosti na povolovacích procesech by v demokratické společnosti míla být nejen samozřejmostí, ale vychází i ze závazku a Ruské úmluvy, ke které se Česká republika připojila. Navíc omezováním účasti veřejnosti na povolovacích procesech je v hrubém rozporu s programovým prohláením současné vlády. Co tady nakonec padlo i při projednávání stavebního zákona.  
A teï moná troku blí k té novele. Já, na rozdíl od paní senátorky Seitlové, budu více konkrétní, budu se zabývat jenom určitým segmentem tohoto zákona. Protoe pocházím z volebního obvodu, který je vlastní jedním velkým sídlitím, a proto se nás z toho zákona EIA dotýká jenom určitá výseč tích zámírů. Novela EIA výrazní omezuje počet zámírů, které budou podléhat základnímu posuzování, tzn. zjiovacímu řízení. Jedná se předevím o zámíry kategorie 108, co jsou zámíry rozvoje sídel nad 5 ha, 109  parkovití nebo garáe nad 500 stání, a 110  výstavba obchodních komplexů a nákupních středisek nad 0,6 ha.  
Tyto zámíry jsou oproti původní verzi zákona nyní rozdíleny s neúmírní vysokými limitními hodnotami a neodpovídají ani evropské smírnici EIA, kde jsou tyto zámíry vedeny souhrnní pod jedním bodem II/10b  zámíry rozvoje míst včetní výstavby obchodních center a parkovi.  
Znamená to, e pokud uvedené zámíry nedosáhnou přísluného limitu a zjiovací řízení se nebude konat, k závíru se ve stavu EIA nebudou moci vyjádřit nejen laická a odborná veřejnost, ale i přísluné dotčené orgány, jako je obec, ČIP apod. EIA je také nejenom osvídčeným nástrojem ke zmírníní dopadů zámíru na ivotní prostředí a lidské zdraví, ale i zapojení veřejnosti do přípravy stavby.  
To bych vám rád přiblíil na jednom příkladu práví z místa mého volebního obvodu, kdy developer získal pozemek a chtíl na ním postavit velký bytový komplex. Aby se vyhnul posuzování vlivu na ivotní prostředí, posuzování vlivu na ivotní prostředí, tak ten bytový komplex rozsalámoval na níkolik etap. Přičem při té 1. etapí se mu podařilo, díky tomu, e tam udílal jenom 97 parkovacích stání, tehdy platil limit 100 parkovacích stání, take u té 1. etapy neprobíhla EIA. Dotčené úřady tak nestanovily ádné podmínky realizace zámíru, ani zmírňující opatření.  
A co bylo výsledkem takového jednání? Výsledkem byla rozsáhlá likvidace zelení, stanovi zvlátí chráníných druhů ivočichů, obtíování obyvatelů hlukem. A nakonec bylo vydáno předbíné opatření soudu k zastavení této stavby. A nakonec soud tuto stavbu pro konflikt s mnoha atributy ivotního prostředí zastavil. V 2. etapí výstavby u vycházelo asi 120 parkovacích míst, take zámír proel posuzováním vlivu na ivotní prostředí. Stalo se nic méní a nic více ne to, e byly vydány čtyři strany podmínek pro přípravu, realizaci a provoz zámíru, a stavba této části víceméní bez problémů s okolím byla zahájena. Samozřejmí na celém zámíru je patné celé to salámování. Nicméní tady je vidít ukázka, k čemu to posuzování vlivu na ivotní prostředí slouí a jakým způsobem je ten nový limit 500 parkovacích míst příli vysoký.  
Co říci závírem? Snad jenom to, e stavební zákon i novela zákona o posuzování vlivu na ivotní prostředí se v tíchto novelách zmínily v silní developerské zákony. Stavební boom byl bohuel povýen na základní prioritu, bez ohledu na negativní dopady, které přináí, a s omezením monosti občanů se jim bránit. Já proto vyjadřuji nesouhlas s touto novelou. A pokud dojde k podrobné rozpraví, tak mám připravené pozmíňovací návrhy, které povedou jednak ke sníení limitu a k rozíření účasti veřejnosti při posuzování staveb. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, s přednostním právem místopředseda klubu ODS Jiří Oberfalzer je přihláen. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já jsem jenom chtíl, aby to nemrzelo předkladatele, dát návrh schválit návrh, ve zníní Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa, má slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, pane ministře, já bych vaím prostřednictvím mému předřečníkovi kolegovi Kosovi vzkázal, kdy vytýkal panu ministrovi Brabcovi, e ministerstvo nehájilo zelené zájmy dostateční.  
Tak já si myslím, e přeci není úkolem Ministerstva ivotního prostředí, aby hájilo zelené zájmy, ale aby důslední vykonávalo státní správu v oblasti ivotního prostředí. A také lituji, e tu není pan ministr. Tak vyzkouím pana ministra dopravy, který ho zastupuje. Já toti nerozumím, kdy v tom procesu EIA má navrch třeba tetřev nebo kulíek nejmením a kdy v ním má navrch človík. Jestli byste mi ten rozdíl mohl vysvítlit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pan ministr zaznamenal. Nikoho dalího nevidím. A přece? Paní senátorka Seitlová jako senátorka, nikoli jako zpravodajka.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jetí jednou, dámy a pánové, já jsem si vídoma, e ten můj návrh, který jsem předloila, je v tuto chvíli zřejmí návrhem, který nebude vítinový. Předkládám ho s tím vídomím. A domnívám se ale, e by přání pana ministra, abychom přijali pozmíňovací návrhy minimální toho garančního výboru, e by mílo být naplníno. Tak pokud by tedy nebyl přijat zákon v této podobí, co by nebylo i v souladu se ádostí představitelů ministerstva, tak jsem připravila jetí dva pozmíňovací návrhy, které vůbec nejdou do principu zákona a do té, řekníme, víci, která je tak střetová. Nicméní jsou docela zásadní.  
Vy si jistí vzpomenete na to, kdy jsme projednávali stavební zákon. A práví paní ministryní lechtová nejen tady, na výborech, ale i do médií jasní sdílovala, e sice nebudou moci nevládní organizace a sdruení vstupovat do řízení, ale e to budou obce. A obce jsou přece ty, které hájí zájmy občanů. A je tady práví § 7, odst. 6 této novely, která před námi leí. A v této části, v tomto paragrafu se říká, e odvolání proti rozhodnutí o zjiovacím řízení, tzn. jestli se EIA povede nebo nepovede, mohou kupodivu dát pouze jenom nevládní organizace. A mní to přilo velmi nesprávné, protoe se domnívám, a nejene se domnívám, ale ze zákona o obcích vyplývá, e obce mají hájit příznivý rozvoj obcí a svých občanů a jejich zdravé ivotní podmínky. Take obce by míly mít monost podat odvolání, pokud s takovým rozhodnutím nesouhlasí. Proto jsem navrhla, abychom tímto obcím nebo resp. do toho paragrafu dali tuto kompetenci, tuto monost obcím. Ten pozmíňovací návrh před vámi leí tak, jak jsem ho zpracovala. Ono to zníní potom zapracované je troku sloitíjí, ale je tam přesní popsané, jak by to zníní vypadalo.  
Druhý návrh, který předkládám, se netýká ani nevládních organizací, ani obcí, ale protoe si myslím, e máme být korektní a e i pro podnikatele máme vytvářet dobré prostředí, tak předkládám návrh, e by v případí, pokud úřad nevydá závazné stanovisko do 30 dnů, míl by nejpozdíji do 5 dnů oznamovatele informovat, do kdy stanovisko vydá. Současná praxe je taková, e oznamovatel se to nedozví. Úřad mu to neřekne a on s tím má opravdu docela velké problémy. Take navrhuji tyto dva velmi krátké pozmíňovací návrhy, které nemohou ohrozit to, kdybychom to vraceli, e by to v PS neprolo. A mní přijde k tomu prvnímu návrhu naprosto absurdní, aby obce musely zakládat nevládní organizace, nato by to zřejmí ani nestihly, aby mohly podat odvolání a tím hájit zájmy, které jsou jim de facto ze zákona dány. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já se musím přiznat, e mám problém s tímto zákonem zejm. v soubíhu s poslední projednávanou novelou stavebního zákona. Moná e kdyby novela stavebního zákona byla parlamentem projednána a schválena v podobí, jak ji předloila vláda, e by ten problém zákona o EIA nebyl tak naléhavý v tuto chvíli. Ale my jsme tady bohuel podpořili poslední výrazné omezení účasti veřejnosti v řízeních podle stavebního zákona. A jedním z tích argumentů pro níkteré bylo, e přeci u tích nejpodstatníjích typů staveb je ta účast veřejnosti zachována díky tomu, e mají účast prostřednictvím posuzování vlivů na ivotní prostředí. A dnes tady máme návrh zákona, který zásadní omezuje rozsah zámírů, které se budou posuzovat. Tzn. tích případů, kdy veřejnost nebude mít vůbec ádnou monost se v tíchto vícech vyjádřit. Já z tohoto důvodu nepodpořím ten dnes projednávaný návrh zákona.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Zdeňka Hamousová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, já bych jetí ráda troku vrátila vai pozornost k procesu projednávání novely zákona na výboru pro územní rozvoj, ivotní prostředí, veřejnou správu. Tam pan ministr Brabec byl přítomen a v podstatí ten proces byl takový, e zpravodajka paní kolegyní Seitlová s velmi odbornou znalostí na víc, ovem musím říci, z mého pohledu s velmi opatrným nahlíením na to, aby veřejnosti nebyla níjakým způsobem krácena práva jetí více, ne je dejme tomu prakticky moné. Tak původní jsem na projednávání na výboru načítala schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Ovem paní kolegyní Seitlová pečliví prostudovala novelu stavebního zákona, pečliví prostudovala tento návrh zákona a přila na osm legislativní-technických nedostatků v souvislosti práví, není tam komparace s novelou stavebního zákona. Po rozboru tíchto legislativní-technických nedostatků pan ministr Brabec usoudil, e bude vhodné vrátit do PS tento návrh s pozmíňovacím návrhem výboru pro územní rozvoj s tím, e napřímí vechny síly a předpokládá, e se mu podaří zajistit, aby v září PS tento návrh zákona s pozmíňovacím návrhem legislativní-technického charakteru projednala.  
Take bych vás chtíla poprosit, jestli byste se mohli podívat při svém posuzování optikou toho, e se napravují legislativní-technické nedostatky v souvislosti s přijetím novely stavebního zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Radko Martínek, má slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, dámy a pánové. Já jsem v zásadí nechtíl tady ovlivňovat plynulý chod dneního jednání, který velmi oceňuji, ale v poslední dobí tady padají neustále víci, které se nezakládají na pravdí. Stavební zákon byl schválen a v ádném případí neomezuje práva veřejnosti, nebo jak to tady dokonce bylo řečeno, úplní vylučuje právo veřejnosti se vyjadřovat. To prostí není pravda. Kdy se projednával senátní návrh, kdy jsme tady v Senátu stavební zákon projednávali, tak jsem po jednání na výboru a po celé řadí konzultací, nakonec paní kolegyní Seitlová na to takté upozorňovala, prostí se dohodlo jak s Ministerstvem ivotního prostředí, tak s přítomným námístkem, tak s přítomným námístkem na Ministerstvu pro místní rozvoj nebo resp. paní ministryní, která byla osobní přítomna, co je v tom stavebním zákoní skuteční patní. A patní je tam skuteční to, e v jistém případí za určitých okolností můe dojít k tomu, e úřední postup je nesprávný nebo dokonce nezákonný. Ale vzhledem k tomu času, tzn. jak dlouho ta řízení trvají, tak se můeme dostat do situace, kdy ta nezákonnost bude neopravitelná. To je víc, s kterou já se můu tíko smířit. A navrhoval jsem tedy, aby se to zmínilo a bylo tady jasní řečeno, e to je víc, kterou by PS určití vzala.  
Bohuel jsme zde přijali celou řadu dalích pozmíňovacích návrhů a výsledek je prostí takový, e nás PS přehlasovala a stavební zákon, který je podle mého názoru docela klíčová záleitost, má teï fatální vadu. A ta fatální vada se bude muset samozřejmí opravovat. A bude to níjakou dobu trvat. Já pevní doufám, protoe to poruení zákona je v zásadí hypotetická záleitost, ale stejní pevní doufám, e v tom mezidobí k níčemu takovému nedojde, protoe to by bylo opravdu selhání nás vech. A nyní to tady probíhá vlastní obdobní. Na výboru se diskutovalo zase o tom, jak jsou práva veřejnosti okleována a dokonce likvidována, co zase není vůbec ádná pravda. Pan ministr to, myslím, docela jednoznační vysvítlil. Vysvítlil také, jak vznikly ty legislativní-technické chyby. Ty prostí vznikly tak, e tady byly dva zákony, které spolu souvisejí, jene prostí nely zároveň. To je velký problém. A navíc je jetí velký problém, e tích pozmíňovacích návrhů v PS je takové hafo. A potom nikdo pořádní neví, co se schválilo a co se neschválilo. A pak se můe stát to, co se stalo, e prostí ty zákony spolu úplní nekorespondují, take v tuto chvíli je tam níkolik legislativní-technických problémů, které je potřeba odstranit. A pan ministr tam zase jasní deklaroval, notabene jsem se na to ptal já, jestli s tím opravdu souhlasí. A on sdílil, e s tímito pozmíňovacími návrhy souhlasí a tyto pozmíňovací návrhy on garantoval nám, e se postará o to, aby PS schválila. Ale negarantoval nic dalího. Take já bych si troufal říci, e varuji před tím, abychom tu následovali zákon stavební a zase pod dojmem toho, co vechno teï zachráníme, tak abychom tady přijímali pozmíňovací návrhy, které ve své podstatí skončí nakonec tak, e nebudou odstraníny ani víci, které odstranit je třeba.  
Myslím si takté, e je fakt pozoruhodné, kdy najednou je starost o obce, kdy předtím se neustále podporují občanská sdruení, aby byla u veho, a níkolikrát. Já jsem přesvídčen o tom, a jsem o tom přesvídčen 100%, e obce i kraje mají dostatek moností, aby se k procesu EIA vyjadřovaly. A prostí víci tohoto typu, nadbytečné víci, za které povauji toto, které jsou jakousi úlitbou občanským sdruením, aby míla jetí jednu formu, tak teï říkáme, e to okrádá ty obce. Podle mého názoru to neokrádá. Take já jenom varuji před tím, abychom následovali to, co se tady u jednou dílo. Připojuji se k tomu, co tady říká paní kolegyní Hamousová. Schvalme ten zákon tak, jak byl přijat s pozmíňovacím návrhem na výboru pro veřejnou správu po pomírní obsáhlé a odborné diskusi. A víci, myslím, půjdou dobrým smírem.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já jen dodám, e role Senátu jistí není v tom, aby opravoval jen legislativní-technické chyby. Role Senátu je zváit a napravit nebo udílat to, co si myslí, e je správné, by to není jen legislativní-technická chyba. Ale dovolím si jetí říci, e pokud se týká toho pozmíňovacího návrhu, který před vámi leí pro obce, tak na výboru bylo řečeno: "Ale vdy to ani obce prostřednictvím Svazu míst a obcí nebo jiných organizací nechtíly." Já jsem vám doloila, e skuteční Svaz míst a obcí podporuje a chce, abychom tento pozmíňovací návrh přijali. Také jsem doloila, e je to sdruení místních samospráv, které by také bylo moc rádo a podporuje tento pozmíňovací návrh. Já se domnívám, e tento malý pozmíňovací návrh nemůe být tím, co by v PS zabránilo tomu, aby nae vrácené pozmíňovací návrhy byly přijaty. Určití to není nic kontroverzního. Já si myslím, e dokonce naopak, pokud Senát tuto kompetenci obcím dá, monost této kompetence, tak naopak se tím můe do budoucna i dobře prezentovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A teï u opravdu se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končí a ptám se pana navrhovatele, zdali se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, chce, máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já se k tím odborným otázkám příli vyjadřovat nechci, ale padl tady na mí dotaz, tak se cítím povinen a je slunost na dotazy odpovídat. Budu mít odpovídi dví. První odpovíï je moje jako hrdého nositele titulu Ropák roku. Mám pocit, e stávající legislativa více chrání toho modráska ne človíka. Nicméní tady mám odpovíï z Ministerstva ivotního prostředí, kterou jsem vám povinen přečíst.  
"V EIA se posuzují vlivy jak na ivočichy, tak na človíka. Cílem EIA je, aby vlivy připravovaného zámíru byly na vechny sloky ivotního prostředí co nejmení. Nikdo nemá přednost." Take já doufám, e ten zákon, který, doufám, se tady schválí, bude mít toto vyzníní.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, a ptám se zpravodajky garančního výboru, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Ano, chce.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Myslím, e vystoupilo pít řečníků. Ten estý, to jsem byla já a omlouvám se za více vystoupení, ale vyplynulo to z debaty. Padlo tady níkolik návrhů, resp. vechny témíř, které máme. Padl návrh zamítnout, padl návrh schválit a padl návrh, resp. existuje návrh výboru vrátit s pozmíňovacími návrhy.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní zpravodajko. A my budeme po znílce postupní v této chvíli hlasovat o návrhu schválit, který byl podán. V sále je přítomno aktuální 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35 a já zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. Návrh nebyl přijat. A budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Hlasování číslo  
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, registrováno 70, kvorum 36, pro 13, proti 31, i tento návrh byl zamítnut. A já otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Jiří Oberfalzer. Pane senátore Oberfalzere, jste přihláen. Omylem? Aha, omylem. Paní senátorka Seitlová také omylem. Já to mám na tabuli v pořádku. Organizační to musí smazat na té velké. Ano, u je to v pořádku. A hlásí se paní senátorka Jitka Seitlová. Kadý má svou tabuli.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Já nebudu samozřejmí číst, protoe obsahem tisku je pozmíňovací návrh výborový. Dovolím si přečíst dva své pozmíňovací návrhy. První se týká monosti obcí a protoe územní samosprávné celky jsou i kraje, tak i krajů, podávat odvolání proti rozhodnutí o tom, zda bude probíhat nebo nebude probíhat EIA. To je obsahem tisku a já musím pozmíňovací návrh načíst. To přesné zníní tak, jak mi ho připravila legislativa, zní:  
V článku 1 bodu 31 v § 7 odst. 6 a slovo zásad se nahrazuje slovem kritérií nahradit slovy, slovo zásad se nahrazuje slovem kritérií a za slovo oznamovatel se vkládají slova dotčený kraj nebo obec. Tam jde o to, e se tam mínily tečky a čárky, proto je to tak dlouhé.  
Jinak to, co tam vkládám, je jenom dotčená obec a kraj, ale mínily se tečky a čárky. Takto mi to nachystala legislativa.  
A druhý bod se týká povinnosti úřadu oznámit investorovi, e pokud zatím nevydal závazné stanovisko, dokdy bude toto závazné stanovisko vydáno, pokud nebylo vydáno ve stanovené lhůtí do 30 dnů. Opít přečtu tento pozmíňovací návrh:  
V článku 1 § 9a odst. 1 se za vítu druhou doplňuje víta: Pokud přísluný úřad nevydá stanovisko ...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Promiňte, paní senátorko. Pánové, rozpuste tam vá muský sadistický nebo sexický krouek. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Oni asi řeí níco velmi důleitého, tak se na ní nemůeme zlobit.  
Jetí jednou čtu: Pokud přísluný úřad nevydá stanovisko ve lhůtí podle předchozí víty do píti dnů ode dne uplynutí lhůty písemní vyrozumí oznamovatele o důvodech nesplníní této lhůty, včetní informace o předpokládané dobí vydání stanoviska a stanovisko vydá nejpozdíji do 60 dnů ode dne obdrení posudku.  
To je vechno, díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dalím přihláeným do podrobné rozpravy je pan senátor Ladislav Kos. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ladislav Kos:  
Jetí jednou dobré odpoledne. Mám čtyři drobné pozmíňovací návrhy.  
První návrh roziřuje účast veřejnosti i skrze zákon 100/2001 a úprava zní:  
V článku 1 bodu 7 v § 3 písm. g) slova řízení vedené k zámíru nebo jeho zmíní, které podléhají posouzení vlivu zámíru na ivotní prostředí, nahradit slovy řízení vedené k posuzovanému zámíru nebo jeho zmíní, a zámírům, které jsou uvedeny v příloze č. 1 k tomuto zákonu v kategorii 1 a v kategorii 2, včetní zámírů podlimitních.  
A dalí tři pozmíňovací návrhy se týkají sníení limitů, které jsou podle naeho názoru stanoveny příli vysoko. Je tomu zejména u tří limitů, a jak jsem říkal, intravilán míst, parkovací místa a obchodní střediska. Tyto hodnoty mohou mít v zámírech váné vlivy na ivotní prostředí a nemohla by se k nim vyjádřit veřejnost. Proto je navreno sníení limitů na hodnoty, které ji v zákoní byly, myslím tím v zákoní, který míl platnost do kvítna roku 2014.  
Jedná se o tyto pozmíňovací návrhy. Druhý pozmíňovací návrh zní:  
V článku 1 bodu 126 v příloze č. 1 v bodí 108 text 5 hektarů nahradit textem 2 hektary.  
Třetí pozmíňovací návrh:  
V článku 1 bodu 126 v příloze č. 1 v bodí 109 slova 500 míst nahradit slovy 100 míst.  
Čtvrtý pozmíňovací návrh:  
V článku 1 bodu 126 v příloze č. 1 v bodí 110 text 6000  
m2  
nahradit textem 3000  
m2  
Prosil bych pak o tíchto návrzích hlasovat oddílení.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho takového nevidím, podrobnou rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit se závírečným slovem? Nepřeje. Paní zpravodajka? Také ne. Díkuji vám a paní senátorko Seitlová, prosím, abyste v souladu s jednacím řádem přednáela jednotlivé pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli hlasovat. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji vám. Nejprve bychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, které jsou součástí tisku č. 148/1. Protoe jsou to legislativní technické úpravy na sebe navazující, navrhuji, abychom tíchto osm bodů hlasovali společní, jestli souhlasíte.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pane navrhovateli, prosím vae stanovisko. (Navrhovatel souhlasí.) Paní zpravodajko. (Zpravodajka souhlasí.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
hlasování č. 29  
registrováno 69, kvorum 35, pro 61, proti jeden. Konstatuji, e návrh byl přijat.  
Paní zpravodajko, můete pokračovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, díkuji. Jako druhý předkládám k vaemu hlasování pozmíňovací návrh o monosti obcí o rozíření kompetence, aby mohly podávat odvolání proti rozhodnutí, zda bude nebo nebude EIA v případech, které se týkají jejich obce.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ptám se na stanoviska. (Navrhovatel nesouhlasí, zpravodajka souhlasí.)  
Jsem teï zmaten, protoe se hlásí pan senátor Jiří Čunek, ale v průbíhu hlasování si neumím představit, e by vystoupil.  
Chyba, chybička se vloudila, zaplapánbu.  
Zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu a prosím, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 30  
registrováno 69, kvorum 35, pro 33, proti 3. Návrh nebyl přijat.  
Paní zpravodajko, můete pokračovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dalí pozmíňovací návrh se týká toho, aby přísluný úřad informoval oznamovatele o tom, zda a do kdy vydá závazné stanovisko, a to má být nejpozdíji vydáno do 60 dnů.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Prosím o stanoviska. (Navrhovatel nesouhlasí, zpravodajka souhlasí.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 31  
registrováno 69, kvorum 35, pro 29, proti 12. Návrh byl zamítnut.  
Paní zpravodajko, můete pokračovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dalí je pozmíňovací návrh pana senátora Ladislava Kosa. Ten se týká promítnutí pozmíňovacího návrhu do bodu 7 odst. 3 písm.g). To je monost navrácení spolků do řízení, ze kterého byly vyřazeny novelou stavebního zákona.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a zahajuji hlasování o tomto návrhu. Ale předtím jetí prosím o stanoviska. (Navrhovatel má záporné stanovisko, zpravodajka kladné. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 32  
registrováno 69, kvorum 35, pro 15, proti 15. Návrh byl zamítnut.  
Paní zpravodajko, můete pokračovat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pak jsou to dalí tři návrhy. Bod č. 2, 3, 4, které jsou v textu opít pana senátora Kosa. On ádal, abychom i hlasovali samostatní, take bod č. 2 se týká rozíření limitu pro posuzování z dneních od píti hektarů nahradit textem od dvou hektarů.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji a ptám se pana navrhovatele. Záporné stanovisko. Paní zpravodajko? Kladné stanovisko.  
Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 33  
registrováno 69, kvorum 35, pro 14, proti 19. Návrh nebyl přijat.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Za dalí hlasování je bod č. 3 pana senátora Kosa. Nahradit limit 500 míst pro parkování, nad kterým se povede zjiovací řízení, 100 míst. Čili navrhuje, aby se od počtu 100 míst vedlo zjiovací řízení pro parkovití v zastaveném území.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Pane navrhovateli? Záporné stanovisko. Paní zpravodajko? Kladné stanovisko. A já zahajuji hlasování a prosím, kdo je pro, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 34  
registrováno 70, kvorum 36, pro 15, proti 19. Návrh byl zamítnut.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Teï je tu bod č. 4. Tady se navrhuje, aby rozloha areálu o 6 000 m  
, která je tam dnes, pro posuzování vlivů na ivotní prostředí, resp. pro zjiovací řízení, byla sníena na 3 000 m  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pane navrhovateli? Záporné stanovisko. Paní zpravodajko? Kladné. A já zahajuji hlasování a prosím, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 35  
ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se vyslovilo pro 14, proti 17, návrh nebyl přijat. Můete pokračovat, paní zpravodajko. (Senátorka J. Seitlová: To je ve, co bylo k hlasování.)  
Take tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme po znílce k hlasování o tom, e vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36, a já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 36  
ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se pro vyslovilo 59, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Nyní nám zbývá jetí povíření senátorů, kteří obhájí ná zákon v PS. Navrhuji, aby jimi byli senátorka Jitka Seitlová - a a si vybere, kdo jetí s ní... Pan senátor Kos. Znílky není třeba a budeme hlasovat, e povíříme senátorku Jitku Seitlovou a senátora Kosa tím, aby v PS obhájili ná návrh.  
V sále je přítomno aktuální 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35 a já zahajuji hlasování a prosím, kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. A kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 37  
ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 se vyslovilo 64, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli, díkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto tisku.  
A přistupujeme k dalímu tisku, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Vídeňská úmluva na ochranu ozonové vrstvy, sjednaná ve Vídni dne 22. března 1985, Montrealský protokol o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu, sjednaný v Montrealu dne 16. září 1987, v platném zníní, a zmína Montrealského protokolu, přijatá v Kigali dne 15. října 2016  
Tisk č.  
70  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 70 a uvede ho opít ministr dopravy Dan ok, který dnes zastupuje ministra ivotního prostředí Richarda Brabce. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane místopředsedo, ....  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Promiňte, pane ministře, pánové vlevo - tam Martínek a dalí dva, bíte si do kuloáru. Nerute tady pana ministra, víte, jak u je unaven, kolik u toho má za sebou. Máte slovo, prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. V říjnu 2016 se v Kigali ve Rwandí uskutečnilo 28. zasedání smluvních stran Montrealského protokolu o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu. Hlavním výsledkem tohoto zasedání bylo přijetí zmíny Montrealského protokolu. Cílem této zmíny je omezit pouívání částeční fluorovaných uhlovodíků pouívaných jako náhrady za látky pokozující ozonovou vrstvu. Látky HFC, co jsou ty částeční fluorované uhlovodíky, vak působí jako skleníkové plyny se silným účinkem. A proto se státy celého svíta shodly na tom, e je potřeba jejich pouití regulovat. Tyto látky se vyuívají zejména v oblasti chlazení, klimatizace a poární ochrany. Zmína protokolu zavazuje nejen rozvinuté státy, ale také rozvojové zemí k dodrení harmonogramu omezování látek HFC při zohledníní různých podmínek tíchto skupin zemí. Důvodem pro ratifikaci zmíny protokolu ČR je příspívek k ochraní klimatu, tedy i k ochraní celkového ivotního prostředí doma i ve svítí. Proto se navrhuje, aby Parlament ČR vyslovil souhlas s ratifikací zmíny Montrealského protokolu v Kigali. Montrealský protokol řeí problematiku ivotního prostředí, která patří do sdílené pravomoci EU a jejích členských států podle smlouvy o fungování EU. Evropská unie ji přijala legislativu, kde je problematika sníení spotřeby látek HFC pokryta nařízením Evropského parlamentu a Rady EU č. 517/2014 o fluorovaných skleníkových plynech, které je účinné od 1. ledna 2015. A platí přímo v členských státech EU tzv. nařízení o F plynech. S ohledem na toto nařízení byla připravena novela zákona č. 73/2012 Sb., o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu a o fluorovaných skleníkových plynech. Tato novela ji byla schválena a vyhláena ve Sbírce zákonů 29. března 2017.  
Rada EU toto pondílí 17. července 2017 přijala rozhodnutí uzavřít, ratifikovat zmínu s Kigali jménem EU, a to na návrh Evropské komise. Podle komise je zmína protokolu s Kigali kompatibilní se zmiňovaným nařízením o f-plynech, take v současnosti neplánuje ádné dalí zmíny tohoto nařízení. Vzhledem k uvedenému právnímu zajitíní nevyaduje přijetí zmíny protokolu v současnosti dalí zmínu právní úpravy v ČR v uvedené oblasti. Zmína protokolu rovní nebude mít dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikatelskou sféru, nad rámec toho, co stanoví legislativa EU a ČR. Současní s návrhem na přijetí zmíny Montrealského protokolu si dovoluji předloit návrh na dodatečnou ratifikaci Vídeňské úmluvy, na ochranu ozonové vrstvy a Montrealského protokolu, je byly původní schválené jako smlouvy vládní. Důvodem tohoto kroku je pouze formální právní sladíní procesu sjednání této úmluvy a tohoto protokolu s platnými ustanoveními Ústavy ČR, která v současné dobí u takovýchto mezinárodních smluv vyaduje souhlas Parlamentu ČR a následnou ratifikaci prezidentem republiky. Tato dodatečná ratifikace Vídeňské úmluvy a Montrealského protokolu nebude mít dopad na závazky ČR, které z obou mezinárodních smluv ji vyplývají. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 70/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Má... (Václav Láska se zvedá.) Ne, nemusíte jetí. Garančním výborem je toti VUZP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 70/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jan Látka. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministra tady toho řekl u pomírní dost. Já jenom moná dodám drobnosti.  
Montrealský protokol upravuje konkrétní závazky, naplňující stanovené cíle v úmluví. Cílem protokolu je přijímat a realizovat celosvítová opatření na vyloučení výroby a spotřeby tzv. regulovaných látek, které ozonovou vrstvu pokozují. Upravuje nakládání s témíř 100 druhy látek, mezi které patří halony, tetrachlormethan, methylchlorid a tak dále. Regulované látky pronikají do vyích vrstev atmosféry, kde způsobují zeslabování ozonové vrstvy, které ivot na zemi chrání před negativními účinky UV záření.  
Zmína protokolu vstoupí v platnost dnem 1. ledna 2019, za předpokladu, e nejméní 20 listin o ratifikaci, přijetí nebo schválení této zmíny bude uloeno státy nebo organizacemi pro regionální hospodářskou integraci, které jsou smluvními stranami protokolu. V případí, e tato podmínka nebude splnína k uvedenému datu, vstoupí v platnost 90. dnem po dni, kdy byla splnína.  
Základní důvod schválení zmíny protokolu ČR. Látky HFC jsou bíní pouívané v klimatizacích, chladících zařízeních, aerosolech, pínách i jiných výrobcích. Byly zavádíny jako náhrady za látky CFC a jiné látky pokozující ozonovou vrstvu, které byly redukovány díky opatřením přijatým v rámci implementace protokolu. Ukázalo se vak, e látky HFC jsou bohuel účinnými skleníkovými plyny s tisícinásobným potenciálem globálního oteplování oproti účinku oxidu uhličitého. Situaci, kdy průmírná globální teplota a zároveň roste i poptávka po klimatizacích a chladících zařízeních, stoupá prudce poptávka i po látkách HFC, zvlátí v rozvojových zemích. Odhaduje se, e globální spotřeba látek HFC poroste roční o cca 10 %, co je činí nejrychleji rostoucími skleníkovými plyny.  
Základní důvody pro schválení zmíny protokolu ČR jsou dva, jednak vícný, spočívající, e ratifikace zmíny protokolu o následném provádíní této zmíny ČR přispíje k ochraní klimatu a tedy i celkového ivotního prostředí doma i ve svítí, politický význam lze spatřovat v tom, e ČR bude signalizovat akceptování závazku ke konkrétnímu příspívku, ke sníení emisí skleníkových plynů.  
Vzhledem k právnímu zajitíní provádíní zmíny protokolu nebude její přijetí vyadovat dalí zmínu právní úpravy v uvedené oblasti a rovní nebude mít dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikatelskou sféru.  
Zmína protokolu zachová pravidlo, e finanční mechanismus pro implementaci Montrealského protokolu v rozvojových zemích je rozvojový fond. Dopady zmíny protokolu na příspívky v rozvinutých zemích do toho fondu nelze v tuto chvíli odhadovat, protoe ty závisí na samotném konsensuálním rozhodnutí smluvních stran.  
Příspívky ČR do tohoto fondu jsou hrazeny z rozpočtové kapitoly ministerstva ivotního prostředí 315 a jejich výe se odvíjí od aktuální příspívkové kály OSN, upravené na podmínky tohoto fondu. V letech 2015 a 2017 se roční jedná o příspívek zhruba 15,6 milionu korun, přičem podíl naeho státu a celkových ročních příspívků rozvinutých zemí byl v aktuálním období 0,53 %.  
Na závír bych jenom chtíl zmínit, e neplníní závazků projednává implementační výbor, ádné sankce z úmluvy ani protokolu nevyplývají.  
Zároveň bych vás rád seznámil se 47. usnesením VUZP, tedy ze 7. schůze konané 17. kvítna 2017. K vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Vídeňská úmluva na ochranu ozonové vrstvy, sjednaná ve Vídni dne 22. března 1985, Montrealský protokol o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu, sjednaný v Montrealu dne 16. září 1987, v platném zníní, a zmína Montrealského protokolu přijatá v Kigali dne 15. října 2016. Po úvodním sloví paní Bereniky Petové, námístkyní ministra ivotního prostředí ČR, a zpravodajské zpráví mojí a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci  
a) Vídeňské úmluvy na ochranu ozonové vrstvy sjednané ve Vídni dne 22. března 1985,  
b) Montrealského protokolu o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu, sjednaného v Montrealu dne 16. září 1987,  
ve zníní zmín přijatých v Londýní dne 29. června 1990, v Kodani dne 25. listopadu 1992, v Montrealu dne 17. září 1997, v Pekingu dne 3. prosince 1999 a v Kigali dne 15. října 2016;  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jana Látku,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám si, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Václav Láska? Kývá, e nepřeje. Díkuji vám, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Proti vícnému návrhu asi nic. Já chci jenom upozornit na jednu úasnou vítu z toho materiálu, která hodní napovídá o tom, jak jednání o protokolech a smlouvách probíhají. Velkým úspíchem je fakt, e Čína jako mimořádní významná zemí akceptovala své zařazení do ambiciózníjí skupiny v rámci rozvojových zemí. Ve skutečnosti to znamená, e bude muset plnit své závazky o 11 let pozdíji ne rozvinuté zemí. To jenom pro moná zábavu, při tom odpoledním programu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Hlásí se níkdo dalí? Není tomu tak. Končím obecnou rozpravu a ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Zpravodaje, zda se chce vyjádřit? Nechce. Návrh je jasný a zní, e Senát dává souhlas k ratifikaci: a) Vídeňské úmluvy na ochranu ozonové vrstvy sjednané ve Vídni dne 22. března 1985, b) Montrealského protokolu o látkách, které pokozují ozonovou vrstvu, sjednaného v Montrealu dne 16. září 1987, ve zníní zmín přijatých v Londýní dne 29. června 1990, v Kodani dne 25. listopadu 1992, v Montrealu dne 17. září 1997, v Pekingu dne 3. prosince 1999 a v Kigali dne 15. října 2016. Po znílce budeme o tomto usnesení hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 36. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 38  
ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro návrh se vyslovilo 59, proti byl 1. Návrh byl přijat. Já díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji a vám vem, díky moc, pane ministře. K diskusi se hlásí předseda Senátu Milan tích. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, navrhuji nyní zmínu pořadu naí schůze, a to tak, e bychom začali projednávat tisky pana ministra financí, tj. tisky č. 99 a 106, včetní. A jetí bychom projednali, pokud to stihneme do 19. hodiny, kdy končí nae projednávání, pokud nebude navrena zmína, posunutí, e bychom jetí projednali senátní tisk č. 134, co jsou návrhy na propůjčení a udílení státních vyznamenání. Prosím, aby se o tom hlasovalo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedo, jedná se o procedurální návrh. Já zahajuji hlasování, přítomných 70, kvórum 36. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 39  
ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 se pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já vám díkuji. A my se vymíníme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
A my budeme pokračovat ve schváleném programu. Tím dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovídí Smlouva o zdaníní příjmů z úspor mezi Českou republikou a Turks a Caicos, sjednaná ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října v Praze a dne 16. prosince 2004 v Grand Turk  
Tisk č.  
99  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 99. Uvede ho ministr financí Ivan Pilný. Pane ministře, máte slovo, a jinak podíkování za to, e jste byl schopen tak rychle navázat na nae jednání a přijít, abychom mohli plynule pokračovat a body třeba vae i předřadit. Take jetí jednou díky, máte slovo.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já vám teï předloím 8 zcela identických návrhů, které jsou výpovídí Smlouvy o zdaníní příjmů z úspor mezi ČR a jednotlivými subjekty, z nich 7 se nalézá v Karibiku a jeden na ostroví Man.  
Zdůvodníní jsou naprosto identická, take pokud nebudete mít námitky, tak já bych přečetl teï úvodem celé zníní té výpovídi pro ten první bod a pak bych se na níj odvolal, protoe je naprosto identické, míní se pouze názvy ostrovů v Karibiku.  
Předkládám tedy ke schválení návrh na výpovíï Smlouvy o zdaníní příjmů z úspor mezi ČR a Turks a Caicos, sjednané ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 16. prosince 2004 v Grand Turk. Návrh na její výpovíï vláda schválila dne 10. dubna 2017, usnesením vlády č. 279, spolu s dalími 7 mezinárodními smlouvami stejného typu. To jsou následující senátní tisky. Předmítné smlouvy byly sjednávány v letech 2004 a 2005 se zámořskými zemími a územím Spojeného království nebo s Nizozemským královstvím se zřetelem na jeho zámořské území a zemí.  
Účelem tíchto smluv bylo umonit, aby příjmy z úspor v podobí úrokových plateb vyplacených v jednom státí jejich skutečným vlastníkům, tedy fyzickým osobám, které mají bydlití pro daňové účely v druhém smluvním státí, podléhaly účinnému zdaníní v tomto druhém státu. Smlouvy navazovaly na smírnici Rady EU o zdaníní příjmů z úspor. S ohledem na mezinárodní vývoj, kdy EU převzala do své legislativy společný standard vytvořený v rámci OECD pro oznamování a pro automatickou výmínu informací o finančních účtech, byla smírnice o zdaníní v příjmů z úspor v EU zruena, aby nedocházelo k dvojímu oznamování. ČR i vechny uvedené zámořské zemí a území podepsaly přísluné mezinárodní dokumenty se zámírem automaticky vymíňovat informace podle společného standardu pro oznamování OECD EU.  
Vzhledem ke zruení smírnice o zdaníní příjmů z úspor a s ohledem na její nahrazení společným standardem pro oznamování jednotné formální ukončit platnost předmítných smluv. Výpovíï smlouvy s Turks a Caicos není v rozporu s mezinárodním právem ani s právem EU a nebude mít dopad na státní rozpočet. Protoe jde o smlouvu tzv. prezidentské kategorie, podle čl. 49 písm. e) Ústavy ČR, je nezbytné, aby rovní s její výpovídí vyslovil souhlas Parlament ČR.  
Doporučuji proto vyslovit souhlas s výpovídí uvedené smlouvy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 99/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 99/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jiří Cieňcia³a. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já mám absolutní zjednoduenou situaci a pozici, přednesl jej, celý model schvalování, pan ministr. Já myslím, e jako ministr financí a bývalý pičkový manaer je velice racionální a etří kadým slovem a kadou korunou. Tak se řiïme tímito principy. Výbor, který byl jmenován, na jednání 6. 6. 2017 jednoznační dospíl k závíru navrhovaného panem ministrem.  
VHZD projednal vládní návrh vyslovení souhlasu s výpovídí smlouvy o zdaníní příjmů z úspor mezi ČR, Turks a Caicos, sjednané ve formí výmíny mezi ČR a dopisů ze dne 22. října v Praze a dne 16. prosince 2004 v Grand Turk, doporučuje Senátu PČR jeho schválení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Hassan Mezian? Chce, prosím, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 7. schůzi, konané dne 12. července 2017, u vech jmenovaných senátních tisků, které jsou totoné, doporučuje Senátu PČR dát souhlas výpovídi tíchto smluv o zdaníní příjmů z úspor. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore, a otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. A máme tady jediný návrh, a to dát souhlas k ratifikaci. Já si vás dovolím vechny sezvat.  
Přistoupíme k hlasování o následujícím usnesení. Senát dává souhlas výpovídi smlouvy o zdaníní příjmů z úspor mezi Českou a Turks a Caicos, sjednané ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 16. prosince 2004 v Grand Turk. Je nás 65 senátorek a senátorů, kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 40  
, registrováno 65, kvorum 33, pro 57, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. A dalím následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovídí Smlouva o zdaníní příjmů z úspor mezi Českou republikou a závislým zámořským územím Spojeného království Montserrat, sjednaná ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 7. dubna 2005 v Montserratu  
Tisk č.  
100  
A opít poprosím pana ministra. A tak, jak pan ministr navrhl, tak to bude velmi zkrácená zpráva. Prosím.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené dámy a pánové, jedná se o stejný typ důvodů a stejný typ výpovídi, jak jsem uvedl u v minulé smlouví. Jenom připomínám, e návrh na výpovíï smlouvy vláda schválila také dne 10. dubna 2017. Důvody pro zamítnutí této smlouvy nebo její vypovízení jsou naprosto identické. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře, a opít návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk 100/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 100/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Petr Holeček. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Holeček:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Take i toto je obdobná zpráva, obdobný návrh zákona, který tady byl předtím a který pan ministr tady uvedl. Tak já bych jenom chtíl říct, e se tímto návrhem zabýval hospodářský výbor, který jej schválil na své červnové schůzi a doporučuje vám, kolegyní a kolegové, tento návrh zákona schválit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnostní pan senátor Hassan Mezian? Nechce, díkuji. A já otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy nikoho nevidím, e by se hlásil, take obecnou rozpravu končím. A máme jediný návrh, a to dát souhlas k ratifikaci. Já vás sezvu.  
A budeme hlasovat o následujícím usnesení. Senát dává souhlas s výpovídí smlouvy o zdaníní příjmů z úspor mezi Českou republikou a závislým zámořským územím Spojeného království Montserrat, sjednané ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 7. dubna 2005 v Montserratu. Je nás 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 33. A já o tom usnesení zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 41  
, registrováno 65, kvorum 33. Pro 59, proti nikdo. Návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovídí Smlouva o zdaníní příjmů z úspor mezi Českou republikou a Ostrovem Man, sjednaná ve formí výmíny dopisů ze dne 8. června 2004 v Praze a dne 19. listopadu 2004 v Douglasu  
Tisk č.  
101  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk 101. A opít poprosím pana ministra Pilného. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, je to svítlá výjimka, tento ostrov se nenalézá v Karibiku, ale důvody pro výpovíï té smlouvy jsou naprosto identické a byly té schváleny usnesením vlády z 10. dubna 2017. Číslo usnesení 279. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 101/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 101/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Leopold Sulovský.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Hospodářský výbor se tímto vládním návrhem zabýval na své 10. schůzi, konané dne 6. června 2017. A doporučuje Senátu Parlamentu dát souhlas k výpovídi smlouvy o zdaníní příjmů a úspor mezi Českou republikou a Ostrovem Man, sjednané ve formí dopisu ze dne 8. června 2004 v Praze a dne 19. listopadu 2004 v Douglasu. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Hassan Mezian? Nechce, díkuji. A otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím a máme tady návrh dát souhlas k ratifikaci s výpovídí. Nebo souhlas s výpovídí. Take přistoupíme k hlasování, já vás sezvu.  
Budeme hlasovat o následujícím usnesení. Senát dává souhlas s výpovídí smlouvy o zdaníní příjmů z úspor mezi Českou republikou a Ostrovem Man, sjednané ve formí výmíny dopisů ze dne 8. června 2004 v Praze a dne 19. listopadu 2004 v Douglasu.  
Přítomno nás je 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 42  
, registrováno 65, kvorum 33. Pro 59, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovídí Smlouva mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím se zřetelem na Arubu o automatické výmíní informací týkající se příjmů z úspor v podobí úrokových plateb, sjednaná ve formí výmíny dopisů ze dne 8. června 2004 v Praze a dne 9. listopadu 2004 v Haagu  
Tisk č.  
102  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 102. A opít poprosím pana ministra Ivana Pilného. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, vracíme se opít do Nizozemského království a do Karibiku. Důvody jsou stejné jako u předchozích smluv, jenom připomínám, e návrh na výpovíï smlouvy schválila vláda opít 10. dubna 2017 usnesení č. 279. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost. Výbor přijal usnesení č. 102/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 102/1. A se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne, kolegové, kolegyní, pane ministře, pane předsedající.  
Zatímco před předkládáním tíchto smluv je tady stejný zpravodaj u jiného výboru, tak v hospodářském výboru si teï můete sledovat, kolik nás je členů v hospodářském výboru, protoe jsme si rozdílili vechny ty smlouvy po jedné.  
Take já bych chtíl říci, e v hospodářském výboru jsme tuto smlouvu projednali a výbor přijal usnesení, které doporučuje plénu Senátu přijmout tuto smlouvu tak, jak ji navrhlo Ministerstvo financí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Hassan Mezian, zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Nechce. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. A máme tady jediný návrh, a to dát souhlas s výpovídí smlouvy, neboli dává souhlas k ratifikaci. Take já vás sezvu.  
A budeme hlasovat o následujícím usnesení: Senát dává souhlas s výpovídí Smlouvy mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím se zřetelem na Arubu o automatické výmíní informací týkající se příjmů z úspor v podobí úrokových plateb, sjednané ve formí výmíny dopisů ze dne 8. června 2004 v Praze. A dne 9. listopadu 2004 v Haagu.  
Přítomno nás je stále 65, aktuální kvorum 33. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. A kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 43  
, registrováno 65, kvorum 33, pro 59, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovídí Smlouva mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím se zřetelem na Nizozemské Antily o automatické výmíní informací týkající se příjmů z úspor v podobí úrokových plateb, sjednaná ve formí výmíny dopisů ze dne 8. června 2004 v Praze a dne 27. srpna 2004 v Haagu  
Tisk č.  
103  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 103. A opít poprosím, aby tento tisk uvedl pan ministr financí Ivan Pilný. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy a pánové. Ministr financí je bohuel jenom jeden, take dílba nepřicházela v úvahu. Take stejné důvody, stejné usnesení vlády a prosím o jeho schválení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení č. 103/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je opít výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 103/1. A se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jaromír Strnad. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegyní, kolegové. 91. usnesení výboru pro zemídílství... pro hospodářství, zemídílství a dopravu zní: Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s výpovídí Smlouvy mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím se zřetelem na Nizozemské Antily o automatické výmíní informací týkající se příjmů z úspor v podobí úrokových plateb, sjednané ve formí výmíny dopisů ze dne 8. června 2004 a v Praze a dne 27. srpna 2004 v Haagu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji a ptám se pana senátora Hassana Meziana, zda chce vystoupit? Nechce. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take ji končím a budeme hlasovat opít o souhlasu z výpovídi smlouvy.  
A budeme hlasovat o následujícím usnesení: Senát dává souhlas s výpovídí Smlouvy mezi Českou republikou a Nizozemským královstvím se zřetelem na Nizozemské Antily o automatické výmíní informací týkající se příjmů z úspor v podobí úrokových plateb, sjednané ve formí výmíny dopisů ze dne 8. června 2004 v Praze a dne 27. srpna 2004 v Haagu. V sále je nás přítomno 65, aktuální kvorum 33. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 43  
, registrováno 65, kvorum 33, pro 58, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu. A nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovídí Smlouva o zdaníní příjmů z úspor mezi Českou republikou a Kajmanskými ostrovy, sjednaná ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 17. dubna 2005 v Grand Caymanu  
Tisk č.  
104  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 104. A opít poprosím pana ministra financí, aby nám tisk uvedl.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené dámy a pánové, nyní máme mediální známé Kajmanské ostrovy. Důvody stejné  opít schváleno, návrh na výpovíï smlouvy schváleno vládou dne 10. dubna 2017 usnesením identickým, číslo 279. Poprosím tedy o schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení č. 104/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je opít výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 104/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Je to zase jednoduché. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na 10. schůzi 6. června tohoto roku doporučil Senátu PČR dát souhlas s výpovídí o zdaníní příjmů z úspor mezi Českou republikou a Kajmanskými ostrovy. To ve.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, jestli si přeje vystoupit pan senátor Hassan Mezian? Nechce, díkuji. A otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Take ji končím a máme tady jediný návrh tak, jak ho přednesl pan senátor Veleba. Já vás pozvu k hlasování. A budeme hlasovat o následujícím usnesení. Senát dává souhlas s výpovídí smlouvy o zdaníní příjmů z úspor mezi ČR a Kajmanskými ostrovy, sjednané ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 17. dubna 2005 v Grand Caymanu. Stále nás je 65, aktuální kvorum 33 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování pořadové číslo  
45  
, přítomno 65, kvorum 33, pro 58, proti nikdo, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovídí Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Anguilly týkající se automatické výmíny informací o příjmech z úspor ve formí úrokových plateb, sjednaná ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 9. prosince 2004 v Anguille  
Tisk č.  
105  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 105 a opít poprosím pana ministra financí Ivana Pilného. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, jedná se u o předposlední smlouvu, týká se ostrova Anguilla. Stejné usnesení vlády a stejná ádost, prosím o schválení, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Návrh opít projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení č. 105/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení č. 105/1. A se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Ladislav Kos. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Výbor k tomuto tisku přijal usnesení. Výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas s výpovídí smlouvy mezi vládou ČR a vládou Anguilly týkající se automatické výmíny informací o příjmech z úspor ve formí úrokových plateb, sjednané ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a 9. prosince 2004 v Anguille.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore a ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Hassan Mezian? Nepřeje, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. A máme tady jediný návrh, a to návrh tak, jak ho přednesl pan senátor Kos. Já si vás dovolím zavolat. A stále nás je přítomno 65. Aktuální kvorum je 33. A budeme hlasovat o následujícím usnesení. Senát dává souhlas s výpovídí smlouvy mezi vládou ČR a vládou Anguilly týkající se automatické výmíny informací o příjmech z úspor ve formí úrokových plateb, sjednané ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a 9. prosince 2004 v Anguille. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování pořadové číslo  
46  
, registrováno 65, kvorum 33, pro 57, proti nikdo, návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu.  
A posledním tiskem v tomto bloku je to, e budeme projednávat  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s výpovídí Smlouva o zdaníní příjmů z úspor mezi vládou České republiky a vládou Britských Panenských ostrovů, sjednaná ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 11. dubna 2005 v Tortole  
Tisk č.  
106  
Prosím, pane ministře, máte opít slovo.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené dámy a pánové, teï u také mediální známé British Virgin Islands, důvody stejné, stejné usnesení vlády z 10. února 2017 s číslem 279. Já poprosím o schválení a zároveň vám díkuji za vai trpílivost a pozornost, kterou jste vínovali tímto nepříli zajímavým, nicméní z legislativního hlediska nutným krokům, díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení č. 106/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 106/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Ladislav Kos. Prosím, pane kolego.  
Senátor Ladislav Kos:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu PČR dát souhlas s výpovídí smlouvy o zdaníní příjmů z úspor mezi vládou ČR a vládou Britských Panenských ostrovů, sjednané ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 11. dubna 2005 v Tortole.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se opít pana senátora Hassana Meziana, zda chce vystoupit? Nechce. A tím pádem já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take tu máme jediný návrh, a to ten, který přednesl pan senátor Kos. Já si vás dovolím sezvat jetí jednou. Budeme hlasovat o následujícím usnesení. Senát dává souhlas s výpovídí smlouvy o zdaníní příjmů z úspor mezi vládou ČR a vládou Britských Panenských ostrovů, sjednané ve formí výmíny dopisů ze dne 22. října 2004 v Praze a dne 11. dubna 2005 v Tortole. V sále je nás přítomno 65, aktuální kvorum 33 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování č.  
49  
, registrováno 65, kvorum 33, pro 59, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu a díkuji vem zpravodajům a díkuji panu ministru Ivanu Pilnému. Take jetí jednou, pane ministře, díky. Tento blok máme za sebou.  
A budeme pokračovat následujícím bodem, kterým je  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
134  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 134. Odůvodníním tohoto návrhu byl povířen předseda Senátu, pan senátor Milan tích. Prosím, máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, na základí návrhů veřejnosti senátorek a senátorů po projednání v Komisi pro státní vyznamenání organizační výbor navrhuje 26 osobností, aby byly navreny prezidentu republiky k propůjčení a udílení státních vyznamenání.  
Chci říci, e tích návrhů přilo z veřejnosti o níco více, ale nikdo ze senátorů, ani senátorských klubů si níkolik návrhů neosvojil a ty návrhy, které vám předkládáme, tích 26 jmen, jsou návrhy, které byly posouzeny v Komisi pro státní vyznamenání. Jednotliví členové komise si rozdílili ty návrhy, provířili, zda údaje, které byly v návrzích uvedeny, jsou podloeny a jsou objektivní a shledali, e tomu tak je.  
Proto si vám organizační výbor dovoluje navrhnout tíchto 26 jmen. Konkrétní jsou navreny na Řád Bílého lva 3 osobnosti, na Řád T. G. Masaryka 2, na Medaile za hrdinství 4 a na Medaile Za zásluhy celkem 17 osobností. Konkrétní jména jsou v písemném podkladu v tisku 134, který máte k dispozici. Chci vás poádat o vyjádření souhlasu, tak, jak je navreno v podkladech, a to e by na základí hlasování Senátu byly tyto osobnosti předloeny prezidentu republiky, aby podle § 8 zákona č. 157 z roku 1994 Sb., o státních vyznamenáních zváil udílení či propůjčení státních vyznamenání v Řádový den 28. října roku 2017.  
Tolik předkládací zpráva, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko a doporučit, případní nedoporučit je ke schválení. A já otvírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy k tomuto bodu se nikdo nehlásí. A vzhledem k tomu, e se do rozpravy nikdo nehlásí, tak rozpravu končím a nebudu se ani skoro ptát pana předsedy, protoe není k čemu se vyjadřovat. A můeme přistoupit k hlasování. A já vás sezvu.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu, tak, jak jej navrhl předseda Senátu Milan tích. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvorum potřebné pro přijetí návrhu je 34. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 48  
, registrováno 67, kvorum 34. Pro návrh 61, proti nikdo, tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. A hlásí se pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, chci vás upozornit a informovat  a vířím, e bude s tím souhlas, abyste počítali s tím, e v případí rychlejího projednávání zítřejích bodů, které jsou na programu, budou poslanecké návrhy zákonů původní zařazené na pátek navreny projednávat u zítra. Take tolik jenom organizační připomenutí. Samozřejmí o tom rozhodnete hlasováním. Ale vířím, e v tom bude shoda. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo, a vzhledem k tomu, e jsme vyčerpali program dneního jednání, tak já dnení jednání končím. A připomínám, e se uvidíme zítra v 9.00 hodin. Take hezký večer.  
(Jednání ukončeno v 18.05 hodin.)