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(2. den schůze  20.07.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte, abych vás přivítal na pokračování 8. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Frantiek Čuba, Frantiek Bradáč, Milo Vystrčil, Jiří esták, Patrik Kunčar, Alena Dernerová, Pavel tohl, Lumír Aschenbrenner, Jiří Cieňcia³a, Ivo Valenta a z dopoledního jednání kolega Václav Láska a kolegyní Zdeňka Hamousová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A jetí jednou připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Hlásí se pan kolega Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Chtíl bych poprosit, protoe mí včera oslovila paní poslankyní Víra Kovářová, e naléhaví bude muset odjet a potřebovala by tedy pevní zařadit bod č. 55 (senátní tisk č. 140) a bod č. 56 (senátní tisk č. 146), a to jako první a druhý bod po polední přestávce.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Vzhledem k tomu, e je to procedurální návrh, budeme po znílce hlasovat bez rozpravy.  
Byl podán návrh na zmínu pořadu schůze, a to takový, e se navrhuje zařadit body č. 55 a 56 jako první dva body po dnení polední přestávce, to znamená na začátek odpoledního jednání.  
Přítomno je 54 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 49  
registrováno 55, kvorum 28, pro návrh 54, proti jeden. Návrh byl schválen a budeme se touto zmínou pořadu řídit.  
Nyní budeme pokračovat v naem jednání. Nyní projednáme bod  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
94  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 94 a uvede ho ministr kolství, mládee a tílovýchovy Stanislav tech. Pane ministře, vítám vás v Senátu, máte k dispozici stolek zpravodajů, a poprosím vás o úvodní slovo.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Stanislav tech:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. V souhlasu s ratifikací předkládám zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Mezinárodní úmluva proti dopingu ve sportu, přijatá na 33. zasedání generální konference UNESCO v Paříi v roce 2005, je mnohostrannou smlouvou, která pro Českou republiku vstoupila v platnost v roce 2007.  
Účelem této úmluvy je zohlednit nové okolnosti v boji proti dopingu, posílit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit celosvítoví smluvní rámec pro společný boj vládních i nevládních organizací proti dopingu. Nedílnými součástmi této úmluvy jsou Příloha I (seznam zakázaných látek a metod) a Příloha II (mezinárodní standard pro terapeutické výjimky.)  
Úmluva patří do kategorie smluv, jejich přijetí nebo přijetí jejích zmín je podmíníno souhlasem Parlamentu České republiky a ratifikací prezidentem republiky. Příloha I je nedílnou součástí této úmluvy a přijetí jejích zmín vyaduje dodret stejný ústavní právní postup.  
V souvislosti s vývojem dopingových látek a metod v oblasti sportu je Příloha I této úmluvy aktualizována kadoroční. Zmíny Přílohy I aktualizují a doplňují přílohu o noví zařazené látky a metody s dopingovým účinkem. Konkrétní dolo k uveřejníní jmenovitého výčtu látek ve skupiní steroidů a upřesníní níkterých kvantitativních limitů. Tyto zmíny přispíjí k vyjasníní níkterých dosud sporných ustanovení nebo vykládání pravidel v oblasti antidopingu.  
Předloený materiál nemá ádné dopady na státní rozpočet, veřejné rozpočty a netýká se rovnosti postavení muů a en. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 94/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 94/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji, váený pane předsedající, pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Smyslem a účelem této mezinárodní úmluvy je zohlednit nové, aktuální okolnosti v boji proti dopingu, a tak podpořit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit co nejirí celosvítoví smluvní rámec pro společný boj proti dopingu. Obí části úmluvy popsal pan ministr, já jenom řeknu, e pro rok 2017 Svítová antidopingová agentura zmínila Přílohu I, aktualizací Přílohy I z předchozího roku o noví zařazené látky a metody s dopingovým účinkem.  
Blií informace o konkrétních zmínách jsou spíe pro inenýry chemie nebo pro odborníky v lékařství. Jak jsem to trochu studoval, nezbývá ne vířit odborníkům, e seznam zakázaných látek a metod je pro tento rok dobře zpracován a splňuje v oblasti dopingu ve sportu svůj účel.  
K legislativnímu procesu, vláda ČR vyslovila souhlas s přijetím zmíny Přílohy I usnesením č. 197 z 13. března 2017, Senátu byla předloena 12. dubna tohoto roku. Stejní tak Poslanecké snímovní. Přijetí tíchto zmín nemá dopady na státní rozpočet ani veřejné rozpočty, netýká se rovnosti postavení muů a en.  
Protoe se zmína Přílohy I stane součástí českého právního řádu a po projednání parlamentem a ratifikování prezidentem republiky, je třeba proceduru urychlení dokončit.  
K prodlení s ratifikací a publikací ve Sbírce mezinárodních smluv dochází kadoroční, v jiných letech to bývalo i výrazní pozdíji.  
Tradiční otázka, proč se proces schvalování nedaří urychlit, zůstává nadále v podstatí nezodpovízena.  
Na závír bych vás seznámil s usnesením naeho výboru. Ten  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 94 mne,  
III. povířuje místopředsedu výboru, senátora Jaromíra Jermáře, předloit toto usnesení předsedovi Senátu, co se stalo.  
Já prozatím díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, zároveň se omlouvám, e jsme vás tady vyruovali ohlední níkterých procesních záleitostí. Díkuji vám a vy u jste zaujal místo u stolku zpravodajů, budete plnit úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Tomá Jirsa? Zřetelní signalizuje, e ne. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jaroslav Kubera. Pan místopředseda!  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
A jetí taky primátor a krajský zastupitel..., ale u nás si na to nehraji. Dobrý den... (Milan tích: To tady není předmítné.) Já jenom poznámku. Vimníte si, jak je to marnost nad marnost. Za půl roku tady budeme opít sedít a opít budeme doplňovat dalí přípravky, protoe práví teï, kdy my jednáme, u hoi vymýlejí přesun molekul z bodu A do bodu B, tak, aby v seznamu ta látka nebyla. Já to říkám jenom proto, e je to víceméní filozofická zásadní otázka, jestli je to víc tích sportovců, nebo jestli státy a mezinárodní úmluvy mají zasahovat do toho. Ono je to marné, marné, protoe vdycky zůstanou níjaké povolené. Jestli jste vidíli poslední případ, kdy se přenesla ta látka polibkem, byl nedávno zmínín v médiích, políbila ho a jemu sebrali medaili. Nemluvím o tom, e jak se zdokonalují ty metody, tak si představte ty trapnosti, e po 10 letech od olympijských her přijde ona protidopingová komise s tím, e teï u tu moč koneční prozkoumala, kamaráde, vra tu medaili, dej ji tomu, kdo byl druhý. Prostí jsou to z jednoho pohledu trapnosti, z druhého pohledu my máme tu nai péči nejdojemníjí přece o to zdraví tích sportovců. Ale pak mi řekníte, kdo se díval na včerejí etapu Tour de France, jestli je normální jezdit do 2600 metrů, nebo kolik to bylo, kdy to je o zdraví, doslova o zdraví, kde je ledovec, a přesto takové etapy jsou. Ten sport se posunuje do neskutečných hraničních, adrenalinových výin. Ale já spí zastávám liberální názor, e stejní tak jako nebudu rád, a mi poté, co dnes projednáme zákaz koeinových zvířat, tak budu tady citovat včerejí článek, co navrhují Zelení v Nímecku: Nebudeme prostí jíst to maso! Budeme jíst ty zelené ovíky, protoe nezamořují ivotní prostředí.  
Já jenom na to upozorňuji, e tato cesta toho útrpného starání se o vechno, o vechny nevede k ádoucím cílům. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jako dalí se přihlásil pan Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, pane ministře. Já jsem nechtíl rozvíjet debatu, ale musím pana místopředsedu ujistit, e marné to není kvůli tomu, e se přesouvají ty molekuly, marné je to proto, e ta příloha se vyhlauje vdycky třeba i s ročním zpodíním. Projednáváme přílohu pro rok 2017, pane ministře, pokud se nemýlím, součástí naeho právního řádu se stane níkdy v září, v říjnu, take je to stejní jedno, bude po sezoní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pan ministr chce reagovat? Má monost, můete reagovat, pane ministře.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Stanislav tech:  
Já jenom na odlehčení pro pana senátora Kuberu, ani nikotin, ani kofein na seznamu zakázaných látek nejsou, take... (Jaroslav Kubera: Zatím!)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vícná, adresná připomínka nebo sdílení, určití. Pane zpravodaji, chcete se vyjádřit? Ani pan zpravodaj Jirsa u se nechce vyjádřit. Rozprava byla uzavřena. Budeme hlasovat.  
Přítomno 61, kvórum pro přijetí 31, budeme hlasovat o usnesení, které je navreno naimi dvíma výbory, které taky přednesl pan garanční zpravodaj, které zní: Senát dává souhlas k ratifikaci zmín Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 50  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh 61, proti 1. Návrh byl schválen. Díkuji zpravodajům, pan ministr pokračuje.  
Budeme projednávat bod, kterým je  
Balíček sdílení ke zlepení příleitostí mladých lidí  
Tisk EU č.  
K 018/11  
Tisk EU č.  
K 019/11  
Tisk EU č.  
K 020/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk K 018/11, K 019/11 a K 020/11 a K 018/11/01, K 019/11/01 a K 020/11/01. Já opít prosím pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Stanislava techa, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Stanislav tech:  
Pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych souhrnní uvedl tři rámcové pozice, a to ke sdílení Evropské komise. Zaprvé investice do evropské mládee, zadruhé sdílení Evropský sbor solidarity a zatřetí sdílení zlepování a modernizace vzdílávání.  
To první sdílení, investice do evropské mládee, je součástí irího balíčku opatření na zlepení příleitostí mladých lidí, v jeho rámci komise zřizuje Evropský sbor solidarity a předkládá sdílení zlepování a modernizace vzdílávání. I kdy lze konstatovat, e se v posledních letech situace mladých lidech v mnoha ohledech zlepila, je stále míra nezamístnanosti mladých lidí v EU dvakrát vyí ne celková míra nezamístnanosti, rovní kvalitní vzdílávání dosud není realitou pro vechny áky a studenty.  
S ohledem na tuto skutečnost poaduje komise obnovit úsilí ve prospích mladých lidí, zamířené na boj proti nezamístnanosti jejich a na podporu programu EU pro mláde.  
Na podporu vzdílávání, odborné přípravy a pracovních příleitostí navrhuje komise konkrétní aktivity, jako jsou například podpora dlouhodobé mobility Erasmus Pro nebo Evropský sbor solidarity.  
Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy vítá vítí důraz na politiku mládee vedoucí k vyí participaci mladých lidí na aktivitách realizovaných na evropské úrovni. K níkterým z navrhovaných opatření vak dosud neprobíhla řádná diskuse. Diskutovaná opatření jsou ze strany ministerstva pozorní sledována a ministerstvo se do jednání aktivní zapojuje a zpracovává přísluné pozice. ČR dlouhodobí vykazuje dobré výsledky v oblasti zamístnanosti mladých a jejich přechodu ze vzdílávacího procesu na trh práce.  
Řeení nezamístnanosti mládee se v posledních třech letech zintenzivnilo prostřednictvím programu záruky pro mladé, které poskytují z pohledu ČR dostatečný strategický rámec EU pro pokrok v této oblasti.  
Druhé sdílení, Evropský sbor solidarity, bylo přijato za účelem podpory mladých lidí do 30 let, vykonávajících dobrovolné aktivity v délce trvání 2 a 12 mísíců v jejich zemi nebo v jiném členském státí EU.  
Evropský sbor solidarity se skládá ze dvou komplementárních sloek, zaprvé dobrovolnické a zadruhé profesní. Zahrnuje irokou kálu aktivit v oblastech vzdílávání, zdraví, sociální integrace a začleňování na trh práce, asistence při poskytování stravy a materiálu, budování přístřeků, podpory a integrace migrantů a uprchlíků, ochrany ivotního prostředí a přírody a podobní. Činnost Evropského sboru solidarity byla zahájena 7. prosince 2016 a mladí lidé se mohou zapojit prostřednictvím zvlátní registrační stránky na Evropském portálu pro mláde.  
První fáze byla financována prostřednictvím stávajících finančních programů a zdrojů, jako je program Erasmus Plus, Life a podobní. Druhá fáze bude financována převání ze samostatného rozpočtu a bude zavrena v roce 2020. V kvítnu byl komisí zveřejnín návrh právního rámce, který je samostatným bodem dneního jednání.  
Třetí sdílení Evropské komise, zlepování a modernizace vzdílávání, vychází ze skutečnosti, e globalizace a technologické zmíny otevírají nové monosti pro vzdílávání i pracovní prostředí a současní digitální transformace ve vyspílých zemích míní trh práce a vyaduje nové dovednosti. Toto sdílení představuje výčet plánovaných aktivit, které Evropská komise plánuje uskutečnit s cílem podpořit modernizaci a zkvalitníní vzdílávání.  
Komise se ve sdílení prozatím ve velmi obecné roviní zamířuje na podporu kvalitního vzdílávání dostupného pro vechny, na podporu a motivaci pedagogů a dalí rozvoj jejich schopností a dovedností potřebných ke kvalitnímu učení v moderním svítí.  
Sdílení dále klade důraz na digitální a podnikatelské dovednosti, na kreativní a inovativní mylení, na podporu sociálního začleňování a společných hodnot prostřednictvím vzdílávání, na lepí vybavenost absolventů kol a jejich lepí uplatnitelnost na trhu práce.  
Zčásti jsou tyto aktivity duplicitní s balíčkem opatření Nová agenda dovedností pro Evropu z června roku 2016 a, upřímní řečeno, zčásti se jedná o pomírní vágní výčet plánovaných aktivit, ke kterým se pro jejich velmi obecný charakter prozatím nelze konkrétní vyjádřit a zaujmout stanovisko. Obecní vak ministerstvo kolství vítá, e Evropská komise tímto sdílením staví zlepování a modernizaci vzdílávání mezi prioritní agendy EU.  
Ministerstvo kolství si uvídomuje důleitost zlepování a modernizace vzdílávání a snaí se být v tomto ohledu aktivní. Finální verze tří rámcových pozic ke sdílením byla schválena na Výboru pro EU na pracovní úrovni dne 24. ledna 2017. Výbor pro záleitosti EU Senátu PČR ve svém stanovisku ze dne 16. kvítna tohoto roku uplatnil ke sdílením výhradu, jeliko neobsahují dostateční podrobné informace o navrhovaných opatřeních a iniciativách, a proto není moné plní vyhodnotit jejich budoucí dopad. Je toho názoru, e namísto řeení nezamístnanosti formou uplatňování záruk pro mladé prostřednictvím finančního nástroje iniciativy pro podporu zamístnanosti mladých lidí by mílo být vyuíváno zejména Evropského sociálního fondu. Podpořil zamýlenou podporu zahraničních odborných stáí studentů v délce 6 a 12 mísíců a stávající programy, zejména Erasmus Plus. Vyjádřil přesvídčení, e Evropský sbor solidarity by nemíl sniovat finanční prostředky vyčleníné na ji fungující nástroje, práví jako je Erasmus Plus. A rovní se domnívá, e není nutné omezovat časový limit dobrovolnické činnosti na dobu 2 a 12 mísíců maximální.  
Výbor pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny PČR vzal návrh bez projednání na vídomí usnesením z 25. ledna tohoto roku. Jenom upozorňuji, e to poslední sdílení, zlepování a modernizace vzdílávání, je bez právní závaznosti, zatím, myslím, e je velmi daleko k tomu, aby smířovalo do podoby nařízení.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 018/11/02, K 019/11/02 a K 020/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Syková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Pan ministr u za mí načetl prakticky i doporučení naeho výboru. Nicméní, já bych znovu zopakovala, e výbor se zabýval ji 16. 5. tímto balíčkem. Přijal k tomu usnesení, které vám sdílím. Co se týká té problematiky, tak bych jenom krátce chtíla doplnit, e v reakci na Bratislavský plán, který Evropská komise přijala v září 2016, předkládá komise tento balíček na podporu mladých lidí. Sdílení investice do evropské mládee shrnuje ji přijatá opatření na podporu mladých lidí a představuje nové iniciativy, které mají přinést nový impuls k investicím. Tato opatření jsou rozdílena do tří oblastí, o kterých ji tady byla řeč. Vítí dostupnost vzdílání, lepí příleitost díky vzdílávání a odborné přípraví a více příleitostí pro solidaritu, mobility ve vzdílávání a účast na vzdílávání. Evropský sbor solidarity by míl mladým lidem ve víku 18 a 30 let poskytnout nové příleitosti, aby mohli ji na začátku své kariéry získat zkuenosti a cenné dovednosti. Účastníci budou mít monost se zapojit do projektu buï v rámci dobrovolnické činnosti, stáe, profesní přípravy či zamístnání po dobu 2 a 12 mísíců. V případí dobrovolnické činnosti budou účastníkům hrazeny náklady na ubytování, stravu, cestování, pojitíní a kapesné. V případí učňovské přípravy, která je tam také zahrnuta, a stáí bude stanovena podpora EU ve formí denního příspívku. Cílem je, aby se do konce roku 2020 k Evropskému sboru solidarity přihlásilo 100 tisíc mladých lidí. Ve sdílení zlepování a modernizace vzdílávání komise představuje plánované iniciativy v oblasti předkolního, kolního a vysokokolského vzdílávání. Rovní se zamířuje na pomoc členským státům s prosazováním reforem vzdílávacích systémů, jak tady bylo ji dále podrobní referováno o obsahu tích balíčků.  
Dalí tisk, který budeme projednávat, se do značné míry překrývá i s tímto, o kterém teï referujeme.  
Výbor tedy přijal usnesení na základí zpravodajské zprávy a na základí diskusí s členy ministerstva kolství, kteří byli přítomni. Senát podporuje úsilí komise zamířené na zlepení investic do evropské mládee, díky kterým by mladí lidé mohli snáze nalézt zamístnání nebo mít lepí přístup ke vzdílání. Má vak výhrady k předloeným sdílením, jeliko neobsahují dostateční podrobné informace o navrhovaných opatřeních a iniciativách, a proto není moné plní vyhodnotit jejich budoucí dopad. Je toho názoru, e namísto řeení nezamístnanosti formou uplatňování záruk pro mladé lidi prostřednictvím finančního nástroje iniciativy na podporu zamístnanosti mladých lidí by mílo být zejména vyuíváno Evropského sociálního fondu, jeho intervence se zamířují obdobným smírem a je moné je přizpůsobit specifickým potřebám členských států.  
Zatřetí, podporuje vytváření lepích příleitostí, díky zlepování a modernizaci vzdílávání a odborné přípravy, které by vak mílo probíhat soubíní nejen se zkvalitníním vzdílávání, ale zejména by mílo být provázáno s trhem práce, vnímá zároveň pozitivní i zamýlenou podporu zahraničních odborných stáí studentů v délce 6 a 12 mísíců a podporuje ji existující programy, zejména Erasmus Plus.  
Začtvrté, souhlasí s hlavním cílem navrhovaného Evropského sboru solidarity, upozorňuje vak, e Evropská komise zahájila činnost tohoto sboru bez jasného právního základu systému financování a fungování a rovní bez předchozí konzultace s členskými státy a Evropským parlamentem.  
Zapáté, domnívá se, e není nutné omezovat časový limit dobrovolnické činnosti na dobu od 2 do 12 mísíců.  
Zaesté, je rovní toho názoru, e by Evropský sbor solidarity nemíl sniovat finanční prostředky vyčleníné na ji fungující nástroje, co je zejména ten Erasmus Plus.  
Konstatuje, e současné problémy vzdílávacího systému, včetní sniující se úrovní základních dovedností, jsou známé a do značné míry korespondují i se situací v ČR. Zlepování vzdílávání na vech stupních je a bude výrazní ovlivníno nejenom vzdílávacím systémem, ale i aktivitou samotných áků, rodinným prostředím a společenským uznáním získané kvalifikace.  
Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodaje. I VVVK se uvedeným materiálem zabýval. Já si tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Zdeník Berka?  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, skuteční, výbor se zabýval, ale výsledkem naeho jednání nebylo usnesení, ale stanovisko, které jsme poskytli evropskému výboru.  
Já jsem si podrobní pročetl vechny tři zprávy, zaujala mí ta poslední, to K 020, zlepování a modernizace evropského vzdílávání, o které se pan ministr vyjádřil, e je příli obecná. Skuteční obecná je, tam je zajímavé to, e se konstatuje v této zpráví, e úroveň kvality naich áků, ne naich, ale áků v EU se zhoruje, a to koresponduje vlastní i se správou České kolní inspekce, kterou jsme rovní projednávali.  
Příčina, je zajímavé, e se vidí jenom v tom, e příčina je vlastní v práci učitelů a učitelé by si míli prohlubovat svou kvalifikaci. Dalí příčina je v tom, e by se míla zlepovat úroveň digitálních znalostí.  
Já se domnívám, e to není vlastní komplex tích příčin, je to jedna z moných příčin. Ten problém je daleko hlubí. To jsem rovní na jednání naeho výboru konstatoval, e je potřeba udílat podrobníjí analýzu, kde ty příčiny jsou, protoe není přece moné, e zhorující se úroveň znalostí áků, e jedinou příčinou je kvalita učitelů. Tích příčin je daleko víc, je to rodinné prostředí, je to společenské prostředí, které na áky působí.  
Digitální znalosti, to je takové v dnení dobí zaklínadlo. Ve své dobí vlastní tomu můeme připodobnit čtenářskou, vlastní umít číst, tedy čtenářskou gramotnost, nelze přece říct, e vichni, kdo umí číst, můou být vlastní dobří v jakémkoli oboru. Je to určitý předpoklad k tomu, aby vlastní ty znalosti si mohli osvojit.  
Ta poslední zpráva se mi zdá poníkud zjednoduená, domnívám se, e je potřeba napřít to úsilí k tomu, aby se vlastní zjistily vechny ty příčiny a mohlo se vlastní v tomto smíru působit.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozprav? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete se ke zpráví zpravodajů vyjádřit? Nechcete, jasní. Take pan zpravodaj nechce. Paní garanční zpravodajka také ne. Take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesla paní senátorka Eva Syková a jak je uvedeno v tisku č. K 018/11/02. Přítomno 62, kvórum pro přijetí 32, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 51  
, registrováno 62, kvórum pro přijetí 32, pro návrh se vyslovilo kladní 51, proti 2. Návrh byl schválen. Díkuji paní zpravodajce.  
A budeme pokračovat dalím bodem. Dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví právní rámec Evropského sboru solidarity a kterým se míní nařízení (EU) č. 1288/2013, (EU) č. 1293/2013, (EU) č. 1303/2013, (EU) č. 1305/2013, (EU) č. 1306/2013 a rozhodnutí č. 1313/2013/EU  
Tisk EU č.  
N 051/11  
Jsou to vechno materiály, které jste obdreli jako senátní tisky č. N 051/11 a N 051/11/01. Já prosím opít pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy, Stanislava techa, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Stanislav tech:  
Pane předsedo, paní senátorky, páni senátoři, máme tady teï jeden z tích materiálů, které jsem zmiňoval v předchozím sdílení. Tento návrh nařízení vychází ze sdílení komise Evropský sbor solidarity, na jeho základí byla 7. prosince 2016 zahájena první fáze Evropského sboru solidarity. Je součástí toho irího souboru iniciativ, kterým jsem tady začínal v předchozím bodí, to jest tích investic do evropské mládee.  
Prostřednictvím sboru jsou nabízeny tři aktivity, jednak dobrovolnická činnost, jednak stáe, tedy chcete-li praxe, a pracovní příleitosti, a to pro mladé lidi ve víku od 18 do 30 let, a to buï v jejich zemi nebo v jiném členském státí EU. Sbor zahrnuje irokou kálu aktivit v oblastech vzdílávání, zdraví, sociální integrace, začleňování na trh práce atd. Mladí lidé se mohou zapojit prostřednictvím speciální registrační stránky, kterou jsem zmiňoval v předchozím bodí, tedy Evropský portál pro mláde.  
V současné dobí je registrováno zhruba 32 tisíc mladých lidí ze zemí EU.  
První fáze tedy byla financována prostřednictvím stávajících finančních programů a zdrojů, toho zmiňovaného programu Erasmus Plus, Life a dalí. Druhá fáze bude financována převání prostřednictvím oddíleného rozpočtu, jak ji tady zaznílo, pro rok 2020 je tady smílý cíl, aby bylo přihláeno do sboru alespoň 100 tisíc mladých Evropanů.  
Oblast mládee byla rámcovou pozicí k pracovnímu programu komise na rok 2017 prohláena národní prioritou ČR v EU, a proto ministerstvo kolství přikládá sboru velkou váhu, vítá, e činnost můe být realizována v rámci přeshraničního i vnitrostátního umístíní a e lze jeho prostřednictvím financovat i krátkodobé pobyty na národní úrovni a koneční e implementačním orgánem budou národní agentury programu Erasmus Plus a nebudou se vytvářet dalí podobné.  
Komise vak v návrhu nezohlednila řadu poadavků vznesených v průbíhu konzultací s členskými státy. Z pohledu ministerstva kolství se nejeví jako dostatečný příslib dodatečných finančních prostředků, tzv. fresh money, jeliko přes 60 procent rozpočtu bude hrazeno ze stávajících programů, a to zejména odebráním z programu Erasmus Plus.  
To by mohlo ohrozit finanční stabilitu tohoto osvídčeného programu, co je pro ministerstvo kolství velice problematické. Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy nepodporuje vyčleníní evropské dobrovolné sluby pro členské státy z programu Erasmus Plus a jeho podřazení pod sbor.  
Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy dále usiluje o rozíření působnosti i na nečlenské státy, zejména na státy východního partnerství a západního Balkánu. A to v rozsahu, ve kterém se evropské dobrovolné sluby účastní současné tzv. programové zemí, ten sbor by vlastní omezil ten počet tích zemí jenom na členské zemí EU.  
Dále ministerstvo navrhuje rozířit horní víkovou hranici účastníků nejméní na 35 let s perspektivou případného pozdíjího rozíření. Proces monitorování a hodnocení dopadů by míl být vyjasnín od počátku, nemíl by být připravován a poté, co nařízení vstoupí v platnost.  
Dne 28. února tohoto roku schválil Výbor pro EU pozici, tzv. non-paper, ke sdílení Evropské komise k Evropskému sboru solidarity, zpracovanou ve spolupráci Úřadu vlády, dotčených resortů a zástupců národní agentury programu Erasmus Plus. Tato pozice byla zaslána komisi, českým europoslancům a členům pracovní skupiny pro mláde Rady EU.  
ČR se dále zúčastnila veřejné konzultace k Evropskému sboru solidarity. Vstup byl schválen Výborem pro EU dne 28. března. Dne 11. dubna probíhlo v Bruselu na toto téma bilaterální pracovní jednání zástupců Úřadu vlády ČR a ministerstva kolství, s představiteli komise, která podpořila níkteré poadavky ČR a přislíbila oddílené financování Evropského sboru solidarity a přidílení tzv. fresh money.  
Od 15. června 2017 je návrh nařízení projednáván v pracovní skupiní Rady EU pro mláde. ČR zde vystupuje v souladu s rámcovou pozicí schválenou dne 27. června 2017, schválenou tím Výborem pro EU. VEU Senátu ve svém doporučení ze dne 18. července stanovisko ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy podpořil. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 051/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Syková, kterou nyní opít prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Eva Syková:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Výbor projednal, jak ji bylo řečeno, 18. 7. tento návrh, nařízení Evropského parlamentu a Rady. Já bych si dovolila shrnout níkteré části mé zpravodajské zprávy.  
Tímto návrhem komise stanoví jednotný právní rámec a mechanismus fungování Evropského sboru solidarity, jeho první fáze byla zahájena, jak ji bylo řečeno, v prosinci 2016. Rozpočet sboru solidarity na nadcházející schválila a roziřuje jeho nabídku solidárních činností. Jeliko sbor solidarity má poskytnout mladým lidem k zapojení do solidárních činností, které budou obsahovat výrazný vzdílávací prvek prospíný pro osobní, sociální-vzdílávací a profesní rozvoj mladých lidí, komise navrhuje, aby byl Evropský sbor solidarity zaloen na článcích 165 a 166 smlouvy o fungování EU. Na financování sboru solidarity by mílo být na přítí tři roky vyčleníno celkem 341,5 mil. eur. Tato částka zahrnuje příspívek z rozpočtu EU ve výi 86,5 mil. eur, dále přerozdílené finanční prostředky z programu Erasmus Plus ve výi 197,7 mil. eur, co je důleitý aspekt, s čím není úplný souhlas. A z programu pro zamístnanost a sociální inovace bude přerozdíleno 10 mil. eur. Dále má být doplnína o příspívky z dalích programů, jako je Evropský sociální fond (35 mil. eur), mechanismus civilní obrany unie (6 mil.), program Life (4,5 mil.) a Evropský zemídílský fond pro rozvoj venkova (1,8 mil. eur). Tyto vechny náklady budou převedeny do toho fondu solidarity.  
Návrh rovní roziřuje nabídku podporovaných solidárních činností, kromí ji navrhovaných z prosince 2016 mají být noví podporovány také dobrovolnické týmy, solidární projekty a činnost slouící k vytváření sítí, které pomohou přilákat nové členy sboru, umonit výmínu osvídčených postupů či vytvořit sítí bývalých účastníků.  
Návrh dále specifikuje kritéria pro zúčastníné zemí, kterými jsou členské státy EU a případní i dalí zemí, na základí bilaterálních dohod jednotlivce a organizace. V neposlední řadí se zabývá také mechanismy pro pravidelné monitorování, podávání zpráv a hodnocení výkonnosti sboru solidarity, pro zajitíní íření informací, publicity, systémem řízení a auditem, kontrolními systémy a provádícími pravidly. Obrovská administrativa, která vlastní tady bude navázána na tento projekt.  
Pokud se týče pozice vlády České republiky, jenom krátce. Vláda to samozřejmí podporuje, ale z pohledu vlády se nicméní nejeví jako dostateční naplníný příslib dodatečných finančních prostředků na fungování Evropského sboru solidarity, jeliko přes 60 % navreného rozpočtu má být hrazeno ze stávajících programů, zejména z programu Erasmus+. Vláda bude proto ádat, aby vítina prostředků na sbor pocházela z jiných zdrojů, ne ze zdrojů určených na program Erasmus+. Vláda rovní nepodporuje navrené vyčleníní Evropské dobrovolné sluby týkající se členských států z programu Erasmus a její začleníní do Evropského sboru solidarity. Vláda se dále domnívá, e je vhodné rozířit působnost sboru i na nečlenské státy, a zkrácení jetí řečeno, ráda by rovní neomezovala horní víkovou hranici účastníků, co se nám zdá také v naem výboru, a v duchu mezigeneračního dialogu by otevřela vem osobám starím 18 let, samozřejmí s přísluným navýením finančních prostředků, ale nejméní bude vláda poadovat zvýení z 30 na 35 let s perspektivou dalího pozdíjího rozíření.  
Dopad na právní řád České republiky nařízení a obecní závazné a přímo pouitelné. Dopad na rozpočet České republiky. Návrh v předloeném zníní můe mít dopad na státní rozpočet prostřednictvím odvodů vlastních zdrojů České republiky do rozpočtu Evropské unie.  
Senát se ji v minulosti zabýval tímto nařízením Evropského sboru solidarity a zřízením Evropského sboru solidarity, upozornil vak, e Evropská komise zahájila činnost tohoto sboru bez jasného právního základu, co u jsem říkala v minulé zpravodajské zpráví, a systému financování a fungování rovní bez předchozí konzultace s členskými státy a Evropským parlamentem.  
Senát se takté domnívá, e není nutné omezovat časový limit dobrovolnické činnosti na dva a dvanáct mísíců, atd., a vyčleňovat finanční prostředky na ji fungující nástroje, jako je Erasmus.  
Proto výbor přijal usnesení, které si vám dovoluji předloit:  
Senát Parlamentu České republiky  
I. 1. nesouhlasí s navrhovaným mechanismem financování Evropského sboru solidarity, nebo je toho názoru, e by sbor nemíl sniovat finanční prostředky vyčleníné na ji fungující nástroje (zejména Erasmus+), a proto poaduje, aby byl sbor financován předevím z vlastních finančních prostředků a ne jejich přesmírováním z jiných programů a fondů;  
2. navrhuje v souladu s pozicí vlády rozíření geografického rámce sboru solidarity i na nečlenské státy, zejména na státy Východního partnerství a západního Balkánu, a to formou tzv. programových zemí, které jsou zapojeny do Evropské dobrovolné sluby; zapojení nečlenských států formou bilaterálních dohod povauje za zbyteční komplikované;  
3. nepodporuje vyjmutí Evropské dobrovolné sluby týkající se členských států z programu Erasmus+ a její zařazení do Evropského sboru solidarity, nebo se domnívá, e tímto krokem de facto dochází k zániku Evropské dobrovolné sluby, co vak nepovauje za vhodné i s ohledem na její dlouholetou tradici;  
4. je toho názoru, e bude rovní důleité jasní odliit dobrovolnické aktivity a profesní umístíní, aby nedocházelo k vytváření levné pracovní síly a nebyl tak pokroucen základní smysl Evropského sboru solidarity;  
II. 1. ádá vládu, aby Senát informoval o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání, a to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhu, nebo ji předtím, pokud by se výsledky projednávání v Radí začaly výrazní odchylovat od postoje České republiky vyjádřeného v rámcové pozici vlády;  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodaje.  
A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí. Tái se předkladatele pana ministra, zda chce reagovat na zpravodajskou zprávu? Je tomu tak, prosím.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Stanislav tech:  
Dámy a pánové, to, co tady bylo předneseno, je samozřejmí v souladu se stanoviskem vlády, které jsem zde řekl. Chtíl bych jenom na závír upozornit, e samozřejmí víme, e v programu Erasmus byly níkteré pobyty také kritizovány za jejich obsah, vyuití a efektivnost. A je jistí zajímavé vidít, e tady můe být snaha podpořit skuteční praktické stáe, pracovní příleitosti částeční z prostředků Erasmu. Čili to není podle mne jako níjaký bláznivý úlet Evropské komise. Ale je tam třeba vidít to, co jsem zdůraznil při svém vystoupení, e vlastní nebylo provedeno ádné hodnocení dopadu, ádná analýza a monitorování toho, co to udílá. Čili jinými slovy, my tady upozorňujeme na víci, které by bylo třeba níjakým způsobem doanalyzovat a být si jisti tím, co provádíme, protoe struktura prostředků, které jsou ve sboru, je zhruba 80 % na dobrovolnictví, 20 % na praxe a pracovní příleitosti. Tady musí přece jetí níkdo doloit níjakými argumenty, e kdy se berou prostředky z programu Erasmus+, který je také přeshraniční výmínou, e je to vlastní níco, co půjde třeba z velké části na praxe a pracovní příleitosti. A dobrovolnickou slubu nebo Evropskou dobrovolnou slubu tady máme, čili proč si podsekávat příjmy tím, e vyloučíme níkteré zemí a snííme vlastní finanční rozpočet.  
Chtíl bych jenom říci: ano, souhlas s tímto usnesením, ale jenom chci zdůraznit, e konkrétní otázky, které je třeba objasnit, mohou mít níjaký základ ke zlepení mezinárodních výmín mladých lidí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Paní zpravodajka se vyjádřit nechce, take můeme po znílce přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní zpravodajka a jak je uvedeno v tisku č. N 051/11/02. Přítomno je 61 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 52  
registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 55, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní zpravodajce a díkuji panu ministrovi, protoe jím předkládané body jsme projednali. Přeji mu hezký den. A pan ministr se jetí hlásí o slovo, prosím.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Stanislav tech:  
Pane předsedo, dámy a pánové. Díkuji, byla to moje premiéra, moná i derniéra, ale v kadém případí díkuji za příjemné prostředí a i já bych vám chtíl popřát úspíné jednání a hlavní pak hezké zaslouené volno. Míjte se hezky, na shledanou !  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkujeme, pane ministře, my vám také přejeme ve dobré.  
Budeme v naem jednání pokračovat. Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 281/2002 Sb., o níkterých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o zmíní ivnostenského zákona, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
142  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 142. Vítám mezi námi pana ministra Jana Chvojku, který zastoupí předsedu vlády Bohuslava Sobotku, a zároveň ho ádám o úvodní slovo k tomuto návrhu zákona.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Hezké dopoledne, dámy a pánové, čeká nás série asi deseti bodů, které zde předkládám za pana předsedu vlády, a ten poslední za paní ministryni práce a sociálních vící. Vířím, e jednání bude úspíné a e nebude ani příli dlouhé.  
Pokud jde o tento bod, cílem návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 281/2002 Sb., o níkterých opatřeních souvisejících se zákazem bakteriologických (biologických) a toxinových zbraní a o zmíní ivnostenského zákona, ve zníní pozdíjích předpisů, je aktualizace tohoto zákona na základí zkueností, které byly získány při výkonu státní správy a při mezinárodních jednáních v oblasti Úmluvy o zákazu biologických zbraní. V poslední dobí vzrostl také význam mezinárodních poadavků kladených na security CBRN, to znamená chemical, biological, radiological and nuclear látek a materiálů, které současný zákon bohuel nezohledňuje. Stávající zníní zákona je tedy odborní zastaralé a neodpovídá ani moderním legislativním trendům.  
Konkrétní řečeno  navrhované zníní jasníji vymezuje pojmový aparát a zvyuje formulační a legislativní úroveň řady ustanovení tohoto zákona a současní dále reaguje na poslední vývoj v oblasti správního trestání, kdy novelizuje předmítná ustanovení v souladu se zníním zákona 250/2016 Sb., o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich.  
Novela přináí níkolik zjednoduení, která mají při zachování potřebné úrovní ochrany usnadnit fungování subjektů nakládajících s biologickými agens a toxiny, jmenovití sniuje administrativní zátí zruením deklarací plánovaných činností. Návrh zákona zároveň zjednoduuje nakládání s vakcínami a diagnostickými sadami, které obsahují vysoce riziková biologická agens, pro které noví není vyadováno povolení Státního úřadu pro jadernou bezpečnost.  
V oblasti nakládání s biologickými agens a toxiny novela zákona stanovuje doposud chybíjící poadavky na zabezpečení biologických agens a toxinů proti odcizení a dále proti monému zneuití.  
Předkládaná novela neprovádí ádný z předpisů Evropské unie, transponuje vak do českého právního řádu níkterá politicky významná mezinárodní doporučení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 142/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Myslím si, e pan ministr udílal by krátké, ale velice hutné entrée k tomuto zákonu, take vícné záleitosti u nebudu opakovat. Chci jen podotknout, e biologické zbraní jsou spolu s jadernými a chemickými zbraními velkým rizikem pro celý svít, a proto nelze ne přivítat opatření, která zpřísňují jak výrobu, tak nakládání a pouití tíchto materiálů.  
Tento návrh zákona, resp. jeho novela, kterou zde máme předloenou, se vínuje bakteriologickým a toxickým materiálům, které práví pro výrobu tíchto zbraní mohou slouit. Nicméní mohou být nebezpečné i v bíném pouití ve vídí, výzkumu apod. Tento zákon zpřísňuje a definuje různé pojmy, zahrnuje mimo jiné i usnesení a rezoluce Rady bezpečnosti.  
A jetí bych snad podotkl to, co pan ministr neřekl. Navrhovaná úprava nebude mít vliv na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty. V Poslanecké snímovní byl tento zákon schválen 134 hlasy a při hlasování nikdo nebyl proti.  
Nyní bych přečetl usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který na své 12. schůzi přijal usnesení, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr jako navrhovatel nechce reagovat, garanční zpravodaj nyní vystupoval, take po znílce budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno je 61 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 53  
registrováno 61 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 31. Pro návrh se kladní vyslovilo 53, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu zpravodaji, a budeme pokračovat dalími body, které předloí pan ministr Jan Chvojka.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 412/2005 Sb., o ochraní utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
149  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 149. Návrh uvede opít pan ministr Jan Chvojka, který zastupuje pana premiéra. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Váený pane předsedo, váení paní senátorky, váení páni senátoři, rád bych vám představil vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 412/2005 Sb., o ochraní utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Tento návrh zákona byl schválen vládou na jednání dne 13. března usnesením č. 181 a následní projednán a schválen Poslaneckou snímovnou Parlamentu České republiky ve zkráceném zrychleném prvním čtení podle § 90 odst. 2 jednacího řádu.  
Předkládaný návrh zákona představuje technické zlepení stávající právní úpravy zákona o ochraní utajovaných informací v oblasti administrativní bezpečnosti. Cílem tohoto návrhu zákona je vztáhnout pouití explicitní vyjmenovaných ustanovení hlavy IV. zákona č. 412/2005 Sb., který upravuje administrativní bezpečnost, i na nakládání s utajovanými informacemi, které jsou zpracovávány v elektronickém systému spisové sluby. Elektronický systém spisové sluby musí splňovat poadavky stanovené národním standardem pro elektronické systémy spisové sluby. Výjimku z poadavků stanovených národním standardem pak tvoří ty situace, které vylučuje institut certifikace podle zákona č. 412/2005 Sb., nebo zvlátní povaha působnosti tvůrce. V ostatních případech nedochází v rámci administrativní bezpečnosti při nakládání s utajovanými informacemi v informačních systémech k ádné zmíní. Novela nezasahuje významným způsobem do práv a povinností v oblasti ochrany utajovaných informací a de facto pouze rozvádí monost vyuití elektronických nástrojů pro správu dokumentů.  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji vám za pozornost a zároveň vás prosím o podporu tohoto vládního návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Tento senátní tisk projednal ústavní-právní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk č. 149/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 149/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Patrik Kunčar. který je omluven, a proto ho zastoupí předseda výboru pan senátor Frantiek Bublan. Pane senátore, prosím o vae vyjádření.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedo, váené dámy, váení pánové, pane ministře. VZVOB se zabýval tímto tiskem na své 7. schůzi konané dne 12. července 2017. Po odůvodníní zástupce předkladatele Jana Kníínka, námístka pro řízení sekce legislativní rady Úřadu vlády, doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
K tomu obsahu pan ministr v podstatí řekl témíř ve, jde skuteční o novelu technické povahy, proto také byla schválena v Poslanecké snímovní v prvním čtení. Nahrazuje tu dosavadní platnou, účinnou právní úpravu, která mluví o tom, e s utajovanými informacemi se zachází v analogové podobí, tak i roziřuje na monost, aby níkteré vybrané úkony administrativní bezpečnosti byly také... Mohlo se jich uívat také v elektronické podobí.  
Dopady na veřejnou správu a podnikatelský sektor jsou minimální nebo moná ádné. Pro státní rozpočet, pro rozpočty krajů a obcí nebo ostatní veřejné rozpočty ani pro podnikatelské prostředí to nebude představovat níjaké zvýené finanční náklady.  
Take jetí jednou opakuji, doporučuji Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Jak jsem uvedl, projednal tento tisk jetí ÚPV. Pana senátora Miroslava Antla zastoupí paní senátorka Třísková. Prosím.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. ÚPV přijal 57. usnesení na 10. schůzi konané dne 12. července 2017 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 412/2005 Sb., o ochraní utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti ve zníní pozdíjích předpisů, doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem, nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení, které je shodným usnesením obou dvou výborů, které se tiskem zabývaly, a to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 60, kvórum pro přijetí 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 54  
, registrováno 61, kvórum 31, pro návrh se kladní vyslovilo 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já díkuji panu zpravodaji a my přistoupíme k dalímu bodu, a to je  
Návrh zákona o náhradí kody v oblasti hospodářské soutíe a o zmíní zákona č. 143/2001 Sb., o ochraní hospodářské soutíe a o zmíní níkterých zákonů (zákon o ochraní hospodářské soutíe), ve zníní pozdíjích předpisů (zákon o náhradí kody v oblasti hospodářské soutíe)  
Tisk č.  
150  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 150. Já opít prosím pana ministra Jana Chvojku, který dále zastupuje pana premiéra. Prosím.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, prosím, abych vám předloil k projednání návrh zákona o náhradí kody v oblasti hospodářské soutíe a o zmíní zákona č. 143/2001 Sb., o ochraní hospodářské soutíe a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Návrh zákona byl vypracován ve spolupráci Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe jako hlavního předkladatele s ministerstvem spravedlnosti jako spolupředkladatelem. Návrh zákona zapracovává smírnici Evropského parlamentu a Rady č. 2014/104/EU ze dne 26. listopadu roku 2014, o určitých pravidlech upravujících aloby o náhradu kody podle vnitrostátního práva, v případí poruení právních předpisů členských států a EU, o hospodářské soutíi.  
Cílem té implementace je předevím jednotní stanovit pravidla, která jsou nezbytná k zajitíní toho, aby subjekty, kterým byla způsobena koda v důsledku poruení soutíních pravidel, mohly uplatňovat své soukromoprávní nároky alobami o náhradí kody v občanském soudním řízení. Práví tyto aloby jsou důleitým prvkem účinného systému soukromoprávního prosazování právních předpisů o hospodářské soutíi, a míly by tak zajistit rovnováhu mezi veřejnoprávní a soukromoprávní cestou, jejich vymáhání, resp. vzájemné doplňování tíchto dvou systémů. Svířením kompetencí rozhodování o náhradí kody soudů se zaručuje efektivní výkon práv a povinností podle poadavku smírnice, vnitřní organizační struktura soudů je uspořádána tak, aby v rozsahu své pravomoci a příslunosti efektivní zajistily výkon práv a povinností, a to na základí principu zákonného soudce. Odpovídnou osobou na straní soudu je soudce jako nestranná a nezávislá osoba. Určení konkrétního soudce se samozřejmí řídí rozvojem práce u konkrétního soudu.  
Navrhovaná právní úprava bude mít pozitivní dopad na podnikatelské prostředí v důsledku odstraníní nedostatků při uplatňování práv na náhradu kody ze stávající obecné právní úpravy. Předloený návrh zákona upravuje předevím vhodní právní ustanovení o náhradí kody v oblasti hospodářské soutíe a ustanovení procesní-právní, o řízení, o náhradí před soudy.  
V souladu se smírnicí je upraven té zákon o ochraní hospodářské soutíe, který upravuje ustanovení týkající se ochrany správních řízení u orgánů hospodářské soutíe v souvislosti s podanými alobami.  
Práví z důvodu velmi specifického interdisciplinárního zamíření upravované problematiky, která svou výjimečností nemíla pravdípodobní v dosavadním kontextu právního řádu obdobné srovnání, je nejvhodníjí variantou samostatná právní úprava. Já vás prosím, dámy a pánové, závírem ádám o podporu předloeného návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 150/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Cieňcia³a, který je omluven. Zastoupí ho pan senátor Jan Veleba. Pane senátore, prosím, seznamte nás se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak jste slyeli, pan kolega Cieňcia³a je omluven, k tomuto zákonu pan ministr s precizností jemu vlastní vysvítlil vechny záleitosti k tomuto legislativnímu procesu, zpravodajská zpráva pana kolegy Cieňcia³y doporučila naemu výboru tento zákon schválit. VHZD na svém posledním zasedání, které bylo 18., doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To je tak zhruba ve. Číst jeho zpravodajskou zprávu tady nechci, protoe podstatu víci tady pan ministr řekl. Já jako náhradní zpravodaj doporučuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkole zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, take ji uzavírám. A my přistoupíme k hlasování. Předpokládám, e pan ministr nechce vystupovat? (Jan Chvojka si nepřeje vystoupit.)  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 61, kvórum pro přijetí 31, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 55  
, registrováno 63, kvórum 32, pro návrh se kladní vyslovilo 48, proti 2. Návrh byl schválen. Díkuji panu zastupujícímu zpravodaji.  
A my nyní budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských slubách České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
151  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 151. Návrh uvede opít pan ministr Jan Chvojka, který nadále zastupuje pana premiéra. Já prosím pana ministra o úvodní slovo.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, myslím, e vechny body, které tu dnes projednáváme, jsou velmi důleité. Ale tento je podle mí důleitý extrémní. Na základí povíření panem předsedou vlády mi dovolte, abych návrh zákona, který se dá také označit jako návrh zákona o posílené kontrole zpravodajských slueb, uvedl, s tím, e si dovolím být stručný a uvést pouze to skuteční nejzásadníjí.  
Účelem předloeného návrhu zákona není zásadním způsobem mínit fungování zpravodajských slueb a nesmířuje k posílení jejich pravomocí, vláda jím naplňuje své programové prohláení, v ním se zavázala, e na jedné straní posílí zpravodajské sluby jak co do pravomocí, tak do rozpočtů, aby mohly v dnení, zvlátí nebezpečné dobí plnit úkoly, které jim jsou svířeny, a chránit obyvatele ČR. Ale na straní druhé také je potřeba tento krok vyváit v tom smíru, e přimířeným způsobem posílíme kontrolu nad činností zpravodajských slueb. Cílem návrhu zákona je tedy posílit kontrolu vech tří zpravodajských slueb ČR, tedy Bezpečnostní informační sluby, Vojenského zpravodajství a také Úřadu pro zahraniční styky a informace.  
Konkrétní se posílení kontroly navrhuje tím, e parlamentní kontrole bude noví do budoucna podléhat také práví Úřad pro zahraniční styky a informace, který takto doposud bohuel kontrolován nebyl a není. Kontrola zpravodajských slueb má být tímto způsobem v podstatí sjednocena, nebo BIS i Vojenské zpravodajství ji také kontrole podléhají podle stávající právní úpravy. Dalí důleitou zásadní zmínou, kterou tento návrh zákona přináí, je dvojúrovňový systém kontroly výe zmíníných zpravodajských slueb, vedle zvlátních kontrolních orgánů prvního stupní, to znamená kontroly, která je vykonávána prostřednictvím přísluných komisí Poslanecké snímovny, má být zřízen i nový, od vlády a snímovny odvozený expertní kontrolní orgán druhého stupní, s názvem Orgán nezávislé komory zpravodajských slueb, pardon, Orgán nezávislé kontroly zpravodajských slueb ČR, který by míl být sloen z důvíryhodných bezpečnostní provířených a veřejností respektovaných osob, jeho kontrole budou podléhat vechny tři výe uvedené existující zpravodajské sluby ČR.  
Tento orgán nezávislé kontroly by míl být pítičlenný, členové by míli být voleni Poslaneckou snímovnou na návrh vlády, Poslanecká snímovna je tu proto, e práví jí je vláda ze své činnosti odpovídná za chod exekutivy, do které spadají práví i zpravodajské sluby. Funkční období členů tohoto orgánu je pítileté a je moné tuto funkci vykonávat maximální dvakrát za sebou. Návrh zákona v přechodných ustanoveních počítá také s mechanismem, pomocí kterého budou určeni členové, kteří budou v prvním období vykonávat funkci tři, čtyři a pít let, aby se zajistila kontinuita činnosti do dalích let, resp. postupná obmína členů tohoto orgánu.  
Člen tohoto výboru by míl pobírat pauální mísíční odmínu určenou koeficientem z platové základny představitelů státní moci, tato odmína by míla přibliní představovat částku 20 tisíc korun, s tím, e v průbíhu času se bude samozřejmí mínit, v návaznosti na vývoj platové základny.  
Členem orgánu nezávislé kontroly by mohl být pouze státní občan ČR starí 40 let, který získal vysokokolské vzdílání v oboru právo a je dritelem platného osvídčení fyzické osoby pro stupeň utajení přísní tajné. Vzdílání v oboru práva je tu proto, e cílem činnosti orgánů nezávislé kontroly bude posuzovat zákonnost v postupu zpravodajských slueb. Osvídčení na stupeň přísní tajné má pak samozřejmí eliminovat bezpečnostní rizika, tím spíe za situace, kdy se členové orgánu nezávislé kontroly budou moci seznamovat s utajovanými informacemi na vech stupních utajeních, tedy práví i včetní stupní přísní tajné.  
Orgán nezávislé kontroly by svou kontrolní činnost mohl realizovat pouze na návrh níkteré poslanecké komise pro kontrolu jednotlivých zpravodajských slueb, nikoli z vlastní iniciativy, ani z podnítu kohokoli jiného. To u samo o sobí vcelku limituje počet kauz, jimi se v praxi bude muset zabývat, specifikem je, e by orgán nezávislé kontroly mohl vstupovat i do ivých kauz.  
Účinnost novely má nastat od 1. ledna přítího roku, to znamená od 1. ledna roku 2018. Pro úplnost je třeba dodat, e návrh zákona je výsledkem kompromisu, který byl dosaen na společných jednáních pana předsedy vlády se zástupci vech snímovních stran, která probíhla jetí před předloením návrhu zákona, na nich byly nastaveny základní parametry tohoto návrhu.  
Já díkuji VZVOB a ÚPV za přínosné projednání návrhu tohoto zákona. Oba výbory shodní navrhují z návrhu zákona vypustit v části I bod 1, vícní jde o to, e podle stávajícího platného zníní § 3 odst. 3 písm. a) zákona o zpravodajských slubách, cituji, Vojenské zpravodajství zabezpečuje informace mající původ v zahraničí, důleité pro obranu a bezpečnost ČR. Návrh novely postoupený Senátu Poslaneckou snímovnou, slova a bezpečnost vypoutí, tudí by mílo noví platit, e Vojenské zpravodajství zabezpečuje informace mající původ v zahraničí, důleité pro obranu ČR, tudí vypoutí se slova a bezpečnost, co podle autorů této zmíny lépe odpovídá postavení Vojenského zpravodajství jako víceméní obranné zpravodajské sluby.  
Já bych chtíl jenom na závír připomenout, e původní vládní návrh zákona tento bod neobsahoval a e byl do návrhu zákona včlenín na základí přijatého poslaneckého pozmíňovacího návrhu. Předseda vlády k nímu ve třetím čtení vyslovil neutrální stanovisko, ke kterému se připojuji, by podle mého názoru ten původní poslanecký návrh přijatý ve snímovní má svoji logiku.  
Mám za to, e tato úprava na činnosti Vojenského zpravodajství prakticky nic nezmíní, nebo obrana a bezpečnost se vzájemní prolínají, je sloité určit, co je výluční obrana a co je výluční bezpečnost. Zvate, prosím, váené paní senátorky a váení páni senátoři, zda je skuteční důvod kvůli této zmíní vracet tento významný a zásadní návrh zákona do Poslanecké snímovny a případní riskovat, e u jej Poslanecká snímovna nestihne znovu projednat, vzhledem k tomu, e se blíí konec jejího funkčního období. Díkuji vám za pozornost a za podporu tohoto návrhu zákona.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře. Senátní tisk projednal ÚPV, usnesení máte jako senátní tisk č. 151/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 151/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bublan, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Jetí jednou díkuji, pane předsedo, dovolím si uvést usnesení VZVOB, které bylo přijato na 7. schůzi tohoto výboru, která se konala 12. července 2017.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Jana Kníínka, námístka pro řízení sekce legislativní rady Úřadu vlády, a po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bublana a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s přijatým pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze tohoto usnesení. Tolik usnesení výboru.  
Já jetí k tomu obsahu této novely, protoe je to novela tzv. střechového zákona, týká se vech naich zpravodajských slueb, to znamená jak BIS, tak Vojenského zpravodajství, tak Úřadu pro zahraniční styky a informace. Ta poslední jmenovaná sluba nemíla dosud kontrolní parlamentní orgán z mnoha důvodů, i kdy pokud vím, tak se o to usilovalo u posledních 10 let, ale zatím marní, teï se to koneční povedlo. Tento nedostatek bude doplnín.  
Podstatníjí zmínou je to, co u zmínil pan ministr, to je vytvoření druhého stupní, takového vyího stupní kontroly vech tří slueb. Tato kontrola se má zamířit na zákonnost v činnosti, v působnosti zpravodajských slueb, v přístupu, bude mít vítí přístup k výsledkům a postupům zpravodajců. Tento orgán můe poadovat od zpravodajské sluby potřebné informace o jejich činnosti a předevím o dodrování základních práv a svobod, působení podle přísluného zákona.  
Jetí musím dodat to, e zpravodajská sluba můe odepřít poadované informace i tomuto druhému stupni, v níkterých případech, třeba pokud by dolo ke zmaření ji probíhající akce, k odhalení totonosti přísluníka zpravodajské sluby nebo k poruení poadavku spolupracující zahraniční sluby, protoe níkteré zahraniční sluby si to přímo vymíní, kdy níco postoupí, níjakou informaci, a u to nebylo postupováno dál. Ale je tam samozřejmí v tom zákoní  můe  to znamená nemusí, můe postupovat jiným způsobem. Záleí na zváení té sluby nebo toho vedení té sluby, jak se k tomuto poadavku zachová.  
Potom pro představu, ten výsledek toho etření tohoto orgánu by nemíl být zveřejňován níjakým způsobem, e by se to objevilo v médiích, e tento orgán provedl kontrolu a zjistil ty a ty nedostatky, které by byly popsány, to v ádném případí nebude. Ten výsledek bude pouze ano, nebo ne. To znamená, byl poruen zákon, nebo nebyl poruen zákon. Bude to sdíleno tomu, kdo ten poadavek vznesl, to znamená ta kontrolní parlamentní komise, případní níkdo z členů vlády, co je docela důleité, ale kopíruje to praxi v jiných evropských zemích, kde mají podobný stupeň kontroly a postupuje se stejní. Moná jetí u tích, co bych doplnil, u tích členů toho orgánu, kromí toho vzdílání a osvídčení na přísní tajné tam musí být také tříletý odstup od působení v bezpečnostních sborech. Je to samozřejmí neslučitelné s politickými funkcemi. Orgán by míl být nezávislý jak na moci výkonné, tak na moci zákonodárné.  
K tomu procesu legislativnímu, návrh předloil vládí předseda vlády, probíhlo docela iroké připomínkové řízení, bylo vesmís kladní vypořádáno, ten návrh byl předloen do snímovny v červnu 2016 a v červnu 2017 byl schválen. Take rok probíhalo projednávání tohoto zákona. Ale byl přijímán celkem pozitivní, jeho schválení bylo bezproblémové.  
Byly přijaty ve snímovní dva pozmíňovací návrhy, ten jeden, pan ministr to u zmínil, se naemu výboru zdál jako problematický, proto byl přijat ten pozmíňovací návrh, s tím samozřejmí je spojeno to vrácení tohoto zákona do Poslanecké snímovny. My to opíráme, já se k tomu moná vrátím v obecné rozpraví, ale opíráme to o ústavní zákon o bezpečnosti, který jasní říká, e zabezpečování bezpečnosti ČR zajiují ozbrojené sbory ČR, to znamená včetní armády, včetní Vojenského zpravodajství.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Za ÚPV vystoupí paní Emilie Třísková, která zastoupí pana senátora Miroslava Antla. Prosím.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, ÚPV se tímto návrhem zákona zabýval na své schůzi, na 10. schůzi dne 12. července 2017. Doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je uveden v příloze a je totoný s mým předřečníkem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se nám pan senátor Tomá Czernin. A poté pan ministr Stropnický. Take prosím, pane senátore Czernine, máte slovo.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cítím povinnost reagovat na avizovaný pozmíňovací návrh, proti kterému jsem hlasoval i na VZVOB. Vojenské zpravodajství je podle § 3 písm. c) zákona č. 153/1994, o zpravodajských slubách ČR, ve zníní pozdíjích předpisů, součástí ministerstva obrany. Ministerstvo obrany nemá podle § 16 zákona č. 2/1969, o zřízení ministerstev a jiných ústředních orgánů státní správy ČR v oblasti bezpečnosti, ádné působnosti. Nemíla by tedy tyto působnosti mít ani jeho organizační sloka Vojenské zpravodajství.  
Ustanovení § 5 odst. 3 zákona č. 153/1994 s tímto pozmíňovacím návrhem by tedy bylo v rozporu s výe uvedeným kompetenčním zákonem. Byla by tím poruena dílba výkonu státní správy mezi jiné resorty a bylo by to i v rozporu s principy, na nich je postavena struktura zpravodajských slueb v ČR, respektive rozdílení působnosti mezi jednotlivé zpravodajské sluby. Tím by snadno mohlo docházet k duplicití práce zpravodajských slueb. Z tohoto důvodu jsem přesvídčen, e v taxativním výčtu působnosti Vojenského zpravodajství působnost v oblasti bezpečnosti ČR být nemá.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní vystoupí pan ministr Stropnický. Vítejte, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nechci níjakým způsobem mařit vá drahocenný čas, ale přesto se domnívám, e je nutné, aby tady zazníl i můj hlas.  
Jak tady bylo řečeno, hlavním cílem projednávané novely zákona o zpravodajských slubách je zřízení druhého stupní kontroly zpravodajských slueb. O tomto návrhu jako celku, myslím, jistí nelze hovořit jinak, ne e je to krok správným smírem, domnívám se, e ten vládní návrh je hoden podpory. Nakonec ode mí asi tíko čekáte níco jiného, kdy jsem jejím členem. Ale on se týká, jak tady bylo řečeno, samozřejmí i Vojenského zpravodajství jako jedné ze zpravodajských slueb ČR, Poslaneckou snímovnou byl přijat pozmíňovací návrh, o kterém tady ji také padla řeč, který přímo míní dosavadní vymezení působnosti Vojenského zpravodajství. Zopakuji, tento pozmíňovací návrh z tzv. vníjí působnosti Vojenského zpravodajství navrhuje vypustit slova důleité pro bezpečnost ČR. A tím Vojenskému zpravodajství ponechat působnost pouze při zajiování informací majících původ v zahraničí, důleitých pro obranu ČR. Ve zdůvodníní tohoto návrhu bylo argumentováno tím, e ministerstvo obrany nemá v oblasti bezpečnosti ádné působnosti, nemíla by jej tak mít ani zpravodajská sluba, je je jeho součástí. Dalím důvodem by mílo být lepí rozdílení působnosti mezi zpravodajské sluby a odstraníní rizika duplicit jejich činnosti.  
Tyto důvody jsem nejenom já při projednávání návrhu ve snímovní odmítal, kompetenční zákon sice ministerstvu obranu ádnou působnost v oblasti bezpečnosti ČR přímo nesvířuje, ale jsem přesvídčen, e je třeba si uvídomit, e nejde o jediný zákon, který vymezuje působnost ministerstva obrany a jeho podřízených orgánů. Mezi základní zákony, ji je třeba si v této souvislosti vimnout, je ústavní zákon, jak ji tady také bylo řečeno, č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR, který výslovní říká, e bezpečnost ČR zajiují ozbrojené síly, ozbrojené bezpečnostní sbory, záchranné sbory a havarijní sluby a e státní orgány, orgány územních samosprávných celků a právnické a fyzické osoby jsou povinny se podílet na zajiování bezpečnosti ČR.  
Zákon č. 219/1999 Sb., o ozbrojených silách ČR, pak v § 3 stanovuje, e k zajiování své bezpečnosti vytváří ČR ozbrojené síly. V neposlední řadí samotný zákon č. 153/1994 Sb., o zpravodajských slubách, jeho novelu tady práví projednáváte, v § 2, který rámcoví vymezuje působnost vech tří zpravodajských slueb, určuje, e zpravodajské sluby jsou státní orgány pro získávání, shromaïování a vyhodnocování informací, důleitých pro ochranu ústavního zřízení, významných ekonomických zájmů, bezpečnost a obranu ČR.  
Je tedy evidentní, e problematiku bezpečnosti a obrany státu nelze v ádném případí oddílovat. A ani zákonodárce tak nikdy nečinil. Bezpečnost a obrana státu jsou vdy úzce provázány. Nikdy nemůe existovat jedna bez druhé. Při ohroení bezpečnosti nastupuje obrana.  
Zákonodárce nikdy v minulosti ádnému bezpečnostnímu sboru ani jinému orgánu nevzal povinnost zajiovat bezpečnost státu. Naopak, do vníjí působnosti Vojenského zpravodajství zařadil zabezpečování informací také z oblasti bezpečnosti bezprostřední při vzniku novodobého jednotného Vojenského zpravodajství v roce 2005.  
Argument prolínání působností jednotlivých zpravodajských slueb je rovní, domnívám se, lichý, samozřejmí, e můeme mít dví sluby s podobným zamířením, tedy na zjiování informací majících původ v zahraničí, je se dotýkají bezpečnosti ČR. Jedna jediná zpravodajská sluba navíc tak malého státu, jakým je ČR, nemůe nikdy informační obsáhnout vekeré existující hrozby, ani dví sluby jej zcela neobsáhnou. Ale domnívám se, e lépe je mít dví ne jednu.  
Kromí toho, pokud by se náhodou informační potkaly, co se jistí níkdy stát můe, lze v tom spatřovat spí pozitivum a doplníní tích poznatků a informací. Kadé informace, a ty ze zahraničí obzvlá, je potřeba důkladní analyzovat, ne s nimi jejich adresáti tedy v ČR, zejména vláda, mohou pracovat. A budou-li podobné nebo stejné informace zanalyzovány ze dvou zdrojů pro vládu a její rozhodování, tím lépe.  
Pluralita názorů nebude mít, domnívám se, nikdy na kodu. V tak citlivé oblasti, jako je bezpečnost, to platí dvojnásob. Pokud by snad vláda vyhodnotila níkteré duplicity jako neádoucí, existují snadné mechanismy, jak tomu zabránit, např. stanovením odliných priorit pro kadou ze slueb.  
Oba senátní výbory, které projednávaly tuto předlohu, přijaly usnesení, v ním navrhují tuto zmínu vypustit. A já samozřejmí vzhledem k tomu, co jsem tady říkal před chvílí, tento návrh velice podporuji a dovolím si doporučit jej k přijetí.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, pokračuje rozprava. Nyní vystoupí pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, páni ministři, milé kolegyní, váení kolegové. Vyloení z pozice člena ÚPV připomenu to, co u tady zaznílo z úst pana ministra Stropnického, ústavní zákon o bezpečnosti ČR jasní říká, e bezpečnost zemí zajiují ozbrojené síly, ozbrojené bezpečnostní sbory a dále. Nechápu tedy snahu té poslanecké iniciativy, proč toto klíčové slovo se vypoutí. Proto tedy nejen jako člen ÚPV, ale i jako senátor, je má hájit zájmy občanů, a mezi ní bezpečnost, zvlátí v současné dobí, je na prvním místí, budu podporovat ten pozmíňovací návrh.  
Vystupuji ale hlavní z toho důvodu, protoe pan ministr Chvojka zde vyjádřil obavu, e by tento zákon nemusela u Poslanecká snímovna projednat. Bude-li Poslanecká snímovna ctít ustanovení naeho a svého jednacího řádu a vůbec ustanovení ústavy, pak toto musí zařadit na nejblií schůzi poté, co my vrátíme. Vichni víme, e schůze bude jetí počátkem září. Toto je materie tak důleitá, e pouze nezodpovídní členové Poslanecké snímovny by se tím nezabývali. Nemůeme mít obavu ani z toho, e by neproel ádný zákon, protoe pro přijetí tohoto zákona v poslanecké verzi hlasovalo o 51 poslankyň a poslanců víc, ne bylo zapotřebí. A co se můe stát podle mí v nejhorím případí, potvrdí si poslanci svou verzi, kterou sem poslali.  
Mluvil jsem tu u jednou o odpovídnosti zákonodárců, pokud ji dostojí i v dolní komoře českého Parlamentu, pak není nebezpečí, e by jakákoli podoba tohoto zákona nemíla platit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, pane ministře, druhý pane ministře, dámy a pánové. Musím říct, e mí ta situace, která tady nastala, trochu překvapuje, protoe pan premiér nám ústy svého zástupce tady sdílil, e povauje ten pozmíňovací výbor naeho výboru, VZVOB, za nadbytečný. Pan ministr obrany ho povauje za natolik důleitý, aby přiel proti panu premiérovi brojit a nesouhlasit s ním. To u se nám tady dlouho nestalo, e by níjaký ministr přiel nesouhlasit s premiérem. První víc. Druhá víc, kdy jsme před půl rokem opít na návrh naeho výboru navrhovali, abychom bíhem deseti let v zákoní zvedli výdaje na obranu na 2 % HDP, co ostatní dneska je prostí úzus, který vyaduje i nový americký prezident, tak pan ministr nebyl schopen a ochoten se za tento návrh postavit, kličkoval a nikdy ho nepodpořil. Pořád se kryl za to, e je to politické rozhodnutí, do kterého on nemůe zasahovat. Ten problém je samozřejmí obrovsky sloitý, nikdo tady, troufám si říct, z nás mu úplní nerozumí, protoe se jedná o tři tajné sluby, ty jsou prostí ze svého principu tajné. My přijímáme zákon na jejich kontrolu, ale nemíníme ty zákony, které tvoří ty tajné sluby, take vdycky stejní, jak říkal pan předseda Bublan, předseda výboru, bude záleet na řediteli té tajné sluby, co za materiály poskytne tomu kontrolního orgánu nebo co mu prostí neposkytne. Koho by zajímalo, kde také leí ten problém toho jednoho slovíčka, o které tady bojuje pan premiér v zastoupení pana ministra Chvojky s panem ministrem Stropnickým, tak si naukejte, ty stránky se jmenují přichází.rozvídka.cz, kde je na desítkách stran rozepsáno nejrůzníjími odborníky, co hrozí. Já se osobní v této víci kloním k názoru pana premiéra a znovu říkám, překvapuje mí, e před námi se odehrává spor ve vládí mezi ministrem obrany a premiérem.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Avizoval pan ministr, ale asi jetí... Na konec diskuse, ano? Take paní senátorka Wagnerová nyní vystoupí.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Ten spor o to jedno slovo má samozřejmí z hlediska právního níkolik dimenzí. Je tu ten kompetenční zákon. Já se domnívám, e nelze trivializovat, e prostí níjaký orgán bude činit níco, co nemá prostí jaksi přiklepnuto tím kompetenčním zákonem, protoe jinak, pokud bychom toto povolili, tak se velmi rychle můeme dostat do velikého chaosu. Tak to je první výhrada.  
Druhá výhrada, pokud v tom ústavním zákonu o bezpečnosti ČR se mimo jiné tedy říká, e bezpečnost zajiují ty ozbrojené sloky, tak půjde, prosím píkní, o interpretaci tohoto ustanovení. Jestli je to jakákoli bezpečnost, nebo zda půjde o bezpečnost, která se bude realizovat v tích stavech výjimečných, které tam jsou definovány, jako nouzový stav, stav ohroení státu a válečný stav. Jestli půjde jenom v tíchto případech o aktivaci tích orgánů, které jsou tam v ústavním zákoní uvedeny, jde to nad rámec tedy toho kompetenčního. To bych jetí dokázala skousnout. Já v tomto případí nebudu zabíhat, protoe tomu nerozumím vícní, ale v tomto případí, protoe jde o zúení monosti ingerovat do práv jednotlivců i tedy, tak budu spí podporovat návrh pana premiéra, který tady reprezentoval pan ministr. Tudí činím návrh na to, aby byl zákon schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, zaznamenávám. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Frantiek Bublan a pak pan ministr. Jetí v rámci rozpravy, pan ministr v rámci rozpravy, aby na níj mohlo být reagováno, chápu to tak, dobře. Take prosím pana senátora Bublana, pana zpravodaje, aby se ujal slova.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Váené dámy, váení pánové, já se přiznám, e tento spor u řeím asi 14 dnů, seel jsem se i s řediteli zpravodajských slueb, hledali jsme, proč to vůbec vzniklo, proč se to tam v tom zákoní nebo v tom návrhu ocitlo, protoe ono to tam původní nebylo. Ale teprve v roce 2005, kdy se sloučilo Vojenské obranné zpravodajství, které mílo v působnosti jenom zajiovat ty vojenské otázky na území ČR, a Vojenské rozvídné zpravodajství, které působí venku, tak jak dolo k tomu spojení v roce 2005, tak se ten zákon zmínil. Kromí té obrany tam přila i ta bezpečnost.  
Mní to nedalo, protoe já mám takový dojem z toho, e je to troku o tích pojmech, e si tady dáváme bezpečnost a obranu jako dva rovnocenné pojmy, ony nejsou rovnocenné. Ta obrana je součástí té bezpečnosti. To je irí pojem. U jsem se díval i do různé literatury. To slovo securitas je odvozeno od latiny, sine cura, bez starosti. Z toho je to i české  bez péče, bezpečnost. To znamená, je to níco, co nám zajiuje jak vníjí ohroení, abychom mu dokázali čelit, tak i níjaké vnitřní ohroení.  
Já se domnívám, e kdy tam necháme obí ta slovíčka, kdybychom tam nechali třeba jenom tu bezpečnost, tak to bude mít v sobí i tu obranu, ale kdy tam necháme jenom obranu, tak tam nebude ta bezpečnost. I v té odborné literatuře třeba docent Mare z brnínské univerzity definuje národní bezpečnost jako stav, kdy národnímu státu jako celku nebo jeho podstatným atributům nehrozí závané ohroení svrchovanosti, územní celistvosti, základů politického uspořádání, vnitřního pořádku a bezpečnosti ivotů a zdraví občanů atd. To znamená, je tam jak to ohroení zvenku, tak i ten vnitřní pořádek. My jsme také moná troku ovlivníni tím, e tu bezpečnost máme spojenu buï s veřejnou bezpečností, nebo se státní bezpečností. Ale ten pojem skuteční i v zahraničí se uívá v takovém irím pojetí, má to v sobí i tu obranu. Potom, z takového níjakého podtextu, z tích rozhovorů, co jsem míl, jsem troku pochopil to, e je to také výsledek určité rivality tích naich slueb. Ona je zdravá, je dobrá, kdy je, ale nesmí být příli silná. A samozřejmí dochází k tomu prolínání v té působnosti. Ale kdyby nedocházelo, tak tam potom můe nastat níjaký prostor, který není pokrytý, kterého se zkrátka ádná ta sluba nedotkne, protoe jsou od sebe příli jakoby vzdálené. Take to prolínání, pokud je rozumné a není jaksi totální, tak je na místí. To u je potom ale vící nikoliv zákona, to je vící vlády nebo exekutivy, která řídí zpravodajské sluby, aby se s tím dokázala vypořádat. Vude jinde ve svítí to dílají, e mají níjaký orgán, který vyhodnocuje tyto výsledky slueb, dílá premiérovi níjaké svodky z toho a podobní.  
Mám takový dojem, e u nás toto chybí a e je to resortní rozdíleno, kadý ministr má níjakou slubu a komunikace není příli silná a koordinace není témíř ádná, take pak můe docházet k níjaké árlivosti nebo k níjaké snaze si vyčlenit nebo vykolíkovat svůj prostor v zákoní. Ale tímto zákonem to nevyřeíme, to není moné. Není moné, aby vojentí zpravodajci, kteří působí níkde venku, třeba na Blízkém východí, se zabývali pouze vojenskými otázkami. Oni se musí zabývat politikou v regionu, kdy budou sledovat pouívání zbraní třeba od tzv. Islámského státu, určití přijdou do spojení s tím, za co tyto zbraní byly nakupovány, to znamená, dostanou se do ekonomiky té které zemí, zjistí, e se prodávala ropa, e se prodávaly níjaké památky, e se obchodovalo s lidmi apod. A to je součást bezpečnosti, e to má návaznost na migraci. Dostanou se k tomu také. Ale tady jde o to, aby existoval níjaký orgán, nebo jak to mohu nazvat, nebo aby si to vláda dokázala vyhodnotit a dokázala říct, tyto dví sluby se dotkly, moná si troku svoji činnost rozdílte, anebo si doplňte informace, ale jde o to, aby to zkrátka níkdo řídil. Ale spoléhat na to, e kdy v zákoní vypustíme jedno slovíčko, e dojde k níjaké lepí koordinaci. Nedojde, spíe naopak.  
Přimlouval bych se za to, abychom to zmínili do původního zníní, i kdy bych byl nerad, kdyby tento zákon přijat nebyl. Přiznám se, e to by mi vadilo docela hodní. Ale také spoléhám na odpovídnost Poslanecké snímovny, která se tím pak v září níjakým způsobem vypořádá. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Hlásí se jetí pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedo, páni ministři, dámy a pánové. Uvame, jak vypadá situace. Jde o jedno slovíčko, nerozumíme proč je o níj takový boj, já si to jenom mohu myslet. Ale trávíme tím tady spoustu času o jednom slovíčku. Ale panu ministrovi z hnutí ANO stálo za to přijít na plénum, nesouhlasit s panem premiérem, zde zastoupeným panem ministrem Chvojkou z ČSSD, aby proti nímu vystoupil. A pan ministr Stropnický nám vysvítlil, e u stejní z Ústavy bezpečnost pro jeho rozvídku vyplývá, tak proč se do toho budeme montovat. Za koordinaci a tajné sluby je zodpovídný premiér. A jak jsem z opozice a nerozumím tomuto sporu ANO versus ČSSD, tak v tomto případí si myslím, e bychom míli podpořit stanovisko premiéra. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan ministr Chvojka u se hlásí delí dobu. Nyní chce vystoupit, nebo dá přednost panu ministrovi Stropnickému, který se také hlásí? Pane ministře, máte přednost jako předkladatel, prosím, pak vystoupí pan ministr Stropnický.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Chtíl bych jetí doplnit jednu víc. Tuto materii jsem konzultoval například i s panem předsedou bezpečnostního výboru snímovny Romanem Váňou, který v podstatí na svém výboru přijal tento pozmíňovací návrh, má pro níj velmi hlubokou logiku, zkusme se nad tím zamyslet. Krátká rekapitulace: V kompetencích Vojenského zpravodajství se vypoutí slovo bezpečnost a zůstává jen obrana. A nyní velmi důleitá víc. Analogicky má civilní rozvídka, Úřad pro zahraniční styky a informace v kompetencích jen bezpečnost, obranu ne, nedochází tak tedy k překrývání ádných kompetencí. Argumenty, e např. v rámci boje proti terorismu potřebují vojáci i pravomoc v oblasti bezpečnosti dle mého, to znamená pana kolegy Váni, neobstojí, nebo součinnost by míli vyvíjet i v rámci obrany.  
Analogicky jsou rozdíleny i kompetence v oblasti kybernetické obrany  tu má Vojenské zpravodajství, a kybernetické bezpečnosti  tu má noví zřízený Civilní národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost. To by pak mohla civilní rozvídka chtít rozířit kompetence do oblasti obrany, co natístí nechce. Znamená to, e podle mého názoru je to logické a byl bych rád, kdybyste, váené dámy senátorky a váení páni senátoři, zůstali u verze, jak přila z Poslanecké snímovny.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan ministr Martin Stropnický.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedo. Váené senátorky, váení senátoři, nechci jednání opravdu natahovat, ale tady zaznílo překvapení. I já jsem překvapen. Já jsem překvapen, e vládní návrh, který byl řádní projednán a schválen vládou, a byla tam diskutovaná bezpečnost ve smyslu kompetence ministerstva obrany. Asi kdyby to bylo tak zásadní a kdyby to bylo jádro pudla, které to má vechno vyjasnit, tak předpokládám, e by to ve vládním návrhu bylo. Tam to nebylo. Nejsem si úplní jist, jestli tady postupuji proti panu premiérovi, spí tady hájím vládním návrh, který byl projednán, který byl opřipomínkován, který byl odhlasován a který byl odsouhlasen. A za tu vládu, která tento návrh odsouhlasila, jej hájím. Pominu odbočky o rozpočtu ministerstva obrany, protoe to je nahrávka na smeč, váený pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, to necháme stranou.  
Ale mohu vám říci, e tahle ta jakási drobnost je docela zásadní pro práci této sloky práví v zahraničí. Tyto sloky, jak víte, mají řádní uzavřené a vládou schválené partnerské smlouvy o spolupráci s partnerskými slubami, kde je zcela bíné, e se dílí v tích případech, kde je vzájemná důvíra vybudovaná letitou spoluprací a ovířena touto spoluprací, take tyto dva aspekty se samozřejmí prolínají. Kdy vojenská informační sluba, nebo Vojenské zpravodajství, abych byl přesný, tuto kompetenci nebo kapacitu ztratí, vyvolá to docela značné otázky u níkterých partnerských slueb. A víci jsou spolu skuteční tak propojené, e to není vůbec ádné uzurpování si níčeho víc, to je jenom monost pokračovat v práci dál. A podstata tohoto návrhu je přece přidat jeden kontrolní stupeň. A na tom patrní panuje shoda, e to má racio, a e to je níco, co je potřeba.  
A pak moná jetí jedna taková víc, abychom korektnost aspoň částeční na chvilinku moná posunuli. Nemyslím si, e je výjimka, e mezi tímito slubami panuje, řekníme tomu eufemisticky rivalita. To je prostí realita. A je tomu tak vude. A proto se tái, proč musel poslanec z opoziční strany navrhnout níco, co ve vládním návrhu vůbec nebylo a co prolo, jak to tak u níkdy bývá, moná i v tomto ctihodném tílese, shodou okolností o dva hlasy, pokud se nepletu.  
Nemyslím si, e bychom tady míli  a vířte mi, e bych nerad, aby můj názor byl povaován za povrchní  extra převalovat důleitost toho, co vláda do návrhu dala a co je snaha z ního vyjmout, ale e bychom míli podpořit kontrolu tíchto slueb a pod touto znásobenou kontrolou je nechat co nejlépe pracovat pro bezpečnost a obranu České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. A nyní má právo vystoupit předkladatel, to znamená pan ministr Jan Chvojka. Nepřeje si vystoupit. Garanční zpravodaj shrne alespoň diskusi? Ano, prosím.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Nevím přesní, kolik v bohaté diskusi vystoupilo senátorek a senátorů. Nicméní zazníly dva návrhy. Je tady návrh ústavní-právního výboru a výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, ten je shodný, přijmout pozmíňovací návrh a vrátit tento tisk Poslanecké snímovní. A pak zazníl návrh schválit tento zákon v původním zníní, jak byl do Senátu postoupen Poslaneckou snímovnou. To je návrh od paní senátorky Eliky Wagnerové.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A jetí jsem opomníl se zeptat, jestli chce vystoupit náhradní zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka Emilie Třísková. Nechce.  
Můeme přistoupit po znílce k hlasování.  
Váené kolegyní, váení kolegové, vdycky po znílce předsedající oznamuje, resp. můe to udílat i garanční zpravodaj, o čem se bude hlasovat. Před znílkou se to nedílá z toho důvodu, nebo níkteří kolegové a kolegyní jsou jetí na cestí k hlasování. Je to zabíhlá praxe. Díkuji.  
Vzhledem k tomu, e byl podán návrh paní senátorkou Elikou Wagnerovou, aby Senát schválil návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, budeme o tomto návrhu nyní hlasovat.  
Aktuální je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 34. Je zde návrh na odhláení, take se odhlaujeme. Prosím, přihlaste se znovu. Jetí se číslo přítomných zvyuje, teï se počítadlo zastavilo. V tuto chvíli je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 56  
registrováno 59, kvorum pro přijetí 30, pro návrh 25, proti 13. Návrh byl zamítnut.  
Budeme nyní pokračovat podrobnou rozpravou. Zahajuji podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Miroslav Nenutil a pak pan zpravodaj.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Já jenom vyloení formální a pro jistotu. Byly podány pozmíňovací návrhy prostřednictvím výboru a není zapotřebí je tady načítat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, ale přesto podrobná rozprava se musí otevřít touto formou. Chce vystoupit pan garanční zpravodaj senátor Frantiek Bublan, i kdy se mi nepřihlásil, ale asi mu zařízení nefunguje.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Pro jistotu zopakuji to, co bylo odsouhlaseno na zahraničním výboru. Tento pozmíňovací návrh zní:  
V článku I bod 1 vypustit a následující body 2 a 6 označit jako body 1 a 5.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Tái se, jestli chce jetí níkdo vystoupit v podrobné rozpraví? Nechce, take podrobnou rozpravu uzavírám.  
Byly podány návrhy. Tái se pana ministra, zdali se chce k tímto návrhům vyjádřit? Nechce. Pan garanční zpravodaj nám jetí pro jistotu řekne, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který byl odsouhlasen jak na ústavní-právním výboru, tak na výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. A tento návrh jsem před chvílí přečetl, take u není co k tomu dodat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Nebudu poutít znílku, nejsou námitky, protoe de facto jsme v období hlasování.  
Slyeli jsme návrh. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je shodný v usneseních obou výborů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 57  
registrováno 61 senátorek a senátorů, kvorum 31, pro návrh se vyslovilo 38, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a budeme hlasovat o návrhu, e vracíme návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 58  
registrováno 62 senátorek a senátorů, kvorum 32, pro návrh 42, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vzhledem k tomu, e vracíme návrh, musíme povířit dva senátory, kteří nás budou zastupovat v Poslanecké snímovní při odůvodníní tohoto návrhu. V podkladech mám návrh na pana senátora Frantika Bublana a na pana senátora Miroslava Antla. Pan senátor Bublan souhlasí, pan senátor Antl není přítomen, ale hlásí se pan senátor Nenutil, take zde udíláme výmínu. Návrh tedy bude na pana senátora Frantika Bublana a pana senátora Miroslava Nenutila. Jsou níjaké připomínky? Nejsou.  
Zahajuji hlasování o povíření. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 59  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 57, proti nikdo. Návrh byl schválen. A my se nyní vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré dopoledne, pokračujeme nyní bodem  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 22. - 23. června 2017  
Tisk č.  
160  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 160. S informací nás seznámí opít pan ministr Chvojka, který zastoupí předsedu vlády Bohuslava Sobotku. Pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, prosím, abych vám struční představil výsledky pravidelného zasedání Evropské rady, je se konalo ve dnech 22. a 23. června. Dvoudenní jednání se zabývalo řadou témat, předevím bezpečností, hospodářskými otázkami, migrací a dalími.  
Probíhlo také krátké jednání ve formátu 27 členských států k otázkám, které souvisí s vystoupením Spojeného království z EU.  
Na okraj jednání se uskutečnila nejen tradiční koordinační schůzka předsedů vlád visegrádské skupiny, ale také zvlátní jednání V4 s francouzským prezidentem, novým francouzským prezidentem Macronem. Hlavními tématy jednání byla hospodářská a sociální konvergence v Evropí a otázka vysílání pracovníků, revize smírnice o vysílání pracovníků je diskutována ji pro delí dobu, toto téma dlouhodobí rozdíluje západní a východní členské státy EU.  
Prezident Macron nabídl V4 v této víci dialog, s cílem dospít na podzim ke kompromisnímu řeení.  
Bíhem léta proto pobíí konzultace na pracovní úrovni, v září by se míl uskutečnit summit V4 a Francie.  
Pokud jde o samotné jednání Evropské rady, tak velkým tématem byla oblast bezpečnosti, a to jak vnitřní, tak vníjí. V rámci vnitřní bezpečnosti Evropská rada potvrdila potřebu intenzivní spolupráce členských států v boji proti terorismu a radikalizaci.  
Téma vníjí bezpečnosti je z hlediska probíhající diskuse o budoucím smířování EU pro vládu ČR dlouhodobí prioritou, přivítali jsme, e Evropská rada navázala na konferenci o bezpečnosti a obraní, která se konala začátkem června ve spolupráci s předsedou Evropské komise Jeanem-Claudem Junckerem, kdy hostil předseda vlády pana předsedu Junckera v Praze.  
Evropská rada na konferenci ve svých závírech potvrdila potřebu prohlubovat spolupráci v obranné politice, stejní jako důraz na posílení EU a NATO, resp. spolupráce mezi EU a NATO. Rada dále vyzvala k pokroku, k přípraví projektů pro Evropský obranný fond, který by míl vzniknout v následujících mísících.  
Potvrdila také zámír aktivovat tzv. stálou strukturovanou spolupráci. Její sputíní vláda podporuje. Rozhodla o zjednoduení financování případného nasazení tzv. bojových uskupení EU, co je nae dlouhodobá priorita. Do závírů se ČR podařilo prosadit i dalí českou prioritu, a sice důraz na budování civilní dimenze společné obranné politiky EU.  
Pokud jde o hospodářské otázky, tak se jimi samozřejmí Evropská rada zabývala. Zopakovala podporu prohlubování vnitřního trhu zaloeného na čtyřech základních svobodách a rovní vyzvala k dokončení implementace strategií, které existují v této oblasti, do konce roku 2018. Současní zdůraznila dosaení pokroku v oblasti sektoru slueb. Pro vládu ČR je důleité, e se Evropská rada ve svých závírech jasní přihlásila k dodrování a vymáhání platných pravidel vnitřního trhu a to také souvisí se snahou naí vlády podporovat odstraňování překáek v rámci vnitřního trhu a zabraňovat vzniku překáek nových.  
Dalím tématem červnového jednání Evropské rady byla migrace. Předevím potom její vníjí dimenze. Neuralgickým bodem migrace do Evropy je v současnosti Libye, Evropská rada potvrdila potřebu nadále podporovat schopnost této severoafrické republiky, regulovat migraci přes své území. Nae republika se dlouhodobí podílí na výcviku libyjské pobření stráe a vláda má v plánu zapojení se do tohoto úsilí dále posílit. O tématu bude vláda jednat na své schůzi, která se koná přítí týden v pondílí.  
Pokud jde o vnitřní dimenzi migrace, naí vládí se podařilo do závírů prosadit důraz na boj proti zneuívání azylu, ve víci reformy azylového systému Evropská rada pouze potvrdila, e jednání budou pokračovat, a zároveň připustila monost revize dosavadních návrhů Evropské komise v této oblasti.  
Pozice vlády ČR je dlouhodobá a nemínná. Chceme se podílet na společném řeení migrace, efektivními kroky, které cílí na příčiny současné situace, za klíčovou v tuto chvíli povaujeme předevím stabilizaci podmínek ve zmiňované Libyi. Nicméní, stále trváme na nesouhlasu s povinnou redistribucí migrantů, v této souvislosti je potřeba podotknout, e 80 a 90 procent příchozích do Itálie jsou ekonomičtí migranti, bez nároku na azyl. Pokud jde o vníjí vztahy, tak tradičním tématem zasedání Rady byly i otázky zahraniční politika. Evropská rada se v červnu vínovala předevím situaci na Ukrajiní a vztahům s Ruskem. Jednání potvrdilo platnost dosavadní společné pozice, tedy navázání platnosti... Se kterou jejich sankcí vůči Rusku na naplňování minských dohod.  
Dalí témata: Evropská rada v neposlední řadí potvrdila závazek plní implementovat pařískou dohodu o ochraní klimatu. Jak jsem ji předestřel v úvodu, na okraj zasedání se uskutečnilo také jednání Evropské rady ve formátu 27 členských států, tedy bez Spojeného království, k otázce brexitu. Krátce před zasedáním byla formální zahájena jednání mezi EU a Spojeným královstvím, která tento týden v Bruselu pokračují druhým kolem. Na svém zasedání v říjnu Evropská rada vyhodnotí dosaený pokrok v této otázce a zváí případné posunutí negociací do druhé fáze, tedy zahájení jednání o budoucích vztazích se Spojeným královstvím. Evropská rada se také shodla na proceduře, která vede k přijetí rozhodnutí o přemístíní unijních agentur, které aktuální sídlí v Londýní, do konce července chce nae vláda oficiální kandidaturu na umístíní bankovní agentury do Prahy, s tím, e finální rozhodnutí by mílo padnout v listopadu tohoto roku.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 160/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, kterému nyní předávám slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, zvlátí vy, kteří jste v sobí nali sílu tu setrvat po vyčerpávajícím boji o jedno slovo v zákoní o tajných slubách, a jetí se hodláte vínovat tak bagatelním vícem, jako jsou níkterá zásadní rozhodnutí Evropské rady, týkající se bezprostřední budoucnosti EU.  
Evropský výbor projednal informaci o posledním jednání Evropské rady na svém včerejím zasedání, přijal k nímu usnesení, jeho podstatou je doporučit plénu Senátu vyjádření, které bych zde rád struční parafrázoval a okomentoval. Předevím samozřejmí bereme nebo navrhujeme vzít závíry Evropské rady na vídomí. Kromí toho ale specificky myslíme, e je dobře se vyjádřit k níkolika tématům, kterými se Evropská rada zabývala, a to sice proto, e my zde standardní projednáváme dopředu před zasedáním Evropské rady mandát pro vládu, to znamená, předem se můeme vyjádřit k vícem, které se mají nebo nemají na Evropské radí stát. To z časových, organizačních důvodů nebo termínových, tak jak ty termíny ly, tak se pro tuto poslední Evropskou radu nemohlo stát, take my jsme neprobírali zde na plénu ten mandát. Byli jsme sice informováni na evropském výboru, ale to je samozřejmí jiná úroveň.  
Proto si myslím, nebo zvlátí proto jsme přesvídčeni, e je na místí ty víci, které byly na Evropské radí rozhodnuty, tak níjakým způsobem alespoň zpítní okomentovat, resp. dát v nich jakési parlamentní poehnání. To se týká zejména té iniciativy k zahájení stálé strukturované spolupráce v oblasti společné obrany PESCO, to si myslím, e je víc, kde je na místí, aby se parlament vyjádřil explicitní, e toto je v pořádku. Jde tady u o zcela konkrétní zadání, aby členské státy do tří mísíců vypracovaly společný seznam kritérií a pevných závazků, včetní harmonogramu a konkrétních mechanismů hodnocení, tak, aby potom členské státy mohly oznámit svůj zámír zúčastnit se. To jsou velmi konkrétní kroky v pomírní velmi sviném harmonogramu.  
Dále navrhujeme, abychom explicitní poádali vládu, aby se tohoto zúčastnila, aby postupovala v souladu s touto iniciativou a také aby nás průbíní informovala, co v tom bude konat. Dále si myslíme, e je na místí, aby Senát dal výslovný souhlas s rozmístíním tích battle groups, tích bojových skupin, i s tím, e společné náklady by míly být hrazeny tím mechanismem Athena.  
Potom navrhujeme i vyjádření k prodlouení, popř. posílení Evropského fondu pro strategické investice, připomínám, kdysi jsme tomu říkali Junckerův balíček, na začátku této komise, tohoto sloení Evropské komise, je to víc, také to navrhujeme připomenout v tom usnesení, která z hlediska ČR prvoplánoví bezprostřední není příli významná, pro nás to neznamená, bohuel, velký přísun prostředků, ale i tak jsme pro to tady vyjádřit, e nemáme principiální námitky proti tomu, aby tento fond pokračoval.  
Koneční navrhujeme i vyjádření k tím ekonomickým záleitostem, specificky k výzvy Evropské radí k urychlené tvorbí a uplatňování nástrojů k posílení účinného postupu proti nekalým a diskriminačním obchodním praktikám a naruení trhu. To je podle mého názoru jakoto zpravodaje jedna z docela významných bolestí EU, pokud jde o ty ekonomické záleitosti.  
A koneční sedmý bod navreného usnesení je moná jakási premiéra v rámci tohoto Senátu, kdy si myslím, e můeme klidní plní podpořit úplní vechny závíry Evropské rady, pokud jde o migrační politiku, protoe ty závíry, tak jak byly písemní předloeny, tak obsahují vechny prvky, které jsme od začátku migrační krize tady my deklarovali jako důleité, jako potřebné, současní se ty závíry vyhýbají tomu jedinému neuralgickému bodu, který v tom je, a to jsou ty trvalé relokační kvóty. Není pochyb o tom, e zřejmí na té Evropské radí o tom níjaká řeč taky la, ale pokud jde o ty závíry, tak tam toto není obsaeno.  
Rád zodpovím případné otázky, pokud jde o stanovisko a projednávání této víci na evropském výboru. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy uzavírám. Není se k čemu vyjádřit, jenom poprosím pana zpravodaje, a nám řekne, o čem budeme hlasovat, to nezaznílo.  
Senátor Václav Hampl:  
Budeme hlasovat o usnesení, jeho obsah je vyjádřen v příloze usnesení evropského výboru, které vám bylo rozdáno, tuím, jako tisk 160/1.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, tak. A o tom budeme hlasovat. Já si vás dovolím svolat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh usnesení Senátu byl přijat, kvórum 32, pro 50, proti nebyl nikdo. Já díkuji panu navrhovateli i zpravodaji a uzavírám projednávání tohoto bodu.  
A my pokračujeme bodem  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2016  
Tisk č.  
107  
Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 107. Uvede ji opít pan ministr Jan Chvojka, který opít zastoupí předsedu vlády Bohuslava Sobotku. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, prosím, abych vám struční představil zprávu o vývoji EU v roce 2016, kterou vláda předkládá Senátu na základí jeho jednacího řádu. Zpráva je členína do kapitol podle jednotlivých formací Rady a shrnuje důleité události, legislativní akty a opatření, která byla přijata na unijní úrovni bíhem loňského roku, tj. leden a prosinec 2016.  
Popisuje tak konkrétní výsledky činnosti institucí EU, jich bylo dosaeno bíhem nizozemského a slovenského předsednictví v Radí.  
V následujícím přehledu zmíním pouze hlavní body obsahu této zprávy a nejdůleitíjí opatření přijatá v jednotlivých oblastech.  
Pokud jde o brexit a debatu o budoucím smířování EU, tak bezesporu nejdůleitíjí událostí roku 2016 bylo referendum o setrvání Spojeného království v EU, ve kterém se nadpoloviční vítina britských voličů vyslovila pro odchod zemí z EU.  
Britská premiérka Theresa May proto dne 29. března 2017 aktivovala článek 50 smlouvy o EU, jednání o vystoupení Spojeného království z EU byla oficiální zahájena dne 19. června. V návaznosti na výsledek hlasování v britském referendu ostatní členské státy zahájily debatu o budoucím smířování unie. Proces politické reflexe byl na nejvyí úrovni sputín v září 2016, neformálním setkáním představitelů EU 27 v Bratislaví, na kterém bylo přijato tzv. bratislavské prohláení. Na to pak v letoním roce navázal v březnu summit v Římí.  
Pokud jde o téma migrace, orgány EU a členské státy se v roce 2016 stále vyrovnávaly s migrační krizí, přijaly řadu opatření, která přispívají k efektivní regulaci mnoství osob, které přichází do EU. K tím nejvýznamníjím opatřením patřilo sjednání společného prohláení mezi EU a Tureckem, uzavření západobalkánské trasy pro nelegální migraci, vytvoření a sputíní evropské pohraniční a pobření stráe či posilování spolupráce EU s třetími zemími původy a transitu prostřednictvím tzv. migračních kompaktů.  
Řeení výzev spojených s migrací zůstalo jedním z klíčových úkolů na evropské úrovni i v roce letoním. To předevím v oblasti ochrany vníjích hranic EU a spolupráce se třetími zemími.  
Dalím významným fenoménem ovlivňujícím činnost institucí EU byl terorismus, v návaznosti na teroristické útoky, které postihly mj. Francii, Belgii a Nímecko, se státy shodly na nových předpisech, které zjednoduují výmínu informací, omezují přístup ke zbraním a posilují pravomoci agentury Europol.  
Ekonomika a eurozóna, v hospodářské oblasti lze za nejdůleitíjí událost označit říjnový podpis komplexní hospodářské a obchodní dohody mezi EU a Kanadou, tzv. CETA. EU také pokračovala v implementaci strategií pro vnitřní trh a jednotný digitální trh a také pokročila v projednávání návrhu na posílení bankovní unie a vytvoření unie kapitálových trhů. Pokud jde o dopravu, v sektoru dopravy komise vydala balík opatření pro urychlení přechodu smírem k nízkouhlíkové ekonomice v Evropí. V rámci tohoto balíku bylo i sdílení, evropská strategie pro nízkoemisní mobilitu, Radí se také podařilo schválit tzv. trní pilíř čtvrtého elezničního balíčku.  
V roce 2016 dále pokračovalo budování energetické unie. Komise předloila balíček předpisů o udritelné bezpečnosti dodávek energie a poté balíček legislativních a nelegislativních návrhů  čistá energie pro vechny. Jeho součástí jsou například návrhy nařízení o zpráví energetické unie, revize smírnice o obnovitelných zdrojích energie, revize smírnice o energetické účinnosti či revize smírnice o energetické náročnosti budov.  
V oblasti ochrany klimatu komise představila balík návrhů pro sniování emisí skleníkových plynů mimo systém EU pro obchodování s emisemi a v září roku 2016 pak byla ve zrychleném tempu jménem EU schválena Paříská dohoda. EU se tak stala její silnou stranou a účastnila se historicky prvního zasedání smluvních stran Paříské dohody.  
V oblasti zamístnanosti se v roce 2016 prostřednictvím veřejných konzultací probíhala příprava evropského pilíře sociálních práv, jen komise následní zveřejnila na jaře letoního roku. A komise také v březnu roku 2016 předloila návrh na revizi smírnice o vysílání pracovníků v rámci poskytování slueb, který podstatným způsobem míní rozsah pravidel pro odmíňování pracovníků, vysílaných dočasní na území jiného členského státu. V oblasti zemídílství unijní orgány pokračovaly v řeení kritické situace na komoditních trzích. Např. co se týká sektorů mléka, vepřového, ovoce a zeleniny.  
V rámci tíchto snah komise představila dalí balíček podpůrných opatření na podporu trhu v hodnotí 500 milionů eur.  
Pokud jde o vníjí vztahy a obranu, k významným událostem v zahraniční-politické oblasti patřilo přijetí globální strategie EU, která reflektuje zásadní zmíny v bezpečnostním prostředí a nahrazuje zastaralou evropskou bezpečnostní strategii z roku 2003. V loňském roce byly také zahájeny kroky, které vedou k posilování spolupráce v obranné a bezpečnostní oblasti, konkrétní byl představen akční plán evropské obrany.  
Na závír, takto v krátkosti jsem se pokusil shrnout hlavní události na unijní úrovni v roce 2016, samozřejmí, nejde, by se vám to mohlo zdát dlouhé, nejde o vyčerpávající přehled, ale o velmi úzký výbír toho, co lze označit za zásadní. Zpráva je předevím popisným materiálem, proto jsem při svém vystoupení nezabíhal do představení pozic ČR k tím jednotlivým návrhům. Přesto mi, prosím, na závír dovolte zdůraznit jednu víc, která se pozic vlády ČR týká. Ze zníní předkládané zprávy o vývoji EU v roce 2016 jasní vyplývá, e gestoři projednávaných legislativních a nelegislativních návrhů v Radí brali v potaz přijatá usnesení Senátu k tímto návrhům a reflektovali pozici Senátu bíhem přípravy na tato jednání.  
Stejní tak je tomu i v roce letoním, ve kterém se vláda ČR nadále snaí v maximální moné míře zohledňovat pozici obou komor Parlamentu ČR při vech relevantních jednáních na unijní pozici, dámy a pánové, díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Garančním výborem je VEU. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 107/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
To samozřejmí s potíením udílám, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl připomenout, e toto je druh materiálu, který je připravován exkluzivní pro nás, je to na základí jednacího řádu Senátu, je to materiál, který kadoroční dostáváme jako zpítný popis toho, co se stalo s EU za uplynulý rok. Tak jako před rokem, i tentokrát bych vám velmi doporučil, a skončíme projednávání tohoto materiálu, tak ho nedat do toho uplíku, kde jsou papíry k vyhození, ale dát si ho níkde do níjaké knihovničky, skříňky, protoe je to kvalitní referenční materiál na to, co máme za sebou. On shrnuje ty víci, ty kroky, které byly v tom přísluném kalendářním roce dotaeny, ale také mluví pochopitelní o vícech, které byly v tom roce rozjednány nebo s v nich stal níjaký významníjí posun, by třeba nedolo k úplnému uzavření, příkladem úplní namátkoví, nebo jednoduchým příkladem budi vízová liberalizace s Ukrajinou, na ní se pracovalo po významnou část roku 2016, ale fakticky to bylo doklepnuto a v roce letoním. Pokud jde o obsah, je to asi 46 stránek celkem hustého textu, take je toho dost, myslím si, e ty hlavní víci pan ministr tady shrnul, velmi dobře.  
Já bych moná zmínil pár vící spíe kritičtíjího charakteru.  
Moná rovnou zkazím... Nezkazím překvapení, ono to ádné překvapení nebude, ale prostí rovnou teï řeknu, e evropský výbor nakonec navrhuje vzít materiál na vídomí, ale to, co jsem chtíl říct, je, e je to i přesto, e je tu jedna formulační víc, se kterou mám problém, hned na první straní, v úvodu se mluví o tom, e EU se s úspíchem vyrovnávala s migrační krizí. Ta formulace, e s úspíchem, je samozřejmí trochu relativní. Tím se asi nechce říct, e u jsme úspíní vyrovnaní a u není s migrační krizí ádný problém. To samozřejmí není pravda. To, co se tím asi chce říct, z mého pohledu trochu neumíle, tak je to, e úspíní byly připraveny a implementovány níkteré dílčí mechanismy, které s migrační krizí více nebo méní pomáhají. Příkladem zase pro rok 2016 nebo jedním z hlavních pilířů v tom roce 2016 je dohoda s Tureckem. Ale třeba i posílení pravomocí Europolu a vytvoření a sputíní evropské pohraniční a pobření stráe. To, co si myslím, e trvá, je, e je pociována, a pracuje se na přípraví dublinského nařízení, moc se to nedaří, nedaří se to zejména proto, e jsme se zadrhli na tích povinných relokačních kvótách, tam zatím ten pokrok moc není.  
Dalí víc, kterou, myslím, stojí za to zmínit, je záleitost s vysíláním pracovníků, víc, která velmi rozdílila pozice členských států. My jsme k tomu, stejní jako snímovna, dali odůvodníné stanovisko, tích odůvodníných stanovisek bylo dostatek na to, aby byl aktivován mechanismus luté karty, take kromí jiného je rok 2016 rokem, kdy vznikla dalí lutá karta. A je také dalím rokem, kdy ta lutá karta celkem k ničemu nebyla, protoe byla Evropskou komisí v podstatí odmítnuta, jádrem zdůvodníní bylo, e ten nesouhlas tích komor národních parlamentů není ani tak s poruením zásady subsidiarity, jako spí s vícným nesouhlasem obsahu té legislativy, co je, řekníme, pozice, se kterou my nesouhlasíme, chápeme to jako zúení toho přezkumu subsidiarity na velmi právnický, a skoro soudnický výklad, a samozřejmí komory národních parlamentů nejsou soudy.  
Podobným příbíhem, který také vyvrcholil v roce 2016, je ustanovení tzv. evropského prokurátora, velmi dobře si vichni pamatujete, e jsme se opakovaní vyjadřovali velmi skepticky, zejména k předpokládané funkčnosti tohoto mechanismu, nicméní opít navzdory luté kartí vydané k tomuto u dříve, to nebylo v roce 2016, jí jsme se zúčastnili, tak ten evropský prokurátor byl v roce 2016 připraven. Teï se pracuje na tom, e by to bylo v podobí posílené spolupráce, jí se ČR hodlá zúčastnit, by Senát se vyjádřil v tom smyslu, e to není perspektivní mechanismus.  
Dalí víc, která moná stojí za to vypíchnout, je, e ten materiál, ta zpráva si vímá narůstajícího fenoménu, který je označen termínem, který se mi moc líbí. Kohezní skepse. Zejména na nejvyích místech komisní hierarchie. Lze očekávat dalí posilování této kohezní skepse v budoucnosti. A pro ČR je velmi důleité zaujmout proaktivní přístup, tak aby tato kohezní skepse nemíla pro nás níjaké dramatické finanční dopady. Je to, myslím, téma mnohem irí, asi se ho dotkneme při dalím bodí, který se týká budoucnosti EU.  
Pak jsem se jetí chtíl zmínit, myslím, e to stojí za to, tím budu končit, problematiky roziřování, pokud jsem dával dobře pozor, tak tu snad pan ministr nezmiňoval. I tady se konstatuje, e tam dolo k vývoji, v problematice roziřování v tích jednotlivých zemích, ale současní se konstatuje, e jisté zbrzdíní, jisté přelapování na místí, pokud jde o to roziřování, tak vedlo ke zhorujícím se vztahům v regionu, zejména západního Balkánu. Velmi názorným příkladem je Makedonie. Ale i dalí zemí regionu, Bosna a Hercegovina například.  
Tady je docela dobré to, e Černá Hora zjevní vykazuje dost zajímavý postup vpřed. Pořád tam platí výzva EU pokročit v oblasti reforem, které se týkají korupce.  
Dobré je, e Albánie je na začátku přístupových rozhovorů, zase velmi konkrétní podmíníno hmatatelným a vírohodným pokrokem při provádíní zejména soudní reformy, Bosna a Hercegovina podala přihláku ke členství, ta byla přijata, pokud jde o Kosovo, tak tam byla uzavřena dohoda o stabilizaci a přidruení. Jsou to konkrétní kroky, i kdy pokud jde třeba zrovna konkrétní o to Kosovo, tak tam situace pořád zůstává velmi dramatická... Nebo dramatická, obtíná. Výhled na níjaké blií přidruení k EU, myslím, je jetí velmi daleko.  
Moc vám díkuji za pozornost, budu rád, kdy na návrh evropského výboru vezmete tuto zprávu na vídomí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane senátore, za vai vyčerpávající zpravodajskou zprávu. A nyní otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu uzavírám. Take není se k čemu vyjádřit. Pane ministře, netouíte vystoupit? A pan zpravodaj řekl, o čem budeme hlasovat, u to řekl, take já si vás dovolím svolat.  
A my budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru. Můeme přistoupit k hlasování. V sále je přítomno 64 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a dejte ruku nahoru. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat, při kvóru 32, pro se vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Já díkuji panu zpravodaji i panu ministrovi. Uzavírám projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Bílá kniha o budoucnosti Evropy - Úvahy a scénáře pro EU27 v roce 2025  
Tisk EU č.  
K 031/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 031/11 a K 031/11/01. Já prosím opít pana ministra Jana Chvojku, který zastoupí předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám představil Bílou knihu o budoucnosti Evropy, která byla předloena v kontextu probíhající debaty o budoucím smířování EU, a rámcovou pozici vlády ČR k ní.  
Bílá kniha, kterou vydala Evropská komise 1. března tohoto roku, je jedním ze vstupů do diskuse o budoucnosti EU, hlavní součástí této diskuse byly summity na nejvyí úrovni v Bratislaví v září loňského roku a v Římí v březnu tohoto roku. Práví římská deklarace podepsaná představiteli vech 27 zúčastníných členských států vymezuje mantinely debaty o budoucnosti unie.  
Samotná Bílá kniha byla koncipována spíe jako podklad pro diskusi ne coby normativní dokument, hodnotí současný stav a předkládá pít moných variant dalího vývoje. Ani předkladatel, tedy EU, nepředpokládá, e výsledkem zmíníné diskuse by mílo být jednoznačné rozhodnutí pro jednu z tíchto variant. Smyslem Bílé knihy bylo ukázat, co jednotlivé naznačené přístupy znamenají v praxi, jak jsou realistické či naopak hypotetické.  
Samotná diskuse zřejmí nesmířuje k jednoznačnému obecnému rozhodnutí o způsobu dalí spolupráce, jejím výsledkem bude spíe označení oblastí, v nich je třeba spolupracovat více, dále hodnocení efektivity jednotlivých nástrojů a určení podrobníjího časového rozvrhu.  
Výsledkem bude témíř jistí kombinace prvků z více naznačených přístupů.  
V tomto duchu je koncipována také nae rámcová pozice. Jejím smyslem není vymezit se vůči jednotlivým scénářům Bílé knihy, nýbr zaujmout pozici k níkterým konkrétním aspektům, které jsou v Bílé knize naznačeny, které budou v dalí diskusi o budoucnosti EU hrát podstatnou roli.  
My Bílou knihu povaujeme za dobrý a kvalitní vstup do diskuse, obsahuje toti níkteré elementy, které jsou pro diskusi o budoucnosti relevantní a o nich je třeba hovořit.  
Klíčovým bodem pro budoucí smířování EU je koncept vícestupňové či diferencované integrace, v médiích je pouíván poníkud pejorativní výraz vícerychlostní unie. Rámcová pozice v této víci vychází ze základní a dlouhodobé pozice vlády, kterou je nemínit stávající primární právo. Pro diferencovaný přístup k integraci to konkrétní znamená, e vláda nebude posílenou spolupráci v níkterých oblastech blokovat, ovem za předpokladu, e flexibilita v integračním úsilí bude probíhat v mezích platného primárního práva a při vyuití nástrojů, které existují.  
Rámcová pozice současní jasní potvrzuje klíčovou prioritu ČR, kterou je důraz na zachování jednoty a soudrnosti unie. Optikou jednoty EU by míly být pomířovány vechny modely spolupráce členských států v uím kruhu. Vyuití mechanismu flexibility v mezích platného primárního práva by tak mílo být a poslední moností v případí nemonosti při postupu ve formátu vech členských států.  
Vláda by přitom povaovala za obzvlá problematické, pokud by se k diferencované spolupráci mílo přistupovat na trvalém půdorysu, eurozóna na jedné straní a státy bez eura na straní druhé.  
To by byla dle naeho názoru cesta k roztípení Evropské unie. Vekerá posílená spolupráce musí respektovat pravidla, pravidla transparentnosti, otevřenosti a rovného zacházení. A práví takové záruky obsahují mechanismy, které současné primární právo připoutí.  
Pokud jde o nai vnitrostátní diskusi je třeba mít na zřeteli, e debata o vícestupňové integraci je a bude spojena s otázkou členství v eurozóní má pro mnoho členských států práví dalí integrace eurozóny nejvítí potenciál pokud jde o praktické uplatníní diferencovaného postupu v rámci Evropské unie.  
Rámcovou pozici k Bílé knize vláda v dubnu vzala na vídomí s cílem, aby slouila jako odrazový můstek pro irokou národní diskusi o dalím smířování Evropské unie. Tato rámcová pozice byla projednána na evropských výborech obou komor Parlamentu ČR, na jednání tripartity, na zasedání vládní pracovní skupiny pro brexit a budoucnost Evropské unie, stejní jako na jednání zástupců politických stran při této pracovní skupiní, přičem na konci června vláda rámcovou pozici obohacenou o reflexi diskuse na národní úrovni schválila.  
Diskuse o budoucím smířování EU a o roli České republiky v ní tím samozřejmí nekončí, nebo na evropské úrovni pokračuje debatou o jednotlivých diskusních problémech, které připravila Evropská komise. Ty se týkají sociální dimenze evropské integrace, dopadů globalizace, budoucnosti hospodářské a mínové unie, prohlubování spolupráce v obranné politice a budoucího financování Evropské unie a společného rozpočtu.  
Ke vem tímto materiálům vláda zpracovává samostatné rámcové pozice, které ji byly či budou v průbíhu léta předloeny k dalí diskusi, včetní diskuse v obou komorách naeho Parlamentu. Vláda by se pak v září míla k tématu Bílé knihy a souvisejících dokumentů opít plní vrátit na svém jednání a vyvodit z dosavadní národní diskuse o budoucnosti EU závíry pro dalí postupy. Paralelní bude i v následujících mísících a pravdípodobní i v přítím roce pokračovat debata na evropské úrovni. Rozvoj této debaty je toti ovlivnín i letoním nabitým volebním kalendářem ve velké řadí členských zemí EU. Počítáme proto i s tím, e i na tomto fóru budeme mít příleitost se k tématu budoucího smířování EU vracet a oceníme, kdy se budete do této diskuse i nadále zapojovat. Díkuji velmi za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 031/11/02. Zpravodajem výboru je opít senátor Václav Hampl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Je to takové letní dostaveníčko s panem ministrem.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, rád vás se zpravodajskou zprávou seznámím, tentokrát to bude troku obsáhlejí.  
Váené kolegyní, váení kolegové. Evropský výbor projednal tento důleitý materiál nadvakrát. Začali jsme projednávání u na předchozím zasedání evropského výboru, bíhem rozpravy jsme jednání přeruili, probírali jsme to jetí v méní formálním uspořádání bíhem výjezdního zasedání evropského výboru. A rozprava byla dokončena a usnesení definitivní přijato na včerejím zasedání.  
Vzhledem k tomuto průbíhu jste dostali vlastní dví lehce odliné verze návrhu usnesení pro plénum. Udílali jsme to proto, e jsme chtíli, aby usnesení v této celkem důleité víci nebylo překvapením, kdybyste ho dostali teprve po včerejím zasedání výboru, tak aby byla ance trochu si případní dopředu promyslet, rozmyslet, jak v této víci postupovat. Doufám, e to nezpůsobilo níjaký chaos mezi verzemi, protoe rozdíly jsou opravdu pomírní malé a já na explicitní upozorním.  
A jetí ne se k tomu dostanu, bych moná předeslal to, e v naí diskusi opakovaní zaznívalo to, e materiál tohoto charakteru, jako celkem zásadní koncepční výhledový materiál, jak dál s Evropskou unií, moná by přináleelo k vytvoření jinému tílesu v rámci institucí EU, ne je zrovna Evropská komise. Konkrétní by človíka napadla třeba Evropská rada, která podle smlouvy o EU je tím tílesem, které má určovat hlavní politické smíry v EU.  
Nicméní tento materiál je na stole z dílny zejména předsedy a prvního místopředsedy Evropské komise. Je to víc, kterou je potřeba rozdiskutovat a níjakým způsobem se k ní postavit u jenom proto, e ostatní instituce v rámci Evropské unie konají to samé.  
Evropská rada  mimochodem zase jenom na okraj připomínám  jinak uchopeno, ale vlastní k tématu jak dál s Evropskou unií, vínovala zejména ve svém bratislavském prohláení u zmíníném při projednávání minulého bodu.  
Navrené usnesení k Bílé knize je strukturováno nebo je snaha, vzhledem k tomu, e je docela dlouhé, aby mílo troku níjakou strukturu, se dílí, kromí úvodu, e jsme se seznámili s Bílou knihou, na části, které se týkají spíe toho, jak by se míla chovat Česká republika v rámci Evropské unie. Dalí část je obecní, jak by se míla chovat Evropská unie a dalí část se potom týká u konkrétníjích priorit Evropské unie pro nadcházející období. A koneční je tam pak krátká část, která se týká dalího procesu, a potom standardní víci, e ádáme vládu, aby nás informovala, atd.  
Pokud jde o část, která se primární týká České republiky, navrhujeme explicitní se přihlásit k tomu, e nemáme lepí alternativu, ne členství v Evropské unii. Přiznáváme, e to není zcela dokonalý výtvor, ale e vlastní nemáme lepí spojence, ne jsou členové Evropské unie a NATO. Proto je důleité, aby vláda stanovila jasný plán vstupu do eurozóny, a to kromí jiného také proto, e jak zde zmínil pan ministr, členství v eurozóní bude asi hlavní dílící linií v Evropské unii a základem jakési moné dvoukolejnosti, přičem pobyt na pomalejí kolej  a tady bych si nedílal iluze o tom, e bude-li dvoukolejnost, tak jedna kolej prostí bude rychlejí a jedna pomalejí, nemá cenu pro toto hledat níjaká eufemistická označení, take pohyb po pomalejí koleji by pro nás samozřejmí nebyl významný.  
Tady dolo k jedné zmíní oproti první verzi usnesení, tak jak jste ho dostali dopředu. Je to doplníno, e takovýto plán vstupu do eurozóny by míl záviset na plníní maastrichtských kritérií stávajícími členy eurozóny, protoe to je víc, která je v tuto chvíli docela bolestí eurozóny.  
Pokud jde o obecné víci k Evropské unii, zdůrazňujeme potřebu důleitých vící dílat v konsenzu vech členských států. Klíčovým tílesem tady musí být Evropská rada. Jednomyslnost v Evropské radí je zvlá důleité v oblastech justice a vnitra. To je zase jedno z doplníní bíhem včerejího zasedání výboru, důraz na justici a vnitro.  
Dalí víc. Klíčová je snaha o zachování jednoty sedmadvacítky, a nejspíe odejde Británie. Připomínáme u ve Smlouví o Evropské unii obsaenou zásadu loajální spolupráce institucí Evropské unie a členských států. Myslím, e to je víc, která je v této situaci dost zásadní.  
Chvályhodná snaha o zvýení akceschopnosti Evropské unie ale nemůe znamenat, e budou členské státy příli často přehlasovány v Radí. Myslím, e nae zkuenost pokud jde o dočasné relokační kvóty je v tomto dostateční výmluvná.  
Diferencovaná integrace, jeden z píti scénářů, které jsou obsaeny v Bílé knize. Připoutíme nebo navrhujeme, aby Senát ji připustil, ale v podstatí jako ústupovou variantu tam, kde dobře míníné upřímné snahy domluvit společnou spolupráci vech členských států nevede k úspíchu. Ale i kdy na diferencovanou integraci dojde v níjaké konkrétní víci, pořád by mílo platit to, co říkají zakládací smlouvy o posílené spolupráci, e to musí zůstat otevřené vem členským státům a musí se to vyvarovat negativních dopadů na fungování společných politik Evropské unie a na jednotlivé členské státy.  
Tady moná stručná vysvítlivka. Diferencovaná integrace můe mít formu buï posílené spolupráce, se kterou počítají zakladatelské smlouvy, ale můe mít i jinou formu, můe mít prostí formu mezivládních dohod níkolika nebo více členských států EU. To je třeba případ eurovalu nebo obou eurovalů, které nezahrnují vechny členské zemí EU, a přitom to není, jak víme, mechanismem posílené spolupráce. Posílené spolupráce přímo smlouvy stanoví, e to musí zůstat otevřené, e to nesmí pokozovat. Pokud by se tedy přistoupilo k diferencované integraci jiným způsobem, je dobře tady explicitní říci, e i v tom případí musejí tyto atributy platit.  
Pak je tu jeden bod, který opít přibyl na včerejím zasedání oproti dříve poslané verzi, a to zdůrazníní toho, e kromí výhledu, jak dál v Evropské unii, by se mílo paralelní pracovat i na expertní přípraví řeení dalích moných krizí typu níjaké dalí exity.  
Pokud jde o dalí priority, tam se jednak říká, e by se činnost Evropské unie míla koncentrovat předevím do tích oblastí, kde jsou realistické cíle, dá se relativní snadno dojít k iroké podpoře vech členských států a přináí skutečnou přidanou hodnotu oproti samostatnému jednání členských států. A pak se tu vyjmenovávají hlavní oblasti, kde toto platí  bezpečnost, obrana a zahraniční politika, ekonomický rozvoj, níco, co jsme nazvali kvalita ivota v irím smyslu a pak procesní a institucionální záleitosti EU.  
Pokud jde o bezpečnostní a obranné víci, je to zase seznam konkrétníjích vící, ten u, s dovolením, nebudu procházet. Jenom připomínám zejména rozvíjení spolupráce EU a NATO a také podpora evropské perspektivy zemí západního Balkánu a Východního partnerství.  
V ekonomické oblasti samozřejmí dobudovávání vnitřního trhu, s tím, e negativní sociální dopady je potřeba řeit předevím posilováním hospodářské konvergence. Je zde zase níkolik velkých vící, nebudu je vyjmenovávat, jenom podtrhnu společný postup proti daňový rájům a agresivní daňové optimalizaci.  
Pokud jde o irí kvalitu ivota, to je shrnující pojem, který se týká toho, aby se nám tu lépe fungovalo a přitom to nezahrnuje ekonomické víci. Vída, výzkum a inovace  to jsem si nemohl odpustit. Evropská výzkumná rada, jeden z nejúspíníjích grantových mechanismů pro vídu. Dále péče o ivotní prostředí. Sem nepochybní patří společná aktivita.  
A pak je tu jeden bod, který bych chtíl také struční vysvítlit  sociální adaptace na zmíny přináené technologickým vývojem. Sociální politika obecní samozřejmí patří do kompetence členských států, ale to, co tady máme na mysli, je to, e zejména rozvoj automatizace se dá očekávat, e v dohledné dobí přinese velké zmíny v zamístnanosti a tím pádem v sociálním rozvrstvení. A tady má cenu na tíchto vícech pracovat níjakým způsobem společní. Typickým příkladem, moná jedním z nejzásadníjích problémů, které, jak jsem přesvídčen, nás čekají, je automatizace řízení aut a tím pádem zánik obrovského mnoství pracovních pozic profesionálních řidičů.  
Pokud jde o institucionální víci, je důraz na posílení demokratické kontroly procesů v Evropské unii z národní úrovní, naduívání aktů v přenesené působnosti svířené evropské komisi, nevar v současné dobí kritizovaný národními parlamenty velmi právem, to, evropská komise by míla respektovat primát Evropské rady pokud jde o zásadní strategické smířování EU. A potom dalí víc, která je podle mne jednou z velkých bolestí současné Evropské unie  kontrolování a prosazování toho, e přijaté závazky se dodrují, a to sice způsobem, který je nediskriminační. V současné dobí je to tak podle zakládacích smluv, ale je to na rozhodnutí Evropské komise, které prohřeky v tomto bude stíhat a které nechá být.  
Pak se dotýkáme zlehka společné zemídílské politiky ve smyslu zvyování efektivity stávajících politik EU. To je víc, která by samozřejmí la rozebírat mnohem explicitníji, protoe účinnost společné evropské politiky je níco, na co se moc nesahá. Z naeho pohledu by do toho míly patřit i ty víci, aby podpora nela takovým soukromým subjektům, které mohou zjevní zisku dosahovat i bez takové podpory.  
A koneční v části, která se týká procesních vící, zdůrazňujeme, e debata by míla bíet tak, abychom se zase, jak to často bývá, návrh závírů Evropské rady nedozvídíli dva týdny před tím, ne Evropská rada zasedá a nebylo u mnoho, co k tomu dodat.  
Omlouvám se za poníkud obsáhlejí exposé, ale cítil jsem potřebu tady vysvítlit stanovisko výboru. Díkuji vám moc za pozornost a budu rád, kdy stanovisko výboru podpoříte.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji vám, a prosím, opít se posaïte ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane předsedo výboru pro Evropskou unii, kolegyní a kolegové. Přední chci k tomuto tématu říci, e kdy se Bílá kniha objevila, tak řadí z nás, asi i mne, způsobila docela velké obavy, protoe to bylo i v dobí, kdy se tady objevovala vystoupení nebo reakce bývalých předních francouzských politiků, níkterá stanoviska i nímeckých představitelů, která jasní hovořila o tom, e snad níkteré zemí Evropské unie brzdí proces postupu Evropské unie, a jakoby recept na problémy, které Evropská unie má, a u s ekonomickým vývojem a sociálním vývojem na pomyslném jiním křídle, také s tím, co vlastní vedlo a co také asi působí brexit, odchod Velké Británie. Je potřeba říci, e to nebylo namístí, aspoň podle mého přesvídčení, Bílá kniha je materiál pro diskusi, není to níjaký materiál, kterým by se chtíla Komise detailní řídit. A i z úst předsedy Evropské komise Junckera jsem níkolikráte slyel, e opravdu to je jenom diskusní materiál, a také v dalích mísících se ukázalo, e je. A také bych chtíl, abychom takto k tomu přistupovali.  
Za druhé bych chtíl ocenit práci naeho evropského výboru, pana předsedy a dalích jeho členů, protoe si myslím, e se nemáme jako Senát, jako horní komora Parlamentu České republiky vůbec za co stydít, naopak můeme být na to drobet i hrdí, nebo je jasné, e v rámci Evropské unie v této víci jsme aktivní, nepodceňujeme témata, a co je také dobré, e hledáme pokud mono co nejvítí konsenzus s exekutivou, kdy nakonec vláda nae stanoviska hájí, co je velmi dobré pro vnímání České republiky jako zemí, která postupuje více konsensuální, nemá v tíchto vícech evropské politiky ádné velké vnitřní rozpory.  
Je to velmi cenné, zejména v té dobí, kdy my musíme čelit níkterým atakům ze strany starých členů EU, a u se to týká problematiky migrace nebo níkterých dalích vící, víte, e oni pohlíí na V4 určitým kritickým pohledem, popravdí řečeno, ve V4 to není níkdy jednoduché, ne vdy máme na vechno stejné názory, ale myslím si, e je dobré, kdy vystupujeme v tích zásadních vícech jako V4 na vech platformách, vlády, parlamentu, jednotlivých resortů, kdy vystupujeme buï stejní, nebo přibliní stejní. Take oceňuji práci naeho výboru, ale i naich odborných oddílení, to znamená oddílení pro EU, evropské záleitosti. Tolik úvodem.  
Já bych chtíl jetí říci, e to usnesení, které tady je, to doporučení k vyjádření Senátu z naeho výboru, je zpracováno dobře podle mého přesvídčení, akorát bych řekl, e bychom si míli uvídomovat, jistí si to výbor uvídomuje, ale já to mám na mysli, e ono bude mít monost nebo ono bude působit ve vícero smírech. Zaprvé, tento materiál, pokud ho přijmeme, bude materiál pro vládu. Vláda by to míla ve svých stanoviscích a postupech zohlednit, myslím si, e nejsme s ní v rozporu. Zadruhé, ten materiál přijde Evropské komisi, take bych byl opatrný. Já ve dvou případech upozorním, kdy bych nerad Evropské komisi dával jakýkoli bičík, neříkám bič, ale bičík, na jakoukoli budoucí českou vládu. My jsme před volbami, ze snímovních voleb vyjde nová vláda, myslím si, e bychom míli být obezřetní. A zatřetí, ten materiál bude mít také svůj ivot tady vnitrostátní. Počítejme s tím, e toho materiálu se budou chytat, řekl bych, i média. Jak to bývá, budou vytrhávat níkteré víci, budou je třeba i zneuívat. Byl bych nerad, aby se to stavílo, e Senát má níjaká jiná stanoviska, ne je vítinový názor obyvatelstva, by na to má právo, ale myslím si, e v této víci bychom ničemu neprospíli.  
Proto já podporuji návrhy, které k tomu usnesení předloil pan kolega, senátor Vladimír Plaček, jsou minimální, myslím si, e jsou přijatelné. Já řeknu aspoň dva důvody nebo dví víci, které bych velmi výrazní chtíl, abychom zmínili, a to je II, odst. 2, v té vítí vypustit ten tlak na tu vlády, aby co nejdříve stanovila jasný plán vstupu do eurozóny. A stanoví, ale to co nejdříve by mohl být ten bičík, který by Evropská komise při níkterých sporných jednáních mohla pouívat na českou vládu. Vy víte, e to je velmi dneska problematická víc, poslední průzkumy veřejného míníní hovoří o tom, e mírní vítí část obyvatel si nepřeje přechod na euro, já tady nechci otevírat diskusi, já se přiznám, e spí dlouhodobí jsem zastáncem jednotné míny. Ale chápu, e v současné dobí je to politicky obtíníjí, zejména po tích obtíích, které byly, a pořád tady převládá názor, který není moné vyvrátit, e ty problémy, které dneska má třeba stále Řecko, se splácením úvírů a dluhů, e budeme muset financovat, kdy budeme v eurozóní. Jsou tady ířeny níkteré polopravdy a my je tímto usnesením nezmíníme. Já bych nerad, abychom zavdávali příčinu, e na nás budou tlaky, i z pohledu předsedy říkám, e já samozřejmí vdycky chci hájit ta usnesení, by s nimi stoprocentní nesouhlasím, tak je hájím. Ale nerad bych tady, abychom museli kolem toho velmi sloití argumentovat.  
V III, odst. 3 bych chtíl vypustit slůvko v té vítí loajální. Já vím, e toto slůvko obsahuje smlouva o EU, ale není potřeba, abychom se tady znova opakovali. Prostí zásady spolupráce a loajální tam nedávat, protoe slůvko loajální vzbuzuje u občanů zbytečné asociace níjakého podřízení nebo níjakého vazalství, není to potřeba, abychom tam toto slůvko dávali. Take bych prosil v tomto, abyste pozmíňovací návrh kolegy Plačka podpořili.  
A co se týká třetí poznámky, to je k tomu článku IV, odst. 5. Myslím si, e nejvítí devizou EU a také stabilitou je problematika sociální stability, to znamená zachování jakéhosi sociálního smíru. Myslím si, e by se to v tom naem stanovisku mílo i vzhledem na přechod na ty nové technologie, e by se to mílo objevit. Take to je takový návrh, který také podporuji.  
Take jetí jednou, myslím si, e je to dobrý materiál, pokud by vám zásadní nevadily ty tři zmíny, tak já bych je přivítal, myslím si, e by to mohlo být lépe stravitelné i pro ty, kteří příli k evropské integraci neinklinují.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Dále je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Plaček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, u váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Ne přejdu k meritu víci, tak bych si dovolil doplnit slova pana naeho předsedy Václava Hampla, kdy hovořil o tom, e jsme tento tisk, Bílou knihu, projednávali také na výjezdním zasedání. Ono to tak trochu můe evokovat, e výjezdní zasedání VEU se uskutečnilo níkde v ciziní, ale ono to nikde v ciziní nebylo, byli jsme ve Vlaimi. Take jenom aby bylo zřejmé, e jsme to projednávali tady u nás doma.  
Co se týká mého hlavního vystoupení, já mám teï v tuto chvíli de facto roli ulehčenou, protoe pan předseda zmínil vechny ty tři body, které navrhuji v pozmíňovacím návrhu projednat v podrobné rozpraví, pokud se do ní dostaneme. Take i odůvodníní, o kterém hovořil, myslím si, e je zřejmé, jak z jeho projevu, tak i z toho textu, který máte na lavicích, take já bych zůstal pouze v tuto chvíli u aviza podání tohoto pozmíňovacího návrhu v případné podrobné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, dalí do obecné rozpravy s právem přednostního vystoupení je přihláena paní první místopředsedkyní Milue Horská. Prosím, paní senátorko, paní místopředsedkyní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Současná evidentní krize evropského integračního procesu nás opakovaní nutí k tomu, abychom si rozmysleli, jak s unií dál. Proto vítám Bílou knihu a mám ke zde uvedeným bodům té svoje komentáře. Tíko můeme dále postupovat podle bodu 1, pokračování v dosavadní praxi. Tato varianta neřeení efektivní aktuální problémy kontinentálního rozmíru, bezpečnost, zmínu klimatu, protoe jen jejich společné řeení je efektivní. Jako příklad uveïme terorismus, kdy jistí pochopíme, e ná samostatný postup coby ČR zde nemůe být dostatečný.  
Na globální problémy není moné hledat lokální řeení. A je tedy třeba agregovat nae síly a hledat efektivní společná řeení. Občané právem od organizace kontinentálního rozmíru, jako EU je, očekávají, e tyto problémy vyřeí. Proto tolik výkřiků, e EU selhala při řeení migrační krize. Ale uvídomme si, e členské státy nepředaly EU odpovídající pravomoci a e i politici nemají odvahu toto komunikovat smírem k veřejnosti. Namísto toho se schovávají za EU, čím samozřejmí dále oslabují důvíru občanů práví v EU.  
Jsme tedy v začarovaném kruhu, z ního alibisticky tíí ti, kdo unii pouze kritizují, ani by jasní řekli, jak postupovat dál.  
Je ale třeba důslední vyadovat to, aby také EU respektovala při hledání řeení zásady víceúrovňového vládnutí, tedy národní úrovní, včetní úrovní národních parlamentů.  
Druhá varianta, tedy dví redukce EU na pouhý jednotný trh, pro nás ji dnes také není řeením. Tento scénář toti neřeí rozpor mezi očekáváními občanů a rozdílením pravomoci mezi EU a členské státy při řeení aktuálních problémů, migrace a bezpečnost. Tím by se sníil vliv EU ve svítí a znamenalo by to odklon od multilateralismu v zahraniční-politické oblasti.  
Scénář vícerychlostní Evropa, kdy státy, které chtíjí, dílají více, bychom míli chtít, pokud budeme v té nejvyí rychlosti, to proto, e vzhledem k naí ekonomické závislosti na eurozóní chceme ovlivňovat pravidla, kterými se tak jako tak budeme muset řídit. Můe to být pro nás i bolestivé, musíme být toti připraveni na to se řídit nadnárodní metodou rozhodování se vemi důsledky. Mimo jiné přijmout, e občas budeme přehlasováni. Nae zemí se nachází uprostřed Evropy, je to tranzitní zemí s 2 % obyvatelstva unie, s 1,8 % rozlohou EU.  
Ekonomika je závislá na exportu do zemí EU, zisky z níj tvoří 1/3 HDP a utváří 17 % zamístnanosti. Proto máme mít bytostný zájem na fungování EU. Ke scénáři 4  dílat méní, zato efektivníji  říkám ANO. Znamená to revizi katalogu pravomocí svířených EU. Ve bychom míli smířovat k tomu, aby unie byla občanům srozumitelníjí. Jde to obecní ale sloití.  
Je lehké vyřvávat do svíta, jak a co dílá EU patní, a to tím spí, kdy sami nenabídneme alternativu. Horí je ji to s tími konstruktivními, alternativními návrhy na její dalí fungování.  
Nejsem přesvídčena o tom, e existuje jen nae plné a nekritické členství na straní jedné a czechit na straní druhé. Proto se mi tento scénář líbí nejvíce. K pravomocem EU, které mohou být podle mí zbytné, patří například vybrané aspekty regionálního rozvoje, problematika veřejného zdraví, níkteré oblasti zamístnanosti a sociální politiky nebo ty, které nesouvisejí s jednotným trhem, ale i společnou zemídílskou politikou.  
Zde je vak otázkou to, nakolik se členské státy shodnou na tom, které pravomoci EU je třeba odstranit. Taková revize nutní neznamená novelizaci smluv, co si nepřeji, lo by jen o ruení sekundárních unijních aktů, nařízení, smírnic, rozhodnutí.  
Scénář 5  dílat mnohem více společní  je podle mí dnes politicky obtíní průchozí. Je to do značné míry paradox, protoe pokud chceme například uspokojit očekávání občanů na unii smírem k bezpečnosti, pak je to vlastní jediná realistická a zároveň pro ČR přínosná cesta vpřed. Ideální varianta podle mí není mezi uvedenými scénáři popsána. Pro mí je to varianta 4  dílat méní, zato efektivníji.  
Chceme v níkterých oblastech dílat více, ale nevylučujeme, e také níkteré oblasti spolupráce by mohly být potlačeny. Chci, aby nae zemí byla východní částí západu a ne západní částí východu. Unie je samozřejmí za stávajícího počtu členů velmi tíce řiditelná. To zde nikdo nepopírá. Přesto ale apeluji na to, abychom pracovali na tom, jak její činnost zefektivnit, nikoliv ji destruovat. Vířím, e Bílá kniha bude impulsem k tímto aktivitám.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní místopředsedkyní, dalím do rozpravy s právem přednostního vystoupení je přihláen pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám jenom pár poznámek. EU při řeení migrační krize selhala. Ne e neselhala. Selhala! Nechci tady prostí dál to komentovat, ale poslední aktivita, kterou nemám analyzovanou, to znamená, mám ji přečtenou z různých zdrojů v médiích, je, e Itálie si naprosto neví rady z té situace, která tam je, kdy v prvním pololetí, tuím, do Evropy, to znamená zejména do Itálie, ale moná také do panílska připlulo 100 tisíc migrantů, tak jestli toto je řeení, nebo jestli toto je pod kontrolou, tak já pravdípodobní iji v jiné EU. Take selhala!  
Já sám jsem přečetl... (V sále je runo) Mohl bych poprosit, mí to ruí... Já sám jsem přečetl a mnozí z vás také níkteré víci od Tomáe Bati. Jedno z jeho ústředních hesel bylo: Mysli globální, jednej lokální. Podle toho se choval a dokázal to, co dokázal. Já osobní sám si myslím, e otočit toto heslo, e to prostí nevede k úspíchu, nevede to ke svobodí, vede to k té loajalití.  
Pak jsem chtíl jetí říct, e pokud se týká té naí pozice v EU, nebudu tady rozebírat svoje názory, 9 let jsem tam jezdil na zasedání agrárních organizací, nevládních organizací, podotýkám, to znamená, chci tím říct, e jsme za to nemíli ádné peníze, míl jsem za to normální diety, nic víc, nic méní. A jeden čas jsem vykonával pozici jednoho z píti místopředsedů COPY, COPA je volní řečeno... Prostí zastřeující organizace nevládních organizací EU. Take to má prezidenta a pít viceprezidentů. Take říkám to tady proto, to byla čestná funkce, e zkrátka a dobře jsem troku jako pronikl do tích struktur, níco jsem tam vidíl a slyel. Já si bohuel myslím, e jedno z pojiv EU je pojivo materiální, jsou peníze, jsou různé prebendy, čemu bych rozumíl, nejsem typ človíka, který prostí říká: Tak ten a ten funkcionář má plat 150 tisíc, já mám třeba jako dílník nebo technik 20 nebo 30. Nejsem ten typ. Ale jsou určité proporce. Ten, kdo dokáe se dostat do jakékoli pozice ve strukturách, nemyslím nevládních, ve strukturách EU a srovná se to s obdobnou pozicí v národních státech, tak jsou to násobky zkrátka. Toto je hlavní pojivo drení EU, kdyby to tak nebylo, tak by Británie neudílala to, co udílala, nebo Anglie neudílala to, co udílala. Kdyby to tak nebylo, tak by ta unie tu migrační krizi řeila.  
Je tady třeba připomenout dublinské dohody, nechci se mýlit, já občas níco spletu, myslím, e jsou to dublinské dohody, které říkají, které nikdo nezruil, platí, nebo neplatí? Ty říkají, volní řečeno, e ti migranti, a to je jedno jací, jakých národností atd., tak e to má být řeeno na tom území státu EU, kde zkrátka oni se objeví, jak to kadý z nás ví. Take EU selhala.  
Já bych do tohoto tolik neoural, já jsem si myslel, e do toho přejde tento bod, jsou tady níkteré dalí zákony nebo dalí body jednání, ale tvrdit, e EU toto zvládla, já to skoro povauji za provokaci. Ale nic ve zlém, vaím prostřednictvím, pane předsedající, paní první místopředsedkyní, jsou víci, které se říct musí. Já osobní bych k mikrofonu neel... Je to moje prostí reakce. Jak to dopadne, ta unie, tíko říct. Ale pokud se neobjeví politik typu, nevím, Helmuta Kohla mí napadá, nebo dalích, nebudu teï hledat v pamíti, nael bych je snadno, tak udret to jenom prostí tímto, nedopadne to dobře.  
Můj názor, nemusel bych to říkat, ale aby nedolo k mýlce, co reprezentuji moje názory, není to důleité momentální, tak není vystoupit z EU, ale ta EU se musí přinutit k tomu, aby začali konat. To znamená, musí se zreformovat. Obávám se, e toho nejsou schopni ti politici. Take můj názor je ten, e je třeba nechat prostor nebo upravit legislativu tak, dát prostor referendu, aby ti mocipáni, to je jediné slovo, které je mimo korektnost, vídíli, jaké jsou skuteční názory tích lidí, ty nelze ignorovat. To neodrazíme tím, e si tady řekneme, e to je OK a budeme si tady hrát se slovíčky. Ty reálné díje jsou, a jsou takové, e v Itálii je takový stav, jaký je, a oni, já jsem to tady neřekl prve, protoe to opravdu nemám zanalyzované, e údajní Itálie chce navrhnout, aby prostí na dva roky ti migranti, kteří tam teï jsou, oni si s nimi nevídí rady, tak aby dostali vízum na dva roky a byli rozmístíni do jednotlivých států Evropy. Nevím, jestli to tak je, nebo ne, ale v médiích to tak bylo. Moná, e to tak není. Ale i kdyby to tak nebylo, tak jich je tam takový počet, jaký je. Prostí to napítí tam bude. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan místopředseda Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Já budu velmi stručný, budu se snait popisovat víci tak, jak jsou. My tady na tomto plénu máme níkolik evropských tisků. Přečetl si níkdo z vás ty tisky opravdu fyzicky celé, nebo jste spíe spoléhali, e výbor k tomu zaujme níjaké stanovisko, které vdy začíná tím, nebo témíř vdy, vítáme snahu a pak následuje devítkrát ale, které ovem nemá ádný praktický význam. Uvidíme to za chvíli, jak je tam ten tisk o posílení orgánů hospodářské soutíe, které opít dostanou, podobní jako ČOI, status agentů, kteří budou moci vnikat do provozoven, do bytů, za součinnosti policie, aby tam zjistili, jestli níjaká smlouva neobsahuje níjakou kartelovou doloku nebo níco podobného. Samozřejmí neobsahuje, protoe kartelové doloky se obvykle do smluv nedávají.  
Já si občas ty materiály přečtu a skoro se to nedá. Pokud chcete reformovat, tak se stačí podívat, co unii teï momentální zajímá, nejprve to jsou vysavače, které mohou mít výkon pouze od 800 wattů, abychom neplýtvali, co ovem znamená, e budete vysávat poníkud déle a spotřebujete více energie, ale vysáto dobře nebude, protoe ten výkon tomu nestačí. Nejnovíjí příbíh se nazývá, omlouvám se, paní předsedající, likvidace kurvítek. Kadý víte, co to je, nevím, jaký český výraz bych na to nael. Je to takové zařízení, kdy ta nejslabí umílohmotná součástka v kadém přístroji funguje tak, e nejlépe 2 mísíce před ukončením záruky se jaksi pokodí. Pak s tím jdete do opravny, tam vám řeknou, víte, to se vám nevyplatí, to si kupte ten přehrávač nový, protoe ta oprava by byla draí ne nové. A unie se rozhodla, protoe se hodní takových vící zahazuje, e se vrátíme do dob trabantů, kdy jsme opravdu umíli předstih, namazat loiska, vechno jsme si dílali sami. My bychom se k tomu chtíli rádi vrátit, aby si to lidé zase znovu mohli nechat opravit, nebo opravovali. A firmy údajní budou poádány, aby dobrovolní tam tyto zařízení do toho nedávaly, aby nám ty výrobky déle vydrely. To je samozřejmí poadavek, jako kdybyste chtíli, aby se opít začaly vyrábít nůky a noe ze Solingenu, které vydrely mojí babičce celý ivot.  
Vzpomeňte si na ty umílohmotné noe, jaký to byl velký hit, začínaly na píti stovkách, teï stojí 30 korun a v podstatí to ani moc nefunguje, ani neřeou. Take podle mého názoru je unie nereformovatelná. A nereformovatelná je proto, e umí řeit takovéto víci, jako jsou vysavače nebo nedodávání gumových člunů do Libye, my jsme se vichni podivili, e je tam předtím dodávali, aby tedy mohli lépe plout ti imigranti do Itálie, tak teï u prý je tam dodávat nebudou, tak je tam dodají Číňani nebo níkdo jiný. Tu imigrační krizi ona řeit neumí, protoe ona řeit nejde. Povídky politiků o tom, jak posílíme hranice a budeme... Prostí neposílíme nic, protoe kdy proti vám půjde 50 en s malými dítmi v náručí, tak alespoň v ČR nenajdete velitele, který by dal povel k palbí. A oni ho normální ulapou, jenom lidsky. Take ádné korektní řeení neexistuje, takové ty názory, polete jednotky do Libye, udílejte tam pořádek, to jsou takové povídky pro voliče, ale skutečný význam ádný nemají. Prostí jsme za zenitem. Ta událost s imigranty u je neřeitelná, to je rovnice, která nemá řeení, u budeme jenom čekat, co se bude nebo nebude dít. Unie na to absolutní nemá.  
Pokud jde o ty členské státy, tak tam si komise vybudovala pozici, e my si tady můeme vykládat, co chceme, a jsou potraviny takové nebo makové, a oni si z nás dílají legraci a udílají si to stejní tak, jak oni budou potřebovat. Vzpomeňme si, pro koho platila maastrichtská kritéria, pro koho neplatila, jak dopadlo Řecko, teï je o ním chvíli ticho, protoe zřejmí Nímecko u si ty peníze prostřednictvím tích půjček za ty zbraní vyinkasovalo zpátky. Jsme svídky záporných úroků, to je také evropský vynález, kam a jsme to dospíli, zkusme se nad tím opravdu zamyslet, jestli je normální, abyste si uloili peníze a dostali jste místo stovky 90 korun, to určití normální není. V tuzemsku je to podobné, teï se před volbami rozdává, ale níkdo to jednou bude muset zaplatit. A unie dílá toté. Tiskne, tiskne, tiskne. A opakuji znovu, jak se vichni radujete z toho ekonomického růstu, jak je to vechno bezvadné, tak vás ujiuji, e vrchol té sinusovky, ten spodní vrchol sinusovky bývá obvykle stejní hluboký, jako je ten růst, take ta krize je neodvratná. A my na tu krizi nejsme vůbec připraveni, stejní tak jako vůbec nejsme připraveni na to, e jednou budeme čistými plátci a z unie ty slavné dotace, které mrí charaktery a způsobují kriminalitu, tady nebudou, u paní ministryní pro místní rozvoj říkala: To jsem zvídavá, co budeme dílat. Bude to problém, protoe jsme si na to zvykli, jako si vichni zvykli, e polovina národa bere sociální dávky a u si neumíme představit, e by tomu bylo jinak. Take perspektiva není moc lákavá. Bohuel, to jediné řeení, které nechci ani nahlas říkat, abych zase nebyl obvinín, ale bohuel, ádné politicky korektní řeení tohoto problému neexistuje. Můete tady vykládat hodiny... A to, co my tady přijmeme, nemá pro fungování EU vůbec nic zajímavého, protoe tam se ty výjimky vyjednávají při jednáních. My jsme vdycky zklamali, protoe vdycky ti nai tam poklonkovali, vechny jiné státy si vyjednaly různé výjimky, my jsme tady potupní schválili lisabonskou smlouvu, která je příčinou vech dneních problémů, jenom připomínám, e 17 senátorů bylo tehdy proti. Včera jste schválili ZEK, ujiuji vás, e to bude podobný příbíh, e se vás budou ptát, proč jste pro to hlasovali, kdy je z toho teï takový průvih, podobní jako se soláry. A to si zapamatujte, tuto vítu, a vzpomeňte si na mí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane senátore. Do rozpravy je nyní připraven pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Vaím prostřednictvím, paní předsedkyní, k panu místopředsedovi Kuberovi, říkal sice, e to k ničemu není, ale já bych si dovolil přece jen ten můj pozmíňovací návrh načíst, tak abychom o ním pak mohli hlasovat. Take mi dovolte, abych vás s ním seznámil. Máte ho sice písemní na svých lavicích, ale alespoň struční.  
Jedná se o pozmíňovací návrh k příloze usnesení č. 98 z 12. schůze VEU ze dne 18. července 2017, k doporučení vyjádření Senátu PČR k Bílé knize o budoucnosti Evropy  Úvahy a scénáře pro EU27 v roce 2025, senátní tisk č. K 031/11.  
Zaprvé, v bodu II, bod 2 vypustit slova co nejdříve, je to v té souvislosti se vstupem do eurozóny, bylo to tady u diskutováno, stejní jako dalí bod 2.  
V bodu III, bod 3 vypustit text v duchu zásady loajální spolupráce obsaené v čl. 4 smlouvy o EU a nahradit textem v duchu vzájemné spolupráce. Tato formulace se mi zdá být lepí. Obdobní jako povauji lepí formulaci v tom bodu č. 3 tohoto pozmíňovacího návrhu.  
To znamená v bodu IV, bod 5, vypustit text v první odráce sociální adaptace na zmíny přináené technologickým vývojem a nahradit textem zachování sociální stability a smíru ve smyslu adaptace na zmíny přináené technologickým vývojem.  
Já osobní bych navrhoval o kadém tom bodu hlasovat zvlá, ale nechám to na panu předsedovi, který je zpravodajem, jestli by uváil, e by se to dalo hlasovat en bloc, tak by se, myslím, dalo hlasovat i en bloc. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Jiří Dienstbier, prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Pan senátor Plaček mí předbíhl, protoe já jsem chtíl práví poádat, abychom o tích jeho třech bodech hlasovali zvlá, doufám, e se tak stane. Já musím říct, e s tím třetím bodem já nemám vůbec ádný problém, protoe zachování sociální stability a smíru v souvislosti s adaptací na zmíny technologického vývoje, tak mi přijde jako logický poadavek. Mám trochu problémy s tími prvními dvíma body. Ten první, vypustit ta slova co nejdříve, to je samozřejmí politická otázka. Tam kadý můe se rozhodnout podle svého přesvídčení. Já si myslím, e tady návrh, který jsme obdreli od evropského výboru, tak pomírní přesní popisuje tu situaci, včetní toho, e členství v eurozóní bude i nadále hlavní dílicí linií v EU. Já bych byl rád, abychom se plnohodnotní podíleli na evropské integraci, abychom nezůstali na té u mnohokrát zmiňované periferii, kde bychom nemohli ovlivňovat klíčová rozhodnutí a stejní by na nás ta rozhodnutí dopadala, protoe nae ekonomická síla není taková, abychom si na vech ostatních my vynucovali níjaké nae představy, pokud nebudeme sedít u toho stolu a nebudeme se podílet na tvorbí tích řeení, co by se mohlo stát. Take mní politicky ten poadavek, který je v návrhu evropského výboru, přijde naprosto v pořádku. A ten druhý bod, tam si myslím, e to snad ani není politické rozhodnutí. Tam vlastní ten návrh výboru je opřen o zníní čl. 4, který je i v tom návrhu usnesení citován, ta zásada loajální spolupráce je tam obsaena. Je to jedna ze základních smluv, které tvoří tu evropskou integraci. S tím jsme tady souhlasili. ČR k tomuto principu jako součásti primárního práva přistoupila, take mi to přijde jako troku zbytečné slovíčkaření v tuto chvíli. Nicméní, ten třetí návrh já velmi rád podpořím. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se nyní hlásí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem trochu váhal, jestli mám vystoupit jako senátor v diskusi nebo potom a jako zpravodaj, ale přece jen asi budu mluvit o svých osobních názorech a pak to jenom shrnu z hlediska zpravodaje.  
Jednak jsem chtíl podíkovat panu předsedovi za pochvalu práce evropského výboru, dovolím si ji vztáhnout i na práci tích zamístnanců Kanceláře Senátu, kteří nai práci podporují. Lehký komentář na téma dílat víční společní s V4, to je určití spolek zemí, který si vzájemní v lecčems pomohl v historii. Nicméní, je potřeba také vnímat to, e v současné dobí níkteré zemí V4 mají troku starosti s níkterými demokratickými procesy. Je, myslím, velmi potřeba k tomuto přistupovat citliví, tak abychom nebyli házeni do jednoho pytle tam, kde do jednoho pytle nepatříme.  
Já bych ze svého pohledu, pokud jde o můj osobní názor, okomentoval ty tři navrené zmíny v tom usnesení.  
Předevím předesílám, e si myslím, e vechny jsou z mého pohledu akceptovatelné, nicméní, jako autor toho původního textu za nimi stojím. Pokud jde o to, co nejdříve euro. Je to samozřejmí víc hodní politického názoru, ale myslím si, e ta formulace co nejdříve je skuteční velmi silní oslabována tím důrazem na závislost na plníní maastrichtských kritérií stávajícími členy eurozóny. Take tam si myslím, e to co nejdříve fakticky můe znamenat i za docela dlouho.  
By já jsem přesvídčen, e pokud euro bude v níjaké rozumné kondici, tak fakticky je v zájmu ČR s tím příli dlouho nevázat, ale to je můj osobní politický názor. Jsem si vídom toho, e jiní mají jiný názor. To, e vítina lidí to euro nechce, to je podle mého názoru ale také hodní důsledek aktivního působení politiků, kteří je přesvídčovali a přesvídčují, e to euro je patní. Já zase bych se rád zařadil mezi ty politiky, kteří naopak budou přesvídčovat, e tak patní není. Já pocházím z volebního obvodu, kde jsem velmi přesvídčen, e neplatí, e by vítina tích, kteří pro mí hlasovali, nebo vítina voličů v tom obvodu nikdy euro nechtíla.  
Pokud jde o tu loajální spolupráci versus vzájemnou spolupráci, tady zase si myslím, e mní tam lo skuteční o tu citaci té smlouvy. To je závazek, který je obsaen, tím, e jsme k té smlouví přistoupili, tak jsme tento závazek na sebe vzali. Ostatní unijní instituce jsou jím vázané. Troku se mezi řádky naznačuje v tom usnesení, e podle této zásady ne vdy vichni zcela v současné dobí konají, e je důleité, chceme-li řeit budoucnost EU, tak se o tento článek opřít a fakticky podle níj postupovat. Ale chápu jistou nepopulárnost slova loajální, by si to nezaslouí to slovo. Loajalita je podle mí ctnost. Ale rozumím, e prostí holt občas je to s tími slovy sloité. Pokud jde o ten sociální smír, já jsem osobní navrhoval tu pomírní zúenou formulaci, která se týká opravdu tích důsledků váných posunů v závislosti na technologickém vývoji proto, e pokud vím, tak skuteční sociální otázky jsou v pravomoci členských států, nikoli EU, já v tomto nenavrhuji ádný posun. Já si myslím, e sociální otázky jsou hodní víc politické debaty, politické domluvy v tom kterém státí. V tomto níjaké jakoby sjednocování v rámci EU mi připadá víc, ano, pojïme se koordinovat, domlouvat, vechno. Ale ne jakoby sjednocovat ve smyslu institucionálním. Proto jsem navrhoval ten zúený text, myslím si, e přihláení se k tomu nebo souhlas s tou navrhovanou zmínou v tomto bodí je zase víc politického názoru. Není to víc, která by byla níjak vícní patná.  
Jenom níkteří mají názor takový a jiní onaký.  
Ano, souhlasím s tím, e budeme hlasovat tyto body zvlá.  
Moná k tomu, co zde zaznílo v diskusi. Paní 1. místopředsedkyní Senátu mluvila o tom, které scénáře preferuje, které nepreferuje. Moná, e jste si vimli, e navrené usnesení výslovní nemluví o tom, který z píti navrených scénářů ano a který ne. Z mého pohledu je to zámír. Moná níkdo jiný by to zase traktoval níjak jinak. Fakticky, kdy si přečteme toto usnesení, hodní se tam mluví o tom, e je potřeba se soustředit ve společném konání na ty podstatné, důleité víci, které přinesou skutečnou přidanou hodnotu. Čili jinými slovy, to je tak trochu scénář čtyři, plus se tam připoutí posílená spolupráce, co je koncept, řekníme, vícekolejnosti, ale je to jako mezní varianta, kdy by to jinak nelo.  
Níkdo tady říkal, e jezdil do Bruselu. Já také jakoto předseda evropského výboru se účastním mnoha jednání na evropské úrovni. A to, e mezi řádky a občas i explicitní si nelze nevimnout jistého pocitu ze strany části členských zemí, e  s dovolením  ten východ jako brzdí. To by človík musel být slepý, aby si tohoto neviml. A myslím si, e to je z naeho pohledu docela jakoby riskantní záleitost do budoucna.  
Jetí tady byla debata, jestli Evropská unie selhala v migraci, neselhala v migraci, dovolte v tomto i můj názor. Členské státy nepředaly Evropské unii pravomoc ohlední kontroly hranic, take v momentí, kdy začaly mít problém s kontrolou hranic, tak Evropská unie vlastní nemohla selhat, protoe nemůete selhat v níčem, v čem nemáte pravomoc. Níkteré členské státy selhaly v tom, e například nedodrovaly dublinské nařízení, ale to nebylo, e je nedodrovala Evropská unie, to je nedodrovaly níkteré členské státy. Pokud Evropská unie v níčem selhává  u to tady zaznílo v mém iniciálním vystoupení  je to ve schopnosti prosazovat pravidla, která platí. A to je v naem usnesení také navreno a na to bychom se míli zamířit. A kdy nyní budu jako oklivý a chápu, e za to mohu být peskován třeba médii apod., tak je to jedna z vící, kterou Evropská unie nedokázala prosadit, přestoe se na tom demokraticky dohodla, a to jsou relokace.  
Myslím si, e je jakoby hezké kritizovat Evropskou unii za to, e nezvládla migrační krizi, ale je to víc, ve které si předevím musí udílat pořádek členské státy, anebo se domluvit na níjakém přesunu pravomocí. A z mého pohledu dobrým příkladem bylo posílení pravomocí společné pobření a pohraniční stráe.  
A jenom, jestli mohu vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní, k panu místopředsedovi Kuberovi. My jsme si specificky dali teï záleet na tom, abychom nic nevítali.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Ano, pan senátor Libor Michálek. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, u jenom velmi struční k vyputíní slov co nejdříve. Tady zaznílo, e to co nejdříve se týká přijetí eura. Není tomu tak. Návrh usnesení je koncipován tak, e co nejdříve by míl být přijat plán, a pokud tento plán bude v závislosti na plníní maastrichtských kritérií třeba v tom smyslu, e euro a poté, co vítina stávajících států, které neplní níkterá z tíchto kriterií, zaznamená obrat v plníní, potom lhůta můe být podstatní delí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A znovu se ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu uzavírám. A organizační jenom pro vás. Jsme domluveni, e přestávka na obíd bude a po bloku pana ministra Chvojky, kterému teï dávám slovo k práví probíhlé rozpraví. Nechce vystoupit, dobře. Pane zpravodaji, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Myslím, e jako zpravodaj u celkem nemám mnoho co dodat, kromí toho, e díkuji za bohatou diskusi, zúčastnilo se jí osm senátorů, níkteří vystoupili dvakrát. Máme zde výborový návrh usnesení plus řekníme tři pozmíňovací návrhy. A souhlasím se zde vysloveným návrhem, aby se tři navrené úpravy usnesení hlasovaly separátní nejdříve a pak se bude hlasovat usnesení jako celek. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, pane senátore, takto budeme hlasovat, vichni jsme tomu rozumíli. Svolám dalí senátorky a senátory k hlasování.  
Je zde ádost o odhláení, a prosím, abyste se znovu přihlásili.  
Nejdříve budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích senátora Vladimíra Plačka, a tak, jak zaznílo, o kadém zvlá. Nebudu spoutít znílku. Vichni tomu rozumíme, návrh máte před sebou.  
Budeme hlasovat o prvním bodu pozmíňovacího návrhu. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28.  
Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. (Z pléna připomínka, e nebyla řečena stanoviska.)  
Ano, zapomníla jsem se zeptat, toto hlasování bude anulováno.  
Zeptám se na stanoviska k tomuto pozmíňovacímu návrhu. (Ministr má neutrální stanovisko, zpravodaj rovní neutrální stanovisko.)  
Zahajuji opít hlasování o tomto bodu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Kvorum 29, pro 30, proti nikdo.  
Nyní budeme hlasovat o druhém bodu pozmíňujícího návrhu. Prosím o stanoviska. (Ministr i zpravodaj mají opít neutrální stanovisko.)  
Návrh byl opít schválen. Kvorum 29, pro 31, proti 13.  
A nyní budeme hlasovat o třetím bodu pozmíňovacího návrhu. Prosím o stanoviska. (Ministr má pozitivní stanovisko, zpravodaj neutrální stanovisko.)  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Tento návrh nebyl přijat. Kvorum 29, pro 25, proti 18.  
A nyní budeme hlasovat o přijetí usnesení se dvíma body pozmíňujícího návrhu pana senátora Vladimíra Plačka, opít bez znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Kvorum 29, pro 49, proti 2.  
Díkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem naí dopolední části schůze je  
Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2017 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky z roku 2017  
Tisk EU č.  
J 039/11  
Materiály jste obdreli jako tisky č. J 039/11 a J 039/11/01. Opít prosím pana ministra Jana Chvojku, který dále zastupuje pana premiéra, aby nás seznámil a tímito materiály.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V závíru pohovořím o doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2017 a o stanovisku Rady ke konvergenčnímu České republiky z roku 2017.  
V rámci agendy Evropského semestru Evropská komise na konci kvítna letoního roku zveřejnila návrhy doporučení pro jednotlivé členské zemí Evropské unie tzv. CSRS, kde Česká republika obdrela tato sociohospodářská doporučení:  
Komise při formulaci doporučení hodnotí reformní snahy avizované v národním programu reforem 2017. Současní komise vychází z plníní doporučení z let minulých. Letos brala v potaz i výsledky dlouhodobíjího přezkumu plníní doporučení.  
Česká republika se nepotýká s makroekonomickými nerovnováhami ani s významníjími strukturálními problémy, zejména ve srovnání s ostatními členskými státy. To se odráí i ve velice nízkém počtu doporučení, která byla České republice letos adresována.  
Evropská komise tedy naí republice pro období let 2017 a 2018 navrhla pouhá dví doporučení. Tím prvním je zajistit dlouhodobou udritelnost veřejných financí s ohledem na stárnutí obyvatelstva, zvýit účelnost veřejných výdajů zejména prostřednictvím boje proti korupci a neefektivním postupům při zadávání veřejných zakázek.  
A druhým doporučením je odstranit překáky růstu zejména zjednoduením postupů pro udílování stavebních povolení a dalím sniováním administrativní zátíe podniků, zavedením klíčových slueb elektrické veřejné správy, zlepením kvality výzkumu a vývoje a podporou zamístnanosti skupin, které jsou nedostateční zastoupeny na trhu práce.  
Česká republika s doporučeními souhlasí a oceňuje, e podobní, jako v minulém roce, se Evropská komise zamířila na oblasti mající vliv na dlouhodobý růst, zamístnanost a konkurenceschopnost.  
Vítáme také, e formulace doporučení klade důraz na cíle, nikoliv na prostředky k jejich dosaení.  
Jako podporu svému reformnímu úsilí Česká republika vnímá skutečnost, e Evropská komise upustila od doporučení, která se týkají posílení fiskálního rámce, odstraníní překáek investic v oblasti energetiky, zvýení atraktivity učitelské profese a dále zvýení inkluze ve vzdílávání.  
Komise pro letoní rok nenavrhla ádná zcela nová doporučení. I v případí přetrvávajících doporučení Česká republika podniká kroky k jejich naplníní, nebo se jedná o opakující se doporučení, která jsou v souladu s prioritami programového prohláení vlády i národního programu reforem Česká republika 2017.  
K samotnému textu doporučení jsme proto neuplatňovali ádné připomínky. Zástupcům České republiky se pouze v rámci projednávání textů návrhu doporučení pro Českou republiku podařilo prosadit textové zmíny v odůvodníní českých CSRS.  
Projednávání: Doporučení byla v mísíci červnu projednávána na evropské úrovni nejen v rámci Rady pro hospodářské a finanční záleitosti a Rady pro zamístnanost, sociální politiku, zdraví a ochranu spotřebitele, ale dále také v celé řadí poradních orgánů spadajících pod tyto rady.  
Návrhy byly posléze v poloviní června předloeny ministrům financí a ministrům sociálních vící EU ke schválení. Jako kadý rok byla po politickém schválení Evropskou radou doporučení nakonec formální přijata v červenci Radou ECOFIN.  
V rámci tíchto jednání se nám podařilo dosáhnout takových úprav, e můeme s letoními doporučeními i jejich odůvodníními plní souhlasit. Díkuji vám zal pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 039/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Plaček a prosím ho o jeho zpravodajskou zprávu. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo a píkné odpoledne. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Projev pana ministra k tomuto tisku byl naprosto vyčerpávající a prakticky není co dodat. Nicméní moná jenom pár vít.  
Chtíl bych upozornit na to, e tato doporučení Evropské komise jsou opravdu pouze dví proti třem loňským, a de facto jsou to opakující se doporučení, prakticky totoná s loňskými, a vechna jsou v souladu s prioritami programového prohláení vlády i národního programu reforem 2017.  
Pan ministr zdůraznil, e tato doporučení smířují k podpoře dlouhodobého růstu zamístnanosti a konkurenceschopnosti, co je asi to nejdůleitíjí z celého tohoto tisku. Také počet dva je oproti doporučením jiným státům znační nízký.  
To opravdu jenom struční k doporučení.  
A nyní bych vás, s dovolením, seznámil s návrhem usnesení. Je to usnesení z 11. schůze konané dne 14 června 2017 k Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2017 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky z roku 2017.  
Je to usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie z uvedeného data k senátnímu tisku č. J 039/11:  
Výbor  
I. přijímá k Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2017 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky z roku 2017 doporučení, které je přílohou tohoto usnesení;  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby se k Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2017 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky z roku 2017 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem;  
III. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka;  
IV. povířuje předsedu výboru pana senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Není se tedy k čemu vyjadřovat, take můeme přistoupit k hlasování, usnesení výboru nám bylo práví přečteno. Svolám znílkou senátorky a senátory k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Vladimír Plaček. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Návrh usnesení Senátu byl přijat, kvórum 29, pro 48, proti nikdo. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli i zpravodaji.  
Následujícím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o posílení postavení orgánům pro hospodářskou soutí v členských státech tak, aby mohly účinníji prosazovat pravidla, a o zajitíní řádného fungování vnitřního trhu  
Tisk EU č.  
N 034/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 034/11 a N 034/11/01. Prosím pana ministra Jana Chvojku, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám představil návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o posílení postavení orgánů pro hospodářskou soutí v členských státech tak, aby mohly účinníji prosazovat pravidla, a o zajitíní řádného fungování vnitřního trhu.  
Tento návrh smírnice vypracovala Evropská komise a v rámci evropského legislativního procesu návrh předloila Evropské radí a Evropskému parlamentu, na úrovni ČR bylo gestorství přidíleno Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Ten na půdí Radí vyjednává za ČR v pracovní skupiní text tohoto návrhu. Dovolte mi, prosím, abych vás seznámil se základními principy této smírnice.  
Zaprvé, komise chce sjednotit praxi předevím v oblasti nezávislosti soutíních úřadů, monosti provádít neohláené kontroly, výi ukládání pokut, programu shovívavosti a vzájemné pomoci národních úřadů.  
Zadruhé, smírnice má posílit a sjednotit tzv. decentralizovaný systém zavedený nařízením č. 1 z roku 2013, který je základní evropskou normou v oblasti hospodářské soutíe. Návrh smírnice tak navazuje na toto nařízení.  
Zatřetí, jako důvod pro legislativní řeení formou smírnice uvedla komise zejména, cituji, nepřehledný systém pravomocí a mnoho vnitrostátních orgánů nemá potřebné pravomoci.  
Pokud jde o obecnou pozici ČR, tak ta vnímá potřebu posílení pravomocí vnitrostátních orgánů, ochrany hospodářské soutíe a z tohoto důvodu je tak připravena spolupracovat na vyjednávání textů smírnice, ale na druhou stranu, ČR zdůrazňuje, e značná část navrhovaných institutů pro sjednocení veřejnoprávního vymáhání ochrany hospodářské soutíe je ji obsaená v naí stávající platné právní úpraví.  
Z uvedených důvodů navrhuji, aby Senát přijal doporučení podpořit uvedený návrh smírnice, díkuji za pozornost a podporu tomuto předloenému návrhu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane ministře, díkuji a prosím, abyste zaujal opít místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 034/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor se tímto návrhem zabýval na své 12. schůzi 18. července, tedy toto úterý. Při formulaci toho doporučení pro vyjádření Senátu jsme vycházeli z toho, co ji řekl pan ministr, e značná část tích navrhovaných institutů pro sjednocení ochrany hospodářské soutíe ji v ČR existuje, je v naí platné legislativí. V mnoha případech jsme dokonce jetí přísníjí. Při té formulaci jsme se přiklonili k doádanému stanovisku ÚPV, kterému za to díkuji. Vzniklo doporučení, jaké máte nyní před sebou.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte ser ke stolku zpravodajů. I ÚPV se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, ne paní senátorka, paní zpravodajka Elika Wagnerová? Nechce vystoupit, dobře. Take otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Vyjádřit se není k čemu, můeme přistoupit k hlasování. Svolám vás.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 29. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat, kvórum 29, pro 46, proti 1. Ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji panu navrhovateli i panu zpravodajovi.  
A jsme u posledního bodu před polední přestávkou.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
138  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 138. Návrh uvede pan ministr Jan Chvojka, který zastoupí ministryni práce a sociálních vící, paní Michaelu Marksovou. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Nyní ne jako premiér, ale jako ministryní práce a sociálních vící, to nejlepí na konec. Já se omlouvám, e u tohoto bodu budu troku delí, ale myslím, e daná materie si to zaslouí, nejde to ádným způsobem zkrátit. Ty víci jsou velmi důleité. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi představit senátní tisk č. 138. Tento návrh zákona je tzv. sloeným zákonem, nebo obsahuje novely čtyř základních zákonů z oblasti sociálního pojitíní a dále novelu zákona o Úřadu práce ČR.  
Návrh zákona obsahuje předevím zmíny, které se týkají pojistného na nemocenské pojitíní a placení záloh na pojistné na důchodové pojitíní osobami samostatní výdíleční činnými, obsahuje i řadu technických upřesňujících úprav, které vycházejí z poznatků praxe, a to nejenom v zákoní o pojistném na sociální zabezpečení, ale té v zákoní o důchodovém pojitíní, zákoní o nemocenském pojitíní a zákoní o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení.  
Návrh zákona lze struční charakterizovat jako technický, byl jetí doplnín o níkteré úpravy v rámci pozmíňovacích návrhů v Poslanecké snímovní, na základí nich by mílo být zvýeno nemocenské při déle trvající dočasné pracovní neschopnosti nebo karanténí, dále by míly být zavedeny tzv. elektronické neschopenky a míl by být té upraven jednotný informační systém v resortu práce a sociálních vící, co si vyádalo i novelizaci zákona o Úřadu práce ČR.  
Navrhované zmíny vychází zejména ze zkueností s provádíním sociálního pojitíní a z podnítů orgánů sociálního zabezpečení i pojitínců, zejména z řad osob samostatní výdíleční činných.  
Dovolte mi tedy nyní představit nejvýznamníjí navrhované úpravy.  
Co se týká zákona o pojistném na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti, tak se zde předevím zjednoduuje placení pojistného na nemocenské pojitíní a záloh na důchodové pojitíní osobami samostatní výdíleční činnými. Podle současné úpravy se záloha na pojistné na důchodové pojitíní a pojistné na nemocenské pojitíní platí za kadý kalendářní mísíc, jsou splatné v období od 1. do 20. dne následujícího mísíce.  
Předmítem kritiky jsou nedorozumíní, která jsou spojena s placením pojistného pozadu, a pomírní krátká doba na jeho úhradu. Jde jen o 20 dnů, přičem po nezaplacení zálohy na pojistném včas je osoba samostatní výdíleční činná penalizována a v případí zpodíní platby u pojistného na nemocenské pojitíní ihned zaniká osobám samostatní výdíleční činným účast na nemocenském pojitíní, co v řadí případů bohuel znamená ztrátu nároku na nemocenské nebo peníitou pomoc v mateřství.  
Návrh toto řeí ve prospích osob samostatní výdíleční činných, splatnost pojistného a záloh bude pro poplatníky přehledníjí, protoe bude v tom mísíci, za který se záloha a pojistné platí. Budou-li dluná záloha nebo pojistné při opodíní doplaceny do konce dalího mísíce, tak to bude bez negativního dopadu na OSVČ, to jest bez penalizace a bez ukončení účasti na nemocenském pojitíní, co je, myslím, velmi dobrá zmína k lepímu.  
Dále se navrhuje vítí flexibilita při placení záloh na pojistné, podle současné úpravy musí OSVČ, která chce zaplatit zálohy dopředu, oznámit předem tuto skutečnost Okresní správí sociálního zabezpečení, přičem podle navrhované úpravy se tato oznamovací povinnost ruí a OSVČ budou moci zaplatit zálohy a do konce roku najednou, bez toho, e by to musely oznamovat dopředu. Tím se samozřejmí zároveň odstraní negativní důsledky neoznámení platby záloh dopředu, předem, nebo vyí platbou v jednom mísíci a nezaplacením záloh v dalích mísících dnes nelogicky vzniká dluh na záloze, který je penalizován, a to i tehdy, kdy zálohy byly ji zaplaceny.  
Zjednoduí se rovní placení záloh u OSVČ s vedlejí činností. Tím můe být nyní pouze sníena výe záloha v případí velkého poklesu příjmů v průbíhu kalendářního roku oproti roku, za který byl naposledy podán přehled o příjmech a výdajích, noví se umoní i úplné prominutí placení záloh na důchodové pojitíní, aby se zálohy při velkém poklesu příjmů nemusely v přítím roce vracet, nebo v důsledku malého příjmu nevznikne účast na důchodovém pojitíní, a tedy povinnost zaplatit za takový rok pojistné.  
Záloh na pojistné na důchodové pojitíní se týká dalí návrh, podle ního mísíční vymířovací základ pro určení výe tíchto záloh bude stanoven pevní, ve výi 50 % průmíru, který z daňového základu za předchozí rok připadá na jeden kalendářní mísíc. Dosud byla monost určovat výi tohoto základu v rozmezí mezi pomírní sloití stanovenými minimálními a maximálními vymířovacími základy. Monost si navýit vymířovací základ a tím i pojistné na důchodové pojitíní za kalendářní rok a při podání ročního přehledu o příjmech a výdajích vak zůstává zachována.  
Pokud jde o zákon o nemocenském pojitíní, tak tam se předevím zjednoduuje administrativní provádíní a odstraňují se níkteré neodůvodníné tvrdé dopady na určité skupiny pojitínců, např. se jedná o dopady ve vztahu k nároku na dávky u osob vykonávajících zamístnání malého rozsahu, co jsou nejčastíji osoby činné na základí dohody o pracovní činnosti a u osob vykonávajících činnost na základí dohody o provedení práce.  
Pro vznik nároku na dávky se u tíchto osob vyaduje dosaení stanovené výe příjmu v mísíci vzniku sociální události, např. u zamístnání malého rozsahu musí činit v současné dobí výe příjmů alespoň 2500 v mísíci, vzniku dočasné pracovní neschopnosti nebo nástupu na peníitou pomoc v mateřství. Zamístnavatelů se bude např. týkat zjednoduení ohlaovací povinnosti v případí, e nové zamístnání u tého zamístnavatele bude bezprostřední navazovat na předchozí zamístnání, nebo v tomto případí se ohlaovací povinnost zruuje.  
V oblasti nemocenského pojitíní se zavádí, to je velmi zajímavé a důleité, elektronický způsob vydávání rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti a karantény. Jedná se o tzv. eNeschopenky. Tato úprava bude zavedena a od roku 2019, aby byl dostatek času na přípravu. Tato úprava by míla přinést jednoduí administraci, lékaři se ostatní s elektronizací zdravotnictví setkají od roku 2018, kdy se povinní zavádíjí tzv. eRecepty. Vyuívání nového elektronického systému neschopenek bude přitom na rozdíl od tích eReceptů dobrovolné, tj. lékaři si budou moct vybrat, zda zvolí elektronickou nebo listinnou podobu.  
V zákoní o důchodovém pojitíní se navrhuje řada dílčích úprav, převání upřesňujícího charakteru, např. se upřesňuje zápočet pracovních příjmů při stanovení osobního vymířovacího základu v případí, e byly stanoveny dodateční soudem v rámci sporu, upřesňují se dále ustanovení o vyplácení důchodu zejména v případí, e oprávníný ije v ciziní, nebo kdy se důchod vyplácí na účet, a to s přihlédnutím k poadavkům na komplexnost právní úpravy a na praktické provádíní. V zákoní o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení se upřesňují ustanovení o vedení a poskytování údajů orgány sociálního zabezpečení a orgánům sociálního zabezpečení, dále se upřesňují ustanovení o výplatí důchodů do pobytových zařízení sociálních slueb, zejména pokud jde o tzv. hromadný poukaz. Upravuje se také postup při zastavení a uvolníní výplaty důchodů při nesplníní stanovených povinností.  
Poslední zákon, zákon o Úřadu práce ČR, noví upravuje ji existující jednotný informační systém práce a sociálních vící, včetní jeho jednotlivých obsahových součástí. Tento jednotný informační systém budou vyuívat vechny orgány, které působí v oblasti ministerstva práce a sociálních vící, zejména ministerstvo, Česká správa sociálního zabezpečení, Okresní správy sociálního zabezpečení a dále samozřejmí úřad práce, čím dojde k lepí resortní provázanosti údajové základny.  
Závírem chci zdůraznit, e návrh zákona přináí řadu dílčích pozitivních zmín jak ve prospích jednotlivých skupin pojitínců, tak při provádíní sociálního pojitíní, zejména pokud jde o zjednoduení administrace postupů. Prosím proto o schválení návrhu zákona v předloeném zníní a díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 138/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Emilie Třísková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 138/1. Zpravodajem výboru je pak pan senátor Jiří Vosecký, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dobrý den, dámy a pánové. VZSP svým usnesením č. 54 ze 7. schůze konané dne 18. 7. 2017 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, senátní tisk č. 138.  
Po odůvodníní zástupkyní předkladatele, paní Ivy Merhautové, námístkyní ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Jiřího Voseckého a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Voseckého,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Petera Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu a plňte svoje úkoly. Ptám se také paní zpravodajky ÚPV, Emilie Třískové? Přejete si vystoupit, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Díkuji za slovo. ÚPV se dne 12. července 2017 na své 10. schůzi vínoval tomuto návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, a přijal 53. usnesení, kdy doporučuje výbor Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Z mého pohledu nejdůleitíjí část tohoto návrhu je eNeschopenka. Elektronizaci nejspíe neutečeme, neutečeme elektronizaci ani kdekoliv, nejen ve zdravotnictví, nicméní ten tlak na zdravotnická zařízení, co se týká elektronizace, je obrovský. Chtíl bych poukázat na osvícenost ministerstva práce a sociálních vící a České správy sociálního zabezpečení, e tuto elektronickou neschopenku zavádí jako dobrovolnou.  
Pokud se dobře pamatuji, snad to mílo být k 1. lednu 2014 u dokonce, kdy tehdejí rozhodnutí bylo přesní takové, jaké je ohlední elektronického receptu v současné dobí, e se budou elektronicky vydávat neschopenky u k tomuto datu. Nicméní, Česká správa sociálního zabezpečení si správní zanalyzovala situaci v systému zdravotnickém a správní vyhodnotila, e tato povinnost by vedla moná a ke kolapsu systému, e by se prostí elektronické neschopenky nevydávaly, e by na to zdravotnická zařízení nebyla připravena, a také je otázkou, kolik by to stálo, jakou časovou zátí pro ta zdravotnická zařízení by to vyadovalo.  
Take toto je ta osvícenost oproti tedy bohuel ministerstvu zdravotnictví. Já stejní vířím, e jetí 1. 1. 2018 je relativní daleko. Povinné elektronické recepty prostí povinné nebudou, nebo budou minimální povinné alespoň s níjakým delím časovým odstupem, vidím ten časový odstup na rok 2020, 1. 1. Alespoň. V souvislosti s usnesením vlády o elektronizaci ve zdravotnictví. Nicméní, kadý den, kadá chvíle, kdy bude oddálen, tak je pro zdravotnický systém v pořádku.  
V úterý před tímto blokem jednání pléna Senátu zasedala Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova, tam zaznílo od představitelů Sdruení praktických lékařů pro dospílé a Sdruení praktických lékařů pro díti a dorost zcela jednoznační: Pokud budou elektronické recepty povinné k 1. lednu 2018, navíc jetí k 1. březnu 2018 elektronická evidence treb, co povauji za dalí nesmysl, protoe tích financí, které vyberou ta zdravotnická zařízení, v níkterých případech jsou moná vyí, co se platí v hotovosti. Nicméní, vítina, jsem přesvídčen o tom, e tích financí tolik není. Ono na příkladu naich zdravotnických zařízení, pokud vyberou v řádech tisícikorun za rok při nabídce, sice troku odbočuji, ale dovolte mi to, 6000 korun za první kasu, za druhou kasu 4000 korun, 180 korun mísíční pauál za EET, za ten systém, tak třeba toto zdravotnické zařízení, které mám na mysli, tak ani za 2,5 roku se jim ta investice nevrátí. 2,5 roku je toto čistá ztráta. Jsem přesvídčen o tom, e v naprosté vítiní a předevím ambulantních zdravotnických zařízení by nemílo být ani EET, dá se to samozřejmí obejít, protoe pacienta...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pojïme k tématu, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Jetí jednu vítu mi, prosím, dovolte. Jednu vítu. Dá se to obejít samozřejmí, pole se ten pacient na potu, tam slote na číslo účtu tu danou částku, ale to je diskomfort pro pacienta. Omlouvám se za to odbočení, ale to souvisí s tím, co jsem chtíl říct. Já mám připraven návrh senátního návrhu zákona, který by řeil práví obí dví tyto záleitosti. Byl bych rád, abych ho mohl potom podat na srpnové schůzi s tím, e by ho projednala noví zvolená snímovna tak, aby k 1. 1. elektronický recept povinný nebyl.  
Ale vracím se zpátky k tomuto tisku. Čili jetí jednou, díkuji za tu osvícenost a vstřícnost ze strany MPSV a České správy sociálního zabezpečení, za dobrovolné elektronické neschopenky. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já musím říct, e mám s tímto zákonem velký problém. Tento zákon se původní tvářil jako technická novela, která má upravit, resp. zjednoduit platbu sociálních odborů OSVČ. Nicméní, to, co se strhlo ve snímovní zejména, v rámci druhého čtení na plénu snímovny, to je opravdu... Dost smutné, řekla bych. V prvé řadí je to pozmíňovací návrh pana poslance Zavadila, který přiel s tím, e se nemocenská od 1. ledna 2018 bude v první fázi do 31. dne zvyovat na 66 % a pozdíji na 72 % vymířovacího základu. Sám přiznal, e zde půjde o navýení výdajů ze státního rozpočtu, podotýkám, mandatorních výdajů ze státního rozpočtu, o 2,7 miliardy korun. Ono se říká, e zdroje jsou, e peníze jsou, ale jestli si vzpomínáte, tak sám pan ministr financí Pilný, kdy nastoupil do úřadu, tak po níkolika dnech vystoupil před kamery různých médií a prohlásil: Státní kasa je prázdná. Tak by mí zajímalo, kde se seenou tyto peníze. My máme teï výhodu, e máme hospodářský růst, máme se enormní dobře, ale u to tady zaznílo, ekonomika se prostí vyvíjí po sinusoidí, nevím, co budou dílat vlády, a se nebude dařit. Ale prostí ty mandatorní výdaje, tedy zákonné výdaje, které budou muset platit, kdy je budou muset z toho státního rozpočtu vydávat, a ty zdroje u nebudou. Samozřejmí, já přeji kadému, aby míl plat nebo tu nemocenskou v takové výi, která mu usnadní ivot, bude muset ít způsobem, e nebude muset počítat kadou korunu. Nicméní si musíme uvídomit, e stát můe dát jenom tolik, kolik sám vybere od tích lidí, kterým to potom vrátí v tom platu. Ale to u je jiná...  
Co se týká jetí toho principu, e to bylo podáno v rámci druhého čtení, to nebylo ani podáno na výboru, pan předseda Zavadil je předsedou sociálního výboru, tak nevím, proč se to neprojednávalo aspoň na sociálním výboru, ale to bylo prostí podáno na plénu. Já si myslím, e takhle závaná víc, bylo by nutné, aby byla projednávána řádným legislativním procesem, aby to ministerstvo předloilo, aby to udílalo prostí to kolečko připomínkového řízení, potom se to dostalo na vládu, ta k tomu vyjádřila stanovisko, tady zde přítomný pan ministr Chvojka, pardon, vy nejste z legislativního, vy jste pro lidská práva, omlouvám se, ale prostí aby to bylo řádní projednáno, aby se to nedílo v rámci druhého čtení na plénu snímovny.  
Toté je pozmíňovací návrh pana poslance Bíhounka, který se týká elektronických neschopenek. Tam je to také ten samý problém, který mám s tím prvním pozmíňovacím návrhem pana poslance Zavadila, e to neprobíhlo připomínkovým čtením. Ano, tady zaznílo, jsou dobrovolné zatím ty elektronické neschopenky. Nicméní si myslím, e to je zase tak závaná víc, která by míla opít projít tím legislativním kolečkem. Já jsem velký příznivec eHealthu, tedy elektronického zdravotnictví. Nicméní, takhle prostí se to dílat nedá, takovýmto způsobem. Ale co tady mní vadí jetí u tohoto poslaneckého návrhu, je dalí víc ta, e tady nenovelizujeme jenom tento projednávaný zákon a související zákony, ale dokonce i dalí zákon, co je zákon o úřadu práce. To je prostí neuvířitelné, e se takovýmto jedním pozmíňovacím návrhem, který se předloí v druhém čtení, novelizuje zákon, který vůbec s tím původním nesouvisí. Proboha, takhle se přece ty zákony nedají dílat! Takhle závané zmíny přece nemůeme dílat jen tak, e to prostí předhodíme plénu Poslanecké snímovny. A tohle jsou přesní důvody, kvůli kterým já osobní budu hlasovat proti přijetí tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. S přednostním právem vystoupí pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, já musím reagovat na slova kolegyní Filipiové. Moná, e kdo z vás je v Senátu tři čtvrtí roky, tak se můou zdát ta slova na místí. Víte, já pamatuji, kdy tady byl předloen balík 63 zákonů, vechno smotáno dohromady, dokonce se tady neumonilo nebo se prosadilo, aby se pouil institut nezabývat se. Proto bych si vyprooval, abychom tu nebyli moralizovaní, kdy lidé, kteří tento institut tehdy tady prosadili, dneska by říkali, jak patní legislativní postupujeme.  
Zadruhé, tyto zmíny vechny se týkají de facto sociální oblasti. Zákon, který se týká úřadu práce, samozřejmí spadá do té sféry ministerstva práce a sociálních vící, já také nemám rád, kdy se víci načítají ve druhém čtení na plénu, ale to se díje i tady, e to neprojde výbory a čte se to tady na plénu. Take také bychom míli toto zvaovat. Víte, ta nemocenská byla u nás enormní pokrácena, bylo to i s odůvodníním, e byla finanční a hospodářská krize, rozpočet byl ve velkém deficitu. My jsme se dostali do růstu. Ta nemocenská se nevrací tam, kde byla. Ta nemocenská se vrací jenom u tích případů, které jsou dlouhodobé. To jsou vítinou váné nemoci. Ne kadý, kdy je nemocný, se můe tvářit, e je v práci, a brát peníze. Já si myslím, e to je patná víc. Víte, e se týká i Senátu. Míli bychom se do budoucna o tom níjak poradit, samozřejmí nejlepí by bylo, kdyby vláda předloila níjaký návrh, jak tyto víci řeit. Ale přece jenom, myslím si, e bychom taky níkdy míli být lidsky zdrenliví. Jistí si uvídomujeme vichni, nebo drtivá vítina z nás, e kdy přednosta rodiny, ivitel rodiny marodí 30, 60 a více dnů, pobírá dávky ve výky 60 procent třeba při podprůmírném nebo průmírném výdílku, e jsou to fatální problémy pro rodiny, zejména pro rodiny s dítmi. Já tento návrh podporuji a chci říci, byl předmítem opakovaných jednání koaliční rady, protoe ty návrhy byly irí. Tady to bylo minimum, na kterém se shodla jak koaliční rada, tak se na tom shodla i tripartita. Tento návrh má podporu tripartity, to znamená i zamístnavatelů, protoe zamístnavatelé, sám jsem s nimi jednal, oni se u mí objednali, protoe tehdy hrozilo, e budou převálcovaní koalicí, e to bude vráceno tam, kde to bylo, oni se u mí objednali, přili s tímto návrhem sami, abych byl jakýsi prostředník, aby to nebylo tak radikální, jak to bylo původní navrhováno. Nakonec se respektovala dohoda v tripartití, myslím si, e také proto byla načtena a tedy v dobí, kdy byla ta prostá shoda panem předsedou výboru Zavadilem. Ale bylo to de facto se souhlasem vlády. Take nic mimořádného, bíná praxe. Mní osobní vadí, e se tady jakoby pouívají, jaká hrůza nebo jaké výrazy jsou tady pouity, bohuel, i tato nae místnost zaila daleko brutálníjí útoky na čistotu práva.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Nyní s přednostním právem pan senátor Jiří Oberfalzer. Zastupuje předsedu klubu při dnení schůzi.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře. Já musím reagovat na takovou legendu, která se tady uchovává. Podařilo se mi řadu let mlčet, ale přece jenom... Bohuel tu není Honza Horník, který také patří k tím, kteří to stále připomínají.  
Topolánkův batoh. Bylo to komplexní legislativní opatření, jeho cílem bylo srazit deficit státního rozpočtu. Topolánek zdídil mandatorní výdaje po Paroubkoví vládí, která před volbami, vzpomínáte si na populární pastelkovné, nicméní tích opatření bylo mnoho, rozdávala, kudy to lo. Nakonec to nevedlo k vítízství, ale je pravda, e to vedlo k patu.  
Nicméní, tehdy kdyby se neučinila tato opatření, vedl by deficit státního rozpočtu k výi zhruba 180 miliard. Tímito opatřeními se podařilo srazit ho na 80. Dobře víte, e mandatorní výdaje jsou níco jako rychlík, take to nejde zastavit z roku na rok. Ale toto je třeba připomenout. Nebavme se jenom o tom, e jsme zde schválili tento návrh institutem nezabývat se. Tehdy projednaly ty návrhy, myslím, tři výbory, moná se mýlím, e byly čtyři, nevím jistí. Vechny tento návrh podpořily. Návrh na nezabývat se podpořila témíř ústavní vítina přítomných senátorů. Vechno se to dá shrnout do jedné víci, ty návrhy míly naprostou podporu vech koaličních partnerů, plus moná níkterých dalích senátorů, to taky u do detailů nevím. Take nestrame zde s institutem nezabývat se, znamenal, e jsme si uetřili mnohahodinové debaty.  
Tam, kde je prostí jasná vůle a je deklarována jak ve výborech, tak i v takovémto hlasování, prostí si nedílejme iluzi, e rozsáhlou mnohahodinovou debatou zmíníme postoje tíchto senátorů, kteří dobře vídíli, o čem hlasují. Byla to vůle tehdejí koalice zastavit marnotratné hospodaření se státními financemi. Do krize bylo jetí daleko. Pak samozřejmí přily horí časy. Pak se skuteční ten deficit dostal a nad úroveň 200 miliard. Ale to bylo dáno globální krizí, za kterou rozhodní hlasování o nezabývat se nemohlo.  
Já bych jenom rád tady udílal takovou historickou exkurzi, abychom si nenalhávali, co se tady tak straného stalo.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy se nyní přihlásila paní senátorka árka Jelínková. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych k tomuto projednávanému zákonu míla, jenom k jednomu bodu, takovou malou připomínku. I kdy jsem k tomu nedávala ádný pozmíňovací návrh, ale chtíla bych jenom, aby to tady zaznílo. Je to ten bod, který se tváří, jako e je to krok vpřed, ale pro mí je to spí krok vzad, a to je to vyplácení důchodů prostřednictvím zařízení sociálních slueb jednotní 15. den v mísíci. V praxi to vypadá tak, e senioři v domovech pro seniory u tzv. ty své peníze a důchod vůbec nevidí, on u přijde jenom hromadní na účet toho zařízení, on je u jenom postaven do takové pasivní a pro mí ne příli důstojné role potom človíka, který dostane takové kapesné, které je v současné dobí podle zákona ve výi 15 % výe jeho důchodu. Ten senior, to budeme moná časem i my, já, pokud budeme nuceni vyuívat tato zařízení, tak u nebudeme své důchody vůbec vidít, ale dostaneme kapesné 15 % svého důchodu, nebo jiná procenta, která budou třeba v té dobí aktuální.  
Říkám to tady proto, zase na druhou stranu jsem si vídoma, e je to pro ta zařízení jednoduí. Vítina tíchto zařízení u tento institut vyuívá, ale musí si ho sjednat vdy individuální s Českou správou sociálního zabezpečení. Není to zatím automaticky. Já jsem vdy byla zastáncem toho, e který zrovna přiel senior, ten den, kdy míl výplatu, kdy byl doma, tak ji míl i v naem zařízení, poačka přinesla důchod přímo seniorovi a on byl ten, který přiel, nebo my jsme přili za ním a on si za ty sluby zaplatil. Chci to jenom s ohledem na ta lidská práva, zachování této důstojnosti seniorů, zmínit. Na druhou stranu jsem si vídoma, protoe jsem jezdila dlouhá léta jako inspektorka kvality do tíchto zařízení, e mnohá tato zařízení nemají dostatečný počet pracovníků, je to pro ní jednoduí, dostávat ty peníze, spí v současné dobí je ta situace zhorující se, e tích pracovníků stále ubývá. Proto tedy jsem nepodala k tomuto ádný pozmíňovací návrh, nechávám to takto, ale chtíla jsem, aby to tady zaznílo, e tento bod pro mí není krokem vpřed, ale naopak krokem vzad. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní se hlásil pan... Ne, potom, dobře, take slovo má paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji za slovo. Musím reagovat velmi krátce na slova pana předsedy tícha vaím prostřednictvím, paní předsedající. Musím říci, e mnohé mi vzal předřečník kolega Oberfalzer, kdy jsem se chtíla vyjadřovat práví k tomu slavnému nezabývat se. Ale já k tomu dodám jenom jednu víc. Celý tento návrh zákona, který jsme tady projednávali, práví proel celým legislativním procesem. O tom to je. To, e navíc tady vlastní jetí byla vůle vech výborů to podpořit, diskuse o tom byla, to je úplní jiná víc. Nevím, asi jsme se neposlouchali. Ale mní práví na dvou pozmíňovacích návrzích poslanců Zavadila a Bíhounka vadí to, e tak zásadní víci neproly řádným legislativním procesem, co ten tzv. Topolánkův baoh proel. A navíc, tento zákon se dostal do Senátu a podle jednacího řádu Senát má právo vyjádřit vůli zákonem se nezabývat. Tady neprobíhlo nic nezákonného, tady vechno bylo v rámci řádného legislativního procesu.  
A jetí bych chtíla dodat. Tady to vypadá tak, e si nepřeji, aby lidé pobírali vyí nemocenskou. Opít jsme se asi patní poslouchali. Řekla jsem, e kadému bych přála, aby míl dostatek peníz na své ivobytí, základní potřeby, volný čas apod. Ale stát můe vydat jenom tolik, kolik má.  
A jetí dodám jednu víc. Kdy to vichni cítili jako velkou újmu, e stále platí výplata nemocenské z roku, myslím, 2008 nebo 2010, to nyní nevím, v dobí, kdy se to práví sniovalo vzhledem k hospodářské krizi, tak já se ptám, proč se to řeí a prakticky na konci mandátu této vlády? e by volby? Díkuji, na shledanou! Tedy na shledanou ! (Oivení v sále  smích.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, je to konec vaeho příspívku? (Souhlas.) Díkuji. Slovo má nyní pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Nechtíl jsem vystupovat, ale poté, co tady zaznílo od pana kolegy Oberfalzera, tak na to se nedá nereagovat, protoe to bylo tak brutální zkreslení toho, co se stalo, i zlehčování této situace.  
Ano, to byla novela velké řady zákonů, které míly naprosto zásadní dopad na chod státu, mimochodem co se týče úspor, tak ony takhle sniovaly o 60 a 80 miliard daňové příjmy státu, to znamená, nebyly to pouze úspory. A tady tehdy byla umlčena opozice nebo menina v Senátu vyuitím institutu nezabývat se tímito zásadními návrhy. A mimochodem, i to vedlo k tomu, e u v minulém volebním období byl zmínín jednací řád Senátu, take jeden, kterýkoliv klub můe zavetovat návrh na hlasování o tom, e se nebudeme níjakým návrhem zabývat, protoe i v dobách, kdy my jsme tady míli dominantní pozici, tak jsme nechtíli, aby se níkomu stalo to samé, co se stalo mimo jiné sociálním demokratům, e se vůbec k tímto zásadním zmínám fungování státu nemohli vyjádřit. Takto je realita.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Váený paní předsedající, pane ministře, paní kolegyní, páni kolegové. Chápu, e je stále jetí doba před obídem a hlavní krevní glukózy se sniuje na hypoglykemii a s tím souvisí také agresivita, take nerad bych příli zdroval, aby se to jetí nevystupňovalo. Ale přesto přese vechno mi dovolte, prosím, dví víty.  
Musím zareagovat na vystoupení paní kolegyní Jelínkové, vaím prostřednictvím, paní předsedající. Je to samozřejmí otázka pohledu. Je to otázka pohledu meního pobytového zařízení sociálních slueb, nebo vítího co se týká zasílání důchodů přímo na účet daného zařízení hromadní od České správy sociálního zabezpečení. Ano, je to pravda, předevím vítí zařízení to vyuívají a vnímají to jako velké pozitivum. Ale na druhou stranu to také jako velké pozitivum i uivatelé sociálních slueb, nejen senioři, ale i tílesní postiení a dalí, s tím, e opravdu ten den dostanou zůstatek důchodů, tzv. to  laicky řečeno  kapesné. Ale zase na druhou stranu oni se u nemusí starat o to, aby za sluby zaplatili, museli by jít o dví poschodí níe do pokladny a tam peníze předávali. Je to opravdu jenom otázka pohledu, take jsem chtíl jetí tento druhý pohled přinést také. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo paní senátorka Emilie Třísková.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, za slovo. Jenom v krátkosti bych chtíla říci a vrátit se k projednávanému zákonu, e se skuteční jedná o dlouhodobí očekávaný zákon, který je vstřícný práví k OSVČ, k tímto lidem, zjednoduuje systém. A já bych vás, váené paní senátorky a senátoři, chtíla poádat o jeho schválení. Pracuji v sociální oblasti prakticky celý svůj profesní ivot. Kdo si bere pracovní neschopenku? Jsou to práví ti lidé, pracovníci přímé péče, kteří mají průmírný plat třináct, čtrnáct tisíc a pro ní jsou tyto peníze, navýení tíchto dávek skuteční hodní peníz. A proto vás ádám, abyste vzali při hlasování i tento úhel pohledu v úvahu a jednali v zájmu tíchto lidí. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A nikdo se nehlásí, take já se takhle přihlásím, s kolegou jsem domluvena. Jenom jednu vítu, nebojte se.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nyní má tedy slovo paní 1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská, prosím.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jenom pro upřesníní. Nemocenská se projednávala opakovaní v tripartití, v koaliční radí, bylo připomínkové řízení, a variantu navýení vybrala vláda. Zkrátil se pouze proces ve snímovní. To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám za dopřesníní a končím obecnou rozpravu k tomuto zákonu. Předávám řízení schůze opít paní 1. místopředsedkyni Milui Horské.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Předávám nyní slovo panu ministrovi, prosím.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo a za podnítnou diskusi. Na níkteré víci budu reagovat, snad jsem na níco nezapomníl.  
Co se týče výe nemocenského, je to samozřejmí politikum. Jsou politici  a tím nemyslím samozřejmí paní senátorku  kteří jsou pro to, aby se v podstatí neplatila nemocenská ádná. Pak jsou politici, kteří by chtíli, aby se platila nemocenská 100 %. Vdycky to je samozřejmí níjaký kompromis na základí dohody politické garnitury a také na základí toho, kolik peníz máme ve státním rozpočtu.  
Musím říci, e doposud byl výbír nemocenského v přebytku. Byla sice přijata otcovská dovolená, ale zároveň tím, jak rostou platy, zvyuje se i výbír nemocenského, take nevidím problém v tom, e by na zvýené nemocenské, o kterém dnes jednáme, nebyly peníze.  
To, co říká pan ministr Pilný, říká, e peníze v podstatí nejsou na nic. Vichni jste zaregistrovali v médiích, e říká, e za 20 let nebude ani na důchody, e ti, co v důchodu budou, budou sekat sousedům trávu, abychom alespoň níjak přeili.  
To je spíe politický postoj pana ministra Pilného, se kterým já nesouhlasím. Je to otázka priorit a je to samozřejmí politikum, jak má být nemocenská vysoká.  
To, co říkala paní místopředsedkyní i níkteří její kolegové, ano, to je pravda. Jednalo se o navýení nemocenského na plenární schůzi Rady hospodářské a sociální dohody níkolikrát, bylo est variant navýení nemocenských dávek, dví varianty předloilo ministerstvo práce a sociálních vící, dví varianty zástupci odborů, dví varianty ministerstvu financí. Dolo samozřejmí k jednání na koaliční radí 23. listopadu minulého roku. A tam dolo k dohodí, e v rámci časové úspory se tato víc bude řeit pozmíňovacím návrhem, co ale  chci reagovat na paní senátorku  je naprosto bíná víc. Vy jste říkala, kdy jsme se bavili o batohu, e tam bylo vechno legální podle zákona. Ale tohle to bylo samozřejmí také podle zákona, protoe poslanec můe dát pozmíňovací návrh. To je v souladu s Ústavou a jednacím řádem a není na tom nic patného. Pozmíňovací návrhy byly uplatňovány poslanci i k vládním návrhům.  
Pamatuji, e kdy jsem byl v ústavní-právním výboru v minulém funkčním období, pan ministr spravedlnosti Jiří Pospíil dopilovával zákony v gesci ministra spravedlnosti různými pozmíňovacími návrhy neustále, take to je moná níco, co se nám nemusí líbit, ale pozmíňovací návrhy jsou prostí v pořádku a v souladu s jednacím řádem a zejména s Ústavou.  
Jsem rád, e nedolo v tomto případí k tomu, e se mínilo 5 zákonů píti různými návrhy, ale e jsme to opravdu dali do tohoto jednoho komplexního zákona, který níjakým způsobem víci, které jsou na sebe navázány, řeí komplexní; a e jste nedostali jednu novelu v září, druhou novelu v listopadu, třetí novelu v prosinci, ale jsou víci provázány, řeí víci komplexní.  
Poslední víc, co tu mám napsanou. Způsob výplaty hromadným poukazem, ten je a bude moný a po souhlasu konkrétního důchodce v domoví, take tady nejde o to, e by se víci níjak zneuívaly, prostí musí tam být vdy souhlas konkrétního uivatele, klienta toho domova.  
Vířím, e jsem níjakým způsobem reagoval na to, co jsem zaznamenal, a e podpoříte návrh, jak byl předloen. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Tái se zpravodajky ÚPV, zda si přeje vystoupit. (Nepřeje.) Prosím tedy, pane garančním zpravodaji, vyjádřete se k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Paní místopředsedkyní, díkuji za slovo. V diskusi vystoupilo 9 senátorek a senátorů, z toho jedna paní senátorka dvakrát. Byl přečten výborový návrh  schválit, a to ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Přistupujeme k hlasování. Svolám vás.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh byl přijat, je schváleno, kvórum je 13, pro 49, proti nikdo.  
Končím projednávání tohoto bodu. Loučím se s panem ministrem, díkuji za jeho úspíné hostování v Senátu. Díkuji zpravodajům.  
Dámy a pánové, sejdeme se za hodinu, to znamená, e v 15.15 začíná ná odpolední program. Přeji dobrou chu k obídu.  
(Jednání přerueno v 14.12 hodin.)  
(Jednání zahájeno v 15.15 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat naím odpoledním programem. Poprosím vás, abyste se zaregistrovali, aby nás byl dostatečný počet, co u je... To je výborné.  
Odpolední program budeme začínat bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
140  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 140. Návrh uvede zástupkyní skupiny poslanců, paní poslankyní Víra Kovářová. Já ji tady vítám, dobré odpoledne, paní poslankyní. Máte slovo, prosím.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Dobré odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové, předstupuji dnes před vás jako předkladatelka návrhu zákona. Říkáme mu, e je troku vousatý, protoe byl předloen před témíř 3 lety. Má za cíl reagovat na níkterá nesmyslná trestní stíhání komunálních a regionálních politiků, k nim v posledních letech  podle nás vinou zavádíjící právní úpravy  dochází. Zpravidla jde o situace, kdy obec upřednostnila určitý dlouhodobý veřejný zájem před prostou  z ekonomického pohledu  krátkodobou racionalitou, a následovalo trestní stíhání jejích představitelů.  
Nae novela usiluje o to, aby k takovým popotahováním u nedocházelo. Do § 38 odst. 1 zákona o obcích proto vkládáme ustanovení, které zní: Poruení povinností stanovených ve vítí první a druhé není takové nakládání s majetkem obce, které sleduje jiný důleitý zájem obce, který je řádní odůvodnín.  
Vítu první přečtu: Majetek obce musí být vyuíván účelní a hospodární v souladu s jejími zájmy a úkoly vyplývajícími se zákonem vymezené působnosti. Obec je povinna pečovat o zachování a rozvoj svého majetku. Jak píeme v důvodové zpráví, explicitním zakotvením kritéria jiného důleitého zájmu obce se otevírá prostor pro zohledníní mimo ekonomických aspektů přijímaných rozhodnutí. Typickým příkladem je posouzení konkrétní dispozice s ohledem na její účelnost pro rozvoj obce nebo význam pro řeení sousedských vztahů.  
Závírem mi dovolte podotknout, e v rámci projednávání v Poslanecké snímovní byl podán kolegou Kořenkem pozmíňovací návrh, který původní předlohu rozířil o ustanovení týkající se rovní hl. m. Prahy a krajů  tedy vech úrovní a typů územní samosprávy v českém právním řádu.  
Kolegyní a kolegové, prosím vás, abyste tento návrh podpořili. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 140/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VUZP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 140/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zbyník Linhart, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové, VUZP projednal tento tisk č. 140 na svém jednání minulý týden, 12. 7. 2017. Doporučil schválení návrhu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pro toto usnesení hlasovalo 10 z 11 přítomných členů naeho výboru, čili dost jednoznační. Obsah zákona jste slyeli. Jde o vloení jedné víty do tří samostatných zákonů  zákona o obcích, zákona o krajích a zákona o hl. m. Praze.  
O to, jak vlastní bylo jednoznačné hlasování výboru, o to víc jsme nebyli zajedno při diskusi, jestli takováto jedna víta bude dostačující na to, abychom se vyhnuli tomu, co se často díje při extrémním výkladu níkterých státních úřadů, úředníků, předevím pak policie a státních zástupců, ale to se vlastní uvidí.  
Nakonec převládl názor, e tato novela posiluje postavení samospráv a jejich autonomii. Proto drtivá vítina členů výboru hlasovala pro schválení.  
V Poslanecké snímovní bylo při závírečném hlasování pro přijetí 139 ze 163 přihláených poslanců.  
Na závír mi tedy dovolte, abych za sebe a také za garanční výbor navrhl schválení návrhu zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny, při vídomí jeho nedokonalosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se také postavil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se také zpravodajky ÚPV, paní senátorky Hubáčkové, zda si přeje vystoupit. (Ano, chce.) Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váená paní poslankyní, milé kolegyní, milí kolegové. ÚPV se zabýval předloeným návrhem na zmínu zákona na své 10. schůzi, která se konala 12. 7. 2017. Přijal usnesení, které přečtu na závír. Protoe jsem byla zpravodajkou, tak nebudu číst celou zpravodajskou zprávu, jenom z toho vypíchnu to nejdůleitíjí.  
Předloený návrh určití správní reflektoval zkuenosti roku 2014 i 2015. Dovolím s připomenout, e v mezidobí od předloení návrhu k dnenímu dni byla přijata novela zákona o obcích, o krajích, o hl. m. Praze zákonem č. 106/2016 Sb., u kterého byl mimo jiné vloen, zmínín § 32 odst. 2 v zákoní o obcích, který si dovolím komplet odcitovat: Při úplatném převodu majetku se cena sjednává zpravidla ve výi, která je daná v místí a čase obvyklá, nejde-li o cenu regulovanou státem. Odchylka od ceny obvyklé musí být zdůvodnína, jde-li o cenu nií ne obvyklou. Není-li odchylka od ceny obvyklé zdůvodnína, je právní jednání neplatné.  
Myslím si, e to zcela naplňuje to, co teï říká, by troku jinými slovy, tento noví navrhovaný paragraf. Zdá se mi, e se spí neblííme té právní jistotí, ale e naopak můe dojít k různým výkladovým nejasnostem, nepřesnostem. Rozhodní to tedy právní jistotu neposílí.  
Z toho důvodu jsem předloila návrh tohoto zákona zamítnout.  
Usnesení nyní přečtu:  
ÚPV svým 62. usnesení doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítnout.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Vítrovský. Má slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové, chtíl bych předkladatelce návrhu velmi podíkovat za předloený návrh  jako dlouholetý komunální politik. A myslím si, e je to krok jednoznační správným smírem. Proto jednoznační budu podporovat stanovisko, které dal k projednávanému tisku garanční výbor, tj. VUZP, na kterém je vidít, e ve výboru sedí velká vítina komunálních politiků a starostů, kteří znají problémy z praxe.  
Chtíl bych říct, proč mám pohled takový, jaký mám. Domnívám se, e v současné dobí není nejvítím problémem malých obcí nedostatek prostředků. Nejvítím problémem je personální deficit, kdy se lidé bojí kandidovat do obecních zastupitelstev, protoe jejich rozhodnutí bývají kriminalizována, a proto lidé nechtíjí do tíchto veřejných funkcí vůbec kandidovat.  
Co se týče ekonomické prospínosti a ekonomického profitu, dovolím si tady uvést příklad, který jsem uvádíl v ÚPV, a za tím příkladem si stojím. Mám tu čest být senátorem za volební obvod Táborsko. Tábor  jako místo  bylo vdy místo s bohatou vojenskou tradicí. Vojáci potřebují pro své cvičení střelnici. Střelnice je na pozemcích místa Tábora, a armáda potřebuje pozemky pronajmout. Místo Tábor postupovalo tak, jak by postupovala drtivá vítina municipalit. Nechalo si udílat znalecký posudek. Teï hrozí, e armáda na výi znaleckého posudku zkrátka nepřistoupí a Tábor o vojenskou posádku přijde. Neumím si představit, jak by si místo Tábor, představitelé místa Tábora odůvodnili, e pronajmou armádí pozemky pod cenou znaleckého posudku. Tábor přijde o vojenskou posádku, budeme mít chvilku profit z nájmu. Ale přijde o daňové příjmy a dalí benefity, jako jsou, nevím, díti do kolek, díti do kol atd. atd.  
Z toho důvodu si myslím, e návrh zákona, jak byl předloen skupinou poslanců, je jednoznační krokem správným smírem. Prosím vás o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váená paní poslankyní, dopředu říkám, nebudu vás zdrovat příklady ze své dvanáctileté komunální praxe ze Stříbra. Za druhé  díkuji paní poslankyni a kolegům a kolegyni za to, e se chopili toho tématu. U nemohu ale podíkovat za způsob, jakým ho zpracovali. Protoe zníní té víty, je má být v zákoní navíc, neřeí to, o čem asi poslanecká iniciativa uvaovala. V podstatí jenom opakuje, a řekl bych, e ve zvlátních nebo výjimečných případech; nebo jak to tam je přesní, jetí ztíuje zastupitelům jejich postavení. Kdyby tam bylo takové zníní, které by jednoznační říkalo vyetřovatelům a státním zástupcům  ti by spí potřebovali níjaké prokolení, ne níjaké nové zníní zákona, jak postupovat v případech, kdy rada níco odsouhlasí, zastupitelstvo níco odsouhlasí, a po roce, po dvou, buï níkdo z neúspíných opozičních kandidátů anebo níkdo, kdo si myslí, e bude obec, místo spravovat lépe, podle svého názoru, zpochybní hospodárnost a účelnost rozhodnutí rady nebo zastupitelstva. Bohuel to znám i ze své praxe, kdy na mí bylo podáno trestní oznámení  jako na starostu. Bránil jsem se podáním trestního oznámení zase obrácení. Vyel jsem z toho v pořádku. Ale pouze tím, e jsem se vdycky opíral o usnesení rady nebo o usnesení zastupitelstva.  
A divil jsem se  to bylo níkdy kolem roku 2010  vyetřujícím orgánům a státním zástupcům, e zákon 128 neznali. Tady tak dlouze a moná nesouvisle mluvím proto, e jakoto člen ústavní-právního výboru nemohu hlasovat pro zníní tohoto pozmíňovacího návrhu zákona, protoe je to nadbytečné, a níkdo pouil slůvko zaplevelení a neřeí to, co bylo úmyslem poslaneckého návrhu.  
Zároveň tu vystupuji z toho důvodu, e bych byl rád, kdyby vznikla níjaká iniciativa, která by tedy jednoznační řekla, kdy je rozhodnutí Rady nebo zastupitelstva nenapadnutelné a kdy by míly vyetřující orgány hned v té první fázi to odmítnout jako bezpředmítné. Ale bohuel na to asi není, určití ne do nejbliích voleb, dostatek času. A nevím ani, jestli i dostatek sil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Paní poslankyní, kolegyní a kolegové. V ústavní-právním výboru jsem hlasovala pro návrh, protoe jsem vidíla a příli mnoho stíhaných zastupitelů. Řeknu vám jenom takový témíř vtip. Kdyby to nebylo smutné, tak by to snad mohl být vtip. Vysoký justiční činovník, kdy se ho zastupitelé ptali, jak se bránit trestnímu stíhání, tak jim poradil: No, hlasovat tajní, aby se nepoznalo, kdo jak hlasoval. Tímto způsobem bych nikdy nikomu neradila, ale spí zákon je potřeba táhnout tím smírem, aby, kdy si orgány činné v trestním řízení neumíjí vyloit zákon, tak aby to dostaly polopatí. A podle mého názoru zde to polopatí podáno je, a já pro ten zákon hlasovat budu. A bych ráda, kdybyste i vy pro níj hlasovali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. Nikdo se do obecné rozpravy dále nehlásí, obecnou rozpravu končím, a poádám paní poslankyni, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Díkuji za slovo. Kolegové, kolegyní díkuji za vae vyjádření. Myslím, e v ústavní-právním výboru se jasní ukázalo, e jsou na víc dva pohledy. Jeden je právní a druhý je komunální. A prosím vás proto, abyste podpořili komunální, i kdy paní senátorka toto podporuje, ale s tím, e ona míla práví i tu osobní zkuenost. Tímto vás prosím jetí jednou o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Ptám se paní zpravodajky ústavní-právního výboru, zda si přeje vystoupit v obecné rozpraví? Nechce. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby nám okomentoval obecnou rozpravu.  
Senátor Zbyník Linhart:  
V obecné rozpraví k tomuto návrhu, k tomu tisku vystoupili, kdy pominu zpravodaje, tak tři senátoři. V zásadí vichni tři se shodli na tom, e je potřeba víc řeit. Jeden byl nesouhlas s konkrétním provedením. Musím říct, e často jsme svídky toho, e tady níco schvalujeme a přeme se o to, jak víta má vypadat a také velmi často vidíme, jak nejrůzníjí státní instituce se zákony zachází a toto je také ten případ. Čili dál navrhuji  a je to jediný návrh  hlasovat o schválení tohoto návrhu zákona, tak jak přiel z PS.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Máme dva návrhy. Jeden schválit, jeden zamítnout. (Senátor Z. Linhart: A pardon, druhý je zamítnutí z ústavní-právního výboru).  
V první řadí budeme hlasovat o návrhu schválit. Dovolím si vás sezvat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 70  
, registrováno 64, kvorum 33, pro 50, proti 5. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
146  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 146. Prosím paní poslankyni Víru Kovářovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Kolegyní, kolegové. Díkuji za přijetí toho předcházejícího zákona a doufám, e tak úspíní budete v mých očích i při schvalování následujícího zákona. Je to zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, která se týká dobrovolných dárců krve kostní dření a krvetvorných buník.  
Podle platné právní úpravy se hodnota jednoho odbíru krve a jejích sloek dárce oceňuje částkou 2000 Kč. To v současných podmínkách není dostatečné. Daňové zvýhodníní ve výi 2000 Kč bylo stanoveno v roce 1996, tedy před více ne 20 lety. Tehdy byla průmírná hrubá mzda kolem 10 000 Kč. Je zřejmé, e v současné ekonomické situaci u výe této částky nemůe působit motivační, a tak tedy navrhujeme její zvýení na 3 000 Kč. Upozorňuji, e dobrovolní dárci krve  mui mohou dát krev 5x, eny 4x za rok. V této souvislosti bych ráda upozornila na to a to samé jistí vichni znáte z televize a z médií, e počet dobrovolných dárců krve není dostatečný a činí cca 270 000 Kč. Doporučený počet dobrovolných dárců v populaci se pohybuje mezi 4 a 5 %. Nejde o jedinou zmínu, kterou navrhujeme. Novela zavádí pro odbír krvetvorných buník a pro dárce monost odečíst si z daňového základu částku 20 000 Kč. V původním návrhu jsme navrhovali, aby do této novely byli zahrnuti i ti, kteří se přihlásí do registru dárců kostní dření.  
Nicméní po dohodí s ministerstvy jsme podali doplňující návrh, který opakuji  ze 2000 Kč se zvedá odpočet za jeden odbír na 3000 Kč a za odbír krvetvorných buník si můe dárce odečíst částku 20 000 Kč. Jen upozorňuji, e jde o odpočet od základu daní, nikoliv o daní samotné. Jde o částku symbolickou, která ale dobrovolným dárcům krve ukazuje, e si jejich aktivity společnost cení a to povauji za velmi důleité. Na závír mi dovolte říci, e cílem naeho návrhu bylo pomoci lidem, kteří druhým darují to nejcenníjí  krev či kostní dřeň, a tím darují i ivot. Proto vás prosím o podporu této novely. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní navrhovatelko. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 146/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Jaromír Strnad, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové dovolte mi, abych vás seznámil s 99. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů. Po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Víry Kovářové, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Vladimír Plaček jako první. Prosím, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové. Chtíl bych paní poslankyni moc podíkovat za vechny dárce  dárce krve, krevní plazmy i krvetvorných buník. Vířím tedy, e se vztahuje tento zákon i na dárce krevní plazmy. O té tady příli mnoho nebylo řečeno. A vnímám to opravdu jako velké oceníní jejich společenského postoje, jejich rozhodnutí darovat  jak opravdu říkala paní poslankyní - to nejcenníjí  krev, darovat ivot. Je to předevím to oceníní. Protoe motivace, i kdy finanční, je opravdu témíř symbolická, take jetí jednou chci podíkovat za vechny dárce včetní sebe, protoe jsem dritelem Zlatého Janského kříe III. stupní. Vnímám to opravdu jako oceníní vech dárců krve a krvetvorných buník a krevní plazmy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Budu mluvit velice rychle a velice struční. Musím profesní vystoupit, protoe kostní dřeň a krev mí iví, take tíko, kdy vystupují právníci k právním vícem, tak musí vystoupit hematolog, ale budu krátký.  
Velice lituji, e zákon neproel zdravotnickým výborem. Velice tíko můe výbor, který má na starosti daní, vídít to, e existují tady odbírová místa soukromých firem, která platí tisíce za odbíry plazmy. Vítinou jsou blízko studenských kolejí a ten odbír plazmy můe být níkolikrát týdní a dá se z toho docela dobře ít a dají se z toho docela dobře pořádat i mejdany. To, e se dají 3000 Kč, je v pořádku. Je tam určitá nerelace mezi tím, e před x lety byla průmírná mzda 10 000 Kč a dávaly se 2000 Kč, teï je průmírná mzda 24 000 Kč a dávají se 3000 Kč, ale samozřejmí to rád podpořím jako motivační. Myslím si, e je to dobrá víc uchopená poníkud řekníme nechci říct amatérsky  to bych urazil předkladatele  ale je to dobrá víc. Určití ano. Má se to udílat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Dalí do rozpravy a zatím jako poslední je přihláen pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váená paní poslankyní, dámy a pánové. Určití se tady najde málo lidí, kteří by tento návrh zpochybňovali a případní s ním nesouhlasili. Chci upozornit jen na jednu víc, a to u můj předřečník udílal také, e vedle toho zvýeného oceníní dárců krve  protoe my to nedíláme proto, e bychom je chtíli ocenit jenom tak, ale protoe to je opravdu společensky velice závaná a prospíná činnost a dobrovolných dárců je hrozní málo. A jeden z důvodů tkví moná v zákonu o krvi, a tam bych chtíl upozornit na to, e do budoucna by se míla legislativní činnost zamířit tímto smírem a omezit buï soukromá plazma centra anebo případní limitaci vývozních kvót pro plazmu. Nevím, nechci teï psát zákon, ale kadopádní problém tady je, kdy dobrovolný dárce si můe odepsat námi schválenou částku z daní, ale opravdu placený dárce za to dostane na dřevo a bohuel pro určitou skupinu lidí je toto podstatní vítím lákadlem ne dejme tomu níjaké společenské uznání. Opravdu tady nechci psát zákony, jenom chci upozornit, e ani tato zmína problém s nedostatkem dárců neřeí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. A vzhledem k tomu, e se do obecné rozpravy nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím a předávám slovo teï paní poslankyni Kovářové, která se hlásí, ale má samozřejmí závírečné slovo. Take prosím.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Závírem mi dovolte říci. Sice jsem členkou rozpočtového výboru, ale tento zákon jsme samozřejmí diskutovali jednak s Českým červeným kříem s Českým národním registrem dárců kostní dření a s Českým registrem dárců krvetvorných buník. Vzhledem k tomu, e jsme z pohledu rozpočtového výboru navrhovali částku odpočtu ve výi 5000 Kč tak, aby byla pomírná té průmírné mzdí, nicméní po dohodí práví s Českým červeným kříem jsme doli k částce 3 000 Kč a i to byl důvod, proč jsme to do novely zanesli a po dohodí se vemi ministerstvy. Onen zákon sice byl připraven nezdravotníkem, kdy to takto řeknu, nicméní byl s příslunými odborníky pomírní dlouho konzultován. Díkuji vám vem za pozornost. Vzhledem k tomu, e jsem zde asi naposled, tak bych vám chtíla podíkovat za spolupráci, protoe jsem se zde cítila témíř jako doma, protoe vekeré zákony, které jsme předkládali, nám zde proli. A doufám, e tento zákon nebude výjimkou, a prosím vás o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. A poprosím teï o vyjádření garančního zpravodaje.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupili tři senátoři. Zásadním způsobem nezpochybňovali tento návrh zákona, nicméní přednesli námíty, které by se míly řeit v budoucnu. Padl tady jediný návrh, a to schválit návrh.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je to tak. Take si vás dovolím sezvat k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 32 a já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 71  
registrováno 65, kvorum 33, pro 60, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu a zároveň díkuji paní poslankyni Kovářové a vem zpravodajům.  
A budeme pokračovat dalím bodem, a tím dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
139  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 139. Prosím pana ministra obrany Martina Stropnického, aby nás seznámil s návrhem zákona. U ho tady nevítám, protoe u byl dopoledne. Take prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající, jetí jednou pozdravím, váené kolegyní, váení kolegové, a popřeji příjemné odpoledne. Předkládám tedy ke schválení návrh zákona, jak tady bylo u řečeno, kterým se míní zákon č. 221/1999 Sb., o vojácích z povolání, ve zníní pozdíjích předpisů, který schválila Poslanecká snímovna 17. kvítna tohoto roku.  
Východiskem návrhu je vyhodnocení dopadů novely zákona o vojácích z povolání, která nabyla účinnosti 1. července 2015. Tato novela zásadním způsobem zmínila podmínky výkonu sluby vojáka, a to konkrétní zavedením spravedlivíjího systému v jejich odmíňování a nastavením transparentníjího kariérního řádu.  
Noví nastavené podmínky se ji nyní kladní promítají při náborech personálu, ale i v personální práci s vojáky. Posléze. Konfrontace novely s kadodenní praxí při výkonu sluby u vojáků v návaznosti na aktuální bezpečnostní situaci ukázala níkteré dílčí nedostatky při odmíňování vojáků, kteří se podílejí na plníní úkolů při eliminaci moných hrozeb na území naí republiky, ale také v rámci spojenecké spolupráce v mezinárodních operacích. Předmítem materiálu je tedy zejména upřesníní níkterých podmínek nároku vojáků za účelem jednoznačného výkladu nebo zjednoduení, a to pokud jde o například níkteré sloky sluebního platu, konkrétní se jedná o zvlátní příplatek při střídavém výkonu sluby a příplatek za zvýenou odpovídnost, nebo sluební příspívek na bydlení, dále náhradu jízdních výdajů, podmínky nároku na volno při nepřetritém vojenském nasazení, nebo např. zruení omezení formy rozvrení doby sluby při nasazení vojáků pouze na území ČR.  
Tích bodů je víc, ale myslím, e jsem zmínil ty podstatné. Dále jetí bych připojil, e součástí novely se na základí pozmíňovacích návrhů přijatých ve snímovní stala také zvlátní úprava trestní bezúhonnosti, zmína rozsahu přesčasové sluby, započítaná do sluebního platu, tam je sníení ze 300 hodin na 150 hodin za rok, zachovává to tak stejný pomír vůči dobí započítané u přísluníků bezpečnostních sborů. Dále potom úprava podmínek noení vojenského stejnokroje, upřesníní k úpraví vzhledu vojáků je tím míníno, zpřesníní podmínek odpovídnosti vojáka za kodu a jetí níkolik dalích technických kroků.  
Musím říci, e tak jak jsme se brzy po volbách v roce 2013 tuto, do značné míry ji připravenou normu uvést v ivot, e nakonec se potom vyplatilo níkolik mísíců jetí práce na tom zákoní č. 221. Musím říct, e to byla práce, neb volby byly jetí daleko, konstruktivní a napříč politickým spektrem. Teï, v tom červenci roku 2015, kdy vstoupila novela v platnost, tak jsme okamití zadali vem krajským vojenským úřadům, aby pečliví vyhodnocovaly vechny dopady, vechny případné nedostatky, aby registrovaly různé připomínky, námitky, nápady, námíty atd. To ve bylo vyhodnoceno v dobí, která byla fyzicky moná, take vlastní jetí v tomto volebním období. Já jsem rád, e v tomto smyslu mohu mluvit za snímovnu, částeční také ovem za Senát, protoe přísluné výbory v obou komorách se tím samozřejmí zabývaly, ta práce byla konsensuální.  
Čili já vám díkuji za pozornost, vířím, e s touto úpravou vyslovíte souhlas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení máte na stolech jako senátní tisk č. 139/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Bro, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Můj úkol bude velmi rychlý a jednoduchý. VZVOB projednal tento materiál na 7. schůzi konané dne 12. července, usnesení je jasné, výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů, ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, tudí otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já mám takový divný zvyk, snaím se návrhy zákonů konzultovat s místní nebo vícní příslunými institucemi. I tento návrh zákona jsem na různých stupních armády konzultoval a vylo mi z toho jedno jediné, vojáci ten návrh zákona vítají a velmi si přejí, aby námi proel. Take já ten návrh zákona podpořím a vířím tomu, e i vy také. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Vzhledem k tomu, e se do obecné rozpravy nikdo dalí nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Asi moc není k čemu. A poprosím pana garančního zpravodaje jenom, aby nám řekl, o čem tedy budeme hlasovat nyní.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji, pane předsedající. Myslím, e jediný vystupující podpořil návrh výboru, take hlasujeme o schválení tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Take máme tady jediný návrh na schválení, já vás sezvu.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 33. Já zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 72  
, registrováno 66, kvórum 34, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je bod s názvem  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v Litví, Estonsku, Lotysku a Polsku v rámci Posílené předsunuté přítomnosti NATO  
Tisk č.  
129  
Tento senátní tisk uvede pan ministr obrany Martin Stropnický. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Předkládám vám společní s ministrem zahraničních vící k projednání a ke schválení návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v Litví, Estonsku, Lotysku a Polsku v rámci Posílené předsunuté přítomnosti NATO, který schválila vláda dne 10. kvítna tohoto roku svým usnesením č. 351. Předmítem materiálu je působení sil a prostředků resortu obrany v pobaltských státech a v Polsku v počtu do 290 osob, a to v dobí od 1. ledna 2018 do 31. ledna 2019. Vyslání bude realizováno na základí závírů summitu NATO ve Varaví v červenci 2016, kde, jak si jistí vzpomenete, ty závíry odsouhlasily hlavy vech členských států, a u na úrovni prezidentů nebo premiérů. Je v souladu s čl. 43 odst. 3 písm. a) Ústavy ČR.  
Koncept Posílené předsunuté přítomnosti NATO, tzv. enhanced forward presence, spočívá v trvalé rotační přítomnosti aliančních sil ve státech na východním křídle NATO, s cílem posílit schopnosti kolektivní obrany a demonstrovat odhodlání bránit členy aliance.  
Ná příspívek do EFP tvoří mechanizovaná rota do 250 osob, která bude součástí uskupení na území Litvy, a minometná četa do 40 osob, která bude operovat v sestaví kanadského bojového uskupení v Lotysku. V Litví budou společní s námi působit vojáci z Nímecka, Belgie, Nizozemska, Norska, Francie, Chorvatska a Lucemburska; v Lotysku pak přísluníci armád Kanady, Polska, Itálie, panílska, Slovinska, Slovenska a Albánie. Co se týká Estonska, vedle vedoucí zemí, kterou je v tomto případí Velká Británie, budou v zemi operovat francouztí a dántí vojáci. V Polsku budou součástí amerického bojového uskupení britské, rumunské a chorvatské jednotky.  
V naem případí finanční prostředky na obí mise se odhadují do 362 milionů korun, budou čerpány z rozpočtové kapitoly ministerstva obrany.  
Závírem mi dovolte zdůraznit, e navrhované působení sil a prostředků resortu obrany v pobaltských státech a Polsku je konkrétním příspívkem ČR k posílení spojenců na východním křídle aliance, bude se jednat o silný politický a praktický výraz solidarity a ochoty naplňovat závazek kolektivní obrany, tedy principu, na kterém je zaloena i nae vlastní bezpečnost.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 129/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska, který má práví nyní slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Doplním snad jedinou informaci, která tu nezazníla, a to je ta, e ve srovnání s ostatními členy aliance je ná příspívek této obraní zcela srovnatelný v přepočtu na počet obyvatel nebo v jakémkoli jiném srovnatelném datu, přispíváme ke společné obraní stejnou mírou jako ostatní členové aliance, to si myslím, e je fajn, kdy to tady zazní.  
K této materii mí toho napadá opravdu hodní, ale s ohledem na to, e na naem výboru ádná sporná diskuse nebyla, to usnesení, které jsme přijali, bylo přijato jednoznační, bez vypořádání níjakých rozporů, tak mým úkolem zpravodaje bude jen seznámit vás s usnesením, které jsme přijali a které zní, e ná výbor doporučuje Senátu PČR, aby přijal následující usnesení. Senát PČR  
I. vyslovuje souhlas s působením sil a prostředků resortu ministerstva obrany v Litví, Estonsku, Lotysku a Polsku, v rámci Posílené předsunuté přítomnosti NATO, v období od 1. ledna 2018 do 31. ledna 2019, v celkovém počtu do 290 osob,  
II. ádá vládu, aby informovala Senát PČR o působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v Litví, Estonsku, Lotysku a Polsku, v rámci Posílené předsunuté přítomnosti NATO v roce 2018, a to nejpozdíji do 30. června 2019,  
o působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v Litví, Estonsku, Lotysku a Polsku, v rámci Posílené předsunuté přítomnosti NATO v roce 2019, a to nejpozdíji do 30. června 2020.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k této materii. Do rozpravy se nikdo nehlásí... Hlásí! Pan senátor Jaroslav Doubrava to stihl. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Asi nejsem sám, kdo obdrel mail od NE základnám, ve kterém se říká, e ve svém odůvodníní... Nebo já to vezmu od začátku, dopisem jsme poslankyní a poslance upozornili na nepravdivá tvrzení předkladatele návrhu, návrh na působení sil a prostředků resortu ministerstva obrany v Litví, Estonsku, Lotysku a Polsku, v rámci Posílené předsunuté přítomnosti NATO pana ministra Martina Stropnického, o počtu vojáků pod velením NATO, soustředíných na hranicích Bíloruska a Ruska. Tvrdil, e proti 80 tisícům vojáků Ruska, které svým cvičením reaguje na manévry NATO, stojí pouze 1200 vojáků, krát tedy čtyři, NATO. Pravdou je, e je to 134 449 vojáků NATO. Tento rok jetí přikládají.  
Ve svém odůvodníní ministr obrany Stropnický dále uvedl, předkládáme záznam stenoprotokolu, 4 členské zemí, nai partneři, nai spojenci poádali o pomoc, rozhodlo se na varavském summitu na úrovni předsedů vlád, hlav členských států, e tomu tak bude, e tomu tak bude říkat EFP program, e jednotlivé členské státy jsou poádány o příspívky na 4 praporová uskupení, budou vedeny Brity, Kanadou, Nímeckem, Spojenými státy, a tak ostatní členské zemí k tomu přispíjí.  
Tvrzení ministra obrany, pana Stropnického, se nezakládá na pravdí, ádná ádost vládí ČR ze strany Estonska, Lotyska, Litvy a Polska nebyla zaslána. Zároveň jsme upozornili poslance a poslankyní, e vyslání bojových vojenských uskupení na území jakýchkoli států je poruení Charty Organizace spojených národů, čl. 1, říká, e zachovati mezinárodní mír a bezpečnost a k tomu cíli podnikati účinná kolektivní opatření, aby se předela a odklidila ohroení míru a byly zkrueny útočné činy neb jiná poruení míru a bylo dosaeno pokojnými prostředky a ve shodí se zásadami spravedlnosti a mezinárodního práva úpravy nebo řeení vech mezinárodních sporů a situací, které by mohly vésti k poruení míru; ale také poruení severoatlantické smlouvy čl. 1, kde říká, e smluvní strany se zavazují, jak je uvedeno v Chartí OSN, urovnávat vekeré mezinárodní spory, v nich mohou být účastny, mírovými prostředky tak, aby nebyl ohroen mezinárodní mír, bezpečnost a spravedlnost, a zdret se ve svých mezinárodních vztazích hrozby silou nebo pouití síly jakýmkoli způsobem neslučitelným s cíli OSN.  
Já bych se chtíl, pane ministře, vás zeptat, nakolik je tento mail pravdivý, jestli skuteční je pravdou, e vláda se na vlády tích jmenovaných zemí s ádnou ádostí neobrátila, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho takového... A vidím! Pan senátor Václav Hampl tam zaukal a nechal uknutí na místí, take má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já jsem se původní nechtíl, nebo kolísal jsem, jestli se do této diskuse přihlásit. Ale jak vidíte, nakonec jsem to udílal, a to sice proto, e já souhlasím s navreným usnesením naeho výboru, doufal jsem, e by se snad mohlo stát, e by v tomto Senát byl celkem zcela jednomyslný. To se moná nestane. Tak prostí cítím jistou potřebu, aby v té rozpraví zazníl ten názor, e si myslím, e prostí spojenecké závazky jsou pro nás velmi důleité, tak jako jsou pro nás důleité v EU, tak jsou pro nás důleité v NATO. Tady zazníly takové víci, jako vstup vojáků na cizí území, ale tohle jsou skuteční svrchované státy, které si to přejí, to je na jejich ádost, aby se jim pomohlo s tou obranou, jsou to nai spojenci, já jenom vyzývám k tomu, abychom této ádosti vyhovíli, myslím si, e také není vůbec patní, e nae armáda poprvé od vzniku ČR, od vstupu do NATO, tak vlastní bude v takovémto mezinárodním působení přímo na půdí NATO, nikoli v územích mimo NATO.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já se omlouvám, já jsem v tom svém vystoupení jenom zapomníl podat návrh na zamítnutí toho návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do rozpravy? Nikoho takového... Chcete pane ministře teï nebo jakoby závírečné slovo? (Martin Stropnický si přeje reagovat hned.) Teï? Prosím, pane ministře, samozřejmí, máte slovo. A pak je přihláen pan senátor Jan Veleba jetí do rozpravy. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající, já budu radi teï, protoe bych to moná zapomníl. Tady zazníla otázka, zda se to zakládá na pravdí. To se zakládá na pravdí, tato dlouhá citovaná zpráva nebo co to bylo, asi tak stejní jako zprávy z Aeronetu nebo Russia Today a dalích a 40 serverů či informačních zdrojů, které nás zásobují takovýmito pravdami. Čili to je moje jediná moná odpovíï. Ale já si myslím, e je nám to veobecní známo, jaký je zdroj tíchto informací, jaký je cíl tíchto informací, jaké je zázemí tíchto informací. Vem, kteří pochybují o smysluplnost tohoto vyslání, bych vřele, a vířím, e řada z vás to má za sebou, doporučil ty pobaltské zemí navtívit, s jejich obyvateli, v počtu kolem 2 milionů, s jejich v níkterých případech ruskou meninou blíící se 20 procentům, s jejich zranitelností, s jejich velice sloitou a tragickou historickou zkueností, s jejich sousedstvím z oblasti Kaliningradu, která je snad nejvítí koncentrací velice výkonných a moderních zbraní v Evropí a nemá naprosto v tomto smyslu obdoby.  
Kdy k tomu přičtu počet naruení vzduného prostoru tíchto zemí, kdy k tomu přičtu počet naruení výsostných vod nebo kybernetických útoků na nejrůzníjí instituce a jakési víčné testování toho, co oni by dílali, kdyby... Tak ta jejich naléhavá prosba, výzva, ta samozřejmí zazníla. Pokud by ten zdroj, který tady byl citován, trval na níjakém hlavičkovém papíře, moná e k tomu nedolo. Ale můu vám garantovat, e se o tom opakovaní mluvilo na setkáních ministrů obrany aliančních zemí, e z toho titulu samozřejmí vznikala agenda toho varavského summitu, a proto to byl jeden z tích výstupů přísluného summitu. Lze obtíní tvrdit, e to bylo za níčími zády. To si myslím, e je zcela mimo.  
Co se týká tích naich počtů, termínů, financí, vechno, co jsem tady uvedl, jsou maximální rozmíry, samozřejmí, abychom mohli s tím níjakým způsobem pruní nakládat, pro níkoho by mohl vzniknout dojem, e tam budeme nekonečné řady mísíců, je dost pravdípodobné, e v jednom případí to bude kolem 6 mísíců, v druhém moná o dva víc, moná, e se ty dví mise i budou překrývat, ale s tím vím je počítáno.  
Znova bych zdůraznil tu, nezlobte se, a absurditu toho, e je to níjaká hrozba, čtyři krát 1200 muů na tom území, které není malé, kdy to sečteme s Polskem, je ve srovnání s připravovaným cvičením ruské armády Západ 2017, které bude čítat zhruba 80 tisíc muů, bude v blízkosti bíloruských a polských hranic, je naprosto symbolická.  
A pak bych jetí jednu víc, kterou níjak níkteří z nás nejsme pořád schopni ji vstřebat, nebo si ji osvojit, to nejsou ádná cizí vojska, to jsou spojenecká vojska. My jsme součást toho, my jsme dobrovolná součást toho. Bez ohledu na to, e kadá organizace, včetní aliance, má své silníjí stránky a má i své slabí a pracuje na jejich odstraníní, tak je to organizace, ve které jsme dobrovolní naprosto, nás nikdo nenutil, moná, e si níkteří vzpomenou na to, e nás ani nikdo extra dvakrát nelákal, ale e to byla historická shoda okolností, za kterou bychom míli být, myslím si, vdíční, e to je při neustálém zpochybňování a kritizování EU, která má řadu svých současných problémů, o kterých vichni dobře víme, tak je to jedno z tích silných pout, která nás drí v tom polistopadovém smíru. Já bych řekl, e jde dokonce, jestli se to dá tak vyjádřit, a nebudu brán níkde za slovo, dokonce víc ne obrana. Ona je to jakási garance té naí příslunosti k západoevropskému demokratickému civilizačnímu prostoru. A to je, myslím, hodnota nadeve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jan Veleba. A má slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane ministře, pane předsedající, dámy a pánové. Já bych míl v reakci na vystoupení pana ministra k nímu otázky, to vystoupení je takové povechné. My jsme tady to slýchávali i v minulosti, ale v obráceném gardu. Já bych chtíl k tím pobaltským republikám... Mohl byste, pane ministře, ale já bych pak prosil o níjakou fundovanou odpovíï, počet naruení, mluvil jste tady o počtu naruení, o prosbách, které zazníly, a pak bych chtíl jetí se zeptat na jednu víc. Nechápu, proč se nemluví o NATO v souvislosti s tou katastrofou, která je třeba teï v Itálii? Proč se níjakým způsobem nevyuije zde, kde to ohroení je? Já jsem se dneska dočetl v novinách, čemu se mi ani nechce vířit, e teprve teï EU dává níjaké embargo na prodej lodí do Libye tím paerákům, teprve teï atd. Tak proč jako se tohle neřeí? To je reálná hrozba. To má s tím, co jste tady řekl, souvislost. Mluvíte o hrozbí Ruska, to Rusko se pomalu, kdy se podíváte na mapu, tak se pomalu prostí NATO... Slyel jsem níco o paříských dohodách, já je neznám, tak je tady nebudu pouívat, e se bude NATO roziřovat, ale nevím, moná to víte, tak se k tomu vyjádřete. Ale moje fundamentální otázky zní. Sdílte, prosím, počet naruení ze strany Ruské federace zřejmo, sdílte, prosím, vá názor, proč se nezabývá EU určitou rolí NATO při řeení, by třeba symbolickém, této migrační krize. A poslední víc, kdy jsme vstupovali do EU, tak bylo referendum, to referendum nebylo závazné, my zemídílci jsme velkou vítinou hlasovali pro, to tady nebudu znova opakovat, u jsem to jednou říkal, důvod byl ten, e my jsme nemíli skoro ádné dotace, oni míli velmi vysoké. A pokud se týká NATO, tam ádné referendum nebylo. Take nestavte to tady do role, e vichni chtíli. Vichni nechtíli. To pravda není, v té dobí, to tak není. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, pane ministře, já jsem si myslel, e tento bod projde jako nů máslem, protoe asi vichni chápeme smysl naeho členství v kolektivním obranném mechanismu NATO. Zopakuji, obranný mechanismus. Ale je to společenství vojenské. Začnu od konce, co jsem slyel teï od svého předřečníka, proč NATO neřeí uprchlickou krizi v Itálii, to je přece civilní problém. To je politický problém. Můeme říci, humanitární. I kdy níkteří uprchlíci se posléze ozbrojili a vyhodili pár lidí do povítří, co nae sympatie k nim samozřejmí sniuje, tak to, znovu opakuji, není vojenská záleitost. Proboha ivého, nemůeme přece poslat armádu proti lidem, kteří se snaí vniknout do naeho prostoru blahobytu, ačkoli já s tím mám samozřejmí jisté problémy, tak bych opravdu nerad, aby se pouívala armáda k řeení tíchto problémů.  
Řekl jsem, e NATO je systém kolektivní obrany. Zopakuji, e to je obranná aliance. Můeme tady připomínat níjaké epizody, ale to podstatné je ve sloví obranná aliance. A jsem velice rád, e v ní jsme. My jsme malá zemí a kdybychom chtíli sami solitérní dbát o svou obranu, asi bychom v tom nebyli moc úspíní.  
A pak si myslím, e bychom míli jetí upozornit na jednu víc. Není to přece NATO, není to toto společenství, které je příčinou toho, e se pobaltské republiky bojí Ruska. Není příčinou toho, e Polsko má historicky podloené obavy z Ruska. Není jistí příčinou toho, e Moldavsko se obává Ruska, Gruzie, Osetie a celá řada dalích zemí, které jsou blízké hranicím Ruské federace. Stálo by moná za zmínku, e nejenom východ Ukrajiny je dneska okupován níjakými pseudoukrajinskými silami, za kterými vichni tuíme Rusy, ale je to také Podnístří, část Moldavska, kde se zdruje ruská armáda, ani by k tomu míla jakýkoli právní či mezinárodníprávní statut.  
Jsem rád, e Česká republika přispíje ke kolektivní obraní. Jsem rád, e přispíje k tomu, aby společenství Severoatlantické aliance bylo jasní najevo, e je připraveno bránit své členské zemí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Jako dalí v pořadí je do rozpravy přihláen pan senátor Václav Láska. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Chápu a vnímám, e vítiní z vás se nechce tady diskusi rozpoutávat, protoe názor máme pomírní jasný. Na druhou stranu, a se v médiích bude prezentovat, co se řeilo v Senátu, míly by zaznít i jiné hlasy, ne které tady zazníly od kolegů Veleby a Doubravy. Pan kolega Veleba poloil dotaz, na který pan ministr jistí fundovaní odpoví. Já, kdybych byl v jeho kůi, tak řeknu Krym, Krym, Krym, a moná by byla tato otázka zodpovízena.  
Já jsem na tento ná podíl na společné obraní velice hrdý. Ano, je to symbolika. Ona existuje studie z roku 2014, na které se podíleli i generálové NATO, která říká, e při současném nasazení sil NATO v pobaltských zemích při klasické konvenční válce by ruským silám stačilo cca 60 hodin na to, aby dosáhly hlavních míst pobaltských zemí. Jsou tam také vyčísleny nároky, které by stálo ubránit toto území při klasické konvenční válce.  
Ano, je to symbolika, ale je to symbolika velice důleitá, protoe symbolika předchází válkám. Tenhle ten svít je o symbolice. A pokud nebudeme dávat jednoznačné symboly toho, e jsme připraveni s bránit, e jsme připraveni spolupracovat na této akci, na této předbíné hlídce, nejvíce imponuje, kolik zemí se jí účastní, kolik zemí se domluví na tom, e společní budou chránit svého spojence. To je velice silná symbolika. My jako český národ bychom mohli zavzpomínat ve své historii, kdy jsme takovou symboliku potřebovali, a kdybychom ji bývali míli, e bychom zabránili velkým vícem.  
Pro mí je to symbolika, která předchází, zabraňuje válečnému konfliktu. A znovu říkám, jsem neobyčejní hrdý a pyný na to, e si plníme své spojenecké úkoly a e pomáháme svým spojencům, e jsme spolehlivý spojenec, e jsme odváný spojenec, a cítím v tuto chvíli velkou hrdost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Jako dalí v pořadí je do rozpravy přihláena paní 1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré odpoledne, pane ministře, pane předsedající, kolegyní a kolegové. Chci jenom vyjádřit souhlas s postojem, který nám tady sdílil pan ministr a dalí předřečníci, kteří ho podporují, protoe my jsme součástí NATO a je potřeba posílit nai pozici ve zmiňovaném prostředí.  
Kolegyní a kolegové, chtíla bych vás jenom upozornit na to, e my jsme přece velvyslanci naí zahraniční politiky, jezdíme do tíchto zemí. Prosím, mluvte s představiteli tíchto zemí. Já jsem se toho účastnila, a oni opravdu tento tlak cítí. A prosím, mluvme opravdu i s naimi diplomaty, kteří tam ijí, a oni vám to, jistí uznáte, e pravdiví, kdy tam ijí sdílí, e tam tlak ruského souseda je velmi velký.  
Podporuji přijetí tohoto senátního tisku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. A prozatím jako poslední je do rozpravy přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
A slibuje, e u opravdu naposledy.  
Musím přece jenom reagovat. Kolega Láska tady níkolikrát zopakoval slovo Krym, Krym, Krym. Kolegyní a kolegové, pojïme udílat to, co jsem udílal já. Dojeïme se tam podívat, projdíme se po ulicích a podiskutujme s lidmi na téma referendum a jeho výsledek a přičleníní kvůli Krymu k Ruské federaci a zjistíte si tak pravdu, jak to tam ve skutečnosti je, nevycházejme z informací naich sdílovacích prostředků.  
A pokud jde o symboliku kolegy Lásky. Já také, pane kolego  prostřednictvím naeho pana předsedajícího  velmi doufám, e se jedná jenom o symboliku, a velmi si přeji, aby to ta symbolika byla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní kolegové, já jetí zareaguji na pana senátora Doubravu. Ta paralela s Krymem je doopravdy velmi neastná, e se tam máme jet podívat a pohovořit si s lidmi. Víte, v roce 1938 v Sudetech naprostá vítina Nímců chtíla do Říe. A to neznamená, e bylo legitimní a legální jejich odtrení od tehdejího Československa a připojení k Nímecké říi. Stejní tak i kdyby 99 % obyvatel Krymu chtílo stát se součástí Ruské federace, tak to není právní důvod pro to, aby Rusko okupovalo Krym a připojilo ho a anektovalo ho jako součást svého území, a stejní tak, aby podnikalo takovéto aktivity na východní Ukrajiní, jaké můeme sledovat. A myslím si, e kdo je příčetný, nepochybuje o vlivu Ruska na situaci v Donbasu.  
A je zcela pochopitelné, e dalí mení zemí, které mají historickou zkuenost s ruským imperialismem, se bojí jeho současných projevů.  
A moná, abych končil přece jenom smířlivíji. Chtíl bych zdůraznit, e je naím zájmem vycházet rozumní s Ruskem, jednat s ním, být s ním pokud mono v přátelských vztazích. Ale to je potřeba snaha z obou dvou stran. A příklady, které jsem tady zmiňoval z poslední doby, o této snaze příli nesvídčí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je s právem přednosti přihláen pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Já mám rovní poslední připomínku nebo poslední vystoupení jednovítné. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolegovi Dienstbierovi. Zkuste si jetí nastudovat Kosovo a srovnejte to s Krymem. Ale tady to řeit nebudeme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, to jsme se dostali opravdu daleko. Ono to ostatní svídčí i o tom, o čem tady nyní jednáme.  
Já povauji za plníní naich povinností vůči NATO např. to, jestlie pobaltské zemí nemají letadla nebo nemají dostatek letectva, e tam poleme svoje letadla. To jsou samozřejmí jasné víci, které obraní pobaltských republik pomohou.  
Jestlie si níkdo myslí, e tato mise pomůe pobaltským republikám v jejich bezpečnosti, tak a si to myslí. Ale já si to nemyslím. Já si myslím naopak, e jestlie tyto zemí potřebují opravdu reálnou pomoc a nemají potřebné zbraní, tak jim je poskytníme. A udílejme to tak reální, abychom pomáhali zabezpečovat jejich hranice tak, aby je naruovat nikdo nemíl.  
A pana ministra bych chtíl poádat jetí o jednu víc. Pokud se týká pobaltských republik, tomu bych jetí vířil. Kromí Litvy jsem nebyl nikde. Ale vidíl jsem tam a setkal jsem se s tím, co tady bylo řečeno, e je reálná pravda. Část obyvatelstva má obavy, má historické obavy a má zcela pochopitelné obavy. Na druhé straní v tíchto zemích jsou samozřejmí velké problémy. A tyto problémy jsou s obyvatelstvem , které tam v tíchto zemích reální ije. A na druhé straní je třeba také vidít a nedívat se jenom na to, na co chceme dívat, ale dívejme se také na to, e tam vlají faistické prapory, e ve východní Ukrajiní stavíjí sochy Banderovi a pojmenovávají po ním ulice atd.  
Musíme tento problém podle mne vidít v komplexu a nedívat se jenom na níco.  
A chtíl bych říci poslední víc. Jestlie si myslím, e u pobaltských republik to má níjaký smysl, tak Polsko, které má mnohem vítí armádu a které zbrojí, a troufal bych si říci jako jedna ze zemí nejvíc v Evropí, tak tam smysl celé této víci moc nechápu. Ale v jedné víci bych si myslel, e bychom se z Polska míli poučit, protoe Polsko si u dávno uvídomilo, a je to z jakýchkoliv důvodů, ale uvídomilo si, e jestlie chce zajistit svou bezpečnost, tak si ji musí zajiovat předevím samo. A myslím si a pevní doufám, e v budoucím období bude tento stát mnohem odváníjí ne doposud a bude ochoten si připustit, e doba je zlá a e obyvatelstvo se prostí musí připravovat na to, e bude nutno bránit tuto zemi.  
Vím, e se o to pan ministr jistým způsobem pokouel, neuspíl. A pevní doufám, e v přítím období uspíje. A pokud pan ministr, a to bude jakýkoli ministr obrany, přijde s tím, e je třeba modernizovat, zlepovat českou armádu tak, aby byla skuteční bojeschopná, můe určití počítat s mou podporou, dokud tady budu, protoe to jsou víci, které jsou nesmírní významné a podle mého názoru zatím vůbec nedíláme nic nebo velmi málo díláme pro to, aby se skuteční reální dílalo pro bezpečnost této zemí hodní. Jako řečmi a různými prohláeními na to jsme mistři, ale míli bychom také dílat reálné víci.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dívám se, e do rozpravy se u nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A předpokládám, e pan ministr se chce k rozpraví vyjádřit. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající. Nevím vůbec, jak to vzít, protoe toho bylo hodní a nechci čas opravdu tady zneuívat.  
Níkolikrát tady zaznílo, abych fundovaní odpovídíl. Já toto miluji, protoe kdo oznámkuje fundovanost? Pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, chcete to na desetinnou čárku naruení vzduného prostoru? Chcete vídít, e jich bylo 820 nebo 605? Já myslím, e stačí dví, kdy byly. To úplní bohatí stačí. Ale ony jich byly desítky. A výsostných vod také. Kyberútoky, vdy to je za 14 dnů, jednou týdní bíní v tisku. To je úplní evidentní.  
Ke Krymu se dá jetí velmi jednodue dát jeden výrazný příklad, a to je přece Gruzie. Ke Gruzii jetí před níkolika dny se opít posouvá hranice jiní Osetie. Na této hranici jsem byl a je to úplní absurdní situace, kdy tam níjací staří zemídílci pasou své jediné jmíní, dví krávy, kráva jim uteče na území, které není označeno, e u není jejich, a jsou zatčeni a za přísluný obolus jsou potom za 12, za 24, níkdy za 48 hodin proputíni.  
Pohybujeme se prostí v určitém sloitém prostoru.  
Tady mám bod  embargo na lodí. Samozřejmí, teï na tom patrní vydílá Čína. Čína bude lifrovat svoje lodí vesele do Libye dál. Samozřejmí, e Evropa je v tomhle tom malá. Samozřejmí, e je nedůsledná. Ale on kadý takhle velice sloitý problém je prostí tíké vyřeit. Speciální pokud respektujete mezinárodní právo a lidská práva, tak jste v nesporné nevýhodí vůči tomu, kdo nerespektuje vůbec nic, kdo je normální gauner a kdo se prostí tímto transportem iví, eventuální kdo mu v tom pomáhá.  
Vdycky se mluvilo v této zemi, a myslím, e nechci určovat, z jaké strany politického spektra, o tom, e Evropy je moc a e bychom to nemíli tak přehánít a e jakoby volný trh a e je společná zahraniční a bezpečnostní politika nesmysl a luxus. Tak nyní se ukazuje, e je v plenkách a je zanedbaná. A je to koda a je to jedna z příčin toho, proč i migrační vlna je takto rozpačití a velice, velice pomalu řeena. Proto jsme také podpořili v září loňského roku iniciativu, která vzela původní z Francie a Nímecka, e by se evropská bezpečnostní spolupráce míla v podstatí prohloubit. Byli jsme mezi prvními, kteří se k tomu přihlásili a snaíme se v tom být také aktivní.  
e NATO nedílá nic, NATO není na to. To tady bylo řečeno. Nemůete prostí poslat divize proti černochům, kteří se ocitají ve vlnobití na vyfukujícím se člunu. To přece nemůeme myslet vání.  
Tam jsou i jiné články ne článek 5. Ale je tam také článek 4, e členská zemí, pokud se dostane do níjakého bezpečnostního nebezpečí, o kterém cítí, e by ho nezvládla sama, musí svolat členské zemí a musí o to poádat. To se v případí Itálie nestalo. A objektivní řečeno, je to tak, jak tady bylo vysvítleno. Je to záleitost předevím policejních sloek, armádní jsou a doplňkem. A myslím si, e to je také notoricky známá víc.  
A e nebylo referendum stran aliance. Nevzpomínám si, e by bylo níjaké referendum stran vstupu do Varavské smlouvy. A Varavská smlouva bylo níco úplní jiného jako organizace.  
A vem, kteří mají spoustu kritiky vůči alianci, mám prostinkou otázku: Jakým způsobem navrhujete účinní zabezpečit obranu této zemí v případí níjakého váného problému? Určití ne tím, e níkdo bude navrhovat, tak to udíláme jako ve výcarsku. To, prosím, opravdu u by bylo asi nedůstojné tohoto orgánu, protoe my víme, doufám mnozí nebo vichni, jak diametrální je v tom rozdíl.  
Pár tisícovek vojáků. Chtíl jsem říci, kdy tady bylo řečeno, e by se míli bránit sami a e bychom je míli kdy tak vyzbrojit. Ono jich je skuteční pár a oni v tomto smyslu opravdu nemají nejmení anci.  
Já jsem na Krymu nebyl, to se vám přiznám. Bíhem referenda, jestli myslíte, jak jsme ho vidíli ve zpravodajstvích, jak pod pečlivým dozorem vojáků se samopaly lidé svobodní házeli nepřeloené lístky do průhledných uren, take se dalo pomírní snadno zjistit, jak kdo hlasoval. Jestli toto bylo svobodné referendum, míl bych o tom skuteční jisté pochybnosti.  
A dostal jsem tady nakonec známku, e jsem neuspíl. Díkuji. Mohu vám jenom připomenout, e ná rozpočet je místo 42 miliard, kdy jsme nastupovali, v tomto roce 52,5 miliardy, e jsme 42 miliard proinvestovali, a já jsem dílal vechno pro to, abychom je proinvestovali hospodární a účelní, e nae armáda byla za tu dobu modernizována a e jenom za loňský rok jsme rekrutovali 2 tisíce vojáků. To při počtu vojáků v naí armádí je témíř desetina. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře a ptám se pana zpravodaje Václava Lásky, jestli se chce vyjádřit k rozpraví. Chce. Prosím, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Mojí povinností je jenom shrnout rozpravu, ve které vystoupilo 7 senátorů a senátorek. V rámci rozpravy zazníl návrh na zamítnutí, ale jako o prvním by se mílo hlasovat o návrhu schválit usnesení výboru, jak jsem ho zde načetl.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dovolím si vás sezvat k hlasování. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj, pan senátor Václav Láska. Připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky, je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebné kvórum pro přijetí tohoto návrhu je 41.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 73  
. Registrováno 68, kvórum 41. Pro návrh 57, proti 4.  
Návrh byl schválen.  
Budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci při vzájemné ochraní vzduného prostoru  
Tisk č.  
71  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 71. Uvede ho pan ministr obrany Martin Stropnický, který má slovo.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající. Moná je to proti jednacímu řádu, za co se straní omlouvám, ale chci vám skoro vem podíkovat za ten předchozí bod...  
Já vám teï předkládám k projednání návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci při vzájemné ochraní vzduného prostoru. Byla podepsána v Bruselu dne 15. února tohoto roku. Ochrana vzduného prostoru v evropských členských státech NATO je zajiována systémem protivzduné obrany NATO, který je jedním z pilířů kolektivní obrany. Úplný název, pro úplnost, je integrovaný systém protivzduné a protiraketové obrany NATO. Členské státy poskytují do tohoto systému zejména stíhací letouny. Na základí tohoto principu to funguje. Tím pak velí vrchní velitel spojeneckých sil v Evropí.  
Systém protivzduné obrany NATO má ale dví zásadní omezení, a proto je tady tento vládní návrh. Systém je určen výhradní k obraní před vojenskými hrozbami. Nezajiuje tedy obranu před civilními letouny zneuitými k teroristickému útoku, tzn. renegade. Vzduné síly malých členských států byly často redukovány na minimum, co můe vést ke krátkodobým či i dlouhodobým výpadkům schopnosti zajiovat protivzdunou obranu vlastními silami. Rizika vyplývající z tohoto systému lze zmenit efektivní bilaterální spoluprací sousedních států, co vedlo práví k přípraví a podpisu předloené smlouvy. Smlouva stanovuje základní rámec pro spolupráci České republiky a Slovenska v případech, které nelze řeit v rámci systému protivzduné obrany NATO a té v případí výpadků vlastních schopností.  
Na základí této smlouvy můe kadá ze stran poádat druhou stranu o pomoc při ochraní svého vzduného prostoru. Poádaná strana můe takovou pomoc poskytnout, má-li k dispozici potřebné síly. Poskytnutí pomoci tedy není povinnost.  
Smlouva dále stanoví základní podmínky poskytování pomoci  velení, řízení, řeení kod, trestní jurisdikce apod.  
Podrobnosti vyadování pomoci při ochraní vzduného prostoru a té kompenzace nákladů s tím spojených budou dojednány na úrovni ministerstev obrany obou států v provádících dokumentech.  
Tolik úvodem a díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Garančním a zároveň jediným výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 71/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Lubomír Franc.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já povauji tisk za bezproblémový. Myslím si, e pan ministr řekl vechny podstatné informace, co se týká ratifikace této smlouvy.  
Dovolím si jenom krátké doplníní nebo zdůrazníní níkterých vící. Smlouva není rozsáhlá, je na 5 stránkách. Do Senátu přila v březnu letoního roku. Bude ji jetí projednávat Poslanecká snímovna. Je to smlouva tzv. prezidentské kategorie, tzn. po ratifikaci v Poslanecké snímovní a v Senátu ji podepíe prezident. Poté vstoupí v platnost. Pan ministr tady popsal, e je to smlouva roziřující spolupráci práví na případy, které nejsou pokryty, kdy to řeknu, členskými státy NATO. Je to např. při únosu letadla, v okamiku moného teroristického útoku, při výpomoci, při níjakých mezinárodních akcích, které jsou pořádány na území České republiky nebo Slovenské republiky apod.  
K nám se jetí tato smlouva určitým způsobem dostane zpátky, pokud ji schválíme a ratifikujeme tím, e budeme pak hlasovat o vyslání přísluníků Armády ČR na Slovensko a budeme hlasovat o pobytu přísluníků sil Slovenské republiky v Česku, tzn., MO jetí bude muset po ratifikaci této smlouvy vypracovat jakési dalí provádící předpisy a nařízení, které se dostanou jetí do Parlamentu ČR.  
Moná jetí poslední poznámka, která se týká financí, nákladů. Osobní si myslím, e smlouva je výhodná pro vechny strany a vdy náklady nese. ádající strana, pokud vzniknou níjaké kody při zásahu, tak zase je nese ádající strana. I velení a rozhodování o zásahu je v pravomoci ádající strany.  
Proto doporučuji jako zpravodaj a člen výboru, který tuto záleitost projednával 12. 4., abychom jako Senát Parlamentu ČR dali souhlas s ratifikací Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci při vzájemné ochraní vzduného prostoru. Zatím díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Máme tady jediný návrh, a to dáti souhlas k ratifikaci. Dovolím si vás pozvat.  
Budeme hlasovat o následujícím usnesení:  
Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci při vzájemné ochraní vzduného prostoru.  
V sále je přítomno aktuální 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí návrhu je 34 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 74  
registrováno 65, kvorum 33, pro 59, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi i vem zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu. A my se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take jetí jednou píkné detivé odpoledne. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí na naem jednání paní veřejné ochránkyní Anny abatové, paní předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů Ivany Janů, pana předsedy Rady českého telekomunikačního úřadu Jaromíra Nováka a o tomto návrhu budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32 a já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, a stiskne tlačítko a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 75  
se ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A na pořadu máme  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2016  
Tisk č.  
89  
Senátní tisk č. 89. Dovolte mi, abych zde přivítal předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů paní Ivanu Janů. Dobrý den, paní předsedkyní, rád vás vidím. Máte slovo.  
Ivana Janů:  
Díkuji, pane předsedo. Váený Senáte, dámy a pánové. Dovolte, abych vaí pozorností předloila výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za minulý rok. Jde o první výroční zprávu, kdy jsem celý rok v odpovídnosti za vedení úřadu. Dovolte mi, abych tu zprávu rozdílila na dví části. V první části bych vám úřad představila v číslech a v druhé části bych se zamířila na to, co úřad v současné dobí řeí a co ho zamístnává. V roce 2016 úřad obdrel 4 700 podnítů, dotazů, stíností, ádostí o konzultace. Z nich bylo 143 postoupeno ke kontrole nebo správnímu řízení. Za celý rok 2016 bylo ukončeno 111 kontrol. Úřad i v kontrolách zaujal aktivníjí komunikaci s veřejností, to znamená, e na svých webových stránkách jsou v půlročním intervalu zveřejňovány zprávy o vech kontrolách i se jmény inspektorů, kteří kontroly vykonali, vedli. Zamíření kontrol v roce 2016 bylo namířeno zejména na zpracování dat velkého objemu tzv. bigdata veřejnou správou, zejména ministerstvo práce a sociálních vící, úřady práce a Český statistický úřad. Dalí oblastí bylo vyuívání registru obyvatel se zamířením na pojiovnictví, třetí oblastí kontrola v oblasti kolství, ve čtvrté oblasti lo o elektronické komunikace  mobilní operátoři T-Mobile a 02. A v dalí oblasti to bylo potom zpracování biometrických údajů. Úřad v roce 2016 vedl svými úředníky ve státní slubí celkem 60 správních řízení. Pokuty za správní delikty a přestupky byly uloeny ve výi 7,5 mil. Kč, zhruba, mírní přes. Z toho za nevyádaná obchodní sdílení byl 1 320 000 Kč. Nejvyí pokuta byla úřadem uloena společností T-Mobile za únik osobních údajů velkého mnoství zákazníků a byla uloena ve výi 3 600 000 Kč. Legislativní oddílení úřadu připomínkovalo celkem 200 legislativních návrhů a úřad v tomto období za minulý rok byl jenom výjimeční opomenut. Čili dolo k velkému zlepení. Úřad v poloviní roku 2016 zřídil analytické oddílení, jeho práce dává prostor pro reflexy práce a dalí zamýlení v mnohdy nesnadné regulaci osobních údajů. Byly zpracovány analýzy celkem na čtyři témata. Úřad byl ve dvou případech vyzván ke spolupráci s Ústavním soudem při řeení jeho případů. Nechci zapomenout ani na to, abych vás informovala, e úřad velmi aktivní přistupuje k výchoví mládee a zejména dítí na kolách, ponívad si je vídom toho, e díti a Facebook jsou dví veličiny, které je potřeba hlídat od velmi útlého víku. Úřad vyhlauje soutí v různých oborech a díti potom, vítízové přijídíjí do Prahy se svými učiteli a mnohdy i rodiči a jsou odmíňováni a mají v Praze svůj celodenní program. Take to je k úřadu v číslech. A nyní bych přistoupila k tomu, čím úřad v současné dobí v tomto roce zejména ije. Hlavní soustředíní sil úřadu v současnosti je vínováno přípraví nového zákona, který nahradí současný zákon o ochraní osobních údajů, který byl přijímán za situace, kdy nebyl ádný Google, ani Facebook, ani Twitter a Československo bylo tehdy teprve krátce připojeno k internetu. Nový zákon bude adaptací naeho právního řádu na obecné nařízení a trestní právní smírnici, čím vznikne jednotný právní rámec ochrany osobních údajů, ochrany soukromí ve vech státech EU. Bude to jednotný prostor ochrany. Bude chráníno, jak vichni víme, základní ústavní právo, jak na národní úrovni, tak na úrovni evropské. Tento právní rámec bude zasahovat vechny resorty, kde se zpracovávají osobní údaje a kde je nae soukromí ohroeno. kolství, zdravotnictví, sociální oblast, policie. Jen málo zákonů tak nutní potřebovalo úpravu hodnou 21. století jako tato oblast. Právní rámec se týká velké řady firem. Témíř kadého, kdo zpracovává nebo uchovává osobní údaje. Přináí podstatní lepí ochranu v podobí nových práv pro občana, chcete-li spotřebitele. Občan má právo vídít, jak organizace vyuívá jeho osobní data, má právo na jejich opravu, má právo na jejich výmaz. A noví přibývá i právo převést osobní data od jedné firmy nebo od jedné sluby ke slubí nebo firmí druhé, tzv. portabilita. Pro firmy se stává soukromí klientů jednou z priorit v podnikání a ochrana dat bude prostupovat vechny firemní procesy.  
Důleité je, e za poruení noví hrozí skuteční vysoké sankce. Mají být účinné a mají být odrazující a mohou dosáhnout a 20 mil. eur nebo 4 % globálního obratu firmy. Pro názornost. V této optice T-Mobile uloená pokuta 3 600 000 Kč by noví podle nového právního rámce byla 300 mil. Kč. Zmína mylení, kterou obecné nařízení vyaduje od firem, je skuteční radikální. Bezpečnost osobních dat občanů, zákazníků a obnovení jejich důvíry se stává koneční základem úspínosti podnikání. Svým rozsahem lze tuto legislativní mohutnost přirovnat k novému občanskému zákoníku. Navíc jde o pravidla, která budou pouívána v oblasti stále se rozvíjejících elektronických komunikacích a technologií, např. biometriky. Zpracování osobních údajů je podle rizikovosti, pro jejich ochranu zabezpečováno technickými prostředky, technologiemi, jako je například anonymizace, pseudonymizace, ifrování nebo pravidelné testování. Nový právní rámec si klade za cíl prokázat, e je moné zvládnout napítí plynoucí z rozporu mezi digitalizací a zvýenou ochranou osobních údajů za současného zohledníní zájmu firem a byznysu. V praxi to znamená mimo jiné, e se uvauje připojit ke čtyřem základním svobodám EU volný pohyb zabezpečených dat jako páté svobody. Jde o to zajistit, aby data zůstala v bezpečí a nemohla být zneuita. Digitální ekonomika, internet se bez osobních dat neobejde, a proto musí být doprovázena systémovou ochranou osobních údajů, které se vztahují k naemu soukromí. Data jsou ádaným a ceníným platidlem. Témíř před koncem se zmíním o kontrolní činnosti úřadu. Přes svoji snahu podpořit odborní práci inspektorů úřadu v jejich dozorové činnosti musím konstatovat, e tato snaha ve výhledu naráí na tíko překonatelné hranice kvalifikačních nároků kladených z úrovní nového zákonného rámce. K tomu se pojí nerovnost v platovém ohodnocení mezi inspektory a odborníky, kteří jsou odmíňováni ve státní slubí a zásadní nemonost konkurovat platoví soukromému sektoru. Firmy, banky, ale i státní instituce, které noví potřebují kvalifikované povířence pro ochranu dat, jsou schopny odčerpávat úřadu odborné síly, které výrazní přeplácejí. Tyto problémy se úřad snaí reflektovat a také řeit jako spolugestor v návrhu nového zákona, který vám bude po volbách do PS předloen.  
Dámy a pánové, úplní závírem mi dovolte malý apel, aby i nae souhlasy se zpracováním informací o nás se zpracováním osobních údajů byly námi udíleny s náleitým rozmyslem. Díkuji vám velmi za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní předsedkyní. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 89/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Petr Holeček. Zprávu projednal i výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 89/3. Zpravodajkou výboru je senátorka Jaromíra Vítková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 89/1 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Vítrovský, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedkyní, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Ústavní-právní výbor předloenou zprávu, tak jak nám ji tady velice obírní představila paní předsedkyní přísluného úřadu, projednal na své 10. schůzi dne 12. července 2017 a přijal 63. usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2016 na vídomí. Tady více nebudu zprávu komentovat a rozebírat, protoe si myslím, e paní předsedkyní řekla velice podrobní, co je ve zpráví obsaeno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. K nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda se chce vyjádřit zpravodajka výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, paní senátorka Jaromíra Vítková? Ano, chce. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váená paní předsedkyní, váený pane předsedající, senátorky, senátoři. Jen velmi krátce. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice projednal výroční zprávu na své 7. schůzi 24. kvítna a ve svém usnesení pod č. 57 vzal zprávu na vídomí a doporučil Senátu také vzít na vídomí, take díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Tái se, zda se chce vyjádřit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Petr Holeček? Nechce. Take v takovém případí otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Petr Koliba, má slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váená paní předsedkyní, kolegyní senátorky, senátoři. Dovolím si vyuít příleitosti paní předsedkyní nebo její přítomnosti tady. V poslední dobí se potkáváme s problematikou ochrany osobních dat. Předevím dílám předsedu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. A dostáváme se do určitých argumentací v souvislosti s elektronickou identifikací, v souvislosti s ochranou dat v rámci předávání zdravotní dokumentace apod. a jsem velice rád, e mám monost vás osobní pozdravit a poádat o spolupráci při posuzování tíchto případů. Protoe osobní si myslím, e bez určitého souhlasu s iHealth jako takovým, bez přístupu k určitým datům, není moné systém iHealth vybudovat. Je celá řada zemí jak v EU, tak i na svítí, třeba Tchaj-wan, kde tuto problematiku mají zavedenu. Ji dlouhá léta mají druhou, třetí generaci iHealth, kde to funguje bez níjaké kontroverze, co se týče ochrany osobních dat, a myslím si, e tady argumentace je troičku účelová ve smyslu zabránit elektronizaci v ČR. Take budu velice rád, kdy budeme mít kompetentní názor a tyto víci nebudeme umíle brzdit. Naopak si myslím, e je ádoucí, abychom v rámci procesu zkvalitníní péče o nae pacienty zavedli i tyto nové moderní metody do praxe. Samozřejmí s respektováním právních aspektů. Moc díkuji a doufám, e do budoucna se budeme potkávat i v rámci výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásila paní senátorka Boena Sekaninová. Má slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane místopředsedo, váená paní předsedkyní, dámy a pánové. Obecné nařízení o ochraní osobních údajů stanoví v článku 51 povinnost členských států ustanovit nezávislý dozorový úřad. Z plánu legislativních prací vlády na rok 2017 jsem zjistila, e předkladatelem návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 101/2000 Sb., o ochraní osobních údajů, je ministerstvo vnitra a předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Předpokládám tedy, e pracovníci úřadu, kteří spolupracují na tomto zákonu, jednají v intencích vaich příkazů a o průbíhu vás pravidelní a detailní informují.  
Dovolím si tedy poloit vám tři otázky.  
Proč vechny dosud známé varianty nepočítají se začleníním nezávislých inspektorů nominovaných Senátem a jmenovaných prezidentem, zejména kdy nařízení čl. 52 odst. 2 explicitní uvádí, e člen či členové kadého dozorového úřadu musí být při plníní svých úkolů a výkonu svých pravomocí i nadále nezávislí na vníjím vlivu přímém či nepřímém, a od nikoho nesmíjí vyadovat ani přijímat pokyny.  
Dále. Jste si zcela jistá, e této nezávislosti můe být dosaeno tím, e jak se opakovaní objevuje v níkterých návrzích, budete tyto místopředsedy vybírat sama?  
A jste si zcela jistá, e kdy kontrola bude provádína zamístnanci ve sluebním pomíru, jejich pracovní zařazení a výi odmín osobní ovlivňujete, najdou tito lidé dostatek odvahy vzepřít se tlaku na případnou zmínu právního hodnocení?  
Díkuji předem za odpovídi.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Nikoho jiného přihláeného nevidím. Rozpravu tedy končím. Ptám se paní navrhovatelky, zda se chce vyjádřit k rozpraví. Prosím, paní předsedkyní.  
Ivana Janů:  
Já bych k tomu prvnímu dotazu chtíla říct, e úřad by byl velmi vdíčný za to, kdyby v Senátu vznikla komise, nebo jakýkoliv útvar, který by s úřadem úzce spolupracoval a mohli bychom diskutovat o problémech, kterých je nemálo. Protoe digitalizace vstupuje do naeho ivota, a vítaná, nebo nevítaná. Vstupuje a ovlivňuje ná ivot velice zásadním způsobem. To by bylo k té první odpovídi.  
Paní senátorko, vám nemůu dát plnou odpovíï tady na tomto plénu, v této dobí nebo v tomto momentí, protoe teprve zásadní rozhodnutí vícné z ministerstva vnitra přijde v tíchto dnech. Take by asi bylo předčasné, abych tady diskutovala o variantí anebo variantách.  
Já jsem zcela otevření  na začátku, kdy se o problému začalo diskutovat, tak jsem v podstatí zaujala názor, e tím, e přichází tento nový právní rámec, který předpokládá vysoce kvalifikované kontroly, a k tomu jetí  před mým příchodem  se úřad překlopil do státní sluby, kterou jste vy také přijali a schválili. To do určité míry míní situaci. Pracovníci ve státní slubí jsou mnohdy velice kvalifikovaní a mají třetinové, nebo maximální poloviční odmíny či platy, ne mají inspektoři. Take vlastní tam dochází  a zákon jim dal určité sebevídomí, co jste asi chtíli. Nemůe státní sluba nebo administrativa neustále mínit své pracovníky. I tito musí být stabilizováni. Úřad se tímto vlastní dostává do takového napítí. Napítí, kdy se začal tento zákon projednávat, nebo jsme se na níj začali připravovat, tak nabylo takové míry, e jsem prostí řekla, e musí ten, kdo je odpovídný, v konečném rozhodnout, inspektoři, tak jak jsou, nebo jestli se to celé níjakým způsobem posune.  
Jestli bych míla čas, pane předsedající, tak bych vám asi řekla takový jeden názorný příklad, jak situace vypadá. Uzavřeli jsme kontrolu  3 600 000 dostal T-Mobile za masívní únik dat. Rozhodnutí o tom má 27 stránek. Kadý si ho můeme přečíst. Obstojí anebo je srovnatelné s rozhodnutím okresního soudu. Vypracovala ho jedna právnička ve státní slubí, která má plat 37 000. Ponívad bylo potřeba zkontrolovat, jestli T-Mobile přijal technickoorganizační opatření, aby k tomu úniku nemohlo docházet, tak jsem tam poslala kontrolu. Poslala jsem tam inspektora, ten míl k ruce dva právníky; míl k ruce dva IT pracovníky. Čili 5 pracovníků. Kontrola trvala 9 mísíců. Po 6 mísících inspektor nebo jeho tým udílal test. Zjistilo se, e systém není uzavřen, čili data dále mohou unikat. Take byste asi čekali, e bude dalí kontrola okamití, nebo e v kontrolním protokolu bude řečeno  tak vám dáváme tři dny, abyste to dali do pořádku. Nestalo se nic. Za tři mísíce se T-Mobile ozval, mluvím podle kontrolního protokolu, který můete mít, paní senátorko k dispozici... Za tři mísíce T-Mobile vyslal signál  a v podstatí vzkázal do úřadu, e u je systém v pořádku. Take přiel znovu tým. Udílali test  a systém v pořádku je. Toto vechno trvalo od okamiku, kdy jsem kontrolu nařídila, 9 mísíců. Inspektor má k ruce 4 lidi. Státní rozpočet na inspektora vydává, kdy vezmu vechny poitky, byty, plat  130 tisíc korun. Kdy potom máte v úřadu takovouto situaci, tak je tíké... Asi se zeptáte, co jsem udílala já. Já jsem nemohla udílat nic. Já na inspektory nemám ádnou páku, jak jste říkala, jsou nezávislí. Ale nikdo není nezávislý na zákonu, paní senátorko. Kadý musí dílat svou práci podle zákona. Úřad má správní řád, má kontrolní řád, podle kterých se musí postupovat.  
Udílal jsem to, e jsem vedoucímu inspektorátu, to je právník, jsou tam inspektoráty, týmy, které má inspektor, kdy jde na kontrolu, k dispozici. Tak mu jeho nadřízený navrhl 35 tisíc odmíny. Já jsem mu tu odmínu nedala. Kdy jsem s vedoucím mluvila, řekl mi, inspektor je nezávislý a řídí kontrolu... Co jako s tím má pracovník co společného? Ten nedostal odmínu... Já jsem říkala, a mi pracovník předloí, e inspektorovi v momentu, kdy udílali tu kontrolu první, v prosinci, a kdy se zjistilo, e systém není uzavřený, e únik dat je moný, e je moné ho kopírovat, tak kdy mní prokáe, e inspektorovi, jako právník (inspektor nebyl právník v této kontrole) a mi prokáe, e toto udílal, tak já mu tích 35 tisíc dám.  
Paní senátorko, jestli vám to takto zatím stačí, nastínila jsem vám tuto situaci zcela objektivní. Je protokol o kontrole. Můete si vechno přijít prostudovat, nebo přijdu sem, a můeme to prostudovat spolu. Mluvím o jedné poslední kontrole, která je nesmírní důleitá.  
A teï vám jetí řeknu. Já jsem obecným nařízením sevřena, protoe tam jde o mezinárodní spolupráci, sevřena lhůt, které jsou 4týdenní. Kdy úřad nebude konat, bude konat jiný dotčený úřad, nebo bude rozhodovat sbor, co noví vzniká na evropské úrovni  nový orgán, který je samostatný. Úřady u nejsou odpovídné jenom komisi, ale mají svůj subjektivní orgán.  
Mohu vám uvést i dalí kontroly, které tímto mířítkům nevyhovují. Já jsem se o tom v jednom odstavci zmínila.  
Dalí víc je, e existuje plán, to je vlastní jediný právní nástroj, který já dávám dohromady s inspektory, já ho schvaluji, ty systémové kontroly by míly být v tom plánu. Pak jsou jetí ad hoc kontroly. Můu vám říct, e jsou inspektoři, kteří ten plán nerespektují, existuje inspektorka, která nesplnila ani jeden úkol z té kontroly. Já na ní nemám opít ádnou páku. Na to, aby níkdo mi na to dal výtku, e se neplní plán práce, tak aby mi říkal, e prostí my jsme tady pro lidi, kdy níjaký případ na druhé straní republiky řekne, e tam má kameru, e mu soused kamerou kouká do zahrady, tak e se tam pojede s celým týmem... To se můe stát, můe ten případ být velmi naléhavý, ale prostí úkoly v plánu jsou systémové kontroly, míly by být plníny.  
Neříkám, e vichni inspektoři, určití tam jsou inspektoři, a kdy jste mluvila o tom, e já bych navrhovala... Já bych třeba dva inspektory z tích sedmi navrhla, aby li na místa tích místopředsedů, abyste je do tích míst jmenovali. Nevím, jestli kdy to udíláte ad hoc, jako se to stalo teï, e tam jsou různé profese, tak jestli ten úřad bude funkční.  
Není to jenom tím, jak jsem se zmínila, ty sankce e budou vysoké, jsou to příjmy státního rozpočtu. Není to zanedbatelné, 20 milionů eur. Budou je mít jiné státy, protoe ná úřad konat nebude. Nebo bude konat, ale tak, jak konal v minulosti.  
Ta spolupráce probíhá v angličtiní. Inspektoři se před mým příchodem učili anglicky, kadý míl soukromé hodiny, ne ze svých, já nevím, jak se tomu teï říká, ze svých zdrojů, mají platy a mají... Tak já jsem to zakázala, já jsem tu smlouvu nezakázala, smlouvu jsem neobnovila, ponívad si myslím, e... Já jsem byla ve stejné situaci na Ústavním soudí, kde jsme si vdycky hodiny angličtiny platili sami.  
Take... Abyste míla i... Já přesní vím, kdo vás oslovil, kdo vám dal materiál do ruky. Není ta situace tak jednoduchá, můete přijít, můeme si o tom pohovořit. Stačí vám to, paní senátorko pro teï? Kdykoli jsem k dispozici.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Musí to paní senátorce stačit, protoe jsem byl velmi hodný a benevolentní, protoe tato polemika u byla nad rámec zprávy, ale protoe jsem od přírody hodný, tak jsem vás nechal.  
Ivana Janů:  
Díkuji vám jetí jednou za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Poprosím vás, pane zpravodaji garančního výboru, abyste zhodnotil průbíh rozpravy. Jo, jetí rozprava, já jsem ji jetí neukončil. Pan předseda, omlouvám se, pane předsedo. Příli jsem se soustředil na tu diskusi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váená paní předsedkyní. Já bych chtíl zareagovat na ten poadavek nebo na to sdílení, e by bylo dobré, kdyby tady úřad míl níkoho, s kým můe konzultovat, moná níkoho, kdo by se tou problematikou tady zabýval. Určití můj názor je, e by nebylo dobré zřizovat jakýkoli dalí orgán, ale myslím si, e asi i podle toho, jak máme určen garanční výbor, nejblíe problematice má ÚPV, příp. VVVK. Tam si myslím, e by bylo na místí poádat předsedu tohoto výboru, aby třeba tuto problematiku... Jako konzultace se zařadila. Myslím si, e jako konzultační orgán tíko můe být plénum Senátu, to provádí tu činnost spíe, která vyplývá z vaí zprávy, to znamená kontrolní. Ale určití neprovádí tu činnost konzultační. To by spíe bylo moné v rámci tích naich zmíníných výborů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedo. Ptám se paní...? Do rozpravy u se nikdo opravdu nehlásí? Take se ptám paní navrhovatelky, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? U se bohatí vyjádřila... Nechcete? Chcete?  
Ivana Janů:  
Já u vám jenom chci podíkovat za trpílivost, nechci u nic dodávat, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní předsedkyní. Já poprosím zpravodaje garančního výboru, pane zpravodaji, zhodnote průbíh rozpravy a předneste návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
V rozpraví vystoupili dva senátoři a jedna senátorka, nepadl jiný návrh na usnesení ne ten, který jsem přečetl, a to tedy ten, e ÚPV doporučuje Senátu PČR vzít Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2016 na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, můeme přistoupit k hlasování po znílce.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu, tak jak jej navrhl senátor Jaroslav Vítrovský. V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 76  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji paní navrhovatelce, zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu.  
A dalím bodem je  
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2016  
Tisk č.  
90  
Senátní tisk č. 90. Dovolte, abych přivítal paní Annu abatovou, veřejnou ochránkyni práv. Dobrý den. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 90, já prosím paní Annu abatovou, aby nás se souhrnnou zprávou seznámila. Máte slovo, paní ochránkyní.  
Anna abatová:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte, abych vám představila nai výroční zprávu za rok 2016.  
Zpráva obsahuje to nejpodstatníjí a nejzajímavíjí z činnosti v loňském roce, ale je to jen zlomek toho, čím jsme se zabývali. Dovoluji si upozornit na nejdůleitíjí doporučení pro snímovnu, týkají se níkterých systémových problémů, s nimi se opakovaní setkávám. Povauji je za váné, nelze je řeit jinak ne zmínou zákona.  
Navrhuji např. snímovní, aby rozířila dozorovou působnost státních zastupitelství nad místy, kde je omezována osobní svoboda, také na psychiatrické nemocnice, kde se vykonává ústavní ochranné léčení, a na zařízení pro cizince. Vy asi víte, e státní zastupitelství má dozorové činnosti jak ve víznicích, jak ve vazbí, tak ve výkonu trestu, v zařízeních ústavní a ochranné výchovy. To je určití dobře. Ale podle mého názoru jsou oblasti, které nejsou pokryty tou kontrolou a pravomocemi státního zastupitelství, je to problém, protoe já mohu vstupovat jak do ochranného léčení, tak do zařízení pro zajitíní cizinců, ale nae kontrola je prostí preventivní, není taková, aby průbíní v podstatí jsme vykonávali dozor nad jednotlivostmi, toto opravdu v systému chybí. Vy také víte, e u se podařilo do zákona o pobytu cizinců dozor státního zastupitelství, do tích zařízení, vloit, ale snímovna, přestoe to byl návrh vládní, míl konsensus jak ministerstva vnitra, tak ministerstva spravedlnosti, tak to neschválila.  
Dovoluji si tedy apelovat na vás, jestli byste se níjakým způsobem nepokusili také v této víci angaovat.  
A z tích doporučení bych chtíla zmínit jetí jedno, které mi leí na srdci. Pokud človík má pracovní úraz, nebo nemoc z povolání, tak mu přísluí renta, která mu nahradí rozdíl mezi tím, jaký míl plat dříve a jaký má plat v současnosti. Ten rozdíl jetí u lidí, kteří jsou na úřadu práce, to znamená, nemají ten plat, se kterým byste to porovnávali, tam se zavedla fikce, e se počítá minimální mzda.  
Tato zmína zákona je od roku 2006, jenome a do roku 2013 se nemínila minimální mzda, take se nezdálo, e by to mílo činit jakékoli problémy. A najednou se mzda začala zvyovat, co je správní, já s tím souhlasím, ale najednou to začalo poírat tu rentu a u jsou lidé, kterým to seralo tu rentu jako celé, tohle. Já to povauji za velký problém, myslím si, e je třeba ho řeit. Zatím ministerstvo nepředloilo zmínu výpočtu té renty, bude to třeba udílat.  
Dotknu se svého vztahu k vládí. Na vládí jsem byla třikrát, ve vech třech případech jsem byla úspíná, i kdy v jednom a napodruhé, nebo ministerstvo pro místní rozvoj v podstatí nechtílo po velmi dlouhém vyjednávání v podstatí přijmout pravidla, která by zajistila místům a obcím, které musí provést výkon rozhodnutí ve stavebním řízení, peníze na to, aby ten výkon rozhodnutí provést mohli. Je to letitý problém. Upozorňoval na níj u doktor Motejl. Já jsem iniciovala pracovní skupinu mezi ministerstvem vnitra, financí a místního rozvoje a kraji a obcemi, která dospíla k níjakým závírům. Ministerstvo pro místní rozvoj bíhem té práce to akceptovalo, potom to odmítalo. Nicméní napodruhé se to v té vládí podařilo, já jsem taková úporná.  
Také se podařilo dosáhnout toho, e ministerstvo pro místní rozvoj koneční opustilo svoji doktrínu, e není třeba odkodňovat za nesprávný úřední postup způsobený průtahy ve stavebním řízení, také bylo velmi úporné a dlouho to trvalo. A přes ten materiál na vládu se to nakonec potom zvládlo.  
Na Ústavní soud jsem se v loňském roce obrátila jednou, podala jsem návrh na zruení § 4 nařízení vlády o minimální mzdí, která určovala jinou výi minimální mzdy pro lidi se zdravotním postiením, mílo to takový preventivní účinek, take vláda potom přijala rozhodnutí a to nařízení vlády zmínila dříve, ne to projednával Ústavní soud.  
Jistí jste zaregistrovali aktuální rozhodnutí Ústavního soudu ke zruujícím částem vyhláek dvou míst, ale to je vlastní podané v roce 2015 a rozhodnuté v roce 2017, take vlastní v té zpráví k tomu nic nenajdete.  
Nae základní činnost, já to tak pořád chápu, u ombudsmana, i kdy máme i jiné úkoly, je přijímat a řeit individuální podníty občanů. Přijali jsme jich 8398, 66 % jich bylo v působnosti, co je velmi píkné číslo. Svídčí o tom, e postupní lidé aspoň částeční tuí, s čím se mohou a s čím se nemohou na nás obrátit.  
Kdy jsme začínali, tak to bylo ani ne 10 %, to strefení se do působnosti, myslím tím před 17 lety.  
Nejvíce podnítů bylo a je, je to naprostá stálice, z oblasti sociálního zabezpečení, bylo to 1364 podnítů, to je zhruba estina, nebo čtvrtina dokonce, zhruba čtvrtina. Je to oblast, kde se nám docela daří, samozřejmí, ne vdy ten úřad udílal níjakou chybu, ale je to taková nejkonkrétníjí a nejhmatatelníjí činnost. V řadí případů se nám podařilo dosáhnout nápravy u nesprávní stanoveného data invalidity, co pak mílo zásadní vliv na výpočet důchodu invalidního.  
Teï usilujeme o sjednocení postupu orgánu sociálního zabezpečení, aby zpítní vypláceli důchod bez časového omezení, pokud k chybí dolo na straní úřadu. To znamená, aby tam nebyla situace 5 let, hranice 5 let, ale pokud chybu udílal úřad, prokazatelní, tak aby tam ta hranice nebyla a dorovnalo se to zpátky prostí tak, jak to je.  
V rámci naí působnosti vůči tím zařízením, kde jsou lidé níjakým způsobem, musejí setrvávat, a u z jakýchkoli důvodů, buï ve zdravotních a sociálních nebo v tích skuteční tvrdých detencích, jsme navtívili 22 zařízení, alespoň níkteré jsme navtívili, ale systematicky jsme se v minulém roce zamířili na zařízení pro díti vyadující okamitou pomoc a detekovali jsme níkolik problémů systémových. Zjistili jsme, e níkteré díti tam pobývaly bez právního titulu, zjistili jsme, e přestoe ta zařízení jsou zřízena pro krátkodobou a krizovou pomoc, tak tam níkteré díti přetrvávají i roky. To jistí není v pořádku. Chybí poradenství dítem i rodičům. Setkali jsme se i s tím, e v níkterých zařízeních bránili kontaktu s rodiči. A zejména, to nám potvrzovali jak ti pracovníci, tak i dalí terén, chybí pořád sociální sluby pro rodiče, kteří mají třeba díti umístíné v zařízení, aby níkdo s nimi pracoval a mohli se naučit být lepími rodiči. Terén hlásí, e sociální sluby a podpora pístounů je na velmi dobré úrovni, e novela zákona z roku 2013 opravdu tou situací pohnulo. Tam se to velmi zlepilo. Já jsem míla sezení jako práví s krajskými úřady a s metodiky krajských úřadů, kulatý stůl, jako jeden hlas jde, e tak jak ta jedna část té nohy funguje, tak pořád není dost sociálních slueb pro rodiny, které z níjakého důvodu zatím nekáí poskytnout dítem tu nejlepí péči, i kdy by ji jistí mnozí chtíli, a prostí potřebují podporu a pomoc.  
V oblasti ochrany před diskriminací jsme přijali 451 podnítů s námitkou diskriminace, odhadem kadá desátá stínost má níjaké opodstatníní. Já jsem v podstatí velmi přísná na ty výroky, protoe současní mám poskytovat povinnost, metodickou pomoc, take pouze v 9 případech jsem si dovolila tvrdit, e dolo k diskriminaci, ačkoli mám podezření ve vítím mnoství případů, ale vím, e ten človík, kdyby se obrátil s tou mou výbavou, tak by nemusel u soudu uspít. Já bych opravdu níkoho nerada podpořila v představí, e to bude u soudu snadné. Bohuel víme, e není judikatura, soud je vdy troku sázkou do loterie.  
Oblast, na ní je nejčastíji stíováno, je zamístnání. Důvod, pro který se lidé nejčastíji statisticky cítí diskriminováni, je zdravotní postiení. Máme samostatnou zprávu jak pro dohled nad místy, takovou útlou, tak pro ochranu před diskriminací, jsou to velké působnosti, které nám byly svířeny zákony, zvlátními novelami zákonů.  
Tohle vechno jsme zvládli se 132 zamístnanci. Z rozpočtu jsme vyčerpali 112 milionů korun. Já vám díkuji za trpílivost, e jste to tady vechno vyslechli, tíím se, e se třeba na níco zeptáte.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Zpráva byla přikázána ÚPV, ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Dienstbiera, přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 90/2. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání této souhrnné zprávy VVVK. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 90/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Chaloupek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, VVVK se na 7. schůzi konané 24. kvítna vyjádřil k výroční zpráví veřejného ochránce práv za rok 2016. Výbor bere na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2016, doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2016, určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku č. 90 na schůzi Senátu parlamentu senátora Václava Chaloupka a povířuje místopředsedu výboru, senátora Jaromíra Jermáře, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám si, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Jiří Dienstbier? Ano, přeje. Máte slov, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. ÚPV projednal zprávu a zaujal shodné stanovisko jako garanční výbor, to znamená, e jsme zprávu vzali na vídomí, doporučujeme Senátu, aby i Senát vzal zprávu na vídomí, já byl určen zpravodajem výboru a povířili jsme předsedu informováním o závírech předsedu Senátu.  
Nicméní, přece jenom velmi letmo k tomu, čím se zpráva zabývá. Paní veřejná ochránkyní u tady mluvila o legislativních doporučeních, já bych zdůraznil tuto část, by jsou primární adresována Poslanecké snímovní, my jsme druhou komorou parlamentu, máme jako komora rovní monost zákonodárné iniciativy. Moná by stálo za to, abychom se níkterými doporučeními zabývali blíe. Je jich tam více, nejenom za minulý rok, ale i za dva roky předchozí. Je tam shrnutí, která doporučení byla naplnína, která nikoli. Vítinou se týkají doopravdy zásadních práv občanů ČR. V případí, e ta doporučení by byla vyslyena, mohli bychom přispít ke zlepení kvality ivota tích lidí, kterých se týkají.  
Doporučuji vaí pozornosti a závír výboru u jsem zkonstatoval. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. A otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí místopředsedkyní Senátu, paní senátorka Milue Horská. Máte slovo, paní místopředsedkyní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váená paní ochránkyní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já bych chtíla velmi ocenit práci vás, paní ombudsmanko, a celého vaeho týmu, u léta spolupracujeme a tíí mí, e vae presti stoupá a vnímám náročnost té vaí práce, protoe vím, e i ze společnosti se vám nedostávám jenom podpory.  
Ale dovolte mi uvést práví pár poznámek, moná trochu naváu na vás. Mám taky dotazy.  
Přes dva roky leela ve snímovní velká novela zákona o veřejném ochránci práv, která, přestoe se jednalo o vládní návrh, byla pro nevůli roziřovat kompetence ochránce staena. Podle novely míl mít ochránce právo podat soudu tzv. veřejnou alobu ve vícech diskriminace, přičem jediné, co mohl po soudu poadovat, bylo, aby bylo uputíno od diskriminačního jednání a byla přijata opatření k nápraví.  
Dalí novou kompetencí byla monost ochránce obrátit se na Ústavní soud, pokud by dle jeho názoru byl níkterý zákon nebo jeho část protiústavní.  
Nyní se takto můe ochránce obrátit na Ústavní soud v případí podzákonných právních předpisů nebo obecní závazných vyhláek obcí a míst. Nakonec byla schválena jen ta část novely, která z ochránce dílá tzv. monitorovací orgán podle úmluvy o právech osob se zdravotním postiením.  
Jeliko se novela do Senátu nedostala, nebyla o ní vedena ani diskuse. Proto bych dnes chtíla vyuít monosti, e tu paní ochránkyní mezi námi je, a zeptat se jí, zda by do budoucna tyto kompetence uvítala, jestli budou ochránci chybít, v čem by byly pro lidi přínosné.  
Je dostatečné, e byla přijata alespoň ta část, která se týká ochrany práv osob se zdravotním postiením. Díkuji za případné odpovídi.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dalí přihláený je pan senátor Zdeník Papouek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, váená paní ochránkyní, paní předsedkyní, váené dámy, váení pánové. Zaznílo tady z úst paní předsedkyní, e byly určité problémy s tími zařízeními pro díti vyadující okamitou pomoc, jenom krátkou poznámku k tomu, toto mílo částeční napravit návrh novely, kterou schválil Senát, kde mílo být lepí nastavení financování tíchto zařízení, zejména tehdy, kdy ty díti jsou na tzv. dlouhodobých propustkách, kdy nastává ta vlastní práce s rodinou, to znamená, za současného financování, tak je to tak, e kdy ty díti jsou na dlouhodobých propustkách, tak vlastní ta zařízení nedostávají nic. Take toto mílo být nastaveno tak, aby ta zařízení míla příspívek, v případí fyzické přítomnosti dítíte by jetí mílo to zařízení dostávat dalí částku navíc. Bohuel, nebo bohudíky Senátem proel návrh novely velice hladce výbory, prvním i druhým čtením. Moná si na to vzpomínáte. Jenome, bohuel, Poslanecká snímovna nemíla pochopení pro tento návrh, a tak navrhla, aby se tento bod neprojednával, i kdy byl zařazen jako pevný bod programu, take v podstatí lidoví řečeno tento podle mí dobrý návrh zařízla.  
Take to jenom taková poznámka k tomu, co tady bylo řečeno. A pak bych jetí míl na paní předsedkyni takový dotaz. Zajímalo by mí, kolik vaich upozorníní vůči různým institucím a podobní tak třeba zůstalo nevyslyeno? To znamená, vydáváte níjaké stanovisko, níjaké doporučení. Zajímalo by mí, jestli máte přehled třeba, kolik institucí to ignorovalo. Vy nemáte ádné donucovací pravomoci, které by donutily níjakou instituci k nápraví, take tento dotaz. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Protoe ádného dalího přihláeného nevidím, tak se ptám paní navrhovatelky, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Nepochybní ano, protoe padly i dotazy. Máte slovo... (Zuzana Baudyová ádá o vystoupení, nastaly vak technické problémy s přihlaováním se ke slovu.) Take rozprava není uzavřena, já jsem neřekl kouzelnou formulku, to máte to tístí, e máte jetí monost. Udílal jsem to, protoe vás mám rád. (Zuzana Baudyová mluví mimo mikrofon.) Musíte na mikrofon, paní senátorko. Co je eptem, to je čertem.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Jsem níjaká lehce, nebo více ne lehce popletená. Já jsem chtíla připomenout to, o čem hovořil u pan kolega Dienstbier. Jsem té pro to dohledat lidi, kteří se nedokáou dost dobře orientovat ve svých problémech. Řekla bych, e je to velmi bíné. Jsem v ochraní dítí přes 20 let, stále mám problémy, na koho vlastní, kdo je kompetenční k čemu, zvlá kdy človík nenarazí na vhodného človíka, tak je to obtíné.  
V České republice byly vybudovány díky Fondu ohroených dítí Klokánky. Klokánky byly zavřeny, přejmenovaly se na ZDVOPy. A jak je vidno, tak se ZDVOPy jsou opít dalí problémy. Čili můj názor je, e pokud by byla vítí dobrá vůle pro díti, které vely do ivota a ne zrovna pravou nohou, e by vechno mohlo jít, a jenom při kousku dobré vůle.  
To je asi to nejdůleitíjí. Jinak vám jetí jednou moc a moc díkuji, protoe jste respektovanou osobností, a myslím si, e pro ochranu dítí a pro díti je to velice potřebné.  
Vydrte, paní ombudsmanko, a tíím se níkdy na neformální setkání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. A ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Pozorní se dívám a protoe se nikdo nehlásí, rozpravu končím a ptám se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Ano, je tomu tak, máte slovo  
Anna abatová:  
Pokusím se struční odpovídít paní místopředsedkyni. Jsem ráda, e po více ne dvou letech byl schválen zákon, který uloí veřejnému ochránci práv být monitorovacím orgánem pro práva lidí se zdravotním postiením. To je výzva velká. Musím říci, e my u se na to připravujeme. Pořád jsme doufali, e to bude, a opravdu u se zamýlíme a máme koncepční schůzky a vířím, e po roce uvidíte po roce činnosti, protoe to bude na konci roku 2018, viditelný výsledek, e téma práce lidí se zdravotním postiením se dostane více do veřejného povídomí. A doufám, e dojde i k níkterým pozitivním zmínám.  
My vichni samozřejmí víme, e tento zákon míl jetí dalí dví části. Byla to jakási výjimečná oprávníní, zvlátní oprávníní pro ochránce, aby mohl dát návrh k Ústavnímu soudu na zruení zákona a aby mohl podat antidiskriminační alobu ve prospích níjaké skupiny lidí v systémových vícech, ne k individuální ochraní jednotlivce, ale pokud dochází k níjakému systémovému selhání.  
Myslím si, e obí tyto víci jsou velký problém, e tato monost není. Já samozřejmí umím pracovat s tím, co mám a vyuívám maximální moností, které mám. Ale sleduji, jak je tíké pro jednotlivce se bránit soudní, přestoe jeho právo je třeba polapáváno, a jak vlastní málo lidí se odhodlá k níčemu takovému. A dokonce vím třeba od advokátky, která zastupuje somálskou studentku, která kdysi míla problém na zdravotní kole, e sama je předmítem neuvířitelné agrese u jednání, v e-mailech. A teï si představte, e to je advokátka  profesionálka, která má, řekníme, podporu jiných. A jak je na tom človík, kdy se rozhodne v níkterých případech, neříkám, e ve vech, je to velmi tíké jít k soudu a bránit svá práva.  
Lidé by samozřejmí míli mít odvahu a míli by bránit svá práva, ale míli by mít také níkoho, kdo to v níkterých situacích, zejména kdy jde třeba o níjakou systémovou víc, udílá za ní. Chybí to. V naem právním řádu to chybí. Nemusel by to být ochránce, mohl by to být i níkdo jiný, ale níkdo by to být míl, kdo by takové oprávníní mohl mít.  
A i v druhé víci myslím, e jste sami zaili v minulých týdnech, e jste vraceli Poslanecké snímovní zákon o pobytu cizinců. Vítí část lidí se domnívala, e podle návrhu Senátu jsou i níkteré problematické víci z hlediska ústavnosti a Poslanecká snímovna to přehlasovala. Nebude lehké tyto víci dostat k Ústavnímu soudu.  
Víte, e toto oprávníní pouívám velmi zřídka. Za celé čtyři roky mám jenom níkolik tíchto vystoupení, ale myslím si, e to v českém právním řádu chybí.  
Jetí k panu senátorovi Papoukovi. Je pomírní nízký počet tíchto úřadů, okolo dvacítky. Níkteré víci jsou nevyhraníné a skončí tak trochu jako do ztracena. Ale z tích mnoha a mnoha stovek, kdy úřad níkdy radíji, níkdy méní rád to vyřídí, více či méní dochází k níjakému narovnání.  
A co nás obzvlá tíí? Pomírní často nás citují soudy, a to Nejvyí správní soud, Ústavní soud, pracují s naimi stanovisky, a dokonce i Nejvyí soud, ten nejméní, ale z toho mám obzvlá velkou radost, protoe my vdycky, i kdy se třeba stane, e ochránce míl níjaký názor, se vítinou třeba Nejvyím správním soudem, e tam máme nejvíce styčných bodů. Ale u se také samozřejmí stalo, e i Nejvyí správní soud zaujal jiné stanovisko a my pak tuto judikaturu respektujeme. Ale my jsme ti první v řadí, kdo se s tímto problémem setkáme, a soudy a daleko pozdíji, ne to projde tími dvíma instancemi a máme třeba rozsudek Nejvyího správního soudu. Ono to trvá níkolik let, a my máme monost daleko rychleji reagovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Prosím vás, pane zpravodaji garančního výboru, abyste zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. V diskusi vystoupili dví senátorky a jeden senátor se svými dotazy a připomínkami, a myslím si, e paní ombudsmanka na ní vyčerpávajícím způsobem odpovídíla.  
Chtíl bych jí jetí podíkovat nejenom za práci, ale za celkové zpracování výroční zprávy, kterou můe číst i človík, který naprosto o tom nic neví a přinese mu to spoustu informací o tom, co vlastní úřad ombudsmana znamená.  
Vás bych chtíl poádat, abyste vzali na vídomí Souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2016, jak to doporučil výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. A můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu hlasování tak, jak jej navrhl senátor Václav Chaloupek. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 77  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 53, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovatelce a obíma zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Hlásí se předseda Senátu Milan tích. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, navrhuji zmínu pořadu naí 8. schůze. Máme před sebou jetí dva body, a to č. 50 a 51, které jsou zařazeny na dnení den.  
Navrhuji po konzultaci s předsedy klubů, abychom pokračovali v jednání v dnením dni, a to body 52  54 a bodem 57. To jsou jetí body, které nám zbývají na 8. schůzi projednat, a to tak, e bychom jednali a hlasovali po 19.00, 21.00 hodiní  do doby, ne vyčerpáme pořad 8. schůze. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Jedná se o procedurální návrh, take budeme bezprostřední hlasovat.  
Aktuální je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32 a já zahajuji hlasování a prosím vás, kdo je pro, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 78  
ze 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 44, proti byli dva a návrh byl přijat a budeme se tedy řídit tímto pozmíníným seznamem.  
Nicméní mohu zatím pokračovat, protoe na programu je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2016  
Tisk č.  
91  
A dovolte mi, abych zde přivítal pana Miloslava Kalu, prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu. Dobré odpoledne.  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 91 a já prosím pana Miloslava Kalu, aby nás s výroční zprávou seznámil. Máte slovo.  
Miloslav Kala:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za příleitost seznámit vás s výroční zprávou Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2016. Vzhledem k času se nebudu zabývat podrobnostmi, které obsahuje výroční zpráva. 40 kontrolních akcí, 104 systémových doporučení, 373 opatření. Ale také součinnost s orgány činnými v trestním řízení v 17 případech. To jsou statistická fakta, za kterými se skrývá celkové hodnocení roku 2016. NKÚ konstatoval, e z hlediska dosaených ukazatelů státního rozpočtu, zejména zvyování příjmů, zlepení výsledků hospodaření a zrychlení čerpání prostředků EU stát hospodařil ve srovnání s předchozím obdobím lépe, k čemu výrazní přispíl také ekonomický růst ČR a enormní čerpání prostředků z rozpočtů EU v závíru programového období. Existují ale dlouhodobé systémové nedostatky a slabá místa hospodaření státu, které jsou příčinou nízké efektivity ve výkonu činností státu. Toto nae hodnocení podporuje i řada mezinárodních institucí. Například Svítové ekonomické fórum zařadilo ČR na 31. místo ze 140 hodnocených a konstatovalo zlepení o 15 míst od roku 2014. Ale výkonnost veřejného sektoru, co je jeden z dílčích ukazatelů, nás zařadila a na 62. místo. Jak si máme přeloit takové hodnocení. Svítové ekonomické fórum říká: Vysoká míra neefektivní vládní byrokracie je nejproblematičtíjí faktor omezující růst konkurenceschopnosti ČR. Mezinárodní srovnání je pro činnost kadé státní instituce důleité. Jsem hrdý na to, e mezinárodní komunita nejvyích kontrolních institucí ocenila nai činnost tím, e zvolila Nejvyí kontrolní úřad přítím předsedajícím organizace EUROSAI na léta 2020  2023. Budu mít tu čest zastávat roli prezidenta EUROSAI a zúročit tak zkuenosti z mého působení v mé současné roli prezidenta NKÚ a 1. viceprezidenta této mezinárodní instituce. Doma ovem nikdo není prorokem. V posledním roce funkčního období snímovny zesílil tlak na obsazení kolegia Nejvyího kontrolního úřadu a mnou navrhovaní respektovaní odborníci s nezpochybnitelnou erudovaností voleni nebyli. Volba je dlouhodobí zablokována a přes jednání a ústupky, o které jsem se snail, k odblokování zatím nedolo. Druhým otevřeným problémem je otázka rozíření působnosti NKÚ. Vláda zohlednila v návrhu novely zákona o NKÚ poadavky senátorů, avak PS ji návrh neprojednala. Rád bych vás poádal o podporu do budoucna. Zákonodárný sbor by míl mít ke své činnosti informace o hospodaření s veřejnými prostředky, které mu poskytne nezávislá ústavní instituce. Ostatní, ve výroční zpráví se o důsledcích nedostatečného vyhodnocování přínosů a dopadů vládních intervencí dočtete. A dalím váným problémem je skutečnost, e v důsledku přijetí zákona o státní slubí vznikla výrazná nerovnost mezi odmíňováním zamístnanců NKÚ a zamístnanců státu podřízených sluebnímu zákonu. Vláda zvýila platové tarify státních zamístnanců a zavedla nový institut tzv. klíčového místa, který umoňuje vybraným státním zamístnancům určit platový tarif a ve výi dvojnásobku platového tarifu. NKÚ není a nebude za tíchto podmínek schopen platoví konkurovat na trhu práce a do budoucna udret poadovanou kvalitu a odbornost zamístnanců. Jen pro vai představu rozdíly v celkových platech ji dnes činí desítky tisíc korun ve stejných platových třídách v neprospích zamístnanců NKÚ. Poslanci kontrolního výboru PS se tímto problémem zabývali a předloili novelu zákona o NKÚ, která navrhuje upravit tuto oblast obdobní jako pro dalí kapitoly, jejich rozpočet schvaluje rozpočtový výbor. Předmítný tisk vak PS nebyl projednán. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za projednání naí výroční zprávy, za projednání ve výboru a jsem připraven odpovídít na vae případné dotazy. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane prezidente. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 91/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Veleba, kterého ale zastoupí pan senátor Jaromír Strnad, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, váený pane prezidente. Dovolím si vás tedy seznámit s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, konkrétní se 75. usnesením. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Zdeňky Horníkové, viceprezidentky NKÚ po zpravodajské zpráví senátora Jana Veleby a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2016  
2. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Jana Velebu  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Dále výroční zprávu projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 91/2 a zpravodajem byl určen pan senátor Michael Canov, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane prezidente, máte krásnou funkci, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Ústavní-právní výbor vemi hlasy doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít výroční zprávu NKÚ za rok 2016 na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore a otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Ladislav Kos, má slovo.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Chtíl bych panu prezidentovi podíkovat za jeho práci, za práci celého úřadu. Je akorát smutné, e závíry etření NKÚ, resp. e se závíry NKÚ je dost často nakládáno, tak jak je nakládáno, a snad jetí jeden povzdech, e je koda, e poslanci neprojevili dost vůle projednat rozíření pravomocí NKÚ jetí v tomto období. Take jetí jednou díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji a dalím přihláeným je senátor Jiří Burian. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane prezidente NKÚ, kolegyní, kolegové. Vyslechli jsme zde informaci k výroční zpráví Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2016. Řekl bych, e celý ten materiál je naprosto vypovídající a obsahuje rozsáhlý a řekl bych, e to je ve srovnání s předchozími lety jistý standard. NKÚ se zamířil předevím na významné oblasti vládních politik, klíčové vládní projekty a také na hospodaření státu v rizikových oblastech. V úvodním slovu pana prezidenta NKÚ výroční zprávy, která je uvedena na počátku tohoto materiálu, je uveden počet provedených kontrol, provířených kontrolovaných osob i počet systémových doporučení. A výsledek je ale pro mí velice zajímavý, nebo NKÚ podal oznámení o poruení rozpočtové kázní celkem za témíř 1 mld. Kč. K vlastní výroční zpráví NKÚ a jeho činnosti nemám ádné připomínky. Ale co mí znepokojuje, je přístup a chování státu. Ze zprávy vyplývá, e mezi slabé stránky hospodaření státu patří např. sloitost a nákladovost daňového systému a vysoká administrativní náročnost pro daňové poplatníky. Nedodrení střednídobých výdajových rámců státního rozpočtu. Vysoký počet rozpočtových zmín. Slabá provázanost rozpočtování finančních prostředků s cíli politik. Nízké čerpání kapitálových výdajů v roce 2016. Neplníní strategických cílů rozvoje dopravní infrastruktury, nepřipravenost staveb. Zpodíní v čerpání prostředků rozpočtu EU v programovém období 2014, 2020. Vysoký podíl veřejných zakázek zadávaných mimo veřejnou soutí. Nízká úroveň finančního řízení a kontroly státních institucí. Zajímavé jsou jetí níkteré případy, které vycházejí z kontrol a ukazují na neefektivní vyuití peníz nebo dokonce bych řekl plýtvání s nimi. Například kontrola 16/10, která provířila vyuívání peníz na ochranu přírody, MP na ni dalo přes 9 mld. Kč, přičem stanovilo takové cíle, ze kterých nelo vyhodnotit, jestli má tato zásadní suma na přírodu pozitivní dopad. Podobné to bylo i s kontrolou 15/18, ve které se ukázalo, e stát poskytoval dotace na 9,5 tisíce bytů za témíř 5 mld. Kč pro sociální nebo zdravotní znevýhodníné. Jestli je ale skuteční vyuívá cílová skupina, u tentokrát ministerstvo pro místní rozvoj nesledovalo. Kontrola 15/06 zjistila, e stát vybudoval vídecká centra za 36 mld. Kč z evropských dotací, přičem témíř polovina z provířovaných center míla problémy najít uplatníní v aplikační sféře. Podle odhadů z této doby stát zaplatí za jejich provoz v dobí udritelnosti, předpokládám, e to je pít let, dalích témíř 25 mld. Kč. Proč to říkám? Jako dlouholetý starosta si kladu otázku: Je takové chování státu vůbec moné? Jak by taková zjitíní dopadla do činnosti a ivota obcí? Hospodaření obcí podléhá kadoroční auditu nejen odbornému, ale i veřejnému. Vyuití dotací z EU má náročné podmínky ji při podávání ádosti. Zadávací dokumentace pro veřejnou soutí je pod přísným posouzením přísluného správce operačního programu a obecní úřady podléhají obecní vem moným kontrolám. V případí zjitíných nedostatků musí obce do stanoveného termínu, zpravidla 30 dnů, sdílit přijatá nápravná opatření, která jsou následní opít kontrolovaná. A tak se ptám, jaká opatření přijme stát, komu je sdílí a kdy nese odpovídnost. U obcí je to zastupitelství, rada a předevím starosta. Chování státu je dle této výroční zprávy nezodpovídné a pro mí jako starostu zaráející. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore a dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane prezidente, kolegyní a kolegové. Také si velmi váím práce NKÚ. Povauji ho za nesmírní důleitý orgán a jeho nezávislost za jeden ze základních pilířů vlády práva v ČR. Práví proto si dovolím poukázat na jeden konkrétní případ, který se mí troičku týká a v ním kontrolovaný subjekt rozporoval kvalitu práce NKÚ, a to je sice grantová agentura ČR, kde NKÚ vytýkal víci, které grantová agentura povaovala za řekníme ne úplní dobré pochopení toho, jak zákon definuje roli základního výzkumu a úlohu grantové agentury v podpoře základního výzkumu. Tak jenom, jestli bych mohl poprosit o stručný komentář k této záleitosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. A protoe dalího přihláeného nevidím, ptám se naposledy, zda se níkdo hlásí? A protoe tomu tak není, rozpravu končím a prosím pana předkladatele, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Miloslav Kala:  
Díkuji a obzvlátí díkuji pánům senátorům, kteří se vyjádřili v rozpraví k naí činnosti. Ke kladným vyjádřením se nebudu vyjadřovat, ale díkuji za ní a velmi si je váím a beru je jako závazek do budoucna. Zazníla tu od pana senátora Kose problematika nakládání se závíry NKÚ. Určití nejsme spokojeni, ale zase na druhou stranu chci objektivní říci, e dolo k určitému zlepení. Vláda schválila novelu jednacího řádu vlády, která znamená, e vechna opatření k nápraví, které předkládají kontrolované osoby k projednání vládí, procházejí vníjím připomínkovým řízením, jejich účastníkem je vedle ministerstva financí také NKÚ. Ukazuje se, e toto opatření má velmi váné a pozitivní dopady. Máme monost se před schůzí vlády shodnout na tom, jakým způsobem interpretujeme nae závíry. Máme monost se vyjádřit k tomu, zda opatření, která připravil konkrétní ministerstvo nebo kontrolovaná osoba, jsou dostatečná a podle mého názoru v níjakém střednídobém horizontu se projeví pozitivní. Panu senátoru Burianovi díkuji za to hodnocení. Na otázku, kdo nese odpovídnost, je myslím jasná odpovíï. Odpovídnost politickou, případní tedy odpovídnost trestníprávní nebo z poruení rozpočtové kázní, tak vechny tyto odpovídnosti jsou jednoznační definovány. To, co si myslím, e způsobuje určitou nespokojenost třeba občanů, kteří sledují výsledky naí práce, je jakási strategie kontrolovaných osob, jak se postavit ke kontrolnímu zjitíní. A zde si myslím, e je na kodu, e je velmi často pouíváno bagatelizování, ale to ve smyslu mediální politiky, v mediálním vyjádření. Kdybyste se potom dostali na jednání vlády nebo na nae jednání mezi námi a kontrolovanou osobou o opatřeních, tak tam k tímto vícem u potom nedochází.  
Bohuel ijeme ve svítí, kde ten mediální svít je mnohem významníjí z určitého pohledu ne ten faktický, ten vede k tím otázkám, které vy kladete, nám se bohuel nedaří na ní uspokojiví odpovídat. My bychom taky byli velmi rádi, kdyby se nám podařilo sdílit veřejnosti, e na základí naí kontroly dolo k níjakému konkrétnímu zlepení, takových příkladů je celá řada. Vy jste projednávali novelu zákona o státním podniku, celou řadu dalích novel zákonů, které přímo v důvodové zpráví zmiňují to, e jsou inspirovány kontrolním zjitíním NKÚ, bohuel ale v tom mediálním prostoru tato víc se neobjevuje.  
A k panu senátorovi Hamplovi... Grantová agentura ČR, omlouvám se tím, kteří nejsou s tou kontrolou blíe obeznámeni, ale velmi struční se pokusím shrnout, v čem podle mého názoru je problém. Existuje dokument, který schválila vláda, který se nazývá Vládní politika v oblasti vídy, výzkumu, nevím přesní, teï neříkám přesní ten termín, omlouvám se. V tomto dokumentu bylo vládou schváleno a uloeno grantové agentuře, aby v případí, e rozhoduje o alokaci veřejných prostředků na základní výzkum, uplatnila jako kritérium, jako jedno z kritérií také poadavek na to, kde ten základní výzkum má vítí anci na to, e dojde k níjakému dalímu vyuití v níjakém dalím potom aplikovaném výzkumu nebo v níjaké praxi.  
Jestli ten poadavek je potřeba nebo není, já nechci v tuto chvíli hodnotit. Můj osobní názor je, e to je docela rozumný poadavek, pokud mám před sebou dva stejné projekty, ten jeden má blíe k níjakému vyuití, ten druhý dále, já prostí mohu podpořit jenom jeden z nich, tak si myslím, e jedno z takovýchto kritérií k vyuití můe být pouito. Na druhou stranu, my neříkáme, my jsme neřekli toto kritérium, my jsme je nestanovili, my jsme je nali v tom dokumentu, který schválila vláda, kterým uloila grantové agentuře, co po grantové agentuře che. Pokud s tím grantová agentura není spokojena, nebyla spokojena, je jednoduché opatření k nápraví, a to je novela té vládní politiky a toho dokumentu, který vláda můe převzít.  
Na druhou stranu, to, e se na mí obrátila jak grantová agentura, která ovem u v rámci kontroly postupovala pomírní nestandardní, oni nám poslali dokument, dopis, který označili, e není odvoláním, a přitom ke zkuenostem zjitíným při kontrole a přitom obsahoví to bylo odvolání. My jsme velmi korektní na základí takovéhoto nejasného stavu posoudili ten dokument jako odvolání a vypořádali jsme se se vemi námitkami, které uplatnili na základí jejich práva, které mají.  
Z mého pohledu odstraníní tohoto výkladu nebo různého pohledu na to, co chce ta vládní politika, na to, jak si představuje svoji činnost grantová agentura, je pomírní jednoduché. Vítina kontrolovaných osob tyto víci dennodenní řeí, protoe podobné konstatování se bíní objevuje, já nevím, v zemídílské politice, v bytové politice a dalích. Má vést k tomu, aby dolo tedy ke zpřesníní, pokud je v rozporu s posláním grantové agentury to, co se uvádí v usnesení vlády a v politice, kterou vláda stanovila, je třeba to napravit, teprve tak dojde potom k jasnému vymezení toho, co grantová agentura má dílat, my to zpochybňovat nebudeme, my jsme nebyli ti, kdo nastavili toto kritérium, ale při kontrole legality jsme ho nemohli opomenout.  
Nevím, pokud to takto stačí, pokud by bylo třeba, jsem připraven kdykoli o tom jednat, myslím, e jsem i pozván na níjaké jednání tích institucí, které to zajímá, take určití o tom povedeme níjakou hlubí debatu.  
Jeden problém, který v tích debatách, a to je třeba, abyste si také uvídomili, mám, je ten, e obsah kontrolního protokolu, toho zjitíní na kontrolované osobí je, já jsem vázán mlčenlivostí, nesmím se vyjadřovat k tomu, co je v kontrolním protokolu, pouze k tomu, co jsme zveřejnili v kontrolním závíru, bohuel, tento detail je v kontrolním protokolu. Vám, pane senátore, komukoli dalímu nebrání nic v tom, abyste se obrátili na kontrolovanou osobu, v tomto případí grantovou agenturu, poádali o kontrolní protokol, včetní příloh, protoe ty jsou v tomto případí významné, a sami si udílali názor na to, zda ta práce NKÚ byla korektní, nebo nebyla.  
Tolik asi k tím dotazům, které zazníly, pokud by bylo třeba, tak jsem připraven, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Bohuel, ádné dalí u nebudou moci zaznít. Já vám díkuji, prosím vás, pane zpravodaji garančního výboru, abyste zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Jaromír Strnad:  
V rozpraví vystoupili tři senátoři, pan prezident v rámci svého NKÚ na dotazy vznesené v rámci rozpravy zodpovídíl, padl jediný návrh, a to vzít zprávu na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor Jaromír Strnad. V sále je aktuální přítomno 61, kvórum je 31. Já nejprve pustím znílku.  
Pro jistotu zopakuji, e aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 79  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji navrhovateli i zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Následujícím bodem je  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2016  
Tisk č.  
132  
Senátní tisk č. 132. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 132. Prosím pana předsedu rady Českého telekomunikačního úřadu, Jaromíra Nováka, aby nás s výroční zprávou seznámil. Vítejte, máte slovo.  
Jaromír Novák:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, je mi velkou ctí, e zde mohu prezentovat výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2016 a níkteré jeho stíejní aktivity.  
Zpráva, kterou máte k dispozici, je zpracována podle poadavků a rozsahu § 110 zákona o elektronických komunikacích, obsahuje předevím ucelené hodnocení vývoje trhu na trhu elektronických komunikací a potovních slueb a dále detailní informace o jednotlivých regulačních a kontrolních aktivitách mezinárodní často, jako i hospodaření a tzv. týlovém zabezpečení.  
Pokud bych míl zmínit hlavní aktivity a vývoje na trhu, tak na mobilním trhu jsme byli svídkem dalího nárůstu datového provozu, a to v meziročním srovnání o 65 %, čemu napomohla jednak zvýená penetrace a zvyující se penetrace chytrých telefonů, jako i dosaené celoploné pokrytí 4G sítími. Na trhu nám působí čtyři síoví operátoři, kde kromí tří klasických síových operátorů v nestandardním pásmu působí společnost Nordic Telecom a dále 157 virtuálních operátorů. Nicméní, tíchto 157 virtuálních operátorů, pokud se podíváme na podíl na vech SIM kartách, tak majetkoví neprovázaní virtuální operátoři obsluhují pouze 3,4 % trhu. ČTÚ identifikoval určité bariéry, stejní tak i nemonost replikace vech nabídek, které poskytují síoví operátoři. Ji v minulém roce zahájil práci na tzv. tříkriteriálním testu, kterým je prvním stupínkem k regulaci velkoobchodního trhu mobilních datových slueb.  
Na pevném trhu jsme byli svídky dalího poklesu telefonních stanic a přesun pevného připojení na sluby broadbandu. Infrastrukturální mix na tomto trhu tvoří jak připojení DSL kabelovými televizemi, tak tzv. WiFi sítími. Bohuel, ČR patří spíe k tím zemím, kde investice do optických sítí jsou meního rázu. K podpoře investičního úsilí má slouit i dotační program ministerstva průmyslu a obchodu, my jsme v rámci spolupráce s tímto ministerstvem připravili a zmapovali tzv. mapu bílých míst, tedy míst, které jsou vhodné a moné pro veřejnou podporu z pohledu Evropské komise.  
Z pohledu televizního a rozhlasového vysílání jsme na základí vládou schválené strategie rozvoje terestrického vysílání získali mandát pro dokončení vech mezinárodních koordinací pro tzv. přechodové sítí na sítí DVB-T2 a na finální sítí DVB-T2. Na potovním trhu je stále klíčovým hráčem Česká pota, která má klíčovou roli pro zajitíní ploné dostupnosti slueb. Na trhu dále působilo 13 provozovatelů potovních slueb z celkového počtu 24, nicméní, je nutné konstatovat, e kromí segmentu expresní a balíkové sluby je konkurence málo rozvinutá.  
Pokud bych míl vypíchnout jetí níkteré aktivity, které úřad udílal, tak jsou to aktivity vedoucí ke zvýené transparentnosti z pohledu pravidel síové neutrality, kdy jsme vydali pravidla pro její uplatníní, provedli jsme aukci zbylých kmitočtů v pásmu 2,6 a 1,8 GHz, které přinesly výnos do státního rozpočtu ve výi 2,6 miliardy korun.  
Pokud bych se míl dostat k hospodaření úřadu, tak jenom krátce, ve schváleném, upraveném rozpočtu jsme míli příjmy připraveny ve výi 2,4 miliardy rozpočtovány a výdaje ve výi 1,5 miliard. Jak jsem ji zmínil, aukce nám přinesla jednorázový přínos, take celkové příjmy, skutečné příjmy byly ve výi 4,7 miliardy korun, zatímco naopak výdaje byly čerpány jen ve výi 42 %, nebo nebyly vyplaceny čisté náklady na potovní sluby z důvodu probíhající notifikace veřejné podpory u Evropské komise.  
V rámci systemizace míl úřad celkem 633 tabulek, toto relativní vysoké číslo je způsobeno specifickou agendou, kterou úřad jako jediný regulátor v EU řeí, a to jsou spory o nezaplacené faktury, kde nahrazujeme rozhodnutí obecných soudů.  
Váené dámy, váení pánové, díkuji za vai pozornost, jsem připraven vám odpovídít na případné dotazy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já vám díkuji. Zprávu projednala Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, které máme jako senátní tisk č. 132/2. Zpravodajkou komise byla určena paní senátorka Zuzana Baudyová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 132/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bradáč, který je omluven. Zastoupí ho pan senátor Petr ilar, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane řediteli, dámy a pánové. Dovolte mi, abych krátce přednesl zprávu za kolegu Frantika Bradáče. Tato zpráva byla řádní projednána na naem VHZD. Ve zpravodajské zpráví kolega Bradáč uvedl celý postup a vlastní zdůraznil hlavní body celé zprávy, ze které bych chtíl jenom připomenout jednu jedinou víc, práví v té kontrolní činnosti ochrany spotřebitele upozornil na to, e palčivost problémů ve smlouvách s operátory potvrdil i průzkum veřejného míníní, provedený v červenci.  
Zákazníci v etření odpovídíli, e jako nejvíce problematické vnímají nepřehledné, dlouhé a sloité smlouvy, vágní formulaci smluvních pokut a zejména jednostranné zmíny smluv ze strany operátorů. To tady čtu proto, e jsme před chvílí projednávali zákon o radiokomunikacích, víte, e o tíchto záleitostech se tady bouřliví diskutovalo. Take to jenom k tomu připomínám.  
Závír celé zprávy je: Doporučuje plénu Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu. Jetí mi dovolte jednu víc, kterou troku mám i osobní, nebo zkuenosti z mého oboru. Chtíl bych tady panu řediteli podíkovat za obvod číslo 46, okres Ústí nad Orlicí, e díky intervencím práví jeho a pracovníka Českého telekomunikačního úřadu se nám podařilo zlomit společnost O2 a potom i Cetin, e nám obnovili na jedné samotí jednu telefonní přípojku. Byl to nepředstavitelný problém dva roky. Vyuil jsem slueb práví Českého telekomunikačního úřadu, za co mu tady veřejní díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám za podíkování, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, paní senátorka Zuzana Baudyová? Nepřeje. Take otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jan Horník, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, já mám jednu víc, mluvím poprvé na této schůzi, bude to velmi krátké. My jsme míli na komisi pro sdílovací prostředky vai zprávu a dostali jsme se do tématu opto sítí. Vy jste nám sdílil, jaký je to problém momentální v ČR, protoe vechno jde přes vzduch a ten vzduch za chvíli bude totální nasycen, nejde se opto sítími, nesdruují se sítí inenýrské, abyste mi k tomu podal níjaké vysvítlení. Dokonce to, co podporuje dneska ministerstvo průmyslu a obchodu. Já bych chtíl poprosit, kdybyste to jetí potom mohl jednou říci, aby to slyeli vichni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, určití to pan předkladatel řekne. Na displeji nikoho nevidím, pro jistotu se jetí jednou ptám, jestli se nikdo nehlásí, není tomu tak, take rozpravu končím. A ptám se pana předkladatele, zda chce vystoupit? Protoe tady byly dotazy, take nepochybní ano.  
Jaromír Novák:  
Díkuji. Já bych moná úvodem mého dodatečného vystoupení chtíl podíkovat za včerejí schválení novely, kde zejména v té spotřebitelské části si slibujeme navrácení rovnováhy do smluvního vztahu mezi spotřebitelem a operátorem a monosti vítí intervence z pohledu regulátora Českého telekomunikačního úřadu. Za to si dovolím podíkovat. Co se týká tích aktivit, které zmínil pan senátor Horník, tak podle studie Evropské komise zhruba 80 % nákladů na výstavbu sítí tvoří tzv. výkopové práce, stavební práce, administrativa s tím spojená. Z tohoto důvodu Evropská komise připravila smírnici, která byla nyní implementována i do českého právního řádu a která by mohla napomoci k efektivníjí výstavbí práví optických sítí v ČR, díky tomu, e Český telekomunikační úřad od nabytí účinnosti tohoto zákona bude plnit roli tzv. jednotného informačního místa a bude noví rozhodovat spory v případí, kdy níkdo bude chtít připoloit svoji infrastrukturu a svůj kabel do chráničky jiného operátora, do chráničky ČEZ nebo jiné společnosti, bude odmítnut, tak ČTÚ bude řeit, zda ty důvody, pro které byl odmítnut, platí, nebo můe rozhodovat o tom, e operátor musí pustit do té ji existující infrastruktury a tím dojde k úspoře nákladů a k moné zvýené efektivití.  
Jak jsem také zmínil na jednání komise, bohuel příprava tohoto zákona byla provedena troku jako apendix vlastního stavebního zákona, take níkteré ty procesy, které by bylo moné optimalizovat a zefektivnit, tak bohuel k nim nedolo. Nicméní, tuto novou kompetenci budeme vykonávat, teï se nechci splést, od 20. července, kdy nabude ten zákon účinnosti, a intenzivní se na to připravujeme.  
Myslím si, e přítí rok v rámci výroční zprávy ji tato nová kompetence bude výrazní zmínína, bude tam i uveden počet sporů, které jsme rozhodli, případní ten efekt, který tento zákon přinesl, jestli takto stačí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane předsedo, prosím vás, pane zpravodaji garančního výboru, abyste zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupil jeden senátor s jedním dotazem, na dotaz bylo odpovízeno. Pan ředitel doplnil svoji zprávu jetí ústavním výkladem. Usnesení je jediné, a to je, e výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu Českého telekomunikačního úřadu za rok 2016.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu, tak jak jej navrhl senátor Petr ilar. Aktuální je přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 33. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 80  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji navrhovateli i zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, nyní budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve zníní zákona č. 298/2016 Sb.  
Tisk č.  
161  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 161. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Radek Vondráček, první místopředseda Poslanecké snímovny, já ho ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Radek Vondráček:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Váené paní senátorky, váení senátoři. Já vím, e vá čas je mimořádní vzácný, uvídomuji si, speciální v tuto dobu, vím, jak náročný program tato schůze má, kolik u jste projednali a co vás jetí čeká. Já si dovolím určitou stručnost, a to díky tomu, e řada z vás se s tím zákonem u velmi podrobní a kvalitní seznámila v rámci diskuse na třech výborech, kdy ty diskuse povauji za velmi kvalitní, vícné, racionální. Já jsem zde za skupinu předkladatelů, co je fakticky zástupce... Je to est zástupců jednotlivých poslaneckých klubů, je to naprosto výjimečný jev v rámci Poslanecké snímovny, e se est ze sedmi poslaneckých klubů shodlo na tom, e bude podán tento poslanecký návrh, tato novela.  
Tato novela získala následní souhlasné stanovisko vlády a doporučení. Podařilo se ji prosadit ve zkráceném reimu § 90 odst. 2 jednacího řádu snímovny, to znamená hned v prvém čtení. Je to poslanecký návrh, i to je velká vzácnost, kdy se podaří poslanecký návrh schválit v prvém čtení. Ani jedno veto nezaznílo v rámci snímovny.  
Po vícné stránce to řeení vám není neznámé, protoe u v Senátu existoval pozmíňovací návrh, který přichází s tímto způsobem řeení. Pouze díky proceduře hlasovací o ním nemohlo být hlasováno. Proto jsme zvolili tento způsob. Já samozřejmí jsem seznámen i s usnesením Stálé komise pro ústavu. Míl jsem monost o tom krátce diskutovat v ÚPV, respektuji ten právní názor, který tam zazníl, já bych chtíl jenom upřesnit, e skuteční se nejednalo o účelové chování poslanců. Ten bod, ta senátní vrácená verze byla zařazena hned po tomto bodu, kterým byla schválena tato novela, čistí z časových důvodů nebyla projednána. To znamená, ne e by, jak řekl pan senátor Antl, e se cítí být mírní pohrdnut, tím, e jsme napřed nerozhodli o senátní verzi, nebylo tomu tak, skuteční se jednalo jenom o níjakou ne náhodu, ale zkrátka níkolik okolností se takhle selo.  
Po vícné stránce se jedná o novelu, která reaguje na potřeby, které vzely z praxe, kde skuteční se snaíme odstranit níkteré nedostatky, precizovat níkterá ustanovení, samozřejmí registr smluv má svoje příznivce, má svoje odpůrce. Tato novela na tom nic nezmíní. Ale pro mí obrovskou hodnotu má ta politická shoda vech stran. Velkou hodnotu pro mí má i shoda tích znepřátelených táborů, kdy tyto tábory oba prohlásily toto řeení za přijatelné. S velkou pokorou předstupuji před vás a ádám, abyste vyslovili se kladní k této novele. Jde nám předevím o to časové hledisko, kdy vlastní 1. července ji bylo, ten registr smluv bíí v ostrém provozu s tou sankcí absolutní neplatnosti v případí, e není řádní zveřejníno. Ty subjekty, které budou lépe chráníny po přijetí této novely, na to čekají rozhodní kadý den.  
Chápu, e určité emoce vzbudil ten proces přijetí, nicméní, máme-li opravdu pomoci adresátům té normy, protoe já povauji tu novelu za zlepení, tak bych vás poprosil o to, abyste přízniví nahlíeli na tento návrh a tíím se na debatu, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane místopředsedo Poslanecké snímovny. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 161/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Strnad. Senátní tisk také projednal VUZP. Výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 161/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radko Martínek. Senátní tisk projednala také Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Komise přijala usnesení, které máte jako senátní tisk č. 161/4. Zpravodajkou komise byla určena senátorka Elika Wagnerová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 161/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane 1. místopředsedo, omezím se pouze na krátké konstatování, v podstatí u jen na souhrn toho, co tady řekl u pan 1. místopředseda. Mohu s povdíkem kvitovat, e při zpracování tohoto poslaneckého návrhu skupina poslanců vzala v potaz připomínky Senátu z předcházejícího projednávání.  
Chtíl bych vám, váení a milí kolegové připomenout, e ve skupiní poslanců jsou vesmís předsedové poslaneckých klubů. Moná to sem nepřísluí, ale chtíl bych apelovat na ná zdravý úsudek a rozum. A tady dojdeme k jakémukoliv jinému výsledku, ne je zníní postoupené Poslaneckou snímovnou, v září po dohodí poslaneckých klubů bychom byli stejní přehlasováni.  
Nechtíl bych upozornit na nestandardní průbíh procesu celého toho pozmíňovacího návrhu, protoe tomu je vínován celý následující bod naí schůze. Zmíním se pouze o připomínce naí legislativy, která se týká práví účinnosti. ostatní zmínil se o tom u pan 1. místopředseda. V současné dobí stav zákona je platný, a bude platný do doby, ne bude přijata novela tohoto zákona.  
ÚPV nepřijal ádné usnesení, jeho jednání bylo ovlivníno práví tím nestandardním způsobem vzniku tohoto poslaneckého návrhu, by jsme respektovali racionalitu toho návrhu, nemohli jsme jako členové ÚPV být ticho nad tímto způsobem... Zatím vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD pan senátor Jaromír Strnad. Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové, snad bych doplnil, e jde ji o třetí pokus napravit níkteré negativní dopady tohoto zákona. Ji v roce 2015, kdy se tento zákon schvaloval, upozorňoval Senát na to, jaké negativní dopady pro subjekty průmyslové či obchodní povahy tento zákon bude mít. Tento návrh zákona  proti svému předchůdci  nijak nezasahuje do kategorie povinných subjektů, ale roziřuje se počet smluv, na které se povinnost uveřejníní nevztahuje. Cíl je ale shodný, a to je vyjmutí vybraných subjektů pohybujících se v podnikatelském prostředí od povinnosti uveřejňovat svoje smlouvy v registru smluv.  
Ná výbor se touto novelou zákona zabýval a vyjádřil se k tomuto návrhu svým 103. usnesením.  
Výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
II. Určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada a povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP pan senátor Radko Martínek. Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. Také vás u nechci příli unavovat tímto zákonem, který u jsme zde probírali ze vech stran mnohokrát. Já bych konstatoval, e dle mého míníní to byl jediný Senát, který se návrhem, nebo tím zákonem jako takovým zabýval ze vech stran, se vemi důsledky. Upozornili jsme vládu na negativní dopady. Na základí toho byla vypracována studie firmou Deloitte, je tady stanovisko ÚOHS.  
Nemohu jinak, ne s velkým rozhořčením a politováním konstatovat, e zůstalo jenom u toho. A s tími důsledky se prostí nikdo nevyrovnal. Co tady máme dnes před sebou, tak svídčí o tom, e si u mnozí uvídomují, e zákon není tak jednoduchý a tak čistý, jak se říkalo. Charakterizoval bych ho tím známým příslovím, aby se vlk naral a koza zůstala celá. Přitom vlk u má teï kámen v aludku a bude hůř... Myslím, e je navýsost jasné, a pokud jezdíte po regionu, tak víte, e zákon působí problémy u teï. A bude působit jetí vítí.  
Ná výbor se tím zabýval velmi podrobní. Nakonec doel k názoru, e doporučuje  já nebudu číst, bylo by asi zbytečné, abych formality četl.  
Myslím ale, e důleité je to, e po zváení vech tíchto záleitostí VUZP se rozhodl doporučit Senátu Parlamentu ČR, aby se zákonem nezabýval. Tento návrh tady přednáím. Pro ty, kteří řeí otázku, která byla na ÚPV a poté v komisi, tak jenom upozorňuji, e bude dalí bod, který se bude tímto zabývat. V případí, e by nakonec nedolo tady k tomuto, a dolo k projednávání, tak avizuji, e tak jako u předcházejícího projednávání zde v Senátu, tak máte na lavicích pozmíňovací návrh, který fakticky ruí zákon o registru smluv jako takový, tzn. zákon jako takový, nikoliv jenom ten návrh, který tady je. Poslední upozorníní. Velmi intenzivní se pracuje na ústavní stínosti, která samozřejmí musela počkat tady na tohle, ale jinak v nejblií dobí bude hotová. Díkuji mnohokrát.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, paní Elika Wagnerová. Ano, přeje si vystoupit... (Sice drobet váhá, ale má slovo...)  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Já skuteční váhám... Protoe prostí komise přijala jakési usnesení, které by mílo být samostatným předmítem jako dalí bod. Faktem je, e usnesení u nic nevyřeí, kdy se tady přijme rozhodnutí  nezabývat se. Opravdu nevím... Myslím, e musím teï mlčet, a potom, a bude toto projednáno, a u s výsledkem jakýmkoliv, tak pak se budeme zabývat usnesením.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to samozřejmí moné. Díkuji vám, paní senátorko.  
VUZP navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat.  
Hlásí se pan senátor Jan Horník, předseda klubu.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo Poslanecké snímovny, Klub Starostové a nezávislí vznáí námitku proti návrhu  nezabývat se.  
Myslíme si, e Parlament toho není hoden. A tu hru, kterou vláda a vládní poslanci, a moná i nai opoziční poslanci tady s námi hrají jako se Senátem, my hrát nechceme! Jako Klub Starostové a nezávislí. A proto apeluji na to, abychom pokračovali v jednání s tímto bodem. Budu se snait, abychom nezdrovali.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Bylo uplatníno právo veta. Otevírám obecnou rozpravu. První je přihláen  jako zastupující předseda klubu  pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, pane místopředsedo, váení kolegové, i kdy je pravda, e přítí bod bude tomuto vínován, pak bych přece jenom pro historii povaoval za důleité říci, e se zde poprvé setkáváme s 3. čtením zákona v Senátu. Čili ná návrh, abychom míli aspoň dví ustanovená v naem jednacím řádu, zdá se býti i dokonce skromným. Potřetí budeme projednávat návrh tohoto zákona. Snímovna to 2. čtení vynechala... My se zde nyní budeme zabývat pozmíňovacími návrhy podanými, beru to zkreslení, ve 3. čtení.  
Nicméní mi dovolte vyjádřit osobní názor, a sice ten, e kadá úprava jiná ne ten v současnosti  a na to je třeba upozorňovat  platné zníní zákona, čili to drakonické zníní; kadá taková úprava je lepí a je pro mí vítaníjí. Jde mi předevím o to, aby neochromila fungování společnosti. Jde mi o to, aby nedolo k zákonnému, tedy legálnímu vytunelování obchodních společností se státní účastí. Protoe návrh, aby se muselo zveřejňovat ve, nepovede k ničemu jinému ne k totální ztrátí hodnot. Ve výsledku k proustrování veřejného majetku. To si musíme uvídomovat.  
Jsem pro to, aby tento návrh byl schválen. Nevadilo by mi, kdybychom se tímto nezabývali. Ukradnu tady mylenku kolegovi Horníkovi, e jsme vlastní v určité výhodí, e cokoliv teï udíláme, tak vdy bude mít snímovna jetí náhradní variantu, a sice v podobí naeho vráceného návrhu z předchozího projednávání.  
Myslím, e to jetí dokresluje mimořádnou zajímavost, abych byl mírný ve výrazech, zajímavost té situace, ve které jsme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený místopředsedo Poslanecké snímovny, ta slova mi vlastní vzal kolega Oberfalzer. Jenom řeknu, e takový otec registru smluv, co je poslanec Farský, v podstatí nemá problém ani s jednou, tak ani s druhou verzí. Ale ten míč zůstane na straní Poslanecké snímovny, a my si zachováme tvář. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane poslanče, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, kdyby to lo, tak bych podal návrh na prohláení nicotnosti usnesení Poslanecké snímovny. Bohuel to nejde. Přestoe práví nicotnost by přesní vystihla to, čeho se dopustila Poslanecká snímovna.  
Protoe to tedy nejde, podávám návrh na zamítnutí návrhu zákona z Poslanecké snímovny. Jak u tady bylo zmíníno, vichni to víme... V Poslanecké snímovní leí Senátem vrácený návrh, novela s pozmíňovacími návrhy u níkolik mísíců, a stále leí... Probíhly u dví schůze, nestalo se v Poslanecké snímovní nic...  
Co říká Ústava? Čl. 47 odst. 2. Jestlie Senát návrh zákona vrátí Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, hlasuje o ním Poslanecká snímovna, ve zníní schváleném Senátem. Je tam to slovo hlasuje.  
Jak vdycky říkají ústavní právníci, znamená to  bez zbytečného odkladu.  
Kdy se stalo, co se stalo, hned jsem si vzpomníl na záleitost s prezidentem republiky Miloem Zemanem... Vzpomínáte na situaci, kdy premiér navrhl odvolání ministra financí Andreje Babie. A prezident dával níjak najevo, e ho nechce odvolat, a nechce, a nechce... My, tady v Senátu, se nám to nelíbilo, říkali jsme, e se to musí udílat bez zbytečného odkladu. Mluvili jsme dokonce o alobí k Ústavnímu soudu, e prostí Ústava ČR je prvotní, e se dodrovat musí. Jediný moný spor spočíval v tom, jestli u odklad uplynul, nebo neuplynul. Ale jinak jsme se na tom shodli. Dokonce lidé kvůli tomu demonstrovali na námístích...  
A tady, kdy si to přečtete, je to samé. To je tedy různý metr? Jednou na prezidenta republiky? Podruhé vůči Poslanecké snímovní? Ta si to dovolit můe? Navíc jetí Poslanecká snímovna má k dispozici zákon, který se nazývá jednací řád, kde se dokonce mluví o prvním jednání poté, co to dostanou, e musí projednat.  
Byl jsem určen, spolu s kolegou Vítrovským, zpravodajem u tohoto zákona v Poslanecké snímovní. Protoe, ne e bych byl hujer, ale nechtíl jsem zmekat, kdyby se to stalo, tak jsem osobní, a přes paní asistentku zjiovali, kdy budu pozván, a nebyl jsem pořád pozván... A jsem se dozvídíl z níkolika pramenů, e sice tento bod je v návrhu programu jako bod č. 1, ale je dopředu domluveno, e se vůbec projednávat nebude. e se vyhodí z návrhu! Přesto jsme tam s kolegou Vítrovským přili, strávili jsme krásných 90 minut v bufetu, pod obrazovkou, kde jsme sledovali přesní to, co bylo avizováno dopředu. Bod byl v návrhu programu jako č. 1, a byl vyhozen. Příbíh ovem nekončí. Zatímco v případí prezidenta, ten nakonec návrh premiéra respektoval, a ministra financí Andreje Babie odvolal.  
Poslanecká snímovna se zachovala jinak. Rychlostí blesku, vcukuletu schválila novou novelu registru smluv. To je asi to samé, jako kdyby prezident republiky, místo toho, aby odvolal Andreje Babie z funkce ministra financí, by jmenoval jetí jednoho ministra financí (třeba Miroslava Kalouska), a tam jsou dva... A to snímovna udílala!  
Předkládá nám tento návrh sem! Co se tedy stane, kdy my dneska schválíme tento návrh? My ho schválíme, snímovna se moná dostane  na základí usnesení komise pro Ústavu k tomu, e koneční projedná ná senátní návrh... Projedná ho? Bude hlasovatelný? Pokud nebude, tak to je u důkaz toho, e je to protiústavní. Kadý návrh vrácený Senátem musí být hlasovatelný! A pokud bude hlasovatelný, co se stane, kdy teoreticky to schválí snímovna? Tak budeme mít zákony dva? Budou platit oba dva? Nebo ten pozdíji přijatý? A jak se vůbec pozná, který je pozdíji přijatý, kdy je přijatý a pak podpisem prezidenta? Kdy oba třeba podepíe ve stejný den... (Hodina a minuta se neuvádí u podpisu, pokud vím...) Dobrý guláek, co?  
Přátelé, a nejedná se jenom ze strany Poslanecké snímovny o pohrdání Ústavou ČR v tomto případí, ale o pohrdání Senátem!!! Uvídomme si to! Kolega Oberfalzer z toho míl legraci  tak máme dva zákony... Prosím vás, pokud si toto necháme líbit, tak tu fakt nemusíme být, pokud s námi bude takto snímovna zacházet. Míli bychom se vzepřít, a zamítnout tento návrh, bez ohledu na jeho obsah!!! Tohle se přece nesmí dít.  
Tím jsem zdůvodnil svůj návrh na zamítnutí tohoto návrhu z Poslanecké snímovny. S tím, e předesílám, e v případí, e nebude vyhovíno zamítnutí, ani předtím schválení, a dostane se do podrobné debaty, tak předloím opít senátní návrh, který minule Senátem proel... Víte, co to bylo za pozmíňovací návrh  tam bylo to, e přestane platit výjimka na Poslaneckou snímovnu a Senát na zveřejňování smluv. Pořád si říkám, jestli to není důvod toho guláe, co se stalo. Protoe  pan Horník tady pouil, kolega Farský, ale mní támhle říkal kolega Farský, kdy jsme minule přijali ten pozmíňovák v sadí níkolika přijatých pozmíňováků s tím, e by musela smlouvy uveřejňovat i samotná snímovna, e to snímovna nikdy nedopustí... Tak to se vám zdá fér?! Vichni ostatní musí zveřejňovat, jenom zákonodárci ve svých orgánech ne? Mní se straní líbilo, e Senát to schválil... e ten se nebojí. Snímovna se bojí? Nebo to dává vem ostatním, pro ni to neplatí? Asi ne.  
Musím říct, e jsem tak rozčarovaný z celého tohoto procesu, jak jsem za celou dobu pobytu nebyl. Takhle se prostí nemůe jednat, váená Poslanecká snímovno, prostřednictvím pana poslance... Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, za vae vystoupení. Teï vystoupí pan senátor Jiří Carbol. Předseda Petr Vícha neádá o přednostní právo... Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji, pane předsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane poslanče, chtíl bych vysvítlit, protoe jsem byl tím, kdo na VUZP podával návrh  nezabývat se, proč jsem ho podával. Nebudu tady číst, jak návrh, který tady dneska před sebou máme, je v jednotlivostech přijatelný, nebo nikoliv, obecní. Chtíl bych říct, e návrh je hodný schválení. To za prvé. Za druhé. Je legislativní kvalitní. Za třetí. Je na ním iroká politická shoda.  
Návrh  nezabývat se, by se podle Ústavy uívá v případí, e není nejmení problém s tím návrhem, který přichází, tak v tomto případí jsem chtíl pouít jako politický postoj. Tak jsem to kolegům na výboru také vysvítlil. Míl to být politický postoj Senátu k tomu, jakým způsobem se Poslanecká snímovna zachovala. Nemílo to ale být ádné nadávání, uráení Poslanecké snímovny apod. Nejsem právník. Take to mám jednoduché. Nevím co bude, kdy to v Senátu schválíme, jestli se snímovna urychlení sejde, aby schválila ten svůj; ten ná návrh, který u nich dneska leí, nebo jestli to nechají, aby ná schválený návrh podepsal prezident, a tím pádem se ná návrh, který jsme jim předtím vrátili, u zřejmí stane nehlasovatelný. Ale to nechám právníkům. Tím se trápit nebudu.  
Podávám návrh na schválení návrh, který tady dneska máme, protoe tím bych chtíl podpořit politický postoj Senátu. Váená Poslanecká snímovno, kdy s námi budete takto zacházet, tak nám tady vdycky posílejte kvalitní a perfektní návrhy zákonů, my se jimi nebudeme zabývat  a zjednoduíme vám to. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, jsem rád, e kolega Carbol trochu zklidnil emoce... Na výboru jsme pomírní jednomyslní hlasovali pro návrh  nezabývat se. Přesní pro to, co on tady řekl. To znamená, nesouhlasíme s tím postupem, nechceme s ním mít v tuto chvíli nic společného. Ale návrh je lepí ne nic. Snímovna nás zkrátka můe přehlasovat kdykoliv se jí zamane.  
Kolega Horník řekl, e si zachováme tvář, míč je na straní snímovny. Ale ono to tak u v tuto chvíli není. U jsme postaveni před to rozhodování. Jenom dodávám  a co obce? A co firmy? O jakou tvář tady jde? O jaký míč tady jde? O konkrétní firma a konkrétní dopady, které mají pomírní velké dopady. My si tady hrajeme ping-pong s Poslaneckou snímovnou.  
Teï jenom abych to tady řekl, protoe kolega Martínek tomu vínoval spousty energie  připravuje ústavní stínost, a vím, e spousta z nás je připravena ji podepsat. Tak aby to byl potom argument i pro ústavní stínost, tak připomenu postup.  
Ve snímovní přijali zákon o registru smluv. Připomínám, e to nebyl ádný  v řádné legislativní  vládní návrh atd. Byl to poslanecký návrh, nebyl samozřejmí vypořádán. Byl poslán sem do Senátu. Senát k tomu přijal pozmíňovací návrh, kterými se snail zespravedlnit tu víc, zejména pokus se týče firem, aby je postavil na roveň, a u jsou zřizovány obcemi nebo kraji, nebo státem  na úroveň soukromých firem.  
Návrh PS smetla. Přijala svůj původní návrh, aby prakticky pár dnů potom dospíla k rozumu, a byl podán pozmíňovací návrh, který byl tedy jednoduchý, e se jenom vyjímá Budvar. To jim trvalo témíř rok, mezitím jsme se u blíili té dobí, kdy to bylo u drasticky účinné. Přilo to do Senátu, mezitím se v Senátu troičku zmínilo obsazení, a tak jsme po velké diskusi přijali pozmíňovací návrhy, mezi zespravedlníním firem byla i záleitost, e i Senát, i Poslanecká snímovna, a níkteří dalí mají zveřejňovat. A teï u jenom hypotetická otázka, jestli je to ten důvod, co snímovnu vydísilo  a nejednou přicházejí k tomu, e po 1. 7. s účinností toho zákona to můe mít drastické dopady na kdekoho. Ani jsem se jetí nedíval do registru smluv, jestli po 1. 7.  Senát a PS  vlastní oni to odloili, take neplatí nic... Take to máme dnes tady. Musím říct, e nebudu, přestoe si myslím, e zákon je lepí ne nic, tak nemůu  vzhledem k proceduře  v tuto chvíli hlasovat pro zamítnutí ani pro schválení toho zákona.  
Pokud to půjde do podrobné rozpravy, tak samozřejmí podpořím návrh kolegy Martínka na zruení zákona jako celku. Protoe, kolegyní a kolegové, on  podle mého  spravedlivý není. Byl tady k tomu uspořádán pomírní obsáhlý seminář se spoustou účastníků. Byli jsme na výjezdní cestí do okolních států. Chtíli jsme se zeptat v Rakousku, jak to tam u nich funguje. Povaovali nás za blázny, e chceme v konkurenci zveřejňovat smlouvy obecních a krajských firem, kdy vedle toho fungují soukromé firmy. Pak jsme jim vysvítlili, oč nám jde, a pořád nás povaovali za blázny...  
Minimální je tady jedna nerovnost, pokud se týče obcí. Protoe tam je, e mají zveřejňovat obce třetího typu s rozířenou působností. To je ale záleitost státní správy. Ale smlouvy jsou záleitostí samosprávnou. Take obec, která je mení, má mení rozpočet, musí zveřejňovat; obec, která je vítí, má vítí rozpočet, zveřejňovat nemusí. Malá příspívková kolní jídelna, obce s rozířenou působností musí zveřejňovat; velká obrovská obec s rozířenou působností nemusí zveřejňovat... Prostí, kolegyní a kolegové, myslím, e tento zákon se nám moc nepovedl. A u Poslanecké snímovní, Senátu, komukoliv. Prostí jako zákonodárcům se nám příli nepovedl. Nabíhli jsme samozřejmí Rekonstrukci státu, jsme straní spravedliví, chceme, aby tady bylo protikorupční prostředí... Fajn, ale spravedliví jsme v tomto případí nepostupovali.  
Tím bych asi u v této chvíli skončil. Tím, e kolega Horník vetoval zákon, by to zdůvodnil tím, e si zachováme tvář, a míč je na straní snímovny, tak nevím, kde v této chvíli je míč. V kadém případí si myslím, e pro obce a firmy to dobře v tuto chvíli není. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jan Horník s přednostním právem.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou. Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo, omlouvám se kolegům, kteří jsou přede mnou, ale musím reagovat  vaím prostřednictvím  na slova Petra Víchy. Já s ním skoro ve vem souhlasím, protoe jsme starostové oba dva, a cítím to úplní stejní, by jako starosta mení obce.  
Ale jednu víc bych poprosil  vaím prostřednictvím  na níj přenést. Za prvé. Na naem VUZP to nebylo jednomyslní. Mám dojem, e 3 jsme nehlasovali pro verzi  zamítnout. To je jedna víc. Druhá víc. Co říká, e firmy a společnosti čekají na tento zákon, a chtíjí mít jistotu... Prosím vás, ony ji dávno mohly mít. Stačilo vzít tu nai verzi, takhle zvednout v Poslanecké snímovní vichni ruce, mohli si uetřit práci, nemuseli vyuívat 90 dní, a nevím jakých dalích nesmyslů. Firmy. Oni je hodili  z Poslanecké snímovny  do tady tohoto brajglu... To jsme přece nebyli my. A proč to máme nechávat na sobí? My to fakt nejsme! Senát to tentokrát není!  
Co říkal Petr Vícha, s tím naprosto souhlasím. Mnozí tady podlehli Rekonstrukci státu. Nepodlehl jsem.  
Nepodepsal jsem, i kdy před rokem 1989 bylo dobře, kdy jsem podepsal Níkolik vít. Ale tentokrát jsem nepodepsal, nepodlehl jsem. A mám takový dojem, e je naprosto jedno, co my dneska udíláme. Nicméní já, kdy Petr Vícha říká, nebudu hlasovat ani pro, ani proti, tím pádem to minimální vrátíme, ale rovnou prezidentovi. To znamená, hlasujme proti. V ten okamik, kdy budeme hlasovat proti, Poslanecká snímovna si můe vybrat nai verzi, která u tam leí, nevím jakou dobu, anebo si vezme svoji devadesátkovou verzi a přehlasuje nás. Taková jsou dneska pravidla hry, takhle je jednací řád Parlamentu České republiky. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A s přednostním právem pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Dobré odpoledne nebo podvečer, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, pane předsedo. Nevystupuji často, málokdy, protoe mí nebaví opakovat to, co tady bylo řečeno.  
Chtíl bych jenom podtrhnout to, co řekl kolega Vícha a podepíi vechno a doplnit pouze o to, e nejde o nai knoflíkovou válku a dokazování si, kdo je lepí, jestli Senát nebo snímovna, ale uvídomit si, e my zde tyto zákony schvalujeme pro své spoluobčany.  
Myslím si, e mimo toho ne zamítnout anebo nezamítnout nebo zruit, míli bychom se spí lidem omluvit za to, jaké patvary  promiňte mi to slovo  tady občas z nás, ze snímovny i ze Senátu, vypadnou, anebo níkdy společní.  
Vzhledem k tomu, e tento zákon o registru smluv nebyl vládním návrhem, ale poslaneckým, má vechny znaky kvapné práce, rychle uité na objednávku  udíláme prostí líbivý program pro skupinu aktivistů a budeme píkní vypadat, e bojujeme proti korupci. Místo toho tady je zákon, který skuteční patří zruit od samého počátku a udílat z níj neplatnost.  
Říkám to proto, e se také musím omluvit za to, e jsem byl ve hře práví díky poslancům ze snímovny z naeho klubu, byl jsem tehdy nucen vzít jako předseda klubu pozmíňovací návrh poslanců Jurečky a spol. kolem Budvaru. Bylo mní potom z toho, kdy jsem si uvídomil, e tady vlastní zase prosazujeme níjaký návrh, patní, protoe jsem si uvídomil, e tento zákon samotný je patný.  
Nevím, jestli jste mluvili nebo mluvíte, asi vichni mluvíte, protoe jste normální, se svými spoluobčany. Shodou okolností jetí ve středu před naím jednáním jsem mluvil s ředitelem Lesů České republiky. Je to velice rozumný človík, a normální on říkal: Propánakrále! Vy si vůbec neuvídomujete, jakou díláte ostudu. My jsme ztratili konkurenceschopnost tím, e jsme vysvítlovali naim bavorským přátelům  lesákům, proč musíme zveřejňovat smlouvy, a oni nás mají za nevírohodné partnery, my s nimi přítí u ádnou smlouvu neuzavřeme, i s dalími. My vypadáme jako blázni, přitom tyto smlouvy zveřejňujeme, ale my jsme úplní za aky.  
A to samé mi shodou okolností řekl pan kolega poslanec, který je zároveň ředitelem muzea, a říkal: Ty vole, vdy já vůbec nechápu, e jsme mohli přijmout takovou kravinu. Musel jsem teï podepisovat smlouvy o výpůjčce exponátů na výstavu, a nejenom to, e musím dílat smlouvu o kadé výpůjčce, ale já musím kadou smlouvu zveřejnit. A kdy mní to podle tohoto zákona partner nezveřejní, tak smlouva je neplatná, já to nebudu mít pojitíné a pak se níco stane a budu mít nedozírné následky. A to je jeden příklad za druhým, e se ukazuje, jak tento zákon je patný.  
Z tohoto důvodu tady říkám sám za sebe, ne za klub ani za nikoho se neodváím mluvit, e povauji tento zákon za velmi patný. A to, co říkal a navrhuje kolega Martínek a co říkal nyní Petr Vícha, nehlasovat, ale navrhnout zruit od samého počátku. Díkuji. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Kdybych vířil tomu, e to zruením skončí, tak zatleskám a podpořím to. Ale přece jenom jetí stále přemýlím o mením zlu.  
Nicméní dovolte mi pouít dva citáty. Jeden notoricky známý: Cesta do pekel je dládína dobrými úmysly. Nepodezřívám Rekonstrukci státu, e nemíla jiný ne dobrý úmysl, nepodezřívám ji, e chtíla znát důvírné obchodní informace státních firem a podobní. Nepodezírám.  
A druhý citát je z Vladislava Vančury, z Markéty Lazarové, a je to z úvodu, snad dokonce první víta, která zní: Blázniviny se rozsévají nazdařbůh. A toho jsme svídky. Chtíl bych vyjádřit určité oceníní nebo řekl bych z uspokojení toho, jak se v této kauze zachoval Senát. Senát od samého začátku nael odvahu se postavit tomuto návrhu a snail se dokonce i seminářem, veřejným slyením, prezentací auditní firmy o moných důsledcích odhalit nebezpečí skrytá v tomto návrhu, ačkoli na první pohled se můe zdát občanům jako báječná víc  koneční zatočíme s korupcí a s níjakým zneuíváním veřejných prostředků.  
Zůstává mi skuteční to jediné uvaování, co z toho můe situaci zlepit. Je fajn to hodit zpátky na snímovnu a pak říkat: No, to víte, my jsme to mysleli dobře, my jsme míli pravdu, ale já vdycky mám pocit, jsem-li v níjaké hře, mám určitou spoluodpovídnost za výsledný efekt.  
Já jetí váhám, jestli se jetí přihlásím do diskuse. Nicméní abych tady neopakoval, co bylo řečené, doporučuji vem, kdo tu nebyli nebo to zapomníli, aby si přečetli vystoupení Radka Martínka při vůbec prvním projednávání prvního návrhu zákona. A myslím, e on tam řekl vechno. A to bychom si moná míli tady v Senátu vyvísit jako příklad toho, e máme  a máme tady víkovou hranici  opravdu vyuívat svých zkueností a určitého rozumu a nenaskakovat na lep by líbivým mylenkám, které se tváří, e jdou spasit ná stát. (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Ivo Bárek s přednostním právem.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váený pane předsedo, pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Chtíl bych jenom upozornit, e teï v této chvíli to opravdu není jednoduchá úloha. Tento zákon a platnost smluv s ním spojená platí od 1. července, to znamená, pokud je níkdo nezveřejní, tak u je smlouva neplatná.  
Nechci říkat níjaký závír, spí jenom upozorňuji na to, e v případí, pokud tento zákon poleme zpátky do Poslanecké snímovny, tak tu naprostou nejistotu  a teï to říkám velice sluní  prodluujeme podle mí o dalích x-týdnů. Zahrnujeme do toho obce  a teï to říkám úplní na rovinu  které nás u teï kritizují. To znamená v případí, e pokud přijmeme níjaký pozmíňovací návrh, tím díláme jetí dalí, vítí problém nebo tento problém prodluujeme.  
Chtíl bych na toto jenom upozornit. Podle mí asi nejlepím řeením v této chvíli je přijmout to, co přilo, to znamená schválit návrh zákona tak, jak nyní přiel z Poslanecké snímovny. Poslanecká snímovna se v září asi níjak popere s naím návrhem. To je asi takováto mylenka. A moc bych to neoddaloval. A určití, pokud bude podána ústavní stínost, tak si myslím, e Ústavní soud se k tomuto návrhu níjakým způsobem postaví a uvidíme.  
Ale v tuto chvíli nevidím jinou variantu, jak podle mí zkrátit problematiku, která dneska tady je, abychom tento návrh schválili tak, jak přiel v současné dobí z Poslanecké snímovny, kdy u neproel návrh nezabývat se. Ono je to vlastní podobné, akorát bez rozpravy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo snímovny, váené kolegyní a kolegové. Na úvod bych chtíl velmi ocenit práci naí Komise pro Ústavu a parlamentní procedury, protoe stanovisko jak ho máme před sebou, povauji skuteční za velmi pregnantní zpracované. A pokusím se nyní odhlédnout od meritu víci z toho důvodu, e se obávám, abychom tady nezaloili níjaký velmi nebezpečný precedens.  
Z celého usnesení Komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury vyplývá, e tady dolo k obejití článku 47 Ústavy. A u to tady vlastní řekl kolega Canov, e pokud bychom ignorovali to, co Ústava procesní ukládá, pak opravdu nemáme v budoucnu příli silný mandát k tomu, stavít se proti jiným pokusům o poruení Ústavy.a  
A stejní, jak vlastní tento článek, nebo byl pokus obejít tento článek 47 u zákona o registru smluv, do budoucna by mohlo takové obejití hrozit u jakéhokoli zákona, protoe pokud se k tomu nepostavíme čelem a nenazveme víci pravými jmény, je jenom otázka času, kdy se to opít v níjaké jiné podobí bude opakovat.  
Dovoluji si připojit se k návrhu, který tady zazníl jak ze strany pana senátora Canova, tak pana kolegy Horníka a podporuji zamítnutí této novely zákona. A pokud se tady najde alespoň 17 senátorů a senátorek, kteří takhle k tomu postoj zaujmou, lze následní podat ústavní stínost. Není to tak, e by Senát byl bezzubý a bude se jenom dívat, co s tímto naím usnesením Poslanecká snímovna udílá. A tak, jak jsem míl monost seznámit se s důvody ve stanovisku Komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, troufám si tvrdit, e by Ústavní soud takovéto stínosti vyhovíl.  
Jetí jednou: Podporuji zamítnutí této novely zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Pokračujeme v obecné rozpraví. Do rozpravy je přihláen s právem přednostního vystoupení pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Páni místopředsedové Senátu a Poslanecké snímovny, váené kolegyní a váení kolegové. Jsme v takové patové situaci. Za prvé bych chtíl říci, e tady níkolikráte zaznílo, e Senát nese svoji vinu, e snímovna nese svoji vinu. No, já se také domnívám, e Senát příli velkou vinu nenese. Moná, e by bylo dobré, kdybychom si kadý, jenom pro vlastní svídomí, nali stenozáznamy včetní hlasování, jak jsme se kdo chovali. Jsem rád, e se tady oceňuje, řekl bych, nadhled a rozhled pana kolegy Martínka, ale tehdy mu vítina zde přítomných nevířila. Kdyby mu vířila, výsledek naeho hlasování by byl jiný. Nedíval jsem se, ale mám pocit a myslím si, e jsem hlasoval shodní s panem kolegou Martínkem. Ale to u je vlastní jedno, ale podívám se.  
Nátlak Rekonstrukce státu byl obrovský  nyní mi ho připomíná skupina lidí, která tu lobbuje za schválení zákona o zákazu chovu koeinových zvířat. Myslím si, e my jsme nepřísahali, resp. neskládali slib na lobbisty, my jsme skládali slib na Ústavu České republiky a e budeme jednat v zájmu vech občanů podle svého nejlepího vídomí a svídomí. Moná, e bychom si to míli vdycky před kadou schůzí připomenout, e by nám tady třeba nejmladí senátor tento slib zopakoval, bylo by to pro nás i prospíné.  
Ale nyní vání, úplní vání. Kdy přemýlím, co je nejmení zlo  protoe se vím se tady pohybujeme v oblasti zla  které jsme jako senátoři podle mého přesvídčení nezpůsobili, myslím si, e ho způsobil určitý nadhled, který si myslí, e má Poslanecká snímovna, a zejména i podléhání velké části Poslanecké snímovny atmosféře blíících se voleb do Poslanecké snímovny, protoe nad rozumem zvítízil jaksi hon za popularitou, aby je nikdo nemohl obvinit, e nahrávají níjakým korupčním jednáním.  
Domnívám se, e je potřeba myslet na jednu víc. Tady je avizováno minimální jedno podání k Ústavnímu soudu. Moná, e budou dví, i za proceduru, kde nás snímovna obela. A Ústavní soud bude zkoumat vechny kroky naeho Senátu, které jsme učinili, jestli jsme se na tom podíleli více či méní.  
A z tohoto pohledu  by vechno, co jste tu řekli, zejména pan kolega Canov má hlubokou pravdu  se mi zdá, e by v tuto chvíli z této patové situace bylo nejlepí, kdybychom byli schopni dojít k marné lhůtí. A řeknu vám, proč. Proto, e bychom se přímo aktivní do schválení toho, co nám přilo, nedostali. A my cítíme, e to chceme schválit jenom kvůli jedné víci. A pokud pro to zvednu ruku, zvednu ji jenom proto, e nechci vystavovat ty, na který tento zákon dopadá, obce a firmy k tomu, aby musely nyní u na základí probíhající nebo platné účinnosti tohoto zákona postupovat v období velkých zmatků, protoe neví, jestli bude platit to, co tady nyní projednáváme my, nebo to, co jsme poslali do Poslanecké snímovny. Ale v kadém případí musí postupovat podle zákona, který je platný a účinný. Tam jsou samozřejmí velká rizika. Slyeli jste tady, e níkteré firmy, a velké firmy, mají avizo, e s nimi partneři nebudou uzavírat smlouvy. Moná, e si níkdo třeba přeje, aby Lesy České republiky byly takový podnikatelský  promiňte mi to slovo  mrzáček, který bude naprosto odhalený a bude zralý na privatizaci, privatizaci níkým, kdo má velké peníze, nebo já nevím, co tady asi drtivá vítina nechce.  
A druhá víc, která je. Kdy tady tento zákon zamítneme, bude platit to, co je nyní platné a účinné. Pokud bychom tedy přijali to, e nepřijmeme ádné usnesení, dopracovali se k tomu, co není jednoduché, já to vím, to by se musely kluby na tom seriózní domluvit, tak je jedna ance, e tento zákon bude, doufejme, pravdípodobní podepsán v té podobí, jak ho poslala Poslanecká snímovna, před Ústavním soudem zůstaneme v podobí, e jsme se s ním neztotonili, co je lepí výchozí situace pro jednání Ústavního soudu. A přitom ty subjekty, které nyní budou tímto zákonem, platným a účinným v tuto dobu, od 1. července dotčeny, budou jím dotčeny jenom do té doby, ne zákon bude vyhláen ve Sbírce, co snad bude v níjaké dohledné dobí.  
Vím, e moje konstrukce je krkolomná, říkám, e bych potřeboval dohodu politických klubů a dodret ji. Ale myslím si, e by nám dávala nejlepí východisko pro jednání před Ústavním soudem, kam, jak to vypadá, půjdou minimální jeden a dva návrhy, jeden týkající se nerovnosti, kterou zákon zakládá, jak avizuje kolega Martínek, a druhý se týká procedury, kdy snímovna podle naeho názoru poruila svůj vlastní jednací řád a minimální, já nevím, duch anebo filozofii Ústavy v přístupu komor k rozhodování o zákonech.  
Tolik moje úvaha a návrh, pokud bychom byli schopni to prohlasovat tak, e bychom nepřijali ádné usnesení a tím pádem by zákon el prezidentovi, marná lhůta, a my bychom z toho byli přece jenom drobet více venku. To je vlastní to, co tady chtíli ti, kteří navrhovali nezabývat se. To je vlastní de facto stejný výsledek. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do obecné rozpravy je přihláen s právem přednosti pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji za slovo, nebudu zdrovat. Připomenu, co u zde zaznílo: Od 1. července ji platí sankce, tento zákon platí u dávno. Myslím si, e není úplní zodpovídné nechat bíet níkolik dalích mísíců tento reim, který je schopen zlikvidovat firmy nebo totální zavřít výkon státní správy nebo samosprávy.  
Ale já jsem se hlásil jenom kvůli jedné víci. Prosím o pítiminutovou přestávku po skončení obecné rozpravy před hlasováním.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, beru na vídomí, díkuji. A nyní vystoupí paní kolegyní Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Pane první místopředsedo Poslanecké snímovny, je to pro mí velmi tíká situace, protoe ono skuteční jakékoli řeení je řeení patné, je řeení opravdu patné. Pan předseda mi vzal trochu vítr z plachet, protoe já jsem se v ústavní-právním výboru klonila k zamítnutí tohoto návrhu, a to předevím z důvodu ochrany Senátu, prestie Senátu, a potom samozřejmí z toho důvodu, e tuto proceduru jsem povaovala za natolik vadnou, e není schopna dodat legitimitu tomuto zákonu. Tak to říká i Ústavní soud setrvale, e řádná procedura zajiuje zákonu legitimitu. A to se v tomto případí nestalo.  
Vyjádřím se nejprve k pozmíňovacímu návrhu pana kolegy Martínka. Navrhuje jako pozmíňovací návrh zruit celý zákon. No, to nejde, to tedy by byl přílepek jak hrom, a to skuteční dost dobře nejde.  
Ale faktem je, e pan předseda má pravdu v tom, e by bylo skuteční dobré, kdyby se kluby usnesly na řeení, e by zde nebylo přijato ádné usnesení. A proč to říkám? Říkám to proto, protoe Ústavní soud nebo minimální níkteří soudci to rozhodní razili  teï nevím, jaká je tam momentální situace  a říkají: Kdy jste hlasovali pro zákon, kdy jste si nezachovali distanci, tak je otázka, jestli můete jít k Ústavnímu soudu, protoe jste to míli ve svých rukách, jak zákon dopadne. Minimální, opravdu minimální by tato pozice byla ztíená. A moná, e by se tam mohl najít i soudce, který řekne: Vyřete si to politicky, nechoïte sem, kdy jste hlasovali tak, jak jste hlasovali. Dobře. Čili jinými slovy, já se opravdu nakonec přikláním k tomuto řeení, ovem s tím, e dospíjeme-li k nímu, rozhodní by mílo být přijato předloené usnesení.  
Pane předsedo, vzhledem k tomu, e se tento zákon teï opravdu projednává, navrhla bych, a u to dopadne, jak to dopadne, e by v souvislosti s tímto bodem bylo přijato usnesení, které by konstatovalo  kdy dovolíte, asi bych ho nyní načetla ...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, e bychom tím pádem přijali usnesení v rámci tohoto bodu a pak bychom následující bod vypustili.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Ano, pak bychom u dalí bod mohli vypustit.  
A toto usnesení v podstatí zní:  
Senát  
1. souhlasí se závíry uvedenými v usnesení č. 4 Stálé komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury z 5. schůze konané 11. července 2017;  
2. vyzývá Poslaneckou snímovnu k dokončení projednávání návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve zníní zákona č. 298/2016 Sb., (senátní tisk č. 79, snímovní tisk č. 699).  
To je zníní usnesení. Musela jsem ho bohuel číst takhle hloupí, protoe jsem ho opravdu musela načíst.  
Toto je můj názor a mé doporučení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nyní vystoupí pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové. Tomuto vemu jsem vlastní chtíl předejít návrhem nezabývat se, a bohuel se mi to nepodařilo.  
Mám troičku problém s tím, co navrhl pan předseda Senátu s marnou lhůtou, ale samozřejmí je to moné, pokud se senátoři svobodní rozhodnou, e nebudou hlasovat ani pro, ani proti, v reálu to potom tak vyjde. Ale mám pocit, e Ústava takto konstruována nebyla a mní tento proces přijde troku na hraní. Ale nejsem právník, nerozumím tím vícem, take si to mohu dovolit myslet.  
Jak u zde řekl pan místopředseda Bárek, na tento zákon čeká spousta podniků, veřejné vysoké koly, Česká televize, Český rozhlas, obce a místa. A my dnením rozhodnutím buï to vrátíme snímovní a tím pádem dostaneme vechny podniky a dalí, kteří na to čekají, do tlaku, e budou dalí dva mísíce čekat, jak to dopadne.  
Proto bych vás chtíl poprosit, abyste hlasovali buï pro schválení, anebo svobodní se rozhodli pro marnou lhůtu.  
Jsem přesvídčen, e tento zákon povede k etření s veřejnými prostředky, ne, e nepovede. Ale pochybovači musí skousnout to, e zákon musí v praxi ukázat, kdo jaké smlouvy uzavírá a kde jaké peníze tečou, protoe u dneska konkrétní příklady přece znáte z tisku, z internetu. Dnes tento zákon platí v nejtvrdí podobí.  
Znovu vás prosím, abyste přistoupili k tomu, buïto schválit anebo k marné lhůtí, protoe tím se spousta vící vyřeí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne. Debata se nyní posunula troku níkam jinam, k vícem kolem hlasování. Ale nedá mi, abych neřekla svůj názor na to, co tady níkolikrát zaznílo, a to, jak jsou podniky pokozovány tím, e musí zveřejňovat smlouvy v registru smluv.  
Chci upozornit, e ji v současné dobí státní podniky ve velkém zveřejňují smlouvy, v registru smluv je přes 20 tisíc smluv podniků vlastníných státem nebo obcemi. A podniky mají monost, a také ji hodní vyuívají, chránit svoje obchodní tajemství, úplní jednodue tím, e to prostí ve smlouví vykrtnou. Nerozumím tedy argumentům, jak to níkoho můe pokozovat. Obchodní tajemství se prostí ve smlouví začerní.  
Ale chci předevím upozornit na to, e státem vlastníné podniky ji musí 16 let dodrovat zákon č. 106 o poskytnutí informací, a ty musí poskytnout vechny informace.  
Chtíla bych, aby toto zde zaznílo.  
A závírem chci říct, e jsem osobní přesvídčena, e zveřejňování smluv posiluje důvíru veřejných institucí. Zveřejňování smluv podle mne vede k tomu, e kdy je průhledné hospodaření a průhlední se hospodaří s penízi daňových poplatníků, tak smluvní strany by snad nemíly mít problém to zveřejňovat. A občané mají právo se kdykoli podívat na to, co se za jejich peníze reální kupuje. A pokud se hospodaří dobře, posiluje se tím sounáleitost a důvíra ke státu, k samosprávám, k úředníkům, zkrátka v naem skeptickém Česku se posiluje kredit politických institucí. Pokud se dobře nehospodaří, díje se s prestií naí veřejnosti pravý opak. A to bychom si přece přát nemíli.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. A nyní s přednostním právem pan místopředseda Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já to mám teï hrozní tíké, protoe jsem se málem zase rozplakal po projevu paní senátorky. Ono to tak jednoduché není, jak to tady líčila.  
Zkusme si zahrát na pravdu. Svého času byli osloveni poslanci a senátoři jistými skupinami lidí, kteří ádný mandát sice nemají, ale to vůbec nevadí.  
Tam jim bylo nastíníno níkolik vící, které by se míly, ani by tam bylo do detailů popsáno, jak by míly vypadat. Bohuel, níkteří zákonodárci na to reagovali a v podstatí přislíbili podpisem krví ïáblu, e to, co podepsali, budou podporovat. A teï mají problém, co s tím. Ten registr smluv má jinou funkci, mluvila tady o tom paní předsedkyní Úřadu na ochranu osobních údajů, e data mají obrovskou cenu. Data ze smlouvy, která nemusí být ádným obchodním tajemstvím, mají obrovský význam pro toho, kdo se chce zapojit do níjakého podnikatelského procesu, ani by to bylo jakékoli tajemství. Jsou to jenom zdánliví zcela bíné údaje, které pro dodavatele nebo konkurenci mají nezaplatitelnou cenu a takhle ji má zadarmo.  
Ujiuji vás, e veřejnost a tak nekontroluje, veřejnost zajímá, jestli ve místí dobře pracují, jestli ve místí utrácejí řádní peníze, to ji zajímá. Jak to dílají na druhém konci republiky, ji a tolik nezajímá. Ale samozřejmí, dá se toho úasní politicky vyuít, řeknu jednoduchý případ, jeden u jsem říkal, řeknu druhý, v registru smluv se objeví obec, která postavila kruhový objezd, a stál ten objezd 10 mil. korun. Jednoduchým způsobem se dá napsat, vechny kruhové objezdy, vypadne tam jiný kruhový objezd, který stál pouhých 5 mil. korun. A stačí jeden článek v novinách, jak je moné, e v Horní Dolní postavili kruháč za 5 milionů a v Dolní Horní za 10. To nám tedy, soudruzi, vysvítlete! A u je to tady. A ne kauza vyumí, tak je třeba po volbách a ta reprezentace v té obci u je mrtvá, protoe voliči nebudou zkoumat, jak to ve skutečnosti bylo. Na to se vítinou stejní přijde, jako se letos přijde po volbách na to, e čirou náhodou nám Nímecko vydá Alexandera Nováka tři dny před volbami a dva dny před volbami půjde pan premiér k soudu jako svídek, ale noviny to budou podávat tak, e je Sobotka u soudu. To se díje před kadými volbami, nebude tomu jinak.  
Ten názor je od počátku chybí. To, co tady vy teï předvádíte, je v podstatí zločinné spolčení, kde vy se tady před národem domlouváte, jak to tedy tady upytlíkujeme, aby to vylo, akorát e ústava jaksi a slib senátora tady nic neznamená, protoe my se tady sejdeme kluby, s předsedy to níjak dojednáme, níjak to tady upatláme, abychom z toho byli venku. A proč to tedy neudíláme normální? Proč to nezamítneme a a si s tím Poslanecká snímovna naloí, jak si s tím naloí. Dílá si s tím, co chce. Ono se stejní ukáe, e to nebude fungovat. Mimochodem, ta úasná 106, velká vítina tích ádostí nemá ádný význam, aby níkdo vídíl. Jsou to takoví ti notoričtí kodiči, kteří píí, a kdy jsem se ptal autora, pana Kuílka, který je velkým expertem na transparentnost státní správy a současní na ochranu údajů a dílá za to přednáky, které stojí od 2000 do 2800 a úředníci na ní jezdí, kde jim to je vysvítlováno, jak to je s tím jedním proti tomu druhému, jeho rada, co dílat s človíkem, kterému se u úřad vínuje 2 roky a nemá to ádného konce, tak on říkal: Tak ho pořád ádejte o doplníní otázky, donekonečna, protoe oni si pořád mezi sebou s tím človíkem, kde zjevní není ádný zájem normální, ale oni podle zákona musí. To je jeden z tích zákonů, který bude mimochodem velmi zajímavý, a nastoupí ta smírnice o ochraní osobních údajů, jak to bude bezvadné. Zase budou vichni kolit. Vimníte si, e na GDPR u vichni kolí, a ono to jetí neplatí. Ale u je 3000 zakolení, abyste nemíli tu ílenou pokutu. Představte si, e obec dostane pokutu ve výi 4 % obratu. A mimochodem, v tomto zákoní je jiná protiústavní.  
Poslanci v dobré víře vyřadili malé obce, aby se zavdíčili, a oni tam nejsou, ale oni dílají kanály za 160 milionů, kruháče, vechny moné obrovské stavby, ale oni tam nejsou. A proč tam nejsou? Protoe níkdo chtíl být hezký, nebudu jmenovat, protoe to byl bohuel můj kolega z mé strany, tak jako... Ale to mní je jedno. Ale prostí to se vdycky takhle udílá, udílám úlitbu, a ty malé tam nebudou, ty velké, a si trhnou. Teï sice od 1. července je pikantnost, protoe u platí ta neplatnost, kdy níkdo nezveřejní, take to funguje tak, e vichni radi zveřejňují vechno. Já práví proto jsem vystoupil. Já mám pozmíňovací návrh, kdy tam je částka, e ve od 50 tisíc korun se zveřejňuje. Vídí autoři tohoto zákona, pane poslanče, to znamená ve velkém místí? Mailových pokynů nad 50 tisíc dává úřad asi deset denní, protoe kadé kácení stromů, kadé sekání, vechny tyto podle rámcové smlouvy, to u jsou dílčí pokyny, kde musí to vechno vymailovat, aby to byly smlouvy, a zveřejnit to na tomto registru. Zdá se vám to normální? ádný význam to nemá pro transparentnost. Prostí z boje proti korupce se stal jeden z nejlépe honorovaných byznysů, a kdy si přečtete, jaké dotace plavou tímto organizacím, tak to jsou velké. A nejkrásníjí bylo, e teï jsme od jisté organizace dostali úasní příjemný mail, abychom my zhodnotili ji, to hlavní platí, vaím prostřednictvím, pro pana senátora Martínka, jestli ta jejich snaha míla účinek. Milý kolega Vystrčil, který je takový hodní hodný, tak jim odepsal, e vechno prý má, ale hlavní aby ze sebe nedílali uitečného idiota. To jenom na okraj.  
Take já taky nevím teï, co s tím. Mní by stačilo ke spokojenosti, kdyby se 50 tisíc zmínilo na 100, protoe by mí zamístnanci se nemuseli kadý den v tom babrat a vymíňovat si s Technickými slubami maily, e mají potvrzeno, e to udílali, překontrolováno, pak to tam zveřejňovali. Oni jsou ti úředníci tak vystraeni z tích pokut a z toho veho, co se tady díje. Vimníte si, co jsme tady projednávali, jaká je tady atmosféra, jak se tady mlátí pokutami. Umí si níkdo představit, co to bude znamenat podle smírnice, kdy níkdo opravdu vypálí, jak tady říkala paní předsedkyní, kolik by dostal ten T-Mobile, kdyby to bylo u podle nové smírnice? Nezbláznili se v tom Bruselu náhodou? Oni ijí úplní níkde jinde, ale bohuel veřejnost má dojem, e my taky. Jenom ten, komu ty zákony padnou na stůl, starostovi nebo níkde na obci nebo v podniku, tak jenom ten ví, on mi říká: A proto mí rozčiluje, prosím, aby média to slyela, a neříkají, e Senát schválil, a říkají, koalice v Senátu prosadila. Protoe já nebudu odpovídat občanům, o jakých blbostech jsem hlasoval pro, a oni nemají vichni jako, e se podívají na sjetinu. Oni budou říkat: Vdy jsem četl v novinách. Senát schválil... A napíí, kdo schválil a kdo neschválil. Protoe já jsem například neschválil tu slavnou smírnici o tích elektronických komunikacích a vím, e z toho bude průser, ale elektrovoltaika, opakuji vám to znovu, budete se divit, vy, co jste pro to hlasovali. Protoe ve 30 dnech přece je vám jasné, e není normální človík schopen projednat toto maso, které tady máme, to nikdo nečte, mezinárodní smlouvy, nikdo nečte dopodrobna vechny ty evropské úasné víci, co sem chodí, tam stačí si vzít jenom ten text a vidíte, e nae usnesení by muselo znít: Bíte s tímto nesmyslem níkam. Ale nae usnesení vítinou zní: Vítáme... Oni pak mají dojem, jako e výborní. Ale já se omlouvám, paní senátorko, já si nenechám mluvit do toho, o čem budu mluvit. To můu, kdy dílám zpravodajskou zprávu, ale v diskusi si já mohu mluvit, o čem mí zrovna napadne.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ne, k víci, k víci se můe mluvit.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take k víci... Já vám řeknu, k víci...  
Předseda Senátu Milan tích:  
K víci bych prosil.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
ádné řeení to nemá. Take udílejte poradu klubů, nikomu to neříkejte, co je docela tíké, kdy to slyí v tuhle chvíli čtyři bezpečnostní sluby, o kterých jsme hlasovali před chvílí, take to neutajíte, to bychom museli z toho udílat tajné zasedání, znáte to, do zítřka by to vichni vídíli. Take si udílejte tuto konspiraci, se kterou já hluboce nesouhlasím a odmítám se na ní podílet, protoe pořád vím, jak funguje ten slib, já si hlasuji podle svého vídomí a svídomí, nikdo mí nedonutí hlasovat jinak, jako mí nedonutili hlasovat pro lisabonskou smlouvu, o které tady teï vichni pláčete, tak se podívejte do sjetiny, kteří tu byli, jak jste tehdy hlasovali. Na shledanou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, samozřejmí, e kadý má právo a hlasuje podle svého názoru a svídomí. A teï pan senátor Ladislav Kos vystoupí.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři, musím říct, e mí k vystoupení provokoval pan místopředseda Kubera, vaím prostřednictvím, pane předsedo. Já jenom bych rád sdílil panu místopředsedovi, prostřednictvím pana předsedajícího, k tím 106, e existují místské části, kde zastupitel i senátor nedostane z úřadu, resp. z radnice informaci jinak ne 106. Včerejí příbíh. Take nejde vechno paualizovat.  
Ale abych se vrátil k víci... Víte, tady poslouchám potoky slz o tom, jak politici naletíli Rekonstrukci státu, jak Lesy asi zkrachují, protoe musí zveřejňovat smlouvy, zazníla tady otázka: A co obce si počnou? Já se obávám, e ty slzy jsou dost krokodýlí. Ono to tady tak trochu zaznílo. O co jde? Ono vlastní jde o zruení zákona jako celku. Myslím si, e volby jsou docela blízko, i kdy mí osobní se třeba netýkají. Tento týden byl tími negativními informacemi pro občany ohlední informování a níjakých protikorupčních opatření docela tristní. Jednak snímovna neprojednala rozíření kompetencí NKÚ, Ústavní soud vydal rozsudek ohlední zveřejníní nebo vydání 106 ČEZu, resp. ČEZ míl vydat 106, po deseti letech se rozhodlo, e nemusí vydávat, e vlastní stačí, kdy má soukromá osoba jednu akci a vydávat nemusí. Myslím si, e realizací toho návrhu, který tady také padl, pozmíňovacího návrhu, zruení smlouvy jako celku, tak si myslím, e bychom zase tady ty názory občanů na politiku a politiky pohřbili docela hluboko pod zem.  
Já bych prosil o trochu racionálna, myslím si, e zveřejňování smluv má samozřejmí svá úskalí, já to vidím třeba u zveřejňování smluv vysokých kol, u níjakých výzkumných úkolů a podobní. Ale vrame se zpátky na zem a níjakým způsobem zracionalizujme úvahy toho, co je moné a co není.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Jetí se přihlásil pan senátor Jan Horník... (Jaroslav Kubera ádá o faktickou poznámku.) Tak pan Kubera faktickou, to jsem zvídav...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jenom malou reakci na pana senátora Kosa, jestli tam máte zastupitele, který si musí podle 106 ádat od úředníků o níjakou informaci, tak ho buï vyhoïte, nebo a vrátí kolné. Ten samozřejmí podle zákona o obcích má neuvířitelná práva, co vechno můe. A jestli tam nemá starosta nebo zastupitelstvo pod sebou úřednictvo, je pravda, e smířujeme tam, e nám bude úřednictvo veobecní vládnout, tam u budeme dílat jenom státní správu, to je pravda. A pokud jde o ten Ústavní soud, to rozhodnutí bylo podle mí naprosto správné, samozřejmí na to můeme jiný názor mít, ale soud je soud a soud tak rozhodl. To jako, s tím nic neudíláme.  
Ona ta transparentnost se týká, já jsem se mimo jiné ptal tích neziskových organizací, promiňte, neziskové organizace prostřednictvím... Nezveřejňují, tady jsme se o to pokusili, aby tady zveřejňovaly, kde berou peníze. Neuspíli jsme, e?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím, pan senátor Horník vystupuje.  
Senátor Jan Horník:  
Já se hrozní omlouvám, potřetí, paní Wagnerová dílá: U ne, prosím. Ale mí to začíná koneční bavit. My se tady bavíme o 106, kolegyní, kolegové, já jsem podle 106 dal tady ádost o zveřejníní informace od naeho pana kancléře. Já vám vem poskytnu odpovídi, jak koná tento orgán, co jsem dostal, nic. Dostal jsem monost, můu nahlédnout. Ale prosím vás, já jsem chtíl podle 106. Mám to dát níkudy jinudy? Mám jít k níjakému redaktorovi třeba iDNES nebo kde, a on si dá tu ádost? Je to k víci.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Není to k víci.  
Senátor Jan Horník:  
Já mluvím o 106, o transparentnosti...  
Předseda Senátu Milan tích:  
106 není předmítem jednání.  
Senátor Jan Horník:  
Registr smluv je o transparentnosti. Já vám jenom říkám, e tento ústav, kde vichni sedíme, nepostupuje podle zákona, nepostupuje podle ústavy, podle 106 ani senátorovi nic neposkytne. To je prostřednictvím pana předsedy vzkaz pro pana místopředsedu Kuberu. Takhle to tady funguje.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Musím reagovat. Já bych byl velmi rád, kdyby se kadý ze senátorů choval stejní, resp. aby si nikdo nevyřizoval moná svoje chyby nebo nechyby touto formou. Je tady spor mezi panem kancléřem a panem Horníkem. Já myslím, e by nemíl být zatahován minimální aspoň do jednání pléna Senátu. Díkuji vám.  
Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Byl návrh pana zastupujícího předsedy klubu ODS Oberfalzera na pítiminutovou přestávku. Take... Budeme hlasovat, a jetí pardon, jetí udíláme vyjádření předkladatele a zpravodajů. Take pan předkladatel má právo se k probíhlé diskusi vyjádřit.  
Poslanec Radek Vondráček:  
Já jsem sedíl, ani nedutal, debata se rozířila na svobodný přístup k informacím. O ústavnosti postupu. Já bych to troičku vrátil na začátek, ta novela je uitečná, je legislativní kvalitní, je to kvalitní právní text, co jsem udílal, a samozřejmí níjaké spory tady jsou. Já vám můu říct, e poslanci mají zase jiné názory, co se týká suverenity Poslanecké snímovny. Jediná autorita je Ústavní soud, moná, e se k tomu jednoho dne Ústavní soud vyjádří. Já bych se chtíl vrátit na začátek. Pan senátor Vícha tady pouil slovo ping-pong. Jestli by lo odhlédnout od toho ping-pongu a vrátit se k tomu základnímu, e skuteční adresáti právní normy čekají, zda se jim dostane vítí právní jistoty. Já vám jenom můu říct, e vy vidíte a ten konečný produkt vdycky z té Poslanecké snímovny, ale ta diskuse, co je tady, je i tam. Tam jsou příznivci, tam jsou odpůrci. Vechno, co tady bylo řečeno, tady zaznílo. Třeba návrh na 100 tisíc místo 50 tisíc. To bylo téma, které jsme probírali pomírní dlouze. Nakonec vyhrálo 50 tisíc. Máme za sebou tři roky tíchto diskusí. Ta novela je relativní jednoduchá, já vás tedy poprosím o přízeň, jdu si dál sednout a nedutat, počkám si, jak to skončí. A díkuji, e jste se tomu tak vínovali, s takovou energií. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já nyní se ptám vech zpravodajů, vyjma garančního, zdali se chtíjí k probíhlé rozpraví vyjádřit? Hospodářský výbor? Ne. Komise, paní senátorko Wagnerová, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechcete. Dále byl pan kolega Martínek? Nechce. Zpravodajové... (Dotaz z pléna Senátu na monost vystoupení pana Horníka.) Pan Horník nebyl zpravodaj, pokud vím. Nechtíjí se vyjádřit zpravodajové. Take garanční zpravodaj, prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, pane místopředsedo. V diskusi vystoupilo 12 senátorek a senátorů, z toho 4 opakovaní. Nebudu komentovat, jenom k níkterým vystoupením. Pan senátor Horník řekl, e vrátíme-li návrh nebo zákon, poputuje rovnou k prezidentovi, pokud ho vrátíme, bude v září projednáván na Poslanecké snímovní, a teprve odtud putuje. Pan senátor Canov navrhl zamítnout. Pan senátor Carbol pochyboval o legitimití marné lhůty, mohu ho ujistit, e je to v souladu se zákonem. Pan předseda tích navrhl nepřijmout ádné usnesení, tady jenom technická poznámka, toto by byla nejrychlejí účinnost toho, platnosti. Paní senátorka Wagnerová navrhla zařadit doprovodné usnesení. Padl tady i návrh na - schválit, ale ten u je z jednoho výboru, to u je hlasovatelné.  
Tedy po přestávce budeme hlasovat v pořadí schválit, zamítnout a po vyjádření o doprovodném usnesení paní senátorky Wagnerové.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji, pane garanční zpravodaji. Vyhlauji přestávku do 20.13 hodin.  
(Jednání přerueno v 20.08 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 20.13 hodin.)  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Je 20:13 hodin. Přestávka končí. Posaïte se, soustřeïte se na hlasování. Tak, dávám znílku, kterou přizvu k hlasování.  
Před vyhláením přestávky... Pan předseda klubu Starostové ádá o odhláení a nové přihláení. Take vás odhlauji. Můete se znova přihlásit. Tak... Pan garanční zpravodaj, senátor Nenutil, před přestávkou sdílil... Pan senátor Miroslav Antl chce vystoupit? (Miroslav Antl se omlouvá za chybné přihláení se.) Díkuji.  
Jako první bude hlasování o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Schválit! Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Prosím vás, buïte v tichu, sledujte, a potom nejsou zbytečné dohady, e hlasování nebylo v souladu s jednacím řádem. Registrováno 62, kvórum pro přijetí 32, pro návrh 14, proti 2. Návrh byl zamítnut.  
Druhé hlasování, tak jak nás s ním seznámil pan garanční zpravodaj, bude o návrhu, který přednesl pan senátor Carbol. Canov, pardon. Promiňte. A to je návrh zákona zamítnout. Zahajuji hlasování. Nejde mi to... Jetí jsem nezahájil... (Milan tích řeí s Miluí Horskou technické problémy.) Já jsem to mačkal u pítkrát... Zkusím to takto, přes displej. Ano, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 82  
, registrováno 64, kvórum pro přijetí 33, pro návrh 14, proti 15. Návrh byl zamítnut.  
Tím pádem jsme dospíli, vzhledem k tomu, e nebyl schválen ani jeden z předloených návrhů, k tomu, e se otevírá podrobná rozprava. Přihláen je pan kolega Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Jak jsem avizoval, načítám pozmíňovací návrh, který máte před sebou, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve zníní zákona č. 298/2016 Sb., senátní tisk č. 161. Navrhuji zákon upravit takto.  
Zákon ze dne, doplní se, pokud bude přijat, kdy, 2017, kterým se zruuje zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve zníní zákona č. 298/2016 Sb. Parlament se usnesl na tomto základí ČR.  
§ 1  zruuje se.  
1) zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv).  
2) část 65. zákona č. 298/2016 Sb., kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o slubách vytvářejících důvíru pro elektronické transakce, zákon č. 106/1996 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o zmínách níkterých zákonů (autorský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů.  
§ 2 - účinnost.  
Tento zákon nabývá účinnosti dnem jeho vyhláení.  
Odůvodníní číst nebudu, máte ho před sebou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já bych si dovolil načíst také ten pozmíňovací návrh. Je to pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve zníní zákona č. 298/2016 Sb. Senátní tisk č. 161.  
V čl. I se za bod 2 vkládá nový bod 3, který zní:  
V § 3 odst. 2 písm. i) se částka 50 tisíc nahrazuje částkou 100 tisíc. Následující body se přečíslují.  
Zdůvodníní: Částka 50 tisíc způsobuje nadmírnou byrokracii a zahlcuje registry údaji marginálního významu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se přihlásil pan senátor Michael Canov, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane poslanče, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Já dávám pozmíňovací návrh, jsem si vídom, e nebude hlasovatelný, pokud bude schválen pozmíňovací návrh kolegy Martínka. Take myslím si, e ho dávám pravdípodobní zbyteční.  
1) V čl. I za bod 2 vloit nový bod 3, který zní:  
V § 3 odst. 2 se písm. f) zruuje. Dosavadní písm. g) a l) se označují jako písm. f) a k). Následující body přeznačit.  
2) V čl. I dosavadním bodu v úvodní vítí slova písm. l) nahradit slovy písm. k). Slova písm. m) a r) nahradit slovy písm. l) a q).  
V § 3 odst. 2 označení písm. m) a r), nahradit označením písm. l) a q).  
3) v čl. I dosavadním bodu 8 v § 7 odst. 3 text r) nahradit textem q). Je to vlastní to, co u jsme schválili minule, to znamená, aby ta povinnost platila, zveřejňování smluv, i pro Senát, Poslaneckou snímovnu, Ústavní soud, NKÚ, Kancelář veřejného ochránce práv a úřad Národní rozpočtové rady. Pokud dojde a na tento pozmíňovací návrh, tak opítovní prosím o jeho podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Tái se, kdo se jetí hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana navrhovatele, zdali se chce vyjádřit k podrobné rozpraví?  
Poslanec Radek Vondráček:  
Já velice struční a pauální, u vech tích pozmíňovacích návrhů nesouhlas. Já jsem zde přiel propagovat návrh, který vychází ze iroké dohody vech politických stran, ačkoli třeba můu mít sympatie k níkterým argumentům u pozmíňovacích návrhů, tak v tuto chvíli je pro nás důleité, aby ten zákon zůstal, jak je. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, pane poslanče, díkuji. Nyní bych prosil, ptám se, jestli zpravodajové výborů se chtíjí vyjádřit? Pan senátor Strnad? Nechce. Pan senátor Martínek? Nechce. Paní senátorka Wagnerová za komisi? Nechce. Take prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil a provedl nás hlasováním.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. V průbíhu podrobné rozpravy byly podány tři pozmíňovací návrhy, budeme o nich hlasovat tak, jak podány byly, tedy poprvé to bude pozmíňovací návrh senátora Radko Martínka, v případí, e bude přijat, dalí dva jsou nehlasovatelné. V případí, e ne, pak to bude pozmíňovací návrh pana místopředsedy Kubery. A potřetí pozmíňovací návrh pana senátora Canova.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Přizvu k hlasování.  
Ne začneme hlasovat, připomenu, e u se nebudu ptát pana navrhovatele na stanovisko k jednotlivým pozmíňovacím návrhům, protoe on uvedl, e s pozmíňovacími návrhy nesouhlasí.  
Pane zpravodaji, řekníte, o čem budeme nyní hlasovat.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Nejprve hlasujeme o pozmíňovacím návrhu senátora Radko Martínka. Jeho návrh zruuje zákon o registru smluv.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Slyeli jste návrh, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 83  
, přítomno bylo 64, kvórum pro přijetí 33... (Senátoři hovoří na předsedu Senátu.) Prosím, nevyjadřovat se, kdy hovořím, pak to můe stenografům dílat problémy. Take znovu.  
Aktuální přítomno 64, kvórum pro přijetí 33, pro návrh se kladní vyslovilo 21, proti 22. Návrh byl zamítnut.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana místopředsedy Kubery, jeho podstatou je, e hraniční částka nebo minimální částka pro zveřejňování smluv se z 50 tisíc zvyuje na 100 tisíc korun.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 84  
, registrováno 64, kvórum 33, pro návrh se kladní vyjádřilo 21, proti 3. Návrh byl zamítnut.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátora Canova, jeho podstatou je zruení výjimky pro zveřejňování pro Kancelář prezidenta republiky, parlament, Ústavní soud a dalí orgány, o kterých u bylo jednou hlasováno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za návrh. Slyeli jste návrh, zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 85  
, registrováno 65, kvórum 33, pro návrh 22, proti 4. Návrh byl zamítnut.  
Vzhledem k tomu, e nebyl přijat ádný pozmíňovací návrh, projednávání tohoto bodu končím.  
Díkuji teï panu garančnímu zpravodaji. Jetí tady máme jeden návrh...  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Já bych si dovolil připomenout jetí návrh usnesení Senátu, navrené paní senátorkou Wagnerovou, čím by, pokud by tento návrh byl přijat, tak potom u se nemusí projednávat dalí bod schůze.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, prosím, aby ten návrh byl přečten. U ho četla paní senátorka? Vem vám je jasno, o čem budeme hlasovat? Pan senátor...  
Senátor Jiří Carbol:  
Váené kolegyní a kolegové, já bych jenom navrhl hlasování po bodech, protoe já nemůu hlasovat pro bod č. 2. Jestlie jsme teï propustili ten zákon, nevím, kde je Hrad, tam tím smírem, e, k panu prezidentovi k podpisu, co se fakticky stalo, tak mní vysvítlete, jak bude Poslanecká snímovna projednávat návrh, který jsme tam poslali před mísícem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vzhledem k tomu, e nemáme otevřenou podrobnou rozpravu, jsme ve sloité situaci, tak vyhlauji pítiminutovou přestávku  do 20.35 hodin, aby se názor ujasnil.  
(Jednání přerueno v 20.29 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 20.35 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, budeme pokračovat.  
Projednávání zákona o registru smluv (senátní tisk č. 161) bylo ukončeno.  
Poprosím paní senátorku Wagnerovou o její vystoupení, které avizovala.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Dámy s pánové, ukázalo se neprůchodným, e by se usnesení, které se týká usnesení komise pro Ústavu, dalo schválit spolu s předchozím bodem, tak musíme v samostatném bodu. Teï ho tedy musím znovu načíst. (Předsedající: Ale a poté, co bude otevřen ten bod...) Ano, ano, ano. Dobře, fajn. Tak jenom, e to bude projednáno jako samostatný bod, resp. schvalováno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Díkuji. Projednávání tohoto bodu končí. Díkuji panu místopředsedovi Poslanecké snímovny. Díkuji vem zpravodajům, zejména garančnímu zpravodajovi.  
Dalím bodem  podle schváleného pořadu naí schůze  je  
Návrh usnesení Senátu k postupu Poslanecké snímovny při projednávání návrhu novely zákona o registru smluv, vráceného Senátem (senátní tisk č. 79, snímovní tisk č. 699)  
Usnesení Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury ze dne 11. července 2017 vám bylo rozdáno na lavice. Prosím paní senátorku Eliku Wagnerovou, aby nás seznámila s usnesením.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Dámy a pánové, usnesení Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury máte na lavicích. To jste si mohli přečíst, nebudu to rekapitulovat.  
Teï bych vás ádala, abyste přijali usnesení, které bude znít takto:  
Senát  
I. Souhlasí se závíry uvedenými v usnesení Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury č. 4 konané z 5. schůze konané 11. července 2017.  
II. Vyzývá Poslaneckou snímovnu k dokončení projednání návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a registru smluv (zákon o registru smluv), ve zníní zákona č. 298/2016 Sb. (senátní tisk č. 79, snímovní tisk č. 699).  
III. Povířuje předsedu Senátu, aby zaslal toto usnesení Senátu spolu s usnesením Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury č. 4 z 5. schůze konané dne 11. července 2017 předsedovi Poslanecké snímovny.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, slyeli jste návrh. Díkuji, paní senátorko. K tomuto návrhu otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Rozpravu uzavírám. O tomto návrhu budeme hlasovat. Přítomno 65, kvórum 33. Slyeli jste návrh.  
O tomto návrhu budeme hlasovat en bloc. Nejsou námitky? (Nejsou.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto usnesení, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 86  
. Registrováno 65, kvórum pro přijetí 33. Pro návrh 63, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vem vám díkuji. Díkuji paní předsedkyni komise. My se vystřídáme v řízení.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
147  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 147. Návrh uvede poslanec Robin Böhnisch, kterého nyní prosím, aby nás nyní seznámil s návrhem zákona. Vítejte v Senátu, pane poslanče, mikrofon je vá.  
Poslanec Robin Böhnisch:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nemohl jsem v Poslanecké snímovní přehlédnout, e senátoři k nám chodí neradi, skoro a za trest. Naopak poslanci chodí do Senátu velmi rádi, přičem tedy nechci předjímat délku svého projevu. Ten bude skuteční krátký, protoe asi vichni si dovedeme představit, e červencový týden se dá trávit lépe, ne na schůzích.  
Jdu vám představit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 246/1992 Sb., na ochranu zvířat proti týrání, který byl přijat Poslaneckou snímovnou 132 hlasy na minulé schůzi dolní komory. Co se týče textu, je to novela pomírní stručná a jednoduchá. Co se týče dopadů, je to novela pro níkoho, řekl bych, zásadní. Pro níkoho také samozřejmá a jednoduchá.  
O co v ní jde? Chceme do budoucna  konkrétní od 30. ledna 2019 zakázat v České republice chov a usmrcování zvířat výhradní nebo převání za účelem získání koein. V praxi to vypadá, e plánujeme a navrhujeme od ledne 2019 zakázat farmy liek a norků v ČR. Navazujeme tak asi na 8 evropských zemí, kde tento chov byl zcela zakázán, a na dalí zemí, kde byl zakázán tzv. nepřímo. Dolo tam k takovému zpřísníní předpisů, které jsou nuceny respektovat, reflektovat etologické poadavky norků a liek tak, e se farmy staly ekonomicky neúnosné, nicméní formální zcela zakázány nejsou.  
Asi jste zaznamenali, e debata se v ČR vede dlouhodobí. Intenzivní toto téma rezonuje ve veřejném prostoru od března roku 2016, kdy byla tato novela předloena poslancům v PS.  
V posledních týdnech, či dokonce dnech, v Poslanecké snímovní  před schválením této novely  dolo, řekl bych, k zásadnímu politickému střetu a obratu jedné z klíčových vládních stran. Výsledkem je práví zníní, které máte před sebou vtílené do tisku 147. Určitou slabinou je konstrukce kompenzací majitelům uzavíraných farem. Já jsem si téhle slabiny ve snímovní verzi vídom. Nicméní, u od minulého týdne se tady v senátních výborech rodí určitý kompromis a dohoda nad jinou konstrukcí kompenzací chovatelům, kteří budou nuceni, pokud tento návrh schválíte, a podepíe ho prezident republiky, nuceni své farmy uzavřít.  
Je to sice úvodní řeč. Ale jak jsem slíbil, nechci zdrovat. Proto avizuji, e tím kompromisem, který se finalizoval i v dnením dni, je pozmíňovací návrh pana senátora ilara a pana senátora Martínka, který, jak předpokládám, vám byl rozdán na lavice.  
Tolik základní a zásadní sdílení k naemu návrhu. Díkuji prozatím za pozornost. Případní se potom vyjádřím k probíhlé rozpraví. Předpokládám, e bude bohatá. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane poslanče. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VUZP. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 147/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Renata Chmelová. Dále návrh zákona projednal VZSP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 147/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan aloudík. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 147/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Jan Veleba, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, váený pane předkladateli, váené kolegyní, váení kolegové. Cílem novely, jak u tady bylo avizováno předkladatelem, je konec koeinových farem v Česku. Předkladatelé zdůvodňují návrh novely zejména tím, e koeiny ji neplní svou původní praktickou funkci ochrany před mrazem. Z estetického hlediska jsou plní nahraditelné umílými materiály, a tudí v současné dobí  podle předkladatelů  neexistuje důleitý lidský zájem na chovu koeinových zvířat. Dodal bych  v České republice.  
Důvodová zpráva dále uvádí 8 evropských zemí  Velká Británie, Nizozemsko, Rakousko, Slovinsko, Chorvatsko, Srbsko, Bosna a Hercegovina a Makedonie, které u přímý zákaz zavedly, a také dví zemí  výcarsko a Nímecko, které stanovily tak přísná pravidla pro chov, e farmy radíji samy ukončily činnost. Já bych tady doplnil, e tu činnost snad v níkterých zemích ani nezahájily. Zemí se počítají u zemí, kde je to zakázáno.  
Odpůrci zákazu argumentují předevím tím, e vítina evropských zemí ádný zákaz doposud nemá, e provozovatelé farem museli do uzpůsobení chovu nejpozdíji do roku 2014 investovat významné finanční prostředky, čili do roku 2014 musely farmy technologie výrazní zmodernizovat, resp. princip spočíval v tom, e tam můe být mení počet zvířat. V roce 2014 investovaly tyto farmy výrazné prostředky, co je před 3 lety. S tím, e budou pokračovat. Zákazem by byla zmařená investice a omezená jejich svoboda podnikání. Navíc vech 9 českých farem je dlouhodobí detailní sledováno a dvakrát roční kontrolováno Státní veterinární správou, přičem nevhodné podmínky nebyly zjitíny.  
Pokud se týká legislativního procesu, tak tady pan navrhovatel řekl výsledek hlasování v PS. Dodal bych k tomu, e vláda projednala 20. listopadu 2016 a zaujala k nímu neutrální stanovisko. (To dalí zkrátím, vynechám...)  
K legislativním připomínkám. Ve vztahu k evropskému právu, e vzhledem k tomu, e návrh zákona fakticky zakazuje výrobu určitého výrobku, je nezbytné jej povaovat za takzvaný  pokud bude schválen  technický předpis. Jako takový je nutno jej notifikovat v Evropské komisi  podle smírnice Evropského parlamentu a Rady.  
Můj závír. Základním problém je koncepčnost návrhu. Navrhovaná právní úprava vyvolává řadu otázek.  
Proč pouze koeinová zvířata, proč ne jiní ivočichové, např. krokodýli, hadi, jejich produkty jsou také vyuívány v módním průmyslu? Proč není v České republice zakázán prodej koein a výrobků z nich? Co se stane se vemi chovanými koeinovými zvířaty po 31. lednu 2019?  
Ale teï pár poznámek dalích. Chov koeinových zvířat má v České republice více ne stoletou tradici. Koeinové farmy jsou rodinného typu, zajiují tedy obivu celým rodinám. By jich je málo, ale jestlie v jiných případech stavíme, zkrátka a dobře, konkrétní podnikatelské příbíhy, tak to musíme pouít i v tomto případí.  
V České republice se chová na koeiny přes 20 tisíc norků. Pro srovnání: V Polsku to je 8 500 000 a v Dánsku je to 17 500 000 v případí norků. Zákazy v Evropí byly v níkterých případech přijaty v zemích, jak u jsem říkal, kde ádné koeinové farmy neexistovaly a nemusely se tak ani ruit, čili zákaz byl preventivní, aby to tam nelo zavést, kdy v níkterých zemích se to třeba zakáe.  
Příklad řeení z Holandska: Po 15 letech diskuse o zákazu stanoveno přechodné období na 10 let. Řeením pro Českou republiku by mohl být certifikační program schválený ministerstvem zemídílství.  
A teï mám k tomu dalí poznámku v závíru, e vymezení podmínek pro poskytnutí kompenzačního příspívku a pro způsob určení jeho výe je, diplomaticky řečeno, příli volné, de facto řečeno z odborného hlediska, naprosto amatérské. Úhrada je závislá témíř výhradní na uváení ministerstva zemídílství. Navíc v zákonu je institut zvlátního zřetele, co znamená, e kdy se zváí, tak níco bude bráno prostí jakoby hodno zvlátního zřetele, a podle toho bude k řeení přistupováno a naopak.  
Navíc neexistuje návrh provádící vyhláky, kterou by mílo ministerstvo v tíchto nejasných mezích vydat.  
Moje stanovisko bylo ve výboru návrh zamítnout. A výbor pak přijal na svém zasedání dne 18. července 2017 následující usnesení:  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. (Ale není to pozmíňovací návrh, který tady byl panem předkladatelem na začátku zmínín.)  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Velebu;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik moje zpravodajská zpráva. V dalím průbíhu jednání budu mít jetí dalí vystoupení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte své povinnosti garančního zpravodaje.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí paní senátorka Renata Chmelová? Chce. Paní senátorko, prosím,máte slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji. Dobrý podvečer. Chtíla bych na úvod říci, e se plní ztotoňuji s důvody pro tuto novou právní úpravu, na kterou vlastní lze nahlíet předevím v roviní filozoficko-etické. Ji tady bylo zmíníno, e koeiny neplní svoji funkci, praktickou ochranu před mrazem, e jsou plní nahraditelné i jinými materiály a e neexistuje důleitý zájem, lidský zájem na chovu koeinových zvířat, protoe i jejich maso končí v kafilérkách, dále se nevyuívá.  
Ale přidala bych jetí jeden zásadní důvod, a to, e klecové chovy liek a norků znemoňují naplňování přirozených potřeb tíchto v podstatí divokých zvířat, která nebyla skoro nikdy domestikována. U norků je to přirozené hrabání, vyuívání vody, u liek je to vlastní níjaké jejich teritoriální chování, kdy potřebují velký prostor.  
Jenom vám řeknu, e třeba Nímecko lo tou cestou, ne e plní zakázalo tyto chovy, ale snailo se nadefinovat přirozené podmínky zvířat. Tak jenom, abyste si to představili. Já jsem na jedné takové farmí byla, vidíla jsem to. Klec je pro norka asi takto dlouhá, takto iroká (ukazuje) a jsou v ní dva. V Nímecku je asi pro 10 norků povinnost mít třeba bazén.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Moná se drme zpravodajské zprávy, tohle u je asi spí do obecné rozpravy.  
Senátorka Renata Chmelová:  
To jsem uvádíla i ve zpravodajské zpráví. Jetí řeknu, e pro liky je tam nadefinováno níjaké přirozené prostředí, bylo  
100 m2  
na dví liky. Tady v podobné kleci jsou dva norci a pro liku je malinko vítí.  
Chtíla jsem tím jenom říct, e hlavní důvod, který tady vidím, je práví to, e tato zvířata neskuteční trpí po dobu svého ivota.  
Jako zpravodajka jsem uvedla, e se domnívám, e nejde v podstatí o debatu o tom, zda máme nebo nemáme zakázat chov koeinových zvířat. A situace je taková, e chovatelé v podstatí akceptují tuto společenskou zmínu. A diskuse se má vést skuteční o tom, zda je jim nabídnuta adekvátní kompenzace za ukončení jejich podnikání. Je fér tady říct, e toto podnikání bylo legální podle zákona.  
Dalí víc. Co se týká práví kompenzací, v návrhu novely je napsáno, e kompenzace jsou ve dvou slokách. Jedna je nároková, kdy se má jednotlivým chovatelům vyplatit, a teï tam je slovo zejména, take je moné i dalí náhrady  zejména nahrazení jiných dlouhodobých závazků, to znamená na níjaké leasingy, pronajaté pozemky atd., a plus se jim má nahradit trní hodnota majetku. To je nároková část.  
Druhá část, která v zákoní je řeena, je nenároková, ale v podstatí, kdo si o ni poádá, tak ji dostane. A je to získání financí ve výi jednoho zisku, který je průmírný za posledních pít let.  
Z mého pohledu navrené kompenzace jsou dostatečné.  
Snaila jsem se jako zpravodajka vypořádat se vemi námitkami, které se ke mní postupní dostaly, byly ze tří skupin. Byli to chovatelé, se kterými jsem se sela, byla to vláda a byl to ná legislativní odbor.  
Začnu moná tími chovateli, protoe to je asi nejvíce známé. Chovatelé namítali tři víci  ústavnost, zda je ústavní konformita s tím, zda můeme zruit jejich podnikání. A chtíla bych upozornit, e existuje od 14. června 2017, to znamená po hlasování ve snímovní o přijetí této novely, stanovisko pana prof. Gerlocha z právnické fakulty Univerzity Karlovy, který ve svém závíru konstatoval, e zákaz koeinových farem není poruením práva na podnikání ve smyslu článku 26, ani poruením práva vlastnického podle článku I Listiny základních práv a svobod.  
Druhá námitka, kterou chovatelé uvádíli, je, e výe náhrad je pro ní ...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, opravdu myslím, e to je pak do vystoupení, e toto není zpravodajská zpráva, skuteční.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Ale mám to tu uvedené.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale zpravodajská zpráva se týká návrhu, a vy u říkáte, kdo vám k tomu jaká stanoviska dával. Myslím si, e to je opravdu do obecné rozpravy.  
Senátorka Renata Chmelová:  
To byl jeden podklad, na základí kterého jsem se rozhodovala, ale dobře ...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vidím i reakce kolegů. Myslím, e se opravdu můete přihlásit do obecné rozpravy.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobře, přejdu k připomínkám legislativního odboru, které máte vichni k dispozici, ji tady byly zmíníny. U to tady zmiňoval můj předřečník garanční zpravodaj, e to lze vlastní vnímat jako technický předpis a e je nutné ho jako takový notifikovat v Evropské komisi. A nae legislativa uvedla, e to tak nebylo. A já jsem nala, e to notifikováno bylo. A dle posledních informací dne 16. prosince 2016 dolo k přijetí a ukončení odkazu na lhůty pak probíhlo 17. března.  
Je to vyjádření k připomínkám naeho legislativního odboru, které jsem uvedla ve své zpravodajské zpráví. Chci vás jenom informovat o tom ... (Z pléna uvedeno, e to bylo jenom doporučení.) Ale já jsem nala, e tato notifikace probíhla.  
Dalí připomínky tedy uvedu ve svém dalím vystoupení.  
Pokud jde o nové investice, které tady také zmiňoval můj předřečník garanční zpravodaj, bych chtíla jenom doupravit informaci, e nové investice do zvítených klecí nebyly v roce 2014, tedy před dvíma lety, ale platily u od roku 2003, to znamená, e tam bylo dlouhé období. Toto jsem chtíla jenom upřesnit.  
Jako zpravodajka jsem naemu výboru doporučila přijmout verzi ve zníní zákona postoupeném Poslaneckou snímovnou. A o stanovisku výboru jste ji byli informováni, bylo bez usnesení.  
A zbytek svých argumentů, které jsem uvádíla ve zpravodajské zpráví pro tento můj závír, si nechám na své dalí vystoupení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Určití, paní senátorko. Díkuji za vai zpravodajskou zprávu. A předpokládám, e pan senátor aloudík, zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, chce vystoupit. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Moudrý výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se touto problematikou chtíl zabývat zejména z důvodu mentálního zdraví společnosti a veobecné sociální harmonie. Proto 18. července 2017 podrobní projednal moji zpravodajskou zprávu, vekerou argumentaci, které ji mnoho zaznílo a zazní, a doporučuje tento návrh novely zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a povířil mí, abych vám to zde sdílil. A se svými názory bych se pak přihlásil v nočních hodinách u sám.  
Čili to je doporučení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za vai zpravodajskou zprávu. A tái se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první a s přednostním právem v tuto chvíli se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Na monitorech je vidít, e Senát vyjadřuje vůli se zákonem velmi zabývat.  
Nejdříve bych okomentoval vystoupení paní kolegyní zpravodajky. Myslím, e pro nové senátory je dobré říci, e úlohou zpravodaje při projednávání návrhu na plénu je referovat o výsledcích jednání ve výboru. Není to příleitost proto znovu přečíst zpravodajskou zprávu, případní níjaké jiné podníty.  
Nemyslím to nijak zle, jde jenom o to, abychom odliovali, co je můj názor a co je reflexe projednávání ve výboru.  
Nicméní dovolte krátké poznámky.  
V úvodu chci říci, e nemám problém podpořit návrh zákona o zákazu tohoto způsobu podnikání z čistí morálních a etických důvodů. Ale myslím si, e bychom se nad tím míli zamyslet trochu komplexníji. Níco naznačil pan senátor Veleba. Já třeba také nesouhlasím s tím, aby se pístovaly slepice v klecích, kde jsou namačkané jedna vedle druhé, stojí celý svůj ivot na drátech a dvakrát denní se jim rozsvítí, aby snesly vajíčko. (Z pléna zaznílo, e slepice se nepístují, ale chovají.)  
Pardon, chovají se. Já jsem místské dítí, tak se omlouvám.  
A myslím si, e to je také nepřijatelné. Domnívám se, e obecní je nepřijatelné týrat zvířata a určitý způsob chování  abych se tedy zpřesnil  hraničí nebo dokonce je přímo týráním. A otázka zní, zdali by se tento problém nemíl řeit důsledným uplatníním zákona na ochranu zvířat, případní konkrétním zpřesníním podmínek; to u tady také zaznílo.  
Nicméní opakuji, e se budu snait podpořit návrh a také návrh rozumných kompenzací. Ale byl bych rád, kdybychom se níjak snaili do budoucna víci řeit komplexní a ne v takových jednotlivostech. Je samozřejmé, e vichni máme nejradíji chlupatá zvířátka, ne zvířátka se upinami, ale já mám rád zvířátka s peřím.  
Ale vidím káravý pohled naeho ctíného kolegy senátora Antla a umlčím sám sebe.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
V obecné rozpraví vystoupí s právem přednosti paní 1. místopředsedkyní Milue Horská. Vy, kdy se díváte na obrazovku, tak zde mám přihláených 14 řečníků, tak jako zbytek se tam nevidíte. To jenom, abyste vídíli, e paní místopředsedkyní je opravdu přihláena, prosím.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové. Přidávám se té k moudrým kolegům naeho zdravotního výboru, který se rozhodl podpořit novelu zákona o ochraní zvířat, která navrhuje zruení chovů koeinových farem. Vede mí k tomu nejenom mé přesvídčení, ale práví reakce občanů, které, asi jako vy vichni, také dostávám.  
Vidím ze svého okolí jasnou společenskou poptávku po tom, aby farmy byly skuteční zakázány. Jsem přesvídčena o tom, e v 21. století je chov zvířat jen proto, abychom je stáhli z kůe, níco naprosto nemyslitelného. Jsem si velmi dobře vídoma toho, e se chystáme v případí přijetí tohoto zákona v podstatí zruit toto podnikatelské odvítví a e to je ostrá intervence do podnikatelského sektoru a e tyto farmáře pokodíme. V tom máme mít černé svídomí. Přinutili jsme je toti do jejich byznysu před časem investovat nemalé prostředky, a najednou takto zásadní míníme pravidla.  
Zákazy farem jsou vak trendem po Evropí, ze sousedních zemí u farmy zruilo Rakousko, v podstatí i Nímecko, a navíc se k zákazu hodlá úplní přistoupit také v Polsku. Zazníla tady čísla, e v Polsku je to 8 milionů norků, v ČR se chová na 20 tisíc norků. Vítina evropských zemí dosud sice tento zákaz nemá, ale to se, myslím, zcela jistí bude mínit.  
Pro to, co jsem popsala výe, je třeba skuteční dobře nastavit kompenzace. Stát zde prostí musí převzít odpovídnost. Kompenzace dosud v návrhu nejsou jasní naformulované. A v tom je vidít, e byl it horkou jehlou. A tady budeme jistí muset jetí zapracovat. Máme na stole pozmíňující návrh kolegy ilara a Martínka, tak jak pan poslanec avizoval. Já bych ho té uvítala.  
Bavme se o tom, jak tyto kompenzace řeit technicky, zda přímo do zákona nebo do provádící vyhláky, ale pojïme to vyřeit. Kompenzace jsou podle mého míníní toti nutné proto, e intervenujeme do podnikatelského sektoru. Není dobré postupovat tak, jak to učinili Slovinci, tedy bez kompenzací.  
Za mne tedy podpora tomuto návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní místopředsedkyní. A jako dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři.  
Před 25 lety jsem zaloila nadaci Nae dítí, která pomáhá týraným, zneuívaným, handicapovaným, ohroeným, oputíným dítem, které se ocitly v obtíné ivotní situaci.  
Při projednávání senátního tisku 147, kterým se míní zákon na ochranu zvířat proti týrání, cítím, e se nemůu zpronevířit svému ivotnímu krédu, kterým je pomoc vem tím, kteří pomoc potřebují. Zvířata jsou nejen ivé bytosti, které také cítí bolest, smutek, ale předevím jsou to původní divoká zvířata, a proto není morální ospravedlnitelné dret divoké elmy v malých klecích, kde trpí nedostatkem prostoru a pohybu.  
Liky a norci nejsou přizpůsobeni k ivotu v holých drátíných klecích. K jejich přirozenosti patří rozsáhlá teritoria, nory, lesy a volné plochy. Kdy mají v klecích krásnou srst a veterinární péči, strádají předevím psychicky. A 80 % zvířat na koeinových farmách... (Reakce na odezvu z Jednacího sálu: Co vás rozesmálo, e trpí psychicky? Je to tak.) A 80 % zvířat na koeinových farmách projevuje znaky stereotypního chování, ani sebesvídomitíjí chovatel nedokáe zabránit tomu, aby divoká elma v holé drátíné kleci trpíla. Sdílím názor předních odborníků z českých univerzit, vídeckých pracovi, zoologických zahrad, kteří se veřejní vyslovili pro zruení koeinových farem.  
Zároveň se domnívám, e snímovní verze návrhu zákona dostateční reflektuje dopady pro stávající chovatele určením přechodného období a do roku 2019 a garantováním finančního příspívku, příp. monosti v rámci zvlátního dotačního programu, přejít na jinou zemídílskou činnost. Popravdí řečeno, je celá řada chovatelů, kteří chovají i jiná zvířata. Nevím, e by pro ní byl speciální dotační program, moc tomu nerozumím, ale asi si to teprve vysvítlíme.  
Doporučuji proto Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, paní senátorko, dalí v pořadí je přihláen s právem přednostního vystoupení pan senátor Petr ilar. A to je práví to, e on je a tam, kde vy nevidíte, ale vidím tam já.  
Senátor Petr ilar:  
Omlouvám se, e mých 125 kil ivé váhy není na tabuli vidít... Váený pane předsedající, pane místopředsedové, váené kolegyní, kolegové. Byl tady u dvakrát avizován pozmíňovací návrh, k nímu ne dojde, tak samozřejmí musí ten ná návrh přijít do podrobné rozpravy. Já bych přesto se chtíl vyjádřit v obecné rozpraví k tomu návrhu poslanců, pana kolegy Böhnische, který předloil tento návrh.  
Ten návrh je oprávníný, samozřejmí, společenská objednávka je. Já osobní si taky myslím, e chov zvířat pro koeinu, e to je marnivost. Kolega Cieňcia³a na naem hospodářském výboru říkal, e to je ostatní úplní normální, e vechny záleitosti, které my pánové řeíme, tak se vítinou točí kolem enských nebo jejich marnivosti v tomto případí, tak si myslím, e je to celkem zbytečná víc, e by se takto chovaná zvířata nemíla chovat. Souhlasím s tím, e by se míl zakázat.  
Ale ten návrh, který je tady předloený, je skuteční it horkou jehlou v dobré snaze, to neupírám. Ale práví proto, e kdy byl projednáván ve snímovní, tak potom samozřejmí probíhlo níkolik jednání zástupců chovatelů a ministerstva zemídílství, protoe na níj spadne ta náleitost, otázka vyrovnání a tích kompenzačních příspívků, take dolo k jednáním a dohodám. Práví po tom projednání tohoto návrhu ve snímovní vznikl tento kompromisní návrh a taky nález Ústavního soudu, který uvádí, e zasahování státu musí respektovat přimířenou rovnováhu mezi poadavkem obecného zájmu společnosti a poadavkem na ochranu základních práv jednotlivce. V tomto případí je to samozřejmí z hlediska jednotlivce otázka monosti podnikání.  
Chovatelé v dobré víře podnikají, otázka teï není s čím, ale musíme vzít vechny ostatní chovatele také. Je potřeba to níjakým způsobem... Stát, kdy toto navrhne, tak by to míl kompenzovat. Z tíchto důvodů proto ten kompenzační příspívek, tak jak je stylizován v tom návrhu zákona, není v pořádku. Proto dolo k dohodí a návrhu v podstatí i z ministerstva zemídílství, v podání mé osoby a kolegy Martínka, kdy jsme po jednání na ministerstvu zemídílství navrhli fixní výi kompenzaci. V tom naem návrhu dopředu upozorňuji, e se nejedná o zkrácení lhůty, ale pouze navýení kompenzace a stanovené pevné částky. V tom je ten základní rozdíl.  
Ale samozřejmí, mí jetí u toho zákona zajímají dalí víci z hlediska chovatelů, vůbec lidí, kteří podnikají v zemídílství. On u to tady nakousl kolega Veleba. Třeba otázku, proč tam nejsou vedeni krokodýli, hadi. Já bych mohl pokračovat, proč tam nejsou uvedeny taky nutrie, také koeinové zvíře, které se chová kvůli koeiní, máme vyspílé chovatele, kteří, jak říkal kolega, pístují, ale chovají v klecích taky. A nutrie tam není. Co s králíky? Jestli přítí nepřijdou na přetřes králíci. Protoe hlavní plemena rexu a kastorexu, která se chovají jenom kvůli koeiní... A zdá se mi, e to můe přijít za chvíli, e vegetariáni a vegani řeknou, e u chov prasat není potřeba, e nás uiví proso a čirok, e prostí není potřeba chovat prasata. Zaznamenal jsem taky níkolikrát názor z besed, e u je potřeba zakázat pístovat řepku, protoe je moc lutá a smrdí.  
Víte, to práví skuteční je potřeba, ten zákon, vzít, aby to nebyl první krok k tomu, e tady prostí to bude devastace i zemídílských chovů, které jsou dneska normální, bohulibé a samozřejmí potřebné, nejenom prostí z pohledu týrání zvířat, převládne tento názor. Je potřeba váit, velice pečliví váit..  
Také jsem byl na níkolika farmách, míl jsem monost jetí v období socialismu, kdy jsem pracoval v zemídílství, tak jsem níkteré farmy taky navtívil, navtívil jsem je i teï v poslední dobí. Řeknu jetí, e třeba jeden problém, jak ti ochránci zvířat postupovali níkdy, zrovna ve farmí ve Vitinívsi, kdy tam vnikli do té farmy, vypustili vechna zvířata do volné přírody, to znamená norky a liky.  
Myslivci vídí, e norek, který je takto dneska volní v naí přírodí, se chová jako kodná, e to je predátor, který absolutní nemá v naich končinách co dílat v přírodí, ale prostí ho tam máme, máme tam liky, máme dneska nutrie, které jsou volní, vytlačují ondatry na březích naich řek. Nikdo to neřeí prostí.  
Tích problémů okolo tíchto vící... Nejde jenom o ten zákaz jednotlivých koeinových zvířat, v tomto případí by se mohlo stanovit, e jsou to masoravé elmy, ne býloravci, třeba, tím by se řeklo, lika a norek jsou masoravci a elmy, jsou to v podstatí divoká, nedomestikovaná zvířata. Ale problém to je.  
Já tady předesílám ne otázky, e bych čekal, e mní na ní předkladatel zákona odpoví, ale prostí říkám, jaký je to obecný problém, e by se tyto problémy i tyto zákony míly řeit komplexní v daleko vítích souvislostech. Říkám to znovu, jako jsme byli svídka níkolika zákonů, vdycky dobře míníná horkoitá novela nebo návrh novely pouze třeba z poslanecké dílny, neprojde tedy ádným legislativním procesem, potom skýtá mnohá úskalí.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Já bych chtíl navázat na vystoupení kolegy Petra ilara, zejména na tu jeho druhou část, která míla takovou jako prognostický, v závorce tedy moný, vývoj. Chtíl bych vám tady přečíst z listu Neue Osnabrücker Zeitung. Ta zpráva zní. Zelení ve Spolkovém snímu chtíjí zásadní přepracovat ochranu zvířat v Nímecku. Organizace ochránců zvířat mají dostat právo podávat aloby. Informoval tento list. Znamenalo by to, e svazy by zastupovaly zájmy prasat, skotu či drůbee. Chceme dát zvířatům hlas. Vysvítluje Katrin Göringová-Eckardtová, éfka frakce Zelených ve Spolkovém snímu.  
Take kromí toho poadují ze zákona definovat podmínky pro chov zvířat ve stájích, které by míly být označeny na balení masa atd. Take to, co tady říkal, vaím prostřednicím, paní přesedající, kolega Petr ilar, tak ono to asi by nemusela být jen taková níjaká vize. Take jenom zatím taková moje vsuvka k tomu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Elika Wagnerová, ádná přednost tam není skrytá, tak honem utíkejte, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, díkuji. Kolegyní a kolegové, já to vezmu opravdu zkrátka. Předevím, co je důvodem toho, e se tento zákon přijímá? Samozřejmí, jsou to ty filozoficko-etické důvody, ale pro mne je to předevím to, e ho podporuje podle jedné ankety 83 % lidí. 83 % obyvatel tohoto státu. Jestli jsme tady hovořili o tom, e ten zákon předtím podporoval vechny politické kluby, tak je to sice hezké, ale tady je to 83 % tedy obyvatelstva. To je pro mí podstatné. Ten konsensus na tom, e tato zvířata se nemají prostí chovat umíle v zajetí, je daný. A prostí ty víci se vyvíjejí. Podívejte se, já si dobře pamatuji za mého mládí, e se nosily koichy z tulení. Bylo to úasní drahé a nóbl. A dneska jsou tuleni, výrobky z tuleňů u zcela zakázány po celé Evropí. A proč? Zase, protoe se prostí ten názor vyvíjel, bylo to v souvislosti s tím zabíjením tích tuleních mláïat, co bylo velmi hnusné a prostí takto velmi ovlivnilo... A tak jsme dospíli k likám a k norkům. Já to rozhodní podporuji, chci respektovat tu vůli takového mnoství lidí. To je tedy jedna víc.  
Druhá víc je ta kompenzace, o které se tady hovořilo. Já se taky domnívám, e ten zákon tu kompenzaci bohuel nenastavuje dobře. Určití bych nebyla pro to, aby se prodluovala doba, po kterou ty farmy mají působit, protoe tím bych popírala to, e tady je vysoké procento občanů, kteří si je nepřejí, ale marná sláva, kdy prostí čas oponou trhne a níco se stane nepřijatelným, co jetí včera bylo legální, tak je potřeba to kompenzovat a je potřeba to odkodnit. Tak to je.  
Pan profesor Gerloch sice říká, e v tom nevidí poruení práva na podnikání, já moná taky nevidím poruení práva na podnikání, ale vidím poruení práva na legitimní očekávání podle prvního dodatku k úmluví evropské, co je majetkové právo, které říká, e níkdo očekává z níčeho níjaký zisk, a to je přesní tady ten případ, čili poruení práva legitimního očekávání. Teï je jenom otázka, kolik tedy ta kompenzace má dílat. To já samozřejmí spočítat neumím. Budu vířit zkueníjím, a tudí vlastní opravdu souhlasím s tím pozmíňovacím návrhem, který předkládal pan kolega ilar, myslím, také pan kolega Martínek, to je společný návrh.  
Take toto je můj závír. Myslím si, e je prostí potřeba se nad tímto zamyslet, kolik lidí, kolik občanů toto prostí podporuje. A to vzít v úvahu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Jan Hajda. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane předkladateli, poslanče, váené dámy a pánové. Já budu velmi stručný. Myslím, e bychom míli být struční vichni, vysvítlím proč.  
Moje připomínky k tomu zákonu.  
Zaprvé, to, co tady říkal pan senátor ilar, chybí koncepce. Agrární komora, zemídílci, kteří pracují na venkoví, jsou znejistíni, co bude dál. Myslím, e do dneního dne nikdo neodpovídíl, jak se bude chovat v ostatních oblastech ivočiné výroby. Včera ta zpráva o tom nímeckém přístupu k prasatům je doslova pro nás zemídílce deprimující. To říkám proto, abychom se vzájemní chápali.  
Pokud se týká, tak jak přiel zákon z Poslanecké snímovny, pro mí byl absolutní nejasný, proto jsem inicioval ten pozmíňovací návrh, ponívad tady to bylo podle právníků, kteří mi dílali analýzu, na úrovni vyvlastníní. To říkám proto, e se píe rok 2017, ne rok 1948. Ty náhrady tam byly nepřijatelné. Míl jsem jiný pozmíňovák, míl jsem asi stovky mailů a podobní. Jestlie mní poslanec ODS napíe, e v podstatí hodnota klece je třeba 1000  2000 korun, tak takové připomínky mohou mít jenom ti, kteří nikdy nepodnikali.  
Já to řeknu na vlastním případí. Jsem ve vedení a vlastníkem značky Sedlecká vína. Hodnota firma přece není v tom, jestli mám dva sudy dřevíné, dva plechové. To si koupí kadý. Ale hodnota kterékoli firmy je v tom, e jsem na trhu, e jsem se prosadil na trhu, e mám odbytití. To je ta nejvítí hodnota. Proto se domnívám, proto jsem navrhl ty náhrady vyí, ne co přilo z Poslanecké snímovny.  
Nyní tedy bych na závír vyhodnotil situaci.  
Zaprvé, jak říkala paní senátorka Wagnerová, i kdy já tomu tak nevířím, podle průzkumu 80 % chce ukončit, dobře, jako předseda hospodářského výboru odstupuji od toho pozmíňovacího návrhu, kde jsem prodluoval termín do roku 2022, souhlasím s tím, co předkládá pan ilar, pan Martínek, ten rok 2019. Míli bychom se čestní zachovat i k tím rodinám, k tím chovatelům, a proto se domnívám, e pokud jsme vedli níjaká jednání, i včetní pana poslance, na zvýení náhrad proti tomu původnímu poslaneckému návrhu, tak e tady budou určití spokojeníjí ti chovatelé ne v tom původním.  
Ale hlavní by se mílo říci, jaký bude dalí přístup v tom zemídílství a podobní, ponívad se domnívám, e to je otázka zamístnanosti vesnice a podobní. Díkuji za pozornost. Vířím, nemá význam, abychom si tady plakali a dávali city, jak s tími zvířaty cítíme, vechno je jasné. Kdy nepřistoupíme na pozmíňovací návrh, bude platit, Poslanecká snímovna nás přehlasuje, i ty termíny jsou jasné. Já se přimlouvám jetí jednou za to, abychom poslali to zpátky do Poslanecké snímovny, včetní pozmíňovacího návrhu pana senátora ilara a Radko Martínka.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. Nyní se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Petr Orel. Máte slovo.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Váený pane poslanče, dámy a pánové. Zabývám se druhovou ochranou ivočichů pomírní dlouho. Tak cítím jakousi potřebu vystoupit k této problematice. Nijak zvlá často nevystupuji, take si myslím, e zrovna bych teï mohl níco říci.  
Já samozřejmí novelu zákona na ochranu zvířat z Poslanecké snímovny podporuji, předevím je z mého pohledu o tom, e jsme dosáhli jakéhosi stupní poznání, poznání z hlediska biologie, ekologie, etologie zvířat. A dnes máme úplní jasnou představu, nebo témíř jasnou představu, o potřebách jednotlivých druhů zvířat, chovaných v zajetí. A to jak u druhů domestikovaných, tak u druhů nedomestikovaných.  
Tady bych chtíl říct, e třeba zoologické zahrady postoupily velice daleko, a to u druhů nedomestikovaných, vytvořily celkem unikátní podmínky. Můeme říct, e u nemluvíme o chovu zvířat v zajetí, ale o chovu zvířat v lidské péči.  
U faremních chovů koeinových zvířat ta domestikace za tích 100 let nepostoupila, nebo resp. úplní minimální, není to vůbec srovnatelné s tisíciletou domestikací jiných druhů zvířat chovaných bíní v naich hospodářských podmínkách.  
Jak je známo, u to tu padlo, jak norek americký, tak lika polární jsou vysoce teritoriální zvířata, v přírodí mají ten home range, to domovské teritorium velice velké, u norka je to od 1,1 km, uvádí se, do 7 km. Oni se pohybují kolem vodních toků. U liky je to od 4 km a po 60 km čtverečních a je to samozřejmí odvislé od pohlaví, od roční doby, předevím od trofické základny v tom místí, kde ije.  
Je zřejmé, e norma, která u nás platí, 0,25 metru čtverečních na jednoho norka a 0,8 na liku nemůe prostí vytvořit adekvátní podmínky pro chov tíchto zvířat. Jak u bylo řečeno, způsobuje to stres, utrpení, patologické chování. Nevidím jedinou monost, jak zlepit nebo udílat klece takové, aby vyhovovaly welfare tích zvířat a současní byly ekonomicky zvládnutelné ze strany tích chovatelů.  
Já si, jak u tady bylo řečeno, myslím, e to byla záleitost zbytná, koeinu umíme adekvátní nahradit, navíc pořád jetí u nás, to, myslím, nikdo nechce zakázat, aspoň já určití ne, se u nás můe lovit zvíř, která je cenná pro svou koeinu, to je lika obecná, kuna lesní, kuna skalní.  
My můeme samozřejmí získávat koeiny z býloravců, a u je to ovce, králíci, nutrie. U tíchto býloravých druhů si myslím, e umíme vytvořit podmínky, které tím zvířatům plní vyhovují, není to ádný zásadní problém. Je to samozřejmí také o ekonomice.  
Jak u jsem říkal, já se vínuji druhové ochraní ivočichů asi čtyři desetiletí, prolo mi rukama tisíce zvířat, řádoví je to asi dvacet tisíc. Z toho tak 50 % tích pacientů, kteří proli naí záchrannou stanicí, nebo důvodem toho, proč přili do té stanice, je antropogenní, lidský faktor. Samozřejmí, není to o níjakém týrání nebo to je úplní minimální záleitost, kdy se k nám dostanou, jsou to volní ijící ivočichové. Ale jsou to třeba případy, technické řeení, technické záleitosti, které človík vyuívá, nevhodní řeené technické sloupy např. vysokého napítí, na nich roční u nás umírá přes 200 tisíc ptáků. Takových případů bych mohl uvést více. My způsobujeme spoustu utrpení zvířat a míli bychom to níjakým způsobem odčinit.  
Já se určití nepovauji za ochránce zvířat, takového toho klasického, který vypoutí prostí norky z klece a podobní, to ne, to je prostí úplní mimo mé chápání. Já jsem ekolog, ochranář. Dobře si uvídomuji, e příroda je z toho lidského pohledu níkdy krutá. Platí tam zákonitosti, platí tam potravní řetízec, s prominutím, jeden musí serat druhého, aby přeil, a tak to prostí v přírodí funguje. To řada lidí nechápe, to je třeba říct. Je spousta přecitlivílých lidí. Myslí si, e se musí chránit ve a zachránit ve. To nejde. Řeknu takový paradoxní případ. Náhodou vidí, e krahujec uloví hrdličku nebo kosa, kolega tu není, ale nemekají, volají do záchranných stanic, aby tam okamití níkdo přijel a zachránil to zvíře. Tak určití nechápeme přírodu, nebo alespoň já ji tak nechápu.  
My tím zvířatům hodní dluíme, myslím si, e to je krok, kterým můeme níco napravit. Kdybychom jednali o níjaké novele systematické zákona na ochranu týraných zvířat, myslím si, e by to bylo dobře, ale já jsem vdíčný za tento krok.  
Já jsem odmítal schůzky s tími podporovateli tohoto zákona, protoe jsem to povaoval témíř za zbytečné, naopak jsem se seel s chovateli, resp. s jednou paní chovatelkou ve svém volebním obvodí, vysvítlovali jsme si to, ona chápala, e mí nepřesvídčí, ale já jsem zcela jasní pochopil, e to finanční ohodnocení navrené předkladateli té novely není adekvátní. I já budu hlasovat pro ten pozmíňovací návrh.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Obecná rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Tomá Czernin.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji za slovo. Váený paní předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Musím přiznat, e straní nerad níkomu níco zakazuji, tím spí, kdy je to jeho podnikání.  
Pokud ale schválíme zákaz koeinových farem, je mi tích chovatelů upřímní líto. V dobí, kdy ve volné přírodí chráníme kadou abku, nebo kdejakou abku a broučka, mi nepřijde etické chovat v zajetí elmy pouze pro jejich koich. Padlo tady hodní o tom, e koichy jsou z tích umílých chovů. Ale já musím upozornit, jak říkal můj předřečník, e lidi si zřejmí neuvídomují, e koeina divokých zvířat byla celou historii synonymem určitého bohatství a pocházela dříve výluční z ulovených kusů.  
Ta koeinová zvíř, vítinou zvíř dravá, se v přírodí vyskytuje stále. Je to tedy lika, kuny, teï u se tady tlačí nové elmy jako psík mývalovitý, mýval severní a podobní. Státní správa na myslivce neustále apeluji, aby zvýila úsilí při lovu tíchto predátorů, situace se podstatní zmínila, protoe jetí v 70. letech 20. století se vyplácelo za kůi liky, za koich liky 150 korun, za kunu dokonce 300, tenkrát byl plat hajného níjakých 1800 korun.  
Co se tedy stalo, e ta koeina, která se povauje za luxus, se z přírody nevyuívá? Je to celkem prosté. Ty koeinové farmy zdevalvovaly hodnotu koein. Zatímco před sto lety bylo pořízení koichu skuteční luxusní záleitostí, človík se mohl rozhodnout, jestli si koupí automobil nebo koich, tak dneska vlastní koich stojí asi tak jako desetina celkem ne zrovna úplní nejlepího auta.  
Proto si myslím, e můeme udílat dobrou víc. V mnoha ohledech jsme na chvostu rozvinutých států. Já doufám, e tímto zákonem se naopak staneme příkladem ostatním zemím, budu o tom jednat s naimi členy Evropského parlamentu, stejní jako s partnery z jiných států, jestli by naeho příkladu nenásledovali.  
Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové. Promiňte mi, e vás v souvislosti s projednávanou novelou unavím krátkou filozofií.  
Myslím, e v této novele jde spí o človíka ne o zvíře. Dovolte mi, abych to vysvítlil. Nemyslím si, e zvíře má stejnou hodnotu jako človík. Oba jsou sice iví tvorové, ale človík je navíc to, čemu se říká lidská bytost. Myslím si, e zvíře se můe zabít, ovem nikoli mučit, človík ne. Myslím si, e vystavit zvíře v etickém rámci pokusu smířující k vynalezení léku pro človíka je správné. Človík je více ne zvíře. Co ovem platí pouze za určitých okolností. Proč? Človík je nadán svobodou, doslova odsouzen ke svobodí, co zvíře není. Proto zvíře nemůe páchat zlo. Monost páchat zla nebo konání dobra souvisí se svobodou, je dána človíku a je otázkou naí volby. Zde je ta okolnost, kdy je človík víc ne zvíře? V případí, kdy koná dobro. Jestlie páchá zlo, je méní ne zvíře. Pojem lidský přístup či lidské zacházení, který je vítinou pouíván v kladném slova smyslu, je vak zavádíjící, protoe nevíme, co se pod ním skrývá.  
Páchání zla, nebo konání dobra? Obojí je lidské. Človík jakoto človík je schopen velkoduných činů a obítí, ale je také jakoto človík schopen nevídaných krutostí. V případí zacházení se zvířaty na koeinových farmách zvolil človík druhou variantu. Schválením novely tohoto zákona pomůeme předevím jemu, aby přestal páchat nepravosti a získal opít autorizaci lidské bytosti.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za vá příspívek. A nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Láska, prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové, váení sledující na sociálních sítích. Já od filozofie přejdu k nezáivnému hrubému právu. Jednak pokud se tu kolega ohrazoval vůči tomu, e zvířata se chovají, nikoli pístují, tak já, vaím prostřednictvím, pana kolegu Hajdu, kterého tu nevidím, pokud se chce odvolávat na rok 48 v Česku, tak chtíl mluvit o znárodníní, nikoli vyvlastníní. Vyvlastníní je legitimní institut západoevropského práva. Tak to nezamíňujme.  
Vyhnu se filozofii, vyhnu se tomu, abych odůvodňoval svůj postoj k tomu zákonu, který je kladný, který podporuji, protoe vítina mých předřečníků a asi i vítí část řečníků po mní nebude zpochybňovat to, e ten zákaz, ten zákon je v pořádku, budu se vínovat jenom tomu, o čem tu diskuse je, a to jsou náhrady za zákaz dosud legálního podnikání.  
My se tu snaíme, jak jsem tu vidíl v té diskusi, v tích pozmíňovacích návrzích, a vidíl jsem to i v důvodových zprávách, vyhnout se zbytečným soudním sporům. Nevyhneme se nikdy. Pokud níkdo má za to, e mu nebylo vyhovíno dostateční, nikdo mu nemůe upřít právo obrátit se na soud. A tam bude odmína 3000 za norka, 6000 za norka, 10 000 za norka, vdycky níkdo můe povaovat, e je to nedostatečné. Na soud se můe obrátit. Zároveň se tu bavíme o 9 subjektech. 9 subjektů. Tedy maximální plus 9 soudních sporů. Co tedy nai soudní soustavu rozhodní nezahltí a nezahalí, 9 soudních sporů, nic se nestane. A dokonce si myslím, e soud, který bude posuzovat ty nároky ad hoc, to znamená kadé té farmy, tak můe dojít ke spravedlivíjímu rozhodnutí a spravedlivíjí náhradí, ne my, kdy se tu snaíme najít náhradu pauální pro vechny, bez toho, abychom posuzovali, jak ta firma byla velká, jak profitovala, neprofitovala, jakým způsobem fungovala. Já si opravdu myslím, e ten soud najde spravedlivíjí řeení a spravedlivíjí náhradu ne tady ná sebelepí návrh. A k tomu smířuje a takhle je postavený ten poslanecký návrh zákona. Rozhodne o tom ministerstvo zemídílství, a pokud ten dotyčný bude nespokojený, tak se obrátí na soud.  
Prosím, toto je bíná praxe, takhle právo v ČR funguje. My máme třeba zákon o náhradí kody způsobené státem. To je takový ten zákon, kdy je níkdo neoprávníní stíhán nebo dren ve vízení, tak pak má právo domáhat se náhrady kody. Je tam přesní takováto koncepce. On ten nárok vznese na ministerstvu spravedlnosti, to rozhodne, skoro nikdy nic mu nepřizná, a ten dotyčný človík se obrátí na soud. Musí se domáhat náhrady kody na soudu. Takhle funguje právo, takhle funguje uplatňování zákonů u nás. Do této koncepce mi ten v té poslanecké formí naprosto zapadá, myslím si, e přijímat jakékoli pozmíňovací návrhy nemá smysl, protoe, zaprvé, nedosáhneme toho, co je jimi předvídáno, to znamená zabránit soudním sporům, dokonce ani nedosáhneme toho, aby ty farmy dostaly spravedlivou náhradu, protoe pauální to stanovit nejde, vdycky níkdo bude nespravedliví odmínín. Take prosím, já lobbuji za to, abychom schválili ten zákon v podobí, který nám přiel do Poslanecké snímovny, o té náhradí rozhodne ministerstvo, pokud dotyčný nebude spokojený, tak to znamená maximální plus 9 soudních sporů a rozhodne spravedliví soud.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, s přednostním právem pan místopředseda Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Protoe pan Veleba mi prý ukradl ten článek z toho Nímecka, který je velmi pikantní, to je to, co mí trápí. Já mám zvířata rád, psa mám z útulku, vůbec tady neřeíme třeba papouky, kteří jsou zavření v kleci a jsou to divoká zvířata. Nemluví o dalích, i zde níkterých, třeba Čuby a podobní, tady neřeíme.  
Ale já bych to rozířil na vechny dalí, kteří jsou v klecích. A čeho se bojím? Začíná to tímto, já nemám s tím zákonem ádný zvlátní problém, kromí toho, e ti lidé, co nám píí, tak oni opravdu investovali na základí naí milé, dobrodrotruské EU, do toho, co si vymyslela komise, jaké klece musí být a podobní. A takové to jednoduché tvrzení, e oni si to prodají do Polska, kde to stejní bude pokračovat, to není. A teï mi říkala nejmenovaná nae senátorka, e tady míla návtívu z Anglie, kde taky podobný zákon přijali, a ti farmáři pustili ty norky do přírody. A teï nevídí, co s nimi. Oni nemají ádné nepřátele. Střílí se docela patní, protoe jsou malí. A teï nevídí, co. Co myslíte, e udílá tích 9 farem, e budou čekat, a se budou níkde soudit? Vypustí ta zvířata do přírody. Nevím, jestli je to trestný čin, nebo není. Ale já to říkám proto, e s tou náhradou to není tak snadné. Strakapoudi chráníní erou polystyrenové omítky, a to tak, e ve velkém ničí celé paneláky, celé rodinné domy, to jsou metry čtvereční, protoe oni myslí, e tam jsou brouci, a oni tam nejsou. Ale ne byste se domohli toho, e by vám stát zaplatil opravdu fasády, tak to u byste tady moná ani nebyli, jak je to v tom vtipu s tím natíráním toho plotu.  
Take já nejvítí obavu mám z toho, podobnou, jako kdy jsme rozhodovali o registrovaném partnerství, bylo řečeno, e díti nikdy, a uplynul rok a u díti jo. Take skončíme tím, e vlastní i ta růová prasátka je koda, aby byla jatečnými zvířaty, kdy je tolik krásných rostlin a dobrých rostlin, ze kterých se dá dílat salát. A je tady důkaz, e níkteří lidé maso nejedí, a jsou tady mezi námi, jsou to práví ty typy, kdy si mi chodí občané stíovat na radnici, e mladí z jejich rodiny je terorizují, e jsou vegani, a trvají na tom, aby i rodiče byli vegani. To je ta hrůza. Mní nevadí, jestli níkdo chce jíst ovík, a ho jí, ale nebude mi říkat, co mám jíst já. To bohuel, tam my jsme. Prostí skupina lidí si myslí, e jenom ona byla bohem nadána k tomu, aby rozhodovala, kdy máme chodit spát, co máme dílat, jak se máme chovat. Vnucuje nám tuto svoji filozofii. A si dílá svoji. A to ani tak nesouvisí s tím, jestli budeme chránit ta zvířata nebo nebudeme. Ono je to o tom, e to bylo jednu dobu legálním podnikáním, teï najednou prostí z ničeho nic, vlastní to ani není, tuím, vládní návrh, to je poslanecký návrh. Nevím, jestli proel připomínkovým řízením vech ministerstev, která by se k tomu vyjadřovala. A třeba ministerstvo zemídílství by chtílo, aby se zajistilo, aby ty liky a ti norci nebyli náhodou putíni do přírody, co mimochodem ti ochránci zvířat dílají, e otevřou ty klece a pustí je do přírody, co je proti tomu, co se nám tady snaí namluvit. Take opakuji, já nemám problém s tím, mám sám psa z útulku, mám tedy na ledviny kočku, takovou tu s tou gumou... To jako mám, ale tu u mám po babičce. Take ta nesouvisí s tímto zákonem, ta u je promlčená. Já chci jenom normální, rozumné... Fanatismus. Ke cti tích ochránců musím říct, e jejich stovky a stovky mailů, kvůli kterým ajáci stále píou, vymate si níco, máte přehlcenou schránku...  
Jejich prosby jsou sluné. Ne jako v jiných případech, kdy je to velice sprostý nátlak. Nebudu jmenovat, které to jsou skupiny. V tomto případí jsou to lidé důvíryhodní, opravdu tomu víří, myslí si to  to je vechno v pořádku. Ale opít říkám. Jak zajistíte, e za rok tady nebudeme mít dalí zákon, který bude zakazovat, jak to vyplývá z toho článku, e v Evropí u tito magoři začínají vyhrávat, zejména v tích oních úasných vyspílých zemích, kde tyto víci mají velké zastání, e tady nebudeme mít za rok zákon, který se u nebude týkat tíchto zvířat, ale nakonec i kuřátka a slepice a vechno toto  takhle ne... bude to v přírodí... Proč by míl níkdo chovat slepice pro to, aby snáely vajíčka, celkem pod velkým tlakem. Aby snáely co nejvíc, dílají se s nimi různé psí kusy, aby míly do nejvítí snáenlivost, stejní jako kravičky, kde se dojivost zvýila moná padesátkrát; za mí to bylo vdycky deset litrů, teï u nevím, moné je to sto dvacet, jak se to přikrmovalo...  
Moje obava je jediná. Končí to, vaím prostřednictvím, pane senátore Lásko? Nebo je to začátek níjakého nového procesu. To si nejsem jistý, to nevím... Kdybych to vídíl, e to tím končí, nemám s tím ádný problém. Mám ovem obavu, e to tím nekončí. Tak jako nekončí smírnice, kde nejdřív je to nápad, pak je to smírnice, pak je to nařízení, a pak je to implementace do českého právního řádu doplníná českými úředníky. Výsledkem je pak níco, co jste tady mohli dnes občas při tiscích vidít. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nekončí to. Nae schůze pokračuje... Pana senátora poprosím, aby mí pak za chviličku vystřídal, abych neomdlela... Jinak prosím pana senátora Valentu, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji vám. Paní předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, v pozdních večerních hodinách jsme si u vichni mysleli, e budeme doma... Nicméní je lepí to dneska mít vechno za sebou, a zítra mít volný den.  
Mám veliký problém. Úplní nejvítí s náhradami. Mám i problém filozofický s tím, e zakázat jakékoliv podnikání, které níkdo povolil  dokonce v roce 2013 jetí podnikatelům nařídil, e mají vechno zmínit, investovat peníze... Tito lidé v dobré víře investovali a byli v níjakém očekávání. Proč u stát neřekl před 4 lety  neinvestujte, protoe my to chceme zakázat, nebo to zakáeme.  
Byl jsem se podívat na níkteré farmy. Jednu z nich jsem navtívil teï v sobotu v Jindřichoví Hradci. Vidíl jsem vysokou úroveň chovu tíchto zvířat. Na rozdíl od pana senátora Kubery, jsem bombardován maily, e mí chtíjí stáhnout z kůe, chtíjí mí zavřít do klece atd. Mám to takové tvrdí, nicméní jsem z Valaska. Dokáu říct víci napřímo. Navíc jsem vyrůstal v hospodářství, take pro mí to, jestli jsem musel podříznout kůzle nebo husu, bylo pro mí zcela normální. Byl jsem tak vychováván. Co se týká této farmy, vidíl jsem tam farmu, kterou níkdo zdídil po rodičích, take si toho velmi váil. Vyrůstal tam od mládí. Byl také v očekávání níjakého budoucího podnikání pro celou svou rodinu. Má ji tam zamístnanou. Teï mu najednou níkdo řekne, e musí končit. Dobře. Kdy bych přijal tuto mylenku, tak chci namodelovat i pro vás příklad, e vy budete podnikat, níkdo vám řekne dobře, moná můete jetí dva roky se na to dívat dál... Nemůete. Protoe pokud chcete investovat, tak nemůete uvaovat v horizontu dvou let. Tito lidé, pokud zákon přijde v platnost, tak u nebudou mít chu ani risk, aby investovali jetí dva roky. Take to budou muset ukončit. Budou muset sanovat víci, splácet úvíry... Vaím prostřednictvím, panu senátoru Láskovi bych chtíl určití říct jednu víc. On nikdy nepodnikal, take si nedokáe vůbec představit... (Reakce senátora Lásky mimo mikrofon.) To je jiné, to je moná ití na úkor níkterých podnikatelů, kteří se potřebují hádat a dospít k níjakému rozsudku. Ale není to, e musíte níco vybudovat a tvořit.  
Nechtíl bych zajídít do této debaty... Tito lidé  bylo řečeno, e se mají soudit. Ale v tomto právním státu se budete soudit moná desítky let. A tímto lidem vezmete obivu, postavíte je mimo příjem. A teï  z čeho to budou lidé platit? Z čeho budou platit advokáty? Z čeho budou platit vekeré náklady k tomu, aby obhájili pozici toho, e jejich nárok je takový nebo makový? Oni nebudou mít peníze na znalce. Nebudou mít sílu bojovat proti státu a proti úředníkům. Podívejte se na restituce. Trvalo to třicet let, ne vlastní stát přistoupil k tomu, e restituoval, a jetí dneska se níkteří musí hodní dohadovat. Mému dídovi v osmačtyřicátém sebrali statek. Sebrali mu vechno. Dali mu čtyři stovky důchod. Dodneka jetí nedostali ádnou náhradu. Je to jenom příklad toho, kdy níkomu takto seberete podnikání, a teï řeknete, a se soudí... Není to moné. Lidé na to prostí nebudou mít. Vidíl jsem tam lidi, kteří budou muset skončit. Mají úvíry a budou to muset celé zlikvidovat.  
Tady bylo řečeno hodní příkladů. Bylo tady řečeno Holandsko, byla tam diskuse 15 let a desetiletý odklad. Také si myslím, e je to hloupost.  
Paní senátorka Wagnerová řekla sama, e buï to zakázat hned, bez níjakých odkladů. Ano, pokud přijmu tuto filozofii, a zakázat, proto říkám  pojïme nahradit tím 9 farmám, pojïme jim vrátit  bez níjakých velkých diskusí a propočtů fixní náklad 6000 Kč za norka, 3500 Kč za liku a 2500 Kč za klec... Vdy to pro stát není ádný velký náklad. Pojïme se s nimi čestní vyrovnat, a féroví. To si myslím, e je to, co tady prosazuji. Vechno okolo je jenom povídání a řeči, které k ničemu nevedou. Opravdu tito lidé nebudou mít na to peníze. Skončí, nebudou moci se soudit. Moná níkteří skončí za deset let, tak jako majitelé domů, kteří se soudili níjakých jedenáct let.  
Osobní budu podporovat pozmíňovací návrh hospodářského výboru, protoe se mi zdá férový, jasný a definovaný tak, aby lidem zbyly níjaké peníze na to, aby začali nové podnikání. Protoe podnikání, prosím vás píkní, neroste na stromí. Podnikání musíte tvořit dlouhodobí. Není moné najednou níco ukončit, a teï se překopat. Lidé mají 50 let a víc, u nebudou mít odvahu níco dílat. Opravdu bych byl rád, kdybychom si toto uvídomili a čestní tímto farmářům pomohli. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. S přednostním právem se hlásí pan senátor Jan Veleba. Máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Chtíl bych dodat, e jsem  to jsem předtím asi neřekl, e jsem taky vyjel na farmu, v tomto případí na farmu norků. Mí na tom zaráí, dobře, bavme se o ekonomice, bavme se o tom vyrovnání. Mí na tom zaráí to, e se spočítal, a já bych rád vidíl jak, proto jsem říkal, e zákon je diletantský v té části kompenzací. Kompenzace jsou přímo v zákoní. To přece není obvyklé. To je prostí nesporné. Za dalí. U moná trochu jinak bych uvaoval, kdyby toto předloila vláda. Protoe kdyby toto předloila vláda, tento typ zákona, tak by tam musely být  podle mého názoru, a byly tam ty kompenzace vyjmenované nebo stanovené, tak by to muselo být na základí níjakých ekonomických analýz. To je prostí nesporné. A tady se poslanci, promiňte, témíř to tak je, podívali z okna, a napsali tam níjaké částky. Tady takovýto zákon sem doel. Ve jménu toho, aby, kdy to vrátíme a kdy udíláme pozmíňovací návrh takový, aby se to s nimi pořádní vyrovnalo, co je schváleno, zatím to tak je, a máte to na lavicích  schváleno z hospodářského výboru, tak to je tích 6000, četl to tady kolega Valenta. Tak najednou se zjistí, e je to moc, e to se zkrátka tady neschválí. A jde se na níjakou kompenzaci, o které si vítina zřejmí myslí, e poslanci u to v dolní snímovní nechají být, a nebudou to vetovat. Nevím, ale myslím, e takto by se zákony dílat nemíly.  
Jsem přesvídčen o tom, a říkám svůj názor, e kompromisní návrh je opravdu kompromisní. Ale situaci tím dobrým chovatelům to neřeí. Pokodí je to.  
A vůbec  přijmout filozofii  schvalme nebo podpořme zákon, o kterém víme, a znovu bych se vrátil k tomu, co jsem tady řekl, není to z vlády, e asi není úplní fér  a pak to tedy spravedlivý soud rozhodne, promiňte, vaím prostřednictvím, pana kolego Lásko  to jako nemůu absolutní přijmout. Pak bych musel mluvit o tom podnikání, o kterém tady mluvil... To opravdu neroste na stromech. A vůbec se divím, nechci to zdrovat, je pozdí, myslel jsem si, e to budeme zítra v klidu řeit, my starí páni, v čerstvém stavu. Ale myslím si, e toto bychom zkrátka a dobře, takto poutít nemíli. Chtíl jsem ale jetí níco říct, teï jsem se do toho zapovídal, nebudu tedy zdrovat, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dalím přihláeným je pan předseda.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Omlouvám se, ale chci v reakci navázat na pana senátora Valentu. Já jsem také samozřejmí navtívil farmu ve Velkém Ratmíroví, pana Vojtíka. Je to můj senátní obvod. Byl jsem tam asi o níco dříve, ne pan senátor. Bylo mi sdíleno, e jsem první zákonodárce, který se tam dostavil, i kdy předtím, ne se to projednávalo ve snímovní, i kdy pan Vojtíek a celý svaz chovatelů zvali poslance, tak se tam nikdo nedostavil. Je to nejvítí farma v ČR, která chová norky. Musím říct, e jsem se předtím informoval u lidí z Jindřichohradecka, přímo z místa, co tam mají chatky, protoe je tam rekreační oblast, nikdo mní neřekl na pana Vojtíka, na farmu ani jednu patnou vítu. Vidíl jsem človíka, který byl, řekl bych, morální zničený. Potvrzuji, e do toho investoval. Myslel si, e to bude ivit jeho a celou rodinu. Byznys je velice ziskový, velice ziskový. Proto vůbec nepochybuji, e Poláci, kteří produkují, resp. zpracovávají osm a půl milionu norků, my s tími 30  40 tisíci svít nespasíme. Vrátil jsem se z Kazachstánu. Tam rozdávají velké norčí kůe, tam se bude pokračovat dál, v Číní. Akorát pár naich lidí, není jich moc, je jich asi 9, kteří jetí přeili, protoe ostatní u byli znechucení z ataků, které na ní byli, tak to samozřejmí vzdali. Připravujeme je o určitý byznys. Také si myslím, e není potřeba, aby lidé nosili koichy. Ale není potřeba, aby nosili zlaté prsteny, a vidíte, e to je, a bude. My to tady asi nezmíníme. Samozřejmí, e mám obavy, e to nekončí. Jsou to lidé, kteří jetí v průmíru jsou celkem mladí, a myslím, e dostanou chu řeit dalí problémy, které vnímají, e jsou nehumánní. Pravdípodobní, kdyby se k tomu přistupovalo fér, tak daleko vítí týraní zvířat jsou třeba chovy slepic, chovy kuřat. Nakonec tur il vdycky v přírodí. Dneska je dobytek přivázán ke labům. Dříve bíhal tento dobytek volní v přírodí. Takto by se to mohlo demagogicky vykládat. Já se s tím neztotoňuji, ale říkám to jako příklad.  
Víte, z čeho jsem ale nejvíce zklamaný? Z toho, jak se tady vedla kampaň a jak se tomu propůjčila níkterá média. Nafilmovaly se nejhorí případy, a to se prostí vysílalo, e je to průmírný stav. Jestli níkdo týrá zvířata, tak myslím, e nae právní předpisy umoňují lidi potrestat. Anebo jsme předpisy míli zpřísnit. Jsem pro je zpřísnit. Do určité míry, podle mí, je týrání zvířat, kdy kočičku nebo pejska necháte zavřeny v paneláku celý den, a lidi jdou do práce. Nedovedu si to představit. Vdycky jsme míli psa a kočku, ale vdycky jsme to míli na vesnici, kde volní bíhají... Takhle bychom tady mohli moralizovat hodiny a hodiny. Já u to dílat nebudu.  
Musím říct, e jsem znechucen z kampaní, která byla neobjektivní a neseriózní.  
Pan Vojtíek ve Velkém Ratmíroví to má v naprostém pořádku, čisto. Zvířátka se na vás dívají anebo tam leí, nejsou vystresovaná. Vůbec ádné zvíře. Ani jedno jsem tam nevidíl stresované. Myslím, e kampaň byla velmi neseriózní. Vítina je ale u tak zpracovaná, e bychom byli pomalu hříníci, kdybychom to tady zamítli. Já se také velmi přimlouvám za usnesení hospodářského výboru. Jsem dokonce přesvídčen, e kdybychom usnesení takto nepřijali, tak ministerstvo bude mít obavy níco rozhodnout. Kdy to přijmeme my, stane se to mandatorním nákladem resp. výdajem. Kdy to nepřijmeme my, bude to mít ministr zemídílství velmi tíké  sehnat peníze. Míli bychom to tady odsouhlasit, aby to mohlo být zakomponováno do nákladů, které ministerstvo bude mít pro státní rozpočet. Jenom se obávám, e je to začátek, e to můe mít pokračování. Moc před tím varuji. Vdycky si nechme dát solidní poklady. Mohu vám říct, e kampaň se nevedla seriózní a e je to patní. Podporuji usnesení hospodářského výboru. Je to koda, budeme na to dávat peníze ze státního rozpočtu, kterých máme málo. Ale je to spravedlivé. Problém není v tom. Problém je, e se tady vedla neseriózní kampaň. Veřejnost byla klamaná, vytvořil se níjaký názor. My to asi nezmíníme. Bylo mi pana Vojtíka a dalích líto.  
Řeknu vám jetí jednu víc. Byl jsem malé dítí, kdy mi maminka vyprávíla, jak v padesátém estém odvádíli ze stájí mých rodičů, kteří byli pomírní velcí hospodáři, dobytek, tak maminka níkolik dní brečela, plakala, a samozřejmí se to na mých rodičích podepsalo. Pana Vojtíka mi bylo líto, protoe byl sraen do kolen... Úspíný človík je sraen do kolen. Je mi kadého takového človíka opravu líto. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Růička. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobrý pozdní večer. Váený pane místopředsedo, pane poslanče, dámy a pánové, hodní u toho bylo řečeno, jistí toho jetí hodní řečeno bude. Nechci to příli prodluovat. Ale přestoe je deset večer, jsme tady druhý den v jednom kuse, tak musím říct, e dva dny současného zasedání Senátu pro mí byly mimořádní zajímavé. Ani teï nemám pocit, e bych byl příli vyčerpán. Protoe jsme tady mnohokrát narazili na níco, co si myslím, e by mílo být předevím v práci Senátu obsaeno, a to je mravnost, morálka, svídomí. Vzpomníl jsem si na tu včerejí debatu, kdy jsme se bavili o smlouvách leteckých společností mezi ČR a různými státy, a jednu jsme odmítli, protoe povaujeme za neetické, nemravné a nesluné uzavírat takovou smlouvu se zemí, která se chová nesluní, která se nechová mravní, která se chová, jak tady včera bylo řečeno, jak se Saúdská Arábie chová. Dneska jsme tady vedli pomírní dlouhou debatu, překvapiví, ohlední nasazení vojsk nebo sil ministerstva obrany v pobaltských zemích.  
Ta debata byla vedena také v roviní, co je správné, co je sluné, já jsem rád, e při té debatí, která vypadala tak jako vyrovnaní pro a proti, tak pak naprostá vítina senátorů svým hlasem dala najevo, e povauje nae závazky vůči NATO přinejmením za sluné, je dodret, chovat se podle toho, co jsme si níkdy dohodli. I ta debata asi před hodinou a půl o registru smluv, tak jsme tady níkolikrát narazili na to, e bychom míli postupovat podle vlastního svídomí.  
Z tohoto pohledu se mi zdá důleité říci, e i ten zákon, o kterém mluvíme teï, by míl být stejný. Stejní přijímán. Zvíře není víc. Zvíře je níco, nebo ivočich, ke kterému bychom míli také chovat jistou úctu a také se chovat mravní, sluní, podle svého nejlepího svídomí.  
Ostatní u zákon, který jiný na to pamatuje, říká, e zvíře nesmí být usmrceno bez rozumného důvodu. Rozumným důvodem není jistí zisk na úkor níkoho jiného, ani není rozumným důvodem to, e chci mít krásný, lesklý, píkný koich. To za rozumný důvod rozhodní nepovauji.  
To je úplní vechno, nechci říkat dalí důvody, protoe ty u tady padly níkolikrát. Jenom bych to rozmílňoval. Říkám, e to, co tady za dva dny padlo, je pro mí velkou inspirací, chovejme se podle svého svídomí, chovejme se sluní, chovejme se mravní, jistí to bude ve prospích víci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jan aloudík, má slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, senátorky, senátoři. Nebojte, já mám připravenou jak denní, tak noční variantu příspívku. Toto je noční varianta, ta je výrazní kratí. Jetí jsem si navíc udílal pouze dva body teï narychlo, protoe u se to odvíjí ve dvou bodech, ty se jmenují strachy a prachy.  
Já jenom na okraj na začátek bych poznamenal, e z pohledu liáka v kleci, řekníme, starého, natolik olezlého, e u ani kůi neprodá, natolik neroztomilého, e u ho vlastní u mí nevzbuzuje ani lítost, jsme my za mříemi taky, aby bylo jasno, a to za mříemi svých představ zájmů, závislosti, rodinných tradic, byznys projektů a veho.  
Ale k tím strachům. Úkolem zdravotního výboru je, aby pečoval nejenom o zdraví národa, ale i senátorů. Já jsem tady zaznamenal 4 zásadní strachy. Ty se tak níjak vyvíjejí z diskuse, která bíela, jak říkal pan poslanec, rok minimální. Dávno předtím ve společnosti. Ale teï taky v Poslanecké snímovní a v Senátu. Kolem 80 % má strach, e to parlamentem neprojde, e farmy budou pokračovat. Toho strachu je zbavme, je to pomírní dost lidí.  
Pak je tady strach váených kolegů vcelku zkuených a vyrovnaných s ivotem, e bude hůře, e budou dalí zákazy a tak, e se zakáe i poívání masa, musím ujistit, e nepochybní ano, ale radostné je, e se toho nedoijí, protoe zatím určití víc ne 80 % konzumuje maso, take ty zákazy tak rychle nepůjdou. Pak jsme velice správní na mnoha místech odliili domestikované a nedomestikované druhy. Dívejte se, úředník zavřený v kanceláři na ministerstvu je velmi spokojen, pokládá to za stabilní pozici. Jihoamerický Indián zavřený ve stejném, komfortním kamrlíku vůbec neví, proč tam je, je schopen se zbláznit bíhem jednoho dne. To je k tím domestikacím, nedomestikacím. Je fakt, e u tíchto elmiček ta domestikace nebyla, nebude, take je to úplní jinak ne s tími kuřaty a prasaty, kde u to probíhlo. Jak to bude za 5000 let, nevím, ale pokud vím, tak kosmonauti nekonzumují vepřové, mají to vechno v balíčcích, take to se vyřeí samo.  
Třetí strach je strach 9 podnikatelů nebo jejich rodin, o to, e, existenční strach, ten je mono pochopit, tak se k tomu níjak postavme kulturní, tomu já nerozumím, ani nevím, jestli z jednoho návrhu vyplývá, e lika stojí víc, z jiného, e norek stojí víc. Nevím. Myslím si, e ta kalkulace jde taky na ty podmínky, e do té doby jetí ti norci, e určití nebudou vyputíni, tak budou jetí zpeníeni za ty dva roky, tam se nebude v tom pokračovat. Ale protoe v mém okolí za posledních 25 let takhle dopadla, krachovala z různých důvodů, nejenom legislativních, celá řada rodin, níkteří se pak stali i bezdomovci, je to smutné, ale tento druh společnosti jsme si vybrali. Ale jsem pro to, abychom se vání zabývali tím návrhem, jak relevantní ty lidi kompenzovat. Je jich 9 tích skupin, nebo tích rodin, 9. Ké bychom se starali tolik v rámci tích sociálních naich programů také o ty desetitisíce a statisíce. A potom je tady můj strach, který nabývá na síle z toho, e přece jenom určitá část kolegů, kolegyň bude mít níjak pocit, e byli znásilníni k níčemu, e jo, muselo se to schválit, je to hrozné. To bych rád, kdyby v nich nezůstalo. Společnost dozrává prostí k tomu, e u není technologicky nutné nosit na sobí kůi z mrtvoly. Koeina je z mrtvoly. Lezou do ní roztoči. Umílé koeiny jsou hezčí. Bundy z dutých vláken, teplejí, lehčí. Tak to prostí je. Mohli bychom si taky říkat, víte co, nai kolegové senátoři u před časem za starého Říma byli společností chráníni, e se provozovaly... V jedné kleci byly divé elmy, v jiné kleci byli gladiátoři, teï to pustili do sebe. Úasná zábava, úasný podnik. Nepochybuji, e na tom řada lidí vydílávala. Pak níjak časem to vyumílo, říkalo se, e společnost u to nechce, teï u by si to nikdo nedovolil.  
Teï je zase doba taková, abych, vaím prostřednictvím, paní předsedající, ujistil pana kolegu Kuberu, e nejsme ani na začátku a vůbec ne na konci. Je to prostí dalí krůček, dochází k tomu jednou za 50  100 let, jsem pyný na to, e je tady jeden zákon, kde se i troku civilizační, malinko posuneme přes dva ivočiné druhy, jistí, chudáci, nutrie, ale ty jsou na tom troku jinak, ti králíci taky. Plní souhlasím s tím, vínujme nadále pozornost a vytvářejme dalí zákony, aby, kdy u se níco musí zabíjet, zvládnout to tak, aby se to zabíjelo kulturní, ne na tích linkách. Myslím, e postupní k tomu dochází.  
Jinak ti, kteří říkají, e je to vechno nápad níjakých aktivistů, já jsem spí pasivista. Ale podívejte se na tohle, to jsou páni profesoři, docenti z akademické obci, kteří říkají, e u jsme dospíli tam, e bychom níjak zrovna aspoň tyto dva druhy nemuseli... Tak kdy ty ostatní jetí musíme, nebo si to myslíme... Krokodýlí farmy, je dobrý nápad pro dalí návrh zákona, akorát e tích krokodýlů u nás zatím není tolik, a jich přibude, samozřejmí v podnikatelských teráriích je jich určití spousta, dokonce i níjací tygři, ale tomu bychom se míli vínovat a v dalích zákonech.  
A pak zůstává to... To byly ty strachy, ty odstraňme, a ta společnost z nás má hezký pocit, a my se nebojíme, kdy budeme odcházet, e se níco stane, e nám zítra zakáí vepřové, potom jsou tady ty prachy. Tam si myslím, e citliví zvame, protoe vechny monosti jsou, kdy se chce, tak se můe, 9 subjektů odkodnit kulturní tak či onak, asi. Nejblí pravdí bude pan váený pan předseda, který říká, e jde asi o ten mechanismus, komu zůstane ten peek v řeení. Ministerstvo zemídílství si řeklo, kdy to nenavrhlo, tak co by se v tom míli a tak úplní sami potápít, a si to poslanci níjak udílají. Kdy to dáme na stát, bude to s komplikacemi, do toho se tak tajní doufá, e se třeba jetí nestihne ta vratka v té snímovní taky projednat, protoe tích 10 dnů, jak víte, z tích předchozích jednání, taky tam neplatí. Take určití by se to dalo nechat na tích individuálních řeeních, na tom ministerstvu. Ale kdy tím vlastním ministerstvům trvale nevíříme, e by to udílala spravedliví, nevíříme ani svým soudům, e by to byly schopny bíhem 10, 20 let rozsoudit, tak jsme na tom tak jak ten starý liák z té klece, kterému u o nic nejde, říká si, taky máte, hoi, problém. Za mříí.  
Tak jo, díkuji, určití budu pro, abychom tu normu posunuli dál, určití se nebudu bránit ani tomu, abychom diskutovali o formí odkodníní, tak, aby 9 subjektů bylo v této zemi spokojených, aspoň tích 9.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Radko Martínek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Bylo tady mnoho hovořeno, e je to etický problém, on to ve své podstatí samozřejmí etický problém je. Jak etický problém tích, kteří jsou ochránci zvířat, jak tady jeden kolega, teï nevím který, říkal, e se tím zabývá, myslím si, e mluvil docela rozumní. Tak tích jiných ochránců ivotního prostředí, kteří to berou, dejme tomu, z nitra, spíe jako emocionální záleitost.  
Já mám taky etický problém, myslím si, e tento stát by míl být státem takovým, aby si lidi mysleli, e v tom státí je aspoň níjaká elementární spravedlnost, proto se vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, nemůu s kolegou Láskou vůbec ztotonit, s tím, co tady říkal.  
Je to 9 rodin proti skuteční vítiní obyvatelstva. Já si myslím, e to je ten příklad, kdy bychom míli na to hledít jako ten precedent, protoe kdy nebudeme řeit tích 9 lidí nebo 9 rodin, a řekneme si, je jich 9, je jich málo, tak co, vykaleme se na ní. Zítra to můe být 100 v jednom případí, v dalím případí to můou být tisíce. Pak se dostaneme do toho, co u jsme tady jednou míli, kdy pro tzv. ulechtilou mylenku umírali lidé například.  
Ale já bych chtíl vám říct jednu víc, existuje jeden skvílý časopis, který se jmenuje National Geographic, který se celá léta zabývá vím moným, zejména ochranou přírody. Dovolil bych si vás upozornit a navést, abyste si vyhledali zářijové číslo roku 2016, není to tak dlouho, kde vyel článek, nebo vínovala se tomu, jak je zvykem, je to jeden z tích velkých článků který se zabýval práví tím, co tady probíráme, název má příznačný: Znovu v módí. Znovu v módí má příznačné předevím proto, e byly doby, kdy ty koeiny byly na ústupu, kdy nahé modelky protestovaly proti tomu, aby míly koeiny na sobí, co bylo bezesporu efektivní, efektní a účinné, musím říct. Jenome, modelky u neprotestují, modelky se oblékají. Proto od zhruba posledních 4 nebo 5 let spotřeba koein neustále roste.  
Protoe vás nechci zatíovat tím článkem, ale opravdu vám přeji, abyste si ho přečetli, tak vám přečtu, jak bývá u National Geographic, tak oni se to jednak snaí vidít na vlastní oči, jednak hledat vyváená stanoviska. Vyváená stanoviska v tom článku jsou, ale myslím si, e pozoruhodný je závír autora toho článku, se kterým se ztotoňuji i já.  
Tady je moje mylenka, říká autor článku. Místo zákazu koeinové výroby bychom míli vyvíjet neustálý tlak na eliminaci nejhorích chovatelů. Pak představit nejpokrokovíjí chovatele koeinových zvířat a ukázat jejich vylepení, která jsou nejen uskutečnitelná, ale mnohdy dokonce i finanční výhodná. Jde toti o to, učinit z nich vzor pro vechny formy ivočiné výroby, na ní jsme ve svých zhýčkaných ivotech závislí. Myslím si, e toto je v zásadí to jádro pudla. Já jsem přesvídčen, e společnost má právo říct, co chce, co nechce, aby u ní bylo, to znamená, jestlie vítina této společnosti, ta je nepochybná, říká, e by se tady takovýto chov, nemílo dál pokračovat v ním, má na to zcela určití právo. Ale má také povinnost, jak to bývá, mám-li právo, mám také povinnost. A ta povinnost z mého hlediska je povinností vypořádat se s tími ubohými 7 rodinami, které v tomto okamiku jsou zcela slabé, bez jakékoli nadíje, kteří vídí dobře, e proti síle veřejného míníní nemají nejmení anci, tak jim dejme aspoň anci tu, e ten stát naím prostřednictvím se zachová troku sluní.  
My jsme s kolegou ilarem tady připravili pozmíňovací návrh, já bych samozřejmí hlasoval eventuální i ten vítí pozmíňovací návrh, ale ten návrh není vycucaný z prstu, není to ani dílo nás dvou, e bychom si k tomu sedli za večer. Ale je to dílo ministerstva zemídílství, které mimochodem, nám říkalo, e tento návrh se snailo prosadit i v Poslanecké snímovní. Údajní se tím dlouhodobí zabývalo. Já jsem si ovířoval u níkterých farem, jestli je to návrh dobrý, oni mní na to odpovídíli, e sluný. To znamená, určití k tomu mají jisté výhrady, ale říkají o tom, e je to návrh alespoň sluný. Proto vás prosím velmi, abychom ten návrh zákona schválili, ale schválili ho s jedním pozmíňovacím návrhem, a to pozmíňovacím návrhem, který neberme jako návrh ilar  Martínek, ale spí ministerstvo zemídílství a slunost této zemí. Díkuji moc.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je paní senátorka Renata Chmelová. Má slovo.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Já jsem moc ráda, e se tady ve vítiní nevede debata o tom, jestli vůbec zruit koeinové farmy, to mi přijde, e je tady taková víčná shoda, ale práví ta debata se vede o té výi kompenzací, zda jsou adekvátní, nebo ne.  
Zazníla tady pomírní irí podpora pozmíňovacího návrhu, dokonce zazníla i od předkladatele, co se já troku podivuji. Pokládám si otázku, co předkladatel minimální rok a půl, nebo jak dlouho tu novelu má, nikde se to neprojednávalo.  
Kdy ten zákon čtu, tak mní skuteční přijde naopak lepí to, jakým způsobem je to v tom zákoní navreno, z toho důvodu, e tích 9 farem je naprosto různorodých. Jsem přesvídčena, e kompenzace za jedno zvíře nemusí být adekvátní situaci té farmy. Já tady zkusím jetí jednou přečíst víty, o čem ty kompenzace v tom návrhu jsou.  
Při určování výe kompenzačního příspívku přihlédne ministerstvo zejména, tady podtrhuji zejména, k celkové výi neuhrazených závazků, jejich účelnosti a trní hodnotí majetku vyuívaného v souvislosti s chovem. Já jsem dvakrát jednala s ministerstvem zemídílství o tom, jaké monosti jim toto dává. Oni argumentovali, e se jim nechce psát vyhláka pro 9 farem, nicméní, oni s tími chovateli vedou dlouhodobí jednání, mají od nich ji teï k dispozici data z účetnictví. Naopak mi přijde, e toto ustanovení jim dává pomírní irokou monost se individuální postavit ke kadému chovateli.  
Pak je tam jetí ten druhý příspívek, který je ve výi ročního zisku za posledních 5 let. Jak tady bylo řečeno níkterým mým kolegou, je to vysoce ziskový byznys. Podle mého názoru tato kompenzace můe být pouita na uvedení do původního stavu té farmy. Ale jak jsem mluvila třeba, byla jsem tedy pouze na jedné farmí, jak jsem mluvila s majiteli, tak ti předpokládají, e chtíjí dílat níjaký nový chovný byznys. To znamená, toto jim k tomu můe pomoct, e se níjakým způsobem tomu můou přizpůsobit.  
Chci říct, e mní, tak jak je to v zákoní navreno, přijde práví spravedlivíjí, moná bych tady řekla své doporučení, aby ministerstvo zemídílství komunikovalo dalí, podrobníjí náleitosti o způsobu a rozsahu poskytování kompenzačních příspívků práví v rámci procesu textace ministerské vyhláky, kde ta monost je.  
Tímto bych chtíla jetí jenom reagovat na níjaké argumenty, které tady zazníly.  
e hrozí vyputíní norků do přírody, na to upozorňovala i nae legislativa, která míla obavu z toho, aby nedolo k naruení biodiverzity. Já jsem mluvila přímo s majiteli farmy, oni mi řekli, e v podstatí i kdy ten zákon skončí, tak jak je navren, naprosto kopíruje ten přirozený vývojový cyklus chovaných zvířat. Oni se na jaře rodí, v prosinci se zabíjejí. Tedy oni říkají kokují. Zákon začne platit od 30. ledna. Oni mi řekli: Já si neumím představit vypustit jediné zvíře do přírody, protoe kdy mi ho níkdo přinese, tak se tady se mnou v té vesnici nikdo bavit u nebude. To znamená, tam jakoby nehrozí, aspoň mí o tom přesvídčili, e nehrozí, e by norci byli vyputíni do přírody.  
Poznámka. Polsko. Třetí nejvítí producent kůí tíchto zvířat. Ji jsem zaznamenala, e v této dobí připravuje zákaz koeinových farem. A snad si jenom můu povzdechnout nad poznámkou, kde vezmou chovatelé na případné soudní spory, tak chci jenom říct, e my máme přece takto nastavený český soudní řád, mí třeba daleko víc trápí, kde vezmou na to svobodné matky, kdy se soudí o alimenty. Take tohle mi nepřijde, aby vůbec tady níco takového zaznívalo. Take zde tady opakuji svůj návrh, prosbu, abychom schválili tento zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Václav Chaloupek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já u jsem tady slyel témíř vechno, nicméní, vzhledem k tomu, e zvířaty se zabývám polovinu ivota, tak mí omluvte, musím k tomu promluvit.  
O kompenzacích, o vyrovnání s chovateli, mluvili jste hodní. Já bych byl moc rád, kdyby se s nimi stát vyrovnal spravedliví. Já jsem dílal 10 let v zoologické zahradí, posledních 20 let jsem choval doma níkterá nae zvířata. Níkterá déle, níkterá méní. Kromí hranostaje, kamzíka a jelence virinského jsem míl vechno, co ije v naí přírodí. Chtíl bych vám říct, e různá zvířata i stejného druhu mají různé chování. Nicméní, mezi z naeho pohledu nejinteligentníjí patří tři čeledi velkých elem, kočkovité, lasicovité a psovité.  
Ani po desítky let nebo moná sto let, co jsou norci a liky chováni v zoologických zahradách, se je nepodařilo domestikovat. Myslím, e lidé, kteří se tím zabývají, by mi dali zapravdu, kdy jim jednou utečou a náhodou se nevrátí hladoví zpátky, e dokáou za níkolik dní venku zdivočet a pak u se normální dokáou i uivit. Já jsem vidíl to stereotypní chování na níkterých farmách, stereotypní chování liek, stereotypní chování norků. Slyel jsem, e na farmách zvířata byla spokojena, e nebyla ve stresu. Víte, ono najít a poznat stres u zvířat jde velice tíko. To neznamená, e musí skákat po kleci. Ono můe taky ve stresu leet naprosto apaticky a dívat se kolem sebe. Moná, e jste vidíli ta zvířata naraná.  
Já jsem přesvídčen, to jsem vám chtíl jenom říct, e za tu dobu, kdy jsem ta zvířata choval a víceméní s nimi il, jsem najednou zjistil, e vytvořit jim přirozené podmínky v zajetí je straní obtíné. Já jsem v podstatí zásadní proti tomu, aby zvířata z přírody byla chována v zajetí. Ta zvířata, kdy jsem já chodil do koly, tak jsme se učili podle různých marxistických teorií, e zvířata nemají cit a řídí se pouze instinkty. Není to pravda. Mezi zvířaty jsou rozdíly, zvířata mají svoje city, zvířata umí mít ráda, můe se jim stýskat, dokáou árlit. Níkterá zvířata stejného druhu, třeba i liky, mají smysl pro určitou legraci nebo pro níjakou nadsázku, níkterá zůstávají nevrlá, nicméní, zvířata, jetí jednou zdůrazňuji, mají city. Ty liky ani ti norci v klecích to neztratili.  
Proto mi vadí, e ta zvířata jsou chována v podmínkách, které jim vadí. Pak bych se chtíl jetí tady zmínit o níkterých vícech, které jsem tady slyel, nejsou úplní pravda. Nutrie versus ondatry. Nutrie i ondatry nejsou nae původní druhy, ondatry byly vyputíny v roce 1905 na Dobřísku, nutrie byly vypoutíny v posledních letech, jestli si vzájemní konkurují, je nám úplní jedno. Ale do naí přírody nepatří, oba druhy dílají stejnou kodu na hrázích a na kořenových systémech. Norci venku vyputíní nebyli často vypoutíni nebo nebyli vypoutíni ochránci přírody, ale co já vím, utekli z níkterých farem, kde pro ní nemíli dobré zabezpečení. Dneska je to obrovský problém, norci ijí v celé Evropí, kromí Anglie, připomínka, proč se to nevztahuje na krokodýli, hady, chtíl bych jenom podotknout, e hadi nejsou chováni na farmách kvůli kůi nikde na svítí, krokodýli ano, nicméní, i s tím jejich vyuitím je problém, protoe se nesmí převáet v zemích EU bez různých atestů.  
Jetí jednou bych chtíl zdůraznit, e nejsilníjím instinktem, daleko silníjím ne je rozmnoovací, nebo touha po rádle, je instinkt a touha po svobodí. Toho se ta zvířata v zajetí nezbaví celý ivot. Mní volal jeden můj známý, který míl farmu, říkal, e se mi diví, e proti tomu vystupuji, e má zvířata stejní rád jako já, moná, e je má rád, ale jestlie jim dokáe v prosinci strčit do zadku jednu elektrodu a druhou do huby a zabít je, tak je to láska velice podivná.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Láska. Ne dojde, tak jen poznámka, e ani na človíku se stres často nepozná. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Nepřihlásil bych se podruhé, pokud by mi panem místopředsedou nebyla veřejní poloena otázka, jsem sluní vychovaný človík, take chci odpovídít, mám úctu ke starím, navíc neodpovídít třeba moná potenciálnímu prezidentovi by se mi mohlo nevyplatit v budoucnu.  
Ta otázka zníla, jestli to končí tímhle? Je to tak? (Jaroslav Kubera: Ano.) Moje odpovíï je: Nevím. Společnost se vyvíjí. Tak jak se společnost vyvíjí, tak na ni reagují zákony. Zákony přicházejí a schvalují se. My tu dnes máme zákon, který reaguje na poptávku společnosti. Pokud se bude společnost vyvíjet dál, e bude poadavek na dalí zákony, bude to vítinový legitimní poadavek, tak to tady budeme projednávat, moná podpoříme, moná ne. Společnost se vyvíjí, stejní jako se vyvíjí zákonodárství. To je ivý proces.  
A kdy u jsem se dostal ke slovu, v mezidobí jsem se dočkal jetí tří osobních ataků. Já nejsem ádný citlivka, já jsem na to zvyklý. Ale já jsem dneska přivedl do Senátu svoji 15letou dceru, která teï sedí v mé kanceláři, sleduje, asi lituje toho, e chtíla vidít, co táta dílá, ale před jejíma očima se bránit musím. První, co bylo od kolegy Valenty, kterého tu nevidím, e jsem nikdy nepodnikal a nikdy nic nevybudoval. Od roku 2010 podnikám jako OSVČ, jako advokát, vybudoval jsem advokátní kancelář, mám zamístnance. A pak tam zaznílo níco v tom stylu, e kdy podnikám, tak na úkor jiných. Co od človíka, který má postavený byznys na hazardu, je hodní sebevídomé prohláení. Pokud tady kolega Veleba říkal a reagoval na mí, e chci schválit zákon, který není fér, pak e soudy sjednají nápravu, tak to není. Já chci schválit zákon, který bude fér. Já říkám, e moná férovíjí je individuální posouzení nároků ministerstvem a pak soudem, ne stanovení pauální odmíny v zákoní. Chci zákon, který bude fér.  
A pak tady kolega Martínek, který tady taky není, zmínil, e prý mí nezajímá 9 lidí, protoe jich je jenom 9. Tak to se mí tedy dotklo osobní úplní nejvíc. Já jsem tu hovořil o tom, e jestli jsem řekl  jenom 9  tak jsem říkal  jenom 9 soudních sporů. 9 soudních sporů, které nezatíí justici. V ivotí bych si nedokázal a nedovolil pohrdat kýmkoli jenom proto, e tích lidí je málo. Váím si kadého človíka, kadého jedince, musím říct, e tento atak byl hodní nepříjemný.  
A poslední slovo k tím náhradám.  
Tady ten návrh, který je předloen kolegy Petrem ilarem a kolegou Martínkem, logiku má. Ale sami řekli, e je to návrh, který je konzultován na ministerstvu. Na ministerstvu zemídílství. Podle toho návrhu, který tu máme z Poslanecké snímovny, to bude ministerstvo zemídílství, které bude rozhodovat o výi náhrad. Pokud schválíme ten zákon v postoupeném zníní, co se stane? Jenom to, e ministerstvo rozhodne o tích náhradách tak, jak my to chceme dostat do toho zákona pozmíňovacím návrhem. Z této podstaty víci to na mí působí, e ten pozmíňovací návrh a s tím spojené vrácení do snímovny spojené s rizikem, e nebude zákon projednán, e spadne definitivní pod stůl, je zbytečné. Protoe i kdy schválíme ten zákon v postoupeném zníní ze snímovny, tak se minimální na ministerstvu dostaví úplní stejný efekt, jako kdybychom ho vrátili s pozmíňovacím návrhem a snímovna nám vyhovíla. Tích 9 podnikatelů dostane náhrady ve stejné výi. A to teï schválíme, a to vrátíme.  
Take nevidím důvod pro dalí zdrování, myslím, e je na místí schválit ten zákon ve zníní postoupeném snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Přesto má přihláený Jiří Čunek slovo. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Myslím, e taková červená nit kromí tích morálních pohledů, kterým předchází níjaké poznání, tak se zamýlím nad tím, jak se tích 80 % lidí rozhodlo. Přiznám se, e já jsem dřív níjaké v tomto smíru ataky, nebo dokonce ádosti nezaznamenával. A teï, kdy se tento zákon projednává. Teï je to 10 minut, co jsem dostal asi 200. SMS, její obsah vechny dostáváte. Jenom já bych vám rád o tom přečetl jednu víc.  
Od počátku nesouhlasím s chovem zvířat pro koeiny. Ovem po zhlédnutí jen kousku videa, kde je vidít, jak liky a norci trpí v drátíných klecích a na konci tohoto ivota plného utrpení je čeká velmi bolestivá dlouhá smrt a tak dále... Já jsem se nehlásil k diskusi, protoe jsem si říkal, e je tady mnoho povolaníjích, od kterých se mnoho vící dozvím. Ale nedozvídíl jsem se jedinou víc, kdo, myslím si, e by to sem hodní patřilo, naprosto zásadní atak na ministerstvo zemídílství, kontrolní orgány pod ním seřazené, dokonce policii, protoe z tích videí, já jsem níjaká vidíl, je evidentní, e zvířata jsou podvýivená, trápená, hladná atd. To znamená, níkdo je týrá a trápí, ten si zaslouí trest. Musí mu být vzata licence, musí být potrestán ivnostenským úřadem, posléze moná i soudem. Minimální takové video je na přestupkové řízení. Tady o tom nikdo nemluvil. Take bych rád vídíl, kdo z tích 9 podnikatelů, u koho se to dílo, kde to video bylo natočeno. Protoe tohle video ovlivnilo zcela jistí nejvítí část tích, co nám píí.  
A u jsme zpátky u toho, jestli máme dílat to, co nám občané teï napíí, protoe oni byli níjak ovlivníni pochopitelní velmi pravdivými videy o níkterým z tích chovů z ČR, nebo to byl níjaký chov z Číny a podobní?  
Vzhledem k tomu, e v této záleitosti se jedná o byznys, nedílám si iluze o tom, e my tady teï budeme hlasovat, kdo víc vystrčí ruku v tíchto zákonech, a zruíme víc chovů, tak ten víckrát je človíkem. Po takovýchto videích. Ale zajímavé je, e bychom, a to je moje otázka na pana poslance, protoe on se touto problematikou, a to neříkám ironicky, zabývá dlouhodobí. Moná mí k tomu vybídl kolega aloudík tím prvním zpravodajským vstupem o tom, e ná výbor zkoumá také to duevní zdraví a dbá na duevní zdraví, tak práví to souvisí s tím, jaké je duevní zdraví národa, čím je ovlivňováno, zda ty informace, ze kterých si tvoří úsudek, jsou správné, nebo nejsou. Take dotaz na pana poslance, vy jste to určití sledoval v dobí, kdy jste projednávali, myslím, v 3. čtení tuto normu, tak ta videa přila na internet, tak asi víte, ze kterého toho chovu tato zvírstva jsou, z tích 9, co jsou v ČR. Nebo to tedy nebylo u nás? Pak u nás je to celé jinak? Tak to je ta otázka.  
A pak mám jetí jednu poznámku, skuteční pro dítí pana kolegy Lásky vzkazuji, jestli se dívá, e si o tatínkovi nic patného nemyslím, jenom by bylo dobře, kdybychom se vyjadřovali moná tak, jak myslíme, ne tak, aby to dopadalo i na mí nebo na nás tady, protoe na to reagovali i kolegové. Já jsem přesvídčen, e my máme dílat normy tak, abychom předpokládali, e budou tak dobré, e se občané, ti normální, nebudou muset obracet na soudy. Práví proto, e je tím advokátem, tak pak to evokuje v to, e samozřejmí oni ti lidé budou, kteří se, 9 pouze lidí se obrátí na soud, tak ti vichni budou potřebovat advokáta. Nevím, jak se jmenuje holčička pana senátora, vířím, e to tak pan senátor nemyslel, e jim neposílá dopisy, jako kterýsi námístek z ministerstva spravedlnosti, kdy se vytvořil zákon, tak údajní, nevím, jestli je to pravda, zcela jistí ta kauza byla, posílal dopisy pokozeným, e je bude zastupovat jeho kancelář. Vířím, e ádné takové dopisy vy psát nebudete. Ale přece jde o to, aby k tomu vůbec nedocházelo, abychom nabídli níjakou spravedlivou odmínu, jedná-li se práví o tíchto 9, tak je to o to jednoduí. Kdy si myslíme, víříme svým kolegům, kteří to, řekníme, prozkoumali s odborníky, e tohle je spravedlivá odmína, tak ti, kteří, a nemusí to být 9, třeba jeden si bude myslet, e to je nespravedlivé z níjakých důvodů, dokonce objektivních, nech se obrátí na soud. Ale myslím, e my jako členové Parlamentu, to teï myslím vichni, vech 281, bychom nikdy nemíli počítat s tím, e nech ten výklad udílá soud, nebo nech to dořeí soud. Ne, tady je na stole norma, máme ji udílat se ví pečlivostí, tak, aby ta újma pro nikoho nebyla, abychom nikomu nepřidávali ani neubírali. Jestli si to níkdo bude třeba potom myslet, můe reagovat jakkoliv.  
Díkuji vám v tuto pozdní hodinu za pozornost a poprosím pana poslance, aby mi pak odpovídíl na dotaz týkající se videa. Díky.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je senátor Jaroslav Doubrava. Jsme teprve 49 minut po nočním klidu a mluvíme potichu, take se nic nedíje. Jenom uvate, pane senátore, e u je noční klid.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já své vystoupení urychlím. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, u kolem 19.00 hodiny jsem informoval předsedu Senátu, e zřejmí zaloíme odbory, pokud tady budeme sedít takhle dlouho, aby nás míl kdo bránit.  
Nechci mluvit dlouho u práví v této pozdní hodiní, ale musím vám říct, e jsem tíce, a nebojím se pouít výraz zhnusen mnostvím e-mailů, kterými jsme zavaleni. Podle mého názoru je to organizovaná záleitost, protoe celá řada tíchto e-mailů je naprosto identických. A to je to, co mí vedlo k tomu, e nakonec i ze vzdoru podpořím snímovní návrh.  
Nevím, jestli to udílám. Ale k tomuto vystoupení mí vlastní vybudil kolega Chaloupek, kdy tady mluvil o zvířatech z přírody, jak v zajetí touí po svobodí a jak tím vlastní trpí.  
Víte, já přemýlím nad jednou vící. Jestlie by zvířatům v klecích bylo tak zle, nemohla by se tak mnoit, to znamená, e zřejmí jim tam zas a tak zle není. Ale nechci píchat do toho ivého. To, co mí vrtá hlavou, je e v zoologických zahradách jsou přece ve stejných klecích stejná zvířata přivezená z přírody, by tam jsou chována z jiného důvodu, ne jsou práví liky, které, mimochodem, se snaíme v přírodí jaksi střílet, kde na ní přijdeme, nebo norci, kteří jsou chováni pro koky.  
Chtíl jsem tady vyslovit jenom odpor k atakům, kterým jsme dnes a denní byli vystaveni. A velmi bych prosil, pokud se to dostane k níkterým organizátorům tíchto akcí, aby od toho upustili. Myslím, e máme své hlavy, máme své rozumy a jsme schopni si podle svého svídomí rozhodnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. A teï se podívejte na tabuli, co jste zase způsobil. (Oivení v sále, smích.) Dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Já vás varuji, nechám se vystřídat a promluvím a budete tady do dvou hodin.  
Senátor Václav Hampl:  
Kolegové mí moc prosili, a se odhlásím a pak zase níkteří říkali, a se přihlásím. Moc se omlouvám.  
Myslím, e tady potvrzujeme Parkinsonovy zákony v tom smyslu, e tady skuteční jde o devít subjektů práva v České republice, myslím, e teï se blííme tomu, dví senátorská vystoupení na jeden subjekt práva, kterého se to týká. Mní to přesto v tuto pozdní hodinu nedá, omlouvám se.  
Myslím, e to, jak zacházíme se svými zvířaty, je velikým zrcadlem naí vlastní lidskosti. Myslím, e kadý, kdo navtívil třeba níkteré arabské zemí, vidíl, jak tam se zachází s domácími zvířaty nebo se zvířaty, která jsou v péči lidí, tak je hrdý na to, e je Evropan. Je to prostí veliké zrcadlo stavu společnosti.  
To, e se s tímito zvířaty na farmách se zachází suboptimální vůči tomu, co je pro ní dobře, o tom je, myslím, také malá pochyba. A argumentace zoologickou zahradou ... Omlouvám se, ale bylo by asi dobře se tam jít podívat na podmínky, ve kterých ijí liky v zoologické zahradí. To se fakt, s dovolením, nedá srovnat ani trochu. To je tedy nedobrý argument, je to hodní nedomylený argument.  
Obecní si myslím  a v tom se moná shodnu s níkterými přítomnými tady  e by bylo super a bezvadné, kdyby toto byl druh podnikání, který by vymřel na základí zániku poptávky. Ale situace se k tomu fakticky docela blíí. To je jako poptávka, která v České republice moc neexistuje, nebo nechci říct, e neexistuje, ale je hodní na úbytí, moc by to neutáhla.  
To, co to hodní táhne, jsou níkteré zahraniční zemí, Rusko, Čína, níkdo tady mluvil o dámské módí. No, ono rutí mafiáni hodní rádi dávají najevo, e chodí v koiích. Ono to rozhodní není jenom o dámách, s dovolením. Ale rozhodní je to o konfliktu mezi tím, e v níkterých zemích toto stále je populární, ale nai občané to evidentní nechtíjí.  
Myslím si, e tento zákon vychází naproti vývoji, který tady evidentní je, troku to urychluje, trochu do toho dává níjaké veřejné peníze. Ale myslím si, e tady by stálo za to tuto víc uzavřít, přihlásit se k vývoji, ke kterému zacházení s tímto druhem zvířat jednoznační smířuje. A patřím také k lidem, kteří dílají celý ivot se zvířaty. Nedílám tedy s koeinovými zvířaty, dílám s laboratorními zvířaty, kde motivace skuteční pomoci hledat léčby na závaná lidská onemocníní je ospraveditelná motivace, ale z první ruky vidím, jak velmi důrazné jsou poadavky zákona na to, aby se zacházelo se zvířaty dobře. A to, prosím píkní, v mém případí jsou myi a krysy, ale pořád se s nimi musí zacházet velmi humánním způsobem. Kadý zásah musí být specificky ospraveditelný, e to, co se s nimi dílá, potenciální by je to mohlo bolet, ale vítinou je to nebolí, my je díláme v anestezii, ale v zásadí je to třeba zahubí, take je to explicitní odůvodníno níjakým konkrétním benefitem.  
Myslím si, e standardy zacházení se zvířaty v naí společnosti v tomto rostou, a prosil bych vás o podporu tohoto zákona, protoe si myslím, e je to známka naí vlastní kulturní úrovní. Díkuji moc a jetí jednou se omlouvám za pozdní noční vystoupení.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A já se naposledy ptám, zda se níkdo hlásí do obecné rozpravy? A protoe tomu tak není, obecnou rozpravu končím, a prosím pana navrhovatele nebo tái se ho, zda se chce vyjádřit? Nepochybní ano. Mimochodem globální oteplování nám pomůe, koky nebudou zapotřebí.  
Poslanec Robin Böhnisch:  
Pane místopředsedo, díkuji. Výhoda tohoto závírečného slova je v tom, e řada otázek, která zde zazníla, byla také zodpovízena ve vystoupeních senátorek a senátorů, a proto opravdu nebudu hovořit dlouze, dovolím si jenom níkolik vít, níkolik zajímavostí, moná i víci, které ve veřejném prostoru dlouho rezonují, a přitom nejsou úplní přesné či pravdivé.  
První bude odpovíï na dotaz pana senátora Čunka ohlední videozábírů. Tato videa přinesl pořad České televize 168 hodin. Jsou to autentické zábíry z českých farem, myslím konkrétní ze dvou českých farem, a dokonce po tíchto zábírech pak tam dolo i k velmi otevřeným rozhovorům s lidmi, kteří jsou na zábírech zachyceni, popřípadí s majiteli rodinných farem. Já jsem pak díky České televizi vidíl videa řekníme velmi hrubá, bez rozestřených obličejů a také s původním zvukem, kde je slyet velmi dobře jadrná četina, to znamená, e to jsou skuteční zábíry z českých farem. Nejde tak úplní o níjaký exces, například usmrcování liek je provádíno tímto způsobem a není to níjaký zvlátní zachycený exces.  
Je to bíná praxe. Vím, jak milý a vřelý vztah má pan místopředseda Kubera k Evropské komisi a k EU. Tady stojí za to zmínit jednu zvlátnost, často se tu argumentuje, e jsme my jako zákonodárci donutili chovatele v roce 2014 ke zmíní klecí, ke zmíní technologií, nikoliv, byla to vyhláka ministerstva zemídílství, napsaná v roce 2003, uvedená v ivot v roce 2004. Co je na tom zajímavé, ta vyhláka nevznikla na základí poadavků EU nebo Evropské komise, ale doporučením Rady Evropy, tedy zcela jiného orgánu.  
Dotaz na notifikaci. Notifikace byla ukončena 16. nebo 17. března 2017, a ten den se objevila také na webových stránkách Evropské komise. To znamená, tento proces probíhal. Probíhal níkolik mísíců. Byl to taky jeden z důvodů, proč je tato novela projednávána tak dlouhou dobu, tedy od března roku 2016.  
Na začátku pan senátor Oberfalzer zmínil zajímavou víc, klecové chovy slepic, víc, která je předmítem zájmu nejen ochranářů, ale veřejnosti obecní. Stojí za to zmínit, e zákon, který novelizujeme, je z roku 1992. Kdy si zákon o ochraní zvířat proti týrání otevřete, jeho dnení podoba je spí takovým hrůzným seznamem toho, co jetí se zvířaty můeme dílat. Zákon si zaslouí, kdy ne zásadní novelizaci, tak určití novelizaci dílčí i v přítích letech. To je proces, právo je proces. Tím odpovídám i na tu do vzduchu níkolikrát vnesenou otázku, co bude přítí. Nevíme, ale níco přítí určití bude. U o tom mluvil pan senátor Láska. Jako jsme se vzdali níkterých kulinářských záleitostí v minulosti, jako jsme se vzdali níkterých folklorních záleitostí, týkajících se zvířat, a to byla ČR nebo jiná evropská zemí, např. Maïarsko kde bylo zvykem v pustí zakopávat kohouty, uráet jejich hlavy holí, co byl určitý znak dospílosti, dílo se to jetí před pár lety. Je to prostí vývoj, tak jak se chováme ke zvířatům. U neházíme tučňáky do kotle, nezískáváme z nich olej. U nekopeme karakulské ovce do břicha, abychom vypudili mláïata a stáhli z nich persian. Je pravdípodobné, e do budoucna přestaneme dílat níkteré víci, které jsou dneska u nás jetí přijatelné. Ale to bude na vás a na vaich nástupcích a bude to na Poslanecké snímovní a budoucích poslancích, nakolik vyslyí veřejnou poptávku, přijde-li jaká.  
To podstatné, o čem se dnes hovořilo nejvíc, je konstrukce kompenzací. Já vnímám výtku, e se ze snímovny mohl dostat materiál v lepím stavu, co se týká konstrukce kompenzací. Jak jsem říkal na začátku, v posledních hodinách schvalování v Poslanecké snímovní se tento zákon stal předmítem tak ostrého politického boje, e výsledek je ten, který máte před sebou. Do určité míry sdílím obavy paní senátorky Wagnerové, to je taky důvod, proč jsem podpořil a podporuji návrh ministerstva zemídílství, který je podloen celou řadou výpočtů a který předloili pánové senátoři ilar a Martínek. Musím se postavit proti pozmíňovacímu návrhu hospodářského výboru, protoe jednak představuje dalí prodlouení existence farem a o 4 cykly tzv. kokování, tedy vybíjení zvířat, představuje 80 tisíc jedinců, ale předevím jsou to částky, které nemají ádnou oporu v číslech z farem ani z ministerstva zemídílství ani v nákladech ani v různých cenách na burzách, předevím tích dánských, představují takové odkodníní, které dosahuje, jestli se nepletu, skoro a dvojnásobku toho, jaké bylo vyplaceno v Rakousku při zákazu koeinových farem, u naich jiních sousedů.  
Tolik tedy asi ve stručnosti moje závírečné slovo.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZSP, pan senátor aloudík? Nepřeje. Díkuji vám, pane kolego. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka VUZP, senátorka Renata Chmelová? Nepřeje. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jan Veleba:  
Já to znovu rozebírat nebudu. Řeknu tady jenom jednu poznámku, ne shrnu tu diskusi, e ten zákon pokládám, opakuji, kdyby ten zákon předloila vláda, kdyby byl skuteční podloen výpočty, kdyby například na farmu, já jsem ji taky navtívil, pana Vojtíka, protoe mní napsal, tak jsem tam dojel, první tam byl, myslím, pan tích, já jsem byl druhý, kolega Valenta byl třetí. Na tuto farmu, tak jak je vybudovaná, tak jak je zainvestovaná, tento návrh, který tady je, ten kompromisní, zkrátka nesedí. Pokodí ji.  
Já trvám, můj osobní názor je ten, trvám na tom, e ten zákon je patný. Bavím se o jeho závírečné části, o kompenzacích. Takto zákony dílat nelze. To je moje pevné přesvídčení.  
A jetí jednu poznámku k ministerstvu zemídílství. Kdybyste vídíli, jakým způsobem se tam bojuje, celá léta, o různé kompenzace, dotace a tak dál, tak byste netvrdili, e ministerstvo, a to jakékoli, je garant toho, e to bude dobře individuální udílané. Já neútočím teï třeba na současné ministerstvo, ale v zemídílství jsem dílal, míli jsme co dočiníní s tím. Take to prostí tak není.  
V diskusi mimo zpravodajů třech výborů vystoupilo v diskusi 17 senátorek a senátorů. Pokud se týká zpravodajů, tak já sám jsem vystoupil třikrát, kolegyní Chmelová dvakrát, z ostatních jeden senátor dvakrát, vichni ostatní po jednom. To já mám poznámku tady k té probíhlé diskusi v obecné rozpraví.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Protoe byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak po znílce přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 27. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 87  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 58 pro vyslovilo 39, proti byli 3. Návrh byl přijat. Já díkuji předkladatelům i zpravodajům. Chtíl jsem říci, sejdeme se zítra v 9 hodin, ale nesejdeme. Já vám vem díkuji, jen připomínám, e mnozí z nás míli za ty dva dny vítí stres ne ty liky v kleci. (Senátoři se ptají, zda je schůze ukončena.) Já jsem neřekl, e je konec, jenom jsem ukončil čtení tohoto tisku. Neradujte se! Vy jste níco slyeli, e jsem níco končil? Já jsem nic nekončil. Já jsem ukončil tento tisk. Práví naopak!  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
144  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 144. Prosím pana poslance Martina Plíka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane poslanče.  
Poslanec Martin Plíek:  
Váený pane místopředsedo, milé senátorky, váení senátoři, dámy a pánové. Dovolte, abych s ohledem na pokročilejí dobu projednání se snail být co nejvíce stručný a vícný.  
Já vám za skupinu poslanců napříč politickým spektrem předkládám novelu zákona o advokacii, která řeí níkteré problémy, které se v průbíhu času nekumulovaly z hlediska činnosti advokátů a poskytování právních slueb. Tato novela řeí tři základní okruhy zmín. To znamená, upravuje přípravu advokátních koncipientů a zmínu reimu advokátních zkouek, zejména s tím cílem, aby se skuteční advokát, který kolí koncipienty, mohl náleití koncipientům vínovat a byl jejich průvodce a do sloení advokátních zkouek. Stejní tak se roziřují kontrolní nástroje a kárné pravomoci České advokátní komory, co je reakce na níkterá protiprávní jednání z minulosti, to znamená, explicitní se zakotvuje monost odejmout knihu o prohláení o pravosti podpisu nebo také se přesní vymezuje dočasný zákaz výkonu činnosti podle přísluného paragrafu zákona o advokacii.  
Dalí částí této novely nejsou tak zásadní, nejsou koncepční povahy, jsou spíe technické povahy.  
Já bych vás chtíl také upozornit na to, e v Poslanecké snímovní dolo i k úpraví toho samotného původní předloeného poslaneckého návrhu, smířovali ke zmírníní níkterých původních pravidel, to znamená, týkalo se to advokátních zkouek. To znamená, jeden advokát podle toho schváleného návrhu můe kolit tedy a 5 koncipientů, vlastní praxi má 1 rok, také se zmírnily poadavky z hlediska víku a praxe na členy kárného či kontrolního orgánu České advokátní komory. To znamená, e se zmírnily ty původní poadavky. Na základí debaty, které se vedly i mimo jiné se Sdruením advokátních koncipientů, se do zákona přímo zakotvila garance lhůty pro pozvání koncipienta ke sloení advokátní zkouky, stejní tak se v současné úpraví zastropoval poplatek za advokátní zkouku, to znamená, je tam ta maximální výe toho poplatku za advokátní zkouku.  
Poslanecká snímovna také doplnila dví novinky do tohoto návrhu, to znamená, zavedla nový správní delikt neoprávníné poskytování právních slueb, co je tzv. vinklaření, co je bohuel činnost, která se rozrůstá. To znamená, kdy níkdo, kdo k tomu nemá kvalifikaci a oprávníní, za úplatu, např. přes internet, nebo i jinak, nabízí a poskytuje jinému právní sluby bez mandátu, bez odpovídnosti, tak kromí té sankce, která nyní je v roviní trestního práva nebo ivnostenského zákona, to se nejeví vdycky jako účinné, se po vzoru jiných zemí zavádí postih tzv. vinklaření z hlediska správního deliktu.  
A poslední víc, co ten návrh obsahuje, je rozíření monosti bezplatné právní pomoci. Jak víte, vláda míla v programovém prohláení zámír předloit zákon o bezplatné právní pomoci. Bohuel se potom níkterá ministerstva trochu dohadovala o tom, kdo a jakým způsobem ji bude poskytovat. Nakonec vláda rozhodla, e se bezplatná právní pomoc má řeit cestou zákona o advokacii, vzhledem k tomu, e se v Poslanecké snímovní nachyluje volební období ke svému závíru, tak jsme jako předkladatelé nabídli monost, e chce-li to vláda řeit v zákoní o advokacii, není jediný důvod, proč nezačlenit tu pasá, která se týká bezplatné právní pomoci, do této novely, to znamená, je to dalí rozíření zejména ve vztahu ke správnímu a ústavnímu soudnictví, to znamená, zejména tam, kde občan je ve střetu a u se státní nemocí nebo s veřejnou správou. Take je monost poskytnout bezplatnou právní pomoc. Ale samozřejmí i s určitou spoluúčastí toho klienta, kdy je tam určitý vstupní poplatek za poadavek na tu bezplatnou právní pomoc.  
Já chci jenom uvést jetí také, e vláda souhlasila s předloeným návrhem, v Poslanecké snímovní byl tento zákon jednoznační schválen, a to poslanci napříč politickým spektrem. Já jsem také rád, e i vá garanční výbor zcela jednoznační doporučil Senátu tento návrh schválit. Chci vás za předkladtele v závíru poádat o podporu tohoto návrhu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 144/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrou noc vem! Já jsem rád a díkuji Organizačnímu výboru, e vyčlenil tomuto senátnímu tisku, který se netýká vůbec zvířat, ale lidí, celý pátek, máme dost času na to, abychom ho projednali, take já si odloím hůl, vezmu si brýle a přečtu vám, váený pane předsedající, váený pane poslanče, my jsme se vidíli, pan poslanec dokonce řekl to, co takto bylo, u nás v ÚPV Senátu PČR probíhlo ve tak, jak mílo. Po rozpravách obecných i podrobných jsme dospíli k závíru, e nemáme vlastní ádné připomínky, resp. ty, které byly, tak se vypořádaly. 10 z 10, víc nás není ani, tak schválili. I přesto, e pan poslanec řekl úplní vechno, já si myslím, e máme dost času na to, abych vám přečetl svoji zpravodajskou zprávu. Take... (Jaroslav Vítrovský se usmívá...)  
Mí studenti si nedovolí mí okřikovat, take, pane senátore, prosím, teï jsem - pro zápis - napomenul senátora Vítrovského z mého výboru. Pokud jde o legislativní proces, návrh zákona byl předloen Poslaneckou snímovnou PČR, skupinou poslanců, v čele s váeným panem poslancem, který je zde přítomen, dne 29. června 2016. Vláda k tomu zaujala souhlasné stanovisko. Já chci říci, e i projednání v naem ÚPV byl přítomen pan ministr spravedlnosti, který opravdu s tím souhlasil, on osobní, ač nemusel tam být, řekl, e doporučuje, protoe opravdu ta novela je velmi dobrá.  
Pan poslanec si pamatuje, já jsem dokonce řekl, e aktivity poslanců vítinou já nevítám příli, protoe o nich pochybuji, ale e tyto jsou výborné. Tak, pokud jde o první čtení, tak návrh byl přikázán k projednání v ÚPV, a to ve zkrácené lhůtí o 30 dnů.  
Tento výbor  ÚPV - Poslanecké snímovní Parlamentu ČR doporučil, aby návrh zákona schválilo s jeho pozmíňovacími návrhy. Ve druhém čtení návrhu zákona byly v rámci podrobné rozpravy  vedle pozmíňovacích návrhů ÚPV podány i pozmíňovací návrhy típánem Stupčukem, poslankyní Helenou Válkovou, poslancem Janem Zahradníkem. Pak tam byly pozmíňovací návrhy k pozmíňovacím návrhům, a to z úst poslance Zdeňka Ondráčka. V závírečném hlasování  to je pro vás určití zajímavá část  ve 3. čtení dne 24. kvítna tohoto roku na 57. schůzi dolní komory českého Parlamentu ze 145 přítomných poslanců se vyslovilo pro 136 poslanců, a nikdo nebyl proti. To je důleité zdůraznit.  
Návrh zákon byl proto schválen, ve zníní přijatých poslaneckých a pozmíňovacích návrhů garančního výborů a pak poslanců Stupčuka a paní prof. Válkové.  
O co lo? Ze zmín provedených Poslaneckou snímovnou je nutné uvést zejména  vymezení nových přestupků zaloených na neoprávníném výkonu přísluné profese a v neoprávníném pouívání daného profesního označení v zákoní o advokacii a v notářském a exekučním řádu. V důsledku toho dolo i k rozíření názvu návrhu zákona. Kdy se podíváte, tak dnes novela nese níkolik názvů, tam je exekuční řád a dalí a dalí; původní lo opravdu o advokáty. Ale ono je to logické. Co tam oni přijali, tak opravdu je logické, e to navazovalo na obdobná právní odvítví, resp. obory.  
Slyím neklid v sále. Já bych vám to mohl číst opravdu dvacet minut, já to umím... Nechcete, abych to četl, polu vám to mailem.  
V tuto chvíli konstatuji, e ÚPV Senátu Parlamentu ČR přijal usnesení, v ním doporučil  to je I., aby Senát Parlamentu ČR schválil, ve zníní Poslanecké snímovny, II., tam doporučuje, abych já bych zpravodajem, co práví tuto roli plním a III., abych s tímto usnesením, které vám předčítám, abych o ním informoval předsedu Senátu Parlamentu ČR, co jsem udílal telegraficky, abych to stihl. Vás prosím o podporu.  
Kdybyste ke mní míli jakékoliv otázky, jsem schopen na ní reagovat ve 40minutovém monologu... Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval  pokud mono  rozpravu a sledoval případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje  podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Protoe nikoho takového nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se do ní pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, nebudu zdrovat dlouho. Mám jen dva dotazy, na které jsem nedostal uspokojivou odpovíï při projednávání nových bodů.  
Proč je účinnost tohoto zákona stanovena zrovna k 1. září letoního roku, kdy teï u je druhá polovina července. Potom, zdali předkladatelé zváili, jestli můe advokát po roční praxi spolehliví a důvíryhodní kolit a 5 koncipientů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Ptám se, jestli se jetí níkdo přihlásil do obecné rozpravy. Není tomu tak. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví. Chce. Protoe dostal dotaz.  
Poslanec Martin Plíek:  
Ano, díkuji. Krátce odpovím panu kolegovi Nenutilovi. Účinnost 1. 9. je navázána na přípravu nového zkuebního řádu a na určité dílčí zmíny v orgánech komory, které je potřeba zohlednit tak, aby platily u od 1. 9. Souvisí to s organizací dovnitř ČAK a předkladatelé to akceptovali. Pokud jde o praxi advokáta jednoroční, aby mohl kolit a 5 koncipientů, zdůrazňuji  kolit  to neznamená, e nemůe mít ve své advokátní kanceláři více koncipientů. Ale ty potom nekolí, tak bych chtíl jenom zdůraznit, e v současné dobí to není nikterak upraveno. Dneska tam ani ádná roční doba není. Dneska můe rovnou kolit a 15 koncipientů hned potom, co sloí advokátní zkouku. Ale pak často vidíme situace, kdy se koncipientům advokáti buï skuteční nevínují, nebo se jim vínují tak, e sami nemají třeba odpovídající praxi. Take číslo pít je  a pít. To je samozřejmí zcela na ním, jak si to rozhodne. Jednoroční praxe vznikla z níjakého konsensu, aby i on sám vykonal níjakou praxi, ne bude sám kolit. Uvidíme, jak si ustanovení sedne, ale je to jakýsi kompromis, aby byla hlavní zajitína kvalita práce advokáta s koncipientem. Pokud ta takto stačí, tak to jsou moje odpovídi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Pane zpravodaji garančního výboru, chcete se vyjádřit?  
Senátor Miroslav Antl:  
Vystoupil jeden senátor, a musím samozřejmí reagovat, a dočtu ten zbytek... Chtíl jsem říci, e vystoupil jeden senátor, a jeho dotaz byl zodpovízen. Take v tuto chvíli, pane předsedající odkazuji na svůj předchozí návrh.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální přítomno 52 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum je 27.  
Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro tento návrh, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 88  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 50 senátorů, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat, a já vám nepřeje hezké prázdniny, protoe ádné nemáte!  
Sejdeme se v srpnu.  
(Jednání ukončeno v 23.28 hodin.)