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(1. den schůze  16.08.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 9. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 27. července 2017.  
Z dnení schůze se omluvili do této doby tito senátoři: Petr ilar, Tomá Czernin, Leopold Sulovský, Jiří Cieňcia³a a Frantiek Čuba, a jak se nyní dozvídám, omlouvá se jetí pan senátor Jan Veleba.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Váené kolegyní, váení kolegové, prosím vás nyní o klid. Dnes odpoledne se koná pohřeb bývalého naeho kolegy senátora pana Josefa Kani. Prosím vás, abyste nyní jeho památku uctili minutou ticha. Prosím, povstaňte. (Přítomní povstávají.) Díkuji vám. (Přítomní usedají.)  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 9. schůze Senátu byli senátor Ludík Jenita a senátorka Zdeňka Hamousová. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 9. schůze Senátu byli senátor Ludík Jenita a senátorka Zdeňka Hamousová.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 1  
registrováno 66 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 34, pro návrh se kladní vyjádřilo 64, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátor Ludík Jenita a senátorka Zdeňka Hamousová.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 9. schůze Senátu. Upravený a doplníný návrh pořadu 9. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Jednání bychom míli zahájit body ministra zdravotnictví, který zastoupí v průbíhu schůze ministra průmyslu a obchodu, ministra zemídílství a předsedu vlády. Připomínám, e vláda má jetí dovolenou.  
Dopoledne jetí projednáme body ministryní práce a sociálních vící a návrh zákona předloený poslancem Václavem Votavou, který poádal o projednání tohoto tisku dnes dopoledne. Jako poslední bod před polední přestávkou byl dnes, jako v minulých případech, zařazen bod Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Po polední pauze zahájíme jednání body ministra spravedlnosti. Ministra financí zastoupí ministr dopravy, který má na pořadu své dva body. Ostatní body jsou v návrhu pořadu bez pevného zařazení.  
A nyní se ptám: Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Hlásí se pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Dobrý den. Kolegyní a kolegové, navrhuji, abychom do pořadu zařadili také zákon č. 165 o bezpečnosti České republiky, a sice konkrétní jako 25. bod pořadu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí? Pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já bych jenom v reakci na pana kolegu Oberfalzera chtíla upozornit coby zpravodaj garančního výboru k tomuto návrhu zákona, e zatím nebyl projednán ve výborech, resp. je rozjednán v zahraničním a vůbec neprojednán v ústavní-právním. Take to povauji za neprojednatelné v tuto chvíli.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Oberfalzer se hlásí opít.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já jsem si to konzultoval, není v rozporu s jednacím řádem, abychom tento návrh projednali. Výbory míly čas, dostaly zákon přidílen. e ho neprojednaly, nemůe být překákou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se do rozpravy nehlásí, take rozpravu uzavírám k tomuto bodu. Budeme nyní hlasovat, a to tak, e budeme nejdřív hlasovat o návrhu pana senátora Oberfalzera, a to je zařadit tisk č. 165, o bezpečnosti ČR, jako bod č. 25. Je to tedy vlastní ústavní zákon. Slyeli jsme tady reakci pana Dienstbiera. Přizvu radi k hlasování.  
Připomínám tím, kteří přili pozdí, e hlasujeme o návrhu doplnit na pořad jednání tisk 165, o bezpečnosti ČR, jako bod č. 25. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 68, kvórum pro přijetí 35, pro návrh 19, proti 32. Návrh byl zamítnut.  
Protoe jiný návrh podán nebyl, budeme nyní hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku, a to ve zníní, jak nám návrh byl rozdán po včerejím organizačním výboru na nae lavice. Vem je jasno, o čem budeme hlasovat? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 69, kvórum 35, pro návrh 64, proti 1. Návrh byl schválen. Budeme se tímto pořadem řídit.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
167  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 167. Návrh uvede ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík, kterého mezi námi vítám a zároveň ho ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedo, dámy a pánové, dobrý den. Jenom upozorňuji, e teï tady vystupuji jako Ludvík. Bude i chvíle, kdy tady budu vystupovat jako níkdo jiný, tak teï jsem tady za sebe.  
Dámy a pánové, dovolte, abych uvedl návrh zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Hlavním cílem tohoto materiálu je sníit spoluúčast pojitínců, to opravdu zdůrazňuji, to je hlavní důvod předloení tohoto materiálu, a to skupin pojitínců, které patří do sociální zranitelných skupin obyvatelstva. Týká se to sníení doplatků na léčivé přípravky. Konkrétní se navrhuje sníit roční limit na tzv. započitatelné doplatky u dítí do 18 let a u seniorů od 65 let víku do 69 let víku, a to z 2500 korun na 1000 korun, s tím, e u seniorů nad 70 let víku by byl tento limit poloviční, to je 500 korun. Poté, co jej pojitínec dosáhne, uhradí mu zdravotní pojiovna částku, o kterou byl limit na započitatelné doplatky překročen.  
Navrhované sníení limitů si ze strany zdravotních pojioven vyádá za rok částku 440 milionů korun, přičem na základí makroekonomické prognózy ministerstva financí se pořád jetí oficiální očekává nárůst výbíru pojistného níkde kolem 12,5 miliardy. Ale jaksi výhledy, se kterými se u teï noví začíná pracovat, vypadají, e to bude a kolem 15 miliard korun. Čili je mono z tohoto tzv. nadvýbíru tuto částku pokrýt a úhradová vyhláka, kterou ministerstvo zdravotnictví připravuje, s tím bude počítat.  
V rámci projednávání návrhu v Poslanecké snímovní se původní vládní návrh rozrostl o níkolik dalích ustanovení, která řeí aktuální problémy aplikační praxe. Jde například o zajitíní předávání informací mezi zdravotními pojiovnami, o potřebnou legislativní-technickou úpravu nedávno přijaté novely zákona o léčivech, nebo se navrhuje rozířit očkování hrazená z veřejného zdravotního pojitíní pro pojitínce, u nich hrozí z důvodu víku nebo zdravotního stavu zvýené riziko nakaení závanými onemocníními.  
V neposlední řadí je třeba zmínit zakotvení institutu tzv. hospiců do zákona o zdravotních slubách, kde zákon č. 48 slouí jako jakýsi nosič.  
Na půdí Senátu byl návrh projednán ÚPV a VZSP. ÚPV doporučil upravit návrh v části týkající se úhrady očkování proti pneumokokovým infekcím. VZSP se mimo jiné zabýval také tímto problémem a po rozsáhlé diskusi doporučil schválit návrh ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Já bych se k tomu chtíl troičku více vyjádřit. V podstatí ÚPV navrhl úpravu, která je, řekníme, legislativní-technického charakteru a určitým způsobem zčiuje celý ten návrh zákona. Nicméní, já tady musím zmínit jednu víc. Tento zákon bude předkládán samozřejmí v novém období, ale velmi rychle, do Poslanecké snímovny znova, protoe nám Ústavní soud zruil část ustanovení týkající se zdravotnických prostředků. To znamená, e tento zákon bude v této části novelizován a upravován. My bychom za ministerstvo zdravotnictví rádi ten návrh, který předloil ÚPV, zapracovali do této novely, která bude předloena, předpokládám, e v Senátu by míla být níkdy v prvním, spí v druhém kvartále přítího roku.  
Take kdy shrnu ty připomínky, které míly ty jednotlivé výbory Senátu. Já jako za ministra zdravotnictví bych přece jenom plédoval za to usnesení výboru pro zdravotnictví, prostí proto, a to tady můu normální veřejní slíbit, ten návrh ÚPV bude zapracován v novele, která přijde na jaře. V podstatí tím pádem se ten proces zjednoduí. Ta novela být musí. Tam je rozhodnutí Ústavního soudu. Z tohoto důvodu tam se zpřesňoval v podstatí návrh ÚPV, předpokládám, e zpravodaj se jím bude zabývat, upřesňoval text tak, aby byl ústavní konformníjí. Říkám, my jsme připraveni tuto záleitost řeit.  
Já si dovolím v této chvíli své expozé uzavřít s tím, e návrh ve svém souhrnu upravuje nebo podporuje nebo obsahuje soubor opatření, která pomohou zvýit dostupnost zdravotních slueb. Ale hlavní meritum víci tohoto návrhu je v podstatí sníit to zatíení sociální citlivíjích skupin obyvatelstva na doplatcích. Kdy se vrátím k diskusi, která probíhla ve zdravotním výboru, tak byla velmi podnítná, velmi za ni díkuji. V podstatí zazníl tam hlavní důvod, který tady moná bude diskutován, a to je adresnost tohoto opatření. Je pravda, e tohle je ploné. Ale nicméní, adresná opatření, to mi vířte, e to znám ze své praxe velmi detailní, jsou vítinou draí, ne kdy navrhnete ta ploníjí. Čili ty úspory z té adresnosti bývají vítinou bohuel nií, ne kdy udíláte ploná opatření. Z druhé strany, to platí obecní, tady opít pouiji svoji praxi ředitele nemocnice, je prostí pravdou, e nemoci daleko více zatíují sociální slabí skupiny obyvatelstva ne ty privilegované.  
Dámy a pánové, díkuji, jsem připraven zodpovídat vae dotazy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 167/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 167/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Peter Koliba, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Peter Koliba:  
Dobré ráno, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. VZSP projednal tento tisk, tento návrh zákona 48 z roku 1997, na svém zasedání 15. srpna 2017. Konstatoval, tak jak pan ministr tady uvedl, e hlavním cílem je sníit spoluúčast pojitínců patřících do sociální zranitelných skupin obyvatelstva, a to na doplatcích na léčivé přípravky, částeční hrazené z prostředků veřejného zdravotního pojitíní, navrhuje sníit spoluúčast u dítí do 18 let, co bude finanční odlehčeno rodinám s nemocnými dítmi, a sníena podle návrhu bude spoluúčast i u osob od 65 let do 69 let na částku 1000 korun, nad 70 let na částku 500 korun.  
Co je ale nutno konstatovat, e v legislativním procesu návrh zákona byl předloen snímovní 2. února 2017. Ve třetím čtení 30. června 2017 na 59. schůzi snímovna schválila tento návrh zákona ve zníní, ale celkem přijala dalích 15 pozmíňujících návrhů. My jsme to velice iroce diskutovali, protoe tyto pozmíňující návrhy roziřují původní zámír taky o povinnost zveřejňovat zvlátní smlouvy, úhradu vakcín proti pneumokokovým infekcím u pojitínců ve víku nad 65 let, dále jsou tam invazivní meningokokové infekce, očkování, a dalí víci, předevím nejvíce kontroverzní byla otázka zavedení identifikátora v rámci předávání informací Národnímu zdravotnímu ústavu. Nicméní, po iroké diskusi, jak tady uvedl pan ministr, výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje schválit tento návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Radek Suil? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radek Suil:  
Dobré dopoledne, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych se rád vyjádřil k tomuto tisku.  
Váený pane ministře, pane předsedo, díkuji, chtíl bych podíkovat ÚPV, e i tyto zákony, které jsou zdravotnické, které se bezprostřední netýkají ústavní-právního, vyloení zařazuje na program jednání ÚPV. Jsem za to rád, e jsme se touto vící zabývali, chtíl bych vás vyzvat k tomu, leč Senát je tady k tomu, abychom respektovali úlohu Senátu, to je Senát, který kontroluje a čistí český právní řád. S tím, e my jsme přili na jednu víc, kde opravdu je tam významný konflikt, je to konflikt s Ústavou a s Listinou základních práv a svobod. Dovolte, abych vás seznámil se zníním pozmíňujícího návrhu, který tady byl lehce glosován panem ministrem. Jednoznační vám ho tady načtu.  
Z legislativní informace vyplynul rozpor předmítného ustanovení a smyslem předkládaného pozmíňovacího návrhu je řeení této problematiky, tohoto problému. Podle navrhovaného usnesení jsou hrazenými očkovacími slubami očkování a úhrada léčivých přípravků obsahujících očkovací látky pro očkování pojitínců nad 65 let víku proti pneumokokovým infekcím, hrazené očkovací látky schvaluje ministerstvo zdravotnictví na základí doporučení Národní imunizační komise a zveřejňuje je formou sdílení ve Sbírce zákoní. Navrhované usnesení se stalo součástí návrhu zákona na základí pozmíňovacího návrhu v rámci legislativního procesu ve snímovní v druhém čtení a v třetím čtení bylo schváleno, které vlastní neprolo řádným legislativním procesem. Ale i přesto, e tento návrh vyplývá z určitého poslaneckého návrhu, z tisku 1042. V důvodné souvislosti lze poukázat na to, e vláda ve svém stanovisku k tomuto snímovnímu tisku uvedla. Jakkoli vláda podporuje zámír předkladatelů na zmínu úhrady v očkování proti pneumokokovým infekcím a onemocníním z veřejného zdravotního pojitíní u pojitínců ve víku nad 65 let, povauje za potřebné, aby v rámci dalího legislativního procesu byla z textu předloeného návrhu zákona, čl. 2, bod 2, § 30, odst. 2 písm. f), vyputína slova hrazené očkovací látky schvaluje ministerstvo zdravotnictví na základí doporučení Národní imunizační komise a zveřejňuje je formou sdílení ve Sbírce zákonů. Tato část ustanovení podle názoru vlády neobsahuje ádné zákonné meze a podmínky pro výbír hrazených očkovacích látek ministerstvem zdravotnictví, co by mohlo zakládat na rozpor v čl. 2, odst. 3 Ústavy ČR a v čl. 2, odst. 2 Listiny základních práv a svobod. V čl. 2, kde je uvedeno, e státní moc lze uplatnit jen v případech, v mezích a způsobech, které stanoví zákon. Dále v čl. 31 u Listiny základních práv a svobod stanoví, e občané mají na základí veřejného pojitíní právo na bezplatnou zdravotní péči a na zdravotní pomůcky za podmínek, které stanoví zákon. Ve shora uvedeném sporném ustanovení návrhu zákona ádné takové zákonné meze nejsou. Proto jsme přijali na ÚPV pozmíňovací návrh, se kterým jste byli seznámeni, byl vám rozdán do lavic.  
Dovolte mi, abych vás na závír seznámil s usnesením, se 70. usnesením z 11. schůze, konané dne 9. srpna letoního roku, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 592/92 Sb., o pojistném na veřejném zdravotním pojitíní. Jeimarja, čtu patní, já se omlouvám. Já se omlouvám, čtu patné usnesení. To je přítí...  
69. usnesení, já jsem zbrklý, já jsem si vzal dví zprávy, abych to míl hned za sebou, já se omlouvám vem přítomným. Díkuji za pochopení. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 48/97 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, senátní tisk č. 167, po úvodním sloví paní doktorky Lenky Tesky Arnotové, námístkyní ministra zdravotnictví, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesl pan senátor Radek Suil, výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Radka Suila,  
III. povířuje pana předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré dopoledne, váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Kdy se podíváte na návrh pořadu této schůze, tak je třeba se podívat na ni po stránce státotvorného a zejména finančních prostředků, které budeme de facto rozdílovat do různých oblastí, a zdravotních, sociálních a podobní.  
Denní jsme momentální komunikováni veřejnými prostředky, kde se dozvídáme, kde se komu přidá, je to i správné. Ekonomice se daří, situace je dobrá. Nezamístnanost je malá. I v naem Karlovarském kraji je jedna z nejmeních, co si pamatuji, po roce 89.  
Nicméní, rozdává se hrozní lehce, kdy je doba blahobytu. A mní u tíchto vící hrozní moc schází, kde se na to vezme. Teï na to jsou finanční prostředky, ale já se ptám, co kdy se tak dobře nebude dařit, co kdy v rámci EU dojde k níjakému konfliktu ekonomickému, politickému, závislí jsme zejména na vývozu do EU, do Nímecka sousedního, co kdy nastane ten horí scénář, jakýsi ekonomický blackout? Mní schází u vech tíchto zákonů, které tady budeme dneska projednávat, taky to, kde na to vezmeme. To znamená, kde vláda uetří, aby nezatíila ty budoucí vlády tím, co teï vechno krásní slibuje předvolebními sliby.  
Já tady u níkterých tích zákonů budu muset být zdrenlivý, by bych to chtíl tím dotyčným, kterých by se to mílo týkat, přát, ale já bych chtíl slyet od vech tích ministrů, kteří tady budou předkládat tyto zákony, odpovídi na to, kde se na to vezme a kde uetřili. Nabrali jsme bíhem této vlády tisíce nových úředníků a dozvídíl jsem se z médií, e dalích 60 tisíc český stát potřebuje a hledá. Já se ptám, kde na to vezmeme, kde se etří? To jsem se nikde v ádném zákoní nedozvídíl. A bohuel u ani nedozvím. Nicméní si myslím, e to tady zaznít musí, e to je důleité pro to, aby to bylo na stenu zaznamenáno.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já bych chtíl jenom zdůraznit jednu víc, určití jste si toho povimli, mnohorozmírnosti toho zákona a mnohorozmírnosti této jeho novely, kde od elektronických identifikátorů přes pneumokokové vakcíny řeíme i ten konflikt dvou současných doktrín, tedy doktrína ano, bude líp a ano, bude hůř. Tudí kdy je líp, vdycky můe být hůř. Kdy je patní, tak zase nemusí být líp.  
Já bych se nevínoval té třetí. Myslím si, e my teï máme potíe, jak víte, ve zdravotnictví s proinvestováním vící, které byly schválené a které jsou pozastavené, protoe v dobí konjunktury přece je problém schválené víci profinancovávat, ale tomu bych se nechtíl vínovat. Já jsem spí chtíl tu vai pozornost obrátit k té právní čistotí. My jsme ve zdravotnictví vichni vychováváni být straní čistotní. Nejvíc se bojíme samozřejmí infekcí, anaerobních a antibiotiky rezistentních. A hned na druhém místí právní čistoty veho. Zákon 48, u jsme ho tady diskutovali kdysi, v tom roce 2013, 2014, tak ten míl i ty aspekty, já jsem tam upozorňoval v té příloze, kde jsme právní čistí říkali, e k vícem nehrazeným ve zdravotnictví patří náplasti na kuří oka. A tak do hloubky čistoty jdeme. Potom bychom asi míli hlavní vyjasnit, co v tom zákoní musí být dané. Je to víc právní. Já o tom nemohu mluvit. Jenom z hlediska tích pneumokokových vakcín, které mají níjakým způsobem prospít tomu, aby důchodci neleeli po nemocnicích a aby ta léčba nebyla nákladníjí, je to forma prevence před velmi častým onemocníním, které bývá i smrtící. Ale bývá i dlouhodobí náročné stran léčby. Abychom se tady níkam posunuli v oblasti níjaké takové péče o lidi.  
Ta debata je hodní akademická, protoe k dispozici bývaly dví vakcíny, to bychom teï tady mohli udílat seminář, co jsou to tedy karbohydrátové vakcíny a co jsou to konjugované vakcíny, vakcíny proteinové a dalí. Tam to prostí dopadlo tak, e z toho konfliktu tích dvou levníjí a draí a horí a lepí to vypadá stejní u na tu jednu konjugovanou. Take ta debata je ryze akademická. Ten výbír bude vlastní z jedné víci. Já si ctím té právní čistoty. Asi bychom ji míli opřít o celý ten zákon. On ten zákon celkoví, já ho mám zařazený v kategorii lednička, to znamená, e dá se tam dát prakticky cokoli, vytáhnout prakticky cokoli, hlavní se tam často otevírají dveře. Myslím si, e velmi brzy, zase třeba v přítím roce, bude zákon o 48 znovu otevírán a uzavírán. Budu si váit toho Achilla, toho hrdiny, který přijde a řekne: Udílejme nový zákon o zdravotním pojitíní! To skuteční bude dílo hodné giganta. Já mu budu fandit, budu pro níj hlasovat. Ale určití to nebude 2 mísíce před volbami. Tady má jít víceméní o pragmatické dílčí posuny stran moností očkování proti pneumokokovým infekcím. Má tady jít o instalaci elektronického indikátora, abychom se posunuli v tích 10 let zpodíných elektronizacích zdravotnictví. Pokud jsou tam níjaké ústupky, které níkteří vnímají jako dobro človíka, jiní jako forma pastelkovného, tak o tom tady diskutujte, toho já u se účastnit nebudu.  
Jenom jsem chtíl upozornit na to, e ten zákon je velmi mnohorozmírný a e zase pro jednu víc můeme zabít ty ostatní. A e ta právní čistota není absolutní. Musíme na ni dbát. Souhlasím s tím, e na ni musíme dbát. Vdycky si to tady opakujeme, u kadého druhého zákona je řečeno, e jsme pod tlakem, e to není tak právní čisté, jak by to mílo být, tak tam je to spí o té metodice příprav, aby ta čistota byla univerzální, s čím souhlasím. Pan ministr nás za to hlídá a hygienici taky. Protoe by nás jinak povyhazovali, kdybychom byli nečistí v tom zdravotnictví.  
To byla spí úvaha, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Anna Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Přeji krásné ráno a dopoledne vem vám, váení kolegové a kolegyní, pane předsedo a pane ministře. Mám dotaz. V rámci projednávání a seznamování se s novelou zákona jsem zvaovala podání pozmíňovacího návrhu, a to proto, e pojiovny mají povinnost vymáhat náklady spojené s úhradou za péči od tích, kteří způsobili újmu na zdraví pojitínce. Zákon stávající dává tuto oznamovací Policii ČR, státním zastupitelům a soudům, nikoli vak orgánům, které takovéto delikty taky projednávají, jako jsou například přestupkové komise obcí. Po diskusi s legislativním odborem ministerstva zdravotnictví jsem byla ubezpečována, e tato povinnost se bude zvaovat v rámci buï dalího jednání s ministerstvem vnitra, příp. jako úpravou tohoto paragrafu, v návaznosti na zapracování rozhodnutí Ústavního soudu. Chtíla bych se jenom zeptat pana ministra, jestli toto stanovisko můu vzít jako závazné, e se tím ministerstvo zdravotnictví bude zabývat, příp. jestli je nutné podat ten pozmíňovací návrh, aby se jím zabývalo. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí paní senátorka Daniela Filipiová. Prosím.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové, pane ministře. Já mám jenom níkolik poznámek, víceméní k tomu, co tady říkal pan ministr. On tady říkal, e tímto návrhem zákona sniujeme spoluúčast. Pane ministře, nae spoluúčast, resp. spoluúčast pojitínců u nás je jedna z nejmeních v rámci zemí EU. Já si nemyslím, e to je úplní v pořádku, protoe určití mi dáte za pravdu v tom, e zdravotnictví peníze potřebuje. Zdravotnictví je víceméní černá díra, teï to nemyslím negativní, kam ty peníze prostí plynou v obrovském objemu vude na svítí.  
Je to dáno také tím, e se neustále  zapla pánbu  objevují nové léčby, které jsou samozřejmí nesmírní nákladné a kadý lékař chce pochopitelní svému pacientovi poskytnout to nejlepí. Proto si myslím, e spoluúčast pacientů by určití míla být. Myslím si, a teï budu samozřejmí mluvit i o zruených třicetikorunových poplatcích u lékaře, jejich zruení způsobilo, e do zdravotnictví plyne o 5 miliard korun méní. To vede samozřejmí k tomu, e se tyto peníze musejí hledat jinde, take se navyují platby za státní pojitínce  to bude v dalím bodí, který budeme projednávat  a hledá se, kde co by se do zdravotnictví mohlo sehnat.  
Myslím si, e spoluúčast by míla být vyí u jenom z toho důvodu, aby si lidé uvídomovali, e péče stojí nemalé peníze, a vedlo by je to moná i k tomu, aby níjakým způsobem o své zdraví více pečovali a nepřistupovali k tomu, jak tady říkal pan kolega aloudík, jako k níjaké ledničce, kam si přijdu, vezmu si, co potřebuji a zase jdu dál.  
To je jeden bod.  
Dalí vící je, e tady bylo zmíníno, e sníením limitu, kdy se budou vracet doplatky na léky, vede k dostupnosti zdravotních slueb. Nechápu tedy jak, protoe tady dochází k tomu, e se budou proplácet vlastní ji zrealizované sluby. Pacient zde u míl vydán lék na základí níjaké zdravotní sluby, a v okamiku, kdy překročí zákonný limit, který nyní byl 2.000 korun, tak mu pojiovna vrací přeplatky, které tam byly. Čili tady nejde vlastní o zpřístupníní dostupnosti léčby.  
A na závír chci říct jednu víc, a musím říct, e hodní vítr z plachet mi vzal pan kolega Horník, kdy jsem práví chtíla říct, e to je neuvířitelné, jakým způsobem zatíujeme státní rozpočet. Nevím, co si počnou přítí vlády, kdy ekonomika, a u to nastává, se pohybuje po sinusoidí a v okamiku, kdy se nám nebude dařit, tak z čeho stát mandatorní výdaje bude platit. Tady se tak navyují mandatorní výdaje, e část rozpočtu, kde ministr financí můe níjakým způsobem lavírovat volní, se neustále zmenuje, e to je úplní neuvířitelné a jsem zásadní proti takovémuto postupu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy a pánové. Jak ji bylo v původním vystoupení uvedeno, vládní návrh obsahuje pouze novelu zákona o veřejném zdravotním pojitíní s cílem sníit spoluúčast pojitínců patřících do sociální zranitelných skupin obyvatelstva na doplatcích na léčivé přípravky částeční hrazené z prostředků veřejného zdravotního pojitíní.  
S potíením lze konstatovat, e překládaný návrh v zákonu o veřejném zdravotním pojitíní sniuje dosavadní limit doplatků, a to u dítí mladích 18 let a u pojitínců starích 65 let. Zde se stávající limit ve výi 2.500 Kč sniuje na 1.000 Kč a u pojitínců starích 70 let se noví stanovuje limit doplatků na 500 Kč.  
Důleitou zmínou je i skutečnost, e noví bude stát plátcem pojistného zdravotního pojitíní té za pojitínce, kteří jsou ve výkonu ústavního ochranného léčení.  
Velice přízniví hodnotím i rozhodnutí ve zmíní přístupu při očkování proti lidskému papillomaviru u dítí. To, e úhrada očkování se bude vztahovat i na chlapce, nám umoní adekvátní reagovat na celosvítový trend při boji proti lidskému papillomaviru mající závané zdravotní konsekvence nejen pro eny, ale i pro mue. Rozhodnutí chránit i muskou populaci nás řadí mezi nejpokrokovíjí zemí svíta.  
Také zakotvení povinnosti pro zdravotní pojiovny namísto identifikačního čísla pojitínce předávat do Národního registru agendový identifikátor fyzické úpravy je vítaná úprava v zákoní o zdravotních slubách a bude přínosná.  
Dovolím si jednu z mého pohledu důleitou poznámku. A to je doporučení Národní imunizační komise, které bude zveřejníno ve Sbírce zákonů. Jde o dotaz na předkladatele a u o připomínku, o které ji hovořil kolega Suil. Podle navrhovaného ustanovení jsou hrazenými slubami očkování a úhrada léčivých přípravků obsahujících očkovací látky pro očkování pojitínců nad 65 let víku proti pneumokokovým infekcím. Hrazené očkovací látky schvaluje ministerstvo zdravotnictví na základí doporučení Národní imunizační komise a zveřejňuje je formou sdílení ve Sbírce zákonů. V uvedené souvislosti se poukazuje, e vláda ve svém stanovisku ke snímovnímu tisku 1042 uvedla: Jakkoliv vláda podporuje zámír předkladatelů na zmínu úhrady očkování proti pneumokokovým onemocníním z veřejného zdravotního pojitíní u pojitínců ve víku nad 65 let, povauje se za potřebné, aby v rámci dalího legislativního procesu byla z textu předloeného návrhu vyputína slova: Hrazené očkovací látky schvaluje ministerstvo zdravotnictví na základí doporučení Národní imunizační komise a zveřejňuje je ve Sbírce zákonů.  
Tato část ustanovení podle názoru vlády neobsahuje ádné zákonné meze a podmínky pro výbír hrazených očkovacích látek ministerstvem zdravotnictví, co by mohlo zakládat rozpor v článku II. odst. 3 Ústavy České republiky a s článkem II. odst. 2, článek 31 Listiny základních práv a svobod. V článku II. odst. 3 Ústavy České republiky a v článku II. odst. 2 Listiny základních práv a svobod je stanoveno, e státní moc lze uplatňovat jen v případech v mezích a způsoby, které stanoví zákon.  
Dále v článku 31 Listiny základních práv a svobod se stanoví, e občané mají na základí veřejného pojitíní právo na bezplatnou zdravotní péči a na zdravotní péči a na zdravotní pomůcky za podmínek, které stanoví zákon.  
V navrhovaném sporném ustanovení návrhu zákona ádné zákonné meze a podmínky pro výbír hrazených očkovacích látek proti pneumokokovým infekcím ministerstvem zdravotnictví stanoveny nejsou, ač by být stanoveny míly. A proto je vhodné výe uvedenou část předmítného ustanovení vypustit k odstraníní pochybností o souladu návrhu zákona s ústavním pořádkem České republiky.  
S odkazem na stanovisko vlády k ustanovení, které je totoné s navrhovaným ustanovením se doporučuje, aby předkladatel podal ve víci vysvítlení a zváil v navrhovaném ustanovení vypustit slova: Hrazené očkovací látky schvaluje ministerstvo zdravotnictví na základí doporučení Národní imunizační komise a zveřejňované ve Sbírce zákonů.  
Domnívám se, e to je docela důleitá připomínka, aby víci byly dány do souladu, a vířím, e v souvislosti s pozmíňovacími návrhy se toto dotáhne do zdárného konce. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegové, kolegyní.  
Já mám jenom dví drobné části k tomuto předloenému zákonu. První je, e zastupuji Senát v Radí vlády pro seniory a stárnutí populace. A tam se opakovaní bíhem posledního půl roku mluvilo o očkování osob starích 65 let a ten poadavek je úplní v souladu i s nároky nebo ádostí této Rady vlády pro seniory a stárnutí populace. A moná, e je důleité se zamyslet nad tím, e peníze je jistí jedna víc, a moná i primární, nicméní očkování samo o sobí přináí určitá pozitiva práví pro tu skupinu seniorů.  
To je jedna víc, o ní jsem se chtíl zmínit. A předpokládám, e výbír látek a té monosti, která v současné dobí je na trhu a bude na trhu, protoe se vyvíjí tento systém, tak je mj. i na zodpovídnosti Ministerstva zdravotnictví a pana ministra. Take určití ten výbír látek bude řízen tími pravidly o tom nejlepím hospodaření atd.  
Druhá víc  a to bych se chtíl zmínit, povauji za důleité, e se do této novelizace zákona o zdraví lidu dostalo... 372 z roku 2011... Se dostal § 44a ohlední hospicové péče. V této hospicové péči v tomto paragrafu je zakotveno i to, e mohou být a pracují u vlastní mobilní hospicové sluby. To je velice závaný okamik, protoe tím se zakotvila hospicová mobilní sluba, tedy hospicová ústavní, nebo kamenné hospice. A myslím si, e to je velký kus práce. Je to dejme tomu od podzimu, kdy pan ministr po rozhovoru s panem prezidentem oznámili, e budou pracovat na zákoní o paliativní nebo hospicové slubí. Je z toho tento jeden paragraf, ale nicméní pro nás, kteří v hospicové mobilní slubí pracujeme, je velmi důleitý. Na to navazují ty dalí kroky a určití česká společnost odborná paliativní medicíny tento krok vítá a tento paragraf vítá.  
Tak o tom jsem se chtíl zmínit a podíkovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a vystoupí pan senátor Miroslav Antl, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den vem, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Budu velmi stručný.  
Já bych chtíl jenom z pozice předsedy ústavní-právního výboru Horní komory českého parlamentu podpořit to, co zde řekl ná zpravodaj. To znamená, e skuteční jsme tu od toho, abychom porovnávali také novely se současným právním řádem a s ústavou. A chci zdůraznit to, e ústavní-právní výbor je tady zejména od toho. Proto my jsme přijali ten pozmíňovací návrh, který zde byl i přečten a pak opakovaní přečten z legislativního stanoviska. Já bych chtíl zdůraznit, e skuteční ná výbor odhlasoval vemi hlasy návrh toho pozmíňovacího návrhu. Pardon, u se přeříkávám, jak pan senátor Suil. To ve, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a nyní je přihláena paní senátorka Alena Dernerová. Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, kolegové, pane ministře, já jsem včera dosti dlouze hovořila na margu tohoto zákona. Nebudu se tu opakovat, níkteré víci mi byly vysvítleny. e je nutné třeba vyhodit Řecko z toho referenčního koe, e jinak to nejde. I kdy jsem to povaovala za nesystémové, ale jinak to nejde, chápu. Jediné, co mi teï leí na srdci, je to, abychom přijali práví pozmíňovací návrh ústavní-právního výboru, protoe si myslím, e opravdu se zákony dodrovat musí. A v podstatí pak v tom zákonu, který je skuteční velmi rozličný, protoe díky zase poslaneckým aktivitám a iniciativám se k smysluplnému původnímu návrhu vládnímu přidalo 15 pozmíňovacích návrhů, které to vechno komplikují.  
Take jak tady říkal kolega aloudík  a říkala jsem to včera já také na zdravotním výboru  se tady potácíme od níjakých sníení doplatků přes pneumokoky, přes rozíření pravomocí obvodních lékařů k preskripci, přes vyřazení Řecka a k IT technologiím. Take to jsou zákony, které by takto vypadat nemíly, protoe se v tom u nikdo neorientuje a nikdo nevíme, co je v předchozím zákonu, jak ty zákony na sebe navazují.  
Co se týče toho podstatného, ten agendový identifikátor.  
Včera jsme vyslechli zástupce pojioven, pojiovny Veobecné zdravotní, ale je to názor vech pojioven, e je velký problém práví s tím agendovým identifikátorem, protoe nejsou schopni to takhle vygenerovat. Za dva mísíce, aby ten zákon platil pro pojiovny, je velká svízel. Bylo řečeno včera námístkem Policarem, e nebudou ádné sankce vzhledem k pojiovnám uplatňovány, kdy agendový identifikátor nebude  nebo celá ta dalí mainerie týkající se zaznamenávání do registrů  po tích dvou mísících, jak je v zákoní dáno. Protoe problém tkví na Ministerstvu vnitra, které pracuje pomaleji.  
Take já se pokusím spojit s Ministerstvem vnitra, kdo se zabývá touto problematikou, a zeptám se, jaká je reálná ance na to, aby se IT záleitosti mohly dostat do procesu, ale po dvou mísících to asi nebude. Take si myslím, e bychom si nemíli dávat v zákonech limity, které není moné dodret. Včera to jasní zástupce pojiovny řekl. Take ano, můeme najídít, ale dejme tam vítí legisvakanci, ale ne tyhle mísíce. Myslím, e to je zbytečné, to dílá potom zlou krev. Poprosila bych pro přítí, protoe vechny zákony týkající se zdravotnictví teï schvalujeme na poslední chvíli, tak skuteční k té původní materii, která má hlavu a patu, je podle mí přidáno níkolik poslaneckých přílepků a ty zákony jsou nekonformní a já pro ní mnohdy nemůu zvednout ruku. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní se hlásí pan zpravodaj. Chce v rámci rozpravy vystoupit? Ano. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Jetí jednou, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já bych chtíl zdůraznit, e tento tisk skuteční vyvolal velice irokou diskusi i na výboru. Nicméní jako předseda výboru zase musím konstatovat, e vítina tích sporných otázek byla víceméní vysvítlena. Mí udivuje, e znovu se otevírají otázky, které byly zodpovízeny. Tam, co se týče zdravotních pojioven, jde hlavní o to, aby pojiovny míly jakousi povinnost spolupracovat s Ústavem zdravotnických informací a statistiky, co je nový Ústav zdravotních informací, aby se dalo postupovat k dalím krokům. Take zrovna tento bod já nevidím jako velice kontroverzní. Naopak, pokud bychom tuto novelu zamítli, nebo mínili pozmíňovacími návrhy, tak celou situaci více zkomplikujeme.  
Jetí bych chtíl vai pozornost nasmírovat smírem, e v podstatí základní smysl této novely je sníení spoluúčasti pojitínců. A to předevím zranitelných skupin. Týká se to předevím starích občanů, kteří nemají dostatek finančních prostředků, a v podstatí doplatky na léky v současné dobí nejsou malé. Není to otázka, e by se mínily úhrady tíchto léků. Je to jenom jakási výpomoc a dostupnost tímto zranitelným skupinám, to znamená rodinám, které mají nemocné díti do 18 let a potřebují léky. To samozřejmí nebude konzumovat níkdo, kdo ty léky nevyčerpá. A ty částky si myslím, e pokud je ekonomická situace v celém státí v současné dobí lepí, tak proč tento aspekt nepromítnout i do této jakési v uvozovkách témíř sociální podpory. I kdy se to týká práví tích nemocných lidí, starích lidí.  
Víme dobře, e stáří je víceméní spojeno s nemocí u mnoha lidí. Ne vichni budeme ve stáří nepotřebovat léky. A tyto doplatky níkdy brání starím lidem správnému uívání. Take já jako předseda výboru se přimlouvám k tomu, abychom podpořili usnesení výboru a schválili tento zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane ministře, můete se k probíhlé rozpraví vyjádřit?  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Dámy a pánové, já bych se asi vyjádřil zhruba ke třem okruhům. Jenom pro paní senátorku Hubáčkovou, ten problém bude vyřeen nelegislativní v dohodí s Ministerstvem vnitra. Máme to předjednané, take tam problém nevidím.  
Já bych tady vidíl dva okruhy, které bych shrnul. Nejdřív ten, který definoval pan senátor Horník a paní senátorka Filipi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Filipiová.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Pardon, Filipiová, omlouvám se. Velice se omlouvám. Take... Víte, ta otázka zní, kde na to ten stát vezme, a konjunktura spadne. Jako ekonom vím, e se samozřejmí pohybujeme v sinusoidí, a my se z toho bodu plus 1, kde se určití do toho bodu minus 1 dostaneme, to je zákonitost cyklu. A já bych tu otázku otočil. Ono toti ve chvíli, kdy se nebude dařit ekonomice, tak se logicky nebude dařit ani lidem. A ta otázka zní, kde ty peníze vezmou lidé při zvyující se dejme tomu spoluúčasti?  
A my se vdycky tváříme, e občané mají pravdípodobní  nebo níkdo si to moná myslí, e občané mají přebytek peníz, ale ujiuji vás, e ono ve zdravotnictví to moc vidít není. A kdy si vezmete, e skuteční medián příjmu čistého v České republice je dneska níkde kolem dvaceti tisíc korun, co znamená, e polovina lidí má k dispozici mísíční méní ne dvacet tisíc korun, a to tedy ne polovina, protoe jestlie je to medián a máme přímo čtyři miliony zamístnanců, tak máme dva miliony lidí, kteří mají příjem pod dvacet tisíc. A k tomu jetí připočítejte est milionů ostatních, co jsou důchodci, eny na mateřské, díti... Já prostí ve zdravotnictví moc nevidím prostor pro to, abychom zvyovali spoluúčast. A dokonce si práví myslím...  
Vy jste zmiňovala, e u nás je nejnií spoluúčast v rámci Evropy. Co je pravda, ale máme zase jedno z nejvyích zdravotních pojitíní. A to je moná to, jak je to u nás postavené. Já vím, e... Já u bych nebyl pro zvyování zdravotního pojitíní, protoe je realitou, e podvazuje ekonomiku, pokud se to níjakým způsobem přeene. Take určití si myslím, e jsme dneska na limitech. Ale já vdycky budu tvrdit, e stát bude mít vdycky více peníz ne ti lidé. A e zrovna zdravotnictví je přesní ten případ, kdy stát  aspoň my Čei jsme na to zvyklí, já jsem dokonce hrdý, e je to takto u nás pojato, který vdycky ty peníze bude mít. Take já v tomhle případí vdycky tvrdím, e stát je lepím garantem toho, e se k péči dostane kadý, ne e by tím garantem byla níjaká výe spolúčasti. To já ale uznávám, e to je můj osobní názor a určití se o ním můeme jetí dále přít.  
Ten druhý okruh problémů, který tady byl otevřen, to je to, jak zmiňoval pan kolega Antl, předseda ústavní-právního výboru, a já jsem jetí druhou polovinou právník, take já to celkem vnímám. Já znovu říkám, v této chvíli  i z důvodů práví určení vakcíny, určení období apod., já tady říkám, e my vnímáme ten problém, my ho na Ministerstvu zdravotnictví vnímáme. A opravdu tu víc, kterou navrhuje dnes ÚPV, tak tu zahrneme do novely, která povinná je, protoe nám ji opravdu stanovil Ústavní soud. A dal nám na to pomírní tvrdé limity. Take to se tedy opravdu objeví. Ale v této chvíli bych přece jenom, jestli mohu tedy vyjádřit za sebe svůj názor, bych plédoval, aby bylo přijato stanovisko zdravotního výboru, kde to bylo práví pomírní detailní diskutováno.  
V té detailní diskusi vyplynulo, e v této chvíli je pro to, jakým způsobem fungují zdravotnické zákony, jakým způsobem funguje zdravotnická logika, tak je lepí to přijmout v tom zníní, které navrhuje zdravotní výbor Senátu jako výbor garanční. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, a nyní má slovo pan garanční zpravodaj.  
Senátor Peter Koliba:  
Take jetí jednou, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře.  
V obecné rozpraví vystoupilo 6 senátorů a 5 senátorek. Zazníl návrh garančního výboru - usnesením schválit tento tisk, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dalím výborem, který projednával, byl ústavní-právní výbor, který přijal pozmíňovací návrh a doporučuje zamítnout a přijmout pozmíňovací návrh...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nedoporučuje zamítnout, navrhuje pozmíňovací návrh.  
Senátor Peter Koliba:  
Doporučuje vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, ano, tak díkuji, pane garanční zpravodaji. Ale abych jetí neopomníl, tái se zpravodaje ústavní-právního výboru, zda si přeje vystoupit? Přeje, take prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji za slovo. Není to tradicí, aby se vedlejí výbor vyjadřoval v rámci probíhající rozpravy. Ale já bych vás chtíl vyzvat, proč potom tento zákon poputuje do Senátu, kdy s ním souhlasíte, projdete ho Poslaneckou snímovnou, kdy v podstatí s ním v zásadí nesouhlasíte? Proč nám to sem posíláte? Pak vás prosím, pane ministře, já vás prosím, je to identický příklad, kdy Ústavní soud vrátil zpátky, kdy se hlasovalo o tom, e o nadstandardech a co je nadstandardní a nadstandardní péče, Ústavní soud to vrátil. A to je identické meritum víci v tomto zákoní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji. Tak slyeli jsme závírečné slovo zpravodajů. Byl podán návrh schválit v podobí postoupené Poslaneckou snímovnou. A o tom budeme po znílce hlasovat.  
Paní senátorka Jaromíra Vítková má... To je omyl. Tak to jetí jednou zmáčkníte, nechte to být. Tak a je to v pořádku, díkuji.  
Tak budeme hlasovat o návrhu tak, jak ho přednesl garanční zpravodaj, schválit návrh zákona... Prosím, pan senátor.  
Senátor Jan Horník:  
Můu technickou? Jeliko vidím, e hodní kolegů tu není a mají zastrčenou kartu, čili tady můe být to hlasování neplatné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, chcete, abych odhlásil a znovu přihlásil. Take prosím, vydrte a znovu se přihlaste. Tak jste vichni přihláení? Jetí ne, tak vydríme, počkáme. Jetí pan senátor dobíhá... Tak můeme zahájit hlasování? Nikdo neavizujete problémy?  
Take přítomno je 68, kvorum pro přijetí 35, hlasujeme o návrhu schválit.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, kvorum 35, registrováno 69, pro návrh 39, proti 6. Návrh byl schválen.  
A já díkuji předkladateli i zpravodajům. A budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
168  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 168. A já opít prosím pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka, aby nás seznámil s návrhem.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedo. Dámy a pánové, tohle je velmi jednoduchá novela, která v podstatí řeí navýení pojistného na veřejné zdravotní pojitíní placeného státem za státní pojitínce a řeí to pro léta 2019 a 2020.  
V návrhu zákony jsou výslovní uvedeny částky přísluného vymířovacího základu, z nich se v letech 2019, 2020 bude pojistné za státní pojitínce počítat. Pro rok 2018 je navýení pojistného ji řeeno prostřednictvím nařízení vlády, které vylo ve Sbírce zákonů pod č. 140/2017. Navýení platby za státní pojitínce si v letech 2018, 2019, 2020 vyádá vdy kumulativní o 3,5 mld. více korun oproti roku předelému. Na půdí Senátu byl návrh projednán ústavní-právním výborem a výborem pro zdravotnictví, které je doporučily schválit v předloeném zníní.  
Dámy a pánové, je třeba říci, e je to poprvé, kdy se navýení platby za státní pojitínce řeí zákonem. A je třeba říci, e je to určitá míra kompromisu, protoe na jedné straní byl návrh v podstatí zavázat k pravidelné valorizaci o níjakou procentuální část. Druhá část to zase chtíla řeit tak, e se to bude dílat, jako se to dílá teï  kadoročním nařízením vlády. Přece jenom si myslím, e ten kompromis, který jsme zvolili, je dobrý z níkolika důvodů. Je pravdou, e ve zdravotnictví potřebujeme plánovat níjakou dobu dopředu a tady se dá z tohoto opravdu lépe predikovat a odvodit, jaké budou příjmy ve zdravotním systému do roku 2020. Na druhou stranu jako ekonom musím souhlasit s tím, co říkalo Ministerstvo financí, e nelze pevní stanovit pevnou procentní částku na dlouhá léta dopředu, protoe opravdu se musí vycházet z konkrétního vývoje ekonomiky a makroekonomické prognózy. Dneska máme pomírní přesné do roku 2020.  
Take opravdu si myslím, e tento návrh je dobrým kompromisem, který v této chvíli s tříletým horizontem ukazuje vývoj příjmů systému veřejného zdravotního pojitíní, s kterým bude moci pracovat. Pracuje s tím tato vláda, bude s tím pracovat i ta následující, take bych poprosil o podporu tohoto návrhu. Dámy a pánové, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře, návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 168/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 168/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milada Emmerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení přítomní.  
Chci vás seznámit se 70. usnesením z 8. schůze naeho výboru, která se konala včera, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů. Po odůvodníní zástupce předkladatele pana ministra Ludvíka a po zpravodajské zpráví Milady Emmerové bylo doporučeno, aby návrh byl schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly garanční zpravodajky. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Radek Suil? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, já bych vás taky rád seznámil s usnesením ústavní-právního výboru. Tímto zákonem se zabýval ústavní-právní výbor, ale předtím, ne vám to řeknu, musím si postesknout. V roce 2014 jsme tenhle obdobný tisk projednali na půdí Senátu a byl jsem toho garančním zpravodajem, kdy jsem si u tenkrát posteskl, e jde o nesystémový zákon. Systematičnost bych si představoval v tom, e by byla automatická valorizace, k čemu se přihlásila vláda ve svém vládním prohláení.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením ústavní-právního výboru číslo 70, teï u správní, z 11. schůze, konané 9. srpna letoního roku, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 592/1992 Sb., o pojistném na veřejné zdravotní pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 168. Po úvodním sloví paní Lenky Tesky Arnotové, námístkyní ministra zdravotnictví, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Radek Suil, a po rozpraví výbor I. doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní podstoupeném Poslaneckou snímovnou. II. určuje zpravodajem výboru pro projednání tyto víci na schůzi senátora Radka Suila. III. povířil předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Milanu tíchovi. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 naeho jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem vystoupit v obecné rozpraví, take rozpravu uzavírám.  
Pane navrhovateli, pane ministře, chcete vyuít slova? Ne, nechcete. Zeptám se zpravodajů? Pan zpravodaj Suil nechce. Paní zpravodajka garančního výboru také se nemá k čemu vyjádřit, take přistoupíme k hlasování.  
Přítomno 69, kvorum pro přijetí 35. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 70, kvorum pro přijetí 36, pro návrh 51, proti 3. Návrh byl schválen a projednávání tohoto bodu končím.  
Díkuji panu ministrovi a díkuji i zpravodajům.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
179  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 179. Návrh uvede paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová, kterou mezi námi vítám a zároveň ji ádám o úvodní slovo k tomuto návrhu.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři. Podstatou návrhu tohoto zákona je zavedení nové dávky nemocenského pojitíní, a to tzv. dlouhodobého oetřovného a provedení souvisejících a navazujících úprav zejména v pracovníprávní oblasti.  
Účelem této úpravy je předevím vytvořit prostor pro to, aby lidé, kteří chtíjí a mohli v domácím prostředí celodenní pečovat o rodinné přísluníky. Samozřejmí e to dlouhodobé oetřovné si můe vzít jenom človík, který odvádí pojitíní na nemocenském pojitíní. Protoe nikdo jiný by ho potom nemohl čerpat. A v tomto zákoní, v této novele je tedy definováno, za jakých okolností toto můe nastat. To znamená, e můe celodenní pečovat o rodinné přísluníky, u nich dolo k takovému zhorení zdravotního stavu, které si vyádalo hospitalizaci, a kteří po proputíní z této hospitalizace po určitou dobu nezbytní potřebují celodenní péči dalí osoby.  
A já myslím, e takhle úplní ve stručnosti to stačí. Jinak nakonec po dlouhých debatách ta hospitalizace, ta podmínka je tam dána alespoň po 7 kalendářních dnů a předpoklad má být, e ten stav bude vyadovat celodenní poskytování dlouhodobé péče alespoň po dobu dalích 30 kalendářních dnů.  
Zároveň v zákoníku práce se nicméní stanoví, e zamístnavatel nemá povinnost omluvit nepřítomnost zamístnance, toho, který bude pečovat, v práci, pouze ale v případí, e uvolníní toho zamístnance nebo zamístnankyní brání váné provozní důvody. Ten zamístnanec nebo zamístnankyní, ta pečující osoba, pokud na to dlouhodobé oetřovné půjde, bude tedy pečovat, tak je po tu dobu chránína před výpovídí a po skončení, po tom návratu, má právo se vrátit na své stejné pracovní místo.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 179/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Cílem vládního návrhu zákona je doplníní systému dávek nemocenského pojitíní o dávku dlouhodobého oetřovného. Existující dávky oetřovného, které náleí jako náhrada za ztrátu příjmů z důvodu oetřování člena rodiny, se vyplácí v současné dobí po dobu prvních 9 kalendářních dnů, popř. 16 kalendářních dnů u osob osamílých. Navrhovatel povauje dosavadní úpravu jako nedostatečnou. Přistoupil tedy k navrení dávky dlouhodobého oetřovného s následujícími základními parametry.  
Základní podmínkou je péče pojitínce o osobu potřebující poskytování dlouhodobé péče v domácím prostředí a nevykonávání práce v zamístnání. Oetřovaná osoba musí být k pojitínci v kvalifikovaném, vymezeném sociálním vztahu, být hospitalizována alespoň 7 kalendářních dnů po sobí jdoucích, s předpokladem, e její zdravotní stav bude vyadovat poskytování péče po dobu alespoň 30 dnů, maximální doba trvání se navrhuje ve výi 90 kalendářních dnů. Výe dávka má činit 60 % denního vymířovacího základu za kalendářní den. Stanoví se povinnost zamístnavatele, zařadit zamístnance na původní práci a pracovití po jejich návratu z pobírání oetřovného a zároveň dobu pobírání tíchto dávek přidává mezi ochranné doby, kdy je zamístnavateli zakázáno dát zamístnanci výpovíï.  
Dále má platit, e za dobu dlouhodobého oetřovného nenáleí náhrady mzdy, doba oetřovného bude posuzována pro účely dovolenou za dobu výkonu práce. A koneční, nástup na dlouhodobé oetřovné má být důvodem přeruení čerpání dovolené.  
Vládní návrh zákona stanovil, e zamístnavatel můe udílit zamístnanci souhlas s nepřítomností v práci po dobu poskytování dlouhodobého oetřovného. Zníní osnovy postoupené snímovnou vak po přijetí jediného pozmíňovacího návrhu stanoví, e není zamístnavatel povinen tento souhlas udílit, pokud prokáe, e mu v tom brání váné provozní důvody.  
Návrh zákona v upraveném zníní byl schválen 78 hlasy ze 132 přihláených, proti bylo 21 poslanců. Účinnosti má zákon nabýt prvním dnem 9. kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení.  
VZSP se tímto návrhem zákona zabýval a po dlouhé diskusi doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Pro pořádek se ptám paní ministryní, zda si přeje vystoupit, vyuít svého práva? Nepřeje. Paní garanční zpravodajka práví domluvila, take také si nepřeje. My přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, který je v usnesení výboru, to znamená schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 71, kvórum pro přijetí 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 72, kvórum 37, pro návrh se kladní vyjádřilo 51, proti 5. Návrh byl schválen. Díkuji paní navrhovatelce a paní zpravodajce.  
A my projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 435/2004 Sb., o zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 251/2005 Sb., o inspekci práce, ve zníní zákona č. 93/2017 Sb.  
Tisk č.  
180  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 180. Návrh uvede opít paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová, kterou tedy opít ádám o úvodní vystoupení.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři. Tento návrh zákona obsahuje předevím komplexní systémovou zmínu právní úpravy v oblasti zamístnávání osob se zdravotním postiením a je vlastní výsledkem dlouhých diskusí i se zamístnavateli, kteří tyto osoby zamístnávají. Ty zmíny také vyplynuly z potřeby reagovat na současný vývoj v tíchto oblastech, na trhu práce, včetní toho, aby se zamezilo zneuívání zamístnávání osob se zdravotním postiením, aby v budoucnu byli podpořeni ti zamístnavatelé, kteří skuteční ty lidi zamístnávají, ne ti, kteří to jenom níjak předstírají. Take ta navrhovaná opatření jsou předevím následující.  
Dochází zde k jednoznačnému oddílení a pojmovému odliení volného a chráníného trhu práce. Práví s tím cílem, aby se zabezpečilo, aby do systému podpory chráníného trhu práce vstoupily jen ty zamístnavatelské subjekty, které budou řádní provířeny, které ten systém, kde stát tyto zamístnavatele podporuje, nezneuívaly. V souvislosti s touto zmínou dochází také k novému označení příspívků poskytovaných zamístnavatelům. Zároveň se zavádí institut uznání zamístnavatele. Za zamístnavatele na chráníném trhu práce. A to formou dohody uzavřené s Úřadem práce ČR. Zároveň se sniuje dosavadní 36násobek poskytovaného plníní na 28násobek, protoe tím se má práví eliminovat neádoucí jev tzv. přefakturace výrobků nebo slueb poskytovaných v rámci limitů tzv. náhradního plníní. To znamená, e tam vlastní de facto ta práce zdravotní postiených není. Zároveň se zavádí monost odstraníní tvrdosti zákona ve vztahu k poskytování příspívku na podporu zamístnávání osob se zdravotním postiením na chráníném trhu práce. A spočívá to v monosti prominout splníní podmínky bezdlunosti ve výjimečných případech. Dnes my tuto monost ani nemáme. Níkdy se stává, e níkdo opravdu omylem zapomene o pár dnů třeba odeslat pojistné, vznikne mu níjaký úplní minimální, smíný dluh a kvůli tomu přijde na určitou dobu o pomírní významnou sumu na tom příspívku. A my jim to vlastní dnes nemůeme ze zákona odpustit.  
A dále se zde jetí řeí zefektivníní postupů ministerstva kolství při udílování akreditací vzdílávacích programů, akreditovaných podle zákona o zamístnanosti. Tento návrh obsahuje také zmínu zákona o inspekci práce, kde se navrhuje legislativní-technické zpřesníní textu.  
A jetí bych ráda dodala, e v Poslanecké snímovní dolo k tomu, e nebyl přijat pozmíňovací návrh, který zvyoval ten příspívek na zamístnávání osob se zdravotním postiením v souvislosti s tím, jak se dorovnala minimální mzda pro zdravotní postiené s tou minimální mzdou klasickou. A to by znamenalo pro ty zamístnavatele velký problém. Já tady samozřejmí dopředu říkám, protoe ten pozmíňovací návrh byl podán po dohodí s naím ministerstvem, po dohodí s tími zamístnavateli. Jestlie bude podán i tady v Senátu, tak já s ním souhlasím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, také díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 180/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Daniela Filipiová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Budu nesmírní stručná. Paní ministryní jasní řekla, o čem tento návrh zákona je. VZSP projednal tento tisk včera na své schůzi. Velmi se tam jednalo práví i o tom pozmíňovacím návrhu, který tak níjak napravuje to, co se ve snímovní pokazilo. Musím říct, e já jsem byla tak troičku opatrná, co se týká přijetí pozmíňovacího návrhu, protoe zde je velké riziko, e Poslanecká snímovna nestihne tento návrh projednat a ten zákon nebude platit vůbec. To si myslím, e by byla koda, protoe tam opravdu pro ty zamístnavatele, já jim říkám chráníní zamístnavatelé, čili ti, kteří zamístnávají více jak 50 % osob se zdravotním handicapem, tak tam prostí tento zákon jim pomáhá v tom, e se velmi zjednoduuje ta administrativní práce s tím vyřizováním toho příspívku na to jednotlivé pracovní místo. Nicméní, na výboru zaznílo, e snad údajní pan předseda Hamáček přislíbil, e určití se to projedná, e by se prý dokonce udílala mimořádná schůze. Já jsem na toto opatrná. Nicméní, respektuji hlasování výboru, který ve svém usnesení rozhodl, e tento návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní práví s tím pozmíňovacím návrhem, který napravuje to nedopatření, které se stalo v Poslanecké snímovní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, také díkuji, paní zpravodajko. Prosím, abyste plnila úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? S přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já si dovolím volní navázat na paní senátorku Filipiovou, která tady struční popsala situaci, ve které se nacházíme, s tím, e já to popíu troku podrobníji, a to proto, e skuteční způsob, kterým si počínala vláda, zejména způsob, jakým spolu komunikuje ministerstvo financí, resp. ministr financí, a ministryní práce a sociálních vící je minimální na zamylení. V současné dobí je to tak, e v rámci nařízení vlády jsou vydávány předpisy, resp. ustanovení, která garantují níjakou výi minimální mzdy. Zároveň vdy dochází k tomu, e se upravuje zákon o zamístnanosti takovým způsobem, aby ta dotace na chráníné pracovní místo odpovídala té výi minimální mzdy, a to takovým způsobem, aby pro ty zamístnavatele, kteří zamístnávají více ne 50 % zdravotní postiených, jsou to vítinou drustva invalidů, mohly ty zdravotní postiené zamístnávat, aby nedocházelo k níjakým sociálním problémům. My sami jsme tu situaci řeili v březnu tohoto roku, kdy jsme zvyovali tu dotaci na chráníné místo, tuím, o 700 korun, a to z toho důvodu, e se navýila minimální mzda. My jsme tady vítinoví rozhodli, e v tom případí je dotaci na chráníné místo potřeba také zvýit. A z hlediska toho procesu a toho principu je to logické. Můeme se bavit o tom, zda má docházet k zvyování minimální mzdy. Ale pokud k ní dojde, tak potom samozřejmí by mílo dojít i k tomu, e ta situace tích zamístnavatelů tích zdravotní postiených zůstane zachována zhruba ve stejné ekonomické podobí, jako tomu bylo doposud. A pokud musí i oni vyplácet zdravotní postieným minimální minimální mzdu, tak samozřejmí by míla být zvýena dotace na chráníné místo.  
A co se teï dílo ve snímovní v poslední dobí, je neuvířitelné. Jednak jsem pochopil, e z níjakých důvodů, které mi nejsou jasné, třeba to paní ministryní vysvítlí, v tom vlastním návrhu zákona, který el do snímovny, ministerstvo práce a sociálních vící, přestoe ta minimální mzda je pro rok 2018 (od 1. 1. 2018) naplánovaná na 12 200, kadý si o tom můeme myslet, co chceme, tak zapomnílo k tomu zákonu přidat i navýení té dotace na chráníné místo, nače následní dolo k tomu, e ministerstvo práce a sociálních vící se domluvilo s panem poslancem Zavadilem. Pan poslanec Zavadil zapracoval to logické navýení té dotace na chráníné pracovní místo do svých pozmíňovacích návrhů, kterých bylo hned níkolik. Následní ve snímovní začala diskuse o tomto zákoní, tam se najednou ukázalo, e pravá ruka neví, co dílá levá ruka. A zatímco ministerstvo práce a sociálních vící společní s panem poslancem Zavadilem prosazovalo navýení dotace na chráníné pracovní místo, tak pan ministr financí Pilný prosazoval oddílené hlasování a říkal, e to není moné, e to není správné a e je potřeba s veřejnými prostředky zacházet etrní, ani by dle mého názoru rozumíl podstatí té víci. Nače při následném hlasování dolo k úplní absurdní situaci, a to je ta, e snímovna schválila jen níkteré pozmíňovací návrhy pana poslance Zavadila, které nejene nezpůsobily to, e od 1. 1. 2018, přestoe se zvýí minimální mzda na 12 200, se nezvýí dotace na chráníné pracovní místo, ale způsobily to, e dokonce se jetí o 800 korun sníí, protoe to, co my jsme schválili v březnu, přestane platit od 1. 1. 2018. To znamená, absurdní situace a asociální rozhodnutí ze strany Poslanecké snímovní díky naprosté nekomunikaci mezi ministerstvem financí, ministerstvem práce a sociálních vící a koaličními poslanci.  
My jsme tady dneska od toho, abychom tu víc napravili. Já v tomto případí, by jsem opoziční senátor, povauji tu snahu, tu nápravu za logickou, rozumím jí. Čemu ale nerozumím, je to, jakým způsobem byla ta práce odpracována ministerstvem práce a sociálních vící, ministerstvem financí a Poslaneckou snímovnou. Myslím si, e si zdravotní postiení takový přístup nezaslouí.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní ministryní, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych si dovolil snad na paní ministryni pouze dva námíty, které vyplynuly při debatí s pracovníky Úřadu práce, kdy jsem s nimi konzultoval tento tisk.  
První je záleitost, která se týká příspívku na pořízení dopravního automobilu, kdy v dobí udritelnosti, která bude 6 let, dojde ke zcizení tohoto automobilu či k jeho pokození, tak v podstatí ten, kdo obdrel tu dávku, tak ji vrací. To pro níj můe být likvidační de facto. Tak zda by tato tvrdost zákona níjakým způsobem mohla být řeena.  
A druhý námít, který jsem jetí chtíl tady sdílit, je záleitost, kdy dostává ten postiený človík příspívek na schodolez či výtah, ten človík zemře, tak poté v podstatí ti pozůstalí nemají monost vrátit tu pomůcku Úřadu práce, tak, aby on ji mohl poskytnout dál.  
To jsou dva námíty, které jsem získal při debatí s tími, kdo ty dávky poskytují. Chtíl bych poprosit, zda by s nimi mohlo být pracováno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí první místopředsedkyní Senátu, paní kolegyní Milue Horská. Prosím.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já chci jenom připodotknout, e díkuji za vícné projednávání na zdravotním výboru, za velkou podporu, protoe vichni, jak bylo řečeno, vnímáme, kde se stala chyba. Jenom bych snad ráda připomníla to, tak jako vy i já jsem v kontaktu s Konfederací zamístnaneckých a podnikatelských svazů ČR, s Asociací zamístnavatelů osob se zdravotním postiením, Národní radou osob se zdravotním postiením a dalími organizacemi, které na sebe berou ten nelehký úkol, zamístnávat lidi s handicapem.  
I přes tohle vechno, e my tady napravíme, doufám, e i Poslanecká snímovna, svojí moudrostí přistoupí k opraví této chyby, e i tak oni nemají na růích ustláno. Budu tady apelovat, teï před volbami samozřejmí marní, ale i my v Senátu jsme tady vínovali spoustu energie k tomu, aby vznikl zákon o sociálním podnikání, protoe máme mnoho dalích skupin, které jsou obtíní zamístnavatelé. Ti zamístnavatelé potřebují podporu, protoe tomu státu jednodue dílají slubu. Víme, e v jiných zemích jsou nejenom podporováni tak finanční, ale e například dostávají i zvýhodníné veřejné zakázky. A to u je prostí taková vyí dívčí. Ta debata, my v ní jistí tady v Senátu budeme pokračovat, vybízím k ní. Přimlouvám se za přijetí tohoto návrhu s mým pozmíňujícím návrhem zákona. Díkuji. To je vechno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Tái se, hlásí se jetí níkdo do obecné rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu uzavírám. Ptám se, jestli se paní ministryní chce vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo, já bych okomentovala to díní v Poslanecké snímovní. Víte, ten návrh byl projednáván samozřejmí na výboru pro sociální politiku, hovořilo se o tom níkolikrát na tripartití. Nemyslím si, e jsme zanedbali níkde níjakou komunikaci. Ale to, co se tam pak odehrálo, bylo velice náhlé, velice překvapující, takový signál, e se níco takového bude dít. My jsme dopředu nemíli, a zřejmí to byl moná níjaký naschvál, já nevím, já tomu také dodnes nerozumím, ale nemyslím si, e by tam byla zanedbaná komunikace, e by ti poslanci a poslankyní nevídíli, o co jde. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Paní navrhovatelko, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví? Pardon, paní zpravodajko garančního výboru? Ne, nechce se vyjádřit paní zpravodajka. Tudí my přejdeme, protoe nebyl podán návrh ani na schválení, ani na zamítnutí, přejdeme do podrobné rozpravy. Otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se chce přihlásit do podrobné rozpravy? Nikdo se přihlásit nechce. Ale byl ve výboru podán návrh. My budeme o tom návrhu hlasovat. Já jetí tedy pro pořádek prosím paní ministryni, zdali chce vyuít závírečného slova, v kadém případí aby se k tomu pozmíňovacímu návrhu vyjádřila, zdali ho doporučuje.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji. Jak víte, ten pozmíňovací návrh byl v Poslanecké snímovní vypracován ve spolupráci s ministerstvem práce. Já jsem si vídoma toho, e je tady riziko toho navrácení, nicméní ten pozmíňovací návrh já samozřejmí podporuji. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Paní garanční zpravodajka by nám míla říci, o čem budeme nyní hlasovat. Paní garanční zpravodajka by nám nyní míla říci, o čem budeme hlasovat! Tak je to v jednacím řádu.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Omlouvám se, budeme hlasovat o návrhu, který tady padl, čili usnesení zdravotního výboru, vrátit tento návrh zákona Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ne, nejdříve budeme hlasovat o tom pozmíňovacím návrhu samotném. Dovolím si opravu. Já přizvu k hlasování.  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je v usnesení garančního výboru, máme ho ve lutém tisku č. 180/1. Vem je jasné, o čem budeme hlasovat? Stanovisko paní ministryní bylo kladné, je to tak? (Michaela Marksová přikyvuje.) Paní garanční zpravodajky taky kladné? (Daniela Filipiová přikyvuje.) Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 7  
, bylo přítomno 71, kvórum pro přijetí 36, pro návrh se kladní vyslovilo 63, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A my přistoupíme k dalímu hlasování. Předtím ale musíme... Pardon, přistoupíme k dalímu hlasování. A to je, e Senát vrací návrh Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Přítomno bylo, registrováno 72, kvórum pro přijetí 37, pro návrh se kladní vyslovilo 64, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A my máme poslední krok při tomto tisku. A to je povíření, to znamená odůvodníní naeho rozhodnutí Poslanecké snímovní. V podkladech mám zapsáno, e se navrhuje paní senátorka Daniela Filipiová jako garanční zpravodajka, já na ni nevidím... Teï u na ni vidím. (Daniela Filipiová přikyvuje.) Souhlasí. A druhá osoba? Prosím, navrhníte druhého zástupce Senátu. (Z pléna zní: Autorka návrhu.) Tak, autorka návrhu, paní senátorka Milue Horská, paní místopředsedkyní. Jsou níjaké námitky? Nejsou, take přistoupíme k hlasování o povíření senátorek Daniely Filipiové a Milue Horské, aby odůvodnily nae rozhodnutí v Poslanecké snímovní. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 72, kvórum 37, pro návrh se kladní vyslovilo 63, proti nikdo. Návrh byl schválen. Já díkuji paní zpravodajce a paní ministryni.  
Přistoupíme nyní k dalímu bodu, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o rovnováze mezi pracovním a soukromým ivotem rodičů a pečujících osob a o zruení smírnice Rady 2010/18/EU  
Tisk EU č.  
N 036/11  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 036/11 a č. N 036/11/01. Prosím nyní paní ministryni práce a sociálních vící Michaelu Marksovou, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, senátorky a senátoři. Návrh této smírnice je součástí dlouho očekávaného balíčku opatření na podporu slaïování pracovního a rodinného ivota a zároveň je to pokračování zámíru, který započal témíř před deseti lety, kdy návrh na revizi v té dobí zastaralé smírnice předloil v roce 2008 tehdejí eurokomisař pidla. Nicméní toto projednávání bylo zablokováno a současná paní eurokomisařka Víra Jourová se rozhodla předloit nový návrh smírnice, který by se zamířoval na rodinu jako na celek. A mohu konstatovat, e nae národní standardy ji ve vítiní případů splňují či dokonce spíe převyují minimální standardy, které jsou vyadovány návrhem této smírnice. Nicméní jsou tady dva body, o kterých je potřeba jetí hodní diskutovat a v rámci projednávání dosáhnout výrazného kompromisu.  
Prvním je výe příspívku pro rodiče, kteří čerpají rodičovskou dovolenou, která by míla být nastavena v minimální výi na úroveň dávky nemocenského pojitíní, a to i v případí, e by rodičovskou dovolenou soubíní čerpali oba rodiče, co, pokud by to mílo být zavedeno u nás, by mílo významný dopad do státního rozpočtu.  
A druhým diskutabilním bodem je monost rozloit si čerpání rodičovské dovolené a do 12 let víku dítíte, co se domníváme, e by bylo asi administrativní velmi náročné.  
Ale jinak celkoví si myslím, e tato smírnice opravdu přispívá k lepímu slaïování. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní ministryní. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie, ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 036/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka árka Jelínková:  
Dobré dopoledne. Pane předsedo, paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové.Dovoluji si zdůraznit, e hlavním cílem návrhu smírnice Evropského parlamentu, jak nás s ním seznámila paní ministryní, je vyí podíl en na zamístnanosti a vyrovnaníjí sdílení rodinných povinností. Tohoto má být dosaeno tímito čtyřmi body:  
1. Je to nárok na otcovskou dovolenou po dobu nejméní deseti pracovních dnů po narození dítíte.  
2. Stávající nárok na nejvýe čtyři mísíce rodičovské dovolené bude moné uplatnit ve flexibilní formí na díti do 12 let víku dítíte oproti dnes nezávazní doporučované hranici osm let, jak o tom mluvila také paní ministryní.  
3. Zmíníné 4 mísíce nebude moné převést na druhého z rodičů, co by mue mílo motivovat k tomu, aby této monosti také vyuívali.  
4. Návrh dále noví zavádí nárok na pít dnů pečovatelského volna za rok, které bude mono vyuít v případí onemocníní příbuzného. Rodiče nebo pečující osoby by mohli v případí čerpání jednoho z tíchto typů dovolených nárok na odmínu nebo příspívek, který je alespoň rovnocenný částce v případí pracovní neschopnosti. Návrh také dává rodičům dítí do 12 let a pečovatelům právo poádat o pruné pracovní podmínky, jako je zkrácená nebo pruná pracovní doba či flexibilita ohlední místa výkonu práce.  
Nyní si vás dovolím seznámit s usnesením naeho výboru pro záleitosti Evropské unie. Jedná se o 106. usnesení ze 13. schůze konané dne 15. srpna 2017:  
Po úvodní informaci Zuzany Zajaroové, ředitelky odboru Evropské unie ministerstva práce a sociálních vící, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, zpravodajské zprávy senátorky árky Jelínkové a po rozpraví  
výbor  
přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o rovnováze mezi pracovním a soukromým ivotem rodičů a pečujících osob a o zruení smírnice Rady 2010/18/EU doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
Nyní si vás dovolím seznámit s návrhem na usnesení:  
Senát Parlamentu České republiky  
I. 1. je si vídom komplikované situace rodičů a pečujících osob v případí slaïování pracovního a soukromého ivota, stejní jako skutečnosti, e Česká republika je dle mezinárodních hodnocení státem s nejvítím negativním dopadem rodičovství na zamístnanost en v Evropské unii;  
2. povauje návrh smírnice za pozitivní krok v oblasti podpory zamístnanosti rodičů a pečujících osob;  
3. upozorňuje, e navrhované prodlouení nároku na čerpání rodičovské dovolené a do 12 let víku dítíte můe znamenat nejen zvýené nároky na flexibilitu národních systémů, ale můe také přinést novou administrativní zátí;  
4. doporučuje více flexibilní úpravu v případí nároku na přimířený příjem při čerpání rodičovské, otcovské či pečovatelské dovolené, které bude lépe zohledňovat specifika členských států v této oblasti;  
5. souhlasí s navrenou úpravou pruného uspořádání pracovní doby, nebo flexibilní pracovní podmínky a práci z domova povauje za jedny z hlavních nástrojů pro lepí sladíní pracovního a soukromého ivota rodičů a pečujících osob;  
6. domnívá se, e dostupnost a atraktivita rodičovské či pečovatelské dovolení není jediným předpokladem pro úspíné sladíní rodinného a pracovního ivota rodičů a pečujících osob; důleitou roli hraje také dostatečná kapacita předkolních zařízení a zařízení pro péči o dlouhodobí nemocné;  
II. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání, a to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhu, nebo ji předtím, pokud by se výsledky projednávání v Radí začaly výrazní odchylovat od postoje České republiky vyjádřeného v rámcové pozici vlády.  
Tolik návrh usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly zpravodajky.  
Materiál projednal také výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru paní senátorka Boena Sekaninová. Nechce .  
Proto otevírám nyní rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e paní předkladatelka nechce vystoupit. Chce nám jetí níco dodat paní zpravodajka? Nechce nám ji nic dodat, take můeme přistoupit k hlasování.  
Přítomno je 71, kvorum pro přijetí je 36. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesla paní senátorka árka Jelínková a jak je také zapsáno v tisku č. N 036/011/02 (oranový tisk,)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 10  
, registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 51, proti 6. Návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji paní zpravodajce i paní ministryni, s kterou se také v tuto chvíli loučím. A my se vystřídáme při řízení jednání.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak jetí jednou dobré dopoledne. Nae schůze pokračuje bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za újmu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
174  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 174. Prosím zástupce skupiny poslanců, pana poslance Václava Votavu, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, vítejte, uijte si Senát před volbami. My na vás budeme hodní třeba. Máte slovo.  
Poslanec Václav Votava:  
Díkuji za přivítání, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych zde předloil a odůvodnil tento poslanecký návrh, který jsem předloil společní s poslanci napříč politickým spektrem. To bych tedy rád zdůraznil. Nejde tedy o ádný politický návrh, který by smířoval doprava či doleva, ale jde o návrh poslanců. Ale myslím poslanců, kteří v tuto chvíli zastupují i více ne 7,5 milionu motoristů, kteří dodrují zákony a chovají se na silnicích zodpovídní.  
Návrh jsme po odborné stránce připravovali s Českou kanceláří pojistitelů a podporu mu vyjádřilo i Ministerstvo financí, do jeho gesce novelizovaný zákon samozřejmí spadá. Návrh novely zákona č. 168/1999 Sb. získal tedy také kladné stanovisko české vlády. Nyní bych rád uvedl důvody pro zmínu toho zákona. Myslím, e je třeba zde i zmínit níkteré excesy, které se staly. Opilý policista, který na praských Vinohradech zničil 30 vozidel, vybrïovač, kvůli nímu zemřel při nehodí kojenec, to jsou pouze dva příklady ze zhruba 2600 nehod, které loni způsobili řidiči vozidla práví bez uzavřeného povinného ručení.  
Přátelé i kolegové se často diví, e níkdo jezdí, a nemá uzavřenou zákonnou pojistku, jak je to vůbec moné. Ano, je tomu tak. A zhruba odhadem 130 000 takovýchto jedinců nemá uzavřeno zákonné ručení a pohybuje se na naich komunikacích. A proto tedy i to, e vás níkdo nabourá, práví takovýto, který nemá uzavřenou zákonnou pojistku, tak je to pomírní moné, je to pomírní i častá záleitost. Nebo můe být častá záleitost. kody za neplatiče povinného ručení zaplatí samozřejmí Česká kancelář pojistitelů z garančního fondu a bude celou tuto částku vymáhat po nepojitíném viníkovi. kody mohou jít a do desítek milionů korun a na nepojitíných vinících se daří vymoci pouze zlomek z celkové částky a zbytek tedy zůstává na vrub garančního fondu České kanceláře pojistitelů, který je financován pojiovnami.  
Roční tak pojiovny přispíjí do garančního fondu na nepojitíné kody částkou asi 250 milionů Kč. A tento náklad si samozřejmí promítají pojiovny do pojistek vem ostatním účastníkům, tím, kteří jsou tedy pojitíni. Polome si tedy otázku, zdali máme být ochotni dobrovolní přispívat viníkům tíchto nehod na úhradu kod, které způsobili. Já tedy rozhodní ne. A doufám, nebo myslím si, dámy a pánové, e také vy nemáte chu přispívat tímto lidem, nezodpovídným lidem.  
Před více ne dvíma lety jsme zruili původní systém financování nepojitíných kod. Ano, byl zruen, protoe ten systém nebyl dobrý, byl patný. A my jsme ve snímovní tehdy, respektive v rozpočtovém výboru předevím, dali slib, e toto nahradíme. A toto také je dnes, to, co vám předkládám, výsledkem toho slibu. A je tady před vámi, ve vaich lavicích máte tento návrh zákona. Nepředkládáme tedy stejný návrh, který byl v roce 2014 zruen, protoe ten starý byl opravdu patný. Míl mnoho vad, míl i nepřimířený dopad na níkteré motoristy. Nechceme také dávat České kanceláři pojistitelů neomezenou pravomoc obtíovat stovky tisíc motoristů roční výzvami k úhradí příspívku nepojitíných.  
Za hlavní důvody krachu dnes zrueného příspívku nepojitíných povaujeme nedostatečnou právní úpravu povinnosti hradit příspívek nepojitíných, k čemu se opakovaní vyjádřil i Ústavní soud. To si myslím, e je také velice důleité. Dále vysokou chybovost v porovnávání dat, na kterých byl původní příspívek nepojitíných postaven. To se týká registru vozidel. Bylo to způsobeno i tehdy takzvanými polopřevody, které tedy ji byly zrueny a tato víc tedy byla odstranína.  
Cílem naeho návrhu je tedy přimít k odpovídnosti za kody způsobené nepojitíným vozidlem ty, kteří mohou způsobit neplatiči povinného ručení. Nejde vak o níjaký trest, jak by mohl níkdo namítat, na příspívek nepojitíných by se naopak dalo pohlíet jako na slubu podobnou pojitíní se spoluúčastí. Jde o solidární systém mezi nepojitínými, kteří se budou na nepojitíné kody skládat příspívky do garančního fondu. Pokud pak způsobí nepojitíným vozidlem kodu, budou muset do garančního fondu hradit pouze 30 % z celkové částky, maximální vak 300 000 Kč.  
Díky novému příspívku nepojitíných nebudou padat do sociální pasti lidé. To je práví to, proč jsme tam dali tu hranici 30 % vymáhání toho regresu, omezenou výí 300.000 Kč. Protoe nikdy se nepodařilo vymáhat celou částku. A níkdy ty částky, dámy a pánové, jsou opravdu milionové. Jsou případy, kdy kody jsou opravdu milionové. Při provozu motorových vozidel, respektive vozidel, vdy dochází, nebo často dochází k velice velkým kodám. A potom samozřejmí nejsou schopni viníci celou částku stejní zaplatit a upadají do sociálních problémů.  
Má-li níkdo registrováno své vozidlo pro provoz v registru vozidel, pak se předpokládá, e jej pouívá. A musí tedy mít vozidlo pojitíno. To je také zásadní rozdíl proti minulosti. Vozidlo, které je v registru vozidel, musí mít zákonnou pojistku. Pokud ho neprovozuje nebo nechce mít pojitíné, nech odevzdá registrační značky do depozitu a dočasní ho vyřadí, nebo vyřadí ho z provozu. Tato povinnost je v zákoní stanovena ji nyní, nicméní není prakticky vůbec vyadováno její dodrování. Nový příspívek nepojitíných budou hradit práví ti, kteří mají své vozidlo registrováno pro provoz, avak nemají ho pojitíné.  
Předloni dolo také ke zruení takzvaných polopřevodů, ji jsem o tom hovořil, a tím i k výraznému vyčitíní Centrálního registru vozidel o více ne 700 000 vozidel, k nim nebyl v registru evidován majitel. Významní se rovní zkvalitnila výmína dat mezi Centrálním registrem vozidel a Českou kanceláří pojistitelů, co znační redukuje riziko chybných výstupů z porovnání dat, které budou podkladem pro vygenerované výzvy k úhradí příspívků nepojitíných.  
Česká kancelář pojistitelů nebude mít také monost zasahovat do výe denních sazeb příspívků nepojitíných. To bylo předmítem velké kritiky práví i tedy na rozpočtovém výboru i ve snímovní, kde příspívky, nebo výe denního příspívku za nepojitíné vozidlo byly neúmírní vysoké. Nyní tedy bude tento příspívek stanoven vyhlákou Ministerstva financí. Příspívky tedy budou plynout do garančního fondu. Z ního budou vypláceny kody. A pokud tam zůstanou z roku na rok příspívky nevyčerpané, nebo částky nevyčerpané, tak ty potom budou převedeny do fondu zábran kod, ze kterých budou financovány projekty prevence v oblasti silniční bezpečnosti, co se dílo i minule.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, novela zákona nezavádí pro motoristy ádné nové povinnosti spojené s provozem vozidla, nicméní zvyuje nároky na dodrování dnes platných zákonů. Pojïme tedy společní udílat systém povinného ručení spravedlivý. Spravedlivý pro vechny motoristy. Rád bych zdůraznil, e v Poslanecké snímovní se pro tento poslanecký návrh vyjádřilo kladní 138 hlasů, 138 poslanců ze 160 přítomných. Je vidít tedy, e to byla velká vítina z přítomných poslanců. Byl podán a schválen pouze jeden pozmíňovací návrh, který upravuje předloení Výroční zprávy Fondu zábrany kod a její ovíření auditorem. S tímto pozmíňovacím návrhem předkladatelé také vyjádřili souhlas.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás tedy poádat o vyjádření podpory poslaneckému návrhu novely zákona č. 168/1999 Sb. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 174/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezké jetí dopoledne přeji, váená paní předsedající, váený pane poslanče.  
Já jsem míl připraveno níkolik výňatků z toho materiálu. Pan poslanec jich vítinu zmínil, take pouze ve stručnosti. Ten materiál se skládá ze tří částí. První část se týká zmíny zákona o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla. Druhá část zníní zákona o dani z příjmů a třetí stanovuje účinnost. Zastavím se krátce jenom u té první části, a to je zákona o pojitíní odpovídnosti z vozidla. Ten obsahuje vznik povinnosti pojitíní a způsob výe příspívku, výpočet, který si představuji jako součet dní, kdy byla povinnost poruována. A výe denní sazby, co zde i pan poslanec říkal, e ta denní sazba bude určena předpisem nebo vyhlákou Ministerstva financí.  
Asi jediné, co tady nezaznílo a co by moná mohlo zajímat nás, jsou náklady spojené s administrativní a organizační činností z toho vyplývající, a ty jsou stanovovány maximální do výe 2 % prostředků Fondu pro zábrany kod. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se materiálem zabýval na svém jednání 15. srpna a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera a povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
I vám díkuji, pane senátore, a prosím, posaïte se té ke stolku zpravodajů a sledujte případné dalí kroky.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, tudí otevírám obecnou rozpravu. jako první je přihláen pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové.  
Já anoncuji dopředu, e k tomuto návrhu mám velmi negativní stanovisko. Já připomenu situaci, která tady byla před rokem 2014, kdy tyto příspívky vybírala Kancelář pojistitelů. Důleité je říct, e Kancelář pojistitelů je ryze soukromý subjekt, a on se tak v té dobí choval. To znamená, nezajioval tady níjaké spravedlivé prostředí, ale choval se tak, aby maximalizoval svůj zisk. Z toho vyplýval přístup, který v té dobí míl. To znamená, e při vybírání tohoto příspívku postupoval velmi tvrdí, řekl bych dokonce a arogantní, kdy vůbec nerespektoval podstatné okolnosti, vůbec neposuzoval to, jestli to vozidlo bylo, či nebylo v provozu. Prostí míl generální moc - máte vozidlo registrované, máte platit příspívek. A velmi, velmi tvrdí to vymáhal. Skuteční ta komunikace  to říkám z pohledu advokáta, který se v té dobí té problematice vínoval, byla velmi arogantní, velmi tvrdá.  
Proto dolo v roce 2014 ke zmíní, která toto negativum odstranila, kdy skuteční bylo ikanováno plno majitelů motorových vozidel, kteří, by nebyli v provozu, tak míli tento příspívek platit, jetí se sankcemi a s řadou dalích vící. V roce 2014 dolo ke zmíní, tento negativní prvek se odstranil. A teï tedy, alespoň já tedy před sebou mám návrh zákona, který nás do období před rokem 2014 vrací.  
Já k tomu nevidím ádný důvod. Já se velmi reální obávám toho, e opít nastane situace, kdy Kancelář pojistitelů jako soukromý subjekt bude ikanovat majitele silničních vozidel. I v případech, kdy to není správné. Dovolil bych vaí pozornosti třeba i takovou maličkost, jako je § 4, odst. 4 tohoto návrhu, který říká, e povinnost vlastníka motorového vozidla bude zaplatit i mimosoudní náklady na vymáhání, které bude mít Kancelář pojistitelů. Take můete si představit, e a ten vlastník vozidla dostane dopis, co vlastní je mimosoudní vymáhání, výzva, aby zaplatil, tak jsem zvídav, kolik si za to Kancelář pojistitelů bude účtovat. Abychom se nedostali do stádia, e náklady na mimosoudní vymáhání budou třeba vyí ne vlastní příspívek, který je tam jinak vámi precizní definován.  
Já nemůu jinak, ne podat návrh na zamítnutí tohoto zákona.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené dámy a pánové.  
Nestává se mi to příli často, ale souhlasím s panem senátorem Láskou. Protoe ani já si nemyslím, e je moné, aby stát fungoval tak, e kdy nemůe vymoci naplníní zákona, to znamená, kdy nedokáe dosáhnout toho, aby ti, co mají platit pojitíní odpovídnosti, ho neplatí a on je následní nedokáe potrestat, a u jim vezme řidičský průkaz, nebo odejme auto, nebo cokoliv jiného, tak aby řekl, dobře, já to sice nedokái, pak na to budu rezignovat. A tomu, kdo ví, e ti odpovídní, ti, co mají platit povinné ručení, neplatí, přisoudím monost, aby získával příspívky, ze kterých potom on bude platit kody, které ti, co neplatí povinné ručení, způsobí. Protoe jezdí, a přestoe nemají zaplaceno povinné ručení, tak případní můou i spáchat níjakou dopravní nehodu.  
Já rozumím, e Kanceláři pojistitelů a pojiovnám mohou tímto způsobem vznikat kody. Ale nerozumím tomu, proč by to mílo být tak, e my zákonem odsouhlasíme to, e na vymáhání toho naplníní práva na to, aby ti, co mají automobil, platili povinné ručení, stát bude rezignovat a svíří níjakou jinou monost vymáhání části prostředků tím, kteří jsou potom zase ze zákona povinni ty kody platit. To mi připadá nesprávné a nemyslím si, e tímto způsobem bychom se jako zákonodárci míli ubírat. Nebo to v sobí skrývá mnoství rizik. Níkterá z nich tady popsal pan senátor Láska. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, dále má slovo pan místopředseda, senátor Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče, kolegyní kolegové.  
Já udílám podruhé radost panu senátorovi, protoe s ním také souhlasím, ale jetí k tomu níco dodám. My tady také máme na programu jeden zákon, který prodluuje odebírání řidičského průkazu lidem, kteří neplatí alimenty, a to dokonce do 26 let, kdy neplatí alimenty. Nechám stranou to, e dávat do souvislosti odebírání řidičáků s alimenty je právní v podstatí nesmysl, nicméní je velmi účinný. Je velmi účinný, je to jeden z účinných zbraní. A tích zbraní, které bychom mohli pouít, máme mnohem víc.  
Já teï sleduji takový zajímavý seriál z Texasu, který se jmenuje Neplatí, nejezdí. Kde dva, jeimarjá, málem jsem řekl černoi, jak se tomu říká! Afroameričané, mohutný pán s paní, kteří mají za úkol odebírat vozidla tím, kteří neplatí. A můu vám říct, e jsou to níkdy scény, kdy kuchtíkovi berou auto, ostatní kuchtíci vybíhnou s kuchyňskými noi... A nejhorí pro ní prý je, kdy je tam slepá ulice, protoe z té se blbí s tím autem ujídí. A vůbec se s tím nepárají, prostí neplatí, tak auto bereme. V Rakousku je to podobné. Ač je to zemí Evropské unie, tak má zřejmí jiné předpisy ne my, tam je to níco podobného. U nás jenom, kdy to řeknete, tak vás začnou lynčovat.  
Já u jsem tady mockrát říkal  a budu to znovu opakovat, koda, e tu není pan ministr ok  pokuty za dopravní přestupky v malém místí činí 42 milionů korun! Vymahatelnost je 1 %. Kdo bude vymáhat na tích, co neplatí, ani to zákonné, kdo na nich bude vymáhat jaksi to navíc? Přece to je... Jé, pan ministr tady je. Zdravím, pane ministře, zdravím, zdravím!  
Já jsem ho prosil nedávno, aby si udílal analýzu vymahatelnosti, kdy navrhuje dalí a dalí padesátitisícové, stotisícové pokuty práví tím lidem, kteří vítinou ijí ze sociálních dávek, take mu je samozřejmí nikdy nezaplatí. Ale kdyby takový neplatič např. si přiel pro pas, který si zapomníl vybavit, a jede do Turecka, nebo kam, a oni mu řekli: Milej pane, a přijdete z pokladny, dluíte tam patnáct stovek, pak vám okamití vechno zařídíme, tak to by panečku byla vymahatelnost témíř stoprocentní. Ale to u je zřejmí, omlouvám se paní ombudsmance, ta by z toho omdlela a napsala by mi hned padesátistránkový dopis, e tudy tedy cesta nevede.  
Kromí toho zákon 56/2001 Sb. říká v § 12, odst. 1a, e se takové vozidlo vyřadí z provozu. A kdy se takové vozidlo vyřadí z provozu, tak ádnou nehodu způsobit nemůe. Protoe není v provozu. Na druhé straní ovem buzerujeme občany s tím, e jsou lidi, kteří mají třeba dví auta, v létí jezdí s cabriem, ale v zimí nejezdí, tak by rádi odevzdali značky a neplatili zbyteční. Co v níkterých zemích jde např. tak, e ty značky jsou vymínitelné, on si je dává na to auto. Ale to by bylo asi na Českou republiku příli silné. A já se divím tomu, e jednou u to tady bylo, pak se to vypustilo, a teï zase lobby zapracovala. Ale to jenom proto, e stát rezignuje na své povinnosti. Tam, kde je má, tam se jich zbavuje, ale tam, kde mu do nás nic není, tam to do nás panečku pere. V kolik máme chodit spát, co máme jíst, jak se máme chovat... Toto do nás pere horem dolem. Ale tam, kde stát má konat v tích základních vícech, které jsou nezastupitelné, tak tam stát nekoná.  
A proto já se musím bohuel připojit k panu senátorovi Láskovi a navrhovat také zamítnutí tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní má slovo paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíla podíkovat za předloení návrhu zákona, který před námi leí, protoe jistí ten princip a ta mylenka dát víci lépe do pořádku, je správná. Nicméní bez toho, e bych míla jakoukoli informaci o návrhu pana senátora Lásky, nebo o návrhu pana senátora Vystrčila, tak jsem sama míla velké pochybnosti o tom, e v tuto chvíli takovou velmi otevřenou formou chceme svířit kompetenci státu vlastní právnické osobí. A já to níkdy říkám, e u jsem tady pamítník, opravdu jsem, a pamatuji si, jak jsme velmi dlouze napravovali a jetí napravujeme zákon exekuční. Kdy jsme tehdy pod tlakem veřejnosti také pustili obrovské mnoství kompetencí do rozhodování osob, které jsou fakticky právnickými osobami. A tehdy následní a doteï se s tím potýkáme, protoe pokud to není přesní stanovené, samozřejmí ta osoba se chová tak, jak jí to zákon umoňuje. A jenom ten příklad, který uvedl pan senátor Láska, myslím, e je dostateční výstiný.  
Take skuteční si myslím, e ten zákon tak, jak je připraven, není zralý k tomu, abychom ho přijali. Poutíme se do velkého rizika. A já samozřejmí chci vířit dobré vůli Kanceláře pojistitelů i, jak jsem říkala, pana zpravodaje, nicméní to riziko je pomírní velké. A ty zkuenosti, které máme s takovýmito převody práv  a musím v tomto případí souhlasit i s panem senátorem, e stát se na jedné straní zbavuje, na druhé straní zase dává ty níkteré povinnosti, které jsou zbytečné, tak v tomto případí si myslím, e ten návrh není zralý na přijetí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a slovo nyní má paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Paní předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové.  
Já se připojuji vlastní k tomu, co tady zahájil svou řečí kolega Václav Láska. Plní se s tím ztotoňuji a domnívám se, e ty příklady, které zde uvádíl pan poslanec, ty vůbec nebyly případné. Protoe tedy, jestli se nemýlím, tak ten policista, který tam likvidoval ta auta, tak to vůbec nelikvidoval svým autem, ale níjakým, které moná i mílo níjaké pojitíní, ale on v kadém případí nemíl řidičský průkaz atd. Take ty příklady nebyly dobré.  
A potom dalí víc je, e rozhodoval v této víci opakovaní u Ústavní soud. A ten tedy řekl, e kdy človík opravdu nejezdí, tak skuteční být pojitín nemusí. Pojitín být nemusí. A s tím, e dokonce mu to musí prokazovat ta pojiovna, opak, kdy po ním chce to pojistné, e skuteční jezdil. A tady uvedl pan místopředseda Kubera případ, který po mém soudu je nechci říct častý, ale vyskytuje se. Ano, jsou lidé, kteří mají dví auta, a s tím jedním jezdí jenom v létí, protoe buï je to kabriolet bez střechy, a nebo je to níco tak drahého, e si to nechtíjí v zimí ničit v té osolené břečce, tak ti tedy samosebou toto vyuívají. A kdy se řekne, tak odevzdejte ty značky a pak si to znovu přihlaujte, tak zaprvé, já nevím, kdy jste naposledy přihlaovat auto, ale stát tam ty fronty pokadé, to je tedy docela drzost to po níkom poadovat, kdy stát neumí zajistit tu slubu tak, aby to lo raz dva.  
To zaprvé, a zadruhé, ona je tam taky myslím zapotřebí pokadé vdycky u toho nového přihláení technická prohlídka atd. Take se to příerným způsobem tedy prodrauje. Je mi líto, ale ten návrh podpořit rozhodní nemohu a budu podporovat zamítnutí, které navrhl Václav Láska.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a slovo má nyní pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, já bych si dovolil pouze dotaz prostřednictvím vás, paní předsedající, na pana předkladatele, zda existuje níjaký rámcový propočet v případí, e ten zákon bude schválen tak, jak je předloen. Jak bude ovlivnína výe povinného ručení pro ty, kteří poctiví platí? Díky.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, jestli jetí se níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Prosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil.  
Poslanec Václav Votava:  
Tak díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, já bych moná nejdříve reagoval na to, co tady řekl pan senátor Láska. Nezlobte se, pane senátore, ale ten vá projev, a moc se omlouvám, to vypadalo spí jako  neplate povinné ručení, nic se vám nestane.  
Je to zákonné, zákonná povinnost, zákonné ručení. To znamená, e kadý má povinnost, kdy jezdí, ano, kdy nejezdí, a vezme značky, dá je do depozitu, nebo auto odhlásí z registru. Registr je rozhodující. Vy jste, paní senátorko, nevím, jestli musím říkat prostřednictvím paní předsedající... (Milue Horská: Ano.) Ano, jako je to ve snímovní. Vy jste řekla příklad, kdy ten človík jezdí třeba jenom v létí. Má to otevřené autíčko, které můe pouívat jenom v létí. Ale on můe sjednat pojitíní přece jenom na určité období. On nemusí platit v zimí, kdy, předpokládám, e s takovýmto autem jezdit nebude, kdy sníí a je mráz. I to se dá takto sjednat.  
Já si myslím, e jsme řadu tích vící, které práví byly kritizovány tehdy, já jsem byl jedním z velkých kritiků, i na rozpočtovém výboru, nejen jako předseda rozpočtového výboru, ale říkal jsem tam i osobní zkuenosti s tím, jak postupovala tehdy Kancelář pojistitelů. Řeknu tady i ikanózní postupovala. Dával jsem tam příklad přívísného vozíku. Za tři roky si... Ten človík to neudílal úmyslní, e nemíl zaplacenou pojistku, to byla ena, která z opomenutí nezaplatila a přila jí taková částka, která daleko přesahovala cenu toho vozíku. Ano, tak to bylo znační úmírné, Česká kancelář pojistitelů si tehdy stanovovala ten příspívek podle svého. To odstraňujeme práví tím naím návrhem, kdy to bude vyhlákou ministerstva financí. Tak také aby ministerstvo financí mohlo potom reagovat na různé zmíny v pojitíní a tak dále.  
Smírodatný je tady registr. Tehdy, ano, byly problémy s polopřevody, kdy byl zmatek, v registru nebyly vechny víci, dnes je toto odstraníno. Kancelář pojistitelů, která má svůj registr pojitíných, si můe v registru vozidel najít, zdali to vozidlo, které je přihláeno k provozu, je v registru, zdali je také pojitíno. Tady odpadají jakékoli pochybnosti o tom, jak to je. A musím zdůraznit, kdo jezdí, je v registru, musí mít povinné ručení. Kdo nejezdí, nech dohodne jenom na určitou dobu, nebo jezdí jenom po přechodnou dobu, a si domluví pojitíní po určitou dobu, nebo odevzdá značky do depozitu, nebo auto odhlásí. To přece je jednoduché.  
Upravili jsme tam, a to opravdu problém byl, otázka tích, kteří způsobili kody, nemíli zákonné ručení uzavřeno. Ty kody přesahovaly milionové částky. Nikdy z nich Česká kancelář nemohla dostat tu částku. Oni padali ti lidé opravdu do sociálních problémů, na celý ivot byli níjakým způsobem zadlueni, ne vdy to bylo úmyslné. Bylo to i opomenutím, e ti lidé nezaplatili. Take to jsme odstranili práví tím, e po nich bude vyadováno jenom tích 30 % do maximální výe 300 000 korun.  
Samozřejmí, to se netýká tích, kteří způsobí nehodu pod vlivem alkoholu, drog. Tam bude samozřejmí ta částka vymáhána stále.  
Padla tady otázka, proč by to nemíl zajiovat nebo proč to nezajiuje stát. Ale stát přece nemá registr pojitíných. Ten registr má Česká kancelář pojistitelů. My chceme vytvářet dalí rejstříky pod státem? Přece kvůli tomu je obrovská debata, kdy se níjaký rejstřík objeví, e tedy stát chce zase níjaký rejstřík, take já si myslím, e to správné není.  
Snaili jsme se opravdu, aby ta legislativa byla srozumitelná, aby se odstranily ty víci, které tehdy vadily. Je tam i to, e vymáhat lze rok zpátky. Roční promlčecí lhůta. Dříve byla tříletá. Dneska je roční. Ta promlčecí lhůta.  
Moná, e jsem na níco zapomníl. Ale já si myslím opravdu, e ten ná návrh, to, co jsme kritizovali, tady dávám panu senátorovi Láskovi za pravdu, to, co se dříve dílo, ano, bylo to patné, snaili jsme se to napravit. Myslím si, e kdo opravdu se s tím důkladní seznámil, s tím návrhem toho zákona, tak musí uznat, e řada vící, které tehdy vadily, je vyloučena. A e to dílá Kancelář pojistitelů, je logické, u jsem to tady řekl, má rejstřík. A e nemůe svévolní ty prostředky pouívat na cokoli, to je přece zcela evidentní. Můe je pouívat jenom pro krytí tích kod, které tady nelze z toho zákonného pojitíní krýt. To zaprvé. A pokud ty prostředky tam zbudou, kdy to takto řeknu, tak je převádí do Fondu zábran. A tam jsou snad smysluplní vyuity ty prostředky pro integrovaný záchranný systém, pro hasiče, dobrovolné hasiče, pro programy prevence v dopraví. Take v tom já bych opravdu problém nevidíl. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Podotýkám, e obecná rozprava je uzavřena, take, pane senátore Vystrčile... Ano, je to omyl. Take ptám se garančního zpravodaje, aby nás seznámil s probíhlou rozpravou a s hlasováním.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Jetí ne vás seznámím... Byl tady dotaz pana senátora Vítrovského na to, jak přijetí či nepřijetí zákona můe ovlivnit výi povinného ručení, tak jestli by jetí předkladatel byl schopen na toto odpovídít... Pouze připomínám, e ten dotaz byl.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vy se k zákonu vyjadřujete, vy jste navrhovatel. Take upřesníno, od garančního zpravodaje, ta výtka je v pořádku. Nikdo jiný u nemůe...  
Poslanec Václav Votava:  
Tak já se omlouvám, já vám teï samozřejmí neřeknu, jestli to bude 5 %, 10 %, e se sníí, samozřejmí, to je na pojiovnách. Já můu předpokládat, protoe dnes je vzduchoprázdno, pokud níkdo tu kodu způsobí a nemá to vozidlo pojitíní, tak to platí vechno pojiovny a platíme to my ze svých pojistek. A samozřejmí také to máme v té výi toho pojistného. Take já předpokládám, e pojiovny na to zareagují, samozřejmí mohou také jít dolů s pojistným. Moná, e se tomu budete usmívat, ale já si myslím, e takto by pojiovny míly zareagovat. Samozřejmí, také je tady konkurenční prostředí mezi pojiovnami.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane poslanče. A teï tedy garanční zpravodaj.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za dodatečné zodpovízení dotazu. Jako garanční zpravodaj mohu konstatovat, e v rozpraví vystoupilo est senátorů, z toho dví senátorky, čtyři senátoři. Z tíchto esti navrhuje pít zamítnutí zákona. První, kdo to navrhl, byl pan senátor Láska. Důvody u byly zmíníny. Jsou to patné zkuenosti s Kanceláří pojistitelů. Paní senátorka Wagnerová zmínila i stanovisko negativní Ústavního soudu. Take jsou zde dva návrh. První je výborový, schválit, a protinávrh, neschválit.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A budeme tak hlasovat. Já si vás dovolím svolat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh nebyl přijat, je zamítnuto. Pro 31, proti 12, kvórum 36. Take pokračujeme v hlasování.  
A nyní, jak pravil garanční zpravodaj, budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Bez fanfáry, jsme tady vichni. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Take bylo opít zamítnuto, při kvóru 36, pro 24, proti 9. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu, do které jako první... Nevidím zatím na displej... Se nikdo nehlásí. Podrobnou rozpravu uzavírám. Končím projednávání tohoto bodu. (Navrhovatel se chce vyjádřit.) Můete, samozřejmí, máte právo.  
Poslanec Václav Votava:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych chtíl podíkovat za vá postoj, a byl takový nebo jiný. Samozřejmí, já si stále myslím, e takovýto zákon opravdu je třeba, e je třeba, abychom napravili to, co tady... I toho patného bylo. Já jsem tady o tom hovořil. Je třeba, aby kadý odpovídný také tu odpovídnost svoji projevil v tom, e si zaplatí zákonné pojitíní. Díkuji vám moc. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane poslanče, hodní tístí. Na shledanou. A my pokračujeme v naí schůzi.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
181  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 181. Nyní prosím ministra dopravy Dana oka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pan ministr je zde, vítejte v Senátu. Prosím, mikrofon je vá.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předmítem projednání je vládní návrh zákona, který transponuje smírnici Rady EU ze dne 19. prosince 2014, kterou se provádí evropská dohoda o úpraví níkterých aspektů úpravy pracovní doby v odvítví vnitrozemské vodní dopravy, uzavřená Evropským svazem vnitrozemské dopravy EBU, Evropskou organizací lodních kapitánů ESO a Evropskou federací pracovníků v dopraví.  
Hlavním cílem navrhované právní úpravy je bezpečnost a ochrana zdraví pracovníků v odvítví vnitrozemské vodní dopravy, odpovídající reakce na jejich specifické pracovní a ivotní podmínky a implementace zvlátních pravidel, která jsou pro tyto zamístnance obsaena v evropské smírnici.  
Návrh v souladu s unijním právem upravuje rozvrení pracovní doby a doby odpočinku zamístnanců ve vnitrozemské vodní dopraví, obsah evidence pracovní doby a vztah navrhované právní úpravy k zákoníku práce. Nad rámec transpozice evropské smírnice je součástí předkládaného vládního návrhu novely zákona o vnitrozemské plavbí i drobná úprava a doplníní níkterých nevyhovujících ustanovení platného zákona o vnitrozemské plavbí, jejich stávající zníní způsobuje problémy v aplikační praxi.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila dne 14. července 2017, a to ve zníní pozmíňovacích návrhů, které se týkají prodlouení dopravní významné vltavské vodní cesty, vyuívané pro rekreační plavbu, za účelem oivení cestovního ruchu v důsledku umoníní kotvení lodí na soutoku řek Vltavy a Male, tedy v bezprostřední blízkosti centra místa České Budíjovice.  
Dále je umonína při vyhláení druhého a třetího stupní povodňové aktivity plavba plavidlům Českého hydrometeorologického ústavu, s nimi tato instituce zabezpečuje předpovídní povodňovou slubu.  
Schválen byl i návrh, který zakládá výslovné oprávníní ministerstva dopravy zřídit státní příspívkovou organizaci v oblasti vodních cest, přičem sledovaným cílem návrhu je umonit transformaci stávající organizační sloky státu, Ředitelství vodních cest ČR, na státní příspívkovou organizaci. Návrh zákona byl projednán VHZD, který doporučuje Senátu jeho schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych vás poádal o vyjádření podpory tohoto návrhu zákona. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, váený pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 181/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr u tady představil předkládanou novelu zákona, i kdy, jak tady zmínil, byla původní předkládána jako pouhá transpozice evropských smírnic do naí legislativy, při projednávání v Poslanecké snímovní dolo k níkterým úpravám, které tady u také vechny objasnil. Jedná se o monost zřídit příspívkovou organizaci pro ministerstvo dopravy, dále prodlouení významné vodní cesty, to se týká předevím oblasti Jiráskova jezu v Českých Budíjovicích, umoníní plavby i pro plavidla Českého hydrometeorologického ústavu při stupních ohroení.  
Při projednávání v hospodářském výboru, který tento tisk projednával na své schůzi 15. srpna, byly vzneseny na předkladatele, který tam byl, pan námístek Kopřiva, tak byly vzneseny níkteré dotazy, týkající se zejména té monosti zřídit státní příspívkovou organizaci, protoe v tom původním návrhu ministerstva to nebylo a dostalo se to tam a při projednávání v Poslanecké snímovní. Take tam byl dotaz, jestli to vůbec ministerstvo potřebuje, nebo proč to nenavrhovalo původní. Potom tam byl dotaz na to prodlouení významné vodní cesty v Českých Budíjovicích, jestli tam nebudou níjaké technické problémy. Vechny dotazy zástupci ministerstva dopravy zodpovídíli.  
VHZD na své 13. schůzi 15. srpna přijal toto usnesení. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. mne určil zpravodajem,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, i vy se posaïte ke stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám. Není se k čemu vyjádřit. Můeme přistoupit k hlasování. Pane zpravodaji, chcete nám jenom zopakovat...? Není třeba. Svolám vás.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat, při kvóru 35, pro 46, proti nebyl nikdo. Já ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi, navrhovateli i zpravodajovi. A pokračujeme ve schůzi.  
Nyní projednáváme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/1994 Sb., o silniční dopraví, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
182  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 182. Opít prosím pana ministra dopravy, pana Dana oka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předloený návrh zákona obsahuje zmíny, zejména ve třech oblastech zákona o silniční dopraví.  
Zaprvé jde o úpravu licenčního řízení v linkové osobní autobusové dopraví, jde zejména o nahrazení zastaralé úpravy úpravou novou, která lépe reaguje na jednotlivé druhy provozované dopravy. A tam, kde je to moné, zjednoduuje řízení pro vydání licence.  
Zadruhé jde o úpravy v oblasti provozování taxisluby, zde návrh předevím roziřuje zmocníní obcí k vydání specifických poadavků na provozování taxisluby na svém území, které má umonit adekvátní přizpůsobení na situaci toho kterého místa. Zejména Praha a jiná velká místa se v oblasti taxisluby potýkají s problémy, které nejsou relevantní pro jiné obce, ale které by míla být monost řeit. Dále návrh umoňuje efektivníjí správní trestání zásadních poruení zákonných povinností a černého provozování taxisluby.  
Zatřetí návrh obsahuje soubor dílčích, formálních úprav správního trestání v zákoní o silniční dopraví, v návaznosti na přijetí nového zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich.  
Poslanecká snímovna návrh zákona schválila dne 14. července 2017, a to ve zníní pozmíňovacích návrhů, které se týkají zpřesníní návrhu v otázce posuzování spolehlivosti řidiče taxisluby, úpravy prokazování bezúhonnosti u cizinců, vyputíní zmocníní obcí, pro stanovení poadavku na dopravní psychologická vyetření u řidičů taxisluby a omezení oprávníní zadrovat průkaz řidiče taxisluby pouze pro dopravní úřady, nyní i policie a obecní policie.  
S tímito pozmíňovacími návrhy ministerstvo dopravy souhlasilo.  
Návrh zákona byl projednán VHZD, který doporučuje Senátu jeho schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, rád bych vás poádal o schválení tohoto zákona. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, váený pane ministře, opít se, prosím, posaïte k místu u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 182/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váená paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr opít u tady řekl základní víci, které tento návrh zákona obsahuje. I kdy původní, jak nám bylo řečeno při projednávání na hospodářském výboru, bylo zamýleno předloit pouze úpravu, co se týká licenčního řízení v linkové dopraví, pozdíji bylo přidáno i to rozíření, co se týká provozování taxisluby.  
I o tích zmínách v provozování taxisluby u tady pan ministr hovořil. Nicméní jetí doplním jednu víc, protoe moná oproti očekávání tento návrh zákona neřeí nebo neobsahuje řeení zprostředkovatelů taxisluby na platformí Uber. Ministerstvo dopravy v této novele o silniční dopraví nepodpořilo konstrukci ustanovení o zprostředkovatelích taxisluby, např. Uber, z toho důvodu, e nyní je u Soudního dvora EU projednáváno níkolik otázek, týkajících se charakteru slueb poskytovaných platformou Uber. Ministerstvo dopravy proto povauje za vhodné vyčkat rozhodnutí v tíchto vícech. Problematika činnosti společnosti Uber a podobní je nyní také projednávána vnitrostátními soudy, nelze vyloučit, e bude judikováno, e k regulaci činnosti je plní dostačující současná právní úprava. Tolik tedy doplníní k tomu, protoe i o tomto byla při projednávání na VHZD řeč.  
Jak u tady zmínil pan ministr, byla vyputína monost obce stanovit obecní závaznou vyhlákou, aby řidiči taxisluby byla stanovena jako podmínka pro zahájení nebo nabízení přepravy na území obce povinnost podrobit se dopravní psychologickému vyetření a mít u sebe posudek o jeho výsledku.  
Při projednávání jetí na VHZD byl vznesen dotaz, jak je to s přípravou provádícího předpisu, který se týká ustanovení, u ochrany spotřebitelů, kdy má při provozování taxisluby povinnost vyplývající z provozování standardní formy taxisluby, přičem bude vydán z výstupu taxametru doklad, jeho náleitosti budou upraveny právním předpisem. Vzhledem k tomu, e účinnost zákona má nabýt 15. den po vyhláení, tak jsme na VHZD chtíli vídít, jak to s přípravou tohoto právního předpisu vypadá. Byli jsme ubezpečeni, e přísluný právní předpis je prakticky připraven a do účinnosti zákona bude hotový.  
Na základí tíchto informací, které výbor při projednávání od zástupců ministerstva dopravy dostal, přijal potom usnesení ze 13. schůze, která se konala 15. srpna. Po úvodním sloví zástupce předkladatele, Mgr. Jakuba Kopřivy, námístka ministra dopravy, po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. mne určil zpravodajem na jednání schůze,  
III. povířil předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které jako první se hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, váená paní předsedkyní, kolegové, kolegyní, pane ministře. Já jsem při konzultacích tohoto návrhu zákona narazil na dva sice malé, ale významní velké problémy. Ty jsem se vám pokusil sdílit návrhem pozmíňovacího návrhu, který vám byl rozdán na lavice.  
Jde o to, e u v úvodu toho návrhu se říká, e v kadém vozidle pouívaném k podnikání při provozu aby byly doklad o oprávníní k podnikání nebo kopie, jde-li o vnitrostátní veřejnou linkovou osobní dopravu, nebo atd. Ten můj návrh je ten, abychom před to slovo kopie dali ovířená kopie, protoe víme, e český človíček dokáe ledacos. To znamená, e se obávám toho, e by se mohly ukázat i kopie, které by nebyly v souladu s tím vydaným originálem. Kontrolní orgány na místí kontroly nemají monost, pokud vím, ovířit si, e předloená kopie opravdu souhlasí s originálním dokumentem.  
Druhá připomínka nebo druhý návrh pozmíňovacího návrhu je v § 35d, kdy se na to podíváte. Odst. 2 říká, e pokud stráník obecní policie nebo dopravní úřad zabrání v jízdí vozidle podle § 35d, a není-li do třech mísíců ode dne zabráníní v jízdí vozidlo uvolníno, můe jej obecní policie nebo dopravní úřad odstranit na místo vhodné k odstavení vozidla atd.  
Můj návrh je na to, abychom část víty  a není-li do tří mísíců ode dne zabráníní v jízdí vozidlo uvolníno  vypustili, protoe zabráníní odjezdu vozidla můe být na místí nevhodném. A vezmíte si to, e tři mísíce by vozidlo stálo na místí.  
Tak, jak říkám v odůvodníní, víme, e celá řada nenechavců by se jednak do tohoto vozidla pustila, zejména bylo-li by na místí, které by nebylo kontrolováno nebo nebylo pod dohledem. Práví proto si myslím, e by bylo dobře tam tyto tři mísíce vypustit, tak aby vozidlo bylo neprodlení odvezeno nebo odtaeno na místo, kde by bylo pod dohledem.  
Pokud bychom propustili návrh do podrobné rozpravy, tento pozmíňovací návrh bych uplatnil. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji. A slovo nyní udíluji panu senátorovi Ivo Valentovi. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji. Váená paní předsedající, senátorky a senátoři. Taxisluba. Taxisluba, její dalí regulace je předmítem této novely silničního zákona, patří bezpochyby mezi podnikatelské obory, které nemají lichotivou povíst. Nepopírám, e je tomu tak do značné míry oprávníní, nebo v minulosti byla prokázána celá řada případů, kdy se řidiči taxi dopustili podvodů, zejména na cizincích, kdy vyuili jejich neznalosti, dezorientaci.  
Nechci zde tvrdit, e nekalá praxe spojená s taxislubou je ji zcela minulostí. Domnívám se ale, e ony nejvíc divoké doby jsou ji dávno pryč a e byla přijata celá řada opatření a ji na legislativní úrovni nebo na úrovni samospráv, která přinesla zmínu a která podvody znační eliminovala.  
Zároveň s tím dolo k posunu i v praxi samotné, kdy se stejní jako v mnoha jiných odvítvích spolu s moderními technologiemi a rozvojem nových slueb trh začal samovolní pročiovat a nabízíme irokou kálu moností pro zákazníky a jejich specifické poadavky a očekávání. Hovořím zde zejména o vývoji nových druhů podnikání na poli tzv. sdílené ekonomiky, která v posledních letech zaívá ve svítí i u nás boom a bezpochyby má budoucnost.  
Na poli taxisluby zde tak vzniká hned níkolik slueb, kdy lidé k osobní přepraví mohou vyuívat soukromá vozidla nijak nelicencovaných řidičů, jen po vzájemné domluví. Zároveň vzniká celá řada aplikací, která umoní zjistit detailní, jak spolehlivý je ten který řidič taxi, jaké s ním mají zákazníci zkuenosti, jakým typem vozidla jezdí a zde si přesní mohou naplánovat trasu. Doba se zkrátka zmíní, a níkteré účely, pro které bylo nutné přijmout určitá opatření, ji pomíjejí, nebo ten, kdo se neumí tímto trendům přizpůsobit, přirození skončí.  
V tomto ohledu se mi jeví dnes projednávaná novela zákona o silniční dopraví jako anachronismus, který jakoby zamrzl v dobí níkdy před deseti či patnácti lety.  
Nerozumím tomu, proč bychom dnes zrovna míli zpřísnit pravidla pro řidiče taxisluby, proč bychom na ní míli klást meč například ve formí pravidla jednou a dost nebo v podobí nepřimíření vysokých pokut, kdy necháme stranou to, e lidé se dnes mohou vozit auty zcela bez pravidel a bez zákonné garance úrovní slueb.  
Ani bych míl jakýkoliv zájem na tom, aby jakákoliv taxisluba prosperovala, musím objektivní říct, e zpřísníní pravidel, které máme před sebou, se v kontextu toho, co jsem zde popsal, jeví jako zcela neúmírná a neúnosná diskriminace.  
Zákon je socialistický v tom, e se existenci níjakého problému snaí řeit regulací namísto toho, aby hledal cesty, jak přirození dotčené subjekty navést tam, kde je chceme mít, tedy do kategorie poctivých podnikatelů. Regulace a represe, jak známo, nemají stoprocentní úspínost, spíe naopak. Jsou-li přehnané, lidé smířují do ilegality, do černé zóny, kde se stávají nekontrolovatelnými.  
A já se domnívám, e práví tento dalí stupeň regulace taxisluby je ji za hranou únosnosti a je celý zbytečný a nesmyslný. Domnívám se, e správná cesta v kontextu dnení doby smířuje zcela opačným smírem, tedy smírem k uvolníní pravidel. Pokud se na příkladu sdílených slueb jasní ukazuje, e trh, zákazníci a podnikatelé si díky novým technologiím poradí sami, postrádá smysl, aby byla licencovaná taxisluba svazována níjakými umílými pravidly. Nevidím nejmení důvod, proč by taxikáři míli třeba prokazovat znalost místopisu, kdy si zákazníci zcela jistí řeknou, e dotyčný řidič ve místí neumí trefit z bodu A do bodu B. Na to zde zkrátka nástroje ji existují, a my bychom míli jít s dobou a nemíli bychom se snait na ve vymyslet stále nová pravidla.  
Proto s tímto návrhem zákona vyslovuji nespokojenost, nebo princip, na kterém je postaven, je podle mého soudu přeitkem, který do 21. století nepatří.  
A proto navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona, nebo jej povauji za nadbytečný. Taxisluba je práví tou oblastí, kde by díky tomu, co jsem zde uvedl, mohlo a mílo dojít k rozvolníní pravidel a tím i k jejich narovnání mezi tími, kteří tuto slubu vykonávají řádní a legální, a tími, kteří ji vykonávají alternativní. Jsem přesvídčen, e zákazníci si s tím poradí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Ano, pan senátor Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, mám jenom pár poznámek. Pan senátor Valenta řekl mnohé, ale zaujala mí v návrhu jedna víc, pro kterou nemohu zvednout pro tento zákon ruku, i kdyby vechno ostatní bylo v pořádku.  
A touto vící je, e opít tady dáváme pravomoc monosti pořizování zvukových a obrazových záznamů bez vídomí řidiče, falené identity apod. To je cesta, se kterou nemohu souhlasit a nikdy pro takovéto zákony hlasovat nebudu.  
My toti postupujeme přesní obrácení. Namísto, abychom zjednoduili taxikářům podnikání a tím jim umonili třeba vyí konkurenceschopnost proti sdíleným slubám, tak jim ho ztíujeme. Opravdu netuím, proč by se míl zkouet v dnení dobí místopis, kdy navigace jsou stále lepí a lepí, a kdy se podíváte, tak vichni taxikáři ji jezdí na navigace, take u nepotřebují vůbec to, aby nazpamí znali vechny praské ulice. A kdyby je náhodou neznali, tak lidé by na to brzy přili, e je vozili níkudy jinudy.  
Kdyby určoval zákon, e vechny taxíky v České republice budou takové nebo makové, jetí bych tomu rozumíl. Ale kdy takovou pravomoc dáme obci, opít tady dáváme velkou fantazii jednotlivým starostům, kteří si začnou vymýlet ... Vím, e se dá dneska auto oblepit, sám jsem tomu nevířil, e je moné celé auto oblepit, take je úplní jiné, akorát, e toto oblepení stojí tuím 24 tisíc korun a sundání obtisku dalích 20 tisíc, take to jsou dalí náklady, které by oni museli vynakládat.  
My se prostí z regulací jednou zblázníme, ony vítinou nevedou ke kýenému cíli. Pokutománie je naprosto neskutečná a nereálná, pokuty jsou nereálné. Nikdo si to neuvídomuje. To je pořád takové to tvrzení  pro podnikatele tisíc korun není ádná pokuta, musíme mu dát pokutu 50 tisíc, aby ho to citelní bolelo. Vítinou pokutu pak nezaplatí a ten, kdo je má v pohledávkách, je zase prznín za to, e nevymáhá pohledávky.  
A jsme nepoučitelní, neustále to v zákonech opravujeme. Za půl roku, a jak se to projeví v praxi, zase přijde zmína tohoto zákona  viz to, co jsme probírali před chvílí, nejdřív to vypustíme, pak to zapustíme, za chvíli tady bude chudák pan ministr obhajovat jiného ministra, jeho obor nemá, a to bude myslím si kontrola, která se ho samotného dotkne, a mu níjaká účetní řekne, e tato operace za opravu dálnice D8 je nereálná, tak to nepotvrdí, přestoe vy jste si u vybrali dodavatele a uzavřeli smlouvu, a paní účetní řekne, já se nenechám zavřít, na tohle vám nedám podpis, abyste to mohli proplatit. To jen tak úplní na okraj.  
Ale pane ministře, nemohu odolat. Vy jste teï neřekl ádný nový termín, kdy bude otevřena D8, řekníte nám to ....  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To sem nepatří. To sem nepatří. Tak díkuji, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám. Ptám se pana ministra, pana navrhovatele, zda si přeje vyjádřit se k probíhlé rozpraví? Byl jste dotazován...  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váená paní předsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, tak já bych chtíl reagovat na pár vící, které tady byly. Přední  sice to nepatří do toho zákona, ale přítí týden jedu na místo... Tak dálnice je zprovoznína, ona není otevřena, ale jedu na místo a budu jednat s geology, jak to vidí. A u je potřeba udílat níjaké rozhodnutí, take přítí týden by mílo padnout.  
Co se týče tohoto zákona, víte, ta oblast sdílené ekonomiky  teï to vezmu k poznámce pana senátora Valenty, to je víc, která je novým fenoménem a velmi tíko se na níj úplní jednodue reaguje. Protoe ona ta sdílená ekonomika sice vypadá hezky, vy si můete vechno najít na internetu. Ale nenajdete tam např. takovou jednoduchou víc, jestli ten řidič, který vás vede, má pojitíné auto a má pojitíná sedadla. A tady stát má níjaké povinnosti vůči veřejné slubí. Nebo slubí, kterou poskytuje níkdo, a nemůeme nechat cestující v situaci, kdy... Kdy se dohodne Pepík s Frantou, e jedou spolu, tak je to jejich víc, ale jestlie to je v oblasti regulované sluby, tak asi to úplní jednoduché není. To je první víc.  
Co se týče tích poznámek, které tady přednáel pan senátor Doubrava, já se domnívám, e ty víci, které on říkal, by bylo mono vyřeit v té provádící vyhláce a e by nebylo nutno proto tento zákon mínit, ale to je potom na zváení. Take já bych vás jetí jednou rád poádal o schválení toho zákona, ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a prosím garančního zpravodaje.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Jenom krátce shrnu rozpravu. Vystoupili tři senátoři, jeden senátor, pan Jaroslav Doubrava, avizoval pozmíňovací návrh, senátor Ivo Valenta podal návrh na zamítnutí. A příspívek pana místopředsedy Kubery byl bez návrhu na usnesení. Take je tady návrh z garančního výboru schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a návrh senátora Ivo Valenty na zamítnutí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji a my můeme přistoupit k hlasování. Take vás svolám...  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebné mnoství pro přijetí je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat při kvoru 35  pro 44, proti byli 3.  
Já ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správí daní a o zmíní dalích souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
177  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 177. Ministra financí Pilného nahradí pan ministr dopravy Dan ok a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váená paní předsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Tady se dostávám troku mimo svůj obor, take finance jsou samozřejmí záleitostí jasnou, ale nebudu moná schopen odpovídít na vechny dotazy. A pokud by bylo potřeba odpovídat na dotazy, tak bych moná navrhl, e je tady námístek ministra financí. Kdybyste ho zmocnili k tomu, e by mohl na ní odpovídat, tak se o tom dá určití hlasovat.  
Dovolte mi, abych struční uvedl novelu zákona o mezinárodní spolupráci při správí daní. V rámci mezivládní spolupráce je na poli Organizace pro ekonomickou spolupráci a pro rozvoj OECD naplňován projekt předcházení erosi základu daní a přesouvání zisku, neboli Bace erosion and profit shifting project, označovaný zkrácení jako projekt BEPS. Cílem projektu je efektivní předcházet agresivnímu daňovému plánování a umílému daňoví motivovanému přesouvání zisku. Úspíchem projektu BEPS je vytvoření nástroje, který ukládá nadnárodním skupinám podniků s konsolidovanými ročními výnosy vyími ne 750 milionů eur, povinnost sestavovat zprávy podle zemí, tzv. Country by Country reports.  
V tíchto zprávách nadnárodní skupiny podniků mj. vykáí své výnosy, daňové povinnosti, počty zamístnanců v jednotlivých daňových jurisdikcích. Tyto zprávy se budou automaticky vymíňovat mezi státy, ve kterých skupina působí. Česká republika se k výmíní zpráv podle zemí přihlásila v lednu 2016 podpisem Mnohostranné dohody přísluných orgánů o výmíní zpráv podle zemí. Na projekt OECD navázala Evropská unie, která tuto jeho část převzala do smírnice O správní spolupráci v oblasti daní. Tato smírnice je návrhem zákona transponována. Předloený návrh zákona nejde nad rámec poadavků stanovených ve smírnici a v uvedené dohodí z ledna 2016. Navrená právní úprava posílí mechanismy výmíny informací, napomůe k nezbytnému zvýení transparentnosti v oblasti správy daní. Daňové správy potřebují komplexní a relevantní informace o skupinách nadnárodních podniků, pokud jde o jejich strukturu politiky stanovování převodních cen a jejich interní transakce.  
V České republice se samotná povinnost sestavovat zprávu podle odhadů dotkne cca 4  11 nejvyích mateřských entit nadnárodních skupin podniků. V Poslanecké snímovní byly k návrhu zákona přijaty dva pozmíňovací návrhy. Ministerstvo financí s obíma návrhy souhlasí a podporuje je. První pozmíňovací návrh se týkal zmíny účinnosti návrhu zákona  ta byla původní shodná s transpoziční lhůtou, která vak v důsledku délky legislativního procesu uplynula. Zákon má proto nabýt účinnosti dnem vyhláení.  
V souvislosti s tím byla druhým pozmíňovacím návrhem posunuta lhůta pro podání prvního ohláení z 30. září 2017 na 31. říjen 2017. Podání ohláení je první povinností, kterou podle tohoto zákona budou mít společnosti patřící do nadnárodních skupin podniků působících v České republice. Posunutí účinnosti zákona na den vyhláení tak nebude mít na společnosti působící v České republice negativní dopad.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů.  
A jenom pro pořádek podotýkám, e pan ministr nemůe zmocnit svého, ani jiného námístka z ministerstva, e bychom to museli vzít do rukou my senátoři. Jenom pro pořádek. Máme svůj jednací řád. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 177/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Pan ministr prostřednictvím své zprávy, kterou přečetl, byla tak podrobná, e udílám jenom velice stručnou rekapitulaci.  
Je to vládní návrh zákona, který se týká mezinárodní spolupráce při správí daní. Víceméní se tady zavádí okruh informací, které nadnárodní skupiny podniků, jejich obrat bude vítí jak 750 milionů eur, co znamená zhruba asi 20 miliard korun, budou muset noví uvádít určité informace. Jak u tu bylo v té zpráví uvedeno, je to zejména k tomu, aby nadnárodní skupiny podniků si nemohly přesouvat zisky, jak by je napadlo.  
V podstatí jediný problém, který u tu taky zazníl, byl z hlediska účinnosti zákona. Původní mílo být 5. června, a to snad ani neprobíhlo 1. čtení ve snímovní, take se tam udílal ten pozmíňovací návrh, e to bude dnem vyhláení ve sbírce. A s tím, e i to první podání informací samozřejmí bude oddáleno. Na základí toho, e je to opravdu jenom  dá se říci  transpozice evropského práva, tak vlastní nebyl problém návrh schválit. Proto vás jenom seznámím s usnesením výboru.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele doktora Tomáe Vyhnánka, námístka ministra financí, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor 1. doporučuje Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. 2. určuje mí, zpravodaje výboru, pro jednání na schůzi Senátu a 3. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e se není k čemu vyjádřit, take můeme přistoupit k hlasování. Já si vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 15  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodajovi. Nyní nás čeká  
Návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí  
Tisk č.  
183  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 183. Prosím opít ministra dopravy Dana oka, který opít zastoupí ministra financí Ivana Pilného, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, opít máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Předloený návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí nahrazuje dosud platný zákon o finanční kontrole. Současná právní úprava kontrol hospodaření byla vytvořena v rámci přípravy České republiky na vstup do Evropské unie a je bez významníjích zmín účinná 15 let. Praxe ukázala, e platný zákon je v mnohém nevyhovující. Návrh zákona se aplikuje na finanční kontrolu ve čtrnácti různých typech organizací, kterých je více ne 18 tisíc, od ministerstva a po malou obec. Je to ji níkolikátý pokus o reformu systému kontroly veřejných financí. V rámci komplikovaného připomínkového řízení se ukázalo, e prostá novelizace o finanční kontrole není moná.  
výsledkem jednání s připomínkovými místy bylo dosaení iroké shody na tomto textu zákona, a to po více ne deseti letech pokusů o novelizaci zákona o finanční kontrole. Předloená verze je tedy konsensuální a zároveň naplňuje cíl zákona, kterým je jasní definovaná odpovídnost za hospodaření v organizacích veřejné správy. Procesy vnitřní kontroly budou podle nové úpravy výrazní jednoduí a bude umoníno jejich přizpůsobení specifikům dané organizace. Dovoluji si vás poádat o podporu tohoto vládního návrhu zákona. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím vás, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 183/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Vystrčil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 183/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Hlavatý a nyní ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Já bych asi nejdřív začal s legislativním procesem jako takovým, protoe ten určití zajímavý a pro řadu z nás bude moná i taky třeba rozhodující. 1. čtení probíhlo 14. března. V garančním rozpočtovém výboru byl přijat pozmíňovací návrh, jeho obsahem bylo vynítí obcí, které nevykonávají rozířenou působnost, a dobrovolných svazků obcí, jako i příspívkových organizací a dále kolských právnických osob zřízených obcemi, které nevykonávají rozířenou působnost, zpracovávat výroční kontrolní zprávy a vkládat je do informačního systému Ministerstva financí.  
Začal jsem legislativním procesem proto, protoe vlastní celý tento materiál, celý tento zákon trval pomírní hodní dlouhou dobu. A výsledkem bylo, e dolo ke konsensu, který byl projednán se Svazem míst a obcí Asociací krajů a je pro ní přijatelný. Kdybych pokračoval dál v tom legislativním procesu, tak 3. čtení probíhlo 14. července, přičem byl návrh zákona schválen ve zníní pozmíňovacího návrhu rozpočtového výboru. A z přítomných 138 poslanců  tak, jak máte v mé zpravodajské zpráví  bylo 91 proti a..., pro, pardon, já jsem se zmýlil, 91 pro a nikdo proti.  
V průbíhu čtení tohoto zákona a přípravy mé zpravodajské zprávy jsem konzultoval na níkolika místech. Setkal jsem se samozřejmí s různými názory. S názory, které odmítají tuto normu, s názory, které pramení vlastní z nevůle k jakékoli zmíní. A samozřejmí jsem se setkal s řadou názorů, které tento zákon podporují. Jak jsem říkal, vem názorům jsem se vínoval. A v mnoha případech, kde byly kritické poznámky, které se mi zdály relevantními, tak jsem zjistil, e byly vypořádány v průbíhu legislativního procesu nebo byly zohledníny na jednání Legislativní rady vlády.  
Jetí se snad vrátím k tomu, e tento zákon trval hodní dlouho a doufejme aspoň, nebo vířme tomu, e kdy se níco, jak se říká, neije rychlou jehlou, take by to mílo být v pořádku. A podle mí to bylo důkladní zpracováno. Dokonce v rámci připomínkového řízení bylo vypořádáno více jak 2500 připomínek. Práví Legislativní rada vlády se tímto materiálem zabývala skoro dva roky. A jak jsem ji řekl taky skoro v úvodu, tak dolo vlastní ke konsensu mezi autory a Svazem obcí a míst a s Asociací krajů.  
Co se týká garančního výboru, tak my jsme na garančním výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu to projednávali včera. A se svým usnesením doporučuje plénu schválit ve zníní přijatém PS přesvídčivou vítinou, sedm senátorů bylo pro a jeden se zdrel. A z tíchto důvodů navrhuji plénu Senátu schválit návrh ve zníní postoupeném PS. Zatím díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. Předpokládám, e pan senátor Milo Vystrčil chce vystoupit jako zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí? Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, dámy a pánové, ná výbor se zabýval pomírní podrobní tím návrhem zákona o řízení a kontrole veřejných financí s tím, e ho posuzoval zejm. z pohledu cíle toho zákona tak, jak si je definoval navrhovatel. Cíl zákona je uveden v důvodové zpráví. Já vám ho přečtu. Základním cílem navrhované legislativy, tím je mylen ten zákon o řízení a kontrole veřejných financí je  teï, prosím, pozor  zjednoduení, unifikace a rozvoj současné legislativní úpravy systému řízení a kontroly veřejných financí tak, aby tento systém byl efektivní, snioval byrokracii a umoňoval koordinaci různých systémů ovířování při ochraní vnitrostátních a zahraničních veřejných prostředků na principu jednotného auditu. Kdy jsme tenhle cíl navrhovatelů vzali jako základ a následní pod prizmatem tohoto cíle posuzovali zákon, tak nám bohuel nezbylo nic jiného, ne vítinoví dát ctínému plénu Senátu návrh na zamítnutí toho zákona. Já předpokládám, e se k tomu potom dostaneme v obecné rozpraví. Tzn. nyní si ji dovolím jenom přečíst přijaté usnesené naím výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Po úvodním sloví Tomáe Vyhnánka, námístka ministra Ministerstva financí ČR, zpravodajské zpráví senátora Miloe Vystrčila a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout projednávaný návrh zákona, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miloe Vystrčila a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane senátore, díkuji a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které jako první se písemní hlásí pan senátor Petr Vícha. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, je to zákon, který se týká obcí a krajů. A nemohu se tedy nevyjádřit k nímu, i kdy hlásím, e mohu být v určitém střetu zájmů jako my vichni, kteří máme zkuenosti z komunálu. Budu se snait být velmi stručný.  
Zaprvé. Nejvyí kontrolní úřad, zdánliví to tady s tím nesouvisí, my jsme tady projednávali zákon o tom, aby Nejvyí kontrolní úřad míl zvýené pravomoci, aby mohl kontrolovat i nad rámec toho, co ji dnes kontroluje obce, tak jedním z důvodů, proč jsme tehdy tu zmínu Ústavy tady neschválili, bylo zjednoduení systému kontrol, odstraníní duplicit kontrol. Přijali jsme k tomu tady doprovodné usnesení, kterým jsme vyzvali vládu, aby provedla rozbor tíchto duplicit. Musím podíkovat vládí a Ministerstvu financí. Analýza systému kontrol územních samosprávných celků je hotová, svou jednoduchostí samozřejmí odpovídá tomu tématu. Ale důleitý je manaerský závír a shrnutí. Potvrdilo se, e existují duplicity. A velmi píkní tam bylo popsáno i to, e jsou níkteré duplicity, které se nedají prostí odstranit, e kdy obdríme dotace z EU, tak přijde i níjaký kontrolní orgán, jiný ne ty, které tam dnes máme stanoveny. Ale e jsou tam duplicity, které se odstranit dají. Jestli si níkdo myslel, e jsme přijímali to doprovodné usnesení proto, aby vznikl tento materiál a ne proto, aby závíry z toho materiálu byly zahrnuty potom do níkterého zákona a ten systém byl zjednoduen, tak si z nás dílá blázny. Já konstatuji, e tento zákon, který tady máme, neodstraňuje jedinou duplicitu. U jen toto samo by muselo stačit k tomu, e nemá smysl se jím vůbec dále zabývat.  
Druhou víc tady řekl kolega Vystrčil, a on určití bude jetí vystupovat, protoe na výboru se tomu zákonu vínoval velmi podrobní. Sníení administrativy. My jsme na výboru míli velmi píkní zpracovanou prezentaci, v ní bylo napsáno srovnání stávajícího zákona s tím novým. Ten stávající, povate, řeil kontrolu v devíti paragrafech, zatímco pochvalme se, ten nový, ten to řeí v témíř 30 paragrafech. Tak je toto zjednoduení? Není. Jedním z argumentů bylo k provádícím vyhlákám. Stávající zákon o finanční kontrole, nesrozumitelná provádící vyhláka, zatímco k novému zákonu budou lepí vyhláky. V podstatí ministerstvo říká, e jeho vlastní vyhláka, která platí, je nesrozumitelná. Lepí přiznání jsem skuteční dlouho neslyel. A aby to bylo jednoduí, tak se zcela míní vechno pojmosloví k tomu, co dneska platilo.  
Dalí argument, obce vykonávají, kraje vykonávají zejm. v rámci přenesené působnosti spoustu činností. Nikdy jsme se ale jetí nedostali k tomu, aby nám níjakým zákonem bylo řečeno, e řidičáky musí dílat tři lidé. Občanské průkazy čtyři. Matriky dva. Toto nám jetí natístí, zatím, myslím si, e také k tomu dojdeme, nikdo nenařídil. Prostí musíme jenom níjakou agendu dílat a my ji díláme. To je první zákon, který nám říká, e kdy máme rozpočet nad 500 mil. Kč, tak musíme zřídit útvar interního auditu, musíme mít nejméní dva auditory, kteří musí mít určité vzdílání. Já úplní pominu to, e jestli si níkdo myslí, e v tuto chvíli v ČR je 500 vysokokolsky vzdílaných auditorů nahláených na úřadu práce s dvíma lety zkueností v této činnosti, kteří jen čekají na tento zákon a my si je pak najmeme, tak není, přátelé. A řeíme to tady kadou chvíli. Zákon o státní slubí, nemáme pracovníky. Pan předseda Úřadu pro hospodářskou soutí nám byl na výboru plakat, není schopen sehnat za stávající platy pracovníky s poadovaným vzdíláním. A my tady přijmeme zákon, kterým řekneme, e obce musí mít tolik a tolik auditorů. A ony je prostí neseenou.  
Dámy a pánové, musím říci, e vítí zklamání jsem ji dlouho nezail. Proto se samozřejmí plní ztotoňuji s návrhem naeho výboru tento návrh zamítnout.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a druhá písemná přihláka je od pana senátora Miloe Vystrčila. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, pánové, já vám na rozdíl od pana kolegy Víchy nejsem schopen slíbit, e budu stručný, ale budu se snait být alespoň vícný. Pokud tady pan kolega Hlavatý mluvil o tom, e v rámci studia toho zákona jednal s pomírní velkým mnostvím různých subjektů, kterých se ten zákon týká, já jsem tak rovní učinil. A kromí Svazu míst a obcí, který skuteční nakonec souhlasil s podobou zákona, který máme před sebou se zdůvodníním, e to bylo předtím mnohem a mnohem horí, take vzhledem k tomu, jak legislativní proces dneska probíhá, tak zaplapánbůh za to, co máme před sebou. Tak Sdruení místních samospráv s touto podobou zákona nesouhlasilo a rovní tak například níkteré krajské úřady, které jsem navtívil, minimální jeden z mého senátního obvodu. A rovní dalí instituce státní správy.  
Ten zákon vykazuje dví základní vady. O té první tady u mluvil pan kolega Vícha a já to jen zopakuji. A to je, e neodstraňuje duplicity, nezjednoduuje kontroly a zvyuje administrativní náročnost aparátu, který se následní tími řídícími ekonomickými kontrolami a dalími kontrolami bude muset zabývat, případní vykazovat, e byly provedeny.  
Druhá víc, která v tom zákoní se objevuje, a nemyslím si, e je zásadní, ale je potřeba ji také zmínit, je, e ten zákon vykazuje faktické chyby, protoe jak byl konzultován skoro dva roky, tak vlastní mezitím vznikaly dalí úřady a tím pádem například Úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost není zařazen v § 3, by by tam patřil. A rovní tak Národní rozpočtová rada chybí zase v jiném paragrafu, kam by také patřila. Tzn. jsou tam nedostatky, ale jak říkám, nepovauji to za zásadní problémy toho zákona. To je zejm. ten bod 1. Abychom také byli troku konkrétní, tak já se pokusím alespoň ty nejvítí problémy nebo nejvítí slabiny zákona vysvítlit. Bohuel ta první, která je naprosto zásadní a principiální, se nachází ji v samotném začátku. A to je v § 5, kde je definován cíl řízení a kontroly veřejných financí. V tom odstavci 1 je tam napsáno, e cílem řízení a kontroly veřejných financí je zajistit, aby s veřejnými prostředky bylo nakládáno účelní, hospodární a efektivní. Jinými slovy, pokud bychom dál u nečetli, tak bychom si mohli myslet, e v případí, e dochází ke kontrole řízení a kontrole veřejných financí, tak vlastní nás nezajímá legalita, čili jinými slovy soulad s právními předpisy, nezajímá nás přimířenost, nezajímá nás transparentnost, nebo jak to je? Kdy se potom podíváte z tohoto pohledu např. na § 20 nebo na § 9, tak třeba v tom případí toho § 20 tam najdete, e v případí provádíní průbíné a následné řídicí ekonomické kontroly dochází k tomu, e kontrolující subjekt kontroluje 1) soulad operace s právními předpisy a 2) soulad operace s cílem řízení a kontroly veřejných financí. Jinými slovy, ten § 20 implicitní dokazuje, e skuteční se navrhovatel zákona domnívá, co mi připadá naprosto absurdní, e cílem řízení a kontroly veřejných financí není zajistit, aby to bylo v souladu s právními předpisy, co je, řekl bych, výklad, který je pro mí jako představitele samosprávy nepřijatelný, protoe samozřejmí soulad s právními předpisy je tím základním, co musí kadý z nás v případí zacházení s veřejnými financemi dodrovat. A teprve v rámci toho souladu s právními předpisy dochází potom např. ke kontrole toho, zda ve veřejné správí postupujeme účelní, hospodární a efektivní. A toto vynechat při definici cíle řízené kontroly veřejných financí, znamená, e by teoreticky mohlo dojít k naprostému znejistíní toho, zda vlastní my vůbec neporuujeme zákon, kdy schválíme zákon, e vechny díti musí rok před kolní docházkou do kolky. Protoe je otázkou, jestli to je hospodárné, účelné a efektivní. Ale to by nemílo být vůbec kontrolováno, protoe je to v souladu se zákonem, je to v souladu s právem snímovny a Senátu takový zákon přijmout. A pak ta kontrola efektivnosti, hospodárnosti a účelnosti je nadbytečná. A tady to úplní chybí. Tzn. problém číslo 1, velký problém, definice cíle a kontroly veřejných financí ve smyslu toho, e tam chybí ta legalita, chybí tam přimířenost a transparentnost, aspoň podle mého názoru.  
Druhá víc, která se tam objevuje, tu přeskočím velmi rychle, protoe si nemyslím, e je zásadní, je v § 8, kde je definován střet zájmů. A podle názoru dvou, řekl bych, renomovaných institucí je tomu tak, e ten střet zájmů, jak je tady definován, není definován v souladu s tím, jak zní evropské nařízení 966 z roku 2012, jinými slovy ten střet zájmů je zde velmi zúen. A níkteré střety zájmů, pokud budou posuzovány podle toho § 8, nenastanou, by by podle evropského nařízení nastaly, nebo je definováno ířeji a komplexníji. A jak říkám, tuto víc, řekl bych, na rozdíl od té první, kterou jsem popisoval, a to je ta definice cíle, řízení a kontroly veřejných financí, nepovauji za zásadní.  
Třetí víc, která, řekl bych, můe být i smrtící zejm. pro malé a střední velké obce, jsem si nazval hodnotitel, ovířovatel a schvalovatel. To je § 13 a paragrafy dalí. Tam můe dojít k absurdní situaci, kterou tady popisoval u kolega Kubera, protoe v případí například výdajové operace je u malé obce, která má 500 obyvatel, jeden účetní. A moc jiných moností ten starosta, který bude tím schvalovatelem nebo schvalujícím, nemá, ne e ta účetní bude potom tím ovířovatelem. A ten ovířovatel, ta účetní, která chodí na polovinu nebo na celý úvazek, musí při výdajové operaci provést následující. Ovířovatel, co je ta účetní, prosím vás, na půl úvazku, doma má malé díti, před zahájením výdajové operace ovíří nezbytnost operace ke splníní úkolu správce veřejného rozpočtu nebo veřejného subjektu, soulad operace s právními předpisy, soulad operace s postupy a podmínkami stanovenými pro zadávání veřejných zakázek, soulad operace s cílem řízení a kontroly veřejných financí, soulad operace s předpokládanými monostmi veřejného rozpočtu po dobu trvání operace, správné rozpočtové třídíní  to bych řekl, e tam patří, to je správní  vyhodnocení rizik souvisejících s operací a soulad se způsobem a podmínkami u hodnotitele. Tzn. ta účetní na půl úvazku by toto míla provést dřív, ne zahájí výdajovou operaci. Jinými slovy, kdyby se jí zdálo, e ta operace je riziková, tak by ji podle mého názoru nemíla provést. A v tom případí ta smlouva, která je podepsaná a schválená zastupitelstvem, prostí nebude realizovaná, protoe zkrátka ovířovatel neovířil.  
A já teï říkám jednu víc, e v případí například krajského úřadu se počítá s tím, e pokud ten zákon schválíme, tak krajský úřad bude zřizovat níkolik ovířovatelů, protoe to nezvládne. Jeden se bude zabývat trními zakázkami, druhý se bude zabývat souladem s právními předpisy, třetí se bude zabývat, zda byly vechny podmínky, čtvrtý vyzkoumá rizika, vznikne zpráva. A pak to vezme ten poslední ovířovatel, ten ty zprávy vechny přečte a pak na to dá razítko, co mi připadá absurdní, ale tak to níjak vypadá a takhle to podle toho zákona bude, pokud to schválíme. A to jsem řekl výdajovou operaci. Podobní je to pro příjmové operace atd. Argument, e dnes to máme podobní v současném zákoní podle mí neobstojí, protoe my ty zákony nedíláme proto, aby to bylo podobní i v tích následujících zákonech. My je díláme proto, aby se to prostí zmínilo, aby níkdo tyto víci reální a realisticky řeil a uvídomil si, e v ČR máme prostí přes 6000 obcí a vítina tích obcí je malých a toto vůbec není moné. To jsem jetí, prosím vás, nezmínil hodnotitele, protoe kadá obec, která nebude chtít, aby kadá výdajová operace byla hodnocena hodnotitelem, nebudu vás unavovat tím, co hodnotitel vechno dílá, bude muset přijmout vnitřní předpis, ve kterém si stanoví částku, do které nemusí hodnotitel provádít hodnocení. Jinými slovy, pokud si níkterá obec náhodou zapomene vydat vnitřní předpis, ve kterém bude uvádít níjakou částku, do které ten hodnotitel nemusí provést hodnocení, tak bude provádít hodnocení teoreticky muset pro vechny výdajové operace a na vechno se budu psát elaboráty, které ten ovířovatel musí prostudovat, aby potom mohl provést ovíření. Take tak to vypadá a takhle dobře je to nastaveno v tom novém zákoní, na kterém se tedy vichni shodli.  
A dalí víc jsou potom nové orgány, o kterých jsem mluvil. Jediné plus, ruí se veřejnosprávní kontrola Ministerstva financí, co si nejsem úplní jistý, e je plus v případí ostatních ministerstev. Co se ale v § 21 zavádí, je vrchní audit. Vrchní audit je orgán, který bude spadat pod Ministerstvo financí a úkolem vrchního auditu bude zkoumat nastavení procesů řízení a kontrol na jednotlivých ministerstvech. Místo toho, aby Ministerstvo financí, které je správcem státního rozpočtu, kontrolovalo, zda jsou peníze vynakládány dle přísluného účelu, který byl schválen v zákoní o státním rozpočet, tak bude mít Ministerstvo financí k dispozici orgán, který se nazývá vrchní audit, a ten bude panu ministrovi dopravy kontrolovat, zda si správní nastavil řídicí a kontrolní systém na svém ministerstvu.  
Zda tam má dostatek odborů, zda tam má dostatek námístků a zda si správní víci předávají z jedné kanceláře do druhé. To má dílat vrchní audit, který spadá pod ministerstvo financí.  
A úplní třeničkou na dortu potom je, e samozřejmí vrchní audit, který spadá pod ministerstvo financí, je jedním z auditů, který pod ministerstvo financí spadá, protoe tím druhým je interní audit ministerstva financí. Jinými slovy, vrchní audit, který spadá pod ministerstvo financí, bude kromí jiného kontrolovat i fungování interního auditu, který spadá pod ministerstvo financí a následní bude panu ministrovi financí dávat zprávu, jak mu funguje jeho interní audit, protoe vrchní audit také pod níj spadá. To znamená, e pokud níkdo chce u zřídit vrchní audit, tak by ho proboha míl dát, jestli to je potřeba, pod premiéra nebo níco takového. Tomu bych jetí rozumíl. Ale dát vrchní audit pod ministra financí, je prostí hloupost z tích důvodů, které jsem tady vysvítlil. A opravdu nevím, kdo na to přiel a jaké důvody ho k tomu vedly, protoe osobní si myslím, e to, jak je řízeno ministerstvo, je odpovídností ministra a případní premiéra, a nikoliv ministra financí. Toho by mílo zajímat, jak se nakládalo s veřejnými prostředky z hlediska veřejnosprávní kontroly, která je u ministerstev zruena.  
To je dalí poznámka, která se týká vrchního auditu.  
A pak naváu na to, co tady říkal pan senátor Vícha  § 36, výbor interního auditu. To je opravdu, jak by moje dcery řekly, chuovka nebo husté. Zatímco na jednotlivé interní auditory na tích nevím kolika paragrafech, jsou kladeny pomírní významné nároky z hlediska jejich zkuenosti, vzdílání atd., tak v § 36 se zřizuje vládní výbor pro interní audit, který je poradním orgánem vlády. A pak se jetí zřizují výbory pro interní audit pro jednotlivá ministerstva. A na vládní výbor pro interní audit z hlediska jeho obsazení nejsou kladeny vůbec ádné poadavky, to znamená, klidní tam můe být níjaký osmnáctiletý teenager, protoe poadavky se vytvoří tím, e bude přijat níjaký statut, který si potom vydává vláda. Co to asociuje z hlediska obsazování výborů pro interní audit, ponechávám na vaí fantazii. A výbory pro interní audit budou vykonávat jakýsi dohled nad interními audity. To znamená ministr dopravy bude mít svůj interní audit, který mu sdíluje, jakými lidmi je to řízeno a jeho systém na ministerstvu. A potom bude mít svůj výbor pro interní audit, který mu bude sdílovat, jak mu interní audit pracuje, a pak bude mít jetí vedoucího odboru, který mu zase bude říkat níco jiného. A výbor pro interní audit on zkrátka potřebuje, protoe to jinak nejde. A předpokládám, e pokud výbor pro interní audit bude níco říkat, tak by to mohl jetí posuzovat vládní výbor pro interní audit, který bude mít vláda k tomu, aby kontrolovala výbory pro interní audit, které budou kontrolovat interní audity. A takhle to bude vypadat a takhle to máme v zákoní nastaveno, s tím, e ani nevíme, kdo tam můe být členem, to tam není nikde uvedeno.  
To jsou výbory pro interní audit.  
§ 38, za který jsem rád a nerad, a je mi to líto. A to je to, co tady bylo také zmiňováno, a to jsou obce a zpracování výroční kontrolní zprávy, jak tady říkal pan senátor Hlavatý. V § 38, odst. 2 je napsáno, e na Nejvyí kontrolní úřad  a teï pozor  obec, která nevykonává rozířenou působnost příspívkovou organizaci takovou obcí řízenou, dobrovolným svazkem obcí, příspívkovou organizací řízenou dobrovolným svazkem obcí, kolskou atd., se nevztahuje povinnost zpracovat výroční kontrolní zprávu. Jinými slovy, paragrafem 38 vytváříme tady dví skupiny obcí a dví skupiny příspívkových organizací. Jsou tady obce, které nevykonávají rozířenou působnost, by třeba mají klidní 20 tisíc obyvatel nebo 15 tisíc obyvatel, a ty nemusí zpracovávat výroční kontrolní zprávu. A jsou tady obce, které vykonávají rozířenou působnost, jako třeba Telč, která má 5.500 obyvatel, a ta bude odevzdávat výroční kontrolní zprávu. A obec Telč samozřejmí můe zřizovat příspívkovou organizaci, níjakou malou kolku, která má deset zamístnanců, a protoe je obcí s rozířenou působností, bude odevzdávat výroční kontrolní zprávu. Ale potom můe být jiná obec, která není obcí s rozířenou působností, ale má velkou příspívkovku, která má třeba 100 zamístnanců a ta nemusí odevzdávat výroční kontrolní zprávu, protoe takhle je to tady udíláno a takhle jsme to v zákoní rozdílili, z důvodů jednoduchých v Poslanecké snímovní, to nedávám za vinu ministerstvu financí, rozhodla se, e aspoň níkteré obce této byrokracie zbaví, co je, řekl bych chvályhodný počin a řekl bych i níjaký takový, který se dá pochopit. Ale není moné vytvářet dva druhy obcí, dva druhy příspívkových organizací, dva druhy kolských právnických osob. To přece takto nejde, takto zákony nemohou fungovat. A to se v § 38 díje.  
U budu končit, nebojte se.  
Pak tady mám  byrokracie. Pokud se ptáte, jak níkteré víci budou vypadat, co se musí odevzdávat, kontrolní záznamy, výroční zprávy, souhrny atd., to vechno je vdycky napsáno standardní, e bude definováno vyhlákou. Vyhláky jetí nemáme, ale vyhláky se tam zmiňují, zachytil jsem jich tam čtyři nebo pít.  
A teï poslední víc. Nevím, jestli pan ministr zákon četl, spí bych byl rád, kdyby řekl, e ne, protoe jinak bych nemohl vířit tomu, e to je moné, e nám to sem předkládá. Kdy jsme se ptali pana námístka ministra, tak nám řekl: Víme, e to pro obce nebude jednoduché, a začali jsme je u kolit. Oni nemají schválený zákon a u se obce kolí, a existuje broura, já jsem ji zapomníl, to mí straní mrzí. Nemáte níkdo tuto brouru? Je to broura, která říká obcím, co mají dílat a jak mají níkterá jmenování a povíření dílat, a zákon bude přijat. Tak se ptám: To je hospodárné, efektivní a účelné, e ministerstvo financí, vzor toho, jak se má zacházet s veřejnými prostředky, v dobí, kdy nemá schválený zákon, kolí lidi. A díkuji, teï jsem dostal tuto vzorovou smírnici. A kolí lidi a neví, jestli zákon bude schválen. A je to tedy hospodárné nebo jak to je? Nemíl by tam interní audit níjak zasáhnout? Já tomu fakt nerozumím.  
A poslední víc. Říkali jsme, dobře, je to potřeba, jsou tam i dobré víci, níco se ruí. Pojïme se tedy pobavit o tom, a říkal to pan senátor Nytra, a moná o tom bude dneska jetí mluvit  pojïme posunout účinnost zákona od 1.1.2019, protoe účinnost je od 1.1.2018. Je to nutné, protoe jestlie tento zákon bude přijat, musejí se udílat níjaké analýzy současného systému kontroly a řízení. Musíme na krajských úrovních a na ministerstvech si říct, jak to teï noví uspořádají systém esti očí je nahrazen systémem čtyř očí, to znamená, e vechno to musíme zanalyzovat, dát dohromady. A není moné, aby to začalo fungovat od 1 ledna 2018, jak je tam účinnost nastavena. Pojïme říct, e to dáme od 1. ledna 2019 a třeba se pak můeme o tíchto vícech bavit. Já tomu nevířím, nenavrhuji to, jen to tady vysvítluji. Ale říkám to jenom proto, e dle mého názoru u je pro mí naprosto nepochopitelné, ani na tento kompromis, pro který já nejsem, to zdůrazňuji, nejsem, není ochotno ministerstvo financí přistoupit, není ochotno ani uznat, e takto obsaný zákon stejní mínící celou strukturu způsobu řízení a kontroly financí, není moné uvést do provozu za tři mísíce. To prostí nejde, říjen, listopad, prosinec nestačí. To je úplní absurdní situace. To znamená, e jediné, co se můe stát, e z hlediska řízení a kontroly veřejných financí uvrhneme samosprávy a dalí instituce do úplného chaosu. A to je výsledek zkoumání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí tohoto zákona. Proto jsme hlasovali na zasedání pro zamítnutí tohoto zákona, a vás velmi prosím, abyste postupovali stejní, jak ná výbor. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji vám, byl jste dokonale přesný. Chtíla jsem ve 13.00 hodin vyhlásit polední přestávku.  
Dámy a pánové, přeruuji projednávání tohoto bodu, přeruuji nai schůzi a sejdeme se ve 14.00 hodin. Díkuji, dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 12.59 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, dovolte, abych zahájil odpolední jednání. A předtím, ne budeme pokračovat v obecné rozpraví o zákonu o řízení a kontrole veřejných financí, se přihlásil předseda Senátu pan senátor Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jak jste zajisté zaznamenali, dolo k malému nedorozumíní na konci jednání před polední přestávkou. Proto bych si dovolil navrhnout zmínu pořadu naí 9. schůze, a to následujícím způsobem:  
Za prvé bychom nyní doprojednali senátní tisk č. 183, který zde předkládá v zastoupení pana ministra Pilného pan ministr ok. Dále bychom jetí doprojednali senátní tisk č. 184, který také bude předkládat a obhajovat pan ministr ok. A poté bychom pokračovali body, jak jsme je míli zařazeny na odpolední jednání, to znamená body pana ministra Pelikána.  
A druhá část návrhu je, e bychom bod č. 27, který míl být posledním bodem před polední přestávkou  Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  zařadili jako poslední bod dneního jednání.  
Tolik můj procedurální návrh.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji za přednesení tohoto návrhu. A protoe se jedná o procedurální návrh, budeme o ním hlasovat hned bez rozpravy. Byl zde poadavek, abych vás odhlásil, protoe zde jetí vichni nejsou. Vechny vás tedy odhlauji, a prosím, abyste se opít přihlásili svými kartičkami, ne budeme hlasovat. A mezitím vás svolám k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu zmíny pořadu tak, jak jej přednesl předseda Senátu pan senátor Milan tích.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 16  
o zmíní pořadu schůze. Registrováno 46, kvorum 24, pro návrh 43, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a budeme se pak následní řídit tímto zmíníným pořadem.  
Pokračujeme v obecné rozpraví k návrhu zákona o řízení a kontrole veřejných financí. Pokud si pamatuji, byl přihláen s právem přednosti pan senátor Jan Horník. Má slovo, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Mám tu smůlu, e nemohu navázat na Miloe Vystrčila, protoe kdy jsem chtíl vystoupit, chtíl jsem říct: Kolegyní a kolegové, to je masakr. On to fakt masakr je, legislativní ílený. Moje účetní se mní ptá: Starosto, co to tam v tom Parlamentu schvalujete? Vichni nadáváme na to, jak jsme přebyrokratizovaní, vechny vlády slibují, e s tím níco udílají. A nedíje se vůbec nic. Naopak to předáváme ve vech moných oblastech.  
Mrzí mí, e tady není pan ministr Pilný, a e ho zastupuje pan ministr ok, který se k tomu dostal úplní omylem, i kdy panu ministrovi Pilnému u to můe úplní jedno, protoe on se rozhodl, jak se dostal z podnikatelského prostředí do politického marasmu, z toho vystoupit a udílal pro sebe asi jediné rozumné řeení. Ale mrzí mí, e tu není, protoe jeho námístek obhajoval na naem výboru takové víci, z čeho bylo naprosto jasné, e tento človík nepochází z praxe, e ji nezná. Já jsem panu námístkovi dokonce navrhl, aby na půl roku zavítal k nám na nai radnici, sedl si s paní účetní a tam by teprve poznal, co je ivot v reálu a jak dopadají nae usnesení a pak samozřejmí i výmysly třeba ministerstva financí nejenom na podnikatelský sektor, ale třeba i na samosprávní.  
Vypadá to tak, e tady dostaneme vzorovou smírnici, v ní najdete 11 příloh, kterými bychom se míli řídit, a jak u zde bylo řečeno, níjakých 1200 osob, úředníků u je prokolených. Přitom vůbec nevíme, jestli to dnes schválíme. Ptám se, kdo nese zodpovídnost za to, e veřejnými prostředky případní takhle plýtvá, kdybychom to dnes neschválili. To jde úplní proti duchu toho, co tady zrovna projednáváme.  
Pan námístek nám to nebyl schopen vysvítlit, a myslím si, e ani na toto vysvítlení v podstatí nemá.  
Média přinesla informaci, e tento stát potřebuje dalích 60 tisíc úředníků. Mám dojem, e bíhem této vlády přily dalí tisíce úředníků, by vláda slibovala, jak jejich počet sníí. Čeká nás tedy dalích 60 tisíc úředníků. A to je ten dotaz, kdo vlastní bude pak jednou normální pracovat. Asi nikdo, úředníci budou ivit sami sebe, budou sami sobí vymýlet předpisy, dávat to svým ministrům a ti nám to budou nosit nejdříve do Poslanecké snímovny a pak to přijde k nám, protoe Poslanecká snímovna s tím samozřejmí píkní zatočí a udílá tolik pozmíňováků, jako třeba u stavebního zákona.  
Víte, dle človíka, který dílá v samospráví 27 let, ministerstvo financí z mého pohledu je tou nejvítí hydrou v tomto státí. Tato hydra se chová tak, e nám sem posílá tyto nesmysly, které nás budou čím dále tím víc zatíovat. Vichni, kdy se tady sejdeme a půjdeme na pivo nebo na víno, tak si budeme stíovat bez ohledu na to, z jaké strany politického spektra jsme: Tohle je patní, tohle je patní. Ale, prosím vás, to patní díláme my, my tady k tomu zvedáme ruku. A přestoe třeba dva členové ústavní-právního výboru nabádají a říkají k návrhu zákona, e je tam v podstatí protiústavnost, ono to tady nikoho nezajímá, my to přece převálcujeme. A tenhle zákon válcuje úplní stejní. My ho nepotřebujeme, garantuji vám, e ho nepotřebujeme, a to i kdyby zatím stála Rekonstrukce státu a chtíla to na vás jako na jednotlivcích čím dál tím víc. Prosím vás, tohle nepřinese ádné dobro. Tento zákon nám nepomůe vůbec s protikorupčními opatřeními.  
Mám dalí vzkaz pro ctíný Parlament a samozřejmí i pro tento Senát: Víte, my starostové nekrademe, my tady nejsme kvůli tomu, abychom kradli, aby se tohle na nás vymýlelo a kontroly hlídaly kontroly. My jsme tady proto, abychom slouili lidem.  
A kdy se podíváte do historie od 90. let, tak tích případů, kdy byla zneuita pravomoc samosprávných orgánů, nebo samosprávných činitelů, je minimální na počet obcí, které máme v této republice. O tích se nemluví. Ono se skuteční mluví pouze o tom, kdy níkdo níjaký udílat průvih. Moná to budou desítky obcí bíhem tích let, ale podívejte se na to, kdo byl odsouzen, jak byl odsouzen a jak byl nakonec ve finále třeba i ospravedlnín.  
Take mi tady ? priori nejsme proto, abychom kradli. My chceme slouit a chceme dílat tomuto státu, naim občanům v obcích dobrou slubu. To pouze stát, ona finanční hydra na Ministerstvu financí, se snaí nás sráet do kolen a přidává nám dalí a dalí povinnosti. To je nezvládnutelné. A já tady zvu pana ministra oka, protoe to předkládá on, ministr financí u asi nebude, pan ministr ok asi zřejmí bude v Karlovarském kraji úspíný, take já ho zvu na nai radnici. A nemusí to být půl roku. Bude stačit jeden týden, aby s námi strávil v terénu a aby přesvídčil své budoucí případné kolegy na vládí, aby se nad tímito vícmi troku zamysleli.  
Take nebyly to konkrétní víci tohle, byly veobecné a mířily do celé oblasti zákonů. Ale tento nesmysl, prosím vás, zamysleme se nad tím. A na tom se my starostové, nebo bývalí starostové, kteří tu jsme, vítinou dohodneme. A neříkejme, e to musíme schválit. A e to musíme schválit v tom zníní, v kterém jsme to dostali, protoe jinak u to neprojde parlamentem. Jsem tady u níkolikáté období a u to bylo poníkolikáté  nenechme se tímhle zatlačit do kouta. Bohuel i dnení níkterá rozhodnutí jdou proti tomuto smyslu. A já mám dojem, e občané od nás očekávají méní byrokracie a více konání pro ní, a nikoli takovéto hydry. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak dalí v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy a váení pánové, kolegyní, kolegové.  
Od minulého týdne po projednávání na výboru přemýlím, proč zrovna já nejsem a tak zapřísáhlý nepřítel tohoto návrhu zákona. Moná je to tím, e s finanční kontrolou jsem byl sitý 16 let v rámci organizační sloky státu. A z vystoupení níkterých mých předřečníků mám pocit nebo jisté pochybnosti, jak u nich tři sta dvacítka stávající naplníná je, protoe níkteré zmíny  já nechci tenhle zákon obhajovat. Určití není dobrý, je otázka, jestli být dobrý můe, protoe se snaí postihnout ministerstvo, kraj, obec, malou obec, příspívkovou organizaci, velké organizační sloky státu atd.  
Určití tam jsou chyby, ale podle mí  aspoň tak, jak já jsem si to prostudoval a prokonzultoval, tam jsou i plusy. Jeden za vechny  nebudou potřeba u kontroly veřejných financí tři podpisy, ale dva podpisy. Co si myslím, e zrovna pro malé obce je to veliké zjednoduení, tak, jak o tom mluvili předřečníci, e sehnat toho třetího na podpis je níkdy problém, kdy je tam jenom starosta.  
Kadopádní ten zákon má chyby, to se shoduji se svými předřečníky. Ale hlavní, o čem chci mluvit, to je to, o čem u tady mluvil kolega Vystrčil, to je účinnost od 1. 1. 2018. Protoe pokud ten zákon nezamítneme a míl by začít platit, tak je to v podstatí nerealistický termín. Zkusím uvést jenom struční tři čtyři důvody. Zaprvé, aplikace toho zákona od 1. ledna přítího roku zakládá níkteré finanční výdaje u v letoním roce, se kterými počítáno nebylo. Zadruhé, ta úprava nebo aplikace toho zákona znamená nutné úpravy softwaru. To se prostí nedá stihnout. Nedá se to zadat, nedá se to vysoutíit, přichází s tím peníze atd.  
Bylo tady řečeno, e se to týká řádoví 18 000 organizací. V tích organizacích se musí udílat analýza, jak to je dneska, jak to chtíjí nastavit do budoucna, přijmout lidi, přesunout lidi, propustit lidi, ve spoustí vící v reimu zákona o státní slubí, to se prostí nedá zrealizovat. A ty vechny důvody mí vedou k tomu, e, jak říkám, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, já podám jeden jediný pozmíňovací návrh, vichni ho máte před sebou. To zdůvodníní je pochopitelní podstatní irí, ale posunout účinnost o jeden rok, to znamená na leden 2019. Co mimochodem, kromí té podstatníjí přípravy, nebo vůbec přípravy, protoe za ty čtyři mísíce se to připravit nedá, dát, moná jsem naivní, ale i prostor Ministerstvu financí, aby ten zákon v tích nejvíce chybových pasáích stihlo opravit.  
Jinak chci upozornit na závír, e kdy zamítneme tenhle zákon, tak platí stávající tři sta dvacítka a ta je horí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Václav Láska. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem v komunální politice nikdy nebyl, nikdy jsem tam nepůsobil, na ten zákon se dívám optikou právníka. Moná i optikou a ivotní zkueností vyetřovatele hospodářské kriminality, přesto se musím ztotonit s tím, co tu řekli zástupci starostů nebo zástupci samospráv.  
Moná byste ode mí očekávali, e budu tedy podporovat to, kdy stát bude chtít zdůrazňovat tu svoji roli, kontrolní roli, kdy bude chtít kontrolovat veřejné finance. To já hájit budu, ale ne způsobem, kterým to tady máme předloené. Ten zákon je patný. Je opravdu hodní patný. Já jsem míl vytaeno deset bodů, deset konkrétních bodů, které jsou na tom zákoní patní. Vítina z nich u tady byla fundovaní odvykládána, já se s nimi ztotoňuji, take je nebudu opakovat. A ponechal jsem si jenom tři, které jsou takovým způsobem pro mí signifikantní, jak se zákony dílat nemají.  
Prvním bodem je pouívání nového pojmosloví v zákonech. Prostí nerespektování toho, e právní řád a zákony do sebe musí vzájemní zapadat, musí spolu spolupracovat. A psát si zákon tím, e se nedívám doleva, doprava a začnu si vymýlet své vlastní pojmosloví, tak se zákony dílat nedají. Ono to způsobuje jednak problémy ve výkladu toho zákona, ale třeba i praktické problémy v tom, e se musí mínit vechny formuláře a dotazníky, kdy místo jednoho pojmu, který se léta pouíval, zavedete pojem níjaký jiný. To prostí vůbec nemá logiku.  
Druhá víc, která je pro mí velmi signifikantní, je tady u zmíníná definice střetu zájmů. My tu máme zákon, který platí, který má být nahrazen tímto zákonem, kde je definice střetu zájmů velmi dobře zanesená, naprosto koresponduje s tím, jak v evropském právu a v zemích Evropské unie je tato definice dána. Teï máme před sebou návrh zákona, který ten dosud platný zákon má vylepit. A v rámci toho vylepení přicházíme s definicí střetu zájmů, která je v rozporu s tím, jak to má být definováno podle evropského vzoru. A to vás moná jetí úplní nezarazí, e je to v rozporu, často se dostáváme do rozporu s tím, co nám předepisuje Evropská unie, ale ona hlavní definici střetu zájmů zuuje. A zuuje ji výrazným způsobem. To, co by se povaovalo za střet zájmů podle současného zákona, podle toho nového zákona střetem zájmů nebude. A asi vichni víte, kdo v této zemí má nejvítí konflikt a nejvítí problém střetu zájmů za poslední léta.  
A třetí bod, který mi vyplývá z toho zákona v kontextu hned níkolika vící, které tu byly jmenovány, na mí ten zákon skuteční působí tak, e on z Ministerstva financí vlastní dílá takového malého premiéra. e si Ministerstvo financí uzurpuje kontrolní a dohledové víci nad ostatními ministerstvy, které mu ale nepatří, které u se vymykají z kontroly financí, které jdou daleko více a ířeji. Prostí z ministra financí tento zákon dílá malého premiéra.  
Ostatní body, které jsem míl k tomu vyjmenované, opakovat nebudu. Byly tady řeeny hned z níkolika stran. Já se s nimi naprosto ztotoňuji a velmi si přeji, aby tento zákon Senátem neproel.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, dalím v pořadí s právem přednostního vystoupení je pan místopředseda Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Ono mnohé bylo řečeno, ale nejvíc mí na tom mrzí, e si to tady tak vechno hezky řekneme a pak to třeba projde marnou lhůtou. Hezky si to tady dopodrobna vichni budou proti tomu brojit, a nakonec přes vechny tyto výhrady to projde. Já jenom řeknu takové drobnosti. Namísto, abychom říkali auditní výbor, tak říkáme výbor pro interní audit. V jiném zákoní, který bude za chvíli, je veterinární správa, veterinární správy  to je blbost, co? A my to tam klidní takhle necháme, a pak se divíme, e ten zákon nabývá a nabývá a nabývá. Ale ono je tam mnohem vícero roz..., ne tak důleitých rozporů.  
Na příklad schvalující osobou u obce, u statutárního orgánu místa primátor, ale u hlavního místa Prahy a kraje ředitel krajského úřadu. To je nesmysl, co?  
Tady jsou třeba vyjmenovány kompetence schvalujících orgánů  a moná jste si toho ani nevimli, ale tady je napsáno, e podle zákona o obcích rada obce jmenuje a odvolává vedoucí odborů obecního úřadu. Omyl, dámy a pánové. Omyl, protoe v jiném zákoní, v zákoní o úřednících je, e vedoucí odborů odvolává a jmenuje tajemník. Take my to musíme dílat tak, abychom naplnili, take oba jmenujeme. Nedejboe, kdyby jeden se cuknul. Zatím to bylo vdycky ve shodí, tajemník míl stejný názor jako rada, kdyby se jeden z nich cuknul, tak máme problém. A takto se to prolíná tími patlanicemi, které se ijí horkou jehlou.  
Já, díkybohu, znám troku historii tohoto zákona. Já nevím, jak se ta dáma jmenuje. My jsme míli kolení jako primátoři, kdesi v níjakém středisku Ministerstva vnitra, kde o tom byla řeč, a to jsou lidé zaujatí svým oborem. Ta dáma ije audity a tím, ale asi moná v ivotí nebyla na radnici. Ona netuí  a my často taky netuíme  to, co tady tak lehce odmávneme, co znamená tam dole? Protoe to si musíte vechno vynásobit estnácti. Přijde tam z Ministerstva dopravy, přijde tam od paní ministryní práce a sociálních vící, které neprolo sociální bydlení, tak to obela v jednom sociálním zákoní, který jste tu odsouhlasili, a v podstatí ho zavedla. Neskutečná administrativa. Úřad práce vám pole človíka, vy mu máte zajistit byt. Vy mu ho nemusíte ale zajistit, ale musíte sepsat formulář a oznámit úřadu práce, e nemáte... To musí ale níkdo dílat.  
A budeme scházet vechny ty odborníky jenom na přestupky, které jsme tady taky tak slavnostní schválili a výsledek je, e policie ani neví, jestli můe vybrat pokutu v hotovosti na ulici, nebo jestli musí vechno dávat na správní řízení? Takhle se zamodrcháme, za chvíli tady budeme vykrtávat ze zákona to, e obec musí zveřejnit na úřední desce rozpočtové opatření. Od začátku bylo jasné nám vem zezdola, e je to nesmysl. Ne vak tím, kteří to navrhli. Take my jsme tady takoví opraváři. My pořád opravujeme. Co dneska schválíme, za týden níkdo přijde, e v tom spíchu tam byla chyba a máme tady opít novelku. Máme tady novely novel, velmi často jedou ve snímovní ty novely soubíní, take se ani neví. Vznikly nám nové úřady, jak tady říkal pan senátor Vystrčil, s tími jsme ale jaksi nepočítali. Moná, e tady teï jetí níjaké dva schválíme. Ale ony u v tom zákoní nebudou, tak se bude muset udílat novelka. A tak to pokračuje pořád.  
A my se potom divíme, e ve společnosti je neúcta k zákonům, e se zákony obcházejí. A co asi ti lidé mají dílat? Přece pro bíného človíka, kdy u se ani právníci neorientují, vypníte na 14 dní vechny ty elektronické soubory sbírky zákonů. Vypníte je a nechte lidi pracovat podle papírové sbírky. A uvidíte, co se stane. ivot se zastaví. Ve chvíli, a bude ten velký blackout a spadne ta sí, tak si vůbec nebudeme vídít rady, co máme dílat. Protoe jediní díky tomu, e to níkdo opravuje a dává tam současný stav... Teï si ale vezmíte, e níkdo se podívá... Nám se třeba stává, e schválíme vyhláku, a ty úřednice tam pouijí zákon, který u neplatí. Protoe si nevimly, e u byl mezitím dvakrát novelizován. Samozřejmí pak taková vyhláka je neplatná. Teï se nám to stalo s vyhlákou o odpadech, e jsme ji museli ruit a schvalovat znovu.  
Take je ten důvod. A já bych moc prosil, kdy u tak dlouho se tím zabýváme, tak to proboha jednou udílejme. Já jsem straní rád, e tady zastupuje pana ministra ministr dopravy, protoe ten musí tady edivít z toho, kdy to slyí. A on třeba ani jetí netuil, co ho i v jeho úřadí čeká. Samozřejmí, kdyby tady sedíl ministr financí, tak ten bude do krve obhajovat to, e to jeho dítí tak bude říkat: Schvalte to, to je výborný, udílejte to tak. A teprve kdy pan ministr vyslechne, co ho čeká, jak mu ta účetní zastaví to u konečné otevření té dálnice, protoe řekne, e tam to vrtání bylo nadbytečné a stálo moc, tak se snad zase neprojedem, no.  
Take já jenom prosím, zachovejme si, kdy u tak dlouho se tím tady zabýváme, tak to nenechme projít, jak to často bývá, marnou lhůtou a je vystaráno.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí je přihláen pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já bych rád souhlasil na tomto místí s vítinou mých předřečníků, protoe tento návrh zákona opravdu neskutečným způsobem komplikuje ivot samospráv a mnoha organizací. Tak, jak tady zaznílo, úplní zbyteční se kompletní míní stávající terminologie, e např. stávající zaitý pojem příkazce operace, správce rozpočtu atd. se nahrazují novými termíny jako schvalující orgán, schvalující osoba, povířená schvalující osoba, hodnotitel, ovířovatel, schvalovatel. Tato zmína bude opít vyadovat zmínu přísluných formulářů, softwarů. To vechno níco stojí a bude to samozřejmí výrazná finanční zátí zejména pro malé obce.  
Tak, jak u tady zaznílo, bude obrovský problém sehnat na trhu práce dostatečný počet auditorů s příslunou praxí. Předepsaný postup kontrol je neskuteční sloitý a obrovským způsobem narůstá administrativa, sloitost a pochopitelní i osobní odpovídnost konkrétních pracovníků. Organizační uspořádání, nastavení řízení kontroly veřejných financí územních samosprávných celků je sice popsáno v přílohách návrhu zákona a jsou doloena schémata řízení kontroly, ale kontrolní postupy nejsou podrobní popsány. Jsou nejasní vymezeny níkteré pojmy, je pochopitelní nutné nastavit závazná pravidla kontrol, ale míla by být smysluplná. Protoe nejasné vymezení vyvolává jen obavy z nesmyslných komplikací u bíní vyuívaných postupů.  
Nejenom e nedojde k odstraníní duplicit, tak, jak u tady také zaznílo, ale zavádí se nová funkce takzvaného vrchního auditu Ministerstva financí. Take v praxi to znamená, e na Ministerstvu financí vznikne nový odbor, který bude auditovat ostatní ministerstva a jím podřízené organizace. Důvodová zpráva argumentuje tím, e v současné dobí Ministerstvo financí vykonává u ostatních ministerstev a jím podřízených organizací veřejnosprávní kontrolu, která bude zruena a noví nahrazena vrchním auditem.  
Co se týká navrhované účinnosti, také bych se přimlouval, pokud u se bude přijímat níjaký pozmíňovací návrh, aby dolo minimální k posunu účinnosti a bylo moné s tím níco udílat. Protoe termín 1. 1. 2018 je naprosto nesmyslný a nereálný. U teï jsou nai úředníci zahlceni a není moné v takto krátkém čase realizovat tolik náročných a nákladných opatření.  
Jak u jsem zmiňoval, samozřejmí to vechno níco bude stát. My to moná níjakým způsobem zvládneme na místech a obcích, ale rád bych připomníl, e prioritní máme vyuívat finanční prostředky pro rozvoj území místa a obce. Ne je investovat do dalí nabubřelé administrativy. Takto to dopadne, e opít zaplatíme úředníky, zaplatíme si externisty a na rozvoj obcí a míst zůstane méní peníz. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, pane ministře. Já předesílám, e to není můj obor, e jsem lékařka. Ale zeptala jsem se tích, kteří tomu rozumí, jaký je jejich názor.  
Jednak mí upozornili na to, e předkladatel deklaroval, e zákonem se bude transponovat evropská smírnice o rozpočtových rámcích, ale tato smírnice poaduje nezávislý audit NKÚ, ten nemáme a zákon ho tím pádem také neřeí. Pak názor tích lidí, kteří se v tom vyznají, e návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí za hlavní otázku povaujeme porovnání předpokládaných nákladů a přínosů navrhované právní úpravy. A to jak pro veřejnou správu jako pro celek, tak pro jednotlivé orgány veřejné správy. Předpokládané náklady, zdroj  zpráva RIA, asi 155 mil. Kč. Prokazatelná kladná přidaná hodnota pro nastavení systému ve veřejné správí je nulová. Jedná se pouze o nahrazení stávající právní úpravy obsaené v zákoní o finanční kontrole. V průbíhu připomínkových řízení se navrhovaná úprava v klíčových bodech přiblíila stávající právní úpraví. Zavádí vak nové pojmy, nová označení funkcí a dalí administrativní nároky.  
Dále celý legislativní proces a zmíny návrhů zákonů probíhaly nestandardním způsobem. Nové návrhy byly pokadé v jiném zníní. Níkdy i v zásadní odliném bez koncepce, nepodloené ádnou objektivní analýzou současného stavu.  
Z dalích bodů jetí vyberu. Navrhovaná zmína je sloitíjí ne dosavadní postupy a znamenala by dopady do celého přenastavení pravomocí a odpovídností za finanční procesy oproti stávajícímu stavu ve vech orgánech veřejné správy. Jejich novou formalizaci, zvýenou administrativu, zmínu v software a dalí finanční nároky na zavedení zmíny. Tyto zmíny by se týkaly celého chodu úřadu při administraci schvalování, dokladování finančních, majetkových operací. Přidaná hodnota, přínosy a efektivita se v odhadech přesné analýzy, ty nejsou k dispozici, ale můu říci, e se blíí velmi strmí k nule. Proto se přikláním k tomu, návrh zákona zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já se přikláním jednoznační k tomu, co tady říkali předřečníci, kolegové, starostové. Ale snad jenom níkolik zásadních sdílení v krátkosti. Obce jsou nejlépe hospodařící sloky ve státí, to zaprvé. To je asi to zásadní sdílení, které tady jetí nezaznílo. Za dalí. Hodnota toho zákona míla být v odstraníní duplicit a multiplicit v kontrolách. Nedochází k tomu. Jsme kontrolováni mnohonásobní jednotlivými kontrolními orgány. Domnívám se, e obce vůbec nepotřebují ádnou zákonnou normu, která jim bude říkat, jak mají provádít svůj interní audit. Já se domnívám, e kadý osvícený starosta, kadý osvícený představitel obce, místa dávno takový systém zavedený má a nepotřebuje to nařizovat od státu zákonem. A za dalí mní celý ten zákon tak, jak ho tady velice podrobní okomentoval Petr Vícha a Milo Vystrčil, připomíná po jejich vystoupení perpetuum mobile. A co se týče tady toho rozporu, zda posunou účinnost nebo zamítnout. Já tvrdím, e ten zákon je potřeba jednoznační zamítnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já také díkuji. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jaromír Strnad. Ne? Není? Take zatím posledním je přihláen pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové, od roku 90 jsem v komunální politice. Občas jsem se chytal za hlavu, co nám to z Prahy chodí. Teï, kdy jsem tady a vidím, co nám sem chodí do Senátu z PS, z ministerstev, kde by míli být lidé schopní, kde by míli, ne míli, oni musí vídít, e kdy udílají níjaký zákon, tak kde se to promítne, jak se to promítne a tyto víci tak, aby to slouilo občanům, aby ten zákon byl jednoznačný a dal se jednoznační vykládat. Prozatím bych konstatoval slova kolegy Horníka, ale ta jsou jaksi nepublikovatelná tady na této půdí, ale 100% s nimi souhlasím. Je to prostí fakt, je to tristní, je to tragédie, e z PS a z ministerstev sem chodí tyto víci. Minule jsem tu míl exces s paní ministryní lechtovou. Toto je níco podobného. Prostí my tady řeíme víci a víme, e to sem přilo patní. A já se ptám, jak je moné, kdy ministr, a je to jedno, jestli je to ministr pro místní rozvoj nebo ministr financí, předkládá zákon, tak pokud já vím, a to mí bývalí ústavní právníci mohou opravit, jestli to teï nebudu citovat správní, ministr má přednést zákon a má tu PS a potamo nás přesvídčit, e ten zákon je správný a e je potřebný. Je to tak, paní senátorko? Nepletu se, e ne? Já říkám, e tento zákon je zmetek, je nepotřebný a nepotřebujeme ho schválit. Ale souhlasím s tím, co tu řekl kolega Kubera, dejme si pozor na marnou lhůtu, aby nám to neuteklo. Take by bylo dobré před hlasováním udílat přestávku a tento zákon zamést ze stolu, protoe zamezíme ikaní obcí, zkomplikujeme to. Já neříkám, e je zapotřebí zmínit zákon o finanční kontrole, na tom se shodneme vichni, ale mílo by to jít postupní. Kdo je oprávnín, kolikrát apod., protoe já jsem před třemi čtyřmi lety zail kontrolu, kdy jedna odela, přila druhá, která byla z jiného, kdy to řeknu, auditní orgán "cíle 3", Ministerstvo pro místní rozvoj, pan Ministerstvo financí. Kontrolovaly jednu a tu samou víc. Kdy říkám: "Tady mám výsledek," "to mí nezajímá." Buï máme níco patní, co já jsem přesvídčen při tom, co sem chodí, asi je, protoe jestlie já mám odkontrolováno a jestli je to auditní orgán z Ministerstva financí, tak ostatní by ho míli respektovat a říci: "Ano, je to v pořádku." Jestlie řeknou: "To nás nezajímá," tak tady bíhá spousta kontrolorů. Ono je moné, e ty kontrolory máme. Ale bíhají jinde a dílají duplicitní práci a prostí pracují proto, e mohou pracovat. Take mí nikdo nepřesvídčil, e tento zákon je zapotřebí, e ho potřebujeme. A budu hlasovat proti, ale pozor na marnou lhůtu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Jenom připomínám, e oslovujeme své kolegy prostřednictvím předsedajícího, co se takto nestalo, ale toleruji to. Take dalí v pořadí zatím poslední je přihláen pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou bez pozdravu a velmi krátce. Tady kolega Vosecký mí navedl na mylenku, jestli si níkdo z vás dovede představit, co to obnáí, kdy vám přijde auditní orgán a kdy jsou ti lidé doslova mnohdy i perzekvováni, e ti lidé nespí, e se to stává před Vánoci. Nemá nikdo představu. Ten pan námístek ministra, kterému jsem to říkal, ten o tom neví vůbec nic. Ten tam níkoho pole, takhle ho tam frkne a on neví, e celá ta radnice je v pozoru a e vichni s tím mají obrovský psychický problém. To si nikdo nedovede představit. Já bych nepřál, aby v této situaci byli, protoe já tích auditních orgánů dostávám jeden za druhým, jen loni jsem míl dva auditní orgány Ministerstva financí, to je ten nejvyí tedy. Ale co nám nebylo odpovízeno na naem výboru, a to je dotaz na pana ministra, on to asi nebude vídít, ale já bych byl rád, kdyby jeho prostřednictvím, tedy nejdříve prostřednictvím pana předsedajícího, aby zprostředkoval na pana ministra oka, aby zprostředkoval informaci od pana ministra Pilného ve víci toho, kolik nás tato legrace bude stát, protoe to se nikde nedočtete a pan námístek ministra financí nám to nebyl schopen sdílit. Ale teï nejen jaké bude navýení ve státním rozpočtu, protoe přibudou kontroloři a dalí lidé, kteří se kolem toho budou točit, ale také kolik to bude stát samosprávy. Tzn. krajské a ty na niím stupni, ty obecné. Jestli bych mohl nebo my jsme mohli dostat tuto informaci od pana ministra Pilného. A to dnes dopadne jakkoli, ale toto číslo bychom míli vichni znát a je koda, e ho neznáme před tím, ne vůbec budeme zvedat ruku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, budu velmi stručný. Jen bych chtíl konstatovat navazujíc na svého předřečníka, e je to povinná součást kadého zákona. Povinná součást kadého zákona jsou finanční dopady na státní rozpočet. A prosadili jsme si je, je to také součástí pravidel, e povinná součást jsou také dopady na ostatní rozpočty. Take já myslím, e tu nemáme co řeit, protoe je to povinná součást zákona. A vtipní od Ministerstva financí, které si tu první část prosadilo, aby kadý, kdo níco přináí, tak aby se zabýval také, co to bude stát, tak vtipní Ministerstvo financí to nesplnilo u svého vlastního zákona, to je opravdu mimořádné.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jako zatím poslední je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, také budu stručný. Jen aby bylo jasno, protoe to z té diskuse vypadá, e tady vystupují starostové a brání se kontrole. Takto to bude interpretovat tisk. Nepřijetím tohoto zákona se nezbavíme jediné kontroly, i z tích dneních duplicitních kontrol. My jenom nechceme být zatíováni dalí administrativou a chceme dobrý a lepí zákon o kontrole.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Jako dalí se hlásí paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, hezké odpoledne. Já bych jen chtíla doplnit ta slova, e určití starostové obcí se nebrání dalí kontrole. Take takové ty praktické dopady, opravdu jen pár praktických postřehů. Take konkrétní na obci, kdy máte jednoho interního auditora, noví útvar auditu, tzn. plus jeden pracovník navíc, co je minimální 350 000 Kč. Roční. Odloení účinnosti  kdy jsme projednávali tuto záleitost na výboru, tak jsem vícní argumentovala, protoe vítina obcí útvar auditu nemá, tak se jedná o zmínu organizačního řádu. Zmína organizačního řádu, kterou schvaluje zastupitelstvo obce, trvá vítinou normálnímu prunému tajemníkovi, protoe kdy otevíráte organizační řád, tak jetí znovu províříte princip, mechanismus, tak zhruba tak tři mísíce. Tzn. pokud zákon bude zveřejnín níkdy v poloviní září, tak máme co dílat, abychom zúřadovali zmínu organizačního řádu. Dalí praktická víc, cituji ze zákona, § 27, asistenti interního auditora. Asistentem se můe stát osoba, která má vysokokolské vzdílání. Asistent interního auditora můe provádít pouze dílčí práce pod dohledem vedoucího útvaru. U vidím, jak na obcích sháníme vysokokoláka, který bude provádít pouze dílčí práce pod dohledem vedoucího útvaru. Za to finanční ohodnocení, které mu podle katalogu prací budeme moci nabídnout, tak si troufám říci, e vysokokoláka neseeneme. Toto jsou ty praktické dopady, které vidíme my na obci, se kterými si budeme muset poradit. Není to, e by se starostové bránili kontrole. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. A do obecné rozpravy se jetí hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Pan senátor byl rychlejí ne já.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, ale v rámci jakési objektivity jsem se nakonec přihlásil. Moná tím i trochu překvapím. Samozřejmí e v závírečné zpráví RIA, kterou máme k dispozici, ty náklady předpokládané na to, co by stálo zavedení zákona, jsou uvedené. Druhá víc je, zda jsou nebo nejsou správné. Předpokládá se, e by se to aplikovalo ve třech fázích v částkách 76 milionů, 157 milionů a 211 milionů korun, čili to je po rocích. Jsou to víci, které kdybychom míli ten čas a chu, tak by bylo moné rozporovat. Ale to tady asi nemá smysl dílat. Na druhé straní říkat, e jsme ty údaje nemíli k dispozici, by nebylo fér. Nakonec i moji předřečníci tady upozorňovali na to, e ta debata není o tom, jestli mají být nebo nemají být veřejné instituce, kterých je 18 000, kontrolovány, ale o tom, e by míly být kontrolovány efektivníji, jinými slovy účinní atd., co bohuel pokud schválíme tento zákon, tak se dít nebude. A rovní tady řeknu jednu víc, nemyslím si, e ten zákon je jednodue opravitelný. Ten zákon je potřeba napsat znovu. Proto velmi pléduji pro to, abychom ten zákon zamítli. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Do obecné rozpravy nikoho nevidím přihláeného, take obecnou rozpravu končím. A tái se pana ministra, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce. Předpokládám, e vyřídí ty dotazy a vzkazy, které tady zazníly, které jsem tu slyel, myslím si, e to tady padlo. A poprosím, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví pan senátor Vystrčil, který byl zpravodajem výboru pro územní rozvoj? Nechce. Take poprosím pana garančního zpravodaje, aby se nám vyjádřil k obecné rozpraví, prosím.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, kdy to budu počítat, tak rozpravy se zúčastnilo celkem 15 senátorů a senátorek, z toho tři senátoři dvakrát. Já jsem si tady udílal jetí níkteré poznámky. Pan Vystrčil nakonec první vystoupení říkal: "Pojïme ho dát na 1. 1. 2019." Pan Horník tady mluvil o tom, e tento zákon nepotřebujeme. A mluvil o tom, e neříkejme, e ho musíme schválit. Pan Nytra mluvil o tom posunutí účinnosti do 1. 1. 2019 atd. Pan senátor Kubera mluvil o tom, e zákon je itý horkou jehlou, e ho nepotřebujeme atd. Pan senátor Vítrovský zamítnout, pan senátor Vosecký zamítnout, pan Horník zamítnout, perzekuce lidí. Já bych k tomu jenom dodal malou poznámku, u nás se střídají auditoři a lidi nespí kolem toho, finanční kontroly neustálé. Samozřejmí e i podnikatelé jsou ve velice podobné situaci. A o tom dneska, e jak tady mluvila paní senátorka Hamousová, e sehnat vysokokoláka, sehnat lidi, jsme ve stejné situaci, abychom míli ty kvalitní lidi také, abychom tími finančními kontrolami proli. A na nás jsou zamířeny nejen finanční úřady a nejen Ministerstvo financí, ale specializované pracovití. Jsou opravdu specialisti, kteří jsou vykolení a kteří nám zamotávají hlavu a dílají samozřejmí velké starosti. Nakonec vystoupil pan Vystrčil jetí jednou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, take já jenom shrnu níjaké závíry z výboru. Máme tu dva návrhy. A to jeden návrh schválit a druhý návrh zamítnout. Nejprve budeme hlasovat o návrhu schválit. Já si vás dovolím sezvat. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí tohoto návrhu je 36. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo  
17  
registrováno 70, kvorum 36, pro návrh 5, proti 54, tento návrh byl zamítnut. A pak tady máme návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. A já o tom dávám hlasovat. A jen aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36. A zahajuji hlasování o zamítnutí. Kdo je pro tento návrh, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo  
18  
registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 60, proti 2. Tento návrh byl schválen. A my jetí musíme hlasovat o tom, e kdy jsme schválili zamítnutí, tak musíme nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS.  
Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jiří Hlavatý a Milo Vystrčil, a zároveň se jich ptám, zda s touto rolí souhlasí. Pan senátor Hlavatý nesouhlasí. mohl by to být pan senátor Petr Vícha? Ten souhlasí, take by to byli páni senátoři Milo Vystrčil a Petr Vícha. O tomto návrhu nechám hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 19  
registrováno 71, kvorum 36, pro 71, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
Budeme pokračovat následujícím bodem, který na tento bod tísní navazuje. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole veřejných financí  
Tisk č.  
184  
Je to senátní tisk č. 184 a prosím pana ministra dopravy Dana oka opít za ministra financí Ivana Pilného, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předloený návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o řízení a kontrole financí, obsahuje zejména legislativní technické úpravy související s nahrazením zákona o finanční kontrole zákonem o řízení a kontrole veřejných financí.  
Dovoluji si vás poádat o podporu tohoto vládního návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 184/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Vystrčil.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 184/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Hlavatý, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Vzhledem k úzkému propojení minulého bodu, kdy jsme projednávali návrh zákona o řízení a kontrole veřejných financí a navazujícího tohoto zákona, to znamená zmínového zákona, je namístí, aby oba návrhy zákonů sdílely v legislativním procesu stejný osud. Proto navrhuji zamítnout tento zákon. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, vy jste míl přečíst usnesení výboru, a pak se s tím níjakým způsobem vypořádáme.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Kdy se vrátím k usnesení výboru, tak garanční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu návrh zákona projednal včera a svým usnesením doporučuje plénu Senátu tento návrh zákona schválit, a to přesvídčivou vítinou, kdy sedm senátorů bylo pro a dva senátoři se zdreli hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, jenom připomínám, e návrh pak můete podat třeba v obecné rozpraví, ale předpokládám, e ho tady přednese pan senátor Vystrčil, který byl zpravodajem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, take má slovo.  
Senátor Jiří Hlavatý:  
Panu senátorovi Vystrčilovi se omlouvám za to, e jsem ho předbíhl.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, myslím, e mí pan zpravodaj garančního výboru nepředbíhl. Já jenom sdíluji, e ná výbor si zachoval při hlasování o tomto návrhu zákona logickou i právní kontinuitu. To znamená, e jediné moné usnesení, které jsme mohli přijmout v souvislosti s tím, e jsme navrhli zamítnout senátní tisk č. 183, protoe jsme navrhli zamítnout tento zákon. Čili přijaté usnesení zní:  
Po úvodním sloví Tomáe Vyhnánka, námístka ministra financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Miloe Vystrčila a po rozpraví  
výbor  
doporučuje Senátu Parlamentu České republiky zamítnout projednávaný návrh zákona, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Miloe Vystrčila a povířuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Nejprve se vás musím zeptat, zda níkdo navrhuje, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu k tomuto tisku. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím.  
Máme zde dva návrhy, a to návrh zákona schválit a zamítnout. Dovolím si vás pozvat k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 20  
registrováno 70, kvorum 36, pro 2, proti 54. Tento návrh byl zamítnut.  
A pak tady máme druhý návrh, a to zamítnout tento návrh zákona.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 21  
registrováno 70, kvorum 36, pro 57, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A opít stejní jako u předcházejícího bodu musíme nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povířit senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Milo Vystrčil a Petr Vícha, kterých se ptám, zda se svojí rolí souhlasí. Je tomu tak.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 22  
registrováno 70, kvorum 36, pro návrh 63, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji opít panu ministrovi, díkuji i zpravodajům tíchto tisků.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvlátních řízeních soudních, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
175  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 175. Vítám v Senátu pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána a prosím ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Předkládaný návrh je soubornou a povítinou technickou úpravou naich civilních procesních předpisů tam, kde se v praxi ukázalo, e současná úprava vytváří problémy vyadující legislativní zmínu.  
Struční shrnu hlavní body.  
Je to minimalistická zmína úpravy dovolání s cílem odbřemenit  to slovo nemám rád, ale ulevit Nejvyímu soudu, pokud jde o víci, které k nímu ve skutečnosti nepatří, tak, aby se mohl skuteční soustředit na to, co má dílat, to znamená sjednocovat judikaturu a řeit závané případy. A dále drobné technické zmíny občanského soudního řádu podle poadavků praxe. Tími se asi nebudu v tuhle chvíli zabývat. Úpravy nedostatku zákona o zvlátních řízeních soudních, který je pomírní čerstvý. Byl it dost narychlo v souvislosti s tehdejím prosazováním občanského zákoníku. A u se v ním tedy projevily vady, které je třeba odstranit. Dále implementace níkterých rozsudků Evropského soudu pro lidská práva ve vícech předbíných opatření a určování otcovství na základí takzvané třetí domnínky otcovství. A zmína zákona o soudních poplatcích, tak, aby soudní poplatek mohl odpovídajícím způsobem plnit regulační funkci. A zároveň se navrhují opatření smířující ke zvýení motivace účastníka k včasnému placení soudního poplatku.  
A dví zmíny, které vyvolaly vítí debatu v Poslanecké snímovní  posílení práva na zákonného soudce v podobí jednak zpřesníní pravidel pro sestavování rozvrhu práce a jeho zmín a po modifikaci, nebo omezení v Poslanecké snímovní, v insolvenčních vícech zavedení přidílování vící v rámci rozvrhu práce jednotlivým soudcům s příslunou specializací náhodní. Tak, aby nebylo moné s tím manipulovat a dostat tu víc k níkterému konkrétnímu soudci. A koneční zruení zvlátní příslunosti Obvodního soudu pro Prahu 2 pro trestné činy způsobené na území Prahy v dopraví. To byla úprava anachronická z doby, kdy se v zásadí nikde jinde autem nejezdilo. A v dnení dobí vyvolávala pouze korupční potenciál, který se bohuel v tomto případí i  jak moná víte  realizoval a máme tam v tomto smíru jednu velmi nepříjemnou trestní kauzu. Nechceme, aby docházelo k dalím, take tuto zvlátní specializaci chceme zruit.  
Takto na úvod si myslím, e je to vechno. Potom více případní v diskusi. Díkuji a prosím o podporu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 175/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, váený pane předsedající, velmi rád to učiním. Váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení páni senátoři.  
Pan ministr vám řekl úplní ve, pokud jde o obsah novely tohoto zákona, respektive občanského soudního řádu, zákona o zvlátních řízeních soudních a píti dalích zákonů, z nich je nutno zmínit zejména zákon o soudech a soudcích. Tím mi ulehčil práci. A já jsem zbyteční celou noc studoval, tak vás aspoň seznámím s legislativním procesem, respektive s poznámkami.  
13. prosince 2016 předloen Dolní komoře českého parlamentu. 1. čtení dostal ústavní-právní výbor Dolní komory. 2. čtení  tento výbor přijal pozmíňovací návrhy, přičem se připojilo 5 poslanců. Já zmíním dva z nich, protoe ti byli akceptováni pozdíji. To znamená, jde o ten generátor přidílování insolvenčních vící. A pak je to pozmíňovací návrh ohlední příslunosti krajského soudu v řízení o zruení dozorčího nálezu, jako i k dalím pozmíňovacím návrhům se vyjádřil, doporučil. Pak bylo 3. čtení. Ten návrh byl schválen ve zníní práví převáné části pozmíňovacích návrhů garančního výboru a tích dvou pozmíňovacích návrhů poslaneckých. Ze 147 přítomných 104 pro, 2 byli proti. Pokud jde o sumarizace nejvýznamníjích zmín v Poslanecké snímovní, on je zmínil u pan ministr tím, e vás tady seznámil s obsahem toho zákona.  
Take přeskočím, no, to je silné sloveso, přejdu pomalu... Tak. A pokud jde tedy o jednání, protoe já k tomu nemám ádné připomínky. On je nemíl ani ná ústavní-právní výbor Horní komory českého parlamentu. Tam toti ta rozprava probíhla tak, e v obecné rozpraví jsme se zabývali jen velmi struční. K podrobné rozpraví nedolo, protoe ani nebyl avizován ádný pozmíňovací návrh. Akorát já jsem reagoval na dopis Spolku opatrovnických soudců, kteří namítali, e vlastní tích 6 mísíců je pro ní hrozní krátká doba. e mají spoustu práce, popisovali to jejich zdlouhavé řízení, s tím, e prosí o prodlouení té doby. A alternativní v závíru toho svého společného podání uvedli, e také by se to dalo řeit tím, e by byli posíleni personální. To znamená jak počtem soudců, tak i kancelářských pracovníků apod.  
Tehdy přítomný pan první námístek váeného pana ministra řekl, e pan ministr vybojoval dalí peníze navíc a e samozřejmí budou reagovat na kritické situace a přislíbil v tomto smíru součinnost. Take slyte, slyte usnesení ústavní-právního výboru, které nese číslo 71, v podstatí je jednoduché. Pod římskou I  doporučuje naemu slovutnému Senátu přijmout návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. II - Antl coby zpravodaj. III - Antl coby předseda ústavní-právního výboru bude informovat předsedu Horní komory českého parlamentu, co jsem učinil hned záhy. Take díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, já také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím a tím pádem otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Mí velmi mrzí, e jsem nevznesla to, co tady teï budu říkat, u na ÚPV, ale byla jsem ve velmi takové obtíné situaci, protoe jsem přecházela mezi ÚPV a Výborem pro veřejnou správu, kde jsem míla tedy ten stykový zákon. A míla jsem hlavu plnou u toho stykového zákonu a tudí jsem tam nevznesla tu námitku proti zákonu, kterou vlastní vznáím dneska. A vlastní jste v té souvislosti dostali u tedy ten můj pozmíňovací návrh.  
Ono se to týká jedné víci. A sice zákona o soudních poplatcích, kde tedy a dosud podle tohoto zákona byla osvobozena od soudních poplatků řízení ve vícech náhrady kody nebo jiné újmy způsobené při výkonu veřejné moci nezákonným rozhodnutím. Rozhodnutím o vazbí, trestu nebo ochranném opatření nebo nesprávným úředním postupem. Čili vidíte, e tady jde o řízení, kde veřejná moc pokodila jednotlivce, pokodila jednoho človíka. Toto bylo dosud nezpoplatníno, dosud to bylo vyňato z poplatkové povinnosti. A teï tedy tento návrh zákona, kde jinak se vím souhlasím, jenom toto tedy mí tam zamrzelo, zpoplatňuje tato řízení. A sice dvíma tisíci.  
Já jsem se níkde pak dočetla, e pan ministr to zdůvodňoval tak, e vlastní se tím mají vyřadit takoví ti kverulanti, kteří se obracejí na soudy pak pořád. No, já tedy nevím, nikdo nevyčíslil počty tích kverulantů, ale já z vlastní zkuenosti soudce vím, e samozřejmí tací lidé existují. Ale skuteční jich není mnoho. Není jich mnoho. A ti, co jsou, oni stačí, protoe ti to pak chrlí jedno za druhým. Ale jinak jich tedy není mnoho. A pravda je, e ovem to zpoplatníní k jejich bych řekla v uvozovkách, ale ani to nebudu říkat v uvozovkách, prostí k jejich umlčení  chtíla jsem říct k likvidaci, ale to by bylo drsné, tak umlčení stejní nepovede k tomu kýenému efektu, e tedy soudy budou, oklivé slovo, odbřemeníny. Protoe tito lidé obvykle spojují s tím svým návrhem jetí návrh na osvobození od soudních poplatků. Take tomu soudci noví jetí přibude agenda, rozhodovat před tím, e tohoto odmítne atd., o tom, e vlastní tedy mu nedá ani ten soudní poplatek. A ani to osvobození.  
Take to je celé marná snaha. A já si myslím, e kadá společnost, včetní naí, se musí smířit s tím, e tedy existuje jistá porce kverulantů. A marná sláva, s tím se tedy musí ít.  
Jinak, proč jsem navrhla v tom svém pozmíňovacím návrhu, o který bych vás prosila, abyste poté v podrobné rozpraví podpořili, proč jsem to navrhla. Toti ono to právo domáhat se náhrady koda za ta nezákonná rozhodnutí nebo nesprávný úřední postup je vlastní základním právem, článek 36, odstavec 3, protoe Listina říká, e kadý má právo práví domáhat se náhrady kody za toto. Jinými slovy, je to prostí základní právo. A tím, e to zpoplatníte, tak vlastní to základní právo omezujete. K tomu ale musí být důvod, omezit to základní právo. A jak jsem tady předtím o tom hovořila, já ten důvod opravdu nedohledávám, respektive ten, co je uvádín, tak mní přijde, e je lichý.  
Jinými slovy, není tady prostor pro omezení toho základního práva. A myslím si, pak tedy takový ten praktický, pragmatický argument... No, oni ti lidé, kteří se obracejí vlastní na soud, tak to dílají proto, e Ministerstvo spravedlnosti, u kterého se uplatňují nároky na  já nevím, třeba nároky za nesprávnou vazbu, nebo za nakonec zruené rozhodnutí o trestu, atd., tak má 6 mísíců na to, aby to vyřídilo.  
Ti lidé pochopitelní tam nejdou hned poté, co mohou, protoe se to musí připravit atd. Tak 6 mísíců na to, aby to vyřídilo. A ty promlčecí lhůty z pohledu tích lidí jsou relativní velmi krátké. A Ministerstvo spravedlnosti nestíhá. A nestíhalo nikdy. To teï neříkám tady o panu ministrovi. Nestíhalo nikdy tuhle lhůtu níjak dodret. Tudí z toho vyvozuji, e ani v budoucnosti stíhat nebude, a tam bude sedít, kdo tam bude sedít.  
Jinými slovy, mní to opravdu potom připadá z tohoto pohledu jako velmi cynické tím lidem uloit placení soudního poplatku, kdy to vlastní dílají i z toho důvodu, e si musí to právo tou alobou jistit, aby se jim nepromlčelo, za situace, kdy ten úřad, který má rozhodovat jaksi v 1. linii, tak nefunguje tak, jak mu zákon ukládá. Já nechci posuzovat, jestli jsou dostateční personální obsazeni atd. To není moje víc. Ale v tomto případí a za této situace mní přijde to zpoplatníní opravdu cynické.  
Take vás velmi prosím, abyste propustili ten zákon do podrobné rozpravy a ten pozmíňovací návrh podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí v obecné rozpraví je přihláen pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, píkné odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Já bych s dovolením navázal na slova zpravodaje tohoto tisku, pana předseda ústavní-právního výboru, pana doktora Antla, jeliko se zmínil o Spolku v roviní právních a opatrovnických soudců. Já byl práví jimi takté zkontaktován a přesní mám tyté informace, e je tíivý personální nedostatek u za stávající situace. Nače vidí tu estimísíční lhůtu jako prakticky nerealizovatelnou. A jsem rád, e jsem tady slyel ten příslib. Nicméní ten příslib o personálním posílení tíchto soudců zazníl na výboru z úst pana námístka. Já bych chtíl poprosit, abychom to slyeli přímo z ústa pana ministra. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a zatím poslední do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Václav Láska, prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já se chci vrátit k tomu, o čem tady mluvila kolegyní Elika Wagnerová.  
Já myslím, e za ty čtyři roky, co jsem tady, u jsem níkolikrát při různých příleitostech naráel na to, e trvale kritizuji a nesouhlasím s tím, jak se český stát staví k tomu, kdy níkomu způsobí kodu. Prostí k omylu můe dojít. Při trestním stíhání, při jiných vícech... Můe dojít k omylům, ale je třeba se potom s tím omylem vyrovnat. A třeba náhrady, které standardní poskytuje český stát neoprávníní stíhaným osobám, jsou straní malé. Straní malé. V zemích na západ od nás, kdy u se vám stane tak hrozná víc, e jste třeba nespravedliví rok dva ve vízení, tak potom dostanete takovou náhradu, která vás zajistí na zbytek ivota. U nás jsou ty náhrady naprosto minimální.  
A v kontextu s tím, co říkám, pak přijde takováhle, by třeba naprosto drobná zmína, ale naprosto symbolická. Jetí zpoplatníme to, e se vůbec můeme, nebo chceme u soudu ucházet o náhradu kody, kterou nám způsobil stát. A jetí o to je to paradoxníjí. Já ze své praxe potvrzuji to, co tu kolegyní Elika Wagnerová říkala, e moná 70 % tích alob na náhradu kody způsobené státem jsou podány proto, e v zákonné lhůtí ministerstvo nestačí tu ádost vyřídit. Osobní jsem níkolikrát mluvil s pracovníky odboru, kteří to mají na starosti, a říkal jsem jim: Za čtrnáct dní, za týden končí promlčecí lhůta, prosím, rozhodníte. Pokud nerozhodnete, my budeme muset podat alobu. I kdy třeba se nám chystáte vyhovít. Protoe třeba u náhrady právního zastoupení vítinou nebývá sporu. Ale ten odbor to nestihne, a to, co mi řeknou do telefonu, tak mi řeknou: No tak hold podejte alobu, a se vám to nepromlčí. A my podáme alobu. A teï za ni jetí noví budeme platit. Je to minimální částka, 2000, jak pro koho, samozřejmí, ale v kolotoči tích sporů, které jsou s tím spojené o náhradu kody, je to malá částka. Ale je to obrovský symbol. Je to níco, co se bude velmi negativní vnímat.  
A velmi se přimlouvám se za to, abychom tento zákon pustili do podrobné rozpravy a tenhle ten nevhodný vzkaz veřejnosti z níj vypustili.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore, a protoe nikoho nemám, tak obecnou rozpravu končím. A samozřejmí, pane ministře, máte hned monost se v obecné rozpraví vyjádřit a k té problematice, která tam zazníla, prosím.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Nejprve k té výzví. Pokud jde o ty opatrovnické úseky, mohu to potvrdit. Skuteční posilujeme neustále soudy. Tam, kde je tedy tlačí pata, nebo bota, nebo co tak tlačívá. A opatrovnické úseky jsou to místo. Kdy se podíváte do naí statistické výroční zprávy, tak uvidíte, e v souvislosti s přijetím občanského zákoníku astronomicky vzrostla agenda soudů v téhle oblasti. Justice se s tím zatím s naí pomocí je si docela dobře schopná poradit, ale víme, e to je problém. A e ten problém musíme řeit a řeíme ho. Take to mohu slíbit, e jej budeme řeit i nadále.  
A teï tedy k tomu, co tady vzniklo za debatu, pokud jde o to odkodňování a zpoplatníní toho odkodňování. Já bohuel s sebou nemám přesné statistiky, ačkoli je jinak máme a zájemcům je moc rád poskytnu. Vedeme si je skuteční dosti podrobní. Ale situace je taková, e úspínost tíchto alob se pohybuje kolem 10 %.  
A to je myslím níco, co tady musí zaznít a co je důleité. Proč tomu tak je? Protoe stát tu byl kritizován, e se patní k tímto vícem staví, tak minimální Ministerstvo spravedlnosti, které má vítinu téhle agendy, se v posledních letech k tomu staví velmi vstřícní, myslím si. Neříkám, e tam není co zlepovat, já jetí o tom budu za chviličku mluvit. A v zásadí vechno, co je nesporné v tom smíru, e to je tedy skutkoví postaveno najisto a pokud jde o částky, odpovídá judikatuře, ustálené u dnes judikatuře soudů, tak ministerstvo dává dobrovolní. A proto také se nám skuteční málokdy stane, e by ty soudy níkomu potom přiznaly níco jiného, nebo více.  
Je tam problém s tou prekluzí. To je dokonce bohuel prekluze. A my dokonce na níj reagujeme dnes takovým způsobem, e ji, kdy posíláme takový ten registrační dopis, e jsme vůbec dostali tu ádost, tak ji v tom upozorňujeme na tento problém a vyzýváme přímo skuteční adatele, aby, pokud jim nebude vyhovíno ve lhůtí esti mísíců, tak aby z důvodů zachování práv alobu podali. S tím, e ale ono se to netáhne u nás deset let, ale o níkolik mísíců déle, take skuteční po uplynutí tích níkolika mísíců je aloba brána v tíchto případech zpít. A z hlediska případné poplatkové povinnosti to tady není důleité, protoe ne by soud vůbec vyzval k zaplacení toho poplatku, tak je ta víc vyřeena. Nemluví o tom, e kdyby náhodou musel zaplatit ty dva tisíce, tak při tom zpítvzetí dostane zase zpátky ten poplatek.  
My se přitom snaíme stále zlepovat situaci a dosáhnout toho, abychom stíhali tu estimísíční lhůtu. A tohle je jedno z opatření v tomto smíru. Protoe kdy jsme to analyzovali, tak jsme zjistili, e pomírní velká personální kapacita ministerstva je vínována tím kverulantům a obhajování té pozice u soudů, místo, aby mohla být vínována vyřizování tích ádostí. Jinak pro vai představu, co jetí díláme, krom toho, e stále jetí personální posilujeme, ale on se nám tam nikdo bohuel nehlásí, ponívad tu práci nikdo moc nechce dílat. Ona je moc rutinní. Kdyby níkdo o níkom vídíl, tak nám ho polete. Tak např. teï jsme vytvořili první formulář. Je to formulář, který se týká odkodníní v případí vazby, který chceme přímo distribuovat na místa, kam se dostávají lidé po proputíní z nezákonné vazby. Nebo tedy z vazby, kdy nebyli odsouzeni, tak, aby jim rovnou níkdo řekl: Tady máte formulář, ten si vyplňte. A ten formulář je povede tak, aby odpadla třeba ta agenda, kdy my si doádáme informace, o kterých oni nevídí, e tam mají napsat, a nám to komplikuje vyřizování vící. Podobní chceme postupovat v dalích typoví vhodných vícech, tak, abychom usnadnili lidem přístup k tomuto a nám vyřizování té agendy.  
Pokud ctíná paní senátorka zmínila, e jde o základní právo, má naprostou pravdu. Na druhou stranu ale myslím, e ten argument není docela přesný. Já nejsem tedy odborníkem na ústavní právo, na druhou stranu si ale vezmíme, e základním právem je také právo, aby moje víc byla projednána u soudu. A přesto máme soudní poplatky odjakiva a nikomu to nepřipadá jako omezení tohoto práva. Navíc si matní vybavuji, a to si nejsem úplní jist, ale matní si vybavuji, e toto právo, o kterém teï mluvíme, tak patří mezi ty, kde podrobnosti o ním stanoví zákon. (Pauza) Ano, dobře. No.  
Take takhle. Myslím si, e to, e je níco zpoplatníno regulačním  zdůrazňuji  regulačním poplatkem, který nepředstavuje faktickou bariéru  protoe ten, kdo by nemíl ty dva tisíce, tak bude osvobozen. To máme v naem právu. A v případí úspíchu ty dva tisíce dostane, take to není omezení základního práva, které by bylo nepřípustné. A ty dobré důvody pro níj jsou. Protoe i u tích kverulantů  ono je to takové oklivé slovo  máme různé kategorie. Máme skuteční kategorii lidí, kteří jsou neastní, nebo jsou to smutné případy a potřebovaly by níjakou léčbu. A ti nám budou psát stále, a je úplní jedno, kam dáme jaké poplatky. To je pravda. Ale to není úplní to, co nám ten systém nejvíce zatíuje.  
Nám ho nejvíce zatíují lidé, kteří se chovají pomírní racionální a říkají si, no jasní, tak ministerstvo u nám tady dobrovolní dalo níjaké ix, tak kdy mí to nic nestojí, proč já bych si jetí nenapsal o níjaký ypsilon? A co kdy to dostanu? Asi to nedostanu, ale kdy to dostanu, tak dobrý to bude, e jo. A vůči tímto lidem má smířovat ten regulační poplatek. Aby si přece jenom zváili, aby se třeba podívali na tu judikaturu, protoe my opravdu jednáme v tomto zcela transparentní. A řekli si, kdy tady v tisíci případech soud řekl, e tohle je ta částka, která má být, tak by to asi řekli i v tom mém, tak vyhodím zbyteční dva tisíce korun.  
Čili je to opravdu klasická role soudního poplatku, tak, jak ho máme ve vech bíných řízeních, včetní tích, kde jsou to lidsky sloité případy, typu náhrady kody na zdraví vůči soukromým osobám atd. A opravdu nemyslím, e by to níjakým způsobem omezovalo monost lidí si o toto říkat a o toto se ucházet a případní i ten stát alovat. A zároveň si myslím, e tím, e by nám to přece jen omezilo počet tích zjevní nepodloených alob, tak by nám to umonilo se lépe soustředit na ty případy, kde ten človík pomoc potřebuje.  
Jetí na závír, abych se pochlubil, protoe se mi to nestává tak často, tak musím říct, e i paní ombudsmanka chválí Ministerstvo spravedlnosti za přístup k odkodňování. Take není to tak strané, jak tady moná zaznílo. Take prosím o podporu i této části. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano a poprosím pana garančního zpravodaje, pana senátora Antla, aby se vyjádřil k obecné rozpraví, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, vyjádřím. Váení, vichni, já nemám co dodat k tomu, co zde argumentoval váený pan ministr. Pokud jde o obecnou rozpravu, tak promluvili tři senátoři. Pokud jde o váeného pana senátora Vladimíra Plačka, on navázal na můj dotaz a doufám, e i stejní jako já se cítí býti uspokojen, nikoli panem ministrem, ale jeho odpovídí. Pokud jde o vystoupení paní senátorky Eliky Wagnerové a navazující, vlastní stvrzující vystoupení pana senátora Lásky, já mohu dodat jenom to, co jsem řekl na začátku  v dobí konání schůze ústavní-právního výboru nás bylo přítomno vech deset. Vech deset souhlasilo. Mní osobní, lidsky i předsednicky, mrzí, e jsme nemíli monost o tom diskutovat. Protoe tvrdím, e zásadní legislativní práce je práce ve výborech. Ale chápu, e níco s názvem stykový zákon je určití lákavíjí. Prosím proto o podporu usnesení ústavní-právního výboru, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. A tak, jak říkal pan senátor Antl, máme tady návrh na schválení, take já si vás dovolím sezvat.  
Take byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí tohoto návrhu je 36. A já o návrhu schválit zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 23,  
registrováno 71, kvorum 36, pro návrh 49, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
A dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti se zruením statusu veřejné prospínosti  
Tisk č.  
176  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 176 a opít ho uvede pan ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Take prosím, pane ministře, seznamte nás s návrhem zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. V tomto případí si dovolím trochu delí úvod, abych vysvítlil genezi celého tohoto návrhu nebo příbíhu. Celé to začalo při přijetí občanského zákoníku, kdy jeho autoři také předvídali, e vznikne cosi jako status veřejné prospínosti, o který si budou moci neziskové subjekty ádat, budou o tom rozhodovat soudy. A kdy oni jednou tuhle nálepku získají a pak si ji udrí, tak budou mít snazí přístup k různým výhodám, a u daňovým úlevám, dotacím atd. Ambice byla taková, e i pro soukromý svít by to mohlo být jakousi garancí kvality takového subjektu. Jak to má vypadat, jaké mají být ty poadavky, jak se to má zkoumat, to míl říci zvlátní zákon. Ten do konce volebního období ji nebyl přijat, ačkoli byl v níjaké podobí připraven. S tou podobou celkem nikdo nesouhlasil. A nám po volbách nezbylo, ne se tohoto úkolu ujmout a níjaký návrh připravit. Bohuel v rámci příprav se ukázalo, e nikdo z tích, kdo mají v gesci níjaké ty úlevy pro neziskový sektor, v zásadí tuto mylenku nepodporuje a není ochoten a nemá chu spojovat udílování té své podpory s takovouto nálepkou. My jsme nicméní museli pokračovat v přípraví a koneckonců jsme si říkali, e snad tedy, kdy to zavedeme, by jako prázdnou nádobu, tak časem do ní třeba budou potom níjaké výhody doplníny. Ale byl proti tomu odpor paradoxní nejen poskytovatelů, ale i příjemců. Ti toti míli obavy zejm. o to, aby nedocházelo k nepochopení tohoto institutu a jeho vyuívání v případech, pro které mylen nebyl a vhodný nebyl. Ten institut je toti v občanském zákoníku zamýlen jako jakási vyí kategorie veřejné prospínosti. Veřejní prospíný subjekt si můe zaloit kadý a nemusí se nikoho ptát, jestli je ten subjekt veřejní prospíný. Tohle mílo být skuteční na takové ty vítí profesionální organizace, které sbírají vítí mnoství prostředků, a proto je třeba, aby byly níjakým způsobem transparentní atd. A ta obava byla, e tam to fungovat nebude, protoe tam byla jasná nevůle tích, kdo ty prostředky poskytují, to s tím spojovat. Ale e by se mohlo naopak stát, e třeba mení obce si budou chtít uetřit práci a řeknou si: "Ha, je tu jakýsi status veřejné prospínosti, tak my od teï dáme peníze na masopust jen spolku, který toto bude mít," a pro takovéhle drobné subjekty by ty poadavky, které jsme tam míli a vlastní jakékoli myslitelné poadavky byly často i likvidační a kadopádní nepřimíření zatíující.  
Vzhledem k tomuto stavu jsme potom souhlasili v rámci projednávání v PS s tím, e tedy kdy níkdo níco nechce z moných adresátů, tak moná je nejlepí to nedílat. Ale e v takovém případí je nezbytné zase zruit ten domácí úkol, který si zákonodárce sám dal tím, e v občanském zákoníku řekl, e níco takového bude. Protoe by bylo velmi neastné, aby občanský zákoník předvídal existenci níjakého institutu, ale zámírní ten institut nevznikl. A z tohoto důvodu tedy nakonec byl připraven komplexní pozmíňovací návrh, který to celé úplní otočil a namísto toho, aby vytvořil status veřejné prospínosti, tak jej tedy vlastní z naeho právního řádu krtá a tedy konzervuje a deklaruje dlouhodobé konzervování současného stavu, který se ukázalo v debatách, e vem vyhovuje. Take myslím, e je to případ vhodné legislativní zdrenlivosti a já prosím o jeho podporuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 176/2, zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová. Organizační výbor určený garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona je ústavníprávní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 176/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, pan ministr Pelikán tady řekl ledacos k historii projednávání veřejné prospínosti, k legislativnímu procesu vztahujícímu se k práví projednávanému návrhu zákona. Já jen struční zrekapituluji níkteré víci. Ústavníprávní výbor tento návrh projednal, na jednání výboru zazníly v zásadí podobné informace nebo víceméní shodné informace od zástupce předkladatele. Je pravda, e dlouhodobí není shoda na podobí legislativy, která by míla upravit zápis statusu veřejné prospínosti pro ty subjekty, které by splnily určité podmínky. Ta neshoda není pouze na politické úrovni, ta je doopravdy na úrovni vech adresátů této normy. Skuteční není shoda ani mezi samotnými neziskovými organizacemi, které by typicky mohly být adresáty takovéto normy. Na jedné straní velké profesní organizace zejm. v oblasti sociálních slueb mají představu, e ty podmínky by míly být do jisté míry přísné, e by míly umonit přiznání jakéhosi výlučného postavení, které by jim zjednoduilo potom ty dalí procesy zejm. ve vztahu k financování jejich činnosti. Na druhé straní ty mení organizace zase mají naopak obavu, e jakmile to bude příli přísné a jen pro níkoho, e budou zcela vyloučeny z monosti získat níjaké financování vlastních aktivit. A to, co je společné pro kritiku od vech neziskových organizací je, e ten návrh doopravdy nenabízí jakékoli benefity. Tzn. to přiznání statusu veřejné prospínosti, resp. jeho zápisu není spojené s níjakým zejm. daňovým zvýhodníním.  
Je naprosto zjevné, e ty rozpory trvají po celou dobu, kdy tato víc začala být projednávána. A nemyslím si, e by to byla doopravdy otázka níjaké momentální politické neshody. Je to irí neshoda, která tady nepochybní přetrvá i v dalích letech. A z tohoto hlediska je asi to řeení, které v komplexním pozmíňovacím návrhu zvolila PS, jediné řeení, které v tuto chvíli je způsobilé níjakým relativní definitivním způsobem vyřeit. Já bych tady zdůraznil, e vypustíme-li zápis statusu veřejné prospínosti z občanského zákoníku, nebrání to níjaké obdobné úpraví v budoucnu, k tomu ty vypoutíné paragrafy o občanském zákoníku nejsou nezbytné. Na druhou stranu, kdyby tady taková úvaha byla, nemílo by to smysl vypoutít. Ale jak jsem říkal, myslím si, e v dalích letech tady irí shoda na úpraví zápisu statusu veřejné prospínosti zejm. ve vazbí na benefity a na ty problémy, které rozdílují i neziskový sektor, nebude. A i s ohledem na tuto argumentaci ústavníprávní výbor, pokud si dobře pamatuji, jednomyslní dospíl k usnesení, e doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní, v kterém nám ho postoupila PS. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Předpokládám, e pan senátor Zbyník Linhart se nedopatřením přihlásil do rozpravy? Ano, je tomu tak. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, paní senátorka Jitka Seitlová? Chce a má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, asi nejvhodníjí formou bude, kdy vás teï jen velmi krátce budu informovat o usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který mí povířil k tomu, abych vás seznámila s doporučením výboru schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Nicméní i na naem výboru byla určitá debata k tomuto návrhu. A já bych a v obecné rozpraví vystoupila s níkterými dotazy na pana ministra. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji, paní senátorko.  
A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy tak, jak avizovala paní senátorka Seitlová, se práví hlásí ona, take prosím, paní senátorka Jitka Seitlová má slovo v obecné rozpraví.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Take jetí jednou bych ráda oslovila pana místopředsedu a pana ministra a samozřejmí vechny váené a milé kolegyní a kolegy. Na výboru byla k tomu návrhu debata. Ta debata byla ale, řeknu, konečným hlasováním přehlasována na schválení. Nicméní otázka, kterou tady teï poloím a kterou u troku rozebíral pan senátor zpravodaj Dienstbier, leí podle mí neustále na stole. Jistí lze souhlasit s tou řadou výtek proti návrhu zákona, proti návrhu vládního zákona, který byl předloen a který byl úplní opačného charakteru, tzn. on se původní jmenoval "o statutu veřejné prospínosti" a my teï máme zákon "o zruení statutu veřejné prospínosti". To je taková zvlátní role pana ministra. Ale i tak to níkdy v ivotí chodí. Faktem je, e ten zákon byl určití velkou administrativní zátíí, e zejm. ty malé nevládní organizace si stíovaly, e by prostí nezvládly vechno, co se po nich poadovalo, aby se statut veřejné prospínosti naplnil. Byla tam dalí otázka, která souvisela s určitým přetíením soudů a nedostatečnými nástroji, aby soudy provádíly kontrolu, zda opravdu statut veřejné prospínosti je naplňován. Byla tam také výtka, o které u hovořil pan senátor Dienstbier, e vlastní to, e je níkdo veřejní prospíný, by mílo být práví spojeno s níjakými benefity. Ale ty benefity s tím nejsou spojeny. A místo toho má Ministerstvo financí vlastní definici veřejné prospínosti, kterou tedy má pro to, aby dále vyuívalo níjakých benefitů. Nicméní to je otázka zpracování zákona, který nakonec PS v této verzi nepřijala a rozhodla se ke zcela opačnému postupu. Já jen doplním, to tady asi nezaznílo, e statut veřejné prospínosti jako takové se vyuívá v dalích zákonech, vyuívá se v zákoní o politických stranách, vyuívá se v zákonech o sociálních vícech, vyuívá se v zákonech o dalích sportovních zařízeních atd. A ty vechny zákony, v devíti zákonech my tento statut tímto zákonem ruíme. Ale nejen to, e ho ruíme v tíchto doprovodných zákonech, ale my ho ruíme zejména v občanském zákoníku, v právním kodexu, na který se nesahá, který by míl být tou právní jistotou, která má jakousi vítí trvalou hodnotu ne jen bíný zákon. A to je to, e úplní vypoutíme paragrafy, kromí prvního § 146 o veřejné prospínosti, z občanského zákoníku. Nejsem zdaleka tak zbíhlým právníkem, přesto mí zajímala tato debata, proto jsem konzultovala tuto víc s autory občanského zákoníku, konzultovala jsem je s níkterými právníky. A ten názor, musím říci, není tak jednoznačný, jak by se zdálo z projednání na výborech nebo z hlasování v PS, kdy část tíchto právníků zcela podle mí adekvátní říká: "Tak to chcete vylít dítí i s tou vaničkou?" A teï tedy budu citovat doslovní, níkteří říkají: "Tak protoe jste nebyli schopni napsat zatím ten zákon, tak to prostí zruíte?" To je otázka, která tady leí. Já se sama přiznám, e jistotu, jestli je to dobře, také nemám, protoe faktem je, e kdybych nad tím přemýlela, tak teï se můe stát jedna víc. e kadé ministerstvo bude mít svůj systém na plníní toho, jak bude se statusem veřejné prospínosti nakládat, bude mít samozřejmí své benefity, ale hlavní bude mít rozdílné principy, jak to bude vechno řeit, co podle mí není úplní nejastníjí. Je pravda, e to vypoutíme, nicméní se dostáváme do rizika, e nebude stejní statut veřejné prospínosti. Tak si je pak bude řeit kadé ministerstvo samo. Ale já mám jetí jinou informaci, e vlastní by institut veřejné prospínosti chtílo řeit jedno Ministerstvo financí. Já to povauji za riskantní. Za riskantní povauji ponechání celkové koordinace a statusu, gesce statusu podmínek veřejné prospínosti právnické osoby pouze na Ministerstvu financí, a to ji z podstaty jejího obsahu, který spadá do oblasti soukromého práva. Já si opravdu myslím, e to není nejastníjí, vylévat dítí i s vaničkou. A je to otázka na pana ministra, protoe on původní skuteční předloil návrh, dobrá, on se úplní nepodařil, ale je určití správné postupovat tím způsobem, e zasahuji do kodexu soukromého práva, do základního kodexu, a to s ohledem práví toho, e práví tento kodex má být ádoucí stabilitou právního řádu, která je základním předpokladem fungování právního státu? My víme, e kadý zásah do občanského zákoníku je skuteční velmi závanou vící a proto se s tím velice etří. Je to spíe otázka na pana ministra, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane kolego.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji. Jetí jednou dobrý den, pane místopředsedo, dámy a pánové, pane ministře, tentokrát jsem nezapomníl jako minule pana ministra oka. Máme před sebou návrh, jeho původním zámírem bylo vytvořit dlouho očekávaný nový návrh zákona o statusu veřejné prospínosti, který naváe na platnou obecnou právní úpravu nového občanského zákoníku a napraví tak přetrvávající dluh státu vůči celé společnosti ve vztahu k transparentnosti neziskového sektoru, ale také vůči jednotlivým neziskovým organizacím, které mají potenciál zápisu statusu a chtíjí vystupovat vůči svým klientům s určitou značkou kvality. Místo toho zde máme vykuchaný návrh zákona, kterým se z občanského zákoníku bez řádné diskuse s odbornou veřejností vypustil statut veřejné prospínosti jako hlavní nástroj, který míl kultivovat prostředí neziskového sektoru po vzoru západních demokracií. Současný stav neumoňuje zřetelní veřejní a jednodue identifikovat veřejní prospíné právnické osoby. Neexistují obecní závazné nástroje a postupy, které by deklarovaly a kontrolovaly transparentnost a kvalitu naplňování účelu právnických osob. Veřejní prospíné subjekty se toti povítinou kryjí s mnoinou neziskových právnických osob, jejich účel a činnost zůstává pochybná. Uvedu níkterá čísla, a máme reálnou představu o tom, o jak velké skupiní subjektů se bavíme, ale i o tom, o jak velkém objemu finančních prostředků je řeč.  
Počet neziskových organizací za posledních 10 let se více jak zdvojnásobil. V roce 2006 bylo přibliní 62 000 neziskovek a loni jich bylo evidováno více ne 128 000. Neziskové organizace za rok 2015 inkasovaly z rozpočtu státu, krajů a obcí okolo 16,5 mld. Kč. Témíř 16 % dotací ze státního rozpočtu v roce 2015 získalo 10 neziskových organizací. Dotace nad 50 mil. ze státního rozpočtu v roce 2015 získalo 29 neziskových organizací. To ve, dámy a pánové, svídčí jednoznační o tom, e oblastí neziskového sektoru je třeba se zabývat a předevím je třeba se zabývat tím, zda tyto miliardy ze státního rozpočtu vynakládáme efektivní. S neziskovým sektorem jsou spojené problémy, které pramení předevím z toho, e vítina neziskových organizací vykonává svou činnost s výhradní podporou státu, bez které by se jinak neobela. O určité kultivaci prostředí nevládního sektoru se hovoří dlouho a práví i kvůli tomu vznikl status veřejné prospínosti. Povauji za důleité krátce připomenout historii projednávání zákona, aby bylo zřejmé, e se o problému diskutuje dlouho a e opravdu není správným řeením ze zákona jen tak vypustit statut veřejné prospínosti. První pokus o přijetí návrhu zákona o statusu veřejné prospínosti byl do parlamentu předloen v ji předcházejícím volebním období jako snímovní tisk č. 989. Provázely ho bouřlivé diskuse s neziskovými organizacemi a byl kritizován zejm. fakt, e návrh nepřicházel s ádnými benefity pro organizace se statutem veřejné prospínosti. Zákon o statutu veřejné prospínosti byl povaován za pouze jakýsi regulatorní zásah do vztahu soukromé povahy. A pokud neumoňoval organizacím se statutem získat daňové nebo jiné benefity, byl vnímán jako zcela neopodstatníný. Výsledkem projednávání tohoto návrhu bylo jeho zamítnutí mj. zde v Senátu v září 2013. O problematice statusu veřejné prospínosti byla zahájena opítovná právní-politická diskuse v nadcházejícím volebním období a výsledkem této diskuse je tento legislativní počin, snímovní tisk 1005, který zde projednáváme pod senátním tiskem č. 176.  
U i Legislativní rada označovala návrh Ministerstva spravedlnosti za doslova, cituji: "Hodnotoví neukotvený, koncepční vadný, formulační nedokonalý, jakoto i nedostateční provázaný se zbytkem právního řádu." Ano, Legislativní rada vlády doporučila návrh zákona neschválit, ale pokud vím, nedoporučila ani jeho brutální vykuchání, které doputovalo sem do Senátu. Vyputíní statusu z civilního práva pak povauje za to nejméní vhodné řeení i nae senátní legislativa a ve svém zpravodajském stanovisku naeho územnísprávního výboru se způsob, jakým se s negativním stanoviskem Legislativní rady vlády vypořádali poslanci, nelíbí ani paní kolegyni Jitce Seitlové. Co mí překvapuje, je postup naeho senátního ústavníprávního výboru, od kterého jsem si sliboval vítí zájem o projednávaný zákon, nikoli jednohlasné schválení.  
Jsem přesvídčen, e právní úprava statusu je nezbytná. Před níjakou dobou jsem si nechal od Parlamentního institutu zpracovat analýzu financování neziskového sektoru, která mí utvrdila v níkterých kritických názorech na státní politiku neziskového sektoru. Sama analýza dosvídčila značnou roztřítínost a celkovou neuspořádanost neziskového sektoru. Sám jsem názoru, e v oblasti neziskovky je řada problémů. Rád bych se o níkterých hlavních problémech nevládních organizací a dotační politiky zmínil.  
Jedním z tích zásadních nedostatků systému jsou patní nastavené podmínky pro poskytování dotací. Jsou nejednotné, obtíní vynutitelné. Podmínky čerpání stanoví stát vágní a benevolentní usnesením vlády, nikoli zákonem. Konkrétní politika je pak plní v gesci jednotlivých rezortů. Individuálnost nastavených podmínek čerpání a hodnocení se projevuje třeba i v tom, e výe a skladba nákladů projektu často není stanovena, dotace bývají pod záminkou odůvodníní případu navyovány a nedílejme si iluze, e vechna ministerstva důslední respektují podmínky dané usnesením vlády. Je nepochybné, e nemáme opravdové záruky toho, e se dotace poskytují na úhradu nezbytných nákladů, nikoli na zisk. Nemáme ani záruky, e po skončení projektu ministerstvo důkladní zkoumá vyuití a případní poaduje vrácení dotace, nebo zda jsou opravdu kontrolovány vechny účetní doklady. Obávám se, e aktuální případy mediální známých kauz, ve kterých údajní docházelo ke zneuití dotací, pak jednoznační ukazují, e účelnost vyuití dotace a jiné podmínky nebývají zdaleka tak svídomití kontrolovány, jak by míly.  
S tím souvisí i dalí problém, a tím je kvalita programů, které stát dotuje. Jde o programy napříč vemi společenskými oblastmi. Od sportu přes kulturu, různé sociální programy, ekologické projekty, vzdílávání, sociální začleňování a po dotování nejrůzníjích azylových programů. Konkrétní smysl a náplň programů vak nemá veřejnost anci se dozvídít, ve je skryto u konkrétních poskytovatelů nebo v níjaké omezené podobí popsané na internetové stránce jednotlivých organizací. V rámci dotační politiky neexistuje jasná koncepce státní správy ohlední toho, čeho má být dotačními prostředky, potamo dotovanými programy kompletní dosaeno. A není tedy ádnou výjimkou, e jsou v mnoha případech dotovány programy s nejasnou profilací, nejasnými cíli nebo duplicitními projekty. Zásadním problémem dotační politiky státu je ale také opakované a dlouhodobé selhávání kontrolních mechanismů. A to zejm. ve vztahu k hospodárnosti a účelnosti vyuití dotací. To se prakticky nesleduje.  
Z veřejní dostupných zdrojů jsem se dočetl, e níkteré neziskové organizace často vykazují vyí náklady projektů, ne je skutečnost, resp. neadekvátní dokládají účetnictví, neumí doloit své vlastní náklady. Kontrola chybí u ovířování a případném sankcionování livých informací, které níkteré neziskovky uvádíjí. Jedná se o počty zamístnanců, ale i fakta o samotných projektech, které budí pochybnosti.  
Samostatnou kapitolou, o které bychom mohli dlouze hovořit, jsou cíle organizací. Neziskový sektor podporuji dlouhodobí, s představiteli mnoha předevím regionálních neziskovek jsem témíř v kadodenním kontaktu, ale vdy spolupracuji zásadní jen s tími, u kterých mám jistotu, co dílají a kam dávají peníze. Spolky a nadace, se kterými komunikuji, vůbec nemají jednoduchou situaci a velmi tíko se jim shání kadá koruna na to, aby mohly financovat opravdu prospíné projekty. O to více mí rozčilují takové nevládní organizace, které v podstatí suplují politické strany, protoe mají převání politické cíle. Mezi dalími jsou různí ekoteroristé bránící realizaci potřebných projektů nebo organizace, které se umíle nabalují na módní a mediální atraktivní témata, jakým je například uprchlická krize.  
Kromí toho mezi zdroje jejich financování patří také prostředky ze zahraničních organizací, které finanční podporují ty nejradikálníjí nevládní organizace. Pokud se o problematiku začnete zajímat více jako já, zjistíte, e v posledních letech začínají být za neprůhledné financování kritizovány i níkteré neziskové organizace, které poskytují rozvojovou pomoc, např. Human Right Watch, Open Society a Americký mírový institut.  
A v neposlední řadí tady máme odpovídnost státu nad dodrováním pravidel. Kam se podíla? Zákon sice vyjmenovává finanční sankce za poruení rozpočtové kázní, ovem neznám ádný takový konkrétní případ. Ji níjaký čas mám připraven návrh zákona, který vychází z řádné předlohy, ale nastavuje spravedlivíjí podmínky pro vechny nevládky, které by se chtíly o statut veřejné prospínosti ucházet a které v budoucnu s vámi budu chtít konzultovat. Chci zejm., aby statut veřejné prospínosti byl na dotace ze státního rozpočtu přímo navázán a aby účast neziskovek na veřejných prostředcích byla ziskem statutu přímo podmínína. Jsem přesvídčen také o tom, e musíme rozířit okruh podmínek pro udílení statusu a stanovit tak přísníjí pravidla nejen pro udílení statusu, ale předevím pro správu jednotlivých neziskových organizací se statusem. Statut veřejné prospínosti by míl být jakousi značkou kvality a spolehlivosti, take by mílo být samozřejmostí, e organizacím se statusem stát musí umonit čerpat určité výhody, jak tu bylo níkolikrát vzpomínané.  
Co říci závírem? V současné dobí schází oblasti neziskového sektoru jakási důsledná kontrola hospodaření a nakládání se získanými dotacemi. Vítina neziskovek, které mluví nejhlasitíji o transparentnosti, naopak vyvíjí aktivity, které skutečné transparentnosti příli nepřispívají. Je zajímavé, co se týká tohoto návrhu zákona, nezaznamenal jsem jediné hlesnutí od pánů z Transparency či Rekonstrukce státu, zřejmí se zruením statutu nemají problém. Nedávno jsem četl zajímavý rozhovor se Stanislavem Berkovcem, který se také pomírní kriticky vyjadřoval na adresu níkterých neziskových organizací a marní vzpomínal na níjakou pozitivní zkuenost s nimi. Úplní mi mluvil z due, kdy říkal, e spoustí mladých lidí, kteří se iví působením v tíchto pseudoorganizacích, by prospíla normální práce nebo podnikání.  
Předloený návrh navrhuji přednostní zamítnout, ale myslím si, e bychom mohli najít méní radikální způsob, jak se s touto předlohou vypořádat. Tím řeením je přijmout pozmíňovací návrh, kterým nedojde k vyputíní statusu ze vech zákonů, které jsou uvedeny v tomto tisku. Navrhuji status ponechat nadále v občanském zákoníku jako v obecné právní normí a vypustit z ostatních zákonů. Statut veřejné prospínosti bychom míli nadále v právním řádu ponechat a pokračovat v diskusi o tom, jak systém nastavit tak, abychom zvýili důvíryhodnost a transparentnost nevládního sektoru. Neziskovky mají být výkladní skříní transparentnosti, nikoli jen vesele poírat státní či evropské dotace. Stát neustále novými zákony znepříjemňuje ivot vem svobodným občanům, přichází se vemi monými regulacemi, povinnostmi, snaí se z pracovitých občanů vydímat kadou korunu a je jedno, jestli na daních, poplatcích nebo pokutách. Ale aby sám kontroloval, jak s penízi daňových poplatníků nakládá neziskový sektor, to neřeí. Nechybí nám jen mířítko kvality neziskovek a dotovaných programů, kterým kadoroční plynou miliardy korun, ale také vynutitelná odpovídnost státu za umoníní neúčelného vyuívání veřejných peníz. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do obecné rozpravy je přihláena paní první místopředsedkyní Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, dovolte mi pohled človíka, který má svou vlastní neziskovku, léta v ní pracuje, snaí se, aby byla jiná, ne jak hovořil můj předřečník, aby byla ta transparentní. A myslím si, e jak mí ivot zavál do legislativy, tak ten pohled je opravdu ten praktický a míl by být i ten s tím nadhledem. Celá ta debata o veřejné prospínosti, o tom, aby si neziskovky zaslouily své místo na slunci, a jsou jistí takové, jak zde zaznílo, já se stýkám, a tím jsem moná troku podjatá, s tími poctivými. A ta dlouhá debata o veřejné prospínosti vlastní byla o tom, aby ty malé organizace, pro které je třeba např. benefit jen to, e nemusí podat pro ní sloité daňové přiznání, protoe ty peníze, ten zisk je tam nula, take je to trápení jak úředníků, tak jich, a po ty velké, které hospodaří s velkými penízi. OPS mají povinný audit, spolky bohuel nemusí zveřejňovat ani svou zprávu o hospodaření. O to více tato debata je důleitá a nutná pro to, aby organizace ukázaly, e tak, jak mají své místo na slunci, jak patří do spolkového ivota vaich obcí, tak aby míly i pokud mono níjaké sluné podmínky k ivotu. A o financování tady vlastní byla řeč. Nám se tady stává opakovaní, e se přijímá zákon, který s neziskovkami vůbec na první pohled nesouvisí. A my pak ejhle zjistíme, e přijetím níjakého finančního zákona, byli jsme toho tady svídky, likvidujeme ty své hasiče, sportovce, volnočasovkáře. A vy víte, protoe jste kadý z krásného kraje naí republiky, e dnes sociální neziskovky nebo ty neziskovky, které čerpají z krajského rozpočtu nebo z místského, tak vlastní za tích necelých 30 let svobody jsme jim poskytli podmínky pro čerpání jetí nerovníjí ne níkde na začátku. A proto ten statut, proto ta dlouhá debata vech neziskovek. A proto i ta jinakost, ten nesoulad, protoe neziskovky byly nebo jsou proto doplňkem nebo moná i tím motorem občanské společnosti práví pro tu jinakost. Souhlasím s tím, e o to víc by míly být prospíníjí. Ten můj pohled celou historii, jak tu byla naznačena, tak mi dovolte ho zmapovat mýma očima. V Senátu, pokud si tedy vzpomínáte, tak statut veřejné prospínosti si u připomínáme podruhé. Poslední, to bylo na konci vlády premiéra Nečase, tehdy zde převáil názor, e přijetí tohoto zákona mj. příli zamístnává soudy. Vzhledem k tomu, e snímovna v té dobí ji nefungovala, znamenalo to definitivní konec tohoto návrhu. Tenkrát jsme míli před sebou zákon, který stanovoval poadavky na neziskové organizace, nabízel níkterým vybraným, tedy tím, je splnily podmínky a nechaly si zapsat tzv. statut do veřejného rejstříku, i níjaké benefity z oblasti daní z příjmu. Ministerstvo financí muselo reagovat rychle, upravilo zákon o dani z příjmů a přestalo zákon jetí z dílny jiného ministerstva zcela potřebovat. Vláda premiéra Sobotky zákon opráila, Ministerstvo financí při jednáních zopakovalo svůj postoj a vem zúčastníným bylo jasné, e zákon je v této podobí, tedy jen s poadavky bez benefitů k ničemu.  
Jak asi víte, jsem původní profesí kantorka a ve svém regionu jsme se pokusili ne povinní, ale spojit a udílat koalici nevládek na Pardubicku, pomáhat organizacím s jejich profesionalizací, s jejich transparentností a do tíchto debat se zapojovat. U jako senátorka jsem se účastnila zasedání rad vlády pro neziskové organizace, které se touto problematikou také zabývaly. A tam se zákon podrobní projednával. Tehdy radí vlády pro neziskové organizace předsedal pan zpravodaj, bývalý ministr Dienstbier. A i on byl tehdy k této formí zákona velmi skeptický. Legislativní rada vlády dala té negativní stanovisko. Vláda přesto zákon podpořila a poslala ho do snímovny. V ústavníprávním výboru snímovny byl přijat pozmíňující návrh, který míl nakonec i podporu předkladatele, tedy Ministerstva spravedlnosti. Návrh to byl netradiční, radikální, nicméní vzhledem k časové tísni a zároveň nevíře ve spolupráci ministerstev financí a spravedlnosti asi jediný moný. Návrh ruí monost zapisovat statut veřejné prospínosti v občanském zákoníku a upravuje navázané zákony tam, kde se ji se statutem počítalo. Jednou z motivací poslanců bylo i pouití statutu zákona o politických stranách a hnutích pro monost získání státního příspívku na financování politických institutů. Veřejná prospínost zůstává v občanském zákoníku i nadále, ruí se jen paragrafy upravující zápis statusu.  
Kolegyní, kolegové, povauji za důleité vyslat vzkaz neziskovým organizacím, e kdy se z dobrého úmyslu stane straák a nesmysl, dokáeme se za ní postavit a uznat, e institut statutu veřejné prospínosti by i v budoucnu byl s nejvítí pravdípodobností nenaplnínou ambicí. Zároveň ale beru vání stanovisko Asociace veřejní prospíných organizací ČR, která podporuje snímovní návrh v tom smyslu, e otevírá monost, jak v budoucnu zpracovat legislativní úpravu statutu tak, aby byl reální přínosný pro občany ČR, pro veřejnou správu i samotné neziskové organizace. A prosím, na tom pojïme pracovat, a ty správné neziskovky nemají stále na rtech otázku "milý státe, chcete nás?". Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Mí zaujala tady působivá řeč kolegy senátora Valenty, který plédoval za vítí transparentnost a poctivost neziskových organizací. Troku to evokuje občas zde zaznívající i v tomto sále jakousi generalizovanou nedůvíru k neziskovkám. Já si proto dovolím přečíst z databáze Kapitol státního rozpočtu jména deseti neziskovek, které dostávají nejvítí část peníz, které stát dává neziskovým organizacím.  
Tak na 1. místí Fotbalová asociace ČR  4,4 % celkové částky. Na 2. místí Česká unie sportu  níco přes 2 %. Na 3. místí Človík v tísni  1,9 %. Na dalím místí Český atletický svaz  1,8 %. Na dalím místí Horská sluba  1,7 %. Na dalím Český olympijský výbor  1,5 %. Na dalím Český svaz ledního hokeje  1,5 %. Na dalím Sportovní areál Praha  1,5 %. A to je, jestli jsem dobře počítal, tích prvních deset. Druhá desítka je víceméní obdobná. A kdy se podíváme na prvních pítadvacet, je ta skladba víceméní obdobná. A tím máme spotřebováno 25 % té částky, která jde na státní podporu neziskových a nevládních organizací.  
Take jenom, kdy tady zaznívá níjaká generalizovaná kritika neziskovek, tak míjme, prosím píkní, na pamíti, e to první, kde bychom kdytak míli čistit, tak jsou skuteční předevím sportovní instituce, nebo sportovní spolky, pokud jde o částku na to vynaloenou. Takové ty často vytahované příklady níjakých třeba environmentálních obstrukcí v níkterých případech, tak jsou, pokud jde o ty částky, které do toho stát dává, zcela marginální. Tak na tohle jsem jenom chtíl upozornit, e tady ten pohled na ty neziskovky, jakýsi generalizovaný, negativní, tak skuteční si myslím, e je potřeba se troičku podívat na detaily toho, jak to doopravdy vypadá. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já, by zpravodaj, jsem se přihlásil do rozpravy, protoe mé vystoupení půjde nad rámec role zpravodaje. Mí k tomu vyprovokovalo vystoupení pana senátora Valenty. Já musím říct, e vystoupení z vítí části vůbec nesouviselo s projednávaným návrhem zákona, protoe dotační politika schvalovaná vládou a potom jednotlivými resorty s tím tématem souvisí jenom velmi okrajoví. Přinejmením v tom smyslu, jak o tom pan senátor Valenta mluvil.  
I mní na tom vystoupení ze veho nejvíc práví vadila ta stereotypizace, já bych řekl, e a stereotypní nenávistné vyjadřování na adresu neziskového sektoru nebo jeho částí, v níkterých místech i urálivé. Já bych připomníl, e níkteré neziskovky také pomáhají řeit lidem jejich zničené ivoty díky hazardu, jeho jeden z nejvítích provozovatelů je tady práví pan senátor Valenta. To znamená, řada tích neziskovek dílá velmi prospínou činnost a plivat po nich jedovaté sliny doopravdy není to nejlepí. Navíc pan senátor Hampl tady vlastní ukázal, jak je to absurdní, protoe vesmís práví na politické scéní podpora tích nejvítích příjemců dotací je dosti veobecná, práví z oblasti sportu.  
Co se pak týče tích částí, které u byly k víci. Tak já bych chtíl zdůraznit, e pan senátor Valenta dílá stejnou chybu jako řada dalích lidí, protoe ten návrh neruí statut veřejné prospínosti. Veřejná prospínost má nadále zůstat definována v občanském zákoníku. Ten, kdo je zaloen pro to, aby přispíval k dosahování veřejného blaha za účasti bezúhonných osob s poctivým majetkem hospodární vynakládaným, tak pokud tato kritéria splní, tak stále bude mít statut veřejné prospínosti. To, co se vypoutí, je právo na jeho zápis do veřejného rejstříku.  
A přesní ty poadavky, které tady zazníly, e dotační politika má být navázána na tento statut v podstatí výluční, e to má být punc kvality pro toho, kdo ten zápis získá, to je to, co vydísilo neziskový sektor, nebo jeho podstatnou část. Protoe to by přesní mohlo vést k tomu, co namítají zejména mení organizace, které nemají profesionální aparát. Často na dobrovolné bázi dílají různé veřejní prospíné aktivity. Např. letní nebo přímístské tábory, ty, které pracují s dítmi.  
Take kdyby takto byly nastaveny ty podmínky, tak by na to nedosáhli, bylo by to administrativní pro ní tolik náročné, e v případí, kdy by podmínkou přijetí jakékoli dotace byl práví zápis statusu veřejné prospínosti, tak tyto organizace by si ani nekrtly. A to by mohlo dopadnout i na ty hasiče, rybáře a dalí organizace, které typicky zajiují vítinu aktivit na meních obcích. Čili přesní to, co tady pan senátor Valenta poadoval, to přesní neziskové organizace dísí, e by je to vlastní zcela odstřihlo od veřejného financování.  
Pak tady dalí nepravdivá víc zazníla, e nae legislativa označuje za nejméní vhodné to zvolené řeení. Nae legislativa v tomto se chová naprosto korektní. Vícní popsala legislativní proces, důsledky přijetí této normy v případí, e tedy bude i Senátem schválena. Take bych prosil, abychom nepouívali nekorektní argumenty tohoto typu.  
A jetí poslední poznámka, kdy u mám slovo, k po mní vystupující paní kolegyni Seitlové. Není to tak, e o tom, co je veřejní prospíné, bude v případí schválení zákona rozhodovat Ministerstvo financí. Protoe, jak u jsem tady řekl, definice veřejné prospínosti v občanském zákoníku zůstává. A pokud o tom níkdo v konečné platnosti  ale to by platilo, i kdybychom ten zákon schválili v parlamentu v tom původním zníní, včetní toho zápisu statusu, tak by konečné slovo stejní míly soudy, při definici toho, co je veřejná prospínost, tak, jak je definováno v § 146.  
Pravda je to pouze ve vztahu k tomu, jak můou být v daňových zákonech nastaveny podmínky práví pro níjaké daňové benefity. Ale pak to stejní nebude určovat Ministerstvo financí a parlament, protoe to bude obsahem daňových zákonů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a dalí v pořadí je přihláena do obecné rozpravy paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, mní také k tomuto vystoupení vyprovokovalo vystoupení pana senátora Valenty.  
On se k tomu návrhu, který před vámi leí, skuteční postavil z jiného pohledu. Já bych řekla z vítí části, jak u deklaroval pan senátor Dienstbier, úplní o níčem jiném, ne ten zákon je. Ale chci říct jednu víc. Osobní se domnívám, e nevládní neziskové organizace jsou solí demokracie této zemí. Jsou velice významným článkem naí společnosti. A u v oblasti sportu, a u v oblasti kultury, nebo v oblasti environmentality. To je můj silný názor. A myslím si, e nejsem jediná.  
Je třeba souhlasit bezpochyby s tím, e mají být transparentní a mají dobře hospodařit, to jistí. Ale ta moje otázka, která byla poloena panu ministrovi, a já jsem také proto nepředkládala pozmíňovací návrh, je taková  má to být veřejná správa, která má rozhodovat o tom, kdo bude veřejní prospínou společností? A to v jednotlivých sektorech, nebo dokonce jenom na ministerstvu financí? A nebo to má být rozloené tak, je tam status a nestranný soud bude pak rozhodovat. Tak, jak to je v současném občanském zákoníku, je pozice té nevládky tím, co má status veřejné prospínosti.  
Moná, e se tam i podle návrhu pak nevládka dostane přes řadu soudních jednání. Ale ona mezitím taky můe skončit, pokud to necháme v tom bíném procesu, o kterém teï hovořil pan senátor Dienstbier.  
To je moje otázka. Mám spí obavu, aby se tak dokonce nestalo níjaké politické zneuití proti určité skupiní nevládních organizací, a u jsou to sportovní, a u jsou to kulturní, pokud o tom bude rozhodovat ta politická moc, a ne ta moc nestranná. Takto zníla moje otázka, o tohle mi jde, a proto jsem míla tu míru nejistoty, o které jsem tady hovořila, zda to je správné, e to vypoutíme z občanského zákoníku. A bezesporu tahle mylenka také vycházela z toho, proč to v tom občanském zákoníku je.  
Take to jsem chtíla jenom upřesnit tu svoji otázku, kterou mám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já díkuji, dalí v pořadí, zatím poslední, je přihláen do rozpravy pan místopředseda Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, cesta do pekel je vdycky dládína dobrými úmysly. To prostí jinak není. Já nemám nic proti neziskovým organizacím, a podporujeme je, které se starají o lidi, které trpí Alzheimerovou chorobou, o které se stát postarat neumí. Ale pak tady máme jiné neziskovky, které se nechávají státem platit, a státu kodí.  
Já si vzpomínám, kdy jsme tady probírali slavný registr smluv a opakovaní jsme se pokoueli, aby i tyto organizace byly stejní transparentní jako vechny ostatní. Aby i ony zveřejňovaly, z jakých peníz ijí a za co peníze utrácejí. Já si vzpomínám, v dobí, kdy bylo hodní nadací, e níkteré nadace spotřebovaly a 50 % finančních prostředků na svůj vlastní chod. Bylo by velmi zajímavé se podívat na níjaké neziskové organizace, kolik prostředků spotřebovávají na vlastní chod. Moná, e byste se velmi divili.  
Druhá víc je  a ta u souvisí s Čapím hnízdem, a Čapí hnízdo nesouvisí s tímto zákonem, a já vám řeknu proč. Jsou plné noviny Čapího hnízda, ale jetí jsem nikde nečetl souvislost mezi příčinou a následky. Příčina Čapího hnízda je úplní jinde. Příčina Čapího hnízda je tam, e jsme si zvykli, e bez dotace se v této zemi nepohne vůbec nic. Vů nic. Vůbec nic.  
Dokonce to jde tak daleko, e na pálení čarodíjnic, na které je potřeba akorát trochu dřeva, sirky, níjaké klacky nařezané z chrotí, si ádá nezisková organizace 50 tisíc korun, aby mohla opékat buřty. Ačkoli normální by bylo, e díti si přinesou buřty, vedoucí jim nařee klacky... Ne! On jim koupí v OBI nebo v Baumaxu takové úasné dráty s rukojetí a na tom si opékají ty buřty. A na to chtíjí dotaci. Občas jim ty dráty zůstanou, občas si je vedoucí odnese domů a přítí rok kupují znovu ty dráty.  
Take já nejsem ádným nepřítelem neziskových organizací, ale odmítám  a teï to vidíme s imigrační krizí, co se dílo, jak si z toho udílali byznys. A ve chvíli, kdy chtíla Itálie, aby policisté byli na palubí, tak se mohli zbláznit. Protoe si z toho udílali obrovský byznys a tahají imigranty do Itálie za peníze daňových poplatníků. Take ono je potřeba rozliovat neziskové organizace, které dílají níjakou bohulibou činnost ve smyslu sociální práce apod., nic proti nim. Ale níkteré neziskové organizace jsou tady proto, aby za nás tady připravovaly zákony, aby za peníze daňových poplatníků hodnotily, jestli tady jednáme správní, jestli tady správní hlasujeme. A kdo nehlasuje správní, tomu při volbách ukáou, zapíou se do naeho úasného registru, který jsme tady taky schválili, který si teï neví rady, jestli pan prezident můe jet na besedu, pan předseda vlády můe do továrny, nebo nemůe do továrny...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane místopředsedo...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
To s tím velice úzce souvisí, pane předsedající. Take je to samozřejmí diferencovaný přístup. Není dobré vylít neziskovky, vechny je dát do jednoho pytle. Třeba ty, co tady obsazují squateři budovu, a tento stát není bíhem dvou let schopen je z té budovy vymístit, protoe se vdycky najde níjaký zádrhel, proč to nejde. Pak chcete úctu veřejnosti k právům, kdy níkdy se právo vymáhá velmi drsní a nikdy jindy to nejde. A to potom vede k tomu, e i veřejnost je docela rozčilená.  
Mimochodem, ta slavná D8, o které jsme tady mluvili, tam to byly práví Díti zemí, které ani v místí nesídlí. Zaloí si neziskovku, přihlásí se do stavebního řízení a vůbec se netají tím, e vydírají firmy, e jestli chcete postavit ten obchodní dům, dobrá, dejte nám dví stí tisíc na nai činnost a my nezaalujeme. Kdy je nedají, tak díky naim úasným předpisům jsou schopny tu stavbu zastavit. Úplní jednodue  na rok, na dva, a tu firmu znehodnotit. Take ta firma řekne: Hele, dví stí tisíc při stavbí za půl miliardy, to je legrace, radi jim to dáme.  
Dokonce podnikatelé na jednom fóru před níkolika lety v Ústí sami přiznali, e to takto dílali. Já jsem se divil. Před médii přiznali, e ty organizace takto podplácejí, aby jim daly pokoj. Take ony jsou neziskovky a neziskovky. Já nemám opravdu nic proti tomu, aby neziskovky, které suplují stát tam, kde stát nestačí, tak aby byly podporovány. Ale neziskovky, které si udílaly byznys, e u svolávají kolení GD PR, které jetí ničím neprolo, ani jsme jetí nic neschválili, dneska u to tady bylo řečeno  zákon jetí není schválen, ani jeho sloení. Já si vzpomínám na stravenky  jetí zákon nebyl schválen a u je nabízely.  
Teï bude novinka, kdy bude úřad práce dávat zase stravenky. I třeba tím, kteří jsou na LDN. Copak asi budou s tími stravenkami dílat na té LDN, ale dobrá, to je jiný příbíh. Take já jenom nabádám k tomu  není neziskovka jako neziskovka.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Take jetí jednou, dámy a pánové, pane místopředsedo.  
Já musím reagovat na níkterá vystoupení, která tady byla, moná vaím prostřednictvím, na vystoupení pana Hampla. Já samozřejmí velmi dobře vím, e v tom čele tích deseti jsou fotbal a dalí asociace sportovní. Ve svém vystoupení jsem to dokonce kritizoval. Ne přímo konkrétní, ale hovořil jsem o známých kauzách, které teï jsou vlastní v tisku. A o to víc je třeba tam nastavit takováto pravidla. Jinak by k takovým vícem nedocházelo. Take sami vidíte, e touto nekvalitní činností, a nebo nastavením zákonů, nebo statusu můe docházet k této víci. Kdyby tomu tak bylo, tak by nikdy takové peníze nedostali a ly by ty peníze přímo na sportovce adresní do jednotlivých klubů a nebo do jednotlivých okresů, míst, které si s tím umíjí daleko lépe poradit.  
Já jsem určití nekritizoval vechny neziskovky  a v tom vystoupení to jasní zaznílo. Kritizoval jsem hlavní ty  a je jich samozřejmí, zaplapánbůh, méní, o kterých tady mluvil i pan senátor Kubera. Já jsem úmyslní je tady nejmenoval, ale určití jeden obrovský příklad vám můu dát z praxe. Nedávno ve Zlínském kraji jsme se bavili o situaci, která je spojena s průmyslovou zónou. A byla spojena s velkým úplatkem. Myslím tím v Moravskoslezském kraji, kdy si odsunuli svoji průmyslovou zónu a svůj pohled, e dali jedné neziskové organizaci 20 milionů korun, Moravskoslezský kraj.  
Take takovéto víci se tam díjí a budou dít. A takovéto neziskovky já kritizovat budu, a si o tom pan, vaím prostřednictvím, pan senátor Dienstbier mluví a můe hovořit a nebo dívat se, jak chce. Je pod mojí úroveň, abych mu oplácel stejnou mincí. Nebudu ho kritizovat, nebudu jeho chování nebo vystupování v soukromém ivotí...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já se ale omlouvám, já si myslím, e to vůbec k tomuto tématu nepatří, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Ta nenávist zníla od níj, ne ode mí.  
No a moná na závír. Já za dvacet let podporuji stovky neziskových organizací ve Zlínském kraji. A to jsou ze sportu, a to jsou samozřejmí environmenální organizace, a to jsou jiné, a mám velmi dobré zkuenosti, co ty neziskovky potřebují a nebo chtíjí. Nebudou se bránit jakémukoli zvýhodníní statusu, tak, aby mohly nadále čerpat prostředky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Tak dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne. Já musím říct, e k mému vystoupení mí také v podstatí u donutili níkteří kolegové přede mnou. Víte dobře, e jsem senátorkou teprve pár mísíců, a musím říct, e nevycházím z údivu z toho, jak se zde neustále opakují níjaké anonymní útoky na neziskové organizace. e níkdo si řekl o úplatek a tak dále. Já bych byla moc ráda, jestli níkdo o níčem takovém ví, a tady uvede konkrétní příklady.  
Ten důvod, proč já tady stojím, já jsem pracovala jako ředitelka jedné z nejvítích ekologických organizací v ČR. Jsem hrdá na to, e jsem tam pracovat mohla, vím přesní o tom, jak je tíké sehnat financování. Ti lidé tam pracují mnohdy za témíř minimální mzdu, bez jakékoli záruky toho, e třeba níkdy budou mít také níjaký sluný důchod. Já bych byla opravdu ráda, pokud se tady budou uvádít níjaká takováto obviníní, tak uvádíjte je, prosím, konkrétní. Já o nich nevím. Nikdy jsem se o nich nedozvídíla, ádné konkrétní příklady se ke mní nikdy nedostaly. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Dávám slovo panu ministrovi, který se určití bude chtít vyjádřit k obecné rozpraví. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, přiznám se, e jsem úplní nečekal, s jak bouřlivým tématem jsem přiel. Také si dovolím nebo neodpustím níkolik slov obecní. Musím říci, e také znám velice mnoho chvályhodných a prospíných neziskových organizací a mnoho velice obdivuhodných lidí, kteří v nich pracují. Mnoho z tíchto lidí tahá horké katany z ohní za stát a za obce. Platíme si je z tích dotací, ty dotace často nejsou jediným zdrojem financování, ale dokonce i tam, kde jsou, aby dílaly za ten stát víci, které stát sám dílat neumí nebo se mu to dílat nechce. Řeknu vám příklad z naeho vlastního ministerstva.  
Třeba organizace Rubikon, která od nás má velmi drobné dotace, tak je v podstatí jediný, kdo dokáe dostávat vízní po proputíní zpátky do sluného ivota, má úspínost asi 20 %, co je v této oblasti obdivuhodné. A je to ílená práce!  
Take bych chtíl, aby tady tohle zaznílo, protoe opravdu také mi vadí, kdy se pauální odsuzuje níco, co by mílo být naopak, kdy u pauální hodnoceno, tak hodnoceno pozitivní, protoe přece pokud níkdo pracuje na altruistických úkolech, tak si zaslouí spíe pochvalu, ne odsudek.  
Zároveň ovem ta debata celkem jasní ukázala, proč se nám ten status veřejné prospínosti nebo ten zákon o statusu veřejné prospínosti ani na třikrát, ono to bylo ve skutečnosti třikrát, protoe my jsme to po prvním projednávání v Legislativní radí vlády jetí celé předílali. Ta první verze prostí nemíla tam nadíji vůbec. Ani na třikrát nepodařilo dát dohromady. A proč se to nepodaří podle mí nikdy? Prostor a ten sektor neziskový je tak obrovský a tak různorodý, e se nikdy nepodaří vytvořit takový reim, který by nebyl pro jedny nesmyslní přísný a nevedl k tomu, e místo aby dílali tu dobrou neziskovou práci, tak budou níkde vyplňovat níjaké papíry. A pro druhé zcela nefunkční nekontrolující, to znamená, e níkdo, kdo bude chtít ten svůj status zneuívat a níkde odčerpávat nekalé dotace, tak si v klidu z tíchto takto opatřených peníz zaplatí lidi, kteří mu umoní splnit vechny ty poadavky, které tam budou.  
Take z tíchto důvodů i po té probíhlé debatí prosím o podporu. A pokud jde o to, e se to má krtnout z občanského zákoníku, víte, já to občas slýchám, ale v podstatí jenom od tích hlavních autorů občanského zákoníku, já myslím, e bychom nemíli se uzavírat do níjakého dogmatu ukončenosti boího sdílení, prostí občanský zákoník není dokonalý. Holt občas se musí poopravit. Myslím, e ve srovnání nejenom s naimi jinými kodexy, ale i s cizinou, s naí historií se upravuje velmi málokdy a velmi střídmí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. A ptám se, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka VUZP? Nechce. Take poprosím, aby se vyjádřil k obecné rozpraví garanční zpravodaj, pan senátor Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, já jsem se v podstatí u ve svém diskusním příspívku k rozpraví vyjádřil, pan kolega Kubera, jak bývá zvykem, u k víci nic neřekl, take není se k čemu dále vyjadřovat. Jsou tady jediné dva návrhy. Pan senátor Valenta navrhl návrh zákona zamítnout. A jsou tady dví usnesení z výborů, které naopak doporučují Senátu, aby návrh zákona schválil ve zníní postoupeném snímovnou, tedy bychom míli hlasovat nyní v pořadí schválit, nebude-li tento návrh přijat, tak hlasovat návrh zamítnout.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, velice správní, pane senátore. Take já si vás dovolím sezvat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 71 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 36. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 24  
, registrováno 72, kvórum 37, pro návrh 54, proti 4. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministru spravedlnosti i zpravodajům. A my se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Hezké odpoledne, dámy a pánové. Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
186  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 186. Vítám zde pana poslance Zdeňka Ondráčka a ádám ho, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Zdeník Ondráček:  
Dobrý den, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Předstupuji před vás za skupinu poslanců ze čtyř politických subjektů Poslanecké snímovny, kteří zpracovali tuto pomírní jednoduchou novelu exekučního řádu.  
Jejím cílem je narovnat nebo upravit podmínky i pro díti starí 18. roku víku, které se soustavným studiem připravují na své budoucí povolání. Jak jistí víte, povinnost platit výivné jednoho z rodičů, kterému to bylo přikázáno soudem, neplatí pouze do dosaení zletilosti dítíte, ale a do dosaení, v případí, e takové dítí dál studuje a soustavným studiem se připravuje na své budoucí povolání, a do dosaení maximálních 26 roků víku.  
Ji současná právní úprava umoňuje v případí toho, e povinný neplatí výivné na své nezletilé dítí, pozastavit řidičské oprávníní. Toto je moné pouze u dítí do 18. roku víku. My se snaíme toto napravit a říci, e pokud má povinný platit výivné a do 26 let víku, míla by taky být monost pozastavit jeho řidičské oprávníní, v případí, e si svoji povinnost neplní.  
Nemluvím o institutu pozastavování řidičského oprávníní, zda je či není v pořádku a zda by míl či nemíl být součástí naeho právního řádu. To je mimo tuto diskusi. Samozřejmí, můeme tu diskusi o tom vést, ale pokud se podíváte do statistik exekutorů, tak vám potvrdí, e i tento institut v případí neplacení výivného u nezletilých dítí do 18. roku víku má úspínost, a povinný, pokud si svoji povinnost neplní a dojde k tomu, e by mu mílo být pozastaveno řidičské oprávníní, si svoji vyivovací povinnost na své nezletilé dítí pomírní rychle zaplatí. Pokud to tak můe fungovat i u dítí do 18. roku víku, mílo by to fungovat i u dítí, které se soustavným studiem připravují na své budoucí povolání, to znamená dítí mezi 18. a 26. rokem víku, tedy zletilé dítí.  
Jak jistí sami víte, dnení díti nematurují v 18. roku víku, ale a v 19 a ve 20. To, e rodič neplní svoji vyivovací povinnost, je tak často i důvodem toho, e dítí moná dokončí tu střední kolu, kterou započalo, ale u nemá z ekonomických důvodů monost, aby pokračovalo v dalím studiu, např. na vyí odborné nebo vysoké kole. Take nehodnotíme institut pozastavení řidičských oprávníní, narovnáváme pouze to, aby pozastavování řidičského oprávníní mohlo být u vech dítí, a ji nezletilých, jako je tomu doposud v zákoní, nebo i zletilých, které se soustavným studiem připravují na svoje budoucí povolání.  
Díkuji za vai podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 186/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Skuteční jde o novelku, nikoli novelu, take já přečtu jenom část své zpravodajské zprávičky. Ono je to jednoduché, z hlediska legislativního procesu, jediné, co probíhlo, a to se samozřejmí vymykalo, tak zásadní rozprava byla o teritorialití soudních exekutorů, resp. místní příslunosti. To se dalo čekat. Ale samozřejmí výbor nedoporučil vůbec se tím, ta Poslanecká snímovna se tím nijak dál nezabývala, protoe poslanec, který to přednesl, tak vycházel z toho, co my jsme tam poslali jako senátní návrh novely.  
Jinak váený pan poslanec řekl ve z hlediska obsahové stránky, já jenom připomínám, e lhůta pro projednání v Senátu stále trvá. Dovolil bych si zcela zásadní připomínku. Skuteční, pokud jde o teritorialitu soudních exekutorů, tak ta s tímto tématem vůbec nesouvisí. A jakákoli diskuse na toto téma byla zbytečná, resp. je irelevantní.  
Já bych ale připomníl, e ná senátní tisk č. 331 v 10. funkčním období, kdy skupina senátorů předloila Senátu návrh novely občanského soudního řádu a exekučního řádu, tam práví se zabývala tímto návrhem, vlastní ten návrh byl u nás schválen 13. 5. 2015, předloen Poslanecké snímovní, tam byl přidílen ÚPV a od té doby tam v uvozovkách visí, nikdo se jím nezabýval. Take moná můu chápat, e se to téma otevírá, ale ne dnes.  
Pokud jde o nae usnesení pod číslem 73:  
I. doporučuje váenému Senátu PČR schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla,  
III. povířuje tého coby předsedu ÚPV, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To ve, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan kolega Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Já jenom velmi struční upozorním na jeden problém, který jsem zmiňoval u tohoto zákona i při jednání na ÚPV. Já vnímám, e tato novela pouze upravuje to, e se týká exekuce v případí neplacení výivného, kdy se prodluuje vík z 18 na 26. Nicméní, já mám problém i s tím institutem, protoe vím, e na jedné straní níkdy v praxi funguje, tam, kde prostí níkdo má ty peníze a jenom se brání jejich zaplacení, tak kdy se mu sebere řidičák, on často radi pak zaplatí. Na druhou stranu, ti, kteří nemají peníze, tak je to můe vystavit do sloité situace, e třeba jim to zabrání v tom, aby přijali určité zamístnání např. ve smínném provozu, pokud tam musejí dojídít a není tam dostateční silná veřejná doprava. Take to níkdy můe tu situaci např. zhorit i z hlediska toho sledovaného účelu, e ten človík definitivní nebude mít na to, aby to výivné na dítí platil. Vím, e tento zákon to bezprostřední neřeí, e ten se týká posunu toho víku, ale ten institut je doopravdy podle mí znační problematický z tohoto hlediska.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí se do obecné rozpravy nehlásí nikdo, take obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Prosím.  
Poslanec Zdeník Ondráček:  
Díkuji, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Je to to, o čem jsem hovořil, nemluvíme o tom, jestli institut ano, nebo ne, mluvíme o tom, jestli narovnat, jestli institut pozastavování řidičského oprávníní máme ponechat pouze u dítí do 18. roku víku, nebo prodlouit do 26. roku víku, pokud se to dítí soustavným studiem připravuje na své budoucí povolání. Výivné se platí do té doby 26 let víku. Pokud jednou dojdeme k názoru, e pozastavování řidičského oprávníní je patní, tak to pojïme klidní zruit. Ale to je mimo tuto diskusi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane poslanče. Pane zpravodaji, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji, a jsem počítal, jak jsem počítal, vystoupil jediný senátor, pan senátor Jiří Dienstbier. On skuteční s tímto vystoupil i v ÚPV. Byl také jediný, který se zdrel hlasování, jinak 9 hlasy z 10, proto poukazuji na ten ná návrh a prosím o jeho schválení.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Byl dán jediný návrh, a to návrh garančního výboru, návrh zákona schválit. Přistoupíme k hlasování. Svolám vechny.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v  
hlasování č. 25  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 58, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Díkuji panu poslanci Ondráčkovi.  
A budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 26/2000 Sb., o veřejných drabách, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
178  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 178. Prosím paní senátorku Jitku Seitlovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane místopředsedo, pana ministra tady nemáme. Váené kolegyní a váení kolegové, předstupuji před vás ji vlastní potřetí s tímto návrhem zákona, protoe je to senátní návrh zákona. A jistí si vzpomenete, e to není tak dávno, kdy jsme tady rozhodovali jestli tento návrh zákona propustíme do Poslanecké snímovny a s vaí laskavou podporou a dobrou vůlí jsme ho podpořili. A musím říct, e jsme míli pro přijetí tohoto návrhu zákona velmi pozitivní atmosféru a e snímovna přijala tento návrh v prvním čtení v tzv. 90denní lhůtí, a to tak, e neprovedla ádné zmíny v tomto zákoní, čili tak, jak jsme ho poslali, byl snímovnou přijat.  
Přemýlela jsem o tom, jestli mám dnes na plénu jetí znovu hovořit o tom, o čem tento zákon je. Ale myslím si, e pro to, abychom si uvídomili význam tohoto zákona, zkrácení přece jenom jetí zásadní víci uvedu.  
V České republice je v tuto chvíli registrováno 58 tisíc společenství vlastníků bytů, kteří spravují 1,3 milionu bytových jednotek. Lidé, kteří si zakoupili byt do vlastnictví, byli od roku 2000 povinni vytvořit v domech s počtem nad pít bytových jednotek a se třemi a více vlastníky právnickou osobu, společenství vlastníků, za účelem společné správy domu. I pokud oficiální nevytvořili takovéto společenství, ze zákona de facto vznikla a musí tuto správu vykonávat buï sami anebo povířeným správcem.  
Právní předpisy stanovují pro společenství a jeho členy společnou majetkovou odpovídnost. Nástroj ochrany vlastníků jednotlivých bytů proti neplatičům, to znamená, e existují níkteří vlastníci bytů, kteří ze subjektivních nebo řekníme jiných důvodů neplatí sluby poskytované a nezbytné pro správu domu. Poctiví vlastníci nejsou v tuto chvíli proti takovýmto neplatičům chráníni. Právní systém takovou ochranu dostateční neposkytuje.  
Dluhy, které jsou ve společenství vlastníků v důsledku neplacení níkterých vlastníků, přestoe společenství udílá vechno, co mu právní systém umoňuje, aby dluhy vymohlo, tak to nevymůe a ty pak musí platit zbylí poctiví vlastníci. Pro níkteré to můe mít existenční dopady. Částky tíchto dluhů se pohybují řádoví v tisících a v desetitisících za mísíc, níkdy tato doba trvá níkolik let a pak se jedná o částky kolem dvou set, tří set tisíc. To můe dokonce ohrozit i ostatní vlastníky, kteří platí, jejich platové schopnosti a způsobují jim skuteční problémy s jejich platbami.  
Jak se to můe stát? Můe se to stát tak, e jedinou majetkovou hodnotou vlastníka  neplatiče je byt. A při prodeji tohoto bytu, pokud je zastaven zástavním právem, vířitelem se zástavním právem, co jsou vítinou hypoteční banky, ale nemusí to být, ale jsou to vítinou hypoteční banky, tak podle platných právních předpisů bere vechno zástavní vířitel, kromí nákladů státu a tích, kteří realizují drabu nebo insolvenci nebo vedou exekuci.  
To je, jak jistí chápete a jak jste uznali, velmi nespravedlivé. Situace je taková, e podle analýz, které máme, z hlediska společenství vlastníků bytových jednotek je zhruba 64 % pohledávek tíchto společenství z důvodů, které jsem popsala, nevymahatelných.  
Proto navrhujeme, aby se dosáhlo nápravy nerovného postavení mezi jednotlivými vířiteli, zástavními vířiteli a vířiteli nedobrovolnými a povinnými. A to je návrh, který před vámi leí. Má tři části.  
V první části se navrhuje zmína občanského soudního řádu tak, aby pohledávky související se správou domu byly uspokojovány z výtíku zpeníení bytu přednostní v pořadí za pohledávkami nákladů státu.  
V druhé části se předkládá zmína zákona o veřejných drabách tak, aby pohledávky související se správou domu byly uspokojovány přednostní s pohledávkami první třídy.  
Třetí část návrhu se týká insolvenčního zákona a takté zařazuje pohledávky za správou domu do skupiny uspokojované přednostní.  
Ve vech případech se přednostní uspokojení navrhuje do 10 % výtíku. To byl i konsensus, na kterém jsme se dohodli tady v Senátu.  
Musím říct, e jsme dostali kladná stanoviska i ze strany ministerstva spravedlnosti  pan ministr u odeel, ale určití v předsálí bude. On podporuje tento návrh. A vířím, e tak, jak jsme původní rozhodli, e se vae rozhodnutí nemíní a e návrh také laskaví podpoříte. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 178/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Carbol.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 178/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Burian, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou výboru. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Dobré odpoledne. Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, dovolte mi seznámit vás se zpravodajskou zprávou k senátnímu tisku č. 178.  
Návrh zákona má za cíl vyřeit závaný problém týkající se úhrad závazků vlastníků jednotek souvisejících se správou domu a pozemku, kdy nevymahatelné pohledávky vůči níkterým vlastníkům jednotek jsou nuceni hradit ostatní vlastníci, kteří jinak vlastní závazky řádní plní. Jinak řečeno, návrh zákona je vzhledem k situaci vlastníků bytových jednotek vůči neplatičům potřebný.  
Návrh zákona, jak tady řekla předkladatelka paní kolegyní Seitlová, se týká zmín tří zákonů  občanského soudního řádu, zákona o veřejných drabách a insolvenčního zákona. Já u to opakovat nebudu, protoe přísluné zmíny tady byly vysvítleny nebo řekl bych zdůrazníny.  
To podstatné: S legislativní technickými připomínkami, s vícnými připomínkami resortu spravedlnosti a názorem bankovního sektoru se plní vypořádal komplexní pozmíňovací návrh, který jsme míli pro projednání ve druhém čtení.  
Pokud se týká legislativního procesu, uvedl bych, e Senát se na 2. schůzi, která se uskutečnila 1. prosince 2016, zabýval tímto návrhem zákona v prvním čtení, přikázal projednat tento návrh obíma výborům, tak jak zde bylo uvedeno, a na 6. schůzi konané dne 20. dubna 2017 schválil návrh jako senátní návrh zákona a navrhl Poslanecké snímovní, aby s návrhem vyslovila souhlas ji v prvním čtení. Poslanecká snímovna pak 12. července 2017 na své 59. schůzi vyslovila se senátním návrhem v prvním čtení souhlas.  
Moje stanovisko jednou vítou: Přes původní skepsi o reálné monosti projednání návrhu v Poslanecké snímovní byl návrh beze snímovnou v prvním čtení schválen.  
Pokud se týká ústavníprávního výboru, přijali jsme 76. usnesení na 11. schůzi, která se konala 9. srpna 2017. Zaprvé výbor doporučuje Senátu schválit senátní návrh zákona ve zníní schváleném PS PČR. Zadruhé určuje zpravodajem projednání tohoto návrhu mne. A zatřetí povířuje předsedu výboru Senátu Miroslava Antla, aby s tímto usnesením výboru seznámil předsedu Senátu. To je ve.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, senátor Jiří Carbol? Přeje si vystoupit, prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Milé paní senátorky a milí páni senátoři, je mou povinností, abych vás seznámil s usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor na svém zasedání doporučil Senátu parlamentu schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Určuje zpravodajem pro jednání na schůzi senátu parlamentu senátora Jiřího Carbola a povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového neregistruji, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím a ptám se, jestli paní navrhovatelka chce vystoupit? Pan garanční zpravodaj také ne, není k čemu. Je zde podán jediný návrh, a to schválit ve zníní postoupeném PS. Dávám znílku, která nás sezve k hlasování. Dámy a pánové, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 59, proti bylo nula, návrh byl přijat a gratuluji paní senátorce Jitce Seitlové. Prosím, závírečné slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já jsem opravdu jetí chtíla na závír podíkovat vem tím senátorům, kteří pomohli s tím, e byl návrh přijat i v PS. Je to jejich velká zásluha, byla to společná práce a myslím si, e jsme tím Senátu udílali dobrou presti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko. A my budeme pokračovat v naem programu. Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 455/1991 Sb., o ivnostenském podnikání (ivnostenský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
185  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 185. Prosím pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka, který zastupuje ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající. Vystupuji zde tedy v roli pana ministra Havlíčka, i kdy bohuel asi výrazní starí, ne abych tady uspokojil dámy senátorky. Váený pane předsedající, dámy senátorky, páni senátoři, velmi struční bych uvedl novelu ivnostenského zákona, kterou PS schválila 14. července 2017. Hlavním cílem novely ivnostenského zákona je pokračovat ve sniování administrativní zátíe podnikatelů a zkvalitňování podnikatelského prostředí v ČR. Návrh odstraňuje povinnost podnikatele oznamovat ivnostenskému úřadu identifikační údaje členů statutárního orgánu právnické osoby a vedoucího odtípného závodu, zahraniční osoby zapisované do obchodního nebo jiného veřejného rejstříku. Účelem návrhu je rovní vyjít vstříc poadavkům podnikatelské i nepodnikatelské veřejnosti a zavést poskytování informací ze ivnostenského rejstříku formou hromadných souborů, tzv. sestav, s aktuálními veřejní dostupnými údaji podnikatelů. Zároveň si klade za cíl zkvalitnit právní úpravu ivnostenského zákona v návaznosti na aplikační praxi, například úpravou zmocníní pro vydávání trních řádů, zajitíním řádného fungování centrálních registračních míst, definováním níkterých pojmů v návaznosti na zníní jiných právních předpisů. Vzhledem k tomu, e zmíny obsaené v novele zákona přispíjí ke zlepení podnikatelského prostředí v ČR, dovoluji si poádat o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 185/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Holeček, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Holeček:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, pan ministr vám tady velmi struční řekl, o co se vlastní v novele toho projednávaného zákona jedná. Já bych k tomu jen dodal, e je to návrh novely zákona, kterou předkládá sice vláda ČR, ale při projednávání v PS, konkrétní na hospodářském výboru bylo do tohoto návrhu zasáhnuto poslanci přes celé politické spektrum, kteří do toho návrhu zákona, myslím si, vnesli mnoho dobrého, praktického. A zároveň si myslím, e návrhu zákona hodní pomohli. Chci se zmínit jetí o tom, e při odsouhlasování v PS bylo ze 120 poslanců 100 pro. V novele zákona je tak, jak říkal pan ministr, mnoho definováno. Bylo to opít na ádost hlavní ivnostníků, tích, kteří se ozývali, protoe v ivnostenském zákoní byly chyby a byly tam víci, které tam býti míly. A myslím si, e touto novelou se mnoho vící napraví.  
Na závír bych asi chtíl říci, e garanční výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 13. schůzi konané dne 15. srpna 2017 doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Dále mí určil zpravodajem výboru pro jednání na této schůzi Senátu. A povířil pana předsedu výboru Jana Hajdu, aby předloil toto u usnesení předsedovi Senátu. Dámy a pánové, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nehlásí nikdo, obecnou rozpravu končím. A předpokládám, e pan navrhovatel nemá nic, co by dodal, pan garanční zpravodaj také ne, protoe obecná rozprava neprobíhla. Byl dán tedy jediný návrh, a to schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Dávám znílku ke svolání Senátu.  
Dámy a pánové, byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Aktuální je v sále přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Take zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 27  
se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 58, proti bylo nula. Návrh byl přijat.  
Jako dalím bodem bude  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s odstoupením České republiky od Charty Mezinárodního energetického fóra  
Tisk č.  
131  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 131 a uvede ho opít ministr zdravotnictví Miloslav Ludvík, který zastoupí ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka. Prosím, máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, ČR přistoupila k této organizaci v roce 2011, kdy byla na mimořádném ministerském zasedání Mezinárodního energetického fóra podepsána Charta Mezinárodního energetického fóra. Od členství očekávala předevím lepí přístup k informacím o díní na mezinárodním energetickém poli. Tato očekávání vak nebyla naplnína, svítová geopolitická situace prola za poslední desetiletí výraznou promínou a Mezinárodní energetické fórum tak ji neplní hlavní úlohu zprostředkovatele zásadního politického dialogu mezi státy OECD a OPEC, který se odehrává na jiných fórech, zejm. v mezinárodní energetické agentuře. Navíc informace, které Mezinárodní energetické fórum přináí, jsou volní dostupné na jeho webových stránkách. Dalím argumentem pro vystoupení ČR z Mezinárodního energetického fóra je také platba členského příspívku ve výi témíř 600 000 Kč roční. Přičteme-li k tomu skutečnost, e organizace sídlí v saúdskoarabském Rijádu a náklady na vyslání zástupce ČR na její jednání jsou tudí vysoké, doli jsme k závíru, e vklad ČR není dostateční zhodnocován a vyvaován přínosy členství. Z tíchto důvodů předloilo MPO v únoru tohoto roku vládí ČR návrh na vystoupení z této organizace a tento byl vládou podpořen. Dalím krokem k ukončení procesu vystoupení z této organizace je souhlas obou komor parlamentu. Co se týče Senátu, byl návrh ji projednán na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ve výboru pro zahraniční víci, bezpečnost a obranu. Oba výbory vyslovily s návrhem souhlas. V PS byl návrh projednán v 1. čtení a v zahraničním výboru, přičem reakce na níj byly více ne pozitivní.  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, vířím, e tento návrh vás přesvídčil o tom, e členství ČR v Mezinárodním energetickém fóru není v tuto chvíli pro ČR prioritou a zejm. v rámci efektivního vynakládání s rozpočtovými prostředky budete s návrhem na vystoupení z této organizace souhlasit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 131/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 131/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Frantiek Bradáč. Prosím, pane kolego.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, vechny podstatné důvody, které vedou k návrhu vystoupení, u tady pan ministr řekl. Snad jen doplním, e to očekávání se dnes odehrává předevím v Mezinárodní energetické agentuře. Vzhledem k tomu, e podpisem charty nedolo k přenosu ádných pravomocí ČR na mezinárodní úroveň ani nebyla tímto podpisem zaloena práva či povinnosti mezi ČR a jinými členskými státy fóra, dal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu při projednávání souhlas k vystoupení. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu předloený tisk projednal na své schůzi 6. června letoního roku. Po úvodním sloví zástupce předkladatele, Lenky Kovačovské, námístkyní ministra průmyslu a obchodu ČR, a po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče a po rozpraví výbor I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s odstoupením ČR od Charty Mezinárodního energetického fóra, mí určil zpravodajem a povířil předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Patrik Kunčar. Přeje si vystoupit? Prosím, pane kolego.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové, já se nebudu opakovat. Vítina vící, které zde zazníly, byly také obsahem mojí zpravodajské zprávy, take jenom doplním, e toto odstoupení nebude mít ádný vliv na podnikatelské prostředí v ČR a zároveň nebude mít negativní dopad na státní rozpočet. Naopak tento dopad bude pozitivní, protoe dojde k úspoře, kterou tady u zmínil pan ministr. Take výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal senátní tisk č. 131 na své 7. schůzi dne 12. července roku 2017. Po odůvodníní zástupkyní předkladatele, Lenky Kovačovské, námístkyní ministra průmyslu a obchodu, mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s odstoupením ČR od Charty Mezinárodního energetického fóra, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Patrika Kunčara a povířuje předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A protoe se nejedná o návrh zákona, tak rovnou otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nehlásí nikdo, obecnou rozpravu končím. Zřejmí formální se obrátím na pana ministra, zdali chce vystoupit? Ani pan garanční zpravodaj nechce vystoupit. Take zde máme shodný návrh z obou dvou výborů, a to, e dává Senát souhlas s odstoupením ČR od Charty Mezinárodního energetického fóra. Dávám znílku ke svolání Senátu. Dámy a pánové, budeme hlasovat, e Senát dává souhlas s odstoupením ČR od Charty Mezinárodního energetického fóra. Aktuální je přítomno v sálu 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 28  
ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 57, proti bylo nula, návrh byl přijat.  
Jako dalí bod je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje jednotná digitální brána pro poskytování informací, postupů, asistenčních slueb a slueb pro řeení problémů a kterým se míní nařízení (EU) č. 1024/2012  
Tisk EU č.  
N 042/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 042/11 a N 042/11/01. Prosím pana ministra Miloslava Ludvíka, který zastupuje ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající. Hlavním účelem této brány je pomoci občanům a podnikatelům v pohybu na vnitřním trhu EU. Hlavní důvody pro vytváření této brány jsou dva. Prvním, e podnikatelé a občané si pravidelní stíují na netransparentní prostředí a nízkou dostupnost správných informací, případní na obtínou komunikaci s úřady srozumitelným a předvídatelným způsobem, který by zároveň odpovídal dnením monostem digitálních technologií.  
Druhým důvodem je, e díky technologickému vývoji a úsilí v rozvoji e-Governmentu se ji samotné členské státy snaí na tyto stínosti reagovat modernizací poskytování informací asistenčních slueb, případní i procedur. Brána se snaí tyto národní strategie zahrnout pod společnou střechu, aby umonila jejich komplementární propojení. Má dva základní cíle. Fungovat jako internetový rozcestník ve formí jakési malého internetového vyhledávače, který informační, asistenční a procedurální elektronické sluby v celé EU integruje do společné platformy tak, aby je uivatelé mohli snadno a rychle vyhledat na jednom místí. A druhým cílem je technicky modernizovat, administrativní zefektivnit a celkoví zkvalitnit poskytování informací, asistence a jejích procedur v kadém členském státí díky spolupráci členských států s Komisí.  
Hlavním výsledkem bude na jedné straní celoevropská informační asistenční infrastruktura, která můe pruní reagovat na mínící se poptávky občanů a podnikatelů, a zároveň se pro tento účel průbíní adaptovat na nový technologický vývoj. Na druhé straní by z Brány míl profitovat občan či podnikatel, který nejen v České republice, ale i v dalích členských státech uetří čas při elektronickém vyhledávání informací a asistence od státní správy, případní při vyřizování administrativních procedur přímo ze svého domova.  
Je třeba nakonec také připomenout, e ČR je dlouhodobým zastáncem ambiciózní implementace Brány. ČR iniciovala společným non-paper 7ČS, který předala Komisi v roce 2016. Návrh nařízení plní respektuje principy, které ČR po Brání poadovala, a proto Česká republika předloený návrh podporuje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 42/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolegou.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor pro záleitosti Evropské unie se tímto materiálem zabýval včera na své 13. schůzi. Při formulování doporučujícího stanoviska jsme vycházeli z toho, e Česká republika je jedním z aktivních hráčů této digitalizace. A také, i kdy to tak na první pohled nevypadá, tak v porovnání s jinými státy patříme mezi premianty. V doporučení si dovoluji jenom zdůraznit to, e tento návrh bychom míli doporučit ve variantí co nejhlubí integrace dané oblasti, protoe opatření uvedené v návrhu nařízení budou mít jednoznační pozitivní vliv na bezproblémové fungování jednotného trhu Evropské unie. A navrhujeme výčet informačních oblastí rozířit i o nemovitosti, nebo víci související s nemovitostmi, přestoe víme, e tato oblast není v Evropské unii příli harmonizována. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Zřejmí je bezpředmítné se ptát pana ministra i pana garančního zpravodaje, zdali se chtíjí vyjádřit k rozpraví, tudí přistoupíme k hlasování o tomto bodu. Dávám znílku na svolání Senátu.  
Váené kolegyní a kolegové, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek, a jak je uvedeno v tisku č. N 042/11/02. Aktuální je v sále přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 29  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 55, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Tímto končí anabáze pana ministra... Ne, jetí máte jeden bod, pane ministře, tak... Jste statečný, e jste převzal berlu za vechny vae kolegy. Přehlídl jsem se, omlouvám se. Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 219/2003 Sb., o uvádíní do obíhu osiva a sadby pístovaných rostlin a o zmíní níkterých zákonů (zákon o obíhu osiva a sadby), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
169  
Senátní tisk č. 169 jste obdreli. Prosím pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka, který dnes zastupuje i ministra zemídílství Mariána Jurečku, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající, je pravdou, e profesní jsem se kdysi pohyboval v oblasti jak průmyslového obchodu, ale zemídílství tak budu prezentovat.  
Take dovolte, abych uvedl tento návrh zákona, který byl zmínín. Navrhuje se zavedení procesu registrace odrůd s úřední uznaným popisem, který představuje jednoduí proces, ne je standardní registrace odrůd podle platného zákona o obíhu osiva a sadby. Zmína souvisí s implementací smírnice Rady 2008/90/ES ze dne 29. září 2008 o uvádíní na trh rozmnoovacího materiálu ovocných rostlin a ovocných rostlin určených k produkci ovoce. Tento způsob registrace je méní náročný pro adatele o registraci tíchto odrůd jak z hlediska splníní podmínek registrace, tak z hlediska finanční náročnosti.  
Dochází k zavedení společného certifikačního schématu s jednotným přístupem k udrování a testování rozmnoovacího materiálu ovocných odrůd a druhů. Rodů a druhů, pardon. Nedílnou součástí transpozice jsou té nová ustanovení, která se týkají označování a náleitostí průvodních dokladů, obalů neboli svazků rozmnoovacího materiálu ovocných výpístků. Dále předkládaný návrh reaguje na neuspokojivou situaci na trhu při uvádíní do obíhu sadby česneku. Ze strany prodejců dochází k neádoucí zámíní sazby česneku podléhající reimu zákona za česnek konzumní. Nastavují se jednoznačná pravidla uvádíní sadby česneku do obíhu tak, aby kontrolní a dozorový orgán, kterým je Ústřední kontrolní a zkuební ústav zemídílský, mohl učinit tento proces kontrolovat a v případí jeho poruení ukládat sankce. Navrhované nabytí účinnosti je vázáno na závazky vyplývající pro členské státy z provádících smírnice Komise 2014/96/EU, 2014/97/EU a 2014/98/EU.  
Navrhované zmíny zákona o obíhu osiva a sadby jsou nezbytné také z důvodů jeho přizpůsobení nového pojetí přestupkového práva. Jeho doprovodné novely pak zpřesňují a aktualizují níkteré dalí související zákony, které jsou důleité z hlediska působnosti resortu Ministerstva zemídílství. Návrh zákona byl projednán dne 15. srpna 2017 na 13. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční doporučil schválit návrh zákona, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Tímto si vás dovoluji poádat o schválení zákona v předloeném zníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 169/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Zpravodajskou zprávu k tomuto návrhu zákona vypracoval kolega Petr ilar. Ten je ovem z dneního jednání omluven, tak já jej zastupuji. Vechny důvody, nebo ty zásadní víci, které tato novela zákona přináí, u tady osvítlil pan ministr. Já je nebudu znovu opakovat, protoe jsou shodné, tak, jak jsou uvádíny ve zpravodajské zpráví.  
Já jenom připomenu, e tento materiál projednal na své 13. schůzi 15. srpna výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a přijal toto usnesení: Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jiřího íra, námístka ministra zemídílství ČR, po zpravodajské zpráví senátora Petra ilara, kterou přednesl senátor Frantiek Bradáč, a po rozpraví výbor 1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, mne určil zpravodajem na dnení schůzi Senátu a povířil předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Pane ministře, zřejmí nemáte důvod se přihlásit? Ani pan garanční zpravodaj. Máme zde návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, take svolám Senát znílkou.  
Take, dámy a pánové, byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální přítomno v sále je 69 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové číslo 30  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 51, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem dneního jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
170  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 170. Prosím opít pana Miloslava Ludvíka, který dnes zastupuje ministra zemídílství Mariana Jurečku, aby nás opít seznámil s návrhem zákona. Prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající. Návrh se týká přípravku na ochranu rostlin. Uívání přípravku na ochranu rostlin je zcela zásadním faktorem, který ovlivňuje kvalitu, taky kvantitu rostlinné produkce. Palčivým problémem na trhu přípravky na ochranu rostlin je uvádíní nelegálních, čím se myslí padílaných či neschválených přípravků na trh. Hlavním cílem návrhu je sníit výskyt nelegálních přípravků na ochranu rostlin na domácím trhu a tím přispít ke zvýení ochrany ivotního prostředí a potravinového řetízce. Tento cíl je realizován předevím tímito opatřeními:  
1. posílení kontroly nad distribučním řetízcem přípravků a pomoci prostředků na ochranu rostlin, a to prostřednictvím povinné registrace distributorů přípravků pro profesionální pouití nebo omezování přebalování přípravků.  
2. zpřesníní úpravy aplikace přípravků na ochranu rostlin.  
3. navýení sankcí ze nejzávaníjí přestupky na úseku rostlinolékařské péče.  
Dalí velký okruh navrhovaných zmín je spojen s problematikou udritelného pouívání pesticidů. V návaznosti na závíry Národního akčního plánu ke sníení pouívání pesticidů byly do návrhu zapracovány zmíny smířující ke sníení spotřeby pesticidů, které se týkají zaprvé  zpřesníní regulace letecké aplikace a zadruhé  odborné způsobilosti pro nakládání s přípravky na ochranu rostlin, zatřetí  omezení pro pouívání přípravků v určitých oblastech, začtvrté  právní úpravy integrované ochrany rostlin a zapáté  sníení rizik spojených s pouíváním pesticidů pro zdraví lidí, zvířat, rostlin a ivotního prostředí.  
Navrhované zníní zákona o rostlinolékařské péči jsou nezbytné také z důvodů jeho přizpůsobení novému pojetí přestupkového práva. Návrh zákona byl projednán 15. srpna 2017 také na 13. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční doporučil schválit návrh zákona, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou, o co vás také v zastoupení ádám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 170/1, zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Pan ministr, přestoe, jak zdůraznil nyní, je zemídílec, tak míl velice precizní úvod, take já to doplním pouze o jediný odstavec. A to, e v souvislosti s navrhovanou novelizací zákona o rostlinolékařské péči je té soubíní novelizován zákon o regulaci reklamy, zákon o Ústředním kontrolním a zkuebním ústavu zemídílském, příloha k zákonu o správních poplatcích, chemický zákon a rovní se navrhuje novelizace zákona o zemídílství, jeho cílem je předevím zakotvení institutu evidence ovocných sadů do právní úpravy České republiky. Ve 3. čtení v Poslanecké snímovní z přítomných 126 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 110.  
Na naem jednání výboru bylo přijato následující usnesení: Výbor po úvodním sloví zástupce předkladatele Jiřího íra, námístka ministra zemídílství, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se opít nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Obracím se na pana ministra i na pana zpravodaje, zdali mají důvod se vyjádřit? Nemají, díkuji. A přistoupíme k hlasování, nebo byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dávám znílku, která vás má svolat k hlasování.  
Váené kolegyní a kolegové, byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno v sále 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové číslo 31  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 60, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Jako dalím bodem, který projednáváme, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 166/1999 Sb., o veterinární péči a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (veterinární zákon),ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré související zákony  
Tisk č.  
171  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 171. Prosím opít pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka, v zastoupení ministra zemídílství, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je zajistit vítí ochranu zdraví osob a zvířat a sníit administrativní náročnost pro chovatele v případech, kdy je to při zachování nezbytných veterinárních poadavků na chov a zdraví zvířat a na ivočiné produkty moné.  
K zajitíní vítí ochrany osob a zvířat návrh zákona zejména přesunuje níkteré povinnosti z chovatele hospodářských zvířat na chovatele bez rozdílu toho, zda chovají hospodářská zvířata nebo zvířata v zájmovém chovu, s cílem udret nebo zlepit příznivý nákazový stav v chovech hospodářských i zájmových zvířat a volní ijící zvíře. Dále stanovuje úkony, na které je ze státního rozpočtu poskytován příspívek na jejich provedení, např. alergologický test na tuberkulinaci, odbír vzorků pro laboratorní vyetření a provedení povinných vakcinací proti vztekliní. Dále doplňuje v souladu s poadavky Českého svazu včelařů do zákona tzv. prohlíitele včelstev, který bude oprávnín v ochranných pásmech v případí potvrzené nebezpečné nákazy včel prohlíet včelstva. Chovatel včel bude mít monost rozebrání včelího díla svířit prohlíiteli včelstev nebo si prohlídku svých včel provede sám jako dosud.  
Upřesňuje prodej malých mnoství vlastních produktů z prvovýroby, přičem roziřuje monost dodávat na trh i malé mnoství nutrií. Tato úprava je v souladu s přímo pouitelným předpisem EU o hygiení potravin ivočiného původu. Dále upřesňuje okruh osob, pro které je určeno maso a orgány jatečních zvířat z domácí poráky, přičem maso a orgány z domácí poráky jsou určeny pro spotřebu osob tvořících domácnost chovatele, jedná-li se o maso a orgány ze skotu, nebo osoby tvořící domácnost chovatele nebo pro spotřebu osoby blízké, jedná-li se o maso a orgány ostatních zvířat.  
Dále zvyuje vík pro domácí poráky skotu ze 24 na 72 mísíců, přičem omezuje domácí poráku skotu starího 24 mísíců a mladího 72 mísíců na tři kusy roční. Zavádí povinnou registraci útulků pro toulavá zvířata, aby tato zařízení mohla být pod veterinárním dozorem. Zavádí povinnost oznámení chovu píti a více psů samičího pohlaví starích 12 mísíců. Od roku 2020 zavádí povinné identifikační označení vech psů na území ČR čipem, který umoní jednoznačnou kontrolu očkování proti vztekliní. Dále upřesňuje podmínky pro výkon veterinární léčebny a preventivní činnosti soukromým veterinárním lékařem.  
Prodluuje lhůtu pro podání ádosti o náhradu nákladů a ztrát, které vznikly chovatelům včel nebo včelstev v důsledku provádíní mimořádných veterinárních opatření ke zdolání nebezpečné nákazy včel a prodluuje toto z 12 týdnů na 6 mísíců. Ke sníení administrativní zátíe pak návrh zákona zejména nahrazuje povinnost chovatele poádat o povolení domácí poráky skotu a jelenovitých z farmového chovu povinnosti ohlásit tuto poráku a zkracuje lhůtu pro nahlaování této poráky na 3 dny z dosavadních 7 dnů.  
Umoňuje dále chovatelům hospodářských zvířat provádít na svém hospodářství níkteré veterinární úkoly, jako např. injekční aplikaci léčiv.  
Navrhovaná zmína zákona na ochranu zvířat proti týrání upřesňuje poráení zvířat, u kterých v důsledku přepravy dolo k závanému zhorení zdravotního stavu tak, e musí být poraena na místí.  
Související zmíny navrhované v zákoní o potravinách a tabákových výrobcích a v zákoní o Státní zemídílské a potravinářské inspekci zejména upřesňují kontrolu potravin při přepraví a internetovém prodeji.  
I tento návrh zákona byl projednán 15. srpna na 13. schůzi výboru, který jako výbor garanční doporučil schválit návrh ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Dámy a pánové, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 171/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Hajda, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr byl opít precizní, take mi nedal prakticky ádný prostor k doplníní informací. Já bych míl jenom dví tedy v průbíhu tohoto zákona, ponívad se to týká např. Svazu včelařů, tak tyto organizace maximální podporují tento zákon, řada i vás, aby byl schválen. Pokud se týká legislativních problémů...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosil bych o klid. Promiňte, pane kolego. Prosil bych o klid! Díkuji vám.  
Senátor Jan Hajda:  
...ve třetím čtení, z přítomných 121 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 108 poslanců a 2 poslanci byli proti. Ná výbor na svém jednání přijal následující usnesení. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Jiřího íra, námístka ministra zemídílství, po zpravodajské zpráví senátora Jana Veleby, kterého jsem zastoupil a přednesl tuto zprávu, výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového neregistruji. Take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil po dlouhé dobí pan kolega Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego. Zpestřil jste jednotvárnost naeho jednání.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Ne e bych se cítil být expertem na ochranu zvířat, ale vlastníme malého psa... Kdy jsem si ten zákon četl a pak jsem ho konzultoval, tak tam mám dví takové nejasnosti. Bohuel vzhledem k tomu, e dneska se zdá, e ministr spravedlnosti, dopravy a zdravotnictví by bohatí vystačili na fungování této vlády, tak nejsem si jistý, zda na ní dostanu odpovíï.  
Ten můj první dotaz se týká § 4 odst. 3, ve kterém je stanovena chovateli povinnost, e pokud chová pít a více psů samičího pohlaví, co jsem tedy pochopil, e je fena, jinak to tedy znamená, e moje manelka je človík samičího pohlaví, co je, řekníme, nový název pro enu, který, nevím, jestli se ujme, předpokládám, e spíe ne. Také mí zaráí, proč tady není pouito slovo fena, ale třeba mi to pan ministr vysvítlí. Tak v tom paragrafu je napsáno, e ten chovatel, pokud má pít a více psů samičího pohlaví, tak to musí nahlásit. Není tam nijak zajitína situace, která je pomírní častá v případech, kdy skuteční níkdo, řekníme, ve svém domí nebo bytí má jakousi takovou černou mnoírnu, e... Můe to být chovatel, chovatelka. Dítí chovatele, dítí chovatelky. A ti vichni si mohou ty psy rozdílit, toho samičího pohlaví, kadý z nich můe mít tři nebo čtyři ty feny a dohromady jich bude v tom bytí dvanáct. Oni to vlastní nahlásit nemusí, protoe si to rozepíí na sebe. Tak jsem se chtíl zeptat, proč to není udíláno tak, aby to bylo aspoň zároveň vztaeno i na níjaké místo trvalého pobytu, pro to místo trvalého pobytu, resp. byt, by to bylo určeno tak, e i kdyby to v tom bytí bylo, aby se to týkalo i tích osob blízkých, proč se nad tím předkladatel toho zákona troku podrobníji nezamyslel, kdy u níjaké omezení chceme zavést, tak aspoň tak, aby to mílo logiku, aby to neumoňovalo celkem velmi jednodue z té povinnosti uhnout např. tím způsobem, jak jsem říkal. Take to je můj první dotaz, proč tedy to samičí a samčí pohlaví, proč ne fena nebo pes, a potom proč tedy tam není níjaké ukotvení na trvalé bydlití, protoe si myslím, a v případí osoby blízké, protoe si myslím, e by to více naplňovalo smysl toho odstavce a toho paragrafu toho zákona. Jsem zvídav, jak se s tímto mým dotazem ministr zdravotnictví vypořádá.  
A pak je tady jeden dotaz, který by mohl být ministrovi zdravotnictví blií, a to je opít § 4 odst. 4, kde je napsáno, e očkování psa proti vztekliní podle odst. 1 je platné pouze tehdy, pokud pes splňuje podmínky na označení zvířat v zájmovém chovu stanovené v čl. 17 odst. 1 předpisu EU, o veterinárních podmínkách. Take já na rozdíl od bíného občana umím nalézt čl. 17 odst. 1 předpisu EU, pochopil jsem tedy následní, jak zákony píeme, aby byly vem srozumitelné, e se to týká toho, e očkování psa proti vztekliní je platné pouze tehdy, kdy je ten pes, česky řečeno, očipován. Jenom pro ty, které by to zajímalo, i kdy jsem vyhledal ten čl. 17 odst. 1 předpisu EU, tak jsem se to jetí nedozvídíl, protoe v tom čl. 17 odst. 1 předpisu EU byl odkaz na přílohu A toho předpisu EU. Take jsem dohledal přílohu A EU a zjistil jsem, e se to týká níjaké skupiny zvířat, kam patří i psi. Take takhle my píeme zákony. Ten človík, který by chtíl zjistit, s čím jsme spojili očkování psa, e to je spojeno s tím, e má být očipován, tak musí jít do dalích dvou předpisů, resp. do jednoho předpisu EU a následní do jeho přílohy.  
A teï k mému dotazu. Mám tomu rozumít tak, e v okamiku, kdy přijde níkdo, kdo nemá očipovaného psa, za veterinářem a bude chtít, aby naočkoval toho psa proti vztekliní, co je velmi důleité, e ten veterinář, pokud on nebude mít očipovaného psa, ho nenaočkuje proti vztekliní? Jinými slovy, mám tomu rozumít tak, e tady zakládáme monost, e lidé, kteří nechtíjí čipovat psy, nebudou mít monost legální naočkovat psa proti vztekliní? To je můj dotaz, který se týká toho § 4 odst. 4, co tedy není vůbec legrace, protoe jako... To je opravdu váná víc, nebo existují lidé, já mezi ní nepatřím, my máme očipovaného psa, kteří si nechtíjí nechat očipovat psy, nebo jsou přesvídčeni, e jim to kodí. Já si myslím, e to tak není. Ale v tom okamiku se zdá, e oni je nebudou moci nechat naočkovat proti vztekliní, co tedy je ohroení zdraví lidí. Já nerozumím tomu, proč tímto způsobem tady nutíme lidi dávat psům čipy.  
A spojujeme to s tím, e je nutné je nejdříve naočkovat proti vztekliní, čím, kdy se tak nestane, ohroujeme zdraví lidí, a to u není legrace. To u fakt není legrace. A troku mi to zavání jakousi domluvou níkoho s níkým o tom, jak tedy teï zvýíme to čipování díky tomu, e je povinné očkování. Take to je ta moje první otázka. A ta druhá je legrační, ale také důleitá.  
Pokud se stane, e níkterý majitel psa přes to vechno, co jsem říkal, nechá psa naočkovat proti vztekliní a bude o tom mít doklad, mí ten pes pokoue a ten pes nebude mít čip, znamená to pro mí, e se mnou bude české zdravotnictví jednat jako s pokousaným psem, který nebyl naočkován proti vztekliní? Přestoe byl naočkován proti vztekliní, ale ono vlastní to očkování není platné, protoe on nemá ten čip. Take já můu být pokousán psem, který byl naočkován proti vztekliní, ale to očkování není platné, tudí kdy já přijdu do nemocnice, pokousán psem, který byl naočkován proti vztekliní, ale očkováním, které není platné, tak jak se mnou bude zacházet ta nemocnice? To jsou takové víci, které v tom zákoní vznikají. A je to prostí hrůza. Nechápu, jakým způsobem se ten odstavec dostal do zákona.  
Na závír, ani bych to chtíl zesmíňovat, dávám dva dotazy. Ten první je, proč odkazy na různé smírnice a přílohy tích smírnic, kdy to tam lo normální, jednodue napsat. A ten druhý je, jestli skuteční to je tak, e neočipovaný pes nemůe být naočkován proti vztekliní. To je ta základní otázka. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. A s právem přednosti se hlásí do obecné rozpravy pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane senátore.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, pane místopředsedo, myslím si, e je mojí povinností stranickému kolegovi, panu ministrovi, pomoci v jeho nelehké úloze. Tu druhou část zajisté suverénní zodpoví on, co se týká toho čipování. Ale protoe mám při ruce tady elektronický tablet, tak jsem si nael, e psí samice je z latinského canis femina, je to v četiní správní psí samice, bylo převzato z romské fena, níkdy v 18. století. Tak si myslím, e předkladatel je četinářský puritán a asi mu to nemůeme vyčítat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu předsedovi s upřesníním. Nyní do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý den, váený pane ministře, dámy a pánové. Já mám taky níkolik otázek. Tu jednu u za mí vyslovil kolega Vystrčil. Jestli tedy se mnou bude nakládáno, kdy budu pokousán řádní naočkovaným, ale neočipovaným psem, jako kdybych byl pokousán nenaočkovaným psem, protoe bohuel to zníní § 4 odst. 4 takhle zní...  
Ale v té souvislosti s povinným čipováním mám dalí tři otázky. Jestli existuje statistika existence mnoíren, protoe důvodem toho povinného čipování má být i omezení, ne-li likvidace tíchto nelegálních mnoíren, zda existuje statistika, o kolik se sníil počet psů v útulcích ve místech, kde to povinné čipování je dneska dáno vyhlákou. Pokud já mám informace z Ostravy, tak v podstatí ten průbíh umisování tích psů se nijak zásadní nesníil. Ale hlavní, a to jsem se nikde nedočetl, jestli ministerstvo zemídílství uvauje o tom, e sjednotí databáze tích čipů, protoe existuje minimální pít databází, které se nekryjí. A jestlie nechám načipovat psa, tak, dejme tomu, na území toho mého místa ten stráník místský policie nebo níkdo, kdy ho odchytí, tak to čtečkou je schopný toho psa nebo tedy mí jako majitele identifikovat. Ale kdy přebíhne do jiného místa, kde místská policie vyuívá jinou databázi, tak u toho psa prostí neidentifikuje. A vlastní ten zámír bude zase zhacen a nikde jsem se nedočetl, e by se uvaovalo o tom, e se ty databáze sjednotí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych jen upozornit, e touto nenápadnou formou zatíujeme vechny vlastníky psů pomírní značnou finanční částkou. Opít se do toho zákona dostává takto nenápadní. Kadému občanovi, který vlastní psa, v podstatí tímto zákonem říkáme, e má utratit, já nevím, 500 korun a nechat si očipovat psa. To bude krásný dárek zejména tím starím babičkám, které mají ty svoje miláčky. Je to perfektní záleitost. Díkuji!  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Daniela Filipiová. Prosím.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já jenom velmi krátce k tomuto zákonu. Já se přiznám, e kdy jsem se tak jako vzdálení dozvídíla, e má do Senátu přijít, resp. e se ve snímovní projednává zákon, který by míl níjakým způsobem zamezit mnoírnám psů, tak jsem byla velmi ráda, protoe musím říct, e mnoírny psů a dodávám i koček mí nesmírní trápí, protoe to je opravdu naprosto nehumánní a je to docela ílená situace. Ale kdy vidím, co se s tím zákonem stalo, jak je to tam stanovené, tak si říkám, proboha, to je snad zákon, který naopak chce, aby ty mnoírny fungovaly dál. Není jaksi bez logiky i tok, co tady zaznílo u mého předřečníka, e my takhle musíme, resp. ten zákon bude chtít, aby vichni majitelé psů ty psy míli očipované. Já bych chápala, e by jetí ti psi museli být očipováni v tom okamiku, kdy se jedná o níjakou chovnou stanici. Tam aby bylo moné kontrolovat, jak často ta fena nebo pes jaksi samičího pohlaví, jak často rodí atd., protoe i tam jsou stanovené limity, aby se to zvíře tzv. nestrhalo. Ale já se obávám, e tady ten zákon se tváří navenek v této části, to není vechno, co řeí ten zákon, take jaksi se snaí zamezit tím mnoírnám, ale ve své podstatí neřeí vůbec nic, jenom zatíuje ty babičky, jak tady řekl můj předřečník, zbytečným výdajem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní kolegyní. Jako dalí se s právem přednosti přihlásil pan místopředseda Jaroslav Kubera. Prosil bych pány po mé levé straní nahoře, aby se ztiili. Díkují.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Klidní je nechte, pane místopředsedo, já zvýím hlas a oni přestanou.  
Musíme tento zákon jetí vylepit. U dlouho jsem takovou bramboračku nevidíl. Ptám se jenom jednodue. Zatím je stav takový, jestli také ti, co to psali, se dívali i do jiných zákonů, třeba do zákona o místních poplatcích. Pane ministře, jak je známo, máme místní poplatek  ale vy za to nemůete  za psa, který se můe pohybovat od 200 Kč, co je u seniorů, a do 1.000 Kč, níkde moná, kdy mají dva psy, a 2.000 Kč. My jsme zvolili cestu nejmeního odporu. Omlouvám se, pane místopředsedo, vaím prostřednictvím panu senátorovi Dienstbierovi, který bude zase říkat, e to není k víci. My jsme stanovili jednotný poplatek za psa 200 Kč, a svíte div se, při výbíru zhruba milion korun při poplatku 1.000 Kč, tak při poplatku 200 Kč jsme vybrali 900 tisíc Kč. Vdycky to dávám jako důkaz la tairovy křivky. My jsme pítkrát sníili daň a výbír byl témíř stejný. Kdybychom bývali mohli dát tři stovky, co jsme ale nechtíli, chtíli jsme jednotný poplatek, tak jsme vybrali jetí víc, protoe u nikdo si nepsal psa na babičku, u nikdo neříkal, e pes je hlídací, protoe za dví stovky se nikomu nevyplatí pod hrozbou pokuty níco vindlovat.  
My vydáme občanovi známku, pes má známku. Ten, kdo se bojí, aby se mu pes neztratil, za deset korun prodávají takové tubičky, do tubičky se dá adresa a telefonní číslo, take kdy se pes ztratí, stačí se podívat do tubičky, zavolat na tam uvedené číslo a pejska máme.  
Teï tedy nevím, co bude s tímito známkami, ty u se dávat nebudou nebo budou, to tam zákon níjak neřeí. Ale vzhledem k tomu, e brzy budeme očipováni my tady, zřejmí u jsou autoři vedeni tím, e bezhotovostní placení a čipy je ten trend. Vimli jste si, e to je nové slovo, u to není filozofie níčeho, ale teï jsou vechno trendy. Poslechníte si večer televizi, uslyíte tam dvacetkrát trendy, to je teï trendy, elektromobily jsou trendy, čipy jsou trendy, bezhotovostní placení jsou trendy, prachy si dejte do banky, my vám za ní neručíme.  
Ale mní spí vadí na tomto zákonu, e to je zase příklad té ílené bramboračky, jenom úkoly, co se tam dávají. Jestli níkdo je takový prase, e nedává psovi čistou vodu, tak tím, e to napíete do zákona, on mu nebude dávat čistou vodu, protoe je prase, take to vám nepomůe. Dále tam nemáte vstup do obydlí, tak jak jste to udílali u kamínek, e úředník můe, take kdy bude mít níkdo stanici a vy mu neumoníte, aby tam vstoupil kontrolor do obydlí, je vám to houby platné, protoe on prostí zavře dveře, nikoho tam nepustí a stejní nebudete vídít, co tam ti samičí nebo nesamičí psi spolu dílají ...  
Mylenka byla dobrá  musíme níjakým způsobem zamezit tzv. mnoírnám, protoe Česká republika je velkým exportérem. Ale jestli si naivní myslíte, e tímto níčemu zabráníte, tak to ne. A samozřejmí se k tomu přilepí nesmysly typu, e není platné očkování proti vztekliní, kdy nemáte čip. Mimochodem, je to tuím vynález hlavního místa Prahy, jestli se nemýlím. Tady je to ve vyhláce, a dokonce tam na chvíli odpustí poplatek za to, e nechá psa očipovat.  
Ale řekníte mi, kdo bude čipovat kočky. Tady je zvlátní stav, e se psy se dílají psí kusy a kočky si bíhají dokonce v naí nemocnici a my to musíme řeit, nikdo neví, co s tím. A proč nejsou kočky evidované? Proč cizí kočka, kočka souseda leze po mojí zahradí, a kdy mu řeknu, e si to nepřeji, tak řekne, co mám s kočkou dílat. Říkám, to je tvůj problém, níjak si to zařiï.  
Já bych chtíl, aby se i kočky čipovaly, aby byly na vysílačce a na čtečce, abychom o nich vídíli a abychom mohli majitele koček, které nejsou očipované.  
Nevím, jestli níkdo u navrhl zamítnutí. (Z pléna: Navrhl.) Navrhl, tak je to v pořádku a jenom se k tomu připojuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásila paní Daniela Filipiová, prosím.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Jenom s drobnou technickou informací pro pana kolegu. Kočky, které mají být chovné a musí být účastny na výstavách, musí být čipovány. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Nyní přichází velká chvíle pana ministra, protoe má monost odpovídít na spoustu dotazů, co se týče koček a psů.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Nejsem veterinář a psa nemaje se mohu vyjádřit opravdu jenom k problematice, kterou pan kolega Vystrčil, a to je pokousání. Tam je vdycky povinnost, aby k psovi, který by vás případní pokousal, byla doloena veterinární osvídčení, e byl očkován. Pokud ne, bude k vám přistupováno jako k človíku, který má příslunou legitku. Pokud ne, bude k vám přistupováno jako k človíku, který je potencionální velmi vání nemocen a bude muset být podle toho léčen.  
Jinak se musím přiznat, e otázky jsou velmi podnítné, ale nehodlám tady fabulovat, protoe je zde daleko vítí počet odborníků, ne jsem já. Omlouvám se a díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu ministrovi za témíř vyčerpávající odpovídi. A obracím se na pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé obecné rozpraví, prosím.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. V rozpraví vystoupilo 6 senátorů a senátorek, z toho paní senátorka Filipiová dvakrát. Zazníl zde návrh schválit a jednou zamítnout, take bychom nyní míli hlasovat o návrhu schválit.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane garanční zpravodaji. Znílkou svolám nepřítomné senátorky a senátory.  
Jak u bylo řečeno, máme zde dva návrhy, návrh schválit a návrh zamítnout. Jako o prvním budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je v sále přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35.  
Je zde návrh na odhláení, take vás prosím, abyste se odhlásili a zároveň se znovu přihlásili. Počkáme na ustálení se počtu přítomných.  
Nyní je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, tím pádem aktuální kvorum je 31 hlasů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku ... (Z pléna: Hlasovací zařízení nefunguje.)  
Váené kolegyní a kolegové, prohlauji toto hlasování za zmatečné a budeme hlasování opakovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 33  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 35, proti bylo 15. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Diskusní dokument o sociálním rozmíru Evropy a návrh evropského pilíře sociálních práv  
Tisk EU č.  
K 037/11  
Tisk EU č.  
J 038/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 037/11, J 038/11, K 037/11/01 a J 038/11/01.  
Prosím pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka, který tentokrát zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající. Doufám, e nejlepí na konec. Jménem pana premiéra bych tedy chtíl podíkovat za aktivní zapojení dam i pánů senátorů a senátorek do debat o problematice sociálního pilíře a sociálního rozmíru Evropy obecní. Jak u asi víte, vláda nejprve přijala obecná východiska pro svou pozici k obíma dokumentům, která následní projednala s hospodářskými a sociálními partnery a také s evropskými výbory jak snímovny, tak i Senátu. Teprve na základí této debaty přijala vláda dne 30. června k obíma dokumentům rámcovou pozici. Take nejdříve dovolte diskusní dokument k sociálnímu rozmíru Evropy, který Evropská komise zveřejnila 26. února 2017 jako první z píti dokumentů avizovaných v tzv. Bílé knize o budoucnosti EU. Zveřejníní dokumentu svídčí o tom, e komise povauje sociální oblast za jednu z prioritních oblastí pro budoucnost EU. Podobní jako Bílá kniha nastiňuje i diskusní dokument budoucí evropskou spolupráci v sociálních otázkách v níkolika scénářích.  
Zaprvé omezení sociálního rozmíru na volný pohyb, zadruhé umoníní hlubí spolupráce tím státům, které se chtíjí angaovat více, zatřetí prohloubení sociálního rozmíru vech členských států EU, co by spočívalo v cíleníjí koordinaci a případné harmonizaci minimálních standardů v této oblasti. Pozice ČR k tomuto dokumentu zní: 1) vláda se nemůe plní ztotonit s ani jedním ze scénářů. První scénář by byl krokem zpít od současné spolupráce, kterou povaujeme za přínosnou. Druhý scénář se vyslovuje k prohloubení spolupráce jen níkterých států a pouze ve vybraných oblastech. V kontextu předloeného evropského pilíře sociálních práv ČR tuto variantu vnímá jako podporu posílené spolupráce zemí eurozóny, ke které se ČR staví obezřetní, a to i vzhledem k moným dopadům na fungování vnitřního trhu EU. Výhrady má ČR také ke třetímu scénáři. Problematické je v tomto scénáři zejm. stanovení právní závazných referenčních hodnot v sociální oblasti, jejich nedosaení by mílo být sankcionováno. Dle ČR je nezbytné, aby budoucí spolupráce respektovala stávající dílbu kompetencí mezi EU a členskými státy a nezasahovala do práv členských států v souladu s principem subsidiarity, co se zná s tímto scénářem být neslučitelné. ČR by naopak uvítala rozpracování varianty dílat to, co dnes, ale lépe a efektivníji, která ale bohuel v uvedených scénářích není.  
K návrhu interinstitucionálního vyhláení evropského pilíře sociálních práv se uvádí  pokud jde o druhý projednávaný dokument k sociální tematice, tedy návrh interinstitucionálního vyhláení evropského pilíře sociálních práv, ten je ji úzce navázán na tzv. pilíř sociálních práv. Pilíř sociálních práv je výsledkem debaty, která k problematice probíhala celý loňský rok. Avizován byl takté ve zpráví píti předsedů k prohloubení vydané v roce 2015. A cílem iniciativy je stanovení 20 zásad pro utváření sociálních politik v EU. Na tíchto zásadách chce Evropská komise hledat shodu napříč členskými státy a unijními institucemi tak, aby mohly být podpořeny do konce roku.  
Výstupem jednání má být podoba meziinstitucionální deklarace, tedy právní nezávazného, ovem silní politického společného prohláení jak komise, tak parlamentu i rady.  
Zvolená forma společného politického prohláení nemá garantovat nová práva jednotlivcům ani nedává pravomoc komisi předkládat návrhy v oblastech, ve kterých ji tuto pravomoc neudíluje Lisabonská smlouva. Tyto zásady jsou primární určeny pro zemí eurozóny. Můe se k nim vak dobrovolní připojit kadý členský stát. Otázka účasti členských států mimo eurozónu se bude řeit v budoucnu u jednotlivých legislativních a nelegislativních návrhů, které bude komise předkládat s cílem naplňování zásad pilíře.  
Pozice ČR k obsahu pilíře je následující. Základní linie pozice ČR k dokumentu se opírají o přesvídčení, e sociální konvergence musí probíhat v celé EU, tedy nikoli jen v eurozóní. Primárním nástrojem této konvergence by mohl být Evropský semestr. Novou legislativní aktivitu podpoří ČR v dobře odůvodníných případech při plném respektu principu subsidiarity a proporcionality. Není překvapující, e citlivé jsou zejm. otázky zdravotních a sociálních systémů a stanovování mezd.  
Dalí kroky, které by míly následovat, jsou tyto. Z vyjednávání na úrovni EU je zřejmé, e členské státy nebudou mít připomínky k jednotlivým principům. Mínit se bude jejich preambule, kde si mnohé členské státy včetní ČR přejí zdůraznit garance týkající se práví respektu k rozdílení pravomocí, k dopadu opatření na konkurenceschopnost a fiskální udritelnost a nebo k principu subsidiarity a proporcionality. ČR také navrhuje doplníní odstavce týkajícího se posílení alokace Evropského sociálního fondu v přítím programovém období za účelem plníní principu pilíře.  
Cílem současného a budoucího estonského předsednictví je dosaení shody rady do konce roku 2017. Hlavní očekávaná diskuse probíhne na radí ministrů sociálních vící, která bude v říjnu. Úpravu jednotlivých principů pravdípodobní nenavrhne ani Evropský parlament, který se ovem k problematice bude vyjadřovat a v září.  
Dámy a pánové, závírem bych jetí rád zdůraznil, e s ohledem na rizika spojená s projednáváním problematik v sociální oblasti bude vláda při dalím projednávání postupovat velice obezřetní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. K37/11/02 a J38/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, pan ministr míl velmi dobrou přípravu, důkladnou a témíř vyčerpávající, tudí si myslím, e můu přeskočit čtení zníní mých zpravodajských zpráv a přečtu zrovna návrh na usnesení výboru pro záleitosti EU. Jedná se o 108. usnesení ze 13. schůze, které se konalo včera. A to jak k diskusnímu dokumentu o sociálním rozmíru Evropy, tak k návrhu interinstitucionálního vyhláení Evropského pilíře sociálních práv. Po úvodní informace Alee Chmelaře, státního tajemníka pro evropské záleitosti Úřadu vlády, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a zpravodajské zpráví senátorky mojí a po rozpraví přijímá výbor k diskusnímu dokumentu o sociálním rozmíru Evropy a návrhu interinstitucionálního vyhláení Evropského pilíře sociálních práv doporučení, které si vám dovolím nyní přečíst.  
Senát Parlamentu ČR se 1) seznámil s diskusním dokumentem o sociálním rozmíru Evropy, 2) lituje, e ačkoli zmíníný diskusní dokument navazuje na Bílou knihu o budoucnosti EU, jsou v ním uvedeny pouze tři moné budoucí scénáře sociálního rozmíru Evropy. Připomínám, e Bílá kniha o smířování Evropy má pít scénářů, take sociální oblast má tři naznačené, přičem není nijak detailníji rozpracována např. monost dílat to co dnes, ale lépe a efektivníji, jak ji tady bylo řečeno. 3) souhlasí s názorem vlády ČR, e v debatí o budoucnosti sociálního rozmíru Evropy by bylo moné podpořit sbliování, ale nikoli úplnou harmonizaci politik zamístnanosti, vzdílávání, sociální ochrany a zdravotní péče, přičem by prioritou mílo být zejm. zachování práva občanů na volný pohyb v rámci EU. Samozřejmí spojený s přenositelností sociálních práv. 4) připomíná své usnesení č. 232 ze 20. července 2017 k Bílé knize o budoucnosti Evropy, ve kterém zdůraznil, e negativní sociální dopady pravidel vnitřního trhu související s ekonomickými rozdíly mezi členskými státy je třeba řeit předevím výrazníjí podporou hospodářské konvergence členských států a sbliování standardů v tích oblastech, kde to je moné, a e je třeba se zamířit na sociální adaptaci, na zmíny přináené technologickým vývojem. II., jinak 1) oceňuje předloení konečné podoby Evropského pilíře sociálních práv a souhlasí s uvedenými principy a zásadami. 2) je toho názoru, e pilíř přispíje k zefektivníní fungování vnitřního trhu a zároveň doplní dosud převání hospodářskou integraci o sociální aspekt.  
3) domnívá se v souladu s pozicí vlády ČR, e by se ČR míla k pilíři připojit i v případí, e nebude dosaeno shody nad jeho konečnou podobou mezi vemi 27 členskými státy. Zde si dovolím doplnit, e je to usnesení, návrh ze strategických důvodů mít monost podílet se na formulaci pravidel v sociální oblasti. A poslední bod, povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Tímto materiálem se také zabýval výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. A já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodajka tohoto materiálu, paní senátorka Boena Sekaninová? Nepřeje si. Má níkdo z výboru? Nemá. Dobře, díkuji vám. Take otevírám rozpravu k tomuto materiálu. První se přihlásil do rozpravy pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pokusím se struční vzhledem k času. Nicméní bych se tady chtíl k níčemu, co tu zaznílo a co máme v návrhu usnesení vyjádřit. Já si myslím, e zatím evropská integrace probíhá zejm. v té ekonomické oblasti, máme tady společný trh, čtyři základní svobody, v návrhu usnesení zdůrazňovaná hospodářská konvergence. Já si myslím, e to ale nemůe fungovat a níkteré situace, ke kterým dolo v uplynulých mísících a letech to potvrzují. Pokud nepůjdeme zároveň i cestou sociální konvergence paralelní, a to si myslím, e je potřeba, nastavovat i závazné standardy na evropské úrovni. A z tohoto hlediska mi přijde troku nekonzistentní i postoj vlády, který tady byl prezentován a odráí se to i v návrhu usnesení jetí hloubíji, e nae vláda jednak říká, e vlastní nechce moc ty závazné standardy, pak ale říká, e pokud budeme níkde níjaké principy nastavovat, tak by to mílo být nikoli jen na půdorysu eurozóny, ale celé EU. Ovem zároveň vláda nechce, aby níkteré zemí postupovaly v níjakém sdíleném postupu. Tzn. my nechceme ty standardy, nechcem ale, aby si je přijímali ani jiní. Ale já si přitom myslím, e bez stanovení i tích závazných standardů to do budoucna nepůjde, pokud nechceme opakovat různé brexity a dalí situace. Nemůe to fungovat pouze v té hospodářské oblasti a musí to být promítnuto i do té sociální.  
Take mní vlastní přijde ten postoj vlády v tomto smíru rozporuplný. A samozřejmí jetí více se to projevuje např. v tom návrhu usnesení I/2, kdy Senát by chtíl dalí scénář nazvaný "dílat to, co dnes, ale lépe a efektivníji". To, co je dnes, zjevní nefunguje. Tzn. je potřeba postoupit níkam dál a ty standardy začít nastavovat na celoevropské úrovni, protoe bez toho ta integrace fungovat doopravdy nemůe.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Dalím do rozpravy se přihlásil pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, jetí jednou dobrý den. Já mám práví rozpor v tom, co prezentoval pan ministr, kdy ta pozice vlády je víceméní kritická, s tou II, kdy v podstatí máme schválit, e oceňujeme, jsme toho názoru, e pilíř určití ano a i kdyby s ním nesouhlasil nikdo, tak my určití ano. Tady mi to níjak nesedí, ten návrh usnesení výboru. A chtíl bych jen upozornit na jednu víc nebo na dví víci, které jsem se tam dočetl. Jsou to pochopitelní vechno zásady, ale ty se postupní stanou vlastní zdrojem legislativy EU. Take např. mladí lidé mají mít právo na dosaení vzdílání, učňovskou přípravu, stá nebo na nabídku pracovního místa dobré kvality do čtyř mísíců od ztráty zamístnání. U nás to v tuto chvíli asi nebude problém, ale v takovém panílsku, kde se nezamístnanost mladých lidí pohybuje níkde kolem 40, moná i 50 %, tak bych chtíl vidít, jak to udílají.  
A druhá odráka, která mí zaujala, e v tom pilíři je právo na důchod, který odpovídá příspívkům a zajiující přimířený příjem. Znamená to, e pokud ten pilíř začne platit i u nás, tak budeme mínit důchodový systém docela razantním způsobem, ze solidárního na ten, který bude více zohledňovat výi příspívků do systému. Ale hlavní přimířený příjem, definici, to by mí tedy zajímalo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, rozpravu končím. Obracím se na pana ministra, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, chce-li.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající. Já se přiznám, e jsem troku na rozpacích. To, co říkal kolega Dienstbier, to je jistí pravda, protoe sociální právo nebo sociální rozmír Evropy je nedílní spojen s jejím hospodářským úspíchem a hospodářským rozvojem. Já bych jen chtíl říci k panu kolegovi Nytrovi. Já jsem tady četl, e na zásadách, čili ne na tom, e by to bylo níjak definováno, ale na zásadách chce Evropská komise hledat shodu napříč členskými státy a unijními institucemi, tzn. e v podstatí pořád se tam bude hledat, Evropský parlament o tom bude mluvit v září, Rada ministrů EU k sociální problematice probíhne a v říjnu. A jaksi ta základní pozice ČR je, e sociální konvergence by nemíla probíhat jen v zemích eurozóny, ale v celé Evropí. To je ten základní dokument. A ty jednotlivé detaily nebo spíe jednotlivé body, které jste tady zmiňoval, se já domnívám, alespoň jak já si to vybavuji velmi matní z té diskuse, tak to jsou vechno práví víci k diskusi. Já nevidím, e by to zatím bylo závazné. A já jsem i řekl, e pozice vlády ČR práví z důvodu té závaznosti a práví z důvodu toho, aby nedolo k níjakým základním zásahům do toho, o čem jste mluvil, tak bude velmi, velmi obezřetná. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře. Paní zpravodajko, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátorka árka Jelínková:  
V rozpraví vystoupili dva páni senátoři. Já bych jen chtíla doplnit, e k Evropskému pilíři sociálních práv a k tomu, e jsou nabídnuty v diskusním dokumentu pouze tři moné scénáře, které dva jsou opravdu krokem zpít a jsou velmi nedostatečné, ten třetí u zase smířuje k úplné harmonizaci tady tíchto sociálních systémů, co určití není s ohledem na jednotlivé státy úplní ten nejvhodníjí scénář. Take proto je tam vyjádřena ta lítost toho, e tam není jetí třeba 4. nebo i 5. scénář. A co se týká k tomu Evropskému pilíři sociálních práv, samozřejmí e my chceme být, jak jsem ji říkala, z tích strategických důvodů u toho, kdy se budou formulovat dalí zásady a principy, ale tak, jak jsou zatím postavené obecní, tak si myslíme, e je dobře, aby se k tomu ČR připojila. To jen na dovysvítlení. Jinak v debatí nezazníl návrh na ádné jiné usnesení, take bych poádala o to, aby se hlasovalo o návrhu výboru pro evropské záleitosti, jak byl předloen.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní zpravodajko, take můeme přistoupit k hlasování. Dávám znílku na svolání Senátu. Take váené kolegyní, váení kolegové, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka árka Jelínková, jak je uvedeno v tisku číslo K37/11/02. Z pohledu do sálu bych si vás ale dovolil nejdřív odhlásit.  
Zkontrolujte si prosím, zda vem svítí kontrolky u vaeho hlasovacího zařízení?  
Číslo se nám ustaluje. Take v sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 30. Aktuální kvorum je 30, ano.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 34  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 44, proti bylo 10. Návrh byl přijat.  
Já díkuji panu ministrovi, e dokázal zastoupit celou řadu svých kolegů a dával dál také určitý návrh na případné úspory ve Vládí České republiky. Díkuji vám.  
Váení kolegové, kolegyní, máme před sebou pít tisků, ale protoe jsme se na organizačním výboru dohodli, e nebudeme překračovat 20. hodinu, tak je zřejmé, e nedokáeme to ve projednat dneního dne, take bychom přistoupili k poslednímu projednávanému tisku, který jsme si odhlasovali, a to  
Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
187  
Je to návrh prezidenta republiky na nového člena rady na místo Nadídy Kavalírové. Vám byl rozdán jako senátní tisk č. 187. A udílil bych tímto slovo předsedovi volební komise panu Luïku Jenitovi a prosím je, aby nás seznámil s usnesením volební komise, které bylo rozdáno jako senátní tisk č. 187/1.  
Dalí čtyři tisky bychom projednali zítra. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové.  
Jistí si pamatujete, e pan prezident v minulé dobí navrhl prvního svého kandidáta, kterým byla paní Lenka Procházková. Po jednání volební komise bylo konstatováno, e splňuje podmínky volitelnosti a tudí zde v Senátu probíhla klasická volba. Paní Lenka Procházková nedostala dostatečný počet hlasů, tudí nebyla do Rady ÚSTRu zvolena. Následní poté pan prezident navrhl dalího kandidáta, kterým je pan Karel Srp.  
Jetí níkolik vít k té proceduře. Zákon o ÚSTRu říká v § 7, e členem Rady můe být zvolena fyzická osoba, která je způsobilá k právním úkonům a je spolehlivá a bezúhonná. V § 19 potom se definuje tato spolehlivost a bezúhonnost. Spolehlivost je zde definována takto: Za spolehlivého se pro účely tohoto zákona povauje ten, kdo v dobí od 25. února 1948 do 15. února 1990 nebyl a) členem nebo kandidátem Komunistické strany Československa.  
V dokumentech, které přily s kandidaturou od pana prezidenta, je zároveň čestné prohláení kandidáta, kde konstatuje, e v roce 1968 byl členem Komunistické strany Československa. Z tohoto důvodu samozřejmí komise nemíla jinou monost, ne navrhnout následující usnesení, s kterým vás nyní seznámím. Je to 15. usnesení ze 7. schůze, konané 8. srpna 2017, k předloenému návrhu kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Komise 1. konstatuje, e obdrela ve lhůtí stanovené článkem 6, bod 2 zákona č. 107/1999 sbírky o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů, tento návrh kandidáta na člena Rady ÚSTR. Karel Srp, navrhovatel, prezident republiky Milo Zeman.  
2. konstatuje, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda navrený kandidát splňuje podmínky volitelnosti, stanovené zákonem č. 181/2001 sb. o Ústavu pro studium totalitních reimů a o Archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů. 3. konstatuje, e navrený kandidát nesplňuje podmínku spolehlivosti, uvedenou v § 19, odst. 1 přísluného zákona a z tohoto důvodu nemůe být do uvedené funkce volen. 4. povířuje mí, abych s tímto usnesení seznámil Senát.  
To je ode mí prozatím ve.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Ředitel Odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky pan Václav Pelikán se vzhledem k posunu projednávání tohoto bodu ze schůze omluvil. Navrený kandidát Karel Srp se rozhodl nezúčastnit schůze Senátu. Nemusíme tedy hlasovat o jejich účasti. Tímto otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím.  
Take nejprve budeme hlasovat o tom, e Senát bere na vídomí usnesení volební komise. O tomto návrhu budeme hlasovat ihned, dávám znílku, kterou svolávám Senát k hlasování.  
Váené kolegyní a váení kolegové, budeme hlasovat o usnesení komise, jak jej přednesl jeho předseda pan Ludík Jenita. Aktuální přítomno je 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro usnesení, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto usnesení, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
v hlasování pořadové č. 35  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 63, proti bylo 0. Návrh byl přijat a tímto projednávání tohoto bodu končí.  
Končí i projednávání dneního dne. Zítra se sejdeme v 9 hodin a budeme pokračovat v programu schůze. Díkuji vám a přeji vám hezký večer, na shledanou.  
(Jednání přerueno v 18.38 hodin.)