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(2. den schůze  17.08.2017)  
(Jednání opít zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 9. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Frantiek Čuba, Petr ilar, Tomá Czernin, Leopold Sulovský, Jiří Cieňcia³a, Jiří Hlavatý, Alena Dernerová, Václav Láska, Tomá Jirsa, Václav Hampl, Daniela Filipiová, Ivo Valenta, Jaromír Strnad, Jiří Růička a Jan Veleba.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, co učiním i já, protoe jsem tak jetí neučinil. A připomínám, e náhradní karty jsou u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Budeme nyní pokračovat projednáváním dalích bodů pořadu této schůze. A bod, který nyní bude předmítem naí pozornosti, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 585/2004 Sb., o branné povinnosti a jejím zajiování (branný zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 45/2016 Sb., o slubí vojáků v záloze  
Tisk č.  
173  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 173. Vítám mezi námi pana poslance Martina Sedláře a zároveň jej ádám, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, řečnití je vám k dispozici.  
Poslanec Martin Sedlář:  
Dobrý den, díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři. Dovolte mi, abych vás obeznámil s návrhem zákona, který míní zákon o branné povinnosti a zákon o vojácích v záloze. Zastupuji zde skupinu poslanců jako předkladatele. A mezi touto skupinou je jak pan ministr obrany, tak i celý výbor pro obranu. A shoda a příprava této novely byla provádína nad tímto tématem bez ohledu na stranickou příslunost apod. Vznikala také tzv. odspodu, to znamená, e vznikala z popudu a z informací přímo od vojáků, ze spolupráce s jejich veliteli na ministerstvu obrany.  
Navrhovaná zmína opravuje, doplňuje a dílá více motivačním oba tyto zákony, pro vojáka slouícího jak v profesionální armádí, tak dobrovolní v aktivních zálohách.  
Schválili jsme a do ivota uvedli 1. července 2016 rozsáhlou úpravu, tedy loni, a rozsáhlou úpravu branného zákona i nový zákon o slubách vojáků v záloze. A tyto právní předpisy zásadním způsobem zmínily podmínky výkonu sluby vojáka.  
Cílem předkládaného návrhu zákona je snaha odstranit negativní dopady, které se projevily ve skutečné praxi. By nejde o zásadní problémy, jsou níkteré z předchozích nastavených parametrů vnímány vojáky zařazenými do aktivní zálohy i vojáků profesionálních negativní a ve svém důsledku mohou odradit nové zájemce o slubu v aktivní zálohy, co by bylo zcela proti duchu posilování obranyschopnosti naí zemí, jak si přejeme.  
Dovolte mi, abych vás teï velice struční seznámil se čtyřmi body základních zmín u branného zákona a s píti body základních zmín u zákona o vojácích v aktivní záloze.  
První bod u braného zákona. Velice jednoduché rozliení pravidelných vojenských cvičení na tři kategorie  klasická, vzdílávací a ceremoniální. Je to s důrazem předevím na ceremoniální, ale i s vymezením vzdílávací kategorie, v dalích bodech se tato úprava promítne, protoe se výrazní racionalizuje pouití hodin ke cvičení, uznání účasti, zjednoduená lékařská prohlídka atd.  
Za druhé prodlouit délku v druhém a dalím roce pravidelného cvičení ze 4 týdnů na 6 týdnů v roce a sjednotit délku cvičení pro tzv. vojáky z ulice a bývalé vojáky z povolání. Obecní sjednocování od vybavení, cesty výcviku a po pravidla, jako náhrada cest, co je také v dalím bodí obsaeno a dalí, je úplní bíný trend v moderních zahraničních armádách u partnerů. A při potenciálním nasazení opravdu nelze dílat rozdíly mezi aktivní zálohou a standardním profesionálním vojákem, je třeba je mít stejní vyzbrojené a stejní vycvičené.  
Co se týká maximální délky ve druhém bodí, tady to zkrátím. Jde o pravidelné vojenské cvičení v délce 6 týdnů, které bude opravdu výjimkou, nikoliv pravidlem, protoe tíchto 6 týdnů je horní hranice. Jeden z důvodů je ji zmíníná ceremoniální kategorie cvičení, kdy, pro vai představu, kladení vínců a různé dalí podobné akce se v podstatí započítávaly v hodinách do samotného cvičení. A u vojáků, kteří pravidelní absolvují takovéto obřadní akce, chybíly formální hodiny pro standardní fyzický výcvik. Je to tedy nejvyí hranice, která můe, ale nemusí být vyuita.  
Za třetí. U ceremoniálních cvičení, které nejsou delí ne dva dny, se zavádí místo lékařské prohlídky na začátku a na konci cvičení pouze čestné prohláení vojáka o jeho aktuálním zdravotním stavu.  
Doteï musel pro kadé takové kladení vínců voják jít nejdřív k lékaři, vyřídit si dokumenty o svém zdraví a pak absolvovat tuto akci. Pokud se opakovala, musel to stejní tak opakovat. Tuto byrokracii jsme taky racionalizovali.  
Začtvrté, pro případ nástupu nemocného vojáka na vojenské cvičení se zavádí fikce nenastoupení, toto je snad jediný bod, který není čistí motivační. Zjistili jsme, e nám vojáci jsou schopni přijít nemocní a v podstatí zahájit nemocenskou na úkor armády. Je to velice jednoduché pravidlo, díky kterému nemocný voják není povaován za nastoupeného a řeí si svou nemoc. Soukromí, nebo u zamístnavatele.  
Nyní tích pár bodů v zákonu o slubí vojáků v záloze.  
1) Doplnit do § 7, 46, chybíjící úpravu pro zvlátní postavení ředitele Vojenského zpravodajství vůči aktivní záloze v jeho podřízenosti. Tady byla nedokonalost předtím ve schváleném zákoní, velitel Vojenského zpravodajství by míl mít, aby mohl normální pracovat a fungovat v jejich reimu, úplní stejná pravidla jako třeba krajský vojenský velitel, pod které spadají teritoriální jednotlivé jednotky aktivních záloh.  
2) Vypustit zvlátní úpravu pro cestovní náleitosti vojáků v záloze ve slubí, čím se plní převezme úprava platná pro vojáky z povolání a dojde ke sjednocení podmínek, kdy v současné dobí vojákům v záloze ve slubí nevzniká nárok na kapesné při zahraniční sluební cestí. Detail, o kterém jsem také hovořil předtím.  
3) Zvýit odmínu pro vojáka v aktivní záloze a o 14 400 korun za rok. Ale po 12 letech zařazení do aktivní zálohy. Zde nebudu číst přímo celý ten odstavec, ale řeknu, e tento bod třetí, i bod čtvrtý, je velice silným signálem, jak vůči vojákům samotným, tak i veřejnosti, protoe se zde rozdíluje na časové období jistá odmína, v celkové sumí se zvyuje, ale je postupní odstupňována, promiňte tu četinu, je odstupňována podle délky cvičení. A to od 2 a do 13 let, kdy se po desítkách procent zvedá a témíř k té plné částce. Tento systém, kam nejde tak moná ve finále úplní o tu koncovou částku, často aktivní zálohy mají ve svém soukromém ivotí úplní jiné příjmy, dílají toto ze svého přesvídčení, a to je být připraveni bránit stát. Ale já to vnímám jako velký signál, e nám záleí na kadém takovémto záloákovi, lidoví řečeno, a tím říkáme, e čím déle cvičí, čím více je spjatý s armádou, tak jsme ochotni ho postupní více odmíňovat. Nemílo by se tolik stávat, e nespokojení vojáci opoutí armády, kde mají třeba pocit, e armádí na nich tolik nezáleí.  
4) Tento bod jsem ji zmiňoval. Svazuje se nárok na základní částku odmíny 18 000, s vykonáním alespoň 7 dnů cvičení v roce. Tento limit je taky stanoven, potřebovali jsme spodní hranici. Stávalo se, e nevyuitý, nepřizvaný voják necvičil třeba vůbec a míl by podle legislativy právo na odmínu, je to určití demotivující smírem ke kolegům, kteří poctiví odcvičili a byli přizváni. Take níjaký minimální čas cvičení je třeba absolvovat.  
A poslední bod. Odstraňuje se chyba, která vznikla zmínou v branném zákoní v poslední fázi schvalování a jasní se tak stanoví, e jednoduí reim zařazování bývalého vojáka z povolání do aktivní zálohy lze pouít pouze do dvou let po ukončení sluebního pomíru. Zde to nebylo níjakým způsobem omezeno, vedly se různé diskuse, v rámci personalistiky se pouívaly různé postupy. Shoda profesionálů je na tom, e takto to ukotvit do 2 let je ideální.  
Co říci závírem? Návrh zákona obsahuje relativní jednoduché, avak velmi důleité zmíny, které je nezbytné uvést do praxe co nejdříve. S ohledem na toto, ale i s přihlédnutím k bezpečnostní situaci vám proto za předkladatele navrhuji, a tímto vás i ádám o schválení této novely. Rád bych zdůraznil, e Poslanecká snímovna témíř jednohlasní schválila tento materiál, návrh zákona, v prvním čtení, v urychleném řízení, v § 90 odst. 2 zákona 90/1995, co je taky jistý signál. O tom, jak se rozhodl vá VZVOB, zde jetí uslyíte. Ale i toto bylo jednohlasní pozitivní.  
Vláda samozřejmí přijala souhlasné stanovisko. Tímto vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám díkuji, pane poslanče, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZVOB. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 173/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Bro, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, pane předsedo a pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Cílem tohoto zákona je jasné zvýení motivace občanů ke slubí ve vojenských zálohách a k účasti vojáků v záloze na vojenských cvičeních. Návrh tohoto zákona jistí zlepí postavení vojenských záloh a zlepí situaci v obranyschopnosti zemí, proto je z tohoto místa zbytečné po úvodním sloví pana poslance, abych rozvádíl dál podrobnosti. Jenom vám sdílím, e doporučuji přijmout návrh v nezmíníné podobí, stejní jako výbor, jeho usnesení si dovolím citovat, který na své 8. schůze přijal 77. usnesení, kdy po odůvodníní zástupce předkladatele Martina Sedláře, poslance PČR, zpravodajské zpráví senátora Zdeňka Broe a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 naeho jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. K tomuto návrhu cítím potřebu jen uvést, e vzhledem k tomu, e jsem přesvídčen, e branná veobecná povinnost v naí zemi byla zruena velmi neuváení, teï samozřejmí mí nechytejte za slovo, protoe ona pořád existuje, jak vichni víme, nicméní základní vojenská sluba byla zruena jistí neuváení, míla být zkrácena. A protoe jsem přesvídčen, e nejenom pro výchovu tíchto mladých muů, ale pro obranu vlasti je potřeba takto mladé lidi u nás vychovávat a vzdílávat, tak toto je jeden z dalích kroků, který k tomuto smířuje. Jsem přesvídčen, e do níkolika let se stane nevyhnutelným to, co jsem řekl na začátku. Vidíme to ve svítí vude kolem sebe.  
Take panu poslanci a tím, kteří zlepují postavení vojáků, tedy záloh, kteří přispívají k celkovému vídomí o tom, e se musíme umít bránit sami, tak za to mu díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí? Není zájem o vystoupení v rozpraví, take rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete reagovat? Nechcete. Pan garanční zpravodaj asi také nemá zájem? Take díkuji. A my můeme přistoupit k hlasování, protoe jediný návrh z výboru je návrh schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném nám Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Je níkdo proti? Pokud ano, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 36  
, registrováno 63, kvórum 32, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen. Já blahopřeji panu předkladateli a díkuji také zároveň panu zpravodaji. A my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Pan předseda se takticky nechal vystřídat, protoe chce mluvit k následujícímu zákonu, ale já ne budu pokračovat, tak, prosím, po bouřlivé noci se nala náunice. Podle písní Dívka s jednou náunicí... Tak pokud by... Ano, u se senátorky osahávají. Take kdyby níco, je u mí. Kadý se můe přihlásit. Můou se přihlásit i chlapi, ti je také níkdy nosí.  
Ale my jsme u  
Návrh zákona o zásadách jednání a styku Poslanecké snímovny a Senátu mezi sebou a navenek a o zmíní zákona č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké snímovny, ve zníní pozdíjích předpisů (stykový zákon)  
Tisk č.  
172  
Senátní tisk č. 172. Prosím paní senátorku Eliku Wagnerovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Tak koneční k nám doputoval návrh stykového zákona, který ovem, jak u vichni víte, Poslanecká snímovna poníkud učesala, níco odstranila. A to, co nejvíc vadí, e odstranila, je to, co jsme tam dávali, a to, e pokud přijímá Poslanecká snímovna pozmíňovací návrhy k předloze zákona, pak e by nám míla postupovat tedy ten návrh v úplném zníní, včetní tích pozmíňovacích návrhů. Bohuel, toto se snímovní nelíbilo. Ono se to předevím nelíbilo aparátu snímovny. Ale to odůvodníní oficiální zní, e toto bude řeeno tou elektronizací legislativního procesu, pak e budou mít vichni v dispozici kompletní zníní vdy v kadém okamiku jako takové. Take prostí, bohuel, toto se nepodařilo. Ale jak mní jeden senátor na výboru pro veřejnou správu, kterému se to hodní nelíbilo, říkala, proč nevyzval své kolegy, aby tedy podpořili tento návrh, tak mní doslova řekl: Já jsem na ní řval! Tak jsem říkala: No vidíte! A po mní chcete, abych je snad bila? To snad ne. Nicméní, byly tam samozřejmí učiníny jetí dalí úpravy, a sice s odkazem na to, e ty úpravy, které byly tady ve stykovém zákonu, náleejí vlastní do jednacích řádů jednotlivých komor. To byla taková troku netykavka ze strany Poslanecké snímovny, která, jak vidíte, si tímto ale naznačuje, e si nechce nechat sahat na svůj jednací řád, a tak si ho bude upravovat ona sama. A jako nechce tolerovat, aby jí ten stykový zákon tedy vnucoval níco navíc jako zásady.  
To u jsem říkala tedy od počátku, e je problém v tomto ten, e stykový zákon je přijímán a jako poslední z té řady tích procesních předpisů a organizačních jednotlivých komor, ačkoliv by míl být přijímán jako první, ukotvit určité principy, určité zásady a na nich by se míly budovat ty jednací řády. Ale to u je pryč, to se nenavrátí, musíme vycházet z reality, která je, jaká tedy je.  
Já jenom pro ilustraci, jim vadilo například, e by v jednání před Ústavním soudem bylo napsáno, e snímovny zastupuje předseda komory. Tak to jim vadilo, protoe chtíjí si tam posílat, koho oni sami uznají za vhodného. To samozřejmí je řeitelné, i tak by to bylo řeitelné, ale dobře, chtíjí to mít výslovní, tak budi.  
Pak tam byla jetí zmínína účinnost, a to tak, e ten zákon... Je vlastní o rok odloená ta účinnost ve vztahu k tomu, co se původní navrhovalo. To si myslím, e celkem není nic proti ničemu. A potom byla tam k tomu přilepena práví novela jednacího řádu Poslanecké snímovny, která reaguje na to, co je v tom zákoní nejcenníjí, a to je ten tzv. člunek, který se týká jenom ústavních zákonů a tích tzv. organických zákonů, čili zákonů podle čl. 40 Ústavy, které potřebují souhlasy obou dvou komor. Tak tam prostí bude platit tento člunek, e si budou moci ty zákony snímovny posílat, ne naleznou konsensus. Je to ohraničeno, a sice tím, e kdy skončí funkční období Poslanecké snímovny a nebude ten konsensus nalezen, tak ten zákon prostí padá pod stůl a u dál se tedy v tom nejede. Ale myslím si, e tento institut je velmi důleitý a míl by přispít i k určité kultuře v jednání mezi snímovnami atd. Dobře.  
U jsem tady zaslechla v tích výborech, e ovem toto samo je sice hezké, ale e to nestačí jako důvod pro přijetí toho zákona atd. Moná pro níkoho to nestačí a je to moná pro níj malichernost. Pro mí tedy rozhodní ne, musím říct. Z druhé strany ale chci zdůraznit, e v tom zákoní z pohledu Senátu zůstala i ustanovení, která jsem nikdy nijak zvlá nezdůrazňovala, protoe mi a tak důleitá nepřipadala, ale patrní níkomu ano, asi. A sice, tedy ta materie jejich. A sice, e tento zákon zaručuje Senátu určité proporcionální zastoupení v parlamentních delegacích a v tích stálých delegacích různých, do kterých, vdycky víte, kdy jste přicházeli do Senátu, take jste psali, kam chcete být zařazeni. A teï je to zajitíno tímto zákonem, ten pomír.  
Dříve to bylo o dohodí, ale nikdy nevíme, jak tedy ta snímovna se vyspí, nebo jak bude naplnína, a tu dohodu prostí nemusela by dosáhnout. Tato úprava tedy zaručuje Senátu to určité penzum. Pro ty, kteří chtíli vidít ten přínos pro Senát, tak toto je názorná ukázka toho.  
Jinak jsem v tích výborech zaslechla námitku, e není, e si tam vypustili to, co jsem říkala, e se neprodlouila lhůta pro projednání vící v Senátu. Pardon! Ale to není materie pro stykový zákon! To je materie pro Ústavu. To by musel přijít návrh Ústavy a ten prostí nepřiel.  
A jestli si níkdo představoval, e snad by se tím dalo jaksi vydírat, nebo jak bych to řekla, tu druhou komoru, aby se zaslouila také, tak zaprvé, to  budu mluvit za sebe  není můj styl. Já si myslím, e se musí jednat racionální a přesvídčovat racionální, a ne tedy níjakým vydíracím způsobem. Ale zadruhé si myslím, znovu opakuji, e toto je dohromady naprosto, ale naprosto totální nonsens. Protoe to prostí není materie tohoto zákona.  
Teï to, co se nám sem tedy vrátilo... Pak jetí bych jenom slovo míla říct k tomu, co tam bylo přidáno, ta zmína Jednacího řádu Poslanecké snímovny. Je to neikovní udílané, e to bylo tedy dáno, nebo přilepeno k tomuto zákonu, protoe faktem je, e Jednací řád nemá povahu organického zákona. Take má jiný reim, ale budi. To je nakonec pro ní nevýhodníjí, ne e by to bylo níjak výhodné pro Poslaneckou snímovnu. A myslím si, e Senát by se k obsahu novely jejich Jednacího řádu nemíl vyjadřovat, protoe u i Ústavní soud kdysi, v roce 2005, řekl, e je vící legislativní slunosti, aby ta druhá komora nereagovala na pravidla, která si přijme, tedy ta která komora, protoe, marná sláva, platí autonomie komor a míla by se ctít. Take Jednací řád PS ponechme stranou.  
Kdybych to tedy míla shrnout, tak projednávaly to dva výbory. Jeden byl ústavní-právní výbor, jen přijal usnesení, které doporučuje plénu, aby návrh zákona schválilo tak, jak před vámi nyní leí. A pak to bylo v tom u zmíníném výboru pro veřejnou správu, který nepřijal ádné usnesení. A říkám, ty námitky mí pomírní překvapily, protoe, znovu opakuji, prodlouení lhůty není materie pro tento zákon.  
A pak jsem jetí chtíla říct níco na závír a teï jsem to úspíní zapomníla, spolkla. To nevadí, tak kdyby to bylo níco, co by mní přilo důleité, tak se jetí přihlásím do rozpravy. Take já vás prosím, abyste podpořili to usnesení, které vydal ÚPV. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 172/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Milo Vystrčil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 172/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové.  
Asi na ádný zákon v historii České republiky se nečekalo tak dlouho jako na tento. Je nutno si uvídomit, e se stykovým zákonem počítá u Ústava ČR, nicméní Senát jako takový začal fungovat a o tři roky pozdíji. A od roku 1998 se neustále na stykovém zákoní  budu pouívat tento kratí název  pracovalo. Dvakrát, nebo tuím třikrát. Musím říct, e iniciativa byla vdycky ze strany Senátu. A pokadé to skončilo tak, e skončilo funkční období snímovny a ten zákon se nikdy neprojednal. I tato verze, na které se pracuje od roku 2014, byla opít z iniciativy Senátu. Sela se jak nae Komise pro ústavu, tak i zástupci ústavní-právního výboru PS. Domluvili se na té verzi, mluvila tu o tom troku paní senátorka.  
Chci říct, e my jsme hlavní stáli o to, aby stykový zákon byl přijat. e se tam nepodařilo na nae přání prosadit to, o čem se tu hodní mluvilo, tedy aby nám ze snímovny posílali zmínu, tedy návrhy zákonů s vyznačenými zmínami v současní platném zníní, případní konfrontace s původním vládním návrhem, to u jsme neovlivnili. Nicméní na organizačním výboru bylo sdíleno, e jakási taková podobná verze není pro ná legislativní odbor zase tak úplní obtíné, vyznačit tam ty základní zmíny.  
Tedy témíř 20 let se čeká na to, aby byla naplnína Ústava České republiky. V ústavní-právním výboru naí komory jsem přivítal, e ten zákon existuje, by tedy není stoprocentní podle naich představ. Ale mají-li o níčem rozhodovat dva, tak zcela výjimeční se ve sto procentech na vem shodnou, jak v parlamentu, tak i v ivotí.  
O níkterých tích vícech tady mluvila paní senátorka Wagnerová. Ano, nejpodstatníjí v procesu přijímání zákona je ten takzvaný člunek, kdy lze mluvit o pozmíňovacích návrzích i ústavových zákonů. Významné pro nás je i to, kdy tady byl před chvílí pan poslanec a navrhoval zákon, automaticky tu vystupoval coby člen českého parlamentu. Jde-li senátorka nebo senátor obhajovat ná návrh do Poslanecké snímovny, podle jejich jednacího řádu musela snímovna hlasovat o tom, e tam můeme promluvit. Tímto stykovým zákonem se narovnává stejné postavení.  
Nedojde ani k takovým nedopatřením, která jsme tady tuím v posledních třech letech... Ne, to bylo v tom předcházejícím období, kdy do Senátu byl poslán návrh zákona řekníme kanceláří. Tam nedolo... Tam dolo k chybnému přepisu, ale my jsme s tím museli pracovat jako s oficiálním materiálem a pak se to tíko napravovalo. Teï je jasní dané, e platí pouze ten návrh zákona postoupený předsedou, také předsedkyní, Poslanecké snímovny. A nebo, kdy my vracíme, tak pouze ten text postoupený předsedou Senátu.  
Mluví se tam i o zákonných opatření Senátu, nebo zpřesňuje se to, uvádí se to do toho stykového zákona. Protoe zatím tyto části byly v Jednacím řádu Senátu. Dalí významný posun, přínosem pro Horní komoru je to, co u tu paní senátorka také naznačila. Tedy přesné stanovení počtu zastoupení v jednotlivých stálých delegacích. Struční řečeno, dví třetiny budou patřit Poslanecké snímovny, třetina Senátu, a co do počtu stálých delegací, tak i ten pomír platí i při přerozdílování počtu jednotlivých členů. Předseda Poslanecké snímovny vylosuje tu třetinu misí, je přepadne Senátu. A ta volba potom spočívá v tom, stane-li se předsedou té mise člen Horní komory, pak automaticky je místopředsedou člen Dolní komory, a obrácení. Tak to je také jednoznační dané.  
Noví se tu zřizují také pracovní skupiny komor. Nad určitou otázkou, nebo souborem otázek, vdycky se můe níco objevit a mají tedy potom také pevní zákonem dané postavení. Paní senátorka tu mluvila také o zastoupení parlamentu jako účastníka řízení. Je jasné, e vechny zákony, které byly přijaty do 8. prosince roku 1996, tedy, ne začal působit Senát, tak tam zastupuje před Ústavním soudem předseda snímovny. U zákonů přijatých pozdíji zastupují jednotliví zástupci komor. Není tam přesní napsáno, e to musí být předseda.  
O jakémsi zaplevelení toho ústavního zákona přidáním zmíny Jednacího řádu snímovny tady paní senátorka mluvila. Troku nás mrzí, e účinnost dali a 12. kalendářním mísícem po zveřejníní ve sbírce, protoe teoreticky to mohlo platit u pro nadcházející podzimní volby. Ale vůle ve snímovní nebyla.  
Kdy tady mluvím o vůli, nevoli, tak a si budete, milé kolegyní, váení kolegové, rozhodovat, míjte na pamíti to, co říkala paní senátorka. Níco jiného je ústava, zmína ústavy, a níco jiného je tento stykový zákon. A míjte na pamíti také to, e Senát byl vdy iniciátorem ke vzniku tohoto zákona. Teï vypadá, e by to koneční mohlo vyjít. A jestlie do této doby toho pomyslného černého Petra drela Poslanecká snímovna, nemyslím si, e by bylo důstojné, aby kvůli níjaké malichernosti ten černý Petr teï připadl Senátu.  
Díkuji za pozornost a případný dotaz, budu-li znát, s pomocí paní senátorky snad odpovíme.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí senátor Milo Vystrčil? Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, dámy a pánové.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se zabýval návrhem zákona pomírní v podrobné rozpraví, ve které zaznílo spousta z toho, co tady říkala paní senátorka. Seznali jsme, e ten zákon v té podobí, ve které nám ho vrátila Poslanecká snímovna, nenaplňuje předpoklady, respektive cíle, se kterými ten zákon Senát do Poslanecké snímovny posílal. A tudí proto nebylo přijato ádné usnesení. A při hlasování o návrhu předloený návrh schválit 4 senátoři byli pro, nikdo nebyl proti a 5 se zdrelo.  
K vlastnímu průbíhu jednání a řekníme pozici, kterou dostávala paní předkladatelka, se potom vyjádřím v obecné rozpraví. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan předseda Milan tích. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové.  
Hned na úvod musím říci, e jsem vůbec nepředpokládal, e bych k tomuto návrhu v tuto chvíli, nebo v tuto dobu zde musel vystupovat. Ale pak se ukázalo, e je to potřeba, nebo usnesení výboru pro územní rozvoj mí velmi překvapilo a zaskočilo. Tak jak jsem byl seznámený na Organizačním výboru s vystoupením níkterých kolegů na Organizačním výboru, je naprosto jasné, e na tomto výboru  aspoň podle mých informací a bylo to potvrzeno na Organizačním výboru  bylo prezentováno, e ten zákon, ten stykový zákon má jednu velkou chybu. A to v tom, e v ním není zakotveno prodlouení lhůty na projednávání návrhů zákonů v Senátu z 30 na 60 dní.  
Já si myslím, e to je velké nedorozumíní, velký omyl, jak tady říkala paní předkladatelka, paní kolegyní Wagnerová, toto ustanovení, prodlouení lhůty nemůe být v tomto bíném zákonu. To přece víme a také jsme si dali určité vyjádření, které chceme dret, e musí být tato zmína v ústaví, protoe lhůtu upravuje ústava. Vířím, e ta vůle, která tady v nedávné minulosti byla, e a tady bude zmína ústavy, tak e budeme vichni dret tu dohodu a budeme poadovat schválení ústavního zákona, a nebo podpoříme schválení ústavního zákona tehdy, kdy tam ta lhůta bude prodlouena. Take prosím, abychom to oddílili, to tam podle mého názoru nepatří.  
Já bych chtíl podíkovat vem, kteří se zaslouili o to, e je tu dneska stykový zákon prakticky v závírečném hlasování. Je to senátní návrh zákona, je to níkolikátý pokus, který vdycky zkrachoval. Já vám řeknu, vzhledem k tomu, e jsem to dlouhodobí zail, e se vdycky lidé, kteří to míli na starosti, a u to byli lidé z ústavní-právních výborů, z komise, nebo i vedení Senátu v minulosti moji předchůdci snaili  a vdycky níkam do níjakého stavu doli  a skončilo to vdycky nevůlí Poslanecké snímovny. Můj názor  a nechytejte mí za slovo, je to názor, který nemusí být přesný, proč to ve snímovní vdycky skončilo, mní přilo, e níkteří dlouholetí poslanci, kteří tam třeba byli jetí na přelomu tisíciletí, vlastní nechtíli připustit jakousi legitimizaci, uznání Senátu. Protoe oni se ve své podstatí nikdy neztotonili s tím, e Senát tady je. Oni by bývali chtíli, aby tady byla jenom jedna komora.  
Já musím říci, e v jednom posledním období jsem to v Poslanecké snímovní prakticky nezaznamenal, přilo tam mnoho nových poslanců, a myslím si, e v uvozovkách tento mindrák tam nebyl, a proto byla také ance dospít k níjakému výsledku. Samozřejmí, e bychom si dokázali představit, e by stykový zákon mohl být jetí lepí, e by mohl pozvednout níjaké proklamace Senátu, nebo dát mu více, ale o tom rozhoduje stejní jako my i ta druhá polovina  komora. A jenom to, e se překročí hranice té neochoty stykový zákon schválit, je enormní cenná.  
Já vám mohu říci, e samozřejmí veřejnost toto moc nezajímá, ale z odborné veřejnosti  politologové a zejména novináři, zasvícení lidé  se podivují nad tím, e členové parlamentu, dvou komor parlamentu, parlamentáři nejsou schopní se více ne dvacet let domluvit o pravidlech vztahů mezi sebou. Zamyslete se nad tím. A proto takhle dneska vystupuji, abyste zváili na miskách vah, jestlie tam vechno není podle naeho uváení nebo přání, e bychom to náhodou tady neschválili, nebo to schválili níjakým malým počtem hlasů.  
Já tady mohu jetí snáet argumenty, které tady řekli přede mnou kolegové, a myslím si, e jsou namístí. Podle mého je nejcenníjí to, e je tady pravidlo, vztahové pravidlo, které do určité míry v tomto stavu více legitimizuje Senát, ne to bylo chápáno v politické sféře doposud. Take vás prosím, abyste ten návrh podpořili. Není to moje dílo, je to prakticky dílo vech předchůdců, kteří tady sedíli, kteří se na tom podíleli. Hlavními vyjednavači byli lidé, kteří jsou z komise. A myslím si, e by to byla rána, kterou bychom si sami sobí udeřili, kdybychom teï z níjakých důvodů, e tam není například to promítání zmín provedených Poslaneckou snímovnou v tisku. Víte, to je víc, která de facto oproti stávajícímu stavu je níco navíc. A tím nejvítím odpůrcem v Poslanecké snímovní je legislativa v Poslanecké snímovní. To je naprosto jasné, a my jí to nepřikáeme. Kdy to nebude chtít přikázat vedení Poslanecké snímovny  a to ádné doposud nechtílo, a nebude to podle mého přesvídčení chtít ani v budoucnu.  
A oni dneska budou samozřejmí jetí argumentovat daleko podloeníji, e je tady před námi na spadnutí elektronizace tohoto procesu v budoucnu, a ta by to míla níjakým způsobem řeit.  
Kdy bychom to dnes náhodou tady zamítli, myslím tím neschválili, a myslet si, e se dostaneme do níjaké dobré vyjednávací polohy. Ne. Vdycky bude Poslanecká snímovna tvrdit: vdy vy jste tento návrh zamítli. A nepokročí se ani o milimetr a podle mého hlubokého přesvídčení se neudílá nic, a budou nám předhazovat, e jsme si zbořili to, co jsme vlastní sami vytvořili.  
Jetí jednou: Domnívám se, e velkým omylem bylo, a zaznílo to, to mi nemůe nikdo popřít, e hlavním důvodem, proč bychom to nemíli přijímat, je to, e tam není 60 dnů. Ne, jak tady řekli moji předřečníci, to tam absolutní nepatří, o to se musíme my postarat svým postojem zásadním postojem při nejblií zmíní Ústavy.  
Jetí jednou vás ádám a prosím, abyste stykový zákon podpořili, abychom si nevstřelili vlastní branku a abychom tento storypříbíh u koneční uzavřeli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, mám trochu strach vůbec vystoupit, ale vířím, e ho překonám.  
Na začátek níkolik faktických poznámek. Prostřednictvím pana předsedajícího, pane předsedo tíchu, my jsme v naem výboru ádné usnesení nepřijali, tak nevím, jak vás mohlo zaskočit. My jsme jenom o tom jednali a pak jsme se neshodli, co je správní.  
Druhá víc, zase prostřednictvím pana předsedajícího, pane předsedo tíchu, vířím, e víříte tomu, a nakonec i vystoupení paní senátorky Wagnerové to dokazuje, e pokud v níjaké podobí, já to nepopírám, například na naem výboru zazníla domnínka, e tento zákon aby mohl napomoci tomu, abychom na projednávání zákonů míli 60 dní, e to určití paní senátorka Wagnerová byla schopna vysvítlit, e tomu tak není. A vířím tomu, e jste schopen i akceptovat, e bychom to následní byli schopni jako členové výboru pochopit. To znamená, e před hlasováním výboru díky vysvítlení paní senátorky Wagnerové jsme vichni u vídíli, jak to je. Přesto nám to tady dnes znovu třikrát bylo vysvítleno. Za to díkuji, nebo opakování je matka studia.  
Nyní k samotné materii, jak ji máme před sebou a jak ji popisovala paní senátorka Wagnerová. Skoro si ji málokdy dovolím z hlediska obsahu níjakého zákona doplňovat, neboli opravovat, ale v případí člunku nebylo zmíníno, e člunek také končí v okamiku, kdy níkterá z komor zamítne zákon, resp. nepřijme usnesení. To tam řečeno nebylo. A jak to tady níkdo edukativní asi sedmnáctkrát říkal, e tento zákon se netýká prodlouení lhůty, tak si tady dovoluji poznamenat jednu víc, kterou tady paní předkladatelka nezmínila; jestli úmyslní nebo neúmyslní, si netroufám odhadovat.  
Dalí vící, kterou si dovolím říci  a já to tady z vystupování cítím  je, e kadý z nás má rád své díti. A v okamiku, kdy začneme posuzovat to, jak se chovají, vypadají nebo jaké vlastnosti mají nae díti, tak objektivita a schopnost zachovat si objektivní přístup níkdy kulhá. A a se na mí nezlobí  zase prostřednictvím pana předsedajícího  jak paní senátorka Wagnerová, tak pan senátor tích, trochu cítím, e oni se cítí být matkou nebo otcem tohoto zákona, aspoň ve smyslu toho, e to pro ní bude jakási osobní satisfakce, níco, co se předtím nepodařilo a co, kdy se teï podaří, bude to víc, bude to čin, který následní bude níkde oceňován a bude znamenat v jednom případí legitimizaci Senátu, v druhém případí pomírní významný právnický počin nebo skutek.  
Tak to aspoň na mí působí a říkal jsem si, e to tady řeknu. Níkdo u vás má moná jiný pocit, ale já mám pocit tento.  
Nyní k vlastnímu významu. Myslím si, e vycházet z toho, e níkteré víci je nutné upravit proto, e dví komory volené občany České republiky se nebudou schopné dohodnout a jedna druhou bude zalapávat do zemí a proto je potřeba mít jistotu v případí obsazení níkterých pozic níkde, není přístup hodný a důstojný Senátu. A já osobní za celou dobu, co funguji v Senátu, jsem nepocítil, kromí dlouhého čekání, jakési řekníme opovrhování nebo cokoliv, co mi zabraňovalo jakkoliv se vyjadřovat v případí obhajování zákonů, které jsme vrátili ze Senátu do snímovny, při vystupování v Poslanecké snímovní, a zrovna tak, pokud jsem byl členem níjakých skupin, tak tam níjaké problémy nebyly, nebo se komory vdycky dohodly. Tím neříkám, e to vdycky bylo jednoduché, ale nakonec vítina vící stejní je na dohodí, protoe nikdy ádným zákonem nepopíete úplní vechno a přesní a prezentovat to jako hlavní nebo důleitý výsledek toho, co se díje, mi nepřipadá v Senátu důstojné.  
Pak tady mám jednu poznámku, koho si váím a koho si neváím. Myslím si, e pokud níco chceme a víme, proč to chceme a jsme tady proto, abychom níjakým způsobem pracovali pokud mono co nejlépe pro to, aby legislativa v České republice byla kvalitní, míli bychom být schopni pro to přináet i níjaké obíti a míli bychom být schopni si trvat na svém. A jsem přesvídčen, e není moné nadále strpít nerovnoprávné postavení Poslanecké snímovny a Senátu z hlediska materiálů, které máme k dispozici při studiu, při přípraví na vystupování na výborech a na plénu obou komor.  
Pro poslance je naprostou samozřejmostí, e v okamiku, kdy projednávají návrh zákona, dostanou důvodovou zprávu, dostanou návrh zmín zákona a dostanou návrh zákona s vyznačením zmín, které navrhuje navrhovatel. Oni si to mohou přečíst, připraví se na jednání a následní projednají zákon. A kdyby jim náhodou vláda, která bývá nejčastíjím navrhovatelem zákona, návrh zákona předloila v podobí, e míní třeba zákon o zamístnanosti tím způsobem, e v § 32 se slovo a míní na slovo nebo, v § 37 se slovo případní míní na slovo moná a v § 85 se víta  bylo by lepí  míní na  bylo by horí, tak si myslím, e Poslanecká snímovna by řičela a v ádném případí by nebyla ochotna akceptovat tímto způsobem projednávání návrhů zákonů, které se mají zmínit. Přesto naprosto nelogicky se snímovna poté, co zákon projedná a velmi často přijímá v tomto volebním období komplexní pozmíňovací návrhy, není ochotna nám poskytnout stejný servis. Jinými slovy, také nám dát, kromí toho, e se a míní na nebo a případní na moná, i text, kde jsou vyznačeny zmíny, které ona provedla při projednávání zákona v Poslanecké snímovní.  
Na rozdíl od pana předsedy tícha si nemyslím, e to je způsobeno jenom neochotou Kanceláře Poslanecké snímovny. Myslím si, e v níkterých případech je to zámír, protoe kdyby se tak dílo, tak by mnohem lépe nejen pro senátorky a senátory, ale i pro veřejnost bylo zřejmé, kdo co kdy a jak mínil. A pokud se níkdy zmíní třeba 800 korun na 1000 korun a pokud se to týká například kilowatthodiny nebo megawatthodiny, a pokud tích megawatthodin jsou miliony, tak potom tyto miliony se násobí rozdílem 200 korun a vznikají obrovské kody nebo obrovské zisky. A je pak daleko obtíníjí dohledat, kdy není k dispozici návrh zákona s vyznačením zmín, kdo 800 korun zmínil na 1000 korun nebo slovo případní na slovo moná, či slovo nebo na slovo a, ne kdybychom tento text míli.  
To znamená, to není otázka vícná, to není otázka jenom vícná, ale to je i otázka politická. My jako stráce transparentnosti legislativního procesu bychom na této víci míli trvat, míli bychom trvat na tom § 6, který Poslanecká snímovna z pro mí nepochopitelných důvodů vykrtla. Opravdu si nemyslím, e je správné, abychom z této víci ustupovali. Myslím si, e do jisté míry, pokud ustoupíme a budeme hlasovat pro ten zákon, tak se zbavujeme části své hrdosti, části své autority, svébytnosti. Protoe my bychom si míli trvat na svém. Míli bychom trvat na tom, co je pro tuto zemi správné a dobré. A správné a dobré pro tuto zemi je, aby senátoři míli stejné podmínky při projednávání zákonů, jako mají poslanci. A my je dneska nemáme, při ví úctí k tomu, co dílá pro nás organizační odbor. Take to je ten hlavní důvod, proč já si myslím, e bychom pro ten zákon hlasovat nemíli. Vůbec si nemyslím, e potom budeme my tími viníky. Tími viníky bude ten, kdo neodsouhlasil, abychom tam míli § 6, který zajiuje stejnou monost projednávání, omlouvám se, e se opakuji, zákonů jak ve snímovní, tak v Senátu. Mimochodem, v tom § 6 byla samozřejmí i reciprocita, e my bychom potom samozřejmí do Poslanecké snímovny vrácené zákony také dodávali včetní vyznačených zmín, toho, co jsme zmínili.  
A poslední víc, mí docela překvapilo, jak to paní senátorka Wagnerová lehce přela, je, e Poslanecká snímovna si k zákonu, který se projednává, nebo který patří k zákonům vyjmenovaným v čl. 40 Ústavy, přidala zákon, který nepatří nebo není zmiňován v čl. 40 Ústavy, jinými slovy ke schválení jednacího řádu Poslanecké snímovny není potřeba souhlasu obou komor, můe si to klidní Poslanecká snímovna, pokud bude mít 101 hlasů, schválit, ani my budeme proti. Přesto Poslanecká snímovna z níjakých důvodů, kterým nerozumím, to přilepila k tomuto stykovému zákonu, my o tom taky dneska hlasujeme, myslím si, e z hlediska čistoty, resp. kultury toho legislativního procesu to není nic, co by stálo za pochvalu, nebo čeho bychom si nemíli vímat, nebo říkat, e to je maličkost. To je o tích dítech, kdy se na to dívám přísní, a kdy se tedy nedívám přísní, kdy to je to moje dítí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásil místopředseda Senátu, senátor Jiří esták. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Tady bylo řečeno mnoho důleitého, já to nechci opakovat, tak vystoupím velmi krátce. Vystoupím na podporu tohoto materiálu, protoe si myslím, e je velmi důleité, aby byl zacelen nedostatek ve zníní Ústavy, která s tímto zákonem počítá. Já naprosto rozumím ctínému kolegovi Miloi Vystrčilovi. Mní také vadí, e § 6 byl vykrtnut z této materie, protoe povauji za velmi důleité, abychom míli rovnoprávné postavení jako Poslanecká snímovna, povauji za velmi důleité, abychom dostávali materiály v té podobí, po které volá kolega Vystrčil, po které voláme u delí dobu vichni. Myslím si vak, e pokud neschválíme tento zákon v tom zníní, v jakém ho máme dnes na stole, tak nevyřeíme tento problém. Tento problém se musíme snait řeit v dalím období, dalími cestami. Tím, e bychom tento zákon neschválili, bohuel nezískáme nic a ztratíme, myslím si, mnoho. To mnoho vidím v tom, e s tímto zákonem počítá Ústava ČR. A kdy se pročítáte odbornou literaturou, autoři této odborné literatury níkdy i s ironickou poznámkou nerozumí, proč nehotovost ústavní nevadí nám zákonodárcům, proč se nesnaíme tento nedostatek odstranit. Protoe povauji Senát za komoru, která má mít nadhled nad vedními dny, nemá být ponořena do tích problémů, tak jako Poslanecká snímovna, má mít jakousi sebereflexi v daleko vítím časovém prostoru, tak si myslím, e nám přísluí a je to i naí povinností, tento nedostatek odstranit. e tady byly dva a tři pokusy, jak říkal pan předseda, tak byly to pokusy, které inicioval předevím Senát. Je vidít, e Poslanecká snímovna tento problém takto nevnímá. Proto je to na nás. Já bych se velmi přimlouval, abychom schválením zákona dnes jsme splnili svoji úlohu, kterou vnímám, e Senát má, a Ústavu tak doplnili o část, se kterou se v Ústaví počítá.  
Velmi bych se přimlouval za to, aby vyputíný § 6, který povauji také za handicap v práci Senátu, tak abychom se snaili řeit v budoucnu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Elika Wagnerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já se cítím povinna odpovídít panu senátoru Vystrčilovi, vaím prostřednictvím bych ho chtíla ujistit, e v tomto zákoní svou profesní satisfakci opravdu ale nehledám. To skuteční ne! Tu hledám úplní jinde a mimo parlament, musím říct. Take to je obviníní, které se mí přímo osobní dotklo. Ale dobře, pokračujme.  
e jsem tady přijala a skousla ten přílepek v podobí jednacího řádu Poslanecké snímovny, té zmíny, já u jsem to vysvítlovala, argumentovala na tom výboru. Ale dobře, zopakuji. Nelíbí se mi to. Samozřejmí, e ne. Ale tam jsem říkala, e existuje rozhodnutí Ústavního soudu, které skouslo taky to, e byly dány dohromady v tehdejím případí rozpočtový zákon a jiný zákon, jako jeden zákon to bylo přijato a lo to do Senátu, ačkoliv Senát nemá monost a nemá pravomoc o rozpočtovém zákonu hlasovat. Ústavní soud to skousl. Tak proč bych to nemohla v tomto případí svázat s tím prostí... Osud celého toho zákona skousnout i já? A to jsem říkala na tom výboru. Teï to tady opakuji i pro ostatní.  
Teï tedy pan senátor Vystrčil v té své zpravodajské zpráví řekl, e nebyl dosaen cíl, cíl, účel, to je jedno. No jo, ale z toho, co o tom tady v tom svém relativní dlouhém expozé přednesl, tak vlastní vyplynulo, e mu opravdu nejvíc vadí ten § 6 a e tedy jde... A teï na nás apeluje, e jde... Ten § 6 přece nebyl cílem ani účelem tohoto zákona. To bychom byli smíní, kdybychom takto argumentovali pro to, e nebyl dosaen účel, a tudí e to tedy zamítáme. Takto to tedy nestojí. To skuteční... Ten účel je níkde úplní jinde.  
Pak tedy, jak mi vytkl to, pan senátor Vystrčil, e jsem nezmínila to zamítnutí zákona, e tím ten proces končí, logicky ale, to není člunek. Pokud to sem přijde z Poslanecké snímovny, my to zamítneme, tak to jetí nezačíná člunek. Člunek začíná, a kdy se to vrátí tam. Čili to jsem nemíla potřebu zmiňovat, kdy jsem hovořila o člunku. Mluvila jsem pak taky o konci toho člunku, ne obecní o procesu, ukončení procesu schvalování zákona v reimu čl. 40 Ústavy. To jsou jenom takové drobné poznámky k tomu.  
Jen opravdu se ztotoňuji s tími vemi, co zde řekli, e by bylo opravdu... Asi by se vichni divili, e komora, která ten návrh připravila, která ho pustila do té Poslanecké snímovny, e ho nakonec také ukončí tím, e ho nepřijme. To by bylo opravdu cosi, čemu by nikdo podle mého názoru neporozumíl a nelo by to ani pořádní vysvítlit. Take, prosím píkní, vate i toto.  
A jinak, já opravdu si myslím, e tato předloha je výsledkem prací, které tady byly na tom stykovém zákonu odvedeny i v minulosti. Tími vemi, co se tím zabývali v minulosti. A tím sjednotitelem toho byl profesor Kysela, který zde působí od samého počátku jako tajemník té komise pro Ústavu. Ale a u tam v ní byl kdokoliv, tak vlastní se formulovaly ty víci takto. Take i to bych musela říct, není to moje dílo, není to dílo jenom této komise, ale je to cosi, co je výsledkem tích dlouhodobých snah senátních a senátní komise pro Ústavu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem pan předseda tích. Zřejmí chybní označený za otce...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl jenom tady reagovat na to, e tady vznikl dojem, e tou podstatnou vící, na které nám nejvíc má záleet, o kterou nám vdycky nejvíc lo, e je ten § 6. Váení, vechny ty návrhy, které v minulosti za tích 20 let byly učiníny naimi předchůdci, ten ná návrh je velmi a velmi shodný, nikdy tam problematika § 6 nebyla řeena. Nikdy! To bylo řeeno a s příchodem pana kolegy Vystrčila. My jsme to uznali a chtíli jsme to prosadit. Ale vířte mi, e ono to je taky spojené s velkými do určité míry riziky. A nezapomeňme na jednu víc. Do snímovny jde vládní návrh zákona. Snímovna tam promítne ty zmíny, které my chceme, aby nám tam vyznačila. Ale do Senátu, váené kolegyní a kolegové, to nejde jako poslanecký návrh. Do Senátu to jde stále jako vládní návrh. Tak jestli bychom na níkoho míli apelovat a poutít a cenit zuby, tak musíme potom na předkladatele, na vládu. Já jsem zvídav, jak po volbách tady najdeme ty hrdiny, kteří tomu premiérovi vyčiní a udílají v tom pořádek. Sestupme na zem, přátelé. Já si myslím, e tento návrh je přínosem. A jenom to, co tady zaznílo, e bychom si dali vlastní branku, protoe to je nae dílo, já znova říkám, nikdy to za tích 18 nebo 15 let předtím nebylo v návrhu Senátu, e tam má být ten § 6. Nakonec, kdy my dáváme senátní tisky do snímovny jako nae návrhy, tak my tam taky nepromítáme ty zmíny, my jsme to nabízeli, ale taky to doposud nedíláme. Take opravdu bychom míli váit, to nejsou takové argumenty, jak tady zazníly, protoe tu genezi nemůeme pominout. Na základí toho odvíjet, e jsme v nerovnoprávném postavení, není seriózní. Není seriózní. A myslím si, e to na níkteré z vás můe působit, ale není to pravda. V tomto smíru je Senát suverénem a samozřejmí nakonec my to můeme promítnout do naich usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedo. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Doubrava. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji převelice, kolegyní, kolegové. Já jsem velmi rád, e kolega Vystrčil tady připomníl nebo zmínil to, e nedostáváme důvodové zprávy k návrhům zákonů. Vy památníjí víte, e jsem z tohoto místa poadoval, aby nám k návrhům zákonů byly dodávány i důvodové zprávy. Tehdy to bylo smeteno z mých poadavků, e v podstatí na to nárok není. Já myslím, e bychom míli ty zprávy dostávat. Podporuji ten návrh kolegy Vystrčila na to, abychom poadovali důvodové zprávy. Nicméní, toto není důvod k tomu, abych nezvedl pro tento návrh zákona ruku. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo místopředsedkyní Senátu, Milue Horská. Máte slovo, paní senátorko.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane místopředsedo, váená paní senátorko, kolegyní, kolegové. Já jetí nabídnu jeden pohled, který bude znamenat, e podporuji přijetí tohoto návrhu.  
Kdy se človík dostane do politiky a není olehán tími politickými boji, řekníme, z té místní nebo krajské úrovní, tak se níjaké období tady troku diví, protoe zde zaznívají velké, silné hlasy z mnoha stran, často jsme tu svídky různých one man show i více muů, řekníme, i en, ale je nás tady méní, tím se nechci nikoho dotknout. A ty hlasy jsou opravdu velmi silné. Pak se ty samé hlasy ozývají jetí silníji, e to, co jsme tady schválili, e je vlastní patní, e si to tady přehazujeme, a peníze tečou. Já jsem se tedy pokusila jako nezkuená politička se domlouvat s druhou komorou. Předevím o tématech, které není schopen jeden resort pořeit. Já jsem byla velmi překvapena, jak vstřícní jsem přijímaná, řekníme, i tím, e nejsem politicky zařazená, ale níkam smířuji, napříč politickým spektrem. la jsem s vícmi a bylo mi často vyhovíno.  
Takový jeden pokus, níkteří si pamatujete, níkteří ne, bylo tady velké slyení ohlední problematiky sociálního bydlení. Seli se tady čtyři ministr, moná jeden byl námístek, a vznikla meziresortní skupina. Meziresortní skupina, která tu problematiku zpracovala a vytvořila podklad pod zákon, který zase z jistých důvod přijat nebyl. A začalo se komunikovat. Pamatuji si, nevím přesní název toho zákona, kolega Oberfalzer, kdy byl předseda mediální komise, tak se zvedal zákon, napovízte mi, pane kolego... Kdy jsme komunikovali jako obí komory napříč... A ten zákon byl úspíní přijat, ohlední digitalizace, a platí dodnes. Bylo to úplní bez problémů. Já, protoe stále avizuji, e jsem z toho neziskového sektoru, který je často rudým hadrem, a protoe si váím práce dobrovolníků a dalích profesionálních pracovníků, tak jsem si velmi přála, aby, kdy se sem náhodou dostane zákon, který se jen okrajoví tích neziskovek dotkne, nemá s nimi nic společného, ale na jeho nepřijetí se ty opravdu hodní obhroublé argumentace tady ozývají, tak jsem se snaila takovou jednu pracovní skupinu obou komor vytvořit. Ta skupina si nenárokuje ádné peníze. Aparát, který by ji spravoval, by byl ten můj, byla pro to podpora pana předsedy, vech místopředsedů, obou komor, protoe se stýkáme. Dokomunikovat to s tími jednotlivými zástupci, docela jsem si to odpracovala, patří mi to, chtíla jsem to.  
Ale co se musí stát, muselo doposud stát, e to musela přijmout komora kadá na tom svém zasedání. A najednou z toho bylo politikum. Víte, začala jsem tími silnými slovy, která nefungují. My víme, e kdy ty linie té komunikace jsou nastaveny, tento zákon je nastavuje v podobí pracovních skupin komor, je to tam takový jednoduchý odstavec, který nás k tomu má, není to politikum, není to sprosté slovo, e bychom spolu míli mluvit, já vidím ten posun tady. Buï tady chceme hřímat a říkat, nejde to, oni a my... Nebo chceme pracovat pro ty lidi. Tak si vyberme. Jsme politici, ta práce je dlouhodobá, ta se nevylíhne teï. Málokdy človík slízne tu smetanu, jeí, jak by rád, e...  
Při ví úctí k naemu zákonodárství, k tomu, jak ty debaty sleduji, prosím, podpořme svůj vlastní návrh a doufejme, e ty zákony v té podobí, jak si je přejeme, opravdu vyřeí elektronizace. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Po ním se připraví pan senátor Radko Martínek. U se nám to zase hezky rozjídí.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Já jsem se spí přihlásil proto, e povauji za sluné reagovat na ty víci, které tady zazníly, protoe níkteré byly, by třeba nepřímo, smířovány i ke mní. Já chci zaprvé podíkovat jak paní senátorce Wagnerové, tak panu předsedovi tíchovi, prostřednictvím pana předsedajícího, za to vysvítlení. Já celkem uznávám, e ty jejich argumenty jsou racionální. K tomu svému postoji jenom chci říci, e já aspoň takto myslím, kdy tady mluvím, nikoho dnes nevyzývám pro to, aby ten zákon zamítl nebo pro níj nehlasoval. Ale jenom za sebe sdíluji důvody, proč já pro ten zákon hlasovat nebudu a nemohu, nebo i to, e před deseti, patnácti lety při přípraví toho stykového zákona tam nebyla ta podmínka, e by Senát taky míl mít k dispozici podklady pro projednávání svých tisků obdobné nebo stejní kvalitní, jako má snímovna, mí překvapuje. Je to víc, které nerozumím. Já po ní ani nebudu pátrat. Je to moná dáno vývojem. Ale v tuto chvíli jsem přesvídčen, e bychom se míli snait, abychom ty podklady v té úrovni a v té kvalití, jako je má Poslanecká snímovna, míli také. Čili tolik jenom na dovysvítlení.  
Jestli stykový zákon schválen nebude, mní to nijak proti jiným vícem vadit nebude. Znovu říkám, e v tuto chvíli tady vystupuji se svým osobním názorem, přiznávám to, aby zazníl a byl zaznamenán, ale není to dneska v pozici, kdy bych vechny se snail za kadou cenu přesvídčit, aby ho taky přijali jako svůj názor. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Radko Martínek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já se přiznám, e se troku divím, proč to tady tak dlouho projednáváme. Kolega Vystrčil má nepochybní právo na to, aby míl na ten návrh zákona níjaký názor, myslím si, e i ty jeho připomínky k § 6 jsou zcela oprávníné. Nicméní, stejní tak jsem přesvídčen, e drtivá vítina z nás je dávno rozhodnuta, jak budeme hlasovat. Troku nechápu, proč se tady vzájemní přesvídčujeme, abychom snad hlasovali vichni. Já si myslím, e by to dokonce nebylo ani dobré. Take já respektuji názor kolegy Vystrčila, myslím si, e v tomto případí se mýlí. Já budu hlasovat jinak. Ale troufám si říct, e bychom o tom mohli u hlasovat a postoupit dál.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. A protoe do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, jestli se chce vyjádřit? Nechce, vechno bylo řečeno. Pana zpravodaje? Ano.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. V osmi vystoupeních vystoupilo est senátorek a senátorů, hlasovatelné je pouze usnesení ÚPV Senátu PČR, které vám doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. A po znílce budeme hlasovat podle svého senátorského slibu.  
Obdrel jsem návrh vás odhlásit a přihlásit, vím, pane senátore Vítrovský, e je to pro vás tragédie, ale dnes máte kolegyni u sebe, take se nic dramatického nestane. Uvidíme, já se dívám. Výborní! Vidíte... U!  
Take aktuální je přítomno v sále 60... 62... 64. Já jetí chvilku počkám, jestli to jetí stoupne. Ne, naopak, kleslo to. (Senátoři podávají návrh na opítovné odhláení a přihláení se.) Tak znovu. Bohuel, pane senátore Vítrovský, musíte se to učit. Ale učení, matka moudrosti, jak bylo řečeno. Uvidíme. Zlepujete se výrazní. Take, jetí počkám chvilku, protoe jetí dalí se přihlaují.  
Take teï se kvórum ustálilo, aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy momentální 32. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 37  
při kvóru 33 pro bylo 55, proti 2. Já končím projednávání tohoto tisku.  
A přistoupíme k projednávání  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
166  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 166. Návrh uvede poslanec Vít Kaňkovský, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane poslanče, máte slovo. Dobrý den, já vás zdravím.  
Poslanec Vít Kaňkovský:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám představil novelu zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením, kterou jsme předloili jako poslanecký návrh. Bylo to společní s kolegy Janem Bartokem a Jaroslavem Zavadilem. Novelu jsme od počátku připravovali v úzké spolupráci s Národní radou osob se zdravotním postiením. A to na jaře a v létí roku 2016. Chtíl bych se v úvodu zmínit o zámíru této novely, tak jak byla původní, a následní vám představím verzi, kterou schválila Poslanecká snímovna. Chci na úvod jenom připomenout, e v ČR ije více ne 1 milion obyvatel se zdravotním postiením, z takto postiených asi 900 tisíc spadá do působnosti tohoto zákona. A zejména z hlediska dostupnosti kompenzačních pomůcek je pro ní tento zákon velmi důleitý. Je potřeba samozřejmí uvést, e ne vichni zdravotní postiení příspívky tyto na kompenzační pomůcky čerpají.  
Zásadní ambicí této novely zákona bylo a je zlepení přístupu zdravotní postiených k potřebným kompenzačním pomůckám, tady zdůrazňuji, jedná se o pomůcky, které nejsou hrazeny z veřejného zdravotního pojitíní. Tyto pomůcky jsou pro vítinu zdravotní handicapovaných velmi důleité pro jejich bíný ivot, ale také pro jejich integraci do pracovního a společenského ivota.  
Je známým faktem, e se přístup k tímto kompenzačním pomůckám výrazní zhoril v letech zmín legislativních, mezi lety 2010 a 2012. A tehdy probíhla i celá řada zmín podzákonných norem. Bylo to v dobí ekonomické krize, byla restrikce, asi v té dobí to mílo níjaké opodstatníní, by si myslím, e zrovna do problematiky zdravotní postiených se příli sahat nemílo.  
Je dobré připomenout, e v té dobí dolo k podstatnému zúení sortimentu pomůcek, na které je moné čerpat příspívek.  
A dotklo se to nejvíce tích postiených, kteří mají smyslové postiení. Tam se u níkterých ten sortiment pomůcek, na které je moné čerpat příspívky, sníil a na polovinu. Významní se také sníily, nebo zmínily indikace pro poskytnutí příspívku. Celkoví pak dolo k propadu meziroční o 1 mld. Kč v poskytování příspívku na tyto kompenzační pomůcky. Stojí zato také připomenout, e dávky, které jsou poskytované na základí tohoto zákona, mají odliný charakter ne jiné dávky. Tady kromí příspívku na mobilitu, co je klasická peníní dávka, jsou tyto dávky vázány na pořízení konkrétní zdravotní pomůcky pro handicapovaného. Tato pomůcka musí mít jednoznačnou zdravotní indikaci a je zde povinná 10% účast adatele.  
V té původní verzi naí novely jsme navrhovali celý okruh zmín. Po sloité legislativní cestí, která trvala víc ne rok, je výsledná podoba zákona mnohem úsporníjí, po řadí jednání s Ministerstvem práce a sociálních vící v průbíhu legislativního procesu byly níkteré původní navrené zmíny buï zcela vyputíny, a nebo upraveny. Jsem ale přesvídčen, e k níkterým z nich se bude muset v dalím období Poslanecká snímovna a Senát vrátit. Mezi ty, o kterých si myslím, e si to jednoznační zaslouí, je zámír rozířit okruh diagnóz, na které se zákon vztahuje, o tři velmi závané stavy, které nyní v zákoní nejsou, ale dle logiky konstrukce zákona by tam patřit míly.  
Kompromisní řeení bylo také přijato u níkterých dalích původní navrených ustanovení, přesto jsem přesvídčen, e novela i v této podobí bude pro zdravotní postiené přínosem a dovoluji si vás zdvořile poádat o její podporu. Připomínám, e Poslanecká snímovna jej schválila velkou vítinou napříč poslaneckými kluby. Ze 134 přítomných poslanců ve 3. čtení bylo pro přijetí zákona 129.  
Nyní ke konkrétním zmínám, které novela přináí. Zmíním jenom ty nejdůleitíjí. Zaprvé  zvýení příspívku na mobilitu ze 400 na 550 Kč mísíční. Zadruhé  sníení limitu ceny pomůcky, který odliuje reim stanovení výe příspívku. Limit se zde sniuje z 24 000 na 10 000 Kč. Moná to troičku vysvítlím. U pomůcek, které jsou pod tímto limitem, probíhá testování příjmů a osob společní posuzovaných, u pomůcek nad tímto limitem se příjmy netestují. Zjednoduení řečeno, na ty drahé pomůcky existuje automaticky nárok, pokud je přiznána zdravotní indikace, a ty takzvaní levníjí, které jsou pod tím dnes platným limitem 24 000, testování přímo neprobíhá.  
Zde je třeba říci, e stávající úprava výrazní diskriminuje ty zdravotní postiené, kteří potřebují pomůcky, které jsou cenoví pod dosud platnou hranicí 24 000 Kč. Tady zde zejména o handicapované se smyslovými poruchami, jejich pomůcky jsou vítinoví pod 24 000. Ale přitom potřebují takových pomůcek za rok více, nebo bíhem určitého období více. Zmíním níkteré  diktafon, hlasové popisovače, elektronické orientační pomůcky atd. Tady nastává pak často nerovná situace, e osoba zdravotní postiená, která si nala zamístnání, na příspívek na nutnou kompenzační pomůcku často nárok nemá, protoe v testu příjmů se ji dostane nad zákonem stanovenou hranici. Zatímco pokud by zůstala doma, tak ten nárok mít bude.  
Jistí se shodneme na tom, e je pro mnohé zdravotní postiené tento stav demotivující a míli bychom mít vichni zájem na tom, aby se co nejvíce zdravotní postiených dostalo zpít do zamístnání a co nejvíce i do společenského díní. Vznikly zde obavy níkterých, e se radikální zvýí náklady na čerpání této dávky. Já tyto obavy povauji za liché, protoe je zde stále nutné posouzení zdravotní indikace pro poskytnutí příspívku na tu konkrétní pomůcku. A je zde také povinná spoluúčast adatele.  
Zatřetí  při stanovení individuální spoluúčasti adatele ji noví nebudou posuzovány celkové sociální a majetkové pomíry, co pro řadu rodin byl parametr velmi poniující. Začtvrté  dochází k pomírní zásadní zmíní u příspívku na motorové vozidlo, zejména v postupu přiznání té dávky, kdy je výe příspívku noví odstupňována dle příjmů adatele a osob společní posuzovaných. Přičem se stanovuje jako nejvyí moný příspívek 200 000 Kč.  
Byli jsme opakovaní dotazováni, naposledy i na vaem výboru, proč dolo k řeení ve formí parametrického stanovení výe příspívků dle příjmů adatele a osob společní posuzovaných. Musím říci, e k tomuto návrhu jsme dospíli pomírní bolestní. Tích konzultací s Ministerstvem práce a sociálních vící byla celá řada, stejní jako s pacientskými organizacemi. Tady najít níjaké ideální řeení není úplní jednoduché. Nakonec jsme se shodli na tomto systému řeení, protoe jsme chtíli reagovat na problémy, které známe z praxe, kdy při stávajícím legislativním stavu dochází k celé řadí kontroverzních situací, které byly zapřičiníny rozdílným subjektivním vyhodnocením níkterých kritérií.  
Myslíme si, e parametrizace vztaená ke koeficientům příjmů by míla přiznání konkrétní výe příspívku na motorové vozidlo pro konkrétního adatele zprůhlednit a míla by být více objektivní. Je zde na druhé straní riziko v tom, e v případí vysoké inflace můe po čase dojít k nutnosti novelizace tohoto ustanovení.  
Zapáté  zkracuje se doba pro opítovnou ádost na pořízení motorového vozidla z 10 na 7 let. Tady bych připomenul, e řada adatelů za strany handicapovaných si nepořizuje nový automobil, hlavní z finančních důvodů. Po čase se pak ji mnohdy automobil stává poruchový, přičem práví spolehlivost automobilu je pro handicapované velmi důleitá.  
Zaesté  dolo k níkterým terminologickým zmínám. Např. u schodiových ploin. A zasedmé  zákon, nebo návrh zákona obsahuje i níkteré dalí úpravy. Zde bych vás odkázal na podkladový materiál k senátnímu tisku č. 166.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, výsledná podoba novely zákona č. 329/2011 sb. je kompromisním řeením. Sama novela zcela jistí neřeí vechny problémy, které v současné dobí nae zdravotní postiené trápí. Rozhodní má ale ambici zlepit jejich situaci a monost jejich integrace do společnosti včetní zamístnání. Dovoluji si vás tedy zdvořile poádat o podporu této novely zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, za velmi podrobné představení zákona, které ulehčí práci zpravodajům. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 166/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Emilie Třísková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 166/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Malý, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený poslanče. Jak řekl pan místopředseda, moje úloha je velmi zjednoduená. Při velmi rozsáhlém expozé předkladatele dolo k vypořádání vech nejasných či jasných stránek tohoto materiálu. A jestli dovolíte, já bych ze svého materiálu přečetl pouze to, co povauji já za významuhodné. A chtíl bych zdůraznit víci, které v tom návalu informací, které jsme práví teï dostali, nemusely úplní dobře vyznít.  
Předevím to, e se jedná o iniciativu tří poslanců, to tady bylo řečeno, a druhá víc je, e se jedná o určitou nápravu restrikcí, které dostali v roce 2011 a 2012. A e tyto restrikce neprávem dopadají na osoby zdravotní postiené. Třetí víc, kterou chci zdůraznit, je, e celý ten zákon byl velice pečliví připravován v souladu a ve spolupráci práví s organizacemi zdravotní postiených. Ta osnova zákona má celkem tři články. V prvním článku je 16 bodů, ve druhém článku 6 přechodných ustanovení, která jsou významná. Ale protoe upravují např. dobu čekání na příspívek na nové auto z 10 let na 8.  
Dále povauji za důleité, e by tento zákon míl vstoupit v platnost 1. ledna 2018. A stejní jako pan předkladatel chci zdůraznit, e při závírečném hlasování ze 134 přítomných poslanců bylo 129 pro. Čili tento materiál proel jako nů máslem Poslaneckou snímovnou.  
Jak bylo řečeno, jsem zpravodajem garančního výboru. A garanční výbor zaujal stanovisko dne 15. 8. 2017 na své 8. schůzi, kdy po zdůvodníní předkladatele, poslance pana doktora Víta Kaňkovského a mojí zpravodajské zpráví, zaprvé  doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zadruhé  určuje mí jako zpravodaje, abych tento návrh přednesl na schůzi Senátu. A současní zatřetí  povířuje předsedu výboru, pana senátora Doc. Petra Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi. To je vechno, to je moje zpráva, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní senátorka Emilie Třísková? Ano, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Díkuji, váený pane předsedající. Váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové.  
Ústavní-právní výbor přijal 74. usnesení na své 11. schůzi, konané dne 9. srpna 2017, a doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím a otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, předkladateli, váené senátorky, senátoři.  
Já jsem velmi ráda, e jsem se dočkala zmíny, kterou dneska skupina poslanců předloila. Je z mého pohledu velice důleitá a řeíme vlastní chyby, které se staly určitou redukcí státního rozpočtu v roce 2010  2012. Přiznávám se, e pro mí je nejaktuálníjí a velice důleitá skupina dítí, které jsou tíce nemocné. Vítinou jsou to handicapy, nejsou schopny se samy pohybovat. Překvapilo mí číslo, o kterém hovořil pan poslanec, e vlastní v České republice je jeden milion postiených osob. Co skuteční je myslím si docela číslo alarmující.  
U dítí, které jsou tíce postiené, bohuel té se navyují počty handicapovaných dítí. Tady bych míla jednu takovou poznámku  a určití mí pan poslanec zpřesní, e vlastní teï dáváme do jednoho hrnce jak dospílé, tak díti. Myslím si, e díti by míly mít trochu jiná kritéria pro poskytnutí příspívku. Mám na mysli konkrétní matky samoivitelky, které celodenní pečují o tíce postiené díti. A, vířte, není to jenom o jedno dítí, ale často jsou to dvojčata. A tyto eny vůbec jsou mimo mísu, jaké mají monosti, kde mohou ádat, jak se mají chovat. Take to je skupina, která je cílová pro nadaci Nae dítí, kde vlastní u poctiví 25 let pomáháme. Kadý mísíc přerozdílujeme přes milion korun ve prospích této skupiny.  
Já bych si dovolila jenom pár dotazů a připomínek ze své praxe. První je, kdo kontroluje vlastní, zda systém není zneuíván? Mám konkrétní na mysli bohuel případ, který jsme řeili. Matka handicapovaného dítíte poádala o auto, pak zmínila bydlití a na dalím úřadu práce opít poádala o auto. Mezitím to staré snad prodala, či co. Kdy jsem volala na úřad práce, tak mi bylo řečeno, e úřad práce není kontrolním orgánem, e to není jeho povinnost, a se obrátím na níkoho jiného. Čili ten dotaz je, kdo je vlastní kompetentní za kontrolu, aby nebyl systém zneuíván?  
Jinak jetí mám na pana poslance jeden dotaz, co se týká schodiových ploin. Kde vlastní by majitel objektu nemíl právo se vyjádřit ke stavbí, nebo k vybudování schodiové ploiny. Tak to mi přijde trochu tvrdé, protoe pokud je to vlastní nemovitost, tak snad máme právo, abychom se mohli vyjádřit k zásadní zmíní vzhledu budovy a i uití budovy, kde tedy bydlí majitel.  
Jinak díkuji za iniciativu poslanců a rozhodní ji podpořím. Myslím si, e bylo načase, aby se začaly trochu víci mínit. A určití handicapovaní  a v mém případí tíce handicapované díti, které jsou vlastní závislé na rozhodování dospílých, a často matky jsou v takovém stavu, e vlastní celý den pečují, a ani nevídí, jaká práva a jaké monosti mají. Čili díky a rozhodní jsem pro přijetí senátního tisku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Vladimír Plaček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Není jetí ministr zatím.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Pane poslanče.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Bude moná, ale zatím není jetí.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Já jsem říkal ministr?  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Vy jste říkal ministr. Vy jste u rozhodl, co bude.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Tak je to klidní moné, omlouvám se. Tak, pane poslanče, já myslel poslance, a říkám ministře, tak třeba v tom bude níjaká symbolika.  
Take, pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já chci práví pánům poslancům velice podíkovat za tu iniciativu, kterou vyvinuli k tomu, aby se tento zákon o dávkách pro osoby se zdravotním postiením zmínil. To, e se zvýí částka příspívku na mobilitu ze 400 na 550 Kč, je samozřejmí výrazní pozitivní zpráva pro vechny příjemce této dávky, tohoto příspívku. Nicméní u v tuto chvíli jsou lidé, kteří by na tento příspívek na mobilitu za jiných okolností míli nárok, aby jim byl přiznán, a přesto jim přiznán není. Jsou to lidé se zdravotním postiením, kteří ijí v pobytových zařízeních sociálních slueb, domovech pro osoby se zdravotním postiením, v domovech pro seniory a v domovech se zvlátním reimem. Tímto lidem je tento příspívek upírán, nebo respektive, pokud jim byl v minulosti přiznán, tak je jim odebírán úřady práce. S tím tedy, e se po nich poaduje podle zákona, nech doloí důvody čerpání tohoto příspívku na mobilitu. Pokud to předloí, je jim stejní odebrán, protoe úřad práce jakékoli cesty neuznává, pouze cesty k lékařům, do zdravotnických zařízení, do zamístnání či do koly. Já si osobní myslím, e tento výklad úřadu práce je nad rámec zákona. Nicméní takto je to v odůvodníních, kterým tento příspívek tímto lidem odebírají.  
Z toho plyne, e človík se zdravotním postiením, který ije v pobytových zařízeních, na příspívek na mobilitu nárok nemá. A tentý človík, nebo řekníme v obdobném nebo stejném zdravotním stavu, ijícím pouze v domí nebo v bytí níkde jinde, na ten příspívek nárok má. A dokonce ho nemusí dokladovat. Stačí, kdy čestným prohláením prohlásí, e jej vyuívají na mobilitu.  
V tom vidím jednoznačnou diskriminaci tíchto osob, kteří ijí v pobytových zařízeních sociálních slueb, a proto jste také obdreli na své lavice návrh pozmíňovacího návrhu , který by tento problém míl řeit. To znamená pouze vyputíní a drobné dalí úpravy. Vyputíní v jednom paragrafu, kde by se zrovnoprávnili adatelé o tento příspívek na péči. Nicméní v tuto chvíli je to tedy pozmíňovací návrh můj a pana kolegy Voseckého. Nicméní v tuto chvíli jsme v situaci  a bohuel, e to takto musím říct, kdy je nám předkladatelům zcela zřejmé, e pokud by přesto přese vechno se Senát s tímto pozmíňovacím návrhem ztotonil, e jej v této dobí tísní před volbami Poslanecká snímovna v ádném případí zřejmí neprojedná.  
Je to riziko a příli moc vysoké na to, aby vechny ty pozitivní víci, které řeí tato novela zákona, nebyly uvedeny v ivot. Proto jsme se s panem kolegou Voseckým dohodli, e v tuto chvíli upozorníme na tento problém tím, e jsme připravili tento pozmíňovací návrh. Nicméní ho neuplatníme a vytvoříme senátní návrh zákona, který bude řeit tady tuto problematiku tak, aby se dostal co moná nejdříve na projednávání do nové Poslanecké snímovny po volbách. Díkuji vám za pozornost a po odchodu toho případného následujícího senátního návrhu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, ptám se jetí, kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo takový není. Rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Ano.  
Poslanec Vít Kaňkovský:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já díkuji za slova paní senátorce Baudyové.  
Pokud se týká toho prvního případu, tak nejsem schopný vám v tuto chvíli úplní říct přesnou odpovíï. Dle mého názoru je odvolacím orgánem Ministerstvo práce a sociálních vící a správní řízení. Pokud se týká schodiových ploin, tam ta zmína je v zákoní navrena tak, e souhlas vlastníka nemovitosti můe být nahrazen rozhodnutím soudu. To ale neznamená, e by vlastník nemovitosti v tom soudním rozhodnutí nemíl svoje práva a nemohl je tam uplatnit.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, tái se... ne tái se, tái se zpravodajky Emilie Třískové, zda se chce...? Nechce. Take, pane zpravodaji, můete shrnout rozpravu.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane místopředsedo, to zvládnu bez papíru. Byly dva příspívky. Jedna paní senátorky, jeden pan senátor. Příspívky byly podnítné a odpovídíl na ní pan navrhovatel, protoe nebyl ádný jiný návrh, ne schválit, ve zníní poskytnutém Senátu, tak navrhuji, abychom takto hlasovali.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, a po znílce přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 31, a já zahajuji hlasování.  
A ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, pak stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v hlasování č. 38 registrováno 60, kvorum 31, pro 59. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli, díkuji zpravodajům. A pokračujeme dalím bodem, kterým je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2016  
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Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odstavec 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí paní Emilie Beneové, předsedkyní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů na naem jednání. A o tomto návrhu budeme po znílce hlasovat.  
V sálu je aktuální přítomno 59 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je tedy 30. A zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování č. 39  
registrováno 59, kvorum 30, pro 56. Návrh byl přijat.  
A dovolte mi, abych zde přivítal paní Emilii Beneovou, předsedkyni Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. A dávám jí slovo.  
Emilie Beneová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Je mou zákonnou povinností předloit vám k projednání Výroční zprávu o činnosti Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2013. (Poznámka: Má být správní uveden rok 2016.) Připomínám, e o rok dřív, v roce 2015, byly v Ústavu dokončeny vekeré systémové zmíny, organizační i koncepční, které bylo nutné provést. Bylo to období velmi náročné, ale srovnání let minulých a loňského roku jste sami mohli pozorovat, e u koneční dolo k uklidníní situace kolem Ústavu. e u Ústav nebyl zneuíván k politickým konfrontacím, diplomačním kauzám veřejní činných osob apod.  
Četné odborné výstupy historiků, badatelů, archivářů, vzdílávacích metodiků, jasní ukazují, e se Ústav i Archiv promínily v instituce vídecké a spolehlivé. Rok 2016 tedy koneční probíhal ve znamení stability. Stabilita byla nutná k tomu, aby se Ústav koneční mohl naplno vínovat úkolům, které mu ukládá zákon. Ty úkoly toti a donedávna zůstávaly pouze v roviní rétorické. Jde předevím o projekty týkající se Státní bezpečnosti. Moná vás to překvapí, ale o tomto fenoménu se celou dobu pouze hovořilo. Ovem teprve po provedení systémových a koncepčních zmín byl zahájen skutečný výzkum podstaty organizace a způsobu práce StB.  
Výzkumné týmy Ústavu byly posíleny, počet historiků se témíř zdvojnásobil. Byly vytvořeny projektové týmy zabývajícími se jak nacistickými, tak i komunistickými aparáty. Tuto výzkumnou vídeckou činnost povaujeme za nejdůleitíjí. S výzkumnou vídeckou činností úzce souvisí činnost publikační. Kvantitativní, ale zejména kvalitativní nárůst je patrný i v této oblasti. A u se jedná o vydávání publikací, pořádání konferencí, seminářů či výstav nebo o výstupy v médiích. Kvalita a rostoucí serióznost Ústavu je patrná. Historici i badatelé jsou zváni na odborné zahraniční konference. Byly vytvořeny nové koediční řady ve spolupráci s renomovanými nakladatelstvími, jako jsou Academia, Karolinum, Nakladatelství Lidové noviny. Roste počet grantových projektů. Ústav se stává seriózním spolupracovníkem, na níj je moné se spolehnout.  
To ve je výsledkem zmín provedených v předchozích letech. Ukázalo se, e systém projektového řízení, sputíný v dubnu 2015, se osvídčil. Kadý projekt prochází čtvrtletní reflexí spojenou s motivováním jeho řeitelů. Tím dolo mj. k tomu, e rukopisy jsou odevzdávány včas a je moné dostát závazkům uvedeným v edičním plánu.  
Dalí činností, které je vínována velká pozornost a která je do značné míry pod drobnohledem veřejnosti, je vzdílávání. Bíhem uplynulých tří let se podařilo vybudovat kvalitní obsazené oddílení, které pořádá semináře a vzdílávací kurzy pro učitele, připravuje pro ní vzdílávací materiály, ale vínuje se také výzkumu v oblasti didaktiky, díjepisu a pamíové kultury. I tato činnost byla opatřena koncepčním dokumentem, který vstoupil v uplynulém roce v platnost.  
Ráda bych zmínila alespoň jeden konkrétní počin roku 2016, a to předevím výstavu s názvem Rozkulačenost  půl století perzekuce selského stavu. Na této výstaví spolupracoval Ústav spolu s Národním zemídílským muzeem v Praze a nedávno byla tato výstava ocenína zvlátní cenou Gloria Insali. Ústav ale spolupracoval i se zahraničními institucemi. V rámci této spolupráce vznikla například mezinárodní konference Jáchymov ve 20. století  místo pamíti evropských díjin, na ní se kromí Ústavu podílelo také Karlovarské muzeum, Newyorská univerzita v Praze a mnichovské Colegium Carolinum. Noví se začala rozvíjet spolupráce s evropskou sítí Pamí a solidarita.  
Stejní jako v minulých letech bylo samozřejmostí plníní úkolů vyplývajících z dalích legislativních norem. Předevím jde o agendu přikázanou zákonem o třetím odboji, kde naprostá vítina ádostí, které byly zaslány ministerstvem obrany v letech 2011 a 2016, byla v loňském roce vyřízena.  
Úspíní probíhá digitalizace jak v Ústavu, tak i v Archivu, a to na níkolika pracovitích. Probíhá, ale není u tak ivelná, jako tomu bylo donedávna, ale provádí se podle přesní daných pravidel, která akcentují veobecní přijímané mezinárodní standardy. Sice nepořizujeme roční miliony skenů, co bylo v dobách minulých jediným kritériem této činnosti, ale zatímco výsledky minulé digitalizace se ukázaly z velké části jako nepouitelné, noví se ve naskenované důslední kontroluje a kontrolují se i skeny pořízené práví dřívíjím chaotickým způsobem. To samozřejmí zdruje, ale musíme se s tím níjak vyrovnat, protoe kdybychom to nechali v dřívíjím stavu, bylo by to stejné, jako bychom naházeli miliony stran archiválií na jednu hromadu a chtíli po badateli, aby si z toho vybral to, co potřebuje.  
K přelomovým počinům pak jistí patří sputíní dálkového přístupu k digitalizovaným archiváliím. Toto dlouho očekávané přání veřejnosti se koneční podařilo splnit. Přístupný je zatím jen zlomek toho, co bylo naskenováno, ale postupní přibývají dalí a dalí skeny v návaznosti na probíhající kontrolu.  
O tom, e v Ústavu jsou procesy nastaveny správní, se můete přesvídčit i prostřednictvím zprávy Nejvyího kontrolního úřadu, který provedl rozsáhlou kontrolu ukončenou v roce 2016. Nejzávaníjí systémové nedostatky spadaly před rok 2013 a podařilo se je napravit práví díky provedení organizačních a koncepčních zmín. Tyto zmíny sice u níkterých lidí vyvolávaly odpor a ten se dostal i do médií, ale v současnosti u je jasné, e to byly zmíny úspíné.  
Vláda České republiky ve svém usnesení z 5. prosince 2016 pozitivní ohodnotila skutečnost, e Ústav i Archiv provedly zásadní systémová opatření na základí vlastních zjitíní jetí před rozhodnutím o zahájení kontroly NKÚ.  
Váené dámy a pánové, představila jsem vám jen velmi struční události uplynulého roku, ale dovolte mi, prosím, jetí jedno ohlédnutí.  
Letos 1. srpna uplynulo práví 10 let od doby, kdy vstoupil v platnost zákon č. 181/2007 Sb., o Ústavu a Archivu. Cesta k jeho konečnému schválení, jak jistí víte, nebyla jednoduchá a počáteční působení obou institucí bylo spíe rozporuplné. Rada, která byla zvolena na konci roku 2012, a tedy vítiní jejích členů letos končí mandát, se od počátku shodla na tom, e jejím hlavním úkolem je uvést činnosti, které jsou zákonem uloeny Ústavu i Archivu, do souladu s tím tak, aby se obí tyto zákonem zřízené instituce staly respektovanými vídeckými pracoviti, které budou nestranní hodnotit zákonem vymezené časové období, budou dokumentovat nacistické a komunistické zločiny, přičem budou spolupracovat s obdobní zamířenými institucemi doma i v zahraničí a výsledky svého výzkumu budou předkládat veřejnosti formou výstav, seminářů, publikací, odborných konferencí a diskusí. To jim ukládá zákon. Tyto snahy se zpočátku setkávaly se značnou nelibostí předevím níkterých zamístnanců a trvalo dlouhé dva roky, ne se podařilo situaci stabilizovat. Ale první výsledky jsou zcela jasní patrné. Obraz obou institucí se v posledních letech postupní promínil, a to jak v očích laické, tak i odborné veřejnosti. Důkazem toho například je i jejich mediální obraz. Jistí jste si vimli, e Ústav ani Archiv se nevyjadřují k nejrůzníjím politickým a zpolitizovaným kauzám, pokud o to nejsou výslovní poádány, ale i tak jsou jejich výstupy korektní a podloené fakty. V médiích se stále častíji objevují prakticky jen odborná sdílení, zamístnanci se zúčastňují předevím odborných diskusí.  
Základ byl poloen, ale zatím jen velmi křehký. Je potřeba delí časové období. Ústav i Archiv potřebují stabilitu, potřebují klid na práci jako kadá jiná vídecká instituce.  
Za níkolik mísíců budete volit nové členy Rady. A já přeji Ústavu i Archivu, abyste míli astnou ruku. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Zprávu projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 92/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Jermář.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání této Výroční zprávy ÚSTR ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 92/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váená paní předsedkyní, milé kolegyní a váení kolegové. Předloením výroční zprávy paní předsedkyní Rady Ústavu pro studium totalitních reimů splnila jí zákonem danou povinnost, kdy k nám Výroční zpráva ÚSTR přila v březnu letoního roku. A to, e se projednává a v srpnu, byla záleitost vůle Senátu, nicméní projednání v Senátu není vázáno lhůtou, na rozdíl od dodání této zprávy.  
Nebudu vás seznamovat se stovkami nebo moná s tisíci stovkami údajů, je jsou ve 173stránkové Výroční zpráví. O tom, e nastal nebo nastává období stability Ústavu a Archivu, se paní předsedkyní zmínila. By nejsem častým hostem na jejich akcích, lze to pociovat i zvenku, protoe tam dochází k pozitivním zmínám.  
Dle mého soudu nejzávaníjím počinem bylo v loňském roce práví sputíní badatelny a nám nezbývá nic jiného, ne vám přát, aby materiálů, do kterých můe veřejnost nahlédnout, přibývalo stejní rychle, jako probíhá digitalizace.  
Nemám důvod vás zde nyní seznamovat se vemi výstavami nebo se vemi pojednáními, je Ústav organizoval a vydal.  
Snad jenom krátká reakce na poslední zmínku paní předsedkyní o volbí nových členů Rady. Senát by se zcela určití rád zhostil této své nejen povinnosti, ale i cti, ovem je zapotřebí, aby kandidáti, je jsou nám předkládáni, splňovali zákonem dané podmínky, protoe zákonodárce sám nemůe poruovat pravidla, je si sám stanovil.  
Tolik moná k poslední zmínce.  
A mní nezbývá jetí předtím, ne vám podíkuji, seznámit vás s usnesením ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu ČR jako garančního výboru, je vám doporučuje vzít Výroční zprávu Ústavu na vídomí.  
A paní předsedkyni Beneové i panu řediteli Hazdrovi, myslím, e i jménem minimální vítiny kolegyň a kolegů, mohu podíkovat za pravidelné pozvání na vae akce, a za to, e skuteční fungujete.  
Tolik zatím má zpráva.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Jaromír Jermář. Přeje a má slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, váená paní předsedkyní Rady, milé kolegyní, váení kolegové, budu velice stručný.  
58. usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice ze 7. schůze zní:  
Po úvodním slovu místopředsedy výboru senátora Zdeňka Berky, po odůvodníní paní Dr. Emilií Beneovou, předsedkyní Rady ÚSTR a po mojí zpravodajské zpráví výbor  
1. bere na vídomí Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2016,  
2. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů,  
3. určuje zpravodajem senátora Jaromíra Jermáře,  
4. povířuje místopředsedu výboru senátora Zdeňka Berku, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Toto usnesení podpořili vichni přítomní členové výboru.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy končím a budeme po znílce hlasovat. Ale přece jen se níkdo hlásí, a to pan senátor Tomá Grulich. Rozpravu bych míl znovu otevřít, ale to u nejde.  
Senátor Tomá Grulich:  
Myslím si, e předsedající byl dnes příli rychlý a ne jsem se stačil vzpamatovat, tak uzavřel rozpravu, která v podstatí ani nezačala.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Nikdo přihláen do rozpravy nebyl.  
Senátor Tomá Grulich:  
Rozhodníte se, jestli mohu vystoupit. (Hlasy z pléna: Senátor Grulich se hlásil dřív, ne byla ukončena rozprava.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Hlásil se dřív, ne jsem to dopovídíl.  
Senátor Tomá Grulich:  
Ano, kolega předsedající se asi nedíval dobře na obrazovku  
Váená paní předsedkyní, váený pane předsedající, dovolil bych si mít níkolik drobných poznámek  nebudu příli zdrovat  k Výroční zpráví Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Nejdříve bych se zastavil u publikací, kdy ve Výroční zpráví je uvedeno, e ÚSTR tam oficiální vykázal, e vydal celkem 24 neperiodických publikací.  
Musím konstatovat, e bohuel minimální tyto dví publikace vyly a v roce 2017 a e řada z tíchto publikací byly reedice z minulých let, to znamená, e se nejednalo o práce v tomto případí zcela originální. Netýká se to samozřejmí vech tíchto publikací.  
Necelých asi 50 % tíchto publikací neodpovídá ani programu, ani projektům, které Ústav pro studium totalitních reimů míl. Jenom asi 50 % z nich navazuje na tyto projekty.  
Povauji to za skutečnost, e jsme byli uvedeni v omyl a proto budu navrhovat zamítnout Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Dále bych se jetí dotkl digitalizace. Paní předsedkyní zde říkala, e vzhledem k tomu, e tato digitalizace je kvalitníjí, má mení kvantitu. Ale tento rozdíl je, řekl bych, velmi podstatný. Zatímco v roce 2016 se uvádí, e bylo digitalizováno níco přes milion souborů, tak v roce 2011 to byly přes 4 miliony souborů, co je rozdíl veliký. Pokud jsem vidíl níkteré kontroly, nacházejí se tam samozřejmí určité chyby, ale myslím si, e při kadé práci se určitá chyba udílá.  
Chtíl bych tím navázat na to, e i kdy mluvíme o roce 2016, tak v roce 2015 byla digitalizace převedena z Ústavu pro studium totalitních reimů do Archivu bezpečnostních sloek, co bylo protizákonné. Je to v rozporu s § 4 písm. d) zákona o Ústavu pro studium totalitních reimů a Archivu bezpečnostních sloek.  
Jak se ukazuje z pohledu kvantity, tak tento krok nejen, e byl nezákonný, ale nevedl k níjakému kýeníjímu výsledku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Jetí znovu, abych nezapomníl. Navrhuji Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů zamítnout.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Zamítnout je problém, je to problém u zpráv, kde se říká bere na vídomí. Je to i ve místech, co to znamená, kdy nebere na vídomí. Ale hlásí se pan senátor Oberfalzer, který vysvítlí, jak bychom to mohli udílat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Tuto debatu jsme absolvovali před rokem, a tam se potvrdilo, e v souladu s jednacím řádem ke kadému senátnímu tisku lze zaujmout také stanovisko zamítnout. Tady bych vycházel u z loňské debaty a expertizy jak legislativy, tak naeho organizačního odboru.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji za vysvítlení. A ptám se navrhovatelky, zda se chce vyjádřit. Chce se vyjádřit, prosím.  
Emilie Beneová:  
Já na to reagovat musím, protoe vloni jsem si myslela, e jsme si to vechno vyříkali na výborech a pak jste se na mí zlobili, e jsem vám tady neodpovídala znovu na tyté dotazy.  
Ráda bych se k tomu vyjádřila, protoe se obávám, e výtky, které zde pan senátor Grulich přednesl, jsou zcela bezpředmítné a neuvedl ádný konkrétní problém, kterého by se to týkalo, nepojmenoval jedinou víc konkrétní.  
Pokud se týká publikační činnosti, jasné údaje máte ve Výroční zpráví, velmi podrobné. Snaíme se dávat vám přesné a velmi podrobné zprávy, je zcela zbytečné je zpochybňovat, nicméní zopakuji:  
V roce 2016 bylo vydáno 31 publikací, z toho 22 byla vlastní produkce Ústavu a týkala se projektové činnosti. To, e se vydávají reedice a e se vydávají překladové publikace, je snad normální, to prospívá výzkumu, kdy sem přineseme níco nového z ciziny a Ústav to vlastním nákladem nechá přeloit, vytiskne apod. Ale 22 publikací bylo vydáno z vlastní produkce Ústavu, to si můete ovířit. Nemám zde nyní statistiku z minulých let, ale obávám se, e tomu tak jetí nikdy nebylo.  
Pokud se týká digitalizace, kadý rok to tady vysvítluji a jsou zase stejné výtky. V roce 2016 milion skenů a v roce 2011 čtyři miliony nebo est milionů, já nevím, kdy se hází miliony. A teï si představte, e v roce 2011 se naskenovalo milion skenů, to je milion stran archiválií. Kdy vezmete papír popsaný z obou stran, jedna strana, druhá strana, milion. Archiválie jsou přesní seřazeny ve katulkách, katulky jsou popsané a vy tam najdete, cokoliv potřebujete. Kdy si vezmete rok 2011, ony miliony skenů, vezmete tyto papíry, naházíte je na hromadu a řeknete badateli, tady si to najdi. Takový je rozdíl mezi digitalizací. Kdy v tom badatel koneční začne hledat, zjistí, e tam polovina stran chybí, take dostane neúplné informace, e polovina stran je patní naskenovaných, e jsou nečitelné, a celá řada dalích vící.  
Ano, stáli jsme před volbou, jestli práci budeme dílat pořádní, anebo jestli ji budeme dílat na základí níjakého politického zadání a jestli vám tady budeme předkládat zase čísla, která jsou fascinující a ohromující, ale sama o sobí vůbec nic neznamenají.  
Pokud se týká nezákonnosti převodu. Není to pravda.  
Zákon ukládá ústavu převádít do elektronické podoby dokumenty. Ústav ádné dokumenty nemá. Podle mého názoru je to hrubá neznalost zákonů, souvisejících zákonů, nejen zákonů o ústavu, ale i zákonů souvisejících. Zákon o archivnictví jasní definuje rozdíl mezi dokumentem a archiválií. Vekeré archiválie natístí jsou uloeny v Archivu bezpečnostních sloek, tedy Archiv bezpečnostních sloek odpovídá i za jejich digitalizaci, za jejich zpřístupníní, za to, e jsou zveřejníny ty archiválie, které podle i jiných legislativních předpisů zveřejníny být mohou. Ústavu zůstala monost digitalizovat dokumenty a ústav to dílá. Má celou řadu digitalizačních projektů, které se tímto zabývají. Není pravda, e ústavu byla sebrána digitalizace, úplní mu zakázána, zruena. Není to pravda. Naopak, zřídilo se více digitalizačních pracovi. Tak, aby se archiválie v archivu... Zřídilo se digitalizační pracovití na pracoviti v Brní-Kanicích, protoe do té doby se ty archiválie musely převáet do Prahy. Umíte si představit, jak tími různými manipulačními prostředky ty archiválie trpí.  
Take pokud jsem to vysvítlila, u níjak víc názorní asi neumím, tak bych si dovolila vás vechny, dílám to kadý rok, prosím, přijïte se podívat do ústavu, přijïte se podívat do archivu, ukáeme vám digitalizaci, ukáeme vám, jak se to dílá, ukáeme vám i ty výsledky tích milionů skenů. Velmi srdeční vás zvu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VVVK, pan senátor Jaromír Jermář? Nepřeje. Take prosím garančního zpravodaje, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. V rozpraví vystoupili dva senátoři, přičem padl návrh zamítnout výroční zprávu. Akceptuji. Nicméní, jako první budeme hlasovat o usnesení garančního výboru, s jeho výsledkem jsem vás seznámil, tedy ÚPV doporučuje vzít tuto zprávu na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take já spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu, tak jak jej navrhl senátor Miroslav Nenutil. Aktuální je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 29. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 40  
, registrováno 56, kvórum 29, pro 33, proti 8. Návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto posledního tisku a přeji vám krásný zbytek prázdnin. Po volbách se uvidíme! Moná i před nimi... To jetí nevíme. A budeme se divit!  
(Jednání ukončeno v 11.24 hodin.)