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(1. den schůze  11.10.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
(Velký hluk v Jednacím sále.) Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím, ukončete rozhovory a vínujte svoji pozornost práví zahajované 10. schůze Senátu Parlamentu České republiky. Vítám mezi námi samozřejmí i nae hosty. (Budu si muset pořídit luté karty, červené v Ústaví nejsou...)  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 20. září 2017.  
(Stále přetrvává velký hluk v Jednacím sále.) Prosím pracovníky naeho organizačního odboru, aby v předsálí upozornili, e schůze byla zahájena a e místo pro jednání je zde, a ne v předsálí.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Frantiek Bublan, Hassan Mezian, Zdeník Bro, Tomá Czernin, Tomá Grulich, Milada Emmerová, Ludík Jenita, Jan Horník, Peter Koliba, Jaroslav Zeman, Miroslav Antl, Miroslav Nenutil a Frantiek Čuba.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 10. schůze Senátu byli senátoři Pavel tohl a Lumír Kantor. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou, můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 10. schůze Senátu byli senátoři Pavel tohl a Lumír Kantor.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 63, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze byli určeni senátoři Pavel tohl a Lumír Kantor.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 10. schůze Senátu. Zmíníný návrh pořadu 10. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Prosím, vínujte pozornost pořadu, aby nedolo k níjakým zmatkům.  
Nejprve návrhy Organizačního výboru na vyřazení z pořadu této schůze. Prezident republiky nepředloil návrh na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, take Organizační výbor navrhuje tento bod vyřadit.  
Senátor Libor Michálek poádal o přesunutí senátního tisku č. 130 na přítí schůzi Senátu, take i tento bod se navrhuje vyřadit.  
Předseda Úřadu na ochranu hospodářské soutíe také poádal o vyřazení výroční zprávy ústavu.  
U senátního tisku č. 165 výbory doposud nepřijaly usnesení. Organizační výbor tedy navrhuje tento bod vyřadit.  
Organizační výbor navrhuje zařadit nový bod, a to Informace předsedy vlády ohlední průzkumu a moné tíby lithia v České republice, a to jako první bod po 17.00 hodiní.  
Dále Organizační výbor navrhuje vyhovít ádostem předkladatelů, a to ministra vnitra zastoupí ministryní práce a sociálních vící, jeho bod navrhuji zařadit za body paní ministryní, tj. na úvod schůze.  
Jako první bod odpoledne poádal projednat své tisky guvernér České národní banky. Připomínám, e je to tisk č. 162.  
Jako druhý bod odpoledne navrhujeme projednat senátní tisk č. 199 a poté senátní tisk č. 195. O projednání senátního tisku č. 200 po 18.00 hodiní poádal pan poslanec Martin Plíek.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? A chci jenom připomenout, e navrhuji, abychom o návrzích Organizačního výboru hlasovali en bloc, take pokud níkdo navrhujete, abychom o níkterých z návrhů Organizačního výboru hlasovali samostatní, prosím, uplatníte tuto námitku.  
Jako první s přednostním právem vystoupí kolega senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, vystupuji s návrhem, abychom o návrhu Organizačního výboru, kterým je vyřadit podle materiálu, který máme k dispozici, z programu jednání bod 31, co je senátní tisk č. 165  Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve zníní ústavního zákona č. 300/2000 Sb., veřejnosti známý jako zbraňový zákon, hlasovali zvlá, a to z toho důvodu, e senátorský klub ODS vyřazení tohoto bodu z programu pléna nepodporuje. A důvodů, proč to nepodporujeme, je níkolik.  
Za prvé. Senát obdrel návrh na zmínu tohoto zákona u 24. července 2017, to znamená, e návrh tohoto zákona tady máme u témíř tři mísíce. Tři mísíce tady máme návrh zákona, přesto z důvodů, které si myslím, e nejsou vícné, včera Organizační výbor schválil, abychom tento návrh zákona dnes neprojednali. Jsme dokonce v takové situaci, e 19. září Organizační výbor navrhl zařazení tohoto bodu na program jednání dneního pléna, abychom následní poté, co dle mého názoru si výbory Senátu  mám tím na mysli ústavní-právní výbor i výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost  vzaly plénum Senátu jako rukojmí, na Organizačním výboru ne hlasy senátorů za ODS, ale hlasy ostatních senátorů, navrhli tento bod vyřadit. To znamená, e i v tomto smíru se Organizační výbor chová schizofrenní, to znamená poté, co navrhl 19. září zařazení tohoto bodu, tak 10. října pak navrhl vyřazení tohoto bodu. A pokud budeme říkat, e je to jenom z toho důvodu, e výbor nekonaly, tak nekonaly proto, e nechtíly konat, ale ne proto, e nemohly konat. Konat mohly, ale nekonaly.  
Velmi prosím, aby o tomto bodu, o zbraňové novele bylo hlasováno z hlediska jejího vyřazení samostatní. A zároveň si vás dovolím poádat, abyste toto vyřazení nedopustili a abychom voličům byli schopni sdílit jetí předtím, ne probíhnou volby do Poslanecké snímovny, jaký je skutečný názor jednotlivých stran, resp. jejich zástupců na tuto novelu. Není moné se chovat ve smyslu pohádky Ani nahá, ani oblečená, ani píky, ani na voze. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, zaznamenal jsem, bude hlasováno samostatní. Dále vystoupí s přednostním právem pan kolega Jan Horník. Beru to v pořadí, jak jste se hlásili.  
Senátor Jan Horník:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Mám jeden návrh, aby byl vyřazen bod č. 23, co je Informace předsedy vlády ohlední průzkumu a moné tíby lithia v České republice , kde by na 17.00 hodinu míl přijít předseda vlády.  
Domníváme se jako klub STAN, e to je tíké politikum, které na plénum Senátu vůbec nepatří, a tak, jak je to dnes v tisku různí projednáváno, jsou tam naprosto mylné informace, a to jak od předsedy vlády, ale třeba i od pana Babie, který straí nae občany, nebo spíe jim dává jakousi nadíji, e kdy se bude tíit lithium, tak dva biliony, o kterých se mluví, budou pouity nebo mohly by být pouity na jejich důchody a e by z toho byly důchody dvojnásobné na čtyři roky.  
To jsou tak nesmyslné řeči. A pokud si pamatujete, před rokem jsme tady míli horní zákon. A v rámci horního zákona jsme mluvili o úhradách. A v tom je celý začarovaný pes. Čili to je důvod, e to sem nepatří, a e je to záleitost zákona a mílo by se to řeit zákonem. A my ádný návrh horního zákona nebo novelu horního zákona nemáme, čili a si to politici vyříkají níkde jinde, ale ne na půdí Senátu, sem to nepatří. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. O tomto bodu dám samozřejmí hlasovat samostatní, protoe to je nový návrh na zařazení. A chci jenom říci, e říkáte, e o tom nemáme diskutovat, ale vy u jste tuto diskusi zahájil.  
Kdo dalí se hlásí? Pan kolega Jiří esták.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Chtíl bych se vrátit k navrení vykrtnutí ústavního zákona, senátní tisk č. 165, na kterém se včera dohodl Organizační výbor. A chtíl bych i zdůvodnit, proč jsem to navrhl.  
Nevím, jestli si výbory vzaly Senát jako rukojmí nebo ne, to nechci posuzovat. Ale současná situace je taková, e to neprojednaly dva odpovídající výbory. Zároveň nemáme v ruce provádící zákony, take de facto nevíme, jaký bude dopad. A myslím si, e to nesmíme připustit ani při projednávání normálních zákonů, nato při projednávání ústavního zákona. Proto si myslím, e bychom míli o tomto zákonu jednat, a budou vechny náleitosti vyřízeny a budeme moci seriozní přistoupit k projednávání tohoto zákona, a u je před volbami nebo ne. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jsme v projednávání programu schůze, prosím, aby to bylo stručné. Je zde vícná faktická připomínka.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Faktická poznámka. Váený pane místopředsedo estáku, prostřednictvím pana předsedajícího. K bodům pořadu se podle jednacího řádu nevede rozprava.  
Předseda Senátu Milan tích:  
V dobí, kdy se hlásí kdokoliv z vás, nemohu samozřejmí tuit, jestli chce vést rozpravu nebo má níjaký návrh. Upozorňuji, e jsem to vystoupení pana místopředsedy udílal. Nyní pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, rád bych navrhl zařazení nového bodu  Stanovisko Senátu k projevu prezidenta republiky na Parlamentním shromádíní Rady Evropy dne 10. října 2017.  
Můj návrh je zařadit to za bod č. 23, a sice proto, e je ance, e by se projednávání mohl zúčastnit i předseda vlády, kterého se to velmi zásadní týká. Pokud by bod 23 byl vyřazen, navrhoval bych tento bod na jeho místo.  
Důvod je ten, e projev prezidenta republiky obsahoval, dovolím si říci, pomírní velmi problematické pasáe, by ne příli dlouhé, které se týkají mezinárodní situace na Ukrajiní, o Rusku. A formulace, které pouil, nebo mylenky, které tam sdílil, jsou ve velmi příkrém rozporu se zahraniční politikou České republiky a jsou také v přímém rozporu se stanoviskem Senátu, tak jak ho vyjádřil svým usnesením zhruba před rokem, pokud si dobře pamatuji. A myslím si, e je zcela namístí, aby se Senát v této situaci vyjádřil.  
Navrhuji to jetí z jednoho docela konkrétního důvodu. Delegace evropského výboru tohoto Senátu se včera vrátila z Ukrajiny. Navtívili jsme i východní část Ukrajiny blízko okupovaných území, jednali jsme s představiteli ukrajinské vlády i parlamentu. A to, jak se pozice České republiky v této víci stává zcela nečitelnou a velmi problematickou v mezinárodním kontextu, je níco, co si myslím, e nás opravdu nemůe nechat klidnými.  
Dovolím si připravit stručné usnesení, tak abychom míli i monost se v závíru k tomu vyjádřit. Pokud schválíte zařazení tohoto bodu, o co vás prosím, rozdám vám svůj návrh usnesení, tak abychom míli čas do odpoledne se na to podívat a případní tento návrh jetí upravit. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedo. Obrátil jsem se na Organizační výbor s ádostí o pevné zařazení bodu na plénum Aktuální otázky v oblasti financování sportu, co pokládám dnes za velmi aktuální, důleité a velmi palčivé.  
Přestoe Organizační výbor nedoporučil a nevyhovíl mé ádosti, dovolím si svoji ádost znova zopakovat a zařadit. Jestli bych mohl, tak bych navrhl zařazení tohoto bodu jako bodu 18. Je to balíček dokumentů ke vzdílávání a bude tady i pan ministr Stanislav tech. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Zaznamenal jsem. Budeme hlasovat. Paní senátorka Elika Wagnerová vystoupí.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Vlastní chci podpořit návrh na vyřazení bodu 23, pokud jde o lithium a diskusi kolem toho. Rovní se domnívám, e Senát v tomto ohledu není vůbec oprávnín se tímto zabývat. A víte, ono je vůbec neastné, e je to práví před volbami, protoe vztah k vládí má Poslanecká snímovna. Ta ji můe penalizovat. A je-li tedy 14 dní do voleb, tak penalizace jsou iluzorní, čili to je celé hodní, hodní neastné, e je to tak blízko před volbami.  
A tím odůvodňuji návrh na to vyřazení bodu.  
A připojuji se k návrhům na vyřazení bodu 31, to je ústavní zákon. Senát nemá lhůtu na projednání ústavního zákona. Pokud jde o doprovodné nebo provádící zákony, byla to práví strana pana senátora Vystrčila, vaím prostřednictvím, pane předsedo, která trvala na tom, kdy tady byla zmína, byl oprávníný NKÚ, e chce vidít provádící zákon. Míla by být trochu konzistentní. Navrhuji vyřadit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Zaznamenal jsem. Pan místopředseda Jaroslav Kubera nyní vystoupí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobré ráno, váené kolegyní, váení kolegové. Poznámku vaím prostřednictvím paní senátorce. Kdo tady bude určovat, čím se Senát můe nebo nemůe zabývat? Senát se můe zabývat opravdu vícmi, kterými by se třeba nemusel zabývat, např. estihodinovým zasypáváním dolů Frentát a podobnými vícmi, a peticemi, které často bývají pochybné. Ale Senát se opravdu můe zabývat i dojivostí krav. To není moné, aby to níkdo určoval. Můe se hlasovat o tom, e se tím nebude zabývat, to je v pořádku, ale nemůe se říct, čím se smí anebo nesmí zabývat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jenom malinkou poznámku, snad mi ji prominete. Jsme v dobí, kdy Poslanecká snímovna u skoro nefunguje. Take ta situace je drobet atypická. Tak. A nyní vystoupí pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo. Kolegyní, kolegové, také uplatňuji námitku k bodu č. 23 návrhu pořadu dnení schůze s tím, aby se hlasoval tento bod zvlá. Navrhuji, ne, abychom se tím nezaobírali, to určití ne, ale abychom odloili bod na přítí jednání. Nejdříve si myslím, e by to mílo probíhnout v dolní komoře, tak jak se to chystá, take a Poslanecká snímovna projedná odborní, vechnu problematiku vysvítlí, proetří, vydiskutuje a potom následní i v naich orgánech se toto projedná, tak bychom mohli k tomu odborní přistoupit. Dnes by to byla jen politická debata a myslím si, e mu to nepřísluí. Proto navrhuji odloit na přítí jednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Budeme hlasovat o tomto bodí samostatní. Bod zatím nebyl zařazen, tak o odloení hlasovat nemůeme. Budeme hlasovat o tom, e zařadit. Pokud ho zařadíme, tak potom by mohl být jetí návrh na odloení, ale nedává to logiku, protoe hlasováním senátoři vyjádří svůj návrh předchozí.  
Tak. Pan senátor Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedo, dámy a pánové. K tím, co navrhují vyřadit bod lithia, tak také souhlasím s tím, e nemáme k tomu co říct. Ale bude-li to zařazeno a budu pro, tak bychom míli přijmout usnesení, e vyzýváme předsedu hnutí ANO, aby přestal ířit poplané zprávy. A jak si připomínáme zásadovost o přijímání ústavních zákonů pouze, kdy jsou provádící zákony k dispozici, tak vem, co hlasovali pro přímou volbu prezidenta, bych připomníl, e jsme také nemíli provádící zákony a takovou ptákovinu jsme také prohlasovali. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak. A jetí pan senátor Michael Canov k pořadu této schůze.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váení kolegové, kolegyní. Dovolím si také vyjádřit k bodu 165 Ústavy č. 31. Tento návrh zákona nebyl zařazen před minulým plénem Senátu a přitom byl na programu ústavní-právního výboru. Ale práví proto, e nebyl zařazen na programu Organizačním výborem, tak byl dodateční z této schůze vyřazen. Naopak. Před tímto plénem byl zařazen na program Organizačním výborem, a přesto nebyl ústavní-právním výborem projednán. Nalijme si čistého vína. Nejde o provádící zákon, nejde o nic víc, ne o to, e se to nemá projednat před volbami. Buïme upřímní. Jde o to, jestli se ústavní zákon bude projednávat před volbami, nebo nebude. Neodkazujme to bokem na jiné důvody.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Připojuji se k návrhu, aby o vyřazení senátního tisku č. 165 bylo hlasováno samostatní. A jenom vaím prostřednictvím bych chtíl pana kolegu Vystrčila upozornit, e není pravdivá informace, e výbor pro obranu a bezpečnost neprojednal. Výbor zařadil, projednal a vícní se rozhodl, e jednání přeruí. Take ta informace, e neprojednal, e se na to vykalal, není správná.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pana senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, váení kolegové. Práví proto, aby nezaznívaly informace o íření poplané zprávy, tak si myslím, e je dobře, abychom zařadili informaci předsedy vlády v souvislosti s tíbou nebo případnou tíkou lithia na program tohoto pléna. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A jetí se hlásí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, jetí jednou. Váený pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové. Také chci podpořit separátní hlasování o senátním tisku č. 165 a můj názor byl jetí posílen tou informací, e ani novela Ústavy ohlední volby prezidenta nebyla doprovozena návrhem provádícího předpisu. Myslím, e je to o důvod víc neprojednávat zmínu Ústavy bez provádícího předpisu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dovolím si učinit poznámku. U se nepředkládají nové návrhy, akorát se odůvodňuje, proč ano, proč ne. Myslím si, e u je to drobet za hranou. Tak. Jetí se níkdo hlásí? Nikdo se nehlásí, take budeme nyní hlasovat. A prosil bych vás, abyste s trpílivostí jistí vám vlastní sledovali, co budu navrhovat a případní mí upozornili, kdybych níco opomníl, nebo jsem hlasování navrhl nesprávní.  
Teï bychom míli hlasovat  jako první bod - dovolím si o návrhu pana kolegy Vystrčila, a to je, zda vyřadíme bod 31. Protoe návrh byl minulým Organizačním výborem zařazen, take v tisku pořadu schůze, který jste obdreli domů, ten bod byl, a včerejí Organizační výbor navrhuje vyřadit. Dám znílku, a potom zopakuji, o čem hlasujeme.  
Prosím, soustřeïte se. Budeme hlasovat o tom, aby se bod 31, tisk č. 165, z pořadu schůze vyřadil. To znamená, kdo bude souhlasit s vyřazením... Prosím vás, hlasování řídím já. Pokud máte níjaké námitky, tak je uplatníte.  
Kdo souhlasí s tím, aby se bod vyřadil, stiskne tlačítko ANO. Kdo s tím nesouhlasí, stiskne tlačítko NE. Nejsou námitky? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s vyřazením, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 69, kvórum 35, pro návrh 43, proti 17. Návrh byl schválen. Bod 31 se z pořadu vyřazuje.  
Teï budeme hlasovat o dalím návrhu, a to je, aby na pořad schůze byl pevní zařazen po 17. hodiní jako první bod ten, který máte v aktuálním tisku pořadu na vaich lavicích uveden pod číslem 23, je proloení, to je informace předsedy vlády ohlední průzkumu o moné tíbí lithia v České republice. O tomto návrhu budeme hlasovat tak, e kdo souhlasí zařadit, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Rozumíme si vichni? Jetí jednou? Jetí jednou opakuji tedy. Kdo souhlasí se zařazením, stiskne tlačítko ANO, kdo je proti... (Padají dotazy z pléna.) Já jsem vám říkal, e ten bod, ten pořad, vůči kterému hlasujeme, je to, co jste dostali domů písemní, návrh, to je to, co vy víte, to je ten pořad poslední. Včera organizační výbor navrhl zmíny a my o tích zmínách, pokud jste poádali, hlasujeme samostatní. Pokud jste nepoádali, pak je odhlasujeme en bloc, ten zbytek. Teï se musím soustředit, abych neudílal chybu. Zopakuji to. Kdo je pro to, aby se nový bod 23 zařadil na pořad této schůze, stiskne tlačítko ANO. Kdo je opačného názoru, stiskne tlačítko NE. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se zařazením tohoto bodu, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 69, kvórum 35, pro návrh 36, proti 27. Návrh byl schválen. Tento bod se bude projednávat. Je zařazen.  
Dalím návrhem je návrh pana kolegy Valenty, to je nový návrh, abychom jako nový bod číslo 19, to znamená po bodu 18, zařadili bod Aktuální otázky ve financování sportu. Budeme hlasovat tak, e kdo je pro zařazení tohoto bodu, stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, stiskne tlačítko NE. Nejsou námitky? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 69, kvórum pro přijetí 35, pro návrh 24, proti 13. Návrh nebyl přijat. Bod nebude zařazen.  
Dále tady byl návrh pana senátora Hampla, abychom zařadili nový bod, řeknu ho ve zkrácené verzi, Stanovisko Senátu k projevu prezidenta republiky na jednání Rady Evropy, navrhuje tento bod zařadit za bod 23, to znamená jako nový bod 24. Můe takto být? (Předkladatel souhlasí.) Ano, tak. Kdo bude s tímto návrhem souhlasit, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE. Rozumíme si? Nejsou námitky? Můeme zahájit hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 69, kvórum pro přijetí 35, pro návrh 38, proti 9. Návrh bude zařazen, bude zařazen za bod 23. (Z pléna zní: Za lithium.) Za lithium, správní.  
Tak, váené kolegyní, váení kolegové. Hlasovali jsme vae vechny dílčí poadavky? Hlasovali. Take bych si dovolil nyní dát hlasovat o pořadu této schůze... (Jiří Dienstbier se dotazuje k dané problematice.) Já jsem si chtíl dovolit vám dát návrh, který byste snad mohli přijmout, e bychom hlasovali o návrhu, který byl včera schválen organizačním výborem, ve zníní přijatých návrhů v předchozích hlasováních. Můe to tak být? Můe. Take si dovolím zahájit hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Já vám díkuji.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 69, kvórum 35, pro návrh 61, proti 1. Návrh byl schválen. Budeme se výsledkem tohoto hlasování při pořadu této desáté schůze řídit. Díkuji vám.  
A my přistoupíme k projednávání prvního konkrétního bodu naí schůze, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Mezinárodní organizace práce o práci na moři, přijatá v roce 2006  
Tisk č.  
135  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 135. Uvede ho ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Paní ministryní, vítám vás, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři. Tato úmluva se zabývá pomírní specifickým postavením námořníků. Předmítem Mezinárodní organizace práce je u dlouho, od roku 1920 bylo přijato více ne 30 úmluv, které se vínují pracovním podmínkám v tomto odvítví. A teï tato předkládaná úmluva sjednocuje a aktualizuje soubor mezinárodních pracovních standardů s cílem reagovat na mínící se podmínky v globalizující se ekonomice. Stanoví minimální poadavky pro námořníky pracující na lodi, obsahuje základní pravidla pro podmínky zamístnávání, pracovní doby a odpočinku, ubytování, stravování, ochrany zdraví, lékařské péče, jako i sociálního zabezpečení. Ta úmluva ovlivnila relevantní legislativu na evropské úrovni, kde existuje řada smírnic v oblasti dopravy, například smírnice o státní přístavní inspekci, smírnice o níkterých povinnostech tích států. V tuto chvíli je ČR vázána dvíma úmluvami Mezinárodní organizace práce z roku 1987. Obí budou přijetím této nové úmluvy automaticky vypovízeny. (V sále stále panuje značný hluk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní ministryní, promiňte... Váené kolegyní, váení kolegové, prosím o klid. Díkuji.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Samozřejmí, troku otázkou je, proč zrovna ČR se zabývá úmluvou o práci na moři, i kdy v tuto chvíli u je to odvítví pro ČR méní významné, ne tomu bylo dříve, tak pořád jetí je skupina českých občanů, která není úplní zanedbatelná, kteří pracují jako členové posádek námořních lodí. Take ratifikace úmluvy je tak ádoucí, jak pro tyto nae lidi, tak také kvůli potřebí reagovat na zmíníné smírnice EU, ale taky s cílem zajistit do budoucna relevanci vnitrostátní úpravy pro vydávání osvídčení pro námořní lodí nebo oprávníní pro výkon funkce člena posádky podle zákona o námořní plavbí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní ministryní. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 135/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lubomír Franc. Garančním výborem je VZSP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 135/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, milí kolegové a kolegyní. Dovolím si dát zpravodajskou zprávu o vládním návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Mezinárodní organizace práce o práci na moři, přijatá v roce 2006.  
Část byla řečena, bylo i paní ministryní zdůvodníno, proč se tím zabývá ČR. Vláda předloila Senátu návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací dne 7. června 2017. Předcházející den byl vládou stejný návrh předloen i Poslanecké snímovní. Poslanecká snímovna vyslovila souhlas s ratifikací dne 7. 9. 2017.  
Z formálního hlediska je úmluva zásadní revizí existujícího systému námořních smluv Mezinárodní organizace práce, přijímaná od roku 1920, dneska čítajících 36 mezinárodních úmluv. V obecném smyslu je úmluva jakýmsi sjednocením a aktualizací roztřítíného mezinárodního systému pracovních standardů v oblasti zamístnávání námořníků a novou komplexní úpravou.  
Je to členíno na pít hlav, dle jednotlivých typů vícných oblastí. Ustanovení označená jako standardy a pokyny tvoří tzv. kodex. Z hlediska předmítu se jedná zejména o formulaci základních práv námořníků, ustanovení minimálních poadavků pro námořníky pracující na lodi, podmínky k zamístnání, pracovní doba, doba odpočinku, ubytování, stravování, ochrana zdraví a sociálních podmínek.  
Návrh usnesení Senátu neobsahuje pouze vyslovení souhlasu s ratifikací, ale je té doprovázen prohláením v následujícím zníní. S odkazem na odst. 2 a 10 standardu a 4.5 Úmluvy o práci na moři 2006 se stanoví následující oblasti sociálního zabezpečení, v nich se námořníkům poskytuje ochrana v souladu s odst. 1 tého standardu: lékařská péče, dávky v nezamístnanosti, dávky při pracovních úrazech, rodinné dávky. Čili závírem z Úmluvy o práci na moři nevyplývají pro ČR ádné mezinárodní právní či vnitrostátní povinnosti, ve je v souladu se zákony ČR. Je ádoucí v souladu se stanoviskem vlády ČR tuto Úmluvy o práci na moři ratifikovat Senátem.  
Návrh usnesení: Senát PČR souhlasí s ratifikací Úmluvy Mezinárodní organizace práce o práci na moři, přijaté v roce 2006. S odkazem na odst. 2 a 10 standardu a 4.5 Úmluvy o práci na moři 2006 se stanoví následující oblasti sociálního zabezpečení, v nich se námořníkům poskytuje ochrana v souladu s odst. 1 tého standardu: lékařská péče, dávky v nezamístnanosti, dávky při pracovních úrazech, rodinné dávky. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vám taky díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit VZVOB, pan senátor Lubomír Franc? Ano, přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já si vám dovolím dát velmi stručnou informaci o projednání této úmluvy v naem výboru. Tuto úmluvu jsme projednávali 12. července 2017 a přijali jsme k tomu 72. usnesení. Toto usnesení říká:  
Výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy Mezinárodní organizace práce, s tím, e bude učiníno prohláení doprovázející tuto ratifikaci. To prohláení je identické s prohláením garančního výboru. Dále byl určen zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Lubomír Franc. A povířili jsme předsedu výboru, senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Ve bylo posouzeno ve výborech, take rozpravu uzavírám. Ptám se, zda si přeje paní ministryní vystoupit? Předpokládám, e ne. Zpravodajové, předpokládám, e také ne. Take můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu, který je shodní v usnesení obou dvou výborů, to je, Senát dává souhlas k ratifikaci. Pardon, nejdřív přizveme.  
To, co se objevilo na displejích, je neplatné, samozřejmí. Budeme hlasovat teprve nyní. A to je usnesení následující. Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Mezinárodní organizace práce o práci na moři, přijaté v roce 2006, s tím, e bude učiníno prohláení doprovázející ratifikaci uvedené úmluvy v tomto zníní. S odkazem na odst. 2 a 10 standardu a 4.5 Úmluvy o práci na moři 2006 se stanoví následující oblasti sociálního zabezpečení, v nich se námořníkům poskytuje ochrana v souladu s odst. 1 tého standardu: lékařská péče, dávky v nezamístnanosti, dávky při pracovních úrazech, rodinné dávky. O tomto nyní zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 67, kvórum 34, pro 53, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji zpravodajům, paní ministryní pokračuje.  
Nyní projednáme  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k úmluví Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postiením  
Tisk č.  
163  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 163. Opít ho uvede paní ministryní práce a sociálních vící Michaela Marksová. Paní ministryní, prosím o úvodní slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři. ČR ratifikovala před 8 lety úmluvu OSN o právech osob se zdravotním postiením, jejím hlavním účelem je zajistit osobám se zdravotním postiením monost aktivního zapojení do ivota společnosti a plné uplatníní jejich základních práv a svobod ve vech oblastech ivota. Opční protokol, který je předmítem tohoto materiálu, je procesní normou k této lidsko-právní úmluví. Jeho ratifikace umoní jednotlivcům i skupinám předkládat příslunému výboru OSN stínosti na poruení práv vyplývajících z úmluvy. K tímto oznámením nebo k tímto stínostem mají pak vlády půlroční lhůtu pro vyjádření. A pak výbor přijme určité návrhy k řeení situace, které následní sdílí státu i stíovateli. Výboru také protokol dává právo v hodní závaných případech poruování úmluvy konat etření i formou návtívy daného státu, co u se, myslím, stalo v případech jiných, takových protokolů, v jiných oblastech, e tady ten výbor byl.  
Jinak se jedná o významný prostředek mezinárodní kontroly dodrování lidských práv. V tomto případí v ČR. A vlastní jde o to, e ratifikace tohoto protokolu postaví ochranu práv osob se zdravotním postiením na stejnou úroveň jako jiné mezinárodní závazky v oblasti jiných lidských práv, protoe my ji máme takový systém např. u mezinárodního paktu o občanských a politických právech, u úmluvy proti mučení a u úmluvy o právech dítíte.  
Jinak, pokud samozřejmí výbor OSN přijme stanovisko k níjaké takové stínosti, tak se samozřejmí nejedná o ádný formální soudní rozsudek. Jde spí o taková jakási politická doporučení. A potom ta plníní mají níjaký dopad na obraz ČR v oblasti dodrování lidských práv. A pokud tedy toto bude schváleno, tak se ČR zařadí k 92 zemím, které jsou u nyní smluvními stranami protokolu, včetní 21 členských států EU. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní ministryní. Předpokládám, e pan senátor Vítrovský si omylem zapnul přihláení. Je to tak? (Senátor přikyvuje.) Ano. Tak. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 163/2. Zpravodajem výboru by určen pan senátor Hassan Mezian, který je omluven. Zastoupí ho pan senátor Lubomír Franc. Garančním výborem je VZSP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 163/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Má zpráva k vládnímu návrhu, který se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k úmluví Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postiením.  
Senátu PČR se v souladu s § 115 jednacího řádu Senátu předkládá k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k úmluví Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postiením. Samotná úmluva o právech osob se zdravotním postiením je integrální součástí systému lidsko-právních úmluv OSN. Byla přijata na zasedání Valného shromádíní OSN 13. prosince 2006 a pro ČR vstoupila v platnost 28. října 2009. Hodnotovým východiskem úmluvy je princip rovnosti, od ního jsou odvozovány dva základní aplikační účely. A to zaprvé uplatníní vech lidských práv osob se zdravotním postiením a zadruhé podpora jejich aktivního zapojení do ivota společnosti. Úmluva je doprovázena opčním protokolem, který byl přijat na stejném zasedání Valného shromádíní OSN. Jako úmluva samotná ale ČR doposud nebyla ratifikován. Jeho rámcovým obsahem je uznání pravomocí výboru pro lidská práva osob se zdravotním postiením, zabývat se stínostmi jednotlivců nebo skupin jednotlivců na poruení práv, vyplývajících z jednotlivých ustanovení úmluvy a vytvoření k tomu nutného, adekvátního, procedurálního rámce.  
Vlastní text opčního protokolu tvoří 18 článků. Např. jeden z nich, uznání příslunosti výboru přijímat a posuzovat oznámení osob nebo skupin v jurisdikci státu, pokud tyto tvrdí, e se staly obítmi poruení ustanovení úmluvy, povinnost státu předloit do 6 mísíců od informování o přijetí oznámení ze strany výboru písemné vysvítlení nebo prohláení objasňující víc a informující o případné nápraví atd.  
Co se týká počtu oznámení, tak v letech 2010  2015 bylo 34 oznámení, nejvíce z Austrálie, nejméní pak z Litvy, z Mexika. Dosavadní podání byla zamířena na vícné okruhy typu diskriminace osob se zrakovým postiením ze strany soukromé kreditní společnosti, podpora začleníné osoby se zdravotním postiením na trh práce nebo například nevydání stavebního povolení pro hydroterapeutický bazén s odkazem na schválený plán rozvoje místa, diskriminace v oblasti politických práv, aktivního volebního práva například, nebo dále nábor pracovníků a úprava pracovití, propoutíní zamístnanců, zbavení způsobilosti k právním úkonům v trestním řízení, nakládání s vazební stíhanými, dále přeloení zamístnance na nií pozici po delí nemoci, právo neslyících jakoto porotců u soudu na přimířenou úpravu ve formí účasti tlumočníka znakového jazyka, na uzavřeném jednání zajitíní okamitého stenozáznamu a podobní.  
Na závír bych jenom chtíla sdílit jednu takovou důleitou víc, e návrhy a doporučení výboru nejsou pro stát právní závazné. Podání oznámení ze strany jednotlivců tvrdících poruení práva garantovaného úmluvou není spojeno s omezující časovou lhůtu po vyčerpání vech opravných vnitrostátních prostředků. Lze tedy uvaovat obtínou důkazní situaci v případí, e stíoval vyuije svého práva po excesivní dlouhé dobí. Dále vláda ve své předkládací zpráví pro parlament nepředpokládá legislativní zmíny v důsledku samotné ratifikace opčního protokolu, a to z důvodu presumpce, souladu úmluvy s domácím právním řádem. Na případná negativní rozhodnutí výboru by tedy mílo být reagováno v budoucnu a jednotliví.  
Zdravotní výbor vyslovil souhlas k ratifikaci opčního protokolu. Take výbor po odůvodníní zástupce předkladatele a mé zpravodajské zpráví doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Opčního protokolu k úmluví Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postiením, určuje zpravodajkou mí a v podstatí toto se dílo na 8. schůzi konané 15. srpna roku 2017, jako 64. usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní senátorko. A prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, plnila úkoly garanční zpravodajky. A ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Lubomír Franc? Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegové, kolegyní, já za kolegu, senátora Meziana, vás seznámím s usnesením naeho výboru. Toto usnesení bylo přijato 15. srpna 2017. A říká, e výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikačního Opčního protokolu k úmluví Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postiením, určili jsme zpravodajem výboru senátora Hassana Meziana a povířili jsme předsedu Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Daniela Filipiová má slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já k této úmluví chci říct asi tolik, e dokud nebude vůle ve společnosti, v hlavách lidí, tak se nic nezmíní. ádná úmluva či dalí jiná proklamace, dalí papír opravdu nic nezmíní. Máme ji ratifikováno níkolik dokumentů. Situace je v podstatí stále stejná nebo se míní velmi pomalu. Máme listinu základních práv a svobod, kde také je uveden zákaz diskriminace, kromí jiného, i osob se zdravotním postiením. Musím říct, e tento opční protokol k úmluví je pouze dalí papír v řadí, který je naprosto k ničemu. A z tohoto důvodu se při hlasování zdrím. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Jiří Dienstbier nyní vystoupí.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Mní nezbývá, ne reagovat na to, co tady zaznílo, e tady projednáváme níjaký zbytečný papír. Já ze své předchozí pracovní zkuenosti vím, e organizace, které zastupují zdravotní handicapované spoluobčany, stály velmi o to, aby Česká republika přistoupila k tomuto opčnímu protokolu. Aby práví získaly dalí monost, jak se brát za svá práva. A myslím si, e se tedy přihlásíme k tomu nejvyímu standardu ochrany v této oblasti. Pokud jim tuto monost dáme, obracet se s individuálními monostmi. Se vemi tími okolnostmi, tak, jak tady zpravodajka před chvílí popisovala. Čili já naopak bych chtíl podpořit k přistoupení k tomuto opčnímu protokolu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám. Kdo se hlásí jetí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Promiňte, omlouvám se. Ne, teï je jetí prostor pro paní ministryni. Nechce... take garanční zpravodajka.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já jsem chtíla jenom říct, e naprosto chápu postoj paní kolegyní Filipiové, e řada vící je na papíru, ale já si myslím, e tenhle papír je důleitý aspoň proto, e je to třeba poslední monost záchrany a pomoci lidem, kteří jsou na tom mnohonásobní třeba hůř ne v České republice. Take to beru z globálního pohledu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take u to byla závírečná zpráva, nebylo to v rámci rozpravy. Tak díkuji.  
A my můeme přistoupit k hlasování.  
Je nás přítomno 65, kvorum pro přijetí je 33.  
Budeme hlasovat o usnesení Senát dává souhlas k ratifikaci Opčního protokolu k Úmluví Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postiením.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 66  
, kvorum 34, pro návrh 53, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Díkuji zpravodajům a paní ministryní pokračuje...  
Tak následujícím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropské agentuře pro provozní řízení rozsáhlých informačních systémů v prostoru svobody, bezpečnosti a práva, a o zmíní nařízení (ES)1987/2006 a rozhodnutí Rady 2007/533/SVV a o zruení nařízení (EU)1077/2011  
Tisk EU č.  
N 065/11  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 065/11 a N 065/11/01.  
A já opít prosím paní ministryni Michaelu Marksovou, která v tomto bodí zastupuje pana ministra vnitra Milana Chovance a samozřejmí ádám o úvodní slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Michaela Marksová:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené senátorky a senátoři.  
Hlavním cílem tohoto návrhu je rozíření stávajícího mandátu Evropské agentury pro provozní řízení rozsáhlých informačních systémů v prostoru svobody bezpečnosti a práva. Tato agentura, která je zvaná té eu-LISA, provozuje v současné dobí evropské informační systémy, jako např. vízový informační systém, nebo schengenský informační systém. A mandát této agentury by míl být podle tohoto návrhu noví rozířen také o úkoly související s plánovanými systémy, jako je systém vstupů a výstupů nebo třeba Evropský informační systém pro cestovní povolení, či Dublinský alokační systém a případní dalí informační systém, který by míl slouit k provádíní relokačního mechanismu.  
Tato agentura by také míla být odpovídná za vývoj toho, aby mezi sebou jednotlivé informační systémy komunikovaly, za zajitíní kvality dat. Dále se také počítá s účastí této agentury v rámcovém programu pro výzkum a inovace v oblasti informačních systémů, v tomto prostoru soubory bezpečnosti a práva. A součástí návrhů jsou té zmíny institucionálního charakteru agentury, jejího vnitřního uspořádání.  
A Česká republika vítá tento návrh nařízení, podporuje je v obecné roviní. A pokud by byl tento návrh přijat, tak nebude nutné provádít v souvislosti s tím ádné zmíny v českém právním řádu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji vám, paní ministryní, za úvodní slovo. A výbor, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 065/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, který je omluven - a zastoupí ho pan senátor Václav Hampl. Pane senátore, prosím o vai zpravodajskou zprávu.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já, jakoto zastupující zpravodaj, bych si dovolil jen velmi struční parafrázovat to usnesení, které máte před sebou. Podstatou usnesení evropského výboru v této víci je předloit vám doporučení k vaemu usnesení. A v tom doporučení se iniciativa v zásadí vítá, stejní tak jako se vyslovuje souhlas s pozicí, kterou se v této víci rozhodla zastávat vláda. Jsme toho názoru, e sjednocení řízení vývoje a správy tíchto rozsáhlých informačních systémů na evropské úrovni je namístí, aby za to odpovídala jedna agentura. By je tam samozřejmí ta výhrada i jisté pochyby, zda to zvládne, zda to na ni nebude příli velké sousto. Co v sobí implicitní obsahuje návodnou mylenku, aby se ta agentura případní posílila, bude-li to potřeba.  
Zdůrazňujeme to, e je potřeba dát pozor na kvalitu tích údajů. Vdycky je dobré údaje nejen mít, ale také si být jistí, e jsou ze spolehlivých zdrojů. A také zdůrazňujeme ohled na ochranu osobních údajů, dostatečnou ochranou, a tím pádem i zabezpečení tích databází jako takových. A koneční jedna víc, která se nám také výslovní líbí, je posílení poradenské role té agentury vůči členským státům. V tomto smyslu vás tedy prosím o podporu usnesení ve smyslu doporučení evropského výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e paní ministryní nechce u vystoupit. Pan zpravodaj práví dohovořil, take také ne. A my můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl a jak je uvedeno v tisku N 065/11/02. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 10  
. Registrováno 65, kvorum 33, pro návrh 52, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A já díkuji panu zpravodaji i paní ministryni za předloení návrhů.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Návrh zákona o platebním styku  
Tisk č.  
196  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 196. A já mezi námi vítám pana ministra financí Ivana Pilného a zároveň jej ádám o představení návrhu zákona.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych vám struční představil návrh zákona o platebním styku.  
Nový zákon o platebním styku je transpozicí nové evropské smírnice o platebních slubách, její transpoziční lhůta uplyne 13. ledna 2018, a která přináí řadu zmín oproti současnému stavu regulace. Zákon noví reguluje moderní způsoby placení prostřednictvím mobilních a internetových aplikací. Tyto způsoby placení jsou alternativou k platbí kartou a ve srovnání s klasickým bankovním převodem dávají vyí záruku, e platba bude skuteční provedena. Obchodník tedy můe ji v okamiku zadání platebního příkazu expedovat zboí nebo poskytnout slubu.  
Spotřebitelé dále získají monost prostřednictvím internetu centrální spravovat údaje o svých platebních účtech, co má umonit vítí přehled o rodinných financích. Navrhují se vyí standardy bezpečnosti plateb prostřednictvím takzvaného silného ovíření uivatele. Silné ovíření zahrnuje vdy alespoň dva ze tří bezpečnostních prvků, kterými jsou znalost určitého údaje, drba určité víci nebo biometrické údaje uivatele. Rovní se posilují práva spotřebitelů v případí ztráty, odcizení nebo zneuití platebních karet. Spotřebitelé nebudou noví muset platit poplatek za kartu, který byl účtován u níkterých čerpacích stanic nebo při internetovém prodeji letenek. V ostatních oblastech návrh zákona ve velké míře zachovává stávající pravidla, co má přispít ke stabilití právního prostředí.  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, s ohledem na mnou uvedené argumenty vás ádám o podporu tohoto zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji, pane ministře, samozřejmí máte k dispozici místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 196/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Cieňcia³a, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Dobrý den, váené kolegyní, kolegové, váený pane předsedo.  
Já si dovolím na úvod se trochu omluvit, protoe človíka občas potká indispozice a mí to potkalo v oblasti zubní... Tak jsem se včera trochu předopoval známými práky, a dneska jsem, jako by mí pratil níkdo do hlavy. Ale zkusme to, já myslím, e to zvládneme. Potom si dáme o přestávce komentář...  
Já myslím, e pan ministr to uvedl úplní výstiní a přesní. Je to v podstatí pokračování transpozice evropských zákonů do naeho zákonodárného prostředí. Já myslím, e zákon, který bude schválen, kdy ho schválíme, tak nahradí dosavadní zákon 284/2009. Myslím si, e tady zpřehledníme nai zákonodárnou a legislativní soustavu. Dovolím si doplnit pana ministra k obsahu navrhovaného zákona, který se témíř shoduje s obsahem stávajícího zákona, ale doplňuje o nové víci. Jednak silného ovíření uivatele, sníení limitu odpovídnosti uivatele, blokace peníních prostředků, informování o platebním účtu, nepřímé podání platebního příkazu, potvrzení o zůstatku peníních prostředků a elektronického osvídčení totonosti.  
Myslím si, e tyto prvky, které se objevují v tom zákonu, posílí bezpečnostní platebního styku a různé transformace finančních prostředků. Myslím si, e to je dost významný faktor, protoe kdo se potkal s níjakými nekalostmi v oblasti financí, tak mi dá zapravdu. Já nechodím nikdy daleko a nehledám příklady na jiných, ale mní se to stalo. Čili já vemi deseti podporuji tady tento zákon.  
Jaký byl legislativní proces? Já myslím, e byl standardní  ve třech kolech, myslím si, e to je standard, který tady máme v naich zákonodárných útvarech. Čili na 1. čtení vláda doporučila vyslovit souhlas u v 1. čtení. Samozřejmí to se nepovedlo. Přila námitka. Rozpočtový výbor a ústavní-právní výbor dostal za úkol se na tyto víci podívat, na tento zákon. Ale oba dva po projednání v tíchto výborech doporučují návrh zákona schválit a přijatého pozmíňovacího návrhu.  
V 2. čtení se objevily dalí podané pozmíňovací návrhy. A 3. čtení bylo finální, kde i připomínky a pozmíňovací návrhy pánů poslanců Raise a Bendy byly zkooptované a zapracované. Výsledek skóre hlasování  ze 132 přítomných vyslovilo 118 poslanců souhlas a 1 byl proti. Legislativní souvislosti budeme projednávat za chvíli dalím zákonem č. 127, který řeí dopady do technikálií provádíní tady tohoto zákona a jeho uplatňování.  
Návrh usnesení hospodářského výboru zní: Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento zákon dne 4. 10. t. r. A návrh zákona o platebním styku, senátní č. 196, a doporučuje Senátu PČR jeho schválení, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. A prosím, aby se pan garanční zpravodaj posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh není podán, proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Zuzana Baudyová má slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, (poznámka  správní má být osloven ministr financí); pardon, teï jsem troku zaspala...  ani zuby mí nebolí, váení kolegové.  
Já bych určití vyslovila souhlas, pokud platební styk bude lépe chránín jak u fyzických, tak i právnických osob. Tak proti tomu určití nemůeme nic namítat.  
Vyuívám účasti pana ministra na dnením jednání a dovolím si jenom jeden dotaz. Na Václavském námístí se objevila Bank of China, v podstatí níjaká čínská pobočka, a chci se zeptat, jak se platební styk této začínající organizace s naím, popere dohromady. Nebo co lze od toho očekávat. Díkuji za vysvítlení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane ministře, na vás byl dotaz, máte zároveň monost jako předkladatel reagovat. Take pan ministr.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Tak já díkuji za ten dotaz, ale já nevím, co to je Bank of China. Ale vechny banky v České republice podléhají dozoru České národní banky, je jim standardní udílovaná licence, take se opravdu nemohu vyjádřit k tomu, jestli to je níjaký stánek, který se takhle označuje, nebo ne. Ale od toho jsou tady dozorové orgány České národní banky, aby to regulovaly. Tento zákon s tím nemá nic společného. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Pan garanční zpravodaj asi nechce vystoupit? Nechce. Zazníl jediný návrh, a to jak ve vystoupení zpravodaje, tak v písemném usnesení výboru, a to návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Budeme hlasovat.  
Je nás přítomno 64, kvorum 33. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
, registrováno 64, kvorum pro přijetí 33, pro návrh 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já díkuji jak předkladateli, ten bude pokračovat, tak garančnímu zpravodaji. A my se vystřídáme v řízení schůze.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré dopoledne i ode mí. A nae schůze pokračuje bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o platebním styku  
Tisk č.  
197  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 197. Prosím opít pana ministra financí Ivana Pilného, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Dovolte mi, abych vám struční představil návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o platebním styku.  
Účelem zákona o platebním styku je transpozice Evropské smírnice o platebních slubách. V této souvislosti vyvstala potřeba novelizovat níkteré dalí předpisy. Tyto zmíny jsou obsahem nyní projednávaného návrhu zákona. V podrobnostech pak odkazuji na to, co bylo řečeno k Návrhu zákona o platebním styku.  
I zde si vás dovoluji poádat, abyste s tímto návrhem zákona vyslovili souhlas. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 197/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Cieňcia³a, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji, paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já myslím, e ve stručnosti podstata a smysl zákona byl přednesen panem ministrem. Pokračuje série zákonů a transpozice legislativy EU do naeho právního legislativního prostředí. Zákon o platebním styku řeí dví důleité víci. V podstatí definuje a vysvítluje pojmy, jako jsou platební sluby a vydávání elektronických peníz. Jsou to nové víci, za kterými se nae společnost a my vichni, jak firmy, tak jednotlivci, občané budou muset souhlasit. Nad rámec výe uvedeného účelu je z důvodů sjednocení s novým zákonem o platebním styku, § 254 a § 3, odst. 2 zákona o ochraní spotřebitele, je stanoveno, e prodávajícímu náleí úhrada pouze přímých nákladů, které mu v souvislosti s pouitím platebního prostředku vznikly.  
Dále  s ohledem na existenci nového subjektu správce informací o platebním účtu dle nového zákona o platebním styku je do zákona o správních poplatcích doplnín poplatek za správní řízení o povolení jeho činnosti a jsou provedeny dalí zmíny související s pojmoslovím nového zákona o platebním styku. Take tak docela zdarma to nebude a kadá sluba níco stojí.  
Legislativní proces probíhal, jak říkám, standardní, tříkoloví. Byl předloen do snímovny 28. dubna na 56. schůzi. Návrh byl přikázán rozpočtovému výboru a ústavní-právnímu výboru. Rozpočtový výbor souhlasil, doporučil i den dalí. 2. čtení se uskutečnilo 11. července na 59. schůzi, kdy byl vedle výborových pozmíňovacích návrhů podány pozmíňovací návrhy poslance pana Skopečka. Ve 3. čtení dne 8. září byly zapracovány připomínky výboru a pan Skopeček se vzdal svého pozmíňovacího návrhu. Take dolo k hlasování, celkem hladkému, a ze 134 přítomných se vyslovilo 111 poslanců a ádný nebyl proti. Čili bezproblémový zákon. Respektive tak se k tomu postavila snímovna.  
Legislativní souvislosti, to jsme se zmínili, to je ten zákon, který jsme projednávali před chvílí, a proto návrh na usnesení: Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal 4. 10. tento předmítný návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o platebním styku. A to je tisk č. 196. A doporučuje Senátu PČR jeho schválení, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou PČR. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já vám také díkuji, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Předpokládám, e se není k čemu vyjádřit ani stran pana ministra, ani stran zpravodaje, take si vás dovolím svolat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je nyní přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 12  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já ukončuji projednávání tohoto bodu a díkuji jak navrhovateli, tak zpravodaji. A my pokračujeme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
198  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 198. Opít prosím ministra financí Ivana Pilného, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Tentokrát bude můj úvod trochu delí, protoe se jedná o problematiku, která vyvolala určitou diskuzi ve vaí komoře. Take podle názoru odborníků na správní řád je poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu výkonem veřejné moci, a proto je tato činnost podřízena správnímu řádu. A to i přes fakt, e rozpočtová pravidla dosud obsahují právní úpravu, která pouití správního řádu vylučuje a vylučuje i soudní přezkum.  
Na základí níkterých okolností, jakou jsou výe uvedené názory níkterých odborníků, a rozsudek Nejvyího správního soudu, č. j. 9ads83/2014-46, byl vypracován návrh novely rozpočtových pravidel, tedy zákona č. 218/2000. Cílem tohoto návrhu je upravit vztah správního řádu k poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu. Týká se to tedy tích dotací a návratných finančních výpomocí, jejich poskytovatel je, prosím o pozornost, ústřední orgán státní správy, Úřad práce, Akademie víd, Grantová agentura, Technologická agentura, případní jiná zákonem stanovená organizační sloka státu, nikoli dotací poskytovaných v kraji a obcemi podle zákona č. 250/2000 Sb. Pro kraje a obce se nic nemíní. Budou poskytovat dotace stejní jako doposud.  
Na proces poskytování dotací a návratných finančních pomocí ze státního rozpočtu se podle návrhu pouije správní řád, s tím, e níkteré otázky jsou upraveny odliní, například účastenství a pouití níkterých ustanovení správního řádu je vyloučeno. Proces poskytování dotací a návratných finančních výpomocí ze státního rozpočtu je koncipován jako jednostupňový, nebude moné odvolání ani rozklad, vyloučena je také obnova řízení a omezeno je rovní pouití přezkumného řízení. adatel o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc bude moci podat proti rozhodnutí správní alobu k soudu.  
Vládní návrh předloené novely neobsahuje monost poskytovat dotaci nebo návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu bez předchozí výzvy. Důvodem je to, e tento postup je znační netransparentní, potenciální prokorupční a nerovný, protoe vichni potenciální adatelé o dotaci by míli mít stejné ex ante podmínky.  
Je ovem potřeba zdůraznit, e rozpočtová pravidla jsou obecnou právní normou. Pokud jiný speciální právní předpis upravuje proces poskytování dotací a návratných finančních pomocí odliní, pouije se tato speciální úprava. Podle zvlátního zákona je tedy moné poskytnout dotaci nebo návratnou finanční pomoc i bez výzvy. V případí, e by byla zachována současná právní úprava, je zde nebezpečí, e neúspíní adatelé o dotaci nebo návratnou finanční výpomoc ze státního rozpočtu budou podávat aloby k soudu a na základí soudních rozhodnutí vzroste tlak na pouívání správního řádu při poskytování tíchto dotací a návratných finančních výpomocí v jeho plném rozsahu. To znamená, e by se na tento proces vztahovaly vechny opravné prostředky upravené ve správním řádu  odvolání, rozklad, obnova řízení, přezkumné řízení. Takovýto stav by mohl vést nejen ke zvýení administrativní náročnosti procesu, ale a ke kolapsu poskytování uvedených dotací, včetní dotací spolufinancovaných z rozpočtu Evropské unie.  
Navrená novela obsahuje i zmínu zákona č. 248/2000 Sb., o potřebí regionálního rozvoje, která umoňuje doručovat písemnosti týkající se dotací poskytovaných ze státního rozpočtu spolufinancovaných z Evropské unie prostřednictvím systému MS14+.  
Dalí zmínou obsaenou v novele je zmína zákona č. 130/2002 Sb., o podpoře výzkumu, experimentálního vývoje a inovací, která na proces poskytování níkterých tíchto specifických dotací vylučuje pouití postupu, který je navrhován v novele rozpočtových pravidel. Cílem je zachovat v poadovaných případech smluvní princip poskytování dotací v oblasti vídy a výzkumu.  
Poslední zmínou obsaenou v novele je zmína zákona č. 388/1991 Sb., o Státním fondu ivotního prostředí, která byla doplnína pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní a jejím cílem je upravit postup při zamítnutí ádosti o poskytování prostředků ze Státního fondu ivotního prostředí. V tomto případí se navrhuje pouít přimíření ustanovení rozpočtových pravidel.  
S dotacemi a návratnými finančními výpomocemi nesouvisí pouze body 16 a 18 článku 1  novela rozpočtových pravidel. Bod 16 doplníný v Poslanecké snímovní upravuje působnost Poslanecké snímovny vůči vybranými kapitolám státního rozpočtu při provádíní rozpočtových opatření, bod 18 míní na základí kontrolního nálezu NKÚ ustanovení rozpočtových pravidel upravujících vládní rozpočtovou rezervu.  
Účinnost zákona se navrhuje k 1. lednu 2018.  
Rád bych jetí doplnil a znovu zdůraznil, e toto je novela zákona č. 218/2000 Sb. Není to novela zákona č. 250/2000 Sb., to znamená nejedná se o dotace poskytované obcemi, místy nebo kraji. Rozdíl mezi tímito zákony je ten, e zákon č. 218, který novelizujeme, je jednostranný akt a aktuální rozpočtová pravidla neupravují, co by míl poskytovatel dílat v případí nevyhovíní ádosti. Tento zákon o rozpočtových pravidlech výslovní vylučuje pouití správního řádu, co je ovem překonané judikaturou Nejvyího správního soudu. Správní řád by se proto míl aplikovat v plném rozsahu, proto tuto novelu povaujeme za nezvyklou.  
Chtíl bych tady zdůraznit předevím to, e tzv. malých rozpočtových pravidel se to opravdu vůbec netýká, týká se to dotací poskytovaných ze státního rozpočtu. V současné dobí díky judikatuře Nejvyího správního soudu je moné, aby jakýkoliv neúspíný adatel, který by neuspíl s touto ádostí, se obrátil na správní soud. Správní soudy to zahltí tak, jako to zahltilo v určitých případech Úřad pro ochranu hospodářské soutíe. Velice se zkomplikuje poskytování dotací. A pokud tuto novelu nepřijmeme, budeme čelit obrovskému administrativnímu nárůstu v této oblasti a tím zpomalíme i proces poskytování dotací, který u takhle je administrativní náročný.  
Znovu zdůrazňuji, e se to netýká zákona č. 250/2000 Sb., to znamená, e tam to je dvoustranný akt, který neuzavírá s adatelem veřejný správní soud, take tam uití správního řádu při poskytování dotací se nevylučuje. Ale tento zákon nenovelizujeme, my novelizujeme zákon č. 218/2000 Sb.  
Zároveň bych se chtíl omluvit jako ministr financí za to, e ministerstvo financí nevínovalo zřejmí dostatečnou pozornost vysvítlení tíchto základních skutečností, který byl projednáván ve dvou výborech. My jsme podcenili projednávání ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a vínovali jsme se projednávání v hospodářském výboru, kde to prolo bez problémů, stejní jako bez problémů to prolo snímovnou.  
Pokud tato novela nebude přijata, vzniknout opravdu obrovské nároky, protoe u Nejvyího správního soudu u neúspíných adatelů prakticky vdycky se adatel domůe níjakého opravného procesu, protoe u takhle víte, e poskytování dotací je obrovský problém svázaný s velkou administrativou a odvolávat se proti jednotlivým částem tohoto postupu je snadné a u Nejvyího správního soudu adatel uspíje, to e budeme opravdu čelit velkému nárůstu v této záleitosti.  
Neznám přesní pravidla vaeho jednání, ale pokud by byly jetí níjaké konkrétní otázky, dovolil bych si přizvat k tomuto jednání pana ředitele Tyla z ministerstva financí, pokud je to moné.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
My dotazujeme vás, pane ministře, tady bohuel u není moné, aby vás níkdo zastoupil.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Dobře, díkuji, budu se s tím tedy muset vypořádat sám.  
Díkuji vám za pozornost a poprosím vás o schválení tohoto zákona. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 198/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Nytra.  
Organizační výbor dále určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení máte jako senátní tisk č. 198/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Holeček. Nyní vás prosím, pane zpravodaji, abyste nás seznámil se svojí zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Holeček:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Jsem postaven tak troku do pozice řekl bych áka, protoe pan profesor ji témíř vechno řekl. Zpráva pana ministra byla skuteční velmi podrobná, a je vidít, jak řekl pan ministr, e občas moná níkde podcenili vysvítlování. Je skuteční pravda, a já jako starosta místa, kdy jsem dostal tento návrh zákona do ruky, tak jsem si říkal, e to je dalí zákon, který trochu zaplevelí ná systém zákonů, a začal jsem ho zkoumat podrobní. Čerpal jsem nejenom z informací ministerstva financí, ale i jsem se zeptal na ministerstvu pro místní rozvoj a teï jetí před zahájením schůze jsem byl i kontaktován zástupci ministerstva zemídílství, kteří mi říkali  a pan ministr to tady zdůraznil  e se to skuteční nebude týkat obcí a samosprávných celků, co je zpráva, která mí samozřejmí uklidnila.  
Na druhou stranu jsem byl informován o tom, e pokud schválíme tento zákon, tak do toho takového trochu bezbřehého systému přidílování dotací vneseme určitý pořádek a řád. A to je samozřejmí velmi dobrá informace pro vechny, kteří dotace přijímají a kteří s dotačními pravidly pracují.  
Vysvítlení, čeho se přímo tento zákon týká, jste tady asi slyeli pomírní velmi perfektní od pana ministra. A slyeli jste také, e i ministerstvům na tom pomírní hodní záleí, aby tento zákon byl přijat.  
Jsem samozřejmí i rád, e část toho se týká i eventuálního soudního řízení, které práví dotantovi poskytuje monost, aby vidíl, e přijetí dotace je čisté, v případí, e by se tam vyskytly níjaké pochybnosti.  
Tato novela zákona byla také velmi dobře projednána v Poslanecké snímovní, myslím, e to pan ministr řekl, zabývaly se tím dva výbory, byly tam i níkteré mení pozmíňovací návrhy, které byly akceptovány. A Poslanecká snímovna novelu schválila bez toho, ani by níkdo proti tomuto návrhu byl, to znamená schválila to velmi velkou vítinou.  
Zákon byl předloen výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu na schůzi konané dne 4. října 2017. Po úvodním sloví zástupce předkladatele pana Petra Pavelky, námístka ministra financí, a po zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, dále určuje mí zpravodajem výboru, abych zpravodajskou zprávu zde přednesl, co jsem učinil, a zároveň povířil předsedu výboru pana senátora Jana Hajdu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu.  
Kolegyní a kolegové, to je ode mne zatím vechno. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Zdeník Nytra. Vidím ho, jak se zvedá. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, v tuto chvíli se omezím pouze na usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal své 73. usnesení na 10. usnesení dne 4. října 2017.  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky zamítnout projednávaný návrh zákona, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu České republiky senátora Zdeňka Nytru a povířuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Zdůvodníní tohoto návrhu pak předloím v rámci diskuse. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu, do které jako první se hlásí pan senátor Radko Martínek. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji mnohokrát paní místopředsedkyní. Váené kolegyní a kolegové. V zásadí s ideou tohoto zákona souhlasím, protoe jsem přesvídčen o tom, e dotace jsou dnes bohuel skoro sprosté slovo a působí víc zla ne uitku v mnohých případech a zavést pořádek do tohoto systému je jenom správní.  
Akorát s tím mám jeden velký problém, a to je práví to, o čem tady pan ministr sice hovořil, ale nicméní rád bych vidíl právní rozbor, který ho opravňuje k tomu, aby říkal to, co říkal. Moná, e jsem tento zákon patní četl, ale explicitní tam není zcela určití řečeno to, e se týká vlastní vztahu státu a státních dotací a nikoliv ostatních dotací. To tam explicitní není uvedeno. A bohuel se obávám, e jestlie to tam není uvedeno a jestlie se hovoří o veřejných financích, tak veřejná správa samozřejmí zahrnuje jak státní sektor, tak vechny ostatní veřejné sektory. A dnes jsme bohuel v situaci, kdy nemůeme podat pozmíňovací návrh, protoe, jak známo, snímovna v zásadí u není , resp. nebude, a rozhodujeme se buï ano nebo ne. K idei tohoto zákona bych řekl ano, ale na druhé straní si musíme uvídomit, e pokud bychom to přenesli práví do systému krajských, dejme tomu obecních dotací, dostaneme se do dalích problémů. A musím říci, e u jsme tady míli níkolik zákonů, které tuto záleitost místo toho, aby ji zprůhlednily, tak ji zkomplikovaly do té míry, e například v minulosti, kde bylo zřejmé, e zatímco mainérie státu pracuje pomírní zdlouhaví a v níkterých odůvodníných nebo velmi naléhavých případech, jako je např. poár v níjakých záleitostech nebo níjaké katastrofy, tak ne stát zasáhne, vdycky to dlouho trvá. Ale bylo pravidlem, e jak kraje, tak obce mohly reagovat okamití. Bohuel ty zákony, které jsme tady přijali, u nám to v zásadí znemoňují, nebo na druhé straní, kdy neřeknu znemoňují, tak nám to komplikují do té míry, e zastupitelstva se vystavují pomírní velkému riziku, kdy chtíjí záleitost řeit okamití. A musím říci, e v níkterých případech rychle znamená více jak kolik. A já se obávám, e pokud bude platit to, z čeho mám, upřímní řečeno, obavu, to znamená, e se tento zákon vztahuje i na obce a kraje, bude to dál komplikovat celkovou situaci.  
Abych pro to mohl s čistým svídomím hlasovat, co bych rád, potřeboval bych vidít, nebo aby nás pan ministr odkázal na výklad, který právník jakým způsobem na základí jakých fakt podpořil to, co on tady ve svém projevu říkal.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý den. Nyní k důvodům, proč jsem jako zpravodaj na výboru navrhl a pomírem hlasů vech přítomných, to znamená 7 : 0, jsme navrhli zamítnutí tohoto zákona.  
Tato novela je určití potřebná, v tom lze určití s panem ministrem souhlasit, ale bohuel ne v této podobí. Je určití vhodné zmínit klady této novely, to znamená omezení účinnosti správního řádu na poskytování dotací nebo návratných finančních výpomocí, to znamená jednorázové správní řízení bez monosti odvolání, rozkladu nebo obnovy řízení. Účastníkem řízení můe být pouze poskytovatel dotace. Nevím, jestli to pan ministr zmínil ve svém projevu. Zamítavé rozhodnutí bude moné doručit veřejnou vyhlákou.  
Na druhou stranu to, co tady bylo diskutováno, obce, kraje ano  ne. Je pravdou, e není novelizován zákon č. 250, který se týká dotací krajů a obcí, ale to pouze ve samosprávné působnosti, protoe tady je bohuel velká část dotací, které jdou z ústředních orgánů státní správy na kraje a ty to potom přerozdílí. A bohuel dikce tohoto zákona, rozhodnutí můe vydat jen poskytovatel, nebude moná stávající praxe. Je to záleitost sociálních slueb, je to záleitost kolství, ale je to také záleitost dobrovolných hasičů. V tom se vyznám naprosto pregnantní. Generální ředitelství jako ústřední orgán státní správy vydalo 14 rozhodnutí na 14 krajů, přidílilo finanční prostředky, nevím, od čtyř do deseti milionů korun, a kraj svým rozhodnutím, rozhodnutím svého zastupitelstva u to pak v níkolika vrstvách přerozdíloval na jednotlivé obce, kdy kryly náklady spojené se zásahovou činností jednotek Sboru dobrovolných hasičů. To nebude moné, protoe jednoznační rozhodnutí můe vydat jenom poskytovatel.  
Druhý zásadní problém je v tom, a tady se musím zastat ministerstva financí. Původní návrh nebyl tak přísný, to znamená, e umoňoval poskytnout dotaci, případní návratnou finanční výpomoc i bez vyhláené výzvy. Bohuel po zásahu Legislativní rady vlády dolo k tomu, e výzva musí být minimální třicet dnů dopředu. Jinými slovy, kdy v populární obci Horní, Dolní spadne střecha tílocvičny, obec ani kraj nemá finanční prostředky na sanaci této události, a ministerstvo financí, případní ministerstvo kolství by chtílo poskytnout obci finanční prostředky, ale to nebude moné, protoe není vypsána výzva. A jestlie ministerstvo financí nebo ministerstvo kolství vypíe výzvu, tak do této výzvy se zase bude moci přihlásit kterákoliv jiná obec a ne ta cílená. To je dalí problém.  
Dalím problémem je, e částka v dotaci musí být uvedena přesní, přesní na korunu, nebo jako maximální. Vichni víme z praxe, e málokdy se tyto projekty dají odhadnout opravdu na korunu, a teï tady nezmiňuji banku a podobné nesmysly, ale bíné projekty.  
Jsou tam vdycky dva parametry. Dneska  maximální částka, maximální procento. Jestlie bude částka uvedena zpítní, ano, je tam opravný prostředek, e si adatel o dotaci poádá, např. kdy to pořídil levníji, o sníení dotace a poskytovatel mu následní svým rozhodnutím vyhoví. Ale vdy je to naprosto ílená administrativa.  
Vůbec není vyřeeno, co se stane, kdy níkterý donátor, tzn. ústřední orgán státní správy, rozdílí na dotacích vekeré finanční prostředky, pak níkdo z neuspokojených adatelů po 30 dnech nebo do 30 dnů musí dostat vyrozumíní - a on se odvolá k soudu, co tento zákon nevylučuje, a soud mu dá za pravdu. Vůbec netuím, co bude potom dílat, jestli dojde k navýení rozpočtu na dotace nebo ne.  
Byla tady řeč o administrativní náročnosti, e kdy nepřijmeme tuto novelu, tak e to bude velký administrativní nárůst. V důvodové zpráví je, e tato novela způsobí nárůst počtu funkčních míst minimální o 78, tzn. o 50 milionů korun roční. To znamená, a u tu novelu přijmeme nebo ne, tak nárůst tady asi bude ve vech případech. Jetí jednou chci zdůraznit. Základní dva problémy nebo tři problémy, které s dotací jsou. Není úplní přesné, e se to netýká krajů, protoe dotace by u dnes vůbec nemohly být podle tíchto pravidel, které jdou cestou krajských zastupitelstev, a tam u to není rozhodnutí. Jinými slovy, na kadou obec, to, co jde dnes prostřednictvím krajů, by muselo být rozhodnutí ústředního orgánu státní správy. Protoe nikdo jiný vydat rozhodnutí nemůe. To je jeden problém.  
Druhý problém je velice problematická jednorázová a u dotace anebo finanční výpomoc, protoe je obec v nouzi. Take bohuel musím trvat na své zpravodajské zpráví, a proto navrhuji zamítnutí tohoto zákona. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Zaznamenali jsme a nyní s přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Pouze volní navái na mého kolegu Zdeňka Nytru, který se zákonem velmi podrobní zabýval. Připomenu obsah jednání v naem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, kde v úvodu jednání padl dotaz na přísluné zástupce navrhovatele, proč dochází ke zmíní velkých rozpočtových pravidel. A odpovíï byla: Ke zmíní dochází proto, protoe existuje judikát Nejvyího správního soudu, který říká, e je nutné v případí státních dotací je poskytovat prostřednictvím správního řádu. A řekl jsem, proč to není napsáno v důvodové zpráví. Odpovíï byla: V důvodové zpráví to napsáno skuteční není, protoe jsme povaovali víc za tak jasnou a tak známou, e jsme ji do důvodové zprávy nenapsali. Tím pádem nebylo moné zjistit, kde je hlavní důvod. Takto to iroce dokládám proto, protoe úprava byla vyvolána tím, e níkteří z příjemců státní dotace, který obdrel rozhodnutí, si následní stíoval, a Nejvyí správní soud dospíl k názoru, e je potřeba dotace udílovat prostřednictvím správního řádu. S tím, e upozorňuji, e i ten současný zákon, tak jak ho dnes máme navrený, dílá to, e nejsou respektovány níkteré paragrafy správního řádu. Nejsou. V zákoní přímo je napsáno, e není uplatnín např. § 37, 41, 45, 71, 80, 140 a 146. To znamená, v zákoní je napsáno, e sice státní dotace budou poskytovat podle správního řádu, s výjimkou paragrafů, a teï tam ty paragrafy jsou. To je první taková zvlátní víc, tzn. naplňujeme usnesením Nejvyího soudu níjakým způsobem.  
Co je ale daleko podstatníjí, je, e dotaz dalí byl. A prosím vás, to usnesení Nejvyího správního soudu samozřejmí se týká případu, který se týká dílení státní dotace, níjakou státní institucí, a vy jste přemýleli o tom, co by se stalo, kdyby se nael níkdo jiný, kdo si stejným způsobem bude stíovat na poskytnutí dotace z úrovní kraje nebo obce? A oni řekli: Tím jsme se nezabývali. A my jsme řekli: A opravdu o tom nepřemýlíte a vy si myslíte, e rozhodnutí správního soudu by v tíchto případech bylo jiné? A oni říkali: Nevíme, myslíme si, e se nás to netýká, tudí to díláme jen v případí státních dotací. A já říkám: Vy si z nás opravdu snad díláte legraci. Tak buï je tady níjaká chyba, a budeme respektovat Nejvyí správní soud i s níjakou predikcí toho, co by se případní mohlo stát. Anebo to díláme jenom tak, e to v tuto chvíli níkdo rozhodl, ani bychom uvaovali o tom, co to udílá s celým systémem. A celý systém to samozřejmí velmi naruuje a způsobuje to problémy, které dle mého názoru nás čekají potom i v oblasti poskytování dotací s úrovní krajů i s úrovní obcí. Protoe človík níjaký se v níjakém okamiku najde, ale nedovedu si představit, e by tam bylo níjaké jiné rozhodnutí správního soudu, nebo jde pořád o veřejné peníze. To znamená, je to potřeba řeit níjakým jiným způsobem. Říct si, e není moné, aby tímto způsobem např. přidílování dotací fungovalo a není moné, aby ministerstvo financí nebo kolství nebo jiné v níjakém okamiku, kdy to fakt není jinak moné, nemohlo rozhodnutím bez vyhláení programu nebo výzvy udílit peníze na to, aby byla opravena střecha tílocvičny nebo odstranín jiný typ havárie. Protoe fakt potom tu dochází k tomu, e úřad a vůbec stát a obce přestanou fungovat. Take přístup ministerstva financí přijde velmi neprofesionální a velmi mí mrzí, e tímto způsobem se k tomu přistoupilo místo toho, aby se tím níkdo hluboce zabýval a snail se najít níjaké rozumné řeení. Tolik můj dalí komentář k tomu a na závír znovu zdůrazním jednu víc, které ale vůbec nerozumím, protoe nevím proč se tak stalo.  
Kdy se podíváte na bod 6 návrhu, který máme k dispozici, kdy z níjakých důvodů níjaký úředník vynechal část víty, která umoňovala poskytnout dotaci do výe. A nechal tam jenom  poskytl dotaci v přesné výi. A teï my vichni, co jsme na obcích. Dostaneme dotaci do výe 20 mil. Kč na čistírnu odpadních vod. Tak ji dostaneme ve výi 20 mil. Kč. Zároveň v podmínkách dotace je napsáno, e výe dotace nesmí přesáhnout 15 % celkových nákladů. Teï je veřejná soutí. Ve veřejné soutíi dojde k tomu, e cena realizace stavby je nií ne se předpokládalo, jinými slovy 15 % je méní ne 20 mil. a obec si nemůe vzít méní ne 20 mil., protoe to rozhodnutí je přesní ve výi a nikoliv do výe, a podle úředníků ministerstva financí, kteří tam sedíli, řekli, e obec bude muset psát přípis: Prosím vás, my jsme vysoutíili levníji rekonstrukci čistírny odpadních vod. Nechceme 20 milionů, chceme jenom 18 milionů, protoe to je 15 %. Mohli byste prosím vás mínit své rozhodnutí a poskytnout tam dotaci ve výi 18 milionů? Poté, co oni poskytnou podle zákona, protoe to tam odsud vyhodili, dotaci ve výi 18 mil., pak se níco stane a ono to bude 18,3 milionů. A oni budou znovu psát, a my budeme psát a psát a psát... Udílal to níkdo, vůbec nechápu proč, nikdo na to nedokáe odpovídít, a my tady máme takový zákon schválit, to přece nemůeme obcím udílat. Prosím píkní.  
Hlasujte pro zamítnutí tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan ministr se hlásí o slovo, chce reagovat. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Jenom bych znova se pokusil rozliit to, co správní řád upravuje a neupravuje v současném zníní zákona č. 218 a 250.  
Take pokud se týká zákona 250, to jsou ta malá rozpočtová pravidla, tak já odcituji: V případí, e poskytovatel ádosti o poskytnutí dotace vyhoví, uzavře s adatelem veřejnoprávní smlouvu. To je dvoustranný akt. V případí nevyhovíní ádosti poskytovatel sdílí adateli důvody nevyhovíní podle části 4 správního řádu. adatel má pak v případí nesouhlasu monost obrany před správním soudem, kde soud přezkoumává, zda důvody neposkytnutí dotace byly adateli dodateční, konkrétní a srozumitelní sdíleny a zda byly opřeny o hodnotící kritéria.  
Dále, pokud se týká zákona 250/2000, o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, výslovní nevylučuje pouití správního řádu při poskytování dotací, to je, subsidiární se pouije. Jeho aplikace je vak v určitých případech vyloučena z podstaty víci, jeliko o poskytnutí dotace rozhoduje zastupitelstvo nebo rada obce, kraje, tedy kolektivní orgán, který na základí zákona o obcích, krajích a hlavním místí Praze rozhoduje usnesením, nejedná se tedy o rozhodnutí podle správního řádu. Tento zákon nenovelizujeme, to zůstává tak, jak je. Jestli se níkdo v tomto případí obrátí na Nejvyí správní soud a dojde tam k níjakému rozsudku, který to opravuje, to je čistí spekulativní, nic takového se nestalo. Správní soud se vyjádřil k zákonu č. 218/2000, e v případí, e poskytovatel ádosti o poskytnutí dotace vyhoví, vydá rozhodnutí, tedy jednostranný akt. Aktuální rozpočtová pravidla neupravují, co by míl poskytovatel dílat v případí nevyhovíní ádosti. Je tady ta judikatura Nejvyího správního soudu, která to překonala, která říká, e by se to tam uplatnilo v plném rozsahu, to je, odvolání, rozklad, obnova řízení, přezkumné řízení. Ta novela tohoto zákona to zjednoduuje a vylučuje plné pouití toho správního řádu podle vící, které tady jsou. To je ten rozdíl.  
Pokud se týká tích ostatních záleitostí a pokud samozřejmí necháme ten zákon tak, jak je, tak ten poskytovatel, který to poskytuje tím krajům, tak se bude muset řídit tím rozhodnutím správního řádu, to znamená, tím rozhodnutím nejvyího správního úřadu, to znamená, v plném rozsahu se to bude přezkoumávat. To znamená, e ta situace bude daleko horí.  
Pokud se týká tích dalích připomínek, které se týkají toho vyhlaování bez výzvy a tak dále, na tom ta novela tohoto zákona vůbec nic nezmíní. To je pořád stejné. Tam není napsáno... Ten pozmíňovací návrh Poslaneckou snímovnou, který umoňoval to poskytnutí bez výzvy, byl v Poslanecké snímovní zamítnut. Take tato novela to vůbec, ale vůbec neřeí. To je naprosto stejné, tak, jak to bylo.  
Take jsou víci, které v té novele toho zákona nejsou, moná, e to je patní, ale kadopádní je to tak. V tíchto vícech se nic nezmíní.  
A jestlie nebudeme ten zákon novelizovat, tak ten správní řád se v plném rozsahu uplatní na vechno, kde budou poskytovatelem organizace, které jsem jmenoval, to znamená, znova opakuji, odvolání, rozklad, obnova řízení, přezkumné řízení. Zákona 250/2000 se to vůbec netýká. Můe mít jenom nepřímý dosah, protoe pokud budou ty dotace poskytovány poskytovatelem, kterým je tedy státní správa, tak na to samozřejmí bude moné se odvolat v plném rozsahu, podle toho, jak rozhodl Nejvyí správní soud.  
Take to je asi vechno, co v tomto případí mohu říct. Řeme víci, které v tom zákoní jsou a které tam nejsou. Ale obcí a krajů, pokud nepřijmeme tu novelu, tak se to dotkne pouze negativní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Nyní do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych chtíl říct, e ten zákon asi je potřebný, nicméní, je také zřejmé, e by bylo potřeba jej, to zníní, které tady máme předloeno, upravit, tak, aby vyhovílo se vem připomínkám, které u dneska zazníly. V tom je problém, protoe pokud bychom míli vracet tento návrh s pozmíňovacími návrhy, tak nemáme kam. A proto jsme v té situaci, která je mnohem jednoduí, e pan senátor Nytra navrhuje zamítnutí.  
Já mám k nímu také konkrétní výhrady. A to z toho důvodu, e celý systém výzev je nekoncepční, zaprvé proto, e nemůe pruní reagovat na individuální potřeby adatelů o dotace, zadruhé by mohla vzniknout situace, kdy se neúspíní adatelé budou domáhat nápravy u soudů. Pokud u soudů uspíjí, budou muset být tito adatelé uspokojeni z ji vyčerpaných prostředků, nebo si bude muset poskytovatel nechat pro podobný případ rezervu, co je v rozporu s rozpočtovými pravidly.  
Problematický je za daných okolností i pojem nenárokové dotace. Zákon stanoví, e na dotaci není nárok. Na druhou stranu, na rozdíl od současného stavu, mohou výzvy obsahovat konkrétní podmínky pro udílení dotací. Pokud budou podmínky naplníny, nemůe se poskytovatel rozhodnout, e níkomu udílí dotaci a jinému ne. Platí zásada rovnosti a stejného postupu v obdobných případech, z čeho vyplývá, e budou dva dopady: a) buï podmínky naplní mnoho adatelů, a tím budou poskytnuty dotace v pomírném, to znamená niím ne předpokládaném rozsahu, b) nebo naroste počet soudních sporů o dotace, čím opít nastane situace dle toho, co u jsem říkal.  
Pokud by míl být zaveden systém výzev, míla by být i povinnost stanovit, jak budou ádosti vybírány, co v tomto zákoní není. Proto můe vzniknout chaos a bohuel i korupční prostředí při přidílování dotací. To je konkrétní moje výhrada k tomuto zákonu. K tomu, e to schválila Poslanecká snímovna, snad úplnou vítinou vech přítomných poslanců, bohuel, pane ministře, já musím říct, e pro mí u to není argument... (Milue Horská: Prostřednictvím...) Protoe tady jsme míli zákon o kontrole veřejných financí, který snímovnou taky proel 100 procenty, tady jsme jej zamítli a pak u z tích 100 procent poslanců se k nímu přihlásilo asi jenom 20. To u pro mí není argument. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní opít s přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já nechci zdrovat, pan ministr se projevil jako dobrý politik a já jako patný politik. To znamená, napadl tu část, kterou nikdo z nás nemůe dokázat, a to část spekulativní, kterou já jsem ve svém projevu řekl. Je to moje chyba. Naletíl jsem. Ty víci konkrétní, které jsem zmiňoval, na ty pan ministr nereagoval, čili já si ho dovoluji poádat, aby tak učinil. A to jsou dví.  
První je, jestli povauje za správné, e v případí, e to bude nutné a ádoucí, pokud spadne střecha tílocvičny nebo spadne níkde níjaký most a bylo by moné, aby ministerstvo financí, kolství nebo průmyslu a obchodu, nebo já nevím, pro místní rozvoj poskytlo dotaci nebo návratnou finanční výpomoc na to, aby se tam okamití dalo jezdit nebo aby se tam okamití dalo zase cvičit, e to nebude moné bez předchozí výzvy. A jestli to tak není, tak jak to bude udíláno bez předchozí výzvy, aby tato pomoc ze strany státu mohla přijít. To je můj první dotaz.  
A ten druhý je jetí pregnantníjí, spočívá v tom, e kdy se podíváte, prosím vás, pokud si najdete tu část, je to bod 6, my to z toho materiálu nenajdeme, ale ten celý bod 6 říká, navazuje na § 14 odst. 4. V odst. 4 se říká: Vyhoví-li poskytovatel ádosti o poskytnutí dotace, to znamená, kdy ten poskytovatel vyhoví, nebo návratné finanční výpomoci, vydá písemné rozhodnutí, které obsahuje, dvojtečka... A v tom bodu c) je napsáno: poskytovanou částku nebo částku, do její výe můe být dotace nebo návratná finanční výpomoc poskytnuta. A ta druhá část má vysokou logiku, protoe skuteční se stane, e níkdy z důvodu soutíe je potřeba nií částka ne ta částka, která je poskytnuta. Toto se v tom bodí 6 krtá. Jinými slovy, skuteční dochází k tomu, e se dá poskytovat pouze přesná částka, a ten problém, který jsem popisoval, skuteční vznikne. A můj dotaz na pana ministra je, zda to přiznává, e ten problém tam existuje, nebo zda to nepřiznává a je to jinak. A pokud je to jinak, tak a řekne jak a nevykládá tady níjaké víci, co by kdyby... Co já samozřejmí chápu, ale bylo by dobře, kdy odpovídíl na ty konkrétní víci, které jsem říkal, ne na ty spekulace, co jsem se nechal nachytat.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan ministr chce reagovat. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. První víc, já jsem nikdy nezmiňoval ve svém projevu, jakým počtem hlasů to bylo přijato v Poslanecké snímovní, to bylo ve zpráví zpravodaje. Take chápu, e to rozhodní není důvod k tomu, abyste z Poslanecké snímovny, odkud opravdu odcházejí občas nepříli dobré víci, tak abyste na to nereagoval jenom proto, e to přijala vítina Poslanecké snímovny. To jsem nikdy nezmínil. Bylo to pouze ve zpráví zpravodaje.  
Druhá víc, pokud se týká toho poskytování bez výzvy, tak ten zákon na tom nic nemíní. To je pořád stejné. Ten zákon neříká, e se to nesmí udílat, to znamená, ta praxe je stejná, bude dodrována stejní tak, jako byla. Ty tílocvičny se opraví, kdy jsou níjaké povodní nebo katastrofy, tak se prostí jedná. Tento zákon ničemu nebrání, aby to tak bylo. Prostí nepřipustil pozmíňovací návrh, aby to bylo moné dílat bez výzvy. Ale jinak ta situace právní a jinak zůstává přesní stejná, jaká je.  
K té otázce toho průniku tích paragrafů, které se vztahují k tomu, e můe vzniknout jistý problém s tím, e ta částka bude jiná, ne která tam byla stanovena, nejsem právník, nedovedu se k tomu vyjádřit. Myslím si, e to je asi otázka, která se bude řeit na místí, protoe nedává smysl. Je moné, e to přinese níjaké papírování, aby se to zdůvodnilo, lituji, je to moné. Tohle jsme moná v tom zákoní opravdu přehlédli. Ale není to níco, co by ten zákon níjakým způsobem diskvalifikoval. Je to jenom moná to, e se to bude muset níjakým způsobem zdůvodnit, co samozřejmí není dobře.  
Jinak obecní k tomu zákonu, ten zákon přece neřeí vechny problémy, které jsou spojeny s dotacemi, proboha ivého, to by byla diskuse k úplní níčemu jinému. Ten zákon jenom kromí tích vící, které jsou velmi konkrétní, které tady napadány nebyly, které se týkají vídy, výzkumu, inovací, Státního fondu pro ivotní prostředí a tak dále, tak tento zákon řeí jednu jedinou víc, aby ke správnímu soudu se nemohl obrátit kdokoli a to správní řízení neprobíhalo v úplném rozsahu, co je prostí úplná katastrofa. Nic jiného ten zákon neřeí. Vechny ostatní víci zůstávají tak, jak byly. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Nyní má slovo pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, pane ministře. Já bych chtíl zdůraznit jednu víc. Pokud mí pamí neklame, tak pokud byla předkládána velká rozpočtová pravidla, tak zpravidla byla předkládána taky malá rozpočtová pravidla. A to proto, e ty dva zákony spolu úzce souvisí. Malá rozpočtová pravidla, to znamená, pro ty, kteří to nevídí, tak to jsou ta pravidla, podle kterých se řídí práví financování míst, obcí, krajů a tak dále, tak jsou odvozeny od velkých rozpočtových pravidel. Po přijetí tohoto zákona, je třeba to říct precizní, pokud dojde k tomu, o čem jsme se tady bavili, k soudu, tak rozhodnutí toho soudu je zcela jasné. Po přijetí tohoto zákona. To znamená, e pokud si nepřeje ministerstvo, jak jsem vyrozumíl z pana ministra, aby se to netýkalo míst, obcí a krajů, tak by to muselo být explicitní uvedeno, kdy to není uvedeno v tomto zákoní, tak v malých rozpočtových pravidlech. Tudí mám-li já hlasovat pro tento zákon, tak minimální bych chtíl slyet od pana ministra, uvídomuji si, v jaké je situaci, bůhví co tady bude pozdíji, ale nicméní ministr je ministr, míli bychom doufat, e snad kontinuita níjaká pokračuje. Tak bych chtíl poprosit, aby ministerstvo urgentní připravilo zmínu malých rozpočtových pravidel, tak, abychom se nedostali do této situace.  
A jinak, paní místopředsedkyní, prosím na poradu klubu ČSSD 5 minut před hlasováním.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Beru na vídomí, díkuji, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Ivo Valenta. Nemá, nechce. Take pan senátor Jiří Vosecký... Pan ministr chce reagovat, prosím, pane senátore, pan ministr reaguje.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Já díkuji. Jenom velmi struční. Ta připomínka je určití oprávníná, ale ádný rozsudek, který by se týkal zákona 250/2000, já jsem tady citoval přesní, co v této oblasti mohou a nemohou dílat ti poskytovatelé, obce a kraje, tam ten správní řád platí v omezeném rozsahu u teï. Je moné, e níkdo u Nejvyího správního soudu napadne i tato rozhodnutí, pak budeme muset níjakým způsobem reagovat, můeme reagovat i preventivní, to znamená, e se pokusíme ten zákon novelizovat. Ale zatím není důvod, protoe ten správní řád je tam jasní omezen, v tom zákoní 250. Na tom se nic nemíní. Tam je to omezení jasní stanoveno. Je to jinak ne u tích velkých rozpočtových pravidel. Přímý důvod k tomu, aby se novelizoval ten zákon 250, teï momentální není, protoe tam je ten správní řád omezen, tak jak jsem tady u říkal ve svém příspívku. Nebudu to znova opakovat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Nyní s přednostním právem paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, já mám jenom rychlý dotaz jetí v rámci toho, co tady zaznílo. Pan ministr uvedl, e poskytování dotací v reimu veřejné moci podléhá správnímu řádu. Mluvil o poskytování dotací ze státního rozpočtu. Já se ale domnívám, e analogicky poskytování dotací z krajských rozpočtů a z obecních rozpočtů podléhá také reimu veřejné moci. Toto je můj dotaz a moje obava. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní u pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, váená předsedající, dámy a pánové. Já jsem v podstatí toto chtíl říci, pak jsem chtíl upozornit na jednu víc, která je... Ano, souhlasím s tím, e je mono poádat ministerstvo kterékoli dopisem, e chceme níco upravit, zařídit a podobní. A to je v období, kdy prostí je bíný stav, kdy se relativní nic nedíje, kdy níco stavíme, budujeme, svítí sluníčko. A vlastní máme klid. To je bíná práce, kterou díláme, díláme bíní. S tím problém nemáme. Ale pak přijdou víci, nazval bych to vyí moc, kdy nevíme, kam dřív skočit. Nevíme, co dřív dílat. A peníze potřebujeme rychle. Bavme se o tom, jsou to vítrné kalamity, povodní a bůhví co jetí můe přijít. To v tomto není vůbec oetřeno. Jestlie to tady takto bude, tak se dostaneme do problémů, e ministerstva budou chtít, vláda bude chtít a přijde jeden úředník, který řekne: Ale tady je to napsané. A to, e se udílá níkde níjaká novelizace... Jo, tak to u jsem tady slyel mockrát. Dost často se to pouze řeklo a nic se neudílalo. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Zdeník Nytra, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý den.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pardon, pane senátore. Pan ministr chce reagovat, já se omlouvám. Pojïte si to poslechnout napřímo. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Já se velice omlouvám, ale znova musím říct k připomínce paní senátorky, e ten zákon 250/2000 má u speciální úpravu, vzhledem k tomu správnímu řádu. Já jsem ji tady citoval. Ten proces je úplní jiný. To je první víc.  
Druhá víc, pokud mluvíme o tích katastrofách, o tom zrychleném jednání a tak dále, tak si uvídomte, e jestli to neschválíme, tak i na toto se můe vztahovat v plném rozsahu správní řád. e ta situace je mnohem horí po té judikatuře nejvyího správního úřadu, protoe kdokoli se můe i v tíchto případech podle toho správního řádu v plném rozsahu odvolat, tak jak to určila ta judikatura. Take ta situace je horí. Na tom zjednoduení nebo nezjednoduení, to je prostí víc, která je irelevantní. Jenom v tomto okamiku, i na toto budeme v plném rozsahu uplatňovat správní řád.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Nyní tedy pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou tedy dobrý den. Já bych chtíl vaím prostřednictvím vzkázat panu senátorovi Voseckému, nelze poádat, protoe ani s poníenou ádostí nejde na to ministerstvo... Jde, ale nic nedostanete. Já vám řeknu, proč. Protoe v § 14 v odst. 3 byla touto novelou vykrtnuta víta: O poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci rozhoduje poskytovatel na základí ádosti příjemce. Tato víta u tam nebude. A naopak je tam písm. g), v tomto odstavci, kde adatel, aby mu mohlo být vyhovíno, ta ádost musí obsahovat identifikaci výzvy, na jejím základí je ádost podávána. Bez výzvy nebudou peníze. Nebudou! Bohuel... Já musím konstatovat, e ta novela je potřebná, ale ne v této podobí, je prostí napsaná patní. A my máme dví monosti. Já souhlasím s panem ministrem, e můe tady nastat, ale mezi námi je to taky spekulace, dosud nic takového nenastalo, můe tady nastat vlna alob, ale taky nemusí. Take stejní kdy to přijmeme, tak budeme to okamití novelizovat, pak se ptám, proč si to nenapíeme rovnou znovu a pořádní. Proč opít chceme zaplevelovat ná právní řád. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan ministr chce reagovat. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Prosím vás, rozliujte dotace od toho, kdy se stane níkde níjaká katastrofa, Vrbítice nebo cokoli jiného, na to je přece veřejná pokladní správa, na to jsou státní rezervy, krizové víci, které na to prostí reagují. To nemá s dotacemi vůbec nic společného. Pokud dojde k níjaké události, tak to prostí řeí státní rozpočet v rámci státního rozpočtu, který na to má vyhrazené poloky. Kdybychom míli řeit Vrbítice tím, e budou tam ádat o dotace, kam bychom dospíli, to je úplní níco jiného.  
Mluvíme tady o dotacích, ne o katastrofách a vícech, které se musí vyřeit ve státním rozpočtu. Na to mechanismy jsou. Je moné ádost podat a reaguje se na ni i přidílením přísluných prostředků státního rozpočtu. To je úplní níco jiného a s tímto zákonem to nemá nic společného. Mluvíme o dotacích, nikoli o řeení náhlé příhody, která tady je. To má úplní jiné mechanismy a s tímhle zákonem to vůbec nesouvisí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a nyní se o slovo hlásí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den vám vem. Já doplním jenom pana ministra. Já vím, jak kolega Vosecký, coby starosta, to myslel. My samozřejmí vichni víme, e starostové, hejtmani atd. mohou vyhlásit stav nebezpečí. A ten stav je mimořádný a pak padají vechny záleitosti, ádosti. Dokonce samozřejmí je velmi zjednodueno také řízení podle zákona o zadávání veřejných zakázek. Neboli níkteré zakázky vůbec nemusíte soutíit apod. Ano, patří to pod veřejnou pokladní správu a ministerstvo financí pak tyto prostředky po províření přidíluje.  
A já si myslím, e pan kolega to nemyslel tak, e jde a o ty povodní, e to je o vyhláení tohoto stavu, ale e ten bíh vící níkdy je rychlejí, to znamená, není vyhláen ádný stav nebezpečí, nicméní přísluný starosta má té práce víc. A pak dodret vechny podmínky, které tady jsou stanoveny, tak je náročné. Já tím chci říct jenom, e myslím, e tato diskuze je skuteční jen o vyhláeném stavu nebezpečí, o ničem jiném. Já tady tento zákon o rozpočtových pravidlech přes to vechno podpořím, protoe se domnívám, e to není jediný zákon, který by bylo potřeba upravit proto, abychom sníili administrativu. A jak sníit administrativu? Dát jediní vítí důvíru voleným zástupcům. Co zase jsme úplní níkde jinde  a to je ten protikorupční boj, který nás přivedl na cestu takové administrativy, protoe mnohdy neudíláme nic.  
Ale to je o níčem jiném, ne o čem teï je tato rozprava, take díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní má slovo pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já tedy nevím, já jsem zail povodní v roce 2010, a kromí okamité pomoci jsme pak řeili desítky a desítky dotací a dotačních titulů. Tak nám pak na to přiel finanční úřad, který nám vechno kontroloval atd. Tích dotací byly skuteční desítky a desítky jenom u nás v obci. Plus krajské dotace, které se u nás konaly. A dále, tích dotací po takovémto stavu byla řada, dotačních titulů. Take já tomu nerozumím, e se tam pak neřeí nic skrz dotace. Řeí a velice. A také dokonce přes ty evropské dotace.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí? Pan ministr chce jetí v rámci rozpravy, prosím.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Jenom krátkou poznámku. Samozřejmí to je pravda. Na druhou stranu si uvídomte, e pokud budou následovat tyhle dotace, tak pokud neupravíme ten zákon 218/2000, tak budete čelit jetí plnému projednávání u Nejvyího správního soudu a u správních soudů podle plného rozsahu správního řízení. Take to bude jetí o to komplikovaníjí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, já vám díkuji a tái se, jestli se níkdo jetí do rozpravy hlásí? Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu končím. A nyní, pane ministře, máte právo se vyjádřit k celé té probíhlé rozpraví, jestli chcete? Níjaké závírečné slovo. Nechcete, dobře. Take ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pro územní rozvoj, veřejnou správu pan Nytra. Nechce, taky u vechno řekl, take je to na garančním zpravodaji. Prosím, pane zpravodaji, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Můu pouze konstatovat, e v diskuzi k danému bodu vystoupilo 8 senátorek a senátorů. Vítinou k jejich dotazu nebo připomínkám vystoupil pan ministr, okamití na ní reagoval. Take já asi jinou koncovku k tomu dát nemůu. Jenom podotýkám, e je tady doporučující stanovisko hospodářského výboru, o kterém bychom pak míli hlasovat.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
No ale on padl návrh, take budeme zřejmí hlasovat.  
Senátor Petr Holeček:  
Jistí, dobře.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take nejprve schválit? Ano, jistí.  
Senátor Petr Holeček:  
Take je tady návrh schválit zákon.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Schválit, pozdíji zamítnout. Ale výbor sociální demokracie poádat o pítiminutovou přestávku. Je 11.25, v 11.30 se sejdeme k hlasování.  
(Jednání přerueno v 11.25 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.30 hodin.)  
Kolegyní, kolegové, ná čas vyprel, ano, a budeme hlasovat. Já si vás dovolím svolat a pak asi odhlásit.  
Já vás ale nejdříve odhlásím, take vytáhníte svoje karty a znovu je vlote do hlasovacího přístroje. Mní to zatím nejde... Tak... V pořádku. Take, kolegyní, kolegové, zazníl návrh schválit. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já zahajuji hlasování. V sále je přítomno 53 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí 27. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Je zamítnuto.  
Konstatuji, e  
vhlasování, pořadové č. 14  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 23, proti bylo 16. Návrh nebyl přijat.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu zamítnout. Take přistoupíme k hlasování.  
Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Take bylo té zamítnuto. Take končím projednávání tohoto bodu a probíhne marná... Aha, tak já myslela, e nemáme kam. Take dobře. Protoe nebylo ani přijato, ani zamítnuto, take otevírám obecnou rozpravu. Podrobnou rozpravu, do které nevidím, jestli se níkdo hlásí? Nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. A v tuto chvíli ukončuji projednávání tohoto bodu, protoe uplyne po třiceti dnech marná lhůta. A, pane ministře, pro vás je to zpráva, e zákon bude platit.  
Díkuji za tento zpravodajský blok panu ministrovi. A jetí si ho tady chviličku podríme.  
Následujícím bodem je  
Diskusní dokument o budoucnosti financí EU  
Tisk EU č.  
J 064/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. J 064/11 a J 064/11/01.  
Prosím opít pana ministra financí Ivana Pilného, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váené paní senátorky, váení pánové senátoři, Evropská komise představila na jaře letoního roku takzvanou Bílou knihu o budoucnosti Evropy, která má být příspívkem k diskuzi o budoucím smířování Evropské unie. Jako podpůrný materiál připravila komise celkem 5 diskuzních dokumentů. Diskusní dokument o budoucnosti financí EU je posledním z nich a byl zveřejnín na konci června 2017. Evropská komise tímto dokumentem ji chce zahájit diskuzi členských států evropských institucí o budoucím rozpočtu EU 27 na období po roce 2020.  
Nyní bych vám rád představil hlavní návrhy komise, obsaené v Diskusním dokumentu. Dle komise by se financování mílo soustředit na oblasti s nejvyí přidanou hodnotou na úrovni EU. To je, evropský rozpočet by nemíl nahrazovat výdaje národních rozpočtů. Z hlediska priorit budoucího rozpočtu EU je dle komise zapotřebí navýit prostředky na financování nových výzev. To je např. řeení otázek vnitřní a vníjí bezpečnosti, ochrany hranic, otázky spojené s migrací, výzkumem a vývoji v rámci obrany. V případí kohezní politiky navrhuje posílit vazbu na Evropský semestr a na doporučení Rady zvýit míru národního spolufinancování. Evropská komise rovní dává na zváení, aby místo dosavadního sedmiletého období byl zaveden model 5 + 5, tj. revizí po 5 letech.  
Nedílnou součástí rozpočtu EU je jeho příjmová strana, tj. platby do rozpočtu EU, která by míla být výrazní zjednoduena. Míly by se odstranit vekeré korekce, tzn. slevy na odvodech na příjmové straní rozpočtu EU. Diskutovat by se znovu mílo o monostech zavedení nových vlastních zdrojů.  
Pozice České republiky je v tomto okamiku následující. Ministerstvo financí ve spolupráci s Úřadem vlády zpracovalo k Diskusnímu dokumentu o budoucnosti financí EU rámcovou pozici, kterou schválila vláda dne 25. září 2017. Nyní bych vás rád s hlavními body rámcové pozice seznámil.  
Česká republika dlouhodobí podporuje zachování relativního objemu rozpočtu Evropské unie ve výi 1 % hrubého národního důchodu Evropské unie. S ohledem na vystoupení Spojeného království z Evropské unie, které by při zachování této relativní výe mohlo znamenat sníení celkového objemu rozpočtu EU v období po roce 2020 a na potřebu navýit financování nových výzev, je fakt, e je Česká republika připravena diskutovat podmínky, za jakých by rozpočet EU mohl být vyí ne 1 % HDP EU.  
Česká republika obecní podporuje, aby se v budoucnu posílily prostředky na financování nových výzev, např. vnitřní, vníjí bezpečnost EU, ochrana hranic, řeení otázek spojených s migrací, posílení vníjí činnosti EU. Na navýení prostředků na tyto priority panuje v rámci EU obecná shoda.  
Kohesní politiku povauje Česká republika za jednu z klíčových priorit pro vyjednávání budoucího rozpočtu EU. Prostředky by míly být primární zamířeny na rozvoj méní rozvinutých a přechodových regionů a méní rozvinutých členských států. Česká republika je připravena diskutovat propojení kohesní politiky s Evropským semestrem, nesmí to vak mít vliv na hlavní zamíření kohesní politiky a ztíit její implementaci a programování. Společná zemídílská politika by stejní jako politika kohesní míla zůstat jednou z hlavních výdajových politik rozpočtu EU. Česká republika zde odmítá národní spolufinancování přímých plateb a zavedení jejich povinného zastropování.  
Česká republika podporuje zachování sedmiletého finančního rámce a podporuje diskuzi o zjednoduení a sladíní pravidel pro implementaci programů financovaných z rozpočtu EU. Česká republika podporuje reformu a zjednoduení příjmové strany rozpočtu, včetní odstraníní vech korekcí, to znamená slev na odvodech, které mají vybrané členské státy. Financování rozpočtu EU by mílo být primární zaloeno na tradičních vlastních zdrojích, tj. výbíru cel na vníjích hranicích EU a zdroji z hrubého národního důchodu. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a posaïte se prosím opít ke stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, je máte jako senátní tisk č. J 064/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Plaček, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné dopoledne, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Já chci podíkovat panu ministru za zcela vyčerpávající výklad k tomuto tisku. A obrátím tedy vai pozornost k textu usnesení, které přijal výbor pro záleitosti EU na své 15. schůzi 4. října 2017 jako své 125. usnesení k tomuto diskuznímu dokumentu o budoucnosti financí EU.  
Po úvodní informaci Petra Pavelka, námístka ministra financí, zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor I  přijímá k Diskusnímu dokumentu o budoucnosti financí EU doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. II  doporučuje Senátu PČR, aby se k Diskusnímu dokumentu o budoucnosti financí EU vyjádřil ve smyslu doporučení přijatém výborem. III  určuje zpravodajem výboru pana senátora Vladimíra Plačka a povířuje pana předsedu výboru, senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Moná k tomu textu doporučení jedno drobné vysvítlení k bodu I/3, kdy zastává názor, e zemídílská politika by míla být zamířena na podporu technického pokroku a racionálního rozvoje ekologicky udritelné zemídílské výroby, zajitíní plynulého zásobování kvalitními a bezpečnými potravinami za rozumné ceny. A zajitíní odpovídající ivotní úrovní zemídílského obyvatelstva.  
Proto v souladu s návrhem komise by mílo být zváeno i omezení přímých plateb pro velké zemídílské podniky. Tady na této poslední části jsme hodní diskutovali, zda tedy podpora zemídílců má být bez ohledu na velikost. Tzn. malým, středním i velkým. A vítinou se výbor přiklonil k tomuto doporučení. I kdy já jako zpravodaj jsem hovořil o tom, e český národ je znační kreativní a z jednoho velkého zemídílského podniků se dá účeloví vytvořit níkolik podniků malých. Take jsem povaoval tady toto upřesníní za nadbytečné, nicméní výbor tento text přijal. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A já nyní otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Já jenom zareaguji na vystoupení pana ministra, který, pokud jsem tomu dobře rozumíl a trochu se zároveň i ptám, tak se vyjadřoval v tom smyslu, e Evropské unie poté, co jejím členem ji nebude Velká Británie, tak nehodlá nijak sniovat svůj celkový rozpočet a chce si ponechat ten stávající. Co samozřejmí, protoe nebude v příjmové části rozpočtu příspívek Velké Británie, by znamenalo, e by se příspívky vech států musely zvýit. Jak pan ministr říkal, ten příspívek je zhruba v úrovni 1 % HNP. To znamená, v případí České republiky to dneska můe být níjakých 45 miliard Kč. Pokud v EU ije řekníme zhruba půl miliardy lidí a Velká Británie je jednou desetinou, tak by to znamenalo, e příspívek České republiky by se zvýil zhruba o 4  5 mld. Kč. Tak se ptám, jestli skuteční je logické a rozumné, abychom v okamiku, kdy se útvar zmenuje, počet předpokládaných poslanců v Evropském parlamentu se sniuje, území, o které je potřeba se starat, se také sniuje, jsme zachovali stejní vysoký rozpočet a tím navyovali výdajovou stránku českého rozpočtu z hlediska příspívku pro fungování Evropské unie o 4  5 mld. Kč. Díkuji za odpovíï.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní má slovo pan ministr. Můe reagovat, ano, samozřejmí, vy máte slovo, kdykoli o níj poádáte.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já budu asi reagovat okamití.  
Ono to není tak jednoduché. Protoe máme aktivní saldo peníz, které přicházejí z Evropské unie, a je v zásadí jedno, jestli nám dají méní peníz, nebo jestli budeme víc přispívat. To aktivní saldo, počítejte s tím, se rozhodní zmení. To není jenom výstup Velké Británie, to je to, e Evropa má jiné priority, zejména v otázce bezpečnosti, a vytváří tlak na evropské zdroje. To vyjednávání bude velmi sloité. A je třeba si uvídomit, e zatím nejsme v takzvaném tvrdém jádru Evropské unie. O to je nae pozice slabí. Protoe jsme vnímáni trochu jako pasaéři a travelmakeři. Take to jednání bude velice sloité, bude probíhat na jednání vech ministrů.  
Ale pokud mám být  a nejsem pesimistický, ale jsem realistický, tak musíme počítat s tím, e to aktivní saldo, a u tím či oním způsobem, se rozhodní sníí. Bude to pomalá cesta k tomu, e evropské dotace a snad mohu říct, e koneční i po té diskuzi k tomu minulému bodu, zmizí. Ale bohuel je to tak. S tími evropskými penízi v tom aktivním saldu musíme počítat, e se zmení. Zemídílská politika samozřejmí není jedinou prioritou, kterou budeme muset hájit. Ale naím cílem bude určití, aby to aktivní saldo, které tam je, zůstalo zachováno buï ve stejné výi, nebo se sníilo jenom nepatrní. Ale je to jedno, jestli tam budeme dávat víc peníz, nebo méní dostaneme. Výsledek bude stejný.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane ministře, za vai reakci. Slovo má nyní pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já bych jednak také chtíl zareagovat na tu poznámku kolegy Vystrčila, vaím prostřednictvím, paní předsedající, pokud je to potřeba. Na to práví v tom jednom bodí odkazuje, nebo reaguje to nae usnesení, na ten jistý rozpor mezi tím, e se asi dá čekat, e tích peníz nemusí být úplní stejní a přitom ty hlavní výdajové routy, kdy to tak řeknu, toho rozpočtu, to je ta kohesní a zemídílská politika, tak vlastní se v pozici vlády s nimi kalkuluje jako obvykle. Čili v tom je jistý rozpor, na který my tam poukazujeme, e by bylo dobře, aby si vláda níjakým způsobem ujasnila, kde by se tedy mílo uetřit, pokud tích peníz bude méní.  
Ale primární jsem se přihlásil, protoe jsem vás chtíl poprosit o podporu toho usnesení tak, jak je předloené evropským výborem. Jistí je pravda, e Čei jsou kreativní, zejména níkteří jsou kreativníjí, dokonce ani nemusí být původem z České republiky, ale jak se ukazuje, tak níkdy se na to i přijde, e ta kreativita není úplní v pořádku. Take já si myslím, e zemídílská politika by skuteční míla pomáhat malým a středním zemídílcům překonávat obtíe, které s jejich postavením souvisí. Zatímco velké a nadnárodní organizace tuto potřebu z veřejných prostředků tolik nepotřebují. Je to mimochodem dosti konzistentní postoj velké části hráčů v Evropí. Není to výmysl evropského výboru. Take pokud vás mohu poprosit i o podporu tohoto bodu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní s přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já musím reagovat na pana ministra, protoe říci, e je jedno, jestli peníze zůstanou v rozpočtu českého státu, a nebo zda budou přidíleny z Bruselu, bych řekl, e je vyjádření úplní neuvířitelného optimismu v to, e do budoucna budeme schopni dobře a správní čerpat evropské dotace. Zrovna nedávno jsem dostal graf, ze kterého je zřejmé, e čerpání evropských dotací v tomto programovém období je na úrovni zhruba necelých 5 % toho, co nám bylo přidíleno. A jsme v roce 2017, a čerpat jsme míli začít v roce 2014. S tímhle výsledkem jsme daleko za Finskem, Rakouskem a dalími zemími a tísní, já nevím, před Maïarskem. Čili je ten výsledek naprosto jasný. A já jsem si vdycky myslel  a aspoň jsem tak vyjádření ministerstva financí i pana ministra vnímal, e samozřejmí pro nás jednoduí a lepí je, kdy si o tích penízích rozhodujeme z úrovní České republiky. Nebo jetí lepí je, kdy je necháme přímo v peníenkách tích lidí, kteří je na svých daních musí odvádít.  
A říci, e je jedno, jestli to bude tak, e ty peníze tam neodvedeme a zůstanou nám a potom je dostaneme, a nebo jestli je tam odvedeme a potom více dostaneme, co mimochodem není vůbec jisté, mi připadá jako vyjádření bezbřehého optimismu od človíka, od kterého jsem to, pane ministře, fakt nečekal. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já myslím, e v reakci na diskusi, která se smířuje k zemídílské politice, k podpoře malých zemídílců a nepodpoře tích velkých samozřejmí pořád trvá ten stav, kdy pro ČR by vůbec nebylo fatální, kdyby evropské dotace do zemídílské politiky se zruily, nely nikam, protoe kdy se podíváte na to rozdílení, kolik mají ostatní státy EU a kolik máme my, tak pro nás by bylo jistí lepí řeit situaci sami. Navíc jetí máme tu jednoznačnou komparativní výhodu stále levníjích potravin z různých důvodů, které umíme ve stejné kvalití vyrobit. Myslím ale, e tady bychom míli, abychom byli spravedliví, říci, e bychom museli zmínit jiný dokument a jiné dokumenty, které jsme přijali v letech 2006-2012, tuím. A to jsou vechno dokumenty o sniování nebo o vítím zapojení obnovitelných zdrojů. A to je zásadní víc. Tam jsme slíbili, e zapojíme tak velkou část tíchto zdrojů, do kterých se samozřejmí počítala i biopaliva. Ne jen solární, vítr atd., vítrné elektrárny. Ale jsou tam práví i biopaliva, take my bychom museli zmínit koncepci v tomto smyslu energetické politiky, pak bychom museli zmínit nae závazky, které jsme podle mí neuváení slíbili o tom, kolik vyrobíme tzv. ekologických obnovitelných zdrojů do ní zapojíme. A pak se tato část podpory biopaliv a podpory velkých výrobců, které s sebou nesou vechna ta v tuto chvíli diskutovaná negativa s pesticidy apod., tedy s tou lutou republikou. Tím se nemyslí lidovecký bohuel, ale řepkový, tedy lutou republikou, o čem se teï diskutuje. A to samozřejmí tento dokument klidní obsahovat mohl. Myslím v části toho vysvítlení. Ale jinak, dokud necháme tyto závazky v platnosti, tak s tím nemůeme nic udílat. V tom je ten problém.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jan Hajda.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já bych chtíl reagovat na probíhlou rozpravu, ponívad VHZD se tímto dokumentem zabýval se ví váností. Chtíl bych poukázat na dví víci. Zaprvé hospodářská a mínová unie má stále nedostatky ve třech oblastech. Zaprvé prozatím není schopna dostateční zvrátit sociální a hospodářské rozdíly, které vyplynuly z krize, a to jak mezi členskými státy eurozóny, tak i v rámci jednotlivých států. Tím chci říci, e ti noví přistoupiví k ivotní úrovni nepřibliují se tomu, jak my říkáme, k tomu jádru. A naopak, pokud by tu vznikla dvourychlostní Evropa, ty problémy se budou jetí prohlubovat a napítí v Evropí se bude zvyovat. Zadruhé za tyto odstředivé síly platí politicky vysokou cenu. Pokud se nebudou řeit, budou nejspíe oslabovat podporu občanů pro euro a vést k odliným pohledům na řeení problémů, nikoli ke konsensuální představí o budoucnosti. A zatřetí přestoe je hospodářská a mínová unie silníjí, nedokáe zatím zcela odolávat otřesům. To je první stanovisko předloeného materiálu hospodářského výboru.  
A nyní k tomu, co tady bylo řečeno k problematice zemídílství. Chtíl bych říci, e jak to tady bylo řečeno, debata malí, střední a velcí je absolutní zavádíjící. Jsou dva druhy zemídílců bez ohledu na to, jestli jsou velcí nebo malí. Ti, kteří produkují, vyrábíjí, přispívají k výiví tohoto národa. A ti, kteří by jen chtíli dotaci. A tady se domnívám, e my musíme jednoznační podporovat ty, kteří produkují na zemídílské půdí potraviny a kteří zamístnávají lidi. V současném období v rámci přípravy společné zemídílské politiky a odpoledne vem vám zalu rozbor stanoviska do vaich e-mailů, je, pokud se týká toho zastropování velkých, je to opít velice chytrý tah EU ve vztahu k ČR. Pokud jsme si doposud museli sníit stavy prasat a skotu na 50 %, znamenalo by to dalí rapidní zvýení, protoe ti velcí, kteří mají 80 % zvířat a mají 80 % zamístnanců z celkového zemídílství, tak by v podstatí museli ustoupit od dalí produkce výroby mléka a výroby masa. Toto by mílo fatální dopady předevím na půdu v ČR. Pan senátor Čunek tady hovořil o tom lutém, řekl bych, rozloení na polích, které dosahuje 10 % řepky, ale pokud by dolo k dalímu sníení ivočiné výroby, tak si polome otázku, co by ti zemídílci pístovali, jak by postupovala eroze, jak by postupovalo znehodnocení zemídílské půdy a co bychom tady budoucím generacím zachovali? My musíme mít úplní jiný přístup. A doporučuji, abychom tomuto problému vínovali velkou pozornost, protoe si přiznejme, v této fázi, a je to otázka dvojí kvality potravin apod., jsme se stali odbytitím přebytku níkterých států EU. A váené kolegyní, kolegové, v tomto chceme pokračovat? Nebo chceme být rovnocennými partnery proti Nímecku? Na 1 ha zemídílské půdy vyrábí 10x více masa a mléka ne nai zemídílci, zamístnávají si lidi na vesnicích a u nás se vesnice vylidňují apod. Proto z tohoto pohledu usnesení tak, jak bylo formulováno výborem pro EU, nemohu podpořit.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A o slovo se nyní hlásí pan senátor Jaroslav Vítrovský, prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já si dovolím tady mít pouze apel na pana ministra tak, aby on přenesl na své pracovníky na Ministerstvu financí dva zásadní okamiky, které nepochybní souvisí s budoucím programovacím obdobím prostředků z EU, tedy v tom programovacím období 2021 plus. Myslím si, e velká pozornost by míla být vínována potřebám míst a obcí a e místa a obce by míly být velmi úzce přizvány k tomu, jak se budou domlouvat budoucí podmínky jednotlivých operačních programů a zejm. tedy k tomu, jak budou místa a obce moci vyuívat.  
A druhým bodem, který bych tu chtíl zmínit a poprosit pana ministra vaím prostřednictví, paní místopředsedkyní, o to, aby on svou osobní ingerencí pomohl Ministerstvu zemídílství ve spolupráci s Ministerstvem financí vhodnou aktivitou podpořit české zemídílce u i v tomto programovém období. A to zejména v oblasti, kde zemídílci hospodaří na znevýhodníných půdách, na tzv. půdách LFA. A aby tomuto problému, velmi zásadnímu, byla vínována patřičná pozornost v roce 2021 a dále. Pane ministře, díkuji vám za to.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A o slovo s přednostním právem se přihlásil pan senátor Jan Veleba, jestli ho uplatňujete, pane kolego? Ano, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, já cítím svou povinnost podpořit stanovisko předsedy VHZD. Nebudu to rozvádít, protoe to tady řekl struční a z naeho pohledu. Jenom snad poznamenám, e české zemídílství má určité reálie. U začátku tích reálií jsem nebyl ani já, ani pan, vaím prostřednictvím, paní předsedající, ani pan Hajda. Prostí zemídílství má takovou strukturu, jakou má. A pokud bychom na západ v tích starých zemích, např. ve Francii se dílá ve pro to, aby se zemídílské podniky zvítovaly a mají velkou výmíru. V západním Polsku, v severozápadním Polsku jsou megapodniky atd. Take já podporuji stanovisko předsedy VHZD.  
A pokud půjdeme tímto smírem, pokud reálie nevezmeme v potaz, tak se samozřejmí zemídílci přizpůsobí, budou tady dalí dovozy potravin, bude tady dál sníena zamístnanost, vepřového masa u dováíme my Čei více ne 50 %, vyváíme surovinu, z kterého se to vepřové maso "vyrábí", tzn. rok co rok je tady po ních bez ohledu na to, jaká je situace, jestli je sucho nebo mokro nebo níco mezi tím, tak je tu situace, kdy je tady zbytečných nebo nemá 1,5-3,5 milionu tun obilí nemá svého uivatele. A nemá ho proto, e jsou nízké stavy tzv. malogastrů, co jsou prasata a drůbe. To jsou hospodářská zvířata, která jsou hlavními konzumenty obilí. Ne přímého obilí, ale z obilí se dílají krmné smísi. A ty stavy tady nejsou, u prasat jsou nejnií stavy vůbec, kdy ČSÚ, tuím, e od roku 1924 nebo 1926 začal statisticky sledovat stavy hospodářských zvířat. Jsou tady nií stavy, jsou tady stavy kolem 1,5 milionu. Kdysi se tato zemí uivila. Já neříkám, e to bylo správné, takto přehnaná výroba, 5,1 milionu prasat, je jich tady 1,5 milionu. A my to obilí vyvezeme, tu surovinu, mluvím o krmném obilí, zejm. do Nímecka, do Polska. V případí Polska je tam spousta edé ekonomiky. A tam se z toho obilí vyrobí krmné smísi a zamístnají se lidé, vykrmí se prasata, nakrmí se drůbe, tedy slepice, které snáí vajíčka nebo drůbeí brojleři, a doveze se to sem. Touto cestou jdeme. Tato cesta se prohlubuje přes vechny proklamace. A zejm. ti nai partneři v EU výrobu nejene nesniují, ti ji dokonce zvyují. V Nímecku mají Zelení velký problém s neustálým navyováním výroby vepřového masa. A my jsme prostí na stavech, na kterých jsme.  
Poslední blok mé poznámky, sucho. Stále poslední dobou je sucho jedním z nejfrekventovaníjích slov v hospodářském prostoru. Nemluvím o politice. Politici se toho pouze chápou, kdy cítí příleitost níco uplatnit ze své politiky. To sucho, připoutím, e loni bylo zcela mimořádné, e ta republika u nebyla rozdílena na ty jiní oblasti, kde bývá sucho skoro kadý rok, ale byla rozdílena tak níjak napůl co do ířky republiky. A bylo to skuteční tím, e byl extrémní počet tropických dnů. A to nevydrí, a ta půda je v pořádku, nebo není v pořádku. Ale u je stálý jev ten, e třeba na jiní Moraví témíř kadý rok je sucho. A přesouvá se zemídílská produkce smírem na sever, smírem na severozápad. A Vysočina se začíná stávat takovou obilnicí naí republiky. Dřív to na Vysočiní tak nebylo. A je to dáno vláhou, srákami. A víte, proč v tích oblastech je tak často sucho a jsou tak často nízké výnosy? Je to proto, e tam není dobytek. Je to proto, kdy tam není dobytek, je tam obilí, je tam řepka. Ale pozor, řepka je zúrodňující plodina v osevním postupu a můe za to, e má lutou barvu a e ji zpracovává Babi, mimo jiných zpracovatelů. To je prostí údíl řepky. Kdy půjdeme touto cestou, dobytka bude pořád méní a méní, nic se dít nebude, vechno to dovezeme, budeme mít mení a mení a mení zamístnanost ve venkovském prostoru, bude mení a mení objem naeho zpracovatelského průmyslu, politici budou spokojeni, e velké firmy to tady níjakým způsobem rozpustí, tu výrobu, přizpůsobí se, ale doplatí na to stát. Mluvil jsem více, ne jsem původí chtíl, chtíl jsem podpořit pana kolegu, ale pokládám za znovu potřebné to tady bez přípravy takto říci, ale připadám si jako volající na pouti, protoe toto jsem říkal u panu ministrovi Kalouskovi, kdy byl ministrem. Vichni pokývali hlavou, nikdo neudílal nic. Zemídílci se přizpůsobí, ale doplatí na to stát, zamístnanost atd. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A zatím poslední se do rozpravy hlásí pan senátor Petr Orel. Máte slovo.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji. Dobrý den, paní místopředsedkyní, pane ministře, dámy a pánové. Já bych chtíl podpořit usnesení evropského výboru. Domnívám se, e v podstatí nejde o nic jiného, ne umonit diskusi nad společnou zemídílskou politickou, protoe se bavíme, a to zdůrazňuji, o diskusním dokumentu o financích EU. A my tím vycházíme vstříc návrhům Evropské komise, která se navrhuje bavit o dotacích, o společné zemídílské politice jako takové. Já ji v ádném případí nepovauji za optimální, víme, e tam jde obrovské mnoství finančních prostředků. Já nijak nezpochybňuji nae velké zemídílce, velké farmy. Nicméní se domnívám, e ta diskuse je nutná a správná a míla by se vést velice hluboce. Bezesporu si myslím, e ty velké farmy mají kapitálovou výhodu oproti tím středním a malým farmářům. A není asi nic proti ničemu tu zemídílskou politiku dále diskutovat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A jetí se o slovo hlásí pan senátor Jan Hajda. Prosím, pane kolego, máte slovo. Pan ministr chce reagovat, tak dáme přednost? Necháte pana senátora, dobře.  
Senátor Jan Hajda:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové, po dohodí s výborem pro evropské záleitosti je to usnesení hlasovatelné s tím, e v bodí 3 vypustíme poslední půlvítu, tj. proto by v souladu s návrhem komise mílo být zváeno i omezení přímých plateb pro velké zemídílské podniky. Navazuji na svého předřečníka a vyzývám Evropskou komisi, abychom té zemídílské politice vínovali pozornost společní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A pan ministr chce jetí vystoupit v rozpraví, předpokládám. Máte slovo.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já jen krátce k tomu, co tady bylo řečeno. První víc, tak úplní nerozumím poznámce pana senátora Vystrčila, protoe já jsem tady mluvil o saldu tích evropských peníz, které je vdy kladné. Jestlie se evropské peníze nečerpají, a já se teï nebudu vyjadřovat k tomu, jak rychle nebo pomalu, ono se to lepí, ale ne příli výrazní, tak prostí ádné prostředky ze státního rozpočtu tam nejdou. Rozpočet na rok 2018 je konstruován tak, e pokud se budou čerpat evropské peníze, přijdou tam samozřejmí peníze ze státního rozpočtu. Pokud ne, tak tam prostí nepřijdou.  
Jediný problém je cash flow, protoe ty peníze ze státního rozpočtu obvykle musí přijít o níco dříve, aspoň jejich část, jinak je to pořád stejný problém. A to, co je ta patná zpráva, je to, e objem prostředků nebo to aktivní saldo, to plus, které máme na straní z EU, se zcela nepochybní bude zmenovat. To je unii zcela jedno. Prostí kdy nečerpáme evropské peníze, nečerpají se peníze ze státního rozpočtu. Není předmítem dneního jednání, jak se potom s tími penízi ze státního rozpočtu zachází, to je druhá víc. Tady se mluví hodní o zemídílské politice. Je to samozřejmí jedna z priorit, ale není to priorita bohuel nebo bohudík jediná. Take ČR se k tomu musí postavit tak, e prostí bude ty priority definovat. Já jsem jich zatím moc nevidíl ani jako předseda hospodářského výboru, ani na zasedání vlády. Take to není jen zemídílská politika, je to prostí část, která je zasazena do celkových rámcových financí EU, které jsou nám přidílovány.  
To volání po vítím zapojení míst a obcí vnímám spíe v tom, protoe ty také mají různé priority, e by se míla zjednoduit pravidla a zvítit se transparentnost. Pravidla jsou sloitá, transparentnost je velmi nízká, take v této oblasti bychom určití míli rozhodní níco udílat. Take to asi k té probíhlé diskusi. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. My jsme ji neuzavřeli, protoe vy jste vystoupil v rámci rozpravy, take dále má slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já musím bohuel reagovat, protoe sic se zabývám čerpáním evropských dotací více ne 10 let a vypadá to podle slovo pana ministra, e mi níco uniklo. Já iji doposud v přesvídčení, e nae platba členského příspívku, nebo jak to budeme nazývat, EU, co je zhruba 1 % hrubého národního produktu, není závislá na tom, kolik prostředků vyčerpáme. Pokud je toto jinak, tak se nechám rád poučit, ale já to vnímám tak, e to je nezávislá platba, která pokud vystoupí Velká Británie z EU a přestane platit tento příspívek a zároveň má příjmová částka rozpočtu EU zůstat stejná, tak musí nutní znamenat, e ná příspívek se zvýí, pokud se celkový rozpočet EU nesníí. Take pokud počítám s tím, e je Velká Británie zhruba desetinou EU, tak by se míly zvýit o jednu desetinu, co je z níjakých 45 mld. na 50 mld. plus minus, neznám ta čísla přesní, nepřipravoval jsem se na tuto debatu.  
Druhou vící je, kolik peníz, které nám EU nabízí čerpat v rámci strukturálních a jiných fondů a podpory zemídílské politiky atd., dokáeme vyčerpat. e se nám to příli nedaří, je pravdou. Je to způsobeno více fakty. Jedním z nich je nae vlastní neschopnost, druhým z nich je to, e ta pravidla pro čerpání jsou velmi komplikovaná. A moje reakce spočívala v tom, e jsem vycházel z mylné představy, nebo já jsem si myslel, e není mylná, a to je, e pokud bychom sníili platby vichni do EU a sníil by se rozpočet EU, protoe u tam není Velká Británie, tak tím pádem by se třeba i sníily celkové prostředky, které jsou poskytnuty na čerpání v rámci operačních programů, co by znamenalo, e by se to samozřejmí dotklo i nás tím, e bychom míli nárok na mení čerpání s tím, e vím, e do budoucna to bude jetí mení, protoe nae hospodářská výkonnost stoupá, čím ten nárok na čerpání dotací se sniuje. Ale to mé vyjádření smířovalo k tomu, e povauji za lepí a efektivníjí vyuít ty prostředky, které bychom jinak odvedli jako příspívek do EU, zhruba ty 4-5 mld. Kč, na nae potřeby. Úplní nejlepí je, kdybychom je nechali třeba přímo v kapsách naich občanů a sníili daní, ne je tam dát a počítat s tím, e si je vyčerpáme v rámci čerpání evropských fondů, kde to není vůbec jisté, co vy jste, pane ministře, dle mého názoru tím svým vystoupením potvrdil. Ale já tady tím nechci zdrovat. Pokud je to níjaké komplikovaníjí a vy budete třeba ochoten se o tom se mnou pobavit jinde, tak jsem samozřejmí k tomu přístupný, ale tady se mi evidentní zdá, e se v tích tvrzeních míjíme, nebo si nerozumíme. Tolik ode mí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu tedy uzavírám. A teï celková reakce, pane ministře, nechcete? Take poprosím pana zpravodaje.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, dámy a pánové, já si dovolím na základí vyjádření a veobecné dohody nechat hlasovat nejprve zvlá o tom návrhu pana senátora Hajdy, tzn. vyputíní poslední víty z doporučení I3, tedy ponechat kreativitu tak, aby tam zůstala. A pak na základí tohoto hlasování hlasovat o doporučení, resp. usnesení jako celku.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, díkuji za vai zprávu. A my se svoláme a přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jen přednesl senátor Vladimír Plaček. Nejprve o té zmíní. Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30. Míní se nám to. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Vypustit, ano, jak pan zpravodaj řekl, dávejte pozor, prosím. A kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Bylo zamítnuto, take konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 25, proti bylo 11. Návrh nebyl přijat, take teï hlasujeme o tom původním návrhu. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Návrh byl přijat. Pro 32, proti bylo 5. Já ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi i zpravodajovi. A pana ministra si tu jetí podríme. My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat dalím bodem. A budeme pokračovat bodem, který se nazývá  
Návrh smírnice Rady, kterou se míní smírnice 2011/16/EU, pokud jde o povinnou automatickou výmínu informací v oblasti daní ve vztahu k přeshraničním opatřením, která se mají oznamovat  
Tisk EU č.  
N 060/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 060/11 a N 060/11/01. Poprosím opít pana ministra financí Ivana Pilného, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr financí ČR Ivan Pilný:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi uvést níkolik slov k návrhu smírnice Rady, kterou se míní smírnice 2011/16/EU, pokud jde o povinnou automatickou výmínu informací v oblasti daní ve vztahu k přeshraničním opatřením, která se mají oznamovat. Návrh navazuje na doporučení OECD v rámci projektu BEPS, konkrétní akce 12 týkající se povinného oznamování daňoví optimalizačních schemat.  
Cílem tohoto návrhu je zajistit, aby mezi členskými státy docházelo k automatické výmíní informací, které pomohou ochránit jejich vnitrostátní základ daní z příjmů a nedocházelo tak k odlivu příjmů do jurisdikci s příznivíjím daňovým systémem. Navrhované opatření má za úkol předcházet agresivnímu daňovému plánování, a to formou speciální oznamovací povinnosti. Na rozdíl od ostatních opatření míří té na samotné zprostředkovatele tíchto schémat, jako jsou například daňoví poradci, advokáti a dalí subjekty, kteří budou mít povinnost oznámit daňovým úřadům daňová optimalizační schémata.  
Zároveň návrh předkládá, e neexistuje-li zprostředkovatel nebo je-li zprostředkovatel podle vnitrostátních právních předpisů vázán povinností mlčenlivosti, přenáí se oznamovací povinnost přímo na daňový subjekt. Návrh obsahuje i výe transakcí, které představují znaky signalizující vyhýbání se daňovým povinnostem.  
Automatická výmína informací je klíčovým prvkem navrhovaného právního předpisu, nebo předpokládá, e informace, které zprostředkovatelé poskytnou daňovým orgánům, si budou automaticky vymíňovat s jinými příslunými orgány v Evropské unii.  
Pokud jde o pozici České republiky k návrhu, dlouhodobí podporujeme boj proti daňovým únikům, jen je rovní jednou z klíčových priorit současné vlády. V obecné roviní vnímáme celkové zamíření návrhu pozitivní. Jako svou výchozí pozici Česká republika uplatňuje podporu návrhu smírnice za předpokladu, e bude splňovat zásadní poadavky České republiky, přičem klíčovou prioritou České republiky je maximální moná automatická strojová zpracovatelnost předávaných informací a jasné vymezení charakteristických znaků zprostředkovatelů.  
Česká republika se domnívá, e v předmítné oblasti můe návrh přinést uitečné informace pro dalí činnost správců daní i pro případnou úpravu právních předpisů a pomoci tak v boji proti daňovým únikům. Přidanou hodnotu návrhu lze spatřovat i v navrhované zmíní tíchto informací napříč členskými státy, co by mílo daňovým správám přinést uceleníjí a komplexní pohled na vliv přeshraničních transakcí na daňové povinnosti poplatníků a mít tak i silníjí odrazující efekt pro poplatníky vyuívající agresivní daňové plánování napříč státu.  
Dalí dopady jsou potom rozebírány v rámcové pozici České republiky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výbor, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 060/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Vzhledem k tomu, e pan ministr u meritum vlastního návrhu smírnice představil, tak si dovoluji doplnit pouze informaci, e se Senát ji touto problematikou historicky zabýval a konkrétní projednal balíček dokumentů k prevenci finanční kriminality, a to návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o předcházení zneuití financí v systému praní peníz a financování terorismu, návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o informacích doprovázejících převody peníních prostředků a také balíček k daňové transparentnosti.  
Dovolím si tedy přímo přečíst návrh usnesení, jak jste jej obdreli. Doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu České republiky k návrhu diskutované smírnice zní, e Senát Parlamentu České republiky  
I. 1. souhlasí s rámcovou pozicí vlády, to znamená podporuje návrh smírnice za předpokladu, e bude upravena podle připomínek vlády,  
2. konstatuje, e v předmítné oblasti můe návrh přinést uitečné informace pro činnost správců daní,  
II. 1. je toho názoru, e formulace níkterých ustanovení návrhu je nejasná a tíké uchopitelná a existují i oblasti, které bude nutno dořeit. Jedná se předevím o jasné nastavení a vymezení identifikace moných daňových reimů dle holmarks, definovaných v příloze návrhu, a samotné definice zprostředkovatele,  
2. doporučuje zavést do návrhu určitý limit či pravidla, které omezí reportování bíných transakcí z důvodu nadmírného zatíování dotčených subjektů,  
III. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení o dalím vývoji projednání, a to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhu nebo ji předtím, pokud by se výsledky projednávání v Radí začaly výrazní odchylovat od postoje České republiky vyjádřeného v rámcové pozici vlády,  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Materiály také projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit pan senátor Pavel tohl. Vidím, e přichází. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal návrh smírnice Rady dne 19. září se stejným výsledkem, jako výbor pro záleitosti Evropské unie. A nyní vás seznámím s usnesením výboru:  
Výbor  
1. přijal usnesení, které podporuje rámcovou pozici vlády České republiky,  
2. povířuje mne zpravodajem výboru pro jednání na plénu Senátu,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby s tímto stanoviskem seznámil předsedu výboru pro záleitosti Evropské unie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Předpokládám, e se nikdo vyjadřovat nechce. Budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Libor Michálek, to znamená tak, jak je uvedeno v tisku č. N 060/11/02.  
Dovolím si sezvat senátorky a senátory k hlasování. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh usnesení tak, jak jej přednesl pan senátor Libor Michálek, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 18  
registrováno 58 kvorum 30, pro návrh 42, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu a díkuji také panu ministrovi Pilnému, e tady strávil dostatek času. Na shledanou !  
Budeme pokračovat dalími body. Seznámím vás s tím, e plán je takový, e bychom projednali body pana ministra Jana Chvojky a přede přestávkou bychom jetí provedli hlasování neboli volbu člena Národní rozpočtové rady, poté by byla vyhláena polední přestávka. Tolik informace, abyste vídíli, jak nae jednání bude pokračovat.  
Budeme nyní pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o zmíní níkterých zákonů (antidiskriminační zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
194  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 194. Prosím pana ministra Jana Chvojku, který u je mezi námi, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, vítejte mezi námi, a máte slovo.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, rád bych vám dnes představil návrh zákona, kterým se míní zákon č. 198/2009 Sb., o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací a o zmíní níkterých zákonů (antidiskriminační zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a dalích souvisejících zákonů.  
Cílem návrhu je implementovat smírnici Evropského parlamentu a Rady 2014/54/EU o opatřeních usnadňujících výkon práv udílených pracovníkům Evropské unie v souvislosti s jejich volným pohybem, která jim má zajistit rovný přístup k zamístnání, k sociálním a daňovým výhodám, k bydlení a také rovný přístup jejich dítí ke vzdílání, stejní jako občanům České republiky. Stejní tak občané České republiky mají mít rovný přístup k tímto statkům, pokud pobývají v jiné členské zemi Evropské unie.  
Do českého práva je uvedená smírnice transponována novelizacemi antidiskriminačního zákona, procesních předpisů a také zákona o veřejném ochránci práv. Podle antidiskriminačního zákona mají pracovníci Evropské unie a jejich rodinní přísluníci být v České republice i chráníni před diskriminací na základí státní příslunosti, stejní jako jiné obíti diskriminace.  
Zmíny v občanském soudním řádu a také v soudním řádu správním mají umonit, aby specializované nevládní organizace mohly poskytnout pomoc pracovníkům Evropské unie v soudních řízeních. Veřejný ochránce práv bude orgánem na podporu volného pohybu pracovníků Evropské unie a bude sledovat, jak jsou zde jejich práva realizována, a dále bude doporučovat případné kroky ke zlepení a poskytovat jim poradenství při ivotí v České republice.  
Občané České republiky budou moci samozřejmí vyuít slueb stejných orgánů v dalích zemích Evropské unie.  
Cílem návrhu je tedy zajistit vem občanům Evropské unie, včetní občanů České republiky, kvalitní monost vyuít jejich svobody pohybu a pobytu v zemích Evropské unie bez překáek na úroveň ochrany ve vech zemích včetní České republiky, bude prospíná vem občanům Evropské unie, tedy i naim občanům při práci a ivotí v zahraničí.  
Díkuji vám za pozornost a prosím o schválení tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 194/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Čunek.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní.právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 194/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Elika Wagnerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pane ministře, vzhledem k tomu, e práví pan ministr představil tento útlý zákon tak zevrubní, u se k jeho obsahu dál vyjadřovat nebudu, protoe bych tady opakovala u to, co řekl on.  
Vyjádřím se snad jenom k procesu, kterým byl zákon přijímán. Tento zákon byl předloen vládou do Poslanecké snímovny 23. prosince 2015. Ovem ve výborech byl projednáván a v dubnu 2017, potamo jetí pozdíji ve druhém výboru 3. kvítna 2017, s takovým velikým zpodíním. Nerozumím tomu, proč, protoe tam opravdu ádný problém nebyl. Ale faktem je, e v důsledku tohoto opodíného projednávání uplynula lhůta pro implementaci, která byla stanovena na 21. kvítna 2016. A v současné dobí, jak mí informoval námístek ministra zahraničních vící, Komise zahájila proti České republice řízení, které se skládá z penalizace rozloené do dvou částek, a tyto částky jsou pomírní významné. To je apel na to, aby byl zákon schválen.  
Ale abych přednesla to, proč tu vlastní jsem, tedy usnesení ústavní-právního výboru. Tímto usnesením ústavní-právní výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky, aby schválil projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a pak jsou tam dalí dva obligatorní body.  
ádám vás, zejména z toho důvodu, který jsem uvedla, abyste toto usnesení podpořili a potamo i zákon. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, a prosím, abyste se rovní posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Jiří Čunek. Přeje. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. I já jsem samozřejmí četl článek v novinách, kde píí, e díky neschválení tohoto zákona nám hrozí sankce milion korun denní, vířím vak tomu, e Komise dále postupovat nebude, pokud tento zákon schválíme.  
Myslím, e tak, jak implementace smírnice zní, tento zákon můeme schválit. Rizika vak vidím, a přednesl jsem je na výboru ve své zpravodajské zpráví, v níčem jiném, a to je v zásadním rozíření řekníme pravomocí a povinností, které ombudsman bude mít. Toto rozíření bude stát v prvním roce zhruba 5,2 mil. korun, v dalích letech pak 4,5 mil. korun. Mílo by to odpovídat zhruba navýení počtu sedmi pracovníků v kanceláři ombudsmana, nebo v kanceláři veřejného ochránce práv, jak chcete. Znamená to, e by to míla zaplatit veobecná pokladní správa, tedy státní rozpočet.  
Nejsou bohuel jetí dopracovány vechny ostatní předpisy, které s tím souvisejí. Jisté vak je, e právo občanů České republiky obracet se na veřejného ochránce práv tady je. Tento zákon by míl pokrývat to, e občané České republiky se mohou doadovat stejných práv jako občané Evropské unie, a to v kadé evropské zemi, toté jim zajiujeme a máme zajistit u nás.  
Nelze si samozřejmí nevimnout toho, e by níkteré povinnosti míly přejít na specializované nevládní organizace, které by mohly poskytnout pomoc pracovníkům Evropské unie v soudních řízeních. Vidím velké riziko v tom, a nevládní organizace u jsme tady zmiňovali například v souvislosti se stavebním zákonem, kdy stát platí či dotuje níkteré organizace, které potom proti nímu velmi účinní bojují, take stát to pak stojí mnohokrát víc, samozřejmí i se vemi dopady, které zde jsou.  
Tady je nevýhodou, a myslím si, e to je praxe, která se v budoucnosti bude muset zmínit, e stát tyto nevládní organizace platí, poskytuje jim tedy příspívek na tyto pomoci cizím pracovníkům, nicméní dále u na ní stát nemá ádný vliv, neboli je ani neřídí, ani je nijakým způsobem nemůe usmírňovat v jejich chování. V tomto smyslu vidím určitá rizika, přesto vechno vak doporučuji tento zákon schválit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A ne budeme pokračovat, tak dovolte, abych přivítal mezi námi skupinu gruzínských onkologů a organizátorů z WHO, Partnership Fund... Pánové, vítejte mezi námi! (Potlesk.)  
Jsou doprovázeni panem senátorem aloudíkem. Myslím si, e tou nesprávníjí osobou, take samozřejmí díkujeme za návtívu tady u nás v Senátu.  
Budeme pokračovat. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, a tím pádem otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka a paní místopředsedkyní Milue Horská.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jen krátce. Zase bych naopak od svého milého klubového kolegy Jiřího Čunka vidíla práví plus jisté dílby práce mezi státem a odbornými neziskovými organizacemi, protoe jak známo, nejsou vechny ani černé ani bílé, a ty, které si stát dokonce vybere a peníze tam dá, tak on je moudrý. Protoe on uetří a ví, e odbornost jednotlivých organizací, kteří třeba mohou i soustřeïovat i velké odborníky v dané oblasti, e je dobře a e stát, kdy by to on sám vechno sám dílal, tak by to trvalo vechno hodní dlouho, a tady on u se potom můe jenom rozhodnout na základí odborných informací.  
Take pro mí je zákon i po této stránce v pořádku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Jetí jednou, pane předsedající, dámy a pánové. Povauji za svou povinnost také odpovídít panu senátorovi Čunkovi, a sice e to, co on kritizuje, tak je obsahem práví té smírnice, která má být implementována. Čili to není rozhodnutí ani českého zákonodárce, ale je implementace evropského práva a je to tak bíné tudí ve vech ostatních evropských zemích. Take chceme-li být součástí Evropy, tak se hold musíme také tak chovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a ptám se jetí, kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, take obecnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce. A ptám se paní zpravodajky, také nechce. Myslím si, e závíry jsou jasné. Máme tady tedy jediný návrh z výboru, a to je návrh na schválení, dovolím si vás přizvat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí 28. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
, registrováno 56, kvorum 29, pro 40, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. A budeme pokračovat dalím bodem pana ministra Chvojky, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Prozatímní dohoda o hospodářském partnerství mezi Pobřeím slonoviny na jedné straní a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé, podepsaná v Abidanu dne 26. listopadu 2008 a v Bruselu dne 22. ledna 2009  
Tisk č.  
136  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 36 (poznámka: správní má být uveden senátní tisk č. 136) a uvede ho, jak jsem konstatoval, ministr Jan Chvojka, který zastupuje ministra zahraničních vící, Lubomíra Zaorálka. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Rád bych vás zde poádal o vyslovení souhlasu s ratifikací Prozatímní dohody o hospodářském partnerství s Pobřeím slonoviny. Předkládaná dohoda je součástí balíčku dohod o hospodářském partnerství alias Economic Partnership Agreements. Tyto dohody představují komplexní pojetí obchodní ekonomické a rozvojové spolupráce mezi EU a zemími Afriky, Karibiku a Tichomoří. Výrazná rozvojová dimenze tíchto dohod podtrhuje jejich mezinárodní politický význam a zvyuje také presti rozvojové spolupráce EU. Vzhledem k tomu, e podpis dohody mezi státy západní Afriky, Hospodářským společenstvím států západní Afriky a Západoafrickou hospodářskou a mínovou unií na jedné straní a EU a jejími členskými státy na straní druhé ádá dostatečný čas, je ádoucí, aby ČR přistoupila k ratifikaci této Prozatímní dohody s Pobřeím slonoviny. Prozatímní dohoda poskytne právní jistotu a také zaručí Pobřeí slonoviny bezcelní přístup na trh EU do doby, ne regionální smlouva vstoupí v platnost. Prozatímní dohoda bude provádína pouze dočasní, dokud nebude nahrazena plnohodnotnou smlouvou. Prozatímní smlouva z Pobřeí slonoviny zavazuje smluvní státy k respektování základních lidských práv, ale také demokratických principů vládnutí. Cílem dohody je posílit transparentní a nediskriminační hospodářskou a obchodní spolupráci při respektování pravidel svítové obchodní organizace. Důleitým účelem dohody je také rychlejí rozvoj regionální emigrace Pobřeí slonoviny. Evropská unie patří mezi hlavní obchodní partnery Pobřeí slonoviny. Hlavním obchodním partnerem a investorem mezi zemími EU je ji tradiční Francie. Pobřeí slonoviny dále významní exportuje i do Nímecka a Nizozemí a mezi významné neevropské investory patří předevím Indie a také Čína. V posledních letech se obchodní výmína s ČR lehce zvyuje, předevím pak export ČR do Pobřeí slonoviny. Mezi hlavní vývozní artikly ČR patří stroje, vozidla a chemikálie. Hlavní dovozní polokou je kaučuk a výrobky z kaučuku. Dohoda je tzv. smíenou smlouvou, co znamená, e její smluvní stranou se vedle EU stanou rovní jednotlivé členské státy EU. A z hlediska právního řádu naí republiky se jedná o tzv. smlouvu prezidentské kategorie. Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, dále je v souladu se závazky, které vyplývají z členství v EU, jako i se závazky, které jsou převzaty v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva. Dohoda nebude mít přímý dopad na státní rozpočet ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 136/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 136/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Ladislav Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Pan ministr tady podal vyčerpávající vícnou podstatu tohoto tisku, této smlouvy, tudí se omezím jenom na konstatování, jak se s touto smlouvou vypořádal výbor. Ten projednal tisk na své 13. schůzi 15. srpna a po úvodním sloví zástupce předkladatele pana Václava Kolaji, námístka ministra zahraničních vící ČR a po mé zpravodajské zpráví doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této Prozatímní dohody s Pobřeím slonoviny. Díkuji vám za podporu tohoto tisku.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? A pan senátor Tomá Jirsa ji stojí za mikrofonem, má slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Já bych jenom upozornil, e mezi tíbou lithia a peskováním pana prezidenta je smlouva s Pobřeím Slonoviny takový hezký bod. Tak to schvalme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. A otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy nikoho nevidím, e by se hlásil, take obecnou rozpravu končím. A máme tady jediný návrh a to dát souhlas k ratifikaci. Já si vás dovolím sezvat vechny.  
A budeme hlasovat o následujícím usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci prozatímní dohody o hospodářském partnerství mezi Pobřeím Slonoviny na jedné straní a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé, podepsané v Abidanu dne 26. listopadu 2008 a v Bruselu dne 22. ledna 2009.  
V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů. Aktuální počet pro přijetí návrhu je 29. A já zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 20  
, registrováno 59, pro návrh 50, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu.  
A dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Prozatímní dohoda o hospodářském partnerství mezi Ghanou na jedné straní a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé, podepsaná v Bruselu dne 28. července 2016  
Tisk č.  
137  
Návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 137. A opít ho uvede pan ministr Chvojka, který dnes zastupuje pana ministra zahraničních vící. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Zde to bude velmi podobné tomu předchozímu bodu. Dovolte mi, abych vám nyní představil druhou předkládanou dohodu, kterou je Prozatímní dohoda o hospodářském partnerství s Ghanou. Ta je stejní jako dohoda s Pobřeím Slonoviny součástí zmíníného balíčku dohod o hospodářském partnerství.  
Vzhledem ji k tomu zmínínému odkladu podpisu regionální dohody je ádoucí, aby Česká republika také přistoupila k ratifikaci Prozatímní dohody s Ghanou. Také v tomto případí bude prozatímní dohoda provádína pouze dočasní, dokud nebude nahrazena plnohodnotnou regionální smlouvou. Prozatímní dohoda s Ghanou sleduje úplní stejné cíle jako dohoda s Pobřeím Slonoviny, kterou jsme schválili před chvílí, a zavazuje smluvní strany k respektování základních lidských práv a demokratických principů vládnutí.  
Tato dohoda, stejní jako předchozí, zaručuje Ghaní bezcelní přístup na trh EU do doby, ne regionální dohoda vstoupí v platnost. Mezi hlavními obchodními partnery Ghany zůstává Evropské unie s třetinovým podílem na obratu.  
Ačkoli je obchodní výmína mezi Ghanou a Českou republikou velmi nízká, existují zde jisté příleitosti. Nové monosti pro český export lze nalézt v oblasti energetiky, infrastruktury, enviromentálních technologií a dodávek pro ropný průmysl. Dohoda je z hlediska unijních kompetencí takté tzv. smlouvou smíeného typu a z hlediska právního řádu České republiky smlouvou takzvané prezidentské kategorie. Je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi naeho právního řádu a také se závazky, které vyplývají z členství v EU, jako i se závazky, které jsou převzaty v rámci jiných platných smluv a obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva. Dohoda, stejní jako ta předchozí, nebude mít přímý dopad na státní rozpočet České republiky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 137/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 137/1. A se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Ladislav Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já opít nebudu nosit dříví do lesa, take vám jenom přečtu usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, které na své schůzi konané 15. srpna doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Prozatímní dohody o hospodářském partnerství mezi Ghanou na jedné straní a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé. Podepsané v Bruselu dne 28. července 2016. A poprosil mí kolega Jirsa, který je v současné dobí nepřítomen, abych přednesl stanovisko výboru pro VZOB, které rovní doporučuje Senátu dát souhlas s ratifikací. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a nyní otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A opít tady máme jediný návrh, a to dát souhlas k ratifikaci. Já si vás dovolím sezvat.  
A budeme hlasovat o následujícím usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci Prozatímní dohody o hospodářském partnerství mezi Ghanou na jedné straní a Evropským společenstvím a jeho členskými státy na straní druhé. Podepsané v Bruselu dne 28. července 2016.  
V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 21  
, registrováno 56, pro 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. A budeme pokračovat dalím bodem, kterým nyní projednáme, a tím je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 19. - 20. října 2017  
Tisk č.  
203  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 203. A s informací nás seznámí pan ministr Jan Chvojka, který opít zastoupí, ne, ne, ne, ne... a tady zastoupí pana předsedu vlády pana Bohuslava Sobotku. Prosím, pane ministře.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Přesní tak, díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nyní budu o troičku delí ne u tích předchozích dvou bodů. Ale je to potřeba. Dovolte mi, abych vám struční představil program pravidelného zasedání Evropské rady, které se uskuteční ve dnech 19. a 20. října. Před samotným vydáním Evropské rady se uskuteční tradiční koordinační schůzka zemí Visegrádské skupiny a také pracovní večeře předsedů vlád V4 s předsedou Evropské komise.  
Tématem tohoto setkání budou otázky spojené s budoucím smířováním Evropské unie. První jednací den Evropské rady bude vínován tématu migrace, digitální Evropy a obrany. V rámci zahraniční politiky by míla Evropská rada neformální diskutovat o vztazích s Tureckem, případní o aktuální situaci v KLDR. Následující den se uskuteční zasedání Evropské rady ve formátu 27 členských států, tedy bez zástupců Spojeného království.  
A nyní mi prosím dovolte pohovořit o jednotlivých tématech s vítí mírou detailů. Pokud jde o téma migrace, v oblasti migrace by míla Evropská rada provést zhodnocení aktuální situace a dosaeného pokroku. Zamířit by se míla předevím na vníjí aspekty migrace, tedy na spolupráci se třetími státy s cílem zastavit nelegální migrační toky do Evropy. Prioritou je v tomto ohledu spolupráce s Libyí a budování kapacit libyjské pobření a takté pohraniční stráe. Dosavadní aktivity Evropské unie v této oblasti přináejí výsledky a dovolují nám hledít na migrační situaci optimisticky. I nadále je vak třeba posilovat spolupráci s Libyí a i s dalími státy severní Afriky a SAHELU.  
Vláda ČR vítá zamíření diskuze na Evropské radí na spolupráci se třetími státy a ochranu vníjích hranic, co je v souladu s naí dlouhodobou pozicí. Podporujeme spolupráci s Libyí a domníváme se, e se ve vztazích s africkými státy musíme jetí důrazníji vínovat efektivití návratové a readmisní politiky. Co se týče reformy azylového systému, diskuze stále pokračují na pracovní úrovni. A na Evropské radí proto neočekáváme ádný průlom. V zájmu dlouhodobé stability azylového systému musíme pokračovat v hledání takového řeení, které bude přijatelné pro vechny státy Evropské unie.  
Pokud jde o téma digitální Evropa. Evropská rada se bude i dále vínovat digitální agendí a naváe tak na digitální summit, který se uskutečnil na konci září v Tallinnu. Hlavnímu tématy tohoto summitu byly kybernetická bezpečnost, digitální ekonomika, e-Government a digitální vzdílávání. Vláda ČR patří mezi aktivní zastánce budování jednotného digitálního trhu. Za klíčové povaujeme zejména podporu přeshraničního elektronického obchodu či zajitíní efektivní ochrany před kybernetickými hrozbami.  
Co se týče tématu obrany, Evropská rada se rovní vrátí k tématu prohlubování spolupráce v oblasti obranné politiky. Evropská rada by míla podpořit přípravu na zahájení stálé strukturované spolupráce, tzv. PESCO, které umoní níkterým členským státům prohloubit vzájemnou spolupráci. A k formálnímu sputíní tohoto mechanismu by mílo dojít v prosinci tohoto roku. Vláda vítá diskuzi k obraní na Evropské radí. Domníváme se, e unie musí být aktivní v zajiování bezpečnosti v Evropí. V prohlubování obranné spolupráce proto povaujeme za jednu z klíčových priorit pro budoucí smířování Evropské unie a chceme být v této oblasti velmi aktivní.  
Pokud jde o jednání Evropské unie ve formátu 27 států, jeho hlavní náplní bude zhodnocení dosavadního vývoje jednání se Spojeným královstvím o podmínkách jeho vystoupení z Evropské unie. Tento týden v Bruselu probíhá v pátek kolo tíchto jednání. A v tuto chvíli není pravdípodobné, aby se Evropská rada shodla na tom, e byl dosaen dostatečný pokrok v základních otázkách, které souvisejí s vystoupením. Práví to je ale podmínkou pro zahájení té druhé fáze vyjednávání.  
Na jednání EU 27 by míla rovní probíhnout diskuze o přemístíní unijních agentur ze Spojeného království a dále by míl předseda Evropské rady představit plán dalích kroků v diskuzi o budoucnosti EU. Očekáváme, e tato diskuze bude pokračovat na Evropské radí v prosinci. Tehdy by mílo probíhnout i zasedání eurosummitu k otázkám budoucnosti eurozóny.  
Jsme připraveni vás i nadále o průbíhu tíchto jednání informovat a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane ministře. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 203/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl a má slovo. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Evropský výbor to projednal trochu s předstihem minulý týden. A jetí i teï jsme v relativní dost velkém předstihu vůči zasedání Evropské rady. Bude za víc ne za týden. Čili my jsme byli v situaci, kdy jsme nemíli příli mnoho faktografických podkladů k dispozici. Jetí v tuto chvíli formální mandát vlády, pokud vím, v definitivní podobí neexistuje. Čili evropskému výboru v zásadí nezbylo myslím nic jiného, ne vzít tu informaci tak, jak byla k tomu dni, na vídomí. A tím pádem implicitní vám navrhuje toté, vzít tu informaci na vídomí. S tím, e předpokládám, e budeme mít monost k níjaké podrobníjí případné rozpraví následní po probíhnutí té Evropské rady.  
My bychom to asi takto nepojali, kdybychom míli z tích informací, které jsme míli k dispozici, níjaké podezření, e se třeba vláda chystá zaujmout níjaké stanovisko, které by bylo problematické. Ale tak, jak jste to teï slyeli od pana ministra, tak ty postoje, tak, jak nám byly předloeny, tak jsou v souladu u s tím, co tady Senát zastává dlouhodobí. A u je to migrační téma, ten důraz na externí dimenzi, podpora digitálního trhu, opakovaní jsme se v tomto smyslu vyjádřili.  
Moná bych jetí vyuil této příleitosti velmi struční k tomu, e bych vám podíkoval za zařazení, nebo za schválení návrhu organizačního výboru zařadit na dnení zasedání ty dva evropské materiály, které se týkají obrany. Balíček ke společné evropské obraní a Diskusní dokument ke společné evropské obraní. Protoe, jak vidíte, nebo jak pan ministr řekl tady, klíčové rozhodnutí tyto víci rozjet předpokládá u na nadcházející Evropské radí. Čili pokud Senát chce vůbec mít anci níco k tomu připodotknout, tak dneska bude ten moment.  
Poslední víc, také jsme samozřejmí opakovaní zaregistrovali zájem České republiky na to, aby z tích dvou agentur, které bude potřeba v rámci vyjednávání o brexitu přesunout z Velké Británie do níkteré z členských zemí, take Česká republika má velmi váný zájem o Evropský bankovní úřad. Co samozřejmí podporujeme, ale nenavrhujeme to podpořit explicitním usnesením, protoe to je skuteční záleitost spíe relativní delikátního vyjednávání. Delikátního i proto, e tady vlastní bííme troku proti níkterým svým tradičním spojencům typu Slovenské republiky, nebo i Polska, protoe tam je zájem o tu druhou agenturu, tu lékovou agenturu. A je celkem jisté, e do nového členského státu můe jít nejvýe jedna z tích agentur.  
Čili pokud by Slovensko nebo Polsko uspílo, pokud jde o lékovou agenturu, tak my takříkajíc máme smůlu. Take tam samozřejmí je obecná přátelská úroveň vzájemné podpory, ale v této víci samozřejmí my primární usilujeme o to, abychom uspíli. Mimochodem, ta nae ance je asi vítí, protoe ta bankovní agentura je podstatní tíhlejí, nebo podstatní mení ne ta léková. Čili ochota předat to s velkým počtem zamístnanců do vzdáleníjího státu, kdy to tak řeknu, moná trochu eufemisticky, tak bude moná ta ochota lepí u té mení agentury.  
To je jenom stručný komentář rekapitulující debatu, která o tomto bíela na evropském výboru. Ale pokud jde o usnesení, tak, jak u jsem řekl, navrhujeme vzít na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji a otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nikoho takového nevidím. Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. Take já si vás dovolím sezvat.  
Take jetí jednou, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. To znamená tak, jak je uvedeno v senátním tisku č. 203/1. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 22  
, registrováno 53, pro 45, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu.  
A dalím bodem, který nyní projednáme, je  
Diskusní dokument o prohlubování hospodářské a mínové unie  
Tisk EU č.  
J 057/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. J 057/11 a J 057/11/01. A já opít poprosím pana ministra Jana Chvojku, který dnes zastupuje pana předsedu vlády, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ČR Jan Chvojka:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi nejprve, prosím, abych vám za Vládu ČR podíkoval za vae aktivní zapojení do debat o budoucnosti eurozóny a Evropské unie jako celku.  
Rozhodnutí Spojeného království opustit Evropské unii poskytl impuls pro reflexy o budoucím smířováním Evropské unie. Zároveň se míní strategická situace. Výrazní se zmení váha států Evropské unie, které neplatí eurem. Po odchodu Spojeného království budou neeurové státy Evropské unie představovat jen čtvrtinu obyvatel Evropské unie a pouze 15 % HDP Evropské unie. Evropská komise dne 31. kvítna t. r. vydala v návaznosti na Bílou knihu o budoucnosti Evropy a zprávu píti předsedů Diskusní dokument o prohlubování hospodářské a mínové unie. Ten je také předmítem tohoto bodu jednání.  
Rámcová pozice vlády k Diskusnímu dokumentu byla schválena 10. července t. r. Česká republika povauje prohlubování za přínosné. Dalí stabilizace fungování hospodářské a mínové unie je s ohledem na provázanost naich ekonomik dle vlády ČR velice výhodná. Existuje vak bohuel riziko oslabení vlivu České republiky na rozhodování v případí institucionálního osamostatníní eurozóny. Vláda ČR při jednáních s evropskými partnery o budoucnosti hospodářské a mínové unie vystupuje aktivní a konstruktivní, s cílem udret jednotu 27 států a zajistit České republice monost podílet se na rozhodovacím procesu a prosazovat zájmy České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, a konstatuji, e výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie. A ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 057/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Plaček, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Já díkuji panu ministru za zase témíř vyčerpávající výklad tématiky, nicméní já si jetí dovolím pár poznámek, ale budu maximální stručný. Já bych chtíl upozornit, nebo vai pozornost obrátit na to, abychom si uvídomili, e pro Českou republiku je naprosto zásadní, aby ten proces prohlubování zůstal otevřen vem členským státům. Zachoval tedy integritu jednotného trhu a princip spolupráce a rovného zacházení se vemi členskými státy. To si myslím, e je velice důleité jako stanovisko České republiky taky vyzdvihnout a tím pádem tedy opravdu ta diskuze o záleitostech eurozóny a tedy potom nadále probíhá v rámci institucí zřízených pro vechny státy Evropské unie. Jinak řečeno, abychom se opravdu neobjevili na vedlejí koleji.  
Co se týká projednávání tohoto tisku, výbor pro záleitosti EU si doádal stanovisko výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který projednal tento dokument na své schůzi dne 19. září 2017. A zpravodajem byl pan senátor Jan Hajda. A přijal stanovisko, se kterým se výbor pro záleitosti EU plní ztotonil. A je tedy přílohou návrhu usnesení, které přijal výbor pro záleitosti EU jako 124. usnesení z 15. schůze ze 4. října 2017. A to po úvodní informaci Alee Chmelaře a Jiřího Pelána. Já to zestručním  po zpravodajské zpráví Vladimíra Plačka výbor I  přijímá k Diskusnímu dokumentu o prohloubení hospodářské a mínové unie doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. II  doporučuje Senátu PČR, aby se k Diskusnímu dokumentu o prohlubování hospodářské a mínové unie vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. III  určuje zpravodajem výboru senátora Vladimíra Plačka. IV  povířuje předsedu výboru pana senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
V příloze je to doporučení zase o tích bodech, jak máte k dispozici. Díkuji zatím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Materiály, tak, jak u jste konstatoval, projednal také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A já se ptám, kdo si přeje vystoupit? Zpravodaj, pan senátor Jan Hajda? Ano, chce. A má slovo.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, výbor pro hospodářství, zemídílství, dopravu na ádost výboru pro záleitosti EU na své 14. schůzi 19. září projednal, pokud se týká Diskusního dokumentu o prohlubování hospodářské a mínové unie, přijal usnesení, přijal stanovisko k Diskusnímu dokumentu, které bylo přidáno výboru pro záleitosti EU. Take pokud se týká usnesení z naeho výboru, výbor projednal na ádost výboru pro záleitosti EU Diskusní dokument o prohlubování hospodářské a mínové unie, přijal stanovisko k tomuto dokumentu, určil mí zpravodajem na jednání na schůzi Senátu a povířil mí, abych tento dokument a nae usnesení předal předsedovi výboru pro záleitosti EU Senátu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí. Take rozpravu končím. A budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Vladimír Plaček. To znamená tak, jak je uvedeno v tisku J 057/11/02. Já si vás dovolím sezvat.  
Take v sále je přítomno 55 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 28. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 23,  
registrováno 55, pro 44, proti 3. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji vem zpravodajům a díkuji samozřejmí za blok panu ministrovi Chvojkovi.  
A je tady přihláen na mé obrazovce pan senátor Radko Martínek. Předpokládám, e je to jen omyl? Ano, díkuji.  
A my budeme pokračovat posledním bodem před polední přestávkou. A tím je  
Volba kandidáta na člena Národní rozpočtové rady  
Tisk č.  
205  
Je to senátní tisk č. 205. Návrh kandidáta na člena Národní rozpočtové rady vám byl rozdán, jak jsem uvedl, jako senátní tisk č. 205. A udíluji slovo místopředsedovi volební komise, panu Jaromíru Strnadovi, který nás seznámí s výsledkem jednání volební komise.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e organizační výbor svým usnesením č. 91 z 15. srpna 2017 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na osobu navrhovanou Senátem ke zvolení do funkce člena Národní rozpočtové rady do 30. září letoního roku. Návrhy byly oprávníni podávat senátoři volební komisi Senátu podle článku 6A volebního řádu pro volby Senátem a pro nominaci vyadující souhlas Senátu. Pro úplnost dodávám, e podle § 25, odst. 2 zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovídnosti dva členy rady volí Poslanecká snímovna. A to jednoho člena na návrh Senátu a druhého na návrh České národní banky. Nyní si vás dovoluji informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí následující návrh.  
Richard Hindls a navrhl ho senátor Milan tích. Konstatuji, e součástí návrhu byly i dalí dokumenty, které byly nutné k ovíření, zda jsou splníny podmínky volitelnosti osoby navrhované Senátem ke zvolení do funkce člena rady. Tímito dokumenty byly podepsaná kopie platného občanského průkazu, čestné prohláení kandidáta, e nebyla omezena jeho svéprávnost, lustrační osvídčení, originál či ovířená kopie a čestné prohláení podle § 2, č. 451/1992 Sb., kterým se stanoví níkteré dalí předpoklady pro výkon níkterých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a slovenské federativní republiky, České republiky a Slovenské republiky. Dále součástí dokumentu bude aktuální výpis z evidence rejstříku trestu, ovířená kopie dokladu o ukončeném vysokokolském vzdílání, čestná prohláení kandidáta o neslučitelnosti funkcí, činností a o tom, e v uplynulých třech letech nevykonával funkce uvedené v § 27, odst. 2 zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti. A dále ivotopis dokládající, e kandidát je v oboru financí či makroekonomie uznávanou a zkuenou osobností s praxí v oboru v délce nejméní 10 let.  
Konstatuji, e předloený návrh obsahoval potřebné dokumenty, a proto volební komise mohla a také ovířila, e navrený kandidát splňuje podmínky stanovené v § 26 a 27 zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovídnosti. Nyní vás tedy seznámím se 16. usnesením, které v této souvislosti přijala volební komise na své 8. schůzi dne 10. října 2017.  
Komise 1) konstatuje, e obdrela ve lhůtí stanovené usnesením Organizačního výboru č. 91 ze dne 15. srpna 2017 tento návrh na osobu navrenou Senátem ke zvolení do funkce člena Národní rozpočtové rady. Richard Hindls. 2) konstatuje, e obdrela vechny dokumenty potřebné k ovíření, zda navrený kandidát splňuje podmínky volitelnosti stanovené v § 26 a v § 27 zákona č. 23/2017 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovídnosti. 3) konstatuje, e navrený kandidát splňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem. 4) povířuje místopředsedu komise, senátora Jaromíra Strnada, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. A nyní navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas účasti kandidáta, pana prof. Ing. Richarda Hindlse na naem jednání. Já musím teï v této chvíli spustit znílku a přizvat vechny k hlasování. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, nyní u 56 a 29 kvorum, take zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo  
24  
registrováno 56, kvorum 29, pro 47, proti 1. Tento návrh byl schválen. A já otevírám k tomuto bodu rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, já nechci u zdrovat před obídem v situaci, která myslím, e je reální velmi jednoduchá, máme jednoho kandidáta, který splňuje vechna potřebná kritéria, čili není mnoho co řeit. Nicméní u takovéhoto bodu si myslím, e kromí kvalifikačních kritérií můe mít jistou hodnotu i osobní svídectví o osobnosti toho človíka jako takové níkoho, kdo ho delí dobu zná. A to jsem např. já, protoe jsme spolu osm let slouili jako rektoři. Ve stejnou dobu já na Univerzití Karloví, on na Vysoké kole ekonomické. A také jsme spolu slouili v rámci předsednictva České konference rektorů, kde míl Richard Hindls na starosti ekonomické záleitosti. A mohu potvrdit, e to vdycky dílal s velkou svídomitostí, pečlivostí a poctivostí. To je, myslím, ten aspekt, kterého si u níj velmi cením. Myslím si, e to prostí je osoba, která je nejen odborní v pořádku, ale také charakteroví v pořádku. Díkuji vám za pozornost a za podporu jeho kandidatury.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A do rozpravy je přihláen rovní pan kandidát na člena Národní rozpočtové rady, pan profesor Hindls. Take pane profesore, prosím. Pane profesore, vítejte v Senátu, máte slovo, prosím.  
Richard Hindls:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, senátorky a senátoři, díkuji za monost tady vystoupit. Já jsem se rozhodl k tomuto kroku, kandidovat na nominanta za člena Rozpočtové rady ČR po zralé úvaze. Jde o problematiku, ve které já se pohybuji prakticky moná 20, moná 25 roků. Vdy jsem míl odborný i profesní zájem o makroekonomické vztahy, o fiskální záleitosti, o mínovou politiku. Jsem autorem velkého mnoství publikací. Moná bych pro dokreslení uvedl, e jsem autorem nebo spoluautorem první české původní publikace, která se týká národního účetnictví jako hlavního zdroje výpočtu nebo sestavování makroekonomických agregátů typu hrubého domácího produktu. Úzce spolupracuji s Českým statistickým úřadem, s Ministerstvem financí, podílel jsem se na auditu metodiky, pomocí kterého se stanoví základní ukazatel makroekonomických vztahů. Spolupracuji s Ministerstvem financí na konstrukci makroekonomických prognóz apod.  
Je mi ta problematika blízká, je to víc, ve které jsem se opravdu pohyboval dlouhou dobu, publikoval jsem značné mnoství textů. A nyní předstupuji před vás s ádostí, abych mohl být nominantem za člena Národní rozpočtové rady.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane profesore. Do rozpravy se hlásí pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane profesore, dámy a pánové, proč jsem se rozhodl ten návrh na pana profesora Hindlse dát, sdílím. Obdrel jsem před časem dopis pana ministra financí Pilného, ve kterém ádá, aby Senát koneční provedl nominaci, aby mohla rozpočtová rada začít fungovat. Míl jsem informace, e pokud Senát nevyuije právo nominace, e se pravdípodobní stane to, e snímovna navolí stávající počet z tích nominací, které byly dány jinými subjekty. A domnívám se, e přesto, e velká část senátorů má výhrady k části zákona, kterým se zřizuje Národní rozpočtová rada, který se ovem týká určitých moných dopadů v případí vítích schodků veřejných rozpočtů na obce, ale to je jedna dílčí záleitost, která ale nebrání tomu a vůbec by nemíla bránit tomu, aby Národní rozpočtová rada začala fungovat, protoe my se jistí v drtivé vítiní shodujeme v tom, e máme zájem, aby nae veřejné rozpočty, státní rozpočet, dluhy byly pod kontrolou a aby nedolo k tomu, e se bude muset dluhová brzda pouít a bude to níjakým způsobem komplikovat chod naí zemí. Pan profesor Richard Hindls je veobecní známý a uznávaný odborník, nakonec u to tady zaznílo. Já jen chci připomenout, e před dvíma nebo třemi roky, bylo to v roce 16, vlastní před rokem, obdrel i od Senátu stříbrnou pamítní medaili. Jeho morální vlastnosti jsou obsaeny i v tom, e se stal v roce 2014 čestným občanem místské části Praha 4. Jinak ten seznam oceníní máte k dispozici. I já vás ádám o podporu tohoto naeho kandidáta. Nakonec konečnou volbu provede Poslanecká snímovna. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane předsedo. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím a můeme přistoupit k hlasování o usnesení volební komise. Já si vás dovolím sezvat. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí návrhu je 30 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo  
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registrováno 58, pro návrh 46, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A já nyní udíluji slovo místopředsedovi volební komise, panu senátorovi Strnadovi, prosím.  
místopředseda volební komise Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Dovoluji si vás informovat, e osoby navrhované Senátem do funkce podle zvlátních předpisů se volí vítinovým způsobem, tajným hlasováním. Pro volbu jediné osoby se pouije přimířené ustanovení číslo 2 volebního řádu týkající se volby předsedy Senátu. Nyní vás tedy seznámím s průbíhem samotné volby. Na hlasovacím lístku je uvedeno jméno navrhované osoby, konkrétní tedy pana Richarda Hindlse. Před jeho jménem je uvedeno pořadové číslo 1. Souhlas s tímto kandidátem vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jeho jménem. Nesouhlas s kandidátem vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jeho jménem. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který bude upraven jiným způsobem, ne jsem před chvílí uvedl. V prvním kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezískal-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kolo volby, do ního postupuje nezvolený kandidátem. Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyl-li zvolen kandidát na funkci člena rady ani ve druhém kole, koná se do 10 dnů nová volba. Volební místnost je tedy připravena, ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji panu místopředsedovi a přeruuji jednání pro konání tajné volby do 13.50, pokud to takhle vidím. A zároveň vyhlauji polední přestávku do 14.40.  
(Jednání přerueno v 13.36 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.43 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dámy a pánové, budeme pokračovat v odpoledním zasedání pléna Senátu. A jako bod k dokončení je vyhláení výsledků volby. Prosím, udíluji slovo místopředsedovi volební komise.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky volby kandidáta na funkci člena Národní rozpočtové rady konané dne 11. října 2017. Počet vydaných hlasovacích lístků 51. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 51. Z toho neplatných 4, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0. Pro Richarda Hindlse bylo odevzdáno 44 hlasů. V prvním kole první volby byl tedy zvolen Richard Hindls a já mu tímto blahopřeji ke zvolení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu senátoru Strnadovi. A nyní se ke zmíní programu přihlásil pan místopředseda Ivo Bárek. Prosím, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobré odpoledne, milé kolegyní, váení kolegové, já jsem byl poádán panem ministrem techem, zdali by lo posunout jeho bod. A tím je bod č. 18, co jsou senátní tisky K 052/11, K 053/11 atd., nazývající se Balíček dokumentů ke vzdílání. Pokud by ly zařadit jako 4. bod dneního odpoledního jednání, tzn. za první tři pevní zařazené body dneního jednání. Take tímto to navrhuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji za návrh. Má níkdo k tomuto návrhu, chce vystoupit? Pan Václav Hampl. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Já jen upřesníní. Tzn. mezi ty dví obranné víci? e by byl čtvrtý. Tzn. teï je pátý v odpoledním zasedání.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane kolego, první zařazené body na odpolední jednání máme... (Omlouvám se, díkuji.) Ano, díkuji, v pohodí.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím vás, je vem jasné, o čem budeme hlasovat? Jetí poprosím pana místopředsedu Ivo Bárka, aby jetí jednou zopakoval svůj návrh. A prosím, dávejme pozor a udílejme si poznámky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já navrhuji, abychom bod č. 18, který máme schválený v dnením programu, zařadili za bod č. 21, tzn. senátní tisk, který uvede pan ministr kolství tech, abychom zařadili jako bod č. 4 dneního odpoledního jednání. A připomínám, e v programu máte pevní zařazené body. Tzn. dnením prvním bodem odpoledního jednání je senátní tisk č. 19, pak následuje bod č. 20 jako druhý bod odpoledního dneního jednání. Pak je bod č. 21. A pak by následoval bod pana ministra kolství Stanislava techa. Rozumíme si?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Teï je to jasné. Take dám znílku a vyzvu k přípraví hlasování. Budeme hlasovat o zmíní odpoledního programu podle návrhu pana senátora a místopředsedy Ivo Bárka. Aktuální je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 44, proti bylo nula, návrh byl přijat. Číslo 18 budeme projednávat po číslu 21.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2016  
Tisk č.  
162  
Senátní tisk č. 162. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka na naem jednání. Protoe to následuje hned vzápítí, tak dám s vaím svolením hlasovat.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 27  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
ádám tímto pana guvernéra České národní banky Jiřího Rusnoka, aby přiel k řečnickému pultíku. Dobrý den, pane guvernére, máte slovo, prosím.  
Jiří Rusnok:  
Díkuji vám. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Česká národní banka v souladu se svou zákonnou povinností vám předkládá k informaci zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem za rok 2016. Tato zpráva se zabývá jednak vlastním výkonem dohledu, pojednává také o vývoji regulace finančního trhu, českého i evropského, informuje o dohledu nad dodrováním pravidel ochrany spotřebitele, o zapojení České národní banky do činnosti evropských a mezinárodních institucí a v neposlední řadí popisuje také vývoj v jednotlivých sektorech finančního trhu České republiky v tomto roce.  
S dovolením struční k níkterým částem zprávy dodám snad jen to podstatné.  
Bankovní sektor byl v roce 2016 stabilní, ziskový, likvidní a dobře kapitáloví vybavený. Celkový kapitálový pomír v tuzemsku působících bank dosahoval ke konci roku 2016 výe 18,4 % celkových aktiv. Aktiva bankovního sektoru se meziroční navýila o 9 %, přitom celkový objem úvírů a pohledávek tohoto sektoru meziroční vzrostl o 14,5 % a čistý zisk sektoru bank se zvýil o 11,4 % na celkových 73,9 miliardy korun.  
Výkon dohledu České národní banky zahrnoval 22 tuzemských bank včetní píti stavebních spořitelen a dále jedenácti drustevních záloen. Licence byla odebrána jedné bance  ERB bank, a.s. V omezeném rozsahu Česká národní banka dohlíela také 23 poboček zahraničních bank působících s příslunou registrací a schválením působení pobočky na naem trhu. Dohled byl zamířen zejména na dodrování pravidel obezřetného podnikání úvírových institucí a jejich finanční situací. Bylo provedeno celkem 13 kontrol na místí.  
Přecházím k pojiovnictví. Pojistný trh byl ziskový cca na úrovni posledních let a dohlíené subjekty disponovaly dostatečným mnostvím kapitálu.  
Pokud jde o medián pomíru pouitelného kapitálu tuzemských pojioven k tzv. solventnostnímu kapitálového poadavku, ten dosahoval 214 %.  
Bilanční suma sektoru se meziroční zvýila o 2,4 %. Nový regulatorní reim, tzv. solventnost 2, přinese zásadní zmíny v řízení rizik v pojiovnách a také v dohledových postupech České národní banky. Česká národní banka vykonávala dohled nad 28 tuzemskými pojiovnami a v omezeném rozsahu nad 24 pobočkami zahraničních pojioven.  
V oblasti obezřetnostního dohledu byly provedeny dví dílčí kontroly na místí a dví kontrolní etření.  
Přecházím ke kapitálovému trhu. Zde Česká národní banka dohlíela osm penzijních společností, které spravovaly 27 účastnických a 8 transformovaných penzijních fondů, dále dohlíela 32 subjektů s povolením k činnosti obchodníka s cennými papíry, 27 investičních společností, 108 investičních fondů s právní osobností a 201 podílových fondů.  
Česká národní banka rovní vykonávala dohled nad driteli povolení k činnosti smínárníka. Zde provedla celkem 54 kontrol, resp. 408 místních etření. Dále vykonávala také dohled nad platebními institucemi, dále nad tzv. institucemi elektronických peníz, dále nad vydavateli elektronických peníz, stejní tak nad poskytovateli platebních slueb malého rozsahu, investičními a pojiovacími zprostředkovateli; tích je u nás mimochodem více ne 150 tisíc registrováno, a noví nad poskytovateli a zprostředkovateli spotřebitelských úvírů.  
K ochraní spotřebitele  mám teï předevím na mysli oblast nekalých praktik cen slueb nebo diskriminaci spotřebitele  Česká národní banka přijala 733 podání souvisejících zejména s činností úvírových institucí, pojioven a pojiovacích zprostředkovatelů. Uskutečnilo se 12 kontrol na místí.  
Z oblasti regulace bych zmínil podíl České národní banky na přípraví novely zákona o bankách, dále zákona o spořitelních a úvírních drustvech, novely zákona o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu, zákona o spotřebitelském úvíru nebo také novely zákona o podnikání na kapitálovém trhu.  
Česká národní banka rovní vydala řadu vyhláek a úředních sdílení.  
V oblasti mezinárodní spolupráce se Česká národní banka aktivní zapojila do činnosti evropských i mezinárodních institucí působících v oblasti regulace a dohledu finančních trhů. Důleité byly zejména aktivity v rámci evropských orgánů dohledu, tzv. ESAs, a Evropské rady pro systémová rizika. Díkuji vám za pozornost a jsem připraven odpovídít na vae případné dotazy.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane guvernére, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 162/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Hajda, jeho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane guvernére, váené kolegyní a kolegové. Pan guvernér byl prakticky vyčerpávající ve svém úvodním sloví. Chtíl bych říci, pokud se týká jednání naeho výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, projednával dohled nad finančním trhem na své schůzi konané 19. září 2017. Přestoe pan guvernér byl vyčerpávající ve své zpráví, dovolte mi, abych z pohledu výboru, co výbor hodnotil pozitivní, řekl tyto čtyři body.  
Za prvé. Česká národní banka vykonala v roce 2016 dohled nad 22 tuzemskými bankami včetní píti stavebních spořitelen a nad jedenácti drustevními zálonami. Dále vykonala dohled nad 28 tuzemskými pojiovnami a ve vymezeném rozsahu i nad činností kanceláří pojistitelů a Exportní garanční pojiovací společností.  
Český pojistný sektor byl v roce 2016 nadále ziskový a bez výrazníjích strukturálních zmín. Na konci roku 2016 bylo dohlíeno Českou národní bankou osm penzijních společností, 27 účastnických fondů a osm transformovaných fondů.  
Významnou oblastí dohledu České národní banky byl rovní dohled nad dodrováním povinností stanovených zákonem o ochraní spotřebitele, co zahrnovalo předevím zákaz pouívání nekalých obchodních praktik.  
Tady musím zkritizovat nae kolegy z Poslanecké snímovny, pokud tam ČNB předkládali níkteré návrhy. Ne vechny, řekl bych, se setkaly s plným pochopením, ponívad tlak zprostředkovatelů finančních prostředků, kteří by přili o své zisky, je obrovský. Závírem mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením hospodářského výboru. Hospodářský výbor přijal toto usnesení:  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Vladimíra Tomíka, viceguvernéra ČNB, po zpravodajské zpráví senátora Jana Hajdy a po rozpraví:  
1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2016.  
2. Určil mí zpravodajem výboru k projednání na dnení schůzi Senátu.  
3. Uloil mní usnesení předat předsedovi Senátu.  
Tolik, pokud se týká usnesení. V závíru bych chtíl říci dví víci. Za prvé nae spolupráce naeho výboru s ČNB je na velice dobré úrovni, za co chci panu guvernérovi podíkovat a za druhé, myslím si, e celkový efekt ČNB a její efektivní práce je v tom, e český finanční trh je jeden z nejstabilizovaníjích v Evropí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
A nyní otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Pan místopředseda Jaroslav Kubera. Prosím. Prosím, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane guvernére, kolegyní, kolegové. To je vdycky zvlátní, mí to vdycky překvapí, e víci, které by si zasluhovaly pozornosti, protoe toto je jedna z nejdůleitíjích, ač nám to tak nepřipadá, tak procházejí jakoby nic, a vícem, které by si skoro ádnou pozornost nezaslouily, vínujeme enormní mnoství času. Nemám ádné výhrady, pane guvernére, k té zpráví, ale spí níkolik dotazů, které se týkají i veřejnosti, která jim často není schopna porozumít.  
Jedna z takových vící jsou záporné úroky. My, starí ročníky, jaksi níjak úplní nechápeme, e kdy níkomu půjčíme stovku, tak bychom míli dostat 90 Kč. To nám níjak do hlavy nejde. Také tomu tak nebylo. Dříve jste si dal peníze do banky a dostal jste úrok. Úroky se samozřejmí pohybovaly a od enormních po níjaké normální. A teï to, co hrozí u podnikatelům, e komerční banky vyhroují záporným úrokem, konkrétní ve místí, pokud přesáhne poloka na naem účtu miliardu, tak zřejmí dostaneme záporný úrok. Čelíme k tomu s vaí pomocí, e si ukládáme část prostředků u ČNB, čím se tomuto trestu vyhneme, ale normální mi to nepřipadá. Podle mí záporný úrok ve svých důsledcích musí vést k níčemu podobnému, a teï s vámi budu velmi souhlasit. Systém hypoték, který tady máme, a vy jste správní poznamenali, e aby se nestalo to, co se v jiných zemích stalo, e hypotéky byly sice iroce dostupné, ale naivní představa tích, kteří staví na hypotéku, e se nemůe nic stát, protoe v případí problémů přece prodají nemovitost, splatí hypotéku, a nic se nedíje. Ono to tak ale není. Protoe kdy níkdo staví za hypotéku, která často dílá 80 a 90 % té potřebné sumy, tak samozřejmí se chová, jako kdyby to byly tak lehce nabyté peníze, a také ty peníze lehce utrácí. To znamená, e kdy staví nový dům, tak pod dojmem toho, e to není investice na týden, tak samozřejmí nekupuje české dladičky, ale italské dladičky. Nekupuje české baterie, ale cizí baterie třeba za 9 000 Kč. Kdy jsem zjistil, e i klika ke dveřím  jedna klika můe stát 3 000 Kč, tak jsem opravdu omdlel, a tak to chodí. To se tam dává. A pak přijde příbíh, kdy najednou z ničeho nic přijde krize a u nebude to krásné, jak shání podniky lidé a nemají je, ale naopak. A pak se můe stát, e tito lidé se dostanou do velké krize, z níkterých se stanou bezdomovci, které jako primátor budu mít na krku. A nebudu se jich moct zbavit, protoe oni ze svíta nezmizí. Take se ptám, kam a tato situace dál povede? Vím, e politicky je výhodné říkat, aby hypotéky byly co nejdostupníjí, ale nikdo neříká, e kadý človík v 25 letech, kdy se oení, musí mít rodinný domek. Tak to není. A míl by mít dostupné bydlení, ale nemusí mít hned rodinný domek, notabene na 80procentní hypotéku, kdy nedohlédne, protoe ona je třeba na 20 let. A 20 let je tak dlouhá doba, e je velmi obtíné toho dohlédnout.  
Druhá víc, která mí trápí. To je takový svítový trend ve svatém boji proti korupci. Zmizí hotové peníze, co samozřejmí pro banky je velmi výhodné, etří náklady. Stát své občany nutí k tomu, e musí mít vechny své prostředky v bankách, protoe jim omezuje platby v hotovosti, ale u nedává ádnou záruku. Vím, e můete odpovídít, e jistá záruka je pojitíní vkladů, ale tady asi při vítím krachu nestačila. Take pokud stát chce občany k tomuto nutit, je to v pořádku, ale pak jim také musí dát záruku, e oni níkdy své peníze uvidí. e se můe stát, e tak, jak jsme teï vichni nadeni tím růstem, a vy to dobře víte, e po tom růstu musí nastat úhlový bod a poté sinusoida klesne tak hluboko, jak byla předtím nahoře, to je zákon hospodářského cyklu. A podle mého názoru nejsme vůbec na tu situaci připraveni, stejní jako na to, e jednou dojdou evropské peníze a budeme muset ít za své. Bude to pro nás velmi tíké. A druhá je taková ta posedlost, e můeme mobilním telefonem zaplatit. Ono to vypadá moc hezky. Zaplatíme v té Hypernoví, jenom přiloíme kartu nebo co, a u je to zaplacené. Co také vede k tomu, e jaksi ty peníze přímo nedáváte. A za mísíc se dozvíte a divíte se  jeímarjá, za co nám tolik ubylo, vdy si vůbec nepamatujeme, e jsme tolik utráceli. Ale co je nejhorí  můe nastat situace, e dostanete z banky e-mail, e týdenní limit výbíru z bankomatu je 3 000 Kč a na shledanou. A vy co? Vy jste se nepojistil, hotovost níjakou u nemáte, a dostanete se do krize. Nevím  nezaplatíte nájem nebo níco a můe to mít pomírní dalekosáhlé důsledky.  
Take to byly mé otázky, ale zejména mí zajímá záporný úrok a samozřejmí ta druhá otázka, jestli si myslíte, e existuje níjaký ekonomický způsob, jak zlikvidovat nejen dluhy států, ale zlikvidovat i dluhy lidí. Protoe jestli jsou průmírná rodina, oba pracují a jejich dluh je 2 500 000 Kč, tak je skoro jisté, e oni ho nikdy nesplatí. Stejní je skoro jisté, e se ČR nikdy nedostane ke splácení jistiny, akorát se bude ministr financí chlubit, jak to výborní teï dílá. Dokonce to vede k tomu, e kraje si berou i úvíry, které nepotřebují, e přece jenom blázen by si nevzal ten úvír, kdy je to teï tak výhodné. Myslím si, e je to cesta do pekel, a proto bych chtíl i vae odborné stanovisko, jak můe tato situace v budoucnu dopadnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám a tái se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Protoe se nikdo nehlásí, rozpravu končím.  
Ptám se pana navrhovatele, jestli chce se vyjádřit k rozpraví? Prosím, pane guvernére.  
Jiří Rusnok:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Chtíl bych podíkovat panu předsedovi výboru za milá slova na nai adresu a samozřejmí teï odpovím panu místopředsedovi Kuberovi v rámci svých schopností a moností snad vyčerpávajícím způsobem, jak to bude moné. Ale ne samozřejmí tak, abych vás tady zdrel příli dlouho. On toti otevřel řadu velmi zásadních otázek, ale níkteré z nich jsou skuteční velmi aktuální i z pohledu naí agendy, a myslím, e i celospolečensky.  
Tak pokud jde o ty záporné úrokové sazby. Ano, sdílím s vámi pocit jisté frustrace z toho, e jsme se dostali a tak daleko, e dnes tedy reální existují i záporné úrokové sazby, nicméní natístí Česká republika v tomto kontextu je jetí pořád víceméní normální zemí, protoe jak nae sazby  tím myslím ty základní úrokové sazby, které stanovuje centrální banka  jsou by velice v malém procentu, ale jsou kladné, tak sazby u nás na retailovém i korporátním trhu jsou v zásadí také kladné, by uznávám, velmi nízké. To, e jsou obecní nízké, je dáno tím, jak je nastavena mínová politika, která reagovala na předelou krizi.  
U nás kombinací tích nízkých úrokových sazeb, které vak nikdy neklesly do záporu, a pouitím toho kurzového závazku ve vítiní zemí vyspílých v podstatí buï zápornými úrokovými sazbami, tak jak je dneska můeme vidít ve výcarsku, v Dánsku, ve védsku, de facto i v eurozóní, protoe základní depozitní sazba eurozóny je záporná, tak oni jetí kromí toho pouívali to tzv. kvantitativní uvolňování, tj. nákup aktiv od veřejných i soukromých dritelů, zejména dluhopisů, jak státních, tak nestátních vydavatelů.  
U nás ten problém, který vy jste zmínil, o kterém víme, to znamená, e velcí vkladatelé, čili vítinou korporace nebo níjaké veřejnoprávní korporace, jsou penalizováni zejména koncem roku za vysoké zůstatky na svých depozitních účtech, spočívá, resp. je vyvolán tím, e jistá legislativa, která vyplynula z evropské legislativy, která se týká tvorby toho tzv. garančního fondu, do kterého banky dnes přispívají vedle Fondu pojitíní vkladů, ten je v zásadí u nás naplnín z minulosti, tak teï se hlavní přispívá do toho garančního fondu, který bude případní pouit, doufáme, e nebude potřeba ho pouít, kdyby bylo nutno níjaké systémoví významné banky sanovat, tak ten odvod do toho fondu se podle evropské smírnice a evropských nařízení BRRD a dalích, Bank Recovery and Resolution Directive, se stanovuje podle ultima roku, to znamená 31. prosince, podle určitým způsobem klasifikovaných depozit. To znamená, banky, kdy mají velká depozita toho 31. 12., tak potom mají o níco vítí odvod do tohoto fondu. Tomu se samozřejmí snaí banky vyhnout, a proto penalizují ty velké vkladatele. Bohuel, problém je v tom, e to je legislativa evropská, která byla takto postavena, pro nás dost nerozumní, protoe u nás by bylo rozumné mít třeba průmír roku nebo níjaký jiný ukazatel, který by neovlivňoval toto chování bank, nicméní, to jaksi je dáno, na tom se teï momentální nedá asi nic zmínit, protoe navíc prakticky neznáme jiné zemí, moná snad do jisté míry Slovensko v EU, které by to trápilo, protoe ve vítiní evropských zemí je ta likvidita bankovního sektoru spíe mnohem nií ne u nás, do jisté doby byla dokonce nedostatečná. Take oni byli rádi za kadé depozitum. Nevadilo jim, e se podle toho bude stanovovat tento odvod.  
My o tomto problému víme, upozorňujeme na níj tvůrce legislativy, to znamená ministerstvo, ale jak říkám, je to evropská legislativa, navíc jsme v tom problému do jisté míry osamoceni, take natístí pro veřejné instituce, jako jsou obce, existuje tady ta, řekníme, záchrana v podobí přesunu části tích prostředků aspoň na jistou dobu do centrální banky, kde samozřejmí tento problém neexistuje. Pro soukromé, velké vkladatele takový problém bude existovat i nadále. Pravdípodobní, dokud nae sazby nepůjdou dále nahoru, co nae mínová politika předpokládá, pokud bude vývoj takový, jako zatím vypadá, jak ho předpovídáme na to nejblií období roku, roku a půl, tak nae sazby půjdou nahoru. S tím by postupní míly jít nahoru i ty sazby komerční. Tento problém by míl být mení podstatní, nicméní, do jisté míry bude existovat pořád, protoe ten mechanismus toho odvodu do toho garančního fondu tam zůstane. Ty komerční banky samozřejmí nebudou chtít, aby jim tam narůstaly ty zůstatky, zejména v tom období prosince a přelomu roku.  
Pokud jde o hypotéky, já s vámi velice souhlasím. My jsme v rámci snahy o novelizaci zákona o České národní bance se snaili získat pomírní silníjí nástroje pro limitaci chování bank v oblasti nabízení hypotéčních úvírů drobným klientům, čili tím retailovým. Zatím pouíváme v této oblasti nae doporučení. Samozřejmí, ta se vymáhají hůře. Ale musím zaklepat, e naprostá vítina bank, jak se ukazuje, poslední čísla nae za to období 3. čtvrtletí a posledních mísíců ukazují, e tady je výrazné zlepení, e se do jisté míry ten hypotéční boom generovaný na jedné straní, zejména tedy dostupnými úvíry, zpomalil nebo zastavil dokonce, protoe ta nae doporučení jsou vesmís respektována. Bohuel, ten legislativní proces, který by nám dal, tak jako i v jiných zemích se to u stalo, v Rakousku, dílčím způsobem v Nímecku, u dříve na Slovensku a v dalích, dal do ruky silníjí nástroje pro ochranu finanční stability, jsme neuspíli v Poslanecké snímovní s tím odkazem na to, e bychom tím omezili dostupnost vlastnického bydlení, co povauji stejní jako vy za falené, protoe málo platné nám bude vlastnické bydlení, které bude jenom na dluh, a při první finanční krizi to vechno skončí nejenom tragédiemi tích rodin zadluených, ale samozřejmí také nestabilitou bankovního sektoru, co by nás mohlo stát mnoho peníz a nepříjemných, řekl bych, nákladů.  
Take my budeme dál důslední tuto novelu prosazovat v přítím legislativním období, budeme samozřejmí v rámci svých moností ten nárůst tlumit na té straní poptávky tími doporučeními plus kapitálovými přirákami, tak jak u to bankám předepisujeme, na druhé straní, my nechceme zadusit bankovní úvírový trh v oblastech ostatních, zejména úvíry pro podniky, ale i jiné úvíry pro domácnosti, ne jsou hypotéky. ádné nezdravé tendence nejsou zatím. Take, byla by koda, nemít ty jemníjí nástroje, které jsme navrhovali spolu s ministerstvem financí v té zatím nedokončené novele.  
Samozřejmí, ta situace na trhu, kdy nám extrémní rostou ceny nemovitostí, co je vyvoláno jednak tou velkou poptávkou, kterou se snaíme na té úvírové straní zdrojů tlumit, ale je to také u nás bohuel vyvoláno poruchami v té nabídce, co je zejména problematika stavebního řízení ve vítích místech atd., tak samozřejmí vede k tomu, e ty ceny nemovitostí jsou, řekníme, neoprávníní vysoké ve vztahu k jiným ekonomickým číslům, ve vztahu k příjmům domácností atd. Vede to k tomu, e to vyaduje pak vítí zadluenost tích domácností a o to rizikovíjí samozřejmí ta budoucnost v tomto smíru můe být. A vechny krize v poslední dobí míly vítinou blízko k tímto oblastem finančního trhu. Vzpomeňme tu americkou. Samozřejmí, jejich zárodky vznikají práví v tíchto dobrých dobách.  
Tak, poslední tam byla otázka na hotovost. My ádným způsobem neovlivňujeme... My se chováme vůči penízům, které jsou k dispozici pro účastníky finančního trhu, to znamená jak ty institucionální, tak ty drobné, my se k nim chováme z hlediska jejich formy zcela neutrální, čili my v ádném případí neomezujeme dostupnost hotovosti, dostupnost hotovosti nebo její pouívání je níkdy moná omezována jinými normami, které ovem mají jistí své odůvodníní, to znamená ochrana před praním pinavých peníz a financováním terorismu atd. To je pochopitelné. Ale není to vedeno níjakou snahou centrální banky omezovat hotovost. Mohu vás ujistit, e hotovost je a bude v ČR jaksi vdy k dispozici v poadované kvalití. Je to jeden z naich klíčových úkolů. My takto na to hledíme, nejsme ti, kteří, je to spí teoretická diskuse, i kdy v níkterých zemích samozřejmí velmi pokročilá praxe, by níjak tlačili níjakou regulatorikou omezování té hotovosti, protoe to má sloité konsekvence, řekl bych, ekonomické, morální, právní atd. Není to tak úplní jednoduché, zvlátí v dobí, ve které ijeme, jejím jedním z příznaků zvlátností, té doby, je to, s čím jste začal, například záporné úrokové sazby. Čili v tomto kontextu samozřejmí hotovost zůstane zachována a bude jaksi k dispozici, tak jak má být. Nemluvím teï, jak říkám, o tom omezování, které můe souviset s ochranou proti tím negativním jevům, jako je praní peníz atd.  
Asi tolik, abych... Ale samozřejmí jsem schopen doplnit, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane guvernére, za vae vyjádření. Prosím nyní pana zpravodaje garančního výboru, aby zhodnotil průbíh rozpravy.  
Senátor Jan Hajda:  
Do rozpravy se přihlásil jeden senátor se 3 dotazy, které byly panem guvernérem zodpovízeny. Míli bychom hlasovat o materiálu - vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, díkuji vám, návrh usnesení u jste nám předloil, take budeme hlasovat o návrhu vzít materiál na vídomí. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Jan Hajda. Aktuální je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 28  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 53, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Díkuji panu guvernéru České národní banky i panu zpravodaji. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 212/2009 Sb., kterým se zmírňují majetkové křivdy občanům České republiky za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi v souvislosti s jejím smluvním postoupením Svazu sovítských socialistických republik, ve zníní zákona č. 121/2012 Sb.  
Tisk č.  
199  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 199. Návrh uvede poslanec Vladislav Vilímec, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Je zde, prosím? Pardon. (Vladislav Vilímec: U jsem zde.) Vítám vás, pane poslanče. Přiel jste z neočekávané strany, promiňte.  
Poslanec Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl obsahem nevelký, leč potřebný návrh novely zákona o zmírníní majetkových křivd občanům ČR za nemovitý majetek, který zanechali na území Podkarpatské Rusi.  
Ten původní zákon byl přijat v roce 2009. Cílem tohoto zákona bylo odkodníní vech českých občanů, kteří v souvislosti s válečnými událostmi a po válce i postoupením území Podkarpatské Rusi tehdejímu Sovítskému svazu přili o majetek na Podkarpatské Rusi.  
Na základí zákona sice v roce 54 bylo poskytnuto jakési odkodníní, v 60. a na začátku 70. let bylo celkem vyplaceno asi 13 424 000 korun československých, ta náhrada jednak nebyla adekvátní, a dokonce byla mnohem nií, ne tehdy Sovítský svaz poskytl za účelem odkodníní.  
Nakonec ten návrh z roku 2009 byl napříč politickým spektrem přijat, ale ukázalo se při aplikaci toho zákona, e úplní nebylo dobře zvoleno období, ve kterém oprávníné osoby zanechaly majetek na Podkarpatské Rusi, take aktivitou Senátu na základí senátního návrhu novely zákona bylo toto napravit.  
Od počátku, já nebudu dlouhý, protoe ona ta novela není nijak obsahoví dlouhá nebo velká, ale na začátku projednávání tohoto odkodňovacího zákona i v tom roce 2009 se vedla pomírní sloitá debata, zda oprávníné osoby, vedle ji neijících tehdy vlastníků, mají být pouze díti, nebo v posloupnosti i dalí generace. Zafixování oprávníných osob na díti, vedle neijících vlastníků, se ukazuje jako velký problém u z toho důvodu, e ne vechny díti se doily vůbec monosti podat ádost o náhradu kody.  
Z toho důvodu skupina píti poslanců opít napříč politickým spektrem podala poslanecký návrh novely zákona. Ten návrh v té původní podobí předpokládal rozíření oprávníných osob na vnuky, aby tady nedocházelo k níjakému znevýhodníní tích potomků, kteří za stávajícího zníní vzhledem k úmrtí jejich rodičů nemohli o odkodníní poádat. Jsem přesvídčen, e to by mílo být v daném případí naím konečným cílem, povauji to za smysluplnou a legitimní koncovku tích případů, které se staly na Podkarpatské Rusi před více ne 70 lety.  
Nakonec ale po dlouhém projednávání v Poslanecké snímovní ten návrh zákona byl projednáván dva roky a sedm mísíců. Nakonec byla podpořena jen taková minimalistická varianta úpravy, která řeí alespoň ty případy, kdy oprávníná osoba se doila monosti podat ádost, tedy díti tích původních vlastníků, ádost podali, ale v mezidobí zemřeli.  
Stávající zníní zákona je v takovém případí velmi tvrdé a v zásadí neumoňuje odkodníní vyplatit. Konkrétní, aspoň podle údajů ministerstva vnitra, se to týká 37 případů. To sice není velký počet, ale na začátku roku 2015, kdy jsme to podávali, tích případů bylo jetí méní. Take je vidít, e tento problém nelze přejít, demokratický stát by se míl vůči lidem, kteří proli sloitým obdobím, dramatickými příbíhy, zachovat seriózní.  
Z toho důvodu, ač se jedná pouze o malou výseč nastíníných problémů, bych vás poádal o podporu návrhu zákona vzelého z Poslanecké snímovny.  
Chtíl bych také uvést, e nakonec návrh zákona v té minimalistické podobí, v té omezené podobí, byl schválen 88 poslanci, nikdo nebyl proti. Ke schválení oné původní irí varianty scházelo dle záznamu z hlasování 19 hlasů na plénu Poslanecké snímovny.  
Chtíl bych zároveň podíkovat za vstřícnost, kterou vůči poslaneckému návrhu zákona projevuje jak garanční ústavní-právní výbor, tak i VVVK. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VVVK, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 199/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Jermář. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 199/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já si myslím, e pan poslanec Vilímec mi parádní ulehčil práci, protoe v podstatí tady návrh zákona představil úplní vyčerpávajícím způsobem. Jde tedy skuteční o zákon, kterým se zmírňují majetkové křivdy občanů ČR za nemovitý majetek, který museli občané ČR zanechat na území Podkarpatské Rusi.  
A tudí se jedná o zákon restituční, kdy se bavíme o odčiníní majetkových křivd z minulosti a o snaze o jejich napravení, respektive zmírníní tíchto křivd. Pan poslanec tady také uvedl, e k nápraví tíchto křivd ji docházelo za minulého reimu. Jakým způsobem bylo vyuito této monosti, také uvedl, take v současné dobí před námi je návrh zákona, který je skuteční naprosto minimalistickou variantou. Jedná se tuím o 37 oprávníných osob, které by mohly ádat, kdy rozíříme okruh oprávníných osob, tak, jak je navren v návrhu zákona.  
Pro korektnost musím uvést, e jako zpravodaji mi přiel dopis od jakéhosi námístka ministra vnitra, jeho jméno si nepamatuji, protoe on se mnou napřímo nehovořil, na to byl malý chlap, ale posílal za sebe níjakou svou asistentku, která mi přeposílala stanovisko ministerstva vnitra. A kde tedy nejzajímavíjí, kromí toho, e jsou zásadní proti, bylo to, kde tvrdí, e iniciátorem novely zákona je dle názoru práví té asistentky pana nejmenovaného námístka jakási advokátní kancelář, která je ve spojení se Společností přátel Podkarpatské Rusi. My jsme se s panem poslancem shodli, e ani jeden z nás není ve spojení s touto advokátní kanceláří, take tato informace je naprosto irelevantní. Ale pro objektivitu říkám, e ministerstvo vnitra takovéto stanovisko zaslalo.  
Já na závír, abych nezdroval, pouze podíkuji panu poslanci Vilímcovi za to, e se této agendy ujal. A seznámím vás s usnesením ústavní-právního výboru, které říká, e ústavní-právní výbor, jakoto tedy výbor garanční, doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A já vás o to velmi prosím, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Jaromír Jermář? Přeje si vystoupit, mikrofon je vá, pane kolego.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové. I já tu mám usnadnínou úlohu, protoe pan poslanec nás zde podrobní seznámil s tímto zákonem. Já bych zde jenom připomníl, e v roce 1958 tehdejí Sovítský svaz nám práví na to odkodníní poslal dost velkou částku, témíř miliardu tehdejích československých korun. A z toho ani postupní tato částka nebyla vyplacena v dnení hodnotí.  
Take i já se připojuji k tomu, abychom podpořili tuto minimalistickou verzi a do budoucna bych si přál, abychom podpořili ty ostatní, kteří nestačili poádat díti a jejich potomci na to nárok nemají. Take za to bych se přimlouval, abychom do budoucna níjakým způsobem i tuto skupinu do toho zahrnuli. Myslím si, e ná stát v ostatních restitučních nárocích byl podstatní benevolentníjí.  
A nyní u k návrhu usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Je to 78. usnesení ze 4. října. A tam jsme jednomyslní schválili toto usnesení, kde doporučujeme Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určili zpravodajem pro dnení schůzi Senátu mí a povířili jsme předsedu výboru pana Zdeňka Papouka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Take jetí jednou vás prosím o podporu tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane kolego. A tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím a otevírám tímto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tímto končím.  
Asi se tázat pana navrhovatele či pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví nemá moc velký význam. Díkuji vám. A budeme hlasovat o jediném návrhu, a to je schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dávám znílku, která nás svolá k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální v sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 29  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 47, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Gratuluji, pane poslanče, a díkuji vám. Tímto končím projednávání tohoto bodu. Předpokládám, e pan kolega Jiří Oberfalzer se omylem přihlásil? Díkuji vám.  
Dalím bodem návrhu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o zmíní zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní zákona č. 183/2017 Sb.  
Tisk č.  
195  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 195. Vítám pana poslance Víta Kaňkovského a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče, dobrý den.  
Poslanec Vít Kaňkovský:  
Dobré dopoledne, váený pane... Odpoledne tedy, u je odpoledne. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s důvody, proč se na základí reakce odborné veřejnosti na účinky zákona č. 268/2014 Sb. a po pomírní iroké diskuzi se zástupci odborných společností, konkrétní České společnosti pro zdravotnickou techniku a České společnosti biomedicínského inenýrství a informatiky, ale také po diskuzi s pracovníky z praxe, zejména techniky z nemocnic, ale i z privátní sféry, přistoupil k přípraví novely tohoto zákona.  
Cílem je zmínit níkteré problematické ustanovení, která se týkají servisů a instruktáí u zdravotnických prostředků, které byly schváleny při projednávání zmíníného zákona v roce 2014. Tato ustanovení toti dávají zdravotnickým zařízením povinnost provádít servis, tedy opravy a bezpečnostní technické kontroly u zdravotnických prostředků  a je potřeba zdůraznit, e v tomto případí jde hlavní o zdravotnické přístroje  výhradní prostřednictvím výrobců a distributorů. Jetí vítím problémem je pak tentý poadavek u instruktáí. Tedy kdy prokolení nového zdravotnického pracovníka pro práci s konkrétním přístrojem mohou v současné dikci zákona provádít pouze zástupci výrobců a distributorů.  
Pokud si uvídomíme počet zdravotnických přístrojů ve zdravotnických zařízeních a významnou fluktuaci pracovníků, jistí si dokáeme představit, jak velký problém pro zdravotnická zařízení je vyhovít tomuto zákonu. V reálu to pak znamená, e zdravotnická zařízení často nedokáou tyto poadavky naplnit. A vím z kuloárů, e celá řada zdravotnických zařízení zřejmí z finančních a personálních důvodů zákon nemůe naplnit.  
Je potřeba také hovořit i o finančních nárocích, které toto ustanovení, nebo tato ustanovení na zdravotnická zařízení mají. A netýká se to jenom nemocnic, ale i privátních zařízení a zdravotnické záchranné sluby. Předloená novela proto v prvé řadí chce zjednoduit poskytovatelům zdravotních slueb zajitíní instruktáí pro práci se zdravotnickými prostředky. Vzhledem k velké obmíní pracovníků je práví tato oblast v dikci zákona pro zdravotnická zařízení nejvíce zatíující. Kadé zdravotnické zařízení bíhem roku přijímá, zvlá lůkové, celou řadu pracovníků. A ti pracují níkdy s desítkami zdravotnických prostředků, přístrojů. Pokud bychom míli dodret dikci zákona, tak by na kadý jednotlivý zdravotnický prostředek míl pracovníka prokolit zástupce výrobce nebo distributora.  
Noví bychom se v případí schválení této novely vrátit k dřívíjí praxi, která dávala monost prokolit nové zamístnance pro práci se zdravotnickými prostředky prostřednictvím povířené kompetentní osoby přímo ze zdravotnického zařízení. Co můe být např. biomedicínský inenýr v nemocničním zařízení. Novela ale přináí také zmíny v provádíní servisů, tedy bezpečnostní technických kontrol a oprav, kdy bude noví mono zplnomocnit k této činnosti i jiné subjekty ne výrobce a distributory, a to včetní zamístnanců zdravotnických zařízení, např. práví na postup biomedicínských inenýrů, pokud získají povíření od výrobce.  
Přitom ale odborové poadavky na povířené osoby zůstanou stejné, jaké jsou kladeny na zástupce výrobců. V ádném případí proto nehrozí, e by dolo ke sníení kvality tíchto činností a ohroení bezpečnosti pacientů či personálu, který s přístroji pracuje. Touto úpravou dojde k finančním úsporám na straní poskytovatelů zdravotních slueb. Připomínám, e u nemocnic jde o stovky, u vítích nemocnic o tisíce zdravotnických přístrojů a dalích zdravotnických prostředků. Úprava ale také pomůe i fungování zdravotnické záchranné sluby a v neposlední řadí i ambulantnímu sektoru včetní privátních ambulancí, protoe dneska se moderní medicína u bez přístrojů ani v této oblasti neobejde.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás zdvořile poádat, abyste podpořili tuto novelu zákona o zdravotnických prostředcích. Dosáhneme tím zjednoduení provádíní instruktáí i zdravotnických prostředků, ale i části servisních činností tak, abychom na jedné straní zajistili maximální bezpečnost pacientů a obsluhujícího personálu a na straní druhé nekladli zbyteční vysoké ekonomické, ale i personální nároky na zdravotnická zařízení. Jde o konkrétní opatření, která ulehčí provoz naim zdravotnickým zařízením a uetří jim nejen finanční prostředky, ale také lidské síly.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji vám za pozornost a budu rád za vai podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane poslanče, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 195/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Dobré odpoledne, pane poslanče, kolegyní, kolegové.  
Má zpravodajská zpráva k návrhu zákona, který předkládá pan poslanec Vít Kaňkovský, senátní tisk č. 195. Návrh zákona byl snímovní předloen 3. února 2017, včetní návrhu, aby snímovna s navrhovaným zákonem vyslovila souhlas ji v 1. čtení. Vláda na své schůzi 27. února 2017 vyslovila souhlas s návrhem, proti návrhu na vyslovení souhlasu v 1. čtení byla vznesena námitka poslaneckými kluby ODS, TOP 09 a Starostové. V 1. čtení ve snímovní 26. kvítna 2017 byl návrh zákona přikázán k projednání do výboru pro zdravotnictví. A zároveň to byl výbor garanční. Byla zkrácena lhůta pro projednání návrhu zákona ve výborech o 40 dnů. Výbor pro zdravotnictví návrh zákona projednal s usnesením č. 249 ze 14. června 2017. Doporučil snímovní, aby s vládním návrhem zákona vyslovila souhlas. Při 2. čtení 13. července 2017 byly k návrhu zákona podány 4 pozmíňovací návrhy. A 3. čtení, 8. září 2017, byl návrh zákona schválen, ve zníní dvou pozmíňovacích návrhů. Z přítomných 133 poslanců pro návrh hlasovalo 127 a nikdo nebyl proti.  
K vlastnímu obsahu. Take navrhovaná novela se snaí z mého pohledu velmi správní uvolnit stávající striktní nařízení v případí provádíní instruktáí u zdravotnických prostředků. Stávající praxe provádíní instruktáe pouze osobou poučenou přímo výrobcem je velmi omezující pro nemocnice a níkterým firmám otevřela monost značného přivýdílku za provádíní instruktáe nových pracovníků. Provádít instruktáe a servisní kolení bude mít monost vítí mnoství osob. Sníí se náklady dodavatelských firem, jak říkal pan poslanec, u poskytovatelů zdravotní péče. Předpokládá se tedy úspora nákladů na straní poskytovatelů.  
Zákon stanoví, e vedle výrobce můe rozsah kolení v oblasti oprav přísluného zdravotnického prostředku noví provádít také osoba povířená výrobce, popřípadí zplnomocníní zástupce daného výrobce nebo jím povířená osoba. Zároveň se zruuje povinnost zajistit u pracovníků provádíjících opravdu zdravotnického prostředků jejich kolení výhradní výrobcem nebo osobou autorizovanou. Současná úprava se ale netýká zdravotnických prostředků vyích tříd, na kterých se provádíjí intervenční výkony. Tam můe provádít kolení pouze výrobce nebo autorizovaná osoba. Novela míní terminologii. Místo pojmu odborné údrby se zavádí pojem bezpečnostní technická kontrola. A o ten termín jsem troku více vedla diskuzi s panem navrhovatelem. Objasnili jsme si, e problém to není, ani pro mí, ani pro ty, kteří budou provádít ty opravy, kontroly.  
Výhrady na senátní legislativy byly předkladatelem také objasníny, take doporučuji schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném snímovnou. Na schůzi výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, a to 9. schůze, konané 10. 10. 2017, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích, a o zmíní zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní zákona č. 183/2017 Sb., senátní tisk č. 195, po odůvodníní poslance Víta Kaňkovského a dr. Toma Filipa, námístka ministra zdravotnictví ČR, zpravodajské zpráví senátorky Aleny Dernerové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajkou mí a povířuje místopředsedu výboru senátora Jiřího Voseckého, aby tato usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
To znamená, je tady jediný návrh, schválit tento návrh zákona, postoupený Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Hlásí se pan Kantor. Ne. Není to k tomu? Take nikdo nenavrhuje se tímto návrhem se nezabývat. Hlásíte se do obecné rozpravy, předpokládám. Dobře. Take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se první přihlásil pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, milé kolegyní a váení kolegové.  
Já jenom práví, paradoxní s tím, co se teï stalo, e bych dal návrh zákonem se nezabývat. To vůbec, naopak bych doporučoval schválit, protoe nám to přinese v nemocnicích mnoho úspor, jak finančních, ale hlavní lidských. A ono má logiku ten zákon v tom, e teï v posledních letech vznikl jakýsi nový obor biomedicínský inenýr. A to jsou vysoce kvalifikovaní lidé. A třeba jetí před deseti lety se o nich nedalo vůbec ani uvaovat. Take tito lidé se vínují konkrétním přístrojům na tom kolení atd.  
Čili pro mí ten zákon zapadá do kontextu doby, do jejích potřeb. Take to jsem jenom chtíl říct a poádat vás o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane kolego. A jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Jaroslav Malý. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedající, pane poslanče, paní a pánové, berte moje přihláení a přednáení o přihláení kolegy Kantora jako určitou nedočkavost do obecné rozpravy, protoe na tuto novelu jsme skuteční velmi netrpíliví čekali a koneční je tady. Já bych chtíl podíkovat panu poslanci Kaňkovskému, e ji předloil. Protoe tak, jak to řekl ve svém doporučení, ta novela nám nejen usnadní práci v nemocnicích, ale u nás ve fakultní nemocnici bude znamenat úsporu níkolika desítek milionů korun. Co je docela podstatná víc a já budu hlasovat obíma rukama pro tuto novelu. A prosím vás, abyste aspoň jednou rukou hlasovali také.  
Jedná se o typický příklad odplevelení níkterých zákonů. My víme, kdo to tam dal, já ho tady nemůu jmenovat, ale prostí víme, kdo to tam dal, a byla to chyba. Čili tato novela to odstraňuje. Díkuji a prosím o vai podporu pro tento návrh.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane kolego, a jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Asi jenom velmi struční, protoe asi budeme vichni potvrzovat, ale já bych troku z jiného úhlu, aby nevznikl pocit, e se tady omezuje odbornost nebo níco takového. Je to skuteční o tom, e kdy budete mít doma sekačku, s kterou díláte 10, 15 let a pak budete sekat s tou sekačkou, tak na to nepotřebujete experta od té firmy, co ty sekačky vyrábí. Notabene kdy víte, kde na té zahradí máte kde jaké zákoutí, kde to bere a kde ne a kde je kamení. Tak si myslím, e tak jak ne biomedicíntí inenýři, ale i ti, co pracují s gastroskopy, lineárními urychlovači, rentgeny umí sami svůj personál dobře prokolit a tam, kde by si nebyli náhodou jistí, tak samozřejmí jako servisní techniky umí pozvat experty.  
Poznámka na závír, prosím vás, my v tom zdravotnictví paradoxní umíme fungovat a bíet docela solidní, teï jsme na 6. místí v European Consumer Index, jetí před státy velmi váenými. A to i kdy si dáváme koule na nohu. My si je tam umíme navíovat a pořád jetí bííme. Tak toto je ustřiení jedné té koule, pobíí se nám lépe, nikdo nám to nenařídil, způsobili jsme si to sami. A já jsem na výboru navrhl, abychom si zaloili zelenou sloku, kam budeme vkládat vechny odplevelovací návrhy, kterými jsme si kdysi zaplevelili a teï si to radostní budeme odplevelovávat. A tam si do té sloky to budeme dávat a vdy, kdy budeme v depresi, tak se na to podíváme a řekneme, e nae zákonoberná aktivita má smysl. Aspoň takový jako nae zákonodárná aktivita. Já se za to velice přimlouvám. Prosím vás, hlasujte, udíláte mi radost, kdy budete pro. A díkuji panu poslanci Kaňkovskému.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu senátorovi za jeho výzvu. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan Ladislav Václavec.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý den, kolegyní, kolegové, mní také nezbývá, ne se přidat, protoe pracuji jako ředitel dvou krajských příspívkových nemocnic. Ten zákon, který vznikl v roce 2014 a nabyl účinnosti od roku 2015, nám nejene zkomplikoval ivot v tom, e jsme prakticky nebyli schopni dílat a soutíit servis, ale jen ukáu na příkladu Opavy, o kolik navýil cenu tích přístrojů, kterých se to týká. Do té doby jsme platili zhruba 2,9 mil. Kč roční za tu skupinu přístrojů, kde jsme to mohli dílat. Pak nám to zase zvýili skokoví výrobci na 5,6 mil., co je níjakých 80 %. V nemocnici v Krnoví, která je mení, to z 2,5 mil. skočilo na 3,8 mil., take zase více ne 50, 60 %. Tak také bych se pro tu praxi přimlouval za schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. A protoe se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu tímto končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce, díkuji. Paní garanční zpravodajka? Ta vyuije svého práva, prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já díkuji za pozitivní příspívky a myslím, e to odhlasujeme vichni pozitivní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Byl podán jediný návrh, a to návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Neli dám znílku, tak optickým pohledem bych se vás dovolil odhlásit. Take dávám znílku. Prosím, podívejte se, jestli kadému svítí modré svítélko u vaí hlasovací karty, protoe tam máme 29 přihláených, a to si myslím, e je nás tady víc. Počkám, a se nám počet ustálí. Dobře. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Jste odhláen, pane kolego? Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 48, proti bylo nula. Návrh byl přijat. Já vám blahopřeji, pane poslanče, a díkuji vám. Díkuji také paní zpravodajce a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Balíček dokumentů ke vzdílávání  
Tisk EU č.  
K 052/11  
Tisk EU č.  
K 053/11  
Tisk EU č.  
J 054/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 052/11, K 053/11, J 054/11 a tisky číslo K 052/11/01, K 053/11/01 a J 054/11/01. Vítám tady pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy, pana Stanislava techa. A prosím, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Stanislav tech:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, techa tedy. (techa, pardon, promiňte, omlouvám se.) Mám skvílý vztah k panu předsedovi tíchovi, ale opravuji. Dovolte mi, abych uvedl struční tři rámcové pozice k evropským tiskům, které byly Evropskou komisí představeny koncem kvítna 2017. Jedná se o dví sdílení a jedno doporučení.  
EK vycházela při přípraví prvního sdílení, Rozvoj kol a vynikající výuka poskytující výborný start do ivota, z elementární mylenky, e kvalitní vzdílání je výchozím bodem úspíných profesních drah, e je nejlepí ochranou proti nezamístnanosti a chudobí, podporuje osobní rozvoj, pokládá základy aktivního občanství atd. Členské státy EU ovem často čelí zásadním problémům, jako jsou nedostatky v rozvoji kompetencí ji při kolním vzdílávání, kolní vzdílávání, které ne vdy ve vech evropských zemích zajiuje rovnost a sociální spravedlnost, nedostatečná reakce kol na rychlé tempo technologických a digitálních zmín a dalí. Podle EK řeení tíchto problémů vyaduje reformy na úrovni členských států. Komise tedy v tomto sdílení v obecné roviní, a já bych si posteskl, a v příli obecné roviní navrhuje výčet opatření, která mohou být pro členské státy uitečná a kde můe podpora na úrovni EU pomoci při řeení zmíníných problémů. Jen namátkou, řeí se neustále kvalitní vzdílávání dostupné pro vechny. Řeí se podpora rozvoje klíčových kompetencí, řeí se vysoce kvalitní předkolní vzdílávání. Velký problém, kdy roste stále významní počet zemí zavádíjících povinný poslední předkolní rok docházky práví proto, e se zjiuje, e ty přechody, ty prerekvizity, které by míli áci mít tak, aby hladce překonali ten kritický bod, ten prahový moment vstupu do kolního vzdílávání, tak aby byl přeci jen na lepí úrovni ne dosud. EK uvádí významní zlepit podporu a motivaci pedagogů a jejich profesní rozvoj a dalí vzdílávání vázané na kariérní řád. Jak víte, velice brilantní jsme v této oblasti zabodovali. Důraz na digitální a podnikatelské dovednosti, na kreativní a inovativní mylení a dalí a dalí.  
V rámcové pozici Ministerstvo kolství v zásadí obecní zaujímá pozitivní postoj, nicméní celkoví je ná postoj neutrální, jeliko sdílení ve svém zníní nabízí pouze nekonkretizovaný výčet plánovaných aktivit, iniciativ a opatření, kterými chce sama EK v budoucnu níjakým způsobem doplnit či podpořit opatření přijatá členskými státy. Obecní tedy MMT souhlasí s hlavními mylenkami sdílení, vítá, e komise staví zlepování a modernizaci vzdílávání mezi priority.  
Jsme připraveni se aktivní podílet na diskusi, jakým způsobem tyto v tuto chvíli nekonkretizované aktivity dále rozpracovat. To je první sdílení.  
Druhé sdílení je sdílení EK o obnoveném programu EU v oblasti vysokokolského vzdílávání. EK konstatuje, e poptávka po vysoce kvalifikovaných pracovnících narůstá, ale míní se jejich zamíření. Např. samozřejmí i v EK se omílá tematika průlomu digitálních technologií, vzdílávání 4.0 a dalí. Podle EK bude do roku 2025 v Evropí polovina pracovních míst vyadovat vysokou kvalifikaci s důrazem na schopnosti pracovat s komplexními informacemi, samostatní a kreativní myslet, vyuívat zdroje informací, uplatňovat tzv. podnikatelský přístup a účinní komunikovat. A e bude dalí poptávka po odbornících z oblasti vývoje pičkových technologií. Opít EK ve velmi obecné roviní navrhuje výčet opatření, která mohou členským státům pomoci v tomto úsilí. MMT tedy i ke druhému sdílení zaujalo v rámcové pozici neutrální postoj. A to ze zcela stejného důvodu jako v prvním případí. Nabízí se pouze nekonkretizovaný výčet plánovaných aktivit, kterými chce doplnit opatření členských států. I z pohledu tohoto textu očekáváme dalí diskusi s EK, na které jsme připraveni se aktivní podílet tak, aby tyto víci byly konkretizovány.  
Jen namátkou body, které zaznívaly v debatí o navýení financování vysokých kol. Vyjmenuji první priority, které jsou zdůrazníny v tomto sdílení. Strategická podpora učitelů vysokých kol. Zadruhé podpora studentů doktorských studijních programů a mladých začínajících výzkumníků a pedagogů. Rozvíjení programu Erasmus Plus smírem ke kvalití, tedy nejen kvanta, mířit, kolik vyjelo, kolik přijelo, ale také co si skuteční přináí. Dále iniciativa na sledování uplatníní absolventů atd.  
Třetí, a to u je doporučení, se práví týká toho posledního. A to je doporučení rady o sledování uplatníní absolventů. Jinými slovy, navazuje to na ten obnovený program EU v oblasti vysokokolského vzdílávání a konkretizuje jedno z tích navrhovaných opatření. Cílem je zlepit dostupnost informací o tom, co absolventi terciárního vzdílávání v EU dílají poté, co vzdílávání a svou přípravu zakončí. Tyto informace mohou být dle EK vyuity dále organizacemi, které studentům, kteří se hlásí, pomáhají informovaní se rozhodnout, co studovat. Dále jako zpítná vazba pro pedagogy a vedení vysokokolských institucí jako jakýsi vstup pro korekci a koncipování akreditovaných vzdílávacích programů. A koneckonců pro decizní vládní orgány, pro rozhodování o tom, jakým způsobem vlastní ovlivňovat systémy vysokokolského vzdílávání.  
By se níkterá doporučení zdají být a velmi ambiciózní, víte, e máme velké problémy teï mimo, mí nebaví to číst vdycky, ty připravené. Tam my víme, e máme u minimální 15leté úsilí, jak sledovat to, co ti absolventi vlastní dílají, jak se uplatňují. A nejsme schopni za 15 let jít za statistiky míry nezamístnanosti tích absolventů. Nikoli zamístnanosti a u vůbec ne kvalitativní analýzy zamístnanosti, tedy zda a jak dlouho dílají to, co studovali, zda a jak dlouho pokračují alespoň v příbuzném a nebo se uplatňují níkde jinde, co ne nutní musí být patní. Ale my ty analýzy a dosud nemáme.  
Co se týče konkrétních doporučení, ta základní sledování my v ČR máme. My sledujeme na té úrovni, jak jsem popsal, která je podle mí ne úplní uspokojivá, tak to díláme u níkolik let a u v rámci evropského etření Reflex a nebo i vlastní etření, kdy analyzujeme počty lidí na trhu práce s terciárním vzdíláváním, ale spíe jejich míru nezamístnanosti v dobí do esti mísíců, do dvou let atd. To ovem není úplní dostatečné a myslíme si, e práví toto doporučení by nebylo patné, kdyby se níjakým způsobem i na evropské úrovni při sdíleném know-how dokázalo promítnout a uplatnit tak, abychom třeba, a tím zakončím, neířili bludy, které se v této zemi íří. A pak jsme okování ze statistik OECD. Např. e máme málo techniků a málo lidí, kteří sem smířují. Pak zjistíte, e dostaneme z OECD, e máme bezprecedentní moc a e máme 73 % dítí, které studují dejme tomu v profesní odborné přípraví, e máme nejvíce studentů vysokých kol, kteří jdou na technické koly, e máme nejvyí počet absolventů tíchto oborů. A problém je prostí níkde jinde. Klasika, kdy jsou problémy, tak to vdycky skončí u koly nebo vzdílávání, e je tím vinna. A najednou zjistíme, e ná problém třeba není atrahovat dalí, motivovat bůhví jak za cenu velkých stamilionů, ale ná problém je prostí zamyslet se nad tím, jak kvalitní je ta příprava orientována, jak je zajitína, aby nevypadlo 40 % studentů na technice ve 3. Semestru.  
Myslím si, e tyto víci, kdyby ta doporučení byla opravdu kvalitní přenesena do naeho prostředí, tak by to bylo velice dobře. Čili MMT pozitivní postoj, souhlasí a myslíme si, e určití tyto víci, které jsem zmiňoval, převzít a inspirovat se jimi by nebylo vůbec patní. Tyto tři rámcové pozice byly schváleny na výboru pro EU na pracovní úrovni dne 4. července 2017, představeny na senátním výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice 20. září 2017. A senátnímu výboru pro záleitosti EU 4. října 2017. Oba tyto výbory přijaly usnesení nesoucí se zhruba v té linii rámcových pozic MMT. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. K 052/11/02, K 053/11/02 a J 054/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Syková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pan ministr tady velmi podrobní rozebral náplň vech tíchto tří tisků. Já bych k tomu jen dodala, mám tady podrobnou zpravodajskou zprávu, ale opakovala bych v podstatí obsah tích dokumentů, které vám pan ministr představil. Jedná se tedy o balíček dokumentů ke vzdílávání. Zahrnuje tři dokumenty, dví sdílení a jeden návrh doporučení rady. Sdílení Rozvoj kol a vynikající výuka poskytující výborný start do ivota se zamířuje na kolní vzdílávání. Komise v ním vymezuje tři hlavní oblasti, ve kterých je potřeba přijmout opatření a kde můe podpora na evropské úrovni pomoci členským státům řeit aktuální problémy. Mezi tyto oblasti patří rozvoj lepích a inkluzivníjích kol, podpora učitelů a vedení kol a správa kolních vzdílávacích systémů. Navrhovaná opatření komise uvedená ve sdílení o obnoveném programu EU v oblasti vysokokolského vzdílávání se týká čtyř oblastí.  
Zaprvé podpory odpovídajících dovedností absolventů vysokých kol, vytvoření inkluzivních systémů vysokokolského vzdílávání, zajitíní toho, aby vysokokolské instituce přispívaly k inovacím. A začtvrté podnícování účinných a efektivních systémů vysokokolského vzdílávání.  
A předloený návrh doporučení rady vychází z nové agendy dovedností pro Evropu. To je senátní tisk č. 97/10, ve kterém se komise zavázala navrhnout iniciativu pro sledování absolventů terciárního vzdílávání. Dopodrobna to nebudu rozebírat, protoe to tady velmi podrobní představil pan ministr.  
Výbor pro záleitosti EU se tím zabýval, jak u bylo řečeno, na 15. schůzi dne 4. října. A po úvodní informaci Dany Prudíkové, námístkyní ministra kolství, mládee a tílovýchovy, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a zpravodajské zpráví senátorky Evy Sykové a po rozpraví přijal následující usnesení. Výbor si je vídom, e předloená sdílení představují obecné komunikační dokumenty, na jejich základí probíhá diskuse o dalích krocích EU v oblasti vzdílávání.  
Připomíná, e opatření Evropské unie v otázkách vzdílávání by nemíla smířovat nad rámec právní nezávazných doporučení s ohledem na podpůrnou koordinační a doplňující roli Evropské unie v dané oblasti.  
Je toho názoru, e Komise v předloených sdíleních správní identifikovala současné problémy vzdílávacích systémů v Evropské unii, zvlátí pokud se týče nedostatků v rozvoji základních dovedností, přetrvávajících stereotypů a nedostateční rychlé reakce kol na technologický a digitální vývoj.  
Poukazuje zejména na to, e stíejním předpokladem rozvoje kolství je kvalitní výuka, jejím jádrem jsou vysoce kvalitní, motivovaní a oceňovaní učitelé a e je důleité podporovat rovnost ve vzdílávání a dát ákům a studentům se znevýhodníním příleitost účastnit se hlavního vzdílávacího proudu.  
Zdůrazňuje skutečnost, e ve srovnání s pomalou transformací vzdílávacího systému probíhá velmi rychle vývoj znalostní společnosti a trhu, a proto je klíčové rozvíjet obecné průřezové dovednosti spíe ne centrální přijímat rozhodnutí týkající se podpory konkrétních oborů.  
Zdůrazňuje význam autonomie vysokých kol v rámci organizace výuky a jejich odpovídnost za rozvoj kvalitního vzdílávání.  
Zastává názor, e systematický sbír údajů o absolventech a jejich uplatníní po celé Evropské unii vyplývajících z návrhu doporučení Rady můe být základem pro vznik platformy pro výmínu informací a dobré praxe, avak analýza tíchto údajů musí zohlednit rozdíly ve vnitrostátních vzdílávacích programech. A proto by se nemíla zamířovat na porovnávání úspínosti absolventů z různých členských států.  
Doporučuje, aby dotčení jednotlivci a instituce, střední a vysoké koly, zájemci o studium, absolventi a podniky míli odpovídající přístup k podrobným výstupům etření o uplatníní absolventů podle návrhu doporučení Rady.  
ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení a o dalím vývoji projednávání.  
Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Materiály také projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Jiří Oberfalzer. Nepřeje. Díkuji vám, pane senátore, a otevírám rozpravu. Jako první se do rozpravy přihlásil pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Podporuji navrené usnesení evropského výboru, sám jsem pro níj samozřejmí hlasoval. Jenom bych chtíl v rozpraví zmínit to, e přece jen si tam troku ádáme níco, co není úplní snadné obdret, kdy to tak řeknu. Jakmile se toti začnou údaje o absolventech shromaïovat napříč s Evropskou unií, nevyhneme se tomu, e budou pouity pro mezinárodní srovnání. To, e s tím je problém, e srovnávat úspínost absolventů v zamístnání v situacích, kdy vzdílávací systémy jsou odliné, tak systémy sociální podpory, ohlední pracovního trhu jsou pak odliné, můe nám to opravdu z bezpečnosti dávat více nebo méní zavádíjící výsledky s krásní přesnými daty.  
Nicméní ohrazení se proti mezinárodnímu srovnání práví z tích důvodů, o kterých jsem struční mluvil, bylo obsaeno u v naem stanovisku ke komunikačnímu materiálu Evropské unie, který jsme tady společní projednávali tuím níkdy před prázdninami, a na toto jsme upozorňovali a varovali jsme před tím.  
Srovnávání se nevyhneme ostatní i proto, e se doadujeme toho, aby dotčení jednotlivci a instituce míli výsledky nebo údaje k dispozici a tím pádem i ti si to budou chtít porovnat s jinými institucemi.  
Mluvím o tom zejména proto, e mám se snahami sledovat úspínost absolventů i konkrétní praktické zkuenosti a vím, e je to velmi netriviální záleitost zjistit, na jaký přesní časový úsek od momentu absolvování se díváme, a zase, jaký je osud absolventů v níjakém časovém okénku, po absolvování se lií mezi jednotlivými zemími. Není vůbec jednoduché vymyslet, jak to udílat tak, abychom dosáhli na dostateční reprezentativní vzorek absolventů, jestli takovou databázi krmit z jiných dotací z jiných databází, jako jsou třeba pracovní úřady, ale to nám samozřejmí poskytne velmi nedokonalé nebo nedostatečné údaje, maximální jenom o tom, kolik absolventů je nezamístnaných, ale ne o tom, kolik absolventů pracuje v kvalitních zamístnáních apod. Alternativou jsou samozřejmí níjaké sociologické průzkumy, ale tam zase velmi naráíme na reprezentativnost takto získaných dat.  
Úmysl je nepochybní chvályhodný, je dobře, aby jak vysoké koly, tak uchazeči o studium na nich a studenti a nakonec i absolventi míli k dispozici níjaké kvalitní faktické údaje. Myslím, e jenom je to vík na hodní dlouhou tra a je otázka, s jak velkou mírou pouitelnosti nakonec se toho vůbec dá dosáhnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Oberfalzer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nehlásil jsem se jako zpravodaj, protoe nae usnesení bylo postoupeno evropskému výboru a ten ho vzal v úvahu. Proto snad jenom jedinou poznámku osobní za sebe. V oblasti kolství nemá Evropská unie pravomoci. A myslím si, e je důleité, a velmi decentní je to v usneseních zdůrazníno, tak to chci jenom zdůraznit trochu méní decentní, upozornit Evropskou unii, e toto je mimo rámec jejích pravomocí a e by míla být v tíchto vícech zdrenlivá. Je to nakonec i v souladu se stanoviskem vlády.  
A dalí víc. Kladu otázku, ale je to čistí akademická otázka. Kdy budeme zjiovat uplatníní absolventů a jejich úspínost, co se pak s tím bude dít, jestli vznikne níjaký evropský úřad, který bude doporučovat, jaké vzdílávání v které zemi se má poskytovat. A tady jsme zdůrazňovali, e přece jenom ve výsledku se o tom, co chce kdo studovat, se rozhoduje sám uchazeč o studium, take s jistou opatrností vůči níjakým centralizovaným mechanismům, které by chtíly řídit nae ivoty do vech důsledků.  
Tolik moje osobní poznámka.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do diskuse? Nikoho nevidím. Tái se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Ano. Máte slovo, pane ministře.  
Ministryní kolství, mládee a tílovýchovy ČR Stanislav tech:  
Jenom struční bych chtíl říci následující: Evropská unie jsme my, čili jako regulovat, ovlivňovat ... Víte, kdy jedu, dílal jsem v komisi odborníků přes vzdílávání asi 8 let. A kdy jsem sledoval různé aktivity týkající se tíchto oblastí a české reprezentanty nebo odborníky mlčeti jako dub zařezaní, léta, a pak říci, ono níco přilo, to je opravdu vtipné.  
Já osobní si myslím, e to je pro nás samozřejmí níco, vzdílávání je v naí gesci. Ale zrovna tak je naím svatým právem, kdy komunikujeme s Evropskou komisí, tyto víci říci, co je patní, co je dobře a k čemu to můe slouit.  
To, co říkal pan senátor Hampl, je svatá pravda. My víme, e máme smutné zkuenosti s rankingy a ebříčky univerzit, protoe vývoj byl takový, to je jedna z nejvítích vící, která doznala nejvítího vývoje metodologického, protoe ty první ebříčky jsou prostí nesmysly. Pak se vdycky řekne, 400 univerzita, oj, oj, poskočili jsme o 70 míst. Ale kdy se podíváme na diferenci, podíváme se na obrácenou křivku, tak zjistíte, e nemá smysl brát rozdíl mezi sto dvacátým a čtyřstým.  
Protoe ty rozdíly jsou naprosto minimální. Čili já si myslím, e tohle nedopustit, ale hlavní trvat na tom, aby to neskončilo tím, co tady bylo kritizováno a byl tu níjaký centrální registr, ve kterém se budou zemí řadit podle toho, e v jedné zemi jsou absolventi super úspíní, kdeto v té druhé ne, a nebrat v úvahu ten kontext. Já si myslím, e to bylo i v tom doporučení jasní řečeno, e by to mílo být předevím low stakes, to znamená, e by to mílo minimální ve hře mít níco podstatného pro osud institucí a tích lidí. Ale má to být zpítná vazba pro studenty, má to být zpítná vazba pro pedagogy a eventuální korekce vzdílávacích programů. A má to být zpítná vazba pro lidi v tích zemích. A samozřejmí v porovnání mezi zemími by mílo být taky low stakes, nikoli tedy s bůhví jakými důsledky a dopady na níjaké bonusy, výhody, nebo atd. A tohle je třeba prosadit v tích jednáních dál v Evropské komisi. A já si troufám říct, e snad bude snaha, aby v tíchhle orgánech jezdili lidi, kteří taky mluví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Paní zpravodajko, vyjádřete se prosím k práví probíhlé rozpraví. e ten úřad vznikne, to je témíř jisté, ale to by bylo nad rámec mého řízení.  
Senátorka Eva Syková:  
Váení, v diskuzi vystoupili dva senátoři. Pan ministr odpovídíl svým názorem v podstatí v souvislosti v souhlasu s naím usnesením, take já vás prosím, abyste hlasovali.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko. A budeme tedy hlasovat o návrhu, jak přednesla paní senátorka Syková. A já zapnu znílku, kdyby níkdo jetí míl chu.  
V sále je aktuální přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 28. A já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Nefunguje? Hmm. Tak zkusíme zmáčknout jiné tlačítko. A funguje. Dotykovka funguje. Tak znovu. Kdo je pro... U to jede, rychle, rychle! Vám to nejede, paní senátorko? Tak je chyba na vaí straní, nebo my začínáme vdycky včas. Tak technika. To u je nad moje síly. Ano, je to zmatečný. Je to v pořádku? Vypadá to z dálky, e je to v pořádku. Nevadí, zkusíme to jetí jednou. (Hlasy z pléna.) A co já mám s tím dílat? Já to nedokáu. Tak vás odhlásím a přihlásím. U to stejní níkteří vytáhli, take zase pan senátor Vítrovský bude mít velký problém. Prosím, paní senátorko, zasuňte mu to tam. Zvítízil, poprvé snad v historii zvítízil, take se to naučil. Take můeme? Take zkusíme.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 33  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. A návrh byl přijat.  
A já končím projednávání tohoto tisku. A přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Dopravní Balíček - sociální aspekty v silniční dopraví, uívání najatých vozidel, kabotá a podmínky pro podniky  
Tisk EU č.  
N 043/11  
Tisk EU č.  
N 044/11  
Tisk EU č.  
N 045/11  
Tisk EU č.  
N 046/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 043/11, N 044/11, N 045/11, N 046/11/01, N 043/11/01, N 044/11/01, N 045/11/01 a N 046/11/01.  
Prosím pana ministra dopravy Dana oka, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Tak já jsem tady, abych mluvil o té sabotái.  
Jak jistí víte, Balíček mobility je jedním z nejrozsáhlejích legislativních předpisů, které Evropská komise navrhla. Vydala jej 31. 5. 2017. Jedná se bohuel o velmi zpolitizovaný návrh, nebo zejména vysokopříjmové západoevropské členské státy do níj vtílily své obavy o ztrátu pozic na svých trzích. Co se projevilo zejména protekcionistickým bojem proti neexistujícímu sociálnímu dumpingu. Já sám jsem se zúčastnil velké řady politických debat, jak na úrovni ministrů dopravy, Rady EU, tak s řadou europoslanců. Jsem rád, e níkteří četí europoslanci, zejména paní Dlabajová, se rovní aktivní spolupodílejí na hájení české pozice.  
Přísluná usnesení k Balíčku přijal jak výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak i výbor pro záleitosti EU Senátu. Rovní výbor pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny přijal v září usnesení k tomuto balíčku. A je dobře  a za to bych chtíl podíkovat obíma komorám parlamentu, e se podařilo sladit jak vládní, tak parlamentní pozici k balíčku a umoňuje nám to navenek mluvit jedním silným hlasem. Nejzásadníjí problém pro Českou republiku, ale i pro řadu dalích členských států EU je skryt v předpisu novely smírnice k vysílání pracovníků a její vymáhací smírnici. Bude-li řidič vyslán do zahraničí, bude při pobytu delím jak tři dny teoreticky jen osmnáct hodin  třikrát est hodin, jeden den je od esti hodin  podléhat poadavku na minimální mzdu, kam je vyslán.  
Za takový pracovní den se povauje doba delí ne est hodin. A do této doby se započítává např. i odpočinek, pohotovost nebo jiná práce. Pro Českou republiku je toto nepřijatelný návrh. Představuje podle naeho názoru zásadní kolizi s vizí jednotného evropského trhu bez zbytečné administrativy. Např. dopravci provádíjící mezinárodní přepravy na denní bázi, např. Automotiv mezi Českou republikou a Spolkovou republikou Nímecko budou muset vyplácet řidičům nímeckou minimální mzdu, ačkoli řidiči budou kadý den spát doma. Naopak ale např. řidič provádíjící dálkové přepravy, např. jih panílska, který bude mimo domov vítinu mísíce, nemusí pod minimální mzdu spadnout.  
Dále bych se chtíl zastavit zejména u nové regulace přístupu na trh a nových pravidel pro kabotá. Zde jsou velkým problémem laterboxové firmy, které mají takzvané řidiče nomády, kteří za nízkou mzdu jezdí ve vysokonákladových státech. Zde se zavádí zpřísníná kritéria pro usazení podnikatele v silniční dopraví ve snaze zabránit vytváření takzvaných laterbox společností prostřednictvím přítomnosti personálu v daném členském státu Evropské unie. Zároveň Evropská komise výrazní posiluje přeshraniční vymáhání tíchto pravidel povinnou spoluprací mezi členskými státy ve lhůtí 25 dnů.  
Česká republika tuto pozici podporuje pouze částeční. Uí spolupráci dlouhodobí prosazujeme. Od roku 2010 se na nás ale obrátilo s ádostí o proetření domnílého laterboxu pouze Nizozemsko, a to dvakrát. V obou případech byla provedena kontrola dle jejich poadavku a výsledky odeslány. Zásadní problém vak vidí Česká republika v tom, e nebylo doposud zodpovízeno, jak velký je to problém. Navíc jsme toho názoru, e ji nyní existují účinné nástroje na jejich odhalování. Např. spolupráce ivnostenských úřadů a Inspekce práce. Orgány přísluné pro silniční dopravu by nemíly vstupovat do působnosti tíchto orgánů určených k posuzování podmínek pro podnikání a zamístnávání.  
U kabotáe bylo zrueno omezení na maximální počet přeprav, původní tři přepravy v sedmi dnech. Počet dní byl vak sníen na pít. Problematická je rovní systematická kontrola kabotáe, stanoven minimální počet zkontrolovaných kabotáních přeprav na 2 %. Česká republika má k tomu zásadní výhradu. Povinnost kontrolovat daný počet přeprav nelze realizovat. Kabotání přepravy toti na silnici nelze identifikovat a tedy ani vytipovat.  
Na kabotání přepravu se má rovní vztahovat minimální mzda a jakékoli dalí omezení kabotáí tudí ztrácí smysl. Nejde tak toti o konkurenční výhodu levníjích dopravců. Původní silniční balíček z roku 2009 navíc obsahoval závazek posoudit dopad úpravy kabotáe a postupní tyto přepravy liberalizovat. Nyní Evropská komise sama uvádí, e k ádnému uvolníní nedochází, ačkoli se neprokázal ádný negativní vliv na trh v silniční dopraví.  
Dalí problém představuje zahrnutí vozidel pod 3,5 tuny. Noví se na ní má vztahovat nařízení 10/71 a 10/72, sice v omezeném rozsahu musí splňovat podmínky usazení a finanční způsobilosti, to je 1800 euro za první auto, 900 euro za kadé dalí. Na tato vozidla se nebudou aplikovat sociální pravidla, ani povinnost mít eurolicenci. Povaujeme to za velmi tíko vymahatelné. S obdobní neřeitelnou situací se potýkáme řadu let v osobní přepraví, kde lze tíko prokázat, zda se v dodávce do devíti osob jedná o komerční, nebo soukromou přepravu. Existuje řada dopravců specializujících se na černé linkové příleitostní dopravy, prokázat poruování pravidel pro přístup k povolování na trh silniční dopravy je nemoné. Radíji bychom li cestou úpravy podmínek u odborné způsobilosti, popřípadí splníní podmínek dobré povísti.  
Nejpodstatníjí zmínou novely k nařízení k jízdám a odpočinkům je zákaz čerpání bíného týdenního odpočinku 45 hodin v kabiní vozidla. Řidiči tak mohou v zaparkovaném autí trávit jako doposud pouze zkrácený týdenní odpočinek, je zde navrena určitá míra flexibility, kdy řidiči mají monost dojet na místo odpočinku za podmínky dodrení délky řízení a doby odpočinku. My tento návrh spíe nepodporujeme a bude záleet na kvalití celkového kompromisního balíčku. Místo odpočinku mimo kabinu vozidla je vak v návrhu komise velmi nepřesní definováno a navíc by nemílo být zpítní kontrolováno. Zákaz trávení pravidelného odpočinku v kabiní vozidla je toti velmi diskriminační. A rovní, vzhledem k nedostatečné kapacití přespávacích moností přímo v oblasti dálničních parkovi, de facto neproveditelný. Navíc dle smluvních ustanovení se řidiči nesmíjí vzdálit od vozidla a musí zajistit bezpečnost svého nákladu. S tím bezprostřední souvisí i zabezpečení takových parkovacích ploch, které je na celé silniční infrastruktuře Evropské unie nedostatečné.  
Závírem bych vás chtíl informovat, e ministerstvo dopravy vládní pozici sladilo rovní se zástupci zamístnanců, zejména s ČESMAD, a i zamístnanců a dolo témíř k úplnému zohledníní pozic obou výe zmíníných zainteresovaných subjektů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Mé přeřeknutí kabotá, sabotá, zřejmí nebylo úplní od víci. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 043/11/02, N 044/11/02, N 045/11/02 a N 046/11/02. A zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Jak jste vyslechli zprávu pana ministra, myslím, e mi dáte zapravdu, e je k ní tíko níco dalího dodat. Já tady vypíchnu jenom to nejdůleitíjí, aspoň co já povauji, ze své zpravodajské zprávy. Na konci kvítna 2017 vydala komise strategii v oblasti mobility s názvem Evropa v pohybu. S cílem zmobilizovat mobilitu a dopravu v Evropské unii. Evropa v pohybu má být soubor opatření, která by míla podle názoru komise zvýit bezpečnost provozu, podpořit spravedlivíjí výbír poplatků na silnicích, sníit emise CO  
, znečitíní ovzduí a dopravní přetíení, omezit administrativní zátí firem, potlačit nelegální výkon práce a zajistit náleité pracovní podmínky i patřičné doby odpočinku pro pracovníky.  
Současní s předloením této strategie komise představila soubor osmi legislativních iniciativ, které se konkrétní zamířují na silniční dopravu. Výbor pro záleitosti EU rozhodl o rozdílení tohoto balíčku osmi návrhů legislativních aktů na dví části, kadou po čtyřech tiscích. První z tíchto částí lze charakterizovat jako sociální aspekty v silniční dopraví, uívání najatých vozidel, kabotá a podmínky pro podniky. A tvoří jej tyto čtyři senátní tisky, které práví projednáváme. To znamená tisky N 043/11  N 046/11.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie se v podstatí ztotonil jak s připomínkami ztotonínými v rámci rámcových pozic vlády, tak i se stanoviskem doádaného hospodářského výboru, který je obsaený v usnesení tohoto výboru č. 123, ze dne 15. 8. 2017. V předloeném doporučení výboru pro záleitosti EU pro usnesení Senátu jsou tady obsaeny jak připomínky z tíchto rámcových pozic, tak stanovisko doádaného výboru a zároveň i dalí skutečnosti, které výbor pro záleitosti Evropské unie vyhodnotil jako podstatné.  
Na základí tohoto projednání pak výbor pro záleitosti Evropské unie přijal usnesení, které máte na svých pracovitích. Je to usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie č. 120 ze 14. schůze, konané dne 19. září letoního roku. K návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení ES č. 1071/020/09 a nařízení ES č. 1072/020/09 za účelem jejího přizpůsobení vývoji v odvítví. Senátní tisk č. N 043/11 k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2006/1/ES o uívání vozidel najatých pro řidiče pro silniční dopravu zboí, senátní tisk č. N 044/11 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení ES č. 561/20/06.  
Pokud jde o minimální poadavky na maximální denní a týdenní doby řízení, minimální přestávky v řízení a týdenní doby odpočinku a nařízení EU č. 165/2014, pokud jde o určování polohy pomocí tachografů senátní tisk N 045/11. A k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2006/22/ES, pokud jde o poadavky na personální... pardon, na prosazování, a stanoví se konkrétní pravidla o vysílání řidičů v odvítví silniční dopravy, pokud jde o smírnici 96/71/ES a smírnici 2014/64/EU, senátní tisk 046/11.  
Po úvodní informaci Ladislava Nímce, námístka ministra dopravy, Zuzany Zajaroové, ředitelky odboru EU a mezinárodní spolupráce ministerstva práce a sociálních vící s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor přijímá k návrhu nařízení EP a Rady, kterým se míní nařízení č. 10/71/2009, nařízení je ES č. 10/72/2009 za účelem jejich přizpůsobení vývoji odvítví, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady se míní smírnice 2006/1/ES o pouívání vozidel najatých bez řidiče pro silniční dopravu zboí, k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení č. 561/20/06. Pokud jde o minimální poadavky na maximální týdenní doby řízení, minimální přestávky v řízení a týdenní doby odpočinku a nařízení EU č. 165/220/14, pokud jde o určení polohy pomocí tachografů, a návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2006/22/ES, pokud jde o poadavky na prosazování a stanoví se konkrétní pravidla pro vysílání řidičů v odvítví silniční dopravy, pokud jde o smírnici 96/71/ES a smírnici 2014/67/EU, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení  mohu říct vech smírnic, které projednáváme, abych nemusel znovu opakovat  vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Povířuje předsedu Senátu Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Doporučení k tímto tiskům máte v příloze usnesení výboru pro záleitosti EU. Vichni je máte k dispozici na svých pracovitích. Dovolte tedy, abych je nemusel předčítat. V tuto chvíli vás jenom poádám o podpoření usnesení výboru pro záleitosti EU a jeho schválení a za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Materiály také projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Frantiek Bradáč? Ano, přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane ministře, kolegyní a kolegové. U tady zazníla celá řada vící k tomuto balíčku. Jenom upřesním níco, co tady doposud nezaznílo. Co se týká kabotáe, tak kabotá není sabotá, ale kabotání přepravou se obecní rozumí silniční, nákladní nebo osobní přeprava, kterou provádí dopravce usídleným v jednom státí mezi dvíma místy leícími ve státu jiném. Tolik definice. Ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento balíček dokumentů na své schůzi 15. srpna. V návaznosti na usnesení č. 90 výbor pro záleitosti EU ze dne 14. června letoního roku po úvodním sloví zástupce gestora Ing. Ladislava Nímce, námístka ministra dopravy a po rozpraví, po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče výbor projednal tento balíček dokumentů, zaujal k nímu stanovisko, které je přílohou tohoto usnesení, mí určil zpravodajem a předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU Senátu. To stanovisko naeho výboru je přejato potom výborem pro záleitosti EU a o tom u tady hovořil pan garanční zpravodaj, take já to nebudu opakovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore a otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Kdy se podívám na návrh usnesení, který nám předkládá Evropský výbor, tak je tam hezké, e hned v prvním bodí se volá po zajitíní spravedlivých sociálních podmínek pro vechny řidiče. Kdy se ovem podívám na dalí body, tak si nejsem jistý, jestli česká pozice doopravdy k tomuto smířuje. Mám také jistou pochybnost o tvrzení předkladatele, e materiál byl projednán a v zásadí schválen jak zástupci zamístnavatelů, tak zamístnanců. Mám velkou pochybnost o tom, e by např. odbory souhlasily s tím, co je obsaeno v bodí I. 3, je to návrh usnesení Senátu, ale které vychází z pozice vlády, ale e by odbory souhlasily s tím, e bychom míli být proti prosazování zásady stejné odmíny za stejnou práci na stejném místí. Protoe pokud vím, tak předseda konfederace odborových svazů Středula naopak velmi kritizoval vládu za tento postoj a práví ten princip stejné mzdy za stejnou práci na stejném místí tvrdí poadoval a chtíl, aby ho i ČR uplatňovala.  
V tom vidím také trochu dvojakost pozice ČR, protoe v souvislosti s debatou o tom, zda bychom míli usnadnit vstup zahraničních pracovníků na český pracovní trh, se vede pomírní velká debata. O tom, do jaké míry to odráí mzdy pro české zamístnance a podobná debata se vede samozřejmí i v celé řadí dalích evropských zemích.  
Dokonce obdobná debata byla velmi pravdípodobní velkým důvodem toho, proč hlasování v Británii o setrvání v EU skončilo tak, jak skončilo. Protoe podstatná část nespokojenosti se situací vyplývala práví proto, e přicházejí lidé, kteří pracují za mnohem nií mzdy nebo jsou ochotni pracovat za mnohem nií mzdy, ne zamístnanci v Británii. A samozřejmí to vyvolává sociální napítí. To znamená, docela rozumím tomu, proč níkteré zemí volají po tom, aby princip stejné odmíny za stejnou práci na stejném místí byl uplatňován. Zřejmí to nejde zcela důslední, takto bránit se tomu zcela, tak jak činíme my v tom usnesení a vláda v pozici, tak to povauji za velmi problematické. A pak co souvisí s důstojnými sociálními podmínkami, kdy se kouknu např. na usnesení v bodí II. 9, e tady máme návrh, e nesouhlasíme se zákazem čerpat týdenní odpočinek v délce 45 hodin a více ve vozidle, nebo povaujeme toto ustanovení za diskriminační a zvyující náklady na dopravu atd.  
Nejsem si jistý, jestli jsou to důstojné podmínky pro řidiče. Vím, e ti řidiči, kteří jezdí s nákladními automobily po Evropí, tak to povaují za velmi tíkou práci, a tohle samozřejmí, by jsou na to do jisté míry zvyklé, tak je to sociální nekomfort. Zkusme se zamyslet nad tím, kdybychom uplatnili tento princip oproti nám samotným senátorům nebo proti členům vlády, e by třeba pan ministr ok jel v karavanu na jednání do Bruselu a tam by nepřenocoval v hotelu, ale v autí.  
Myslím, e by to také bylo poníkud nedůstojné, a myslím si, e je to nedůstojné i ve vztahu k řidičům automobilů. Jakkoliv na to mohou být zvyklí, tak takto kategorické odmítání principu, e 45 hodin ve vozidle jsou sociální důstojné podmínky řidičů. Nejsem si tím jistý. Take nebudu pro to usnesení hlasovat, tích problematických bodů je tam více a myslím si, e samozřejmí máme usilovat o konvergenci. Nelze ji dosáhnout skokoví naráz, ale odmítat principy, které doopravdy vytvářejí napítí v jednotlivých zemích EU, nepokouet se porozumít situaci v jiných zemích, kdy mi sami se tomu bráníme tam, kde přicházejí jiní lidé pracovat sem za méní peníz, tak je to řekníme nesolidární. Proto doopravdy to nepodpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám a ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí. Ptám se předkladatele, chce-li se vyjádřit. Ano, chce, máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já nemůu ne zareagovat na to, co tady bylo řečeno. Nezlobte se na mí, ale to, co jsem slyel, byla slova salonního politika, který nemá ádný vztah k realití.  
Zaprvé, co my říkáme, je, e doprava je záleitost, na kterou se tíko ta smírnice o vysílání pracovníků dá aplikovat. Dá se na ni aplikovat tíko proto, e prostí ta tranzitní doprava probíhá přes níkolik zemí. Já u jsem to tady vysvítlil. Proč by míl človík, který v ČR nebo který vozí třeba díly z Mladé Boleslavi do Wolfsburgu za Volkswagen stráví na té cestí tři hodiny v Nímecku nebo est hodin v Nímecku, spí ve vlastní posteli, vítinu času tráví v ČR, podle tíchto podmínek brát nímeckou mzdu? Tomu já neříkám úplní stejná mzda za stejnou práci ve stejném místí, protoe to prostí není pravda.  
Potom máte problémy, jakou minimální mzdu bude dostávat letuka, která poletí přes tři zemí? To jí budeme kadých 20 minut mínit minimální mzdu a mít s sebou vechny dokumenty? To prostí, ta smírnice tak to říká. To je ten princip, pro kterému jsme.  
A třetí důvod je, ta mzda tích naich řidičů je, neodkazujme, e je vydíráme, prostí oni mají svoji mzdu, mají k tomu diety, kdy se to spočítá dohromady, tak to bohatí převyuje minimální mzdu ve vech státech, kterými projídíjí. Jenome EU prostí nechce akceptovat, e diety jsou součástí jejich příjmu. Tam je spousta vící, které musíme brát. A kdy berete ten odpočinek, ono to taky není tak jednoduché, prostí kadá práce má svá specifika. Srovnávat, e bych míl jet do Bruselu v karavanu a tam přespávat, místo v hotelu, je troku přitaené za vlasy, protoe jsem tady říkal, ten problém, o kterém se bavíme, je problém zcela jiný. My dneska říkáme nebo nai provozovatelé, tích kamionů, a provozovatelé té mezinárodní kamionové dopravy tvrdí, e ta auta jsou velmi komfortní vybavena na spaní a na ivot toho človíka, na ten odpočinek, ale ten problém je jetí jiný, prostí u tích parkovi, kde takovýto odpočinek mohou dílat, protoe se třeba nestihnou kvůli časovým důvodům vrátit do svého bydlití, aby tam tích 45 hodin odpočinku mohli provést, tak prostí nejsou vybaveny dostatkem hotelů, hotelových pokojů, tak, aby se tam dalo přespávat a ten odpočinek dílat ve velmi komfortních podmínkách. Take bylo to probráno s odbory, odboráři s naí pozicí souhlasí, ne e nesouhlasí, souhlasí s ní i zamístnavatelé. Zpochybňovat lze vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, copak letuka, ale třeba astronaut... Přeje si vystoupit v zastoupení předsedy klubu pan senátor Jiří Vosecký. Má na to právo. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, já se omlouvám, e k tomuto vystupuji, ale tady padlo níkolik vící, které nejsou a tak koér. První je platba řidičů linkových nebo dálkových kamionů, kteří jezdí do Nímecka, do Francie, do Británie. Ano, je pravda, e mají velké diety. Ale zapomnílo se tady říct, e oni v podstatí oficiální dostávají minimální mzdu. Vichni zamístnavatelé se jim to snaí hradit dietami. A to je základní problém, který je, protoe v podstatí se jedná o daňový únik, stát přichází o zdravotní a sociální pojitíní. To je nutno na rovinu říct, vadí mi, e ministerstvo to hájí. To je první víc, která je. Ministerstvo by mílo hájit to, aby na zdravotní a sociální pojitíní přilo co nejvíce finančních prostředků do ČR, ne aby se obcházel zákon a tyto víci se obcházely. Oni mají pravdu, protoe řidiči, kteří jsou u nás, by za minimální mzdu nejezdili, take mají podstatní daleko vyí základy, ne má dálková doprava. To je podstata víci, která je. Otázka je, jestli se toto schválí, jak tady ministerstvo navrhovalo, tak můeme čekat, e řidiči dálkových linek nebo dálkových kamionových spojů vstoupí do níjaké stávky. To je jenom otázka času. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Já prosím pana... Pan ministr chce jetí reagovat.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Já jenom, pane předsedající, váené paní poslankyní, páni poslanci. Nechci tu debatu prodluovat. (Jaroslav Kubera: Senátoři, pane ministře. My jsme horní komora). Senátoři, promiňte. Omlouvám se. (Jaroslav Kubera: To jenom upozorňuji.) Já jsem se rozvánil při tomto. Není to pravda, vdy si zkuste zjistit, pobavte se s tími speditéry, kolik platí. Není pravda, e se platí minimální mzda. Já bych tu stávku fakt chtíl vidít! Je potřeba říkat fakta. Oni dostávají normální mzdu. e by dostávali minimální mzdu, já takové informace nemám. Jsem přesvídčen, e to není tak, e by zbytek kompenzovali na ruku nebo kompenzovali v dietách. Já musím tedy hájit to, e ty informace jsou opravdu jiné.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, ale jetí znovu se hlásí pan senátor Vosecký. Rozprava je otevřena.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Pane ministře, nemáte pravdu. Já mám asi deset nebo patnáct dopisů, kdy se na mí práví řidiči dálkové kamionové dopravy obrací, e jsou diskriminováni. Otázka je, e jsem říkal, e to budu řeit, a bude nový ministr dopravy. Take tady je zapotřebí říci, e to, co tady říkáte, není, nezakládá se na základí relevantních informací. Samozřejmí, e Česmad a ostatní firmy, které dílají spedici, jim to vyhovuje. Ale nevyhovuje to státu. To je podstata víci.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Hlásí se s právem přednosti místopředseda Senátu, senátor Ivo Bárek. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já nebudu teï přímo k tím řidičům, ale obecní. Já myslím, pane ministře, e vám to asi troku uletílo, ale říct, e součástí mzdy jsou diety neboli stravné, povauji za naprosto absurdní. To přece nemůete takhle říct, e my počítáme s tím, e to je součástí mezd. To znamená, prostí mzda je mzda. Diety jsou náhrady za to, e ten človík se níjak stravuje, níco dílá. Take jenom spí obecní, snad doufám, e to bylo níjaké opomenutí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, diety jsou milé. Nikoho nevidím přihláeného, take teï prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
V diskusi vystoupili kromí onoho salonního politika jetí tři nebo dva kolegové, z toho jeden dvakrát. Já jsem se chtíl vyjadřovat taky k tím dietám, taky odmítám to, aby diety byly součástí příjmu. Ale to u tady bylo v podstatí řečeno. Myslím, e jsou i stanoveny zákonem, take to ani tak dost dobře nejde. Shrnu-li diskusi, diskuse je uzavřena. Já vás prosím o hlasování a podpoření návrhu usnesení VEU. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. Budeme tedy hlasovat o návrhu po znílce, tak jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava. Já spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 29. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 34  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 vyslovilo 34 pro, proti byli 4. Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto tisku.  
Zkusíme jetí jeden bod, protoe pak máme pevní zařazený, a tím bodem je  
Dopravní Balíček - výbír mýtného a vykazování emisí CO2 u nových tíkých vozidel  
Tisk EU č.  
N 047/11  
Tisk EU č.  
N 048/11  
Tisk EU č.  
N 049/11  
Tisk EU č.  
N 050/11  
Senátní tisky č. N 047/11, N 048/11, N 049/11 a N 050/11. Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 047/11, N 048/11, N 049/11, N 050/11, N 047/11/01, N 048/11/01, N 049/11/01 a N 050/11/01. Prosím pana ministra dopravy Dana oka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nejprve bych se rád vyjádřil k části týkající se smírnice o výbíru poplatků za vyuívání určitých pozemních komunikací tíkými nákladními vozidly. Tato smírnice poskytuje právní rámec pro výbír poplatků za uívání určitých pozemních komunikací určitými vozidly. Specifikuje způsob zpoplatníní s rozliením podle míry, jakou vozidla zatíují pozemní komunikace a ivotní prostředí. Dosud platná smírnice neobsahuje přímé prvky ke sniování emisí CO  
z dopravy, by ji obsahuje rozdílení poplatků za pozemní komunikace dle emisních tříd EURO a poplatky za externí náklady. Emise CO  
byly v roce 2014 o 17 procent vyí ne v roce 1990. Z více ne 60 procent se vak na tomto podílejí osobní vozidla, stoupá také podíl tíkých nákladních vozidel. Dosavadní stav nebude stačit na splníní cílů EU vytyčených pro roky 2030 a 2050.  
Na druhou stranu, je nutné uvést, e silniční doprava se nepodílí nijak zvlá významní na celkové produkci CO  
. V níkterých členských státech se té zhoruje stav pozemních komunikací vlivem nedostatečné údrby oprav a rekonstrukcí. Výdaje se v tomto smíru sníily mezi roky 2006 a 2013 o 30 procent. To ve vede ke zvyování negativních jevů, včetní zvyování provozních nákladů vozidel, emisí CO  
, hluku, dopravních nehod apod.  
Stávající smírnice se vztahuje pouze na tíká nákladní vozidla, nikoliv na vechna vozidla, kdy předevím pro vozidla s celkovou hmotností do 3,5 tuny neobsahuje doposud platná smírnice jakoukoliv právní úpravu zpoplatníní uívání pozemních komunikací. Tato vozidla sice méní pokozují pozemní komunikace, jsou vak příčinou dvou třetin externích nákladů. Cílem smírnice o zpoplatníní je pokročit v uplatňování zásad  znečiovatel platí, uivatel platí. Z tíchto důvodů komise navrhuje zařadit do působnosti této smírnice i autobusy a v mení míře i vozidla s hmotností do 3,5 tuny.  
Smírnice také obsahuje postupné zruení časových poplatků, nejdříve pro vozidla s celkovou hmotností nad 3,5 tuny, pozdíji i pro vozidla s celkovou hmotností do 3,5 tuny a nahradit je poplatky výkonovými. Po získání ovířených údajů od emisí CO  
chce komise pouít tyto referenční hodnoty místo stávajícího členíní sazeb podle emisních tříd EURO. K tomu je nutné uvést, e vekeré technické průkazy vozidel, resp. doklady související s registrací vozidla, doposud neobsahují mnoství emisí CO  
, ale emisní třído EURO, co se jeví jako rozhodující problém při zavádíní jakéhokoliv poplatku odvíjejícího se od emisí CO  
V obecné roviní lze tento návrh přivítat, nebo představuje posun v procesu internacionalizace externích nákladů. Návrh komise je vak dosti ambiciózní a velmi výrazní zasahuje do existujícího právního rámce zpoplatníní v ČR.  
ČR bude vůči návrhům komise představujícím významné zásahy do systému elektronického mýtného vystupovat kriticky i v případí, e by níkterý z tíchto návrhů zůstal v textu smírnice zachován, bude ČR usilovat alespoň o podstatný posun nejzazích termínů implementace navrených zmín.  
K druhé části dokumentu. Evropská sluba elektronického mýtného je iniciativou Evropské komise, jí cílem je zajitíní plné interoperability technologií pro elektronický výbír mýtného napříč vemi členskými státy a usnadníní placení poplatků za pouívání silnic pro přeshraniční uivatele. Byla zřízena smírnicí Evropského parlamentu a Rady o interoperabilití elektronických systémů pro výbír mýtného ve společenství a následní je definovaná rozhodnutím komise o definici evropské sluby elektronického mýtného a jejích technických prvků, kde byly stanoveny základní poadavky na technické specifikace této sluby.  
Výsledkem provedeného ex post hodnocení právních předpisů komisí týkajících se zavádíní interoperability bylo zjitíní, e právní předpisy v této oblasti neplní své cíle. V rámci zavádíní interoperability bylo dosaeno malého pokroku, a to jak na vnitrostátní úrovni, tak i v rámci tzv. regionální interoperability, která by byla podporována komisí, nedosáhla významníjího pokroku. V reakci na tato zjitíní se komise rozhodla předloit nový návrh, dne 1. června 2017 vydala návrh smírnice, která stanovuje stejní jako předchozí právní rámec pro zavádíní interoperability elektronických systémů pro výbír mýtného. Tento nový návrh smírnice řeí základní problémy, které s sebou zavádíní interoperability přináí. Jedná se o diskriminaci poskytovatelů evropské sluby elektronického mýtného, předevím pak nepřimíření vysoké poadavky týkající se povinnosti poskytovat tuto slubu ve vech členských státech do 24 mísíců od úřední registrace a povinnost obsluhovat trh s lehkými osobními či uitkovými vozidly, drahými palubními jednotkami, vyuívající druicové určování polohy.  
Nad rámec vící souvisejících se zavádíním interoperability tento návrh řeí obtíné vymáhání platby mýtného od provozovatelů vozidel registrovaných v jiném členském státí a vyuití potenciálů spolupracujících inteligentních dopravních systémů.  
Návrh komise lze v obecné roviní přivítat, nebo reaguje na níkteré překáky v zavádíní interoperability v EU, a tyto překáky odstraňuje. Na druhé straní je nutné uvést, e zavádí institut přeshraniční výmíny informací o pachatelích v souvislosti se silničními poplatky. Tento institut je dle naeho názoru nesprávní vloen do návrhu této smírnice, nebo ádným způsobem nesouvisí se zavádíním interoperability a ani s rozvojem systému elektronického mýta, jak je uvádíno v preambuli tohoto návrhu. Na druhou stranu, tento institut pomáhá k naplňování zásad  uivatel platí, znečiovatel platí, co dokládá jeho vhodníjí vloení do návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice o výbíru poplatků za uívání určitých pozemních komunikací tíkými nákladními vozidly. Doporučujeme vak spíe tento institut vloit do smírnice Evropského parlamentu a Rady o usnadníní přeshraniční výmíny informací, o dopravních deliktech v oblasti bezpečnosti silničního provozu, by tato problematika nesouvisí s bezpečností silničního provozu.  
Balíček evropských dokumentů byl projednán v přísluných oborech Senátu, přičem jak VHZD, tak VEU podpořily stanovisko ministerstva dopravy ve víci přesunu institutu přeshraniční výmíny údajů o registraci vozidel mezi členskými státy a za účelem vymáhání nezaplaceného mýtného do jiného právního aktu, nikoli do návrhu smírnice o interoperabilití elektronických systémů pro výbír mýtného.  
VEU současní podpořil stanovisko ministerstva dopravy, stran nesouhlasu se svířením pravomoci komisi přijímat akty v přenesené pravomoci, týkající se zmín seznamu technologií, které mohou být pouity pro zajitíní interoperability elektronických systémů pro výbír mýtného a dále i podpora ve víci posunutí termínu zásadních zmín v systému na 1. ledna roku 2030, a to v souvislosti s obtínou implementací poadovaných zmín do systému elektronického mýta, který bude provozován v letech 2020 a 2029.  
Naopak, s čím nesouhlasíme, je část stanoviska VEU, která preferuje vyuití zejména zařízení vyuívajících satelitních technologií, protoe to je k vývoji v EU tíko obhajitelné.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 047/11/02, N 048/11/02, N 049/11/02 a N 050/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Byl jsem upozornín, abych si pospíil. Zase jste slyeli, e pan ministr velmi podrobní celou materii rozebral, take mi dovolte, abych jenom plynule navázal na předchozí vystoupení v první části tích návrhů legislativních aktů dopravních balíčků.  
Tuto druhou část balíčku lze charakterizovat jako výbír poplatků za uívání pozemních komunikací a vykazování emisí CO  
. Tvoří tisky N 047/11 a N 050/11.  
VEU se v podstatí opít ztotonil s připomínkami obsaenými v rámcových pozicích vlády, tak se stanoviskem doádaného výboru hospodářského, které je obsaeno v usnesení tohoto výboru č. 124 ze dne 15. 8. 2017. V předloeném doporučení VEU pro usnesení Senátu. Jsou tady obsaeny opít připomínky tíchto rámcových pozic, tak i stanovisko doádaného výboru a zároveň i dalí skutečnosti, které VEU vyhodnotil jako podstatné.  
VEU k tomuto balíčku přijal... (V Jednacím sále je hluk.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Promiňte, pane senátore, uvolnila se nám tady morálka. Já vám zjednám pořádek, pane senátore Martínku, buïte tak laskav, bíte si ven.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji. Ani já bych to lépe neudílal. VEU přijal k tomuto balíčku své 121. usnesení ze 14. schůze, která se konala 19. září letoního roku. Je to usnesení k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 1999/62/ES, o výbíru poplatků za uívání určitých pozemních komunikací tíkými nákladními vozidly, je to senátní tisk N 047/11, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o interoperabilití elektronických systémů pro výbír mýtného a usnadníní přeshraniční výmíny informací týkajících se nezaplacení silničních poplatků v unii, senátní tisk N 048/11, k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o sledování a vykazování emisí CO  
a spotřebí paliva u nových tíkých vozidel, to je senátní tisk N 049/11, a k návrhu smírnice Rady, kterou se míní smírnice 1999/62/ES, o výbíru poplatků za uívání určitých pozemních komunikací tíkými nákladními vozidly, pokud jde o jistá ustanovení o zdaníní vozidel, tedy senátní tisk N 050/11.  
Po úvodní informaci Jakuba Kopřivy, námístka ministra dopravy, a Aleny Schillerové, námístkyní ministra financí, s přihlédnutím ke stanovisku VHZD, zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor přijímá, a zase k tím částem, které jsem jmenoval, usnesení: Doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 1999/62/ES, o výbíru poplatků za uívání určitých pozemních komunikací tíkými nákladními vozidly, k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o interoperabilití elektronických systémů pro výbír mýtného a usnadníní přeshraniční výmíny informací týkajících se nezaplacení silničních poplatků v unii, k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o sledování a vykazování emisí CO  
a spotřebí paliva u nových tíkých vozidel a k návrhu smírnice Rady, kterou se míní smírnice 1999/62/ES, o výbíru poplatků za uívání určitých pozemních komunikací tíkými nákladními vozidly, pokud jde o jistá ustanovení o zdaníní vozidel, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého naím výborem. A za čtvrté povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Doporučení, které výbor přijal, máte opít na svých pracovitích jako součást návrhu usnesení, dovolte mi tedy, abych ho nemusel citovat. Já vás v tuto chvíli jenom poprosím o podporu usnesení VEU. A za to vám vřele díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Materiály také projednal VHZD. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Frantiek Bradáč? Přeje. A ne vám dám slovo, tak poprosím kolegy, zejména práví odcházejícího pana senátora Martínka, paní senátorku Hamousovou, předtím to nebylo úplní od vás píkné, nutíte mí k nekorektnímu vyjádření, e je to tady jako v idovské kole. Take máte slovo, teï u jsem je uklidnil, take povídejte.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Jenom velmi struční. Bylo to stejné jako v předchozím balíčku dokumentů, co se týká tích jednotlivých tisků, které u tady byly jmenovány, já je nebudu vechny vyjmenovávat. VHZD, stejní jako v tom předchozím případí, projednal tento balíček dokumentů na své schůzi 15. srpna letoního roku, přijal k nímu stanovisko, které je přílohou usnesení. A jak u tady říkal garanční zpravodaj, je potom obsaeno i v usnesení garančního výboru, tedy VEU. Mne určil zpravodajem a předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. A otevírám rozpravu, do které se jako první přihlásil pan senátor Jaroslav Doubrava. Má slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Dovolte mi, abych vyuil projednávání této problematiky k tomu, abych vás informoval o dalím evropském tisku z oblasti dopravy, který vybral VEU k projednání. Jedná se o zprávu Evropské komise o pokroku v realizaci transevropské dopravní sítí, tedy TEN-T. V rámci projednávání tohoto evropského tisku byly ministerstvu dopravy zaslány dotazy týkající se klíčových dopravních staveb v ČR, např. dálnice D1, D3, D4, D8, níkterých staveb v labské a vltavské vodní cesty, koridoru Dunaj-Odra-Labe a podobní. Paklie by níkdo z vás chtíl tohoto vyuít a té poloit gestorovi konkrétní dotaz, můete toto učinit prostřednictvím mé osoby jako zpravodaje tohoto tisku. Omlouvám se za malé odbočení od projednávaného, ale jsme stále v oblasti evropské dopravy, a proto jsem vás o tom chtíl informovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jen moje velkorysost, pane senátore, způsobila, e jsem vás neumravňoval, protoe je to úplní o níčem jiném, ne projednáváme. Nicméní, do rozpravy se přihlásil pan senátor Václav Hampl, ale k tomuto tisku. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váení kolegové, váené kolegyní, pane ministře. Já jsem podpořil to navrené usnesení v rámci evropského výboru, podporuji ho samozřejmí i tady, nicméní jsem si dovolil připravit lehounký pozmíňovací návrh, nebo, řekníme, spíe doplníní toho usnesení. Míli byste ho mít rozdaný na lavicích, nicméní, já to rychle vysvítlím. Tam jde o to, e se v zásadí navrhuje příprava toho, aby poplatky za zejména dálnice byly, řekníme, technicky sjednocené po Evropí, kdy to hodní zestručním, tak aby kdy človík jede napříč Evropou, vystačil s jedním zařízením na placení poplatků, a to výhledoví i na osobní auta. Co si myslím, e v principu je iniciativa dobrá, protoe si myslím, e je sice hezké, e máme zruené hranice, nemusíme nikde zastavovat, ale zastavovat na nich musíme, protoe si musíme pokadé koupit jinou dálniční známku, níkdy na rok, níkdy na 10 dní. Take toto kdyby se odstranilo, tak si myslím, e by to byla podobní uitečná iniciativa jako zruení roamingových poplatků.  
Nicméní víme, e ta výe poplatků a faktická zátí poplatků v různých zemích je velmi různá pro projídíjící řidiče. Aspoň to známe jako řidiči osobních aut minimální. A já proto povauji za důleité k tomu předbínému souhlasu s tímto bohulibým zámírem, co je u v tom usnesení teï navreném, tak jetí dodat, a to je podstata toho mého doplníní, e by toto sjednocení nemílo znamenat níjakou zásadní vítí finanční zátí pro uivatele silnic. Budu rád, kdy tuto drobnou zmínu podpoříte.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí a já se tái pana předkladatele, zda se chce vyjádřit? Ano, chce. Mnozí z nás tady u nebudou, a bude tento balíček platit. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Já u budu velmi krátký, váený pane předsedající. Jenom pro to upřesníní, pokud se bavíme o interoperabilití, tak pro nákladní vozy je to v pořádku, tam to podporujeme. A u je to dnes v platnosti. Tam je jenom otázka, zdali systém tak, jak je dnes vynucován, povede k tomu, e se zavede nebo nezavede, protoe udílat to ve vech státech EU v dobí stanovené bude nesmírní sloité. Take si myslím, e to bude velká bariéra a o tom se budeme jetí bavit.  
Druhá záleitost je zavedení časového nebo výkonového zpoplatníní pro osobní automobily. Tam si myslím, e ta pozice je opravdu hodní jiná. ČR nebo aspoň Ministerstvo dopravy výkonové zpoplatníní nepodporuje stejní jako Nímecko, Rakousko a dalí státy. A myslím si, e to bude jetí velká debata. Já osobní si dovoluji odhadnout, e toto neprojde a zůstane to na tom, jak se rozhodne ten který stát, protoe představa, e monost převedení dálniční známky na elektronickou formu bude znamenat, e budeme muset udílat i výkonové zpoplatníní, tím zatííme řidiče způsobem, který bude enormní. Take já i vítám, e by se tam na ty náklady mílo dávat pozor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a ptám se pana zpravodaje, prosím, aby se vyjádřil k rozpraví. Ne dojde, v té dobí u budou jen elektromobily, take nevím, proč by se mílo platit mýtné, ale to nic.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já bych k vaí poznámce, pane předsedající, e mé předchozí vystoupení se netýkalo projednávané problematiky. Na závír toho vystoupení jsem upozornil, e jsme stále v oblasti evropské dopravy, tudí jsem přesvídčen o tom, e to vystoupení mílo svůj význam. Pokud jde o dalí diskusi, vystoupil, jak jste zaregistrovali, jeden ná kolega, tedy předseda výboru pro záleitosti EU Václav Hampl. Avizoval předloení pozmíňovacího návrhu. Je na vás, jak s ním naloíte.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Tak jednoduché to mít nebudete, pane zpravodaji, protoe já jsem zaznamenal pozmíňovací návrh pana senátora Hampla. A ten byste míl do toho níjak implementovat.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Ten pozmíňovací návrh je implementován přesní do toho naeho doporučení. A je to jako bod č. 4 v oblasti II na to, kde se zařazuje v části druhé jako bod č. 4 a ostatní by se přečíslovaly.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Říkal jsem vám, e to nebudete mít jednoduché.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
U to vidím, ano, take se jedná o přeformulování bodu č. 4 ve druhé oblasti, kde bod, který máte v návrhu pozmíňovacího návrhu, nahrazuje bod č. 4 v té druhé oblasti, doporučení evropského výboru. Nemusím to předčítat, ten text, je to jasné? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Vem je to jasné? Ano, dívám se, pane zpravodaji, vem je to jasné. Take já spustím znílku. V sále je aktuální přítomnost 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 31. O čem budeme hlasovat? Vichni na mí kývali, e vídí. O usnesení s doplníním, jak ho přednesl pan zpravodaj Doubrava. Není-li tomu tak, jetí jsem to nezmáčkl. Take místopředseda Ivo Bárek s přednostním právem, zřejmí jen faktická poznámka k usnesení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
My máme ten návrh usnesení tak, jak přiel z evropského výboru, tzn. my bychom teï míli hlasovat o zmíní bodu číslo 4 a pak hlasovat o tom celém usnesení.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pokud by nebylo schváleno původní zníní, pak o pozmíňovacím návrhu. Je to tak?  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Tak to není. To by muselo být nejprve o tom pozmíníném a potom...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Podle mého názoru tady padl pozmíňovací návrh, take by se asi mílo hlasovat nejprve o pozmíňovacím návrhu pana senátora Hampla. Pokud to projde, tak budeme hlasovat o celém tomhle. A pokud to neprojde, tak budeme hlasovat o zníní, které je teï navreno.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Dobře, souhlasím s tím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take znílku nespoutím a hlasujeme teï o pozmíňovacím návrhu pana senátora Hampla. A technická. Paní senátorka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Ano, díkuji, ráda bych jetí stanovisko pana ministra.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Stanovisko pana ministra je negativní. Stanovisko pana ministra je hlasovat o tom výborovém návrhu, je to tak, pane ministře? Ale nicméní hlasovat o tom musíme, to je jen stanovisko. Take to nebudu zdrovat a zahajuji hlasování o pozmíňovacím návrhu pana senátora Hampla. Kdo je pro, zmáčkne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se vyslovilo 35 pro, proti byli 3, návrh byl přijat. A můeme hlasovat o zníní usnesení výboru včetní pozmíňovacího návrhu. Zatím mi to tady nesvítí.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Správní by to mílo být "ve zníní pozmíňovacího návrhu".  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já jsem to říkal, ve zníní pozmíňovacího návrhu pana senátora Hampla. Jo? Můu? Take zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji panu ministrovi, panu zpravodajovi, končím projednávání tohoto tisku a vystřídáme se, protoe budeme projednávat lithium.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Procedurální se hlásí paní kolegyní Zdeňka Hamousová, prosím.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, u píkný podvečer. A práví proto, e je podvečer, tak si dovolím podat procedurální návrh vzhledem k tomu, jak se vyvíjí průbíh jednání dneního pléna schůze Senátu a kolik bodů jsme projednali, tak dávám procedurální návrh, aby bod č. 16 a 17, tzn. materiály pana ministra Stropnického, byly zařazeny na zítřejí program jednání jako první bod po 10:30. Take senátní tisk č. N 055/11, K 056/11 a tisk č. J 058/11 zítra po 10:30. Je to po konzultaci s, neřeknu, e s vítinou, ale s kolegy senátory, předsedy klubů, panem předsedou atd. Zatím není předpoklad, e bychom dnes v reálné hodiní byli schopni projednat celý program. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, slyeli jste návrh. Je to procedurální, take o ním budeme hlasovat bez rozpravy a dovolím si i bez znílky. Take zahajuji hlasování. Kdo s návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V hlasování č.  
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registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 40, proti 1, návrh byl schválen a pořad schůze bude tak upraven. A my nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Informace předsedy vlády ohlední průzkumu a moné tíby lithia v ČR  
O úvodní slovo k tomuto bodu bych poádal předsedu vlády Bohuslava Sobotku, kterého mezi námi vítám.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Váený pane předsedo Senátu, váené senátorky, váení senátoři, předevím bych rád podíkoval Senátu za to, e zařadil bod o lithiu na svou schůzi a otevřel tak prostor pro vícnou diskusi o váném tématu, kterým nepochybní je česká surovinová politika. Pokud debatujeme o vyuívání loisek surovin lithia v oblasti Cínovec, je třeba oddílit dva základní případy. Tím prvním případem je vyuití lithia z deponií po bývalý tíbí. A tím druhým případem je příprava hlubinné tíby, kterou se chystá otevřít firma Geomet. Ten druhý případ je národohospodářsky mimořádní významný, a proto se následní ve svém výkladu soustředím zejm. na níj. Ale nechci pominout ani ten případ první, take mi dovolte i ve stručnosti k nímu níkolik základních informací.  
Pokud jde o zdroje lithia na odkaliti po bývalé tíbí cínovo-wolframových rud, tato tíba byla ukončena v roce 1990. Zůstalo po ní mj. odkalití s lithnými slídami, které byly při tíbí cínu a wolframu tehdy odpadem. Následní zde potom státní podnik Diamo provedlo sanační a rekultivační práce a odkalití po provedené sanaci prodalo v roce 2008 za 866 000 Kč, v zásadí za cenu stavebního materiálu, společnosti Cínovecká deponie. V roce 2013 společnost Cínovecká deponie přela do vlastnictví fondu pana Janečka a byly zde zahájeny kroky k přípraví tíby lithia. Zásoby suroviny na odkaliti jsou cca 860 000 tun, co znamená asi 2300 tun kovového lithia. Zde byl ji v roce 2016 Obvodním báňským úřadem Most stanoven dobývací prostor a vydáno povolení k hornické činnosti ve prospích společnosti Cínovecká deponie. Tíba zde podle odhadů bude trvat cca 6 let a bude zřejmí produkovat pouze koncentrát lithných slíd, nikoli karbonát lithia.  
Pokud jde o ten druhý případ, tzn. vlastní loisko Cínovec. Vlastní loisko Cínovec patří k nejvítím loiskům lithia na svítí. Prognózní zásoby rudy činí 656 milionů tun, cca se odhaduje, e to jsou zhruba 4 % předpokládaných svítových zásob lithia. Má vak relativní nízké obsahy lithia v rudí, kterou jsou lithné slídy. Ve svítí jsou loiska, která mají i 10x vyí obsah lithia. Dalí zásoby, které přímo navazují na loisko Cínovec v rozsahu cca 200 mil. tun se nacházejí na území Nímecka. Vedle lithia obsahuje loisko Cínovec také cín, wolfram, tantal, niob, rubidium a dalí prvky. Zatím je vyvinuta technologie na získávání z rudy koncentrátu lithia, cínu a wolframu.  
Myslím si, e je také zajímavé vídít, e aktuální společnost Rio Tinto pracuje na otevření loiska v Srbsku u řeky Jadar. Toto loisko je jen o níco mení, ne je loisko Cínovec.  
Pokud jde o vyuití lithia, dovolte mi, abych se dotkl jednotlivých účastníků, kteří se podíleli přímo či nepřímo na této víci. Nejprve tedy firma Geomet. Firma Geomet připravuje hlubinnou tíbu v loisku, byla zaloena čtyřmi českými geology, kteří v souladu se zákonem získali právo na provádíní geologického průzkumu v uvedené lokalití. Zámír byl kapitáloví náročný, firma hledala monost financování, které získala v Austrálii. Podnikatelským zámírem firmy Geomet je otevřít hlubinnou tíbu loiska Cínovec cca po dobu 21 let s předpokládaným výnosem cca 500 mil. Kč roční. To, zda bude moné tíit rentabilní, je stále jetí otevřená otázka. A přesná čísla budou záleet na výsledku podrobného průzkumu loiska, který bude ukončen pravdípodobní v průbíhu následujících mísíců. S vlastní tíbou se zatím počítá zhruba od roku 2022.  
Pokud jde o státní podnik Diamo, o kterém se v této souvislosti také hovoří, Diamo je organizace, která realizuje zahlazování následků hornické činnosti po tíbí uranu, rud a části uhelného hornictví v ČR. A v rámci sanace tíbou uranu kontaminovaných podzemních vod produkuje také malé mnoství uranu. Útlumový a sanační program Diama je financován státem. Ve vztahu k loisku Cínovec je zásadní, e státní podnik Diamo neprovádí a v posledních cca 20 letech neprovádíl ádný geologický průzkum loisek s výjimkou do průzkumu hlubích částí uranového dolu Roná. Takovýto detailní průzkum v rámci dolu je ale odliný od vyhledávání a průzkumu nových či netíených loisek. Diamo nepochybní v minulosti mílo monost poádat o povolení k průzkumu na loisku Cínovec, a to i vzhledem k tomu, e zde provádílo sanaci dolu Cínovec po jeho uzavření, vlastní zdejí důlní díla a má ve své správí také Archiv rudných dolů, kde by míla být vekerá dokumentace ke geologii a minulé tíbí loiska Cínovec.  
Proč se v minulosti o loisko Cínovec Diamo nezajímalo, se lze jen dohadovat. Nejpravdípodobníjí je odpovíï, e v té dobí, ve které se o tom jednalo před řadou let, v dobí, která předcházela mandátu současné vlády, nemíla od svého zřizovatele, Ministerstva průmyslu a obchodu, ádné takovéto zadání. Ovem situace se v současné dobí zmínila a já vás o tom budu ve svém následujícím vystoupení informovat.  
Pokud jde o pozici ČR. Současná pozice ČR je zásadní určena dosavadními právními kroky, protoe stát s tíaři není v obchodním vztahu, je s nimi ve vztahu, který je daný zákonem. Předchozí rozhodnutí vydaná Ministerstvem ivotního prostředí předurčují současnou pozici firmy Geomet. Vzhledem k celé řadí dezinformací, které dnes kolují, pokud jde o otázku přípravy moné tíby lithia, si vás nyní dovolím podrobní seznámit s vlastním průbíhem celého povolovacího procesu tak, jak doposud v předmítných lokalitách probíhal. Firma Geomet podala v souladu s přísluným zákonem na Ministerstvo ivotní prostředí postupní čtyři ádosti o stanovení průzkumného území pro loisko Cínovec. Ta první ádost o průzkumné území Cínovec byla podána 1. 10. 2009 společností Geomet na Ministerstvo ivotního prostředí. ádost o stanovení průzkumného území Cínovec II byla podána na Ministerstvo ivotního prostředí 14. 2. 2011.  
ádost o stanovení průzkumného území Cínovec III byla podána na Ministerstvo ivotního prostředí 21. 6. 2016. A ádost o stanovení průzkumného území Cínovec IV byla podána 13. 2. 2017, rovní na Ministerstvo ivotního prostředí. Vechny ádost o stanovení průzkumného území pro loisko Cínovec byly podány na územní odbor Ministerstva ivotního prostředí Ústí nad Labem, který také vechny ádosti posuzoval a vydal v této víci přísluná rozhodnutí. První rozhodnutí o stanovení průzkumného území Cínovec pro společnost Geomet bylo územním odborem vydáno 20. 6. 2010 s platností do 31. 6. 2014. Rozhodnutí vydal ředitel územního odboru, čili první rozhodnutí je rok 2010. Druhé rozhodnutí o stanovení průzkumného území Cínovec II pro společnosti Geomet bylo vydáno územním odborem Ministerstva ivotního prostředí Ústí nad Labem 24. 11. 2011 s platností do 31. 7. 2014. Třetí rozhodnutí o stanovení průzkumného území Cínovec III pro společnost Geomet bylo vydáno územním odborem Ministerstva ivotního prostředí Ústí nad Labem 23. 9. 2016 s platností do 31. 10. 2021. Čtvrté rozhodnutí o stanovení průzkumného území bylo vydáno 18. 4. 2017 s platností do 30. 4. 2022. Čili vechna tato čtyři rozhodnutí byla vydána územním odborem Ministerstva ivotního prostředí v Ústí nad Labem. Bíhem tohoto období se na Ministerstvu ivotního prostředí vystřídali celkem tři ministři. V případí prvního rozhodnutí byl v té dobí ministrem Pavel Drobil z ODS, v případí druhého rozhodnutí byl v té dobí ministrem ivotního prostředí Tomá Chalupa z ODS, v případí toho třetího rozhodnutí byl ministrem ivotního prostředí Richard Brabec z ANO a v případí čtvrtého rozhodnutí byl ministrem ivotního prostředí Richard Brabec z ANO. Čili to jsou ta základní rozhodnutí, kterými byl zahájen ten zákonný vztah mezi společností Geomet a státem. Práví na základí správních rozhodnutí, která byla učinína územním odborem ivotního prostředí v Ústí nad Labem.  
Vzhledem k tomu, e lhůty, které byly stanoveny v prvních rozhodnutích o stanovení průzkumného území, se ukázaly být pro provedení dostatečného podrobného průzkumu jako krátké, poádala společnost Geomet v souladu s přísluným zákonem o prodlouení platnosti stanovení průzkumných území Cínovec a Cínovec II. Obí ádosti byly podány zase na územním odboru Ministerstva ivotního prostředí Ústí nad Labem. A tyto ádosti byly posouzeny a byla vydána přísluná rozhodnutí o prodlouení platnosti stanovení průzkumného území Cínovec pro společnost Geomet do 30. 7. 2019. To první rozhodnutí o prodlouení platnosti bylo vydáno 10. 7. 2014. To druhé rozhodnutí o prodlouení platnosti na území Cínovec II pro společnost Geomet do 31. 12. 2020 bylo územním odborem vydáno 31. 8. 2015. V případech obou tíchto vydání rozhodnutí o prodlouení platnosti stanovení průzkumného území byl v té dobí ministrem ivotního prostředí Richard Brabec z hnutí ANO.  
V návaznosti na výsledky geologického průzkumu podala společnost Geomet v souladu s přísluným ustanovením horního zákona první dví ádosti o udílení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru. Čili to byl dalí krok, který tato společnost učinila. ádost o udílení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru na Cínovec II byla doručena 9. 10. 2014. Týká se loiska Cínovec-východ a části loiska Cínovec-jih. ádost o udílení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení dobývacího prostoru Cínovec III byla doručena 16. 2. 2017 a týká se zbylé části loiska Cínovec-jih. Obí tyto ádosti byly podány na územním odboru Ministerstva ivotního prostředí, který je posoudil a vydal v této víci přísluná rozhodnutí. V souladu s ustanovením horního zákona byl tento předchozí souhlas Ministerstva ivotního prostředí vydán po projednání s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Čili to jsou rozhodnutí, která zde v této víci byla vydána.  
Celkoví lze konstatovat, váené senátorky, váení senátoři, e první potřebný krok ve vztahu k vyuití loiska Cínovec, tzn. stanovení průzkumného území, byl proveden Ministerstvem ivotního prostředí, a to v souladu s přísluným ustanovením zákona. Jediné ádosti o stanovení průzkumného území podala práví společnost Geomet. Ministerstvo průmyslu a obchodu v procesu stanovení průzkumného území nijak nefigurovalo. Já to uvádím proto, e v tuto chvíli je veden útok na ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka. A musím říct, e tento útok pokládám za zcela nepravdivý a nekorektní. A k tomu se určití jetí dostanu, nicméní cítím za povinnost připomenout, e ten proces vyuití loiska Cínovec byl zahájen na základí přísluných vyjádření v rámci Ministerstva ivotního prostředí.  
Předchozí souhlas se stanovením dobývacího prostoru pro loisko Cínovec byl pak vydán rovní Ministerstvem ivotního prostředí po projednání s Ministerstvem průmyslu a obchodu. V tomto okamiku, kdy vzhledem k tomu, e platné horní právo ČR vychází ze základní premisy, e vytíená surovina u nenáleí státu, náleí tíaři, nemá český stát ádnou monost ovlivnit uití vytíené suroviny, co je situace, kterou pokládám jako předseda vlády za situaci, se kterou se nelze smířit a na kterou musíme reagovat a nae vláda na ni reagovala a já se k tomu jetí dostanu. V daném okamiku jsou toti přínosy pro český stát závislé na tom, jak dalece se bude lithium zpracovávat v ČR a jak dalece zůstane celý řetízec přidané hodnoty práví tady u nás. Platný stav povolovacího řízení, které bylo provedeno ve struktuře Ministerstva ivotního prostředí je takový, e společnost Geomet má v současné dobí právo na loisko do roku 2025, do kdy platí Ministerstvem ivotního prostředí vydaný předchozí souhlas se stanovením dobývacího prostoru Cínovec III. Do té doby zde nikdo jiný ne společnost Geomet nemůe provádít geologické práce související s vyuitím loiska Cínovec. Pokud by se této víci ujal například státní podnik Diamo, ten by mohl na loisku začít provádít průzkum eventuální a po roce 2025.  
Dovolte mi, abych se nyní vyjádřil k tématu memoranda, které bylo podepsáno ze strany ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka. Memorandum vytváří předpoklady k tomu, aby se surovina vyuívala u nás. Je to první příklad moné strategické zmíny, kterou musíme, pokud jde o vyuití strategických surovin, v ČR uskutečnit. Pokud se zámíry, které jsou vyjádřeny v memorandu, zrealizují, postoupí ČR do daleko výhodníjí pozice v mezinárodní dílbí práce. Ministerstvo průmyslu a obchodu podle kompetenčního zákona má monost takováto memoranda realizovat. Stejní jako koneckonců kadé ministerstvo. Ve vládní praxi jsou memoranda bíní uívaný nástroj a různých typů memorand, která podepisují a realizují ministerstva, jsou desítky. Důvodem pro uzavření memoranda, které je zmiňováno, bylo hájení legitimních zájmů ČR. Hlavním cílem je, aby lithium bylo nejen získáváno, ale předevím dále zpracováváno a finalizováno v rámci ČR.  
A dále je cílem zajistit, aby se tak stalo co nejetrníji k ivotnímu prostředí. Důleitou je i otevřená monost jednat s tíaři o případném vstupu státního podniku Diamo přímo do tíby.  
Předchozí rozhodnutí, která vydalo v této víci ministerstvo ivotního prostředí, se nezabývala porovnáváním různých variant z hlediska ekonomické výhodnosti pro Českou republiku. Podle analýz, které jsou k dispozici, existují tyto dví základní alternativy.  
První alternativa: Případ se bude vyvíjet mechanicky na základí předchozích povolení, která byla postupní ministerstvem ivotního prostředí vydána. Potom budou vekerým přínosem pro Českou republiku pouze poplatky z vytíeného nerostu a daní a odvody z mezd pracovníků, kteří se na tíbí budou podílet.  
Druhá alternativa, která je pro Českou republiku příznivíjí: Podaří se rozvinout celý řetízec zpracování lithia a pak budou předpokládané výnosy násobní vyí. V takovém případí bude v celém řetízci zapojeno také výrazní vítí mnoství pracovníků, ne při samotné tíbí. Velmi cenné je, e podstatná část tíchto míst by mohla být realizována ve strukturální postiených regionech.  
Práví monost prostřednictvím memoranda posílit výnos pro Českou republiku je důvodem, proč se ministerstvo průmyslu a obchodu rozhodlo sáhnout k tomuto nástroji. Jiné monosti mu současný platný právní řád nedává. Memorandum bylo pečliví konzultováno z hlediska práva. Českou republiku nezavazuje, ale posiluje pozici České republiky.  
Vzhledem k tomu, e se kolem tohoto memoranda rozhořel na politické scéní spor, cítím jako povinnost dodat, e ve svém písemném vyjádření k tomuto návrhu memoranda ministr ivotního prostředí Brabec z hnutí ANO toto memorandum označil jako jeden ze správných kroků. Uvedu konkrétní: Jsem toho názoru, e memorandum je jedním ze správných kroků. Čili nerozumím tomu, proč následní ministr ivotního prostředí zmínil názor, který písemní vyjádřil ve svém dopise panu ministru Havlíčkovi. Tento dopis je samozřejmí zveřejnín na webových stránkách ministerstva průmyslu a obchodu a kadý si ho tam můe přečíst.  
Dámy a pánové, jsem rád, e česká vláda pod mým vedením schválila novou koncepci surovinové politiky. Tuto novou koncepci zpracovalo práví ministerstvo průmyslu a obchodu. Tato surovinová politika konstatuje, e domácí surovinové zdroje mají být přednostní vyuívány na území České republiky. Při dalích úvahách o strategické politice surovin jsme dospíli k tomu, e je třeba posílit kontrolu státu nad strategickými surovinami jetí nad míru, která je platná v současné surovinové politice.  
Vláda proto dnes schválila zprávu o nutnosti zajitíní ekonomických zájmů státu v oblasti vyuití kritických superstrategických surovin Evropské unie a níkterých dalích surovin. Tento dokument, který dnes vláda přijala, dává do budoucna významnou pozici státnímu podniku pokud jde o vyuívání významných surovin. Struční řečeno  státní podnik bude mít právo, pokud to schválí vláda, provést geologický průzkum daného konkrétního loiska a teprve za předpokladu, e toto právo neuplatní, bude moné toto právo postoupit jiným privátním firmám.  
To, co dnes vláda schválila na základí materiálu ministerstva průmyslu a obchodu, je zásadní krok. Tento zásadní krok byl připravován dlouho před tím, ne se rozhořela současná debata o strategické suroviní lithiu. Chci připomenout, e u v dubnu letoního roku, kdy jsem uvádíl pana ministra Havlíčka do funkce, poádal jsem ho, aby do vlády předloil materiál, ve kterém bude reagovat na ekonomické zájmy státu, v souvislosti s vyuitím strategických surovin, zejména v souvislosti s otázkou lithia, ale také dalích strategických surovin. Jsem velice rád, e pan ministr Havlíček neprodlení na této víci začal pracovat.  
Materiál, který dnes vláda schválila, byl předloen do připomínkového řízení 31. srpna 2017, a připomínkové řízení bylo ukončeno 14. září 2017. Z toho jednoznační vyplývá, e to, e dnes vláda schválila tuto zmínu v koncepci surovinové politiky, není dáno aktuální debatou o kauze lithium, která probíhá v posledních 14 dnech. V dobí, kdy tato debata byla rozpoutána, tento materiál byl u v základí připraven k tomu, aby mohl být projednán na úrovni vlády. To znamená, e materiál byl připravován v uplynulých níkolika mísících.  
Jsem velice rád, e v tuto chvíli je také uloeno ministerstvu průmyslu a obchodu, aby ve spolupráci se státním podnikem Diamo zpracovalo a předloilo vládí analýzu moností podílet se na případné tíbí a zpracování lithia na území České republiky. Tento úkol má ministerstvo průmyslu a obchodu do 15. listopadu 2017. V případí zájmu v rámci diskuse mohu samozřejmí váené senátorky a váené senátory seznámit s tím, jak přesní tento materiál, který dnes vláda schválila, definuje zmínu surovinové politiky.  
Ale velmi struční řečeno. Zmínili jsme přístup státu od přístupu pasivního k přístupu aktivnímu. Zmínili jsme přístup státu v otázce průzkumu a vyhledávání. Poprvé po řadí let, po dlouhé řadí let se vláda rozhodla aktivní vstoupit do oblasti vyhledávání, průzkumu a tíby surovin práví pokud jde o oblast superstrategických surovin. Čili tato zmína byla z pohledu vlády učinína, následní budou učiníny také návazné zmíny, které jetí upraví surovinovou politiku České republiky. I v tomto smyslu dnes vláda přijala přísluné usnesení.  
Váené senátorky, váení senátoři. Na závír konstatuji, e aktuální pozice státu k lithiu na loisku Cínovec je dána procesem podle platného práva, kde rozhodující akty provedlo ministerstvo ivotního prostředí v uplynulých letech, v zásadí počínaje rokem 2010 a konče rokem 2017, jak jsem doloil ve svém předcházejícím vystoupení. Role ministerstva průmyslu a obchodu byla v této fázi buï ádná nebo to byla pouze role doplňující, to znamená ministerstva, které poskytovalo stanovisko pro rozhodnutí, ke kterému dolo v rámci struktury ministerstva ivotního prostředí. Ministerstvo průmyslu a obchodu nemá v této souvislosti a nemílo ádné přímé rozhodovací pravomoci.  
Memorandum, které bylo zpracováno a podepsáno ze strany ministra Havlíčka, reagovalo na situaci, která byla zaloena předchozími rozhodnutími ministerstva ivotního prostředí. A cílem tohoto memoranda bylo posílit pozici státu ve vztahu k tíbí a zpracování lithia. Cílem tohoto memoranda je otevřít monost pro jednání o přímém zapojení státního podniku Diamo do tíby lithia a cílem bylo také zajistit, aby na území České republiky byl potom realizován celý následný výrobní řetízec spojený se zpracováním této suroviny.  
Memorandum ádným způsobem nemůe zasahovat do práv, která ji vznikla z minulosti na základí rozhodování orgánů ministerstva ivotního prostředí a je právní nezávazným dokumentem.  
Domnívám se, e debata, tak jak je ve veřejném prostoru v posledních dnech vedena, je vedena na zcela nesmyslném základí. Diskutuje se o právní nezávazném memorandu, které podepsal ministr průmyslu a obchodu, a nediskutuje se o právní závazných správních rozhodnutích, která byla učinína na půdí ministerstva ivotního prostředí mezi lety 2010 a 2017. Tato rozhodnutí nepodléhají ádné diskusi a nepodléhají ádné kritice, ačkoliv práví tato rozhodnutí mohou mít reálné právní následky a mají reálné právní následky smírem do budoucna.  
Memorandum, podepsané ministerstvem průmyslu a obchodu ádné takovéto právní následky nemá.  
Stejní tak si myslím, e se nediskutuje  a je to chyba  o celkové zmíní surovinové politiky České republiky.  
Jak jistí víte, vláda tuto zmínu dnes definitivní odsouhlasila a bude se na ní dále pracovat. Ale přesto si myslím, e bychom i na toto téma míli vést diskusi, protoe pokud stát bude aktivníjí v této oblasti, bude muset do toho samozřejmí také investovat finanční prostředky tak, aby podpořil státní podnik Diamo, aby mohl realizovat průzkum a vyhledávání a moná v budoucnosti se podílet na tíbí nebo také přímo tíit tyto superstrategické suroviny v České republice. I toto je určití váné a důleité rozhodnutí.  
Váené senátorky, váení senátoři, bude vám to moná připadat zvlátní, ale myslím, e to zapadá do kontextu celé současné veřejné debaty. Materiál pana ministra Havlíčka včetní celého usnesení, tak jak ho pak ministr Havlíček dnes na jednání vlády předloil, byl schválen vemi přítomnými členy vlády. Znamená to, e pro materiál pana ministra Havlíčka, na kterém v uplynulých mísících pracoval, hlasovali jak ministři sociální demokracie, tak ministři hnutí ANO, tak i přítomní ministři KDU-ČSL. Znamená to, e vláda materiál pana ministra Havlíčka schválila jednomyslní.  
Myslím, e i tuto informaci je dobré doplnit v dobí, kdy práví ministra Havlíčka v této víci je permanentní napadána neférovými a nepravdivými útoky.  
Váené senátorky, váení senátoři, nemohu se zbavit dojmu, e jediným důvodem pro tento útok, tak jak byl veden na pana ministra Havlíčka, s tím, e se zcela opomíjí jakákoliv role ministerstva ivotního prostředí, je veden pouze s cílem odvést pozornost od jiných problémů, které má předseda hnutí ANO Andrej Babi. Jsme prostí níkolik dnů před volbami, kadá takováto víc se hodí. Předseda hnutí ANO je trestní stíhán, hodí se mu, aby odvedl pozornost a vedl diskusi na téma, které reální jako kauza neexistuje, práví proto, e tento problém vznikl počínaje rokem 2010, nevznikal ve strukturách ministerstva průmyslu a obchodu, ale vznikal na základí rozhodování ve strukturách ministerstva ivotního prostředí, za které v tíchto letech v ádném případí nenesla odpovídnost Sociální demokratická strana, ani jako součást současné vládní koalice, ani v minulých letech.  
Musím říci, e i z tohoto hlediska nepřikládám tvrzením předsedy hnutí ANO ádnou relevanci a ádnou váhu. Pouze pokládám za důleité říci, e tato tvrzení jsou livá, jsou nepravdivá a jsem přesvídčen, e Andrej Babi musí vídít, e pouívá livé a nepravdivé argumenty.  
Tolik alespoň základní fakta k debatí o potenciální tíbí lithia v lokalití Cínovec. Jsem samozřejmí připraven eventuální reagovat na rozpravu, která na toto téma v Senátu bude probíhat.  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane premiére, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Pan senátor Michael Canov se hlásí? (Hlásil se do diskuse.) Jetí jsme před ní daleko.  
Musíme nyní nejdříve určit zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal pan senátor Milo Vystrčil, který jako první minulý týden inicioval, aby tento bod byl zařazen na pořad naí schůze. A zároveň se ho ptám, zdali se svou rolí souhlasí. Ano, souhlasí. Nyní budeme o tomto návrhu hlasovat. Přizvu dalí senátorky a senátory do sálu.  
V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30. Hlasujeme o zpravodajovi k tomuto bodu a navren je pan senátor Milo Vystrčil.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 38  
registrováno 58, kvorum 30, pro návrh 45, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Pan kolega Milo Vystrčil je zpravodajem k tomuto bodu. ádám ho, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, a to tak, aby po skončení rozpravy zaujal k ní stanovisko.  
Váené kolegyní, váení kolegové, otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Jako první se přihlásil pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane premiére, váený pane předsedo, váení členové vlády, váené kolegyní, váení kolegové. Celá tato kauza mí donutila pořádní si prostudovat horní zákon. A víc, která podle mého názoru padá vlastní na hlavy nás vech, je ta víc, e ze zákona je obecní stanovená sazba úhrady z doby, kdy dobytí byla příli nízká.  
Paragraf 33k odst. 1 horního zákona zní: Sazba úhrady z vydobytých nerostů pro jednotlivé dílčí základy úhrady činí nejvýe částku odpovídající deseti procentům trní ceny za jednotku mnoství pro jednotlivé druhy vydobytých nerostů.  
Podle mého názoru je to nízká částka, bylo by dobře, kdyby byla vyí.  
Ale navíc. Tady je uvedeno, e tato částka je nejvýe. A v odstavci 2 má vláda povolení, e stanoví nařízením sazby úhrad pro jednotlivé dílčí základy, take můe jít vý, a v minulosti u různých nerostů la tu na 8 %, tu na 5 %, tu na 9 %.  
V pondílí zasedá Poslanecká snímovna a byl bych velice rád, kdyby přijala ve zrychleném čtení tu víc, e by tento odstavec zákona zmínila, aby slovo nejvýe 10 % se zmínilo na nejméní 10 %. Je to jedno slovo a podle mne velmi důleité, pokud bychom jetí nezvedli i tíchto 10 %.  
A jak jsem studoval materiál dál, tak jsem zjistil, e do 15. března 2016 se skuteční vybírala tato procenta podle mnoství do 10 % pro jednotlivé druhy vydobytých nerostů. Ale 16. března 2016, to znamená v loňském roce, bylo vydáno nařízení vlády č. 98/2016, kde v bodu 2 přílohy je uvedeno, e u uranu, cesia, lithia, manganu, mídi, rubidia, wolframu, zlata, je stanovena za čistý kov v koncovém produktu tíby. Prosím vás, tato víc je podle mého názoru skandální ze dvou důvodů. Za prvé vláda tady pouila definici v rozporu se zákonem. Zákon jednoznační mluví o nerostech, a čisté kovy nejsou nerosty, to ví kadý středokolák.  
Ale pak se stala jetí jedna skandální víc, a sice ta, e částky, co tam byly dříve, přibliní zůstaly za jednu tunu vydobytí. Jene za jednu tunu nerostu je níco úplní jiného ne za jednu tunu čistého kovu, nebo z nerostu z tuny se čistého kovu získá třeba kilogram, sto gramů, pít kilogramů. A částka u lithia byla stanovena na 10.692 korun za jednu tunu. To podle propočtů, které jsem si nael, tak Greenpeace to odhaduje nebo počítá podle níjakých svých údajů, e to činí 0,66 % trní ceny, take místo 10 % je to 0,66 %.  
Já sám jsem si nael ceny lithia prodávaného na trhu. Nael jsem si firmu, která udává částku 1450 korun za sto gramů, co odpovídá v jedné tuní za 14,5 mil. Kč.  
Pokud by tato částka  je to cena prodejní, ne nákupní  se porovnala s cenou, co schvalovala vláda, 10 692 Kč, tak se jedná o sedm setin procenta. Přátelé, zásluhou tohoto usnesení vlády nám tu zem můe vyrabovat kdokoliv, jakkoliv za hubičku. ádných 10 procent, není to ani jedno procento. V nejlepím případí est desetin procenta, co vypočítalo Greenpeace. Anebo dokonce promile, ní, desetin promile.  
Vyzývám tímto vlády, aby své nařízení 98/2016 zruila z obou důvodů, které jsem uvedl. Jinak z důvodu, e je nezákonné, je v rozporu se zákonem. A za druhé proto, e ta cena je neuvířitelní a nehorázní nízká.  
A jetí se dovolím vyslovit k memorandu. Vechna rozhodnutí byla dána jak říkal i pan premiér, na firmu GEOMET. Podle serveru justice je GEOMET s.r.o., má tři jednatele, dva Čechy, jednoho Australana. Vechna povolení dostala firma GEOMET na tíbu, na průzkumy na prodlouení. Zatímco memorandum není s firmou GEOMET. Memorandum je s australskou firmou, která má společné s firmou GEOMET tu víc, e jeden z jejích tří jednatelů je podepsané na té smlouví za australskou firmu. A pak také to, e společníkem v uvedeném rejstříku firmy GEOMET je firma stejného názvu témíř, a na to, e to není holding, ale je to její níjaká pobočka ve Velké Británii. Kadopádní ne tento holding. To znamená. Jak je moné, e uzavře memorandum s firmou, která nemá ádný, ale vůbec ádný právní vztah do té doby s naím státem, s jakýmkoliv ministerstvem, prostí s nikým. Toto se úplní přelo. Take víc dám vládí a zruí memorandum s firmou, se kterou nemáme vůbec, ale vůbec nic společného. A pokud chce, tak a jedná o memorandum s firmou GEOMET. S ní byla uzavřena rozhodnutí a dalí víci. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem vystoupí pan ministr Jiří Havlíček. Pan ministr Jiří Havlíček s přednostním právem.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pokusím se struční vyjádřit k tomuto bodu, který byl dnes zařazen na schůzi pléna Senátu ČR. Chtíl bych na úvod rovní podotknout, e vítám, e je mono vést na půdí Senátu diskusi o tomto tématu, které bylo ve veřejném prostoru otevřeno.  
Na úvod mi dovolte níkolik poznámek. Chtíl bych na tomto místí jednoznační odmítnout a vyvrátit vechny dezinformace a li, které se v posledních dnech objevují ve veřejném prostoru v souvislosti s tématem případné budoucí tíby lithia na území ČR. Tato otázka je zneuívána v předvolebním období. Jedná se o sprostý útok na mne, na mnou řízené ministerstvo a také na sociální demokracii. A to ze strany pana Babie, Hnutí ANO a komunistů. Tento útok a pokusy o moji skandalizaci názorní ukazují, jak jsou si tyto strany blízké. Není jim cizí vůbec nic. Lhaní, překrucování faktů a házení píny na své politické protivníky. Kadému v této zemi přece musí být jasné, e bylo níjak potřeba zakrýt kauzu Čapí hnízdo a trestní stíhání pana předsedy Hnutí ANO Babie pro úmyslný dotační podvod. Po celou dobu mého nástupu do funkce ministra jsem se snail k problematice lithia a strategických surovin přistupovat vícní, otevření a bez zamlování faktů. Jednoznačným cílem mých kroků, a to u tady popsal ve svém dlouhém vystoupení na úvod pan premiér, je jednoznační posílení pozice státu, aby se do celého procesu případné tíby lithia na území ČR mohl zapojit. Bohuel nebo bohudík na rozdíl od pana Babie nemám moc uplatňovat v médiích systematickou demagogii a dehonestaci svých politických oponentů. Čeho si ale naproti tomu cením, je ta skutečnost, e já na rozdíl od pana Babie a jemu podobných nikdy nelu. Nemíním účeloví názory, jak se to zrovna komu hodí. Vichni ti, kteří se dnes derou na svítla kamer a házejí na mí pínu, zcela bezostyní a účeloví ignorují fakta a platné zákony naí zemí ČR. Je tedy třeba předevím hovořit o faktech, ale také o příčinách a jejích důsledcích. Pokud jde o ty příčiny tohoto stavu. Rád bych upřel vai pozornost do 90. let. V tomto období stát jednoznační rezignoval na systematický průzkum potenciálních strategických surovin na území ČR. Stát také jednoznační rezignoval na svoji pozici v oblasti tíby, kdy v zásadí vechny podniky, které kdy tíily, tak byly privatizovány. Jediná tíba, která a do nedávna v ČR v rukou státu probíhala, tak byla tíba uranu na Vysočiní na Dolní Roínce. Je velmi důleité tady jednoznační znovu potvrdit, e průzkumná povolení ze zákona vydává ministerstvo ivotního prostředí a ministerstvo průmyslu a obchodu ádná povolení nevydává. Celý povolovací proces má níkolik fází a já bych vás chtíl s tímito fázemi podrobníji seznámit.  
Prvním krokem je stanovení průzkumného území. Toto průzkumné území povoluje ministerstvo ivotního prostředí. Ministerstvo je v rámci správního řízení pouze vyzváno k vyjádření, zda zámír není v rozporu s platnou surovinovou politikou. Druhým stupním je předchozí souhlas se stanovením dobývacího prostoru, který opít povoluje ministerstvo ivotního prostředí, ministerstvo průmyslu a obchodu je v rámci správního řízení pouze vyzýváno k vyjádření, zda zámír není v rozporu s platnou surovinou politikou. Třetím stupním je souhlasné stanovisko EIA, které opít vydává ministerstvo ivotního prostředí. Čtvrtým stupním je stanovení dobývacího prostoru, které povoluje obvodní báňský úřad. A znovu upozorňuji, protoe to je také důleité zde sdílit, báňský úřad není podřízeným orgánem MPO. Je to samostatný ústřední orgán státní správy. A koneční pátá, poslední fáze polohovacího procesu, je povolení k hornické činnosti. To opít povoluje obvodní báňský úřad. Jak jsem řekl, celý příbíh kauzy lithium je potřeba začít rozplétat od svého začátku, tedy od udílení prvních průzkumných licencí na lokalití Cínovec české společnosti GEOMET, kterou dnes vlastní australská tíební společnost EMH. Jak u zde bylo panem premiérem popsáno, první licence byla ministerstvem ivotního prostředí vydána v roce 2010. Tato byla prodlouena v roce 2014. Druhá licence v roce 2011 prodlouena v srpnu 2015, třetí pak v září 2016 a čtvrtá 18. dubna 2017. Dovolím si ocitovat pro ozřejmíní jednu pasá z platné verze horního zákona.  
Podle horního zákona § 24 odst. 3 si dovolím citovat tuto vítu: Přednost při získání předchozího souhlasu ke stanovení dobývacího prostoru má organizace, pro ní byl proveden průzkum výhradního loiska, to jest zadavatel. Konec citace této víty.  
Jestlie dnes vechny čtyři udílené průzkumné licence vlastní společnost GEOMET, resp. EMH, má tato společnost podle platného zákona přednost před vemi potenciálními zájemci včetní státu, včetní státních organizací na získání předchozího souhlasu ke stanovení dobývacího prostoru.  
Společnost GEOMET je kromí toho na dvou částech loiska právoplatným dritelem druhého stupní licence, tedy předchozího souhlasu se stanovením dobývacího prostoru. Chtíl bych zdůraznit, u to zde také padlo, e dnes neexistuje ádná zákonná monost, jak tento pro stát nepříznivý stav zmínit. A podotýkám k tomu, zmínit, ani by to vyvolalo riziko případných soudních řízení, sporů nebo arbitráí, které by reální vedly k zastavení nebo k zakonzervování projektu a riziku, e namísto rozvoje českého loiska Cínovec s potenciálem vybudování zcela nového, moderního průmyslového odvítví v ČR se potenciální investoři přesunou níkam jinam, například do konkurenční lokality v Srbsku.  
Ministerstvo průmyslu a obchodu proto v předstihu jetí před dokončením samotného geologického průzkumu a jetí před dokončením studie proveditelnosti vstoupilo v jednání s právoplatnými driteli tíchto průzkumných licencí a části předchozích souhlasů ke stanovení dobývacího prostoru, aby zjistilo, jaké mají dritelé licencí představy o dalích fázích osvojení tohoto loiska, jednalo s nimi také o způsobu akceptace teze, která je obsaena v nové státní surovinové politice, tedy e suroviny dobývané v ČR by míly být v ČR také přednostní zpracovávány a vyuívány.  
Výsledkem tíchto jednání bylo uzavření onoho zmíníného memoranda, dnes jsem obdrel od pana Babie dopis, ve kterém mi klade řadu otázek, snaí se způsob znedůvíryhodnit společnost EMH, resp. společnost GEOMET. Já v této souvislosti bych rád řekl jednu víc. Já nemám ádné pochybnosti o tom, e si před udílením a prodlouením průzkumných licencí ministerstvo ivotního prostředí provířilo důvíryhodnost a majetkovou strukturu tíchto společností. To je toti ten hlavní fakt. Ten, kdo vydal průzkumné licence. Od toho se celý problém odvíjí.  
Já bych chtíl k této víci jetí poznamenat níkolik vící, protoe v tom veřejném prostoru, zaznívá to z různých stran, se plate, co je smlouva, co je memorandum. Koneckonců, zaznílo to tady od pana senátora Canova, který také hovořil o smlouví. Znovu opakuji, nejedná se o ádnou smlouvu, jedná se o právní nezávazné memorandum. Jaký je rozdíl mezi mezinárodní smlouvou a nezávazným memorandem? Mezinárodní smlouva je vyjádřením vůle stran být zavázán. Tedy zakládá práva a povinnosti. Předepsaný způsob projednání a publikace podle smírnice vlády o sjednávání mezinárodních smluv, např. vytvoření smírnice o jednání, o textu smlouvy, expertní jednání, vníjí připomínkové řízení apod., projednání ve vládí, příp. parlamentu, podle typu smlouvy. Definičním znakem mezinárodní smlouvy je mj. platnost, tedy vyjádření okamiku, kdy jsou strany smlouvou vázány. A ustanovení o vypovízení smlouvy obsahuje také lhůty, zakládá např. mezivládní orgány. Obsahuje také typicky smluvní jazyk, např. slovesa musí, je oprávnín, je povinen, zavazuje se, slibuje a níkteré dalí. Obsahuje také ustanovení o řeení sporů a vynucování tíchto ustanovení. Nic z výe uvedeného v memorandu, které bylo uzavřeno, není. Není! Znovu to opakuji. Není!  
Pokud jde o to, jakým způsobem je charakterizováno nezávazné memorandum, memorandum obsahuje pouze úmysly a proklamace svých účastníků. Nesmí obsahovat závazky. To znamená, memorandum nezakládá ádná práva ani povinnosti, a tudí ze své podstaty nemůe být závazné. Jsou uívány typicky nezávazné formulace, např. bere na vídomí, má v úmyslu, je ochoten, sdílí přesvídčení, shodli se a řada dalích. Nezávazné memorandum rovní neobsahuje lhůty, nebo stanovení pevných časových lhůt můe indikovat závazek, jen by míl být v rámci lhůty plnín. Memorandum také nemá předepsaný způsob projednání, vzhledem k jeho nezávaznosti nevyaduje projednání nebo schválení vládou nebo parlamentem.  
Take tímto jsem se pokusil, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pokusil rozptýlit pochybnosti, které se o závaznosti a případných důsledcích uzavření tohoto memoranda ve veřejném prostoru objevují. Dámy a pánové, já nevím, jestli jetí budu mít příleitosti zapojit se do diskuse, uvidíme, jak bude rozsáhlá, chtíl bych vám tímto jetí jednou velmi podíkovat za monost, e jsem mohl na plénu Senátu vystoupit. Znovu opakuji leitmotiv mého počínání. Mým jediným a skutečným cílem bylo hájit a posílit zájmy ČR. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Nyní vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, váení páni ministři, váený pane předsedo vlády, váené kolegyní, váení kolegové. O tom, e bod lithium bude zařazen na dnení projednání, jsme se dozvídíli včera, resp. teprve dneska byl tísnou vítinou odhlasován, proto na přípravu nás senátorů k této debatí bylo pomírní velmi málo času. A protoe to téma je závané, skuteční ta příprava by vyadovala delí dobu. Já se omlouvám za to, e budu tady čerpat z podkladů, které nejsou zcela moná úplní tak, jak bych já si sama představovala, aby byly připraveny. Nicméní, rozhodla jsem se, e se přihlásím a doplním moná níkteré informace, které tady zazníly, jenom z jiného pohledu.  
V tuto chvíli opravdu nevím, proč bylo memorandum připraveno a podepsáno tísní před volbami. Chci vířit panu ministrovi, který tady vystoupil, e to byla jeho dobrá vůle níjakým způsobem vstoupit do vztahu s firmou, která v tuto chvíli má oprávníní k průzkumu lithiových rud. Nevím ale, a to mí dneska překvapilo z vystoupení pana předsedy vlády, jak je to s jinými firmami, které takovéto oprávníní mají, a to jsou české firmy, které u zřejmí budou tíit, to jsem dosud nevídíla. Ale to je spí tedy otázka na pana ministra, nevím.  
Také jsem se zabývala tím, co zaznílo v médiích. Tam zaznílo riziko, na které poukazuje pan poslanec Babi, moná i pan ministr Brabec, e tedy dojde k tomu, e memorandum nám způsobí kody a e ty kody způsobí proto, e by mohlo dojít k tomu, e by celý ten proces teï byl pod níjakou sankcí dohody o ochraní vzájemných investic. Seznámila jsem se s touto dohodou o ochraní vzájemných investic. Jsem přesvídčena o tom, e u sama smlouva o sobí stanovuje a definuje body, které jsou v memorandu a které, i kdybychom memorandum napsali, nebo nenapsali, tak by stejní platily.  
Dovolím si citovat čl. 3, který je tím zásadním. Podpora ochrany investic. Kadá smluvní strana bude podnícovat a podporovat na svém území investice investorů druhé smluvní strany a v souladu se svými zákony a politikou na úseku investic investice umoní. Čili podporovat a podnícovat. Kdy jsem si přečetla memorandum, tak jsem se tam nedočetla nic jiného, ne e je naplníno toto, co tady říká mezinárodní dohoda. Ale to je tedy jenom k tomu, co já se domnívám, e podle mí to memorandum, tak jak je napsané, nemá ádný vítí rozsah nebo ádný vítí zásah ne skuteční memorandum. A ochrana investic nám ze současných platných zákonů a případného jejich očekávaného vývoje tohoto investora plyne stejní. Tak to jenom první poznámka, kterou si dovolím říct.  
Teï tedy druhá víc. Myslím si, e určití bylo chybou, e nebylo toto memorandum i v českém jazyce, e bylo podepsáno v angličtiní, to je samozřejmí chybou, by ji nepovauji zase za tak zásadní, ale to je určití chyba.  
Chtíla bych ale říct, e otevření otázky tíby lithia zahraniční firmou otevřelo současní jeden starý, velký hřích, horního zákona, který se s námi táhne od roku 90, který nebyl řádní zpracován tak, aby odpovídal situaci, která existuje, a dohnal nás do této situace, o které tady hovořil pan ministr, o které tady hovořil pan premiér.  
V zahraničí, v zemích, které si chrání svoje nerostné bohatství, je to úplní jinak. Ano, jsou vyhrazené nerosty, nebo tam to nazývají jinak, bývá to ropa, bývá to zemní plyn, bývá to uhlí, které jsou strategickými nerosty tíchto zemí. Ale tyto zemí neříkají: Musíme to tíit vlastními státními firmami. Oni dají tendr a řeknou: Kdo nám dá nejlepí nabídku... Nestanovují poplatky jako my. Já se k tomu hned vrátím. Ale řeknou: Tak, a tady je tendr. Je tady pravdípodobní níjaké území, kde se níco můe tíit. A kdo nám dá víc? A to je úplní jiná strategie, ne my máme v zákoní, který nás takto zavazuje a který nás dostává do této zdánliví neřeitelné situace. A to je velký dluh, který máme, otevřel celou slabinu tohoto systému. Ale proč ta slabina vznikla?  
Obávám se, e, bohuel, omlouvám se za to, ale je to můj dojem z dneního usnesení vlády, e tím usnesením vlády situaci vůbec neřeíme, ale chceme jenom řeit otázku moná lithia tím, e říkáme, bude to tedy státní firma, ale ten základní problém neřeíme. Tady se nemluví jenom o lithiu. Tady víme, e ten problém máme zejména z tíby jiných strategických surovin, které jsou v rukou jiných privátních firem, kde tento stav trvá, a trvá velmi dlouho. Nechci jmenovat ty, kteří za to nesou odpovídnost, to určití ne, protoe se jich vystřídala celá řada. Ale řekníme, e byly chráníny tyto lobbistické skupiny velmi významní a dosud, a teï se nám to vrací, na lithiu.  
Musím říct, e v tuto chvíli to je tak, jak bylo popsáno, a bylo popsáno panem ministrem a panem premiérem, e je stanoveno průzkumné území, e to průzkumné území musí být stanoveno, pokud jsou splníny podmínky, a faktem je, e zřejmí nebyla nová strategie surovinové politiky, která stanovila strategické suroviny, tudí ti, co rozhodovali, nemohli říct, e s tím nesouhlasí. Je to gesce ministerstva ivotního prostředí, kterou teï ale bude mít při předbíném stanovení, pokud o to bude poádáno, toho dobývacího území. Ten zákon v tom není zcela jasný, ale tam se říká, e předbíný souhlas práví musí být dán s ohledem na strategii vlády z hlediska ochrany strategických surovin. A tam si myslím, e pravdípodobní jetí prostor pro dalí jednání a vývoj té kauzy bude. Ale to je otázka právníků. Já jenom říkám, e tam vidím tu monost.  
Co tedy teï? Jak jsme na tom? My jsme schvalovali v roce 2016 zákon, horní zákon, velkou novelu. Vy si velmi dobře pamatujete, e práví tato novela se týkala toho jediného nástroje, který zákon má, nikoliv tendr, jak to mají v jiných zemích, a kdo nám dá víc... Ale vláda, předtím to bylo ministerstvo, stanoví poplatek, z majetku státu, protoe vyhrazené nerosty jsou majetkem státu, ten kdo tíí, hradí ten poplatek, a to je to, co stát za ten majetek, za to, e umonil tíbu, má. To je ekonomický nástroj, který máme. Je to jednak za území a jednak za vydobytý nerost. A práví při schvalování tohoto horního zákona jsme jetí posunuli tu nevýhodnou pozici státu z hlediska stanovení podmínek. A přesní tady, a nejen tady, ale i v Poslanecké snímovní se jednalo o tom, jaká bude výe toho poplatku. Byly tu návrhy, je to málo, ty hlasy se velmi silní ozývaly. Ale byl tu návrh na desetinásobek. My jsme řekli: Tak to ne, to bychom ty tíaře opravdu naráz velice zatíili. Bude to dvojnásobek. Ale byl to jenom slib. V zákoní je, e do 10 procent. Navíc, ve snímovní padlo, e tento poplatek bude stanoven, tak jak je návrh vlády, nařízení vlády, ale musí mít trvání, nesmí být zmínín po dobu 5 let. Ve snímovní se proti tomuto návrhu hlasovalo. Kdo byl proti? Musím to teï říct. Jediný klub, který byl proti, byl klub KDU-ČSL. Jinak vichni řekli: My chceme tích 5 let! Tady v Senátu se znovu ten návrh objevil. Musím říct, e zase byl zamítnut, resp. vechny návrhy, které míly zlepit ten zákon, včetní tohoto, nebyly připutíny, protoe se vítina 32 senátorů rozhodla, e podpoří zákon v tomto zníní s touto fixací úhrady poplatků na 5 let, s tím, asi víte, jak jste hlasovali. Já bych řekla, e to nebylo zcela, e by níjaký klub hlasoval pro, níkterý hlasoval proti, nejvíc hlasů bylo samozřejmí z ČSSD pro tu fixaci, kdy teï řeknu, ODS, která tady sedí, 2/3 senátorů zmizely, take jich bylo jenom, myslím, pít, kteří tady byli přítomni. Opravdu to nechci rozebírat, ale opravdu je to velký dluh, který tady je a který způsobili ti, kteří jsou si toho vídomi.  
Jak to tedy vypadá s tím poplatkem, nebo s tou úhradou za vydobytý nerost? Pan senátor Canov to řekl velmi přesní, ty podklady jsou k dispozici. Lithium? Lithium, které je na trhu, má cenu, ta cena lithia, já to tady mám přesní, je níjakých 313 500 Kč za tunu. Ale pozor, nikoliv lithia, ale je to za uhličitan lithný. A to je ten problém. Pokud byla tedy stanovena, tak jak u řekl pan senátor Canov, v nařízení vlády níjaká suma, 10 000, a to jetí musím říct, e původní MPO navrhovalo 255 korun za tunu a pak teprve v připomínkovém řízení se to zvýilo na 10 000, tak teprve tato suma znamená 0,7 % současné trní ceny. Dámy a pánové, myslím, e k tomu není co dodávat. Mám tedy jednu velkou ádost, kterou tedy jetí nemám v usnesení, ale ádám zástupce vlády, aby uvedli do souladu se zákonem toto nařízení vlády 89 z roku 2016, protoe jak u upozornil pan senátor Canov, odkaz, e se bude jednat za cenu čistého kovu, nikoliv nerostu, je skuteční v rozporu se zákonem.  
Pokud se k tomu tedy vrátíme, víme, e v tuto chvíli nemůeme mínit 5 let... 5 let tu má investor a ten, kdo má povolený průzkum, nevím, jak je to u toho povolení č. 1, dobývání, má do té doby takovýto smíný poplatek. Smíný poplatek ale neplatí jenom pro to lithium. U tehdy, kdy se tady projednával zákon, tak kdy si přečtete moje vyjádření, tak jsme na to přesní upozorňovali, e to je patní, e tady jsou vzácné kovy, e celé to bude významní pokozovat situaci do budoucna. U v tuto chvíli, pokud níkdo začne tíit za dva, za tři roky, můe být ve výhodí, pokud nedojde ke zmíní nařízení, které podle mého názoru je v tuto chvíli protizákonné. Ale stejní, ne bude zmíníno, a pokud u tam tedy probíhá níjaké dobývání, nevím, a je to povolené, tak riziko pro stát hrozí.  
Lithium otevřelo tento problém. To je problém celého naeho horního práva, s tím, e s tímto by míla vláda a budoucí představitelé naí zemí počítat a situaci řeit, protoe jinak pokozujeme zájmy, veřejné zájmy. Myslím, e na obci by si nikdo takovouto víc skuteční nemohl dovolit.  
Řeení toho, e bude tím, kdo bude tíit nebo průzkumy zajiovat, státní podnik, v tom já řeení nevidím. Máme řadu státních podniků, které víme, jak dopadly. Vůbec není garancí vyloučení rizika, e opravdu bude hospodařeno správní.  
Myslím si, e je to v tuto chvíli jakási pomoc, která je taková jako, dobře, tak rychle níco udílejme, ale strategickým, dlouhodobým řeením to určití není. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Libor Michálek. (Jeden ze senátorů má technickou poznámku.) Jo, technická, pardon. Pan senátor... Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Prosím s právem přednosti, jako zastupující předseda klubu, chci navrhnout procedurální záleitost, abychom dnes jednali po 19. hodiní i po 21. hodiní, včetní hlasování, a to a do dokončení tohoto bodu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, nechám o tomto návrhu hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu jednat po 19. i 21. hodiní, včetní hlasování. Zahajuji hlasování. (Objevují se dotazy z pléna.) Do ukončení tohoto bodu, samozřejmí. Kdo souhlasí, stiskne ANO, zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne NE a zvedne ruku. Já vám díkuji.  
Hlasování č. 39  
, registrováno 54, kvórum 28, pro návrh 36, proti nikdo. Návrh byl schválen. Budeme jednat do konce tohoto bodu.  
Nyní vystoupí pan senátor Libor Michálek. My se na chvilku vystřídáme.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane místopředsedo, váený pane premiére, váení členové vlády, kolegyní, kolegové. Já si dovolím navázat na svou předřečnici, paní senátorku Seitlovou, a ilustrovat jetí níkteré dalí absurdity toho horního zákona, ze kterých čií, e skuteční se k této problematice dlouhodobí přistupovalo nekoncepční a stát si, řekníme, nechává brát pod rukama nerostné bohatství, a to opravdu za smínou hubičku.  
My jsme dostali v tom včerejím emailu seznam jednotlivých právních kroků. Kdy si človík prochází ta rozhodnutí ministerstva ivotního prostředí, tak tam je vidít, e to jsou prvostupňová rozhodnutí, rozhoduje tam níjaký ředitel odboru. Jak u tady zaznílo, v podstatí pokud jednou takovéto souhlasné stanovisko je vydáno, v té první fázi, v té počáteční, tak pokud nedojde k níjakému poruení tích podmínek, které jsou stanovené v tom rozhodnutí, ten průzkum probíhá dle předpokladů, tak de facto vechna ta návazná povolení u jsou tím prvním rozhodnutím předurčena. Take lapidární řečeno, níjaký ředitel odboru na ministerstvu ivotního prostředí svým podpisem z roku 2010 rozhoduje o tom, kdo potenciální dostane do vínku majetek v řádu moná desítek miliard korun, moná stovek miliard korun. To skuteční povauji za níco tíce nekoncepčního.  
Nechci tady rozebírat potom ty dalí aspekty, e v tom horním zákoní je velmi omezen okruh správních deliktů, to znamená, máme tady řadu povinností stanovených, ovem kdyby reální dolo k jejich neplníní, tak ta pozice státu vymáhat nebo odebírat ty licence jednou ji vydané, je velmi omezená. Bylo tady zmíníno to klíčové ustanovení § 24 odst. 3. Já si ho dovolím jenom parafrázovaní odcitovat. Pokud jde o otázku přednostního práva tíby, vyplývá práví z tohoto § 24 odst. 3, říká, e toto přednostní právo má organizace, která u míla ty přísluné předchozí souhlasy.  
Návrh, který tady máte před sebou, je určitou výzvou pro přísluná ministerstva, aby se zamyslela práví nad legislativní úpravou toho ustanovení § 24 odst. 3. A to v tom smyslu, aby vůbec ten horní zákon umonil zakládání společných podniků, o kterých se práví zmiňuje to přísluné memorandum. Kdy jetí naváu na to, co tady zmiňoval kolega Canov, proč v tom memorandu figuruje ta australská společnost, proč ne přímo ten GEOMET, dneska opravdu není moné, aby ten předbíný souhlas získala organizace, která by byla společným podnikem typu private partnership, to znamená, není moné, aby ten předchozí souhlas podle platného práva získala kupředu akciová společnost, která by z poloviny byla vlastnína státem, a u prostřednictvím státního podniku nebo státem ovládané společnosti, a z druhé poloviny práví tou organizací, která byla tím zadavatelem tích průzkumných prací. To není moné dle platné legislativy. Take prakticky je to o tom, e jedinou moností dneska pro stát je, e se níjakým způsobem dohodne, aby tato australská společnost přepustila část toho podílu ve společnosti GEOMET, samozřejmí, taková dohoda musí být na úrovni akcionářů, nikoli toho přísluného subjektu. Nemá smysl tady asi zabíhat do níjakých dalích podrobností, jaké by byly, nebyly ance českého státu, příp. australské firmy v níjakých arbitráních řízeních. Kadopádní, pokud by byl přijat ten návrh, který se tady týká toho ustanovení § 24 odst. 3, tak díky tomu, e to memorandum bylo podepsáno tou australskou firmou a je v ním uvedeno, odcituji ten bod 3, oba účastníci deklarují svůj zámír projednat a prozkoumat monosti budoucích dvou dohod mezi českými orgány a společností European Metals Holdings Limited, o rámci budoucí spolupráce v oblasti sektoru lithia, včetní moného zapojení českého státu jako kapitálového účastníka přísluného projektu. Take tato varianta, e bychom docílili v horním zákoní připutíní, aby tyto předchozí souhlasy byly udíleny tímto společným podnikům soukromého a státního sektoru, by práví takovouto realizaci umonila.  
Samozřejmí, variantou je na vekeré legislativní snahy rezignovat, ale pak u asi není témíř o čem se bavit, protoe ten vývoj bude jasní předurčen. Jenom se budeme dívat, jak níjaké s.r.o. tady vytíí lithium nebo rudu, z ní se vyrábí, v hodnotí moná desítek, moná stovek miliard korun.  
Take prosba, zkusme se zamyslet nad tím, jestli takovéto usnesení k tomuto bodu nepřijmout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váení páni ministři, pane premiére. Já se pokusím být maximální milý, tichý tak, abych nepodnícoval ten hysterický křik, o kterém bylo hovořeno na brífinku před začátkem projednávání tohoto kontroverzního bodu tak, jak tedy představitelé hnutí ANO mají teï na hrbu ten hysterický křik k této kauze. Chci na úvod říci, e Senát je naprosto jasní politickým orgánem a tedy tady je na místí, aby probíhala debata o takto závané víci. Proto my jsme podpořili zařazení na bod jednání. Nicméní si myslím i při svých chabých právních znalostech, e vláda se zodpovídá Poslanecké snímovní, protoe ta jí vyjadřuje vládu. A já se tedy ptám, proč vláda neprojednala, proč vláda neschvalovala, proč vláda nebrala na vídomí memorandum, které je tady teï tak bagatelizováno? Domnívám se jinak, e kauza lithium je velice odborný problém. Já si tady vůbec nepřisvojuji právo, abych tady vykládal horní zákon, abych tady vykládal strategii vlády. Já si myslím, e na to jsou odborníci na jednotlivých ministerstvech. Ale stalo se z níj politický problém proto, e dva týdny před volbami tady bylo podepsáno memorandum bez projednání ve vládí. To je zásadní message. Proč dva týdny před volbami? To rezonuje ve veřejném prostoru, skuteční. Proč práví tato firma? Jaká bude dále role Diama jako státního podniku?  
Já se tady chci vystříhat a chci se vyvarovat jakýchkoli silných slov o tom, jak nikdy nelu, vdy říkám pravdu. Myslím si, e to je laciné a e to vůbec není hodno projevů na plénu Senátu. Já jsem před volbami, před zahájení volební kampaní velmi přivítal to, kdy jsem slyel, jak třeba pan premiér, vaím prostřednictvím, pane předsedající, úplní mi mluvil z due o tom, jak se budou třeba reprivatizovat vodovody a kanalizace tak, aby přely opít do českých rukou. Já si myslím, e my na místech tuto politiku díláme. Jen koda, e stejným způsobem jsme nechránili české zájmy v případí lithia a pan ministr Havlíček, vaím prostřednictvím, třeba u zákonu o elektronických komunikacích, ke kterému já jsem dával pozmíňovací návrhy.  
A na závír, zaznílo rovní, e pan ministr Brabec ve svém dopise souhlasil s memorandem. To přeci není vůbec pravda, ten dopis máte vichni před sebou. Tam je zdvořilostní víta o memorandu. Nicméní tam není vyjádřen vůbec ádný souhlas, ba práví naopak.  
Váené senátorky, váení senátoři, ode mí zatím vechno, díkuji vám za pozornost, vířím, e jsem dostál tomu, co jsem slíbil na začátku, e se pokusím být nehysterickým, klidným a milým. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, pane senátore, díkuji. Dalím v pořadí s právem přednosti a řekl bych, e vyí bere, je pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane předsedo vlády, váení páni ministři, váené kolegyní, váení kolegové, bohuel se Senát musí zabývat tématem, který zde nebývá obvykle řeen. Podobná témata se diskutují v Poslanecké snímovní a myslím, e jsme se rozhodli správní z důvodu, e Poslanecká snímovna je týden před volbami, a pokud se sejde a to rozhodnutí o svolání Poslanecké snímovny padlo a poté, co tady byla iniciována tato schůze, resp. tento návrh na zařazení tohoto bodu. Myslím si, e tady v Senátu je vítí prostor pro irí, ale zejm. objektivníjí a seriózníjí diskusi, která by míla vyústit v pozitivní postoj, resp. v to, abychom se jako zemí chovali v záleitosti nerostného bohatství, konkrétní v oblasti lithia s péčí řádného hospodáře. Ale musím na úvod říci, e lithium se nenarodilo nebo resp. lepí vyuívání nerostného bohatství jako téma, jako cílené téma, ale narodilo se de facto jako předvolební téma. A to kvůli jednomu kroku, který je zveličován, překrucován, je kolem níj mnoho li. A to je memorandum. Kdyby memorandum nebylo, tak prakticky asi není v tuto chvíli otevřena diskuse o problematice nakládání s nerostným bohatstvím. A byla by prostí vínována pozornost naprosto jiným, samozřejmí předvolebním tématům.  
Chci říci, e jsem přesvídčen, e Andrej Babi, který téma memorandum a lithium otevřel, jako v mnoha jiných případech uchopil nebo zneuil toto téma jako předvolební téma, aby odvrátil pozornost od problému, který řeí sám a jeho firmy. A já si dovolím tvrdit, e ten útok, který vedl na ministra Havlíčka i dokonce s výzvou, e má odstoupit, tak e trefil kozla. Nemusí být nikdo velkým znalcem práva, ale je naprosto jasné, e memorandum, kdy si otevřeme Wikipedii, jasní hovoří o tom, co tu bylo řečeno panem ministrem Havlíčkem, e je to nezávazné, nezakládá ádné právní ani vícné důsledky a je to projevem jakési dobré vůle. Tady odpovídám předchozímu řečníkovi, proč memorandum neschvalovala vláda. No protoe to nezakládá ádné důsledky a není to memorandum na úrovni vlády. Je to memorandum, které je pouze na úrovni ministerstva, které je zodpovídné za to, aby se realizovala tato politika. Ale samozřejmí také se tady objevují práví ty víci, které tady byly řečeny, aby stát mohl toto nerostné bohatství vyuívat v prospích ČR, zejm. e se z tohoto nerostného bohatství bude produkovat finální výroba, která pomůe naí ekonomice, a u to je v oblasti zamístnanosti nebo tvorby hodnot, zejm. HDP.  
Pokud bychom chtíli hledat níkoho, koho bychom obviňovali z toho, e z jeho rozhodnutí budou následovat níjaké vícné a právní důsledky, a já to nečiním, já si myslím, e to není na místí, tak je tady pouze jeden subjekt. A to je Ministerstvo ivotního prostředí. Samozřejmí se domnívám, e Ministerstvo ivotního prostředí, kdy licence k průzkumu dávalo, e nemílo zlý úmysl vystavit ČR níjakému nepříznivému stavu. Nejsem človík, který by a priori kadého podezíral. Nakonec se ty licence vydávaly za třech ministrů ze dvou politických stran. Ale samozřejmí se vydávaly v dobí, kdy se o lithiu jetí tolik nevídílo. A také je potřeba říci, e zase o ten průzkum, aspoň co jsem si přečetl, tady u nás na severu Čech a tak velikánský zájem nebyl. A podle informací, které jsou k dispozici, tak podíl lithia v tích horninách je pomírní nízký, uvádí se číslo 1,6 %, zatímco třeba lithium, které se údajní nachází na území Srbska, má procentuální podíl 3,4 %. Já nevím, jestli toto je absolutní smírující ukazatel, moná e tam jsou jetí dalí ukazatele, které obsahují níjakou kvalitu a druh lithia, ale to, e se v minulosti, aspoň podle materiálů, které byly k dispozici, pouze objevil jeden zájemce, svídčí o tom, e to asi není úplní tak, řekl bych, rentabilní, protoe kdyby to bylo tak rentabilní, tak tích zájemců bude asi daleko více.  
Ale opravdu se domnívám, e to je pouze průzkum a e český stát má jetí mnoho moností, i kdy ne úplní 100%, jak docílit, aby ta rentabilita pro nás pro český stát a následní i napojené firmy byla co nejvyí. Samozřejmí bychom asi míli také vzít rozum do hrsti a míli bychom se chovat tak, abychom i naím jednáním nevystavili ná stát do nepříznivé pozice. Tzn. abychom ty potenciální investory, kteří jsou schopni do toho peníze dát, a z českých subjektů se k tomu prakticky nikdo moc nehlásí, ani Diamo, tak abychom je neodradili, protoe je otázka, e se sice lithium můe tíit, zpracovávat, ale nikdo nevíme jak dlouho. Můe přijít nový produkt, který bude pouit do baterií a nebo bude vyvinuto níco jiného. Předevím se jedná o automobilový průmysl. Ale zatím se jeví, e by to mohl být dobrý byznys a mílo by se k tomu přistupovat s péčí řádného hospodáře s cílem co nejvíce bohatství, aby zůstalo v ČR a co nejvíce přidané hodnoty u nás do konečných produktů.  
Já se domnívám, e to, e se to otevřelo a bylo to smírováno na Ministerstvo průmyslu a opravdu na zcela, řekl bych, právní a vícní nedůleité memorandum, které vlastní dílá jakýsi sumář toho, čeho bylo dosaeno, a byly tam navíc oproti vem předchozím jednáním promítnuty níjaké zájmy a cíle státu. To doposud nikde nebylo, to v tích povoleních, licencích průzkumu nikde nebylo, tak si myslím, e se to prostí zneuilo k tomu, aby se pokud mono pokodil politický konkurent, tzn. v tomto případí přes osobu pana Havlíčka ČSSD. Ale pokud se uchýlím k podobným úvahám, které se tady objevují, e na tom níkdo můe mít níjaký prospích, e je to níjaký tunel atd., tak určití mezi prvními by také človíka mohlo napadnout, e pokud by se podařilo na území naí republiky efektivní zpracovávat lithium, dokázaly by se tady z toho vyrábít nové elektročlánky, tzn. baterie, které by bylo moné vyuít do automobilového průmyslu a my jako zemí, která má velký podíl automobilového průmyslu, přeli jsme z benzinu a nafty v tíchto autech, z biolihu na elektromobily, tzn. e by se velmi výrazní sníila spotřeba pohonných hmot formou benzinu a nafty, tzn. i jeho sloka biolihu, tak kdo by na tom nejvíce prodílal? No ten, kdo tady v ČR v poslední dobí získal 75% kontrolu nad zpracováním řepky formou biolihu. Mj. v poslední dobí tím, e se podařilo přes Finanční správu dostat do patové situace jednu firmu, která míla podíl okolo 20, 25 %. Vycházím z údajů a informací, které byly v České televizi. Ale to jen říkám, e by to byla úvaha na místí, pokud bychom chtíli pokračovat a vyuívat ta podezření, které zejm. pouívá pan Andrej Babi.  
Já se domnívám, znovu to opakuji, e ve vydávání licencí Ministerstvem ivotního prostředí nebyl zlý úmysl, ale pokud máme hodnotit právní váhu a důsledky jednotlivých kroků, tak človík, který se podívá na to, co znamená memorandum a co znamená a jaké důsledky má vydání licence k průzkumu loisek, tak musí, pokud chce být objektivní, jednoznační konstatovat, e je tam enormní velký rozdíl váhy tíchto dokumentů. Zatímco memorandum je spíe informační a projevující níjakou vůli, tak to rozhodnutí, které bylo dáváno Ministerstvem ivotního prostředí, má vícné a právní důsledky, které nejsou fatální, jsou podle mí řeitelné. A je ta situace prostí tak. Take to je to, proč si myslím, e pan Babi trefil kozla, protoe kdy chce hledat viníka, tak kde se prakticky můe hledat viník? Tak jen v podobí osob zodpovídných na ministerstvu ivotního prostředí.  
Já bych chtíl zareagovat na to, co tady zaznílo kolem té cenotvorby. Z tohoto pohledu si myslím, e to jetí asi bude doplníno, připomínky jsou určití správné a je dobře, e se to tady při tomto jednání otevřelo. Tady jasní zaznílo, e datum první reálné tíby je níkdy rok 22. Jestli je moné tu cenotvorbu v podobí vládního nařízení mínit kadých pít let, a to nařízení je z roku 2016, tak si myslím, e vláda na tomto můe v nejbliím období, tzn. po volbách, zapracovat. A můe ty ceny zreálnit. Ale samozřejmí by bylo třeba je zreálnit i s ohledem na to, jaká je asi moná očekávaná výtínost tích nerostů. Nejen v lithiu, ale v dalích surovinách na území naí zemí. A samozřejmí by to zase mílo být s péčí řádného hospodáře, aby co nejvíce zůstalo k dispozici ČR. Já chci, aby toto jednání bylo seriózní, nechci tady ani ministra ivotního prostředí současného ani bývalé obviňovat, ale pokud bychom přistoupili na rétoriku pana Babie, a níkteří naznačují, e se jí přibliují, tak tedy potom si myslím, e ty výhrady předevím a obviníní by musely padat k představitelům Ministerstva ivotního prostředí, by se domnívám, e to není na místí a e bychom touto cestou nemíli jít.  
Díkuji za pozornost a vířím, e dnení jednání bude prospíné zejm. proto, aby s bohatstvím, kterého v zemi v ČR a tolik nemáme, jsme hospodařili ve prospích naí zemí co nejlépe. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. A s právem přednosti tady mám tři přihláené. Vezmu to popořadí. Take první je pan senátor Jan Veleba. Vidím teï, co je přihláeno. Pan senátor Veleba, vezmu to popořadí, protoe kdybych začal přeskakovat... U pana předsedy Senátu jsem udílal výjimku, protoe si myslím, e to je předseda Senátu. Take můete, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Přesto bych rád, kdyby se vyjasnilo, jak je to s pořadím, s právem přednostním, kdy se hlásí senátor a kdy se hlásí ministr, který není senátor. Jak to je?  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Vichni mají stejné právo, mohou vystoupit kdykoli. Take kdy to vezmu, tak je to na řídícím. A teï jsem se rozhodl, e to budu brát popořadí, take vy jste, pane senátore, byl první s vykřičníkem a první můete vystoupit.  
Senátor Jan Veleba:  
Díkuji za slovo. Já v tuto chvíli se vyjádřím jenom k řepce olejce. U jsem tady o ní jednou mluvil a chci tady říci následující. V zemídílství jsem dílal dlouhá léta, narodil jsem se tam, narodil jsem se na hektarech a mám tyto kořeny. A ta řepka, mní nebo zemídílcům je úplní jedno, kdo tu řepku zpracuje, kdo ji vykupuje. Je zajímají dví víci. Je zajímá cena té řepky, kterou pístují a sklidí. A je zajímá dlouhodobíjí stabilita, protoe ta řepka se tady pístovala v ČR a docela pozdí, zahájila se docela pozdí. Začátky pístování řepky byly v 70. letech.  
Tehdy se pístovalo zejména obilí, zejména jetele, brambory, hrách, cukrovka atd. Stali jsme se v poslední dobí, v posledních 10 letech jsme se stali evropskou velmocí v pístování řepky. Pístujeme ji na a 400 000 hektarech a pístujeme ji, nebo ten výkon je přes milion tun. Je to proto, e se dramaticky sníily stavy dobytka. Ti zemídílci potřebují na tích polích, nebo to mají nechat ladem, potřebují prostí na tom níco pístovat, potřebují mít níjakou ekonomiku. Ta řepka, mluvím o polních plodinách, je v posledních, řekl bych, 5, 6 letech stabilizátorem ekonomiky. Ti, kteří to pístují, to zaprvé. A zadruhé, říkám to tady poníkolikáté, řepka má bohuel smůlu, e kvete lutí, kadý to vidí, kdy začne kvést, tak začne mediální bísníní, kdy kvete obilí, tak to nevidí nikdo, to vidí jenom odborníci, protoe to obilí má takový edo-zelený kvítek a vidít není. Toho obilí se pístuje mnohem víc. Omlouvám se, e to takhle polopaticky říkám. Ale chci být pochopen. Nedílám si legraci. Take ta řepka je zúrodňující plodina v osevním postupu. Zúrodňuje půdu. Take proto ti zemídílci to taky pístují. Mní je srdeční jedno, kdo to kupuje, kdo to na co zpracovává, teï mluvím za toho pístitele. Svaz pístitelů řepky je jedna z nejvlivníjích organizací Agrární komory. Kdy se má sejít valná hromada, tak to svolávající do hluku a schází se na stadionu. V místní hale. Sejde se jich tam skoro tisíc. Jsou tam nejenom ti velcí, jsou tam i ti střední, jsou tam i ti malí, protoe kdo dílá pole, nehospodaří ve vysokých polohách, ale ta řepka snese od nízké a po vyí polohu, tak prostí je to jejich trní plodina. Take to bych sem vůbec netahal. Dál se vyjadřovat nebudu a počkám prostí na dalí vystoupení, protoe toto jsem potřeboval, chtíl tady říct. Kdy je valná hromada Svazu pístitelů řepky, je tam tisíc lidí. A oni mají zájem tu řepku pístovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí s právem přednosti je přihláen pan ministr Richard Brabec. Má slovo. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Já se omlouvám, pane předsedající, za zpodíní. Váené senátorky, váení senátoři, váený pane premiére, kolegové z vlády. Já bych chtíl reagovat na níkolik poznámek, které tady padly. Rovnou bych si to dovolil strukturovat do níkolika základních bodů, základních závírů.  
Já určití souhlasím s panem ministrem Havlíčkem, co ho moná překvapí, v tom, kde on vidí ten prazáklad toho problému. Ten opravdu vznikl v tích 90. letech, kdy se totální rozpadly ty velké geologické podniky. Stát ztratil tu odbornost. V zásadí, tam se to jasní ukázalo u v průbíhu 90. let, kdy ty licence na zlato podle stejného zákona získávaly také zahraniční společnosti. Tích licencí byla celá řada. Bylo tady celkem osm zahraničních společností, které získaly, myslím, licence na zlato, průzkumné licence. Take tady toho hodní padlo.  
Já bych chtíl opravit níkteré údaje. Nevím, kdo připravoval podklady panu premiérovi, ale udílal tam chybu. Tu já bych hned uvedl na pravou míru, protoe tady padlo, e z hlediska udílení tích průzkumných licencí je to jenom kompetence ministerstva ivotního prostředí. Není to pravda. Za mí, tedy od roku 2014, na ty vydané i prodlouené licence jednoznační, já to tam můu dokumentovat, myslím, e to máte i ve svých dokumentech, vdycky si vyadujeme stanovisko ministerstva průmyslu a obchodu. Je to toti naprosto logické, protoe ono to vyplývá z toho rozdílení kompetencí, kdy u z názvu ministerstva ivotního prostředí jasní vyplývá, e ministerstvo ivotního prostředí posuzuje při vydávání tích průzkumných licencí předevím moné vlivy tích průzkumných prací na ivotní prostředí, a ministerstvo průmyslu a obchodu pak při tom svém názoru, který máme vdycky písemní, samostatní, tak by mílo zohlednit, řekníme, strategii a zájmy státu v oblasti nerostných surovin. Take není to tak, e by ministerstvo ivotního prostředí, myslím, e to tady zaznílo i od pana senátora Michálka, e by níjaký úředník jen tak se podíval do toho zákona a řekl: Ha, plní vekerá pravidla. Já ti to dám. Ne. On se jetí zeptá navíc ministerstva průmyslu a obchodu, zda tato firma, resp. tento zámír je v souladu se státní surovinovou politikou. Já se k tomuto tématu jetí vrátím. Opravil bych jenom to, co říkal pan premiér Sobotka. Vdycky, i kdy musím uznat, e v tomto případí a za mí, a od roku 2014, nejenom při udílení průzkumné licence a prodlouení, také při tom předchozím souhlasu, vdycky je tam významná role ministerstva průmyslu a obchodu. Mají ji tam vlastní rozdílenou.  
Ten úředník, já díkuji panu předsedovi tíchovi za to, e neobvinil ty úředníky, e řekl, e nemají patnou vůli, váení, ten úředník, v tomto případí, jak říkal pan premiér, to pracovití, takzvaný odbor výkonu státní správy, jenom upravím, ne v Ústí nad Labem, ale v Chomutoví, ale to nehraje ádnou roli, tak on postupuje podle 25 let stále stejného zákona. Vechny minulé vlády při průzkumných licencích a minulí ministři, to nebyli jenom Brabec nebo Drobil nebo Chalupa, to byli vichni ministři ivotního prostředí při tích stovkách licencí, které se udílovaly, postupovali podle stejného zákona, tedy podle geologického zákona a podle horního zákona, které v této podobí fungují od roku 1992. Take ministr ani nikdo jiný samozřejmí nemá ádnou anci takovou průzkumnou licenci ovlivnit. Kdy adatel splní vechny povinnosti, tu licenci dostane, popř. mu ji prodlouí. Ale, a teï se k tomu znovu vracím, nebo jetí udílám tam jednu poznámku, pokud tedy níkdo, dnes se to nestalo, já jsem rád za tu vícnou debatu, ale pokud prostí byli dřív kritizováni v tích minulých dnech ministertí úředníci za to, e ty průzkumné licence vydávají, tak to mne velmi mrzelo od kolegů z ČSSD, včetní vládních kolegů, protoe oni vlastní říkali, e kritizují ty úředníky za to, e respektují zákon, protoe ten úředník opravdu nemůe nic jiného udílat. Jediný, kdo mu můe tu jeho roli usnadnit, nebo zmínit, je níkdo, kdo má v gesci tzv. státní surovinovou politiku neboli surovinovou politiku státu, co je ministerstvo průmyslu a obchodu. Vracím se k tomuto tématu, které je důleité. Tady je opravdu, nebo není vinou pana ministra Havlíčka, protoe on je v tom úřadí příli krátkou dobu, aby stačil toto předloit. On u tam níjakou úpravu předloil, by jsme se na ní podíleli pomírní významní jako MP, ale já to spí kladu za vinu panu ministru Mládkovi, jeho předchůdci, popř. dalím, e u dřív nezmínili surovinovou politiku státu, protoe, váení, v 90. letech byla vydána, jak jsem říkal, celá řada průzkumných licencí na zlato. A pozdíji, níkdy v roce 99, se stát rozhodl, e zlato tíit nebude, e bude chránit loiska zlata. Svíte, div se, vechny ty průzkumné licence vyprely, protoe nebyly spotřebovány. Ti investoři míli níjakou chu se soudit, ale nakonec nic nevysoudili, ale nikdo z nich nemíl memorandum.  
To je toti důleité. Není to jenom v průzkumných licencích, tady tento precedens u je. Jinými slovy. Pokud by byla surovinová politika tohoto státu zmínína u dříve, aby tam jako v případí zlata bylo například napsáno, e v případí lithia nebo superstrategických surovin nemůe průzkumnou licenci dostat soukromá firma, resp. musí spolupracovat se státem, jakkoliv nutno říci, e stát na to nebyl připraven v pozici Diama, v tu chvíli by úředník na ministerstvu ivotního prostředí podle zákona existujícího u dnes se nemusel mínit zákon, ale on by se podíval jako dneska nebo se zeptá MPO a MPO mu odpoví ne, udílení licence této firmí není v souladu se surovinovou politikou státu a proto ji neudílíme. To by toti bylo lze, kdyby surovinová politika takovouto monost umoňovala.  
To je jeden důvod. To znamená obviňovat z toho ministerstvo ivotního prostředí je opravdu  nezlobte se  nestydaté z toho důvodu, e úředník tam hraje svoji roli 25 let podle stejného zákona, který mu nikdo nezmínil. A myslím, e i řada senátorek a senátorů se tady o tom zmiňovala, e asi byly níkolikrát otevírány horní zákon nebo geologický zákon, ale toto tam prostí zůstává. A on se nemůe chovat jinak a nikdo mu do toho nemůe mluvit.  
Jediný, kdo by do toho mohl promluvit, je opravdu ministerstvo průmyslu a obchodu. A my jsme dnes opravdu schválili docela klíčovou zmínu, ale myslím si, e příli pozdí na to. Ale to, co vyvolalo odezvu  a tato debata se tady u objevila a musím se k ní jenom připravit  to, e debata o lithiu plynula celou dobu níkolik let nebo moná sedm, osm let relativní velmi poklidní a teï se zmínila, není to, e by níkdo chtíl toto téma zneuít před volbami, kdyby nebylo neastného memoranda. A vířte, e Babi si určití memorandum nevymyslel. Najednou rozdíl a zmína tohoto stavu vyplývá z toho, e tady máme pít majitelů průzkumných licencí na lithium, xdalích desítek majitelů průzkumných licencí na ropu, zemní plyn, na jakékoliv suroviny. Ale memorandum uzavřené se státem, nebo v tomto případí s ministerstvem průmyslu a obchodu, má jenom společnost European Metals Holdings. A to přece vyvolalo nutní reakci a debatu proč dva týdny před volbami se níco takového stalo, kdy k tomu není důvod, protoe jak tady dnes u zaznílo, tato firma minimální pít let jetí bude shánít dalí povolení. Bude potřebovat stanovení dobývacího prostoru, povolení k hornické činnosti, bude dílat velkou EIA, co samo o sobí bude trvat pomírní dost dlouhou dobu, nechci teï říci, abych tak nebyl zaujatý, e níkomu říkám, e dlouho bude trvat EIA, ale bude to sloitá EIA, protoe mimo jiné tyto doly jsou zatopené, bude potřeba vyčerpat miliony kubíků vody. Dneska nikdo neví, co a jakým způsobem se bude s touto vodou dít, bude moná kyselá, bude se muset níjak čistit. Do tíby je minimální pít let. A přítí vláda, která přijde brzy, doufejme, v přítí snímovní, bude mít celou řadu moností diskutovat dále o podmínkách. A my jsme jenom řekli, e za prvé je zvlátní, e memorandum nelo na vládu, protoe vládou prochází celá řada materiálů, které, upřímní řečeno, níkdy ani nedosahují zdaleka té důleitosti, jako má myslím toto memorandum, minimální z politického pohledu. A lo tam opravdu o velmi zvlátní termín, dva týdny před volbami. A to bylo níco, co vyvolalo tuto debatu. A ona se pak vrátila zpátky nám, neastníkům na ministerstvu ivotního prostředí, na úředníky, kteří 25 let vydávají povolení pořád podle stejného zákona a musí se tak chovat. To je přece tato příčina.  
A teï si vezmíme situaci, e z píti firem, které mají průzkumnou licenci na lithium, jenom jedna firma má memorandum. A teï se můeme ptát, a jsou tady různé právní názory expertů na mezinárodní právo, jestli opravdu toto memorandum v případí níjakých budoucích sporů s firmou nemůe zlepovat její pozici při níjaké arbitrái, protoe, váení, paragraf horního zákona nebo geologického zákona, který stanoví přednostní právo, za celých 25 let z ní ádná arbitrá nevyplynula, a licencí byly udíleny stovky podle stejného zákona, se stejným přednostním právem. Ale nikdo nemíl memorandum.  
Proto se nám nemůete divit, e jsme byli a jsme velmi nervozní, jaké případné riziko hrozí z podpisu tohoto memoranda, protoe opravdu to není houska na krámí. To je ten důvod. Jasní, pak jsou tam samozřejmí víci, kdo vlastní stojí za společností EMH, jakou má strukturu, jak tam do ní vstupuje Bakala, nebo níkdo dalí.  
Ale to hlavní, a to si nevymyslelo hnutí ANO, aby tím překrylo, já nevím, Čapí hnízdo nebo ty dalí pseudokauzy, krok k podpisu tohoto memoranda dva týdny před volbami. To byl ten důvod.  
Chtíl jsem opravdu jenom rychle zareagovat na níkteré víci. A jestli pan premiér Sobotka vdycky zdůrazňoval, e ten, kdo rozhodoval, je Richard Brabec a hnutí ANO, tak já musím říci, e nerozhodoval Richard Brabec za hnutí ANO, rozhodoval úředník z ministerstva, který na to má zákon 25 let, 25 let starý, který mnozí z vás, kdo jste níjakou dobu v Senátu nebo Poslanecké snímovní, samozřejmí znáte a bylo xmoností ho zmínit. To kouzlo je v surovinové politice a u se dávno mohla zmínit, byla stará od roku 1999. A znovu říkám, není to vina pana ministra Havlíčka, ten na to míl příli krátkou dobu, a s níčím přiel. My jsme se také významní snaili z ministerstva ivotního prostředí vylepit ingerenci státu nebo monosti státu a ochrany jeho superstrategických surovin a dávali jsme tam také níkterá usnesení. Ale je to vina jeho předchůdců, pana kolegy Mládka nebo i dalích, e dříve nepřili se zmínou surovinové politiky, která by umonila při vydání průzkumných licencí lépe zohlednit zájmy státu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. A jako dalí s právem přednosti je přihláena do rozpravy paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Píkný večer vem přítomným. Musím říci, e u jsem se vyjadřovala dopoledne na brífinku v rámci dotazu na záleitost v souvislosti s tíbou lithia. Teï tedy níkteré argumenty, které jsem pouila, zazníly od pana ministra Brabce, a níkteré zazníly i v průbíhu debaty. Myslím si, e budu reagovat u jenom na takový ten zbytek, co bych byla ráda, aby jetí zaznílo, nebo aby bylo podtreno.  
Velmi oceňuji to, e zde na půdí Senátu zatím vichni prokazujeme pomírní vyspílou kulturu dialogu, e debata je vícná, a tak, jak přednesl pan premiér, chce vést a my vichni chceme vést vícnou diskusi.  
Pan premiér i pan ministr průmyslu a obchodu udílali pomírní detailní chronologický výčet vech aktů a procesů, které probíhaly. Není potřeba je určití opakovat.  
Musím jetí říci a znovu zdůraznit, e to bylo řečeno předevím jednak panem premiérem, e proces ministerstva ivotního prostředí probíhal podle platného práva, abych byla přesná při citování pana premiéra. Moje příprava byla v souladu s platnou legislativou, kdy to tady bylo níkolikrát zopakováno. Pan ministr řekl, e role MPO nebyla ádná nebo doplňující. Myslím si, e toto vyjádření je přiléhavé a přesné, v průbíhu debaty u jsme se o ním mohli přesvídčit.  
Ale co je důleité? Ministerstvo ivotního prostředí postupovalo podle platné legislativy. A poukazovat na nedostatky nebo postupy níkoho druhého, kdo dodroval zákon, si nemyslím, e je namístí.  
Určití je ale namístí, abych jetí docitovala dopis pana ministra Brabce, který el na ministerstvo průmyslu a obchodu, protoe pan premiér z níj určitou citaci pouil.  
Dokončila bych. I ministerstvo ivotního prostředí si přeje maximální zhodnocení domácího nerostného bohatství ku prospíchu České republiky. Na přípraví tohoto dokumentu se vak nijak nepodílel a nebylo k ní přizváno.  
Zároveň bych rád připomníl, e v meziresortním připomínkovém řízení je v současné dobí projednáván materiál ministerstva průmyslu a obchodu Zpráva o nutnosti zajitíní ekonomických zájmů státu v oblasti vyuití kritických superstrategických surovin EU a níkterých dalích surovin, jeho níkteré části jsou s připravovaným memorandem v rozporu.  
Toto je ne celá úplná citace, ale dalí citace z dopisu pana ministra Brabce na MPO, kdy byl přizván ke spolupodpisu memoranda.  
Pan předseda tích se zmínil ve své řeči o vícných a právních důsledcích memoranda ve smyslu, e jsou napravitelné. Musím tady říci, e se rozhodní neztotoňuji s tím, e poukázáním na memorandum chce níkdo odvést pozornost pouívat nerelevantní tvrzení a dalí podobná prohláení. Pokud by nebylo podepsáno memorandum  a u níkdo říkal v tom čase atd., vichni jsme to opakovaní slyeli  tak se domnívám, e by se ádný mediální prostor tak nerozhořel, včetní reakcí dalích sdruení, včetní reakcí veřejnosti. Nikdo si toto nechtíl brát jako předvolební téma. Memorandum bylo vlastní zveřejníno a na základí ádosti pana prezidenta, pokud mám správné informace.  
A ráda bych se tedy memoranda drela, ráda bych jej okomentovala z pohledu svého, resp. z pohledu právního zástupce, kterého jsem poádala o stručný základní právní rozbor, protoe k textu memoranda jsem se dostala teprve včera. Dovolím si určité citace:  
Proklamace pana ministra, e memorandum je jenom určitou proklamací, nemusí být tak naprosto jednoznačná, protoe kdy se oprostíme od určitého politického pozadí, tak memorandum můe z právního hlediska problém zakládat. Memorandum není proklamací, ze které by nevyplývaly ádným stranám ádná práva a povinnosti, domnívám se, e na základí právního rozboru, který jsem obdrela včera.  
Vechna právní jednání se vdy posuzují podle svého obsahu, nikoliv podle názvu. To znamená, v názvu máme memorandum, memorandu rozumím, a v obsahu memoranda je hned na začátku uvedeno, e Česká republika a E.M.H. Limited dosáhly následující dohody: Dohoda můe být vnímána za určitý závazek, resp. je vlastní základem pro jednání, ve kterém se strany dohody zavazují k určitým právům a povinnostem. Dalí spojení v memorandu. Oba účastníci mají v úmyslu nebo jsou ochotni .... Toto opít navazuje charakter určité smlouvy, smluvního vztahu, smluvní dohody, jeliko účastníci vyjadřují svou vůli podle memoranda jednat.  
V celém memorandu se obsahoví vyjadřují práva a povinnosti stran spolupracovat, podporovat, prozkoumávat.  
Do tisku jsem tedy vyjadřovala otázku, proč, kdy je pít společností, které vlastní mají udílenou licenci, bylo memorandum podepsáno práví s touto jednou jedinou vybranou společností. Ano, protoe má průzkumná práva. Ale můe nastat situace, e Česká republika se rozhodne s lithiem na Cínovci naloit jinak. Jak ji tady bylo řečeno, tíba můe nastat nebo můe být zahájena pravdípodobní nejdříve a níkdy za pít let, vzhledem k procesům a úkonům, které je třeba učinit. A pokud se Česká republika rozhodne, e s lithiem naloí jiným způsobem, tak je vcelku legitimní poadavek, nebo můeme očekávat poadavek společnosti, aby v souvislosti s legitimním očekáváním v souvislosti s memorandem poadovala určité náhrady vynaloených nákladů, které tíko dnes níkdo vyčíslí, odhadne asi ano, ale striktní je nemůe predikovat.  
Problém vidím v tom, e pan ministr Havlíček na sebe vzal pravomoc memorandum odepsat. Zástupci společnosti samozřejmí očekávají, e podepisují memorandum, dohodu s legitimním zástupcem, reprezentantem vlády, s legitimním zástupcem státu, přičem memorandum, tak jak bývá zvykem, nebylo projednáno vládou, nebylo odsouhlaseno, take legitimní očekávání společnosti o vymahatelnosti určitých předpokládaných práv plynoucích z memoranda je, jak se domnívám, namístí.  
Toto jsou mé postřehy, tak jak vnímám podpis memoranda, a riziko toho, e v budoucnu by mohlo být vyvoláno mezinárodní rozhodčí řízení.  
Doufám, e dnení debata bude nadále pokračovat ve vícném duchu, v zájmu vícné diskuse, tak jak jsme v Senátu zvyklí a e nikdo z nás nebude z této záleitosti dílat přehnaná předvolební témata.  
A jetí jednou zopakuji: Nebýt podpisu memoranda v tomto čase, tak se nedomnívám, e by vznikly tyto reakce a tyto poadavky na projednávání na plénu Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A s právem přednosti se hlásí pan ministr Havlíček. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, pane předsedající. Budu jenom velmi krátce reagovat na níkteré víci, které tady zazníly, a pokusím se učinit níkolik málo poznámek zejména pokud jde o vyjádření, o kterých hovořil pan ministr Brabec ve vztahu k ministerstvu průmyslu a obchodu. To se týká stanovisek ministerstva průmyslu a obchodu, která jsou vydávána v souvislosti s tím, jestli tento zámír je z hlediska státní surovinové politiky v pořádku.  
Chtíl bych tady jenom doplnit, a on to tady moná i trochu naznačil pan kolega Brabec: Státní surovinová politika byla v minulosti přijata v roce 1999 a řadu let zůstala stále stejná. Ke zmíní dolo a v červnu letoního roku, kdy byla vládou přijata nová surovinová politika.  
Je potřeba dodat také to a vyjádřit se k tomu, proč nebyla zmínína dříve. Řeknu vám, proč nebyla zmínína dříve, protoe tady bylo jedno velké politické téma, které se týkalo územní ekologických limitů tíby hnídého uhlí v severních Čechách. To je ten důvod, proč se nemínila a nebyla k tomu politická vůle surovinovou politiku mínit, přestoe pro to byly důvody. Bohuel, nestalo se tak, ale nemůe být tato vina kladena pouze ministerstvu průmyslu a obchodu. Naopak, od roku 2012, co je pít let zpátky, začal proces přípravy zcela nové surovinové politiky, která byla následní schválena, a jsem rád, e tato surovinová politika vznikla. Mimo jiné, je to také společné dílo nejenom ministerstva průmyslu a obchodu, ale i ministerstva ivotního prostředí a dalích subjektů, které s tímto odvítvím souvisejí.  
Zazníla tady otázka, proč nebylo uzavřeno memorandum i s níjakými jinými firmami, které vlastní průzkumné licence. No, důvod je jediný, protoe na Cínovci, resp. společnost Geomet vlastní průzkumné licence na jediné loisko, které můe mít národohospodářský význam, o kterém teï skuteční víme. Ostatní projekty jsou ve velmi raném stadiu, a u projektů cínovecké deponie u je vydáno povolení k tíbí, bude se tíit, ale z hlediska národohospodářského význam nemá ádný.  
Kdy tady pan kolega Brabec hovořil o tom, proč se nepřipravovala memoranda také například na jiné suroviny, no protoe u jiných surovin u tady zpracovatelský řetízec na území České republiky existuje.  
Naím cílem bylo, aby lithium, které se v ČR moná bude tíit, aby se v ČR také zpracovávalo do maximální moné finální podoby a aby bylo vyuitelné v rámci průmyslu ČR. Bylo důleité nebo je stále důleité, aby se nám podařilo vytvořit zcela nové moderní odvítví, které můe pomoci jak strukturální postienému Ústeckému kraji, tak celé ČR. Víte, e téma výroby baterií je pomírní zásadní, a u z hlediska elektromobility nebo např. uchovávání energie tzv. akumulace. To vechno jsou témata, která jsou tématy budoucnosti a je mým zájmem, aby v ČR v tomto ohledu neujel vlak a aby tyto zpracovatelské kapacity, které mohou být důleité pro ČR a pro českou ekonomiku, zůstaly práví zde v ČR. Pokud jde o poznámku paní senátorky Hamousové, citovala zde i ten závír dopisu pana ministra Brabce, tak já vám povím, o co lo, v čem byla ta výhrada. Ta výhrada se týkala toho, aby se nová strategie, kterou dnes vláda schválila, aby se nevztahovala na vyuívání loisek, kde ji byla určitá povolení v minulosti vydána, nebo kdy ji bíí správní proces, to je ten důvod. Ale v mezičase jsme se s ministerstvem ivotního prostředí domluvili, materiál, který dnes schvalovala vláda, byl z tohoto pohledu upraven a nemá ádný vztah k tomu projektu na Cínovci, tak jak o ním tady hovořila paní kolegyní Hamousová. Otázka zveřejníní memoranda. Memorandum bylo podepsáno v pondílí, probíhlo zcela transparentním způsobem, probíhlo za přítomnosti médií, za přítomnosti novinářů, zástupců regionů, představitelů jednotlivých obcí, take jsme o memorandu nemlčeli. Memorandum bylo otevření komunikováno a následní bylo zveřejníno na webových stránkách ministerstva průmyslu a obchodu. Pokud jde jetí o níkteré citace, které zde paní senátorka Hamousová zmínila, tak bych chtíl zmínit jednu víc. Ona tady říkala mezi Českou republikou. Dovoluji si vás opravit, paní senátorko, vaím prostřednictvím, pane předsedající, mezi ministerstvem průmyslu a obchodu a ne ČR, to za prvé. Za druhé. Účastníci nedosáhli dohody, ale následujícího porozumíní. Je to oficiální překlad, který byl potvrzen úředním razítkem, který máte nepochybní také k dispozici. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Dalím v pořadí s právem přednosti je přihláen pan ministr Lubomír Zaorálek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Lubomír Zaorálek:  
Dobrý večer, dámy a pánové, paní senátorky, páni senátoři. Povauji si, e mohu tady zareagovat na níkteré body rozpravy, protoe je velmi zajímavá. Zaregistroval jsem tady níkolik takových jenom reakcí jednoho vystupujícího, který, jak jsem pochopil, má výhrady vůči tomu přednostnímu právu, který se tady poskytuje tím, kteří přijdou do naí zemí a provádíjí výzkum nebo mají tu prospektorskou činnost, protoe získají povolení na průzkum. Chtíl bych jenom informovat váený Senát, e tady toto právo na přednost tíby, pokud na níco narazíte, existuje v této zemi od roku 1247 nebo 1249, abych byl přesný. Je to i dílem krále Václava I. a souvisí s jihlavským horním kodexem, tedy toho krále, který tady leí na Frantiku. A aby bylo zřejmé, e to v naí zemi má velkou tradici, tak je tady toto právo spojeno s Ius regale montanorum, které bylo přijato v roce 1300, a v tomto případí to byl král Václav II., který potvrdil tady toto právo, e pokud tady níkdo začne kopat, přijde na níco, tak to má potom právo tíit. Take jenom bych chtíl připomenout ctínému Senátu, e toto je níco, co skuteční má staletou historii. Ale dokonce to není jenom tato zemí, ale je to níco, co platí v celé řadí civilizovaných zemí svíta, e kdy níkde získáte na prospektorskou činnost, tak máte potom právo i tíby přednostní. V tom jsme, si myslím, naprosto standardní zemí. V zásadí si milí kolegové myslím, e lithium potřebujeme. A ten důvod, proč si myslím, e ho potřebujeme, je, e jak víte, lithium je klíčový prvek v tabletkách určených pro léčení deprese. To je asi známá víc a mní to připadá níkdy, kdy pozoruji debaty, e práví výroba lithia můe být pro tuto zemi blahodárná. Moná nejenom v této zemi, ale i jinde budeme potřebovat hodní lithia. Protoe situace se, jak vidít, zhoruje. Take to je dalí víc, která mi připadá zásadní k debatí, a doufám, e ji vezmete v potaz.  
Rád bych vám řekl, e co se týče problematiky memoranda, která samozřejmí má své mezinárodní aspekty, a proto bych k tomu rád vystoupil, protoe jsem to dal posoudit i mezinárodním právníkům ministerstva zahraničí, díláme arbitráe, take vířím, e bychom také míli mít monost se vyjádřit. Ale ne se k tomu dostanu, abych vás ujistil, e jsem přesvídčen, e nepřijdeme o Cínovec. I Kruné hory zůstanou nae, v zásadí si myslím, nic takového nehrozí. A přesto bych chtíl na úvod říct, co si myslím o tom, jak situace celá vznikla. Podívejte. Proč mluvíme o strategických surovinách? Samozřejmí, e to souvisí s tím, co se díje ve svítí kolem nás. V nových technologiích a technologických postupech se ukazuje, e níkteré vzácné zeminy, níkteré vzácné prvky mají zvlátní význam. A moná si registrujete  to je pár let zpít  by začaly debaty o tom, e to má geopolitický význam. Připomínám, e třeba Čína v Africe si obsadila celou řadu zajímavých území, které se práví vyznačují tím, e jsou v nich vzácné zeminy podstatné pro budoucí technologie. Take se začalo hodní mluvit práví o té ochraní tíchto prvků, které mohou být klíčové pro budoucí průmysl.  
Pokud vím, tak v Evropí to byl první Günter Verheugen, který u v roce 2009 pracoval na takovéto strategii v Evropí práví proto, abychom si ochránili níkteré své nerosty a bohatství, které se zdálo, e můe být stále významníjí i pro budoucí pokrok tích zemí. Take se domnívám, e ta nae strategie surovinová, e kdy se přijala, tak si nemyslím, e by s ní byl níjaký zvlátní problém, ta se vdycky přijímá na určitou rozumnou dobu. Není třeba ji mínit kadou chvíli. Ale je třeba reagovat na tuto situaci. Na to, e se dnes mluví např. v EU o superstrategických surovinách, nerostech, prvcích. A tato debata je v níčem nová. Netrvá tak dlouho. Myslím si, e je pochopitelné, e se dostala i do ČR a myslím si, e je to dokonce i správné. Tady v naí zemi po roce 1999 se hornictví víceméní zprivatizovalo totální, ideologický průzkum. Stát přestal dílat geologický průzkum. Ono také proto, e je to straní drahé. Kopete dlouho a ty výsledky jsou často, to je tak desetina tích, co se začne, tak z toho níco je, take je to velice nákladné a je to docela riskantní. Take ten postup, který se u nás zvolil, e se dává ance prospektorům, oni mají samozřejmí podle práva povinnost ty výsledky předávat státu. Plus tedy mají to přednostní právo, o kterém se tady mluvilo, ale jinak si myslím, e je to také docela bíná praxe. Ale jenom pro pořádek chci připomenout, e hornictví se u nás zprivatizovalo a v poslední dobí ve vládí jsme se ve víci řekníme ochrany nerostného surovinového bohatství střetli překvapiví ovem níkolikrát. A jenom tady připomenu, abyste vidíli ten kontext, jedna situace ta byla kolem OKD, protoe díky tomu, e se OKD ocitlo v insolvenci a stát byl klíčový vířitel, tak náhle vznikla monost, e v OKD je moné mít kontrolu státu. A práví proto se začalo mluvit o podniku DIAMO jako níkom, kdo mohl tady tu kontrolu vykonávat. Práví proto, e se provádí útlum a já za sebe jsem přesvídčen, e bych u neriskoval dalí privatizaci, a kolem toho byl střet. Na jedné straní mohu mluvit já a níkteří dalí ministři. My, kolegové, jsme byli toho názoru, e by bylo dobré, kdyby DIAMO převzalo kontrolu nad OKD a doufám, e se to dokonce povede.  
Myslím si, e je to docela zásadní víc do budoucna. A byli jiní, kteří prosazovali privatizaci do budoucna. Nechci to tady stavít konfrontační, tak nebudu říkat, kdo. Ale to by první střet, kdy se ukázalo, e ochrana nerostného bohatství můe být zásadní debata politická, které se pravdípodobní nevyhneme.  
Nyní se debata začala odehrávat kolem lithia. Myslím si, e je velice důleitý dokument, který jsme dnes schválili ve vládí. Protoe v ním se vlastní mluví o tom, jak si stát chce zajistit svou roli práví při budoucí moné tíbí níkterých strategických surovin. V materiálu, který jsme přijali, jsou vyjmenované. Jsou to kobalt, zirkon, wolfram. Ale také fosfáty a celá řada dalích nerostů, prvků, které jsou klíčové, mají různou klasifikaci. Níkteré superstrategické, jiné kritické. Zadali jsme DIAMU a geologickému státnímu úřadu, aby oni zpracovali reeri na téma, které z tíchto prvků v ČR se nacházejí ve významném mnoství, a bylo by třeba navrhnout níjaké řeení, třeba státní prospekci a určitý postup. Jak vytvořit situaci, e se nedostaneme do takové situace, která nastala, e zjiujeme, e níkdo u je v pokročilém stádiu prospekce nad určitým prvkem, který můe být velice významný a zásadní pro budoucí vývoj níjakého odvítví průmyslu.  
Tento dokument bych tady rád připomníl, který je dnes přijatý. Tam se vlastní poprvé mluví o tom, e by stát míl mít systémoví vítí kontrolu v této oblasti. Já tady memorandum k lithiu práví vnímám jako součást tíchto debat, kdy i memorandum bylo snahou i v případí, kdy dotyčný proel fázemi, které není moné zvrátit, protoe je to podle zákona  on u má dneska dví předbíná povolení k vymezení dobývacího prostoru, take my tady respektujeme zákony. A přesto jediné, co se dá v takové situaci dílat, určitá přátelská gentlemanská dohoda, e i kdy on je v této fázi, tak souhlasí s tím, aby stát prosadil to, e by zpracování tohoto nerostu, pokud k jeho dobývání vůbec dojde, protoe je to pořád otázkou. Ale v této chvíli si u říkáme, tím přátelským způsobem  co je tedy to memorandum, e pokud bude dobývání, tíba moná, tak souhlasíme s tím, e zpracování se bude provádít v ČR a e ten dotyčný nám pomůe ve vytváření výrobní řady, z které by ČR mohla mít pomírní, kdyby to vechno vylo, ale v tom je samozřejmí celá řada neznámých, jak jsem vidíl jednu studii Vysoké koly báňské, a 740 miliard ve dvaceti letech. To je moná pro stát docela zajímavé. Ale opakuji, jsou to v této chvíli spí sny. A to je vlastní vechno, co se stalo.  
Co se týče posouzení, jak je memorandum rizikové, mohu vás ujistit, podle stanoviska, které mám, e memorandum o porozumíní mezi MPO a European Metals Holdings nepředstavuje ádný smluvní závazek pro ČR, neobsahuje ádná práva a povinnosti stran, jejich poruení nebo nenaplníní by mohlo být předmítem sporu. Memorandum nic nemíní na právech a povinnostech daných právním řádem ČR. Ta zůstávají nedotčena. Memorandum samo o sobí k nim nic nepřidává. Ani z nich neubírá.  
Jsem přesvídčen, e platí, co jsem tady naznačil v úvodu. Předevím bych chtíl kadého ujistit, e lithium zůstává majetkem ČR. Nikdo ho neprodal. Ani Cínovec. Ani nic vítího. Take víta, která tady kdesi byla ve vzduchu vyřčena, e je to loupe za bílého dne, je tedy z gruntu nepravdivá. Co vláda dílala, nebo postup, který zvolila, má jediný cíl a jediný smysl. Zajistit do budoucna, pokud tady najdeme níco v nerostném bohatství  v prvcích, surovinách, co má význam pro budoucí rozvoj průmyslu, abychom míli monost zabránit tomu, aby se to jen tak vyvezlo v ČR. Jako kdysi, jetí dnes vyváíme kulatinu apod. To jsou víci pro zemi velmi neefektivní. Ale jde o to, abychom tyto víci tady zpracovali třeba do formy lithiových baterií, nebo třeba elektromobilů, pokud se ukáe, e vývoj půjde oním smírem, co v tuto chvíli samozřejmí nikdo z nás úplní přesní neví.  
Lithium je potenciální níco, co můe být zajímavé. My se snaíme, aby se to zpracovávalo tady v Česku. To je celý smysl toho, co se stalo. Take to doufám, e není ta prasárna, jak to kdosi kdesi označil...  
Řídíme se jedinou vící. Zajistit strategické víci pro budoucí průmysl, pokud se ukáe, e to má takový význam. Zajistit pracovní místa. A dokonce vás chci informovat, e třeba teï v říjnu v Horní Suché u Karviné se otevírá fabrika. Je to miliardová investice práví na výrobu lithiových baterií. Jenom abyste vídíli, e výrobní řetízec není jenom níjaký sen. Je to dokonce i realita, o kterou se vláda snaí.  
Mohu vám říci, e v téhle víci sám za sebe mám svídomí čisté. Jsem přesvídčen, e jsme postupovali v zájmu tohoto státu. Jenom mi není jasné, k čemu a komu slouí ta bublina, která se kolem lithia vytvořila. Tam si nejsem jist, e je to v zájmu státu a v zájmu lidí, kteří tu ijí. Předstupuji před vámi proto, abych vás ujistil, e já pro to, co se odehrálo v memorandu i v tom, co jsme přijali dneska, nejene nevidím nebezpečí, ale vidím v tom kroky rozumného hospodáře.  
Díkuji za pozornost  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře. Dalí s právem přednosti s přihláením do rozpravy je pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, milé kolegyní, váení kolegové, přiznám se, e je mi troku smutno při této diskusi. Přiznejme si, nebo moná zvedníme ruku, kdo z nás před týdnem, čtrnácti dny vídíl o lithiu a o tomto problému. Skoro nikdo. Ale protoe se blíí volby... Kolega Vystrčil ví vechno, samozřejmí... Protoe se blíí volby, tak dokáeme udílat problém úplní ze veho...  
Je to velice odborná záleitost, která se dá vyloit spousty způsoby. Koneckonců, o tom tady dneska vedeme diskusi. Je mi líto občanů, kteří musí poslouchat tuto diskusi, a neví, o co přesní jde. Musí si říkat, proč nás zase níkdo napálil. Proč tady níkdo rozkradl nae zásoby v ČR.  
Jen pár poznámek. Myslím, e je naprosto zřejmé, e ten, kdo v roce 2010 rozhodl o průzkumu, a povolil průzkum, tak v podstatí rozhodl o tom, e budou-li splníny vechny dalí podmínky, tak ten, kdo provedl průzkum, má právo dojít a k tomu postupu  k tíbí. Mám rozhodnutí z roku 2010. Přiznám se vám, kolegyní a kolegové, e i rozhodnutí stavebního úřadu o stavbí plotu je více zdůvodníno, ne rozhodnutí, které tehdy bylo učiníno. V podstatí se v ním píe o tom, e se seli starostové dvou obcí, nikdo z nich proti tomu nic nemíl, a proto se rozhodnutí vydává. Od té doby dochází  jak tady bylo popsáno  jen k prodluování tíchto kroků, k postupnému získávání dalích licencí. A to dochází a k domu, kde jsme dneska.  
Co chci říci za druhé. Kdo v roce 2010 míl zájem investovat spoustu peníz pro to, aby provedl průzkum s níjakým rizikem, aby el do budoucí tíby. Míli jsme u nás na klubu kolegy z ministerstva hospodářství. Nemám důvod jim nevířit. Ti říkali, e nikdo, včetní naich velkých státních podniků nechtíl v té dobí nic riskovat, nic investovat do průzkumu s tím účelem, aby do budoucna míl moná níjakou monost tíby.  
Teï tady mluvíme o potenciálních bilionech, přestoe nikdo nic zatím netíí.  
Memorandum je nezávazné. Říkáme, a byli jsme k tomu donuceni politickou debatou, jak asi je v tuto chvíli tomu smluvnímu partnerovi, kolegyní a kolegové? Musím říct analogii. Máme v Bohumíní místskou nemocnici, a jeden ze zastupitelů permanentní na zastupitelstvu vystupuje, jak to tam stoji za prd, jak to tam doktoři dílají patní... My s tím nemůeme nic dílat. Nám tam potom nechodí pacienti, kdy to slyí, a my máme ztráty. Nejsme schopni v té demokracii nic dílat.  
A my teï tady vedeme, protoe je 14 dní před volbami, diskusi o tom, jak memorandum je nezávazné, jak ta ČR vlastní s níkým níco podepsala, ale ve skutečnosti to nemyslí úplní vání, protoe se tím bráníme proti tím nařčením, jak asi je v tuto chvíli tím smluvním partnerům, jak asi my působíme jako ČR, jako partner...  
Poslední poznámka, mní je nesmírní líto pana ministra ivotního prostředí, v této chvíli nepřítomného, e se musel moná pod nátlakem pana Babie sníit a k tomu, jakým způsobem vystupoval na té tiskové konferenci asi předevčírem, kterou jsem vidíl, a v podstatí i teï, kdy popírá elektronický podpis, kdy text, který teï odcituji, jsem toho názoru, e memorandum je jedním ze správných kroků, otevírajících prostor ke spolupráci při tíbí lithiových rud, úpraví této suroviny i umístíní zpracovatelských i finálních výrobních kapacit výhodných nejen pro zahraniční podnikatelské subjekty, ale i pro ČR; jak provádí, e tato víta byla vítou zdvořilostní, jak tady bylo popsáno, ale ve skutečnosti to vůbec nemyslel vání, ve skutečnosti je proti tomu vemu. Kolegyní, kolegové, není to komické? Kdyby to nebylo tak váné, nebylo by to komické?  
Já u nemám víc co k tomu dodat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalí s právem přednosti je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére, páni ministři, dámy a pánové. Já jsem si říkal, e budu vystupovat a na konci jako zpravodaj, ale Petr Vícha mí k tomu prostí přinutil, já snad poprvé v ivotí se tady budu zastávat úředníků, musím říct níkterá fakta, protoe to fakt, jak to říkal Petr Vícha, aspoň jak já čtu ten dokument, pokud mám stejný, tak není. To znamená, pokud se podíváme na odůvodníní toho rozhodnutí, které, řekníme, povolilo ten průzkum firmí GEOMET, tak tam dolo k tomu, e bylo svolané, já teï cituji z toho dokumentu, svolané ministerstvo ivotního prostředí tím orgánem, který vykonává státní správu 8. dubna na Místském úřadí Dubí, vedle adatele, který tam byl přítomen, který ádal o povolení toho průzkumu, tam byli zástupci MP, zúčastnili se také zástupci místa. Kladné stanovisko doručil Krajský úřad Ústeckého kraje, to znamená, níkdo se tím na krajském úřadí zabýval, tou ádostí toho GEOMETu, vytvořil k tomu kladné stanovisko. Bylo k dispozici na tom jednání. Odbor ivotního prostředí a zemídílství ten dopis doručil. To byl ten dopis toho krajského úřadu. Magistrát místa Teplice dal stanovisko. Opít bylo k dispozici na tom jednání. Byl to odbor ivotního prostředí a dopravy. Na jednání ocenil starosta místa Dubí monost bliího seznámení s uvedeným zámírem a přislíbil předloit uvedenou ádost zastupitelstvu místa k projednání. V tom odůvodníní se potom uvádí, e ho doručil. Zrovna tak to bylo s druhým úřadem. To znamená, docela to bylo udíláno celé pečliví, nevím, jestli to lo jetí pečlivíji, ale není to tak, e to ten úřad, a tentokrát i to ministerstvo ivotního prostředí, odflákl, aspoň tak to na mí nepůsobí. Nevím, co jetí dalího míl udílat, ale opravdu si myslím, e tentokrát si to ti úředníci nezaslouí. Troku je potřeba si to moná dočíst, to odůvodníní, do konce.  
Druhá víc, kterou k tomu chci říct, říkám to jenom jako konstatování, protoe bych v tomto smíru nechtíl nikomu stranit nebo ne, upozorňuji, e v tom odůvodníní je také napsáno, e 3. února 2010, to nebyl ministrem ivotního prostředí Pavel Drobil, ale já nemám chu ho hájit nebo níco podobného. Ve vístníku vyla nabídka, aby ten, kdo chce získat právo na průzkum a vyhledávání nerostů, se přihlásil. A to tam viselo 30 dní. V té dobí byl ministrem ivotního prostředí Dusík. Vladimír Toovský potom byl ministrem průmyslu a obchodu... Nebo on byl ministrem průmyslu a obchodu. Pardon. Ministryní ivotního prostředí byla Rut Bízková. Take pokud níkdo v níjakém okamiku se míl starat o to, aby Diamo níco dílalo, tak to bylo zřejmí v dobí, kdy ta nabídka byla vyvíena a kdy bylo moné se do toho přihlásit a následní potom by k tomu dolo. Nic takového se nestalo. Pavel Drobil nastoupil do funkce 13. července, vy jste taky starostové, 13. července 2010. Já upozorňuji, e to rozhodnutí, které dával ten úředník ministerstva ivotního prostředí, bylo vydáno 20. července. Myslíte si, e Pavel Drobil přiel na ministerstvo ivotního prostředí a díval se, co dílá úředník, který připravil rozhodnutí o průzkumu? Fakt to mu víříme, e to takhle míl vymylené a tak dále? Nebo to bylo v kompetenci předchozího ministra, který řídil níjak ten úřad? Kdy se na to podíváte dopodrobna a podíváte se přesní na ta data, dáte si tu práci, tak se dostáváme k úplní jiným ministrům, k jiným ministryním, k jiným jménům, ne na první pohled jsou diskutována. Ale já si nemyslím, e to je podstata té víci, protoe tím, co řeknu na konci, vás moná překvapím. Mní se nezdá, e tady níkdo z hlediska toho, jak byl dodrován zákon, významní pochybil. Nezdá. Já prostí tomu nerozumím. To je níjaké plácnutí do vody, které tady skuteční níkdo vyvolal. A nyní se staví do role obviníného málem a obviňovaného, přitom kdyby byl ticho, tak to funguje. A uznávám, e jediné výhrady, které jsou naprosto v pořádku, které to vlastní otevřelo, jsou ty výhrady, které tady říkala Jitka Seitlová, pan senátor Canov, pan senátor Michálek atd. To jsou výhrady obecného charakteru. Tento případ je obnauje, protoe se o ním začalo mluvit více ne o jiných. Ale není to tak, e v tomto případí by se choval níkdo níjak významní jinak ne u jiných případů. A ten, kdo to říká, tak to prostí dílá z níjakého důvodu. Ale to u níkolikrát bylo řečeno, take se k tomu nebudu vracet. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pardon, s přednostním právem pan senátor Petr Vícha vystoupí.  
Senátor Petr Vícha:  
Kolegyní, kolegové, jen aby bylo jasno, e nejsem s panem kolegou Vystrčilem, v tuto chvíli diskutujícím s panem premiérem, v rozporu. Já jsem hned následující vítou pak řekl, e v tom roce 2010 se nikdo o to nehlásil, nikdo se nepřihlásil. My z toho teï díláme vídu, e to rozhodnutí bylo vydáno pro níkoho. Ale nikdo jiný to v tuto chvíli nechtíl dílat. Přijímá to pan kolega Vystrčil, prostřednictvím pana předsedajícího, jako omluvu, vysvítlení té záleitosti? (Milo Vystrčil přikyvuje.) Díkuji za vstřícnost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
A nyní vystoupí pan senátor Ladislav Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Dobrý večer, váený pane předsedo, váený pane premiére, váení ministři, kolegyní, kolegové. Já nejsem ani příznivec ČSSD, ani ANO, take se na celou tu problematiku podívám vyloení a čistí apolitickým pohledem. Nedovolím si ani hodnotit, jestli memorandum přinese prospích českému státu, tím, e je v ním deklarováno, e níjaké návazné procesy se ta australská firma bude snait realizovat přes české firmy, nebo naopak, jestli to memorandum český stát pokodí tím, e umoní té druhé straní monost arbitráe, to skuteční nedovedu posoudit. Podíval bych se na to z takového ekonomicko-technologického pohledu. Mám vystudovanou chemii. Mnoho let jsem se ivil chemickou technologií. Take si dovolím troku jiný pohled, abyste vídíli, e celá ta záleitost není vůbec jednoduchá, ani po technické stránce.  
Lithium se tíí v Evropí naprosto minimální, tíba probíhá v níjakém malém mířítku pouze v Portugalsku, vítina tíby probíhá v Austrálii, v Chile a v Argentiní. Asi je vám vem jasné, proč. Protoe samozřejmí jednak jsou tam loiska a jednak tyto procesy docela silní zatíují ivotní prostředí.  
Té tíbí u nás nenahrává ani dalí skutečnost, a sice e ta ruda, ten nositel toho lithia, který se jmenuje cinvaldit, má pouze 1,6 % lithné sloky, zatímco na ostatních nalezitích, kde se tíí tím pevným způsobem, tíbou, tak mají ty suroviny lithia mnohem víc, mezi 4, 6 a níkdy i 10 %. Ale úplní zásadní vící je to, e technologie zpracování té rudy, která se vyskytuje na Cínovci, to znamená toho cinvalditu, tak není dosud nikde v provozních podmínkách pouívaná, existují pouze poloprovozy, jeden z nich je na VCHT, kde se tím VCHT mnoho let zabývá. A teï postupní snad v letoním roce se chtíjí dostat do poloprovozních podmínek. Celý ten proces probíhá tak, e se tady ruda natíená, to znamená ta smís toho balastu a té lithné sloky musí nadrtit pod 0,1 milimetru. Tato nadrcená frakce se potom podrobí magnetické separaci, při které se oddílí cinvaldit. A touto separací se získá ta základní sloka pro dalí postup, která obsahuje 1,2 % té lithné sloky pouze. Pořád pracujeme s 99 % balastu.  
Tento získaný koncentrát po magnetické separaci se potom spéká s hydroxidem vápenatým a se síranem vápenatým při teplotách 900 a 1000 stupňů, co sami vidíte, e je velice ekonomicky, energeticky náročná operace. Dále se ten koncentrát louí a sráí se uhličitan lithný pomocí uhličitanu draselného.  
Take technologie je velice obtíná. A vzhledem k tomu, e se, tak jak jsem vidíl byznys plán té firmy GEOMET, vzhledem k tomu, e se jedná o zpracování níkolika milionů tun roční té horniny, tímto způsobem, to znamená, e musíte nadrtit níkolik milionů tun horniny pod 0,1 milimetru a provést s ním celý tento technologický proces, tak samozřejmí je tato technologie i velice nákladná. Je velká otázka, jestli bude moci níjakým způsobem konkurovat technologiím, které se pouívají práví v tích zemích, třeba jako je Chile, kde na pouti Atacama se pouze louhují vodou níjaké solné usazeniny, a následní se lithium získává z roztoku, bez vech tích operací, které jsou tady potřeba.  
Co se týká té sloky ekonomické, tak v novinových článcích i v různých dalích médiích létají biliony, které jsou s tím českým lithiem spojené. Já jsem si zase vzal ten byznys plán, kde tedy firma chce zpracovat kadoroční níkolik málo milionů tun horniny, ze které by se vyrobilo níkolik set tisíc tun uhličitanu lithného, take za tích 21 let, na které je ten byznys plán postaven, tak jsou celkové výnosy 101 miliard korun, z toho vlastního lithia, které je natíené, z toho lithia jako suroviny. Take se nejedná o níjaké biliony, ale skuteční cca 100 miliard řádoví.  
Bylo u tady řečeno, e to, co má dostat stát za současných podmínek z té tíby, to znamená z tích poplatků za to vytíené lithium, e jsou to skuteční drobné, a tady já bych to skuteční nazval krádeí za bílého dne, protoe za současných podmínek by český stát dostal 10 000 korun za tunu lithia jako takového, tak jak je to určeno v tom nařízení vlády, nicméní, správní by míla být stanovena cena na jednu tunu uhličitanu lithného a pak by stát místo 10 000 korun za tunu dostal částku řádoví vítí, co by znamenalo při tom objemu tíby, o kterém jsem se tady zmínil, částku asi půl miliardy korun za rok. Není to ádná horentní částka, ale jak jsem říkal, ta tíba má nejenom svoje výnosy ve formí vytíeného lithia, resp. uhličitanu lithného, ale má samozřejmí svoje náklady, které nebudou malé. Přiznejme si, e níkdy poplatek za tíbu, pokud je níjaký smysluplný, je asi mnohem lepí, ne níjaká nejistota, s tím, jak vůbec celá technologie probíhne. Já sám musím říct, kdybych byl postaven před takovýto projekt, tak bych si asi velice drbal hlavu, jestli do níčeho takového jít, nebo nejít.  
Pak mám tedy jetí poslední dovítek. Ten se vlastní troku vrací k tomu memorandu, kde v tom bodu 3 práví je níjaká dohoda na tom, e ty české firmy by míly participovat na tom dalím zpracování toho uhličitanu lithného. Jak tady padlo, míli jsme málo času na přípravu, take jsem jenom letmo si zhlédl ty ceny tích baterií, které se následní z toho uhličitanu lithného vyrábí, ale víceméní z uhličitanu lithného, který se vytíí za rok, tak hodnota autobaterií, která se z níj dá vyrobit, je násobní, resp. řádoví vítí. Take určití poádám členy vlády, pokud budou i ve vládí dalí období, aby této záleitosti vínovali velkou pozornost, protoe ty ekonomické přínosy z toho následného zpracování lithia jsou skuteční mnohem vítí ne přínosy z té tíby. Take není a tak klíčové, kdo bude to lithium tíit, ale povauji za mnohem klíčovíjí, kdo to lithium potom následní bude zpracovávat do tích konečných produktů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní prosím pana senátora Zbyňka Linharta, aby se ujal slova.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové. Mnohé k tématu případné tíby lithia bylo řečeno v předcházejících dnech a mnohé i tady dnes v Senátu. Nechtíl bych toho moc opakovat, ale asi se úplní tomu nevyhnu, i vzhledem k tomu, e jsem v pořadí a níkde dvacátý. To, co je zřejmé, je, e vládní strany, tedy odpovídní ministři, namísto racionálního přístupu k takto důleité víci předvádíjí neuvířitelnou mediální přestřelku. Dohady ministrů či bývalých ministrů či předsedů vládních stran probíhají tak, jako by v tak sloité víci mohla fungovat jen obyčejná násobilka. To kdy níkdo spočítá mnoství lithia, miliony tun, vynásobí zjitínou cenou, jako kdyby to byla ruda připravená ve skladu, a za tu cenu by chtíl prodávat, vychází mu čísla v bilionech korun. Nijak nekouká na vechny sloitosti a rizika spojená nejen s tíbou, ale i s následným základním zpracováním, nechce snad ani zohledňovat energetickou a surovinovou nákladnost a také zátíe v oblasti ivotního prostředí. Je zřejmé, e tak jednoduchý výpočet to nebude. To, co si zaslouí nai pozornost, jak zde ji bylo uvedeno, je cena lithia na trhu, co je více jak 10 000 dolarů za tunu karbonátu lithného, prognóza pítiletá je 20 000 za tunu. Ten obsahuje 10 % lithia, ze kterého stát podle platného nařízení vlády má na úhradách 10 000 korun za tunu. Je to nepatrný zlomek, s přihlédnutím ke vem ohromným nákladům zpracování základní suroviny a související je to opít, tak jako v mnoha jiných případech, jen zanedbatelní malá částka pro majitele této suroviny, to znamená pro stát. A to je podstata, čemu bychom se míli vínovat, jak u zde bylo uvedeno. To, co je tedy důleité, co má stát v ruce, jsou práví úhrady z vydobytých nerostů.  
Na jaře loňského roku jsme zde projednávali novelu tzv. horního zákona. V ním se mínilo to, e sazby za úhrady z vydobytých surovin, které do té doby byly určovány vyhlákou, se díjí pomocí nařízení vlády. Míl bych v této souvislosti čtyři otázky, na které bych prosil odpovíï, pokud mono, dnes nebo následní.  
1) Proč vláda navrhla a prosadila v novele horního zákona z loňského roku to, e sazby úhrad z vydobytých nerostů se určují jen nařízením vlády?  
2) Jak vláda dola ve svém nařízení č. 98/2016 Sb., ze dne 16. března 2016, k sazbí za lithium ve výi 10 692 korun za tunu?  
3) Můe vláda zákonodárcům poskytnout expertizu, na základí které byla tato sazba stanovena?  
4) Jak bude řeeno vyčíslení poplatků za doprovodné nerosty při tíbí lithia, jako je rubidium a cesium?  
Tolik ve stručnosti a díkuji za odpovídi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Ladislav Václavec.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Pane předsedající, pane premiére, páni ministři, dámy a pánové. Já musím říct, e po třech hodinách jsem se dostal původní jako pátý přihláený, i jsem tomu rád, e jsem byl tak statečný a vydrel jsem... Ale chtíl jsem jenom říct, já jsem rád, e to memorandum vlastní otevřelo Pandořinu skříňku s touto problematikou.  
A pokud opravdu nae zákony umoňují to, e po schválení níjakým územním celkem nebo níjakou územní samosprávou se zbavujeme strategických surovin, tak je jenom dobře, e se to otevřelo, e o tom jednáme a e to povede ke zmíní tíchto zákonů. Myslím si, e to je dobře, e by to míl být vícný výsledek naeho jednání. Sám osobní rád podpořím kadé usnesení, které povede k obecné zmíní tíchto zákonů, nebo k výzví vlády, aby se zmínily tyto zákony, které jsou asi nepříli dokonalé. To, co si myslím dále, já nemám ádné zkuenosti s tímito nerosty, jenom vím, e lithium se pouívá pro léčbu deprese a jetí více pro léčbu mánie, protoe je to stabilizátor, take spíe pro tu manickou fázi. Jinak ádnou zkuenost s nerosty ani s jejich prodeji nemám, ale jenom bych rád vídíl, proč tak spícháme s prodejem lithia, proč jsme tak spíchali s tím memorandem, opravdu 2 týdny před volbami, nebo před skončením funkčního období vlády.  
Rád bych se zeptal a oslovil prostřednictvím pana předsedajícího jak pana premiéra, tak pana ministra Brabce a pana ministra průmyslu, jestli by teï při znalosti víci, protoe s odstupem kadý je generál, dneska víme, nebo mní připadá, e memorandum nemílo být podepsáno, u s tím, co to vyvolalo za hysterii, jestli teï s odstupem s podpisem toho memoranda souhlasí.  
To by mí opravdu zajímalo - jak u pana premiéra, tak u obou pánů ministrů. Díkuji moc za odpovíï.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Radko Martínek vystoupí.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo. My bez přednostního práva to máme tedy opravdu tíké, protoe níkdy se ukáznit, máte níco na jazyku, pak u je to desetkrát přebito velijakými dalími vícmi a tak dál...  
Já bych navázal... Jednak bych chtíl navázat na svého bezprostředního předřečníka, je to, myslím, troku omyl a nepochopení. Jenom bych poprosil, abychom do toho netahali aspoň samosprávu, protoe samospráva opravdu o ničem nerozhodovala, oni se jenom vyjadřovali, nepochybní se nevyjadřovali vůbec k tíbí toho, ale vyjadřovali se z hlediska toho, jaký to bude mít přínos, eventuální, bylo to spíe nedorozumíní, bych to tak vidíl. Ale jenom bych poprosil, aby se toho náhodou níkdo jiný nechytil a pak jetí začal vykládat, e to vlastní rozhodla níjaká samospráva. Take to je jedna víc.  
Druhá víc, to zase naváu na své dva předcházející předřečníky. Pan kolega to tady, myslím, pregnantní řekl, protoe je chemik. Ale my tady honíme toho proslulého holuba, který je kdesi na střee. Protoe my tady hovoříme, já nebudu opakovat to, co říkal o lithiu, jaké jsou s tím komplikace. Vichni víme, jak probíhá u nás EIA, ani bych chtíl nijak pana Brabce tady dále dehonestovat, pana ministra Brabce, tak si nedílám ádné iluze o tom, jak dlouho bude trvat EIA v této oblasti, to nemusí být ani v tomto, e jeho stávající éf vykřikuje, e se postarají, aby nic nebylo. I kdyby postupovali normální, tak to bude trvat léta.  
Ale ta tíba je opravdu velmi sloitá. Je samozřejmí dneska úplní ve hvízdách, jestli se vůbec níkdy v ČR bude tíit. Ale nicméní, je tady jetí dalí problém. Automobilový průmysl, jak známo, je jeden z nejrychleji se rozvíjejících se průmyslů vůbec. Ne my se rozkýváme a ne dojde k té potenciální tíbí, tak je otázka, jestli to lithium bude vůbec potřeba. Nebo resp. ono moná bude potřeba, ale nebude potřeba tak jak teï a budou úplní jiné baterie, které to lithium a tu cenu toho lithia srazí tak, e se ukáe, e nakonec to je úplní nerentabilní a vlastní se v tichosti na vechno zapomene. Moná.  
Pak bych chtíl říct jetí jednu paralelu, kdy jsem byl hodní malý, tak se kdysi v této republice říkalo o uranu, jak je to nae budoucnost, jak tady budeme výcarsko... Jak nám uran zajistí budoucnost. Já mám tak trochu po té hysterii, která tady teï propukla, níkteří, jak tady hází, jak tady bylo správní řečeno, tími biliony, e se snaí vzbudit dojem, e to lithium je budoucnost ČR. To si myslím, e v ádném případí není tedy. Můeme samozřejmí se tíit, jako kdysi s uranem, e bychom byli nebo mohli být nad níjakým výcarskem, ale nemyslím si, e to bude práví případ lithia.  
Já v zásadí se nebudu vyjadřovat ani ke kolegům, co tady říkali, i kdy bych míl níjaké dílčí připomínky. A vůbec nebudu mluvit o hnutí ANO jako takovém, u jenom proto, e mí kolegové, kteří sedí v této řadí přede mnou, tak si jich nesmírní váím, níkteré mám dokonce osobní rád. A vůbec je nespojuji s tou hysterií, co se tady díje. Mám akorát takovou jednoduchou otázku. My se tady u tři nebo moná jetí víc hodin bavíme, bavíme se velmi rozumní, umírníní, nekřičíme na sebe. Ale garantuji vám, e z toho naeho vystoupení nikde nebude ani čárka. Zatímco v tom samém čase, kdy my tady takhle rozumní se snaíme najít tu podstatu té víci, bavíme se, tak jiní vykřikují, vyhlaují neuvířitelné víci, chovají se neuvířitelným způsobem sprostí a arogantní. A tích jsou plné noviny. A to je samozřejmí otázka, která je irí ne na tuto debatu. Já se přiznám, e pro mí tento střet ani nebude takový, protoe to jádro, vichni víme, e není a tak podstatné, ale mí bude opravdu zajímat výsledek té víci. Jestli ten, který řve, podvádí a le, jestli nakonec zvítízí proti logickým argumentům.  
Pan ministr Brabec, to bude jediný, ke kterému se vyjádřím, nám tady řekl, já musím obecní jako bývalý ministr říct, e mám velké porozumíní pro oba ministry, protoe jako bývalý ministr samozřejmí vím, jak to tam funguje, musím říct, e níkdy ani ten ministr, my tady mluvíme, kdo míl jak předvídat, ale kdy jste v chodu úřadu a ten níjak funguje, tak vás ani nenapadne mnohdy, e by níjaká víc míla způsobit níjakou velikou reakci, protoe prostí vám ti úředníci předkládají níjaké víci, je to v níjakém bíhu, níjak to skončilo, vy na to nemáte moc času, take se tomu vínujete a na poslední chvíli. A pokud shodou okolností tam nemáte níkoho, který vám řekne v tom konkrétním okamiku, z tiskového nebo níjakého mediálního odborníka nebo níkoho, který vám řekne, pozor, mohlo by z toho níco být, tak v zásadí nemáte čas tomu ani čelit. Myslím si, e z tohoto pohledu je ta role v zásadí obou ministrů nezávidíníhodná.  
Pana ministra ivotního prostředí bych se zastával, resp. úředníků jetí víc, protoe oni postupují skuteční podle zákona. Paní kolegyní Seitlová to tady řekla. Sice řekla, e to byli sociální demokraté, já bych zase zdůraznil, e byli různí sociální demokraté jako já, kteří velmi vehementní proti zákonu hornímu vystupovali, budou proti tomu vystupovat velmi... Nakonec, pan kolega Hampl, myslím, tady uvádíl, jestli si dobře pamatuji, příklady z Kanady a dalí. Já bych poprosil vyzvat pana premiéra i v té dobí, protoe bůhví jak dlouho tam jetí bude, on tam taky můe být jetí půl roku, tak já bych ho chtíl vyzvat, prostí ten horní zákon je loupe za bílého dne, jak to tady níkdo říkal. A jestli opravdu platí, e se dokonce zmínilo to, co tady bylo řečeno, zatím nikdo nereagoval na pana kolegu Canova, jestli to tak skuteční je, nebo není. Tak je to jetí násobek toho. Je potřeba si, prosím, uvídomit, e vekeré nerosty této zemí jsou tohoto státu a jeho občanů. Nejsou to peníze tích firem, které to budují. Kolik u tích uhlobaronů a dalích si na tom vydílalo miliardy a teï je utrácí po Floridách, jezdí vude moní, a nakonec to vdycky skončí stejní. Nakonec to skončí tak, e kdy to vechno vyrabují, tak to hodí jako OKD na krk státu a ty se nakonec jetí starej, i kdy z vlastního majetku jsi nemíl témíř nic. Já si myslím, e toto, jestli k níčemu tato aféra je, tak je to k tomu, abychom se opravdu zcela vání zamysleli a této víci u udílali jednou definitivní, ale jasní konec. Prostí, to je majetek státu, nejvítí profit z toho bude mít stát. Ne ádné firmy, které z toho profitují a odvádíjí prostí si ty peníze bůhví kam a bůhví na co.  
A abych nebyl nekonstruktivní, tak chci říct jedno. My i my senátoři máme monost, jak celou záleitost lithia pomoci řeit, a sice tím, e prostí zmíníme horní zákon. A pokud se k tomu nerozkývá vláda, tak máme nakonec monost to udílat i my, a kdy zmíníme i ty systémy, resp. ty odvody z tích nerostů, tak samozřejmí prostřednictvím zákona. A i firma, která podle tích zákonů má vlastní právo nakonec se dopracovat a k tomu, e se to bude tíit, a vlastní se do toho nikdo nemůe dostat, tak i to můeme zmínit tím, zákonem.  
Samozřejmí, e se vystavujeme tím případem eventuální níjakým teoretickým sankcím potom, resp. jakýmsi zmařeným investicím, ale upřímní řečeno, jestli to udíláme a zmíníme ten pomír zisků z toho vytíeného nerostu ve prospích státu, jestli zmíníme ten proces tak, abychom v kadém okamiku mohli kontrolovat, jestli ta firma, která prostí se tady na tom podílí, tak jestli je to firma, která opravdu smířuje k tomu, co chce ten stát, tak nakonec i ty případné arbitráe mohl přijít velmi levní. Protoe jestli platí to, e ten výtíek bude takový, jak tady bylo řečeno, tak to je tak bagatelní záleitost, e si myslím, e jestli to zmíníme a vrátíme aspoň ty půl miliardy, ale to není jenom v tom lithiu, to je v celé řadí dalích vící, zpátky státu, tak se nám to bohatí vrátí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo, pane premiére, páni ministři, kolegyní, kolegové. Já mám z té debaty smíené pocity, radila jsem se s kamarádem, který tomu troku rozumí, mám tady otázky, které předám pak panu premiérovi, protoe jich je více, neádám odpovíï na ní teï přímo, protoe bychom tu sedíli dlouho a nemůe to ani vechno vídít.  
Mé otázky budou:  
Sdílte, prosím, jakým společnostem byla Českým báňským úřadem vydána licence na dobývání lithia nebo licence k provedení průzkumu k dobývání tohoto vyhrazeného nerostu.  
Sdílte, prosím, datum, kdy byly podány tyto ádosti o dobývání nebo průzkum uvedenými společnostmi.  
Sdílte, prosím, kdy poprvé se australská firma EMH zajímala o uzavření memoranda na dobývání tohoto vyhrazeného nerostu.  
Dále, vyjádřete se, prosím, k obsahu koncepce strategického dokumentu ohlední surovinové základny v ČR, vztaeno k tím částem, které se zabývají loisky vyhrazeného nerostu lithia, který schválila vláda.  
Prosím, předloe za sledované období, tj. za roky 2000 a doposud, stav evidovaných zásob lithia výhradního loiska a jeho zmíny v dobývacím prostoru Cínovec I.  
A poslední, sdílte, prosím, zda zásoby vyhrazeného loiska lithia v dobývacím prostoru Cínovec I jsou evidovány jako bilanční či nebilanční zásoby.  
V této souvislosti, prosím, předlote, uveïte přísluná rozhodnutí, která se váou k příslunému rozhodnutí vlády, popř. doplním, kdyby bylo zapotřebí. Díkuji mnohokrát.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý podvečer, váený pane předsedo, pane premiére, kolegyní, kolegové. Já jsem bedliví poslouchal. Nezazníla tady jetí jedna informace, by toho u bylo shrnuto straní moc. Já jsem dnes objevil rozhovor s ředitelem státního podniku Diamo Tomáem Rychtaříkem, kde on jednoznační uvádí, e se tady pořád bavíme hlavní o lokalití Cínovec, e v případí cínovecké deponie jde o odkalití. Je tam uloena vydobytá rudnina, která zbyla poté, co se z ní vzal cín. Pozemek s odkalitím patřil Diamu. Ale to ho prodalo zájemci, je nabídl nejvyí cenu, protoe podle tehdejích propočtů lithium nevycházelo jako lukrativní kov. Počítalo se s tím, e se tam budou tíit stavební suroviny a písky horí kvality, které se budou pouívat předevím na stavby.  
Teprve poté, co cena lithia stoupla, se z toho stává zajímavý objekt. Lithium je zde obohaceno na 3 %. Pro srovnání, pod zemí má hornina kovnatost, to znamená obsah lithia, pouze 0,2 %. To tedy potvrzuje prostřednictvím pana předsedajícího slova kolegy Kose, který nám tady udílal troku ten chemický exkurz o tom, jak to s tou horninou je. To znamená, svého času skuteční se nejednalo o nic lukrativního. Stát od toho prostřednictvím státního podniku Diamo dal ruce pryč. Teprve a teï se ukazuje, jaká to byla chyba, e ta surovina je skuteční lukrativní, take bych se přimlouval za to, co tady zaznílo. Pojïme udílat maximum pro to, aby se do budoucna tyto chyby neopakovaly, abychom i v tomto případí jetí zachránili, co se zachránit dá. To znamená, aby z toho stát svým způsobem míl uitek. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váení, já se přiznám, e jsem troku zklamán z toho, e ta nae diskuse tady je ve stylu, to my nic, to vechno Babi a ANO. Přitom si myslím, e ta vina asi bude troku na obou dvou stranách, a to neříkám proto, e bych byl níjakým nadeným zastáncem pana Babie.  
Zlehčování toho memoranda, to jsme se tady doslechli mockrát, dokonce jsme se dozvídíli, jak transparentní probíhlo, ale co jsem se nedozvídíl, a doufám, e na to jetí odpovíï dostaneme, protoe jsem nebyl jediný, kdo tu zvídavost míl, proč probíhlo tak rychle a pár dní vlastní před volbami, které asi tou politickou scénou velmi zamotají.  
I tady kolegyní, která řekla, e jsme míli málo času na přípravu toho projednávání bodu, já si tady vezmu na pomoc jenom velmi krátce vyjádření jednoho, myslím, e velmi renomovaného odborníka, který řekl. Senátu i snímovní by mílo jít předevím o níco jiného. Přijmout takové usnesení, které by minimalizovalo kody a rizika. To mí hodní překvapuje, e zatím se nehovoří o obsahu a formí přísluných usnesení. Ta by míla být australsko-americké firmí s v hodní vypovídajícím názvem European Metals Holdings, tak, aby si memorandum nemohlo dále vykládat jako závazek naeho státu, ze kterého vyplývá monost uplatníní mezinárodního práva v oblasti ochrany investic. Jde toti o arbitrá. Tato firma se pohybuje v arbitrái velmi ráda a velmi tvrdí. Tato arbitrá nás pravdípodobní čeká, a tak jako tak to nebude lehké. Poslanci a senátoři by si míli předevím uvídomit, e jejich povinností není zachránit, co se zachránit dá, a u vůbec by se nemíl kdokoli pokouet obhajovat neobhajitelné, protoe tím můe napáchat velké kody, na které by pak nesl odpovídnost přinejmením občanskoprávní. A já se pod tyto víci plní podepisuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A kolega Jaroslav Doubrava byl poslední. Chce jetí níkdo vystoupit? Nechce, rozpravu uzavírám. A samozřejmí pan předkladatel, to je pan předseda vlády, má právo na závírečné vystoupení. Pane premiére, budete reagovat na průbíh rozpravy? Ano.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Dobrý večer, váené senátorky, váení senátoři. Já jsem tu rozpravu podrobní poslouchal. Díkuji za vechny konkrétní námíty, které se v ní objevily, protoe s nimi určití budu pracovat, by samozřejmí mandát vlády je omezen, tím, e máme volby do Poslanecké snímovny, do doby, ne bude ustavena vláda nová, na základí výsledků voleb do Poslanecké snímovny. Nicméní, vyuiji jak ty písemné podníty, které jsem od vás obdrel, tak i steno z té dnení schůze, poádám o zpracování konkrétních odpovídí, pokud tady zazníly konkrétní dotazy, tak, aby přísluná ministerstva, a u je to ministerstvo ivotního prostředí nebo ministerstvo průmyslu a obchodu dodaly podklady a vy jste se dočkali konkrétních reakcí na otázky, které se zde v rámci rozpravy objevily. Chci znovu připomenout, ta debata se toho týkala jen částeční, e vláda v uplynulých mísících přikročila k úpraví surovinové politiky, to znamená, přijali jsme určitá rozhodnutí, naposledy dnes, která budou mít konkrétní důsledky, pokud jde o aktivitu státu ve vztahu k průzkumu tíchto nerostných surovin, to znamená, vláda dnes posvítila návrh ministra Havlíčka v tom smyslu, e stát bude napřítí přistupovat mnohem aktivníji ke zkoumání moností průzkumu a následné tíby významných nerostů nebo superstrategických nerostů, tak, aby byly vytvořeny systémové předpoklady. Ty systémové předpoklady budou mimo jiné také vytvořeny tím, e bude jetí upravena surovinová politika. Dnes jsme se dohodli na tom, e návrh na úpravu surovinové politiky bude předkládat ministerstvo průmyslu do konce ledna přítího roku, tak, aby se práví zohlednil ten mechanismus, na kterém se dnes shodla vláda. To znamená, u na základí té práce, která probíhla v uplynulých mísících, dochází k reflexi toho stávajícího, nevyhovujícího stavu, kdy vlastní stát se nikterak neangaoval v minulosti v oblasti průzkumů. A ukazuje se, e to je chyba, protoe minimální stát nemá vlastní ovířené informace, které se týkají tíchto významných lokalit, které mohou být důleité i z ekonomického hlediska. To je první poznámka.  
Druhá poznámka, chci ocenit ty z vás, kdo zmiňovali význam zpracování lithia na území ČR, protoe pokud budou úspíné ty zámíry, které se budou týkat tíby, v přítích letech tato tíba na území ČR bude realizována, a u soukromým subjektem nebo ve spolupráci soukromého a státního subjektu, tak pro míru přidané hodnoty a ekonomickou rentabilitu pro Česko jako takové, pro nae občany, je skuteční klíčové, aby docházelo ke zpracování lithia na území ČR. A práví v tomto smyslu začalo konkrétní kroky podnikat ministerstvo průmyslu a obchodu. Předpokládám, e v tíchto krocích bude pokračovat i po volbách do Poslanecké snímovny.  
Já na základí té dnení debaty, to je třetí poznámka, samozřejmí zde zazníly konkrétní dotazy a podníty, které se týkají úhrady za vydobyté nerosty, čili já tady poádám pana ministra Havlíčka na základí té dnení diskuse o určitou analýzu, pokud jde o ty otázky a pochybnosti, které dnes tady byly konkrétní na půdí Senátu vzneseny, a poádám pana ministra, aby se ministerstvo průmyslu k té víci konkrétní vyjádřilo, eventuální navrhlo úpravy zmíny pro to období, které je před námi.  
Take tolik alespoň velmi struční, protoe nechci znovu rozpoutávat dalí kola diskusí. Chci ocenit fakt, e se dnes skuteční v Senátu debatovalo vícní. Má to konkrétní výstupy, se kterými i vláda bude schopna v přítích mísících pracovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A prosím pana zpravodaje, aby se ujal slova.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové. Na úvod udílám víc, kterou obyčejní nedílám, ale myslím si, e v tuto chvíli je to správní. Já bych chtíl podíkovat kanceláři Senátu alespoň za ty podklady, které jsme v té krátké dobí, která byla k dispozici, od návrhu tohoto bodu na program jednání Senátu, obdreli. Já osobní souhlasím s tím, e nám níkteré informace chybíly, na druhé straní, jsem přesvídčen, nebo jsem to sám učinil, e ta rozhodnutí, případní dopisy, které ly z ministerstva průmyslu a obchodu nebo od pana ministra Brabce, příp. memorandum, nám umonily se docela dobře z hlediska chronologie vývoje té události a problematiky kolem lithia zorientovat. Myslím si, e to není tak úplní pravda, kdy říkáme, e jsme byli na tu debatu nepřipraveni. Jak říkám, ten pocit, aspoň já jsem takový nemíl.  
Co se týká vlastní debaty, vystoupilo celkem 19 vystupujících, z toho to byli tři ministři, jeden z nich dvakrát. A potom na začátku a na konci naí debaty vystoupil pan premiér. Z tích vystoupení, kdybych je rychle proel, protoe si myslím, e si to ti vystupující zaslouí, tak pan senátor Canov upozorňoval jednak na víc, na kterou upozorňovala následní i paní senátorka Seitlová, a to je nedostatek horního zákona, zejména oceníní ceny nerostů nebo tíené hmoty, s tím, e tam jetí poloil jetí jeden dotaz, já bych poprosil moná jetí pana premiéra, aby si ho taky zařadil mezi ostatní, proč to memorandum není podepsáno s firmou GEOMET, ale s firmou australskou. Vdycky pan ministr to potom komentoval, vdycky říkal: Firma GEOMET, resp. australská firma, já nevím, co znamená to respektive, my víme, e ta australská firma přes anglickou firmu vlastní tu českou firmu, ale jestli to znamená, e je dobře, e se to memorandum podepsalo s tou firmou, z tohoto mého názoru úplní jasné není. Třeba to bude potom v té odpovídi panu senátorovi Canovovi.  
Pak tady vystupoval dvakrát pan ministr průmyslu a obchodu Jiří Havlíček, poprvé to bylo k popisu jeho vnímání toho případu, kde, řekl bych, e to hlavní, co zaznílo, kromí toho, jak probíhají ty fáze toho jednotlivého udílování tích různých povolení, e je přesvídčen, e se jedná také překrývání jiných problémů, jiného politického hnutí, a v tom druhém vystoupení, kdy to vezmu najednou, potom hovořil o důvodech, proč byla tak pomalu, resp. v čase pozdí, přijata zmína surovinové politiky, nebo lo o limity a víci s tím spojené, a to bylo potřeba níjak nejdříve vyřeit. A dokud to vyřeeno nebylo, tak jsme se ke zmíní surovinové politiky nedostali. Jinak také zdůrazňoval transparentní podpis memoranda. Nejsem si úplní jistý, e z té transparence má pořád stejní velkou radost.  
Třetí vystupovala Jitka Seitlová, paní senátorka Jitka Seitlová, která upozorňovala rovní na nedostatky horního zákona a na to, e na ty víci, které jsme míli dneska projednávat, nebylo dost času. Na druhé straní jsem pochopil, e ona je přesvídčena ze své zkuenosti, e v tom memorandu nejsou ádné závazky, které by nebyly třeba obsaeny v níjakých jiných smlouvách, např. o ochraní investic. S tím, e potom, řekníme, ty názory pana senátora Canova a paní senátorky Seitlové jsou obsaeny struční v návrhu na usnesení, o kterém se, předpokládám, budeme také bavit.  
Dalím vystupujícím byl Libor Michálek, který také přednesl návrh na usnesení. Ten byl nespokojen s tím, e o níkterých tak důleitých vícech rozhodují úředníci, např. na úrovni vedoucího oddílení, co je víc, se kterou, nevím, jestli níco budeme dílat. A pak se tady zmiňoval o nutnosti tyto víci realizovat v rámci PPP projektu. A v tomto smyslu je i jeho usnesení.  
Jaroslav Vítrovský nás přesvídčoval o tom, e bude maximální milý a vstřícný a nebude podnícovat ádný hysterický křik, co se mu podařilo. Jeho dotaz, proč to bylo podepsáno 2 týdny před volbami, tady v níjaké podobí byl zodpovízen. Do jaké míry to je dostatečné, to asi nechám na ním.  
Pan senátor tích nám sdílil, e pan Andrej Babi, který má mimochodem dneska svátek, vechno nejlepí, trefil kozla. V dobí, kdy má svátek. Jinak také upozorňoval na to, e jsou tady moné níjaké souvislosti, které jsou spí v kontradikci mezi výrobou baterií z lithia a spotřebou biopaliva.  
Následní pan senátor Veleba na to reagoval tím, e řepka má smůlu, protoe je lutá. To bylo, myslím vechno.  
Pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec tady podrobní popisoval činnost ministerstva ivotního prostředí a proces, jak docházelo k tím jednotlivým povolením, s tím, e nakonec, jak já jsem tu debatu poslouchal, k výraznému zpochybňování toho, e by ministerstvo ivotního prostředí a úředníci postupovali níjak nezákonní, nezaznílo. Pokud jsem hledal, to, co nejvíce, řekníme, panu ministrovi ivotního prostředí vadí na tom memorandu, tak je to jeho jedinečnost, to znamená, jeden subjekt má memorandum, ostatní nemají. Vidíl v tom, e memorandum je jedinečné, nebezpečí. A potom tady byla debata o tom dopise, kde kadý ho trochu vnímá jinak, ale to asi u tady níkolikrát řečeno bylo, take to nebudu opakovat.  
Dalí diskutující byla Zdeňka Hamousová, která má právníky, kteří mají jiný právní názor ne právníci ministerstva zahraničních vící, a je přesvídčena, e memorandum by mohlo mít níjaké negativní právní dopady, zatímco právníci ministerstva zahraničních vící tento pocit nemají. Mní to celkem nevadí, protoe jsou to jenom dva protichůdné názory a obecní se říká, e kdy se sejdou dva právníci, e vznikají tři protichůdné názory, take tady jsou jenom dva.  
Potom tady mluvil podruhé pan ministr Havlíček, to jsem u říkal. Pan ministr Zaorálek tady provedl určitý historický exkurs. Pak nám řekl, e mu není jasné, k čemu a komu slouí ta bublina, která tady byla nafouknutá. A pak se pokusil, dle mého názoru, to odlehčit tím, e upozorňoval, e lithium se také pouívá do léků, které se pouívají proti depresím, take bylo to takové celkem oivující. Myslím si, e to hlavní co tady ale zaznílo a je důleité, abych tady řekl, vdy jsem to naznačoval při zmínce u vystoupení paní Hamousové, e nechal provířit memorandum právníky ministr zahraničních vící a e neshledali ádné nebezpečí v jeho podepsání, co si myslím, e je víc, která je důleitá, a pak jetí říkal, e jeho vidíme jako součást politiky vlády, kde vládlo ANO a ČSSD společní, ale níkdo to tak vnímá, níkdo to tak nevnímá.  
Petr Vícha, kterému je smutno, říkal, e se v tom občané tíko mohou zorientovat, co tak vítinou bývá, kdy jedná Senát a jedná dlouho, bohuel. A pak jsme si tady vysvítlovali níkteré víci ohlední vystoupení. Jinak pak jetí mu bylo smutno nejenom z toho, e tomu občané, co my říkáme, nerozumí, ale také z toho, e níkteří třeba významní politici popírají sami sebe z níjakých důvodů, které blíe nespecifikoval. Pak četl dopis od pana ministra Brabce a tím to specifikoval.  
Pak jsem vystupoval já s tím, e jsem upozorňoval, co souvisí s mým podíkováním Kanceláři Senátu, e skuteční z prvního rozhodnutí o stanovení monosti průzkumu a vyhledávání loiska se dá vyčíst, e vlastní v roce 2010 v únoru byla vypsána nabídka ve Vístníku, kam se mohl kdokoliv, kdo chtíl, dílat průzkumy na Cínovci přihlásit, e se přihlásila pouze jedna firma, která následní potom se standardním úřednickém správním řízení tuto monost dostala. Jiné firmy včetní Diama se nepřihlásily, ty u jsem neřekl a to doplňuji teï, e tehdy v té dobí v únoru a březnu roku 2010 byl ministrem ivotního prostředí pan Dusík a ministrem průmyslu a obchodu pan Toovský.  
To jsou zajímavé víci, ale tak to je a v té dobí níkdo míl, pokud chtíl, aby Diamo se do té víci zapojilo, asi s Diamem jednat. Pak je tady pan senátor Kos, který nám vysvítlil, jak to vypadá z hlediska, řekníme níjaké sloitosti zpracování, byl to takový chemický exkurs, který říká, e to vůbec není tak jednoduché, nače potom pozdíji reagoval pan senátor Martínek velmi trefní, e lithium a celá jeho tíba je takový holub na střee, a zda se podaří skuteční tohoto holuba chytit a případní ho níjak vyuít, není vůbec jednoduché, nebo jsou tam například i ekologická rizika.  
Zbyník Linhart poloil níkolik otázek panu premiérovi. Bylo by asi dobré, aby mi je předal písemní také. Vidíl jsem, e pan premiér vedle mní si je nepsal, take buï ze záznamu se to vyčte nebo moná také mní tyto otázky poslat, protoe určití jsou důleité a není pravda, e byly jednostranní zamířeny vůči jedné straní, jak se tady o tom zmiňoval například pan senátor Doubrava.  
Pan senátor Ladislav Václavec kromí toho, e si stíoval, e přiel pozdí na řadu, říkal, e je jednoduché víci řeit s odstupem, a zajímalo ho, jestli dneska by pan ministr Havlíček toto memorandum podepsal. To je vdycky tak, e kdyby pan ministr Havlíček vídíl, co bude dílat třeba zase jiný pán, tak by to moná nepodepsal, on to ale netuil a proto to podepsal a dneska toho lituje. Kdybych já níkdy vídíl, co bude dílat moje manelka, tak bych to také neudílal.  
Jinak Radko Martínek tady míl přirovnání s holubem na střee, co si myslí, e je velmi příhodné, a skuteční je potřeba si uvídomit, e kdy níkdo investuje do průzkumu níjaké tíby, e také z toho nemusí nic být a on to celé platí. A to tady úplní zřejmé z jiných příspívků nebylo.  
A potom tady byl dle mého názoru velmi trefný povzdech na to, e protoe se tady vichni chováme sluní a mluvíme vícní, je naprosto jasné, e z toho v novinách a v jiných médiích vůbec nic nebude. Ale naopak, kdybychom tady mluvili sprostí a chovali se arogantní, tak by toho byly noviny, případní jiná média plná. Tak uvidíme, zda Radko Martínek má pravdu. Moje zkuenost je taková, e Radko Martínek, co se týká naeho výboru, tak má vítinou pravdu, bohuel.  
Co se týká Aleny Dernerové, ta byla velmi připravená v tom smyslu, e vechny otázky předala panu premiérovi, který si je převzal, aby předpokládám, e nám potom řekne paní senátorka Dernerová, jak dopadla s odpovíïmi.  
Pan senátor Patrik Kunčar, který upozorňoval na to, jakým způsobem se kdysi dávno prodal níjaký pozemek Diamem níkam jinam. To je vdycky o tom, kdyby človík vídíl, jak to potom bude, tak by to moná neprodával.  
A pan senátor Jaroslav Doubrava říkal, e se tady vichni naváeli jenom do ANO a do Babie, e se mu to nelíbí, protoe to tak není moné. Já jsem tento pocit nemíl, míl jsem pocit, e debata je docela vícná a e si tady jenom vyjasňujeme víci a e je jediné, co lidem v debatí vadí, e níkdo z víci, která je standardní, by nefungující, a by je tady nefungující horní zákon, se snaí vytřískat níjaký politický kapitál.  
A tím se dostávám k úplným závírům. Tímto závírem jsou usnesení, která jste dostali k dispozici. Jedno usnesení je usnesení, které jsem navrhl já, a to má dví části, a ve kterém, pokud by bylo schváleno, Senát Parlamentu České republiky vyzval jednak ministry průmyslu a obchodu a ivotního prostředí, a mílo by to mít veobecnou platnost, aby lépe komunikovali a koordinovali činnost práví v oblasti naí politiky, která slouí k vyuití nerostného bohatství, protoe je to potřeba, a je to potřeba pro ta území, kde se toto nerostné bohatství nachází a pro Českou republiku.  
Toto usnesení je do jisté míry obecníjí a zahrnuje v sobí, řekníme  tím neříkám, e jsem proti nímu  i usnesení nebo konkrétníjí návrh pana senátora Canova a paní senátorky Seitlové.  
A druhé usnesení je takové, jaký já z toho mám pocit, a to je, e níkdo tady vytvořil bublinu a tato bublina slouí k tomu, aby se zviditelnil v předvolební kampani a e bychom u spíe jako starí jedinci míli říci, e tímto způsobem bychom se v níkterých případech nemíli chovat, e tím ubliujeme naí vlasti, co je Česká republika.  
Je zde usnesení, které navrhuji já, dále je zde usnesení, které navrhuje pan senátor Michálek, který vyzývá ke zmíní horního zákona. Teï budu říkat zároveň stanovisko zpravodaje. Ale zároveň k tomu usnesení přidává, bohuel z mého pohledu, aby tam níjakým způsobem zakomponovány do zákona společní s majetkovou účastí státu a byly zvýhodníny. Já úplní nevím, jak by se dílalo, ale je to jeho návrh na usnesení. Troku jsem naznačil, jaký k tomu mám já postoj.  
A poslední je návrh na usnesení, který předloila paní senátorka Seitlová s panem senátorem Canovem. Ten řeí nebo vyzývá k řeení toho, co tady oba dva v rámci svých vystoupení popisovali. A za to se já přimlouvám a povauji to za rozumné.  
Tolik ode mne, jednak zpravodajská zpráva a zároveň řekníme stanovisko zpravodaje k navreným usnesením. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji za odvedenou práci.  
A my nyní přistoupíme k hlasování. A navrhuji, abychom hlasovali následujícím způsobem: Nejprve hlasovat o návrhu usnesení, který přednesl zpravodaj. Máte ho písemní před sebou, má dví odráky. Poté bychom hlasovali o usnesení, které je společným návrhem paní senátorky Jitky Seitlové a pana senátora Michaela Canova. A jako o třetím bychom hlasovali o usnesení pana senátora Libora Michálka.  
Usnesení nejsou v kolizi, take mohou fungovat vedle sebe a tvořit jako celek jedno usnesení, pokud je přijmeme.  
Pane zpravodaji, můe to tak být? (Souhlas.)  
Teï budeme hlasovat o usnesení, které navrhl pan zpravodaj, senátor Milo Vystrčil.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 40  
. Registrováno 27, kvórum pro přijetí 24. Pro návrh se kladní vyjádřilo 34, proti 3.  
Návrh byl schválen.  
Teï budeme hlasovat o usnesení, které navrhla paní senátorka Seitlová a pan senátor Michael Canov. Máte ho před sebou. Vichni víte, o čem budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 41  
. Registrováno 47, kvórum 24. Pro návrh 46, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Poslední je tady usnesení, které předloil pan senátor Libor Michálek. Slyeli jste k tomu vyjádření zpravodaje. Můeme tedy hlasovat. Nejsou níjaké dotazy? (Nejsou.)  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 42  
. Registrováno 47, kvórum 24. Pro návrh 9, proti 2.  
Návrh byl zamítnut.  
Dospíli jsme k závíru. Hlásí se jetí pan senátor Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji, pane předsedající. Míl bych jenom procedurální návrh. Poádal mí pan poslanec Plíek, on má zítra časové problémy, jestli by senátní tisk č. 200, kterým se míní novela zákona o Hospodářské komoře ČR, nemohl být zařazen zítra hned v 9.00 hodin jako první bod. Díkuji za pochopení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Budeme hlasovat o této procedurální otázce. Pak uzavřu jednání.  
Slyeli jste návrh, abychom zítra začínali návrhem, který byl přednesen. Víte, o čem budeme hlasovat?  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. Aktuální je přítomno 47, kvórum 24. Pro návrh 39, proti 4.  
Návrh byl schválen.  
Díkuji vám za projednávání předelého bodu i za toto hlasování.  
Zítra jednání 10. schůze Senátu bude pokračovat od 9.00 hodin. Přeji vám hezký klidný večer. Zítra na vidínou!  
(Jednání ukončeno v 20.04 hodin.)