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1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, přijmíte první ranní pozdrav tentokrát ode mne a dovolte mi, abych vás přivítala na pokračování 10. schůze Senátu.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Frantiek Bublan, Hassan Mezian, Zdeník Bro, Tomá Czernin, Tomá Grulich, Milada Emmerová, Ludík Jenita, Jan Horník, Peter Koliba, Jaroslav Zeman, Miroslav Antl, Miroslav Nenutil, Petr ilar, Radek Suil, Jan aloudík, Ivo Valenta, Václav Láska, Jaroslav Kudera, Jiří Burian, Jiří Vosecký, Patrik Kunčar, Frantiek Čuba, Jiří Duek a také Daniela Filipiová.  
Prosím vás nyní, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami. Jenom pro vai informovanost připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
200  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 200. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Martin Plíek. Pane poslanče, vítejte u nás v Senátu, je to vlastní v tomto volebním období poslední monost. Mikrofon je vá.  
Poslanec Martin Plíek:  
Váená paní místopředsedkyní, milé senátorky, váení senátoři, dámy a pánové, díkuji za slovo. Chtíl bych vám představit poslanecký návrh novely zákona o Hospodářské komoře České republiky a Agrární komoře České republiky.  
V tomto návrhu, který podepsali zástupci vech poslaneckých klubů zastoupených v Poslanecké snímovní, je obsaena významná kvalitativní zmína právního řádu v České republice, která zavádí povinnost pro stát, aby v samostatných přílohách právního předpisu byl vyhlaován přehled povinností podnikatelů, které pro ní vyplývají z právních předpisů.  
Zároveň je zakotvena povinnost Hospodářské komory České republiky spravovat právní elektronický systém pro podnikatele, který umoňuje podnikateli získat na jednom místí a v jednom informačním systému komplexní přehled o tom, jaké povinnosti pro níj vyplývají ze vech právních předpisů vyhlaovaných na území České republiky, s výjimkou právních předpisů Evropské unie a mezinárodních smluv.  
Právní řád České republiky je podle vyjádření mnohých odborníků, ale i občanů, podnikatelů a firem, nepřehledný, nesrozumitelný a vykazuje značnou míru vzájemné nekonzistence. V mnohých případech zákony nezvládá jednoznační vykládat ani navrhovatel zákona, ani zákonodárce, ani soudy a u vůbec nezvládají zákony jednoznační vykládat jejich adresáti, tedy občané, podnikatelé a firmy. Tento stav je dlouhodobí neudritelný a povede k čím dál vítímu odtrení práva a celého právního systému od reálného ivota, ve kterém by míl transparentní a předvídatelní upravovat pravidla chování.  
Právní řád je nezpochybnitelným základem funkční demokratické společnosti, která o vládu práva opírá nejen existenci vyváené dílby moci mezi mocí zákonodárnou, výkonnou a soudní, ale také je na vládí práva zaloen princip nedotknutelnosti práv občanů a jejich ochrany.  
Nezbytnou podmínkou efektivního právního řádu je vedle srozumitelnosti, dostupnosti a přehlednosti také vymahatelnost práva, která je dlouhodobí kritizována a nedaří se ji viditelným a předevím prokazatelným způsobem zlepit. Pokud stát svými zákony či jinými nařízeními či jinými normami stanovuje pravidla chování, činí tak nepochybní se zámírem, aby byla tato pravidla chování dodrována, a pokud nejsou dodrována, pak jsou státem vymáhána nebo jsou zákonem zmocníny nezávislé soudy, aby rozhodovaly spory ve vícech, kdy se můe domáhat svých práv sama fyzická nebo právnická osoba.  
Staré latinské úsloví říká Neznalost zákona neomlouvá a je uplatňováno v rozhodovací praxi jak výkonnou, tak soudní mocí, a to v dobí, kdy objektivní není moné platné právo znát pro jeho komplexnost, sloitost, nesrozumitelnost, nejednoznačnost a mnohdy rozporuplnost. Je proto relevantní se ptát, zda je tedy vůbec spravedlivé odvolávat se na starou právní zásadu, e neznalost zákona neomlouvá a trestat za neznalost zákona bíného občana, podnikatele či firmu, kdy samotné orgány státu mnohdy tápou při výkladu, naplňování a uplatňování práva, kdy by bylo z mnoha pohledů ádoucí, není moné, a ji na národní úrovni nebo na úrovni Evropské unie reální utlumit legislativní iniciativu a tvorbu práva, to znamená jeho mnoství právních předpisů a mnoství regulací. Proto návrh zákona přichází se zavedením nového principu do normotvorby, resp. do aplikace práva, a to vytvoření jednoduchého, uivatelsky přívítivého a srozumitelného přehledu povinností, které vyplývají pro uivatele práva z právních předpisů. Pokud je zájmem státu stanovovat pravidla chování a vymáhat jejich dodrování donucovacími prostředky, pak stát musí nejen zcela jednoznační tato pravidla stanovit, ale také je ve srozumitelné podobí zveřejnit, aby kadý, kdo se tímito pravidly má řídit, vídíl, co je jeho povinností.  
Přesto, e by bylo přirozené, aby takový nástroj míl kadý uivatel práva v České republice bez ohledu na jeho postavení v právních vztazích, návrh se v první fázi zamířuje pouze na uivatelskou skupinu podnikatelů, pro které je rozsah regulací a z nich vyplývajících povinností bezpochyby nejvítí ze vech uivatelů práva a nepřehledným právním prostředím jsou dotčeny nejvíce. Zejména malí a střední podnikatelé jsou skuteční často odkázáni na tuto nepřehlednost. Oni nemají například zázemí nebo finanční prostředky na právní poradce, advokáty, daňové poradce, a je to ve pro ní z hlediska regulací státu sloitíjí, například na rozdíl od velkých firem nebo např. na rozdíl od zamístnanců, kteří nenesou vechny povinnosti v tom rozsahu, jako například osoby samostatní výdíleční činné.  
Ostatní tato mnou uvedená skutečnost vyplývá i z ankety na téma regulatorní zátíe, kterou na přelomu prosince 2016 a ledna 2017 vedla Hospodářská komora v rámci své členské základny, která čítá 15 000 členů. Bylo získáno 805 odpovídí od podnikatelů, právnických i fyzických osob vech velikostí a zamíření. Jako nejhorí opatření v rámci celé ankety byla zvolena část zmína zákonů, nařízení vlády a vyhláek. Dílené druhé místo obsadilo jednak velké mnoství zákonů, nařízení a vyhláek, jednak velký prostor pro libovůli státních orgánů. Tato tři opatření spadají pod problém netransparentnosti právního rámce, na který cílí navrená právní úprava v souvislosti s kodifikací povinnosti státu publikovat jako samostatné přílohy právních předpisů přehled podnikatelských povinností a jejich následným zveřejníním v právním elektronickém systému pro podnikatele. Po úspíném zavedení tohoto principu pro uivatelskou skupinu podnikatelů je moné takový princip zavést i pro dalí uivatelské skupiny, které se v právních předpisech a z nich vyplývajících povinnostech neorientují.  
Přesto, e byl přijat nový zákon o Sbírce zákonů a mezinárodních smluv a na základí ního bude publikováno právo elektronicky v elektronické sbírce zákonů, tedy tzv. eLegislativa, podobní, jako to dnes nabízí komerční subjekty, ale není tam samozřejmí garance validity a garance přesnosti právní úpravy, nepředstavuje tento zákon, který je námi předkládán, ádnou kvalitativní zmínu smířující ke kvalití legislativní tvorby. ádné ustanovení tohoto zákona ani jiný právní předpis nestanoví podrobníjí pravidla, jejich smyslem by bylo docílit vítího uivatelského komfortu pro uivatele práva spočívajícího například ve zveřejňování přehledu práv a povinností, které z přísluného právního předpisu vyplývají pro uivatele práva.  
V současné dobí sice existují právní nezávazné výklady právních předpisů, které jsou publikovány právními poradci, poradenskými společnostmi nebo profesními sdrueními, ve kterých je moné získat informace o právních předpisech v moném výkladu tohoto právního předpisu a z ního vyplývajícího souboru povinností, které musí adresát práva plnit. Ale práví jejich právní nezávaznost pro uivatele práva je jejich zásadním nedostatkem.  
Zavedení institutu povinného vyhlaování přehledu povinností podnikatelů v samostatných přílohách právních předpisů a následné zveřejníní přehledu povinností podnikatelů v jednotném informačním systému, je zásadní kvalitativní zmínou, která by míla být zavedena do právního řádu. Toto doplníní právního řádu o povinnost státu zveřejňovat přehled povinností vyplývajících z jednotlivých zákonů v samostatných přílohách právních předpisů a komplexní pak prostřednictvím právního elektronického systému pro podnikatele, je důleitým opatřením ve snaze omezit dalí nesystémový a nadmírný nárůst právních předpisů v právním řádu a také zamezit nárůstu neodůvodníných zásahů státu do soukromoprávních vztahů stanovováním dalích a nových regulací.  
Jak u jsem zmínil v úvodu, tento zákon podepsali zástupci vech poslaneckých klubů v Poslanecké snímovní. Vláda k nímu zaujala neutrální stanovisko. Viml jsem si, e při třetím čtení v Poslanecké snímovní se najednou, dokonce i níkteří, kteří tento zákon podepsali, moná probrali a začali řeit níkteré detaily uvedené v tomto zákoní. Zaznamenal jsem dví výhrady, a viml jsem si samozřejmí i stanovisek vaich dvou senátních výborů. A tyto výhrady hovořily o dvou problémech. Jedna o údajné protiústavnosti, a druhá z toho vyplývající nerovnosti v zacházení se subjekty a uivateli práva.  
Dovolím si tady poznamenat níco k nerovnosti, protoe tento zákon ve skupiní podnikatelů nedílá ádné rozdíly a dopadá skuteční na vechny podnikatele. Ale dovolím si tady tvrdit, a myslím, e v Senátu ten zákon proel, dokonce se ani nevracel do Poslanecké snímovny. Byl schválen zákon o evidenci treb. Připomínám, e zákon o evidenci treb u rok a půl posuzuje Ústavní soud. U rok a půl čekáme na jaksi rozhodnutí Ústavního soudu. Z doby, kdy Ústavní soud se tímto zákonem zabývá, vyplývá, e to skuteční není jednoduché rozhodování pro Ústavní soud. A dovolím si tvrdit, e z mého pohledu zákon o evidenci treb zaloil daleko více nerovností, ne se vyčítá tomuto zákonu. Uvedu zcela konkrétní příklady. Zákon o evidenci treb níkteré skupiny podnikatelů navdy vyjímá z této povinnosti, pak zmocňuje vládu svými nařízeními stanovit dočasné výjimky povinnosti evidovat trby. Vedle toho zavádí čtyři fáze, které jsou časoví níjaký způsobem ohraničeny. Zanedlouho nás čekají volby do Poslanecké snímovny a slyíme, e u je snaha například třetí a čtvrtou fázi buïto oddálit nebo dokonce zruit.  
Velmi bych apeloval na to, a budeme hovořit o nerovnosti nebo nerovném zacházení s podnikateli, abychom si vzpomníli na zákon o evidenci treb, který myslím, jestli se nepletu, Senátem proel a je součástí naeho právního řádu, a přitom tam nerovnost a nerovností z mého pohledu je velmi mnoho. A opakuji, Ústavní soud u rok a půl posuzuje návrh skupiny poslanců na zruení tohoto zákona nebo jeho částí.  
K protiústavnosti. Tady se omlouvám, nechci to hodnotit. To je skuteční  a před chvílí jsem o tom hovořil  případní pak vící Ústavního soudu. My z hlediska proporcionality skuteční vidíme zátí z hlediska různých regulací a nesrozumitelnosti, kdy jako předkladatelé jsme dokonce zjistili, e na níkterých úřadech a ministerstvech nám nebyli schopni na opakované dotazy zveřejnit povinnosti podnikatelů v rámci jednotlivých odborů a odvítví, která tato ministerstva spravují, přitom za to nesou vícnou příslunost podle kompetenčního zákona. To znamená, z naeho pohledu to test ústavnosti unese z hlediska zásady proporcionality u z toho důvodu, e zátí práví na podnikatele ve srovnání s ostatními adresáty právních norem je skuteční nejvyí. A to se samozřejmí dá doloit rozsahem regulací povinností, které jsou dány nejenom zákony, nařízeními vlády, vyhlákami, ale i dalími případnými normami, které musí podnikatel dodrovat.  
Jsem si samozřejmí vídom stanoviska vaich výborů. Za předkladatele, a u výsledek vaeho hlasování bude jakýkoliv, chci říci, e i do budoucna budeme v případí, e by náhodou tento zákon tady byl buïto zamítnut nebo vrácen s podmiňovacími návrhy do Poslanecké snímovny a snímovna u se nestihne s tímto krokem Senátu v tomto volebním období vypořádat, a určití bude snaha relevantních poslaneckých klubů po volbách tento systém připravit. A jak jsem zmínil, vzhledem k tomu, e to bylo předloeno, jak se říká, napříč politickým spektrem, tak v níjaké podobí zveřejníné povinnosti, a u v přílohách právních předpisů, resp. zákonů.  
A tady bych chtíl jetí připomenout, e ten systém má níjaký nábíh, e to není okamité, skokové. Nejdříve by vláda míla svými nařízeními u tích stávajících právních předpisů ty povinnosti popsat, a teprve u tích noví připravovaných, na ní by se to potom vztahovalo. Já chci za předkladatele říct, e my samozřejmí v té snaze setrváme do budoucna. To nám slíbili i zástupci ostatních poslaneckých klubů a poslaneckých frakcí v Poslanecké snímovní, kteří se pod tento návrh a jeho mylenku podepsali.  
Já vám díkuji v tuto chvíli za pozornost a tíím se na diskusi.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane poslanče, vám, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV. Usnesení máte jako senátní tisk č. 200/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Dienstbier. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 200/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Veleba, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, paní první místopředsedkyní, váený pane navrhovateli, váené kolegyní, váení kolegové. Návrh tohoto zákona, kterým se míní zákon č. 301/1992 Sb., o Hospodářské komoře ČR a Agrární komoře ČR, je to jeden zákon, tyto dví instituce, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 200.  
Návrh předpokládá vytvoření právního elektronického systému pro podnikatele pod správou Hospodářské komory, ve kterém by byl veden zejména přehled povinností podnikatelů, jejich plníní je kontrolováno a vymáháno orgány veřejné moci. Uvedený zámír se má týkat právních předpisů s celostátní působností. Ale třeba i obecní závazných vyhláek obcí, hlavního místa Prahy či krajů.  
V případí nových právních předpisů by k jejich základním i pozmíňovacím návrhům míla být vdy zpracována samostatná příloha, která bude vekeré povinnosti podnikatelů sumarizovat. Hospodářská komora pak v předmítném elektronickém systému přehled povinností podnikatelů neprodlení zveřejní. U stávajících předpisů by míl být v určité lhůtí formou samostatné přílohy stanoven nebo doplnín přehled povinností podnikatelů, a to buï z vlastní iniciativy, nebo prostřednictvím chválení návrhu Hospodářské komory, za jeho zpracování vznikne komoře nárok na úhradu, včetní vynaloených nákladů.  
Zásadním problémem zde je, e pokud nebude povinnost podnikatele uvedena v samostatné příloze právního předpisu, není orgán veřejné moci oprávnín rozhodnout o uloení správní sankce za případné poruení nebo nesplníní povinnosti, i kdy tato bude součástí textu zákonné úpravy. Příloha zákona je tak povýena nad zákon samotný.  
Dalím zásadním problémem navrené právní úpravy je zásah do ústavou zaručené samosprávnosti působnosti obcí, krajů. Návrh tohoto zákona by velmi výrazní naruil legislativní proces. Navíc návrh předpokládá účinnost zmíny od 1. 1. 2018, co na jeho implementaci je velmi krátká doba.  
K legislativnímu procesu. Návrh zákona byl skupinou poslanců v čele s poslancem Zbyňkem Stanjurou Poslanecké snímovní předloen 5. dubna 2017. Hospodářský výbor Poslanecké snímovny doporučil jej projednat a schválit v předloeném zníní. Druhé čtení se uskutečnilo 12. července 2017 na 59. schůzi Poslanecké snímovny. Pozmíňovací návrhy přednesené poslancem, panem Kudelou, včetní návrhu na zamítnutí, nebyly přijaty. Ve třetím čtení 8. září 2017 na 60. schůzi Poslanecké snímovny byl návrh zákona v hlasování pod č. 109, ve kterém se z 81 přítomných poslanců vyslovilo 47 pro a 13 bylo proti. Byl schválen ve zníní pozmíňovacích návrhů legislativní-technického charakteru poslance Zbyňka Stanjury, čili 47 poslanců dolní snímovny tento zákon schválilo.  
Vláda k návrhu zákona zaujala neutrální stanovisko, přestoe zároveň poukázala na celou řadu závaných výhrad, a to celkem v 19 bodech. K nejzávaníjím připomínkám patří skutečnost, e návrh představuje podstatný zásah do principu demokratického právního státu a v mnoha ohledech vyvolává pochybnosti o souladu s ústavním pořádkem ČR. Ačkoliv je snaha, a s tím já coby zpravodaj se naprosto ztotoňuji, o zpřehledníní podnikatelům jejich povinností jistí opodstatníná a správná, představuje předloené zpracování výrazný zásah do základních právních principů legislativního procesu. Navíc je zde problém v nejasnosti výkladu a samotné aplikace.  
Závír, který jsem předloil, pak přečtu usnesení, nikoliv stanovisko naeho výboru, je, e jsem doporučil zamítnout tento zákon. A usnesení, 138. usnesení z 15. schůze naeho VHZD, nebudu u tu koilku opakovat, zní:  
1) výbor doporučuje Senátu PČR zákon zamítnout,  
2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na této schůzi mne,  
3) povířuje předsedu výboru, pana senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Já se k tomu jinak dál vyjádřím v rozpraví, v tuto chvíli díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. Ano, vidím, e pan zpravodaj ÚPV, senátor Jiří Dienstbier, chce promluvit. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Jak u tady zaznílo, tento návrh zákona projednal ÚPV. Já myslím, e to bylo zcela na místí, neb návrh zákona obsahuje principy, které zásadním způsobem zasahují do principů, které jsou obsaeny v ústavním pořádku ČR, a to jak v ústaví, tak v listiní základních práv a svobod. Pokusím se tedy neopakovat to, co u tady zaznílo, alespoň ne ve velkém rozsahu, protoe si myslím, e zpravodaj garančního výboru tady velmi podrobní popsal obsah zákona i níkteré výhrady.  
Bylo tady zmíníno předkladatelem stanovisko vlády, s důrazem na jeho neutrální vyzníní. Je pravda, e toto slovo neutrální se ve stanovisku objevuje, nicméní, samotné stanovisko vlády svým obsahem obsahuje zcela zničující kritiku návrhu zákona. Z tohoto hlediska se asi nae legislativa oprávníní ptá, jak je to moné, nicméní, takových stanovisek vlády je přijímána řada z různých politických důvodů. Nicméní, z hlediska vícného je doopravdy zdrcující pro samotný návrh.  
Nae legislativa tyto výhrady přebírá, shrnuje a zároveň sdílí a doplňuje o níkteré dalí. Podobné výhrady jako ve stanovisku vlády a naí legislativy jsme si mohli přečíst i v dalích stanoviscích, které jsme obdreli, jednak ve stanovisku Úřadu na ochranu hospodářské soutíe, dále ve stanovisku reprezentace části podnikatelů, tj. Svazu průmyslu a dopravy, a rovní v dopise nám adresovaném ze strany více jak 90 pičkových legislativních a právních expertů, profesorů, docentů práva, dvou díkanů právnických fakult.  
ÚPV samozřejmí přísluí zabývat se práví tím ústavní-právním hlediskem. Tady je zaráející, kolik principů ústavního pořádku tento zákon naruuje. Jednak je to zásah do dílby moci. U to tady bylo zmíníno. Ten návrh zákona předpokládá, e vláda svým nařízením jednak stanoví strukturu právního předpisu, závaznou i pro zákonodárný orgán, tedy pro parlament, jeho obí komory, co je zcela nepřípustné. Zároveň se v tomto případí jedná i o zásah do práva na samosprávu územních samosprávných celků, protoe vláda nařízením nemůe zasahovat do samosprávné působnosti krajů a obcí.  
Byla tady zmínína i nerovnost. Předkladatel, pan poslanec Plíek, tady zdůrazňoval to, e podnikatelům se ukládají různé povinnosti, e jich mají více ne bíní občané.  
To, co se v tích výhradách, v tích stanoviscích, která jsem zmiňoval, ovem uvádí, je, e tam není argument, e nemůou být jinak stanoveny povinnosti pro různé skupiny. Ten princip rovnosti a nediskriminačního jednání, ten v tomto případí nelze uplatňovat tím způsobem, e to je v neodůvodníných případech, protoe pokud se bavíme o povinnostech, které se vztahují k účetnictví, k daňovým povinnostem podnikatelů, co je otázka například té elektronické evidence treb, můeme se bavit o tom, jestli v tomto případí je to dobře nastavené či nikoliv, tak tam se dá zdůvodnit ten rozdílný přístup ukládání tíchto povinností.  
V případí tohoto návrhu zákona ovem ta nerovnost je zcela neodůvodníná. Dokonce můeme dospít v níjakých, kdy to dovedeme ad absurdum, i doopravdy k naprosto neobhajitelným situacím. Já bych uvedl příklad například úvírového podvodu. Kdy nebude v příloze k trestnímu zákonu uvedeno, e podnikatel nesmí podvádít, doopravdy, je to ad absurdum, tak v momentí, kdy se dopustí níkdo úvírového podvodu v souvislosti s podnikatelskou činností, tak nebude moné za níco takového uloit sankci, zatímco kdy níkdo, kdo není podnikatelem, spáchá úvírový podvod, tak protoe tam to nebude podmínínou přílohou k zákonu, to ukládání takové sankce, tak tam bude moci být odsouzen. Já si nemyslím, e to je úplní pravdípodobná situace, ale jenom jsem tím chtíl ilustrovat, jak absurdní mohou být výklady té normy, která je nám tady navrhována ke schválení.  
Myslím si, e ty výhrady jsou tak zásadní z ústavní-právního hlediska, e není akceptovatelné přijetí takovéto normy.  
Já bych zdůraznil jetí jednu víc. Protoe ten úmysl je v zásadí jako lechetný, normy by míly být přehledné, míly by být srozumitelné pro jejich adresáty, nicméní, ta cesta, kterou navrhovatelé zvolili, je podle mí velmi neastná. Bude mít zcela opačný efekt v případí, e by se návrh zákona schválil, protoe představa, e povinnosti, které jsou v zákoní, se budou jetí jednou přepisovat do níjaké přílohy, otázka je, jakým způsobem tedy, jestli to přepisování bude tedy kvalitníjí, ne jak jsou psány samotné normy, jestli se bude otrocky jenom přepisovat ta povinnost, která je v zákoní, pokud mono stejnými slovy do přílohy nebo naopak tvůrčím způsobem se bude níkdo snait jinými slovy popsat toté, tak to samozřejmí zaloí velkou nejistotu, protoe i třeba při aplikaci právních norem soudy, je otázka tedy, z čeho ty soudy budou vycházet. Ze samotného zníní zákona? Nebo z obsahu přílohy? Pokud bude mono vykládat přílohu a zákon jiným způsobem, jaké budou právní důsledky? Samozřejmí v tom extrémním případí, e nebude mono uloit sankci za níjakou naprosto jinak jednoznačnou povinnost.  
Take já si myslím, e i pro samotné podnikatele paradoxní by se právní řád mohl stát jetí méní přehledným, ne je v současnosti. Přitom u dnes samozřejmí, například při předkládání návrhů zákonů ze strany vlády, platí legislativní pravidla, která samozřejmí ten poadavek přehlednosti obsahují, hodnotí se dopady regulace, míly by se posoudit dopady na různé skupiny nebo oblasti, které jsou právem regulovány, vichni víme, e ten proces není dokonalý. e ta přehlednost není zrovna vdycky nejlepí u vech právních norem. Nicméní, tou cestou je tedy dodrovat ty principy, jak se mají právní normy navrhovat, jak se mají psát.  
Já bych tady ale zdůraznil jetí jednu víc. Kdy se předkládají vládní návrhy zákonů, tak ten legislativní proces je pomírní propracovaný, i docela sloitý a zdlouhavý. Navrhovatel, kterým je zpravidla níjaký ministr, resp. ministerstvo, tak připraví návrh právního předpisu, provede vnitroresortní připomínkové řízení, kde má níjaký okruh zainteresovaných subjektů, na které ta právní úprava můe dopadat, následní předloí návrh zpravidla zákona nebo jiného předpisu do meziresortního připomínkového řízení, kde se k tomu opít jetí irí okruh připomínkových míst vyjadřuje, kde se pak i hodnotí provázanost s dalími oblastmi. To připomínkové řízení se vypořádává, pak se návrh projednává na legislativní radí vlády, kde jsou pičkoví právní experti, kteří dávají doporučení vládí, jak s právním předpisem naloit. Pak toto vyhodnotí vláda, schválí níjaký návrh, v případí zákona pole do parlamentu.  
Ale tady, myslím, e nastává ten nejvítí problém, e často po tomto důkladném procesu se návrh zákona v parlamentu zcela zmíní. Samozřejmí, parlament je v tomto suverénní, můe přijmout témíř jakýkoliv zákon. Nicméní, v zásadí se tím znehodnotí ten proces, který předchází přípraví zákona, pokud tedy poslanci nebo následní my senátoři k tomu nepřistupujeme odpovídní. Já jsem přesvídčen, e nejvítí část tích nepřehledností a nepřesností v zákoní vzniká způsobem přijímání pozmíňovacích návrhů, často velmi komplexních. To znamená, pokud máme zájem na tom, aby normy byly přehledné, tak bychom nemíli tímto neuváeným způsobem, a u poslanci nebo my zde v Senátu, zasahovat do právních norem. A to, co tady je předloeno, doopravdy není cestou, jak pomoci podnikatelům, spíe je to vytvoření dalího zmatku.  
Připomníl bych moná jetí jednu víc, která zazníla na ÚPV, která není naprosto zřejmá. Zmiňoval tam pan profesor Kysela tu skutečnost, e tento návrh zákona je i nepřímou novelou jednacího řádu Senátu, neb vlastní se mají ukládat povinnosti při projednávání návrhu zákona i senátorům, protoe i kdy tady třeba kdokoli předloí návrh, pozmíňovací návrh k zákonu, tak by k nímu zároveň míl zpracovat přehled povinností pro podnikatele. Já to uvádím jenom proto, e pan profesor zmiňoval, e to je zákon, u kterého je nutný souhlas obou komor parlamentu. Tolik moná jako poznámka pro pana poslance Plíka, protoe jsem vyrozumíl z toho předkladu, e se počítá s tím, e po volbách, nevíme tedy, jak volby dopadnou, kdo bude zastoupen v Poslanecké snímovní, je tady zámír předloit jej znovu, včetní náznaku monosti přehlasování Senátu.  
Myslím si, e jsem shrnul ty podstatné víci, které zazníly v diskusi na ÚPV, by ta íře debaty byla jetí vítí. A po této diskusi ÚPV výraznou vítinou přijal usnesení, ve kterém jednak doporučuje Senátu zamítnout předloený návrh zákona, povířil mne jako zpravodaje výboru a předsedu výboru tím, e má informovat předsedu Senátu o závírech jednání ÚPV. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, díkuji za vai edukativní zpravodajskou zprávu. A nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu.  
U dlouho je přihláen, a asi to tedy platí, pan senátor Lumír Aschenbrenner. Máte slovo, pane kolego. Vydobyl jste si tu první pozici, kterou by lehce mohl přeskočit vá předseda... Je to v pořádku.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezké dopoledne, váené paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Jak zde ji zaznílo, projednávaný návrh zákona byl ve VHZD zamítnut témíř jednohlasní. Konkrétní tedy bez mého hlasu. To je samozřejmí třeba akceptovat, s tímto faktem se smířit. Smířit se vak nemohu a nechci se způsobem, kterým na výboru argumentoval ministr spravedlnosti Pelikán. Myslím, e výrazy jako Kocourkov, megalomanské ambice či dokonce nesmysl nejsou pozice ministra hodny. A u vůbec ne na adresu kohokoliv, kdo má dobrou vůli níčemu pomoci.  
Dalím bodem, který stojí za nai pozornost, je stanovisko vlády. Je neutrální. Je neutrální, ale zároveň poukazuje na 19 závaných výhrad. Pokud jsou opravdu tak závané, proč nepřila vláda s návrhem vlastním? Zajímavý je i ten fakt, e vítina diskutujících se přitom shodla, i zde to zaznílo, e návrh zákona je motivován dobrým úmyslem.  
Závírem bych se chtíl vrátit jetí jednou k výroku pana ministra spravedlnosti, který na výboru zazníl. Uvedl, e přijetí tohoto návrhu zákona by pokodilo ná právní řád. Ten je dle níj souhrnem povinností. Předpokládám, e se jednalo o pouhé opomenutí, ale ná právní řád obsahuje i práva. Moná ale do tohoto přístupu pana ministra zapadá i jeho odpovíï na senátní dotaz ohlední uplatňování zákona o střetu zájmů, který jsme na níj vznesli.  
Ale abych se vrátil k projednávanému návrhu zákona, ano, určití není dokonalý. Je to alespoň pokus trochu ulehčit ivot podnikatelům v naí republice. Vláda se vyjma neutrálního stanoviska a 19 závaných výhrad k níčemu podobnému ani neodhodlala. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. My jsme tady slyeli v podstatí z řad naich kolegů nebo od pana kolegy Dienstbiera zdrcující kritiku kvality toho zákona. Na druhé straní, tady úplní jasní nezaznílo, e pod tím zákonem kromí jiných jsou taky podepsáni předseda poslaneckého klubu ČSSD, pan Sklenák, předseda KDU-ČSL, pan Bílobrádek, a předseda hnutí ANO, pan Babi. A dalí... Pan poslanec Plíek, pan poslanec Stanjura atd.  
Potom přece toho človíka musí napadnout otázka, jak je to moné. Jak je to moné, e tak nekvalitní připravený zákon je podepsán hlavními představiteli vládních stran, projde v Poslanecké snímovní a je nám sem zaslán. A vláda, kdy k nímu se má vyjádřit, tak poté, co tam najde 8 nebo 9 zásadních problémů, dá neutrální stanovisko... Pokud z toho mám níco vyvozovat, tak to, e vládní koalice nefunguje dobře, nebo jetí přesníji, e funguje patní, nebo se chová, já nevím, nelogicky, populisticky, pokrytecky. A my tady dostaneme zákon, který obsahuje dobrý úmysl, ale z tích vech rozborů, které tady udílali mí ctíní kolegové plus legislativci, plyne, e v této podobí by to pravdípodobní nefungovalo nebo nemohlo fungovat. Je na nás, jestli se zase zachováme v duchu Poslanecké snímovny, protoe je před volbami, nebo zda si řekneme, dobře, dobrý úmysl jetí nemusí být zásadní důvod pro to, abychom schvalovali normy, které mají zásadní problémy s realizací toho dobrého úmyslu, nebo mohou mít.  
Take já v tuto chvíli, by jsem o tom velmi uvaoval, tak nebudu navrhovat schválení tohoto zákona, nebo si myslím, e bychom míli být tady v Senátu schopni se zdret níkterých, řekníme, populistických kroků, na druhé straní bych byl velmi rád, kdyby si současná vláda a současní představitelé, zejména tích vládních stran, a potom budoucí vláda uvídomili, e nesou odpovídnost za to, jak ten stát bude fungovat na prvním místí a teprve na druhém místí potom by míla být ta snaha za kadou cenu, a to stojí, co to stojí, získávat hlasy voličů, příp. v tomto případí zřejmí tích, co se zabývají podnikáním a zamístnáváním.  
Take tolik ode mí, jetí na závír si dovolím přes to vechno podíkovat aktivití Hospodářské komory za to nakopnutí. A doufám, e v nejblií dobí se nai podnikatelé dočkají níjakého rozumného kroku, kterým jim umoní se v té právní dungli, která dneska existuje a kterou oni se musí řídit, aby je potom níkdo například z níjakých úřadů mohl sankcionovat, vyznali. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl jenom doplnit pár níjakých teï ryze svých postřehů na základí konkrétních faktů, kterými jsem nechtíl zatíovat svou zpravodajskou zprávu. Podívejte, zákon o Hospodářské a Agrární komoře... Hospodářská a Agrární komora jsou organizace, které jsou dobrovolné, to znamená, není tam povinné členství jako u níkterých třeba jiných, obdobných organizací. Hospodářská a Agrární komora je stanovena jedním zákonem, z roku 1992.  
To znamená, e tam musí být prostí určitá parita při vyjednávání zákonů, které se týkají členů obou dvou, musí tam být parita i v jiných ohledech, jako příklad můu uvést rozhodčí soud, můete na níj mít názory jakékoli, nicméní, ta instituce existuje, je hojní vyuívaná. Rozhodčí soud při Hospodářské a Agrární komoře, tam ta parita je udílaná tak, e teï nevím, jestli má 11 členů nebo 13. Pokud je to 11, pít jsou nominanti Hospodářské komory, pít jsou nominanti Agrární komory. A jeden se volí, prostí prezident této instituce, se volí prostí... Vítinou to je z Hospodářské komory. Já tím chci dokladovat to, e si neumím představit, nebo neumíl jsem si představit, dokud jsem vedl jednu tuto instituci, byla to Agrární komora, nedovedl jsem si představit závaníjí jednání, řeení závaníjích zákonů atd., bez níjaké vzájemné spolupráce.  
Já jsem se informoval. Bylo to připraveno tak, e s novým vedením Agrární komory, Agrární komora míla volební sním koncem března tohoto roku, má nového prezidenta, má nové vedení, tak s tímto vedením to nebylo projednáno. Prostí, nebylo projednáno. U to samo o sobí jaksi je zaráející.  
Kdy jsme to projednávali na hospodářském výboru, tak tam vylo najevo, e, byl tam jeden z viceprezidentů Svazu průmyslu a dopravy ČR, ten svaz je nejvýznamníjí, nebo dřív to tak aspoň bylo, já si myslím, e se to nezmínilo, nejvýznamníjí, nejpočetníjí a nejvlivníjí, hodnoceno subjektivní, členská organizace Hospodářské komory. Take tam vylo najevo, e viceprezident, aspoň to tam zkrátka do stenogramu říkal, do mikrofonu, e s tím nesouhlasí. Ten Svaz průmyslu a dopravy.  
Pan prezident Hospodářské komory, který tam byl, ten říkal níco jiného. A já k tomu dodávám, já nevím, jak to bylo, ale dopis, který coby zpravodaj od prezidenta Jaroslava Hanáka prostí mám, nebudu zdrovat, nebudu ho tady číst, protoe pan kolega Dienstbier tady velice kvalifikovaní, je to obor jemu blízký, tak velice kvalifikovaní prostí to popsal.  
Dalí záleitost. V naem výboru to prostí probíhlo, jak probíhlo. Nakonec kolega Aschenbrenner to tady řekl. A pak bych k tomu řekl jetí tyto náleitosti. Ale bylo to řečeno.  
Legislativní odbor Senátu k tomu zaujal krajní negativní stanovisko, nebudu to tady číst, to si můete vyhledat. Je tady jetí jedna záleitost. Nebylo to projednáno v tripartití, takto důleitý zákon. To prostí nevím proč.  
Aby bylo jasno, já osobní znám situaci v oboru zemídílství, jak je to straní sloité, jak ti podnikatelé, jak ti hospodáři, jak ty podniky, jaké mají problémy, jaká je to sple zákonů, v zemídílství je to jetí sloitíjí, protoe jsou tam dotace, ty dotace se vztahují nebo jsou řeeny v rámci společné zemídílské politiky EU, je to jediná společná politika zatím v EU. Take znám to velmi podrobní.  
Myslím si, e je třeba zkrátka a dobře se pokusit do toho níjakým způsobem sáhnout, zjednoduit to, ale zcela určití to nemůe být díláno tímto způsobem a s tímto mandátem. Jsem tady, stále se cítím jako sluební, víkoví nikoliv, ale sluební mladý senátor. Já nevím, nesleduji to tak, ale zkuste sáhnout do pamíti, který zákon tak důleitý sem doputoval s mandátem 47 poslanců dolní snímovny. Take toto je spí výsledek práce dolní snímovny. A to bych ale opakoval kolegu, předsedu senátorského klubu ODS, ten to tady zhodnotil.  
Pokud se týká argumentace, e ministr spravedlnosti tam pouíval termíny, jaké pouíval, tak to není argumentace, já na to nedovedu odpovídít. Já dovedu odpovídít na svoji argumentaci, dovedu komentovat argumentaci kolegů z výboru, ale nedovedu komentovat argumentaci prostí tohoto ministra spravedlnosti, který mimo jiné tam přiel sám jako od sebe. Tam bylo více lidí. Byl tam éf Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, byl tam prezident Hospodářské komory, byl tam tajemník Agrární komory, který nepoádal o slovo. Proto jsem se ho zeptal, jak to s nimi bylo projednáno. Take to je moje poznámka k tomu.  
Jenom bych prostí opakoval to stanovisko, nejenom svoje, ale i výboru. A nakonec to rezonuje s dalími kolegy zde, senátory, zkrátka a dobře, tento návrh zamítnout, čili nebylo by asi dobře se jím nezabývat, protoe je potřeba, aby tyto názory zkrátka spatřily svítlo svíta. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A o slovo teï poádala paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Tady níkdo zapomníl brýle... Nebudou níkomu chybít? Teï jsem si toho vimla... (Jeden ze senátorů se zvedá z lavice.) Byl byste bez nich troku handicapovaný, a proto vám je ráda předám.  
Zvaovala jsem, jestli vystoupit k tomuto zákonu, ale nakonec jsem se rozhodla, e to je důleité říct. Je tu jetí jeden aspekt, který nebyl řečen z hlediska předloeného návrhu zákona. Samozřejmí si nesmírní váím práce podnikatelů, jejich činnosti v rámci naí společnosti, která je bezpochyby nesmírní významná, a to jetí si myslím, e je potřeba říct k tomu mému vystoupení na začátek.  
Ale kdy jsem dostala do ruky ten materiál, který přiel, tak jsem se opravdu vydísila. Proč? Níkteří z vás si skuteční, kdy přijde zákon, dají tu práci a vezmou si vechny ty podklady, které přichází. Nevím, jestli jste míli tu sílu níkdy, si to vechno přečíst? Samozřejmí, e je to návrh zákona. Samozřejmí, e to je jetí to zapracování do toho zákona. A pak je tam důvodová zpráva. A pak je tam jetí tzv. RIA. A pak je tam jetí zohledníní genderové a já nevím, co vechno. A kdy to čtete, tak jsou to desítky, níkdy stovky stránek. Ale co je obsahem tích stránek? Opakování vít, opakování stejného, kdy tím jsem naplnil tu povinnost formální, e jsem zopakoval v genderu, e jsem to opakoval i z hlediska dopadu jakéhokoliv, e jsem to zopakoval i z hlediska toho, jaké budou náklady, co je tam třeba třikrát. Zkuste si udílat tu analýzu. A ty návrhy zákonů nám nabývají. Ale kvalita nám zřejmí nenabývá. Nejene nenabývá, ona se skuteční stává nepřehlednou. A k tímto vem materiálům přibude jetí jedna tabulka, která navíc můe být jetí v rozporu konfliktní, nepřesná, nejasná, z hlediska obsahu zákona. To určití není dobrá cesta.  
A pak mí napadla jetí jedna víc, protoe vím, e níkteří moji kolegové zprava hájili ten zákon, já jsem si říkala, fajn, jetí jedna tabulka... Kolik na to zase budeme potřebovat úředníků? Kolik znovu jetí připojíme dalích stránek a kolik znovu budeme potřebovat rozířit administrativu, aby naplnila tuto víc, která je tady předloena? Já si myslím, e to není správná cesta. A e to opravdu není to, co bychom si vichni přáli. To bychom si přáli jak pro podnikatele, ale naváu na mého předřečníka Miloe Vystrčila, víte, já si nemyslím, e by míla být celá legislativa a právní předpisy zpřehledníny jen pro podnikatele, ale pro vechny občany.  
Teï jetí si dovolím jednu, poslední poznámku. V poslední dobí jsem zaslechla níkolik takových silných názorů. Podnikání a výroba, to je to nejdůleitíjí v naí zemi. To je to, co musíme jenom podporovat. Já si troku připadám, e jsme moná se zahledíli v níkterých tích rozvojových zemích, nebo u rozvinutých, nebudu jmenovat, protoe pro nás v naí demokracii je nejenom výroba a nejenom podnikání, ale celá hodnota ivota důleitá. Kdyby tu nebyl současný systém vzdílávání, který musíme podporovat, zdravotnictví, dopravy a vech dalích oborů, tíko by ta výroba mohla existovat.  
Take i tohle, prosím, abychom vzali v úvahu, e bychom nemíli stavít privilegia a význam jedné skupiny nad významy ostatních skupin v této zemi. O tom, on o tom hezky hovořil pan senátor Dienstbier, je ta nae ústava, a proto také formou právních formulací se proti tomu návrhu zákona postavilo tolik právníků. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane poslanče, váená paní 1. místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, chtíl bych v této souvislosti objasnit záleitost, která se tady objevila, a to, e byla vznesena kritika  aspoň při jednání jednoho výboru, e předseda Senátu nepostupuje, řekl bych, stejným způsobem k jednotlivým subjektům, které se k zákonu vyjadřují, resp. k tomuto zákonu vyjadřují...  
Chci uvést, e poté, co nám zákon přiel, tak se za mnou dostavil prezident Svazu průmyslu, pan Hanák. Přinesl pomírní krátký dopis. Objasnil mi situaci. Poádal mí, abych dopis předal vem senátorkám a senátorům. Bezodkladní jsem tak učinil. Hned asi druhý nebo třetí den, velmi rychle, na to reagoval prezident Hospodářské komory, který poslal dalí dopis s určitým odborným výkladem. Ale nikde nebylo uveden, e chce, abych dal dopis senátorkám a senátorům. Já chci jenom informovat, e vyjádření na mojí adresu přichází bíhem mísíce stovky... Níkdy jsou  váený pane senátore. Níkdy  oslovení na předsedu. Já vám samozřejmí vechno nedávám. Dávám vám to, kde jsem vyloení osloven, e si pisatelé přejí, abych vám materiál předal. V tomto se snaím postupovat naprosto féroví. U jsem se o tom zmiňoval. Kdy jsem se o tom dozvídíl, tak jsem okamití materiál Hospodářské komory rozeslal. Dal jsem vám ho k dispozici. Ale musí si sekretariáty uvídomit, e je níjaký systém práce a e nemůu kadý papír, který dostanu na sekretariát, okamití dávat senátorkám a senátorům, protoe za prvé bych vám vae adresy takto asi velmi zaplňoval. Tolik k tomu.  
Jinak vřele souhlasím s vystoupením paní kolegyní Seitlové. Víte, mní níkdy přijde, kdy jsem za minulého reimu pořád slyel, a bohuel jsme tomu asi také propadali, e tady máme vedoucí úlohu níkoho, a pak e tu máme nejsilníjí dílnickou třídu, a dalí  tak víme, kam nás to dovedlo. Míli bychom si na to dávat pozor, abychom opravdu jednu skupinu neupřednostňovali, jakoe je to superdůleité. Myslím, e je velmi důleitá kadá skupina. Zejména je velmi důleitá sounáleitost nebo vzájemná úcta vech subjektů. A u jednotlivců nebo sdruení v rámci společnosti, protoe kadý má svůj význam. Nebylo by astné říkat, e níkdo je ten nejdůleitíjí, a ostatní jsou méní důleití...  
Z pohledu človíka v určitých ivotních momentech a situacích se priorita důleitosti můe velmi mínit. Nemíli bychom na to zapomínat.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Nyní má slovo pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, byl jsem jeden z tích dvou senátorů na ÚPV, který hlasoval pro návrh zákona.  
Chtíl bych tady velice krátce pouze říci, e mou motivací, a dnes budu tedy konzistentní, a chtíl bych říci, co bylo tou motivací. Myslím si, e povinností pro podnikatelské subjekty, a připoutím, e jak pro sociální pracovníky, učitele a pro dalí a dalí obory, je spousty. Kdy nic jiného, tak tento zákon, registr povinností, kdy by vedl k tomu, e bychom se začali zabývat tím, jak zaplevelený je český právní řád, a vedlo to k tomu, e začneme právní normy redukovat, tak je to krok správným smírem. Předkladatelům vůbec za tu mylenku díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do obecné rozpravy je přihláena paní 1. místopředsedkyní Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane poslanče, pane předsedající, kolegyní, kolegové, jenom krátce. Celou problematiku jsem si ve své krajské hospodářské komoře velmi probrala s lidmi a předsedou představenstva, s lidmi, kterých se to týká. Musím říct, e mám pro tu aktivitu asi porozumíní, leč výsledek u jste tady zhodnotili. I zpravodajové, i vy ostatní. Cestu nakonec i pan poslanec Plíek také naznačil, jaká je moná dál...  
Dovolila bych si asi jeden povzdech, e členství v naich komorách je dobrovolné. Jestli jste navtívili jiné komory, kde členství je povinné, tak jste vidíli, jakou monost, jakou sílu i jakou odpovídnost potom jednotlivé komory mají. U nás si stíujeme úplní na vechno. To znamená, e i zamístnavatelé říkají, e k nim nechodí dostateční připravené, vzdílané díti. A to je práví to, co já teï akcentuji. Protoe hospodářské komory s velkou silou, s tím povinným členstvím vlastní mají i odpovídnost smírem ke kolám. Daleko více spolupracují. Mají i různá centra, ke kterým se vůbec ani koly nemohou dostat. Je to prostí propojené. Já říkám, e zodpovídné.  
Pokud jsou mé informace správné, tak jeden pokus učiniti povinné členství aspoň hospodářské komoře u vznikl. Myslím, e současný prezident to navrhl, a neprolo to. Jestli by nebylo také  a teï se obracím prostřednictvím pana předsedajícího  na pana zastupujícího poslance, vést i tyto hovory, kdy se bude opraovat ten zákon. Aby tady u níkdo, a kdy víme, jak výroba je pro stát důleitá, aby u níkdo příklad dal, jak by komunikace míla vypadat. Protoe my vichni dojídíme na nepropojenost resortů. Voláme po ní i my, tady v politice, a boje je tak troku marný.  
Já to vidím, protoe jsem optimista, jako novou příleitost třeba pro to, aby to tady v této zemi lépe fungovalo. I s odpovídností, o které mluvil pan předseda Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je přihláena do obecné rozpravy paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Pane poslanče, kolegyní, kolegové, já jenom  vaím prostřednictvím, pane předsedající  k panu kolegovi Aschenbrennerovi  já tedy sdílím názor ministra spravedlnosti. Opravdu tento návrh zákona povauji za jeden z nejhorích, co sem kdy doputoval. To je marná sláva... Ale o tom u se tady mluvilo, z jakých důvodů, to se u říkalo.  
Podívejte se, zákon vnímám jako opravdu zákon zavádíjící nerovnost mezi občany z důvodu jejich postavení. Jsi podnikatel, dostane servis. Nejse podnikatel, nedostane servis. Z jiného pohledu ho mohu vnímat jako zákon, který zavádí pozitivní diskriminaci, a to práví tedy podnikatelů. Tím, e je takto zvýhodňuje, e mají dostat servis, který nikdo jiný v tomto státu nedostane. Ale pozitivní diskriminace, jak je vykládána v celém státu, v celém svítí, se poskytuje tím, aby se vyrovnávalo postavení tích, kteří jsou na tom nejhůře, co u podnikatelů, domnívám se, e to asi nebude úplní pravda. I kdy připoutím, e níkteří na tom mohou být také patní, a z důvodu toho, e zákony, které jim ordinujeme, tak jsou místy tak velmi patné.  
Mimochodem, pokud tady pan zástupce předkladatelů hovořil o EET, tak pro vás  pane poslanče  já jsem pro níj nehlasovala! A práví z důvodu nerovnosti. Take v tomto smyslu mám naprosto čisté svídomí.  
Paní kolegyní Seitlová a následní pak i pan předseda hovořili práví o nedílání rozdílů mezi skupinami obyvatel atd. To samozřejmí je pravda. Vichni mají svou funkci a svoje jakési místo ve společnosti.  
Co je tady ale důleité? Tady je důleité to, a zaznívalo to na ÚPV, e práví ta výroba je to, co tady vytváří statky, a níjací právníci, e statky nevytvářejí, to tady zaznívalo, atd. Ale ono ve skutečnosti nejde o právníky. Ono jde o právo. A právo je prostí předpolí veho. Vzpomeňte si na 90. léta. Tady byl také úprk před právníky, a jak to pak dopadalo? A dokonce práví i mezi podnikateli, kteří byli tehdy také tak preferováni.  
Ti astníjí skončili na Seychelách nebo na Kajmanských ostrovech, a ti méní astní na dní Orlické přehrady... Tak já se opravdu u do tohoto stavu vracet nechci, protoe právo má níjaké parametry. A práví tento zákon nevykazuje parametry dobrého práva, co dobrého, ale prostí ústavnost je tam deficitní v mnoha a mnoha ohledech.  
Kdy vyjdu z toho, e podnikatelé opravdu mají problém s tím seznat, jaké vechny mají povinnosti. To ale máme místy my vichni. Vezmíte si, kdy začnete jednat s finančním úřadem. Předpisy, to je zmí, a jsme vichni v koncích.  
Moje teze je, e stát, právní stát, ke kterému patří i to, e se má chovat podle principů dobré správy, patří tedy i maxima, e má-li níjakou povinnost uloenou právním řádem, kterou mi uloil práví stát, tak mám i oprávníní se státu optat, jak ji mám vykonat, resp. jakou povinnost mám. A stát je povinen mní odpovídít. A pokud neodpovídá, tak je potřeba jeho chování níjakým způsobem zmínit. To je pole pro veřejného ochránce práv, atd. I ze strany podnikatelů. Stát mi neodpovídá. Pane ochránče, tak to nejde, vyzvíte je, a tedy koná. A jsem přesvídčena, e ochránce by se do takovýchto vící poutíl, protoe on vypracovává i principy dobré správy a mezi ní toto patří. A jak říkám, ve vyspílých státech, které jsou opravdu právními státy, nejenom na papíře, ale i opravdu, tento princip dobré správy patří samozřejmí mezi ty, jimi se takový stát řídí.  
Jinými slovy, připojuji se samozřejmí k tomu, aby toto bylo zamítnuto, s tím, e jakékoliv dalí pokusy, které půjdou podobným smírem, jsou v mých očích odsouzeny opít k zániku, kdy ne přímo v Parlamentu, bezpochyby před Ústavním soudem. A myslím si, e smír by míl jít tím, kultivovat chování správních úřadů, aby s občany, a u jde o podnikatele nebo nepodnikatele, komunikovaly tak, aby jim jejich povinnosti přibliovaly. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To byla tečka za obecnou rozpravou. Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí? Nehlásí. Pane navrhovateli, aby právo bylo zdrávo, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Máte na to právo u nás v Senátu.  
Poslanec Martin Plíek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Milé senátorky, váení senátoři. Díkuji za rozpravu, vezmu si z ní to pozitivní, protoe i to tam zaznílo. V řadí vystoupení bylo řečeno, e mylenka je správná, provedení nikoliv, nebo ne zas tak, jak by uneslo jaksi roli a rozhodování Senátu.  
Bylo tady popisováno i panem senátorem Dienstbierem, jak ideální probíhá tvorba zákonů a legislativy. Ale my bohuel často vidíme níco jiného. Často i vládní návrhy mají výjimku a nejdou třeba do Legislativní rady vlády nebo jsou rychle sepsány či dodány do snímovny. Ké by to bylo u zásadních vící, tak jak říkal pan senátor, ale vidíme tady bohuel v celé řadí případů úplní jiný způsob tvorby práva a legislativy. Pak se nemůete divit i předkladatelům, ale i občanům, e volají po zpřehledníní právního systému. A já určití za předkladatele říkám, e my si připomínky Senátu vezmeme k srdci. Pokud dostaneme důvíru ve volbách, předloíme obdobnou úpravu znovu, ale samozřejmí zohledníme připomínky, které zazníly, protoe si myslím, e informační systém, který by v sobí míl obsahovat povinnosti adresátů právních norem. A jestli skuteční jde jenom o to, aby to nebyli jenom podnikatelé, ale byli to vichni adresáti právních norem, aby tam nebyla nerovnost, pak se pojïme o takovémto systému do budoucna bavit. A nejde jenom o přílohu zákona, a souhlasím, e její validitu je potřeba do budoucna upravit, ale jde o samotný informační elektronický systém. A myslím si, e stát by pro adresáty právních norem míl takovou slubu i v elektronické formí připravit, to znamená výčet povinností, které stát nejenom na podnikatele, ale i na ostatní občany klade. A myslím si, e pak ji nemusíme vést debatu o nerovnosti nebo o protiústavnosti. To by míla být sluba státu vůči vem občanům. A já se na takové úpraví do budoucna rád budu podílet. A jetí jednou díkuji za vae připomínky.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane poslanče. A k obecné rozpraví si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové, jenom velmi struční. Pan senátor Aschenbrenner tady míl výhradu, e pokud vláda zaujala obsahoví kritické stanovisko, míla řadu připomínek, e míla sama konat a předloit vlastní návrh. Nemíla. Takovýto nebo obdobný návrh nemá být vůbec předloen. Vláda se má starat o to, aby normy, které posílá do Parlamentu, návrhy zákonů, aby byly přehledné a srozumitelné pro adresáty, kterým se ukládá níjaká povinnost.  
A pan poslanec Plíek má samozřejmí pravdu, e ne vdy se tak díje. A u jde o samotný návrh, nebo přílohy, o kterých mluvila paní senátorka Seitlová, ne vdy tato pravidla jsou dodrována. Ale vláda nemá obdobnou normu lépe, protoe lépe to nejde, nedává to smysl, ale má usilovat o srozumitelnost a přehlednost právních norem, které připravuje, a shodní vichni dalí, kteří připravují návrhy právních předpisů. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví. Díkuji.  
Senátor Jan Veleba:  
K tomuto zákonu vystoupilo v rozpraví celkem 9 senátorů, včetní předsedy Senátu a 1. místopředsedkyní Senátu. Já to nebudu koreferovat, jenom moje poznámka. Já osobní  vyslovuji svůj názor  bych si přál, jestli by byl níjaký pokus, který by vedl pro subjekty, jestli podnikatelské nebo vůbec subjekty obecní, to znamená právnické osoby a soukromé osoby, které podnikají, o to by se přítí vláda ve spolupráci s přítí Poslaneckou snímovnou pokusit míly, protoe je opravdu pravda, e je tady tato dungle. A tuto dungli nedílá jenom ...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já se omlouvám. Ale vy byste se míl vyjádřit k probíhlé rozpraví. Na vae přání byl čas práví bíhem rozpravy. Prosím k rozpraví a k hlasování.  
Senátor Jan Veleba:  
Vystoupilo 9 senátorů, nikdo nevystoupil zásadní proti tomu, take to hodnotím v souladu s návrhem, take navrhuji, aby se hlasovalo tak, jak předloily oba výbory, to znamená tento návrh zákona zamítnout, neschválit. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, o tomto návrhu budeme hlasovat. Svolám senátory a senátorky do sálu k hlasování.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je aktuální přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 44  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 42, proti byli tři. Návrh nebyl přijat.  
Ale prosím, nyní musíme jetí v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povířit senátory, kteří by míli odůvodnit usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Není ádná taková, ale ladili jsme to zde a musíme tuto povinnost splnit, aby byla naplnína litera zákona.  
Navrhuji dva senátory, Jana Velebu a Jiřího Dienstbiera. A by formální, zahájím hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu poslanci, přeji mu hodní tístí, na shledanou!  
Nae schůze pokračuje. Hlásí se paní senátorka Zdeňka Hamousová, prosím.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré dopoledne. Předpokládám, e mám jenom jednoduchý procedurální návrh. Vzhledem k tomu, e pan ministr Stropnický je ji přítomen, dovoluji si poádat o to, abychom o 10 minut dříve zahájili projednávání bodů č. 24 a 25 dneního programu, abychom nerozjednali bod č. 23. Prosím nyní tedy o devít nebo o osm minut dříve zahájení projednávání bodů č. 24 a 25. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, vy jste to vysvítlila dostateční, proto dám neprodlení o tomto vaem procedurálním návrhu hlasovat. Jde o zmínu v pořadí bodů 24 a 25 dneního pořadu schůze.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Nae schůze tedy nyní pokračuje bodem (poznámka  předsedající v tomto okamiku uvádí omylem programový bod 24 včetní nesprávného označení tisků)  
Balíček k evropskému obrannému průmyslu a fondu  
Tisk EU č.  
N 055/11  
Tisk EU č.  
K 056/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. J 058/11 a J 058/11/01. Prosím nyní pana ministra obrany Martina Stropnického, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře. Vítejte opít v Senátu a mikrofon je vá.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Paní předsedající, díkuji za vlídné přijetí i za předchozí hlasování. Pokusím se ve stručnosti seznámit vechny přítomné s předloeným materiálem. On není úplní stručný, abych řekl pravdu, ale přesto se pokusím, případní podle dotazů nebo podle detailnosti diskuse rád zodpovím případné dotazy.  
Budu hovořit o problematice zajiování evropské obrany v kontextu evropského obranného akčního plánu zvaného EDAPu, který, jak si moná vzpomenete, představila Evropská komise v závíru loňského roku. Byla to původní francouzsko-nímecká iniciativa, která zazníla zhruba před rokem úplní poprvé. Hned z počátku musím říct, e jsme se k tomu jako republika aktivní přihlásili.  
Jde o to, e hlavním cílem tohoto akčního plánu je vyuití nástrojů Evropské unie k podpoře evropského obranného průmyslu a k pobídkám mnohonárodní spolupráce. V programu jsou tři hlavní odvítví. Je to vznik evropského obranného fondu, za druhé podpora investic do dodavatelských řetízců s obranným materiálem a za třetí posílení vnitřního nebo řekníme jednotného obranného trhu EU.  
Základní částí EDAPu jsou dva následující dokumenty. Je to návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje program rozvoje evropského obranného průmyslu s cílem podpořit konkurenceschopnost a inovační kapacitu obranného průmyslu EU a Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů vznik evropského obranného fondu jako takového. Čili abych to řekl úplní zjednoduení, ten je jádrem tohoto projektu a má dví základní části. Je to tzv. okno výzkumu a okno schopností.  
U pro nejblií roky se počítá s pomírní výraznou finanční podporou z rozpočtu Evropské unie na tyto programy. Pro roky 2019 a 2020 se počítá s alokací ve výi 500 mil. EUR, pak s kadoroční alokací ve výi jedné miliardy EUR.  
Nedílnou součástí je také zajitíní podpory pro malé a střední podniky a posílení vnitřního obranného trhu EU, jak u jsem řekl.  
Cílem programu rozvoje evropského obranného průmyslu je podpora konkurenceschopnosti inovační kapacity obranného průmyslu Evropy prostřednictvím podpory spolupráce mezi podniky usazenými v členských státech. Program v podstatí vyzývá k tomu, aby řekníme dva členské státy se shodly na vývoji nebo na prezentaci určitého programu výzkumného, inovačního atd. a společní se přihlásily o prostředky, které by tento výzkum umoňovaly.  
Dále bych snad jetí ve stručnosti řekl tolik, e nae pozice jako České republiky v obou případech vychází z přijatých strategických dokumentů, kterými jsou bezpečnostní strategie České republiky, aktualizovaná obranná strategie a strategie vyzbrojování a podpory rozvoje obranného průmyslu ČR do roku 2025.  
Za zásadní poadavek pro implementaci tohoto programu povaujeme transparentnost, která zaručí, e při nastavování podmínek bude přihlíeno k podstatným bezpečnostním zájmům České republiky.  
Dále si dovolím v tomto kontextu uvést i to, e je znovu nezbytné připomenout, e pro nás je základním východiskem pro zajiování obrany členství v NATO. Na to určití nesmíme zapomínat.  
Dále bych snad jetí uvedl, e jsme si vídomi, e implementace celého zámíru EDAPu bude vyadovat určité zmíny v naí legislativí. Budeme sledovat, jak bude umoníno naim mením zemím a malým společnostem účastnit se společných aktivit a čerpat finanční prostředky z evropského obranného fondu.  
Rád bych v tomto kontextu připomníl, e u od samého počátku toto je pro nás řekníme ústředním motivem nebo červenou nití toho, protoe by samozřejmí nebylo ádoucí, aby se toho zmocnily předevím ty nejvítí evropské státy. Je samozřejmí potřeba myslet i na střední státy s tradičním obranným průmyslem. A toto budeme od prvopočátku opakovat a urgovat, trvat na tom, a dovolím si pouít slovo hlídat. Máme v tom i spojence, a to spojence relativní významné.  
I třeba taková zemí jako Itálie se svým objemným obranným průmyslem si určití bude chtít pohlídat svoji pozici na tom evropském trhu, stejní tak třeba védsko nebo Polsko. Ale to moná zacházím za čáru toho úplní úvodního slova, jenom jsem chtíl upozornit, e tento aspekt toho si uvídomujeme od samého počátku a e rozhodní nechceme, aby to jakýmkoliv negativním způsobem mílo mít dopad na ná obranný průmysl. Já myslím, e je to třeba spí chápat jako příleitost zajistit s podporou EU rozvoj naeho obranného průmyslu a efektivní ho zapojit do evropských dodavatelských řetízců. Čili já ten návrh, a nejenom já, povauji za krok správným smírem. Díkuji za vai pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VZVOB. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 058/11/02. Zpravodajem výboru je pak pan senátor Lubomír Franc, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. (Senátor Lubomír Franc má jiný názor...) Tak nevím, jak to tady je...Kdo je tady zpravodaj?  
Prosím organizační odbor. Já tady mám pana France, take se rozhodníte... Trubte na poplach, zrute poplach... Jak jsem dostala, tak prodávám.  
(Probíhá diskuse senátorů a zástupců organizačního odboru. Padne jméno Václava Hampla.) Pan kolega Hampl dostane slovo, ale a jako druhý, já to tady mám vechno...  
(Probíhá diskuse senátorů a zástupců organizačního odboru. Padne jméno Luïka Jenity, kterého zastoupí Václav Hampl.)  
Take v tuto chvíli výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 055/11/02, K 056/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Jenita, který je omluven. Zastoupí ho pan senátor Václav Hampl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Take dolo k zámíní tisku, ale svítilo to tady, tak jak já jsem četla. Prosím, u jsme v pořádku. Pan senátor Hampl hovoří. Seznámí nás se svojí zpravodajskou zprávou. Díkuji, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, jsou to pomírní náhlé zmíny, natístí to není příli fundamentální zmína tématu. Víceméní je to samozřejmí na podobnou notu. Já vás s dovolením se zpravodajskou zprávou příli podrobní seznamovat nebudu, protoe by to bylo opakování toho, co moná, a podrobníji, tady řekl pan ministr. Kromí toho, e ta zpravodajská zpráva je samozřejmí obohacena navíc o návrh usnesení, které vám evropský výbor předkládá k vaemu uváení a doporučuje, abyste níco takového přijali. To usnesení máte před sebou, tak já doufám, e ho netřeba nijak podrobní rozebírat... V podstatí tam jde o to, e evropský výbor v zásadí souhlasí s rámcovou pozicí vlády a podporuje ty postoje, které se vláda rozhodla v této otázce zastávat na úrovni EU, a toté tedy doporučujeme i vám. Upozorňujeme pouze na níkteré, řekníme, relativní drobníjí aspekty, jako například to, e tam trochu hrozí, e by financování programu rozvoje evropského obranného průmyslu a Evropského obranného fondu mohlo jít částeční na úkor prostředků, které nyní jdou na programy Galileo a Kopernikus, to je níco, co nepovaujeme za dobré, jednak vlastní i proto, e tyto programy, program Galileo sídlí u nás v Praze, ale zejména i proto, e to jsou samozřejmí programy, které se společnou obranou velmi úzce souvisí, jako systémy druicové navigace. Take krátit a krtit tyto programy by bylo trochu kontraproduktivní vůči cíli celé této iniciativy.  
A pak jsme povaovali jetí za důleité zdůraznit, aby se tíchto programů mohly zúčastnit i malé a střední podniky, nejlépe v rámci přeshraniční spolupráce, a stejní tak aby financování té výzkumné části bylo otevřeno i vysokým kolám a veřejným institucím. To, prosím píkní, není tak, e by ten materiál výslovní říkal, e tomu tak nebude, a my jsme říkali, e by tomu tak být mílo, jenom zdůrazňujeme, aby se na to nezapomnílo při formulaci tích definicí programů.  
Moná bych jetí vai pozornost zamířil na bod II, 6., poslední v té II., kde vlastní upozorňujeme na nutnost co nejvíce zohlednit priority a zájmy jednotlivých členských států v oblasti obranné politiky, zejména obranného průmyslu. Jde nám tady trochu o to, aby ta společná iniciativa skuteční neznamenala níjaké pokození tích průmyslových aktivit, které u nás v tuto chvíli bíí.  
To je asi stručný komentář návrhu, který vám evropský výbor předkládá jako monost, jak se vyjádřit k tomuto balíčku. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, i za vai prunost. Nyní otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy uzavírám. Není se k čemu vyjádřit. Take můeme přistoupit k hlasování. Pan zpravodaj nechce k tomu nic říct? Ve bylo řečeno. Můeme hlasovat. Je to tak? Tak! Já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. Vy máte uvedeno v tisku č. N 055/11/02. V sále je přítomno 49 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 25. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE, ruku nahoru. Díkuji.  
Schváleno, návrh byl přijat. Kvórum 25, pro 40, proti nikdo. Díkuji panu ministrovi i zpravodajovi a ukončuji projednávání tohoto bodu. My se vystřídáme při řízení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Hezké dopoledne, dámy a pánové. Nyní projednáváme bod, kterým je  
Diskusní dokument o budoucnosti evropské obrany  
Tisk EU č.  
J 058/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. J 058/11 a J 058/11/01. Prosím pana ministra obrany Martina Stropnického, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych představil rámcovou pozici k Diskusnímu dokumentu o budoucnosti evropské obrany. Diskusní dokument o budoucnosti evropské obrany vydala Evropská komise v červnu tohoto roku jako vstup do diskuse, nejedná se o formální projednávaný ani schvalovaný návrh, je v pořadí čtvrtou z dílčích úvahových studií, které rozpracovávají Bílou knihu o budoucnosti Evropy. Dokument identifikuje tři scénáře, jak by se obranná spolupráce v EU mohla vyvíjet.  
1) Je to spolupráce v oblasti obrany. Jedná se v zásadí o zvýenou intenzitu spolupráce v podobí, jakou ji známe dnes.  
2) Sdílená bezpečnost a obrana. Ta předpokládá mnohem uí spolupráci s vítími ambicemi v oblasti krizového managementu a ochrany členských států.  
3) Společná obrana a bezpečnost. Ta by znamenala nejuí integraci v oblasti obrany a bezpečnosti EU.  
Ten uvedený dokument a jím představené scénáře jsou sice příspívkem do diskuse, ale nepovauji je vak za příspívek, který by aktuální diskusi níjak zásadní ovlivňoval. Společná bezpečnostní a obranná politika EU si i přes snahy členských států o její posílení, a to je zásadní, zachová čistí mezivládní charakter daný smlouvou o EU. A toto si přejeme uchovat. Role komise, která návrh předkládá, zůstane v oblasti obrany jen velmi omezená. Jsme přesvídčeni, e je to tak správní.  
Popsané scénáře jsou spí tedy akademickým konstruktem. Aktuální iniciativy posilující evropskou spolupráce v bezpečnosti a obraní zatím postupují paralelní, spíe nezávisle na sobí, tak jak se v jednotlivých oblastech daří nalézt shodu mezi jednotlivými členskými zemími.  
Hlavní úsilí v oblasti posilování bezpečnosti a obrany EU je nyní orientováno na sputíní stálé strukturované spolupráce, tzv. PESCO, co je nástroj podle smlouvy o EU, který zainteresovaným zemím umoňuje koordinovaníjí spolupráci ve výstavbí obranných schopností a lepí operační spolupráci v misích a operacích v rámci společné bezpečnostní a obranné politiky. Očekáváme, e tato stálá strukturovaná spolupráce bude aktivována do konce tohoto roku. To je také ambice EU i summitu, který se bude konat v mísíci prosinci. Čili tam bude s nejvítí pravdípodobností deklarována, tími zemími, které přistoupí k té stálé strukturované spolupráci, ta připravenost v tomto smyslu prohlubovat svoji spolupráci na poli obrany.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VZVOB. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 058/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Lubomír Franc, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lubomír Franc:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se pokusím doplnit pár informací k tomu, co zde řekl pan ministr. Myslím si, e dostatečným způsobem. Ná výbor si vybral tento dokument k projednání na své 7. schůzi, která se konala v červenci. Ten dokument byl, tak jak tady zaznílo, poslán do Senátu v červnu. Je to dokument Evropské komise. Je evidován pod číslem Rady EU.  
Bylo tady řečeno, e ten dokument vychází z Bílé knihy o budoucnosti Evropy. My jsme tady u včera například projednávali podobný diskusní dokument, který se týkal financí. Ten dokument jste míli k dispozici elektronicky, bylo k dispozici i stanovisko ministerstva obrany, bylo k dispozici i stanovisko oddílení EU tady ze Senátu. My jsme jetí jako výbor dále poádali o stanovisko, teï myslím VZVOB, jsme poádali o stanovisko VEU, kde bylo vytvořeno usnesení, na základí kterého jsme pak i tento dokument projednávali. Pan ministr tady řekl o vech tích třech scénářích, které v tomto dokumentu jsou. Jsou to scénáře od spolupráce, která je na současné úrovni, a po společnou obranu a bezpečnost. Pan ministr tady i definoval ten postoj naí republiky, ministerstva obrany. Já k tomu jenom chci doplnit, e ČR, tak jak tady bylo řečeno, podporuje například tu aktivitu ve sputíní stálé strukturované spolupráce PESCO. Dokonce jsem se jetí dneska dočetl, pan ministr to tady neuvedl, tak snad je to pravda, e vláda včera schválila i mandát pro předsedu vlády k tomu, aby o tíchto vícech mohl jednat na summitu, který se uskuteční.  
Dále jetí moná poznámku, e tento materiál projednávají různé instituce, Evropský parlament, Evropská rada, národní parlamenty atd. Mám tady jetí poznámku, e Senát se otázkami bezpečnosti a obrany v rámci EU zabýval, níkterými otázkami. My jsme se tady loni, i kdy to nemá úplní souvislosti, zabývali hybridními hrozbami, ale letos v červnu se Senát vyjádřil k závírům Evropské rady s tím, e Senát vítá iniciativu Evropské rady, práví ohlední strukturované spolupráce v oblasti společné obrany, to je to PESCO, o kterém jsme tady mluvili.  
Jak zde bylo řečeno, jde o diskusní materiál, který nastoluje samozřejmí i dalí nové otázky a problémy, vztah k NATO, postoj jednotlivých států a schopnost dohody tíchto států, vznik nových obranných a bezpečnostních evropských institucí atd.  
Moná jetí jedna poznámka. Na vechno to, o čem se tady mluví, tak samozřejmí budou potřebovat peníze. My při projednávání na výboru jsme se dotkli i závazku, e ČR v roce 2024 by míla vynakládat na obranu 2 % HDP. Já jenom upozorňuji, e to více jak dvojnásobná částka proti současnému stavu.  
Výbor navrhl usnesení, které říká. Výbor:  
I. přijímá k diskusnímu dokumentu doporučení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatým výborem,  
III. určil mne zpravodajem na schůzi Senátu,  
IV. povířil předsedu výboru Frantika Bublana, aby toto usnesení předal předsedovi Senátu PČR.  
To doporučení byste míli mít k dispozici. Já z níj odcituji jenom níkolik vící.  
Senát ČR:  
I.  
1. se seznámil s diskusním dokumentem,  
2. zastává názor, e oblast bezpečnosti a obrany je jednou z klíčových priorit, které by se míla EU vínovat,  
3. zdůrazňuje význam efektivní spolupráce mezi EU a NATO, o tom se zde také mluvilo,  
4. podporuje navázání stálé strukturované spolupráce mezi členskými státy v oblasti společné obrany, to je ta zkratka PESCO, tak, jak jsem o tom mluvil.  
Na závír v tom doporučení II. vám navrhujeme, abychom povířili předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Take z mé strany ve.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Materiály také projednal VEU. Já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Ludík Jenita, který je ale omluven, a zastoupí ho pan senátor Václav Hampl? Má zájem pan senátor. Prosím, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Jenom velmi struční, díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Doporučení evropského výbíru se tedy vtílilo, jak jste slyeli, do doporučení zahraničního, bezpečnostního výboru. Já bych jenom chtíl připomenout, e skuteční to je víc, která navazuje na ten diskusní dokument Bílá kniha o budoucnosti EU, který jsme diskutovali pomírní podrobní a zaujali k nímu pomírní obsáhlejí stanovisko, kde jsme práví víci společné obrany identifikovali jako jednu z hlavních priorit, na které by se mílo společné konání zamířit. Nicméní, myslím, e ta délka tohoto usnesení, navreného relativní skromníji oproti té Bílé knize, reflektuje práví to, co je důleité, aby v této víci zůstal ten mezivládní charakter, tedy role společných evropských institucí relativní malá. Myslím si, e je to důleité zejména z hlediska demokratické kontroly ozbrojených sloek. To je velmi důleitá víc. V zásadí si tady můeme trochu hrát jako se sirkami. Ty ozbrojené sloky jsou potenciální velmi mocné. A kdy se níkde ve svítí vymknou demokratické kontrole, tak to nebývá moc dobré. A to je v Evropí v tuto chvíli usazeno velmi solidní. Přebudovávat tento systém, myslím si, e by vůbec nebylo tak triviální, jak by se moná níkomu mohlo zdát.  
Jinak si myslím, e nebudu zdrovat. Jsem samozřejmí případní připraven čelit níjakým otázkám na to, co se dílo na výboru v této víci. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptát se pana ministra či pana zpravodaje, jestli se chtíjí vyjádřit k rozpraví, nemá zjevní smysl. Take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Lubomír Franc. V sále je v současné chvíli přítomno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 48  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 41, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Díkuji předkladateli, panu ministrovi, i zpravodajům.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Stanovisko Senátu k projevu prezidenta republiky na Parlamentním shromádíní Rady Evropy dne 10. října 2017  
O úvodní slovo k tomuto bodu bych poádal pana senátora Václava Hampla, kterého tímto zvu k řečnickému pultu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Je celkem asi logické, e budu hovořit první, neb jsem tento bod navrhl zařadit do naeho programu, a jetí jednou vám díkuji za to, e jste tento návrh akceptovali.  
Mní připadá, e níjak podrobníji zdůvodňovat potřebu se vyjádřit k výrokům pana prezidenta na posledním zasedání Parlamentního shromádíní Rady Evropy, to snad ani není příli potřeba, senátoři jsou lidé, kteří prokázali svůj politický úsudek, sledují politické díní, take by to, myslím, mílo být vcelku jasné. Nicméní, samozřejmí, je třeba zrekapitulovat, v čem je mono vidít problém.  
V zásadí si myslím, e se to dá rozdílit na dví části. Jedna je oficiální projev sám, tak jak je k dispozici vírní na stránkách webových prezidenta, v českém překladu, a pak jsou níkteré problematické pasáe, podle mí znační problematické v následné diskusi. Ta v českém překladu oficiálním k dispozici zatím, pokud vím, není, nebo nepodařilo se nám ji získat. Ale je k dispozici v angličtiní. I kdy ty problematické pasáe, tak samozřejmí existují v překladu různých médií, take předpokládám, e také jste míli monost se s nimi seznámit.  
V tom projevu si myslím, e velký problém je opravdu nahlodávání společné pozice, pokud jde o sankce v reakci na anexi Krymu a na válku na východní Ukrajiní. Tam si myslím, e ten problém je jednak tedy vícný, ale já nechci moc vícní polemizovat s prezidentem, on tu není, tíko můe reagovat, ale přesto aspoň struční řeknu, v čem si myslím, e je vícní problém. My předevím nevíme, jak by ten konflikt zejména na východní Ukrajiní se odvíjel dál, nebýt níjaké razantní odpovídi EU, potamo civilizovaného svíta. Take říkat, e sankce nefungují, ano, nezafungovaly tak úplní, e u by Krym byl zpátky ukrajinský. Ale to, co by se dílo na východí Ukrajiny, to opravdu tíko říct.  
Ale to důleité, myslím, je v tuto chvíli, při tomto projednávání, a tak ten vícný obsah, i kdy nemůeme od níj samozřejmí zcela odhlédnout, ale klíčové tady je prostí, aby EU v tomto postupovala společní, protoe to je nepochybní jedním z cílů té intervence ruské na Ukrajiní, oslabení EU, potamo nás. Pokud by se v tomto rozklíila EU, tak nám to rozhodní nijak neprospíje.  
Tady prostí se dostáváme pořád a pořád dokola k tomu, e prostí ústava jakoto ústava prostí určuje, kdo určuje zahraniční politiku ČR. Prezident to není. Take tady je prostí potřeba, aby prezident jakoto oficiální reprezentant zemí na oficiálním fóru prostí drel tu linii, kterou drí česká zahraniční politika. A tak tomu nepochybní nebylo.  
Pokud jde o tu část v diskusi, to jste asi v médiích zahlédli, tam skuteční z mého pohledu předevím jde o to, nebo předevím, v podstatí, výluční o to konstatování, e obsazení Krymu je fait accompli, nebo respektive jeho přičleníní k Rusku, a e tedy by se místo toho míla Ukrajina pokusit vyjednat níjakou finanční kompenzaci. Tady zase znova oficiální stanovisko české zahraniční politiky nepochybní je uznávání územní celistvosti Ukrajiny a prostí zabrání Krymu nepochybní je proti tomu. To je mimochodem i stanovisko tohoto Senátu, prosím píkní, výslovné, z asi rok starého naeho usnesení.  
Mimochodem, myslím si, e to je víc, která legitimizuje výsledek mezinárodní agrese, bezprecedentní, za poslední dobu. Myslím si, e to je velký problém i z hlediska toho, co se, mní zdá, občas trochu zapomíná, e garantování územní celistvosti Ukrajiny bylo jednou z podmínek, ke kterým přistoupilo kromí jiného i Rusko, kdy dolo k jadernému odzbrojení Ukrajiny. A to je prostí pořád víc, která trochu visí ve vzduchu. Tato víc rozkomíhala i ty otázky kolem jaderné bezpečnosti.  
Mimochodem si myslím, e takovéto uznání toho, e kdy se níco vojensky obsadí, tak pak u nikdo s tím nic neudílá, tak můe tedy také potenciální velmi zhorit tu situaci na východí Ukrajiny, kterou, znovu připomínám, můeme vám tady s níkterými dalími členy evropského výboru osobní dosvídčit, e opravdu růová není.  
Výsledkem tohoto, myslím, e zase se v médiích dá velmi snadno vidít, v naich médiích, neřkuli v zahraničních, e prostí mezinárodní vnímání ČR takovéto vystupování velmi rozmluje, znepřehledňuje a v zásadí ho dílá patným. My u tak nejsme vnímáni nijak zvlá skvíle v Evropí, kvůli tomu, co je tam vidíno jakoto nae ne příli velká ochota k solidarití, a takovéto jakoby rozmlování toho, kde vlastní stojíme, na co se dá spolehnout, tak to dále zhoruje. Proto si myslím, e je zcela na místí, aby Senát klidní struční, ale prostí jasní se vyjádřil, deklaroval prostí svůj postoj k této víci, jak se víci mají.  
Dovolte mi lehké odlehčení na závír. Před chviličkou jsem vidíl, protoe se čestní přiznám, e periferním vidíním při projednávání níkterých tisků sleduji i novinové titulky, níkdy, a teï jsem to před chvílí udílal. Zahlédl jsem tam kreslený vtip karikaturisty Miroslava Kemela, na ním je vyobrazen tedy pan prezident Zeman, a říká: Ukrajina by mohla od Moskvy poadovat kompenzace za Krym, třeba bezplatnou vojenskou obranu své integrity. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve pro tento bod ale určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stala paní senátorka Elika Wagnerová, které se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. (Elika Wagnerová přikyvuje.) Ano, souhlasí. Díkuji. A nyní budeme o tomto návrhu hlasovat. Svolám vechny k hlasování.  
Váení kolegové, budeme hlasovat o tom, e k bodu Stanovisko Senátu k projevu prezidenta republiky na Parlamentním shromádíní Rady Evropy dne 10. října 2017 se stane zpravodajkou paní senátorka Elika Wagnerová. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 49  
se z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvórum 24 pro vyslovilo 38, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Nyní bych poprosil paní senátorku Eliku Wagnerovou, aby zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala vechny návrhy, aby se k nim potom mohla vyjádřit.  
Nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, kolegyní, kolegové. Stojíme před typickým bodem, který obvykle zkonzumuje hodinu a níkolik hodin naich diskusí. Já jsem přesvídčen, e snad a na malý počet výjimek vichni rozumíme tomu problému, rozumíme jeho oehavým aspektům. Snad jsme i zajedno s postojem navrhovatele.  
On navrhl usnesení, které podle mého soudu je velice kultivované, naprosto jasní říká, co na té situaci není dobré a činí závír, který je v souladu s ústavou a který jediný v podstatí můeme navrhovat nebo přijímat. Já jsem se přihlásil jenom proto, nechci opakovat, co zde zaznílo, jinými slovy říkat toté, e bych vás chtíl vyzvat k tomu, abychom udreli stavidla své výřečnosti, pokud se nemýlím a jsme víceméní zajedno, pak co nejrychleji přistoupili k rozhodování hlasováním. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji panu kolegovi za jeho výzvu. Nyní předávám slovo panu senátorovi Jiřímu Dienstbierovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já jsem vdy na vákách, kdy se tady navrhuje jakýkoli takový diskusníjí bod, zejména po zkuenostech z Poslanecké snímovny, kde to často zcela blokuje jednání parlamentní komory. V tomto případí si ale myslím, e ta výjimka zde na půdí Senátu je docela odůvodníná, protoe vystoupení prezidenta republiky na půdí Rady Evropy se doopravdy týká základních principů zahraniční politiky naeho státu. Chtíl bych se připojit k podíkování nebo k oceníní naeho kolegy, pana senátora Hampla, za jím připravené usnesení, protoe to je doopravdy velmi umířené, nejde nikam zbyteční daleko a postihuje tu základní podstatu víci.  
Co se týká tích vyjádření, která byla zmiňována a převání kriticky hodnocena v médiích, vyjádření prezidenta republiky, ta se týkala toho výroku o fait accompli, tedy o definitivnosti anexe Krymu Ruskem, a toho doporučení, aby v níjakém dialogu Rusko s Ukrajinou, resp. Ukrajina spíe s Ruskem si vyjednala níjaké finanční nebo surovinové kompenzace.  
Já bych chtíl zdůraznit, e podle mého názoru anexe Krymu byla doopravdy tím nejbrutálníjím poruením principů mezinárodního práva v evropském prostoru, a to od druhé svítové války. Myslím si, e v tomto prostoru se nikdy nestalo, e by níkdo násilím zabral území jiného státu a připojil ho ke svému území. S tímto není srovnatelné ani Kosovo, ke kterému já jsem také velmi kritický, ke způsobu, jak problém Kosova řeilo mezinárodní společenství.  
Myslím si, e níjaká reakce mezinárodního společenství, a u EU nebo i samotné ČR, byla zcela nezbytná, e není moné s naí historickou zkueností akceptovat takovéto zacházení s jiným státem ze strany velmoci. Představa, e velmoc si můe učinit, co chce, kdy se jí zalíbí, tak e si prostí vezme kus území jiného, meního, slabího státu, je princip, který my díky naí historické zkuenosti doopravdy nikdy akceptovat nemůeme. Proto nemůeme akceptovat ani to, e by anexe Krymu byla fait accompli. Ta reakce, musím říct, e ten projev prezidenta republiky je v řadí smírů, jak jsme zvyklí v jeho případí, dosti manipulativní z hlediska citací a odkazů na jiné zdroje. Protoe mezinárodní společenství, resp. ta jeho civilizovaná část byla před tíkou volbou. Nereagovat z důvodů, které jsem uvádíl, nebylo moné. Je pravda, e tak, jak prezident Zeman cituje prezidenta Gaucka, kdybychom chtíli tu situaci napravit okamití, znamenalo by to tedy zřejmí válku v Evropí. Nicméní, ani prezident Gauck netvrdil, e nemáme reagovat nijak. Nímecko samozřejmí bylo důleitým hráčem při shodí na postupu vůči Rusku v této víci, stejní tak ve víci východní Ukrajiny.  
Jetí k tomu výroku nebo doporučení, aby si Ukrajina vyjednala níjaké kompenzace s Ruskem... Já toto doporučení samo o sobí povauji za nemravné. Ta jeho nemravnost ovem jetí více vynikne, kdy se človík neorientuje pouze podle toho, jak zjednoduení nebo prostí v tom omezeném čase ta víc byla vyloena v naich médiích, ne e by tam byla zkreslena.  
Ale pokud se podíváme v přepisu projevů, otázek a odpovídí na dotaz pana Gončarenka, na který prezident odpovídal, tak dotaz v zásadí zní, co by míla dílat Rada Evropy a mezinárodní společenství, aby přimíla Rusko zastavit represivní politiku a zhorování lidských práv na Krymu. To znamená, pan Gončarenko smířoval svůj dotaz na zlepení situace lidských práv.  
Ve své odpovídi prezident Zeman zcela ignoroval tuto otázku. Vůbec se nevyjádřil ke stavu lidských práv na Krymu, který je tragický, zejména vůči tatarské komunití. Ale také samozřejmí vůči tím, kteří tam zastávají proukrajinské postaví. Místo toho Ukrajiní doporučil, a si vyhandluje níjaké prachy nebo suroviny...  
Myslím, e to jsou okolnosti, ke kterým nelze mlčet. Senát musí zaujmout níjaké stanovisko. Jak jsem říkal, návrh, který pan kolega Hampl předloil, vystihuje ty nejpodstatníjí víci, ale je docela umírníný.  
Není tady jenom to vystoupení, ale jetí níjaký kolorit  např. výroky na adresu kameramana ČT, které to samozřejmí posouvají do níjakých dalích souvislostí. Myslím si, e pokud to takto bude pokračovat, e zejména v případí jistého výsledku prezidentské volby nám nakonec nezbude, ne se zabývat monostmi, které jsou naznačeny v čl. 66 naí Ústavy.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí do debaty se přihlásil pan senátor Jiří Růička. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dobré dopoledne, dámy a pánové. Vechno, co jsme slyeli od pana senátora Hampla, samozřejmí platí. Platí to, e postoje prezidenta a zahraniční politika České republiky nejsou v souladu. Platí to, e postoje prezidenta členské zemí Evropské unie a postoje Evropské unie nejsou v souladu. To je ale troku vý a dál, ne jenom zájmy ČR. Platí i to, e nae renomé klesá, jak říká pan senátor Hampl. Nebo lépe řečeno, renomé prezidentů naí zemí. A neklesá u jenom na západ od naí zemí. Klesá, bohuel, u i na východ od naí zemí, co povauji za troku tristní.  
Přestoe rozumím tomu, co tady říkal pan senátor Oberfalzer, tak si nemůu pomoct, a musím říct, e mí osobní uráí postoj prezidenta zemí, která má zkuenost s anexí, která má zkuenost i s tím, jak zemí funguje, či lépe řečeno  nefunguje, kdy v té zemi stojí cizí armády po osmaedesátém roce, a rozhoduje se se zbraními za zády...  
Vichni také víme, e práví postoj představitelů demokratických zemí - po Mnichovské dohodí - v osmatřicátém roce, kteří přijídíli do svých zemí a konstatovali, e to tak je, slovy prezidenta této zemí, která pronesl předevčírem, e je to hotová víc, stála na počátku druhé svítové války. A také víme, nebo človík má asi představu, jak by dopadlo referendum, na které se níkteří lidé odvolávají, v Karlových Varech v roce 1938.  
Prostí a krátce. Musím říct, e prezident vyjadřuje svoje názory, které víc ne zájmy ČR a EU, hájí zájmy Ruska. Proti tomu se musíme jasní ohradit. Rozumím tomu, e chceme vyjádřit kultivovaní nesouhlas. Přesto si myslím, e by v usnesení mohla být jetí přidána tři slova. e nejenom je v rozporu s mezinárodním právem, ale také pokozuje Českou republiku.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. S přednostním právem se nyní přihlásil do rozpravy pan senátor Milo Vystrčil. Nevyuívá svého přednostního práva... Dává přednost svému kolegovi Tomái Jirsovi. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, dámy a pánové, kolegyní a kolegové, kdokoliv se zastane prezidenta, tak bude mediální zneuctín. Take dopředu prohlauji, e souhlasím se vemi předřečníky, e anexe Krymu je nepřijatelná, a nemám na tom co mínit.  
Na druhou stranu níkolik zmínek. Nevím, jestli si je prezident vídom toho mediálního rozruchu a skandálu, který způsobí; pravdípodobní, protoe vichni víme, e je provokatér, ano. Nicméní, on se to pokusil zmírnit tím, e v projevu  díkuji tomu, kdo nám ho rozdal, tíko jsem ho hledal na internetu a volal jsem poslancům Parlamentního shromádíní, aby mi řekli, jak to bylo. On tam dvakrát zdůraznil, e je to pouze jeho osobní pohled a e je to pouze jeho osobní návrh. Nic víc. Je samozřejmí otázka, jestli můe prezident oddílit svůj osobní pohled od funkce prezidenta...  
Hlavní projev byl o sankcích, o kterých řada lidí má pochybnosti. I řada politiků. Západoevroptí novináři u publikují, e sankce nás pokozují. Já v nich vidím určité pokrytectví. Protoe kdybychom opravdu chtíli Rusko potrestat, tak přece přestaneme kupovat plyn. A Rusko zkrachuje. My jsme se omezili na sýry a víno. Kdy Američani přijali sankce, které zahrnuly i energetické podniky, tak EU protestuje, protoe samozřejmí se staví plynové potrubí do Nímecka, a Nímecko zakázalo jaderné elektrárny a zvyuje odbír ruského plynu. Take kdybychom chtíli být opravdu tvrdí, tak můeme, ale nejsme.  
Hodní cestuji i díky funkci, kterou jste mi přidílili. Hodní cestuji po svítí. Řekníme - co dál s tou víci? Ale musíme ji asi nechat, jak je. Byl jsem se níkolikrát osobní podívat v Podnístří. Tam je to 25 let zamrzlý konflikt. Nemá řeení. Rusové tam sedí se svými bílými přilbami. Ale Moldávie je 25 let rozpadlá zemí s nepevnými hranicemi. Nikdo tam neinvestuje. Nejchudí zemí Evropy. Je to tak, a nedá se s tím nic dílat. Je to devít let, co Saakavili vletíl s tanky do Podnístří a Abcházie. To vyvolalo válku. Ani Gruzínci to nepřijali. Saakavili pak prohrál volby. Ale je to zamrzlý konflikt. Rusové se nehnou. Gruzie je rozpadlá zemí.  
Sám nevím, kudy z toho ven. Mnohokrát v řeči prezident zmínil, e se musí jednat, jednat, jednat. I na závír místopředseda Parlamentního shromádíní, který vedl diskusi, podíkoval. A zdůraznil, cituji, e pan prezident ve své řeči zdůraznil základní srdeční ideu Rady Evropy, kterou je budování partnerství mezi evropskými národy.  
Můj závír je, e humbukem, který tomu média přidílují, díláme prezidentovi Zemanovi reklamu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí do diskuse se přihlásila paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váené dámy, pánové. Krátce bych vyjádřila mé vidíní vící, co se týká výroku pana prezidenta. Myslím, e to není poprvé, kdy nás trochu překvapil velmi neočekávaným postojem k zahraniční politice, ke Krymu. Velmi tíko se jeho chování vysvítluje, kdy se nás ptají. Mní, jako senátorky, co tomu říká. Nebo kdy jsme v zahraničí, tak také nevíme, jak se z toho vykroutit.  
Vichni si přejeme, abychom mohli být na naeho prezidenta hrdí. A ne, abychom uhýbali z komunikace o ním. Domnívám se, e to je velice důleité. Je otázka, zda budeme čekat do voleb, nebo zda pan prezident nemá váné zdravotní potíe...  
To je asi vechno, co chci říct. Myslím, e v té situaci nejsem sama. e jsme ve víku, kdy máme vnoučata, a kdy se mí moji vnuci a vnučky zeptají, babi, a co se díje s panem prezidentem, jak to s ním je? Vysvítli nám to... Tak se ta odpovíï hledá velice tíko.  
Jsme, jak jsem ji řekla, před takovým zásadním stanoviskem. Vím, e to není jednoduché. Ale míli bychom si zachovat tvář a být pravdiví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí diskutující bude paní 1. místopředsedkyní Milue Horská. Prosím.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, dovolte mi malou poznámku. Dlouhodobí toti víme, e Hrad a vláda se zásadní rozcházejí v pohledu na klíčové zahraničnípolitické problémy. Díje se to opakovaní. Nedá se to příli omlouvat ani vysvítlovat v zahraničí, ve svítí. Místy to na mí dokonce působí tak, e pan prezident vůbec nereflektuje nae členství v Evropské unii. Ani to, e nae kroky je potřeba koordinovat.  
To je vdy problém funkcí, takříkajíc, funkcí solitérních a funkcí kolektivních. Jinými slovy, prezident si můe říkat, co chce, ani by to procházelo jistou oponenturou. To v případí projednávání na vládí, nebo zde, v obou naich komorách Parlamentu, neplatí.  
Ovem, kolegyní, kolegové, níkdo by mu tu oponenturu míl dílat. A kdo jiný, ne ministerstvo zahraničních vící. Tíí mí sice, e se tentokrát pan ministr Zaorálek ozval, ale je to jistí dáno i tím, e jsme ve volební kampani. Jindy tak nečiní. A tak často se neozývá.  
Chci tím tedy říci, e i prezidentovy názory na zahraniční politiku by míly být oponovány, diskutovány v kontextu naí zahraniční politiky. Pokud se to nebude dít, dopadne to s podobnou ostudou, jaká se konala na projednávání Rady Evropy v tomto týdnu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí se přihlásil do diskuse pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Přihlásil jsem se, protoe se chci zúčastnit diskuse, a nemít poslední slovo potom jako navrhovatel (třeba ho budu mít také...).  
Předevím díkuji tím, kteří mi pochválili text navreného usnesení. Samozřejmí mí to tíí, a doufám, e to přispíje k tomu, e se Senát vyjádří k této víci.  
Chtíl jsem reagovat na to, co tu zaznílo, zejména  vaím prostřednictví, pane předsedající  co říkal kolega Tomá Jirsa.  
Níkolik vící. Ano, prezident v diskusi, a dokonce, pokud si dobře vzpomínám, jednou v té hlavní řeči, tak zdůraznil, e jde o jeho osobní pohled, a je otázka, jestli to lze oddílit. Řekl bych, e nelze. Ukazují to mezinárodní reakce. Reakce zahraničních diplomatů jsou prostí velmi razantní. Je vidít, e hodní lápl do porcelánu. To, e se předtím řekne, e je to jeho osobní pohled, tak na tom, bohuel, se nemíní zhola vůbec nic.  
Je to troku, jako kdyby ná velvyslanec níkde promluvil na níjakém veřejném shromádíní, a říkal tam  sice je to můj osobní názor, ale víci jsou přesní opační, ne jak říká česká vláda... To prostí nemůe udílat. Můe to udílat u kafe, u skleničky vína, kdy se baví s jedním človíkem, tak říct, no, já osobní to přece jenom vidím trochu jinak, i kdy u toho velvyslance i toto bych vnímal, e je to troku na hraní.  
Prezident má také Ústavou předepsáno, co má v zahraniční politice dílat. Hlásat na veřejném zasedání, by v diskusi, ale na veřejném zasedání, které je nahráváno, přenáeno, překládáno atd., tak hlásání svých názorů, které jsou v rozporu s oficiální zahraniční politikou ČR, tak to k tomu nepatří. Tím pádem není vůbec divu, e se politici a diplomati ostatních zemí ohrazují.  
Sankce. To asi vichni víme, e není úplní ideální nástroj. Ale znovu opakuji, aspoň nutnost ukázat Rusku, e aspoň níco jsme schopní společní udílat, je evidentní. Kdy u jsme nechtíli do té víci jít tanky, co jsem rád, e jsme nechtíli, tak níco se udílat muselo. To, e bychom to mohli jetí krásní pilovat, pojïme to pilovat. Nic proti tomu.  
Potřeba jednat. O tom není vůbec pochyb. Pojïme jednat. Ochota Ruska jednat v této víci si myslím, e je pomírní mizivá. Ale rozhodní to není tak, e by na straní EU byla neochota jednat. Ochota je. Jenom to zatím moc nikam nevede. To, e předseda Parlamentního shromádíní prezidentovi zdvořile na závír podíkoval za diskusi, myslím, e je víc spíe zdvořilostní. A e jako prezident zmínil, e rolí Rady Evropy je budovat partnerství  pochopitelní.  
Poslední víc. Média z toho dílají humbuk, a tím vlastní dílají prezidentovi reklamu. No, práví proto si myslím, e je potřeba se k tomu vyjádřit. Já jsem se to dozvídíl z médií. Musím říct, e já reagují na ten mediální humbuk. V momentu, kdy mediální humbuk tady je, tak je potřeba se k tomu níjak postavit. Mimochodem, mediální humbuk není jenom u nás. Je mezinárodní humbuk mezinárodní. Znovu opakuji. Jsou na to četné, pomírní razantní mezinárodní reakce. Take to opravdu není v tomto smyslu jenom níjaká nae mediální lokální bouře ve sklenici vody.  
Díkuji za pozornost. A omlouvám se panu senátoru Oberfalzerovi, e jsem nerespektoval jeho, jinak velmi uválivou výzvu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Oberfalzer odeel, take nemá dohled nad průbíhem diskuse. S přednostním právem se přihlásil pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, na úvod vystoupení říkám, e usnesení podpořím. Myslím si, e je rozumné a v souladu s naimi předchozími postoji, které jsme vyjádřili také v naem usnesení k anexi v Krymu.  
Chci ale vyuít prostor, abych také řekl, e nepovauji sankce proti Rusko za naprostou chybu. Ale co mi přijde za dobré, opakuji to tady, protoe níkdy moje osoba je spojována s tím, e jsem proti sankcím... Ne. Já jsem proti pokrytectví, které u sankcí existuje. Pokrytectví vidím v tom, e jsme na určité druhy zboí v rámci EU do Ruska uplatnili embargo. Samozřejmí Rusko udílalo protisankce na komodity, výrobky, které můe postrádat, ale kterých máme docela nadbytek; to byly potraviny. Ale co mi práví přijde, e je pokrytectví, je to, e níkteré zemí, které mají pomírní velkou ekonomickou sílu, mají silné investory, vesele do Ruska dováí investice. A za tyto investice se tam staví zařízení, které na dlouhou dobu bude znamenat, e Rusko nebude potřebovat nae bývalé dovozy... To funguje. To je osvídčeno. Rusko začíná být v níkterých komoditách sobístačné. Samozřejmí je to donutilo, aby se třeba více starali o rostlinnou a ivočinou výrobu a zajistili si dalí trhy. My, i kdyby sankce skončily, se u na trhy nedostaneme. Ale ti silní hráči, investoři v naich západoevropských partnerských zemích, budou desítky let z Ruska dostávat dividendy. A to já povauji za nerovný přístup. Zemí, které jsou bohatý, tak v dlouhodobém horizontu na tom neprodílají, spíe vydílají. A zemí naeho typu, které potřebují mít obrat v obchodí, protoe na dlouhodobé investice, které by nám zajiovaly přísun dividend do naí zemí, tak prostí nemáme. Jsme ti, kteří taháme za kratí konec. To mi na tom vadí. Proto jsem o tom mluvil i před paní kancléřkou Merkelovou. Ta to uzavřela tím, e je to taky bolí. Zemídílce to taky bolí. Ale k tomu, e oni budou mít dlouhodobí dividendy, a my v Česku ne, tak k tomu se nevyjádřila.  
A dovolte mi jetí asi dví poznámky.  
Po nástupu této vlády vzhledem k tomu, e se vídílo, e pan prezident zaujímá svoje často řekl bych provokativní nebo nečekaná stanoviska, dříve nečekaná, pak u pozdíji očekávaná, ale provokativní. A protoe byla očekávaná neshoda, zavedl se systém koordinace ústavních činitelů k zahraniční bezpečnostní politice. Mohu říci, e na tíchto poradách se podařilo níkteré víci sladit, aby zejména Hrad a vláda nepůsobily rozdílným způsobem navenek.  
Dovolím si říci, e po aféře kolem čínské návtívy a čínského prohláení, se tyto akce prakticky přestaly konat, protoe Hrad tyto koordinační porady nesvolává a myslím si, e to má svoje důsledky, protoe, znovu opakuji, se tam předtím podařilo níkolikráte výroky, které mohly zaznít, zastavit nebo se nestaly.  
V této souvislosti bych chtíl říci, e naprosto uznávám, e určujícím subjektem v zahraniční politice je vláda a hlavním, kdo provádí tyto činnosti, je ministerstvo zahraničních vící. Je to v pořádku. A chtíl bych to pouít i do vlastních řad. Setkal jsem se u s tím, e níkteří z nás, kdy vyjídíjí na zahraniční cesty, jakoby se chtíli od oficiálních postojů vlády a ministerstva zahraničních vící oddílit. Já jsem se vdycky snail, i kdy tady byla vláda, kterou tvořily subjekty jiné a sociální demokracie v té dobí byla v opozici a já u jsem byl předsedou nebo místopředsedou Senátu, respektovat vládní zahraniční politiku. Ne vechno mi úplní sedílo. Míl jsem monost, e jsem nemusel na cestu jet, kdy jsem tam to riziko cítil, anebo jsem mohl říci, e se k té víci nebudu vyjadřovat.  
Myslím si, e právo říci odliný názor od oficiální politiky vlády a ministerstva zahraničních vící máme tehdy, kdy se tady Senát usnese jinak, dokonce si myslím, e představitel Senátu musí říkat to, na čem se Senát usnesl. Ale stává se, e se níkdy chceme i oddílit. A chtíl bych říct, abychom oprávníní nejenom kritizovali prezidenta, ale abychom si i my na to dávali pozor, a kdy vyjídíme ven, tak si to rozmysleli. Kdy jedeme do tíkého regionu, sloitého, kde jsou napjaté bilaterální vztahy nebo jsou tam jaksi globální tyto zemí velmi problematické, je třeba si tyto víci uvídomovat, e kdy tam jedu, tak bych tam míl dret stanovisko vlády a ministerstva zahraničních vící, a pokud je v té víci usnesení Senátu, tak Senátu. Ale za poslední léta jsme prakticky, a na výjimky vdycky tato usnesení míli shodná.  
O to bych chtíl poprosit. Jinak toto usnesení podpořím. A hodní se přimlouvám za to, abychom ho neroziřovali a nepředílávali. Pokud by se roziřovalo, u bych asi pro to ruku zvednout nemohl.  
Moc bych prosil, a myslím si, e pan předseda výboru pro záleitosti Evropské unie Hampl citliví a vícní vyjádřil moné stanovisko do návrhu usnesení dát. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane předsedo. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Kdy jsem se díval na tabuli jetí před chvílí, byl jsem tam pod kolegou Hamplem a uvídomil jsem si, e tam jsou vlastní dva Václavové pod sebou, a e vlastní i tady před prezidentem byli dva Václavové a také s nimi byly různé nechci říci problémy, ale také jsme se dívali na jejich chování s níjakým kritickým pohledem. Ale tam si myslím, e jsme vdycky zachovali takový níjaký odstup a jako Senát jsme byli pojistkou a počkali jsme si, a k tomu byla taková vyjádření a co by se dalo zhodnotit a troku zobecnit.  
Myslím si, e jde o obdobný případ, jako jsme včera řeili. By to takový rychlý postup Senátu při zařazení problematiky lithia, kdy níkteré politické strany nebo spíe jejich vlivní představitelé míli připravené usnesení proti ANO a KSČM. Natístí níkteří senátoři a senátorky se tématu vínovali do hloubky bez ohledu na volby a na stranickou příslunost, za to tedy bych jim chtíl jetí takhle podíkovat. A tak vlastní vyplavala na povrch podstata víci. A ta byla v tom, jak vláda, potamo stát, hospodaří nebo spíe nehospodaří se surovinami státu, jeho občanů. Ale občanům, my Senát, jsme nakonec vzkázali, e ti, co prosazují, aby nae nerostné bohatství slouilo potřebám naich lidí, jdou proti zájmům České republiky.  
Ve volební kampani si to občané určití vyhodnotí, take tady nevím jestli usnesení úplní vyhovuje tím, kteří si to připravili. Já si myslím, e to jetí bude mít svoji níjakou dohru. Podle mne takové doporučení od Senátu spíe sníí důvíru u veřejnosti. Já jsem tady dlouho a vdycky při takovémto řeení vící hned bylo vidít, e občané se na nás dívají troku jakoby jinak, e nae role je jinde a my suplujeme v mnohém spíe Poslaneckou snímovnu nebo já nevím co. Proto také včera jsem navrhoval, abychom to lithium neprobírali a počkali a to probíhne cestou standardní Poslaneckou snímovnou a my potom jako níjaká pojistka, ne níjaká, ale pojistka systému, který tady máme, ústavní pojistka, tak pak třeba můeme jednat. Ale to neprolo, sice pomírní tísní, ale neprolo. Chci tím jenom říci, aby Senát byl zdrenlivíjí, abychom si vechno promýleli, ne takhle narychlo pak níco řeit a házet tady různé mylenky a neumíme to potom dobře vyhodnotit. Role Senátu, té ústavní pojistky tady je.  
A zrovna tak, tím jsem chtíl navodit včerejí případ do dneka, vyrobit stanovisko Senátu k tomu, e co zrovna řekne prezident republiky a zdůrazňovat, e to je jeho osobní názor, je si vídom toho, e mezinárodní politika vychází od vlády, ale řekl prostí svůj názor. Je to prezident zvolený přímo občany. Na to my jsme si zatím nezvykli, protoe jsme to nechtíli, ale dobře, občané si to přáli, take tak to je, tak on také mluví i za občany, on mluví jakoby za vítinu občanů. My jsme nevyčkali na ádné vítí reakce, i kdy níkteré byly. Ale moná jsme si mohli také poslechnout, co tomu říkají občané. A to vám mohu říct. Říkají to moná mní nebo já nevím, jestli vám také, ale slova prezidenta oni berou jako níjaké moné řeení vztahu Rusko  Ukrajina mírovou cestou. Prostí mírovou cestou, a to si myslím, e to je hlavní. Jestli chceme to níjak jinak, no, tak to chápu, níkdo třeba má zájem na konfrontaci s Ruskem, ale nám, České republice, to myslím nic nepřináí. A nepřináí nám to nic ani v oblasti sankcí ekonomických, to tady bylo řečeno. Mluvil o tom i pan předseda. Oslovil mí docela projev kolegy Jirsy, ano, je zde. Chtíl jsem se mu té podívat do očí, ale moc se k tomu nehlásí, take chápu, sedíme úplní úhlopříční, tomu rozumím. Ale přece jenom bychom se míli vnímat jako Senát, jako celek a ten má níjakou roli.  
Nám to nic nepřineslo, nepřináí, naopak na tom vydílávají jiní, kteří se bijí v prsa. O tom také troku hovořil pan předseda. Já se jenom ptám, co by nám přineslo válečné řeení. To chceme, nebo jsme proti tomu? A jednou se zase budeme vracet tady k této situaci, tak třeba bude před válkou...  
Nechci tím strait, ale můj názor je takový, e jsme to nemíli zase projednávat, níjak to pitvat a spí se obracet na občany. Nevím, kdo by el bojovat do války, já určití ne, a vířím tomu, e občané by se do toho nehrnuli, e tady níjaká láska k NATO určití neexistuje.  
Ale to jsem se teï rozpovídal, to u bylo moná nadmíru, to jsem ani nechtíl říct, a u moná jsem i zbaven vojenské sluby. Ale určití budu prosazovat, aby vojenská sluba zase přila, aspoň na půl roku, na pořad. Ale to u je zase o níčem jiném. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu senátorovi. Jako dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Petr Holeček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, díkuji za slovo. Přicházím sem s moná troku jiným názorem. Kdy jsem se rozhodoval, e vystoupím, míl jsem v hlaví daleko úderníjí a prudí slova, ne vám nyní asi řeknu, protoe tím, e přede mnou vystupovali kolegyní a kolegové, kteří hovořili velmi rozumní, kteří problém, který my vidíme, rozebrali dopodrobna a nali v tom i určité víci, které jsem v tom já nehledal a ani nenael. Proto můj projev bude kratí a bude asi méní výrazníjí, ne jsem si připravoval nebo který jsem tady chtíl říct.  
Navái jenom, co se mi hodí, na slova mého předchůdce, protoe já naopak od svých známých přátel, kamarádů a občanů vím, e oni očekávají, jak se k tomu ústavní činitelé postaví, jestli budou mlčet anebo jestli řeknou, ano, je to dobře nebo patní. A to je práví úloha Senátu, a to je úloha instituce, která by míla na celou víc pohlíet nejenom s nadhledem, ale vyjádřit se k tomu. A jsem moc rád, e pan kolega Hampl tady předloil návrh usnesení, který já podepíi a se kterým souhlasím.  
Víte, historie České republiky, Československa a českého státu byla vdycky zaloena na níjakém ublíení, a lidé, kteří u nás ili, a u to bylo v roce 1938, a u to bylo v roce 1948, v roce 1968, tak vdycky vídíli, e se jim nespravedlnost stala, ale na druhou stranu vídíli, e níkde za hranicemi, níkde v jiné zemi jsou lidé, kteří jim fandí, kteří jim pomohou a kteří tuto nespravedlnost odsuzují. A myslím si, e to byl vdycky takový základ, který nás troku drel nad vodou, protoe jsme vídíli, e pomoc, a u bude vojenská, přijde. A to si nemyslím, e bychom kvůli tomu li do války, já jsem také nebyl aktivní voják, ale asi si nemyslím, e to je to podstatné. Ale oni vídíli nebo my jsme vídíli, e to tak je.  
Bohuel si myslím, e řeč pana prezidenta práví spoustu lidí na Ukrajiní tíchto iluzí zbavila. Sám mám níkolik známých na Ukrajiní a myslím si, e jim budu tíko vysvítlovat, e prezident České republiky, i kdy přímo zvolený, nehovořil jako prezident České republiky, ale e mluvil jako Zeman Milo. To jim nevysvítlím, a také jim to vysvítlovat nebudu, protoe ono to tak samozřejmí nebylo.  
To je jenom tak troku, co jsem vám chtíl říct, e musíme za tím vidít také níco jiného, níco morálního, a takový ten kredit České republiky, protoe jsme bráni jako zemí demokratická, jako zemí, která práví přes svou historickou zkuenost a minulost by míla takováto slova odsuzovat, a samozřejmí hlavní činy, které k okupaci  a je to okupace  Krymu vedly. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. A jako poslední řečník v této rozpraví, vířím, vystoupí pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, pít krátkých poznámek. Dovolte mi řečnickou otázku: Můe si předseda Senátu České republiky, s jeho projevem jsem souhlasil, dovolit ve své veřejné řeči pochybovat o účinnosti sankcí, dokonce pochybovat o tom nebo zmínit to, e níkteří investoři z velkých zemí tyto sankce de facto obcházejí, co je samozřejmí proti linii Evropské unie? Myslím si, e můe. Jsme v situaci  ale je to podobné jako u pana prezidenta  kdy Rusové Krym neopustí, to víme. NATO, tedy my, do války nepůjdeme, protoe Ukrajina není členský stát. A vzniká tak na desetiletí zamrzlý konflikt, který bude dál devastovat u tak zdevastovanou Ukrajinu,  
Nebylo to tématem této schůze, ale nezazníl tady, kromí prezidentova, který říkáme, e je patný, ádný návrh, kudy z toho ven. Níkdy bychom se třeba o tom mohli bavit.  
Umíte si představit mediální humbuk, kdyby u níkterý bývalý český premiér byl jmenován do dozorčí rady Rosníftu? To by se prostí média zbláznila. Je to takhle.  
A poslední víc. Mám jetí pít let do voleb a tak moji voliči zapomenou, e mí chválil kolega z komunistické strany, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
A zatím jako poslední se přihlásil pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore. Jinak vířím, e svá individuální stanoviska vyjádříte co nejdříve hlasováním.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Chci jenom velmi podpořit vystoupení mého kolegy ze senátního klubu pana Homolky. Mohl bych vaím prostřednictvím, pane předsedající, samozřejmí komentovat dalí, třeba poslední vystoupení, rovní rozumné. Hlavní chci podpořit vystoupení pana Homolky. Je to názor můj, je to zřejmí názor vítiny naeho klubu. A já sám dnes nebo bíhem půl hodiny vydám do ČTK níjaké své stanovisko. Včera jsem je neumílým způsobem řekl v Českém rozhlase, kde jsme byli v improvizovaném studiu, ve zdejím rozhlasovém studiu Senátu, kde ani nemůete pořádní číst materiál, je tam polotma, a bylo to hrozní narychlo. Zraje ve mní mylenka, kterou vydám.  
Sám jsem přesvídčen o tom, a to je poslední víta, aby se stávalo pravidlem, e horní komora Parlamentu České republiky, Senát, který řídí druhý nejvyí ústavní činitel, kdy máme takový mandát, jaký máme, nechceme to samozřejmí slyet, mní to je také nepříjemné, kdy mi to říkají. Kdy se pravidelní zařazují body smírem k nejvyímu ústavnímu činiteli, tak mní osobní to připadá, e ná politický systém by se míl, počínaje Ústavou, níjak upravit, v návaznosti na přímou volbu hlavy státu. Jak, to je k diskusi. Já osobní své stanovisko vyjádřím bíhem dneka písemní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. A protoe se u nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. (Hlásí se jeden senátor z pléna do diskuse.) Pane kolego, ale nejste přihláen, je mi líto, rozpravu jsem ukončil.  
Přeje si vystoupit k práví probíhlé rozpraví pan senátor Václav Hampl? Přeje si vystoupit.  
Senátor Václav Hampl:  
Jenom velmi struční. Díkuji za rozpravu a cítím potřebu reagovat na jednu jedinou víc. U nyní z debaty, a co tímto usnesením není samozřejmí nijak podporováno  válečné řeení.  
Chci vechny uklidnit. To, co tady zaznílo, trochu znílo, jako kdyby prezident oponoval vládnímu postoji, který je v té víci proválečný. Naopak. Ten postoj EU a ČR má za cíl zamezit válečnému konfliktu. Díkuji. Jinak vás jetí jednou prosím o podporu toho usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. A nyní udíluji slovo zpravodaji, paní senátorce Elice Wagnerové, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví. Prosím, paní senátorko. A prosil bych o klid.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. V této víci předkladatel zahájil, zdůvodnil ten návrh svého usnesení a pak v závíru jetí vystoupil, kde tedy se vyjádřil závíreční. V diskusi vystoupilo 11 senátorů, přičem jeden z nich vystoupil dvakrát, čili bylo tady celkem 12 vystoupení. Jeden senátor, a sice byl to senátor Růička, navrhl doplníní usnesení, a sice na konci bodu 1 jetí přičinit dodatek, který zní: a pokozuje zájmy ČR. To ve.  
Take bychom míli hlasovat asi nejprve o tom dodatku a posléze tedy případní pak o celém usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, myslím také. Take budeme hlasovat tak, jak navrhla paní zpravodajka, senátorka Elika Wagnerová. Já dám znílku a jenom po znílce potom vás vechny odhlásím a přihlásím.  
Váení kolegové, jetí ne budeme hlasovat, upozorňuji, e jsem vás vechny odhlásil, take vysuňte a zasuňte své kartičky, tak, aby vám svítilo modré svítlo. Budeme hlasovat tak, jak řekla paní senátorka Elika Wagnerová. Nejdříve o návrhu pana senátora Jiřího Růičky, o doplníní třech slov do předloeného usnesení. Pan navrhovatel by se mohl k tomu vyjádřit?  
Senátor Václav Hampl:  
Já vícní s tím samozřejmí souhlasím, ale vzhledem k tomu, e to bylo avizováno, e by potom to celé usnesení bylo pro níkoho problematičtíjí, tak zastávám k tomu stanovisko neutrální.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, slyeli jsme slovo předkladatele. Zahajuji hlasování. Aktuální přítomno je 49, aktuální kvórum 25. Kdo souhlasí s návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 50  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 11, proti bylo 10. Návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o prohláení jako celku, tak jak jej předloil pan předkladatel, senátor Václav Hampl. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 51  
se z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 38, proti bylo 3. Návrh byl přijat. A my se nyní vystřídáme u pultíku řídícího. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
My jsme se vystřídali v řízení. Následujícím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, ve zníní pozdíjích zákonů  
Tisk č.  
190  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů, senátor Vladimír Plaček, který má nyní slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Vzhledem k polední hodiní se omezím co moná nejstručníjí výklad k senátnímu návrhu zákona, kterým se míní zákon o evidenci treb.  
I v důvodové zpráví v rámci tohoto návrhu je pomírní přesní zdůvodníno, proč tento návrh skupina senátorek a senátorů podává. Jedná se o nápravu určité nerovnosti v záleitosti elektronické evidence treb, která u tady byla také zmiňovaná, a to z pohledu zařízení sociálních slueb a zdravotnických zařízení. V § 12 odst. 1 stávajícího zákona ji v tuto chvíli jsou z povinnosti evidence treb vyjmuty příspívkové organizace. Značná část tích příspívkových organizací působí práví v sociálních slubách a ve zdravotnictví. Ovem, jsou i organizace jiné formy, které zabezpečují tuté formu...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, hlavní kolegové, pokud máte níjaké diskuse, tak je veïte mimo sál a nerute, prosím, pana předkladatele. Jetí jednou vás prosím, abyste, pokud vedete níjaké diskuse, abyste je vedli mimo sál.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Já to zestručním jetí víc... Čili zabezpečují stejnou slubu a nejsou příspívkové organizace a míly by trby, by které jsou v hotovosti, podle zákona od 1. března 2018 evidovat. Co se týká objemu tíchto plateb v hotovosti, jsem bytostní přesvídčen o tom, e jsou v malých částkách, dle mého se jedná o tisíce, maximální desetitisíce za rok. K tomuto závíru docházím práví z toho, e vím, jaká je praxe například v ambulantních zdravotnických zařízeních, kterých by se to mílo týkat, např. praktických lékařů, kde za pár korun, 200  300 korun, přichází pacient, který ádá o potvrzení například na řidičský průkaz, na zbrojní průkaz, na potvrzení na letní dítský tábor apod. Čili kdy to nakonec sečteme, tak je zcela zřejmé, e to jsou minimální částky. Je třeba říci, e tato situace má i jiné řeení, a schvální říkám řeení, nikoliv obcházení zákona, a to v tom smyslu, e se lékař předevím nestátního zdravotnického zařízení dohodne s pacientem, aby neprobíhla úhrada hotovostní, ale aby to byla úhrada bezhotovostní, aby tu příslunou částku sloili na číslo účtu toho zdravotnického zařízení, třeba na potí nebo převodem z účtu toho pacienta na účet zdravotnického zařízení. Čili je to řeení. Takovýmto způsobem jsem přesvídčen, e by asi zřejmí jednala vítina tích zdravotnických zařízení, aby opravdu ty trby evidovat nemusela. Evidence se týká pouze hotovostních treb. Je to samozřejmí řeení časoví náročníjí a je to diskomfortní předevím pro toho pacienta, protoe bude muset udílat pár kroků navíc.  
Z tohoto důvodu si myslím, e tento návrh je na místí. Moná jetí jedna zmínka, proč tedy z tohoto návrhu jsou vyjímány níkteré odbornosti, jsou to odbornosti předevím stomatologické, reprodukční medicína a lékárenská zařízení. Take jenom krátké vysvítlení. Předevím v tích stomatologických odbornostech jsou opravdu ty platby v hotovosti vítí, i kdy pořád platí to, e i tady to lze řeit tou bezhotovostní platbou. A lékárenská zařízení, ta u v tuto chvíli trby evidují. Take bych nevidíl v tomto zase krok, který by el zpít, kdy u opravdu evidenci treb mají. Obdoba tích stomatologických odborností je reprodukční medicína, kde ty doplatky tích pacientek jsou opravdu v řádu desetitisíců, a ten obrat, i kdy předpokládám, e vítina stejní jde zase bezhotovostní, tak ten obrat tam můe být vítí.  
Take naprostá vítina tích zařízení sociálních slueb a zdravotnických zařízení má příjmy bezhotovostní, předevím od zdravotních pojioven. Toto vidíme jako marginální záleitost, proto předkládáme tento návrh. S prosbou pro vás, aby se mohl projednat ve výborech a následní potom v druhém čtení zase v Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Pavla tohla. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já samozřejmí podporuji, aby to prolo do druhého čtení, ale dovolte mi pár čísel. Koho se obecní zákon o EET týká? Máme v ČR 980 tisíc aktivních, samostatní výdílečných osob, plus 440 tisíc právnických osob, co je zhruba 1 400 tisíc podnikatelských subjektů. V prvních dvou vlnách, které u platí, se to dotklo zhruba 11 procent, co máme asi 154 tisíc nebo 155 tisíc subjektů. Dalí dví vlny, to znamená třetí vlna, bude 1. března 2018. A poslední, čtvrtá vlna 1. 6. 2018. Pokud si to spočteme, tak se to bude týkat 1 250 tisíc podnikatelů. Pokud bychom míli udílat níjaký pozmíňovací návrh, tak já vidím hlavní problém časový. Říkáme, e ta třetí vlna bude platit 1. března. Já mám pochybnosti, pokud to nestihneme do 1. března, ty různé samostatní výdílečné osoby tam spadnou, a to budou praktičtí lékaři apod., u bude pomírní sloité udílat níjakou zase výjimku, pozmíňovací návrh apod. Take já určití vítám, abychom o tom jednali, aby to lo do druhého čtení. Ale je otázka, nakolik jsme opravdu schopni to časoví zvládnout. Take to je moje stanovisko. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji, pane zpravodaji. A prosím, abyste také zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já mám veliké porozumíní pro kadého, koho nesmyslní obtíuje elektronická evidence treb, zejména v systému online přenosu. Je ovem spousta subjektů, které mají velice malý obrat, mají podmínky polní, take je pro ní velice nevýhodné se touto technologií zatíovat. Řekl bych nejdříve takovou obecnou poznámku nad tím. Za ta poslední léta jsme prosadili, teï myslím obecní, často bez mé účasti, níkteré zákony, které ve své pauálnosti zacházely opravdu do nesmyslných extrémů. Prosadili jsme je proto, e to byla prostí programová vůle, protoe jsme přesvídčovali občany o tom, e to spasí nai ekonomiku a e to odstraní, nevím jaké podvodníky. Ale připomíná mi to jedno heslo, které znám z 50. let, kdy se kácí les, létají třísky okolo, podobným přístupem se dílaly zákony pauální pro vechny, bez důkladné znalosti jednotlivých konkrétních resortů, jaké potíe jim to přinese, bez důkladné debaty s podnikatelskými kruhy, které by se k tomu mohly vyjádřit a upozornit na určitá specifika, která je obvykle dobré vzít v úvahu. Ne, prosadili jsme to silou buldozeru, parního válce, aby dílo bylo hotovo a mohli jsme postavit pomník naí záchraní společnosti a ekonomiky.  
Nicméní, pak přichází vdycky tato fáze, e začínáme v praxi objevovat, co vechno vlastní úplní do toho nezapadá. ivot je pestrý, situace jsou rozmanité. Objevujeme, e například prodejce na trhu s tím má obtíe, e jsou malé provozovny, kde ty obraty nestojí za tu administrativu a e se tím podnikatelům nevyplatí investovat do té technologie, protoe si na to nevydílají apod. Nyní zjiujeme, já tomu rozumím a chápu to, e ordinace praktického lékaře kvůli níkolika poplatkům za určité úkony, které jsou opravdu ve výi 100  200 korun, si musí zřizovat tato zařízení a evidovat trby, obstarávat unikátní kódy na ty platby apod. Připomínám nedávno zde projednávanou třetí verzi centrálního úloití smluv, registru smluv, ke které Senát přijal řadu rozumných pozmíňovacích návrh, se kterými byl vykázán ve snímovní. Snímovna poslala jinou verzi. Týkala se Budvaru. Senát k tomu opít i jetí o níco střídmíjí postoj ne poprvé. A zase byl vykázán. A přila třetí verze, která nakonec přece jenom vzala v úvahu níkteré nae postoje. Vzpomeňme, e při druhém projednávání zde byl pan ministr zdravotnictví, který nás prosil, abychom do toho vládního návrhu o centrálním registru smluv přijali pozmíňováky, které míly umonit, aby nemocnice fungovaly, aby nemocnice byly schopny obstarávat určité léčebné prostředky, třeba i o víkendu nebo při pohotovostních slubách, protoe nemohly dopředu vídít, jakou smlouvu mají uzavřít na nákup toho či onoho zařízení nebo nákup toho či onoho preparátu. Jedná se o tak drahé víci, které nemocnice neskladují, protoe si v nich nemohou nechat vázat peníze.  
Take jak vlastní ty zákony přijímáme? Jak je moné, e ta debata, která je spojena s přípravou, a teï já nemyslím ve snímovní nebo v Senátu, ale u vůbec jako ve vládí, jak je moné, e ta debata neodhalí tyto problémy? Jak je moné, e ten který resort se nedotáe svých organizací a nezjistí, e tady by to níjak skřípalo, tady bychom narazili? Čili my postupujeme úplní opačným způsobem, my prostí níco pauální schválíme, protoe to je to absolutní dobro, pak začnou létat ty třísky okolo, a protoe přece jenom nejsme komunisti, tak bereme ohled na to, e níkoho občas zraní, a dodíláváme ty zákony dodateční. Vdy je to naruby! To má přece probíhat v té meziresortní fázi přípravy legislativních návrhů.  
Já nemám nic proti té úpraví, pane kolego, ale mí toto rozčiluje. Dneska jsme vykázali odsud novelu zákona o Hospodářské komoře a dalích asociacích, protoe to, je potřeba přiznat, byl zpackaný návrh. Ale proč vůbec vznikl? Protoe tímto způsobem vzniká takový chaos v té legislativí, e se v ním opravdu nedá vyznat. A byl to akt obrany, sebeobrany tích subjektů, které se mají řídit zákony, ve kterých se u ale opravdu nedá vyznat. Na kadé schůzi níco upravujeme, přiopravujeme, přičesáváme. Dámy, kdy se na vás dívám zrovna, tak kdy jdete ke kadeřníkovi, tak chcete odejít s hotovým účesem, e jo? Nechcete si nejdřív umýt vlasy a za týden přijít na barvení, já ani nevím, jak ten postup probíhá. Nakonec je ondulovat či co. Vdy to není fér vůči tím subjektům, které se mají zákony řídit, abychom jim to dílali takhle po fázích. Tak tady jsem si prostí dovolil troku zaplakat nad faleným hrobem. Ale nevím, jetí nevím, co udílám, ale sympatizuji s kadým, koho nesmyslní, odpuste mi to slovo, buzeruje systém, který má spasit svít.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já podporuji návrh kolegy Vládi Plačka. Já si myslím, e to je zase dalí administrativní zátí lékařů. V podstatí se musím ostře ohradit proti výrokům pana ministra, který říká, e lékařů je hodní a je to dáno tím, e jsou nakumulováni na jednom místí, na druhém chybí, co je nesmysl. Kdyby se podíval na portfolio víkové, tak zjistí, e to je úplná katastrofa. A teï jetí tyto doktory zatííme EET, ePreskripcí a dalími vícmi. Já vím, e to je o prsa, ale myslím si, e bychom míli podpořit do druhého čtení. Snad se zadaří smysluplní zastavit EET pro doktory, tak jak to kolega navrhoval. Musím říct, e to, co mi vadí silní, je to, u tady o tom mluvil kolega Jirka Dienstbier, e vládní návrhy zákona, já jsem to řekla i panu ministrovi Ludvíkovi, e to, co je vládní návrh, s tím vítinou nemám vůbec ádný problém, nebo mám, ale malý. A pak přijde ten návrh do snímovny a tam ta kreativita je obrovská. A vlastní navalí se na to kvanta tích návrhů, které vypadají dost patní. A my se je snaíme opravit. Ale kdy je opravíme, tak potom oni to přehlasují i s titulky. Proto jsem říkala, e by bylo dobré pravomoci Senátu posílit v tom, e by ta dolní snímovna pak u nemohla odsouhlasit ten patný návrh, tak jak my to tady opravíme, protoe pak ty zákony vypadají, jak vypadají. Jsou tady novely novel a u se v tom vůbec nikdo nevyzná. Take jenom chci říct, e podporuji návrh zákona pana kolegy Plačka. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, paní senátorko. Vidím, e se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Ptám se pana senátora Plačka jako zástupce navrhovatelů, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce. Prosím pana zpravodaje, aby nám řekl, komu to budeme přidílovat.  
Senátor Pavel tohl:  
V rozpraví vystoupili dva senátoři, v podstatí oba dva souhlasili s tím postoupením do druhého kola. Předpokládám, e zpravodajem bude VHZD.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je to tak. Take vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru k projednání. Organizační výbor, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl VHZD. Ptám se, zda má níkdo jetí jiný či dalí návrh? Nikoho takového nevidím, take si vás dovolím sezvat.  
V sále je aktuální přítomno 47 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 24. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 52  
, registrováno 47, pro 38, proti nikdo. Tento návrh byl přijat. Já díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodaji. A končím projednávání.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 70/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích zákonů  
Tisk č.  
191  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů, pan senátor Vladimír Plaček, který má práví teï slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji opít za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, přední chci nejprve za pacienty, předevím za pacienty podíkovat, e jsme propustili projednávání předchozího návrhu zákona k dalímu projednání. Nicméní, ten předchozí tisk byl takovým zahřívacím kolem k tomu, co se bude dít asi zřejmí v tuto chvíli. Jak ji bylo řečeno, dalí senátní návrh zákona se týká zákona o léčivech, který podpořili dalí senátorky a senátoři. A tím zásadním bodem je návrh zmíny, té veobecné povinnosti, pro vechna zdravotnická zařízení vydávat elektronické recepty, resp. vechny recepty pouze v elektronické podobí k 1. lednu 2018. O té historii, kdy se dospílo k tomuto datu, asi nemá smysl hovořit. Ale důleitý je ten návrh, který tento senátní návrh říká, a to v tom smyslu, e toto datum nech je odloeno k 1. lednu 2020. Je nám předkladatelům samozřejmí zcela zřejmé, e elektronizaci rozhodní nezastavíme, ani nechceme, a musím říci, e kdy jsem byl kontaktován mnohými jednotlivci, ale předevím organizacemi, tak v ádném případí nikdy nikdo nerozporoval to, e bychom nemíli v elektronizaci ve zdravotnictví jakýmkoli způsobem pokračovat. Ovem, ten nejvítí problém je v tom, e systém na tak razantní zmínu v tuto chvíli prostí, zdravotní systém, není připraven. Elektronický recept není ádná novinka. Ta u tady funguje od roku 2007. Troufám si říct, e ta zdravotnická zařízení, kterým vydávání receptů v elektronické podobí vyhovovalo, tak u tento systém dávno provozuje. Nicméní, v tom obrovském mnoství milionu receptů, tuím, e jich bylo níjakých 140 milionů za rok, ty elektronické recepty v tuto chvíli představují pouze 7 % z nich. Kdy si tedy představíme, e za 2,5 mísíce by se mílo přidat tích elektronických receptů min. do výe 90 %, při znalosti tích problémů, se kterými jsme se potkávali za celou tu dobu, co jsme připravovali se na toto vystoupení, tak jsem bytostní přesvídčen o tom, e je tady obrovské riziko, e po 1. lednu 2018 pacienti se nebudou moci dostat opravdu ke svým lékům, které bezprostřední a nutní k ivotu potřebují.  
De facto lze říci, e k té problematice elektronického receptu k 1. 1. 2018 se vyjadřovaly dví velké skupiny poskytovatelů zdravotních slueb. Jedna z nich byli lékárníci. Je to docela s podivem, protoe by si človík řekl, e lékárny jsou vybaveny u v tuto chvíli perfektní přístrojoví, vekerými monostmi, které by potřebovaly jenom k tomu, aby ten nával zvládly. Ovem, není tomu tak. Ne vechny, níkteré ano, níkteré nikoli. Je třeba říci, e mí opravdu zkontaktovaly snad vechny skupiny lékárníků. Vichni mluvili toté. e ten systém prostí připraven není. Tích problémů, které přináí i normální bíný ivot, je celá řada. Za dva mísíce se opravdu nevyřeí. U sama manipulace s elektronickým receptem je časoví náročníjí, to je třeba si taky říct, je třeba připravit pacienty na to, e v lékárnách budou čekat déle, ne jim bude léčivý přípravek vydán. Ale to se dá samozřejmí zvládnout. To se dá níjakou zmínou organizace práce zvládnout, aby to tak dlouho netrvalo. Nicméní, co je velice zajímavé, bíní se to díje, v tuto chvíli, kdy přijde pacient a má na receptu tři balení určitého léčivého přípravku, lékárna má pouze jeden, tak to je obrovský problém pro elektronický recept a pro centrální úloití elektronických receptů. To prakticky nejde. To je prakticky neřeitelné. Bíný poznatek nebo bíné vyjádření lékaře nezamíňovat léčivý přípravek je obrovský problém pro centrální úloití elektronických receptů.  
Ten léčivý přípravek prakticky nejde vydat, resp. vydat jde, ale lékárna ho nevyúčtuje, protoe to centrální evidence elektronických receptů nezpracuje. To nemluvíme o jakýchkoliv výpadcích v celé té trase, v lékární samotné, výpadek internetu, výpadek elektrické energie. To by asi zřejmí kadá lékárna míla mít záloní zdroj elektrické energie, protoe jinak nevydá recept nebo lék na recept. Asi perfektní fungující vysokorychlostní internet, který takté vude není bínou záleitostí. A také čtečky, kdy na tích elektronických receptech můou být čárový kód, ale také QR kód. A to je dalí obrovský problém. V lékárnách nesmí, resp. nemohou opravit vadný elektronický recept. Čili jakákoliv chyba na ním, třeba v rodném čísle, smířuje toho pacienta zpátky k lékaři. Samozřejmí, toto je řeitelné, je třeba si na to dát pozor. Nicméní, tích problémů já mám asi čtyři A4. Abych nehovořil jenom negativní, tak ti lékárníci zkusili jednu záleitost sami. Lékárník tady blízký ve Strančicích se domluvil s panem doktorem Kalábkem, který tam je praktickým lékařem, vyzkoueli to, co mílo být vyzkoueno jako pilotní projekt, a vyzkoueno nebylo. Udílali v malém takový malý pilotní projekt, jak by to vechno vypadalo, ve chvíli, kdy lékař bude vydávat pouze elektronické recepty a pacienti budou chodit do té lékárny, kam obvykle chodí. A potvrdili vechny ty problémy, o kterých vichni ostatní lékárníci hovořili. Take zásadní problém z tohoto pohledu je ten, e tak razantní zmína nebyla ovířena v ádném pilotním projektu. Samozřejmí, nabízí se například Kraj Vysočina, který v té elektronizaci zdravotnictví je hodní daleko. Tak se ptám, proč zrovna tam ten pilotní projekt neprobíhl. Mohly se zjistit práví tyto vady, mohly se vychytat a mohla se udílat opatření tak, aby byla řeitelná.  
Dále je nutno říci, e ta povinnost vydávat elektronické recepty je vázaná také k sankci, pokud by nebyla plnína, tak je tam sankce a 2 miliony korun. Hovořil jsem pořád o tom, e vechny recepty musí být v elektronické podobí. Má to u samozřejmí určitý vývoj. Nicméní, pouze částečný. Vechny opravdu nebudou v elektronické podobí. Je v připomínkovém řízení, stále jetí teï, v tuto chvíli, je v připomínkovém řízení vyhláka, která by míla stanovit, za jakých okolností jsou recepty přípustné v papírové podobí. Je pravdou to, e to řeí ty křiklavé problémy lékařek na mateřské dovolené, lékařů seniorů, lékařů paraklinických oborů, např. mikrobiologie, radiologie, patologie, a tích, kteří nemají svoji vlastní praxi, tak tím je umoníno dále předepisovat léčivé přípravky pro sebe a pro rodinné přísluníky, pokud mají smlouvu s příslunou zdravotní pojiovnou, v papírové podobí. Ovem, ani tato vyhláka, je pravda, je v připomínkovém řízení, končí 16. října, neřeí bezpeční vydávání léčivých přípravků v elektronické podobí s nutností schválení revizním lékařem, neřeí dalích níkolik záleitostí práví v souvislosti s tímto. Neřeí podle mí dostateční vydávání léčivých přípravků, tzv. magistraliter, to znamená individuální připravovaných léčivých přípravků, kde by podle tích informací, které máme, předepisující lékař, řekníme si, e to jsou vlastní vichni lékaři, ale předevím asi lékaři koní, u kterých třeba tento způsob předpisů dosahuje a 40 % předepisovaných léčivých přípravků, by míli mít kódy k jednotlivým tím částem tohoto individuální přípravného léčiva, a kódovat to s centrální evidencí léčivých přípravků, přičem katalog tích kódů není zpracován. Řekníme, toto je záleitost, týkající se té části lékárenské.  
Druhý pohled je pohled od lékařů. U tady zaznílo při projednávání toho předchozího bodu, struktura naich lékařů, co se týká víku, je taková, e předevím v tích odbornostech praktických lékařů pro dospílé a odbornostech praktických lékařů pro díti a dorost převaují nae starí kolegyní a kolegové. Ale to platí i pro ambulance ambulantních specialistů. Já zásadní nesouhlasím s argumentací, e je nutné v kadém případí k 1. 1. 2018 spustit povinnou elektronickou preskripci, s dovítkem, e tyto lékařky a lékaři, kdy nepouívají počítač, nepouívají internet, tak se vlastní nevzdílávají a ve zdravotnickém systému nemají co dílat. To je podle mí naprosto nehorázné. A s takovou argumentací jsem se bohuel u setkal.  
Nikde není napsáno, e za kadou cenu ten internet přináí ty informace, které ten lékař/lékařka potřebují. Je spousta materiálů samozřejmí v titíné podobí k vzdílávání, k celoivotnímu vzdílávání lékařů. Take je tady obrovské nebezpečí, e tito lékaři a lékařky starího víku prostí své ordinace jednodue zavřou. Já se ptám, kdo je ve svých ordinacích nahradí. Praktické lékaře, obávám se, e nenahradí nikdo, protoe to mohou být zase jenom jiní praktičtí lékaři. Take bude spousta pacientů, kteří nebudou mít k dispozici svého praktického lékaře. Ovem, co se týká ambulantních specialistů, tak já si představuji jednoduchou cestu řeení, to znamená, e ty jejich zavřené praxe převezmou odborníci, kteří opustí nemocnici. Já si říkám, proč by tento človík z té nemocnice nemíl odejít? V nemocnici je stresové prostředí, el by do méní stresujícího prostředí, bez povinnosti slueb, kadý víkend volný. A jetí za více peníz. A pak se ptám, a kdo zůstane v tích nemocnicích?  
Samozřejmí, řeknete, jsme v obrovském časovém presu. Je to pravda. 1. ledna 2018 je za 2,5 mísíce. My to projednáváme tady v Senátu. Já bych vás rád poádal, abychom zase pustili projednávání tohoto návrhu do výboru, s tím tedy, e pak na dalím jednání bychom se mohli k této záleitosti definitivní vyjádřit a přeposlat takto tento závír do Poslanecké snímovny, je tam tedy samozřejmí poadavek na projednání v 1. čtení. Má to samozřejmí úskalí, předpokládá to funkční Poslaneckou snímovnu, to znamená se zvoleným předsedou, a ochotu samozřejmí to projednat v 1. čtení.  
Co se týká dalího postupu, na jednání v Moravskoslezském kraji při příleitosti návtívy pana prezidenta, ačkoli jsem se ho chtíl původní na toto zeptat, jaký má k tomu názor, tak u z té předchozí debaty vyplynulo, e se dá předpokládat, e by rozhodní tedy podporu neblokoval.  
Jetí pár slov k vypořádání připomínek legislativního odboru. Já chci moc podíkovat panu doktoru Kriicemu, který je tady přítomen, za perfektní spolupráci v tom smyslu, e se připravil komplexní pozmíňovací návrh, který je legislativní naprosto komfortní, protoe si řeknete, zmína pouze jednoho data v zákoní přece nemusí být problém. Ano, je to problém, protoe novelizujeme novelu, která jetí stále není účinná. Je provázaná se spoustu dalích. A to je svým způsobem nad rámec bíného senátora i se svým perfektním právníkem.  
Take já chci podíkovat opravdu za perfektní spolupráci legislativnímu odboru, s tím tedy, e by se tento komplexní pozmíňovací návrh načetl na projednávání výboru. Jetí jednou vás moc, váené kolegyní, kolegové, prosím, abychom pustili tento zákon k projednávání do dalích kol. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste opít zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Alenu Dernerovou. Předávám jí nyní slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Vláïa Plaček, kolega, velmi podrobní informoval o situaci, jaká je, já chci jenom říci teï pro první čtení to, e elektronická preskripce, kterou teï bychom schválili, není to, e bychom zastavili elektronizaci zdravotnictví, není to, e nechceme ten elektronický recept. My to vnímáme, e to je nutné a v podstatí souhlasíme s tím, ale je tam problém v tom, e to je od 1. 1. 2018. Zaznívají hlasy, e jsme o tom vídíli od roku 2008. Ale vdy to úloití níjakým zásadním způsobem nefungovalo. Nejvyí kontrolní úřad provádíl i kontrolu financí, která byla dána do toho úloití. Bylo to prostí obrovské finanční zatíení. Ale prostí ta funkčnost systému tady v podstatí nebyla. Musím říci, e já jsem ta, která stále pracuje, ambuluje. Mám kontakt se svými kolegy. Nezaslechla jsem ani jeden hlas, který by řekl: Ano, to je fajn, e od 1. 1. najedeme. Vichni toti máme strach z toho, e to dopadne jako s registrem aut, e prostí ten systém nebude připravený a e ta preskripce tích receptů bude ohroena pro ty pacienty. Já za sebe musím říct, e kdy níkdo přijde, zauká na dveře a řekne: Já chci jenom recept... Takových lidí je 5, 10... Tak já budu muset přeruit ordinaci a začít se napojovat do centrálního úloití. Ale já nevím, jestli se mi to podaří napoprvé, nebo co udílám. Take já ty lidi polu asi zpátky, prostí 2, 3 recepty třeba takhle napíu, a pak budu pokračovat v ordinaci dál. Take by to chtílo skuteční postupné nabíhání. A to, co tady chceme, je opravdu postupný proces elektronizace do roku 2020. Já jsem přesvídčena, e to vichni pak dáme a nebude ádný problém. Momentální, co nám přináí elektronická preskripce? Nic. Je to vlastní tentý recept, kde bude čárkový kód, nebo se vyprodukuje takový QR kód. Ale to je vechno. My tam neuvidíme vůbec ádné interakce léků, které ten pacient bere, aby to bylo níjakým bonusem, přidanou hodnotou. Jeden můj kamarád říká: Hele, je to vlastní tak, e vichni pouíváme internet, mobilní telefony, protoe to je pro nás dobré, přináí nám to efekt. Ale ta ePreskripce, proč ji nikdo nechce? Protoe tady nevidíme tu přidanou hodnotu. Elektronická preskripce, recept jako takový funguje určití v nemocnicích, funguje to v krajské zdravotní, funguje to níkde jinde i jinde. Ale to jsou prostí nemocnice. Funguje to v Motole. Ale toto, uvídomte si, e jsou to drobné ordinace praktiků, kteří mají detaovaná pracovití, kde třeba je patný internet, nebo tam mají ti kolegové prostí důchodce, kteří v tích ordinacích ambulují. A ti vám řeknou, mám kolegyni, která zamístnává tři důchodce, a ti jí řekli: Končíme! Take ona zavře tři detaovaná pracovití na vesnici, protoe tam prostí nikoho nedostane. Ona nestačí prostí vechny ty ambulance obstarat. Take to jsou prostí ta úskalí, která tady opravdu tou elektronickou preskripcí nastávají. Já vím, e ten termín je velmi hraniční, problematický, ale zase je to dáno tou legislativou, která přichází z dolní snímovny, take my jsme na to níjakým způsobem reagovat rychleji nemohli. Přimlouvám se za to, abychom návrh zákona postoupili do druhého čtení a pak, díj se vůle boí. Ale zkusit to musíme. Já jsem v podstatí svým kolegům lékařům, kteří se mnou o tom komunikovali, slíbila, e prostí budu za to bojovat a podporovat, protoe si myslím, e je to smysluplné. Vím, o čem mluvím. Jsem z praxe. Nebráníme se elektronizaci, boe, takhle se to nedá stavít, ano, ale postupní a rozumní. Take díkuji a prosím o podporu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, paní zpravodajko. A prosím, abyste také zaujala místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy... Ojojoj, to to nabíhlo! První se přihlásila paní senátorka Alena romová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Chtíla jsem říci jetí řadu vící, které u tady byly řečeny, tak se budu snait neopakovat. Úvodem bych chtíla říct, e nejsem proti eReceptům. Naopak, vítám vechno, co by mi aspoň trochu usnadnilo práci lékaře v terénu, ale mám výhrady. Výhrady mám k tomu, e přestoe bylo zavedení a pouívání eReceptů potom s odloenou účinností schváleno ji před níkolika lety, cílení se pro to nic nedílalo, nepracovalo se na tom. Návrh vlastní provádící vyhláky k připomínkování spatřil svítlo svíta a na konci září, tedy v podstatí 3 mísíce před pouíváním eReceptů. Je pravda, nebo myslím si, e kdyby bíhem tích uplynulých let byla vítí informovanost nejen pro lékaře, ale byla poskytnuta i pomoc tím starím kolegům, kteří si s tím sami neporadí, já musím tedy říct, e vyřízení vech potřebných certifikátů, přes SÚKL, není víc jednoduchá. V podstatí já osobní řeknu, e nemám anci ji zvládnout bez pomoci IT odborníka nebo aspoň mladí generace.  
Samozřejmí, to není vlastní o tom, e by ti lékaři s tím počítačem nepracovali, nechtíli pracovat. Ale je to práví o té sloitosti a odbornosti vech tích certifikátů. Navíc, k tomuto bych si dovolila dodat jetí jeden poznatek, e o zaádání na certifikáty na SÚKL nyní poádala část lékařů, kteří je nemíli, a doba vyřízení z vlastní zkuenosti trvá teï 6 týdnů, take kdy vezmu, e vítina lékařů o to poádá v listopadu, ne-li v prosinci, tak stejní nevím, jak do konce roku bude toto vlastní vyřízeno.  
Samozřejmí, tyto víci pro lékaře v nemocnicích jsou jednoduí, protoe mají za sebou IT odborníky, nejsou vázáni na to, e si musí obstarat vyhovující program, vyhovující tiskárnu, pořádnou náplň, aby to bylo ve řádní vytitíno.  
Já si jetí dovolím uvést takový příklad. Vdycky je nám za vzor digitalizace, a to nejen ve zdravotnictví, dáváno Estonsko. Po mé návtíví tam jsem se dozvídíla, e by je tam také povinnost eReceptu, ale ani tam nejsou vechny recepty v elektronické formí. Na rozdíl od nás, kdy nám je vyhroováno pokutou a dva miliony korun, tam se ten stát obrátí na ty lékaře, kteří nepíí nebo nepouívají eRecepty a snaí se zjistit proč, a pomoci jim. Ne dávat hned níjaké sankce.  
Mohla bych jetí jmenovat řadu důvodů, proč chci podpořit tento soubíh eReceptu a papírového receptu. Podle mí je to asi jediná poslední ance, jak lékař můe v klidu přejít práví na psaní eReceptů. Vím, e ve vyhláce také není jetí dořeena řada vící, u tady padla otázka zástupu lékaře. Já teï moná jenom takovou poznámku. I lékař je človík, co si pacienti vítinou neuvídomují, a i lékař můe onemocnít. Ji v dnení dobí, kdy nejsou eRecepty, ten praktik tíko shání níkoho na zástup. V případí, e onemocní praktik se zavedeným eReceptem začátkem ledna, bude shánít níkoho, kdo bude i ochoten si vyřídit vekeré ty podpisy nebo ty certifikáty, tak nevím, jak to časoví stihnu, a proto tu ordinaci asi v podstatí zavře.  
Tích příkladů by byla celá řada. Jetí se moná zmíním... Padlo tady, e v podstatí pacient od nás teï stejní odejde s papírovou průvodkou, kdy to tak řeknu, do té lékárny, to je i na rozdíl od toho Estonska, kde na té digitalizaci pracují a mají ty své ID karty. Tady pacient půjde v podstatí s papírem a tích pacientů, kteří by si nechali napsat lék níkde elektronicky nebo formou té SMS či QR kódu, tích bude samozřejmí málo, protoe vítina, aspoň tedy u nás praktiků, receptů se vystavuje po klinickém vyetření. Tích příkladů by bylo jetí asi hodní. Jak ji zde padlo, bude sloitíjí i ten výdaj, nebo časoví sloitíjí výdej v lékární, protoe takhle kdy přijde chronický pacient, a to je vítina té starí generace, bude mít například 3 a více receptů, tak lékárník ty nutné údaje pro vyřízení zadá zatím 1x, kdeto takto bude muset ve znovu zadávat u kadého receptu zvlá. Myslím si, e níjaká ta prodleva tam bude.  
To by asi bylo tak struční z mého pohledu vechno. Díkuji za pozornost. Obracím se na vás s ádostí o proputíní do dalího čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A dalí v pořadí je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Jaroslav Malý. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové, váený pane kolego Plačku, já chápu obavy, které tady byly řečeny, jak vámi, tak paní zpravodajkou, tak paní kolegyní předřečnicí, platí taková zásada audiatur et altera pars. Tak já se pokusím být altera pars.  
Pravdou je, vechno, co tady bylo řečeno, je pravda. Já s tím nijak nepolemizuji. Z toho vyplývají dví víci, obava, ta jedna obava je s dostupností internetu a internetové dovednosti, a ta druhá obava je z obavy sankcí. Já jsem o tom hovořil s kolegou aloudíkem, pravdou je, e ve velkých nemocnicích to funguje u teï. My bíní vydáváme elektronické recepty. Pravdou je, e ministerstvo zdravotnictví soudí, e vechno je připraveno. Pravdou je, e SÚKL tvrdí, e vechno je připraveno, pravdou také je, e praktičtí lékaři a Česká lékařská komora je zásadní proti. Tích pravd by tady bylo moná jetí mnoho a mnoho.  
Já se domnívám, e ta snaha je bohulibá, co dílá kolega Plaček, na druhou stranu musím říci, e jsou pracovití, kde to prostí funguje, kde s tím velké problémy nejsou a tích strachů tam není tolik, tak jak bylo řečeno tady tími předřečníky. Pro velké nemocnice to zřejmí nebude problém. Je otázkou, jak se s tím srovná populace lékařů, kteří za sebou nemají tu armádu IT nebo tato pracovití IT, která máme my k dispozici. Elektronické recepty podporují i níkteří lékárníci. Nepravdou je, e to vichni lékárníci odmítají, v tích velkých nemocnicích jsou z toho lékárníci víceméní nadeni, jako novátoři.  
Čili já to kupodivu podpořím. Já to podpořím. Ale mám ty výhrady, které jsem tady řekl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Asi budu černou vránou, ale... Mní se nelíbí argument, kdy u ta povinnost platí delí dobu, prohláení praktických lékařů, tak my to zavřeme. Která dalí povinnost přítí bude takhle vynucována, aby se nemusela plnit ze zákona? Tak tu ordinaci zavřeme. Kdo se ptal hostinských, kdy mají problém s připojením na EET? Nikdo se jich neptal. Prostí musí. Kdo se ptal místských stráníků, kteří nesplňují vzdílání, a taky míli přechodnou dobu... Nikdo se jich neptal. Ti, co nesplnili, tak museli odejít. Kolegyní Filipiová zjiovala na zdravotní pojiovní Veobecné, ani jedno procento lékařů nekomunikuje papíroví se zdravotní pojiovnou. Jinými slovy, více ne 99 %. Take to, e by doktoři neumíli s počítači, je nesmysl.  
Já potom řeknu svůj závír. Já se neodvauji hodnotit to, co je v důvodové zpráví, kdo vechno by nemohl předepisovat recepty. Jenom chci upozornit, e jsme byli níkolikrát upozorníni tady, e nikdo není proti eReceptům, e to v podstatí podporujete, ale v důvodové zpráví čtu, e přítí vláda můe vyhodnotit tuto povinnost a případní navrhnout její zruení zcela nebo nechat na dobrovolnosti, co je toté.  
Nejdůleitíjí je, opravdu neumím posoudit, jak je to připraveno, na ministerstvu zdravotnictví jsou asi buï sebevrazi, nebo lidé, kteří nevídí, co dílají, protoe vichni tvrdí, e to je připraveno. Neumím to posoudit. A to je víc, která mí vede k závíru, e tady chybí níkdo z ministerstva zdravotnictví. Jestlie se to týká vyloení tohoto resortu, tak by tady míl sedít níkdo z ministerstva zdravotnictví a míl by umít odpovídít na to, jak to vlastní je, jestli je to připraveno, nebo to není připraveno.  
To je moná otázka na jednací řád Senátu, jestli kdy u vech zákonů nám je musí předkládat ministr, kdy se jedná o senátorský návrh, e tady nikdo z toho ministerstva není, podle mí je to patní. Asi by ta diskuse vypadala trochu jinak.  
Kolega Plaček zmínil prohláení pana prezidenta v Moravskoslezském kraji, jenom pro vai informaci, zdravotní výbor zastupitelstva Moravskoslezského kraje přijal k této víci usnesení, e nepodporuje odloení eReceptů.  
Můj závír, vzhledem k tomu, e se jedná o první čtení, já určití podpořím posunutí do druhého čtení, a se o tom můeme relevantní bavit. Ale vechny ty mé výhrady, které jsem řekl, tady trvají. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pan senátor Plaček chce reagovat. Hned vzápítí. Take má slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Já chci velice podíkovat panu kolegu Nytrovi, protoe on si opravdu dal tu obrovskou práci a k tomu návrhu dal celou řadu připomínek, se kterými jsem se snail vypořádat a vysvítlit jednotlivé ty části. Ale dovolte mi, prosím, rychle zareagovat na komunikaci zdravotnických zařízení se zdravotními pojiovnami v 99 %, ano, tomu já rozumím, ale nikde není napsáno, e to dílá ten samotný lékař. To můe dílat účetní firma, kterou on povíří. Take to je číslo, které nemusí být tak vypovídající, jak se tváří.  
A pak samozřejmí ten vývoj jde velice rychle, od podání návrhu tohoto senátního návrhu zákona na ministerstvu vypracovali návrh vyhláky, který práví, o tom jsem u hovořil, připravuje monosti vydávání receptů také v papírové podobí a pro koho. To jsem práví říkal u v tom předchozím výkladu. Take to jsou ti senioři, eny na mateřské a parakliničtí lékaři. Take zatím ode mí ve.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Jen velice krátce. Obrovské podíkování pro pana předkladatele. Já samozřejmí jsem hovořil ve svém volebním obvodu s lékaři, zejména v zájmu zachování zdravotnictví na venkoví je třeba tento zákon podpořit. Take obrovský respekt a podíkování. Díky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Já také díkuji za připravení tohoto návrhu novely zákona, ale přitom, musím říct, s tím mám veliký problém. A to sice ne proto, e bych si myslel, e zdravotnictví je připraveno na eRecepty a e to můeme klidní spustit od nového roku. Myslím si, e to není připraveno, e formulace ministerstva zdravotnictví v tomto skuteční jsou troku, řekl bych, bohorovné, e prostí to, e vydání certifikátu trvá est nedíl, prostí to není připraveno z toho systému. Ale to, v čem já vidím obrovský problém, je to, e tento problém přece nespadl z nebe. To není teï najednou, e bychom rozhodli před mísícem o zavedení elektronického receptu od nového roku. To je víc, která je v zákoní dva roky nebo kolik. Za tu dobu mílo ministerstvo zdravotnictví konat. Ten systém míl být připravený. A on není. My to teï tady pytlíkujeme tím, e posunujeme o dva roky termín, tak, aby za dva roky jsme ho znova o dva roky posunuli, protoe zase nebude nic udílaného. Já nemám dobré řeení na toto, resp. obávám se, e toto je asi jediné, co se asi v této situaci dá udílat, ale myslím si, e, a dovolil bych si to moná vznést i jako podnít k naemu zdravotnickému výboru, e prostí je tady níjaký tlak na to ministerstvo, aby nespalo na vavřínech, aby ta víc opravdu se stala. Tích níkolik vící, které tady zazníly, ty certifikáty, e trvají ílení dlouho... A mimochodem, to je dísní sloité k tomu certifikátu přijít, to je dísní sloité. To není o tom, e by doktoři byli computeroví analfabeti, to nejsou, to fakt nejsou. Drtivá vítina není. Jenom si to zkuste, ten certifikát získat. To prostí, kdo z vás je computeroví nejschopníjí, tak si to zkuste. My se vám budeme dívat přes rameno. Hodní se zapotíte. A podle mí to není systém, který by byl připraven na hromadné zavedení pro celý zdravotnický systém. A to se musí odpracovat. To se nemůe jenom posunout a čekat, e mezitím si ti doktoři holt níjak tím martyriem projdou, tohoto.  
Dalí víc, která nefunguje podle mí pořádní, nebo není dobře udílaná, jsou opravdu ty výjimky z té stoprocentní povinnosti. Je celá řada situací, kdy ty elektronické recepty prostí z dobrých důvodů nepůjdou udílat. Já se velmi zastávám elektronických receptů, elektronizace zdravotnictví. Nesouhlasím s tvrzením, které tu zaznílo, e je nikdo nechce, já je chci, já je straní chci. Já nevím, proč bych... Já tady prozradím důvírný osobní údaj. Mnoho let pojídám léky na sniování cholesterolu, hladinu mám stabilní, dávkování mám stabilní, tak nevím, proč bych musel fyzicky bíet k doktorovi pro kadý dalí balíček, kdy se to můe vyřídit emailem. Ale je celá řada situací, kdy to prostí z různých důvodů nejde, a to prostí není dostateční oetřené.  
Dalí víc, která podle mí taky není odpracovaná, pokud vím, je volání odborné veřejnosti po tom, aby se v této víci taky udílalo níjaké mezinárodní porovnání. My nejsme ti, kteří v tomto objevují svít. U to tady trochu zaznílo. Pokud jde o Estonsko. Ale tích zemí je celá řada, kde tohle u bíí docela dobře. Stálo by za to mít tohle také udílané.Take já bych chtíl, říkám, podpořím tento návrh, s trochu skřípíjícími zuby, protoe prostí je to flikování podle mí nedostatečné činnosti ministerstva zdravotnictví v této víci.  
A rád bych to vyuil jako velmi silnou výzvu smírem k ministerstvu zdravotnictví, aby se tyto víci rázní pohnuly. Odborná veřejnost, odborné společnosti na tom hodní odpracovaly, hodní to podporovaly. Ale velmi ztrácí motivaci to podporovat, protoe prostí ta odezva je chabá. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane kolego.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane místopředsedo, váení kolegové, kolegyní. Já jenom dví víci. První je to, e si myslím toté, co Václav Hampl, e ta víc připravena není, je to takové to flikování, které u jsem za ten rok zail níkolikrát, e přichází zákony, které jsou, v podstatí u víme, e jsou patné. My je poutíme dál, protoe níkdo tady řekne: Ale kdy nám to neprojde, bude ohroeno, já nevím, zdraví lidí, bude ohroeno vzdílávání sester atd. A přitom je tam spousta vící, které by se míly zmínit.  
Tohle je stejný příklad. Níco prostí se díje, jenom aby to bylo od 1. ledna. To si myslím, e je patní. Myslím si, e míl ten systém vznikat úplní jinak, míl vznikat vyjasníním elektronického podpisu, míl vznikat vyjasníním základních, globálních vící. A potom přichází ty dalí víci, ty moduly, jako je třeba elektronický recept atd. Jsou problémy v nemocnicích, jsou problémy v tom, e se vystavují vyetření různá na magnetické rezonanci, není tam ten digitální podpis atd., jsme nuceni v nemocnicích, kolegové lékaři, jaksi u hned na tom začátku poruovat ta pravidla. A jenom navenek si říkáte, e to je vechno v pořádku.  
Druhá víc, co se mi nelíbí, je ta argumentace. To je vrtíti psem... Příklady, e máme staré lékaře, kteří neumí s počítači, e máme kolegy, kteří prostí dílají v Horní Dolní a nemají tam připojení a tak, v tom ten problém není. To je opravdu mizivé procento. Ten problém je v tom, e ten systém není nachystaný a e míl jít úplní jinou cestou. To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Ladislav Václavec.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý den, kolegyní, kolegové. My lékaři jsme tady u jako právníci, protoe co výstup, to malinko jiný názor. Já musím říct, e za lékaře, které mám v nemocnici, a v tích dvou nemocnicích mám 250 lékařů, nemáme problém se zavedením ani s výdejem elektronického receptu. Nemáme. Je to tím, máme IT oddílení, nejsou velká, jsou po čtyřech lidech, máme certifikační autoritu, take si to řeíme sami. Vichni lékaři budou mít k 1. lednu elektronický podpis. Vichni lékaři budou vydávat elektronický recept. Nae lékárny jsou schopné jak brát, tak vychytávat vechny ty mouchy. To je víc jedna.  
A osobní si myslím, e elektronický recept by míl být zaveden. Pokud mu nedáme termín a budeme ho odkládat, tak se budeme posouvat pořád ve stejné situaci, to je ta, jako kdy zavádíme nové víci v čemkoliv. Kdy se to mínit nemusí, tak se to nezmíní. To je víc jedna.  
Jsem pro elektronický recept, jsem pro níj, vzhledem k tomu, e jeho výhody, myslím si, e převaují nad tími nevýhodami. Bavil jsem se v minulém týdnu s panem ředitelem Blahutou ze SÚKL, který mí ujistil, e ač nejsou provádící vyhláky a sypou si popel na hlavu, e je to opravdu na poslední chvíli, protoe u máme říjen, e vechno zvládnou a nebude ádný problém. To je ta skupina jedna, pro kterou bych byl jednoznační. Skupina b) je, kde míl Vláïa Plaček absolutní pravdu, jsou u nás lékaři, kteří opravdu píí jetí na psacím stroji. Ve svém senátním obvodí, jsem ze senátního obvodu Bruntál (64), máme tam zubaté áby, tííme bahno, a jsou tam lékaři, kteří píí na psacích strojích. Není to problém, je jich opravdu, vířil bych tomu, procento. Ale pro tu lokalitu, pro tu vesnici, případní dví tři, to problém je, protoe ti lékaři tam skončí.  
Já ač nechci, tak podpořím v prvním čtení Vláïu Plačka. Osobní bych byl pro to, aby zákon byl přijat, aby byl v působnosti a jenom aby se odloila vymahatelnost sankcí na ty dva roky. Kdybych do toho míl co mluvit, do provádících vyhláek, omezil bych vymahatelnost sankcí na dva roky a poté bych nechal nabíhnout povinnost elektronického receptu. A kdo to neudílá, tak by se mu sniovala kapitační platba od praktických lékařů. Myslím si, e nebudou mít ádný problém ani nemocnice, ani ambulantní specialisté. A opravdu jenom část praktiků.  
Ale osobní v této fázi to podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, dalí v pořadí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váení kolegové. U tady bylo prakticky vechno řečeno. Ale já bych vás chtíla poádat, abyste tady přijali souhlasní tento návrh skupiny senátorů, ve kterém taky jsem, pana kolegy Plačka. To, co jsem tady slyela, to nebudu opakovat, jsem zásadní proti zavedení elektronických receptů. Ale to, aby se řeklo, e tady zanedbatelná skupina to nemůe mít, e na tu nebudeme brát zřetel, to se mi opravdu zásadní nelíbí. Já si myslím, e penzisti lékaři, kteří ijí třeba 20 let, protoe se celý ivot starají o své zdraví atd., není zanedbatelná skupina, matky-lékařky na mateřské dovolené atd. Nebo lékaři ijící na svých chalupách. Nemají tam třeba ani internet de facto. Ale je tam malá lékárna ve místí.  
Take toto omezovat, tu jejich svobodu, e si pro sebe a pro svoji rodinu a pro svoje vnoučata nemůou napsat recept, tak to jako... Já vím, e můou, ale je to prostí tak, e by tady skuteční v té provádící vyhláce mílo být jasní řečeno, kdo a kdy a napořád, ne na dva roky atd. Napořád je v tomto případí moné, aby ty recepty psali.  
Druhý je to rozpisování tích receptů, o tom tady nikdo nemluví. Ale já zásadní souhlasím s tím, e kdy se budou tedy ty recepty rozpisovat, nejsou na to kódy, e to je taky docela závaná víc. A taky ambulantní lékaři předepisují mastičky pro díti, kdy mají níco, já nevím.  
Take prostí to jsou zásadní víci. Já nevím, proč tady musí být taková stoprocentní restrikce. Tak a je níjaká restrikce, a to nemocnice musí dílat samozřejmí atd. Ale proč tady musíme pod pokutou ílenou hnát ty lidi třeba k lékaři, aby jim napsal recept, zamístnávat je tím atd.  
Čili já bych vás poprosila, abyste toto podpořili, protoe u samo o sobí, e lékařská komora je přece níjaký orgán odborný opravdu, reprezentuje níkoho, tak kdy je lékařská komora proti tomu, tak bychom to asi míli vzít v úvahu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já nebudu mluvit k obsahu toho zákona, toho zaznílo u tady hodní. Ale já jsem si tam přečetl, e ten současný zákon má být účinný od 1. 1. 2018. Já bych teï poprosil paní ředitelku, aby pana navrhovatele neruila. Tam jde o to, e se chci zeptat, jak se to stihne, resp. jak se budou případní aplikovat ty přechody tam a nazpátek. Protoe my kdy to tady dneska poleme výborům, tak to přinejlepím projednáme na plénu 29. listopadu, pak to poleme do Poslanecké snímovny, ta to obdrí níkdy v poloviní prosince, to tedy předpokládám, e zasedat nebudou, potom kdy to obdrí, tak 30 dní má na vyjádření vláda, zároveň oni to můou dát v devadesátce, to znamená, jsme níkde v dubnu nebo v březnu, při tom nejoptimističtíjím případu, to znamená, od 1. 1. 2018 začne platit to, co je schváleno. Vichni na to najedou. A budou tak konat. Následní potom a tedy dojde k tomu, e bude schválen tento návrh zákona, který tady navrhuje pan senátor Plaček, tak se bude dít co? Zase se z toho vycouvá a zase se vrátíme nazpátek k tomu, aby ten zákon, který u je účinný od 1. 1. 2018, přestal platit? Nebo budeme v níjakém stavu, kdy budeme tolerovat neplníní toho zákona? Nebo co se bude dít? Já se ptám, jak si to navrhovatel v tomto smyslu představuje. Tím neříkám, e mu nefandím. Ale prostí kdy třeba v 95. minutí u se tíko dá vyhrát fotbal, který se hraje 90 minut.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Níkdy jo, ale... Já samozřejmí díkuji panu senátorovi, já u jsem tady sám, nemůu se k tomu vyjádřit, ale já jsem panu senátoru Plačkovi tady o tom vyprávíl, e prostí má mít taky jisté pochybnosti, jestli jsme vůbec schopni to k tomu určitému datu, kdy má účinnost nabýt ten zákon, jestli jsme schopni to stihnout. Ale pan senátor Plaček má slovo v obecné rozpraví.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Ano, díkuji za to slovo. Já samozřejmí nejprve zareaguji na ten fotbal, protoe pan kolega Vystrčil stoprocentní ví, e já se o víkendu bavím tím, e jezdím pískat ten fotbal. Řeknu čerstvou informaci z minulého týdne. V 85. minutí byl stav utkání 1:4, v 86. u byl 2:4, v 88. byl 3:4 a v 90. 4:4. Take bíhem čtyř minut dali domácí tři góly, ani bych jim níjakým způsobem pomáhal, to je třeba říct. A v 92. minutí jsem samozřejmí zápas ukončil za stavu 4:4.  
Teï k tomu postupu, samozřejmí, rád na to odpovím. Já to chápu, jako na poslední chvíli. Nicméní, počítá se s tím, e my bychom to mohli projednat toho 29. listopadu, na tom naem jednání, v průbíhu prosince při dobré vůli by se dalo předpokládat, e by to snímovna na níjaké té schůzi projednat mohla v prvním čtení.  
To, kdy se to nepodaří, já si říkám, e by se to podařit mílo, protoe vířím tomu, e noví zvolení poslanci budou natolik odpovídní, e budou vnímat tento problém jako velice potřebný řeit. Je tam účinnost 31. 12. 2017. Take pokud se to nepodaří projednat, tak po novém roce je to obsolentní. (Ivo Bárek: Díkuji.)  
A potom jetí, pardon, musím jetí jednu víc... Chtíl bych poádat pro formu o zkrácení projednávání, pokud tedy se takto plénum Senátu rozhodne ve výboru, na 45 dní. Já samozřejmí vím, e výbor plánuje jednání 22. či 23. listopadu, ale pro formu je třeba tuto ádost přednést. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Pan senátor Jiří Oberfalzer má slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, já plynule naváu, to byla důleitá podmínka, aby vůbec ze Senátu to odelo včas, ne a po 60 dnech. Ale nezapomínejme, e proces ve snímovní nekončí. Ten návrh půjde zpátky sem do Senátu a to u prostí dřív ne v lednu nemůe nastat. To kdybychom se postavili na hlavu... Pak je tam samozřejmí jetí 14 dní pro prezidenta. Take mní se zdá, e to je předem prohraný boj s ohledem na ten čas. A nastavení, které můe být 5 minut, s tím souhlasím, tak se obávám, e v účinnosti zákona asi tak úplní nelze uplatnit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli se chce jetí vyjádřit pan navrhovatel k obecné rozpraví? Haló, haló... Jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví?  
Senátor Vladimír Plaček:  
Ano, díkuji za závírečné slovo. Já moná jenom poukáu na níkteré víci, které vystupující řekli. Pan kolega Hampl se zmiňoval o tom, e jsou určité výjimky, které budou v papírové podobí. Ano, to má řeit práví ta vyhláka, o které jsem hovořil. Moná jsem zapomníl jetí říci, e v té papírové podobí by to mílo být řeeno v návtívní slubí. Teï je taky otázka, kdy se bude jednat o pacienty v pobytových zařízeních sociálních slueb. Bude to jako návtívní sluba, nebo to bude taky povinní elektronicky dalí víc, která není dořeena?  
Dalí, co říkal pan kolega, vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolega Václavec, ohlední SÚKL, já samozřejmí vířím, e tam dílají absolutní maximum, co mohou, ale bohuel, připraveno to opravdu není. A to riziko je obrovské. Co se týká toho návrhu na odloení sankcí, to práví byl ten ná původní návrh, ale on nebyl vlastní legislativní komfortní. Tak práví proto je to přepracováno ve spolupráci s legislativním odborem do té podoby komplexního pozmíňovacího návrhu, aby to bylo prostí vechno v naprostém pořádku.  
A moná jetí jenom tři body velice struční, jenom jetí informace, jsou prostí okresy v této republice, kde jetí ani jeden jediný lékař, kdy nebudu počítat nemocnice, v nemocnicích to samozřejmí funguje, tam je to naprosto jasné, je to pro nemocnice výhodné, nemocnice, jak říkal pan kolega Václavec, vaím prostřednictvím, pane předsedající, mají na to IT oddílení. My nejsme Iáci ostatní vichni. Take nebyl předepsán v níkterých okresech ani jeden elektronický recept do této doby. To si dost dobře nedokáu představit, jak by to mílo od 1. ledna vypadat.  
Znovu upozorňuji na ten zásadní problém. Celý ten systém v tak velkém rozsahu nebyl ovířen pilotním projektem. Kdyby ten pilotní projekt probíhl, vychytaly se chyby, na to se reagovalo, tak bychom asi v této situaci určití nebyli. A jetí, to u jsem říkal i tady jednou na ten mikrofon, odkaz na Českou správu sociálního zabezpečení, která také si mínila vynutit u dokonce k 1. lednu 2014 povinní elektronické neschopenky, pak si opravdu udílala analýzu, zjistila, e to je nereálné, víte, e jsme na tom minulém jednání tady schvalovali, e bude monost elektronické neschopenky k 1. lednu 2019, ale dobrovolní. Komu to bude vyhovovat, tak takto bude jednat.  
Take jetí jednou vám moc díkuji za pozornost. A znovu se přimlouvám k tomu, abychom pustili návrh zákona do dalího čtení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je přihláen pan předseda klubu Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji. To je v podstatí podle mého názoru faktická poznámka spí na nai legislativu nebo na váenou kolegyni, paní senátorku Wagnerovou, jestli lze posunovat účinnost zákona, který ji veel v účinnost. Jinými slovy, jestli lze znovu zahájit fotbalový zápas, který u byl ukončen. To zřejmí nastane, nebo o tom se tady bavíme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, prosím paní zpravodajku, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví?  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, mám taky problém s tím termínem. O tom jsme tady říkali vichni od samého začátku, e v podstatí to je na poslední chvíli. Je to ibeniční termín. Ale prostí, asi bychom se o to pokusit míli.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Já se přiznám, e to jsou dotazy, které míly podle mí být vyřeeny u před jednáním. Já bych pokračoval... Já bych asi pokračoval dál. To znamená, máme tady návrh na přikázání, take končím obecnou rozpravu. Máme tady návrh na přikázání do výboru. Já si vás dovolím... Já si vás dovolím sezvat k hlasování.  
Máme tady návrh. Vzhledem k tomu, e jsme návrh nevrátili ani nezamítli, tak přikazujeme návrh senátního návrhu zákona výboru. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl VZSP. Ptám se, zda má jetí níkdo jiný návrh. (Nevidím.)  
Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 39 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum je 20.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 53  
. Pro 36, proti nikdo.  
Tento návrh byl schválen.  
Jetí tady padl návrh pana senátora Plačka, abychom zkrátili lhůtu pro projednávání tohoto návrhu ve výboru. Podle § 128 odst. 4 můeme takto učinit. On navrhoval na 45 dnů. Zeptám se, zda má níkdo níjaký protinávrh. (Nevidím.)  
Dal bych o tomto návrhu ihned hlasovat, tzn. zkrácení lhůty pro projednávání výboru na 45 dnů.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 54  
. Registrováno 37. Pro 33, proti 1.  
Tento návrh byl rovní schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dostáváme se k poslednímu bodu naeho jednání, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Iva Valenty, Lumíra Aschenbrennera, Michaela Canova, Zdeňky Hamousové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 250/2016 Sb., o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich, a zákon č. 251/2016 Sb., o níkterých přestupcích  
Tisk č.  
193  
Tento návrh uvede zástupce navrhovatelů. Mám tady napsaného zástupce Michaela Canova. (Je to tak.) Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, je mi ctí, e můu předloit návrh skupiny senátorů, kterým se míní zákon č. 250/2016 Sb., o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich, a zákon č. 251/2016 Sb., o níkterých přestupcích.  
Podstatou zákona je, e zavádí nový přestupek  zákaz pobytu. Přičem zákaz pobytu, pokud se budou akumulovat tři podmínky, tzn., e a) byl přestupek spáchán úmyslným jednáním významní naruujícím místní záleitosti veřejného pořádku, b) byl spáchán opakovaní v posledních 12 mísících takovýto přestupek, a z toho původního byl pravomocní u uznán vinným, ten dotyčný, c) uloení takového správního trestu je nezbytné k zajitíní ochrany místních záleitostí veřejného pořádku.  
Doplňuji, e zákaz pobytu se nemůe vztahovat  podle návrhu zákona  jednak na mladistvé. Jednak se nemůe vztahovat na místo nebo obvod, kde má pachatel trvalý pobyt, nebo hláený pobyt podle jiného zákona.  
Je mi známo, a také nae legislativa na to poukazuje  na diskusi ohlední toho, jestli zákon odpovídá Listiní základních práv a svobod. Připomínám, e čl. 4 odst. 3 zní, e tyto svobody mohou být omezeny zákonem, jestlie je to nevyhnutelné pro bezpečnost státu, udrení veřejného zdraví, ochranu práv a svobod druhých, a na vymezených územích té z důvodu ochrany přírody.  
Nae legislativa ovem poukazuje jetí na čl. 4 odst. 4, který zní, e při pouívání ustanovení omezení základních práv a svobod musí být etřeno jejich podstaty a smyslu. Takováto omezení nesmíjí být zneuívána k jiným účelům, ne pro které byla stanovena. My, jako předkladatelé, jsme přesvídčeni o tom, e se nejedná o zneuití práva, e je to v pořádku  podle čl. 14 odst. 3, protoe zákaz pobytu je uveden v trestním zákoníku, kde zákaz pobytu podle tohoto trestního zákoníku můe být na délku 1 a 10 let. Zde se jedná o hranici, která je nií. Doba pod jedním rokem není vlastní obsaena v trestním zákoníku. Podle naeho názoru to naopak doplňuje výklad, aby ta doba mohla být níčím postiena. Zdůrazňuji navíc, e v návrhu o přestupku, na rozdíl od trestního zákoníku se jedná o víc, která musí být učinína opakovaní. To znamená, e dle naeho názoru je celá víc v souladu s ústavním pořádkem. Připomníl bych jetí tu víc, e v obdobném zníní toto ustanovení u bylo v minulém zákoní o přestupcích. Od roku 2012 do roku 2016, nevím o tom, určití ne, nebyla proti nímu podána ádná ústavní stínost. Naopak zkuenosti u obcí, které ho pouily, s ním byly hodnoceny vdycky kladní.  
Jestli toto stačí jako úvodní slovo ode mí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Určití, pane senátore. Díkuji. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Dienstbiera. Pan senátor Dienstbier má slovo. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, předkladatel tady do jisté míry zastoupil i mou roli, neb sám  poukazem na stanovisko naeho legislativního odboru zmínil níkteré kritické body této novely.  
Začnu od začátku. Tou předloenou novelou zákona o odpovídnosti za přestupky a zákona o níkterých přestupcích se opítovní zavádí, jak to u také zaznílo, správní trest zákazu pobytu na dobu, v tomto případí a 6 mísíců, předtím to bylo 3 mísíců. Jedná se o obdobu toho, co bylo v minulosti doplníno do starého přestupkového zákona. Poslaneckou novelou, byl to tisk 431 z minulého volebního období, novela byla publikována ve Sbírce pod č. 494/2012 Sb. Tady stojí za zmínku, e vláda u tehdy ve svém stanovisku upozorňovala na moný rozpor, řekl bych, zřejmé rozpor trestu zákazu pobytu s ústavním pořádkem ČR. Poslanecká snímovna přes toto stanovisko vlády se rozhodla zákon přijmout. Přehlasovala zamítnutí Senátem, přehlasovala i následné veto prezidenta.  
Je pravda, e Ústavní soud se nedostal k posouzení ústavnosti tohoto typu trestu, neb vzhledem k dobí, která ubíhla, se tam zjevní ádný z případů nedostal, přes vechny kroky, které je potřeba vyčerpat k tomu, aby na základí individuální stínosti mohl soud rozhodovat. Nenala se ani skupina senátorů nebo poslanců, kteří by tuto víc k posouzení Ústavnímu soudu předloili.  
Nicméní při projednávání nového zákona odpovídnosti za přestupky se vláda rozhodla přihlédnout práví k ústavním výhradám, které opakovaní zníly jak v minulosti, tak i při projednávání nového zákona od celé řady připomínkových míst.  
Také od Legislativní rady vlády  tedy nezahrnula trest zákazu pobytu do nového zákona o odpovídnosti za přestupky. Odcitoval bych tady výhrady Legislativní rady vlády, která se v zásadí shodují s tími připomínkovými. Konstatovala, e sankce zákazu pobytu je v případí přestupků pravdípodobní v rozporu s čl. 14 odst. 1 a 3 Listiny základních práv a svobod  to jsou články, které tady u předkladatel zmiňoval. Ale také v čl. 2 odst. 1 a 3 protokolu č. 4 k Úmluví o ochraní lidských práv a základních svobod, které stanoví případy, kdy je moné omezit svobodu pohybu a pobytu. Jak Listina základních práv a svobod, tak protokol č. 4 k Úmluví o ochraní lidských práv a základních svobod předpokládají nevyhnutelnost, resp. nezbytnost takových omezení.  
Sankce zákazu pobytu znamenající na rozdíl od peníité pokuty omezení jednoho ze základních ústavních práv by zřejmí jen obtíní obstála v testu proporcionality z hlediska čl. 4 odst. 4, víta první Listiny základních práv a svobod, který pouívá Ústavní soud při posuzování zákonných ustanovení omezujících z důvodu veřejného zájmu základní práva a svobody. Legislativní rada vlády také odkázala na celou řadu nálezů Ústavního soudu v tomto smíru.  
To jsou důvody, ke kterým vláda přihlédla. Nezahrnula tento typ trestu do nové právní. A takto ji Parlament; jak Poslanecká snímovna, tak Senát schválil.  
Jetí bych zmínil okolnost, e nejenom proporcionalita, která je jedním z dalích kroků při posuzování ústavnosti, je jedním z tích testů. Myslím, e je tady sporná i legitimita účelu, resp. cíle, kterého chtíjí navrhovatelé opítovným zavedením trestu zákazu pobytu dosáhnout. Upozornil bych tady na to, e se jedná nikoliv o řeení toho problému, který je spojen s pácháním přestupků. Je to vlastní přesunutí z jedné obce do druhé. Nedá se předpokládat, e takovýto druh trestu by byl způsobilý odstranit příčiny protiprávního jednání, nebo na pachatele jakkoliv preventivní působit. Naopak můe situaci jetí zhorit v sociální oblasti pachatele, tak i z hlediska motivů nebo příčin páchání protiprávního jednání.  
Předkladatel tady zmínil, e návrh vylučuje pouití trestu na místo nebo obvod, kde má pachatel trvalý pobyt. Tady je vak potřeba upozornit, e dnes trvalý pobyt vlastní nemá ádnou vypovídací hodnotu o tom, kde človík reální ije. Protoe podle odhadů dnes u jeden a dva miliony občanů ČR vůbec nemají hláen trvalý pobyt na místí reálného pobytu. Často je to na druhém konci republiky.  
Prakticky tak můe být pachateli uloen zákaz pobytu ve vztahu k místu, kde on sám skuteční bydlí, kde případní ije jeho rodina, nebo kde má níjaké jiné sociální zázemí.  
Z tohoto je zjevné, e přinejmením v tíchto případech legitimita ukládání takového trestu je zcela zřejmá, resp. nelegitimita, přesníji řečeno. Půjde doopravdy spí o přenáení problémů z jednoho místa do druhého, protoe příčiny to ádným způsobem neřeí. V zásadí si myslím, e kromí ústavních výhrad je to jakési vyjádření sobeckosti jedné obce vůči druhé, resp. jednoho starosty k druhému starostovi, by vím, e samozřejmí trest bude ukládán v přestupkovém řízení. Nicméní, nemusíme si asi nic říkat o propojenosti zejména v meních obcích, kde vlastní tlak na toto řeení i od samosprávy nepochybní bude. Ale v případech, kde se víci řeí doopravdy, nepůjde o řeení problému, tedy o předcházení páchání přestupků, a doopravdy přenáení problémů jinam.  
Myslím, e je to jenom pro dokreslení nelegitimity, a tedy i neústavnosti tohoto navrhovaného řeení. Argumenty zaznívají opravdu dlouhodobí.  
Z tohoto důvodu budu navrhovat, abychom zamítli tento návrh ji v prvním čtení. Protoe výhrady, které jsem uvedl, se nedají odstranit diskusí na výborech Senátu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Budu stručná. Váené kolegyní, kolegové, práví proto, e na výborech jetí neprobíhla obecná rozprava, zazníly tady dohady, pravdípodobní důvodné, ale protoe nejsem právník, vířím právní fundovanosti kolegy, e tady nebude konformita s Listinou základní lidských práv a svobod.  
Pojïme, prosím, propustit  k té debatí a průkaznosti, zda je to konformní v souladu s Listinou základních práv a svobod, nebo ne. Protoe vlastní senátní návrh se snaí řeit, nebo alespoň napomoci řeit té bezbrannosti obcí k tomu vymoci peníní sankce udílené přestupkovou komisí. Zvlátí v období, kdy nabyl účinnosti přestupkový zákon, kde se prodlouila lhůta promlčenosti přestupků z jednoho na tři roky. Agenda, musím říct, narůstá. Přestupky se stále tlačí před námi, před přestupkovou komisí, před obcemi...  
Ze zkueností, kde tento nástroj byl vyuit v minulosti, jeho pouití nebylo časté, tak se ukázalo, e problém neřeí, to my víme. Ale přesto jsou určité skupiny osob, u kterých motivace pozitivní a edukativní stránka příli nezabírá. A takový represivní moný způsob  je tam účinek ve smyslu, e opakovanost určitých neádoucích prvků jednání je mení.  
Protoe se v minulosti tohoto nástroje příli nevyuívalo, protoe jeho vyuití nebylo jednoduché v rámci průkaznosti, tak to má také za následek, e není vyjasnína ádnou soudní judikaturou vyích soudů. Prosím, postupme do druhého čtení na projednávání ve výborech, aby se prokázalo dalí vícnou debatou, abyste nás opravdu přesvídčili  zpravodajové, event. cupováním, pouila jsem velmi familiérní výraz... Ale rozborem kvalifikovaným tohoto senátního návrhu, e návrh má chyby, nepatří do současného způsobu řeení, a my určití ty kvalifikované názory přijmeme.  
Prosím, abyste vyslyeli nai ádost o postoupení do druhého čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí je do obecné rozpravy přihláena paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. podporuji návrh paní senátorky Zdeňky Hamousové, protoe pak bych chtíla  při diskusi  a níkdo navrhne lepí řeení. Protoe níjaký instrument obce musí mít. Víme, o čem hovoříme. Jiný je ivot v Praze, ve vyloučených lokalitách, nebo kde jsou problémy. Tady to není, e bychom níkoho chtíli vykazovat, ale je to určitý instrument, nástroj obce. Určití to nikdo nebude zneuívat.  
Jsem pro, aby se to propustilo do druhého čtení. Potom pomozte s řeením, pokud se to tady zamítne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit. Prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Dovolím si, pana zpravodaje si váím jako odborníka, nicméní vimníte si, e i on pouil slovo  pravdípodobní. Čtyři roky na to byl čas  vyzkouet to v praxi, kdy ten zákon platil, nikdo to nevyzkouel. Na rozdíl od níj jsem přesvídčen, e by zákon obstál v testu proporcionality.  
Znovu připomínám, e trestní zákoník stanovuje minimum jeden rok. Co je pod tím... Je tam ta lhůta do jednoho roku.  
Navíc zdůrazňuji, e podmínky jsou, e jednání musí mít významní naruující místní záleitosti, a to oba  ty dva v jednom roce. Třetí podmínka je, e je to nezbytné k zajitíní ochrany místních záleitostí veřejného pořádku. U se nebojíme, kdy to níkdo napadne, e by to pak lo k Ústavnímu soudu. Dopředu se sázím s panem kolegou Dienstbierem, jestli sázku přijme, e pokud to bude přijato, a dostane se to k Ústavnímu soudu, tak o láhev níčeho dobrého, kdo bude mít pravdu, uvidíme... On pak to namítal i z vícné stránky. Říkal příklady, kdy níkdo má trvalé bydlití níkde, a ve skutečnosti ije jinde. Pokud je mi známo z judikatury soudů, při posuzování takové té zákonnosti, se bere místo, kde človík dlouhodobí ije, vlastní se dává do stejné váhy jako místo trvalého pobytu. To znamená, e pokud by níkdo s trvalým pobytem dlouhodobí il ve skutečnosti v Praze, tak by mu trest nemohl být udílen ani na území Prahy. Rozhodují to správní úřady, take by to nepouily.  
Pak jetí k námitce, e by to byl boj starosty proti starostovi. Myslím, e to tak není. Hlavní je, e dotyčný níkde ije. Tam, kde má trvalý pobyt, nebo níkde jinde ije. Tam se ho to netýká. Týká se ho to tam, kam jezdí. Pokud on jezdí do obce X, jakmile nebude moct jezdit do obce X, tak bude jezdit do obce Y; to nikde není napsáno, práví naopak. Pravdípodobní zůstane doma, a tak podobní. To je prostí neopodstatníná podmínka. Dokonce tu mám uveden příklad z července 2017, kdy v obci Střekov bylo za doby účinnosti níkolika osobám uloen tento trest. Ony jej splnily, vykonaly. Kdy jim pak uplynula lhůty, opít tyto osoby začaly do Střekova jezdit, a u doteï ony osoby nic neprovedly. Prostí dostaly za vyučenou, e vechno má svoje limity, a u si to nedovolili.  
Z důvodů, co jsem vám říkal, prosím, ádám a navrhuji, aby se zákon propustil do dalích čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ptám se pana senátora Dienstbiera, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. K tomu, co tady říkal pan senátor Canov, e třeba i v citovaném stanovisku se pouívají slova  pravdípodobní... Podmínínost se pouívá, protoe je to níjaký názor, s vídomím toho, e Ústavní soud se k pouzení této víci jetí nedostal. Ale nevím, kdo jetí by mohl přesvídčit třeba paní senátorku Hamousovou a dalí kolegy, jestlie je tady shodné stanovisko, které varuje v tomto smíru; Legislativní rada, kde jsou experti na správní a dalí oblasti práva, nae senátní legislativa, která má veobecní dobro povíst. Vláda zaujala toto stanovisko. Můeme tato varování opakovat stále dokolečka, dokud nerozhodne Ústavní soud, tak to samozřejmí stoprocentní nebude.  
Nechci tvrdit o rozhodování ádného soudu, e dopředu vím, jak rozhodne. Nicméní optimismus pana kolegy Canova o tom, jak by v té víci Ústavní soud rozhodl, bych rozhodní nesdílel, protoe si myslím, e by tam převáil právní názor, který vesmís právní autority uvádíjí. Osobní povauji neústavnost takového řeení za zcela zjevnou.  
Pan senátor Canov nemá pravdu ani v tom, e není důleité, jestli níjaká osoba má, nebo nemá trvalý pobyt skuteční v tom místí, kde reální bydlí, hláen, a na které by se případní trest zákazu pobytu vztahoval, na obec nebo obvod. Navrhovatelé se s tímto nevypořádali. Neuvedli i ten skutečný pobyt, bez ohledu na hláení do okolností, které vylučují uloení takového trestu.  
Upozornil bych i na to, e v případí, e níkde níkdo reální bydlí, bude mu uloen trest zákazu pobytu, a on ten trest zákazu pobytu nebude respektovat, tak se můe, a taková judikatura tady u je, dopustit maření výkonu úředního rozhodnutí, co je vlastní přečin, trestný čin, a můe být dokonce odsouzen. Staly se takové případy k nepodmínínému trestu odnítí svobody. A to se bavíme o uloení zákazu ve vztahu k místu, kde osoba reální bydlí. To znamená, e dopad do práv takové osoby můe být doopravdy značný, a tíko tady níkdo obhájí ústavní konformitu, nebo dokonce přimířenost proporce takového řeení. V té souvislosti jetí upozorňuji, e nový zákon odpovídnosti za přestupky sice nezná zákaz trestu pobytu, ale zná omezující opatření, která lze pachateli přestupku uloit, a to včetní zákazu pobytu na níjakém veřejní přístupném místí, na kterém dochází práví k páchání níjakého protiprávního jednání, co můe být mnohem přimířeníjí postup vůči pachateli, ne obecný zákaz pobytu na území dané obce se vemi dalími souvislostmi, které jsem uvádíl.  
Doopravdy neočekávám od projednávání ve výborech, e by mohly zaznít níjaké jiné argumenty, ne které vichni máme v podkladech od naí legislativy nebo které jsem zmiňoval. Nevím tedy, jak přesvídčit kolegy, kteří jsou přesvídčeni, e řeení ústavní konformní je. Ve výborech se nic dalího z tohoto hlediska nestane.  
Proto bych setrval na tom návrhu  zamítnout návrh zákona u v prvním čtení, protoe si myslím, e vechny moné argumenty zazníly.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tady se ptáte... Není u otevřena rozprava, skončila u dávno... Pan senátor vystupuje u jen jako zpravodaj. U jsme skončili.  
Přistoupíme k hlasování. Dovolím si vás sezvat.  
Je tady technická poznámka. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Nikoliv technická, ale faktická... Omlouvám se panu senátoru Tomái Jirsovi, e jsem ho poslal jetí mluvit, nebo z vyjádření a ze způsobu argumentace pana kolegy Dienstbiera jsem nabyl dojmu, e se jedná o obecnou rozpravu, a nikoliv o zprávu zpravodaje. Díkuji, omlouvám se, Tomái.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Máme tady návrh na zamítnutí, který zazníl.  
Nejprve budeme hlasovat o návrhu  zamítnout. Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Je nás aktuální přítomno 34, aktuální kvórum je 18.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Tento návrh byl zamítnut.  
Hlasování pořadové č. 55, protoe bylo registrováno 34. Pro návrh hlasovalo 13, proti 12.  
Tento návrh byl zamítnut.  
Vzhledem k tomu, e jsme návrh nevrátili a ani jsme ho nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ÚPV. A dále, aby návrh zákona projednal VUZP.  
Ptám se, jestli má jetí níkdo níjaký jiný návrh. Nemá.  
Přistoupíme opít k hlasování. V sále je přítomno 33, aktuální kvórum je 17.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 56. Registrováno 34, pro 33. Tento návrh byl schválen, byl přijat.  
Díkuji panu navrhovateli i zpravodajům. Končím projednávání tohoto bodu. Končím 10. schůzi.  
Mám tady připomínku, e je svolána 18. schůze Organizačního výboru, která se uskuteční ve Valdtejnoví pracovní Valdtejnského paláce, a to za 15 minut.  
Jetí jednou díkuji, astnou cestu domů.  
(Jednání ukončeno v 13.42 hodin.)