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(1. den schůze  06.12.2017)  
(Jednání zahájeno v 9.06 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. (Velký hluk v sále.) Prosím vás, abyste ukončili rozhovory a posadili se na svá místa. O klid prosím také pracovníky Kanceláře Senátu. Díkuji vám.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 11. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pátek 10. listopadu 2017.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Milue Horská, Zbyník Linhart, Jiří Carbol, Jan Látka, Jitka Seitlová, Jaromír Strnad, Leopold Sulovský, Lumír Aschenbrenner, Lubomír Franc, Tomá Grulich, Frantiek Čuba a Václav Chaloupek.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili, a připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 11. schůze Senátu byli senátor Michael Canov a senátorka Jaromíra Vítková. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 11. schůze Senátu byli senátor Michael Canov a senátorka Jaromíra Vítková.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Při  
hlasování č. 1  
registrováno 60, kvorum 31, pro návrh 59, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátor Michael Canov a senátorka Jaromíra Vítková.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 11. schůze Senátu.  
Upravený a doplníný návrh pořadu 11. schůze Senátu v souladu s usnesením včerejího Organizačního výboru vám byl rozdán na vae lavice.  
Dnení jednání zahájíme body předsedy vlády a posléze ministra průmyslu a obchodu, který zastoupí i ministra vnitra.  
Jako poslední bod před polední pauzou projednáme volbu členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. To je pevní zařazený bod před polední přestávkou.  
Odpolední jednání zahájíme bodem ministra zdravotnictví. Následovat bude senátní novela zákona o léčivech.  
Poté poádal o projednání svých bodů ministr spravedlnosti.  
Na pořadu máme také 3 petice.  
Jako první navrhuji projednat Petici proti regulaci zbraní a sebeobranných prostředků ze strany EU, a to ve středu jako první bod po 16. hodiní. Znamená to, e bod, který budeme mít rozjednaný, dojednáme, a první po 16. hodiní bude petice ke zbraním.  
Po ní by následovalo projednání novely ústavního zákona o bezpečnosti (tisk č. 165).  
Zbývající dví petice, a to za zruení zákona o evidenci treb a za zmínu tzv. protikuřáckého zákona navrhujeme zařadit jako první a druhý bod ve čtvrtek.  
Ve čtvrtek bychom také projednali vechny body, které neprojednáme ve středu, co jsou zejména senátní iniciativy či pravidla hospodaření senátorských klubů.  
Z pořadu schůze navrhujeme vyřadit senátní tisk č. K 059/11, který VEU vzal na vídomí, tudí není potřeba projednávat na plénu Senátu.  
Naopak navrhuji zařadit senátní tisky N 074/11 a N 069/11, které včera VEU projednal. Organizační výbor je doporučil. Máte je v návrhu pořadu této schůze.  
Dále navrhujeme zařadit na pořad schůze senátní tisk č. 213, a to na konec bloku prvních čtení.  
Dále na ádost předkladatele navrhuji na pořad jednání zařadit bod  návrh na zkrácení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 190) ve výborech. Výbor ji tento návrh zákona projednal. Lhůta by vak uplynula a 11. prosince.  
Zároveň navrhuji zařadit senátní tisk č. 190, pokud vyslovíte souhlas, na pořad této schůze.  
Na ádost VUZP navrhujeme na pořad schůze doplnit bod  návrh usnesení Senátu k uplatňování zákona o střetu zájmů a vyjádření celostátních organizací, obcí a míst, a to na předposlední místo.  
Na poslední místo pak navrhuji doplnit bod  informace o aktuální situaci v rámci státní podpory sportu ze strany ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, co se včera usnesl v této víci Organizační výbor a doporučuje tento bod zařadit na pořad dnení schůze.  
Naopak navrhuji vyřadit  na základí ádosti senátora Vladimíra Plačka  senátní tisk č. 208, kterým je novela zákona o sociálních slubách, a projednat jej na přítí schůzi Senátu. Je to návrh, který inicioval pan kolega Plaček.  
Dále navrhuji vyřadit vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu návrh na odvolání výhrady ČR podle čl. 29 odst. 4 Úmluvy o počítačové kriminalití (senátní tisk č. 201).  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Paní kolegyní Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Dobré ráno. Díkuji, pane předsedo, kolegyní a kolegové, velmi bych vás prosila, abyste bod, který je dnes označený jako bod 17  senátní tisk č. 336, je to návrh zákona, který jsem předkládala, o Ústavním soudu a vlastní přestupkového zákona. Ten bych prosila, aby byl noví zařazen před volbu členů Rady ÚSTR. Předtím, ne se otevře bod ÚSTR.  
Velmi se omlouvám, e vám to takhle komplikuji, ale já zítra se omlouvám ze zdravotních důvodů. Musím se vracet do Brna. Dneska je tak nepředvídatelné, jestli by na to vůbec dolo, nebo jak by to bylo, proto preventivní o toto ádám. Budu vám velmi vdíčná, kdy to schválíte. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, jestli má jetí níkdo níjaké návrhy či zmíny k pořadu této schůze. Není tomu tak.  
Přistoupíme k hlasování.  
Nejdříve budeme hlasovat o návrhu paní senátorky Eliky Wagnerové, aby bod, který máme na pořadu, který jsme v papírové podobí obdreli při zahájení této schůze, jako č. 17 (senátní tisk č. 336/10. funkční období) byl zařazen jako předposlední bod dneního dopoledního jednání, před bod, který se týká volby členů ÚSTR.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
. Registrováno 64, kvórum 33. Pro návrh 59, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, vzhledem k tomu, e k návrhům, které jsem přednesl z včerejího jednání Organizačního výboru nezazníly ádné námitky, tak si dovolím navrhnout, e bychom nyní hlasovali o pořadu schůze en bloc, jak ho máte v písemné podobí na vaich stolech, samozřejmí ve zníní či v souladu přijatého předchozího hlasování.  
Ptám se. Jsou níjaké výhrady? Chcete hlasovat jinak? Není tomu tak.  
Nyní budeme hlasovat o pořadu 11. schůze Senátu en bloc, jak byl navren Organizačním výborem, jak máte v písemné podobí na vaich stolech, ve zníní předchozího hlasování.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
. Registrováno 65, kvórum 33. Pro návrh se kladní vyslovilo 64, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Budeme se schváleným pořadem schůze řídit.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 19. - 20. října 2017  
Tisk č.  
211  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 211. S informací nás seznámí předseda vlády Bohuslav Sobotka, kterého mezi námi vítám. Pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Dobrý den. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vám struční představil výsledky pravidelného říjnového zasedání Evropské rady. Dvoudenní jednání se zabývalo řadou témat. Zabývalo se migrací, zabývalo se digitální agendou a zabývalo se obranou. Probíhlo rovní krátké jednání ve formátu 27 členských států k otázkám souvisejícím s vystoupením Spojeného království z EU a také neformální jednání v tzv. agendí lídrů. V předvečer jednání jsem se společní s ostatními premiéry zemí V4 seel s předsedou Evropské komise Junckerem, abychom s ním diskutovali o budoucnosti EU. Za velmi dobrý signál povauji důraz, který předseda komise v průbíhu jednání kladl na zachování jednoty unie a na zapojení vech členských států do diskuse o její budoucnosti.  
Nyní mi dovolte struční pohovořit o výsledcích samotné Evropské rady. Pokud jde o otázku migrace, v oblasti migrace Evropská rada potvrdila cíl zastavit vekeré nelegální migrační toky. Situace na vech migračních trasách se uklidňuje, ačkoliv samozřejmí stále není vyhráno. Hlavní současnou prioritou je spolupráce s Libyí a státy Sahelu. Dosavadní aktivity EU v této oblasti přináí výsledky. Je vak třeba zajistit jejich dalí realizaci a pokračování, tzn. včetní pokračování financování svířenského fondu EU pro Afriku. Česká vláda je v tomto smíru aktivní. Do fondu přispíla ji více ne 40 mil. Kč a zvaujeme dalí monosti. Česká republika patří mezi nejvítí přispívatele do tohoto fondu z celého regionu střední a východní Evropy.  
Co se týče reformy azylového systému, státům V4 se do závíru Evropské rady podařilo prosadit potvrzení nutnosti shody na zvoleném řeení. Evropská rada vyzvala k dořeení této otázky v pololetí přítího roku. Pokud jde o digitální agendu, v digitální oblasti Evropská rada navázala na Tallinský summit ze září letoního roku. Potvrdila aktuální priority, kterými jsou dokončení jednotného digitálního trhu či rozvoj eGovernmentu a budování moderních datových sítí.  
Pokud jde o bezpečnost a obranu, dalím tématem jednání byla bezpečnost a spolupráce v obraní. Evropská rada potvrdila, e toto téma zůstává významnou prioritou. V návaznosti na jednání Evropské rady pak 23 členských států včetní ČR oznámilo na listopadové radí ministrů zahraničí a obrany svůj zámír zahájit tzv. stálou strukturovanou spolupráci. Tento krok by míl vést k významnému posílení obranných schopností EU. Evropská rada se k tomuto tématu vrátí rovní v prosinci.  
Pokud jde o vníjí vztahy, Evropská rada odsoudila jaderné aktivity severokorejského reimu a podpořila implementaci mezinárodní dohody s Íránem.  
Pokud jde o brexit, Evropská rada podle veobecného očekávání potvrdila, e zatím nebyl dosaen dostatečný pokrok v jednání s Velkou Británií. Vydala současní pokyn k zahájení interní přípravy na druhou fázi jednání, která se bude soustředit na nastavení budoucích vztahů mezi EU a Velkou Británií.  
Pokud jde o agendu lídrů, neformální na okraj Evropské rady probíhlo krátké jednání k budoucímu smířování EU. Předseda Tusk na ním představil tzv. agendu lídrů. Ta v zásadí představuje program dalích diskusí na úrovni Evropské rady o klíčových otázkách budoucího smířování EU. Agenda lídrů navazuje na prohláení z Bratislavy a Říma a uchovává vůdčí roli členských států a Evropské rady k diskusi o budoucnosti. Neformální diskuse v rámci agendy lídrů by se míly zamířit na nejzásadníjí sporné body klíčových témat a napomoci tak hledání shody ohlední dalí budoucnosti EU.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, tolik stručná zpráva z jednání Evropské rady 19.  20. října letoního roku. Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane předsedo vlády. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 211/1 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, kterého prosím o jeho vystoupení. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Dobrý den, váený pane předsedo, váený pane premiére, kolegyní a kolegové. Usnesení evropského výboru v této víci je pomírní jednoduché. Jeho obsahem je doporučení vám pro plénum usnesení, které bychom mohli společní přijmout a určit níjakého zpravodaje. Struční bych okomentoval to navrené usnesení pro plénum. Nechci níjak se dále podrobníji vyjadřovat k obsahu té Evropské rady. Myslím, e informace, která tady zazníla, je velmi adekvátní. Nemám nic moc co k ní dodat. Pokud jde o to navrené usnesení, myslíme si v Evropském výboru, e by bylo dobře se vyjádřit k dosavadnímu pokroku v migrační politice, protoe zejména pokud jde o ochranu vníjích hranic, tam zjevní dolo jaksi k mířitelnému pokroku ve víci. Současní vyjádřit souhlas s kroky dalími, které Evropská rada v tomto navrhuje, protoe vesmís jsou to kroky, které jsou v souladu s tím, co my zde dlouhodobí zastáváme. A koneční jsme míli troku rozpaky nad novým formátem té tzv. agendy lídrů, která byla deklarována jakoto relativní neformální setkání hlav států, zatímco Evropská rada je také setkání hlav států, ale znační zformalizované, tak agenda lídrů by byla neformálníjí, co je jistí na jednu stranu pochopitelné. Níkteré víci se asi snáze domlouvají, nicméní zvlátí v situaci, kdy Evropská unie troku zápolí s tím, aby mnozí její občané ji vnímali jako transparentní instituci, tak vznáíme nebo navrhujeme vám, abychom společní vznesli jistý otazníček nebo lehké pozdviení obočí nad tím, jestli zrovna v tuto dobu takovýto formát je vhodné zavádít. Nicméní nenavrhujeme se proti nímu níjak razantní vymezit, spíe jenom poznamenat.  
To je asi tak v tuto chvíli z mé strany vechno. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore a prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan premiér nechce vystoupit, protoe nemá na co reagovat. Pan zpravodaj ve své řeči nás seznámil s návrhem usnesení a my budeme hlasovat o usnesení tak, jak jej přednese pan senátor Václav Hampl a jak je i v přiloeném tisku 211/1, to je usnesení výboru pro záleitosti EU.  
Přítomno je 63 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 32. Budeme hlasovat o usnesení tak, jak přednesl pan senátor zpravodaj Hampl a jak je v příloze usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, senátní tisk č. 211/1.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
registrováno 63, kvorum pro přijetí 32, pro návrh 54, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji panu zpravodajovi. Pan premiér zůstává.  
Projednáme nyní dalí bod, kterým je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 14. - 15. prosince 2017  
Tisk č.  
214  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 214. A s informací nás opít seznámí předseda vlády pan Sobotka. Prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám struční představil program pravidelného zasedání Evropské rady, které se uskuteční ve dnech 14. a 15. prosince 2017. První jednací den Evropské rady bude vínován tématu vníjí bezpečnosti, spolupráci v sociálních otázkách a vzdílávání a také tématu migrace. Druhý den probíhne na okraj Evropské rady jednání eurosummitu k problematice eurozóny a také jednání Evropské unie ve formátu 27, tedy bez Spojeného království, k brexitu.  
Nyní mi dovolte pohovořit o jednotlivých tématech s vítí mírou detailů.  
Chtíl bych vás také jetí předtím informovat, e pozice, které zde budu zastávat, vycházejí z pozice současné vlády. My jsme dnes na prvním a současní posledním zasedání vlády demisi rozjednali mandát pro jednání Evropské rady a na můj návrh vláda projednávání tohoto mandátu přeruila, protoe nová vláda bude jmenována 13. prosince 2017 a bude mít tak tedy anci tento mandát definitivní schválit tak, aby to ji odpovídalo i pozici nové vlády, která bude jmenována na základí výsledků voleb do Poslanecké snímovny.  
Nejprve tedy pokud jde o oblast bezpečnosti a obrany. V oblasti bezpečnosti by míla Evropská rada zhodnotit dosavadní pokrok ve víci prohlubování obranné spolupráce a nastínit dalí postup. Lze očekávat, e Evropská rada přivítá formální zahájení stálé strukturované spolupráce. Ke sputíní tohoto nového formátu by mílo dojít na prosincové Radí ministrů zahraničí. Evropská rada by míla rovní posoudit pokrok v přípraví programu rozvoje evropského obranného průmyslu a v oblasti spolupráce Evropské unie a NATO.  
Vláda České republiky vítá diskusi k obraní na Evropské radí. Unie musí být v zajiování bezpečnosti v Evropí aktivní a prohlubování obranné spolupráce proto nae vláda povauje za jednu z klíčových priorit pro budoucí smířování Evropské unie. Domníváme se, e Česká republika by míla být v této oblasti i nadále aktivní jak na evropské úrovni, tak ve spolupráci s jednotlivými partnery.  
Druhá oblast  sociální víci, vzdílávání a kultura. Evropská rada naváe na neformální summit, který se konal 17. listopadu v Göteborgu. Jeho tématy byly sociální otázky, stejní jako vzdílávání a kultura. V sociální oblasti byla dominantním tématem summitu implementace evropského pilíře sociálních práv, jen byl v Göteborgu formální podepsán zástupci evropských institucí.  
V oblasti vzdílávání a kultury se pak Evropská rada v návaznosti na göteborský summit bude zabývat posilováním mobility studentů, podporou přeshraniční spolupráce mezi univerzitami, podporou výuky cizích jazyků či otázkou vzájemného uznávání diplomů včetní středokolských.  
Vláda podporuje diskusi o tíchto otázkách. Podle názoru vlády má Evropská unie v této oblasti hrát předevím podpůrnou roli. Hlavními aktéry mají i do budoucna zůstat členské státy.  
Podporujeme předevím posílení mobility prostřednictvím programu Erasmus+. Tento program je dobrým příkladem přidané hodnoty evropské spolupráce v této oblasti.  
Pokud jde o migraci. Dalím tématem Evropské rady bude migrace. Neočekává se přijetí písemných závírů. K migraci probíhne neformální diskuse v rámci agendy lídrů. Neformální diskuse k migraci by míla přispít k hledání shody ohlední vnitřní a také vníjí dimenze migrační politiky.  
Pokud jde o vnitřní dimenzi migrace, tedy předevím otázku reformy azylového systému, jednání na technické úrovni pokračují zatím bez vítího pokroku. Pozice vlády ČR je v tomto smyslu jasná. Trváme na tom, e na budoucí podobí azylového systému je nutné dosáhnout jednomyslné shody. Současní dlouhodobí odmítáme zavedení trvalého mechanismu povinné redistribuce migrantů, která se ukázala jako nefunkční. Vláda i nadále prosazuje zamíření migrační politiky na vníjí dimenzi spolupráce a ochranu vníjích hranic Evropské unie.  
Pokud jde o eurosummit. Na okraj Evropské rady probíhne zasedání eurosummitu, tedy představitelů zemí, je jsou součástí fiskálního paktu. Parlament ČR doposud příslunou smlouvu neratifikoval. Česká republika je proto přizvána pouze v roli pozorovatele.  
Vláda ČR vítá tento formát eurosummitu. Povaujeme za důleité, abychom mohli sedít u stolu, u ního se rozhoduje o budoucnosti eurozóny, se kterou jsme velmi úzce provázáni. Jednání by se mílo zamířit na ji otevřená témata, jako je dokončení bankovní unie nebo unie kapitálových trhů.  
Významným vstupem do tohoto jednání budou také dnes představené návrhy Evropské komise. Ty se týkají zřízení evropského mínového fondu, samostatné rozpočtové linky pro eurozónu nebo moného zavedení funkce společného ministra financí eurozóny.  
Pokud jde o brexit. Posledním tématem summitu by mílo být jednání ve formátu 27 zamířené na brexit. Evropská rada bude rozhodovat o tom, zda bylo dosaeno dostatečného pokroku pro zahájení druhé fáze jednání. Tato druhá fáze by míla být zamířena na nastavení budoucích vztahů mezi Evropskou unií a Spojeným královstvím.  
Jak jste jistí zaznamenali, tento týden je pro tuto otázku klíčový. Na pracovní úrovni bylo dosaeno mnohé, nyní je nutné to promítnout na úroveň politickou. Přes vekerá očekávání k tomuto kroku na pondílním jednání britské premiérky a unijních lídrů nedolo.  
K dosavadním výsledkům vyjednávání o brexitu bych chtíl vyzvednout značný pokrok v otázce práv občanů. Ačkoliv níkteré dílčí body stále zůstávají nevyřeené, vláda ČR je v této oblasti ochotna podpořit vstup do druhé fáze vyjednávání, nebo Velká Británie znační ustoupila od své původní pozice a dosáhli jsme konstruktivního výsledku. V ostatních oblastech je vak politicky stvrzený pokrok stále nedostatečný. V otázce finančního vyrovnání čekáme na konkretizaci ze strany Spojeného království.  
Je zapotřebí, aby příslib britské premiérky, e Velká Británie dostojí vem svým závazkům a e členské státy nebudou muset v důsledku vystoupení z Evropské unie platit do současní platného společného rozpočtu více, byl promítnut do konkrétní uchopitelné formy.  
Dále je zapotřebí vyjasnit detaily irské severojiní spolupráce, to znamená hranice mezi Irskem a Velkou Británií. Práví tato otázka prozatím blokuje politickou shodu. Je zapotřebí nalézt politicky citlivé řeení, které nenaruí integritu ani Evropské unie, ani integritu Velké Británie.  
Dalí jednání intenzivní probíhají práví dnes. Je zde tedy stále ance posunout se do druhé fáze vyjednávání včas. Zásadní zlom vak musí přijít v roviní dnů, ne-li hodin.  
Dojde-li k dostatečnému pokroku, přesune se debata k druhé fázi, včetní diskuse o přechodném období a rámci budoucích vztahů. V této souvislosti ji započaly interní přípravné práce, jak na úrovni jednotlivých členských států, tak na úrovni Evropské komise. V tuto chvíli probíhají práce na stanovení základních zásad pozice ČR pro přechodné období a pro rámec budoucích vztahů s EU. Do prací jsou rovní zapojeni i hospodářtí a sociální partneři tady v ČR, co pokládám za velmi důleité.  
Váené senátorky, váení senátoři, jetí ne vám podíkuji za pozornost, tak mi dovolte jetí jednu informaci, která se týká spolupráce v rámci zemí V4. Na okraj jednání Evropské rady se v tuto chvíli připravuje setkání předsedů vlád zemí V4 a Itálie a předsedy Evropské komise Junckera. Předmítem tohoto setkání by mílo být potvrdit realizaci společného projektu, který chce realizovat skupina zemí V4 na podporu řeení problému migrace v regionu severní Afriky. I na základí iniciativy ČR jsme se v rámci V4 dohodli na tom, e bychom jako ČR, Polsko, Maïarsko a Slovensko spojili své síly a za řízení Itálie realizovali společný projekt na území Libye. Tento společný projekt na území Libye by byl zamířen na posílení ostrahy jiní libyjské hranice, byl by zamířen na posílení ostrahy mořské libyjské hranice a byl by také zamířen na zlepování podmínek uprchlíků na území Libye. Tento projekt, který ČR podporuje, je v duchu naí politiky, která je zamířena na řeení příčin migrační krize a na zajiování vítí ochrany vníjích hranic Evropské unie. Čili v rámci tohoto projektu by čtyři zemí V4 vyčlenily speciální finanční prostředky na realizaci projektu. Finanční prostředky by byly poskytnuty prostřednictvím svířenského fondu pro Afriku, tím pádem by se také navýil dále příspívek ČR do tohoto svířenského fondu. Projekt samotný by byl řízen italskou vládou. Domníváme se, e italská vláda můe velmi dobře vyuít zkuenosti a znalosti, které má v tomto regionu, a samozřejmí projekt by byl realizován ve spolupráci s Evropskou komisí, která by se buï zčásti také podílela na jeho financování, nebo na organizaci financování tohoto projektu.  
Já pevní vířím, e do toho jednání Evropské rady se podaří v rámci jednání V4 a také v rámci jednání s Italy tento projekt dokončit, tak, aby mohl být potvrzen na jednání premiérů V4, Itálie a předsedy Evropské komise buï 14. nebo 15. prosince letoního roku. Tolik z mé strany ji vechny informace, které se týkají jednání, plánovaného, pravidelného jednání Evropské rady. Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane předsedo vlády, informaci projednal VEU. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 214/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, kterého prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane premiére, kolegyní a kolegové. Obsahem usnesení evropského výboru nebo meritem, podstatou toho usnesení je doporučení usnesení pro plénum, které jste obdreli. Já bych jako obvykle ho jenom struční okomentoval.  
Úvodem bych chtíl říci, e vlastní se nám tady stala taková situace, e my jsme jetí nedávno byli zvyklí, e řeíme mandát pro jednu akci, zasedání Evropské rady, v tuto chvíli jednak nemáme úplní mandát, který bychom mohli výslovní níjakým způsobem projednat, ten mandát není dohotoven z celkem pochopitelných důvodů, jednak to časoví úplní nevychází, ta Evropská rada je přece jen jetí za trochu delí dobu, není finalizován program. A pak také jsme v tom přechodném období, pokud jde o vládu. Take jednak nemáme mandát, ke kterému bychom se mohli explicitní vyjádřit, a pak také to není u dneska striktní vzato jedna akce, jedno zasedání Evropské rady, ke kterému bychom se vyjadřovali, ale je to taková mozaika v podstatí čtyř různých formátů. Jednak standardní Evropská rada, potom Evropská rada bez Velké Británie, potom agenda lídrů a potom eurosummit. To je pokadé trochu jiná sestava, trochu jiný formát, trochu jiná agenda. Nicméní, to usnesení, které vám evropský výbor navrhuje, se víceméní vyjadřuje ke vem tímto záleitostem v různé míře, snad s výjimkou té Evropské rady minus Velká Británie, kde obsahem tohoto jednání bude pokrok v oblasti brexitu. K tomuto ádné usnesení nenavrhujeme. Souvisí to s tím, e celá řada tích bodů na programu jsou víci, ke kterým u se Senát pomírní nedávno vyjádřil. To samozřejmí platí třeba pro Erasmus+ nebo i pro řadu tích migračních a azylových témat a podobní. Take to jsme nechtíli úplní opakovat, by samozřejmí brexit je trochu jiný příbíh v tom smyslu, e tam je jaksi pokrok velmi rychlý, velmi aktivní. Ty zmíny jsou tam velmi rychlé, take to není úplní to stejné jako podpora třeba, řekníme, například Erasmus+.  
My jsme povaovali za uitečné připomenout, e to, e ČR se můe zúčastnit toho takzvaného eurosummitu jako pozorovatel, e to je docela dobrá víc, e to je na jednu stranu projev dobré vůle tích standardních členů toho eurosummitu, na druhou stranu je to docela dobrý tah a docela dobře odpracovaný od vlády.  
Já jenom připomínám, standardními členy toho eurosummitu nejsme jenom proto, e zatím nemáme euro, ale zejména v tuto chvíli proto, e jsme se nepřipojili k tomu fiskálnímu kompaktu. A proto taky v závíru toho prvního bodu toho usnesení navrhujeme, e by bylo dobře tuto pozici ČR v dohledné dobí znova přehodnotit, abychom aspoň, pokud jde o ten eurosummit, tam mohli být v níjaké efektivníjí pozici.  
Pak navrhujeme se vyjádřit k té záleitosti migrační a azylové v dalích dvou bodech. Připomínám, pan premiér to říkal, e to je záleitost, která bude projednána v tom méní formálním formátu agendy lídrů bez písemných závírů. Nicméní, tady vířím, e opakované zdůrazníní toho, e potřeba konsensuální rozhodování v Evropské radí je tady velmi klíčová z naeho pohledu. I kdy ten konsensus samozřejmí vyaduje i jistou míru ochoty k níjakým moným ústupkům, tak, aby bylo moné nalézt níjaký kompromis.  
Vyzýváme vládu ke konstruktivnímu přístupu, pokud jde o reformu azylového práva. Tady zase moná stojí za to připomenout, e v nedávné dobí Evropský parlament představil svou vizi reformy azylového práva. Ta je z naeho pohledu pomírní znační silová. To, co my tady máme na mysli, je konstruktivní přístup v rámci Evropské rady, kde přece jenom ta potřeba konsensu je vnímána daleko silníji.  
Navrhujeme také vyjádření k té záleitosti vzdílávací. Vzdílání samozřejmí je doménou členských států, EU tady má roli koordinační, nicméní zejména pokud jde o otázky vzájemného uznávání kvalifikací, vysokokolských kvalifikací, dalích kvalifikací, tak to je víc, která samozřejmí v principu by se dala dílat sérií jednotlivých mezivládních dohod. Ale bylo by to nesmírní klopotné. Je také pravda, e zatím tato snaha nepřinesla moc dobré výsledky. Take tady ta koordinující role EU, myslím si, e je velmi na místí. Je to víc, která je přezrálá. Je důleité v rámci volného pohybu osob a nakonec i v rámci rozvoje takzvaného evropského prostoru vysokokolského vzdílávání, aby tyto víci se pohnuly. Stejní tak podpůrná role při výuce cizích jazyků je, myslím, zcela na místí. Málokdo se naučí lépe cizí jazyk ne ten, kdo je do níj níjakou dobu vnořen.  
Pak v bodí 5 navreného usnesení se snaíme zdůraznit v tomto přechodném období mezi dvíma vládami potřebu dlouhodobí stabilní pozice ČR, pokud jde o ty evropské záleitosti. To je podle naeho názoru jediná víc nebo jediný způsob, jak můeme své postavení v rámci EU níjakým způsobem posilovat. Proto si myslíme, e ta nadcházející vláda by míla v tích podstatných vícech evropské agendy postupovat podle té strategie působení ČR v EU, která je zatím stále platná. Pokud by chtíla postupovat níjak razantní jinak, tak by bylo na místí tuto strategii nejprve níjakým transparentním způsobem případní přepracovat.  
A koneční povaujeme za uitečné připomenout, a to tedy spíe nové, nadcházející vládí, e pokud by chtíla nae usnesení z 20. července, v ním ádáme, aby, pokud by chtíla postupovat níjak razantní jinak, ne je nae schválená pozice k Bílé knize, tak e by nám to míla dát s dostatečným předstihem vídít.  
Tolik komentář můj k usnesení evropského výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, my jsme se mezitím vystřídali u řízení schůze. Já v této chvíli otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Já jsem se chtíl zeptat na ten projekt V4 v Libyi. To je relativní nová informace, by my včera na výboru jsme také níco málo na to téma zaslechli. Ale jestli byste, pane premiére, mohl troku osvítlit, jaká je ta představa role ČR tváří v tvář tomu, e Libye není moc bezpečná zemí na to tam fyzicky působit. Čili jestli se předpokládá předevím financování a níjaká koordinace s Libyí, nebo i faktická účast níjakých českých odborníků, pracovníků přímo na území Libye. Pokud ano, tak za jakých opatření, tak aby to působení mohlo být relativní bezpečné. A druhá víc, kterou jsem se chtíl zeptat, je kolem té irské hranice. To je v souvislosti s brexitem. To je jedno z hodní havých, a to bych řekl doslova skoro, témat kolem toho brexitu. Irsko to velmi trápí. Má z toho, myslím, velké obavy. A na to konto je, myslím, ochotno k docela sluným ústupkům. Nicméní, ve vlády Theresy May je i strana, která zase v Severním Irsku je pomírní nacionalisticky ladíná, řekníme. Co se dá na této frontí očekávat? Já mám prostí pořád pocit, e tahle víc se vlastní není schopna pořádní hnout z místa. Bez ní se to vlastní nedá jakoby kloudní udílat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Ptám se pana premiéra, jestli chce reagovat hned, nebo po skončení rozpravy? Já bych doporučoval hned, kdyby byl jetí níjaký doplňující dotaz, a máme prostor rozpravy k této diskusi. Prosím, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych reagoval na dotazy pana zpravodaje.  
Zaprvé, k tomu společnému projektu V4, jedná se o finanční projekt, to znamená, ČR poskytne finanční prostředky, stejní tak by poskytly finanční prostředky dalí zemí V4. Zajitíní toho projektu bude mít na starosti vláda Itálie. To znamená, ČR nebude přímo organizovat cokoliv v místí, ponese odpovídnost za řízení projektu italská vláda, s tím, e finanční prostředky budou poskytnuty do svířenského fondu pro Afriku, který zřídila Evropská komise. A jenom připomínám, e Evropská komise, ale také Evropská rada u opakovaní vyzvaly členské státy EU, aby do toho svířenského fondu poskytly dalí kolo příspívků. Take ten projekt V4 bude vlastní i naím u třetím kolem příspívků do svířenského fondu, protoe ČR u tam významní přispíla dvakrát. Poprvé jsme do toho fondu přispíli po jeho vzniku, podruhé jsme do toho fondu přispíli, kdy jsme samostatní podpořili libyjskou pobření strá, potřetí bychom do toho fondu přispíli teï, společní se zemími V4, na ten projekt v Libyi. Čili neznamená to nae přímé angamá, znamená to nae viditelné, jasné, silné finanční angamá. Projekt bude skuteční zamířen na tři hlavní body. To znamená posílení managementu jiní libyjské hranice, co vnímáme, e bude zajiováno silami libyjské vlády, posílení managementu pobření stráe, co bude rovní zajiováno silami libyjské vlády, a pak zlepení podmínek pro uprchlíky přímo v Libyi, co bude zajiováno moná i prostřednictvím níkterých neziskových organizací, ale tu administraci přímo v místí bude mít na starosti italská vláda, potamo libyjské struktury.  
Take tolik jetí k tomuto projektu. Já osobní ho pokládám za velmi důleitý, velmi zajímavý. Myslím si, e by to tak i v rámci té diskusi, která se dneska vede v Evropí, kdy je nám vyčítán nedostatek solidarity, tak si myslím, e by to jasní ukázalo, e to není pravda, e ČR je solidární a e i V4 je připravena být solidární.  
Druhá poznámka se týká, Irsko, severu irské hranice. Je to téma, které je politicky velmi citlivé. Bylo to Irsko, které se zasadilo o to, aby řeení situace na hranici mezi Irskem a Velkou Británií bylo součástí první fáze vyjednávání mezi EU a Velkou Británií. Čili vyslovení to byl poadavek irské vlády, která na tom trvala, a proto se to stalo součástí té první fáze vyjednávání. A pokud nedojde k vyřeení této víci, tak, aby to bylo uspokojivé pro Irsko i Velkou Británii, tak podle mého názoru se nedá postoupit do druhé fáze vyjednávání. Pokud Irové na tom budou trvat, e to řeení uspokojivé není, pro druhou fázi bude potřeba dosáhnout konsensu v rámci Evropské rady. Myslím si, e tato situace nenastane, pokud se nenajde řeení v celé řadí bodů, které se budou týkat toho konkrétního reimu na irsko-britské hranici.  
Je to samozřejmí téma, které je velmi citlivé, navazuje to na sloitost udrení míru, který se natístí daří dret v Severním Irsku, navazuje to na určité tendence diskutovat znovu o sjednocení Irska ve svítle brexitu, které samozřejmí také existují, na části severoirské politické scény. A souvisí to také s tím faktem, na který poukázal pan senátor Hampl, to znamená, e ta strana unionistů je součástí nebo podporuje v tuto chvíli britskou vládu, take určití má také vliv na tu pozici britské vlády v celé záleitosti.  
Mohu pouze potvrdit, ano, toto je jeden z tích bodů, který je v tuto chvíli nedořeen. Bude záleet na stanovisku Irska. Pozice naí vlády je taková, e my bychom v zásadí uvítali u přesun do druhé fáze vyjednávání, ale pokud nebudou vyřeeny ty základní problémy, tak to nemůeme ani jako ČR ignorovat, protoe bychom si zadílali na dalí problém.  
Pokud jde o motivaci tích jednotlivých aktérů, já se domnívám, e Velká Británie je silní motivována k tomu, abychom postoupili do druhé fáze vyjednávání. Pokud by toti v prosinci Evropská rada ten pokrok nekonstatovala, dalí jednání Evropské rady se předpokládá tedy v řádném termínu na jaře, ve Velké Británii by pravdípodobní tato víc byla velmi silní interpretována jako zpodíní vyjednávání o brexitu, co pro britskou vládu, která musí mít zájem na hladkém vyřeení této víci a sputíní brexitu v termínu, který u avizovala opakovaní britská premiérka, tak si myslím, e by vnitropoliticky znamenalo zásadní problém. Čili myslím si, e to bude spíe problém vnitropolitický pro Brity, pokud se neposuneme dál, ne pro zbytek EU. Ale i ve zbytku EU je důleité, abychom si neustále připomínali, e máme pouze dva roky na to, aby bylo dosaeno dohody ve vech podstatných otázkách.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane premiére. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím. Asi se pan premiér u do rozpravy vyjadřovat nebude. Ptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Máme před sebou hlasování o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl tady pan senátor Václav Hampl. Take já si vás dovolím sezvat k hlasování.  
Take jetí jednou, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. Jedná se o tisk senátní č. 214/1. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32. Já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh 47, proti nikdo.  
Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu.  
A budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o evropské občanské iniciativí  
Tisk EU č.  
N 068/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 068/11 a N 068/11/01. Já opít prosím pana předsedu vlády Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane předsedo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Chtíl bych vám tedy představit návrh na nařízení o evropské občanské iniciativí a pozici ČR k nímu. Evropská občanská iniciativa je významným nástrojem participativní demokracie, která dává občanům EU monost aktivní přispít a ovlivnit diskusi a proces tvorby práva unie. Dosavadní zkuenosti ukazují, e potenciál evropské občanské iniciativy zatím nebyl plní vyuit. Od vstupu původního nařízení z roku 2012 v platnost byly zaznamenány jen tři úspíné iniciativy. Vláda ČR proto přivítala úsilí komise zefektivnit dosavadní fungování tohoto institutu. Česká vláda podporuje navrené zmíny, které mohou napomoci zjednoduení mechanismu a snazímu zapojení evropské veřejnosti.  
Vláda ČR povauje za dobré, e základní parametry evropské občanské iniciativy z hlediska počtu podporovatelů, včetní minimálního prahu pro kadý z nich, zůstaly ponechány beze zmín. Je prospíné, e vítinový akcent zmín v návrhu nařízení smířuje ke sníení administrativní zátíe, zvýení flexibility, posílení uivatelské podpory pro organizování a registraci nových iniciativ.  
Vláda ČR také podporuje snahu poskytnout vítí objem informací a pomoci budoucím organizátorům, např. vznik online platformy pro spolupráci financované z rozpočtu EU či zdokonalený internetový registr evropských občanských iniciativ.  
Rezervovaní se stavíme ke sníení víkové hranice pro signatáře, které je podle naeho názoru nadbytečné, i z hlediska české právní úpravy nesystémové. V současné dobí probíhá na úrovni rady projednávání článku týkajícího se sníení víkové hranice. Pozice vlády ČR, které se navrhované sníení zdá nesystémové, je kromí dvou států sdílena drtivou vítinou členských států.  
Příčiny nízkého vyuívání evropské občanské iniciativy je třeba hledat spíe v irích souvislostech. Komplikovaný proces sbíru, nezávazný charakter iniciativ, malé povídomí o existenci tohoto nástroje u evropské veřejnosti, sloitost prakticky tedy té mezinárodní mobilizace. Myslíme si, e ten problém opravdu není ve stávajícím spodním víkovém limitu.  
Návrh nařízení evropské občanské iniciativy v předloené podobí, tak česká vláda celkoví pokládá za vyváený a za jednoznační prospíný. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Prosím, abyste se opít posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 068/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, dobré dopoledne, váený pane předsedající, váený pane Sobotko, premiére vlády, váené kolegyní, kolegové. Pan premiér občanskou evropskou iniciativu, u ji popsal, myslím si, e po provedení revizí tohoto institutu je potřeba práví níjakých zmín, aby dostála. Mezi nejdůleitíjí nedostatky tohoto stávajícího nařízení se dá označit malý dopad iniciativ na evropskou normotvorbu, nízkou výnosnost s ohledem na vysoké náklady iniciativ a skutečnost, e výstupy evropské občanské iniciativy nejsou závazné.  
Přesto lze ocenit níkteré z připravovaných zmín Evropské komise. Taky u o tom byla řeč. Například zjednoduení formálních poadavků na podpisové archy, zřízení online systémů pro sbír podpisů, který bude provozován komisí, odstraníní níkterých omezení týkajících se místa bydlití občana EU a prodlouení času pro posouzení iniciativy komise ze tří na pít mísíců. U tady zaznílo, e bylo registrováno doposud 47 evropských iniciativ a pouze tři z nich získaly potřebný počet podpisů, co je jeden milion podpisů. Přesto návrh usnesení naeho senátního upozorňuje na dalí důleité aspekty, které dle tohoto návrhu brzdí zájem veřejnosti o vyuití tohoto nástroje. Dovolte mi tedy přečíst návrh usnesení VEU.  
Senát zdůrazňuje, e evropská občanská iniciativa představuje jedinečný, významný a inovativní nástroj participativní demokracie, je dává občanům EU výjimečnou příleitost aktivní přispít do demokratické diskuse a ovlivnit proces tvorby právních aktů v EU. Vítáme snahu komise identifikovat a ve spolupráci se zainteresovanými subjekty, zejména občanskou společností, Evropským parlamentem a dalími, odstranit níkteré zjevné nedostatky stávající podoby tohoto nástroje. Oceňujeme, e základní parametry evropské občanské iniciativy z hlediska potřebného počtu podporovatelů zůstaly ponechány beze zmín, jeliko toto nastavení Senát pokládá za vyváené, v souladu s rámcem stávajícího primárního práva EU a nutné pro formulaci a nalezení irokého konsensu pro takový druh témat, která mají unijní rozmír. Vyjadřuje vak lítost nad vysokým počtem iniciativ, které komise doposud odmítla zaregistrovat. Je přesvídčen, e důvodem omezeného dopadu institutu evropské občanské iniciativy je neochota komise předkládat na základí iniciativy podpořené stanoveným počtem podpisů návrhy právních aktů, pokud iniciativa neodpovídá politice komise. Přímým důsledkem je ztráta zájmu evropské veřejnosti o tento nástroj. Vyjadřuje politování nad tím, e ani noví navrhované nařízení o evropské občanské iniciativí neukládá komisi povinnost předloit návrh právního aktu, který by naplňoval cíle iniciativy. Vnímá negativní absenci opravného prostředku, který by organizátoři mohli pouít k přezkoumání rozhodnutí komise v případí, e nepředloí návrh právního aktu vyplývajícího z iniciativy podpořené stanoveným počtem podpisů, takový opravný prostředek je moné pouít výhradní v případí rozhodnutí komise o odmítnutí registrace iniciativy, tedy na začátku celého procesu. Povauje proto za nezbytné v procesu posuzování iniciativy komisí zváit úlohu Evropského parlamentu, nebo je jedinou institucí, její členové jsou voleni přímo občany EU.  
Je toho názoru, e v případí, kdy Komise nepředloí ve lhůtí 12 mísíců návrh právního aktu vyplývajícího z iniciativy podpořené stanoveným počtem podpisů, míli by mít organizátoři iniciativy monost obrátit se na Evropský parlament s ádostí, aby po zváení konkrétní iniciativy uplatnil v souladu s článkem 225 Smlouvy o fungování Evropské unie právo ádat Komisi o předloení přísluného návrhu právního aktu.  
Podporuje zachování víkové hranice pro podpis iniciativy odpovídající národní úpraví hranice volebního práva do Evropského parlamentu.  
(Tady jsme troku zmíkčili stanovisko vlády, e nepodporuje sníení víku petentů na 16 let, ale necháváme v tomto návrhu monost dle národní úpravy, aby to bylo spojeno s hranicí volebního práva jednotlivých členských zemí.)  
Navrhujeme upřesnit postup pro kontrolu podpisů na náhodní vybraném vzorku dle článku 12 odst. 4 návrhu nařízení, nebo tyto podpisy potom ovířují a potvrzují jednotlivé členské státy.  
Povauje za neádoucí, aby se novým návrhem nařízení článku 24  přezkum  prodlouila doba podávání zprávy o uplatňování tohoto nařízení ze tří na pít let.  
(Jenom dovysvítlím: Komise chtíla navrhnout, aby přezkum efektivnosti tohoto nástroje probíhal a po píti letech a my navrhujeme, aby zůstala doba tří let, jak to bylo doposud.)  
ádáme vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení a o dalím vývoji projednávání, a to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhu nebo ji předtím, pokud by se výsledky projednávání v Radí začaly výrazní odchylovat od postoje České republiky vyjádřeného v rámcové pozici vlády.  
Povířujeme předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
To je zatím ke zpravodajské zpráví vechno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se také posadila ke stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu k této materii. Vidím, e se do rozpravy hlásí pan senátor Václav Hampl, má slovo, prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane premiére, kolegyní a kolegové. Plní podporuji návrh usnesení tak, jak zde byl předloen. Ale chtíl jsem se zeptat pana premiéra na víc, která s tím trochu souvisí. A to je, jestli se touto záleitostí také níjak zabývá Evropská rada, protoe tak, jak je tento mechanismus nastaven, tak tím, kdo to celé servisuje, je Evropská komise. To je, řekníme, celkem v pořádku, protoe Evropská komise je v zásadí servisní institucí, ale přece jenom podníty, které od veřejnosti tímto způsobem přicházejí a mohou přicházet, jsou v zásadí politické podníty. A beru to tak, e v souladu se zakládacími smlouvami Evropské unie tím hlavním, kdo určuje celkový politický smír, je přece jenom Evropská rada. A nevím, jestli by bylo dobře, pokud tomu tak je  a to je část mého dotazu  jestli takovéto podníty, která jsou důleité, pokud se podaří sesbírat početnou podporu pro ní, aby to lo, tak říkajíc, zcela mimo pozornost Evropské rady. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také vám díkuji. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váený pane premiére, váené kolegyní a kolegové. Bylo zde konstatováno, e pouze čtyři iniciativy ze 47 byly uznány. Bylo by moná také korektní říct, jaké to jsou iniciativy.  
Jenom pro upřesníní. Byl tam poadavek na nepodmíníný základní příjem pro vechny, doplníní evropské hymny o text v esperantu, poadavek na nespalování odpadů, za rozíření volebního práva pro cizince, za omezení rychlosti ve místech na 30 km/hod. a zastavení jaderné energetiky v EU. To je jenom příklad tích, které byly zamítnuty. Osobní bych povaoval za vhodníjí spíe posilovat funkci parlamentů členských zemí EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ptám se, jestli se hlásí níkdo dalí do rozpravy. Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím a poprosím pana premiéra o reakci na dotazy a o reakci na rozpravu. Prosím, pane předsedo.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Ano, díkuji. Dovolil bych si jenom struční zareagovat na dotaz, zdali níjakým způsobem zapojit Evropskou radu do procesu reakcí na přísluné iniciativy, občanské iniciativy v rámci EU.  
Já osobní se zkueností, kterou mám po čtyřech letech zasedání v Evropské radí bych to spíe nedoporučoval. Ale to neznamená, e by se tím úroveň Evropských rad nebo Rad ministrů nemíla zabývat vůbec. Ovem je otázka, jestli třeba neurčit níkterou ministerskou radu nebo radu pro veobecné záleitosti, aby se tímto tématem eventuální zabývala a byla informována.  
Říkám to proto, e si myslím, e Evropská rada by nemíla podléhat pokuení příli roziřovat svoji agendu a e by se předevím míla soustředit na strategické vedení EU. A s tím také souvisí ona diskuse, resp. ona agenda lídrů, tak jak byla teï diskutována na posledním jednání Evropské rady, s čím přiel stálý předseda Evropské rady Tusk, protoe si myslím, e opravdu vydefinování klíčových strategických cílů a jejich rozhodování na úrovni Evropské rady, kde je potřeba dosáhnout konsenzu, je velice důleité. Čili já bych úroveň Evropské rady vidíl jako uitečnou a efektivní práví v klíčových vícech, kde je nezbytný konsenzus vech členských zemí EU. A z povahy víci jsou tyto iniciativy velmi často do té míry konfliktní, e se tam nedá příli předpokládat, e by mohlo dojít ke konsenzu vech 28 členských zemí pokud jde o vyjádření postoje Evropské rady k tímto iniciativám. Čili moná zváit níjakou úroveň ministerské rady, která by třeba byla informována o výsledcích tíchto iniciativ nebo i o jejich podnítech, kromí Evropské komise, které by tyto víci automaticky nadále spadaly. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. A ptám se paní zpravodajky, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Prosím, paní zpravodajko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Jenom velice krátce. Zase bych chtíla, aby tady zazníly i níkteré iniciativy, na rozdíl od zmíníného kolegy Nytry, například mezi evropské občanské iniciativy nepatří ochrana zdrojů pitné vody, případný zákaz nepouívání difosfátů s ohledem na dopad na ivotní prostředí atd. Jsou tam samozřejmí i určité iniciativy, které jsou chvályhodné. Ale jeliko jinak nezazníl ádný návrh na jiné usnesení, doporučovala bych, aby se hlasovalo o usnesení, které bylo předloeno výborem pro záleitosti EU.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je tomu tak, paní senátorko. A můeme přistoupit k hlasování. Dovolím si vás sezvat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka árka Jelínková. Připomínám, e to je senátní tisk č. N 068/11/02.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování  
pořadové č. 6  
registrováno 61, kvorum 31, pro 44, proti jeden. Tento návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu. A my se vystřídáme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá předseda Senátu Milan tích.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já se vracím, protoe jsem se níkolik minut vínoval novinářům...  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o rámci pro volný pohyb neosobních údajů v Evropské unii  
Tisk EU č.  
N 072/11  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. N 072/11 a N 072/11/1. Prosím pana předsedu vlády, aby nás opít seznámil s tímito materiály.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, chtíl bych vám předevím podíkovat za vae aktivní zapojení do debat o problematice datové ekonomiky a digitální agendy EU. Jak asi víte, vláda schválila 17. října letoního roku na jednání VEU rámcovou pozici k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o rámci pro volný pohyb neosobních údajů v EU. Teï bych si dovolil vám struční představit návrh nařízení i pozici ČR k tomuto legislativnímu návrhu.  
Návrh nařízení je klíčovou iniciativou v oblasti datové ekonomiky. V rámci EU se tato iniciativa projednává u od roku 2015. ČR je v tomto tématu aktivní. 13. září komise zveřejnila návrh nařízení. Cílem návrhu je podpořit rozvoj evropské datové ekonomiky, a to předevím díky usnadníní volného toku neosobních údajů uvnitř unie.  
Cílem je:  
1. Dosáhnout efektivního fungování jednotného trhu pro sluby datových úloi a zpracování dat.  
2. Zajistit právní jistotu pro poskytovatele a uivatele přeshraničních slueb datových úloi a zpracovávání dat.  
3. Zvýit efektivitu výdajů IT evropských podniků a veřejné správy.  
Nařízení je přehledné. Je členíno do 10 článků. Nejdůleitíjími jsou bezesporu čl. 4, který zakotvuje princip volného pohybu, čl. 5, který zahrnuje princip dostupnosti údajů pro regulační úřady a čl. 7, který popisuje navrhovaný mechanismus jednoho kontaktního místa.  
Pokud jde o pozici ČR. Pokládáme princip volného pohybu neosobních údajů za základní předpoklad pro rozvoj jednotného digitálního trhu. Na národní úrovni jsme neprodlení po zveřejníní návrhu uspořádali konzultace se zástupci hospodářských a sociálních partnerů. Podporu principů volného pohybu neosobních údajů vyjádřili zástupci podnikatelů a také asociace zastupující české spotřebitele.  
Rámcová pozice ČR zohledňuje vechny zásadní připomínky. Jak ministerstev, tak také byznysu. Zároveň poskytuje ČR dostatečnou flexibilitu reagovat na vývoj jednání v pracovních orgánech Evropské rady, Evropské unie.  
Domnívám se, e pozice Senátu, jak byly doposud zaujaty v této víci, se shodují s pozicemi vlády. Poslanecká snímovna si doposud konkrétní stanovisko v této víci nevyádala.  
Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane premiére. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 072/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové, vzhledem k tomu, e pan premiér tady v zásadí shrnul klíčové body z obsahu navreného nařízení, dovolím si okomentovat jenom níkteré body, usnesení, které je tady navrhováno VEU.  
V bodu I  podpora iniciativy pro volný pohyb neosobních údajů v EU, která odstraňuje neopodstatníné či nepřimířené vnitrostátní pravidla omezující uchování či jiné zpracování údajů na území ČR. Tady potvrzuji, e návrh koreluje s tím, jaká je pozice vlády.  
V bodu II. Tam je celkem 6 bodů, a ty se snaí upozornit na níkteré nedostatky, které by bylo potřeba odstranit. Uvádí se např. potřeba specifikace níkterých neurčitých právních pojmů typu neosobní údaj, tzn. veřejná bezpečnost. Je potřeba, aby v textu nařízení bylo explicitní uvedeno, e navrhované výjimky se budou vztahovat i na data nezbytná k zajitíní obrany a bezpečnosti členského státu.  
V bodech IV a VI je potom poníkud nad rámec pozice vlády zdůrazníno, e návrh nesmí zpochybňovat ochranu obchodního tajemství a jiných citlivých dat souvisejících s know-how. Zejména se jedná o poskytovatele připojení k internetu. V bodu V. má zato, e návrh nesmí naruit smluvní svobodu pro poskytovatele slueb, kterou povauje za nebytnou k poskytování zásad volného trhu zboí a slueb v rámci EU. Protoe návrh předpokládá i uití níjakých samoregulačních opatření v podobí kodexů apod., ale není u dál nastíníno, jak by případní byl dalí postup, pokud by nebylo dosaeno účelu samoregulace. V bodu VI. se poaduje vyjasníní závírů Evropské komise práví pro tyto případy.  
Tolik komentář k navrenému usnesení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit. Rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan premiér ani pan zpravodaj nechtíjí vystoupit. My tedy můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, jak přednesl pan zpravodaj Libor Michálek a jak je uvedeno v oranovém tisku N 072/11/02.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 7  
. Registrováno 62, kvórum 32. Pro návrh 45, proti nikdo.  
Návrh byl schválen. Díkuji panu předkladateli i zpravodajovi.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Společné sdílení Evropskému parlamentu a Radí Odolnost, odrazování a obrana: Budování silné kybernetické bezpečnosti pro EU  
Tisk EU č.  
K 070/11  
Tisk EU č.  
N 071/11  
Materiál jste obdreli jako senátní tisk č. K 070/11, N 071/11, K 070/11/01 a N 071/11/01. Prosím opít pane předsedu vlády Bohuslava Sobotku, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám struční představil společné sdílení komise a vysoké představitelky pro zahraniční víci a bezpečnostní politiku, které má název Budování silné kybernetické bezpečnosti pro Evropskou unii.  
Evropské komise představila v září tohoto roku soubor dokumentů týkajících se kybernetické bezpečnosti (tzv. kybernetický balíček), jeho součástí jsou i dnes projednávaná sdílení komise. Odolnost, odrazování a obrana, budování silné kybernetické bezpečnosti pro EU a taky návrh nařízení o agentuře ENISA a bezpečnostní certifikaci ICT produktů a slueb.  
Sdílení je hlavním koncepčním dokumentem balíčku a rozvíjí stávající strategii kybernetické bezpečnosti EU, která je z roku 2013.  
Klade mezi jiným důraz na posílení pozice evropské agentury pro bezpečnost sítí a informačních systémů ENISA. Zavedení jednotné evropské certifikace a důslednou implementaci smírnic NIS. Vínuje se ale také obranné politice, boji proti kyberkriminalití a oblasti mezinárodní spolupráce či rozvoji schopnosti partnerských zemí. Výsledkem má být mimo jiné strategická autonomie Evropy, silný jednotný trh a utvrzení vedoucího postavení Evropy na mezinárodní scéní.  
Česká republika sdílení z převáné části podporuje, zejména oceníme důraz kladený na vzdílávání a roziřování povídomí veřejnosti o kybernetické bezpečnosti. Povaujeme za důleité také potvrzení platnosti mezinárodního práva v kyberprostoru a účinníjí spolupráci v oblasti vyetřování a stíhání kyberkriminality. Pozitivní hodnotíme i rozvoj spolupráce EU a NATO. Za důleité vak povaujeme respektovat, e primární odpovídnost zajitíní kybernetické bezpečnosti je na členských státech. A dodrovat zásady subsidiarity, proporcionality, na kterých EU spočívá, jak bylo potvrzeno v souvisejících závírech přijatých Radou v listopadu. Jenom připomínám, e nae vláda v uplynulých čtyřech letech vínovala otázce posílení kybernetické bezpečnosti zásadní pozornost. Česká republika patří mezi níkolik málo států, které mají schválen speciální zákon o kybernetické bezpečnosti. A připomínám také, e ČR patří mezi zemí, které zřídily specializovaný úřad pro kybernetickou bezpečnost, je to tady Národní úřad pro kybernetickou informační bezpečnost, který byl zřízen na základí přísluné legislativy v loňském roce a v letoním roce ji začal působit v ČR. Tento ná postoj, tzn. primární odpovídnosti členských států se odráí i v naí pozici k předloenému legislativnímu návrhu. Ten je vícní rozdílen na dví části. Stanoví mandát agentury ENISA jako trvalý a vytváří unijní rámec pro bezpečnostní certifikaci ICT produktů a slueb. Trvalý mandát agentury ENISA Česká republika vítá, nebo agentura plní roli důleité spojky v kybernetické bezpečnosti mezi státy unie. Podporujeme také rozíření úkolů agentury, zejména pokud jde o vzdílávání, pořádání cvičení, poskytování expertízy členským státům, přičem i zde máme za to, e hlavní podíl zodpovídnosti musí zůstat na členských státech. Část návrhu nařízení vínovanou evropského certifikačnímu rámci pro informační komunikační technologie vnímáme rezervovaníji. Účelem návrhu je vytvoření rámce pro certifikační schémata, podle kterých bude moné atestovat, e certifikované ICT produkty a sluby jsou ve shodí se specifikovanými poadavky na odolnost vůči pokusům o kompromitaci, dostupnosti, autenticity, integrity nebo důvíryhodnosti dat či funkcí. Deklarovaným přínosem jednotného evropského certifikačního rámce je harmonizovaný přístup k certifikaci a certifikační schémata uznatelná napříč unií. Co má vést ke zlevníní certifikačního procesu pro výrobce a k lepí dostupnosti bezpečných produktů v unii. Návrhy certifikačních schémat má na ádost komise připravovat ENISA za konzultaci členských států a relevantní zájmových stran - a schvalovat má opít Evropská komise. Nejsme přesvídčeni, e navrený postup zaručuje členským státům adekvátní pozici v rozhodování o certifikačních schématech. Rezervovaní také nahlííme na monost, e by certifikace mohla být uznatelná bez dalího pro účely prokázání plníní povinností podle jiných unijních předpisů. Velmi důleitou je také otázka zajitíní odpovídající flexibility certifikačních schémat a způsobu, jak reagovat například na noví zjitíné zranitelnosti v certifikovaných produktech. Bez významu není ani fakt, e v současnosti má schopnost provádít bezpečnostní certifikaci ICT jen níkolik členských států. Jedním z tíchto členských států je i Francie, její horní komora parlamentu rovní projednávala toto téma a k návrhu nařízení koncem listopadu vydala pomírní kritické stanovisko, které koneckonců mohu doporučit vaí pozornosti.  
Váené senátorky, váení senátoři. Česká republika se bude nadále aktivní podílet na vyjednávání nařízení a o jeho průbíhu předpokládám, e bude i přítí vláda Senát informovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 070/11/02 a N 071/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, který je omluven - a zastoupí ho pan senátor Petr Orel. Pane senátore, prosím vás o vae vystoupení.  
Senátor Petr Orel:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, váení kolegové. K obsahu sdílení a návrhu nařízení, jím pan premiér udílal velice podrobný výklad, take k nímu nemám příli co dodat.  
K vlastnímu projednávání ve výboru Evropské unie asi tolik, e jsme vybrali tento tisk na svém jednání 4. 10. a projednali jsme ho 22. 11.  
V rámci diskuse, rozpravy ve výboru zaznílo, e jde o problematiku nesmírní důleitou z hlediska spolupráce v rámci EU, a nejenom v rámci EU, ale i v rámci vech členských států. Kybernetická kriminalita představuje určití nesmírné nebezpečí a je minimální důleité dret krok s kriminálním podsvítím, a i to bude bezesporu velmi obtíné vzhledem k tomu, jak se technologie v této oblasti rychle vyvíjí.  
Evropský výbor k tomu přijal společné usnesení - k senátnímu tisku č. K 070/11 a k senátnímu tisku č. N 071/11. Výbor přijal ke společnému sdílení a k návrhu nařízení pomírní obsáhlé doporučení, které je přílohou usnesení, které máte na stole.  
Doporučil Senátu se vyjádřit ve smyslu tohoto přijatého doporučení evropským výborem. Doporučení je pomírní obsáhlé. Dovolím si citovat jenom jeho první část:  
I. Senát Parlamentu ČR si uvídomuje, e s rozvojem digitálních technologií a internetu je úzce spojena hrozba kybernetických útoků, jejich počet a dopady v posledních letech výrazní rostou.  
II. Připomíná, e národní bezpečnost včetní kybernetické bezpečnosti jsou primární zodpovídné členské státy  
III. Domnívá se vak, e v oblasti kybernetické bezpečnosti je koordinace a spolupráce na úrovni EU nezbytná, zejména s ohledem na komplexní povahu kybernetických útoků, které často postihují více států najednou nebo mají přeshraniční charakter.  
Take to by bylo zatím z té strany vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu a tu nyní otevírám. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane premiére, kolegyní, kolegové. Plní podporuji usnesení navrené Evropským výborem. Povauji jen teï projednávání tohoto bodu za vhodný moment, kdy vás musím velmi struční informovat o tom, e v rámci posledního COSAC, poslední konference evropských výborů parlamentů členských států EU v Tallinnu před týdnem a kus, jsme také navtívili agenturu, která je evropskou agenturou pro správu velkých datových souborů. Spravuje agendu zejména kolem migrační azylové politiky  vstup a výstup apod. Jsou to citlivé údaje a je jich velké mnoství a jsou potřeba v reálném čase. Je to jedna z agentur, která se bezpečností dat musí zabývat jako na velmi podrobné, velmi důkladné úrovni a také na kadodenní úrovni.  
S tímto tématem to souvisí jenom velmi volní, ale snad to není zcela mimo. Druhá víc, kterou jsem chtíl, předpokládám, nebo pokud to dobře vnímám, tak toto je poslední bod z evropské agendy, který projednáváme v přítomnosti pana premiéra Sobotky. Já povauji za sluné, vhodné nebo dobré vyuít této příleitosti, abych jakoto předseda evropského výboru Senátu, který v této pozici slouil po drtivou vítinu doby mandátu této vlády, tak mu podíkoval za tuto spolupráci, jak celé vládí, tak specificky panu premiérovi. Musím říct, e pro nás to byla relativní komfortní situace, kdy tích případů, kdy jsme míli níjakou jasníjí diskrepanci s pozicí vlády bylo naprosté minimum, pokud vůbec níjaká, mluvím o níjakých podstatníjích diskrepancích, samozřejmí, občas jsme míli na níco lehce jiný názor, to je, myslím, v pořádku. Jsem za to rád. Myslím si, e to bylo období, které přispívalo v mezích moností k posilování pozice ČR v EU. Přeji mu vechno dobré v dalím působení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Probíhá rozprava. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem o dalí vystoupení, rozpravu uzavírám. Pan premiér nebo pan zpravodaj, pan premiér chce vystoupit.  
Předseda vlády ČR Bohuslav Sobotka:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pan předseda Hampl míl pravdu, je to vlastní poslední bod, který tady dnes společní projednáváme, je to i moje poslední vystoupení na půdí Senátu v pozici předsedy vlády ČR. Take proto mi dovolte, abych tedy zasáhl také do toho bodu, o kterém se tady dnes bavíte. Chtíl bych vyuít této příleitosti, abych vám jako předseda vlády i za celou vládu ČR podíkoval za spolupráci v uplynulých 4 letech, chtíl bych podíkovat Senátu jako celku, vem senátorkám, senátorům, chtíl bych podíkovat také senátním výborům a jejich představitelům. Já tu spolupráci pokládám za konstruktivní a vícnou, tak jak probíhala v tích minulých 4 letech. Jsem přesvídčen, e i kdy jsme vdycky nemíli na vechno stejný názor, docházelo třeba i k úpravám vládních návrhů tady na půdí Senátu, e jak vláda, tak Senát se snaily postupovat vdy v zájmu občanů, e jsme se vdy snaili postupovat v zájmu ČR.  
Dovolte mi při této příleitosti, abych vem senátorkám a senátorům popřál tístí ve vaem osobním ivotí. Chtíl bych popřát Senátu jako celku, aby se zhostil té své důleité role, kterou má podle mého názoru, být pojistkou stability demokratického a právního státu v naí zemi. Take jetí jednou, díkuji za vai spolupráci, bylo mi ctí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan zpravodaj?  
Senátor Petr Orel:  
Já bych jenom konstatoval, e v rámci diskuse vystoupil jeden senátor a vystoupil pan premiér. Nebyl podán ádný návrh jiného usnesení nebo pozmíňovací návrh. Dovolil bych se také připojit k tomu podíkování, které přednesl předseda výboru, senátor Hampl, a podíkovat panu premiérovi za spolupráci, popřát mu krásné vánoční svátky a pohodu v dalím ivotí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. My tedy přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení tak, jak přednesl pan zpravodaj, zastupující pan kolega Petr Orel, a jak je i v oranovém tisku K 070/11/02 a K 071/11/02, který máte k dispozici. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
, registrováno 64, kvórum pro přijetí 33, pro návrh se vyslovilo kladní 50, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji panu premiérovi i panu zpravodaji a dovolte i mní, abych podíkoval panu premiérovi za spolupráci, a chtíl bych jetí přidat, za velmi seriózní a kolegiální přístup k Senátu, protoe ne u vech ústavních činitelů v ČR je tomu tak. Take díkuji. Přeji vám ve dobré, pohodu a také astné svátky.  
Nyní projednáme  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví rámec pro provířování přímých zahraničních investic do Evropské unie  
Tisk EU č.  
N 073/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 073/11 a N 073/11/01. Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. 13. září letoního roku Evropská komise po výzvách Nímecka, Francie a Itálie, Evropského parlamentu a Evropské rady předloila návrh na vytvoření unijního rámce pro přezkum přímých zahraničních investic ze třetích zemí. Reaguje tak na zmíníné podmínky v mezinárodním investičním prostředí s cílem zajistit, aby otevřenost EU zahraničním investicím byla doprovázena i ochranou před takovými investicemi, které by mohly pokozovat její zájmy ve strategických odvítvích. Zámírem iniciativy je vytvořit mechanismus spolupráce mezi členskými státy a Evropskou komisí, který by umonil vzájemnou výmínu informací a detailní diskusi o rizikových investicích.  
Návrh předpokládá, e komise bude moci provířovat investice, které by mohly mít z hlediska bezpečnosti nebo veřejného pořádku dopad na projekty a programy unijního zájmu, členské státy budou moci investice provířovat v rámci svých vnitrostátních mechanismů, které budou muset splňovat stanovené poadavky. Zřízení tíchto mechanismů ale nařízení nevyaduje, ani necílí na harmonizaci tích stávajících.  
V rámci mechanismu spolupráce se budou komise i členské státy moci vyjadřovat k investici na území jiných členských států a za tímto účelem si od nich dané víci vyádat detailní informace. Stanoviska členských států nebo komise k plánované nebo existující investici vak nebudou závazná. Míla by vzniknout notifikační povinnost týkající se vnitrostátních přezkumných mechanismů a celá spolupráce by míla probíhat prostřednictvím sítí speciální zřízených kontaktních míst.  
ČR přivítala diskusi k tomuto tématu a s návrhem v obecné roviní souhlasí, protoe si je vídoma rizik, které s sebou níkteré investice mohou přináet. Nová legislativa se vak nesmí stát prostředkem pro reciproční uzavírání trhu zahraničních investic a musí být v souladu s mezinárodní právními závazky EU i členských států. ČR vítá, e nařízení ponechává rozhodnutí o případném zřízení takového vnitrostátního mechanismu na členských státech. Unijní rámec by nemíl tedy omezovat ani jeho základní nastavení.  
Bíhem nadcházejících unijních jednání bude třeba vyjasnit celou řadu vící, například rozsah případné informační povinnosti, a to zejména v případí tích členských států, které vlastní přezkumný mechanismus nemají, mezi které spadá i ČR.  
Klíčové bude také zamezit nadmírné administrativní zátíi a zajistit ochranu důvírných informací při jejich sdílení. Jak jsem u uvedl, ČR v současnosti nemá vlastní přezkumný mechanismus, vnitrostátní diskuse o potřebnosti jeho případného zřízení se práví rozebíhá.  
S ohledem na závanost tohoto tématu lze předpokládat rozsáhlou debatu napříč jak resorty, tak i také zapojením členů parlamentu, a u v Poslanecké snímovní či v Senátu.  
Jsem velmi rád, e VEU 22. listopadu podpořil zprávu pana senátora Michálka k tomuto návrhu, která je v souladu s rámcovou pozicí ČR. Vířím, e i vy podpoříte doporučení přijaté VEU. Tolik ode mí asi na úvod, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, také vám díkuji. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 073/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Libor Michálek:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e pan ministr u obsáhle popsal, co je předmítem diskutovaného nařízení, dovolím si jenom v krátkosti okomentovat doporučení, které VEU v této víci přijal.  
Senát  
I.  
1. souhlasí s rámcovou pozicí vlády, tj. podporuje návrh nařízení za předpokladu, e bude upraveno podle připomínek vlády,  
2. konstatuje, e vláda by míla zpracovat analýzu toho, zda a v jaké míře bude vstup přímých zahraničních investic podléhat regulaci v národní legislativí,  
II.  
1. povauje za nezbytné, aby byl bíhem projednání návrhu vyjasnín rozsah informačních povinností členských států, které nemají vnitrostátní systém provířování přímých zahraničních investic, a proto níkterými informacemi nedisponují,  
a z toho vyplývající doporučení v bodí 2.:  
vymezit konkrétní okruhy dat, které by míly členské státy na vyádání sdílet s ostatními členskými státy a s Evropskou komisí, respektive explicitní výčet informací, které bude povinné sdílet.  
III. u je standardní poadavek na vládu a povíření předsedy Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já vím, e u pomalu bych si míl začít dávat pozor na to, jak často dneska vystupuji, nicméní, toto je z mého pohledu materiál zásadní důleitosti. A ne tak nezbytní pro ten evropský kontext. Ten návrh nařízení skuteční pro nás v tuto chvíli zavádí v podstatí malé povinnosti, skoro bych řekl, kosmetické, informační. Ale ta agenda, ta problematika toho, e skuteční i zemí, reimy, které k nám jsou zjevní nepřátelské, tak mohou vyuívat mechanismu investic na to, aby nám takříkajíc kodily nebo jaksi působily negativní, to je prostí velmi váná víc. Myslím, e zprávy Bezpečnostní informační sluby tady hovoří pomírní jasným jazykem, přestoe nemohou hovořit s plnou otevřeností.  
Proto já si myslím, e tady... Dobře, návrh nařízení rozhodní je na místí podpořit. Ale jetí víc si myslím, e je potřeba odpracovat domácí úkol u nás tady doma, a to sice připravit si sami níjaký takovýto mechanismus, protoe to nařízení ho nezavádí. To zavádí jenom koordinace mezi tími, kdo ho mají, co my nejsme. A plus monost Evropské komise konat tam, kde by byl ohroen zájem EU jako celku. Ale tam, kde je ohroen zájem jednotlivého členského státu, tam to za nás nikdo neudílá. Take z tohoto hlediska já podporuji to zníní toho usnesení, tak jak je navreno, by si fakticky myslím, e pokud jde o bod I. 2., e by vláda míla zpracovat analýzu toho, co s tím dál u nás, tak je pomírní míkké tvrzení. Já si myslím, e fakticky vláda by míla maximální akcelerovat přípravu mechanismu, který by níco podobného byl schopen hlídat i u nás.  
Momentální tak jako médii se mihla informace o tom, e televize Nova, nejen e je na prodej, ale e o ni mají zájem číntí investoři, a to je zrovna asi dobrý příklad toho, kde by bylo dobře s náramnou jistotou vídít, e případný takový prodej by ve výsledku nevedl k níjaké kodí pro ČR.  
Chtíl jsem se zeptat pana ministra, jednak tedy jaká je aktuální situace faktická u nás, pokud jde o zahraniční investice, rizika zahraničních investic. Ta televize Nova, ta je viditelná mediální. Ale moná jsou dalí víci. Víme zejména ze západní Evropy, e to skupování, ty investice jsou hodní mířeny na progresivní technologie, e konkrétní třeba Čína neinvestuje tak moc do vývoje nových technologií, ale spíe je potom skupuje tam, kde je vyvinuli jiní. U nás třeba víme, e v IT technologiích nebo v softwarovém inenýrství jsme pomírní pokročilí, jestli třeba toto není segment, který je citlivý.  
Druhá víc, kterou bych se chtíl zeptat, ale vím, e odpovíï bude tíká, je, e my teï, pokud jde o ten vnitrostátní domácí úkol, tak trochu brečíme na blbém hrobí, protoe vláda bude končit, přichází jiná vláda. Bude to na ní, aby níco takovéhoto odpracovala. Čili jestli je níjaká monost přece jen aspoň tuto agendu té nadcházející vládí s důrazem na naléhavost nebo ten důraz na tu naléhavost jí níjakým způsobem předat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem. Rozpravu uzavírám. A pan ministr chce reagovat. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, pane předsedo. Já jenom velmi krátce k panu senátoru Hamplovi, vaím prostřednictvím, protoe zde byly poloeny níjaké dotazy. Pan senátor, ono u to probíhlo v zásadí na výboru, tak jak jsem byl informován, my v současné dobí ádný takovýto screening investic nerealizujeme. V zásadí níkterých oblastech ten screening provádí například ve finančním sektoru ČNB, která má stanovená níjaká pravidla pro případné kapitálové vstupy do finančních institucí. Ale to je trochu jiná situace. Z hlediska té kritické infrastruktury nebo různých strategických, technologických firem ádný takovýto mechanismus nemáme. Ta debata na úrovni ČR se teprve rozbíhá. Take já u jsem to řekl v tom úvodním sloví, předpokládám, e poslanci, senátoři se do této rozpravy nepochybní zapojí, protoe to bude důleité téma. V tom přítím roce nepochybní bude mediální vidít. Bude rezonovat veřejným prostorem. Take víc asi k tomu v tuto chvíli dodat nemohu. Vláda se míní. Předpokládám, e i toto téma bude níjakým způsobem chtít se mu vínovat ta nová, nadcházející vláda, nový ministr průmyslu, take uvidíme, jak ten vývoj půjde dál. Já osobní předpokládám, e ta debata bude dál pokračovat a můe vyústit v to, e bude předloen návrh na zavedení na níjakého naeho vnitrostátního mechanismu kontroly takovýchto investic. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Pan zpravodaj, chce se vyjádřit? Ano, prosím.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Jenom v krátkosti, v debatí vystoupil pouze pan senátor Hampl, by komentoval ten bod I. 2., tak nenavrhuje zmínu tohoto usnesení, take zůstává ten poadavek na vládu, na přítí vládu, aby zpracovala analýzu toho, zda a v jaké míře bude tok přímých investic podléhat regulaci v té naí národní legislativí. Take z tohoto pohledu to vnímám zatím jako dostatečné. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. My přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Libor Michálek a jak je uvedeno v tisku N 073/11/02. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 9  
, registrováno 63, kvórum 32, pro návrh se kladní vyslovilo 47, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji.  
A my přistoupíme k dalímu bodu, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 1141/2014 ze dne 22. října 2014 o statusu a financování evropských politických stran a evropských politických nadací  
Tisk EU č.  
N 069/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 069/11 a N 069/11/01. Já prosím pana ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, který dnes zastupuje ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jak u pan předseda uvedl, zastupuji u tohoto navazujícího bodu pana kolegu, ministra vnitra, který se z jednání Senátu omlouval. Take vás poprosím o určitou shovívavost, e tato témata nepatří do působnosti ministerstva průmyslu a obchodu, nicméní, budu se snait maximální vícní tyto dva tisky odůvodnit.  
Pokud jde o tento první, hlavním cílem tohoto návrhu nařízení je zpřehlednit aktuální situaci v oblasti působení evropských politických stran formou novelizace stávajícího nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1141 z roku 2014, o statusu a financování evropských politických stran a evropských politických nadací. Z tohoto důvodu přináí návrh nařízení níkolik klíčových zmín.  
První zmína spočívá v zavedení pravidla, e pro registraci evropské politické strany by míly být relevantní pouze politické strany. Nikoliv jednotlivci. Podle stávajícího textu nařízení toti můe být minimální poadované zastoupení v jedné čtvrtiní členských států splníno i účastí nebo členstvím fyzických osob, poslanců Evropského parlamentu, vnitrostátních parlamentů, regionálních parlamentů nebo regionálních shromádíní. Ti mohou být členy současní níkolika evropských politických stran a po schválení zmíny v navrhované podobí Evropskou komisí by se do uvedeného minimálního zastoupení počítaly pouze vnitrostátní politické strany.  
Druhá zmína se týká způsobu rozdílování finančních prostředků evropským politickým stranám z rozpočtu unie. Noví by se tak mílo více přihlíet k úspínosti jednotlivých evropských politických stran ve volbách do Evropského parlamentu, a to tak, e pomír finančních prostředků rozdílovaný by se zmínil z dosavadních 15 % rozdílovaných rovným dílem, resp. 85 % rozdílovaných podle podílu zvolených členů Evropského parlamentu na 5 % rozdílovaných rovným dílem, resp. 95 % rozdílovaných podle podílu zvolených členů.  
Třetí zmínou je stanovení pravidla, e maximální podíl finančních prostředků ze souhrnného rozpočtu EU na ročních nárokovatelných výdajích uvedených v rozpočtu evropské politické strany a na způsobilých nákladech vzniklých evropské politické nadaci by se míl zvýit z 85 % na 90 %, resp. na 95 %.  
Čtvrtá zmína spočívá v zavedení principu, e evropská politická strana ádající o finanční prostředky ze souhrnného rozpočtu EU by ke své ádosti povinní přikládala důkazy prokazující, e její členské strany na svých internetových stránkách bíhem 12 mísíců předcházejících datu podání ádosti trvaly zveřejňovaly politický program a logo evropské politické strany a pro kadou členskou stranu rovní informaci o zastoupení en a muů mezi kandidáty v posledních volbách do Evropského parlamentu.  
Pátá zmína spočívá v pravidle, e v případí poruení finančních pravidel evropskou politickou stranou nebo nadací by byl realizován regres vůči přísluné odpovídné fyzické osobí.  
A poslední zmínou je pak výslovné stanovení monosti zruení registrace, pokud by evropská politická strana nebo nadace přestaly splňovat vechna registrační kritéria nebo pokud by byly zaregistrovány na základí nepravdivých údajů.  
ČR návrh nařízení obecní podporuje, nicméní nesouhlasí se zvýením podílu finančních prostředků ze souhrnného rozpočtu EU vůči jiným zdrojům financování. Rozpočet EU je z převáné části financován odvody členských států z národních rozpočtů. V případí, e by byl krácen, pardon, v případí, e by byl navýen podíl spolufinancování v porovnání se současným stavem a Evropský parlament ve svém rozpočtu nenael jiné úspory, mohlo by to znamenat navýení odvodu členských států do rozpočtu EU.  
Návrh nařízení je jinak přímo pouitelným předpisem EU a v souvislosti s ním tak nebude nutné novelizovat ádné české vnitrostátní právní předpisy. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 069/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, kterého prosím o jeho zprávu.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Evropský výbor přijal k tomuto tisku usnesení, jeho podstatou je doporučit vám usnesení, které jste dostali, a to v zásadí ten návrh souhlasí s principy té navrené úpravy, má jedno doporučení, a to sice, aby to vykrtnutí strany, která přestala splňovat podmínku zastoupení v parlamentech, nejméní v jedné čtvrtiní členských států, tak aby k tomu vykrtnutí dolo a po uplynutí níjaké doby, aby to nebylo instantní okamití, protoe přece jenom ty volební rytmy, různé mimořádné volby a podobní mohou vést k tomu, e ta strana začne zase tu podmínku splňovat za pomírní krátkou dobu. Čili v tomto mít níjakou časovou rezervu, tak, aby to bránilo níjakým prudkým výkyvům.  
Dále ten ná návrh usnesení obsahuje jeden poadavek, a to sice, aby se zpřesnil poadavek, e evropská politická strana musí prokázat, e její členské strany míly na svých internetových stránkách po dobu 12 mísíců program a logo té přísluné evropské politické strany. Myslíme si, e to je poadavek, který je troku problematický vzhledem k charakteru webu, k charakteru internetu, zpítné dokazování toho, e před 12 mísíci níco bylo, níco nebylo a podobní, můe vést k různým zmatkům nebo zbytečným sporům. Čili toto je lépe dopředu níjakým způsobem doupřesnit. A jinak potom standardní navrhujeme poádat vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem v této víci postupovala, resp. zohlednila toto nae usnesení.  
Nad rámec tohoto usnesení evropského výboru, jako zpravodaj jetí chci říct to, e jsou tam dalí dví víci, které moná jsou k jisté úvaze. Jedna je to navýení maximálního příspívku z rozpočtu EU z 85 % na 90 %.  
To je opatření, které je motivováno snahou zmenit, omezit, řekníme, pokuení nebo motivaci pro níkteré strany tady k níjakým praktikám, které jsou neádoucí, kdy to tak řeknu. Já si nejsem zcela jist, jestli toto tak bude fungovat, ale nakonec jsem se rozhodl nenavrhovat do usnesení vyjádření k této víci, jen připomínám, e je to víc, která nemusí být pro kadého zcela jednoznačná. A druhá víc, na kterou moná stojí za to upozornit, e sníení pauální části platby politickým stranám z 15 na 5 % je opatření, které v zásadí míří spíe proti mením politickým stranám, tích se dotkne více ne tích vítích. Nicméní po níjakých konzultacích si také myslím, e je to víc, která je akceptovatelná, jen na ni upozorňuji, e také nemusí být pro kadého zcela jednoznačná. Nicméní návrh usnesení evropského výboru je jednoznačný, je z hlediska evropského výboru konsensuální a já si vás dovoluji poprosit o jeho podporu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ústavní-právní výbor se uvedenými materiály zabýval a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jiří Dienstbier? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, já bych pouze zkonstatoval, e ústavní-právní výbor toto na vyádání evropského výboru projednal a nepřijal ádné usnesení, neb pro nic se nenala vítina. Nicméní obsahoví tady, myslím, byla podána vyčerpávající informace. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit, take ji uzavírám. Předpokládám, e pan ministr ani pan garanční zpravodaj nechtíjí hovořit, take přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl a jak je uvedeno v tisku N 069/11/02. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám. V hlasování číslo  
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registrováno 60, kvorum 30, pro návrh 36, proti nikdo, návrh byl schválen. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji. A my se v řízení schůze vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (EU) 2016/399, pokud jde o pravidla pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic  
Tisk EU č.  
N 074/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo N 074/11 a N 074/11/01. A já poprosím pana ministra průmyslu a obchodu Jiřího Havlíčka, který dnes zastupuje pana ministra vnitra Milana Chovance, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, hlavním cílem návrhu nařízení je snaha účinní reagovat na zvýenou četnost sekundárních pohybů osob v nelegálním postavení v rámci EU, stejní tak i na nárůst přeshraničních teroristických hrozeb. Z uvedeného důvodu přichází návrh nařízení s novými pravidly, která by míla být aplikována pro účely dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic. Návrh nařízení je legislativní technicky koncipován jako novelizace existujícího nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 2016/399, kterým se stanovuje schengenský hraniční kodex, přičem navrené zmíny si kladou za cíl reflektovat dva základní poadavky. Tím prvním poadavkem je zajistit, aby časová omezení dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic umonila členským státům přijmout, pokud to bude nezbytné, opatření potřebná jako reakce na závanou hrozbu pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost. Druhým poadavkem je pak zavést lepí procesní záruky, aby rozhodnutí o znovuzavedení ochrany vnitřních hranic nebo jeho prodlouení bylo zaloeno na řádném posouzení rizik a bylo provádíno po konzultaci s členskými státy, které tímto opatřením budou dotčeny. Návrh nařízení zavádí v konkrétní roviní zejm. monost prodlouení celkového časového omezení znovuzavedení ochrany vnitřních hranic při předvídatelných hrozbách ze současných 6 mísíců a na 1 rok, resp. stanovuje monost prodlouení prvotní doby znovuzavedení a délek moných prodlouení tohoto opatření ze současných 30 dnů a na 6 mísíců. Ve výjimečných případech, kdy by hrozba pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost trvala déle ne 1 rok, by mílo být přípustné prodlouit znovuzavedení ochrany vnitřních hranic na základí doporučení rady a na dobu dalích 6 mísíců s moností realizovat celkem 3 prodlouení vdy na 6 mísíců. Návrh nařízení také zavádí pro členské státy povinnost předloit analýzu rizik, v nich by mílo být zhodnoceno předpokládané trvání identifikované hrozby, a tak je prokázáno, e znovuzavedení ochrany vnitřních hranic je posledním moným opatřením. ČR nahlíí na návrh nařízení optikou svého základního strategického cíle, jím je co nejrychlejí návrat k hladce fungujícímu schengenskému prostoru bez kontrol na vnitřních hranicích. Vzhledem k negativním dopadům, jaké by mohlo znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích mít na volný pohyb a vnitřní trh, je podle ČR do budoucna nutné zachovat nástroj znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích jako mimořádné opatření, které by se mílo vyuívat jen po důkladném posouzení jeho nezbytnosti a přimířenosti. Pokud jde o prodlouení časových omezení dočasného znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, ČR se staví k tomuto kroku v zásadí spíe rezervovaní. V této souvislosti se domníváme, e při projednávání návrhu nařízení by se míl klást důraz předevím na dostatečné procesní záruky, které by zajistily, e nebudou v praxi obcházeny podmínky pro znovuzavedení ochrany vnitřních hranic. Pokud by byl návrh nařízení přijat, nebylo by nutné provádít v souvislosti s ním ádné zmíny v českém právním řádu. Případné přijetí návrhu nařízení by také nemílo ádný dopad na státní rozpočet. Take tolik asi do úvodu a díkuji vám zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane předkladateli. Výborem, který projednával tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N 074/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, který je omluven. A zastoupí ho pan senátor Jaroslav Doubrava, který přichází, a prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane řídící, pane ministře, kolegyní a kolegové, já jsem si teï uvídomil, e tento bod je vlastní v zastoupení, protoe pan ministr Havlíček zastupuje ministra Chovance a já zastupuji senátora Grulicha, od kterého mám vyřídit pozdravení a omluvu za to, e se dneního jednání nemůe zúčastnit. Pan ministr, jak jste slyeli, myslím, tu problematiku popsal velmi podrobní. Já tedy jen ze zpravodajské zprávy kolegy Grulicha shrnu tu problematiku tak, e nařízení aktualizuje schengenský hraniční kodex tím, e podle komise přizpůsobuje pravidla pro dočasné zavedení kontrol na vnitřních hranicích k současným potřebám s cílem reagovat na vyvíjející se a trvale závané hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost.  
Navrhuje se zejména prodlouit moné kontroly na vnitřních hranicích a na 1 rok namísto dosavadních 6 mísíců a zavést silníjí procesní záruky, které zajistí, e dopad na volný pohyb bude omezen a e kontroly na vnitřních hranicích zůstanou výjimečným opatřením, k nímu se přistoupí pouze tehdy, je-li to nezbytné a přimířené. V neposlední řadí se stanoví povinnost členských států posoudit, zda by zjitíné hrozby nemohla efektivníji řeit alternativní opatření a povinnost předloit podrobné posouzení rizik. Vidíte, e to shrnutí v podstatí koresponduje s vystoupením pana ministra.  
Výbor pro záleitosti EU přijal usnesení, je to 145. usnesení ze 17. schůze konané dne 5. prosince letoního roku k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení EU 2016/399, pokud jde o pravidla pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, senátní tisk číslo N 074/11. A říká, e po úvodní informaci Jiřího Nováčka, námístka ministra vnitra, zpravodajské zpráví Tomáe Grulicha a po rozpraví výbor zaprvé přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení EU 2016/399, pokud jde o pravidla o dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. Zadruhé doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení číslo 2016/399, pokud jde o pravidla pro dočasné znovuzavedení ochrany vnitřních hranic, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Zatřetí určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Tomáe Grulicha. A začtvrté je povíření, a to povíření předsedy výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Kolegyní a kolegové, doporučení, které je součástí toho usnesení, máte vichni k dispozici, take dovolíte-li, já vás jen odkái na níj a nebudu ho předčítat. Poádám vás jen o podporu a schválení tohoto usnesení naeho výboru pro záleitosti EU, a za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám díkuji za zpravodajskou zprávu, pane senátore, a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A máme tady přípravu k hlasování, take já si vás dovolím sezvat. Pana ministra se jen zeptám, jestli se chce jetí vyjádřit? Pravdípodobní nechce, protoe rozprava neprobíhla. Take já si vás dovolím sezvat k hlasování. A budeme o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Připomínám, e se jedná o usnesení číslo N 074/11/02. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí návrhu je 32 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 11  
, registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 46, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu. Hlásil se zvednutou rukou pan ministr Havlíček a má slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Jiří Havlíček:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, vzhledem k tomu, e moje dnení účast na schůzi Senátu je pravdípodobní poslední v pozici ministra průmyslu a obchodu ČR, protoe přítí týden bude pravdípodobní jmenována ji nová vláda, já bych vám chtíl za sebe a za mnou řízený resort podíkovat za spolupráci v tích uplynulých témíř 9 mísících. Míl jsem tu čest se jednání Senátu účastnit níkolikrát, projednávali jsme závanou i méní závanou problematiku, já si cením té diskuse, která byla v naprosté vítiní případů vícná. A chtíl bych vám za to vyjádřit své podíkování. Díkuji vám za spolupráci jetí jednou a přeji vám ve dobré do dalího období.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
My také díkujeme, pane ministře, za spolupráci, a přejeme hezké Vánoce vám i vaí rodiní. Budeme pokračovat následujícím bodem, a tím je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2016  
Tisk č.  
159  
Je to senátní tisk číslo 159. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí prvního místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, Hynka Broma, na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. Já si vás musím znílkou sezvat. Aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32 a já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, aby se pan první místopředseda mohl zúčastnit naeho jednání, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování pořadové číslo 12, registrováno 62, kvorum 32, pro 44, proti nikdo, tento návrh byl schválen. A proto mi dovolte, abych přivítal pana Hynka Broma, místopředsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Vítejte, pane první místopředsedo. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk číslo 159. A prosím pana místopředsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe, aby nás s výroční zprávou seznámili. Prosím, pane první místopředsedo, máte slovo.  
Hynek Brom:  
Váené senátorky, váení senátoři, váený pane předsedající, dovolte, abych vám představil zprávu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2016. Zprávu projednal přísluný hospodářský výbor s přísluným usnesením. Jen mi na začátek dovolte omluvit účast předsedy úřadu, pana Ing. Petra Rafaje, který se v současné dobí účastní projednávání v Poslanecké snímovní o rozpočtu na rok 2018. Nejstíejníjí body, které jsou vypíchnuty z té zprávy úřadu za rok 2016 jsou zásadní legislativní zmíny ve vech oblastech působnosti úřadu. Já bych se jen pozastavil u třech takových zásadních vící. První je přijetí zákona o soukromoprávním vymáhání náhrady kody v oblasti soutíního práva, které je přímou implementací smírnice pod číslem 104/2014, která zásadním způsobem míní pozici při pokození nebo u pokozených v průbíhu ze soutíních případů. Druhá je vstup platnosti zákona č. 134/2016 Sb., tedy zákona o veřejných zakázkách, která vstoupila v platnost jako také opít reakce na přijetí přísluné smírnice z Evropského parlamentu. A zatřetí jsou to nová pravidla nebo nové podmínky pro oblast veřejné podpory, kde jsou nová doporučení ze strany Evropské komise. Na případné detaily k jednotlivým částem zprávy, která pojímá veobecní tu činnost za rok 2016, jsem případní připraven odpovídít. Jinak předesílám, e za níjaký čas zde bude zpráva za rok 2017, neb se nám rok 2017 chýlí ke konci. Já vám díkuji za pozornost a jsem připraven odpovídít na vae otázky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane místopředsedo.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 159/1, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Karel Kratochvíle, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou, prosím.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji, pane předsedající. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením VHZD, který se touto problematikou zaobíral. Pan první místopředseda ÚOHS nám řekl struční, o čem se ta zpráva projednává. Já bych k tomu jen dodal, e VHZD ve svém 112. usnesení z 13. schůze konané 15. srpna 2017 k výroční zpráví ÚOHS za rok 2016, senátní tisk č. 159 po úvodním sloví zástupce navrhovatele, pana doktora Petra Solského, místopředsedy ÚOHS, a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví 1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí výroční zprávu ÚOHS za rok 2016, 2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Karla Kratochvíleho, 3) povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ano, vezmíte si kartičku, a můete hlasovat. A otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A ani se nebudu ptát pana místopředsedy ani naeho zpravodaje, zda se chtíjí vyjádřit k rozpraví, která neprobíhla. A můeme přistoupit k hlasování o usnesení. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor Karel Kratochvíle. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 31. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo  
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registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 43, proti návrhu nikdo, tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. A budeme pokračovat dalím bodem. Díkuji panu prvnímu místopředsedovi, přejeme hezké svátky.  
A dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Eliky Wagnerové, kterým se míní zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich  
Tisk č.  
336  
Tento návrh zákona jsme odročili na 5. schůzi Senátu dne 9. března do první schůze Senátu po 31. říjnu 2017. Znovu tedy prosím o úvodní slovo paní senátorku Eliku Wagnerovou. Paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, já budu velmi stručná a jen připomenu, e ambicí tohoto návrhu zákona je srovnat situaci tak, aby problémy přestupkové imunity, řečeno velmi nepřesní, byly řeeny stejní u senátorů, poslanců a soudců Ústavního soudu. Tak tomu toti bylo a do 31. března 2002. Pak se udílala ovem novela ve vztahu k poslancům a senátorům. A na ústavní soudce se po mém soudu prostí zapomnílo, vypadli. Čili z toho, abych tak řekla, tíili. A situace je pomírní neúnosná, protoe teï oni vlastní fakticky za přestupek rozhodní nemohou zodpovídat před přestupkovým orgánem. A pokud jde o proces na Ústavním soudu, tak tam je předevím problém ten, e tam nemůe ústavní soud, i kdy uzná, e se dotyčný dopustil přestupku, uloit sankci, která by odpovídala tomu, co předvídá přestupkový zákon. Ústavní soud sám si je vídom této anomálie a byl tam návrh soudců kárného senátu na zruení toho ustanovení. Take by to úplní vypadlo a prostí vůbec by nemíli imunitu řeeni speciální. Oni navrhli, ten kárný senát plénu, aby to takto bylo zrueno. Ale plénum, a já si myslím, e to udílalo i práví z toho, e bylo nepřijatelné, aby tu bylo vakuum, e by vůbec nemíli ádnou imunitu srovnatelnou s poslanci, senátory, tak prostí to z formálních důvodů nepřipustili, ten návrh. Ale je vidít, e ta otázka je ivá i uvnitř Ústavního soudu. A u jsme to tu jednou projednávali, tak já vás velmi prosím, abyste tomu dali dál podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavníprávní výbor jako výbor garanční a jediný. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk číslo 336/2. A prosím tedy pana senátora Nenutila, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, já se domnívám, e paní senátorka Wagnerová vysvítlila jádro víci a bude ode mne tedy postačovat, kdy vám řeknu, e ústavníprávní výbor na svém jednání doporučuje schválit tuto novelu do zákona a postoupit Poslanecké snímovní. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Prosím také, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím a nepředpokládám, e se níkdo chce vyjadřovat k níčemu, co neprobíhlo. A máme tady jediný návrh, a to návrh z výboru na schválení, pokud se pamatuji dobře. Take já vás sezvu k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu tak, jak jej předloila paní senátorka Elika Wagnerová. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo jej proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 14  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 49, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednávání a senátory Eliku Wagnerovou, Miroslava Nenutila a Michaela Canova, aby odůvodnili návrh zákona v Poslanecké snímovní.  
Máte jetí níkdo níjaké jiné návrhy nebo připomínky? Není tomu tak. Proto přistoupíme k hlasování a budeme hlasovat o předneseném návrhu usnesení. Aktuální je přítomno 64 senátorek a senátorů, potřebné kvorum je 33.  
O návrzích, které jsem přednesl, zahajuji hlasování. Kdo je pro tyto návrhy, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tímto návrhům, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 15  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 52. Tento návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu.  
Dostáváme se k poslednímu bodu před dopolední přestávkou, a tím je  
Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
212  
Návrhy na nové členy Rady vám byly rozdány jako senátní tisk č. 212. Udíluji slovo předsedovi volební komise panu senátorovi Luïku Jenitovi a prosím jej, aby nás seznámil s usnesením volební komise, které máte jako senátní tisk č. 212/1. Pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Dobrý den. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, v úvodu musím konstatovat, e volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené Organizačním výborem celkem 24 návrhů kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů od oprávníných sdruení a právnických osob. Návrhy kandidátů předkládané volební komisi příslunými občanskými sdrueními míly obsahovat doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti stanovených zákonem.  
Musím konstatovat, e u dvou kandidátů tyto doklady nebyly úplné, chybíla tam negativní lustrační osvídčení, nicméní kandidáti předloili potvrzení, e poádali ministerstvo vnitra o tato lustrační osvídčení, take jim volební komise ve svém usnesení prodlouila lhůtu na dodání tíchto dokladů do včerejka do 12.00 hodin, co v usnesení bude zohledníno.  
Nyní vás seznámím s usnesením volební komise. Je to 17. usnesení z 9. schůze k předloeným návrhům kandidátů na členy Rady ÚSTR:  
Komise  
1. konstatuje, e ve lhůtí stanovené usnesením Organizačního výboru Senátu č. 112 ze dne 19. září 2017 obdrela od občanských sdruení či jiných právnických osob následující návrhy kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Jsou to tito kandidáti:  
Emilie Beneová, Tomá Bouka, Karel Černý, Jefim Fistein, Vilém Fránek, Martin Groman, Luká Jelínek, Jiří Junek, Vít Klepárník, Jakub Končelík, Antonín Kostlán, Daniel Kroupa, Jiří Padevít, Martin Palou, Jiří Lach, Jiří Lika, Dalibor Státník, Karel Svítnička, Oldřich Tůma, Martin Vadas, Václav Velčovský, Lubo Velek, Jan Zahradníček a Leo ídek,  
2. konstatuje, e  
a) v případí kandidáta Viléma Fránka neobdrela lustrační osvítlení, ale jen čestné prohláení o tom, e je dritelem negativního lustračního osvídčení a potvrzení ministerstva vnitra, e poádal o vydání tohoto osvídčení. Pokud kandidát Vilém Fránek předloí volební komisi negativní lustrační osvídčení do 5. prosince 2017 do 12.00 hodin, budou splníny podmínky volitelnosti stanovené zákonem  
o Ústavu pro studium totalitních reimů,  
b) v případí kandidáta Jefima Fisteina neobdrela rovní lustrační osvídčení, ale také poádal o vydání tohoto osvídčení dne 16. listopadu 2017 ministerstvo vnitra. Pokud kandidát Jefim Fistein předloí volební komisi do 5. prosince 2017 do 12.00 hodin toto lustrační osvídčení a čestné prohláení, budou splníny podmínky jeho volitelnosti,  
c) v případí kandidáta Karla Svítničky, kterého na funkci navrhla Konfederace politických vízňů, pobočka 15 Praha, byl návrh dne 27. listopadu 2017 předsedou této pobočky staen s odůvodníním, e pobočka není oprávnína takový návrh předloit,  
3. konstatuje, e k návrhu Konfederace politických vízňů, pobočka 10 Domalice nebylo přihlíeno, nebo návrh byl předloen po uplynutí stanovené lhůty,  
4. konstatuje, e vichni ostatní navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem,  
5. povířuje předsedu komise senátora Luïka Jenitu, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Toto je usnesení komise. A jetí dříve, ne o ním budeme hlasovat, řeknu níkolik poznámek.  
Co se týče dvou kandidátů, kteří nedodali negativní lustrační osvídčení, kandidát Vilém Fránek ho do stanoveného termínu dodal, take splňuje podmínky volitelnosti. Kandidát Jefim Fistein napsal, e do stanoveného termínu není schopen negativní lustrační osvídčení dodat, take byl z této volby vyřazen.  
V bodí 5 jsem uvedl, e mám s usnesením seznámit Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním. Znamená to, e pokud schválíme toto usnesení, zároveň tím také schvalujeme formu hlasování, a to tajným způsobem.  
To je v tuto chvíli ode mne zatím ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane předsedo. A ne budeme hlasovat o usnesení volební komise, mám zde červení s právem přednostního vystoupení přihláeného pana senátora Miloe Vystrčila. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váení kandidáti, dámy a pánové. Omlouvám se, e ruím před hlasováním, chtíl bych poádat poté, co vystoupí vichni uchazeči o členství v Radí Ústavu pro studium totalitních reimů, jetí předtím ale, ne vystoupí se závírečným slovem a návodem, jak hlasovat pan předseda volební komise, o 15minutovou přestávku na poradu klubu ODS.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, rozumím, díkuji, eviduji. A můeme tedy přistoupit k hlasování o usnesení volební komise, tak jak je tady přednesl pan předseda Jenita, take si vás dovolím sezvat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 16  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 50, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas k účasti následujících kandidátů:  
Pánové Martin Palou, Oldřich Tůma a Jan Zahradníček se z jednání Senátu omluvili. Jedná se tedy o Emilii Beneovou, Tomáe Bouku, Karla Černého, Viléma Fránka, Martina Gromana, Lukáe Jelínka, Jiřího Junka, Víta Klepárníka, Jakuba Končelíka, Antonína Kostlána, Daniela Kroupu, Jiřího Lacha, Jiřího Liku, Jiřího Padevíta, Dalibora Státníka, Martina Vadase, Václava Velčovského, Luboe Veleka a Leo ídka.  
Nyní budeme hlasovat o vech jménech najednou.  
V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro jejich účast, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 17  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 53, proti nikdo. Tento návrh byl přijat.  
Dovolte, abych je mezi námi vechny přivítal a navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení kandidátů na tři minuty. O tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 18  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 52, proti nikdo. Tento návrh byl schválen, to znamená řečnická doba je tři minuty. A otevírám k tomuto bodu rozpravu s tím, e předpokládám, e vichni kandidáti se budou chtít představit senátorům a navrhuji, aby to bylo podle abecedního pořadí, tzn., jestli dovolíte, asi bych vás vyzval, abychom v tom míli pořádek. Take poprosím první kandidátku paní Emilii Beneovou. Prosím, paní Beneová, máte slovo.  
Emilie Beneová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V posledních týdnech jsem si mnohokrát poloila otázku, zda chci opítovní kandidovat do Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Balancovala jsem, kladla na misky vah pro a proti. Zásadní pro mé rozhodnutí byla odpovíï na otázku: Podařilo se naplnit předsevzetí, s ním jsem do Rady vstupovala před píti lety? Odpovíï byla jednoznačná. Ústav se přiblíil vídecko-výzkumným institucím a kromí projektů zabývajících se historickým výzkumem se v maximální moné míře vínuje i činnosti osvítové a vzdílávací. O tom bezesporu svídčí stále více se rozvíjející spolupráce s akademickými pracoviti. Promína jeho mediálního obrazu je a na drobné výjimky asi nejvíce patrná. Konec difamačních kauz, které tolik rozdílovaly společnost. Místo toho v médiích dominují odborní podloené informace. Klíče od archivu zůstaly v rukou archivářů, kam právem patří. Nikdy nebyly zneuity k jeho uzavření. Naopak. Dveře archivu jsou pro kadého otevřeny dokořán. A dokonce tam zájemce nemusí přijít osobní, protoe se podařilo spustit dálkový přístup. V eBadatelní jsou ji nyní přístupny miliony stran a přibývají dalí.  
ádný levicový ani jiný puč se nekonal a pravdivé nejsou ani zvísti o tom, e činnost Ústavu je ochromena. Ústav pouze začal seriózní pracovat. Ostatní o výsledcích naí práce vás ji níkolik let podrobní informuji při předkládání dílčích zpráv. Ano, to byly mé hlavní cíle a míla jsem to tístí, e v Radí i ve vedení Ústavu a archivu jsou dnes lidé, kteří se s tímito cíli ztotonili a společní jsme jich dosáhli. Nebylo jednoduché toho dosáhnout v situaci rozjitřeného veřejného míníní a mnoha nevybíravých útoků. Trvalo pít let, ne se podařilo situaci v Ústavu stabilizovat. Opatřit jeho činnost strategickými dokumenty, které jasní určují jeho dalí smír. Před Ústavem i archivem vak stojí dalí výzvy. Úkoly, které je třeba řeit. Připravovaný nový archivní zákon, reorganizace českého archivnictví, uplatníní GDPR v obou institucích a v neposlední řadí míjme na pamíti rok 2030, který by míl znamenat velkou zmínu předevím pro archiv. Musíme se pokusit zajistit, aby tato a dalí opatření nedopadla na archivy jako ony pomyslné klíče, které by mohly být pouity k jejich uzamčení. Ústav čeká nezávislá mezinárodní evaluace. Strategické dokumenty k jejímu provedení schválila Rada na svém posledním jednání. Koneční tady bude mířítko. Mířítko, které ukáe, jestli skuteční dolo k pozitivní promíní Ústavu, tedy k růstu jeho odborné úrovní.  
A tak jsem si tedy na svou otázku odpovídíla: Pokusím se. Pokusím se znovu obhájit svůj mandát v Radí, protoe námi nastoupená cesta je správná. Ano, chci ve spolupráci s ostatními členy Rady a s vedením Ústavu a archivu pracovat na jejich dalím rozvoji.  
Váené dámy a pánové, přeji vám a přeji zejména Ústavu, abyste při volbí nových členů Rady míli astnou ruku. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní Beneová. Dalím v pořadí je Tomá Bouka. Prosím, mikrofon je vá. Upozorňuji na tři minuty.  
Tomá Bouka:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové. Dovolte, abych před vás předstoupil jako 37letý nepamítník, přesto předseda badatelského spolku Političtí vízni.cz, který se vínuje studiu a popularizaci příbíhů bývalých politických vízňů a jejich rodin.  
Jeliko se tou naí hlavní náplní staly práví příbíhy, tak dovolte, abych tento čas zde vymezený vyuil k tomu, abych s vámi jeden takový kratičký příbíh sdílel.  
Jak moná víte, v kopcích nad Krunohorským Jáchymovem se rozkládají bývalé uranové tábory.  
Ty tábory se tam doslova rozkládají. Jsou to tábory, které zaloili nebo spustili nejprve nacisté, víznili v nich bývalé válečné vízní, po roce 45 tyto tábory poslouily k tomu, aby se v nich víznili lidé z odsunu, hodní z nich byli sudettí Nímci, ale potom také členové wehrmachtu a jiní. A teprve po roce 48 byly tyto tábory převedeny pod tu komunistickou soustavu a staly se z nich nechvalní známé uranové gulagy.  
Já jsem míl tu čest spustit iniciativu ve spolupráci se sokolovským muzeem, s místem Jáchymov a hlavní s velkou kupou dobrovolníků, historiků, lidí z ÚSTRu. Na tu stezku, která vede dnes po tích táborech, jsme přivedli pozornost iroké veřejnosti, postavili jsme tam naučnou stezku. Kdy jsme na místo stavíli hliníkové cedule, které o tích místech pamíti informují, tak nám bylo místními řečeno, e bychom to nemíli dílat, protoe ty cedule jsou hliníkové, e je níkdo ukradne. Já chci říct, e po 3 letech, co je ta stezka v provozu, jedinou ceduli nikdo neukradl, nikdo ji nezničil, ta stezka funguje, je k dispozici veřejnosti a chodí na ní podle naich nejnovíjích údajů 50 000 lidí roční, co je číslo, na které jsme ani nepomysleli. Víme to díky teak managerům a QR kódům, které jsou na tích cedulích umístíny. Tímto příbíhem chci říct jen to, i maličký spolek, který patrní nikdo z vás jetí nezná, má monost přivést do tích míst takzvané pamíti pozornost a upoutat tu kolskou veřejnost projektem, který patrní jetí nemá v Čechách obdoby. To, co nabízím, jsou zkuenosti s řízením projektu a organizací, soudobým díjinám se vínuji od začátku své takzvané profesní kariéry. A v poslední dobí pracuji hlavní na vzdílávacích projektech a popularizaci míst pamíti v této zemi. Mám za to, e je třeba důslední naplňovat zákon Ústavu pro studium totalitních reimů, podporovat jeho vídecké i vzdílávací projekty a programy. A důslední odkrývat to fungování nacistického a komunistického reimu. To je to, co by ÚSTRu mílo být dopřáno, jakkoli byl tak neastní sputín, máme ho a míli bychom pracovat na tom, aby byl společnosti k uitku. Jak toho dosáhnout, jsem naznačil práví v úvodu svého vystoupení, tedy projekty napříč občanskou společností, napříč institucemi a napříč dobrovolníky. Myslím, e tu jsou, ta vůle tu je, ale míli by pracovat dohromady. V mnoha tích spolcích dnes panují abomyí spory. To myslím, e není to nejzdravíjí podhoubí.  
Tolik asi k mému vystoupení, k mé osobí, díkuji za vá čas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám také díkuji. Dalím v pořadí je pan Karel Černý. Upozorňuji na limit tří minut. Prosím, pane Černý, mikrofon je vá.  
Karel Černý:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Úvodem mi, prosím, dovolte, abych vám podíkoval za monost vystoupit na půdí Senátu. Současní chci na tomto místí podíkovat Československé obci legionářské za moji nominaci na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Ústav pro studium totalitních reimů pro mne není institucí neznámou, pečliví ho sleduji ji od doby svého vzniku, a to nejenom proto, e jsem byl v roce 2006 parlamentním zpravodajem snímovního tisku s názvem Senátní návrh zákona o Ústavu pamíti národa. Od mládí se toti zabývám moderními díjinami Československé republiky, přičem má publikační činnost se zamířuje předevím na období naeho národního odboje, tedy na léta první i druhé svítové války.  
Proto jsem v roce 2006 vedle své zpravodajské zprávy zdůraznil, e v řadí evropských zemí existují podobné ústavy, přičem ve valné vítiní z nich povaují za dobu nesvobody a útlaku národa také období, které předkladatelé návrhu pro mne z tehdy nepochopitelných důvodů opomenuli. Míl jsem tím na mysli období vymezené roky 1938 a 1945. Období spojené se zločiny okupantů i československých občanů, nímecké, maïarské, ale také české a slovenské národnosti, lidí, kteří s nacisty kolaborovali, ale také v mnoha případech po roce 1948 se stali spolupracovníky smutní proslulé komunistické Státní bezpečnosti. Proto jsem byl rád, e jednou ze zmín schválených v roce 2007 v Poslanecké snímovní při přijímání zákona bylo to, e Ústav pro studium totalitních reimů dostal do vínku dví období totalitních reimů, která se na naí zemi velice negativní podepsala. Tedy roky 1938 a 1945, i 1948 a 1989.  
Díky tomu stojí ÚSTR na dvou nohou. Jsem rád, e tomu tak je, jsem přesvídčen, e je to správní. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, v případí, e dostanu vai důvíru, chtíl bych vedle dalích povinností dohlíet na to, aby Ústav pro studium totalitních reimů se rovnomírným způsobem zabýval obíma obdobími, to znamená jak obdobím 1938 a 1945, tak obdobím 1948 a 1989. A stál pevní na výe zmíníných obou nohou. Přál bych si, aby nekulhal ani na tu pravou, ani na tu levou nohu. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já vám také díkuji, pane Černý. Dalí v pořadí je pan Vilém Fránek. A připraví se pan Groman, Jelínek, Junek, Klepárník. Prosím, máte slovo, pane Fránek.  
Vilém Fránek:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji vám za monost před vámi vystoupit. Já se o vá hlas ucházím proto, e bych chtíl v radí ústavu reprezentovat hlas tích, kteří zde ji nemůou být, vech vlastenců, kteří bojovali jak s nacisty, tak s komunisty, a zemřeli. Nebudu tedy nestranný. Pokud mí zvolíte, budu důslední obhájce tíchto lidí, jejich zájmů, jejich práv. Budu chtít, aby důslední byly zpřítomňovány jejich ivotní osudy, aby vichni mladí lidé míli monost se dozvídít o tíchto hrdinech co nejvíce.  
Motivací, proč kandiduji, je ta, e mí o to poádalo mnoho členů Konfederace politických vízňů, 12 okresních poboček podporuje moji kandidaturu, níkteré bez právní subjektivity poslaly do Senátu návrhy na moji kandidaturu.  
Mám s prací dlouhodobé zkuenosti, protoe ji více ne 12 let se vínuji výzkumu na poli působení státní bezpečnostních totalitních systémů, a to jak komunistického, tak nacistického. Publiku v odborném tisku. Pokud se týká mé náplní v radí, domnívám se, e bych se důslední drel naplníní zákona, to znamená, úkoloval bych činnost ústavu tak, jak to zákonodárce předpokládal. A předevím, a to je navíc, bych důslední dbal na to, aby se v Archivu bezpečnostních sloek sely skuteční vechny materiály, které do tohoto archivu patří. Pokud se týká spolupráce na mezinárodním poli, domnívám se, e zákonodárce předpokládal, aby na tomto poli byla vedena jednání jak se spřátelenými, tak okolními zemími, aby do Archivu bezpečnostních sloek a do činnosti ústavu byly zahrnuty i ty archiválie, které pocházejí z činnosti tíchto států, kdy mnohdy se jednalo o státy, které třeba proti komunistickému Československu operovaly v 50. letech, mají bohaté archivní zdroje. Zákon předpokládá, e tyto archiválie by míly být doplníny. Ale nic se v tom nedíje. Pokud budu zvolen do rady, tak si tuto gesci vezmu na starosti. Budu důsledným vymahačem tíchto materiálů a doplníní naí minulosti. Bez toho, ani bychom tu minulost poznali, nemůeme se dobře orientovat v současnosti a v budoucnosti. Nepoznáme ani to, e se blíí nová totalita, nebudeme-li znát, jakým způsobem státní bezpečnostní orgány nacistického státu nebo komunistického reimu likvidovaly nae nejlepí lidi, vlastence, kteří poloili ivoty v minulosti. To je smysl toho ústavu, ten ústav je tu proto, ne aby hájil níčí politické zájmy, ale proto, aby hájil právo na zpřítomníní minulosti tíchto padlých a zemřelých vlastenců.  
Díkuji vám za podporu a prosím vás o vá hlas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane Fránek. Dalím v pořadí je pan Martin Groman. Prosím, máte slovo.  
Martin Groman:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Kdy mne Nadace Charty 77 nominovala do této volby, uvídomil jsem si, kolikrát jsem si za poslední léta při sledování práce Ústavu pro studium totalitních reimů vzpomníl na slavné Orwellovo: Kdo ovládá minulost, ovládá budoucnost. A kdo ovládá přítomnost, ten ovládá minulost. Nevzpomníl jsem si na tato slova na jakýsi cynický úklebek nad díjinami a lidstvem, ale spíe jako na memento. Zaprvé, ÚSTR nemá v popisu své činnosti ovládání. Jeho činnost, podobní jako činnost nezávislých médií nebo soudů, má být rozkročena mezi tři pilíře. Morální či etickou vybavenost svých pracovníků, jejich profesionální kvality a svobodu, výsledky své práce publikovat a zpřístupňovat. Jen badatelská svoboda provádíná tími, kteří k ní jsou po vech stránkách vybaveni, můe poskytnout výsledky, o které nám jde. O takové, které pomohou vysvítlit generacím, které totalitu natístí nezaily, jak se v ní ije, jak se projevuje, jak se jí předchází a jak se jí dá a má vzdorovat.  
Jednoho dne budou svazky z Archivu bezpečnostních sloek zdigitalizovány, zpřístupníny a prozkoumány, ale ani pak role Ústavu pro studium totalitních reimů nekončí. Vítí důraz do budoucna musí leet na popularizaci a vzdílávání. ÚSTR můe být autoritou, která svou vahou pomůe například učitelům na vech stupních kol hovořit o létech totality, ne vdy to v tomto mají práví učitelé snadné.  
Veřejnost také potřebuje ve svém poznávání naí minulosti kompas, kterým práví ÚSTR můe být. A já vířím, e jím u do velké míry také je.  
A k tomu vemu je nutné ono zadruhé. Ústav pro studium totalitních reimů sám nesmí být ovládán. Zřídil jej sice stát, ale jeho radu volí Senát, tedy sbor distancovaný od výkonné moci a do velké míry odstíníný od denních politických bitev. To dává celému snaení smysl, který, vířím, dnes naplníte.  
Orwell moná toti nemíl pravdu.  
Moná budoucnost ovládá nejlépe ten, kdo má dostatek síly minulost neovládat, ale poznávat. A tomuto snaení bych rád, pokud mi dáte svůj hlas, napomohl. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan Luká Jelínek. Prosím, máte slovo.  
Luká Jelínek:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, mí přátelé u se mní níkolik dnů smíjí, protoe se mi podařilo ztratit kalhoty, neptejte se jak, sám to nevím. Slýchám, tak jak to říkal u ten uhlobaron v Cimrmanovi, e jsou víci, které vám vzít nemůou. Důl, svrky. To jsou víci, které človík má stále pod kontrolou. Myslím si, e to není úplní tak, e jsou víci, které moná můeme ztratit třeba i postupní, ani by nám to docházelo. Moná i od toho by mohly být instituce, jako je Ústav pro studium totalitních reimů. Ten se za pít let výrazní zmínil. Začala se provádít vída, stal se vídecko-výzkumnou institucí, vechny publikace a výstupy jsou průbíní recenzovány, navázala se mezinárodní spolupráce, čerpají se granty. Dokonce u ústav získal pomírní výrazné zastání i v české akademické obci a jsem rád, e i do jeho rady dneska kandidují slovutné akademické osobnosti, které by si zvolení určití zaslouily. Spousta vící se zmínila. Ale moná práví proto, e nejsme imunní před monou ztrátou parlamentní demokracie, právního státu, moná i své vlastní svobody, by stálo za to, aby instituce, jako je ÚSTR, se také vínovaly analýze společnosti, tomu, co vede k nástupu nejrůzníjích autoritativních reimů a autoritativních způsobů vlády. To u není téma jenom pro historiky. Myslím si, e do budoucna, tak jak ubývá pamítníků, tak jak bude vzrůstat význam ÚSTRu jako osvítové a vzdílávací instituce, bude hodní záleet na mezioborové analytické spolupráci sociologů, historiků, politologů a dalích odborností. To si myslím, e by míla mít budoucí rada na pamíti. V níčem můete výrazní pomoci i vy jako legislativci, ze zkuenosti dosavadního člena rady bych chtíl upozornit na tři body. Dva můou působit lehce technicistní. Ten první se týká sluebního zákona, protoe ÚSTR spadá pod samostatný zákon, zatímco Archiv bezpečnostních sloek spadá pod státní správu. Pod sluební zákon. To můe vytvářet určité střetové body. Kromí toho v roce 2030 má ABS přejít pod Národní archiv, co s sebou také můe přinést celou řadu komplikací kapacitních, finančních, organizačních, toho času u moc nezbývá. Jak ústav, ABS, rada budou potřebovat pomoc státu, i pomoc vás zákonodárců. A ten třetí bod, ten se týká nedávného sporu před Ústavním soudem, o právu nahlíet do archivu, oproti právům na ochranu osobních údajů. Tam si myslím, e otevřenost českých archivů se bude muset dále opírat o pomoc politické, zákonodárné sféry, protoe toto téma se podle mí bude na pořad dne stále a stále vracet. Není jednoduché, ale buïme vdíčni za to, e české archivy v současnosti patří k nejotevřeníjím. I to patří k analýze a ke zkoumání toho, co můe vést společnost, aby ztratila svoji svobodu a svoji demokratickou podstatu. A u vyberete do přítí rady kohokoliv, moc vás prosím, buïte mu oporou, protoe vechny tyto problémy se mnohem snáze překonávají, kdy zde existuje spolupráce tích, kteří volí, a tích, kteří svoji roli v radí vykonávají. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan Jiří Junek. Prosím.  
Jiří Junek:  
Díkuji za slovo, váené paní senátorky, páni senátoři. Já jsem byl poádán, abych se představil a případní níco řekl o svých zámírech, nebo jak bych si představoval působení v radí ÚSTRu. Tedy dovolte, abych tak učinil. Jenom níco maličko k mé osobí. Já pocházím z východočeské Přelouče, od roku 98 iji ve Vysokém Mýtí, vystudoval jsem Univerzitu Hradec Králové, obor učitelství díjepis, občanská nauka. Posléze jsem na níkolik let vyučoval. A následní jsem se v roce 2001 stal historikem Regionálního muzea ve Vysokém Mýtí. Od roku 2004 jsem jeho ředitelem. To jenom níco málo k mé osobí. Níco k mému profesnímu, odbornému zamíření. Ji práví od studií na univerzití jsem se zabýval díjinami Československa, zejména v té první poloviní. To se například odrazilo v mé diplomové práci, která se vínovala územní integrití Československa v letech 18, 19, zejména pak boj s maïarskou republikou rad a tak dále. V tom profesním zamíření jsem se pak i dále vínoval období protektorátu a vojenskému odboji, obraní národa a tak dále. Tím, e jsem z Vysokého Mýta, jsem se dotkl i roku 68 a působení sovítské armády zejména ve východních Čechách. Take tolik k mému profesnímu zamíření. Kdybych vám míl níco říci, jak bych případní, jaká témata bych chtíl nastolit v radí ÚSTRu, tak to jednodue shrnu, jsou to, dejme tomu, tři víci. Tu první, ji tady padlo, e jsem muzejník, myslím si, e ÚSTRu by do budoucna sluelo, kdyby vznikla, dejme tomu, níjaká expozice k díjinám totalitních reimů, zejména pak tedy toho komunistického. Přece jenom, pamítníci nám odcházejí, je potřeba tyto víci prezentovat, zejména tedy mladým lidem. To je ta jedna víc.  
Druhá víc, u to tady padlo, ten Ústav pro studium totalitních reim by míl stát na tích dvou nohou. Dnes, mám pocit, e více se bavíme o bádání v oblasti období komunismu, ale míli bychom vyváení i bádat to období nacistické okupace, tak, abychom míli srovnání tích dvou reimů, abychom mohli komparovat a abychom mohli i případní stanovit případná rizika do budoucnosti. Take to je ta druhá oblast.  
A tou třetí oblastí, kterou dnes u ÚSTR také níjakým způsobem naplňuje, je pravdou, e my u dnes pomírní dobře známy, máme zmapovány osudy obítí, jak té nacistické, tak i komunistické totality, ale tak trochu nám stále unikají ti, kteří to vechno způsobili, ti padoui. Myslím si, e tady je potřeba mapovat tu druhou stranu. Je pravdou, e nedávno ÚSTR vydal Biografický slovník náčelníků operativní správy StB. Take za to určití velký dík. To kvituji. Myslím si, e v této práci by se mílo pokračovat dál. Stejní tak pokračovat i nadále v té práci se kolami, s učiteli, tak jak se tomu díje ji dnes.  
Tolik z mé strany vechno, já vám díkuji za pozornost. Díkuji i Sdruení válečných veteránů, kteří mí nominovali. A případní díkuji za vá hlas a vai podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A dalím do rozpravy je Vít Klepárník. Prosím, máte slovo.  
Vít Klepárník:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váené dámy a pánové. Díkuji, e vůbec zde můu vystoupit na půdí Senátu. Velmi si toho váím. Díkuji také Ekumenické akademii, která mí nominovala do pozice kandidáta do rady Ústavu totalitních reimů. Chtíl bych nejprve říct níkolik vící o sobí. Vystudoval jsem historii, politologii, odborní se vínuji problematice mezinárodních vztahů, zahraniční politice po roce 45. Sleduji samozřejmí také studium národních díjin, ale moje specializace je primární zamířena na oblast mezinárodních vztahů. Chtíl bych říct, e jsem si vídom, jak je pozice v radí Ústavu totalitních reimů náročná, nejednoduchá v tom, e musí vyvaovat různé zájmy. Vím, vichni známe, jaká je historie Ústavu totalitních reimů, v jakých podmínkách vznikal. Vím, e níkteří z vás jsou otci, mají, řekníme, a mateřský vztah k té instituci, níkteří tu instituci kritizovali. Já bych rád v této, pokud bych míl kapku nadíje, získat tu pozici v radí Ústavu totalitních reimů, tak rád bych nabídl schopnost vyvaovat různé zájmy, otevřenost, schopnost naslouchat různým proudům, nebýt uzavřený a vnímat různé názory. A zohledňovat je. A být také schopný je níjakým způsobem vést do diskuse, níjakým způsobem je i usmiřovat. Vím, e Ústav totalitních reimů se stal v posledních letech sebevídomou institucí, chtíl bych říct, chválím za to stávající radu Ústavu totalitních reimů, e podnikla řadu kroků, které posilují tu odbornou vídeckou základnu ústavu, bylo schváleno níkolik dokumentů, včetní před včera schváleného dokumentu, který se týká evaluace činnosti ústavu, myslím si, e toto je přesní pole, kde lze zlepovat aktivity působení badatelů, jejich publikační výstupy.  
Pokud by se objevila monost, e bych působil v radí, tak já bych si kladl tři takové základní oblasti, ve kterých je moné jeho působení zlepovat. Zaprvé, rád bych, aby do ústavu přilo jetí více zavedených badatelů z jiných odborných institucí, aby se zvýila odborná úroveň tím, e více jeho zamístnanců bude mít titul Ph.D., případní titul vyí. Zadruhé, rád bych, aby se české díjiny nezkoumaly pouze v národní perspektiví, ale aby se dávaly do níjaké srovnávací perspektivy v rámci středoevropského prostoru, aby se otevírala témata, která jsou třeba níkdy nepohodlná nebo obtíná, to znamená otázky právní, politické legitimity minulého reimu spjata i třeba s takzvaným třetím odbojem, to znamená, otevírání otázek, jestli v případí třeba bratrů Maínů lo o legitimní odboj, nebo kriminální činnost, nebo jakým způsobem nalézt, charakterizovat tuto činnost. A třetí a poslední bod, který bych rád zdůraznil, je, e by se ústav míl více prezentovat navenek, to znamená v odborných periodikách, recenzovaných periodikách, vystupovat, pokud mono, třeba i na zahraničních konferencích, ale i domácích, samozřejmí. Na domácím poli. Chtíl bych podpořit spolupráci Ústavu totalitních reimů s dalími institucemi v oblasti akademické, univerzitní v ČR. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové, díkuji za pozornost. A pokud bude příleitost být zvolen nebo dostat od vás hlas, rád s vámi budu spolupracovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je Jakub Končelík. Prosím. Mikrofon je vá.  
Jakub Končelík:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych se představil jako kandidát na členství v radí Ústavu pro studium totalitních reimů. Nejprve bych rád nabídl svoji představu o působnosti rady a poté pojmenoval svoji způsobilost pro její naplňování.  
K prvnímu kroku, kde a v čem vidím jádro působnosti rady? V souladu s příslunými legislativními nástroji, předevím zákonem č. 181/2007 Sb., za základní nástroje dané radí zákonem povauji, a to přirození vyjma té pravomoci jmenovat a odvolat ředitele, resp. dohlíet na jeho činnost, předevím:  
1. pravomoc stanovovat metody pro naplňování úkolů ústavu,  
2. pravomoc schvalovat roční plán činnosti ústavu,  
3. koneční, ale v mých očích moná i spí předevím, pravomoc schvalovat podklady pro návrh rozpočtu a závírečného účtu, co já chápu jako pravomoc kontrolovat účelné a hospodárné vyuívání finančních zdrojů a majetku ústavu.  
V tíchto třech působnostech rady vidím také nejvítí prostor pro mé uplatníní.  
Nyní k tomu druhému okruhu. Proč a v čem se cítím způsobilý naplňovat působnost rady?  
Nabízím vám k posouzení svou zkuenost ve třech odliných oblastech. Zaprvé, první je má osmiletá zkuenost správce rozpočtových prostředků svířených Fakultí sociálních víd Univerzity Karlovy, kterou vedu jako díkan, je to zkuenost správce kontrolovaného akademickým senátem, tedy kontrolním orgánem s velmi podobní formulovanou působností ve vztahu k rozpočtu instituce, jakou má rada ÚSTRu. Zadruhé, druhá zkuenost je zkuenost pedagoga. Přednáím na naí fakultí díjiny médií se specializací na díjiny českých médií ve druhé poloviní 20. století, co znamená, e se studenty probíráme roli médií a postavení novinářů v čase autoritativních reimů, Protektorátu Čechy a Morava, v časech komunistického panství v Československu. A koneční třetí zkuenost je zkuenost člena vídecké rady ústavu. V radí působím od roku 2014. Vídecká rada je odborným poradním orgánem ředitele ÚSTRu. Projednává zejména koncepční materiály rozvoje ústavu, plán a hodnocení jeho činnosti. Aktuální je naím nejvítím úkolem, nejvítím tématem hodnocení vídeckého výkonu ústavu.  
Dovolte mi shrnutí, zopakování, stručné resumé toho, co jsem se pokusil nabídnout. Nabízím uplatnit svou zkuenost s řízením veřejné instituce, znalost ÚSTRu samotného i předmítu jeho zájmu při kontrole hospodaření ústavu, při dohlíení na plníní jeho úkolů stanovených zákonem.  
To je z mé strany ve, velice díkuji za monost zde vystoupit a za vai pozornost. Přeji hezký zbytek dne.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan Antonín Kostlán. Prosím, máte slovo.  
Antonín Kostlán:  
Váený pane předsedající, váené slečny a paní senátorky, váení páni senátoři, jsem do patřičné funkce navrhován Svazem filmových a televizních pracovníků FITES, co vyplývá z toho, e velmi úzce spolupracuji s níkterými členy tohoto svazu při vzniku dokumentů na téma totality v průbíhu 20. Století v českém prostředí. Nicméní osobní jsem velice úzce spjat s odborným prostředím, s Akademií víd ČR a to svými obíma profesemi, tj. jako historik, tak také jako archivář. To je také důvod, proč se ucházím o tuto funkci, protoe to spojení tích dvou institucí v jednom celku mí svým způsobem také velmi láká. Jako historik působím v Ústavu pro soudobé díjiny, kde vedu oddílení společenských elit, vídecké elity, kulturní elity a potamo také politické elity, take je to téma, které je mi velmi blízké. Jakoto archivář jsem působil v čele níkterých archivních zařízení, která jsou velikostí tích 16, 20 kilometrů archiválií, take tou velikostí jsou přibliní srovnatelná s archivem bezpečnostních sloek, s kterým jsem také úzce spjat z doby jetí předcházející z období předchůdcovské instituce z archivu Ministerstva vnitra, který jsem nejen sledoval zpovzdálí, ale i troku zblízka a byl jsem účasten na tích promínách této instituce jetí před rokem 2007. Tolik k otázkám, pokud se týká mé vlastní osoby. Nyní k mým představám o svém působení v ústavu. Já jsem se pokouel do ústavu, do funkcí, které by ho mohly ovlivnit, proniknout v roce 2009, kdy jsem byl poníkud znepokojen, e tato nová a pro mí sympatická instituce tehdy níjakým způsobem chytala v mých očích poníkud fale. Jsem velmi potíen, e v současné dobí ty hlavní víci, které mi tehdy vadily, jsou nastartovány daleko lepím smírem. To byl předevím problém digitalizace, tedy archivních dokumentů. A předevím problém personálního sloení z hlediska odborné úrovní tohoto ústavu. Domnívám se, e práví ta odborná úroveň odtahováním tích vící od veřejných diskusí spíe k otázkám kvality historické práce je jeden z tích momentů, který bych rád níjakým způsobem sledoval. A druhý moment, myslím, a u to tady říkal pan Jelínek, e ústav má sehrát daleko vítí roli v kultivování irí veřejnosti z hlediska ochrany demokratických principů této společnosti. Víme, e práví to období totalitních reimů přináí různou inspiraci i pro níjaké nové paradigma, které třeba postihne nai politickou scénu do budoucnosti. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, předstupuje před vás 24 velmi zajímavých a silných osobností, já vám přeji dobrou ruku při výbíru.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. A dalím v pořadí je pan Daniel Kroupa. Prosím, mikrofon je vá.  
Daniel Kroupa:  
Dobré poledne, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Je pro mí velkou ctí a potíením, e zde mohu vystoupit poté, co jsem zde strávil est let patnáct let v politice v polistopadovém období. Předtím jsem působil převání v dílnických profesích, neelím toho, byla to skvílá zkuenost a výbava do ivota. A poté působím na univerzití, 10 let jsem vedl katedru politologie a filozofie. V oblasti mého odborného zájmu jsou totalitní ideologie, které přednáím, vedu 10 let kurzy pro bakaláře při výzkumu ideových zdrojů a účinků tíchto ideologií. Pro magistry vedu potom kurzy zamířené k teorii ideologií. Dámy a pánové, nebudu opakovat to, co by mílo být samozřejmostí, e kandidát je do rady volen Senátem proto, aby hlídal předevím naplníní poslání této instituce definované zákony. Jenom k tomu poznamenám, e účel, proč tento ústav byl zřízen, a patřil jsem k podporovatelům takové instituce, dokonce jsme se zde pokoueli v naem období ne zcela úspíní zřídit Ústav pamíti národa. Účel této instituce není a nemá být primární zamířený do minulosti, ale předevím do budoucnosti. Má varovat nejen politiky, ale i obyčejné občany před tím, co se můe stát a jak snadno se můe situace zvrátit ve svůj opak. 28. října 1938 lidé slavili pokojní výročí zaloení Československa. O rok pozdíji se při tomto výročí do tíchto lidí střílelo. Tato zkuenost by nemíla zapadnout a nezapadla dokonce ani v naich generacích. Nám to připomínaly zejm. události roku 68. A po roce 89 jsme usilovali o to, abychom se vyvarovali chyb naich předchůdců, kteří vznik totalitních reimů na naem území umonili nebo dokonce vyvolali. Dámy a pánové, jsem přesvídčen, e činnost ÚSTR je třeba zamířit v daleko vítí míře, ne je tomu dosud, práví smírem k občanskému vzdílávání, které v naí zemi nefunguje a je to jedna z příčin, proč se dostáváme do potíí dnení doby. Jako pedagog často sedím u přijímacích pohovorů a sleduji, jak přicházející studenti na vysokou kolu neznají témíř nic o dobí totality. A kdy jim kladu úplní elementární otázky, co se dílo v roce 68, co se dílo v 50. letech, neumíjí odpovídít. Selhává nejen ÚSTR, selhává celé nae kolství. Ale je-li příleitost to napravit, tak instituce, odkud mohou do kolství přicházet důleité podníty, je práví tato instituce. Přál bych si, aby publikační výstupy z této instituce byly samozřejmí skvílé odborné studie vínované jednotlivým otázkám, ale co mi chybí, jsou syntetické pohledy, které mohou být oporou práví pro občanské vzdílávání. Myslím si, e ÚSTR by se míl zamířit předevím do tích oblastí, které stávající vídecké instituce, jako je Akademie víd či katedry na vysokých kolách, plnit tak úplní nemohou. Dáte-li mi důvíru, vynasnaím se, abych v radí ÚSTR působil tímto smírem. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A dalím v pořadí je pan Jiří Lach. Jinak díkuji vem, kteří vystupovali a dodrovali plus minus ten tříminutový limit a e na níj naváí i jejich kolegové. Prosím, máte slovo.  
Jiří Lach:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za monost vystoupit před vámi, co bych jako člen rady ÚSTR dílal. Domnívám se, e je potřeba klást výrazný důraz na popularizaci. Máme u dnes pomírní hojnou sbírku analytických studií i syntetických prací, ale neumíme je dopravit k tím, od nich očekáváme, e jednou tuto zemi povedou.  
Tou druhou vící, kterou bych rád v ÚSTR vidíl, je prohloubení a zintenzivníní digitalizace, protoe jednou z moností, jak můeme oslovit nové generace, je práví přinést jim informace a přehledy v digitální podobí a nejen jim, ale i badatelům. Dalí dimenzi své práce v radí ÚSTR bych vidíl ve snaze o kooperaci s institucemi podobného raení v naem regionu a také o spolupráci s vídeckými a akademickými pracoviti zde v ČR. Ostatní mnohé jsou financovány z jedné kapitoly, tedy ze státního rozpočtu. A teï proč já? V roce 2015 jsem byl jmenován profesorem pro obor historie na Univerzití Palackého, vyučuji díjiny 20. století u přes své relativní mládí 20 let na různých kolách. Nejprve gymnázium, Ostravská univerzita, vojenská akademie West Point v USA, Univerzita Fridricha Schillera v Nímecku a také domovská Univerzita Palackého. Podobní jako kolega Konelík jsem dlouhodobí pracoval jako díkan. Končím v lednu roku 2018 a mám shodou okolností stejné zkuenosti se správou rozpočtu, který i s evropskými projekty činil občas a půl miliardy korun. A ten třetí a velmi důleitý moment, který zde zmiňován nebyl, to je regionální rozmír. Totalitní a autoritativní reimy se nekonaly pouze v Praze nebo v Brní, konaly se bohuel vude ve střední a východní Evropí. A tomu bych rád svou činností v radí ÚSTR zabránil. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan Jiří Lika. Mikrofon je vá.  
Jiří Lika:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Je to pro mí velmi příjemný pocit a mimořádný pocit, e po sedmi letech se opít mohu postavit k tomuto stolečku a e po sedmi letech se vracím do jednací síní, kde jsem strávil 14 let svého ivota a kde jsme také před 10 nebo spíe vlastní před 12 lety, protoe zhruba dva roky trvala příprava vzniku zákona, kterým se zřizoval ÚSTR, tak zde jsme práví tento zákon projednávali a svádíli jsme zde i lehké boje s tími, kteří zákonu nepřáli. Nebylo to vůbec jednoduché, předevím dalí pokračování v Poslanecké snímovní. Vznik zákona míl docela hodní nepřátel, byla spousta lidí, která nechtíla, aby instituce tohoto typu v ČR vznikla. Ale přesto vechno se to podařilo. Ústav vznikl. A musím říci, e to byl první zákon, který v té 10leté činnosti v té dobí Senátu jako takový vznikl na půdí Senátu. Mj. také proto dostal návrh zákona od vínku i pravomoci a povinnosti Senátu ve vztahu k této instituci. Nejen volba členů rady, ale i přes radu kontrola činnosti celého ústavu. To se nám podařilo do zákona vloit. V současné dobí ty názory na činnost Senátu se, řekl bych, nejen v odborné veřejnosti různí. Já patřím mezi ty, kteří si myslí, e ústav v současné dobí ne zcela naplňuje to, s čím jsme jej před 10 lety zakládali. Tehdy jsme byli přesvídčeni, e ÚSTR bude institucí, která bude takovou pevnou základnou nejen pro bádání a zkoumání a analýzy minulosti, ale také e to bude základna pro velkou diskusi se společností. A to se, myslím, zcela nenaplnilo. O ústavu toho není ve společnosti mnoho slyet. Pokud v ústavu neprobíhají níjaké dramatické personální boje, tak veřejnost a média vůbec netuí, e tato instituce existuje. A to si myslím, e je velká koda, protoe jednak je to lidsky velmi silný ústav a samozřejmí i finance, které kadým rokem do rozpočtu ústavu jdou, jsou docela vysoké. Myslím si, e by se míla řada vící zmínit. V první řadí pro tu noví pozmínínou radu je to velký úkol, aby rada posoudila a zhodnotila, jestli ústav opravdu vykonává vechny úkoly, které pro níj jasní vyplývají ze zákona, aby se zjistilo, jestli ty výstupy, které vycházejí z ústavu, jestli odpovídají tomu, co se od toho očekává. A tomu já bych chtíl napomoci. Díkuji vám, e jste mí vyslechli, díkuji, na shledanou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan Jiří Padevít. Prosím, máte slovo.  
Jiří Padevít:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, nejdřív se struční představím. Jmenuji se Jiří Padevít, jsem ředitelem nakladatelství Academia, které provozuje Akademie víd ČR, která je také zároveň mým nominantem. Bíhem svého volného času, kterého sice není příli, se zabývám velmi usilovní studiem díjin území dnení ČR v letech 1938-1953. Na toto téma jsem vydal níkolik publikací, které získaly níkolik kniních cen. Kromí toho nedávno začala internetová televize Stream vysílat můj krátký pořad vínovaný místům pamíti, který se jmenuje Krvavá léta a zabývá se stejným obdobím. Proč já a ÚSTR, resp. co bych si přál? Já vím, e přání jsou vítinou nesplnitelná, ale myslím, e ta moje přání jsou celkem splnitelná. Přál bych si, aby ÚSTR byl irokou veřejností hodnocen velmi pozitivní, aby přináel informace, aby vstupoval do veřejné diskuse o totalitních reimech, ale předevím aby pomáhal vzdílávat, aby dal monost kolám, aby spolupracoval třeba i s Ministerstvem mládee, kolství a tílovýchovy, monost kolám svým ákům, svým studentům totalitní reimy představit tak, jak skuteční fungovaly, aby jim dal podklady a aby jim naznačil smír bádání, aby se ÚSTR stal jedním ze stavebních kamenů té velké stavby o poznání naí minulosti, kterou se snaíme mezi historiky budovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan Dalibor Státník. A pak tu máme poslední čtyři. Pana Martina Vadase, pana Václava Velčovského, pana Luboe Velka a Leo ídka. Máte slovo, prosím.  
Dalibor Státník:  
Díkuji. Pan ředitel je troku vyí, musím si to uzpůsobit. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, jsem velmi asten, e mohu na chvíli vystoupit. Mé vystoupení bude moná troku odliníjí od ostatních, jakoto naprostý outsider si mohu dovolit troku víc. Vítinou do konferencí vystupuji druhý den a vdy říkávám: "Mám usnadnínou úlohu, protoe vechno podstatné ji bylo řečeno přede mnou." Samozřejmí se zabývám soudobými českými a slovenskými díjinami. Teï mám troku jiný pocit, protoe ze srdce mi mluvilo více lidí, ale nejvíce váený bývalý pan senátor Lika. Rovní já se nedomnívám, e by ÚSTR byl v níjaké dobré kondici. Zdá se mi, e neplní zákon z roku 2007. Vechny ty víci, které jsme slyeli o vídí atd., sám pracuji částeční i na Ústavu pro soudobé díjiny Akademie víd ČR, znám ty víci kolem GAČR, grantů apod.  
Vída je úasná víc, s otci zakladateli jsem se 18 let hádal o ústav a přu se dodnes, ale uznávám předevím odbornost. Napřed odbornost, potom vída. Zdá se mi, e níkdy troku, jak se říká, ten vůz před koní dáváme. Proč to říkám? V poslední dobí za této rady museli z ÚSTR odejít takoví lidé jako Radek Schovánek, Petr Rendek, to jsou vynikající odborníci. S Radkem Schovánkem, víte, co udílal pro Pavla Tigrida, ten ho v podstatí adoptoval jako svého vnuka, musel odejít, nehodil se. Človík, jeden z mála lidí, který dovedl rekonstruovat svazky sítí Státní bezpečnosti. Pak my můeme z toho dílat tu kadodennost podobní jako jistí můj váený kolega díkan Pullmann. Na ediční radí ÚSTR před pár lety jsem se o to s Pavlem áčkem hodní hádal, ale mám vdy rád, aby bylo vechno níjak ukotveno správní a abychom neakceptovali pouze jednu víc. Zdá se mi, e to se tam akcentuje a lidé, kteří tam zůstávají z bývalého ÚSTR, jsou vystaveni ne úplní laskavému zacházení. Říkám, mohu si to dovolit říci, jsou to mí dlouhodobí přátelé a byl jsem jedním z tích lidí, kteří s Janem Frolíkem a dalími lidmi před 18 lety zpochybňovali ÚSTR. Já jsem tomu za Pavla áčka hluboce vířil, protoe se udílal ohromný kus práce. Proč musel odejít Pavel áček? Jistí, je to sporná osobnost, níkteří ho nemáte rádi, ale on po lidech chtíl jednu víc, práci. A tu ne vichni tzv. odborníci, kteří při jedné události na ÚSTR před pár lety museli odejít, pak se vrátili, oni jí nebyli schopni. Ale mají zase dobré kontakty jinde. Take prosím vás, paní senátorky a páni senátoři, apeluji na jednu víc, rozhodní je nutná zmína. Nejde absolutní o moji osobnost, slyeli jste pana exsenátora Liku, vynikající. Pana ředitele Padevíta. Kdybych jetí nepatrní, platí teï nová základní pravidla popisu archiválií, které velmi ztíí práci Archivu bezpečnostních sloek. Bylo by nutné se na ty víci troku odborní podívat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan Martin Vadas. Prosím, máte slovo.  
Martin Vadas:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedající, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři a váení hosté, díkuji, e mohu předstoupit před vae grémium, které má spoluzodpovídnost za stav ÚSTR. Myslím si, e tady není prostor, abychom detailní níjakým způsobem posuzovali činnost ústavu, byly tady jiné příleitosti, účastnil jsem se za tích 10 let témíř vech seminářů, které se týkaly činnosti ÚSTR. Byl jsem blízkým v diskusích, které předcházely zaloení ústavu, byl jsem v diskusích s Jánem Langoem, kterého jsem dobře znal, byl jsem v diskusích i se vemi tehdy mladými historiky, kteří s velkým entuziasmem vidíli nadíji, e daleko efektivníjím způsobem je moné zpřístupnit minulost obyvatelům ČR, kteří dostali k dispozici obrovské penzum archiválií a svůj entuziasmus dali do slueb i svého nového vzdílání. Oni vlastní studovali a dostudovávali u ve svobodných pomírech a vídíli, e ta společnost nutní potřebuje poznat minulost. Sám jsem dnes předsedou Českého filmového a televizního svazu FITES, jsem filmařem, dokumentaristou. S tími historickými tématy se zaobírám v podstatí celá léta poté, co jsem skončil jako éfredaktor redakce zpravodajství Československé televize na sklonku federace, tak od té doby jsem se vínoval jednak akademické činnosti, na Akademii múzických umíní jsem byl členem níkolika senátů a předsedou také níkolika akademických senátů. A poté jsem se vrhl vdy na téma, které mí celého spotřebovalo. Dílal jsem například pít let rekonstrukci procesu s Miladou Horákovou z dochovaných materiálů, je z toho 10x 52 minut, Proces H, který níkteří z vás míli příleitost zhlédnout. Dílal jsem téma lidických dítí, dílám teï zajímavé téma, zajímá mí, jak vzniká místo pamíti. Ten projekt se jmenuje Smrt na zámečku, týká se to smrti na zámečku v Pardubicích, kde zahynulo rukou nacistů 194 osob. Jsou to témata, na kterých vdy spolupracuji s historiky, a proto i prostředí ÚSTR znám z toho pohledu badatelského a spolupracujícího s historiky. Občas konám níjaké přednáky nebo diskuse se studenty na kolách. Vítinou je to spojené vdy s níjakým z mých historických filmů. Co se týká toho, co tady bylo řečeno, tak souhlasím s tím, e dolo k jakémusi rozvolníní. Bylo to konstatováno na tom semináři, e to, co tu bylo oslavováno paní předsedkyní rady, tak řada lidí, odborníků, kteří se tím zaobírají, vidí troku jiným způsobem. A já se k nimi přikládám. Zajímavé je, kdy se podíváte na stránky ÚSTR a kouknete se tam na historii ústavu, tak je tam velice detailní zpracované zakladatelské období, které je nabité činností. To je neuvířitelné, co se podařilo, aby ten ústav vznikl. A co se podařilo za produktivitu nastolit v tích prvních letech existence ústavu. Obávám se, e to, co dnes vychází z ústavu, čest výjimkám, tak není důleité to, jestli se rozdávají níjaké kontroverzní rozhovory, které mj. také Český filmový a televizní svaz FITES motivoval k tomu, aby mí navrhli na člena rady ÚSTR, ale je důleitá práce, jsou důleité výstupy, jsou důleité publikace. A nepředpokládám, e ty syntetické práce mohou vzniknout, jestlie tam je takový personální vír, jestlie lidé, kteří se kvalifikovali a ukázali kvalitu své práce, nejsou motivováni k tomu, aby v tom ústavu zůstávali a rostli dál, nemají tam prostor, vídu a výzkum tam řídí magistr a případní různá období má na starosti bakalář apod., to jsou víci, které prostí nesmířují k naplníní účelu. To naplníní účelu byste míli mít na pamíti vy, kteří budete volit. Take důvířuji vaemu serióznímu uváení a drím palce, aby dikce zákona byla naplnína. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalí v pořadí je pan Václav Velčovský. Prosím, máte slovo. Jen připomínám tři minuty.  
Václav Velčovský:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za příleitost vystoupit před vás a představit se. Můj projev bude asi odliný od toho, co byste při nominaci do rady ÚSTR čekali. Nebudu zde ermovat pojmy jako totalitarismus, autoritářství, nebudu vytahovat jména jako Popper, Arendtová, Brzezinski nebo Loewenstein. Dokonce nebudu ani obhajovat existenci ústavu. Vnímám ho toti jako samozřejmý, nezpochybnitelný a více ne aktuální. Vnímám ho jako důkaz vyspílosti naí zemí a postupného vyrovnávání se s naí minulostí. Dovolím si připomenout kompetence rady uvedené v § 9 zákona. Rada toti není útvarem vídeckým, ale předevím manaerským. A já se vám představuji jako úředník, manaer, historik, ale také učitel. Ústav je organizační slokou státu a znalost procesu, systemizace, organizace, vyjednávání rozpočtu je zásadní. Působím jako námístek ministra kolství pro evropské fondy, vedu 400 zamístnanců a fungování státní správy je pro mí denní agendou. Zároveň jsem ve svém volnu napsal dví monografie o česko-nímeckých vztazích, byl jsem řeitelem vlastních vídeckých projektů a nyní tedy řídím operační program Výzkum, vývoj a vzdílávání.  
Kromí toho přednáím na Univerzití Karloví a na univerzití Hradec Králové. Propojení tíchto rolí vnímám jako svou přidanou hodnotu, kterou vám tímto nabízím.  
V případí svého zvolení se zasadím metaforicky řečeno, o tři p  profesionalitu, přístupnost a poslání. Profesionalita znamená kvalitní vídeckovýzkumnou práci. Budu vyadovat, aby níkterá z periodik vydávaných Ústavem byla zařazena minimální na seznam Richtrův, co doposud není. Pouze ideoví otevřené polyfonní instituce mohou naplnit svobodu bádání. Budu prosazovat uí spolupráci Ústavu s vysokými kolami, s ústavy Akademie víd i mezinárodními pamíovými institucemi.  
Historické bádání a smířování Ústavu v mém pojetí nemá vést k hledání viníků, nebo nesupluje činnost soudů, ale k hledání pochopení prostřednictvím plurality pamítí. Ústav se svým odborným zázemím by se míl důrazníji angaovat v oblasti občanského vzdílávání a zdůrazňovat přitom patočkovskou péči o dui jako imperativ vech svých aktivit.  
Bude-li mi svířena a vyjádřena důvíra, budu vykonávat mandát s vídomím jeho významu pro společnost, pro stát i pro historické bádání. Zamířím se na posilování prestie Ústavu, na jeho otevírání metodologické i tematické pluralití a na jeho aktivníjí roli ve vzdílávání. Jsem přesvídčen, e pouze tímto smírem můe Ústav naplnit svůj smysl. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan Lubo Velek. Prosím, máte slovo.  
Lubo Velek:  
Dámy a pánové, chtíl bych přední podíkovat za monost vystoupit na dnením zasedání Senátu. Mé jméno je Lubo Velek. Celý svůj profesní ivot se zabývám českými moderními a soudobými díjinami, nejprve jako gymnaziální učitel, poté 15 let učitel na vysokých kolách, Technické univerzití v Liberci nebo na filozofické fakultí Univerzity Karlovy. A nyní posledních osm let je mým hlavním pracovitím Akademie víd a konkrétní Masarykův ústav a Archiv akademie víd, který je i mým nominantem.  
Moje kandidatura do Rady ÚSTR je motivována tím, e touto problematikou, problematikou výzkumu moderních a soudobých díjin a problematikou ÚSTR se konkrétní sám zabývám, zajímám se o ni.  
V poslední dobí jsem míl monost s řadou z vás hovořit na téma ÚSTR. Řada z vás je toho názoru, e ÚSTR vyplní své zadání ze zákona. To jsou samozřejmí vechno velmi důleité otázky. Otázka, zda platí, jestli ÚSTR plní nebo neplní své zadání, je samozřejmí relevantní. Ale je to také otázka problematická, protoe to je otázka, která sleduje předevím následky níčeho a nejde po příčinách.  
Domnívám se, e příčiny ke kritice této instituce leí předevím v tom, e to je instituce, která prochází velmi sloitým a turbulentním vývojem, který dokládá u jenom to, e bíhem krátké existence deseti let se tam vystřídalo pít ředitelů, e v instituci působí tři odborové organizace a e spory vnitřní často plní média. To je níco, co do vídeckého výzkumného prostředí příli nepatří.  
Akademie víd je instituce, která samozřejmí patří do oblasti vídy a výzkumu. Je to instituce, která si uvídomuje velký význam, který pro výzkum naich moderních díjin Ústav pro studium totalitních reimů můe mít.  
Jako nominant Akademie víd před vás předstupuji nejenom z pozice níjakých osobních ambicí, ale přicházím samozřejmí jako nominant instituce, která by na základí smlouvy o spolupráci a samozřejmí vaím prostřednictvím chtíla instituci ÚSTR podat určitou pomocnou ruku, jak tuto instituci stabilizovat, jak ji integrovat do systému vídy a výzkumu v naí zemi, jak z ní udílat instituci, která by byla pomířitelná s ostatními podobnými ústavy, a u Akademie víd nebo naich univerzit.  
Domnívám se, e to je úkol nesnadný. Myslím si, e nazrál čas, aby vznikly základní syntetické práce, jako jsou díjiny KSČ, jako jsou díjiny Státní bezpečnosti a podobní. Ale tyto práce nikdy nebudou moci vzniknout v Ústavu, který bude procházet níjakou permanentní revolucí, kde se budou střídat ředitelé, protoe já jako človík s manaerskou zkueností z oblasti vídy a výzkumu mohu zcela otevření říci, e deset let je velmi krátká doba k níjaké stabilizaci a čas, aby dozrály tyto úkoly, je zapotřebí vytvořit.  
Dámy a pánové, díkuji vám za monost před vámi vystoupit. Přeji vám astnou ruku a Ústavu pro studium totalitních reimů astnou budoucnost. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A dalím v pořadí je pan Leo ídek. Prosím, máte slovo.  
Leo ídek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. Jako politický vízeň komunistického reimu z 50. let, pravdípodobní jediný vízeň z kandidátů, bych chtíl podpořit činnost Ústavu pro studium totalitních reimů v jeho snaze o vyrovnání se s minulostí obou totalit v minulém století v duchu zákona č. 181/2007 Sb., a zákona č. 189/1993 Sb., o protiprávnosti komunistického reimu v bývalém Československu.  
Ústav pro studium totalitních reimů by tak mohl převzít úlohu morálního tribunálu bez nutného trestního postihu za spáchané zločiny a nahradil by tak činnost soudů, které jsou dnes při ví úctí v tomto smíru poníkud bezmocné. Takto by Ústav pro studium totalitních reimů posílil nai demokracii, která je neustále ohroována různými formami extrémismu.  
V závíru díkuji vám, členům Senátu, za vai podporu a ochranu Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A jsme v rozpraví a ptám se kolegů senátorů, zda se chtíjí připojit do rozpravy. Vidím přihláeného pana senátora Jiřího Oberfalzera a dalí. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, váení kandidáti. Předpokládám, e v tuto chvíli nejsem sám v naí jednací síni, kdo lituje, e má k dispozici pouze tři hlasy. Myslím si, e se ve sboru uchazečů o členství v Radí Ústavu shromádily skuteční význačné osobnosti. Z hlediska své osobní zkuenosti bych rád níkteré vyzdvihl. Rád bych vyzdvihl Jefima Fisteina, i kdy bohuel se nemůe o tuto funkci ucházet. Nicméní osobní bych si dovolil ručit za Daniela Kroupu, Martina Paloue, Oldřicha Tůmu, ačkoli on patřil k velkým kritikům tohoto Ústavu, nicméní znám ho ji z 80. let. Martina Vadase dlouhodobí sleduji, jak se vínuje tímto tématům a stateční bojuje za to, aby se na ní nezapomínalo a aby dostala v naem veřejném prostoru místo vedle různých romantických seriálů a jinému, s odputíním, z mého pohledu braku, kterému zejména elektronická média vínují čas.  
Rád bych zmínit také Jana Zahradníčka, naeho bývalého kolegu senátora, kterého znám osobní a váím si ho. Velice si váím pana ídka, který s mnohými v Konfederaci politických vízňů drí stateční pochodeň nezapomníní na zločiny komunismu.  
Nicméní vzal jsem si slovo zejména proto, abych vaí pozornosti moná, nebo doufám zbyteční předloil jméno z mého pohledu nejdůleitíjí, a to je emeritní senátor Jiří Lika. Je to človík, který se osobní zaslouil o to, e tento Ústav vznikl. Po vzoru slovenského Ústavu pamíti národa. Ostatní on se tak míl také jmenovat. Byl nakonec schválen zákon o Ústavu pro studium totalitních reimů a je to jeho veliká zásluha. Je třeba také ohodnotit, e se dlouhodobí vínuje, ostatní zaslouil se o vznik zákona o třetím odboji. Spolupracuje s etickou komisí a je snad dokonce stále jetí jejím členem. Chtíl bych vám, kteří ho méní znáte, e ji není členem ODS. Je to dneska nezávislý kandidát samozřejmí s nepopíranou minulostí, ale myslím si, e z hlediska lidského i k tématu přísluného by bylo správné vzít ho důkladní v úvahu.  
Nemyslím to proto, e by snad Rada ÚSTRu míla být níjakým institutem zaslouilých, to rozhodní ne, protoe zásluha je nepopíratelná a zůstane, a u bude členem Rady nebo nebude. Ale prostí proto, e si myslím, e je to človík, který k tomu tématu má nejblí. Vínuje se mu systematicky a dlouhodobí - a je pro mí, jak ho znám lidsky, i velikou zárukou integrity a objektivity.  
Mnohokrát tady zazníla slova pamí, zazníla tady slova pravda. Myslím si, e hlavním posláním Ústavu pro studium totalitních reimů je pravda. Pravda o naí nedávné minulosti. Nebyl jsem úplní astný, e bylo rozířeno portfolio o jaksi totalitní reimy a myslím, e navrhovatelé této zmíny míli na mysli nacistickou okupaci nebo éru. Ne proto, e by to nebylo potřeba, ale pravda je, e ústavy zejména soudobých díjin - Oldřich Tůma, který je dneska ředitelem a pokračovatelem Viléma Prečana v čele tohoto ústavu, jsou k tomu určené dostateční kompetentní, ale to, co z mého pohledu zejména má dílat Ústav pro studium totalitních reimů Ústav pamíti národa, je práví péče o nedávnou historii. Je to péče opravdu o tu nedávnou historii. Jsme jetí příli krátce od epochy na to, abychom z činů a z událostí udílali jen předmít níjakých historických učebnic. Ta pravda je klíčová a je důleitá pro nás a myslím si, e vstupujeme do jakési nové éry, kdy tato pravda pro nás bude znovu důleitým vodítkem.  
Dnes byl jmenován premiérem bývalý spolupracovník StB, aktivní spolupracovník, a zřejmí se jeho vláda bude opírat o podporu komunistů a níjakých příznivců přímé demokracie. Nechci zde přímo říkat nácků... Je to váné a myslím si, e s touto váností bychom k této volbí míli přistupovat, protoe moná, moná budeme mít podobné problémy brzy. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalím v pořadí je přihláen pan senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, paní kandidátky, páni kandidáti. Neočekávejte ode mí, e tady budu popisovat, proč budu volit zrovna toho či onoho. Od toho se tu představili sami kandidáti...Myslím, e i z naí strany by nebylo úplní produktivní, kdybychom tady kadý vysvítlovali, proč koho teï chceme volit. Přihlásil jsem se z toho důvodu, e v níkterých vystoupeních kandidátů jsem zaslechl takové mylenky, jako kdyby ten Ústav nic nedílal, jako kdyby se míla snad zmínit jeho činnost. Mohli byste takový dojem získat vy, kteří o Ústavu slýcháváte jednou za rok, kdy se tady čte a projednává jeho výroční zpráva.  
Mám tu čest, tu smůlu, tíko říct, e zpravodajské zprávy  zpravodajem jsem, tuím, od roku 2009. A nejsem ani příznivcem, ani níjakým odpůrcem tohoto Ústavu, ale zcela objektivní musím říct, e za ta léta se činnost Ústavu posouvala. S problémy, ale posouvala. A jestlie se za poslední tři roky podařilo Ústav dostat alespoň tam  co mu níkteří vytýkali, e není ani níjakou vídeckou institucí, nato pak respektovanou  to jsou podle mne dost váná slova, a ani si nejsem jistý, zda bych je tady z toho řečnití bez níjakých důkazů neovlivnil subjektivními pocity, si troufal vyslovit.  
Chtíl bych se zastat současného vedení v tom - ano, mohlo vykonat více, ale smír, který nastavilo, se zdá být dobrý a dávali mu zapravdu i mnozí vystupující práví při projednávání té zprávy. Tolik má slova. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalím v pořadí je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Jak tady předeslal předřečník Jiří Oberfalzer, myslím si, e tady je před námi plejáda skuteční vynikajících osobností. Mám tu čest a snaní vás poádat o podporu človíka, kterého znám dlouhá léta a znám jeho předky a jeho rodinu. ádám tedy o podporu, prosím o podporu pana docenta Martina Paloue. Ten človík a jeho rodina pochází z místa, kde mám tu čest dílat čtyři volební období starostu. Spoléhám na to, e drtivá vítina z vás bude znát anamnézu celé rodiny, kdy dídeček byl zakladatelem moderní sportovní urnalistiky. Jan Palou - osvícený človík, který dal v dresu ČR první gól coby hokejový reprezentant. Drtivá vítina z vás určití bude znát jeho otce Radima Paloue, emeritního rektora Univerzity Karlovy. Pan Hampl kýve hlavou...  
A myslím si, e pan docent Martin Palou je naprosto důstojným nástupcem tíchto dvou, jak jsem předeslal, významných osobností. Míl jsem tu čest jako mladý chlapec tehdy jetí u nás ve místí sledovat, jak proívali dobu pohnutou. Nebylo to skuteční nic lehkého, a proto s klidným a naprosto otevřeným hledím si zde dovolím vás poádat o podporu této osobnosti. Jirka Oberfalzer říkal, e tady je plejáda vynikajících osobností, tzn. vůbec nemám obavu z jakýchkoli odborných moných komplikací u kohokoli z tích kandidátů. U Martina Paloue navíc k tomu přidávám to, e ho znám osobní a je to človík obrovských morálních a lidských kvalit. Díkuji za zváení jeho podpory.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a dalí v pořadí je přihláen do rozpravy Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové. Ani já se nebudu přidávat k tomu, e bych hodnotil jednotlivé kandidáty, kteří zde vystoupili a přednesli svoji vizi, jak by asi chtíli působit v Radí pro tento Ústav. Skuteční se jedná o velmi významné osobnosti vídecké; i z toho lidského hlediska silné osobnosti.  
Určití vichni by přispíli k níjakému dalímu smířování ústavu, tam, kam bychom ho chtíli dostat. Je koda, e volíme jenom tři osobnosti. Moná kdybychom jich mohli volit patnáct, tak bych byl spokojeníjí, bylo by to takové spravedlivíjí. Nicméní, jednu výjimku bych udílat chtíl. A to je jméno dosavadní předsedkyní rady, paní Emilie Beneové, protoe tato dáma skuteční udílala velký kus práce za dobu píti let. Její jméno bude spojeno s úspínou a hlavní pouitelnou digitalizací poznatků, které se v archivech nacházejí. Take jí patří velké podíkování za tu práci. A pokud byste vyjádřili souhlas s tím, aby pokračovala v této práci, tak bych byl velmi rád. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové. Já si myslím, e kandidáti vichni jsou velmi kvalitní. Já říkám, e budu podporovat pana Martina Gromana, protoe je nominován Nadací Charty 77. A u tato instituce je pro mí symbolem nezávislosti a čestnosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Vidím, e u se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Ne předám slovo panu předsedovi volební komise, tak máme tady poadavek klubu ODS na přestávku na poradu klubu. My jsme se dohodli s panem senátorem Vystrčilem, e z 15 minut to sniujeme na 10. Take vyhlauji desetiminutovou přestávku. V 13.31 budeme pokračovat.  
(Jednání přerueno v 13.22 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.31 hodin.)  
Máme 13.31, jak jsem slíbil, pokračujeme v programu. Udílil bych nyní slovo předsedovi volební komise, panu Luïku Jenitovi, který nás seznámí s organizačními pokyny volby. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové. Naím úkolem je nyní zvolit tři členy rady, nebo práví třem členům rady uplynulo 5. prosince jejich funkční období. Zároveň konstatuji, e v souladu s rozhodnutím volební komise je v této chvíli 22 kandidátů.  
Nyní k samotné volbí. Volit se bude opít v Prezidentském salonku, který je připraven, před Prezidentským salonkem oproti podpisu obdríte volební lístek, který tady pravdípodobní jetí nebyl, protoe na ním bude 22 jmen, 22 čísel a 22 jmen. K tomu, k té samotné volbí, prosím vás, u se tady objevily hlasy, e bude spousta neplatných lístků, ale já vířím, e vám teï poskytnu důkladné kolení a e to nikdo nezkazí.  
Znamená to, e můete volit maximální tři kandidáty. To znamená, e tam budou zakroukována maximální tři čísla před tími kandidáty, nemusíte volit ani jednoho, jednoho, dva, nebo maximální tři. Ostatní čísla musí být překrtnuta kříkem. Jinak je ten lístek neplatný. To znamená, ádné kolečko, jedno kolečko, dví kolečka, tři kolečka. Ostatní kříky. Protoe ta volba bude náročníjí a asi budete za tou plentou o níco déle, tak bych si dovolil navrhnout, e by probíhala asi tak 30 minut. Take začali bychom za malý okamik, řekníme, v 13.35. Volba by skončila v 14.05. Samozřejmí, pravdípodobní bude následovat pauza na obíd, take pan místopředseda vám potom řekne, v kolik hodin se tady sejdeme. Jetí informace, pokud by nebyl zvolen ádný kandidát v tomto prvním kole první volby a nedostal nikdo více ne polovinu hlasů od tích, kteří budou volit, tak by se potom konalo druhé kolo volby. Do toho druhého kola volby postupuje dvojnásobný počet volných míst. To znamená, kdyby nebyl zvolen v prvním kole nikdo, tak by postupovalo prvních est, kteří mají nejvíce hlasů. Kdyby byl zvolen jeden, tak by postupovali dalí čtyři. O termínu případného druhého kola se samozřejmí budeme potom dohadovat.  
Já prosím členy volební komise, aby se nyní odebrali do Prezidentského salonku. Do 14.05 budete mít monost dát hlasy svým kandidátům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane předsedo. Přeruuji jednání pro konání tajné volby a, tak jak říkal pan předseda, je na to 30 minut. Já zároveň vyhlauji polední přestávku do 15.00.  
(Jednání přerueno v 13.35 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.03 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, vítám vás na odpoledním jednání. Dávám slovo předsedovi volební komise, panu Luïku Jenitovi, který nás seznámí s organizačními pokyny. Pane předsedo, máte slovo. Ale s předností se hlásí senátorka Zdeňka Hamousová. Má slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré odpoledne, díkuji, omlouvám se panu kolegovi. Dovolím si procedurální návrh. A to sice na základí dohody pánů ministrů Pelikána a Ludvíka, dovoluji si poádat, aby bod programu číslo 14, senátní tisk č. N 066/11, byl zařazen jako první po vyhláení výsledků voleb, jako dalí první bod odpoledního jednání. A po vyhláení výsledků voleb. Prosím vás o tuto podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take to byl procedurální návrh, o kterém dám bez znílky hlasovat. Kdo je pro, stiskne tlačítko PLUS a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko MINUS a zvedne ruku. (Senátoři si stíují na nefunkčnost zařízení.) Nejde to? Nejde to! Tak teï to zkuste! Kdo je pro, stiskne tlačítko PLUS a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko MINUS a zvedne ruku.  
Registrováno 52, kvórum 27, pro 40, proti 1. Konstatuji, e v  
hlasování č. 19  
, z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 se vyslovilo 40 pro, proti byl jeden. Návrh byl přijat. Díkuji.  
A teï máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, dobré odpoledne, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Dovoluji si vás seznámit s výsledky první volby prvního kola tří členů do rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Voleb se zúčastnilo 22 kandidátů. Bylo vydáno 67 hlasovacích lístků. Odevzdáno platných i neplatných 67. Musím vás pochválit, neplatné byly pouze čtyři, a to jetí podezřívám níkoho, e to udílal naschvál.  
Výsledky: pro kandidáty Emilii Beneovou 15 hlasů, pro Tomáe Bouku 3 hlasy, pro Karla Černého 27 hlasů, pro Viléma Fránka 5 hlasů, pro Martina Gromana 6 hlasů, pro Lukáe Jelínka 11 hlasů, pro Jiřího Junka 23 hlasů, pro Víta Klepárníka 8 hlasů, pro Jakuba Končelíka 1 hlas, pro Antonína Kostlána 0 hlasů, pro Daniela Kroupu 11 hlasů, pro Jiřího Lacha 2 hlasy, pro Jiřího Liku 20 hlasů, pro Jiřího Padevíta 10 hlasů, pro Martina Paloue 14 hlasů, pro Dalibora Státníka 1 hlas, pro Oldřicha Tůmu 2 hlasy, pro Martina Vadase 4 hlasy, pro Václava Velčovského 4 hlasy, pro Luboe Velka 7 hlasů, pro Jana Zahradníčka 2 hlasy a pro Leo ídka 4 hlasy.  
Z tohoto vyplývá, e do druhého kola postupuje sedm kandidátů, a to z toho důvodu, e na estém místí se umístili dva kandidáti se shodným počtem 11 hlasů. V tom případí postupují tedy oba dva. Take by mílo probíhnout druhé kolo první volby. Navrhuji i po dohodí s vedením Senátu, e by to mohlo být dnes jako poslední bod dneního jednání. (Senátoři se ptají na jména kandidátů, kteří postupují do druhého kola.) Pardon, do druhého kola postoupili: Karel Černý, Jiří Junek, Jiří Lika, Emilie Beneová, Martin Palou, Luká Jelínek a Daniel Kroupa. Díkuji. To je ve ode mí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedo. Tím jsme ukončili tento bod. A budeme pokračovat dalím bodem, a to je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o potírání podvodů v oblasti bezhotovostních prostředků pro placení a jejich padílání a o nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2001/413/SVV  
Tisk EU č.  
N 066/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 066/11. Prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, aby nás seznámil s tímito materiály. Vítám vás, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych krátce uvedl návrh smírnice o boji proti podvodům a padílání bezhotovostních platebních prostředků a nahrazení rámcového rozhodnutí Rady č. 2001/413/SVV.  
Podvody a padílání v oblasti bezhotovostních platebních prostředků představují nebezpečný fenomén, který má navíc často přeshraniční rozmír. Jde o segment kriminality, často úzce spjatý s organizovaným zločinem, pro níj se jedná o jeden ze zdrojů příjmů, co potvrzují informace Europolu. Podle nich dominují nelegálnímu trhu v této oblasti dobře strukturované a globální aktivní organizované zločinecké skupiny. Rovní nelze opomenout ani skutečnost, e podvody v oblasti bezhotovostních platebních prostředků způsobují významné ekonomické ztráty, přičem následkem je ztráta důvíry spotřebitelů, kteří mají obavy o bezpečnost online plateb.  
Jedním ze závírů evropského programu pro bezpečnost z roku 2015 bylo, e současné rámcové rozhodnutí Rady o potírání podvodů a padílání bezhotovostních platebních prostředků ji dostateční nereflektuje dnení realitu a neodpovídá novým trendům a technologickému vývoji v této oblasti, např. mobilní platby nebo virtuální míny. V tomto ohledu má ČR určité pochybnosti, zda se vekerá, zejména přípravná jednání, která mají být podle smírnice trestná, mají vztahovat i na jednání související s virtuálními mínami.  
V návaznosti na zmíníný technologický vývoj představila Evropská komise v září tohoto roku návrh smírnice, která roziřuje stávající právní rámec o nové formy kriminality. Cílem návrhu je předevím harmonizovat definice skutkových podstat trestných činů a sankce v oblasti podvodu a padílání bezhotovostních platebních prostředků. V současné dobí jsou toti níkterá jednání postihována v členských státech rozdílným způsobem nebo dokonce nejsou kriminalizována vůbec. Dle komise pak uvedené rozdíly v přístupech stíhání této trestné činnosti představují překáku přeshraniční policejní a justiční spolupráce mezi orgány jednotlivých členských států. S cíli smírnice se v obecné roviní lze ztotonit. V rámci dalího vyjednávání ovem bude ČR zaujímat konstruktivní kritický postoj a bude dbát na to, aby sjednaný text byl vyváený a neodporoval mylence subsidiarity trestní represe. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo N 066/11/2. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, který je omluven. A zastoupí ho pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji, pane předsedající. Dobrý den, pane ministře, váené dámy, váení pánové, tento bod přímo svým způsobem navazuje nebo souvisí s balíčkem o kybernetické bezpečnosti, tedy s bodem 5 dneního jednání Senátu. Výbor pro záleitosti EU si ho vybral na svém řádném zasedání k projednání 4. října a projednán byl 22. 11. Ze zpravodajské zprávy, resp. z úvodního slova předkladatelů, zástupců z Ministerstva financí a Ministerstva spravedlnosti vyplynulo, e stávající rámcové rozhodnutí z roku 2001, tzv. Budapeská úmluva, je zastaralá a nezohledňuje současnou situaci a technologický vývoj. Zřejmí vůbec nevnímá takovou záleitost, jako je virtuální mína. Hospodářské ztráty jsou v řádech miliard. Návrh smírnice nemá ádné okamité důsledky pro státní rozpočet. Výbor EU povauje za velmi potřebné, aby právní rámec EU v této oblasti zůstával relevantní a aktuální. Výbor přijal usnesení k senátnímu tisku číslo N 066/11. I. přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o potírání podvodů v oblasti bezhotovostních prostředků pro placení a jejich padílání a o nahrazení rámcového rozhodnutí Rady 2001/413/SVV, které je přílohou tohoto usnesení. II. doporučuje Senátu, aby toto doporučení přijaté výborem schválil. Bod III určuje zpravodajem výboru senátora Tomáe Grulicha. V bodí IV povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Z toho doporučení bych si dovolil přečíst v rámci druhé části toho doporučení II. Senát Parlamentu ČR podporuje v obecné roviní předloený návrh, nebo vítina ustanovení je ji zakotvena v českém právním řádu a je nutné, aby byla unijní úprava plní v souladu s mezinárodními závazky členských států, které vyplývají z úmluvy Rady Evropy o počítačové kriminalití. II. souhlasí s rámcovou pozicí vlády. III. pochybuje ve shodí s vládou o tvrzení komise, e rozdíly v trestních sazbách mají u tohoto typu trestné činnosti vliv na rozhodování pachatelů o tom, zdali a kde budou trestnou činnost páchat, nebo pachatelé často ani nemohou předem vídít, kde a vůči komu nastanou následky jejich trestné činnosti a které členské státy budou přísluné k jejich stíhání. IV. nepovauje tedy podrobnou harmonizaci výe sankcí za trestné činy vymezené smírnicí za nezbytnou, nebo postačuje stanovit, e sankce určené členskými státy musí být účinné, přimířené a odrazující. Konkrétní nastavení výe tíchto sankcí předevím nesmí vést ke vzniku neodůvodníných rozdílů ve výi trestů hrozících za podobné a srovnatelní závané trestné činy podle toho, zda je daná oblast předmítem harmonizace v rámci práva EU nebo nikoli. Tolik z toho doporučení. Dostali jste ho vichni na stůl, take já pro tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu k tomuto tisku. Na displeji nikoho nevidím. Rozpravu tedy končím. Není tedy, k čemu by se pan ministr nebo zpravodaj vyjadřoval. A budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Petr Orel. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 28. A po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
20  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Já díkuji předkladateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto tisku.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Sdílení Komise Radí a Evropskému parlamentu Evropský akční plán "Jedno zdraví" proti antimikrobiální rezistenci (AMR)  
Tisk EU č.  
K 061/11  
Senátní tisk číslo K 061/11. Prosím pana ministra zdravotnictví Miloslava Ludvíka, aby nás seznámil s tímito materiály. Vítám vás, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, je to moje derniéra, tak doufám, e na mí budete dnes shovívaví. Dví víci. Jen dovolte, abych k tomuto senátnímu tisku velmi struční uvedl, e jde o akční plán Jedno zdraví proti antimikrobiální rezistenci. Dominantním cílem tohoto akčního plánu je zachování účinné léčby infekčních onemocníní v humánní i veterinární oblasti. K naplníní tohoto cíle by mílo vést zavedení mezioborových a koordinovaných opatření na podporu uválivého pouívání antibiotik v praxi. Vichni asi jako laici tuíte, e dnes máme čím dál vítí problém s antimikrobiální rezistencí díky naduívání antibiotik. A to nejen v humánní, ale bohuel i veterinární medicíní. A proto tento akční plán. Antibiotická rezistence jako taková představuje celosvítoví významnou hrozbu pro veřejné zdraví, protoe jak u jsem zmínil, nevhodné zacházení s antibiotiky společní s nekontrolovaným řízením rezistentních mikroorganismů v populaci můe vést ke ztrátí jejich účinnosti. Pokud nebudou přijata vhodná opatření smířující k omezení této rezistence, lze očekávat vzestup výskytu infekčních onemocníní, která jsou v současnosti práví díky pouívání antibiotik povaována za vyřeený problém. Závanost tohoto problému dokládají výsledky analýzy provedené Evropským centrem pro kontrolu a prevenci nemocí, ze které vyplynulo, e roční v Evropí umírá na infekce vyvolané tímito mikroby přibliní 25 000 pacientů. A odhaduje se, e roční evropské náklady na léčbu infekcí vyvolaných tímito mikroby, které kdy sečtu se ztrátou produktivity, můeme vyčíslit a na výi 1,5 mld. eur. Pouívaný pojem Jedno zdraví vychází z principu, e dobrý zdravotní stav populace a zvířat spolu úzce souvisí. Z toho důvodu je nutné řeit problematiku antimikrobiální rezistence v humánní i veterinární oblasti a rovní i v ivotním prostředí, které je spojnicí mezi človíkem a zvířaty, přičem můe být potenciálním zdrojem nových rezistentních mikrobů.  
V návaznosti na aktuální platný dokument Evropské komise a globální akční plán proti AMR WHO připravuje Ministerstvo zdravotnictví společní s Ministerstvem zemídílství akční plán národního antibiotického programu na léta 2018-2030, který je koncipován jako multioborový materiál respektující koncept jednoho zdraví pro boj s antimikrobiální rezistencí v podmínkách ČR a který bude předloen ke schválení vládí ČR. Váený pane předsedající, dámy senátorky, páni senátoři, vzhledem k závanosti problematiky antimikrobiálních rezistencí si vás dovoluji poádat o podporu projednávaného materiálu Evropské komise. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo K 061/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Syková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, předloený akční plán proti antimikrobiální rezistenci navazuje na první akční plán z let 2011-2016. Představuje reakci na zvyující se výskyt infekcí odolných vůči léčivým přípravkům stejní jako na vzrůstající obavy o íření a rozvoj antimikrobiální rezistence v ivotním prostředí. Cílem akčního plánu je zachovat monost účinného léčení infekcí, lidí a zvířat, co je důleité. Zahrnuje proto pokyny k prosazování uválivého pouívání antimikrobiálních látek a předpokládá zahájení celé řady opatření i v potravinovém řetízci. Tato opatření jsou rozdílena do třech hlavních pilířů. Prvním pilířem je přetvoření EU na region opírající se o osvídčené postupy, co znamená úroveň informovanosti o vztahu mezi pouíváním antimikrobiálních látek a rozvojem a íření antimikrobiální rezistence, tato úroveň je doposud velmi nízká. Za dále evropské investice do výzkumu, vývoje a inovací, protoe není v procesu vývoje dostatek antimikrobiálních látek. A komise poukazuje na problém selhávání trhu u tíchto antimikrobiálních látek. A třetím pilířem je posilování role EU v rámci globálních fór. Komise hodlá posilovat roli EU jakoto globálního aktéra a lídra při WHO a dalích organizacích. Pozice vlády, jak u bylo řečeno, vláda plní podporuje a vítá aktivity nastavené v rámci evropského akčního plánu. Od roku 2000 dolo v ČR k vzestupu rezistence níkterých významných původců infekcí a o desítky procent. Byl tedy ministrem zdravotnictví v roce 2009 ustanoven národní antibiotický program a zřízena centrální koordinační skupina. Činnost této komise vláda ocenila a jinak podporuje tento akční plán. Ten zatím nemá ádný přímý dopad na právní řád ani na rozpočet ČR. Výbor projednal záleitost podrobníji 22. 11. a přijal k nímu následující doporučení, které vám předkládám ke schválení. Zní takto: "Senát se seznámil s evropským akčním plánem Jedno zdraví proti antimikrobiální rezistenci. Je si vídom, e narůstající antimikrobiální rezistence představuje závaný problém s výraznými zdravotními, sociálními a ekonomickými dopady. Je toho názoru, e úspíné řeení antimikrobiální rezistence musí vycházet z principů Jedno zdraví reflektující zkuenost, e zdraví lidí a zvířat spolu souvisí a e nemoci se přenáejí z lidí na zvířata a naopak, a proto musí být řeeny současní. Zdůrazňuje potřebu systematického a odborní podloeného přístupu a koordinace činností na vnitrostátní, evropské i mezinárodní úrovni při řeení antimikrobiální rezistence. Podporuje vládu v jejích snahách o uplatňování přístupu Jedno zdraví navazujícího na evropský akční plán a o mezioborový přístup při hledání řeení antimikrobiální rezistence. A vyzývá vládu, aby dokončila práce na novém akčním plánu a seznámila s ním Senát. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení a o dalím vývoji projednávání. A povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi." To je ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. A proto ji končím. A je také zbytečné, aby se vyjadřoval předkladatel a zpravodaj. A budeme tedy hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka Syková. Já vás vidím, pane senátore Vosecký, přivádíte mí do problémů, protoe jste byl pomalý. Ale protoe jsem od přírody dobrák, tak vám slovo dám. Pan ministr se na mí okliví podíval. Máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
To je o vás známé, pane místopředsedo. Ne, jen bych chtíl upozornit, e kdy se mluví o zvířatech, tak tam je i níkterý uitečný hmyz, a ten tam není. A léčit včely penicilinem by byl docela velký problém. Take tam vnímám, e tam se asi na níco opomnílo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pane senátore, to je stejné, jako léčit koňským alavisem lidi, ale přesto se to díje. Take já spustím znílku znovu. Pan senátor Oberfalzer s faktickou.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já se omlouvám, nestihl jsem dobíhnout dříve, ne pan předsedající spustil znílku. Já bych rád vyuil této příleitosti a pozdravil na galerii pro veřejnost významnou vídeckou pracovnici Kolumbijské univerzity a jejího astrofyzického ústavu, paní Marcelu Sternovou.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkujeme. Take odpoutíme panu senátorovi. A teï u bez znílky. Aktuální přítomno 59 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je tedy 30 a já opravdu zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Blahopřeji, pane ministře. Díkuji panu ministrovi i zpravodajce.  
A pokročíme k dalímu tisku, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 70/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích zákonů  
Tisk č.  
191  
Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk číslo 191. Návrh uvede navrhovatel, senátor Vladimír Plaček. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné odpoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, nejprve mi dovolte jeden velice aktuální e-mail. Obdrel jsem ho dnes ve 14.29.  
Je to e-mail od lékaře z praxe, jednoho z píti lékařů v 15tisícovém Hlučíní, který se rozhodl vyuívat elektronické recepty. Je to lékař počítačoví zdatný, naeho víku, a píe mi toto: "Dobrý den, díky za podporu. eRecept jsem si zřídil a týden zkouím. Nemám nic proti tomu, a v Praze vídí, co a kdy píu. Nepodvádím. Nicméní to moc nefunguje. Buï mé IČZ neprolo VZP kontrolou programu v lékární, a kdy prolo, tak hláka, e mí nezná SÚKL. Není to připraveno!!! Volám na help linku na SÚKL. Po 25 minutách to vezme paní a vůbec tomu nerozumí a přepojí mí na IT pracovníka. Ten u tomu rozumí lépe, ale nemůe mi pomoci, protoe nemá přístup do databáze. Take jsem musel napsat e-mail. Je to u asi týden a nic. Není to připraveno, není. MUDr. Petr Pravda, plicní ambulance, Hlučín." Jeden ze čtyř v 15tisícovém místí. Ostatní čtyři jsou jetí praktičtí lékaři, doktor Pudík, doktorka Ondruová, doktorka Michalská, doktorka Řehová. To je entrée. Jednoznačná ukázka, e celý systém prostí připraven není. Lékaři ádají SÚKL o vystavení certifikátu a celý systém má být povinný od 1. ledna 2018. I podle vyjádření pana ministra na zasedání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku mají lékaři  je právník  monost poádat klidní i v posledním týdnu mísíce prosince. K 1. lednu ádný certifikát od SÚKL nedostanou. Nedostane ho ani 4500 doktorů, kteří poádali teï a jetí doposud ho nemají. V současné dobí se vydává asi 7 % receptů v elektronické podobí. Za tři týdny se má vydávat minimální 90 %. Nechápu, jakým způsobem by to mílo fungovat. Jsou dnes jetí lékárny, které neobdrely ani jeden elektronický recept. Ony jsou třeba připravené, moná, snad, ale nemají tu zkuenost, protoe od lékařů jetí ádný elektronický recept nedostaly. Jsou lékaři, kteří opravdu jsou starího víku a elektroniku prostí nepouívají, take ti elektronické recepty ani nedodají. Ale zase na druhou stranu znám jednoho starího kolegu, koupil si poprvé v ivotí před 14 dny počítač. To dokladuje to, e lékaři přijímají tento smír elektronizace a určití se mu budou vínovat. Třeba zrovna v průbíhu tích dvou let, kam bychom míli zamířit odklad této povinnosti k 1. lednu 2018, jak předkládáme v tomto senátorském návrhu zákona. e obrovské problémy, na které poukazují lékárníci, stále fungují, nikdo se jimi nezabývá, nikdo je neodstraňuje, to stále platí. ádný pilotní projekt proveden nebyl. Tak on vlastní bude proveden podle usnesení vlády, která přijímá národní strategii elektronického zdravotnictví ČR na rok 2016-2020. Je tady tabulka. Pilotní provoz, zahájení 1. ledna 2019. Ukončení 30. června 2019. Povinné ploné vyuívání systému elektronizace preskripce 1. 1. 2020. Přesní jak je v návrhu naeho senátního návrhu zákona. Vyhláka Ministerstva zdravotnictví, které by mílo řeit, za jakých okolností lze vydávat papírový recept, stále není. Máme informace, e se na ní pracuje. Pan ministr na výboru sdíloval, e u je, ale oficiální vyhláka není, aspoň já ji nevidíl. Asi dnes zřejmí. Je zde vzácná shoda vech tří profesních komor zdravotníků, co se snad nikdy v historii jetí nestalo. Já to aspoň nepamatuji. Dostali jste jednoznačné vyjádření České lékařské komory, České lékárnické komory i České stomatologické komory, které ádají odklad této povinnosti. Jeden praktický dotaz. Já vířím, e přijmeme tento návrh zákon a dáme anci Poslanecké snímovní, aby ho projednala v co nejkratí dobí, ponívad budu ádat o projednání přímo v prvním čtení, aby se Poslanecká snímovna jednoznační vyjádřila. My můeme deklarovat, jsme na to zvyklí, projednat návrh zákona jetí i v dobí mezi vánočními svátky, není to nic nového, je to prakticky kadoroční. A myslím si, e pokud to přijmeme, po přijetí v Poslanecké snímovní to nebude blokovat ani pan prezident, protoe při návtíví Moravskoslezského kraje se nepřímo vyjádřil, e ti IT technici to nezvládli. Kdy to nepřijmeme nebo to prostí nebude, povinnost bude k 1. lednu 2018. Do lékárny přijdou papírové recepty. Jak ten lékárník pozná, e ten papírový recept je platný? Vydá na ní léčivé přípravky a pak je nedostane zaplacené od zdravotních pojioven. Mají bohuel takovéto zkuenosti. Take se také můe stát, e bude poadovat po pacientech plnou úhradu tíchto léčiv. Z opatrnosti. Jsou tady sankce, ano, pravda, od nuly do dvou milionů. Jsou tady prohláení stávajícího pana ministra, moná budoucího pana ministra, e se prostí nebudou uplatňovat. Tak proč ten zákon potom bude platit? A jaká je garance? ádná. Jak jsem předeslal, Poslanecká snímovna začala plní pracovat, ustavila své orgány, take je de facto připravena projednat tento ná senátní návrh. Já si myslím, e její rozhodnutí včera bylo moudré, protoe projednávali návrh zákona o léčivech, nicméní to je transpoziční novela zákona. A hlasovali o zkrácení lhůty pro projednání ve výborech, ponívad to odmítli projednat v prvním čtení. A zkracovali to ve třech variantách. Jedna byla na pít dní projednání ve výborech, jedna na sedm a jedna na třicet. Nakonec vybrali tu na tích třicet. Ano, já to chápu tak, e čekají na tento ná senátní návrh, protoe kdyby projednávali záleitost elektronického receptu, který chtíli projednat v rámci projednávání tohoto návrhu zákona, jsem přesvídčen o tom, e by se mohlo jednat o přílepek. Ale to moná vyhodnotí nejlépe právníci. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím vás o podporu tohoto návrhu zákona a troufám si říci, a to zase troičku odlehčím, dneska, kdy je toho Mikuláe, který rozdává dárečky, pojïme dát taky jeden dáreček. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční a jediný. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk číslo 191/1 a prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, díkuji, pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, můj kolega senátor Láïa Plaček řekl to podstatné. Já v podstatí budu opakovat níkterá jeho slova. Níco moná přidám navíc. Já jsem praktikující lékař. Jsem lékař ambulant. Budu samozřejmí psát elektronické recepty, ale chci psát i papírové recepty. Já si myslím, e ta dvojkolejnost je moná.  
Je situace, kdy elektronický recept nebude fungovat. Vím, e teï pan ministr ukazoval provádící vyhláku, která tady u míla dávno být, ale myslím si, e níco nastartovat k 1. lednu 2018, a uslyíme argumenty, e o tom u dlouho víme. Ale bylo to tak, e dlouho se nic nedílo, nebyla ani provádící vyhláka a poprvé se začalo cosi tvořit práví v tomto roce, a notabene z roku 2016 usnesení vlády říká to, co tady proklamoval pan Dr. Plaček, e pilotní projekt míl být sputín v roce 2019 a poprvé v roce 2020 tyto recepty by míly fungovat. Pak najednou vznikla přesmyčka, nevíme proč, a je tady 1.1.2018.  
Kdy jsem si ádala o certifikát, byl to troku komplikovaníjí proces, a absolvovali ho vichni. Je pravdou, e jsem míla asi docela protekci, protoe jiní čekali dva mísíce a já jsem dostala certifikát vlastní za tři týdny. A jetí teï čekám poslední týden, abych mohla preskribovat, budu to zkouet doma, abych pak mohla pracovat plní.  
Pravdou je, e jsem čekala, e elektronický recept mi přinese cosi víc, ne jenom to, e napíi recept a vypadne QR kód anebo budu mít čárkový kód, se kterým půjde pacient s receptem do lékárny, ale e se budu muset podívat na interakce, na jakousi farmakoterapii u toho onoho pacienta.  
Pan ministr si zapisuje, e to bude postupní nabíhat. Ale to u mílo být připraveno teï. Teï vlastní díláme jenom to, e dáme recept do počítače, vypadne nám níco, co vlastní řekne QR kód a čárkový kód, je to toté, a já tam neuvidím nic. Nezabrání se ani duplicitám a psaním opiátů je také problém.  
Je tady dalí víc, kterou si myslím, e je nesmírní důleité ji zmínit. Jde o to, e na sjezdu komory vystoupil pan doc. Duek. Je to človík, který miluje elektronizaci a digitalizaci. A řekl, e v rámci naeho oboru stavíme dům od komína, protoe tady nemáme elektronický občanský průkaz a budeme tady vystavovat elektronické recepty. A ty vůbec nemusí být výhledoví kompatibilní, take za tři roky budeme dílat toté, zase budeme o níco ádat, kadý rok si musíme pak samozřejmí ádat o elektronický podpis, to stojí níjakou částku, neříkám, e níkteří doktoři to rádi zaplatí, ale musí to mít níjaký smysl. Jestlie teï máme níco, co nemá návaznost na elektrický občanský průkaz, povauji to za víc, která opravdu je ten komín, ale základy baráku nejsou.  
Pravdou je, e se tady shodly vechny tři komory, co se stává málokdy. Jedná se hlavní také o stomatology, kteří píí třeba sto receptů za rok, tak si myslím, e oni by zrovna mohli psát jenom papírové recepty, take nevím, proč by míli zrovna mít eRecept, EET budou muset mít, ale myslím si, e tady určitá výjimka pro ní by míla být. Pravdou je, e 7 % receptů je psáno v elektronické podobí. Nedovedu si představit, jak lékárny budou zpracovávat 100 %, pokud to vůbec půjde. A nevím, jak dalece budu moci psát tyto recepty, přičem víme, e kolegové říkají, e kdy tam není ulice a lomeno, tak recept SÚKL v podstatí nevydá. Ale s tím jetí zkuenost nemám, asi bude o tom hovořit níkdo jiný, já to prostí budu zkouet.  
Za sebe říkám, e já jako lékař, a lékaři jako takoví nechtíjí říci, my nechceme, udíláme stop digitalizaci a elektronizaci. Absolutní ne. My v podstatí říkáme, chceme postupní nabíhání tohoto procesu s moností psát jako vude jinde na svítí i papírovou formu receptu. A i s ohledem na to, e řada lékařů kolegů je v důchodovém víku a ti opravdu chtíjí končit. Mám níkolik příkladů ze svého okolí, kde tito lékaři končí, a to je místo Most. Tam lékaři nejsou a demografický vývoj je velmi, velmi patný. Za 10 let tady můeme mít obrovský problém práví s lékaři. Ačkoliv nás honí časoví termín, monost schválení, je otázkou, ale poprosila bych také o schválení tohoto senátního návrhu zákona, s tím, e to opravdu není o tom, e nechceme digitalizaci, ale chceme jenom postupný nábíh této praxe, tak jak to původní bylo plánováno v roce 2016 vládou.  
A nyní bych si dovolila načíst usnesení z 9. schůze výboru konané dne 23. listopadu 2017 k návrhu senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 70/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích zákonů (senátní tisk č. 191).  
Po odůvodníní zástupce skupiny navrhovatelů senátora Vladimíra Plačka, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výboru doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednaný návrh zákona schválit, ve zníní pozmíňovacího návrhu, který je uveden v příloze, určuje zpravodajkou senátorku Alenu Dernerovou a povířuje předsedu výboru senátora Petera Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Do rozpravy se přihlásil pan ministr, který můe vystoupit kdykoliv, a dávám mu slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Miloslav Ludvík:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, pravdou je, e snad v kadé zemi Evropy, ve které se zavádíla elektronizace a elektronický recept, se toto setkalo s pomírní velmi prudkou reakcí, vdycky negativní, lékařského stavu, to je pravda, nejsme tedy v tomto smíru výjimkou.  
Dovolil bych si níkolik poznámek k tomu, co tu zaznílo. K tomu, co říká senátorka Dernerová, e vláda schválila v roce 2016 níco a pak se tam náhle objevil rok 2018. Paní senátorko, ono je to naopak, protoe povinná elektronická preskripce, a prolo to i Senátem, byla schválena v roce 2013 s tím, e bude zavedena k roku 2015. Musím říci, e u schválené strategie elektronizací zdravotnictví, která byla předloena mým předchůdcem, také úplní přesní nechápu, proč se tam najednou objevilo tohle datum. Bylo mi na ministerstvu vysvítlováno, e v roce 2020 by mílo fungovat úplní vechno. Ale budi, k tomu se nechci moc vyjadřovat.  
Chtíl bych se zmínit v podstatí o níkolika vícech. Nejde opravdu o ádnou revoluci, jde o evoluci. Dneska, kdy v podstatí vybavenost elektronikou je nutnost, ona toti jakákoliv ordinace, která není vybavena počítačem, má velký problém, protoe data se dneska předávají na pojiovnu jenom elektronicky. Pokud níjaký lékař nemá počítač, tak data musí evidentní dávat níkomu ke zpracování, co je velký průvih, protoe tím za prvé poskytuje velmi citlivá data níkomu jinému. Proto argumenty, které říkají, e nevybavenost počítači způsobí to, e človík nemůe předepisovat, v podstatí opravdu nemohu přijmout práví z toho důvodu, e dnes bez připojení k internetu lékař ani netuí, jak fungují léky, jaké jsou třeba zmiňované interakce, jakým způsobem SÚKL třeba dílá farmakobilanci, prostí proto, e dneska u to publikuje jenom na internetu. Eiselt je dneska k mání pouze a jediní síoví, paní senátorko, jinak není, bohuel, take k tomu, jak fungují léky, se dostanete opravdu jenom po internetu.  
Chtíl bych říci jednu víc. Vím, e ministerstvo je pomírní kritizováno za to, e tato vyhláka opravdu vyla i ve Sbírce zákonů, tato vyhláka je sice a teï, mám ji tady teï před sebou. Jenom bych chtíl říci, e má v sobí 15 paragrafů, kdy § 1 říká, co vyhláka upravuje, § 15 mluví o účinnosti a důleité jsou v podstatí tři paragrafy, které popisují 13 situací, ve kterých je nutno nebo ve kterých je mono předepsat papírový recept. Vechny tyto situace u visí na webu ministerstva zdravotnictví níkdy od září a byly tam popsány. Ale pravdou také je, e legislativní ukotveno je to a teï. Ale pravdou také je, e situací, které v podstatí zahrnují vekeré iroké spektrum, kdy je mono předepsat papírový recept, u jsou popsány dlouhodobí.  
Tady se mluvilo o problémech, které popisoval pan senátor Plaček, mluví se o nevůli lékařů. Mám nyní za sebou dví dlouhá sezení na téma elektronický recept. Včera to bylo úplní nečekaní tříhodinové jednání Poslanecké snímovny a dnes to bylo očekávaní dvouhodinové jednání zdravotního výboru PS, take mám argument u načtené nebo naposlouchané.  
Jenom jetí k jednání Poslanecké snímovny, o kterém mluvil pan senátor Plaček. Ono to bylo troku jinak. Zkrácení na 30 dnů jsem navrhl já.  
Take snímovna tím nevyjadřovala práví vůli počkat na to, jakým způsobem dopadne v Senátu, ale práví snímovna, která hlasovala o třech verzích  tři, pít a třicet dní, tak zamítnutí tích tří a píti dnů, přičem tři dny vetovaly dva kluby, co znamená, e o tom se nakonec ani moc nejednalo. A pít dnů odmítla snímovna hlasováním, tak z toho vyplynulo, e snímovna u ani moc nemá vůli se elektronickým receptem zabývat. Jenom bych chtíl říct jetí jednu víc. Práví, e díky tomu, e mám k dispozici nejčerstvíjí data, tak v celé ČR podle nejnovíjích údajů máme 53 000 lékařů a stomatologů. V této chvíli z 53 000 si poádalo SÚKL o vydání certifikátu 47 500. S vysokou mírou pravdípodobnosti se dá očekávat, e jsou to vichni, kteří preskribují, protoe my tady máme níkolik tisíc lékařů, kteří nepreskribují, protoe mají níjaké specializace nebo podobní. Take v této chvíli se vyřizují ádosti skoro celého spektra. Pravdou je, e v ČR má vechno dítské potíe a vechno má níjakou nábíhovou křivku. Dá se tedy předpokládat, e elektronický recept pravdípodobní od 1. ledna bude platit, faktem ale je, e SÚKL  a nechal se tak slyet dnes ráno na výboru pan ředitel Blahuta, mluvilo se o tom včera na PS  musí mít první rok víceméní koordinační funkci. Jinými slovy, e tam sice sankce za to nepouívání elektronického receptu je dnes od nuly do 2 mil., ovem z hlediska jde o správní záleitost podle správního soudnictví a je třeba říci, e víceméní jediný důvod, kdy by bylo třeba tuto sankci dát, je vyslovení bojkotu tohoto zákona, který by byl zjevný. To znamená, kdyby níkdo vyslovení řekl, e se nepřipojí. A ani se nepodá ádost. Tak to je snad jediný důvod, kdy si umím představit a stejní tak si umí představit SÚKL, e by byla předloena tato sankce. Jinak opravdu není nejmení důvod tuto sankci vydávat nebo níjakým způsobem ji vyuívat.  
Tady se mluvilo o proplácení papírových receptů. Vzhledem k tomu, e je v zákoní 13 situací, kdy lze předepsat recept normálním způsobem, čili papíroví, tak je pojiovna opravdu proplatit musí. Neexistuje, e by níkomu odmítla proplácet recept práví z toho důvodu, e my počítáme, e níkde mezi 10 a 20 procenty receptů bude papírových. Situací, které přináí ivot, je tam mnoho. Výpadky elektrické energie, výpadky internetu  znační nepravdípodobná monost. Výpadek centrálního úloití. Jinými slovy, kdy to tomu SÚKLu vypadne, tak se normální papíroví předepisuje. A upřímní řečeno podle české legislativy recept je cokoliv, co je napsáno například od pytlíku od housky a je to podepsáno lékařem. I to je recept. Dnes je ta monost, situací je celá řada a snaili jsme se popsat, abychom umonili nábíhovou křivku, vechny situace. Lékař je na výjezdové slubí, nemá k dispozici internetové připojení, by SÚKL dnením dnem večer zprovozňuje i aplikaci pro mobilní telefony a pro tablety, ale nicméní budi. Take lékař je na výjezdové slubí, napíe papírový recept. Recepty pro vlastní potřebu a pro nejblií rodinné přísluníky. Kadý lékař je fasuje. Můe napsat papírovým způsobem. Paní senátorko, bude to od půlnoci k dispozici. Tam byl níjaký problém s certifikáty ministerstva vnitra, který toto umoňuje. Okamitá záchrana ivota. Opít se dává papírový recept. Dokonce ve chvíli, kdy pacient chce mít recept na to, e jede na dovolenou a v jiném státí EU si bude vyzvedávat léky, opít se dává papírový recept. Take v této chvíli máme pokrytu pokud mono celou situaci, aby zákon opravdu mohl fungovat od 1. ledna. Čili, aby tam byla monost. Dokonce jsme neřekli, ačkoliv návrh byl, e by lékárny musely digitalizovat tyto recepty. Řekli jsme si, e se spokojíme s tím, e níjaké mnoství receptů aspoň ze začátku, ne se na to zvykne, ze systému vypadne. Pak tady byly námitky paní senátorky Dernerové na téma, e ono to nic nového nepřináí. Za prvé. I v této vyhláce je napsáno, e lékař se můe dívat na vechny elektronické recepty, které on sám vydal. To znamená, ty, které on sám vydal, tak se na ní můe dívat. Lékárna se podívá na vechny elektronické recepty, které vydala ona. Pacient se podívá na vechny elektronické recepty, které byly vystaveny jemu... Já to hned řeknu, paní senátorko. Ministerstvo tam velmi do jisté míry schvální nedalo jednu monost, o které bude jednat PS, protoe ministerstvo ji předloí i teï po ustanovení nové snímovny, čili pravdípodobní legislativní plán říká, e to bude v březnu nebo v dubnu. A to je ta monost, e by se lékaři mohli dívat na vechny recepty vech pacientů. Toto je monost, o které se musí bavit jak PS, tak Senát, protoe sice se předpovídá, e by byl registr pacientů, kteří nebudou souhlasit, ale nicméní je to tak významný zásah do soukromí pacientů, e si myslíme, e by toto míla projednat nová PS a následní Senát. A teï k tomu, co by to .... ano, končící lékaři, prosím vás. To je dalí víc. Víme, e skončí 48 lékařů v celé ČR. Je to méní, ne bylo v roce 2016, a méní, ne bylo v roce 2015. A víte, jak to víme? Ona je ze zákona toti povinnost dva mísíce předtím, ne se ukončí praxe, tak to hlásit na krajském úřadí. Obvolali jsme vechny krajské úřady, a z tohoto důvodu víme, e skončí 27 lékařů pro dospílé a 21 praktiků pro díti, to je 48 praxí, zavřou se, a je to méní, ne bylo v roce 2016 a méní, ne bylo v roce 2015. A teï k jedné důleité víci. Státní ústav pro kontrolu léčiv v této chvíli očekává, e bez započtení nákladů sníení nákladů na léky zhruba o jednu miliardu korun. Ministerstvo zdravotnictví lo konzervativní cestou a do úhradové vyhláky započítalo úsporu 400 mil. Jinými slovy, my jsme v této chvíli do úhradové vyhláky napsali růst nákladů na obecné, čili tzv. necentrické léky, ve výi nula, protoe se předpokládá, e naopak náklady na obecné, čili ty předepisované léky, klesnou asi o 400 a 500 milionů. Proto tam bude ta rezerva, a proto s tímto u je v úhradové vyhláce počítáno.  
Jsem ochoten tady odpovídat na spoustu dotazů a chci říct jedno. K tomuto jsem také přiel v situaci, kdy jsem nastoupil na konci listopadu a začátkem prosince 2016 a na mí spadla tato povinnost. Ale dnes jsme v situaci, e je 6. prosince  pokud vy tady tento návrh schválíte, musí jít do rukou předsedy PS Vondráčka, který ho pole na vládu. Vláda má 30 dní k tomu, aby se vůči nímu vyjádřila. I kdyby to tedy tímto způsobem lo, tak pak ho pole do PS, která u, znovu opakuji, ústy předsedů dvou klubů, byly to poslanecké kluby ANO a ČSSD, zavetovala návrh projednávat níco takového ve zkráceném řízení. Take se stejní přes 1. leden dostaneme. Jen chci říci, e z hlediska lhůt u jsme v situaci, kdy to takhle dopadne. A já proti tomu vidím 47 500 lékařů a 2 500 lékáren, kteří investovali do úprav software, zaádali si o elektronické podpisy. Mimochodem, teï je důleité opakovat to, co řekl dnes ráno ředitel Státního ústavu pro kontrolu léčiv. Nejdéle na celé proceduře dnes trvá ovířit, e lékař je lékařem. Bohuel, původním nápadem toti mílo být, e u míl fungovat Národní registr zdravotnických pracovníků. Ten jsem zdídil tak, e ... pod mým velkým tlakem, a pan docent Duek na ním odpracoval obrovský kus práce, bude fungovat k 1. únoru.  
Tím pádem ale to, e lékař je lékařem, neovířuje stát, ale Česká lékařská komora. V této chvíli komunikace mezi SÚKL a Českou lékařskou komorou na téma, e lékař je lékařem, trvá 14 dní a jeden mísíc. To je údaj, který uvedl dnes ráno ředitel Státního ústavu pro kontrolu léčiv. Nicméní, znova opakuji, máme před sebou 47 500 lékařů a zdravotníků, kteří zaádali, kteří si níjakým způsobem upravili software, kteří jsou na to níjakým způsobem připraveni. Je tady 2500 lékáren, které stejným způsobem, níjakým způsobem upravily software, jsou na to níjak připraveny. Já vím, e budou probíhat... Nábíhová křivka bude sloitá. Z tohoto důvodu SÚKL ze začátku bude působit jako edukativní pracovití a rozhodní si nemyslím, e by níkomu byla ukládána nejvyí sankce, která notabene stejní nikdy není ukládána, a znova říkám, ta sankce je tam od nuly do dvou milionů. Včera se o tom opít mluvilo v Poslanecké snímovní.  
Take já bych toto své exposé ukončil s tím, e situace můe nastat k tomu, e začne platit zákon, po určité dobí se posune jeho platnost ve chvíli, kdy u my jsme zákonní, ten zákon, opakuji, je z roku 2013, donutili spoustu zdravotnických zařízení a poskytovatelů, aby se na níj níjakým způsobem připravovali. Mimochodem, i v úhradové vyhláce je částka 1,70 Kč za kadý předepsaný recept, který lékař předepíe. Práví proto, aby se aspoň níjakým způsobem do dvou a tří let kompenzovaly náklady, které poskytovatelé s tím mají. Take já jako z pozice dneska to vidím tak, e my jsme stanovili, já to nebyl, ale zákonem byla stanovena níjaká povinnost, byla stanovena níjaká lhůta, vichni se na ni míli připravit, níkteří se připravili, níkteří to dílají na poslední chvíli, ale prostí připravují se, a teï se níjakým způsobem bude mluvit o tom odkladu, který se k 1. lednu z mého pohledu opravdu nestihne. Já si v této chvíli netroufnu odhadnout, samozřejmí, e záleí čistí na Senátu, kterého jsem si vdycky váil, e to níjakým způsobem jaksi pojme, ale vzhledem k tomu, e jsem včera absolvoval to tříhodinové jednání v Poslanecké snímovní, tak prostí vím, jak to s tími lhůtami bude. Já si opravdu nemyslím, e v této chvíli je moc velký důvod k tomu, aby se ten odklad na ty dva roky dílal, notabene ve chvíli, kdy u tím systémem dneska teče 15 % receptů, to číslo u je zase nejnovíjí, od ředitele Státního ústavu pro kontrolu léčiv. Systém je permanentní testován na zatíení 140 milionů receptů roční, podotýkám, v Česku se roční vydá 70 milionů receptů. A ten systém byl níkolikrát testován z hlediska národní kybernetické ochrany, z hlediska mnoha dalích vící. A jakoby já říkám, tato vyhláka navíc v podstatí umoňuje při jakýchkoli problémech přejít na papírový recept. A jetí jedna poznámka. Drtivá vítina pacientů bude do ruky dostávat ten papírový recept. Upřímní řečeno, nelékař nepozná rozdíl mezi průvodkou a receptem. Vítina lidí, která bude chtít, dostane do ruky papírovou průvodku, která se od toho receptu v podstatí bude liit jenom tím, e na ní bude QR kód, čárový kód, alfanumerický kód. Notabene jetí SÚKL chystá povolit tu regulaci, která dneska dovoluje na jeden recept pouze dva léky. Bude to neomezené. A dalí víc, která s tím je spojená, spousta lidí, kteří jezdí k lékaři pro opakované recepty, k nímu prostí jezdit nebude muset. Je mraky opakovaných receptů. Antikoncepcí počínaje a níkterými léky, typicky na tlak a podobní, konče. My si prostí od toho opravdu níjakou úsporu slibujeme.  
Já u nevím, co bych pro to dále řekl, take díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já vám díkuji. Jako první po ministrovi se přihlásil pan senátor Jiří Čunek. Má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, pane místopředsedo, pane ministře. Já jsem předseda komise při Asociaci krajů, komise zdravotnictví, kde jsme ze vech krajů probírali tyto námitky, protoe přilo hodní intenzivních dopisů, řeknu-li to sluní, k tomu, abychom přeruili tento systém. V Asociaci krajů to dopadlo tak, e kromí 3 ze 14 vichni hlasovali pro to, aby se ta lhůta neruila. To zaprvé. Zadruhé, jsem přesvídčen, poté, co to tady vysvítlil pan ministr, nebudu to opakovat, e to není moné stihnout do 1. 1. A to dokonce i kdybychom počítali ve lhůtách, e vláda zasedne hned druhý den a tak dále. Take to nestihneme, zvýíme tím pouze poprask, protoe si níkteří budou myslet, e tedy kdy ten proces níjakého zdrení tohoto zákona u je v bíhu, tak e to nebude platit, není to pravda. Platit to bude od 1. 1. Pokud nepřijde nový zákon.  
Pak je tady ta poslední víc. Vichni přece víme, bylo to tady nakonec řečeno, e ti, kteří nebudou připojeni, a dovedu si to představit, pane ministře, e ti, kteří... (Ministr zdravotnictví argumentuje.) Jasní, poádají... Moje ena je v tom úplní stejní, ale ta mi hlásila včera, e u to prolo. Take mnoho lékařů zřejmí díky tomu, e ten systém to nezvládne, tak de facto poádají teï, ale a níkdy v lednu, třeba v únoru to půjde, nicméní, oni budou samozřejmí předepisovat papírové recepty. Já tady vidím tamhle ve třetí řadí zleva pana ředitele SÚKL sedít, dobrý den, pane Blahuto, tak já jsem přesvídčen, e témíř není moné, aby níkdo dostal pokutu v takové situaci, ve které jsme teï. Mimo jiné jsem přesvídčen, e i kdy by to náhodou níkdo, tu pokutu, dostal za tíchto podmínek, o kterých mluvíme, tak pak by to jistí vysoudil zpátky. Ale myslím si, e i končící pan ministr i ta nová vláda nebude mít zájem na tom dílat a způsobovat níjakou bouři mezi lékaři, práví proto, e vichni víme, e ty systémy nabíhají dlouho.  
Je to od roku 2013. Co myslíte, e se stane, kdyby náhodou jsme míli dnes tu monost a schválili to? A posunuli to o rok. Za rok stoprocentní, milí kolegové, tady budeme stát na Mikuláe a budeme znova řeit úplní stejnou víc, u jsme to tady míli mockrát. Já jsem přesvídčen, e to je teï u z naí strany bouře ve sklenici vody. Chápu, e moná dříve před níkolika týdny to aktivní takto bylo, v tuto chvíli je vydána vyhláka, ty víci jsou tak, jak jsou poloené, i z hlediska lhůt. Já vem doporučuji, abychom zamítli tento návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalí přihláeným je paní senátorka Milada Emmerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já díkuji, váený pane místopředsedo, váení přítomní. Já vystupuji proto, e bych ráda pravý opak. Ale e to je pozdí, to je mi taky jasné. Ale hlavní, co chci říct, e lékaři v tom svém protestu, a nakonec i lékárníci, stomatologové vypadají jako rebelové, kteří vdy níco mají a neradi plní nové úkoly. To není pravda. Kdyby toti tato záleitost míla ten pravý smysl, e se pacient nebo jeho oetřující lékař dozví, jaké kombinace léků uívá, tak pak by to mílo smysl pro pacienta. Zdravotnický systém existuje pro pacienta. Nikoli pro lékaře, ani pro pojiovny, ani pro SÚKL. Prostí ne. Pro pacienta. Jaký význam to bude mít pro pacienta. Jenom samé komplikace, rizika a nepříjemnosti. A já bych byla nerada, kdyby dolo k tomu, by jedinému úmrtí, na účet tohoto podle mí nesmyslu.  
Pokud to nesplňuje to, co jsem řekla, tak je to zbytečné. Já se tedy ptám, pan ministr to samozřejmí koupil, u hotovou víc, on za to nemůe, jak ho znám, tak je natolik zodpovídný, e by to sice chtíl plnit, ale asi je v tom určitá bezmocnost, stejní jako nás vech. A prostí já se ptám, kdo z toho má prospích? Já kdy jsem to přemítala kříem kráem, tak podle mí počítačová technika a její prodej. Nic jiného v tom nevidím. Budu ráda, kdy mi to níkdo rozmluví. Mí toti napadla analogie s Drábkovými eKartami, co bylo úplní toté. A nakonec víme, jak to dopadlo. Hlavní s jeho námístkem.  
Take já bych moc prosila, já vím, e to asi nejde zmínit, ale nebylo to odsouváno, protoe by byl níkdo líný, pohodlný a jaksi nebyla pro níj přijatelná jakákoliv inovace. Je to vytrené z kontextu. Dokud nemáme koncepci zdravotnictví, podle které by se mílo rozhodnout, co je účelné digitalizovat, tak stejní je to prostí nesmysl. Nevím, dneska jsem dostala dopis od ředitele grémia majitelů lékáren, co myslím, e je taky jeden z nejinformovaníjích lidí, a ten poukazuje na ty jiné a dalí nedostatky toho systému. Proboha, tak kdy jsou proti tomu vichni, kdo v tom mají co dočiníní, tak by to snad stálo za zamylení. Neprosazovat takové víci, které neslouí pacientovi, znova to opakuji. Já cokoli jsem v ivotí činila, tak jsem vdy míla hlavní zřetel na pacienta, nikoli na níjaké úřednické postupy.  
Dneska je to zákon, co je tedy tragédie, protoe ten, kdo ho nebude plnit, tak skuteční ho můe stihnout postih. Ale já to neříkám ze strachu z postihu. Já to říkám proto, e to je prostí podle mne nesmysl.  
A dokud to nebude plnit tu úlohu, kterou u jsem tady říkala, tak by se to mílo přímo zakázat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. S předností je přihláen předseda senátorského klubu ODS Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já se nechci poutít do obsahu návrhu zmíny toho zákona. Já jenom chci připomenout to, na co jsem u upozorňoval při tom prvním projednávání, e ten zákon, který tady předkládá pan kolega Plaček, posunuje účinnost zákona, který má být účinný od 1. 1. 2018. Není moné na základí toho, jak probíhá legislativní proces, aby to, co my dneska projednáváme, vstoupilo v účinnost dříve ne 1. 1. 2018. Jinými slovy to znamená, e my se tady pokouíme zmínit účinnost zákona, který ji bude účinný, co nelze. To znamená, v okamiku, kdy by teoreticky dolo k tomu, e tento zákon, nebo tu zmínu, jak ji navrhuje posun té účinnosti, jak navrhuje pan kolega Plaček, schválíme, tak ten zákon postupujeme do Poslanecké snímovny, tam je vláda, která má níjakou lhůtu 30 dní na vyjádření k tomuto zákonu, pak to musí v Poslanecké snímovní projednat, dneska je, prosím, 6. 12. A to v té Poslanecké snímovní projednají, tak nám to musí poslat nazpátek, my to musíme rovní projednat a poté musí jetí podepsat ten zákon prezident. A to nemůeme stihnout do 1. 1., toto vechno se nemůe stihnout do 1. 1. 2018. Jinými slovy se stane, e v dobí, kdy to podepíe pan prezident, pokud by to teoreticky nastalo, tak ten zákon u bude účinný v té podobí, jak se nám to třeba níkterým dneska nelíbí. My nemůeme posunovat účinnost ji účinného zákona. To znamená, nemůeme mínit účinnost ji účinných zmín. To znamená, my se tady budeme teï asi jetí dalí dví tři hodiny, já proti tomu nic nemám, bavit o této víci, můeme se pokouet o nemoné, to znamená, prostí pohnout se v čase níkam, kam se pohnout nemůeme, ale v podstatí s tím ji dneska dle mého názoru díky tomu, jak probíhá legislativní proces, se nedá nic udílat, by si aktivit a ambicí pana senátora Plačka velmi váím.  
Take tolik já k tomu, upozorňoval jsem na to minule, znovu to říkám. Pokud níkdo má níjaký jiný názor a vyzná se v legislativí, nech řekne, e nemám pravdu, já po vech tích informacích, ovířoval jsem si to, musím říct, e mí vichni, kteří se k tomu vyjadřovali a v legislativním procesu se vyznají, ubezpečovali, e skuteční není reálné, abychom my tento zákon, který dnes projednáváme, projednali tak, na základí vech tích procesů, které jsou potřeba udílat, aby byl účinný dříve ne 1. 1. 2018. A teï se u opakuji, to znamená, e se snaíme posunout účinnost zákona, který ji bude účinný, co nelze.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Malý. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane místopředsedo, dobré odpoledne, váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře, váená paní zpravodajko, váený pane navrhovateli. Já se přiznám, e jsem slíbil kolegovi Plačkovi, a tímto se mu prostřednictvím pana předsedajícího omlouvám, e nevystoupím. Zkrátka nebudu tady hovořit. Navíc po vystoupení pana senátora Vystrčila mám pocit, e to skuteční je témíř zbytečné. Jednak jsem to nevydrel, co je moje vlastnost, jednak jsem byl osloven obíma, jak navrhovatelem, tak paní zpravodajkou, protoe hovořila o seniorech praktikujících, já jsem senior praktikující a píící recepty. Jednak si myslím, e nebyla zdůraznína jedna víc ani ve vystoupení pana ministra, ani v tích ostatních vystoupeních, kterou, myslím si, e je důleité zdůraznit. Čili budu velmi stručný, co je nejhorí víta, kterou řekne řečník, a pak mluví dví hodiny. Skuteční budu velmi stručný. Pokusím se na to podívat formou recenzenta, který dílá recenzi na článek nebo na habilitační práci. Čili říci faktické a formální poznámky, které k tomu jsou.  
Z tích formálních vící bych chtíl říct, e ten návrh v podstatí troičku kopíruje, to u tam bylo také řečeno, zprávu nebo námitky České lékařské komory, poukazuje na moná negativa, která jsou spíe potenciální, ne zatím skutečná. U zejména proto, e ty zkuenosti s tími eRecepty ani navrhovatel, jak říkala paní zpravodajka, zatím jetí ádné nemá. Čili jde spíe o hrozby či rizika, ne o ovířené vady. Já mám sám zkuenosti níkolikamísíční s psaním eReceptů. Musím říci, e to je rychlejí z hlediska mí jako lékaře, kdy napíu ten recept. Je to o níco pomalejí, to je pravda, při vydávání receptů v lékární. Tam je potřeba to ovíření. To troičku zdruje.  
Také se obávám, e by ta snaha z tích faktických důvodů, e by to odloit do roku 2019 byla koncem roku 2019, na Mikuláe, pomírní stejná. Čili je to určitý strach z nového. Já jsem si myslel, e je to níjaká víc, kterou nám zase předkládají, zase níjakou blbost, kterou nám předkládají, e mí zase s níčím otravují, ale prostí tak to je o povaze človíka.  
Bylo tady řečeno, kolik lékařů končí, komora uvádí 2 %. Je to hrubý odhad. Nejsou k tomu ádné faktické, ovířené zprávy, e to budou 2 % lékařů. Navíc, dílají daňové přiznání, vítinou pracují s mobilním telefonem. My jsme si dovolili la propustili jsme EET, které musí zpracovávat s prominutím kadý Vietnamec nebo kadý hostinský, který rozhodní nemá vysokokolské vzdílání. Ten si s tím musí níjakým způsobem poradit. V tom to asi nebude. To, co je hrozní důleité a co tady nebylo jetí řečeno, e ta zpráva... Není to kompletní. To je pravda. To určití není. Bude to postupní nabíhat. Ale je to ochrana proti falování receptů. To tady nebylo řečeno. Podle pana prezidenta Chudoby, co je jistí osobnost důvíryhodná, je tady níkolik desítek tisíc falovaných receptů. Kdokoli z vás, jak tady sedíte, a nejste lékaři, půjdete do jakékoli razítkárny, necháte si vystavit razítko, které bude kopií níjakého lékaře, tak vám lékárník ty recepty samozřejmí vydá. A to si myslím, e je důleité. Já bych byl pro pozdrení za jediné situace, kdybychom skuteční přijali a míli funkční slovenský model, to znamená, míli elektronický občanský průkaz pacienta, elektronický registr zdravotníků a online přenos na datový cloud a pro dalí pouití. Ale v této situaci skuteční si myslím, e jestlie to nemáme, není moné to zastavit, to u říkal kolega Vystrčil, a z tích pozitiv, která jsem tady jmenoval, je to ochrana proti falování receptů, co povauji za velice pozitivní víc. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Vladimír Plaček, který teï vystupuje ne jako předkladatel, ale jako senátor.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Nevím, jestli jako předkladatel nebo jako senátor, jeliko kdy jsem zástupce předkladatelů, nemohu reagovat okamití třeba na slova pana ministra, take ono to bude asi v obojí roli.  
Pan ministr tady zmínil počty odchodů lékařů. 48. Ano, samozřejmí, je dvoumísíční lhůta k tomu, aby končící lékař oznámil registrujícímu orgánu, co jsou kraje, e končí jeho praxe. Nicméní, myslíte si, e ve chvíli, kdy se lékař rozhodne, e skončí se svou ordinací, e bude čekat na níjaké dva mísíce? On tu ordinaci zavře okamití. Pan ministr říkal, ano, je to moné, e v tuto danou chvíli se u vydává 15 % receptů v elektronické podobí, nicméní, troufám si říct, e to je maximum elektronických receptů z nemocnic, kde to od managementu dostali lékaři vítinou příkazem.  
Hovořil o tom, e zdravotnická zařízení u investovala, ano, ale ta investice u není ztracená, my přece hovoříme o tom, e chceme odklad povinnosti, ne odklad té samotné činnosti. Take já předpokládám, e opravdu budou v tomto pokračovat vichni, nemyslím si, e tady budeme za rok, stejní jak říkal pan kolega Čunek, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, e budeme tady řeit toté. Nebudeme, protoe jsme u dneska dál. Ale pořád se řeí odklad povinnosti. A pokud ta povinnost bude a nebude jednoznační řečeno... My teï stejní rok budeme zkouet, nezkouet, co to bude ten jeden rok, jak říkal pan ministr. Potom to v tom případí nemusí být ta povinnost. Tak odlome tu povinnost a je svatý klid. Chápu, e jsme totální na hraní časové. Při troce dobré vůle i v tíchto podmínkách to lze splnit.  
Já myslím, e dáváme jako Senát jednoznační najevo, e máme s tímto obrovský problém. A to dopadne v Poslanecké snímovní jakkoli, je to potom u opravdu na Poslanecké snímovní, aby to zdůvodnila.  
Musím se ohradit, pane ministře, já jsem počítačoví zdatný, pokud budu chtít se podívat na lékový záznam, co se týká toho léčivého přípravku, najdu si to na internetu, ale taky mám brevíř. Má ho kadý lékař, to vám garantuji. Kadý. Aby se podíval, co to je za léčivý přípravek. Má tam ty nejzákladníjí informace. Je to takováto bichle.  
Teï moná jetí pár informací, odkaz na Zdravotnické noviny, 49, číslo z 4. prosince, kde je krásný článek pana inenýra Čermáka, který to tak jako troku rekapituluje. Co se týká certifikátu, je to tak sloitý systém, e musí být certifikát zvlá pro SÚKL. Dalí certifikáty jsou pro dalí státní instituce, take je to nekompatibilní pro ČSSZ, pro finanční úřad. A jenom odkaz, co se týká ČSSZ, opít moudrá organizace, eNeschopenka bude od 1. 1. 2019 a bude dobrovolná. Garantuji vám, e lékaři postupní na to prostí stejní přejdou. Ale nikdo je nenutí takovýmto drastickým způsobem k tomu, aby od 1. 1. 2018 vydávali jenom elektronické recepty, i kdy tam bude spousta tíchto výjimek. Ono nakonec to bude zcela neznatelné. Stejní nakonec budou moná celý rok jetí, kdy to nebude postihovatelné sankcemi, takováto vyjádření budou stejní vichni vydávat papírovým receptem a bude to moná přesní naopak, ne očekáváme.  
Lékový záznam na SÚKL prostí není. Podle tích informací, které tam sdíluje ten pisatel, snad bude v průbíhu roku 2020, za 3 roky. Kontrola na falené recepty není. Tak to píe. Zmizí papírový recept? Nezmizí, to u tady taky zaznílo. A eRecept neřeí recepty s modrým pruhem na omamné a psychotropní látky. Ty se nejvíce falují. To vůbec neřeí tento systém. Ano, můe dostat ten pacient SMS nebo emailem ten elektronický recept, samozřejmí, musí to být naprosto perfektní čitelné, musí to být čitelné, i ten čárový kód nebo QR kód, i na tom receptu, protoe jinak to čtečka v lékární nepřečte. Jakmile náhodou tam jetí lékař pro jistotu dá razítko přes ten kód čárový, co se bohuel díje, tak to prostí lékárna nepřečte.  
Oprava chybného receptu v lékární, rodné číslo, nelze. Tam lze zmínit podle tích informací, které mám, pouze zdravotní pojiovnu. Pokud to ten lékárník ovem zjistí.  
Předepisování na recept zastupujícími lékaři. Toto vůbec neřeí. Nelze. Čili pokud ten recept elektronický bude mít pacient předepsaný daným lékařem, který třeba ordinuje jenom jeden den v nemocnici, ten lékárník ho vrátí zpátky, tak ho bude nahánít, toho lékaře, ten, kdo ho předepisoval, který bude třeba zase a za týden. Já nevím. To bych taky rád slyel odpovíï na tuto víc.  
A jeliko jsem se přihlásil, teï u tedy budu hovořit jako zástupce předkladatelů, tak bych chtíl načíst návrh usnesení Senátu z 11. schůze konané dne 6. prosince, které řeí práví tu ádost k projednání v prvním čtení v Poslanecké snímovní. Usnesení Senátu z 11. schůze konané dne 6. prosince 2017. K návrhu senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 70/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 191, druhé čtení. Senát  
I. schvaluje návrh senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 70/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, jako senátní návrh zákona,  
II. navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas ji v prvním čtení,  
III. povířuje  
1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání,  
2. povířuje tedy senátora Vladimíra Plačka a senátorku Alenu Dernerovou, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Předseda Senátu a ovířovatel Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Má slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené paní senátorky, páni senátoři. Já jsem byl hluboce přesvídčen o tom, e budu hlasovat pro návrh zákona, tak jak je předloen panem kolegou Plačkem, ji před jednáním. Nicméní, akcent na ten můj názor teï udílal pan kolega, starosta z jedné nejmenované obce v mém volebním regionu, se kterým jsem tady teï hovořil, kterého jsem se ptal na názor. On mi řekl, e u níj v obci o 1500 obyvatelích práví kvůli elektronickému receptu skončí pediatrička. On tam ji ádnou novou nedostane. Pro mí je to naprosto alarmující příklad. Myslím si, e při současném personálním deficitu, zejména venkovského zdravotnictví, by jeden jediný lékař by míl skončit kvůli elektronickému receptu, je to prostí patní. Já pod tím být podepsaný nechci, proto jednoznační podporuji to, co navrhl Vláïa Plaček, nabízím, vyzývám k tomu vechny, nás tady senátory, abychom pomohli svým tlakem nebo svým úsilím tak, aby se zákon stihl projednat jetí v Poslanecké snímovní, pokud je k tomu alespoň teoretická ance. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je paní senátorka Alena romová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Budu se snait, abych se neopakovala, řada vící zde ji padla. Budu se snait také neopakovat to, co jsem říkala minule, spí jen níkteré úvahy nebo odpovídi na víci, které tady padly.  
Padlo tady, e vůbec eRecepty, e to je letitá víc, e jsme se míli k tomu připojit a podobní, ale je pravda, e nás nic nelákalo, nic jsme v tom nevidíli, proč to udílat. Tam nebyl ádný přínos. Tam nebyly slibované přínosy z ministerstva, e budu moct nahlíet do tích předepsaných léků, e budu vídít, jestli pacient je pro to sám, ale zatím to nebylo. Take nikoho to nenutilo, nelákalo. Já nevím, kdo z vás by si pořídil přístroj, do kterého by investoval, míl by to doma, jenom by se na to koukal. Já jsem v tom nevidíla ádný přínos. Musím se tedy přiznat, e teï jsem přemýlela, jaký přínos to pro mí má. Zjistila jsem, e asi tedy přestávám pouívat propisku, protoe ji na ten podpis u nepotřebuji.  
Ale nic jiného jsem neobjevila. Dobře, to je bokem. Spí taková poznámka. Kdy SÚKL a ministerstvo, kdy o to byl takový zájem, proč se nedílala vítí kampaň u aspoň na začátku roku? Proč SÚKL neposlal své odborníky, nevyjel třeba do terénu? Proč tady ty letáky, jestli jsme připraveni na eRecepty, jsem tady já objevila a na semináři v Praze v říjnu? Proč třeba toté nebylo k dispozici u aspoň na tom jaře na stejném semináři v Olomouci? To jen tak dotaz na SÚKL spíe. Co tady mám dál? O potíích s vyřizováním certifikátů jsem tady u mluvila. Závidím kolegyni, e ho míla za tři týdny. Ty pozdíjí trvaly déle. Ono to není jen o tom, vyřídit certifikát na SÚKL. Často se to vrací kvůli podpisu. A lékař ten certifikát dostane, musí navázat kontakt s počítačovou firmou, od které má program, protoe vítina z lékařů v terénu určití není "ajáky". Firmy toho mají dost, teï se spolupracuje. Nám konkrétní se stalo, e by je schválen certifikát ze SÚKL, tak ten podpis, který tam kolega lékař míl, se nedal pouít potom do toho programu, take musí vyřizovat stejní dalí podpis. Pár zkueností s uíváním eReceptů. V podstatí i pro mí jako lékaře je to zatím zdrující víc, kór kdy se objeví jakákoli chyba v adrese, protoe vám to skočí, e recept nelze poslat do úloití. Chyba v adrese je např. to, e ulice Hranická 935, mezi názvem ulice a číslem není mezera, tudí tento recept není přijat do úloití. Pro mí to znamená vyjet pacienta, spravit celou hlavičku, znovu tisknout recept. Vím, e se to spraví, ale je to zdlouhavé, zdruje to. V lednu, v momentí v chřipkových epidemií určití tích chyb bude víc. Dalí spíe praktický problém, pokud lékárna naskenuje recept, pole do úloití, tam se zjistí, e je tam patné dávkování, lékárna by to opravila, po telefonické dohodí s lékařem nemůe, ona do toho receptu vstoupit nemůe. Zavolá konkrétnímu lékaři a lékař nemůe udílat nic jiného, ne e ten recept odstraní z toho úloití. Ale trochu nás zarazilo to, e recept el odstranit z úloití v dobí, kdy u byl v lékární naskenován v úloiti. Take lékař recept odstranil, ale lékárna s tím nemohla nic udílat. Nevím, to jsou čistí technické víci. Dívám se, co tu mám jetí za poznámky. Co se týkalo toho, e lékaři dávali níkde údaje, aby jim to níkdo dal do počítače pro pojiovnu. Ano, níkteří to tak dílali, pravda, e tam chodila řada kódů, e byl kód rodného čísla a kódy výkonů. Tak to bývalo dřív. Vítinou pak míli programy z pojioven, které byly na tohle, ale nebyly schopny akceptovat eRecept, take si musí pořídit toto vlastní v novém. Otázka, jak bude, třeba můj konkrétní příklad, začala jsem psát elektronicky i tzv. magistraliter recepty, co jsou rozepsané. Zajímavé je, e níkteré mi to vezme, níkteré mní volala lékárna, e mi to nevzalo. Nevím proč, nevím, kde byla chyba. V dané situace jsem to vyřeila jednodue, ten recept jsem stornovala a vydala ho v papírové formí. Ovem tenhle důvod ve výjimkách tam není. Není tam třeba to, e to nemůu vydat, take nevím, jak bych udílala po novém roce. Proto se přimlouvám k tomu, abychom zkusili odloit povinnost, aby byl soubíh. Já si nemyslím, e níkdo z tích 40 000 lékařů, co u si poádal, e by to nechtíl psát. Vichni to budeme zkouet, ale dílali bychom to v klidu a ne pod stresem, e níco neudíláme, e to nedáme. A teï si neumím představit situaci u nás, třeba teï na půl dne vypadl proud v rámci níjakého kopání. Ano, to vím, jene ten lékař zase musí vzít tuku nebo si nechám udílat razítko a na kadý recept budu tisknout "výpadek proudu", "návtívní sluba" a s tím to budu posílat do lékárny, aby i lékárna míla doklad, e jsem to jen tak nenapsala papíroví? Já vím, ale... Tak zase tu tuku budu stejní pouívat. Proto se přimlouvám, abychom to aspoň zkusili, a ta povinnost je odloena.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Peter Koliba. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, váený pane ministře, je to debata, která se týká předevím lékařů. Proto já si nedovolím jako předseda výboru k tomu nevystoupit. Já bych troičku uklidnil emoce a vrame se do reality. Realita je prostí taková, a tady bych vaím prostřednictvím podíkoval panu senátorovi Vystrčilovi, který jednoznační konstatoval, e v rámci legislativního procesu je tento návrh sice líbivý, ale obávám se, e nerealizovatelný z hlediska termínů. A druhá víc, pojïme tedy k meritu víci, proč vlastní vzniká celá tato diskuse, proč vzniká to odmítání? To odmítání je částeční způsobeno opravdu tím, e lékaři a nejen lékaři, obecní lidé se brání novým vícem. Druhá víc je, e eHealth, o které mluvíme, je celá koncepce elektronického zdravotnictví. Jen připomínám, e v kvítnu letoního roku jsme míli veřejné slyení na téma elektronizace ve zdravotnictví, kde byla práví příleitost i pro pana ředitele SÚKL nám tuto problematiku přiblíit, co se bohuel nestalo. A celý tento proces je komplikovaný tím, e chybí jednoduchá identita přes elektronickou občanku, kde bychom nemuseli vyřizovat sloitým způsobem certifikáty přes akciové společnosti, jako je První certifikační apod. Nicméní pojïme tedy k realití, jaké jsou výhody eReceptu? Já osobní jsem lékař, který eRecept vyuívám déle ne dva roky ve své ambulanci, nemíl jsem s tím zásadní problém. Naopak moje pacientky jsou zvyklé na to, e si napíou e-mail a na základí e-mailu mám na webových stránkách monost si poádat o ten recept, mohou zavolat sestřičce, ta mi dá papírek, já jim polu eRecept. Je to jednoduchá procedura, na kterou kdy si ti lékaři zvyknou, má to celou řadu výhod pro pacienty. Zazníl tady dotaz, jaká je výhoda pro pacienty. Ta výhoda je jednoznačná, e pokud pouívají jen mobilní telefon, nemusí být ani chytrý mobil, mohou dostat písmenový kód, na základí kterého jim v lékární vydají tento recept. A nemusejí opravdu čekat v čekární, pokud jde o opakovanou preskripci, pokud jde o preskripci antikoncepce apod. Tzn. výhody jsou jednoznačné. Tady jetí chybí zástupci pacientů, kteří mají zkuenosti s eReceptem. A to by moná, váení kolegové, kolegyní, bylo velie uitečné, kdybyste slyeli, e ti pacienti si to pochvalují. To je níco, co bychom míli v rámci toho, e jsme rada starích, audiatur et altera pars, a je vyslyena i druhá strana, tak najednou bychom slyeli, e ty výhody a to odmítání není tak dramatické. Jaké jsou nevýhody eReceptu? Hlavní nevýhodou je, e jak bylo slibováno, e to bude aplikace přátelská, jednoduchá, tak není ani přátelská, ani jednoduchá. Aplikace tích certifikátů skuteční není. Pan ředitel SÚKL mi sliboval veřejní před svídky, e do konce října aplikace bude na mobil. Dnes je prosinec a já jsem ji nevidíl. Moná nejsem tak důleitý, aby mi jim představili, ale asi to tak je. Já jsem se neseznámil s mobilní aplikací. Chápu, e je s tím celá řada problémů. Faktem je, e legislativní proces začal před 10 lety a já mám stejný názor, e pokud to dnes posuneme, tak za roku tu budeme sedít a budeme to zase posouvat a budeme to zase posouvat. Toho se obávám. A skončíme úplní stejní. Co tedy udílat?  
Já se obávám jetí jedné víci. My jako zákonodárci máme určitý obraz před veřejností. Vyel signál, e tento zákon bude povinný od 1. ledna. Vichni lékaři, kdy se bránili, tak udílali spoustu úkonů včetní certifikátů, včetní výdajů za tyto certifikáty, včetní certifikátu SÚKL, včetní tích aplikací. Vítina to stihla, níkteří to nestihli, to je pravda. Ale co tito lékaři si o nás pomyslí? Vy jste nás do níčeho nutili, řekli jste nám, e to bude zákon. A teï najednou to zákon není? Já kladu tuto otázku, kdy budete hlasovat o tom, zda to shodit pod stůl nebo nechat platnost zákona, zvate i svou míru odpovídnosti vůči tomu, jak vypadáme na veřejnost. Jednou níco schválíme a pak za půl roku to zase shodíme. Já si osobní myslím, e takhle by se to dílat nemílo. Já si myslím, e bychom míli být zodpovídní a ta zodpovídnost byla v procesu schvalování u té první verze. Je chybou, a to si přiznávám veřejní, i mojí osobní chybou jako předsedy výboru, e jsem nedal do toho zníní zákona pozmíňovací, bohuel nejsem právník a nikdo z legislativy ani z právníků, ani z Ministerstva zdravotnictví, pane ministře, mi neporadil, e můeme podobní jako u zákona o ochraní zdraví, kouření, dát limit třeba tři mísíce k uplatníní zákona. Tak jsme míli na est mísíců k uplatníní zákona a vechno by bylo v pořádku. To jsme neudílali. Ale obávám se, e dnes je pro to pozdí. Budeme mít zkuenost, přítí to tam dáme, kdy to má být v zákoní. Nedá se to udílat vyhlákou, musí to být zákonem. Přítí to tak dáme. A úplní závírem k elektronické neschopence. Prosím, byl bych nerad, kdybychom otevírali dalí diskusi. Elektronická neschopenka je daleko horí problém ne elektronický recept. Já osobní jsem o ni poádal, do dneního dne je to více ne mísíc, musel jsem zase zaslat na okresní správu sociálního zabezpečení identifikační údaje organizace. Do dneního dne jsem nedostal odpovíï. A řekli mi, e dobře, oni mí zaregistrují, ale od 1. ledna bude úplní jiná aplikace, take je to úplní zbytečné. Take prosím, ten proces eRecept je níco jiného ne eNeschopenka, vůbec bych to nesmíoval. A úplní poslední, co bych závírem řekl, buïme zodpovídní. Uvídomme si, e je to proces, který nelze zastavit. A já bych doporučil dát prostor nové vládí, nové legislativí, novému panu ministrovi, aby se celá záleitost přehodnotila a aby se to řádní oetřilo zmínou tíchto zákonů z iniciativy Ministerstva zdravotnictví. To je můj osobní názor. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalí přihláenou je paní senátorka Daniela Filipiová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem se nejdřív opravdu zařekla, e k tomuto nebudu vystupovat, ale jak tady bíí ta debata, tak mní to opravdu nedá. Mní přijde, e u drtivé vítiny vystupujících, a jsou to ti, kteří brojí proti eReceptu, tak je to snůka argumentů, proč níco nejde. Proč níco nemůe fungovat. Tady se o eReceptu mluví od roku 2006. V roce 2009 byl témíř před sputíním. Tenkrát se proti tomu ozvala Česká lékárnická komora velmi razantní, potom to v podstatí spadlo pod stůl. A v roce 2013 se o tom začalo zase seriózní mluvit. Take ten, kdo říká, e na to nebyl připraven, tak promiňte, zaspal. Nebo se mu do toho nechtílo jít a říkal si: "Ono to třeba níjakým způsobem dopadne jinak." Jestli lze níco elektronickému receptu eventuální vytýkat, tak to není v zákoní, ale to je problém s tím softwarem jako takovým. Tak ale to se obracejte na správce IT, a opraví softwarovou chybu. Promiňte, o tom to není. A myslím si, e tady by z mé strany mílo zaznít, a myslím, e to nebude nijak překvapivé, s panem ministrem Ludvíkem se v mnohém neshodneme. Ale to, co jste tady říkal na adresu eReceptu, plní podepisuji. Já si myslím, e nikdo tady od 1. ledna nebude postihovat, pokud níkde níco nebude vhodní upraveno atd. To si myslím, e opravdu ten stát a tak velkým drábem není, i kdy si myslím, e občas je velkým drábem. Nutno říci, e eRecept u dnes vlastní funguje na bázi dobrovolnosti. Tady shodou okolností můj předřečník o tom mluvil. A jsem ráda, e to tady zaznílo. Mluví se tady neustále o nevýhodách pro lékaře, ale jsem ráda, e tady koneční zaznílo to, e je to obrovská výhoda pro pacienty. A já si myslím, páni doktoři, nezapomínejte, e jste tady předevím pro ty pacienty. To mám dojem, e opravdu níkdy na tohle zapomínáte a ti lidé docela tu vai péči zaslouí. A kdyby to míl usnadnit jen níkolika lidem práci, kontakt s lékařem, zbytečné chození k lékaři, sezení v čekární kvůli obyčejnému receptu, tak si myslím, e to je v pořádku. Velmi často se tady argumentuje tím, kolik lékařů skončí v důsledku eReceptu. Já vám doporučuji přečíst si na zdravotnickém deníku výbornou analýzu Tomáe Cikrta, který analyzoval ukončení činnosti lékařů v posledních, myslím, e je to asi 7-8 letech. Ten trend je stále stejný. Opít, u to tady zaznílo, lékař, pokud chce ukončit praxi, musí, ne e můe, musí nahlásit správnímu úřadu 60 dní předem ukončení činnosti, pokud tuto činnost nepředá rovnou níkomu jinému. A pochopitelní pokud nedojde k níjakému úmrtí apod. Tam se to tíko potom dodruje. Kdy se Zdravotnický deník vyptával jednotlivých krajských úřadů, jestli v důsledku toho, e od 1. ledna...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Promiňte, paní senátorko, já uklidním davy za galerií. Prosím tam vzadu, jetí nejste na řadí, buïte v klidu, není tady slyet. Pokračujte, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Take kdy Zdravotnický deník oslovil krajské úřady, jestli v důsledku toho, e k 1. lednu 2018 má začít platit eRecept, se zvýil počet lékařů, kteří chtíjí ukončit tuto činnost, tak se nijak nezvýil. Ten trend je stále stejný a lékaři končí činnost zejména z důvodu důchodového víku. To je víc, která nás trápí nejvíc, e bohuel mladí lékaři nechtíjí jít dílat praktické lékaře třeba i do tích meních vesnic nebo obcí, o kterých se tady i hovořilo. Já samozřejmí nemůu a nikdo tady nemůe vyloučit, e nebude pár lékařů, kteří skuteční skončí kvůli eReceptu, ale já osobní si myslím, e jestli níkterý lékař skončí, tak to bude kvůli EET, protoe to bude skutečná byrokracie a vykazování kadé nesmyslné přijaté stokoruny za napsání posudku. Zaznílo to tady také od níjakého předřečníka, omlouvám se, u nevím, kdo to byl, ale my tady říkáme, e vysokokolsky vzdílaný človík není schopen naučit se pracovat s počítačem, resp. s elektronikou. A v rámci EET to při ví úctí chceme od kadého řemeslníka, hostinského apod.? Podívejte se, páni doktoři, nepodceňujete se troičku? A moná poslední víc, musím opravdu opakovat slova tady kolegy Vystrčila. Opravdu chcete posunovat účinnost účinného zákona od 1. ledna? To si myslím, e právníci se v koutí válejí smíchy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jan aloudík. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já slibuji, e nebudu mluvit o eReceptech, já jsem se tím musel zabývat v roce 2008 a 2011, kdy jsme to zavádíli, ale to máme za zadkem 20 lidí z IT, take nemáme problém, aby dobíhli, kam je potřeba, a zvládneme vekeré úkoly, které nám vlast uloí. Psaní na novinový papír, elektronizace, posílání na Mars, zvládneme vechno. Hůř se to zvládá tím, kteří jsou v tom sami. Ale já jsem tady celou dobu přemýlel, protoe to vechno, co u zaznílo, u zaznílo i dřív, tak jsem přemýlel o tom, jak tu bylo řečeno, buïme realisté. My jsme realisté, mní se vybavil Hieronymus Bosch a Salvator Dalí. To jsou velmi veselé obrázky, ale není z nich radost. Proč tak radostné víci, jako je pokrok, vdy musí být spojeny s níjakým netístím? Vdy zákonodárná aktivita, Mikulá bude dnes níco darovat dítem, kromí uhlí od čerta by to míly vechno být radostné víci. A zase to nebude. Já bych jenom vzpomenul, protoe nemám kde jinde příleitost, vzpomínáte, jak koncem srpna, kam pamí sahá, byla asi týdenní kampaň, e u po třech letech příprav nesmí být od 1. 9. ádný billboard u silnice, protoe je to zákon? Vzpomínáte na to? To u jsme zapomníli. Ony tam ty billboardy jsou, akorát tam nejsou ta polonahá dívčata, ale je na tom státní vlajka, take u z úcty tam človík nikdo nevrazí hlavou tích 20 metrů od silnice a u to nevadí. Vzpomínáte, ná národní majetek, radostní víc, lithium se řeilo asi týden, moná 10 dní. Kdo ho teï bude řeit, jak to máme, je to nae, není to nae, nevíme, také u je to pryč, zapomeňme na to. Já si myslím, e to bude podle jednoho ministra, který byl předpředpředpředchozí v roce 2011, 2012, kdy vznikaly ty zákony "3, 7, 42, 8" nebo ty jejich novely. A tehdy jsme upozorňovali, e níkteré víci jsou nekonzumovatelné a do dneka se nekonzumují. Například to, jak poučíte ráno paní, která jde na operaci, o vech léčebných monostech a jejich ekonomické náročnosti, kdy ádný doktor neví, kolik co stojí, protoe je to v pauálu, níco v lékárnách, níco v bonusech. Tak to samozřejmí nedodrí. A tehdy ten ministr rozhodil ruce a říkal: "No, tak se to nebude dodrovat." A teï mi tady racionální vysvítlili, e stejní není mono ten zákon do konce roku zmínit, tak se na to postavím moderní, tedy manaersky a říkám: "No tak co, tak se zákon nebude dodrovat." I odcházející pan ministr i přicházející pan ministr říkal, e ádné sankce nebudou, v tom zákoní jsou nula a dva miliony, to níjakou dobu nebudou. Mezitím se 10 nebo 20 % lékařů postupní bude adaptovat na elektronické recepty, níkteří se nezadaptují vůbec a my prostí nebudeme sankce dodrovat. K tomu to smířujeme, buïme racionální. Já skuteční v tom nevidím realismus. Ale tady v tom, co se kolem toho díje, ano, samozřejmí existuje taková liácká cesta, která je mi blízká, poslat to do Poslanecké snímovny, a si s tím poradí, e jo? Oni nás jetí mohou nechat svolat mezi Vánocemi a Novým rokem, abychom jetí níco potvrdili. A takto píkní vyhecujeme společnost tak, e k 31. budou mít vichni pocit, e přijeli ti Marani a začínají hvízdné války. Vůbec o nic nejde, přátelé, elektronizujeme zdravotnictví podle podmínek, které na to kdo má u hájovny nebo v centru Prahy. A já jen teï racionální. Ta legislativa nám asi řekne, jestli je jetí mono níco zmínit, nebo není mono zmínit. A vichni se shodli na tom, e od 1. 1. to 100% nebude, ačkoli to tak níjak vichni chtíjí, níkteří míň, níkteří víc a níkteří u to dávno mají a u i zapomníli, e to zavedli. Spí by mí zajímalo, kdy zmizí ty billboardy od silnic. Na tom u teï nikdo také nepracuje. Také v zákoní. Dodrování zákonů, prosím vás, to je to hlavní, na co bychom míli dbát. Tak jsem jen rád, e jsem mohl připomenout ty billboardy. Určití se rozhodnete nejlépe, já nebudu nikoho ohýbat ádným smírem, ale musel jsem to takto říci, dílá mi to dobře. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, já myslím, e jak z debaty tak z jednání předtím je zřejmé, e v zásadí elektronickou preskripci Senát spí podporuje, vidí jako uitečnou víc, ale má trochu problémy s nepřipraveností systému. Já bych si z toho důvodu dovolil navrhnout doprovodné usnesení k této víci. A u hlasování o novele dopadne jakkoli, tak si myslím, e je na místí, aby Senát prostí deklaroval svou podporu principu elektronické preskripce, moderní, efektivní, neobtíující, přidanou hodnotu přináející elektronické preskripce. A současní tu lítost, e se vůbec tím musíme zabývat, e ten systém není v takovém stavu, abychom s tím nemíli níjakou míru problémů. A také vyzvat Ministerstvo zdravotnictví a SÚKL, a u to dopadne jakkoli, pokud jde o zákon, tak aby se tento stav pokud mono co nejrychleji napravil. Já myslím, e tích bolestí, které v tom jsou v tuto chvíli, nebo té jisté absence nebo aspoň minimální pocitu absence přidané hodnoty, tak tu bylo vyjmenováno dneska dost. Ten návrh, který jsem připravil, máte rozdaný. Take já vás potom poprosím o podporu tohoto doprovodného usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Vladimír Plaček. Hlásí se jako senátor. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, zase budu vystupovat v obou dvou rolích. Jednak za předkladatele a navrhuji tedy, alespoň souhlas očima níkterých spolupředkladatelů u jsem vidíl, co se týká toho doprovodného usnesení, take myslím, e svým doprovodným usnesením bychom mohli vyjádřit souhlas. Aspoň tak to vidím od spolupředkladatelů. A jetí mi dovolte jen velice krátkou reakci na vystoupení paní senátorky Filipiové, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo. Přínosy pro pacienty, ono to souvisí i s tím, co říkal pan senátor Koliba, zase vaím prostřednictvím, pane místopředsedo. Přínos pro pacienty, ano, samozřejmí to lze poslat e-mailem, ten elektronický recept, nebo SMS, ale prosím, komu to budeme jako lékaři posílat? Předevím asi tím mladým pacientům. Ono to asi tím 80letým babičkám a dídečkům moc asi neřekne. A myslím si, e to jsou předevím příjemci receptů a léčivých přípravků. Nechci to zlehčovat, nechci být populistický, ale nehrajme si na to, e je to tak obrovský přínos. Ano, to jsme tady také sdílili, e lékař, který ukončí svou praxi, musí 60 dní předtím nahlásit registrujícímu orgánu. Nicméní znovu zdůrazňuji, jestlie se ten lékař rozhodne den ze dne, on ano, skončí, nahlásí, ale ordinovat u nebude. Prostí 60 dnů ordinovat nebude, lhůta uplyne a je to vyřeeno. Nezaznílo tu také to, e spousta tích lékařů, obzvlátí praktických, má detaovaná pracovití na venkoví. A jestlie takovýto skončí, který má, řekníme, čtyři detaovaná pracovití, a i kdyby neskončil, ale nechá si to jen v tom jednom místí, tak zase naopak ti pacienti budou muset jezdit do centrálního pracovití a skončí na tích detaovaných pracovitích, i kdy bude vydávat elektronické recepty. Koneční moná jetí poslední dví poznámky. EET a zdravotníci. Pokud se podíváte do programu dneního jednání a pokud vyslovíte souhlas se zkrácením projednávání ve výborech, je to na programu jetí tohoto jednání schůze Senátu. Zase aby byla k 1. březnu zdravotnická zařízení z této povinnosti vyjmuta. A prosím, nikdy tady snad nezaznílo, e by zdravotníci a lékaři nebyli schopni pracovat s výpočetní technikou. Já jsem naopak na začátku říkal, e i ti, kteří nikdy počítač nemíli, tak třeba si ho zrovna teï před 14 dny zakoupili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A posledním přihláeným je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Přiel jsem jen, abych ukojil ízeň prahnoucího na pouti, kolegy aloudíka, take ty billboardy, je to tak s tími billboardy, e ty povinnosti teï mají krajské úřady. Musí ale vydat správní rozhodnutí. Kdy nebudou odstraníny, tak je na své náklady odstraní krajské úřady a budou je přefakturovávat. To jen tak. Jinak co se týká lékařů, tak vás mohu informovat, e z krajů my ty informace máme. Po hříchu jsou to vechno lékaři ve vysokém důchodovém víku, kteří oznámili, e končí. Take oni by skončili stejní brzy.  
A druhá víc je, e říkat, e elektronický recept ... Kadý z nás, jak jsme tady, skoro si myslím, e tady není nikdo, a přitom nejsme víková skupina pod 40 let stoprocentní a dál to nemusím počítat, má mobil, jak jsem si viml, a určití je pro nás vechny pohodlné si nechat poslat recept práví s tím, proč bych chodil s recepty, kdy mobil s sebou mám, take se to ujme. U nás jsem navtívil níkteré ordinace, které to pouívají ji dlouho, například v Uherském Hraditi velmi významná neurologie. Tam si to nemohou vynachválit a funguje to. A hlavní, o tom u nemá snad ani cenu mluvit. Myslím si, e je to zase jenom velká bublina. Vichni víme, e to nebude k 1. lednu. Vichni jste to moná neslyeli. Míl jsem monost dvakrát mluvit na níjaké lékařské konferenci, protoe řídím zdravotnictví, a byl tam moná budoucí pan ministr. Ten je také proti zruení e-receptů.  
Vířte mi, e to je úplní k ničemu, nechají uplynout tyto lhůty a kolegové, kteří to předkládají, nevím, jestli je do voleb blízko nebo daleko, ale chtíjí zkrátka níjaké skupiní vyhovít. To, e vechno není dokonalé, víme. To, e se nic nestane a e budou moci psát recepty, víme také. A to, e se za to nikomu nic nestane, víme také, tak proč se tady u zdrujeme dví hodiny, to tedy nevím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Vosecký. A ne přijde k řečniti, nemohu si odpustit poznámku, e vítina mobilů má i video, take u vůbec nebudeme muset chodit k lékaři a udíláme to videokonferencí.  
Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, diskuse je zde velmi zajímavá. V podstatí je z této diskuse jasné, e v České republice, ani by to bylo nařízení ministerstva, e-recepty fungují minimální, jak tady říká pan kolega aloudík, od roku 2013, 2010. Ve vech nemocnicích, a to jsou okresní, krajské, fakultní, vude to funguje. Nyní níkdo rozhodl, e se připojí. A řekníme si, e ostrovní systémy fungují vude. Nyní je otázka, jak tyto ostrovní systémy jsou nastaveny, jestli ostrovní systém, jak je nastaven, kdy to řeknu v Brní, jestli je stejný, jako je v Liberci, anebo není, nebo tyto ostrovní systémy se nám jetí zhroutí. To je jetí dalí víc, která tady nezazníla. To je jenom technický pohled na víc. Tyto ostrovní systémy nám tedy níjak fungují a nefunguje nám pouze venkov, myslivny a tyto víci, protoe praktičtí lékaři apod. jsou vítinou venkovtí lékaři, to je o venkovu. A řekníme si, pane ministře, e se tady poukazovalo a chtílo na SÚKLu, kdy to bude. SÚKL v podstatí zvoral na co se sáhlo a prostí to není. Plus vyhláka. Podívejte se, slibovalo se, e vyhláka bude, e bude níkdy 15. listopadu nebo kdy, ale nebyla. Přitom vyhláka, jak si pamatuji, o čínské medicíní byla za týden hotová. Je to opravdu otázka, jaké mají úředníci na ministerstvu priority, a podle toho, jak pracují.  
Ale v tuto chvíli souhlasím s tím, e tento zákon asi bude platit, nyní je otázka, jak se bude dodrovat. A druhou víc, kterou vím, a to mám ivotní zkuenost, e kdy vám níkdo přijde na kontrolu, tak k lékaři můe přijít a přijde dívenka, která udílala, řekníme nyní na podzim, maturitu, bude mít razítko, e je oprávnína kontrolovat. Níkterá kolegyní tady vydá recept patní nebo papírový, a ona řekne, v zákoní je to takto a dá jí pokutu.  
Pane ministře, vířím vaemu čestnému slovu. Ale vy tam jako ministr nebudete, ale pak je to problém, pak doktor pokutu zaplatí, protoe zákon je jasný. (Z pléna: Můe se odvolat.) Jeímarjá, odvolá, ale to je otázka, nikdo neví, jak odvolání dopadne. To je základní problém, který existuje. Vím, e jste charakter, vaemu čestnému slovu bych vířil, ale je to vae derniéra, take sorry, dnením dnem vae čestné slovo padá. Je to tak, to si řekníme na rovinu.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pane senátore, vy víte, jaká bude koalice?  
Senátor Jiří Vosecký:  
Myslíte? Vechno je moné, ale tomuhle nevířím. Níkteré víci jsou moné, ale tomuto nevířím.  
V tuto chvíli si myslím, e je-li hypotetická ance s tím níco udílat  kolega Plaček říká, e je to moné  tak já to podpořím. Ale je to proto, e ministerstvo selhalo, protoe nevím. Pane ministře, řídíte SÚKL?  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pane senátore, nemůete diskutovat s panem ministrem z očí do očí. U se nikdo nehlásí a končím obecnou rozpravu. A na stole máme návrh pana senátora Čunka na zamítnutí a návrh výboru schválit s pozmíňovacími návrhy, co by ale mohlo být a v podrobné rozpraví. Říkám to správní. Jenom hodnotím, jak jsme na tom.  
(Hlásí se paní zpravodajka.) Nebojte se, paní zpravodajko, nepřijdete o nic, rozprava byla bohatá. Ptám se navrhovatele jako prvního, zda se chce vyjádřit. Vyjadřoval u se mnohokrát, nechce, díkuji. Nyní tedy paní zpravodajka. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Chtíla bych říct, e se debaty zúčastnilo 12 senátorů a senátorek, s tím, e níkteří vystoupili opakovaní. Mé závírečné slovo je takové, e bych chtíla zdůraznit, e neodmítáme elektronizaci zdravotnictví, neodmítáme digitalizaci, chceme jenom, aby to ve bylo implementováno postupní a s rozumem.  
Vaím prostřednictvím, pane předsedající, bych chtíla říci paní senátorce Filipiové, e vítina lékařů je opravdu gramotných a počítač vyuívá, protoe níkterá slova jsou a moc invektivní, a myslím si, e lékaři pro své pacienty udílají vdycky maximum moného.  
Zazníl zde jednak návrh na schválení návrhu, tak jak byl schválen ve zdravotním výboru, ve zníní pozmíňovacího návrhu. To je první návrh. A druhým návrhem je zamítnutí. Nejdříve bychom míli hlasovat o neschválení.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Mám obavu, e to nepůjde takto jednodue, také bych byl rád, ale protoe tam je pozmíňovací návrh, tak ten je a po podrobné rozpraví.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobře.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Míli bychom nejprve hlasovat o návrhu pana senátora Čunka na zamítnutí.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dobře, budeme nejprve hlasovat o zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Má níkdo námitky? Zdeňka Hamousová s právem přednosti. Paní senátorko, ano, je tam jetí rezoluce. Já jsem na ni nezapomníl, ale ta je a na konci procesu.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Omlouvám se. Pane předsedající, touto rezolucí myslíte doprovodné usnesení?  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, mám ji tady připravenou, ale není teï jetí na řadí. Má níkdo námitky? Paní senátorka Wagnerová má námitky?  
Kdo navrhl schválení, výbor navrhl schválení s pozmíňovacími návrhy, nevím, jak se s tím vypořádat. Kdyby byl návrh schválit, tak je mi to jasné, to vím.  
Budeme hlasovat po znílce o návrhu zamítnout. Ano, vichni kývají, take spustím znílku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem na zamítnutí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
hlasování č. 22  
je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, při kvoru 33 se pro vyslovilo 9, proti bylo 20. Návrh nebyl přijat.  
Budeme podle mého názoru pokračovat hlasováním o návrhu výboru. Nebo musíme otevřít podrobnou rozpravu, abyste mohli pozmíňovací návrhy přednést.  
Otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Hampl Václav. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane místopředsedo za slovo, váený pane ministře, odcházející... (Smích.) Jak jsem avizoval, jenom tady načtu návrh usnesení k této víci.  
Návrh usnesení Senátu z 11. schůze 6. prosince 2017 v souvislosti s projednáváním návrhu senátního návrhu zákona Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 70/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích zákonů, senátní tisk č. 190.  
Senát Parlamentu ČR  
1. povauje efektivní moderní elektronickou preskripci za vysokou prioritu v oblasti zdravotnictví,  
2. vyjadřuje proto lítost nad nedostatečnou připraveností systému elektronické preskripce v dobí krátce před původní účinností zákona č. 70/2013 Sb., kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích zákonů,  
3. důrazní vyzývá ministerstvo zdravotnictví a Státní ústav pro kontrolu léčiv k urychlení přípravy systému tak, aby byla minimalizována rizika masivního nábíhu povinné ePreskripce a maximalizován prospích zejména pro pacienty, popř. i pro lékaře a lékárníky.  
To je tedy zníní mého návrhu usnesení. Kdy jsem to četl, tak jsem si viml, e tu mám malou chybičku, jak je to napsané, ale načetl jsem to správní. Jenom potom bude potřeba v článku 2 - před původní účinností zákona nikoli zákon. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Vystřídali jsme se u řídícího pultu a jako dalí do podrobné rozpravy se přihlásila paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
U jsem tento návrh četla na konci své zpravodajské zprávy, ale navrhuji tedy, aby Senát schválil tento návrh senátního návrhu zákona, ve zníní, které schválil zdravotní výbor, a je to tedy z 82. usnesení 10. schůze konané dne 23. 11. 2017. A to ve zníní pozmíňovacího návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Take do podrobné rozpravy se nikdo ji nehlásí dalí. Podrobnou rozpravu končím. Poprosil bych nyní k vysloveným návrhům pozmíňovacím, aby se vyjádřili jak pan navrhovatel pro oba a paní zpravodajka také pro oba. Budeme hlasovat a poprosil bych tedy paní zpravodajku, aby nás provedla hlasováním, ano? Take dávám znílku.  
Prosil bych tedy paní zpravodajku, aby nám řekla, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Byl tady nejprve návrh pana předkladatele, jestli by nelo odhlásit vechny a přihlásit, aby tady bylo ....  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Odhlauji vechny. Vyndejte si a zandejte své karty. Počet karet se nám ustálil, take prosím. Ne, jetí ne, u. Tak, paní zpravodajko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, díkuji. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který byl přijat zdravotním výborem.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
O tomto dávám hlasovat. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 50, proti byli čtyři. Návrh byl přijat.  
Dalí.  
Senátorka Alena Dernerová:  
A nyní budeme hlasovat o návrhu jako o celku.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Nyní budeme hlasovat o návrhu jako o celku. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 24  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 46, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Návrh byl schválen, a proto podle § 130 ....  
Senátorka Alena Dernerová:  
A jetí budeme hlasovat o doprovodném usnesení pana kolegy Hampla.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take prosím o načtení. Nyní prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Teï bychom míli hlasovat o doprovodném usnesení pana kolegy Hampla.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 25  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 58, proti byli nula. Návrh byl přijat.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Dalí hlasování by mílo být o usnesení Senátu o urychleném projednání zákona v PS. Kolega Plaček to tady ji načetl.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 26  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 58, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
A nyní podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili za prvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní dalímu ústavnímu projednání a za druhé, aby návrh zákona odůvodnili v PS a podle organizačního oddílení tři senátoři, take jestli pan kolega Plaček, paní kolegyní Dernerová a jetí paní kolegyní romová.  
Přistoupíme k hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 27  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 61, proti byla nula. Návrh byl přijat. Díkuji panu navrhovateli, paní zpravodajce.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já bych chtíla vem kolegům moc podíkovat za vstřícný přístup. Vířte tomu, e opravdu elektronizaci budeme podporovat v rozumné míře. My lékaři. Díkujeme.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Projednávání tohoto bodu končím.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váené kolegyní a kolegové, přijmíte podíkování také ode mí. Já myslím, e jsme udílali dobrou víc. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím o klid. Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Petice proti regulaci zbraní a sebeobranných prostředků ze strany EU  
Tisk č.  
189  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 189. Petici projednal VVVK. Ten určil jako svou zpravodajku senátorku Jaromíru Vítkovou. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 189/1. Petici dále projednal na ádost VVVK také VZVOB. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Václava Lásku. Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí je to zástupce petentů Pavel Černý. Dávám o tomto návrhu hlasovat. Prosil bych o klid, abyste vídíli, o čem budete hlasovat. Budeme hlasovat o tom, e pan zástupce petentů Pavel Černý zde vystoupí. Podle dohody na Organizačním výboru bylo dohodnuto, e zástupci petentů potom budou vystupovat po třech minutách, a to dvakrát. Take dávám o tom hlasovat. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 28  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 47, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítal zástupce petentů. Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené, projednávanou peticí se mohou zúčastnit schůze Senátu. Z pozvaných se omluvil ministr obrany, ministr vnitra a ministr zemídílství. Tímito dotčenými osobami jsou poslanec Zdeník Ondráček, doc. JUDr. Jan Wintr, Ph.D., katedra teorie práva a právních učení právnické fakulty, vrchní rada, plukovník Ing. Zdeník Bambas, ředitel ředitelství sluby pro zbraní a bezpečnostní materiál, Policejní prezidium ČR, Ing. Tomá Trávníček, prezident a člen představenstva LEX, Sdruení na ochranu práv majitelů zbraní se omluvil a povířil pana Davida Karáska, MBA, viceprezidenta Sdruení na ochranu práv majitelů zbraní, dále Ing. Jiří Janota, představitel Českomoravské myslivecké jednoty, ten se omluvil, povířil jednatelku spolku, paní Martinu Novotnou.  
Přistoupíme k hlasování, aby tyto osoby, které jsem vyjmenoval, se mohly zúčastnit projednávání Senátu. Take dávám hlasovat. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 29  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 43, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Dovolte mi, abych mezi námi přivítal zástupce stran dotčených peticí.  
Ne zahájíme projednávání, navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na tři minuty, a to dvakrát, jak bylo dohodnuto včera na Organizačním výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 30  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 45, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Nyní udíluji slovo zpravodajce VVVK, paní senátorce Jaromíře Vítkové. Prosil bych jenom organizační odbor, aby v předsálí zajistil klid. Díkuji.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Píkný podvečer, váený pane předsedající, váené kolegyní senátorky, senátoři. Jen krátce na úvod bych vás chtíla seznámit se svojí zprávou k projednávání uvedené petice.  
Petice proti regulaci zbraní a sebeobranných prostředků ze strany EU byla do Senátu předána 25. července letoního roku. Následovalo projednání ve VVVK 22. září. 5. 10. probíhlo zde v jednacím sále veřejné slyení. V průbíhu přípravy své zprávy jsem kontaktovala řadu subjektů, jednohlasem se zástupci Ministerstva vnitra ČR, se Sdruením na obranu práv majitelů zbraní LEX, dále se společností s ručením omezeným ALFA  PROJ, samozřejmí se zástupci petičního výboru, ale také jsem projednávala tuto záleitost jak osobní, tak písemní se zástupci veřejnosti, s občany svého senátního obvodu. Dalím důleitým vstupem do této problematiky byl dopis námístka ministra vnitra pro řízení sekce vnitřní bezpečnosti, pana doktora Ing. Jiřího Nováčka, a samozřejmí také důleitým podkladem bylo stanovisko VZVOB.  
Na základí tíchto vech podkladů projednal VVVK návrh usnesení, který jsem připravila s tím, e byl doplnín o body ze stanoviska jmenovaného VZVOB. Take v této chvíli nevím, jestli budou následovat vystoupení petentů a dalích zástupců zde přítomných, protoe jinak bych přečetla návrh usnesení naeho výboru.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosím, ano, přečtíte ho.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Take přečtu přílohu 80. usnesení VVVK. Je to návrh usnesení Senátu Parlamentu. Senát Parlamentu ČR bere na vídomí petici č. 8/17 obsaenou v senátním tisku č. 189, konstatuje, e petice č. 8/17 proti regulaci soukromých zbraní a sebeobranných prostředků ze strany EU, senátní tisk č. 189, je důvodná. Dále konstatuje, e je v zájmu evropských zemí koordinovat úpravu národních zbraňových zákonů při společném postupu v boji proti terorismu a ochrany obyvatel před teroristy. Za dalí, níkteré body smírnice Evropského parlamentu a Rady EU 2017/853 ze dne 17. kvítna 2017, kterou se míní smírnice Rady 91/477/EHS o kontrole, nabývání a drení zbraní, zjevní nesledují a nemohou naplnit účel boje proti terorismu. Zejména v částech omezujících či regulujících drení zbraní, které k teroristickým útokům nikdy nebyly pouity, jejich charakter je ani do budoucna k páchání teroristických útoků nepředurčuje. Za dalí, níkteré body smírnice více ne boj proti terorismu sledují cíl odzbrojení veřejnosti na úroveň, která je obvyklá v níkterých členských zemích EU. Za dalí, zbraňová legislativa ČR je zcela přimířená a správná. Reflektující jak v ČR tradiční právo dret zbraň pro ochranu ivota, zdraví a majetku, tak aktuální hrozby plynoucí z teroristických útoků. A za dalí, není důvod, aby ČR omezovala nad rámec nezbytný pro boj s terorismem právo českých občanů dret zbraň pro osobní obranu.  
Dále Senát Parlamentu ČR doporučuje, aby vláda při přípraví zákona implementujícího smírnici Evropského parlamentu a Rady 2017/853 ze dne 17. kvítna 2017, kterou se míní smírnice Rady 91/477/EHS o kontrole, nabývání a drení zbraní, důslední dbala na ochranu práv oprávníných dritelů zbraní, zejména pak u tích částí smírnice, kde omezující či zakazující ustanovení zjevní nemají souvislost s avizovaným bojem s terorismem. Za dalí, urychlila přípravu a projednávání nové legislativy provádících zákonů, konkrétní zákona o zbraních, zákona o nakládání se zbraními v oblasti vnitřní bezpečnosti a zákona o munici. Za dalí, při přípraví nové legislativy provádících zákonů, konkrétní zákona o zbraních, zákona o nakládání se zbraními v oblasti vnitřní bezpečnosti a zákona o munici, přihlédla ke zpřísníní této legislativy v novele ze dne 15. 6. 2016.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní kolegyní. Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru VZVOB, panu senátorovi Václavu Láskovi. Prosím. A vy se posaïte, prosím, ke stolku zpravodajů.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, jenom velmi krátce, ná výbor k ádosti petičního výboru projednal danou petici a přijal stanovisko, které bylo zcela inkorporováno do usnesení výboru, take ho nebudu znova načítat, neb jste ho vichni slyeli. Dalí diskusi si schovám a po vystoupení petentů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Nyní otevírám rozpravu. Jako první zřejmí vystoupí zástupce petentů, pan plukovník Pavel Černý. Dobrý den, prosím, máte dvakrát tři minuty.  
Pavel Černý:  
Dobrý den. Úvodem, mohl bych se zeptat, lo by spojit ty dva časy dohromady? Ty tři a ty tři...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Nebudete-li se doadovat dalího spojení, tak ano, prosím.  
Pavel Černý:  
Váení senátoři, váené senátorky. V prvé řadí opravdu moc díky za to, e tady můeme vystoupit a níco říci, nejenom za mí, ale za tích dneska u 110 tisíc občanů, co podepsali nai petici.  
Tito lidé ji v minulých letech podepisovali proto, aby jednak vyjádřili své velké znepokojení ze ztráty svých práv majetku a té to od nich míl být jistý apel na politiky, své politické zástupce, aby se snaili zabránit tomuto, a to ze vech sil. Ná Senát se ji po dvakráte vymezil, co se týká odsouzení té skuteční hloupé zákazové smírnice, co má prý ve jménu boje proti terorismu nesmyslní odzbrojit nae sluné občany. Jednou u ve svém usnesení ze dne 20. dubna 2016 a podruhé byla vámi ona zákazová bruselská smírnice obdobní odsouzena coby kodlivá, diskriminující a víceméní i nebezpečná, a to nedávným prohláením senátního bezpečnostního výboru a následní i zdejího výboru petičního.  
To vak zatím popravdí není rozhodní tím, co bychom od vás zde čekali. A také to, co by mohlo statisícům občanů této zemí nyní pomoci. Protoe zhola nic neřeí pouhé konstatování, e ona smírnice Evropské komise tento skutečný, hloupý diktát Bruselu, který nebezpečí skuteční nikomu z nás nezajistí, a bohuel, jen vzbuzuje zlobu lidí a nevůli k původní, jistí dobré mylence společné Evropy, e toti je tato zákazová direktiva patní nebo krajní kodlivá a můe se negativní podepsat i na bezpečnosti ČR, na tom se shodla u v minulosti jak snímovna, vláda, Bezpečnostní rada státu a ná prezident. A také vy, váení senátoři, v ji zde zmíníných prohláeních. Avak pouhé odsouzení patné víci, tedy suché konstatování, e jsme proti níčemu nedobrému, samo o sobí nestačí. Míníno, e nic neřeí, hloupost či patný úmysl nezastaví. Jen jakýsi deklarovaný postoj, tedy pouhá slova, toti samo o sobí nezabrání patnosti, co níco ničí. To dokáou jenom činy. A ty po vás nyní, váení senátoři, lidé chtíjí. Prostí, očekávají, e se proti nepravostem a nespravedlnosti, co je má nyní postihnout, konkrétní postavíte, neb implementace obsahující hrozivé zmíny jde ji do snímovny. A níco skutečného, konkrétního pro občany této zemí a své voliče v tomto ohledu zkrátka udíláte. Nechceme ji, prosím, slyet opravdu nic neřeící ujiování, e jste proti bruselské smírnici, chceme od vás skuteční činy. Níkdo jednou řekl, e zlo vyhraje na svítí tenkrát, a ti dobří, co níco dílat mohou, zkrátka neudílají nic. A vy, prosím, nyní pro nás opravdu můete dnes a tady máte anci vykonat, cosi konkrétního pro statisíce lidí, co nic zlého neudílali, co jim nyní chtíjí brát jejich práva a majetek vlastníný v souladu s naí současnou, a to vysoce funkční legislativou.  
Váení senátoři, zkrátka, nemalá část naí společnosti, kterou zde zastupujete, od vás nyní čeká jasný krok, podobný jako v této víci udílala ji před níkolika mísíci snímovna. Apelujeme na vás nyní, hlasujte, prosíme, pro ústavní zmínu zákona, která se nyní, tak i do budoucna, bruselské zákazy nemají rozhodní být konečné, jeví jako nejvítí hráz proti pokozování sluných českých občanů. Nehledejme, prosím, důvody, proč to nejde, nebo nespekulujme, e to třeba moná nepomůe. Níjaké jsme proti smírnici Evropské komise, co by mohla pokodit nae občany, ale také jsme současní proti ústavní novele, co by mohla jejich práva a majetky chránit, to skuteční ji neřeí. Zkrátka, vyzýváme vás nyní, udílejte, prosím, naprosto ve, abyste zvýili nae ance na to, abychom my vai voliči, kterých práva máte zde na půdí Senátu hájit, o ní prostí a své legální získané majetky nepřili. A kdyby to byla ance podle nás sebemení, míli byste to, prosím, udílat. Lidé to od vás očekávají. Nehledejme nikdo, prosím, skuteční nedůstojné výmluvy pro to, proč tohle prostí neudílat. Nikdo zde nebude v budoucnu se snait občany jaksi na povel ozbrojovat, jak říkají níjaká senzacechtivá média, jak i tendenční tvrdí níkteří politici. ádní občané zde skuteční nezačnou po ulicích divoce střílet jako na Divokém západí, po domnílých teroristech. Není ani pravdou, e ústavní novela prý nic nezachrání, neb je údajní za vech okolností unijní právo nadřazené naí ústaví. A stejní tak je nepravdou či spíe lí, e budou údajní vznikat jako houby po deti, doslova, a bujet níjaké nebezpečné snad domoobrany, či vznikat prý rovnou níjaké lidové milice. Není to ani o tom, e zapojením majitelů legálních zbraní skuteční v extrémních situacích do případného udrení pořádku nebo obrany naí vlasti by ná stát níjak selhal a rezignoval na svoji funkci. A, prosím, dost u níčeho takového, jako bianco eků a o tom, e údajní chybí navazující zákony, co je s prominutím ohranou písničkou. Vícný zámír zákonů asi ji před dvíma mísíci schválené naí vládou dozajista takovou funkci plní.  
A poslední moná, o tom, e to prý jde i bez ústavy... Váené senátorky, váení senátoři, je nám líto, ale asi nejde. Při zjevných současných, nejen evropských tlacích na zakazování doslova veho a před případným nebezpečím moná i níjakého populisty jednou ve volbách se jeví ústavní podloený právní rámec řádoví mnohem vyí pojistkou toho, e tento stav vydrí moná politické, vechny otřesy, ne kdy to bude jenom prostý zákon.  
Mimo jiné půjde o potvrzení toho, e stát víří svým sluným, provířeným občanům. A občané zase proto víří svému státu.  
Váení senátoři, velká část veřejnosti má bohuel o vzniku Senátu pochybnosti, níkdy o účelu existence druhé komory.  
Schválením novely ústavního zákona o bezpečnosti můete nyní vy ukázat svým občanům, e zachování bezpečnosti vám leí na srdci, e Senát, co si myslíme, není skuteční zbytečný.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Upozorňuji na čas.  
Pavel Černý:  
A my, sluní četí občané, vai voliči, proto víříme, e budeme zakrátko ohlední tohoto nového ústavního zákona hlasovat, budete moudře, a e nás tímto krokem co nejlépe ochráníte. Díkuji vám moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám za vystoupení. Nyní do rozpravy hlásí se níkdo ze zástupců petentů? Dívám se na tribunu. Prosím. Dobrý den, kdybyste řekl na mikrofon své jméno, prosím.  
David Karásek:  
Dobrý den, jmenuji se David Karásek, jsem mluvčí Sdruení LEX na ochranu práv dritelů zbraní. Rád bych tady navázal na pana podplukovníka Černého, konkrétní to tvrzení, e tato zmína ústavního zákona nepomůe, protoe je v rozporu s evropským právem, a e evropské právo je vdy, za vech okolností nadřazeno i ústavnímu právu. To je sice pravda, ale takto tato víc vůbec nestojí.  
Návrh, který máte na stole, nejde do níjakého konfliktu s evropským právem, nepočítá se s tím, e by nastal tento konflikt mezi ústavním právem a evropským právem a ústavní právo by jaksi převáilo. Ten návrh naopak staví na evropském právu, na primárním evropském právu, na zakládajících smlouvách, které jsou nadřazeny i smírnici. V tíchto zakládajících smlouvách, včetní lisabonské smlouvy, jsou určité okruhy regulace, zejména je tam národní obrana a vnitřní bezpečnost, uvedené jako výjimky, výslovné výjimky, které si můe kadý stát zařídit po svém. Toto je pokryto základním evropským právem, zakládajícími smlouvami. Tudí schválíte-li tuto zmínu, pak bude trní zbraní pokryto tímito výjimkami a my nebudeme muset zavést níkteré části této smírnice. Říkám, níkteré části této smírnice, protoe dalí takovou fámou je, e tato smírnice je celá patná a míla by celá být odmítnuta. To není pravda. Já jsem to níkolikrát vyvracel i v médiích. Naopak jsou tam i níkteré víci, které míly být zavedeny u dávno. Ale to jsou víci, se kterými ČR nebude mít problém, protoe my je u máme zavedené dávno.  
V této víci bych zmínil jetí jednu takovou záleitost. Je moné, e ve víci této ústavní zmíny popřejete sluchu spí odpůrcům této zmíny a e ji neschválíte. Já bych v tom případí poloil takovou řečnickou otázku, co udíláte potom? Protoe předpokládám, e stále bude platit to, co bylo odsouhlaseno na výborech, dokonce u i jednou v Senátu, e vám záleí na právech českých občanů, e nesouhlasíte s evropskou smírnicí. A ti občané, kteří vás vechny určití mnohokrát kontaktovali osobní, telefonicky, nebo písemní, ádali vás o podporu tohoto návrhu, ti vás pak samozřejmí budou kontaktovat znovu a budou se ptát, dobrá, jestli to stále vechno platí a vy jste odmítli tuto monost, jak zajistit nae práva, co tedy budete dílat, jak je zajistíte. To u nebude jen řečnická otázka. Ti lidé budou skuteční chtít slyet, ne e nesouhlasíte s omezováním jejich práv, ale jak tomu omezování zabráníte, jaký máte plán, jak ta práva ochráníte.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Upozorňuji na čas.  
David Karásek:  
Já u v podstatí končím. Take vezmíte, prosím, i toto do úvahy. Já tento návrh beru v podstatí jako jedinou monost, jak ochránit práva českých dritelů zbraní a vůbec českých občanů, a přitom nejít do výslovného konfliktu s evropským právem. Přijmout ústavní princip, který by se odvolával a stavíl na výslovné výjimky v evropském právu, v zakládajících smlouvách, které stojí i nad samotnou smírnicí. To je jediný způsob, který já v této víci vidím. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. A nyní podle seznamu by míl vystoupit pan poslanec Zdeník Ondráček. Je tomu tak? Prosím, pane poslanče. (Zdeník Ondráček sdíluje, e by chtíl vystoupit a pozdíji.) Dobře, díkuji vám, pane poslanče. Ano, při projednávání zákona potom, dobře. Nebyl jste překrtnutý, přečetl jsem vás. Nyní by míl tedy vystoupit pan doc. JUDr. Jan Wintr, Ph.D., katedra teorie práva a právních učení Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Prosím, pane docente. Dobrý den.  
Jan Wintr:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za příleitost vystoupit k tomuto tématu. Myslím, e debata politická o tom, jak nastavit regulaci zbraní v EU a v ČR, je legitimní politická debata, týkající se jak vnitřní, tak zahraniční politiky. Téma, ke kterému se ale chci vyjádřit, je ten návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon o bezpečnosti ČR. Chci se na níj podívat z ústavní právního hlediska. Domnívám se, e ten návrh ústavního zákona v této podobí je zbytečný, nesmyslný a potenciální nebezpečný. Domnívám se, e je zbytečný proto, e neplatí to, co říkali moji předřečníci. Není to způsob, jak bránit aplikaci práva EU na naem území. Právo EU, pokud je vydáno v mezích pravomocí EU, co můe přezkoumat například Evropský soudní dvůr, tak má přednost před právem členských států i před ústavami členských států. Čili tok, e si takovéto ustanovení napíeme do ústavy, nám nepomůe.  
Domnívám se, e toho cíle, kterého chce petice dosáhnout, co je jistí legitimní debata, se má dosahovat klasickými prostředky, jako je vyuití prostoru, který máme jako ČR při přijímání zákona, který implementuje tu smírnici, jako je jednání na evropské úrovni o případné zmíní té smírnice, jako je aloba před Evropským soudním dvorem na neplatnost té smírnice, pokud se domníváme, e EU překročila své pravomoci. Ten ústavní zákon nebude hrází proti Bruselu, jak řekl zástupce petentů. Zadruhé povauji ten návrh za nesmyslný. Tak, jak je formulovaný, tak říká, e občané ČR mají právo nabývat, dret a nosit zbraní a střelivo k naplňování úkolů uvedených v odstavci 2. A odstavec 2 říká, e státní orgány, orgány územních samosprávných celků a právnické a fyzické osoby jsou povinny se podílet na zajiování bezpečnosti ČR. Rozsah podrobností stanoví zákon. A teï ovem ádný takový zákon není, čili neexistuje ádná povinnost k obraní, při které pouívají občané ČR vlastní zbraní. Čili ten návrh ústavního zákona v tomto ohledu je prázdný a tudí nesmyslný. A potenciální nebezpečný je podle mí v situaci, kdy bychom ho brali jako vyvolání očekávání toho, e budou přijaty tedy níjaké provádící zákony, které vytvoří níjaké systémy, jak se občané podílejí na obraní vlasti se svými vlastními zbraními. Domnívám se, e toto má smysl skuteční vání promyslet, e to není tak, e by nám to, e nemáme ústavní zákon, bránilo přijímat bíné zákony, jako je třeba ten zákon o připravenosti občanů k obraní státu, který jsme nedávno projednávali na Legislativní radí vlády. Ale vyvolávat očekávání, e bezpečnost bude zajiována kromí armády a ozbrojených sil, ozbrojených sborů ČR jetí celou řadou občanů s vlastními zbraními, se domnívám, e je nebezpečné. Domnívám se, e bezpečnost ČR vdy závisela na míru a spolupráci v Evropí. A vechny významné osobnosti českého státu v minulosti hledaly cesty, jak zajiovat bezpečnost v Evropí spoluprací států v Evropí. Tím současným způsobem, jak zajiujeme nai bezpečnost, není to, e řada občanů má doma zbraní a je připravena je pouívat k obraní vlasti, ale je nae zapojení do funkčních systémů mezinárodní bezpečnosti, jako je NATO a EU. Domnívám se, e mnohem více udíláme pro nai bezpečnost, kdy se budeme snait být konstruktivními a aktivními členy EU, snait se vyjednávat o evropských smírnicích, snait se dodrovat evropské smírnice a nevytvářet způsoby, jak je obcházet.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Upozorňuji na čas, pardon.  
Jan Wintr:  
Poslední minutu. Domnívám se, e velmi významnou roli tady hraje Senát. Senát je významným orgánem ČR, pokud jde o zahraniční a evropskou politiku. V této roli má stejné postavení jako Poslanecká snímovna. A sehrál u velmi významnou roli při připomínkování předpisů EU, při pouívání různých nástrojů, které mají národní parlamenty vůči předpisům EU. Klíčovou rolí Senátu ale je být ochráncem stability Ústavy. Senát plní nezastupitelnou úlohu jako pojistka proti účelovým zmínám ústavního systému. Mám za to, e ji mnohokrát splnil a velice bych si přál, aby ji splnil i v případí tohoto návrhu ústavního zákona. Díkuji za pozornost, díkuji za trpílivost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane docente. A nyní, protoe se u nikdo nehlásí dále, otevírám rozpravu. A písemní je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Cieňcia³a. Prosím, pane kolego. Mikrofon je vá, pane senátore.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váená dámy, váení pánové, kolegyní, kolegové, váený předsedající, váení hosté, pokládám za svou povinnost vyjádřit se ke dřívíjím závírům a doporučením stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, která povauje návrhy novely ústavního zákona číslo 110/11/98 Sb., o bezpečnosti ČR ve zníní pozdíjích předpisů za nepotřebný a potenciální kodlivý. A také k usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, jakoto i ústavníprávního výboru z listopadu tohoto roku, která doporučují Senátu návrh tohoto zákona zamítnout. Nejsem odborníkem na ústavní právo a ani nemám právní vzdílání. Nemohu vak ignorovat níkolik desítek e-mailů občanů, kteří mí a zřejmí i vítinu z vás oslovili s poadavkem, abychom v Senátu podpořili návrh novely ústavního zákona o bezpečnosti ČR v podobí, který schválila dolní komora parlamentu. Musím přiznat, e i bez intervencí celé řady tíchto pisatelů jsou moje názory obdobné a dávám za pravdu tím více ne 100 000 občanů, kteří připojili svůj podpis pod petici za schválení návrhu novely ústavního zákona o bezpečnosti ČR. Stejní jako tito nemlčící občané si přejí zachovat právo na drení a noení zbraní v jeho současné, společností uznávané podobí, a to včetní nezbytných bezpečnostních podmínek. Myslím si, e se mohu podepsat pod to, mi poslala jedna z pisatelek. A sice e je potřeba respektovat princip, e drení zbraní je občanské právo, nikoli privilegium udílované státem. Sdílím také názor, e celá smírnice Rady EU o omezení legální drených zbraní vychází z mylní prosazovaného názoru, e méní legální drených zbraní znamená méní kriminality. Níkdy si myslím, e opak je pravdou. Nae republika má pravdípodobní jeden z nejlepích zákonů o zbraních a střelivu, který by mohl být vzorem dalím evropským zemím. A podle informací, je jsem obdrel od kompetentních odborníků, kteří v tomto oboru pracují a podnikají, nám takovýto zákon v jiných zemích závidí, jako je například výcarsko. Přitom novela ústavního zákona nezaručuje nic jiného, ne e současný stav zůstane zachován. Získání zbrojního průkazu a následní i zbraní se bude nadále řídit zákonem číslo 119/22 Sb. v platném zníní a tudí nikdo nebude oprávnín k pouití zbraní v rozporu s tímto v praxi osvídčeným zákonem. Ztotoňuji se s názorem, e dritelé zbraní jsou převání lidé s vysokým morálním kreditem a silným pocitem osobní odpovídnosti. A stát by jim míl dát najevo svou důvíru. Závírem chci upozornit, e úplná transpozice a implementace evropské smírnice můe zlikvidovat řadu podnikatelů a výrobců zbraní a střeliva včetní jejich zamístnanců, ohrozit činnost sportovních střeleckých klubů a se značným přitvrzováním v tomto smíru i znační zkomplikovat činnost mysliveckých spolků. Nevím, proč bychom míli likvidovat to, co je dobré a velmi dobře funguje, a řídit se diktátem, který zjevní vítina naich občanů nepodporuje. A proto budu hlasovat pro přijetí novely ústavního zákona číslo 110/111/98 Sb., o bezpečnosti ČR ve zníní pozdíjích předpisů. A nakonec trochu emocí. Takový spisovatel, básník, polský, já vám tento citát uvedu v poltiní, napsal po válce... (poltina) Čili to je takové básnické pojetí a zkuenost lidí osvícených a zkuených po 2. svítové válce. Já vířím, e takový stav nenastane, ale kdo by řekl před níkolika lety, e nastane případ Jugoslávie, e nastane případ Ukrajiny, e nastane případ Krymu? Buïme informovaní optimisté. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Nechtíl jsem vás přeruovat, ale vzhledem k tomu, e jste citoval usnesení výboru, tak se vá příspívek spíe vztahoval do obecné rozpravy toho následujícího senátního tisku ne projednávání této petice. Ale respektoval jsem vae právo vystoupit. Nyní se s přednostním právem hlásí do rozpravy pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já jsem nechtíl vystupovat, ale poté, co pan místopředseda "upozornil" na to, e ne ve víci petice mluvil můj kolega Cieňcia³a, tak já musím upozornit, e kdo zejména mluvil ne ve víci petice, byl pan docent Winter, který se dokonce právem profesionální zabývá a vyloení, a chtíl jsem to říci pozdíji, zneuil monost vystoupení k tomu, aby nás informoval o bodu, který teprve budeme projednávat. Samozřejmí je to jeho právo, já jsem to chtíl nechat bez povimnutí, ale poté, co to samé bylo, řekníme, vyčítáno mému ctínému panu kolegovi, tak to tady musím zmínit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ohrazuji se proti vaemu slovu "vyčítáno", nic jsem nevyčítal, pane kolego, pouze jsem jemní upozornil. Dalí, kdo se hlásí do rozpravy, je pan senátor Václav Láska, prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, nejdříve musím reagovat na kolegu Vystrčila vaím prostřednictvím.  
Tam se mluvilo jenom o té novele. A mluvili tam vichni. Jak zastánci, tak odpůrci. Take vyčítat panu docentu Winterovi, e zrovna on zneuil diskusi, je nepřípustná selekce. Pokud to máme kritizovat, jako e to teï kritizovat chci, tak pak kritizujme vechny. Bohuel tento nevar a toto nepochopení a toto  
matení bodů, petice versus projednávání novely ústavního zákona, doprovází tu petici od začátku. 80 % veřejného slyení o petici nebylo o ničem jiném ne o diskusi o novele ústavního zákona o bezpečnosti. Nechci vám tu petici předčítat, protoe jste ji určití vichni četli. Ale vidíte v té petici níkdo cokoli, co by se týkalo poadavku na zavedení ústavního práva, na zmínu ústavního zákona? Tam vůbec nic takového není. Dokonce z dikce povaujeme stávající legislativní podmínky v této oblasti v ČR za naprosto vyhovující a bezproblémové, skoro bych dovozoval, e petenti ádné zmíny zákona v této oblasti nechtíjí. Petice je vyjádření určité naprosto reálné obavy o tom, e smírnice EU omezí stávající dritele zbraní. O tom je. Na to reagoval Senát, na to reagoval jak ná výbor pro obranu a bezpečnost, tak výbor pro petice. Reagovaly zcela kontinuální s názorem Senátu na tuto problematiku, protoe tu bylo správní citováno, e tu smírnici jsme kritizovali u dvakrát, o tom je. Ale to, co se tu teï odehrává, je určité přivlastníní si názoru, jak situaci řeit. Petenti, kteří to podepsali, 100 000 lidí, vyjádřili obavu. Ale neřekli, jaké řeení je správné. A pokud tu teï předkladatel petice tvrdí, e jedno jediné řeení je správné a kdo pro níj nebude hlasovat, tak je proti dritelům zbraní, tak si usurpuje níco, pravomoc, kterou mu ti petenti nesvířili. Tak to je. Já k vám mám prosbu, kterou pravdípodobní stejní nedodríte, ale pokud bychom zvládli dret současnou diskusi v tomto bodu o zníní petice a o usnesení, které navrhl petiční výbor, a schovali si diskusi o zmíní ústavního zákona na bod následující, tak si myslím, e by to bylo velmi rozumné a fajn. Pojïme se o to pokusit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Dobrý večer, pane předsedající, dámy a pánové, hosté, jsem členka výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, která uspořádala v tomto sále veřejné slyení k petici proti regulaci soukromých zbraní a sebeobranných prostředků ze strany EU. Bohuel sama jsem se na tuto akci z pracovních důvodů nedostala, ale doufám, e jsem byla dostateční informována. Prostor k vystoupení dostali dnes zástupci navrhovatelů ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon o bezpečnosti ČR ve zníní ústavního zákona 300/2000 Sb. Dále zástupce výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, zástupce katedry teorie práva Právnické fakulty Univerzity Karlovy a samozřejmí i zástupci petičního výboru a petenti. Nechybí ani zástupci Policie ČR, ministerstev, zástupce Českomoravské myslivecké jednoty, zástupce LEX, Sdruení na ochranu práv majitelů zbraní. Jak předchůdci hovořili o korespondenci, kterou byli vyzýváni k aktivnímu přístupu a ke konání a vyjasníní celé situace. Dostala jsem mnoho signálů nejen od muů, ale i od en, take jsem se pochlapila a dovolila si vystoupit, přestoe téma není moje parketa. Shoda vech panuje v tom, e novela smírnice EU o kontrole nabývání a drení zbraní z kvítna letoního roku je zbyteční restriktivní a v mnoha ohledech omezí práva dritelů soukromých zbraní a v níkterých oblastech se a komicky snaí zcela bez due omezit i sbíratele zbraní, sportovce, pořadatele akcí, při nich se jako dobové rekvizity pouívají historické zbraní. Mnohokrát bylo řečeno, e stávající nae národní legislativa o zbraních je jednou z nejlepích na svítí, zajiuje důkladné provířování zájemců o zbraní a e není absolutní důvod zpřísňovat jejich drení. V této souvislosti je mono ostatní uvést, e i proto vláda souhlasila s podáním aloby ČR k soudnímu dvoru EU na neplatnost smírnice Evropského parlamentu a Rady EU. V čem vak shoda nepanovala, byl názor, zda je vhodné zabránit implementaci zmíníné evropské smírnice do české legislativy formou úpravy ústavního zákona, a to cestou propojení dritelů zbraní s jejich povinností ve prospích národní bezpečnosti, která náleí do legislativní působnosti státu.  
Pokud se na předkládaný návrh na zmínu ústavního zákona díváme z hlediska ústavníprávního, určití není nutný. Pokud ale činíme z hlediska politického, pak se jako potřebný jevit můe. Je třeba, aby vláda při přípraví zákona, kterým se má implementovat smírnice Evropského parlamentu a Rady EU, důslední dbala na ochranu práv oprávníných dritelů zbraní, zejména pak u tích částí smírnice, kde se omezuje či zakazuje ustanovení a zjevní nemají souvislost s avizovaným bojem s terorismem. Čili to je ve, co bych ráda řekla, aby vedlo k tomu správnému závíru. Pan kolega velmi dobře hovořil, e monosti jsou dví. Já doufám, e vybereme tu správnou, tu dobrou, to "ano". A jetí jednu poznámku, e doplníní ústavního zákona je víc, v ní je bezpodmíneční nutné postupovat uváliví, obezřetní. Ale na druhé straní, pokud se na problém díváme očima vech petentů, kteří podepsali, je na naem zváení, zda tento krok neučinit. Díkuji vám za pozornost a doufám, e ve dopadne ve prospích ČR a lidí, kteří zbraní nezneuívají, kteří naopak cítí povinnost je pouít pouze, pokud nejsou sportovci či z jiného oddílu, ve prospích obrany ČR a obrany své. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Také díkuji, paní senátorko.  
A dalí do rozpravy do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já bych navázal na vystoupení pana senátora Lásky. Já jsem rovní chtíl upozornit na to, e petice se nijak nedotýká zmíny českých právních předpisů, nato jakékoli zmíny ústavního zákona o bezpečnosti ČR. Poku se podívám do petice, je nadepsaná "jsme proti regulaci soukromých zbraní a sebeobranných prostředků ze strany EU". V prvním odstavci se konstatuje, e petenti ádají vládu a europoslance, aby čelili tendencím EU zpřísňovat podmínky. Druhý odstavec tlumočí vůli nejvyím orgánům EU, e petenti jsou plní pro zachování práva umoňujícího nabývat a nosit zbraň, zkracuji ten text. A třetí odstavec, e petenti prohlaují, e jakékoli dalí úpravy zákonů v této oblasti by míly do budoucna být vedeny ne na evropské úrovni, ale výhradní řeeny vlastní legislativou. V ústavním zákoní ani o ádných dalích zákonech ČR v petici ani slovo. Jetí k panu kolegovi Vystrčilovi, co tu říkal, tak vichni počínaje zástupce petičního výboru, panem Černým, mluvili více o tom ústavním zákoní ne o obsahu petice. K dalímu výroku pana Černého, a dostávám to i v e-mailech, které dobře zorganizovaná lobby dritelů zbraní  to není kritika, to je konstatování, kadý má právo samozřejmí obracet se na senátory a dalí zástupce státu  tak ovem se argumentuje tím, ale i ve veřejné debatí, e smírnice má za cíl boj proti terorismu. A jakým způsobem tedy ta regulace můe k boji proti terorismu přispít. Pokud se podíváte do textu smírnice, tak v tzv. recitálech nebo chcete-li preambuli, co je velmi rozsáhlé, tak se teroristické činy jako slovní spojení objevuje jen jednou, jinak je tam celá řada dalích cílů, které ta smírnice sleduje. Například zamezit zneuívání palných zbraní pro trestnou činnost, tady je mj. i ten ohled na nedávné teroristické činy. Je tady také řečeno, e jsou-li palné zbraní zákonní nabity a dreny v souladu se smírnicí, míly by se pouívat vnitrostátní předpisy týkající se noení zbraní, lovu nebo sportovní střelby. Upravuje se tady definice zprostředkovatele, to je ve vztahu k obchodu se zbraními, v rámci nastavení pravidel jednotného trhu. Dále činnost podnikatele, definice, co zahrnuje atd. Sledovanost zbraní ve vztahu k obchodu, jejich značení atd. Tzn. Není pravda, e prvotním cílem smírnice by byl boj proti terorismu, co je tvrzeno a následní smírnice zpochybňována jako smírnice, která nemůe vést k efektivnímu boji proti terorismu, s čím bych i já souhlasil, e rozhodní tato smírnice zásadní nijak boj s terorismem neovlivní. Nicméní to není tím jejím hlavním účelem, jak se nám velmi často tvrdí. Ani já se nebudu ířeji zabývat ústavním zákonem, protoe to máme vlastní dalí bod. Ale pouze obecní k tomu tvrzení, e kdybychom přijali níjakou ústavní úpravu, tak nám to umoní bránit se převzetí evropských smírnic týkajících se zbraní do naeho národního práva. Opít tady v tích předchozích vystoupeních, myslím, e to byl pan Černý nebo moná zástupce LEX, tvrdili, e by nám to tu obranu poskytnout mohlo. Je pravda, e smlouva o EU v článku 4, odst. 2 má určitá ustanovení, která by mohla bránit převzetí níkterých právních předpisů evropského práva za určitých okolností. Jedná se o národní identitu, která spočívá v základních politických a ústavních systémech včetní místní a regionální samosprávy. A respekt k základním funkcím státu, zejm. tím, které souvisejí se zajitíním územní celistvosti udrením veřejného pořádku a ochranou národní bezpečnosti. A zejm. národní bezpečnost zůstává výhradní odpovídností kadého členského státu. Pokud se podíváte na tu smírnici, doopravdy se ta úprava týká jiných vící ne tích výjimek, které jsem tu citoval ze smlouvy o EU. A ani ten ústavní zákon není způsobilý poskytnout "ochranu" ČR před povinností transponovat tu zmínínou smírnici nebo níkteré, které budou případní dále tuto oblast regulovat. To si myslím, e z pohledu toho, co teï tady projednáváme v tomto bodu, by stačilo. K ústavnímu zákonu se vyjádřím v dalím bodu jako zpravodaj ústavníprávního výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím a prosím paní zpravodajku, aby se nám vyjádřila k práví probíhlé rozpraví, prosím.ů  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
V práví probíhlé rozpraví vystoupili zástupci petentů, pan Černý, za společnost LEX pan Karásek. Dále za Karlovu univerzitu docent Wintr. A následovali kolegové senátoři a senátorky, celkem vystoupilo pít senátorů a senátorek. Ve svých vystoupeních zdůrazňovali bohuel nejen záleitosti týkající se petice, ale i se vyjadřovali k dalímu bodu. Take bych se vrátila zpít k tomu, co bylo v návrhu na usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, petice a lidská práva. A poprosila bych o hlasování tady k tomuto návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je tomu tak, take přistoupíme k hlasování, já si vás dovolím sezvat. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka Jaromíra Vítková, tzn. Tak, jak je uvedeno v senátním tisku č. 189/1. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je teï u 30, take já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo  
31  
registrováno 59, kvorum 30, pro návrh 43, proti 1, tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu s tím, e návrh usnesení Senátu byl přijat. A budeme pokračovat dalím bodem. A tím je  
Návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky, ve zníní ústavního zákona č. 300/2000 Sb.  
Tisk č.  
165  
A vidím tady pana senátora. Prosím, má slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, vzhledem k tomu, e jsem se nemohl jetí přihlásit na hlasovacím zařízení, tak to tak činím přímo u pultíku, kdy chci poprosit o hlasování a projednávání následujícího zákona i po 19. hodiní, abychom nemuseli ten bod přeruovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Připomínám, e máme jetí druhé kolo voleb členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, take to musí také jetí probíhnout.  
Jde tedy o projednávání a hlasování po 19.00 hodiní tohoto bodu a druhého kola volby členů Rady ÚSTR.  
Vzhledem k tomu, e to byl procedurální návrh, dávám o ním hned hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 32  
registrováno 60, kvorum 31, pro 49, proti jeden. Tento návrh byl schválen.  
Pokračujeme v projednávání návrhu ústavního zákona. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 165. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců pan poslanec Zdeník Ondráček. Prosím, pane poslanče, vítám vás u nás a máte slovo.  
Poslanec Zdeník Ondráček:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, v předchozí části jsem nevystupoval, by jsem byl trochu zaskočen průbíhem, protoe se mi zdálo, e tyto body se níjak prolínají a míl jsem vystoupit a za předkladatele.  
Dovolte mi, abych se struční vyjádřil k návrhu novely ústavního zákona o bezpečnosti České republiky, který předloila skupina 35 poslanců, já jsem byl jedním z nich.  
V poslední dobí opakovaní slýchám, e český zákon o zbrani je velmi dobrý. To je nepochybní pravda. Ale současní to má být důvod, proč ústavní zákon mínit nepotřebujeme. Ústavou máme ovem zaručeno třeba i právo na ochranu v nouzi, v nemoci či ve stáří. A přitom máme dobré a funkční sociální zákonodárství.  
Ústava zakazuje trest smrti, ale ten byl dokonce u v okamiku přijímání Listiny základních práv a svobod zruen. A tak bych mohl pokračovat i nadále.  
Smyslem aktuálního návrhu není provést jakoukoli revokaci v drení zbraní. Cílem je dnení optimální stav potvrdit a zachovat.  
Opakovaní je zdůrazňováno, e ústavní novela nezabrání tomu, aby Česká republika musela implementovat onu neastnou smírnici o zbraních, e ústavní novela se smírnicí o zbraních nesouvisí. To je nepochybní pravda.  
Nemůeme se ale tvářit, e smírnice o zbraních a ústavní novela neexistuje ve dvou paralelních vesmírech a vzájemní se nikde nesetkávají. Novela ústavního zákona má tvořit v rámci naeho vnitrostátního právního řádu jednoznačný a pevný základ pro vytvoření budoucího stabilního systému nakládání se zbraními na území České republiky. Systém, který jednak umoní legálním dritelům zbraní zapojit se v zákonech stanovených v případech do zajiování bezpečnosti ČR a který zároveň maximální vyuije výjimek, které poskytuje jak smírnice o zbraních, tak primární právo EU.  
V souvislosti s tímto návrhem se často zmiňuje, e neprofesionální dritelé zbraní mohou v krizových momentech napáchat více kody ne uitku. Na jedné straní to vítinou prohlaují lidé, jejich povídomí o pouívání zbraní je velmi slabé. A na druhé straní bude skuteční do budoucna úkolem státu zajistit, e dritelé zbraní budou jednak schopni, ale také ochotni v krizových situacích státu vypomoci. Konkrétní systém nebo systémy záloh či kolení a výcviku, které by to míly zajistit, budou nepochybní jetí detailní diskutovány.  
Zahraničních systémů, z nich se lze inspirovat, je celá řada, například Finsko, výcarsko, baltské státy, popřípadí Israel.  
Závírem lze poznamenat, e ústavní zákony by se skuteční míly mínit jen střídmí. V tomto případí se ale jedná o mimořádní závané téma, které propojuje jednak znaky otázky naí obranyschopnosti a hlavní naí ochoty se bránit, pro ten účel se připravovat.  
Na tomto návrhu je zásadní práví i otázka aktivního zapojení veřejnosti. Můeme sice neustále mluvit o tom, e bezpečnost by míla zajiovat profesionální sloka státu, ale ty nemohou být vdy a vude. Stát není ádná izolovaná entita. Tento stát tvoříme my vichni a v případí potřeby bychom jej míli také bránit.  
Díkuji vám za pozornost, váené senátorky a senátoři, kteří jste zde v sále vydreli.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 165/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Václav Láska. Návrh projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu České republiky a parlamentní procedury, která přijala usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 165/3. Zpravodajkou komise byla určena paní senátorka Elika Wagnerová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 165/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Jak u tady zaznílo, ústavní-právní výbor jako garanční výbor projednal návrh zákona. Vezmu to dnes obrácení a začnu usnesením.  
Výbor doporučuje Senátu zamítnout návrh zákona, dále určil mne zpravodajem a povířil předsedu, aby o závírech výboru zpravil předsedu Senátu.  
Z důvodů, které zazníly u při projednávání na ústavní-právním výboru, bych zde nyní níkteré uvedl. Myslím, e je v zásadí docela dobře shrnul pan doc. Wintr, který mluvil o zbytečnosti, nesmyslnosti a potenciální nebezpečnosti zákona.  
K této zbytečnosti se v zásadí dá říct, jak u jsem tady u předchozího bodu zdůvodňoval, e ústavní novela, tedy novela ústavního zákona o bezpečnosti České republiky, není způsobilá ochránit Českou republiku před povinností převzít do národního práva evropské předpisy. Před chviličkou to tady připustil i zástupce předkladatele, tedy poslanec skupiny, která návrh v Poslanecké snímovní navrhla.  
To znamená, e tento argument, který se i ve veřejné debatí velmi pravidelní objevuje, je zcela falený a z tohoto hlediska je to doopravdy zcela zbytečné. Je to zbytečné i z toho hlediska, protoe jak rovní i petenti, jejich petici jsme před chvílí projednávali, tak opít i zástupce předkladatele tady před chvílí řekl, e nae národní úprava drení zbraní je kvalitní, to znamená, nepotřebuje ádnou úpravu, práva dritelů zbraní jsou oetřena v dosavadní právní úpraví a na jejich postavení navrhovaný zákon nic nezmíní.  
Opít v předchozím bodu pan doc. Wintr pomírní přesní popsal provázání povinnosti podle zákona o bezpečnosti podílet se na zajiování bezpečnosti s navrhovaným právem. Protoe doopravdy v článku 3 v odst. 2 ústavní zákon o bezpečnosti České republiky stanoví povinnost a u státním orgánům, orgánům územní samosprávy, právnickým osobám, tak i v níkterých případech to můe být fyzickým osobám podílet se na zajitíní bezpečnosti v rozsahu, jak ji upraví bíné zákony.  
Doplňované ustanovení odst. 3, to právo dret a nosit zbraň a střelivo tak je vázáno výhradní na povinnost článku 3 odst. 2. Jak u tady bylo řečeno, ádná taková povinnost v tuto chvíli není stanovena, ale i kdyby stanovena byla bíným zákonem, tak opít nepotřebujeme mínit ústavní zákon o bezpečnosti ČR, protoe stačí bíný zákon. Ona je také absurdní představa, e by na základí odstavce 2 stát níkomu uloil povinnost podílet se na zajiování bezpečnosti, a pak by mu v tom bránil. K čemu oetřovat právo podílet se na zajiování bezpečnosti ze strany státu, kdy ten stát to pojímá v dosavadní právní úpraví jako povinnost. To nedává přece smysl, e by stát níkomu povinnost stanovil, a pak by mu řekl: Ale nesmí to dílat, protoe já ti to právo odebírám. I z tohoto hlediska je ta úprava naprosto absurdní. Dalí víc, která se v té veřejné debatí diskutuje, a to souvisí s tím, co jsem práví řekl, komu se níjaké právo přiznává, tak se veřejní zmiňuje, e se tím má ochránit právo různých skupin dritelů zbraní dret zbraní. Konkrétní se zmíní myslivci, zmiňují se sportovní střelci, zmiňují se členové klubů vojenské historie, kteří organizují ty historické bitvy s replikami historických zbraní. Ani jedna tato skupina nemá stanovenou povinnost podílet se na zajiování bezpečnosti ČR, to znamená nemůe jí svídčit ani to právo, které je na takovou povinnost vázáno. Ani myslivcům to ádné právo nezajistí, ani sportovním střelcům to ádné právo nezajistí, ani členům klubů vojenské historie to ádné právo na drení zbraní a střeliva nezajistí. I z tohoto hlediska je to naprosto nesmyslné a stejní tak se dá souhlasit i s argumentem, e to můe být potenciální nebezpečné, protoe celistvost republiky, její svrchovanost, hranice republiky zcela přirození bezpečnost v této oblasti musí zajiovat stát. Představa, e níkteré soukromé skupiny občanů ČR by přebíraly tuto úlohu státu, by spíe svídčila spíe o tom, e stát není schopen zajistit své základní funkce, co bych nerad připustil z pohledu nás, jako zákonodárce nebo v tomto případí dokonce ústavodárce. Doopravdy ze vech hledisek, a u se na to podíváte z kteréhokoliv úhlu pohledu, ta úprava nedává ádný smysl. To, co tady také rovní zaznílo, e chybí provádící předpisy, které by tedy níkde stanovily povinnost a v závislosti na to i to právo dret zbraň, to já povauji za doprovodný argument, který není úplní zanedbatelný, protoe nevíme, jaký je ten zámír stanovit povinnost a právo podílet se na zajiování bezpečnosti. Ty předchozí důvody povauji za mnohem podstatníjí. Pro tuto chvíli bych skončil, pak se případní jetí zapojím i já jako senátor do debaty. Nicméní toto byly základní důvody, proč na ústavní-právním výboru výraznou vítinou bylo schváleno doporučení zamítnout návrh zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a my jsme se opít vymínili. A nyní prosím, abyste se posadili ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost senátor Václav Láska? Přeje si vystoupit.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane zástupce předkladatelů, kolegyní, kolegové. Je moc vící, co bych k této problematice chtíl říct jako zpravodaj. Ale kdy vidím to mnoství přihláených, myslím, e zazní plno vící, na které budu chtít reagovat, take si níjaký delí proslov schován a do obecné rozpravy a teï vás jenom seznámím s usnesením, který ná výbor přijal. Ná výbor rozjednal tuto víc na své 8. schůzi, pak přeruil projednávání bodu, vrátil se k tomu na své 10. schůzi a přijal následující usnesení:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout návrh ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka Stálé komise pro Ústavu ČR a parlamentní procedury senátorka Elika Wagnerová? Přeje si vystoupit. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní, kolegové. Jenom chci připomenout, e to byla první komise pro Ústavu a parlamentní procedury, tedy senátní komise, která se vyjádřila k návrhu novely ústavního zákona o bezpečnosti ČR. A ta slova, která se tady u níkolikrát citovala, to znamená, e návrh povauje za nepotřebný a potenciální kodlivý, práví pramení z toho naeho usnesení, které jste vichni dostali, doufám tedy alespoň, u dávno tomu je, do svých e-mailových stránek, take já jeho obsah nebudu opakovat, to bych tady zbyteční zabírala čas, kterého je samozřejmí málo. Je tam asi osm bodů, kde odůvodňujeme ná negativní postoj k tomu a připomínám, e komise vydává expertní stanovisko, e to není jaksi politické stanovisko. Je to expertní stanovisko. Myslím si, e i k nímu byste míli moná při hlasování přihlíet. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko a nyní otevírám obecnou rozpravu. Písemní jsou přihláeni pan senátor Hajda a pan senátor Oberfalzer. Jako první vystoupí pan senátor Hajda. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Hajda:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, milé kolegyní, milí kolegové. Stojíme dnes před rozhodnutím, zda podpořit novelu ústavního zákona č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti ČR, která ve dvou vítách zakotvila ústavní právo na zbraň ve prospích vnitřní a vníjí bezpečnosti. Návrh této novely má určitou souvislost s kontroverzní evropskou smírnicí o zbraních, kterou navrhla evropská komise v listopadu 2015 a v březnu letoního roku ji schválil Evropský parlament. Proti této smírnici, která pod roukou boje proti terorismu odzbrojuje legální dritele zbraní, se v minulosti vyslovila nejen střelecká veřejnost z řad myslivců, sportovních střelců, milovníků vojenské historie a dritelů zbraní pro osobní obranu, ale proti smírnici se ji dříve také postavily ve svých usneseních i ministerstvo vnitra, vláda ČR, snímovna a bezpečnostní rada státu. Česká republika byla vak bohuel na zasedáních orgánů EU opakovaní přehlasována. Obdrel jsem mnoho informací a připomínek od českých myslivců, kteří tvoří u nás stotisícovou komunitu, přičem vítina z nich je organizována v Českomoravské myslivecké jednotí. Cituji z jejich oficiálního prohláení: ČMMJ se ji dříve opakovaní vyslovila zásadní proti stávajícím netransparentním návrhům novely smírnice 91 Evropského hospodářského společenství. Rovní vyjadřujeme nae obavy i do budoucna, kdy Evropská komise bude po dvou letech účinnosti smírnice provedené zmíny posuzovat a případní se bude smírnice opít novelizovat, take můe dojít k dalímu omezení legálních dritelů zbraní formou postupných restrikcí v níkolika krocích. Já bych tady váení kolegové a kolegyní míl jednu poznámku ve vztahu k vám. Kdy přijde smírnice z EU, která se nám nelíbí, a jsou to zakřivené nakládačky apod., tak pochopitelní vichni na to nadáváme, ale míli bychom být hrdi na to, e máme jeden z nejlepích zbrojních zákonů v rámci Evropy a myslím si, e ty státy, které píí na nae ústředí, jsou toho dokladem, jak nás chválí apod. Zde chci uvést, e není také pravdou, e myslivců se smírnice netýká, jak níkdy slyíme. Smírnice zkrátí platnost zbrojního průkazu z 10 na 5 let.  
Myslivci budou potřebovat registraci a zbrojní průkaz třeba i na úřední znehodnocené zbraní, kterých visí desetitisíce níkde na zdi jako dekorace. Smírnice nastaví omezení pro nezletilé studenty lesnických kol, kteří dosud mohli mít zbraň od 16 let. A bude tak ohroena výchova, vzdílávání a praxe tíchto mladých myslivců a lesníků. V neposlední řadí smírnice uvrhly do právní nejistoty tisíce loveckých poloautomatických zbraní. Nejvíce znepokojující jsou opakovaná prohláení níkterých europoslanců a úředníků Evropské komise v čele s předsedou Jean Claude Junckerem, e smírnice je málo ambiciózní, tedy málo přísná a do dvou roků můeme očekávat velmi přísníjí podmínky. Vzhledem k tomu, e zakotvení nového ústavního práva je jednodue srozumitelné a spočívá v jediném souvítí, vyniká jeho vysoce demokratický symbolický význam ve vztahu občan  stát, přičem nezakládá ádné neádoucí rozvolníní odborných a zdravotních podmínek stávajícího bíného zákona číslo 119 z roku 2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu, který je veobecní odborníky povaován za přísný, výborní vyváený, dobře funkční a jeden z nejlepích na svítí vůbec. Vzhledem k tomu, e Lisabonská smlouva obsahuje klauzuli, e bezpečnost je v kompetenci členských zemí EU, lze předpokládat, e novela ústavního zákona o bezpečnosti vytvoří prakticky základ toho, e ČR nebude muset implementovat nepodařenou smírnici EU o zbraních do národní legislativy v plné tvrdosti. Jedná se toti o smírnici regulující vnitřní trh EU, take je logické, e nemůe být nadřazena bíným ani ústavním zákonům zajiujícím bezpečnost členského státu EU. Proto je v pořádku, e také vláda v srpnu 2017 podala k soudnímu dvoru EU alobu na neplatnost smírnice. Faktem je, e novela spočívá v pouhém přidání dvou vít jako odstavce 3 článku 3, přičem podmínky pro drení zbraní se nerozvolňují ani se ádné zbraní nebudou nikomu nutit. Nikde není ani slovo o střílení teroristů, ani se nejedná o Divoký západ 19. století apod. Po prozkoumání vekerých informací a vyslechnutí nejrůzníjích názorů na víc si myslím, e novela ústavního zákona o bezpečnosti je symbolickým i praktickým krokem, který přispíje k zachování skvílého českého zákona o zbraních a zachování vnitřní i vníjí bezpečnosti nás vech. Chtíl bych udílat jen poslední poznámku. Poslanecká snímovna se domnívá, e toto plní pochopila, a proto nám tento zákon poslala. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. A jako dalí s písemnou přihlákou do obecné rozpravy je zde pan kolega Jiří Oberfalzer, prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní, kolegové, protoe zatím není ve hře návrh na schválení, dovoluji si podat návrh na schválení tohoto návrhu ústavního zákona. Myslím, e se budeme cítit vichni lépe, kdy se stane součástí naí Ústavy.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji vám, pane kolego. S přednostním právem se hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, se myslí pravý opak, ne můj kolega z gymnázia Jirka Oberfalzer. Myslím si, e Ústava není cár papíru. Mnozí jsme se tu připojili k výzví, aby se Ústava mínila co nejméní, aby ústava byla zachována v tích pořádcích tak, jak byla kdysi dávno nastartována. A u mnohdy jsme se přesvídčili o tom, e její tehdy strůjci, kteří tvořili ji tvořili za velmi krátký čas a velmi narychlo, byli docela prozíraví. Osobní nemám nic proti ádným střelcům, proti myslivcům, máme vlastní myslivecký spolek v naí obci, máme tam biatlonisty, teï jsme podpořili mládeníky biatlonové, kdy jedna biatlonová puka stojí pro díti 20 000, take jsme jim také přispíli. Čili to není proti tím, kteří tu zbraň mírumilovní vyuívají a kteří nemají pohnutky k tomu, aby chtíli níkde střílet po lidech. Ale jsem okován. Dnení den mí dostal do situace po 28 letech, kdy si uvídomuji, jak ta revoluce byla sametová. Ona je přesametílá, protoe jak je moné, e je tady zpravodaj tohoto zákona za navrhovatele, který byl přísluníkem SNB, který pouíval obuek a stál na druhé strany barikády tích, kteří stáli na Újezdí a v jiných částech Prahy v ten daný rozhodný okamik? A on se za to v podstatí ani nestydí. Ve svém dnením rozhovoru, který byl zveřejnín na Aktuální.cz, byl dotázán: "Podílel jste se jako přísluník SNB na potírání demonstrací?" Odpovíï: "Já jsem řekl, e vám na to nebudu odpovídat, ptejte se jinak. Já umím dílat výslechy. Prostí kdy nechci, tak vám neodpovím. Ptejte se mí na to, co jsem dílal po roce 1990." Já umím dílat výslechy. Chtílo by se říci, já také umím mlátit obukem. Já také umím střílet. Já mám obavu v tento den, kdy premiérem této zemí byl zvolen neočitíný človík, spolupracovník StB. Takhle jsme to dopracovali daleko s demokracií. A obávám se toho, e ta demokracie je zneuitelná. A bohuel i vechny ty kluby závodních střelců, myslivců apod. byly momentální zneuity různými populistickými skupinami, SPD, militantní organizace nebo strana. My jsme zaili jejího éfa tady, kdy tu s námi byl asi necelý půlrok. Take já se bojím o tu demokracii. A myslel jsem, e se nikdy nedoiji tohoto dne, e se o tomto tady budeme muset bavit, kdy 17. listopadu v roce 89 odcházeli zkrvavení mladí lidé z Národní třídy. A tam byly ty mlátičky, které dneska jsou ústavními činiteli. Já mám jediné tístí, e tohle, co tady říkám, není trestné a e mám jetí imunitu. Ale je otázka, jak dlouho tu imunitu jetí budeme mít, protoe odplata můe nastat a bude sladká. A vířte tomu, e v ádném případí nebude sametová. Já na to upozorňuji a vichni, kteří si pamatujete tu dobu, udílejme maximum pro to, aby to cinkání klíči tehdy nebylo zbytečné. Díkuji za pozornost. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. A jako dalí do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Burian. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Dovolte mi níkolik poznámek k tomuto senátnímu tisku č. 165, k poslaneckému návrhu ústavního zákona, kterým se míní ústavní zákon číslo 110/98 Sb., o bezpečnosti ČR ve zníní ústavního zákona č. 300/2000 Sb.  
Tento senátní tisk byl v letoním roce ji 2x zařazen do návrhu programu pléna Senátu a 2x vyřazen z důvodu neprojednání v určených výborech. Návrh má být preventivním opatřením, které má posílit právní postavení ČR před novelou evropské smírnice, která má omezit legální drení zbraní. Ve skutečnosti se jedná o doplníní článku 3 ústavního zákona č. 110/93 Sb. o odstavec 3, jak u tady bylo zmíníno a řečeno. Známe výsledek hlasování v ústavníprávním výboru jako garančním výboru, stejní tak ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, známe stanovisko senátní legislativy i stálé komise pro Ústavu ve výrocích, e novela ústavního zákona není přímo aplikovatelná nebo návrh je nepotřebný a potenciální kodlivý. A já se tedy ptám, a přijde smírnice Evropské rady, co s ní udíláme v naem právním řádu a jaký konkrétní dopad bude mít do omezení legálního drení zbraní? Já uznávám, e Ústava ČR je základní a hlavní dokument, do kterého by se nemílo bíní zasahovat nebo ji mínit. Ale víme, kolik smírnic Evropské komise jsme přijali a implementovali do naeho právního řádu a co to v praxi přineslo. Z pohledu praxe mám dva důvody obhajoby tohoto návrhu ústavního zákona. Víme, e na obcích, předevím malých, máme myslivecká sdruení, střelecké kluby, historické vojenské skupiny a jiné. A smírnicí Evropské rady tyto spolky můeme omezit v jejich činnosti nebo dokonce zlikvidovat. Smírnice Evropské rady je postavena na hrozbí terorismu, aspoň já jsem o tom přesvídčen, která můe nastat kdykoli. A nemusí jít jen o hrozbu terorista versus občan. Uvedu dva příklady. V ČR je níco přes 1000 malých vodních elektráren, které jsou ve vlastnictví fyzických osob a předevím obcí. V případí teroristického útoku, kdo je bude v naem případí chránit? A co v případí nedávné situace afrického moru divokých prasat? Vdy práví myslivci prokázali, e s tímto váným problémem si umí poradit. V takovýchto případech se budeme spoléhat jen na armádu? V obou výborech se pro zamítnutí uvedly argumentace, e chybí provádící zákony a předpisy, které Ministerstvo vnitra dosud nepřipravilo. Na druhé straní kolik zákonů a jejich novel se tu schválilo bez provádících předpisů a nikomu to nevadilo? Nebo vítiní. Tento dluh Ministerstva vnitra musí být urychlení napraven. Návrh ústavního zákona vytváří obecní prostor pro přípravu provádících předpisů, které mohou řeit řadu problémů a otázek. Moná má Evropská komise jiné představy o nebezpečí z ozbrojených občanů, ale ná národní a historický kontext je zcela jiný. Máme přece osvídčené a fungující mechanismy kontroly v této oblasti. A proto návrh ústavního zákona podpoříme. Přestoe oba výbory návrh zákona navrhly zamítnout, já se připojuji k mému kolegovi Jiřímu Oberfalzerovi naopak tento návrh zákona schválit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, na úvod bych chtíl podíkovat vem legislativcům za vechny připomínky k této novele, ale upřímní, já vám nevířím. Před dvíma hodinami jste tady schválili zákon, který posouvá účinnost zákona, který u bude v té dobí účinný. Take mám tady jde o legislativní čistotu, nebo nejde? Moná ten návrh je nepotřebný, pochybuji vak, e je v rozporu s ústavním pořádkem ČR. A jestlie pomůe by v 1 % proti té evropské smírnici, tak stojí za to tuto novelu schválit. Smírnice má být reakcí na teroristické útoky hlavní v Paříi. A její ambicí má být zvýení boje proti terorismu. ádný teroristický útok nebyl proveden legální drenou zbraní, pokud za zbraň nebereme nákladní nebo dodávková auta. Tyto prostředky tato smírnice neřeí. Moná si pomůu takovým, nevím, jestli je to přísloví, zoufalé víci plodí zoufalé činy. Moná je ta novela zoufalá, ale ta smírnice je jetí zoufalejí. Proto pokud, budu se opakovat, by 1 % přispíje k tomu nebo pomůe vládí a dalím orgánům s alobou na tuto smírnici, tak je to důvod pro to, ji schválit. A to bez ohledu na to, jestli bylo před volbami, kdy tato novela byla s velkou pompou navrhována. A najednou je po volbách a tato novela by schválena být nemíla. Já budu dret názor před volbami i po volbách, a tuto novelu podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Nyní se hlásí do obecné rozpravy pan senátor Jiří Růička. Mikrofon je vá, pane kolego.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobrý podvečer, pane místopředsedo, dámy a pánové, kolegové. Přicházím po níkolika kolezích senátorech z ODS, kteří vyjádřili ochotu podpořit návrh zákona. Já dopředu říkám, e nebudu podporovat tu zmínu ústavního zákona. A pokusím se krátce vysvítlit proč. Celý den tady dnes vedeme pomírní důleitá jednání, bavíme se o mimořádní důleitých vícech, tedy důleitých předevím pro tuto zemi. Dopoledne jsme, myslím, s velkou potíchou zaznamenali projevy 21 kandidátů do rady ÚSTR. Pravdípodobní vítiní z vás stejní jako mní se zdálo, e to jsou velmi fundovaní a důleití lidé. A mám radost, e jsme i do 2. kola vybrali lidi, kteří z mého pohledu budou skuteční dbát na to, abychom na nai hanebnou totalitní minulost nezapomníli. Abychom nezapomníli na tu hanebnou totalitní minulost. Teï mluvíme o neméní důleité víci, kterou je bezpečnost této zemí. Je mi upřímní líto, e musím říci níco podobného, co řekl pan kolega Horník, ale skuteční se mí dotýká, e nám tento zákon představuje níkdo, kdo ve jménu bezpečnosti této zemí, ve jménu bezpečnosti této zemí nebo řekníme Československé socialistické republiky, kdo mí před 28 lety honil v lednu po Václaváku, v říjnu po Staromístském námístí, abych v listopadu pak skončil níkde na Národní třídí. Uznávám, e nejsem a nechci být v tomto případu objektivní. Přiznávám, e nejsem ani velký odborník na bezpečnost, nato na zbraní. Proto jsem skuteční pečliví sledoval vechno, co se kolem tohoto návrhu zákona i kolem petice atd. odehrávalo. Byl jsem na veřejném slyení, jako člen výboru pro petice jsem tu problematiku a argumenty petentů slyel opakovaní. Mluvil jsem i s lidmi, kteří petici podepsali a chtíli se se mnou sejít. Dílal jsem to proto, abych skuteční získal na problematiku níjaký, alespoň z mého pohledu objektivní pohled. Musím říci, e ani jedno z tích setkání mí nepřesvídčilo. Nepřesvídčilo mí to, e bychom míli mínit ústavní zákon ve jménu jakési proklamované bezpečnosti zemí.  
Ono u tady dolo k níkolika narákám na to, e dáváme dohromady a troku motáme dohromady níkolik vící. Smírnici, petici a zmínu ústavního zákona. Samozřejmí e to obsahoví je si velmi blízké a naprosto to spolu souvisí, ale jestlie se nám smírnice nezdála, nelíbí, tak samozřejmí míla nae zemí konat v Bruselu. Míla být aktivníjí, případní míla podat alobu k evropskému soudu. To by asi bylo správné a bylo by to na místí. O tom nepochybuji. Ta smírnice, a vichni to víte, já to jen zopakuji spíe pro sebe, tu smírnici podepsali zástupci 26 zemí EU. Jedna s ní nesouhlasila, protoe je podle ní příli mírná, Lucembursko. A my jsme ji nepodepsali proto, e s ní nesouhlasíme. Tak buïto ostatní členské zemí EU té problematice nerozumí a nebo se můeme také mýlit třeba my. Pokud se té petice týká, tak tam jsem skuteční pečliví naslouchal a dozvídíl jsem se víci, které bych rád připomenul. Slyel jsem, e malá skupina senátorů, ústavníprávní výbor, připravuje kapitulaci ČR. Nebo e si necháme brát svou svobodu a právo o sobí rozhodovat. Nebo e policie nemůe zajistit bezpečnost ve vech případech, tedy vezmíme ji do svých rukou. A nakonec to, e je to vnucený zahraniční diktát. Vnucený zahraniční diktát. My jsme EU. My nejsme vní, nám nevnucuje EU níco, my jsme součást EU. Take ta petice mí také nepřesvídčila a nemohla přesvídčit. A pokud se toho návrhu na zmínu ústavního zákona týká, tak tam mi vadí níkolik vící. To, co říkal pan kolega Horník, ústavní zákon je níco, co bychom míli mínit zcela výjimeční a s jasným zámírem. Já ho tady nevidím, ten jasný zámír. A to, e to je, řekníme, troku zbytečné, to, e to je troku nebezpečné, tady u osvítlil človík, který se ústavnímu právu vínuje, tedy pan docent Wintr. Přiznávám, e jsem troku důvířivíjí v tomto smíru k ústavním právníkům ne, řekníme, k laikům. Take na závír znovu opakuji, e ten návrh zmíny nepodpořím. Na rozdíl od pana kolegy Oberfalzera, s kterým jinak souhlasím témíř ve vem, se nedomnívám, e by nám se zmínou ústavního zákona bylo lépe. Mní tedy určití ne. Nemám vůbec nic proti myslivcům, mysliveckým spolkům a sportovním střelcům. Dokonce si myslím, e by bylo dobře budovat i systém aktivních záloh, ale nerad bych, aby dolo k tomu, e tak, jak je v návrhu řečeno, tato novela stanoví právo občanů nabývat, dret a nosit zbraň za účelem plníní jejich ústavní povinnosti podílet se na zajiování bezpečnosti ČR. Já budu radi, kdy to budou zajiovat lidé, kteří se tím iví, kteří jsou dostateční cvičeni na vechny moné i nemoné situace.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Homolka:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, jsem rád, e jsem koneční přiel na řadu, protoe u mi níjak zdřevíníly nohy, tak snad se tady u toho protáhnu. Cílem návrhu novely tohoto ústavního zákona je zavést ústavní pořádek ČR, do ústavního pořádku právo nabývat, dret a nosit zbraní a střelivo k zajitíní bezpečnosti ČR. Zdůrazňuji, současné bezpečnosti. Zákon nemá slouit jako záminka k masivnímu ozbrojování, jak tady také troku zaznílo, k níjakému vyřizování účtu z minulosti, nebo stále je tu přísluná legislativa, která určuje, kdo můe mít zbraň a za jakých podmínek, a kdo nikoli. Nejde tedy o rozvolníní pravidel pro legální ozbrojování, ale spíe o deklaraci důvíry státu v legální dritele zbraní, jim drbu zbraní na základí přísluné právní úpravy umoňuje a podle mí míl by umoňovat dál. Stát jim dává najevo důvíru v tyto občany a nemá důvod proti nim přijímat restrikce, jak to například vyplývá ze smírnice EU. Česká legislativa stanovující pravidla pro legální drbu zbraní je spolehlivá a propracovaná. Dobře garantuje, e stát neumoní dret legální zbraň níkomu, kdo je nespolehlivý. Jak mí informoval expert na bezpečnost z mého regionu, nespolehlivým se můe stát i ten, kdo opakovaní poruuje například dopravní předpisy. Daleko vítí problém podle mí je s nelegální drbou zbraní a nelegálním trhem. To ale EU neřeí a chce postihovat ty, kteří se zbraními nakládají v souladu se zákonem. Kriminalita spáchaná legálními zbraními je zanedbatelná. Právo by mílo být v souladu s morálkou a naopak morálka by míla ovlivňovat právo přimířeným smírem. Toho ale aktuální nejsou vrcholní úředníci a politici EU asi schopni nebo ani ochotni. A vůči malým členským zemím EU u vůbec ne. Není tedy důvod, proč zákon nepřijmout a proč nedat právo na legální drbu zbraní do zákona. I kdyby to byl jen zanedbatelný podpůrný argument proti přijetí smírnice nebo spíe její implementaci, protoe smírnici asi přijmout musíme, má smysl hlasovat pro, nebo máme málo moností, jak se bránit nesmyslné regulaci. A pak ve vládí stanovit podmínky, dalí podrobnosti zákona, v podstatí provádící předpisy s ohledem na bezpečnost občanů ČR. Kolegyní, kolegové, myslím, e má smysl pokračovat ve schvalování návrhu zákona. A ne jen proto, e Poslaneckou snímovnou proel ústavní vítinou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, já to vezmu troku z jiného konce a moná se pokusím poukázat na absurditu naeho konání dneního a moná i v irím kontextu, co se kolem nás díje. Já bych chtíl v první řadí podíkovat za vechny e-maily a vechny dopisy se vemi přílohami, které mi byly zaslány a apelovaly na mne, abych níjakým způsobem hlasoval. Já si velice váím aktivity vech občanů. Je mi jen líto, e na konci tích e-mailů byla vdy v uvozovkách lehká výhrůka o mém přítí nezvolení. Já bych chtíl z tohoto místa prohlásit, e vyznávám v ivotí vyí hodnoty, ne je moje zvolení. A tímto mi nikdo vyhroovat nemůe. Například je to zdravý rozum, který si hodlám uchovat i v té naprosto ílené vypjaté situaci, která je kolem nás v současnosti. A budu se podle ního řídit a budu se také řídit podle slibu, který jsem dal svým voličům. Díkuji také za přílohy a odkazy na internetové stránky, kde u dopředu je napsáno, kde je pravda a kde je nepravda. Ono to není jen o zbraních, ono to koluje i o vodí a tích pomazaných, kteří určují, co je pravda a co není pravda, je straní hodní. Je to obrovská manipulace a bohuel jsme národ, který se rád nechá manipulovat. A je to vidít i dnes na této diskusi. Jetí se k tomu vrátím. V příloze je napsáno, e kdo nebude hlasovat, jak se patří, tak je ten hysterický človík, který v hysterických médiích vyslovuje hysterické nálady. Tak já bych z tohoto místa chtíl říci, e já jsem nikdy neířil hysterické zprávy o tom, e myslivcům níkdo vezme zbraň.  
Já jsem nikdy neířil hysterické zprávy o tom, e sportovní střelci budou odevzdávat své zbraní a podobné nesmysly, kterým víříme. A které se ozývají i z tohoto místa, od tohoto pultu, kde si myslím, e bychom míli opravdu říkat jenom víci provířené a ovířené.  
Bohuel, myslím si, e jsem skoro u v meniní a skoro se bojím, e se dočkám docela smutného konce tohoto jednání.  
Chtíl bych ale jasní říct, e jsem hlasoval pro usnesení, které bylo přijato k petici. Jsem jasným zastáncem současné právní úpravy v ČR. A kdyby to níkdo vykládal jinak, tak se ohrazuji z tohoto místa  a puste si tento záznam.  
Já tady stojím ale jako senátor. Po mní se nechce, abych zasahoval do níjaké evropské smírnice nebo do zákona o drení zbraní. Vy po mní chcete, nebo ti, kteří předloili tento zákon po mní chtíjí, abych zasáhl do Ústavy. Do zásadního zákona téhle zemí. To po mní dneska chcete. Nic jiného...  
Já vám říkám, e do ní nezasáhnu, protoe nevidím ten důvod. Nezasáhnu do ní, za chvíli odůvodním, proč. Ale nezasáhl bych do ní, ani kdyby mi poslalo petici sto tisíc automobilistů, e nemáme třeba omezovat emise. Ani sto tisíc cyklistů, které mám rád, a miluji je, kdy by chtíli jezdit po hřebenech Krkono... Já kvůli nim Ústavu mínit nebudu!  
Pokud se týká kvality předloeného návrhu. Moná bychom si občas míli níco přečíst, kdy u si nepřečteme 20stránkové zdůvodníní, které je souhrnem popsaných faktů, které v současnosti platí, propikovaných níkterými výrazy, ke kterým s vrátím a kterým nikdo nerozumí, tak to radíji nedočteme... Tak bychom si míli aspoň přečíst, co platí a co je navrhováno.  
Take mi dovolte. Odst. 1  bezpečnost ČR zajiují ozbrojené síly, ozbrojené bezpečnostní sbory, záchranné sbory a havarijní sluby. Míli jsme zde zprávu, e níco z tohoto selhalo? Byla tady níkdy za tích pít let, co jsem v Senátu, zpráva, e tyto ozbrojené síly, záchranné sbory havarijní sluby nestačí na zajitíní bezpečnosti v ČR. Skoro si po vystoupení jednoho z kolegů myslím, e to tak je. Ale pak mí jímá hrůza, a ptám se, jak to, e to nevím... Co dílali zodpovídní, e nám to neřekli? e nestačí tyto síly na zajitíní bezpečnosti občanů v této zemi.  
V bodu 2 je napsáno  státní orgány, orgány územních samosprávných celků a právnické a fyzické osoby jsou povinny podílet se na zajiován bezpečnosti ČR. Rozsah povinností a dalí podrobnosti stanoví zákon. My tam chceme dolepit třetí bod, kde je napsáno, e občané ČR mají právo nosit zbraní a střelivo k naplňování úkolů uvedených v odst. 2... Vrátím se k odst. 2. Tam je napsáno, e fyzické osoby jsou povinny se podílet na zajiování bezpečnosti ČR. Proč to tam chceme dávat. Jaký je rozdíl v tomto případí mezi občanem ČR a fyzickou osobou, vdy to je v bodu 2 napsáno. Máme to upraveno doprovodnými předpisy. Naprosto nechápu, proč tady taková víc je.  
Říkal jsem si, e to moná najdu ve zdůvodníní. Tak jsem si ho přečetl třikrát. U první víta mí vydísila. Návrh novely ústavního zákona o bezpečnosti ČR vychází z aktuálního vývoje politické situace. Prosím, bylo to psáno asi před rokem, to nebyla ta současná politická situace, dneska bych tomu moná rozumíl. Ale tenkrát, tomu absolutní nerozumím... Jaká politická situace vedla k tomu, e musíme do Ústavy vtílit právo občana nosit zbraň, kdy to máme upraveno jiným zákonem... Absolutní nechápu.  
Dále. O bezpečnostních sborech jsem mluvil. Kdy se začtete dál do zdůvodníní, jsou tam nádherné víci. Díkuji za to, e jsem si musel nastudovat, co jsou to asymetrické hrozby, co je to násilná hybridní hrozba... Je to krásné čtení. Dozvíte se, e je to o zbraních hromadného ničení a po velblouda na Staromístském námístí. To je asymetrická hrozba.  
Jenom prosím, a zákon schválíme a budeme tími zbraními chránit i Staromístské námístí, tak, prosím, etřte toho velblouda... Střelte jenom toho chlapa...  
Vechno patné je k níčemu dobré. Kdy se podíváte, co jsou to hybridní kampaní, zjistíte, e co bylo vedeno před touto schůzí a co se díje tady, je klasická hybridní kampaň. Se ví manipulací, kterou můete najít na internetových stránkách, se ví manipulací, která zaznívá tady od tohoto stolku. Kdybyste nevídíli do této doby, co je to vedení hybridní kampaní, tak u to víte, protoe takhle to přesní je. Konec hybridní kampaní bude tím, e přijmeme naprosto nesmyslný dodatek ústavního zákona  beze mí tedy, který nepomůe ničemu.  
Skončím tím, e jediná pravdivá víta ve zdůvodníní tedy je, e je to vymezení se vůči evropské smírnici a vůči Evropské komise. To beru, e to tak je a e to tak níkdo cítí.  
Ale abych kvůli tomu opravdu zasáhl do ústavního zákona, to po mní nemůe nikdo chtít. Mohl bych tady citovat z toho zdůvodníní. Dílat to nebudu. Přečtíte si to. Doporučuji vám to. Budou tam odstavce, které nepochopíte, co je v nich napsáno. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, budu mluvit krátce, protoe u tady bylo řečeno mnohé. Ale domnívám se, e zmína Ústavy v demokratickém systému má vdy znamenat výrazné zlepení ivota občanů či právního systému celé republiky, a nemá být nikdy uspíchaná.  
Schválení dodatku pouze implementuje ji 20 let existující velmi přísný zákon do základní listiny ČR, co povauji za velmi důleité. A hlavní reaguje na novou bezpečnostní situaci, kdy denní slyíme o teroristických útocích. A je samozřejmé, e ochrana tzv. míkkých cílů, tedy nás, občanů a naich rodin a dítí nikdy nemůe být plní zajitína bezpečnostními kapacitami státu. Je také samozřejmé, e při stále se zvyujícím počtu různých útoků se stát musí zamířit na bezpečnost hromadných akcí, řeení velkých naruení veřejného pořádku a samozřejmí imigračních vln.  
Je třeba také dodat, e stát touto novelou nerezignuje na svou základní povinnost zajiovat suverenitu a celistvost naeho celého území, na ochranu občanů a demokratického zřízení. Proto jsem ráda, e drení a pouití zbraní bude i nadále podřízeno velmi přísným zákonům. Zákonům, které respektují a schvalují vichni legální dritelé zbraní.  
Zde bych se chtíla vyrovnat s námitkami vech, kteří tvrdí, e touto novelou zákona zhoríme bezpečnost občanů, protoe zbraní se dostanou do rukou tích, co chtíjí páchat trestné činy. Je to přesní naopak. Legální drenými zbraními se u nás spáchá jedno procento vech trestných činů, ve kterých byla zbraň pouita. Je nemilou pravdou, e je čím dál tím lehčí si u nás opatřit nelegální zbraň, a práví tími pak trestné činy páchat. My ale naopak dáváme občanům anci pořídit si zbraň legální. A přesní nastavíme podmínky, za kterých to lze udílat. Tedy lékařské potvrzení o stavu adatele, povinnost zkouky střelby na střelnici za odborného dozoru, kontrola znalosti zabezpečení zbraní, co se ve dnes díje. Občan tak nebude pokouet opatřit si zbraň jiným způsobem. Ostatní ti, co ádají o zbrojní pasy, určití nechtíjí takto získanou zbraň pouít k níjakému útoku. Vekeré statistiky dokládají tvrzení, e tam, kde bylo legální drení zbraní omezeno, nebo dokonce zrueno, kde tedy zbraní mají  vedle vojáků a policistů  jen zločinci, se míra kriminality neustále zvyuje. Zatímco ČR je podle statistik estou nejbezpečníjí zemí na svítí. Důkazem mého tvrzení je i Velká Británie, kde od zákazu drení zbraní v soukromých rukách stoupla násilná kriminalita o více ne 600 procent.  
Díkuji občanům za jejich názory a přílohy. Musím říci, e já jsem dostala jen prosby, a nedostala jsem ádné výhrůky.  
Dámy a pánové, jsem ráda, e iji v zatím bezpečné zemi a e nai občané jsou zodpovídní a schopní uvídomovat si riziko, které je s drením zbraní spojené. Nechme jim toto právo a vířme jim jako dosud, e drení zbraní nezneuijí. Nedílali to před novelou zákona, a nebudou to dílat ani po jejím schválení. Novelu proto podpořím. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Tomá Czernin.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, dovoluji si poznamenat, e v prvé řadí bychom si při diskusi k tomuto tématu míli a mohli uvídomit, e je po volbách. Je nutno si říci, co je cílem novely zákona. Cílem by mílo být zachovat pro nae občany stávající stav, tedy práva bez zmenení nároků a povinností pro vlastnictví zbraní, a to vechna práva, tedy i právo nabývat zbraní i zásobníky do nich se standardní kapacitou, stejní jako i velkokapacitní zásobníky. Tento cíl je o to důleitíjí, e Evropská komise se netají snahou v restrikcích legálních dritelů zbraní pokračovat, s čím zásadní nesouhlasím a odmítám to. Zde podpořím vechny iniciativy, které budou proti tímto íleným nápadům vedeny.  
Ale teï k novele návrhu ústavního zákona. Ministr vnitra spolu s dalími poslanci navrhli předloenou zmínu ústavního zákona. Současní ale stejná vláda, jejím je nebo byl ministr členem, v usnesení zadala, aby ministerstvo vnitra ČR, tedy jeho ministerstvo, vypracovalo zákon, který vyhovuje smírnici. Troku zvlátní!?  
Vzniká tedy otázka, jestli předkladatelé, v jejich čele pan ministr Chovanec je, sledují politické nebo vícné cíle. Pojïme racionální začít projednávat takové řeení zákona, které splní prvotní cíl, tj. zachová ná systém a práva naich občanů. Na základí takovéto diskuse, na základí analýzy vztahu smírnice a konkrétních ustanovení Lisabonské smlouvy. A zde upozorňuji na to, e vníjí i vnitřní bezpečnost patří jednoznační do kompetence členského státu. A pokud nám principy práva , není moné, aby se stát této odpovídnosti vzdal ve prospích celku, jetí k tomu na základí vítinového hlasování, protoe tato kompetence a odpovídnost je základním dokumentem zajitíné právo a povinnost členského státu.  
Drení zbraní k ochraní ivota, zdraví a majetku pak nepochybní patří do vnitřní bezpečnosti státu. Lisabonská smlouva dává právo orgánům EU pouze a jen na úseku nelegálních zbraní, co zbraní legálních dritelů nejsou, podle naeho přísného a jasného systému.  
Jinak řečeno, smírnice nemůe zakázat členskému státu, aby její občané nabývali dlouhé samonabíjecí zbraní k ochraní majetku a osob, jako doposud, včetní zásobníků standardních, vysokapacitních atd., prostí proto, e kompetenci omezit toto právo členskému státu toti ádný orgán EU nemá.  
Na základí právního řeení se pravdípodobní objeví nutnost novelizace níkterého naeho ústavního zákona či Ústavy nebo Listiny základních práv a svobod, aby dolo k posílení právní jistoty naich občanů. Pokud tomu tak bude, navrhníme novelu a přijmíme ji. Osobní se domnívám, e vhodníjí je Listina základních práv a svobod, protoe právo na ivot, osobní svobodu a majetek je bez zaručeného práva vlastnit prostředky k přímé ochraní tíchto práv celkem k ničemu.  
Proto se domnívám, e bychom míli přestat marnit čas diskusí nad návrhem, který je politický, nikoli vícný, který jen způsobil ztrátu času, tak potřebného pro hledání racionálních legislativních řeení, který je hlavní z právního hlediska více ne problematický.  
Naopak si vás dovoluji vyzvat: Pojïme se problémem zaobírat od základu, racionální a přestaňme z níj dílat politiku. Stavme dům od základu, nikoliv od střechy. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové, dobrý den. Nejprve nejsem dritel zbrojního průkazu, take nejsem ve střetu zájmů.  
Míl bych tři politické poznámky k tomu, co projednáváme. První je k Evropské unii. Vichni víme, e Evropská unie musí ukázat níjakou akceschopnost vůči občanům starých zemí, ve kterých jsou páchány teroristické činy a proto navrhuje pozvolné ozbrojování občanů. Poznamenal bych k tomu, e ádný teroristický útok nebyl proveden legální drenou střelnou zbraní, vechny byly nelegální drenými zbraními. Nicméní komunity náchylné k páchání teroristických činů ve starých členských zemích existují, a proto tento návrh.  
Ale pojïme zpátky do místní politiky. V Poslanecké snímovní byla hlavním protagonistou tohoto zákona sociální demokracie. Vytiskl jsem si hlasování, 40 jejích hlasů bylo pro a proti nikdo. Vichni si pamatujeme pana ministra Chovance s pukou v ruce. Přitom v Senátu je hlavním protagonistou proti kolega Dienstbier. A tak si myslím, e by si sociální demokracie mohla uvídomit, proč dostala 6 nebo 7 % hlasů. Ale to samé platí pro kolegy z TOPky, v Poslanecké snímovní bylo pro 9 poslanců, proti dva.  
Poslední poznámka. Petici podepsalo 110 tisíc lidí, dritelů zbraní je asi 300 tisíc, s rodinnými přísluníky je to témíř milion lidí. Nedivte se, kdy se jich Senát nezastane, tak se jich moná zastane Okamura se svým obecným referendem, a to by moná bylo, jak jsem si tady poznamenal, nechtíný účinek eventuálního negativního hlasování Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý pozdní večer. Pane předsedo, senátorky a senátoři, chtíl bych zde jednoznační podpořit předloenou novelu ústavního zákona o bezpečnosti České republiky, nebo se domnívám, e v současnosti je zejména na evropské úrovni o přespříli přísnou regulaci legální drby zbraní začíná připomínat povístný hon na čarodíjnice.  
Je taková deklarace vůbec důvíry státu v legální dritele zbraní velmi ádoucí? Zároveň se domnívám, e je velmi správná i motivace iniciátorů této novely, která usiluje o určitý způsob zapojení legálních střelců do systému zajitíní bezpečnosti naich obyvatel. Je přece nemyslitelné, abychom bojovali proti nebezpečí palicemi nebo valakami. Není v ničím zájmu, aby se z České republiky stal divoký západ nebo abychom přebírali americký model práva na legální ozbrojení. Ani jedno z toho vak není cílem předloené novely a ani jedno z toho vak není cílem předloené novely a ani jedno se navíc v případí jeho přijetí nenaplní. Tato zmína ústavního pořádku je daleko spí potvrzením statusu quo a má zejména deklaratorní význam. Dává jasní najevo, e právo nabývat zbraň u nás za přísných podmínek existuje, e je legální, dritelé zbraní musí splnit níjaká pravidla, a zároveň je na druhé straní stát respektuje a počítá s nimi pro určité krizové situace. Tak je to dle mého naprosto v pořádku, protoe pokud by míl stát garantovat bezpečnost ve zcela utopistické představí, musel by kadý občan mít svého policistu či ochranku, která by ho střeila nepřetrití. To ale samozřejmí není reálné a proto nevidím problém v tom, aby se na bezpečnosti podíleli i lidé, kteří prokázali určitý stupeň dovednosti v manipulaci se zbraní, příčetnost a poslunost k zákonu této zemí.  
Odpůrci předloeného zákona nejčastíji argumentují tím, e neexistuje navazující právní úprava. Na to lze opáčit , e ale přece existuje stávají právní úprava legální drby zbraní, která jednoznační stanoví kritéria, je je nutné pro získání zbrojního průkazu pro pořízení zbraní splnit.  
Zákon o zbraních a střelivu dává v tomto jasní mantinely a existuje iroká názorová shoda mezi politiky a odbornou veřejností v tom, e tato úprava je jednou z vůbec nejkvalitníjích na svítí. Nevidím tedy jediný důvod, proč bychom se míli obávat toho, e s touto novelou nastane níjaké masivní ozbrojování či militarizace společnosti.  
Projednávanou předlohu vnímám kromí jiného jako určitý opírný bod pro odmítnutí nové evropské smírnice o zbraních, která má za cíl zpřísnit pravidla pro legální drbu zbraní, regulovat níkteré zbraní či zbraňové komponenty, u nich to postrádá smysl. Bez ohledu na to, zda tato novela tuto novelu zastaví či nikoliv, je v tuto chvíli nezbytné, abychom vyslali jednoznačný signál, e ji odmítáme. A míli bychom k tomu vyuít kadé příleitosti, tedy i monosti schválit tento zákon. Postrádá toti smysl omezovat právo nelegální drby zbraní v dobí, kdy přibývá teroristických útoků páchaných povítinou nelegální získanými zbraními v dobí, kdy legální dritelé zbraní svého práva nezneuívají a jejich kriminalita je mizivá. V dobí, kdy podmínky jsou ji dostateční přísné a zbrojní průkaz opravdu nezískává ledaskdo, ale pouze ten, kdo projde náročnými testy. V tomto kontextu se domnívám, e evropská regulace, která přichází, je naprosto hloupá a neopodstatníná. Evropská unie tak opít zbyteční zasahuje do svobod občanů, kteří jsou dbalí zákona, místo toho, aby reální přitvrdila v boji proti teroristům v potírání nelegálního trhu se zbraními či ochraní svých vníjích hranic. Jsem přesvídčen, e tomuto trendu musíme jasní říct svoje ne a koneční je zastavit. Regulace legální drby zbraní toti v ádném případí nepovede k eliminaci rizika terorismu či kriminality, ale naopak nárůstu nelegálního obchodu se zbraními. Je níčím, co patří daleko spí do totalitních reimů, které povítinou se obávají ozbrojených lidí a snaí se je odzbrojit pod pohrůkou nejvyích trestů. A to je smír, kterým bychom se nemíli vydávat. Myslím si, e 100 000 lidí na petici a 300 000 legálních dritelů zbraní si přeje tuto zmínu a je to proti hrstce lidí z Evropské komise. Koho máme poslouchat? Evropské úředníky anebo nae občany? Já říkám nae občany. Proto chci tedy deklarovat, e tento zákon podpořím a chtíl bych vás poádat a poprosit, abyste také tak učinili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a dalí vystupující bude pan senátor Václav Láska. Prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Po vzoru tady níkterého kolegy, u nevím koho bych míl nahlásit, e já jsem ve střetu zájmů tedy, nebo jsem dritelem zbrojního průkazu 22 let a drím řadu zbraní jak pro osobní obranu, tak pro sportovní účely. Dlouhodobí jako právník se zastávám práva dret zbraň pro osobní obranu. Byl jsem aktivní v úpravách a ve výkladu ustanovení trestního zákona o krajní nouzi a o nutné obraní, kdy jsem lobboval za to, aby tento výklad, tato ustanovení byla vykládána v prospích tích, kdo drí zbraň, kdo se brání zbraní. A tady ta legislativa, respektive ta judikatura prodílala obrovský vývoj. Dnes máme případy, kdy se človík brání střelnou zbraní proti pístem a je úspíný. Domůe se beztrestnosti na základí nutné obrany. Tady ta judikatura jde jasní vpřed ve prospích dritelů zbraní. Tu smírnici jsme tady míli, já jsem byl zpravodaj, kritizoval jsem ji. To znamená, myslím si, e dlouhodobí zastávám postoj ve prospích dritelů zbraní. Přesto jsem se tedy ocitl v pozici určitého maskota, proti kterému se vichni spikli a spojili, e on je ten oklivý pacifista. A to jenom proto, e tady níkdo autoritativní rozhodl, e jedno hlasování o jedné novele rozdílí vechny zákonodárce. Kdo je pro, ten se zastává dritelů zbraní, kdo je proti, je oklivý pacifista. Úplní si na to nechci stíovat, protoe si myslím, e tato ivotní politická zkuenost mi docela chybíla a koneční jsem zail níco, co jste zaili níkteří z vás, kdy se projednával třeba návrh o střetu zájmů nebo o zákazu koeinových farem. Teï jsem o tuto zkuenost bohatí a posílí mí. Na druhou stranu, co musím říct, je, e ta negativní diskuse podle mí byla výrazní meninová. Mluvil jsem s níkolika desítkami dritelů zbraní, kteří u mí byli, lobbovali za tu novelu a přestoe mí nepřesvídčili, přestoe jsme se rozloučili s rozdílnými názory, tak jsme si podali ruce a bez jakékoliv negace, bez jakékoliv nenávisti jsme se rozloučili s tím, e máme na jednu víc rozdílný pohled. Mí to utvrdilo v tom, e vítinoví dritelé zbraní jsou naprosto zodpovídní lidé, vůči nim není třeba mít dalí výhody a jich se budu nadále zastávat. Vystupuji ji po hodní řečnících, take nebudu opakovat, co řečeno bylo, zejména tedy vystoupení kolegy Czernina, kdyby mi to vytiskl, tak to podepíi, tam to bylo úplní doslova, to, co jsem chtíl říct já.  
A dovolte mi tedy jenom jednu poznámku, která je vůbec o tvorbí Ústavy, ústavního práva. Ústava je ná nejvyí dokument, kde máme zahrnuta ta nejzákladníjí práva, která tu máme, která tu vykonáváme, která tu dlouhodobí jsou a kterým jsme dali to razítko ústavního práva. Ústavní zákony nemají nová práva vyrábít. Ony deklarují to, e práva, která tu máme, jsou pro nás tak důleitá, e je chce mít v podobí ústavního zákona. Ale tento návrh, ten tou cestou nejde. Ten vyrábí nové dosud neexistující právo. Kdybychom tu diskutovali o zmíní ústavního zákona, která by říkala  nebo klidní přímo zníní Ústavy  e občané ČR mají právo dret zbraň pro osobní obranu, ochranu majetku atd. Pak by to byla legitimní diskuse o tom, jestli právo, které tu existuje, které je dlouhodobí vykonáváno, které má zákonnou podobu, tak jestli ho povýíme na právo ústavní nebo nikoli. To byla naprosto legitimní diskuse. Ale tak ten návrh nezní. Ten návrh říká, e občané mají právo dret zbraň k zajitíní bezpečnosti státu. Tady existuje jeden jediný občan, který by drel dnes zbraň k zajitíní bezpečnosti státu? Máme tu takovou praxi? Máme tu takové zákony? Nic takového tu nemáme. A my tedy k tomu přistupujeme tak, e nové právo zavedeme zmínou Ústavy. Takhle se přece s Ústavou zacházet nedá. A jestli tu zazníly argumenty, e níkdo bude hlasovat pro tuto zmínu proto, e i kdyby míla jednoprocentní anci níco zastavit nebo dokonce, e musíme vyslat důrazný signál, nezlobte se na mí, ale z tíchto důvodů prznit Ústavu nebudu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, milé kolegyní, milí kolegové. Přemýlel jsem nad tím, kde se to tady vzalo. Proč vznikla v EU taková z naeho pohledu nesmyslná smírnice nebo chybná smírnice? To vzniklo tak, e Evropa v prvopočátku začala přijímat lidi, které přijímat moná míla, protoe byli níkde ohroeni atd. v dávné minulosti, před 30 lety, 40 atd. Přijímala je proto, e to byla levná pracovní síla, take to byla taková ta kombinace pomoci jim i sobí. A tato levná pracovní síla jim začala dílat níkteré činnosti, které se jim dílat nechtílo. Evropa začala vymírat a nechala lidi ít ve své komunití v cizí zemi. Bez toho, e by tolerovali zákony Francie, Nímecka apod. Víme to vichni, nebudu to opakovat. Nicméní jsme začali vymírat také my, take vymíráme spolu s Evropou a my ty lidi v zásadí níjaké potřebujeme a my jsme ten trend nedokázali obrátit. A to napítí, které tady vzniklo díky tomu, e oni se nestali právoplatnými občany řekníme Evropy i s tím, co Evropa s sebou ve své tradici nese, tak se samozřejmí projevují teroristickými útoky atd. Take tato geneze způsobila, e ta bezradná Evropa vyrábí pro sebe smírnice a zákony, kterými chce upravit to, co tady bylo ji zmíníno, nebudu to opakovat, to znamená níjaké negativní chování v podobí teroristických útoků.  
U nás nic takového není a není to jen proto, e je to taková náhoda. Je to proto, e my tady nemáme takovéto velké skupiny, které by byly hrozbou, zaplapánbůh. Máme jiný styl chování. Ale také máme jinak propracovanou bezpečnost a máme jinak propracovanou obranu státu. Já jsem přesvídčen, e to, e jsme takto na tom dobře, způsobuje i to, e přes vechny negativní pohledy na policii, vojnu, vojáky atd. jsme přeci jen budovali níco, co mílo hodnotu a neslo plody. Poruili jsme to podle mí tím, e jsme zruili základní vojenskou slubu, vymysleli jsme si, teï to tady vidíme vichni, naprosto hloupí, e níjací, já nevím, kolik je, 30 000 vojáků, pak 50 000 policistů, e oni ubrání tuto vlast před jakoukoli hrozbou? No to tedy neubrání. Moná níjaká demonstrace, moná níjaké nepokoje, moná ty zásadní takové víci, které jsou spojeny s kriminalitou, tak to určití ano. Moná sportovní zápasy, kde je skuteční atmosféra vyhrocená, tam umíme svézt lidi, policejní síly. Ale vůči vníjím hrozbám bychom se bránit neumíli. výcaři, a já tam mám příbuzné, výcaři mají zbraní doma ve skříních, dlouhé zbraní. Jsou zodpovídní, řekl bych, stejní jako my, protoe u nás ten, kdo má zbraň, tak jak jste to řekli, tak nejsou zneuívány k níjakým trestným vícem. Ale oni jsou také vychováváni tím, e na tu vojnu chodí. A oni, kdy se opijou, tak do té místnosti, kde jsou zbraní, ani nejdou. Vířte mi, to není bonmot, to je pravda. Ta zodpovídnost, ten trest je tak velký, e oni skuteční na tyto víci dbají. My ale bohuel tu výchovu ztrácíme a máme ji jen mezi hasiči, mezi myslivci. Rybáři bohuel mají pruty, ne zbraní. Tak hasiči samozřejmí také zbraní nemají, to vím, ale ta komunita myslivců, sportovních střelců atd. A získat zbraň a získat povolení u nás není jednoduché. Nicméní jsem přesvídčen, e řeení situace zaprvé mílo být v tom, e my jsme jako republika míli odmítnout zásadní tuto smírnici v evropských orgánech z pohledu toho, aby se to týkalo tích, kteří to vůbec nepotřebují. Tzn. aby nás to tedy omezovalo. Já jsem byl připraven hlasovat pro tento zákon s tím, e se přeci jen níco zmíní. Ale teï se ptám zpravodaje naeho, mrzí mí, e docent Wintr tady není. Řekníte mi, jaký to má tedy smysl, kdybychom to dnes přijali, jako e jsem si myslel, e je dobře to přijmout, kdy docent ústavního práva, o kterém si myslím, e má celkem doposud, jak jsem ho sledoval, dobré závíry i v jiných vícech, pana docenta si váím, tak řekne, e je to úplní k ničemu ve vztahu, co my tady chceme. Úplní k ničemu. Tak já nevím, pak tedy by filozoficky mnohdy nejsem zakotven tak jako pan kolega Láska, ale teï se jaksi ptám spolu s jeho vyřčenou úvahou, jestli to má fakt cenu? Jestli tady ústavní právníci říkají, e to cenu nemá, e se nic nezmíní, tak snad bychom míli jít níjakou cestou, kde níco zmíníme. Tak já nevím, jestli nevrátit tady ten proces zpátky, a to jde tak, abychom níco zmínili. Já chci níco zmínit, já nechci tady takové omezení, o kterých se tu mluví. My nic nepotřebujeme. Tak, jak je to u nás zatím, myslím co se týká zbraní, co se týká toho zpřísníní, tích pít let atd., to jsme vechno odsouhlasili, tak tak nech to zůstane. Ale proč teï máme tedy dílat zmínu Ústavy, která je, jak říkají ústavní právníci, k ničemu. A tito lidé mj., to není jen tak, e je to níjaký právník z Karlovy univerzity. To jsou lidé, kteří chodí do kolokvia, které se ve vládí vyjadřuje k zákonům, které by míly provádít nai vůli. A oni říkají, e se to takto tedy neprovede. Tak to si myslím, e je tady níco patní a přemýlejme o tom, jestli náhodou neexistuje níjaký reverzní proces, kterým bychom smířovali třeba i k ústavnímu zákonu, ale takovému, který níco zmíní. Ne který nezmíní ani to procento a jen ukáe, e se nám níco nelíbí. Ale mínit Ústavu proto, e se mi níco nelíbí a stejní tím nic nedosáhnu, se mi zdá troku nesmyslné. Já u jsem si zvykl, tak u se tak nerozčiluji nad tím, e jsme tady schválili takovou politickou deklaraci o tom, e doktoři, co je významná síla, nebudou muset z vůle Senátu psát elektronické recepty, jako e témíř na 100 % víme, e je budou muset psát, protoe to platit bude. To byla politická deklarace, která... Budi, nic se nestane. No jo, ale my dneska schválíme Ústavu, protoe u to nepůjde zpátky do Poslanecké snímovny. My ji schválíme, zjiujeme, e je to k ničemu, zasáhneme do tak zásadního dokumentu? Tak mní se chce, a teï mi odpuste to slovo, doprčic, snad bysme míli udílat níco jiného, co má smysl. To snad máme nerespektovat tady ty lidi, kteří říkají, jsou to lidi, kteří jsou na Ústavu experti, "je to úplní k ničemu, udílejte níco jiného". A bohuel nám nikdo neřekl, co máme udílat jiného. Tak se zkusme teï spí poradit. A tady se dívám na svého předsedu klubu, kterého oslovuji předsednictvím pana předsedy Senátu...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, byl jste osloven, poslouchejte.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pana senátora ilara, který se tady belhá nahoru a dolů tady, protoe chytil křeč do nohy z mé dlouhé řeči, tak jestli by náhodou nebylo dobře, protoe jsme vichni mladí a čerství a plni sil, a je to váná víc, by si dílám mírní legraci, jestli bychom nemíli udílat níjakou krátkou skuteční přestávku na poradu klubů o tom, jestli nenajdeme níjaké řeení, jak udílat níjaké hlasování dnes, které má smysl, kdy toto smysl nemá? A jestli níkdo říká, jak slyím tady "ale má", já si myslím, e politické deklarace v tom, takhle si hrát s Ústavou a ničeho nedosáhnout vůči EU, víte, já nevím, níkteří z vás, tady se dívám na senátora Hampla a moná níkteří jiní, pan předseda, já si myslím, e jsem do toho Bruselu se najezdil hodní. Moná kolega Dienstbier. Tam jsme jim úplní ukradení s níjakým tady hlasováním. To si myslíme, e kdy si česká politická reprezentace, tedy český parlament odhlasuje zmínu Ústavy, která není k ničemu, e to s nimi níjak pohne? Ne, s nimi pohne úplní níco jiného. A to máme vymyslet. Abychom s nimi pohnuli. e ta smírnice pro nás nesmí platit, musí to být jinak. A teï tady máme novou vládu, a ta by se míla představit v tom smyslu, a to říkám bez ironie, protoe kadá nová vláda, a se představí návrhem, který povede k níjakému cíli. Ale kdy k tomuto cíli to nevede, řekníte mi tedy, co se stane? Take já bych poprosil pana předsedu, jestli by nezváil poádat o 15minutovou přestávku. Zkusme se poradit, jestli níjaký ten reverz...  
Nebo udílejme zmínu Ústavy takovou, samozřejmí to ne udíláme dnes, ale aby to nebylo ádné deklaratorní moné 1 %, protoe to ani nebude. Take díkuji vám za pozornost. Jsem opravdu přesvídčen po dnením pozorném poslouchání jednotlivých výstupů, e ta hodnota můe být toho dneního kladného hlasování, ke kterému jsem byl připraven, úplní nulová. A myslím si, e Senát by ze sebe aky dílat nemíl v případí Ústavy. Můeme to udílat i v případí eReceptů, tak prosím, to se dá snést, ale v případí Ústavy, prosím, zkusme mínit Ústavu, jen kdy jsme přesvídčeni, e níčeho dosáhneme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Jen aby bylo jasno, ta oslovování smírem k předsedovi byla vnitrostranická nebo vnitroklubová diskuse KDU-ČSL. Díkuji. A nyní vystoupí s přednostním právem pan kolega senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, váené kolegyní, váení kolegové, chtíl jsem vystoupit a v závíru, ale vystoupení předřečníka mí vyprovokovalo, e musím říci pár vít. Víta první. Já odmítám si vnucovat názory jednoho ústavního právníka. Prostí je jich víc. A já jsem tady slyel jenom jeden. A vítinou tito odborníci hovoří klidní, hovoří objektivní, ale tady jsem já osobní cítil, e to mi tam zkrátka chybílo, to zaprvé. Zadruhé si myslím, e je tady také níjaká prevence. e při otevřených hranicích je moná, já si to nepřeji, otázka času, kdy zkrátka a dobře se tady níco semele a pak bych si přál, abychom se prostí postavili a tady to zopakovali. Za dalí bych nepodceňoval ty statisíce myslivců a dalích, kteří si to přejí. A odmítám, e níjaké tady obviňování o hybridní kampani, moná e kolega Doubrava by mohl říci, jak se dílá hybridní kampaň a jak jistá organizace, které jste se níkteří zejm. v dolní snímovní upsali, e budete hlasovat tak, jak oni, jediný správný rozum, vám to představí, předloí. A pak před volbami budou rozesílat tabulky, jak kdo hlasoval. Take tento zákon podpořím, tento zákon podpoří i členové naeho klubu, ač jsme úplní na začátku nemíli úplní stejný názor. A vůbec odmítám tady vnucovat níjaké vize nebo názory, e je to politizace atd. Jestli si vímáte, tak já mluvím z té strany a podobní, i kdy jinými argumenty mluví třeba z této strany. A podobní mluví třeba i tady z toho prostředku, take to tak není. A chtíl bych zkrátka a dobře, e vystoupení ve stylu, e EU, e to tak je, e to myslí správní atd... Kdyby to tak bylo, to je víc důvíry k té EU. Proč vznikl brexit? Proč jsou problémy ve panílsku? Proč probíhají volby v jednotlivých třeba i velkých státech EU tak, jak probíhají, a v Nímecku dodnes není vláda? Kdy jsem donedávna četl, e nejmocníjí ena svíta atd.? A čeho si myslíte, e to je důsledek? Je to důsledek velké nedůvíry občanů, chcete-li voličů jednotlivých zemí k jednotlivým vládám, které zkrátka a dobře jsou členy, ty zemí jsou členy EU. Je otázka času, kdy to začne ve Francii a tak. Já nechci, aby se to tady takto politizovalo, aby se tady procházeli kolegové tam a zpátky, aby zkrátka a dobře ta petice, a je to jakkoli, ale kdy ten zákon nebo ta regulace z EU, kdy byla nastolena, tak já jsem to slyel. Ne jen myslivce, ale i vojáky. Jsou to kvalifikovaní lidé, nejsou to politici. Take a chceme nebo nechceme, alespoň já, musím zkrátka k tomu přihlíet. A bagatelizovat to a níjakými tady vystoupeními, e vlastní kdy tady jeden ústavní právník nebo expert na Ústavu prostí níco vysloví podobní emotivním způsobem, jak teï já jako laik mluvím, ale nejsem odborník, tak to bude pro nás kánon, kterým se budeme řídit? Já určití ne. A je mi úplní jedno, jestli tady ten návrh vzeel před volbami, teï je po volbách, ale kdybychom udílali níjakou anketu, která nebude cinklá, mezi driteli zbraní, tak si myslím, e výsledek by byl úplní stejný, a je před volbami nebo po volbách. A navíc, mní je podivné, e se budeme říditi a budeme schvalovat zákony podle toho, jestli je před volbami nebo jestli je po volbách? Já si myslím, e to by být nemílo. A poslední víc, ale to radi uvádít nebudu, to si jetí ponechám. Take díkuji za pozornost s tím, e ná klub, členové, kteří jsou zde přítomni, budou pro tento zákon hlasovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, váení hosté, nejprve bych si dovolil v rychlosti reagovat na předřečníka. Tady bylo řečeno, e je to o otázce důvíry v EU, odkud se bere brexit, odkud se berou problémy v Katalánsku. No, to je práví příklad toho hybridního působení, o kterém tady mluvil níkterý z jiných předřečníků. Tak to je, myslím, celkem evidentní ku dnenímu. Druhá víc, vojáci. Vojáků se tato záleitost absolutní vůbec nijak netýká. Nebo aspoň ta smírnice, proti které je to namířeno. Jeden ústavní právník zde níco emotivní řekl? Spousta ústavních právníků se k této víci vyjádřila přibliní v podobném duchu. Ostatní experti na ústavní právo, které máme sami mezi sebou, tak se vyjádřili v této víci pomírní explicitní. Já nicméní nechci, nepřihlásil jsem se proto, abych také mluvil o tom, jak není dobře znásilňovat Ústavu, ústavní pořádek, ústavní zákony níjakým účelovým způsobem, ale přeci jen mi to nedá reagovat i na to, to zaznílo, e ádný teroristický útok nebyl spáchán legální zbraní. To bohuel není úplní odpovídající realití. Kdy se podíváme třeba na jednu z nejhorích hromadných vrad v poslední dobí na podzim v Las Vegas, tak to byla celá řada legálních zbraní, které tam byly pouity.  
A ostatní, kdy se podíváme na nejhorí útok hromadný v ČR z poslední doby v Uherském Brodí, tak to se obávám, byly také legální vlastníné zbraní. Pak si myslím, e je tu důleitá jetí jedna víc. Regulace zbraní, říká se, dobře, nejhorí teroristické útoky jsou tedy nelegálními zbraními, tak se pojïme zamířit na ní. Naprostý souhlas. Je to nutné, ale vlastní regulace tích legálních zbraní je vůbec podmínkou toho, abychom níco s tími nelegálními mohli dílat. Kdy si představíme teoretický stav, e zbraní nejsou regulovány nijak, tak vlastní nerozpoznáme, kdo zbraň má mít, nemá mít, můe mít, nemůe mít. Čili si myslím, e to je výchozí podmínka pro to, aby se vůbec níco dalo dílat s tími nelegálními zbraními. A naprosto souhlasím s tím, e tady je prostí potřeba přidat v celé EU, tích rizikových zdrojů nelegálních zbraní, zejm. ve válkou zmítaných oblastech na východ od EU, tak to je potenciální, myslím, velký problém do budoucnosti a moná u je to problém současnosti. Já nicméní naprosto souhlasím také s níkolika předřečníky, e naprosto drtivá vítina dritelů legálních zbraní jsou zodpovídní lidé, kteří to prostí myslí dobře. Ale také si pevní myslím, e případné nepřijetí této novely zákona není nic proti legálním dritelům zbraní. Já jakoto předseda evropského výboru cítím jistou potřebu se do níjaké míry zastat té evropské smírnice, o které to vlastní ve finále hrozní moc je. Já jsem si ji důkladní pročetl znovu a jedna víc, na kterou bych chtíl hodní upozornit, prosím píkní, je straní moc potřeba rozliovat mezi tou verzí smírnice, která byla původní navrhována, kterou jsme my tady společní projednávali před x mísíci, nevím přesní ten údaj, a od té verze, která je v tuto chvíli platná a která prodílala mezitím obrovský vývoj. Mj. také zásluhou naich europoslanců, kteří na tom hodní odpracovali. A já tedy čestní přiznávám, e ta původní verze byla dost divoká, my jsme se k tomu také společní tady pomírní kriticky vyjádřili. Ale kdy se podíváme na tu současnou, tak ta se zaobírá v podstatí vícmi typu označení zbraní, registrace, evidence apod. Myslím si, e to jsou víci, které vichni chápou, e k palným zbraním takovéto víci patří. Pak se to týká předílávání zbraní na automatické zbraní, resp. obrana před tím, aby zbraní, které byly původní automatické a pak byly předílány, aby nemohly být snadno předílány zpátky. Zase z mého pohledu víc, která dává smysl. A vlastní potom jako nejdůleitíjí část, nejvítí nespokojenost mezi částí obyvatelstva vzbuzující je zákaz zbraní kategorie A, kde ovem také dluno na okraj říci, e členské státy pořád mají explicitní právo v tomto udílovat zdůvodníné výjimky v závislosti na své vlastní národní legislativí. A s tím související zpřísníní té kategorie A. Kategorie A, já jsem si to níkde vytáhl, to jsou zbraní, tedy vytáhl, v té původní smírnici, která je novelizovaná, potamo z toho novelizovaného zníní, tak to jsou zbraní vojenské, a to s výjimkou puek samonabíjecích a puek, pistolí a revolverů, samočinné zbraní, kulomety, samopaly atd., vyrobené nebo upravené tak, e lze utajit jejich účel nebo u kterých byl původní charakter a podoba zmíníny tak, aby se jejich pouitím mohly způsobit tíí následky, nebo zbraní maskované jako jiné předmíty. Zbraní palné, nevyrobené z kovů, pokud nejsou identifikovatelné jako zbraní při kontrolách osob a zavazadel pomocí detekčních a rentgenových přístrojů. Plynové nebo expanzní, nejde-li o dovolené výrobní provedení. Střelná a nástrahová zařízení, takové to, e vás zastřelí níco samo, ani by u toho níkdo byl. A zbraní s pevní vestavínými tlumiči hluku, výstřelu nebo s pevní vestavínými laserovými zamířovači. A potom se to také jetí týká střeliva typu s průbojnou, výbunou nebo zápalnou střelou apod. Čili z mého pohledu jsou to víci, kde si myslím, e je zcela na místí, aby to bylo pomírní striktní regulováno, resp. si myslím, e tam skuteční to, e bíní střelci tyto zbraní nemají k dispozici, tak já jakoto občan, který chodí po ulici, ije ve veřejném prostoru, tak mi nevadí, e tyto zbraní mí spoluobčané nemají. Upřímní opravdu ne, ani bych tím chtíl komukoli sahat na právo bránit se střelnou zbraní v případí ohroení. Ale prostí kulomet se skládací pabou, si myslím, e je trochu zase jiná víc. To snad opravdu není z mého pohledu vícní nutné pro takovouto osobní obranu. Take já si myslím, e nejene z hlediska účelu bránit se vůči níjaké smírnici není dobré znásilňovat Ústavu, ale dokonce si myslím, e i kdy se podíváme vícní na tu smírnici evropskou jako takovou, tak si myslím, e se střízlivým pohledem na současnou podobou, tak tam vlastní v podstatných vícech najdeme relativní málo vící, s kterými by se po vícné úrovni nedalo víceméní souhlasit z hlediska bíného zacházení se zbraními. To se netýká vůbec myslivců, to se netýká sportovních střelců, dokonce jsou tam explicitní vyjmuti z působnosti toho. A proto si myslím, e udílat si nepořádek v ústavním pořádku kvůli této záleitosti není dobře. Díkuji vám moc za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A vystoupí pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, předpokládám, e jste tady z povíření dolní komory parlamentu, váené kolegyní a kolegové, zaznílo tady to, e by s EU nemílo pohnout nae stanovisko k jejímu rozhodnutí. Já si myslím, e to není pravda, e u jen to, e se dokáeme vzepřít nesmyslnostem EU, je dostatečným signálem k tomu, e nejsme tím stádem, které poskakuje podle toho, jak EU práská. Teroristické činy auty, střelba atd., víte, já jsem přesvídčen o tom, e kdyby tam byl níkdo, kdo drí legální zbraň, kdo ví, jak ji pouít a kdo ví, jak s ní zacházet, tak e tích mrtvých mohlo být při tích činech podstatní méní. Viz třeba zmíníný čin v Uherském Brodí, kde bylo zavradíno osm lidí. Myslím si, e kdyby tam byl níkdo, kdo tu zbraň má a ovládá ji, e ji pouil včas a e i tam mohlo tích mrtvých být podstatní míň. Víte, je pravdou, e máme velmi dobrý zákon na získání a drení zbraní. Získání legální zbraní podle tohoto zákona je docela tíký úkol a docela problém. Nicméní ho musí lidé mít. A kdybychom jim sebrali monost získat legální zbraň, tak jsem přesvídčen o tom, e si ji opatření načerno, nebude vídít, jak ji pouívat, nebude s ní umít zacházet a nebude hlavní prokolen z toho správného uívání a nebude znát i zákon. Take já jsem přesvídčen o tom, e máme důvod tuto novelu přijmout. Víte, říkám si, e jestlie jsme tak bezpečným státem, e máme tak jistou bezpečnostní situaci u nás, jak je deklarováno, tak mi vysvítlete, proč se staví ve místech betonové zátarasy při vjezdech do ulic, při vjezdech na námístí, proč jsou ulice přecpané policisty, aby střeili ten ná klid a nai bezpečnost? Já znám, myslím, vítinu názorů naich voličů na přijetí této novely. A ten názor říká, e bychom ho míli přijmout. Jsou to nai voliči a já jsem přesvídčen o tom, e naí povinností je vyslyet toto přání vítiny občanů.  
A e nemáme právo tento návrh úpravy zákona, by ústavního, odmítnout, a e je naí povinností ten návrh zákona přijmout. A já tak v kadém případí učiním.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A vystoupí pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, občané, začnu podobní jako velká část mých předřečníků. Původní jsem k tomuto návrhu zákona vystoupit nechtíl, ale  a teï to přijde  minimální v jednom příspívku, vystoupení mých předřečníků dle mého soudu byla zpochybnína akceschopnost naich ozbrojených sloek. A to u je jedno, jestli je to z resortu Ministerstva vnitra nebo Ministerstva obrany. A vůči tomu se musím ohradit. Hned dodávám, e nemám nic společného ani s policisty, ani s vojáky. Absolvoval jsem katedru na vysoké kole a potom roční vojenskou základní slubu a tím můj vztah k tímto slokám nemohu říci skončil, protoe v případí, e by bylo zapotřebí, tak jetí asi budu povolán, ale to se mí troku dotklo. Pan senátor Doubrava tady zmínil níco, e nae zemí patří k tím nejbezpečníjím. Není to ná výmysl, ČR, teï u si nepamatuji, která slovutná instituce toto vydala, patří mezi desítku nejbezpečníjích zemí svíta. Tuím, e jsme dokonce na 6. místí. A proč tomu asi tak je? Protoe ty nae ozbrojené sloky konají tak, jak mají. A e to není kolikrát vidít? No, podívejte se, kdy máte doma níjaký elektropřístroj, je tam níjaká pojistka, vůbec si jí nevímáte a začne vás to zajímat, a kdy níco přestane fungovat. Já se domnívám, e práví díky tím aktivitám naich ozbrojených sloek můeme být spokojeni tak, jak ijeme. A to, čím nás níkdo níkdy straí, já bych to skončil citací jednoho zatím pořád jetí ministra, kde kvůli 12 tzv. bíencům oni získali 22 mandátů v Poslanecké snímovní. A to je důvod, nad kterým bychom se míli zamyslet. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, s přednostním právem pan místopředseda Jiří esták.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, kolegové senátoři, hezký večer. Plno vící tady bylo řečeno, které by človík určití rád řekl sám, s řadou vící človík nesouhlasí, ale mí udivuje jedna víc a vadí mi velmi, e jak při projednávání petice, tak zde nemáme monost se zeptat Ministerstva vnitra, jak v této víci postupovalo. To, co říkal, vaím prostřednictvím, kolega Čunek, co nyní my s tím můeme udílat? Mí by straní zajímalo, co se pro to, abychom se nedostali do této situace, vlastní udílalo? Protoe přeci se níco udílat mohlo. Ten proces, který v EU, a EU, to nejsou ti darebáci, to nejsou ti úředníci, kteří nám tady dílají vechno pro to, abychom tady trpíli, abychom ztráceli svá práva. Ne, to jsme přeci my vichni. A jak se chopíme svých práv, svých povinností, tak potom ty víci také vypadají. Přeci projednávání bíí o této víci u kolik let. Proč ministertí úředníci nedali včas zprávu, e hrozí nebezpečí, kvůli kterému tady teï jednáme? Proč to nevídíl ministr vnitra? Pokud to vídíl, proč se nespojil se svými resortními kolegy a nesnail se je přesvídčit, aby převzali jeho stanovisko. Nae v současné dobí víceméní pobouření, kdy to tak emotivní popíu, s tímto usnesením, protoe přeci podobné stanovisko by míly mít Maïarsko, Polsko, Rakousko, Slovensko. Jak to, e ony s tím souhlasily? Jaké byly argumenty, e tyto státy byly přesvídčeny a hlasovaly pro a my jako jediní cítíme ten obrovský problém, e jsme proti? Proč se nejednalo dřív? Protoe potom bychom se do této situace nedostali. Jsou přeci mechanismy v EU, které tomu mohou zabránit. Kdy se dá odůvodníné protestní stanovisko a souhlasí s tím 1/3, a to je jedno, jak jsou ty státy velké, jedna třetina, tak se vystavuje přeci lutá karta. Potom přeci můe dojít k červené kartí. A ta EU nebo parlament, komise to musí vzít znovu do jednání, ale nic takového se nestalo. Vlastní se dolo jen pro to, e jediným řeením je zmína Ústavy. Ale to je přeci to nejkrajníjí a nejméní astné řeení, e kvůli tomu, e se zanedbalo níco na počátku v průbíhu procesu, tak to dojde k tomu, e my budeme mínit ústavu. Ústava je přeci ná základní zákon. A my bychom míli sami k tomu přistupovat, ale i dávat najevo svým občanům, e zmína Ústavy musí být smysluplná, e to je váný okamik v ivotí společnosti. My nemůeme z toho udílat přeci víc účelovou a udílat z toho potovního holuba k níkomu. To je obrovský precedent pro situace, který se nám můe vymstít, protoe přeci řada politiků teï přichází a říká: "Je třeba zmínit Ústavu, je třeba zmínit volební zákon a je třeba zavést přímé referendum o čemkoli." To v sobí skrývá takové nebezpečí pro nás, pro nae díti, pro budoucnost této zemí. A my jsme se do této situace dostali. A mí by moc zajímalo proč, ale bohuel tu není ta strana, která by nám mohla dát tu odpovíï. Tady není Ministerstvo vnitra, nejsou tady ministertí úředníci, aby nám osvítlili průbíh celé situace. Já jsem pro to, abychom otevřeli seriózní debatu o znovuzavedení veobecné branné povinnosti. Já si myslím, e by to bylo správné. Jestlie nám v budoucnu můe hrozit níjaké nebezpečí, tak to potřebujeme. Já bych byl i pro zmínu Ústavy, kdyby se to nebezpečí skuteční zhmotnilo. To zatím nevidím, ale musíme se na to připravovat. Proto veobecná branná povinnost by míla být na pořadu dne, ta skuteční seriózní diskuse. Take já jsem pro to, abychom diskutovali s novým vedením Ministerstva vnitra, co udílá pro to, čeho se obávají nositelé zbraní a zbrojních průkazů, aby se to nezhorovalo, aby se ta smírnice nezpřísňovala. Tak jak zachytit signály, které moná u při projednávání třeba jsou. A od toho tam máme přeci poslance Evropského parlamentu, aby nám tyto zprávy dávali. Od toho máme řadu nástrojů, které nám ty signály mohou dát. A na to jsem připraven. Ale nejsem připraven pro dnení zmínu Ústavy, protoe si myslím, e nejene to nic neřeí, je to precedent a my musíme mít v respektu tento základní zákon a nesmíme z ního udílat jenom víc, která se můe účeloví mínit, protoe v daném okamiku v dané situaci, ve které jsme, tak nevidíme jiné řeení, ne poslat níjaký vzkaz. To si Ústava ČR nezaslouí. A my jsme tady od toho, abychom ji bránili a dbali na to, aby byla dodrována. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, původní jsem chtíl vystoupit a jako zpravodaj, ale radíji jsem se přihlásil do rozpravy, abych pak nepřekračoval roli zpravodaje.  
Tady zazníla spousta argumentů, u kterých mám pocit, e se níkdy úplní neposloucháme z hlediska vícné argumentace. V podstatí skoro vichni, kteří chtíjí podpořit ústavní novelu, a dokonce i níkteří její odpůrci tady v debatí argumentovali smírnicí.  
Stejní tak tady kolega Čunek více méní zmínil, e vichni právníci tvrdí, e to je úplní k ničemu. Pan kolega Velek argumentoval, e jeden ústavní právník, který tady vystoupil, není dostatečným argumentem. To není jeden právník. Rád bych vás upozornil na to, e vichni senátoři  právníci sdílejí stejný názor a povaují to za nerozumné, spalovat takovouto ústavní zmínu jenom proto, jak tady u také zaznílo, aby se vyslal níjaký signál, e se nám níco nelíbí.  
Co se týče smírnice, doopravdy ústavní zmína není způsobilá ani z jednoho procenta ochránit Českou republiku před povinností převzít do svého národního práva tu tzv. zbraňovou smírnici. Na tom se opít tady vichni právníci shodují. A nejsou to jenom právníci  senátoři, byl to pan doc. Wintr, máme tady stanovisko Stálé komise pro Ústavu, jejím tajemníkem je pan prof. Kysela. A mohl bych takhle uvádít dalí ústavní kapacity.  
Mimochodem, i nae legislativa ve stanovisku, které jste vichni obdreli, upozorňuje na to, e zpravidla monou překákou pro povinnost převzít níco do naeho národního práva z evropského práva, ze smírnic, je pouze zásah do základů demokratického právního státu, co tady nepochybní se o tento případ nejedná. A doopravdy nám to nijak nepomůe.  
Zase se tady opakovaly argumenty, e myslivci si to přejí, e to má ochránit myslivce, pan kolega Hajda, pan kolega Veleba. Pokouel jsem se to tady vysvítlit, ale i níkteří dalí kolegové. Pan kolega Bro tady citoval přesní ustanovení, jak u platná tak to jedno, které se má doplnit, e to je vázáno na povinnost podílet se na zajiování bezpečnosti. To se netýká myslivců, netýká se to dokonce ani pomoci v řeení moru divokých prasat. Doopravdy si níkdo myslí, e potřebujeme zmínu Ústavy proto, abychom zajistili opatření, která mají řeit tento problém?  
Chtíl bych vás doopravdy poádat, abyste se jetí jednou nad tímto návrhem racionální zamysleli, abyste se zamysleli právními a vícnými argumenty, které tady zazníly a abychom doopravdy nemínili Ústavu jenom proto, abychom níjaký signály, které stejní nebudou mít efekt, které jsou jenom faleným očekáváním, které níkdo cílení vyvolal, to doopravdy není dobrý důvod pro to, aby Senát zasahoval do ústavního pořádku České republiky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí s přednostním právem pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou váené kolegyní a kolegové. Dovolím si jetí jednu odpolední citaci pana poslance za KSČM Ondráčka jako předkladatele. On řekl: Jedná se o mimořádní závané téma. Na tomto návrhu je zásadní otázka aktivního zapojení veřejnosti. Bezpečnostní sloky státu nemohou být vdy a vude. V případí potřeby bychom míli stát bránit, čím zdůraznil, e legální dritelé zbraní by míli mít právo uít zbraň a toto právo by mílo být zakotveno v Ústaví České republiky.  
Já se tady zeptám, zdali pak vídí ti, kteří nás poslouchají nebo případní si to potom přečtou níkde ve stenu, zejména mladí lidé kolem 30 let nebo do 30 let, co to byly Lidové milice. My to asi vítinou víme, ale přesto si to dovolím v krátkosti jetí připomenout. Byly to dílnické bojové jednotky, o jejich vzniku rozhodl 21. února 1948 ústřední výbor Komunistické strany Československa při přípraví komunistického převratu v Československu. A jak to dopadlo týden nato, kdy na Staromístském námístí vystoupil Klement Gottwald při přehlídce Sboru národní bezpečnosti a dílnických milicí.  
A aby si tuto paralelu níkdo nevysvítlil patní, tak ani náhodou si nemyslím, e nai myslivci, sportovní střelci a skoro 100 procent vítiny dritelů zbraní v České republice by se chtíli stát nástrojem komunistů k novému uchopení moci. A buïme bdílí. Co se dnes zdá naprosto nereálné, zítra můe být i díky níkterým dritelům zbraní podléhajících východní propagandí, kterou íří novodobí komunisté, docela reálné.  
Níkteří členové Stálé komise pro sdílovací prostředky navtívili v nedávné dobí Litvu a Lotysko, státy, v kterých u hybridní válka začala. A jak? V podstatí plíiví a bez konvenčních zbraní a relativní levní, například psychologickými operacemi a propagandou. Nemysleme si, e jsme proti tomu v Senátu imunní, ba naopak. Práví na ná Parlament je v současnosti velmi cílení zamířeno. Éterem létá jeden facebook za druhým, a ruku na srdce. Jistí jste jim nikdy v první reakci nepodlehli. Já se přiznávám, e ano, a po následném prozření jsem se zastydíl sám za sebe.  
Víte, v Pobaltí hybridní válka ji dávno začala. A protoe ijí na hranici EU, jsou velmi, velmi ostraití. My uprostřed Evropy ijeme prozatím v relativní pohodí, ale zdání klame. Naopak jsme rozkládáni zevnitř, a já o nový únorový převrat uchopení moci vskutku nemám zájem. U vůbec ne, kdy tento zákon předkládá člen KSČM, ten, který stál v listopadu roku 1989 na druhé straní ne vítina národa, o kterém tady teï mluvíme.  
Udílejme maximum pro to, aby drení zbraní zůstalo v České republice na současné velmi kvalitní úrovni, a naopak povířme tím současné politické pičky bez účasti extrémistických politických subjektů, mezi které počítám KSČM, aby konaly ve víci udrení stávajícího stavu.  
A extrémismus a zbraní? U tady o tom mluvil můj předřečník. Nech je zbraní kadé obyčejné auto. Kdy jdu v Praze Mosteckou ulicí naprosto plnou lidí, tak jsem v poslední dobí hodní ostraitý a nesledují lidi, kteří po ním korzují, ale naopak auta, která se ke mní blíí. Máme také zapojit veřejnost a nejlépe vechny řidiče včetní zahraničních, jeliko bezpečnostní sloky státu nemohou být vdy a vude, jak řekl pan Ondráček?  
A jetí dotaz do pléna. Co udílala končící vláda v průbíhu projednávání této smírnice mimo toho, e pro ni při konečném hlasování nezvedla ruku. U se na to ptal kolega esták. A pokud já mám informace, byli jsme velmi, velmi laxní, a potom na poslední chvíli, kdy jsme zjistili, e by mohl být ohroen ná zákon o legálním drení zbraní, jsme zbystřili a ruku jsme pouze nezvedli.  
A co u tady říkal kolega Čunek, stojím si také za tímto názorem. Udílejme maximum pro to, abychom ochránili nai monost drení zbraní, jako tomu bylo doposud, kvalitní zákon obdobní jako ve výcarsku a abychom splnili i smírnici. Podle mého názoru to určití je, ale musíme napnout společní síly bez extremistických sil v tomto státí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní vystoupí pan kolega Michael Canov. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, váené kolegyní a kolegové. Čím déle rekapituluji celou událost s tímto návrhem ústavního zákona, tak čím dál tím jistíji dospívám k přesvídčení, e jsem se stal součástí níjaké divné hry. A moná nejenom já, moná je nás víc, moná vichni. Vezmíte si: V únoru, deset mísíců před volbami, byl skupinou 35 poslanců předloen návrh novely ústavního zákona, 35 poslanců. V červenci byl schválen 83 procenty přítomných poslanců.  
Prakticky vichni, kromí dvou zdrených přítomných z ČSSD, kromí pana Zlatuky, který byl proti, vichni z ANO, dokonce u tady byla rekapitulovaná TOPka, jak byla pro, KSČM bylo pro, nebo TOPka nesmím zapomenout 9:1, pak tam byla níjaká zdrení se. Jediní, kdo převaovali, ti, co byli proti, bylo KDU-ČSL, ale i tam třeba pan Beneík a jetí níkteří dalí byli pro. A pak 24. července ten návrh ústavního zákona přiel sem do Senátu a my jsme se s tím nechtíli, nebo nemohli zabývat. Proč? Dnes padl i argument, co byl pouíván, e chybí provádící zákon. Ten ale chybí dodneka. A kromí ústavního právníka pana Wintera si na níj nikdo ani nevzpomníl. A probíráme to. Proč jsme to nemohli probírat před volbami? Jaké bylo nařízení apod.? Pomalu dospívám k názoru, jestli to nebylo náhodou od celé tehdejí PS grandiózní podvod zachovat se, jak o níco bojujeme a pak domluvit atd., aby se to v Senátu nemohlo probírat do voleb. A co dílá snímovna po volbách? Přátelé, neuvířitelné... Sám zpravodaj ústavní-právního výboru byl v oku, kdy na ústavní-právním výboru míl říct oponenturu k návrhu předkladatelů, ale on tam nikdo nebyl. Nikdo nepřiel vůbec za předkladatele. A dnes? Ona je toti situace taková: Kromí té víci, e se nic nezmínilo se zákonem provádícím, tak my jako Senát jsme sami s radostí schválili tzv. člunek mezi komorami, e přítí u by to nebylo moné, aby předcházel takto zákon, kdy u se zmíní snímovna, aby se s tím dál pracovalo. My jsme byli rádi, e jsme dosáhli toho, e bychom s tím museli pracovat jetí v tom období. A kromí toho, e jsme byli rádi takhle, tak logicky se zmínila snímovna. Z tích 35 poslanců jich tam zůstalo 6, pokud jsem se dobře napočítal. Ministr vnitra Chovanec, který je dnes také jetí stále ministrem, ale ví, e u dlouho nebude, ztratil o to zájem, ten to předkládal vude moní a velmi aktivní pan poslanec Ondráček, pak jsem tam jetí napočítal pana Foldynu, Birkeho z ČSSD a z ANO pana Kolovratníka. Moná jsem na níkoho zapomníl, ale tak maximální jednoho...To znamená est poslanců. A Poslanecká snímovna sem pole pana poslance, o kterém se v posledních dnech hodní píe v souvislosti s tím, jak byl rok 1989 apod. Je to normální, kdy snímovna chce, aby její zákon proel? Kde je pan ministr Chovanec?! A jestli ho tedy uchvátil mor nebo kýho výra, tak kde je paní Černochová?! Nebo pan Foldyna, nebo pan Birke? Oni sem jako na poráku polou pana Ondráčka, přitom se ví, e v Senátu je jediný senátor za KSČM. A to přece není normální, jak se to sleduje. To prostí není normální! Take to je to, jak mám pocit, e jsme byli zneuíváni apod. a dnes mí opravdu mrzí, e jsme to neprojednali před volbami, e se to pořád odkládalo, e není zákon provádící, který není pořád atd., e ano.  
A nyní k samotné víci. Mrzí mí, e jsem to nekrtal u vech, ale u pana Čunka jsem to slyel asi třicetkrát, u místopředsedy pana estáka asi dvacetkrát, dokonce u ústavního práva pana Wintera jsem to slyel níkolikrát a teï naposled jsem si poslechl  dokonce i pana Dienstbiera jsem slyel v závíru dvakrát minimální, a sice, e by míla mínit Ústava. Jak jste na to přili? ádná Ústava se mínit nemá! Opakuji jetí jednou: ádná Ústava se mínit nemá! Je tu návrh novely ústavního zákona. Je sice samozřejmí ústavní zákon součástí ústavního pořádku, ale není to Ústava. Je to ústavní zákon. A mimochodem: Například tento ústavní zákon u jednou mínín byl. A nael jsem dalí ústavní zákon o krajích, o vzniku krajů, ten byl třeba zmínín dvakrát. Take kdyby se zmínil tento ústavní zákon, tak na jedné straní by se do Ústavy nesáhlo ani čárkou, ta by zůstala tak, jak je. Na druhé straní, podle mého názoru, by to byl neobyčejní silný signál do celé EU. Pokud se nepletu, ádná ze zemí EU ve svém ústavním pořádku takovýto ústavní zákon nemá. Ano, hrozí to, e, jak říkal, tam byla zásuvka, e pořád se nemůe dílat nic se smírnicí. No, moná, e teoreticky ne. Ale víte, smírnice je smírnice. Smírnice míní nařízení, ta se musí implementovat. A u moná, kdy budeme mít níco v ústavním pořádku, to schválíme, tak ta implementace bude troku jiná. Troku skuteční na hraní v ná prospích, myslím. A nebo se bude dál moci oponovat dále. Take já, kdy jsem se rozhodoval, a jetí řeknu, jak jsem se rozhodl, to prodlouení bylo, e máme přes 100 000 petentů. Myslím si, e je velmi nefér s nimi zacházet tak, jak to na začátku říkal pan senátor Láska, e oni schválili to ti petenti, e chtíjí, aby se nic nepřijímalo teï dál, e nám níco napsali. Proč vznikla ta petice? Oni bojují za to, aby se to zmínilo. No, tak hold nevídí, jak je to s ústavním zákonem apod., kdy tady také kadý říká Ústava a byl to ústavní zákon. Oni chtíjí dosáhnout, aby to níjak bylo. Take, kdy to ukončím, budu jednoznační hlasovat pro ústavní zákon, i kdy jsem pesimista, e by to prolo, ale celá ta anabáze, tedy za tu se stydím, proč jak to lo od února ze snímovny, tak obávám se, e v honbí za volebními hlasy se jednalo od počátku za jeden grandiózní podvod. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore a vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, milí hosté, váený pane poslanče, dámy a pánové. Mám rád pana senátora Canova. A nyní k vícem, které tady zazníly. Přesto, e jsem si nikdy nemyslel, e to budu dílat, tak musím říci, jako reakce na níkteré, e zákon si svého předkladatele nevybírá, a jak jsem zjistil, tak ani předkladatel si nevybíral, zda sem má nebo nemá přijít. Můeme se pozastavovat nad tím, jestli pan poslanec Ondráček nemíl projevit více sebereflexe, na druhé straní nevíme, kolik a jaké míl monosti, a je znakem dospílé demokracie, e se přes to dokáeme převést, případní symbolickým způsobem vyjádříme, e se nám to nelíbí, ale neustálé opakování a omílání této víci dokola se mi nelíbí. Omlouvám se, ale myslím si, e to k té dané víci nepatří. Zákon za to nemůe. Co se týká vlastní víci, kterou projednáváme, tak musím začít smírnicí, protoe tady níkteré víci, které jsou naprosto konkrétní a které mi nikdo nikdy nevyvrátil, by jsem s panem senátorem Dienstbierem byl níkolikrát na různých debatách, musí být řečeny. Smírnice má různé dopady, a není pravda, e ministerstvo vnitra na tyto dopady neupozorňovalo. Paní ředitelka Milena Bačkovská je tady dnes k dispozici. Kdo z vás se trochu tou vící zabýval, tak se s ní musel potkat. Kdo z vás se trochu tou vící zabýval, tak od ní musel dostat tento čtyřstránkový materiál, ve kterém je přesní napsáno, co smírnice znamená a proč si myslí ministerstvo vnitra, e by míl být přijat ústavní zákon. Pokud dnes se na to níkdo ptá a říká, e o tom nic neví, tak a proboha začne u sebe. A začne u sebe nebo jde za paní ředitelkou. Je tady celou dobu. Není senátorka, není ministryní, nemůe mluvit. Přijetí té smírnice kromí dvou vící, které by nás míly zajímat, říká, e dojde k tomu, e se dotkne statisíců zbraní, které dnes vlastní občané ČR, a dotkne se milionů zásobníků. Představte si ten administrativní dopad, kdy vechno ostatní pominu. Protoe ten dotyk je minimální administrativní, v níkterých případech je to tak, e ti lidé o sta tisíce nebo minimální tisíce zbraní přicházejí. Tak ta smírnice hovoří a tak to dopadá na občany této zemí a na jejich majetky.  
Oni přijdou o majetky, resp. majetky ztratí hodnotu anebo je nepřiznají. Zbraní, sta tisíce zbraní si ponechají nelegální, nelegální! Protoe o ní nebudou chtít přijít. A nemysleme, e tak nebudou chtít učinit. Protoe je to historická víc. Často je mají dlouhé generace. Nai lidé, Čei, i kdy riskovali své ivoty, zbraní neodevzdávali, a neodevzdávají. To přece historicky víme, tak si tady, proboha, taky přiznejme.  
Teï k dopadům smírnice vzhledem k bezpečnosti ČR. Senátor Růička tady mluvil o aktivních zálohách, jak je podporuje. Aktivní zálohy, je jich dneska necelé dva tisíce, chodí cvičit. Cvičení mají dví a čtyři roční s tím, e vítina lidí normální pracuje, to znamená, nemá čas na cvičení jezdit, a proto vítina z nich, kdy cvičí, tak v rámci zákona, ve kterém oni cvičí, mohou pouívat tzv. klony samopalů 58, s kterými cvičí. A kdy cvičí jako aktivní záloáci, tak cvičí, je to v pořádku. Protoe je to baví, chtíjí se podílet na zajiování bezpečnosti ČR sami a dobrovolní, tak potom taky chodí o sobotách a nedílí ze svých klonů, samopalů 58, zase cvičit... Proto, aby mohli níkdy zabezpečovat bezpečnost ČR. A teï nebudou moci. Smírnice říká  ty vae samopaly 58, ty klony, které máte doma, u nebudete moci pouívat, protoe EU říká, e to nechce, a e to není dobře. Zvýí se tím bezpečnost ČR, nebo sníí? Kdy nae aktivní zálohy nebudou moci dobrovolní cvičit. A jetí lepí příklad. Máme policisty a máme profesionální armádu. Mají taky zbraní, také klony samopalů 58. A také s nimi cvičí v dobí, kdy jsou v práci, a pak také nejsou v práci. Ná zákon říká, e si nemůou vzít sluební zbraní domů, e s nimi nemohou zasahovat jako v dobí, kdy jsou ve slubí. Spousta z nich má k tím zbraním přátelský vztah a je to jejich koníček (jako níkdo sbírá známky apod.). Ve svém volném čase a za své peníze chodí s tími zbraními, by jsou jiné, je si oni nakoupili, ale jsou obdobné tím, co pouívají v práci, chodí s nimi cvičit. Chodí s nimi střílet, je to jejich zábava... Oni taky nebudou moci cvičit. A také nebudou dobrovolní ve svém volném čase, za své peníze, chodit se zlepovat v tom, co dílají v práci. Zvýí se tím bezpečnost ČR, nebo sníí? Sníí! To se stane smírnicí.  
Teï to vidí MV a zabývá se vící. Co s tím máme dílat, jak to budeme řeit. První víc, kterou MV udílá, řekne, budeme proti tomu bojovat, podáme dovolání k Soudnímu dvoru v Haagu a zkusíme dosáhnout toho, aby smírnice neplatila, nebo alespoň byla odsunuta její účinnost. To se stalo. A zase, pozor, připojilo se k nám Maïarsko, připojilo se k nám Polsko. Nejsme sami. Jsou i jiné zemí, kde na to mají podobný názor. K alobí se připojily. Moná nebudeme úspíní. To se uvidí. Kdy nebudeme úspíní, tak normální človík má přece plán B. A ten plán B říká, dobrá, kdy nebudeme úspíní, tak se musíme níjakým jiným způsobem bránit. A podíváme se do Smlouvy o fungování EU. A tam zjistíme, co říkal pan senátor Dienstbier, e v čl. IV odst. 2 je napsáno, e skuteční do výhradní pravomoci kadého státu patří zajiování vnitřní, nebo chcete-li národní bezpečnosti. Kdy níco začleníme do zajiování vnitřní nebo národní bezpečnosti, tak v tom okamiku neplatí smírnice, nebo to je výluční nae vnitřní záleitost. Proto níkdo řekl, dobře, abychom to mohli učinit, protoe Jean Claude Juncker, předseda Evropské komise, kdy byla smírnice přijata, tak si můete za prvé nalézt, e sám prohlásil, a prohlásil to Tomá Zdechovský, e smírnice byla přijata zejména v reakci na teroristické úroky v Paříi. To byl hlavní důvod. Není pravda, e to nebyl jeden z hlavních důvodů... Ale nazpátek. Jean Claude Juncker řekl, e to byl kompromis, e to bylo málo ambiciózní, e by bylo asi podle níj, teï troku spekuluji, nejlepí, kdyby ádné zbraní nikdo nemíl, kdyby vichni byli beze zbraní. To jsme znali, kdy vichni byli beze zbraní, kromí tích, co míli poučení a povolení, tak řeknu, e by mohla přijít níjaká dalí smírnice. Co dílá odpovídný stát? Teï hájím ministry za ČSSD, to jsem taky nikdy netuil. To jsou dneska víci! No tak my se na to musíme připravit. Protoe kdyby níkdo v EU přitvrdil, tak musíme být připraveni. Pojïme poloit níjaký ústavní základ tomu, abychom se potom, přijetím dalích zákonů, mohli bránit tomu, abychom přili o to, aby aktivní záloáci ve svém volném čase mohli normální cvičit se zbraními, aby ti, co se tím iví a zajiují nai bezpečnost, mohli trénovat se zbraními.  
Proto vznikl ústavní podklad pro to, aby v níjakém okamiku, kdy to bude potřeba  níkteří tomu říkají princip předbíné opatrnosti, abychom potom mohli přijmout zákony, které zajistí pro ty, co budou chtít, na základí tích zákonů to, aby se mohli podílet na zajiování bezpečnosti ČR a aby se mohli podílet tak, e budou pouívat zbraní, na které mají zbrojní průkazy a které vyuívají, a to bude platit, na základí jednoho z nejlepích zákonů, který máme. My nemáme ádné problémy. Počet legální drených zbraní v ČR kadý rok stoupá. Počet trestných činů páchaných s legálními zbraními kadý rok klesá. To jsou zase řeči, e zdrení legálních zbraní zvyuje nebezpečí atd.  
Take v tom okamiku je to tak, e pokud přijmeme zmínu ústavního zákona, připravíme podklad pro to  a zase je to v materiálu MV napsáno, aby mohl být v níjakém okamiku a v níjaké podobí. Aby mohl být např. přijat zákon o nakládání se zbraními v oblasti vnitřní bezpečnosti, zákon o munici, níjaké doprovodné zákony, zákon o branných spolcích. A v zákonech na základí ústavního podkladu, který je nezpochybnitelný, na ten EU nemůe, se řekne  v zájmu vnitřní bezpečnosti ČR, aby v okamiku, kdy to bude potřeba, a to není tenhle okamik, dneska je to vechno v pohodí, dneska je to bez problémů, dneska nic nehrozí... Ale tak to nemusí být navíky, tak aby v tom okamiku mohli býti níkteří lidé být vyčleníni k tomu, aby pomáhali zajiovat bezpečnost ČR. Např. tím, e budou střeit níkteré objekty, které jsou ohroeny. Např. tím, e budou pomáhat při různých haváriích, ivelních katastrofách atd. A budou tam potřebovat lidi, kteří mají níjakou kázeň, jsou sluní, dlouhodobí se zbraní umí zacházet. A budou vítinou samozřejmí pod vedením níjakého policisty nebo níjakého profesionálního vojáka. Ale vojáků máme, jak říkal pan kolega Čunek, máme níjakých 40 tisíc, policistů 50 tisíc  tak tohle nestačíme vechno ohlídat, kdyby tady níkdo chodil od místa k místu, a zkouel vyhodit do povítří, já nevím, co, třeba elektrárnu nebo benzínovou stanici. To je potřeba níjak střeit, a to nemůeme zvládnout tími standardními prostředky...  
Mimochodem ta úasná argumentace, e je to znevírohodníní ozbrojených sloek, tím, e zákon přijmeme, e naprosto scestná, kdy nepouiji slovo hloupá. To je stejné, jako kdybyste řekli, e nemají občané mít doma, kdy chtíjí, lékárničku či hasicí přístroj, protoe tím zpochybňují akceschopnost naich nemocnic anebo hasičů... Tak to přece není. Kdy chci, tak mám doma lékárničku. Kdyby dolo k ivelní katastrofí, níkde blízko mí, tak co udílám? Pobíím s lékárničkou, a samozřejmí tam bude i ten hasič a záchranář. Protoe chci také pomáhat, a je to na mí, já si vyberu...  
Zákonem, v případí zbraní, to bude umoníno ve vícech, o kterých se tady bavíme my. Samozřejmí, pokud to bude potřeba, a pokud se trend v EU nezastaví, jakoe třeba jo... Ale nikdo z nás to neví. Tento stát se chová v tomto smíru odpovídní a navrhuje nám níjakou zmínu ústavního zákona. My říkáme  ne, ne, ne, my se na nic připravovat nebudeme. Kdy to přijde, zase se budeme divit, jako v případí střetu zájmu, jako v případí elektronických receptů. Ale tady půjde o ivoty, tady půjde o bezpečí. Ale to my nechceme... Zatím je to v pohodí... Vechno bíí, obchody jsou otevřeny, Senát jedná, je to v pohodí...  
To je důvod, proč k tomu dochází. A to je důvod, proč vlastní my zákon projednáváme a proč se tady o to snaí, řekneme, MV a dalí odpovídní činitelé, kteří mají bezpečnost na starosti.  
Jeden můj kolega říkal, e je lepí mít a nepotřebovat, ne nemít a potřebovat. Je lepí mít a nepotřebovat a ne nemít a potřebovat. To je celé. A je asi pravdou  a tak si to vysvítluji. Dobře, jsou tady ústavní právníci a jiní neústavní právníci, kteří si berou na pomoc ústavní právníky a nainstalují je k vyjádření v petici, aby se potom o ní mohli opírat, atd., kteří říkají  ale my chceme čistotu práva, my nechceme, aby právo bylo zapleveleno, protoe to přece tak nemůe být. Akorát v tom okamiku sniujeme vůli státu vyjádřit to, e občanům důvířuje a e důvířuje v to, e kdy mají zbraň a mají zbrojní průkaz, e jsou ochotni také pomáhat při zajiování bezpečnosti. To my díláme, e řekneme, e občanům víříme, anebo řekneme, e jim nevíříme. O tom je tento zákon. A také jde potom o to, je-li to ústavní čisté nebo není. A kadý si vyberte to, co je pro vás důleitíjí. Teï si vyberte  ústavní čistota a nesmyslnost toho, e by to tam nemuselo být, protoe u je to v jiné vítí. A to je v této vítí. A já u vidím, e Evropská komise čte jinou vítu a říká, jo, z té to vyplývá. Anebo my se budeme starat sami o sebe, o své majetky, o své rodiny, o své obce, o svůj stát a řekneme, e to tam chceme, protoe máme níjakou historickou zkuenost, kterou má Polsko a Maïarsko, proto se připojilo, a kterou nemá výcarsko, Rakousko, Nímecko, atd. Proto se nepřipojily. Ony nemají tuto historickou zkuenost.  
To je celé, tak to prostí je, a myslím si, e bychom to takto míli nahlíet. Je to nae víc, je to ná stát, jsou to nae obce a nai lidé, nai občané.  
Nyní jetí k níkolika mýtům, ne skončím, protoe níkteří zde u nemohou vydret, dokonce nervózní procházejí přede mnou. (Oivení v sále  smích.)  
Chtíl jsem jetí říci toto: V okamiku, kdy začnete s občany počítat, e se budou v níjakých případech omezených zákony podílet na obraní své vlasti, tak je to nebezpečné. A v okamiku, kdy jste v totalití, mohou být občané dokonce zneuiti proti veřejnosti. Bylo to tady zmiňováno Honzou Horníkem, atd. Ale kdy to udíláme a kdy podlehneme tomuto nebezpečí, tak rezignujeme na to, e v této zemi máme demokracii, e v této zemi máme svobodu a e jsme schopni a ochotni ji udret.  
Pane předsedající, dovoluji si jako vystupující navrhnout, abychom mohli jednat a hlasovat i po 21.00 hodiní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to procedurální záleitost, nechám okamití o ní hlasovat. Souhlasíte? (Souhlas.)  
Slyeli jste návrh. Senát se usnese, e bude jednat a hlasovat a volit i po 21.00 hodiní. A nejprve spustím znílku, a dodruji jednací řád. Pracujeme i operativní. Budeme hlasovat o tom, e budeme jednat, hlasovat a volit i po 21.00 hodiní.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 33  
registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 53, proti jeden hlas. Návrh byl schválen. Budeme tedy jednat, hlasovat a volit i po 21.00 hodiní.  
A ve vystoupení pokračuje pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji. Nakonec se aspoň níjak Jednací sál zaplnil.  
Na závír, protoe tato víc je váná, dovolím si jetí jednou níkteré víci zdůraznit, a potom snad i zacitovat, co vítinou dílává můj ctíný kolega pan senátor Papouek, a poprosit vás, ne budete hlasovat, abyste níkteří zmínili své stanovisko, protoe jak já vás znám, tak více jde níkdy o selský rozum ne o čistotu práva, a níkdy jde více o ivot této zemí ne o to, zda vechno v Ústaví nebo v ústavním zákoní je v pořádku.  
Jsem přesvídčen, e tento zákon má velmi vysoký symbolický význam a e tím, kdy ho neschválíme, implicitní občanům sdílíme, e se bojíme toho, kdyby se oni míli podílet na zajiování bezpečnosti České republiky, a třeba i tím způsobem, e budou poívat, pokud to bude nutné, v rámci platných zákonů zbraní, které legální vlastní.  
A pokud jsme po roce 1989 za níco bojovali, bylo to za to, aby se stát občanů nebál. A George Orwell to napsal v jednom své citátu, který si dovolím přečíst: Totalitní stát můe dílat velké víci. Můe vám zabránit se shromaïovat, můe zabránit tomu, e níkteří mladí nemohou studovat vysokou kolu, můe vám zabránit třeba i volit nebo přinutit vás, jak máte volit.  
Ale jednu víc totalitní stát udílat nemůe. Nemůe dát dílníkovi v tovární puku a říci mu, aby si ji vzal domů a míl ji v lonici. Puka visící na zdi dílníkova domu nebo příbytku nebo farmářovy chýe je toti symbolem demokracie a svobody.  
A vy, pokud budete hlasovat pro tento zákon, tak podpoříte demokracii a svobodu. A já vás o to prosím, udílejte to! (Potlesk.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
A nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedo, nechci vystupovat dlouho a nechci vystupovat plamenní. Mám jenom dví poznámky. Je samozřejmé, e ministerstvo vnitra k tomu má celou řadu argumentů. Chci jenom připomenout, e naopak ministerstvo obrany, v jeho gesci je zákon o obraní, má k tomu naopak velmi kategorické výhrady, které zde nechci nyní citovat.  
A druhá víc, pokud jde o to, e by aktivní zálohy nemohly cvičit se svými samopaly, to je z mého pohledu přesní to, na co se můe vztahovat monost výjimky, která je explicitní ve smírnici uvedena, nehledí na to, e by přijetí předkládané nebo projednávané novely opravdu nejspí stejní nepomohlo, spí k tomu pomůe kvalifikované uplatníní této výjimky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní bude hovořit pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Pan senátor Vystrčil tady míl velmi emotivní proslov. Mimo jiné také pouil, myslím, e to bylo slovo zvrácené nebo ve smyslu nesmyslnosti níjaké argumentace.  
Pokusím se vám tady ukázat, jak absurdní naopak byla argumentace pana kolegy Vystrčila. On tady zmiňoval, e aktivní zálohy nebo například policisté, kdy odejdou domů, nebudou moci cvičit s tími, myslím, e bylo řečeno s klony níjakých zbraní.  
U jsme si tady citovali, jak platné zmíny ústavního zákona o bezpečnosti, tak i noví doplňovaný odstavec 3 v článku 3. A doopravdy to tu zaznílo níkolikrát.  
Podle odstavce 2 v článku 3 mají za určitých okolností i fyzické osoby povinnost podílet se na zajiování bezpečnosti. Podle doplňovaného odstavce 3 v rozsahu, v jakém mají povinnost, se jim má dát právo nabývat, dret a nosit zbraní. Aby tedy ti, kteří chtíjí cvičit i v soukromém čase jako aktivní záloáci nebo policisté, členové ozbrojených sborů, mohli nabýt na základí novely jakéhokoliv práva, tak by jim napřed stát musel uloit povinnost v rámci zajiování bezpečnosti v soukromém čase chodit cvičit.  
A to je přece naprosto absurdní nesmysl, protoe stát můe poskytnout níjaké zázemí aktivním zálohám, mohou chodit dvakrát nebo čtyřikrát roční cvičit, můe uloit policistům povinnost cvičit v pracovní dobí nebo v dobí sluby, ale nemůe jim uloit povinnost, aby chodili na cvičití ve volném čase v rámci zajiování bezpečnosti. Tedy ádné právo chodit cvičit nezískají, resp. neochrání je to před případnou aplikací smírnice, kromí toho, e to neochrání i z jiných důvodů, které u jsem tady také uvádíl.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A opít má slovo pan senátor Jiří Čunek  
Senátor Jiří Čunek:  
Abych troku zklidnil emoce, níkteří mluvili dokonce o moru prasat, tak na to jsem starý odborník já, přátelé, to mi asi nevezmete. (Oivení v sále  smích.) Je to bohuel tak, e aby se nerozířil mor prasat  a to teï u je váné  prase musíte střelit tak, aby zůstalo v okruhu píti metrů, deseti metrů. Kdo jsou tady myslivci, jistí tady jsou. Střelíte-li prase jinak, ne do páteře, na mozek, ale třeba na komoru, kde se střílí normální, tak mnohé dokáe bíet jetí sto, dví stí metrů, mířím jak dál, atd. Míli jsme nejvítí problém s tím, abychom míli lidi, kteří budou umít střílet tak, s takovými zamířovači a takhle vybaveni, aby se to riziko maximální zmenilo. To za prvé.  
Za druhé. Ano, je tedy pravda, e bychom moná míli novelizovat - ale to nám nepomůe to, o čem mluvíme teï  níkteré zákony, protoe my vyuití policistů a vyuití vojáků máme tak přísní seňírované práví kvůli tomu, aby nemohli být nasazováni podle vůle nebo zlovůle vlády apod., e trvalo mnoho mísíců, ne tam vykolení policisté, přezbrojení atd. mohli přijít a pomoci nám, co teï dílají, likvidovat v centrální oblasti prasata.  
To znamená, e tady bych, třeba i v dobí míru, my se zamýlíme u nás práví díky zkuenosti, jak to udílat, abychom toto omezení příli nenaruili, protoe je velmi rozumné, ale zároveň, aby v takovýchto případech, kdy skuteční jde o prasata a ne o lidi, abychom mohli armádu, případní policisty pouít rychlejím způsobem. Tolik k moru.  
Co se týká Brodu, tam se domnívám, e nosit krátkou zbraň smírnice nezakazuje. To znamená, e v Uherském Brodí, kdy by se níco stalo, tak tam ti lidé, kteří zbrojní průkaz míli a míli legální drenou zbraň atd., ji mít mohou a mohli ji mít i tehdy. Připomínám jednu víc. Já zbrojní průkaz nemám, nicméní kdysi jsem u útvaru, kterému se říkalo paraprůzkumný, vystřídal jsem nábojů moná víc ne vy vichni dohromady, protoe k tomu jsme byli určeni. A ono pouít zbraň ve stresové situaci umí jenom málokdo, a vůbec ne z tích, co cvičí, ale co k tomu mají přirozené vlohy. To je jiná víc.  
A pak je poslední otázka smírem na kolegy z ústavní-právního výboru, z Komise atd. Tady níco říkal pan kolega Vystrčil. Kdyby to byla pravda, určití bych to podepsal. K myslivcům a hasičům mám jaksi přímý vztah, jenom straní nerad dílám nesmysly. Kdy jde smírem k níkterým váeným kolegům, jistí je důleité, ano, teï projednáváme ústavní zákon. Ale jestli tady je řečeno, e to je k ničemu, to si vysvítleme. Budeme dílat ústavní zákon, který bude symbolem. A u jsem to tady říkal a znovu to zopakuji. My Čei máme zvlátní vlastnost myslet si, e jsme pupkem svíta. A pamatuji si, kdy můj bratr studoval v blízké Itálii, je to jezuita, kníz, tak tam studoval. A říkal mi, e tam studovali jezuité z celého svíta. Říkal mi: Človíče, já jsem tak přiel na to, e mi straní vadí, e o České republice, o Československu v té dobí, neví vůbec nikdo. My tady níco vykřikujeme. Oni vídíli, e byla níjaká revoluce, znali níjakého Havla, ale ne ostatní víci. A my si v Evropské unii máme vydobýt své postavení ve chvíli, kdy to mílo být, a to znamená, kdy se tato smírnice projednávala. To, e se k nám připojili Poláci a Maïaři je dobře, nicméní oni to tuím odsouhlasili. Jestli jsem četl dobře, tak oni to odsouhlasili, to znamená, také to chytají za druhý konec. Ale faktem je, e já jsem ochoten pod tlakem objektivních argumentů mínit svůj pohled na víci, jenom se obávám, e to, e tady řeknou ústavní právníci, e to je stejní k ničemu a neudíláme nic, jenom níjaké gesto, tak si myslím, e na to ústavní zákony nejsou.  
Zkusme si vysvítlit  a to se obracím na zpravodaje  tu víc, co kromí gesta se stane. A druhá víc je, e si myslím, e to je stejní cesta patným smírem, jakoe jsem také jeden z tích, co si myslí, e ne v případí války, to u vůbec ne, ale v případí dramatických přírodních katastrof. Mluvil jsem tam s níkterými lidmi, myslím si, e tady sedí mezi námi. Ano, můe se stát, e dojde k tomu, e přírodní katastrofa bude tak velká, e proti rabování atd. budeme muset pouít ty lidi, kteří zbraň vlastní, umíjí ji pouít a mohli by být poádáni takto o pomoc. A asi bych to úplní k milicím nesmířoval.  
Zkusme vysvítlit tuto konkrétní víc. A pak nikde není psáno, e bychom se k tomuto zákonu, by by neproel, nevrátili znovu, anebo se nevrátili k zákonům, které nám pomohou k tomu, abychom se s touto smírnicí níjakým způsobem vypořádali tak, abychom tady skuteční nemuseli likvidovat zbraní a nevím co vechno. Kdo z vás tomu trochu rozumíte, tak nosit pistoli u sebe s prodloueným zásobníkem je znační nepohodlné. To se tak úplní nedíje. Ale fakt je, e by mi třeba likvidace různých zbraní, které jsou kdesi uloeny u historicky, také hodní vadila.  
Ale jestli tento zákon, který schválíme, tomu vůbec neprospíje ani nepomůe, pak trvám na svém názoru, ale o tom bychom míli diskutovat.  
Mnohým z vás se zdá, e jsme tady dlouho, ale ústavní zákon je váná víc.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji. Pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Upřímní řečeno, a do vystoupení mého drahého kolegy Vystrčila, kterého, jak vichni víte, si velmi váím, jsem nechtíl vystupovat. A nechtíl jsem vystupovat předevím z toho důvodu, e jsem byl tak zhnusen debatou, kterou jsem vedl na internetu se zastánci tohoto zákona, e jsem opravdu u nemíl potřebu se o tom vůbec s níkým bavit.  
Já mám takovou zvlátní blbou vlastnost. Jestlie mi níkdo napíe a jeví se jako sluný a podepíe se, tak mu vdycky odpovídám a snaím se s ním diskutovat, pokud odpovídá on znovu a vysvítlovat si názory. Toté jsem učinil pokud se týká tích, kteří jsou zastánci tohoto zákona. Ze začátku se to vechno zdálo být normální.  
Dokonce si musím přiznat, e mí pár tích prvních e-mailů znejistilo do té míry, e jsem jim znovu slíbil, e se na to znovu podívám, jestli náhodou nemají pravdu a jestli opravdu ten zákon neohrouje skupiny, na kterých mi opravdu záleí, tzn. předevím myslivce, předevím sportovní střelce. Nicméní potom byly dalí e-maily. A na ty e-maily jsem zase poctiví odpovídal, argumentoval jsem tím, co je mé přesvídčení, e si myslím, e mezi obyvatelstvem nemají být zbraní, pokud pro to není důvod a podle mého názoru ten důvod je v zásadí  jsou to dví skupiny, které jsem tady vyjmenoval, kdy opomenu samozřejmí ozbrojené síly a dalí víci. A argumentoval jsem tím, e nechci, aby to tady bylo jak v Americe. Oni mí vzápítí obvinili, co do toho pletu Ameriku, kdy to s tím nemá nic společného. A já to říkám proto, e práví ten závír pan kolega Vystrčil vaím prostřednictvím, pane předsedo, začal podle mne dobře a správní. On nás vecky upozornil na to, co bohuel, kdy si sáhneme do svídomí, tak platí. On nás upozornil na to, e jsme si ty základní dokumenty ne vichni přečetli, a nepřečetli vichni dejme tomu podrobní. Nechci tady kadému se dívat do svídomí, ale pan kolega Hampl tady říkal vaím prostřednictvím, jak četl ze smírnice, chtíl bych vídít, kolik z nás četlo tu smírnici skuteční a kolik nás, jako například já, se spokojilo nejenom s tím převýkaným, to, co jsme se o smírnici dozvídíli jednak z naich tisků a jednak co se o tom píe. Správní bychom si to míli přečíst, samozřejmí. Toté je v zásadí o tom, co tady hovořilo o stanovisku ministerstvo vnitra. Protoe skuteční není pravda, e by se tím ministerstvo vnitra nezabývalo. Nicméní na druhé straní potom pokračoval troku jinak. A v té váni, kterou si vzbudil, tak potom tady hovořil o různých  o hasičích samozřejmí, o záchranářích a také o tom, jak máme skříňku první pomoci a v zásadí toho kontextu toho, co říkal, tak tam bylo také jakési rovnítko mezi samopalem a tady touto krabičkou první pomoci. Myslím si, e to bylo spí z vání toho, co tady říkal. On má samozřejmí úplní jiný pohled na svít ne mám já. A o tom svídčilo práví to poslední, e symbolem svobody je, jestli kadý dílník má ve svém domí nebo rolník ve své chatrči povíenou na hřebíku zbraň. On si myslí, e to je základ svobody a já mu to neberu, je to jeho názor, ale já si to nemyslím. A jestlie mi vyčítali zastánci tohoto zákona, e nechci, aby to tady byla Amerika, tak přesní to, co řekl, e základem amerického pojetí svobody. A podívejte se, jak to tam vypadá. My jsme byli s panem kolegou tíchem a jetí níkterými dalími v Kanadí. A místostarostka Toronta, které bezprostřední sousedí s  tady kolegyni vidím, kolega tam byl, tak nám z toho projevu, kdy jsme sedíli v kanceláři, tak dobře polovičku času vyprávíla, jaké potíe jim způsobují sousedé, protoe Kanada má zákony podobné nám, kdeto Spojené státy úplní jiné, a co jim to vechno způsobuje v Torontu, jaké problémy s tím mají, do jakých neřeitelných situací se dostávají. A já nechci, aby ČR se dostávala do neřeitelných situací tohoto typu. Závírem tích lidí, kteří se mnou diskutovali, byla nakonec výhrůka, e ano, níkdy otevřená, níkdy vítinou pak na závír u otevřená, protoe oni udílali dví víci. Bavil jsem se s konkrétním človíkem, domnívaje, e se bavím s konkrétním človíkem, jenome ten můj konkrétní človík potom vzal moji odpovíï, je to naí diskusí, přísluným způsobem mu převýkal a rozeslal je mezi vecky, take mi pak vzápítí chodily e-maily: Dozvídíl jsem se od jednoho střelce atd., atd. A druhá víc byla, e budou volby a e mí nebudou volit. Nevím, kdo z tích zastánců tohoto zákona udílal pro ochranu tohoto státu tolik, co si troufám říct, e já. Byly doby po revoluci, kdy tady bylo víceméní armáda sprosté slovo. A také v mnoha místech se ruily posádky atd., atd. U nás je dlouhodobí jetí od první republiky vojenská kola. Přátelé, znám vechny ministry obrany od revoluce, protoe jakmile se nám vymínil jakýkoliv ministr, tak tu kolu chtíli zruit. V zásadí to bylo jen díky místu Moravské Třebové - jsem se na tom tedy pomírní podílel - e se to nakonec nestalo. A dnes ta kola produkuje kadý rok 90 studentů, kteří jsou nejlépe připraveni na to, aby slouili buïto přímo v armádí anebo studovali v armádních vysokých kolách. Dnes u generální táb i ministerstvo obrany ví, je to mimochodem prestiní kola, na kterou se dnes hlásí násobky toho, kolik oni mohou vůbec vzít, a dnes samozřejmí ministerstvo obrany ví, e ádné lepí vojáky ne absolventy této koly nemůe ádnou jinou činností získat, a proto chce také zakládat dokonce pobočku v Karlových Varech. Tito lidé mi budou vyprávít, e mí nebudou volit? Proč? Co oni udílali pro to, aby armáda a obrana této zemí míla skuteční lidi, kteří tu zemi chtíjí bránit? Stejní jako níkteří kolegové. A samozřejmí pokud níkdo přijde s tím, e má být branný zákon a e znovu bychom se míli vrátit, k tomu kolega Čunek se hlásí, tak já pro to budu také hlasovat, protoe my neijeme v ráji. Ale nemyslím si, e nebezpečí, které nám hrozí, budou řeit civilisté, kteří budou mít doma zbraň. To si tedy fakt nemyslím. A myslím si, e by to míli řeit ti, kteří jsou k tomu určeni, a samozřejmí i tak, jak pan kolega Vystrčil říkal, aktivní zálohy, to je jedna z forem.  
Dalí víc, co mní vadí, je to, e se má opravdu říct, koho se to týká. Protoe nejvíce tích, kteří jsou znepokojeni, jsou myslivci. Netýká se jich to. A nebo skoro se jich to netýká. Nebo málo se jich to týká, abych byl úplní přesný. A stejní tak sportovní střelci. Tak proč neřeknou ti lidé, kteří tady vecky verbují, koho se to ve skutečnosti týká? A kdo bude mít problémy? A jak tady kolega zase zmínil, jak jsem tehdy bránil, ne, e by se míly zruit norčí farmy, ale bránil jsem sedm rodin. Budu klidní uvaovat o tom, jestli nekrátíme níjaká práva lidí, kteří mají legální zbraní. Ale to můeme dílat úplní níčím jiným, ne ústavním zákonem. Mní na celé víci vadí to, e jsme tady v hysterii, která je kolem nás, a dílíme se na ty správné a na ty patné. A ono, jak je to v ivotí bíné, to tak není ve skutečnosti. Ti, kteří mi vyhroují tím, e mí nebudou volit, tak mí přesvídčili, e zákon nemohu podpořit, u jenom z toho důvodu, e jestlie ti lidé mní dnes vyhroují tady tímto způsobem, tak nevím úplní nebo uvauji o tom, jestli jsou úplní způsobilí na níkteré činnosti. Myslím si, e kadý z nás je dostateční soudný natístí v Senátu, aby se rozhodl podle svého svídomí a rozhodníme hlasováním.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, s právem přednosti je přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Snaím se to moc nevyuívat, to přednostní právo, ale tady padly dotazy, na které si myslím, e bych míl reagovat. První k panu kolegovi Čunkovi. Tam je to tak, e vzhledem k tomu, co se díje kolem nás, vzhledem k tomu, jaké jsou trendy z hlediska legislativní aktivity Evropské komise, tak já jsem přesvídčen, e připravit si níjaký ústavní podklad pro to, abychom mohli potom přijímat zákony, které nám umoní, velmi bych řekl jednodue, přijímání dalích zákonů, začlenit ty, kteří se chtíjí podílet na zajiování obrany ČR, je správný krok, a e by si takto Senát míl počínat.  
To znamená, e by tento zákon podpořil. Jestli to bude nebo nebude mít smysl, se teprve uvidí. Vlastní kdy to nebude mít smysl, tak to stejní bude mít smysl, protoe zaplapánbůh nic významného se nedíje a my níkteré dalí kroky dílat nemusíme. A to je mé přesvídčení, co se týká té monosti vyuití, tak tady samozřejmí spolu s panem kolegou Dienstbierem se liíme. Já musím říci, e se nemohu opřít o ústavní právníky, ale o právní názory jiných právníků z hlediska toho, e lze jakýmsi celkem elegantním způsobem následní v rámci standardních zákonných norem vyuít toho, e je moné vyuít občany, kteří mají zbrojní průkaz k tomu, aby se podíleli na zajiování bezpečnosti ČR, zprávy mám, bylo by to třeba vyčleníní do níjakých dobrovolných záloh nebo níco podobného, a potom by byla řeitelná i ta jejich monost cvičení ve volném čase. Tam se s panem kolegou Dienstbierem neshodujeme. Na rozdíl ode mí, on je vdy ochoten v daném okamiku udílat brilantní analýzu toho, e to tak není moné. Já na to můu reagovat jenom tím, e kdo o sobí nikdy nepochybuje, tak vítinou chybuje.  
Teï druhá víc, kterou k tomu chci říct, co se týká pana kolegy Martínka, tam to bylo pouze jakési přirovnání, moná ne příli ikovné, e v okamiku, kdy níkdo má zbrojní průkaz a vlastní zbraň, tak můe, to je straní důleité, můe potom přistoupit na to, e kdy to bude potřeba, kdy to bude v souladu se zákony, se podílet na zajiování bezpečnosti ČR. V tomto smyslu já chápu to, e kdy níkdo má lékárničku a stane se níkde úraz před jeho domem nebo níco závaného, můe to být třeba i lékař, to znamená, má na to vzdílání, tak můe i s tou svojí lékárničkou vybíhnout a pomáhat. A samozřejmí potom jsou tam taky ti lékaři z té zdravotní záchranné sluby. Já si nemyslím, e to přirovnání je níjaké nepochopitelné. Samozřejmí, lékárnička se zbraní je nesrovnatelná, ale ten princip je stejný. Mám doma zbraň, jsem zařazen, můu potom v níjakém okamiku v rámci zákona být nápomocen, mám doma lékárničku, jsem lékař, můu bez zákona, tam je to jednoduí, protoe nejde o zbraň, být nápomocen. A co se týká toho Orwella, tak Orwell samozřejmí není Američan, to je Brit. On il v Británii, byl to levičák jako vyitý. Myslím si, e třeba by to mohlo být pro níkteré levicoví zamířené senátory inspirativní, samozřejmí si nemyslel, e by kadý míl být ozbrojený. To bylo myleno tak, e ten stát by míl fungovat tím způsobem, e by se nemíl bát svých občanů. To je v přeneseném slova smyslu, e by tím, kteří splní zákonné podmínky, ten ná nejlepí, to chválili úplní vichni, nejlepí zákon o zbraních by míl mít právo mít zbraň, vlastnit ji ke své obraní, ke svým koníčkům, ke sportovní střelbí. Kdy si to ten stát můe dovolit, tak to znamená, e ijeme ve svobodné zemi, ve které funguje demokracie. Kdy si to ten stát nemůe dovolit, to znamená, tomu, kdo splní ty zákonné podmínky, poskytnout tu zbraň, aby ji mohl mít doma, tak potom je níco patní. To jsem asi chtíl naznačit tím citátem, myslel jsem si, e to nebudu muset vysvítlovat, ale vzhledem k tomu, e to bylo níjakým způsobem zpochybníno, tak jsem si to dovolil jetí takhle podrobníji vysvítlit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Přísahám, kolegyní a kolegové, e to bude hodní krátké. Já toti po zmínce níkterého z nás, e nae ministerstvo vnitra v podstatí nebylo činné při projednávání této smírnice, jsem dostal zprávu, nemohu vás s ní neseznámit.  
Ta zpráva mi říká, el při projednávání smírnice v Bruselu pokládalo ministerstvo vnitra celou řadu odůvodníných stanovisek, dokonce jich byly stovky, bylo dokonce nejaktivníjí, lo, jak jsem řekl, o stovky takových návrhů. Ty byly ale neustále odmítány, s poadavky na podstatné zpřísníní smírnice. A dokonce a po úplný zákaz drení zbraní.  
Ministerstvo vnitra mnohokrát deklarovalo, proč se smírnicí nesouhlasí. lo dokonce tak daleko, e na níkolik týdnů byl do Bruselu vyslán expert ministerstva vnitra, který ve víci úspíní jednal. Ministerstvo vnitra zpracovávalo i podklady pro nae europoslance, take se podařilo zmírnit poadavky na přísnost té smírnice, nicméní, já sám se obávám toho, e to bylo jenom první kolo, e přijde dalí.  
Kolega Čunek tady mluvil o tom, jestli jsme nebo nejsme pupkem svíta, já vám mohu říct, e při jedné naí výborové cestí se mi v Bostonu jeden vysoký úředník a guvernér omlouval za to, e nám rozbombardovali Bílehrad, take jsme skuteční opravdu pupkem svíta. Slibuji, e u to bylo poslední vystoupení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Zatím poslední do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobrý večer, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych rád zareagoval, protoe tady padlo téma Uherský Brod. To je samozřejmí víc, která se mí přirození týká nejvíc. Rád bych zdůraznil, e schválení nebo absence tohoto zákona by tragédii v Uherském Brodí v ádném případí nezabránil a bohuel ani nezmírnila, nebo nezkrátila následný zásah policie. Pokud přijde psychicky naruený človík, plný nenávisti, s odhodláním beze smyslu zabíjet za kadou cenu, spáchá to legální nebo nelegální drenou zbraní a prakticky nikdo mu v tom nezabrání. K dalí diskusi se nechci vyjadřovat, protoe vítina argumentů pro nebo proti tady u zazníla. Rád bych vak vyjádřil svůj názor v tom, e v rámci zmíny legislativy vůbec potřebujeme reagovat na níjakou evropskou smírnici, e má níkdo na evropské úrovni potřebu regulovat drení zbraní.  
Domnívám se, e je to natolik citlivá záleitost, e by to mílo být vdy v dikci národních parlamentů, sami bychom si míli rozhodovat, co chceme regulovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A vzhledem k tomu, e se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, pana poslance, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Prosím, pane poslanče, máte slovo.  
Poslanec Zdeník Ondráček:  
Díkuji, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. My politici spolu můeme nesouhlasit, můeme se vůči sobí vymezovat, ale zajistit tvorbou zákonů bezpečnost ČR je úkol vech zákonodárců, kteří svůj slib, který sloili při vzniku svého mandátu, kteří to slibem myslí s ČR vání.  
Padlo zde níkolik informací o bezpečnostních sborech a o armádí. Já si dovolím říci níkterá data nebo níkterá fakta, která zde nebyla zmínína. Policie ČR má tabulkoví 41 000 policistů. Dlouhodobí policisté chybí, v současné dobí je to -1800. Policie ČR má 521 oddílení obvodních nebo místních, to znamená, tam v tích vaich místech, kde ijete. A teï mí poslouchejte dobře, na 28 % z tíchto oddílení není schopna zabezpečit nepřetritý, 24hodinový výkon sluby. Dochází tedy k tomu, e v tíchto místních a obvodních oddíleních dochází ke spojování hlídek pro dví obvodní nebo místní oddílení, čím se ale logicky zvítuje prostor, ve kterém taková hlídka operuje. A dojezdové časy se prodluují. Policie ČR má ze zákona dojezdový čas 20 minut. Pokud budeme mluvit o zásahové jednotce, tak ta má 120 minut. 120 minut, tedy 2 hodiny na to, aby v případí například takové události, o které zde se zmiňoval můj předřečník, aby dorazila na místo.  
Zásahové jednotky Policie ČR má na osmi dislokacích, na osmi místech, přestoe máme 14 krajských ředitelství. Nemáme, nebo Policie ČR nemá dostatek transportních vrtulníků, aby byla schopna zabezpečit rychlý přesun zásahové jednotky. Nejsou vytvořeny prvosledové hlídky. Je nedostatečná balistická ochrana přísluníků Policie ČR. Nedávno jste mohli vidít, kdy dolo k oceníní přísluníka, který zemřel na následky bodných zbraní.  
Byl zde dotaz, jak mám vídít, e policie a dalí bezpečnostní sbory nejsou schopny zajistit bezpečnost ČR. Vířím, e jste četli materiál, který se nazývá Koncepce rozvoje Policie ČR na roky 2016 a 2020 s výhledem na 2022. V tomto materiálu se dočtete mnohé, co zde zmiňuji. Armáda ČR má 20 tisíc vojáků, ale bojeschopných je cca čtyři a půl  teï myslím ty bojovníky, nikoliv úředníky...  
V závíru mi dovolte, abych podíkoval tím senátorkám a senátorům, kteří si dokázali přečíst materiály MV a pochopili podstatu a důleitost tohoto návrhu novely ústavního zákona o bezpečnosti ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB pan senátor Václav Láska. (Nechce.) Pak poprosím zpravodaje garančního výboru, aby se nám vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, nebudu zde vyčítat, kdo a s čím vystoupil, opakovat vlastní rozpravu. Myslím, e kadý u si  na základí rozpravy  dávno učinil svůj názor na to, jak v této víci bude hlasovat. Jenom moná jednu poznámku k panu kolegu Vystrčilovi, paralela s tou lékárničkou  já doufám, e nebudeme přítí projednávat návrh zákona o bezpečnosti, o právu mít doma lékárničku...  
Nicméní k tomu, jaké návrhy padly. Zahraniční výbor se usnesl na doporučení  návrh zamítnout. Stejní tak garanční ÚPV. Pan kolega Oberfalzer předloil návrh na schválení tohoto zákona, tzn. podle naeho jednacího řádu bychom míli v tuto chvíli napřed hlasovat o návrhu na schválení, pak můeme případní přistoupit k návrhu na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, bude to tak, jak jste řekl, pane zpravodaji.  
Přistoupíme k hlasování.  
Je zde jetí poadavek na odhláení, já vás odhlásím. Prosím, abyste se znovu zaregistrovali. Jetí chviličku počkám...  
Budeme hlasovat o návrhu  schválit, protoe byl podán. Připomenu, e v sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 35.  
Čl. 35 Ústavy. K přijetí ústavního zákona a souhlasu k ratifikaci mezinárodní smlouvy uvedené v čl. 10a odst. 1 je třeba souhlasu třípítinové vítiny vech poslanců a třípítinové vítiny přítomných senátorů. (Proto je tam číslovka 35.)  
Zahajuji hlasování o návrhu  schválit.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 34  
. Registrováno 59, kvórum 36. Pro návrh 28, proti 19. Tento návrh byl zamítnut.  
Pak padly návrhy z výborů na zamítnutí. Aktuální přítomno 60.  
Zahajuji hlasování o zamítnutí.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 35. Registrováno 59, kvórum 30. Pro návrh 20, proti 25. Návrh byl zamítnut.  
Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, a ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, v tuto chvíli, samozřejmí formální, bylo potřeba rozpravu otevřít, nicméní stejní u nemůeme vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní. To znamená, s jakýmkoliv výsledkem, a u teï budeme postupovat, tak to znamená, e zákon definitivní nebyl schválen.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je to tak. Musím, pane senátore, ukončit podrobnou rozpravu. Končím podrobnou rozpravu.  
Vzhledem k tomu, e jsme nepřijali ádné usnesení, tak končím projednávání tohoto bodu.  
Budeme pokračovat posledním bodem, a to je  
Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů 2. kolo 1. volby  
Tisk č.  
212  
V této chvíli předám slovo naemu předsedovi volební komise, panu senátoru Luïkovi Jenitovi. Pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, nebudu to dlouho zdrovat. Dojde k 1. volbí, a to k druhému kolu, do kterého postoupilo 7 kandidátů, jak u jsem říkal; sedm pro to, e kandidáti na estém místí míli shodný počet hlasů. Postupovali oba. Volíme opít 3 kandidáty, protoe v 1. kole neproel nikdo.  
Volební lístek se 7 kandidáty bude upraven čtyřmi monými způsoby, aby byl platný. To znamená, e čísla budou mít buï sedm kříků, nebo jedno kolečko a est kříků, nebo dví kolečka a pít kříků, nebo tři kolečka a čtyři kříky. Jiná úprava volebního lístku není platná.  
Je 21.38 hodin. Protoe tato volba bude ji kratí, nebude tak náročná, take začne za níkolik okamiků. Volební místnost uzavřeme ve 22.00 hodin.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Přeruuji schůzi na volbu do rána, do 9.00 hodin. Výsledky 2. kola voleb budou známy ráno v 9.00 hodin při zahájení zítřejího dne.  
Přeji hezký večer  a dobrou volbu.  
(Jednání ukončeno v 21.39 hodin.)