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(2. den schůze  07.12.2017)  
(Jednání opít zahájeno v 9.01 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 11. schůze Senátu. Prosím, zaregistrujte se tak, abychom míli dostatečný počet pro hlasování. Je nás tady pro hlasování dostatek, opticky, nicméní, vichni nejste zaregistrováni.  
Prosím, abyste se vichni zaregistrovali, kdo jste přítomni. Díkuji vám.  
A můeme dnení schůzi začít. Nyní bych vás poprosil, abyste se ztiili. Mohli bychom se vínovat naí práci.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Elika Wagnerová, Milue Horská, Ivo Bárek, Zbyník Linhart, Jiří Carbol, Jan Látka, Jitka Seitlová, Jaromír Strnad, Leopold Sulovský, Lumír Aschenbrenner, Lumír Franc, Tomá Grulich, Frantiek Čuba, Jan aloudík, Ladislav Kos, Jiří Vosecký, Václav Chaloupek, Jan Horník a Tomá Jirsa.  
Prosím, abyste se uklidnili, dámy a pánové, zaregistrovali se svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dávám nyní slovo panu kolegovi Luïkovi Jenitovi, aby nás informoval o výsledku druhého kola první volby členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Prosím, pane kolego.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji vám, přeji vám hezké ráno, váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Včera večer probíhlo druhé kolo první volby, s tímito výsledky. Bylo vydáno 63 hlasovacích lístků, odevzdáno bylo, platných i neplatných, rovní 63, pouze dva lístky byly neplatné. Pro kandidáty se hlasovalo takto.  
Pro Emilii Beneovou bylo odevzdáno 18 hlasů, pro Karla Černého 42 hlasů, pro Lukáe Jelínka 15 hlasů, pro Jiřího Junka 46 hlasů, pro Daniela Kroupu 11 hlasů, pro Jiřího Liku 33 hlasů a pro Martina Paloue 14 hlasů. Z toho vyplývá, e v druhém kole první volby byli zvoleni tito kandidáti: Karel Černý, Jiří Junek a Jiří Lika, čím jim také zároveň blahopřeji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore, za podanou zprávu. Nyní se budeme vínovat prvnímu bodu, kterým je  
Petice "Za zruení zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci treb"  
Tisk č.  
22  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 22. Petici projednal VVVK. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jiřího Oberfalzera. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 22/1. Petici dále projednal na ádost VVVK také VHZD. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla tohla. Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí je to zástupce petentů, pan Ivo Hucl. Přistoupíme k hlasování, dávám znílku.  
V sále je aktuální přítomno 41 senátorů a senátorek, aktuální kvórum je 21. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 36  
se ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 43, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítal zástupce petentů. Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Tímito osobami jsou: Ing. Bc. Petr Kameník, námístek ministra průmyslu a obchodu, paní doktorka Alena Schillerová, Ph.D., námístkyní ministra financí, Ing. Martin Janeček, generální ředitel Generálního finančního ředitelství, prezident Hospodářské komory se omluvil a povířil Ladislava Minčiče, poradce prezidenta a ředitel odboru legislativy práva a analýz Hospodářské komory ČR, dále Ing. Václav Stárek, prezident Asociace hotelů a restaurací v ČR, předseda představenstva Asociace malých a středních podniků a ivnostníků ČR se omluvil a povířil pana doktora Víroslava Sobotku, manaera pro legislativu, a dále Radomil Bábek, předseda Rady Asociace podnikatelů a manaerů.  
Bez znílky přistoupíme k hlasování. Aktuální přítomno je 45 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 23. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 37  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 46, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych mezi námi přivítal zástupce stran dotčených peticí.  
Ne zahájíme projednávání, navrhuji stanovit řečnickou dobu, tak jak se dohodl předevčírem Organizační výbor, pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na tři minuty krát dví. V případí potřeby můe být tato doba sloučena, bude-li si to přát vystupující.  
Take budeme nyní hlasovat o třech minutách, které mohou být násobeny dvíma, v případí potřeby. Aktuální přítomnost je 47 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 24. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 38  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 46, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
A nyní udíluji slovo zpravodaji VVVK, senátoru Jiřímu Oberfalzerovi. Pane senátore, prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, váení hosté. Ná výbor se touto peticí zabýval velmi důkladní a také relativní dlouho, níkolik mísíců. Důvod byl, e padly do průbíhu prázdniny a také e jsme chtíli po veřejném slyení jetí obstarat níkteré podrobníjí informace o efektech elektronické evidence treb na výbír daní od ministerstva financí. Nicméní si myslím, e doba byla přimířená, e jsme v monostech výboru zodpovídní zmapovali tuto problematiku.  
Pokud jde o závíry výboru, tak jenom řeknu, e mezi variantami, které byly navreny k rozhodování výboru, bylo i zruení EET. Byla o níco mírníjí úroveň pro odputíní této povinnosti pro drobné podnikatele, nicméní, závír výboru je takovýto. A to je návrh výboru pro usnesení Senátu. Navrhujeme, aby Senát konstatovat, e bere na vídomí petici č. 11/16, obsaenou v senátním tisku č. 22, zadruhé konstatuje, e petice č. 11/16 za zruení zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, senátní tisk č. 22, je důvodná. A zatřetí, doporučuje, aby vláda zváila monost zmínit zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, tak, e vyjme z evidence treb ty osoby samostatní výdílečné činné, které nedosahují výe ročního obratu 750 tisíc. Jde tedy o návrh, aby tohoto břemene byli zprotíni drobní podnikatelé, přeloím tedy do normální řeči. Ten benevolentníjí návrh, který ovem nezískal podporu, byl návrh do výe 1 milionu ročního obratu. Zdůrazňuji obratu, nikoli zisku.  
Já se potom vyjádřím k té petici i k tím otázkám s tím souvisejícím, jako senátor, v rámci rozpravy. Ale pro tuto chvíli za roli zpravodaje výboru je to ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, za vai zpravodajskou zprávu. Nyní udíluji slovo zpravodaji VHZD, senátoru Pavlu tohlovi. Prosím, pane kolego.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové. VHZD se také zabýval touto peticí. A ne vás seznámím s usnesením tohoto výboru, tak bych si dovolil jenom pár statistických čísel. Elektronická evidence treb bíí a zatím jsou tam zahrnuty dví vlny, do toho se zapojilo asi 155 tisíc podnikatelů, co je cca 11 % ze vech podnikatelských subjektů. Od 1. března bude sputína třetí fáze EET, kdybych vyjmenoval pár skupin, kterých se to bude týkat, jsou to takzvaní stánkaři neboli poskytovatelé občerstvení bez zázemí, budou to třeba farmářské trhy a podobní, a poslední, čtvrtá fáze bude k 1. červnu. Tam budou mimo jiné řemeslníci a podobní. Dá se předpokládat podle odhadů, e v té třetí a čtvrté vlní by asi do EET spadlo, odhaduji, níjakých 400 tisíc podnikatelů. Kdy jsem říkal, e celkem je podnikatelských subjektů asi 1,4 milionu, ale ne vichni tam spadnou, zaprvé, níkteří nemají trby v hotovosti a mají pouze fakturaci, níkteré činnosti tam nespadají a podobní. Take to jenom statisticky, jak to vlastní v současné dobí je a jaká je vyhlídka do roku 2018.  
Zvaovali jsme na výboru také, jestli je vhodné, reálné navrhnout zmínu, která by se týkala drobných podnikatelů, e by nespadali do EET. Problém je časový. Z hlediska legislativy, zda by se to dalo zvládnout. Jinými slovy, říkali jsme, e drtivá vítina tích podnikatelů v té třetí vlní bude od 1. března. A kdy jsem to konzultoval i s naím legislativním odborem, tak mi řekli, e ta pravdípodobnost, e by se to dalo zvládnout, je velice nízká. A potom je problém, e kdyby se to teoreticky zvládlo od dubna a tak dále, nabízí se legislativní, tak je otázka, neudílá to víc kody, kdy 1. března tam část tích podnikatelů se bude muset zaregistrovat, a potom jim za dva mísíce řekneme, e níkteří ale se zaregistrovali jenom na krátkou dobu a potom e bychom je vyjmuli.  
Ten závír je takový, e pokud se to nestihne do konce února, co bohuel mám velké obavy, e je to reálné, potom je otázka sloitá, zda má cenu dílat níjaké ty pozmíňovací návrhy.  
Jinak moná jetí jedno takové statistické číslo. Občas padají i v tisku i tady v Senátu, jestli elektronická evidence treb, my jsme jako jedni z mála, nebo naopak e je to vude ve svítí, vude v Evropí, my tedy jsme jediní, kteří se tomu brání. Pokud já jsem dobře studoval čísla, tak se v současné dobí EET, nebo EET... Obecní registrace treb, neřeím, jestli registrační pokladny, nebo EET, je zavedeno asi v 16 zemích. Take určití to není naprostá vítina zemí. Z tích 16 pouze část má online. To znamená elektronickou evidenci. Například na Slovensku a tak dále, v Rakousku mají pouze registrační pokladny.  
Pokud tady byl zmínín ten limit. V Rakousku je limit 15 tisíc eur, obrat, do kterého tam nespadají, kdy si to roznásobíme, je to zhruba 400 a 450 tisíc korun. Take sám za sebe bych také byl pro to, aby ti drobní podnikatelé byli vyjmuti. Museli bychom nadefinovat, co jsou to drobní podnikatelé. Mám pouze problém, e to není legislativní proveditelné zvládnout.  
S čím mám vůbec problémy, kdy se navrhují výjimky, e ta jedna skupina tam nebude spadat. Víte, e v novinách se objevují zprávy, e se to nebude týkat, z níjakých důvodů neřeím, jak se to technicky provede. Prodejci vánočních kaprů. Mí vdycky hned napadne otázka, proč ne prodejci vánočních stromků, ten princip je úplní stejný. Take prostí si pořád myslím, e pokud by míla být níjaká ta výjimka, take ta výjimka by míla být opravdu podle obratu, nikoli podle činnosti a podobní.  
Jak říkal kolega, asi z hlediska té úvodní zpravodajské zprávy vás jenom seznámím s tím usnesením, a pokud bude zapotřebí, abych vystoupil v rámci rozpravy.  
Stanovisko VHZD. Výbor  
I. nesouhlasí s peticí jako celkem, to jest nepodporuje zruení zákona o evidenci treb,  
II. doporučuje, aby při přípraví a tvorbí právních předpisů v souvislosti s touto problematikou vláda a státní orgány jednaly o stanovení podmínek pro vyjmutí drobných podnikatelů z EET.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám tímto rozpravu. Předpokládám, e nyní by vystoupili předkladatelé petice. Zvu tedy zástupce, pana Ivo Hucla. Dobrý den. Prosím.  
Ivo Hucl:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váení senátoři, já se předem omlouvám, nejsem zvyklý hovořit na takovém plénu. Počítal jsem i s trochu vítím časem, abychom mohli jménem asi 20 tisíc signatářů naí petice přiblíit mylenky, které nás k formulaci této petice vedly.  
Zákonem o EET bylo dosud postieno asi 161 tisíc ivnostníků, ministerstvo financí minulý rok označilo za báječný rok s EET. My se ptáme, co českým občanům a předevím ivnostníkům tento báječný rok přinesl. Je jistí asi nutné ocenit technické zavedení tohoto zákona, přestoe systém je zastaralý a bude muset být inovován, funguje relativní dobře, pouze s malými technickými komplikacemi, například dablováním treb nebo níkdy s výpadky připojení.  
Obdivuhodná jsou i zveřejníná data, e podnikatelé vystavili přes 3 miliardy účtenek, průmírné připojení na centrálu je 15 milisekund. Problém asi je, e tato data nemají ádný skutečný obsah a jsou naprosto odtrená od reality a nepřináí vůbec nic.  
Kuratela EET dopadá předevím na občany, kteří podnikají na venkoví, postavili zde domy, dílny, koupili pole, zaloili rodiny, které často s jejím podnikáním pomáhají. 90 procent tíchto ivnostníků poctiví plní své povinnosti, komunikují s úřady, podávají daňová přiznání, nemají monost se odstíhovat, vyvézt zisky do daňových rájů či si je za pomoci daňových expertů výrazní vylepit. Legální neplatit daní, vyvádít peníze z ČR mohou velké koncerny a korporace, nikoli níkdo, jeho ivnost můe níkolik negativních referencí zcela zničit. Níkteří občané občas mohou udílat chybu, protoe zákony, předpisy a nařízení, která se na ní valí, ji nezvládne ani odborní právní ekonomické pracovití, a ivnostník pracující 10 a 16 hodin denní nemá na studium tíchto abstraktních materiálů ani energii ani čas.  
Pokud se ovem nechají zkrachovat jen proto, e mají malé zisky, bude to mít pro český domov dlouhodobí sociální, kulturní i emancipační důsledky. Ne vechno, co se dá vyjádřit penízi, je toti bezcenné.  
Dobrovolní si podnikání mimo systém vybere v podstatí pouze organizovaný zločin. Jinak bíný řemeslník nebo ivnostník se do stínu edé ekonomiky uchyluje pouze z důvodu, e musí vzdorovat neustálé stoupající byrokratické zátíi. Výbír daní? Paní námístkyní Schillerová, e jen na DPH bylo na konci října meziroční navýení o 26 miliard, co představuje nárůst o 9,1 % při růstu HDP 4,1 %. Odhlédneme-li od nekorektnosti této analýzy a faktu, e přesná data budou k dispozici, a se odevzdají daňová přiznání za rok 2017, je nutné toto číslo jetí očistit a zkorigovat. Dávat ho toti do přímé souvislosti jen s EET není opravdu fér.  
Své sehrála inflace, nárůst cen v restauracích a ubytovacích zařízeních, zvýení cen níkterých potravin, růst mezd, růst důchodů a nízká nezamístnanost. Občané mají prostí víc peníz a více utrácejí. Jen za poslední rok přijelo do ČR o půl milionu zahraničních turistů více ne dříve, co je nejvyí číslo od počátku tisíciletí.  
Optimistická data je nutné poníit o vekerou administraci tohoto nákladného systému. Podle informací Finanční správy se nejhorí pesimistické prognózy o desítkách tisíc končících ivností nenaplnily, podle jiných informací pozastavil nebo ukončil ivnost kadý desátý. Vítinou s podnikáním průbíní končí níkteří starí podnikatelé, důchodci, malé trafiky, koloniály a níkteré venkovské hospody. Své ordinace budou zavírat starí obvodní lékaři.  
Velkým mýtem se stalo té tvrzení o narovnání podnikatelského prostředí. Jedna signatářka mi napsala. Ptám se vás, kde jsou v EET schované hodnoty, jako je rovnost, svoboda podnikání a demokracie. Není to spí jedna z tváří diktatury?  
EET podnikatelské prostředí nenarovnává. Z podstaty rovnosti je toti zcela lhostejné, zda vichni podnikají s pokladnami nebo bez pokladen. Důleité je, e k této skutečnosti přistupují s důvírou a svobodní. EET vak od počátku neplatí pro vechny, kadá výjimka vnáí do podnikatelského prostředí jen dalí pokřivení, nespravedlnost a diskriminaci. Například IT gramotné zvýhodňuje před IT negramotnými. I kdy tito dosud technologie ke svému podnikání vůbec nepotřebovali. Ale předevím rozevírá nůky nerovnosti mezi podnikáním ve místech a na venkoví. Kupní síla, hustota osídlení nebo dopravní obslunost jsou toti na venkoví a ve místech zcela rozdílné.  
EET také daleko více zasahuje do ekonomiky provozu, ne jak se uvádí. Z kalkulačky za 3000 se často vyklubalo zařízení za dvacet i více tisíc korun. A systémy, které podnikatelům přináí i vedlejí benefity a pozitivní efekty, jako vedení skladového hospodářství, jsou řádoví jetí draí. Bagatelizují se problémy s internetovým připojením. Hlavním problémem toti není jen jeho úplná absence, ale předevím dílčí výpadky. Systém nezvládá částečné odesílání dat a ne pokladní systém obdrí chybový kód, kolikrát se čeká níkolik minut.  
Třetí a čtvrtá vlna EET je ve smyslu fiskálního očekávání jetí problematičtíjí. Zájem na neevidenci toti nebude mít v první řadí řemeslník, ale zákazník. Pokud nepotřebuje generovat fakturační náklady, vydílá okamití níkolikanásobní víc, ne nabízí ve výhrách Účtenkovka. Monost kontroly například u kominíků, instalatérů nebo zedníků je témíř nulová.  
EET je patní připravený zákon, který byl schválen bez řádné oponentury a který nepřináí nic ani státu ani podnikatelům. Deklarované přínosy jsou více ne sporné. Vzhledem k potřebí neustálých úlev, výjimek a zmín EET podnikatelské prostředí nenarovnává, ale jen pokřivuje. Diskutované vyjmutí pro plátce pauální daní nebo ivností s obratem do 250 tisíc, 500 tisíc nebo 750 tisíc znamenají pro část ivnostníků samozřejmí jistou úlevu, ale praktický význam by přinesla a diskuse o obratech od 2 milionů korun.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
S jistou mírou tolerance upozorňuji na čas, prosím.  
Ivo Hucl:  
Ano, díkuji za upozorníní. Tím se vak v zákoní otevírají příli velké díry a prostředí k podnikání se dále komplikuje a zhoruje. Deziluzi poctivých ivnostníků z politiky minulé vlády je nutné rozředit níjakým pozitivní motivačním gestem. Pro tuto zemi je toti jejich kadodenní práce z hlediska dlouhodobé perspektivy přínosníjí ne působení na dotacích a pobídkách parazitujících velkých korporací.  
Jako neúčinníjí pomoc v jejich nelehkém údílu vidí signatáři této petice v definitivním zruení zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci treb. Já vám díkuji za pozornost a trpílivost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. A jako dalí vystoupí paní dr. Alena Schillerová, Ph.D., námístkyní ministra financí. Dobrý den, prosím, paní námístkyní.  
Alena Schillerová:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Předevím díkuji za pozvání na toto jednání Senátu a monost zde vystoupit. A dovolte mi tedy říci úvodem níkolik slov, moná si dovolím současní zareagovat i na níkterá sdílení mého předřečníka.  
Elektronická evidence treb funguje zhruba 12 mísíců. Co se za tu dobu odehrálo kolem EET, si dovolím shrnout.  
S evidencí se setkala drtivá vítina obyvatel naí zemí v restauracích, hotelech nebo při nákupech zboí. V níkterých provozovnách, a vířte, e jich není málo, kde podnikatel ji dříve účtenky vystavoval pravidelní, lo přitom o zmínu témíř pro zákazníka nepostřehnutelnou. Na té účtence se objevily v podstatí pouze dva speciální kódy. Nedolo k ádnému omezení provozu nebo omezení komfortu pro zákazníky. O tom si myslím, e se můeme přesvídčit kadý den vichni.  
Dovolím si pár čísel. Celkoví bylo zaevidováno u více ne 3,5 milionu treb v celkové hodnotí stovek miliard korun. Centrální systém funguje spolehliví. Reaguje s dobou odezvy maximální 200 milisekund, tedy 2 desetin sekundy. Dokáe ve pičce evidovat a 1,5 milionu transakcí za hodinu. Je plní připraven na rozíření EET ve třetí a čtvrté fázi na jaře přítího roku a v červnu přítího roku.  
Tady bych si dovolila malou vsuvku jako reakci na petenta, který hovořil přede mnou, který zpochybňoval fungování tohoto systému. Vířte, e my jsme pod takovou kontrolou, e kdyby tento systém jakkoli selhal a jakkoli zklamal, tak to v této zemi ví absolutní kadý. Ten systém funguje jako výcarské hodinky. Přiznávám asi 20minutový výpadek v prosinci roku 2016. K tomu jsme se přiznali, ten tu byl, bylo to částečné selhání lidského prvku. Od té doby není absolutní s tímto systémem problém. A pokud byly zmíníny problémy, které pan petent tady sdíloval, tak ty jsou vdy a výhradní na straní dodavatelů pokladních zařízení. My jsme ve spojení, my odpovídáme, neustále komunikujeme s podnikateli, my jsme vyřídili, na stránkách www.etrby.cz se o tom můete přesvídčit, desítky tisíc různých poadavků, dotazů, máme tam zřízenou pravidelnou telefonní linku. To znamená, vichni se mohou dotazovat. A pokud se tyto problémy objevují, nejsou na straní systému, který vybudoval resort ministerstva financí.  
ČR se stala 17. zemí EU, ve které funguje níkterý ze systémů evidence treb. Učinili jsme tak ve stejném roce, ve kterém zavedla evidenci treb také Slovensko a Rakousko. Doplnili jsme tedy nae středoevropské partnery z visegrádské čtyřky, jakoto poslední zemí této aliance, která evidenci treb zavedla. Z naich geografických sousedů nemá evidenci treb pouze Nímecko, ale zvauje její zavedení od roku 2020. Dluno říci, e Nímecko má zcela vybudovaný, přes 20 let, systém speciálních pomůcek, kdy stanovuje daň podle regionu a určitých profesí. A přesto chce přistoupit k níjaké variantí evidence treb.  
Dokonce Slovensko, ná soused, který má registrační pokladny více ne 20 let, kolem 25 let, tak dnes uvauje, a v akčním plánu slovenské vlády je zavedení elektronické evidence treb.  
Nai podnikatelé se s evidencí treb vyrovnali úspíní a za to jim patří dík. My jsme jim nesmírní vdíčni. Museli si samozřejmí, a za to vechno jsme vdíčni, si zjistit potřebné informace, investovat určité prostředky do úpravy svých pokladen či jejich pořízení.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Upozorňuji, e uplynuly vae první tři minuty.  
Alena Schillerová:  
Ano, u to zrychlím. Nicméní, my jsme uspořádali celou řadu veletrhů, kdy byla konference a vystavovatelé pokladních zařízení, prodejci nabízeli své produkty. Ta pokladní zařízení se dnes dají pořídit za 2500, dají se pronajmout, řadí pokladních zařízení, které podnikatelé míli, stačil upgrade tohoto software na zavedení a připojení evidence treb.  
Často jsme slýchávali od odpůrců, e Finanční správa má dostatek nástrojů k tomu, aby s edou ekonomikou bojovala, já bych si dovolila přece jenom jetí jedno číslo. Český statistický úřad za rok 2013 uvedl, e krácení treb činí zhruba 170 miliard korun roční. Finanční správa nemá dostatečné nástroje, nemá systémové nástroje. Kdyby je míla, tak mi vířte, e je pouívá. A to, aby kontrolovala jednotlivé podnikatele, to znamená, co se týká skladového hospodářství, skuteční do míry detailu, potřebovali bychom 100 000 kontrolorů, to určití nechceme. Nic takového nechceme. Chceme systémové opatření a neobtíovat sluné a poctivé podnikatele, kterých je absolutní vítina.  
Nebudu zdrovat, čas se mi krátí. Jenom si dovolím jetí na závír, já od petentů slýchám, vířte, neberu si to osobní, jenom to budu trpíliví vysvítlovat, slýchám, e statistiky, které předkládá ministerstvo financí, nejsou správné, nejsou tedy odpovídající a míly by být níjakým způsobem očitíny, narovnány. Nevím, z čeho petenti čerpají. Ale vím, z čeho čerpá ministerstvo financí. Čerpá z analýz, z peníz a inkasa, které přichází na účty České národní banky, z prokazatelných čísel. Kadý mísíc, prvního, vydáváme tiskovou zprávu, kde tato čísla uvádíme. Ke konci listopadu jsme uvedli, e na DPH bylo vybráno necelých 31 miliard korun navíc. My neříkáme, e je to jenom díky EET. My říkáme, e je to díky hospodářskému růstu, nicméní, ten, jak petent uvedl, on uvádíl červnovou částku 4,1, ta částka procenta u je dneska, HDP je samozřejmí o troinku vítí, ale o níjakou setinku, to nehraje roli. Tak je nesporné, e jestlie růst DPH se nám pohybuje mezi 9 a 10 procenty, tak za to vdíčíme systémovým opatřením, předevím kontrolnímu hláení, a to říkáme poctiví, a následní evidenci treb. My jsme vytvořili si systém, vycházíme ze sestav Finanční správy, kde jsme schopni zanalyzovat, jaký podíl na tom má evidence treb. A ten podíl ke konci listopadu je 4,1 miliardy, přičem v naich analýzách, které si najdete v důvodové zpráví, v RIE, jsme odhadovali na rok 2017 celkem 4,3 miliardy. Take dnes, ke konci listopadu, máme 4,1. A čeká nás inkasní bohatý mísíc, to znamená, odhadujeme to zhruba kolem 5 miliard, e bude za rok 2017. Přínos EET. Původní jsme si mysleli 4,3, pouze EET. A jetí bych si dovolila malou opravu pana petenta, my nepočítáme s příjmovými daními, my víme, e příjmové daní se nám projeví a přítí rok. Tam máme odhad asi 12,3 miliardy. My počítáme pouze v roce 2017 s nárůstem na DPH. A tam máme podaná daňová přiznání, tam máme inkaso. Čili ta čísla jsou samozřejmí doloitelná. Není třeba o nich spekulovat, protoe skuteční ty částky prostí ten stát má.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dalí tři minuty, prosím, uplynuly.  
Alena Schillerová:  
Ano, já u končím, opravdu. Poslední slovo, chtíla bych vám říct, elektronická evidence treb podle naich zkueností, debat s podnikateli, a vířte, e s nimi mluvíme, debatujeme, nezatíila podnikatele, v podstatí nevytvořila ádné fronty, tak jak byli vichni straeni. A přes vekerou mediální masá, kterou procházel tento zákon a odpůrci, tak v podstatí funguje. A funguje systém. Dolo k narovnání podnikatelského prostředí a vířte mi, e elektronická evidence treb míla a má velké mnoství podporovatelů, kterým se bohuel nedostalo takového mediálního ohlasu. A samozřejmí v neposlední řadí jejím efektem je fiskální přínos pro vechny a pro státní rozpočet. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní námístkyní. A jako dalí vystoupí Ing. Bc. Petr Kameník, námístek ministra průmyslu a obchodu pro sekci podnikání, digitální ekonomiky a spotřebitele. Dobrý den. Prosím, pane námístku.  
Petr Kameník:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené paní senátorky a váení páni senátoři. Díkuji za monost vystoupit na vaem jednání týkajícího se problematiky EET.  
Ministerstvo průmyslu a obchodu, které má v gesci podnikatelské prostředí, si je plní vídomo, e EET nejvíce dopadá a dopadne na drobné podnikatele, kteří nejvíce v minulosti nepouívali vůbec k evidenci příjmů ádnou pokladnu. Avak úplní zruení zákona o evidenci treb nepovaujeme za vhodné a ádoucí, protoe podnikatelské subjekty, které u v první a druhé fázi evidují v systému EET a vynaloily finanční prostředky na nákup potřebného technického vybavení, by vlastní byly znevýhodníny a dolo by tak k naruení konkurenčního prostředí.  
Co se týká výe obratu, který je navrhován, tak 750 tisíc korun se blíí ji k obratu jednoho milionu korun za rok, od kterého vzniká subjektům povinnost k registraci DPH a kde i v současné dobí u níkterých subjektů existuje motivace krácení, zatajování příjmů a snaha této registraci se vyhnout.  
Co se týče výe obratu, jsme připraveni k diskusi, k otevřené diskusi s podnikateli i s překladateli zákona, ministerstvem financí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane námístku. Jako dalí vystoupí pan Ladislav Minčič, poradce prezidenta a ředitele odboru legislativy, práva a analýz Hospodářské komory České republiky. Dobrý den.  
Ladislav Minčič:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, dámy a pánové. Dovolte mi, abych v zastoupení pana Vladimíra Dlouhého, prezidenta Hospodářské komory, podíkoval za pozvání a monost vystoupit a přednést následující stanovisko.  
V úvodu chci říct, e v zásadí povím to, co níkteří z vás slyeli ji o prázdninách při veřejné debatí tady v prostorách Senátu o petici za zruení zákona o evidenci treb.  
EET je rok realitou podnikatelského prostředí v České republice. íře názorů na elektronickou evidenci je uvnitř pestré členské základny Hospodářské komory velmi, velmi iroká, od ortodoxního pohledu, který kritizuje vládu za to, e nenala odvahu spustit EET naráz a úplní pro vechny podnikatele bez výjimky, přes pragmatickou smířlivost a po úplné  opakuji  úplné odmítnutí samotné mylenky.  
Oficiální komorová pozice proto nemůe být konsenzuální, aby zcela vyhovíla vem, nicméní byla a je konstruktivní, zároveň vak kritická. Vyjadřuje ji u i název přísluných naich webových stránek  EET ano, ale.  
Podpora v obecné roviní vychází z toho, e se Hospodářská komora identifikuje s tezí rovných podmínek pro podnikání, která mimo jiné znamená práví placení spravedlivých, přimířených daní vemi podnikateli. Opakuji: Spravedlivých, přimířených daní vemi podnikateli. Teze vyjadřuje hodnotu, kterou stojí za to podpořit. Zároveň musí být naplňování zmíníné teze co nejméní invazivní, musí být proporcionální, efektivní, hospodárné a vůbec rozumné a aby míl stát v realizaci teze postupovat s politikou dobré správy veřejných vící.  
Co tyhle zásadní obecné poadavky a východiska konkrétní znamenají? Přední platí, zdůrazňuji, e spravedlivé, přimířené plníní daňových povinností jetí nutní neznamená ploní uvalit univerzální regulaci pro úplní vechny subjekty na trhu, včetní tích, co své povinnosti řádní plní, nebo práví ti vnímají obzvlá citliví atmosféru, kdy bývají bez okolků podezíráni z vyhýbání se daním.  
Dále existují kategorie, kde se zdá být rozumné zavést alternativu. Takovou by mohla být komorou nabízená jedna pauální daň, s její úhradou by se drobný podnikatel vyvázal, zcela vyvázal z povinné evidence, resp. automaticky vyvinil ze sankcí za neplníní povinností souvisejících s EET.  
Za témíř samozřejmé pak lze povaovat, e podobní, jako jsou určité příjmy u určitých poplatníků, dnes osvobozeny vůbec od zdaníní , míly by být jisté kategorie vyňaty z evidence. Neplatí toti ultimativní poadavek vybrat daň, a to stojí, co to stojí. Lze kvitovat, e se, by dodateční a k tomu zatím neúspíní, objevily realistické návrhy podobného zamíření jak ve snímovní, tak i tady na půdí Senátu. Dodatečná nová restriktivní opatření by toti v souladu s politikou dobré správy veřejných vící míla být podle Hospodářské komory prosazována teprve tehdy, a se nezvratní prokáe neefektivnost vech ji zavedených nástrojů a soubíní se svým zavádíním tíchto restrikcí by míly být provázeny vstřícnými opatřeními. Jde třeba o úlevu na dani z příjmů, její výe a rozsah adresátů mohly určití být velkorysejí, ne dnení pít tisíc výhradní poskytovaných jen a jen fyzickým osobám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Upozorňuji na uplynutí prvních tří minut.  
Ladislav Minčič:  
Zároveň mílo být odstartováno soubíní poskytování vstřícných slueb plátcům a poplatníkům, tedy omezení níkterých existujících administrativních povinností, rychlejí vyřizování vratek a nadmírných odpočtů DPH, předvyplňování formulářů.  
Kdy u se zákonem připoutí a státem organizuje účtenková loterie, tak by míla být orientována na pozitivní stimulaci samotných podnikatelů. Oni sami by míli být výherci například daňových zápočtů na budoucí daň z příjmů.  
Na závír mi dovolte poznamenat, e zákon o evidenci treb  tím je rozumína mylenka, nikoli vechny detaily jeho legislativního uchopení  není níčím stojícím zcela mimo rámec tuzemské daňová politiky.  
Je třeba připomenout ne vem příli známý fakt, e ministerské a vládní úvahy o určité evidenci níkterých treb kontinuální existovaly i po oputíní konceptu registračních pokladen v roce 2006. Tyto mylenky vycházely z moností, které průbíní nabízí technologický rozvoj, zejména nástup vepronikajících onlinizace. V minulosti vak zůstalo vdy jen a jen u rozborů a předbíných výhledů, protoe byla ambice vypořádat se hned při zavedení s tími výe zmínínými principy, co se ale nepodařilo, a riskovat morální hazard nikdo nechtíl.  
A úplní na konec tedy doporučení k předmítné petici:  
Za prvé je třeba vzít v úvahu, e mnozí ji do realizace EET vloili finanční prostředky i nemalé organizační úsilí.  
Za druhé, ploné globální zmíny od jednoho regulatorního pohledu k pohledu zcela opačnému, tedy od úvratí do úvratí, bývají v podnikatelském prostředí velmi obtíní vstřebávány.  
Sama mylenka onlinizace úhrnných treb je podle naeho názoru přípustná. Máme vak za to, e by stávajícímu zákonnému nastavení svídčila významná korekce. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Veel jste se do limitu dvou  dvakrát tří minut. Díkuji. A nyní jako dalí vystoupí pan Ing. Václav Stárek, prezident Asociace hotelů a restaurací ČR.  
Ing. Václav Stárek:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, milí hosté. Chtíl bych v první řadí podíkovat jménem Asociace hotelů a restaurací ČR, e máme monost se vyjádřit k tomuto zákonu. Chtíl bych říci, e Asociace hotelů a restaurací od počátku elektronickou evidenci treb jednoznační podporovala. V současné dobí máme zkuenosti, protoe systém u v naich zařízeních funguje prakticky rok. Chtíl bych se zeptat sám sebe, co je smyslem této diskuse, tedy smyslem ne, ale co je obsahem, o čem diskutujeme. Elektronická evidence treb je níjaký systém, ale evidovat obraty, evidovat trby, bylo přeci povinností vech podnikatelů u v minulém období. Čili my se tady dohadujeme pouze o tom, jakou technickou formou má tato informace být přenesena. Pokud níkterá profesní sdruení nebo jakákoliv skupina tvrdí, e je pokozuje to, e mají evidovat trby, pak já se ptám, z jakého důvodu. Chtíl bych říct, e výjimka na obraty pod 750 000, jak jsem si ji přečetl v usnesení, pravdípodobní povede k jediné víci, e se opít otevře prostor pro to, aby tady byli podnikatelé, kteří daní platí a ti, kteří je neodvádíjí. A to vytváří velmi nerovné podmínky na trhu. Take já nevím a nerozumím otázce, čím je naruena svoboda podnikání, pokud má níkdo v této zemi odvádít řádní daní. Co přinesla? Řeknu vám, co přinesla v praxi. Provozovatelé hotelů a restaurací neustále čelí například problému, e, a to není jenom u nás, to je v celém oboru, e nemohou sehnat zamístnance. Kdy je začnou shánít, tak zjistí, e níkteří preferují radíji to, aby byli zamístnáni ne přímo nebo načerno, řekníme. To je zrovna z jedna vící, která za tento rok podle naich zkueností se velmi zmínila v naem oboru. Provozovatelé restaurací čelí situaci, kdy níkdo obchází zámírní registraci plátce DPH, kde je stanovena hranice tuím 1 000 000 obratu za rok. Tento systém to zmínil. Přibylo plátců DPH. Říkáte, proč to zajímá hoteliéry nebo provozovatele restaurací? Moná nás to zajímá z toho důvodu, e pokud níkdo nekale konkuruje na trhu, to znamená nemusí platit to, co platí ti ostatní, tak logicky ty jeho podmínky jsou zcela jiné. Bohuel, tento fakt má dopad v závíru i na kvalitu slueb. Take bych to shrnul asi troku jinak. My samozřejmí rozumíme tomu, e naprosto drobní podnikatelé a evidence treb pro ní jaksi asi nemá úplní smysl. Na druhou stranu bude diskuse o tom, jaká bude ta hranice a já u vidím, tady to zaznílo, e se můe pohybovat také níkde kolem 2 milionů. V tom případí z mého pohledu je to jenom cesta, tak systém zlikvidovat. Chtíl bych říct, e my bychom se míli zamyslet spí nad jinou vící. Tady se velmi manipulativní pouívají níkteré informace, jako e kadá hospoda desátá zavírá, protoe tady existuje evidence treb. Chtíl bych vidít, na základí čeho toto konkrétní jaksi padlo. Protoe nae asociace vydala informaci, e za rok ubylo 10 % restaurací a nikdy jsme neřekli, e ubylo kvůli elektronické evidenci treb. Pohostinství je jedno z nejregulovaníjích moná oborů v současné dobí v Evropí. Máme zavedeny dalí normy, o kterých tady bude jetí řeč, které jsou mnohem přísníjí ne v jiných zemích. Potravinový zákon se za minulý rok a předminulý rok zmínil dvakrát. Musíme vídít o rybí, která jetí plave v moři, abychom jsme jí nahlásili, e nám ji dovezou do restaurace. 24 hodin předem veterinární sluby, alergeny a dalí víci. Čili ten důvod není v elektronické evidenci treb. A kdy se budete ptát hostinských, tak vám řeknou, e je nejvíc pokodil zákaz kouření. Ne elektronická evidence treb. Chtíl bych říct, e mnohem lepí a konstruktivníjí by bylo zamyslet se nad tím, jak by mohla evidence treb fungovat pro vechny, protoe skuteční kadá výjimka přináí své problémy. S tím jednoznační souhlasím. Ale na druhou stranu, jestlie stát začne efektivníji vybírat daní, tak by se míl zamyslet nad tím, jak uvolnit podnikatelům, potamo moná i občanům, kdo chce jinou cestou. Máme jedno z nejvyích DPH v EU. Máme zcela bezkonkurenční nejvyí odvody za zamístnance. Čili ti, co je platí, samozřejmí trpí proti tím, kteří tak nečiní, například. Pomírní výrazní. Čili zamyslet se spí nad tím, aby se zmínila ta daňová struktura, aby ty daní, jak tady říkal pan Minčič, byly přimířené. Přimířené a umoňovaly nám rozvíjet se ekonomicky. A pak to zvládnou moná i ti malí podnikatelé. Jsem o tom přesvídčen. Díkuji za monost vystoupit.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. A jako dalí vystoupí pan JUDr. Víroslav Sobotka, manaer pro legislativu Asociace malých a středních podniků a ivnostníků ČR. Dobrý den. Prosím, pane doktore.  
Víroslav Sobotka:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, dámy a pánové. Je mi velkou ctí zde vystoupit a přispít názorem Asociace malých a středních podniků a ivnostníků k problematice evidence treb.  
Na komplexní vyhodnocení je brzy, ale u dnes víme, e elektronická evidence treb nezpůsobila ádné zemítřesení. Neubývá ivnostníků, ani právnických osob, nenaplnily se ani černé scénáře, e budou zanikat hospody a restaurace. Podle údajů Českého statistického úřadu jich naopak přibývá. Uvádí se meziroční nárůst o tisícovku nových zařízení, problémem ale je, e nevznikají rovnomírní po celé ČR. Podle naich informací bude přínos z první a druhé vlny zhruba za 5 mld. Kč, přičem druhá vlna začala teprve od 1. března tohoto roku. V celkovém vyjádření to tedy můe být o níco více. To je ale z pohledu podnikatelů a druhotný pohled. Daleko důleitíjí je, jak systém funguje. Z pohledu rychlosti je zatím ve v pořádku, systém nepadá, ve probíhá bez vítích problémů. Na druhé straní ale není dořeeno to, co musí být určeno elektronizace obecní. A to je úspora času a peníz. Klíčem k úspíchům EET tedy není pouze nastavení férového prostředí, ale hlavní to, e systém bude plní kompatibilní s účetnictvím a daňovým přiznáním. Pokud odesílám na úřad v digitální podobí trby, co dává smysl, pak očekávám, e mi tentý úřad elektronicky připraví daňový formulář a já pouze doplním pár údajů a mám hotové přiznání. Stejní tak bych si míl z odeslaných dat bez problémů připravit základ účetní závírky, kterou v digitální podobí jen polu na přísluná místa bez tiskárny a nutnosti jezdit na úřady. To je to, na co malé firmy čekají a k čemu to má zatím daleko. EET vířím, e pak bude přijata v daleko vítí míře a s daleko vítím pochopením. Nae asociace od počátku příprav na evidenci treb provozuje informační web www.eltrzby.cz, kde jsou bezplatní podávány podnikatelům informace a odpovídi na jejich dotazy a je tedy v kontaktu s desítkami tisíc podnikatelů. Velká část dotazů přichází od podnikatelů, kteří mají příjmy v řádoví desítek tisíc roční, zejména z venkovských oblastí, kde malé podnikání skýtá často jedinou monost obivy, nebo jde o přilepení důchodu či vedlejí příjem k zamístnání.  
U nich je zavedení evidence treb opravdu hraniční problém, vzhledem k malé ziskovosti v podstatí nemohou na provoz evidence vydílat nebo jejich podnikání ztrácí svůj hlavní smysl, kterým je vytváření zisku. Navíc se vyskytují v oblastech, kde případné zdraení zboí nebo slueb ji není moné. Výzkum asociace provedený v rámci letoního projektu prokázal, e je velký problém podnikání na venkoví udret, i s ohledem na vylidňování venkova. Závírem mi dovolte vyslovit následující návrhy.  
1) Asociace malých a středních podniků a ivnostníků ČR doporučuje vyjmout z evidence treb ideální vechny podnikatele, tedy OSVČ i malé firmy, s příjmy do 500 tisíc roční, nebo to neohrouje ani výbír DPH ani konkurenční prostředí, jako kompenzaci navrhujeme v této výjimce pauální daň.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Upozorňuji na uplynutí prvních tří minut.  
Víroslav Sobotka:  
Za naprosté minimum povaujeme hranici 250 tisíc.  
2) Současní podporujeme, aby se vem podnikatelům, který se dotkne třetí a čtvrtá vlna evidence treb, sníila daň z přidané hodnoty, a to z 21 % na 15 %, resp. z 15 % na 10 %. Podobní jako to probíhlo u stravovacích slueb v první vlní evidence treb od 1. 12. 2016.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Jako poslední vystoupí pan Radomil Bábek, předseda Rady Asociace podnikatelů a manaerů. Dobrý den.  
Radomil Bábek:  
Dobrý den, pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové. 3000 zavřených hospod, to je informace od pivovarů, nikoli informace, která by byla sebrána níkde ze vzduchu. Zavírání venkovských krámků, zmarníní plodného ivota starých podnikatelů na venkoví, ohroení lékařské péče na venkoví. 75 000 kontrol jen kvůli EET, ne kvůli níčemu jinému, pokuty za 35 mil. korun jen kvůli EET, ne kvůli níčemu jinému, nevyvíené cedulky a podobní.  
Překrucování, mlčení a li politiků a státních úředníků ve prospích zavedení elektronické evidence treb. Manipulace veřejností, propaganda, v televizi reklamy za peníze daňových poplatníků, zavedení udavačského webu, udavačská loterie, placená z peníz daňových poplatníků, zatíení drobných podnikatelů povinnostmi a investicemi, které jsou bez jakéhokoli efektu pro jejich podnikatelskou činnost. Protiprávní podmíníní podnikání, pouíváním internetu. Nenajdete takovou podmínku nikde v českých zákonech. Kadého, kdo je proti EET, nazývají zastánci elektronické evidence treb zlodíjem nebo podvodníkem. Přece, kdy je níkdo proti EET, tak určití musí krást. Zástupci níkterých podnikatelských spolků lobbují za elektronickou evidenci treb, protoe je to ve prospích jejich velkých a bohatých členů. Ty malé podnikatele a ivnostníky ignorují, ti je nezajímají. Toto je přínos elektronické evidence treb, přátelé. Takhle vypadá medvídí sluba státu malým podnikatelům a ivnostníkům.  
Slyeli jsme mnohokrát, kolik vlastní elektronická evidence treb přinesla peníz do státního rozpočtu. Jaká je skutečnost?  
Včera jsme dostali vyádanou informaci, kterou jsme si samozřejmí museli zaplatit, z Finanční správy. Z její analýzy vyplývá, e obory, které nepodléhají elektronické evidenci treb, míly nárůst výbíru DPH třikrát vítí ne ty, které podléhají elektronické evidenci treb. Tak dopadá elektronická evidence treb. To je její přínos. Dovolte, abych shrnul důvody, proč elektronická evidence treb má být zruena.  
Je neoprávníná, protoe stát má vechny prostředky pro to, aby efektivní vybíral daní, nepotřebuje elektronickou evidenci treb. Ostatní, udílat za rok 75 000 kontrol, jenom na to, jestli jsou vyvíené cedulky, vydávané účtenky a podobní, to chce pořádný nárůst zamístnanců Finanční správy. Elektronická evidence treb nenarovnává podnikatelské prostředí, naopak jej výrazní pokřivuje, a to zase ve prospích velkých korporací a v neprospích, ku kodí malých podnikatelů a ivnostníků. Je to mrhání veřejnými prostředky. Zjevní nic nepřinesla, jenom se vyhazují peníze. Nepřinesla zvýení výbíru daní. EET má být zruena proto, e zlikvidovala tisíce ivností a malých podniků.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Upozorňuji na uplynutí prvních tří minut.  
Radomil Bábek:  
Ano, díkuji. Odsála finance malých podnikatelů, a to bez jakéhokoli efektu. Zvyuje moc státu nad podnikáním. To je neádoucí a neoprávníné. Ničí venkov. A stala se nástrojem, podporujícím třídní nenávist. Víte, ve prospích EET byla vytvořena taková atmosféra ve společnosti, jako kdyby na jedné straní byli ti poctiví nepodnikající a na straní druhé ti lumpové, podvodníci a zlodíji, malí podnikatelé a ivnostníci, to je důsledek elektronické evidence treb. Rozvrat naí společnosti. Poslední slova.  
Elektronickou evidenci treb je nutné zruit, protoe nic nepřinesla, rozvrátila společnost a vzala malým podnikatelům a ivnostníkům jakoukoli chu do podnikání. Je třeba elektronickou evidenci zruit práví proto, aby nebujela moc státu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. To byla poslední z osob, které se přihlásily a které jsme schválili. Budeme pokračovat v rozpraví. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Budu mít pár takových neuspořádaných poznámek, tak snad to vydríte. Jen tak jak to přilo... Slyeli jsme zde tři údaje. Zaniklo 3000 hospod, zaniklo 10 % restaurací a nezanikají ádné. Byly to informace z řad podnikajících asociací. Take to samozřejmí je pro nás troku zmatečné. Co bych rád vypíchl, se týká vývoje zavádíní EET. Dobře víte, e níkteří členové minulé vládní koalice ji v průbíhu tohoto roku volali po tom, aby byly zastaveny dalí vlny, jinými slovy, aby nedopadly tyto povinnosti na řemeslníky či trhovce a podobní. Jistí jste také zaznamenali návrh pana ministra Jurečky, který přiel s mylenkou, e bychom míli malé krámky a hospůdky na vesnicích dotovat. Čili upřímní řečeno, nejdřív je zlikvidujeme a potom jim poskytneme dotaci, aby mohli fungovat. Vechno to pokládám za jasné známky, e tento systém dopadá necitliví a níkdy fatální na ty nejmení. Kdy porovnáte stanoviska zástupců podnikatelských asociací, svazů, tak vám z toho vyjde, e tím velkým to nevadí. Take se ukazuje u jenom na základí této diskuse, e skuteční váný problém tento systém přináí pro drobné podnikatele. Proto se tady také diskutovalo o níkterých částkách, kterými bychom je míli definovat, a této povinnosti je zbavit. Jistí jste také postřehli ve veřejné debatí, e ná noví jmenovaný premiér sám hovoří o tom, e EET bude odputíno malým podnikatelům. Tato povinnost bude nahrazena pauální daní. Take vidíte, e i autor nebo hlavní protagonista tohoto konceptu je ochoten připustit, e přece jenom není neutrální, e naopak pro ty mení má skuteční váné dopady.  
Myslím, e jetí na programu této schůze bude návrh naeho kolegy Plačka, abychom z EET vyňali praktické lékaře nebo abych to nekomolil, jejich trby v hotovosti jsou smíné, prostí v relaci k podnikatelským subjektům, nemám s tím ádný problém, ale je to pro mí dalí ukázka toho, jak postupujeme, já u jsem to tady při jiných příleitostech zmiňoval, nejdřív dáme brutální pauální zákon, hlava nehlava, a pak začínáme ubírat. Rozumím poznámkám zástupců podnikatelů, e tedy kdy jsme lidi donutili, aby si to vichni obstarali, tak teï jim to zruíme, tak jsme za blázny, to bychom to od nich museli asi vykupovat. Na druhou stranu, tady zní otázka, jestli se tady o tom nemílo trochu déle přemýlet, jestli se nemíly přece jenom brát v úvahu reálné podmínky malých podnikatelů. Já se obávám, e z pohledu ministerských institucí a z pohledu velkých podnikatelů to jsou zcela nezřetelní mravenci tady na naem poli. Ale pro ivot malých obcí a pro ivot na venkoví, jako i periferie naich míst, nezapomínejme, e i tam je tak trochu venkovský charakter ivota, jsou tito malí ivnostníci velice důleití a jsou vlastní podmínkou níjakého relativní příjemného ivota.  
Myslím, e ten koncept skuteční nebyl plní domylen. Dalí víc, kterou bych chtíl konstatovat, paní námístkyní, budoucí ministryní financí, tady řekla poctiví, jaké mají zhruba odhady. Rozumím tomu, e ta čísla jsou sloitá, jsou překryta makroekonomickými efekty. Ale zhruba odhaduji, 4,1 miliardy do konce listopadu, do konce roku bude ten efekt podle statistik ministerstva blízký 4,5 miliardám. Já bych chtíl připomenout, protoe my nesmíme zapomínat, jak vypadala kampaň za zavedení EET. Nevím, kdo z vás si nepamatuje tích úasných 18 miliard, kdo si nepamatuje ty reklamní spoty, ve kterých jsme vidíli, co vechno se za 18 miliard pořídí, kolik hasičských vozů, kolik domovů důchodců, o kolik se dají zvýit důchody a podobní. Nechci zpochybňovat, e dolo k efektu nárůstu výbíru daní, nicméní, je fakt, e jsme byli okouzlováni částkami nesrovnatelní vyími, e v tomto smyslu musím pokládat zavedení toho systému za neúspíné, protoe má ten efekt více ne třikrát, skoro čtyřikrát mení, ne jak sliboval.  
Zazníla tady také z úst, teï u nevím přesní, kdo to řekl, částka, e statistici odhadují daňové úniky v ČR na úroveň 170 miliard. Ano, to číslo známe u dlouho. Také s ním pan bývalý ministr operoval. Slouí to číslo jenom k matení veřejnosti. To samozřejmí nejsou úniky pocházející z řad hospodských a krámkařů, drobných ivnostníků. To jsou pochopitelní daňové úniky velkých firem. Take, prosím, oddílme to, na co by se podle mého názoru míla vláda a kadé ministerstvo zamířit předevím, to jest na chytání tích velkých ryb. Tady jsme vidíli klasický příklad, e nejlépe si dolápneme na ty nejmení, protoe ti v tom neumí tak chodit, nemají prostředky, aby mohli svoje reálné ekonomické počínání zakrýt jinými efekty. Čili místo toho, abychom honili ty velké, abychom honili tích 160 miliard, tak my tady jdeme po malých, abychom z nich vydímali 5 miliard. Nemám samozřejmí nic proti tomu, aby lidi platili daní. Jistí e, musí to dílat vichni. Ale musíme si vdy klást otázku, jak efektivní je vymáhání nebo, řekníme, kontrolování, odvádíní daní v určitých malých částkách. A vracím se znovu k tím malým podnikatelům, kde je efektivníjí, jednoduí a nakonec i spravedlivíjí řeení, formou pauálu.  
Myslím si, e v tích velkých číslech je také schována jetí jedna kouzelná, chtíl bych říci, finta, to není úplní vhodné slovo. Jestlie my zákonem donutíme, a tady jsme slyeli počty podnikatelů, celkem to bude 450 000 podnikatelů, aby si nakoupili zařízení, které zpočátku bylo za 5000, vířím, e při tomto odbytu nakonec ta cena klesla a pohybuje se dnes kolem 2000, tak to taky samozřejmí jsou miliardové výdaje. Kdy to sečtu, tak je to kolem 2 miliard, které musel podnikatelský sektor vydat na to, aby stát mohl získat necelých 5 miliard. Ano, je to jednorázová částka. To by se nemuselo v nejbliích letech opakovat. Nicméní, o tyto peníze bude sníena potom daň z příjmů a v tomto odbytu jsou také skryty samozřejmí vyí odvody DPH, protoe z nákupu tíchto zařízení se DPH odvádí. Nemíli bychom ani opomíjet, e podnikatelé, kteří jsou povinni k elektronické evidenci, musí financovat internetový přenos, čili sluby telekomunikačních společností, a tudí zase mají dalí výdaje. A znovu se vracím k otázce, kde je ta hranice toho, řekníme, srovnání podnikatelských podmínek, jak se o tom často hovoří, je to takový dobrý eufemismus, kde jetí to je citlivé vůči tím subjektům, kde ty jejich výdaje jsou srovnatelné s tím ziskem, který ovem jde za státem. Stát učinil níjaké úlevy, víme o tom, ale ne pro kadého mají reálný efekt. Znovu se vracím ke stejné poznámce, a to je, jak moc tento způsob byl efektivní, spravedlivý, jeho uplatníní tím pauálním, generálním způsobem citlivé.  
Zazníla tady v diskusi, omlouvám se, e nevím z úst kterého řečníka, podle mí velice správná poznámka. Kdy u stát investuje nemalé prostředky do pořízení takového systému, který je schopen zpracovat takové obrovské mnoství dat, nemám ani představu, kolik je to dat za rok, musím upřímní smeknout, e ten systém funguje, předpokládal jsem, e bude mít jepičí ivot, take oceňuji, bylo to zřejmí připraveno velmi kvalitní, jeden drobný výpadek, myslím si, e toto ádným způsobem nevyvrací, jsem tím překvapen, upřímní říkám. Ale nikdy jsme taky nedostali informaci, kolik to stálo, kolik stojí provoz a kolik lidí na tom musí pracovat, protoe tato částka taky nebude úplní zanedbatelná. Míla by do té bilance pochopitelní být zahrnuta. Ale zpátky k mému pokusu o citaci jednoho řečníka, přesníji řečeno volnou parafrázi, kdy u stát sbírá takhle nákladným a takhle robustním systémem tyto informace, tak by míl z toho přinést zpátky tím podnikatelům níjaký efekt v podobí toho, e jim ta zpracovaná data poskytne a nebo dokonce rovnou započítá do jejich daňových přiznání nebo jim je nabídne pro jejich účetní uzávírku. Čili tam jsou ty bonusy, o kterých jsme často mluvili, e kdy uvalíme na lidi takovéto povinnosti, tak by také z toho míli mít níjakou výhodu a v níčem jiném by se jim mílo významní ulevit. Elektronizace, která stojí miliardy, nakonec skončí tím, e podnikatel tukou vyplňuje níjaké papíry, které existují v elektronické podobí, ale on je stejní musí podat fyzicky, to si myslím, e je anachronismus a neodpovídá to tedy té velkolepé představí, co si můeme v dobí, ve které ijeme, dovolit a umít zařídit.  
Nechci uzurpovat více času, jetí se moná vrátím s níjakými poznámkami. Chtíl bych také vyzdvihnout poznámku jednoho z posledních řečníků, který hovořil o níjaké té hranici pro pauální zdaníní. To budi předmítem naí diskuse. Nicméní, poznámka o úpraví daní pro druhou a třetí vlnu z 21 na 15 a z 15 na 10, myslím si, e také stojí za nai pozornost, e by míla patřit úprava daní, neříkám, e práví tato, ale jakékoli sníení také vlastní k tím kompenzacím, které poskytneme podnikatelům, které jsme zákonem učinili povinnými mít takovéto výdaje a takovéto provozní a organizační komplikace. A znovu opakuji, pro velký hotel to asi takový problém není, ale pro malý penzion na vesnici, neřkuli vesnickou hospůdku, to problém skuteční je.  
Díkuji za pozornost. Tíím se na diskusi.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Opomníl jsem jetí poznamenat, e na tribuní pro hosty je přítomen pan Ing. Martin Janeček, generální ředitel z Generálního finančního ředitelství, který je připraven reagovat na vae případné dotazy. A nyní do rozpravy se přihlásil pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji, dobrý den, pane předsedající, senátorky, senátoři. Vichni kradou. V takovéto atmosféře vznikl zákon o EET. Dokáete si představit, já si vzpomínám na mého dídečka, který v 50. letech, kdy mu sebrali podnikání, cihelnu a dalí podnikatelské činnosti, tak vznikl v podobném duchu. V takovéto atmosféře přece nemůe vzniknout normální zákon. Já bych přední rád podíkoval iniciátorům této petice, mezi ní patří zástupci strany soukromníků, za jejich vytrvalost, odhodlání a za to, e boj proti státní ikaní, boj za svobodu podnikání a proti nesmyslnému byrokratismu dosud nevzdali. Plní se ztotoňuji s mým předřečníkem, myslím tím z řady veřejnosti, s panem Bábkem, můu potvrdit přesní jeho slova.  
Téma EET zde řeíme ji témíř s eleznou pravidelností, na minulé schůzi jsme projednávali výjimku pro lékaře. Vláda před nedávnem slavnostní oznámila výjimku pro prodejce vánočních kaprů. Rádoby velkoryse pak ulevila i nevidomým podnikatelům. Co hasiči, co spolky, co malé hospůdky, sportovci, sokolové a myslivci? To jsou lidi, kteří dílají jednou, dvakrát, moná čtyřikrát za rok akci, dílají ji bezplatní, bez toho, e nemají honoráře, a přesto si musí a budou muset pořídit nesmyslnou EET pokladnu.  
Systém EET nám tady neustále sám o sobí dokazuje, jak je nedomylený, jak zatíuje ivot různým skupinám obyvatel, jak je zbytečný.  
Chtílo by se říci, e jednou snad dostanou výjimku vichni, ale já se obávám, aby zde jetí vůbec byl níkdo, kdo ji bude potřebovat. Do tohoto momentu čekat nechci. A proto chci vyuít kadé příleitosti k tomu, abychom tento nesmysl sprovodili ze svíta. Velmi si váím navreného usnesení a velmi si váím toho, e kolegové z petičního a vlastní i hospodářského vidí, e tento ploný nástroj ikany u drobných podnikatelů ohrouje jejich samostatnou existenci.  
Osobní jsem přesvídčen, e EET je zralé na zruení zcela, e výjimky ulehčí řadí podnikatelům, ale e bychom jako zákonodárci míli ulehčit vem. Proto ačkoli souhlasím s navreným usnesením, beru jej jako výchozí bod, dovolím si navrhnout jetí usnesení alternativní, jako protinávrh. Protoe jestlie zde je vůle k tomu, abychom napravili své chyby a pomohli osekat různý systém, který nikomu nic nepřináí, pak k tomu pojïme přistoupit opravdu poctiví. Proto si dovoluji předloit vám jetí alternativu, doporučující usnesení, které bychom dnes ve vztahu k této petici čítající desetitisíce podpisů mohli přijmout.  
Můj návrh usnesení vám byl rozdán, obsahuje tři body, o kterých zde budu hovořit, jsou obsaeny v bodí III a vyznačeny jako varianta a), b) a c).  
Varianta a) navrhuje vládí zruit EET zcela. To je podle mého názoru ideální stav, který sice s ohledem na to, e systém ji bíí, bude pro podnikatele představovat nenávratné kody, je jim ale můeme třeba i níjak kompenzovat. Pokud bude tento návrh schválen, pak není nutné hlasovat o dalích dvou, které navrhuji, a ani o návrhu petičního výboru.  
Druhý můj návrh je pod variantou b), odpovídá mému návrhu, který jsem zde zmínil, který jsem ji dříve předloil při projednávání daňového balíčku, tedy aby vláda vyjmula z povinnosti EET podnikatele do obratu 1 milionu korun. Tento návrh usnesení je nejblií tomu, co navrhuje petiční výbor, přičem já se domnívám, e ta hranice pro výjimky by míla být vyí, nikoli jen 750 tisíc, a zároveň navrhuji vyjmout z EET nejen fyzické osoby do výe tohoto obratu, ale i osoby právnické.  
Jenom troku čísel. 1 milion se můe zdát velká částka, ale při mari 20 % je to 17 000 mísíční, které podnikatelům zbyde. Kdy dáme 40% mari, je to 34 000 korun mísíční příjmu pro tohoto podnikatele, z toho si musí zaplatit vechny náklady. Take moná mu zbyde 10 000 korun. Přece takovýto človík nemusí a nepotřebuje EET!  
A poslední návrh, varianta c), je doporučení vládí, aby zruila takzvanou třetí a čtvrtou vlnu EET, která by míla odstartovat v březnu a červnu přítího roku a která zasáhne dalí statisíce podnikatelů, lékařů, řemeslníků, prodejců rukodílných výrobků a tak dále. Domníváme se, e u tíchto profesí EET postrádá smysl jetí víc ne u ostatních, protoe se buï jedná o opravdu malé ivnostníky, nebo u lékaře, hotovostní platby jsou zcela výjimečné, případní u řemeslníků, beztak ti, co podvádíjí, budou moci podvádít dál, protoe takzvané kontrolní nákupy nejsou prakticky přetavitelné.  
Byla tu zmínína i loterie. K tomu se ani vyjadřovat nebudu, protoe to je velký výsmích. Víc, která je úplní nepředstavitelná. Take k tomuhle se nebudu vyjadřovat, abych nebyl třeba ve střetu zájmů.  
Jak jsem ji uvedl, bude-li schválen můj první návrh, a), o ostatních není nutné hlasovat. Pokud schválen nebude, navrhuji, aby bylo hlasování o tíchto zbylých dvou zvlá a zároveň navrhuji, aby tyto mé návrhy byly hlasovány jako protinávrhy, tedy jetí před hlasováním o návrhu usnesení petičního výboru. Jestli dovolíte, přečetl bych zde návrh usnesení Parlamentu ČR k petici č. 11/16, za zruení zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci treb.  
Senát ČR bere na vídomí petici č. 11/16, obsaenou v senátním tisku č. 22, konstatuje, e petice č. 11/16, za zruení zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, senátní tisk č. 22, je důvodná, doporučuje, varianta a), aby vláda navrhla zruení zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, s účinností od 31. 3. 2018, varianta b), aby vláda navrhla zmínu zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, tak, e vyjme z evidence treb ty podnikající fyzické a právnické osoby, které nedosahují výe ročního obratu 1 milion, s účinností od 31. 3. 2018, a varianta c), aby vláda navrhla zruení třetí a čtvrté vlny EET s účinností od 31. 3. 2018.  
Dovolte mi jetí závírem, abych zde přednesl jeden příklad podnikatele, který míl velmi nepříjemnou zkuenost s úředníky finančního úřadu při kontrole, kdy jak pan námístek, paní námístkyní nám dokladovali v tisku, e budou benevolentní při kontrolách, jestli dovolíte, já budu citovat email, který jsem dostal včera.  
Dobrý den, pane Valento, prosím o radu či pomoc. Nezlobte se, e to píi tak přímo, ale jinak nemůu. Jedná se o mého kamaráda, který je zapálený podnikatel pro rybařinu. Josef mejkal. Má obchod v Praze, kde přiel pán s paní koupit dva splávky a olůvka za sto korun. Kdy jim chtíl vystavit účtenku za prodej, ji mu u nela EET, řekl, e mu to nejde, snail se účtenku vytisknout, bohuel bez úspíchu. Řekl, e jim účtenku dodá, a oni e na ní netrvají a odeli.  
Po 10 minutách byli zpít, e jsou kontrola, e jim účtenku nedal. Řekl, e jim ji vytiskne a dostanou ji. Čekal na opraváře, nedočkal se, e má 24 hodin na dodání a opravu a tak dále. Za níkolik dní mu přila z úřadu pokuta 100 000 korun, ale e spolupracoval a míl snahu, byla mu pokuta sníena na 40 000 korun. Musel zaplatit. A účet za stovku. Nechtíl o tom mluvit a bránit se, a tak zaplatil. Nyní potřebuje prodat pozemek, aby uivil rodinu. Bojí se, a proto vám píi o radu. Takhle se pomáhá podnikatelům? Co vy na to? Díkuji předem za níco, nevím, tvrdá realita. Petr kola, se svým otcem, 83 let, vířím vám.  
Díkuji za pozornost. Poádal bych vás taky a poprosil o podporu tích mých třech ustanovení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Nyní se do rozpravy přihlásil pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váení petenti. Hezký dobrý den. Sice jsem zvaoval, jestli mám vystupovat, protoe vím, e níkteré OSVČ jsou na mí alergické. Ale myslím si, e diskuse má obsahovat různé názory, také jsem o níkterých vícech hluboce přesvídčen. Proto se domnívám, e nemůe být človík lhostejný, jinak se nemá ve veřejné sféře pohybovat. Já chápu, e EET níkterým podnikatelům komplikuje ivot. Mám mnoho známých, i přes vechny ty peripetie jsou to moji dobří známí a váím si jich, zejména si váím tích podnikatelů, kteří skuteční podnikají féroví, pro nai společnost jsou nenahraditelní, protoe jejich sluby nikdo jiný poskytnout neumí. Skuteční se iví velmi poctivou prací. Znám ale taky podnikatele, kteří si myslím, e spíe zneuívají to prostředí. Doufám, e je jich minimum, e se časem i tyto problémy vyřeí.  
Níkteří podnikatelé, tady to nakonec také zaznílo, na EET reagují tak, e říkají, koneční, e se zavedlo. Já si pamatuji níkteré podnikatele z oblasti textilu, kteří za námi chodili v letech 95, 96, ádali, aby se níco dílo, protoe je postupní likvidovala tehdy zejména vietnamská konkurence vemi tími triti a podobní. Ale bohuel to nedopadalo na úrodnou půdu, byli příli slabí, jejich ivnosti nebo jejich podnikání skončilo prostí nekalou soutíí. Já jsem hluboce přesvídčen, e kontrolní mechanismy, které míly nastolit níjaký řád, rovné podmínky, tu míly být zavedeny před 24 lety. Kdybych se podíval do stenozáznamu z tripartity a z dalích jednání, a to i ve shodí třeba s Konfederací podnikatelských a zamístnavatelských svazů, nae slova dopadala jako hrách na zeï. Myslím si, e se tady vytvořilo prostředí, na které si řada lidí zvykla. A pochopitelní chápu, e dneska ho mínit je pro ní velmi tíké a komplikuje to dokonce i ivot. To, co tady říkal zástupce hotelů a restaurací, e v řadí případů ty trby, které neproly evidencí, pravdípodobní byly předmítem vyplácení odmín, mezd, to prostí se veobecní ví, i níkteří lidé, kteří takto sami postupovali, to dnes říkají. Říkají to zejména tehdy, kdy si jdou pro důchodový výmír a koukají, e důchody budou mít takové, e je to neuiví. Ale samozřejmí najednou se diví, e ten důchod je tak nízký, i při tak velké nivelizaci naeho důchodového systému a velké solidarití mají důchody, které skuteční jsou alostné. Znám i případ občana z Českého Krumlova, e nakonec kdy má vymířen důchod, dostává jej takový, e se mu rozsype rodina, manelka od níj odejde, on skončí v chatí na zahradí. To je jeho bydlení. Človík, který podlehl tomu, e si má zamístnanecký pomír zmínit na OSVČ, nebo nebude muset tolik odvádít. Ano, nemusel tolik odvádít, ale dneska má důchod řádoví asi 7000 korun. A takových případů je více.  
Já bych se v této souvislosti chtíl zeptat asi nejlépe paní námístkyní, kdy je tady mezi námi, před níkolika lety jsem zaznamenal, e od podnikajících osob stát na dani z příjmů vybíral níkde mezi 20 a 25 miliardami korun, asi před dvíma nebo třemi lety, e ten výbír klesl asi na 2 nebo 3 miliardy korun. A zrovna tak jsem slyel informaci, ale netvrdím, e je pravdivá, e asi 80 % tíchto osob prakticky neodvádí ádnou daň z příjmů, protoe si můou tak sníit daňový základ, tak, e jsou ve ztrátí. Chtíl bych se zeptat, kolik tíchto subjektů dlouhodobí vykazuje ztrátu, protoe ekonomická teorie praví, e předmítem podnikání je tvorba zisku. Jestli níkdo mnoho a mnoho let není schopný tvořit zisk, aby z toho míl také příjem, tak je otázka, jestli by míl nadále podnikat. Já se jenom ptám, abychom v tomto míli jasno. Je moné, e se k nám dostávají různé informace, které nemusí být objektivní a pravdivé. Naí snahou, doufám, drtivé vítiny, je, aby ty podmínky, pravidla byly nastavené objektivní, a pokud mono, co nejvíce féroví.  
Já osobní si myslím, e by EET nemílo být rueno. Myslím si, e není prioritou EET, aspoň z mého pohledu, aby se vybralo více daní do státní pokladny, ale prioritou je, myslím si, pro mne aspoň tedy je, aby tady byly rovné podmínky. Já jsem si kolikrát říkal, také jsem zvaoval v letech 92, 93, jestli nezačnu podnikat, protoe bych míl na co navázat. Moji rodiče podnikali do roku 56, myslím si, e velmi úspíní. Míl bych k tomu monosti. Ale nedovedu si představit, jak bych podnikal v tom, s odputíním, marasmu, kde bych na jedné straní vidíl, e úspích mají ti, kteří jdou za hranou nebo na hraní zákona, já prostí tu povahu, abych se tak choval, nemám. Já můu tvrdit, e dokáu pomírní překonat velké nepřízní, mám v tomto buldočí povahu, ale na druhou stranu bych nerad míl zatíené svídomí nebo mylení tím, e jsem níkde níco podvedl, e s tím mám ít a nevím, kdy se na to přijde, nebo nepřijde, e tím vystavím sebe i svoji rodinu níjakému patnému, nepříznivému stavu.  
Take je mi líto vech tích podnikatelů, kteří třeba skončili kvůli tomu, e nechtíli podstoupit takovou soutí, která je zaloena na nerovných podmínkách. Já naprosto souhlasím s tím, co jsem slyel úvodem, kdy jsem sem přiel, já se omlouvám, e jsem přiel pozdíji, protoe jsem zahajoval konferenci k 230. výročí narození Jana Evangelisty Purkyní tady v naem historickém sále. Ale slyel jsem tady upozorníní na to, jak velké částky proudí do daňových rájů, jak se níkteré nadnárodní, velké korporace vyhýbají zdaníní a podobní.  
Já se také obávám velmi toho, e tady podnikatelské prostředí v naich zemích bude stále v horím stavu, ale ne díky tomu, e tyto zákony, které se snaí srovnat prostředí, tady máme, ale kvůli tomu, e tady vznikají silné nadnárodní monopoly, e je velká monopolizace, která ve své podstatí diktuje střednímu a malému stavu podmínky, a politici často nejsou schopni tomuto zabránit. Ale myslím si, e tady bychom míli práví spojit síly, abychom  řeknu to velmi jasní  peníze a bohatství vytvořené v České republice z vítí a z podstatníjí části udreli v České republice.  
Uznávám, e investoři, kteří tady investovali, mají právo na dividendy. Oni samozřejmí chtíjí, aby se jim vloené investice vrátily. Na druhou stranu jsme dnes ve stavu, e od nás víc peníz odtéká ne k nám přichází. A myslíme si, e v tomto by bylo potřeba se chovat s ohledem na zájmy naí zemí. A v tomto bychom míli spojit síly, levý, pravý, pravý, levý, prostí podnikatelé, zamístnanci, vichni občané naí zemí, pokud s tímto souhlasí.  
Chtíl bych se jetí zmínit o tom, e ministerstvo financí údajní uvauje o tom, e by se u níkterých ivností, které mají malé objemy treb, zavedl pauál a e by je osvobodilo nebo by na nich nevyadovalo registrační pokladny.  
Vířím ministerstvu financí nebo chci vířit ministerstvu financí, e v tomto bude postupovat zodpovídní, protoe na jednu stranu se domnívám, e to způsobí velkou polemiku, jaká částka to má být a e je také samozřejmí moné, e se trby tomu budou přizpůsobovat, aby se tích hladin dosáhlo, aby se nepřekročily.  
Proto si myslím, e je potřeba to zváit, jak vysoká tato pauální částka bude. A domnívám se, e i v odvodech, a v daních nebo v sociálním a zdravotním pojitíní, je vidít, e v minulosti s přiznáváním treb a příjmů to asi úplní v pořádku nebylo, a můe se s tím i v budoucnu samozřejmí spekulativní pracovat smírem ke stanovení, resp. vykázání částky objemu obratu, resp. příjmu, aby se to velo do stanoveného limitu, který bude určen.  
Nezávidím ministerstvu financí a vládí, e toto bude chtít učinit, aby vylo vstříc, ale bude se to velmi a velmi tíce stanovovat, aby to nebylo obcházeno a neznehodnotilo to celý systém EET, který tady byl zaveden.  
Osobní si myslím, a jak u jsem uvedl, míli jsme mít obdobný systém dávno. Myslím si, e by to bývaly byly registrační pokladny. Vím, e to nedopadlo na úrodnou půdu, ale vytvořili jsme si takový stav, e dneska se  a do určité míry i moná oprávníní  stovky, resp. tisíce, desetitisíce níkterých podnikatelů cítí dotčených, e jim to způsobuje komplikace, protoe byli zvyklí na jiný stav.  
Ale myslím si, e jednou se musí víci dát do pořádku. Je to sice bolestivé, ale nic jiného nejde. A vzhledem k tomu, e u se velký kus cesty v EET uel, byla by velká chyba tuto cestu ruit, resp. ji níjak devalvovat a e by vechny dalí budoucí kroky mílo ministerstvo financí a vláda velmi zvaovat. A proto, váené kolegyní a váení kolegové, já nepodpořím ádné usnesení v této víci, protoe se domnívám, e pokud jsme vítinou tady EET schválili, míli bychom i nadále do určité míry asi vířit ministerstvu financí a vládí, kdy tady níjaká částečná kontinuita asi bude, by samozřejmí mám velké výhrady k níkterým krokům týkajících se ustavování nové vlády, e bychom to míli nechat na ni, aby si proces EET dotáhla do konce a vrame se k tomu za dva, za tři roky. A znova říkám: Pro mí není prioritou, jestli vybereme o tři, o pít, o deset miliard korun víc. Pro mí je prioritou, aby tady bylo prostředí, v kterém se nebudou bát sluní lidé podnikat. A mám na mysli i mladé lidi, kteří budou do ivota vstupovat, aby neili s tím, já podnikám, a nevím, jestli za dva, za tři, za deset let níkdo nepřijde, neobviní mí a pak mí nezavřou, a místo toho, abych byl úspíný, budu neastný.  
Toto je priorita, na kterou v tuto dobu myslím.  
Díkuji vám. A jetí jednu poznámku. iji na venkoví, iji v obci, která má níco přes 200 obyvatel a mám převánou vítinu známých z venkova. Pokud jde o potíe obchodu na venkoví, není důvodem EET, ale je to malý obrat, který tyto prodejny dílají. Aby mohly docílit níjakého kladného výsledku, musí mít vítí rabat. A kdy mají vítí rabat, lidé si radíji dojedou do velkých míst. Jediná pomoc je, aby na nae vísky prodejny dojídíly nebo tam byla i níjaká podpora, která bude stanovena na počet obyvatel, protoe jinak tam trby nemohou docílit, aby byly konkurenční s místy, které mají tisíce nebo desetitisíce obyvatel. Tam obchody vdycky budou mít rabat nií. A lidé, jestli si mohou koupit mouku za 12 korun, tak si ji koupí za 12 korun a proč by si ji kupovali v obci, kde bydlí, za 15 korun. To je na venkoví naprosto jasné. Problémem tedy není EET, problémem jsou obraty, které ovem s tím, jestli EET je nebo není, nezvýíme ani nesnííme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane předsedo. Pan předseda Senátu oslovil paní námístkyni s dotazem. Nicméní paní námístkyní vyčerpala své penzum odsouhlasených minut, ale v tomto případí by bylo legitimní dát monost paní námístkyni odpovídít. Nicméní je přihláen pan senátor Pavel tohl. Prosím paní námístkyni, aby se po jeho vystoupení připravila na odpovíï na otázku pana předsedy. Prosím, pane kolego.  
Senátor Pavel tohl:  
Jetí jednou. Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Chci říci spí pár svých faktických poznámek. První víc. Já se dlouhodobí netajím s tím, e bych pro drobné podnikatele, kteří mají roční obrat 400 tisíc, 500 tisíc korun, a v tom jsme ve shodí i se zástupci Asociace malých a středních podnikatelů, udílal výjimku, aby nespadali do EET. Níkdo moná řeknete, tak proč jsme to schválili. No tak jsme to schválili. Vzpomeňte si na to, jaká tehdy byla situace, e buï to úplní zamítneme, zvlá kdy jsme to poslali tenkrát s pozmíňovacím návrhem do Poslanecké snímovny, tak bychom vídíli, e EET nebude platit vůbec. Myslím, e obecní princip fungování ano, jenom je otázka, zda udílat níjakou výjimku, anebo e EET odsuneme. A tenkrát jsme se rozhodli pro EET v tom zníní, jaké bylo.  
Říkám, e bych opravdu sám za sebe akceptoval níjaký limit, mají to v Rakousku. Jsme ve shodí s Asociací podnikatelů. Potom by odpadly ty víci, o kterých se bavíme. Bude se projednávat návrh pana senátora Plačka týkající se sociální sluby, potom by odpadlo to, jestli EET budou pouívat prodejci vánočních kaprů apod. Bylo by to prostí jednoduché.  
Spí je problém, co u jsem tady zmínil, jak to bude s legislativou. A kdy jsem se bavil s naí legislativou, tak říkala, e pokud dáme níjaký návrh, tak ve snímovní se bude projednávat, kdy budeme odhadovat reální, tak v lednu, budeme-li optimističtí, tak na začátku ledna. Snímovna to dává k posouzení vládí, vláda má na to 30 dnů. Kdy to pak vláda dá k posouzení, jde to zpátky do snímovny, pak to musí zpátky k nám do Senátu. A to vechno by se muselo stihnout do konce února.  
Byl bych velice rád, kdybychom tady udílali níjakou shodu, limit 400 tisíc, 450 tisíc, 500 tisíc. Ale teï je otázka. Nechci tady dávat jednoznačné stanovisko, jak já budu hlasovat, co doporučuji. Jenom dávám ke zváení, jestli dáme falenou nadíji malým podnikatelům s obratem 400 tisíc, 450 tisíc, e tam nebudou spadat, kdy víme, e pravdípodobnost, e to legislativní projde, je opravdu hodní malá.  
A jetí jedna poznámka. Kdy tady diskutuji s lidmi, jestli chci dát níjaký limit, e se zase vichni budou snait tvrdit, e mají limit práví 400 tisíc nebo 500 tisíc. Ale za prvé, od limitu pro DPH, který je milion korun, je to takový rozdíl, e bych a tak nemíl strach z toho, e tito podnikatelé nebudou spadat do DPH. Proto limit 750 tisíc korun se mní osobní zdá u troku vysoký z toho důvodu, e rozdíl mezi 750 tisíci a milionem pro DPH není tak velký.  
Tolik jenom informace na doplníní. Je to asi velmi sloité. A závír: Pokud bychom míli reálnou anci, e to opravdu do konce února bude legislativní zvládnuto, sám za sebe bych limit, který by mohl být níjakých 450 tisíc korun, navrhoval a souhlasil s ním. Jinak jsou tady tyto otazníky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. S právem přednosti se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, dámy a pánové. Hlásil jsem se proto, protoe chci říci níco k tématu, které probíráme. Ale předtím jsem si tady vymíňoval názor s panem předsedajícím. Nemám samozřejmí nic proti tomu, aby paní námístkyní Schillerová znovu vystoupila, ale předpokládám, e z důvodu níjakého rovného přístupu bude potřeba, abychom o tom hlasovali, protoe kdybychom to tak neudílali, pak by bylo moné, e by se kdokoliv z nás v rámci svého projevu na kohokoliv tady přítomného obrátil a řekl, e by rád níco vídíl. A kdybychom to pak vzali filozofií pana předsedajícího, tak by byl vyzván k pultu a el by mluvit.  
Nech paní námístkyní, pokud si to vítina této ctíné horní komory myslí, vystoupí, ale nech tak učiní v souladu s jednacím řádem a s níjakými naimi pravidly.  
Ale o tom jsem původní mluvit nechtíl. Mám tady jinou víc, která se týká elektronické evidence treb. Vypsal jsem si tady, co jsme učinili tuím za poslední rok. My jsme zjistili, e níkteří rodiče před nástupem dítí do základní koly díti patní připraví a nedají je třeba do mateřské koly a díti potom v základní kole neprospívají. A tak jsme se rozhodli, e to vyřeíme tím, e dáme povinnou předkolní docházku před nástupem do základní koly pro vechny díti. To je správné řeení. Jinými slovy, my jsme nehledali ty rodiče, kteří nedávají díti do mateřské koly a doma nejsou schopni díti připravit, aby pak ly do základní koly, ale dali jsme ploný příkaz  vechny díti před nástupem do základní koly do mateřské koly, my vás tam připravíme, my to jako stát zařídíme.  
Pak jsme zjistili, e níkteří starostové, níkteré obecní úřady, kdy si o to občan řekne, nevydají mu nebo a za níjakou dlouhou dobu mu vydají třeba níjakou smlouvu, kterou obec uzavřela s níjakým zhotovitelem, přestoe úřad je povinen dneska podle zákona tak učinit a míl by to vydat. Rozhodli jsme se, e to vyřeíme tím, e vem obcím  pak se to tedy zmínilo  přikáeme, aby zveřejňovaly vechny smlouvy na internetu, aby si to kadý mohl nalézt. To znamená, e vítina obcí, která normální tyto smlouvy vydávala a slouila občanům, jak má, dneska musí zveřejňovat na internetu vechny smlouvy. Máme tak zvaný registr smluv.  
Potom jsme zjistili, e níkteří starostové nebo jiní zastupitelé, kdy fungují v samosprávách, zbohatnou, protoe udílají níco nekalého a přijdou si na níjaké peníze. A tak jsme se rozhodli, e vechny starosty, místostarosty a radní zatííme povinností, aby, kdy nastupují do své pozice, uvedli, kolik mají majetku movitého a nemovitého, kolik mají peníz na účtu, protoe jsou mezi nimi níkteří  není jich moc, není to ani procento  kteří se nechovají tak, jak by se chovat míli. A máme to vechno na internetu, take jsme vlastní potrestali vechny.  
A pak jsme zjistili, e níkteří hospodtí ve svých hospodách, které vlastní, povolují třeba kouřit, kdy se tam jí nebo kdy tam přijdou malé díti. A to není dobře. A dílají to níkteří, ti hloupí, protoe pak jim tam rodiny s dítmi nechodí. A tak jsme se rozhodli, e to musíme zařídit jinak a přikázali jsme, e v ádné hospodí se nebude kouřit, protoe tak je to správné. A my jsme to zase napravili, stát to zařídil.  
Pak jsme zjistili, e níkteří lidé, podnikatelé idí stát na DPH. Tak jsme zavedli kontrolní hláení. Pak jsme zase zjistili, e níkteří ivnostníci v rámci evidence treb atd. nedílají vechno, jak by míli. A tak jsme zavedli elektronickou evidenci treb, to znamená jak v kontrolních hláeních, tak v elektronické evidenci treb jsme zase zatíili vechny touto povinností, protoe níkteří  vítinou to je méní ne procento  tyto víci nedílají, jak by míli.  
Upozorňuji vás, e pomírní velké procento lidí nejezdí v obcích padesátkou, take zvame, jestli by nebylo dobré, abychom nařídili, e ve vech autech bude tachometr s GPS a v okamiku, kdy se vjede do obce, tak GPS bude vysílat, jestli ten človík jede nebo nejede padesátkou. Udíláme na to níjaký systém, který bude fungovat jako výcarské hodinky. A budeme vídít, kteří nejezdí obcí padesátkou, a budeme zachraňovat lidské ivoty, protoe pak vichni budou jezdit padesátkou a méní a svít bude zase dokonalejí. A my to zařídíme, protoe zařídíme tyto GPS.  
A pak jetí absurdníjí příklad co se týká vzdílávání, co je také důleité. Ze své praxe vím, e níkteří učitelé  a pan ředitel se na mí dívá  chodí pozdí do hodin, níkdy třeba proto, e je tam níjaký ák, který je talentovaný a on s ním déle mluví. Bylo by moná dobré do třídy dát níjaké elektronické brány, aby se zjistilo, kdy učitel přiel do hodiny. Jde přece o vzdílání lidí, o vzdílání naich dítí, jde o nai budoucnost, tak to pojïme zařídit. Zařiïme, aby učitelé chodili včas do hodin, protoe tím se zase svít zlepí a zase bude kvalitníjí a bude se nám lépe a lépe a lépe ít. A takhle budeme a můeme pokračovat.  
Co se stane? Stane se to, e lidé si zvyknou, e se pořád o ní níkdo stará. Společnost musí začít degenerovat, protoe ona si odvykne tomu, e ten, kdo ije poctiví a dílá víci tak, jak má, nikdo ho neotravuje a nikdo mu nic nenakazuje. A ten, kdo neije poctiví, míl by se bát kontrol a státu, který hledá ty nepoctivé. A kdy je najde, tak je tvrdí potrestá. Ale soustřeïuje se na ty nepoctivé, netrestá ploní a netrestá vechny. To je patní a způsobí to jedinou víc, e poctiví zjiují, e se nevyplatí být poctivý, protoe stejní potom doplácíte na vechny regulace stejní, jako ti nepoctiví. A tím pádem vlastní společnost hloupne, stává se méní samostatnou, jinými slovy degeneruje. A to my dnes díláme, a také se to lidem líbí, protoe to za ní níkdo udílá. Společnost zleniví.  
Postupní se musí stát jediná víc, e se společnost začne pomaleji rozvíjet a začne upadat. Nezjistíme to ani toto volební období, ani přítí volební období. Zjistí to ti po nás a budou nám nadávat. A ti, co to dneska říkají, jsou povaováni za blázny a snílky. A v té dobí si moná níkdo vzpomene, e míli pravdu.  
A EET není ničím jiným, ne dalím krokem k tomuto vývoji společnosti. A jestli se níkdo nad tím má mít schopnost zamyslet a proti tomu se postavit, jsou to lidé, kteří mají níjakou ivotní zkuenost. A ti jsou v Senátu. Tak jsme si Senát vybudovali a mysleli jsme si, e tuto roli bude plnit. Ale my dneska na tuto roli rezignujeme pod tlakem níkoho, kdo vlastní média, umí na nás zatlačit, pod tlakem veřejnosti, která si vítinoví přeje, aby se o ni níkdo staral, aby mohla lenivít, aby mohla být méní samostatná.  
A tohle my chceme podporovat? Tohle to je nae role, abychom tomuto přizvukovali a tomuto se nebránili?  
Velmi vás prosím, abyste v tomto kontextu  zdaleka jsem nevyjmenoval vechno, co jsme tady přijímali  o tíchto vícech přemýleli, abychom se vzepjali. Je za pít minut dvanáct. Podívejte se na výsledky voleb. Podívejte se, kdo vyhrál volby. Níkdo, kdo potřebuje, aby vichni byli zamístnaní, aby vichni byli pod kontrolou, aby to prostí vechno míl v rukách, potom zisky budou nejvítí, tam u bude nejjednoduí z hlediska svého uplatňování. A tomu my pomáháme tím, e slibujeme a souhlasíme s plonými regulacemi. Společnost není schopna se tomu bránit, protoe je oslabená.  
To je asi z toho, co jsem chtíl říct vechno. Tato schůze je pro mí taková divoká, protoe pořád jenom moralizuji, moje rodina to nemá ráda, tak to musím dílat v Senátu. A pan prof. Hampl také, přidal se k mé ení.  
A na závír jetí jedna víc. Dovolil jsem si předloit vám pozmíňovací návrh, který je doplníním toho návrhu, který tady navrhuje senátní výbor a týká se bodu III., kde bych si dovolil váenému panu kolegovi Oberfalzerovi v rámci případného hlasování o usneseních navrhnout, zda by v rámci bodu III. nebylo moné nejdříve nechat hlasovat o mém návrhu, který doplňuje mezi dotčené osoby i právnické osoby, a pokud to neprojde, hlasovat o bodu III. v té podobí, jak bylo předloeno v senátním návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Připomínku pana senátora Vystrčila beru jako relevantní. A dovolte mi tedy, abych dal hlasovat o monosti odpovídít v čase tří minut paní námístkyni Schillerové na dotaz, který vznesl pan předseda Senátu. Pokud by to neprolo, je odsouhlasen k vystoupení pan generální ředitel Ing. Martin Janeček, který je připraven tyto otázky zodpovídít, říkám-li to správní.  
Svolám senátorky a senátory k hlasování. Zopakuji, o čem budeme hlasovat. Budeme hlasovat o tom, bude-li mít paní námístkyní ministr financí Dr. Alena Schillerová monost v rámci tříminutového vystoupení, protoe vyčerpala ji toto časové penzum, aby mohla odpovídít na otázky, které přednesl pan předseda Senátu.  
Aktuální je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 39  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 43, proti byli dva. Návrh byl přijat.  
Ale do rozpravy se jetí přihlásila paní senátorka Anna Hubáčková. Nyní bych tedy dal přednost paní senátorce.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji, pane předsedající. Dobré dopoledne vám vem, budu hovořit velmi krátce.  
Nyní, kdy ve snaze pomoci předloíme tolik protinávrhů, e se nakonec obávám, aby vůbec níkterý proel. Jsem určití příznivcem EET. Chtíla bych také pomoci hlavní spolkům a malým ivnostníkům. A nyní jsou tu pomalu tři návrhy. Jde o to, jestli bychom se nezamysleli, aby aspoň níkterý z nich proel.  
A přikláním se hodní k návrhu pana kolegy Vystrčila. Zvame, jestli dávat návrhy dalí. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. A protoe u není ze senátorek a senátorů nikdo přihláen, poprosil bych paní námístkyni ministra financí paní Dr. Alenu Schillerovou. Jetí jetí jednou dobrý den. Poprosil bych abyste respektovala časový limit tří minut. Díkuji vám.  
Alena Schillerová:  
Určití. Díkuji za slovo. Pane předsedo, díkuji za dotaz. Dámy a pánové, odpovím velice rychle.  
Na účtu daní z příjmů fyzických osob  rychle jsem se dívala do počítače  k 31. říjnu byly asi 4,4 miliardy. Ono je to zhruba zkreslující, protoe se nám tam scházejí příjmy nejen od fyzických osob, to znamená osob samostatní výdíleční činných, ale i od osob, které jsou zamístnanci a podávají daňová přiznání.  
Musím poctiví říci, e to, e výnos klesá a klesl v podstatí za níjakých posledních deset, patnáct let, i kdy teï zase mírní vzrostl, je dáno nejen tím, e by docházelo ploným způsobem ke krácení treb, ale je to dáno vůbec i celkovou strukturou zákona o dani z příjmu. Tento zákon v podstatí  bylo to řečeno u mockrát  je jediný nosný daňový zákon, který je vlastní od roku 1993, kdy se stal účinným, nebyl rekodifikován. Tento zákon je dneska zaplevelen celou spoustou různých slev, úlev, výjimek, o kterých u ani nevíme, jestli mají níjaký svůj smysl. A proto jsme v únoru 2016 spustili projev Moje daní a začali jsme pracovat na novém zákonu. Dneska ho máme v podstatí v paragrafovaném zníní připravený. Čekali jsme na politické parametry tohoto zákona a budeme samozřejmí debatovat i tuto strukturu z pohledu slev a úlev, které nám vlastní způsobily to, e inkaso takovým způsobem kleslo.  
Jetí bych si dovolila vyuít tohoto času  doufám, e jsem v limitu. Zaznílo tady, e jsem uvedla částku 4,1 miliardy, e jsme plánovali 4,3 miliardy, k 30. listopadu máme 4,1 miliardy, a mluvili jsme o 18 miliardách.  
Prosím vás, my jsme pořád konzistentní. Konzistentní v tom  a to si najdete v důvodové zpráví k zákonu  e jsme řekli, na rok 2017 odhadujeme inkaso 4,3 miliardy, na rok 2018, kdy se nám projeví, uetříme daní, asi 12,3 miliardy a 18 miliard odhadujeme pro vechny čtyři fáze, kdy se nám projeví jak přímé, tak nepřímé daní.  
A jetí jedna malinká poznámka. Tích 170 miliard, co uvádíl za rok 2013 Český statistický úřad, tak uvádíl, e je to skuteční částka krácení treb v České republice. To znamená, e to nesouvisí s agresivním daňovým plánováním nadnárodních korporací, vůči kterému ministerstvo financí velice účinní bojuje zavedením celé řady opatření a e jsme v tom nejaktivníjí v rámci Evropské unie v implementaci balíku opatření BEPS a tam se propad daňových příjmů odhaduje zhruba na 10 a 15 miliard.  
To bych si dovolila tady jetí říci, abychom se nebavili, abychom se nebavili o hrukách a jablkách, ale abychom si tato čísla jasní identifikovali. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Přesní jste vyuila tři minuty. Jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, vůbec si neosobuji právo odpovídat za ministerstvo financí, ale otázka byla na pokles daní z příjmu fyzických osob samostatní podnikajících a v horizontu let se stalo to, e mnohé tyto fyzické osoby se musely transformovat na společnosti s ručením omezeným, i kdy jejich podnikání dosahovalo stamilionových obratů, u nás to byla v oboru třeba miliarda. Oni se transformovali na jiné formy podnikání a proto v této kolonce zřejmí poklesl příjem z daní. To je zkuenost moje z konkrétního místa. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A právo vystoupit v rozpraví chce vyuít pan Ing. Martin Janeček, generální ředitel z Generálního finančního ředitelství, který byl řádní schválen na začátku jednání. Pane řediteli, dobrý den.  
Martin Janeček:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, hosté. Vyuil jsem tohoto práva, abych tady do té diskuse, která probíhá, je určití velice důleitá, doplnil níkteré údaje, které byly poptávány v té předchozí diskusi, a myslím si, e bych míl uvést práví náklady na provoz systému EET, co bylo před níjakou chvílí nebo níjakou dobou zmíníno. Projekt EET - máme schválený rozpočet a do roku 2021, řeknu vám strukturu schváleného rozpočtu v roviní technického zabezpečení, PR ostatních nákladů, v čem jsou různé dalí nezbytné víci, jako jsou třeba identifikační obálky s přístupovými hesly nebo kontrolní nákupy, a pak tam je velice významná poloka mzdové náklady zamístnanců, kteří tuto agendu zabezpečují. Take technické náklady na provoz počáteční jsou 151 milionů Kč, v roce provozu 2017 jsou 139 mil. Kč a potom jsou rozpočtovány od roku 2018 a do roku 2021 do výe 91 mil. Kč. Provoz systému na 5 let plus přípravu vychází na 654 mil. Kč. Oblast PR, to bych tady asi shrnul, to je v podstatí 42 mil. Kč, ale to není úplní zabezpečení, tam je velice významná nejenom komunikace s veřejností, která tady byla zmiňována přes níjaké reklamní oty v televizi, ale je tam i spoustu nákladů na konference, pro podnikatele, kterých provedl resort ministerstva financí celou řadu, byly tam vydávány různé a drsné informace titíné smírem k podnikatelské veřejnosti, letáky apod. Poloka Ostatní je rozpočtována v průbíhu let do výe kolem 20 mil. Kč, resp. s výjimkou roku 2018, tak je to 20 mil. Kč, take za 5 a rok přípravy, take 6 let, řekníme, je to 108 mil. Kč. V prvním roce to bylo jen 7 mil. Kč.  
Poslední polokou jsou mzdy, které v souvislosti s projektem samozřejmí jsou v níjaké výi také. V rámci tohoto projektu dolo k navýení kapacity finanční správy o 354 lidí. Tady samozřejmí to zapadlo níjakým způsobem do struktury finanční správy, která čítá více ne 16 000 lidí a samozřejmí toto byla níjaká kapacita, kdy to tak řeknu, kterou potřebovala finanční správa k zabezpečení tohoto provozu. Určití významný podíl na tom mají práví ti pracovníci, kteří dílají třeba tu kontrolní agendu nebo navazující procesy. Počet je 354 lidí a rozpočtováno tam je v kadém roce 197 mil. Kč. Jsou to samozřejmí rozpočty z roku schválení a pokud tam dochází k níjakým valorizacím, tak ty valorizace potom následují, to nelze predikovat. Take provoz toho systému bez mzdových nákladů se pohybuje kolem 170 mil. Kč v roce 2017, v roce 2018 je to níkde přes 111 mil. Kč a následní ten součet je 308 mil. Kč celkem, odečteme-li mzdové náklady, tak čistí technický provoz se pohybuje níkde nad 100 mil. Kč mírní. Rád bych podíkoval panu senátoru Oberfalzerovi, který tady vystoupil, e ocenil, e to funguje, e jste nečekal, e se to povede. My jsme tomu také velice rádi, míli jsme velké obavy, abychom samozřejmí tento projekt zvládli a díkuji za to. Byla tady níjaká zmínka ohlední alternativy rozvoje níjakých slueb do budoucna. Vechny tyto zámíry se zřejmí rozpracovávají do dalích období ministerstva financí. To je dalí víc, kterou jsem tady chtíl jetí zmínit a z dovolením, pane předsedající, bych jetí struční reagoval na vystoupení pana senátora Valenty ohlední toho příbíhu nebo příbíhu toho případu pána, který prodává rybářské splátky. Neznám detail. Nemohu ho znát, slyím tady o tom poprvé, budu se na to samozřejmí ptát. Nicméní je potřeba potom znát spis, co se tam odehrálo atd. Ono je to níkdy troku tvrzení proti tvrzení. Nevíme, kde je vítí míra pravdy. Kadopádní, pokud i to pokladní zařízení má níjaký technický výpadek, tak je to níco, s čím i ten zákon počítá. Dochází tam k níjaké náhradní evidenci treb i v případí, e to pokladní zařízení není schopno vůbec vygenerovat nic, ani ten offline účet, tak tato situace tam je předvídaná a s tímto se počítá. Tak, jak to bylo podáváno, by dojít nemílo ke sankcionování. Ale neznám zase argumenty druhé strany, take tíko teï na to reagovat. Kadopádní k tomu mohu jen říct, e systém tak, jak je nastaven a jak je zákonem ustanoven, tak předpokládá i existenci takovéto řekníme problematické situace, e ten človík  podnikatel jedná v dobré víře, tak mu to nemůe být dáváno k tíi a je tam níjaký zásah vyí moci, řekníme. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám také. Jako dalí do rozpravy se přihlásil pan místopředseda Senátu Jaroslav Kubera. Prosím, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Mám uetřenou pozici, protoe pan senátor Vystrčil velmi přesní tady řekl, o co jde a já nebudu mluvit o technikáliích s DPH, by jsem včera byl v jednom zapsaném spolku, kde jsme se do 12.00 hodin prohulili, prozpívali, koupili pivo a jedli bůček. A majitel toho spolku si mi stíoval, e se nemůe dohodnout s dodavatelem, kterému platí 500 Kč mísíční za to, aby mu spravoval strojek s EET a nikde se nedovolá. Ministerstvo říká: No, to je vá problém, to si vyřiïte s vaím dodavatelem strojku. Ono to ale není jednoduché. Je tam níjaká softwarová chyba. Bojí se, e dostane pokutu. Ale chtíl jsem spí mluvit o tom. Mí mnohem víc ne celé EET trápí to, co tady říkal pan senátor Vystrčil. Stát se ingeruje lidem do ivota v míře nebývalé. A po EET nepochybní bude níkoho lákat, aby stát vídíl ne, e níco kupujeme, ale také co kupujeme. Čili kdy to uvedu na vlastním příkladu. Stát se dozví, e pan senátor Kubera si koupil est kartonů cigaret, a pan senátor Kubera dostane e-mail z Veobecné zdravotní pojiovny, e mu bylo zvýeno zdravotní pojitíní o 1 %, protoe se nechová řádní a neije zdraví. Podobní takový e-mail můe dojít níkomu, kdo si koupil třikrát za mísíc bůček nebo níco jiného, co stát si myslí, e by nemíl, nedej boe, aby si dítí doneslo do koly Coca-Colu, to tady pan senátor nezmínil, tu ílenost, kterou jsme tady projednávali, jak díti ve kole si u nemohou namazat ani housku s máslem, protoe se ukázalo, e i máslo obsahuje látky, které nepotřebujeme. Teï probíhá tiskem velká kampaň, e musíme přejít ze ivočiné stravy na rostlinnou, by odborníci říkají, e tím planetu zničíme úplní definitivní, kdy budeme jít jenom rostlinné produkty. To ílenství nemá konce. Vzpomeňte si na řepku, vzpomeňte si na ty vechny slepé cesty, co vechno se tady kolem toho semlelo. Včera jsem se včera pobavil nad tiskem jedno zdraví. Evropské tisky, kdy si je níkdo opravdu přečtete, to jsou takové zhovadilosti, ale takové, a my se tady jimi vání zabýváme a vítáme, abychom poté dali 9 bodů, proč je to absolutní ptákovina. Mí dojalo, kdy vláda jednala o tom, e prodejci kaprů, protoe mají mokré ruce, tak budou vyřazeni. Podobné to bylo s registrem smluv, take ty malé obce, které sice dílají občas kanály s dotací za 160 mil. Kč, ale protoe abychom na ní byli hodní, tak zbyly jen úřady obcí s rozířenou působností, kteří jsou postieni registrem smluv, a to se valí dennodenní dalí a dalí takovéto byrokracie a vichni mluví o tom, u se tíím, jak říkala paní námístkyní, jak nový zákon o daních z příjmů bude jednoduí ne ten starý. Jetí se mi to za 25 let nestalo, e by níjaký nový zákon byl snad dokonce lepí ne ten minulý.  
Vdycky je horí, protoe se nad ním dostateční nezamýlíme, vimníte si, kolikrát opravujeme, pořád opravujeme, místo abychom se zamysleli, jestli to, co tady schvalujeme, jestli bez toho přeijeme. Já jsem vdycky říkal tu vítu, e je zákon potřebný, tích je tisíce. Ale jestli je nezbytný? Jestli se náhodou stane níco úplní zásadního, kdy takový zákon mít nebudeme. A já jsem nedávno přemýlel si tak doma, e DPH tady není, paní námístkyní odjakiva. Umíte si představit situaci, e by nebylo DPH? Já úplní klidní. Ale ono to nejde, protoe u si na to vichni zvykli. A pak se dočtete, e státy jako Holandsko a Lucembursko jsou povaovány za daňové ráje, ale nesmí se to říkat, protoe ony mezi nimi oficiální nejsou. Ten problém je v níčem jiném. Lidé vídí, nejsou úplní hloupí, e stát potřebuje daní. Otázka je, jestli jich potřebuje tolik, aby tolik peníz nateklo do kanálů za různé nesmysly stejní jako evropské dotace, to je jiná víc, to je nepochybné. A človík rád zaplatí daní, znovu zopakuji ten příbíh s psíky. Ne e chcípají, to je jiný příbíh. To je příbíh o dani ze psů. Daň ze psů můe být pro důchodce 200 Kč, pro ostatní 1000 a nebo také, kdy má dva psy, jetí více. My jsme se rozhodli, e chceme mít jednu. A vybrali jsme si seniory, protoe ti platí 200. Tak jsme řekli: "Budou vichni platit 200." Kdy platili 1000, tak byl výbír zhruba 1 mil. Kč. My jsme tu daň sníili 5x a výbír byl 900 000 Kč. Co jetí chcete slyet za důkaz, e kdy se níkomu nevyplatí nezaplatit 200 Kč pod hrozbou níjaké pokuty, nemusí přepisovat čokla na babičku, jak tomu bývalo v minulosti, tak zaplatí. Ten podnikatel, kdy ta daň je normální přijatelná, tak není hloupý a ví, e ji musí platit. Kdy je nadmírná, tak hledá cesty, jak to obejít. A dílají to samozřejmí malí podnikatelé, ale v miliardových hodnotách to dílají velké firmy, na které ministerstvo prostí nedosáhne, protoe ony mají peníze na to, aby si najaly daňové poradce takové, kteří provedou tzv. optimalizaci a zařídí to. A tam unikají desítky miliard oproti malým obchodníkům. Take si nemyslím, e se dnes vůbec níco stane, přijmeme-li jakékoli usnesení, tak to bude v podstatí cár papíru, z kterého si vláda nebude vůbec nic dílat.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A do rozpravy se přihlásil pan senátora Pavel tohl.  
Senátor Pavel tohl:  
Kolegyní, kolegové, omlouvám se jetí jednou a u dnes naposled. Teï v průbíhu diskuse za mnou chodilo níkolik z vás, jaký mám názor ohlední jednotlivých pozmíňovacích návrh, co tady zazníly. Můj osobní názor, tím nikoho nepřesvídčuji, e je ten nejsprávníjí, e částka 750 000 Kč je vysoká, protoe se to blíí hodní tomu DPH. A to nebezpečí, e by se obcházelo DPH, si myslím, e je problém. Já načtu pozmíňovací návrh na hranici 500 000 Kč, ale s tím, e ta rizika, o kterých jsem tu mluvil, e je nebezpečí pomírní velké, e to nebude zvládnuto, e moná dáme falenou nadíji níkterým tím mením podnikatelům, ale prostí chci říci, e tích 750 000, e si nemyslím, e je rozumné a e pokud by ta zmína míla být, e bych navrhoval hranici 500 000. Take prosím vás, můu načíst pozmíňovací? (Ano.) Senát Parlamentu ČR doporučuje, aby vláda upravila zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb tak, e vyjme z evidence treb ty podnikající fyzické a právnické osoby, které nedosahují výe ročního obratu 500 000 Kč. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se hlásí pan senátor Ivo Valenta, byl jste rychlý. Prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Já jsem jetí rychle počítal, díkuji. Jen rychle číslo v reakci na pana kolegu. 500 000 roční trby znamená pro podnikatele mísíční zisk 16 000 Kč. Obrat je 500 000, ale ten zisk je 16 000, protoe je tam 40% mare, take jsem to zhruba spočítal na 16 000 mísíční, kdyby míl 40 % mari z obratu. To je tak drasticky málo, e si z toho jetí musíte zaplatiti spoustu vící, tak mu zbudou 3000. To je prostí straní nízká hodnota. Proto bych se přimlouval za milion obratu, kde se jedná u o 36 000 Kč. A to u má, řekníme, níjaký smysl vůbec podnikat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Protoe se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. A poprosil bych pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Rozprava byla rozsáhlá, trvala 2,5 hodiny skoro. Nicméní to, co máme nyní k rozhodování, jsou různé pozmíňovací návrhy. K návrhu usnesení budu vycházet z návrhu výboru pro vzdílávání, vídu, lidská práva a petice jako základ. Doporučuji, abychom postupovali, dovolte mi to nazvat, holandskou drabou, tzn. od tích nejodváníjích návrhů k tím umírníným, případní zcela plachým. Čili aby bylo jasné, co mám na mysli, dal bych nejprve hlasovat o návrhu pana senátora Valenty a sice na zruení zákona. Posléze o jeho návrhu na odputíní do výe 1 milionu obratu. Posléze o návrhu pana Miloe Vystrčila, kde jde o výi 750 000. A jako poslední verzi pana kolegy tohla, kde navrhuje 500 000. Pak bych postoupil k tím dalím, které jsou jetí ve hře. Čili pokud není námitka, smím říci, e není? (Ano.) Take jako první bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu pana senátora Valenty. Má ho uvedený na svém návrhu pod III, varianta A. A je to návrh zruení zákona č. 112 o evidenci treb s účinností k 31. 3. 2018. Já to tedy jetí zkomplikuji malou vsuvkou. Pan senátor tohl tady upozorňoval na technikálie a případné následky níjakého naeho doporučení. My projednáváme petici, nikoli návrh zákona, jo? A k té petici dáváme stanovisko, které se formuluje jako doporučení vládí, protoe to je vlastní jediná autorita, která by mohla případní nae návrhy realizovat. Zda je to moné, není moné, a také musím konstatovat, zda vláda bude ochotna se naimi názory zabývat, to musíme teï nechat stranou. Čili se vracím k tomu, o čem bychom nyní hlasovali. A sice o zruení zákona o evidenci treb s účinností 31. 3. 2018.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Já svolám kolegy k hlasování. Vichni víme, o čem budeme hlasovat, aktuální přítomno je 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
40  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 10, proti bylo 25. Návrh nebyl přijat. Můeme pokračovat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Vyřadili jsme tedy návrh na úplné zruení. A nyní budeme postupovat po níjaké míře odputíní pro mení podnikatele. A začneme tou hladinou nebo hranicí 1 milionu korun. Přečtu konkrétní. Opít je to pozmíňovací návrh senátora Valenty v III, varianta B. Senát doporučuje, aby vláda navrhla zmínu zákona číslo 112/2016 Sb., o evidenci treb tak, e vyjme z evidence treb ty podnikající fyzické a právnické osoby, které nedosahují výe obratu 1 mil. Kč, a to s účinností od 31. 3. 2018.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Víme, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování bez znílky. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 19, proti bylo 16. Návrh nebyl přijat. Můeme pokračovat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Je tedy dalí návrh, a sice od senátora Vystrčila. Senát doporučuje, aby vláda zváila monost zmínit zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb tak, e vyjme z evidence treb ty podnikající fyzické a právnické osoby, které nedosahují výe ročního obratu 750 000.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 30, proti bylo 15. Návrh byl přijat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. V tom případí jsou zde jetí dalí návrhy. A sice tentokrát u jen od pana senátora Valenty. A pak bych tedy shrnul ten jeden výsledný, o kterém bychom hlasovali. Senátor Valenta jetí předloil návrh, a je to v jeho podání varianta C, aby vláda navrhla zruení 3. a 4. vlny EET s účinností od 31. 3. 2018. Čili zruení 3. a 4. vlny.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Víme, o čem budeme hlasovat, zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
43  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 14, proti bylo 18. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Tím jsme vyčerpali vechny alternativní návrhy či protinávrhy. A budeme hlasovat o návrhu usnesení petičního výboru ve zmíní, kterou jsme schválili na základí pozmíňovacího návrhu senátora Vystrčila. A já to přečtu, abychom vídíli, jak vznikne celek. Senát Parlamentu ČR 1) bere na vídomí petici č. 11/16 obsaenou v senátním tisku č. 22. Za II konstatuje, e petice č. 11/16 za zruení zákona č. 112/2016 o evidenci treb, senátní tisk číslo 22 je důvodná. Za III, aby vláda zváila monost zmínit zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb tak, e vyjde z evidence treb ty podnikající fyzické a právnické osoby, které nedosahují výe ročního obratu 750 000 Kč. To je celé zníní.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Technická poznámka pan Radko Martínek. Prosím.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane místopředsedo, váený pane kolego, poprosil bych, kdybychom mohli hlasovat po bodech?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Pane zpravodaji?  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Myslím, e není důvod nevyhovít. Chápu, kam to asi smířuje, ale protoe jsme schválili níjaké doporučení, tak si myslím, e by s tím nemíl být problém. Čili na základí poadavku pana senátora Radka Martínka budeme tedy hlasovat po jednotlivých bodech. Čili to bude I, Senát bere na vídomí petici 11/16 obsaenou v senátním tisku č. 22.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Víme, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti bylo 0, návrh byl přijat. Dále?  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Za II Senát konstatuje, e petice č. 11/16 za zruení zákona č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, senátní tisk č. 22 je důvodná.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 26, proti byli 3. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
A nyní tedy za III Senát doporučuje, aby vláda zváila monost zmínit zákon č. 112/2016 o evidenci treb tak, e vyjme z evidence treb ty podnikající fyzické a právnické osoby, které nedosahují výe ročního obratu 750 000 Kč.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
46  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 34, proti bylo 6, návrh byl přijat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, já vám díkuji za trpílivost a spolupráci při hlasování. Jenom malá poznámečka, petice je nedůvodná, a proto jí vycházíme vstříc.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu zpravodaji a tímto projednávání tohoto bodu končí a my se u řídicího pultu vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Budeme pokračovat dalí peticí. Vimníte si, jak jsem byl odstaven, abych se nemohl zúčastnit. Povauji to za diskriminaci, ale vydrím to...  
Následuje  
Petice Za zmínu tzv. "Protikuřáckého zákona"  
Tisk č.  
188  
Jedná se o senátní tisk č. 188. Petici projednal VVVK. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jiřího Oberfalzera. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 188/1.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a, odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, a tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí je to zástupce petentů Jiří Míka. Já spustím znílku. V sále je aktuální přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 27 a já zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomu návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
47  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo, návrh byl tedy přijat. A dovolte, abych zde přivítal zástupce petentů.  
Jiří Míka:  
Dobrý den, pane předsedo, dobrý den, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové. Zároveň zdravím nae petenty, kteří s námi po celého půl roku jezdí a podporují nás. Samozřejmí bych míl delí proslov, minimální na hodinu, abych mohl přesní popsat, co nový protikuřácký zákon v naich restauracích, v naich pivnicích, barech a hospůdkách vlastní udílal. Take jsme si tady udílali takový bodový výcuc, který tedy přečtu. Dovolte mi, abych zde na půdí Senátu ČR promluvil hlasem desítek a stovek tisíc lidí, protoe jak víme, v zemi je 2,5 milionu kuřáků nad 18 let, 600 000 kuřáků do 18 let. Jsem iniciátorem petice zákazu kouření v hospodách a restauracích a zároveň jsem dlouholetým provozním rodinné pivnice v Berouní, kterou vede můj bratr, jmenuje se formanka Hvízda Beroun. Jsme tam 20 let, take jsme okamití poznali důsledky tohoto zákona. Budu tedy mluvit z praxe, budu mluvit za provozovatele hospod, restaurací, kteří podepsali petici. Budu mluvit za bíné lidi, návtívníky pivnic, barů, heren, diskoték, ale budu mluvit i za zamístnance. Kdy před půl rokem odsouhlasil parlament tzv. protikuřácký zákon, byl jsem stejní jako mnoho dalích přesvídčen, e se jedná o patné rozhodnutí. Nikdo z nás v té dobí ale nemíl zkuenosti a nikdo z nás netuil, co tento zákon s restauracemi a jejich provozem ve skutečnosti udílá. Nyní to víme. A skutečnost opravdu předčila ve patném slova smyslu i ta nejhorí očekávání. Tady jen řeknu, e ta petice vznikla z mého popudu z toho důvodu, kdy jsem týden po zavedení zákona vidíl nae tamgasty, kteří k nám chodí 10, 15 i 20 let, vítinou dopoledne nebo starí lidi, jsou to důchodci, 60, 65, 70 let. A kdy jsem je vidíl, jak si musejí brát pivo ven nebo se ourají přes celou restauraci a jdou si sednout ven, tak já vás upozorňuji, e za mí osobní, já jsem se stydíl, mní byla hanba. Prostí vidít tyhle staré lidi, nemocné, kteří musí sedávat venku, ti lidé nikdy nebyli venku, nikdy nesedíli venku, vdycky sedíli na svých místech, mají svá místa, mají své rituály, ranní káva, achy, virínko, cigaretka, malé pivko. A tohle vechno jsme jim vzali. Proto jsem nechal vytisknout petici a k dnenímu datu ta petice čítá 60 132 podpisů. Hospody ztrácejí dui. Ztrácí genius loci. Z hospod se vytratila radost, z hospod se vytrácí důvod, proč vůbec existují. Původní se zde lidé scházeli u piva, aby se pobavili, oslavili narozeniny, dali si kávu, cigaretku, poklábosili, zhodnotili, shodili ze sebe ty vední starosti, udílali si klid a pohodu. Dneska u to tak neplatí. Bíte se, prosím, podívat do restaurací a barů dnes. A tím mám na mysli hospody nikoli praské kvalitní restaurace nebo podniky ve velkých místech, kde je plno turistů, kde návtívnost lidí je samozřejmí daleko vítí. Na vesnicích, v meních místech a malých pivnicích uvidíte dnes poloprázdné a tiché místnosti. Nahodile u stolu sedící jedinci, kteří čekají, a se níkdo vrátí z venku, jestli si zakouřil, nezakouřil. Koukají před sebe, hlídají ostatním kuřákům kabelky, víci, telefony. A jejich kamarádi se srocují před vchodem, kadou chvilku se níkdo zvedá, číník neví, jestli host odchází nebo jestli jde na cigaretu, pracuje ve strachu, protoe samozřejmí kdy mu níkdo uteče, tak to mu nikdo nenahradí, to si musí si zaplatit ze svého. Před hospodou se nám tedy tvoří hloučky lidí, kteří samozřejmí v tomto počasí mrznou. Argument, e v létí to jde, tak já si myslím, e takový 65letý človík, který půjde na 40stupňové vedro, to je pro níj horí ne mráz. Dneska jsou to chřipky, dneska jsou to zápaly plic, rýma, kael, bíný jev návtívníka hospody. Tisíckrát uslyíte z úst naich zákazníků a tamgastů, e zákonodárci vytvořili paskvil. Opravdu, myslím si, e a se ptám kohokoli, a jezdíme po celé zemi nebo sbíráme s naimi petenty podpisy, já mohu říci, 90 % lidí řekne, e je to prostí nesmysl, e tento zákon ovlivnil jejich zvyky, jejich radost a jejich pohodu při tom, jít si níkam v pohodí sednout, dát si skleničku, kafe atd. Okolo chodící lidi je pozorují, ukazují si na ní, jak nedůstojní kouří jak níjací uličínci před vraty nebo za kolou. Ukazují si na mladé kluky, ale i na staré důstojné pány, kteří schoulení v zimnících riskují své zdraví, ukazují si na dámy v nejlepích letech, které u své sklenky vína a kávy byly rády, kdy se mohly sejít a společní zasmát uprostřed podniku. Nyní stojí před restaurací a barem. Vůbec se jim nedivím, kdy si své návtívy tíchto podniků postupní rozmýlejí a přestávají chodit. Protikuřácký zákon daleko více sebral, ne dal. Abych byl férový, tak nejdříve samozřejmí...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Čas, pane Míko, čas.  
Jiří Míka:  
Jo, dobře, tak já to budu rychle číst. Samozřejmí, přínosný je v tom, e lidi přestávali domů chodit smradlaví, neřeí, kam si dají kabát, kdy se vrátí domů. To je sice fajn, ale podtrhuji slovo pár. Tedy velmi málo lidí, kteří nechodili do restaurací pravidelní, kde se kouřilo, tam se dnes zavítá málokdy. Dovolím si tvrdit, a nemluvím za jiné, e v mé hospodí jsou to jednotlivci. To je ve. Nae malá pivnice, počítali jsme to, máme 120 a 150 tamgastů, z toho 15 nekuřáků. Samozřejmí, e za ta léta si zvykli, to do té doby nikdo neřeil, jestli je potřeba níco chránit, níjaké zdraví.  
Nyní k tomu, co protikuřácký vzal. Kuřáci chodí ven, bere jim to důstojnost. To je nejhlavníjí důvod vech tíchto lidí, co říkají, bere jim to důstojnost. Lidé se nemají monost v klidu bavit, zákon jim vzal radost, chodí ven na mráz, bere jim zdraví. Okolo hospod stojí hloučky, které pozorují ostatní, to u jsem říkal. Díti mají na očích kuřáky, vydali jsme zákon, e nesmí být reklamy tabákové, vyeneme kadý den před hospody statisíce lidí, dílníky v montérkách, dámy v atech, které chodí na víno, a tak dále. Provozovatel restaurace, hospody a pivnice musí dodrovat nesmyslné nařízení, a by se pro níj sám rozhodl. Zákon mu vzal právo svobodného rozhodnutí. To mní osobní vadí úplní nejvíc, e podnikatel si nemůe sám zvolit, jaký druh provozovny bude provozovat. V televize slýchávám názory, e právo na dýchání čerstvého vzduchu... (Jiří esták upozorňuje na překročení času.) Je právo... Tak já nevím, co s tím, já tady mám u jenom tohle, já to rychle přečtu. Já vím, e to je hrozné, to prostí takhle...  
Váené senátorky, váení senátoři, víte, co by míli zákonodárci činit předevím? Míli by předevím dílat ve pro to, aby se lidé míli dobře, aby byli co nejspokojeníjí a nejsvobodníjí. Jakýkoli zákaz, a u je činín v dobré víře, je pravým opakem. Lidé se cítí méní astní, nesvobodní. Zákonodárci tímto protikuřáckým zákonem říkají, my víme, co je pro vás dobré, my vás donutíme se podle toho chovat. Přesní proti tomu jsem osobní stál na demonstracích v roce 89. Senát ČR vznikl jako pojistka, pojistka proti patným rozhodnutím. Protikuřácký zákon je patný, udílejme ve pro to, aby se alespoň trochu narovnal. Zmíňme ho, definujme pivnice, bary, herny jako přísní označené provozovny s velkým nápisem  kouření povoleno. A se kadý svobodní rozhodne, zda chce jít dovnitř nebo ne. Klidní přísní vyadujte dodrování vstupu lidem nad 18 let. To je správné, to je fér. Ale neříkejme dospílým lidem, co mohou a nemohou, co mají a nemají, co je pro ní dobré a co je pro ní patné.  
A poslední, jetí jeden vhled. Buïte důstojnými zákonodárci a přiznejte, e pokud byste vy, kteří nyní horujete za protikuřácký zákon, byli skutečnými ochránci lidského zdraví, nikdy byste státu nedovolili vybírat daň z cigaret nebo byste je úplní zakázali prodávat.  
Kdy jsem na začátku po zavedení tohoto zákona stál v hospodí sám, s tou peticí, byl jsem hodní smutný. Dnes máme 65 tisíc podpisů. Tento boj prostí nemíníme vzdát. Vířte, e jde jen a pouze o svobodu, svobodu se rozhodnout.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane Míko. A nyní rozhodneme hlasováním, který z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Tímito osobami jsou: doktor Roman Prymula, CSc., námístek ministra zdravotnictví, prof. Ladislav Duek, ředitel Ústavu zdravotnických informací a statistiky, Ladislav Jakl, Institut Václava Klause, Ing. Václav Stárek, prezident Asociace hotelů a restaurací, Petr Bajer, předseda strany soukromníků, prezident Svazu zdravotních pojioven se z jednání Senátu omluvil.  
V sále je aktuální přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 23. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 48  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 vyslovilo pro 24, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat.  
Bude následovat jetí jedno hlasování. To hlasování bude o tom, e staví řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na tři minuty. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 49  
se z 44 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 vyslovilo 27 pro, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já nyní udíluji slovo zpravodaji VVVK, panu senátorovi Jiřímu Oberfalzerovi. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Výbor doporučil Senátu tento návrh usnesení.  
Senát Parlamentu ČR  
I. bere na vídomí petici 9/17, za zmínu tzv. protikuřáckého zákona, č. 65/2017 Sb., obsaenou v senátním tisku č. 188,  
II. konstatuje, e petice 9/17, za zmínu tzv. protikuřáckého zákona, č. 65/2017 Sb., senátní tisk č. 22, je důvodná,  
III. doporučuje, aby vláda zváila monost zmínit zákon č. 65/2017 Sb., o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek, v následujících vícech.  
1. v provozovnách stravovacích slueb o výmíře do 50 m  
ponechat rozhodnutí, zda provozovna bude prostorem, v ním se zakazuje kouřit či nikoli, na jejím provozovateli, přičem v dobí podávání hlavních jídel platí úplný zákaz kouření,  
2. v provozovnách stravovacích slueb umonit zřízení stavební oddíleného prostoru (kuřárna), za podmínky, e tento prostor bude vybaven výkonnou ventilací, nebude obsluhován a bude do níj zamezen přístup osobám mladích 18 let,  
3. zruit zákaz prodávat nebo podávat alkoholický nápoj osobí v případí, ve kterém je tento zákaz zaloen pouze na domnínce, e tato osoba bude vzápítí vykonávat činnost, kterou by mohla ohrozit zdraví lidí nebo pokodit majetek.  
To je meritum naeho návrhu. Já potom bych si podrobníji dovolil vystoupit v rozpraví, ale prozatím toto.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. Teï by míl vystoupit pan prof. doktor Roman Prymula, námístek ministra zdravotnictví ČR. Vítám vás, pane námístku, máte slovo.  
Roman Prymula:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Dovolte mi, abych se vyjádřil k petici za zmínu zákona č. 65 z roku 2017, o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek.  
Povauji za důleité v prvé řadí zdůraznit, e zdravotní kodlivost kouření a tabákového kouře je jednoznační prokázána. Cílem zavedení zákazu kouření ve vnitřních prostorech provozoven stravovacích slueb bylo tedy zejména posílení ochrany veřejného zdraví před kodlivými účinky tabákového kouře. K námitce uvedené v petici, e zákazem kouření v restauracích, kavárnách, barech a obdobných provozovnách stravovacích slueb se nepřípustným způsobem zasahuje do svobody občanů, bych rád uvedl, e listina základních práv a svobod vedle práva vlastnit a svobodní podnikat, zakotvuje té právo na ochranu zdraví. Zákaz kouření tak nepochybní přispívá k zajitíní jednoho ze základních lidských práv. Konkrétní by míl zákaz kouření ve vnitřních prostorech provozoven stravovacích slueb přispít mimo jiné nejen ke sníení výskytu kouření u mladých lidí, kteří ve velké míře začínají kouřit práví v tíchto typech provozoven, kam patří například i kavárny a bary, ale i ke sníení neádoucích účinků tabákového kouře na osoby ve vnitřních prostorech, kde se kouří. Mezi tyto osoby patří nejen návtívníci tíchto provozoven, ale i nemalá skupina zamístnanců pracujících v tíchto provozovnách. V souvislosti s návrhem usnesení Senátu, kde se navrhuje návrat k monosti kouření ve vnitřních prostorech provozoven stravovacích slueb, včetní zřizování oddílených prostor ke kouření, takzvaných kuřáren, povauji také za důleité upozornit, e bezpečná hladina expozice tabákovému kouři neexistuje. Jiná řeení ne nekuřácké prostředí, včetní vítrání, filtrace vzduchu a pouití prostor vyhrazených pro kuřáky se zvlátním vítráním i bez níj se opakovaní ukázala jako neúčinná a existují vídecké důkazy o tom, e technická řeení před expozicí tabákovému kouři nechránit.  
Smírem k zákazu kouření na veřejných místech, včetní restaurací a barů, se před ČR vydala ji řada evropských zemí, například Velká Británie, Irsko, panílsko nebo Norsko. Rád bych připomníl také níkteré občanské iniciativy, podporující zavedení zákazu kouření v restauracích, například petici Stop kouření ve veřejných prostorách, která byla v roce 2011 parlamentu předloena, byla podepsána více ne 100 000 petenty.  
V neposlední řadí je třeba připomenout, e ponechání monosti kouření v provozovnách stravovacích slueb, by i jen v oddílených prostorech, tzv. kuřárnách, nemílo dostatečnou podporu ani při schvalování návrhu zákona v parlamentu, i kdy bylo součástí níkterých pozmíňovacích návrhů, v rámci jejich projednávání byly vzneseny obdobné argumenty, které jsou v petici zmiňovány.  
Ministerstvo zdravotnictví zmínu zákona uvedenou v petici v současné dobí nedoporučuje. Toto stanovisko zohledňuje jak výe uvedené důvody, které vedly k úpraví zákazu kouření, tak i skutečnost, e Ústavní soud doposud nerozhodl o návrhu skupiny senátorů na zruení níkterých ustanovení zákona, vč. § 8 odst. 1 písm. k, v ním je upraven zákaz kouření ve vnitřním prostoru provozovny stravovacích slueb.  
Za důleitou povauji skutečnost, e rovní VZSP neshledal zmíny zákona poadované v petici za důvodné. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, na závír svého vystoupení bych rád uvedl, e jsem přesvídčen, e nová právní úprava přispívá ke zlepení situace v oblasti ochrany před návykovými látkami a má v souladu s dalími opatření pozitivní dopad na zdraví obyvatelstva a také čas ukáe, e se jedná o krok správným smírem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Jako dalí by míl vystoupit doc. Ladislav Duek, ředitel Ústavu zdravotnických informací a statistiky v ČR. Dobrý den.  
Ladislav Duek:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři, váení hosté. Já díkuji za pozvání, vnímám pozvání mne jako zástupce Ústavu zdravotnických informací a statistiky, jako e jste pozvali človíka, který má říct k té problematice určitá konkrétní čísla, která tedy natístí máme, nezávidím vám vá úkol, protoe se tady zdaleka ne poprvé v mém ivotí dostává do toho střetu a kontrastu práví to právo na ochranu zdraví a veřejného zdraví s právem na ochranu soukromí. To je, myslím si, mimo jakoukoli pochybnost.  
Bohuel ta čísla, která hovoří proti kouření, jsou v ČR více ne alarmující. A u se budeme bavit o incidenci nebo prevalenci chorob, u kterých je prokázána přímá součinnost s vlivem tabákového kouře. U tíchto onemocníní představuje ČR často zemi, která mezi vyspílými státy obsazuje první, druhé, nebo dokonce třetí místo v hodnotách incidence a prevalence. Za vechny bych moná troku i učebnicový příklad uvedl, práví zhoubné nádory, kde v ČR je noví diagnostikováno více ne 85 tisíc zhoubných nádorů roční, skoro 30 tisíc občanů na ní kadý rok umírá. Minimální polovina tíchto úmrtí, je moné je označit za úmrtí předčasná, tedy preventabilní. V prevalenci ije 540 tisíc občanů nemocných zhoubným nádorem nebo se zkueností s tímto onemocníním. To jsou stralivé náklady z veřejného zdravotního pojitíní, obrovské mnoství ztracených lidských ivotů, velmi často ivotů v produktivním víku, matek, otců, já nechci být nijak emotivní, ale jsme zemí, která v této onkologické zátíi představuje vrchol Evropy. Patříme mezi top pít zemí. Samozřejmí nelze pauální říci, e vechna tato onemocníní jsou způsobena tabákovým kouřem. To by byla naprostá demagogie. Ale řada tích nejvítích zabijáků, s prominutím, přesní, ano, jako například zhoubné nádory plic. Ty v poslední dobí vykazují velmi smutný trend, kdy dámy doháníjí mue, počet tíchto onemocníní u enské populace v ČR prudce vzrůstá. Ten čas je omezený.  
Dovolte mi se krátce vyjádřit jetí k tomu, co říkají nae data ke kouření jako takovému.  
Prevalence kouření v ČR je hodní viditelná i v mezinárodním srovnání, patříme třeba mezi zemími OECD, kde je kouření velmi nadprůmírné. To je ale konstatování, se kterým nikdo moc neudílá, protoe si myslím, e dospílý kuřák je kuřák, který se velmi tíko bude této závislosti zbavovat, nedílal bych si tam velké iluze. Ale to, v čem vidím ta čísla nejvíce alarmující, je rostoucí incidence a prevalence mladých kuřáků, co je velmi kuriózní, zejména mladých dívek. Já tady mám grafy, které ukazují, e mladé dívky v ČR v relevantních průzkumech přiznávají první zkuenost s cigaretou v 12., 13. roku víku z 35 %, to jsou čísla, která vznikla z průzkumu, společní se Státním ústavem zdraví, nebo Státním ústavem pro kontrolu veřejného zdraví.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Upozorňuji na uplynutí tří minut.  
Ladislav Duek:  
Ano, prosím, já se blíím ke konci. Ta prevalence kouření, u pravidelného kouření mezi mladými lidmi v ČR je jednou z nejvítích opít ve srovnání zemí OECD. Take ačkoli, svým způsobem se i omlouvám petentům, protoe jsem rozumíl tím argumentům, které tady zazníly, sám iji na malém místí. Čísla, která jsem vám takto musel předloit, jednoznační hovoří pro to, abyste vy jako zákonodárci trvali na rozumné míře restriktivních opatření proti kouření v ČR. Díkuji vám moc za prostor.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Jako dalí vystoupí pan Ladislav Jakl, Institut Václava Klause. Dobrý den.  
Ladislav Jakl:  
Váené senátorky, senátoři, dámy a pánové. Já bych chtíl předevím podíkovat za to, e jste tento bod zařadili na program své schůze, prokázali snad tím i trochu citlivosti pro na první pohled moná přízemní víc, ale na víc, která se vlomila do soukromí a do ivotů níkolika set tisíc, moná i milionů, která nabourala jejich ivotní způsob, jejich ivotní styl, jejich ivotní zvyky, pístované často po desítky let, nabourala lidská společenství a mnoho lidí ohrozila i existenční.  
Nabídnu vám troku jiný typ argumentů, ne který zaznívá obvykle. Základem soukromého práva je instituce smlouvy. Smlouvy jako dobrovolného, vzájemní výhodného závazku mezi dvíma subjekty, v právním státí vynutitelné státem, níjakou mocí.  
Smlouva je nejenom základem soukromého práva, ale je i základem svobody. Otrok svobodu neuzavírá. Človík, který můe uzavírat svobodní smlouvu, musí být nejen svobodný, ale i způsobilý k právním úkonům. Omezení človíka uzavírat svobodní smlouvy znamená omezit jeho způsobilost k právním úkonům a činit ho nesvéprávným. Zřídit hospodu, kam si pár strýců přijde dát níjaké pivo, jak u to dílají desítky let, zapálí cigaretu, nebo být prostí s nimi a nekouřit, to je jistá nabídka. Pro určitý typ lidí je to zásadní nabídka, kterou rádi po desítky let přijímají. A nemusí.  
A nyní přichází stát v podobí místské dámičky na podpatcích, s červenou rtínkou a říká: A zavřít! A vy strejdové, bíte domů. Níkdo nám tady chce říct, e existuje níco jako nárok na nekuřácké občerstvení. Neexistuje. Kdyby takové stát níkdy uznal, musel by zřídit sí vlastních nekuřáckých provozoven, kde by nabízel občerstvení. A musel by tu sí provozovat i ve vesnicích, kde dosud ádná hospoda není. Jak by tam toho práva kdo se domáhal? Nebo v lese, kde tam človík uplatní své právo na nekuřácké občerstvení? Jak můe stát takový nárok ukládat vybrané skupiní podnikatelů jenom proto, e do této chvíle nabízí podnikání podobné? Nutit človíka, který nabízí slubu zahulená peluňka, aby nabízel nekuřácké občerstvení, je toté jako chtít to po provozovateli kvítinářství nebo trafiky, aby tam nabízel párky v nekuřáckém prostředí.  
Kuřácký provoz nikoho neohrouje, a to říkám na adresu pana námístka, který mezitím zmizel. Představte si, e jdete kolem níjakého píkného domu, kde není ádná sluba, podíváte se na níj a jdete dál. Najednou v tom domí níkdo zřídil provozovnu, zahulenou peluňku. Co se pro vás zmínilo? Jak vás to omezilo na právech na zdraví? Nijak. Stejní jako předtím se na ten dům podíváte a půjdete dál. Zmínilo se jenom pro jednu skupinu lidí, která to uvítala, které to vyhovuje, stejní tak, jako spousty jiných, dalích činností, které kadý z nás denní provozuje, s vídomím jistých rizik pro nae zdraví. Denní vstupujeme do mnoha různých smluv, denní se na trhu objevují různé nabídky od, já nevím, bungee jumpingu, ale jsou to i mnohem méní krkolomné, třeba jízda autobusem, kdy přijímáme vídomí na sebe níjaké riziko a dobrovolní, můeme, nemusíme.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Upozorňuji na uplynutí tří minut.  
Ladislav Jakl:  
Zbavovat tohoto práva lidí znamená omezovat je na právní způsobilosti. Velmi častý argument je, e stát stanovuje i jiná pravidla, například hygienická. Pro níkteré provozy. Toto je jeden z nejvítích omylů celé debaty. Protoe stát tato pravidla stanovuje z jediného důvodu, aby mohl být arbitrem případného sporu o nedodrení té smlouvy. Představte si podnik, který slibuje sado maso sluby, bude si tam ten človík stíovat, e ho bijí málo nebo hodní... Jak mu to bude stát zařizovat, plníní této sluby? A jestlie níkdo nenabízí podnik s nekuřáckým občerstvením, tak to po ním stát nemůe vyadovat. Zdraví patří předevím kadému z nás. V dobí, kdy vání se objevují návrhy na to, e by stát míl asistovat u sebevrad, na základí rozhodnutí lidí, my chceme brát lidem právo rozhodovat o svém osudu a o svém zdraví? Myslím si, e byla velká chyba, e tento zákon se protlačil, často s argumentem, ono se pak uvidí. Ono se uvidí, bude to mít níjaké nezamýlené důsledky. Má mnoho mých kamarádů... Začalo kouřit víc, protoe vyuívají takzvaného starcovacího okna. Kdy jde níkdo, tak jdou vichni. Vichni ven, do mrazu, na cigaretu. Jsem moc rád, e se tímto problémem zabýváte. Je to jedna z příleitostí zamyslet se nad tím, jak při tvorbí níjakého dobra je moné nadílat víc kody ne uitku. Díkuji píkní.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Jako dalí vystoupí v rozpraví pan Ing. Václav Stárek, prezident Asociace hotelů a restaurací v ČR. Prosím.  
Václav Stárek:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, milí hosté. Díkuji za monost podruhé vystoupit, tentokrát k protikuřáckému zákonu. Budu velmi stručný a zcela konkrétní.  
Nepřímo jsem tady byl označen za níkoho, kdo zastupuje vítí řízení. Já bych chtíl říct, e to není pravda. Práví toto je toho příkladem, například pro velká zařízení zákaz kouření není vůbec ádným problémem.  
Druhá otázka je to, co je tedy velké a co je malé zařízení. Je to hotel o 30 pokojích? Je malý, velký? Je to restaurace o 100 idlích, nebo 20 idlích? Vechny tyto míry se velmi tíko posuzují. Já bych radi posuzoval skuteční konkrétní víci.  
Je koda, e se tady diskutuje o tom, zda je kouření kodlivé nebo není, protoe o tom ten zákon není. Kouření jednoznační kodlivé je. Myslím, e o tom není diskuse. Ten zákon je ale patný, je patní napsaný. Vytváří právní nejistotu a nerovné podmínky, opít nerovné podmínky na trhu. Já hned řeknu konkrétní v čem.  
Chtíl bych předeslat, e Asociace hotelů a restaurací rozhodní není zastáncem kouření v restauracích, nicméní bych chtíl zároveň upozornit, e 70 % restaurací u před platností tohoto zákona bylo nekuřáckých. Hotelové provozy jsou z 95 % zcela nekuřácké. Ten, koho se tento zákon týká, jsou hlavní malé hospůdky na venkoví, kdy budeme hovořit o malých a velkých, pivnice, co u tady zaznílo, a jiná podobná zařízení, kam velmi často chodí práví lidé, kteří jsou bohuel ve skupiní tích kuřáků.  
My podporujeme přísné sankce za prokázaný prodej alkoholu, jsme zásadní proti tomu, aby se přenáela odpovídnost státu na podnikatele. A teï budu zcela konkrétní. Můj dotaz konkrétní zní. Proč kuřárny mohou být v hotelu, nemohou být v restauraci. Ten zákon toti v § 8 na jednu stranu umoňuje na veřejní volném přístupném vnitřním prostoru zřídit tzv. kuřárny, na letiti, v hotelu a podobní, vichni známe ty hrozné, skleníné krabice a podobní. Na druhou stranu zakazuje toto udílat v restauracích. Nikdo nám nevysvítlil proč. Jednoznační je to diskriminační. Lustrace zákazníků v restauraci. Mí by zajímalo, ani ministerstvo zdravotnictví nám nebylo schopno dosud jasní odpovídít, jakým způsobem má podnikatel zajistit to, aby podle § 11 se ujistil, e nemůe důvodní předpokládat, e osoba, které prodá alkohol, ho na místí zkonzumuje, to můe zajistit celkem snadno, protoe tak to vítinou v restauracích bývá, ale aby také na druhé straní se přesvídčil o tom, e nebude následní dílat činnost, kterou způsobí kodu sobí nebo níkomu druhému. Máme se zeptat, kolik je vám let? Půjdete sekat trávu? Pojedete níkam autem? Na základí čeho můe tuto lustraci ten provozovatel restaurace provést? Vykázání mladistvého, odmítnutí jej ubytovat. § 16. Podle § 16, přestoe mi zástupci ministerstva tvrdili, e to tam není, je taxativní vyjmenováno, e pokud se zjeví v níkterém zařízení osoba mladistvá, která níkde jinde poila alkohol, je povinen provozovatel ji vypovídít, vykázat a ona musí uposlechnout. Rozumím tomu v restauraci, rozumím tomu v baru, nerozumím tomu v ubytovacím zařízení, které je tady jasní vyjmenované. To znamená, pokud přijede skupina studentů, z nich dva tři, to je jedno kolik, bude nezletilých, níkde jinde si dali alkoholický nápoj, já s nimi mám uzavřenou smlouvu o ubytování, tak je nesmím ubytovat a mám je vykázat na ulici? Je to, co skuteční chceme? Je to to, co skuteční pomůe?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Upozorňuji na tři minuty.  
Václav Stárek:  
Končím, díkuji píkní. To je toti poslední bod. Poslední, co jsem chtíl jetí říci, je to, e tento zákon také mimo jiné říká, e na sportovních akcích budeme pít pouze pivo. Nikdo mi nevysvítlil proč. A nealkoholické nápoje.  
Domnívám se tedy, e tento zákon je skuteční zralý na to, aby se diskutoval také z pohledu praxe, a hlavní, aby se diskutoval z pohledu toho, co mají dílat provozovatelé restaurací, aby se nedostali do střetu s tímto zákonem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. A jako poslední z přihláených je pan Petr Bajer, předseda Strany soukromníků České republiky. Prosím.  
Petr Bajer:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Předevím mní dovolte podíkovat, e jste mí pozvali na toto vae jednání a dovolili mi prezentovat názor Strany soukromníků. My jako soukromníci jsme od začátku bojovali proti tomuto zákonu, protoe z naeho pohledu je patní připravený a je i zbytečný.  
V tomto zákoní se vlastní úplní zruila svobodná volba provozovatele, jakou provozovnu chce mít, svobodná volba zákazníka. Samozřejmí vyhnala i kuřáky ven na ulice, s nimi i nekuřáky, protoe pokud jdeme v partí, určití nechceme sedít sami, atd, atd. O tom u tady bylo řečeno mnohé.  
Chtíl bych říct jinou víc. Rozhodnutím nás politiků jsme dostali mnohé ivnostníky na pokraj krachu. Bylo tu v podstatí také řečeno, e ivnostenské podnikání nebo vydání ivnostenského listu je závaznou normou mezi státem a občanem, který chce podnikat. Soubíní s tím je vydáváno povolení provozovny, kdy podnikatel splní vechny podmínky. To znamená, e on si udílá ekonomickou rozvahu, ví, jestli se mu v daném místí, v dané lokalití vyplatí podnik otevřít, a začne provozovat. V tu ránu by míly podmínky platit po celou dobu jeho podnikání, a ne, e v kadém roce dostávám novou a novou zátí  vybudujte oddílené prostory, vybudujte odsávání. A kdy vechno máte hotové  nesmíte. To je přece úplní patní. A upozorňuji na to, e zde na galerii sedí mnoho podnikatelů, kteří míli prosperující provozovny a v současné dobí bojují o přeití a bojují o to, aby udreli ekonomicky podnik nad vodou. Jsou to lidé, kteří fungují jako OSVČ, take ručí celým svým majetkem, proto i své rodiny dostávají do tíchto ekonomických problémů.  
Tento zákon samozřejmí i vyvádí níkteré podnikatele do edé ekonomiky, protoe prostí tak to je. Jestlie nezvládají, dílají různé kluby a zařízení, do kterých stát nevidí.  
Myslím si  a je to i názor Strany soukromníků  e v naem státí je dost sluných a chytrých politiků, kteří vídí a chtíjí zda mít bezpečí, kteří tu chtíjí mít svobodu, ale chtíjí tu mít i takové podnikání, které naplní státní kasu, které pomůe v regionech nejen ekonomice, ale i komunikaci mezi obyvateli.  
Za mí a za soukromníky podporujeme tuto iniciativu. Myslíme si, e pokud půjdete tak, jak je připraven návrh, padesát metrů, je to začátek, tak jak říkal tuím pan senátor Valenta. A je to začátek, pomůe to malým hospodám. Nemyslím si a nepamatuji si, e bych v takové sedíl v minulosti. Vítinou to jsou vítí zařízení. A pomůete samozřejmí vesnicím a malým obcím, kde u leckde provozují a u obchůdky, nebo restaurace samosprávy, protoe je potřeba, aby se lidé setkávali, aby si míli kde vysvítlit své problémy atd. A neodvádíjme je od toho tím, e by si koupili pár lahváčů a sedli si doma u televize a nevylezli mezi lidi.  
Své vystoupení bych asi skončil otázkou: Kde jsou ti zarytí nekuřáci, kteří chtíli tento zákon, kteří chtíli čisté prostředí, kteří chtíli restaurace bez kouření? Kde jsou? Vdy v hospodách nejsou. A to je to, co je meritem víci. My tady pořád ustupujeme, ustupujeme, vymýlíme níco nového. V Rakousku u přili na to, e je potřeba zákon výrazným způsobem zmínit, e to není úplní dobře. A proti tomu jsou zemí, kde chtíjí jít jetí dál a chtíjí třeba filmy bez kuřáků atd. Myslím si, e se dostáváme do metrixu událostí a míli bychom tomu udílat rázný konec. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Zuzana Baudyová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váené dámy a pánové, váení hosté. Mám velmi krátký příspívek a je o tom, e mám velkou radost, e tato zemí nemá asi vítí problémy, ne je protikuřácký zákon? Myslím si, e jich je tolik, e kdybychom otevřeli vechny otázky, které je třeba řeit a bylo by to namístí, mohli bychom být týden zavřeni.  
Ná čas je drahý a je mi velmi líto, e musíme tady níkolik hodin řeit nyní protikuřáckou petici.  
Dovolila bych si dodat jetí jednu víc. Pokud by se řeil protikuřácký zákon z pohledu dítí a zároveň i alkoholu, eventuální drog, jde o návykové tekutiny a látky, tak tomu rozumím. To by mi dávalo smysl a určití bych zvedla ruku. Ale tolik času prohovořit o protikuřáckém zákonu, kdy se domnívám, e to není naléhavý problém, jak u kolegové z brane sdílili, e v hotelech a restauracích tento problém není. A co se týká hospůdek, tam si můe kadý éf vlastní rozhodnout sám, jakou klientelu chce, zda kuřáckou či nekuřáckou.  
Přeji vám hezký víkend, a pevní vířím, e nebudeme potřetí řeit protikuřácký zákon. Díkuji za pochopení.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Oberfalzer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Nejprve technická poznámka k paní kolegyni Baudyové. Jednací řád Senátu nám ukládá projednat na plénu kadou petici, která má více ne deset tisíc podpisů, tato má edesát tisíc, take do toho spadá. Musíme se s tím vypořádat, a myslím si, e se tím výrazní liíme od snímovny, protoe tam se petice řeí vítinou v petičním výboru a tím to končí. Tady se nám nemusí líbit kadé téma, které petenti přinesou, ale vdy to je téma, které níjakou skupinu obyvatel trápí, a Senát se usnesl  je to ji dávno, byl jsem u toho  e u takto masivních petic bude tímto lidem vínovat sluch a bude projednávat svůj postoj k takovému problému.  
A nyní k naemu hlavnímu tématu. Myslím si, e jsme míli naprosto nejlepí uspořádání této otázky, legislativní vzato, jaké je myslitelné, které je současní liberální a současní dává prostor pro níjakou volbu, jak ze strany podnikatelů, tak ze strany zákazníků. Zákonná úprava, e o tom, jaké podmínky budou v tom kterém provozu, rozhoduje provozovatel, si myslím, e je vyváená a jediní správná. On nese riziko svého podnikání, on ví, kteří klienti mu přináejí peníze a kterým tedy má dávat přednost.  
Zajímavá informace zazníla z úst předsedy Asociace hotelů a restaurací pana Stárka. My to tady v Praze známe dobře, e u spousta restaurací, řekl bych v centru prakticky vechny, přely na nekuřácký provoz. Proč to udílaly? Protoe vídíly, e to jim přináí klienty, přijídíjí turisté buï ze zemí, kde jsou na to zvyklí, anebo s rodinami a dávali restauracím bez kouření jednoznační přednost. Jestli 70 % vech restaurací v Česku u bylo zavedeno na nekuřácký provoz, tak se mi zdá, e jsme se zákonem vlamovali do níjakých otevřených dveří. Protoe takový vývoj obvykle pokračuje a obvykle si na to lidé zvykají a přirozenou cestou se ten prostor vytvoří. Zámírní jsme u na veřejné slyení pořádané výborem přizvali zdravotní odborníky. Pochopitelní je třeba připomínat, e kouření kodí, e je spojeno s velikými zdravotními riziky, mnohdy se zcela fatálními následky, to je svatá pravda. Často, kdy se o tomto mluví, tak hovoříme i o jiných způsobech chování nebo ivota nebo jiných koncích, které mají podobné účinky, i kdy nesouvisí s inhalací. Nicméní tady je namístí, aby se zákonodárci ptali, do jaké míry jsou patrony tích občanů, do jaké míry jsou jejich vychovateli. Myslím si, e stát je povinen veřejnost informovat, zejména pokud se zjistí, e níco je kodlivé má o tom lidi informovat, aby se rozhodli, jestli tedy budou nadále riskovat své zdraví. To snad dílá. Dílá to formou varování, míl by podle mého soudu hledat i vynalézavíjí způsoby, zejména v řadách mladých lidí, jak je odradit od tohoto chování. Protoe to si myslím, e je skuteční ten prostor, kde má stát anci níco udílat. Ale nezapomeňme, e tento prostor je předevím vyhrazen rodičům. A stát nemůe brát na sebe odpovídnost za výchovu dítí bezvýhradní, take je to úkol rodičů. A stát by mohl přináet nástroje výchovné, osvítové prostředky, jak ty díti přesvídčit, e jsou i jiné atraktivní způsoby chování nebo protestu proti rodičům ne je práví zapálit si cigaretu po vzoru svého slavného hrdiny anebo práví proto, e mi to vichni zakazují. Tam si myslím, e je místo státu. Tam, kde je človík u kuřák a je dospílý, tak stát můe pokračovat v tom, aby ho přesvídčoval, e je to nedobré. Statistiky jsou zdrcující, ve zpravodajství denní máme informace o váných chorobách a o následcích a myslím si, e to je pro dospílého človíka dostatečná informace. Ale z kuřáka nekuřáka je mono vytvořit, je to tíký proces, ale tam je hlavní ta jeho vlastní vůle. Bez jeho vůle se to udílat nedá. Nezastávám se kouření, sám jsem nekuřák. Ale nemohu přijmout představu, e vyčleníme určitý typ chování ze společnosti. Ti lidé chtíjí kouřit, vídí o tom, e je to nezdravé a chtíjí to dílat.  
A teï k restauracím. Myslím si, e co bychom míli poadovat, je, aby provozovatel restaurace, který připoutí kouření ve svém podniku, dal velkými písmeny na výlohu: V této restauraci se kouří. Pozor! Můete se dostat do kontaktu s nikotinem a jinými kodlivými látkami, které jsou zplodinami kouření, a vstupujete dovnitř pouze na vlastní riziko. Tak bych se já jako podnikatel chránil, aby mí jednoho dne nemohl níkdo obalovat, e se u mí nadýchal tíchto zplodin a má z toho potíe. Kde je napsáno, e má stát právo zařizovat prostředí jen pro určitou skupinu lidí. To, co tady zní jako samozřejmý poadavek, e kadý občan - a teï tedy vítinou mluvíme o nekuřákovi  má mít právo v kterékoli hospodí v republice, aby bylo prostředí pro níj přichystáno. Jakým právem? Tomuto právu já nerozumím. Takové poadavky toti pak můeme vznáet nejrůzníjího typu  jaký chce mít kdo idle, záclony nebo jaké chce mít parfémy na toaletách. Přece človík si má monost vybrat a ta monost vybrat je to jeho rozhodování o sobí. A jak se zařídí hospoda. To je rozhodování podnikatele o tom, jaké tam chce mít klienty. To je jednoduché. Kdy tam připustí kouření, tak ty nekuřáky vypudí. Kdy budou vude kolem níj nekuřácké hospody, moná jednou zjistí, e by moná se míl takto zařídit také. Ale bude to jeho rozhodnutí. A to já si myslím, e je to klíčové. O tom, e kouření je nezdravé, se nemusíme přesvídčovat a je to vítinou hlavním obsahem vystoupení reprezentantů zdravotnického sektoru. To, co zde řekl pan námístek Prymula navíc proti tomu veřejnému slyení, kde byl předtím, bylo, e neexistuje ádné technické řeení, které by vyloučilo kontakt nekuřáka s kouřem v případí, e se bude kouřit v oddílené kuřární. To se mi zdá podivné. Jsou prý na to níjaké výzkumy, nevím, nechápu, jak by se provádíly. V jedné debatí zaznílo, e tento zákon není proti kuřákům, s tím souhlasím, ale e je na ochranu nekuřáků. Připustím-li tedy, e zakáeme kouření v restauracích, abychom chránili nekuřáky, pak ale nechápu, proč nemůeme připustit, e bude existovat kuřárna oddílená s ventilací bez obsluhy, aby se nikotinu nebo jiným zplodinám nevystavoval ani personál. Jakým způsobem nekuřákům můe vadit, e níkde tam v té místnosti sedí kuřáci a vykuřují. To si myslím, e nemůe vadit, nemůe jim to kodit. Neumím si to vysvítlit jinak, ne jako níjakou řekníme společenskou nesnáenlivostí, protoe jinak a si přece dílají co chtíjí, mohou si to dílat doma, mohou to dílat na ulici, tak proč by to nemohli dílat v oddílené místnosti. Čili v tom si myslím, e ten ná zákon jde zbyteční do extrému, a za chvilku uvedu příklady zemí, kde takto nepostupují. A moná, e se na to dám rovnou. Obstarali jsme si s parlamentním institutem informace o tom, jak se reguluje kouření v restauracích, v evropských zemích, tak bych vám rád řekl, e úplný zákaz naeho typu momentálního mají v Bulharsku, Irsku, Kypru, Litví, Lotysku, Maïarsku, Maltí, Velké Británii, panílsku také v Sársku, Severním Porýní a Vestfálsku a v Bavorsku. V ostatních spolkových zemích to tak není. Pro zajímavost je to také mimo EU v Norsku, Turecku, na Islandu a v níkterých kantonech výcarska. V malých provozovnách do 40 metrů nebo 50 metrů podle té které zemí se můe provozovatel rozhodnout o tom, jaký bude mít reim sám v tíchto zemích. Je to ve vítiní spolkových zemích Nímecka, je to v Dánsku, Rakousku, Rumunsku a Slovensku. Kouření v tzv. kuřárnách je povoleno v Belgii, Dánsku, Estonsku, Finsku, Francii, Itálii opít ve vítiní spolkových zemích Nímecka, v Nizozemsku, Polsku, Portugalsku, Rakousku, Rumunsku, Slovensku a níkterých kantonech výcarska, sáhnu-li mimo EU. Čili vidíte, e reim, který připoutí rozhodnutí provozovatele, pokud jde ovem o malé provozovny, to si musíme představit jako níjaký bar nebo níjakou venkovskou pivnici tak, e to je v řadí zemí evropských, v témíř poloviní je normální přípustné, aby míly restaurace zřízeny kuřárny.  
O to se také opíral ná návrh, který nakonec získal podporu vítiny členů petičního výboru. Jetí bych se rád zmínil o té poslední odráce, kterou máme v usnesení. Ona je psaná takovým troku nepřímočarým způsobem, tak chci upozornit na to, e je to námít na to, aby se vypustil z § 11 odstavec 6, který zní takto: "Zakazuje se prodávat nebo podávat alkoholický nápoj osobí, o ní lze důvodní předpokládat, e alkoholický nápoj vzápítí poije a následní bude vykonávat činnost, při ní by vzhledem k předchozímu poití alkoholického nápoje mohla ohrozit zdraví lidí nebo pokodit majetek." To je ten nesmysl, e má personál odhadovat, testovat či nevím, jak jinak zjiovat, co se s hostem stane, kdy si dá pivo. To je, myslím, víc, na které se lze shodnout a to je smyslem naeho posledního návrhu v naem usnesení. Prozatím díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, na úvod bych asi míl říci, e jsem kuřák, tzn. e jsem částeční ve střetu zájmů. Pokusím se reagovat na níkteré víci prostřednictvím pana předsedajícího. Paní senátorce Baudyové bych rád řekl, to je práví o tom, e ti provozovatelé malých hospůdek a barů si nemohli a nemůou vybrat, jestli bude kuřácká nebo nekuřácká. My jsme jim to zakázali en bloc vem. Pan u nepřítomný námístek ministra zdravotnictví nemluvil tak docela pravdu, kdy mluvil o nedostatečné podpoře kuřáren v Poslanecké snímovní, protoe vichni si určití dobře pamatujeme, e v 1. kole ten zákon schválený byl, pak se dnes ji bývalá nebo končící koalice dala, řekl bych, na skoro posledním tématu dohromady a prosadili zákon, o kterém se teï bavíme. Přestoe ve vech důvodových zprávách a vystoupeních předkladatelů se zastřeují tito předkladatelé snahou vyřeit nebo řeit kouření a poívání alkoholu dítí, tak v tomto problém určití není a je v pořádku, e se nesmí podávat alkoholické nápoje a prodávat cigarety dítem. Ale tady ten problém zákona také není. Bohuel ty problémy jsou dva. Zaprvé je to ten zákaz provozovatelů rozhodnout si, jak bude fungovat jeho provozovna. A druhý je ten nesmysl s přenesením kompetencí státu na provozovatele v oblasti alkoholu, o kterém mluvil můj předřečník. Ale on je tam jetí jeden paragraf, který je moná jetí nesmyslníjí v této oblasti, protoe nejene tento zákon zakazuje nalévat alkohol lidem, jak tady bylo řečeno, je tam i paragraf, který zakazuje prodávat alkohol lidem, kteří jsou evidentní pod vlivem. Proč chodíme do tích hospod, abychom byli pod vlivem. Take v podstatí po prvním pivu jsme pod vlivem, to zaprvé. Ale jetí lepí příklad, kdy jdete na degustaci do vinného sklípku, tak dostanete nalito po dejme tomu půl deci z 12, z 13 vzorků. Po tomto mnoství jste 100% pod vlivem. A pak si chcete ne tam vypít, ale koupit jeden z tích 13 vzorků, který vám chutnal. Ten provozovatel vám ho nesmí prodat, je pod sankcí, jste pod vlivem, bohuel. Takhle ten zákon je napsaný, je. A teï k tomu kouření, resp. K té nemonosti rozhodnout se u provozovatele. U tady bylo zmíníno, investice, v podstatí zmařené investice spousty podnikatelů v horizontu 300, 400, 500 i více tisíc, které investovali do svých hospod, aby stavební prostory oddílili, aby tam zřídili výkonníjí odsávání. A ani ne tři roky na to jsme jim to zakázali úplní. Mimochodem kdyby to byla níjaká organizovaníjí skupina nebo nedejboe zahraniční investor, tak bude mít stát na krku níjakou alobu, zmařenou investici. My jsme tím vyhnali kuřáky před restaurace. Dobře, já to beru, jako kuřák v tuto chvíli mám dobu otuování níkdy do března. Beru to, ale my jsme ty kuřáky vystavili tím dítem, které chceme chránit, přímo tím kuřákům. My jsme v podstatí vehnali kuřáky a nekuřáky do konfliktu, protoe ti kuřáci pochopitelní nemlčí u té cigarety, oni s nimi dokonce velice často vychází před hospodu i nekuřáci, tam se baví. A bíný lidský hlas dejme tomu po 9., nedejboe po 10. hodiní ruí zase ty, kteří chtíjí mít klid. Je tam nečistota, vadí to lidem, kteří bydlí nad restauracemi nebo nad místy, kde se kouří. Dalí víc je, e v létí se tady rozhořel boj o zahrádky, kdy by logicky zahrádky obsadili kuřáci a nekuřáci si stíovali, e musí sedít v tích 35 stupních v uzavřených prostorech uvnitř. To vechno, si myslím, by ten původní nebo pozmíňovací návrh, tzn. do omezeného prostoru, aby si mohl provozovatel rozhodnout a aby mohl zřídit kuřárnu, vechno by to vyřeilo. Jenom pár čísel. Obeel jsem níkolik barů a restaurací, nezanechalo to na mní zatím následky. Trby v kvítnu pokles o 33 %, v červenci o 30 %, v listopadu o 42,5 %. To je jeden typ baru. Druhý, v kvítnu o minus 8, v červenci plus minus nula, vysvítleno tím, e míli velkou zahrádku, v listopadu minus 30 %, resp. ten nemá zahrádku, take mu odeli lidé ze zahrádky pryč. A jeden příklad na závír. V Ostraví existuje nákupní centrum Karolína, jedno z nejvítích v republice. V minus 2. patře je kavárna. V minus 2. patře, podotýkám. Po zákazu kouření klesl obrat, mohlo se tam kouřit, bylo to zabezpečeno odsáváním, mohlo se tam kouřit, obrat klesl na nulu. Na nulu. Majitel si prostudoval tento zákon, který je velice nedokonalý a díky tomu, e ta kavárna je v nákupním středisku, tak tam zřídil kuřárnu hned vedle, pochopitelní na níkoho jiného, protoe v rámci té kuřárny nesmíte tvořit zisk, a bíhem mísíce se mu obrat vrátil zpátky na původní obrat. Prostí v tom zákonu byl moná dobrý úmysl, je nedokonalý, dnes se přeme v jednotlivých místech, co to je zahrádka, jestli můe mít pevnou střechu nebo tam můe být jen markýza, jestli můe mít boční stíny, jestli ty mohou být otevírací nebo zavírací. Není to napsané dobře, bohuel. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego.  
A s právem přednosti se hlásí do rozpravy pan místopředseda Jaroslav Kubera. Prosím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já bych svůj příspívek uvedl titulkem "zdravým rozumem proti li a nenávisti". Já tích lí, co u jsem slyel typu, e hned po zákazu se sníil počet infarktů o 10 %, to jsou opravdu mimořádní stupidní li, které se pouívají pro podporu svých vlastních argumentů. Já u jsem tady asi vyprávíl tu příhodu z Kanady, která je obzvlátí rigidní, kde se nesmí kouřit ani na ulici, ani pít pivo na ulici. Je to situace Prahy 1, kde kuřák vyjde ven, vezme si s sebou pivo, ale tím u se okamití dopustil přestupku, protoe Praha má asi 800 míst, kde se nesmí kvůli bezdomovcům pít alkohol na veřejnosti. Take on si musí nechat to pivo nechat uvnitř, to pivo mu tam zvítrá. A pokud jde o to právo na čistý vzduch, doporučuji kadému ze senátorů, který navtíví v nejblií dobí Letití Václava Havla, aby se podíval, jestli je normální, e tam je sice kuřárna, protoe na letitích jsou povoleny. Ta kuřárna jsou dví telefonní budky spojené do jedné, kam se vejdou čtyři lidé. Slovy čtyři lidé na letiti, které odbaví miliony cestujících za rok. To je evidentní nenávist a zloba, protoe na vech jiných letitích, dokonce ono anglické Heathrow má nápis "Heathrow vítá kuřáky", úasné. A má k tomu přísluné prostory. Na jiných letitích jsou firmou Camel super vybavené kuřárny s křesly, s popelníky. A jaká je situace u nás? Ta restaurace si nesmí dát ven popelníky, protoe buï je to zábor veřejného prostranství, take ty vajgly tam vichni házejí na zem. A kdy si je chce přidílat na dům, tak přibíhnou památkáři a říkají: "Na dům nesmíte nic přidílávat, protoe dům je v památkové zóní." To jsou prostí ty ílené absurdity. Například proč se nemůe kouřit v areálu nemocnice. Samozřejmí e lékaři kouří v ordinacích tak, jako my kouříme v kancelářích, jako Evropský parlament hulí jako fabrika ve svých kancelářích a navenek se tváří jako bojovník za nae zdraví. Ale dobrá. Paní doktorka Králíková říká, e lidé mají právo na zdravý vzduch. Kdyby tomu bylo doopravdy, tak se svít zastaví, protoe ono to právo není absolutní. Jak jinak si mám vysvítlit, kdy my kouříme před hospodou a okolo jede paní doktorka Králíková ve svém automobilu a smrdí nám tam, a nejen ona. Znamená to snad, e nekuřáci by míli zákaz jízdy osobními automobily, aby nám nekazili zdravý vzduch? Tady vidíte, k jakým absurditám můou tito nepřítelé pracujícího lidu vést. Proč má hospoda, kde jsem včera strávil příjemné chvíle a do půlnoci, se nazývat Zapsaný spolek jen proto  a daří se jí výborní, my tam jetí natáčíme film o tradiční české hospodí, budeme chtít české dotace a zapsat do UNESCO jako tradiční česká hospoda s obrazem císaře pána, kterého mouchy popinily. Take ono to právo není absolutní, ale tady vichni mluví, v Senátu, prezident rozdíluje společnost. Proč tedy neudíláme níco pro to, abychom lidi nerozetvávali, abychom je nechali ít v symbióze? Kdo chce jít do nekuřácké restaurace, a si do ní jde. Kdo chce jít do kuřácké, a si do ní jde. Nevím argumenty typu "v baru se nesmí kouřit, aby tam nebyly pokozeny díti". On snad níkdo chodí s kočárkem do baru o půlnoci, nebo co? Co to je za argumenty nesmyslné? Je to jenom zloba dobrotrusů, kteří se rozhodli, e dnes nám zakáí toto, zítra ono, a my budeme jako stádo ovcí to poslouchat a pak se budeme divit. Já jsem nestihl říci to svaté nadení. Já tady mám lístky na ples, v telefonu, výborní, tam ukáu QR kód a půjdu na ples, úasné. Ale co kdy budu mít v té chvíli zrovna vybitý telefon? Tak si mohu toho motýlka naloupat. Ono je to hezké, ale jak stát, tak Google a vechny jiné vás sledují. Google vás sleduje, i kdy máte vypnutou polohu, e? Komu to vadí? Kdy tady o tom byla níjaká debata, jak jsme fízlováni. Podíváte se na internetu na cokoli a nabízejí vám ledničku po dvou letech, i kdy u jste si ji dávno koupil. A ádná obrana proti tomu není. Take já bych jenom vyzval k tomu, zkusme to normální. To, e na JIP asi nebude... Kdy jsem tam sám leel, tak jsem si odeel na záchod, nikoho nenapadne kouřit, jsem se naučil odpojovat si tu hadičku a chodil jsem si zakouřit na záchod, já vím, e je to hrůza, ale chápete, e je to poitek? Já nechci přestat kouřit, mí to baví, mní se to líbí se vemi tími riziky. Jako se mi líbí harait a sluní se zeptám a kalu vám na vae MeToo, které získalo osobnost roku? Kde skončíme? S tím záchodem, panenka, panáček? Půlka. Sukýnka půlka. To kanadské pohlaví X, kdy si přečtu u nás v tisku, e u estileté díti v Česku ádají o zmínu pohlaví, kde skončíme? Ten svít se řítí do totální záhuby. Zkusme se normální chovat, v klidu se chovat, tam, kde není třeba se sporovat, se nesporovat, zachovat si svoje normální tradiční zvyky a ne se bát vystavit si vánoční stromek na námístí, abychom níkoho neurazili, kde u to v západní Evropí takto chodí. Tak kde to e skončí? Jsou snad tyto Vánoce poslední nae tradiční? Nebo kdy se to řekne, tak u je to nekorektní a u bude níkdo popotahován? Kde je ta svoboda slova? ádná není, protoe jistá skupina dobrotrusů, jak jim říkám sluní, se rozhodla, e oni mají jediný patent na rozum. A při přítí zmíní Ústavy, počítejte s tím, e budu navrhovat, aby byla zakotvena vedoucí úloha Rekonstrukce státu. Hezký víkend. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu kolegovi. Technická poznámka, pan senátor Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, já tady mám ádost od vedoucího petentů, jestli by bylo mono, aby vystoupila jetí Miroslava Neradová a Richard paček jakoto mluvčí petičního výboru? Poprosím, jestli byste o tom dal hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, je to návrh a já o ním po znílce dám hlasovat. Budeme hlasovat o tom, zda Miroslava Neradová, mluvčí petičního výboru, a Richard paček, člen petičního výboru, mohou vystoupit v naí rozpraví. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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ze 44 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 se pro vyslovilo 24, proti byl 1 a návrh byl přijat. Pane zpravodaji, jen technicky, mají vystoupit hned, nebo a vyčerpáme rozpravu? (Hned.) Hned. A potom budeme pokračovat v rozpraví senátorů. Dobře, tak já poprosím paní Miroslavu Neradovou, aby přistoupila a vystoupila. A zdůrazňuji, e na vystoupení má, jak známo, tři minuty. Máte slovo, paní Neradová.  
Miroslava Neradová:  
Váený předsedající, senátorky, senátoři a váení hosté, v první řadí bych vám chtíla podíkovat, e jste mi dali monost tady promluvit a doplnit. Zákon 65/2017, máme pro níj svůj pracovní název a říkáme mu legislativní zmetek, je neastným řeením, jak bojovat s kouřením v naí společnosti. Vichni se zde shodneme na tom, e kouření není zdravé. Ale co je v dnení dobí zdravé, e? Ale striktní zákazy a příkazy rozhodní neomezí kouření a neudílá společnost zdravíjí. K rozhodnutí přestat kouřit by míl kadý dospít sám. Níkdo dříve, níkdo pozdíji, níkdo vůbec. Řeení není zákon, řeením je osvíta. Tento zákon je likvidační pro malé hospůdky, které se neiví poskytováním stravováním, ale zábavou, kde se lidé scházejí. Výčet hospůdek, které skončily, bych mohla číst hodní minut, ale nebudu vás zdrovat. ádáme proto o schválení této zmíny, protoe pro nás vechny je právo na svobodné rozhodování o svém ivotí to nejdůleitíjí. Nevím, zda vám byly rozdány nae prezentace. Pokud ano, byla bych ráda, kdybyste si je prolistovali, nebo jsou tam různé grafy z průzkumů, které nebyly udílány na objednávku Ministerstva zdravotnictví, tudí jsou úplní jiné, ne které jsou vám předkládány.  
Ná návrh zákona je samozřejmí vypracován soubíní s tím, který podal Senát po naem veřejném slyení. Víte, chceme zůstat človíkem, by takovým, který má zlozvyk. Ovem zůstat také človíkem důstojným s právem svobodné volby, jak zde ji zaznílo. Já to zkrátím, protoe mám málo času, ale chtíla bych opravdu podíkovat lidem na galerii, co jsou nai petenti z koutů celé zemí, naí zemí. A fakt bych jim chtíla podíkovat nejen za podporu, kterou v nich máme, ale i za jejich volný čas, který vínují sbíráním podpisů ve svém regionu. Chceme podíkovat i lidem z naí facebookové skupiny, vem, kteří nás podporují, vem, kteří s námi bojují za zmínu tohoto restriktivního a bohuel i diskriminačního zákona. Váení pánové senátoři, paní senátorky a hosté, zkuste se alespoň na chvíli vcítit do kůe podnikatelů, hospodských a obyčejných lidí. Zkuste i přesto ta vechna proti a ty zápory vyjít lidem vstříc. Vdy na lidech stojí tato republika. Lidé vám dali právo tady sedít, dali vám důvíru za ní rozhodovat. A já bych hlasem tíchto lidí chtíla poádat, abyste jetí jednou zváili zmínu tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní Neradová. A poprosím pana Richarda pačka. Máte své tři minuty, pane pačku.  
Richard paček.:  
Tak jako poslední, váené senátorky, váení senátoři, váení hosté, váení petenti, jsem nekuřák a nevlastním ádný bar ani hospodu. Tedy nejsem ve střetu zájmů. Pokud přesvídčím v tích třech minutách, které se pokusím dodret, třeba i jednoho z vás, budu nadený a astný. Zákon 65/2017 míl tedy mí jako nekuřáka a človíka, který nemá ádný ekonomický profit z baru, hospody a z restaurace, tak mí tento zákon míl nadchnout. Ale mí nenadchnul. Jak je moné, e legislativa se v mém případí a v případí tisíců lidí zmýlila? Jak je to vůbec moné? Ona se zmýlila proto, e tento zákon se tak dlouho pekl, e jsme nakonec zjistili, e on se upekl stejní jako ta kočička se psem, kdy dílali ten dort. Já jsem jako občan stojící mimo zdíen, e nae legislativa můe po tak dlouhém kolečku, tvorba zákone je samozřejmí dlouhé kolečko, je tam spousta pojistek, aby byl zákon stravitelný, abychom ho chápali, aby zákon, kdy se uvede do praxe, aby nás nadchnul, aby ná ivot zlepil. Moji předřečníci samozřejmí řekli spoustu argumentů, kolik zákon obsahuje paskvilů. Já se po nich nechci opakovat. Pan Kubera, vynikající, vichni lidé přede mnou, co tady byli s námi, vynikající. Ale jen řeknu slovo. Jsem podnikatel sám. Vím, co je slovo "zmařená investice". Váení senátoři a senátorky, vy tento termín určití znáte, vy ho musíte znát, protoe koupím si kabát, ten kabát je mi malý, nefunguje, upadne zapínání. Tak já ten kabát reklamuji. A já jako občan jsem tu proto, e reklamuji tuto práci poslanců, senátorů, prezidenta. Ti vichni to podepsali. Nestyïme se, prosím, přiznat, e jsme se zmýlili. To je toti výraz moudrosti. To není výraz slabosti, říci: "Ano, my jsme se zmýlili." A občan jako já a tisíce ostatních, nejsme s tím spokojeni. Já vidím, mí kamarádi přicházejí o zisk, přicházejí o zamístnance, nemohou jim přidat. Jsem sám svídkem toho, kdy vám servírka přizná přímo na kameru České televize u nás v Berouní: "Já nachodím momentální o 6000 kroků denní víc, ale peníze vítí nedostanu, protoe na to provozovatel nemá." Majitelé restaurací, samozřejmí ulý zisk, museli podle minulého zákona udílat odvítrávání, museli investovat. A vy teï přijdete a udíláte jiná pravidla a řeknete: "Jo, tak jsme se zmýlili," tak holt ten zákon pojïte upravit podle naeho návrhu nebo se zkusme i dret návrhu tady senátorského výboru. Pan Oberfalzer samozřejmí skvílý, byl u nás v Berouní...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se, pane pačku, čas.  
Richard paček:  
Ano, končím, jeden z prvních, já jsem vás chtíl, pane senátore pochválit, vy jste byl u nás v Berouní jako jeden z prvních. A i kdy jste moc nevířil, e tady najdeme podporu, tak nakonec vidíme, e republika funguje. Kdy tady můu stát já a můu tady říci své názory, tak republika funguje. A Senát je pojistka proti tomu, aby patný zákon se zmínil. Já vám drím palce, abyste hlasovali pro zmínu zákona. A přeji vám krásný adventní čas, méní petic a klid na vai práci. Ale jak vám říkám, koupím si kabát, nejde mi, jdu ho reklamovat. Takhle prostí funguje ná ivot. A my jsme tady pro to, abychom níco reklamovali, vířím, e nás vyslyíte. Jetí jednou hezký adventní čas, krásné Vánoce a přítí rok s novou peticí na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane pačku. Dalím přihláeným je pan senátor Ivo Valenta. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji za slovo, dobrý den jetí jednou, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych moná tady, kdy se rozhlédnu, chtíl konstatovat, e ten zákon má asi negativní dopady na Senát, protoe spousta naich kolegů si la zakouřit a ti mí nevyslechnou, ale nevadí, já jim to potom vem řeknu. Já bych podíkoval a rád bych podíkoval níkolika desítkám tisíc petentů, kteří se domáhají zmírníní protikuřáckého zákona. Této iniciativy si nesmírní váím, protoe mí to utvrzuje v tom, e mezi námi stále existuje velká skupina lidí, kteří si to nechtíjí nechat líbit, nechtíjí nepřimířené zásahy státu a rozhodli se chránit svou investici a svobodu. Vláda ji při prosazování vládního protikuřáckého zákona pouívala neférové a liché argumenty. Ano, kouření kodí naemu zdraví, to je nezpochybnitelný fakt, ale aby půl roku poté, co u tady pan předsedající řekl, dolo k tomu, e se zmenily infarkty o 15 %, pokládám tedy za hodní přitaené za vlasy. A skoro bych řekl, e se níkdo snaí vytvářet falenou obhajobu ploného zákazu kouření. Nikdo se u nezmíní o dalích podstatných vícech. Jestlie existují níjaké skuteční prokazatelné statistiky o dopadu zákona, pak se jedná o ty, které uvádíjí evidentní pokles treb provozovatelů a předevím pokles výčepu piva v hospodách. V důsledku obojího museli mnozí hospodtí dokonce zavřít své restaurace. Nejsou to jenom restaurace, které tady v mnoha případech zmiňujeme, ale jsou to třeba i hotely, hotýlky a hlavní mezinárodní hotely, které přijímají turisty ze zahraničí. A ti turisté nejsou denní kuřáci, ale rádi si zapálí doutník nebo dýmku. A my je teï vyeneme na tích horách ven na ulici, aby si takovou dýmku nebo takový doutník zakouřili. Jsem rád, e jsme zde v Senátu dospíli k tomu, e zákon je nepřimíření přísný a má neblahé dopady do ivota lidí. Podporuji usnesení senátního výboru, které vládí doporučuje, aby co nejdříve provedla v protikuřáckém zákonu nezbytné zmíny. Dovolil bych si vak kolegům senátorům také navrhnout, aby v tomto doporučení se objevilo vyřeení kouření na zahrádkách.  
Tedy jasné konstatování, e na zahrádkách je dovoleno kouřit bez ohledu na to, jestli mají mobilní nebo pevné zastřeení. Tam je straná nejasnost, protoe jsou různé výklady, jestli u níkdo tu zahrádku má nadstřeenou, tak by tam nemíl kouřit. Takový je níjaký výklad. Take já se snaím tou přílohou toho usnesení, kterou vám odcituji, se budu snait zmínit a definovat, co to je zahrádka.  
Chtíl bych jej tady načíst. Take pozmíňovací návrh k návrhu usnesení Senátu obsaené v příloze 1, kterou jsem tady rozdal, 83, usnesení VVVK, k petici 9/17, za zmínu tzv. protikuřáckého zákona 65/2017 Sb., senátní tisk č. 188.  
V čl. 3 se navrhuje doplnit bod 4, který zní: Umonit kouření ve vnitřních prostorech provozoven stravovacích slueb, za které lze povaovat zahrádky, atria, altánky, trvale zaparkované maringotky nebo jiné přístřeky a terasy, které mají střechu nebo jsou jiným způsobem zakryté.  
Závírem signatářům přeji, aby jejich iniciativa nevela vniveč, aby tích státních zásahů a vemoných zásahů, regulací, omezení a příkazů bylo v tom nadcházejícím roce co nejméní. A vám, kolegové a kolegyní, přeji krásné svátky vánoční a nový rok, abychom proívali v daleko lepí atmosféře ne v letoní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Daniela Filipiová. Má slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, váení hosté. Já musím říct, e jsem ve velmi tíké pozici, zejména po vystoupeních níkterých mých předřečníků, protoe mní vzali mnoho témat, o kterých jsem chtíla mluvit. Nicméní mi to nezabrání v tom, abych tady neřekla jetí níco dalího.  
Je to půl roku, co tento zákon veel v platnost, moná níkdo řekne, e to je krátká doba, já si myslím, e to je dostatečná doba, abychom si udílali určité shrnutí. Jedním z argumentů tích, kteří prosazovali tento zákon, bylo, e do tích hospod a do tích restaurací nemohou ty maminky s dítmi na obídy a podobní. Já se ptám, kde jsou ty maminky s tími dítmi? V naí sousední vesnici je taková ta typická venkovská hospoda. Manel, kdy se mi nechce vařit, tak tam níkdy skočí na obíd. Říkám, tak co, kolik tam bylo maminek? Ani jedna. To prostí není na vesnici zvykem, e by rodiny s dítmi chodily do hospody na obíd, moná jednou za rok, ale pravidlo to rozhodní není. Venkovská hospoda je vlastní sociální centrum. Tam přijdou večer dídkové, co si chtíjí odpočinout od babek, které je celý den pucují...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dídkové není korektní výraz, paní senátorko.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Mní to je úplní jedno, pane kolego, já jsem známá tím, e velmi často pouívám nekorektní výrazy, třeba sebe sama klidní nazvu kriplem. Díkuji. Take dídkové si tam jdou odpočinout od babek, dát si pivo, k tomu virínko. Pomluvit sousedovic králíky, dohodnout tady, e potřebují posekat trávu. To je a vdycky byla, a já doufám, e i bude, ta základní role tích vesnických hospod. Před touto peticí jsme projednávali petici o zákazu EET. EET a protikuřácký zákon, to byly dva hřebíčky do rakve drtivé vítiny nebo nebudu říkat drtivé, ale velmi velkého počtu vesnických hospod. Ta nae, o které jsem mluvila, ta byla tísní před zavřením, ten původní majitel s tím sekl, natístí se tam objevil níjaký odválivec, který zatím drí, i kdy nechápu, jak to dílá, protoe tam třeba jsou v hospodí dva tři lidi. Take asi tolik.  
Nechápu, u to tady padlo, kdy jsme tady před časem, kdy se projednávalo schválení toho zákona, tak jsme mluvili o tích kuřárnách, e to naplní vlastní tu ideu tích, kteří chtíjí to zdraví pro nás vechny, e budeme chránit před pasivním kouřením, e ochráníme nezletilé, nechápu, proč se nemohly zřídit kuřárny, nesmíly by tam díti mladí 18 let, nesmíl by tam personál.  
Je zajímavé sledovat, e jak se teï zmínila povolební situace, tak mnozí zjiují, e ono to asi nebylo dobře, to takhle protlačit, ten zákon, tak se u v té noví navolené snímovní ozývají hlasy, ono by to moná stálo za to, zmínit to, a teï tam vichni ten návrh Marka Bendy, který ty kuřárny prosazoval, začínají ne přímo prosazovat, ale jsou ochotni o ním diskutovat. Takhle se to správní dílá, pánové, politici, přikrtit a pak povolit, a budete úasní. Bohuel, toto začíná být realita naich dnů.  
Moná se mílo začít vítou, e nikdo, kdo tady je, nezpochybňuje, e kouření kodí zdraví. Toho jsme si vichni vídomi. To prostí připoutíme. Ale kadý z nás je zodpovídný sám za sebe, za svůj ivot, za svoje zdraví, tak nám, prosím píkní, tu volbu nechme.  
Jestli si půjdu ven zapálit cigaretu, tak jsem si vídoma toho, e rozhodní tím svému zdraví neprospívám. Ale nikdo, a podotýkám nikdo, mi nesmí brát právo si tu cigaretu zapálit a stejní tak nikdo nikomu nesmí brát právo to, mi to eventuální umonit. Souhlasíte asi taky vichni s tím, e normální by bylo nekouřit. Bezesporu. Pan námístek nebo teï nevím, jestli to byl pan Duek z ÚZIS, tady říkali, e velký problém je, e kouří ji nezletilé díti. Ano, připoutím a uznávám, je to problém. Protoe jakmile jednou začnete kouřit, máte s tím velký problém, přestat. A já se ptám, co s tím tedy ministerstvo a tento úřad dílají? Proč se nechodí po kolách nebo neorganizují se akce, kde by se dítem říkalo, jak je to patné kouřit, jaké to pro ní bude mít následky, stejní tak jako probíhají tyto programy, co se týká prevence uívání tvrdých drog? Proč toto nedílá ministerstvo, proč se toho neujme a jenom nám říká, e kdy vechno zakáeme, tak zlepíme zdraví lidí?  
Včera byla zveřejnína informace, e počet kuřáků stoupl. Jak je to moné, kdy tady pan námístek Prymula nebo dokonce, teï nevím, jestli to byl pan námístek nebo pan ředitel Duek, říkali, e tady to je soubíh různých opatření, která mají zlepit zdraví lidu a mají zabránit kouření. Mí by zajímalo, jaká jsou to ta opatření. Mí napadá to jedno, a to jsou ty obrázky na tích krabičkách cigaret.  
Předevčírem jsem poslouchala na Radiournálu reportá, kde se práví vyhodnocoval vliv tíchto obrázků na krabičkách. Nula. ádný vliv. Prodej cigaret neklesl ani o procento, je stále stejný. Čili moná jsem naivní nebo nejsem dostateční informovaná, ale já opravdu nevím o ádných dalích opatřeních, která by ministerstvo, potamo Ústav zdravotních informací a statistiky dílaly pro to, aby dílaly propagaci toho, e nemílo by se kouřit.  
Jetí před níjakými 30, 40 lety se kouřilo prakticky vude, nejenom v restauracích, kouřilo se v kiní, kouřilo se v předsálí divadla, kouřilo se na kolách, kouřilo se bíní v nemocnicích, kouřilo se v letadlech. Ale ten vývoj té společnosti postupní spíl k tomu, e na tíchto místech je nemyslitelné dneska, nikoho to ani nenapadne, e by si tam zapálil. Tak proč proboha nenechat té společnosti, aby se sama volní vyvíjela, a proč přijímat tento drakonický zákon? Drakonický zákon, který se chová naprosto neuvířitelným způsobem, k 25% meniní. Je to jetí menina?  
Stát tady hájí různé procentní meniny. A je to v pořádku. Já s tím naprosto souhlasím, protoe to, e níkdo je níjakým způsobem odliný, tak to by nemílo vést k diskriminaci. Ale proč se takhle nevkusní, nevhodní, ílení chová k 25 % obyvatel této republiky?  
Opravdu vám, tím, kteří jste prosazovali tento zákon, přijde důstojné človíka, aby stál v deti, níkde před hospodou, u níjakého íleného popelníku, tam si zapálil cigaretu? Tohle je to, co jste chtíli? A mimochodem, padlo to tady, budeme chránit díti. Take teï jste vechny ty kuřáky vyhnali na ty ulice, tam ty díti... Aaa, tam se asi díje níco zakázaného. To bych mohl zkusit. Tam je asi níjaké tajné společenstvo. Ne prstenu, ale cigarety. Naopak, co je zakázáno, je velmi pro díti lákavé, vdy známe vichni rčení, sousedovic vestky chutnají nejlépe. Co si budeme povídat...  
Stát se chová pokrytecky, padlo to tady. Na alkoholu a cigaretách vybírá neuvířitelné peníze.  
Co se týká alkoholoví závislých, na jejich léčbu nám stát přispívá. Co se týká léčby drogoví závislých, tam stát přispívá. Ale přispívá stát na léčbu nebo pomoc lidem, kteří se chtíjí odnaučit kouřit? To ne. Pokud je mi známo, tak minulý rok to byla VZP, která dávala poukaz 500 korun na to, e si koupíte níjaké léky, které vám pomohou odnaučit se kouřit. Take na jednu stranu stát říká, jak je to patní, co to vechno způsobuje za nemoci, a má pravdu, dodávám, ale kasíruje z toho peníze a na léčbu vám nedá. Nepřijde vám to tak troku absurdní? Já se přiznám, e mní tedy ano.  
Asi je to souhrnní vechno, co jsem chtíla říci, protoe jak jsem říkala, mnoho mi vzali mí předřečníci. Ale na závír si dovolím jenom takový dovítek. Ve vech vystoupeních tady padlo, e jsme si vídomi toho, e kouření kodí. Ale padalo tady plno argumentů proti tomu zákonu. Ne proti tomu, e by se nemílo kouřit principiální. Padaly tady argumenty z hlediska svobody občana, co je podle mého názoru to nejcenníjí, co kadý z nás má, já svobodu človíka povauji i nad zdraví človíka, protoe radi budu svobodná, nemocná, ne zdravá a nesvobodná. Já to osobní takhle cítím. Ale přes vechny tyto argumenty, které tady padaly, tak jsem přesvídčena o tom, e níkteří z mých následníků, kteří tady budou vystupovat, řeknou: To je sice vechno pravda, ale to kouření straní kodí zdraví. A já se obávám, e ten závír z toho bude tak troičku depresivní, stejní tak jako ji dnes a včera probíhající diskuse tady nad různými zákony, kdy padají faktické argumenty, ádné dojmy, a přesto realita potom je taková, e vám z toho je smutno, přijdete domů k depresi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Malý. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane zpravodaji, váení petenti, váení senátoři a senátorky. Budu první, který promluví proti té petici. Zároveň, abych na to nezapomníl, tak řeknu, e navrhuji zamítnutí, budu ten, který to navrhuje.  
Troičku se mí, já mám kuřáky straní rád, opravdu je mám rád. Vím jako lékař s 45letou praxí profesora vnitřního lékařství, e z kuřáka nekuřáka udílá pouze první mozková mrtvice.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ani to ne.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Ale ano, mozková mrtvice ano, pane předsedající. Rád bych se vyjádřil k níkterým vícem, protoe mní troičku vstávaly zbytky vlasů na hlaví z tích řečí, které tady byly. Je tam řada vící, které je potřeba v klidu a argumentační, nikoli na základí dojmů, vysvítlit.  
Dozvídíl jsem se tady, e je to proskribovaná menina, dozvídíl jsem se, e sice kouření kodí zdraví, ale proč bychom si ho nepokozovali, dozvídíl jsem se, e lidi, kteří jsou kuřáci a chrchlají kvůli tomu, e mají chronickou bronchitidu nebo astma, chrchlají o to více ve studeném prostředí. Dozvídíl jsem se, a to bylo zajímavé, e kdo neposlouchá, ije poctiví, a dokonce kdo zakazuje kouření při jídle, tak je nepoctivý. To mí hodní zaujalo. Čili ten, kdo kouří při jídle, obrácení, ije poctiví.  
Já mám k dispozici fakta o tom, jak se kouří v Evropí. Chci s potíením říci, e pan senátor Oberfalzer míl pravdu k tomuto dni, skuteční v poloviní zemí v Evropí je takto kouření zakázáno, říkal, e v poloviní není, tak v té druhé poloviní je. V Rakousku a v Nímecku to mají od přítího roku. Tam to dopadne, tam sice dneska se jetí kouří v níkterých zemích, nebo nekouří v níkterých zemích, ale od přítího roku to bude v Rakousku i v Nímecku.  
Co mí straní mrzí, to je můj dojem, je hauzírování svobody, stejní jako moji předřečníci si svobody nesmírní váím. Můj pohled na svobodu není takový, e zdraví nadsazuji nad svobodu, ale svoboda je prostí nedílitelná. Není moné dílat svobodu pro kuřáky a svobodu pro nekuřáky. Já pak jetí správným výkladem té svobody v závíru se zmíním.  
Chtíl bych říci, e tady bylo slyení v Senátu na základí petice, kterého jsem nemíl monost se zúčastnit, ale také nebyla pozvána paní profesorka Králíková, i kdy na to čekala, ale nebyla vyzvána, domnívám se, e to byla taková níjaká náhoda, která vedoucímu človíku, který vede protikuřáckou kampaň, nebylo umoníno říci, co si myslí.  
Pokud jde o tu platnost toho zákona, tak vzbuzuje emoce. Ale trvá pít mísíců. Nechme ten zákon doklapnout alespoň do doby jednoho roku, pak uvidíme, jestli skuteční dolo ke zmínám treb, jestli skuteční dolo k poklesu spotřeby cigaret, jestli skuteční hospodtí na tom tratí nebo netratí, protoe jediné, co nás o tom přesvídčí, je výbír daní. Přece jaké statistiky jiné nás o tom přesvídčí, e níkdo tratí nebo netratí, podle výbíru daní.  
Pokud se týká poklesu hospitalizací, které tady byly témíř karikovány, tak bych řekl, e, ano, v ČR je to příli krátká doba na pokles hospitalizací, já bych ádným číslům z ČR, co se týká infarktu myokardu a vztahu ke kouření, také nevířil. Ale jsou přesná čísla, publikovaná čísla v dobrých časopisech z Austrálie, která jasní dokazují, e dochází k poklesu počtu jak kardiovaskulárních, tak srdečních příhod v časové souvislosti, nevím, jestli příčinné, ale v časové souvislosti, s tím, e tam byly přijaty pomírní drastické protikuřácké zákony.  
Nikdo nezakazuje kouřit. Já nevím, e by níkdo zakazoval kouřit. Já si myslím, e kuřáci kouřit mohou, tam, kde... Ve vyspílých zemích je to jinak, třeba v New Yorku nebo v Kanadí, na Novém Zélandu, tam se nesmí kouřit skoro nikde, v parcích, v barech, v restauracích. Chtíl bych říci, e je spousta vící, které nejsou zdravé, ale tento zákon nehovoří o tom, e se nemá jíst vepřové nebo e se nemá provozovat sex v nedíli, to o tom není. Nedávejme dalí demagogické přirovnání k tomu, co tento zákon řeí nebo neřeí.  
Chtíl bych říci, to je dost důleité, e stejná petice v roce 2011 sebrala 135 tisíc podpisů, máme tady 60 tisíc podpisů pro to, aby se v hospodách mohlo kouřit, a 135 tisíc podpisů pro to, aby se v hospodách nekouřilo. Je to menina, máte pravdu, je to skuteční menina. Jsou to asi dva tábory, které si spolu na pivo příli nesednou.  
Já bych chtíl připomenout Bernieho Ecclestona. Bernie Ecclestone je človík, kterého skoro vichni znají. Patří mu F1, závody F1. F1 před mnoha lety byly závody cigaretových reklam, jezdilo tam Marlboro, jezdil tam John Player Special. Kdy mu to zakázali, tak plakal, e zaniknou automobilové závody. Nezanikly. Prostí F1 bíí dál, je to byznys jako hrom. Jezdí tam Red Bull, jezdí tam Petronas, jezdí tam prostí jiné firmy. Já si myslím, e ty hospody, které dneska pláčou nad tím, e nemají dostatek kuřáků, tamgastů, musí přejít na jiný způsob podnikání, tak jako to udílal Bernie Ecclestone.  
A teï k tím faktům. Existuje skórovací systém, který je ovířený praxí v zemích, které kouření omezily, kde je to seřazeno podle důleitostí tích vah tích faktorů, co způsobí, e se přestane kouřit, nebo e níkdo nezačne kouřit. Je to zaprvé cena cigaret, která nesmí přesáhnout určitou hodnotu. Ale cena cigaret je nejdůleitíjí faktor. Druhým faktorem je zákaz kouření ve veřejném prostoru a soukromém prostoru k veřejnému podnikání. To je druhý faktor. O tom tady jednáme. Pak jsou to kampaní, o kterých hovořili i moji předřečníci. To je třetí faktor. Pak je to kupodivu sjednocení barvy krabiček. Dneska kdy koupíte červenou krabičku, kupujete Marlboro. Kdy lutou, je to Camel. Ty odstraující obrázky mají asi 2% účinnost, ale je to bod číslo 5. A potom zaesté je to nabídka léčby. Já bych chtíl říci, e nikotinismus čili kouření má svoje číslo v mezinárodní klasifikaci nemocí, čili je to nemoc. Jako na nemoc se na níj vztahuje bezplatné léčení. Existují poradny, které vedou jak farmakologové, tak psychologové, tak předevím plicní lékaři, kteří na základí postupů, které jsou dány, guideliny, čili pracovní postupy, dokáí toho človíka přesvídčit, aby přestal kouřit. My takovou poradnu máme, máme zhruba 36% účinnost. Čili vidíte, e přestat kouřit je skuteční velmi tíké, protoe ten nikotin táhne toho kuřáka jako psa na obojku. On musí kouřit, jinak by míl nepříjemné pocity, bohuel.  
Já teï k tomu, co je nejdůleitíjí. Já jsem postrádal, a mrzí mí to, od níkterých mých kolegů i předřečníků z petičního výboru jakousi právní znalost toho, co je v občanském zákoníku, o tom, co je veřejný prostor, co je soukromý prostor k veřejnému uívání a co je soukromý prostor. Tyto tři pojmy je potřeba přesní oddílit. Take veřejný prostor jsou parky, ulice, nádraí a takovéto víci. Soukromý prostor k veřejnému uívání je to, v naem případí hospoda, jestlie otevřete soukromý prostor pro veřejné uívání, můe stát skuteční omezit níkteré projevy, např. budete-li provozovat sportovní halu, budete tam mít tenisový nebo volejbalový turnaj, tak pravdípodobní omezíte pyrotechniku nebo kouření. Je to součást naeho právního řádu, e soukromý prostor k veřejnému uívání můe mít níkteré omezující podmínky. A pak je soukromý prostor. To je vae zahrada, to je vá sklep, to je vá vinný sklípek. Tam si můete kouřit a pít, jak hrdlo ráčí. Do toho vám nemá nikdo co povídat.  
To je tato víc. To, e jsem říkal, e mám rád kuřáky, to je pravda. Jinak si myslím, e kdyby níkdo chtíl přestat kouřit, jsem zcela otevřen, kadý pátek ordinuji, take můe přijít, já ho rád vyetřím.  
Jsem rád, e jsem míl monost tady pohovořit a mít dokonce v zádech druhého nejslavníjího kuřáka v ČR, díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Určití nepřijdu. Pokud ne tedy na kafíčko. Dalím přihláeným je pan senátor Vladimír Plaček, má slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váení petenti. O mní samozřejmí vy víte, e jsem původním povoláním patolog. Ale petenti to neví, take to předesílám. Musím říci, e v tom úvodním slovu mí zaujal ten výraz nemocný kuřák, který nemůe jít kouřit před hospodu.  
Nevím, jestli existuje i zdravý kuřák, který můe před hospodu. Chápu, e před tu hospodu, obzvlátí třeba v zimí, to nemusí být zrovna příjemné, ale přece o tom to je, tam to má přece vést. Já jsem bytostní přesvídčen o tom, e ten kuřák, který se má třikrát vysvléknout z toho kabátu a znovu do toho kabátu obléknout, aby el kouřit ven, tak půjde moná jenom jednou, nikoli třikrát, aby vykouřil cigaretu uvnitř té restaurace.  
Před 10 lety jsem byl ve Skotsku, bylo to na začátku března, ve Skotsku je docela vítrno a chladno, a to asi pořád. Take nic moc příjemné počasí. el jsem po Edinburgu a před tími hospodami, puby, hloučky lidí, vichni kouřili, já jsem se straní divil, co to je. A od 1. března toho roku zavedli práví zákaz kouření v tích restauracích. Já jsem říkal dnes u tedy mému vagrovi, můj vagr je Skot, vzal si moji sestru, vdy ty restaurace prostí budou na odpis, ony prostí zkrachují. A on mi říkal: Uvidíme. Opravdu, za rok jsem se poptal, jak to vypadá, není to tak. ádné restaurace se nezavřely, naopak, návtívnost tích restaurací se zvýila. Nevím, proč by to u nás mílo být naopak, protoe teï udílám střih a jsme v dnení dobí. Od 1. prosince u loňského roku v areálu Hrabyní je jediná restaurace, je nekuřácká, před 1. prosincem loňského roku tam byli dva tři návtívníci, samozřejmí hulili jako komín, tam nebylo vidít, tam se nedalo dýchat. Jak tam človík jenom nakoukl, tak to vypadalo, jako kdyby tam strávil tři hodiny. Ejhle, najednou, hospoda je plná. Plná nekuřáků. Kuřáci, vozíčkáři, chodí kouřit před barák. A dokonce vozíčkáři ani nekouří u sebe na pokojích, oni tam jsou doma. Chodí tam nekuřáci, personál. Jdou kouřit na balkon nebo na kuřárnu. Já nevidím důvod, proč by tato ohleduplnost vůči nekuřákům míla být popírána. Kuřáci, a si prostí kouří tam doma, kde nikoho neobtíují. Ale ve veřejném prostoru, prosím, a nekouří.  
A o poradnách pro odvykání kouření tady u hovořil můj předřečník, pan kolega Malý, vaím prostřednictvím, pane předsedající, chtíl jsem to jenom také říci, e opravdu ta léčba je hrazena z veřejného zdravotního pojitíní. Ano, je to léčba náročná, níkdy je opravdu, nebo moná vítinou je potřeba opravdu navtívit tu poradnu. Ale při silné vůli jde přestat s kouřením i bez té poradny, jsem toho příkladem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Posledním přihláeným je pan senátor Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi také kratičkou úvahu na téma, které tady probíráme. Bude to mít tři krátké odstavce. Tím prvním bude svoboda, druhým budou níjaké zkuenosti a pak moná níjaké doporučení.  
Bylo tady řečeno, e vichni, kteří tady budou obhajovat protikuřácké stanovisko, tak vám budou říkat nekuřte, nekuřte, jak je to nezdravé, tak to rozhodní ne. Já respektuji svobodu kadého človíka  kuřte si jak chcete. A dokonce toto je moje úvodní víta v hodiní občanské výchovy v 9. třídí, která samozřejmí končí tím, e by dítí mílo vídít, e kouřit nemá.  
A také jim řeknu, a si vezmou tuky a pera. A kdy budou dva kuřáci doma, tatínek a maminka, k tomu si dají večer pár piv, jak to tady popisujeme. Kolik utratíte denní, díti? Asi tak dví stí korun, dví krabičky cigaret a níjaké to pivo. Tak to násobte třiceti dny v mísíci, násobte to dvanácti mísíci a násobte to čtyřiceti lety svého aktivního ivota. A nikdo si nedovede, ani moná z vás, nyní představit, kolik milionů korun to je. Přesto je to volba  kuřte. Ale pak se nemůete divit, a to je můj poznatek jako starosty, e kadý rok přijde níkolik lidí, kteří bydlí v místských bytech a nejsou schopni platit nájemné. Nejsou schopni platit nájemné, přesto, e jsou zamístnaní, ale jsou velmi silní kuřáci, neodpustí si po píti, po esti pivech denní. A to je priorita, a to nájemné přece nebudeme platit, níjak to dopadne. Dojde k exekutivnímu vystíhování z bytu. A co se pak stane? Máte odvahu říct, nestarejte se o tyto lidi, zavinili si to sami, je to jejich svobodné rozhodnutí, mají skončit ivot v příkopu? Asi ne, asi jim nabídneme místo v níjakém sociálním zařízení, které bude platit místo nebo stát.  
Chcete-li svobodu, tak si ji dotáhníte a do konce, do toho příkopu. Já říkám, e to tak být nemá. A v tomto případí si myslím, e je absurdní vyjádření o tom, e kuřáci jsou níjakou meninou, kterou máme chránit To mi fakt připadá jako absurdní. Dovedu si představit, e máme chránit meniny rasové, náboenské, velijaké, ale e máme chránit kuřáky jako meninu a zařadit je do níjakých chráníných menin mi opravdu připadá absurdní.  
Dva nebo tři krátké příbíhy. Chodím do hospody na úplnou samotu, dva, tři kilometry od jakéhokoliv centra obce nebo místa, je tam jediná. Od chvíle, kdy se přestalo kouřit, jsem nezaznamenal ádnou zmínu, ne tu, e přijdeme domů a nesmrdí nám kabáty. To je jediná zmína, kterou jsem zaznamenal. Jinak jsou tam stejní lidé, schází se tam stejná společnost. Kdy si potřebují zakouřit, vyjdou si ven, a to je vecko, jinak se nestalo nic.  
Oddílené kuřárny. Místo činu loňský rok, trbské pleso na Slovensku, kde to mají. Jdete se dvíma malými dítmi do rychlého občerstvení, vedle je sice oddílená kuřácká místnost, ale přijde tam est lidí, zapálí si. A teï vám prozradím sladké tajemství, které je moná principem tíchto vící  kouř nejde uzavřít za dveře, ani za plentu, ani za dveře, nezastavíte ho ničím, moná sklenínými kukaními na letiti. Tam to sice funguje, ale neříkejte mi, e takové skleníné kukaní si udílá malá hospoda na venkoví, aby se zachránila a bude mít oddílenou kuřárnu. Na to asi nebude.  
Poslouchal jsem tady s dojetím příbíhy, jak ti chlapi musejí s pivem jít 20 kroků a pak zase, kdy si jdou zakouřit, dalích 20 kroků, to je jako hrozná dřina. A mohu vám říct, e jsem objel se svými dítmi na výletech celou republiku, níkdy na kole, níkdy autem. A kdy jsem se zastavil v níjaké vesnici, míli jsme hlad nebo ízeň, otevřeli jsme dveře do restaurace nebo do hospody, tak kouř nás vyrazil ven a li jsme si sednout na schody a koupili jsme si rohlík a kus unky a vybalovali jsme to tam z papíru, aby se dícka najedla. To je tedy ochrana. A neříkám, e nás máte chránit. My si poradíme, my si prostí dáme unku a rohlík v obchodí.  
A můj návrh? Slíbil jsem vám na konci návrh. Vím, e to teï není formulace zákona. Ale kdybych míl navrhnout níjaký zákon, tak bude znít: Kuřáci, kuřte si jak chcete, ale nesmíte obtíovat svým kouřením nekuřáka, za ádných okolností. A jinak si kuřte, jak chcete.  
A vzpomínám si na situace, kdy jsem si zaplatil zájezd do Alp a sedl si s kafem a přijdou dva kuřáci a čvaňhají mi a foukají mi kouř do úst. A já se musím zvednout a já musím odejít. A to stejné se mi stane na plái. Vedle se usadí dva kuřáci a já se musím zvednout a já musím odejít. Já jsem nikdy v ivotí neomezil ádného kuřáka na jeho právech. Tak mí, prosím, neomezujte na mých, zajistíte mi , a nikdy nesmrdím vaím kouřem a já vás budu stoprocentní tolerovat. Stejní jako budu tolerovat níkoho, kdo se bude ourat v nose, je mi to úplní jedno, obrátím zrak, do té doby, pokud to po mní nezačne házet. V tu chvíli mi to vadí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí a zatím jako poslední je přihláena paní senátorka Filipiová, ji podruhé.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedající. Chtíla bych se vaím prostřednictvím obrátit na pana kolegu Broe a chtíla bych se ohradit proti jeho tvrzení, e jsem říkala, e chceme, aby nás stát chránil. Já jsem nic takového neřekla, jenom jsem řekla, e chceme, abyste nás jako vítinová společnost respektovali a umonili nám důstojní si zapálit cigaretu. A kdy myslím důstojní, tak to rozhodní nemyslím, prostřednictvím pana předsedajícího, pane kolego, e vám to budu foukat pod nos. Ale důstojní myslím tak, e budu mít civilizovanou kuřárnu, kam si se svým eventuální nápojem dojdu sama, tam si zapálím, a jak podle návrhu usnesení výboru, má být odvítrána, take kouř se nedostane zpoza dveří, aby vás, pane kolego  prostřednictvím pana předsedajícího  neobtíoval. Díkuji. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A to byl poslední příspívek. Nikdo dalí se nehlásí, rozpravu končím a dávám slovo zpravodajovi, aby ji vyhodnotil.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Rozprava byla opít rozsáhlá. Vystupovali zástupci dotčených stran, petentů a senátorky a senátoři. Je zde k hlasování návrh usnesení z petičního výboru. V rozpraví zazníly dva návrhy. Jedním je pozmíňovací návrh, v podstatí doplňující usnesení, od pana senátora Valenty. A pak zde zazníl návrh zamítnout, ale teï se přiznám, e nevím, kdo to řekl, nenapsal jsem si to. (Hlásí se senátor Malý.) Díkuji, byl to tedy pan senátor Malý.  
Konzultoval jsem, jak naloit s tímto návrhem. Podle jednacího řádu takový institut tam není, nebo petice není nae a nevím, jak bychom ji zamítli. Myslím si v podstatí, e se to nejlépe vyjádří hlasováním o návrzích usnesení, nebo byste mohl hbití formulovat návrh, e petice je nedůvodná.  
(Senátor Jaroslav Malý: Míním tedy svůj návrh ze zamítnutí na nedůvodnost. Díkuji. vám.)  
Díkuji. Budeme tedy hlasovat o jednotlivých ustanoveních návrhu, a tam budeme hlasovat o alternativí...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Mohu spustit znílku, pane senátore?  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
To je dobrý nápad. A moná jetí zneuiji situace ke krátké poznámce. Aby kouř neprocházel dveřmi a kvírami, k tomu je práví nutné efektivní odsávání, protoe vytvoří podtlak a pak vniká do místnosti vzduch z okolí a kouř odchází vítracím otvorem, neptejme se kam.  
Máme zde návrh usnesení petičního výboru a budeme hlasovat o jednotlivých ustanoveních s tím, e budu upozorňovat na to, kde jsou doplňující návrhy nebo protinávrhy.  
Pokud proti tomu není námitka, pak bych začal, a sice odstavcem I. Senát ..... pardon. (Níkteří ze senátorů se doadují odhláení před hlasováním...) (Předsedající: Ano, odhlásit, přihlásit, ano. Vytáhníte. Natístí pan senátor Vítrovský má kamarádku... Nic...) To mu ajáci dílají schvální, určití, e ano? Take mohu, pane předsedající?  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, přečtíte, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Nejprve tedy odstavec I. Senát bere na vídomí petici č. 9/17 za zmínu tzv. protikuřáckého zákona č. 65/2017 Sb., obsaenou v senátním tisku 188.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
A já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 51  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 43, proti byl nikdo. Návrh byl přijat. Můeme pokračovat, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
II. Z návrhu výboru Senát konstatuje, e petice č. 9/17 za zmínu tzv. protikuřáckého zákona č. 65/2017 Sb., senátní tisk č. 188 je důvodná. Upozorňuji, e je zde protinávrh pana senátora Malého na důvodnost. Ale nejprve bychom míli hlasovat o návrhu výboru. Take teï o tom, e je důvodná.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 52  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 16, proti bylo 27. Návrh byl zamítnut. Můeme pokračovat, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Protinávrh zníl: Stejné zníní, akorát s posledním slovíčkem je nedůvodná.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
To u je skoro jisté, kdy neprolo důvodná.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Můeme se takto s tím spokojit, e nebyla uznána za důvodnou. Pokud by pan navrhovatel s tím souhlasil. (Senátor reaguje z místa...)Take to stačí takto...  
Ano, pan senátor stahuje. Ne? Rozumíl jsem správní, e netrváte na tom návrhu? Ano. Díkuji. Take o tom nemusíme hlasovat. A jsme u odstavce III.  Soustřeïte se, kolegové. Teï přijde to hlavní.  
Jsou tam body I., II., III. Vechny tři body jsou uvedeny touto uvozovací vítou. Senát doporučuje, aby vláda zváila monost zmínit zákon č. 65/2017 Sb., o ochraní zdraví před kodlivými účinky, návykových látek, následujících vícech:  
To byla uvozující víta. A teï tedy bod č. I.:  
V provozovnách stravovacích slueb o výmíře do 50 m  
ponechat rozhodnutí, zda provozovna bude prostorem, v ním se zakazuje kouřit či nikoliv na jejím provozovateli, přičem v dobí podávání hlavních jídel platí úplný zákaz kouření.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 53  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 14, proti bylo 27. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Bod č. II. se stejnou uvozovací vítou, tedy Senát doporučuje v provozovnách stravovacích slueb umonit zřízení  prosím kolegové, soustřeïte se, v provozovnách stravovacích slueb umonit zřízení stavební oddíleného prostoru (kuřárna) za podmínky, e tento prostor bude vybaven výkonnou ventilací, nebude obsluhován a bude do níj zamezen přístup osobám mladím 18 let.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, vichni rozumí. A já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 54  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 17, proti bylo 23. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Máme zde třetí bod, a sice zase doporučujeme zmínu zruit zákaz podávat nebo prodávat alkoholický nápoj osobí v případí, ve kterém je tento zákaz zaloen pouze na domnínce, e tato osoba bude vzápítí vykonávat činnost, kterou by mohla ohrozit zdraví lidí nebo pokodit majetek. Je to ten odstavec 6 § 11.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
A já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl zamítnut. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 55  
přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 21, proti bylo 6. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Tak, je mi líto, personálu restaurací. Nicméní máme zde jetí návrh vznesený v rozpraví panem senátorem Valentou. Jenom upozorňuji, e tam vznikl překlep, ale já jsem přesvídčil pana senátora, e kvůli slovíčku jde o zámínu slovíčka vnitřních na vníjích. Nemusí to znovu nechat mnoit. Take přečtu to výsledné zníní, a to je:  
Umonit kouřit ve vníjích prostorech provozoven stravovacích slueb, za které lze povaovat zahrádky, atria, altány, trvale zaparkované maringotky nebo jiné přístřeky a terasy, které mají střechu nebo jsou jiným způsobem zakryté. O to zakrytí jde ... (Reakce níkterých senátorů z pléna ...) Dobře. Navrhovatel? Navrhovatel se nechal přesvídčit, tak prosím  bude to to zníní, které máte na stolech, ano? Rozumíme? Mám to přečíst znovu? Ne. Take vichni vídí, o čem hlasujeme.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, vídí. A já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Klid, vyčkejte. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 56  
z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 se vyslovilo pro 13, proti bylo 14. Návrh nebyl přijat, take je celkem jedno, jestli to je stavební.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Návrh nezískal podporu. Myslím, e by ji nezískal ani v jiném zníní, a u bychom tam dali kteroukoli z variant. To znamená, e z navrhovaného usnesení petičním výborem zůstal pouze bod I. Senát bere na vídomí atd.  
Nevím, jestli musíme o tomto znovu hlasovat. Myslím, e to jsme odhlasovali a tím je to vyřízeno.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já mám dotaz, pane zpravodaji. Mám tady jetí návrh usnesení 2, návrh na vrácení, to u je pasé teï? Vrácení petice do výboru, kterému přísluí vyřizování. (To níkdo navrhoval?) Ne, to já tady mám ve svých podkladech.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ne, to je monost, ale to nikdo nenavrhoval. To jednací řád umoňuje.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, to byla varianta, dobře. Hlásí se pan senátor Vystrčil s právem přednosti, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Váené dámy, váení pánové, dopředu říkám, e nepoaduji opakování hlasování, ale prosím, aby byli vichni odhláeni, protoe se tak nestalo, níkteří odhláeni nejsou. Já jsem u stolku nesedíl, ale zadní lavice nejsou odhláeny, vím to, take prosím, aby byli vichni odhláeni do budoucího hlasování. Díkuji. Prosím vás, dlouhodobí tady níkdo není, karta svítí, tak zřejmí to, co říkáte, nebude pravda.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ale já s tím nic neudílám, já jsem odhlásil, přihlásil, já s tím víc udílat nemohu. Paní senátorka Hamousová s právem přednosti.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Já u tedy nechci, předpokládám, e jsme skončili rozpravu k předchozímu bodu. Byla jsem poádána, je to tak, pane předsedající? Skončili jsme projednávání předchozího bodu?  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Skončili jsme, jasná zpráva, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Byla jsem poádána jedním z navrhovatelů senátního tisku č. 206 o procedurálním načtení. Je tady ádost z časových důvodů zástupce předkladatele. Bod č. 22, senátní tisk č. 206 zařadit jako první bod po polední přestávce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
A kdo říkal, e ho neprojednáme před polední přestávkou? Vy víte, kdy bude polední přestávka? Mám ji vyhlásit? Take pan předseda rozhodl, e bude přestávka na obíd do tři čtvrtí. Chce o návrhu hlasovat jetí před přestávkou? Dobrá, rádi ti vyhovíme. Take jetí chviličku, odhlasujeme návrh paní senátorky Hamousové o přesun. Chvilinku. Beze znílky, je to procedurální návrh. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh paní senátorky Hamousové, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
57  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 40, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat, já blahopřeji, paní senátorko. Pokračování je ve tři čtvrtí na tři.  
(Jednání přerueno v 14.03 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.47 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, budeme pokračovat v jednání. Máme jetí pomírní dost bodů.  
Nyní projednáme  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Aleny Dernerové a senátora Vladimíra Plačka, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
206  
Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů, senátorka Alena Dernerová, která má nyní slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, kolegové, předstupuji před vás s návrhem senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Tento zákon o nelékařských profesích jsem zde zpravodajovala zhruba před půlrokem. Byl to zákon, který se primární týkal vzdílávání sester. Sestry, které míly vzdílávací systém 4+3 roky jsme tu zkracovali na 4+1 rok. A to byl původní vládní návrh zákona. V průbíhu legislativního procesu dolo k tomu, e se k nímu v Poslanecké snímovní přidaly dalí přílepky, novely. A jedna z nich byla ta, která se týkala povolání, dle mého nezdravotnických povolání s názvem terapeut tradiční čínské medicíny a specialista tradiční čínské medicíny. Chci říci, e medicína je pouze jedna. Medicína, lékařský obor, který studujete est let. A ta nemá nic společného s tradiční čínskou medicínou. Je to bohuel taková hra se slovíčky, protoe tradiční čínská medicína není medicína, je to léčitelství. Neříkám, e nepomáhá, ale je to léčitelství a jako takové nemůe být ve zdravotnických zákonech. My jsme to chápali jako lékaři jako velký průlom do zdravotnické sféry a jako velký precedent pro dalí nezdravotnické profese léčitelské, take bychom se mohli dočkat toho, e tu bude chtít mít níkdo tibetskou medicínu, ajurvédu a cokoli jiného. U v dobí 1. čtení nebo zde, kdy jsme schvalovali ten zákon, tak jsme míli k dispozici negativní stanovisko esti díkanů esti lékařských fakult, kteří říkají, e nechtíjí, aby tyto obory byly studovány na lékařských fakultách.  
Byl a je tady názor vídecké rady České lékařské komory, která také říká, e je to nepřijatelné. Stejní tak purkyňka, Česká lékařská společnost Jana Evangelisty Purkyní s profesorem Svačinou se vyhranila proti tomu, aby toto léčitelství bylo ve zdravotnickém zákonu. Musím říci, e je tady i dalí aspekt ten, co jsem se pídila sama za sebe a posléze i dotazem na Ministerstvo kolství, zdali je níkde ji akreditované pracovití touto problematikou se zabývající, či zda byl tento obor níkde oficiální na státní kole otevřen. Bylo mi sdíleno, e nikoli. Take se nevlámáváme níkam, e u níkde níco prostí je a e ti lidé studují. Vzhledem k tomu, e vnímám to, e je nutné odliit medicínu, lékařskou profesi, zdravotnické profese a léčitelství jasní od sebe. Proto jsem iniciovala vznik této novely, tohoto zákona. Myslím si, e je to naprosto srozumitelné a pochopitelné. Chci do budoucna komunikovat s novým ministrem zdravotnictví o tom, aby léčitelství jako takové se dostalo do níjakého rámce, aby mílo níjakou systematizaci, systém, který by řekl: "Ano, v tíchto mantinelech se vy léčitelé můete pohybovat," ale nesmí to být ve zdravotnickém zákonu, musí to být jiný zákon, zákon o léčitelích nebo zákon o komplementární medicíní, chceme-li to takto nazvat. A mám poslední informaci z 10. října tohoto roku, kdy se vyhraňuje i senát Masarykovy univerzity v Brní proti tomu, e by míla tato tzv. medicína neboli léčitelství být ve zdravotnických zákonech. Je zajímavé, e je připravena u provádící vyhláka, kterou nemáme u eReceptu dlouhou dobu a tady na to u připravená je. Take provádící vyhláka je, ale nikdo nestuduje a akreditovaným oborem to není. Nutno podotknout, e tato navrená nae úprava má více legislativní-technických chyb, o kterých jsem hovořila s panem doktorem Kriicou, a pokud postoupíte tento návrh zákona do 2. čtení, budou zajisté tyto chyby odstraníny. Prosím vás o podporu této novely zákona, myslím, e je smysluplná a musím říci, e mám i podporu akademické obce. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů jako předkladatelka. Organizační výbor určuje zpravodajkou pro první čtení paní kolegyni senátorku Boenu Sekaninovou. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Já díkuji. Pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, poslední zmínou tohoto zákona byly do zákona doplníny obory terapeut a specialista tradiční čínské medicíny. Tím se mezi odborné zdravotnické pracovníky zcela nesystémoví zařadila jedna skupina léčitelů. Tento krok se stal nebezpečným průlomem, nebo legislativní přiznal čínskému léčitelství statut medicínského oboru, čím zvýhodňuje čínské léčitelství oproti jiným léčitelským metodám. Negativní stanovisko k této zmíní vyjadřuje Česká lékařská společnost Jana Evangelisty Purkyní, vichni díkani lékařských fakult i Česká lékařská komora, kdy vídecká rada České lékařské komory představovaná 41 významnými lékaři, v naprosté vítiní medicínskými a vídeckými autoritami, jednomyslní konstatovala, e povauje tradiční čínskou medicínu za pouhé léčitelství. A trvá na stanovisku, e léčitelství, a ji vychází z jakýchkoli tradic, není zdravotnickým povoláním. Hlavní námitkou proti čínské medicíní jako regulérní součásti českého zdravotnického systému je nejen fakt, e nejde ovířit kvalitu čínských lékařů, ale zvlátí to, e peníze za alternativu z Dálného východu mohou chybít jinde. Například při léčbí vzácných onemocníní jako smrtící spinální atrofie, kdy se úhrada za dlouhodobou léčbu pohybuje v řádu milionů korun roční. Předkladatelé navrhují zruit právní úpravu získávání odborné způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání terapeuta tradiční čínské medicíny a zdravotnického povolání specialisty tradiční čínské medicíny. Účinnost zákona je navrhovaná 15. dnem po jeho vyhláení. Já doporučuji Senátu postoupit tento návrh do 2. čtení k projednávání k výborům. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní zpravodajko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala návrhy. A otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Malý, prosím. Pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váené senátorky, váení senátoři, dobré odpoledne přeji. Vichni jste na stůl dostali stanovisko k senátnímu návrhu paní senátorky Aleny Dernerové a senátora Vladimíra Plačka, kterým se míní zákon číslo 96 z roku 2004. A já bych byl velice rád, kdybych tu mohl přednést teï dví části přednáky. První bude o tom, e se pokusím z toho ministerského papíru vytáhnout to, co povauji za důleité, protoe mí profesoři mi vdycky říkali, e z přednáky, která trvá příli dlouho, si lidé pamatují pouze jednu, maximální dví víci, tak já se pokusím ty maximální dví víci vám říci. A pak bych míl vlastní poznámku k návrhu a pokusím se vás přesvídčit o jiném pohledu, nikoli léčitelském, ale profesora vnitřního lékařství. Z toho stanoviska, které máte vichni před sebou, bych vyjmul to, co tu u bylo řečeno, e se jedná o terapeuta tradiční čínské medicíny a specialistu tradiční čínské medicíny. A e úprava dovoluje jednoznační a transparentní regulovat procesy poskytované v rámci tradiční čínské medicíny a posoudit kvalitu jejich nositelů. To povauji za důleité. Dále je potřeba zdůraznit, e podobné systémy, které tady jsou napadeny, jsou v legislativní legální např. ve výcarsku či Bavorsku. A dokonce se to tam i částeční hradí. Druhou víc, kterou chci zdůraznit, je to, e vídecká rada lékařských fakult a vídecká rada České lékařské komory zcela správní argumentují o tom, e se nejedná o tzv. "evidence based" metodu, tedy medicínu zaloenou na faktech, ale my jako lékaři, kteří praktikujeme, víme, e velice často pouíváme metody, které nejsou evidence based. A pro vás laiky například Priessnitzova metoda přikládání zábalu na krk je uznávanou metodou, přesto na ni není ádná vídecká studie. Stejní tak jako Vojtova metoda drádíní periostu je metoda, která se prostí pouívá, ale není na to ádná vídecká studie nebo vídecká metoda. Čili to, e to není úplní evidence based, není v obecné medicíní naprosto nepřijatelné. Já bych si netroufl říci léčitel panu profesoru Kolářovi z Motola, protoe on prostí není lékař, on je tílocvikář. Tílocvikář. A velice dobře léčí lidi pomocí svých metod, které určití také nejsou evidence based. A tenistky si na níj nestíují. Take ta tradiční čínská medicína v materiálu, který dodalo ministerstvo, nenahrazuje medicínu západní v ádném případí, ale je pouze doplňková. Troku je problém s tou medicínou. Já bych docela i souhlasil s tím léčitelstvím. Myslím, e medicína má troku jiný výraz, ale ono to léčitelství nemá vlastní zákon. To, co je důleité, a to je poslední víc, kterou z toho materiálu chci zdůraznit, je představa, e by tím, e by tato metoda nebo tyto metody se vyučovaly na nelékařských fakultách, já vůbec netvrdím, e lékařské fakulty jsou proti, protoe ty to učit nebudou, na nelékařských fakultách, e se uetří níjaké prostředky. V ádném případí to není metoda, která by byla hrazena z veřejného zdravotnictví ani o tom ministerstvo v ádném případí nejednalo.  
Čili ministerstvo navrhovalo explicitní vynítí této péče z úhrad novely zákona o veřejném zdravotním pojitíní, aby nedocházelo k tímto pochybám. To jsou z toho ty tři víci, které jsem chtíl zdůraznit. A teï mi dovolte, abych se poníkud citoví vyjádřil k vlastnímu názoru. Já se domnívám, e snaha předkladatelů je férová, naprosto férová. A je to potření arlatánství, je to potření léčitelství, je potření toho, čemu se říká v irokém slova smyslu tradiční čínská medicína, i kdy v podstatí se jedná o fytoterapii nebo o akupunkturu. Jene cesta do pekel je dládína dobrými úmysly. A jestlie v této chvíli přijmeme tu novelu, tak otevřeme stavidla pro tradiční čínskou medicínu v ČR. Moná e si to předkladatel neuvídomí, ale v Praze existuje est klinik tradiční čínské medicíny. Jedna je na Národní třídí, na jedné z nich vede dokonce jedna paní cévní chirurgie z IKEM, co je jistí zařízení, které je svítové. A tyto instituty, např. Institut Bohemia tradiční čínské medicíny, chrlí frekventanty sobotních a nedílních kurzů tradiční čínské medicíny. A snahou toho předpisu, který tady byl uznán a je dokonce ve vyhláce, je regulovat tuto divokou a neregulovatelnou část, která zasahuje do léčby pacientů nebo do zdravotního systému. Čili ten návrh způsobí pravý opak, petrifikaci současného stavu, prostí dojde k současnému stavu tak, jak je, a naopak zájem o čínskou medicínu, který rozhodní je, způsobí nával u soukromých čínských terapeutů, nával v centru tradiční čínské medicíny a v institutu, které, jak jsem říkal, chrlí ty frekventanty. Já jsem posledních 15 let dílal prodíkana pro výuku na Lékařské fakultí a mým hlavním povoláním bylo nesestavovat rozvrhy, ale dílat akreditace. Čili docela dobře vím, co je to akreditace, akreditoval jsem veobecné lékařství na naí Lékařské fakultí, akreditoval jsem zubní lékařství, akreditoval jsem fyzioterapii, porodní asistentky a veobecnou sestru, čili vím, jaký je to proces. To, e ministerstvo nemá v současné dobí, prostí se takový vypíe obor a na ten obor se přihlásí níkteré koly. Ty ho musí naplnit náplní. A teprve ta náplň je předpokladem pro svolání akreditační komise, která tu náplň oboru a tu určitou kolu, není to tak, e je to obecné, musí to být kola v Uherském Hraditi nebo v Hradci Králové nebo v Olomouci nebo kdekoli jinde, v Plzni, prostí na určitou kolu se vytvoří akreditace určitého oboru. Čili to, e to není v současné dobí připraveno, je to v bíhu, není situace, která by byla níjakým způsobem... Čili já nepléduji za tradiční čínskou medicínu jako takovou, to ode mí nečekejte, to v ádném případí, proto tvrdím, e zámír předkladatelů je pomírní čistý. Upozorňuji na vedlejí účinky tohoto zámíru. Vedlejí účinky budou takové. A já nepodezírám Českou lékařskou komoru, e je spolčena s centrem Bohemia tradiční čínské medicíny, ale skoro to tak vypadá. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za vystoupení. Teï vystoupí pan senátor Vladimír Plaček. A paní předkladatelka samozřejmí můe reagovat kdykoli, ale na druhou stranu si myslím, e asi tích připomínek bude víc. Jestli chcete, já vám dám prostor. Chcete reagovat? Tak prosím, pan senátor Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní a váení kolegové, já budu maximální stručný, řeknu pouze dví víty. Novinky včera, 6. prosince 2017, 12:53. Ve Fakultní nemocnici Hradec Králové, kde od roku 2015 funguje ambulance tradiční čínské medicíny, byl zahájen program prevence nachlazení za vyuití tradiční čínské medicíny. No, to mi připadá úplní jako z jiného svíta. Opravdu ná názor je, e se jedná o léčitelství a nech to jako léčitelství řeí, a urychlení, nový zákon o léčitelství. Já si myslím, e český pacient opravdu nepotřebuje Mao Ce Tungovy čínské bosé lékaře. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedo, váení kolegové a kolegyní, já jenom pár slov. Vzpomeňte si na to, kdy se tu projednával zákon 96 z roku 2004, já jsem to ten rok zaíval tak, e se to tam objevilo jako čínská medicína a ergoterapie jako přílepek. Nám to bylo postaveno tak, e kdy to v té poloviní roku nestihneme a neschválíme, tak od září budou mít sestřičky a personál problémy se sluebním zařazením atd. Čili toto, tato čínská medicína byla velmi rozporovaná a objevila se tam v rámci přílepku. A já bych vás chtíl poprosit, teï momentální při tomto čtení máme anci aspoň níco z toho, z tích mnoha různých přílepků, které jsme tu pod určitým tlakem poschvalovali, protoe ten hlavní zámír jinak dobrého zákona byl ádoucí, tak to můeme níjakým způsobem aspoň malinko napravit. Profesor Kolář je fyzioterapeut, to je profese, kterou nikdo nezpochybňuje v ádném případí. Já doufám a nevidíl jsem to nikde, e Ministerstvo zdravotnictví má níjak zdůvodníno, e čínská medicína, která podle mí nemá rámec od níjaké prevence nachlazení a po léčení vehomíra, tak e to má Ministerstvo zdravotnictví níjak zdůvodníno. Já jsem tady o to poslední ádal, ale nic nevzniklo takového. Prostí čínská medicína není evidence based, nemůeme to tady níjakým způsobem zesmíňovat, protoe je to víc, které my, normální pacienti, se musíme svířit, ač máme spoustu různých výhrad k této víci, tak ta tradiční západní, která se učí na lékařských fakultách generace, tak je prostí pro nás důleitá. A jestli níkdo chce, tak a opravdu jde do tích kol, které to níjakým způsobem chrlí, a tam a to reguluje níjaký zákon, o kterém jsme teï mluvili. Take já jen připomínám, e to byl přílepek v té dobí a e určití by zasluhoval níjakým způsobem se k tomu postavit odmítavým způsobem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Vystoupí pan senátor Hassan Mezian.  
Senátor Hassan Mezian:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedo, milé kolegyní a kolegové. Já tady vůči svému kolegovi budu hodní stručný a ujiuji, e neumím mluvit dlouho o ničem, tak se budu dret fakt. Co je čínská medicína, to je otázka, která napadá kadého, tak mí napadá ta medicína, která se provádí v oblasti Číny i v oblasti jihovýchodní Asie. A neříkám, e tam se neprovádí normální klasická medicína. Ta se provádí. Ale tzv. čínská medicína nebo tradiční medicína je jakýsi doplník, můeme říci i náhraka, pokud tam není dost doktorů, kteří by operovali třeba slepé střevo a místo akupunkturisty bodají jeden bod na noze a říkají tomu "aludeční dvaatřicítka", aby zahnali zánít apendixu. To u nás je záleitost non lege artis, za to se trestá. Musí zánít slepého střeva mít racionální léčbu, operace. Pokud se neoperuje, tak je to i trestné a není to lege artis výkon.  
Já se budu dret faktů. Jedna z oblastí, kterou se zabývá tisk, nebo takzvaná tradiční čínská medicína, je oblast akupunktury, by se provádí v ČR. Tady mám postup při provádíní akupunktury, řeí ji Vístník ministerstva zdravotnictví z roku 1981, částka 1. Akupunkturu mohou provádít lékaři, kteří získají specializaci v níkterém z klinických oborů, včetní oboru veobecného lékařství, a absolvovali zvlátní přípravu organizovanou dříve ILF, nyní IPVZ Praha, IDVPZ Brno, VLA Hradec Králové, popř. zdravotnickou organizaci povířenou k tomu ministerstvem zdravotnictví. kolení v akupunktuře je rozdíleno do dvou bíhů a je zakončeno zkoukou a po jejím sloení obdrí lékař osvídčení. Na základí tohoto osvídčení vydává ČLAS ČLS JEP oprávníní, kredit I. stupní. Dalí stupní odbornosti v akupunktuře jsou kredit II. stupní a kolitel v akupunktuře. Jejich získání je podmíníno splníním dalích podmínek. Akupunkturu lze aplikovat a po stanovení diagnózy. Kdo bude stanovovat diagnózu? Normální lékař. A po stanovení diagnózy základního onemocníní nebo alespoň po určení patogeneze funkční poruchy s cílem blokovat bolest na různých úrovních centrálního nervového systému, tlumit nebo odstraňovat loiska spontánní chorobné vzruchové aktivity, upravovat naruené regulace vnitřních orgánů a jejich funkcí, zlepovat naruené motorické funkce.  
Akupunkturu mohou provádít vechna odborná pracovití zdravotnických zařízení, která k tomu mají vhodné kádrové podmínky a potřebné vybavení. Čili bez stanovení diagnózy by se míla stanovit normální vídeckou medicínou, neprovádí se jinak. Tak já nevím, jak se k tomu přivařili nelékařtí, číntí léčitelé, kteří, co budou provádít, pokud nevíme, co budou provádít, tak to otevírá prostor pro lidovou tvořivost a jediní pro arlatánství. Tady to nemá co dílat. My tady chceme provozovat medicínu, pro nae lidi a pro nae pacienty poskytovat nejlepí, co se můe provádít. Přestoe já osobní mám oprávníní k provádíní akupunktury, ale provádím akupunkturu jediní podle tíchto indikací. Ne jako náhraka níjakého postupu lege artis, ale pouze jako doplník v rámci reflexní terapie. Čili já budu proti uznávání nelékařských, zdravotnických pracovníků v oblasti arlatánství. Já tomu řeknu arlatánství. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Já bych chtíla zareagovat na níkteré víty, které tady zazníly od pana profesora Malého. Jednak, ano, já jsem se dívala, kde je ta medicína, léčitelství hrazeno. Ve výcarsku, v Bavorsku ano. Ale musí ho provádít, a to jenom níkterými pojiovnami, obí dví zemí jsou mnohonásobní bohatí ne my, musí to provádít pouze ten, který primární vystudoval skutečnou medicínu. Ne čínskou. To se s tím nedá zamíňovat. Medicína je medicína. To, e tady říkáme, e je čínská, tak to je takový divný přesmyk. Je to léčitelství. To znamená, e, ano, hradí se to, ale to léčitelství čínské dílají ti lékaři, po té estileté praxi, co vystudovali medicínu skutečnou. To je jedna víc.  
Dalí, určití pan profesor Kolář nebo pan profesor Vojta nebyli arlatáni. Já bych řekla, e to, co umí, je u tedy na vídeckých základech. Vínují se tím lidem. Nelze to slučovat s terapeutem a specialistou tradiční léčitelské péče. To je jedna víc.  
Dalí víc, nevidíla jsem nic ve smyslu tom, e by ministerstvo explicitní řeklo, e toto léčení, ta péče léčitelská nebude zahrnuta do veobecného pojitíní. To, co jsem míla jako dopis od díkanů, oni o to ádali, ale nevidíla jsem, e v té vyhláce ministerské je explicitní toto léčitelství vyňato z moných plateb.  
Dalí víc, kterou jsem tu chtíla zmínit, vím, e existuje tady institut TCM, vím, e v Čelákovicích je otevřen obor terapeuta, je to privátní záleitost, platí se za to studium níjaké finanční prostředky. Potkala jsem se s tím panem doktorem, je to lékař, který to provádí, myslím, e tomu rozumí. Ten v podstatí říkal... (Omylem je sputína hlasovací znílka.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pardon, já jsem místo abych ztiil nebo abych vypnul mikrofon, tak jsem zmáčkl znílku...  
Senátorka Alena Dernerová:  
e by fanfáry vítízství třeba...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Omlouvám se. Tak to vítinou bývá dobré. Omlouvám se.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Take asi takto, existuje tady v podstatí ta monost. S tím panem doktorem jsem velmi dlouho hovořila, je to človík rozumný, distancoval se od toho, co se provádí v Hradci. On to vidí absolutní jinak. Byl vcelku rád, e ten terapeut tady bude uznán, protoe koneční ti, co jsou vychrleni, budou mít tu bázi u koneční uznanou, e tady jsou, nemusí to dílat pokoutní. Take jako to není na to, e teï dáme níco do rámce. Já říkám, ano, dejme to do rámce, ale dejme vechny léčitelské obory do rámce. To je nesystémový krok. Je to nesystémové, nemá to základ v podstatí v tom, e mám tady zkuenost, lékařskou, prostí není to nic, co by mílo se skutečným zdravotním pojetím naeho povolání medicínského co dílat. A pak vám přerecituji jetí úryvek, který jsem získala, byl to bývalý člen zdravotního výboru Poslanecké snímovny. Byli v Hradci na návtíví, podívat se v tom institutu. Cituji: A kdy jsme chtíli získat informace o tom, jak probíhá léčba, v zásadí nám bylo řečeno, e jsou tam níjaké dva základní balíčky. Takový základní balíček se esti akupunkturami plus níjaká doplňková léčba pomocí čajů nebo rozířená, kde ten balíček byl 10 akupunktur plus níjaké dalí čaje. A píe, já nemyslím, e kvůli tomu by se míl zavádít dalí obor.  
A pak bych tady chtíla jenom ukázat, e tady skuteční jsou jména akademiků naich, známých, kteří jsou členy lékařské komory, čestné rady lékařské komory, kteří říkají: Ne. Prosím vás, buïte tak moc hodni a podpořte ná návrh novely zákona. Myslím, e udíláme dobrý krok a podpoříme i akademickou obec. Myslím si, e akademická obec ví, co dílá a co říká. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Přihláen je jetí pan senátor Jaroslav Malý. Prosím.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Já se omlouvám, e si zcela výjimeční beru slovo, pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Já jsem neřekl, co chci, na závír. Já bych chtíl, aby to zůstalo tak, jak je, to znamená, aby ten článek z toho zákona byl vyňat. A jenom krátce budu reagovat, původní jsem chtíl reagovat ostře, ale protoe jsem po jídle, tak mí ta ostrost přela. To, co říkal kolega Plaček, tady zaznílo, u se to nedá odlepit. To je naprostý hoax. Naprostá, nechci říct slovo, které se v Senátu nesmí pouívat, říkalo se, ádné nachlazení na čínskou medicínu nepouívá. On citoval, míl citovat, jako lékař má citovat, citoval pana prezidenta Kubka, který u nás taky nikdy nebyl a neví, co se tam díje. Díje se to tak, e kolega Musil, který má atestaci z diabetologie, dví atestace z interny, pacienta vyetří, má také ty zkouky, o kterých mluvil pan kolega Mezzian ohlední akupunktury, on sám dílá akupunkturu, má k tomu vekeré aprobace vzdílaného západního i východního lékaře. A ten potom teprve rozhodne, jestli ten človík můe absolvovat níjaké čínské vyetření nebo nemůe.  
Jenom k paní senátorce Dernerové, ano, já myslím, e jsme témíř na stejné notí, já jsem v tom Bavorsku byl, v tom výcarsku taky. Ne níco řeknu, tak se tam zajedu podívat, je to tak, jak to říkáte, je to tam atestovaný nebo vzdílaný lékař, který je Oberarzt, pak jsou tam ti Číňani, kteří dílají ty jednotlivé výkony. Ta pravda je taková, jak bylo řečeno, já jsem to jenom v podstatí doplnil. To jsem chtíl říci. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, prosím, vydrte, chci se vás zeptat. Vy jste v tom vystoupení řekl, e chcete, aby to zůstalo, jak to je, ale chci jenom upozornit, podle jednacího řádu jsou varianty buï vrátit navrhovateli k dopracování, nebo navrhnout zamítnout, třetí je přikázání, co můeme následní učinit, protoe to vlastní navrhovatelé ádají. Take jenom chci upozornit...  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji za upozorníní. Je to první čtení, já bych to asi do druhého čtení propustil, aby se to vyčistilo vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, take souhlasíte s přikázáním? Ano. Tak, váení... Pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Já jsem citoval, přesní jsem citoval. Je to z Novinek 6. 12., tj. včera, 12.53 hodin. Dobře, přečtu celý ten začátek, aby bylo jasné.  
Ve Fakultní nemocnici Hradec Králové, kde od roku 2015 funguje ambulance tradiční čínské medicíny, byl zahájen program prevence nachlazení za vyuití tradiční čínské medicíny. To zkritizoval éf České lékařské komory, Milan Kubek, podle níj podobné arlatánství do zdravotnických zařízení nepatří. On to zkritizoval, není tady psáno, e to říkal on. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Je to poslední přihláení? Abychom z toho nemíli tenis. Nikdo u nechce vystoupit? Rozpravu uzavírám. Ptám se zástupce navrhovatelů, jestli si jetí přeje vystoupit? Paní senátorka Dernerová? U ne. A zpravodajka se vyjádří k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Pane předsedo, vystoupili čtyři diskutující, níkteří dokonce dvakrát. Padl jeden návrh, a to postoupit tento návrh do druhého čtení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji, budeme tedy hlasovat o přikázání.  
Protoe nepadl návrh na vrácení k dopracování, ani návrh na zamítnutí, budeme hlasovat o přikázání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona a zatím i jediným výborem, který se bude zabývat touto předlohou, byl VZSP. Já si vás radi jetí pro jistotu dovolím odhlásit, protoe si nejsem jistý... A můete se znova přihlásit.  
Máme ustálené hlasování, kvórum je 24, je nás přítomno 46. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s přikázáním, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 58  
, registrováno 48, kvórum 25, pro návrh 45, proti 1. Návrh byl přijat. Díkuji předkladatelům i zpravodajce. (Zpravodajka díkuje.)  
A nyní budeme projednávat dalí bod, tím je  
Návrh na zkrácení lhůty pro projednání senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, ve zníní pozdíjích zákonů (senátní tisk č. 190) ve výborech  
Nyní udíluji slovo senátorovi Vladimíru Plačkovi, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Jeliko tento bod je rozdílen na dva body, jeden bod je ádost o zkrácení lhůty...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jenom jeden bod projednáváme. Jenom tu ádost.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Jenom tu ádost. Čili moje sdílení bude velice krátké. Jediný výbor, kterému byl přikázán tento bod, byl VHZD. Projednal tento návrh zákona na svém jednání 8. listopadu 2017. Take jsem za předkladatele poádal o zkrácení této lhůty tak, aby mohl být tento tisk jetí projednán na dnení schůzi pléna Senátu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí k tomuto návrhu? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Budeme hlasovat. Dovolím si u bez znílky, protoe byla před chvilkou. Není námitek? Není. Budeme hlasovat o usnesení. Senát zkracuje lhůtu pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, ve zníní pozdíjích zákonů ve výborech, o sedm dní, tj. do 5. prosince 2017.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 59  
, přítomno 47, kvórum 24, pro návrh se vyslovilo kladní 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take můeme přistoupit k projednávání... Moment... Já se musím podívat, mám to tady níjak přehozené.  
Mimořádná ádost. Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji jetí jednou vem za podporu, doufám, e ji budeme mít i ve druhém čtení. Chtíla jsem popřát vem krásné svátky, krásný advent, hezký tídrý den a v novém roce ve dobře, e se tady vichni sejdeme a budeme hlasovat podle nejlepího vídomí a svídomí. Míjte se moc hezky a díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také se míjte hezky, hezké svátky. Budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
130  
Tento návrh senátního návrhu zákona máte jako senátní tisk č. 130. Návrh uvede pan senátor Libor Michálek. Pane senátore, řečnití je vám k dispozici.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Předloený návrh zákona o daních z příjmů se týká tzv. fondů pro kvalifikované investory. Tyto fondy vyuívají daňové výjimky, 5 procent, ani by ale byly klasickými investičními fondy, investujícími na zahraničních trzích, tak jak je tomu bíné v jiných státech EU.  
V zásadí se tedy jedná o bíné akciové společnosti, pouze přebalené v uvozovkách do podoby investičního fondu, take společnosti stavící byty, domy. Místo daní z příjmů 19 % odvádí pouze procent 5.  
Fondy jsou zaloené vítinou developery, s akciemi tíchto fondů se na burze témíř neobchoduje, jejich vlastnická struktura není příli rozptýlena. Zákon o daních z příjmů umonil tímto fondům v § 17b odst. 1 písm. a) výjimku, kdy své akcie takzvaní zaregistrují na burze. To znamená, podmínkou té daňové výhody je pouze formální krok, dnes je na burze 34 takových fondů, jejich roční zisky se pohybují kolem 3 miliard korun. Místo daní z příjmů kolem 600 milionů platí zhruba čtvrtinu.  
Jak jsme tady diskutovali dopoledne elektronickou evidenci treb, to, jak tady honíme malé podnikatele, tohle je klasický příklad zvýhodníní velkých investičních firem, s nulovým nebo dokonce záporným efektem pro společnost jako celek.  
Burza cenných papírů, od doby, kdy jsme to tady projednávali v prvním čtení, to bylo v červenci tohoto roku, přijala určitá opatření, aby zákon o daních z příjmů nebyl takto masoví zneuíván, ale problém je, e samozřejmí opatření burzy cenných papírů nemají takovou sílu, jakou sílu má přímo legislativa. Konkrétní se jedná o to, e burza cenných papírů můe vyhodnocovat tzv. způsobilost k řádnému obchodování, ta se ale posuzuje pouze tak, e se zkoumá v uvozovkách rozptyl emise, to znamená, zda jsou cenné papíry tíchto fondů dreny aspoň píti investory. Tuto podmínku lze splnit prakticky formální a opít je to na hony vzdálené tomu, co jsme zvyklí vidít u zahraničních fondů, s jejich cennými papíry se obchoduje aktivní.  
Nicméní, na základí této výjimky, tím jenom odkazuji na důvodovou zprávu z toho července, kde byl uveden seznam vech tíchto fondů, tak na základí této podmínky ji bylo od toho července 12 fondů z registrace vyloučeno, dalích 6 ale bylo zase znovu na burzu přijato.  
Návrh, který máme dnes před sebou, je jednoduchý. Příslunou výjimku ze zákona vypustit. V prvním čtení tento návrh podpořilo 41 senátorek a senátorů, na VHZD byl tento návrh podpořen jednomyslní.  
Dolo jen k přijetí pozmíňovacího návrhu, a to ve smyslu, aby účinnost novely byla posunuta na 1. leden 2019, protoe není reálná účinnost od začátku roku 2018. Prosím tedy, abyste podpořili tento návrh ve zníní přísluného pozmíňovacího návrhu a aby byl pouit postup podle § 130 odst. 5 zákona o jednacím řádu Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů jako předkladatel. Senátní tisk projednal VHZD jako výbor garanční a jediný. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel tohl, ten je omluven, take ho zastoupí pan senátor Frantiek Bradáč. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 130/1. Já prosím pana senátora Bradáče, aby nás seznámil s průbíhem a závíry jednání výboru.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, kolegyní a kolegové. VHZD projednal tento návrh na své 14. schůzi 19. září tohoto roku. Shledal tento návrh jako oprávníný. S tím, jak tady říkal pan předkladatel, e tam bylo třeba zmínit datum účinnosti, protoe původní navrhované datum 1. ledna 2018 je nereálné. Výbor po úvodním sloví zástupce skupiny předkladatelů, senátora Libora Michálka, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla, kterého zastupuji,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Vzhledem k tomu, e nepadly návrhy na vrácení ani na schválení ani na zamítnutí ani na odročení, take otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se hlásí pan předkladatel. Paní senátorka... Tak pan Michálek? Ale hlaste se elektronicky, prosím vás.  
Senátor Libor Michálek:  
Já se omlouvám, já si dovolím načíst ten pozmíňovací návrh, který... Take jenom v tomto smyslu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Není nutné načítat, protoe je ve lutém tisku. Paní senátorka Baudyová se hlásí? Do podrobné rozpravy? (Senátorka Baudyová má krátký dotaz.) To u ne, v podrobné rozpraví se pouze předkládají pozmíňovací návrhy. To jste míla učinit při obecné rozpraví. Nikdo? Jetí se níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu uzavírám. Přistoupíme k hlasování, jak bylo avizováno, máme jeden návrh ve lutém tisku 130/1.  
Jsme na konci podrobné rozpravy, budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je v tisku 130/1. Týká se účinnosti čl. II, číslo 2018 nahradit číslem 2019. Předpokládám, e jak navrhovatel, tak zpravodaj souhlasí. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 60  
, registrováno 49, kvórum 25, pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli i zpravodajovi. Tento bod je projednán.  
A přikročíme k dalímu bodu. Pardon... Omlouvám se, udílal jsem chybu. Musíme přece povířit, vzal jsem to jako bíný zákon, omlouvám se. Take dokončíme, zpít. Budeme jetí projednávat podle § 130 odst. 8 naeho jednacího řádu, navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. Zadruhé, aby senátor Libor Michálek a teï se ptám, jestli pan senátor Pavel tohl, nebo pan Frantiek Bradáč... Kdo? Pan tohl... A pan Pavel tohl... Pan Libor Michálek a Pavel tohl odůvodnili návrh v Poslanecké snímovní. Udílal jsem jetí jednu chybu, e jsme nehlasovali jako celek, to je pravda. Take to povíření můeme udílat a pak to tedy dodateční dohlasujeme. Rozumíte? Hlasujeme o povíření Pavel tohl, Frantiek Bradáč. Zahajuji hlasování. (Senátoři upozorňují na chybu ve jménech.) Jeimarjá, Pavel tohl a Libor Michálek. (Senátoři upozorňují na nutnost tří osob.) Tři? Dobře, tak jetí Frantiek Bradáč. Tak to jsme si nerozumíli. Take vechna tři jména platí?  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 61  
, registrováno 50, kvórum 26, pro návrh 46, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
A jetí jednou se omlouvám.  
Budeme nyní hlasovat o schválení návrhu senátního návrhu zákona ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 62  
registrováno 50, kvorum 26, pro návrh 45, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Snad u je to vechno, jetí jednou se omlouvám, vechna hlasování probíhla, i kdy ne v pořadí, v jakém probíhnout míla, ale doufám, e to nikdo nenapadáte nebo nemáte námitku. Není tomu tak.  
Můeme tedy přistoupit k zákonu, jeho lhůtu jsme před chvilkou schválili. Je to tak? (Souhlas.)  
Nyní projednáme  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, ve zníní pozdíjích zákonů  
Tisk č.  
190  
Tento návrh senátního návrhu zákona máte jako senátní tisk č. 190. Návrh uvede navrhovatel senátor Vladimír Plaček. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jak jsem ji předeslal, návrh tohoto zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu 8. listopadu 2017, a to s naprosto jednoznačným výsledkem. Při jednom zdrení se hlasovali vichni přítomní pro tento návrh.  
Čeho se týká? Jedná se o evidenci treb přijímaných v hotovosti ve zdravotnických zařízeních a v zařízeních hospodářských slueb, která nejsou příspívkovými organizacemi, ponívad pokud by byly, tak by se na ní povinnost evidence treb u nevztahovala podle § 12 písm. a) tohoto zákona.  
Jedná se předevím o ambulance praktických lékařů, ambulantních specialistů, kteří přijímají v hotovosti minimální objem tíchto finančních prostředků, které si troufám odhadnout maximální na desetitisíce za rok. Z tohoto důvodu opravdu uniká potřebnost evidence tíchto treb, a navíc provozovatelé tíchto zdravotnických zařízení mají níkolik moností, jak tuto situaci řeit. Schvální říkám řeit, řeit jinak, nikoliv obcházet zákon.  
Jednáním v tomto bodí jednáme jednoznační ve prospích pacientů. Troufám si říct, jak jsme jednali u elektronických receptů, e to bylo 50 na 50, pacienti  lékaři, tady je to z 99 % ve prospích pacientů. Souvisí to práví s monostmi jiného řeení, to znamená, e provozovatelé zdravotních slueb mohou poadovat pouze platbu bezhotovostní převodem z účtu nebo sloení finanční částky na potí a přísluného potvrzení o zaplacení a následném vydání potvrzení např. na dítský tábor, na řidičský průkaz, na zbrojní průkaz a jakákoliv dalí potvrzení, která se bíní vydávají v tíchto zdravotnických zařízeních.  
Nicméní jsou určité obory v medicíní, kde se předpokládá pohyb finančních prostředků v hotovosti ve vítích objemech. A práví proto jsou níkteré tyto odbornosti z tohoto návrhu vyňaty, tak aby povinnost evidence treb zůstala. Jedná se o obory klinická stomatologie, ortodoncie, dentální hygiena, zařízení reprodukční medicíny a zařízení lékárenské péče.  
Při projednání návrhu tohoto zákona jsme úzce spolupracovali s legislativním odborem, který poukazoval na drobné legislativní nedostatky. A touto spoluprací vznikl pozmíňovací návrh, který byl přijat práví při jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a je přílohou usnesení tohoto výboru. Za spolupráci s legislativním odborem bych chtíl velice podíkovat, ponívad byla naprosto perfektní.  
Tolik k tomuto zákonu. A chtíl bych vás, váené kolegyní a kolegové poádat o závírečnou podporu tohoto návrhu, i s tím, e by el návrh do Poslanecké snímovny, aby byl tento návrh zákona projednán v prvním čtení, aby Poslanecká snímovna s tímto návrhem vyslovila souhlas ji v prvním čtení, a to z jednoho prostého důvodu, aby účinnost tohoto zákona mohla nastat 28. února 2018. To je jedna ze zmín projednaných s legislativním odborem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane předkladateli, chci se zeptat. Návrh na schválení do snímovny je níkde v níjakém usnesení nebo není?  
Senátor Vladimír Plaček:  
Je v usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jako výbor garanční a jediný. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel tohl, ale je omluven, zastoupí ho opít pan senátor Frantiek Bradáč. Usnesení jsme obdreli jako senátní tisk č. 190/1. Prosím pana senátora Bradáče, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, opít zastoupím kolegu Pavla tohla. Kolegyní a kolegové, výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal předmítný návrh senátního návrhu zákona na své schůzi 8. listopadu 2017, s tím, jak u tady říkal pan předkladatel, e bylo potřeba na základí připomínek z legislativního odboru přijmout níkteré úpravy, které jsou součástí pozmíňovacího návrhu. Pozmíňovací návrh je součástí usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Nicméní výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu jetí velmi důrazní upozorňuje, e termín účinnosti je s velkou otázkou, jak se podaří legislativní proces v tomto termínu zvládnout. Nicméní doporučuje, abychom tento návrh přijali. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu po úvodním sloví zástupce skupiny předkladatelů senátora Vladimíra Plačka a po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrhu senátního návrhu zákona s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla, kterého zastupuji,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, a znovu se ptám. V předkládací zpráví pana kolegy Plačka bylo řečeno, e budeme ádat Poslaneckou snímovnu, aby vyjádřila s návrhem souhlas ji v prvém čtení. To se pak musí minimální v rozpraví objevit, protoe to zatím v usnesení výboru není, jak jsem se nyní díval.  
Otevírám obecnou rozpravu. kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Je to přesní to, oč jsem byl ádán, a mám to připraveno práví i ve spolupráci s legislativním odborem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ale a v podrobné rozpraví, teï ne.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Pardon, omlouvám se.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí paní kolegyní árka Jelínková.  
Senátorka árka Jelínková:  
Dobré odpoledne. Váený pane předsedo, milé kolegyní a milí kolegové, mám jenom jeden stručný dotaz na pana předkladatele. Nestihla jsem to osobní, ale myslím si, e bych chtíla, aby to bylo i zaznamenáno: Proč vyjímáme i zařízení reprodukční medicíny? Prosila bych k tomuto vysvítlení. Myslím si, e to jsou zařízení, která disponují velkými finančními prostředky a není úplní zcela zřejmé, proč jsou uvedeny ve výjimkách také. Díkuji ji předem za odpovíï.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Je to přesní proto, e tam jsou velké pohyby finančních prostředků i v hotovosti. Take práví se vyčleňují společní s tími stomatology, ortodonty a dalími včetní lékárenských zařízení. V tích evidence treb bude. Je pravdou to, e jetí jsme diskutovali na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu nebo respektive jsem diskutoval se zástupcem ministerstva financí, který poukazoval také např. na plastickou chirurgii, jene tam ty finanční částky jsou tak vysoké, které se platí, dost dobře si nedokái představit, kdyby pacient po níjakém takovém zákroku plastice očních víček, nosu, prsu a dalích by odcházel bez stvrzenky anebo bez platby bezhotovostní. Protoe samozřejmí i na tyto výkony se vztahuje určitá záruční lhůta a i kdy lékaři dílají maximum - jsem o tom přesvídčen - pro pacienta, aby ve dopadlo perfektní, můe se to stát, práví proto si myslím, e tyto finanční prostředky určití nepůjdou hotovostní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Abychom tomu rozumíli, protoe v tom máme moná zmatek. To znamená, evidence treb zařízení, na které se paní senátorka ptala, zůstane. Je to tak? OK. Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám a nezazníl návrh na vrácení, ani na schválení, ani na zamítnutí, ani na odročení, take můeme plynule přejít do podrobné rozpravy. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji. Tak, teï u jsem správní, take dovolte mi, prosím, přečíst návrh usnesení Senátu z 11. schůze konané dne 7. prosince 2017 k návrhu senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 112/2016 Sb., o evidenci treb, ve zníní pozdíjích zákonů, senátní tisk č. 190, druhé čtení.  
Senát  
I. schvaluje návrh senátního návrhu zákona ...  
Předseda Senátu Milan tích:  
To není potřeba číst. To přečetl zpravodaj. Jenom načíst ten pozmíňovací návrh, který jetí nebyl, to znamená, resp. tu ádost na snímovnu. Jinak ostatní máme v tisku a zpravodaj nás se zpravodajskou zprávou seznámil.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Ano. Díkuji. Chtíl jsem být perfektní, aby to zaznílo ... (Předsedající: Já jsem pak z toho zmatený, ale...) (Smích.) Dobře, zkrátím to. Jedná se o II. tohoto usnesení:  
Navrhuje Poslanecké snímovní, aby s návrhem zákona vyslovila souhlas ji v prvém čtení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Take slyeli jste ústní, nebude to předkládáno písemní, ano? Tak. Díkuji. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take podrobnou rozpravu uzavírám. Tái se pana předkladatele, zdali chce vyuít práva závírečného vystoupení? Nechce. Pane zpravodaji, seznamte nás tedy s tím, o čem budeme hlasovat, a dodríme detailní jednací řád.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. V rozpraví vystoupili dva senátoři, z toho jeden byl pan předkladatel a ten vystoupil dvakrát. Návrhy na usnesení je  jeden pozmíňovací návrh je součástí usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Druhý pozmíňovací návrh načetl pan předkladatel v podrobné rozpraví. Take budeme hlasovat postupní o obou pozmíňovacích návrzích a potom o celku s pozmíňovacími návrhy.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Take teï budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které máme uvedené ve lutém tisku č. 190/1. Tak. Vzhledem k tomu, e jsou to návrhy z výboru, tak předpokládám, e navrhovatel i zpravodajové souhlasí. Přivolám hlasování.  
Budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které jsou přílohou tisku 190/1. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji. Registrováno 48, kvorum 25, pro návrh 40, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A byl tady načten jetí poadavek, to není zmína zákona, ale to je pouze ádost na PS, proto se domnívám, e není potřeba ádat předloit v písemné podobí. Doufám, e to nikdo nezpochybňuje a budeme tedy hlasovat o ádosti, která zní: Senát ádá PS, aby návrh zákona projednala v plném čtení. Je to tak, pane senátore? Tak. O tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 64  
registrováno 47, kvorum 24, pro návrh 40, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Teï zase jetí schválíme návrh zákona ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí se zníním, abychom návrh zákona schválili ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů? Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Přítomno 46, kvorum 24, pro návrh se vyslovilo kladní 37, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A poslední hlasování by mílo být tedy o povíření podle § 190 odst. 8 naeho jednacího řádu. Navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona PS k dalímu ústavnímu projednání, a za druhé, povířujeme pana senátora Vladimíra Plačka, pana senátora Pavla tohla, aby návrh zákona odůvodnili v PS. Pan senátor Plaček má jetí níjakou ádost, prosím.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Ano. Mám prosím ádost, aby třetím povířeným byla paní kolegyní Alena Dernerová.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak. Třetí povířený Alena Dernerová. Slyeli jste ta tři jména, jsou níjaké připomínky? Nejsou. Zahajuji hlasování o povíření. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Registrováno 47, kvorum pro přijetí 24, pro návrh se kladní vyslovilo 41, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
A my můeme přistoupit k dalímu bodu. Projednáme bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Vladimíra Plačka a Jiřího Voseckého, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
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Tento návrh zákona uvede zástupce navrhovatelů, pan senátor Vladimír Plaček, prosím.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Tímto senátním návrhem zákona splácíme dluh, v uvozovkách dluh, který jsme deklarovali na projednávání při posledním jednání na výboru VZSP, kdy se projednával tento zákon. Zákon o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením. Bylo to na konci minulého volebního období Poslanecké snímovny, bylo zřejmé, e jakýkoli pozmíňovací návrh by značným způsobem zkomplikoval vechny ty pozitivní víci, které tehdejí návrh zákona řeil. Proto jsme s panem kolegou Voseckým přistoupili na kompromis s tím, e tento pozmíňovací návrh nebudeme načítat a vytvoříme tento senátní návrh zákona. A to za pomocí jednak legislativního odboru, ale také ministerstva práce a sociálních vící, zamístnanců, co vechno zaznílo na tom jednání VZSP.  
Já bych tímto zúčastníným chtíl maximální podíkovat za spolupráci, ona opravdu zafungovala. A proto máte dnes před sebou tento senátní návrh zákona. Oč se jedná? Jedná se o tu situaci týkající se příspívku na mobilitu pro osoby se zdravotním postiením, které jsou v pobytových zařízeních sociálních slueb. Tímto lidem úřady práce buï nepřiznávají nebo odebírají tento příspívek na mobilitu, se zdůvodníním, e má být pouit na mobilitu do zdravotnických zařízení, do kol nebo do zamístnání. Já jsem přesvídčen o tom, e to je poadavek nad rámec zákona, nicméní, je třeba to řeit, i z toho důvodu, e stejní postiení lidé, kteří nejsou v pobytových zařízeních sociálních slueb, tak tento příspívek na mobilitu čerpají, čerpají na základí čestného prohláení. Po tích lidech v pobytových zařízeních se chce dokladovat tuto mobilitu. Po tích, kteří nejsou v pobytových zařízeních, stačí pouze čestné prohláení. Je třeba říci, e lidem, kteří jsou v pobytových zařízeních sociálních slueb, úhrada, kterou platí, nekryje jakoukoli mobilitu. Mobilitu kamkoli si musí platit ze svých finančních prostředků, které jim zůstanou po úhradí za pobyt a za nezbytné sluby. Pokud jsou, a to ve vítiní jsou, příjemcem příspívku na péči, tak tyto jsou ve výi toho přiznaného příspívku na péči příjmem toho pobytového zařízení sociálních slueb.  
Z toho tedy vyplývá, e tímto lidem zůstává minimum finančních prostředků, aby mohli si tu mobilitu zaplatit práví z toho zůstatku. e je to naprosto diskriminující přístup k lidem, kteří mají obdobný zdravotní stav, níkterým je mobilita přiznávána, nebo resp. příspívek na mobilitu přiznáván, níkterým je, nabíledni. Proto vás chci poádat o podporu tohoto návrhu zákona, o proputíní do druhého čtení, přikázání VZSP a moná jetí dví čísla.  
Ano, je to drahá záleitost, v uvozovkách, ale práví proto, e je to diskriminace lidí, tak si myslím, e tích 434 milionů ze státního rozpočtu, které by to stálo v uvozovkách, pokud by poádali vichni oprávníní adatelé, tj. ti, kteří jsou v pobytových zařízeních, je tam údaj, tuím, z konce srpna  65 878 osob  tak by to odpovídalo práví tím 434 milionům korun. Prosím vás tedy o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku, paní Boenu Sekaninovou. Paní senátorko, prosím o vae vystoupení.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, senátoři. Cílem návrhu je úprava podmínek čerpání příspívku na mobilitu. Dle předkladatelů je stávající právní úprava diskriminační, kdy příjemce, který je uivatelem sociálních slueb v pobytovém zařízení, musí dokladovat pouití příspívku na mobilitu, zatímco ostatní příjemci prokazují pouití pouze čestným prohláením. Navíc, úhrada za pobyt v zařízení sociálních slueb nezahrnuje bezplatné zabezpečení dopravy pro uivatele tíchto slueb.  
S ohledem na výe uvedené navrhuji předkladatele nezahrnovat jako podmínku pro vznik nároku na příspívek na mobilitu skutečnost, e osobí nejsou poskytovány pobytové sociální sluby. Navrhovaná úprava bude mít finanční dopad, a to u tady zaznílo, náklady ve výi 434 milionů korun roční, protoe z částky 400 korun od 1. ledna 2018 se zvyuje tento příspívek na 550 korun mísíční. Účinnost zákona se navrhuje 15. dnem po jeho vyhláení. Předloha současní obsahuje i odůvodníní návrhu, aby Poslanecká snímovna vyslovila souhlas s návrhem zákona ji v prvém čtení, tedy bez projednání ve výborech dolní komory.  
Zaznílo tady také, e předloha obsahuje legislativní technické nesrovnalosti, které bude nutné napravit v dalím průbíhu legislativního procesu. Já vás ádám, abychom postoupili tento návrh do druhého čtení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji . Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Já bych chtíl deklarovat to, e ty legislativní technické nedostatky jsou ji napraveny, práví ve spolupráci se zamístnanci legislativního odboru, take u jsou připraveny pro projednání ve výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Nebyl dán návrh na vrácení k dopracování ani na zamítnutí, take budeme hlasovat o přikázání. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nezamítli, ani nevrátili, Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl VZSP. To je vechno. Ta záleitost, aby to ve snímovní bylo v prvním čtení, by mílo být součástí pozmíňovacího návrhu ve výboru a potom tady při druhém čtení a.  
Budeme hlasovat o přikázání, a to VZSP. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Přítomno 45, kvórum 23, pro návrh se vyjádřilo 41, take návrh byl schválen. Díkuji předkladateli i zpravodajce a my se teï vystřídáme, protoe budu předkládat návrh zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Hezké odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové. Následujícím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Milana tícha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů, senátor Milan tích, který má slovo. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Myslím si, e jste s tím návrhem seznámeni, máte ho v písemné podobí, řada z vás se pod ten návrh podepsala. O co jde? Jde o to, e po minulých volbách do Senátu zhruba před rokem v tuto dobu se zde konala konference, nebo seminář to byl, za účasti politologů. Na tom jednání pomírní často zaznívalo, e by bylo vhodné, aby Senát, senátní komise pro ústavu a ústavní procedury, se zabýval problematikou najít níjaké řeení, které by více motivovalo nebo umonilo vítí zájem občanů o volby do Senátu, zejména ve druhém kole, protoe rozdíl mezi prvním a druhým kolem bývá značný.  
My víme, e tím důvodem je převání to, e s tím prvním kolem bývají spojeny dalí volby.  
Zatímco druhé kolo u senátních voleb bývá pouze samostatnou volbou v té jedné třetiní obvodů kandidátů, kteří postoupí do druhého kola. Proto jsme se v komisi pro ústavu a ústavní procedury domluvili, e by pro tuto první fázi - jako rychlá reakce - bylo dobré připravit novelu zákona 247 z roku 1995, která by míla dva kroky.  
Tím prvním by bylo, e by se zmínila časová prodleva mezi konáním prvního a druhého kola voleb. Tam by dolo k posunu ze 6 na 13 dnů. To znamená, e by byl systém stejný, jako je u přímé volby prezidenta, co je druhý způsob vítinového systému voleb. Samozřejmí, tím by se vytvořil časový prostor pro to, aby voliči mohli dostat hlasovací lístky domů, co by umoňovalo, e budou de facto více seznámeni s tím, e senátní volby pokračují, e pokračují druhým kolem, mohli by si tedy z nabídky dvou kandidátů, kteří postoupili do druhého kola, vybrat. Nevím, jak vám, ale mní se velmi často stalo, e před druhým kolem senátních voleb mi občané sdílovali, pane senátore, vdy my jsme u u voleb byli, my jsme volili. Divili se, e jetí má probíhnout druhé kolo.  
Samozřejmí, co se týká nákladů, hlasovací lístky se musí tisknout de facto i pro druhé kolo ve stejném rozsahu, protoe se musí předpokládat, e můe přijít plný počet voličů, co nebývá praxí, ale můe se to stát, take co se týká hlasovacích lístků, tam by spí jetí byla výhoda, e budou mít organizátoři vítí časový prostor. A co se týká roznosu lístků, tak samozřejmí tam to níjaké náklady budou, ale nebudou to ádné velké, významné náklady. Popravdí řečeno, kdy se roznáí lístky na prezidentskou volbu, proč by se nemíly roznáet lístky na senátní volbu. Ústavní instituce, a to je prezident, snímovna, Senát nebo vláda, jsou si podle mého rovny, míly by být vytvořeny stejné podmínky pro účast voličů na volbách.  
Tolik asi odůvodníní. Účinnost se navrhuje 15 dní po vyhláení zákona ve Sbírce zákonů, s cílem, netajíme se, aby se podle tíchto principů nebo podle této zmíny volilo u na podzim přítího roku. Chtíl bych vás taky poádat, k tomu jste dostali to písemné usnesení, aby se lhůta pro projednání tady v naich výborech zkrátila o 30 dní, to znamená ze 60 dnů na 30 dnů. Myslím si, e tomu nic nebrání, a to i z důvodu, e ten návrh získal u velkou podporu v období iniciování tohoto návrhu. Je tady podepsána více ne nadpoloviční vítina nás vech, kteří tvoříme horní komoru.  
Doufám, e jsem uvedl vechno to, co je potřeba k tomu říci. Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane předsedo. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Radka Suila. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Radek Suil:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, díkuji za slovo. Já myslím, e to je velmi potřebný a revoluční zákon v rámci volebního zákona, který tady je. Chtíl bych upřesnit pana předsedu, který řekl, e 47 senátorů a senátorek podpořilo tento zákon. Doporučuji vám vem, abyste tento zákon přikázali k dalímu projednání. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane zpravodaji. A prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Otevírám tímto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já mám tři víci. První bych chtíl panu předsedovi podíkovat, vaím prostřednictvím, e připravil níjaký návrh zmíny zákona, kterým jsou voleni senátoři, protoe si myslím, e to potřeba je. Ta druhá je v tom, e s tím návrhem, který on předloil, příli nesouhlasím. Ale přesto ho podpořím, nebo si myslím, e je moné v tom projednávání, které bude probíhat v rámci druhého čtení nebo přípravy na druhé čtení, mohli bychom se dostat třeba k tomu, co tady u také jako přípravný návrh máme, a to je, e by se ten systém zmínil v systém jednokolový, co já povauji za rozumníjí řeení ne protahovat prodlevu mezi prvním a druhým kolem na 14 dní, co si myslím, e nic moc významného nepřinese, zejména z hlediska té volební účasti. Co se týká distribuce tích volebních lístků, já na to mám troku jiný názor. Vířím, e naprostá vítina z nás mezi prvním a druhým kolem dokáe do vech domácností dostat lístek, aby ho volili, stát nedokáe to, aby tam poslal volební lístky před tím, ne začne druhé kolo, protoe zřejmí nemá takový zájem na tom, abychom byli voleni tak, aby o tom lidé vídíli.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Kdo se dalí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, Milana tícha, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Chce.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Co se týká jednokolového systému, ano, komise pro ústavu, ústavní procedury se tím zabývá. Je níjaký takový ideový zámír vypracován naím kolegou Jiřím Dienstbierem. Ale já u jsem zaznamenal, e kolem toho určití bude diskuse, protoe si musíme uvídomit, e to je započítávání části druhých, třetích hlasů, vykrtávání. Zemí, které to mají, tak jsou zemí, které, jestli se nepletu, mají povinnou účast u voleb třeba. Není to jednoduché. Uvídomme si třeba prakticky, e k senátním volbám, a je to dobře, chodí vítí mnoství starích lidí. Myslím si, e s tím mohou mít potíe. Budeme o tom určití diskutovat. Ale nám utíká čas. Já bych byl nerad, abychom od lidí, kteří mají přece jenom do společnosti velký vliv, po přítích senátních volbách slyeli, my jsme jako politologové na konferenci v Senátu doporučili níjaké řeení, páni senátoři na to nereagovali. My tíko jim budeme vysvítlovat, e jsme tady hledali níjaký jetí lepí model. Aspoň to, co umíme, bychom míli posunout. A samozřejmí, kdy vymyslíme níco lepího, tak jsem pro, ale myslím si, e níkteří z nás budou hodní váhat, abychom nevymysleli níco lepího, čemu lidé nebudou rozumít. To by asi astný krok nebyl. To je tato víc.  
Co se týká toho, e stát nezajistí bíhem tích 6 dnů, jedná se o 6 dnů, roznos lístků. My si kadý hned, kdy uspíjeme v prvním kole, tak si v nedíli natiskneme níjaké letáčky, rozneseme je, ale stát to musí zajistit v tích 27 obvodech, musí garantovat, e tam nebude ádná chyba, musí zajistit to rozvezení. Ti lidé by míli mít ty hlasovací lístky alespoň dva tři dny předem. Poslední den, myslím si, e není příli seriózní, protoe by se mohlo stát, e níkde budou a níkde nebudou roznesené. Ale to je víc názoru. To není to podstatné. A nakonec, kdyby to bylo tak zvládnutelné, tak proč to neudílat u prezidentské volby. U prezidentské volby je taky prodleva 13 dnů. Take proč má být rozdíl mezi obdobím, mezi prvním a druhým kolem u prezidentských voleb a u Senátu to má být jinak, pro lidi méní výhodní? Já jenom chci, abychom si porozumíli, abychom ty argumenty zváili. Samozřejmí, e mi záleí i na stanovisku kolegy Vystrčila, protoe ve snímovní to nebude tak jednoduché. Ve snímovní můou být níkteří, kteří budou hledat na tom níjakou chybu, moc bych si přál, aby Senát se na tomto velmi výrazní sjednotil a taky jsme to u naich kolegů ve snímovní se snaili maximální podpořit. Take díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Tái se pana zpravodaje pro první čtení, zdali se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Chce. Prosím.  
Senátor Radek Suil:  
Určití, musím se vyjádřit. Já jsem zapomníl říct jednu důleitou víc, e legislativní odbor Senátu neshledal ádná negativa v tomto návrhu, prosím vás o dalí přikázání.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji vám. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování, ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákonu výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor a dále aby návrh zákona projednal VUZP a o stanovisko poádá Stálou komisi Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. S tím tedy, aby byla zkrácena lhůta na projednání na 30 dnů. Má níkdo jiný či dalí návrh k tomuto tisku? Nevidím. Take přistoupíme k hlasování.  
Aktuální je přítomno 47 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 24. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 68  
se ze 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 44, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodaji.  
Dále projednáme bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Libora Michálka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu ve zníní pozdíjích předpisů  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů, senátor Libor Michálek, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Tento návrh novely zákona ve stručnosti o platech a dalích náleitostech ústavních činitelů řeí problematiku nepřítomnosti, resp. problematiku toho, jak případní upravit plat nebo cestovní náhrady v situaci, kdy důvod nepřítomnosti nesouvisí s výkonem funkce poslance nebo senátora.  
Jenom pro určité zarámování celé problematiky, dnes je v § 38 odst. 1 řeena situace, kdy se poslanec nebo senátor řádní neomluví. Nastupuje tam pomírní razantní sankční mechanismus, tento návrh řeí situace, kdy dojde k řádné omluví, ale důvodem té omluvy není plníní pracovních povinností jako například zahraniční cesty.  
Ten návrh vychází z předpokladů, e kadý den nepřítomnosti by znamenal sníení platů a cestovních náhrad o 5 procent platové základny, s tím, e pro případ dlouhodobé nemoci, aby ten návrh nebyl příli restriktivní, tak je tady limitování, e to maximální sníení můe dosáhnout výe 40 procent. Samozřejmí, jednotlivé procentní sazby budou k dalí diskusi, já v tuto chvíli pouze poprosím o postoupení tohoto návrhu zákona přísluným výborům.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Petra Holečka. Máte slovo, pane senátore. Prosím.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, váený pane přesedající, váené kolegyní, váení kolegové. Díkuji Organizačnímu výboru za to, e přidílil tento zákon mní. Vdycky kdy jde o peníze, jde vdycky jenom o to první. Kdy jsem si prostudoval návrh, který je zde předloen, tak jsem tak troku byl vrácen do situace u nás v Senátu, kdy občas níjaký kolega chybí, níkterý chybí dlouhodobí. Předpokládám, e ten návrh je moná motivován práví i tímto, jak vyřeit situaci dlouhodobí nepřítomných senátorů.  
Kdy jsem se díval do historie vzniku určení platů tích senátorů, tak jsem zjistil, e vlastní ten plat nebo ten způsob utváření toho platu senátora je udílaný práví proto, aby ta práce toho senátora byla prací nezávislou, aby nebyl ten senátor limitován níkým, kdo by mu určoval peníze, kdo by mu níkteré přidával a níkteré bral, tak jsem se taky na tento návrh díval.  
V dnení dobí pracují sdílovací prostředky, veřejnost i lidé s tvrdými daty. Zajímají se o to, kolikrát senátor hlasoval, jak hlasoval, kolikrát byl přítomen, kolikrát byl nepřítomen. Ale já si myslím, e toto není to, čím bychom míli pomířovat práci senátora. Já jsem vidíl v tom návrhu, e tam je ta omluvená absence rozdílená procentuální. 60 % by zůstalo a se 40 % by se manipulovalo, kdy to tak řeknu, pravdípodobní MIV, v tom materiálu jsem si nepřečetl, kdo by vlastní určoval, kdo by omlouval a kdo by říkal, ten senátor byl nemocen, omluvíme mu to, ten senátor nebyl nemocen, ten senátor nám předloil neschopenku, ten senátor čerpá řádnou dovolenou, na kterou by míl mít. Take účast na jednáních, na sluebních cestách já nepovauji za gró senátorské práce, která by míla být finančními prostředky buï limitována, nebo nelimitována, ovlivňována, nebo neovlivňována.  
Nedávno jsem byl na cestí s naím senátorským klubem. A tam jenom jako pro příklad dám to, e jsme se setkali se skupinou starostů - byli jsme u kolegy Voseckého, který teï tady není  kteří se večer s námi seli a povídali jsme si o práci jejich senátora a oni pana senátora velmi chválili, protoe říkali, on se o nás bezvadní stará, pomáhá nám při práci s úřady a pomáhá nám vlastní dotáhnout určité úkony a určité práce, které tady máme a na které my jako starostové nedosáhneme.  
Myslím si, e kdybych byl na místí toho  jsem bývalý učitel  řekl bych, e pan senátor si zasluhuje jedničku, ale kdy se na to podívám, tak zjistím, e on nemá tak úplní stoprocentní docházku a kdybych pana senátora míl tady klasifikovat, tak podle docházky bych mu asi jedničku dát nemohl. Ale znovu se vracím k tomu, co je vlastní gró senátorské práce.  
Prosím vás, nemyslím si, e tímto návrhem by byl problém docházky a práce senátora vyřeen. Kdy se díváte jetí naposledy, řeknu práví na rozdílení omluvené absence, e 60 % ano a 40 % ne, dostávám se opít k tomu, e i kdy níkdo vůbec nechodí na schůze, na pléna Senátu, tak stejní 60 % dostane. Je v tom tedy úplní níjaká spravedlnost? Asi ne.  
Váené kolegyní, váení kolegové, je mi líto. Navrhuji, abychom tento zákon zamítli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí kolega Jiří Oberfalzer, prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, dovolte mi určitou úvahu. Mám pocit, e veřejnou práci, politiku po revoluci doprovází jedna výborná pozitivní víc, a to jest svoboda projevu. Máme nebo míli jsme nezávislá média a ta se ráda, tu více, tu méní kompetentní k práci veřejných činitelů vyjadřuje. Je to správné, je to i hlavní kontrola a hlídací pes demokracie, pokud ji opravdu dílá vemi smíry, tak holt je ádoucí a musíme i strpít jeho níkteré excesy.  
Jedním z nich je, podle mne, hodnocení práce poslanců a senátorů podle počtu odsezených hodin v jednacím sále. Vzpomeňte si na ty pobavené zábíry, jak třeba při interpelacích sedí v sále jediný poslanec, protoe on interpeluje a jinak to nikoho nezajímá.  
Míl jsem tu čest jetí dřív, ne jsem se stal senátorem, být na krátké stái ve Spojených státech a navtívil jsem Senát. A víte, jak tam to funguje? Tam má kadý senátor svou kancelář, v ní má přenos, to máme my také, a sleduje vývoj projednávání. Je přihláen se svým vystoupením a na ten čas, kdy se blíí, přijde do jednacího sálu, tam sedí spíkr, čili předseda, a on je tam sám a televize zabírá jeho. A on se pak stará, aby tyto zábíry se dostaly do jeho volebního obvodu. Je to velká zemí, musí se samozřejmí o to starat bedlivíji, protoe by voliči určití tíké dohlídli do Washingtonu. Nezail jsem tam, e by tam níkdo s rozkoí zabíral prázdné idle, protoe vichni ostatní pracují a sedí ve svých kancelářích, a je to situace kdy není nezbytné, aby tam sedíli, stačí, e sledují to, co dílají jiní.  
Médiím se podařilo veřejnosti vpravit do hlavy, e bychom míli být hodnoceni jako úředníci, to znamená píchačka nebo evidence na vstupu, evidence na odchodu a strávené hodiny v práci jsou naím pracovním výkonem. To ale není pravda. V Senátu se pracuje na mnoha frontách a mnohými způsoby. Máme výbory, máme kluby, mnozí jsme ve velijakých komisích a pochopitelní také jednáme ve svých obvodech, nejenom o potřebách tíchto obvodů, ale třeba také o tématech, která mají být na pořadu jednání Senátu, protoe si musíme dílat určité své průzkumy, co si o tom myslí lidé, dotčené instituce v naich regionech. Čili tato práce je mnohovrstevná a nelze ji mířit stopkami, zejména ne stopkami, kdo kdy kde kdy sedí.  
Dalí vící je, co je to vlastní tato nepřítomnost, jak budeme posuzovat, co je v souvislosti s výkonem senátorské funkce a co není. Víte, e novináři velice rádi rozebírají neúčast na hlasování. Ale přece dobře víme, e moje účast na hlasování je níkdy vyjádřením politického postoje, e neúčast na hlasování není absence. Neúčast na hlasování je vyjádření, e to je téma nebo rozhodování, o kterém já nechci rozhodovat. A u tím, e nechci rozhodovat, dávám najevo určitý postoj k tomu.  
Kdybychom chtíli skuteční solidní posuzovat níjaké penzum hodin práce, které senátor odvede, no tak bychom se museli dívat, jestli je zaregistrován, čili je přítomen. A pak bychom se museli ptát, proč na tom či onom hlasování nebyl. Tady se zkrátka navrhuje, aby se zjiovalo, kdy se senátor omluví, z jakého důvodu. Zatím máme povinnost se omluvit. A teï bychom museli uvádít důvody a vysvítlovat, co z nich má povahu pracovní.  
Přiznám se k tomu, e kdy jsem si četl návrh, jsem naprosto přesvídčen, e jde o návrh populistický, který nadbíhá práví médiím, která se snaí nai práci dehonestovat a která se snaí lidi přesvídčovat o tom, e my jsme tady od odsezených hodin a ne od rozhodování, zjiování podstaty problému a dalích činností, které k tomu patří.  
Nechci podezírat pana kolegu, e to dílá práví proto, e se mu blíí volby. Určití to dílá proto, e kdyby nebyl znovu zvolen, tak u by třeba tento návrh nemohl podat. Ale nezlobte se na mí. Naprosto v souladu s tím, co říkal zpravodaj, jsem přesvídčen, e to je chybný návrh, e to je patná cesta, a připojuji se k návrhu zamítnout.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. S přednostním právem se hlásí pan předseda Milan tích, prosím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, poníkud zneuiji přednostního práva. Nebudu se vyjadřovat k tomuto tisku, chci se jenom s vámi rozloučit, protoe moná, e s níkterými z vás se do Vánoc a do konce roku neuvidím. Za chvilku budu přijímat korejskou delegaci, která je u nás na česko-korejském hospodářském a kulturním fóru.  
Chci vám podíkovat za spolupráci v letoním roce, popřát vám klidné, astné, spokojené svátky vánoční a do nového roku 2018 ve dobré, hlavní hodní, hodní zdraví.  
Omlouvám se z dalího jednání a a se vám dobře daří! Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkujeme, pane předsedo. V tomto případí vae absence je omluvitelná. Jako dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a váení kolegové. Kdy jsem uvidíl ten návrh, tak musím říct, e jsem se velmi rozčílil. Tady ty masochistické způsoby nesnáím. My jsme v níjaké pozici, Senát, tak zase níco rozvíříme, jen a se po nás kadý vozí. Jaký to má cíl, jaký to má smysl? Tam u níjaké ty víci říkal pan kolega. Na rozdíl od pana kolegy, co byl přede mnou, jsem přesvídčen, e se jedná o volební kampaň kolegy, který to vymyslel. Já jsem proti tomu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego a jako zatím poslední se hlásí do rozpravy pan senátor Jaroslav Doubrava. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Přiznám se, e jsem se nestačil odhlásit, protoe to, co jsem chtíl říct, bylo řečeno. Já to také povauji za populistický návrh, protoe myslím, e stejní tak jako vy vichni ostatní, mám za to, e gró naí práce je v naich obvodech, v naich kancelářích senátních, v místních. Protoe tam musí mít lidé monost se s námi setkávat. Tento návrh zákona zásadní odmítám a souhlasím s tím, aby byl zamítnut a já pro to i zvednu ruku. A díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Jako poslední se hlásí zatím pan místopředseda Jaroslav Kubera. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já si teï nejsem, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, úplní jistý, jestli přijmete tu omluvenku pana předsedy tícha. A donese níjakou pozvánku písemnou agentuře, kterou nepochybní zřídíme, tak jako máme tu agenturu pro docházku poslanců a senátorů, které budeme ty omluvenky posílat, protoe přece níkdo musí vyhodnotit, jestli ta omluva je řádná nebo neřádná. A já tam vidím problém a zřejmí se budeme muset zeptat pana Outlého z toho úasného dalího úřadu, který jsme zřídili. Natístí pan senátor má na A4 ten návrh. On by ho jinak toti musel vykázat do volební kampaní pro volby do Senátu ČR. Protoe ten úřad nad námi bdí a okamití by mohl dát pokutu, e zneuívá a nezapočítává si to do nákladů. A teï nevím, jestli by se tam započítával ten plat, co ho to stojí. Prostí jednodue řečeno, u jsme si toho nechali líbit dost. A jsou tu mnozí, kteří teï litují, e komusi podepsali cosi, ani vídíli co a on pak je vydíral a tahal je po novinách a dával billboardy  tento poslanec je protikorupční, tento je nejlepí a podobné víci. My se nemáme za co stydít. Ty peníze  a to se týká i pana senátora Čuby  nejsou na toho človíka. Ty peníze jsou na to místo. A jediný, kdo můe hodnotit pana senátora Čubu, jsou jeho voliči. Pokud bude kandidovat nebo kdokoliv z nás. Ale nejsou to ti, kteří si myslí, e to jsou. Připomeňte si, jak píí média například o tom, e do naeho platu se započítává plat asistentů, dokonce nájemné za byt. Jak se má volič v tom vyznat? On si myslí, e opravdu je to součást naeho platu, ačkoliv my z toho vůbec nic nevidíme. To je jen administrativní krok. Ale oni vám to píkní napočítají. U jsem mnohokrát navrhoval, a se na to vykalou, a máme jeden plat. Z toho si platíme telefony, cesty, náhrady, ale samozřejmí ten plat by nebyl 25 000. A to by opít vyvolalo: A proč je takto vysoký? A proč není takto vysoký? A oni si klidní budou málo telefonovat a ty prachy si nechají? To se jim telefonuje, kdy to mají zaplacený, atd. atd. Bohuel, musím vzpomenout Mirka Kalouska, který tehdy také podobní nenápadní sebral auta, zdanil náhrady  co je u ministra financí bývalého nevídané, náhrady jsou nesmysl zdaňovat. Vdycky novinářům říkám: A vy, kdy jedete do Teplic na reportá a vy tam máte babičku a já to vím a vy k ní jdete na obíd, vy opravdu vrátíte tu část diety za obíd? Co podle zákona máte udílat? Samozřejmí, e ji nevrátí. A telefon máte také sluební, vy si netelefonujete za své. Take nevím, čeho se bojíme. Jsou to vechno  a toto je jetí legrácka.  
Takových návrhů teï jetí uvidíme ze snímovny... Kdy tam přijde miliardář - nejmenovaný, tak řekne: Myslím si, e poslanci by míli dílat zadarmo. Já to fakt nepotřebuji... A teï nemyslím, kupodivu, Andreje Babie. Myslím toho s tou Brano zavírá samo, nebo jak se jmenuje. Také miliardář. Říkal: Já to budu dílat klidní zadarmo. Já jsem říkal: No, ty klidní ano. Ale ta ředitelka mateřské kolky ta klidní ne. Protoe ona byla zvolena do snímovny a je ředitelka mateřské kolky. To u nebude, pokud nebude klouzavý mandát, a kdy bude, tak stejní nebude. Jedna také, doufám, e nenabíhneme na totální nesmysl klouzavý mandát. Jestli níjaký ministr nechce být poslancem, pak a se vzdá mandátu. To neudílá, protoe kdyby ho náhodou vyhodili z vlády, tak se nemá kam vrátit. A on by chtíl klouzavý mandát, aby se vrátil zase zpátky. Take nenaskakujme, jenom se připojuji k tím, kteří tady pregnantní takovéto návrhy .... a myslím, e jich teï bude, přítí rok jich uvidíme celou řadu a pořád ze stejných míst. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Jako dalí do rozpravy se hlásí pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Musím se kolegy Michálka maličko zastat. Nechtíl bych, aby to skončilo tady takovým křikem. Tím se veřejnosti neubráníme a dovolte mi jenom jednu poznámku. To, e sem pít let nikdo nepřijde, to není normální, to určití není normální stav a říkat voliči počkej si, za pít let si zvolí níkoho jiného a mezitím se bude dít níco a já nevím co, to fakt není normální. V tomto smyslu bych se chtíl Libora Michálka zastat. Pak bych chtíl říct, e já v tom spí vidím problematiku výkladu toho, co tam je napsáno. Protoe kdy bychom to schválili, tak se budeme dlouho dohadovat, co to je jednací den, protoe v paragrafu je napsán jednací den a dole je tabulka s procenty účasti hlasování a v tu chvíli si myslím, e máme absolutní dlouhou debatu, co je to jednací den. Jinak samozřejmí s mnohými tími argumenty, které odsud padly, tak souhlasím. Jenom si myslím, e není úplní spravedlivé odsoudit níjakou snahu, která vznikla na základí níjakého stavu, který není normální.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A do rozpravy se hlásí pan senátor Libor Michálek.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Ten návrh není o hodnocení práce senátorů. Není to ani o tom, e by níjak míl práci senátorů dehonestovat. Domnívám se, co můe Senát dehonestovat, je, pokud kupříkladu při té dlouhodobé nepřítomnosti níkdo pobírá cestovní náhrady ve výi 100 %. To povauji za provokaci, to povauji za níco neudritelného, a pokud se budeme tvářit, e to problém není, tak se pak nemůeme divit, e budou sílit debaty o zruení Senátu. Jak tady zazníly níkteré otázky, které se týkají toho kdo, co, jakým způsobem má posuzovat. Pokud se podíváte na dnes ji platné zníní § 38 odst. 1, tam je jasní řečeno, jak má ta řádná omluva vypadat. Také je tam jasní řečeno, kdo posuzuje to, jestli dojde nebo nedojde ke krácení náhrad. V tomto smyslu návrh nepřináí ádné novum. Je to skuteční postavené na důvíře. Pokud senátor nebo poslanec napíe v té své omluví, e se neúčastní z důvodu nemoci, tak asi nikoho z nás tady nenapadne, e by se jelo do Zlína nebo kamkoli jinde, zkoumat, jestli ten človík leí v posteli, jestli pije teplý čaj apod. Je to postaveno na tom, co bude uvedeno v důvodech přísluné omluvy. Jak tady zaznílo co je, co není opít plníním pracovních povinností, je zcela logické, jak tady byly zmíníny debaty se starosty, pokud senátor je přítomen na jednání zastupitelstva, vystupuje tam v souladu se svým právem, není nic jednoduího, ne práví tuto skutečnost napsat do důvodů, proč se nebude účastnit jednání pléna.  
Byla tady otázka, jestli jsme schopni nastolit níjakou úplnou spravedlnost, samozřejmí, e nikoli, ale tady jde o to odstraňovat alespoň zjevnou nespravedlnost, tímto smírem tento návrh míří. K tomu posouzení přítomnosti, nepřítomnosti u jsem se vyjadřoval, znovu jenom odkazuji na § 38 odst. 1, který jasní uvádí, kdo je přísluný orgán. Take tento návrh není populistický. Ten je čistí pragmatický. Ve chvíli, kdy občané v této zemi, pokud jsou v pracovní neschopnosti, tak jsou rádi, kdy pobírají 60 % platu, tak mi přijde jako poníkud bohorovné trvat na tom, e my budeme mít 100. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Protoe se nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Nyní se jetí vás zeptám, jestli se chcete dál vyjádřit k obecné rozpraví? Ne. Pan zpravodaj?  
Poslanec Jiří Holeček:  
Já se vyjádřím jenom velmi krátce. V diskusi tady vystoupilo 6 senátorů, sedmý byl ten senátor, který vám popřál hezké Vánoce. Konstatuji, e tady byl podán návrh na zamítnutí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji vám, pane kolego. Nepadl návrh vrátit navrhovateli k dopracování, ale padl návrh na zamítnout, take budeme hlasovat o tomto návrhu. Dávám znílku k hlasování.  
Aktuální je přítomno 41 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 21. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 69  
se z 42 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovilo 27, proti bylo 7. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem bude  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2018  
Tisk č.  
218  
Pravidla jste obdreli jako senátní tisk č. 218. S tímito pravidly nás seznámí pan senátor Jan Veleba.  
Prosil bych pana senátora Jana Velebu... Jestli je vechno v pořádku? Dobře, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Byl jsem poádán kolegou, předsedou naeho výboru, abych místo ního tento bod zpravodajoval. Já vás chci seznámit s tím, e na 17. schůzi VHZD, která se konala 8. listopadu tohoto roku, k pravidlům hospodaření senátorských klubů na rok 2018, s tímito výsledky.  
Po úvodním sloví Jana Vodráky, čtu vám usnesení, po úvodním sloví Jana Vodráky, ředitele sekce ekonomicko-správní Kanceláře Senátu, a po rozpraví, která v podstatí byla v tom smyslu, e pravidla hospodaření se nezmínila na přítí rok, take byla vemi hlasy přítomných senátorů schválena. Tento návrh. Výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit pravidla hospodaření senátorských klubů na rok 2018, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Jana Hajdu, kterého zde zastupuji,  
III. povířuje předsedu výboru, předloit toto usnesení předsedovi Senátu,  
IV. ádá předsedu Senátu PČR, aby tento bod byl zařazen na jednání dnení schůze.  
Dodávám k tomu znovu, e ta pravidla se nezmínila, e ten mísíční příspívek na člena klubu je ve výi 6615 korun, tak jak je letos. To ve.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Protoe neprobíhla rozprava, asi se nebude pan zpravodaj k čemu chtít vyjadřovat. Můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jan Veleba, jak je uvedeno v senátním tisku č. 218. Aktuální přítomno je 38 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 20. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 70  
se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 20 pro vyslovilo 38, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Díkuji, tímto projednávání končí. My se vystřídáme pro samotný závír jednání. Já si dovolím z tohoto místa vám popřát taky ve dobré, krásné Vánoce a hezký nový rok. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
My budeme pokračovat materiálem  
Návrh usnesení Senátu k uplatňování zákona o střetu zájmů a vyjádření celostátních organizací obcí a míst  
Usnesení VUZP vám bylo rozdáno na lavice, s jeho obsahem nás seznámí pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové, váený pane předsedající, dámy a pánové. Protoe obecní je ten problém pomírní dobře známý, tak se zkusím vyjádřit velmi struční. My jsme níkdy na konci roku 2016 projednávali návrh zákona o střetu zájmů a zároveň s tím do tohoto zákona byl včlenín návrh na potření střetu zájmů pana tehdejího ministra financí Babie, takzvaný lex Babi, s tím, e ten návrh pozmíňovací, který byl podán v Poslanecké snímovní, byl do toho zákona o střetu zájmů včlenín, my jsme ho projednávali v Senátu. Přestoe níkteří senátoři, např. pan senátor Vícha, pan senátor Jirsa, pan senátor Kubera a dalí, upozorňovali na to, e ten zákon, tak jak je napsaný, můe způsobit pomírní velké problémy ve fungování zejména malých samospráv, tak jsme nakonec z různých důvodů ten zákon schválili, následní, přestoe ho potom pan prezident vrátil, tak byl přehlasován a zákon byl schválen, nyní je účinný.  
A platný. Jetí tady je potřeba říct jednu víc, e přestoe jsme ten zákon nakonec schválili, tak jsme aspoň udílali to, e jsme účinnost toho zákona posunuli o 9 mísíců, v dobré víře, e se níkomu rozsvítí a e nakonec dojde k níjaké novele, která by tím nejvítím problémům, které jsme při té debatí avizovali, odstranili. To se nestalo. Výsledek je na svítí. To znamená, vichni jsme obdreli dopis tří nejvítích organizací, které sdruují nae obce a místa. To znamená, dopis podepsaný předsedou Sdruení místních samospráv, panem Polčákem, předsedou Svazu míst a obcí, panem Luklem, a předsedkyní Spolku pro obnov venkova, paní Vrecionovou, s tím, e nám oznamují, e ta novela střetu zájmů v té podobí, jak dneska je účinná a platná, tak způsobuje, e postupní zejména neuvolníní starostové, místostarostové, příp. radní ji odmítají nadále vykonávat své funkce nebo své pozice na úrovni místních samospráv a ji nepočítají s tím, e by přítí vstupovali do voleb, nebo dokonce dochází k tomu, tích konkrétních příkladů u je hodní, e ze svých pozic odstupují a vzdávají se pozice tu neuvolníného starosty, tu místostarosty, tu radního.  
Ten důvod je zřejmý, spočívá v neúmírné tvrdosti toho zákona a jeho nelogickém přístupu k představitelům samospráv, který spočívá ve dvou vícech. Ta první je, e ten střet zájmů nebo ten zákon počítá s tím, e ta povinnost veřejných funkcionářů zveřejňovat své informace o stavu svého movitého a nemovitého majetku se vztahuje nepochopitelní dle mého názoru i na jejich rodinné přísluníky, příp. společníky ve firmách a podobní, co samozřejmí se tímto společníkům nebo níkdy i zamístnavatelům nelíbí, oni si potom musí vybrat, buï klid v rodiní, nebo klid v zamístnání, nebo práci neuvolníného starosty, místostarosty, radního. Jak to asi dopadá, si dovedete představit. Nakonec jsem to i sám popisoval. To znamená, ten zákon, kdybychom to převedli do řeči ústavní stínosti, kterou jsme ji podali, podepsalo ji 43 senátorek a senátorů, dochází k naruení nebo k poruení zásady uplatňování práv třetích osob na ochranu soukromí, na ochranu svých práv a svých osobních údajů.  
Druhá víc, která v tom střetu zájmů nebo v tom zákoní o střetu zájmů je obsaena, je, e dle naeho názoru nad rámec toho, co je potřeba, aby ten veřejný činitel o sobí zveřejňoval, jsou zase ti jednotliví představitelé samospráv neúmírní administrativní zatíováni. Dochází dokonce k tomu, e údaje, které oni musí sdílovat do toho elektronického dotazníku, jsou potom veřejní dostupné kadému, ani by ten, kdo se na ty údaje chce podívat, se musel jakkoli odanonymizovat. Jinými slovy je moné, aby si níkdo sedl a díval se, kolik má na účtu, nebo jaké, já nevím, movité víci nad 500 000 korun vlastní starosta obce ve Strachoňovicích, v Olí nebo starosta, já nevím, Frýdlantu a podobní, dílal si různé tabulky, srovnání a případní to například i promítal veřejní o přestávkách hokejového zápasu v hospodí. To vechno je moné, to vechno ten zákon umoňuje.  
My jsme přesvídčeni, ta ústavní stínost, která byla podána, to dokladuje, e to není správné, e je potřeba ten zákon zmínit. Abychom tomu napomohli, tak tady dneska před vámi stojím a prosím vás, abyste vyhovíli návrhu, který přijal jednomyslní VUZP. Ten návrh toho usnesení říká, e ná výbor vzal na vídomí ten dopis, o kterém jsem hovořil, to znamená tích třech organizacích, které sdruují nae obce a místa, a dále výbor konstatoval, e aplikace toho zákona o střetu zájmů včetní centrálního registru oznámení a metodiky k podávání oznámení veřejnými funkcionáři ministerstva spravedlnosti nepřimíření zasahuje do soukromí veřejných funkcionářů a zároveň i do práv třetích osob, dále konstatoval ná výbor, e při projednávání návrhu zákona pod senátním tiskem 335, v 10. funkčním období, upozorňoval Senát na nejasnosti v zákoní a moné problémy při jeho aplikaci, které se potvrzují, Senát pozmíňovacími návrhy, jak jsem o tom také ji říkal, upravil zníní a posunul účinnost. Přesto povauje v dnení dobí Senát níkterá ustanovení zákona č. 159/2006 v platném zníní, zejména v souvislosti s metodickým výkladem ministerstva spravedlnosti, za poruující základní práva a svobody, zaručená ústavou a listinou práv a svobod. A teï to nejdůleitíjí, kvůli čemu tady jsme, e výbor, následní je to potom i v usnesení, které je navreno pro Senát, vyzývá vládu ČR k urychlené přípraví návrhu novely zákona č. 159/2006 Sb., smířující předevím k přimířené ochraní práv a svobod třetích osob a k odpovídající ochraní osobních údajů veřejných funkcionářů. Tolik výňatek z usnesení výboru, který máte před sebou. Zároveň jako navrhovatel si dovoluji upozornit i na to, e máte před sebou i návrh usnesení, které výbor navrhl, aby přijalo plénum Senátu. Protoe to usnesení je velmi obdobné usnesení, které přijal výbor, tak ho nebudu znovu číst, nebo ho vichni máte k dispozici.  
Take jako navrhovatel na závír si jednak dovoluji vás poprosit, abyste usnesení, které máte před sebou navrené, podpořili, a tím napomohli tomu, aby vláda začala konat. Dále znovu připomínám, e Senát v tomto okamiku u podal ústavní stínost a podíkuji i nepřítomnému senátorovi, panu Ivo Valentovi, e zprostředkoval její sestavení, to se také sluí, myslím. A jetí třetí víc, o které bych rád informoval, e jsme nezůstali pouze u ústavní stínosti a formulace toho usnesení ji, jsem se z povíření naeho výboru spojil i s níkterými poslanci Poslanecké snímovny PČR. V tuto chvíli je připravena ji poslanecká novela zákona o střetu zájmů, která by v tuto chvíli míla alespoň udílat jedinou víc, protoe zase tích problémů je více, ale pokud chceme aspoň to nejhorí odstranit, tady jediná víc by byla, e by z tích povinností zveřejňovat ty movité a nemovité víci a činit majetková přiznání byli vyňati neuvolníní pracovníci nebo neuvolníní funkcionáři samospráv. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje, navrhuji, aby se jím stal pan senátor Petr ilar, kterého se zároveň ptám, zda s rolí souhlasí? (Petr ilar souhlasí.) Ano. Kývá. Take budeme o tomto návrhu po znílce hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 34 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 18. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 71  
se z 34 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 18 pro vyslovilo 30, proti byl 1. Návrh byl přijat. Pane ilare, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji končím. Slovo má zpravodaj, který nás provede hlasováním.  
Senátor Petr ilar:  
Kolegové, kolegyní, jetí dříve, ne předloím návrh na usnesení, tak by mí docela zajímalo, kdo má níco proti mé osobí jako zpravodaji. Jeden hlas jsem zaznamenal proti, tak nevím, jestli to nemám brát osobní. Ale to není podstatné.  
Já jsem chtíl jetí doplnit k tomu, ne přečtu návrh usnesení, k celé té záleitosti kolegu Vystrčila, on to v závíru řekl, e tato iniciativa vznikla na podnít, tady se pochlubím, se starosty z mého regionu, konkrétní z naeho mikroregionu, kteří připravili prohláení, které pak lo na Svaz míst a obcí a Svaz místních samospráv. V současné dobí to prohláení, kteří nesouhlasí s tím zákonem, má více jak 200 podpisů, pouze tedy v Čechách. Na tom jetí byla konta níkterých regionů z Moravy, níkteří starostové nás práví vyzývali k tomu, abychom přijali ústavní stínost. Já jsem v té dobí nebo jsme níjak společní, já bych tady chtíl jetí podíkoval, jak díkoval Milo, tak bych chtíl podíkovat naí legislativí, protoe jsme s tím návrhem novely zákona původní mysleli, e bychom to předloili jako senátní novelu, ale ukázalo by se to velmi zdlouhavé. I návrh té novely byl předloen. Díky naim legislativcům, kteří ji rychle zapracovali, tak jsme mohli tento návrh poslat práví do Poslanecké snímovny, kde v současné dobí probíhá konzultační schůzka, poslanci to vzali za své a předloí to jako společný návrh poslanců, abychom pomohli té novele zákona.  
Nyní vás ádám, abychom přijali to usnesení Senátu, které tady kolega Vystrčil přečetl, navíc to máte vichni na stole, před sebou, s tím, e zdůrazňuji bod číslo 4, e Senát vyzývá vládu ČR k urychlené přípraví návrhu novely zákona 159/2006 Sb., smířující předevím k přimířené ochraní práv a svobod třetích osob a k odpovídající ochraní osobních údajů veřejných funkcionářů. To je z mé strany ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane kolego. Můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 34 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 18. Zahajuji hlasování. Ano, u se spustilo. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 72  
se z 35 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 18 pro vyslovilo 31, proti byl 1. Návrh byl přijat. Tím končím projednávání tohoto tisku.  
A přistoupíme k projednání  
Informace o aktuální situaci v rámci státní podpory sportu ze strany Ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy  
Prosím pana senátora Jaroslava Vítrovského, aby se ujal role navrhovatele tohoto bodu. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Já se pokusím být velmi stručný v tomto pozdním čase, nicméní se skupinou senátorů, kteří jsme vám dali na stůl návrh usnesení, tedy s kolegy Zemanem a Ivo Valentou jsme si dovolili dát na program a jsme rádi, e tedy jsme na program dneního jednání zařadili i informace o tom, jakým způsobem je v současné dobí financován sport, protoe určití drtivá vítina z vás má informace o problémech, které s touto vící souvisí.  
Na úvod mi tedy dovolte říci, e o problému s financováním sportu jednal podvýbor pro sport na svém jednání před minulým jednáním pléna Senátu, bohuel, na program pléna Senátu problematika nepodařila zařadit, tudí jsme o ní nejednali.  
Ve stručnosti, o co nám jde. Jde nám o to, e v současné dobí ministerstvo kolství vypisuje zhruba 10 dotačních programů, jsou problémy ve dvou dotačních programech, v tzv. programu 4 a programu 5. Zejména program 4 je problematický. Jedná se, starostové určití budou vídít, o program, ve kterém prostřednictvím České unie sportu střeních sportovních organizací, tedy jednotlivých sportovních svazů, plynou prostředky na kluby, na jejich provoz a údrbu, a to zejména u tích klubů, které mají svá sportovití v majetku či v dlouhodobém nájmu či ve správí.  
Chci jenom říci, e třeba pro Jihočeský kraj činily tyto prostředky, tyto dotační prostředky na provoz a údrbu tílovýchovných zařízení, v roce 2015 pro Českou unii sportu zhruba 1,4 milionu korun, pro Fotbalovou asociaci 1,18 milionu korun. V roce 2016 pro Českou unii sportu zhruba 1,5 milionu a pro Fotbalovou asociaci 800 tisíc korun. Jedná se o prostředky, které jsou dále distribuovány na ty nejmení prvky sportovního prostředí, to je tedy zejména na venkovské tílovýchovné jednoty, které z nich hradí své provozy, svoji údrbu. Ve chvíli, kdy tento dotační program je zastaven a není vyplácen, jsou tedy ohroeny práví ty nejmení tílovýchovné jednoty, které působí na venkoví v té první linii sportu. Proč e program 4, který práví tady zmiňuji, to je tedy ten program, který řeí provoz a údrbu tílovýchovných zařízení, proč e není vyplácen. Není vyplácen proto, e ministerstvo kolství disponuje jetí expertním stanoviskem ministerstva financí a právními rozbory o tom, e v podstatí prostředky nelze posílat jednotlivým klubům prostřednictvím takzvaných střeních sportovních organizací, to znamená, e ve své podstatí ministerstvo kolství nemůe poslat prostředky České unii sportu či třeba Fotbalové asociace, a ta je nemůe posílat zpátky nebo distribuovat dále na jednotlivé kluby. Toto je moné pouze z tzv. pobočných spolků, které jsou zejména součástí České obce sokolské, ale v drtivé vítina sportovních střeních organizací, jako je Česká unie sportu či Fotbalová asociace, Český svaz ledního hokeje a tak dále, zkrátka toto moné není.  
Jak jsem říkal, jednotlivým tílovýchovným jednotám, jednotlivým sportovním klubům tyto prostředky schází, jsou to prostředky, se kterými počítaly. Přináí pomírní značné problémy. Jetí si dovolím říci, e třeba Fotbalová asociace pro letoní rok ádala o 68 mil. korun pro 334 klubů, to jsou obrovské sumy peníz a obrovské kvantum jednotlivých sportovních subjektů, které o prostředky ádaly.  
Samozřejmí, e ministerstvo kolství, určití pan ministr bude chtít vystoupit, určití si myslím, e slovo dostane, disponuje právním názorem, e není moné ty prostředky prostřednictvím střeních sportovních organizací distribuovat, samozřejmí, e jednotlivé sportovní stření organizace, jako je unie sportu či Fotbalová asociace, mají své právní posudky, e toto moné je. Já tady mám k dispozici právní rozbor advokátní kanceláře, která ho zpracovávala pro Fotbalovou asociaci ČR, ze které vyplývá, e ve své podstatí, kdy to řeknu zjednoduení, je mono poskytnout prostředky z ministerstva kolství prostřednictvím unie sportu či Fotbalové asociace na kluby za předpokladu, e respondentem té smlouvy o poskytnutí dotace budou práví ty tři dotčené subjekty.  
Myslím si, e to zatím stačí pro tuto chvíli. Návrh usnesení, tak jak jsme jej s kolegy připravili, máte na svých stolech a dalí návrh usnesení jetí připravil Míra Nenutil, rovní ho máte na svých lavicích.  
Ode mne je to zatím vechno a budu očekávat rozpravu k tomuto bodu.  
Jetí prosím poslední víc, na tu jsem zapomníl, a to je, e celá patálie s financováním sportovních aktivit nedopadá pouze na sportovce, ale začíná dopadat i na představitele míst a obcí, protoe ádný osvícený starosta  a vířím, e starostové mi to potvrdí  nenechá padnout své sportovce a ve své podstatí tito sportovci přijdou za svými představiteli míst a obcí a budou ádat o zvýení příspívků a prostředků na provoz a údrbu sportovních zařízení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane kolego. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby zpravodajem se stal senátor Milo Vystrčil, kterého se zároveň ptám, zda souhlasí. Ano, kývá, souhlasí, a po znílce budeme o tom hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 34 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 18. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 70  
se z 34 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 23, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Prosím kolegu Vystrčila, aby zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, aby k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
A poprosím nyní nejpovolaníjího o úvodní slovo, a to ministra kolství, mládee a tílovýchovy Stanislava techa. Pane ministře, vítám vás v Senátu. Máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Stanislav tech:  
Dobrý podvečer, dámy a pánové, váený pane předsedající, senátorky a senátoři, díkuji vám za to, e jste mi poskytli unikátní monost se rozloučit čtyři nebo pít dní před ukončením mé mise jako ministra kolství. Já jsem si práví docela i vybojoval, abych tady mohl být, protoe jsem si říkal, e to je moje poslední příleitost, kdy mohu takto veřejní vystoupit.  
Informaci bych zahájil jinak, zahájil bych ji pozdravem Čus!  
To, co tady zaznílo, se velmi podobá tomu, co slýchám u dva mísíce od představitelů České unie sportu, přičem níkteré údaje jsou silní zkreslené, přátelé!  
Jenom na okraj. Zastavení programu IV. spočívá v tom, e bylo vyplaceno 130 mil. Kč k dnenímu dni v programu IV, z ádosti, které byly v souladu se zákonem, a tíchto ádostí bylo za 148 mil. Kč. Jinde tam byly jetí jiné nedostatky. A problém je v tom, e v roce 2005 bylo rozhodnuto o tom, e řekl bych skončí zlatá léta devadesátá a skončí praktiky jetí z uplynulé dekády a budeme stále více smířovat prostředky k přímé podpoře klubů, jednot, organizací, sportování dítí a mládee. To samozřejmí vyvolává jisté zneklidníní v organizacích, které přerozdílují tyto prostředky.  
Jenom na okraj. U minule jsem argumentoval na Podvýboru, e například tyto stření organizace a níkteré svazy, jako FAČR, si i před touto zmínou, která nastala, ádaly třeba prostředky pouze pro 9 % svých klubů a jednot. Ptal jsem se níkolikrát, co tích ostatních 91 %? Nedostal jsem nikdy odpovíï.  
Chtíl bych říci, e pokud jde o prostředky, ministerstvo kolství v roce 2016 z desítky neinvestičních programů státní podpory sportu poskytlo 2 mld. 65 mil. Kč, v letoním roce bylo ji vyplaceno 3 mld. 838 mil. Kč.  
Kadý program má svůj cíl, ale účel dotace je bohuel níkdy podobný. Níkteré svazy mají velké problémy s respektováním zákona č. 218 o rozpočtových pravidlech, e dotaci spotřebovává příjemce a svaz se nemůe chovat jako zprostředkovatel dotace, ale ani nemůe pomyslní sloučit dotace z různých programů a ad hoc je uívat pro podporu sportovních činnosti  
Jsem rád, e to tady pan předkladatel zmínil, protoe jsem se nenechal ukolébat stanovisky pouze naich právníků a vyádal jsem si je tedy úplní u kováře, nikoliv u kováříčka, tedy u právníků ministerstva financí. Byli jsme velmi důrazní upozorníni, a byly i nálezy NKÚ. A já jsem velmi nerad na vládí před třemi týdny stál proti nálezu NKÚ o pochybení financování českého sportu v letech 2012 a 2015. Tíko se mi zdůvodňovalo, e nebylo respektováno asi pít nebo est základních pravidel.  
Z toho chci říci. Ano, já rozumím tomu, e v situaci, kdy se pořád čekalo, e vechno půjde postaru, velmi zneklidní chování toho, e jsem to nakonec zruil po velkém váhání. Pořád jsem hledal cestu, jak by lo financovat provoz jetí za tích pravidel, jaká byla vyhláena před mým nástupem, ale prostí to nelo. Čili jinými slovy, proto tam bylo takové to rychlé znovuvyhláení, protoe jsme prostí chtíli být konformní s nálezem NKÚ a s nálezy právníků.  
K programu č. IV. Provoz a údrba. Tento program je dotační relativní malý. Říkám, relativní malý, tam bylo 130 milionů, jinde byly miliardy. Ale abychom tady úplní nezamačkávali vechny slzy nad tím, jak to bylo vechno vyhubeno atd. Program č. V. na činnost svazů, o kterém se také mluví, byl zvýen z roku na rok ze 739 mil. Kč na vyplacení 1 mld. 300 mil. Kč. I kritizovaný program IV. na provoz, jak jsem ji říkal, na 130 mil. Kč. Program VIII. na činnost klubů z 313 mil. Kč v roce 2016 na 690 mil. Kč v roce 2017. Celkový nárůst jenom neinvestic je tedy asi o 1 mld. 700 mil. Kč.  
V situaci, kdy jsem se ptal tíchto představitelů, jak to dílají s tími 91 procenty a kde tedy ta bída, vychladnoucí tílocvičny za 10 tisíc korun apod., tak nastal povzdech jednoho z představitelů, tenkrát jetí jediné neobviníné právnické osoby, tak on mi řekl, e to budeme muset z níjakých prostředků, které teï přece jen svazy jetí níjak mají.  
Já tomu rozumím. Ano, tento program byl určen na provoz, míly se z toho platit provozy přímo i jednot. Ale jsme v situaci, která je situací krizového řízení. A chci vám říct jednu víc. Jsem velmi spokojen se svými kolegy, se zcela obmíníným týmem na sekci sportu, co dokázal za pít mísíců. Prosím vás, nemyslete jenom na investice a na akci Pelta v této chvíli. Tíchto problematických vící je víc, a víc nemohu říkat. Jenom chci říci, e jsme museli začít od nuly s programy. A jsem velmi spokojen s tím, jak kolegové tyto víci zvládli, přičem velmi rozumí oddílům, jednotám a vem, co tady bylo popsáno, e kdy se jim sdíluje z jejich svazů a střeních organizací, netopí se proto, e to zlé ministerstvo ... Rozumím. Ale buïme také trochu realističtíjí.  
Pokud jde o program VIII., chci se k tomu obrátit a obrátit se k tomu, co je moné a rychle udílat pro rok 2018 a roky dalí. Přátelé, nesníme, pokud zrovna spíme, protoe máme 7. prosince a níco vyplácet znovu znamená opít níjak vyhlásit. Tak to ani náhodou. Nemůeme řeit zpítní níco, co, jak vidíte, nezavání ani zdaleka katastrofou. Ale to, co musíme, aby se tato víc neopakovala.  
A musím říct, e intenzivní jednání, vyjednávací tým, který byl sestaven, ingerence nových poslanců, za ingerence nového budoucího ministra kolství ukazuje, e my jsme schopni při navyování dotace programu 8 a 5 dostat tam takové prostředky, aby bylo moné práví předejít problémům, se kterými jsme se setkali v tomto roce. Jenom na okraj. Ta osmička má činnost klubů a organizací se zvyuje v roce 2016 350 mil., v roce 2017 700 mil. a v roce 2018 navrhujeme sportovnímu prostředí, se kterým práví jednáme, aby to byla 1 200 mil. Kč. Toté se týká programu 5 a je moné prostředky na provoz tam úplní hladce najít, pokud vidíte, e i dnes ádají o 130 mil. nebo je tam alokace 200, 250 mil. Čili problém by rozhodní nemíl nastat. Bude to samozřejmí práce obtíná, představy nového premiéra a budoucí vlády jsou moná níjaké jiné, reorganizační apod., ale v tom problém vůbec není. Ten problém je v pravidlech, ten problém je v lidech, v transparentnosti celého procesu. V tom je problém. A tady já si myslím, e pokud chceme řeit a my tady nevím, proč bychom vedli s kolegou Vítrovským spory, co je členský spolek, proč není v občanském zákoníku, proč? To a si právníci vyřeí a a tedy podají novelu zákona o podpoře sportu. A pak nemusí. Ne já. Já jsem si celkem uil půl roku. Ale nový ministr pak nebude muset řeit to, e on bude interpretem práva a vykladačem toho, jestli tam je to spolek a můe dostat (Jednacím sálem se rozeznívá melodie mobilu ...) a nemůe a kdo ho bude kontrolovat. Díkuji vám. Myslel jsem si, e je to signál k ukončení ... (Předsedající: Ne, já řídím Senát ... ale melodie je fascinující ...) Pane předsedající, já jsem práví skončil.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Také to funguje naprosto přesní. Díkuji vám, pane ministře. A protoe do rozpravy se nikdo ne .... a přece. Miroslav Nenutil. Jenom jsem to zkouel. Vídíl jsem, e to tak nebude.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Přestoe jste dostali na lavici ode mne druhý papír, neberte to, prosím vás, jako alternativu, nýbr  a teï bych to vysvítlil. Chci říct, e si váím iniciativy kolegů z podvýboru pro sport a z 90 % bych se pod návrhy usnesení podepsal. A moná mi potom i dáte za pravdu po vystoupení teï pana ministra a přečtete-li si první verzi, tak ta jasní a vícní reaguje na současný stav. Sám pan ministr říkal, e za 4 dny končí, ten nový moná bude jmenován. Bude mu určití níjakou dobu trvat, ne se se situací seznámí. Rok 2017, o kterém se mluví v prvním usnesení, v tom prvním návrhu usnesení, je u pasé. Návrh toho druhého usnesení řekníme toho mého v uvozovkách, i kdy samozřejmí nejsem jediným autorem, nahlíí troku do budoucnosti na rok 2018 a ty dalí. Inspirovala mí tolik z toho důvodu, e v prvním návrhu jsou níkteré  no, minimální jeden legislativní nedostatek, take by stejní nemohlo dojít k tomu, co bylo asi primární zámírem toho prvního usnesení. Neříkám vám, e můj návrh usnesení je jediný správný a naopak ten první, e by míl znít úplní jinak. Zkuste se nad tím zamyslet a panu předsedajícímu, resp. panu navrhovateli  nebo já teï nevím, jak správní pojmenovat tu pomírní nezvyklou funkci  navrhnout, aby nechal hlasovat o usneseních, nikoliv o jednom nebo druhém, aby pan senátor Vítrovský pak nechal hlasovat o jednotlivých částech obou usnesení, přičem podotýkám, e je to pouhých 6 hlasování. Díkuji, e jste se nad tím zamysleli a vířím, e a bude přijata ta či ona část jednoho nebo druhého usnesení, v roce 2018 by ty problémy u nastat nemíly. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore a protoe se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele. Ano, chce se vyjádřit.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Jenom velice kraounce. Prostřednictvím pana předsedajícího, pane ministře, já fakt nesním, já normální iji na malomístí a iji v realití, take vím, jaké problémy jsou. Kdy spím, fakt nesním. To pokládám trochu tedy za unfér. Dalí víc je ta, e je dobře. My program 4 nevyplatíme pro rok 2017, e to nejde, tu kuchařku jsme nenali, tak se s tím smíříme a necháme to být. Dobře. I to je monost. A myslím, e se nám podařila jetí jedna víc, a to je nádherní tady smíchat jablka a hruky. My jsme tady dali do jedné mnoiny programy na činnost a programy na provoz a já tady hovořím o programu 4, který je ten problematický, který jednoty nedostaly a očekávaly ho. To je moje reakce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a poprosím pana zpravodaje, chce-li se vyjádřit?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Musím se vyjádřit, nebo mým úkolem je nyní navrhnout, jakým způsobem budeme hlasovat a informovat o probíhlé rozpraví. V rozpraví vystoupily dví osoby, jednak pan ministr kolství tech a pan senátor Nenutil s tím, e v rámci vystoupení pana senátora Nenutila a teï se na to troku ptám  také zmínil návrh na usnesení, které máte vichni na svých lavicích, a řekl, e to nebere jako alternativu. Mám tomu rozumít, e to můe být komplement? Dobře. Take takto s tím mají dále pracovat. To znamená, máme před sebou tím pádem dva návrhy na usnesení. Jeden návrh je návrh, který předkládá pan navrhovatel, pan senátor Vítrovský, a ten vychází z usnesení, které přijal podvýbor pro sport a ten má tedy celkem 2 římské části  I. konstatuje, II. vyzývá a II. má a) a b), a pak máme k dispozici návrh pana senátora Nenutila, který má tři části I., II., III. Pokud to máme brát jako komplement, tak teï si, pane předsedající, dovolím a vám ostatním také navrhnout, aby to mílo logiku, tak mi vychází to, e bychom míli hlasovat následujícím způsobem: Nejdříve bychom hlasovali o návrhu I. pana senátora Nenutila. To znamená, e bereme na vídomí informaci pana ministra techa. Potom bychom hlasovali o I. pana Vítrovského. To znamená, buï konstatujeme nebo nekonstatujeme, e jsme nespokojeni se stavem financování sportu. Následní bychom hlasovali o II. a III. pana senátora Nenutila, za sebou první II., potom III., kde tedy bychom níco doporučili podvýboru a poádali předsedu podvýboru, aby případní níco udílal, přičem upozorňuje, e II. a III. by se hlasovaly najednou, protoe oddílení to nemá logiku, a potom bychom hlasovali II. pana senátora Vítrovského, a to oddílení a) a b), nebo jak jsem zaregistroval, to b)  tam se pan senátor Vítrovský lií názoroví s panem ministrem, nebo tam se říká, aby byly urychlení peníze za rok 2017 vyplaceny a pan ministr říká, e u byly vyplaceny. Take tam se lií. Abychom si to uvídomili, vy to vichni tím pádem víte a teï se rozhodnete, komu uvíříte, resp. neuvíříte nebo jak to tedy budete celé řeit. To je můj návrh na hlasování a samozřejmí potom jetí v rámci toho hlasování to budu znovu opakovat, o čem hlasujeme, ale nyní dávám tento návrh a spíe poprosím pana předsedajícího, jestli by níjak zjistil, zda je to takto akceptovatelné.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Je to jenom na vás, pane zpravodaji. Vy nás jistí provedete úspíní hlasováním...  
Senátor Milo Vystrčil:  
Nevidím tady nikoho, e by protestoval. Tím pádem si dovolím navrhnout, abychom nejdříve hlasovali o I. pana senátora Nenutila, tzn. Senát Parlamentu České republiky po projednání bere na vídomí informaci o aktuální situaci v rámci státní podpory sportu, podanou prof. Stanislavem techem, ministrem kolství, mládee a tílovýchovy. O tom budeme nyní hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 74  
se z 33 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 17 pro vyslovilo 31, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Můete pokračovat, pane zpravodaji.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Druhá víc, o které bychom hlasovali, je, e Senát Parlamentu České republiky konstatuje nespokojenost se stavem financování sportu v ČR a poaduje zjednání okamité nápravy.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 75  
se z 33 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 17 pro vyslovilo 25, proti byl jeden, návrh byl přijat. Můeme pokračovat, pane zpravodaji.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Nyní budeme hlasovat o následujících bodech:  
Senát Parlamentu České republiky doporučuje podvýboru pro sport VVVK Senátu Parlamentu ČR dále jednat s MMT ve víci státní podpory sportu tak, aby v budoucnu nedocházelo ke komplikacím a zpodíním ve financování sportovních organizací a činností, a jetí k tomu ádá předsedu podvýboru pro sport VVVK, aby o výsledcích jednání, dle bodu předchozího, písemní informoval členy Senátu Parlamentu České republiky.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Zahajuji hlasování. Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 76  
z 33 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 17 se pro vyslovilo 30, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Dalí, o čem budeme hlasovat:  
Senát Parlamentu České republiky vyzývá MMT ČR, aby zmínilo podmínky dotačního programu IV a V tak, aby bylo zabezpečeno financování provozu a údrby tílovýchovných jednot a sportovních klubů, bez ohledu na to, zdali se jedná o pobočné nebo členské spolky.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 77  
se z 33 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 17 pro vyslovilo 21, proti byli 3.  
Návrh byl přijat.  
Senátor Milo Vystrčil:  
A poslední:  
Senát Parlamentu České republiky vyzývá MMT ČR, aby zabezpečilo vyplacení vekerých dotací z programu IV  údrba a provoz sportovních zařízení zpítní pro celý rok 2017 (teï si uvídomuji, e jsem se neptal na názory...) Asi tady v tomto případí by bylo dobré, aby řekli svoje stanovisko jak navrhovatel, tak předkladatel...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Promiňte, pane zpravodaji, nejsem si úplní jist, jestli tady pan ministr můe vyjadřovat stanoviska... On jenom díky mé dobrotivosti sedí u stolku zpravodajů... (Pobavení v Jednacím sále.)  
Senátor Milo Vystrčil:  
Ano, máte pravdu. Ale my to vichni víme, jaké má stanovisko... Omlouvám se, díkuji za uvedení do správných kolejí...  
Take tolik ode mí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Můeme tedy hlasovat? (Ano.)  
Zahajuji hlasování.  
Ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 78  
z 33 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 17 se pro vyslovilo 18, proti byl jeden.  
Návrh byl přijat.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Tolik ode mí. To je vechno, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. A protoe to byl poslední bod dneního jednání, tak mi nezbývá, abych vám vem popřál poehnané Vánoce. Připravte se, e rok 2018 bude opravdu, ale opravdu mazec!  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Stanislav tech:  
Dámy a pánové, já vám také přeji hezké Vánoce. Díkuji za tuto monost. Jenom mám problém s tím usnesením, protoe to první zahrnuje výzvu k protiprávnímu jednání, ty členské spolky, a to druhé je fait accompli, to je hotovo... Ale díkuji, jsem rád, e to mohlo taky níkde veřejní zaznít  tedy moje stanovisko. Díkuji moc a hezké Vánoce!  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ale nakonec vá nástupce si to hezky uije... (Potlesk.)  
(Jednání přerueno v 17.47 hodin.)