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(1. den schůze  15.02.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 12. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Prosím vás, abyste zaujali svá místa, ukončili rozhovory a vínovali se pořadu 12. schůze.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 24. ledna 2018.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Václav Hampl, Karel Kratochvíle, Frantiek Čuba, Frantiek Bublan, Jan Horník, Jiří Cieňcia³a, Lumír Aschenbrenner a Jan Hajda.  
Vás vechny přítomné nyní ádám, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami; pokud jste opomníli si je vzít, připomínám, e v předsálí Jednacího sálu jsou k dispozici náhradní karty.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 12. schůze Senátu byli senátor Pavel tohl a senátorka Daniela Filipiová. (Senátorka Filipiová v té chvíli nebyla v Jednacím sále přítomna.) Paní kolegyní Filipiová zatím není přítomna, proto bych prosil organizační odbor doplnit dalí jméno. (Z pléna sdíleno, e senátorka Filipiová je v objektu Senátu.) Paní senátorka Filipiová je přítomna v objektu Senátu a můe tuto funkci v plném rozsahu plnit.  
Jsou níjaké připomínky? Pokud ne, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 12. schůze Senátu byl senátor Pavel tohl a senátorka Daniela Filipiová. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
registrováno 61, kvorum pro přijetí 31, pro návrh 61, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli 12. schůze Senátu byli určeni senátor Pavel tohl a senátorka Daniela Filipiová.  
A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 12. schůze Senátu.  
Vzhledem k tomu, e Nejvyí správní soud rozhodne o stínosti na průbíh doplňovacích voleb do Senátu a dnes bíhem dne, navrhuji zařadit původní první čtyři body, které souvisejí se slibem senátora Jana Sobotky a jeho zařazení do výboru, aktuální jako poslední čtyři body této schůze.  
Předpokládám, e předseda mandátového a imunitního výboru poté, kdy výbor obdrí usnesení Nejvyího správní soudu a ovíří mandát noví zvoleného senátora, vystoupí a následní operativní navrhne projednání zmiňovaného bodu na plénu Senátu tak, aby se pan senátor mohl plní zapojit do práce Senátu v co moná nejbliím termínu.  
Dále navrhuji na pořad doplnit dva návrhy zákonů z lednové schůze snímovny. Jedná se o senátní tisk č. 232, co je zákon o léčivech; a senátní tisk č. 233  návrh zákona o zmíní níkterých zákonů upravujících počet členů zvlátních kontrolních orgánů Poslanecké snímovny.  
Jsou to doporučení schválená Organizačním výborem. Na ádost výboru pro romské záleitosti navrhuji doplnit na pořad schůze body Balíček k DPH  evropské tisky č. N 075/11 a N 076/11 a evropský tisk č. K 087/11. Na ádost výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí navrhuji zařadit na nae jednání bod Problematika GDPR  ochrana osobních údajů.  
Vzhledem k tomu, e volební komise opít neobdrela od prezidenta republiky návrh na nového člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, navrhuji tuto volbu vyřadit z pořadu schůze.  
Takto upravený a doplníný návrh pořadu 12. schůze Senátu (včetní ádostí o pevné zařazení) vám byl rozdán na lavice. Take ve bylo projednáno a jsou to návrhy Organizačního výboru. (Prosil bych pořadatele v předsálí zjednat klid.)  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Hlásí se pan senátor Petr Vícha.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Dostal jsem informaci, e pan premiér je ji zde. Navrhuji tedy takovouto zmínu programu. Aby jako bod č. 1 a 2 byly body původní v tomto seznamu 2 a 3. Jako třetí pevní zařazený by byl senátní tisk č. K 087/11, který je uveden jako první, a následní jako bod č. 4 pevní zařazený navrhuji bod, který máme v seznamu pod č. 7  senátní tisk č. 233 pana poslance Chvojky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Budeme o tom hlasovat. Kdo dalí navrhuje doplníní či zmínu pořadu této schůze? Není tomu tak, take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme nyní hlasovat o návrhu pana senátora Petra Víchy.  
Připomenu, aby prvním bodem, který budeme projednávat, byl bod na vaem písemném podkladu, tzn. v písemném návrhu pořadu 12. schůze Senátu, a to bod 2, tzn. tisk č. 223. Jako druhý bychom projednali bod 3 původního návrhu  tisk K 085/11. Jako třetí bod bychom projednali tisk, který byl na prvním místí a má označení K 087/11, a jako 4. bod bychom poté projednali původní bod 7  jedná se o tisk č. 233.  
Pak by samozřejmí pokračovaly ostatní body, jak bylo písemní navreno.  
V tuto chvíli vás ádám, abychom hlasovali o tom návrhu, jak ho předloil pan senátor Petr Vícha a jak jsem ho teï znovu zopakoval.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
registrováno 69, kvórum 35, pro návrh 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní navrhuji, abychom hlasovali o pořadu schůze en bloc, protoe jiné návrhy na zmínu či doplníní nebyly. A budeme hlasovat o pořadu schůze ve zníní v duchu přijatého předchozího hlasování. Rozumíme si vichni? Vechno jasné? Take zahajuji hlasování o pořadu 12. schůze en bloc.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku.  
Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
69 registrováno, kvorum 35, pro návrh 69, proti nikdo. Návrh byl schválen a my se budeme tímto pořadem řídit.  
Přehodím si podklady... Nyní projednáme bod, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 14. - 15. prosince 2017  
Tisk č.  
223  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 223. S Informací nás seznámí předseda vlády Andrej Babi, kterého mezi námi vítám. Pane předsedo vlády, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi představit vám výsledky prosincového zasedání Evropské rady. Jsem velice rád, e pan prezident vyhovíl mé ádosti a jmenoval vládu ji 13. prosince, abych se mohl zúčastnit této velice důleité Rady, protoe evropská agenda je pro nai zemi velice důleitá. Před zasedáním Rady jsem se zúčastnil jednání s předsedou Evropské rady Donaldem Tuskem a je velice dobré a potíitelné, e pan Tusk má stejný názor na kvóty a na migraci jak je názor V4. To znamená, e říká, e kvóty jsou neefektivní a rozdílují Evropu. Stále prosazujeme nai tezi a strategii, e chceme řeit problémy ilegální migrace mimo Evropu, na to konto jetí před zasedáním Rady bylo zasedání V4, kde jsme se domluvili, e společní poskytneme italskému fondu 35 mil. euro na boj proti paerákům, na zastavování migrace z Afriky a následní jsme se zúčastnili setkání s předsedou Evropské komise Junckerem a italským premiérem Gentiloni. Určití se chceme také přesvídčit o tom, kam ty peníze ly. Domníval jsem se také, e se to promíní na níjakou vojenskou techniku, ale peníze jsou určené na pomoc Libyi v boji proti paerákům. Agenda Evropské rady  samozřejmí tato diskuse o migraci byla formou neformální večeře, ta trvala a do půlnoci de facto a je jednoznačné, e názory jsou různé a vystoupení níkterých zástupců jako Řecka, Itálie nebo i védska byla velice kategorická v ná neprospích.  
Na druhé straní předsedové vlád V4 jednoznační velice tvrdí vystoupili a jasní jsme řekli, e není moné, aby se znovu stalo, co se stalo, e na úrovni premiérů na Evropské radí máme níjaký názor a potom na úrovni ministrů vnitra jsme přehlasováni. A to je jednoznační problém, o kterém jsem mluvil následní v lednu, kdy jsem se vrátil do Bruselu a míl jsem bilaterální jednání s předsedou Komise Jean-Claude Junckrem a místopředsedou Timmermansem a také s vyjednavačem brexitu Michelem Barnierem o tom, e pokud by se to mílo stát, tak je to absolutní nepřijatelné.  
A znovu to jenom posílí hlasy o czexitu, o dalích zemích, které na to mají jiný názor. My jsme si dílali analýzu, kdo se k tomu jak staví, my máme jasný plán, jak s tím bojovat. Já jsem navtívil i předsedu vlády, kdy jsem byl v Bulharsku na oficiální návtíví. Bulharsko má předsednictví, je to velice důleité a myslím si, e máme jasný plán, které zemí přesvídčovat a argumentovat. Protoe hlasy, e my dostáváme níjaké peníze, to je pravda, evropské fondy, ale také platíme do Unie a také z naí zemí odchází kadý rok  já jsem si nechal udílat takovou tabulku na dividendy  230 miliard. Take nikdo nemůe říct, e my jsme níjací chudí příbuzní v Evropí, a za to, e dostáváme peníze, tak musíme vechno akceptovat.  
Já bohuel jsem se musel ze zdravotních důvodů omluvit z mnichovské konference, kde jsem míl mít schůzku s Marc Ruttem, ale toho uvidím na Evropské radí, nebo Sebastianem Kurzem. Jenom do Nizozemska, které je velice aktivní a říká: Dostáváte peníze, musíte brát migranty, tak jenom do Nizozemska za rok 2016 odelo 90 miliard dividend. Take migrace je pro nás zásadní, kvóty se nesmí zopakovat. My udíláme pro to maximum. A také budeme získávat dalí spojence. A samozřejmí je to o níjakých vztazích a o bilaterálních jednáních. A na to se také chci soustředit. Proto jsem el také do Davosu, kde jsem potkal desítky premiérů, a chceme být aktivní.  
Take se soustředíme na získávání nových spojenců. Ohlední obrany prosincová Evropská rada zahájila takzvanou stálou strukturovanou spolupráci obrany, to je takzvané PESCO. Je to dalí projekt spolupráce v obraní. Já samozřejmí stále na tích jednáních kritizuji to, e obrana Evropského kontinentu je nedostatečná, e Schengen, jaký máme, je nelogický. Není logické přece, e je Řecko v Schengenu, a Chorvatsko a Rumunsko a Bulharsko není v Schengenu. e by v Schengenu míly být vekeré evropské zemí. Také je důleité, aby koneční Frontex bojoval aktivní proti paerákům. My stále říkáme oficiální, to je to řeení. Paeráci vydílali za rok 2016 podle Europolu 2,7 mld. euro. A podle mého názoru a podle naeho stanoviska je aktivita Frontexu a obrany Evropského kontinentu nedostatečná.  
Jak funguje Schengen, jsem se přesvídčil 1. ledna, kdy jsem řídil z Rakouska domů, e kadé auto na hranici před Mnichovem bylo vizuální kontrolováno. Bylo tam asi dvacet nímeckých policistů, kteří nás kontrolovali, kadé auto vizuální. Tak to bychom potřebovali mít asi v Katánii, na Sicílii, a to není. A my na to stále poukazujeme, a to si myslím, e je hlavní řeení migrace. To, e jsme dali Turecku 3 miliardy euro a e to níjak funguje, je jasné. Podobný projekt by míla Unie realizovat s Libyí a Tunisem. A to je ta strategie realizovat to mimo Evropský kontinent. Kvóty jsou neakceptovatelné.  
My jsme v absurdní situaci, kdy máme nejmení nezamístnanost v Evropí  2,4 %  a na tu sestřičku z Ukrajiny čeká nae nemocnice rok. I kdy jsem teï navýili kvótu zpracování, protoe na schůzku na naem velvyslanectví na Ukrajiní se čekalo 150 dní, take jsme navýili tu kapacitu. Ale povauji to za absurdní, e sestřička čeká rok na povolení, a do Evropy přicházejí tisíce ilegálních migrantů.  
Dále na Evropské radí byl Eurosummit o budoucnosti eurozóny. Já jsem tam také aktivní vystoupil. A Eurosummit byla jednoznační situace taková, e ty zemí, které plní kritéria Maastrichtu, a které mají nízké zadluení a mají dobré rozpočty, si stíují na ty zemí, které to neplní. A říkají: My budeme sdílet to riziko s vámi, a kdy zlepíte vae hospodaření.  A ty zemí, které to neplní, říkají: Ne, nejdřív to budeme sdílet, a potom se polepíme. Take eurozóna má svoje problémy. Výsledky eurozóny jsou horí ne u níkterých zemích, které nejsou v eurozóní. Já myslím, e nae výsledky v eurozóní můou být příkladem pro ostatní zemí po vech stránkách.  
Eurosummit vlastní byl poprvé na úrovni Evropské rady. Prezident Macron tam vystoupil, e by chtíl, aby se to opakovalo. To je určití dobrý nápad, aspoň vidíme, my, kteří nejsme v eurozóní  a za nai vládu myslím můu říct, e se tam nechystáme a nechceme tam jít, protoe vidíme ty velké problémy, tak pokud se to bude opakovat, tak to bude jediní dobře.  
My jsme včera jako vláda odsouhlasili fiskální pakt. Jsme poslední zemí v Evropí  a prosím vás, nemá to nic společného s naím vstupem do eurozóny. Nechceme vstupovat, nevidíme k tomu důvod, je to nevýhodné. My jsme přijali jenom hlavu 1 a 2, a my také nemůeme být v Evropí na vechno negativní. Nemá to na nás ádný dopad, a proto jsme to zmínili teï, nemílo by to být schváleno ústavní vítinou, ale prostou. Take doufejme, e i z hlediska naí image, abychom nebyli jenom negativní, znovu opakuji, nemá to ádný dopad, tak e to projde a i Senát bude k tomu pozitivní, protoe nemá to ádný dopad na nás.  
Ohlední brexitu, to je samozřejmí záleitost, která je velice diskutovaná. My jsme solidární vůči Irsku, vichni, a taky říkáme, my jsme solidární vůči Irsku, brexitu, tak buïte solidární v kvótách vůči V4. Samozřejmí brexit bude velice sloitý. A od roku 2021 evropský rozpočet přijde o 11 miliard. Samozřejmí znamená to zmínit 700 smluv, take bude to jetí na dlouho. Je otázka i pozice premiérky Mayové, jak to interní zvládne. A bůhví, co se jetí můe stát.  
Nae strategie vůči Evropské unii je, e chceme být aktivní. Chceme být aktivní v Dublinu 4 a kvótách. A taky chceme být aktivní ohlední rozpočtu. My jsme teï hodnotili evropské fondy. Já povauji za absurdní, e my dneska konstatujeme, e 11 miliard, co máme, chceme přesunout, protoe máme např. Program 14 miliard na internet, který nikdo nečerpá, a teï jsme zjistili, e budou potřeba jenom tři. Na druhé straní máme poadavky o 2 miliardy navíc do zdravotnictví, 4 miliardy v ICT projektech  a my víme přesní, na co potřebujeme ty peníze z Evropy, ale ta Evropa nám to nadiktuje. Take ten Program 2014-20 nám nadiktovali podle jejich představ  22 % ESF, sociální fond. Ale to bylo v čase, kdy jsme míli nezamístnanost 9,5 %. Dneska máme 2,4. Máme skvílý program na chůvy  300 milionů. Nikdo to nečerpá. Nikdo ani pořádní neví, na co to je. Doufejme, e paní Nímcová to teï vyzkoumá.  
A my teï chceme přesunout 11 miliard z tích fondů, které nečerpáme, na ty, které čerpáme. To bychom chtíli, nebo je převést. A my se musíme zeptat Evropské unie. Take tady pro mí je to absurdní situace, kdy Evropa nám mluví do veho, místo toho, aby naslouchala nám. My jsme se domluvili, e napíeme dopis na komisařku Creťu, protoe my potřebujeme souhlas. A je to takové zvlátní.  
Take napíeme dopis a já osobní tam půjdu vyjednávat, aby nám vyhovíl. Oni nám vlastní mluví i do staveb, oni nám mluví do veho. A pro nás perspektivní, kdy se budeme bavit o tom dalím období  21  28, tak přes prsty, kdy to spočítám, dostaneme 500, odvedeme 350, rozdíl je 150 díleno 7 je 20 níco. Roční. A my určití chceme bojovat za to, abychom na to přítí období míli hlavní slovo. Hlavní slovo, ne, aby nám to diktoval úředník z Bruselu.  
A to bylo stejné s tím mým projektem reverse charge, který jsme stále nedokončili. A my dneska můeme být příkladem výbíru daní v Evropí. My jsme sníili VAT gap ze 70 miliard na 40, na 9,5 %, to se nikomu nepovedlo. A já jsem i informoval na Evropské radí, e nae veřejné finance jsou ve skvílé formí. A e moná níkteré členské zemí by se mohly u nás učit. Níkteré dokonce u to chtíjí. Ale mimo Evropu  Ukrajina by chtíla EET, Arabské emiráty mluví o kontrolním hláení, atd.  
Take to jsou víci, které si myslím, e bychom zmínit v Evropí a e Evropa potřebuje reformu a musí být aktivní. Vybírání  dalí taková víc zajímavá  předseda komise, jak se to vybírá. No, podle Lisabonské smlouvy o tom mají rozhodovat předsedové vlád a prezidenti Evropské rady. Ale zavedl se takový pojem spitzenkandidat. Co je to spitzenkandidat? No spitzenkandidat je, e níjakým způsobem to předseda Evropského parlamentu s níjakou velkou zemí prosadil a řekne: Ten Juncker je nejlepí kandidát. To, e Cameron hlasoval proti a Orbán taky, tak na to se nebral ohled. A to jsou víci, které my musíme zmínit v Evropí. Není moné, aby nám Evropská komise stále tady níco předkládala. Jak máme nosit zbraní, jak máme dalí víci...  
Take my si myslíme  a já si to myslím hlavní, e my potřebujeme reformu Evropské unie. A členské státy a prezidenti a premiéři musí mít hlavní slovo. Ne stále Evropská komise. A to je podle mí situace, která by se míla zmínit. Take vítí vliv členských zemí, vítí vliv na dohodu o partnerství. A nejsme v pozici skuteční, e bychom museli tam níkoho prosit. Dostáváme peníze, ale tady investovali zahraniční investoři a ty dividendy končí v tích členských zemích. A to, e platí nae lidi o čtvrtinu méní, tak to vichni víme. I kdy dneska ty platy jdou nahoru. Take to jsou víci, které my chceme zmínit, chceme být aktivní, chceme získávat spojence. A já osobní se v tom angauji aktivní. A samozřejmí, pokud nae vláda bude fungovat dál, tak určití v tom chceme pokračovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane předsedo, posaïte se u stolku zpravodajů.  
Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 223/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který je omluven, a zastoupí ho pan senátor Ludík Jenita. Pane senátore, prosím vás o vae vystoupení.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, dobrý den, váený pane předsedo, váený pane premiére v demisi, milé kolegyní, kolegové.  
Vzhledem k tomu, e pan premiér tady řekl prakticky drtivou vítinu informací, které mám i já ve své zpravodajské zpráví, tak je nebudu opakovat. Pan premiér samozřejmí přidal i níkteré názory svoje vlastní, postoje vlády, co si myslím, e je také velmi pozitivní, informovat Senát o tomto. Já jenom bych si dovolil doplnit takovou aktuální a z mého pohledu pomírní zajímavou víc, která se týká brexitu. Nebyla diskutována přímo na této Evropské radí, ale byla schválena plénem Evropského parlamentu. A týká se to rozdílení případní uvolníných 73 křesel v Evropském parlamentu, kterými v současné dobí disponuje Británie. Z tíchto 73 křesel bylo navreno, e 27 křesel bude rozdíleno mezi 14 zemí, které jsou v parlamentu vzhledem k počtu obyvatel takzvaní podreprezentovány. Netýká se to tedy České republiky. A zbývajících 46 křesel by mílo slouit jako rezerva pro případné nové členy Evropské unie. Protoe samozřejmí v evropské smlouví je, e plénum nesmí mít více ne 750 členů plus předsedu. Take tích 46 křesel by bylo připraveno pro nové členy. Bylo řečeno také, e nejblíe ke vstupu do Unie mají Srbsko a Černá Hora. Ale připadal by ten vstup v úvahu nejdříve, optimisticky, v roce 2025. Údajní.  
Tak to je jenom takové zajímavé doplníní usnesení pléna. Já u jenom konstatuji, e tento materiál byl na Evropském výboru prodiskutován a výbor přijal usnesení, e bere tento materiál na vídomí. To je z mé strany zatím ve. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane zpravodaji, prosím vás, abyste také vzal místo u stolku zpravodajů.  
A nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Jako první pan místopředseda Jiří esták.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, váení kolegové.  
Pozorní jsem poslouchal řeč pana premiéra a v řadí případů musím souhlasit i s jeho postojem třeba k uprchlické krizi, kdy je třeba řeit situaci tam, kde kritická situace vzniká a kdy i říká, e Česká republika je připravena na řeení konfliktů v tích daných místech. A pomoci v tích daných místech tak, aby se uprchlická vlna nezvedala a nepokračovala dál do Evropy. A v té souvislosti bych se rád zeptal pana premiéra na konkrétní situaci a na konkrétní opatření jeho vlády.  
V posledních dnech jsme svídky bezprecedentních náletů syrského a ruského letectva ve Východní Gutí a provincii Idlíb. Je tam bombardováno civilní obyvatelstvo, koly, nemocnice, jsou tam srovnávány celé bloky obytných domů. Jenom za jeden den tam bylo zabito 234 lidí, z toho velká část dítí. Je pouívaná zakázaná munice, barelové bomby, chemické zbraní. Tyto boje provádí ve spolupráci Rusko, Írán, Asadův reim a Hizballáh. Je 500 000 mrtvých v daném místí, 2 000 000 zraníných, 7 000 000 lidí je vyhnáno ze svých domovů. Ti lidé jsou buï ve vnitřní migraci v tomto regionu, nebo ve vníjí, e se dostávají do jiných států a samozřejmí částeční i do Evropy.  
Ve nasvídčuje tomu, e tyto zemí, které provádíjí toto bombardování, to dílají i s úmyslem, aby se tito lidé buï zlikvidovali, nebo aby se dostali do pohybu, a to znamená, aby li do Evropy. A teï by mí zajímalo, jak nae Česká republika, vláda pana premiéra k aktivití tíchto ozbrojených sil bude zaujímat své konkrétní stanovisko na poli diplomatickém? A jak se připravuje řeit tuto situaci, která nastala, která eskaluje? A není to jenom jediná, připravuje se podobný velký problém na hranicích s Izraelem, kde Írán koncentruje síly a kde Izrael je za poslední desetiletí moná nejvíc ohroen.  
Take rád bych znal konkrétní opatření české vlády na tuto konkrétní situaci, i jakou roli a jaké postavení zaujme česká diplomacie. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové, dámy a pánové. Já v reakci na projev pana premiéra bych si dovolil poloit takové čtyři otázky, s tím, e níkde to budou i poznámky.  
Ta první je, e podle mých informací by o Dublinu IV mílo být jednáno níkdy v červnu tohoto roku, tak jsem se chtíl zeptat, jakým způsobem se vláda na toto jednání připravuje, zda máme ji vyjednánu spolupráci s níkterými dalími členskými zemími, abychom tam dokázali prosadit své názory.  
Druhá otázka, nebo to je spí moná poznámka, se týká toho stíování si pana premiéra na to, jak nemůeme převádít peníze evropské z jednoho účelu na jiný účel. Toto je stanoveno naí Dohodou o partnerství, kterou jsme podepsali s EU v dobí, kdy pan premiér byl ministrem financí a vláda rozhodla o tom, jak ta Dohoda o partnerství bude vypadat. Důsledkem této dohody je, e níkteré přesuny nemůeme dílat bez souhlasu Evropské komise. Take tam je to taková níjaká pro mí akceptovatelná sebekritika.  
Třetí víc, kterou mám, je, e je tady před námi období 2021  2027, které máme vyjednávat. Já bych se velmi přimlouval za to, aby v rámci jednání, zejména z hlediska vyuití tích evropských peníz, kterých nevíme, kolik bude, byli do tíchto jednání zapojeni i lidé z praxe, kteří například píí projekty, nebo se podílejí přímo na tom čerpání, nebo ta administrativa spojená s tím čerpáním prostředků neuvířitelní narůstá. V současné dobí se nám u níkterých operačních programů daří nastavovat takové podmínky čerpání, e ti lidé vůbec neví, podle čeho a jakým způsobem jsou ty jejich projekty hodnoceny. Já osobní se za tímto účelem setkám i s paní ministryní pro místní rozvoj, protoe skuteční níkdy není ani jasné, která podmínka je podmínka, která se hodnotí, a která podmínka je podmínka, která je vylučovací, e u dál ten človík nemůe ten projekt prosazovat, nebo u byl vyřazen z té soutíe. Je v tom docela veliký chaos, který, řekníme, rok od roku narůstá, přestoe my jsme se například na naem výboru snaili to čerpání zjednoduit.  
A poslední víc, kterou tady mám, a to bych se také pana premiéra chtíl zeptat, zejména poté, co jsem si přečetl níkteré pozice vlády ji k návrhům smírnic či nařízení. Ty smírnice a ta nařízení nevznikají tak, e by je najednou níkdo v Evropské komisi vymyslel. Ta vznikají tak, e existují různé komise, kde my máme své zástupce, úředníky, kteří obsah té smírnice a zejména nařízení připomínkují. Typicky se budeme bavit o Obecném nařízení na ochranu osobních údajů. A v rámci tích připomínek to potom funguje tím způsobem, e pokud ten úředník najde spojence a v rámci tích 28 členských zemí EU, tak můe to projednávání zastavit nebo velmi významní po dobu toho nařízení ovlivnit. Já si vůbec nejsem jistý, e toto se díje. A pokud potom dochází k níjakému konfliktu, tak se to rozhoduje na Radí ministrů. Já bych velmi prosil, tady to není kritika, protoe já blií informace nemám, abychom se na tento proces projednávání tích vící daleko více soustředili, protoe potom si stíovat na níco, co u je přijaté nebo co u musíme implementovat, je pozdí. Take to je moje taková čtvrtá poznámka, případní i dotaz, zda tato vláda, by je v demisi, počítá s tím, e bychom daleko zodpovídníji začali přistupovat k tím procesům, kde se ty smírnice či nařízení projednávají a vyjednává jejich obsah.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, nyní je přihláen pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedo, dobrý den, pane ministře, dámy a pánové. Já bych navázal na Miloe Vystrčila.  
To, co tady bylo řečeno, s tím souhlasím. Já jsem toti jeden z tích praktiků, který ty peníze čerpá. Řekl bych, e jich není málo. Je nás tady celkem dost, tamhle Zbyník a dalí. Ono, vechnu vinu, která tady byla, říkala, e vechno je z Bruselu, ono, já bych řekl, e a tak na ten Brusel házet nemůeme. Z velké části jsme si to zavinili sami. Je to přesní to, co říkal Milo Vystrčil. Zaprvé jsme nepřipomínkovali, zadruhé nevíme vůbec, jestli zodpovídní lidé do toho Bruselu jezdili nebo nejezdili, protoe ty víci se připomínkují, pak kdy se to připomínkovalo v rámci místních samospráv, s ministerskými úředníky, tak starostové poukazovali na spoustu chyb, které v tích vícech jsou, nače ministerstvo níjak rozhodlo, i proti vůli samospráv. Take je to prostí, kdy to řeknu, kritika na Brusel dobrá, ale ona by ta kritika míla být taky na nás, protoe my jsme z vítí části, to, v jakém stavu jsme si to zavinili sami. A proto bych poprosil, kdy bude nové plánovací období, které se teï připravuje, které se tvoří, bylo by dobré, aby úředníci, kteří to míli na starost a byli kontrolováni, protoe jsou za to placeni, aby podávali zprávy, aby tích zpráv chodilo víc, protoe jinak se nedobereme dobrému konci. To je o tom. Vezmíte si, e GPR a ministerstvo, mám dojem, kolství, to jsem četl, připravilo pro koly 90stránkový elaborát. Co to je za hloupost? Vdy ti nai úředníci jsou horí, jsou papetíjí ne pape. To je základní problém, který je. Je zapotřebí úředníky trochu krotit. Máme plnit jenom to, co po nás Brusel chce. Ne abychom domýleli dalí a dalí víci. Dalí problém, který tady je, který já mám jetí od starostů, je, máme úřad pro kontrolu výbírových řízení, ÚOHS. Ten vám napíe níjaké stanovisko a auditní orgán ministerstva financí řekne: To nás nezajímá. My máme vlastní názor, vlastní výklad toho zákona. A prostí my toto nebereme... To jsou základní víci, které jsou. Úředníci ČR neberou v úvahu legislativu a stanoviska úřadů, které jsou k tomu kompetentní a zodpovídné. To je dalí problém, který je. Take my si musíme spoustu vící vyřeit tady, kdy je vyřeíme, bude to v pořádku. Tím samosprávám a vem, kteří čerpají, se ivot ulehčí. Souhlasím s tím, co tady bylo řečeno, e stav je velmi komplikovaný a sloitý. Z jedné strany je to v určité chvíli dobře, protoe kdy by to bylo straní jednoduché, tak ty ádosti se budou podávat ve vítím mnoství, není zaručena kvalita adatelů. Take níjaké síto by tam mílo být, aby prostí kvalita adatelů byla zaručena, ale zase se to nesmí přehánít. A pak, řekníme si úplní na rovinu, já spolupracuji v rámci přeshraniční spolupráce s Nímeckem i s Polskem, nezail jsem ani v Nímecku ani v Polsku, e by níkdo níkdy níkoho udal do Bruselu, případní udal níjakého starostu a podobní. To je prostí česká specialita. S tou se asi budeme muset srovnat. Ale bohuel je to patné. Tady je zapotřebí v novém plánovacím období připravit a komunikovat to se samosprávami, protoe ty samosprávy dole v terénu vidí přesní, co chtíjí. Jestlie to zase necháme na úřednících z ministerstva, oni nám nadiktují víci a pak to zase bude fungovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Já jsem se chtíl vyjádřit ke dvíma vícem. Jedna ta otázka je migrace. Zaznílo tady, jaká je pozice vlády ČR. Ona ta pozice je dlouhodobí v zásadí stejná. Já i souhlasím s tími základními předpoklady, e se má migrace řeit ve zdrojových zemích. Ideální by bylo samozřejmí, kdyby nikdo nemusel ze svého domova utíkat, kdyby se ty problémy vyřeily tam, stejní tak je samozřejmí potřeba bojovat proti paerákům, je potřeba chránit vníjí hranici EU. Otázka je, co kdy tato vechna opatření selou a ti migranti přece jenom přes to vechno přijdou, i kdy se tato politika dílat bude. I tady souhlasím s tím, e ty kvóty nefungovaly, e to nebylo ideální řeení.  
Na druhou stranu, já jsem jetí nikdy nezaznamenal návrh ČR na komplexní celoevropské řeení tohoto problému. Nebyly to desítky policistů nebo vojáků v jednotlivých zemích na migrační trase, není to ani humanitární pomoc, kterou ČR posílala. To vechno je dobře. Ale ve vztahu ke kvótám, teï i k Dublinu IV, vlastní slyíme kritiku, ale ne komplexní představu, jak solidárním způsobem na evropské úrovni tento problém vyřeit, co já povauji za velký problém.  
Druhá víc, která tady od pana premiéra zazníla, byla určitá kritická výhrada k vítinovému rozhodování na radí. To je téma, které se objevuje v poslední dobí velmi často. Ozývá se, e přece se nemůeme nechávat přehlasovat v klíčových vícech. Já bych tady jenom upozornil na určité riziko toho postoje, e by se vechno mílo hlasovat jednomyslní, pokud mono. Teï pomíjím primární evropské právo, tam je rozlieno, kde se hlasuje jednomyslní, kde se hlasuje kvalifikovanou vítinou. Ta kvalifikovaná vítina je tam přece proto, aby to vůbec bylo funkční, protoe pokud se přijímají třeba harmonizační opatření ve vztahu k vnitřnímu trhu, tak představa, e by se vechno mílo hlasovat jednomyslní, tak by také nemuselo být nikdy nic. A kdekdo si stíuje, e ta EU nefunguje, přitom my tady vlastní vznáíme poadavek, který kdyby se míl důslední uplatňovat, tak definitivní fungovat nebude. Je to asi, jako kdybychom tady si na národní úrovni vznesli poadavek, e ke kadému zákonu musíme mít souhlas vech 14 krajů. Přijali bychom vůbec níjaký zákon níkdy? Dost o tom pochybuji.  
Take jenom varuji před populistickými tvrzeními toho, e ke vemu musí být ná souhlas na evropské úrovni. Myslím si, e bychom tím definitivní odsabotovali mylenku evropské integrace. Spíe je potřeba to, co u tady také zaznílo, kvalifikovaní vyjednávat, protoe ádné klíčové rozhodnutí se nedíje bez naí účasti. Musím říct, e kultura jednání na evropské úrovni je podstatní vyí ne kultura politického jednání u nás. Jsou naprosto výjimečné případy, kdy níkterý stát je přehlasováván, přestoe v tom daném případí ta monost hlasování kvalifikovanou vítinou je. Jsou to doopravdy mimořádné případy, kdy se to nedaří vyřeit jinak. Jinak ta evropská kultura doopravdy smířuje k tomu, aby názory odůvodníné, dobře vysvítlené, dobře podané názory kteréhokoliv členského státu byly slyeny. To je spíe ta cesta kvalifikovaní vyjednávat, ne si stíovat na rozhodování kvalifikovanou vítinou.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem paní místopředsedkyní Milue Horská.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váení páni předsedové, milé kolegyní, kolegové. Já se velmi ohrazuji proti tomu, e EU zapříčinila patné čerpání z evropských fondů naí zemí, protoe je to evergreen. V tom prvním období jsme to dotáhli tak daleko, e jsme to Evropí osladili, v tomto druhém období, přestoe vláda pod panem premiérem Babiem maká, tak jenom například ve kolství se nejenom nečerpá, koly, které dostaly tvrdou podmínku, proinkluzivní, z ČR, kterou jsme byli zadresovat do Bruselu, tak se prostí za to čtyřleté období nestaví. To, e nečerpáme peníze na vysokorychlostní internet, je nae prohra. Na nás se řítí nutnost elektronizace ve vech oblastech, jenom co nám teï dílá za potíe zdravotnictví. Take to, co EU nařizuje, my si to nechytáme, tak jak říkali nai předřečníci, tak to je prostí ná handicap. Chůvy, které se objevily v zákoní, ve kolském zákoní, pro dvouleté díti, nebo v dítských skupinách, to je nový terminus technicus, který se zde troku násilní zavádí. My nevedeme osvítu k tomu, abychom ty peníze čerpali. Človík často, ten zájemce, musí lovit. Není nikdo, kdo by mu v tom v té naí zemi poradil a pomohl.  
Ale jednu víc. Díky tomu, e nečerpáme a jsme na chvostí čerpání mezi státy EU, tak by mí prostřednictvím pana předsedajícího, váený pane předsedo, zajímalo, jestli u se připravujeme na to, e nepřijdou do toho společného ranku peníze britské, jestli se náhodou nemůe stát v tom vyjednávání, kdy my neustále nečerpáme a to čerpání si protahujeme, ádáme, vymýlíme si, jsme takoví ti zlobilové, ale řekla bych, e z vlastní vůle, jestli se neocitneme v níjakém jiném ranku, jestli u i na to myslíme, abychom byli tedy tími partnery, kteří jednají. A jestli tedy ten ná hlas, tak jak tady zaznílo, jestli bude slyet i smírem třeba k tomu, jak my si sami, Česká republika, dojednáme smlouvy dalí spolupráce s Velkou Británií, protoe si myslím, e to je na programu dne. A pokud máme být plnohodnotnými státy, jak v Evropí do čeho mluvit, tak se podle toho máme taky chovat.  
A druhá moje poznámka. Prosila bych pana předsedu vlády, zda by nás mohl seznámit nebo podat informaci o tom, e EU podpořila mylenku, aby se východní Jeruzalém stal hlavním místem Palestiny. Myslím, e kolem toho byla vánivá debata, e bychom se to moná mohli také dozvídít.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji. Nyní vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová a my se vystřídáme v řízení, nebo já jdu na tiskovou konferenci. Tak...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, ji odcházející, váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére vlády v demisi. Také se připojím k plejádí dotazů, která na vás padla. Mám dva. První se týká otázky související s naí bezpečností, migrací. Ráda bych navázala na svého předřečníka, pana senátora Dienstbiera. Ano, vichni víme, e to je velmi náročné téma, velmi sloité téma. Dohodli jsme se na tom, tady je takový názor veobecní přijímán, e se zejména v tích zemích, kde problémy vznikají, má situace řeit s naí pomocí. Míla jsem teï monost být na zajímavém jednání v Senátu, kde byli zástupci ministerstev, Evropské komise a dalích odborníků na rozvojovou pomoc. Upozorňovali na to, e peníze, které ČR posílá práví z tíchto důvodů do Libye, jsou penízi, které mohou tuto zemi destabilizovat, vůbec nepůsobí ve prospích toho, co je deklarováno jako cíl. Chtíla bych se tedy zeptat, jestli o této situaci jste informován, protoe dalí peníze, které mají být zaslány k účelům, o kterých jsem hovořila, se chystají. Je to níkolik set milionů. Ta varování práví ze strany zástupce Evropské komise byla velmi naléhavá. Domnívám se, e je třeba dále se zasadit o to, aby pomoc byla v rámci celé EU více koordinována.  
Pak mám druhý dotaz. Ten se týká, kdy dovolíte, vaeho vystoupení. Mám tu materiál 223, který neobsahuje ádné informace o eurozóní výslovní, ale vy jste tady velmi silní, jednoznační řekl, e my nechceme do eurozóny. Moná to byla jenom zkratka pro nás senátory, ale byla bych ráda, abyste situaci blíe vysvítlil, protoe se domnívám, e zatím tady panoval názor, e není v této víci rozhodnuto, e spí o tom bude vedena diskuse. Drtivá vítina naich podnikatelů říká, e by to bylo pro nai zemi výhodné. Je to otázka. Moná jste jenom zkrácení řekl momentální vá nebo postoj vlády.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A slovo má nyní pan senátor Václav Homolka.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo. Paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Pan premiér je zde dnes poprvé, slyel od nás u hodní nápadů, návrhů a kritik, jak by se co dalo řeit. Nechci jednání nijak zdrovat a ani nebudu níjak zvlá radit. Ale také tady zazníly názory, e hodní si můeme sami zde u nás za to, jak se z Evropy zákony nebo různé názory k nám dostávají a my pak chceme s tímito smírnicemi pracovat podle svého.  
Chtíl bych panu premiérovi jenom říci, e by míl odliit, jestli se mu dostávají návrhy a výzvy o následcích níjakých činů a neřeí se příčiny. Vzpomenu jenom Sýrii. Dobře, můeme souhlasit, e nyní se tam níjak bombarduje. Ale to jsou následky veho toho, co se tam událo, kdo tam začal bombardování, kdo bez souhlasu OSN, bez souhlasu legitimní vlády atd. A musíme říci, e pokud jde o zmiňované Rusko panem místopředsedou, to tam je jediné se souhlasem legitimní vlády.  
Pokud budeme níco kritizovat, v pořádku, mní se to také nelíbí, ale jsou to řeení následků a my bychom míli vidít příčiny, a ty jsou níkde úplní jinde. A to se týká i uprchlické krize.  
Pane premiére, drím vám palce, abyste to umíl odliit a aby se vám to dařilo. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Zdeník Bro. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére v demisi, kolegyní a kolegové. Mám jednu velice přízemní, ale myslím si, e velmi praktickou poznámku a moná ádost.  
Zaznamenali jste moná postesk pana premiéra, e ukrajinská sestřička musí čekat rok, ne se dostane do naí nemocnice. I kdy to vůbec nepatří k Evropské radí, Komisi a Unii, doufám, e to vichni víme. Povauji to za velice váný problém, protoe nejde jenom o sestřičky, ale jde vůbec o velkou poptávku po pracovní síle z východu, která se velmi komplikovaní dostává na ná pracovní trh. Ale myslím si, e místo obviňování evropských orgánů bychom mohli níco udílat my. Chci proto z tohoto místa prohlásit, e pokud ministerstvo vnitra opustí svoji pozici, e kadý, kdo chce přijít z ciziny do České republiky a naruit hranice, je potřeba s ním zatočit. A pokud otevřeme níjakým způsobem pracovní trh, budu první, kdo by tuto záleitost podporoval. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. A slovo má nyní pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, pane premiére. Jak s panem premiérem v tisíci vícech nesouhlasím, myslím si, e za postoj ke kvótám a k povinnému přerozdílování je potřeba ho pochválit a dret tento postoj. Podívejme se do západní Evropy, jaké mají obrovské problémy s integrací zatím muslimské minority. Jsou to obrovské problémy a nedopusme, abychom je míli tady v Čechách. Tlačme na státy, které mají vníjí schengenskou hranici, kdy podepsaly, e budou tuto schengenskou hranici chránit, ale prostí ji nechrání. Vím, e je to sloité, ale nechrání ji, take poruují dohody. Chtít po České republice, aby předloila komplexní evropské řeení, solidárním způsobem to řeit, není úkolem České republiky. Úkolem České republiky je chránit Českou republiku a její bezpečnost.  
A kolegy místopředsedy estáka bych se vaím prostřednictvím zeptal, kdy byly v bojích za posledního půl roku pouity chemické zbraní v Sýrii. Moji asistenti to nyní dvacet minut zjiovali. A nemáte-li pro to důkaz, je to íření poplané zprávy, protoe kdy to říkáte, pane kolego, budou to přebírat média. A není to tak. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Ano, paní senátorka Zuzana Baudyová, prosím. Zvedla ruku, vidím to a rozprava jetí nebyla uzavřena, take máte slovo.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váení páni místopředsedové, váený pane premiére. Dovolím si jenom jednu poznámku a moji kolegové určití tuí, o čem budu hovořit. Chtíla bych jenom krátce upozornit na situaci, která jde ruku v ruce s konfliktem, který v současné dobí je. Jsou to otázky, jak to bude s kvótami. Dovolila bych si k tomu přidat jednu důleitou otázku, na kterou jsem se ji níkolikrát snaila tady upozornit a která stále není dořeena. Je to otázka dítí migrantů bez doprovodu v současné velmi sloité mezinárodní situaci.  
Jsem ráda, e pan premiér nejenom táta a politik a vím, e mi rozumí. Tyto díti jsou skuteční dítmi nikoho, kde končí, jak končí nikdo neví, a je to určití velmi patní. Bohuel asi neexistuje ani ádné jasné ustanovení, co by bylo třeba dílat. A budu velmi vdíčná, kdyby s tím Česká republika přila, abychom se na tento problém podívali jako na velmi citlivé téma, kdy je třeba nezametat tuto otázku pod koberec, ale otevřít ji a tlačit, aby bylo jasno, kolik tíchto dítí vlastní je, kde skončily. Myslím si, e odpovíï budeme hledat velmi tíko, ale budu moc ráda, jestli Česká republika se bude tomuto tématu vínovat.  
Pane premiére, drím vám palce a díkuji za podporu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Rozprava pokračuje. Slovo má pan místopředseda Jiří esták.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane premiére, dámy a pánové. Odpovídíl bych kolegovi Tomái Jirsovi. Čerpal jsem z oficiálních zdrojů z médií. První, kdo to vyslovil, byl Bílý dům začátkem dubna, take přesní to dohledám a rád vám to předám. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Znovu se ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nehlásí, rozpravu uzavírám. Váený pane premiére, přejete si vystoupit, byl jste níkolikrát dotázán? Ano, prosím, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Snail jsem se dílat si poznámky, snad jsem to vechno pobral.  
K vystoupení pana senátora Vystrčila. Pokud jde o Dublin IV, jednáme samozřejmí na úrovni expertů, to není jenom na úrovni premiérů. A máme strategii. Otázka je, jestli není lepí rozhodovat o Dublinu IV, aspoň já si to myslím, moná za rakouského předsednictví ne za bulharského. Rakousko má přece jenom jinou pozici, nicméní jsme připraveni bojovat za nae představy. A není pravda, e bychom nemíli jasné návrhy, máme je. Dublin IV je v podstatí dobrý. Návratová politika. Ano, v Evropí je nyní asi jeden a půl milionu lidí, kteří nedostali azyl a kteří se soudí, jsou to tisíce sporů, které Evropa není schopna řeit.  
Pokud jde o dohodu o partnerství, není to sebekritika koaliční vlády. Nastoupil jsem do koaliční vlády 29. ledna 2014 v 17.30 hodin večer a dohodu o partnerství vyjednávala vláda ODS, take to jste se netrefil. A definitivní dohoda byla uzavřena v roce 2013 na období 2014 a 2020, take logicky jsme to my nemohli vyjednávat. My jsme jenom koneční přijali ílený zákon o státní slubí, který jsme, mimochodem, míli přijmout v roce 2004, kdy jsme vstupovali.  
U jsme byli v situaci, e kdybychom to neudílali, tak bychom ádné peníze ani nedostali. Určití zapojení z praxe, vítáme. Čerpání chceme zjednoduit. Tady ve vystoupeních vícero z vás vystupovalo, e já si stíuji... Já si nestíuji. Jenom říkám, e to není kritika EU. To je systém, kde jsme identifikovali  11 mld. máme programy, které nám nevyhovují a chceme je přesunout jinde. To je vechno. To není kritika, to je status quo. A teï se musíme ptát Evropské komise. A teï tam budeme chodit mísíce a mísíce, a nevím, co nám řeknou. Místo toho, abychom míli tu kompetenci, říkám, e chceme v přítím období zmínit kompetenci. A GDPR  ano, je to problém. Samozřejmí dnes to zneuívají firmy na trhu. Včera jsme to řeili i na vládí, hlavní pan poslanec Bláha se angaoval. Včera jsem mluvil s panem Havlíčkem. Ano, je to rozhodnutí, které bylo přijato. O jakých komisích pan senátor mluvil, nevím, do jaké míry my jsme to mohli ovlivnit, nevím, ale určití to nebylo za naí vlády. A samozřejmí si to mohu nechat dohledat. Bylo to na úrovni ministra vnitra, to je kompetence ministerstva vnitra. A jak to můeme ovlivnit? Samozřejmí bychom moná mohli dílat, a to se týká naich europoslanců, dílat v Bruselu jinou politiku. Moná by mohli vichni nai europoslanci bojovat za české zájmy, místo toho, e nai europoslanci dílají českou politiku v Bruselu a vyřizují si tam účty s vládou, nebo s níkým jiným. Take doufejme, e perspektivní se to zmíní.  
Pan senátor Vosecký. Ano, peníze se sloití čerpají. Sledujeme teï mísíční čerpání. Dostal jsem ubezpečení a sleduji to mísíční, e čerpání se zlepí. To zase není kritika na Brusel, ale jen konstatuji. Úředníky krotit, to je super nápad. Ale víte, dnes ti úředníci jsou víc ne ministr... Takový státní tajemník je víc ne ministr. A takový nejvyí úředník, pan Postránecký, je víc ne vláda. Protoe kdy on nedá to hodnocení stejné jak ten ministr, tak dnes ministr zdravotnictví, který má zásadní problém se svým státním tajemníkem  a to můeme samozřejmí doloit  nemůe nic dílat. Ani vláda ho nemůe odvolat... Take máme skvílý zákon o státní slubí, jsme tam kde jsme, ano. Tady níkdo mluvil o níjakých čistkách? Nebyly ádné čistky. Kdy na MPO jsme míli 11 námístků chráníných státní slubou, tak to je absurdní, ano. A my jsme jenom spojili pár námístků. A jsem samozřejmí v Úřadu vlády pustil 57 lidí, protoe ti lidé míli sedít jinde, a ne na Úřadí vlády. Take krotit úředníky, budu straní rád, kdy mi nae vláda projedná novelu zákona o státní slubí přítí středu, a doufejme, e PS to podpoří. Připomínkové řízení probíhlo, víceméní jsme to vechno vypořádali, a ten zákon potřebujeme zmínit. Ano, souhlasím, úředníky krotit, jak říkáte. ÚOHS je nezávislý, auditní orgány ministerstva financí jsou nezávislí. Do toho my nemůeme vůbec nic vstupovat.  
Ohlední paní senátorky Horské  ano, patné čerpání, ano. Sledujeme to. Byl jsem ubezpečen, e N+3 funguje, e se to zlepí, je to ná zájem. Určití chceme čerpat co nejvíc, abychom mohli níjak vylepit rozpočet 2018, kde nám chybí peníze například na ministerstvo financí, na koly 500 mil. Kč, na opravu silnic II., III. tříd. Ano, vláda maká, a jenom bych připomníl, e jsme tam dva mísíce. Nejsme tam dlouho. A e nepřijdou britské peníze, to víme. Nepřijde 11 mld. Kč od roku 2021, a to víme, s tím se počítá. A co se týká hlavního místa Jeruzalém, Palestina, tam se nic nemíní, a EU jenom konstatovala, e dohody, které byly předtím, se nemíní a nepodpořila návrh amerického prezidenta Trumpa.  
Ohlední vystoupení paní senátorky Seitlové. Tady vystoupila, e jsme poslali peníze do Libye a e ta zemí můe být destabilizovaná. Není to pravda, prosím vás. ádné peníze do Libye neposíláme. V4 posílá 35 mil. euro italskému fondu, a vířte mi, e jsem si to ovířoval, kam půjdou peníze, a také chceme v rámci V4 se jít přesvídčit níkdy v kvítnu, jak to bylo zrealizováno. Take ádné peníze do Libye neposíláme a určití bylo to za účasti předsedů komise, italského premiéra, určití to budeme sledovat. Sám jsem se zajímal, kde miliardy euro do Turecka končí - aby to nekončilo u paeráků, to by bylo asi patní.  
Eurozóna. Mluvím tady za českou vládu v demisi. Určití do eurozóny nechceme vstupovat. A je na to níkolik důvodů. Nechceme ručit za řecké dluhy, nechceme ručit za dluhy evropských bank. 600 mld. euro odepsaly evropské banky od roku 2011. Ano? A e podnikatelé chtíjí euro? Ano, určití, ale řekla jste jim, jestli chtíjí za kurz 20? To je propočet, kdy vezmeme Slovensko, mílo kurz 37 a kdy vstupovalo, mílo 30,16. My máme 25 a propočtem bychom asi li kurzem 20. Nevím, jestli ti exportéři vichni by tleskali. Myslím, e ne. Ale to není podstatné. Podstatné je to, e vstup do eurozóny, ručení a hlavní eurozóna se musí reformovat. Vidíl jsem na eurosummitu, jaké jsou tam problémy.  
Ohlední vystoupení pana estáka. To je tíká debata. Nevím, jak by nae diplomacie mohla. Ano, můeme být aktivní. Mám na to jasný názor. Co se díje v Sýrii, to je samozřejmí katastrofa, ale řekníme si, co evropská diplomacie vyřeila? A kdy Kissinger volal do Evropy, koho mám zavolat v té Evropí? Vdy Evropa stále čeká na níjaké volby. Nejdříve Nizozemí, pak jsme čekali na Francii, teï čekáme na Nímecko, stále na níco čekáme. Místo toho, aby Evropa zavolala prezidenta Trumpa i prezidenta Putina. Protoe my bez Ruska to nedáme. Musíme se tam domluvit. A v čem je absurdní situace? Přece ná spojenec, Turecko, člen NATO od roku 1952, myslím, i s Řeckem vstoupily do NATO. Vdy míly za úkol bránit ruskou expanzi. A nejsou dnes kamarádi? A my co, jako Evropa? Ale my nejsme tady hýbatel Evropy. Samozřejmí to říkáme. A já říkám ano, Evropa by míla být aktivní a u dávno to míla řeit, protoe to je ná prioritní zájem. V NATO máme USA, Kanadu a Turecko a potom jsou evropské státy NATO. A my, nae zájmy? Ano, máme základní společné zájmy, ale potom ve finále migrace se týká nás. Tam jsme zaspali dobu, a místo toho, abychom byli aktivní a řeili tu Sýrii, která byla krásná zemí, zničena, a přili s Marshallovým plánem, abychom tam míli růst, abychom rekonstruovali, to jsou tisíce miliard euro, celou zemi, aby ti lidé se vrátili domů, tak nevím. Řeknu panu Stropnickému, nech se zeptá paní Mogherini, proč Evropa není aktivníjí. Ale předevím jsme tady na to, abychom hájili nae zájmy a nemůeme asi řeit celý svít, protoe nejsme ani členové Rady bezpečnosti OSN. Vdycky jsem se ptal na NATO v srpnu 2015. Jsme stále obranný pakt.  
Najednou jsme útočili. Na piráty v Somálsku, zboí. Ale e se utopilo 30 000 lidí za migrační krizi, tak to je asi problém, ne? Ale o tom jsem mluvil u x-krát, e NATO, které vzniklo 1949 prvním projevem v září, kdy éf NATO řekl: Američani v Evropí, Nímci při zemi a Rusáci daleko, tak u uplynulo celkem dost času. Moná bychom míli o tom mluvit. A včera byla paní ministryní lechtová na zasedání, a taky o tom mluvíme a je to k zamylení, jestli moná přijdeme s níjakými návrhy. Protoe já chápu, e NATO má jediného nepřítele, to je Rusko, ale moná máme u jiné. A o tom bychom si moná mohli povídat...  
A pan Dienstbier mluvil o migraci. Já si nemyslím, e migranti přijdou. Nepřijdou, nemají důvod. A my znovu říkáme, e my jsme solidární. My jsme solidární, ale my máme být hlavní odpovídní. My máme být zodpovídní vůči naim občanům, vůči naí zemi. A solidarita není moná, kdy Evropa je impotentní to řeit. A teï je nová situace, je méní migrantů... Já jsem o tom jednal s předsedou vlády Portugalska. Ten říkal: Ano, já jsem chtíl 10 000 migrantů, dostal jsem 1500, tak ten má jiný problém. A já v tom vidím jasnou souvislost mezi tou sestřičkou z Ukrajiny. Ta potřebuje povolení, pas. A ty lidi, kteří se vylodili v Katánii, nemají nic. A jsou to vechno ekonomičtí migranti, 90 %, kteří za to zaplatili. To jsou migranti, kteří létají letadlem z Pákistánu a z Indie do Tripolisu a potom jdou na tu loï. Ano, a to já kritizuji a říkám, e máme bojovat. Ale my si nestíujeme. My si vůbec nestíujeme.  
Evropská integrace  my jsme nezvládli ani ty čtyři základní svobody. Dneska se můeme bavit o jednotném trhu. Proč? Mají problém nai řidiči, proč nás napadají níkteré členské zemí, e nám vlastní brání ve volném pohybu slueb.  
Take Evropa by si míla vyřeit ty čtyři základní svobody včetní volného pohybu osob. A není to ádné populistické tvrzení, není. A e to chceme unanime? Ano, já chci. Na příklad ta migrace je tak důleitá, e to má být stejní unanime jako daní. A pokud já jsem byl jediný ministr v historii naí zemí, který prosadil jediný legislativní návrh v Evropí a potom byl článek ve Financial Times, e jsem je vydíral? Ano, já jsem říkal: To je ná zájem. To je ná pilotní projekt a to je ná zájem a my to chceme. A to nebylo ádné vydírání. Kadá zemí bojuje za své zájmy, a já myslím, e je to dobře. A já jsem neříkal, e potřebujeme vude unanime hlasování. Je to o tom, co se má jak hlasovat. A já si myslím, e je absurdní, kdy na úrovni premiérů níco říká ná premiér a na úrovni ministra vnitra je ná ministr přehlasován.  
Tak já si myslím, e by to mílo být naopak. e nejdřív se má hlasovat dolů a potom nahoře by ti premiéři míli zásadní rozhodnout. Tam se nehlasuje, tam se vlastní mluví politicky a je tam takový úzus. Já mám zkrátka na to jiný názor. Tak snad jsem reagoval... Ne, jetí tady mám.  
Pan senátor Homolka vystoupil, znovu opakuji, Sýrie, Evropa musí být aktivníjí. Tak snad se to pohne teï. Pan senátor Bro, ukrajinská sestřička, já v tom vidím souvislost. A my jsme za ty dva mísíce naí vlády vlastní schválili navýení kapacity ministerstva vnitra. Moná jste to, pane senátore, nezaznamenal, prostřednictvím pana předsedajícího. Kdy jsem se to dozvídíl od paní Novotné, e jenom na schůzku na velvyslanectví v Kyjeví se čeká 150 dní, tak jsem svolal lidi; pan námístek Smolík, pan Dürr, paní Novotná; ze vech resortů  a vyřeili jsme to. Vláda schválila navýení kapacity ministerstva vnitra. To znamená, ten program, co byl na 10 000 lidí, je teï na 20 000 lidí, jsou tam dalí programy. A my samozřejmí víme, jaké profese nám chybí. Řezníci z Mongolska, teï je program z Filipín  1000 lidí, a nae firmy chodí za námi a říkají: Nemáme lidi, ztrácíme kapacitu, ztrácíme růst.  
A ohlední dítí migrantů. Ano, já jsem o tom mluvil s panem Junckerem. Samozřejmí je to problém. My jsme se i domluvili, e v kvítnu bych míl navtívit níjaká místa, kde ty díti jsou. V Itálii, tam je níjaká konference ve Florencii, take díváme se na to. Samozřejmí u nás je níjaká atmosféra, jaká je, take o tom víme a uvidíme, jak budeme moci pomoci. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane premiére, s faktickou poznámkou pan senátor Vystrčil. Můete reagovat.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane premiére, vaím slovníkem, pane Babii, já jen dví poznámky.  
První je  vláda pana premiéra Sobotky dostala důvíru 14. února 2014. Dohoda o partnerství byla podepsána 26. srpna 2014. Čili 6 mísíců poté, co vláda pana premiéra Sobotky získala důvíru. A kdyby se mí náhodou níkdo zeptal, kdo vyjednával Dohodu o partnerství z úředníků a z úřednictva před tím, ne začala vládnout vláda pana premiéra Sobotky, tak hádejte, kdo to byl? Paní úřednice - tehdy jetí; nyní paní ministryní Karla lechtová! To je vechno jako faktická poznámka.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Pan senátor Chaloupek faktická? Ne, take prosím. Chcete reagovat? Ano.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Já s tím nesouhlasím, protoe pan senátor Vystrčil dobře ví, e Dohoda o partnerství se vyjednává léta. Take ona se vyjednávala od roku 2012. A dobře víte, e byla podepsána. A je to období 2014, take koda, e to nebylo podepsáno za vlády, která přila předtím, 2013. Take to, e to níkdo podepsal a e se to jenom u doladilo, protoe to nebylo moné podepsat, protoe jsme nemíli zákon o státní slubí, tak to nebyl ná problém... Tak to se omlouvám, ale já mám na to zásadní jiný názor, a můu vám předloit celý harmonogram, jak se vyjednávalo. A vyjednávalo se od roku 2012.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane premiére, take u ani ádná faktická, máme vypořádáno. Take nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Luïku Jenitovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. V obsáhlé diskuzi vystoupilo 10 senátorů a senátorek, níkteří opakovaní. Diskuze se sice stočila i mimo probírané téma, co bylo jednání Evropské rady prosincové, nicméní týkalo se to samozřejmí evropských záleitostí, take myslím, e to bylo v pořádku. Nicméní nepadl ádný jiný návrh, ne hlasovat o návrhu usnesení výboru pro evropské záleitosti, který je bere na vídomí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego, a nyní můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Ludík Jenita. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem zákona, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Bereme na vídomí, ano. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 4  
se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji panu navrhovateli i zpravodajovi.  
Následujícím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropské centrální bance, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance Roční analýza růstu na rok 2018  
Tisk EU č.  
K 085/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 085/11 a K 085/11/01. Prosím opít předsedu vlády Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Evropská komise vydala 22. listopadu 2017 podzimní balíček dokumentů k Evropskému semestru a zahájila tak nový cyklus tohoto mechanismu koordinace hospodářských politik v rámci EU. Součástí tohoto balíčku byla kromí dalích dokumentů také roční analýza růstu na rok 2018. Ekonomiky vech členských států EU nyní rostou, proto je podle Evropské komise nyní dobrá příleitost soustředit se na udritelnou hospodářskou a sociální konvergenci členských států.  
Komise jako v předelých letech zdůrazňuje, e reformní úsilí členských států v oblasti hospodářských politik by mílo zohledňovat tři klíčové priority, kterými jsou  podpora investic, provádíní hospodářských reforem za účelem zvýení odolnosti ekonomik vůči hospodářským okům a úsilí o zodpovídnou a udritelnou fiskální politiku. Česká republika s roční analýzou růstu 2018 obecní souhlasí a nemá zásadní výhrady proti doporučením k realizaci hospodářských politik. Rovní oceňujeme vyváený přístup Evropské komise k hospodářským a sociálním záleitostem a otázkám zamístnanosti.  
Dle Evropské komise je v rámci přítího cyklu potřeba se zamířit zejména na tři hlavní priority  podpora investic, jejich lepí zacílení a lepí vyuití zdrojů v rámci rozpočtu EU i České republiky, podpora produktivity a zamístnanosti, dokončení Bankovní unie a Unie kapitálových trhů, transparentnost kapitálových toků a boj proti daňovým únikům. Dále provádíní strukturálních reforem za účelem lepí odolnosti ekonomik vůči hospodářským okům a adaptability na dlouhodobé strukturální zmíny s ohledem na sociální rozmír. Fiskální udritelnost, vysoká míra zadluenosti, zadluení níkterých členských států vyaduje konsolidaci veřejných financí, nejen pomocí hospodářského růstu, ale účinníjím a spravedlivíjím zdaníním, s cílem lepí kvality veřejných výdajů.  
Já bych chtíl říct, e nae vláda v demisi samozřejmí má jasný plán, jak realizovat růst. My máme samozřejmí názory makroekonomů, kteří tvrdí, e vlastní růst nemůeme ovlivnit a e rosteme podle okolních států a podle Evropy a svíta a tak dále. My máme vysoký růst, ale ten je taen spotřebou obyvatel, občanů, firem a exportem. A z hlediska investic velice zaostáváme. A proto jsme samozřejmí zdídili rozpočet 2018, který byl připraven minulou vládou a korigován snímovnou v prosinci 2017. A u dnes vidíme, e nám chybí peníze, např. na projekty 500 milionů investice kol kolem Prahy, chybí nám peníze na opravu silnic 2., 3. tříd, chybí nám peníze na obnovu kulturních památek atd.  
My chceme rok 2018 řeit lepím čerpáním evropských fondů a rychlejím inkasem. A pokud se nám to povede, tak tyhle víci dalí, kde jsou převisy poptávky i v rámci fondů z hlediska investic, do sportovní infrastruktury nebo nemocnic, tak to bychom chtíli řeit.  
Z hlediska veřejných financí jsme jedni z nejlepích v Evropí. A já jsem také vystoupil na Evropské radí. A myslím si, e za to máme celkem obdiv, protoe míra naeho dluhu je jedna z nejniích  34,6 % na HDP ke konci roku 2017 podle odhadu ministerstva financí, moná to bude jetí méní. Průmír Evropy 28 je 83. Take my 34, Evropa 83 a eurozóna 89. Eurozóna 89, Evropa 83 a my 34. Míli jsme skvílé přebytky, sníili jsme významní zadluení, máme skvílý rating, půjčujeme si teï u ne za minus, jak to bylo do konce intervencí České národní banky, ale stále jsme z celé východní Evropy na tom nejlépe. Take tady nemáme problém, my určití to budeme sledovat, ná HDP poroste a samozřejmí vyrovnaný rozpočet je důleitý. Na druhé straní si myslíme, e důleitíjí ne vyrovnaný rozpočet jsou investice. A na ty se chceme soustředit. My chceme navtívit jako vláda jednotlivé kraje. A ne proto, abychom tam míli níjaké marketingové zasedání vlády, ale proto, abychom řeili investice.  
Dneska ráno byl u mí pan senátor Antl s panem starostou Skořepou z Rychnova. A máme tam velký problém  koda Kvasiny. Tam za krátké období máme 11 000 lidí, a ten závazek, který podepsala vláda, zatím úplní nefunguje. Je to 6 miliard. A my bychom chtíli zjistit vude u nás, kolik je potenciál investic. Paradoxní ty nejmení obce, takové Nímčovice, které mají rozpočet 2 miliony, a starosta má na stole projekty za 45 milionů a má v tom jasno, na rozdíl moná od Prahy, která má na stole 30 miliard, a moc se toho nepostavilo, bohuel, tak my to chceme zmapovat. A já, jak navtívuji jednotlivé kraje, tak samozřejmí to slyíme  v Brní chybí porodnice za 2,5 miliardy, v Rychnoví by chtíli do nemocnice 300 milionů, atd.  
Take my bychom chtíli udílat takový dlouhodobý investiční plán naí zemí. A jsem přesvídčen, e by to byly tisíce miliard. Tisíce miliard potencionálního růstu, který bychom my sami mohli ovlivnit. To znamená, kdy kadý rok MMT vypíe program na investice do sportovní infrastruktury a poadavky jsou 4 miliardy, a dá jenom 400. A tak dále. Obnova kulturních památek, domovy seniorů, nemocnice, koly atd. Take toto bychom chtíli mít v evidenci a potom to řeit níjakým velkým investičním fondem. Samozřejmí to budeme diskutovat se vemi politickými uskupeními a doufáme, e v tom získáme podporu.  
A na to samozřejmí potřebujeme mít legislativu. Koneční nae vláda  a tentokrát návrh zákona o liniových stavbách přichází ze snímovny, podepsaný zástupci témíř vech politických stran, a potom to projednávala vláda, to je také takové novum. My se k tomu nestavíme tak, e vechno, co předloí opozice, je patní, ale projednáváme to objektivní. A je to dobře. Nae zákony máme takové, e nám to neumoňuje velice rychle růst. A musíme také identifikovat skuteční ty problémy. Ano, i ÚOHS se k tomu staví níjak...  
Já jsem si jenom nechal udílat analýzu, strávil jsem asi tři hodiny na ŘSD, na stavbách, kolik Díti Zemí, pan Patrik nám blokuje. Tak blokuje nám D1  tam nechápu, kdy ta dálnice byla postavena v minulosti, co je tam za problém, obchvat Přerova, obchvat Břeclavi, obchvat Frýdek-Místek, ano. Rudná  tam nás blokuje níjaký majitel, 200 metrů nemůeme dokončit, Mikulov... A tak dále, tady bych mohl mluvit o obchvatech a dálnicích tři hodiny. Take to je nae priorita. Tích obchvatů je za 130 miliard. 450 km  a tam si nai občané vdy vzpomenou na politiky, jak jim to zařídili. Ty rychlovlaky. U v Maroku mají rychlovlak. Ten, jak objídí. Teï je nový rychlovlak Berlín  Mnichov. A jede dole na Vídeň.  
Já jsem jednal u premiéra Orbána, oni u začínají stavít ten rychlovlak Budape  Bílehrad  Klu. A potom půjdou nahoru přes Slovensko do Varavy, asi. A já jsem říkal, ne, my se taky chceme zapojit. Tady se mluví o rychlovlacích jak dlouho... Ale studie rychlovlaku Praha  Brno je momentální napadena v rámci výbírového řízení - a je to na ÚOHS, například.  
Take to, e jsme to neudílali dávno, tak to je koda. Teï bychom to chtíli dohnat, i kdy samozřejmí struktura naí zemí je úplní jiná, jsme v unii, máme kraje atd. Nicméní si myslím, e ta vláda má zájem spolupracovat s hejtmany, proto jdeme do tích krajů, proto půjdeme i s hejtmanem Půtou do Harrachova, kde se nic nestalo. Mamutí můstek, 60 000 lidí tam chodilo, jetí jsou tam ty aty z před 20 lety atd. Mohl bych tady mluvit straní dlouho o investicích. Take to je určití ná zájem. My chceme takhle připravit ten rozpočet 2019. Důleitíjí budou ty investice ne ten deficit, protoe kdy investuji, tak na začátku samozřejmí jsou výdaje, ale nám se potom vrátí v rámci toho růstu a v rámci toho výbíru daní.  
Strukturální reformy, samozřejmí, my určití chceme řeit koneční důchodovou reformu. Přijdeme s níčím konkrétním. Nejvítí problém, co my máme, je vzdílávání. To není jenom o platech učitelů, které chceme navýit o 50 % stávajícího průmíru. Je to o té motivaci, o tom, aby ti pedagogové byli motivováni dobře vzdílávat nae díti. Finský systém je unikátní. Mám pozvání od finského premiéra, abychom se dozvídíli přesní, jak to oni dílají. Není to jenom o tích penízích, je to o té motivaci. Tam si myslím, e je to základ. Chceme to dílat, máme jasné plány. A samozřejmí, v rámci Evropy můeme spí být za příklad toho, co doporučují. Myslím si, e můeme být na to pyní, e jsme na tom velice dobře.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předkladateli. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 085/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Plaček. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váený pane premiére v demisi, váené kolegyní, váení kolegové. Pan premiér v demisi hovořil znační extenzivní o tích třech základních prioritách, které máme v rámci roční analýzy růstu na rok 2018 řečeny. Jsou to přesní ty podpory investic, pokračování ve strukturálních reformách a zajitíní odpovídných fiskálních politik. Je u určití zbytečné hovořit více o tíchto záleitostech. Nicméní, jedna víc tady nezazníla. Je třeba říci, e jsme stejní jako v loňském roce premianty EU. V loňském roce nebylo nám vytýkáno vůbec nic, v letoním je jenom upozorníní na zvyující se náklady na bydlení, které se meziroční zvýily o 6,7 %. Maximum připoutíjící je 6 %. Proto se doporučuje tomuto tématu vínovat pozornost, co tedy vláda také akceptuje, e se vínovat bude, nejenom ČNB, která zareagovala, co se týká hypotéčních úvírů. Na této záleitosti se určití pracovat bude.  
Tolik ode mí opravdu velice stručná zpravodajská zpráva, jak jsem řekl, ve bylo prakticky řečeno, take mi dovolte vás seznámit pouze s usnesením z 19. schůze VEU, ke Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropské centrální bance, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance, Roční analýza růstu na rok 2018, senátní tisk č. K 085/11, já to zkrátím, výbor přijímá toto doporučení, doporučuje Senátu PČR, aby se vyjádřil ve smyslu tohoto doporučení přijatého výborem, určuje mí coby zpravodaje a mí také coby místopředsedu, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Přílohou tohoto usnesení jsou práví ta doporučení, kde se říká to důleité. Máte to samozřejmí v písemné podobí k dispozici. Myslím si, e je to zbytečné to předčítat na mikrofon.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Jako první je přihláen pan senátor Jiří Vosecký. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dobrý den, pane premiére, dámy a pánové. Rád slyím od pana premiéra, e se chce vínovat problémům krajů, ale já si myslím, e mu jsem schopen velmi dobře poradit, není zapotřebí vůbec do krajů jezdit, protoe kdy přijedete do kraje a sejdete se se starosty, s hejtmanem a s radními, tak oni vám řeknou, a teï budu mluvit jenom za Liberec, ale kadý starosta, který je ve funkci déle ne 10 let, já jsem ve funkci od roku 1990, tak vám toto potvrdí, prostí jsme ve funkci dlouho a moc si pamatujeme. První problém Libereckého kraje je R35. On to není problém jenom Libereckého kraje. On je to problém celé ČR, protoe D1 se musela opravit, k tomu není alternativa, proto to takto vypadá. Předpokládám, pane ministře, e si tam vezmete s sebou zástupce ŘSD a zeptáte se ředitele ŘSD, proč to není, ten pokýve rameny, no není, prostí se to neudílalo. Rychlá eleznice Liberec  Praha, tak se zeptáte zástupce eleznice, proč to není, on pokýve, ne, není to. Ale tyto víci u jsme dávali ministerským úředníkům, já před 15 lety, před 10 lety a podobní. Take to je vechno na ministerstvu. Vy to máte v tích ministerstvech. Tam je otázka jiná, e ta ministerstva a ti ministertí úředníci nepracují tak, jak by míli. To je základní víc, která tady je. A dalí víc je, co jste zmínil, rychlostní eleznice. Já mám pro vás tip, velmi dobrý tip, který by el pomírní snadno realizovat. Kdysi nai předci míli vizi Severní dráha. Severní dráha spočívala v tom, e se propojí Berlín, Görlitz, itava, Liberec, Praha a dál. Jestlie chceme níco řeit, tak tady, protoe vude ta eleznice je, to znamená, pozemkoví by to mílo být vyřeené, jediný problém, který tam je, e na tu rychlost nejsou stavíny ty oblouky. Tady kdy budete chtít, tak vám i rád pomůu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Paní předsedající, pane premiére, kolegyní, kolegové. Já jenom dví rychlé poznámky. Zaprvé souhlasím s názorem pana premiéra na otázku eura. Myslím si, e to je hlubí problém ne jenom níjaké parametry, které musíme splňovat, a víceméní splňujeme. Ten problém je v tom, e finanční hospodaření Evropy je do značné míry nezodpovídné v tom smyslu, e níkteré členské zemí jsou nezodpovídné, Evropa nehledá příli mnoho nástrojů, jak je ukáznit. Ale spíe jak vyřeit problémy. Čili řeí následky, ne příčiny. Kadý krok, který přijímá jako regulaci proti nezodpovídnosti, je současní krokem k centralizaci. Vechny ty nástroje jsou vdy příleitostí k tomu vytvářet jednotný stát, v lepím případí federaci. Myslím si, e na to musíme být opatrní, proto si také nejsem jist, jestli je dobré přijímat fiskální pakt, by jenom zčásti, protoe mi to připomíná tu evropskou metodu, po kouskách, salámovou metodou smířovat k cíli, se kterým nikdo nesouhlasí, ale jednoho dne zjistí, e u tam je.  
Nicméní, já chci poloit otázku ve vztahu k tomu, co se nyní objevuje v médiích, a sice zřízení Evropského mínového fondu. Je to asi zatím předmít níjakých obecných debat. Ale myslím si, e nástroje, které byly přijaty po řecké krizi, vechny smířují k tomu, e jenom zalijeme ty černé díry, schováme formální problém buï zvýenou kvantitou, tj. tisknutím peníz, nebo níjakou spoluzodpovídností zemí, které u se proti tomu nijak nemohou bránit. Proto se obávám zřízení Evropského mínového fondu, e to bude dalí nástroj na vysvobozování nezodpovídného hospodaření. Pro mí ideologicky to souvisí s tím, e Evropa je víceméní levicová, e dává přednost výdajům před příjmy, čili před zodpovídným hospodařením.  
Nejvítí evropské zemí jsou v dost váných dluzích. Mluví se o Itálii. Málo se ovem zmiňuje Francie, která je na tom taky velice patní, dneska u má dluhy, které přesahují výi jednoho ročního HDP, co je vysoko nad vemi parametry, které byly přijaty.  
Take tolik jenom...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Ptám se pana premiéra... Přejete si reagovat, prosím.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. Rád bych reagoval, protoe pan senátor Vosecký říkal, e není zapotřebí, abychom tam jezdili, já si myslím, e je, já to chci vidít. Já chci jít na to místo kolem Přerova, kde stojí dálnice, kde stojí ti ivočichové. Já je chci vidít. Chci vidít v Břeclavi tích 15 metrů, kde můeme jediní udílat ten obchvat, tam se nedá jezdit... V Přeroví se vůbec nedá jezdit u normální, ani v Břeclavi. A kdy jsem přijel do Ostravy... A Rudná? Kdy bude Rudná? Tam chci jít. Chci vidít toho majitele, který nás vydírá, chce 30 milionů, spekulativní pozemek, chci to řeit. Tam bude ta vláda, bude tam ministr ivotního prostředí, dopravy, já tam uvidí, co říká ten éf ŘSD. Obchvat Mikulova. Nejsou vykoupené pozemky údajní. Já nevím, jak to je, já to potřebuji zjistit. Potřebuji jet do toho terénu. Potřebuji to vidít. Ministertí úředníci, to není o ministerských úřednících, to je o tom, kdo to řídí. Nai slavní komentátoři v České televizi: Vláda rozhoduje ve sboru! Take vlastní to nikdo neřídí. Ale v Nímecku to mají. Já tu vládu řídím. Dneska to vidíl pan senátor Antl, byl u mí ráno se starostou z Rychnova. To je to, co podepsal pan premiér. Problém Kvasiny. 11 000 lidí navíc a teï co? Zázemí ádné. Tak jsem volal ministra zdravotnictví, protoe mi ukázali mail, e níjaký úředník napsal, e ty peníze nebudou. Ale premiér to podepsal v roce 2014. Tak volám tomu ministrovi, samozřejmí, e o tom nevídíl, protoe kdy jsme podepsali v 2014 ty Kvasiny, kde má úkol hejtman opravit silnici a ministr ok přivadíč a níjaký stánek kultury a sportovní, tam je asi 10 ministrů, co mají úkoly. Já to chci řeit na místí. Samozřejmí jsme to automaticky míli přece dát do toho rozpočtu. To je 6 miliard, ty Kvasiny například jenom. Take já to chci, i ten Harrachov, kde vlastní ČUS má pozemky. Tam není nic v tom Harrachoví. Mohlo to být krásné středisko. Tam je níjaký majitel pozemku, potom starostka má níjaký názor. Já bych to chtíl. Já si to potom vysleduji, pokud tam budu, samozřejmí, to není, e úředník... Kdy ten ministr dostane úkol, v rámci meninové vlády ty úkoly můeme dát, kdy u to bude koalice, tak se úkoly nedávají, dílá se politika, ale je to samozřejmí o lidech. Já samozřejmí si myslím, e je důleité. My tam nejedeme propagovat, my tam jdeme řeit víci. My si to sepíeme vechno. V tom Brní jsem byl v pátek. Porodnice za 2,5 miliardy, jsou tam dví porodnice, absolutní nesmysl. Máme tam Kometu, Luánky, Janáčkův sál. Kdy to vechno... To jsou ty tisíce miliard. Knihovnu, Moravskoslezský kraj. A vechny tyto víci. To bychom chtíli, ano, R35, určití. Ale tam na tom místí zjistíme, kdo to brzdí. Jestli je to níjaká legislativa, nebo níco. To si myslím, e je... Náklady na bydlení, ano, my nestavíme byty. Proč nestavíme? Míli jsme níjaký zákon o sociálním bydlení. Nechápu, co jsme řeili. Ten starosta, co byl u mí ráno, chce stavít 100 bytů. Kdy najde bezdomovce na námístí, tak je to jeho problém, vdy má níjakou bytovou komisi. On musí vídít, kdo v tom místí má byt, nemá byt, kdo má nárok, nemá nárok. To je triviální. Nevím, proč jsme to nedodílali. Já bych chtíl dílat ten projekt, který jsme dílali úspíní na ministerstvu financí. Kdy jsem tam nastoupil, tak jsem zjistil, e kolem Prahy nemáme místo pro 9000 áků do kol. Je to super projekt. 150 obcí vyčerpalo témíř 2 miliardy. I úřad jsme otevírali v Brandýse nad Labem, tílocvičny atd. To jsou víci, které chceme sepsat. Chceme to diskutovat a dát do toho rozpočtu. Stanovit níjaké priority, které nám udílají tu návratnost a ten růst. Ten růst, my ho máme v rukou, cestovní ruch. My dneska, ti turisté u nemůou ani chodit na Karloví mostí nebo v Telči nebo v Českém Krumloví, potřebujeme rekonstruovat Císařské lázní a dostavít dálnici. Moravský Krumlov, kde je ta Slovanská epopej? Níkde srolovaná v Praze. A Invalidovna. Dalí kulturní památky. V Lednici, mraky turistů, my potřebujeme vude, aby li. está nejbezpečníjí zemí, jsme tady, letití funguje. To jsou vechno víci, které máme v rukou, které můeme prosadit. Jde o to, aby ti hejtmani a starostové, abychom byli na jedné lodi, abychom to společní řeili a posouvali dopředu. Moná to bude níjaký velký deficit. Ale kdy to půjde do investic, tak si myslím, e se toho nemusíme obávat. A co se týká toho eura, ano, tam jsou nezodpovídné zemí, to víme. Řecko atd. Ale vířte mi, e ten fiskální pakt neznamená vůbec nic. Kdy jsme poslední v Evropí, fakt to nemá na nás dopad, jenom e máme být rozpočtoví odpovídní, my jsme, take to nemá nic společného s tím eurem. Evropský mínový fond z mého pohledu je nesmysl, stejní ministr financí pro euro je podle mí nesmysl. My jsme tam proti. Tam si myslím, e dríme tu linku. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane premiére. S přednostním právem pan předseda Senátu Milan tích. Jenom pro pana senátora Voseckého, rozprava je uzavřena, bude to od vás faktická. Teï pan předseda, vy poté. Pan předseda Senátu...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já musím říci, e ta slova pana premiéra o tom, e by se víci míly řeit prakticky, logicky, se selským rozumem, ta jsou mému vnímání svíta a řeení problémů velmi blízká. Ale my se, dámy a pánové, jako ČR nacházíme podle mého úsudku v daleko sloitíjí pozici.  
Tady toti jeden podezírá druhého a kadý krok, který se udílá, který drobet vybočí z níjakého systému, který pro řadu situací, které nastávají, nastaly, nemáme vůbec vypracován, okamití končí osočením, v lepím případí níjakými kauzami novinářů, v horím případí, e to etří státní zastupitelství, policie a soudy.  
Co se týká Harrachova, vy jste moná v minulosti, nejsem toho znalec, ale níkteré víci jsem samozřejmí zaznamenal, vidíli reportáe v České televizi, kde nakonec se hovořilo, e si tam chce ten sportovní subjekt nebo jiný sportovní subjekt nebo níkdo jiný prostí pomoci k lukrativním majetkům za neadekvátní ceny apod. Pokud vím, v Harrachoví jsou pozemky, zařízení, která na nich stojí, patří níjakým organizacím. Aby ty organizace mohly ty můstky a dalí zmodernizovat, slouily svému účelu, tak ale podmínkou je, e musí mít pozemky, ty pozemky Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových musí postupovat s péčí řádného hospodáře, kdy se budou soutíit, tak se k nim ty tílovýchovné organizace nedostanou, protoe přijdou developeři, kteří jako lukrativní oblast je koupí za daleko vítí peníze. Tady řada lidí má peníz, e neví, co s nimi. Take to je naprosto jasné. A pokud bude chtít ministerstvo nebo níkdo jiný nebo vláda rozhodnout, tak já mám obavy, e na základí té praxe, která se tady vytvořila v posledních letech, promiňte mi to, pane premiére, vy jste k tomu osobní také přispíl, dojde k tomu, e bude aloba na aloby.  
Dneska u tady vlastní etří prokuratura, resp. státní zastupitelství a policie víci, které jsou, e to bylo usnesení vlády. Take já u vidím jedinou monost, e by se tyto víci musely řeit přijímáním zákonů, protoe usnesení vlády se začíná zpochybňovat jako autoritativní rozhodnutí. A myslím si, e bohuel kdy se zaselo, tak se bude i sklízet a e tento nevar se tu bude ířit. Take nezávidím ádné vládí, kdy bude chtít níco posunout, protoe atmosféra, která je v ČR s neustálým podezíráním kadého vemi vytvořena, je atmosféra, řekl bych, naprostého marasmu a stagnace. Take nevím, jestli by byla moná níjaká dohoda nejen politická, ale i vícná, aby to skončilo. Protoe my se utápíme v podezírání, a tím pádem i v nečinnosti. Já jsem návrh pouil jen jako příklad podle mého naprostého zoufalství. Ale kdy se neberou v úvahu kroky vlády v minulosti, a ty byly velké, dílalo se tu třeba přerozdílení, privatizace a dalí, a nakonec to zůstalo na vládí, protoe by se to asi nikdy nedokončilo, řada vící se mi nelíbila. Ale na druhou stranu - jaké jiné řeení bylo? Take kdy třeba níkdo prodal meninový podíl za níjaké nízké ceny, tak ono to tak vítinou bývá, ale je to výborná monost osočit, poslat tam prokuraturu, resp. státní zastupitelstvo, poslat tam policii a máme tady kauzu, zejm. předvolební kauzu úplní perfektní. Nechci mluvit o lithiu. Lithium je odstraující případ zneuití tohoto tématu. Mílo by se to dotáhnout do konce, je to vrchol politického nekorektního boje. A já mám k tomu tedy níkteré informace. A ujali se toho lidi, kteří se pak kontaktovali na níkteré politiky, kteří z toho udílali tu kauzu, kteří absolutní morální neskýtají ádnou důvíru. Ale kdy se to hodilo, tak se to pouilo. A v takovéto atmosféře začít pracovat v ČR se selským rozumem, tak na to se tedy tíím a to bude píkný oříek. Promiňte mi toto skeptické vystoupení, ale musel jsem ho sdílit, protoe mám obavu, e to velmi a velmi bude podvazovat hospodářský vývoj v budoucích letech v ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. A pan senátor Jiří Vosecký hovoří za předsedu klubu, take můe vystoupit. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Já bych k tomu, co mi tady pan premiér řekl. Pane premiére, jestli toto stihnete, co jste tady říkal, e budete řeit kadou ábu, kadého mloka, kadého křečka, sysla, a e je budete chtít osobní vidít, tak vás obdivuji, protoe já dílám starostu malé obce, dílám tady Senát a níjaké víci v rámci přeshraniční spolupráce a mám toho níkdy dost. Tzn. nevím, jak to chcete stihnout, ale to si myslím, e prostí to nedáte. A zase, vy jste premiér, na to máte lidi, kteří to mají za vás udílat. Kdy ti lidé to neumí, tak je vymíňte, ale přeci, proboha, vy nemůete kontrolovat áby a křečky, to přeci nejde. Vdy jsem tady, mám lidi, mám systém, mám tým a ten tým to musí řeit. Kdy to neřeí, tak ho musím zmínit. Ale nemůete toto objídít, toto kontrolovat. Vdy přeci vy jste premiér, to vám nepřísluí, proboha. A to si vás váím. A jestli to stihnete, tak před vámi smeknu. A jinak kdy u, tak Českolipsko, Liberecký kraj potřebuje jetí západní obchvat České Lípy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji. A jetí s přednostním právem pan místopředseda Jaroslav Kubera. Máte slovo, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já jen, abychom skončili troku optimisticky, kdy u jsme se dostali a na ty harrachovské můstky, kde jsem se najednou ztratil, jaký bod projednáváme, protoe pan předseda byl na té olympiádí, tak tím jetí ije, jak tam je ta zima a vítr. Já musím říct, e já jsem velmi spokojen, protoe jednak bychom míli začínat v půl sedmé jako vláda, abychom práví na to míli víc času a stíhali jsme to jako pan premiér. A mní se na tom hrozní líbí, jak to krásní funguje. Taxikáři protestují, tak pan premiér je pozve na vládu a je vyřeeno. Teï v "devadesátce", co je teï takový zvyk, který tady nebýval, vechno schválíme v 1. čtení, schválíme zákon. A ono se pozdíji ukáe, e jsme na níco zapomníli. Ale abychom jenom nekritizovali, i my si můeme sáhnout do svídomí. To, co tady říkal pan předseda, je pravda. Ale my jsme byli níkteří z nás ti, kdo k tomu přece přispíli. Kdo tady schvaloval Úřad pro dohled nad politickými stranami, střet zájmů, kdy kvůli panu premiérovi, abychom ho troku sejmuli, jsme si nevimli, co jsme si uili za boudu? A teï 13 tisícům starostů hrozí pokuta od toho úřadu, protoe nedali to, co míli dát, oni často ani nevídíli. Nechám stranou, e jeden z ministrů pana premiéra si vysvítlil ten zákon úplní po svém. Já vím, o čem jsme tady hlasovali. Tam ádné účty nejsou ani nebyly, ale ministerstvo, jakýsi úředník si to vyloil tak, e tady máme občanský zákoník a podle občanského zákoníku je kadá víc, která není nemovitá, je movitá. A hotovo. A u to bylo. Vůbec to není pravda, v zákoní to vůbec takhle není, ádné účty se uvádít nemusí. Ale kdo je schopen se tomu v té atmosféře, o které mluvil pan předseda Senátu, kdo je schopen se tomu bránit? Tady kdokoli níco takového řekne, zrute úřad pro dohled, tak je okamití vrcholným korupčníkem. Take radi to udíláme tak, e teï udíláme úlitbu, ti malí starostové tedy u nebudou muset hlásit, aby kandidovali. Jako jsme to udílali se smlouvami, e malé obce tedy nebudou ty smlouvy zveřejňovat, jenom ty velké, take jich nakonec zbylo jen 220. A tak bych mohl pokračovat. Ale pikantní na tom je, e ti, kteří s tím přili, kteří to vymysleli, tak dnes chodí ebrat k panu premiérovi, jestli by se to nedalo zmírnit. Já nebudu jmenovat ta jména, kdo to byl, ti iniciátoři, kterým jsme nabíhli, kteří dneska pláčou sami, sami sebe obklíčili. Podobní jako ve snímovní dovolili ten alkohol, ale podle jednoho zákona, který jsme tady slavnostní schválili, přivedli paní kantýnskou ve snímovní k neřeitelné situaci. Představte si, e ona nalije a v zákoní je, e nesmí nalít tomu, kdo jde vykonávat níjakou nebezpečnou činnost. A poslanec jde poté po dvou panácích hlasovat. A můe způsobit miliardové kody. On často neví, o čem hlasuje, ani kdy je střízlivý, nato kdy má v sobí tři panáky. Take tady je vidít, jak níkdy jdeme a za hranu normálnosti a pak pláčeme. Protikuřácký zákon je toho ivým příkladem, e jsme uzavřeli sami sebe a teï nevíme, tak to budeme zase opravovat. A já nebudu nic kritizovat, pane premiére, jenom proboha, uvídomte si, e schvalování zákonů v 1. čtení je velmi riskantní. A je velmi riskantní z toho důvodu, e se nedá postihnout vechny souvislosti a vztahy. A pak dochází k tomu, e tady máme dnes přílepek. A já jsem zvídavý, jak paní senátorka tady bude křičet, e je to přílepek, ty čisté e-recepty. Pamatujete si ty debaty o přílepcích? Ty vzruené. Dnes to nikoho nezajímá, níjaký přílepek sem, přílepek tam, hlavní kdy ty recepty tedy budou níjak odloeny. A jetí k tomu tedy nebudeme platit ty pokuty. Take já jsem jenom chtíl říci, více rozvahy a více přemýlení při schvalování. Vzpomeňme na Lisabonskou smlouvu. Kde bychom dnes byli, kdybychom ji neschválili, e? Take ono to nebude tak, jak si pan premiér myslí, jak přijede do Bruselu a postaví je do latí. Tak já mu přeji hodní úspíchů.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. A protoe tohle nebyla ji rozprava, tak prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví. To byla reakce senátorů s přednostním právem, kteří mohou. A to u bylo po rozpraví, ta je uzavřena. Otevírat můe jenom pan ministr. Jestli chcete vystoupit, teï u v tuto chvíli otevřete rozpravu a jedeme dál. Je to na vás. U otevíráte rozpravu? Můete reagovat, vy můete témíř vechno, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Já se omlouvám, ale já bych reagoval, tak doufejme, e nerozpoutám zase níjakou diskusi.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já myslím, e ano.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Tak to se omlouvám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
V pořádku, od toho tady jsme.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Nepočítal jsem, e tak dlouho tady s vámi dneska budu...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
I to je makání, pardon.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Jasní. Ano, ta atmosféra bohuel je taková. Já jsem se taky bál jako ministr financí podepisovat i ty zakázky, protoe jsem nevídíl, co ten úředník tam napíe. A na EET taky hned přila policie. Ale já se omlouvám, já skuteční za to nemůu. Kdy jsem níco kritizoval, tak jsem i ta trestní oznámení podepisoval, na rozdíl od tích anonymních, která na mí chodí. Take já jsem to podepisoval, a myslím, e jsem vdycky vystupoval objektivní. Co se týká toho Harrachova, ano, mí straní mrzí, e Harrachov není Dolní Morava, to je skvílé středisko. Ten pindl, dobře, nevím, ale Dolní Morava, e tam nechodí ti turisté, protoe tam není zázemí.  
Já bych chtíl za přítomnosti pana hejtmana Půty, paní starostky, ano, Česká unie sportu vlastní pozemky. A na druhé straní my jí dáváme peníze. A na druhé straní oni nás níjakým způsobem tlačí a chtíjí pozemky atd. Nevím na co, kdy tedy vlastní ani nemají. Take já bych spí to chtíl, aby tam byla paní starostka, aby tam byl Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových, který má níjaké ty pozemky, a Česká unie sportu, ano, a e bychom si sedli za stůl a snaili bychom se to vyřeit, aby do Harrachova se zainvestovalo a aby se to stalo střediskem a aby tam znovu níkdo přiel na ten mamutí můstek. Vdy tam chodilo 60 000 lidí. Kdyby tam byly znovu závody, tak tam utratí obrovské peníze. Pokud tam bude EET, tak z toho vypadnou i daní. A co se týká té výtky, e co řeím, neřeím. Pan senátor, teï jsem zapomníl jméno, Vosecký, ano, mí to baví. Já neřeím áby, já chci ten obchvat Přerova. A a ti lidé vidí, kdo nám tady vlastní blokuje to, co oni chtíjí. Já bych se chtíl na místí přesvídčit. Take se omlouvám. A jako ministr financí jsem také níco řeil. Památník Bati se staví, protoe jsem to vymyslel a s Hermanem jsme se domluvili, dali jsme tam 60 milionů a tento rok ho otevřeme. Víznice Uherské Hradití? 20 let se o tom mluvilo. A nakonec jsme to přesunuli na ÚZSVM. Teï tam Ministerstvo kultury chce dílat níjaké muzeum. To jsme vyřeili. Jizerův dům v Terezíní? Krásná památka v totální patném stavu. A to také řeíme. A Císařské lázní také. Take já se omlouvám, já chci jako politik zanechat níjaké konkrétní víci, ne jen níjaké řeči. A proto to dílám, jak to dílám. A jinak to ani neumím. Řídím to a sleduji to, protoe toho úředníka musíte řídit. I toho ministra. Musí dostat úkol. I kdy máme v Ústaví, určití mí budou kritizovat, e rozhodujeme ve sboru. Take tak. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane premiére. A pan senátor Plaček vystupuje v rozpraví, protoe je otevřena.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váená pane předsedající, pane ministře v demisi, váené kolegyní, kolegové, abych mohl říci jen tu jednu vítu, ne se vyjádřím jako zpravodaj, proto jsem se tady přihlásil, abych tu jednu vítu mohl říci. Jedná se mi o tu nai Rudnou v Ostraví. Take já budu naopak velice rád, e pan premiér v demisi, moná celá vláda přijede do Ostravy a silou své autority přesvídčí pana inenýra architekta k tomu, aby nám tích 200 metrů toho pozemku dal, abychom koneční mohli napojeni být. Čili já chtíl jenom tu jednu vítu. A teï u jsem připraven jako zpravodaj.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take já uzavírám rozpravu a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí? Nehlásí. Rozpravu uzavírám. Teï tí poprosím, pane senátore, jako zpravodaje.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Teï jako zpravodaj. Jen konstatování, e vystoupili čtyři senátoři, z toho jeden senátor dvakrát. A nepadlo ádné jiné doporučení nebo ádný jiný návrh ne ten, který byl přijat k usnesení tak, jak ho doporučuje výbor pro záleitosti EU.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane senátore, a můeme přistoupit k hlasování. Svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Vladimír Plaček. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 34. Mní to tady nesvítí... Tak, zahajuji hlasování.  
Hlasujeme. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
se ze 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu premiérovi, loučíme se s ním. Díkuji i zpravodaji a my se, s dovolením, vystřídáme, jestli to níkdo vezmete za mí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobré dopoledne, milé kolegyní, váení kolegové. Následujícím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Budoucnost potravinářství a zemídílství  
Tisk EU č.  
K 087/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk číslo K 087/11 a K 087/11/01. A prosím pana ministra zemídílství Jiřího Mílka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Jiří Milek:  
Dobrý den vem. Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené dámy, senátorky, váení senátoři. Rámcová pozice sdílení komise Evropského parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a výboru regionu Budoucnost potravinářství a zemídílství, dále jen sdílení. Dovolte mi, abych vás seznámil s tímto sdílením, které bylo prezentováno 29. 11. 2017. Sdílení Evropské komise k budoucí podobí společné zemídílské politiky po roce 2020 s názvem Budoucnost potravinářství a zemídílství bylo zveřejníno, jak u jsem říkal, 29. 11. Poprvé bylo oficiální prezentováno v rámci jednání Rady EU pro zemídílství a rybářství dne 11. 12. 2017. Na tomto fóru bude v nadcházejícím půlroce dále diskutováno po dílčích tematických celcích. První dví části sdílení se zamířují na nový kontext společné zemídílské politiky. Návrh nového modelu implementace a zjednoduení společné zemídílské politiky. Jakékoli navrené zjednoduení a u pro zemídílce nebo pro úředníky implementující společnou zemídílskou politiku jednoznační vítáme. Nový model implementace vak vyvolává řadu otázek. Zatím chybí blií vysvítlení komise k jejich vizím a strategickému plánu společné politiky, který by zahrnoval intervence jak stávajícího prvního pilíře, tak stávajícího druhého pilíře rozvoje venkova. Máme nejen otázky, ale i obavy z přenesení odpovídnosti např. v nastavení kontrolního systému na členské státy, který by mohl být pozdíji předmítem auditních nálezů či rizika tzv. renacionalizace společné zemídílské politiky včetní národního kofinancování přímých plateb. Nicméní vířím, e v přítím pololetí bude příleitost k diskusi s komisí o vysvítlení nejasných bodů. Průřezovou otázkou sdílení je vyuití výzkumu a inovací, kde naprosto souhlasíme s potřebou technologického rozvoje zejm. v oblasti precizního zemídílství, které umoní sníit jak negativní dopad na ivotní prostředí, tak v konečném důsledku i náklady na hospodaření. V oblasti předávání znalosti podporujeme íření znalostí prostřednictvím demonstračních farem a příkladů dobré praxe. Co se týká konkrétních tematických oblastí, na které by se budoucí společná zemídílská politika míla zamířit přednostní, pak v případí zajitíní spravedlivého příjmu pro zemídílce, který komise vnímá zejm. prostřednictvím navrhovaného zastropování, případní degresivity, mi dovolte zdůraznit, e s tímto postupem výrazní nesouhlasíme. V podmínkách českého zemídílství by zasáhl podniky s významnou ivočinou a rostlinnou výrobou, která současní poskytuje veřejné statky a naplňuje bioprodukční funkci zemídílství. Domnívám se proto, e podpora by míla být zachována zemídílským podnikům bez ohledu velikosti a formy podnikání.  
Jen pro zajímavost uvedu, e v České republice je necelých 2 tisíce podniků, které jsou vítí ne 500 ha. A tyto podniky vlastní asi 150 tisíc vlastníků, zemídílců a z toho asi polovina vlastníků v tíchto podnicích přímo pracuje. Tyto podniky zároveň produkují 80 % výroby vepřového masa a 90 % výroby mléka.  
V rámci přímých plateb povaujeme dále za klíčové pokračovat v podpoře citlivých a strategických sektorů rostlinné i ivočiné výroby či umonit vyuívání reimu SAPS i v budoucnosti. Tato vláda bude podporovat malé farmáře, mladé začínající, a dali jsme si za úkol zavést platbu na prvním hektaru.  
Co se týká investování do zlepení pozic zemídílců na trhu, za efektivní řeení ke zvýení konkurenceschopnosti povaujeme vyí podporu investic do moderních technologií zemídílství, lesnictví a potravinářství, s cílem zvýení podílu zpracovaných surovin a přidávání dalí hodnoty včetní zvyování kvality výrobků.  
K tomu bych chtíl jenom podotknout: Evropa ve své preambuli, kterou uvedla, uvádí, e chce, aby se zemídílci sdruovali, vytvářeli sdruení, a u odbytové nebo výrobní. Chci jenom říci, e tíchto dva tisíce podniků převání vechny mají zpracovatelský průmysl a níkteré mají i své obchody.  
Dále souhlasíme s tím, e společná zemídílská politika musí být trní orientována a je třeba posílit i odpovídnost na úrovni zemídílce. Nicméní níkteré hrozby a výzvy nelze dobře předvídat a předcházet jim. Za tímto účelem je třeba zachovat dostatečnou úroveň přímých plateb, které zemídílci zajistí jistý příjem a podpoří cash flow a zároveň je třeba mít i účinnou záchrannou sí v podobí systému řízení rizik. Prioritou EU i ČR je udritelné hospodaření s přírodními zdroji a opatření v oblasti ochrany klimatu. Povaujeme za zásadní pokračovat v naplňování environmentálních a souvisejících mimoprodukčních funkcí zemídílství a lesního hospodářství. V rámci dalích nových výzev je také ádoucí zachovat současné spektrum environmentálního opatření.  
Uvítáme vítí zacílení jednotlivých opatření s tím, e u opatření managementového typu nelze vdy cílit výhradní na výsledek, protoe vzhledem k postupnému nábíhu efektu opatření je mono efekt mířit pouze v dlouhodobých intervalech.  
V oblasti socioekonomické struktury venkovských oblastí sdílíme cíl Komise co se týká podpory prosperity venkova, generační obmíny odvítví zemídílství k řeení zájmů spotřebitelů a udritelnost zemídílské produkce, kvalitní a bezpečné potraviny i dobré ivotní podmínky zvířat.  
Při podpoře rozvoje venkova vnímáme jako velmi důleité nejdříve odstranit překryvy mezi politikami a zejména v oblastech podporovanými z různých zdrojů a zajistit doplňkovost s nástroji kohezní politiky, a to na evropské i národní úrovni.  
V neposlední řadí je třeba vnímat globální rozmír společné politiky, její úlohu při řeení příčin migrace.  
Jak jsem ji zmínil, v přítím pololetí nás očekává řada jednání k prodiskutování obsahu sdílení Evropské komise. Na začátku léta plánuje tato komise předloit legislativní návrhy.  
Díkuji za pozornost a pokud jsou níjaké dotazy, tak je zodpovím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, které projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 087/11/02. Zpravodajem výboru jej pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dobrý den, dámy a pánové, dobrý den, pane ministře. Výbor pro záleitosti Evropské unie projednal sdílení Komise Evropskému parlamentu o tvorbí společné zemídílské politiky po roce 2020, tzv. Budoucnost potravinářství a zemídílství, na své schůzi dne 14. února 2018, co bylo včera, a přijal usnesení č. 167.  
Úvodem bych chtíl uvést, e jde skuteční o diskusní materiál, který jistí dozná zmín a bude na různých úrovních dále projednáván a upřesňován.  
Jak ji bylo sdíleno v úvodním sloví pana ministra, sdílení představuje jakousi vizi Komise co se týká společné zemídílské politiky po roce 2020. Mezi hlavní navrhované zmíny patří, e by členské státy míly mít vítí díl odpovídnosti na výbír toho, jak a kam budou investovat finanční prostředky, které ze společné zemídílské politiky dostanou, a to tak, aby splnily společné cíle týkající se ivotního prostředí, zmíny klimatu a udritelnosti. Míla by být zachována struktura dvou pilířů, nicméní konkrétní opatření v zájmu naplníní cílů dohodnutých na úrovni EU by se míla stanovovat jednoduím a flexibilníjím způsobem.  
Navrhováno je dále intenzivní prosazování moderních technologií, podpora mladých lidí v tom, aby se profesionální zemídílství vínovali. To je jistí velký problém i u nás. Není příli velký zájem o studium zemídílských oborů a můe se v brzké dobí stát, e nám budou chybít agronomové a technici.  
Z pohledu Komise a vítiny členských států je potřeba zmínit společnou zemídílskou politiku ve prospích meních a středních zemídílských podniků. Postoj k tomuto zámíru je ze strany naí vlády negativní, co je dáno jinou strukturou zemídílských podniků, jejich velikostí, kdy se pomírní výrazní odchylujeme od zbytku Evropy.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie v podstatí akceptuje postoj vlády. Nicméní na základí mé zpravodajské zprávy jsme se vyhnuli v doporučení k přímé podpoře rovného přístupu k finančním prostředkům společné zemídílské politiky.  
Zemídílství není samozřejmí jenom produkcí potravin, ale je to také systematická péče o krajinu, má zásadní vliv na vodní reim, na udrení vody v krajiní a v neposlední řadí je to otázka biodiverzity. Půda je nejcenníjí neobnovitelný planetární zdroj a tak bychom se k ní míli chovat i s ohledem na to, e nejvítím environmentálním problémem naí planety je růst lidské populace.  
Nyní vám přednesu doporučení výboru pro záleitosti Evropské unie k vyjádření Senátu:  
Senát Parlamentu České republiky  
I. 1. projednal sdílení Komise Evropskému parlamentu o podobí společné zemídílské politiky po roce 2020 Budoucnost potravinářství a zemídílství;  
2. konstatuje, e společná zemídílská politika by míla i nadále představovat základní nástroj pro zajitíní strategické míry produkce potravin v EU, udritelné hospodaření s přírodními zdroji, udritelný rozvoj venkovských oblastí a současní účinní čelit dalím váným aktuálním problémům (růst populace, klimatické zmíny, ochrana biodiversity, degradace půdy);  
II. 1. podporuje  
a) navrhovaný model, ve kterém členské státy EU mají vítí díl zodpovídnosti za vyuití finančních prostředků, které ze společné zemídílské politiky dostanou,  
b) snahu Komise nahradit současný systém klimatických a agroenvironmentálních opatření pruníjím pojetím, které by bylo efektivníjí z hlediska naplňování environmentálních a klimatických cílů,  
c) v rámci politiky rozvoje venkova vítí důraz na podporu inovací, investic, vyuívání digitálních technologií či na diverzifikaci činností zemídílských podniků;  
2. souhlasí s tím, e prioritou společné zemídílské politiky po roce 2020 by míla být i generační obmína zemídílců, jeliko víková struktura zemídílské populace představuje váný problém ve vítiní členských států EU;  
III. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení;  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedeným materiálem zabýval. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Jan Veleba. Chce, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedající, váený pane ministře. Ná výbor k tomu včera přijal 162. usnesení. Podle mého názoru je ve shodí s předchozí zpravodajskou zprávou senátora Orla. Doplnil bych snad jenom to, e bych zde upozornil na níkterá pozitiva sdílení Komise. Toto sdílení Komise, jak u tady bylo řečeno, je velmi obecné, je na 26 stranách, a podle naeho názoru je tam prostor k vyjednání české pozice pro české zemídílce, české potravináře, pro český venkov, který s tím samozřejmí souvisí.  
Chtíl bych tady podotknout, e budoucí priority musí být nastaveny zejména tak, aby dolo k zachování rovného přístupu k podporám, aby byla orientace na enviromentální aspekty společné zemídílské politiky, aby byla citelná podpora mladým zemídílcům, aby byly podporovány citlivé komodity a chov hospodářských zvířat, který je základem udrované krajiny, který je základem udrení půdy v dobrém stavu a který je základem zamístnanosti a do jisté míry potravinové sobístačnosti a aby, zkrátka a dobře, byla zjednoduena společná zemídílská politika. A je důleité, aby byly zajitíny dostatečné zdroje pro tyto priority, to znamená, aby společná zemídílská politika byla i nadále jednou z hlavních politik financovaných z rozpočtu EU. Pokud to tak nebude, zemídílská politika se stává soutíí síly národních rozpočtů, co jsme v minulosti zaívali.  
Opakuji, e sdílení Komise vytváří podle mého názoru docela dobrý prostor na vyjednání české pozice.  
Chtíl bych tady zmínit i pozitiva sdílení Komise, jak to mám ve své zpravodajské zpráví. Je tam posílení pravomocí při koncipování cílů a zároveň vítí díl odpovídnosti členských států, jak zde o tom bylo mluveno. Dalí pozitivum vidím v podpoře inteligentního zemídílství a v návaznosti na to je tam ve zpráví i termín inteligentní vesnice, myleno tedy hospodářsky. Dále zamíření podpor na zemídílce, kteří se zemídílstvím iví. Dalí pozitivum je monost sniování rozdílů mezi členskými státy v podporách. Dalí pozitivum vidím v pomoci zemídílcům, aby se jejich příjmy přiblíily příjmům bíným v jiných odvítvích. To závisí na rozpočtu, investicích, produktivití práce, určité koncentraci výroby. Dalí pozitivum vidím v tvorbí pracovních míst ve venkovských oblastech a v dalím zatraktivníní pro mladou generaci.  
Na závír bych řekl jenom to, e zemídílství a potravinářství se stávají v této dobí bez ohledu na to, jaký je to stít, naprosto strategickou záleitostí. Je třeba mít na vídomí, e počet obyvatel planety poroste, je třeba mít na vídomí současné migrační tendence, které jsou závislé na potravinách a mnoství vody, atd., atd. V tom vem bych jenom opakoval pana ministra a včera pana námístka Sekáče. Díkuji, to je vechno.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k této materii. Vidím, e se do rozpravy nikdo nehlásí, take rozpravu končím a můeme přistoupit k hlasování. Dovolím si znílkou pozvat senátorky a senátory k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Petr Orel, to znamená, jak je uvedeno v tisku č. K 087/11/02. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 6  
registrováno 67, kvorum 34, pro návrh 50, proti nikdo.  
Tento návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona o zmíní níkterých zákonů upravujících počet členů zvlátních kontrolních orgánů Poslanecké snímovny  
Tisk č.  
233  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 233 a návrh uvede pan poslanec Jan Chvojka, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Jan Chvojka:  
Hezké dopoledne, dámy a pánové. Po dvou a půl hodinách jsem koneční přiel na řadu. Ale já se nezlobím, to stejné zaíváte leckteří z vás ve snímovní, čekáte tam třeba déle, ne jste si mysleli. Díkuji za to, e zde mohu být.  
Ano, jde o návrh zákona na vydání zákona o zmíní níkterých zákonů, které upravují počet členů zvlátních kontrolních orgánů Poslanecké snímovny. Je to návrh zákona, který proel snímovnou velmi hladce v rámci prvního čtení podle § 90 jednacího řádu Poslanecké snímovny, take na to byl konsenzus v podstatí celým politickým spektrem. Ve snímovní první čtení probíhlo 24. ledna 2018, první a poslední. Pak byl zákon postoupen do Senátu, kde včera byl projednáván ve dvou výborech, tuím, e v 9.00 hodin to byl ústavní-právní výbor a pak ve 12.00 hodin výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost.  
Jak jistí víte, Poslanecká snímovna Parlamentu ČR je v současné dobí oprávnína vykonávat na základí níkterých zvlátních zákonů kontrolu nad níkterými činnostmi. Jedná se o činnosti, které jsou natolik specifické a citlivé, e jejich protiprávní výkon by mohl zasáhnout do ústavní garantovaných práv a svobod, tedy zejména o kontrolu výkonu činnosti zpravodajských slueb, nakládání s utajovanými informacemi a kontrolu činností Finančního analytického úřadu a Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost. K tomu účelu snímovna zřizuje zvlátní kontrolní orgány, jejich velikost není řeena vdy jednotní. Níkteré zákony upravují výe uvedenou kontrolu a stanoví konkrétní počet členů kontrolního orgánu, a to shodní na počet členů 7, např. Komise pro kontrolu Bezpečnostní informační sluby nebo Komise pro Vojenské zpravodajství a dalí. Jiné zákony naopak počet členů tohoto orgánu vůbec neupravují a snímovna si o počtu členů v tíchto orgánech v podstatí rozhodne sama.  
Tam, kde zákonodárce stanovil počet členů, zvlátí u kontrolního orgánu, pevným číslem, přitom bohuel není garantováno a potvrzuje to práví i výsledek voleb do PS z minulého roku, e v takovém zvlátním kontrolním orgánu zasednou reprezentanti vech politických stran a hnutí, které jsou zastoupeny ve snímovní. Přitom práví náplň činností takových orgánů, která spočívá v kontrole vybraných a znační specifických činností určených orgánům moci výkonné, vcelku logicky vyvolává potřebu, aby v zájmu komplexnosti kontroly výkonné moci byly v tíchto orgánech zastoupeny práví vechny politické strany a hnutí, které jsou zastoupeny ve snímovní.  
Proto by monost kontrolovat výkonnou moc míli mít i zástupci meních a zejména opozičních stran a hnutí. Pokud je vak takových politických stran nebo hnutí více ne sedm, tak stávající zákonná úprava tomu brání. To znamená dnes ve snímovní máme 9 stran a například 2 strany se do tíchto kontrolních orgánů bohuel vůbec nemají anci dostat. Na druhou stranu nejvítí strana má v takovém kontrolním orgánu tři nebo čtyři členy ze sedmi. Co potom v podstatí nemá logiku a zpochybňuje to kontrolu samu o sobí. To znamená cílem návrhu je upravit komise tak, aby v kadé z komisí byl zastoupen jeden zástupce kadého jednoho poslaneckého klubu, který je ve snímovní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane poslanče. Prosím, abyste se posadil u stolečku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 233/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Hassan Mezian.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 233/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, pane poslanče. Nepovauji za nutné vysvítlovat tady to, co předkladatel perfektní sdílil. Poznatek z ústavní-právního výboru. Přestoe jsme tam míli níkteré legislativní-technické připomínky při vídomí významu a důleitosti tohoto návrhu zákona, ústavní-právní výbor nakonec doporučuje přijmout návrh tohoto zákona, ve zníní postoupeném snímovnou, a rozhodovali jsme i v obvyklostech. V tíchto případech, pokud si jedna komora českého Parlamentu míní například jednací řád anebo víci se týkající té samé komory, pak zpravidla ta druhá to respektuje - a Senát chce v tomto pokračovat. Tedy nakonec konstatuji, e ústavní-právní výbor jako garanční doporučuje přijmout návrh tohoto zákona, ve zníní postoupeném PS. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit pan senátor Hassan Mezian? Chce, jako zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Chce, prosím pane senátore, máte slovo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane poslanče, milí kolegové a kolegyní. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost přijal usnesení, e doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore a nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím a otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím a máme tady jediný návrh, a to schválit. A přistoupíme tedy k hlasování, kdo podá návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum je 34 a já zahajuji o tomto návrhu hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 7  
registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 54, proti návrhu nikdo. Návrh byl schválen. Končím končím projednávání tohoto bodu a zároveň se loučím s panem poslancem.  
Poslanec Jan Chvojka:  
Jestli mohu, díkuji za podporu a hezký den.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také hezký den, pane poslanče. A dalím bodem je  
Problematika GDPR - ochrana osobních údajů  
Prosím pana senátora Zbyňka Linharta, aby se ujal role navrhovatele tohoto bodu a prosím pana senátora, aby přiel k pultíku a má slovo jako navrhovatel a jako úvodní slovo, protoe je to návrh bodu, prosím. A zároveň tady vítám, samozřejmí při projednávání tohoto, ministra vnitra Metnara.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych řekl úvodní informaci k problematice nařízení EU o ochraní osobních údajů známé pod zkratkou GDPR  General Data Protection Regulation, obecné nařízení o ochraní údajů. 27. dubna 2016 bylo přijato Evropským parlamentem a Radou EU nařízení č. 2016679 o ochraní fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu tíchto údajů. Toto nařízení vstupuje v platnost 25. kvítna 2018 ve vech členských zemích. Má být jednotným souborem pravidel pro ochranu osobních údajů, pro vechny společnosti působící v EU bez ohledu na to, kde sídlí. Tato pojatá silníjí pravidla by míla být tedy stejná v celé EU a teoreticky by míla znamenat jednak pro lidi vítí kontrolu nad svými osobními údaji a jednak podniky by míly mít prospích z rovných podmínek. Nařízení předpokládá, e jednotlivé členské zemí přijmou provádící zákony, ve kterých se upřesní konkrétní podmínky na národní úrovni. Do doby jejich přijetí ovem platí nařízení, resp. bude platit od 25. kvítna plní nařízení včetní vech důleitých opatření a také včetní sankcí. Tyto sankce jsou extrémní, mohou být a 20 milionů euro, resp. a 4 % celosvítového ročního obratu. Mnohé povinnosti jdou upravit práví národní legislativou, jako např. práví tyto sankce. Jiné jsou závazné, např. zřízení tolik diskutované osoby, tzv. povířence. Toto nařízení se týká velkých nadnárodních podnikatelských subjektů, to na jedné straní, na druhé straní i nejmeního podnikatele. Týká se také v zásadí veřejných institucí, státních úřadů, samosprávních subjektů, kol, zdravotnických, sociálních zařízení atd. Čili ten dopad je velmi velký a rozsáhlý. Níkteré zemí ji přísluné zákony mají přijaty, myslím, e je to hlavní Nímecko, Rakousko, vítina zemí jetí národní předpisy přijaty nemají. Mezi nimi je bohuel ČR.  
Zákon nebyl v minulém volebním období předloen ani do snímovny, nato do Senátu, čili nebyl projednán a schválen. Bohuel i v tomto období je tomu podobní. Zatím zákon není předloen. Pan ministr nám řekne asi aktuální situaci, myslím, e včera byla legislativní rada vlády a půjde tento zákon do vlády a následní do Poslanecké snímovny. To, co je zřejmé, e do 25. kvítna se tento provádící zákon nestihne projednat. A zbývají přitom tři mísíce a devít dní.  
Protoe v průbíhu loňského roku jsme začali být svídky toho, jak státní úřady, velmi často za asistence podnikatelských subjektů, realizuje takzvaná kolení, kde systémem vystrait, vyfakturovat účastníky zastraovali a zdůrazňovali, jak je potřeba si rychle nechat zpracovat analýzy a dalí dokumenty. Pod tíhou toho mnohé organizace, obce, jejich příspívkové organizace zadaly zpracování analýz, za které zaplatily mnoho desítek, níkdy i stovek tisíc korun za takzvané práví analýzy. Jednotlivá ministerstva vydávala obsáhlé metodiky, co vyvolalo mnohdy jetí vítí obavy po jejich přečtení.  
Např. Ministerstvo kolství, mládee, tílovýchovy před nedávnem, asi před mísícem, vydalo metodiku pro ředitele základních kol, a ta metodika má víc jak 90 stránek, a při té administrativí, co mají ředitelé kol, je to opravdu dalí a do jisté míry zase hodní obecná sloitá informace. Tento na jednu stranu opodíný, na druhou stranu do značné míry aktivistický přístup státu se ukázal i na jednání naeho výboru 1. listopadu 2017, kam jsme přizvali i zástupce Ministerstva vnitra a zástupce dalích resortů  Ministerstva kolství, mládee, tílovýchovy, Ministerstva práce a sociálních vící, zdravotnictví, Ministerstva průmyslu a obchodu, Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Po témíř tříhodinovém jednání jsme přijali usnesení, ve kterém jsme konstatovali, e současný stav příprav na budoucí naplníní nařízení Evropského parlamentu a Rady EU o ochraní fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a volném pohybu tíchto údajů je nedostatečný. A doporučili jsme vládí, aby se stavem příprav a naplníní intenzivníji zabývala. A to zejména z hlediska koordinace, urychlené adaptace nařízení do českého právního řádu a z hlediska včasného personálního, finančního a organizačního zajitíní. Podruhé jsme tuto problematiku projednávali na naem výboru před zhruba dvíma týdny, na konci ledna, a poádali jsme o zařazení tohoto důleitého bodu na jednání pléna Senátu, co tímto činíme.  
Posun v případí ze strany státu je toti i nadále relativní vlaný a slíbené aktivity bohuel nadále nejsou k dispozici. Na příklad slíbené vzorové analýzy pro obce od té nejmení a po nejvítí, vzorové analýzy pro kraje atd. stále nejsou k dispozici. Víříme, e budou v nejblií dobí. Víříme proto, e i dnení jednání přispíje k vyjasníní níkterých aspektů této problematiky a k ádoucímu posunu. Rádi bychom také, aby předkladatel tohoto návrhu zákona  v tomto případí ministr vnitra  vnímal a reflektoval nae poadavky, připomínky, tak, jak tady zazní asi v průbíhu debaty. Předevím asi smířující k omezení tích sankcí, minimální alespoň k veřejným institucím nebo orgánům státní moci, tak, jak tomu je v Rakousku. A konkrétní se k tomu dostaneme následní po vystoupení pana ministra, respektive po probíhlé diskuzi, kdy vám byl v tuto chvíli předloen návrh na usnesení a případní ho doupravíme podle toho, jak ta diskuze bude probíhat a tak, aby toto usnesení reflektovalo předbínou vůli Senátu v této problematice.  
Díkuji vám za pozornost prozatím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také vám zatím díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A musíme nejprve určit zpravodaje. A ptám se, kdo chce býti zpravodajem této materie? Zeptám se pana předsedy. Pan předseda, my jsme to tady konzultovali, e by byl zároveň nejenom navrhovatelem tohoto bodu, ale i zpravodajem. A pokud to odsouhlasí Senát, tak si myslím, e to je dle naeho řádu, protoe Senát se můe rozhodnout, jak bude potřebovat. Take je tady návrh na to, aby zpravodajem této materie byl pan senátor Zbyník Linhart. Ptám se, jestli máte níjaký jiný návrh, nebo níjaké jiné řeení? Nikoho takového nevidím, take vidím, e akceptujete můj návrh, take já bych o tomto návrhu dal hlasovat. Já si vás sezvu.  
V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. A já zahajuji hlasování o tom, e zpravodajem tohoto tisku bude pan senátor Zbyník Linhart. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Nejde? Tak se omlouvám, tady mní to bíí, ale tak to zastavíme. Já to nechám dojet...  
Tak to bylo hlasování, které nefungovalo, take já to zkusím jetí jednou. Take jetí jednou zahajuji hlasování, u by nám to mílo bíet.  
Kdo je pro, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Take  
pořadové číslo hlasování 9  
, registrováno 64, kvorum 33. Pro 50, tento návrh byl schválen.  
A já otevírám rozpravu a předpokládám, e chce v rozpraví jako první vystoupit pan ministr vnitra Lubomír Metnar. A má slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Lubomír Metnar:  
Tak dobrý den, díkuji vám, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Dovolte mi, abych se struční vyjádřil k problematice obecného nařízení o ochraní osobních údajů, zvaném GDPR. Jaké zmíny toto nařízení přináí? Na úvod musím zdůraznit, e GDPR, které vstoupí v účinnost 25. kvítna letoního roku, nepředstavuje revoluční zmínu. Pokud dosavadní správci osobních údajů při své činnosti dodrují témíř 20 let platný zákon o ochraní osobních údajů, pak v zásadí naplňují povinnosti vyplývající z GDPR. Ministerstvo vnitra proto neustále opakuje, e není důvod investovat do leckdy předraených nabízených slueb níkterými soukromými subjekty.  
V jakém stavu je příprava nové legislativy? Jak vichni moná víte, nařízení je přímo účinné na celém území Evropské unie. Mimochodem, byla to práví Evropská komise, která ji v roce 2012 zveřejnila dopady navrhovaného nařízení. Ministerstvo vnitra je odpovídné za adaptační právní předpis. Ve spolupráci s Úřadem na ochranu osobních údajů jsme proto zpracovali návrh zákona o zpracování osobních údajů a dále návrh zmínového zákona, které byly v lednu tohoto roku předloeny k projednání vládí, a které práví dnes projednává Legislativní rada vlády.  
Tento zákon upraví výjimky, které GDPR umoňuje členským státům aplikovat s tím, e my tyto výjimky v maximální míře vyuijeme. Obecné nařízení se dotkne vech subjektů zpracovávajících osobní údaje, a to napříč odvítvími. Jde tedy o předpis, který má nadresortní povahu. Ministerstvo vnitra plní koordinační a konzultační úlohu a není v jeho monostech zpracovat podrobná metodická doporučení pro typoví velmi rozdílné spektrum správců zpracovávajících osobní údaje.  
Tady bych uvedl, tak jak je nemocnice, ambulantní ústavy, sociální ústavy, koly, malí, velcí podnikatelé, muzea, dopravní podniky a celá řada dalích subjektů. Ostatní i Evropská komise v lednovém sdílení jasní řekla, e vůdčí úlohu v informační kampani má mít Úřad na ochranu osobních údajů ve spolupráci se sektorovými ministerstvy. Co jsme ji udílali? Ministerstvo vnitra metodickou činnost ve své působnosti zamířuje a zamířilo předevím na obce a kraje. Zahájili jsme rozsáhlou informační kampaň. Jako první jsme vydali metodiku k povířenci, aby obce vídíly, jak z hlediska organizačního tuto povinnost zajistit. Sestavili jsme metodiky k ochraní osobních údajů ve spisových slubách. Pro nejmení obce jsme zveřejnili kontrolní seznamy, takzvané checklisty, které obsahují zjednoduený přehled kroků, jak má obec zajistit soulad s GDPR. Podpořili jsme pilotní projekty Svazu průmyslu a dopravy České republiky ve vývoji vzdílávací pomůcky, poté takzvané chatboty, automatického robota, se kterým je moné komunikovat o obsahu nařízení. Spustili jsme vlastní speciální webové stránky. Publikujeme rozhovory a články v odborných periodikách pro komunální sféru, kde vyvracíme mýty o GDPR.  
Aktivní jetí přináíme a vysvítlujeme danou problematiku na desítkách akcí pro územní partnery s vlastní prezentací k GDPR, objídíme celou republiku a účastníme se krajských setkání Svazu míst a obcí. Co připravujeme nadále? V únoru zveřejníme vzorové systémové analýzy, které u jsme obdreli, a teï ladíme poslední detaily. Budou to analýzy pro obce a pro kraje, které na konkrétních příkladech ukáou, jak zajistit soulad s GDPR a nabídnout katalog nejčastíjích pochybení a doporučení k nápraví. Na březen bychom rádi ve spolupráci s Úřadem na ochranu osobních údajů a resorty připravili takzvané videostopy.  
I ti, kdo se nechtíjí zabývat papíry, budou mít monost se dozvídít o dopadech GDPR a dostanou informaci, na koho se s případnými otázkami obrátit. Zásadní také řeíme odpovídi na nejčastíjí dotazy. V dubnu spustíme bezplatný eLearning, kde chce na konkrétních modelových situacích typu fungování obecní knihovny zástupcům obcí ukázat, co se zmíní a jak dodret povinnosti GDPR. Na duben také chystáme ve spolupráci s krajskými úřady vlastní semináře k GDPR ve vech krajích, zakončených v kvítnu velkou konferencí.  
V dalím legislativním procesu usilujeme také o zmírníní sankcí. Hledáme legislativní čistou cestu k omezení výe pokut, zejména pro malé obce a jimi zřizované příspívkové organizace. Dovolím si zde zdůraznit, e pokuty i podle judikátu Ústavního soudu musí být vdy přimířené s tím, e dolní sazba pokuty přitom zcela jistí bude nulová. Chci vás ujistit, jak Ministerstvo vnitra, tak celá vláda bere tuto otázku přípravy na účinnost GDPR velmi vání.  
Já, jestli jetí dovolíte, já vám řeknu pár svých takových osobních postřehů. Před dvíma mísíci jsem míl zrovna problematiku osobních údajů na starosti v privátní sféře. Zaíval jsem to na vlastní kůi, ty desítky, moná stovky nabídek od soukromých subjektů, které do společnosti přicházejí. Ale u v tu danou dobu jsem vídíl a nael jsem si to na stránkách, take níjakou pomoc zvenku, zvenčí jsme samozřejmí odmítali, protoe jsme míli aspoň základní povídomost.  
Po nástupu na Ministerstvo vnitra samozřejmí hned od počátku se touto problematikou úzce zabývám a nechal jsem si ji pravidelní dokladovat. A zjistil jsem, jaký je vývoj. Samozřejmí e tlak veřejnosti se neustále stupňuje, take nemůeme zůstat v tích opatřeních, která jsme přijali. Proto jsem se vám tady snail naznačit i ta opatření, tak, abychom informovanost, tu osvítu tady, implementace tohoto nařízení jetí zintenzivnily.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jsme stále v rozpraví k tomuto bodu. Písemnou přihláku do rozpravy předloil pan senátor Milo Vystrčil a má přednostní právo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já bych se chtíl na úvod omluvit moná za ná výbor pro územní rozvoj a veřejnou správu, e jsme navrhli zařazení tohoto bodu na jednání Senátu. Berte to prosím jako níjaký takový akt zoufalství, protoe se v podstatí přes nae urgence a přes víci, které jsme vykonali v rámci naeho výboru, dle mého názoru pořád nedíje to, co by se mílo dít. A tím nechci nijak zpochybňovat pana ministra a jeho práci. A ani bych tady dneska nechtíl mluvit tak, e bych chtíl za kadou cenu níkoho kritizovat. Spíe se pokusím popsat tu situaci tak, jak já ji vidím po tích hodinách konzultací s různými lidmi, kteří podléhají tomu Obecnému nařízení o ochraní osobních údajů. A i po hodinách konzultací například i s tími, co ten návrh zákona o zpracování osobních údajů, který my jetí nemáme k dispozici v té definitivní podobí, protoe dneska je na Legislativní radí vlády, psali.  
První víc, na kterou chci upozornit, je, e to nařízení bylo přijato. Obecné nařízení o ochraní osobních údajů bylo přijato v dubnu roku 2016. Nyní je únor 2018, to znamená, Evropská unie dala dva roky na to, abychom implementovali, respektive v tomto případí adaptovali to nařízení. A pan ministr nám představuje jako vítízství, e dneska ten návrh toho provádícího zákona je v Legislativní radí vlády. To je naprosté selhání exekutivy, moci výkonné, která by na to míla dva roky, tak níjak zapomníla zřejmí, e budou volby, a nyní na poslední chvíli připravuje provádící zákon.  
A teï jetí k jednomu velkému omylu, respektive mýtu, který s tím souvisí. Prosím vás, ten provádící zákon, který je dneska připravený, já o ním jetí budu mluvit a budu říkat, co obsahuje, není pouze o adaptaci Obecného nařízení o ochraní osobních údajů. On, kromí toho, e má adaptovat to Obecné nařízení, tak má dílat dalí víci. A vy se to dočtete v té důvodové zpráví. On také by míl zapracovávat a implementovat evropskou smírnici, která má číslo 2016/680. To znamená, zároveň ten zákon je transpozicí této smírnice. To znamená, to je dalí víc, která u není vůbec jasná. A smírnice, jak vichni víme, není přímo aplikovatelná. Dále ten zákon by míl upravit to, jak bude fungovat Úřad pro ochranu osobních údajů. To rovní není dáno tím nařízením, ale rovní je to podmínkou pro to, aby to nařízení vůbec mohlo být aplikováno.  
To znamená, jsou tady dalí víci, které ten zákon má zohlednit a, řekníme, zpřístupnit tím, co jsou osobami povinnými. A my ten zákon dneska nemáme. A ministerstvo říká, e se nic nedíje, protoe nařízení je přímo aplikovatelné. Ale ono není přímo aplikovatelné, protoe je potřeba jetí transponovat smírnici a jetí upravit fungování Úřadu pro ochranu osobních údajů, který je dozorovým úřadem. A je potřeba potom jetí udílat to, e nahradíme víci, které u máme, v zákoní 101 o ochraní osobních údajů. A to vechno musí být v tom zákonu, který jetí nemáme. A to vechno dneska nemáme a pak se divíme, e dochází k obchodu se strachem. Nemůou nic jiného ty dotčené osoby dílat, ne říkat, co teï máme dílat, a naskakovat na různé kouzelníky, kteří vídí, co a jak bude.  
Take to je moje první poznámka. Není pravdou a je mýtus, e bez provádícího zákona jsme schopni jednodue aplikovat nařízení, protoe ten zákon jetí musí zařídit spoustu jiných vící.  
Transpozice, Úřad pro ochranu osobních údajů a současní platný zákon. V jaké jsme v současné situaci? V tom návrhu zákona u je naplánováno, e se má v Poslanecké snímovní projednat, hádejte jak, kdyby tady byl Jaroslav Kubera, je tady, tak by to řekl, podle § 90, to znamená, v Poslanecké snímovní se ten zákon má projednat tak, e o ním nebude ádná diskuse, nebude v ádných výborech, protoe to je jediná monost, jak se to dá stihnout. A dokonce je to u v důvodové zpráví toho zákona napsáno. U to jde do Legislativní rady vlády, tam je napsáno, e se předpokládá, e se to v Poslanecké snímovní projedná podle § 90, čili ve zkráceném řízení, a tohle je přístup k tomu, na co jsme míli dva roky. Já nevím, čí je to chyba, znova říkám, e to nebudu zmiňovat, ale je to podle mí ílená situace.  
Co se stalo? Nejistota dotčených subjektů, a tích subjektů jsou statisíce, moná miliony, je enormní, jsou to desetitisíce, orgánů státní moci a veřejných institucí, k tomu se jetí dostanu, co je veřejná instituce, to je taky velmi zajímavé, jsou to statisíce různých podnikatelských subjektů, které neví, co mají dílat, tak se tak níjak připravují. Teï vichni se bojí, protoe jsou pod hrozbou sankcí, ty sankce jsou maximální 20 milionů eur, co je 500 milionů korun, nebo 10 milionů eur. A pak je tam monost, já se k tomu za chvilku dostanu, e pouze v případí orgánů státní moci a veřejných subjektů je moné podle čl. 83 odst. 7 nařízení sankce upravit na níjaké jiné hodnoty. Take to je druhá víc. Hrozba sankcí.  
Co se stalo? Ti, co jsou otrlejí, obchodují se strachem, to znamená, nabízí různým firmám, nabízí místským úřadům atd. to, e oni zařídí, aby jejich úřady byly dobře připraveny na nařízení EU - Obecné nařízení o ochraní osobních údajů. Aby toto níkdo mohl slíbit, tak musí mít akreditaci. A to je moje první otázka na pana ministra. Aby níkdo mohl obdret akreditaci, musí zasednout Český institut pro akreditaci a ve spolupráci s dozorovým úřadem, Český institut pro akreditaci je níjaká organizace, která pracuje při MPO, ten musí zasednout, společní s dozorovým úřadem, co je Úřad pro ochranu státu, tedy pardon, Úřad pro ochranu osobních údajů, musí sestavit základní podmínky, které musí splnit ten, kdo dostane akreditaci, aby potom mohl kontrolovat ty úřady, zda plní v plné míře to nařízení, příp. jim udílovat osvídčení či certifikaci. Já se ptám, u máme ty podmínky stanoveny, aby se případní ty úřady, nebo ty firmy, které potom budou chtít vydávat osvídčení, resp. certifikaci, se mohly okamití přihlásit, jakmile to nařízení vejde v účinnost? Nebo dokonce u to je tak, e to bíí, e předpokládáme, e níkteré firmy se u přihlásily, aby mohly obdret tu akreditaci? A potom skuteční mohly nabízet tu certifikaci, protoe mají tu akreditaci? Dneska to je tak, e ádná z firem, která nabízí, e vám to zkontroluje, na úřadí, ve kole, v podniku, nemá akreditaci, nemůe vydat ádné osvídčení, je to celé nesmysl, je to bez jakéhokoli jistoty, e to je v pořádku. Mí fascinuje, e exekutiva nic - nekoná, neříká, prosím vás, nenabíhejte na to. Normální nejde ze strany exekutivy zásadní oznámení, e nemají si nechávat u tíchto firem, které nemají akreditaci, tyto audity nebo cokoliv jiného dílat, protoe jediné, co případní by mohly udílat, je to, jak dneska plní zákon 101, to bych jetí chápal, jak dneska je plnín současní platný zákon o ochraní osobních údajů, to kdy si dneska nechá dotčený subjekt udílat, tak tam souhlasím s panem ministrem, e potom z hlediska aplikace Obecného nařízení o ochraní osobních údajů to bude mít jednoduí. Ale mimochodem, vichni si dneska představujeme, co to zase bude za byznys, ty akreditace, ty certifikace. Teï budeme mít podniky, protoe to není povinné, a orgány státní moci, které budou mít certifikaci, pak budeme mít orgány státní moci a podniky, které nebudou mít certifikaci. Pak předpokládám, e to dá níkdo do výbírového řízení a řekne, e v okamiku, nebo do níjaké podmínky dotace, to níkdo prolobbuje, to znamená, ty firmy, které mají akreditaci a udílují certifikáty, tak budou potom chtít, aby třeba v níjakém dotačním programu bylo napsáno, jestli kdy chcete stavít plot, tak jediní, kdy budete mít certifikaci, která říká, e dodrujete Obecné nařízení o ochraní osobních údajů. To bude prostí neuvířitelný byznys, který se tady rozjede. To budou stovky milionů korun, které tady budeme utrácet, protoe jsme to takhle vymysleli, protoe jsme vymysleli certifikaci a vydávání osvídčení atd. To je jedna víc.  
Dalí víc, která je naprosto zásadní, která znejisuje celou veřejnou sféru, je to, e v českém zákonodárství není nikde napsáno, co je veřejný subjekt, nikde není napsáno, co je veřejný subjekt. Co je veřejným subjektem, je definováno a v tom zákoní, který je dneska na Legislativní radí vlády. Jinde to nikde není. A to nařízení pracuje s pojmem veřejný subjekt následujícím způsobem. Říká, e tzv. povířence, co je osoba odpovídná za ochranu osobních údajů, musí mít vechny orgány státní moci a veřejné subjekty. A my nevíme, kdo dneska je veřejným subjektem. To znamená, níkteré organizace v ČR vůbec neví, jestli ten zákon projde v podobí, kdy by ony byly veřejným subjektem, nebo v podobí, kdy nebudou veřejným subjektem. To znamená, neví, jestli mají shánít povířence nebo nemají shánít povířence. A druhá víc je, která je jetí podstatníjí, a jde to proti sobí, o tom se moc nemluví, e v tom čl. 83 odst. 7 toho nařízení, obecného nařízení, je napsáno, e pouze orgánům státní moci a veřejným subjektům můe na základí svého národního práva sníit český stát v tomto případí sankce a na nulu. Čili jde to proti sobí. Zaprvé, nechci být veřejným subjektem, protoe nechci mít povířence, to by říkalo, pojïme veřejný subjekt v tom zákoní definovat co moná nejúeji, ale v okamiku, kdy ho definujeme co moná nejúeji, tak potom ta organizace, která není veřejným subjektem, protoe je to velmi úzce definováno, mimochodem, tak je to v tom navrhovaném zákoní, to znamená, e třeba knihovna by nebyla veřejným subjektem atd., tak se stane to, e se na to nevztahuje odst. 7 čl. 83, kdy jediní tímto subjektům můete dát sankce na nulu, resp. velmi nízké. To znamená, e určití veřejným subjektem, resp. orgánem státní moci je určití úřad, určití orgánem státní moci je kola, protoe vydává správní rozhodnutí ve správním řízení. Nemusí být, nebo není orgánem státní moci třeba knihovna. Veřejná knihovna ale dílá evidenci, spadá pod to nařízení, a protoe nebude z té definice, která je v tom zákoní dneska navrena, veřejným subjektem, to znamená, e nebude moci být omezena výe pokuty pro tuto knihovnu, protoe není ani orgánem státní moci ani veřejným subjektem. Take takto to tam je udíláno. Ten zákon, který je navren, to neřeí. Řeí to způsobem, který je velmi zajímavý, e pro níkterý § v tom zákoní jsou veřejné subjekty definovány úzce, pro jiný § v tom zákoní jsou definovány iroce, co já si nedovedu představit, e by mohlo být moné. Ale takhle je to udíláno.  
Já jen upozorňuji, e ten problém tady existuje, a ministerstvo vnitra, předpokládám, e o ním ví. Podle mého názoru se přiklonilo ke patné verzi, k té, e veřejné subjekty definovalo velmi úzce, to znamená, e to jsou subjekty zaloené pouze na základí zákona, nebo definované zákonem. V tom okamiku se ale stane, e tímto různým malým organizacím, které různí fungují pod různými samosprávami, nebude moné sankce sníit témíř na nulu, protoe nespadnou pod čl. 83 odst. 7. Take to je víc, která je pomírní hodní zásadní. Nelze ji řeit dřív, ne bude ten zákon. Nelze, protoe my nevíme, kdo je ten veřejný subjekt, to je a v tom zákoní.  
Teï ten nárůst administrativy. U jsem o tích akreditacích a o tích obrovských byznysech, které s tím budou spojené, mluvil. A pak přímo v tom obecném nařízení o ochraní osobních údajů jsou tři velmi zajímavé články. Jednak je to čl. 13 a čl. 14. Ten čl. 13 a čl. 14 hovoří o povinnosti, kterou má ten zpracovatel osobních údajů vůči tzv. subjektu údajů. Kdy to mám uvést na příkladí, pokud např. probíhne vítání občánků nebo níjaká jiná hromadná akce na místském úřadí, kde bude dílána evidence, kde bude vznikat níjaká databáze, např. podnikatelů, kteří pravidelní chodí na schůzky se starosty atd., bude níjaká databáze, která bude udrovaná atd., v tom okamiku, kdy se tak stane, budou ty údaje získávány od tích podnikatelů, kteří se toho setkání se starosty zúčastnili, tak je povinností toho zpracovatele, toho správce, aby podle čl. 14 jednotlivé subjekty zúčastníné na tom setkání informoval o totonosti a kontaktních údajích správce, to znamená, kdo tu databázi udruje, příp. jeho zástupce, dále aby předal kontaktní údaje případného povířence pro ochranu osobních údajů, pokud existují, to vechno by ten podnikatel míl dostat, potom by míl dostat zdůvodníní účelu toho zpracování té databáze, pro které jsou osobní údaje určeny, a právní základ pro zpracování by míl být také oznámen, pak by míl oznámit kategorizaci dotčených osobních údajů, jestli jsou citlivé nebo necitlivé, to vechno kadý z nich, kdo se zúčastní toho setkání se starostou, by míl dostat, pokud si ten úřad bude dílat databázi, to znamená tzv. evidenci. Pokud by si evidenci nedílal, tak by nemusel. Ale kdyby zaádal o evidenci, dlouhodobí si to začal udrovat, tak musí. Je to evidence, je tam databáze. Pak by muselo být rozdílení na případné příjemce nebo kategorie příjemců osobních údajů, dále by se musel oznámit tomu podnikateli případný zámír správce předat osobní údaje příjemci, níjakému třetímu příjemci, pak by se jetí musela tomu človíku říct doba, po kterou budou osobní údaje uloeny, nebo není-li, je moné určit kritéria pouitá pro stanovení této doby, pak by míly být tomu človíku oznámeny oprávníné zájmy správce nebo třetí strany v případí, e zpracování je zaloeno atd. To jsou vechno víci, které podle toho čl. 14, příp. 13, musí ten, kdo zakládá níjakou databázi, a je tedy tím pádem povířen tímito povinnostmi, splnit. Počítá se s tím, e to nikdo dílat nebude, abychom tomu rozumíli. Ale je to tam napsáno. Pozor, toto teï cituji z nařízení, abych nebyl zlý na pana ministra, tak to je v tom nařízení napsáno.  
Dalí úasnou vící, nebojte se, já nechci být dlouhý, nevím, jestli vichni míli třeba tolik času jako já... Úplní úasný je potom čl. 30 toho nařízení. Čl. 30 říká, e pokud provádíte níjakou evidenci, díláte třeba závody dobrovolných hasičů na obci, tak potřebujete udílat evidenci účastníků toho závodu, protoe je potřebujete pojistit, tak díláte tu evidenci, pak je tam necháte v té databázi, tu databázi máte v počítači na obci, protoe přítí je zase budete zvát atd. To znamená, evidence probíhá. Potom kadý správce... To znamená, provedli jste níjaké zpracování. A teï co jste povinni podle čl. 30 toho nařízení? Co jste povinni vechno dílat? Dávejte pozor. Vůči tím hasičům, kteří se zaevidovali. Jste povinni provést tzv. záznam o činnosti zpracování. To znamená, omlouvám se, nyní to je tak, e to nemusíte dávat tím hasičům, ale sami jste povinni jako starosta nebo organizátor té akce provést tzv. záznam o činnosti zpracování. V ním bude, dávejte pozor, jméno a kontaktní údaje správce a případného společného správce, zástupce správce a povířence pro ochranu osobních údajů, dál tam bude uveden účel zpracování, dál tam bude uveden popis kategorií subjektů údajů a kategorií osobních údajů, dál tam bude uvedena kategorie příjemců, kterým by byly nebo budou osobní údaje zpřístupníny, vč. příjemců ve třetích zemích nebo mezinárodních organizacích, dál tam bude informace o případném předání osobních údajů třetí osobí, dál tam budou, pokud je to moné, plánované lhůty pro výmaz jednotlivých kategorií údajů, dál tam bude, je-li to moné, obecný popis technických, organizačních, bezpečnostních opatření, uvedených v čl. 32 odst. 1, dál tam bude jméno a kontaktní údaje zpracovatele nebo zpracovatelů u kadého správce, pro ního správce jedná, dál tam bude kategorie zpracování provádíného pro kadého ze správců, dál tam bude informace o případném předání osobních údajů do třetích zemí atd... A teï tam platí, teï pozor, záznamy podle tohoto článku se vyhotovují písemní, v to počítaje elektronickou formu. Take můete to mít asi i elektronicky. To znamená, to zase musíte dílat, kdy díláte ty závody, vechno, podle toho nařízení. Abychom vídíli, kam spíjeme, kam se dostáváme, díky tomu, co jsme vyjednali na té komisi, kde byl taky zástupce ČR, kde to probírali, míli k tomu připomínky a pak to níjak poutíli dál. Take to se dostávám k tomu, jak dochází k administrativí. Teï co se týká Úřadu pro ochranu osobních údajů, to znamená, to je ten povířený úřad, ten se míní, jsou zrueni ti inspektoři, bude tam jeden předseda a dva místopředsedové, co samozřejmí oni v níjakém okamiku budou muset udílat, je to zřejmí napasováno na to, aby mohli lépe kontrolovat, jak je plníno to Obecné nařízení o ochraní osobních údajů, ale oni samozřejmí to nebudou vídít dřív, ne ten zákon bude schválen. To znamená, ten začátek bude takový rozpačitý atd.  
Teï ta smírnice, která bude taky transponována, zavádí, řekl bych, EIA v oblasti osobních údajů. Ta EIA v oblasti osobních údajů říká, e se tomu říká zpracování vlivů, zpracování na ochranu osobních údajů pro rizikové činnosti. To bude nová. To znamená, jestlie ta činnost, kterou vy evidujete a zpracováváte, je riziková, tak se bude dílat elaborát, který se nazývá, který bude hodnotit vliv toho zpracování tíchto údajů, kdy ta činnost je riziková, na tu činnost. To tam je, to tam musíte dílat, to je v té smírnici, to tam máme zapracované v tom zákoní atd. Take takhle to vypadá.  
Já jsem tedy hodní stručný, spoustu vící jsem vynechal. Co z toho plyne? Samozřejmí, e současná nebo spíe ta minulá vláda zaspaly, tím pádem dolo k tomu obchodu se strachem, tím pádem to, co nás čeká, prostí na to nejsme připraveni, nejsme na to nachystaní. Tady níkteré ty víci, co říkal pan ministr, jsou hodní za hranou. Já uvedu jeden příklad. On tady pan ministr říkal, já to tady mám vypsané, e jako ministerstvo dalo do provozu ten chatbot GDPR, chatbot je níjaký ten automatický systém, který odpovídá, tady on píe, ten chatbot, kdy se to pustí, tak píe: Dobrý večer, jsem univerzální automatický komunikátor, neboli chatbot. Jménem Michal. Ahoj Michale. Jsem schopen odpovídat na vae otázky ohlední GDPR. Pokud se budete chtít na cokoliv zeptat, pokládejte, prosím, otázky oddílení. Tak jsem poloil. Otázka č. 1: Jak by míla obec postupovat při tradičním vítání občánků, pokud je jeho součástí jmenovité přivítání maminek a podobní? Odpovíï chatbotu: Pokud vznikla subjektu údajů hmotná či nehmotná újma, v důsledku poruení obecného nařízení ze strany správce či zpracovatele, má právo na úhradu újmy. Nejčastíji to bude znamenat obrátit se přímo s ádostí o náhradu na správce či zpracovatele, a pokud ten nebude dobrovolní plnit, bude se subjekt údajů muset obrátit na soud. Otázka č. 2 je moje: Jak má sportovní oddíl postupovat, kdy součástí fotbalového zápasu mezi starými a mladými je hláení o tom, kdo vstřelil gól? Odpovíï chatbotu Michala: Sputín jsem byl v lednu 2018. Take, prosím, to je odpovíï...  Tak jsem napsal mail, e to asi není úplní správná odpovíï. Zatím mi nebylo odpovízeno. Ale vířím, e se níjaké odpovídi dočkám... Takhle to funguje. Take, prosím vás, my jsme na výboru a potom i se Zbyňkem Linhartem bavili, co s tím můeme udílat, aby aspoň troku se níkdo probral, začal tady pracovat pro občany, tak, aby to nebyla hrozivá ikana dalími byrokratickými nesmysly. To usnesení, které máte na stole, tak velmi mírní vyjadřuje nai nespokojenost, jednak se současným stavem adaptace a potom s přístupem odpovídných orgánů, které podle mého názoru nepomáhají s tou řídící, pomocnou, podpůrnou a organizační činností. Ten stát v tomto smyslu naprosto selhává. Je schopen posílat jen 90stránkové metodiky, kde stejní není napsáno, co máte dílat, a na konkrétní dotazy není schopen odpovídít, to jste vidíli. Sputín jsem byl v lednu 2018. To je odpovíï na to, co mám dílat. Take já bych byl docela rád, kdybychom tu nespokojenost vyjádřili, protoe si myslím, e to je velmi mírné. Kdyby toto doma dílaly moje díti, tak bych byl více ne nespokojený. A potom jsou tady níjaké výzvy, spí pro pana ministra. Pane ministře, zkuste to brát jako pomoc. První víc je, e prosíme, aby v tom naem návrhu zákona byly maximální vyuity pravomoci, které to nařízení dává. To nařízení níkde je striktní, níkde umoňuje tomu národu, tomu státu se odchýlit od té nejtvrdí varianty. Třeba uvedu příklady. V tom nařízení je napsáno, řekníme, z práva evropského plyne, e třeba se smíte do Facebooku přihlásit se souhlasem rodičů, pouze se souhlasem rodičů, pokud je vám méní ne 16 let. A přitom nařízení umoňuje toto udílat méní tvrdé, tak v tom návrhu zákona českého je napsáno, e by to bylo moné, e musíte mít souhlas rodičů, pokud je vám méní ne 13 let. To znamená, to je víc, kdy je moné v níkterých případech, které se týkají sankcí, třeba u víkových limitů, příp. dalích vící, jako tvrdost toho nařízení zjemnit, nebo níkteré víci upřesnit, tak, aby byly jasníjí. Typické je, e je tam potřeba napsat, co je veřejný subjekt, atd.  
Take ta první odtrka říká, proboha, zamyslete se vání nad tím, co nás, uboáky, kteří přijdou pod to Obecné nařízení, čeká. A udílejte vechno pro to, aby ty dopady byly co moná nejmírníjí. To je první. Druhá je, e je tam výzva k níjaké aktivití, aby se prostí k tomu přistupovalo aktivní a efektivní. Kdy za sebe řeknu, co bych si třeba já představoval, je, e by to ministerstvo tam mílo udílat, tak je tam níjaký autor toho zákona, níkdo, kdo byl u vyjednávání, kdo ví, jak ty víci byly myleny. Mimochodem vůbec není jisté, e Úřad pro ochranu osobních údajů si víci bude vykládat stejní jako ten, kdo byl u toho zákona. Smysl zákona oni vlastní neznají, protoe oni tam nesedíli. Za nás sedíl na té komisi, která dávala dohromady obsah nařízení, človík z Ministerstva vnitra. A dozorovým úřadem, který tam nesedíl, je Úřad pro ochranu osobních údajů. A prostí tím pádem on nezná ducha toho nařízení a nerozumí níkterým vícem a neví, e třeba v případí činnosti novinářů, akademických pracovníků, umílců atd. je to velmi mírné a je moné docela dobře fungovat. Ale kdy k tomu přistoupí striktní, tak vzniknou úplné nesmysly a bude prostí postihovat za víci, na které nikdo ani nepomyslel, e by míly být postihovány. A tohle je víc, která chybí. A tím pádem si myslím, e jedna z vící, která by míla nastat, je, e při níjakém rozhovoru dvou poučených lidí autor nebo navrhovatel zákona vysvítlí, jak jsou níkteré víci myleny. A to takovým způsobem, e si to poslechne i Úřad pro ochranu osobních údajů a nebude blbnout, a níkam přijde na kontrolu atd. A poslední víc, která tam je v usnesení jetí navrena, je, aby se Ministerstvo vnitra pochlapilo a za nového ministra udílalo níjaký jednotný portál, abych se nemusel ptát na Ministerstvu vnitra, Ministerstvu kolství, Ministerstvu zdravotnictví, Ministerstvu průmyslu a obchodu atd., kde ten človík napíe dotaz a bude mu odpovízeno. A ta odpovíï bude garantována v tom smyslu, e kdy mu tam níkdo odpoví, a on potom bude říkat: "Prosím vás, oni mi takhle odpovídíli, jak to, e vy z toho úřadu mi dáváte pokutu?" A bude to tam prostí jasné. A on řekl: "Já vítám občánky. Musím tohle dílat?" Níkdo mu odpoví. A on řekne: "Tady mi odpovídíl na tom portálu, který spravuje Ministerstvo vnitro, nebo já nevím kdo, úřad, jak to tedy je? Já jsem se na to zeptal a vy jste mi odpovídíli a teï po mní chcete úplní níco jiného." A to je smylenka té třetí odráky tam, aby to níkdo udílal. Míl by to udílat jetí dřív, ne zákon vstoupí v účinnost, aby ti lidé se mohli zeptat, protoe jinak jsou tady ti obchodníci se strachem, kteří odpovídají za peníze. A to vítinou jetí třeba patní, protoe oni ádnou takovouhle garanci z hlediska předkladatele toho zákona mít nemůou. Míl jsem tady potom jetí připraveny níkteré dalí perličky, které ukazují na to, jak ten zákon... Jetí je tam jeden problém. Pokud ten zákon bude přijat pozdíji, ne vstoupí v účinnost to nařízení, tak v tích vícech, kde to nařízení umoňuje "svobodné rozhodnutí" nebo stanoví níjaké limity nebo níjaký prostor pro rozhodnutí státu, se stane, e níjakou dobu bude platit nařízení, třeba dva mísíce, ne vstoupí v účinnost ten zákon, a budou ta pravidla jiná ne za dva mísíce. Tzn. můe níkdo přijít na kontrolu, já nevím, dva mísíce po vstoupení v účinnost. Třeba v případí tích 13 a 16 let. Platí 16 let, tzn. bude, vymyslím si, 30. kvítna Úřad pro ochranu osobních údajů atd. On přijde na kontrolu proto, jak to říká vdycky Jarda Kubera, e níkdo udá. "Hele, tady byl přihláen," atd. Kdy tak bychom asi nemíli komunikovat takhle. Tolik ode mí. Úasné, jak říkám. Kdybyste se mí chtíli níco zeptat, moje odpovíï je, sputín jsem byl v lednu 2018. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí do rozpravy je přihláen s právem přednostního vystoupení pan místopředseda Senátu Jaroslav Kubera. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jeímarjá, kdy mí straí Tomio Okamura, tak to jetí níjak rozchodím, ale kdy mí straí i senátor Vystrčil? Já vám to řeknu asi takhle... Teï jste jistí u pochopili, proč se tolik mluví o czexitu. Kdy to bude takhle pokračovat, tak to začne být opravdu váný problém. Protoe mimochodem dneska na tiskové konferenci si novináři uvídomili, e se jich to také týká. Oni si mysleli, e o tom budou jenom psát, ale najednou s hrůzou zjistili, e se jich to týká, e jsou také tím subjektem, nevím, jestli veřejným nebo neveřejným, ale pan ministr mí na chvíli uklidnil, a pak mí hned znejistil. Uklidnil mí tím, e co tady říkal Milo Vystrčil, je vechno v podstatí straení a e to bude vechno jednoduché. Ale vydísil mí tím, e jsme si nemíli najímat ty firmy, co stejní nemají akreditaci, aby nám udílaly ty analýzy. A oni si to skoro vichni objednali a cena se pohybuje od 1 do 3 milionů korun. Take můe přijít jiná sloka z vaeho ministerstva, pane ministře, a říci, e jsme nepostupovali s péčí řádného hospodáře, by jsme dílali výbírové řízení, to je pravda. Vyhrála ta nejnií, která byla stejní předraená. Nakonec si policie nechá udílat znalecký posudek a řekne, e přestoe to bylo v soutíi, tak je to předraené, co se díje a nerozumím tomu, na co máme zákon o veřejných zakázkách, e vyhraje níjaká firma, pak si policie najme znalce, a řekne, e to mílo být levníjí a jdeme, chlapci, máte stíhání... Take to mí troku vydísilo. Ale mí jetí víc dísí práví to udávání, protoe ono tam je jetí jedno ustanovení, a to je daleko horí ne to, co jsme tady zatím slyeli. On taky občan můe poádat, aby byl vymazán. To je ta hlavní potí. A protoe kadý z vás, který jste níco dílali v komunále, znáte název Pepek Vyskoč, co je takový udavač, který píe, denní podává 300 trestních oznámení, neustále píe podle stoestky. Mimochodem, pane ministře, u máme zájemce, advokátní kanceláře podle stoestky chtíjí vechny akty, které jsme udílali v tom připravovaném nařízení. Pročpak to asi chtíjí? Zkuste o tom přemýlet. Je to druhý nejvítí byznys po globálním oteplování. Je to jenom sprostý byznys.  
S ochranou osobních údajů toto nařízení nemá vůbec nic společného! Je to jenom zakrytí toho, aby se dalo opít na níčem vydílávat, aby nám to píkní prosperovalo. Já jsem si představoval, asi naivní, e se koneční dočkám toho, e kdy se na internetu podívám na ledničku, tak mi půl roku nebude chodit, jestli u jsem si koupil tu ledničku. e kdy chci níjaký program, tak po mní nebude chtít kontakty, maily, prostí komplet obsah mého telefonu. Je samozřejmí mé svobodné rozhodnutí, e ho nepotřebuji. Ale pak ádný nebudu mít, protoe ony to chtíjí vechny. Typický příbíh je příbíh pana Pikory, manela paní ichtařové, který posílal Messengerem jakousi zprávu. A tato zpráva se najednou objevila níkde, kde se vůbec objevit nemíla, protoe to bylo typické poruení potovního tajemství. A kdy si stíoval, tak mu řekli: "Ale kdy jste do toho el, tak jste vlastní podepsal, e to tak je správní." Ale já nevím, proč se tady o tom bavíme dnes, protoe dnes popravdí řečeno s tím u nic neudíláme. Já jsem si tady půjčil od legislativy, co se tady vechno kolem toho dílo. Ale vdycky to je stejné. Výbor, tehdy jetí za Luïka Sefziga, vítá snahu Evropské komise o zkvalitníní celoevropského rámce ochrany osobních údajů, jeliko je toho názoru, e stávající rámec není předevím s ohledem na překotný technologický vývoj dostačující... Je to usnesení Senátu z 22. schůze 24. 5. 2012. Tam byla ta chvíle, kdy jsme míli říct: "Ne vítá, soudruzi v Bruselu, bíte s tím do háje..." A tak to začíná pořád, vechny nae vdycky začínají "vítáme" a "jsme straní rádi, soudruzi v Bruselu", a pak napíeme devít výhrad, proč je to absolutní blbost. Proč tedy nenapíeme rovnou, e to odmítáme? Protoe Brusel si udílal výborný systém. My nejsme schopni se domluvit s parlamenty na lutých kartách, oranových kartách. To je dokonalý výmysl, který nefunguje, protoe my, abychom tomu mohli jetí zabránit, co si pan premiér myslí, jak tomu zabrání svým charisma, ale nazabrání, tak je tam ten systém luté karty, oranové. Ale ten je vymylený tak, e se nedá nikdy pouít, protoe to by musel zasedat parlament a jezdit pořád. On zase říká, e cestovní kancelář ne, to bychom furt museli jezdit do tích parlamentů a říkat Bulharům a Maïarům: "Hele, pojïte jim říct, e tohle je úplná blbost." To je samozřejmí dobře vymylené, to se nikdy nepodaří. To je, jako byste tady chtíli sjednotit maminky jako v Americe, e nebudou kupovat hovízí, protoe ho zdraili. Takhle to prostí nefunguje. Take co teï můeme dílat? Teï můeme dílat to, co říkal pomírní sofistikovaní pan senátor Vystrčil. Ale já bych to řekl jednodue. Zase pokuty. A to je ale ná zlozvyk. Pan ministr dopravy u zase připravuje dramatické pokuty v dopraví v domníní, e bude méní mrtvých na silnicích.  
To samé platí o Ministerstvu vnitra. Mimochodem my jsme jetí nevyřeili, pořád hledáme ty díti do kolek, co je tam nedali. A tam je pokuta. A my nevíme, má tu pokutu vybírat sociálka nebo kolství? Tak jsme se shodli, e kolství. A ono nemůe ty maminy najít. Take nám tam ty díti nechodí a my nemůeme najít ty maminy, protoe ony nemají trvalý pobyt, prostí jsou nedohledatelné. A takhle je to pořád a se vím. Pořád to kombinujeme, komplikujeme. My u z toho máme hlavu jako balon, obce u samosprávu definitivní ztratily, ale definitivní. Tam u se ani ministerstvo neobtíuje starostu o níčem informovat. U to rovnou posílá dívčatům na ten přísluný úřad. Starosta se ani nedozví. To není jako v dřevních dobách, kdy jsem byl starosta a četl jsem denní celou počtu úřadu, kadý den. To dneska nepřečtu ani jeden odbor, protoe to jsou haldy toho, co dostáváme. A tohle je jenom jeden ze střípků, ale jeden. Ono jich je mnohem víc. Tady jich pár také máme. Tích "N". Já jsem nehlasoval pro vstup, tak mám troku proti vám výhodu, já jsem spokojen, ani pro Lisabonskou smlouvu, take já mám svídomí čisté. Ale alespoň se braňme, kde to jde. Ale v dobí, kdy to jde. Teï si tady budeme čtyři hodiny povídat a v podstatí oni to v devadesátce stejní udílají, jak budou chtít. Samozřejmí patní, protoe se to nedá udílat dobře. To, co tady řekl Milo Vystrčil, je na 3/4 roku zodpovídné práce, koumání s úřadem pro dohled. Tam u zase chtíjí dalí tisky, dalí orgán. Orgánů u máme, fakt dobré. Jenom vám řeknu, jak vypadá český překlad této smírnice. "Go do pr..."  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Michael Canov. Jenom prosím, je plán, abychom dodílali jetí tyto dva body před polední přestávkou. Tak jen abyste vídíli, e obíd bude níkdy blízko.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, svít nebo moná Evropa se zbláznila, u nevíme co roupama, tak jsme vymysleli v Evropí GDPR. Popravdí řečeno, neumím si představit, jak jsme mohli do této doby ít.  
Ale já nejdříve upozorním na jeden odstavec. On u o ním mluvil kolega Vystrčil. Na článek 83, odstavec 7, kde je napsáno, e kadý stát můe stanovit pravidla, zda a do jaké míry by se míly správní pokuty vztahovat na orgány veřejné moci. Jinými slovy, podle mého názoru, pokud tato pravidla nejsou stanovena, co nejsou, kdy ten zákon není, tak podle mí z toho vyplývá, e nelze stanovit správní pokuty orgánům veřejné moci, kdy doteï platí jen to nařízení EU. Tzn. podle mého názoru se doteï nedá ádnému orgánu veřejné moci, ádné kole apod. dát ádná pokuta a podle mí by to kadý u soudu vyhrál. Dopředu řeknu jednu víc, take bych byl rád, aby se tohoto drelo. Podle mí je to velice důleité sdílení, tato víc. Nechci nového pana ministra vnitra zarmoutit, ale můu vám, pane ministře říci prostřednictvím pana předsedajícího, e vekeré metodické pokyny jsou úplní k ničemu, právní hodnota nula. Právní hodnota nula. Nemají ádnou váhu. Dokonce i ke kolegovi Vystrčilovi, prostřednictvím pana předsedajícího, ádné dotazy nebudou zodpovízeny se zárukou. Nemůou. Jediné, co platí, jsou právní předpisy. Doteï platí nařízení. Tam je mj. tento článek, podle mí by se toho míl kadý dret a prostí ádnou pokutu nepřijímat. Pokud mu ji níkdo vypálí, tak s tím jít k soudu. A zdá se mi straní mírné, nedokáu přísníjí dát, ale ten návrh usnesení kolegů se mi zdá straní mírný. Já mám z toho prostí hrůzu, jaký vznikne z toho zákona paskvil, opravdu paskvil. To bude zase hrůza hrůzoucí, úplní to vidím. Pak se budeme chytat. U to, e vůbec ta drzost to navrhnout v devadesátce, aby se takhle důleitá víc dala. Prosím, jestli to níkde uslyí poslanci, a prosadí, e se nemůou dávat ty správní pokuty. ádné. Ne malé, ádné. On se svít nezblázní, kdy tam ty pokuty nebudou. A se prostí nedávají. A pak ne, a se to oseká mírní. A se to oseká úplní zásadní, naprosto. Prostí je to strané. Kdy si to vezmete, co jsou osobní údaje? To není ádné jen rodné číslo. To je i jméno, příjmení. Opravdu to smířuje k tomu, e se budou díti ve kole vyvolávat čísly a známky ze zkouení se budou sdílovat ústní a tajní, aby to jiní neslyeli apod., aby nikdo nic nevídíl. Kdy nakonec jediný, kdo bude splňovat u nás i v EU ty osobní údaje atd., aby nemohl být napaden, e níco prozradil, to budou fotky en v burce, tam ta tvář není, e jo. A teï, prosím vás, já se omlouvám, ale mní ty asociace opravdu naskočí, e vlastní první, kdo pochopil, jak se mají chránit osobní údaje, to byli nacisti v koncentrácích. Ti nahradili lidi a jejich jména čísly. Tak tam to vedeme? Zase abychom se pomalu u nesmíli oslovovat jmény? Abychom tady byli vichni v plynových maskách a nikdo nesmíl nikomu říci, jak se jmenuje, co dílá? Neblázníme. Postavme se s vekerou váností takovýmto nesmyslům, jak je toto slavné GDPR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Pavel tohl.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, v podstatí ve, co tady zaznílo od mých předřečníků, se vím souhlasím. Jen kdybych to zkusil vypíchnout. Pan kolega Vystrčil řekl: "Ano, nařízení Evropského parlamentu, duben 2016." Dneska máme únor 2018 a my řeíme, co budeme dílat. Tady u není, ale byl tu pan senátor Kubera, říkal: "To je tvrdý byznys, to není nic jiného." Co nám chodí nabídky, neuvířitelné ceny za ta kolení, kde vás chtíjí jenom vystrait, jaké pokuty vám hrozí. Co říkal pan kolega Canov, vichni jsme se zbláznili, to u není normální. Já opravdu v ivotí nemám rád ádné extrémy. Tento zákon, toto nařízení je klasický příklad extrému. A mluvím troku konkrétní. My jsme taková mení vysoká kola, máme 40 zamístnanců, 500 studentů. A také jsem znervózníl, podlehl jsem a včera zrovna jsme si objednali pro nae zamístnance kolení, aby nám vysvítlili, čeho se máme vyvarovat, abychom nemíli průvihy. Nemohl jsem se zúčastnit, protoe jsme míli hospodářský výbor, tak jsem se pak kolegů ptal, co to bylo. První víc, co bylo, tak jim rozdali to nařízení Evropského parlamentu, které má, tuím, 99 článků, 88 stran. Kdy jsem si z toho jenom vypsal, první bod je jetí docela píkný. Ochrana fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů je právem Listiny základních práv EU. Proč ne? Bod 4 je také píkný, ale já u mám pocit, e se nedodruje. Zpracování osobních údajů by mílo slouit lidem. Právo na ochranu osobních údajů není právem absolutním, musí být posuzováno v souvislosti se svou funkcí ve společnosti. A já řeknu pár konkrétních příkladů, co se kolegové na tom kolení včera dozvídíli. Dílali jsme ve Znojmí celostátní soutí v účetnictví pro nejlepí maturanty. Zúčastnilo se asi 150 ikovných maturantů účetních. A samozřejmí to chceme prezentovat, tak díláme fotky. Letos poprvé jsme si nechali kromí prezenční listiny napsat, jestli souhlasí s tím, e případní na fotografiích to můeme zveřejnit na webu pro níjaké propagační materiály. 149 studentů potvrdilo, e ano. Jedna slečna napsala, e ne, nevím proč, prostí napsala, e ne. Tak jsme si dali pozor, která to je. Take co jsme udílali? Na vech fotografiích, kde byla, tzn. v plné posluchární, tam níkde byla, jsme zamazali její obličej. Včera na kolení jsme se dozvídíli, e to je málo, kdyby ji níkdo identifikoval podle svetru, který míla na sobí. Take musíme zamazat i ten svetr. Dalí víc, aspoň na tom kolení, já jen cituji, jak nám to bylo řečeno. Pokud by si to níkdo za týden rozmyslel, e by na té fotce také nechtíl být, on tam blbí vypadá, take napíe nám e-mailem, e nesouhlasí s tím. A ná kolega grafik nebude dílat nic jiného, bude zase zamazávat. Take mní se to zdá absolutní nesmysl. Dalí víc, zítra máme ve Znojmí ples naí vysoké koly, bude tam níjakých 600 účastníků. Já teï vůbec s hrůzou zjiuji, můeme je fotit? Kdy je vyfotím, můeme je dát níkam na web? To je také zajímavé.  
A u poslední víc, a vás nezdruji. Dnes byla tisková konference a pan senátor Kubera tam říkal, e to je ideální nástroj pro udavače. Přesní podepisuji.  
Níkdo ze studentů u nás nedostuduje. To se můe stát. Já se pomstím, jasní. Napíi, kde jsou údaje za dobu studia, co u nás studoval, o ním. A budeme procházet vechny e-maily na způsob, e se níkdy odhlásil ze zkouky, e poádal o splátky kolného. Projdeme vechny informační systémy, ale je moné, e níco nám tam jetí zůstane, e jsme zapomníli. A on nás bude alovat, e shromaïujeme údaje.  
Tedy závír. Pokud toto má platit, tak jsme se vichni zbláznili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane ministře, dámy a pánové. Navái pouze na to, co říkali moji předřečníci. Nicméní na úvod taková glosa. Kdy tady mluvil Milo Vystrčil, tak jsem pochopil, proč nemám doma půl roku teplou večeři. Proto, e moje manelka, zástupkyní ředitelky na střední velké základní kole dostala na starost agendu GDPR, take půl roku nedílá nic jiného, e se hrabe v metodickém pokynu, kterému sama nerozumí, a myslím si, e je to celkem inteligentní dáma.  
Ale chtíl bych tady hovořit a vyjádřit apel, pane ministře, prostřednictvím pana předsedajícího, na výi sankcí. Myslím si, e co se týče sankcí, e jsme se regulérní zbláznili. My tady dáváme sankci prodavačce v obchodí, která dá igelitovou taku zadarmo, tak jí vyhroujeme pokutou půl milionu korun. My vyhroujeme místům a obcím za to, kdy nezaúčtují do správné kolonky, pokutami v řádu milionů korun. A tady opítovní vytváříme podhoubí pro dalí kontrolní orgán, neproduktivní orgán, který bude kontrolovat, a s prominutím, promiňte mi tento výraz, ale buzerovat, ovem buzerovat lidi s vícmi, o kterých si myslím, e nepřináejí společnosti celkem nic. Proboha, rozum do hrsti!  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Renata Chmelová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji. Já se vyjádřím k trochu jiné oblasti. Myslím si, e zákon o ochraní osobních údajů potřebujeme a e tady dochází troku k nedorozumíní, protoe z níkolika zdrojů jsem se dočetla, e toto nařízení a z 95 % obsahuje to, co ji v zákoní č. 101 teï máme.  
Podíváme-li se trochu do historie, určití víte, e 28. ledna letoního roku byl Den ochrany osobních údajů. To bylo datum, kdy byl vydán první předpis v roce 1981, který nás ochraňuje a ochraňuje nae osobní údaje. Od této doby předpis proel dynamickou zmínou práví proto, jak se rozvíjejí informační a komunikační technologie. A vnímám to tak, e nyní zde máme jakousi novou úroveň ochrany pro nás pro vechny. Ale musím říct, e se tady připojuji ke kritice, e je koda, e v České republice příprava byla tolik podcenína.  
Pan ministr tady řekl, e vláda bere tuto přípravu vání. Mluvil jste tady o řadí níjakých konkrétních kroků, které celou dobu díláte. A mám k tomu osobní poznámku. První. Mluvil jste k checklisty pro obce. Nevím, jestli jste ho vidíl, pane ministře. Rozklikníte si ho, jsou to tři listy v excelu, které neobsahují absolutní ádnou přidanou hodnotu nad toto nařízení. Mluvil jste o vzorových systémových analýzách, kdy je potřeba, aby si níjakým způsobem systematizovalo, jak obce a veřejné subjekty mají aplikovat nové nařízení.  
Kdy jsme o tom jednali letos v lednu na základí výzvy naeho výboru, bylo přislíbeno, e kraje tuto systémovou analýzu dostanou do 9. února a obce vech stupňů ji dostanou do 15. února. Není. A to jenom připomínám kontext toho, e toto nařízení začne platit 25.5.2018.  
Dále jste nám, pane ministře, tady řekl svoji osobní zkuenost ze soukromé sféry, kdy jste říkal, e jste odolal vekerým nabídkám na různá kolení. Vyloila jsem si to tak, e jste asi jako manaér byl spokojen s informacemi, které máte, tak to na mí působilo. Ale můete mi, prosím, odpovídít a vysvítlit mi, jak to, e je moné, e v registru smluv je přes 250 subjektů, které si zadaly analýzu GDPR, je tam i analýza na povířence, o analýze, o které jste mluvil, e máte zpracovanou. Jsou to různé grafanalýzy atd.  
Kdy si spočítáme, kolik jste utratil za tyto smlouvy, dopočítala jsem se částky 110 mil. Kč. Co mí zarazilo, e mnoho analýz je od stejných firem, kdy za naprosto stejnou částku pro obce stejné velikosti se to neustále opakuje. Jedna firma. Povauji to za naprosté plýtvání peníz, kdy obce práví kvůli nedostatečné připravenosti si musí tyto analýzy objednávat. Chápu představitele tíchto obcí, e mají obavy a e se tímto způsobem brání. To není jejich kritika, to je kritika toho, jak je moné, e je v registru smluv 110 milionů, kdy vy tvrdíte, e jste to celou dobu připravovali.  
A teï pozor, vyberu níjaké subjekty, a začnu vám nejbliími. Například ministerstva. Ministerstvo kultury utratilo za analýzu GDPR 925.000 Kč ministerstvo dopravy 1.848.000 Kč a ministerstvo práce a sociálních vící 4 mil. Kč. Tak si sečtíte, kolik jenom ministerstva za to utratila.  
Omlouvám se, ale musím vám jetí říci pár čísel, protoe jel to skuteční zaráející. Například Česká správa sociálního zabezpečení 2.600.000 Kč, SDC 1.950.000 Kč, místo Liberec 1.900.000 Kč, Zdravotnická záchranná sluba Jihomoravského kraje, co je příspívková organizace, 1.900.000 Kč, ŘSD 1.800.000 Kč, a mohu pokračovat dál.  
A co je pro mí docela alarmující. Já jsem senátorkou za Prahu 10, co je druhá nejvítí místská část Prahy. My máme 112.000 obyvatel a za tuto systémovou analýzu jsme zaplatili půl milionu. A v registru jsem nala: místo Orlová má 30.000 obyvatel a zaplatilo také půl milionu Kč. Místo Ronov pod Radhotím má 16.500 obyvatel a zaplatilo 423.000 Kč. Mohu pokračovat dál: Psychiatrická nemocnice Jihlava 390.000 Kč, divadlo Kladno 307.000 Kč atd.  
Nesouhlasím s tím, e to je připravené. GDPR se skuteční stalo straákem pro mnohé orgány státní správy, firmy, obce i pro jednotlivce. A vyplývá mi z toho, e naopak pro jiné firmy se to stalo práví zlatým dolem, které vydílávají práví na obavách z případných níjakých dopadů, které tady byly zmiňovány. A proto jsem i ráda, e jsme to jako výbor iniciovali a rozhodní podpořím usnesení, které tady ná výbor přednesl. Díkuji a budu moc ráda, kdy mi, pane ministře, odpovíte, na ty astronomické částky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. A dalím, zatím posledním do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Růička. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré poledne, pane přesedající, pane ministře, dámy a pánové. Neubíhly jetí ani čtyři hodiny a u jsme u bodu č. 4. Myslím, e je čas na drobnou kulturní vloku. Promiňte, ale řeknu vám pár vící. Jako ředitel koly dostávám kadý týden moná desítky nabídek na to, jak uspořádat GDPR ve kole. Zaujala mí předevím kreativita marketérů, ze kterých by se dala sestavit hezká programová nabídka kina Svít. Kadý víme, e v kadém místí bylo kino Svít, nyní bych řekl, kina Svít v 21. století.  
Začnu budovatelskými tituly: To hraví zvládneme, nebo Společní GDPR zkrotíme. Od tích u je blízko k optimistickým titulům: S GDPR nás baví svít. Přichází ovem i realistická vlna: Bez povířence GDPR se nikdo neobejde. Své místo naly i novoroční tituly, např. s názvem S novým rokem přichází GDPR. Naučné filmy mají také svoji kolonku: Jak se vyhnout pohromí na vaí kole, pozor, od zamístnanců vdy hrozí nejvítí riziko.  
A tím u se dostáváme k hororům: Tvrdý dopad GDPR práví na vai kolu, anebo personalisty čeká horor jménem GDPR, to je jetí syrovíjí.  
Ale abychom nekončili, řekníme, smutní, tak zařadíme i komedii s názvem Skuteční chcete platit pokutu 500 milionů korun? To zní ertovní řediteli koly, kterému by to stačilo na 20 let rozpočtu.  
A pak u nám z mého pohledu zbývají jenom historické velkofilmy a nabízím tedy Statečná srdce pro ty, kteří to chtíjí podstoupit, anebo Barbar Conan se vrací, protoe se mi zdá, e tímto vím pomaličku opoutíme civilizovaný svít a skuteční vyklízíme prostor pro jednoduchá a barbarská řeení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, krátce jenom tři víci. První je, abych také trochu chránil ministerstvo a případní i toto Obecné nařízení. Asi 80 % vící, které jste tady uvádíli jako problémy, je řeitelných. Mám na mysli fotografie, vyvolávání studentů atd. Toto vechno je promyleno a tam by problém, pokud výklad zákona bude skuteční aplikován tak, jak byl projednáván, nemíl být. Druhá víc. Chci tady chránit čest Senátu a výboru, který vedl Ludík Sefzig, jak ho tady Jaroslav Kubera kolegiální prezentoval  bod 6 usnesení zní: Senát upozorňuje, e návrhy  to jsou návrhy na ochranu osobních údajů  svým pojetím přináejí adresátům značnou administrativní zátí a není vdy zřejmá přidaná hodnota, která by tuto zátí vyvaovala. Čili velmi osvícené a z hlediska budoucnosti bych řekl prozíravé usnesení, by má bod č. 6, zatímco vítá je v I. bod 1.  
A teï poslední víc, kterou si neodpustím a zapomníl jsem ji říci. Ode mne to bude moná příli překvapivé, ale myslím si, e v případí orgánů veřejné moci a v případí veřejných subjektů to vůbec nemá probíhat tím způsobem, jak to probíhá. Máme tady níjaký systém veřejné správy a e ze strany nejvyí exekutivy, vlády a ministerstva vnitra, toto mílo být organizováno stejným způsobem, jako například je zajiováno to, aby byly správní vydávány ivnostenské listy nebo stavební povolení či níco jiného, protoe to je povinnost daná zákonem a mohl by na ni dohlíet zase stát, s tím, e by ho to samozřejmí stálo níjaké peníze. Ale jak tady správní naznačila paní senátorka Chmelová, myslím si, e by to bylo jednak přehledníjí, transparentníjí a v tomto případí i laciníjí, ne kdy to necháme takovému ivelnému procesu, který teï a dnes probíhá. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. A ne ukončím rozpravu, protoe pan ministr není předkladatelem tohoto návrhu, poprosím pana ministra, kdyby se chtíl vyjádřit ke zmíníným bodům. Prosím, máte slovo, pojïte, pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr vnitra ČR Lubomír Metnar:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy senátorky, váení páni senátoři, vidíte, e má role není opravdu jednoduchá. Nechci se vymlouvat na dídictví otců, co si budeme říkat.  
Proces, který nastal z hlediska řeení a přípravy zákona, začal opravdu, tak jak jsem si to ovířil bíhem doby mé působnosti na ministerstvu, u v roce 2016, začal sbírem podkladů a informací.  
Otázka, zdali ministerstvo, úředníci počítali se zpodíním v rámci voleb, s náročností meziresortního připomínkového řízení, je pak samozřejmí otázka následného vyhodnocení celého tohoto legislativního procesu.  
Na druhou stranu, jak jsem uvedl, problematika ochrany osobních údajů, nazvaná po dobí tématem GDPR, je opravdu denním chlebem a součástí kadé mé porady a de facto celého jednání. Jsem zván kolegy i na ty kraje, kde se pokouíme toto vysvítlovat a maximální zrychlit. Nechci předbíhat, jaký to bude mít efekt, ale snaím se býti optimistou v této dennodenní činnosti.  
Pokusím se vrátit k níkterým dotazům a prostřednictvím pana předsedajícího odpovídít na vznesené dotazy. Nevím, zdali se mi podaří odpovídít na vechny, tak jak jsem si dílal poznámky a snail jsem se níkteré víci a informace jetí doplnit.  
Byl zde dotaz na akreditaci a na podmínky certifikace. Co se týče osvídčení, toto osvídčení je připravováno na úrovni Evropské úrovní. Osvídčení podle výkladu není opravdu podmínkou pro poskytování slueb GDPR. Vydávat se budou hlavní profesním asociacím. Uvidíme, jak to dál bude vypadat, ale co se týče osvídčení, zatím jsem ho jetí nevidíl, je připravováno, má k nám doputovat.  
Co se týče dalích dotazů. Otázka veřejného subjektu je práví dnes projednávána na Legislativní radí vlády. Dle názoru ministerstva vnitra je opravdu rozdílné vymezení pro účely povířence a pokud moné. Jde tedy o různé účely a doufejme, e tento právní názor bude akceptován.  
Co se týče článku 14 hlavní platí, e není potřeba dávat informace, které u subjekt, který spravuje osobní údaje, má. Informace lze zahrnout do formuláře souhlasu anebo zveřejnit na webu. Dá se tedy celý tento proces zjednoduit a bude to opravdu dalím tématem metodiky.  
Článek 30. Ano, je to zátí, kadopádní to bude zátí. Nikdo tady nechtíl tuto zátí. Nechci se vracet k nařízení, které je de facto platné. Ale podle naich zjitíní, bude to znamenat cca záznam, tabulku A4, průmírná obec podle agend takovýchto tabulek bude mít asi 40.  
Vekeré tyto víci jsou samozřejmí jetí v bíhu. Tak, jak na to tlačím nebo tlačíme na ministerstvo vnitra, budeme se snait maximální to urychlit a tak, jak to cítím, tomuto tématu dílat daleko vítí osvítu, protoe na druhou stranu bych opravdu nechtíl, abychom podléhali řekníme nekalým nabídkám, protoe vichni  nevím, jestli jste se s tím setkali i vy  začínají de facto svoji nabídku tím, o čem GDPR je a potom okamití přecházejí ke hrozbí sankcí, které nemají u nás oporu.  
Dalí ze záleitostí, které tady zaznívaly, je co se týče dopadové analýzy. Dopadová analýza u bíných agend není potřeba. Inovativní zpracování s určitým rizikem pro subjekty zpracovávající osobní údaje bude. A otázka, tak jak jsem říkal.  
Na toto téma jsem hovořil s eurokomisaři, hovořil jsem s poslanci z Evropského parlamentu na toto téma. Je tam ten tlak, a tak my hovoříme i za samosprávu, opravdu aby pokuty začínaly na nulové úrovni a bylo tam to období ale ze zákona. Nemohu vám tady slibovat v rámci implementace, e je můeme vykrtnout. Nejde to. Tak stejní nejdou vykrtnout obce první a druhé kategorie.  
Dívám se jetí, co jsem si stačil zapamatovat a poznačit, co tam je, na co bych rád jetí odpovídíl a zareagoval. Celá řada vící tady byla, co tady zaznívala na kritiku a vedení a zpracování osobních údajů. Ona opravdu je to agenda, která je tady 20 let. Není pravdou a osobní mám samozřejmí zkuenost i z minula, e i státní instituce sankce za nakládání s osobními údaji dostávaly i v minulosti vůbec před účinností smírnice, pardon nařízení GDPR. Rovní tak samozřejmí byly i v minulosti podle zákona 101 pokutovány orgány veřejné moci, obce, koly. Zajímavá informace pro mí byla od paní senátorky, co se týče nákupů jednotlivých resortů, nevídíl jsem to, musím se na to podívat, aktuální nedokái odpovídít. Je to pro mí nová informace. Podívám se na to. Na druhou stranu ano, zaznívaly níkteré termíny 9. a 15. 2. Ano, to máte pravdu, toto potvrzuji, protoe tak jak jsem s problematikou seznámen, byly to termíny na předloení systémových analýz ministerstvu vnitra, které je tak jak jsem říkal, na počátku ladí a teï v té druhé poloviní mísíce je chceme začít rozesílat a publikovat. Otázka peníz, jak zaznívalo, říkám, momentální na to nedokái reagovat. Vzpomníl jsem si jetí na jednu oblast, co se týče check listů. Není to ideální pomůcka. Samozřejmí je to spíe pomůcka pro jednoduchou inventuru připravenosti, podotýkám malé obce, jak to vypadá v praxi. Byl jsem troku překvapen reakcemi akorát na toho robota. Nebo checkbota. Je to systém, který samozřejmí se takté vyvíjí a byl zaveden na vysvítlení pojmu. Samozřejmí výrazové záleitosti pojmosloví určití tady tento systém neřeí, kdy tam zadáte celé ivotní situace. Nemůe vám na to odpovídít. To bychom byli úplní níkde jinde. Dívám se, nevím, jestli se mi podařilo aspoň trochu reagovat na níkteré dotazy a na články, které tady zaznívaly. Kadopádní, tak jak to momentální cítím já, toto téma si určití zaslouí a je třeba  ne zaslouí, je nutno tomu vínovat daleko hlubí pozornost, ale hlavní asi daleko irí diskusi a osvítu. Přemýlím nad modelem, kterým bych to vymyslel, ale teï mí zrovna nenapadá, take uvidíme v nastalém čase. Přesto vám díkuji za vae připomínky a v případí, e nebudou dalí dotazy, budu se tíit na dalí setkání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Jetí je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, e vystupuji potřetí, ale musím kvůli třem vícem, a nemyslím si, e u pan ministr musí reagovat, ale aby to tady i pro stenozáznam zaznílo.  
Kdy jsem mluvil o udílování osvídčení, neboli certifikaci, tak jsem se ptal na to, jestli u dneska akreditační institut společní s Úřadem pro ochranu osobních údajů stanovil podmínky pro to, aby mohly vzniknout instituce, které dostanou od akreditačního institutu akreditaci, aby následní potom, co ji dostanou, mohly udílovat certifikát, resp. osvídčení. Takto to je. To byla otázka. Jestli u dnes podmínky máme, aby aspoň v okamiku, kdy začne zákon platit nebo bude účinný, tak u níkdo ví. Mohu se přihlásit, abych případní skuteční erudovaní, nikoliv proto, e chci dílat byznys, protoe na to budu mít papír od institutu akreditačního, mohl níkam přijít a říct: Vy to máte dobře nebo nemáte dobře. To byla má otázka. Jestli toto tak je nebo není. A prosím nespojovat akreditaci níkoho kdo má akreditaci s tím, e níkdo má certifikát. Ten, kdo má certifikát, vůbec akreditaci mít nemusí. Protoe to je tak, e ten, kdo má akreditaci, udíluje certifikát. To je první víc.  
Druhá víc. Přečtu pro nás pro vechny, jak tady zmiňoval pan kolega Canov, odstavec 7 článku 83. Ani jsou dotčeny nápravné pravomoci dozorových úřadů podle článku 58 odst. 2, můe kadý členský stát stanovit pravidla týkající se toho, zda a do jaké míry je mono ukládat správní pokuty orgánům veřejné moci a veřejným subjektům usazeným v daném členském státí. Rakousko to vyřeilo tak, e dalo nulu. A argumenty ministerstva vnitra, proč nemůeme dát nulu, jsou řekníme logické, ale myslím si, e v tomto výjimečném případí bychom míli logice odolat. A ty spočívají v tom, e tvrdí, e v Rakousku obecní ádný kontrolní orgán státním institucím a veřejným institucím nedává pokuty. Protoe by stát platil státu, a proto to Rakuané stejným způsobem udílali i v tomto případí, protoe také jde o výkon státní moci. Nebo řekníme naplňování zákona, atd. Čili tam to má logiku, protoe to tak mají vude. Kdy tam přijde inspekce do kolní jídelny, zjistí problémy, tak je popíe, dá nápravná opatření, ale jídelna nedostane pokutu. Protoe si stát platí státu atd. A protoe to tak v Česku nemáme, kdy přijde hygiena nebo inspekce, tak nám dává pokuty na obcích atd., říkají, e v této linii bychom to míli dílat i v případí, e níco nebude v pořádku, v případí ochrany osobních údajů. Nejsem si úplní jistý, e v tomto případí nemůeme být buï velmi mírní, e tam dámí níjakou symbolickou částku, a jsem si témíř jistý, e minimální co můeme udílat, je dvouletý, pítiletý odklad té víci. To musí jít. Take neříkejte, pane ministře, e to nejde a nedávejte tam, to jsem neřekl. V tom návrhu zákona je 10 milionů. Tam je to napsáno. Úředníci ministerstva vnitra, kteří psali zákon, tam napsali maximální 10 milionů. A přitom míli ode mí dopis, kde to bylo napsáno a byla tam ukázka rakouského zákona, kdy je nula, a dokonce jsem to z nímčiny přeloil. U nevím, co máme dílat dál, aby se níco zmínilo a aby níkdo začal normální fungovat a pracovat. Take to byla ta druhá poznámka a je to problém.  
A třetí, hrozní důleitá. Teï mi to připomníla paní senátorka Wagnerová a pan senátor Valenta. Uvídomme si, e to obrovským způsobem zasahuje podnikatelskou sféru a zase zejména koho? Kdo si myslíte, e má problém se správou databází? Kdo si myslíte, e má problém? Samozřejmí malí a střední. Ti budou vyřízení. Protoe kdy je velká firma, tak ta má evidenci a koupí software atd. Ale malí a střední budou vyřízení, protoe zase na ní níkdo můe jít a zase jim můe dát pokutu, asi ne 10 mil. euro, ale níjakou jinou, která je můe zlikvidovat. A opravdu si myslím, e v tomto případí jsme se dostali níkam, kde nikdo nechtíl, abychom byli. A míli bychom z toho hledat níjaké řeení a snait se z toho dostat ven. Já to řeení nemám, zejména pro podnikatelské subjekty nebo tzv. podniky, ono se to definuje jako podnik. To znamená kadý subjekt, který vykonával hospodářskou činnost, je tam napsán. Take tak je to udíláno a tam níjaké monosti ani to nařízení moc nedává. To bych řekl, e je velmi důleité, aby potom tu výkonnou moc aplikovala vláda, a opravdu si myslím  a teï úplní nesouhlasím s panem starostou Canovem, co se stává málokdy  e ona by míla v případí této činnosti kontrolní, která se týká ochrany osobních údajů, říci ano, ale teï byste se míli chovat velmi rozumní a přesní v duchu, co je napsáno v nařízení, e pokuta má být přimířená. A mimochodem ona by míla být přimířená i tomu, jak se chovala státní moc a jakým způsobem dokázala připravit podmínky pro soukromý sektor, který nás iví. A státní správa přece naprosto selhala. To je stejné, jako bych já, kdy jsem učil matematiku, půl roku nechodil do hodiny, nic svým dítem neříkal a pak přiel a chtíl, aby spočítaly níjaký sloitý zlomek nebo níjaký integrál.  
Nemůou. Protoe ten, kdo je to míl naučit, kdo je na to míl připravit, nekonal. A v takové my jsme situaci. A teï hrozí, e přestoe jsme nekonali jako moc, jako exekutiva, tak budeme najednou ty, pro které jsme míli konat a které jsme míli připravit, ikanovat a dávat jim pokuty. To nemá ádnou logiku.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak díkuji, a protoe pan senátor nepoadoval níjaké dalí odpovídi, tak rozpravu končím a poprosím pana zpravodaje, aby nám shrnul rozpravu, případní nám řekl, o čem budeme hlasovat. Prosím.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Já bych tedy shrnul velmi struční. Vystoupilo 7 senátorů, z toho 1 třikrát, pan ministr dvakrát. Nebudu tady opakovat to, co zde zaznílo. Ten, kdo chtíl poslouchat, vnímal, take nemusím opakovat. Jen bych chtíl podíkovat panu kolegovi Vystrčilovi za skvílou přípravu a také za výborné podání tohoto problému, tak, jak bývá u níj tradicí. Teï neposlouchá.  
Chtíl bych také připomenout, e zrovna tento problém v Evropské komisi má na starosti paradoxní česká eurokomisařka Víra Jourová. Já jsem s ní také mluvil o tom problému. Tak, jak je vidít, tak moná ten původní návrh, ta mylenka smířovala spí k tím nejvítím firmám, moná nadnárodním, které zpracovávají osobní údaje v IT oblasti atd. A zase to dopadlo tak, jako velmi často.  
Pan ministr tedy vystoupil, níkteré víci objasnil, níkteré moná úplní ne. Tak jako s tou nemoností omezení sankcí vůči obcím. Přestoe v dopise, kdy jsem také psal panu ministrovi o této víci, tak uvádí, e by to mílo být moné. Ale chápu, e v tom není úplní asi jasno a není v tom úplní přehled. Já doufám, e pan ministr si z této diskuze odnesl níjakou zpítnou vazbu, níjakou korekci. Tak jako jsme se snaili i dopoledne panu předsedovi vlády tady s kolegou Vystrčilem říct níkteré konkrétní poadavky a e na vládí jetí ten zákon upraví do té míry, ne půjde do Poslanecké snímovny, aby tam bylo maximum toho, co nám to nařízení umoňuje.  
A pokud jde o usnesení a návrh usnesení tak, jak máte před sebou, tak nenavrhuji ádnou úpravu a míli bychom o ním hlasovat tak, jak ho máte před sebou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak je předloí pánové senátoři Milo Vystrčil a Zbyník Linhart. Vy to máte u sebe na stolečcích nebo ve svých materiálech, take já si vás dovolím sezvat k tomu hlasování.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. A já zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování,  
pořadové číslo 10  
, registrováno 66, kvorum 34. Pro návrh 59, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu senátorovi Zbyňkovi Linhartovi, Miloi Vystrčilovi i panu ministru Metnarovi. A budeme pokračovat dalím bodem jednání, tak, abychom ty dva body zvládli do polední přestávky. A já poprosím, jestli bychom se vystřídali s panem senátorem Kuberou.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Tak teï jsme se maličko zdreli, ale teï u to půjde vechno hladce.  
A následujícím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Vyrovnaná a progresivní obchodní politika k vyuití potenciálu globalizace  
Tisk EU č.  
K 067/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 067/11 a K 067/01.  
Prosím pana ministra průmyslu a obchodu Tomáe Hünera, aby nás seznámil s tomuto materiály. Vítejte, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Tomá Hüner:  
Díkuji za přivítání a za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi představit sdílení Evropské komise na téma Vyrovnaná progresivní a obchodní politika k vyuití potenciálu globalizace.  
Toto sdílení je jedním ze série dokumentů, které Evropská komise bíhem loňského roku vydávala v souvislosti s debatou o budoucnosti Evropské unie. Reaguje na plán činnosti komise do konce jejího funkčního období, který předseda Juncker představil povinní v září. Základní mylenkou sdílení je fakt, e obchod je klíčovým nástrojem pro zajitíní konkurenceschopnosti a prosperity Evropské unie, ale musí být spravedlivý, transparentní a výhodný pro vechny zájmové skupiny.  
Evropská komise se ve svých aktivitách bude soustředit na prosazování ambiciózní obchodní agendy, a to jak na mnohostranné úrovni v rámci Svítové obchodní organizace, tak na dvoustranné úrovni prostřednictvím dohod o volném obchodu. Jako příklad úspíné spolupráce se zemími mimo Evropské unii mohu připomenout sjednanou dohodu o volném obchodu s Kanadou, známou pod zkratkou CETA, která je od září loňského roku prozatímní provádína.  
Dokončena jsou vyjednávání se Singapurem, Vietnamem a Japonskem. Blízko uzavření jsou také jednání s uskupením Mercosur a Mexikem. Brzy mohou být zahájena i jednání s dalími partnery  Austrálie a Novým Zélandem. U Austrálie se můu podílit o osobní zkuenost, kdy jsem byl přes Visegrádskou čtyřku před necelými čtrnácti dny kontaktován svým protíjkem a míli jsme jednání v Budapeti, kde jsme se shodli, e V4 podpoří i na úrovni Evropské unie práví tuto smlouvu o volném obchodu.  
Dohoda o volném obchodu Evropské unie usiluje nejen o posílení ekonomické spolupráce, ale zamířuje se také na zachování vysokých evropských standardů v oblasti ivotního prostředí, pracovních podmínek či práv spotřebitelů, kde se domníváme, e Evropské unie můe jít příkladem ostatním částem svíta.  
Nesniování evropských standardů a zachování práva státu regulovat ve veřejném zájmu je i prioritou pro Českou republiku. Evropská komise se bude nadále zasazovat o ochranu zájmů Evropské unie v podobí zajitíní rovných podmínek obchodu a spravedlivé hospodářské soutíe. V této souvislosti sdíluje a zmiňuje otázku přezkumu přímých zahraničních investic. Komise v této víci předloila návrh nařízení, které by mílo stanovovat rámec pro případné přezkumné mechanismy v jednotlivých členských státech, pokud se pro jejich zřízení členské státy rozhodnou na národní úrovni.  
Posledním pilířem sdílení je transparentnost. Evropská komise chce být nápomocná členským státům ve spolupráci se vemi subjekty, které mají zájem na obchodní politice. A se jedná o národní parlamenty či sociální partnery. Rozhodla se proto automaticky zveřejňovat své návrhy na zahájení vyjednávání o mezinárodních dohodách. V případí Austrálie a Nového Zélandu nebo mnohostranného investičního soudu, tak jsou veřejní k dispozici návrhy mandátu pro tato jednání. Cílem Evropské komise je, aby byly vechny zúčastníné strany zapojeny do konzultací ji od samého začátku jednání. To je samozřejmí naím zájmem.  
Ministerstvo průmyslu a obchodu proto připravuje rámcové pozice při zahájení kadého jednání a pravidelní svolává expertní týmy, kde jsou probírána aktuální témata obchodní politiky se zástupci podnikatelské sféry, odborových organizací či odborné veřejnosti. Konzultační mechanismy tedy nastaveny máme. V oblasti obchodní politiky tedy dochází k výrazné zmíní, která si můe vyádat posílení komunikace mezi Parlamentem a Senátem ČR. Na základí Soudního dvora EU o rozdílení pravomoci v rámci Dohody o volném obchodu mezi Evropskou unií a Singapurem navrhuje Evropská komise nadále oddílené sjednávání obchodních dohod ve výlučné pravomoci Evropské unie a investičních dohod ve sdílené pravomoci Evropské unie a jejích členských států.  
Navrhovaná zmína vede k tomu, e obchodní dohody sjednané Evropskou unií u nebudou podléhat ratifikaci členských států a tedy schválení Parlamentu ČR. Cílem nového přístupu je zajistit, aby uzavírání obchodních dohod Evropské unie bylo jednoduí a cíle obchodní politiky mohly být snadníji naplňovány. Vláda ČR s navrhovanou zmínou souhlasí za podmínky, e vechny zúčastníné subjekty budou v průbíhu vyjednávání náleití konzultovány a nedojde k oslabení investiční politiky Evropské unie.  
V rámci nového přístupu nedochází k přesunu pravomocí mezi členskými státy Evropské unie a Evropskou komisí. Otevírání nových zahraničních trhů prostřednictvím obchodních dohod ovem ji nebude oddalováno sloitými ratifikačními procesy v níkterých členských státech, které byly nutné pro schválení investiční části komplexních dohod o volném obchodu.  
V případí zájmu je Ministerstvo průmyslu a obchodu připraveno uspořádat podrobníjí debatu se zástupci Parlamentu; Senátu, případní posílit průbíné konzultace bíhem vyjednávání obchodních dohod v rámci Evropské unie. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 067/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Vzhledem k tomu, e pan ministr vícní problematiku popsal, dovolím si pouze přečíst usnesení z 18. schůze, konané dne 16. ledna 2018, ke Sdílení Komise Evropského parlamentu, Radí, Evropskému sociálnímu a hospodářskému výboru a Výboru regionů k senátnímu tisku K 067/11. Po úvodní informaci Lucie Vondráčkové, ředitelky odboru obchodní politiky a mezinárodních ekonomických organizací Ministerstva průmyslu a obchodu, zpravodajské zpráví senátora Libora Michálka a po rozpraví výbor za prvé přijímá ke Sdílení Komise Evropského parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů vyrovnaná progresivní obchodní politika k vyuití potenciálu globalizace doporučení, které je přílohou tohoto usnesení; za druhé doporučuje Senátu PČR, aby se ke sdílení Komise Evropského parlamentu, Radí, Evropského hospodářského a sociálního výboru a Výboru regionů, opít tisk K 067/11; a za třetí určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Libora Michálka; za čtvrté povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, to znamená, e není k čemu se vyjadřovat ani ze strany pana ministra, ani ze strany pana zpravodaje, a proto pustím znílku a budeme poté hlasovat o přijetí usnesení.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl senátor Libor Michálek a jak je uvedeno v tisku K 067/011/02. V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tudí 33.  
A já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 11  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A já končím projednávání tohoto tisku. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodajovi. A hlásí se s procedurálním návrhem pan senátor Jiří Oberfalzer. Máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní, kolegové, protoe Nejvyí správní soud se blíí ke svému rozhodnutí, budeme s nejvyí pravdípodobností moci zrealizovat body původní plánované na začátek schůze. Proto podávám procedurální návrh, abychom jako první body po polední přestávce projednali současní zařazené body 22, 23, 24, 25. Tedy zpráva mandátového a imunitního výboru, slib senátora, zmíny v orgánech Senátu a zmína zasedacího pořádku, aby ná noví zvolený kolega se mohl ujmout výkonu své funkce.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a já o tomto procedurálním návrhu dám bezprostřední hlasovat.  
Aktuální přítomno 65 senátorek, senátorů, aktuální kvorum 33.  
A já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 12  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat, take budeme postupovat tak, jak jste navrhl.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já díkuji, kolegové. A jetí prosím zpráva pro členy mandátového a imunitního výboru. Sejdeme se ve 14.00 hodin v Prezidentském salonku. Doufám, e kolegové slyí a přijdou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
232  
Senátní tisk č. 232. Prosím pana ministra zdravotnictví Adama Vojtícha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Dovolte mi, abych vás skuteční struční seznámil s návrhem zákona, kterým se míní zákon o léčivech v oblasti transfúzních zařízení a který se takté dotýká otázky elektronické preskripce, pokud jde o odloení sankcí pro lékaře, kteří v roce 2018 předepíí léčivé přípravky jinak ne povinní v elektronické podobí.  
Ale jádrem návrhu skuteční je čistí transpoziční úprava v oblasti činnosti zařízení transfúzních slueb, kdy je Česká republika povinna implementovat do svého právního řádu příslunou smírnici. Pokud jde o standardy a specifikace ze systému jakosti pro transfúzní zařízení. Prostřednictvím této smírnice, transpozice této smírnice se zezávazňují pokyny pro správnou praxi k uplatňování standardů a specifikací systému jakosti pro zařízení transfúzní sluby, které byly přijaty Evropskou komisí. Tyto pokyny jsou vak ji v dnení dobí tímito zařízeními pouívány na dobrovolné bázi, tudí pouze tento návrh je kodifikuje v zákoní.  
Zmocníní obsaené v návrhu zákona vytváří prostor pro vydání provádícího právního předpisu, který bude upravovat konkrétní pokyny v souladu se zákonem a uvedenými evropskými guideline. Termín pro transpozici uvedené smírnice vyprí dnes. Proto tedy bych vás rád poádal, abyste umonili co nejrychlejí přijetí tohoto návrhu. Jak jsem ji řekl na začátku, v rámci tohoto návrhu byl na půdí Poslanecké snímovny přijaty pozmíňující návrh, který jsem já navrhl jakoto poslanec, a týká se odloení, ukládání sankcí za předepisování receptů v rozporu s § 80, odst. 1 zákona o léčivech, tedy práví o nepředepisování léků prostřednictvím elektronického receptu.  
Ten důvod je takový, e jsme chtíli dát prostor troku delí, ne byl, na implementaci toho systému. On ten systém funguje, i podle statistik, které máme, tak skuteční dneska drtivá vítina receptů je předepisovaná elektronicky. Pohybujeme se níkde kolem 70  80 % ze vech receptů předepsaných elektronicky. Systém nikterak nekolabuje, pacienti dostávají svoje léky, ale přece jen má určité zpodíní. Ne vichni lékaři jsou v systému registrováni, pomírní dlouho trvá ovířování jejich ádostí. A stále zhruba 3000 lékařů čekají na to, a dostanou přístupové údaje pro to, aby mohli předepisovat elektronicky. Zároveň my pracujeme teï a začali jsme pracovat na obohacení elektronického receptu o takzvaný lékový záznam pacienta. Tedy o monost sdílení dat o preskripci léků napříč poskytovateli, co dnes ten elektronický recept neumí. A je to samozřejmí takté jedna z výhrad, z mého pohledu oprávníná. My udíláme vechno pro to, aby tento lékový záznam tam byl implementován a ten zákon předloíme v kvítnu do vlády.  
To je skuteční ten důvod, proč odkládáme ty sankce, chceme mít rok na troku odladíní toho systému, implementaci, vylepení o tu funkcionalitu lékového záznamu, tak, aby ten záznam mohl ji plní, bez problémů fungovat od roku 2019. Dámy a pánové, jenom jetí mohu říci, e oba výbory, které projednávaly tento návrh, shodní doporučily vyslovit s návrhem souhlas. Já prosím i vás, abyste s tímto návrhem souhlasili. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 232/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 232/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Peter Koliba. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Dovolte mi, abych vás seznámil s jednáním VZSP, který projednal tento tisk 14. února 2018. Obsah přednesl vyčerpávajícím způsobem pan ministr, take z mé zpravodajské zprávy pouze přečtu doporučení výboru.  
VZSP doporučuje přijmout ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. To usnesení zní, e doporučuje Senátu schválit návrh zákona ve zníní Poslaneckou snímovnou, určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi senátora Petera Kolibu a povířuje předsedu výboru, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan Radek Suil? Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Dovolte, abych vás seznámil s 92. usnesením ÚPV k projednávanému zákonu. Po úvodním sloví pana Mgr. Adama Vojtícha, ministra zdravotnictví, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Radek Suil, výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi mí,  
III. povířuje pana předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásil pan senátor Plaček. Zkazil mi radost...  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Ono by to asi bez toho mého vystoupení nelo, protoe já byl tím hlavním iniciátorem naeho návrhu senátního, který jsme tady projednávali 6. prosince, přesní k tomuto tématu.  
Je třeba říci, upřímní, e to, e systém, který zprovoznil Státní ústav pro kontrolu léčiv, co se týká elektronických receptů, e nezkolaboval, to bylo po Novém roce docela příjemné překvapení. Očekávalo se, e to bude mít problémů daleko více. Ovem problémy pochopitelní jsou. Ty problémy trvají. Svým způsobem v tuto chvíli s tím návrhem nesankcionovat jeden rok probíhá ten pilotní projekt, který míl probíhnout dávno. Míly se vychytat chyby, míly se opravit chyby a k 1. lednu 2018 míl být sputín fungující projekt po vech stránkách.  
Já se obávám jedné víci. Samozřejmí, cílem nás, předevím lékařů, je ctít zájem pacienta, ale také chránit sami sebe. Proto i ten ná návrh, který Senát schválil 6. prosince, smířoval k tomu, e se veobecná povinnost vydávání elektronických receptů míla odloit o dva roky. Myslím si, e byl dostatek času na to, aby do konce roku 2017 to projednala Poslanecká snímovna, nestalo se tak. Ten návrh byl projednáván a 24. ledna, podle předpokladů byl zamítnut, protoe 24. ledna je nesmysl projednávat níco, co má mít účinnost od 31. prosince 2017.  
Je tady navrena jiná varianta, nesankcionovat jeden rok lékaře, kteří z níjakých důvodů nebudou vydávat léky nebo předepisovat léky, patní jsem to řekl, vydává lékárna, ale předepisovat léky pouze v elektronické podobí, ačkoliv tu povinnost budou mít nebo mají. Nejsou to ti lékaři, na které se vztahuje vyhláka, která je této povinnosti zbavuje.  
Já se obávám ovem jedné víci, e ani ten jeden rok na odstraníní vech tích chyb nebude stačit. To pominu i to, e údajní, nejsem IT specialista, ten přenos informace, co se týká pacienta a předepisovaného léčivého přípravku do QR kódu či čárového kódu, je údajní chránín patentem, take je moné, e se poruuje autorský zákon. To bude rozhodovat soud. Ovem co se neřeí prakticky vůbec, je jakýkoli souhlas pacienta s tím, e se shromaïují tyto jeho důleité informace.  
Účastnil jsem se jednání výboru nebo dalích jednání, kde se sdíluje to, e pacienti mohou být nesouhlasí s tím, aby, jakmile bude ten lékový záznam, co je základ celého tohoto systému, aby se s tím lékovým záznamem jiní lékaři, ne on určí, nikdo dalí ztotoňovat nemohl. Ovem jde o to, kdy ten pacient bude chtít, aby ádné záznamy v tom systému nebyly, jakým způsobem se bude postupovat.  
To, e k tomu lékovému záznamu je třeba udílat legislativní zmíny, to zmínil pan ministr, k tomu se nebudu vyjadřovat. Stále je kolem 2000 a 3000 lékařů, kteří nemají přístupové kódy do tohoto systému. I při nejlepí vůli, pokud by chtíli, tak se do toho systému přihlásit nemohou. A moná mi dovolte jeden extrém na závír.  
Docela zajímavý dotaz. Kdo nahradí ztrátu příjmů lékařům, kteří se chtíli zapojit do tohoto systému, kdy za jednu poloku na receptu, elektronickém receptu, vyplácí zdravotní pojiovna 1,70 korun a oni se do níj přihlásit nemohli? Je to extrém, samozřejmí. Nicméní, dotaz je poloen.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, jen pro pořádek, připomínám, e projednáváme návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378, o léčivech, zatím byla obecná rozprava jen o přílepku, pro pořádek, ale přílepek, takové drobnosti, to u tady zřejmí nikdy řeit nebudeme. To byla ta předchozí doba, kdy se na to jetí dbalo. Níkdo se jetí hlásí k tomu hlavnímu zákonu? Nehlásí se. Take uzavírám obecnou rozpravu. Ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit? Chce. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji, váený pane předsedo, dámy a pánové. Moná jenom krátce k tomu, co říkal pan senátor Plaček. Ano, je pravda, e níkteří lékaři stále v tom systému nejsou, na druhou stranu, zase bych to mohl obrátit, e času na registraci bylo pomírní hodní. To, e se třeba registrovali pozdí, je, dá se říci, moná i na jejich straní určitá chyba. Ale já to nechci nikterak rozdmýchávat, tu debatu. Proto i já navrhuji práví odklad tích sankcí. Je pravda, e celé to ovířování tích ádostí má zpodíní, to je pravda. Ty sankce by se nemíly udílovat. Já tady mohu za sebe pouze říci to, e já jsem ten projekt zdídil jakoto nový ministr, já jsem ho nevymyslel původní. Míl ho na starosti pan ministr Nímeček zejména, pan ministr Ludvík. Já za sebe teï dílám maximum pro to, aby ten elektronický recept fungoval, aby tam byl implementován ten lékový záznam a ten elektronický recept míl skuteční přidanou hodnotu jak pro pacienty, tak pro lékaře.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit? Ano. Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji, jenom... V obecné rozpraví se přihlásil jeden senátor, padl jediný návrh, a to je schválit návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, přistoupíme k hlasování, po znílce, o tomto návrhu.  
V sále je aktuální přítomno 69 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 35. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 13  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji, pane ministře, díkuji, pane zpravodaji. Vyhlauji přestávku. Kdybych vidíl na ty hodiny přes toho tlustého... Jetí kousek... Do 15.00 hodin. Víc vám nedám. To musíte stihnout. (Níkteří senátoři si stíují na krátkou pauzu.) Já jsem rozhodl! (Členové Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova jsou sezváni k jednání v 14.30 hodin.)  
(Jednání přerueno v 13.52 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.02 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Nyní přistoupíme k bodu, kterým je  
Zpráva Mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byl senátor Jan Sobotka platní zvolen  
A já prosím předsedu mandátového a imunitního výboru Jiřího Oberfalzera, aby nás seznámil s touto zprávou.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, dovolte, abych vás informoval, e mandátový a imunitní výbor Senátu přijal na své 4. schůzi konané dnes, 15. února, usnesení číslo 11, s jeho meritorním obsahem vás nyní seznámím.  
11. usnesení k ovíření platnosti mandátu. Výbor  
1. ovířil platnost volby senátora ve volebním obvodu číslo 39, sídlo Trutnov, zvoleného ve 2. kole doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR ve dnech 12. a 13. ledna 2018. Ovíření probíhlo v souladu s § 41, odst. 1, písm. a) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu ve zníní pozdíjích předpisů;  
2. výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout zjitíní mandátového a imunitního výboru, kterým se potvrzuje, e není překáek, aby noví zvolený senátor Jan Sobotka sloil Ústavou předepsaný slib.  
Pro úplnost dodávám, e mandátový a imunitní výbor míl pro svá zkoumání o platnosti volby senátora Jana Sobotky k dispozici doklad o ovíření totonosti noví zvoleného senátora, potvrzení o převzetí osvídčení o zvolení senátorem, přílohu usnesení Státní volební komise číslo 205 ze dne 8. 1. 2018 k souhrnným výsledkům 1. kola doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR ve volebním obvodu číslo 39, sídlo Trutnov, konaných ve dne 5. a 6. 1. 2018. Dále přílohu usnesení Státní volební komise číslo 208 ze dne 15. 1. 2018 k vyhláení o uveřejníní celkových výsledků doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR ve volebním obvodu číslo 39, sídlo Trutnov, konaných ve dne 5. a 6. 1. 2018, to bylo první kolo. A ve dnech 12. a 13. 1. 2018 kolo druhé. Dále čestné prohláení senátora o neslučitelnosti funkcí.  
V neposlední řadí jsme vycházeli z usnesení Nejvyího správního soudu o zamítnutí návrhu na vyslovení neplatnosti volby senátora Jana Sobotky. A to bylo to usnesení, na které jsme museli čekat.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A ptám se zpravodaje mandátového výboru, zda si přeje k rozpraví, která neprobíhla, vyjádřit? Take budeme nyní hlasovat podle vaich pokynů, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, dovolím si tedy přednést návrh usnesení Senátu. Senát bere na vídomí usnesení mandátového a imunitního výboru číslo 11 ze dne 15. 2. 2018 k ovíření platnosti volby senátora Jana Sobotky, zvoleného v doplňovacích volbách do Senátu Parlamentu ČR v lednu 2018.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
A o tomto návrhu budeme po znílce hlasovat. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29 a já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a stiskne tlačítko a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, a stiskne tlačítko a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo a návrh byl přijat. Přistupujeme k dalímu bodu, kterým je  
Slib senátora  
Podle článku 23 Ústavy ČR skládá senátor slib na první schůzi Senátu, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova "slibuji" a podáním ruky tomu, do jeho rukou slib skládá. Sloení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem. V této souvislosti jetí připomínám článek 25 Ústavy, který upravuje zánik mandátu. Stanoví, e mandát zaniká mj. odepřením slibu nebo sloením slibu s výhradou. Vlastní akt slibu probíhne takto. Pan senátor Václav Láska přednese Ústavou předepsaný slib a senátor Jan Sobotka jej sloí do rukou předsedy Senátu. Poté svůj slib stvrdí podpisem.  
A nyní vás prosím, abyste vichni povstali a zároveň prosím pana senátora Václava Lásku, aby předstoupil k řečnickému pultu a přečetl slib daný Ústavou.  
Senátor Václav Láska:  
Slibuji vírnost České republice. Slibuji, e budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, e svůj mandát budu vykonávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí. Senátor za obvod 39, Jan Sobotka. (Senátor Jan Sobotka skládá Ústavou předepsaný slib a stvrzuje jej svým podpisem.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Mohu konstatovat, e senátorský slib sloil senátor Jan Sobotka bez výhrad. Dovolte, abych mu poblahopřál a konstatoval, e od tohoto okamiku je právoplatným členem Senátu.  
A nyní budeme projednávat bod  
Zmíny v orgánech Senátu  
Vzhledem k volbí nového senátora rozhodneme o zařazení senátora Jana Sobotky do výborů Senátu. Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhem, který vzeel ze senátorského klubu, jeho je senátor Jan Sobotka členem.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu návrh senátorského klubu Starostové a nezávislí zvolit senátora Jana Sobotku členem výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. S ohledem na tento návrh je třeba nejprve zmínit počet členů v uvedeném výboru. Dále z důvodu zániku mandátu senátora Hlavatého je také třeba zmínit počet členů výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Nyní si vás tedy dovoluji informovat, e volební komise na své 10. schůzi dne 14. února navrhla tato usnesení. Usnesení číslo 18 k návrhům na zmíny ve sloení orgánů Senátu. Komise za prvé navrhuje zmínit počet členů v orgánech Senátu takto. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu 12 členů, původní to bylo 13. A výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost rovní 12 členů, původní to bylo 11. A usnesení číslo 19 k návrhům na zmíny ve sloení orgánů Senátu. Komise za prvé navrhuje zvolit senátora Jana Sobotku členem výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Za druhé mí povířuje, abych s tímto usnesením seznámil Senát.  
Na závír si jetí za volební komisi dovolím navrhnout, aby Senát hlasoval o tíchto dvou usneseních aklamací vítinovým způsobem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Otevírám rozpravu. A do rozpravy se hlásí senátor Jaroslav Doubrava. Omlouvá se? Dobře. Dalí se nikdo nehlásí. Take rozpravu končím. A přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 67 senátorů a senátorek, kvorum 34 a zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. A dále budeme hlasovat o tom, e volíme senátora Jana Sobotku členem výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, jak ho přednesl předseda volební komise. V sále přítomno 68 senátorek a senátorů, k přijetí návrhu je potřebných 35 a já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo. Tím končím projednávání tohoto bodu.  
A přistupujeme k dalímu bodu, kterým je  
Zmína zasedacího pořádku  
Podle § 51 jednacího řádu je stanoveno, e kadému senátorovi je v Jednacím sále Senátu vyhrazeno stálé senátorské křeslo. Návrh na zmínu zasedacího pořádku vám byl rozdán na lavice. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. A můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat v souladu s § 51, odst. 1 Jednacího řádu o návrhu zasedacího pořádku tak, jak byl podán. V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 35 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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ze 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. A přihlásil se Ivo Valenta s procedurálním návrhem.  
Senátor Ivo Valenta:  
Váený pane místopředsedo, pane předsedo, váené dámy, pánové, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s velmi důleitým vzkazem senátora Frantika Čuby. Jak jistí víte, s panem docentem jsem spolupracoval ji v dobách svého mládí, nae cesty se profesní opít spojily v politice. Ty působí ve stejném kraji jako já. Proto jsem mu také rád vyhovíl, kdy mí poádal o to, abych vám přečetl jeho krátký, ale velmi důleitý dopis.  
"Váený pane předsedo, váené kolegyní senátorky, kolegové senátoři, svůj profesní ivot jsem začínal v malém místí Sluovice, kde se nám podařilo z JZD vybudovat velký agrokombinát se 7miliardovým obratem a ziskem 850 mil. Kč. Ná agrokombinát byl vzorem mnoha zemím svíta a vdy jsem byl příznivcem vyuití nejnovíjích vídeckých a technických poznatků. Má práce vycházela z baovských zásad. Své zkuenosti jsem aktivní předával dál i v pozdíjí dobí a kromí přednáek pro vysokokolské studenty jsem například pomáhal nejen v oblasti zemídílství jako krajský radní Zlínského kraje. Rád jsem ji v roce 2013 také přijal nabídku tehdy jetí budoucího prezidenta Miloe Zemana, abych se stal poradcem v oblasti zemídílství a hospodářství. Vzhledem k tomu, e mne prezident poádal, abych v jeho týmu pokračoval i nadále, tuto funkci zastávám dodnes. Vdy jsem se rád chytal nových výzev. Své zkuenosti jsem proto chtíl zúročit také v Senátu ČR a upřímní díkuji vem, kteří mní ve volbách v roce 2014 vínovali svou důvíru. Původní jsem byl přesvídčen o tom, e se dneního jednání zúčastním osobní, ale vývoj událostí mí přivedl k jinému závíru. V posledních mísících jsem nejen já, ale předevím mí příbuzní a přátelé vystaveni silnému tlaku a bohuel musím čelit také nepříjemným útokům. Tito lidé jsou mi velmi blízcí a já jim dále nechci ubliovat. Proto jsem se rozhodl soustředit své síly předevím k ivotním prioritám. A tímito jsou práví tito lidé. Tímto tedy oznamuji, e jsem se rozhodl rezignovat na pozici senátora ČR za volební obvod 78 Zlín. A můj oficiální rezignační dopis bude koncem mísíce února doručen předsedovi Senátu, panu Milanu tíchovi. Rád bych současní podíkoval za spolupráci vem senátorům a senátorkám i svým voličům, příznivcům a blízkým za podporu. Budu i nadále pomáhat naemu kraji i celé ČR, co jsem ostatní dílal i před mým zvolením do Senátu. Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost. S pozdravem, doc. Frantiek Čuba."  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Vedli jsme tady troku spor, zda jsme míli kvůli tomu mínit program, nebo ne. Bral jsem to jako pouhou informaci, ale podle zákona musí rezignace samozřejmí probíhnout standardní, tak jak je zákonem určeno.  
Díkuji. Budeme nyní pokračovat dalím bodem, kterým je  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky 2016  
Tisk č.  
217  
Tuto zprávu jste obdreli jako tisk č. 217 a prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil se zprávou. Vítám vás, pane ministře. Připomínám, e senátorky a senátoři četli velmi podrobní tuto zprávu, která u stejní není příli aktuální, protoe mezitím se nám sucho rozmohlo, to budeme mít teprve ve zpráví za rok 2017, take vás prosím o stručnost. Máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobré odpoledne. Váené senátorky, váení senátoři. Díkuji, pane předsedající, vy jste se mí nezastal, jak říká klasik, take myslím, e tím bude moje zpráva uvozená, ne uhozená, ale uvozená. Nechám to na vae dotazy, které určití budou. Mám konec konců informace z výborů.  
Zamířím se pouze na hlavní sdílení a moná také trochu na to, co ve zpráví nebylo nebo není.  
Hlavním sdílením je, e vývoj stavu ivotního prostředí v roce 2016 byl, co určití není překvapující, ovlivnín ekonomickým vývojem, ekonomickým růstem, co je samozřejmí informace příznivá, e ekonomicky rosteme. A druhá příznivá informace je, e přes ekonomický růst nemíl vývoj negativní vliv na ivotní prostředí, jinými slovy, e i přes růst ekonomiky zůstal stav ivotního prostředí stabilizovaný, co samozřejmí neznamená, e můeme být spokojeni v řadí oblastí, nebo řekníme předevím v oblasti kvality ovzduí, která stagnovala. Navíc to byl rok, který byl abnormální suchý, resp. abnormální teplý, take pokračovaly kumulativní i dopady sucha v roce 2014 a 2015.  
Nechci se teï podrobní vínovat jednotlivým kapitolám, protoe tak, jak říkal pan předsedající, jsou tam myslím velmi dobře popsány. Snad jenom řeknu, e jsme se snaili a neustále snaíme zprávu cizelovat. Jak jste si moná vimli, tato zpráva není statická a kadý rok vdycky níjakým způsobem ji přizpůsobujeme i tomu, jaké připomínky chodí od vás a také z Poslanecké snímovny, a domnívám se, e jsou to zmíny k lepímu. V krajských zprávách můete samozřejmí najít jetí detailníjí informace, které se týkají vaich krajů. A snad jen do budoucna z výborů moná dostanete informaci, e ve snímovní byla kladní přijata zpráva nebo návrh, e by v této podobí byla zpráva předkládána jednou za dva roky, tedy ne kadoroční, a e vlastní ob rok by vdycky bylo určité manaerské shrnutí. To znamená, e zpráva bude samozřejmí projednávána kadý rok, ale jednou za dva roky by byla v irí podobí včetní krajských zpráv a pak jednou zase lichý rok by byla v této podobí. To znamená, e zpráva za rok 2017 by byla u předkládána ve stručníjí podobí manaerského shrnutí a potom opít v plné podobí v roce 2018.  
To je asi na úvod ve, myslím, e zbytek bude určití na dotazy. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem rok projednávání této zprávy výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 217/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane zpravodaji, máte slovo.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, pan ministr Brabec tady řekl témíř vechno, take mi podstatní ulehčil mé vystoupení. Proto bych vás rád seznámil s níkolika vícmi z mé zpravodajské zprávy.  
Jak víte, zpráva o ivotním prostředí České republiky za rok 2016 je tvořena jedenácti základními tematickými celky, které jsou vínovány jednotlivým slokám ivotního prostředí a hospodářským faktorům, které stav ivotního prostředí ovlivňují. Jsou to klimatický systém, ovzduí, vodní hospodářství a jakost vody, příroda a krajina, lesy, půda a zemídílství, průmysl a energetika, doprava, materiálové toky, odpady a financování. Tyto tematické celky jsou pak dále členíny na jednotlivé kapitoly, resp. indikátory.  
Oproti zpráví za rok 2015, kterou jsem také míl tu čest zde přednáet, dochází u tematických kapitol k drobným zmínám.  
Stav ivotního prostředí v České republice byl v roce 2016 ovlivňován ekonomickým růstem. Ekonomika České republiky je charakterizována vyím podílem průmyslu, co dlouhodobí ovlivňuje vývoj přímých zátíí ivotního prostředí. Pozitivním zjitíním je vak setrvalý pokles energetické a materiálové náročnosti České republiky, na jednotku ekonomického výkonu je produkováno méní znečitíní, ne tomu bylo v minulosti. I přes růst ekonomiky zůstal v roce 2016 stav ivotního prostředí stabilizovaný.  
Významným činitelem ovlivňujícím stav ivotního prostředí v České republice je vývoj hydrologických podmínek, které zde zmiňoval pan ministr, jejich reim je v souvislosti se zmínou klimatu více rozkolísaný s častíjím výskytem hydrometeorologických extrémů. Kvalita ovzduí v roce 2016 v ČR stagnovala, z pohledu na lidské zdraví byla nevyhovující předevím v oblastech, kde dochází ke kombinaci více zdrojů znečitíní (doprava, lokální vytápíní domácností, průmyslová výroba) a také přenos znečitíní ze zahraničí.  
Vodní hospodářství nebylo i přes pokračující sucho výrazníji narueno, výe odbírů vody i vypoutíní odpadních vod se po výkyvu v roce 2015 vrátilo k původnímu trendu. Zatímco jakost koupacích vod se trvale zlepuje, jakost vody v tocích kolísá. Narůstajícím problémem je naopak jakost podzemních vod.  
Výmíra orné půdy v rámci zemídílského půdního fondu i v roce 2016 klesla ve prospích travních porostů, co je z pohledu protierozní ochrany kvality vod a udrení vody v krajiní i zachování biodiversity pozitivní. Celková výmíra lesních pozemků v roce 2016 stoupla a druhová skladba lesních porostů se drela trendu postupného přibliování přirozené struktuře lesů.  
Přestoe průmyslová produkce vzrostla, dlouhodobí klesá výroba elektrické energie a také konečná spotřeba energie. Nadále se daří sniovat celkovou energetickou i materiálovou náročnost hospodářství, stoupá vak spotřeba energie v dopraví. V roce 2016 dolo po předchozím výrazném nárůstu odpadů v roce 2015 k poklesu produkce odpadů a v rámci nakládání s nimi jsou uplatňovány principy odpadového hospodářství s důrazem na materiálové vyuití.  
Klíčovým předpokladem pro zlepení jednotlivých sloek ivotního prostředí je také finanční podpora. Nejvíce prostředků je dlouhodobí smířována do oblasti ochrany vod, resp. nakládání s odpadními vodami, dále pak do oblasti nakládání s odpady a v neposlední řadí do oblasti ochrany ovzduí a klimatu, v rámci které v roce 2016 pokračovala realizace programů zamířených na podporu zateplování, úspor energie a zmín technologií vytápíní, např. Nová zelená úsporám nebo tzv. kotlíkové dotace.  
Jednotlivé indikátory rozebírat nebudu.  
Zpráva o ivotním prostředí v krajích České republiky. Zprávy o ivotním prostředí v krajích jsou kadoroční zpracovávány od roku 2015. Kraje České republiky jsou výrazní diverzifikované, a to s ohledem na různorodost přírodních podmínek, předevím rozdílností klimatu, charakteru reliéfu a loisek nerostných surovin, které jsou hlavním faktorem hospodářského zamíření krajů a jejich území.  
Různorodost přírodních podmínek v rámci ČR je jedním z hlavních předpokladů pro rozdílný rozvoj a charakter nejen hospodářství, ale zároveň dopadů potenciálních zátíí ivotního prostředí v jednotlivých krajích ČR. Přírodní podmínky, resp. jejich kombinace jsou také příčinou regionálních specifik v oblasti přírody a krajiny, pouité srovnáním v níkolika indikátorech. Stav jednotlivých sloek ivotního prostředí v jednotlivých krajích tak dlouhodobí ovlivňuje předevím průmyslová činnost, doprava, spotřeba domácností a také zemídílství.  
Tyto faktory představují zátíe ivotního prostředí v daných regionech. Zprávy o ivotním prostředí v krajích představují významný podklad informací pro politické činitele, odborné pracovníky státní a veřejné správy i pro irokou veřejnost na národní i regionální úrovni.  
Dopady na státní rozpočet. Zpráva o ivotním prostředí ČR nemá dopad na státní rozpočet, nemá vliv na rozpočty krajů a obcí, neovlivní podnikatelské prostředí, ani postavení muů a en ve společnosti.  
Mám zde otázky k zamylení. Pan ministr tady zmínil návrh o předkládání zprávy o ivotním prostředí jednou za dva roky. Přiznám se, e jsem na přísluném výboru ve snímovní byl a diskutovali jsme i na výboru v Senátu tuto záleitost. A myslel jsem si, e by se zpracovávala celá zpráva jednou za dva roky. Navíc oproti tomu, co je tam dnes, by tam přibyly zprávy o ivotním prostředí v národních parcích, práví vzhledem k novele zákona č. 114 o ochraní přírody a krajiny.  
Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, budu hovořit krátce. Ale jednu víc tady musím říci, protoe je to docela důleité.  
Přestoe zpráva o stavu ivotního prostředí je za rok 2016, je tam spousta pomírní klíčových údajů, jako je například konečná celková spotřeba energie České republiky apod. za rok 2015, co je naprostá katastrofa a velmi odváná jsou pak následná tvrzení, e např. hodnota HDP na spotřebu energie atd. se sníila, kdy my hodnotu celkové spotřeby energie za rok 2016 v předloené zpráví nemáme. To znamená, jestli u pracujeme s takovým zpodíním, klidní bych doporučoval počkat jetí na tato čísla a předávat zprávu za rok 2016 jetí pozdíji. Ale, proboha, a tam jsou čísla, jako je například konečná spotřeba energie ze zdrojů, způsob vytápíní bytů v daném roce atd. To vechno tam chybí, tam je jenom rok 2015. A přestoe to chybí, jsou tam vyvozovány závíry, které jakoby počítají s tím, e tyto hodnoty známe, čemu tedy u vůbec nerozumím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Petr Vícha. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, budu také velmi stručný. Ve zpráví o ivotním prostředí České republiky za rok 2016 je pomírní obsáhlá pasá, která se vínuje důleité oblasti ivotního prostředí, a to je odpadové hospodářství. Myslím si, e Česká republika si vede dobře, roste podíl recyklovaných odpadů, skládkování klesá. A dalí víc je, e v Evropské unii se letos bude schvalovat tzv. balíček odpadového hospodářství.  
Chci se v této souvislosti zeptat, jak a kdy chce ministerstvo ivotního prostředí tento balíček implementovat. A protoe jsme, tuím, asi vichni dostali od České asociace odpadového hospodářství níjaký dopis, vím, e i Svaz míst a obcí o této záleitosti jedná, a tam bylo vyhroováno, e bude dána poslanecká novela níjakého poslance, která má výrazným způsobem zásadní ovlivnit výi poplatků. Velmi si cením toho, e pan ministr na závír minulého volebního období nedal u tuto novelu do legislativního procesu a sliboval, e v tomto volebním období řádným legislativním procesem schvalování s připomínkovým řízením novela zákona o odpadech bude projednávána.  
Chci se ujistit, zda je to setrvalý názor ministerstva ivotního prostředí. (U stolku zpravodajů se bavil senátor Látka s ministrem Brabcem.) Prostřednictvím pana předsedajícího pana kolegu Látku napomínám, e mi ruí pana ministra a on nemůe dávat pozor, co po ním chci.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Vyřizuji panu senátorovi.  
Senátor Petr Vícha:  
Chci se zeptat na postoj ministerstva ivotního prostředí k případné poslanecké novele, a byl bych rád, kdybych byl ujitín, e to půjde hlavním legislativním procesem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Jitka Seitlová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, mám asi tři víci, které bych ráda jednak chtíla doplnit ke zpráví, není to tam moná tak zcela, a jednak bych míla otázku na pana ministra.  
Chtíla bych ráda navázat zase na svého předřečníka se stejným dotazem, protoe vím, e materiál o zdraení na 2.000 korun pro občana za uloení komunálního odpadu, to znamená čtyřnásobek, je projednáván se zástupci ministerstva a e se na tom spolupodílejí. To je materiál, který původní připravilo ministerstvo, jednání bíí a mám u od starostů obcí také řadu, řekla bych podnítů, takových vystraených podnítů, kteří se obávají zbytečnosti takového návrhu.  
Připojuji se k dotazu předsedy klubu ČSSD a mám rovní tento dotaz.  
A vrátím se do kapitoly odpadů. A jenom bych ráda upozornila na to, e ve zpráví troku zaniklo to, e sice stav odpadového hospodářství je dobrý, i pan zpravodaj to zde níjakým způsobem deklaroval. Nicméní jako negativní faktor je uvedena produkce odpadů z obalů. A odpady z obalů nám meziroční vzrostly o 5,7 %, meziroční to není málo. Ale také se zde uvádí, e mezi roky 2009 a 2016 vzrostla produkce obalových odpadů témíř o 30 %.  
Máme obalový zákon. Na jedné straní uznávám, e zčásti můe být tento nárůst způsoben i určitým zvýením třeba spotřeby zboí apod. Nicméní míli jsme na naem výboru  níkteří kolegové bohuel tady nejsou  o tom ivou debatu. A níkteří kolegové donesli i obaly, které jsou bezesporu objemoví i váhoví nadmírné. Přitom zde máme § 3 odst. 1 obalového zákona, který říká, e osoba, která uvádí na trh nebo vyrábí, musí zajistit, aby hmotnost a objem obalu byly co nejmení, při dodrení poadavků kladených na balený výrobek.  
A protoe toto téma mí také velmi zaujalo, zjistila jsem si, jak je tato povinnost kontrolována. A výsledek je takový, e vechny úřady  a je jich pít  které to mají na starosti, sdílily, e nic takového v praxi nezjistily. Řekla bych, e to je pro mí troku překvapující, ale to je dobrá zpráva.  
Česká obchodní inspekce, která má zřejmí nejvítí rozsah kontroly z hlediska mnoství výrobků, říká, e jí stačí, kdy kontrolovaný předloí vlastní prohláení, e obal je v souladu s obalovým zákonem. Toto mi odepsali.  
Státní zemídílská a potravinářská inspekce  to je dalí balík výrobků  od které jsem ádala, aby mi poslala informace za určité období. A napsali mi, e za 18 mísíců, za rok a půl provedli pít kontrol podle obalového zákona, ale jenom dví se týkaly objemu, a to jetí bylo z podnítu občanů, ale nezjistili, e by to bylo v rozporu se zákonem, čili pít kontrol na vekeré výrobky, z toho pouze dví na objem.  
Pokud se týkalo krajských hygienických stanic, Ústavu pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a Státního ústavu pro kontrolu léčiv bylo mi sdíleno, e takové kontroly neprovádíjí, e se to díje v rámci jiné kontroly, a bezesporu, jak říkají, je vechno v pořádku.  
Zajímavé je, e já osobní jsem míla níkolik podnítů na balení léčiv a tady nám říká Státní ústav pro kontrolu léčiv, e bezpochyby vechny obaly jsou objemoví v pořádku. Kolik kontrol provedli, mi nesdílili.  
K tomu závír. Pane ministře, kdy se podíváme na celé zníní toho ustanovení § 3, tak musím teï ve prospích kontrolních orgánů přiznat, e se jejich opatrnosti při uplatňování tohoto paragrafu nedivím. Protoe paragraf je stanovený tak, e je témíř opravdu nevymahatelný. Pokud distributor bude níjakým způsobem nebo výrobce sankcionován, tak za prvé se můe velmi silní obhájit tími argumenty, e poadavky kladené na balený výrobek vyadují tak velký obal. No dobrá, tam se dá jetí o tom hovořit. Ale přijatelnost obalu pro spotřebitele, to je dalí předpoklad. Nedokáu si představit, jak níkdo bude prokazovat, co je přijatelnost obalu pro spotřebitele a troku mi to připomíná spor, který vedeme v rámci EU, e spotřebitelé si ádají jiné sloení výrobků, kde také je to naprosto nevymahatelné a neobhajitelné. Take vás poprosím, abychom nemíli nárůst obalových odpadů, protoe je nejlepí, kdy nám obaly nevzniknou (to je nejlepí předcházení, ta prevence). Abyste provedli níjakou analýzu tohoto obalového zákona. Vím, e bude nový zákon o pouitých výrobcích, a abyste tomu vínovali pozornost, protoe 30 % za 5 let nárůst, opravdu to je hodní. To je jedna víc. Jetí dál mám druhou poznámku, týká se také velmi zajímavé nebo důleité víci, a to je zemídílská půda. Máme sice napsané, e orná půda, její rozsah, rozloha klesá, protoe je to ve prospích travních porostů. Ale u tíko tam najdeme, e roční ztrácíme zemídílské půdy kolem 5 000 ha. 5 000 ha! To je celá zemídílská půda. Ten údaj jsem tam nenala, a je to 15 ha denní. V Rakousku nebo výcarsku je to 10 ha denní; a tyto zemí dílají teï řadu opatření, aby k tomu nedocházelo. Take jsem chtíla upozornit jetí na tuto situaci.  
A poslední, to u jenom snad víceméní technická, ale je to taková moje obvyklá připomínka. Samozřejmí jsem podíkovala při minulých projednáních zprávy o ivotním prostředí za to, e jsme tam zahrnuli staré ekologické zátíe, nicméní tak jak jsou teï zahrnuty pod kapitolou půda a zemídílství, tak mí to troku překvapuje. Tam asi opravdu staré ekologické zátíe nepatří, moná jenom z hlediska jednoho indikátoru. Celkoví kapitola, řekla bych, e by zaslouila vítí pozornost, protoe víme  a kolem toho by mohl být celý seminář  e s tím máme obrovské problémy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí je přihláená paní senátorka Anna Hubáčková. A ne přijde, tak myslím, e se mi jetí nikdy nepodařilo vybalený výrobek vrátit do původního obalu, take si musím vzít jiný obal, a tím přispívám ke zvyování počtu obalů. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. Zprávu o stavu ivotního prostředí za rok 2016 beru jako velmi dobrý informativní materiál. Ale přece jenom u jsou troku informace zastaralé, jsme dál.  
Teï se vrátím k vodnímu hospodářství, kdy jetí v roce 2016 dopady klimatických zmín nebyly tak velké, jak tedy můeme postoupit, nebo postoupili jsme u za rok 2017 a vám, pane ministře, chci jednak podíkovat za dotační program Deovka, který u na to navazuje, ale současní si dovolím dát takový apel, aby tento podklad, tato zpráva, tyto informace z roku 2016 nebyly podkladem pro rozhodování o určitých záleitostech předevím v oblasti vodního hospodářství, správním orgánům v letoním roce. Aby se skuteční vzal v potaz dopad klimatických zmín, který je moná rychlejí, ne jsme čekali. A to nejenom na vodu, ale i na ztrátu zemídílské půdy, kde k té ztrátí, kromí záboru výstavbou, můeme přiřadit i ztrátu ornice, ztrátu kvality, ztrátu bonity zemídílských půd. A vrátím se zpátky jetí k problému, který mí samozřejmí zajímá a který předkládám k veřejnému slyení, petici, ochrana zdrojů pitných vod, v mém případí Moravský Písek, ale to budeme mít na pořadu Senátu určití i přítí. Jenom vracím apel na to, abychom tuto zprávu brali jako informativní o tom, co bylo v roce 2016 a nebrali ji jako podklad pro rozhodování, protoe dopady jsou v roce 2017 daleko vítí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Zbyník Linhart, má slovo.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Mám jenom tři poznámky k vícem, které jsme moná projednávali malinko i na výboru, a teï jenom v rychlosti se budu snait připomenout. Za prvé jsme se dohodli i ve shodí s výborem ivotního prostředí PS na tom, e by zpráva napřítí byla doplnína o část národního parku, ale protoe to teï u neučiníme, tak bychom byli rádi, kdyby informace jsme si na zkouku u udílali teï dopředu. Pan námístek, myslím, na to reflektoval, take bychom míli níjaké základní informace o národních parcích i z toho dlouhodobého hlediska, nyní chtíl níjakou sloenou jednu stránku o čtyřech národních parcích pro níjaké porovnání.  
Za druhé. V kapitole vínované financování v oblasti ivotního prostředí by bylo asi dobré doplnit i hodnocení dopadů financování ze strany státu. To dosahuje částky v tích letech 20  40 mld. Kč, co není úplní málo. A myslím si, e by bylo dobré dlouhodobí sledovat, do jaké míry taková masivní podpora je účinná. Je zřejmé hlavní v důleitých a zásadníjích vícech jako je ovzduí, odpady, nakládání s vodami, a pokud se nepletu, tak se chce na to zamířit i Nejvyí kontrolní úřad a ministerstvo ivotního prostředí. Jistí taková analýza se dílá průbíní, ale bylo by dobře, kdyby se to promítlo i v kapitole financování ivotního prostředí.  
A třetí víc, třetí poznámka. Ta se týká energetiky, to je z hlediska ivotního prostředí jistí důleité téma. Ve zpráví je vidít dobře, jak se vyvíjí spotřeba a výroba elektřiny. Například je hodní vidít stagnace fotovoltaiky po masivních podporách, které skončily kolem let 2011, co je na jednu stranu dobře z hlediska budování ohromných elektráren na úrodných území okolo Litomířic atd. Ale myslím, e za zváení by stála podpora naopak meních zdrojů na výrobních malých továrnách, na rodinných domcích, kde naopak stagnace je také a je to koda. A myslím si, e můeme vidít v zahraničí, e podpora je vítí a vyuití potom je tam daleko vítí, take to by byla třetí poznámka, na kterou bych rád, kdyby se ministerstvo ivotního prostředí zamířilo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. A posledním přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře. Víte, e zásadní nesouhlasím s vaím pohledem na budoucnost Národního parku umava. Tam dolo k odlesníní desítek km  
, celkem zhruba 150 m  
horského lesa, ani by byla zpracována studie EIA, co to způsobí. Nejenom podle mého názoru, jde o velkoploné ohroení ivotního prostředí a hydraulický hazard. Na plénu Senátu se snaím vyhnout slovu - bláznovství.  
Na vás mám, pane ministře, jednu otázku. Uznáváte, nebo má vzrostlý ivý les na horách hydrologickou funkci? A pokud odpovíte, e ano, protoe se nedá odpovídít jinak, tak proboha, proč dál na umaví necháte schnout vzrostlé lesy? Díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. A protoe do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Nepochybní ano. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Určití rád. Díkuji za dotazy a budu se snait být co nejstručníjí, a vás nezdruji ve vaem dalím jednání, kdy mám dalí dva body, ale ty by asi míly být stručníjí.  
Tak. Pan senátor Vystrčil aktuálnost dat. Ano, máte pravdu. Já z toho také ádnou radost nemám.  
Ale my jsme dneska ve stavu, kdy v celé řadí případů třeba čekáme na informace z ČSÚ, Českého statistického úřadu, který je zase vázán metodikou Eurostatu. A v níkterých případech čekáme na informace třeba z MPO. A vzhledem k uzávírce vydání té zprávy nejsme schopni samozřejmí neustále tam ty informace doplňovat. Ale celou řadu informací u máte, nebo máme, k dispozici. Tích nových za rok 2016, které naopak aktualizujeme neustále na stránkách Cenia, a my s nimi také pracujeme. Take to, e třeba v níkterých případech tam najdete data 2015, tak ale my u máme data 2016, která jsme ovem do toho materiálu nebyli schopni dát, protoe u byl vytitín a u v tom kolečku toho projednávání byl.  
Take z tohoto konkrétního případu víme, e v níkterých případech jsme o rok pozadu, v níkterých případech bohuel i o dva roky pozadu. Třeba to jsou údaje týkající se CO  
, kde třeba trvá rok, ne jsou ty údaje verifikovány. Uznávám, e to není ideální stav, ale opravdu není problém na naí straní a je problém na straní dodavatelů tích dat. My, jakmile je dostaneme, tak jsme schopni je do toho dávat. A nové najdete opravdu dneska na stránkách Cenie.  
Pan senátor Vícha, je to vlastní i pro paní senátorku Seitlovou. Důleitá informace, díkuji za ten dotaz. Česká asociace odpadového hospodářství, co jsou předevím skládkaři, poslala dopis, který já můu nazvat troku ířením poplané zprávy. Poslala je na vechny obce, my jsme poádali Svaz míst a obcí, aby reagovaly na tenhle dopis. Protoe on opravdu vystrail zcela nesmyslní celou řadu starostek, starostů, a zbyteční. Já tady chci říct zcela seriózní  pokud bude níjaká poslanecká iniciativa, kterou samozřejmí nemůeme ovlivnit, nemůeme zakázat, aby byla, tak za ní nestojí Ministerstvo ivotního prostředí. V této chvíli, tak, jak bylo správní řečeno, my čekáme na finální zníní takzvaného obíhového nebo odpadového balíčku, obíhového balíčku Evropské unie, které podle informací, které máme, by mohlo být k dispozici níkdy v dubnu kvítnu letoního roku.  
Následní závíry z toho odpadového obíhového balíčku dáme do zákona, do návrhu zákona, který máme dneska připraven. Respektive jsou to dva zákony, je to zákon o odpadech a takzvané "vuu", neboli zákon o výrobcích s ukončenou ivotností. A navíc velmi pravdípodobní ten nový evropský odpadový balíček bude znamenat i novelizace zákona o obalech. Take budeme velmi pravdípodobní předkládat vládí a následní snímovní novelizaci tří zákonů. A předpokládáme, e kdy to vechno dobře půjde, tak tyto zákony budou předloeny do vlády do konce letoního roku. Bude záleet na tom, jestli půjdeme znovu meziresortem, protoe my u jsme u tích dvou zákonů meziresort absolvovali. Přilo asi 1500 připomínek, které jsme vítinou vypořádali.  
To znamená, do konce letoního roku předpokládáme, e dáme do vlády nové zákony a je pravdípodobné, nebo témíř jisté, e v tích zákonech bude, ten odpadový zákon bude obsahovat návrhy na zvýení skládkovacího poplatku. Ale zdůrazňuji a s plnou odpovídností tady říkám, určití to nebude 2000 Kč v tom roce 2023, nebo 24, kdy by mílo podle stávajícího u platného zákona mílo být zakázáno skládkování recyklovatelných a jinak vyuitelných odpadů. A předevím ta částka nebude v ádném případí přenáena na občana, protoe v tom zákoní bude navrena celá řada opatření, takzvaní recyklačních slev, které umoní, aby obce, které budou recyklovat, třídit a umoní to i občanům, tak aby platily nadále nií, výrazní nií poplatky. Třeba ve stávající výi, tedy 500 Kč/t. A předevím, e výe toho poplatku za skládkování, který budeme navrhovat, bude odpovídat dohodí s hlavními hráči. Co předevím je Svaz míst a obcí, Asociace krajů, popřípadí Svaz průmyslu a dopravy a Hospodářská komora. Ale pro nás tím klíčovým hráčem je Svaz míst a obcí.  
Váené senátorky, váení senátoři, řada z vás jsou starostky a starostové obcí, take samozřejmí nejsme takoví ílenci, abychom předkládali níco, kde bychom nemíli soulad se Svazem míst a obcí. Take to navýení tam bude určití navrhováno, ale s tím, aby byli samozřejmí občané chráníni před níjakým nesmyslným zdraováním poplatků. Protoe co by se stalo? Samozřejmí by nám zase zvýili počty černých skládek, nevymahatelnost poplatků, a to jsou víci, které jsou samozřejmí nesmyslné. Na druhou stranu, pokud chceme alternativu skládková, a tu chceme, protoe jsou tady jasné cíle, které máme i v rámci České republiky a naeho odpadového hospodářství, tak bude muset být skládkovací poplatek zvýen tak, aby byly alternativní technologie konkurenceschopné. A to se vůbec nebavím jenom o energetickém vyuití. Mimochodem, Svaz míst a obcí pomírní významní, pokud já vím, podporuje práví zvýení energetického vyuití odpadů.  
Pokud to takto stačí, samozřejmí kdykoli jsem připraven na níjaké dalí debaty. A my chceme samozřejmí se Svazem míst a obcí odpovídít na ten dopis a také informovat i ve spolupráci s Asociací krajů a s "močrem"; informovat starostky, starosty, reagovat na ten dopis, který přiel, a vysvítlit jim opravdu tu reálnou situaci. A níco takového poleme velmi brzy.  
Paní senátorka Seitlová jetí obalové obaly. Ano, je to pravda. Víte také, e my jsme reagovali iniciativou omezení plastových taek. Musím říct, e to funguje velmi dobře. U ty první mísíce jasní ukázaly, e ve chvíli, kdy plastové taky nejsou zdarma, tak se prudce sníil počet vydaných plastových taek. Teï chci připravit, nebo připravuji dobrovolnou iniciativu, e s níkterými významnými hráči, předevím v oblasti stravování, chceme připravit a rozjet dobrovolné iniciativy, které budou smířovat k absolutnímu sníení odpadů. Předevím plastů. Protoe pokud níco neudíláme, tak se v tích plastech zasypeme. A dnes jsou stovky milionů, miliardy plastových předevím obalů, které kadý rok samozřejmí jsou v řadí případů zcela nesmyslní produkovány a pouívány.  
Velikost obalového odpadu ano, určití se tím budeme zabývat, aby to vůbec bylo smysluplné, vymahatelné v rámci té novely obalového odpadu. Pardon, obalového zákona. Ale upozorňuji tady, e v této chvíli ani Evropské unie, a to je co říct, která je schopna regulovat celou řadu dalích vící, tak ani ta Evropské unie dneska nenala to řeení z hlediska velikosti obalových odpadů. Protoe určití kadý z nás máme tu zkuenost, e i v Nímecku a jiných zemích si koupíme takhle malý výrobek v takhle velké krabici. Take zjevní si s tím neporadili zatím ani na západ od naich hranic.  
Já si myslím, e to není tolik o restrikci, e to práví musí být o selském rozumu a o iniciativách, které budou smířovat k absolutnímu sníení mnoství obalů. Tedy, souhlasím, nejlepí obal je ten, který nemusí být vyroben. My ale také máme třetí místo v Evropí, jsme třetí nejlepí z hlediska třídíní obalových obalů, a u se jedná o plasty, papíry, sklo předevím.  
Zemídílská půda ano, ztráta zemídílské půdy z hlediska záboru zemídílské půdy, i kdy ta zemídílská půda není zastavována, v řadí případů se jedná o zatravňování zemídílského půdního fondu nebo zalesňování, take to není absolutní ztráta. Ale pravda je také ta, a to si pamatujete, jak obrovské debaty byly o novele zákona o zemídílském půdním fondu a jak obrovské debaty byly i práví se starosty obcí o tom, jaké typy aktivit budou moci být povoleny, nebo nepovoleny z hlediska třeba bezplatného vyuívání, respektive odnímání půdy ze zemídílského půdního fondu. Take bohuel to není úplní černobílé.  
Ale souhlasím s vámi, byl bych velmi rád a mám připraveny teï níkteré kroky s ministerstvem zemídílství z hlediska výrazného omezení eroze půdy a i zvýených sankcí pro zemídílce. A ty pomírní brzo oznámíme.  
Paní senátorka Hubáčková, já vás chci ujistit, e záleitost vody, sucha, dostupnosti vody skuteční vůbec nezáleí na tom, jestli tato zpráva je opravdu u v tomto zastaralá. Ta situace dneska je krátkodobí lepí, ale obávám se, e v průbíhu letoního roku bude opít horí. A to nejen samozřejmí na jiní Moraví, ale i v dalích regionech. My jsme minulý rok víc jak dví stí obcí podílili dotacemi na nové zdroje vody, předevím meních obcí. Dalí stovky obcí potom čerpaly z naeho operačního programu ivotní prostředí. Deovka je jenom střípek mozaiky. Je to pro nás absolutní klíčové téma. A já tvrdím, a víte, e to říkám opakovaní, e problém sucha se brzy stane, on u dneska, troufám si říci, je nejvítím problémem České republiky v oblasti ivotního prostředí. A musíme na níj reagovat, voda se musí stát nejvyím veřejným zájmem.  
Pan senátor Linhart. Určití jsme domluveni na doplníní vlivu zmíny nebo novely 114 na národní parky. I kdy, jak pan senátor ví minimální stejní tak dobře jako já, tak kdybychom teï míli  protoe ta sto čtrnáctka teprve začala fungovat a logicky jetí nemůe mít ádný vliv na přírodu v národních parcích, protoe ten přijde práví a se zmínou zonace a se zmínou níkterých parametrů, tak samozřejmí teï si můeme udílat níjakou srovnávací základnu, ale reální můe fungovat níjaké doplníní, abychom míli co srovnávat, a za níkolik let.  
Pokud se týká financování, tak jsme schopni doplnit. Ale z hlediska financování a efektivity finančních prostředků, které jsou vynakládány na ivotní prostředí, jsou obsahem dalích dokumentů. Na příklad státní politiky ivotního prostředí a dalích. Ale můeme to do té kapitoly doplnit. Z hlediska energetiky, můu vás ujistit, e ministerstvo a předevím Státní fond ivotního prostředí pod naím přímým velením se velmi intenzivní zabývá  a jsme za to velmi chváleni odbornými asociacemi, e se velmi zabýváme podporou fotovoltaiky. Ale ne tím stylem, jaký bohuel se podporoval v roce 2008 a 9, tedy nesmyslné solární parky, za které zaplatíme tisíce, nebo tisíc miliard korun, nebo u platíme v přítích letech, ale prostřednictvím investiční, a u ne provozní podpory, tisíců instalací fotovoltaik na střechy. Nejenom střechy rodinných domů, ale samozřejmí i na příklad střechy průmyslových objektů.  
Take my dneska neustále vylepujeme podmínky pro podporu fotovoltaiky z Nové zelené úsporám. A statistiky jasní ukazují, e je to úspíná cesta. U jsme podpořili první tisíce projektů a dalí budeme podporovat. Já jsem samozřejmí četl článek pana senátora Jirsy. Ano, má pravdu, máme dlouhodobí jiný názor na stav řekníme lesů na umaví. Pane senátore, já bych k tomu jenom chtíl říct jednu poznámku, o které si myslím, e v této chvíli je naprosto neoddiskutovatelná. Naprosto v tichosti, by se dramaticky diskutovalo o dopadech na umavu, se v České republice u v roce 2015-16 rozjídíly podmínky pro nejvítí kůrovcovou kalamitu od Marie Terezie. Bohuel i za neřeení ze strany státního podniku Lesy České republiky, bohuel i za neřeení ze strany bývalého vedení Ministerstva zemídílství, a dnes vidíme zcela krizový stav na severní Moraví, střední Moraví, východních Čechách a dalích regionech, kdy skuteční usychají tisíce hektarů předevím smrkových lesů.  
A já si troufám říct, e proti tomu ta situace na umaví a předevím v tích zónách, které oba dobře známe z hlediska bezzásadových zón, je níco, co svým rozsahem a i svojí váností  a znovu říkám, nebyl jsem ve funkci po orkánu Kyrill. A je pravdípodobné, e bych moná reagoval jinak, ne reagoval kolega Bursík. Ale ve chvíli, kdy jsme v situaci, kdy tak k tomu odlesníní skuteční dolo, tak znovu říkám, jsme schopni to prokázat, e dopady na hydrologickou situaci, např. v oblasti Modravského potoka, a na hydrologickou situaci v oblastech, které vůbec nebyly postieny orkánem Kyrill, tak jasní ukazují  řekníme v míření, které máme k dispozici za posledních 50 let, e ty vlivy nejsou zdaleka tak dramatické. Zdaleka tak dramatické, jak si myslíte. Jinými slovy, vysychání umavy daleko více, troufám si říci, e z 90 %, vysychání umavy souvisí s celkovou klimatickou zmínou, a ne s tím dopadem. Protoe kdyby to bylo tak, jak říkáte, tak by se to práví projevilo na tom srovnání mezi hydrologickým cyklem předevím tích meních vodních toků v oblasti postiené Kyrillem, a v té oblasti, která vůbec nebyla postiena Kyrillem a následní kůrovcovou kalamitou.  
Je na to celá řada důkazů a jsme připraveni se samozřejmí o nich bavit. Ale já vás ujiuji, e to je pro mí natolik zásadní téma i z hlediska vedení vech národních parků, e třeba s ředitelem Hubeným se o tom bavíme. A nejenom bavíme, ale díláme i celou řadu aktivit. Na příklad, e  a o tom u jsem hovořil  zastavujeme meliorace, které byly na 5000 hektarech Národního parku umava před 50, 60 lety vytvořeny a dramaticky odvodňují část národního parku. Ty dneska zastavujeme a vidíme okamití příznivý vliv na hydrologický cyklus.  
Take samozřejmí kůrovcová kalamita není nic, z čeho bych se radoval  a v tom máme úplní stejný názor. Není to nic, co já bych očekával skuteční s otevřenou náručí, ale pravda je, e i bezzásahové zóny umavského národního parku jsou schopny si s tím dobře poradit. Bohuel na rozdíl od lesů hospodářských, co práví vidíme dneska na velké části České republiky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, celou dobu jsem byl nervózní z toho červeného svítélka Jiřího estáka. On to byl natístí omyl. Vy jste tady zmínil, e níkdy býváme pozadu. Níkdy je dobré být pozadu, protoe se vyhnete slepým cestám. Myslete na to. Take rozpravu končím, protoe nikdo dalí se nehlásí, a prosím zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví a přednesl nám usnesení.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupilo celkem 6 senátorek a senátorů. Pan ministr myslím vem odpovídíl, já se vyjádřím jenom k tomu závíru. Tam mám taky jiný názor ne pan ministr. A já jsem přesvídčen o tom, e práví to odlesníní umavy zapříčiňuje ty hydrologické problémy. Nebo minimální je zvítuje. Tedy k rozpraví bych vás, jestli dovolíte, jenom seznámil s usnesením výboru pro veřejnou správu, 79. usnesení ke zpráví o ivotním prostředí, číslo 2016, po úvodním sloví Vladislava Smre, námístka ministra ivotního prostředí České republiky a zpravodajské zpráví senátora Jana Látky a po rozpraví výbor 1. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Zprávu o ivotním prostředím České republiky 2016, 2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jana Látku. 3. povířuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
A druhé, tedy 80. usnesení z tého výboru, ke Zpráví o ivotním prostředím v krajích České republiky výbor 1. bere na vídomí Zprávu o ivotním prostředím v krajích České republiky 2016, 2. povířuje předsedu výboru Senátu Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 35. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh zpravodaje, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 18  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji zpravodaji, díkuji panu ministrovi.  
Ale pan ministr zůstává, protoe dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmín přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v eneví dne 5. kvítna 2017  
Tisk č.  
215  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 215. Uvede ho pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Jetí jednou díkuji za slovo, díkuji za hlasování minulé. On to vlastní pan předsedající, pan senátor Kubera, u řekl vechno za mí, protoe nejdelí na tom je ten název. Díkuji za to. Já budu opravdu velmi stručný. Jak jste se mohli dočíst v tom materiálu, jedná se o doplníní nových chemických látek, chlorovaných parafínů, sloučenin tributylcínu a pesticidů karbofuran a trichlorfon do této tzv. Rotterdamské úmluvy. Zařazení tíchto látek znamená, e se na ní bude vztahovat tzv. postup předchozího souhlasu, co v praxi znamená, e povířený orgán dováejícího státu rozhoduje, zda povolí dovoz takové látky, nebo jej zakáe, nebo pro takový dovoz stanoví pevní stanovené podmínky. Já vás chci informovat, e vechny ty látky, o které se zde jedná, jsou látky, které u jsou zakázány, v níkterém případí dokonce velmi dlouhou dobu, k pouívání na území ČR, dokonce v níkterých případech samozřejmí u musely být zlikvidovány i vekeré zásoby. Přesto vak se můe stát, e níkde jetí existují, ale toto jenom znamená, e v zásadí dnes by bylo legální zcela zakázáno, aby nejenom vyuití tíchto látek, nebo pouití, ale jakákoli doprava přes ČR nebo do ČR nebo z ČR, takových látek, mohla probíhnout. Take je to níco, co skuteční je důleité z hlediska Rotterdamské úmluvy a tích zemí, které nejsou součástí EU, která u to má řeeno v jiných dokumentech.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 215/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lubomír Franc. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 215/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Jan Látka. Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr byl hodní stručný, já budu o malinko méní stručníjí. Cílem úmluvy je ochrana lidského zdraví a ivotního prostředí v souvislosti s mezinárodním obchodem s určitými nebezpečnými chemickými látkami a umoníní jen takového pouívání, které je etrné k ivotnímu prostředí. Úmluva umoňuje kontrolovat pohyb vybraných nebezpečných látek a omezovat jejich neádoucí dovoz, zejména výmínou informací o vlastnostech tíchto nebezpečných látek a vnitrostátní regulaci jejich dovozu a vývozu. Cílem úmluvy bylo přijato rozhodnutí o zařazení 4 nových chemických látek. Jsou to chlorované parafíny s krátkým řetízcem, sloučeniny tributylcínu, karbofuran a trichlorfon. Zařazení výe uvedených látek je dalím krokem k ochraní zdraví a ivotního prostředí ve vztahu k nakládání s nebezpečnými chemickými látkami. Pouívání uvedených látek je v EU znační omezeno nebo zcela zakázáno. V ČR se ádná z uvedených látek ji nepouívá. Jinak zařazení výe uvedených chemických látek do přílohy III úmluvy nebude mít ádný dopad na státní rozpočet, veřejnou správu, ani podnikovou sféru, nad rámec toho, co stanoví platná legislativa EU a ČR.  
Díkuji zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Byl dán pouze návrh obou výborů na dát souhlas k ratifikaci. Prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji. Já bych si jenom dovolil vás seznámit s usnesením toho pomírní dlouhého názvu. Take výbor  
I. doporučuje Senátu ČR dát souhlas s ratifikací zmíny přílohy III Rotterdamské úmluvy o postupu předchozího souhlasu pro určité nebezpečné chemické látky a pesticidy v mezinárodním obchodu, přijaté v eneví dne 5. kvítna 2017,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jana Látku,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 35. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 19  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji navrhovateli, díkuji zpravodajům.  
A přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Zpráva Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Hodnocení programu Copernicus v poloviní období (2014-2020)  
Tisk EU č.  
K 078/11  
Materiály jste obdrely jako senátní tisky č. K 078/11 a K 078/11/01. Prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. Já budu opít velmi stručný, protoe samozřejmí vechny ty informace v míře více ne dostatečné jsou obsahem materiálů, které jste míli k dispozici. Já chci jenom říct a připomenout, e program Copernicus je evropský program pro pozorování Zemí, jeho cílem je poskytovat data a informace vyuitelné v mnoha oborech lidské činnosti, nejenom v oblasti monitoringu ivotního prostředí, ale také bezpečnosti, zemídílství, dopraví, sledování stavu území atd.  
Řízení programu je tedy garantováno Evropskou komisí a provoz, vývoj a kosmické komponenty spravuje Evropská kosmická agentura. Evropská komise i Evropská kosmická agentura financuje celý ten samozřejmí velmi drahý program, který u dnes má na obíné dráze 6 vlastních druic Sentinel a sedmá druice by míla být vyputína na jaře letoního roku.  
Ta zpráva potom uvádí hodnocení, které je vlastní v poloviní období, s níjakými dalími doporučeními. Předevím ta zpráva říká, e program Copernicus prokázal jednoznační svůj význam a přinesl také uznání na mezinárodní scéní díky obrovské přesnosti poskytovaných dat a také na základí politiky bezplatných, úplných a otevřených dat s vysokým komerčním potenciálem. Kadý občan má samozřejmí monost se k tím datům dneska dostat, umoňuje to vytvářet z nich, jsou to bezplatná data, vytvářet z nich celou řadu moných aplikací, vyuitelných, jak jsem říkal, v celé řadí oblastí.  
Ze zprávy rovní vychází doporučení nebo celá řada doporučení, předevím soustředit se nadále na dostavbu tzv. kosmické komponenty, tedy i na posílení programu o dalí vlastní druice Sentinel, zamířit se také více na oblast pozemního pozorování.  
Z hlediska ČR je tady jetí unikátní samozřejmí situace, protoe jak víte, tak my jsme sídlem, Praha je sídlem jediné evropské agentury v ČR. Je to práví agentura pro GNSS, která tady sídlí. Pro nás je tudí velmi významné doporučení té zprávy, která říká, e je tady potřeba optimalizace řídící struktury programu s ohledem na synergie programu Copernicus s programem Galileo, zejména v oblasti rozvoje trhu, bezpečnosti a komunikace. Znamená to, e je tady doporučení, aby ta evropská agentura, která sídlí v Praze, jetí zvýila svoje kompetence, co samozřejmí by mohlo mít velmi příznivé, pozitivní dopady na činnost této evropské agentury v Praze, včetní třeba i monosti zamístnání dalích pičkových expertů. Je to níco, co si určití musíme hýčkat.  
Závírem bych vás jenom rád pozval, vechny, kteří by míli zájem, na sedmý ročník uivatelského fóra Copernicus, které se bude konat 7. a 8. června letoního roku v prostorách Agentury pro evropský satelitní systém GSA Praha. Tam je zase určití mono očekávat celou řadu velmi zajímavých informací této unikátní aktivity.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli. A prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 078/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor se tímto materiálem zabýval včera, na své schůzi 14. února 2018, za účasti zástupců z ministerstva ivotního prostředí a také ministerstva dopravy, pod které kosmický průmysl také spadá. Výsledkem je doporučení, které máte před sebou. Já ho nebudu číst celé. Jen bych vypíchl dva takové momenty nebo dví takové záleitosti. Jednak e povaujeme za vysoce důleité, aby byla zachována stávající datová politika projektu Copernicus, to znamená otevřený volný a bezplatný přístup k získávaným datům pro jakékoli vyuití, protoe samozřejmí kosmická data jsou dneska obrovský byznys a obrovská příleitost pro české firmy, a potom, jak u říkal pan ministr, souhlasíme se snahou o vítí provázanost projektu Copernicus a Galileo, o kterém za chvilku bude také řeč, a o rozíření kompetencí agentury GSA, která se zabývá práví provozem systému Galileo a která sídlí zde v Praze.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto tisku, do které se nikdo nehlásí. A proto prosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji. Já navrhuji přijmout doporučení, které jsme předloili naemu VEU.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Duek. Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 35. Já zahajuji hlasování. Prosím, kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 20  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Blahopřeji, pane ministře, a tííme se na dalí shledání. Končím projednávání tohoto tisku.  
A budeme pokračovat balíčkem, a je to  
Balíček k DPH  
Tisk EU č.  
N 075/11  
Tisk EU č.  
N 076/11  
Senátní tisky č. N 075/11 a N 076/11. Vítejte, paní ministryní, v Senátu, my moc nemáme rádi balíčky, tam vdycky bývá skryta níjaká zrada. Ale nicméní, s tím nic neudíláme. Je to evropský tisk. Já vás prosím, abyste nás seznámila s tímito materiály. Dobrý den, máte slovo paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři. K projednání na této schůzi byly vybrány nové legislativní návrhy v oblasti DPH, které Evropská komise v říjnu loňského roku předloila jako soubor návrhů pod souhrnným názvem Konečný systém DPH pro přeshraniční obchod uvnitř unie, první krok. Tolik citace.  
Tento soubor návrhů zahrnuje zmíny tří různých právních předpisů EU, které navzájem souvisí a doplňují se, konkrétní smírnice o DPH, provádící nařízení o této smírnici a nařízení o správní spolupráci v oblasti DPH.  
Týkají se systému DPH u přeshraničních obchodů v EU mezi podniky, pro které se pouívá souhrnný pojem dodání zboí uvnitř unie.  
Nyní mi dovolte, abych vás blíe seznámila s hlavními aspekty dvou návrhů z tohoto souboru, které byly vybrány k projednání na dnení schůzi, a podala stručné informace ohlední postoje, který k tomuto souboru návrhů zaujímá vláda.  
Nejprve k senátnímu tisku č. N 075/11. Návrh nařízení Rady, kterým se míní nařízení EU č. 904/2010, pokud jde o certifikované osoby, povinné k dani. Jde o návrh technické povahy. Zavádí zmíny v existujícím elektronickém systému výmíny informací mezi členskými státy, tzv. systém VIES, aby bylo moné elektronickými prostředky ovířit status osoby povinné k dani jakoto certifikované osoby. Koncept certifikovaných osob komise navrhuje zavést pro účely DPH na základí standardizovaných kritérií a procedur na úrovni EU. Na osoby s certifikací by se vztahovala určitá odliná pravidla a níkteré zjednoduující opatření.  
Zadruhé, dovolte říci pár slov k senátnímu tisku č. N 076/11, tzv. Návrhu smírnice Rady, kterou se míní smírnice č. 2006/112/ES, pokud jde o harmonizaci a zjednoduení určitých pravidel v systému DPH, která zavádí konečný systém zdaníní obchodu mezi členskými státy. Jde o základní legislativní návrh v tomto souboru. Obsahuje jednak technická opatření ke zlepení stávajícího systému DPH pro dodání zboí uvnitř unie a jednak vymezení základních pilířů budoucího, tzv. konečného systému DPH. Opatření ke zlepení stávajícího systému DPH iniciovaly členské státy, vč. České republiky. Zahrnují stanovení identifikačního čísla pořizovatele jakoto hmotní právní podmínky pro osvobození dodání zboí uvnitř unie a určitá zjednoduující a harmonizační opatření pro konsignační sklady a pro transakce v řetízci. Tato zjednoduující opatření komise navrhuje omezit pouze na případy zapojení certifikovaných osob. Komise dále navrhuje, aby do právní úpravy ve smírnici o DPH byly promítnuty závaní pilíře budoucího systému DPH, a to bez toho, e by byla známa konkrétní dílčí řeení a právní úprava přísluných ustanovení. Tyto úpravy komise hodlá předloit a v letoním roce.  
K souboru návrhů, tak jak jsem vám je teï ve stručnosti představila, ministerstvo financí zpracovalo rámcovou pozici, která byla schválena na Výboru pro EU v prosinci loňského roku. Navrhuje se, aby ČR při jednání v orgánech rady podpořila zmíny smířující k vylepení stávajícího systému DPH, a to pro vechny podniky zapojené do dodání zboí uvnitř unie, tj. bez komisí navrhovaného omezení pouze na certifikované osoby. Proces certifikace, který komise navrhuje, by byl pro podniky zatíující, zejména pro malé a střední podniky.  
Zavedení zjednoduujícího opatření jen pro certifikované osoby by znamenalo, e vedle sebe by existovalo níkolik paralelních systémů, co by vedlo ke sloitíjí a nepřehledníjí situaci jak pro daňové subjekty, tak pro správce daní. Pokud jde o pilíře budoucího systému DPH, navrhuje se, aby ČR z principu odmítla postup navrhovaný Komisí a aby nesouhlasila se zavedením závazných zásad do právní úpravy EU bez toho, e by byla známa konkrétní dílčí řeení a tím potřebné detaily fungování tíchto zásad v praxi.  
Ráda bych vás v této souvislosti informovala, e tento soubor návrhů se ji projednává na pracovní skupiní rady a e naprostá vítina členských států zastává obdobná stanoviska jako ČR. Rámcová pozice vlády byla odsouhlasena na senátních výborech, konkrétní VHZD a následní na výboru pro záleitosti EU. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní ministryní, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky číslo N 075/11/02 a N 076/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, vzhledem k tomu, e obsah obou, resp. vech tří smírnic tady byl obsáhle komentován, dovolím si rovnou přečíst návrh usnesení Senátu Parlamentu ČR I, bod 1, souhlasí s rámcovou pozicí vlády, tj. podporuje primární cíl návrhu, kterým je lepí fungování pravidel DPH v kontextu přeshraničního obchodu mezi podniky v EU. Za 2) podporuje dílčí zmíny v platné legislativí u u smířujících vylepení stávajícího systému DPH. II, bod 1, povauje za potřebné pracovat na systému DPH, který by byl jednoduí, zároveň odolný proti podvodům a který zmírní administrativní zátí předevím pro malé a střední podniky. 2) nesouhlasí s návrhem komise omezovat usnadňující opatření pouze na certifikované osoby. 3) má výhrady v souladu s pozicí vlády k postupu komise, která předloila návrh obsahující pouze závazné zásady konečného systému DPH s tím, e podrobnou úpravu předloí a v pozdíjím návrhu. Tento postup neodpovídá principům dobré legislativy a neumoňuje vnitrostátním parlamentům ani vládám posoudit navrhovaný systém DPH jako celek. Proto se Senát k tímto zásadám vyjádří a při projednávání navazujících návrhů. III, bod 1, ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání. A to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhu. Nebo ji předtím, pokud by se výsledky projednávání v radí začaly výrazní odchylovat od postoje ČR vyjádřeného v rámcové pozici vlády. A závírečný bod 2 povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. I VHZD se uvedenými materiály zabýval a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Pavel tohl? Ano, přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, hospodářský výbor má v podstatí totoné stanovisko jako evropský výbor, ale přesto si vám dovolím říci, jetí ne přečtu to stanovisko, pár jen takových vysvítlujících poznámek. Protoe ne vichni se samozřejmí problematikou DPH podrobní zabýváte, take bych zkusil zjednoduení vysvítlit, jaká je současná situace a co se vlastní navrhuje tou Evropskou komisí. Současná situace, kdy je dodání zboí uvnitř EU, spočívá v tom, e pokud dodavatel získá o odbíratele DIČ, tzn. e je plátce daní, potom existuje systém tzv. reverse charge, neboli reim přenesení daňové povinnosti. Nyní ale Evropská komise navrhuje, aby se ten reverse charge týkal pouze certifikovaných osob a ti, kteří by nebyli v systému certifikovaných osob, ti dodavatelé by odvedli DPH a odbíratel by si zase nárokoval. A co u tady zaznílo od paní ministryní, existovaly by současní dva systémy. Jeden, který by se týkal reverse charge, a druhý, který by se netýkal. Dalí víc je, e pravdípodobní na certifikované osoby by dosáhly pouze velké podniky. Ty malé a střední by na to nedosáhly, navíc by to pro ní bylo docela náročné, nákladné apod. Take se víceméní ztotoňujeme se stanoviskem vlády nesouhlasit s návrhem Evropské komise, co myslím, e pan místopředseda Kubera bude mít radost, e nebudeme od samého počátku souhlasit s tímto návrhem. Na závír mi tedy dovolte přečíst stanovisko VHZD. 1) souhlasí s rámcovou pozicí vlády, kdy vláda podporuje primární cíl návrhu, kterým je lepí fungování pravidel DPH v kontextu přeshraničního obchodu mezi podniky v EU. A souhlasí, e je potřebné pracovat na systému DPH, který by byl jednoduí a zároveň odolný proti podvodům. 2) vítá a podporuje dílčí zmíny v platné legislativí EU smířující k vylepení stávajícího systému DPH. 3) nesouhlasí vak s návrhem komise omezovat opatření pouze na certifikované osoby. 4) doporučuje postoupit případné stanovisko Senátu Evropské komisi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane kolego, mám z vás radost, ale já si to ohlídám, jaké budete mít úspíchy s vaimi negativními stanovisky. A otevírám rozpravu. A do rozpravy se hlásí Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, já jednak musím vyslovit potíení nad pozicí vlády, e je také proti tomu, aby vznikli plátci DPH dvojí kategorie. Ti certifikovaní a ti necertifikovaní. Ale můj dotaz je jiný. My jsme tady dneska míli pomírní obsáhlou debatu k Obecnému nařízení o ochraní osobních údajů. A my se tu dnes vlastní bavíme o jednom nařízení a dvou smírnicích. A to nařízení, které třeba zavádí ty certifikované osoby, plátce DPH, vzniká tak, e v tomto případí, předpokládám, Ministerstvo financí má v níjaké pracovní skupiní - komisi, pracovníka, který má sledovat, jak se to nařízení vyvíjí. A v případí, e to není v souladu s tím, co si myslí ČR, tak se má snait získat spojence, aby následní tu příslunou formulaci, která vadí ČR, zkusil vyjmout nebo zabránil tomu, aby v tom nařízení byla. A moje otázka na paní ministryni je, kdo tam tedy za Ministerstvo financí ČR zastupuje? Jestli návrh na certifikované osoby vznesl námitku? Jakým způsobem ta námitka byla vypořádána? Zda se stalo to, e díky aktivití naeho úředníka dolo k tomu, e se to rozhodovalo na Radí ministrů? Jak jsme se na Radí ministrů, kde by míl být ministr financí, zachovali? A jak se tedy mohlo stát, e tam ty certifikované osoby jsou, kdy my je tam nechceme? Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor tohl mi udílal radost, vy mi ji zase hned zkazíte. Take do rozpravy se nikdo jiný nehlásí, take rozpravu končím. Prosím paní navrhovatelku, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Odpovíï je pomírní jednoduchá. Samozřejmí od samého počátku odmítáme tento návrh. A to na vech úrovních. Komise předloila návrh, nebylo v podstatí, co se týče definitivního reimu, my dodnes neznáme řádné parametry tohoto definitivního reimu, take není vlastní ani o čem debatovat. Proto říkáme, e čekáme na parametry tohoto návrhu. A co se týče certifikovaných osob, tak na vech úrovních od počátku odmítáme, protoe my máme vlastní reim nespolehlivých plátců. A pokud budou vedle sebe existovat dva tyto reimy, které budou preferovat... Navíc my neznáme ani pořádní kritéria pro certifikované plátce. Teï si vezmíte, e firmy by se musely samozřejmí doplňovat, znamenalo by to zátí na IT systémy, na to, aby vkládaly tyto údaje do přísluných registrů. Teï by to vedly dvojím způsobem a ty malé podniky by to nezvládly. Take na vech úrovních v pracovních skupinách toto samozřejmí od počátku odmítáme.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji. Prosím pana zpravodaje. Ano, faktická poznámka, pan Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Velmi se omlouvám, poprosil bych paní ministryni, a řekne, jestli zná odpovíï na moje otázky, nebo nezná, protoe buï zná proces vzniku nařízení Evropské rady, nebo nezná. A to nařízení vzniká tak, a my dnes diskutujeme návrh toho nařízení, e níkdo za přísluné ministerstvo přísluného člena EU se účastní práce pracovní skupiny. A tam vznáí případné námitky. Já jsem se ptal, zda byly vzneseny a kdo nás tam zastupoval a jak byly vypořádány, kdy ten návrh tady dneska máme v podobí, se kterou nesouhlasíme? Jestli byly vypořádány tak, e ten človík byl přehlasován přímo v té pracovní komisi nebo skupiní, anebo jestli byly vypořádány a na úrovni rady ministrů financí, kde nás míl zastupovat v té dobí, nevím, kdo byl ministrem financí. Buï a paní ministryní řekne, e to sdílí písemní, já bych to pochopil, protoe vím, e nemůe vechno sledovat, ale a mi neodpovídá odpovídí, vítami, za které já jsem ji chválil, protoe já obecní souhlasím s tím, co paní ministryní říkala z hlediska toho, e zavádíní certifikovaných osob a ty víci s tím spojené nejsou dobré pro ČR.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Přeje si paní ministryní? Ano, odpoví.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Na technické úrovni jedná ředitel odboru nepřímých daní, pan Ing. Ondřej Fasora. Tyto připomínky byly vechny vzneseny a stále se jedná.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ale my u tady máme návrh jako hotový, e? No, dobře. Prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupil jeden senátor, a to dvakrát. Nicméní nebyl dán ádný návrh na zmínu usnesení, které vám bylo předloeno. Take budeme nyní hlasovat o návrhu doporučení tak, jak ho máte před sebou.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Libor Michálek. V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 33 a já zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu? Stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Díkuji paní ministryni, díkuji zpravodajům, končím projednávání tohoto tisku.  
A dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnici 2009/33/ES o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel  
Tisk EU č.  
N 083/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo N83/11 a N83/11/01. Prosím paní ministryni pro místní rozvoj Kláru Dostálovou, aby nás seznámila s tímito materiály a omlouvám se, e jsem neříkal u vech ministrů "v demisi", teï jsem si to uvídomil. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi vám představit rámcovou pozici ČR k návrhu smírnice Evropské parlamentu a rady, kterou se míní smírnice č. 2009/33 o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel. Návrh revize smírnice je součástí tzv. druhého balíčku mobility. Navazuje na předchozí iniciativy EK, která ukládala u veřejných zakázek na osobní automobily hodnotit spotřebu nebo náklady ivotního cyklu. Podle komise se ukázalo, e stávající úprava má nedostateky, nemá dostateční stanovený rozsah a nedostatečné jsou i její definice. Cílem nové smírnice má být intenzivníjí zavádíní čistých vozidel, tj. vozidel s nízkými emisemi. A to do veřejných zakázek. A tím sníení celkových emisí z dopravy a tím vedoucí ke konkurenceschopnosti a růstu v daném odvítví dopravy. Komise si kromí jiného slibuje práví podporu čistých vozidel, kdy státní správa by míla jít příkladem a veřejné prostředky by se míly utrácet za ekologické automobily. Ministerstvo pro místní rozvoj v této oblasti úzce spolupracuje s Ministerstvem dopravy, s Ministerstvem ivotního prostředí a s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Rámcová pozice ČR k návrhu revize smírnice byla schválena výborem pro EU na pracovní úrovni dne 9. 1. 2018. Z procesního hlediska a také podle dostupného programu a priori bulharského předsednictví se neočekává v tomto roce intenzivní projednávání návrhu revize smírnice. Cílem bude přijetí zprávy o pokroku nebo podání informace o aktuálním stavu na červnovém zasedání Rady EU. Nyní mi dovolte pár slov práví k navrhované pozici ČR. Na jedné straní ČR obecní, znovu opakuji, pouze obecní souhlasí s cíli a návrhem revize smírnice. Veřejný sektor by míl jít v oblasti zavádíní čisté mobility příkladem a ve výrazní vyí míře začít nakupovat vozidla na alternativní paliva. Na druhé straní, aby vak mohla ČR návrh revize podpořit, je třeba, aby byl zásadní přepracován. A to minimální v tíchto oblastech. Rozířit definici čistého vozidla tak, aby zahrnovala i vozidla na zemní plyn, případní i dalí alternativní paliva, nebo aby existovala aspoň monost si takovouto irí definici určit na národní úrovni. Zadruhé vypustit závazné cíle pro veřejné zadavatele tak, aby stanovení závazného cíle bylo ponecháno na rozhodnutí jednotlivých členských států. A to předevím na základí zohledníní přísluného vývoje poptávky po vozidlech na alternativní paliva. Případní zmínit tento cíl ze závazného na pouze indikativní. Dále omezit působnost smírnice na veřejné zadavatele. A to nejlépe jen na veřejné zadavatele s celostátní působností. Případní stanovit monost takovouto výjimku aplikovat na národní úrovni s tím, e by současní byly stanoveny jasné výjimky pro ty typy vozidel, na které by se smírnice nemusela vztahovat, tedy např. pro vozidla bezpečnostních sloek státu. Za dalí je nutno prodlouit transpoziční lhůtu minimální na 30 mísíců. Pokud nedojde k prodlouení transpoziční lhůty, bude transpozice nutná do 24 mísíců od data účinnosti revize smírnice. V takovém případí by patrní bylo nutné v ČR postupovat cestou zvlátního zákona nebo zásadníjí novelizaci stávajících předpisů. Transpozice prostřednictvím novelizace provádícího předpisu nařízení vlády, v ním je nyní na základí zmocníní v zákoní o zadávání veřejných zakázek smírnice o čistých vozidlech transponována, by ji nebylo s nejvítí pravdípodobností moné. Já si dovolím vás poádat, abyste přijali návrh pozice ČR, protoe je skuteční nutno smírnici EK jetí mnoho, mnoho diskutovat a upravit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní předkladatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo 83/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, výbor pro záleitosti EU projednal návrh smírnice EP a rady, kterou se míní smírnice 2009/33 o podpoře čistých a energeticky účinných vozidel. A přijal usnesení číslo 165 na své schůzi 14. 2. Výbor návrh smírnice neuvítal, nicméní přijal zámír revidovat stávající smírnici, nebo k dosaení efektivního sniování emisí v dopraví je jednoznační nezbytností. Vichni víme, e stav ivotního prostředí, resp. ovzduí v ČR je v níkterých regionech alarmující. A to zvlátí v tomto ročním období. A nemusíme vůbec chodit daleko, stačí, kdy se projdeme po Valdtejnské ulici. Potenciál veřejných zakázek k podpoře čisté mobility a tím i sniování emisí v dopraví je proto jednou z moných aktivit. Je tu také souvislost se závazky EU přijatými na klimatické konferenci v Paříi 2015. V naem doporučení se ztotoňujeme s pozicí vlády v tom slova smyslu, e je smírnici potřeba zásadní přepracovat. A to ji v definici čistého vozidla. Aby si veřejný dodavatel a veřejné subjekty mohly jako ekologický vůz pořídit i vůz na stlačený zemní plyn či na zkapalníný zemní plyn. Moná bude dalí vývoj v této záleitosti. Vída a výzkum jde kupředu, take nevíme, čím nás jetí mohou překvapit. Míly by být stejní efektivní vyuívány vechny dostupné efektivní metody sniování emisí v dopraví.  
Jinak tento návrh smírnice by zřejmí přispíl ke zmaření pomírní velkých investic do infrastruktury, která byla realizována v rámci jiné smírnice 2014/94 práví v souvislosti se stlačeným zemním plynem.  
V souladu s postojem vlády jsme v doporučení podpořili názor ponechat stanovení minimálních cílů pro zadání veřejných zakázek na rozhodnutí členského státu. Je vak v ivotním zájmu České republiky, aby toto procento bylo bezesporu co nejvyí.  
V doporučení výboru jsme také podpořili pozici vlády v tom, aby rozhodnutí o pouitelnosti smírnice i na provozovatele veřejné sluby v přepraví cestujících bylo ponecháno na členských státech.  
V doporučení také navrhujeme prodlouení transpoziční lhůty na 30 mísíců. Nemyslíme si, e je nutné protahovat ji na 36 mísíců. Příspívek členských států k podpoře čisté mobility by nemíl být příli odkládán a vechny dotčené subjekty by míly mít dostatečný čas se na poadavky vyplývající ze smírnice připravit.  
V rámci přípravy zpravodajské zprávy jsem si vyádal stanoviska automobilových závodů. Jednal jsem se Sdruením automobilového průmyslu a musí říct, e oni návrh smírnice v obecné roviní podporují, chápou nutnost tohoto trendu a e je v zájmu nás vech, aby nám v tomto neujel vlak.  
Doporučení máte na stole. Dovolil bych si jetí přečíst usnesení z 19. schůze výboru pro záleitosti Evropské unie k návrhu předmítné smírnice:  
Po úvodní informaci Marcely Pavlové, námístkyní ministryní pro místní rozvoj, zpravodajské zpráví senátora Petra Orla a po rozpraví  
výbor  
I. přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2009/33/ES o podpoře čistých a energetických účinných silničních vozidel, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Petra Orla,  
IV. povířuje místopředsedu výboru Vladimíra Plačka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Není se tedy k čemu vyjadřovat. A poprosím pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním, snad nám ten vlak neujede.  
Senátor Petr Orel:  
Rozprava nebyla ádná, take míli bychom hlasovat o doporučení, které plénu Senátu předloil výbor pro záleitosti Evropské unie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Budeme tedy hlasovat po znílce o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Petr Orel. V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 33.  
Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s tímto návrhem, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 22  
z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 45, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto tisku, díkuji paní ministryni, díkuji panu zpravodaji.  
Dalím bodem je  
Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radí o provádíní programů Galileo a EGNOS a o činnosti Agentury pro evropský GNSS  
Tisk EU č.  
K 077/11  
Zprávu máte pod senátním tiskem č. K 077/11/02. Evropa se snaí a snaí a já poprosím pana ministra dopravy Dana oka, který nám chce zase zvyovat pokuty, aby nás s materiálem seznámil. Vítejte, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předloená zpráva obsahuje střednídobé hodnocení programu Galileo, EGNOS a činnosti agentury GNSS za období let 2014 a 2016.  
Ke střednídobému hodnocení byly dne 5. prosince 2017 přijaty závíry Rady Evropské unie pro dopravu, telekomunikace a energetiku. Zpráva velmi pozitivní hodnotí práci agentury GSA, která úspíní dovedla program EGNOS k plnému provozu a program Galileo ke sputíní prvních slueb.  
Dle názoru České republiky programy Galileo a EGNOS i agentura GSA udílaly za hodnocené období velký pokrok a prokázaly dobré výsledky. Programy Galileo a EGNOS oficiální dosáhly vech milníků, které byly na dotčené období určeny a postupují smírem k cílům stanoveným na rok 2020. Tím nejdůleitíjím cílem je dosaení fáze plného provozu systému Galileo, které je podmíníno dokončením druicového i pozemního segmentu a zajitíním vech potřebných procedur.  
Česká republika v tomto kontextu oceňuje zprovozníní iniciačních slueb systému Galileo dne 15. prosince 2016, čím program formální vstoupil do provozní fáze. Z pohledu České republiky je nejdůleitíjí součástí zprávy pozitivní hodnocení činnosti agentury GSA, se kterou je Česká republika velmi spokojena. V nadcházejícím projednávání nových nařízení k programům Galileo, EGNOS a agentuře GSA je potřeba zamířit se na posílení agentury GSA, co je prioritou České republiky, a vyuít její expertizu předevím v oblasti bezpečnosti a rozvoje trhu pro účely dalích druicových programů Evropské unie, zejména Copernicus a potenciální i GovSatcom. Je třeba vak dále pracovat na odstraníní níkterých přetrvávajících nedostatků, například zmírníní nepříznivého programu konečných koeficientů na zamístnance agentury GSA v Praze, zajitíní dostatečného financování druicových programů EU a agentury GSA z víceletého finančního rámce a zajitíní dostatečného personálního obsazení.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 077/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Ná výbor se touto zprávou zabýval včera na své 19. schůzi. Doporučení máte před sebou, opít bych z níj vypíchl jenom to nejdůleitíjí.  
Tyto systémy jsou samozřejmí velmi důleité, by pro laika tíko pochopitelné, ale asi se shodneme, e satelitní navigace je víc, kterou vlastní pouíváme skoro vichni témíř kadý den. A proto doporučujeme v naem vyjádření, aby se dále podporovalo maximální vyuití tíchto systémů, a to vemi trními segmenty, včetní aktivních motivací pro malé a střední podniky nejen v České republice. Doporučujeme také to, aby sluby systému Galileo byly dále volní dostupné co nejirímu počtu uivatelů pro komerční i nekomerční účely. A jak u říkal pan ministr, velmi důleité je, aby vláda České republiky podnikala aktivní kroky na podporu činnosti agentury GSA, která sídlí tady nedaleko od Senátu, protoe kosmický průmysl je dneska čím dál vítí byznys, a tím, e agentura sídlí u nás v České republice, ty nejdůleitíjí víci se samozřejmí odehrávají práví zde.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take poprosím pana zpravodaje, aby se vrátil k řečniti a provedl nás hlasováním.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji. Navrhuji přijmout usnesení ve zníní, jak bylo projednáno a předloeno naím výborem pro záleitosti Evropské unie.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Po znílce budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan senátor Jiří Duek. Vichni, co chtíjí hlasovat, dobíhli.  
Zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem zpravodaje, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti takovému návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 23  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji. Pan ministr zůstává, protoe přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Společná pravidla mezinárodní přepravy  
Tisk EU č.  
N 080/11  
Tisk EU č.  
N 081/11  
Materiály máte jako senátní tisky N 080/11/02 a N 081/11/02. Prosím pana ministra dopravy v demisi Danaoka, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Společná pravidla mezinárodní dopravy jsou tvořena dvíma evropskými nařízeními. První nařízení o společných pravidlech pro přístup na mezinárodní trh autokarové a autobusové dopravy novelizuje současné zníní, které upravuje podmínky přístupu k povolání a přístupu na trh v oblasti přepravy cestujících po silnici. V rámci vyhodnocování současného zníní nařízení, které probíhalo v období let 2015 a 2017, bylo zjitíno, e při dosahování cíle, tedy podpoře autobusové dopravy jako udritelné alternativy individuální automobilové dopravy, je toto nařízení účinné pouze částeční, a to zejména z důvodu existujících překáek na vnitrostátních trzích, vysokých správních nákladech při vstupu na trh a diskriminace při přístupu k autobusovým terminálům.  
Proto byl vypracován nový návrh, kde dochází k níkolika zásadním zmínám oproti stávající úpraví. K níkterým zmínám, například k monosti provozování vnitrostátních autobusových linek zahraničními dopravci, nemáme obecní výhrady, nicméní v rámci celého balíčku mobility se jedná o nekoncepční přístup, který na jedné straní omezuje vnitrostátní přepravy nerezidenty v oblasti nákladní dopravy, a současní jde zcela opačným smírem v oblasti osobní dopravy.  
S jinými zmínami, zejména se zavedením nových tří druhů povolovacích řízení v rámci linkových přeprav naopak zásadní nesouhlasíme, jeliko tato úprava povede dle naeho názoru k umílému vytváření linek s délkou nad 100 km za účelem vyhnutí se posuzování ekonomické rovnováhy.  
Druhé nařízení mínící smírnici o zavedení společných pravidel pro určité druhy kombinované přepravy zboí mezi členskými státy novelizuje zníní 26 let platné smírnice. Opatření uvedená ve smírnici jsou povaována za zastaralá a tudí málo účinná. Současný stav neodpovídá aktuální situaci v rámci kombinované dopravy a dopravy obecní. Novelizace je vhodná předevím z důvodu zavádíní současného trendu podpory převádíní nákladní dopravy ze silnice na eleznici a propagace ekologických druhů dopravy, jak je uvádí Bílá kniha Plán jednotného evropského dopravního prostoru.  
Noví zavádíná opatření by míla zvýit konkurenceschopnost kombinované dopravy a jejího podílu na trhu nákladní dopravy.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 080/11/02 a N 081/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Pan ministr zde myslím velmi podrobní vysvítlil problém tohoto projednávaného bodu. Moji zpravodajskou zprávu máte na svých stolcích, take mi dovolte jenom pár slov ke zpráví.  
Evropská komise na závír minulého roku vypustila do svíta tzv. druhý dopravní, tedy emisní balíček. Vzhledem k tomu, e jak výbor pro záleitosti Evropské unie, tak Senát dlouhodobí tuto problematiku sledují, byly naím výborem vybrány k projednání čtyři návrhy legislativních aktů a jeden komunikační dokument.  
Dnes projednáváme první část tohoto balíčku, kdy já mám tu čest být zpravodajem dvou senátních tisků, tedy N 080/11 a N 081/11, a kolega senátor Petr Orel je zpravodajem tisku N 083/11. Zbývající tisky balíčku, tedy tisky K 082/11 a N 084/11 vzhledem k průtahům s překlady a vypracováním rámcových pozic projednáme a na přítí schůzi.  
Proč to říkám? Ale tím jsme se, bohuel, do jisté míry připravili o monost efektivního podání tzv. odůvodníného stanoviska, ke kterému přistoupily níkteré národní parlamenty členských zemí Evropské unie. Parlamentní komory Irska, panílska a védska vyhodnotily tyto návrhy legislativních aktů s tím, e jsou v rozporu s principem subsidiarity.  
Z naeho Senátu ji níkolikrát smířovala k Evropské komisi výzva, e osmitýdenní lhůta pro projednání odůvodníného stanoviska je příli krátká. V naem případí navíc je situace jetí komplikována tím, e například na rozdíl od Poslanecké snímovny Parlamentu ČR, kdy se evropské tisky projednávají jednokoloví, my je projednáváme dvoukoloví, nejprve ve výborech a teprve pak zde v plénu Senátu.  
První z projednávaných tisků, tj. návrh nařízení, se týká společných pravidel pro přístup na mezinárodní trh autokarové a autobusové dopravy, druhý z tisků, tedy návrh smírnice se týká společných pravidel pro určité druhy kombinované přepravy zboí mezi členský státy, přičem kombinovanou přepravou je zde mínína silniční, elezniční a vodní doprava.  
Spojení tíchto legislativních návrhů Evropské unie do jednoho balíčku bylo motivováno předevím tím, abychom nezatíovali plénum Senátu příli velkým počtem projednávaných evropských tisků.  
Máte před sebou návrh usnesení z včerejího jednání naeho výboru pro záleitosti Evropské unie, které obsahuje i doporučení pro usnesení Senátu k tímto legislativním aktům EU. Toto doporučení je v souladu s rámcovou pozicí vlády České republiky, kterou zde před chvílí představil pan ministr dopravy, a je v souladu se stanovisky Sdruení automobilových dopravců Česmad Bohemia.  
Nyní mi dovolte, abych vám přečetl 164. usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie ze dne 14. února 2018 k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení č. 1073/2009 o společných pravidlech pro přístup na mezinárodní trh automobilové a autobusové dopravy a návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Rady č. 92/106/EHS o zavedení společných pravidel pro určité druhy kombinované přepravy zboí mezi členskými státy.  
Po úvodní informaci Jindřicha Kuníra, ředitele odboru drání a vodní dopravy ministerstva dopravy, Aleny Holmes, ředitelky odboru majetkové daní a daní silniční, oceňování ministerstva financí a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
1. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení ES č. 1073/2009, o společných pravidlech pro přístup na mezinárodní trh autokarové, autobusové dopravy a návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Rady 92/106/EHS, o zavedení společných pravidel pro určité druhy kombinované přepravy zboí mezi členskými státy doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení 1073/2009 o společných pravidlech pro přístup na mezinárodní trh autokarové a autobusové dopravy k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice Rady 92/106/EHS o zavedení společných pravidel pro určité druhy kombinované přepravy zboí mezi členskými státy vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
3. určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu,  
4. povířuje místopředsedu Vladimíra Plačka, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Návrh doporučení máte vichni na svých pracovních stolech. Myslím, e bych ho nemusel předčítat, máte ho k dispozici, a já vás v tuto chvíli jenom poprosím o podporu návrhu usnesení naeho výboru a za to vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Frantiek Bradáč. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, pane ministře. Mám jenom jeden krátký dotaz. My jsme vloni na podzim tady projednávali ty první dva dopravní balíčky, a byla k tomu přijata celá řada doporučení. V minulých dnech jsme dostali vyjádření Komise k tímto doporučením nebo k tímto návrhům nebo stanoviskům Senátu a kdy to tak vezmu, tak vechna nae doporučení nebo ty připomínky, které tam byly, Komise odmítla. Bylo tam vak jedno stanovisko, které bylo velmi důleité a týkalo se výbíru poplatků, kdy jsme chtíli, aby ten systém platil a od 1. ledna 2030 a bylo to v souvislosti s probíhajícím tendrem na výbír mýtného. Chci se zeptat pana ministra, jak to teï vypadá, protoe podle stanoviska, které jsme dostali z Komise, Komise na tento ná podnít vůbec nereagovala. Tak se chci zeptat pana ministra, jestli má níjaké informace, jak to s tímto bude, jestli to nakonec Komise bude akceptovat, nebo nebude. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalího přihláeného nevidím. Poprosím tedy pana ministra, zda by odpovídíl na dotaz.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Zkusil bych odpovídít, jestli si dobře vzpomínám na tu debatu, tak tam lo spíe ne o mýtné o dálniční známky pro automobily osobní. Aha. Datum zavedení. To je jetí určití otevřená otázka. Aspoň téma, které my dnes máme, tak řekl bych pro mýtné pro kamiony, co je v podstatí výkonové mýtné, tak tam problém nevidíme a nemáme. Jediný problém, který vidíme, je, e Evropská komise ve svém návrhu napsala, e doporučuje výkonové zpoplatníní i pro osobní auta. S čím my nesouhlasíme, ale vzhledem k tomu, e s tímto principem nesouhlasí ani Nímecko jako důleitá zemí v EU, ani Rakousko z tích důleitých zemí, tak si myslím, e tam takováto podmínka nebude. e tam bude podmínka, aby mýtné bylo elektronické, tzn. aby to byl systém ne lepení známek, ale níjaký z tích elektronických systémů, a to jsme bez problémů schopni splnit. Ale myslím si, e bychom míli zachovat dnení formu časového zpoplatníní osobních automobilů.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a provedl nás hlasováním.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Jak víte, kolegyní, kolegové, v diskusi vystoupil jeden z naich kolegů. Poloil otázku panu ministrovi. Myslím, e pan ministr ji dostateční odpovídíl, take vás teï poádám jenom o to, abyste návrh usnesení, který vám předloil výbor pro záleitosti EU, schválili a opít vám za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji a po znílce budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 33. A já zahajuji hlasování a ptám se, kdo souhlasí s návrhem usnesení, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
Kdo je proti tomuto návrhu, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 24  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodaji. A končím projednávání tohoto tisku a my se vystřídáme, protoe evropské tisky jsou velmi stresující.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Hezké odpoledne, dámy a pánové, budeme pokračovat v odpoledním jednání, a dalím bodem je  
Petice "Za urychlení dostavby rychlostní silnice R6 Praha - Karlovy Vary - Cheb"  
Tisk č.  
192  
Senátní tisk jste obdreli pod č. 192. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Zdeňka Berku. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 192/1.  
Petici dále projednal na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Cieňcia³u, který je omluven a zastoupí ho senátor Frantiek Bradáč. Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí je to senátor Miroslav Nenutil, o ním hlasovat nemusíme.  
Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Tímito osobami jsou pan ministr dopravy ok, o kterém hlasovat také nemusíme, a dále Ing. Petr Pavelek, námístek ministryní financí, Ing. Jan Kroupa, generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic ČR, paní Mgr. Jana Vildumetzová, hejtmanka Karlovarského kraje - omluvena a zastoupí ji pan námístek pro dopravu Martin Hurajčík, Oldřich Bubeníček, hejtman Ústeckého kraje  omluven, zastoupí ho námístek Jaroslav Komínek. Dále Ing. Jaroslava Pokorná Jermanová, hejtmanka Středočeského kraje  omluvena a zastoupí ji pan Ing. Milo Petera, námístek hejtmanky. Dále Václav Bene, starosta obce Blatno, pan Mgr. Karel Filip, starosta místa Nové Straecí a pan Jiří Chaloupecký, starosta obce Lubenec.  
Vichni ostatní, kteří jsou vyjmenováni a máte je ve svém tisku, tak jsou omluveni.  
Nyní přistoupíme k hlasování, e ti přečtení mají právo vystoupit. Take dávám znílku.  
Aktuální přítomno je 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 25  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 47, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
A nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice senátoru Zdeňku Berkovi. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové.  
Já dříve, ne se budu vínovat vlastní petici, tak mi dovolte, abych krátce objasnil, o kterou komunikaci se jedná. Jde o rychlostní komunikaci s dřívíjím označením R6, nyní tedy D6, vedoucí z Chebu přes Sokolov a Karlovy Vary do Prahy. Celková délka uvaované dálnice bude 168 km. V současné dobí je v provozu pouze 76 km, a to v úsecích Cheb  Karlovy Vary, pak je to krátký úsek, asi 5km, před Lubencem a úsek Nové Straecí  Praha.  
Podle původních vládních představ míla být celá tato dálnice hotová v roce 2015. Nyní tedy k projednávané petici s názvem Za urychlení dostavby R6. Ta byla doručena výboru pro vzdílávání a petice v březnu loňského roku a v současné dobí má 10 670 podpisů. Pomírní velká prodleva mezi jejím doručením a projednáváním ve výboru vznikla z důvodu neplatnosti více ne tisíce podpisů. Tyto byly dodateční dodány, přičem nejvítí zásluhu na tom má ná kolega, senátor Horník.  
20. září loňského roku byla petice předmítem veřejného slyení, které se zúčastnily dotčené osoby. Byli to zástupci přísluných ministerstvech, Ředitelství silnic a dálnic, zástupci samospráv, krajů a obcí. Na tomto veřejném slyení zazníla řada důleitých informací, které byly zdrojem pro formulaci usnesení, které následní výbor doporučil plénu ke schválení.  
To předloení usnesení lze rozdílit do dvou částí. Jednak jsou to konkrétní doporučení a poadavky týkající se komunikace D6. To jsou body 1  6 a 8  10. A dále obecná doporučení, která zazníla na veřejném slyení, to jsou body 6 a 7. Nyní bych učinil krátké poznámky k jednotlivým bodům navreného usnesení, abych objasnil, proč tam vlastní jsou. Take přečtu vdycky přísluné usnesení a k tomu tu poznámku.  
Take první je bod č. 3, to znamená, e Senát konstatuje, e na úsek Nové Straecí  Řevničov a obchvaty obcí Řevničov a Lubenec byla ji vydána stavební povolení a probíhá výbírové řízení na zhotovitele. Tak první poznámka je vlastní pozmíňovací návrh, protoe ta druhá část usnesení neodpovídá skutečnosti. Byla tam značná prodleva, nebo určitá prodleva mezi jednáním výboru, který schvaloval toto usnesení, a nyníjím jednáním. Take mezitím výbírové řízení na zhotovitele bylo ji ukončeno. Zhotovitelé jsou vybráni a v současné dobí, podle dneních informací, probíhá předávání staveni. Take já bych si dovolil načíst zmínu tohoto bodu naeho návrhu usnesení, a to tak, e ta druhá část víty probíhá výbírové řízení na zhotovitele by byla nahrazena a je ji ukončeno výbírové řízení na zhotovitele. Take takto by zníla tato část toho usnesení.  
Dalí poznámka k tomu je, e Ministerstvo dopravy povauje výstavbu chystané dálnice D6 za prioritní. A byl tam velký problém se zákonem EIA. A podařilo se na základí výjimky zařadit tyto tři úseky do realizace, přičem nebyl nutný nový proces EIA. U ostatních úseků je nutno celý proces EIA zopakovat, co se nyní díje.  
Bod 4  Senát podporuje urychlenou dostavbu tíchto tří úseků. K tomu se dostanu, k tomu vysvítlení.  
Jetí dalí je bod 5  Senát poaduje, aby Ministerstvo pro místní rozvoj zařadilo území ovlivníné připravovanou výstavbu dálnice Karlovy Vary  Praha do prioritních rozvojových os územního rozvoje v rámci dokumentu Politika územního rozvoje České republiky. Tento námít podal pan starosta, pokud si dobře vzpomínám, Bochova na tom veřejném slyení. Já jsem skuteční ten dokument nalezl. Je to Politika územního rozvoje, kterou má v gesci Ministerstvo pro místní rozvoj. A vymezuje konkrétní rozvojové oblasti a rozvojové osy, přičem ty rozvojové osy kopírují sí nejdůleitíjích komunikací, zejména dálnic. Ovem D6 v úseku Karlovy Vary  Praha není v tomto výčtu uvedena.  
Já i výbor se domnívá, e dálniční propojení Karlovarského kraje s hlavním místem Prahou a ostatními kraji České republiky má zásadní význam pro rozvoj tohoto kraje. Stejní tak jako pro rozvoj regionů leících na trase této dálnice. Take proto poadujeme, aby toto tam bylo doplníno.  
Bod 6 doporučuje, aby vláda a kompetentní státní orgány při přípraví legislativních předpisů a opatření reagovaly na připomínky, návrhy a poadavky vycházející z praxe, s cílem zrychlit přípravu a vlastní realizaci liniových staveb. To rovní vyplynulo z toho veřejného slyení, protoe tam zazníla řada námítů na zjednoduení a urychlení celého procesu realizace liniových staveb. Byly to problémy, které je potřeba řeit  přeloky energetických sítí na základí energetického zákona. S tím je spojena celá řada problémů. Dále na základí zákona o ochraní ivotního prostředí velké mnoství rozhodnutí a na kadé to rozhodnutí je monost samostatného odvolání. Dále tam zaznílo, e je celý zákon o liniových stavbách novelizován.  
Take tady se dává jakési doporučení, aby se tímto kompetentní státní orgány zabývaly. Co se nyní díje, jak jsem se dočetl v médiích. Ale nechtíl bych, abychom tady zabředli do problematiky, co by se vechno mohlo jako určité doporučení, aby se s tím níkdo zabýval.  
Dalí bod 7 konstatuje, e Senát ji na níkteré z připomínek reagoval návrhem zmíny legislativy, který vak nebyl přijat. Tady se jedná o návrh předbíné drby. Tento návrh byl předloen v rámci projednávání novely stavebního zákona, ovem nebyl schválen.  
Bod 8  Senát bere na vídomí termín celkové dostavby D6 v roce 2028.  
Na tom veřejném slyení byla celá řada návrhů na urychlení dostavby, ovem na základí zdůvodníní generálního ředitele Ředitelství silnic a dálnic jsme byli uvídomíni o sloitosti celého procesu schvalování, správních lhůt, moností odvolání... A nakonec jsme vzali na vídomí, e závazní na tak dlouhou dobu dopředu to nelze slíbit, take jsme navrhli pouze termín konečné dostavby rok 2028 a ten by nemíl být překročen.  
Bod 9 poaduje, aby Ministerstvo dopravy vedle jednání s bavorskou stranou o napojení dálnice D6 na sí nímeckých dálnic. Jedná se o celkem 8 km, nebo přibliní 8 km dálnice z Chebu do Nímecka, které jsou z hlediska přepravy přinejmením stejní důleité jako napojení na českou dálniční sí.  
A poslední bod, který bych chtíl okomentovat, je bod 11. Poaduje, aby Ministerstvo dopravy v půlročních intervalech informovalo podvýbor pro energetiku a dopravu v Senátu PČR o stavu realizace dostavby D6. My jsme to navrhovali z toho důvodu, protoe jsou určité zkuenosti, e tyto stavby jsou níkdy, tak jako to bylo konkrétní u této dálnice, zastavovány. A víme, e termín konečné dostavby je příli vzdálený. A nakonec za 5 let si nikdo nevzpomene, e níco takového tady bylo. Take se domníváme, e podvýbor pro dopravu by míl být informován, tak aby celá tato záleitost nezapadla. Samozřejmí diskuze byla o tom, zda jsou ty půlroční intervaly nejvhodníjí. Nakonec na základí jakéhosi kompromisu jsme se shodli, e asi by to tak bylo nejlepí.  
Tak to je ve k tomu přijatému návrhu usnesení výboru, který máte před sebou. A já bych se přimlouval o to, abyste ho přijali tak, jak jej výbor schválil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore, a jako zpravodaje vás prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Dále udíluji slovo zpravodaji výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu senátoru Frantiku Bradáčovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já zastupuji omluveného kolegu Jiřího Cieňcia³u, který mí poádal, abych přečetl jeho stanovisko, které k této víci poslal. Take cituji: Petici za urychlení dostavby rychlostní silnice R6 Praha  Karlovy Vary  Cheb projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu 8. listopadu loňského roku. Usnesení, které ná výbor k této petici občanů přijal a shledal ji oprávnínou, jsou zahrnuta v usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice z 6. prosince minulého roku, které jsme si ve zpráví vyslechli. Při projednávání petice ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu jsme se shodli na tom, e stávající legislativní prostředí nevytváří prostor pro rychlou a efektivní výstavbu dopravních liniových staveb. Jednou z mála pozitivních informací, které zazníly při veřejném slyení občanů k petici v září 2017, bylo sdílení generálního ředitele Ředitelství silnic a dálnic pana Ing. Jana Kroupy, e ŘSD ve spolupráci s ministerstvem dopravy připravuje novelu zákona o liniových stavbách, která by míla přinést urychlení procesů přípravy takovýchto staveb. Jsem rád, e tento příslib byl dodren. Na svém nedávném zasedání vláda v demisi v této souvislosti podpořila poslanecký návrh novely zákona, který by míl umonit zkrácení přípravného cyklu liniových staveb, kdy hlavním nástrojem pro zrychlení výstavby se stává institut předbíné drby. U vybraných prioritních staveb to umoní začít stavít jetí před samotným vyvlastníním vech pozemků v trase budoucí dálnice nebo eleznice. Osobní jsem přesvídčen, e by okruh staveb, u nich je uvaováno s uplatníním předbíné drby, by míl být jetí rozířen. Doufám, e zmiňovaná novela zákona projde nejen v Poslanecké snímovní, ale také v Senátu. Mám jetí v ivé pamíti zamítnutí institutu předbíné drby v novele stavebního zákona, kterou jsme projednávali loni v červnu. Vířím, e tentokrát institut předbíné drby při projednávání v Senátu podpoříme. Podepsán Jiří Cieňcia³a.  
A nyní u k vlastnímu usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Je to 147. usnesení ze 17. schůze, konané dne 8. listopadu 2017. K petici za urychlení dostavby rychlostní silnice R6 Praha  Karlovy Vary  Cheb. Po úvodním sloví zástupce skupiny petentů, senátora Miroslava Nenutila, po zpravodajské zpráví senátora Jiřího Cieňcia³y a po rozpraví výbor za I. projednal na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice Senátu PČR předmítnou petici. II. zaujímá k tomuto dokumentu stanovisko, které tvoří přílohu tohoto usnesení. III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Cieňcia³u, kterého nyní zastupuji. IV. povířuje předsedu výboru senátora Jana Hajdu, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a nyní otevírám rozpravu. Podle přihláených, kteří jsou zde přítomni a míli, nebo mohli by se zúčastnit rozpravy, tak bych si dovolil pozvat pana senátora Miroslava Nenutila za petiční výbor. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře a dalí účastníci tohoto projednávání.  
Já se u zdrím jakékoli historie, protoe toto bylo jak panem senátorem Berkou, tak i panem senátorem Bradáčem pomírní dobře představeno. Chce se mi jen vířit, e kdy naprostá vítina tích, co s tím mají níco společného, je dnes zastupována, e v budoucnu nebude muset být zastupován ani ten smysl petice, ani toho usnesení. Kolegyním a kolegům na objasníní, proč zrovna R6, nebo respektive D6. Protoe úplní stejní by tady mohl kdokoli z vás mluvit o D7, D3, D4 nebo úseku mezi Brnem a Mikulovem.  
Toto vzniklo zhruba níkdy kolem roku 2011. Tehdejí Ministerstvo dopravy mílo takové zvlátní vedení, jako kdyby ta spojnice vůbec tam nebyla zapotřebí. A nutno dodat, co tady jetí nepadlo, e Karlovy Vary jsou jediným krajským místem, které nemají s hlavním místem přímé buï elezniční nebo dálniční spojení.  
Ze zkuenosti vím, e třeba z Chebska, ne by jeli do Prahy přes Vary, tak si radi ujedou 70 km na plzeňskou dálnici a pokračují dál. Pravda, je to o níkolik desítek kilometrů delí, ale časoví rozhodní lepí. Jaký má význam dokončení té dálnice, to u tady bylo také řečeno. Za poslední 4 roky se natístí přístup vedení Ministerstva dopravy zlepil. Vířím, e tomu napomohlo nejen nae jednání jak na ministerstvu, tak i v podvýboru pro energetiku a dopravu, iniciativa Karlovarského kraje, i kolegů, poslankyň a poslanců, je tady ten region zastupují. Nutno si uvídomit, e se tu pravda mluví pořád o Praze nebo o Karlových Varech, ale ta dálnice prochází třemi kraji  Středočeským, Ústeckým a Karlovarským.  
A mní nezbývá nic jiného, ne vám doporučit, abyste přijali navrhované usnesení. Nejen e se týká jednak konkrétního dálničního úseku, ale v té druhé části zobecňuje a vyzývá vládu, aby udílala taková opatření, aby se liniové stavby nedílaly tak dlouho.  
Na okraj, byla tu zmínka, e níkdy kolem roku 2008 tehdejí premiér řekl, e do roku 2015 se bude jezdit mezi Prahou a Vary po celé dálnici. My máme teï rok 2018 a v horizontu 10 let je naplánována dostavba té dálnice. Je to dlouho, ale zatím pořád aspoň níco. Tak bych vás o tu podporu ádal.  
A poslední slůvko, poslední vítička ke vzkazu pana senátora Cieňcia³y, vzpomenete si zcela určití, před 3/4 rokem, kdy jsme tady probírali, já jsem se tady snail pozmíňovacím návrhem ten institut předbíné drby zařadit. Moná, e kdybychom tenkrát uvaovali s výhledem troku do budoucna, nemuselo by to usnesení být dnes... Mohlo mít o jeden bod méní. Tolik ale na okraj, díkuji za pozornost. Vířím, e se jetí i já mezi tou Prahou a Vary svezu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní bych poprosil pana ministra dopravy Dana oka k mikrofonu, prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pro mí je to premiéra, já jsem jetí petici v Senátu neprobíral, take je to pro mí níco nového. Tato projednávaná petice, která se týká dostavby současné dálnice D6, byla sepsána v únoru 2011. V současné dobí se stav přípravy a realizace zmínil a výrazní pokročil, hlavní bych chtíl tady zdůraznit to, co bylo řečeno, a potvrdit, e dostavba jak tohoto úseku, tak i vech dálničních úseků je naí prioritou, díláme pro to vechno, abychom dostáli svým závazkům jak k EU, ale hlavní k naim občanům.  
Na konci minulého roku byly zahájeny na této dálnici dví stavby. Byla to stavba Nové Straecí  Řevničov a Řevničov-obchvat, které navazují na ucelený úsek Praha  Nové Straecí. Níkdy začátkem jara, v březnu, zahájíme a dáme do realizace i stavbu Lubenec-obchvat, I. etapa, která na západním konci naváe na ji zprovozníní úsek Lubenec  Boov. U této stavby byla podepsána smlouva se zhotovitelem stavby a probíhá příprava na předání stavenití. Prostředky na realizaci tíchto staveb jsou zajitíny v rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury, s předpokladem kofinancování z OPD II, roku 2014  2020.  
Ostatní připravované stavby v úseku Praha  Karlovy Vary mají v současné dobí vydaná územní rozhodnutí a probíhá dalí navazující projektová a investiční-inenýrská příprava. U staveb Hořesedly  Hořovičky a Krupá probíhá u majetkoprávní příprava a předpokládá se postupné zahajování realizace tíchto staveb od roku 2020. Zároveň probíhá i příprava zpracování nových dokumentací EIA, jak o tom bylo mluveno. Mám informaci, e v rámci tohoto roku budou ta EIA předána na ministerstvo ivotního prostředí.  
Prioritním zámírem ministerstva dopravy v následujícím období bude propojit existující úseky mezi Lubencem a Krupou do roku 2026 a dokonce mít dokončení celé dálnice D6 Praha  Karlovy Vary kolem roku 2028, tak jak je napsáno v usnesení.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře. Nyní se ptám, jestli chce vystoupit námístek ministryní financí, pan Ing. Petr Pavelek? Nechce vystoupit. Dále jestli chce vystoupit Ing. Jan Kroupa, generální ředitel ŘSD ČR? Nechce vystoupit. A dále Martin Hurajčík, námístek pro dopravu Karlovarského kraje? Chce vystoupit. Prosím, pane námístku. Dobrý den, prosím, pane námístku.  
Martin Hurajčík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Já díkuji za tuto anci před vás vystoupit. Pro mne je to úplní premiéra. Nebudu vás dlouho zdrovat. Protoe jsem tady za Karlovarský kraj, budu mluvit o Karlovarském kraji. Karlovarský kraj je nejmení co do počtu obyvatel, nejmení co do počtu rozpočtu. Ne vak na posledním místí v infrastruktuře. Karlovarský kraj má asi 300 tisíc obyvatel, ale nemyslím si, e by to míli být obyvatelé druhé kategorie. V této chvíli musím říct, e v infrastruktuře, jak u tady bylo přede mnou řečeno, jak silniční, tak elezniční, významní zaostává.  
Já jsem hrozní rád, e za poslední dobu, alespoň co jsem ve funkci na krajském úřadí, tak se víci hodní pohnuly kupředu. Díkuji za to hlavní ŘSD, e dokázali i při tích tíkostech ohlední legislativních procesů, při vyvlastňování nebo při získávání souhlasných podpisů na smlouvách, začít alespoň ty tři prioritní stavby, jak u tu bylo řečeno, obchvat Řevničova, Řevničov  Nové Straecí a v průbíhu níkolika týdnů i obchvat Lubence.  
Toto vak Karlovarský kraj nezachrání. Já bych chtíl hrozní moc poádat a poprosit za tích 300 tisíc obyvatel, kteří v Karlovarském kraji ijí, abyste se tomuto tématu vínovali aktivní. Vím, e u zde probíhly návrhy na legislativní zmíny, nicméní, tyto zmíny nebyly přijaty práví kvůli legislativním chybám ve svém procesu.  
Je krásné, e tady schválíte, nebo vezmete na vídomí dostavbu dálnice D6 v roce 2028, ale já bych si dovedl ten termín představit i dřívíjí, 10 let je straní dlouhá doba. Kraj nemá přímé elezniční spojení, kraj nemá dálnici, kraj nemá ani napojení na nímeckou dálniční sí. V této chvíli musím říct, e v tomto opít jak ministerstvo dopravy, tak ŘSD je napřed před naimi nímeckými kolegy, se kterými ale vichni intenzivní jednáme.  
Proč se neinspirovat jinde, proč a rok 2028, proč nemít zákon o liniových stavbách, proč nemít dalí zákony, které umoní nejdříve stavít a pak se dohadovat s lidmi, kteří jaksi nemají potřebu a nemají zájem se bavit o výkupech, o smlouvách, o právu provedení stavby atd.? Nezřídka naráíme na případy, kdy lidé nechtíjí nebo je jim to jedno, e takhle vlastní ohroují bezpečnost silničního provozu pro x desítek tisíc lidí, kteří kadý den nebo v určitých intervalech cestují.  
Probíhají dídická řízení, probíhají rodinné spory, probíhají soudní spory. A bohuel nae legislativa neumoňuje v této chvíli s tím jakkoliv pohnout.  
Proto jetí jednou prosím a ádám, abyste se opravdu vínovali tomuto tématu, konkrétní té D6. Ale vířím tomu, e pokud se budete vínovat konkrétní té D6, tak to pomůe vem dálničním stavbám i v budoucnosti, i v jiných krajích. Proto naposledy, prosím, opravdu vínujte tomu tématu dostatečnou pozornost.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane námístku. Tái se, jestli jetí níkdo se hlásí do rozpravy? Nikoho... Vidím, ano, paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Hezký podvečer, váení kolegové, kolegyní, zástupci petentů a ostatní kompetentní pracovníci, kteří přili na projednávání petice. Nebudu tady opakovat a vyjmenovávat důvody, protoe důvírní znám region, kterého se týká D6, a u tady bylo řečeno, e prochází Ústeckým krajem, Středočeským krajem, Karlovarským krajem, ambicí je, aby končila na nímeckých hranicích a tam jetí pokračovala. Pan ministr ok u avizoval aktivity, které podnikne pravdípodobní ministerstvo dopravy, nebo které se podnikají k tomu, aby ta dálnice byla zase zpátky zařazena do spolkového plánu.  
Petici výbor vyhodnotil jako důvodnou. Důvodná je opravdu z mnoha důvodů. Jednak je to mobilita pracovní síly, bezpečnost, kterou tady zmiňoval zástupce Ústeckého kraje, transport nákladů. Musím říct, e jetí níkdy v listopadu 2017 mí znovu oslovila velká společnost, velký zamístnavatel v Rakovníku, kterým se zdá z pohledu zamístnavatele významného, e ten postup prací je pomalý. To, e je pomalý z různých důvodů, vichni asi vnímáme. Termín dostavby 2028, plánovaný, oproti původní avizovanému 2015, je z pohledu samosprávy, teï mluvím současní jako zástupce samosprávy, jsem povířena i starosty na trase, kterých je minimální 20 a 30, kteří se pravidelní scházejí, ten termín není uspokojivý, protoe lidi to nezajímá, e jsou tady legislativní překáky, nedostatky, nejenom na naí straní. Vichni víme nebo pamatujeme si, jak bylo obtíné vyjednat určitá zmírníní vůči EU, kdy byla novela zákona EIA, kde jsme chtíli zmírnit odkladný účinek, zkrátit lhůty při projednávání tích sporných rozhodnutí, v případí připomínek různých spolků. Význam té petice v současné dobí pro samosprávu a pro občany vidím v tom, e se tady jedná v podstatí o veřejný závazek nebo o jasnou deklaraci toho, e stavba a práce budou probíhat podle rámcového, ale ji naplánovaného harmonogramu, e by nemílo docházet ke skluzu.  
Musím zkonstatovat, e za poslední rok a půl minimální dolo pomírní k významnému posunu v rámci spolupráce mezi ŘSD a ministerstvem dopravy, samosprávou. To zintenzivníní spolupráce a efektivita, tak tu vidím hlavní v tom, e jsou pravidelná setkávání tích, kteří jsou zainteresováni na trase, ale u s jasnými milníky, s jasnými úkoly, s jasným cílem.  
Ta projektová, inenýrská a majetkoprávní připravenost nebyla a taková, aby ty práce mohly pokračovat rychleji. Jenom si dovolím odcitovat část zápisu z jednání, které probíhalo na Karlovarském kraji 14. prosince 2017, kdy jeden pan starosta, který bývá kritický, tak zkonstatoval, e na toto jednání přiel hlavní chválit, a teï samozřejmí chci to konstatování uvést do reálu, chválit ve smyslu, e nastal posun, a ta pravidelná spolupráce, to setkávání, to není setkávání, to je tlak ze strany starostů na ŘSD a na kompetentní orgány, aby ten harmonogram byl pokud mono průbíní dodrován a plnín. Take podíkoval za práci, která postupní vede k dokončení dálnice D6. Podíkoval Karlovarskému kraji za dobrou spolupráci se starosty, za zájem a snahu, kterou zástupci vyvíjejí, co tak opravdu je. A potom dalí ta konkrétní opatření nebo ty konkrétní návrhy, ty u tady zaznívaly. Jenom jsem chtíla uvést to, e nemůeme vidít jenom negativní víci, ale vidím ten posun také v tom, e dolo k personální stabilizaci na straní ŘSD, protoe před třemi lety jsme se po čtvrtroce seli a vdycky za ŘSD se objevil níkdo dalí, kdo pracovní vstoupil do toho procesu. Take i v tom, v té stabilití toho spolupracujícího týmu, vidím určitý posun. Za samosprávu termín 2028 je straní daleko. Nemůeme s ním být spokojeni. Ty důvody známe, proč níco jde a níco nejde. Legislativní proces je tady předevím na nás, abychom níjakým způsobem usnadnili a urychlili. Za samosprávu to vidím jako veřejní deklarovaný závazek.  
Díkuji za to, e podpoříte ty části usnesení, které jsou opravdu z provozního hlediska praktické.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. S přednostním právem pan předseda Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váení petenti, kolegyní, kolegové. Já na úvod mého vystoupení chci říci, e pochopitelní ten návrh závíru projednávání této petice naimi výbory podporuji. Doufám, e to také nejenom dá najevo ná zájem o region Karlovarský a tyto části severočeského a Středočeského kraje, které jsou na D6 vázány, jako takové.  
Já ovem bych se chtíl k této problematice vyjádřit drobet ířeji.  
ČR je, a to jsme rádi, předesílám, vcelku v popředí zájmu investorů o podnikání, investice v ČR. Máme čím dál víc zájem samozřejmí o investice, které mají velkou přidanou hodnotu nebo se vyrábí výrobky s velkou přidanou hodnotou, s technologickou a konstrukční inovací. Výrobu, která zajistí lepí ceny produktů a umoní rychlejí růst HDP. Ale také mezd, kupní síly a tím i důchodů.  
V současné dobí často slyíme, e nae firmy, a nejenom firmy, například velkosklady, které tady v ČR hojní narostly, otázka je, jestli jsme nebyli příli benevolentní v této oblasti, shání pracovní sílu. Já sám jsem v regionu Pelhřimovsko-Humpolecko, částeční Jindřichohradecko, kde přibývá velké mnoství zahraničních pracovníků. Samozřejmí jsou s tím také spojeny určité problémy. Tam nikdy nebyly níjaké problémy s poruováním sousedských vztahů, řekl bych, prostředí mezi lidmi, ale to se bohuel také zhoruje. Ale co chci v této víci říci, je, e jsem před níkolika mísíci četl zprávu ke studii, která byla u nás udílaná asi po 10 letech, jakýsi generel, kde se konstatovalo, e propustnost silnic I. třídy, rychlostních silnic a dálnic na současný stav a předpokládané rekonstrukce dosáhla v propustnosti svého vrcholu a e je potřeba očekávat, e pokud bude narůstat doprava, a nákladní nebo osobní, tak e se bude průjezdnost a časová, ale i ta rizika, která doprava přináí, zhorovat. Prostí varování, e se ty přepravní časy budou zhorovat. To si myslím, e je velmi nepříznivá zpráva jak pro občany, tak i pro investory, protoe drtivá vítina firem dneska nemá mezisklady a vechny ty komponenty pro finální výrobky, zejména v hotelovém průmyslu, se dodávají přímo na montání linky, s níjakou dobou tolerance, která je stále velmi nízká, spí se sniuje, ne by narůstala. Ukazuje se, e tím úzkým hrdlem naí ekonomiky, nejenom e u se stala, ale stává a bude asi stále více se stávat doprava, zejména silniční doprava. Je koda, e jsme nedali asi více najevo v minulosti, e ne vichni můou vechno přepravit po ose, po silnici, e přece jenom by se míla zváit i níjaká preference přepravních tarifů smírem k podpoře elezniční přepravy, nebo více ne doposud, ale to teï tady nechci řeit. Chci jenom upozornit na to, e pokud se nám nepodaří v dohledné dobí dodret alespoň ty zámíry, nebo je urychlit ve výstavbí rychlostních silnic, dálnic a silnic I. třídy, včetní obchvatů velkých sídel, tak si myslím, e máme zadíláno na velké problémy. A kdy k tomu připočteme to, e nae zdroje jsou omezeny, já se domnívám, e po roce 28 bude situace velmi váná, protoe je zcela zřejmé, e my nebudeme moci vyuít evropských fondů, e naopak budeme nuceni z dlouhodobého závazku udritelnosti níkterých projektů z minulosti financovat víci, na které se zapomnílo, a jsou financovány dneska z EU, my je budeme muset financovat z vnitřních zdrojů, tak mám obavy, e na ty infrastrukturální stavby ty zdroje se nám nebudou dostávat, budeme svádít zápas, kde peníze sebrat, nebo zdali nezvyovat daní, co samozřejmí bude vdycky velmi nepříjemné.  
Myslím si, e máme poslední anci do roku 28, to znamená, to dalí rozpočtové období, maximální vyuít na tvrdé projekty a zejména na podporu infrastruktury peníze, které v Bruselu jsou. Ano, podporuji to, co tady ráno říkal premiér, e se snaí získat nebo domluvit, aby z níkterých tích projektů, kde se patní čerpá, nebo z míkkých projektů se prostředky převedly na tvrdé projekty.  
Ale mám obavu, e stavební připravenost, a u je to v oblasti EIA nebo dalích řízení spojených se zahájením staveb, neumoní, aby se peníze tak rychle a tak účelní vyuily. Já bych jen připomenul takovou víc, po volbách jsem diskutoval s pár lidmi, starosty, s lidmi, kteří to dílají dlouhodobí. A byli vítinou jiné politické orientace, ne jsem dlouhodobí já. A ti lidé byli níkteří velmi agresivní, kdy se hovořilo o tom, jestli je nebo není ČR rozdílena, jak se to ukazovalo při prezidentské volbí. A oni dost často argumentovali tím, e vy v Praze, co já Praák nejsem, ale bohuel takovou nálepku občas získávám, vy si ijete v uzavřeném kruhu. A nedivte se, ty periferie se cítí jako občané druhého řádu. Já si myslím, e to tak úplní není. Ale na druhou stranu musím připustit, kdy se má človík dostat níkam tamhle na sever Moravy, Jeseník apod., nebo kdy se má dostat níjak rychle i třeba k nám do jiních Čech, na Karlovarsko, tak se nemůeme divit, e se třeba ti lidé cítí jako druhé kategorie, protoe nejen ten dopravní komfort a monosti, ale i občanská vybavenost a dalí a dalí jsou velmi rozdílné. A tím základem pro zvýení komfortu občanské vybavenosti, slueb a dalích je prostí infrastrukturální propojení. To je naprosto jasné. A my bychom nemíli zapomínat, e ČR opravdu nejsou jen ta velká centra, ale e to jsou a ty bývalé Sudety, pohraničí a chtí nechtí, stojí to peníze. Moná není odtud tak rychlá návratnost, ale je to součást naí zemí. A já tady pléduji za to, aby se skuteční hledaly dalí monosti i za cenu zjednoduení legislativy. Moná se dostaneme na hranu níkterých, řekl bych, práv, která se týkají ochrany vlastnictví majetku, co je velmi citlivá záleitost. Mám na mysli různé formy vyvlastňování a překonávání překáek, které jsou občas kladeny novým stavbám. A skuteční je maximální vyuít do roku 2028, abychom dopravní infrastrukturu posílili. Vidím to jako poslední moný termín, který kdy se nepodaří vyuít, podváe to nai ekonomickou budoucnost, protoe jsem přesvídčen, e tady budeme mít níkteré regiony, které se kvůli patné dopravní obslunosti nebudou moci vyvíjet tak, jak by se obecní ty ance naskýtaly, protoe pořád jetí ČR je brána jako zemí se ikovnými lidmi a investoři o nás mají zájem. Limitující ale mohou být faktory týkající se dopravní infrastruktury. Na poslední víc bych se chtíl zeptat pana ministra. Já jsem se ho ptal asi před rokem. Nemůu vysvítlit lidem, kdy jezdí smírem tam, kde já jsem doma, na jiní Čechy, e máme dálnici od území Jihočeského kraje a přijedeme k Táboru a máme tam tzv. myí díru, kde je tzv. motocentrum. A za celá ta léta, a ta dálnice u pomalu bude dovedena v blízké dobí do Budíjovic, myí centrum nejsme schopni vyřeit. Take nevím, co je pro to třeba udílat. Jestli tam vyhlásit válku nebo co, ale já myslím, e jsou níjaké částky peníz, které snad jsou k dispozici. A jestli tím by to lo vyřeit? Prostí a máme důvod jakýkoli, dokud tam ta myí díra bude, to zúení bude, tak to ti lidé prostí nevezmou. A s odputíním patní jsme my, politici, e to neumíme vyřeit. Tam je asi 2km úsek, kde se musí přejet ze čtyřproudu do dvouproudu. A jen kvůli tomu, e majitel tam má níjaké podmínky, aby tam jel vjezd, to zase níjaké mezinárodní standardy neumoňují, ale prostí to snad takhle nebude dalích 30 let. Take bych prosil, jestli u se rýsuje níjaké řeení? Protoe já lidem, kteří se mí na to často ptají, neumím odpovídít, e to má níjaké řeení v blízké budoucnosti. Take se omlouvám, e jsem to drobet vyuil, zneuil. Tady u na mí řvou, abych el do televize, ale ta počká. A jsem tedy rád, e se níkteré víci daří, ale na druhou stranu jsou to opravdu zatím jen malé krůčky a dopravní infrastruktura, pokud se neudílá velký krok dopředu, bude faktor, který bude podvazovat nai ekonomiku. To bohuel musím konstatovat. V tuto chvíli je to i na základí jednání, které jsem vedl a vedu s řadou firem zejm. v okrajových částech naí zemí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu předsedovi. A jako dalí se do rozpravy přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, já jsem nepředpokládala, e tato petice otevře tak rozsáhlou debatu, nicméní debata je otevřena a já bych tedy ráda řekla, e samozřejmí závír petice podpořím. Ale současní říkám, takováto petice by vlastní mohla být od nás ode vech, od kadého z jeho kraje. A určití bychom se shodli, e by míla také podporu. Pan předseda, pan senátor tích, mluvil jistí o víci, která je velice váná a správní vystihl to, e je potřeba, aby nae dopravní infrastruktura byla velmi urychlení, pokud mono jetí z tíchto prostředků, které získáváme z EU, posílena a ta prostupnost, která je skuteční zoufalá, aby byla zlepena. Ale teï tedy z druhé strany. Vystoupil tady námístek Karlovarského kraje a apeloval na nás, abychom přijali právní předpisy, které umoní to, abychom omezili ty, řekníme, negativní jevy přípravy silnic. A on míl bezpochyby na mysli předbínou drbu. A také se zmínil o tom, e jsou to problémy výkupů pozemků. Já musím říct, e se to stalo politickým klié, které je velmi neoprávníné. A říká se mi to tady docela tíko. Víte, poprosila jsem pana ministra spolu s níkterými z vás, aby mi udílali analýzu staveb, tích 13 nejdůleitíjích staveb, které míly prioritu potom z hlediska posuzování vlivu, proč se stalo, e 10 nebo dokonce i 20 let tyto stavby třeba vůbec nebyly zahájeny. A myslíte si, e to byly problémy s nevládními ekologickými organizacemi? Nebo se domníváte, e to byly problémy s občany, kteří nechtíli prodat své pozemky? Já vám musím říct, e to tvořilo ani ne desetinu toho, proč stavby nebyly realizovány. Kdy se podívám na tu analýzu, mohu hovořit o tom, e to byly minulé vlády, které významným způsobem zavinily, e se stavba naí silniční sítí nerealizovala. A mohli bychom jmenovat konkrétní ministry, kteří na tom míli svůj podíl. A řekníme si, e to jsou vlády i moná níkterých z nás, tedy z hlediska politického zamíření nebo svého členství. A není korektní, není korektní, abychom teï vechno svádíli na občany nebo na nevládní organizace. Ano, oni se mohou tíko bránit, nejsou tady. A to, co teï provádíme ve vekerých veřejných proslovech, mní přijde, e je to velmi nefér, protoe ano, a teï řeknu dalí víc, musíme si poloit ruku na srdce a říct, jak vypadá oceňování staveb. Nechala jsem si zpracovat analýzu od odborných institucí, vysokých kol. A ty říkají: "Podívejte se, jaké jsou rozdíly v oceňování a podívejte se, jak lidé dostávají nabídky, kolik dostanou za to, e mají prodat své pozemky. A pak se musí soudit." Docela zbyteční. Zákon o oceňování, to je jedna z vící, kterou jsme také nenapravili. A pak to zbyteční dlouho trvá. Míli jsme tu zákon o vyvlastňování. Po mnoha letech jsme se koneční dohodli na tom, e ti lidé, kdy chtíjí, aby míli pozemky, ne peníze, e jim je dáme. Ale zákon není dokonalý nebo resp. já u jsem tehdy upozorňovala, nebudou tu pozemky na smínu. Samozřejmí e nejsou. Nastala níjaká náprava? Nenastala.  
Můeme pokračovat dál. Můeme se bavit o tom, jaká je např. i z hlediska analýzy, kterou mám, projektová příprava. Projektová příprava trvá pít let i déle. A dokonce jsou níkdy podávány ádost a musím říct, e i v této dobí se stane, e Ředitelství silnic a dálnic deklaruje: "U jsme podali ádost a brání nám v tom nevládky." A já pak zjistím na úřadí, e sice ádost podaná je, ale projektové podklady tam nejsou. Take to je to, co chci říct k tomu vemu, co tady zaznílo, protoe není moné, abychom teï přijímali zákony, a já souhlasím s předbínou drbou, které v důsledku toho, e to chceme honem urychlit, docela zbyteční omezí a redukují práva vlastníků, co je základním právem a ústavním právem. Hledejme takové řeení, které je korektní a které v tomto systému, který jsme přijali, demokratickém, nemá styl čínského nebo níjakého jiného způsobu, kdy vlastníci nemají ádná práva. Jsme právní stát podle Ústavy ČR a musíme připravit takový návrh, který bude vechny tyto zásady respektovat. A musím říct panu ministrovi, e zákon o předbíné drbí, který je zatím poslaneckým návrhem, bohuel má zase velké mnoství nedostatků. Ano, udílejme předbínou drbu, ale udílejme ji tak, aby byla korektní, aby se nemusely podávat ústavní stínosti a občané se cítili komfortní v této zemi tak, aby nám to dobře fungovalo. A teï jetí poslední víc, kterou bych chtíla říct. Ta se týká konkrétní pana ministra v této víci. Víte, tady pan ná předseda velice správní hovořil o tom, e níkteří občané ČR se práví z hlediska dostupnosti cítí jako druhořadí občané. A já tedy řeknu, ano, cítí, a zrovna v mém regionu. Já jsem zjistila, e jízdenky, které si koupíte, ne v tích místech, kde zastavuje Leo Express nebo Regio Express nebo níkterý jiný z takovýchto privátních zdrojů, tak tyto jízdenky jsou tzv. akční jízdenky a vy za ní zaplatíte podstatní méní, kdy kdy jedete dokonce na kratí vzdálenost ve stejném rychlíkovém spoji. Take třeba, teï to řeknu konkrétní, jsem zjistila náhodou v mém místí, e u nás nestaví Leo Express ani Regio Express. A jízdenka do Prahy, která u mí stojí 400 Kč za rychlíkový spoj, tak kdy si ji koupím v Hranicích, které jsou o níkolik desítek kilometrů dál, tak stojí o 125 Kč méní. Jak se pak mají cítit ti občané, kteří jsou z meních míst a z meních obcí? Pane ministře, míla jsem k tomu jednání i s tími, kteří jsou za to odpovídní na ministerstvu. A musím říct, e mí překvapili, e říkali: "My musíme konkurenci níjak dret." Take oni si vlastní ty ceny, které musí mít konkurenční v místech, kde stojí vlaky, které jsou rychlostní, ty komerční, tak si je musí troičku u nás, co jsme v meních okrajových obcích, dát vyí. Je to otázka a je to k vaemu řeení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. A nyní jako dalí v pořadí se přihlásil pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji. Já jen velmi krátce. Pan předseda tích tu hovořil o záleitosti motocentra, je to v mém volebním obvodu, tak bych jen chtíl říci, e ta záleitost, která je skuteční neuralgickým bodem na té D3 tam u nás u Tábora, tak je investorem, Ředitelstvím silnic a dálnic, velmi intenzivní řeena. Myslím si, e tady komunikace mezi ministerstvem, sdruením na výstavbu D3 a ŘSD je úplní příkladná. A já tady mám přesný sled kroků, které ŘSD udílá k tomu, aby tento problém byl vyřeen. Take si myslím, e pokud níkdo má o to zájem, tak mu to klidní sdílení ŘSD, tích konkrétních kroků, které budou učiníny, aby tento problém byl vyřeen, tak jim je klidní poskytnu, mám to tady v počítači u sebe. Díky. Jen jsem vystoupil s tím, aby bylo zřejmé, e v tom problému se koná a e nikdo nespí. A e jak ministerstvo, tak ŘSD, tak místní samosprávy v této víci docela intenzivní pracují. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A jako poslední je zatím přihláen do rozpravy pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní, kolegové, moje poznámka je moná u zbytečná, já jsem chtíl poprosit, abychom se tady nestřídali u mikrofonu ze vech koutů zemí, abychom upozornili na silnici, kterou máme v naem kraji nebo regionu. Také si nemyslím, e cena jízdenek z té či oné stanice je k víci. Je to petice za urychlení dostavby dálnice D6, postaru rychlostní silnice R6. A na tu se koncentrujme. Nicméní chci podat procedurální návrh, pane předsedající, abychom jednali i hlasovali po 19. a bude-li třeba i po 21. hodiní, abychom dnes končili vekerý program, který jsme si schválili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Nechám o tom hlasovat, ale myslím, e dohoda i příprava organizačního odboru není připravena, protoe bylo dohodnuto, e skončíme.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Myslím, e je třeba nechat o tom hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Budeme hlasovat, ano, určití. Take na návrh pana kolegy Jiřího Oberfalzera dávám hlasovat, jestli budeme jednat po 19., případní i po 21. hodiní.  
Prosím, budeme hlasovat o procedurálním návrhu, který vznesl pan kolega Jiří Oberfalzer, e budeme jednat a hlasovat i po 19. a případní i po 21. hodiní. Byla tu připomínka, abych vás odhlásil, take vás odhlauji. Nyní vás odhlauji. Počet se asi ustaluje, aktuální přítomno je 47 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 38, proti bylo 9, návrh byl přijat. Take budeme pokračovat. A ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do rozpravy? Protoe nikoho nevidím, rozpravu končím. Pan ministr Dan ok. A potom pánové na galerii, kteří byli schváleni, tak se hlásí.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych tu na pár vící zareagovat. Nechci debatu nijak koatit, protoe jestli jsem dobře pochopil, tak tady schvalujeme usnesení, které má veobecnou podporu, nicméní proti níkterým vícem, které tady byly řečeny, bych ne e se chtíl ohradit, ale chtíl bych je uvést na pravou míru. Zaprvé v tom procesu nikdo nikomu neupírá ádná práva.  
Já jsem nikdy neřekl, e jsem proti ekologům nebo ekologickým organizacím, protoe si myslím, e s ekology se domluvíme. Oni řeknou, co chtíjí, co je jejich problém, a pokud jde řeit, tak najdeme cestu, jak to vyřeíme. S čím mám v přípraví staveb problém, jsou aktivisté, kteří chtíjí stavbu zastavit nebo nestavít či zablokovat. A tích máme pohříchu také bohuel hodní. A jestlie mám níkoho, kdo řekne, e je veřejný zájem, e musí testovat, zdali úředníci na vech úrovních pracují dobře a do staveb, které jsou tísní před vydáním stavebního povolení, zpochybní vechna stanoviska dotčených orgánů, kterých je zhruba 60, a stavbu zbrzdí tímto krokem, protoe se nadřízené orgány tíchto dotčených orgánů musí ke vem vícem znovu vyjadřovat, to není, prosím, ádná obhajoba nebo ochrana ivotního prostředí. To je prostí snaha stavbu zastavit nebo udílat níjaký problém. A kdy je to navíc třeba na modernizaci dálnice D1, kde u vyuil tento človík vekerých právních moností, a dokonce jeho soudní aloby na způsob modernizace byly zamítnuty Nejvyím soudem, tak u nevím, co máme dílat. Není to otázka toho, e bychom se nechtíli s níkým domluvit.  
Druhá záleitost novely zákona č. 416, kde chceme předbínou drbu prosadit, je vící kompromisu mezi vemi politickými stranami, které jsou v Poslanecké snímovní. Ná návrh bude samozřejmí jetí podroben debatí. My v tomto případí nemáme zájem ukrátit níkoho na osobních právech, ale chceme, aby byla monost, e stát umí prosadit veřejný zájem na úkor zájmu soukromého. A naopak, my se chceme s človíkem, který je vlastníkem pozemku velmi féroví vypořádat. Jediné, co chceme, je, aby on nezneuíval monosti, které mu dává zákon, aby brzdil vlastní celou stavbu. Nám jde o to, aby to nebyla záleitost vydírání z jedné nebo z druhé strany, ale jde zde o to, abychom se féroví vyrovnali, aby tam byly férové ceny a řekl bych férové oceníní a vyrovnání se s majitelem pozemku.  
Ano, stát do toho bude muset dát víc peníz, a myslím si, e to je v pořádku. Co je v minulosti problém a co byl problém, je to, e se pravidla mínila bíhem jedné stavby. A já tady přiznávám, e máme nebo míli jsme problémy v níkterých stavbách, e jsme vlastníky pozemku znevýhodnili tím, e se podmínky zmínily bíhem výstavby a e jsme se s tími slunými, kteří se s námi vyrovnali a prodali pozemek brzy a nečekali na poslední chvíli, nevyrovnali tak, jak jsme se s nimi vyrovnat míli.  
Ale práví to, co navrhujeme, by mílo situaci vyřeit, a vířím tomu, e se tomu pomůe.  
Je tady dalí záleitost, a to bych chtíl říct z tohoto místa. Novela čtyřistaestnáctky, která by se míla konvertovat postupní na zákon o liniových stavbách, nebude ve řeící. Musíte si uvídomit, e stavebnictví ovlivňují zákony sedmi ministerstev. A nejsou to jenom zákony, na které by míl vliv ministr dopravy, ale je tam spousta vící. A jedna z vící, která nás samozřejmí trápí, je také ten fakt, e získání vech povolení jsou správní akty a kadé správní rozhodnutí je přezkoumatelné soudem. A jsou tady lidé, kteří zhusta tohoto ustanovení vyuívají a správní řízení jsou tím pádem straní dlouhá.  
Vířím tomu, e se nám povede rozumným dialogem tyto víci překonat. Budeme určití tady zanedlouho debatovat o čtyřistaestnátce a předbíné drbí, protoe se ji snaíme prosadit rychle. Ale chtíl bych říct, e nám nejde o to níkoho ukrátit na právech. Nám jde o to, abychom v rámci moností a práva tyto víci zrychlili a udílali je takovým způsobem, aby pomohly majoritní vítiní českých občanů a aby to bylo jenom prosazení veřejného zájmu, nikoliv ádné negativní znárodňování nebo níco, jak je to níkdy pouíváno. Je to mechanismus, který se vyuívá vude. A my jsme i pečliví debatovali s ústavními právníky, abychom neli proti Ústaví ČR. Nemílo by to být tak, e to je protiústavní. Jestli tento mechanismus v podobné ústaví, jako je česká, to znamená v nímecké ústaví protiústavní není, není důvod, aby byl v naí Ústaví ČR protiústavní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře. A do obecné rozpravy se přihlásil jetí jednou pan Martin Hurajčík, námístek pro dopravu Karlovarského kraje. Prosím, pane námístku.  
Martin Hurajčík:  
Díkuji. Jenom krátkou reakci. Váená paní senátorko, dovolte mi, abych s vámi prostřednictvím pana předsedajícího zásadní nesouhlasil. Tady nikdo nemluvil o polapávání práv jednotlivců. Uvedu vám pár příkladů, kterých jsem účasten posledních níkolik mísíců, práví konkrétní na stavbí D6.  
S valnou vítinou vlastníků je Ředitelství silnic a dálnic schopno se domluvit, v podstatí za pár týdnů, za pár mísíců. Ale máme tady vlastníky, kteří jsou ze zahraničí, kteří nekomunikují, kteří komunikují prostřednictvím právníků, kteří nemají zájem o smínu pozemku tak, aby to vycházelo féroví. Za 400 metrů chtíjí 40 tisíc metrů níkde jinde, chtíjí přemrtíné finanční nároky, chtíjí horu zlata jenom proto, aby se zbavili níjakých 300 metrů. A to jsou třeba z druhé strany republiky.  
Míli jsme tu jednu paní z Prahy, která vlastnila na prioritní ose pár metrů čtverečných, a prostí se nechtíla domluvit, nehodlala se domluvit. Zmínil se plán, a najednou přila s tím, e pozemky tedy prodá za tu cenu, kterou jí nabízeli. Tak o čem tady potom mluvíme? Kvůli jednomu človíku, kterého tyto pozemky ani nezajímají, potamo bydlí o 300 km dál, do Karlových Varů vůbec nikdy nejezdí, tak tady jsou polapávána práva na bezpečnou dopravu, na bezpečnou komunikaci dalích desítek tisíc lidí, co tam denní projedou. Nepřál bych vám to, abyste níkdy zůstala v koloní hodinu, hodinu a půl, protoe se tam stala dopravní nehoda, a nedej boe, tragická dopravní nehoda, protoe komunikace tam je nebezpečná, prochází níkolika obcemi, zvyuje to i ekologickou zátí, protoe obcí je na této trase straní moc. Ono brzdit z 90 km na 50 km a potom se z 50 km na 90 km rozjídít je daleko více ekologicky zatíující, ne postavit dálnici.  
Jak u tady pan ministr řekl, není problém se domluvit s ekology, to ani náhodou, protoe pro ní jsou připraveny programy. Za rybník, který leí v ose, se vybuduje jiný rybník nebo i jiný ekologický biotop nebo cokoliv jiného. Naím problémem je to minoritní procento, dovolil bych si říct i promile lidí, kteří odmítají komunikovat, kteří mají přehnané finanční nároky a kteří to dílají z trucu. Jsou to lidé, jsou to rodiny, které se hádají v dídickém řízení. Jedenáct let trval soud o dídickém řízení. Jedenáct let brzdil výstavbu této dálnice.  
Jenom díky trpílivosti a hledání řeení od místního OŘSD v Karlovarském kraji se podařilo, e nyní máme vechny listy vlastnictví nebo máme vechny pozemky vykoupeny anebo máme podepsány nebo jsou podepsány smlouvy o právu provedení stavby. Tady nikdo nechce, aby byla polapávána práva občanů, ani náhodou. Práví naopak. Je spousta občanů, jejich práva jsou polapávána a kteří trpí nečinností anebo nekomunikativností jedinců. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane námístku. A protoe se ji nikdo do rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Vyzývám pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Berka:  
V rozpraví zazníly konkrétní námitky nebo důvody týkající se silnice D6. Před chvíli byly tady uvedeny důvody zpoïování této výstavby, jaké to jsou přesní důvody. A pak zde byly námitky co se týká termínu, a v roce 2028. Hovořil jsem o tomto termínu, e to bylo předmítem veřejného slyení, snad půlhodinová diskuse. Čili kdy jsme se dobrali k níjakému výsledku, tak bychom toto museli zase zkusit znovu, co asi nemá smysl. A návrh je v podstatí určitým kompromisem toho, co tam zaznílo, e tento termín by míl být nepřekročitelný.  
Dalí témata byla obecníjí. Základní mylenkou tíchto témat byla pomalá rychlost budování rychlostních silnic, co, jak tady zaznílo, by mohlo mít v budoucnu dopad na investice, protoe dopravní infrastruktura by se stala limitujícím námítem, aby se vyuily maximální evropské peníze, které budou do roku 2028. A pak byla diskuse o tom, co vechno, jestli předbíná drba je velékem, za jakých okolností atd. Myslím si, e k tomu se dostaneme, a sem doputuje novela zákona o liniových stavbách a určití tam pak bude prostor na níjakou irokou diskusi.  
Vzhledem k tomu, e nezazníl ádný návrh na zmínu usnesení, navrhuji schválit návrh výboru se zmínou, o které jsem hovořil, to znamená, e tam nebude v konstatování, e probíhá výbírové řízení na zhotovitele, ale e bylo ukončeno výbírové řízení na zhotovitele.  
To ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Po znílce přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Zdeník Berka. V sále je aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 28  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi i vem zúčastníným při projednávání petice.  
Budeme pokračovat dalím bodem pořadu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré související zákony  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Vladimír Plaček, který má tímto slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkný podvečer. Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Slíbil jsem, e budu maximální stručný, take se opravdu pokusím být stručný u vech návrhů, jak jsem slíbil.  
K návrhu zákona o sociálních slubách. Na samém začátku je třeba říci, e bych míl reagovat na informace, které jsem zaslechl, připadají mi docela úsmívné, e jsem v údajném střetu zájmů. Dost dobře si nedokái představit, kdy vám řeknu, o čem tento návrh zákona je, kde by se tento střet zájmů míl nacházet. Myslím si, e i vichni dalí navrhovatelé takté ve střetu zájmu nejsou, protoe řeí předevím záleitosti obecného charakteru.  
K vlastnímu návrhu zákona. Vedly nás moná příli velké ambice, kterými jsme chtíli tento zákon zmínit. A na tuto záleitost nás upozornil legislativní odbor, e takto rozsáhlý návrh zákona není příli namístí. Je tedy otázkou, zda by se míl tento návrh zákona níjakým způsobem zúit. A myslím si, e pro to je práví prostor, o co vás chci poádat, abyste podpořili přikázání k projednání tohoto návrhu zákona do výborů, předevím samozřejmí do výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
To, e záleitost sociálních slueb je mimořádní aktuální, jste moná zaregistrovali i včera na serverech. Já jsem to zaregistroval na Novinkách, kde je velice zajímavá informace. Je to de facto průlomový nález Ústavního soudu, který sdíluje toto:  
Ústavní soud se ve středu zastal 24letého autisty z Rakovníka, jemu Středočeský kraj nezajistil místo v Ústavu sociální péče, do ního se chtíl tento mladík s tíkým zdravotním postiením přestíhovat.  
Krajský úřad tedy nese odpovídnost za poskytování sociálních slueb v regionu. Konstatoval, e místo pro níj v ádném ze svých zařízení nemá. Tím podle soudců pochybil a zároveň pokodil autistu na jeho sociálních právech.  
Cituji stále Novinky.  
A poslední víta tohoto článku: Odvolávat se na nedostatečnou kapacitu v ústavech nebo nedostatek peníz na jejich budování nemá podle soudců smysl.  
Tím bych chtíl plynule přejít k jedné ze základních částí tohoto návrhu, která řeí práví monosti financování sociálních slueb a dává vítí monosti, moná i vítí jistotu poskytovatelům sociálních slueb, e by finanční prostředky byly určeny jako mandatorní výdaj státního rozpočtu a vídíli by přesní v jakém rozsahu, s jakými financemi budou moci počítat.  
Druhá část, hodní důleitá, se týká zvýení částky příspívku na péči ve čtvrtém stupni u tích osob, které jsou v domácím oetřování, nejsou tedy v pobytových zařízeních sociálních slueb. Je to moná i jedna z cest, jakým způsobem řeit obrovský nedostatek míst v pobytových zařízeních sociálních slueb  viz práví nález Ústavního soudu. Navrhuje se navýení na 19.200 Kč mísíční. Je to samozřejmí částka, která je k diskusi, a myslím si, e zase na výboru by prodiskutována býti mohla.  
Dalí velká část tohoto návrhu se týká nucené správy a sankcí. Nucená správa z toho důvodu, jak jste zase mohli zaregistrovat. Je to u poníkolikáté. Tentokrát to bylo níkde na Písecku nebo na Táborsku v jiních Čechách, kde se zase nalo nařízení, které se tvářilo, e není zařízení sociálních slueb, nicméní de facto bylo. Nebylo registrováno a lidé, kteří tam ili, byli doslova a do písmene ohroeni na péči, ohroeni na zdraví, k ohroeni na svých lidských právech. A zásah do takovýchto záleitostí je dnes v tuto chvíli docela dost problematický. Myslím si, e i tento návrh by to mohl pomoci řeit.  
A moná koneční poslední důleitá část se týká administrativy, kterou jsou zařízení sociálních slueb povinny vést. Tato administrativa je obrovská, naprosto nesmyslná. A práví v souvislosti s nepříznivou sociální situací se navrhuje, aby byla přimířená této nepříznivé sociální situaci. To znamená u lidí, kteří jsou tílesní postiení, jinak de facto ten pán je zdravý, proč by míla být obrovská administrativa řeení kdejakých záleitostí, na rozdíl třeba od toho, kdy jde o díti nebo mentální postiené.  
S tím souvisejí i noví koncipované standardy kvality v sociálních slubách a s tím související inspekce kvality v sociálních slubách a snaha co moná nejobjektivníjí kritéria hodnocení.  
Navrhuje se takté  a to je dost velká problematika v pobytových zařízeních v sociálních slubách  opatření omezující pohyb osob, z tohoto vyjmout podání léčivých přípravků, které by míly být v kompetenci a za odpovídnosti pouze zdravotnických pracovníků.  
Váené kolegyní, váení kolegové, chtíl bych vás moc poádat, abyste souhlasili s přikázáním tohoto návrhu zákona do výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro první čtení senátorku Boenu Sekaninovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Předmítem výe uvedeného návrhu je rozsáhlá a komplexní novela zákona o sociálních slubách. Cílem návrhu je dle předkladatelů upravit stávající právní úpravu tak, aby poskytované sociální sluby lépe odpovídaly potřebám klientů a byly přístupníjí a efektivníjí. Zmína by míla umonit poskytování sociálních slueb na míru, prostřednictvím přesníji vydefinovaného východiska pro poskytování sociální sluby klientovi.  
V textu důvodové zprávy se uvádí, e současná právní úprava ji zcela neodpovídá potřebám dobré praxe a potřebám subjektů při poskytování sociálních slueb. Obsahuje níkterá nadbytečná ustanovení, a naopak, jiná jsou zde chybíjící nebo nepřesní definovaná. Současní níkteré body novely zákona o sociálních slubách jsou transpozičními ve vztahu k právním předpisům EU. Předloha v článku 1 obsahuje 158 novelizačních bodů, které tady ale nebudu vyjmenovávat, protoe tady souhlasím s legislativou, která říká, e předloený návrh představuje systémovou novelu zákona o sociálních slubách. Upraveny jsou nové druhy sociálních slueb, podmínky pro vydání oprávníní poskytování sociálních slueb, povinnosti poskytovatelů sociálních slueb, činnosti sociální práce, působnost orgánů veřejné správy, financování sociálních slueb atd.  
Přijetí předlohy bude znamenat značné dopady do státního rozpočtu a ostatních veřejných rozpočtů. A co je důleité. Senát je z hlediska postavení v zákonodárném procesu nastaveném Ústavou komorou revizní, reflexní, opítovného zváení. Rozsáhlejí či systémové zásahy do zákonů by míla proto z povahy víci navrhovat Poslanecké snímovní vláda.  
Přestoe Senátu nepřísluí dílat tak rozsáhlé zmíny v zákoní, jako zpravodajka doporučuji propustit tento návrh do druhého čtení, protoe součástí návrhu je návrh na zvýení příspívku na péči pro lidi ve čtvrtém stupni závislosti. Opatření se týká lidí opravdu s nejtíím postiením včetní seniorů a umoňuje, aby mohli zůstat co nejdéle v domácím prostředí. Pro poskytování náleité péče potřebuje pečující rodina či jednotlivec nemalou podporu druhých osob, asistentů, profesionálních a neformálních pečovatelů. Současná výe příspívku vychází přibliní na 4 hodiny osobní asistence denní, co je absolutní nedostačující. Jetí jednou doporučuji přikázat tento návrh projednání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Zároveň také ústavní-právnímu výboru. A kdyby míl doporučit Senátu jen zmínu týkající se zvýení příspívku na péči pro lidi ve 4. stupni závislosti, tak to za to stojí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní zpravodajko a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a abyste se mohla vyjádřit po skončení rozpravy. Jako první do rozpravy se hlásí ... Nikdo se nehlásí, take ..... Pan senátor Vystrčil, prosím. Otevřel jsem rozpravu.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane kolego, dámy a pánové. Vím, proč k tomu nikdo nechce mluvit. Protoe ten tisk vypadá takto, a to je, prosím, návrh senátního návrhu zákona. Nevím, jestli jsme tady od toho, abychom navrhovali takovéto rozsáhlé návrhy. Myslel jsem si, e ne, e jsme tady ohlední jiných vící. Na druhé straní v návrzích, které pan kolega Plaček předkládá, je spousta dobrých nápadů, dokonce jsou tam i níkteré moje iniciativy, které mám z terénu sesbírané a které by byly velmi prospíné pro to, aby nae sociální péče fungovala lépe.  
Take teï co s tím, abychom vyhovíli tomu dobru, které v tom návrhu zákona je skryto, a zároveň nedílali víci, které nám nepřísluí. O tom jsme se s panem kolegou Plačkem bavili, a nakonec bych si dovolil, by to moná ode mí nebude úplní očekáváno, navrhnout, pokud by na tuto nabídku pan kolega Plaček přistoupil, abychom propustili návrh zákona do druhého čtení, do výborů, s tím, e bychom ho neprojednávali dříve, dokud by se nám nevyjádřila vechna dotčená ministerstva, a to velmi podrobným způsobem. A kdyby to bylo tak, e ministerstva nebudou s vící souhlasit, tak bych se skoro přimlouval za to, abychom přestali suplovat jejich činnost a přizpůsobili se jejich názoru. Samozřejmí nikdo z nás to tady nemůe slíbit. Na druhé straní já minimální za sebe bych to tady chtíl prostřednictvím pana předsedajícího - pane Plačku, nebo pane kolego senátore, takto avizovat, e pokud například zvednu ruku pro proputíní do druhého čtení, tak to bude proto, e budu očekávat, e následné jednání po projednání toho komplexního pozmíňovacího návrhu ve výboru bude doplníno o stanoviska přísluných ministerstev a případní dalích odborných subjektů tak, abychom vídíli, e to co je tam napsáno, je skuteční projednáno s tími institucemi a orgány, které jsou přísluné k tomu, aby dávaly takovéto návrhy. Senát to prosím není - a za sebe bych byl velmi nerad, pokud by se to stalo níjakým zvykem, a to i v případí, kdy níkdo má před volbami. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele Vladimíra Plačka, chce-li se vyjádřit k rozpraví. Nechce. Paní zpravodajko pro první čtení, chcete se vyjádřit? Prosím.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Jenom, e jsem upozorňovala na to, e legislativou jsme byli upozorníni, e to není v kompetenci Senátu, e tento zákon by míla navrhovat vláda Poslanecké snímovní. Ale protoe jsou tam i důleité body, které jsou v kompetenci, proto bych chtíla, a ádala jsem vás, abychom to propustili do výborů, abychom se zabývali touto problematikou i ve spolupráci s ministerstvem. Shrnu diskusi. Vystoupí jeden diskutující a padl tady návrh propustit do druhého čtení.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování ani jsme ji nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Má níkdo jiný či dalí návrh? Paní senátorka, prosím.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Dávala jsem návrh jetí na ústavní-právní výbor.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take jetí projednání ústavní-právnímu výboru. ádný jiný dalí návrh neregistruji, přistoupíme k hlasování. Dávám znílku.  
A protoe z pléna je dán návrh na odhláení, tak si vás dovolím odhlásit.  
Upozorňuji, e jste odhláeni. Registruji aktuální přítomnost 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 29  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 51, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
A my se vystřídáme nyní u řídícího pultu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, dobrý večer, nae schůze pokračuje bodem  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a senátorky Aleny Dernerové, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Vladimír Plaček, který má opít slovo, prosím.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Znovu dobrý večer, váená předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já bych rád řekl jenom jednu vítičku k tomu předchozímu.  
Je to souhra okolností, e je zrovna před volbami. Já tedy na tomhle předcházejícím zákonu, moc vám díkuji za to poslání do přikázání do výboru, pracoval dlouhou dobu předtím, ale bohuel Poslanecká snímovna nestihla ten zákon projednat. Take proto ten senátní návrh, ta senátní iniciativa.  
Nyní prosím k tomu dalímu návrhu. Jedná se o návrh senátního návrhu zákona o nelékařských zdravotnických povoláních, který do tohoto zákona má zavést jeden, respektive dví nové odbornosti, a to terapeut neurovývojových poruch a asistent terapeuta neurovývojových poruch. Je to záleitost, která se týká léčby pacientů s poruchou autistického spektra, tedy autistů. Léčba je znační sloitá, komplikovaná. Na kadého pacienta funguje jiná metoda. Jde nám předevím o léčbu tíchto pacientů a tích metod je více ne jedna, která se dostala do tohoto zákona v minulém roce. To je ABA, behaviorální analytik, nicméní pro orientaci v důvodové zpráví tohoto návrhu zákona máte vyjmenované dalí metody. Níkteré jsou v Česku u bíné, níkteré se zavádíjí, níkteré přijdou zřejmí v průbíhu doby.  
Jde tedy opravdu o to, zavést komplexníjí monosti péče o autisty. A ty drobné legislativní technické nedostatky, který ten návrh zákona má, lze pochopitelní odstranit při projednávání ve výboru. Já bych vás zase velice rád poádal o to, abyste přikázali projednání tohoto návrhu zákona předevím do výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Součástí toho návrhu jsou také návrhy vyhláek, provádících vyhláek, které se týkají této problematiky. A moná jedna důleitá informace, jsou to odbornosti, které se navrhují pod odborným dohledem. A to pod odborným dohledem tích, kteří mají odpovídnost za léčbu autistů. To znamená, pedopsychiatra, nebo respektive dítského nebo dorostového psychiatra, psychiatra nebo klinického psychologa. A pochopitelní terapeut má pak samozřejmí jetí k dispozici asistenta, který je takté pod odborným dohledem tíchto odborností lékařských, respektive nelékařských, psychologa klinického.  
Jetí vás, váené kolegyní a kolegové, prosím o monost projednat tento návrh zákona ve výboru. Velmi vám za to díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajkou pro 1. čtení senátorku Alenu romovou. Prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena romová:  
Váené kolegyní, kolegové, budu se snait být stručná. Zopakuji, jak u jste slyeli, e cílem návrhu tohoto senátního návrhu novely zákona o nelékařských zdravotnických povoláních je doplnit právní úpravu získávání způsobilosti zdravotnického pracovníka k výkonu nelékařských zdravotnických povolání o dví nové odborné způsobilosti, a to k výkonu povolání terapeut neurovývojových poruch a k výkonu povolání asistent terapeuta neurovývojových poruch. A jak u jsme zde také slyeli, tím napravit dosavadní nesystémové řeení zvýhodňující jednu metodu oproti jiným pouívaným za stejným účelem.  
Jak ji zde také bylo řečeno, nae legislativa upozornila na drobné, převání legislativní technické nedostatky a nejasnosti, ale i dle mého se tyto dají odstranit eventuální bíhem dalího čtení. Proto si i já vás dovoluji poádat o proputíní tohoto návrhu do 2. čtení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní zpravodajko, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já díkuji, paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. Troku mí mrzí, e jsem se přihlásila jako první, ale to nevadí. Já jsem chtíla jenom říct, stále to tady opakuji, e jsem praktikující dítský neurolog a opravdu v té ordinaci ty díti vídám pravidelní, kadý týden v podstatí, přibývá jich. A vechny ty dítičky mají níjaký problém. A musím říct, e ne vechny díti mohou být léčeny, nebo můe na ní být aplikována práví jenom ABA. Mám zkuenosti od rodičů, kteří říkali, e zkoueli, a nedařilo se. Take zkusili jinou metodu, a ta pomohla.  
ABA není univerzální metoda, ale absolutní neříkám, e je patná. ABA je výborná. Dívala jsem se na poslední informace z Ameriky, kde jsem si prola, jak terapeuti ABA pracují. Je to opravdu tvrdá dřina, tích hodin, ale aby to skuteční bylo na vídecké bázi, musí být s tími dítmi provádíno hrozní moc. Pravidelní denní níkolik hodin ty díti musí být trénované. Ale i tito ABA terapeuti, kteří jsou velmi erudovaní, říkají v současné dobí, e byli troku zaskočeni tím, e funguje i níco jiného ne práví tato metoda. A e je dobré ty metody kombinovat. A se jedná o jakoukoli metodu, kterou uvádíme jako tu, kterou můeme pouívat při léčbí neurovývojových poruch.  
A je to skuteční od amerických autorů. A myslím, e ti Američani jsou v tom hodní daleko. Já, jako dítský lékař, jako dítský neurolog, určití nechci nic patného pro ty své díti. Chci, aby se jim pomohlo a chci, aby jim bylo pomoeno v irím spektru, aby si mohly vybrat. A myslím, e to není nic proti ničemu, kdyby tady takovýto terapeut nebo asistent vyrostl a pomáhal rodičům. Notabene to, e níkde je u níco v zákoní, tak nám třeba umoňuje, abychom dostali i určité finanční prostředky ze zdravotního pojitíní. V dobí, kdy jsem byla ve správní radí pojiovny VZP, jenom jsme to téma lehce nahodili a hovořili jsme o monosti dát třeba  ale jak říkám, opravdu to bylo jenom v takové diskuzi  níjaký finanční obolus rodičům a ti by si pak vybrali, jakou metodu chtíjí, která pro jejich díti bude ta nejlepí. Rozhodní nechceme, aby ABA terapeut vymizel jakoto obor. Absolutní ne. Naopak, jsme rádi, e je, ale chceme, aby byla umonína léčba jiným způsobem, která pro ty díti bude dobrá. Ty díti, jak říkám, nejsou vechny nastaveny na ABA, proto vás prosím o podporu tohoto zákona a propuste ho do 2. čtení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, slovo má nyní paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já musím vystoupit s pozicí, e jsem absolutní proti tomuto návrhu zákona. V úvodu bych chtíla říct, e ABA, tedy behaviorální analýza, není metoda, ale je to vídní obor. Čili není to jedna z metod. Čili nedá se mluvit o tom, e by jedna z metod byla zvýhodnína tím, e je uvedena v zákoní oproti dalím metodám. ABA je vídní obor.  
Dále musím říct, e ty metody, ne ty vídní obory, které kolegyní Dernerová a kolega Plaček chtíjí dát do tohoto zákona, take jsou mezi nimi dokonce metody, které vůbec neproly ádnými studiemi.  
Je to například metoda OTA. U této metody neexistují ádná metadata, neexistuje ádná studie, já sama jsem se snaila dohledat na internetu jakoukoli informaci, relevantní informaci, která by dokazovala, e existují studie prokazující účinnost této metody. Nenala jsem vůbec nic. Je docela zajímavé, e kdy jsme tady níkdy na podzim projednávali práví zařazení oboru ABA práví do tíchto nelékařských povolání, tak paní kolegyní Dernerová byla silní proti tomu. Dneska říká, e je ráda, e je tento vídní obor zařazen do zákona a chtíla by tam dát dalí metody. Tak tedy postoji paní kolegyní Dernerové opravdu nerozumím.  
Ale v prvé řadí chci říct, e tady si opravdu zahráváme se zdravím dítí, které jsou nejkřehčí. Podívejte se na dokument "Díti úplňku" a pochopíte, co to je autismus ve své syrové podobí. Nechme tyto díti léčit ovířenými vídními obory. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. S přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil má slovo. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové. Já volní navái na paní kolegyni senátorku Danielu Filipiovou.  
Kdy jsme přednedávnem tady schvalovali jako nelékařský obor aplikovanou behaviorální analýzu, tak samozřejmí tady byli různí zastánci a chtíli po mní, abych pro to hlasoval. Já jsem tedy začal pátrat, co to je za metodu. A zjistil jsem, e to je metoda, která je aplikovanou vítví  a teï upřesním to, co tady říkala paní senátorka Filipiová  aplikovanou vítví vídy, která se nazývá behaviorální analýza. To je vída. Ta vída vznikla níkdy v roce 1930 a ten vídní obor se dlouhou dobu rozvíjí. Existují desítky, moná stovky článků odborných v odborném tisku a vedlo to potom k tomu, e ta vída byla aplikována v praxi. A tím pádem vznikla ABA.  
A my jsme pro to nakonec vítinoví hlasovali. A je to tak, e behaviorální analytik je vídní obor, který je dnes akreditován a učí se na Masarykoví univerzití. Tak to je. To znamená, zásadní pro mí, jako pro matematika, fyzika, bylo, zda existují v renomovaných vídeckých časopisech články, které popisují tu vídu, říkají, čeho bylo dosaeno a následní dochází k aplikaci. Stejní jako máte mechaniku, tak potom se na základí toho konstruují např. jednoduché stroje. A ty fungují. Teï jsme v případí, e níkdo přichází s tím, e nic takového za sebou nemá. Není tam ádná vída, ádné články v renomovaných časopisech, na základí kterých by se např. aplikovala OTA, nebo realizovala OTA, nebo Teach, nebo níco podobného.  
Tak to prostí není. A my, kdy pro to budeme hlasovat, tak ani bychom míli tuto základnu, která se v případí behaviorální analýzy vyvíjela zhruba necelých 100 let, tak budeme pro níco, co tohle za sebou nemá. To si myslím, e bychom si nemíli dovolit z tích důvodů, které tady říkala paní senátorka Filipiová. Protoe jde o ty díti, a my bychom míli schvalovat jenom víci, které jsou provířené vídou.  
A nyní k tomu jetí jedna moje poznámka. My tady máme jetí dalí tisk, který budeme projednávat, který shodou okolností také předkládá  myslím, e je to tisk 205, nevím, jestli to říkám přesní  pan senátor Plaček a paní kolegyní Dernerová, kde chceme vyřadit tradiční čínskou medicínu. A ty argumenty, které jsou tam vyuívány pro to, abychom vyřadili tradiční čínskou medicínu, jsou přesní ty, které se dají pouít pro to, abychom nezařadili teï OTA atd. Přesní to tak je. Čili já tomu vůbec nerozumím. Tady níkdo je naprosto v schizofrenní situaci, e v jednom případí říká to, co není provířeno vídecky, zařaïme, protoe to níkdy můe pomoci, a my si myslíme, e to tak je. A níkdo jetí dalí s námi. A pak nadále za chvilku budeme argumentovat, e to je přesní naopak  vyřaïme to, protoe je to nelékařský obor, který nemá ádné vídecké zázemí atd.  
Čili velmi prosím, abychom při hlasování o tomto tisku byli velmi opatrní. Já osobní navrhuji zamítnutí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má nyní paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já jsem chtíla jenom říct, jako paní předsedající, to, e jsem nebyla proti ABA, já jsem chtíla, aby tam byly uplatníny práví i ty jiné metody. O tom jsme se tady bavili u při tom předchozím projednávání, e jsme říkali, ano, bude tam ABA, ale a jsou tam jetí dalí metody, které jsou dostupné.  
Já ty díti v ordinaci mám. Já nejsem Herodes, já jsem lékař. Pracuji s fakty. Mám-li dítí, které má poruchu PAS, doporučím rodičům to nebo ono. Oni sami vídí, co tomu dítíti pomůe, či nepomůe. Jestli mu pomůe OTA  a míla jsem takovou zkuenost, e ano, tak proč by tam nemohli absolvovat práví toto? Prostí nechápu. Říkám, umoníme, a si rodiče nakonec vyberou. Ale nebyla jsem proti ABA.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Paní senátorka Milue Horská je přihláena.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já myslím, e jsme se dostali do takové klasické řečnické pasti. Protoe to se přece stává, e kdy jednou argumentujeme tak a podruhé tak, e se to prostí hodí. A tady u se to opakuje. A já vám moná jetí víc zamotám hlavu s tím, e si myslím, e v naí společnosti ijí díti a spoluobčané jetí s jiným závaným tíkým zdravotním postiením. A ty metody, které se pouívají, tak jsou níjakým způsobem dotovány a o té vídecké minulosti, to je na debatu. A já bych vás poprosila, kdybyste, milé kolegyní, milí kolegové, tuto debatu přikázali do výborů, tak já bych si i ráda dovolila pozvat tam dalí odborníky. A u by to dopadlo, jak chtílo. Protoe jiným handicapů, které jsou také níjakým způsobem kompenzovány a díti s nimi ijí, dospívají, dokonce se třeba i vzdílávají na vysokých kolách, tak tady prostí jsou. Pojïme tedy tuto situaci vyuít a tu debatu zapříst. Moná, e z toho vznikne jetí i dalí seminář, protoe si myslím, e nazrál čas. e tích metod je tady opravdu hodní, a my se tady nemusíme hádat, která je lepí a která je horí. Take my jsme Senát, vedeme seriózní debatu, jsou tady níjaké historické vítí, mení zkuenosti, a já z tohohle důvodu vás prosím, roziřme tu debatu dál. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Paní senátorka Filipiová má slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Já se omlouvám, pane předsedající, e vystupuji jetí jednou, ale nicméní já musím reagovat na to, co tady zaznílo. To, e níjaká metoda pomohla jednomu, dvíma, píti dítem, to přece nemůe být důvod pro to, abychom ji zařadili do zákona. Proboha, páni doktoři, vy chcete mít opravdu vechno vídecky ovířeno, a teï tady na základí vlastní výpovídi pár rodičů chcete, aby tato metoda byla posvícena zákonem? A já si myslím, e ani propustíme tento tisk do druhého čtení, tak přece uspořádání semináře na téma ABA a eventuální ostatní způsoby léčby autismu nic přece nebrání. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak já vám díkuji, paní senátorko, a jsou tady dví přednostní práva. Pan místopředseda Senátu Jaroslav Kubera u je u stolečku.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Takovéto tvrzení ordinace ve Valdtejnské zahradí se potvrzuje. To je okamití, jak je tady níco o zdraví, nedejboe o kole, nedejboe o dopraví, tak vichni tomu rozumíme. Já tomu nerozumím, protoe já za nejlepí způsob, jak se udret zdravým, je nechodit k lékaři, pokud to není nezbytní nutné. To znamená, otevřená zlomenina ruky, to nedám. To nedám. Ale e mí tady bolí. Jednou jsem prosil lékaře, v koichu jsem byl a říkám: Prosím tí, tady mi to pobolívá, kdybys to... On říká: Ty blázne, to já nemůu takhle na ulici v zimí tí vyetřit.  
A ejhle, byl to vřed nakonec, ale nic se nestalo. Ale proč to říkám, já vzpomenu jednoho poslance, který se jmenoval Čermák, byl jednou obvinín, e sedí opilý ve snímovní. On nebyl opilý, ale straní ho bolelo za krkem. On tehdy mu níkdo doporučil, je to lékař, prosím, doktor, níkdo mu doporučil, e u vrovického nádraí je níjaký nádraák, a ten e umí, e dá takhle ruku a rozíří se jakési teplo a ta bolest přestane. Tento doktor, poslanec Čermák, ho vyhledal. Popisoval mi, co se stalo. Říkal, já jsem tam přiel, on mní opravdu ruku, ani by se mní dotkl, dal pít centimetrů za krk, já jsem odeel, cítil jsem teplo, odeel jsem a byl jsem z toho mísíc úplní vyřízen, protoe to zpochybnilo vechny moje dosavadní znalosti. Já jsem dneska cestou do Senátu poslouchal jistého altruistu, miliardáře Zahradníčka, v ivotí předtím jsem o ním neslyel, moná, e ho níkdo znáte, a on vymyslel úasnou metodu, vráí do toho obrovské peníze, dal lidskou tkáň na čip, na elektronický čip dal tkáň, vymýlí, e ten čip bude dílat diagnózu okamití, v online čase na to. Kdy jsem to slyel, ta redaktorka na to taky koukala, jako e neví, tak on se jí to snail vysvítlit níjak. Prostí jsou víci mezi nebem a zemí, které si vysvítlit neumíme. Já rozumím zoufalým lidem, kteří vyhledávají arlatány, protoe u si nevídí rady. Níkdy ani lékařská vída si neví rady, vak nebudeme mluvit o rýmí, tu u mám od 7. listopadu minulého roku, tedy díky tím pablbům s tím kouřením, e furt kouřím venku v tom mrazu. Ale jsem pořád nemocný kvůli nim. Ale nikam nepůjdu samozřejmí. Moje maminka, která se doila 90 let, nebyla nikdy v ivotí v nemocnici, ne si v 89 letech zlomila klíček, protoe zakopla níkde v domoví důchodců, jinak tady byla jetí dneska. Jsem rád, e mám ten kořínek, e mi to taky vydrí. Prostí nae zdravotnictví má jednu stranou vadu. Dosahuje výkonů, před kterými já opravdu se ukláním, vůbec je nechápu, to, co dokáou, ale má jednu vadu. Ono pořád léčí a léčí, ale neuzdravuje. Protoe co je pro lékaře zajímavé z hlediska zdravotní pojiovny? Dret pacienta v achu! Léčit, léčit, bí jetí ke kámoovi. Mní jeden doktor říkal: Nech si udílat preventivní bypass! Opravdu, nech si udílat bypass, to má zaručené, e... Já mám sám dvojitý. Já říkám: Počkej, já se přece nenechám řezat, kdy 10 % lidí chytí níjakou nemoc v nemocnici, protoe dostanou sepsi. Paní doktorka kývá, je to pravda. To je statistika. 10 % ve vaí nemocnici přijde s níjakou sepsí, protoe se jim dostane níjaký sajrajt do rány. To mám z médií odborných Krajské zdravotní. Take já nevím. Proto tam radi nejdu, abych tam jetí níco nechytl, kdy nemusím.  
Já k tomu mám jednoduché. Jestli níkomu jehličky pomůou a jiné metody, oni říkají, e Mao Ce-tung to vymyslel, protoe bylo málo doktorů, ale před Mao Ce-tungem v té Číní to dílali moná tisíc, nevím jak dlouho předtím, i níkteří nai doktoři to přece dílají. Take mní to potí nedílá, a si to dílají. Je to jako Uber. Samozřejmí, taxikáři nechtíjí Uber. Stejní tak níkteří lékaři nechtíjí čínskou medicínu, protoe je to konkurence. Já kdy půjdu s holkou k Číňance, místo k paní doktorce Dernerové, tak ona bude mít houby od pojiovny a je natvaná. U té Číňanky to zaplatím, samozřejmí, často tedy ne levní, ale budu vířit tomu, dokonce se často stane, e mi to pomůe. Co já mám teï dílat, kdy vidíte, e brýle... Vimli jste si, e nepouívám brýle? Pořád mi padají, mám je pořád zadílané, e se mi tak zlepil zrak, e u tady čtu z toho monitoru bez brýlí. Zázrak! A doktorka říkala: To prý se ti vyrovnaly ty plusové a minusové dioptrie. Bohuel, řekne mi to a poté, co jsem si nechal udílat brýle za 12 tisíc do auta. To, prosím, skla, ne e bych si vymýlel, skla stála 12 tisíc. A vidím v nich co? Vidím v nich prd! Take jezdím bez brýlí, ve dne v noci, je to úasné, klouby mí přestávají bolet. Cítím se dobře. A mí níco začne bolet, moná e se nechám od tích Číňanů píchnout. Take já budu laický, ptal jsem se tamhle odborníka, taky by neumíl rozhodnout, je to individuální. Hlasujte kadý spí tak, jak to cítíte. Tady nepomůou ádná vídecká povídání, jestli je to tak nebo tak. Níkdo má pocit, e je to lepí, níkdo ne. Nemusíme tady o tom 4 hodiny mluvit. Sám u tady zdruji píkní dlouho. (Milue Horská: Já díkuji, pane kolego...)  
Take vám přeji hezké hlasování. Netrapte se s tím. To je typické, kdy to není, ádný politický náboj to nemá, tady to není ádná pravice, levice, prostí tady to bude opravdu citem. A přečtu si tu sjetinu, abych si udílal obrázek.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane kolego, slovo má nyní pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, já jenom moná pro níkteré z nás, kteří se v tom obtíní orientují, opakuji, i pro stenozáznam, probíráme bod číslo 17, senátní tisk č. 225, který se týká léčby autistů, kdy to zjednoduím. Míl jsem pocit, e vítina referátu, který tady míl můj kolega Jaroslav Kubera, se týkala tisku č. 206, který je bodem číslo 20. Pokud níkteří z vás si to nechtíjí...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
On u pak nevystoupí, říkal, e si to odbyl...  
Senátor Milo Vystrčil:  
...nebo nejsou schopni zapamatovat, tak já předpokládám, e nám to pan místopředseda Kubera znovu zopakuje, protoe to skuteční k tomu tisku bylo velmi případné. Nyní tedy nazpít k tisku č. 225, bod číslo 17. Prosím vás, já si myslím, e povaujeme za logické, e ádný lékař vám nepředepíe, jinými slovy, vás nebude léčit tak, e by vám předepsal níjaké práky nebo níjaké injekce, které nejsou vídecky provířené. Nikdy se tak nestane, protoe neví, co by to s vámi udílalo. Prolo to dlouhým testováním, ty léky. Kdy ten lék se otestuje, tak potom u tích léků je příbalový leták a tam je napsaná kontraindikace, co znamená, e ten lék můe pro níkteré lidi být nebezpečný. Kdy jsme schvalovali tu behaviorální analýzu, tuto léčbu, tuto aplikaci této přírodní vídy, tak ta má vechno toto za sebou. Vídci se témíř 100 let zabývali tím, jakým způsobem se ta vída dá aplikovat, aby nedolo třeba k níjakým defektům, k níjakému pokození, nebo k níjakému zhorení toho zdravotního stavu toho človíka, který má ten Aspergerův syndrom. A teï tady níkdo přichází a říká: Já jsem zjistil, e tento práek níkdy pomáhá. Ale ten práek nikdo předtím dlouhodobí netestoval. Nevíme, jestli by níkomu nemohl ublíit. A proto si myslím, e vechno ostatní je zbytečné. A jestli se ptáte, jak se toto pozná, tak se to pozná opravdu jenom tak, e jsou o tom vídecké a jiné publikace. To se prostí jinak nedá poznat. Počet vídeckých publikací k tím metodám, já neříkám, e jsou patné, moná ten práek je dobrý, ale my ho přece nemůeme zařadit, nevíme určití, ten počet vídeckých publikací k tím metodám, které tam máme, je nula. Nula! A ten počet vídeckých publikací k ABA jsou desítky, spíe stovky. To je celé, co vám říkám. Nejsem odborník na lékařství. Jenom vám říkám, jak se ve vídí normální postupuje, zejména potom v lékařské vídí. Tam si nikdo nemůe dovolit, aby zlegalizoval níco, co předtím nebylo otestováno. To tady najednou udíláme. To není dobře. Kdyby jeden človík na to míl doplatit, tak to není dobře.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, jednak samozřejmí jenom rychlá poznámka, vaím prostřednictvím, paní předsedající, k panu kolegovi Vystrčilovi. Samozřejmí, e mají své výsledky ty dalí metody, take otestovány zajisté jsou. Přichází ze Spojených států, take si myslím, e ve Spojených státech, kdy je pouívají, tak asi vídí, proč. Ale jetí druhá poznámka, prostřednictvím vás, paní předsedající, k panu kolegovi Kuberovi, jak hovořil, jak my lékaři máme rádi, kdy ti pacienti chodí k nám častíji, předáváme je dalím lékařům, jsme pro zdravotní pojiovny takto připraveni inkasovat. Já musím říct, e moná pro spoustu kolegů to platí, ale my patologové tedy pitváme pouze jednou a pacienta u nikam nepřekládáme.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. A slovo má nyní pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Budu oblíbený takhle večer, kdy se hlásím. Váená paní předsedající, kolegové a kolegyní. Já letos oslavím 40 let v medicíní, take jsem dosáhl víku pokory a nebudu mluvit o medicíní teï. Jenom bych vás chtíl zorientovat v tom, o čem tady jednáme, o čem tady hlasujeme, a potom odpovídít na to, jaký je zájem lékaře v boji o pacienta. Začnu tím druhým.  
Kdy budete mít soukromou ambulanci v oboru, řekníme, zbytném, budete mít výkonovou platbu, tak budete bojovat o pacienty, čím víc jich budete mít, tím víc budete bohatí. Kdy budete fungovat ve veřejném zdravotnickém zařízení, které má roční limity 97 a 103 % předchozího, roku jetí o jeden zpátky, tak se budete hrozit kadé reklamy na vá pitál v televizi. Já se hrozím, kdy je v televizi níco o naem ústavu, protoe natístí do doby, ne vstřelí Jágr první gól, tak si to ti lidé pamatují. Ten gól to potom překryje. Ale oni si to pamatují. Najednou máte kdytak o 10 a 20 % více pacientů. Máte 103 % nárůst. Máte 10 % narůstat na mzdy, tak začíná ekonomická hra. To vůbec není ádná medicína. Čili zaplapánbůh za kadého, kdo nás zbaví pacientů, protoe my je nemůeme odmítat, nechceme odmítat. Ale zaplapánbůh. Kdy to níkdo umí tou či onou metodou, která není náročná, drahá, zaplapánbůh za ní, a ty zástupy jdou. To je první, to je ekonomický aspekt.  
Druhá víc je ta, e my se tady bavíme o třech vícech. Vimli jste si, e ten zákon byl původní o vzdílávání? Sice nelékařských pracovníků, ale v zásadí míl usnadnit zvyování počtu sester v naich zdravotnických zařízeních. Slyeli jste tady níco o tom? Neslyeli. U se o tom vem hádáme. Teï byste moná míli jetí vídít, e jsou kraje, doufám, e ne vechny, ale pár jich je, které za stejné situace, kdy nejsou sestřičky, tak si stanovily limity na střední koly. Já jsem tomu ze začátku nevířil, ale představte si, e níco nemáte, chcete toho víc a vy si to zalimitujete. Můu to i chápat, protoe třeba nejsou peníze na ty koly. Ale tam jdeme protismírní. Toto jsou víci, které se týkají podstaty zákona č. 96.  
Já můu doufat, e ano, bude líp, ale souhlasím s tím názorem teï z poslední doby, pana ministra, který říká, e tato kategorie debat, o tích nestriktní lékařských nebo sestřičkovských vícech, by míla být předmítem vlastního volného vysvítlení pravidel hry, jak u navrhoval kdysi ministr Klener tísní po revoluci. On to sice smířoval na léčitele, já bych tomu tak neříkal, já bych tomu říkal dalí pomocné metody, které pomáhají, a u jsou to u učitelů či jinak vzdílaných lidí. Teï jde jenom o to, aby nekodili. A jetí k tomu, jestli zabírá metoda ABA, IBA, nevím. Já si myslím, nikdo nevíte, z tích, co tu sedíte. Teï si představte, e níjaká metoda statisticky funguje u 1 a 2 % pacientů a vy řeknete, e to nemá být pouíváno. Ale v dobí personalizované, individualizované medicíny vy máte to dítí a představte si, e to jedno dítí, u toho jednoho vaeho dítíte toto zrovna zabere, přitom statisticky i vídecky, Spojené státy a tak, jsou nesmysl, ale vám to u toho dítíte nesmysl, představte si to. Co si s tím počnete? Řeknete: Ne, já své dítí budu léčit pouze vídecky tím, co mu zrovna nezabírá? A my k tomu smířujeme. Kadý jste molekulární entita, kadý máte svůj genom. Individualizovaná medicína, personalizovaná, kdykoli přijedu do Prahy, spousty přednáek. Take na to se připravte, na vechno. Já se k tomu nechci vyjadřovat medicínsky.  
Já bych chtíl jenom říci, e kdybychom si moná umíli říct, e v té diskusi budeme pokračovat, v 2., 3., 4. čtení, budeme čekat, a ministr, jak slíbil, začne připravovat ten zákon, kam vechny tyto debaty přemístíme, spí zavedeme pravidla, kdy ABA a různé tradiční postupy a čínské budou mít podle níjakých registrovaných pravidel monost vstupu tam, kde nekodí, a taky tam budeme řeit asi i EET, e... Jestli platí EET nebo ne, tihle podnikatelé.  
Ale teï bych se nebavil o tom, jestli je to vídecké, není vídecké. Mao Ce-tung byl, tuím, asi 500. nebo 600. teprve níjaký diktátor v Číní nebo představitel Číny, předtím u se díly víci... Take já bych se ani k čínské medicíní neumíl vyjádřit. Řeknu vám, před 20, 30 lety bych to umíl. To bych vám tady dal tak plamenný agitační projev, e byste se nestačili divit. Svazáckého typu. Teï bych zůstal u pokory a řekl bych, e v tomto zákoní mílo jít o usnadníní vzdílávání sester, e bychom nemíli dopoutít limity na zdravotní koly, kdy máme nedostatek sestřiček, e bychom míli stimulovat ministerstvo, aby to, co chtíl Klener, udílal před 25 lety, se dodílalo, a tyto metody, které nejsou striktní lékařské, aby se níjakým způsobem posoudily, jak v té společnosti mají být. Protoe, pozor, medicína je nezbytná, zbytná a zbytečná. Zbytečná medicína má, protoe je snazí, tak má tendenci expandovat na úkor té nezbytné. Take můete mít tady na jedné praské třídí různá plastická zařízení, vylepovací zařízení, do toho na druhém konci, v nemocnici, si můete říkat, e nemáte lidi do slueb. A teï jde o to, co chcete platit. Tu nezbytnou určití, tu zbytnou, jsme bohatá zemí, proč ne, troku, ale tu zbytečnou ne.  
Vidíte, e se nepřikláním k ničemu, ale přikláníl bych se k tomu, abychom pokračovali v té diskusi, a u formou seminářů, i tu cestu, e to pustíme do dalích čtení, vidím jako cestu od toho neustoupit a bavit se o tom.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane kolego.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já budu stručný. Váená paní předsedkyní, váení kolegové, já jenom struční k tomu. Metoda ABA, já bych chtíl varovat jenom před jednou vící, ne před tím, jestli ABA je nebo není účinná, nebo jestli ty účinné metody jsou účinné, ale jestlie tady máme vzdílávací program, který se zabývá jednou oblastí léčení autismu, a máme tady jetí dalí metody, které moná jetí taky jsou účinné, protoe to zhodnocení, jestli je účinná nebo jestli není účinná, a ty ostatní, jestli jsou účinné nebo nejsou, to sem opravdu nepatří. Nezlobte se na mí. Nejsme schopni to pochytit z tích různých studií. Je to tak, e teï hodní mluvím s porodními asistentkami. Ty různé skupiny předkládají svoje studie a svoje relevantní fakta. Tíko se v tom vyznat. Ale metody na to jsou. Nicméní, myslím si, e tady z nás tyto metody zná jenom velmi málo lidí.  
Mní jde o tu úzkou specializaci. Já jsem jednu dobu učil u nás obor asistent rané péče, tříletý obor. Ty díti, co jsem učil, to bylo na vysoké kole, tak za tři roky nepřily do kontaktu s ranou péčí. Skončily jako asistent rané péče. Tím pádem míly specializaci a nic jiného dílat nemohly. Stejní tak na Masarykoví univerzití je obor, který souvisí s ABA terapií, co kdy ten človík níkam odejde atd., bude mít jenom tuto úzkou specializaci? To je stejné, jako třeba máme fyzioterapeuty. Jaksi předpokládáme, e ten človík zná základy na té vysoké kole, pozná základy vech rehabilitačních metod a potom si vybere tu správnou, třeba Vojtovu metodu, ale nestuduje hned od prvního ročníku na vysoké kole Vojtovu metodu. To je prostí nefér svým způsobem vůči tím studentům, protoe ti jdou do toho s tím, e budou mít ivobytí potom. Ta druhá víc je... To je to, co mí zamrzí bíhem toho roku a níco, co tady jsem, e přesní si vzpomínám na tu situaci, o které mluvil předřečník, to je to, e pokud to teï neschválíme, to říkal pan ministr zdravotnictví tehdy, pokud to teï neschválíme, tak se celé zdravotnictví propadne, sestřičky nebudou atd. To je v podstatí vydírání, protoe opravdu ten argument s tou ABA terapií, s tou čínskou medicínou by chtíl jetí studium. Byl to jenom jakýsi přílepek, který se sem dostal. Z celého zákona udílal potom svým způsobem paskvil, protoe není prodiskutovaný.  
A jenom tak pro zajímavost, ten obor, nebo ten zákon, který vypadal, e 1. září, jestli to nebude, tak se to propadne, nebo naopak, kdy bude, tak se vechno spraví, to akreditační zařízení, třeba dítské sestry, bude trvat velmi dlouho. My jsme se tehdy s nadíjí upírali, e se to vrátí zpátky na ty zdravotnické koly, ale ono v podstatí, co je dobře, zase svým způsobem to jede dál na tích vyích odborných kolách a jede to dál i na univerzitách. Přitom to vypadalo, e se to posune víc do tích vyích odborných kol.  
To je nechtíný efekt, protoe to nepřeruilo ten kolobíh a vysoké koly to budou učit dál, jako dítské sestry také akreditují ty obory. Tak je to nechtíný efekt k tomu, e bude tích sestřiček o níco víc, ne jsme si mysleli. To jen jsem chtíl k tomu říci ohlední vzdílávání a té úzké výseče vzdílávání, e by to opravdu chtílo se nad tím zamyslet a jetí o tom diskutovat.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A slovo má nyní paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, paní předsedající. Já chci znovu připomenout, e ABA není metoda léčby autismu, e ABA je vídní obor, který se zabývá obecní psychickými poruchami, kromí jiného léčbou, tedy autismus nelze vyléčit, ale jako podpůrná léčba autismu. Čili není to jedna z metod. Já rozhodní návrhem na zamítnutí této novely nechci bránit ádnému lékaři v tom, aby pokud mu do ordinace přijde autistické dítí, aplikoval metodu, kterou on sám uznává za nejlepí. Já jen nechci, aby v zákoní byla metoda, která není ovířená, na kterou neexistují vídecké studie, které by potvrzovaly efektivitu té léčby. Mní to připadá, jako kdybychom chtíli, aby Státní ústav pro kontrolu léčiv dal na seznam léčivých přípravků lék, který neproel klinickými testy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, já se omlouvám, e zasahuji do diskuse lékařů, nicméní při přednesu pana kolegy aloudíka mí napadla taková otázka, kterou bych chtíl poloit, kdy tu zazníl argument, kdyby ta metoda pomohla 1 % lidí, tak e je dobré ji schválit. Tak já mám v hlaví otázku, ale kolik eventuální procent dítí tím, e se bude vínovat metodí, která jim nemůe pomoci, ztratí anci na níjakou léčbu nebo níco takového, místo aby čas vínovaly níjaké metodí, která je vídecky ovířená? Protoe to málo, co vím o této problematice, je, e je to velmi dlouhý proces. Ta léčba velmi dlouho trvá, ne se ukáe, jestli je či není účinná. Take to byla jen taková logická polemika, jestli kdy řekneme "pro 1 % lidí jo", jestli tam také není níco kontraproduktivního, e určité procento lidí ztratí čas tím, e se bude vínovat níčemu, co jim nemusí pomoci. A potom jednu poznámku mám z hlediska opravdu laického. Pokud jako lékaři apelujete na to, abychom my, rodičové, míli monost výbíru, tak ale my můeme vybírat, kdy tomu rozumíme. Kdy tomu nerozumíme, tak fakt nevybereme. A tady potřebujeme odborný návod. A pro mí třeba i to, co je v zákoní jako uznaná praxe, je návod, e tomu mám vířit. A pro mí jako laika práví ta vídecká ovíření a vídecké výstupy jsou návodné, jak se správní starat o zdraví sebe a své rodiny.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A slovo nyní dávám paní senátorce Eví Sykové. Prosím, paní Senátorko.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní místopředsedkyní, váení kolegové, já jsem se pustila jetí do svého příspívku proto, e dílám 50 let neurovídy. 50 let dílám v neurovídním výzkumu. A vídecké důkazy níjaké metody, to je otázka minimální 10 let. Vídecky prokázat účinnost metody. To je u níčeho nového, kdy se níco nového zavádí, tak je to straní tíké, ne ta první studie, která trvá tích 10 let a níkdo ji musí jetí ke vemu financovat, tak ne jsou výsledky známy. Pak se najednou roztrhne pytel a je jich dalích 10. A protoe ta metoda ABA, která je jistí výborná a která u tady je dlouho, tak byla mnohokrát ovířena a mnohokrát publikována, lidé samozřejmí potřebují publikovat víci, i lékaři. A teï se na tom přiivují a pořád publikují dál, jak je to bezvadné. A to určití bezvadné je. Já jsem přesvídčena, e paní doktorka vám tady vem řekne, e je to určití první volba, e vdycky prostí ty díti tuto metodu, nebo ne vdycky, ale v převáné vítiní případů tuto metodu určití mají nabídnutou a určití ji vyzkouejí, protoe přeci chtíjí rodiče pro díti to nejlepí. Jene kdy jim to nefunguje, tak tady je druhá metoda nebo třetí nebo čtvrtá, která je potřeba zkouet. A kdy tích lidí bude málo, kteří to budou zkouet, tak se k tomu nedostaneme nikdy, k tomu vídeckému výsledku. A proto si myslím, e bychom to míli propustit do dalího čtení. Já neříkám, e to nakonec bude, ale e bychom se tím zabývat míli, protoe tady je jedna základní premisa. e pokud s tím budeme souhlasit, e je to dalí metoda volby, tak tím určití nikomu neukodíme. Tady zásah medicíny je nekodit a snait se pomoci. Kdy si jakýkoli lékař myslí, e níco, co doporučuje pacientovi, mu můe pomoci, tak je jeho povinnost mu to říct. A nakonec ten pacient se sám rozhodne. A tady jde o behaviorální metodu, tady nejde o otázku ivota a smrti. To dítí je na tom za tři mísíce zase stejní, tak proč by to nemohlo pár mísíců zkusit? Já si myslím, e neurovídy postupují skuteční úplní mílovými kroky, je to jako počítačové technologie, to se rozvíjí posledních 25 let neuvířitelným způsobem. A jsou nové metody, které mohou níkteré výsledky urychlit a rychleji prokázat. Ale ti pacienti to musí absolvovat, aby se dalo prokázat, jestli to je nebo není účinné. A třeba se prokáe, e to tak není. Proto si myslím, e by bylo opravdu dobré a vítám tady tu iniciativu, e se níco nového tady chce zavést, protoe pacienti skuteční nemají pořádnou terapii, nemají. A končí, celý ivot jsou nevyléčeni. Čili jakékoli zlepení jejich stavu je důleité. Proto bych na vás apelovala jako neurovídec, abyste to postoupili dál do projednání ve výborech, abychom se s tím dál zabývali, abychom to neshodili, e je to nevídecké. Protoe jsou víci nevídecké, ale tohle bych nepovaovala za ádný důkaz, e toto je nevídecká metoda.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A nyní v rozpraví pokračujeme. Slovo má pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, jen prostřednictvím vás panu senátoru Láskovi. Jak hovořil o tom, e je laik rodič, od toho je tady práví ten odborný dohled, tzn. dítský a dorostový psychiatr, klinický psycholog nebo psychiatr, který vám to samozřejmí by míl podrobní a jasní vysvítlit tak, aby to pro vás bylo jasné a srozumitelné. A na základí tíchto informaci byste se mohl rozhodnout.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní je do rozpravy přihláen pan senátor Hassan Mezian.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní. Milé kolegyní a milí kolegové, já se budu snait být hodní stručný. Jene spousta vící, které jsem slyel, jsou velmi vídecké a velmi dobré, ale občas jsem se cítil, jako by se mluvilo o koze a o voze, omlouvám se za toto vyjádření. Abychom vídíli, co to je ABA, je to Aplikovaná behaviorální analýza, která slouí předevím k léčení a k pomoci autistům. Ale aplikuje se i u jiných onemocníní. Ale otázka je, kdo můe aplikovat metodu podobného typu, který patří do zdravotnictví? To je, jako kdybychom naučili níjakého laika, aby operoval slepé střevo od začátku do konce. On to bude otevírat, to břicho, kdy to bude umít pořádní, otevře to břicho, vyoperuje slepé střevo. Ale pokud nastane níjaká komplikace, co s tím? Jestli má diagnostikovat? Čili ABA, to je Aplikovaná behaviorální analýza, metoda, která slouí k pomoci předevím autistům. Patří do rukou dítských psychiatrů a klinických psychologů. Tady to zaznílo od jednoho kolegy v kuloárech, e pokud by umíli tito laici léčit tou jednou metodou, mimochodem tu metodu má v úmyslu zaučovat kolega, pan poslanec Kasal, nevím, jestli je jetí poslancem, ale on je předseda této společnosti ABA. A on by míl práví vést kurzy, který bude učit laiky k tomu, aby umíli tuto metodu. A nebudou umít nic jiného ne tuto metodu. Tzn. nebudou umít ani diagnostiku, diferenciální diagnostiku, vedlejí případné účinky, doprovodné účinky. Co kdyby míl záchvat padoucnice, jak to bude řeit? Bude volat pohotovost? Čili skuteční tuto metodu nezpochybňuji, naopak, povauji ji jako správný vídní obor, který můe být překonán u autistů, ale není to jediná metoda. Budeme se snait, ti autisté jsou neastní a jejich rodiny jsou také neastné.  
Take toto bych doporučoval skuteční dále ve výborech probírat, kontaktovat dalí odborníky z různých oborů a vyloučit, jestli níkdo práví nemá níjaký určitý zájem, já to řeknu česky, zahrát malou domů. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu uzavírám. Pane navrhovateli, ptám se vás.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Váené kolegyní a kolegové, já vám moc díkuji za tuto koatou diskusi, to jsem tedy nepředpokládal, e bude tak rozsáhlá. A znovu vás prosím o rozhodnutí poslat projednávání tohoto návrhu zákona do výboru. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní prosím zpravodajku pro první čtení, aby se vyjádřila k práví probíhlé rozpraví. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Alena romová:  
Díkuji. V rozpraví vystoupilo celkem 11 senátorek a senátorů, z toho jedna kolegyní 3x a tři kolegyní a kolegové dohromady vystoupili 2x. Padly dva návrhy. Jeden návrh byl propustit do dalího čtení, čili přikázat, a druhý návrh byl zamítnout.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, a tak budeme hlasovat. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování ani jej nezamítli, take si vás svolám. V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 29. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Zamítnuto. Pořadové číslo  
30  
, z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 se pro vyslovilo 13, proti bylo 29. Návrh nebyl přijat. Take teï budeme hlasovat o přikázání. Vzhledem k tomu, e jsme návrh zákona nevrátili navrhovateli k dopracování ani jsme jej nezamítli, přikáeme návrh senátního návrhu zákona výboru či výborům k projednání. Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto bodu návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Prosím, padne jetí níjaký jiný návrh? Není tomu tak. Take přistoupíme k hlasování číslo  
31  
. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 30. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Návrh byl přijat, pro se vyslovilo 44, proti 2, kvorum 30. Díkuji. A končím projednávání tohoto bodu. Díkuji navrhovatelům i zpravodajce. A máme tady níjaké procedurální návrhy, prosím. Paní senátorka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Jako jeden z předkladatelů senátního tisku číslo 193, bod číslo 18, podávám procedurální návrh přeloit tento bod, vyřadit z dneního projednávání programu na plénu a přeloit na přítí jednání pléna. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, o tom budeme hlasovat, ale je tu jetí jeden procedurální návrh. Pan senátor Dienstbier, prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já bez ohledu na výsledek hlasování o předchozím návrhu navrhuji, abychom přeruili schůzi do zítřka do 9 hodin do rána. Krátce bych to zdůvodnil, já to povauji za nedůstojné u v tíchto podmínkách večer jednat. U toho předchozího bodu únava byla znatelná. Níkteří, jak se tady v diskusi vykládalo, ani nemluvili k tisku, který byl práví projednáván. A já myslím, e dva jednací dny bíhem kvartálu zvládneme. Proto tento návrh.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. O obou procedurálních návrzích budeme hlasovat. Ano, dovolím si vás odhlásit. Nejdříve budeme hlasovat o tom, vyřadit z dnení schůze senátní tisk číslo 193, jak nám to oznámila paní senátorka Hamousová. Já to vezmu, s dovolením, bez znílky. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Je schváleno, díkuji vám. Take bod je zařazen a na přítí schůzi Senátu. A nyní budeme hlasovat o přeruení dnení schůze do zítřejích 9 hodin. Já jetí počkám, a to dobíhne. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Je zamítnuto, take v dnení schůzi pokračujeme dál. Já vás asi poprosím o vystřídání, jestli můu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Milana tícha a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
209  
Tento návrh senátního návrhu zákona máte jako senátní tisk číslo 209. Návrh uvede navrhovatel, senátor Milan tích. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, tento návrh jsme tu projednávali v prvním čtení zhruba před mísícem, pak byl předmítem jednání výboru ústavníprávního a dále výboru pro územní rozvoj, jestli se nepletu. A také komise pro Ústavu a ústavní procedury. Podnítem k tomu, abychom tento návrh předloili, byla konference politologů a ústavních právníků. Po posledních senátních volbách zhruba před rokem a čtvrt, kdy nám bylo doporučeno, abychom hledali cesty, jak motivovat, případní umonit občanům, aby se ve vítí míře účastnili senátních voleb, aby mandát senátorů takto získaný míl vítí váhu, ne je tomu doposud. Vedly se diskuse a moc návrhů, které by k tomuto cíli přispíly, se nenalo. Nakonec z té diskuse, která se vedla i v komisi pro Ústavu a ústavní procedury, vyel tento návrh, který je minimalistický, ale de facto učinit níjaký vítí smílejí návrh se ukazuje jako nereálné z řady důvodů, protoe je zřejmé, e zájem o senátní volby není tak velký jako o volby do PS. A nechci zmiňovat ani volby prezidenta republiky z řady důvodů. Návrh, který jsme projednali v prvním čtení a návrh, který teï máte před sebou, si klade za cíl dva kroky. Zaprvé je to to, aby lhůta mezi prvním kolem senátních voleb a druhým kolem senátních voleb se z dneních esti dnů prodlouila na 13 dnů, a to z důvodu, aby bylo moné připravit hlasovací lístky. A tyto hlasovací lístky doručit voličům domů, aby byli lépe informováni a míli vítí motivaci se k druhému rozhodujícímu kolu senátních voleb dostavit. A práví to konání druhého kola za podmínek, e dostanou hlasovací lístky domů, je ten druhý krok. Tzn. zvýení komfortu pro voliče, aby se mohli doma rozhodnout. A také aby byli upozorníni na to, e se druhé kolo senátních voleb koná. Nejsem jediný jistí mezi vámi, který v minulosti před druhým kolem, kdy se účastnil kampaní a své nebo kampaní níkterého jiného z kandidátů, byl konfrontován nebo se setkal s lidmi, kteří nám sdílovali: "Ale pane senátore, pane kandidáte, já u jsem u hlasování byla nebo byl, já u jsem svého favorita podpořila." A kdy jsme sdílovali, e finále teprve přijde, e po prvním kole postoupili dva kandidáti do druhého kola, tak se níkteří občané divili, e se jetí druhé kolo koná, e si mysleli, e se koná pouze jedno kolo nebo e u se rozhodlo v prvním kole. Není to určití velké procento, které by zvýilo výrazní účast, ale pokud o tomto problému víme, tak bychom se míli pokusit to řeit. A předloený návrh se ho pokouí řeit. My jsme projednávali návrhy ve výborech, usnesení máte k dispozici, ale také jsme jetí na základí níkterých připomínek Ministerstva vnitra uskutečnili konzultaci s Ministerstvem vnitra, a to ve víci, jak zajistit, aby druhé kolo probíhlo bez problémů. Co je zajímavé, e Ministerstvo vnitra podle mého úsudku nechce se senátními volbami nic dílat. To předesílám, e se bude podle mého zjitíní týkat i případného návrhu na zavedení tzv. australského systému. Počítejte s tím, e i v této oblasti bude mnoho výhrad a připomínek, které Ministerstvo vnitra bude uplatňovat, protoe jsem zjistil, e se snaí kadého moného rizika vyuít nebo zneuít k tomu, aby ten návrh nám odmítli. Prostí senátní volby podle mého úsudku jim neleí na srdci. My jsme se setkali při dohadování s Ministerstvem vnitra s tím, e kdy jsme navrhovali, aby lístky pro druhé kolo byly rozneseny prostřednictvím poty voličům, tak byly kladeny různé důvody a překáky, jak se to vlastní nestihne. Kdy se na to podíváme dneska, tak dnes musí Ústřední volební komise zajistit, aby vech 27 obvodů dostalo nejpozdíji estý den lístky do volebních místností, aby se druhé kolo mohlo uskutečnit. To je jasné. Musí dostat ty dva kandidáty, aby se to mohlo uskutečnit. V případí, e by se jeden kandidát vzdal a nechtíl kandidovat, tak se lhůta prodluuje o jeden týden, co je dnes v zákoní a nic se na tom naem návrhu nemíní. A my, kdy chceme, aby dostali kandidáti lístky domů a dáváme na to dalích sedm dnů Ministerstvu vnitra, resp. České potí, tak nám Ministerstvo vnitra pořád tvrdí, e je tam riziko, e by se to nemuselo stihnout. Toto zásadní odmítám, protoe jsem přesvídčen, e naopak tam bude vítí prostor a vítí komfort jak pro volební komisi ústřední, tzn. pro Ministerstvo vnitra, tak zejména pro potu, která by rozvoz míla zajistit. Ale přesto, abychom riziko minimalizovali, protoe dneska v zákoní je, e lístky se musí dostat tři dny před konání voleb, bych vás chtíl poádat, abyste návrh, pokud jste rozhodnuti ho podpořit, abyste ho pustili do podrobné rozpravy. Po dohodí s naí legislativou jsem připravil pozmíňovací návrh, který reaguje na výtky a rizika, o kterých hovoří Ministerstvo vnitra. A to tak, e by lhůta tří dnů před konáním druhého kola voleb se sníila na jeden den voleb, kdy by míli ze zákona voliči dostat lístky domů. Tzn. e by lístky míli mít ve čtvrtek doma místo toho, aby je míli tři dny před tím, aby tedy lhůta roznosu se prodlouila a riziko se minimalizovalo. Samozřejmí volič jako u kadých jiných voleb v současnosti, kdyby lístky nedostal, tak si můe lístky vyzvednout u volební komise svého přísluného okrskového obvodu. To dneska platí a to bude platit i nadále. Ale v kadém případí navrhuji, abychom pustili zákon do podrobné rozpravy, tam pokud mono přijali pozmíňovací návrh, který lhůtu ze tří dnů zkrátí na jeden den. A to pouze a jen pro to druhé kolo voleb. Ne pro ty ostatní případy voleb. Take jen pro to druhé kolo senátních voleb. Váené senátorky, váení senátoři, to je vechno. Jak říkám, počítejme s tím, e Ministerstvo vnitra bude mít výhrady, jak jsem při konzultacích zjistil. A bude je mít u kadého návrhu, který se bude týkat senátních voleb, o čem jsem byl srozumín a je mi zcela zřejmé, e ta vůle níjak pomoci tomu, abychom zmobilizovali a zajistili vítí účast v senátních volbách, mám obavy, skoro nikomu jinému ne nám na srdci neleí, co je smutné. A chtíl bych dát jetí jednu poznámku, váení, prosím, přistupujte k tomu tak, e to není o nás nebo o kandidátech do Senátu.  
Vím, e níkoho můe napadnout, e mezi prvním a druhým kolem bude 14 dní na diskusi. Kdy chceme kandidovat, tak se nesmíme bát diskuse. To je moje přesvídčení. Můe to být i zneuito. Můe to být zneuito ten týden. Ale je to o voličích. Nae legitimita se odvíjí v určité části nebo v určitém významu, jak velká účast u voleb je. To vichni cítíme a je to nejvítí handicap, který po získání mandátu, bohuel, máme.  
Udílejme krůček k tomu, abychom se pokusili legitimitu senátních voleb zvýit. Díkuji vám za pozornost a za podporu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ÚPV jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Radek Suil, který je v tuto chvíli omluven. Zastoupí ho pan senátor Miroslav Nenutil. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 209/1. Prosím pana senátora Nenutila, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, podstata novely tohoto zákona zde byla řečena předkladatelem. Jenom zmíním, e v přechodných ustanoveních je dál doplníno, e volby vyhláené před nabytím účinnosti tohoto zákona se pořádají podle dosud platného. Teoreticky to znamená, e pokud by tento zákon proel Poslaneckou snímovnou do prázdnin, pak by se volby, ty podzimní, mohly konat ji podle tohoto. Účinnost tohoto návrhu je navrhována patnáctým dnem po jeho vyhláení, take teoreticky předkladatelé dávají dostatek času k tomu, aby to mohlo být aplikováno ji v podzimních volbách.  
Jednání ÚPV, musím říci, e z vítí části se vínovalo práví tomu alternativnímu australskému systému, o kterém se tady ji pan předseda zmínil. Já bych nerad, aby se debata teï, i vzhledem času, vínovala tomu problému, který neřeíme.  
Jetí jedna poznámka, co jsem řekl i na výboru zástupcům MV, kdy zpochybňovali monost nebo schopnost poty to zařídit, tak jsem se zeptal, čí je pota... Vichni víme, e je to státní podnik. A moná místo prodávání různých losů nebo omalovánek, kdyby se vínovali tomu, čemu skuteční mají, tak by to nemuselo být zkracováno i na ten jeden den.  
Dovolte, abych jenom krátce konstatoval, e ÚPV doporučuje schválit návrh tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Prosím, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal také VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 209/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zdeník Nytra, který má slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý večer. Váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, VUZP svým usnesením č. 77 na 13. schůzi konané dne 31. ledna doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí a povířuje předsedu výboru senátora Zdeňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Následní senátní tisk projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Usnesení komise máte jako senátní tisk č. 209/3. Udíluji slovo zpravodaji, panu senátoru Jiřímu Dienstbierovi, aby nás seznámil s výsledkem jednání.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, Stálá komise pro Ústavu projednávala moné zmíny volebních zákonů opakovaní. Dokonce k tomu uspořádala jednu konferenci, či spíe semináře, a pak takový jeden interní seminář za účasti odborníků, kde se diskutovalo i o různých variantách. Stejní tak tomu bylo i na jednání při projednávání práví teï projednávaného tisku. Velká část se tam vínovala také i tomu způsobu alternativního jednokolového hlasování, tedy tzv. australského systému. Abych to příli neprodluoval, ve vztahu k předloenému návrhu zákona, zaujala komise kladné stanovisko.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihláen jako první pan senátor Michael Canov. Má slovo. Prosím, pane kolego.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu.  
Nyní to odůvodním. Jediným důvodem pro tento návrh na zmínu voleb do Senátu je vlastní to, e voliči dostanou lístky do volebních schránek. Jednak si myslím, e to témíř hraničí a s urákou voličů, e jsou na takové úrovni, e nepoznají, e na tom místí nemůou být ve finále dva. Myslím, e takové ty odpovídi  my jsme netuili, e máme jít volit jetí jednou, jsou spí, pokud takové padnou, takovým diplomatickým vyjádřením toho  nestál si nám za to, abychom vstali z postele a li volit do toho Senátu... Tak to prostí je. Není to jediný důvod.  
Dalím důvodem je ta víc, myslím, e ve finále to takhle nedopadne. A to projde snímovou a tak podobní, tak právo, aby to dostali do schránek, bude nepochybní odstraníno, kdy to privilegium nemá ani prezident, nebo kandidáti na prezidenta v prezidentských volbách. A vy si myslíte, e to dostanou senátoři? A pokud naopak, dáváme si tím gól do vlastní branky. Okamití bude kampaň, jak senátoři, málo lidí je volí, tak oni chtíjí utrácet dalí náklady za to, e se pro ní budou tisknout lístky do druhého kola... To bude stát peníze. Pak je to bezohledné ke starostům. Toti distribuce lístků  za to nezodpovídá MV, ale starosta. Pokud to dá České potí, tak má  aspoň z mých zkueností  jistotu, e to kadý volič dostane po volbách, protoe nevířím, e to stihnout. Takové zkuenosti tedy nemám. Zodpovídní starostové se to budou snait zařídit níjakými způsoby, aby se to doručilo. Budou si na to najímat vlastní síly. Vidím to velmi černí. Navíc si myslím, e by k tomu nakonec nedolo, e by se toto odstranilo, protoe jak říkám, nemají tuto monost ani kandidáti na prezidenta.  
Navíc ta pauza z týdne na dva týdny sníí logicky ochotu voličů jít volit, nebo o událost budou ztrácet zájem. Take účast bude jetí nií. Stálo by to dalí náklady...  
Myslím, e hlavní vada je tady jiná. Přiznejme si to. Je dlouhodobí neudritelné, aby kvůli senátním volbám chodil volič dvakrát volit. Je nutné, aby chodil jednou. A to práví umoňuje australský systém. Půjde se jednou, a přitom se odvolí "en kol" při jedné volbí. Ano, připravilo by se to nejdříve asi pro volby v roce 2020. Ale míli bychom, kdy dáme do snímovny toto, co neřeí vůbec nic, tak můeme očekávat protinávrh  jednokolová volba přímá, kdo bude mít nejvíc, ten postupuje, nebo ten se stává senátorem... A my nebudeme mít proti tomu protizbraň říci, teï dáváme níco, pak budeme dávat níco, jinak to bude nedůvíryhodné. Myslím, e nás to oslabí v této argumentaci. Občané se postaví na stranu toho, aby li k volbám, jenom jednou. To je zajímá, aby li jednou, aby neli dvakrát. A to tento návrh nezajiuje ani v nejmením. Naopak nás vede na slepou cestu.  
Proto jetí jednou opakuji. Navrhuji tento návrh zamítnout.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí je s právem přednostního vystoupení paní 1. místopředsedkyní Milue Horská.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedající, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Vystupuji jako spolunavrhovatelka tohoto zákona a myslím si, e Senát je dlouhodobí na naí politické scéní otloukánkem. Neúspíným politikům se vdy hodí otřít o Senát, a lidem se to často velmi líbí. Jsme svídky pomírní nedůstojného zacházení s částí politického spektra.  
Víte, dnes ráno jsem sledovala takovou velmi podrobnou rozpravu o tom, jak se hraje hokej. Byl tam zábír na hokejku, byly tam informace o rychlosti, co vechno se díje. To byl takový metodický návod, e jsem si říkala, boe, nevidíla jsem nikdy takový pořad, který by vysvítloval, čemu vemu můe Senát napomoci, čemu zamezit, např. tomu, aby si níkteří politici nedílali z Ústavy trhací kalendář. A kdy sem beru své voliče, kteří jsou velice důstojní a velice poctiví pracovali, vysvítluji jim mimo jiné, co vechno jako senátorka dílám, jak v regionu, tak tady v Praze. A mnozí témíř s dojetím na tváři mi říkali, paní senátorko, ale my díky vám, protoe jste nám to vysvítlila, půjdeme poprvé v ivotí, a rádi, volit do Senátu... Víte, já jsem docela hrdá senátorka na to, čeho jsme tady schopni a na čem jsme se schopni domluvit. Říkám i to naim kolegům z druhé komory, e tento dvoukomorový Parlament, který se nechá dobrovolní zvolit, má za povinnost se domlouvat, a ne hádat. U nás je to zatím naopak. Ale troufám si říct, e vyuitím naí seniority v Senátu získáváme tu důstojnost nejenom na tom konci, kde nám i novináři říkají, ale vdy vás přehlasují, ale na tom začátku, kdy se bavíme o problémech, které nejsou na jednom ministerstvu. Vy víte, e tady řeíme meziresortní problémy, které jsou potřeba oddiskutovat proto, aby k nám z PS nepřili třeba se 125 pozmíňujícími návrhy zákona. Take si myslím, e práví proto, e Senát dokáe a práví starostům a já mám i ty odezvy práví od starostů, kteří si uvídomují tu dvoukomorovost jako velice důleitou v současné dobí, kdy se stáváme komorou, která opravdu zřejmí jediná bude hájit Ústavu, tak jak si to Ústava zaslouí a nebude pouívat populistické řeči, tak si myslím, e můeme vydílat i na tom, e přibyla přímá volba prezidenta s tím druhým kolem po 14 dnech. Protoe do té doby, ne byla přímá volba, jsme byli skuteční jediná volba, která byla dvoukolová, to u nejsme a na to druhé kolo míla týden, take my to teï sladíme s prezidentskými volbami. A tím, e prezidentské volby  myslím si, e se tam pomírní také dost utrácí, by se lístky nedoručují, e vy víte, e se musí ve vech volebních okrscích jaksi vytisknout vichni kandidáti, protoe jinak to nejde. Take si myslím, e i kampaň do druhé volby o 14 dnů a to připomenutí, které je vícné, to není nedůvíra voličům, ale tak se to díje, protoe na vechny ostatní volby jsou zvyklí ty lístky dostávat, take si nemyslím, e v tom je níjaká pýcha, ale e to je logický fakt, take tento senátní návrh podporuji a díkuji, kdy budete hlasovat stejní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, dalí v pořadí je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý večer. Navái volní na kolegu senátora Canova, protoe bych chtíl upozornit, e § 9 odst. 2 písm. c) sice říká, e organizační zajiuje tisk volebních lístků ministerstvo vnitra, ovem § 13 odst. 1 písm. f) u říká, e tisk volebních lístků zabezpečuje povířený obecní úřad v sídle obecního obvodu a aby to bylo jetí komplikovaníjí, tak potvrzuji to, co říkal pan kolega Canov, § 14c odst. 1 písm. b) říká, e distribuci hlasovacích lístků zajiuje starosta. Take to u tu máme tři články, které navazují, a opravdu mám velice váné obavy, protoe ve 13 dnech je pochopitelní víkend, take na malé obci se určití volební lístky dají doručit a roznést, nevím, jak to bude ve vítích místech. A dovolte, abych se vyjádřil i k tomu pozmíňovacímu návrhu. Mní se nelíbí ten pozmíňovací návrh z jednoho prostého důvodu, e sice řeí tu časovou tíseň, to uznávám, na druhou stranu doručení níčeho ve čtvrtek, kdy ti lidé ani nemusí být doma a je to hlavní argument pro to, e to druhé kolo voleb připomeneme. Mní se to níjak nezdá z toho technického, ale v podstatí i z toho lidského hlediska říct, stejní jsme vám ty lístky doručili, ale ve čtvrtek níkdy v poledne a v pátek u se jde k volbám. Take nevím. Asi je to hlasovatelné, asi je to moné, ale nezdá se mi to moc fér. Na druhou stranu uznávám, e to prodluuje časové období řádoví ze 4 dnů, které jsme vypočítali, nejenom v podstatí my na výboru, ale potvrzeno i panem Henychem z ministerstva vnitra, kdy fyzicky opravdu, pokud se nezmíní ty tři dny na jeden, tak budou čtyři dny na to doručení maximální. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan senátor Ladislav Kos. Prosím, pane kolego.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předkladateli, pane předsedo, pane předsedající, kolegové. Já bych si na tento návrh dovolil podívat jetí troku z jiného hlediska. Já patřím k tzv. občanským kandidátům, kteří byli zvoleni do Senátu, kteří dílali nízkonákladovou kampaň, s vysokým osobním nasazením v té kampani. A přiznám se, e prodlouení druhého kola ze 7 na 14 dní by pro takové kandidáty jako jsem já, jako jste mnozí z vás, byli velice nevýhodné, protoe jak z ekonomického, tak i z níjakého fyzického hlediska, protoe jsme za sebou nemíli níjakého silného partnera, silnou stranu, která by nám tu kampaň financovala, a která by nasadila třeba i své členy do té kampaní. Navíc prodlouení na 14 dní, u tady bylo řečeno, e tu kampaň rozmílní. O to vítí monost za 14 dní je pro monost vzniku různých antikampaní apod. Take z toho hlediska skutečné volby dání na vídomí dvou kandidátů ve druhém kole povauji 7 dní za optimální; a v 7 dnech si myslím, e jsou i pro jednotlivé kandidáty rovníjí podmínky, ne kdyby se ten termín protáhl na 14 dní.  
Samozřejmí chápu snahu o níjaké zvýení volební účasti, ale obávám se, e obálky ve schránce moná přispíjí jedním, dvíma procenty k navýení volební účasti, take efekt asi není nijak zásadní a asi za jediný efekt povauji dlouhodobou kultivaci politického prostředí, k čemu samozřejmí nedochází hlavní v posledních mísících snait se o zvýení povídomí o Senátu níjakým způsobem, tak jak tady říkala paní místopředsedkyní Horská, se snait kadý svými silami to povídomí o Senátu zvýit.  
A jetí jeden poslední argument. I kdy prezidentské volby nejsou srovnatelné se senátními, tak vezmíte si, e v prezidentských volbách, by nebyly volební lístky ve schránkách, tak se jich účastnilo 66 %, ale samozřejmí nedají se srovnávat z vícného hlediska volby senátní a prezidentské. Take závírem chci jenom konstatovat, e pro tento návrh nebudu hlasovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já také díkuji, dalím v pořadí je pan senátor Tomá Grulich. Pardon, ano, uvidíl jsem s právem přednosti, promiňte, pane předsedo klubu. Milo Vystrčil má slovo, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Nic se nestalo. Já jsem se spí přihlásil proto, e chci říct faktickou poznámku, která se týká vystoupení paní místopředsedkyní Horské, která říkala, e se pro druhé kolo senátních voleb tisknou vechny volební lístky vech kandidátů. (Hlasy v sále.) A senátních nikoliv? Tak to beru zpít a nic u nechci, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Výborní, díkuji, a Tomá Grulich, pan senátor má slovo. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane místopředsedo, kolegové, kolegyní, já to mám jednoduché, protoe hned v prvním vystoupení kolega Canov navrhl stáhnout tento, nebo zamítnutí tohoto návrhu. A myslím si, e argument proč, e lidé zapomenou, e je druhé kolo, já o takového voliče nestojím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak dalím v pořadím do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Ten projednávaný návrh řeí podle mí reálný problém. Protoe já jsem se tedy setkal v obou dvou svých kampaních mezi 1. a 2. kolem doopravdy s upřímným překvapením níkterých voličů, e se 2. kolo koná. Já připoutím, e pro níkteré to můe být výmluva, ale doopravdy část voličů neví, e to 2. kolo je. Ono toti také troku zaniká v bíících koaličních jednáních, a u na obcích, nebo na krajích, protoe krajské nebo komunální volby, s kterými je 1. kolo v soubíhu, mezitím skončí a doopravdy to v tích dramatických zprávách o tom, kde kdo se s kým dohodl, nebo koho obeli, na čí úkor se sestavila níjaká koalice, tak troku ty senátní volby před tím 2. kolem zmizí z pozornosti veřejnosti.  
To znamená, z tohoto hlediska ta informace doručená lidem do schránek, e to 2. kolo je, spolu s lístky můe níco přinést. Na druhou stranu to není jediný důvod, proč je v 2. kole nií účast. Dalím důvodem je, e a na jednu výjimku, kdy to 2. kolo bylo v soubíhu, teï u si nepamatuji, jestli s komunálními nebo krajskými volbami, tak tam byla ta účast vyí naopak v tom 2. kole. Čili tím důvodem nií účasti je také to, e u není soubíh s tími dalími volbami. Nepochybní je důvodem to, co tady u také padlo, to, e ti lidé mají pocit, e tích voleb u je moc a nechtíjí tak často chodit k volbám. Take kdy jsou ty dvoje, tak jetí přijdou, ale do toho 2. kola o týden pozdíji u se jim nechce, i kdy to vídí.  
A pak je tam samozřejmí i ten prvek, e mohli volit níkoho jiného, ne kdo postoupil, a u se jim nechce mínit to rozhodnutí. Take je to celá řada důvodů a tento návrh odpovídá pouze na jeden z tích problémů, které jsou příčinou nií účasti u 2. kola senátních voleb. Já osobní si myslím, e má potenciál tu účast zvýit, ale velmi nepatrní, od desetin procenta po moná dví procenta. Je to samozřejmí odhad, je tady i názor, e ten efekt můe být opačný. Ani bychom to vyzkoueli, tak to nezjistíme.  
Proto si myslím, e je moné podpořit tento návrh, neb dílčí zlepení to je, ale, jak jsem říkal, není to komplexní odpovíï. A já se teï nechci poutít do diskuze o tom systému alternativního hlasování, nicméní si myslím, e odpovídá i na ty dalí příčiny nízké volební účasti. Nicméní ty dva návrhy se netlučou. Protoe tento, bude-li schválen v 1. čtení, je moné pouít u v letoních volbách do Senátu, zatímco ten druhý, ten, který navrhuje zavedení toho jednokolového alternativního hlasování, tak se stejní, i kdybychom ho velmi rychle projednávali a souhlasili s tím, vůbec nemůe stihnout tak, aby byl pouitelný na ty volby. To znamená, to je debata a moná pro ty volby v roce 2020.  
A moná jetí jednu poznámku s tím, e vnitro bude proti vemu, proti jakémukoli návrhu. Já si to myslím také, ale na druhou stranu ten systém alternativního hlasování jsem jim poslal k připomínkám. Nemyslím si, e vechny ty připomínky jsou vypořádány. A moná na jednu, která je podstatníjí. A ta je taková řekníme právní filozofická spíe, take ta není vypořádatelná. Ale samozřejmí, kdo chce, tak si ty důvody vdycky najde. Já myslím, e nejsou rozumné důvody, které by mohly být uplatníny ani proti tomuto návrhu, ani proti tomu návrhu alternativního hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je přihláen Miroslav Nenutil, pan senátor. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, obávám se, e to, co chci říct, jsem si uvídomil, e by nepatřilo do úst zpravodaje. By tedy jen zastupujícího. K reakci kolegy Canova. Ty volby nebudou draí, protoe ty lístky se stejní musí tisknout. Potom ty obavy, e to nemá kdo distribuovat, mluvím ze zkuenosti tří období na radnici. V tích málo početných skuteční roznáí starosta, místostarosta v obcích pít a  já nevím kolik?  tisíc. Zpravidla bývají  my jsme níkdo říkali poslíčci, doručovatelé, aby se uetřilo za potovné, tak Stříbro mílo tuím pít takových brigádníků, kteří toto roznáeli. Take podobné je to v dalích krajích. Jak je to v magistrátních místech, to nevím.  
A já nevím, jestli v západních Čechách jsou lidi hloupíjí ne ve východních, ale já jsem hodní často slyel: No my u jsme tí zvolili. No jo, ale to bylo do 1. kola, já potřebuju vá hlas jetí jednou. "Aha." Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji a jetí je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, jenom technicky. Míl jsem na mysli náklady na distribuci tích lístků z tích obecních úřadů občanům do schránek. To není zadarmo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak a do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Milan tích, pan předseda, prosím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, já jenom jetí, aby to zaznílo v obecné rozpraví, abych to neříkal v závírečné zpráví nebo v závírečném vystoupení jako v reakci na diskuzi, tak bych chtíl oficiální navrhnout, abychom navrhli Poslanecké snímovní schválit v 1. čtení, to znamená v § 90.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji a ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, chce, prosím, pane senátore.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak já bych zareagoval na tu rozpravu. Ona byla prakticky shodná, jako byla ve výborech. Nebo hodní podobná. Já se domnívám, e to v ádném případí není uráka, e ani to nebude novináři zneuité, protoe novináři jsou u zhruba rok informováni o tom, e takový návrh se diskutuje. Naopak se ptají, jestli s níčím přijdeme, jestli budeme reagovat na to, e by se tady míla hledat níjaká cesta, jak senátní volby přiblíit lidem, jak je připomenout víc, jak je i třeba zatraktivnit. A já jsem řekl, e jsme nic lepího nevymysleli a e to je jenom takový dílčí návrh, nebo to není jednoduché, kdy Senát není tím hlavním politickým kolbitím, kde by se přijímal rozpočet, kde by vláda získala a ztrácela důvíru, kde by byly vyetřovací komise. Prostí jsme tím tílesem konzervativníjím, a to je ta nae nevýhoda, nae riziko. Ale zase na druhou stranu způsob jednání Senátu je určití spí ctí, za kterou se nemusíme stydít.  
Myslím si, e to nebude vykládáno tak, jak tady zaznílo, e je to od nás níjaká uráka voličům. Určití ne. Je to vítí komfort. A znovu zdůrazňuji, není to podle mého přesvídčení pro nás, abychom si my snadníji zvládli kampaň, to má své výhody, nevýhody, ale je to vítí komfort pro voliče. Tady bych zareagoval na tu připomínku, e občanský kandidát to má horí. Já si myslím, e stejní rozhodne kvalita toho kandidáta, jak ho lidé vnímají. A v řadí případů platí, zejména v tích regionech, kde lidé mají hloubíji do kapsy, e čím střídmíjí kampaň, tím je moná lépe přijímaná ne níjaká velká osvíta.  
Já jsem čtyřikrát byl zvolen do Senátu a nikdy jsem peníze, které jsem míl třeba k dispozici od strany, které jsem byl členem, ale v prvních volbách jsem nebyl, byl jsem nestraník, tak jsem nikdy ty peníze vůbec ani neutratil. Protoe si myslím, e důleitý je kontakt s lidmi a ne níjaké billboardy nebo plakáty nebo níco podobného. To je tato víc.  
Co se týká, e budou vítí náklady. Ty náklady budou vítí opravdu jenom o ten roznos. O ten roznos lidem domů. Ale to se domnívám, e je skuteční vítí komfort. A kdy se roznosy dílají u dalích vech voleb, včetní prezidentských, tak si myslím, e není nic přehnaného a nic nemravného, kdybychom před 2. kolem senátních voleb chtíli mít v té jedné třetiní senátních obvodů jednou za 6 let ten roznos domů.  
Jinak co se týká procedur, které tu pan senátor Nytra připomínal, tak ty dneska jsou v tom zákoní a ty budou platit nadále. Ty budou platit nadále, akorát tam bude ta výhoda pro organizátory voleb a zodpovídní lidé za ty volby, e na to nebudou mít jenom týden, ale budou na to mít čtrnáct dnů. Budou na to mít čtrnáct dnů, take já myslím, e to není nevýhoda, ale spíe je to výhoda. Budou si moci zkontrolovat, zda to skuteční funguje. A stejní tam bude ta pojistka, která je dneska, to je, e u tích volebních komisí musí mít níjakou rezervu lístků pro případ, e by volič lístek nedostal nebo si ho zapomníl doma. Take v tomto určití to je krok spíe kupředu a není to nic patného.  
A co se týká té lhůty, e se s tím neseznámí, tak jestli ten lístek dneska nebude mít, v dnením případí ho nemá vůbec, tak přece jenom, kdy ho dostane jeden den předem, tak je to lepí, ne ho nemít vůbec. A zadruhé, tam bude nejpozdíji jeden den předem. Tam, kde to budou moci poty zvládnou  a určití to zvládnou, budou rády, e to mají za sebou, tak to udílají tři čtyři dny předem, protoe budou chtít mít ty lístky občanům doručeny a nenechávat to na poslední den.  
Take to si myslím, e je třeba tady připomenout. A jinak jetí jednou sdíluji, abychom to schválili, pokud to schválíme včetní doporučení Poslanecké snímovní, aby to projednala v 1. čtení. A chtíl bych vás poprosit vás, kteří to chcete podpořit, abyste nehlasovali ani pro schválení a samozřejmí ani pro zamítnutí, abyste umonili pustit to do podrobné rozpravy, kde bych načetl ten pozmíňovací návrh, který máte k dispozici, který práví řeí jenom pro to 2. kolo tu problematiku nejpozdíji 1 den, místo nejpozdíji 3 dny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Zdeník Nytra? Nepřeje. A poprosím pana garančního zpravodaje, aby se nám vyjádřil k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. V rozpraví zaznílo celkem 10 příspívků a jednou přímo a jednou nepřímo bylo navrhnuto tento návrh zákona zamítnout. Podle naeho jednacího řádu budeme hlasovat nejprve o statutu schválit, potom o tom zamítnout ho a při avizování pozmíňovacího návrhu ten, kdo by chtíl schválit s pozmíňovacím návrhem, tak je snad logické, e nemůe hlasovat ani pro zamítnout, ani pro schválit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je to tak. Přistoupíme k hlasování, já si vás dovolím pozvat k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit. Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 53, 54. Aktuální kvorum je 28. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 34  
, registrováno 55, kvorum 28, pro 5, proti 9, návrh byl zamítnut.  
Nyní budeme hlasovat o zamítnutí tohoto návrhu. Já hned dám pokyn k hlasování.  
Take kdo je pro zamítnutí, zahajuji hlasování, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 35  
, registrováno 55, kvorum 28, pro 14, proti 18. Tento návrh byl zamítnut.  
A já otevírám podrobnou rozpravu. Hlásí se samozřejmí pan senátor a pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane senátore.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Take přednesu avizovaný pozmíňovací návrh, který vychází z jednání jetí s Ministerstvem vnitra, s odborem, který má na starosti volby. A ten návrh zní: V článku I, bod 3 upravit takto: V § 76, odst. 4 se slova doručeny před zahájením hlasování okrskovým volebním komisím nahrazují slovy dodány vem voličům nejpozdíji jeden den před dnem voleb a v den voleb vem okrskovým volebním komisím. A víta poslední se nahrazuje vítou v obcích, kde není starosta, zajistí dodání hlasovacích lístků voličům ve stanovené lhůtí místostarosta. A není-li místostarosta, ředitel krajského úřadu. Tam se opisuje to, co je u tích předchozích doručení. Odůvodníní máte písemní k dispozici. Já u jsem ho také uvedl v tom svém původním vystoupení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take podrobnou rozpravu končím a ptám se pana senátora Nytry, zda se chce vyjádřit jako zpravodaj? Nechce. Pan senátor Nenutil jako garanční zpravodaj k podrobné rozpraví? Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji, já jenom ke způsobu hlasování. V případí, e tento návrh projde, pak po případném schválení by se muselo hlasovat jetí o té devadesátce, o zkrácené lhůtí. To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, take já si vás dovolím sezvat k hlasování.  
Máme tady jediný pozmíňovací návrh, který předloil pan senátor Milan tích. Aktuální přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.  
A já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování číslo 36  
, registrováno 54, kvorum 28, pro návrh 31, proti 2. Tento návrh byl schválen.  
A nyní musíme jetí hlasovat o schválení senátního návrhu zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 37  
, registrováno 54, kvórum 28, pro návrh 32, proti návrhu 8. Toto bylo schváleno.  
A pak, tak jak říkal pan garanční zpravodaj, musíme hlasovat jetí o doporučení, aby Poslanecká snímovna projednala tento návrh v prvním čtení. Já o tomto zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 38  
, zkrátit lhůtu, registrováno 56, kvórum 29, pro návrh 32, proti návrhu 1. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu... (Kolega upozorňuje místopředsedu na povinnost povířit senátory odůvodníním zákona v Poslanecké snímovní....)  
Take... Návrh byl schválen, a proto podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili zaprvé předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání, a tři senátory, a to asi pana předsedu tícha, pana senátora Nenutila a jetí jednoho... A pana senátora Suila, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. U si vás nebudu volat, hned o tomto návrh udám hlasovat.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 39  
, registrováno 56, kvórum 29, pro návrh 48, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu.  
A máme tady dalí bod, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Aleny Dernerové a senátora Vladimíra Plačka, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
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Prosím o úvodní slovo paní senátorku Alenu Dernerovou. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Nebudu vás dlouho zdrovat, předstupuji před vás s druhým čtením návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů. Jedná se o zákon, který jsme tu přijímali před zhruba asi půl rokem, moná tři čtvrtí rokem, ono to letí. Primární návrh zákona, vládní návrh zákona se míl týkat pouze a jenom vzdílávání sester. V průbíhu ovem legislativního procesu v dolní snímovní dolo k určitým zmínám, kdy na poslední chvíli v podstatí se k tomu smysluplnému přidalo níco, co nedávalo příli smyslu, a to ten návrh, kdy by se objevily nové dví profese, a to terapeut a specialista tradiční čínské medicíny. Tyto dví profese nejsou zdravotnické profese. Jsou to profese léčitelské. Jako k takovým se k nim musí v podstatí i přistupovat. Reakce odborné veřejnosti, podotýkám, e to bylo est díkanů lékařských fakult, byla to jednak Česká lékařská komora, Vídecká rada České lékařské komory, mimo jiné také i Česká společnost J. E. Purkyní, které jednoznační říkají, e toto v podstatí je nezdravotnické, jako takové by nemílo figurovat ve zdravotnickém zákonu vedle zdravotních sester.  
Musím říci, e v podstatí nikde na svítí není takováto situace, kdy by medicína, můeme říkat léčitelství, není to medicína, v podstatí byla v zákoní zdravotnickém. Tady se otevřela Pandořina skříň, kdy v podstatí tedy i dalí léčitelské obory mohou se stát také tím, e budou v zákonu a postupní by mohly být i hrazeny z veřejného zdravotního pojitíní. Moc dobře víme, e ty finance ve zdravotnicí jsou omezené, cena léků je velmi drahá. Nemůeme tedy utrácet zbyteční.  
Je nutno říci, e já nejsem osobní proti takovéto léčitelské metodí, ale nepatří do zdravotnického zákona. Mní nedílá problém, u to tady opakuji po níkolikáté, poslat pacienta na akupunkturu, akupresuru, ale nemůe to být ve zdravotnickém zákonu. To je prostí oddílené. Pokud se jedná o zemí kolem nás, tak u jsem to tu také říkala, ale například v Nímecku, jenom v níkterých zemích, je tato medicína placena, ale musí ji provádít lékař, který má odbornost lékařskou, estiletou. A teprve posléze si udílá níjaký kurz nebo níjaké studium této medicíny. Stejní tak je tomu ve výcarsku. Nikdy to není na zelené louce.  
Chtíla bych říci, e jsme se dlouze o tom bavili. Hovořila jsem i s panem ministrem Vojtíchem Adamem, míl by se vypracovat zákon, který by tyto léčitelské metody napasoval do jedné krabice, aby byl tady zákon o léčitelích, o léčitelství, tak, aby i ostatní léčitelská odvítví typu reiky, ajurvédy a dalích míly zákonný rámec. A jestlie tyto budou mít zákonný rámec, musí mít i medicína, resp. léčitelství čínské, ale nikoli ve zdravotnickém zákonu. Proto prosím o podporu toho, aby tyto dví profese, které navíc jetí nejsou nikde zavedeny, máme tady i stanovisko ministerstva, kde opravdu není nic, co bychom tady míli v podstatí ruit, tak aby tyto dví profese se staly posléze součástí nového zákona, který má ministerstvo zdravotnictví připravit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Senátní tisk projednal VZSP jako výbor garanční a jediný. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 201/1. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Jak tady zaznílo, poslední zmínou tohoto zákona byly do zákona doplníny obory terapeut a specialista tradiční čínské medicíny. Tím se mezi odborné zdravotnické pracovníky zcela nesystémoví zařadila jedna skupina léčitelů. Tento krok legislativní přiznal čínskému léčitelství statut medicínského oboru, čím zvýhodňuje čínské léčitelství oproti jiným léčitelským metodám. Negativní stanovisko k této zmíní vyjadřuje Česká lékařská komora, díkani lékařských fakult, Vídecká rada České lékařské komory atd.  
Hlavní námitkou proti čínské medicíní jako regulérní součásti českého zdravotnického systému je nejen fakt, e nejde ovířit kvalitu čínských lékařů, ale zvlátí to, e peníze za alternativu z Dálného východu mohou chybít jinde.  
Účinnost zákona je navrhována 15. dnem po jeho vyhláení.  
VZSP se zabýval podrobní tímto návrhem a doporučuje Senátu PČR projednaný návrh zákona schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou uvedeny v příloze. Jen na doplníní řeknu, přítomen byl ministr zdravotnictví, který s tímto návrhem souhlasil, který také řekl, e připravuje zákon, který se bude týkat léčitelů.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Daniela Filipiová a má slovo.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych jenom chtíla říci, e tradiční čínská medicína není léčitelství, ale je to 2000 let stará, provířená metoda. Jedna víta. Druhá víta. Nikdo tady nemluví o tom, e by tato metoda míla být hrazena z veřejného zdravotního pojitíní, a tudí e by se odčerpaly z tíchto peníz určených na zdravotnictví níjaké zdroje, a tudí by poté nebylo na léčbu klasickým, resp. západním způsobem medicíny. Já tady musím zopakovat to, co u předminulého bodu řekl kolega Vystrčil, e je zajímavý postoj paní kolegyní Dernerové, která v předchozím bodí hájila nevídeckou metodu léčby autistických dítí O.T.A., která ani nemá metodiku, podle které by mohli lidé postupovat, čili je to nevídecká metoda, tak tu hájila. A teï podle ní je tradiční čínská medicína, by míla jít pryč, protoe je nevídecká. To je skuteční zaráející.  
A potom jetí třetí poznámku. Tady zazníl výčet, kdo vechno je proti tomu, e díkani a lékařská komora a já nevím jaké, které odborné společnosti... Ono moná není bez zajímavosti, abyste vídíli, e obrovským průkopníkem tradiční čínské medicíny u nás byl lékař, chirurg, doktor Václav Kajdo, díky jemu tady tradiční čínskou medicínu máme. Já jsem míla tu čest ho poznat osobní, osobní musím říci, e mní nesmírní pomohl, pomohl mnoha lidem, byl velmi vyhledávaným práví kvůli tomuto. A moná jetí dalí víc. Obrovské mnoství lékařů, vítinou to jsou neurologové práví pouívají tradiční čínskou medicínu jako alternativní léčbu tam, kde selhává západní medicína. A tady bych opít mohla poukázat sama na sebe, kdy se mnou si lékaři-neurologové u nevídíli rady a pomohla mi a aurikuloterapie, co je vlastní akupunktura provádíná do ucha.  
Já si myslím, e zesmíňovat tradiční čínskou medicínu tím, e je to jenom níjaké léčitelství, opravdu mi přijde minimální lehkováné. Myslím si, e na jednu stranu je dobře, e je to v tom zákoní, protoe takhle zákonem garantujeme, e tuto léčbu budou dílat opravdu prostudovaní lidé, e pacienti, kteří u si nebudou vídít rady se svými problémy, tak se dostanou k lidem, kteří mají na tomto poli určité vzdílání, stát jim garantuje, e to provádí človík, který má níjaké vídomosti.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pak senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Já se omlouvám, já se nebudu vyjadřovat k tím odborným záleitostem z hlediska medicíny. Mí tady zaujaly níkteré víci úplní jiné. Já bych se chtíl opravdu prostřednictvím pana předsedajícího zeptat předkladatelů, kde budou peníze za alternativu z Dálného východu chybít, protoe to je součástí důvodové zprávy. A paní zpravodajka to zmínila taky. Přitom je tady zmínína například smrtící spinální, svalová atrofie, e na ni bude chybít. Jak se k tomu dolo.  
Zadruhé, ministr zdravotnictví byl proti, přitom ministerstvo zdravotnictví udílilo Fakultní nemocnici v Hradci Králové, jejím je zřizovatelem, výjimku pro provozování této medicíny čínské. To je druhá víc.  
Třetí víc, dočetl jsem se, e v podstatí za odborníka čínské medicíny se můe prohlásit kadý, kdo má čínskou národnost. Ale pak se tady dočtu, e v rámci práví Fakultní nemocnice v Hradci Králové atd. je akreditovaný vzdílávací program, níkdo ho akreditoval, ten vzdílávací program. Nerozumím.  
A co je ale úplní nejdůleitíjí, je, e vyřazení tíchto dvou oborů jsme tady projednávali před půl rokem. To vyřazení neprolo. Take to tu máme po esti mísících znovu. Teï se dovídám, e pan ministr připravuje zase níjaký jiný zákon, kde se to zase níjak zlegalizuje jinak. Take chvilku to platit bude, chvilku to platit nebude. Kdy to dneska neprojednáme, neschválíme, tak to tady do esti mísíců máme jako senátní návrh znovu... Mní to nepřipadá jako kontinuální legislativní prostředí, nezlobte se na mí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Technickou chce paní senátorka Dernerová. Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji za technickou. Jenom na úvod. Ten zákon se tu schválil, kdy tady sedíl pan ministr Ludvík. Pan ministr Ludvík říkal, e pokud tento zákon neschválíme, tak spadne pod koberec, nebudeme tady mít zdravotní sestry, které nutní potřebujeme. Take jsme redukovali 4+3 na 4+1. Myslím, e ten nonsens míl být 4. Ale to je jedno. Take to je první. Za a). To znamená, my jsme to schválili. Take ty pozmíňovací návrhy, které tady byly, vůbec se nedostalo k jejich hlasování. V tomto nevidím ádný rozptyl problému.  
Navíc, tady sedíl pan ministr Ludvík, kterému jsem já navrhovala, aby se udílal zákon o léčitelství nebo komplementární medicíní. A on mi tak do ouka řekl, to je dobrý nápad. A pak tady máme volby, prostřednictvím pana předsedajícího, k panu senátorovi Nytrovi, kde tady sedí u jiný pan ministr. To je ministr Vojtích, který v podstatí zastavil výstavbu pavilonu tradiční čínské medicíny v Hradci. Vichni víme, e v podstatí ti lékaři, kteří tam teï jsou, jsou asi dovezeni, moná dva tam pracují, ale dosypává jejich platy, to jsem vidíla v televizi, v Reportérech, nebylo to nikým vyvráceno, kromí toho, e to platí Číňani, tak to dosypává ČR, český stát. To je jedna víc. A teï pan ministr má níjaké poradce, kteří říkají, e je dobré, aby vznikl zákon o komplementární nebo léčitelské medicíní, do kterého by práví tento obor míl patřit. A pak se jetí vyjádřím... Nebo já jsem míla technickou. (Ivo Bárek: Ano, to byla technická. Dobře, kdy u jste u toho mikrofonu, tak u to...) Tak já tady jetí přečtu... (Ivo Bárek: Co? Protoe stejní jste byla přihláena do rozpravy za chvilku, take já vás nechám dokončit...) To bude jenom krátce. Já v podstatí chci říci, často vyuívaný argument starobylosti TCM není argumentem platným. Starobylou je i alchymie a astrologie, co z nich dílá vídecké disciplíny. Nedílá. Stejní tak není platný argument, e díky znalostem o níkterých bylinách uívaných v tradiční čínské medicíní byla objevena například níkterá cytostatika, a proto TCM je správná. K objevům cytostatik dolo i mnoha jinými způsoby. O přítomnosti léčivých látek v bylinách nikdo nepochybuje. Jsou základem mnoha léčiv. Já vycházím z toho, e tradiční čínská medicína opravdu není zaloena na důkazech.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí je pan senátor Hassan Mezian.  
Senátorka Alena Dernerová:  
A divím se, e práví ten, který říká, e mají být důkazy, tvrdí níco opačného.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Paní senátorko! Pan senátor Hassan Mezian, prosím.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní a kolegové. Já jenom níco vysvítlím. Nebudu vysvítlovat, co je čínská medicína. Já chápu čínskou medicínu jako medicínu, která se provádí v jihovýchodní Asii, převání v Číní. U nás je srovnatelná s lidovým léčitelstvím. Provádí se to jako doplník, vzhledem k nedostatku lékařů, kteří dílají normální medicínu, protoe v Číní i v jihovýchodní Asii jsou lékaři a jsou lékařské fakulty, které provádíjí tu klasickou medicínu. Z té klasické medicíny nebo takhle... Z medicíny lidové, dejme tomu, převání v Číní, vyčnívá akupunktura, která nepochybní má svoje opodstatníní. A je to prokazatelné. Toto opodstatníní je známé tisíce let, jak uvádíla paní senátorka Filipiová.  
Otázka je, e u nás skuteční účinek akupunktury je známý a od roku 81 jsou podle vístníku Ministerstva zdravotnictví, tenkrát Československé republiky, podmínky, za kterých se můe provádít akupunktura. Musí to být lékař s atestací v určitém základním oboru. A s absolvováním níjakého určitého kurzu, který má dví etapy. První etapa a druhá etapa. A v důsledku toho dosáhne oprávníní k provádíní akupunktury. A u nás akupunktura má vymezené indikace a kontraindikace, kdy se můe tato metoda aplikovat tak, aby nenahrazovala normální léčení. Minule jsem řekl, abychom místo operace slepého střeva probodali níkteré body na noze. A to je metoda pro nás, pokud to kdokoli provádí u zánítu slepého střeva, tak je to trestné. Tomu se říká non lege artis. Čili akupunktura se u nás provádí, jsou lidé, kteří mají oprávníní, já jsem jeden z nich. A ti lidé, kteří to mají oprávníní provádít, znají diagnostiku, mají znát diferenciální diagnostiku a hlavní kontraindikace, aby nezanedbali určité závané onemocníní, které by bylo jinak léčeno. Čili já toto budu podporovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, dalí v pořadí je paní senátorka Milada Emmerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane místopředsedo, váení přítomní, nechci vám tady teï dílat velikánskou přednáku, níco jako v Hydeparku, ale jen chci upozornit na dví víci. Jde v podstatí o terminologické odlinosti. Medicína, to je prostí zdravotnická činnost, která je zaloena na různých vídomostech, znalostech. A pátráme po důkazech, které by nás přesvídčily o té které nemoci. To je medicína. Celý zdravotnický systém je ustaven tak, aby se dospílo k diagnóze. Musíme vídít, co tomu človíku je. A potom navazuje léčba, kterou rozliujeme zhruba do třech skupin. Je to léčba příčinná, která odstraňuje příčinu neduhu. Potom je to léčba patogenetická, která odstraňuje určité závady v průbíhu onemocníní. A potom je to léčba symptomatická, která odstraňuje příznaky. A práví čínská medicína je zaloena nikoli na odhalování nemocí, ale na léčitelství. Stejní jako homeopatie nebo bylinkářky. To je prostí stejná kategorie. A to pravdípodobní pan ministr chce sdruit do jednoho bloku. Čínská medicína, pokud vím, neodhaluje onemocníní jako takové. Jde o léčbu bolesti, samozřejmí se uívá například akupunktura, ovem tam se vychází z určité empirie a nikoli z důkazů. Podobný efekt má třeba, kdy mí bolí hlava, a to nevím, proč mí bolí hlava, tak si beru práek, analgetikum. Ale tím se nic neřeí, příčina se tím neodhalí. A to je ten zásadní rozdíl medicíny stavíné na důkazech a mezi čínskou léčitelskou metodou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý den. Já opravdu nejsem ani zastáncem, ani odpůrcem čínské medicíny. Jenom je fajn, kdy se tady argumentuje zmínou názoru a zmínou ministrů a ministra v demisi, kdy nevíme, jak dlouho tam ten ministr bude a co kdy za tři týdny nebo za mísíc nebo za půl roku tam bude jiný ministr a zase zmíní názor? A v té souvislosti mám jeden dotaz. Za tu dobu platnosti tohoto zákona, který chceme zmínit, stalo se níco? Začaly níkteré koly nebo níkdo jiný připravovat studijní programy? Dalo se níco do pohybu? Protoe ten zákon dnes platí. A ne vejde v účinnost tato zmína, tak bude platit jetí déle. To není o jednom mísíci. Nezadíláváme si na níjaký problém? A i kdyby ne, tak mní osobní se nelíbí tenhle legislativní nepořádek. To jsem se ukáznil, míl jsem úplní jiné slovo. My jednou níco schválíme, pak to zase zruíme. Mimochodem pan ministr Ludvík, kdy nás ádal o schválení na zdravotní sestry, tak mluvil trochu jinak. Ne e by byl zapřísáhlým nepřítelem čínské medicíny, ale mluvil o tom, e aspoň tyto obory budou pod kontrolou, protoe o tom svídčí i vykrtávané písmeno "J", kdy v podstatí Ministerstvo zdravotnictví stanoví vyhlákou minimální poadavky na studijní programy atd. Take se ptám, je u níco v bíhu na základí současného platného zákona? A nezpůsobíme níjaký problém? Budou tu níjaké arbitráe a podobné záleitosti? Bude se níkdo soudit se státem? Nevím, já na to neumím odpovídít a chci říct, e nejsem odborník na zdravotnictví. Mní vadí ten legislativní nepořádek, který v tom díláme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ptám se, jestli se níkdo jetí hlásí do obecné rozpravy? Protoe paní senátorka Dernerová je rovnou navrhovatelkou, take dostane slovo po ukončení rozpravy.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, jen chci zareagovat. Já jsem tady říkala, asi mí pan kolega neslyel, e máme tady stanovisko pana námístka Pícla pro řízení sekce vzdílávání Ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, který nám psal, je to z listopadu 2017, e ve veřejné databázi, kterou Národní akreditační úřad vede, nebyl ádný dosud studijní program dané specifikace otevřen a akreditován. Take to je k tomuto. Já jsem to tu říkala, e tu nic neruíme, nic se nerozbíhlo. Existují tu soukromé koly, TCM, v Čelákovicích, tady v Praze je jich mnoho, ti lidé si to platí, chodí tam lékaři a lidé, kteří se učí matlat masti. Take ano, existuje to, mohou si to zaplatit a mohou se tam vzdílávat, ale nejsou to akreditovaná pracovití, která byla schválena ministerstvem. A mní se také nelíbí, jak se tu tvoří zákony, to chci říci. A říkám to tady v Senátu nejen já, ale my vichni opakovaní. Ale to si musíme pak rozříkat asi s dolní snímovnou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já ukončím obecnou rozpravu, take obecnou rozpravu končím a ptám se teï paní navrhovatelky, jestli jetí chce vystoupit? Nechce. Ptám se paní garanční zpravodajky, jestli chce vystoupit? Prosím?  
Senátorka Boena Sekaninová:  
V diskusi vystoupili čtyři diskutující, z toho kolega Nytra 2x. A padl jeden jediný návrh, a to schválit. A o tom budeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
A to, paní garanční zpravodajko, nemáte pravdu, protoe návrh na schválení není, take já musím otevřít podrobnou rozpravu. V podrobné rozpraví probereme pozmíňovací návrh, který jste schválili na výboru. A nemusíte ho číst, protoe on je u v tisku.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednaný návrh zákona schválit ve zníní pozmíňovacích návrhů, které jsou přílohou tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ale my je musíme jetí schválit, ty pozmíňovací návrhy. Take se, prosím, posaïte, díkuji. A já se ptám, jestli v podrobné rozpraví mimo návrhy, které jsou v tisku, má níkdo jetí níjaký jiný pozmíňovací návrh? Pokud nemá, tak podrobnou rozpravu končím. Prosím paní garanční zpravodajku a ptám se, jestli se paní navrhovatelka chce vyjádřit k podrobné rozpraví, k pozmíňovacímu návrhu? Nechce. Paní garanční zpravodajku poprosím, aby nám řekla, jak probíhla podrobná rozprava.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
V podrobné rozpraví se nikdo nepřihlásil a je tady návrh na schválení pozmíňovacích návrhů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Výborní. Take já o tomto pozmíňovacím návrhu budu hlasovat, dovolím si vás sezvat.  
Take já si vás dovolím odhlásit.  
Jenom opakuji, e tady byl návrh na odhláení, take vichni jste odhláení a poprosím, abyste se přihlásili. Tak jetí počkám. A máme tady hlasování o pozmíňovacím návrhu z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Take  
hlasování číslo 40  
, registrováno 48, kvorum 25. Pro návrh 34, proti 3, take tento návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování číslo 41  
, registrováno 49, kvorum 25, pro 33, proti 3. Tento návrh byl schválen.  
A vzhledem k tomu, e jsme návrh takto schválili, proto podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním. A postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání. A tři senátory, a to paní senátorku Dernerovou, paní senátorku Sekaninovou a poprosím jetí o jednoho pana senátora, pana senátora Plačka, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 42  
, registrováno 48, kvorum 25. Pro návrh 45, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu a poprosím, aby mí níkdo vystřídal.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já díkuji vem, kdo jste hlasovali pro návrh. Díkuji i odpůrcům. O diskusi to vdycky je. Ale předevím tím, kteří jste hlasovali pro smysluplnou víc, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take radostná zpráva, jsme u posledního bodu a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Vladimíra Plačka a Jiřího Voseckého, kterým se míní zákon č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
207  
Tento návrh máme jako senátní tisk č. 207. Návrh uvede navrhovatel, senátor Vladimír Plaček. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dodrím zase ten slib, e budu maximální stručný, tak, abych v tuto pokročilou noční hodinu skuteční nezdroval.  
Jedná se tedy o návrh senátního návrhu zákona o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením. O tom jste informováni u níkolikrát. Na projednávání zde na plénu ji v poloviní minulého roku, kdy jsme tento zákon projednávali tady v Senátu, jsme byli s panem kolegou Voseckým připraveni podat pozmíňovací návrh, který by řeil jednu závanou záleitost, a to z naeho pohledu jednoznační přímou diskriminaci osob se zdravotním postiením, kteří pobývají v pobytových zařízeních sociálních slueb, v domovech pro seniory, v domovech se zvlátním reimem, v domovech pro osoby se zdravotním postiením.  
Tímto lidem toti buï není přiznáván, nebo je odebírán příspívek na mobilitu. Jedná se v tomto roce o částku 550 Kč na 1 mísíc a tito lidé na to údajní nemají nárok. Úřady práce to zdůvodňují, nad rámec zákona to zaznílo na jednání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Čili ádná účelovost tam není, pouze pravidelnost. A úřady práce to zdůvodňují, e je určen na cestu do zdravotnického zařízení, do práce a nebo do koly. Ta diskriminaci je tady naprosto zjevná, protoe ostatní osoby v obdobném zdravotním stavu, které nepobývají v pobytových zařízeních sociálních slueb, tím stačí, aby na příspívek na mobilitu dosáhli, pouze čestné prohláení, e ten příspívek pouívají na mobilitu.  
Prosím, uvídomme si jednu víc. My chceme, aby lidé v pobytových zařízeních byli integrováni, byli transformováni, byli institucionalizováni, ale my jim nedáme na to ani korunu, aby mohli vůbec níkam odjet. Pobytové zařízení, které uspořádá jednou za mísíc níjaký výlet do obchodního centra, to není ádná mobilita. Je tady opravdu zcela jasná diskriminace. My tedy tím plníme slib a předkládáme tento senátní návrh zákona. Jen pro ilustraci, lidé, kteří jsou v domácím prostředí  a my samozřejmí chceme, aby bylo co nejvíce lidí v domácím prostředí a byli oetřováni nejbliími rodinnými přísluníky, nebo případní sociální slubou, terénní a nebo ambulantní, tak mají samozřejmí nároky na dalí pomůcky. Mimo jiné také na osobní automobil. A ta výka je na 7 let 200 000 Kč. Kdy sečteme jetí i dalí nároky na pomůcky, mohou být a na zvlátní pomůcku 350.000 Kč, pokud jde o ploinu 400.000 Kč. Součet vech příspívků na zvlátní pomůcku nesmí v 60 kalendářních mísících za 5 let po sobí jdoucích přesáhnout částku 800.000, 850.000, pokud je v této dobí poskytnut příspívek na zvlátní pomůcka na pořízení schodiové ploiny. Prosím, pohybujeme se tady v tíchto částkách. A lidem, kteří jsou v pobytových zařízeních, nejsme schopni přiznat 550 Kč mísíční.  
Já bych vás moc chtíl poádat o schválení, nicméní je tady jeden problém, a to ten, e při projednávání ve výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 8 přítomných senátorek a senátorů 4 hlasovali pro a 4 se zdreli hlasování, take není tady jednoznačný návrh schválit. Take jsem nemohl v tom výboru načíst pozmíňovací návrh, komplexní pozmíňovací návrh, který řeil jeden drobný nedostatek, a to přechodné ustanovení. To znamená, ve chvíli, kdy bíí řízení o přiznání toho příspívku a přijde platnost, účinnost tohoto zákona, jakým způsobem se toto bude řeit. Je to práví doplníno v tom komplexním pozmíňovacím návrhu, který bych tedy velice rád potom načetl v podrobné rozpraví zde, abychom míli v pořádku ten návrh jako celek.  
Jenom moná samozřejmí víte, e jsem ředitel pobytového zařízení sociálních slueb, toto řeí záleitost nikoli jednoho, ale vech. Take necítím se být v konfliktu zájmů, a u vůbec ne ve svůj prospích. Je to ve prospích opravdu tích, kteří v tom zařízení ijí a na tu mobilitu finance nemají. A pak jetí prosím jedna prosba, nebo jedno sdílení. Navrhuje se tady, aby Poslanecká snímovna přijala ten návrh v § 90 v 1. čtení, protoe je to opravdu naléhavá záleitost, a nechtíl bych být v kůi tích diskriminovaných. Díkuji za podporu.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku jako výbor garanční a jediný. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová. Záznam z jednání výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 207/1. A já prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Já díkuji. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, tak doufám, e dnes u naposledy.  
Cílem návrhu je úprava podmínek čerpání příspívku na mobilitu, jak tady zaznílo. Dle předkladatelů je stávající právní úprava diskriminační, kdy příjemce, který je uivatelem sociálních slueb v pobytovém zařízení sociálních slueb musí z tohoto důvodu dokladovat pouití příspívku na mobilitu. Zatímco ostatní příjemci prokazují pouití pouze čestným prohláením. Navíc úhrada za pobyt v zařízení sociálních slueb nezahrnuje bezplatné zabezpečení dopravy pro uivatele tíchto slueb.  
Ve svém důsledku je tato právní úprava v rozporu se základními zásadami poskytování sociálních slueb, které jasní vymezuje ustanovení § 2, zákona 108 z roku 2006 Sb., o sociálních slubách v platném zníní. Rozsah a forma podpory a pomoci prostřednictvím sociálních slueb musí mj. působit na osoby aktivní, podporovat rozvoj jejich samostatnosti, motivovat je k takovým činnostem, které nevedou k dlouhodobému setrvávání nebo prohlubování nepříznivé sociální situace a posilovat jejich sociální začleňování.  
Proč by tedy i uivatel pobytové sociální sluby nemohl vyuívat monosti individuální dopravy k vyuití bíných veřejných slueb a zdrojů? Jinými slovy, proč by uivatelka domova pro seniory či domova se zvlátním reimem nemohla vyuít dopravu k návtíví lékaře, terapeuta nebo slueb kadeřnictví i k nákupu vící bíné potřeby. Individuální doprava tak plní funkci přirozeného prostředku proti odloučenosti a sociální izolaci uivatelů pobytových slueb. Navrhovaná právní úprava bude mít finanční dopad do státního rozpočtu. S ohledem na poslední novelu předmítného zákona, kdy byl s účinností od 1. ledna 2018 zvýen příspívek na mobilitu na 550 Kč mísíční, jsou předkladatelem vyčísleny náklady ve výi 434 794 800 Kč roční. Účinnost zákona se navrhuje 15. dnem po jeho vyhláení.  
Tak, jak tady zaznílo od předkladatele, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku nepřijal ádné usnesení. Při hlasování o návrhu schválit zákon včetní pozmíňovacích návrhů z 8 senátorů hlasovali 4, proti nikdo a 4 se zdreli. Při hlasování o návrhu zamítnout návrh zákona z 8 senátorů hlasovali 2 pro, 3 proti a 3 se zdreli. Jiný návrh nebyl v rozpraví předloen. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, a prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. A přece, pan senátor aloudík. U se odhlásil, take platí, e se nikdo nehlásí. Take není ani se k čemu vyjadřovat a já poprosím paní zpravodajku, aby nás provedla hlasováním.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Vzhledem k tomu, e kolega Plaček tady avizoval pozmíňovací návrh, tak by ho míl načíst v podrobné rozpraví a poté budeme hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu a poté o zákonu jako celku.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
To znamená, e návrh na schválení nepadl. Rozumím tomu správní? Ani od pana předkladatele.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Ne ne, ode mí padl.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Schválit?  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Schválit, ve zníní pozmíňovacího návrhu.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, to znamená, otevřeme podrobnou rozpravu. Ano. Take otevírám podrobnou rozpravu. Prosím vae návrhy.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Pan předsedající u nemá slov. Díkuji, já se pokusím to přečíst velice rychle. Jedná se o komplexní pozmíňovací návrh senátora Vladimíra Plačka k návrhu senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon číslo 329/2011 sbírky o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk číslo 207. Návrh zákona upravit takto: Zákon ze dne, kterým se míní zákon číslo 329/2001 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Parlament se usnesl na tomto zákoní České republiky, článek 1. Zákon číslo 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postiením a o zmíní souvisejících zákonů, ve zníní zákona č. 141/2012 Sb., zákona č. 331/2012 Sb., zákona č. 306/2013 Sb., zákona č. 313/2013 Sb., zákona č. 329/2014 Sb., zákona číslo 140/2016 Sb., zákona č. 183/2017 Sb. a zákona č. 301/2017 Sb. se míní takto:  
1. v § 6, odst. 1 se slova a nejsou jí poskytovány pobytové sociální sluby podle zákona o sociálních slubách v domoví pro osoby se zdravotním postiením, v domoví pro seniory, v domoví se zvlátním reimem nebo ve zdravotnickém zařízení ústavní péče včetní poznámky pod čarou číslo 7 zruují.  
2. v § 6 se odstavec 4 zruuje.  
3. v § 23, písmeno d) se slova a důvody dopravy, jde-li o ádost o příspívek na mobilitu podle § 6, odst. 4 zruují.  
4. v § 23, písmeno f) se slova s výjimkou ádosti o příspívek na mobilitu podle § 6, odst. 4 zruují.  
Článek II, přechodné ustanovení. Řízení o příspívku na mobilitu zahájena a pravomocní neskončena před dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle zákona číslo 329/2011 sbírky, ve zníní účinném ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona.  
Článek III, účinnost. Tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení.  
Jinak prosím jetí upozorňuji na ten § 90 a schválení v 1. čtení v Poslanecké snímovní.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo, take poprosím paní zpravodajku, aby nás provedla hlasováním.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Nyní budeme hlasovat o tomto pozmíňovacím návrhu, který se týká přechodného ustanovení. A poté budeme hlasovat jako o celku včetní pozmíňovacího návrhu.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji.  
Aktuální je přítomno 47 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 24. A hlasujeme o komplexním pozmíňovacím návrhu.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 43  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní, u bez znílky, budeme hlasovat ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu. V sále je přítomno 48 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25.  
A já zahajuji hlasování a prosím, kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 44  
se ze 48 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Protoe návrh byl schválen, a proto podle § 130, odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednávání. Dále povířujeme dva senátory, a to pana senátora Plačka... a? (Hlasy z pléna.) A senátora Voseckého, aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní.  
Aha, legislativa připomíná, e jetí musíme hlasovat o tom, e ádáme snímovnu, aby projednala v tzv. devadesátce, tj. ve zrychleném čtení. Nemusíme u znílku, můeme rovnou hlasovat.  
Aktuální je přítomno 48, aktuální kvórum 25. Zahajuji hlasování. A ptám se, kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 45  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní se jenom ptám, jestli jsme odhlasovali ty senátory. Neodhlasovali, správní si to pamatuji.  
Take budeme jetí hlasovat o tom, e povíříme senátora Plačka a Voseckého, aby zdůvodnili tento návrh v Poslanecké snímovní. Je vem jasné, o čem hlasujeme? Já zahajuji hlasování. Přítomno 48, kvórum 25. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 46  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji navrhovateli i zpravodajce a projednávání tohoto tisku končím.  
Tím jsme vyčerpali program této schůze, pan senátor chce říci jednu vítu...  
Senátor Vladimír Plaček:  
Ano, jednu vítu, velmi vám díkuji. Díkuji ne za sebe, ale za ty lidi v pobytových zařízeních sociálních slueb. Budou jezdit... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jen připomínám, e s ohledem na stav České poty rozhodla Stálá komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu, e nadále u nebudete dostávat pozvánky na plenární zasedání Senátu potou, ale budete je dostávat mailem. Tak si, prosím, ty maily čtíte, abyste potom nechybíli!  
Přeji vám krásný večer a sociálním demokratům úspíný sjezd!  
(Jednání ukončeno v 21.33 hodin.)