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(1. den schůze  04.04.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, prosím, zaujmíte místo, budeme začínat uctíním památky, take bych vás prosil, abyste zaujali místa. Jetí jednou tedy vás vítám na dnení 13. schůzi Senátu Parlamentu ČR. Ne přistoupíme k projednávání pořadu této schůze, prosím vás, abychom minutou ticha uctili památku naeho zemřelého kolegy, pana senátora Jana Hajdy.  
(Senátoři minutou ticha uctívají památku zemřelého senátora.)  
Díkuji vám.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v úterý 13. března tohoto roku. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Elika Wagnerová, Karel Kratochvíle, Peter Koliba a Daniela Filipiová.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak neučinili. Připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí jednacího sálu.  
Nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byli senátor Ludík Jenita a senátorka Zdeňka Hamousová. Vidím, e tady má mobil... Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak. Připomínky nejsou. Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 13. schůze Senátu byli senátoři Ludík Jenita a kolegyní, senátorka Zdeňka Hamousová. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
, registrováno 68, kvórum pro přijetí 35, pro návrh 68, proti nikdo. Návrh byl schválen. Konstatuji, e ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátor Ludík Jenita a senátorka Zdeňka Hamousová.  
Pan kolega Petr Vícha se hlásí? (Senátor se přihlásil omylem.) Díkuji.  
Nyní přistoupíme k projednání a schválení pořadu 13. schůze Senátu. Upravený a doplníný návrh pořadu 13. schůze Senátu v souladu s usnesením včerejího Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Z návrhu pořadu na základí návrhu včerejího Organizačního výboru navrhuji vyřadit senátní tisk č. J 096/11, návrh rozhodnutí Rady o zajitíní zřejmého nebezpečí, závaného poruení zásady právního státu ze strany Polské republiky. VEU nepřijal usnesení k tomuto tisku, čím nedoporučil projednat tento bod na naem plénu. Dále VEU navrhuje zařadit na pořad této schůze do bloku svých předkladatelů Balíček k obíhovému hospodářství, jedná se o senátní tisk K 108/11 a K 109/11, dále senátní tisk č. K 113/11, Balíček ke vzdílávání, co je senátní tisk č. K 105/11, J 106/11 a J 107/11, a senátní tisk č. N 102/11. Na ádost Stálé komise pro krajany ijící v zahraničí navrhuji zařadit na poslední místo pořadu bod Návrh usnesení Senátu PČR, pomoci krajanské komunití ve Venezuele.  
Dopoledne projednáme body ministra zdravotnictví, předsedu vlády a ministra dopravy zastoupí ministr spravedlnosti, který na ministra zdravotnictví naváe. Poté bychom projednali body ministra průmyslu a obchodu. Odpolední jednání bychom zahájili body ministra vnitra, ministryni financí zastoupí ministr ivotního prostředí, jeho body by následovaly. Nicméní, dva z bodů paní ministryní, a to senátní tisky č. N 092/11 a N 093/11, navrhuji na základí včerejího rozhodnutí Organizačního výboru přesunout na přítí schůze, nebo Organizační výbor se domnívá, e účast paní ministryní je nezbytná.  
Ona, jak jsem se dozvídíl dnes ráno, je na zahraniční cestí. Tyto body bychom projednali na přítí schůzi, která má být podle usnesení Organizačního výboru 25. dubna tohoto roku zahájena.  
Na zítra jako první bod navrhuji zařadit tisk N 095/11, návrh smírnice o transparentních a předvídatelných pracovních podmínkách v EU. Poté jsou na pořadu bez pevného zařazení body ministra zahraničních vící, ministra kolství, senátní iniciativy, informace komisí, zpráva o peticích.  
Navrhuji, abychom tradiční volbu člena Rady pro studium totalitních reimů, včetní vystoupení píti kandidátů, zařadili jako poslední bod před polední pauzou v dnením dni.  
Take tolik návrhy, znova připomínám, vechny ty návrhy byly včera projednány a doporučeny formou usnesení Organizačním výborem.  
Přesto se vás ptám, má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Není tomu tak. Pan kolega Jan Horník? Prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, dámy a pánové, já jsem se včera v nočních hodinách dozvídíl, e ná výbor zahraniční a pro bezpečnost odsouhlasil usnesení ve víci níkterých záleitostí týkajících se prezidenta republiky. Já bych chtíl, aby tento bod byl projednán na dnením nebo zítřejím plénu, protoe ty výstupy přily sice pozdí, ale my bychom se k tomu míli podle mého vyjádřit. Take, prosím, nemám ten podklad, protoe se to ke mní dostalo v noci, aby tento bod byl zařazen moná jako poslední bod zítřejího jednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já bych prosil, aby hlasování, které následní o tomto provedu, nebylo zmatečné, aby přece jenom bylo naformulováno, co to má být za bod, a jeho pevné zařazení. Pevné zařazení bylo tedy jako poslední bod zítřejího... Nebo poslední bod této schůze. Poslední bod této schůze. Musím říci, e v usnesení zahraničního výboru jsem nic takového, aby se to zařadilo na plénum Senátu, nenael. Proto jsme vám to taky nepředloili. Prosím vás... Nebylo to tak prý mylené, ale já nechci... Prosím, hlásí se pan senátor a předseda výboru Frantiek Bublan. Prosím. A prosím vás, nevede se rozprava. Pouze návrhy na rozíření nebo zúení programu této schůze.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedo, já bych k tomu návrhu nebo k tomu usnesení naeho výboru chtíl dodat to, e úmysl nebyl v tom, abychom to projednávali zde na plénu, protoe tíko bychom se míli čeho chopit, byly by to pouze níjaké mediální zprávy. Ale představa je taková, abychom si o celém tom tématu udílali tzv. veřejné slyení, které se tady v Senátu dříve dílávalo, a pojali celou otázku troku obírníji. Take bych se spí přimlouval za tuto formu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ptám se pana kolegy Horníka, jestli trvá, nebo to chce vzít zpít? Jinak chci říci, e by bylo velmi komplikované, jak se to projedná, protoe tady nikdo za strany dotčené není, a není ani pozván, take by to mohlo být povaované, e je to problematické k projednání. Prosím, kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Já díkuji za vysvítlení kolegovi Bublanovi. Mám dojem, e to je rozumné. Díkuji za tu informaci, e probíhne veřejné slyení v této víci. Díkuji. Take to stahuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take návrh se nepředkládá, dobře. Díkuji. Kdo dalí má níjaký návrh? Není tomu tak. My přistoupíme k hlasování. Na základí toho, e nejsou ádné připomínky k tomu návrhu, který máte písemní před sebou, který byl včera projednán a doporučen Organizačním výborem, tak si dovolím hlasovat o pořadu 13. schůze en bloc, tak, jak je navren, jak máme v písemné podobí na naich pracovních stolech. Dám znílku.  
Zahajuji hlasování o pořadu této 13. schůze Senátu. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 72, kvórum 37, pro návrh 72, proti nikdo. Návrh byl schválen. A my se tímto pořadem budeme řídit. Díkuji vám.  
Prvním bodem je  
Potvrzení volby předsedy výboru Senátu  
Já prosím o úvodní slovo pana senátora Jaromíra Strnada, aby nás seznámil s výsledkem jednání VHZD.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se 167. usnesením VHZD k volbí předsedy výboru. Výbor v souladu s ustanovením § 38 odst. 2 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů a po rozpraví:  
I. zvolil ve veřejném hlasování do funkce předsedy výboru senátora Jaromíra Strnada,  
II. povířil senátora Jaromíra Strnada, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Kdo chce se vyjádřit, vystoupit v rozpraví? Není zájem, take rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o potvrzení předsedy výboru. Přednesu návrh usnesení. Nejdřív ale přizvu k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení:  
Senát potvrzuje ve funkci předsedy výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu senátora Jaromíra Strnada.  
Přítomno je 71 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
registrováno 72, kvorum 37, pro návrh 70, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o hodnocení zdravotnických technologií a o zmíní smírnice 2011/24/EU  
Tisk EU č.  
N 110/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 110/11 a N 110/11/01. Vítám mezi námi ministra zdravotnictví Adama Vojtícha. Dobrý den, pane ministře. Zároveň ho ádám, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. Předmítem tohoto projednávaného bodu je návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o hodnocení zdravotnických technologií a o zmíní smírnice 2011/24/EU o uplatňování práv pacientů v přeshraniční zdravotní péči.  
Hodnocení zdravotnických technologií, které je obecní známo pod pojmem HTA  Health technology assessment je multidisciplinární proces, který posuzuje dopady pouití zdravotnické technologie na základí hodnocení dostupných klinických a neklinických údajů a porovnává její náklady a léčebné přínosy s jinou zdravotnickou technologií s cílem usnadnit rozhodování o cenách a úhradách ze zdravotního pojitíní.  
Stanovování cen a úhrad léčivých přípravků z veřejných prostředků spadá dosud do výlučné působnosti členských států Evropské unie. Tato skutečnost je potvrzena výslovní nejen judikaturou Soudního dvora Evropské unie, ale tento princip je obsaen v článku 4 odst. 3 smírnice 2001/83/ES o kodexu společenství týkajícím se humánních léčivých přípravků.  
Návrhem nařízení, které je projednáváno, se noví zřizuje koordinační skupina sloená ze zástupců HTA orgánů jednotlivých členských států, na kterou se přenáí kompetence členských států provádít klinické hodnocení vybraných skupin zdravotnických technologií, a to zejména léčivých přípravků registrovaných centrální a zdravotnických prostředků s vysokou mírou rizika. Klinické hodnocení bude vydáno formou zprávy schválené koordinační skupinou konsenzem nebo není-li to moné, prostou vítinou. Členské státy budou muset pouít zprávy o společném klinickém hodnocení na národní úrovni a nebudou moci provádít vlastní klinická hodnocení. Návrh nařízení zároveň zakotvuje pravidla pro spolupráci na klinickém hodnocení zdravotnických technologií.  
Na návrh nařízení lze pohlíet z různých aspektů. Podle naeho názoru není moné souhlasit s návrhem povinnosti přijmout výsledek společného klinického hodnocení při hodnocení zdravotnických technologií na národní úrovni ve smyslu jediného moného a konečného závíru, nebo by tím dolo k poruení principu subsidiarity. Podle článku 168 odst. 7 Smlouvy o fungování Evropské unie jsou toti členské státy odpovídny za stanovení jejich zdravotní politiky a za organizaci zdravotnictví a poskytování zdravotní péče.  
Vedle toho také upozorňujeme na fakt, e závaznost zprávy o společném klinickém hodnocení je v rozporu s článkem 6 odst. 2 transparenční smírnice Rady č. 89/105/EHS, který ukládá, aby adatel o stanovení úhrady léčivého přípravku ze systému zdravotního pojitíní míl monost opravného prostředku proti vnitrostátnímu rozhodnutí. Monost odvolání a soudního přezkumu rozhodnutí o úhradí léků z důvodu nesouhlasu se závazným klinickým hodnocením léku by byla fakticky vyloučena, co je v rozporu s právem na soudní ochranu.  
By návrh nařízení deklaruje, e rozhodování o cení a úhradí má zůstat v pravomoci členských států, shledáváme toto prohláení jako problematické, protoe klinická část hodnocení léků je logicky a podle vnitrostátních právních předpisů neoddílitelní spjata s určením výe ceny a úhrady léku. V níkterých případech by nemohl Státní ústav pro kontrolu léčiv zruit nebo naopak přiznat léku úhradu z důvodu odliného posouzení účinnosti, bezpečnosti a klinického vyuití na centrální úrovni. Posouzení účinnosti a bezpečnosti můe níkdy záleet i na demografických faktorech nebo odliných tuzemských doporučení v klinických postupech.  
K návrhu nařízení se vyslovil i výbor pro záleitosti Evropské unie a výbor pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu Parlamentu České republiky tak, e nesouhlasí se stanoviskem vlády pokud jde o preferenci dobrovolné spolupráce. Máme za to, e výbory Senátu dostateční a úplní nevzaly v úvahu, e výe a podmínky úhrady se řídí klinickým posouzením, dostateční nezhodnotily vekeré dopady návrhu nařízení do systému veřejného zdravotního pojitíní České republiky a braly v potaz faktory, které s návrhem nařízení a tak úplní nesouvisejí.  
Domníváme se, e je třeba odmítnout v této oblasti, která je podle Smlouvy o fungování Evropské unie v kompetenci jednotlivých členských států jít dál, ne je dobrovolná spolupráce a dobrovolné přijímání výsledků takovéto spolupráce. Zdravotnický systém kadého členského státu Evropské unie je z pohledu jeho struktury a také způsobu financování jedinečný odpovídající bohatství daného státu a prioritám fiskální politiky, a tomu musí té odpovídat míra ochoty přijímat nové zdravotnické technologie.  
Lze tedy závírem shrnout, e sice vítáme snahu Evropské komise o koordinaci hodnocení zdravotnických technologií, avak musíme odmítnout snahy o povinné účasti na společném hodnocení a o zavedení povinnosti akceptace a implementace tíchto výsledků do národního systému zdravotnictví. Toto je dle platného primárního práva Evropské unie, tedy tzv. zakládajících smluv, plní v kompetenci toho kterého členského státu, a máme za to, e takto je to i plní v souladu se zájmy České republiky a jejích občanů. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 110/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Syková, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře. Výbor projednal na své schůzi tento návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady a přijal k nímu usnesení.  
Jak u jste tady slyeli, obecným cílem návrhu je zajistit lepí fungování vnitřního trhu zdravotnických technologií a přispít k vysokému stupni ochrany lidského zdraví.  
Specifickým cílem je zlepení dostupnosti inovativních zdravotnických technologií pro pacienty v Evropské unii. Dalím cílem je zajitíní účinného vyuívání zdrojů a zvýení kvality hodnocení zdravotnických technologií v celé Evropské unii. A dále zlepení obchodní předvídatelnosti.  
Návrh se vztahuje na nová léčiva a hlavní na inovativní zdravotnické prostředky a má poskytovat základ pro trvalou spolupráci na úrovni Evropské unie, která bude probíhat v takových oblastech, jako jsou společná klinická hodnocení zdravotnických technologií se zamířením na ty nejvíce inovativní s maximálním přínosem pro pacienty, dále na společné vídecké konzultace, kdy se firmy vyvíjející technologie mohou obracet na přísluné úřady. A dále je to identifikace nových zdravotnických technologií, aby byly slibné technologie odhaleny co nejdříve.  
Musím říci, e ze svých zkueností vím, e toto je v Evropské unii nebo v Evropí vůbec pomalé, mnohem pomalejí, ne je tomu třeba v USA nebo v Japonsku a v dalích asijských zemích.  
A dále je to průbíná dobrovolná spolupráce v ostatních oblastech. Dobrovolná spolupráce.  
Členské státy nicméní budou stále odpovídat za hodnocení neklinických aspektů, např. ekonomických, sociálních a etických tíchto zdravotnických technologií a za rozhodování o stanovení ceny technologie a jejím proplácení. Z pozice vlády je negativní, jak jsme tady slyeli, a nebudu opakovat, v čem je negativní, pan ministr to shrnul, a ná výbor se domnívá, e s tímto shrnutím pozice vlády nelze úplní souhlasit. My shledáváme určité výhody v tomto a dobrou vůli Evropské komise se přiblíit, bych řekla, k účinníjímu zavádíní nových technologií. Take bych si dovolila přednést vám usnesení naeho výboru.  
Senát oceňuje a podporuje v obecné roviní úsilí Evropské komise zlepit spolupráci mezi členskými státy při hodnocení zdravotnických technologií, jeho cílem je zlepení dostupnosti inovativních zdravotnických technologií pro pacienty v EU, odstraníní dvojího hodnocení, tj. na úrovni EU a vnitrostátní úrovni a zvýení kvality provádíných hodnocení zdravotnických technologií a zlepení předvídatelnosti pro podniky.  
Nesouhlasí se stanoviskem vlády tak, jak je v současnosti formulováno. Zejména pokud jde o preferenci dobrovolné spolupráce na úrovni EU a prosazování principu subsidiarity ve víci metodologie klinických hodnocení. Zastává v tomto ohledu názor, e vysoce kvalifikované kritické objektivní a respektované hodnocení přínosu konkrétních medicínských inovací nelze trvale zajiovat pouze na národní úrovni, nebo jen na bázi dobrovolné spolupráce a e tuto činnost je třeba zvládat standardizovaní, spolehliví a bez zbytečné prodlevy. Naopak v kompetenci státu má ale zůstat rozhodování o způsobu úhrad, ekonomických a sociálních přínosech i důsledcích mezinárodní doporučených inovací v dané zemi podle vlastních podmínek. Zdůrazňuje, e komise má povinnost dbát vysoké úrovní ochrany zdraví při předkládání návrhů opírajících se o článek 114 Smlouvy o fungování EU, jeho účelem je primární sbliování právních a správních předpisů členských států se zámírem vytvořit fungující vnitřní trh. A dále zdůrazňuje, e cílem návrhu a vekerých opatření s tím souvisejících by v prvé řadí mílo být zvýení kvality provádíných klinických hodnocení na úrovni EU.  
Poaduje vyjasnit pravidla rozhodování koordinační skupiny, nebo povauje formulaci, e koordinační skupina schvaluje zprávy pokud mono na základí konsensu, případní prostou vítinou členských států, je-li to nezbytné, uvedenou v čl. 6 odst. 12, za vágní.  
Nesouhlasí s rozsáhlým zmocníním pro komisi k vydávání aktů v přenesené působnosti nebo provádících aktů, nebo to znační zatíuje komplexní posouzení obsahu návrhu, v této souvislosti připomíná usnesení Senátu č. 26 ze dne 30. listopadu 2016 k výroční zpráví komise za rok 2015 o vztazích komise s vnitrostátními parlamenty a o subsidiarití a proporcionalití.  
Dále výbor poukazuje na skutečnost, e návrh svířuje komisi pravomoc stanovit procesní pravidla pro společné vídecké konzultace a společná klinická hodnocení, tedy např. pravidla pro předkládání informací, údajů a důkazů subjekty zabývajícími se vývojem zdravotnických technologií či pro jmenování hodnotitelů a spoluhodnotitelů. Poaduje, aby byly tyto otázky substantivní upraveny přímo v legislativním aktu, který je přijímán transparentníjím způsobem na základí projednávání na Radí a v Evropském parlamentu. Výbor tedy ádá vládu, aby Senát informoval o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání, a to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhu, nebo ji předtím by se výsledky projednávání v Radí začaly výrazní odchylovat od postoje ČR vyjádřeného v rámcové pozici vlády. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a plnila úkoly garanční zpravodajky.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se uvedeným materiálem rovní zabýval a já se tái, zda si přeje vystoupit pan senátor Jan aloudík jako zpravodaj tohoto výboru? Ano, přeje si vystoupit. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku si o stanovisko k tomuto bodu vlastní řekl, kdy bych vyuil lidového vykuňkal, protoe nejde jenom o záleitosti EU, ale záleitosti nae a nejen o zdraví nae, ale o zdraví v EU.  
Pokud bude prostor, nutnost, zájem, tak případní se přihlásím se svými názory, ale abych je nemixoval, tak bych si dovolil pouze přečíst stanovisko výboru k tomuto, které v esti bodech je velmi podobné, ne-li totoné, jako to, co tady četla váená paní kolegyní Syková, a ty tři doplňující body potom vycházely z níkterých právních vící. Tak jenom velmi struční připomenu, e i ná výbor oceňuje a podporuje v obecné roviní toto úsilí EU, zlepí spolupráci mezi členskými státy při hodnocení zdravotnických technologií. Dodal bych, e i dnes i včera, i zítra ve zdravotnictví inovujeme, inovujeme, inovujeme... Take je to taková dnení praxe. Má to stránky samozřejmí zdravotní a má to stránky ekonomické.  
Nesouhlasíme s tím stanoviskem vlády, jak je v současnosti formulováno, pokud jde o preferenci dobrovolné spolupráce a prosazování principu subsidiarity ve víci metodologie. Zastáváme názor, e vysoce kvalifikované kritické objektivní a respektované hodnocení přínosu konkrétních medicínských inovací nelze trvale zajiovat pouze na národní úrovni nebo jen na bázi dobrovolné spolupráce, e tuto činnost je třeba zvládat standardizovaní, spolehliví a bez zbytečné prodlevy. Naopak v kompetenci státu, a to je důleité, má zůstat rozhodování o způsobu úhrad, ekonomických a sociálních přínosech i důsledcích mezinárodní doporučených inovací v dané zemi, a to podle vlastních podmínek to má zůstat. Zdůrazňuje, e komise má povinnost dbát vysoké úrovní ochrany zdraví opírající se o článek 114 smlouvy o fungování EU, a e cílem návrhu a vekerých opatření s ní souvisejících bych v prvé řadí mílo být zvýení kvality provádíných klinických hodnocení na úrovni EU, co není na optimální úrovni v ČR. Máme se kde učit, ve stručnosti.  
Poaduje vyjasnit pravidla rozhodování koordinační skupiny zejména pro situaci, kdy skupina rozhoduje konsensuální a kdy přistoupí k hlasování prostou vítinou, nebo povauje formulaci, e koordinační skupina schvaluje zprávy, cituji: Pokud mono na základí konsensu, případní prostou vítinou členských států, je-li to nezbytné", v článku 6, a to pokládáme za vágní, čili je mono na tom jetí troku pracovat, aby moloch EU zase to byrokraticky nepřevýkal, take to potom bude sloité. Čili tady souhlasíme, e je tam o čem diskutovat v té víci upřesníní. Je to návrh.  
A doporučujeme postoupit dokument k projednání plénu Senátu, co činíme a postoupit případné stanovisko Senátu Parlamentu ČR Evropské komisi. Čili je to víceméní v souladu s tím, co předchozí výbor, jeho závíry tady uvedla paní senátorka Syková, s tím souhlasíme a tady jsem to upřesnil. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Václav Hampl. Prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já bych se chtíl zastat toho usnesení evropského výboru, nebo podpořit ho, zejména pokud jde o tu část, kde se vyslovuje jistý nesouhlas s rámcovou pozicí vlády. To je ta část, kde se argumentuje tím, e by bylo proti principu subsidiarity, víte, e moje důleitá role v této komoře je dbát na dodrování principu subsidiarity, nebo upozorňovat na jeho případné poruování. Ale v tomto případí si myslím, e ta argumentace principem subsidiarity, pořád je na místí si to hlídat, aby nebyla poruena subsidiarita. Ale tady si myslím, e ta argumentace tím, e by nám to potom dávalo níjaké povinnosti níco hradit a podobní, to já v té smírnici jako takové nevidím, resp. pokud by tam níjaké háčky tímto smírem byly, tak myslím, e je na místí bíhem dalích jednání je odstranit.  
To, e ten materiál má podle mí jasnou přidanou hodnotu pro pacienty v EU, to je, myslím, pro mí zřejmé. Prostí vede k tomu, e účinníjí léky, zdravotnické technologie budou k dispozici dříve, to je, myslím, evidentní.  
Tak jak je v tom stanovisku jak zdravotnického, tak evropského výboru uvedeno, v moderní medicíní je dlouhodobí neudritelné, aby se ten obrovský objem klinického testování dílal fragmentovaní v kadé zemi zvlá. Po té stránce té účinnosti zdravotnické, bezpečnosti a podobní, tak je zcela na místí si níjak rozdílit úkoly, koordinovat se a dílat to společní. Jiná víc je potom rozhodování na národní úrovni, co z toho můe být hrazeno, do jaké míry, v jakém čase a podobní.  
Jeden z pohledů, kterým se na to dá také koukat, není asi moc populární, ale myslím, e je reálný, léky a zdravotnické technologie kromí jiného jsou také zboím, jsou to víci, které se prodávají a nakupují, jestlie budujeme v EU společný trh, volný pohyb zboí, tak si myslím, e se to v zásadí logicky by mílo vztahovat i na léčivé přípravky a zdravotnické technologie. U nich smířujeme k tomu, abychom míli jednotné normy na ty parametry, které to má splňovat. U sekaček se domluvíme, co v celé Evropí znamená posekat trávu. Tady si myslím, e tato analogie se dá pouít i na léky a zdravotnické technologie.  
A jetí jenom připomínám, je to v tom navrhovaném usnesení obsaeno, moná trochu mimo ten hlavní proud té zdravotnické argumentace, ale je to ozvání se proti přílinému pouívání aktu v přenesené působnosti, to je nevar současné komise, který my opakovaní tepeme. Myslím si, e toto je dalí dobré místo, kde se proti tomu ozvat.  
Díkuji vám moc za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, nyní vystoupí pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já jenom dodám svůj osobní názor, který můe rezonovat i s tím, co bylo řečeno ve výboru, co jsme diskutovali ve výboru, v čem je podstata víci. Vechny ty novinky, které se na nás hrnou, a u v lécích nebo v materiálu, jsou vítané, ne vechny musí být dostateční přínosné.  
Jedna víc je registrace, to, e lék, pomůcka nebo přístroj je bezpečný, nový, přináí níco třeba, e můe být pouíván. Druhá víc je vyhodnocení za rok, za dva, níkdy bohuel za tři a za pít, nakolik se víci ukázaly s neádoucími účinky, nakolik jsou třeba jinak indikovány, míly by být vyčleníny pro tu či onu skupinu nemocných, případní nakolik je tam jetí cost effectivity, to znamená, abychom za maličký přínos neplatili potom obrovskou částku, nebo musíme se taky rozhodovat, jak jsme ochotni financovat prospích pro jednoho pacienta, třeba podávání dalí stovce, které to prospíné nebude. A to se zjistí a časem. My na to mechanismy účinné v Česku de facto nemáme, ač o nich mluvíme. Hovoříme o HTA, samozřejmí, níkteré ústavy, kliniky, obory se o to snaí různí. Vyhodnocení tíchto technologií, připomenu, 10 let se tady dílá robotická chirurgie. Znám jednu HTA analýzu, která srovnává klasické operování prostaty s robotickým, 900 versus 450 případů, dodneka si toho třeba ani nikdo nevímá. Ani to vyhodnocovat nechce.  
V této víci jsou nepochybní dál Nímci, předevím, Angličané, kdy je EU nutí k přechodu, tak dobře, ale určití NHS se o to tím systémem stará celá léta. A samozřejmí jsou příklady védska, Francie a dalích. Nedílejme si iluze, e kdy velké zemí dojdou po níjaké HTA analýze k níčemu kvalifikovanému, ty kapacity mají vítí nejenom odborné, ale i finanční, my dojdeme k úplní jinému závíru, tak ten závír můe platit pro nás, ale tíko ho níkdo bude respektovat v tom zahraničí. O tomto se před mnoha desítkami let bavili u v USA, take ti také nemají subsidiaritu, Západní Virginie nebo Arizony, v tom, kdy FDA prostí se postaví k níjakému léku tak či onak. Nelze to udílat hned v té fázi registrace, protoe a ivot přináí ta upřesníní. Je to prakticky vdy.  
Čili my říkáme jednu víc, účastníme se toho procesu, jsme v pozici áka. V mnohém se tam poučíme. Nevypadávejme z toho procesu, samozřejmí, bojujme tam proti byrokracii, proti tomu, co nás v té EU často zlobí. Ale buïme v tom aktivní, učme se tam, protoe neexistuje subsidiarita nemocí na národní úrovni. Nemoc nekončí u Mikulova, nezačíná v Poysdorfu v Rakousku. Ty víci jsou tíce nadnárodní, my bychom se k nim nadnárodní míli stavít.  
Samozřejmí, e je třeba si hlídat to, aby nám níkdo níco potom nevnucoval, ale ono je to spí opační. Spíe níkteré ty víci se budou přehodnocovat a krtat, zda miliony vínované do níjaké takzvaní velice převratné léčby se nakonec vracejí ku prospíchu pacientů. Take je to spí o upřesňování a níkdy i vracení se k tím původním konceptům. Myslím si, e tento metodologický koncept by míl být nadnárodní. A co je tam uvedeno, to tady zdůraznil pan ministr také, je, e tu stránku, jestli potom jsme schopni níjakou vysoce inhalativní léčbu zaplatit, za jakých podmínek, nebo se to můe týkat také různých etických hledisek, různých názorů v rámci Evropy, tak máme právo si to hlídat sami, to v tom návrhu té smírnice je uvedeno.  
Já vůbec nepochybuji, e ta cesta té smírnice jetí bude i v Evropí troku komplikovaná, protoe zejména vítí státy typu Nímecka si tam uplatňují svoje hlediska. Samozřejmí i velmi racionální. Ale hodní bych varoval před tím, abychom se procesu neúčastnili, říkali, my chceme být vysoce subsidiární a dobrovolní. Já jsem z oboru chirurgie, tam ta dobrovolnost operování je taková, buï se operuje, nebo se neoperuje, buï je to potřeba, nebo to není potřeba, a pak se do toho musí jít. Take takové to dobrovolní, subsidiární v níkterých vícech, nevím.  
Já nechci tady působit jako eurohujer, ale na druhé straní jaksi nemám důvod, zejména v této víci, napadat maminku Evropu, e se snaí troku synchronizovat víci, nebo koordinovat víci, ze kterých můeme mít obecní vichni prospích. Take to je můj osobní názor. Myslím si, e bychom míli zejména tam vyslat lidi, účastnit se toho, být v tom aktivní. V medicíní je to tak, e můeme být malý stát a můeme tam mít svoje velice významné zástupce. Tam to natístí není armáda, kde musíme vykazovat pluky. Osazoval bych vechno, co se dá, v rámci toho procesu hodnocení, reálného hodnocení přínosu nových zdravotnických technologií, protoe na jedné straní jsou nadíjí, na druhé straní jsou jistotou, e to bude draí a draí, e to budeme tíko v níkterých aspektech zvládat.  
Take to je takový výlev spíe emoční, aby to dnení dopoledne bylo zahájeno taky srdcem, nepochybuji, e rozumem z vaí účasti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já bych chtíl upozornit na to, tady se samozřejmí hovoří odborní, já bych do toho tíko samozřejmí jako filozof mohl zasahovat. Nicméní, chtíl bych upozornit na to, e Poslanecká snímovna, resp. její evropský výbor přijal odůvodníné stanovisko práví kvůli subsidiarití, chtíl bych, jestli by nám pan ministr vysvítlil, nebo zaujal k tomu postoj k tomu, co přijala snímovna, my tady odůvodníné stanovisko odmítáme, snímovna ho přijala, tak jestli byste nám mohl k tomu říct postoj vlády a postoj ministerstva.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ptám se... Hlásí se jetí pan senátor Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já myslím, e bychom míli při tomto tisku jetí dbát ne na ty odborné záleitosti, kterým stejní nakonec rozumí jenom ti, kteří se v tom výzkumu přímo pohybují, nebo tu aplikaci toho výzkumu potom provádí vlastní, to znamená to testování, které kdy přejde ze zvířat, tak potom u do té klinické působnosti, tak to je samozřejmí odbornost, které drtivá vítina z nás, do které nemůeme zasahovat, ale můeme zasahovat do jiné víci, a to je diskuse o tom, jaká je normotvorba a cenotvorba. Faktem je, e to tady naznačil kolega Koliba, pardon, kolega aloudík, omlouvám se, a to jsou víci, které pro nás zůstávají zahaleny proto, e kdo nerozumí tomu procesu nebo nepronikne do toho procesu výzkumu, tak pak i cenotvorba je neuvířitelná záleitost.  
Jak víte, já se teï zabývám zdravotnictvím. Jsou to záleitosti, nad kterými zůstává rozum stát, proto, e to, co minulý rok bez diskusí stojí 14 milionů, tak to tento rok u stojí jenom sedm, a to jenom proto, e jsme udílali níjakou soutí mezi tími dodavateli léků. Celkoví to třeba jenom v naem kraji dílá zhruba 150 milionů rozdílu na čtyřech nemocnicích, to znamená 5 miliardách. Jenom za léky. Já si myslím, e tento postup, kdy nechci vůbec mluvit o výzkumu, ale o společném modelu evropském, kdy ČR je vydána de facto na pospas tomu, jestli se proti nám jednotliví dodavatelé různých farmak spojí nebo nespojí, jestli soutíe, které díláme u cytostatik, jsou dostateční dobré, zda celý stát se do toho má zapojit, nebo jenom jedna nemocnice. Tady si myslím, e ten smír evropský je potřeba podporovat a zapojit se do níj. Ta otázka, která tady padla od kolegy Grulicha, tu nechávám stranou. Ta je taky důleitá, samozřejmí. Ale ten samotný proces toho, aby se Evropa zapojila do tích společných vící, tak jak se zapojila do cen operátorů mobilních telefonů, kdy bez toho společného tlaku by nemohlo skuteční dojít k tomu, aby cena volání nebyla naprosto nepředraená a nadhodnocená, jak jsme to vidíli předtím, tak stejní tak tady u této záleitosti si myslím, e jediní ten společný tlak můe vést k tomu, aby cena nejenom za nové léky, ale zkrátka cena za léky byla přimířená, protoe se bude sledovat ten proces od začátku. To je v zásadí moje připomínka k tomu, aby kdy pan ministr nebo vláda obecní, nai vyjednavači budou v evropských strukturách vyjednávat tyto víci, tak jedna víc skuteční je, jedna záleitost je ta odborná, to jsou ty odborné pohledy, a druhá je víc společné hlídání cenotvorby nových léků. To je připomínka smírem de facto k panu ministrovi. Já bych mu tím poloil tedy otázku, jestli tyto víci se také společní diskutují, zda vůbec takovýto názor je v evropských strukturách teï diskutován mezi evropskými státy.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já tady na úvod se připojím k tomu, co tady říkal můj kolega, pan senátor Grulich, poprosím pana ministra, aby pokud mono jetí v rámci rozpravy reagoval na zdůvodníní, která tady přednesli postupní tři profesoři, paní profesorka Syková, pan profesor aloudík a pan profesor Hampl, nebo my máme k dispozici návrh na usnesení naeho VEU, kde v tom bodí 2 je napsáno, e ten výbor nesouhlasí se stanoviskem vlády, tak, jak je v současnosti formulován, a tak dále. Pokud my ostatní, kteří jsme se tou tématikou tak podrobní nezabývali, máme zaujmout níjaké stanovisko ze znalosti té víci, tak bych čekal, e navrhovatel, jinými slovy obhájce toho stanoviska nebo pozice vlády, v rámci té rozpravy vystoupí, zdůvodní, proč to stanovisko, resp. pozice vlády je jiná, ne je pozice, řekníme, naich kolegů senátorů, profesorek a profesorů, abychom my si potom mohli udílat názor, zatím to za níj udílal pouze pan senátor Grulich, který tady zdůraznil ten princip subsidiarity jako víc, která není dodrena v té přípraví toho nařízení.  
Take tolik můj apel na pana ministra, nebo pokud on bude argumentovat a v závírečném slovu, tak práví nai kolegové u nebudou moci vystoupit, nebudou moci reagovat případní na jeho jistí velmi dobré zdůvodníní, které tady přednese.  
Take to je moje jedna víc a jedna prosba.  
A druhá, já bych poprosil pana ministra, aby také řekl tady, kdo z ministerstva zdravotnictví nás v rámci té skupiny, která na přípraví toho nařízení pracuje, připravuje ty podklady potom pro jednání Rady ministrů a podobní, zastupuje ČR, co to je za človíka, do jaké míry konzultuje ta svá stanoviska, řekníme, s ostatními ministerstvy a expertními skupinami, které se touto problematikou zabývají. Já sám mám zkuenost, která mí provází poté, co jsem mapoval nebo se snail zjistit, kdo a jakým způsobem vyjednával v rámci přípravy obecného nařízení o ochraní osobních údajů, tam jsem zjistil, e přísluný zástupce ministerstva vnitra vůbec nekomunikoval s Úřadem pro ochranu osobních údajů, tudí potom vzniklo nařízení, které dneska přináí určité problémy, tak proto ten můj dotaz, jakým způsobem a jak je zapojeno ministerstvo zdravotnictví do té skupiny, která to nařízení připravuje a která ho potom předkládá Radí ministrů, kde pan ministr bude také sedít a bude potom zaujímat stanovisko k níjakému schválení a případní dalímu předloení Evropskému parlamentu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan ministr, prosím.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
K tomu, co tady bylo řečeno, bylo toho níkolik, doufám, e na nic nezapomenu. Stanovisko vlády z hlediska práví udrení principu subsidiarity se v tomto smíru opírá o primární dokumenty, zejména smlouvu o fungování Evropské unie, která v článku 168, odst. 7. jasní stanoví, e členské státy jsou odpovídny za stanovení jejich zdravotní politiky a za organizaci zdravotnictví a poskytování zdravotní péče. A ten ná pohled je takový, e tímto nařízením se vyslovení zasahuje práví do tvorby oné zdravotní politiky členských států, protoe se ukládá povinnost přijmout výsledek toho společného klinického hodnocení při hodnocení zdravotnických technologií na národní úrovni, ve smyslu jediného moného a konečného závíru.  
To znamená, vyslovení v tomto smíru se o oktrojuje tento závír společného klinického hodnocení a z naeho pohledu to skuteční není namístí. Ostatní i smírnice o Kodexu společenství týkajícího se humánních léčivých přípravků jasní říká, e stanovování cen a úhrad léčivých přípravků z veřejných prostředků spadá do výlučné působnosti členských států Evropské unie. A tam samozřejmí to klinické hodnocení je spojeno i s cenotvorbou a s přiznáním úhrady z veřejného zdravotního pojitíní. Take tam jsou ty víci propojené a my si myslíme skuteční, e by v tomto smíru míly mít členské státy a Česká republika monost si přizpůsobit to hodnocení vlastním naim podmínkám.  
Neřku-li jetí můu zmínit jednu důleitou skutečnost, e tímto nařízením se v zásadí eliminuje monost podání opravného prostředku proti vnitrostátnímu rozhodnutí, tak, jak je to dnes. Protoe dnes při stanovování cen a úhrady a hodnocení nákladové efektivity je jasní umonína monost, aby celý proces probíhal ve správním řízení. A je tam samozřejmí pak monost podání správní aloby a soudního přezkumu. Tímto nařízením se tato monost vylučuje. To znamená, nebude mono to finální rozhodnutí jakkoli přezkoumat v rámci soudního řízení, tak, jak je tomu dnes podle naí vnitrostátní úpravy. Co takté povaujeme za rozpor v právu na soudní ochranu, která dnes je umonína. Ostatní vychází to opít i z transpoziční smírnice Rady 89/105 EHS, která skuteční ukládá, e adatel o stanovení úhrady léčivého přípravku ze systému veřejného zdravotního pojitíní má mít monost opravného prostředku proti vnitrostátnímu rozhodnutí.  
Take myslíme si, e tato monost soudní ochrany, soudního přezkumu se takovýmto nařízením, které jasní stanovuje, e je moné přijmout pouze tento jediný konečný závír onoho společného klinického hodnocení, vylučuje. Z tohoto pohledu si myslíme, e to tedy není namístí a není to správné. A chceme, aby v tomto smíru byla určitá volnost pro členské státy v rámci jejich vnitřního procesu. My nemáme nic proti tomu skuteční na evropské úrovni spolupracovat. Ostatní u dnes to díláme v rámci sítí EUnet a GTA, co je takové skuteční spíe dobrovolné sdruení, projekt, který má za cíl se vzájemní inspirovat v rámci členských států. Take my nemáme problém s tím skuteční takto spolupracovat na dobrovolné bázi, ale máme problém s tím, přijímat závazná a jediná řeení, která vznikají práví z onoho procesu klinického hodnocení, toho společného, které tak, jak je navrhováno oním nařízením.  
Z tohoto pohledu skuteční si nemyslíme, e to je ve prospích České republiky, z tích vech důvodů, které jsem tady doufám zmínil a případní můu doplnit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře za vae vyjádření. A nyní vystoupí paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Pane ministře, váení kolegové, já bych jetí chtíla upozornit na níkolik vící. Ona to není tak úplní pravda, e níkterá rozhodnutí nebudou závazná. Budou závazná, a je to dobře, e budou závazná. Ony u teï jsou, protoe my máme evropskou medicínskou asociaci, tzv. EMu, která spolupracuje úzce s naím Státním ústavem pro kontrolu léčiv a jakákoli klinická zkouka, která se schvaluje u nás, je zároveň schválena, nebo musí být schválena tou evropskou asociací. Tady to znamená, e my ani nebudeme moci stejní rozhodovat o tom, jestli bude níjaký inovativní přípravek uznán jako léčebný prostředek, protoe to za nás stejní udílá níkdo jiný.  
Stejní, pokud jsou moderní terapie natolik inovativní, tak dochází k tzv. multicentrickým studiím. To znamená, ta studie nemá ádnou velkou validitu, pokud se stejní provede pouze na národní úrovni. Take u dneska probíhají klinické studie. Např. slovenská studie na Alzheimerovu chorobu, na vakcínu proti Alzheimeroví chorobí dneska probíhá ve čtyřiceti pracovitích po celé Evropí. A je to takhle schváleno tou medicínskou asociací. Čili já si myslím, e to je jen o tom, e EU chce, aby se posílila, aby se usnadnilo to, e to nebudeme za mnoho peníz dílat v jedné zemi, ale e rychleji se nové medicínské technologie do praxe dostanou, protoe bude stimulováno to, aby to bylo testováno v různých zemích. Kdy to takhle v tích různých zemích bude testováno a ty výsledky tam budou, tak ty zemí to budou lépe přejímat. Samozřejmí e cena je nae záleitost a myslím si, e není nikde řečeno, e by nám níkdo nařizoval níjakou cenu, nebo níco podobného.  
Víte, jetí je tady jeden aspekt. Ta registrace toho prostředku, která bude učinína v níjaké zemi, je zároveň z hlediska u existující Evropské medicínské asociace vlastní registrována pro vechny zemí. Takhle to je. To není tak, e v jedné zemi samozřejmí ná Státní ústav pro kontrolu léčiv to přijme a je to tak ve vech zemích. Čili kdybychom se my k tomu nepřipojili, tak co budou dílat nai pacienti? Oni budou jezdit do Nímecka? U jsme to tady zaili s Protonovým centrem a s protonovou terapií, e nai pacienti, kdy to nemohli tady mít a bylo to schváleno v Nímecku, tak jezdili za tou terapií do Nímecka. Tak tohle si myslím, e je taky jeden z aspektů, který Evropská unie chce odstranit, aby to bylo závazné, kdy bude jasní prokázána účinnost, e se to ty zemí skuteční pokusí zavést. Neříkám, e jim to níkdo úplní nařídí, ale e se to pokusí zavést. Aby tady nebylo to, e nai pacienti budou jezdit do védska a tamhle paníltí pacienti budou jezdit do Nímecka a níco podobného. Tak to si myslím, e je také jeden z tích důvodů, proč tomu tak je.  
Já bych to skuteční vidíla z hlediska vídeckého, e to stojí strané peníze. U tady bylo řečeno o zvířatech, bylo tady řečeno o klinických studiích, tak bych to povaovala za čin z hlediska Evropské unie velice prospíný a vhodný. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko, a nyní vystoupí pan senátor Václav Hampl. (Hlas z pléna.) Tak to já jsem nevídíl. Tak teï pan senátor... Moná, e bude lepí, kdy vystoupí pan senátor, e budete reagovat i na níj. Pane senátore, pojïte, u jsem vás ohlásil. Pan senátor Hampl má slovo. Pane ministře, máte tam tlačítko. A vy nemáte kartičku, viïte? Tak se hlaste rukou.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
My jsme tu argumentaci cenotvorbou slyeli u na evropském výboru, slyeli jsme ji teï v úvodním sloví pana ministra a teï jsme ji slyeli znovu od pana ministra v té replice. Ale já mám pocit, e já se asi dívám na níjaký jiný dokument, protoe kdy se podívám tady na shrnutí  a teï nechci listovat v celém tom návrhu nařízení, ale kdy se podívám na shrnutí, tak to říká, e má poskytovat základ pro trvalou spolupráci na úrovni Evropské unie, která bude probíhat v tíchto oblastech: 1. Společná klinická hodnocení zdravotnických technologií se zamířením na ty nejvíce inovativní, s maximálním přínosem pro pacienty.  
Jinými slovy klinická účinnost, jestli to funguje, jak dobře to funguje? Ne, kolik to stojí.  
2. Společné vídecké konzultace, kdy se firmy vyvíjející technologie mohou obracet na přísluné úřady. To moc nesouvisí s penízi, souvisí to s tím, aby to fungovalo. 3. Identifikace nových zdravotnických technologií, aby byly slibné technologie objeveny co nejdříve. Moc to nesouvisí, kolik to bude stát. Nebo souvisí s tím, kolik to nakonec bude stát, ale nesouvisí to s tím, jestli to bude níjaká pojiovna proplácet nebo ne. A 4. Průbíná dobrovolná spolupráce v ostatních oborech. Tak s tím doufám u není vůbec ádný problém.  
Take já samozřejmí naprosto souhlasím, e cenotvorba souvisí s klinickým hodnocením. Kdy níco nebude fungovat, asi to nebude stát moc peníz. Kdy to bude fungovat dobře, moná to bude stát víc peníz. Ale to, e si podílíme práci, e nebudeme dílat čtyřikrát nebo čtyřiadvacetkrát ten stejný klinický test, on je náročný na ty lidi. To se dílá na pacientech. Je potřeba, aby velký počet pacientů souhlasil s tím, e níjaký nový lék na sobí odzkouí. Tak tohle si níjak podílit mezi tími státy a pak následní na národní úrovni si rozhodneme, co z toho budeme platit, v jaké míře, komu a kdy.  
Take já si myslím, e jak já to čtu, tak ta argumentace suverenitou státu, pokud jde o cenotvorbu a způsoby proplácení a hrazení pojiovnami atd., co je důleitá víc a rozhodní patří do subsidiarity, tak já tady nevidím její bezprostřední ohroení. A říkám, pokud by tam náhodou z níjakého detailu vykukovalo, tak ten proces vyjednávání, který je před námi, tak naprosto podporuji, aby se tam tohle vyřídilo.  
A to samé v podstatí platí, pokud jde o tu nemonost přezkumu. Ten přezkum se netýká klinické účinnosti tích technologií a léků, toho, jestli to funguje nebo nefunguje. To nemá cenu, aby soud přezkoumával. To jsou tvrdá čísla, která buï platí, nebo ne. Přezkoumává se to rozhodnutí, jestli to hradit, nebo nehradit, je níjakým způsobem koer. A to podle mí můe klidní zůstat zachováno. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a pan ministr se hlásil o slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, dámy a pánové.  
Já chápu tu argumentaci pana senátora, e to takto není explicitní stanoveno. Na druhou stranu z naeho pohledu a z praxe i v rámci fungování Státního ústavu pro kontrolu léčiv, tak to jsou spojité nádoby. Pokud posuzujeme onu účinnost, onu nákladovou efektivitu, tak s tím je pak spojeno přiznání ceny a úhrady. A v tomto smíru vidíme ten potenciální problém pro Českou republiku, tak, abychom míli vliv na to, e nebudeme zkrátka mít např. z naich prostředků veřejného zdravotního pojitíní, protoe nejsme tak bohatá zemí, např. jako Nímecko nebo jiné státy, na to, abychom hradili tyto technologie. Které samozřejmí jsou bezpečné, jsou registrované. To není otázka bezpečnosti, to je skuteční otázka oné účinnosti a nákladové efektivity v rámci HTA, v rámci posuzování zdravotnické technologie. To nejsou jenom léky, u tích léků, to je jeden případ, ale toto nařízení se týká i různých nových technologií dalích.  
A tady byl zmínín proton, co je samozřejmí docela dobrý příklad, kdy u nás řada odborníků, přestoe sice v Nímecku to je hrazeno, bylo to níjak vyhodnoceno nejspíe, tak řada odborníků z oblasti onkologie nepodporuje hrazení protonové léčby jakoto neefektivní. Take se pak můe stát, e tato léčba bude vyhodnocena na evropské úrovni jako účinná, bezesporu, a my budeme nuceni ji hradit, přestoe odborné názory  zrovna třeba v tomto příkladí  jsou velmi rozporuplné z hlediska účinnosti té léčby a efektivity. Take z tohoto pohledu my se skuteční obáváme, e toto jsou spojité nádoby a e ten společný proces, kdy skuteční je tam závazné ten finální integrální závír konečný a závír v rámci toho hodnocení, take můe znamenat to, e dojde k navýení výdajů z veřejného zdravotního pojitíní v případech, kdy monosti naeho systému tomuto nebudou odpovídat.  
Jinak jetí, abych řekl panu senátorovi Vystrčilovi, omlouvám se, předtím jsem na to zapomníl, za Ministerstvo zdravotnictví vyjednávají zástupci Ministerstva zdravotnictví, odboru farmacie, a pak zástupci Ústavu pro kontrolu léčiv. Konkrétní jména kdytak mohu dodat. Take si myslím, e jsou to lidé, kteří jsou kompetentní a jejich stanovisko je i obsaeno v tomto mém, které jsem přednesl. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pan senátor Jan aloudík vystoupí nyní.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Já myslím, e teï dolo k podstatí víci, tak řeknu tři slova. Víte, vdycky kdy je níjaký problém, tak je za tím strach. A tady je strach tří skupin. Ta mezinárodní analýza, která u bude tíko zpochybnitelná níjakým soudním znalcem z Horní Lhoty, můe mít trojí důsledek. Buï se zjistí, e je níco úasní fungující, úasní levné  o tom nikdo nebude pochybovat, a zítra to bude vude. Nebo se zjistí, e je níco úasní účinné a fungující po léta, ale úasní drahé. A z toho má samozřejmí oprávníní strach celý ten komplex států, a u jde o mandatorní zdravotní pojitíní, anebo ministerstvo. Take tam se bojí o níco, co se dalo zatím zadrovat a zpochybňovat, take se do toho bude muset jít naplno.  
Pak je tam třetí skupina, která si myslím, e je hodní zajímavá, hodní nadíjná, a to je skupina strachu farma firem, e níco, co se tady po léta platí, co nezvládáme, má to miliardové nárůsty, tak se v HTA analýze tíchto spojených sil, spojeneckých sil po třech píti letech  a nemůu jmenovat jednotlivé preparáty, ale můu říkat třeba o skupinách různých biologických léčeb a imunoterapií a tak.  ukáe, e to a tak účinné není. Nebo jenom v níjaké skupiní, v níjaké indikaci, a tam se upíou zisky. Tak to ty firmy nebaví. Protoe takhle, kdy níco upíou v Holandsku, tak se dá jít jetí do Maïarska a do Česka a tam to jetí chviličku bíí. A dají se také dílat různé cenotvorby a tam zvýhodňovat. My toti celá léta jedeme v takové mezinárodní skupiní v Holandsku, a je to taková spí zájmová činnost, ale srovnáváme si třeba ceny léků, proč a tak.  
Take to by se najednou narovnalo. A v čem je teï ná strach? Byli tady jmenováni profesoři, dobře, tak profesorů je hodní, spí na práci je potřeba lidi. Ale já bych řekl k celé té lékařské veřejnosti, která se oprávníní bojí toho, e v tom nadále tak troičku budeme pořád vlát, plát, plápolat, a budeme pacientům vlastní prosazovat, protoe my to díláme, pacienti si neříkají u pojioven o hrazení, proboha. Vy si myslíte, e bychom níjakého pacienta tomu vystavovali? Ne, my za ní bojujeme v pauálu a vymáháme to za ní u pojioven. A přitom tak úplní zase nejsme přesvídčeni o tom, e jim to prospívá. Ne prospívá, ale e to má ten přínos za ty peníze, samozřejmí jim to nekodí, a tam se zase bojíme, e jsme ve víru.  
Pojiovna řekne, ne, ne, toto u ne, protoe u je listopad, to u je podzimní rakovina, tady u na to peníze nejsou. Na jarní moná budou. Mezitím, co nám firmy hlásají, jak je to vechno úasné, a kdy to zázemí není, tak ta argumentace není. Čili trojí strach, přátelé, trojí strach. Strach státu, e to, co bude seznámeno jako vysoce účinné, a vysoce také náročné, nákladné, najednou nám přinese vyí náklady  takové příklady jsou. Strach firem, e to, co bylo proklamováno jako vysoce účinné a vysoce nákladné, se najednou ukáe jako jenom částeční účinné, nebo nepříli účinné, a tam upíou ty firmy. A strach lékařů, e se pořád budou pohybovat v takovém tom prostředí, kdy se řekne na jednu stranu: "Bezvadné, udílali jste studii v Horní Lhotí, je to bezvadné, ale co to znamená v evropské studii a bude se to pouívat, jak se to hodí a podle reklam.  
Take to jsou ty tři strachy, které se prolínají. A jak říkám, nelze tomu asi odolávat jinak, ne hledat, jak říkal Mistr Jan Hus, tu pravdu.  
A tato pravda musí být troku robustníjí, kadý máme svoji pravdu.  
Pana ministra bych jenom poádal v druhé víci, ke které ho vyzvali váení kolegové Zeman a Vystrčil, aby zástupci, kteří nepochybní budou kooperovat a pharma skupina na ministerstvu je kvalifikovaná, superkvalifikovaná. Jak sám zdůraznil, jde také o přístroje, o materiál, jsme teï v procesu, jak se vyrovnat s kategorizací zdravotnických prostředků, a ten, kdo rozumí pharma byznysu, pharma průmyslu, nemusí tak úplní rozumít zrovna třeba protonům anebo robotice, tak kdyby i z toho, co zbylo z přístrojové komise, zda jetí nebo není, kdyby i lidé, kteří jsou zodpovídní za přístrojový rozvoj, se tam objevili také, víte co, u jsme dostali na kolena mnoho reimů a dostali jsme na kolena i protony. Protony nejsou tak velký problém. Tam stačí, kdyby se drela troku pravidla, protoe to, e váená nejmenovaná Vojenská zdravotní pojiovna mimo pravidla hradila úplní vechno, teï to přehodnocuje, protoe si vymínila ředitele, tak to u s vídou nemá nic moc společného. Proto nemají svoje indikace. A proto evropská HTA by ukázala, jestli má smysl za toho půl milionu máte reklamy v televizi, týkající se zabráníní prostaty nebo ne. To by ukázala HTA analýza, to neukáe protonové centrum v Praze na Bulovce nebo při Bulovce. To neukáe, protoe to bude říkat, e ano. A to neukáou lidé, kteří budou říkat, e ne. A také v Mnichoví, kde se září 10 roků protony , tam mají i své indikace, tam také nezáří napříč.  
To je velice správný příklad z oblasti nelékové, jak dosáhnout robustního zjitíní, kdy máme pouívat nákladníjí protonovou léčbu.  
To je spíe jenom replika, a pana ministra bych poádal, aby tam, kdy bude jednání o přístrojích, nebyla jenom pharma skupina. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Pan senátor aloudík byl poslední přihláený do rozpravy, take si dovoluji rozpravu uzavřít. Pane ministře, vy máte nyní jetí jednou slovo, nebo právo na slovo, a to je zhodnocení a vyjádření se k diskusi. Chcete ho vyuít? Nechcete. Proto poprosím garanční zpravodajku, aby zhodnotila diskusi a uvedla nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátorka Eva Syková:  
Váení, já bych shrnula, e v diskusi vystoupilo osm senátorů, níkteří z nich dvakrát, a dvakrát pan ministr, odpovídíl na dotazy a přednesl svůj názor.  
Existuje zde doporučení dvou výborů, které se v podstatí shoduje, A doporučovala bych, abychom schválili usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní zpravodajko. Přizvu dalí senátorky a senátory do sálu k hlasování.  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme hlasovat o návrhu usnesení, tak jak jej přednesla senátorka Eva Syková a jak máme v písemné podobí lutý tisk č. N 110/11/02. Je to doporučení k vyjádření Senátu.  
O tom budeme nyní hlasovat. Přítomno je 71 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
registrováno 72, kvorum 37, pro návrh 5, proti 6, návrh byl schválen. (Poznámka: Počet hlasů pro zřejmí nesouhlasí.)  
Díkuji vem aktérům.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o jakosti vody určené k lidské spotřebí (přepracované zníní)  
Tisk EU č.  
N 111/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 111/11 a N 111/11/01. Prosím opít pana ministra zdravotnictví Adama Vojtícha, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za monost představit návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o jakosti vody určené k lidské spotřebí.  
Návrh této smírnice byl dlouhodobí avizován a připravován pracovními orgán Evropské komise, a to i za expertní účasti České republiky. V současné dobí ji probíhla i první jednání pracovních orgánů Rady EU.  
Součástí návrh je i posouzení dopadů, které zohledňuje výstupy veřejné konzultace a staví na níkolika podpůrných studií jak Evropské komise, tak např. i Svítové zdravotnické organizace. Bíhem konzultace a jejího následného vyhodnocení byly identifikovány četné problémy, například zastaralé ukazatele kvality vody či zastaralý přístup k monitoringu kvality vody. Identifikovány byly také bariéry pro vnitřní trh ve vztahu k výrobkům pro styk s pitnou vodou, nedostatek transparentnosti a dostupných informací či omezení ve vlastním přístupu k pitné vodí.  
Hlavními cíli revize smírnice jsou lepí ochrana zdraví a ivotního prostředí. Dalími cíli jsou zajitíní vysoké kvality pitné vody, její finanční dostupnost či modernizace, prevence a integrovaný přístup k zajitíní kvality vody.  
Česká republika dlouhodobí novelu smírnice vítá, i kdy zdaleka ne se vím v prvním návrhu souhlasí a předpokládá proto aktivní diskusi v rámci pracovních orgánů Rady. Jako problematické vnímáme zejména rozíření působnosti smírnice nad rámec smírnice stávající. Předloený návrh nad rámec zajitíní bezpečnosti a kvality vody poaduje zajitíní dostupnosti vody pro okrajové společenské skupiny a irou dostupnost vody na veřejných místech zdarma či řeí její úspory.  
Uvedená hlediska je třeba vyhodnotit z hlediska subsidiarity ve vztahu například k oblasti sociální politiky.  
Nad rámec stávající smírnice zachází také poskytování informací spotřebitelů o různých technických a finančních otázkách výroby a spotřeby vody. Vítinou tíchto informací provozovatelé vodovodů sice ji disponují, avak zveřejníní níkterých údajů bez uvedení náleitého kontextu můe být pro spotřebitele zavádíjící.  
Jednou z významných nových oblastí, které smírnice zavádí, je analýza rizik. Česká republika ji při současné transpozici smírnice Evropské komise 2015/17/87, kterou se míní přílohy č. II. a III. stávající smírnice zavedla tzv. posouzení rizik pro systém zásobování vodou pro provozovatele vodovodů. Návrh smírnice nyní poaduje i analýzu rizik vodních útvarů. Zavádí také analýzu rizik vnitřních vodovodů na výskyt legionel a olova u tzv. prioritních budov definovaných jednotlivými členskými státy, jakými mohou být např. zdravotnická zařízení, koly, ubytovací zařízení či víznice.  
Výrazné zmíny jsou navrhovány i v oblasti rutinního monitorování kvality pitné vody provozovatelem vodovodů. I kdy se v návrhu počítá s flexibilním přístupem na základí provedení místní rizikové analýzy daného systému zásobování, z návrhu vyplývá, e pro mení vodovody by přijetí návrhu v současném zníní znamenalo podstatní vyí četnost monitorování a tudí i nákladů, co vak nemusí být ve vech případech odůvodníné.  
Česká republika nesouhlasí s tím, e z přílohy I. popisující poadavky na kvalitu vody, byly vyputíny vechna tzv. indikátorové ukazatele, včetní např. senzorický, jako je pach a chu vody. Za problematické povaujeme také zruení monosti výjimek.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti Evropské unie. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 111/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Výbor pro záleitosti EU projednal návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o jakosti vody určené k lidské spotřebí na své 21. schůzi 21. března t. r.  
Blíe vás seznámím s doporučením, které výbor přijal.  
V bodí I. souhlasíme s potřebou revize předmítné smírnice v obecné roviní a podporujeme cíle návrhu a oceňujeme návaznost návrhu na evropskou občanskou iniciativu právo na vodu. V té souvislosti připomínáme usnesení Senátu z roku 2014 ke sdílení komise o evropské občanské iniciativí, ve kterém Senát nepovaoval původní reakci komise na tuto iniciativu za dostatečnou.  
V bodí II. doporučujeme v souvislosti s poadavkem zajitíní přístupu k vodí určené k lidské spotřebí zranitelným a marginalizovaným skupinám provést sociogeografickou analýzu, která by vyhodnotila situaci v ČR a doporučila, zda je tento přístup v této souvislosti ke konkrétním opatřením vůbec ádoucí. Osobní se domnívám, e ČR s tímto nemá ádný zásadní problém. Moné jiné státy EU. Za druhé podporuje novelizaci smírnice, pokud jde o poadavky na kvalitu vody a její kontrolu. Výčet sledovaných ukazatelů vychází z aktuálních vídeckých poznatků o dopadu na lidské zdraví a je předpoklad, e smírnice bude opít platná velmi dlouhou dobu. Ta smírnice platí 20 let. Je potřeba počítat s jinými druhy znečitíní ohlední ekosystému zajiující zdroje pitné vody a domníváme se, e je nutné zaujmout níjaký proaktivní přístup podpořit rozíření a zpřísníní monitorovacích indikátorů, kterou tato smírnice nebo ten návrh smírnice navrhuje. Víme vichni, e se v posledních letech nebo v loňské roce zjistilo zhorení nebo podstatné zhorení podzemních vod v souvislosti s aplikací pesticidů v rámci pístování energetických plodin.  
Za třetí. Výbor povauje také poskytování informací spotřebitelům o technických a finančních otázkách výroby a spotřeby vody za ádoucí přispívající k vítí transparentnosti. Je vak toho názoru, e namísto automatického poskytování informací vem spotřebitelům by bylo asi vhodníjí řeení podávání informací na vyádání. Povaujeme tu transparentnost za ádoucí. Jedná se o veřejný zájem, vítinu u tady pan ministr zmínil. Vítinou informací provozovatelé disponují a pokud je tam níjaký problém s uvedením do kontextu, tak si myslíme, e je potřeba kontext adekvátní komunikovat.  
Za čtvrté. Nesouhlasí v souladu s rámcovou pozicí vlády ČR s vyřazením indikačních ukazatelů jako je pach, chu, barva vody důleité pro spotřebitele z přílohy 1, jeliko je toho názoru, e tento krok nepovede ke zvýení důvíry spotřebitele ve vodu z kohoutku. Ono je vůbec alarmující, e pouze 19 % občanů EU důvířuje kvalití vody z kohoutku a smyslem té smírnice nebo cílem té smírnice je asi, abychom se mohli napít vody z kohoutku v kterékoli zemi EU bez toho, abychom míli obavy o své zdraví. Co se týká vlastního usnesení, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu smírnic Evropského parlamentu a Rady o jakosti vody určené k lidské spotřebí vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem, určuje zpravodajem výboru senátora Petra Orla, povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Jaroslav Vítrovský má slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. K přijetí smírnice. Pokud smírnice bude přijata tak jak je navrena, tak přinese pouze nové povinnosti pro provozovatele. Bude se jednat o povinnosti, které budou zvyovat pouze byrokracii a neproduktivní činnosti. To znamená, e tyto činnosti bude muset níkdo vykonávat a ten níkdo bude muset být také zaplacen. Kdo tyto náklady uhradí, je nabíledni. Rozhodní to nebude provozovatel, ale zcela nepochybní celá tato smírnice, pokud bude přijata tak, jak je navrena, povede pomírní k dramatickému nárůstu ceny vody, tedy nikoliv tak, e na svých bedrech ponesou nadnárodní nejlépe provozovatele tyto činnosti, tak jak říká ve svém stanovisku Sdruení oboru provozovatelů vodovodů a kanalizací. Toto stanovisko je součástí celého materiálu. Kdy jsem si návrh smírnice četl, tak jsem si říkal, zda jakost vody zlepí, kdy bude více údajů a informací na faktuře. Vzal jsem si fakturu, kterou dáváme my jako místský provozovatel, a myslím si, e se brzy přiblííme, pokud budeme vechny poadované dokumenty nebo poadované záleitosti dávat na fakturu za vodu, tak bude faktura vypadat asi tak takhle, jako vypadají faktury za elektřinu. Mí by zajímalo, kdo se v tích fakturách vyzná. To je dalí moment, take myslím si, e povinné zveřejňování parametrů, které smírnice říká, je úplní a naprosto zbytečné. Domnívám se, e jediná záleitost, která můe zlepit jakost vody, nejsou tyto byrokratické povinnosti, ale nepochybní vítí investice do obnovy vodohospodářského majetku. Avak. Pokud budeme zatíovat provozovatele byrokratickými povinnostmi, tak jak to chce tato smírnice, tak prostředků do obnovy a investic vodohospodářského majetku půjde čím dál tím méní a naopak voda bude stát podle mne čím dál tím více. Dále nejsem bytostní přesvídčen o tom, e zásobování pitnou vodou v místech, kde lidé nemají v tuto chvíli přístup k pitné vodí, zlepí analýza rizik. Vdycky jsem si myslel, e by to mílo zlepit vybudování vodovodů do tíchto míst. Nevím, jestli analýza rizik zrovna zlepí zásobování pitnou vodou pro lidi, kteří v tuto chvíli přístup k vodí nemají.  
A na závír. Můj pocit z celé smírnice, kdy jsem si ji přečetl, je ten, e celá má nahrávat  moná jsou to silná slova  velkým provozovatelům, velkým nadnárodním společnostem, které u nás zprivatizovali provozováním vodohospodářských majetků. V tomto velmi kvituji postoj vlády, která se snaí o opak, o trend reprivatizace, a proto tuto smírnici zkrátka nemohu podpořit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Jenom rychlou reakci na tu dosavadní rozpravu. Jsem návrh usnesení v Evropském výboru podpořil a myslím, e částeční práví proto, e v bodí II. 3 se práví mluví o tom, e poskytování podrobných informací by bylo lépe, kdyby bylo dobrovolné a ne povinné. Čili jedna z výhrad, které tady zazníly, si myslím, e v tom naem stanovisku je obsaena. A jinak si myslím, e podstatná část smírnice se týká update parametru kvality po hodní dlouhé dobí, to, e se objevují nové způsoby znečitíní, nová rizika ve vodí apod. a to, e je v zájmu spotřebitelů vody, tích, kteří ji pijí, aby tato rizika byla oetřena. To já si zase myslím, e snad není nic, co by nezbytní automaticky mílo nahrávat jaksi velkým provozovatelům vodovodů. Pak jsou tam samozřejmí níkteré víci, které se týkají analýz rizik apod., ale to je řekníme povinnost spíe pro dohledové orgány ne nezbytní a pro provozovatele, i kdy samozřejmí níco z toho na ní nejspí také připadne.  
Take já bych spíe vás také poádal o podporu stanoviska evropského výboru, protoe si myslím, e kvalitní, zdravotní nezávadná pitná voda je jedním z nejvítích výdobytků civilizace. Starat se o její udritelnost, aby nám nerostl počet lidí, kteří nevíří kohoutkové vodí, místo toho si kupují balenou vodu, pak zase řeíme, co s plastovými odpady, zaručená kvalita pitné vody na aktuální úrovni poznatků o způsobech znečitíní je, myslím, cestou civilizace vpřed. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr se k rozpraví vyjádří?  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, ta rozprava byla pomírní stručná, já v tomto smíru musím souhlasit s tím, co říkal pan senátor Vítrovský. Z naeho pohledu níkteré ty poadavky jsou pomírní výrazné, proto to stanovisko je takové, jaké je, e jsme troku rezervovaní k tomu, e ta smírnice není pouze určitou novelou stávající právní úpravy, ale zavádí poadavky, které jdou nad rámec stávající smírnice. A skuteční z toho můe vyplývat to, e vyhovují moná tím velkým hráčům na trhu, take my nemáme nic proti tomu, aby voda byla kvalitní, aby byla kvalitní pitná voda. O tom to určití není. My jakoto ministerstvo zdravotnictví, potamo orgány ochrany veřejného zdraví, na toto velmi pečliví dbáme. Ale je otázkou, jestli ty poadavky, které stanovuje práví ten návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, nejsou nepřimířené. Take v tomto smíru to nae stanovisko je skuteční poníkud rezervované. Ale je pravdou, e jsme na začátku, probíhla níjaká první jednání. Tích jednání určití jetí bude celá řada. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Prosím nyní zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, shrnul ji a připomenul, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr Orel:  
V rozpraví vystoupili dva senátoři. Návrh usnesení je pouze, zaznamenal jsem jenom ná návrh usnesení z VEU, jak u říkal pan ministr, je potřeba asi zdůraznit, e jde o návrh smírnice, ČR bude mít určití jetí řadu moností tu smírnici ovlivnit. Take na stole je návrh výboru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji. Přivolám k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení, tak jak jej navrhl senátor Petr Orel, jak je také zapsáno, uvedeno v oranovém tisku N 111/11/02, a to doporučení k vyjádření Senátu. O tomto doporučení budeme nyní hlasovat.  
Aktuální přítomno je 70, kvórum pro přijetí je 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 70, kvórum je 36, pro návrh bylo 43, proti 7. Návrh byl přijat. Já díkuji za předloení i za zpravodajskou zprávu. Pan ministr má u nás dneska odpracováno, take díkuji. Na shledanou.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 22. - 23. března 2018  
Tisk č.  
253  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 253. S informací nás seznámí ministr spravedlnosti Robert Pelikán, který dnes zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Pane ministře, vítejte, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi tedy, abych v zastoupení pana premiéra vás seznámil s výsledky jednání Evropské rady.  
Březnová Evropská rada má tradiční ekonomické zamíření, tak tomu bylo i tentokrát, jakkoliv nakonec hlavními diskusními tématy byly níkteré zahraniční politické otázky a také obchodní agenda, předevím s ohledem na aktuální kroky Spojených států.  
Nejprve k tím tématům, která nebyla tolik diskutována. K vnitřnímu trhu byly bez vítí diskuse přijaty závíry. Evropská rada vyzvala k dokončení jednotlivých iniciativ, souvisejících s vnitřním trhem, do konce současného legislativního cyklu, to jest do kvítna 2019. Lídři mluvili také o sociální agendí a evropském pilíři sociálních práv. V souladu s pozicí ČR předseda vlády zdůraznil, e primární kompetence v této oblasti jsou na úrovni členských států. Na diskusi o konkrétních návrzích, které komise zveřejnila v březnu, například zřízení Evropského orgánu pro pracovní záleitosti, musí být poskytnuto dost času.  
Pokud jde o ochranu klimatu a energetiku, Evropská rada se vínovala ochraní klimatu. Předsedové vlád se shodli, e při přípraví nové strategie EU pro redukci emisí skleníkových plynů, v souladu s pařískou dohodou, je třeba brát v úvahu také národní energetické a klimatické plány. V oblasti digitální agendy, probíhla diskuse o digitální agendí a ochraní osobních údajů, také v kontextu nedávných odhalení zneuití osobních údajů uivatelů facebooku. To je oblast s velkým ekonomickým potenciálem. Na druhou stranu má také určitá rizika, která je třeba reflektovat, proče se lídři shodli, e EU a její členské státy musí vymáhat respektování evropské a národní legislativy, a tím chránit soukromí naich občanů. V oblasti bankovní unie informoval předseda euroskupiny v závíru plenárního zasedání o pokroku v dokončování bankovní unie. Diskuse neprobíhla, k tématu se Evropská rada vrátí v červnu.  
Migrace nebyla avizována jako téma k diskusi, předseda vlády Bulharska, které nyní předsedá Radí EU, ovem informoval o pokroku jednání, o reformí společného ruského azylu a systému, hlubí debata ale neprobíhla. Pozice ČR se nemíní, chceme konsensuální řeení, odmítáme kvóty, aktivní a solidární se podílíme na pomoci.  
V rámci tzv. agendy lídrů probíhla debata o zdaníní v digitální sféře. Pro nás je důleité nalézt společné dlouhodobé řeení, ale je třeba také postupovat v souladu s vývojem na mezinárodní scéní a s OECD.  
Probíhla také debata o tom, jak EU můe bojovat proti daňovým odklonům a podvodům. Ná předseda vlády připomníl důleitost oblasti nepřímých daní, včetní návrhu tzv. reverse charge. K daňovým tématům bychom se míli vrátit v červnu.  
Evropská rada přivítala konání summitu EU  západní Balkán 17. kvítna v Sofii. Pro nás je důleité potvrdit vírohodnou evropskou perspektivu zemí regionu a pokračovat v procesu rozíření.  
Rozsáhlejí diskuse probíhla k útoku v Salisbury a moné reakci na níj ke vztahům s Tureckem a k obchodu. O incidentu v Salisbury mluvili premiéři bíhem pracovní večeře. Vichni vyjádřili podporu a solidaritu Spojenému království. Co se týká moných opatření, panovala shoda, e kadý stát o konkrétních krocích rozhodne sám, s tím, e se mezi sebou budou koordinovat. Vláda ČR, jak asi víte, se rozhodla vyhostit tři ruské diplomaty. Společní pak bylo rozhodnuto o dočasném povolání velvyslance EU v Moskví na konzultace.  
Vztahy EU  Turecko. Diskutováno bylo o aktuálním vývoji ohlední Turecka. Evropská rada odsouhlasila jeho nelegální aktivity ve Středozemí a v Egejském moři, vyzvala Turecko k dodrování mezinárodního práva. To je víc, který se týká Kypru a průzkumu loisek zemního plynu. Současní Turecko i nadále zůstává důleitým partnerem při řeení migrace či v oblasti bezpečnosti. Strukturovaný dialog s Tureckem by míl pokračovat, nebo případná izolace Turecka by byla spíe kontraproduktivní.  
Minulý týden se uskutečnil summit EU  Turecko ve Varní, kde se hovořilo o budoucnosti vztahů mezi EU a Tureckem, včetní otázek diskutovaných na Evropské radí. Summit potvrdil otevřenost obou stran k dalí spolupráci, stejní jako rozdílný pohled na níkteré oblasti, např. aktivity Turecka v Sýrii.  
V oblasti obchodu bylo jednání zamířeno na aktuální díní navazující na opatření ze strany USA. EU byla nakonec udílena přechodná výjimka z cel na ocel a hliník. Pro českou i evropskou ekonomiku je vak důleité dosáhnout dlouhodobého řeení, chránit obchodní systém zaloený na pravidlech a trvat na dodrování pravidel WTO.  
Evropská rada vyjádřila podporu postupu Evropské komise, která bude s USA nadále vyjednávat o trvalé výjimce. USA zůstávají naím strategickým partnerem, musíme usilovat o to, aby transatlantická vazba nebyla oslabena.  
Na jednání klasické Evropské rady pak navázalo jednání informátorů 27 členských států a nakonec Evropská rada k brexitu. Předsedové vlád schválili pokyny pro vyjednavače Michaela Barniera, promiňte, k jednání o budoucím vztahu EU s UK. Jedná se o základní dokument, který stanovuje obecné cíle a limity pro vystupování zástupců EU v druhé fázi vyjednávání se Spojeným královstvím.  
Součástí tíchto pokynů bylo i konstatování pokroku v rámci vyjednávání dohody o vystoupení. Tohoto pokroku si ceníme, zejména u práv občanů jsme dosáhli maximum moného, míníno evropských občanů. Je to níco, co se jetí před mísícem zdálo nemoné. Dalí otázky vak stále přetrvávají, zejména otázka irské, severoirské hranice. Dalím milníkem bude červen.  
Co se týká budoucího vztahu, chceme i po brexitu zachovat se Spojeným královstvím blízký vztah, nejen v oblasti obchodu, ale také bezpečnosti, obrany, zahraniční politiky.  
Pokyny, které byla na Evropské radí přijaty, odráí realitu současné pozice Spojeného království. Zároveň jsou i flexibilní. Pokud Spojené království přehodnotí svou pozici, můeme tak učinit i my. Na okraj rady pak jetí probíhly bilaterální schůzky předsedů vlád s premiérkou Spojeného království a prezidentem Rumunska. Před samotným jednáním Evropské rady probíhla také tradiční koordinační schůzka V4.  
Díkuji vám za pozornost a trpílivost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 253/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, je to tak, evropský výbor projednal informaci vlády o výsledcích jednání Evropské rady 22. a 23. března na svém včerejím zasedání. Návrh usnesení pro toto plénum z rukou výboru jste obdreli, doufám, e ho máte k dispozici. Já si dovolím ho struční okomentovat, parafrázovat na vysvítlení.  
Předtím bych chtíl nicméní sdílit jednu víc, a to sice, e evropský výbor projednává nejenom výsledky, závíry jednání Evropské rady, ale projednává také mandát vlády před konáním Evropské rady. To jsme udílali i tentokrát. Ale bohuel ten časový rámec zasedání Evropské rady a zasedání tohoto pléna byl takový, e nebylo moné projednat ten mandát také tady na plénu.  
Take teï máme monost a jaksi reagovat společní ex post na, řekníme, fait accompli, ale mohu rovnou deklarovat na začátek, e evropský výbor v tom nevidí ádný vícný problém, v zásadí ty víci, na které upozornil evropský výbor předem, tak jsou v zásadí reflektovány. V tích závírech Evropské rady. Nebo jsou také zmíníny v tomto naem návrhu usnesení pro nae dnení jednání.  
Kadopádní, v tom usnesení nebo návrhu usnesení pro nae plénum, které bylo evropským výborem přijato včera jednomyslní, tak navrhujeme předevím vzít ty výsledky jednání Evropské rady jako celek na vídomí, protoe tam v zásadí není nic, s čím by bylo potřeba zásadní nesouhlasit. Kromí toho navrhujeme explicitní ocenit postoj, který Evropská rada zaujala k vraednému útoku nervovým jedem ve Spojeném království, a navazující opatření na diplomatické úrovni, a to včetní reakce ČR, rozumí se tím to vyhotíní tří ruských diplomatů. A také navrhujeme zdůraznit, e je velmi ádoucí, aby vrcholná politická reprezentace ČR v této víci vystupovala jednotní. Doufám, e nemusím doplňovat, e se tím skuteční naráí na níkteré kroky pana prezidenta, které vlastní tu pozici vlády v této víci de facto zpochybňovaly nebo podkopávaly. Odkazuji v tomto na včerejí, mnohem podrobníjí usnesení bezpečnostního, zahraničního výboru, tak jak ho připravil kolega Václav Láska.  
Dalí část toho navreného usnesení se týká Turecka. Souhlasíme s kritickým stanoviskem Evropské rady k protiprávním akcím Turecka v oblasti Egejského moře a východního Středomoří. Tam jde o konflikt zejména s Kyprem a také s Řeckem, pokud jde o průzkum tíby zemního plynu ze dna moře. Nicméní, my u v tom výborovém usnesení před Evropskou radou jsme upozorňovali, e kromí tohoto by bylo velmi ádoucí, aby se Evropská rada také vyjádřila k akcím Turecka v Sýrii, k recentním akcím Turecka v Sýrii, kolem Afrínu. Byli jsme informováni včera na výboru, e ke krátké debatí na toto téma v rámci Evropské rady skuteční dolo, nebo to téma e bylo zmíníno, nicméní, do tích písemných závírů se to nedostalo. My navrhujeme v naem dnením návrhu usnesení nad tímto vyjádřit politování a explicitní ty útoky na civilní obyvatelstvo v Sýrii ze strany Turecka odsoudit.  
Dalí víc, na kterou jsme upozorňovali jako výbor u před zasedáním Evropské rady, je balíček sociální spravedlnosti. Tam toti jde o to, e ten balíček byl předloen komisí velmi krátce před termínem Evropské rady, tuím, níco jako týden nebo níjaká taková lhůta. A přitom u v návrhu závírů Evropské rady k tomu byla navrena níjaká stanoviska. My jsme říkali, e to je nepřijatelné, kadá takováto legislativní iniciativa musí mít dostatečný čas na níjakou vnitrostátní diskusi. Nyní tedy v tom návrhu usnesení kvitujeme s povdíkem, e skuteční Evropská rada odmítla přijmout v této víci níjaké konkrétní závíry, pouze vyzvala radu, aby se tími návrhy dále zabývala.  
A poslední tři body toho usnesení navreného se týkají tích dovozních cel na ocel a hliník ze strany Spojených států. Samozřejmí, oceňujeme to, e Evropská rada se k tomu jaksi postavila kriticky, k tím clům, e se podařilo dosáhnout udílení aspoň zatím té dočasné výjimky, protoe, to je dalí bod, je rozhodní v bytostném zájmu ČR, aby takováto cla na nás nebyla uvalována, aby se prostí protekcionistická opatření v mezinárodním obchodu nezvyovala, neeskalovala. A to dokonce konkrétní, pokud jde samozřejmí o ocel. Take je zřejmé, to je poslední bod navreného usnesení, e ochrana před takovýmito praktikami je jednou z evidentních a jasní viditelných benefitů členství ČR v EU, protoe představa, e si výjimku z takovéhoto opatření Spojených států vyjedná ČR samostatní, je samozřejmí hodní idealističtíjí, řekníme, ne představa, e se trvalou výjimku podaří vyjednat EU jako celku.  
Tolik stručný komentář a parafráze návrhu usnesení z pera evropského výboru. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, a otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Váené dámy, váení pánové, já bych moná jetí jednou zmínil a zdůraznil to, co u zde tak trochu zaznílo, a to je ten konflikt v oblasti východního středomoří a Egejského moře. Tam skuteční Turecko blokuje snahu Řecka a Kypru o tíbu zemního plynu. Je to asi 100 km jiní od Kyperského ostrova. A já vím, e Evropa vyjádřila solidaritu s členskými zemími Evropské unie, to znamená s Kyprem a Řeckem, ale moná by ten apel mohl být troku silníjí. Protoe stále jetí jsme pod vlivem toho, e Turecko nám pomohlo v oblasti migrace, tím, e velkou část migrantů pojalo a stará se o ní, ale to jetí neznamená, e by nás mohlo níjakým způsobem tolik vydírat a nutit k tomu, aby si svoje mocenské zájmy prosazovali bez jakéhokoli mezinárodního dopadu.  
Ono to troku souvisí i s tou válkou v Sýrii, která dneska u tak trochu zmutovala. Islámský stát u je témíř neviditelný, nicméní ty mocnosti, které se tam do toho vtáhly, tak mezi sebou bojují. A Turecko vytrvale útočí na Kurdy a ti se úplní paradoxní dovolávají pomoci od Baára Asada, aby jim pomohl proti Turecku. Do toho se jetí vmísil Izrael, který zase útočí na íránské cíle. Íránci zase posílají do Izraele drony. Al Káida mezitím sestřelila ruskou stíhačku a Kurdové zase turecký vrtulník. Kdy čtete ty zprávy, tak vidíte, e je to skuteční smísice níkolika vektorů, které jdou proti sobí. A ta válka nemůe skončit, dokud si jednotliví aktéři neurvou kus toho, co by chtíli z tohoto území získat.  
Take já to jenom připomínám, e ten vztah k Turecku, které bylo níjakým velkým zájemcem o členství v Evropské unii, to asi u pominulo, ale stále níjaký vztah tam je. Tak abychom to míli na zřeteli a moná Evropské unie by se míla chovat tvrdíji k tomuto mocnému státu. díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, vystoupí pan senátor Jiří Cieňcia³a, prosím.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váené senátorky, senátoři, váený pane předsedo, váený pane ministře.  
I kdy závíry ze zasedání Evropské rady z 22. března se dotýkají celé řady otázek, dovolil bych se zmínit o problematice týkající se uvalení dovozních cel na produkty z oceli na úrovni 25 % a hliníku 10 %. Ale zejména oceli, jak to pan předseda zdůrazňoval. To znamená objemu exportovaných do S pojených států amerických. Evropská rada sice vyslovila politování nad rozhodnutím Spojených států uvalit na dovoz oceli a hliníku clo a vzala na vídomí, e Evropské unie byla z tíchto opatření dočasní vyňata. A zároveň ádá, aby se toto vynítí stalo trvalým. Nicméní vyhláení obchodní války v kadém případí významní pokodí vechny evropské výrobce, protoe nadbytečné svítové výrobní kapacity, zejména v případí oceli, se jetí více zvýrazní. A jenom v Číní je tíchto nadbytečných výrobních kapacit asi tři sta milionů tun z celkové svítové produkce miliarda est set milionů tun oceli. Z toho si dovedeme odvodit, jaké to můe mít obrovské dopady.  
Průmírné roční objemy dovozu oceli do Spojených států se pohybují okolo třiceti a třiceti píti milionů tun, přičem nejvýrazníjími exportními zemími na americkém trhu je Brazílie, Rusko, Korea, Turecko a v neposlední řadí Čína, ale i státy Evropské unie. Zavedením dovozních cel lze očekávat, a to bez ohledu na to, zda EU bude trvale vyňata z tíchto opatření, nebo budou od dovozních cel osvobozeny níkteré evropské zemí, e na trhu bude oproti minulosti o patnáct a dvacet objektivní, nebo optimisticky, oceli více. Myslím si, e toho bude mnohem víc. A do dvojnásobku. Značný podíl této oceli skončí předevím na evropském trhu. To je zkuenost historická.  
Není to dobrá zpráva pro ádného evropského výrobce oceli, českého nevyjímaje, protoe trh EU je pro nás, pro výrobce oceli, klíčovým, kdy na ním končí více ne 80 % produkcí Czech made. Čili české oceli pro svítový trh.  
Nejvíce ohroenými produkty jsou např. z Třineckých elezáren, např. tyče SBQ, to je Special bar quality, pro automobilový a strojírenský průmysl, bezevé trubky smířující na olejářský trh a do olejářského průmyslu, kolejnice a dalí produkty pro elezniční segment. A to v oblasti eleznictví nebo ocelářství je hi-tec. A např. z produkce ArcelotMittal, dalího výrobce v České republice, kromí trubek pro olejářský průmysl také trafoplechy. Společnost Vítkovice Steel svoji ocelářskou výrobu výrazní utlumila skoro na nulu a do USA přímo nevyváí ani válcované tlusté plechy. Z České republiky bylo do USA v roce 2017 vyvezeno sto třicet tisíc tun oceli, co představuje necelé 3 % celkového českého ocelářského exportu, ale ve finančních objemech je to celkem sluná částka, vítí jak čtyři miliardy korun. Zcela jistí lze v naí republice očekávat dalí zvýení obchodního salda z dovozu ocelářských produktů, kdy importovaná ocel u delí dobu významní převauje nad naím exportem této komodity.  
Obchodní válka, ačkoli je vedena zájmy národní bezpečnosti a ochranou amerických výrobců oceli, je ve svých důsledcích postihem pro evropské ocelářství, které je svítovým lídrem v dodrování nejpřísníjích ekologických limitů při výrobí oceli. A to jsou obrovské náklady. Ti pánové kolegové senátoři, kteří byli v Třineckých elezárnách, se mohli o tom přesvídčit osobní.  
Závírem bych chtíl připomenout, e ocel a uhlí byly před více ne 100 lety u zrodu Evropské unie a vyslovuji tak přesvídčení, e se naemu evropskému společenství, vybudovanému na tomto základí podaří zvrátit neastný trend a obnovit obchodní dialog na principu společných spojeneckých zájmů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí? Pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo.  
Já bych jen chtíl reagovat na to, co tu teï zaznílo. Já jsem to nepochopil jako níjakou kritiku toho navreného usnesení, nebo e by to smířovalo k níjaké modifikaci toho usnesení. Je jisté, nebo jisté... Spojené státy mluví o tom, e to nové opatření, ta cla nejsou primární namířena proti Evropí. S tím asi souvisí to bryskní udílení té dočasné výjimky. A já vířím, e v závislosti na jednání, která intenzivní bíí, take to udílení trvalé výjimky je dosti realistická perspektiva. Ale to, e to Evropské unii, nebo zemí Evropské unie a její výrobce postihuje nepřímo, přes zahýbání s celosvítovým trhem, to je jistí pravda. Ale trochu nevím, co v této víci Evropské unie nebo její členské státy mohou udílat, kromí řekníme diplomatických jednání s administrativou Donalda Trumpa, v situaci, kdy ani Američané sami na tuto víc nepohlíejí jednotní. A dokonce ani politická strana Donalda Trumpa na tuto víc nepohlíí jednotní.  
To samozřejmí by se dalo chápat i jako jisté zrnko nadíje, e ty hlasy proti tímto protekcionistickým opatřením ve Spojených státech nakonec mohou převáit, ale je to skuteční mimo nai přímou kontrolu.  
Myslím si, e to jen troku ilustruje jednu víc, o které jsme tady opakovaní jednali v uplynulých letech, a to bylo úsilí dosáhnout nebo uzavřít komplexní obchodní dohodu se Spojenými státy. Kdyby se to bývalo včas podařilo, tak bychom samozřejmí tenhle problém nemíli. Za předpokladu, e by administrativa Donalda Trumpa celou tu smlouvu nevypovídíla. To je samozřejmí také moné. Ale to by samozřejmí byl mnohem razantníjí a obtíníjí krok z hlediska Spojených států. A také by evidentní byl mnohem víc cílený na Evropské unii, ne je to zavedení tích současných cel. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a pan senátor Hampl byl poslední, který se přihlásil do rozpravy, take rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete se vyjádřit? Nemáte zájem. Pan zpravodaj teï vystupoval, ale shrne jetí rozpravu, prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Já jen shrnu rozpravu v tom smyslu, e nezazníl ádný alternativní návrh k usnesení. Čili si vás dovoluji poádat o hlasování a poádat vás o souhlas s návrhem usnesení, které vám předloil evropský výbor. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano a my přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o usnesení, které přednesl pan senátor Václav Hampl, a které máme v písemné podobí v tisku. Bílý tisk 253/1.  
Přítomno 69, kvorum pro přijetí 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 70, kvorum pro přijetí 36. Pro návrh se kladní vyslovilo 55, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A my se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
A budeme pokračovat bodem  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru Akční plán EU na období 2017-2019 Boj proti rozdílům v odmíňování en a muů  
Tisk EU č.  
K 086/11  
Technická, aha, pardon. Ano, prosím, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, díkuji, dobré dopoledne. Mám jenom procedurální návrh. A to sice původní plánovaný bod č. 12 u je senátní tisk N 084/11. A potom jetí původní plánovaný bod č. 13, senátní tisky č. N 098/11 a N 099/11. Vechno materiály pana ministra Hünera. Prosím o vyřazení z 13. schůze Senátu z časových důvodů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, záznam jsem zaznamenal a budeme o ním po znílce hlasovat.  
Aktuální je přítomno 71 senátorů, aktuální kvorum je tedy 36. Ale hlásí se pan senátor Horník? Nebo ne? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Já bych se jenom chtíl zeptat paní kolegyní, z časových důvodů, e nemůe pan ministr, nebo? Jo, já myslel z naich časových důvodů, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, vysvítleno. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Zmína pořadu, registrováno 71, kvorum 36, pro 49. Návrh byl přijat.  
Take body budou vyřazeny.  
Tohoto bodu se to netýká, já tady nemám ten aktuální, ale my jsme u Sdílení Komise Evropskému parlamentu... Tady mi to kolegové vykrtají. Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 086/11 a K 086/11/01.  
Prosím pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, který zastupuje předsedu vlády Andreje Babie v demisi, aby nás seznámil s tomuto materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
Zde tedy v zastoupení pana premiéra, ale vlastní i trochu za svou agendu, protoe agenda rovných příleitostí nyní je mou agendou. A je to pro mí důleitá agenda k tomuto akčnímu plánu. Akční plán, který představila..., nebo který vychází z představení komisařky Jourové, si klade za cíl průbíní odstraňovat takzvaný gender pay gap, tedy nerovné odmíňování en a muů ve stejných pozicích za stejnou práci. Reaguje na přetrvávající vysoké rozdíly v průmírných mzdách en a muů v neprospích en a jen velmi pozvolné sniování tohoto rozdílu. Aktuální v Evropské unii činí tato mezera 16 % v neprospích en. A bohuel musím říci, e Česká republika v tomto opravdu neexceluje. Gender pay gap je u nás dokonce 22 % a je to po Estonsku druhá nejvyí hodnota v celé Evropské unii.  
Tento rozdíl se přes zvyující se míru zamístnanosti en dlouhodobí nesniuje a je přibliní stejný jako před třiceti lety. U nás přitom platí, e eny v tom prvním období, ve víku 25  29 let, mají tu mezeru jen kolem 10 %. A ten příjmový propad nastává a v dalích víkových kategoriích. Kdy u potom ve skupiní 35  39 let vydílávají eny o 28 % méní. Čili ten rozdíl se tam zvyuje na více ne dvojnásobek, zvyuje se z 10 o 18 procentních bodů. U vysokokolsky vzdílaných en je to úplní nejhorí. Tam tyto eny vydílávají dokonce o 29 % méní ne mui. Vysokokolsky vzdílaný mu vydílává v průmíru 52.695 Kč a vysokokolsky vzdílaná ena jen 37.654, tedy o 15.000 Kč méní. Rozdíly se pak odráejí pochopitelní i ve starobním důchodu, kdy eny mají v průmíru o 18 % nií důchody. A jsou tedy ve víku nad 65 let také dvakrát častíji ohroeny chudobou.  
Dle odborných studií, ale ono bych jich skoro asi nebylo ani třeba, patří ke klíčovým příčinám gender pay gap dlouhé kariérní výpadky en způsobené rodičovstvím. Jejich nízké zastoupení v rozhodovacích pozicích, nízké zastoupení v lépe placených povoláních a nakonec níkdy i přímá platová diskriminace. Akční plán jako dokument Evropské komise obsahuje úkoly adresované Evropské komisi. Jde celkem o 24 opatření. Vítinou se jedná o tzv. míkká opatření. To jsou různé osvítové aktivity, podpora sdílení dobré praxe či financování národních projektů v oblasti rovnosti en a muů. Obsahuje také obsahy na níkteré legislativní iniciativy Evropské komise. Zde jde o návrh smírnice o rovnováze mezi pracovním a soukromým ivotem rodičů a pečujících osob.  
A smírnice o zlepení genderové vyváenosti mezi členy dozorčí rady a nevýkonnými členy správní rady společností kotovaných na burzách a souvisejících opatření. V obou případech ČR tyto iniciativy dle svých rámcových pozic podporuje. Vláda také podporuje ostatní opatření uvedená v akčním plánu a je třeba říci, e sniování ekonomických nerovností mezi mui a enami patří k prioritám naí vlády vyjádřené ve vládní strategii pro rovnost en a muů a v koncepci rodinné politiky. Níkterá z opatření, která vyplývají z tíchto dokumentů, dokonce ji byla uvedena do praxe, například týdenní otcovské volno po narození dítíte a podpora zřizování dítských skupin a mikrojeslí, vyuívání flexibilních a částečných úvazků a dalí opatření ke sladíní pracovního a soukromého ivota. Důleitým opatřením je i vítí motivace muů k zapojení se do péče o díti. V současnosti na rodičovskou odchází jen 1,8 % muů a o díti tak nadále pečují hlavní eny. Skuteční je třeba říci, e z pohledu české vlády to, na co se nyní povaujeme zamířit, je práví zkrácení kariérních výpadků en, které o to samozřejmí stojí. Tzn. umonit enám, aby se mnohem dříve po narození dítíte vracely do práce a aby tak míly skuteční rovné příleitosti s mui. Povauji to za ztracený lidský kapitál, který zbyteční brzdí nai společnost. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo K 086/11/02, zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, pan ministr tady, myslím, docela podrobní zhodnotil tuto situaci nerovnomírného odmíňování en a muů předevím s ohledem na ČR, která, jak ji bylo řečeno, je na 2. místí v EU v tom velkém rozdílu, kdy jsou mui odmíňováni a o 22 % více na svých průmírných mzdách ne eny. To 2. místo máme po Estonské republice. Myslím si, e není nutné zbyteční dál o tom hovořit, protoe ta zpráva pana ministra byla docela podrobná. Dovolte mi, abych vám tedy přečetla usnesení, které schválil výbor pro evropské záleitosti k tomuto akčnímu plánu, který se vínuje práví boji v nerovnomírném odmíňování en a muů. Výbor pro evropské záleitosti se dne 21. 3. 2018 usnesl na tomto zníní: "Senát se seznámil s akčním plánem EU na období 2017-2019 Boj proti rozdílům v odmíňování en a muů předloeným komisi v listopadu 2017, podporuje nelegislativní opatření na podporu rovného odmíňování en a muů navrená komisí v akčním plánu. Je si vídom, e nerovnost příjmů en a muů v ČR náleí k nejvyím v rámci zemí EU a e tato nerovnost má zásadní dopady na kvalitu ivota en a jejich dítí v produktivním i důchodovém víku. Je přesvídčen, e by vláda míla přijmout opatření k nápraví této nerovnosti. Je přesvídčen, e tato opatření zahrnují nástroje pro sladíní rodinného a pracovního ivota, například podporu částečných úvazků a flexibilních pracovních podmínek či dostatečnou kapacitu předkolních zařízení a zařízení v péči o dlouhodobí nemocné. Upozorňuje v tomto ohledu na své předchozí usnesení číslo 254 ze dne 16. srpna 2017 k návrhu smírnice Evropského parlamentu a rady o rovnováze mezi pracovním a soukromým ivotem rodičů a pečujících osob a o zruení této smírnice Rady z roku 2010/18 EU. Vyzývá proto vládu, aby připravila komplexní dlouhodobou strategii pro postupné sniování nerovnosti příjmů en a muů v produktivním i důchodovém víku, ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení a o dalím vývoji projednávání. A povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil EK." Díkuji zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já bych se chtíl struční vyjádřit k návrhu usnesení výboru, resp. doporučení na usnesení Senátu, které tady práví paní zpravodajka přečetla. A sice k bodu II/3, tam je výzva pro vládu, aby připravila komplexní dlouhodobou strategii pro postupné sniování nerovnosti příjmů en a muů v produktivním i důchodovém víku. Pan ministr tady v předkladu zmiňoval vládní strategii pro rovnost en a muů do roku 2020, kde samozřejmí tato oblast je také zahrnuta. Plus jsou dalí navazující akční plány a opatření a různé dalí dokumenty, které tu strategii rozpracovávají. Tzn. obecní vláda má strategické dokumenty, podle kterých by v této oblasti míla postupovat. A myslím si, e ta opatření, která tam jsou z oblasti priority, e to docela vyčerpávajícím způsobem tu oblast pokrývá. Tady je jiný problém, e obecní, kdy ta opatření jsou naznačena, tak je s tím veobecní souhlas. Kadý souhlasí s tím, e by míla být spravedlnost v oblasti odmíňování, tzn. e ten gender pay gap by se míl sniovat postupní, ideální zcela vyrovnat. Rovní to, co máme v bodí II/2 v návrhu naeho usnesení, e se mají přijímat nástroje pro sladíní rodinného a pracovního ivota, a u jsou to úvazky nebo třeba dostatečná kapacita předkolních zařízení a zařízení v péči o dlouhodobí nemocné. Kdy pak dojde potom na debatu o tíchto vícech, tak u podpora není tak jednoznačná. Já bych třeba zmínil to, e se v PS nyní objevily návrhy, které mají např. zruit povinnost zajistit místo ve kolkách pro díti od dvou let víku, co je přesní to opatření, které mílo v tomto pomoci, tedy v té oblasti slaïování rodinného a profesního ivota. Stejní tak u panem ministrem zmiňovaná koncepce rodinné politiky, kde se dokonce počítá s tím, e by mílo být zajitíno místo v jiných typech zařízení ne kolkách i pro díti mladí dvou let víku. Jsem samozřejmí zvídav, jak vřele bude přivítáno konkrétní opatření v této oblasti a u legislativního nebo jiného charakteru. Chtíl jsem upozornit na to, e v tomto smíru nemám problém s tím, e to máme v usnesení, naopak je to v pořádku. Co se týče strategií, jen upozorňuji na to, e u je. Ono by to lo vnímat tak, e samozřejmí ta strategie je do roku 2020, čili v tuto chvíli u vlastní začíná hořet čas k tomu, aby se připravila navazující strategie, která by zase ovem míla být komplexníjí nejen na tuto oblast, protoe to by byla mnohem omezeníjí ambice, ne jakou mají stávající strategické dokumenty vlády. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Růička. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Vůbec jsem nemíl v úmyslu vystupovat k tomuto bodu, protoe to usnesení povauji za důleité a vůbec celý postup za velmi správný. Rozhodní nehodlám zpochybňovat to, e by pracovní a mzdové podmínky en a muů nemíly být rovné, ale dovolím si dví malé poznámky. Jednak mí troku rozesmálo konstatování pana ministra, tím se omlouvám, e jsem troku vyprskl v smích, protoe průmírný plat vysokokoláka 52 000 zcela jistí neplatí pro oblast kolství, kde jsou vichni vzdílaní, mui i eny, vysokokolsky. A o 52 000 průmírného platu se nesní ani ředitelům tích kol.  
Zcela nepochybní v oblasti kolství ale rozdíl 22 % mezi mui a enami neplatí. Platí pro jiné obory, ale pro kolství určití ne. To je jedna poznámka, kterou jsem chtíl říct. A druhá se týká toho, o čem se tady níkolikrát mluvilo, o čem posledních x mísíců mluvíme velice často, dokonce jsme uspořádali veřejné slyení v Senátu na toto téma, a to je zařazování dvouletých dítí do mateřských kolek. Já rozumím té mylence vyuívat, pan ministr to nazval jistým ekonomickým potenciálem en atd., ale také bychom míli brát do úvahy poadavky a potřeby dítí, také na to bychom míli myslet a nemíli bychom myslet jen na ekonomický potenciál. A je zcela jisté, e dvouleté díti do mateřských kol, co jsou vzdílávací zařízení, to nejsou ádné úschovny dítí, to jsou vzdílávací zařízení, nepatří. Jiná víc je, e samozřejmí potřebujeme určité monosti pro ty eny, které musí do práce, které chtíjí do práce, které nemají jinou monost atd., a to jsou zmiňované dítské skupiny, mikrojesle. Vyuívá se jich neuvířitelní málo, dítských skupin je neuvířitelní málo a předevím je nezřizují zamístnavatelé, co bych povaoval za normální, ale zřizují je předevím neziskové organizace. To, myslím, úplní správné není. A nemíli bychom zapomínat i na to, e jsou i jiné monost, nií pracovní doba, zcela jistí to souvisí i s daními, které zamístnavatel platí za ty, kteří nemají úplný pracovní úvazek atd. A my tady ty monosti vůbec nevyuíváme. Kratí pracovní úvazek v této zemi má asi 6,5 % lidí na rozdíl třeba od Holandska, kde na kratí pracovní úvazek pracuje 50 % lidí. To pak samozřejmí vechno má dopady na celou politiku zamístnanosti en a i, řekl bych, monosti pečovat o díti v tom nejútlejím víku. To bylo jen pár poznámek, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já přemýlím, jak začít. Moná bych mohl parafrázovat Maxima Gorkého a říci, e za ve, co je ve mní dobrého, vdíčím enám, protoe si myslím, e pokud chceme níjaké nerovnosti odstranit, tak si ty víci musíme nejprve pravdiví pojmenovat. A já jsem přesvídčen, e v tomto případí se tak nedíje. A vysvítlím proč. V určitém slova smyslu mi to připomíná to bláznovství a, řekníme, tu atmosféru strachu a přeháníní, která tady vznikla v okamiku, kdy má vstoupit v účinnost nařízení o ochraní osobních údajů, kdy je to vlastní tak, e instituce, která dodruje současný zákon o ochraní osobních údajů, tzn. 101/2000, nemusí mít ádný velký strach, e se níco významného stane, a vstoupí v účinnost to nařízení. Ale přesto vichni strach mají, obchod se strachem funguje. A straí se a fakturuje. A teï tedy k tomu, jak to souvisí s přímou diskriminací v oblasti odmíňování en a muů. Asi na úvod bychom si míli říci, co rozumíme tou přímou diskriminací v odmíňování en a muů, co to je, jak to definujeme. Já tedy za sebe jsem si vdy myslel, e k platové nebo mzdové diskriminaci dochází, pokud níkdo, kdo má, dva lidé, kteří mají stejné schopnosti, stejné vzdílání, stejné pracovní zkuenosti, stejné soustředíní na tu práci, dostávají za stejnou práci různou mzdu, různý plat. Tak jsem já chápal platovou diskriminaci a chápal jsem, e bychom to, jestli níkdo je nebo není platoví diskriminován, míli posuzovat mezi lidmi, kteří, kdy to zjednoduím, zastávají zhruba stejnou pozici. Ten druhý moný přístup je ten, e si řekneme, e by bylo správné, kdyby zdravotní sestra, doktor i primář míli stejný plat, protoe vichni pracují zodpovídní, plní přísluný počet hodin mísíční, e by horník míl mít stejný plat jako úředník, který například vyřizuje níjaké administrativní práce na malém úřadí, protoe také oba pracují poctiví a plnou pracovní dobu. Kdybychom přistoupili na tu druhou definici, na to, e tedy vichni, kteří poctiví pracují, a dílají cokoli a a jsou vzdílaní jakkoli, mají mít zhruba stejnou odmínu, tak potom je správné, abychom porovnávali to, zda je níkdo diskriminován, například skupinu muů a skupinu en tím, e zjistíme průmírný plat vech muů a průmírný plat vech en. Pak je to v pořádku, vyjde nám rozdíl 22 % v případí ČR a je to tak. Ale v tom případí připoutíme, e to východisko, podle kterého posuzujeme tu diskriminaci, je takové, e pokud níkdo poctiví pracuje, tak a dílá cokoli, tak by míl mít zhruba stejnou odmínu. Tzn., e by to mílo být tak, e na ministerstvu pana ministra by ministr míl mít stejný plat jako poctiví pracující referent. Anebo v případí Senátu by senátor míl stejný plat jako předseda Senátu. Protoe kdybychom přistoupili k posuzování toho, zda dochází k diskriminaci v Senátu, tak u na úrovni předsednictva Senátu dochází, řekl bych, tak 2-3%. Protoe máme předsedu Senátu mue a v místopředsedech máme jen jednu enu, tak diskriminace, tipuji, tak 3%. Kdybychom posuzovali podle toho, jak to dílá ten materiál, diskriminaci senátorek a senátorů, tak tuím, e to bude takových 5-6 %, protoe více předsedů výborů jsou mui, více členů předsednictva jsou mui a tím pádem ta diskriminace vyjde na 3, 4 a 5 %, já jsem si to nepočítal, je to prostí můj odhad. A pak je otázka, jestli takhle máme postupovat, jestli to je správné, jestli máme tu diskriminaci, a já neříkám, e neexistuje, jestli ji máme správní pojmenovanou a jestli se zase nestraíme, abychom následní mohli fakturovat. A to je práví ten problém, kterým bychom se míli vání zabývat. Já vám řeknu, jak vypadá výzkum, který dílala jakási agentura, její výsledky převzal časopis Economist, a ten říká, e pokud vezmeme vechny práce a průmírnou mzdu vech profesí, tak potom v případí Británie je rozdíl mezi mui a enami 28 %, v případí Francie 17 % a v případí Nímecka 15 %. Pokud vezmeme profesi přísluné dané úrovni vzdílání, například střednímu vzdílání, vysokokolskému vzdílání atd., tak se u Británie dostaneme z 28 % na diskriminaci 9% mezi mui a enami. V případí Francie na diskriminaci 4% mezi mui a enami. A v případí Nímecka na diskriminaci 3,6 %. Pokud vezmeme porovnání průmírných mezd u tích, co dílají stejnou práci na stejné úrovni ve stejné společnosti, tzn. učitelé atd., tak se dostaneme u Velké Británie z původních 28 % na 2,6 %, ve Francii na 3,1 % a v Nímecku na 3,1 %. A pokud vezmeme profesi tak, e ten človík dílá stejnou práci na stejné úrovni se stejným vzdíláním ve stejné společnosti a je ve stejné funkci, tak se dostaneme v případí Británie na 0,8 %, ve Francii na 2,7 % a v případí Nímecka 3 %. Já to tady říkám proto, e vás určití napadlo, jak je to tedy v Česku? A já řeknu, kdy jsem pátral, jak je to v Česku, tak já to nevím, já to prostí nevím, jak to tady je z hlediska porovnání profesí. U vysokokoláků je ten rozdíl naprosto logický, on ho tu řekl pan senátor Růička, protoe vítina vysokokoláků en jsou učitelé a učitelé jsou nízce placeni, tak potom v rámci toho musí dojít, e mezi mui vysokokoláky a enami vysokokolačkami je velký rozdíl, protoe vítina vysokokoláků, která pracuje za nízkou mzdu, jsou eny.  
Proto ten velký rozdíl. Je to logické. Kdybychom vzali samotné učitele, tak by se ukázalo, e mezi diskriminovanými učitelkami jsou i učitelé mui, rozumíme si, protoe oni jsou tam také, oni také berou zhruba stejné platy nebo mzdy, jako berou diskriminované eny, případní mučitelé. Tak to prostí je. A musíme si v tomto smíru nalít čistého vína.  
Mimochodem jestlipak víte, co jsem nael, jaká je v Česku diskriminace, to znamená rozdíl průmírných mezd v oblasti IT techniky. Víte kolik? Nula. V oblasti IT je to nula, eny jsou placeny stejní jako mui.  
Takhle to dneska máme. A můj názor je, e bychom si míli říct, jak nahlííme na diskriminaci, jak ji definujeme a co třeba udíláme pro to, aby více vysokokolaček mohlo dílat primářky, lékařky, aby více vysokokolaček mohlo dílat ministryní, míli bychom ministryni spravedlnosti, nikoliv ministra, aby více vysokokolaček mohlo dílat různé dalí pozice, které jsou mnohem lépe honorovány, ne ty, které vysokokolačky  eny  dílají. A to je správná cesta. Ale nejprve si to musíme po profesích zanalyzovat, říci si, jak definujeme diskriminaci a kde se s ní setkáváme a kde ne.  
A pak je zde jetí jedna víc, a tu si musíme také uvídomit, e pokud se do toho pustíme a přijmeme níjaký Akční plán, můeme narazit na jednu svobodu, na ohroení jedné svobody, a to je svoboda volby preferencí, svoboda volby toho, co chci dílat. Já, kdy chci učit, tak chci prostí učit a tím pádem se pak smiřuji s níjakým niím platem. A svoboda preferencí jde proti Akčnímu plánu, který dneska prosazuje Evropská unie, a proti nařízením, která prosazuje Evropská unie. A to není samozřejmá víc. A míli bychom si zase říci, do jaké míry tuto svobodu preferencí budeme ovlivňovat tím, e tam přidáme níjaké motivace nebo níjaké kvóty nebo níco podobného. A vdycky, kdy se níkam přidávají kvóty nebo se níco omezuje, limituje, vdycky to pak v sobí má skryto nebezpečí. A toto nebezpečí je obecné, e se potom ohrouje níjaká svoboda.  
A úplní na závír. Pokud bychom se ptali, co by nejlépe mohlo vyrovnat diskriminaci mezi obmíňováním en a muů, tak kromí jiného je to určití svobodný trh, protoe ten vdycky řekne, e by to mílo být tak, e ten, kdo odvádí níjakou práci, níjaké schopnosti, vzdílání, atd. musí dostat mzdu nebo plat, který si zaslouí.  
A prosím, abychom toto vechno při boji za zrovnoprávníní odmíňování muů a en míli na pamíti, protoe pokud to nebudeme mít na pamíti, tak se to obrátí proti muům, proti enám, proti celé společnosti a proti naemu dalímu normálnímu fungování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Chtíl promluvit pan ministr. Bojí se, aby nebyla ministryní místo níj.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, původní jsem chtíl reagovat a na závír, ale teï musím, aby debata nesklouzla níkam, kam nemá.  
Obávám se, e můj předřečník tak docela nepochopil, proč sledujeme gender pay gap. Rozhodní není cílem to, aby vichni brali stejní bez ohledu na práci, kterou dílají. Ale gender pay gap je pro nás velice dobrým ukazatelem nejenom přímé, ale práví i nepřímé diskriminace. Co tím mám na mysli? Mám tím na mysli to, e můeme vycházet z toho  je to konec konců vídecky potvrzeno, snad i zkuenostní pro vítinu z nás  e rozptyl schopností a vloh muů a en je shodný. To znamená, e mezi mui je stejní tolik nadaných lidí, jako mezi enami a e tedy pokud by byly rovné příleitosti, tak by nám také rovnomírní obsazovaly celou distribuci pozic z hlediska různosti obmíňování tíchto pozic a nevznikal by gender pay gap. A jestlie vzniká, a to takto markantní, znamená to, e ačkoliv na začátku jsou stejní schopné eny a mui, tak na konci z níjakého důvodu eny obsazují méní placená povolání a mui více placená povolání. A zmínil to tady skuteční i pan senátor Růička, bylo to nakonec zmíníno i mým předřečníkem, e eny jsou vlastní vechny učitelky. Proč jsou vechny učitelky? Jestli vechny eny rády učí a e mui učí neradi? Máme prostí zaitý model rodiny, ve které mu vydílává peníze a iví rodinu a ena si dílá níco pro zábavu, kdy zrovna nerodí díti, anebo není s dítmi čtyři s kadým z nich, protoe to je to dítské právo, jak jsme tady slyeli, mít enu doma, matku, otce ne. A to je skutečný stav.  
A Akční plán není o tom, e budeme platit vem stejní bez ohledu na to, co dílají. Ten je o tom, aby eny, ačkoliv se narodily s dílohou, míly jinak stejné monosti na svítí jako mui. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. S přednostním právem pan senátor Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Nechci, aby se debata zvrhla v debatu s mým předřečníkem, ale dví víty tady musím zopakovat.  
První je, e rozptyl schopností muů a en je shodný. Tak minimální z hlediska fyzické konstituce nikoliv. Opravdu to tak není. A v tom okamiku, kdy máme Moravské kovárny na Vysočiní, kde lidé pracují tíce a tvrdí na lisu a berou 40 tisíc mísíční, tak eny, i kdyby chtíly a míly k tomu vechny podmínky, tak tam dílat nemohou.  
A já znovu říkám, e nic proti enám nemám, e tady vystupuji  jsem přesvídčen  na jejich obranu, protoe to, e eny a mui si uvídomí, e jsme rozdílní a e rozptyl naich moností a schopností není shodný, je základ fungování rodiny. A jestli tomu níkdo nerozumí, je pak tíké se o tom bavit. Díky tomu, e nemáme stejný rozptyl schopností a moností, díky tomu fungujeme v rodiní a díky tomu úspíní vychováváme díti, proboha!  
A druhá víc. Vůbec jsem nepochopil, jak zaitý model rodiny souvisí s tím, e zejména eny chodí dílat učitelky. To fakt nechápu, to je hyperbola, které nerozumím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Eva Syková, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Nyní se debata troičku začíná sunout do jiné roviny. Tento problém se troku začíná bagatelizovat.  
Musím říct, e plní tady s panem ministrem souhlasím, a troičku mi vadí přístup kolegy senátora Vystrčila, protoe o tom to tady vůbec není, e si myslíme, e by vichni míli mít stejní ve vech profesích atd. To přece vůbec nebudeme říkat.  
Ale analyzujme tento problém. Proč jsme níkde úplní na chvostu evropských zemí, proč to tak je? Proč je u nás tato situace horí, ne je níkde jinde? Moná, e tak není. Ale je to pravda. A my jetí také máme eny, které jsou nejdéle s dítmi doma. To také máme v Evropské unii. Podle mne to troku souvisí, ale jsou to dva problémy. Jeden ten, e eny ve stejných funkcích jsou skuteční odmíňovány níkdy méní. A hlavní, pro mue se vytvoří funkce ve firmí nebo v instituci, na jejím základí se jim plat navyuje. To je bíná praxe. Je prostí předseda níčeho nebo vede více lidí atd., take tam dochází k diskriminaci.  
Ty eny nemají díti a jsou stejní na tom, stejní vystudované atd.; a víme dobře, e zastávají mnohem méní vedoucích funkcí. Níkteré zemí k tomu přistoupily tak, aby toto pokud mono odstranily. Například v severských zemích ve vedení firem je ádáno, aby tam bylo zastoupeno více en. Tak to samozřejmí taková opatření a to, e eny zastávají důleitíjí funkci ve stejné profesi vede k mení diskriminaci en. Jetí bych se zde chtíla zmínit o tom, co tady bylo veřejné slyení, a my s panem senátorem Růičkou povedeme teï polemiku i v senátním časopise. Chtíla bych se vyjádřit k tomu zavádíjícímu titulu, e dvouleté dítí patří do náruče mámy. No, vechny díti patří do náruče mámy, a také tam jsou. A také do náruče otce. A jsou tam celý ivot, a níkdy jetí, kdy je jim 50, tak se o ní rodiče starají. Ale astné dítí je jenom tehdy, pokud má také astnou mámu. A to zase je můj titulek k tomuto problému. Víte, tato diskuse o skupinách a o tom. Ano, je pravda, e jsou skupiny. Je pravda, e jsou zařízení. Ale není jich dost a nejsou v dostatečné blízkosti, jako jsou kolky. A proto si myslím, e samozřejmí dvouleté dítí nepatří do kolky dohromady s tříletými, čtyřletými atd. dítmi, které jsou tam vzdílávány. Potřebují úplní jiný typ péče. Potřebují mít jesle, které jsou pro ní vhodné, ale i tam musí být u ten pedagogický aspekt. A to je dokázáno svítovými studiemi vídeckými atd., e pro jejich vývoj je to daleko přínosníjí, ne kdy tyto díti zůstávají jenom a pouze v rodinách. Aspoň níkteré díti. Samozřejmí jsou díti, pro které to vhodné není. Ale je to volba. Je to otázka volby a je to také to, co pomůe k tomu, aby se vyrovnaly platové rozdíly. Protoe níkdy ani tříleté díti se nedostanou do kolky. Velmi často mi píí lidi, e u nich se nemohou dostat ani tříleté díti do kolky. Take kdy ena je dvakrát 4 roky doma, tak potom je velmi tíké, aby míla stejné platové ohodnocení jako má mu. Ale co navíc je strané, podle mého názoru, e tyto eny potom mají malé důchody. Toto nevede jenom k tomu, e mají mení platy, ale mají také malé důchody a jsou skuteční na hranici chudoby, kdy zůstanou třeba jednou samy. A proto tedy za prvé si myslím, e by míla být povinní zřízena zařízení pro matky nebo rodiny, které díti tam chtíjí dát. Jenom ty, co tam chtíjí dát. Není to ádné pravidlo, e tam vechny díti mají chodit. A taková vhodná zařízení by míla být dostupná. Čili zákon, novela kolského zákona by míla odstranit to, e mají chodit do kolky, ale mají pro dvouleté díti být zařízena povinní taková zařízení, která jsou pro ní vhodná. I kdy tam bude chodit 10 % jenom dítí. To je jedno, ale aby tady tato monost byla. To samozřejmí skuteční umoní i sniování pak tíchto platových rozdílů a pozdíjích rozdílů v důchodu. Tato problematika je samozřejmí dána tím báječným bych řekla přínosem českého státu, kdy eny dostávají pomírní dlouho finanční podporu, aby mohly s dítmi zůstat doma. Pokud to chtíjí, tak je to samozřejmí v pořádku. Já bych ale zavedla za to ... chceme, aby se zvýila porodnost. Čím to končí? e eny mají díti ve čtyřiceti, protoe nejdřív si musí udílat kariéru, protoe pak by míly patné platové ohodnocení a nízkou penzi atd., čili chceme, aby tyto eny, ty vysokokolačky míly více dítí. To chceme. A ony to také chtíjí. Ale ony pro to nemají podmínky. A proto tedy je nutné, aby ... a nemají třeba peníze ze začátku, aby je dávaly do níjakých soukromých zařízení drahých a ne ani třeba níkdy z hlediska vzdílávání dítí dobrý. Take tam máme sice tuto obrovskou výhodu, ale pak enám ze zákona za kadé dítí přiznejme o 1 000 Kč třeba vítí důchod. Vdy tedy jsou ty čtyři roky doma, nebo tři roky. Jsou v tom náručí mámy. Tak dobře, kdy to takto chceme, tak jim přiznejme za kadé dítí o 1 000 Kč vítí důchod. Vdy pracovaly doma, ony tam nemíly ádnou dovolenou, jak se říká, prostí tam míly tu práci. Take to je dalí řeení této situace. Protoe není to jenom o tom produktivním víku, ale je to opravdu i o tom důchodovém víku, kde jsou eny tímto diskriminovány. Anebo tedy zaveïme, e budou mít oba dva manelé stejnou penzi, e se jejich příjmy rozdílí a e jejich penze výsledná pak u obou dvou bude stejná, protoe ena se starala třeba 10 let o rodinu doma. Čili jsou tady problémy. Chtíla jsem jenom upozornit na to, e názory můeme mít různé, níkteré díti ve dvou letech se do koly tíí. Osobní moje vnučka, která chtíla chodit do kolky u ve dvou letech a úplní s pláčem si vydupávala to, e u chce také chodit do kolky, jako ty starí díti. Čili je to individuální. Níkteré díti opravdu tam ani v píti letech nejsou astné a tady bylo kdysi to dokumentováno konkrétním případem. Ale jiné jsou u dostateční vyvinuté. Nechci tady rozvádít neurofyziologické podklady pro to, e to tak skuteční je, e je dokázáno, e různorodé působení na díti skuteční vede k lepímu vývinu jejich mozku a k lepímu sociálnímu a kolektivnímu potom začleníní se do společnosti, pokud chodí. A dalí víc, kterou ČR neumí vůbec uchopit a je to bíné v Nímecku, Anglii a vude, e ty díti tam mohou jít jen třeba dvakrát týdní. Jenom dvakrát týdní a jenom na dopoledne. Nechme jim tu volnost toho předkolního tohoto typu zařízení pro dvouleté díti a dokonce si dovolím říct třeba i mladí, aby míly tu volnost, aby si tam mohly jít pohrát a ta ena mohla si třeba dostudovat. Protoe máme i studentky, které mají díti. Čili jenom bych chtíla, aby se tady ten problém nebagatelizoval. Je to tady skuteční problém. Vítí problém v Česku ne níkterých jiných zemích a myslím si, e společnost je různorodá a pro ty eny níkteré víci skuteční v současné dobí jsou nevýhodné a já vítám tady to úsilí vlády o tom to níjakým způsobem uchopit a napravit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Nevydrel jsem a přihlásil jsem se bíhem vystoupení pana kolegy Vystrčila. Mezitím tedy mluvil pan ministr a paní senátorka Syková, ledacos toho zaznílo, take u jenom pár poznámek.  
Za prvé. Víra, to, e svobodný trh vechno vyřeí, je krásné východisko. Poukázal bych na to, e svobodný trh má potenciál zlikvidovat i sám sebe, jak jsme se v níkterých krizových situacích v historii přesvídčili. Proto máme také pravidla na ochranu hospodářské soutíe. Stejní tak to neplatí, e by vyřeil otázku pay gapu nebo obecní nerovnosti mezi mui a enami. Pak moná jetí jednu poznámku. To, co tady pan senátor Vystrčil tvrdil o té rovnosti, to, e jestli se tím míří na to, e vichni by míli být stejní odmíňováni na základí svého vzdílání, ne. Tam ten problém doopravdy není. Níco z toho tady zmiňovala paní senátorka Syková. Například tlak na místa v předkolních zařízeních. Souvisí s tím, e doopravdy tady máme velmi dlouhou rodičovskou dovolenou, je to naprosto neobvyklé v evropském srovnání. Zpravidla je to níkde kolem půl roku, a to maximální, ve vítiní zemí na západ od nás, a je pravda, e podle tradiční vnímaných rolí en a muů zpravidla eny bývají delí dobu s dítmi doma, a pokud je ena 4, 5, 6 let na rodičovské dovolené, tak v podstatí zcela ztrácí kvalifikaci v níkterých profesích. A logicky potom jsou eny méní zastoupeny, třeba ve vyích manaerských pozicích v soukromé sféře, stejní tak na vedoucích pozicích ve veřejném sektoru, a to se pak následní promítá do veho, co u tady bylo zmiňováno.  
To znamená, je potřeba vytvářet podmínky pro to, aby se ta, v tomto případí doopravdy nepřímá diskriminaci, překonávala. Ta opatření mají smysl, ten materiál, který tady projednáváme, respektive stanovisko k nímu stejní tak jako ty strategické a koncepční materiály a na ní navazující legislativa na úrovni České republiky.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Taky jsem se přihlásil v reakci na vystoupení kolegy Vystrčila. Ono to téma diskriminaci muů a en není úplní jednoduché k uchopení. Níkdy se diskuze točí okolo třeba témat, kterým já úplní nerozumím. Níkdy se to zvrhne v diskuzi o tom, jestli máme mít jednotné záchody, kam budou chodit mui i eny. Níkdy se bouřliví diskutuje o tom, jestli máme přechylovat jazyk, take na konference zveme nejenom hosty, ale i hostky. A odvádí to pozornost od vící, které jsou podstatné, které přijdou teï. A to podstatná víc je. A pak troku dochází k marginalizaci tohoto tématu. Přitom tohle téma opravdu marginální není. Jestli je níco nejdůleitíjí téma ve vztahu muů a en a k moné diskriminaci, tak je to práví odmíňování za práci.  
A pokud tu kolega Vystrčil vyzýval, vaím prostřednictvím, pane předsedající, k tomu, abychom si nalili čistého vína, tak já to udílám. Česká společnost je maskulinní. Je velmi maskulinní. Je to dáno historicky, je to dáno výchovou. A moná víc ne níjaké grafiky a čísla vám uvedu dva příklady z praxe.  
Ve 21. století, kdy jste třeba ve sporu, u rozvodového sporu nebo o vypořádání SJM, tak stále velká část muů je ochotná zcela otevření  a víří tomu  říct, e vekeré společné jmíní patří jim, protoe zatímco oni vydílávali, tak ena jenom vychovávala díti. To řeknou s vánou tváří v 21. století. Druhý příklad. Mám dva nebo tři kamarády, kteří jsou na mateřské. To, co oni musí slyet od ostatních muů, tu lítost, jak se jim níco tak straného stalo, e li na mateřskou, to jsou víci svídčící o tom, e nae společnost je maskulinní. Je to dáno historicky, je to dáno výchovou, a tak to je. A pokud si máme nalít čistého vína, tak si ho nalijme takhle. A přitom u odmíňování muů a en ta odpovíï na otázku, proč tu rozdíly jsou, je straní jednoduchá. ena rodí díti, ona nosí díti. Kdy to zkombinujete s ohledem české společnosti, e výchova dítí, zejména malých, je otázkou en a povinností en, tak tady se vytváří ten obrovský rozdíl pro jejich kariérní růst, pro jejich zamístnávání, pro ten rozdíl.  
Take nedílejme z toho nic komplikovaného. Tady je jádro pudla a předřečníci tady níkolikrát naznačili, kam máme zamířit svoji pozornost, abychom odstranili tu nepřímou diskriminaci, která spočívá v tom, e eny rodí díti. A ty cesty vedou dví. Jednak ve výchoví, abychom přestali být tak maskulinní, abychom si uvídomili, e výchova dítí je úplní stejná role muů i en. A ta druhá je faktická podpora a náhrada za to, e ena má tu přestávku v té odbornosti objektivní danou jinou. Já jsem advokát, mám v kanceláři advokátky, jsem manel, moje ena je učitelka, na vlastní oči jsem vidíl, jak pro eny je tíké v dobí mateřství udret krok ve své odbornosti. Take nedílejme nic z toho, e by mui nemíli rádi eny. Tady máme objektivní problém, pojïme napomoci k jeho vyřeení.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je paní senátorka Zuzana Baudyová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já chci jenom dosvídčit, jak v níkterých zemích jsou skuteční rozdíly mezi mui a enami. V roce 1967 jsem byla s mým partnerem a vlastní celoivotním manelem v Anglii ve Velké Británii. Byli jsme na farmí, strávili tam hezké léto a pracovali. Moje velké překvapení bylo, kdy za stejný koík a fazolí, angretu, nebo rybízu jsem míla výplatu o 30 % nií. Tak jsem si počkala na pana farmáře a poloila jsem mu otázku, coe to znamená, proč mám méní za stejnou práci jako můj partner. A pan farmář odpovídíl, e tak to je. A jestli se nám to nelíbí, take můeme klidní jít níkam jinam a zkusit to níkde jinde. Je to tak zakořeníné, e ena se ani nesnaí, aby se ty víci mínily, rozhořčení jsem povyprávíla dalím brigádníkům, a studentka, Britka, říkala: A co se ti na tom nelíbí? Tak to je. Take jak mám hezké vzpomínky na Británii, tak tohle nepatří k tím veselým...  
Jinak co bych chtíla říct, e co dneska a mnoho let platí, e níkteré eny se upozaïují samy. A sice, kdy se jim narodí díti, tak se starají o díti, o domácnost a jsou spokojené. A mnoho en, nebo vítina, ani vlastní nechvátá do práce, protoe jsou spokojené s dítmi. Myslím si, e pokud to nepřekračuje určité meze, a to tak je. A je to v pořádku a dítem je dobře a maminkám taky.  
Horí situace je v rozvedených rodinách, kdy se manelství rozpadne a ena zastává tu roli finanční zabezpečit rodinu, pokud mui buï neplatí alimenty, nebo vůbec nemají zájem o rodinu, tak se ta situace pro enu skuteční velmi tíko zastává. Vechny ty role mue a eny. Take to je vechno, co jsem chtíla říct. A myslím si, e by bylo velmi dobré, aby si to kadá rodina uspořádala tak, jak vyhovuje rodičům i dítem a aby byli vichni spokojeni. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Kdy vystoupil pan ministr po slovech pana senátora Vystrčila, tak jsem si povzdechl, pročpak senátoři musí mít asi čtyřicet let, aby tady mohli být, a vláda to nemá? Já si myslím, e ministři by míli mít nejméní čtyřicet let, protoe ta exekutiva významní ovlivňuje víc ne my tady jednotlivé procesy. Druhá víc je, e určití není samosebou, e jestlie témíř polovina vládců Evropy nemá díti, a u chce, nebo nechce, to určití také je zkuenost, o kterou jsou připraveni, jak říkám dobrovolní či nedobrovolní, se kterou nemohou počítat.  
Tady mezi námi je mnoho lékařů, mnozí z nás byli u porodů, moná níkolika, ač nelékaři, a přesto vechno nikdo z muů nemůe říct, jaké to vlastní je, jaké pocity proívá ena, která nosí dítí pod srdcem a porodí dítí. A můe být do tisíců porodů. Ale stejní tak nikdo nemůe říct rodičům, kteří vychovávají díti, rodičům, kteří ty díti také chtíjí mít, jakou vlastní získali zkuenost. A kdo tu zkuenost nemá, tak tomu asi tíko rozumí. Pak vidí víci bez souvislostí, take se tady vínujeme níjakým vyrovnávacím platbám apod.  
Já paradoxní ten materiál příli nenapadám. Já jsem si ho přečetl a myslím si, e je tam spoustu vící, kterých si máme vímat. Já jsem na svém úřadu, jsem na krajském úřadu teï, vůbec bych na to nepřiel, ale protoe to byla jedna z kolegyň vedoucí kanceláře, která má na starosti asi estnáct lidí pod sebou, velice ikovná paní, otíhotníla. Přila mi to říct níjak straní smutní, tak jsem jí říkal, e my na ni rádi počkáme, protoe tu práci dílá dobře, a budeme ji dret to místo.  
Také jsme vyhlásili pak výbírové řízení, protoe to holt podle zákona musíme. Vyhrála to dalí paní, která tam bude do doby, ne ona se vrátí. A pro ten úřad to není vůbec ádný problém. Zkrátka jsme to udílali. A tak si myslím, e to má být. A tím podporujeme rodinu. Zajímavé ale bylo, e ona jetí teï  protoe ta ena musí v určité fázi tíhotenství odejít z toho zamístnání, ale ona nemá ádné problémy, tak říkala, já budu pracovat z domu. Klidní zadarmo, jenom jí budu pomáhat. Pak jsem ji potkal níkde ve místí, zcela náhodou, a ona mi říkala, e jí vzali telefon, vechno, kvůli tomu, aby prý přenos dat neohrozil ná úřad. Take teï se řeí to, e to tak zkrátka nebude, protoe to jsou překáky naprosto nesmyslné. A ona je, kdy chce, propojena telefonem, mailem a pomáhá svým kolegyním. Vůbec nejde o peníze, jde o to, aby byla v té práci.  
Zatímco moje ena, která je zubařka, tak asi tíko mohla v tíhotenství pracovat, a hned po porodu, protoe stejní tak jako ta ena, která by chtíla dílat u letectva a nebo u lisu, tíkého bucharu, take jsou různá povolání... A my jsme se smířili s tím, e ta ena zkrátka není stejná jako mu. Nemůe mít stejné příleitosti, protoe musí jít přece... Je jiná, fyziologicky jiná a má jiné poslání.  
To, co tady bylo řečeno o tom, e společnost je maskulinní u níkterých muů, ale tím to zákon soudce velmi jednodue vysvítlí. To známe vichni. Soud nikdy na tuto notu natístí nepřistoupí. A mezi společností je spousta hloupých en, které ádají nesmyslné poadavky, stejní jako hloupých muů, kteří si neuvídomují, co jejich manelka pro ní vykonala tím, e mají společné díti. A pak tady paní kolegyní Syková naznačila mnoho dobrých smírů, kterými společnost můe podpořit rodiny. A to je např. to, e se bude vypočítávat důchod. A my jsme to tady u diskutovali. Tedy mnozí z vás si to nepamatují, u je to hodní let, tak se diskutuje o důchodových reformách, jak vlastní i k tomuto problému přistoupit. A já jsem přesvídčen, e by bylo výborné, kdyby manelům skuteční byl vypočítáván důchod ze společného základu. Nech ta ena má stejný důchod. Já neznám tady mue, kterému by to vadilo jako manelovi. ádnému to nevadilo.  
Take určití toto jsou způsoby a trendy, bez toho, ani bychom popírali přirozenost človíka, bez toho, ani bychom tady hlásali, e ta ena je stejná jako mu, protoe není. Ale společnost můe udílat spoustu vící pro to, aby skuteční  protoe doba se vyvíjí, je spousta povolání, kde ta ena opravdu můe dílat i home office tři mísíce po porodu. A je potřebná. A tady níkdo říkal, nevím, kdo to byl z předřečníků, e třeba v IT sféře nejsou ádné rozdíly. To je práví proto, e je úplní jedno, jestli ten program tvoříte doma, nebo sedíte v tom office. To zkrátka je jedno. A i ty eny to takto mohou dílat, pokud chtíly. Ale ta nejdůleitíjí víc pro tu enu  a nakonec to vichni víme  není to vzdílávání, není nakonec kariéra, ale její rodina. To, jestli je matkou, jestli má své díti atd. A je to stejné pro mue snad. A kdo to nechce, tak se toho vzdá a dílá kariéru.  
Ale určití společnost má udílat vechno pro to, aby bez násilí, dokonce násilí na té společnosti, tak, aby umonila tímto matkám, zvlátí dneska, kdy doba se obrací. Vezmíte si, e před padesáti nebo edesáti lety bylo 46 % lidí v zemídílství a převáná vítina to byly eny. Dneska v zemídílství jich je méní ne 2 %. Naopak, podívejte se, kolik je administrativních činností, kde zkrátka lze nastavit způsob a styl, aby se enám pomohlo, které chtíjí pracovat, aby pracovat mohly. A pak je tady ta poslední víc, vechno souvisí se vím. A my máme dneska témíř 70 % mladých lidí na vysokých kolách. Vichni víme, jak to vypadá, protoe my jich potřebujeme tak akorát 40 % moná. Protoe 70 % je úplný nesmysl, protoe níkteré vysoké koly nemají ádnou hodnotu. Nicméní proč to je? Pomiňme to, e to chtíjí moná vysoké koly samy, ale pak ti neschopní, které si ze patné vysoké koly donesou papír, tak obsazují pozice, které v administrativí poadují dosaené vzdílávání, a vůbec se nikdo nedívá na to, jaká je to kola, jaký smír studovali apod. U se ta situace mírní lepí, ale v tomto smyslu taky ne. A to potom tím schopným enám bere také práci.  
Já jsem přesvídčen, e by jsem mediální moná označován za níkoho, kdo brojí proti tomu, aby eny míly příleitosti, tak témíř zcela jistí vítina dost vysokých pozic, které jsem níjakým způsobem obsazoval a rozhodoval, tak zcela jistí nadpoloviční vítinu obsadily eny. Bez ohledu na to, jakého byly víku, ale spí jaké míli schopností. A to je tak, e ta pozornost se rozostřuje, ano, musíme tedy řeit důchody, musíme řeit jejich příleitosti, a to řekníme tími vysokými kolami. Ale předevím, co nesmíme dílat, tak popírat úlohu eny jako eny, tedy matky také. A úlohu mue, který má v dobí, kdy ona pečuje o dítí, tak on má zajistit to prostředí. A to se mi dnes zdá, e tato úasná role tích dvou se níjakým způsobem zesmíňuje. A naopak podporujeme jakoby ten volnostyl, to znamená to, a si kadý dílá, co chce. A si ta ena pořídí to dítí sama, vychovává si ho sama. A dostane samozřejmí více od společnosti ne ta ena, která ije v manelství, protoe pochopitelní tím společným příjmem je ta vdaná ena, nebo ena ijící v manelství, handicapovaná. A my vlastní tak podporujeme moná negativní jevy ve společnosti, které tímto nastávají, protoe holt nabídka zvyuje poptávku. Tak to bude a bylo vdycky.  
Take já bych poprosil vechny, abychom si uvídomovali, e aspoň v Senátu bychom si nemíli plést rozdílnost en a mu a v té rozdílnosti naopak vidíli velkou výhodu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalí přihláenou je paní senátorka árka Jelínková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Tak, jak moji předřečníci se přiznávám, e jsem se troku přihlásila z důvodů reakce na vystoupení kolegy Vystrčila. Samozřejmí e nemůeme mluvit jednoznační jen o přímé diskriminaci. Je tam velká část niího platového ohroení en, to je nepřímá diskriminaci. Ale najdeme tam i prvky té přímé diskriminaci. Já si dovolím přečíst výsledky jednoho výzkumu, který probíhl na začátku února 2018. Take čerstvý výzkum. A byl to rozsáhlý průzkum s názvem Českou veřejnost trápí nerovnosti v odmíňování en a muů i diskriminaci. Byl provedený Sociologickým ústavem Akademie víd. A autoři dospíli k následujícím zjitíním: Vůbec nejvyí podíl lidí se domnívá, e eny berou nií mzdu z důvodu péče o díti a kariérních přestávek spojených s péčí o díti. To je 86,2 %. Následuje důvod, e jsou eny často zamístnány v oborech, které jsou patní finanční ohodnoceny, ve srovnání s obory, kde obvykle působí mui. To si myslí 81,6 % naich obyvatel.  
V tísném závísu následuje důvod, e jsou v ČR patné podmínky pro kombinaci pracovního a soukromého ivota, to je 78,8 %. A dále to, e mui obvykle kladou kariéru na první místo a jsou ochotni jí více obítovat, 77,3 %. A také to, e jsou eny méní často ne mui zastoupeny ve vedoucích pozicích, 77 %. Zde připomínám, e máme vyí podíl vysokokolsky vzdílaných en ne muů. Nerovnost en a muů přetrvává po celou dobou jejich pracovního ivota, protoe průmírná hodinová mzda mue je o 22,5 % vyí ne mzda eny. Rozdíl lze částeční vysvítlit oborovou segregací, mui pracují v oborech, které jsou lépe placeny. Avak více ne 2/3 tohoto rozdílu vysvítlení nemají, co svídčí o potenciální významné předpojatosti. A myslím si, e práví cílem tady tohoto je, abychom smířovali toto nae povídání k platové transparentnosti, aby se nae společnost tímto zabývala. A znovu připomínám i to, co máme v usnesení naeho výboru pro evropské záleitosti, a to je ta kvalita nejen en, ale mnohdy i dítí, o které se eny starají. Vezmíme si, jak moc se u nás zvedá procento en samoivitelek. A i tyto eny i z tohoto důvodu péče o díti, e jsou i samy, určití si i hůře sháníjí zamístnání a pokud jetí nejsou úplní rovní platoví ohodnoceny jako mui, tak se sniuje velmi kvalita ivota i jejich dítí. Take nezapomínejme, e se to týká často i tíchto dítí. A také si dovolím jetí jednu osobní zkuenost. Troku u kolega Jiří Čunek o ní mluvil. Kdy jsem pracovala jako ředitelka obecní prospíné společnosti, tak při přijímání, pracovala jsem v sociálních slubách, tam také pracuje více en, tak jsem vedla přijímací rozhovory také v tom duchu motivace pro práci atd., ale aby mi človík i na sebe prozradil níjakou svou dobrou vlastnost nebo proč bych jej míla přijmout, ale aby mi třeba i sdílil níjakou svou slabinu nebo níjaký nedostatek, protoe mám ráda, kdy se človík umí přirození ohodnotit. A nesetkala jsem se s tím jednou, e eny mezi tími "slabinami" uvedly: "Víte, mám dví malé díti a nemám babičku." Take eny u při ádosti o zamístnání chápou to, e mají malé díti, kde je pravdípodobnost vyí nemocenské a nemají zajitíní jiné péče v dobí nemoci, take je předpoklad častíjího vybírání nemocenské nebo péče o díti v dobí jejich nemoci. Take takto je nae společnost nastavena. A říkám to proto, e je opravdu důleité, abychom o tomto mluvili a aby se hledaly cesty, jak tímto enám pomoci. A také si jetí dovolím prostřednictvím pana předsedajícího na pana kolegu Vystrčila, nechceme omezovat. Myslím si, e zatím i v naem usnesení je, a hledáme předevím nelegislativní opatření. A jsou to příklady dobré praxe mezi jednotlivými členskými státy, a jsou to pořádání seminářů třeba i ne za velké finanční prostředky. Hledejme i tyto příklady, hovořme o tom a veïme i třeba tímito zatím nelegislativními cestami i zamístnavatele, aby je to vedlo k platové transparentnosti, aby eny byly za stejnou práci ohodnocovány stejní jako mui. Díkuji zatím za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dalím přihláeným je pan senátor Ludík Jenita. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane předsedající. Milé kolegyní, milí kolegové, projednáváme tady akční plán EU v boji proti rozdílům v odmíňování en a muů. Troku jsme se od toho moná odchýlili. Já si myslím, e tady nesedí nikdo, kdo by byl proti tomu, aby mu a ena za stejnou práci, za stejný rozsah, za stejnou kvalitu práce byli odmíňováni jinak. To samozřejmí tak není. Já u odmíňování zůstanu a zabrousím trochu do svíta sportu. Bude to moná trochu vypadat, e se zastávám kolegy Vystrčila, ale řeknu to spíe pro takové nae zamylení. Představte si tenisový Wimbledon. Jeho vítíz dostane níjakou odmínu. A představte si cyklistický Tour de France, kde odjedou asi 23 etap, kadá má více ne 200 km a je to v horských lokalitách. Vítíz Wimbledonu dostane asi 10násobnou odmínu ne vítíz Tour de France. A já si naopak myslím, e ten cyklista po fyzické stránce musí odvést daleko vítí práci. Není to diskriminace? No, samozřejmí je to oblast sportu, take jsme na poli popularity sportu, jsme na poli ochoty sponzorů v závislosti na popularití atd. Dobře, je to tak, bereme to. Ale teï se vrátím k tomu Wimbledonu. Byly doby, kdy mui míli vyí odmínu ne eny. Před níkolika lety se to na nátlak zejm. en srovnalo. Take vítíz Wimbledonu má úplní stejnou odmínu jako vítízka Wimbledonu, ačkoli mui hrají na tři vítízné sety a ten vítíz musí k tomu vítízství dospít po souboji třeba v 30 setech za turnaj, kdeto ta ena vyhraje setů třeba 12, 15. A mají stejnou odmínu. Já netvrdím, e to je patní, v pořádku, a to tak je, kdy to tak chtíjí organizátoři, kdy to tak chtíjí sponzoři. Ale je to moná troičku taková otázka k tomu, co tady říkal kolega Vystrčil. Stejné je to třeba v atletické Diamantové lize. Výkař skočí 235 cm a výkařka 200. Podají stejný výkon, nebo nikoli? A je to, e dostanou stejnou odmínu, je to správné? Pokládám to jako řečnickou otázku, nikoli jako názor, e bych byl proti. Jenom říkám, e i nad tímito vícmi je třeba se zamyslet. A potom moná dospíjeme i k tomu, e jsou profese, kde pracují mui a eny, ale jak tu bylo řečeno, níkdy i ty fyzické předpoklady, které jsou rozhodující ve sportu, níkdy i ty tam samozřejmí mohou hrát svou roli. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, já se omlouvám, nemohl jsem být přítomen celé této debaty, protoe byl tiskový brífink, kde jsem se snail struční informovat o naem usnesení k Evropské radí, take se omlouvám, pokud budu částeční říkat níco, co u tu zaznílo. Jenom chci znovu připomenout, e v tomto tisku, v této víci opravdu nejde o vícnou, nato biologickou rozdílnost mezi mui a enami, ale jde tu o spravedlnost versus o nespravedlnost. To, co velmi oceňuji na usnesení evropského výboru, které velmi podporuji, je zejm. ten aspekt na důchodový vík. Prostí ta celoivotní rozdílnost v příjmech en a muů se nakonec přelije a do důchodového víku. Osamílé eny, často ovdovílé v důchodovém víku, jsou vlastní jednou z nejchudích, ne-li vůbec chudobou ohroených skupin u nás. A myslím si, e je to víc, která je opravdu vysoce nazrálá s tím níco pomírní razantního udílat, protoe to prostí je nespravedlnost. Já jsem se ale přihlásil kvůli jiné víci. Já si myslím, e Senát projednává-li víci, na které dosáhne, tak by míl mít sám zameteno na svém vlastním prahu. A chtíl jsem se zeptat, jak je v této otázce na tom Senát? Kdy se podívám na Senát jakoto nás, senátory a senátorky, tak počítám, e kdybychom se podívali na peníze, které si kadý z nás nosí domů a zprůmírovali to na mue a na eny, tak e asi my mui na tom budeme lépe, protoe kdy se podíváme na předsedy výborů, co je pozice, která dostává víc peníz ne ti, kteří nejsou předsedy výboru, tak nemáme ádného předsedu výboru, který by nebyl muem.  
Kdy se podíváme na stálé komise, je to lepí, tam je to půl napůl, ale zase počítám, e tích peníz je z toho trochu méní. Kdy se podíváme na předsedy klubů jako zase extra honorovanou záleitost, tak tam je to 4:1. Čili u v této víci jsme dnes provihli jednu monost, jak to vylepit s tími výbory. Opít jsme si zvolili mue. Já to nekritizuji, jenom to konstatuji, e takhle to bíí. A pokud jde o Senát, tak tam asi tíko budeme vysvítlovat třeba mateřskou dovolenou. To tou 40letou víkovou hranicí pro vstup do Senátu se malinko dostáváme za obvyklý vík, kdy si lidé mateřskou nebo rodičovskou dovolenou vybírají, by to samozřejmí není zcela nemoné. Ale má otázka spíe smířuje k aparátu Senátu, jak jsme na tom na této frontí. Je mi naprosto jasné, e nemůu dostat níjakou exaktní formulaci teï v tuto chvíli, kdy jsem si vzpomníl a bíhem projednávání tohoto bodu dnes tady, ale přesto bych povaoval za docela uitečné, kdyby se nám, váený pane místopředsedo, mohlo časem následní této informace třeba cestou předsedů klubů dostat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Eva Syková. A ne dojde, připomínám jen panu senátoru Hamplovi, e paní místopředsedkyní má stejný plat jako pan místopředseda, take tady to vůbec tak není, jsme úplní mimo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, já u jsem jednou mluvila a myslím, e u tady bylo řečeno hodní. Ale jenom krátce. Je jasné a nezakrývejme si to, e diskriminace skuteční není jenom na základí toho, e eny jsou matky. Není tomu tak. I eny, které nejsou matky, jsou na tom stejní. A ten krásný příklad z Wimbledonu, který jsem tady chtíla také uvést, protoe jsem tenistka od mládí, tam, e se to srovnalo, tak je to skuteční správné. A o té fyzické síle, myslím si, bylo tady řečeno dost, ale neredukujme tento problém na rozdílnou fyzickou sílu mezi mui a enami. Ty eny skuteční nechodí do dolů a vítinou nedílají tu tíkou práci. Tam ten problém není a tam to nikdo nerozporuje, jestli jeden dílá tíí fyzickou práci ne ten druhý, e je za to víc odmíňován. Tohle sem nepleme, protoe to si myslím, e sem nepatří. Já bych chtíla jen upozornit na jednu víc. Nestavme eny do pozice, e buï díti nebo kariéra. Tohle my vlastní díláme. My je do té pozice vyslovení manipulujeme a společnost jim dokonce říká, e pokud nejsou s tími dítmi dostateční dlouho doma, tak e jsou patné matky. Takto to skuteční společnost chce, aby to eny vnímaly. A často tomuto tlaku eny vlastní podléhají, ani by chtíly. Dále bych chtíla říci, e nikdo nerozporuje roli eny jako matky, to rozhodní ne. Tady vítina en má určití díti, máme je rády atd. Ale zase nezamíňujme to s výchovou dítí. Dvouleté dítí můe zrovna tak dobře vychovávat otec jako matka. Kde je ta náruč té matky? Náruč otce je stejní dobrá, níkdy dokonce lepí pro toho dvouletého chlapce, ne je náruč té matky. To vlastní popíráme schopnosti muů níkoho vychovávat, díti vychovávat. To popíráme, protoe matky jsou v tomto lepí? To si také nemyslím. A pak tu máme jetí jeden velký ekonomický problém, e my dnes na trhu práce nemáme dostatek lidí. To je práví v tích vysokokolských povoláních. My třeba i ve vídeckých kruzích nebo firemních kruzích skuteční nemůeme najít odborníky. A my je tady máme. Máme tady ty eny vysokokolsky vzdílané, které by se podle mého názoru mohly dříve začlenit do pracovního procesu. Take se podívejme na problémy, jak skuteční jsou, a nemluvme o tom, jestli je níkdo fyzicky zdatníjí. To u dnes opravdu tak velkou roli nehraje, jako tomu bylo dřív. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Ne dojde, já u jsem mnohokrát navrhoval, aby to u senátorek byla horní hranice tích 40 let, nikdy mi to neprolo, jedna kolegyní mí dokonce bila kvůli tomu. Míli bychom tady zase jinou zkuenost od tích mladích. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, protoe jsem tady byl níkolikrát zmiňován, tak se aspoň krátce pokusím reagovat. První víc je, e je to úplní naopak. Já v ádném případí nemíl v úmyslu, jak níkteří naznačovali, problém marginalizovat, naopak. Já jsem jenom říkal, e pokud ten problém máme a máme mít anci ho vyřeit, tak to musíme správní popsat. A pokud popisujeme problém tím, e vezmeme vechny eny a spočítáme jejich průmírnou hodinovou mzdu, vechny mue a spočítáme jejich průmírnou hodinovou mzdu a vyjde nám rozdíl 22 % a řekneme: "Takhle je ten problém velký," tak to prostí není správné. To je celé. Fakt to není správný přístup, protoe nepopisuje pravdiví situaci. A to je ten nejvítí problém, který jsem tady já napadal. Nikoli to, jestli tady je nebo není diskriminace, to je vedle. Tzn. e to musíme popsat jinak. A níkolik z vás mi dalo za pravdu. A to byla paní senátorka árka Jelínková nebo paní senátorka Baudyová. Říkaly: "Já jsem byla na té farmí, dílala jsem tam dílnici a byla jsem vůči muům diskriminována." To je přesní ono. Kdyby existovala analýza po tích pozicích, tak pozice dílnice, dobře, průmírná mzda taková, mui tolik, eny tolik a víme přesní, o čem to je. A víme, e dílnice na farmí ve Velké Británii jsou diskriminovány vůči muům na farmí ve Velké Británii. A víme, co to je. A mimochodem, tato analýza, a na to jsem se ptal pana ministra, neodpovídíl mi, kdyby existovala, tak bychom dokonce zjistili víc. Zjistili bychom, jestli níkteré vysokokolské profese nejsou diskriminovány z hlediska toho, jak my to cítíme, jaký tam vynakládají výkon a kolik za to dostávají. A tímto se takto nikdo nezabývá a jenom níkdo vystoupí a s odkazem na předřečníka řekne, e jsou tady lidé, tím jsem mylen já, kteří ten problém marginalizují. Tak to prostí opravdu není. Já jenom říkám, e jestli chci tu situaci řeit, tak si ji musím popsat tak, abych míl potom níjaký výchozí stav, který mi říká, e bych to potom mohl úspíní řeit. A to není to, kdy budu porovnávat průmírné mzdy vech muů a vech en. To není výchozí stav, který vede k monosti problém úspíní vyřeit, proboha. Opravdu to tak je. A prosím zejm. ty, co připravují podklady panu ministrovi a vem dalím, takhle k tomu v ČR nemůeme přistupovat, protoe pak to nemůeme vyřeit, protoe potom jediní musíme říci, e opravdu, a to přeci nikdo nechce, já jsem to říkal jako důsledek a ne jako východisko, e vycházíme z toho, e potom, kdybychom porovnávali průmíry, e by vechny profese míly mít stejnou mzdu. A z toho přece my nevycházíme, to je nesmysl. A protoe z tohoto nechceme vycházet, tak nemůeme porovnávat celkové průmírné mzdy. Já u nevím, jak to mám vysvítlit. To je potom patný přístup. To je jedna víc. Co s týká toho ostatního, co tady zaznílo, jetí spíe jako legraci k panu senátorovi Hampovi prostřednictvím pana předsedajícího, pane senátore, tam je to jednoduché, jak to můete trochu narovnat. Já jsem o tom také mluvil, vzdáte se svého předsednictví ve výboru a předáte ho paní senátorce Sykové nebo paní senátorce Jelínkové. To je monost, kterou tu víc částeční napravíte. Samozřejmí tím popřete svobodu, o které jsem mluvil. A to je svoboda preferencí neboli svoboda volby, která tím bude potlačena, pokud vy tu volbu, která vás vynesla do místa předsedy, budete nerespektovat a řeknete, e pro vás je důleitíjí genderová rovnost. Já jsem tady o tom mluvil, e se k tomuto dostáváme a e ta jedna svoboda je potlačena tím, e níco chceme vyrovnávat. A zase jsem tady vidíl různé pobavené úsmívy, ale tohle je typický příklad. A my se s tím níjak musíme poprat a níjak rozumní k tomu přistoupit. Rozumní znamená tak, e to nebudeme populisticky zveličovat ani marginalizovat. A k tomu míl smířovat můj příspívek, protoe jak jsem řekl, za ve, co je ve mní dobrého, vdíčím enám. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, velmi rychle. Chápal jsem příspívek kolegy Hampla jako procedurální návrh na rozíření programu schůze o odvolání jednotlivých funkcí a novou volbu. Uvidíme, jak to dopadne.  
A pak je tady druhá víc. Představte si v jaké atmosféře, ne my tady, ale ve společnosti ijeme. Procedury jednání Senátu neumoňují, abychom se tady hlásili, nebo se vyjadřovali v diskusi, ale zodpovízme si otázku vánou, myslím to vání, co kdyby se poté, kdy bychom podílili vechny platy v institucích, zjistili, e je mnoho institucí, kde eny berou více. Určití jsou takové instituce. Co by se stalo? Anebo dokonce, kdy by to bylo 22 % naopak. Řeil by to níkdo? Nikdo by si nedovolil ani ozvat. Taková je atmosféra. A to je samozřejmí atmosféra nepřijatelná, nesmyslná, zavedená úplní níkam jinak. A příklady práví ze Senátu, no, já se troku stydím. Podívejme se vichni, a moná na níjaké výjimky, nevím, kdo z nás kandidoval na hlasy, které sbíral apod., kdy jednotlivé strany navrhovaly své kandidáty. Níkde snad u vás padla níjaká jediná zmínka  to je enská, tu nekandidujme, nebo to je chlap, toho kandidujme, nebo naopak. Je níjaké portfolio kandidátů a vichni diskutovali, kdo má monost se tam dostat. Je to tak, bylo to tak. Znám mnohé z vás, milé kolegyní, které jsme preferovali práví proto, e jsme si mysleli, e mají vítí příleitost, vítí preferenci u voličů a proto se tam dostanou. A vůbec nechci diskutovat, proč to bylo, jestli jejich odbornosti a nevím co, tisíc vící. Ale takhle jsme se na to nedívali. A proč se teï tady budeme vyjadřovat k tomu, e to bylo moná níjak jinak. Ne, to byla normální volná soutí. A kdy se kandidáti hledají, hledají se ti, kteří mohou v soutíi ostatních zvítízit. A ádná diskriminace tam zcela jistí nebyla. A stejní tak není diskriminace tady. Kdy se bavíme, zaznílo níkde níjakým stínem, e je to senátorka a proto nemůe dílat předsedkyni? Naopak, hrozný je klíč, e to tam níkdo přinese. A jsem přesvídčen, e vechny eny senátorky, které tady znám, tedy vechny senátorky by snad víc uráelo, kdybychom řekli  protoe je to ena, proto ji tam dejme. To snad ne! Ona získává tento post proto, protoe je vhodná pro tento post a proto tam nastupuje.  
A nikde v ádné diskusi v Senátu se o tom nediskutovalo, a my teï do veřejného prostoru tady dáváme takové otázky, e by si snad lidé venku mohli myslet, e tady tato otázka byla na stole. A nikdy nebyla! Tak ji tady nezavádíjme, ani ji nezavádíjme do voleb. A stejní tak neříkejme, to a si strany dílají co chtíjí, ty, které to zavádíly, u to opustily, povinné kvóty, protoe je nebyly schopny ani naplnit, jedno procento, dví, první místo, druhé atd. Podle mne je to zavádíjící nesmysl, a moná iji v jiné společnosti, ne níkteří z vás, kteří o tom tady pořád mluví, ale kolem mne takováto společnost není. eny mají minimální ve volebním klání stejné příleitosti jako mui, v Senátu zcela jistí stejní, o snímovní nechci mluvit, ale myslím si, e to bude podobné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, pane místopředsedo. Chtíl jsem se jenom omluvit, e jsem svým lehce sarkasticky míníným příspívkem vyvolal zase pomírní dlouhý příspívek. Nemyslel jsem to procedurální, myslel jsem to jako poukázání příkladmo na komplexnost problému, e je to opravdu víc, která je výsledkem velkého mnoství různých vektorů, které v řadí případů nejsou pod naí kontrolou. Ale přesto a proto jsem se přihlásil, jinak bych s tím neotravoval. Ale přihlásil jsem se předevím proto, e jsem chtíl připomenout to, e si upřímní myslím  a souhlasím v tomto s kolegou Vystrčilem  e níjaký kvalifikovaní dobře udílaný pohled na nai vlastní Kancelář by vůbec nebyl neuitečný pro nai vlastní potřebu, nemyslím pro níjakou dalí práci navenek. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné odpoledne. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. K tomuto mému opravdu krátkému vystoupení inspiroval pan kolega Jiří Čunek, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, protoe říkal, co kdy náhodou existuje instituce, kde eny jsou odmíňováni lépe, ne mui.  
Přiznám se jako ředitel Centra sociálních slueb, e mí nikdy nenapadlo to zkoumat. Ale jak jsem si takhle rychle v hlaví propočítal, nechám to prozkoumat a myslím si, e dojdu přesní k tomuto závíru. Pan ministr kroutí hlavou, e ne, e to není moné. Ale jeliko nás muů je tam asi desetkrát méní zamístnanců v celkovém počtu, a co se týká i manaerských postů, je nás pítkrát méní ne en. A kdy to rychle propočítám, tak si myslím, e zrovna toto Centrum sociálních slueb v roviní přesní spadá do této kategorie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Eva Syková. Pan senátor Plaček má pravdu, manekýnky jsou placeny výrazní lépe ne manekýni.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, budu mluvit u velmi krátce. Ale chtíla bych se, vaím prostřednictvím, pane předsedající, zmínit o tom, co řekl pan senátor Láska, e česká společnost, přiznejme si to, je opravdu maskulinní, hodní maskulinní společnost. Ne, e by mi to tak straní vadilo, ale je to tak, je to fakt a je správní to tak nazvat.  
A správní řekl  zase vaim prostřednictvím, pane předsedající  pan senátor Hampl, e příklad ze Senátu to dokumentuje. Já zas nemám nic proti tomu, e to tady tak je, ale ve skutečnosti to jenom dokazuje, jak tato společnost je maskulinní.  
A jetí vaím prostřednictvím, pane předsedající, k panu senátorovi Vystrčilovi. Jakou svobodu, pane senátore, má ena, která je samoivitelka, nebo ena, jí bývalý partner neplatí alimenty. Jakou má svobodu tato ena, tedy svobodu rozhodnutí?  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, vá dotaz vyřizuji. Chce pan senátor Vystrčil odpovídít, jakou svobodu má taková ena? Nehlásí se, take dobrá zpráva  do diskuse se u nikdo nehlásí, take diskusi končím. A prosím pana předkladatele, který se určití bude chtít k bohaté diskusi vyjádřit.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Chci vám zejména asi podíkovat za tuto debatu, by, jak jste asi pozorovali, s čím, co zde zaznílo, nesouhlasím, níkde i zásadní, s lecčím jiným zase velmi souhlasím. Zejména musím říct, e paní senátorka Syková mi tady mluvila z due.  
Chceme se skuteční zamířit zejména na otázku nepřímé diskriminace a na otázku rovnosti příleitostí. Tyto víci jsou dávno popsané. Simon de Beauvoir napsala druhé pohlaví před sedmdesáti a pítaedesáti lety. A ono bohuel v podstatí vechno, co se tam píe, u nás platí dodnes. eny jsou od počátku, od narození touto společností smířovány do určitých rolí. A tyto role jsou role podřadné. A eny, které chtíjí opustit toto smířování musí překonat mnohé překáky a musí činit mnohé volby, které my mui činit nemusíme. A pro to není v dnení společnosti ádný důvod. Chvilku to vypadalo, e se vichni ivíme tím, e níkde přenáíme tíká břemena, a kolik takových pozic je a jak jsou placené, to nejsou zrovna nejlépe placené pozice.  
Nae společnost je stále více přece společností, která se iví duevní nebo lehkou manuální prací, na tu tíkou manuální práci máme přece dávno stroje. A v této společnosti je zbytečné, aby existovaly takovéto nerovnosti přístupu takovéto nerovnosti příleitostí a pokud odstraníme nerovnosti příleitostí, tak nebudeme muset se zabývat níjakými kvótami a podobnými vícmi, protoe to není řeení příčin, to je velmi nevhodné řeení následků. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli a poprosím paní zpravodajku, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka árka Jelínková:  
O tom, e toto téma je opravdu velmi oehavé, aktuální a je dobře, e jsme se o ním bavili, svídčí to, e vínujeme se asi u hodinu a půl tady tomuto tématu. Vystoupilo celkoví 12 senátorů, z toho tři senátoři vystoupili dvakrát. Jedna paní senátorka, jeden pan senátor dokonce třikrát. Co se týká návrhu usnesení výboru pro evropské záleitosti, pouze od pana senátora Dienstbiera byla níjaká lehká připomínka k tomu, e vyzýváme vládu, aby vypracovala strategický dokument vínující se této oblasti. Ale jeliko tady v tomto usnesení vládu neúkolujeme, níjak časoví tedy neohraničujeme, a jak ji zaznílo, tak strategické dokumenty, které tak níjak soubíní existují a vínují se i této problematice, jejich účinnost končí v roce 2020, tak určití vláda to pojme i tak, e u začne pracovat na dalích tíchto dokumentech strategických, které se budou tomuto narovnání příleitostí, sjednání platové transparentnosti, e bude vláda připravovat. Take nezazníl ádný jiný návrh na usnesení, take nechám prosím hlasovat o návrhu usnesení výboru pro evropské záleitosti.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji paní senátorko. Můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 33. A já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 8  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 34, proti bylo 6, návrh byl přijat. Díkuji předkladateli i paní zpravodajce, končím projednávání tohoto tisku a konstatuji, e přesto, co jsem tady ve vyslechl, bych byl radíji enou.  
A dostáváme se k dalímu bodu před polední přestávkou, a tím bodem je  
Návrh kandidátů na členy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
243  
Návrhy na nové členy Rady vám byly rozdány jako senátní tisk č. 243. Udíluji slovo předsedovi volební komise panu Luïku Jenitovi a prosím, aby nás seznámil s usnesením volební komise, které máte jako senátní tisk č. 243/1. Máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové. Volební komise Senátu obdrela ve lhůtí stanovené Organizačním výborem celkem 5 návrhů kandidátů na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Návrhy kandidátů předkládané volební komisi příslunými občanskými sdrueními obsahovaly doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti stanovených zákonem. Nyní vás seznámím s usnesením, které volební komise přijala dne 3. dubna na své 11. schůzi.  
Toto usnesení máte pravdípodobní před sebou a obsahuje čtyři body, z nich tři body jsou standardní, tzn. e konstatujeme, e ve stanovené lhůtí jsme obdreli návrhy kandidátů, a to píti kandidátů. Jsou to Jan Bure, navrhovatel Masarykova demokratická akademie, Martin Palou, navrhovatelem Knihovna Václava Havla, Karel Svítnička, navrhovatel Klub Porta Praha, Lubo Velek, navrhovatelem Akademie víd ČR a Leo ídek, navrhovatelem Konfederace politických vízňů ČR.  
Za druhé. Volební komise konstatuje, e navrení kandidáti splňují podmínky volitelnosti stanovené zákonem o ÚSTRu a archivu bezpečnostních sloek.  
Bod třetí je trochu nestandardní, kde si volební komise dovolila informovat Senát, e rada ÚSTRu nebude ani po případném zvolení jednoho z navrených kandidátů stále úplná, nebo oprávníný navrhovatel prezident republiky zatím nepředloil volební komisi ádný nový návrh kandidáta na tuto uvedenou funkci. Take to jen pro vai informaci.  
A za čtvrté, e mí povířuje, abych s tímto usnesením seznámil Senát. Díkuji. To je zatím ve.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Můeme tedy přistoupit k hlasování o usnesení volební komise.  
Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 34. A já zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 9  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo a návrh byl přijat.  
A já navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí následujících kandidátů.  
Jedná se o Jana Buree, Martina Paloue, Karla Svítničku, Luboe Velka, Leo ídka.  
Nyní budeme hlasovat o vech jménech najednou.  
Aktuální je přítomno 67 senátorů, aktuální kvorum je 34. A já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 10  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Vítám schválené řečníky a navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení kandidátů na tři minuty. A hned bez znílky zahájím hlasování.  
Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35 a budeme hlasovat.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 11  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat a já otevírám k tomuto bodu rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Předpokládám, e kandidáti budou mít zájem. Nemají zájem. Mají? Nemají karty, ale je přihláen pan senátor Jaroslav Vítrovský, take oni zatím se budou moci rozmyslet.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váení kandidáti, váené senátorky, váení senátoři, já vyuiji této prodlevy k tomu, abych poádal o podporu kandidáta, o kterém jsem tady ji hovořil na minulém plenárním zasedání, a to pro pana doc. Martina Paloue. Mám tu čest ho prohlásit za svého osobního přítele i přítele místa, v kterém mám tu čest dlouhou dobu starostovat. Znám, a nebudu o tom tady hovořit ji, protoe jsem o tom hovořil na minulém jednání pléna, osobní i rodinnou anamnézu této rodiny. A jsem si naprosto jistý tím, e by byl vynikajícím členem, který by v Ústavu pro studium totalitních reimů pracoval.  
Vím, jakými tíkostmi rodina procházela v dobách minulých, a proto prosím  a dílám to od srdce  o podporu pana doc. Martina Paloue. Díkuji vám za to.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A já poprosím pana Jana Buree, aby se ujal slova. Máte slovo, zapínám stopky.  
Jan Bure:  
Dobrý den, díkuji, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji předevím za monost předstoupit před vás v souvislosti s volbou členů Rady Ústavu. Povauji toto za svoji povinnost, sloit vám účet ze svého působení v Radí, do které jste mí před píti lety zvolili. A zároveň bych vám rád předestřel své představy a zámíry do dalího funkčního období, o které se nyní ucházím.  
Jsem přesvídčen, e personální a organizační zmíny, které jsme v Ústavu s kolegy radními v uplynulých píti letech uskutečnili, výrazní zkvalitnily fungování Ústavu, vnesly do jeho řízení mnohem vítí míru profesionality a také výrazní zlepily obraz Ústavu v očích veřejnosti, odborné i laické, v České republice i zahraničí. Ústav dnes nezásobuje veřejnost ádnými problematickými kauzami, které byly výrazem politického zneuívání historie, ani neobtíuje svými vnitřními spory či rozvratem. Naopak. Odborní pracovníci Ústavu i Archivu dnes daleko více ne dříve vystupují v médiích se svými komentáři k otázkám moderních českých díjin.  
Vím, e jsme byli obviňování z levicového puče, z toho, e naím prostřednictvím levice ovládla ÚSTR. Po píti letech je myslím jasní vidít, e to byl nesmysl. S odstupem času je kadému zřejmé, e ÚSTR neovládli ani komunisté, ani ádná jiná strana. Nikdy jsem nevnímal svou práci v Ústavu jakou politickou, ale ryze jako záleitost odbornou. Učinili jsme z Ústavu skuteční nezávislou badatelskou a vzdílávací instituci tak, jak to odpovídá liteře zákona. Rozumím tomu, e zejména personální zmíny, které jsme provedli, byly bolestivé. Nelo ale o ádný politický puč, ani o ádnou levicovou revoluci, ale o odvolání lidí, kteří podle naeho názoru nemíli odborné ani manaerské schopnosti pro kvalitní řízení této instituce.  
Hlásím se k tímto zmínám a jsem přesvídčen, e současné vedení Ústavu i Archivu představuje kvalitativní výrazní pozitivní posun. Ústav je dnes respektován předevím odbornými akademickými ústavy zvenčí. Mnohé z nich, které dříve byly rezervované k moné spolupráci, práví z obavy politizace odborné historické práce, dnes s ÚSTRem spolupracují na významných projektech. Zvýila se odborná úroveň vydávaných publikací, ÚSTR byl zapsán na seznam výzkumných organizací, ústavní časopis se podařilo zapsat do seznamu recenzovaných časopisů, ÚSTR je pravidelní kadým rokem schopen získávat granty Grantové agentury ČR, pořádá více konferencí, výstav pro veřejnost i seminářů pro učitele historie.  
Ostatní výsledky této práce můete občas vidít i zde v Senátu, se kterým ÚSTR v poslední dobí úzce spolupracuje. Pořádá zde výstavy, koná se tu pravidelní předávání cen Ústavu, a to vdy s aktivní účastí vás, senátorů a senátorek. Ústav se výrazní podílí na veřejné diskuzi o období obou totalit a na výrobí dokumentárních filmů. Jeho historici jsou dnes často prvními, kdo jsou médii ádáni o odbornou konzultaci či komentář. Dali jsme jako Rada Ústavu nová organizační pravidla, uspořádali transparentní výbírové řízení na ředitele a jmenovali kompetentní lidi do funkcí. Schválili jsme koncepce vídecké a vzdílávací činnosti Ústavu, respektující současné trendy ve výzkumu moderních díjin. Nic takového ÚSTR do té doby nikdy nemíl.  
Do Ústavu začali přicházet noví vídečtí pracovníci, mezi nimi pičkoví odborníci z Univerzity Karlovy. O 30 % se zvýil počet pracovníků s vysokokolským vzdíláním. Zavedli jsme pravidelné hodnocení práce vídeckých pracovníků Ústavu. Archiv bezpečnostních sloek převzal pod svou správu digitalizaci archiválií, kterou začal provádít skuteční odborní a systematicky. Výsledkem je předevím stále se rozrůstající elektronická badatelna. Stojí před námi ale celá řada dalích úkolů. Chceme provést rozsáhlou evaluaci dosavadní odborné činnosti Ústavu, je třeba zdární dokončit rekonstrukci hlavní budovy Ústavu, zavést pravidla vyplývající ze smírnice o GDPR a také připravit se na legislativní zmíny v archivnictví a zároveň vyřeit otázku budoucnosti Archivu v souvislosti s předpokládanou zmínou podle zákona k roku 2030.  
Za velmi významnou činnost do budoucna, na kterou bych se rád zamířil, by bylo zkvalitníní a zvýrazníní občanského vzdílávání, které Ústav ji dnes dílá. A které myslím je zvlátí dnes důleité, v dobí, kdy ve střední Evropí obecní pozorujeme tendence k omezování demokracie a je třeba na to upozorňovat a před tomuto tendencemi varovat. Ústav je dnes podle mého názoru ve velmi dobré kondici, která není srovnatelná se situací v roce 2013. ije ale také ve vnitřním napítí z toho, jaké zmíny přijdou spolu s novou Radou. Rád bych vířil, e i nová Rada si je vídoma pozitivního obrazu, který si ÚSTR a Archiv bezpečnostních sloek za poslední roky vydobyl. A e bude pokračovat v trendu posilování nezávislosti, zvyování kvality vídecké činnosti a zlepování vzdílávací činnosti Ústavu.  
Nejsem si tím ale vůbec jist. Níkteří noví členové Rady jsou pod silným tlakem tích, kteří se dosud nesmířili se zmínami, které jsme v Ústavu uskutečnili, a podle mého názoru usilují o zmínu současného vedení Ústavu. Přál bych vám i Ústavu, aby byl vyslyen naopak hlas tích, kteří jsou si vídomi toho, e kvalitní vyrovnání s dídictvím obou českých totalit je moné pouze cestou vysoké profesionální vídecké práce, nazatíené ádnými politickými tlaky a snahami o vynáení zjednoduujících rozsudků nad díjinami.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dále poprosím pana Martina Paloue. Aha, pardon, s přednostním právem pan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Pane místopředsedo, byl bych rád, aby pro vechny byly stejné podmínky. A ty podmínky byly vyslovené třemi minutami. A říkal jste, e to budete sledovat. Ale asi vám to uteklo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano. Neuteklo. To sleduji bystře. Take prosím.  
Martin Palou:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Jako kadý človík mé generace mám s totalitarismem a jeho metamorfózami v druhé poloviní 20. století své vlastní zkuenost. Nemohu tedy zastírat, e studium tohoto patologického politického jevu, o ním jsem v posledních desetiletích hojní publikoval, jak doma, tak v zahraničí, pro mí nikdy nepředstavovalo pouhou čistí akademickou záleitost, ale osobní problém. Víc, ve které je třeba se angaovat, a kterou je třeba znovu a znovu důkladní promýlet a seriózní se jí zabývat.  
I kdy lze vechny dosud známé varianty tohoto politického druhu  faismus, nacismus a komunismus  povaovat za víc minulosti, je zřejmé, e ani ve svítí, který se formuje v prvních desetiletích století jednadvacátého, nejsou totalitní ideologie bez ance. Dalo by se dokonce říci, e postupující globalizace monost totalitního ohroení jetí zvyuje. V této souvislosti myslím není sporu, e Ústav pro studium totalitních reimů má důleitou funkci nejen jako vídecká instituce zabývající se důleitým aspektem české historie 20. století, ale jako orgán národní pamíti mající své nezanedbatelné místo ve veřejném prostoru, v ním probíhá aktuální diskuze. A to nejen mezi odborníky, historiky, profesionálními politiky, ale vemi českými občany, kde se střetávají různé názory a perspektivy, kde se předává historická zkuenost z generace na generace, kde se rodí rozhodnutí ohlední budoucnosti naí české společnosti.  
Dívám-li se na vývoj této instituce, včetní s ní úzce spolupracujícího Archivu bezpečnostních sloek, je myslím nepochybné, e je na co navazovat. Důraz by míl být v budoucnosti kladen na spolupráci s podobnými institucemi v zahraničí. Do té doby spíe opomíjenou. Téma totalitarismu je toti z definice a svou povahou nejen vnitrostátní, ale mezinárodní. V tomto ohledu si myslím, e bych ho mohl vzhledem k svým předchozím zkuenostem a i v současné práci Ústavu výrazní prospít. V případí, e bych byl do Rady ÚSTRu zvolen, jsem připraven k tomuto cíli přispít...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Třicet vteřin!  
Martin Palou:  
... dle svých nejlepích moností a schopností. Váené senátorky, váení senátoři, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji za dodrení času a poprosím pana Karla Svítničku. Prosím, máte slovo, pane Svítničko.  
Karel Svítnička:  
Váený pane předsedající, váení senátoři a senátorky.  
K ÚSTRu nabízím jediné. Zatím jsou tam dva tři pedagogové nebo historici nebo politici, mnohdy i s různými doporučeními politických zákulisí apod., ale já mám za sebou patnáct let praxe na NKÚ, kde se kontroluje účelnost a hospodárnost. Vezmu-li zápisy z Rady ÚSTRu včetní dvou kontrol ÚSTRu z NKÚ, tak v tích Radách není nikde nikdy nic o tom, e by se vůbec zápisy NKÚ řeily. Jako by to v podstatí neexistovalo. Tomu odpovídá i to, e závíry, které v posledních letech vycházejí, které předkládá Rada, tak Senát s nimi nebyl nijak spokojen. I kdy má omezené monosti svou nespokojenost vyjádřit, maximální to, e po píti letech předchozí členy Rady nezvolí.  
Zároveň by bylo zajímavé moná připomenout, e v posledních píti letech opozice, nebo letitá opozice, které se činnost ÚSTRu týká, respektive její minulosti, vůbec v posledních letech proti tomu neprotestovala. Dokonce ani nedávný ministr financí neprotestoval proti činnosti ÚSTRu. Co by mílo být určitým způsobem varování, e níco je jinak, ne by ve skutečnosti mílo být.  
Ostatní ani ádná kontrola finanční nepřila, přestoe byli varování níkolikrát z hlediska ministra financí i z hlediska předchozího premiéra, e níkteré činnosti nejsou v souladu se zákonem. To je ta účelovost, kterou by míla provádít kontrola. Proto já nabízím jenom tady tuto činnost, která by míla být přesní podle toho, jak stanoví zákon, a ne, aby se na to nabalovalo níčí zdání, jakékoliv.  
Tímto bych vám moná usnadnil práci v tom, e se v blízké dobí nebudete muset zabývat jiným zníním zákona, vytvořením nového institutu ÚSČ ÚSTR, co je Ústav pro studium činnosti Ústavu pro studium totalitních reimů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji za dodrení času a poprosím pana Luboe Velka. Máte slovo, pane Velku.  
Lubo Velek:  
Pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dobrý den.  
Dovolte mi, abych se nejprve krátce představil. Jsem profesí historik, asi dvacet let přednáím moderní české a středoevropské díjiny na Univerzití Karloví, deset let jsem současní zamístnancem Akademie víd. A z toho posledních osm let jsem ředitelem Masarykova ústavu a Archivu AV ČR. Kromí tíchto profesních zkueností mám za sebou i zkuenosti zahraniční. Kromí toho, e jsem studoval na univerzitách v Nímecku a Rakousku, tak jsem i aktuální členem vídeckých rad dvou nímeckých výzkumných institucí.  
Přinejmením z titulu své profese se dlouhodobí zajímám o ÚSTR a od počátku sleduji nejrůzníjí debaty o jeho poslání, o tom, zda ho plní, či neplní. Ústavu se vyčítá mnoho chyb a nedostatků. A skuteční  o tom jsem přesvídčen  se potýká s řadou závaných problémů. Níkteré pramení přímo ze zákona, jiné vyplývají z nejrůzníjích politických bojů okolo obsazení jeho Rady. Vyčítá se Ústavu často pomalá digitalizace, absence zpracování díjin KSČ, StB, vyčítá se malá práce s veřejností apod.  
Kromí problémů plynoucích z oblasti legislativy či politiky je zde vak i řada důvodů, které leí spíe v oblasti vídy a výzkumu. ÚSTR má velmi specifické postavení v naem vídeckém prostředí. Je níco mezi úřadem a vídeckým ústavem. Nicméní to nemíní nic na tom, e ÚSTR se pohybuje ve vysoce soutíivém vídeckém prostředí, ale bohuel ne vdy tak se chová. Jeho postavení v uplynulých deseti letech mi často připomínalo solitéra, který jako by neil ve vídeckém prostředí, jako by ostatní, a ji akademie, nebo univerzitní instituce, neexistovaly.  
Toto postavení se domnívám podepisuje předevím na jeho relativní malém výkonu, i na níkdy problematické kvalití výstupů, by tato situace se v posledních letech zřetelní zlepuje. Vechny tyto faktory, spolu s vnitřní nestabilitou instituce...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Třicet vteřin.  
Lubo Velek:  
... i střídáním ředitelů se podepisují na nedostatečné kondici této instituce.  
Dámy a pánové, mohu za sebe nabídnout vlastní profesní zkuenost, manaerské zkuenosti z řízení oblasti vídy a výzkumu i zkuenosti z řízení instituce s velmi podobnou strukturou, která v sobí zahrnuje jak výzkumnou část, tak část archivní. Mým nominantem je  nominující institucí  Akademie víd České republiky. Dámy a pánové, Akademie víd tímto krokem chce Senátu nabídnout níco jako pomocnou ruku. Pomocnou ruku v tom smyslu, e Akademie  i já osobní jsem přesvídčen, e v Radí ÚSTR by míl být slyen akademický hlas. V současné dobí to tak není, myslím si...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Čas, pane Velku!  
Lubo Velek:  
...Dámy a pánové, díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a poprosím pana Leo ídka, aby se ujal slova.  
Leo ídek:  
Váený pane předsedající, váení členové Senátu, dámy a pánové.  
Nepřicházím k vám pouze jako kandidát pro zvolení do Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, ale jako politický vízeň, pamítník a svídek totalitní minulosti z doby komunistického reimu. A jako takový bych vám chtíl vyslovit své podíkování a prosbu. Podíkování za to, e v převáné vítiní podporujete Ústav pro studium totalitních reimů, který má za úkol mj. odhalovat zločiny totalit 20. století, usilovat o jejich spravedlivé odsouzení a posílit tak i nai stále více ohroovanou demokracii v současnosti.  
Řada výbuných a důleitých událostí, a u na domácí scéní, či v zahraničí, dnes poníkud odvádí pozornost veřejnosti od často skrytých a nenápadných aktivit mnohých českých politických stran a extremistických skupin. Jejich počínání je vak nutné odhalovat a zabránit např. dalím pokusům o obsazování důleitých pozic v politické i ekonomické sféře státu, nebo dalímu nerozvánému a podlézavému smířování v zahraniční oblasti.  
Nemůeme se smířit s líbivou formou oligarchického způsobu vlády a řízení společnosti. A nesmíme podléhat nenávistným tendencím faizujících politiků. Neméní stejní ivotní důleitá je důsledná obrana před znovu bezostyní expandující komunistickou ideologií v teoretické i praktické roviní. Byla by to neodpustitelná chyba, nevidít a nehájit se před komunisty, kteří stále tvrdíji vyráejí do útoku. Řídí se starou bolevickou zásadou, e je-li to nutné, mohou soudruzi i o jeden krok ustoupit, aby mohli pozdíji vyrazit o dva kroky vpřed. Dnes jsme toho bohuel svídky. Nai občané, voliči, vak ji asi zapomníli nebo jetí nezjistili, e komunismus a demokracie jsou neslučitelné pojmy. Neustále si také musíme připomínat, e komunismus ve svítí má na svídomí asi 100 milionů lidských ivotů. Dovolil jsem si zmínit jen letmo komunistické zločiny, abych tím více zdůraznil vai poctivou snahu uchránit nai republiku před takovou zkázou. Vaí práce v Senátu si my, političtí vízni, velmi váíme a jsme si vídomi její dnení důleitosti. Proto mám v závíru k vám i prosbu. Zachovejte své pevné postoje vůči tím politikům a extremistickým skupinám, které chtíjí různými způsoby rozvrátit demokracii a strhnout na sebe i moc, i nadále. astníjí osud naich přítích generací ve svobodné společnosti za to stojí. A vichni jsme za to i zodpovídní. Díkuji vám za vae porozumíní.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji panu Leo ídkovi. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Proto rozpravu končím a udíluji slovo předsedovi volební komise, panu Luïku Jenitovi, který nás seznámí s organizačními pokyny k volbí.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane místopředsedo. Milé dámy, pánové, volba probíhne opít v Prezidentském salonku, který je připraven. Podpisem před ním obdríte hlasovací lístek. K úpraví hlasovacího lístku  volíme jednoho kandidáta z píti. Úprava má tedy dví monosti. Kandidáta, kterého budete volit, tak číslo před jeho jménem zakroukujete, ostatní čísla překrtnete kříkem. Pokud si nevyberete ani jednoho z kandidátů, vechna čísla překrtnete kříkem. Toto jsou jediné dví monosti, aby byl hlasovací lístek platný. Zvolen bude v 1. kole kandidát, který dostane nadpoloviční vítinu vydaných hlasovacích lístků. Pokud by se tak nestalo, do 2. kola postupují dva nezvolení kandidáti z 1. kola, kteří míli nejvíce hlasů. Co se týče času, tak jakmile začne volba, jakmile bude komise připravena, tak odmíříme 15 minut na vydávání lístků. S výsledky vás pak seznámím na začátku odpoledního bloku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ten si přejete, pane předsedo, aby začal v kolik hodin? Kolik vy potřebujete času? Jak dlouhou přestávku mám vyhlásit pro vás? S obídem, záleí na mní? Dobře, tak kdy záleí na mní, tak já jsem přísný. Take 14.45? Do 14.30 by prý stačilo, říká pan předseda. Tak 14.30, to se dobře pamatuje. Take díky a vyhlauji přestávku do 14.30.  
(Jednání přerueno v 13.24 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.29 hodin.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo Luïku Jenitovi, aby nás informoval o výsledku 1. kola 1. volby. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní. Milé kolegyní, kolegové, výsledky 1. volby, 1. kolo o volbí jednoho člena rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Bylo vydáno 66 hlasovacích lístků, odevzdáno platných i neplatných rovní 66, tady vás musím pokárat, protoe pít lístků bylo neplatných, co je docela dost, asi jste nedávali pozor. Počet neodevzdaných hlasů nula. Pro Jana Buree byly odevzdány 4 hlasy, pro Martina Paloue bylo odevzdáno 51 hlasů, pro Karla Svítničku byl odevzdán 1 hlas, pro Luboe Velka byly odevzdány 3 hlasy a pro Leo ídka byly odevzdány 2 hlasy. Znamená to, e v 1. kole 1. volby byl členem rady Ústavu pro studium totalitních reimů zvolen pan Martin Palou, čím mu srdeční blahopřeji. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předsedo volební komise, vichni gratulujeme zvolenému kandidátovi a my pokračujeme naím odpoledním programem. Dalím naím bodem je  
Reforma Hospodářské a mínová unie  
Tisk EU č.  
N 089/11  
Tisk EU č.  
N 090/11  
Tisk EU č.  
K 091/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo N 089/11, N 090/11 a K 091/11 a dále N 089/11/01 a N 090/11/01 a K 097/11/01. A já prosím znovu pana ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, který zastupuje předsedu vlády Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály. Vítejte po obídí, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, doufám, e obíd byl dobrý a k příjemnému zaívání vám tu představím reformu hospodářské a mínové unie v zastoupení pana premiéra. Nejprve irí kontext projednávaných materiálů. Ty je třeba chápat v kontextu irí a dlouhodobíjí debaty o reformí hospodářské a mínové unie. Dokumenty byly Evropskou komisí představeny dne 6. 12. 2017 jako nejnovíjí příspívek do této rozsáhlejí debaty. Kromí institucionálních návrhů přichází komise i s iniciativami v oblasti rozpočtových nástrojů zacílených na podporu provádíní strukturálních reforem a makroekonomickou stabilizaci v případí velkého hospodářského oku nebo krize. Práví ty jsou předmítem dneního jednání. Nyní k jednotlivým návrhům. V oblasti rozpočtových nástrojů EK přichází s mnoha ambiciózními návrhy, přičem řada z nich by míla být na dobrovolné bázi testované ji v rámci tohoto rozpočtového období, tedy do roku 2020. Jedná se zejm. o zvýenou podporu provádíní strukturálních reforem prostřednictvím navýení financování a tematického rozíření programu na podporu strukturálních reforem. Dalí mechanismus podpory představuje návrh na vytvoření tzv. víceletých reformních závazků, jej chce komise začlenit do mechanismů koordinace hospodářských politik, tj. do evropského semestru. Komise předpokládá, e vítina iniciativ bude plní realizována a v rámci nového rozpočtového období, tedy po roce 2020. V rámci stávajícího období jsou, jak u jsem řekl, uvedené nástroje na podporu provádíní strukturálních reforem navreny jako dobrovolné. Materiály rovní zmiňují mechanismus jitíní, tzv. final backstop pro bankovní unii, či makroekonomickou stabilizační funkci, které by se aktivovaly v případí velkého hospodářského oku. Konkrétní podoba vak zatím není jasní definována a bude představena společní s návrhem nového víceletého finančního rámce pro období po roce 2020. Pokud jde o českou pozici, rád bych zdůraznil, e ČR se aktivní zapojuje do diskusí o reformí hospodářské a mínové unie. Koneckonců stabilita a prosperita eurozóny je ve strategickém zájmu naí zemí. ČR přitom podporuje takové kroky, které povedou k lepímu fungování hospodářské a mínové unie a to nejen z důvodu závazku ČR v budoucnu vstoupit do eurozóny, ale i kvůli naí ekonomice, která je s eurozónou velmi silní provázána. Zároveň vak vláda povauje aktuální balíček materiálů k prohlubování hospodářské a mínové unie v mnoha ohledech za velmi ambiciózní a k mnoha návrhům se s ohledem na nevyjasnínost dopadů na fungování EU a budoucí postavení ČR staví obezřetní. Obecní vláda v rámci jednání usiluje, aby v ádném případí nedolo k naruení integrity vnitřního trhu a aby byl respektován princip rovného zacházení se vemi členskými státy EU. Vláda obecní podporuje důraz kladený na provádíní strukturálních reforem na národní úrovni, nicméní u noví navrhovaných nástrojů povauje za nutné vyjasnit řadu technických aspektů, jejich fungování v praxi. To se týká předevím navrhovaného nástroje na podporu provádíní strukturálních reforem. V novém víceletém finančním rámci by tyto nové nástroje mohly mít samostatnou finanční alokaci. Je proto třeba vyjasnit jejich fungování, dopady a stávající alokace v rámci politiky soudrnosti a vyuitelnost ze strany ČR. V neposlední řadí vláda v případí návrhu v oblasti rozpočtových nástrojů oceňuje monost dobrovolného zapojení členských států v rámci stávajícího víceletého finančního rámce a otevřenou inkluzivní debatu o jejich nastavení a budoucím fungování. Závírem bych rád poznamenal, e vláda bere na vídomí výstupy diskuse v přísluném výboru Senátu a bude o průbíhu vyjednávání o návrzích komise Senát informovat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky číslo N 089/11/02, N 090/11/02 a K 091/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Jenita, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, návrh na řízení N 090/11 se týká programu na podporu strukturálních reforem, který má na období 2017-2020 rozpočet 142,8 mil. Eur. Tento program byl vytvořen s cílem posílit kapacitu členských států pro přípravu a provádíní prorůstových a strukturálních reforem. Komise zde navrhuje navýit tento rozpočet programu o 80 mil. eur z původních 142, a to převodem prostředků v rámci unijního rozpočtu pomocí tzv. nástroje prunosti. Tím by se celkové finanční krytí programu na podporu strukturálních reforem zvýilo na 222 mil. Eur. A dalí prostředky tak, aby dosáhlo částky 300 mil., tedy dvojnásobku původní kapacity podpory, chce komise doplnit prostřednictvím výzvy členským státům, aby vyuily monost převést část svých zdrojů alokovaných pro jednotlivé státy na technickou pomoc v rámci evropských strukturálních a investičních fondů. Jen pro zajímavost, ČR se ucházela v tíchto programech o finanční prostředky. V rámci výzvy 2017 se o toto financování ucházelo od nás 16 projektů, EK bylo následní podpořeno 10 projektů ve výi asi 1,2 mil. eur. A v roce 2018 bylo za ČR podáno 19 projektů v celkové hodnotí přes 3 mil. eur, přičem komise předbíní schválila sedm projektů v hodnotí necelého milionu eur. Návrh na řízení 089/11 představuje pilotní verzi nového nástroje na podporu strukturálních reforem, který komise hodlá zavést pro období po roce 2020. Nástroj by se míl zamířit předevím na ty reformy, které mohou co nejvíce přispít k odolnosti domácích ekonomik. Co se týče sdílení, komise předkládá námíty na nové rozpočtové nástroje pro stabilní eurozónu. Sdílení představuje určitou vizi komise týkající se monosti koncipování určitých rozpočtových funkcí v rámci současných i budoucích veřejných financí EU.  
Výbor pro záleitosti Evropské unie schválil doporučení k vyjádření Senátu, ve kterém se v obecné roviní vyjadřuje pozitivní, tak jako je stejné stanovisko i České republiky. Pouze tam zdůrazňujeme to, aby vyuití kohezních prostředků členských států k tímto účelům bylo na bázi dobrovolnosti. Je samozřejmí důleité, aby nevedlo k odklonu od tradičního zamíření kohezní politiky. To je pro Českou republiku důleitý postoj a vyjednávači budou pravdípodobní v tomto kontextu i v budoucnu konat.  
Nezbývá mi ne vás poádat o podporu doporučení naeho výboru. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Předpokládám, e se není k čemu vyjádřit, e pan ministr necítí potřebu jetí vystoupit. Pan zpravodaj u nám ve potřebné řekl, take můeme přistoupit k hlasování. Svolám dalí senátorky a senátory do sálu.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Ludík Jenita. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 27. Počkám jetí chviličku na kolegy, kteří dobíhají.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat, pro bylo 38, proti 6.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu navrhovateli i zpravodaji.  
Pokračujeme bodem  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2017  
Tisk č.  
234  
Jednací řád Senátu ve svém § 119a b) předpokládá, e vláda předkládá nejméní jednou roční zprávu o přejímání závazků vyplývajících z členství ČR v Evropské unii do právního řádu, předevím po provádíní legislativních aktů vyadujících transpozici.  
Se zprávou, která vám byla rozdána jako senátní tisk č. 234, vystoupí opít ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři, vezmu to struční. Předkládáme vám pravidelnou zprávu o stavu přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii. Bohuel, kdy to shrnu, tak tato zpráva sice ukazuje určitý pokrok, ale spokojeni s ní určití být nemůeme.  
Transpoziční deficit ve dvou sledovaných termínech Evropskou komisí, tj. vdy k 31. kvítnu a 30. listopadu, činil 1,5 % a 1,6%, čím jsme se umístili v prvním případí na 14. místí, v druhém případí dokonce na 20. místí, ale tam to souviselo s tím, e u nás končíme volební období a tím se samozřejmí přeruily legislativní práce, nebo minimální schvalování legislativních návrhů, s tím, e dalí čísla podle zatím neoficiálních údajů by míla být lepí, mílo by to být 1,2 %. Nicméní je třeba říci a nezastírat, e a do roku 2016 jsme se pohybovali pod 1% a e tedy celkový stav je v tuto chvíli horí, ne býval dříve.  
Vláda se snaí na to reagovat. Proto také upravila metodické pokyny pro jednotlivé gesční resorty. Jednak jsme si zavedli povinnost v průbíhu vyjednávání o návrzích právních aktů prosazovat dostateční dlouhé lhůty pro provedení implementace předpisů a dbát na to, aby byla vyjednávána výjimka způsobnosti předpisů EU, mají-li být předmítem úpravy situace nebo činnosti, které u nás nemohou právní nebo fakticky existovat. Zmíny metodických pokynů reagují také na otázky tzv. gold-platingu.  
Nicméní popravdí hlavní důvod transpozičního deficitu se nachází ve velmi vleklém komparativní s jinými členskými státy legislativním procesu, kdy zejména ve snímovní práví transpoziční normy často nepřicházejí na řadu, bývají pomíjeny, vdy níco jiného prioritního dostane přednost. My jsme jako vláda také vyzvali Poslaneckou snímovnu, kde je nejvítí část zdrení, k tomu, aby se pokusila reorganizovat svou činnost tak, aby transpoziční víci míly své vyhrazené okénko. Zatím bohuel Poslanecká snímovna k tomu nepřistoupila, ale my na tom budeme dále pracovat, protoe je to koda. Není to tak, e bychom míli níjaký obsahový problém s transpozicemi, není to ani tak, e by ministerstva byla líná a nepřipravovala včas transpozice, naopak pravidelní býváme mezi prvními zemími, které mají připravený legislativní transpoziční návrh, ale potom nás vechny ostatní zemí předbíhnou, protoe u nich proces schvalování trvá řádoví kratí dobu. Třeba v Rakousku nebo Nímecku je to mísíc nebo dva mísíce, ne je víc projednána parlamentem, u nás rok i dva.  
Tolik můj komentář k této předkládané zpráví. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy výbor pro záleitosti Evropské unie. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 234/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Toto je druh materiálu, který projednáváme kadý rok, je to kadoroční zpráva. A evropský výbor obvykle necítí potřebu se k tomu níjak příli meritorní vyjadřovat, protoe jeden rok se transponuje o níco rychleji, druhý rok o níco pomaleji. A ty bolesti, nebo řekníme jisté nedostatky, o kterých mluvil pan ministr, jsou v zásadí systémové a z roku na rok se níjak dramaticky nemíní. Samozřejmí inherentní naemu politickému systému je, e v dobí okolo voleb a zejména v dobí, kdy dlouho čekáme na plnohodnotnou vládu, se tempo transpozice logicky musí sniovat, ale to zase není nic, co by bylo potřeba v naem usnesení níjakým způsobem opakovat.  
Nicméní máte před sebou v tomto smyslu řekníme moná trochu unikátní návrh usnesení, který se vyjadřuje troku delím způsobem, nicméní ne ani tak k obsahu zprávy, ale spíe k tomu, jak se k tomu postavila vláda.  
Podíváte-li se na ná návrh usnesení, tak v podstatí připomíná nae zdejí usnesení, které je v tuto chvíli skoro přesní rok staré, asi přítí týden to bude rok, co jsme přijali usnesení ke Sdílení Komise k lepím výsledkům díky lepímu uplatňování práva Evropské unie.  
A tam jsme navrhovali nebo doporučovali níkolik vící, například jsme ádali vládu, aby v Radí prosazovala dostatečné dlouhé transpoziční lhůty u smírnic a dostateční dlouhé lhůty pro nabytí účinnosti u přímopouitelných předpisů EU. Protoe to byla víc a jetí do jisté míry stále je, která nám trochu vadí. Tam se dostáváme do presu práví díky dlouhým lhůtám zejména v Poslanecké snímovní, ale níkdy i na vládí nebo v přísluných ministerstvech. A přitom vítinou tam není níjaký vícný spích, take v principu je moné vyjednat dalí transpoziční lhůty. ádali jsme tam, aby legislativní technické připomínky byly důslední prosazovány, uplatňovány u při vyjednávání právních aktů na úrovni EU. A také jsme varovali, nejsme v tom sami, to je celoevropská bolest, varovali jsme proti tzv. gold platingu  pozlacování by se dalo říct, to znamená té praxi, kdy se pod roukou řekníme transpozice níjaké evropské smírnice udílá podstatní obsáhlejí zmína domácí legislativy a tak říkajíc se to schová pod argumentaci Evropa to po nás chce. To je samozřejmí veobecní ne úplní dobrá praxe, protoe jednak často to znamená, e na EU házíme víci, které doma z níjakého důvodu nejsou populární a přitom je chceme udílat, a také to zesloiuje transpozici a zvyuje pravdípodobnost, e se v transpozici níco níjakým způsobem nepovede, udílá níjakým způsobem patní. Tak. Teï se dostávám k té podstatí usnesení, a to je oceníní vlády v tomto případí, e tyto nae poadavky zhruba rok staré se dostaly do metodických pokynů vlády, o kterých se pan ministr zmínil noví, to je záleitost začátku tohoto kalendářního roku. Take to je z naeho pohledu dobře. A to poslední drobné, co zbývá, je, aby tyto metodické pokyny byly také v tomto patřiční dodrovány. Čili to je to, co ádáme v posledním bodu navreného usnesení. Moc díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já vám díkuji, pane kolego a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy. Zprávu té projednal ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 234/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Budu velmi stručný, neb pan ministr a zpravodaj garančního výboru tady uvedli níkteré podstatné záleitosti, tak abych je neopakoval. Pouze zkonstatuji, e jsme materiál projednali, projednali jsme, neb u jsme ho znali, i usnesení výboru evropského a my sami jsme k tomu přijali závír, e doporučujeme plénu Senátu vzít zprávu na vídomí. Dalí částí usnesení bylo určení mne jako zpravodaje a povíření pana předsedy Antla, aby informoval o závírech výboru. To pro tuto chvíli ve.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a nyní otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy uzavírám. Není se k čemu vyjadřovat, přistoupíme k hlasování. Take si vás dovolím svolat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. V sále je nyní přítomno 62 senátorek, senátorů, potřebný počet pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, prosím, zvedníte ruku a tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro 53 senátorek, senátorů, proti 0. Díkuji panu předkladateli i zpravodajům a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Pokračujeme. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Trestníprávní úmluví o korupci (trasburk, 15. 5. 2003)  
Tisk č.  
221  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 221 a uvede ho opít ministr spravedlnosti Robert Pelikán. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váená paní předsedající. Váené senátorky, váení senátoři. V tomto případí také se pokouíme dohnat níjaký deficit, zde tedy deficit v přístupu nebo v ratifikaci jednotlivých smluvních instrumentů Rady Evropy. Jedná se u o dosti starý Dodatkový protokol k Trestníprávní úmluví o korupci, je z roku 2003 a je velmi jednoduchý. Roziřuje pokrytí původní trestníprávní úmluvy o korupci, která zavazuje členské státy stíhat korupci, i na rozhodčí řízení a na porotce. To se nás tolik netýká, ale na rozhodčí řízení nebo přísedící řekníme. Nae právo je obsahoví v souladu s tímito poadavky, ale ten protokol jsme níjak zapomníli v minulosti ratifikovat, a teï se to pokouíme napravit, take vás prosím o podporu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 221/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 221/1. Se zpravodajskou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Miroslav Antl. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Skuteční jde o jednoduchý senátní tisk. Pan ministr tady řekl v podstatí ve, co se k tomu dá říci. Jetí bych trestníprávní dodal, e skuteční máme vechna tato ustanovení po nás poadovaná ve zvlátní části trestního zákoníku - § 331 a 333. Máte vyčleníny úřední osoby v § 127 a v tom 334 se zabýváme i tími dalími okruhy potenciálních pachatelů, take skuteční není co doplňovat do trestního zákoníku. Projednali jsme a 31. ledna letoního roku jsme k tomu přijali usnesení č. 90, které je doporučující, tzn. dát doporučení k souhlasu s ratifikací 2. Tam je Antl zpravodajem a dalí bod pod trojkou je Antl, coby předseda má spravit předsedu horní komory českého Parlamentu, co jsem učinil řádní a včas. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a tái se, zda se chce vyjádřit? Ano, pan zpravodaj Zdeník Bro, prosím.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji, váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Velice struční. Usnesení z 11. schůze konané dne 14. února 2018 výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací Dodatkového protokolu trestníprávní úlohy o korupci, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Zdeňka Broe a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
I vám díkuji, pane kolego a otevírám nyní obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu uzavírám, opít se není k čemu vyjádřit, take můeme přistoupit, pane zpravodaji, k hlasování. Tak. Svolám vás.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dodatkového potokolu Trestníprávní úmluvy o korupci (trasburk 15. 5. 2003).  
V sále je přítomno 68 senátorek, senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 35.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro 56 senátorek, senátorů, proti nebyl nikdo. Díkuji obíma zpravodajům i panu navrhovateli a končím projednávání tohoto bodu.  
A my pokračujeme  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob (Hanoj, 7. 6. 2017)  
Tisk č.  
229  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 229 a uvede ho opít ministr spravedlnosti Robert Pelikán.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři.  
V současné dobí mezi Českou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou není ádná dvoustranná smlouva, která by nám umoňovala realizovat předání odsouzené osoby tak, aby si svůj trest mohla zcela nebo zčásti, tedy trest odnítí svobody, vykonat ve své domovské zemi. Proto jsme takovou smlouvu sjednali, s tím, e jejím základním principem je monost takového předávání, a to tehdy, pokud zbývá z trestu jetí aspoň jeden rok. A zároveň, pokud s tím daná osoba, o kterou jde, tedy ten odsouzený, souhlasí. Prosím vás o podporu tohoto návrhu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 229/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. A tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 229/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Miroslav Antl. Podruhé, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, díkuji i za slovo, váení vichni. Já jenom dopovím z pozice zpravodaje, tedy garančního zpravodaje. Chtíl bych říct úvodem, e to je smlouva, na kterou my jsme nejen čekali, ale  v uvozovkách  na ni i tlačili. Ústavní právní výbor na své zahraniční pracovní cestí ve Vietnamu i v tomto oslovil ministra spravedlnosti i ministra pro národní bezpečnost, protoe je v zájmu České republiky, aby tato byla ratifikována.  
Take v tuto chvíli já vám asi nebudu říkat nic k jejímu obsahu, on to učinil pan ministr, přimluvím se stejní jako on. A to pro schválení naeho usnesení, které má číslo 91. A pod I doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací smlouvy mezi Českou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou o předávání osob, podepsané dne 7. června 2017 v Hanoji. II  zpravodajem určuje Miroslava Antla. III  tého povířuje, aby informoval předsedu Senátu Parlamentu ČR. To ve, díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost? Ano, pan senátor Patrik Kunčar má slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré odpoledne, paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal senátní tisk č. 229 na své 12. schůzi dne 7. března 2018. A já si dovolím doplnit informace, které tady nezazníly. Vzhledem k nemalé přítomnosti vietnamských občanů v České republice má Česká republika velký zájem na uzavření této smlouvy. To u tedy zaznílo. Česká republika má s Vietnamem platnou smlouvu o právní pomoci ve víci občanských a trestních, ale ta je z roku 1982. Take bylo potřeba přistoupit k povýení této smlouvy a ke sjednání nové smlouvy.  
Co se týká finančních dopadů na státní rozpočet, tak se nepředpokládají zvýené finanční dopady, protoe vechny finanční nároky bude platit jednak vietnamská strana z vlastních zdrojů a jednak na straní České republiky Vízeňská sluba ČR. Jak ji tady zaznílo, máme zájem na ratifikaci této smlouvy, proto také výbor pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost po odůvodníní zástupce předkladatele Petra Jägera, námístka ministra spravedlnosti, mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob. Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Patrika Kunčara, povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já vám díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám, můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Vietnamskou socialistickou republikou o předávání odsouzených osob (v Hanoji 7. 6. 2017).  
V sále je přítomno 70 senátorek, senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 35.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a tlačítko NE.  
Schváleno. Pro 61 senátorek, senátorů, proti nebyl nikdo. Díkuji obíma zpravodajům i panu ministrovi. Jeho angamá zatím v Senátu nekončí.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise EP, Radí, EHSV a VR irí vyuívání alternativních paliv Akční plán pro zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva podle čl.10 odst.6 smír. 2014/94/EU, včetní posouzení vnitrost. rámců politiky podle čl. 10 odst. 2 smír. 2014/94/EU  
Tisk EU č.  
K 082/11  
Včetní posouzení vnitrostátních rámců politiky podle článku 10, odstavec 2, smírnice 214/94/EU. Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 082/11 a K 082/11/01.  
Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Robert Pelikán:  
Díkuji, váená předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Jetí nekončí, ale v nejlepím se má přestat, take potíím vás, tohle je poslední bod, který tady dnes přednáím.  
V úvodu mi dovolte konstatovat, e i kdy se tento dokument jmenuje Akční plán pro zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva, jde o pomírní komplexní dokument, který obecní řeí problematiku irího zavádíní alternativních paliv v dopraví. Z tohoto důvodu jsem rád, e se na přípraví této rámcové pozice podíleli i kolegové z ministerstva průmyslu a obchodu, kteří jsou garantem za Národní akční plán čisté mobility i za implementaci smírnice 2017/94 o zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva.  
Z naeho pohledu  míním tím z pohledu ministerstva dopravy, je tu nyní zastupuji, bych rád zmínil zejména problematiku rozvoje infrastruktury pro alternativní paliva, ke které ministerstvo dopravy přistoupilo velmi aktivní v podobí ji zmiňovaného dotačního programu na podporu rozvoje dobíjecích stanic pro elektromobily a plnicích stanic jak na CNG, tak na LNG, tak ale i na vodík.  
Celková alokace v rámci tohoto programu je 1,2 mld. Kč, co by mílo vést k podpoře této infrastruktury v dostatečném rozsahu, abychom splnili cíle, které si Vláda ČR vytyčila v roce 2015 v rámci zmiňovaného Národního akčního plánu čisté mobility. Z tohoto hlediska je ministerstvo dopravy přesvídčeno, e dobíjecí a plnicí infrastruktura by v České republice minimální v nejbliích píti a esti letech nemíla být bariérou pro rozvoj čisté mobility. Tím  tou bariérou  je v tuto chvíli, zejména v případí elektrických a vodíkových vozidel  jejich pořizovací cena, která výrazní překračuje pořizovací cenu bíných benzinových či dieselových vozidel.  
Monosti státu, jak za této situace motivovat zákazníky k nákupu tíchto vozidel, jsou spíe omezené. Níkterá opatření jsou obsaena v Národním akčním plánu čisté mobility a ministerstvo dopravy i dalí resorty dílají ve pro to, aby byla tato opatření postupní realizována. Určití bychom vak uvítali, kdyby se stimulací poptávky po vozidlech na alternativní paliva více vínovala i sama Komise.  
Nesouhlasíme ani s kritikou ze strany Komise na nízkou ambicióznost členských států, pokud jde o jejich národní strategie rozvoje národních alternativních paliv v dopraví. Komise by si míla uvídomit, e výchozí podmínky v jednotlivých státech v oblasti čisté mobility nejsou v současnosti totoné a e tudí logicky nelze v této oblasti předpokládal totonou míru ambicióznosti. Ambice České republiky v této oblasti tak nelze srovnávat s ambicemi státu typu Nímecko či Nizozemsko, ale spíe s ambicemi států V4 či dalích zemí východní Evropy. A v tomto srovnání na tom nejsme úplní patní. Ministerstvo dopravy i celá vláda má zájem na rozvoji čisté mobility.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, sdílení bylo projednáno dne 8. března 2018 na výboru pro záleitosti Evropské unie. A já si vás dovoluji poádat o schválení doporučení, který tento výbor k tomuto tisku přijal. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já vám díkuji, pane ministře, a dnes tedy naposled zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 082/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Dneska bychom míli ukončit posledními dvíma tisky projednávání takzvaného druhého dopravního emisního balíčku. Jedná se komunikační dokument, Akční plán pro zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva. Je to senátní tisk K 082/11, kde jsem zpravodajem já. A návrh legislativního aktu výkonnostní emisní normy pro nové osobní automobily pro nová lehká uitková vozidla, senátní tisk N 084/11, kde je zpravodajem ná váený kolega senátor Petr Orel. Ostatní tisky tohoto balíčku, tedy tři návrhy legislativních aktů, jsme v plénu Senátu projednali ji minule a přijali k nim usnesení číslo 354 a 352.  
A teï mi dovolte k Akčnímu plánu pro zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva. Vlastní text tohoto dokumentu Evropské komise máme vichni k dispozici. Stejní tak rámcovou pozici vlády ČR, vypracovanou ministerstvem ivotního prostředí. Dále máme k dispozici usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie s doporučením pro usnesení naeho Senátu. Číst zde kterýkoli z tíchto dokumentů, či z nich cokoli doslovní citovat, by bylo asi nadbytečné. Take se jenom pokusím tyto materiály propojit a současní je provázat s tím, co bylo řečeno při projednávání ve výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Cca 95 % silničních vozidel stále vyuívá ke svému pohonu komerční paliva, tedy naftu a benzin. Do tíchto paliv jsou pak často v přímém rozporu s pokyny výrobců vozidel přimíchávány určité podíly biopaliv. Jakékoli rozíření jiných vozidel vyuívajících takzvaná alternativní paliva, je vedle vývoje, výroby a uvádíní na trh takovýchto vozidel závislé na existenci infrastruktury, která jim umoní doplňovat tato jiná paliva. V současné dobí hovoříme o tíchto alternativních konvenčních palivech. Je to elektromobilita, tedy dobíjecí stanice elektro, zkapalníný ropný plyn, tedy propan butan LPG, kde tyto plnicí stanice jsou myslím docela hustí zasídleny v jednotlivých čerpacích stanicích. Dál je to zkapalníný zemní plyn. Tady je to zase otázka plnicích stanic, stlačený zimní plyn, opít tedy problém plnicích stanic. A vodíkové palivo, to se obávám, e je teprve hudbou budoucnosti. V České republice je témíř 4000 čerpacích stanic pohonných hmot, konkrétní 3960. Na tíchto stanicích dotankujeme konvenční paliva, naftu a benzin. Na relativní mizivém počtu z nich můeme dotankovat jako pohonné hmoty médium plyn v níkteré jeho podobí či dobít akumulátory elektromobilů.  
Evropská unie má vizi, e roku 2025 vznikne podél hlavní globální transevropské dopravní sítí TNT  infrastruktura pro alternativní paliva dobíjecí stanice pro elektromobily, plnicí stanice pro vekerou z forem plnicí stanice i pro vodík. Jako zpravodaj mám k tomuto komunikačnímu dokumentu Komise řadu výhrad. Vechny zásadní jsou včleníny do návrhu doporučení pro usnesení Senátu, které projednal a schválil ná výbor pro záleitosti Evropské unie a které máte k dispozici. Zmíním zde pouze níkteré z nich.  
Infrastrukturu pro alternativní paliva je zapotřebí budova ploní, aby byla dostupná vem potenciálním uivatelům. Pro pořízení vozidel, která by vyuívala k pohonu alternativní paliva, je důleitá nejen dostatečná nabídka tíchto vozidel a jejich dostupná cena, ale i existence ploné sítí umoňující dotankování paliva, respektive dobití akumulátorů. A tady vidím já ten zásadní problém.  
Vybudování této infrastruktury bude velmi nákladné. Její rentabilita se odvíjí mj. od mnoství zákazníků, bude ale předevím technickým problémem. Není jasné, zda by vznikla v rámci existujících zařízení, to je čerpacích stanic konvenčních paliv, či mimo tuto sí, nebo i kombinovaní. Z důvodů současné vysoké závislosti na konvenčních palivech, tedy naftí a benzinu, bude přechod na alternativní paliva vyadovat delí časové období. Pozornost je proto nutné zamířit také na vývoj technologií, které jsou sice zaloené na ropí a jejich produktech, ale mají výrazní nií emise skleníkových plynů a dalích znečiujících látek. Ostatní tímto smírem se ubírá řada renomovaných výrobců, a proto jakékoli zatracování konvenčních pohonů není myslím v tomto okamiku namístí.  
Komise dále nemá zcela jasno v tom, co povaovat za čistou mobilitu. V tomto komunikačním dokumentu předpokládá vybudování infrastruktury pro vechny druhy alternativních paliv. V návodu nařízení o podpoře čistých a energeticky účinných silničních vozidel, které jsme projednali minule a přijali k nímu usnesení 352, a v návrhu nařízení, kterým se vysloví výkonnostní emisní normy pro nové osobní automobily a nová lehká uitková vozidla, které projednáváme dnes, se navrhuje definice čistého vozidla. Respektive vozidla s nulovými či nízkými emisemi, která ale vylučuje jakákoli alternativní paliva kromí elektřiny a vodíku. Co, jak určití uznáte, je v určitém rozporu s úmyslem vybudovat infrastrukturu pro vechna alternativní paliva.  
Váené kolegyní a kolegové, VEU na svém posledním zasedání přijal 174. usnesení z 20. schůze, která se konala 8. března. Ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů irí vyuívání alternativních paliv, Akční plán pro zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva podle čl. 10 odst. 6 smírnice 2014/94/EU, včetní posouzení vnitrostátních rámců politiky podle čl. 10 odst. 2 smírnice 2014/94/EU, tedy senátní tisk č. K 082/11, kde po úvodní informaci Tomáe Čočka, prvního námístka ministra dopravy, Jana Zaplatílka, ředitele odboru plynárenství kapalných paliv ministerstva průmyslu a obchodu, Olgy Letáčkové, námístkyní ministra pro místní rozvoj, a zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů irí vyuívání alternativních paliv, Akční plán pro zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva podle čl. 10 odst. 6 smírnice 2014/94/EU, včetní posouzení vnitrostátních rámců politiky podle čl. 10 odst. 2 smírnice 2014/94/EU, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí a Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů irí vyuívání alternativních paliv, Akční plán pro zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva podle čl. 10 odst. 6 smírnice 2014/94/EU, včetní posouzení vnitrostátních rámců politiky podle čl. 10 odst. 2 smírnice 2014/94/EU, vyjádřil se ve smyslu doporučení přijatého naím výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro projednání na schůzi Senátu PČR senátora Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Váené kolegyní a kolegové, návrh doporučení máte spolu s tím usnesením naeho výboru k dispozici, dovolte tedy, abych se odvolal na zníní, které máte na svých stolech, nemusel ho celé předčítat.  
Na závír mi dovolte, abych vám jednak podíkoval za pozornost, abych vás poprosil o to, abyste v hlasování vyjádřili souhlas s usnesením naeho výboru, tak jak vám byl předloen na stoly. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Není se k čemu vyjadřovat. Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava. Přistoupíme k hlasování.  
Jetí jednou, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava. V sále je přítomno 69 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí je 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh usnesení Senátu byl přijat, pro 56, proti nikdo. Já díkuji panu zpravodaji a díkuji za dnení vystoupení pana ministra, loučíme se s vámi, na shledanou, pane ministře.  
Nae schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
244  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 244. Tento návrh uvede ministr vnitra Lubomír Metnar, kterého nyní vítám v Senátu PČR, prosím vás, pane ministře, abyste nás seznámil s tímto návrhem zákona. Dobrý den, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Lubomír Metnar:  
Dobrý den, váená paní předsedající, dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon o volbách do PČR, zařazený jako senátní tisk č. 244.  
Jedná se o technickou novelu, která reaguje na zmínu v počtu obyvatel ve volebních obvodech do Senátu. Cílem předkládaného návrhu je zmína vymezení tích volebních obvodů, obsaených v příloze č. 3 k zákonu, ve kterých dolo k poklesu nebo navýení počtu obyvatel pod, resp. nad hranici stanovenou v § 59 odst. 2 zákona, to znamená, plus minus 15 procent oproti průmírnému počtu obyvatel připadajícímu na jeden mandát v ČR.  
Tyto zmíny se týkají osmi volebních obvodů, v nich dolo k rozhodné zmíní počtu obyvatel. Dále se míní území 9 sousedních obvodů, do nich jsou převádína území v souvislosti s potřebou upravit počet obyvatel ve výe zmíníných osmi obvodech. Zmíny územních volebních obvodů byly připraveny na základí návrhů přísluných krajských úřadů. Dále zákon obsahuje formální opravy vymezení dalích 9 obvodů, které vak nemají vliv na samotné území volebních obvodů.  
Zmína volebních obvodů sleduje legitimní cíl, jím je zmenení rozdílu v počtu obyvatel mezi jednotlivými volebními obvody, jeliko jejich nerovnováha by mohla vést k poruení jedné ze základních zásad volebního práva, a to zdůrazňuji, zásady rovnosti.  
ÚPV i VUZP přijaly usnesení, kterým navrhují návrh zákona zamítnout. Chtíl bych zde zdůraznit, e předloený návrh novely je čistí technickým provedením zákonného poadavku v § 59 odst. 2 zákona o volbách do PČR.  
Ministerstvo vnitra si je nedostatku stávajícího systému vyadujícího opakované zmíny volebních obvodů do Senátu vídomo. Diskuse o tom, jakým způsobem systém nastavit tak, aby byla zachována rovnost volebního práva a zároveň posílena stabilita volebních obvodů do Senátu, jsou vedeny ji níkolik let. Z tíchto diskusí vak dosud nevzeel takový návrh právní úpravy, na kterém by byla politická shoda.  
V tomto ohledu tedy vítám návrh ÚPV přijmout k návrhu zákona doprovodné usnesení, kterým vláda byla k předloení návrhu odpovídající právní úpravy vyzvána. Je vak třeba si uvídomit, e řeení spočívající v prostém zamítnutí nyní předkládané novely ve skutečnosti ádným pozitivním řeením není. V důsledku zamítnutí návrhu novely dojde pouze k tomu, e bude vání hrozit zpochybníní legitimity voleb do Senátu. A to jak ze strany neúspíných kandidátů či voličů, tak i ze strany médií, případní soudu. V případí, e by Nejvyí správní soud následní rozhodl o neplatnosti voleb, bylo by nutné celý volební proces zopakovat, byl by dalí postup velmi problematický vzhledem ke skutečnosti, e důvod neplatnosti by spočíval v samotné právní úpraví.  
Povauji za nutné vás na tato rizika nyní upozornit. Co se týká předkládaného návrhu, toto zdůraznit, protoe vidím v tom určité riziko, take vás ádám o podrobné a uválivé posouzení.  
Závírem bych chtíl jetí jednou připomenout, e vnitro je připraveno vést diskusi o návrhu budoucí právní úpravy, která povede k předloení návrhu zákona, jen by uvedený neádoucí stav uspokojiví a systémoví vyřeil. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VUZP. Usnesení máte jako senátní tisk č. 244/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Petr Vícha. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení vám byla rozdána jako senátní tisky č. 244/1 a 244/3. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váená paní 1. místopředsedkyní, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Trocha z historie. Tento návrh zákona byl předloen v lednu letoního roku. K nám doputoval počátkem března. Nejsme vázáni ádnou časovou lhůtou a zároveň pro to, aby mohl platit, musí s jeho zníním souhlasit obí komory.  
Jak u tady řekl pan ministr, je to témíř u tradice, kadé dva roky se tady tím zabýváme. Předloený návrh je skuteční vyloení technickou novelou dosud platných zákonů. Proto mi jako garančnímu zpravodaji nezbylo v podstatí nic jiného ne do ÚPV navrhnout schválit zníní postoupené Poslaneckou snímovnou. Při vídomí ale nejen vaí, vlastní i mé nespokojenosti s tou nestabilitou senátních obvodů nakonec ale ÚPV přijal takové usnesení, s jeho závírem u vás tady seznámil pan ministr. Já bych v této chvíli povaoval své vystoupení jako garančního zpravodaje za skončené a více se vyjádřím potom v obecné rozpraví.  
Snad jetí jedna technická, jetí mi dovolte tři čísla, abyste míli představu o velikosti nebo o potřebí jmíní tích obvodů. Průmírný počet na jeden senátní obvod je níco přes 130 tisíc obyvatel. Nejnií hodnota, klesne-li pod 111 tisíc nebo stoupne-li nad 150 tisíc, musí k tím zmínám docházet. Ke zmínám v současné dobí dochází v 8 obvodech, v nich ale pouze v píti se týká tích obvodů, kde jsou volby. Aby to nebylo jednoduché, ty zmíny se nedotknou osmi, resp. estnácti, ale estadvaceti volebních obvodů. Ale to u by bylo nad rámec garančního zpravodaje, proto vám teï díkuji za pozornost. Více v obecné rozpraví.  
Jetí formální víc. ÚPV doporučil návrh tohoto zákona zamítnout.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Petr Vícha? Přeje, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Petr Vícha:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Jen struční doplním, z rozpravy, která probíhala na VUZP. Zaprvé: Ministerstvo vnitra dílá to, co mu zákon ukládá, nelze jej z ničeho vinit, zákon říká, e se vdy ve volebním roce, to znamená co dva roky, mají posoudit ty volební obvody, mají se uzpůsobit tak, aby se neodchylovaly od průmíru o více ne 15 procent obyvatel, ne voličů, ale obyvatel. Průmírný počet je 130 603, podle statistického úřadu. 111 013 je minimum. 150 193 je maximum. Zdůraznil jsem podle statistického úřadu, paradoxní, nikoli podle evidence obyvatel, jejím správcem ministerstvo vnitra je. Ale zákon říká, podle statistiky, co neodpovídá přesnému počtu obyvatel.  
Co dva roky se míní obvody nejen ty, kde se volí, ale i ty, kde se nevolí. A to níkdy proto, e to vyplývá z toho, e kdy se míní obvod, kde se volí, tak se musí níkde vzít, a druhá víc je, e se volí a posuzují vechny obvody, to je proto, kdyby se náhodou v tom daném obvodí, v tom následujícím dvouletém období, konaly doplňovací volby. A tak se můe stát, e se v průbíhu tích esti let postupní jedna obec dostane ven, pak zase zpátky, co se i tedy skuteční fakticky díje.  
Je to dáno demografickým vývojem, kdy z níkterých oblastí, zejména Moravskoslezský, Ústecký, Karlovarský kraj se vylidňují, naopak okolí velkých míst, Brna, Prahy, Středočeský kraj, tam obyvatel přibývá, a proto dochází k tímto zmínám.  
Postupní tedy obvody ztrácejí i přirozenou návaznost, níkdy se dostávají do jiného okresu, níkdy i do jiného kraje, protahují se různí. Míní se.  
Jsou případy, kdy senátor est let poctiví jezdí do vech svých obcí, my mu pak níkteré obce vezmeme, pít mísíců před volbami, naopak mu přidáme obec, do které v ivotí nezabrousil. Ale to je samozřejmí ivot. Ta otázka je, co je vítí zlo. Jestli to, e se nedodrí litera zákona z toho pohledu, e se v té hranici 111 013 a 150 193, pomírní iroká hranice, odchylujeme, níkdy skuteční jenom o pár set obyvatel, nikoli voličů, nebo e v níkterých obcích, kde mají právo co est let volit, tak nevolí. Příklad velká obec, která má 5000 voličů, tudí jetí víc obyvatel, Vítkov, která je zde navrena, aby se vzala z volebního obvodu Opava, kde před 6 lety volili, a oni by přili do okresu Bruntál, kde se bude volit a za 4 roky. Tam 6000 občanů bude volit a za 10 let. Ale na to si nikdo nestíuje, my se bojíme, e si bude níkdo stíovat, e nebyl zvolen proto, e jeho obvod nebyl zmínín o 500 obyvatel.  
Oslovil jsem tedy vechny kolegyní a kolegy emailem, dostal jsem hodní odpovídí, moc vám za to díkuji, musím si ale postesknout, e jsem v rámci té emailové adresy uknul na senátoři, co si myslím, e by eny míly protestovat, protoe to neodpovídá genderovému vyváení, ta skupina by se míla nazvat jinak. (Předsedající: To se netýká platu. To vám odpustím. Pardon.) Musím říct, e ty výhrady, které jsem teï tady shrnul, zaznívají co dva roky tady v Senátu a zaznívají i ve snímovní, i teï ve snímovní padly ty připomínky, ale nakonec v prvním čtení jako mení zlo to schválili. To ve, co jsem tady vyjmenoval, vedlo k tomu, e i ná výbor velkým pomírem hlasů 7:1, jeden se zdrel, navrhl zamítnutí toho zákona. Z ÚPV vzeel i níjaký návrh doprovodného usnesení. Musím říct, e jsme byli seznámeni s pozmíňovacím návrhem kolegy Dienstbiera, projednávali jsme to i napříč kluby, zdá se nám to, e je to velmi dobré kompromisní řeení, které zachovává ty obvody tak, jak dneska jsou, toté jako při zamítnutí toho zákona, ale zbavuje ministerstvo vnitra té povinnosti co dva roky to pořád o pár občanů mínit, a kdy bude i to doprovodné usnesení, tak bude vláda vyzvána k tomu, aby nala lepí řeení. Myslím si, e to je dobrý kompromis. Tím bych skončil. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, jak u tady naznačil kolega Petr Vícha, já se chystám předloit pozmíňovací návrh, nikoli v tuto chvíli, protoe jsme v obecné rozpraví, ale přesto bych ty okolnosti do jisté míry okomentoval. Zaznílo tady, e tento návrh se předkládá kadé dva roky na základí instrukce, která je součástí zákona o volbách do Parlamentu ČR, konkrétní v § 59, odst. 2, kde se říká, e v případí, e počet obyvatel v níkterém volebním obvodu poklesne nebo se zvýí o 15 % oproti průmírnému počtu obyvatel připadajícímu na jeden mandát v ČR, zmíní se území volebních obvodů. Kdo zmíní, logicky Ministerstvo vnitra jako gestor musí kadé dva roky, protoe kadé dva roky k té situaci reální dochází, navrhnout obdobný návrh zákona, jako tady práví projednáváme. Já si myslím, e praxe je doopravdy velmi neblahá, instrukce, která je obsaena v zákoní, vychází z představy, e by mílo být rovné volební právo vech občanů v ČR. Tzn. e občané by se stejnou vahou míli podílet na zvolení svých senátorů, proto ten poadavek na přibliní stejný počet voličů, resp. obyvatel v jednom volebním obvodu. Na druhou stranu je tady jiná otázka rovnosti volebního práva, kterou u senátor Vícha také zmínil, e v zásadí by kadý volič přeci míl mít monost jednou za est let zvolit svého senátora. Na příkladu Vítkova tady bylo uvedeno, e v případí, e se takto míní hranice volebních obvodů, tak se můe stát, e níkdo jde volit svého senátora znovu a po 10 letech, ani by se kamkoli přestíhoval prostí jen proto, e jeho obec je přesunuta z jednoho do jiného volebního obvodu. Níkdo naopak můe dostat příleitost volit mnohem častíji, třeba u po dvou letech, kdy zrovna se v tom dvouletém cyklu přesune jeho obec z obvodu, kde se práví volilo, do obvodu, kde se volit bude. A to si myslím, e je také zásah do rovnosti volebního práva. Můeme se samozřejmí dohadovat, který ze zásahů je podstatníjí, nicméní si myslím, e ta situace vyaduje úvahu o tom, jak zmínit nai volební legislativu tak, aby se tento problém odstranil. V zásadí vícní souhlasím s tím návrhem, který vzeel z výboru, e bychom míli zamítnout nebo chcete-li odmítnout vícní ty zmíny hranice volebních obvodů tak, jak probíhají. Je pravda, e kdybychom zákon pouze zamítli, tak by tu zůstal ten vnitřní rozpor, protoe ten pokyn mínit hranice volebních obvodů, nastane-li ta zmína počtu nad nebo pod stanovenou hranici, by tam zůstal, a přitom by se tak nestalo. Proto si myslím, e by bylo vhodníjí, abychom schválili pozmíňovací návrh, který v případí, e se dostaneme do podrobné rozpravy, načtu, vichni jste ho dostali na lavice. Podstata spočívá v tom, e se zmíní článek 1, který v tuto chvíli obsahuje práví zmínu hranic obvodů. To se fakticky vypustí a nahradí se to zmínou § 59 zákona, konkrétní vyputíním odstavce 2, který práví zahrnuje instrukci mínit volební obvody. Tím se odstraní vnitřní rozpor. Je samozřejmí otázka, jestli i poté si níkdo nemůe stíovat v případí, e pro níj nedopadne dobře výsledek volby v níkterém z dotčených senátních obvodů. Stíovat si můe vdycky kadý, je otázka, jak by tu víc posoudil Nejvyí správní soud, případní následní na základní stínosti Ústavní soud, protoe samozřejmí to kritérium rovnosti volebního práva vychází z níjakých obecných ústavních principů i mezinárodních standardů. Nicméní já si myslím, e pro tuto chvíli je to vhodníjí řeení a otevírá to prostor pro debatu, jak lépe volební zákonodárství upravit. Já si myslím, e okruhy témat, které se nabízejí, jednak je to monost bavit se o ústavní zmíní, která by zavedla stálé volební obvody, kde by na ústavní úrovni bylo řečeno, e je holt akceptovaná jistá míra nerovnosti, resp. síly, váhy toho hlasu v jednotlivých volebních obvodech. A nebo například je moné na úrovni bíného volebního zákona, konkrétní tedy zákona o volbách do Parlamentu ČR se např. bavit o variantí, e se budou mínit volební obvody, ale například v estiletém cyklu. Tzn. bíhem kadých esti let kadý občan odvolí jednou svého senátora. Po esti letech by se pravidelní vdycky přistoupilo ke zmíní hranic a bíel by dalí estiletý cyklus. Otázka je, jestli je přijatelný třeba 12letý. Prostí to otevírá prostor pro tuto debatu, jak upravit volební zákonodárství tak, aby se odstranil ten stav, který je tady vesmís v Senátu kritizován, to pravidelné dvouleté míníní hranic volebních obvodů a nahrazení níjakým smysluplníjím dlouhodobíjím systémem. A jak jsem říkal, v případí, e nebude schválen výborový návrh zamítnout návrh zákona, tak bych načetl v podrobné rozpraví ten avizovaný pozmíňovací návrh.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. My jsme se krátce vystřídali v řízení schůze. Dalím v pořadí v obecné rozpraví je Miroslav Nenutil, pan senátor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Mní u teï vlastní nezbylo nic jiného, ne se přihlásit, protoe jsem to avizoval ve svém úvodním vystoupení, jeliko jsem se obával, e se tady strhne tvůrčí atmosféra, kdy bychom chtíli Ministerstvu vnitra radit, jak by mílo obvody stabilizovat. Jsem rád a jsem vám za to vdíčný, e tomu tak není. Tak mi jen dovolte upozornit vás na, řekníme, doprovodné usnesení ústavní-právního výboru, které máte rozdáno a jeho podstata tkví ve vítí, e Senát Parlamentu ČR ádá vládu ČR, aby připravila takovou úpravu volebního zákona, která zajistí vítí stálost volebních obvodů pro volby do Senátu. Pan námístek pana ministra Mlsna i pan ministr tady slíbili, e to nedopadne tak jako vdycky, kdy my jsme tady před dvíma, čtyřmi, esti roky si stíovali, ale pořád to nic nebylo. A já tedy vířím tomu, e to uchopí za správný konec a nebude docházet k takovým excesům, kdy se zvolením obvodu senátorky nebo senátora vyjme místo, kde dotyčný bydlí, nebo tam dokonce starostuje. A potom jetí to, e v pozici garančního zpravodaje, abych upozornil na hlasování. Zatím díkuji za pozornost a vám za, doufám, pochopení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí v obecné rozpraví je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové, jednak bych chtíl ocenit aktivitu mého kolegy Petra Víchy, e inicioval níco, co snad způsobí koneční zmínu v zákoní, který bych řekl, e k níkterým kolegům a obyvatelům daných senátních obvodů nebyl spravedlivý a férový. Rovní musím ocenit přístup Ministerstva vnitra, které zatím vystupuje tak, jako by na níjaký takový návrh, který je tu dnes předloen, čekalo, a e je připraveno začít přemýlet o tom, jakým způsobem zákon upravit jiným způsobem, ne je tomu dnes. A to znamená takovým, aby senátní obvody byly více předvídatelné. Mimochodem tady jen upozorňuji, e paradoxní senátní obvod, kde nejvíce obyvatel ubude, není obvod, který by míl ten daný problém, tzn. e by se nacházel mimo vymezenou hranici počtu obyvatel. Je to ten obvod, o kterém mluvil pan senátor Vícha, Opava. A ten, přestoe má odpovídající počet obyvatel, tzn. v tom intervalu 111 000-150 000, tak přesto se bude mínit, a to tak, e mu ubude skoro 6000 obyvatel. I takové víci se níkterým obyvatelům senátních obvodů stávají a ta zmína je nevynucená, nikoli vynucená. A teï k tomu poslednímu, co jsem chtíl říci. Pokud já podporuji pozmíňovací návrh Jiřího Dienstbiera, myslím si, e je to nejrozumníjí řeení a vířím, e vyvolá na Ministerstvu vnitra aktivitu, která by se hloubíji zamyslela nad tím, jak budou do budoucna určovány senátní obvody, a to minimální z hlediska dvou kritérií.  
První je, kolik je tam skutečných voličů, tzn. trvale bydlících obyvatel, co mimochodem ta statistika Českého statistického úřadu neříká. A druhá víc, která podle mého názoru by také míla být brána v úvahu, je to, zda by tam nemílo být zapracováno níjaké hledisko geografické? Protoe já si nejsem úplní jistý, e jediné kritérium, které je, by míl být počet trvale bydlících, protoe níkterá území, by tam neije tolik obyvatel, by si zaslouila mít svého senátora práví třeba z důvodu principů, které tady níkteří zuřiví obhajují, abychom potom následní ta území, která jsou vylidníná, zaostalá, kde nikdo nechce bydlet, potom toho senátora nemíla proto, e tam nikdo nebydlí a muselo by se to zvítovat a zvítovat, aby tam vůbec níkdo senátorem mohl být. Tolik ode mí jako podnít pro práci ministerstva na zmíní tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego. A nyní dávám slovo panu senátoru Ladislavu Kosovi.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, my jsme tady postaveni před dví patné monosti. Buï pokračovat v současné praxi a míchat s obvody tak, jak se míchalo doteï, nebo odmítnout tuto zavedenou praxi a vytvořit právní nejistotu tak, jak tu bylo řečeno ji na úvod. Víte, my na jednu stranu chceme a díláme vechno pro to, a je tady i dalí návrh o zmíní volebního systému při volbách do Senátu, díláme vechno pro to, abychom níjakým způsobem přitáhli voliče k volbám do Senátu. A myslím, e tímto opatřením je naopak odrazujeme, protoe na mnoha místech vytváříme pro ty voliče chaos. Já bych uvedl takové dva příklady, s kterými jsem se setkal před dvíma lety při přípraví voleb. Jeden můj kolega ze Strany zelených, starosta malého místečka, kandidoval ve svém volebním obvodu a půl roku, pár mísíců před volbami mu to jeho místečko vyřadili ze senátního obvodu, přeřadili ho do jiného, take on kandidoval v obvodu, kde jeho místo nebylo, a byl tak trochu za podivína. Druhý příklad je přímo z mého volebního obvodu, který tvoří jakýsi prstenec místských částí. A uprostřed prstence je místská část, která do mého volebního obvodu nepatří. Take je to absurdní situace, protoe ten region tvoří geograficky i různými problémy jeden jediný celek, ale pro volby do Senátu ta vnitřní místská část byla jakýmsi apendixem vytaena a přiřazena do jiného volebního obvodu. Bylo by asi dobré tyto různé absurdity odstranit a do doby, ne se vytvoří níjaký smysluplný návrh, kde se budou senátní obvody stabilizovat, a u na geografické poloze a odstraní se třeba to pravidlo o počtu obyvatel, protoe já bych spí preferoval geografickou polohu, tak do té doby jsem příznivec a vítám návrh senátora Dienstbiera, který při hlasování podpořím. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. A nyní je do rozpravy přihláen pan senátor Jan Horník. Máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, pane ministře, váená paní místopředsedkyní. V podstatí u to řekli kolegové, já jsem to říkal u nás na výboru. Kdy se podíváte v Praze na volební obvod, tak zjistíte, e je to de facto jedno velké sídlití. A kdy přijdete do vylidníného pohraničí, tzn. do bývalých Sudet, tak zjistíte, e kolega předkladatel tady má úzký pás při bývalé západní hranici, tzn. Tachovsko, potom takový úzký pruh kolem Mariánských Lázní a do Ae. A mezi tím tam navazují sokolovské obce. Naprosto nesmyslné. Před chvílí jsme slyeli, e Karlovarsko a pohraničí se vylidňuje. A nám tam ubývají obyvatelé, ale správa toho území tam zůstává. Tam je naopak méní lidí, kteří budou pracovat v lesích, polnostech a vude moní. Ale my se jako senátoři o problémy toho prostoru musíme starat. Nechci tady poukazovat na níkteré kolegyní a kolegy, kteří mají to jedno velké sídlití a trápí je jeden problém. Moná to, e tam zrovna nemají stanici metra. Kdeto u nás, my tam nemáme dopravu, máme tam vechno dané noví ÚSES, Ministerstvem ivotního prostředí, vude máme níjaké ochranářské víci, a je to ochrana památek nebo ochrana ivotního prostředí a krajiny. A my s tím bojujeme. A bojujeme za nae občany v tom území. Proto se hrozní moc přikláním k přikloníní se na stranu té geografické záleitosti. Ono je to podobní i v tom RUD, bohuel ten se zmínil a obce dneska u nemají tolik finančních prostředků na rozlehlost území, bylo jim to poníeno. Ale skuteční ti senátoři, kteří mají tyto volební obvody, tak se o to starat musejí a nikdo jim to neodpáře, a tam ty obyvatele mají nebo ne. A naopak, kdy jim budou ubývat, tak se jim to území bude jenom zvítovat, protoe níkde jim jetí přibude, ale vude okolo jsou vesnice, které mají málo lidí. Lidé se nám stíhují do Prahy, stíhují se bohuel ani ne do tích Karlových Varů jako do spádových vící. I Karlovy Vary vymírají a Karlovy Vary se dostaly pod 50 000, co byl také jeden z tích limitujících ukazatelů na jejich rozpočtové určení daní. Čili problematika je o hodní irí a mám dojem, e na Ministerstvu vnitra jsou takoví odborníci, a bylo nám to panem námístkem Mlsnou i naznačeno, e oni jakési varianty u mají vypracované, tak si dovedu představit, e se s tím velmi dobře popasují. A u asi nastal ten čas, abychom tuto zmínu tady udílali a tu povinnost na ministerstvo nekladli, e musí pravidelní předkládat novelu zákona, jak teï učinila. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Rozpravu uzavírám. A pane ministře, prosím, jestli se vyjádříte k probíhlé rozpraví? Ano.  
Ministr vnitra ČR Lubomír Metnar:  
Díkuji vám, váená paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já tomu rozumím a ba naopak, 20 let níkteré, řekníme, praktické překáky a níkteré víci od roku 98 samozřejmí řeeny nejsou. I systémoví jsme níkteré víci začali řeit u koncem minulého roku a začátkem letoního roku. A to, co se týče systémoví nastavených v rámci Ministerstva vnitra. Ale pokud se budu dret tady této předlohy, tohoto návrhu novely, musím jetí jednou opravdu upozornit, e zruením ustanovení § 59, odst. 2 zákona o volbách dojde k odstraníní rozporu stavu se zákonem. Ale opravdu to neznamená, e by se úplní eliminovalo riziko zpochybníní voleb do Senátu a to s odkazem na to, e zásada rovnosti, která je zakotvena v článku 18 Ústavy a v článku 21 Listiny základních práv a svobod. Tato skutečnost, e výslovná zákonná interpretace bude ze zákona vyputína, neznamená, e by nebylo moné se dovolat rovnosti volebního práva s odvoláním přímo na Ústavu či Listinu základních práv a svobod. A dále jetí s odkazem k tomu, e jak Ústavní soud, tak Nejvyí správní soud judikoval při řeení tíchto problémů a z hlediska zásady rovnosti upřednostnil stálost obvodu před četností z hlediska voleb. Takovéto judikované závíry u máme a vycházeli jsme i z tohoto. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane ministře. A tái se pana zpravodaje Petra Víchy, výbor pro územní rozvoj, zdali si přeje vystoupit? Ne. Take poprosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Mní nezbývá, ne konstatovat, e v obecné rozpraví vystoupilo pít senátorek, nepadl ádný jiný návrh ne ten, co je v usneseních obou výborů. A čekají nás teï tedy dví hlasování. První je podle usnesení návrh zákona zamítnout. Tady v tom případí se omlouvám za to kolometství, ale původním povoláním jsem učitel, tak ze vech tích diskusí i vaich souhlasných přikyvování vyplynulo, e je naprostá vítina sita s pozmíňovacím návrhem senátora Dienstbiera, tak u zamítnutí se, prosím, omlouvám se, zdrte. Druhé hlasování bude potom takové o doprovodném usnesení, které je platné, a to předchozí hlasování dopadne jakkoli.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já vám díkuji. Budeme hlasovat tak, jak jste řekl. Svolám senátorky a senátory k hlasování  
Byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Zamítnuto. Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovili tři, proti byli dva. Návrh nebyl přijat.  
Nyní musíme otevřít podrobnou rozpravu.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Vzhledem k tomu, e nebyl ádný jiný návrh, otevře se podrobná rozprava. Hlasování o doprovodném usnesení můe být nyní nebo a potom. Nechám na zkueníjích. Vzhledem k tomu, e doprovodné usnesení bylo součástí usnesení výboru, asi nebráním hlasovat o doprovodném usnesení teï ...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, vzhledem k tomu, e Senát návrh zákona neschválil, otevřeme nyní podrobnou rozpravu.  
Otevírám podrobnou rozpravu a do té by se míl přihlásit pan senátor Jiří Dienstbier, který nás seznámí s doprovodním usnesením , abychom postupovali podle zákona. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Díkuji za slovo. Podle jednacího řádu musím zde nyní přečíst celý text pozmíňovacího návrhu, včetní řady novel volebního zákona.  
Pozmíňovací návrh k předloenému návrhu zákona zní takto:  
Článek I upravit takto:  
"Čl. I  
Zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní zákona č. 212/1996 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhláeného pod č. 243/1999 Sb., zákona č. 204/2000 Sb., nálezu Ústavního soudu, vyhláeného pod č. 64/2001 Sb., zákona č. 491/2001 Sb., zákona č. 37/2002 Sb., zákona č. 171/2002 Sb., zákona č. 230/2002 Sb., zákona č. 62/2003 Sb., zákona č. 418/2004 Sb., zákona č. 323/2006 Sb., zákona č. 480/2006 Sb., zákona č. 261/2008 Sb., zákona č. 320/2009 Sb., zákona č. 195/2010 Sb., zákona č. 222/2012 Sb., zákona č. 58/2014 Sb., zákona č. 59/2014 Sb., zákona č. 114/2016 Sb., zákona č. 322/2016 Sb., a zákona č. 90/2017 Sb., se míní takto:  
1. V § 59 se odstavec 2 zruuje a zároveň se zruuje označení odstavce 1.  
2. V § 97 se odstavec 1 zruuje a zároveň se zruuje označení odstavce 2.".  
Konec pozmíňovacího návrhu. Tímto je formální předloen a ádám o jeho podporu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy? Není tomu tak. Podrobnou rozpravu uzavírám.  
Pan ministr ani garanční zpravodaj se nechtíjí vyjádřit. Prosím o jejich stanoviska k předloenému pozmíňovacímu návrhu. (Stanovisko ministra neutrální, garanční zpravodaj souhlasné.)  
Po znílce budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Schváleno. Ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 bylo pro 70, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu.  
V sále je přítomno 73 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Schváleno. Pro 69, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
A nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji pana senátora Miroslava Nenutila a pana senátora Jiřího Dienstbiera. (Oba navrení souhlasí.)  
Přistoupíme znovu k hlasování. Kdo souhlasí s tímto povířením, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Schváleno. Návrh byl přijat, ze 73 přítomných senátorek a senátorů bylo pro 70, proti nikdo.  
A nyní budeme jetí hlasovat o doprovodném usnesení.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Schváleno. Ze 73 přítomných senátorek a senátorů bylo pro 70, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji pánům zpravodajům a panu ministrovi a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Vietnamské socialistické republiky o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 7. června 2017 v Hanoji  
Tisk č.  
220  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 220 a uvede ho pan ministr vnitra Lubomír Metnar. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr vnitra ČR Lubomír Metnar:  
Jetí jednou díkuji, paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Oblast policejní spolupráce není v současné dobí ve vzájemných vztazích s Vietnamem smluvní upravena. Účelem předkládané smlouvy je poskytnout bezpečnostním orgánům potřebný právní rámec pro efektivní spolupráci v boji proti nejzávaníjím formám trestné činnosti a stanovit tak základní pravidla pro jejich kontakty a zásady nakládání s předávanými informacemi. Smlouva obsahuje standardní ustanovení o rozsahu a formách spolupráce, orgánech přísluných k jejímu provádíní, náleitostech ádostí o spolupráci, monostech odmítnutí spolupráce, monosti vysílání styčných důstojníků, předávání a ochraní osobních údajů a utajovaných informací a hrazení nákladů. V neposlední řadí dává české straní monost sdílet informace poskytnuté vietnamskou stranou s dalími členskými státy EU nebo Schengenského prostoru bez dodatečného souhlasu. Smlouva je na výslovnou ádost vietnamské strany navenek sjednávána jako mezivládní. Z hlediska vnitrostátního právního řádu se jedná o smlouvu prezidentské kategorie, která je po podpisu předkládána obíma komorám Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací a následní bude předloena k ratifikaci prezidentu republiky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře a prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 220/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 220/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Miroslav Antl. Mikrofon je vá.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Znovu dobrý den vem. Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. V podstatí bych opakoval to, co jsem řekl v dopoledním jednání, resp. hned po poledním jednání, ale jde zase o dalí smlouvu s Vietnamskou socialistickou republikou. Opít jde o smlouvu, na kterou jsme čekali a která by míla být určití ratifikována, protoe je prospíná pro ČR, zejména pro orgány policejní, protoe nejde o smlouvu o právní pomoci, ale jde o formu, tedy policejní spolupráci při organizování té nejzávaníjí trestné činnosti, zejména organizovaného zločinu. Take nae usnesení, tj. usnesení ústavní-právního výboru, bylo 92. 31. 1. 2018 jsme míli svoji 15. schůzi a na ni jsme vám doporučili dát souhlas k ratifikaci. Předmít té smlouvy pod II. Antl coby zpravodaj a pod III. Antl coby předseda výboru vyrozumíl pana předsedu Senátu Parlamentu ČR. To ve, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Patrik Kunčar? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Mám pocit, e u tady zaznílo témíř ve kromí dopadu na státní rozpočet, take tady nepředpokládáme zvýené dopady na státní rozpočet, protoe náklady budou hrazeny z prostředků přísluných resortů. Čili výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své 11. schůzi konané dne 14. února projednal vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR vyslovený souhlas s ratifikací Smlouvy mezi vládou ČR a vládou Vietnamské socialistické republiky o spolupráci v boji proti trestné činnosti. Po odůvodníní zástupce předkladatele Jaroslava Strouhala, námístka ministra vnitra a mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací této smlouvy, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu mí a povířuje předsedu výboru senátora Frantika Bublana, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. To je ve, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám. Není se k čemu vyjádřit, take můeme přistoupit k hlasování. Svolám vás.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou ČR a vládou Vietnamské socialistické republiky o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsané dne 7. června 2017 v Hanoji. V sále je přítomno 69 senátorek, senátorů, potřebný počet pro přijetí je 35. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
A je schváleno, 70 přítomných senátorek, senátorů. Pro 51, proti nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji zpravodajům i panu ministrovi.  
Dále máme na programu  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi vládou České republiky a vládou Republiky Kazachstán o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsaná dne 23. listopadu 2017 v Astaní  
Tisk č.  
228  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 228 a uvede ho opít ministr vnitra Lubomír Metnar. Pane ministře, mikrofon je vá.  
Ministr vnitra ČR Lubomír Metnar:  
Díkuji vám. Předkládaná smlouva je standardní úpravou v oblasti policejní spolupráce s nesousedním státem. Upravuje tedy spolupráci při předcházení odhalování trestné činnosti, a to zejména formou výmíny informací. Dále smlouva umoňuje například spolupráci při pátrání po osobách, vícech, spoluprací v oblasti ztracených a odcizených cestovních dokladů, vysílání expertů jako poradců v konkrétních případech, nebo spoluprací při vzdílávání policistů. Smlouva ve vzájemných vztazích nahradí dohodu mezi vládou České republiky a vládou republiky Kazachstánu spoluprací v boji proti organizovanému zločinu, nedovolenému obchodu s omamnými a psychotropními látkami, terorismu a dalím nebezpečným druhům trestné činnosti z 9. dubna 1998, která ji plní nevyhovuje potřebám bezpečnostních orgánů. Opít na vyslovenou ádost kazaské strany je smlouva navenek sjednávána jako mezivládní. Z hlediska vnitrostátního právního řádu se jedná o smlouvu prezidentské kategorie, která je po podpisu předkládaná obíma komorám Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací a následní bude předloena k ratifikaci prezidentu republiky. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane ministře vám a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 228/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 228/1 a se zpravodajskou zprávou nás seznámí opít pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Máme před sebou dalí policejní smlouvu, resp. smlouvu o policejní spolupráci. Je třeba říci, e klasickou smlouvu o vzájemné právní pomoci v trestních vícech, tzn. to je taková ta oficiální spolupráce, ji uzavřenou máme. Tato policejní nechci říci přímo operativní, ale je o rychlejí spolupráci mezi policií obou států. Pokud jde o legislativní proces, není třeba zmiňovat, take slyte usnesení, které vám předkládá ústavní-právní výbor Senátu Parlamentu ČR, má číslo 93. Je ze stejné schůze, jak jsem říkal v předchozích třech vystoupeních.  
A ze stejného dne. A my jím vám pod I  doporučujeme dát souhlas s ratifikací smlouvy mezi vládou České republiky a vládou Republiky Kazachstán o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsané dne 23. listopadu 2017 v Astaní. II  zpravodajem výboru pro projednávání v této víci na schůzi Senátu určuje senátora Miroslava Antla. II  povířuje tého, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já vám díkuji a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu s dalími návrhy. Ptám se pana senátora Patrika Kunčara? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Take otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám, není se tedy k čemu vyjádřit. A my můeme přistoupit k hlasování, tak, jak jsme slyeli od zpravodaje Miroslava Antla. Take vás svolám.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi vládou ČR a vládou Republiky Kazachstán o spolupráci v boji proti trestné činnosti, podepsané dne 23. listopadu 2017 v Astaní. V sále je přítomno 69 senátorek, senátorů, počet pro přijetí je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku a tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro 51, proti nikdo. Díkuji zpravodajům a díkuji panu ministrovi. A my se vystřídáme v řízení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o komplexním přístupu k ochraní, bezpečnosti a poskytování slueb při fotbalových zápasech a dalích sportovních akcích(3. července 2016, Saint - Denis)  
Tisk č.  
230  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 230 a uvede ho ministr vnitra Lubomír Metnar. Prosím, máte slovo opít, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Lubomír Metnar:  
Díkuji vám, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Bezpečnost na stadionech nebo v jeho blízkosti bíhem sportovních utkání, zejména fotbalových zápasů, a mezinárodní spolupráce v této oblasti byly smluvní upraveny takzvanou Úmluvou o diváckém násilí z roku 1985. Tato smlouva nereflektuje zmíny postupu a dobré praxe v této oblasti, ke kterým dolo v posledních letech. Na půdí Rady Evropy tak byla připravena nová komplexní smluvní úprava. Předkládaná Úmluva Rady Evropy o komplexním přístupu k ochraní, bezpečnosti a poskytování slueb při fotbalových zápasech a dalích sportovních akcích se nesoustředí pouze na bezpečnostní opatření, ale uznává potřebu zajistit spolupráci vech dotčených subjektů z veřejného i soukromého sektoru při zajitíní ochrany a bezpečnosti na fotbalových zápasech, případní na jiných sportovních událostech.  
Jde o rámcový dokument, který ponechává na jednotlivých členských státech, aby tyto principy přizpůsobily vnitrostátním podmínkám a svému právnímu řádu. Závazky vyplývající z nové úmluvy Česká republika ji plní a není třeba tak přijímat nová legislativní opatření, ani navyovat státní rozpočet. Důleitou součástí Úmluvy jsou ustanovení o mezinárodní spolupráci. Ta je zajiována zejména prostřednictvím takzvaných v národních fotbalových informačních střediscích. Tato střediska fungují ji nyní na základí původní Úmluvy o diváckém násilí. Sí tíchto středisek je rozhodující pro výmínu informací a usnadníní mezinárodní policejní spolupráce v souvislosti s mezinárodními fotbalovými zápasy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, návrh projednal ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 230/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl. Garančním výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 230/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jaroslav Zeman.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Vládní návrh, který je předloen Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvy Rady Evropy o komplexním přístupu k ochraní bezpečnosti a poskytování slueb při fotbalových zápasech a dalích sportovních akcích. Česká republika ji plní vechny závazky, je pro ni z této Úmluvy vyplývají, není tak potřeba mínit vnitrostátní právní normy v této oblasti. Nová Úmluva má nahradit Evropskou úmluvu z roku 1985. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje dát souhlas s ratifikací. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A ptám se pana senátora Miroslava Antla, zpravodaje ústavní-právního výboru, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, díkuji. A otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, my jsme se v minulosti tímito úmluvami zabývali na podvýboru pro sport a jedna víc nám tam přila velmi nápadná. A to, e my se snaíme regulovat to násilí v hleditích  říkejme tomu takto. Ale ono kolikrát to násilí pochází i z tích vlastních hři. Tam se mluví neskonale sprostí, nae mláde, která je podporovaná velkými finančními prostředky, tak tam mluví tak hrubí, e ani ta slova nemůu opakovat, nebo vůbec je tady nemůu říct, tady u pultíku.  
Čili já bych velmi přivítal, kdyby Evropa jako taková se zabývala nejen tím násilím, které je v okolí toho, co se díje uprostřed toho, ale aby i vlastní sportovci  a podívejte se níkdy na prvoligové zápasy, jak se níkteří ti super sportovci, velmi dobře placení, třeba v HET lize, chovají, jakým způsobem mluví, a v podstatí se jim skoro nic nedíje. A tady mám, mám dojem, Evropa obrovský dluh moná také proto, protoe já pocházím z fotbalového prostředí nímeckého a tam to funguje troku jinak. A kdy jsem přeel minulý rok, je to necelý rok, do českého prostředí, tak jsem zjistil, e tady lítá jedno přirození za druhým. To se v Nímecku fakt nedíje.  
Take moná ani Evropa nemá potíe s tím, co se díje na vlastním hřiti. A já bych tady chtíl vyzvat ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy  a samozřejmí i ministerstvo vnitra, které má v gesci tu bezpečnost na stadionech, aby zapůsobily na rozhodčí, aby zapůsobily na kluby, aby zapůsobily na ty, kdo pracují s mláde a chtíjí peníze ze státního rozpočtu, aby se zamířilo na tuto problematiku, aby se to zmínilo. Je to doopravdy tak hrozné. V Nímecku půjdete na druhou ligu do sousední obce, která hraje druhou ligu, to je na úrovni asi té naí první. Mám dojem, e mnohé nae kluby by se ani nechytly v té druhé lize, nicméní tam chodí normální babičky s vnoučaty. Tam to funguje, tam je to záleitost pobavení se sportem. Nikoli jako u nás, tady já nemůu malého kluka pomalu vzít na zápas, kde hraje Ostrava, kde Sparta, kde hraje Slavie.  
Zamysleme se nad tím. A není to jenom o tích rowdies, ale je to o tích, kteří ten sport dílají, je to o tích trenérech, je to o tích rozhodčích, protoe tyhle sprosárny se přelévají do tích ochozů a pak se to zase vrací jako vlna. Čili zkuste se nad tím taky trochu zamyslet a zkusme pro to níco udílat, zejména pro budoucí generace. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, dalí do rozpravy se přihlásil s právem přednosti pan místopředseda Jaroslav Kubera. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Pan senátor Horník má pravdu. Já kdy jsem poprvé slyel Miroslava Kalouska ve snímovní, kde je také poníkud drsníjí prostředí ne tady, a on tam řekl dví slova  já nevím, jestli je můu opakovat, protoe ony prý nejsou sprostá, jak mní bylo vysvítleno  byla to slova Baník pičo. A já, protoe jsem neznalý a nedívám se na kopanou, nýbr na fotbal, práví na ten nímecký, který je fotbal  u nás se hraje kopaná, to není fotbal, fotbal se hraje úplní jinde, tak jsem z toho byl celý vykulený. Tak jsem se na to ptal jako neznalec a bylo mi vysvítleno, e to ádné sprosté slovo není. e je to podobné, jako kdy se na předávání Oskarů fakuje sem tam. Take tam to je jenom takové slovní spojení. Ale já jsem pak zjistil, e dívčata ze čtvrté třídy, které procházejí pod radnicí, tak to slovo je tam nejpouívaníjí. A jsou to dívčata, která říkají to slovo, a je jim osm a devít let. Take zřejmí u níkterá slova se stala tak bíná, e u ani nejsou sprostá.  
Mí spí fascinuje, co vechno ta ílená Evropa chce regulovat. V čem je toto evropský problém? e se to díje i jinde? Samozřejmí, díje. Zajímavé ovem je, proč se to nedíje i na hokeji? Umí mi to níkdo vysvítlit, proč na hokeji se toto v takové míře nedíje? Proč se to díje jenom na fotbale? Je tomu tak proto, e na fotbal chodí víc lidí ne na hokej. A je to přesní to davové ílenství. V davu, kdy jeden vykřikne Hrr na ní!, tak vichni bíí. Já si vzpomínám, u je to promlčené, kdy jsem byl na vojní v Milovicích, tak nám dozorčí v letním kiní řekl, e kdo není v uniformí a je v teplácích, tak jde zpátky na ubikaci a nepustí promítání dříve, ne se převlékneme do uniforem. Bylo to večer, take to bylo jedno. A níkdo v tom davu zakřičel Na ní! A ten dav se rozbíhl a zdemoloval vrátnici. Nikdy se nevyetřilo, kdo vyřkl ta slova, a potrestat ten dav, co bylo asi pít set lidí, nebylo moné.  
Take já si myslím, je to podobné jako s tím fetováním u sportovců. To je velmi podobný příbíh. Neustále budeme dodávat dalí a dalí látky, které u by nemíli pouívat. A víte, co se dílo s olympijským výborem teï na olympiádí, to bylo a za hranou normálnosti, kdy samozřejmí fetují vichni, jenome u vech se na to jetí nepřilo. Ne vichni to dílají se státní pomocí, dílají to soukromí. Já zastávám velmi radikální názor, e to je víc tích sportovců a co s nimi bude, a jim bude padesát, je jejich problém, mní je to úplní jedno. Já nehodlám vychovávat vechny a do nekonečna.  
Take ono to je o výchoví v rodiní, pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, to vám ádná úmluva, ani ádné nařízení, ani ádný zákon nezajistí. To vám zajistí to, kdy budou díti vychovávány tak, aby se takto nechovaly. Ale představa, e tady níco zařídíme, e tady níco odhlasujeme a od té doby u ta dví slova nikdy neuslyíte, to vás ujiuju, e tomu tak nebude. Já prostí povauji tyto regulace za nadbytečné, zbytečné, a ili bychom bez nich stejní, jako budeme ít s nimi. Akorát to stojí samozřejmí obrovské peníze. Já si jenom uvídomuji, kdy jsou ty klíčové zápasy, co to stojí místo, co to stojí policii, to zajiování toho, aby to tam níjak probíhlo, pan ministr kývá, jsou to neuvířitelné peníze. Profesionální fotbalisti jsou profesionální jenom jako, protoe skoro vichni chtíjí od míst peníze na to, aby mohli dílat ten svůj profesionální sport.  
My tedy dáváme dvacet devít tisíc na jednoho mladého sportovce, ale profesionální fotbal, co je absurdní, podporovat ani nemůeme, protoe ona je to akciová společnost. A tam platí de minimis. Take my ani více podporovat nemůeme, i kdybychom chtíli. Oni nás za to kritizují, a my říkáme: Kluci hrajte, hrajte evropské soutíe, a vám tečou tisíce eur. A radnice je taková nezisková organizace, e byste jim mohli třeba na provoz níco přispít. Obávám se, e se toho ale nikdy nedočkáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, dalí v pořadí je přihláen pan senátor Frantiek Bublan.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dámy a pánové, já se jenom podílím o takovou zkuenost, u je to tedy níkolik let nazpátek, kdy jsem se účastnil jedné bezpečnostní konference, která se konala před mistrovstvím Evropy ve fotbale. A tam nám Britové řekli takovou zajímavou zkuenost, protoe u nich je to na vítiní zápasů zavedeno tak, e kadý návtívník si koupí vstupenku na jméno a na místo. Je to v podstatí místenka, mají tam vude kamery, take oni se mohou potom, kdy nastane níjaký konflikt, tak přesní mohou identifikovat, z jakého místa to bylo a kdo to vlastní byl a kdo to způsobil, kdo začal třeba níjakou rvačku apod. A oni si to potom vyhodnocují a zjistili zajímavou víc, e kromí takových tích rváčů a tích rowdies, tak dobrá třetina a polovina výtrníků jsou naprosto sluní lidé, vítinou úředníci, kteří se tam o tom víkendu vlastní vyřádí. A potom zase v pondílí zasednou do té své kanceláře, navléknou si klotové rukávy a pracují jako řádní občané.  
Take také musíme troku počítat s tím, e ta fotbalová aréna je tím místem, kde se níkteří lidé musí níjak vyřádit a udílat pro to vechno moné, aby se to dalo níjak identifikovat a zamezit tomu. Take já v podstatí s tímto návrhem mohu jenom souhlasit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a do obecné rozpravy u se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím a ptám se pana ministra, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce. A pan garanční zpravodaj? Nechce. Take máme tady jediný návrh, a to dát souhlas k ratifikaci. Já si vás dovolím sezvat.  
Take budeme hlasovat o následujícím usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o komplexním přístupu k ochraní, bezpečnosti a poskytování slueb při fotbalových zápasech a dalích sportovních akcích (3. červenec 2016 v Saint-Denis). V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 37.  
A já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 24  
, registrováno 72, kvorum 37, pro 53, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu a díkuji zpravodajům i panu ministrovi. A pan ministr bude pokračovat.  
A následujícím bodem je  
Interoperabilita informačních systémů EU  
Tisk EU č.  
N 100/11  
Tisk EU č.  
N 101/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 100/11 a N 101/11. A dále N 100/11/01 a N 101/11/01.  
Prosím tedy pana ministra vnitra Lubomíra Metnara, aby nás seznámil s tomuto materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr vnitra ČR Lubomír Metnar:  
Díkuji vám, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Je to můj poslední materiál. Take dovolte mi, abych vás seznámil s obsahem dvou návrhů nařízení Evropského parlamentu a Rady.  
Tyto návrhy si kladou za cíl vytvořit vzájemnou propojenost mezi informačními systémy Evropské unie v oblasti migrace a vnitřní bezpečnosti. Tato navrhovaná funkcionalita by míla přispít k vyí míře efektivity vyuívání informačních zdrojů a tím napomoci lépe se vyrovnat s aktuálními problémy v oblasti bezpečnosti a boje s nelegální migrací. Propojení se týká celkem tří stávajících informačních systémů, jimi jsou schengenský informační systém, vízový informační systém a systém eurodat. Míla by zahrnovat rovní tři připravované centralizované systémy EU, kterými jsou systém vstupu a výstupu, evropský informační systém pro cestovní povolení a evropský informační systém rejstříku trestů pro státní přísluníky třetích zemí.  
Dále jsou zahrnuty níkteré databáze Interpolu a vybraná data Europolu. Základní technické komponenty propojení by míly být podle návrhu nařízení zaloeny na vytvoření společného evropského vyhledávacího portálu, který by míl být funkční podpořen zřízením sdílené sluby pro porovnávání biometrie, vytvořením společného úloití identit a aplikace detektoru vícečetných identit.  
Oba návrhy nařízení v obecné roviní velmi vítáme a podporujeme, nebo oblast informačních systémů povaujeme za optimální způsob reakce na aktuální bezpečnostní a migrační výzvy. Zároveň je nezbytné, aby byl v průbíhu projednávání obou návrhů nařízení kladen důraz na ochranu osobních údajů. Rovní je nezbytné myslet na potřeby koncových uivatelů informačních systémů, tak, aby pro ní návrhy zmín nepředstavovaly nepřimířenou zátí a zajistily efektivní vyuití systému.  
Pokud by byly oba návrhy nařízení přijaty, bylo by třeba v souvislosti se zavedením níkterých nových institutů novelizovat zákon o Policii ČR, dále zákon o pobytu cizinců na území ČR a takté zákon o rejstříku trestů.  
Z rozpočtu EU budou financovány centrální systémy, včetní národních rozhraní. Přizpůsobení národních informačních systémů centrálním systémům EU vak bude třeba hradit z rozpočtu členských států.  
V současnosti nelze odpovídní odhadnout finanční náklady. Je vak moné důvodní očekávat, e k zajitíní dostatečných finančních prostředků pro národní systémy bude třeba navýit rozpočty na jednotlivé oblasti. Jak konkrétní, v jakých výích, bude záleet, tak jak to jednotlivé členské státy mají, ty své jednotlivé informační systémy, kolik funkcionalit bude třeba v uvozovkách připravit na toto, take konkrétní částku zatím nevíme. A dojdeme k tomu samotnému způsobu, pokud návrh bude schválen, připojení, tak potom budeme schopni kvalifikovaní ty náklady odhadnout.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, vám. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 100/11/02 a N 101/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové. Myslím si, e to nebude komplikovaný úkol pro mí. Poádat vás, abyste schválili doporučení k vyjádření Senátu PČR, který připravil VEU. Vzhledem k tomu, e se jedná o databáze, které ji jsme zde odhlasovali, které fungují a existují, jde prakticky jenom o propojení tíchto databází, tak VEU se shoduje v tomto případí s vládou, vtílil to do svého usnesení, akorát tady upozorňuje hlavní na to, e to bude taky níco stát. Ale o tom se zmínil ji pan ministr. S tím budeme muset počítat. Holt, bezpečnost níco stojí. Já vám díkuji za pozornost a ádám vás, abyste podpořili tento návrh.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Máme tady jediný návrh, a to návrh, tak jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich, to znamená tak, jak je uvedeno v tisku č. N 100/11/02. Já si vás dovolím sezvat.  
V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 25  
, registrováno 71, kvórum 36, pro návrh 45, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodaji a díkuji i panu ministrovi za blok, který tady míl.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pritiní dne 26. listopadu 2013  
Tisk č.  
224  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 224. Uvede ho pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec, který zastoupí ministryni financí Alenu Schillerovou. Prosím, pane ministře, máte slovo. Vítejte v Senátu.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Nemohu samozřejmí plní nahradit paní kolegyni Schillerovou, to není moné, ale přesto se vás budu snait aspoň provést tími dvíma body, které dneska za ni tady vám budu prezentovat.  
K prvnímu bodu tedy, ve snaze omezit daňové zatíení daňových poplatníků a vyloučit mezinárodní dvojí zdaníní, k nímu bez existence daňových smluv dochází v mezinárodních hospodářských, obchodních, ale i kulturních stycích, jeho příčinou je kolize daňových zákonů jednotlivých zemí, je mezi zemími obvyklé sjednávat bilaterální smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní.  
Ve vzájemných daňových vztazích mezi ČR a Republikou Kosovo se v současné dobí ádná takováto mezinárodní komplexní daňová smlouva neuplatňuje. Neuplatňuje se ale ani daňová smlouva s bývalou Jugoslávií, ani daňová smlouva se Srbskem a Černou Horou. Pro vai informaci uvádím, e tato smlouva ji jednou byla Senátem projednávána, v dubnu 2014 ji Senát vyslovil souhlas s její ratifikací. Bohuel, Poslanecká snímovna nestihla v průbíhu minulého volebního období tuto významnou smlouvu projednat ve druhém čtení, a tudí je potřeba tuto část legislativního procesu zopakovat.  
Zdůrazňuji, e tato mezinárodní daňová smlouva standardní upravuje mimo jiné základní formy spolupráce mezi příslunými úřady obou zemí, tedy předevím neformální řeení sporů, případní vzniklých při jejím provádíní, a současní zajiuje relevantní výmínu informací mezi příslunými úřady obou států, která se týká daní veho druhu a pojmenování.  
Jde o komplexní daňovou smlouvu, která tak upravuje zdaňování a vyloučení mezinárodnímu dvojímu zdaníní vech moných druhů příjmů. Tato důleitá smlouva rovní přispíje k objektivnímu rozdílení práva na daň, z jednotlivých druhů příjmů mezi oba státy, to je mezi stát zdroje příjmu a stát jeho příjemce, navíc bezesporu zvýí právní jistotu investorů obou států.  
Smlouva byla sjednána na základí vzorových modelů OECD a OSN a standardní vychází z daňových zákonů obou států, přičem nestanoví daňovým subjektům ádné dalí povinnosti ne ty, které ji jsou v tíchto zákonech obsaeny. Tato smlouva je tedy důleitá nejen pro nae subjekty pobírající příjmy ze zdrojů na území Kosova, kdy lze předpokládat, e v čase bude postavení Kosova jako jednoho z naich obchodních partnerů nabývat dále na významu, ale i pro českou daňovou správu, a to například v kontextu zabraňování daňovým únikům atd.  
Ze statistických dat lze zmínit, e obrat obchodu mezi ČR a Kosovem v roce 2016 činil víc jak 14 milionů eur, přičem vývoz se na obratu podílel zhruba 95 procenty, co ve srovnání s předchozím rokem vykazuje nárůst obratu zhruba o 13 procentních bodů.  
Navrhuji proto, aby Senátu PČR vzal v úvahu zmíníné skutečnosti při projednávání této smlouvy, a dovoluji si doporučit, aby opakovaní vyslovil s její ratifikací.  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 224/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 224/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Ladislav Kos. Prosím, pane senátore, mikrofon je vá.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři, pan ministr tady udílal docela rozsáhlý obecný úvod k této smlouví. Jedná se o klasickou smlouvu v zabráníní dvojího zdaníní. Ta smlouva má bíné kapitoly, zdaníní příjmů z nemovitého majetku, z činnosti podniků, z mezinárodní dopravy, dividend, licenčních poplatků, zcizení majetku, zdaníní fyzických osob. Smlouva zajiuje rovné podmínky pro instituce a občany obou smluvních států, tím, e upravuje zásadu rovného nakládání, zajiuje rovní výmínu informací, včetní bankovních. Sjednání této smlouvy nevyaduje zmíny v českém právním řádu, nedotýká se závazku z jiných mezinárodních smluv, kterými je ČR vázána. A nemá vliv na státní rozpočet.  
Co se týká tích hospodářských styků mezi ČR a Republikou Kosovo, jsou, jak tady bylo řečeno, docela nízké, moná i zásluhou práví neexistující smlouvy mezi obíma státy. Jen takovou perličku moná na závír. Do Kosova se dováí cca v roce 2016 asi 350 automobilů koda, nicméní, jsou dováeny přes firmu Porsche Macedonia a její dceřinou společnost Porsche Kosovo, práví proto, aby se vyhnuly tomu přímému kontaktu, co práví třeba tato smlouva umoní, a tím se i touto administrativní formou zvýí ten obchodní obrat mezi obíma státy.  
Na závír bych vás seznámil se 161. usnesením VHZD, kde výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací smlouvy mezi ČR a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsaná v Pritiní dne 26. listopadu 2013.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil také ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit, u ho vidím, zpravodaj VZVOB, pan senátor Tomá Jirsa? A Tomá Jirsa u stojí u mikrofonu. Prosím.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, váený pane ministře, je to pro mí po dlouhé dobí bod, kdy s panem ministrem nejsme ve sporu. Já bych jenom krátce dodal, e na naem výboru před hlasováním o této smlouví, kterou jsme doporučili k ratifikaci, probíhla krátká debata, s jakým státem to vlastní uzavíráme smlouvu. Se státem, kde ani jeden z prezidentů, ani prezident Klaus ani prezident Zeman, nejmenovali velvyslance kvůli výhradám, které k fungování toho státu máme, se státem, kde vládnou velitelé bývalé kosovské osvobozenecké armády, kteří vyli, níkteří, z haagských vízení. Ale nakonec jsme si řekli, Kosovo jsme uznali, smlouvu, protoe níjaké obchody tam probíhají, musíme schválit. Take doporučuji ke schválení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore,.  
Senátor Václav Hampl:  
Váený pane místopředsedo, díkuji za slovo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych navázal na předřečníka Tomáe Jirsu. My za chviličku, nebo za chvíli, podle toho, kolik si za to vezmeme času, budeme projednávat materiál, který se týká vírohodné evropské perspektivy pro zemí západního Balkánu, které zahrnují také Kosovo. Je, myslím, evidentní, e Kosovo jetí hodní dlouhou dobu zůstane vůbec nejneuralgičtíjím bodem z celého toho neuralgického regionu.  
Je to zemí, pro kterou přesní platí to, e leckterá z jejích demokraticky zvolených reprezentací má nad sebou níkdy otazníky, níkdy moná vykřičníky. Je to zemí, která se vzájemní drí pod krkem se Srbskem, je to zemí předevím, kterou níkolik naich partnerů v EU vůbec neuznává jako samostatný stát. Ostatní, celá řada dalích zemí na svítí ji také neuznávají jako samostatný stát. Čili je to velmi problematická záleitost. Ale na druhou stranu, ten jistý din, který se vypustil z láhve, uznáním samostatnosti Kosova, tak i kdybychom nakrásní souhlasili se panílskem jakoto asi s nejhlasitíjím odpůrcem samostatnosti Kosova, na argumentech, tak ho prostí do té flaky zpátky nenamačkáme. A v této situaci si myslím, e co moná konstruktivní příleitost k této zemi, v tích vícech, kde to rozumní jde, kde to má smysl, kde to přináí níjakou přidanou hodnotu nám, potamo bilaterální nebo oboustranní, tak si myslím, e je prostí dobře. Z tohoto hlediska vidím tuto bilaterální smlouvu jako jeden z kamínků té mozaiky nebo té stavby, která moná časem, kdy nám to dobře půjde, tak vybuduje níco jako stabilní západní Balkán. Take i já se připojuji k podpoře této smlouvy. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take obecnou rozpravu končím. Musím se zeptat pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Ptám se pana garančního zpravodaje.  
Senátor Ladislav Kos:  
Já jenom zkonstatuji, e v diskusi vystoupil jeden řečník, e nepadl ádný pozmíňovací návrh, take budeme hlasovat o usnesení v intencích usnesení výboru.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, ptám se jetí pana senátora Jirsy, jestli se chce vyjádřit? Omlouvám se, e jsem ho nejmenoval jako prvního. Budeme tedy hlasovat o souhlasu k ratifikaci. Já si vás dovolím sezvat.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o následujícím. Senát dává souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Pritiní dne 26. listopadu 2013. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 37. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 26  
, registrováno 72, kvórum 37, pro 45, proti 2. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům i panu ministrovi.  
A pan ministr bude pokračovat samozřejmí bodem, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí a Evropské centrální bance Evropský ministr hospodářství a financí  
Tisk EU č.  
K 094/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 094/11 a K 094/11/01. Prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímito materiály. Připomínám, e opít v zastoupení paní ministryní financí Aleny Schillerové. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Jetí jednou díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi představit sdílení na zřízení funkce evropského ministra financí a hospodářství, který je jedním z návrhů tzv. mikuláského balíčku EK k prohloubení hospodářské a mínové unie. Hlavní mylenkou diskutovaného sdílení komise je snaha propojit dví doposud oddílené funkce, a to místopředsedy EK a předsedy euroskupiny. Úkolem evropského ministra hospodářství a financí by bylo prosazovat obecný zájem hospodářství EU a eurozóny a reprezentovat EU a eurozónu navenek. Ministr by míl dále posilovat koordinaci politik a dohlíet na hospodářská, fiskální a finanční pravidla, pomáhat s nastavením odpovídající fiskální politiky pro eurozónu a dohlíet na pouívání rozpočtových nástrojů EU a eurozóny. Kumulace funkcí by podle názoru komise míla novému ministrovi pomoci účinníji hájit a prosazovat zájmy EU a eurozóny jako celku. Dovolte mi říci, e ČR tento návrh nepodporuje. Jako zcela zásadní problém vnímáme riziko naruení stávající institucionální rovnováhy v EU, předloený návrh by velmi pravdípodobní znační posílil politický význam EK a naopak významní oslabil roli členských států, Rady EU, ale i Evropské rady a členů euroskupiny. V navrené pozici ministra financí by podle naeho názoru byla koncentrována příli velká míra pravomocí a funkcí. ČR se domnívá, e v zásadních a strategických otázkách, jako je například prohlubování hospodářské a mínové unie, by míla mít aktivníjí roli Rada EU, v ní jsou zastoupeni ministři vech členských států spíe, ne aby byly svířeny do rukou jednoho ministra. Navíc se na rozdíl od komise domníváme, e navrená institucionální zmína by nemohla být provedena bez úpravy primárního práva, přičem ČR zásahy do primárního práva EU v danou chvíli odmítá. Jsme si vídomí toho, e současné nastavení správy hospodářských záleitostí se vyznačuje mnoha slabinami. Obáváme se vak, e navrený krok v podobí vytvoření postu ministra financí a hospodářství EU s mnoha pravomocemi by řeení současných problémů nepomohlo, spí by mohlo vést k jejich prohloubení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisky číslo K 094/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Plaček, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Hned na úvod je třeba říci, e výbor pro záleitosti EU se plní ztotonil s rámcovým stanoviskem vlády a ztotoňuji se i já s tím, e odmítáme vytvoření funkce evropského ministra hospodářství a financí. Ty důvody tady byly řečeny. Předevím bych vidíl asi ten nejpodstatníjí, nutnost zmíny smlouvy o EU, kterou tato komise vlastní nenavrhuje a chce to řeit pouze jakýmsi vnitřním pokynem, aby se tento ministr hospodářství a financí vytvořil. Take mi nezbývá, ne podíkovat panu ministrovi za perfektní výklad problematiky a seznámit vás s usnesením výboru pro záleitosti EU z 21. schůze 21. března 2018 jako senátní tisk číslo K 094/11, kdy po úvodní informaci Václava Klusáka, vedoucího oddílení řízení a koordinace Úřadu vlády, Lenky Dupákové, námístkyní ministryní financí, zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor I) přijímá ke sdílení komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí a Evropské centrální bance, evropský ministr hospodářství a financí doporučení, které je přílohou tohoto usnesení. II) doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se ke sdílení komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí a Evropské centrální bance, evropský ministr hospodářství a financí vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. A III) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladimíra Plačka. A IV) povířuje pana předsedu výboru, pana senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Jak jsem říkal, to doporučení je přílohou tohoto usnesení a o tom tady bylo celou dobu hovořeno, e bych se chtíl přiklonit k tomu, abyste podpořili stanovisko usnesení výboru pro záleitosti EU. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji vám, pane senátore, a prosím, smířujte tam, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Vidím, pane senátore, pojïte. Hlásí se pan senátor Václav Hampl, samozřejmí, prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Já se omlouvám, já jsem se nestihl přihlásit, tím pádem jsem se nemohl přihlásit elektronicky. Chtíl jsem jen poznamenat na jistou ilustraci, osvítlení té víci. V té argumentaci komise se objevuje také paralela s tzv. evropským ministrem nebo v tuto chvíli ministryní zahraničí. Tzn. ta kumulovaná role místopředsedkyní komise pro zahraniční agendu na jedné straní a současní představitelkou pro zahraniční víci rady. Ale ta paralela kulhá v tom, e ta role této tzv. evropské ministryní zahraničí je skuteční ukotvena v evropských smlouvách. Ta je ukotvena v Lisabonské smlouví a není jenom výsledkem níjakého gentlemen´s agreement mezi radou, parlamentem, komisí, nevím kým. Take to si myslím, pokud by skuteční role tzv. evropského ministra financí míla plnohodnotní odpovídat té roli evropské ministryní zahraničí, tak si myslím, e bez té zmíny smluv je to tíko představitelné. Ta konstrukce, e by to bylo na gentlemen´s agreement, si myslím, e by to nemíla jednodue tu sílu. Nehledí na to, e si myslím, e ne by se k takovémuto kroku přistoupilo, tak by asi stálo za docela seriózní vyhodnocení toho, jak se osvídčila ta role tzv. evropské ministryní nebo ministra zahraničí, po kolika, deseti letech nebo zhruba dekádí fungování, protoe se asi dá říct, e ne úplní vichni představitelé členských států by tuto situaci hodnotili úplní optimální, kdy to řeknu s pokusem o níjaké diplomatické vyjadřování. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji vám, pane senátore. A ptám se, jestli se jetí níkdo chce přihlásit do rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Pan zpravodaj také nechce. Take budeme hlasovat o návrhu, který tu přednesl pan senátor Vladimír Plaček. Já si vás dovolím pozvat. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 37. A já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo  
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registrováno 72, kvorum 37, pro návrh 53, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a díkuji panu zpravodaji i panu ministrovi. A pan ministr se dostává u ke své materii.  
A tím následujícím bodem je  
Balíček k obíhovému hospodářství  
Tisk EU č.  
K 108/11  
Tisk EU č.  
K 109/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo K 108/11, K 109/11 a K 108/11/01 a K 109/11/01. Prosím pana ministra Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímito materiály.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Potřetí díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, teï skuteční k mé materii. A musím říci, e k materii, která je mi osobní blízká, protoe v posledních dnech jsme sami jako Ministerstvo ivotního prostředí představili níkteré nové aktivity týkající se plastů. Na počátku roku 2018 Evropská komise představila sdílení o Evropské strategii pro plasty v obíhovém hospodářství a sdílení o rámci pro sledování obíhového hospodářství. Dovolte mi tedy nyní, abych struční popsal obsah tíchto dokumentů. Prvním je Evropská strategie pro plasty v obíhovém hospodářství. Podle Evropské strategie způsob, jakými jsou v současnosti plasty vyrábíny, pouívány a odstraňovány, příli často kodí ivotnímu prostředí. V EU zůstává z velké části nevyuit potenciál recyklace plastového odpadu. Zemí EU nechávají významný podíl plastového odpadu zpracovávat ve třetích zemích. Recyklace plastových odpadů je na velmi nízké úrovni zejm. ve srovnání s jinými materiály, jako je papír, sklo nebo kov. Zároveň přetrvává vysoká míra skládkování plastu. Evropská strategie pro plasty v obíhovém hospodářství uvádí následující zjitíní problémy v oblasti nakládání s plasty. Zvyující se produkci plastů, nízkou úroveň recyklace, patný design plastových výrobků, ohroení mořského prostředí plasty, zvyující se mnoství mikroplastů v ivotním prostředí, nízké ceny primárních surovin, nízkou poptávku po recyklovaných plastových výrobcích, neexistenci jasného legislativního rámce pro biologicky rozloitelné plasty, nízkou úroveň separovaného sbíru plastů. Pro zlepení situace navrhuje EK zejm. tato opatření. Revizi smírnice o obalech tak, aby do roku 2030 byly vechny plastové obaly uvedené na trhy EU opítovní pouívány nebo recyklovány nákladoví efektivním způsobem, revizi poadavků na ekodesign výrobků, omezení jednorázových plastů, omezení mikroplastů, zvýené mnoství recyklovaných výrobků prostřednictvím posílení pobídek k vyuívání recyklovaných materiálů, zlepení úrovní separovaného sbíru plastu v zemích EU, vytvoření norem kvality pro recyklované plasty, podporu investic a inovací v průmyslu, podporu dobrovolných aktivit průmyslu, zlepení sledovatelnosti chemických látek vstupujících do recyklačního procesu a koneční zavedení jednotného rámce pro biologicky rozloitelné a kompostovatelné plasty. Druhým dokumentem je Sdílení k rámci pro sledování obíhového hospodářství. Obsahem tohoto sdílení je stanovení indikátoru pro sledování pokroku v obíhovém hospodářství. Vzhledem k tomu, e obíhové hospodářství se týká celé ekonomiky, bylo vybráno 10 indikátorů seskupených do čtyř skupin podle fáze obíhového hospodářství. První skupina Produkce a spotřeba, druhá skupina Odpadové hospodářství, třetí skupina Druhotné suroviny a čtvrtá skupina Konkurenceschopnost a inovace. A závírem k pozici vlády. K obíma sdílením byly přijaty rámcové pozice. ČR podporuje dlouhodobí udritelné nakládání s plasty a plastovými odpady v kontextu obíhového hospodářství. Podle ČR strategie dobře identifikuje relevantní problémy v oblasti nakládání s plasty a strategie musí napomoci ke zlepení situace v oblasti vyuívání výrobků obsahujících recyklované plasty v průmyslu i veřejné sféře. Ale ČR vidí strategii jako příli optimistickou s ohledem na reálný stav nakládání s plasty v EU a výhled, který je rovní znační ovlivnín např. kroky Číny k zákazu dovozu plastů. Tyto skutečnosti nejsou reflektovány a strategie nestanovuje konkrétní řeení. ČR bude podporovat stanovení jasného právního rámce na úrovni EU pro systémy třídín plastů, mikroplasty, biologicky rozloitelné plasty a plasty na jedno pouití. ČR podporuje například prostřednictvím operačního programu ivotní prostředí budování kvalitní recyklační infrastruktury. Efektivnost financování této infrastruktury je jednoznační podmínína zajitíním poptávky po výrobcích, které obsahují recyklované plasty. Strategie ale neuvádí konkrétní kroky, jak toho bude dosaeno. Ministerstvo ivotního prostředí rovní aktivní diskutuje s dotčenými subjekty oblast sniování produkce jednorázových plastů prostřednictvím dobrovolných aktivit. Jenom chci říci, e včera jsme v rámci Ukliïme Česko představili ná projekt Dost bylo plastu, kde navrhujeme konkrétní kroky a první dobrovolné rámcové dohody s jednotlivými hlavními spotřebiteli plastů, předevím tích jednoúčelových plastů. U Sdílení k rámci pro sledování obíhového hospodářství ČR vítá snahu vymezit omezený počet indikátorů pro sledování vývoje obíhového hospodářství a v současnosti nezavádít ve zvýené míře zcela nové indikátory. ČR povauje za důleité se dále zamířit na harmonizaci získávaných údajů zejm. v oblasti odpadového hospodářství. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 108/11/02 a K 109/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené senátorky, váení senátoři, pane ministře, pane ministr velmi podrobní ten materiál nebo ty dva senátní tisky uvedl. Já bych chtíl říci, e jako zpravodaje mí sdílení komise Evropského parlamentu po dlouhé dobí potíilo, protoe se koneční rozhýbala v této oblasti, která je nesmírní sloitá a myslím si, e na řeení té problematiky nastal čas. Nevím, jestli u není pozdí. Podle mého názoru je to učebnicový příklad naprosto neudritelného rozvoje lidské činnosti, přičem se vichni hlásíme a chceme a potřebujeme udritelný rozvoj. Situace s plasty a plastovými obaly se určití zdramatizovala na začátku tohoto roku, kdy Čína přestala odebírat separovaný plast. A opít z mého pohledu je bláhové a moná i nebezpečné se spoléhat v této oblasti na dalekou Čínu, případní jiné státy jiní Asie. My nevíme, co se s tím plastem tam u nich díje a vůbec si nemůeme být jisti, e třeba část tohoto plastu netvoří ony obrovské ostrovy plastu v Tichém oceánu. Určití se nechceme podílet na dalí devastaci oceánu, na váném naruení mořských ekosystémů mikroplasty, take je logické, e tady máme navrena níjaká celoevropská řeení.  
Ná výbor pro záleitosti EU na včerejím jednání přijal usnesení č. 95 z 22. schůze a já bych si vás teï dovolil seznámit s doporučením, které je přílohou tohoto usnesení.  
Chtíl bych jetí poznamenat, e toto usnesení je společné s výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. "Senát ČR I. oceňuje snahu řeit narůstající problematiku nadmírného vyuívání plastů, problematiku jejich dopadů na ivotní prostředí jako i úlohu plastu v rámci obíhového hospodářství a vnímá předloenou strategii jako důleitou součást k dosaení cílů udritelného rozvoje do roku 2030. Rovní oceňuje, e strategie má podpořit nový plastový průmysl, který bude při navrhování designu a výrobí plastů a plastových výrobků vycházet z nutnosti jejich opítovného pouití či recyklace. Senát upozorňuje na skutečnost, e první priorita odpadového hospodářství týkající se prevence vzniku odpadů není ve strategii dostateční zdůraznína. Strategie by míla obsahovat opatření, která budou tyto druhy plastových výrobků minimalizovat. Senát je toho názoru, e v současné dobí je hlavním problémem předevím nadprodukce velmi levného plastu, jemu nemohou přírodní materiály ani recyklovaný plast z důvodu vyích výrobních nákladů konkurovat. Senát podporuje proto úsilí zamířené na řeení problematiky plastů u v počátku ivotního cyklu produktu, jako i snahu o pouívání recyklovaných plastů, zvýení poptávky po recyklovaných materiálech a omezení mnoství nebezpečných látek v recyklovaných materiálech.  
Senát za esté upozorňuje v souladu s pozicí vlády ČR na skutečnost, e předloená strategie pro plasty můe být vnímána jako velmi optimistická, která nebere příli ohled na reálný stav nakládání s plasty v EU a výhled, který je velmi ovlivnín například kroky Číny k omezení dovozu plastů; za sedmé zdůrazňuje, e významnou úlohu v obíhovém hospodářství hrají inovace a výzkum, produktový design, parametry veřejných zakázek či specifických projektů na národní a regionální úrovni; za osmé povauje za zásadní zvyování obecného povídomí o negativním vlivu plastů na ivotní prostředí prostřednictvím informování veřejnosti a také dostupnost informací o obsahu nebezpečných látek v plastových produktech; za deváté podporuje dalí hodnocení rozvoje obíhového hospodářství a z toho plynoucí stanovení nových dlouhodobých priorit obíhového hospodářství v EU; za desáté konstatuje, e existující monitorovací povinnosti a údaje, které jsou v současnosti předávány Eurostatu, jsou pro sledování obíhového hospodářství dostatečné. (Níjaké navýení by určití vyvolalo negativní reakci.).  
II. Povířuje předsedu Senátu, aby toto povíření postoupil Evropské komisi.  
Výbor v usnesení doporučuje Senátu přijmout toto doporučení, zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu povířuje mne a předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolečku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí s přednostním právem pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, budu se snait dlouho nezdrovat, ale musím zde říct níco, co jsem říkal ji před níkolika mísíci na výborech a teï také. Evropský zámír je velice krásný, ale mohli bychom dílat o hodní víc, a bohuel ministerstvo ivotního prostředí dle mého názoru v tom nekoná. Jde mi o obíhové hospodářství plastů, ale nadmírného vyuívání plastů. On to není jenom plast, ono se to týká i kartonů, papírů a samozřejmí i dalích odbouratelných hmot, kdy koupíte výrobek a tento výrobek je do půlky v papírové nebo umílohmotné krabici. Kupte si chia oříky a zjistíte, e v plechovce je jich jenom půlka. Čili tady se vozí přes celou Evropu de facto vzduch, vyuívá se zbyteční zrovna plastový materiál, který by vůbec nebylo zapotřebí recyklovat, protoe on by z poloviny ani nebyl.  
Poslal jsem na ministerstvo ivotního prostředí prosbu, aby to řeilo. Poslal jsem nafocenou krabici významného výrobce na myčky, kde jsou tablety, a kdy to otevřete, máte jich tam sotva půlku nebo níco přes půlku, vechno ostatní je vzduch. A poádal jsem, aby ministerstvo s touto záleitostí níco dílalo.  
Výsledek byl, e jsem dostal informaci o tom, e ministerstvo koná, dlouhodobí. A dostal jsem také zprávu, a doopravdy pak jsem dostal zpítnou vazbu z České obchodní inspekce, která údajní má obalové záleitosti na starosti. A ČOI to nyní řeí s výrobci a dodavateli práků do mycích automatů.  
Chci se zeptat: Je to takový problém, abychom jednoznační řekli, e v obalu nesmí být volného prostoru víc ne 5 % vzduchu? Je to problém? Je to velice jednoduché. Mám dojem, e na to by nemusel být ani zákon. A najednou přestanou jezdit míň kamiony, poberou toho víc, víc dozásobují. Chápu spotřebitele a řetízce, kdy dostanou takovouto krabici, tak mám dojem, co si domů nesu. Ale ono by stačilo to nést v půlce.  
Toto opatření lze udílat velmi jednodue. A proč tohle nevymyslí Evropa? Koluje to tu celou Evropou, my se bavíme o tom, jak to budeme znovu recyklovat a znovu vyuívat. Ale tímto jednoduchým opatřením bychom najednou třetinu plastů ani nepotřebovali.  
Pane ministře, upozorňuji na to dlouhodobí, a chci se zeptat, jestli doopravdy se zaváe vae ministerstvo k tomu, aby v tom konalo, a ne, e můj podnít vezmou a polou na Českou obchodní inspekci, které to prý náleí. Kdy tak předem díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
S právem přednostního vystoupení stiskl knoflíček pan místopředseda Senátu Jaroslav Kubera. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pane místopředsedo, jenom chvilku, mám jenom faktickou poznámku, abych vysvítlil vaím prostřednictvím panu senátorovi Horníkovi to, co asi neví, proč oříků je tam půlka. No proto, e za ty prachy, kdyby to bylo plné, tak byste z toho nemíl ten poitek. Míli jste tady ráno konferenci na téma léky, léčiva, čemu jsem vůbec nerozumíl. Ale rozumím tomu, kdy si jdu pro práky, tak je to krabice jako hrom a tam je jedno platíčko s pár práky, protoe kdy za to platíte pít stovek, tak kdyby vám to dali v malé krabičce ... Kdy jetí byly programy na CD, tak jsem si koupil jakýsi program. To byla opravdu takhle veliká (ukazuje) krabice a v té bylo jedno CD. A k tomu tedy byla kníka.  
Ale vimníte si, e státy, které nejsou členy naí dobromyslné, dobrotrusové Evropské unie. Kdo z vás si koupil Samsung nebo iPhone, tak jste vidíli, jak se balí správní. Ten u nikdy do krabičky nedáte. To je tak natosované, taková malinkatá krabička, to vyndáte a u to tam nedáte. To samé, kdy si koupíte japonskou televizi nebo rádio, v ivotí byste to u do obalu zpátky nedostali. A nepotřebují k tomu ádné nae smírnice, take to, co říká pan senátor Horník, je sice krásné, dobře se to poslouchá, ale myslím, e pan ministr ho rychle přesvídčí o tom, e tudy cesta nevede. Je potřeba vydat jetí více smírnic. Jenom, co nás stojí, abychom lidi přesvídčili, aby na petflaku lápli, e.  
Ale řeknu níco pozitivního. V naem místí máme u dávno, a nepotřebujeme na to ádné smírnice  kadý rodinný domek má jednu popelnici na smísný odpad, jednu popelnici na bioodpad a jednu dvoupopelnici na plasty a na papír. To má kadý u domu. Jednou týdní mu to vyváíme. A mohu vám říct z vlastní zkuenosti  máme stále prázdnou popelnici na smísný odpad. Zato tu na plasty, přesto, e to tam selapáváme, máme pořád narvanou. To svídčí o tom, e třídíní má význam, jenom by to jetí chtílo, aby list na petflaky, který si můete koupit, e vám to slisuje do opravdu malého balíčku, ale on stojí 360 korun. No, to nedám, jsem lakomý, to radíji na to takhle lapu a vdycky volám: Pozor, lapu, a celá rodina má z toho trauma, protoe to je straná rána, kdy ta flaka praskne.  
My tady pořád řeíme smírnice. Kdybyste se vání zamysleli nad počtem evropských tisků, které tady máme, tak Evropa si opravdu  
koleduje o velký průvih. Je tam nechu k tomu tyto víci projednávat, které nemají vůbec ádný praktický význam, jenom proto, e hodní úředníků hodní vymýlí. U nás u je tomu podobní  čím víc úředníků, tím víc nápadů, aby byla práce. Bez smírnic bychom se minimální ze dvou třetin obeli, vůbec nic by se nestalo. Níkdy stačí obyčejný zdravý rozum a nepotřebujeme řeit to, co tady celé hodiny řeíme, ale pak zjistíme, e ono se to smírnicí stejní vyřeit nedá.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Vaím prostřednictvím, pane místopředsedo. I my v Mladé Voici máme separační místa, i my třídíme odpad stejní tak, jako v Teplicích. A máme minimum odpadu, kterému se říká smísný komunální odpad. My to tedy zadarmo nemáme.  
Musím říci, e my jako místo si plasty sami zpracováváme. A tady bych chtíl poádat pana ministra o informaci, zda třeba vláda neuvauje, protoe je obrovský problém s odbytem plastů, o níjakém opatření proexportním, neumím ho jinak nazvat, aby pomohla nám místům s ním, jak s plastovým odpadem nakládat. Myslím si, e to by nám vem velice moc pomohlo.  
A pak mí zaujala jetí jedna víc, a to bylo, e vláda uvauje nebo v současné dobí probíhá jakýsi pilotní projekt, e by PET lahve, tedy plasty se mohly zálohovat. Myslím si, e to by mohl být ten krok správným smírem a krok preventivní k předcházení odpadů, tak bych prosil, jestli u existuje níjaká validní informace, kterou byste nám, pane ministře, tady mohl říci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a jetí se hlásí do rozpravy pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, dovolte mi, vaím prostřednictvím vzkázal kolegovi Kuberovi, e práví, kdyby se zavedl systém toho meního objemu vození doopravdy toho, co kupujeme, tak nebude mít plné plastové nádoby. Minimální o třetinu by se mu to sníilo a nemusel by jich mít tolik. Jinak to co říká kolega Vítrovský, vím, e společnost Karlovarské minerální vody zkouí se teï zabývat tímto systémem, o kterém tady mluvil. Nám za čárou funguje, čili tam jezdím s flakami, dávám to do té mainy a kdy potom projdu tím nákupním centrem, tak na konci mi odpočítají ty finanční prostředky. Ale byl to docela problém, musím říct, ne jsem naučil lidi v naem podniku ty víci nevyhazovat, protoe ono to stojí asi 6 Kč, kdy to přepočítáte. Oni si to neuvídomují a takhle to vyhazovali. Čili cesta tady tudy určití vede, ale aby kolega Kubera, vaím prostřednictvím, v podstatí tyto nápady zesmíňoval, mám dojem, e není úplní ideální a míl by se skuteční zamyslet nad tím, co jsem tady říkal a co jsem poadoval a k čemu doopravdy nepotřebujeme evropské smírnice, o kterých on mluvil.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Myslím, e pan senátor Kubera to slyel vechno a hned se samozřejmí hlásí, take má slovo. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ale nebudu reagovat na kolegu Horníka, protoe s tím souhlasím, s tím nemám problém, ale mám jeden dotaz, pane ministře, a ten se týká podobného problému. Dočetl jsem se, e kdy to řeknu velmi zjednoduení, teï zdraíme skládkování. Víte, e je níjaký limit, dokdy se bude skládkovat. A představa byla taková  nebudeme skládkovat, ale spalovat, akorát mi není jasné, jak budeme spalovat, kdy tady máme organizace jako Díti zemí a jim podobné, které při současném stavu legislativy nejene znemoňují stavby dálnic, liniových staveb, ale nepochybní zamezí i výstavbí spaloven, take potom nevím, co budeme dílat. Kromí toho spalovny mají jeden problém, e kdy je dojezdová vzdálenost vítí ne 20 km, tak u se to nevyplácí. To znamená, e pokud budeme chtít spalovat, tak musíme jít cestou minispaloven, které budou minimální v kadém okrese, níjaká mení spalovna. Víte, co se díje v Pardubicích se spalovnou nebezpečného odpadu. Kdy jsem vidíl ten naplníný stadion, tak mi bylo líto, e tam nemohu být. Já bych ty lidi lehce přesvídčil, proč tu spalovnu potřebujeme, a to tak, e bych jim vysvítlil, e pokud ji nechtíjí, tak si musí připravit, do čeho si vezmou obvazy z nemocnice, injekční stříkačky, které ze zákona budou muset povinní ekologicky zlikvidovat. To by na ní jediné platilo. Níkdy na lidi neplatí ... mám pocit, e níkdy si lidé myslí, e u máme vechno hotové, take u nechtíjí nic stavít, protoe oni u bydlí, tak kdo by tady stavíl. Tam, kde bydlím já a mí tam vyruoval níjakým novým domkem, a to je tady za uívané a bohuel ty tzv. úasné neziskové organizace, které my jsme dovolili, my jsme jim dali ty EIA, PEIA a vechny tyto nápady, my jsme jim umonili činnost a jetí je dotujeme... Jetí jim dáváme státní peníze na to, aby mohli sabotovat ty stavby. Teï se pokouíme udílat cosi s tím, aby se tak nestalo, ale tam zase narazíme na úasné evropské smírnice, které nám to znemoní v níjakém rozumném ranku. Take bych se zeptal, jaká je tedy představa. Myslím si, e to bude tak, e to skládkování bude zakázáno, podobní jako územní plány mají být do toho roku, ale pak se udílá prodlouení do roku 2025 a kdy to jetí nebude stačit, tak do roku 2030. Spalovny nebudou. Evropa je nebude dotovat, take bych chtíl dát vídít, jaký tedy máme plán, jak to udíláme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, a dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová a má slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane místopředsedo, pane ministře. Debata nad odpady je vdycky hutnou debatou, kadý máme co říct, tak určití i pan senátor vystoupil a já rozumím jeho obavám. Jistí, e z toho laického pohledu to tak vnímá a bude dobře, kdy pan ministr mu to troku objasní. Zaprvé bych chtíla prostřednictvím pana předsedajícího říct, e na to mačkání plastových lahví seene i takový jakýsi mačkač, který stojí jen 100 Kč, nestojí 350 Kč, a jde to. To jenom první poznámka.  
Druhá poznámka, která je, správný dotaz na pana ministra, co kdy tedy nebudeme mít ty spalovny, my nechceme, abychom míli zas tak moc tích spaloven, jak si to níkteří představovali, aby nás to stálo obrovské peníze, ale naopak chceme, aby se vyuívaly plasty i materiáloví a na to potřebujeme dotační programy, které u jsou sice připraveny, ale moc nám to nefunguje. Take opravdu je potřeba vítí podpora ze strany i ministerstva průmyslu a obchodu, i ministerstva ivotního prostředí, abychom míli pro obíhové hospodářství, pro to, co se vyseparuje, abychom míli zpracovatelské závody, zpracovatelská místa, kde skuteční bychom to mohli vyuívat. Je také potřeba udílat dalí víc, aby třeba i ty státní organizace, které za veřejné peníze nakupují, upřednostnily kvalitativní stejné výrobky, které jsou vyrobeny z druhotných materiálů, tzn. máme tam třeba ŘSD, které kupuje betonové stíny, a ony by mohly být i z recyklátu, je příkladů opravdu hodní. Dalo by se také podpořit vyuití recyklovaných výrobků, resp. výrobků z recyklátů jetí různými dalími mechanismy, ale to vecko o tom vem, to vechno je víc balíčku a nejenom balíčku, ale naich rozhovorů v ČR, kterému se bezpochyby ministerstvo vínuje a kterému jsme se vínovali i na naem výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Take jsem jenom troku nadbíhla panu ministrovi, aby potom míl ten prostor jetí vítí pro to vysvítlení pro pana senátora Kuberu. Chtíla jsem jen říct, e opravdu spaloven mílo být 14, pane senátore, a 14 spaloven, to by vichni občané v ČR, ty miliardové investice zaplatili, to mi vířte, a to by nebylo dobře. Potřebujeme moná jetí jednu nebo dví, moná níkde na Ostravsku, o tom se hovoří, ale 14 určití ne. A o tom bylo tedy velké pozdviení a proti tomu tedy skuteční nejenom Díti zemí, ale bíní občané protestovali, protoe by to museli zaplatit v poplatcích za odpady. To by se níkde muselo vracet.  
A teï tedy jenom jetí poslední víc. Chtíla jsem jenom připomenout panu ministrovi, e jsme při projednávání zprávy o stavu ivotního prostředí hovořili o obalech, o kterých hovořil také pan senátor Horník. A tehdy jsem připomínala, e jsem si udílala analýzu toho, jakým způsobem je objem, ta velikost obalu skuteční kontrolována, a e zákon o obalech nám říká, e by tedy kontrolovaná míla být a e jsme to svířili zákonem esti institucím různým, podle toho, o jaký výrobek se jedná. Vechny instituce jsem oslovila a z toho vyplynulo, e se to nedá příli kontrolovat, protoe formulace zákona je taková, e nejene to má odpovídat tomu, co výrobek potřebuje, ale předevím to také musí odpovídat tomu, co spotřebitel očekává. Jestlie spotřebitel očekává velkou krabici, tak pokud by inspekce česká, kterákoliv česká, nebo kterákoliv jiná uloila pokutu, tak samozřejmí na velmi tenkém ledí. Tehdy mi pan ministr slíbil, e se chystá nový zákon o obalech, tak bych jenom poprosila o informaci, v jaké je fázi a určití má pan kolega senátor Horník pravdu v tom, e obaly jsou níkdy opravdu níkdy nepřimířené. 80 % plastového obalu tvoří práví obaloví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, pane ministře, dámy a pánové. K tomu bych míl jednu víc. Jako starosta si troufám říct to, e komunální odpad kadá obec produkuje, je to na území obce, je to majetek obce, obec v podstatí za to zaplatí, následní pro to má právo vybírat poplatky. Jestlie ty peníze se budou vybírat, tak lidi samozřejmí se snaí etřit, tzn. teï se třídí.  
Já, podle zkuenosti, kterou mám, a to potvrzují tady vichni, třídí se pomírní dobře. To je jedna víc. Teï v tuto chvíli, jestlie postavíme jednu spalovnu jetí na Ostraví a budeme to rozváet po okolí, tak budou pomírní velké náklady na dopravu. To znamená, e se nám zvedne cena za likvidaci toho odpadu. Kdy převáí druhá strana, e postavíme v kadém kraji nebo v určitém radiusu spalovnu, tak ta je drahá, ta se také musí zaplatit, tak se nám také zvedne cena, co pro firmy jako byznys je to dobré, protoe budou vydílávat. Budou vydílávat na občanech a v podstatí, kdy to nedá občan, tak to zaplatí obec ze svého. To je moné, jako to dílají v Teplicích, protoe mají hodní peníz a nevídí, co s tím. My jako malí to musíme naúčtovat, protoe nemáme.  
Ale jestli by nebylo lepí, kdyby pan ministr přítí připravoval jakousi analýzu toho, kolik procent odpadů  bavíme se o plastech  se druhotní vyuívá, k čemu a jak, a jestli by nebylo vhodné, aby stát připravil program na podporu vývoje inovací, abychom vyrobili nové produkty, nové výrobky. Vdy ty odpady, to je druhotná surovina, to jde pomírní vyuít. A kdy to budeme ne vozit po České republice, případní to spalovat, ale níco z toho vyrobit, tak vytvoříme pracovní místa. Ten odpad se dá pak dobře prodat, to znamená, obec bude mít z toho ekonomický zisk a lidi z toho jetí budou mít práci a v konečné fázi z toho recyklátu bude uitek. Jestli by nebylo vhodné, kdyby ministerstvo lo touhle cestou. Případní dalo níjaké peníze na výzkum a vývoj v této oblasti. Díkuji za pozornost.  
Jo, a co se týká jetí toho odpadu, mimo tady Teplic, co já mám informaci, a Okrouhlé, v rámci Severočeského a Libereckého kraje vechny obce mají na plasty podepsanou níjakou smlouvu s EKO-KOMem, která je dlouhodobá, a kdyby se s tím níco dramaticky stalo, tak obce, které tuto smlouvu podepsaly, tak mají klauzuli, e budou uhrazovat ztrátu EKO-KOMu. Take tady je jetí zapotřebí, to je spí pro pana ministra, zváit, abychom obce neposlali, kdy níco podobného provedeme, do problémů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak dalím v pořadí je přihláen pan senátor Petr Holeček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váení pane ministře. Já bych chtíl chvilkoví reagovat přes pana předsedající na pana kolegu Kuberu a na paní kolegyni Seitlovou ve víci, co se týče spaloven. Já si myslím, e nelze házet vechnu vinu pouze na níjaké dobrovolné organizace, které brání spalovnám. Já si myslím, e ten problém je daleko váníjí a ten problém se nazývá, kde ty spalovny udíláme a jakým způsobem tam ten odpad dostaneme.  
Já jsem byl minulý týden na jednání s vládou na Mílnicku a tam jedna ze spaloven by míla být v elektrární v Horních Počáplech. Vechny obce, které jsou okolo, tak s výstavbou, nebo s realizací té spalovny nesouhlasí. Ale nesouhlasí z důvodů ekologických, e by jim vadilo, e se tam budou spalovat odpady. Vichni ti starostové a starostky jsou rozumní a vídí, e spalovny se dneska řídí určitými velmi tvrdými ekologickými pravidly, hygienickými pravidly, a e to spalování je v podstatí jediná monost, kdybychom od roku 2024 míli odpady likvidovat. Tam jde spí o to, e obce nesouhlasí s tím, aby se stovky a tisíce tun převáely po silnicích přes jejich obce. Ty obce na to nejsou připraveny, hlavní jejich komunikace na to nejsou připravené. A já se tady troku obávám, e třeba i toto zrovna se malinko opomnílo a zapomnílo se práví na způsob dopravy a jak se tam ty odpady dostanou.  
A já si myslím, e je to záleitost samozřejmí vlády, ale e i my, senátoři a senátorky, bychom míli na toto obrátit zřetel a sledovat, jak se toto bude řeit. Protoe to se netýká jenom obcí třeba v mém volebním okrsku, ale bude se to týkat i vás, protoe ty obce s tím budou mít problémy a pak se k tomu dostaneme i my, jako zástupci občanů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. A do rozpravy se hlásí jetí pan senátor Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Já se vem omlouvám, ale tato debata je velmi důleitá a já vám chci říct, e my máme obavu před tím, jak budeme ve spalovnách níco spalovat a budeme dýchat patné ovzduí. Ale představte si, e tato vláda, nebo moná u ta předelá vláda, ministerstvo ivotního prostředí určití na to muselo kývnout, e z ostravských lagun se vekerý ten bordel, který se tam za ty desítky let nashromádil, převáí přes celou Českou republiku vagóny do Vřesové, co je na Karlovarsku, doprostřed lázeňského trojúhelníku. Spaluje se to při zplynování hnídého uhlí a v podstatí k tomu nebyla udílaná ani ádná EIA. Vechny ty srágoroviny, kdy Ostraváci jsou z toho chudáci desítky let  v tom je síra, já nevím, co vechno moné, tíké kovy, tak se dneska vozí přes celou republiku do Karlovarského kraje, bez jakékoli EIA, bez jakéhokoli dostatečného projednání. A bude se to tam balit ve velkém a vechno se to tam na Karlovarsku spálí. Tak mi řekníte, jaká je ochrana při tích spalovnách?  
Já jsem zvídavý, pane ministře, jestli se vás níjaký občan zeptá čtrnáctého, a přijede vae vláda do Karlovarského kraje, na tuto ílenost, která byla povolena dokonce krajským úřadem, a není k tomu zapotřebí vůbec nic. Níjakou ten tendr vyhrála společnost AV, která to tam vozí, a samozřejmí Sokolovská uhelná to velmi ráda spálí, protoe ona to vechno má pod kontrolou. Ale lítají v tom podle mého stovky milionů, moná miliardy. Protoe já si pamatuji, e od té doby, co jsem tady, tak nikdo nevídíl, co s tím udílat. Take to není jen o tích odpadech, které teï řeíme, ty plastové odpady, ale ony se ty spalovny u díjí a je to vlastní ve zplynovací elektrární Vřesové. Take to je podle mí ílená zrůdnost. A my se tady bojíme pár tun níjakého plastu, kdy u je dneska moná zplynování níjak lépe vymyleno, ne to, co tam vozíme do toho Karlovarska. Protoe ono to nezmizí.  
Kde se potom uloí ten úplný zbytek, který se nevypaří. Vechny ty prvky tam přece zůstanou. A nebo jdou do ovzduí a my to dýcháme. Nebo budeme dýchat na Karlovarsku. To je jedna připomínka. A druhá  víte, minulý týden, nebo předminulý u to bylo, řidič, který odváí plasty, my jsme obec s nejlepím sbírem plastů a papíru a skla v Karlovarském okrese v naí velikosti. Kadý rok jsme vyhodnocováni, dostáváme za to edesát tisíc a já nevím, co vechno. Co je mi to ale platné, kdy plasty doposud od nás společnosti odebíraly, dokonce za níj i platily, a řidič, který se mi vrátil před tími čtrnácti dny, tak mi oznámil: Honzo, u od nás plasty nebudou odebírat zadarmo. U budeme za jedno kilo platit dví koruny padesát.  
Já jen upozorňuji na to, e my v kadém případí  nejen tím skládkováním, ale cokoli budeme s plasty dílat a zbyteční je vyrábít a dávat do tích obalů, o třetinu bychom si to mohli uetřit, to vechno bude obyvatele stát velké peníze.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak dalí v pořadí do rozpravy je přihláena paní senátorka Alena Dernerová, prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, kolegové, pane ministře, já jen naváu na svého ctíného kolegu Honzu Horníka, protoe my jsme ty kaly míli u nás taky, na Celiu. Tam se také převezly. S tím, e ná krajský úřad k tomu dal pozitivní stanovisko, předtím tomu dal místopřísený úřad ivotního prostředí v Litvínoví také kladné stanovisko, take ty kaly, které připomínaly raelinu, ale hrozní páchly, se vozily z celé republiky, přes celou republiku do Kopist. Tam se z toho vlaku přesýpaly na auta a vozily se do lagun. A pak se spalovaly v číkovické spalovní, cementární, kde potom byla také kolem toho velká bouře.  
Take já jsem se účastnila různých akcí, take nae skládka na Celiu je momentální vyprázdníná. A pak byla Hra o jablko, kam půjdou ty zbylé kaly z té Ostravy. Take jsem neustále atakovala také pana ministra, dotazovala jsem se, zdali skončí opít na Celiu. Říkal, e ne, ale ty kaly se potom dostaly smírem k vám do Vřesové, s tím, e opravdu ten tendr já nevím, jestli stojí est set milionů, nebo kolik? Nevím, teï si vymýlím. Take to vyhrála skuteční společnost AVE pana Křetínského.  
Take to je jedna víc. Říká se, e spalování v té elektrární u vás je ekologičtíjí ne to, co bylo v té cementární v Litomířicku. Jen pro uklidníní. A pak je dalí víc, e jsou dalí kaly, které jsou ale na skládkách. To je třeba vratimovská skládka, která je obrovská. Tam je níjaká kupa tích kalů, a tam je otázka, co se s tím bude dít také? Take teï máme z toho problém, jestli to neskončí zase v té cementární u nás.  
Take my máme tích odpadů u nás straní moc a je otázka, co s tím bude dál, abychom se nezamořili zcela. Upřímní panu ministrovi ivotního prostředí vůbec tu roli nezávidím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak zatím poslední do rozpravy je s právem přednosti přihláen pan... Vzdává se? Take pan senátor Zdeník Berka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Berka:  
Já bych si dovolil reagovat na příspívek, prostřednictvím pana předsedajícího, senátora Horníka. Vřesová, to je v mém volebním obvodu a míl jsem monost se detailníji seznámit s tím, jakým způsobem se tam takzvaní spalují ty kaly z Ostravska. Take já bych si dovolil to poopravit. Nejedná se o spalování, ale zplynování hnídého uhlí, kde k tomu hnídému uhlí se přidávají tyto kaly. To probíhá v generátorech na výrobu svítiplynu. Je to nikoli v oxidačním reimu, ale v redukčním reimu, a následní plyn, který se z toho získává, se vypírá v systému Rektizol, to znamená v podchlazeném metanolu, a postupní se vechny ty kodliviny, to znamená síra, případní fosfor a dalí, z toho získávají. A výsledkem je čistý svítiplyn, který se následní pouívá v paroplynové elektrární.  
Take, uvídomte si, e to je systém zcela odliný od spalování. A míl jsem monost se seznámit i s tou dokumentací, která jasní říká, e vlastní z toho nic ani nemůe unikat, protoe i následní se to pouívá, ten čistý plyn, v té paroplynové elektrární. To přimíchávání do hnídého uhlí se vyuívá u celá léta, snad deset patnáct let. Likvidace dehtových kalů, které jsou v laguní nedaleko Vřesové, a není s tím ádný problém. Take byla to troku zavádíjící informace od pana kolegy a já bych doporučil, aby se s tím detailníji seznámil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak dalí v pořadí v rozpraví je pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Já si k té debatí dovolím jenom dví poznámky. Ta první, kterou asi vichni víme, je, e aby mohly vzniknout obaly, a zejména ty umílohmotné, tak se musí vyrobit. A e se vyrábíjí z primárních surovin, jako je třeba ropa nebo uhlí, také vichni víme. A e se zemním plynem, ropou a zejména potom uhlím také topí, jinými slovy, e se z nich vyrábí teplo, to také vichni víme. A pak je tedy otázkou, jestli není logičtíjí, kdy se spalují ty druhotné suroviny, namísto tích primárních surovin, ze kterých se ty druhotné dají vyrobit.  
Kdy se podíváme na to, jak to dílají v tích nejvyspílejích zemích, tak zjistíme, e ty údaje nejsou úplní nejnovíjí. To upozorňuji, e ve výcarsku spalují 80 % svého komunálního odpadu, v Lucembursku 80 %, v Dánsku 65 %, ve védsku 60 %, v Belgii 60 % a např. v Japonsku 75 % tuhého komunálního odpadu. To znamená, ty pomírní vyspílé zemí skuteční zvládly technologii spalování nerecyklovatelného nebo obtíní recyklovatelného tuhého odpadu a spalují ho s tím, e u nás to bohuel dopadá tak, e kdy se potom postaví níjaká spalovna, nebo se rozhodne o spalování komunálního odpadu, třeba toho umílohmotného, tak se tak stane tím způsobem, e vechna ta pravidla a normy, které u nás platí stejní jako v jiných Evropské unie, nejsou dodreny. A následní potom vznikne fobie ze spalování komunálního odpadu, se kterou se velmi tíko bojuje. A pak se to třeba přenáí do níkterých diskuzí.  
Já bych se proto pana ministra rád zeptal, jakým smírem by v tomto míla podle jeho názoru jít Česká republika? Jestli si troufneme níkdy říci, e dokáeme také správní vytřídit tuhý komunální odpad tak, aby ten, který se má recyklovat nebo znovu vrátit do zemí atd., se tam vracel. A ten, který se nevyplatí recyklovat, protoe jde o druhotnou surovinu, budeme radíji spalovat, protoe tím uetříme a nebudeme muset tíit buï uhlí, anebo dováet ropu.  
Take tolik moje otázka. Asi si myslím, e bychom míli myslet na budoucnost. A to nejcenníjí, co dneska máme, jsou ty primární suroviny, nikoli ty druhotné. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. A dalím v pořadí je pan senátor Hassan Mezian. A má slovo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové.  
Můj dotaz bude hodní krátký, o to je závaníjí, e pan ministr je také zvolen za Litomířicko. Tak můj dotaz je takový, jak je to vlastní se spalováním kalů v číkovické cementární? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak pan ministr si píe a dalí v pořadí je pan senátor Miroslav Nenutil. Odpad je téma. Prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Já budu jenom krátký a také s dotazem na pana ministra. Pan senátor Berka mí troku uklidnil s tím zplynováním. On je chemik profesí, take nemám důvod mu nevířit, ale zareaguji na pana senátora Horníka. Tam v jeho příspívku správní zaznílo, e kaly se vozí přes celou republiku. Já jenom specifikuji to, co se nás týká  Praha, Plzeň, Mariánské Lázní, Cheb, Frantikovy Lázní, a do toho Sokolova.  
Není neobvyklé, e zrovna na této vytíené trati dochází k různým haváriím. Mí by zajímalo, kdy nehrozí níjaké nebezpečí při tom zplynování, jak je zabezpečena vlastní přeprava? Pokud mám správné informace, tak by to snad mílo být minimální sto vlakových souprav, ne se to vechno odveze. Tedy jde mi o to, jak je to zabezpečeno v případí níjaké havárie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak a zatím poslední do rozpravy je přihláena paní senátorka Anna Hubáčková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
U skoro dobrý podvečer... Pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, pane ministře. Nae republika má jakýsi plán odpadového hospodářství, má ho kadá nae obec. Zřídili jsme systémy, kolektivní systémy, které mají vlastní v podstatí pomoci s likvidací toho odpadu. A teï, kdy se vrátíme zpátky k plastu, skuteční nevím, jak třeba společnost EKO-KOM je kontrolovaná, jak tady vechny ty odpady odebírá, jak s nimi dále nakládá.  
My můeme mít jakoukoli smlouvu, ale jako obec  a teï vystupuji i jako starostka  s EKO-KOMem, ale já nevím, kam ten plast v podstatí jde, protoe nae zpracovatelské závody rozhodní, nebo podniky, rozhodní kapacitu mají jenom částečnou. Take určití bych uvítala podporu níjakých projektů nebo níjakých dotačních programů do této oblasti. Nevím v tuto chvíli, jak plníme ta stanovená kritéria. Moná, e třídíní odpadů je u nás skuteční na dobré úrovni. Horí, jestli víme skuteční, kolik toho odpadu máme, protoe evidence odpadů je dvojí a níjak se nám čísla Českého statistického úřadu a ministerstva ivotního prostředí vlastní ani neschází.  
Take spí jak máme pod kontrolou kolektivní systémy a jestli tyto umí připravit podmínky pro zpracování.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se nám u nikdo nehlásí, rozpravu končím. Pan ministr má popsanou A4, prosím, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající, mohl jsem si popsat čtyři, ale budu vás etřit. Ty debaty u tady probíhaly níkolikrát, já vás můu ujistit, e ta hlavní debata o této víci se tady strhne moná odhadem na konci tohoto roku nebo spí na začátku toho roku přítího, protoe my teï momentální, to je uvozující poznámka, čekáme na výslednou podobu balíčku obíhového hospodářství, kterou u má Evropská komise témíř hotovou, kde bude odpovíï na celou řadu otázek, které tady pokládáte. My tuto podobu toho evropského balíčku obíhového hospodářství zapracujeme do nového zákonu o obalech, který momentální máme připravený, čekáme na tu finální podobu balíčku evropského z pohledu čísel, procent, motivací atd. Take budeme potom předkládat tři nové zákony. Nový zákon o obalech, nový zákon o výrobcích s ukončenou ivotností a nový zákon, resp. novelu zákona o obalech. Tyto tři odpady, pardon, zákony budou bezpochyby velmi diskutované, já si troufám říct, moná minimální rok, v Poslanecké snímovní a Senátu. I kdy bych byl radi, kdyby to bylo kratí, ale nepochybuji o tom, e ta debata bude obrovská, budeme na ni připraveni.  
Nicméní, v této chvíli k vaim dotazům. Budu se pokouet níjak struční je projít.  
Pan senátor Horník... Pane senátore, vy si myslíte to, co já, jene problém je ten, e on to zatím nikdo nedokázal popsat. Jestlie vy říkáte, teï myslím ty nadrozmírné obaly, zamyslete se, prosím, nad tím, proč ta Evropská komise, která umí uregulovat takřka vechno, i víci, které níkdy sami říkáme, e to není moné, tak ani ta Evropa se do toho nepustila z hlediska nadrozmírných obalů. Já mám tu odpovíï prostí na to jednoduchou. To je to, e si na to nikdo moc netroufnul, e to zdaleka není tak jednoduché. Ale samozřejmí, v rámci nového zákona, nového obíhového balíčku, u je tam přísníjí odpovídnost, tzv. rozířená odpovídnost výrobce za obaly, ona by se míla promítnout i do toho naeho nového zákonu o obalech, kde určití tato záleitost bude řeena. Já říkám, přivítáme jakýkoliv vstup do toho, určití na tom budeme spolupracovat s experty, já vás ujiuji, e to bude nesmírní tíké, protoe se o to níkdo zjevní v minulosti níkolikrát pokouel, pak to nakonec skončilo tím velmi vágním zníním, které je v zákoní o obalech, které ve finále vlastní je určitý kompromis kompromisů, e si na tom vichni vylámali zuby, protoe to níkdo navrhl, ale nikdy to neprolo. Neprolo to ani na vládí, protoe to, co chtílo ministerstvo ivotního prostředí, tak samozřejmí nikdy neprolo přes různé asociace výrobců. To je ten problém. Já se na tu debatu tíím, protoe já bych také řekl, kdy se nad tím zamyslím, e by to nemuselo být tak sloité, říct si, e ten obal a velikost té krabice bude níjakým způsobem procenticky alikvótní velikosti toho výrobku. Ale ujiuji vás, e tak jednoduché to nesporní nebude. Budeme na to mít vichni monost, protoe v rámci novely zákona o obalech tato debata samozřejmí se otevře, já přivítám, budou na to určití i pracovní skupiny, jakýkoliv vstup. Pokud vím, tak ádná evropská zemí dneska nemá, my jsme to zjiovali, legislativu vnitřní, která by regulovala velikost obalů, co je u tích zemí typu védsko, Norsko, Dánsko, Nímecko, Rakousko velmi zvlátní, protoe co si budeme povídat, oni umí zatlačit na ty výrobce, a přesto to tam není. Bude to tak, jak říkal pan senátor Kubera, e celá řada zemí, tam u je to tak, e rozhoduje skuteční, protoe i ten obal níco stojí, take ono je to o ekonomice, uetřím na obalu, o to víc mohu vydílat na tom výrobku. Znova říkám, tíím se na tu debatu. Uvidíme, jestli bude níjaké kritérium, které bude pouitelné univerzální samozřejmí na vítinu tích obalů.  
Pokud se týká dotazu pana senátora Vítrovského, ony byly dva, tak odbyt plastů... Proexportní opatření, to práví dopadlo tak, jak to dopadlo. Oni toti vechny ty evropské zemí nebo řada z nich tak krásní plnily svoje recyklační plány, tak, e to sebraly a naloily to na loï, odvezly to do Číny. Z Evropy se odváely miliony tun plastových odpadů, netřídíných, nečitíných, do Číny a ta Čína řekla dost. To byla ta recyklace v tom evropském pojetí. Ti mnozí z nás poučovali, jak máme recyklovat. Ale oni zrecyklovali kolikrát tak, e to naloili a odvezli to do té Číny. Z ČR do Číny přímo nemizel ádný plastový odpad. My jsme řádoví desítky tisíc tun, řádoví se vyváí třeba do Nímecka, do Rakouska, ČR, já u jsem o tom mluvil, moná vás to překvapí, ale je to hezká zpráva, patří mezi tři nejlepí zemí v Evropí z hlediska procenta třídíní plastových odpadů, nejenom plastových odpadů, ale i papírů, skla a dalích, to znamená, e my jsme v tomto velmi silní. Také proto ty nae plastové odpady, předevím PET lahve a dalí, protoe je umíme třídit, umíme je čistit, tak byly hodní poptávány na trhu a dosud jsou. Ale skuteční třeba netřídíných odpadů u je dneska cena nula. Ale pořád u vytřídíných PET lahví, kdy vytřídíme třeba barevné od bílých, tak pořád poptávka je, dokonce i v té Číní. Ale Čína opravdu, tím, e zabrzdila tvrdí bíhem níkolika málo týdnů nebo mísíců ten obrovský dovoz z Evropy, tak vytvořila samozřejmí velký tlak na evropské zemí. Ten balíček, o kterém jsme před chvilkou hovořili, to sdílení, co ono říká... e ti, kteří nám říkali, jak to máme dílat, tak sami mají obrovské problémy s tou recyklací. Řada tích evropských zemí zdaleka není tak silná v té recyklaci, jak se nám moná snaili říkat. Neříkám, e je dobré, e kdy sousedovi chcípla koza, tak nám má chcípnout taky. Samozřejmí, to ne. Ale jenom se bráním tomu, kdy mnohdy nás poučují třeba zemí, které, kdy potom zjistíte ten detail té likvidace odpadů, tak to je tak, e my třeba spalujeme 12 procent. 12 procent komunálního odpadu se spaluje v ČR. V Evropí je průmír 24 procent. Pan senátor Vystrčil správní citoval ta čísla. V Nímecku je 90 spaloven, ve výcarsku 35, v ČR 4. To je i odpovíï na paní senátorku Seitlovou. My rozhodní nemáme nadkapacity, ani se nepřipravují nadkapacity spaloven, protoe my spalujeme zhruba 800 tisíc tun odpadu, 850 tisíc, včetní Kotíkova, je obecní názor, e tady zbývá nebo schází zhruba 700 tisíc tun kapacity spaloven, protoe evropská norma nám předepisuje recyklaci. My dneska recyklujeme zhruba 38 a 40 procent odpadu komunálního a podle nového evropského balíčku bychom míli recyklovat 55 procent v roce 2025, 60 procent v roce 2030 a 65 procent v roce 2035. Jinými slovy, my máme samozřejmí co dohánít v recyklaci, tam určití, to je zároveň i odpovíï na pana senátora Vystrčila, protoe kdybychom nakrásní spalovali třeba vechny plastové odpady, tak my nesplníme ty recyklační cíle, protoe jsme pičkoví v recyklaci plastů a dalích odpadů, skla, papíru atd., ale máme docela co dílat jetí v otázce recyklace bioodpadu. Tam je nejvítí prostor. Tam tu recyklaci můeme tzv. nahnat a taky k tomu připravujeme dalí opatření.  
Já se omlouvám, nechci opravdu dlouho zdrovat. Máte jetí dalí body. Mohli bychom o tom povídat hodiny a taky budeme. To vám můu slíbit v rámci nového zákona.  
Ano, spalování také, máme tady prostor, ale určití budeme zvyovat i recyklaci a jdou do toho velké peníze. My jsme jenom z operačního programu ivotní prostředí investovali v uplynulých letech mnoho miliard korun do tisíců různých opatření, do třídíren, systém sbíru, stovky obcí mají od nás ty hnídé kontejnery nebo různý dalí systém, třeba pytlového sbíru, recyklovaných, resp. třídíných odpadů. Já si myslím, e v tom jsme hodní daleko. U dneska plníme parametry třídíní plastů, které Evropa má naplánované na rok 2025. My u jsme je splnili v letoním roce.  
Určití recyklované, resp. technologie recyklace, motivace recyklace, tak to je níco, s čím, zjevní se zase odkazuji na to sdílení EU nebo Evropské komise, s tím zjevní má problém celá Evropská komise, protoe velmi malé procento, řádoví moná 8 procent nebo 10 procent celkové spotřeby plastů jsou recyklované plasty. Prostí to je ten problém, e opravdu tady vída, výzkum... My tady máme desítky společností, které na tom pracují. Podporujeme to. Ono to není ani tak z operačního programu ivotní prostředí, vída, výzkum, ale je to TAČR, Technologická agentura, je to OPPIK a dalí programy, které smířují do podpory vídy a výzkumu. Máte plnou pravdu, potřebuje to nové nápady a novou podporu, protoe ta poptávka po tích recyklovaných výrobcích je opravdu malá. Bohuel, je to i sentiment, takový negativní sentiment tích zpracovatelů, resp. tích společností typu stavebních společností, protoe oni samozřejmí chtíjí níjaké uitné vlastnosti. Ty recyklované výrobky je mnohdy nemají. Zjevní s tím bojuje celá Evropa. Tam taky Evropská komise míří. To je zároveň odpovíï na otázku pana senátora Voseckého. Rozhodní tohle podporujeme jako ČR, z tíchto programů. To je taky jediná podle mého názoru nadíje i pro celou Evropu.  
Pan senátor Horník jetí, i kdy to úplní nesouviselo, ale je tam celá záleitost kolem Vřesové, my jsme jako ministerstvo na tom začátku, kdy se schvaloval projekt, tak vůbec nebylo jasné, kde budou ty kaly likvidovány. To nebylo ani předmítem projektu. Prostí tam bylo jasní řečeno, e musí splňovat ta koncovka, to koncové zařízení musí mít integrované povolení platné na ten konkrétní druh odpadu. Já si myslím, e společnost AVE jako společnost, která vyhrála, já chci říct, naprosto otevřené výbírové řízení, velmi tvrdé výbírové řízení, troufám si říct, moná na rozdíl od toho, co bylo dřív, z hlediska ceny je to úplní níkde jinde, je to daleko levníjí ne první vlna likvidace kalů z Ostravy, tady bylo to výbírové řízení opravdu konkurenční, stálo to moná řádoví méní ne to první, tak oni, myslím, velmi dlouho také hledali níjaké koncové zpracování. To byl také důvod, protoe ta elektrárna Vřesová má dneska platné integrované povolení na celou kálu odpadů, které jsou podobné tomuto odpadu. A taky proto nebylo potřeba dílat EIA, protoe to opravdu zapadlo do toho stávajícího integrovaného povolení, tak to vyhodnotil i krajský úřad. Ale já vás chci ujistit, stejní jako v Číkovicích, to je zároveň pro pana Meziana odpovíï, podle mých informací, ona to tady paní senátorka Dernerová u říkala, tam u spalování skončilo. Tam u vlastní je spáleno vechno. Ty Číkovice, byla to tenkrát opravdu velká aféra, kdy se to tam tenkrát vozilo, tak ty Číkovice byly celou dobu pod obrovskou kontrolou České inspekce ivotního prostředí, různých nezávislých organizací, které to mířily, níkdo tam míl i níjakou nímeckou organizaci, která tam mířila emise, protoe třeba nevířili České inspekci ivotního prostředí. A co já vím, tak se nikdy nepotvrdilo, e by tam byly níjaké emise, které byly nad rámec pomírní přísných limitů. Nepochybní, stejní, nesmírní přísná kontrola bude i ve Vřesové, to vás můu ujistit, e tam bude, myslím, e kontinuální míření, nepochybní tento region bude kontrolovat, resp. bude vyadovat velmi přísnou kontrolu.  
Pokud jde o tu dopravu, tam se přiznám, to byl, myslím, pan senátor Nenutil, který se na to ptal. Tam já samozřejmí nemám úplní přesnou informaci, ale určití budou jezdit kontejnerové vozy, elezniční vozy, které by míly mít i opatření proti tomu, kdyby nedejboe v případí níjaké nehody se ten odpad nemohl dostat ven. Ale samozřejmí, pak kdyby se níco takového stalo, tak přirození by následoval rychlý zásah tích sanačních firem. V rámci toho projektu samozřejmí se muselo myslet i na dopravu, logistiku a zabezpečení toho, aby např. při níjaké havárii nebyly kontaminovány podzemní vody nebo dalí sloky ivotního prostředí. To je vechno k projektu. Já se omlouvám, nemám úplní detaily. Take to je odpovíï pro pana senátora Nenutila. Pro pana senátora Meziana.  
Myslím, e panu senátorovi Vystrčilovi u jsem odpovídíl. A pro paní senátorku Hubáčkovou, závírem, kam jde plast EKO-KOMu, část se zpracovává tady v ČR, ale zase, vracím se k tomu, i kdy tady máme desítky firem, které se zabývají recyklací plastů, předevím dílají různé granuláty, které se pak pouívají jako recyklované výrobky, tak opravdu část toho odpadu plastového jde nebo la do zahraničí. Máte pravdu, určití to Nímecko, Rakousko a dalí zemí, tak ta poptávka klesla, protoe oni zase v řadí případů to zpracovávali, níco zase vozili do té Číny. A protoe ta vrcholová koncovka skončila, tak samozřejmí znovu říkám, nebudu se opakovat, ta Evropa s tím má významný problém.  
Take závírem, omlouvám se za troku delí povídání, ale snad jsem aspoň částeční vyčerpal vae dotazy, my se k této debatí brzy vrátíme, v horizontu mísíců, kdy připravíme komplexní řeení, tam bude i to smířování. A úplní poslední, to tady taky padlo jako dotaz, jak to bude fungovat. Jestlie dnes jsme zhruba v roce 2016 v situaci, kdy skládkujeme 48 procent komunálních odpadů, 12 procent spalujeme, zbytek recyklujeme nebo materiály vyuíváme... Tak podle plánu odpadového hospodářství po roce 2025 bychom se míli dostat k tomu, e skládkování klesne zhruba na 10 a 15 procent, zvýí se spalování, zhruba na níjakých 24 procent, 25 procent, zbytek tedy, kolem 60 procent, jestli dobře počítám, v kadém případí by mílo být materiálové vyuití, tedy recyklace. Tam je nae ambice nejvyí, tam bychom se chtíli dostat, na tích minimální 60 procent po roce 2025. K 70 procentům moná v roce 2030.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, jak jste se vyjádřil k rozpraví. Poprosím pana zpravodaje, aby se nám vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. V rámci diskuse vystoupilo 12 senátorů a senátore. Z toho jeden senátor třikrát, jeden senátor dvakrát. Ta diskuse byla hodní iroká. Mnohdy troku mimo ten obsah projednávaných senátních tisků, ale myslím si, e to je úplní v pořádku, vzhledem k sloitosti toho problému. Řada tích kritických připomínek, co zazníla, je obsaena v usnesení, resp. v příloze usnesení, v tom naem doporučení. Já bych se chtíl určití zastat nevládních ekologických organizací, protoe ta kritika tady opít zazníla, nejde je házet do jednoho pytle. Mnohdy navrhují velmi rozumná řeení, mají mezi sebou odborníky. Určití prostí patří mezi iniciátory řady tích očistných akcí v krajiní, kde se práví vysbírávají ty plasty a jiný odpad. Z hlediska estetiky je to, myslím, velice přínosné.  
Nezazníl ádný jiný návrh, co se týká usnesení, take dle mého názoru by se mílo hlasovat o usnesení VEU.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je to tak, pane zpravodaji. Já si vás dovolím sezvat k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Petr Orel. Jenom připomínám, e je to uvedeno v tisku K 108/11/02. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 36. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
V hlasování pořadové číslo  
28  
registrováno 71, kvorum 36. Pro návrh 60, proti nikdo, tento návrh byl schválen. Já díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji. A hlásí se paní senátorka Zdeňka Hamousová. A my, ne přijde k mikrofonu, se vystřídáme.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Hezký podvečer, dámy a pánové. Dovolím si přednést procedurální návrh a současní si vás dovolím poádat o jeho podporu. Předbíní jsme jako předsedové klubů domluveni, a to sice ve smyslu dneska jednat a hlasovat po 19. hodiní, pouze ale u senátních tisků bod číslo 27 a 28, co jsou senátní tisky pana ministra kolství Roberta Plagy, protoe je připraven ji a z časových důvodů by míl velký problém se zítra zúčastnit projednávání na plénu. Take vás poprosím o podporu dneska dojednat a hlasovat pouze tyto dva tisky, zbytek nechat na zítřejí dopolední nebo denní program. Díkuji vám za podporu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Hezký večer, jestli tomu tedy rozumím, ale jedná se o body 25, 26, 27 a 28, ano?  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Jsou to body 27, 28. Pan ministr Stropnický je připraven a předpokládáme, e v té lhůtí do 19. hodiny stíháme program podle plánu. A jedná se o body 27, 28, senátní tisk číslo K 105/11, J 106/11 a J 107/11. A potom senátní tisk číslo N 102/11. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, ale musíme jednat po 19. hodiní, kdyby k tomu dolo, aby i body pana ministra Stropnického do toho spadaly, abychom nehlasovali bez tíchto bodů, aby nenastal zmatek.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Ano, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, vichni jste slyeli, o čem budeme hlasovat. Dám vám znílku, abyste byli svoláni. Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 36. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 51, proti byl 1. Návrh byl přijat. Díkuji.  
A nyní přistoupíme k dalímu bodu, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Japonska o vízech k pracovní dovolené, podepsaná v Tokiu dne 27. června 2017  
Tisk č.  
222  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 222. A uvede ho ministr zahraničních vící Martin Stropnický. Vítám pana ministr, dobrý den, pane ministře, máte slovo.  
2. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Martin Stropnický:  
Dobrý podvečer, já velice díkuji za slovo, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, já vířím, e tento bod není vůbec kontroverzní, dovolím si říci naopak, cílem dohody mezi vládou ČR a vládou Japonska...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pardon, dámy a pánové, prosil bych o klid, vydrme. Prosím.  
2. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Martin Stropnický:  
Díkuji. O vízech k pracovní dovolené, který byl podepsán v červnu roku 2017 v Tokiu, je umonit mladým lidem ve víku od 18 do 30 let uskutečnit a roční poznávací pobyt na území druhé smluvní strany a umonit jim v jeho průbíhu přivydílat si na náklady s tím spojené. Smlouva má pro mladé občany obou států tím pádem, myslím si, jednoznačný přínos. Dohody tohoto druhu má ČR sjednány např. s Novým Zélandem, s Kanadou, s Korejskou republikou, s Izraelem a s Chile. A v praxi se ukazuje jako velice prospíná, a to zejm. pro nae mladé občany, jejich zájem na uskutečníní takových pobytů v ciziní vítinou převauje. Na nesmluvní bázi pak takový program funguje ve vztahu k Tchaj-wanu a od 1. března tohoto roku začal fungovat rovní ve vztahu k Austrálii. A nemusím zdůrazňovat, e zvlátí u níkterých teritorií, která jsem tu zmínil, jde často o pobyty spojené s výukou nebo s osvojením si jazyka. A tímto opatřením my, myslím si, podstatní roziřujeme spektrum mladých lidí, kteří si to mohou dovolit. Proto vířím, e předloený vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací této dohody podpoříte. Díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 222/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jak říkal pan ministr, jedná se o pozitivní a přátelskou dohodu, která je určití ku prospíchu ČR a jejích mladých občanů. Ná výbor projednal tuto materii 14. února tohoto roku a vemi hlasy vyslovil souhlas s ratifikací této dohody. A o to vás také prosím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Otevírám obecnou rozpravu, do které vidím, e se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. A protoe nebyla provedena obecná rozprava, tak myslím, e ani pan ministr? Pane ministře? Ani pan zpravodaj? Pan zpravodaj nemá, pan ministr také ne. Take díkuji vám. Jediný návrh je návrh vzelý z výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. A to dát souhlas s ratifikací. Take dám znílku, kterou svolám.  
Dámy a pánové, budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou ČR a vládou Japonska o vízech v pracovní dovolené podepsané v Tokiu dne 27. června 2017. Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
30  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 51, proti bylo 0, návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi a zároveň díkuji i zpravodaji. Jako dalí bod dneního jednání je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Přesvídčivá perspektiva rozíření pro západní Balkán a vítí angaovanost Unie v tomto regionu  
Tisk EU č.  
K 113/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo K113/11 a K113/11/01. Prosím pana ministra zahraničních vící Martina Stropnického, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
2. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Martin Stropnický:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, tento strategický dokument zveřejnila EK ve formí sdílení dne 6. 2. tohoto roku. Vyla tak vstříc poadavku členských států včetní ČR, aby potvrdila, e region západního Balkánu a proces rozíření stále zůstávají v centru pozornosti EU. ČR ve skupiní 12 názoroví blízkých členských států předala EK v prosinci loňského roku příspívek se svými představami. Řada z nich byla EK v dokumentu zohlednína. V úvodní části lo o potvrzení významu regionu západního Balkánu a politiky rozíření v období do roku 2025. Dále pak zdůrazníní nutnosti skutečného pokroku v reformách v kandidátských zemích. 2025 je orientační datum pro vstup Černé Hory a Srbska. U ostatních zemí nejsou ádná blií časová určení. Dále potom v té první části sdílení je zmíníno připomínání reforem k realizaci. A tích není málo. Právní stát, správu vící veřejných, posílení hospodářství a uplatňování pravidel a norem EU. Důraz je kladen na usmíření, dobré sousedské vztahy a regionální spolupráci. V druhé části sdílení je est stíejních iniciativ pro podporu transformačního procesu v zemích regionu, a to je opít, jak jsem zmiňoval, právní stát, bezpečnost a migrace, ekonomický a sociální rozvoj, dopravní a energetické propojení, digitální agenda, usmíření a dobré sousedské vztahy. A potom ve třetí části jde o vnitrounijní institucionální reformy v kontextu rozíření. EK má zámír vítího vyuití hlasování kvalifikovanou vítinou, vytvoření mechanismu pro případy systémového ohroení nebo poruování hodnot EU a závazek neblokovat přistoupení dalích kandidátských zemí regionu. Pozice ČR k tomuto sdílení je následující. Tu rámcovou pozici ČR v březnu schválil výbor pro EU. ČR vítá sdílení EK, předevím tu otázku podpory politiky rozíření. My víme, e je to kompromisní text, který zčásti vychází vstříc tím členským státům, které jsou k dalímu roziřování EU spíe skeptické. Ale vítáme, e dokument zahrnuje vechny zemí regionu. Juncker chtíl např. pouze původní Černou Horu a Srbsko. A my jsme chtíli rozířit tu nabídnutou ruku, řekníme, i pro ostatní členy tohoto nesmírní citlivého a důleitého regionu z mnoha důvodů, o kterých se tu jistí nemusím dlouze rozepisovat. Ale nepochybní i z hlediska bezpečnostního. My vítáme také v dokumentu silníjí důraz na rozvoj regionální spolupráce, na to usmíření, které tu vlastní říkám u potřetí za tu krátkou dobu, ale určití je to v případí Balkánu na místí. A řeení bilaterálních sporů. Podporujeme také výbír oblastí, v nich EK identifikovala est stíejních iniciativ i jejich konkretizaci v podobí akčního plánu. A teï struční k dalím krokům ČR ve vztahu k tomuto sdílení. Ministerstvo zahraničních vící svolalo meziresortní schůzku 6. dubna k projednání aktivit, jimi chceme přispít k implementaci sdílení a zmíníného akčního plánu. 17. 5. tohoto roku potom probíhne summit EU se zemími západního Balkánu v Sofii v Bulharsku, které má předsednictví, jak dobře víte. Hlavními tématy bude dopravní a energetické propojení a bezpečnostní spolupráce. Naí snahou bude prezentovat nae aktivity v tíchto oblastech a podpořit prohlubování spolupráce mezi EU a západním Balkánem. Obecníji se problematice rozíření budou vínovat kadoroční hodnotící zprávy EK a závíry z Rady EU k rozíření. V případí pozitivního vývoje Evropská rada můe rozhodnout o zahájení přístupových rozhovorů s Makedonií a Albánií. ČR bude na vech jmenovaných fórech vystupovat v souladu se svým dlouhodobým přístupem k západnímu Balkánu a politice rozíření EU. Díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo K 113/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, víte, e evropský výbor, kdy vybírá evropské tisky k projednání, snaí se soustředit předevím na dokumenty legislativního charakteru. Toto je "pouhé" sdílení, nicméní si troufám říci, e je to jedno se sdílením s pomírní vysokou důleitostí a závaností. My tady problematiku západního Balkánu a vůbec toho východního a jihovýchodního pomezí EU dlouhodobí sledujeme, zabýváme se jím, řekl bych, fandíme tím zemím. A jsme si předevím vídomi toho, e jistá starost o jejich budoucnost, o jejich evropskou perspektivu je předevím starostí o nai vlastní budoucí bezpečnost a stabilitu. A jak víte, tak ten proces reforem smířujících k evropským standardům v zemích západního Balkánu se v posledních letech tak trochu zadrhl. A to ani ne tak, řekníme, vinou nebo přičiníním tích zemí západního Balkánu, ale spíe jistým odrazením, které se jim dostalo v prohláení předsedy EK Junckera začátkem jeho mandátu o tom, e bíhem tích píti let jeho mandátu k ádnému rozíření nedojde, co, já připomínám, se dá samozřejmí chápat také jako celkem banální konstatování reality na jednu stranu, ale to, e to bylo čteno jako níco ve smyslu "ani se nemusíte moc snait, protoe to stejní nedopadne", to je prostí realita, s kterou se v debatách s lidmi z tích zemí setkáváme znovu a znovu. Já o tom mluvím proto, e z tohoto hlediska tento materiál je skuteční jakýmsi proouchnutím, dovolíte-li tento termín, tohoto pocitu, e vlastní nemá moc cenu se snait. Pan ministr u to řekl, tento materiál je na jednu stranu jistým kompromisem v rámci EU, ale je, řekníme, z naeho pohledu kompromisem docela úspíným, protoe původní se míl zabývat pouze perspektivou dvou z tích zemí, Srbska a Černé Hory, čili to, e se zabývá vemi tími zemími, je, myslím, z naeho pohledu dobře, by pořád ty dví zemí, Srbsko a Černá Hora, tam jsou traktovány s jistou preferencí nebo prostí to, e pro ní je tam určeno jisté indikativní datum, indikativní rok. To je pozitivní výjimka proti ostatním zemím, i kdy je také uitečné si vimnout, připomínám vám jistý posun, který v tom nastal, protoe původní, kdy předseda Juncker hovořil o perspektivách rozíření na západním Balkání ke konci roku 2017, tak mluvil o roce 2025 jako o moném roce vstupu Srbska a Černé Hory do EU. Nyní tento materiál mluví o stejném roce, o stejných dvou zemích, ale ve smyslu doby, kdy mohou být připraveny ke vstupu, co je přeci jen troku níco jiného. Ale to je moná trochu teï na okraj. Já bych jetí, ne se dostanu trochu k obsahu navreného usnesení, tak bych zmínil to, e si myslím, e jak mezi tími členskými zemími EU, které politiku roziřování, pokud jde o západní Balkán, vnímají jako důleitý nástroj budoucí stabilizace a bezpečnosti i pro nás, tak i mezi tími zemími západního Balkánu, tak vzbuzuje docela velké nadíje to, e předsednickou zemí v Evropské radí je nyní Bulharsko, které k tomu regionu má velmi blízko.  
Teï pokud jde zrovna o Srbsko, jsou tam také níkteré třecí plochy. Potom letos v létí nastupuje Rakousko, kterého je to vlastní historická doména, taková ta historická znalost a blízkost tíchto zemí je tam nasnadí. A pak následuje Rumunsko, které zase k tomuto regionu má geograficky a historicky blízko.  
Je moné, e skuteční v této víci, kterou dlouhodobí sledujeme a v posledních letech je taková troku zaraená, e bychom mohli vidít skuteční níjaký pozitivní posun, co, znovu připomínám, bych povaoval za velmi dobré.  
A nyní mi dovolte velmi struční parafrázovat a okomentovat usnesení, které vám evropský výbor navrhuje.  
Nemůeme nezačít podle mého názoru tím, e znovu zopakujeme svoji dlouholetou pozici podpory politiky rozíření Evropské unie jako dobrého nástroje pro zajiování míru, demokracie, prosperity a dobrých vztahů v Evropí. A také připomínáme, e vnímáme politiku rozíření jakou dlouhodobý proces zaloený na rovných přístupových kritériích pro vechny kandidátské zemí, čili ne níjaké vybírání premiantů, ale sada objektivních kritérií, která buï jsou splnína nebo splnína nejsou.  
V dalím bodí připomínáme zásadní bezpečnostní význam a geostrategický význam západního Balkánu. A připomínám, e je z toho důvodu dobře to nenechávat jenom na tíchto zemích a na jejich vlastním reformním úsilí, ale e je dobře, aby Evropská unie tam konala, aby podporovala reformní procesy a reformní úsilí a v rozvíjení dobrých sousedských vztahů.  
Vítáme to, e Evropská komise v tomto dokumentu potvrzuje perspektivu členství v EU. To je to, o čem jsem mluvil, to je jakési překonávání Junckerovy stovky. Je to zásadní důleitý motivační faktor pro provádíní nutných ekonomických i politických reforem. V tomto smyslu pozitivní hodnotíme i indikativní termín 2025, by jeho faktické naplníní bude záleet jetí na spoustí faktorů.  
Připomínáme také to, co u jsme dnes zmínili v jiném kontextu, v kontextu bilaterální smlouvy České republiky s Kosovem, e Kosovo je neuralgickým bodem a e níjaké, řekl bych dořeení, můeme-li tento termín pouít situace na západním Balkánu, tak je obtíní představitelný bez toho, e se níjak posuneme v diplomatické nejednotnosti členských států EU pokud jde o uznání samostatnosti Kosova. To je obrovský oříek. Víme, e tích, tuím pít, jestli si to dobře pamatuji, členských států EU, které Kosovo neuznávají, představují pomírní iroké spektrum od tích, kteří sice Kosovo neuznávají, ale zase to nemají jako úplní na krev, jako je třeba Slovensko a po zemí, které třeba i pod vlivem svých vlastní vnitřních současných potíí problematiku Kosova vnímají velmi tíce. Tady mám předevím na mysli panílsko.  
Dalí bod, který si myslím, e rozhodní stojí za to zmínit a ve sdílení komise je obsaen, je pochvala zemí západního Balkánu za pokrok, který se tam nepochybní v posledních letech stal nebo byl odpracován a on se nestal sám, tyto zemí ho odpracovaly, by to zdaleka neznamená, e by míly hotovo, je potřeba celou řadu dalích důleitých referend jednak udílat ve smyslu právním a pak ve smyslu faktického zavedení do ivota. Tady podtrhujeme zejména to, co u třikrát výslovní zmínil, nejméní třikrát, pokud jsem dobře počítal. A to je skuteční proaktivní práce na překonávání problémů z nedávné minulosti nebo i starí minulosti, ono to má níkdy dlouhé historické kořeny, prostí překonání válečných jizev. My sami víme, jak hodní umíjí s naí vnitřní politikou zahýbat jizvy jetí z druhé svítové války, a to je hodní daleko, a to jsme leccos proaktivního pro jejich překonání udílali, nato tedy západní Balkán.  
A pak jsou tam dva body, které se vlastní a tak primární netýkají zemí západního Balkánu, jako Evropské unie samotné, a sice to, e je potřeba na případné přistoupení být připraveni jak pokud jde o rozpočtové záleitosti, dalí finanční rámec, je prostí dobře připravit se na moné přistoupení. A pak institucionální záleitosti. Tady si myslíme, e není potřeba tak, jak sdílení Komise navrhuje, přecházet k irímu vyuívání hlasování kvalifikovanou vítinou, protoe opravdu nelze čekat v dohledné dobí níjakou masovou vlnu velkého rozíření o velký počet nových států.  
A pak je tam taková záleitost, e nové přístupové vyjednávané smlouvy by nemíly být pouívány vlastní nepřímo ke zmíní primárního práva Evropské unie. To by bylo ádoucí, pokud je to potřeba udílat transparentním standardním způsobem zmíny smluv.  
A na závír navrhujeme povířit předsedu Senátu, aby toto usnesení, pokud ho přijmeme, postoupil Evropské komisi.  
Moc vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane kolego.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, dámy a pánové, dopoledne u jsme slyeli závíry poslední Evropské rady a tam byla také zmínína otázka Sdílení Komise ohlední zemí západního Balkánu a vytyčit níjaké perspektivy tíchto zemí do budoucích let, včetní termínu 2025 pro Srbsko a Černou Horu.  
Následní bude pokračovat toto jednání tuím v kvítnu v Sofii, kde summit mezi Evropskou unií a zemími západního Balkánu. A potom v červnu se bude Evropská rada znovu zabývat tímto tématem. Je to tedy níco, co nyní asi Evropou bude hýbat a je to docela silné téma.  
Chtíl bych zmínit jenom jednu víc, která se objevuje i v usnesení evropského výboru, a to je zlepení sousedských vztahů a vyrovnání se s minulostí. Myslím si, e to bude asi daleko nejhorí problém. Byli jsme s naím výborem v podstatí ve vech zemích západního Balkánu. Jetí nás čeká Makedonie. Máme tedy zl toho níjakou zkuenost. A mohu říct, e v otázkách právních a sociální ekonomických a dalích určitý pokrok nastal. Je také vidít, e se troku obmínila administrativa nebo vedení resortů. Byl jsem v tíchto zemích asi před deseti lety, a to u jednáte s úplní jinými lidmi. To jsou mladí lidé, kteří jsou absolventy západních univerzit, včetní Kosova, Srbska a dalích zemí. To je jako pozitivní.  
Ale co jsme tam vidíli a co jsme zaili jako vlastní zkuenost jsou skuteční vztahy mezi jednotlivými zemími. Uvedu jenom dva příklady, které to jasní ukazují.  
Mezi Kosovem a Černou Horou byl určitý hraniční spor, o pár čtverečních kilometrů, nebylo to ádné velké území. Ale spor byl docela silný. A Černá Hora byla ochotna přistoupit na níjaký kompromis, ale Kosovo nikoliv. A Evropská komise řekla Kosovu  kdy přistoupíte na tento kompromis, budete mít lepí vízový reim, na základí biometrických pasů budete moci cestovat do Evropské unie. To bylo velice lákavé. A my jsme s lidmi z jejich parlamentu mluvili a čekali jsme, e snad na to přistoupíte. Ale oni říkali ne, ne, nepřistoupíme. Zkrátka tích pár kilometrů jim stálo zato, aspoň té straní, se kterou jsme mluvili, e na to nechtíli přistoupit, protoe to byla Černá Hora.  
A nakonec jsem asi minulý týden četl v novinách, e kosovský parlament na to přistoupil, a jednání bylo velmi bouřlivé, létaly v parlamentu slzné granáty, ale nakonec to níjak schválili. To je jeden příklad.  
A druhý příklad. Letíli jsme tam speciálem a míli jsme naplánovanou trasu letu. A piloti nám říkali, ale my nemůeme z Kosova letít do Srbska, s tím máme patnou zkuenosti.  
Ne, e by nás zastřelili, ale zkrátka oni mají patné vztahy mezi sebou a dali by nám níjaké obstrukce ohlední letové trasy atd., take jsme museli napřed letít do Černé Hory a z Černé Hory potom do Srbska. Je to dalí takový příklad, e skuteční mezi tími zemími historicky je to tak zakořeníno, e tam bude asi nejvítí problém. Vířím tomu, e ostatní kritéria splní, ale tady na tom by se mílo níjak zapracovat. Nevím, asi níjakými společnými projekty nebo pomocí níjakých studijních pobytů atd., ale bude to trvat jetí asi hodní dlouho. Tak díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, vám pane kolego. Jako dalí se do rozpravy nehlásí nikdo, take rozpravu končím. Tái se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k rozpraví? Ano, chce, prosím.  
2. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Martin Stropnický:  
Díkuji, pane předsedající. Budu velice stručný a nechci vám u plnit ten jetí dneska plný program víc, ne je bezpodmíneční nutné. Ale hrozní rád bych se připojil k tomu, co tady zaznílo z úst obou pánů senátorů. Je to nesmírní výbuná část Evropy, vichni to víme, a ta pobídka je hrozní důleitá, aby byl níjaký motiv, aby byla níjaká vidina, níjaké svítlo na konci pomyslného tunelu, tak je hrozní důleité tu nadíji zemím dát. Vůbec to není vyřeeno, tam jsou třeba i spory územní jetí mezi Slovinskem a Chorvatskem, jako členskými státy. Čili je to o důvod víc ten region brát nesmírní vání jako investici a teï to řeknu hodní sobecky  ale i jako investici do naí vlastní bezpečnosti. Zdá se, e na jakés, takés nadíjné cestí je i otázka odblokování případného budoucího členství, nebo aspoň toho jednání Makedonie, kdy se zdá, e by mohl projít název Severní Makedonie, e snad by Řecko se s tím dokázalo smířit nebo alespoň podstatná část Řecka. Ale tam jsou práví ve hře ty nastřádané tenze a také ten nedávný velice brutální konflikt. U jenom na závír, to neberte prosím jako níjaké poučování, berte to spí jako takové laskavé doporučení na hranici vylehčení, pokud budete v kontaktu s bulharskými kolegy nebo rumunskými, etřte názvem Západní Balkán, oni jsou potom trochu nervózní, e oni jsou níjaký Východní Balkán nebo co? Take jenom to říkám, e jsem se s tím sám setkal a překvapilo mí to. Občas človík z té Prahy nedohlédne na vechny nuance tích emocí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře a tái se pana zpravodaje, zdali se chce vyjádřit? Nechce. Dobře, pan zpravodaj se vím souhlasí, take můeme přistoupit k hlasování.  
Dávám znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl a jak je uvedeno v tisku č. K 113/11/02. Aktuální je přítomno v sálu 67 senátorek a senátorů, 66, aktuální kvorum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 31  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 57, proti byli tři. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi a budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Balíček ke vzdílávání  
Tisk EU č.  
K 105/11  
Tisk EU č.  
J 106/11  
Tisk EU č.  
J 107/11  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. K 105/11, J 106/11 a J 107/11, K 105/11/01, J 106/11/01 a J 107/11/01. Prosím pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Roberta Plagu, aby nás seznámil s tímito materiály. Vítám vás, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení senátoři, hezký večer. Dovolte mi uvést tři evropské legislativní tisky, které se týkají oblasti vzdílávání, tedy ten vzdílávací balíček. A to první je sdílení Evropské komise o akčním plánu digitálního vzdílávání, které navazuje na výzvu Evropské rady, která ve svých závírech ze 14. prosince 2017 vyzvala k přezkoumání moných opatření, pokud jde o výzvy v oblasti dovedností souvisejících s digitalizací, kybernetickou bezpečností, mediální gramotností a umílou inteligencí a celkoví k vytvoření tzv. evropského vzdílávacího prostoru. Evropská komise nad tímto svým sdílením neboli zprávou o současném stavu a o své vizi budoucího vývoje přispívá k diskuzi na téma digitálního vzdílávání. V akčním plánu, který je moná nejzajímavíjí součástí toho sdílení, se Evropská komise zamířuje na provádíní digitálních a inovativních vzdílávacích postupů a na potřebu, resp. apel na to, aby byly tyto postupy posilovány, podporovány a účelní vyuívány ve vítím mířítku. Akční plán má níkolik prioritních oblastí. Jedno je lepí vyuívání digitálních technologií ve výuce, druhá oblast je rozvoj přísluných digitálních kompetencí a dovedností pro digitální transformaci a třetí je zlepení vzdílávání prostřednictvím lepí analýzy údajů a prognóz. Pro kadou z priorit stanovuje nebo doporučuje ten akční plán opatření, celkem jich je 11. V rámcové pozici, kterou MMT také sdílení Evropské komise zpracovalo, uvádíme, e principy tohoto akčního plánu vítáme a podporujeme rozvoj agendy digitálního vzdílávání. Jeho základní priority jsou toti v souladu s cíli národní strategie digitálního vzdílávání do roku 2020 a co se týče konkrétních jednotlivých iniciativ a opatření, návrhy lze od Evropské komise očekávat v průbíhu ji zmíníného časového horizontu, tzn. do roku 2020. Nicméní v současné dobí to zastřeující sdílení není rozvedeno do velkých detailů a v rámcové pozici ČR jsme se tedy k nim vyjadřovali spíe obecní ve smyslu co v dané víci v ČR činíme, a to zejména v ji zmiňované národní strategie digitálního vzdílávání.  
Druhá část balíčku je návrh doporučení Rady o podpoře společných hodnot, inkluzivního vzdílávání a evropského rozmíru ve výuce. Tedy tento dokument je návrh nelegislativního doporučení, který vydala Evropská komise k projednání v Radí. Dokument si klade v preambuli za cíl propagaci společných hodnot členských států, a to zejména tích, které jsou uvedeny v článku 2 Smlouvy o EU. A to na vech úrovních vzdílávání a posílení evropského rozmíru ve výuce a podporu učitelů a vlastní výuky. Pokud jde o to zmíníné prosazování společných hodnot, tak v návrhu se doporučuje, aby členské státy podporovaly poskytování vzdílávání v oblasti aktivního občanství a etiky, podporovaly kritické mylení a mediální gramotnost. Napomáhaly aktivní účasti studentů, rodičů a učitelů nás správy kol, tedy zapojení občanského ivota. V oblasti evropského rozmíru ve výuce návrh doporučuje podpořit učení o EU a jejích členských státech a podpořit účast na mobilití a iniciativách tzv. eTwinningu, tedy projektu spolupráce konkrétních kol a na projektech, které budou realizovány v terénu. V zájmu dosaení tíchto cílů návrh doporučuje podporovat učitele, náleitou počáteční a dalí odbornou přípravou a usnadnit jim účast na výmínných pobytech a vzdílávacích programech. V naí rámcové pozici uvádíme, e ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy návrh doporučení vítá jako cenný podnít, impuls k probíhajícím úpravám vzdílávacího systému, ale na úrovni ČR mnoství navrhovaných opatření do systému vzdílávání, jejich postup je implementováno, a toto doporučení Rady povaujeme za významný krok pro to, aby se společné hodnoty a hodnotové vzdílávání dostalo do vítí pozornosti vzdílávacích politik a dolo k dalímu kvalitativnímu posunu.  
Třetím představeným dokumentem je návrh doporučení o klíčových kompetencích a pro celoivotní učení. Tento dokument reaguje na doporučení Rady o klíčových schopnostech z roku ji 2006, který vytvořil tzv. evropský referenční rámec klíčových schopností pro celoivotní učení, kde je vymezeno 8 klíčových kompetencí.  
Podotýkám, e národní vzdílávací systémy jsou stále výlučnou kompetencí členských států Evropské unie a Komise tak respektuje tuto záleitost. Přesto bere za nutné, nebo cítí, e od roku 2006 dolo v klíčových schopnostech docela k zásadnímu posunu i co se týká pracovního trhu a navrhuje reakci v podobí revize tohoto původního rámce. Cílem navrhovaného doporučení je zlepit rozvoj klíčových kompetencí pro vechny lidi a pro celoivotní učení jako celek. A ta původní doporučení z původního evropského dokumentu jsou ji součástí strategických dokumentů České republiky a ministerstva kolství pro oblast celoivotního učení, nebo vzdílávání.  
Reakcí na doporučení o klíčových schopnostech pro celoivotní učení z roku 2006 byl vznik strategie celoivotního učení, kde byla společná gesce MPSV a MMT, a následní byla podstata tíchto doporučení rovní vtílena do strategie vzdílávací politiky České republiky do roku 2020. A na strategii vzdílávací politiky České republiky do roku 2020 na rozjezd strategie digitálního vzdílávání a na úrovni vzdílávacího obsahu ve kolách jsou doporučení zapracovávána do rámcových vzdílávacích programů.  
V rámcové pozici ministerstvo uvádí, e návrh doporučení vítáme jako cenný podnít a východisko k úpravám vzdílávacího systému, a to ve vech jeho úrovních. Návrhy doporučení Rady, ty jsou ji momentální v pokročilé fázi projednávání na výboru pro vzdílávání Rady EU. A předpokládá se i přijetí Radou ministrů pro vzdílávání, mláde, kulturu a sport v kvítnu tohoto roku. Díkuji za úvodní slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo K 105/11/02, J 106/11/02 a J 107/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Evropský výbor si v této víci vyádal před tím, ne o této víci jednal, stanovisko naeho výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení tohoto výboru máte rovní k dispozici, mohu vám nicméní sdílit, e Evropský výbor přijal stanovisko vzdílávacího výboru ve zkratce v podstatí zasvé. Kromí níkolika moná spíe kosmetických úprav. Předevím je tam lehký posun důrazu a troku jsme pokrtali níkterou kritiku příliné obsáhlosti a vágnosti tích textů. Ono u tích sdílení v oblasti, která nepatří do bezprostřední pravomoci Evropské unie, tak na jednu stranu troku je asi namístí očekávat, e ty dokumenty budou troku méní konkrétní. Take v tomto jsme si dovolili ubrat na kritice.  
Ale dovolte mi, abych struční zase shrnul obsah toho usnesení, tak, jak ho navrhuje evropský výbor. Seznámili jsme se v obecné roviní, ta doporučení podporujeme. Jsem pevní přesvídčen, e jakkoli text je moná troku obsáhlý, troku vágní, tak obsahuje celou řadu dobrých podnítů a zajímavých doporučení. Pak je tam část, která je řekníme jakousi připomínkou vůči Evropské unii. To, co u pan ministr také zmínil, připomínáme to, e v této víci, pokud jde o vzdílávání, tak role Evropské unie je podpůrná, koordinační a doplňující, nikoli přímá a rozhodovací.  
A pak je tam řekníme část, která moná primární by míla být spí chápána jako smírem pro domo , pro nai vlastní politikou reprezentaci, primární pro vládu, pro snímovnu, pro nás, a to je sice důraz na význam celoivotního vzdílávání, celoivotního učení a podpory tíchto aktivit na jedné straní. A na druhé straní důraz o starost o nové výzvy, před kterými vzdílávací systémy stojí. Specificky je tam jmenovaná třeba kybernetická ikana nebo íření falených zpráv. To jsou víci, na které zatím vzdílávací systémy neumí v dostatečné míře reagovat.  
Dalí dva body se týkají toho, e níkteré klíčové hodnoty, jako je demokracie, demokratická forma vládnutí, mají mezi mladými lidmi klesající podporu, jak u nás, tak v řadí dalích zemích Evropské unie. A naopak vidíme u řady skupin mladých lidí příklon k podpoře autoritářských forem vládnutí, a proto podporujeme zahrnutí debaty o tíchto hodnotách, o klíčových hodnotách demokratické společnosti do vzdílávání na vech stupních. Myslím, e v České republice opakovaní naráíme na to, e asi ve vítiní kol znalosti áků, studentů v takových vícech, jako je nae moderní precentní historie, demokratické hodnoty, demokratické instituty, demokratické mechanismy vládnutí, mechanismy Evropské unie, pozice České republiky v Evropské unii apod., take nejsou příli kvalitní zvládnuty, pokud jde o jejich vtípení ákům a studentům.  
Poslední částí navreného usnesení je povíření předsedy Senátu, aby toto usnesení, pokud ho přijmeme, postoupil Evropské komisi. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se uvedenými materiály zabýval. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Václav Chaloupek? Přeje si vystoupit. Prosím, máte slovo, pane kolego. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se se stanoviskem zabýval pomírní obírní. A myslím si, témíř ve vem se shodujeme, nebo jsme se shodli s tím, co vám před chvílí říkal pan senátor Hampl. Tady opravdu jediná víc, na které jsme se neshodli, byla připomínka, která v konečném hodnocení byla vykrtnutá. To znamená, e tyto dokumenty jsou zbyteční obsáhlé a níkdy vágní. A také jsme chtíli poádat ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, aby poadovalo na zpracovatelích Evropské komise trochu stručníjí vyjádření. Jinak doporučujeme postoupit případné stanovisko Senátu Evropské komisi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego, otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan kolega Zdeník Bro. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane ministře. Já se v první řadí musím omluvit obíma svým kolegům, protoe my jsme projednávali materiály včera na klubu, a tento materiál z toho níjakým způsobem vypadl a nebyl tam. Tak prosím to neberte ve zlém, jen jsem chtíl říct jednu mylenku.  
Já jsem si přečetl to usnesení výboru, kde píeme o tom, e to je dlouhé a Evropská komise, tak nám do toho nepi a moc nám do toho nemluv. A pak jsem si přečetl to usnesení v té podobí, proti kterému nic nemám, ale mrzí mí, e zrovna ta část, kterou já povauji v současném vzdílávání za velmi důleitou, a to je ta digitalizace, vůbec v tích usneseních není zmínína. A to zrovna není dlouhý materiál. A myslím si, e to je docela obsaný materiál. Nevím, jestli s tím jde jetí níco dílat, ale byl bych klidníjí, kdyby v tom doporučení byla níkde odráka, e Senát vítá agendu týkající se Akčního plánu digitálního vzdílávání. A pak bych pro to zvedl ruku úplní klidní. Pokud to tam u nemůeme doplnit, tak mám potřebu to tady aspoň říct, protoe to povauji za velmi důleité. Vytvoření digitální infrastruktury, získání vyučujících pro tyhle obory bude v přítích letech naprosto klíčová záleitost a budou to naprosto klíčové kompetence.  
A pokud nám v tom západní Evropa ujede, tak ji budeme tíko dohánít. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásil do rozpravy pan místopředseda Senátu Jaroslav Kubera. Prosím, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já jen bych potřeboval vysvítlit níjaké víci, protoe já tomu níjak nerozumím. Tak buï je to níjaké doporučení, já mám ovem obavu, e to je standardní systém, e my vezmeme na vídomí doporučení, pak odeleme zprávu, jak doporučení realizujeme, z toho doporučení se stane smírnice a z té smírnice se postupní stane nařízení. Take já tomu nerozumím, na co to vlastní je?  
My to přece také víme, e chceme digitální vzdílávání, na to nepotřebujeme tenhle obsáhlý blábol, který je opravdu blábolem, v kterém se skoro nikdo nevyzná. Tak jediné usnesení by mílo být bereme na vídomí toto sdílení, ale ono to není o ničem. Tady se nám montují do níčeho, co je evidentní v kompetenci České republiky. Cílem cvičení je samozřejmí vychovat řádného pracujícího evropského človíka. kolit díti ve kolách tak, jako jsme je kolili kdysi za totáče. e musí být řádným pracujícím človíkem a obdivovat Radu vzájemné hospodářské pomoci a Sovítský svaz. To je úplní to samé, akorát se to tváří, e to tak není. Ale je to tak. Je to tak! Je to opak toho, co u jsme si tady zaili, a proto jsme na to tak hákliví. Přece my to víme i bez tíchto hrabících rad. A my se tady hodiny tímito nesmysly zabýváme. A já se obávám, e to je jenom začátek dalího.  
Nejprve nám soudruzi podejte zprávu, jak jste nae doporučení realizovali. Pak ji podáme, a výborní, to bude základ pro smírnici, kterou také tady slavnostní projednáme. A poté to bude nařízení, kde se vzpamatujeme podobní jako s GDPR. Jeimarjá, ale tohle jsme snad u nechtíli. Take já to netuím, ale rád si to nechám vysvítlit, jaký zásadní význam bude mít, jestli tam doplníme digitální, nebo nedoplníme digitální. Jak mi tady kolega správní říkal, ve kole mají učit číst a psát a počítač. A počítat. Co vítinou neučí, ale učí vítinou jiné víci. Take já jsem dneska celý den zdíen z tích balíčků. To u je tolik balíčků, e to by byly ty obaly, jak říká senátor Horník, to jsou velké obaly a uvnitř je prázdno.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore, do rozpravy se přihlásil pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, milé kolegyní, milí kolegové.  
K tomu, co říkal kolega Zdeník Bro. Já si myslím, e by to asi nebyl velký problém, udílat lehkou zmínu ve smyslu, e Senát se seznámil s návrhem doporučení a v obecné roviní podporuje. A dalí bod  vítá sdílení o Akčním plánu digitálního vzdílávání. Určití by to lo relativní snadno předílat. Ale na druhou stranu si myslím, e to současné zníní, e jsme se seznámili se vemi třemi tími texty a v obecné roviní je podporujeme, tak to víceméní zahrnuje také.  
K tomu, co říkal předřečník pan místopředseda Kubera. Já jsem se pokusil to tady říct, e ta část toho usnesení, která je stručňoučká, na rozdíl od tích textů, o kterých se bavíme, tak to usnesení je pomírní stručné. Tak je to skuteční spíe příspívek k domácí debatí. To není o tom, e bychom potřebovali, aby nám tohle níkdo majstroval. Ale jsou to podníty, které tady jsou na stole, jsou níjakým způsobem zpracované a myslím, e stojí za teï toto vyuít v tom, abychom si řekli, e tohle jsou důleité víci, na které se musíme zamířit. A troku se ohrazuji proti tomu, aby se bývalá občanská výchova na komunistické kole přirovnávala k vysvítlování dítem, jak fungují demokratické mechanismy. To přece je straní důleité. Nemůeme mít demokracii bez toho, e by občané tuili, jak ty demokratické mechanismy fungují. Kdy se nechají zblbnout, s dovolením, předsedou strany, která se jmenuje Strana přímé demokracie Tomio Okamura, aby vířili, e to, co on říká, je demokracie, tak fakt máme problém.  
Vzdíláváme ty díti v tom, aby umíly fungovat v moderní společnosti, a kdy nebudou umít fungovat v politickém systému moderní společnosti, tak zase skončíme patní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Tái se pana ministra, jestli se chce vyjádřit k rozpraví? Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za slovo. Já bych jenom potvrdil, co tady padlo před chvilkou. Rozhodní tyto legislativní texty nemají povahu a tak závazných kníecích rad. A je to o sdílení dobré praxe. A chtíl bych ubezpečit, e tady nehrozí to, e by se to přetavilo ve smírnici nebo nařízení z jednoho prostého důvodu. A to je to, e vzdílávání je výlučnou kompetencí členských států a k tomu, aby tomu bylo jinak, tak by bylo nutné zmínit a ratifikovat celou smlouvu o fungování EU. Take to je taková pojistka, e to není jako v jiných oblastech, kde souhlasím s tím, e to můe být lakmusový papírek, který je nastrčen a následní se to zmíní v závazný právní text. Tady si myslím, e to riziko nehrozí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a, pane zpravodaji, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. By tu zaznílo kritické vyjádření, tak jsem ho nevnímal jako návrh na alternativní usnesení, take si myslím, e máme jedno usnesení, o kterém bych vás poprosil o hlasování a o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Take můeme přistoupit k hlasování. Dávám znílku, aby nás sezvala.  
Dámy a pánové, budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. Aktuální přítomno je 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 32  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 44, proti bylo 9. Návrh byl přijat.  
A přistoupíme k poslednímu bodu dneního jednání a tím je  
Návrh nařízení Rady o zřízení Evropského společného podniku v oblasti vysoce výkonné výpočetní techniky  
Tisk EU č.  
N 102/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo N 102/11 a N 102/11/01. Prosím pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Roberta Plagu, aby nás seznámil s tomuto materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jetí jednou díkuji za slovo. A co se týká ustavení Evropského společného podniku v oblasti vysoce výkonné výpočetní techniky, tak je vyústíním iniciativy EuroHPC a má slouit k samotné realizaci tích cílů, které jsou uvedeny v Deklaraci v rámci spolupráce na HPC. Co je velmi výkonná výpočetní technika v Evropí.  
A prozatím se k této iniciativí připojilo 15 členských států, evropských států, s tím, e Česká republika přistoupila v lednu 2018. A cílem této iniciativy, kterou tady představuji, je ustavení Evropského společného podniku, s tím, e jde o to, aby Evropa se stala výrazní konkurenceschopníjí v celosvítovém mířítku práví v oblasti výkonné výpočetní techniky. Aktuální toti není ádná z nejvýkonníjích superpočítačových kapacit provozována v členských státech Evropské unie. Pro zajímavost, z deseti nejvýkonníjích superpočítačů se jeden nachází ve výcarsku a z dvaceti nejvýkonníjích superpočítačů je jich v Evropí pouhých pít.  
A k tomu motivu. Je nutné si říct, e kadý členský stát investuje do svých superpočítačů určitou finanční částku, ale tyhle výdaje nejsou příli efektivní, nebo Evropa v tomto nedokáe konkurovat svítovým superpočítačovým velmocem, tedy Spojeným státům, Japonsku a Číní. Investice v Evropí jsou do této chvíle velmi roztřítíné, kadý členský stát je velmi limitován tím, jak výkonný superpočítač si dokáe z vlastních prostředků pořídit. Díky této evropské iniciativí EuroHPC se tyto fragmentované výdaje mají vynakládat společní a cílení na vývoj a nákup tak vyspílé techniky, kterou by si jednotlivé členské státy samy za sebe dovolit nemohly.  
Vyuívání tíchto systémů se v moderní vídí a výzkumu stává jedním z klíčových předpokladů pro excelentní výzkum, ale nejenom excelentní výzkum, ale moderní průmyslová odvítví. Tyto HPC systémy hrají velmi důleitou roli rovní v rozvoji a vývoji bezpečnostních infrastruktur. Je to tedy jeden z kroků k tomu, jak to znalostní a technologické zaostávání Evropy v kontrastu s tími ostatními vyspílými zemími posunou. Společný podnik pro implementaci cílů této iniciativy bude zaloen v souladu s článkem 187 smlouvy o fungování EU, své činnosti zahájí v roce 2019. V nadcházejících letech bude poté za účasti Evropské komise a tích zainteresovaných států, kterých je, jak jsem říkal, v tuto chvíli patnáct, budou vypisovány otevřené výzvy k předkládání návrhu projektů a zakázek v oblastech výzkumu a inovací pro financování vývoje technologií HPC a jejich aplikací.  
ČR, to je, myslím, dobrá zpráva, má podstatný potenciál aktivní se zapojit do této iniciativy HPC a podílet se na naplňování jejích cílů, zejména vzhledem k existenci národního superpočítačového centra IT4Innovations v Ostraví, které je provozováno Vysokou kolou báňskou, Technickou univerzitou Ostrava, které bylo financováno z evropských zdrojů a ze strany státního rozpočtu, přes MMT. Rovní, ale nejenom z tohoto důvodu je ČR připravena podílet se na činnostech společného podniku a zapojit se do tích rozvíjených aktivit s rozpočtovou alokací, která je dedikována k úhradí nákladů výzkumných organizací a podniků ČR, které se podílejí na realizaci mezinárodních projektů výzkumu, vývoje a inovací, to znamená tích projektů, které budou přijaty k financování. Take bych chtíl vás v úvodním sloví ubezpečit, e se nejedná o níjaké pauální platby bez efektu ČR, ale pouze o vynakládání stávajících prostředků a jejich centralizaci na úrovni práví té společné evropské iniciativy.  
Díkuji za úvodní slovo.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 102/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, VEU se tímto materiálem zabýval včera na své 22. schůzi. Doporučení k vyjádření Senátu vychází z toho, co ji hodní zmiňoval i pan ministr. Superpočítače, i kdy to vypadá jako hračka, jsou velmi důleité. Díky nim můeme studovat klimatické zmíny, předpovídat lépe počasí, počítat různé fyzikální modely, slouí také v medicíní k objevování nových chemických látek a léků. A proto je dobré, e se do takovéhoto projektu zapojí i ČR, e budeme součástí takové úasné víci, jako je evropský superpočítač. U jenom proto, e se nebude jednat o jednorázovou záleitost, ale dlouhodobý projekt, na kterým se můou podílet četí vídci. Proto si vám dovoluji doporučit přijmout ná návrh usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, milé kolegyní, milí kolegové, já u nechci zdrovat moc dlouho, ale mám níkolik drobných otázek k této víci. Naprosto souhlasím se zpravodajem, e toto je vysoce významná záleitost, hledící do budoucna.  
Ale níkolik vící. Ten materiál, přestoe je v prvotních fázích projednávání, tak u celkem explicitní mluví o tom, e sídlo té instituce bude v Lucemburku. Trochu nevím, proč zrovna v Lucemburku. Otázka trochu je, jestli tam bude jenom administrativní sídlo, nebo tam fakticky budou bydlet i ty stroje. Jestli by nebylo lepí, aby ty stroje byly distribuované na více míst. Jestli vlastní i níjaké, počítám, e níco z toho by bylo Nímecko, jestli níco z toho by nemohlo být Česko. S tím související druhá otázka, dneska hodní se lpí na tích gridových řeeních, e ty superpočítače nejsou nezbytní koncentrovány fyzicky na jedno místo, ale jsou propojeny hodní rychlými spojeními. My máme, jak u tady zaznílo, v Česku teï relativní nová centra, by velmi rychle zastarávají, jestli by níjakými gridovými řeeními i v tomto nemohla být monost níjakého zapojení. A poslední moje otázka je na CERN, protoe CERN, kromí toho, e je to super úasné středisko na částicovou fyziku, tak je to jedno z nejkapacitníjích počítačových center v Evropí, není na území EU, ale je uprostřed EU, jestli tam se počítá taky, je to víc, na které se podílí, počítám, asi vechny, nebo drtivá vítina členských zemí EU, ale samozřejmí také níkteré dalí zemí, tak jestli se tam počítá níjaká interakce s CERNem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Protoe nevidím, e se hlásí dalí do rozpravy, tak rozpravu končím. Tái se pana ministra, jestli chce odpovídít na krátkou rozpravu a dotazy?  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji. Já jenom zodpovím to, co bylo nadhozeno, co se týká lokace tích strojů. Pokud já mám čerstvé informace, tak se počítá s tím, e to bude distribuováno, infrastruktura, část tích strojů bude v Nímecku. Take ten Lucemburk je v tuto chvíli uvaované sídlo, tedy administrativní umbrella, která bude nad tím celým dohlíet. Kadopádní, jinak se počítá se zapojením tích států práví tími vícnými vstupy, co je pole nejenom pro nae výzkumníky, ale i pro nae firmy. Take by to mílo mít tuto vazbu. Co se týká toho CERNu, já, tím, e jsem dílal námístka pro vídu a výzkum, vysoké koly, tak jsem bytostní přesvídčen, e ta kooperace bude muset být, ne e je to libovolné, bude muset být pomírní úzká. Tak to jsou ty odpovídi na vae dotazy.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře. Tái se zpravodaje, jestli chce vystoupit? Nechce vystoupit. Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Duek. Dávám znílku, která nás svolá k hlasování.  
Aktuální je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 33  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 51, proti bylo 1. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi.  
A protoe to byl poslední bod dneního jednání, tak dnení jednání končíme, zítra budeme pokračovat v 9 hodin ráno. Díkuji vám, dámy a pánové, a přeji příjemnou noc.  
(Jednání přerueno v 19.29 hodin.)