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(2. den schůze  05.04.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 13. schůze Senátu. Máme tady omluvy z dnení účasti. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Elika Wagnerová, Peter Koliba, Daniela Filipiová, Jan aloudík, Alena romová, Jiří Carbol, Tomá Jirsa, Karel Kratochvíle, Milue Horská a jetí Jaromír Jermář.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Jen připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Jetí se omlouvá pan senátor Homolka  pro záznam.  
Dostáváme se k naemu dnenímu programu. Prvním bodem naeho dneního programu je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o transparentních a předvídatelných pracovních podmínkách v Evropské unii  
Tisk EU č.  
N 095/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 095/11 a N 095/11/01. Vítám u nás v Senátu paní ministryni práce a sociálních vící Jaroslavu Nímcovou. Prosím ji, aby nás seznámila s tímito materiály. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jaroslava Nímcová:  
Jetí jednou také za mí, dobrý den. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, Evropská komise předloila návrh smírnice o transparentních a předvídatelných pracovních podmínkách v Evropské unii s cílem podpořit předvídatelnost pracovníprávních vztahů a zajistit základní ochranu vem pracovníkům v EU.  
Smírnice má nahradit stávající smírnici Rady 91/533/EHS o povinnosti zamístnavatele informovat zamístnance o podmínkách pracovní smlouvy nebo pracovního pomíru, a to s tím, e dojde k nahrazení současných informačních povinností zamístnavatele vůči zamístnancům novými a upřesnínými informačními povinnostmi, které budou lépe odpovídat vývoji na pracovním trhu. Kromí toho má mít nová smírnice irí osobní působnost a má stanovit níkterá zcela nová, evropským právem dosud nestanovená individuální práva pracovníků a minimální poadavky týkající se pracovních podmínek v rámci EU.  
Nový soubor minimálních pracovníprávních standardů omezuje délku případné zkuební doby. Stanoví obecné pravidlo, e pracovníkovi nelze bránit v práci u jiného zamístnavatele mimo jeho rozvrh pracovní doby. Zakotvuje právo na vítí předvídatelnost pracovní doby a na přimířenou lhůtu, v ní má být pracovník s rozvrhem pracovní doby předem seznámen. Umoňuje pracovníkovi poádat o přechod na jinou, předvídatelníjí a jistíjí formu zamístnání. Prosazuje právo pracovníka na bezplatnou povinnou odbornou přípravu. (Předsedající: Paní ministryní, promiňte, chviličku vás přeruím. Je tady mírní runo...) Díkuji.  
Česká republika v obecné roviní podporuje snahu Evropské komise o řeení negativních vlivů na moderním trhu práce.  
Pokud jde o předloený návrh, bude ČR usilovat o to, aby výsledná právní úprava byla vyváená a jednoznačná.  
Návrh smírnice je podle naeho názoru potřeba dopracovat, a to zejména ve smyslu upřesníní níkterých definic a pojmů, včetní definice pracovníka a vyjasníní významu níkterých ustanovení.  
Projednávání návrhu smírnice, které probíhají v rámci pracovní skupiny pro sociální otázky Rady EU je teprve na samém počátku.  
Zatím se zdá, e i řada dalích členských států nepovauje návrh ve stávající podobí za dostateční jasný a přesný. Lze tudí očekávat detailní diskusi nad jednotlivými ustanoveními navrhované smírnice.  
Jednání pracovní skupiny na MPSV se aktivní účastní a vínuje mu maximální pozornost.  
Tolik na úvod z mé strany. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní předkladatelko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 095/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Dobré ráno. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, dovoluji si vás seznámit s návrhem výboru pro záleitosti Evropské unie k projednávanému tisku.  
Tento tisk byl projednán na 20. schůzi výboru pro záleitosti Evropské unie dne 8. března 2018.  
A nyní doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu České republiky k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o transparentních a předvídatelných pracovních podmínkách v Evropské unii:  
Senát  
I.  
1. oceňuje úsilí Evropské komise o řeení problémů na trhu práce;  
2. má za to, e návrh smírnice můe mít pozitivní dopad na určitou kategorii zamístnanců v prekérních pracovníprávních vztazích, kteří by v případí přijetí tohoto návrhu získali ochranu, na kterou dosud nemají právo.  
3. zdůrazňuje současní, e pouze vyváený, právní nerozporný, významoví určitý a řádní odůvodníný návrh je schopen zajistit poadovanou konvergenci a jednotnou aplikovatelnost závazků vyplývajících z diskutované části pracovního práva na evropském pracovním trhu.  
4. vyjadřuje pochybnosti, zda je návrh smírnice ve stávající podobí schopen naplnit proklamované cíle, a to z důvodů uvedených níe;  
II.  
1. podporuje v obecné roviní povinnost poskytnout zamístnanci přísluné informace jetí před zahájením výkonu práce v pracovníprávním vztahu;  
2. upozorňuje, e v návrhu smírnice není dostateční upřesníná její osobní působnost, která můe na pracovníprávní trh EU vnést více právní nejistoty a vyústit v nejednotnou aplikaci této smírnice napříč členskými státy;  
3. poukazuje v této souvislosti na příli obecné definice pojmů pracovník, zamístnavatel a pracovní pomír, které neposkytují právní jistotu a mohou vést k výkladovým potíím; není také zcela jasné, zda se smírnice bude vztahovat i na práce cizí domácnosti, na osoby samostatní výdíleční činné nebo na osoby pracující na základí dohody o provedení práce a dohody o pracovní činnosti;  
4. povauje za nejasný pojem referenční hodiny a dny zejména s ohledem na právo zamístnavatele rozvrhovat pracovní dobu a nařizovat práci přesčas;  
5. poaduje důkladníjí vysvítlení v návrhu smírnice uívaných pojmů jako rozvrh pracovní doby zcela nebo převání promínný;  
6. ádá vyjasníní a případní úpravu čl. 1 odst. 3, z ního není patrné, zda se smírnice nemusí aplikovat na případy, kdy je pracovníkům rozvrhována pracovní doba nerovnomírní v rámci určitého vyrovnávacího období;  
7. vyjadřuje výhrady vůči ustanovením čl. 8 o paralelním zamístnání, nebo není zřejmé, jak by se kontrolovalo dodrování bezpečnostních standardů vyplývajících ze smírnice 2003/88/ES;  
III.  
1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání, a to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhu, nebo ji předtím, pokud by se výsledky projednávání v Radí začaly výrazní odchylovat od postoje České republiky vyjádřeného v rámcové pozici vlády;  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tolik zpravodajská zpráva a návrh doporučení výboru pro záleitosti Evropské unie k vyjádření Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se rovní posadila ke stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásili dva kolegové. Prvním je pan senátor Jaroslav Kubera, místopředseda Senátu. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já jsem se rozhodl, aby to nevypadalo, e pořád jenom kritizuji evropské smírnice a nařízení, tak jsem se rozhodl přistoupit k problému aktivní a připravil jsem návrh usnesení, které za chvíli dostanete na lavice a ten zní takto:  
Senát Parlamentu České republiky  
1. povauje návrh smírnice za nadbytečný a neurčitý,  
2. návrh není schopen naplnit proklamované cíle,  
3. návrh vnáí na pracovníprávní trh právní nejistotu,  
4. ádá vládu, aby návrh smírnice odmítla.  
To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já mám jenom jeden dotaz na paní ministryni, protoe v návrhu usnesení, který jsme dostali písemní od výborů, není o tom ádná zmínka. A já jsem v níkolika materiálech zaregistroval, e by přijetím této smírnice mílo dojít, podle mne, k významnému navýení administrativy na straní zamístnavatelů, a následní, protoe informační povinnosti, které se u zamístnavatele zvyují vůči zamístnanci, by také míly být kontrolovány státem, tak předpokládám, e by dolo ke zvýení administrativní náročnosti z hlediska fungování i přísluných kontrolních státních orgánů.  
Proto bych se chtíl zeptat paní ministryní, jestli si k tomu dávají níjakou analýzu a zda tato víc je pravdou, nebo v naem usnesení se tato připomínka nevyskytuje.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím a předpokládám, e se paní ministryní chce vyjádřit. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jaroslava Nímcová:  
Dovolím si na závír u jenom dví připomínky. Jednak, e budeme pravidelní a průbíní informovat o díní, o projednávání návrhu smírnice. A přesní tak, jak se ptal i pan senátor Vystrčil, první analýza, kterou mám od nás z úseku, nenasvídčuje zcela prvním domnínkám, e by se mílo jednat o níjakou extrémní zátí. Ale nicméní, i dovítek toho byl takový, e je to v tak syrové formí, e se budou ujasňovat i v této oblasti informační povinnosti a dalí konkrétní víci. Čili dnes říct, e to bude administrativní více zátíové pro zamístnavatele, by asi nebylo relevantní.l  
Pokud souhlasíte, nechala bych to v té roviní, e budeme pravidelní informovat o tom, jak se vyvíjí jednání ohlední smírnice. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a poprosím o vyjádření paní zpravodajku.  
Senátorka árka Jelínková:  
Budeme samozřejmí hlasovat i o návrhu usnesení, kterým zde přednesl pan místopředseda Kubera.  
Dovolím si k tomu jednu poznámku. Jeliko tato nová smírnice, by je v syrovém stavu, jak říkala paní ministryní, reaguje nebo snaí se o revizi smírnice, která u je z roku 1991, a myslím si, e trh práce se od té doby opravdu velmi zmínil, e se míní různé formy nestandardního zamístnávání, flexibilní pracovní doba, sdílená místa, e je potřeba na to níjakým způsobem reagovat.  
Nejsem pro to, aby se tato smírnice nebo vůbec její projednávání odmítlo, ale myslím si, e tady dostateční zaznílo a je to i v naem usnesení, e v tomto stavu, v jakém je návrh smírnice předloen, není zatím nachystán na schválení a e to bude podrobeno jetí podrobné diskusi i ze strany ostatních členských států Evropské unie.  
Za sebe budu samozřejmí podporovat, abychom hlasovali pro usnesení výboru pro záleitosti EU. Ale jako první bychom míli asi hlasovat o protinávrhu, který přednesl pan místopředseda Kubera.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je to tak, paní senátorko. Ale musíme chvilku počkat, ne nám pracovníci organizačního odboru rozdají návrh usnesení pana místopředsedy Kubery na stůl. U se to rozdává.  
Doporučuji jetí jednou přečíst návrh usnesení pana senátora Jaroslava Kubery.  
Senátorka árka Jelínková:  
Pro ty, kteří jetí nemají návrh usnesení u sebe, si dovolím znovu přečíst protinávrh pana senátora, místopředsedy Senátu Jaroslava Kubery k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o transparentních a předvídatelných pracovních podmínkách v Evropské unii (senátní tisk č. N 095/11).  
Protinávrh kolegy senátora Jaroslava Kubery zní:  
Senát  
1. povauje návrh smírnice za nadbytečný a neurčitý,  
2. konstatuje, e návrh smírnice není schopen naplnit proklamované cíle (v tom se shodneme v naich usneseních),  
3. konstatuje, e návrh smírnice vnáí na pracovníprávní trh právní nejistotu (témíř toté máme i v naem návrhu),  
4. ádá vládu, aby návrh smírnice odmítla (v tomto se liíme).  
Budeme nyní o tomto protinávrhu hlasovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dovolím si znílkou sezvat senátorky a senátory k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej tady přednesla paní senátorka árka Jelínková, to znamená o návrhu usnesení pana senátora Jaroslava Kubery.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 34  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 20, proti 20. Tento návrh byl zamítnut.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu, který je v usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, co je tisk N 095/11/02.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 35  
registrováno 62, kvorum 32, pro návrh 36, proti 6. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji paní zpravodajce i paní ministryni.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Iva Valenty, Lumíra Aschenbrennera, Michaela Canova, Zdeňky Hamousové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 250/2016 Sb., o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich, a zákon č. 251/2016 Sb., o níkterých přestupcích  
Tisk č.  
193  
Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk č. 193. Návrh uvede navrhovatel senátor Michael Canov. Pan kolega Canov má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Jsme ve druhém čtení senátního tisku č. 193, s tím, e ze strany oponentů byl tento návrh kritizován z řady důvodů. Proto jsme vyvinuli maximální úsilí, abychom tyto námitky zmírnili nebo odmítli a spolu se senátní legislativou nebo za konzultace s nimi byl vypracován komplexní pozmíňovací návrh, s tím, e tento komplexní pozmíňovací návrh přijal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, take se stal součástí tisku č. 193/4 a nemusí být nyní načítán.  
V tomto komplexním pozmíňovacím návrhu je předevím snaha vyhnout se výtce, e se nevztahuje na občany, kteří se dopustí přestupku a v dané obci mají trvalý pobyt, přestoe u tak i ze soudních rozhodnutí bylo zřejmé, e pokud jde o trvalý pobyt, spadaly by do toho i osoby, které sice v dané obci nemají trvalý pobyt, ale vlastní tam ijí.  
Přesto se to zapracovalo do komplexního pozmíňovacího návrhu.  
Dále se tam zpřísnily vechny normy, za kterých můe být zákaz pobytu udílen. Ministerstvo vnitra sice ocenilo tento komplexní pozmíňovací návrh, ale zůstalo zase na odmítavém stanovisku. Hlavní spor je tedy o jeho ústavnost.  
Připomínám tu víc, e podle trestního zákoníku soudy mají právo ukládat zákaz pobytu na rok a deset let, zde jde o tři mísíce, s tím, e navíc přestupek musí být spáchán opakovaní v uplynulých 12 mísících, musí být spáchán úmyslným jednáním významní naruujícím zdraví osob, veřejný pořádek, bezpečnost nebo majetek na území obce nebo její části. Dále také to, e uloení takovéhoto správního trestu je nezbytné k zajitíní ochrany níkterého zákonem chráníného zájmu, take nepostačuje uloení jiného správního trestu, popř. uloení jiného správního trestu spolu s omezujícím opatřením.  
V komplexním pozmíňovacím návrhu jsou uvedeny dalí víci, kdy dotyčný delikvent se můe na území obce dostavit, pokud tam má níjaké lékařské oetření apod.  
Osobní si myslím, e tato část u v zákoní byla, zákaz pobytu pak vypadl s účinností nového zákona. Ale jsme toho názoru, e by míla být opít začlenína do zákona o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich a do zákona o níkterých přestupcích, z toho důvodu, e můe v obci nastat situace, kdy je takové řeení nezbytné.  
Navíc to není na víčné časy, je to na tři mísíce a myslím si, e to nikoho na ústavních právech neomezí. Vím, e oponenti tvrdili, e pokud my uspíjeme, take víc dají k Ústavnímu soudu. Toho se nebojíme, jak rozhodne Ústavní soud, ale musí k tomu dostat Ústavní soud anci. Myslíme si, e ná návrh neporuuje ústavní práva a Ústavní soud by v takovémto případí tento návrh nezruil.  
To je ode mne v tuto chvíli ve.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů jako předkladatel.  
Na obrazovce mám přihláku pana senátora Lumíra Aschenbrennera. Prosím, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezké dopoledne. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Jedna z vící, která je vyčítána naemu návrhu, je příliná tvrdost. Jak ji řekl kolega Canov, monost zákazu pobytu míly obce a do roku 2016 a nedomnívám se, e by ji příli zneuívali nebo naduívali.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, jetí nejsme v obecné rozpraví. Myslel jsem, e máte níjakou technickou připomínku. Omlouvám se a připravte se do rozpravy.  
Usnesení č. 193/1 a 193/2 byla přeruovací a oba výbory návrh znovu projednaly. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier. Záznam z jednání výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 193/3. Prosím pana senátora Dienstbiera, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Vezmu zpravodajskou zprávu velmi struční, a pak se spíe přihlásím do rozpravy, a to z toho důvodu, e ústavní-právní výbor při projednávání tohoto návrhu nepřijal ádné usnesení jak při návrhu na zamítnutí, tak při návrhu na schválení komplexního pozmíňovacího návrhu, byl výbor přesní rozdílen na stejné části 3 pro, 3 proti, jeden ze zdrel hlasování, a z tohoto důvodu jsme tedy ádné usnesení nepřijali a nemám vám v roli zpravodaje z tohoto hlediska co doporučit. Nicméní rozprava samozřejmí byla pomírní rozsáhlá, byly tam diskutovány moné ústavní výhrady, které tady pan senátor Canov také zmiňoval, ovem s opačnou domnínkou ne například zastávám já. Jak jsem ale říkal, to u nechám potom a na dalí vystoupení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také vám díkuji, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Senátní tisk dále projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 193/4 a prosím tedy pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal projednávaný návrh na své 13. schůzi dne 31. ledna 2018 a přijal k tomu 81. usnesení, kde výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona, ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu, který tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje mí jako zpravodaje výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR a povířuje předsedu výboru senátora Zdeňka Linharta, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jenom jedno doplníní. Na výboru také probíhla docela velká diskuse. Nakonec est přítomných se vyslovilo pro toto usnesení, tři byli proti a jeden se zdrel. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego a otevírám obecnou rozpravu. První je přihláen na obrazovce pan senátor Jiří Dienstbier a má slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. V tomto vystoupení bych se vyjádřil obírníji ne jako zpravodaj. Jak u jsem uvedl, i na ústavní-právním výboru se diskutovala moná neústavnost tohoto návrhu. Ohlední ústavnosti předloeného návrhu zákona jsem zcela pevní přesvídčen a myslím, e to nejsem jenom já, mohu tady argumentovat celou řadou postojů. Pan senátor Canov při předkladu zde zmiňoval, e podobný trest zákazu pobytu ji byl ve starém přestupkovém zákoní. Do přestupkového zákona se dostal na základí poslanecké iniciativy. V té dobí, kdy ho Poslanecká snímovna schválila, ho práví pro ústavní pochybnosti odmítl Senát. Snímovna Senát přehlasovala. Odmítl zákon podepsat prezident republiky, vrátil ho Poslanecké snímovní práví pro ústavní pochybnosti. Poslanecká snímovna přehlasovala i tzv. veto prezidenta republiky. Při projednávání se u tehdy vyjádřila vláda negativní práví proto, e jsou zde ústavní pochybnosti. Tyto ústavní pochybnosti samozřejmí přetrvávají. Z toho důvodu při schvalování nové legislativy, která upravuje přestupky, kterou se nyní navrhuje zde mínit, tak byla i monost zařazení trestu zákazu pobytu projednávána na úrovni resortu meziresortního připomínkového řízení a pak legislativní rady vlády. Vláda nakonec odmítla, aby v nové legislativí v zákonu o odpovídnosti za přestupky tedy tento trest byl, práví proto, e jsou tam značné ústavní pochybnosti. Bylo to i na doporučení legislativní rady vlády. To znamená, e tady je vidít, e celá řada institucí se bíhem času shodovala na neústavnosti nebo značném riziku neústavnosti takového řeení. Je to z toho důvodu, e svobodu pobytu a pohybu upravuje Listina základních práv a svobod v článku 14 jako jedno ze základních práv a samozřejmí monosti omezení základních práv jsou pomírní striktní omezeny v samotné listiní a samozřejmí v interpretaci ústavního pořádku při jeho aplikaci zejména ústavním soudem. Pochybnost zahrnuje to, jestli vůbec níkdo jiný ne soud v trestním řízení můe takový typ trestu, který zasahuje do základního práva garantovaného listinou, ukládat. Shodní se s dalími, které jsem tady citoval, i s dalími institucemi a s celou řadou ústavních právníků domnívám, e níco takového moné není a e to je zcela zjevní neústavní. Mimochodem i já musím uznat, e autoři se snaili maximální vyjít vstříc níkterým připomínkám tak, aby to riziko zmenili, ale ono to úplní u takového typu trestu nejde z důvodů, které jsem uvádíl. Sami autoři rozeslali stanovisko ministerstva vnitra ke svému návrhu, které sice také konstatuje, e tam ta snaha o zvýení proporcionality, řekníme, a odstraníní dalích problémů, např. otázky reálnosti trvalého pobytu rodinných sociálních vazeb. Tam doopravdy určitá snaha u toho komplexního návrhu byla. Nicméní problémy neodstraňuje, shrnuje to práví i ministerstvo vnitra ve svém stanovisku. Mám pocit, e jste ho vichni obdreli, přesto tady níkteré ty body ocituji nebo uvedu. Je tady uveden práví nesouhlas značné části odborné veřejnosti dalích institucí. Je tady práví odkaz na článek 14 odst. 1 a 3 Listiny základních práv ve spojení s článkem 4 odst. 4 a nepřimířenost takového trestu vzhledem k postihovanému jednání. Je tady upozorníní na to, na co upozorňovaly i dalí připomínkové instituce nebo připomínková místa při projednávání na vládní úrovni nové legislativy, a sice to, e tady ve vazbí na ukládání takového trestu hrozí i kriminalizace, protoe za poruení tohoto trestu můe být uloen dokonce i nepodmíníný trest odnítí svobody pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku a odmítnutá kriminalizace přestupkové recidivy ze strany odborné veřejnosti. Je tady upozorníní na rozpor s trestní politikou státu. Upozorním také na to, e typickými adresáty tohoto deliktu jsou určité skupiny osob, kterým se obtíní doručuje, a e správní orgány v takových případech doručují fikcí, případní opatrovníkovi. A ti, kteří jsou obviníni z přestupku, se tedy ani nemusí dozvídít o tom, e jim takový trest byl uloen, co je velmi sporné práví ve vazbí na následnou monou kriminalizaci, tedy a uloení nepodmíníného trestu odnítí svobody níkomu, kdo poručil povinnost, o které ani nevídíl, e ji v tu chvíli má uloenou. A je tady samozřejmí i výhrada, kterou jsem uvádíl u v prvním čtení, e ten trest je i nesmyslný z hlediska účelu trestání, protoe on neřeí příčiny. Jenom přesouvá problém z jedné obce do druhé. A to vechno jsou důvody, které podle mne jak z ústavního hlediska, tak i z hlediska účelnosti, smysluplnosti ukládání takového trestu, mí vedou k závíru, e jsou tady vechny dobré důvody k tomu, aby návrh zákona byl zamítnut. Jetí moná bych zmínil jednu víc. U dnes mají správní orgány v přestupkovém řízení monost ukládat ochranná opatření, mj. práví zákaz pobytu na stanovených veřejní přístupných místech. Mní tady chybí třeba i analýza, do jaké míry se této monosti vůbec uívá a jak efektivní takové ochranné opatření v praxi působí.  
Take já chápu, e starostové mohou mít problémy s konáním určitých osob, i na ÚPV uvádíl příklady ze své obce pan kolega Vítrovský nebo ze svého obvodu, i odjinud, to byly přesní ty případy, kdy stejní ti lidé míli trvalý pobyt, to znamená, stejní by ten trest nelo uloit, nebo, jak jsem říkal, by byl přesunut pouze sousednímu starostovi, v uvozovkách, protoe vím, e nerozhodují starostové, ale povířené obecní úřady.  
Ze vech tíchto důvodů formální předkládám návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí, s právem přednosti vystoupení, je pan senátor Milo Vystrčil. Má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jenom jsem se přihlásil takhle dopředu, protoe jsem chtíl reagovat na pana kolegu Dienstbiera, který v níkterých případech velmi umní vyuívá svých znalostí a cituje vdy části níjakých právních předpisů. Tentokrát se toho dopustil v případí listiny základních práv a svobod, citace čl. 14, kde odcitoval pouze odst. 1 toho čl. 14, který říká, e svoboda pohybu a pobytu je zaručena, předpokládám, e neúmyslní, zapomníl odcitovat odst. 3 čl. 14, a ten odst. 3 čl. 14 říká, tyto svobody, tím jsou myleny ta svoboda pohybu a pobytu, tyto svobody mohou být omezeny zákonem, jestli je to nevyhnutelné pro bezpečnost státu, teï poslouchejte, k udrení veřejného pořádku, ochranu zdraví nebo ochranu práv a svobod druhých, na vymezených územích té z důvodu ochrany přírody. To je odst. 3 toho čl. 14, ze kterého nám odcitoval pan kolega Dienstbier pouze odst. 1.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí v pořadí s právem přednosti vystoupení je paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý den, díkuji za slovo. Vyuívám pouze práva přednosti také, abych reagovala na částečnou citaci nebo na částečnou argumentaci pana kolegy Dienstbiera. Chtíla bych navázat na kolegu Vystrčila a chtíla bych dokončit v podstatí komentář k tomu, proč mj. bývalý prezident Klaus vetoval zařazení sankce zákazu pobytu do starého přestupkového zákona, s tím, e je mj. i nerealizovatelné ustanovení, podle kterého lze pachateli po uplynutí poloviny zákazu pobytu prominout zbytek trestu, jestlie se pachatel osvídčil. Přičem poukazoval na to, e není zřejmé, podle čeho by to mohl obecný úřad obce posuzovat, pokud tedy pachatel míl v mezidobí v obci zakázán pobyt, nemohl si vůči ní projevit jinak ne svou nepřítomností. Toto je stejný příklad, jako kdy je třeba ukládán trest zákazu činnosti nebo obdobný příklad zákazu činnosti, např. řízení motorových vozidel. I v tomto případí je moné ádat o uputíní zbytku trestu, i kdy pachatel řídit nemohl, nemohl tak předvést, zda je či není nutné na zákazu řízení trvat. V tomto ohledu tedy bereme stejní jako v případí zákazu pobyt v potaz celkové chování pachatele v mezidobí, zda se dopustil dalích přestupků, poruil zákaz pobytu, dopoutíl se obdobného, nelegálního nebo tedy závadového chování na území jiné obce, nebo dokonce na území stejné obce. To jsem chtíla jenom doplnit, takové ty částečné citace, zdůvodníní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je pan senátor Lumír Aschenbrenner. Prosím, pane kolego.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Vzhledem ke své netrpílivosti jetí jednou dobré ráno. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Začnu tam, kde jsem před chvilkou skončil. Tady panují obavy z příliné tvrdosti tohoto zákona a dopadu na občany. Já můu uvést příklady z Plzní. Za poslední tři roky, kdy tato monost tady byla, byl zákon o zákazu pobytu pouit v roce 2014 devítkrát, v roce 2015 v esti případech a v roce 2016, co byl poslední rok, kdy to bylo moné pouít, byl pouit jednou. Take ty obce to nijak nezneuívají. Já bych vás poádal, vrate jim tuto monost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je paní senátorka Renata Chmelová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne. Já jsem jedna z tích členek naeho VUZP, která hlasovala proti tomuto návrhu. Chci říct, e se tady plní ztotoňuji s názorem pana senátora Dienstbiera, chci skuteční upozornit, e ta pochybnost u té přetrvávající moné neústavnosti je skuteční potvrzena z řady zdrojů.  
Já jsem přesvídčena, e tento návrh skuteční nemá smysl, posouvá ten problém jenom níkam jinam. Chci tady upozornit na zákon o pomoci v hmotné nouzi, který jsme tady projednávali na jaře, kde byla monost nebo je teï v tuto chvíli monost prostřednictvím vyhláení obecné povahy nastavit ve místech lokality, které jsou tzv. sociální vyloučené, a ti lidé tam pak nemají monost pobírat doplatek na bydlení. A zase, jenom se ten problém přesouvá na jiná místa. Tady řada z nás se podepsala i pod ústavní stínost. Já tady vidím takovouto paralelu mezi tímto zákonem a tím, co teï projednáváme. Na druhou stranu chci říct, e chápu starosty, jaké problémy řeí. Ale skuteční, to nevyřeí, tam je potřeba spí pomoci tím lidem, aby se z tích problémů dostali. Jsou to často lidé drogoví závislí, bezdomovci atd. Tady bych opravdu tu pozornost, jak pomoci starostům, zamířila na to, aby míli monost níjak posílit sociální práci a pracovat s tími lidmi, ne je vykazovat z místa, kde ijí, kde třeba mají níjaké vazby, kde jim můou díti chodit do koly, mají tam rodiče, mají tam lékaře atd. Já se připojuji k návrhu na zamítnutí tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dalí v pořadí je pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý den. Já bych rád sdílel svaté nadení své předřečnice, pomoci tím lidem, ale obávám se, e to je troku idealistický přístup. Já bych se chtíl vínovat tomu stanovisku ministerstva vnitra, kterým tady argumentoval pan senátor Dienstbier. To stanovisko má devít konkrétních bodů. Obávám se, e... Nebo na mí to působí dojmem, e bylo to vytvořeno ve stylu, aby to nelo. V podstatí první argument je, e s návrhem nesouhlasila nejenom část odborné veřejnosti, ale vláda, Senát a Parlament ČR. Teï máme nové hlasování, myslím si, e tento argument není dvakrát relevantní, navíc hlasujeme o upraveném nebo budeme hlasovat o upraveném pozmíňovacím, komplexním návrhu. Moná protiústavnost zákazu pobytu, u tady o tom bylo řečeno hodní, asi není dobře vytvářet nebo přetvářet Ústavní soud v třetí komoru PČR. Ale není to první případ. Jsou to opravdu pouze domnínky, jestli to je nebo není protiústavní.  
Za poruení zákazu pobytu můe být pachateli přestupku uloen i nepodmíníný trest. Jistí. Ale při splníní níkterých podmínek, a ty podmínky jsou čtyři, platí kumulativní, to znamená, musí být splníny vechny čtyři současní. Rozpor se současnou trestní politikou státu, ano, ale tady proti tomu argumentu troku stojí ten počet tích případů v minulých letech, kdy jetí byl obsaen tento zákaz pobytu v naem právním reimu.  
Znemoníní pohybu na určitém místí by mohlo být dosaeno uloením omezujícího opatření, např. zákazem navtívovat určitá veřejní přístupná místa. Dneska to tu zaznílo, ale při minulém projednávání se tady argumentovalo fotbalovými fanouky. Váené kolegyní, váení kolegové, této skupiní vůbec nejde o fotbalový zápas. Oni tam dokonce níkdy ani nemají, ne e tam nedoputují, protoe je zastaví Policie ČR, ale oni ani nemají zájem na ten zápas jít, oni se dopředu dohodnou na níjakém jiném místí, kde si to rozdají mezi sebou, často to jsou nádraí, ulice, kde v podstatí táhnou na ten stadion. Kdy jim zakáeme pobyt na stadionu, nic to neřeí, protoe oni se pomlátí níkde úplní jinde. Bohuel, jsem z Ostravy, take vím, o čem mluvím. Ve vech místech, kde Baník hostuje.  
Uloení zákazu pobytu hrozí i za poruení obecní závazných vyhláek, nicméní, obecní závaznou vyhláku si vydává kadá obec sama. Ano, v prvním kole při prvním poruení ten přestupce nemusí mít povídomost o té obecní závazné vyhláce, ale vzhledem k tomu, e on musí ten přestupek spáchat opakovaní, tak je reálný předpoklad, e u ví o tom, e níco spáchal, e taková vyhláka existuje, a on ji poruuje.  
Taky si myslím, e tento argument není dvakrát relevantní. Proto se já osobní přimlouvám za to, abychom schválili návrh tak, jak je předloen.  
Ve zníní toho komplexního pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego, dalí v pořadí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolím si vystoupit k tomuto návrhu, přestoe mnozí u znáte můj postoj, který k návrhu mám, protoe jsem míla řadu příleitostí o ním hovořit tady i na jiných diskusích, které probíhaly.  
Zcela na úvod musím říct, e si váím snahy předloit návrh zákona, který by řeil problém, který určití máme, a ten problém je na obcích, na starostech, a to skuteční s tím, e máme osoby, které nám mohou do určité míry naruovat veřejný pořádek nebo se nám jejich chování prostí nelíbí. Oni jsou prostí často jiní. Ta prostřednost, která nás od té jetí minulé doby úplní nedílí, tak ta níkdy vyvolává snahu zase to vechno neutralizovat, na jedné straní je to oprávníné, ale setkáváme se i s případy, kdy to oprávníné není. Já tomu rozumím a váím si toho, e je snaha řeit víci, které jsou problémem ve místech. To je výborné. Rozumím tomu, e práví starostové se postavili za tuto novelu.  
Jak u bylo řečeno, tato úprava platila. Tehdy tu úpravu iniciovala paní poslankyní Řápková, to si moná vzpomenete, to byla taková osobnost z Chomutova, myslím, to bylo, tam ten problém byl velký. Nicméní, u tehdy s tím byl velký problém. Vím, e tehdy práví pravice se za to postavila, já také rozumím tomu, e dneska si na svém postoji dále trvá.  
Jaké tu máme problémy s tímto návrhem? Určití to byl nesouhlas celé odborné veřejnosti. To není jenom stanovisko vlády, které zde citoval pan senátor Nytra nebo i pan předkladatel a které nám bylo zasláno. To je nesouhlas parlamentu, nesouhlas Senátu, nesouhlas prezidenta republiky. K tomu, co nám paní senátorka Hamousová tady vysvítlila, to je samozřejmí dobře, ale ten problém neustále trvá i v tom návrhu. Dokonce se jetí posiluje. Já se k tomu jenom vrátím. Ano, nesouhlas odborné veřejnosti.  
Rozhodování správního orgánu ve správním trestání s takto závanými důsledky pro osobní svobodu jednotlivce, to je ten dalí problém, moná to tady tak nebylo řečeno. Ale práví do tích základních práv omezení svobody pohybu a pobytu by míly zasahovat a míly by je ukládat pouze trestní soudy. To je princip právní, který platí, který je neustále potvrzován. To je jedna z tích zásad, která by míla být dodrena. Čili trestní soudy. Je to zásah do základních práv.  
Poruení zákazu pobytu je trestným činem maření výkonu úředního rozhodnutí, pachatelům můe být uloen nepodmíníný trest a do výe 2 let. Tam já vidím práví jeden z tích závaných, zcela vícných argumentů, které i práví v tomto období, kdy toto obdobné ustanovení platilo, tak tam já vidím jedno z nejvítích úskalí. Dost se o tom hovořilo, e to nebylo zneuíváno, dokonce v tom materiálu, který máme, který máme z ministerstva vnitra, je ta statistika tích příkladů, tak jak postupní je obce vyuívaly k vykázání.  
Já tu mám dalí analýzu. Ta analýza byla provedena veřejnou ochránkyní práv. Nejvíc tíchto vykázání řeila Praha. Praha míla 180 případů v tom jednom roce. Tích 180 případů se týkalo ebrání, veřejné produkce, znečitíní veřejného prostranství. Z tích 180 případů skuteční níkteří se to nedovídíli nebo nerespektovali moná z jiného důvodu, 55 případů bylo odsouzeno na níkolik mísíců skuteční tedy ve vízení.  
Trestní právní dohry vykazovaly malou efektivitu, vítina nezabránila opakování. Tady se vracím u k tomu, o čem hovořil pan senátor Dienstbier. Zákaz pobytu jako takový by nebyl tím problémem, který já vidím jako nejváníjí. Nejváníjí vidím jetí tu trestní právní dohru a tu kriminalizaci. V tomto případí se jasní prokazuje, e chudoby. Ano, přestupková komise rozhodne o zákazu pobytu. Dozví se to ti lidé? Tady jsem četla ty, kterých se to zejména týká. Oni se to prostí nedozví. A pak skuteční hrozí to, co se u stalo v tích desítkách případů, o kterých jsem mluvila, e jdou do vízení. To si myslím, e není správné. Já jsem dokonce uvaovala o tom, jestli by práví v tíchto případech nebylo moné dát třeba výjimku u v tom návrhu zákona, e by to nemílo tuto vazbu na tyto dohry z hlediska trestního řízení a vízení. Zatím tedy ale takový návrh nepadl. Nevím, jestli dokonce třeba to není určitým cílem této novely. Nevím. Já to opravdu nevím. Nechci spekulovat. To by se mi velmi nelíbilo. Pokud bychom chtíli, aby tito lidé, často jsou to lidé velmi nemocní, často jsou to lidé, kteří trpí duevními chorobami, byla bych velmi nerada, aby tito lidé se ocitali práví ve vízení. To se dílalo dřív, za minulého reimu. Prostí jsme se je nechtíli vidít. Je otázka, jestli jim nemůeme pomoci. Dví třetiny lidí, bezdomovců, jsou lidé, kteří jsou postieni duevní chorobou. My jim často neumíme pomoci nebo nemáme systém, jak jim pomoci. Kdy jsem míla debatu o tom, jak se tato situace můe promítnout do toho opatření, které v praxi bude realizováno, tak se argumentovalo tím, e, ano, my ty prostitutky vyeneme z tích míst, vechny ty lidi, kteří jsou nepřizpůsobiví, vyeneme z tích míst toho trvalého pobytu. Ale já jsem si vzpomníla na jednu velice zajímavou zkuenost, kterou máme. Vzpomeňte si, jak jsme řeili krádee kovů. Tak jsme ukládali jednu sankci za druhou. Pomohlo to? Nepomohlo. A pak jsme přijali úplní jiné opatření, to znamená, níjaké prokazování na účet atd., a výsledek... Já jsem si to zjiovala. Velmi výrazní klesl počet tích případů, kdy se ty kovy kradou. Čili sankce není řeením. Řeením je často jiná cesta. Myslím si, e jsme tyto cesty zdaleka nevyuili.  
Dovolte, abych se zmínila jetí o jedné víci, kterou je třeba zváit. Na jedné straní je to víc, která by míla pomoci obcím a starostům, tomu, aby zajistili veřejný pořádek, na druhé straní si myslím, e i pro ty obce to bude neskuteční obtíné. Neskuteční obtíné u proto, e v tom návrhu, v tom, jak je upravený, ve snaze to vylepit, já tomu rozumím, je velké mnoství tích formulací, které jsou nejasnými pojmy a termíny s neurčitým obsahem. Budu je citovat.  
Významné naruení. Co to je významné naruení? Bude záviset vdycky na tom, jak ta přestupková komise se na to podívá. Co to je významným způsobem nedotkl rodinných a sociálních vazeb? Co to je přihlédnutí k místu skutečného pobytu pachatele? Tady opít se vracím k té profesionalití tích soudů, která v takovýchto případech umí a řeí a má i jakési judikatury, kterými je vedena, které tyto neurčité pojmy, by i s obtíemi, my to víme, ale přece jenom se s tím umí lépe poprat ne takováto přestupková komise, která při vekeré snaze s tím bude mít problém.  
A navíc to prokazuje i to, e práví tyto přestupkové komise podle etření veřejného ochránce práv se i s tím minulým zníním nevyrovnaly. Jak bylo etřeno, tak jednání pachatelů nedosahovalo vítinou splníní podmínek v minulém zákoní, významného naruení, správními orgány, s výjimkou dvou případů z tích 180 provířovaných nebyly řádní zjitíny sociální-ekonomické vazby pachatelů. Řekníme si, e často to ty správní orgány v tom čase, v tom tlaku, který mají, opravdu nedají. Není jim to moné klást za vinu. Dostáváme se i do toho problému, který s tím budou mít i samy přestupkové komise, které budou tyto situace řeit.  
Vrátím se k třetímu bodu, který je podle mí velmi důleitý. To je otázka, teï se moná zarazíte, ale já se vrátím k té ústavnosti. Ona tady zazníla. Ono tady zaznílo, e tedy omezení svobody a pobytu, nepřimířené jednání je tedy postihováno omezováním základních práv. Ale to samo ustanovení, jistí míl pravdu pan senátor, e můe být zákon, který omezí v případí zájmu ochrany veřejného zájmu tyto svobody. Já na to ale upozorním z jiné strany. Ústavní soud říká, e kdy omezujeme základní práva a svobody, musí být etřeno jejich podstaty a smyslu. To je pro mí zásadní. Podstata a smysl. Jestlie víme, e já tím, e přesouvám problém jinému starostovi, ten problém neřeím, neřeím příčinu, pak mi dovolte pochybovat o tom, zda je podstata a smysl omezení tíchto práv skuteční naplnín.  
To jsou moje připomínky, vím, e mnozí z vás jsou u rozhodnuti. Ale povaovala jsem za důleité o tom jetí pohovořit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Pro mí tato problematika má dví části. Teoretickou a praktickou. K té teoretické se vracet nechci. Já si myslím, e ten návrh není v souladu s ústavou, mám stejný názor, který tu prezentoval kolega Dienstbier nebo kolegyní Seitlová. Ale ty argumenty asi není třeba opakovat. Eventuální rozhodní Ústavní soud. Já bych se chtíl vínovat té části praktické.  
Pro mí zásah do tak výrazné svobody, jako je právo pobytu, by míl být provádín jenom tími, kdo zaručí, e bude aplikován správní a v pořádku. To jsou pro mí soudy. Přestupkové komise, kolegové starostové se na mí moná budou zlobit, ale z mé zkuenosti advokáta jsou to zkuenosti velmi tristní, řízení před níkterými přestupkovými komisemi je opravdu spí parodií na níjaký spravedlivý proces. Ty příčiny jsou různé. Níkdy je to nedostatečná kvalita lidí, kteří rozhodují, určití tam budou i příčiny nedostatečné pravomoci, které mají ty monosti níco objasňovat ze strany přestupkových komisí, jsou opravdu minimální v porovnání se soudy, které můou vyslýchat, mají donucovací prostředky a dalí víci.  
Svířit tak výraznou pravomoc do rukou přestupkových komisí, jejich kvalita je velmi rozdílná a velmi individuální, se mi opravdu nechce, bez ohledu na to, zda je to v souladu nebo není v souladu s ústavou. Mám prostí pochybnosti, jestli bychom tak silnou zbraň dali do rukou vdy tích, kteří s ní budou správní nakládat.  
Navíc si myslím, e tak jak mám zkuenosti s přestupkovým řízením, moná je to i díky té snaze odstranit výtky, které k tomu návrhu byly, tak si myslím, e v podstatí tato pravomoc je skoro nevykonatelná. Z tích sloitostí, které jsou v přestupkovém řízení, mám pochybnosti o tom, jestli vůbec bude moné takové tresty, tak jak byly naformulovány, tak jak byly procesní poadavky naformulovány, ukládat.  
A tu poslední víc, kterou mám, nebo otázku. Bavíme se tu o trestání. Trestání není samoúčelné. Smysly trestu můou být tři. Buï tím trestem opravdu chci potrestat pachatele, nebo tím trestem níjak ochraňuji veřejnost, nebo také je moné, e tím trestem napravuji kody, které pachatel způsobil. To jsou tři důvody trestání. Tady bylo leccos naznačeno, ale mí by zajímalo, já bych chtíl slyet konkrétní příklady, konkrétní přestupkové jednání z vaí zkuenosti, kdy by uloení tohoto trestu splnilo alespoň jeden z tích cílů, které trestání má, a přitom toho cíle nemohlo být dosaeno jinými prostředky, které zákon zná. Jestli byste mí mohli, kolegové, seznámit s níjakými konkrétními příklady, kde si myslíte, e tento trest potřebujete, abyste tím trestem splnili účet sledovaný zákonem.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Iva Valenta. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři. Vyslechli jsme si tady hodní zajímavých názorů. Já bych se moná dotkl níkterých oblastí. A to jestli jsme na hraní ústavnosti.  
Zákaz pobytu nijak nezpochybňuje svobodu pohybu a pobytu a omezuje ji pouze tak, jak to činí ji v současnosti minimální trestní právní úpravy vech členských států EU. Skutečnost, e omezení svobody pohybu musí být vázána na osobní chování dotčené osoby, je splnína. Návrh jasní stanoví podmínky, bez jejich splníní nelze sankci uloit. Podmínka přimířenosti je tedy splnína. Není neústavní, protoe omezení pohybu je jen jedním ze způsobů, kterým se omezují základní občanská práva pro ty, kteří se nechovají v souladu se zákonem. Kdy správní orgán omezí práva človíku, který se dopustí dopravního přestupku, nikdo se nad tím nepozastavuje.  
Stejný princip platí i pro zákaz pobytu.  
Tato novela není ani kriminalizováním bagatelních přestupků, týká se toti jen opakovaných a úmyslní páchaných přestupků osobami, které v dané obci nemají trvalý pobyt. Pokud níkdo říká, e zákaz pobytu nepřimíření omezuje svobodu pohybu, ptám se, co ochranná opatření, která zakazují navtívovat určená veřejní přístupná místa. Ty neomezují pohyb osob? Noví navrhovaná sankce vychází z potřeb zajitíní veřejného pořádku i ochrany lidských práv a svobod, před monými negativními zásahy. Sankce zákazu pobytu je v zájmu ochrany sluných občanů zcela přimířená. Pokuty jsou nevymahatelné a zákaz pobytu je jedním nástrojem na recidivisty, kteří na zaplacení pokut nemají.  
Sankce zákazu pobytu je oproti trestu zákazu pobytu zcela jasní odliena a její uloení je podmíníno více omezeními. Navíc správní orgány dnes ukládají, a to stejní jako soudy, například zákaz činnosti. Správní orgány také rozhodují o ukládání peníitých sankcí pokut, stejní jako soudy o peníitém trestu. Je třeba mít rovní na pamíti, e v praxi bude tato sankce ukládána jen v krajních případech, bude řeit ty přestupce, proti kterým je současná právní úprava krátká. Přesune problém jinde? To je velmi alibistický argument. Pokud budou tito přestupci skuteční řeit situaci tím, e místo páchání přestupku v obci A pojedou páchat přestupky do obce B, je jistí v zájmu sluných občanů z místa A, aby tak i tito problémoví občané učinili. Pokud se vak budou dopoutít přestupků i na území obce B, pravdípodobní se jim stane, e dostanou zákaz i tam. Ukazuje se, e u řady takových přestupců se objídíní republiky pomalu přestává vyplácet. Navíc často jde o to vytrhnout je z jejich prostředí, kde se dopoutíjí přestupku. Navíc statistiky ukazují, e tyto osoby časem přestanou respektovat zákaz a skončí ve vízení. Sankce má odstraující účinek a problémoví občané se přestávají cítit nepostiitelní.  
O zákazu pobytu rozhodují správní orgány. Řízení se zahajuje buï z úřední povinnosti nebo na návrh, v naem případí 49 odstavec, první písmeno a), b), d) 50 mezi blízkými osobami. U přestupkového jednání pak probíhá dokazování stejní jako u soudu, take svídci a důkazy. Bez toho přestupková komise o sankci nerozhodne. Pokud jsou tedy splníny vechny tyto podmínky, nemůe dojít k omylu, nebo kromí posouzení stráníkem dochází i k souhlasu samotného přestupce. Monost omylu nebo zaujatosti je zde úplní stejná jako v případí jednání před soudem. K tomu slouí zákonem dané opravné prostředky, odvolání a monost přezkumu soudem. Navíc je moné přezkoumat rozhodnutí i o tomto přestupku soudem. Správní řízení není řízení soudní, správní úřad bývá obvykle jednou ze stran, nicméní přimířená rovnost zbraní by zde míla být zachována. Díkuji. Podpořím tedy tu novelu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. Dalí v pořadí je v obecné rozpraví pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, pane předsedající, dámy a pánové. Vystupuji z toho důvodu, e tento zákon podpořím jako starosta, protoe je to nástroj, který starostové potřebují. A dostáváme se zase do problému, který tady je, a to je teoretická rovina, o které se tady mluvilo, a praktická rovina. A otázka je, co je pro lidi důleitíjí. Jsem přesvídčen, e pro lidi je důleitíjí praktická rovina, protoe v teoretické roviní, kdy je níkde problém, tak se vám občané a je to ve místech nebo na obcích, neptají, co je teorie, co je praxe. Starosto, jsi starosta, udílej to, starej se. To je základní problém, který je. Starej to, vyře to. Jestlie starosta nemá nástroj, tak se nemůe starat a nemůe nic dílat. To znamená, neberme starostům tento nástroj, ale spí mi ho dejte. To je k první víci. Pak je tady přestupková komise. Nevím, jestli se pletu, tak a mí právníci upraví. Přestupková komise je a má zákonné předpisy, kdo můe sedít v přestupkové komisi. Předseda přestupkové komise musí být právník. To je k tomu. Take tam nemůe nastat ádné pochybení. Rád bych, mní níkdo ukázal, který předseda přestupkové komise byl odsouzen za zneuití své pravomoci. Ani jeden. To se nedá říct o soudcích a o právnících. Rád bych, aby mi toto níkdo sdílil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalím v pořadí je pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Na úvod. Návrh, tak jak je předloen, podpořím, stejní tak, jako jsem ho podpořil v ústavní-právním výboru. Nejsem právníkem a tím, e jsem byl zvolen senátorem, tak si netroufám tady posuzovat ústavnost a neústavnost tohoto zákona. Osobní si myslím, e  a mám stanovisko človíka, se kterým spolupracuji  návrh v souladu s Ústavou je. Jirka Vosecký, vaím prostřednictvím, mi vzal troku vítr z plachet, nebo jsem tady chtíl hovořit i o tích komisích v kontextu kvality komise, kvality soudů. Domnívám se, e ten, kdo vykonává funkci předsedy přestupkové komise, je človík jednak s právnickým vzdíláním a jednak s odbornou erudicí a odbornou způsobilostí, take bych se vůbec nebál toho, e přestupková komise tady bude v tíchto vícech rozhodovat. Nerad podporuji zákony, kde si přidíláváme, kde zakládáme nové sankce. Nicméní tento zákon, jak jsem říkal, podpořím na základí dvou základních faktorů. Jsem starostou místa o 3 000 obyvatelích, klidného místečka na pomezí Jihočeského a Středočeského kraje. Musím říci, e poklidné vody vdy v naem místí se zvednou v okamiku, kdy je z nápravného zařízení putín recidivista, na kterého se nabalí dalí skupina lidí, a tito lidé nejlépe před budovou základní koly páchají činnost, která není úplní výchovnou a úplní motivující pro díti, které chodí do koly. Ani jeden z tích lidí nebo recidivista nemá trvalý pobyt u nás ve místí. Nemá. Tíko se vysvítluje rodičům dítí, kteří chodí okolo té skupinky, e místo má témíř nulové páky na to, aby v této víci postupovalo a v této víci konalo. Byl jsem vyzván panem senátorem Dienstbierem, protoe jsem tento příklad uvádíl i na ústavní-právním výboru, tak jsem pokládal za nutné ho tady uvést. Jinak k tomu, co tady zaznílo. Nedomnívám se, e toto je vůbec záleitost pravice či levice, jak to tady také bylo zmíníno. Beru to jako záleitost znalosti reálného svíta, a ten reálný svít níjakým způsobem funguje a i v tom reálném ivotí bohuel se setkáváme s problémy, které musíme řeit a je třeba, aby místa a obce pro ní míly nástroj.  
Take zákon samozřejmí podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí v obecné rozpraví je přihláen pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Přihlásil jsem se, abych potom nevedl rozpravu v roli zpravodaje. Na závír jsem chtíl reagovat na níkterá vystoupení kolegů. Pan senátor Vystrčil tady mluvil o tom, e jsem uvedl pouze článek 14 odst. 1 Listiny, nikoliv odstavec 3. Je to jeho nepozornost, protoe jsem tady práví i zmiňoval odstavec 3 článku 14, ale mimochodem také jsem zmiňoval článek 4 odst. 4 v této vazbí. A to je to, o čem tady mluvila paní senátorka Seitlová, protoe abych tady v rámci osvíty tedy ocitoval článek 4 odst. 4 Listiny základních práv, tak ten říká, e při pouívání ustanovení omezení základních práv a svobod musí být etřeno jejich podstaty a smyslu. Taková omezení nesmíjí být zneuívána k jiným účelům ne pro které byla stanovena. Samozřejmí jedním z testů ústavnosti, které Ústavní soud provádí, tak je test proporcionality, a pokud se v mezích, které jsou stanoveny v listiní, omezují základní lidská práva, tak to omezení musí být přimířené tomu účelu, tedy tomu, jakým způsobem se chrání níjaký jiný zájem, pro který je moné to právo omezit, abych to velmi zjednoduení řekl. A to souvisí i s debatou, která tady probíhala, kdy například pan senátor Valenta tady zmiňoval, e ochranná opatření také omezují právo, například právo pobývat nebo pohybovat se na určitém místí, například zase, jak říkal zde pan senátor Nytra, na fotbalovém stadionu. A to je práví ten rozdíl.  
Zatímco u zákazu pobytu není vlastní naplnín ádný účel trestu, protoe problém se neřeí, ten se doopravdy jenom přesouvá níkam jinam na omezenou dobu. Takto cílené ochranné opatření reaguje práví na konkrétní činnost pachatele přestupku, typicky například, pokud níkdo se dopoutí protiprávního jednání při fotbalových zápasech, tak zpravidla je velmi efektivní řeení, a dokonce velmi citlivé, jak z hlediska trestání toho kterého človíka, tak z hlediska prevence, pokud se mu práví na takovém místí pobyt zakáe.  
A to je zásadní rozdíl, e tady proporcionalita bude dodrena, protoe omezení základního práva je přimířené práví dalím cílům, které se při ukládání takového trestu sledují. A rozhodní to není u trestu zákazu pobytu. Tady trvám na svém stanovisku, e se jedná o neústavní opatření.  
Chtíl bych mít víru pana senátora Valenty, e u přestupkové komise nemůe dojít k omylu. To tady doslovní zaznílo. K omylu můe dojít i u soudu, kde rozhodují mnohem právní kvalifikovaníjí osoby, na které jsou mnohem přísníjí kritéria, aby se vůbec soudci mohli stát. Proto mimo jiné nae zákony také počítají s opravnými prostředky, protoe i systémoví počítáme, e i v rozhodování soudů k omylu můe dojít. To znamená tvrzení, e u přestupkové komise nemůe dojít k omylu, je doopravdy hodní odváné. Podobné, by o níco mírníjí tvrzení tady přednesl pan kolega Vosecký ve vazbí na to, e předseda přestupkové komise je právník, atd.  
Příklad, který tady uvádíl kolega Vítrovský s recidivistou, který se seskupuje s níjakými kumpány, zpravidla před kolou. Nejsem si tedy moc jistý, jak tuto situaci vyřeí trest zákazu pobytu. Pokud recidivista se vrací práví vdy do Mladé Voice, má to asi níjaký důvod, protoe tam má níjaké sociální zázemí, pravdípodobní tam reální bydlí, by tam moná nemá trvalý pobyt nahláen. A pokud se budou etřit kriteria, která jsou i v upraveném zníní, tak přestupková komise, pokud bude přihlíet k sociálním vazbám a bude přihlíet k místu reálného pobytu, jak pozmíňovací návrh říká, tak by přesní takovýto trest zákazu pobytu nemíla uloit, protoe by toho človíka vlastní vykazovala níkam, kde nemá vůbec ádné sociální vazby, kde pravdípodobní nemá ádnou monost bydlení. Čili pokud tady bude dobře postupovat přestupková komise a zohlední vechny tyto víci, je přesní ten případ, kde by trest nemíla uloit, protoe to je typická ukázka práví jenom odsunutí problému jinam a v podstatí nenaplníní jakéhokoliv účelu trestání.  
Tolik k níkterým vícem, které zde v debatí zazníly. O fotbalových chuligánech, o třetích poločasech jak se jmenuje to, kdy se domlouvají na bitku níkde mimo stadion, u by bylo níco nad rámec, k tomu tato debata asi není.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jako dalí v pořadí s právem přednosti vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, omlouvám se, dneska jsem asi odsouzen debatovat s panem senátorem Dienstbierem. Pane senátore, prostřednictvím pana předsedajícího, jednak se omlouvám, e jsem byl nepozorný v rámci vaeho vyjádření a opomníl jsem, nebo jsem nezaznamenal, e jste zmiňoval i odstavec 3 článku 14, s tím, e nejen na mí, a jak jsem potom v kuloárech konzultoval, i na ostatních, vae vyjádření minimální působilo tak, e málem to vypadalo, e není moné zakázat vstup do národních parků a podobných lokalit, protoe by to bylo v nesouladu s Listinou práv a svobod. A jetí jednou se omlouvám.  
Druhá víc. Teï se musím vyjádřit k odstavci 4 článku 4, kde je napsáno, e při pouívání ustanovení o mezích základních práv a svobod musí být etřeno jejich podstaty a smyslu. Myslím si, e podstatou návrhu zákona je, aby ti lidé, kteří naruují veřejný pořádek, nemíli u monost na daném místí veřejný pořádek naruovat a aby bylo mono jim tam zakázat pobyt. To je podstata.  
A smyslem návrhu zákona je, aby tito lidé vídíli, e pokud tak budou činit níkde jinde, e jim to také můe být zakázáno a tudí by se mohlo stát, nebo vířím tomu, e pokud jsou rozumní myslící bytosti nebo aspoň troku rozumné, e to nebudou činit nikde, nebo to velmi omezí. Takhle to je a takto vítina lidí, kterých se to týká, ne vichni, ale vítina takto uvauje, a pokud budou vídít, e pokud níkde budou naruovat veřejný pořádek, e se následní můe stát, e u tam nikdy nebo níjakou dobu nebudou moci přijít, tak je velmi pravdípodobné nebo je pravdípodobné, e toto chování omezí.  
To je celé. A můeme to samozřejmí interpretovat i tak, e se fandit nebude a pak je to otázka toho, jaké s tím máme zkuenosti. A evidentní níkdo s tím má zkuenosti nulové, níkdo velmi velké a níkdo průmírné, a podle toho se moná k tomuto zákonu stavíme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí je pan senátor Jan Sobotka. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, je to pro mí premiéra, tak mi odpuste, kdybych se nevyjadřoval naprosto přesní.  
Chtíl bych říct, e tento problém, jak tu bylo zmíníno, má rovinu teoretickou a rovinu praktickou. K teoretické roviní se nemíním vyjadřovat, protoe jsou tady daleko vzdílaníjí lidé, ale díláme to proto, aby to v roviní praktické fungovalo.  
Chtíl bych malinko zabrousit do jiného, a chtíl bych prostřednictvím předsedajícího odpovídít panu senátorovi Láskovi, říci příklad. Bude tentokrát z hokeje. Bylo tady řečeno, e na hokeji to není, a pan senátor Kubera říkal, e to témíř vůbec neexistuje. Ale já si myslím, e to existuje. Řeím to reální, take říkám svůj vlastní příklad.  
Nemyslím si, e takový příklad slouí k tomu, abychom obecní přijímali zákony. To si samozřejmí nemyslím. Nicméní při hokejovém utkání, které je mezi místy Vrchlabí a Trutnov, je to derby, dochází k níjakým potyčkám na stadionu. Jenom připomínám pro ty, kteří to nevídí, tak zastavit rowdies můe policie před stadionem, ale jakmile vstoupí na stadion, je to víc pořadatelské sluby. Můe se také stát, e rowdies úmyslní vyvolají bitku na stadionu, a tím dojde vlastní ke kontumaci zápasů, take tam jsou víci, které jsou velmi choulostivé.  
Přiznám se, e při níkterých zápasech, kterých se zúčastní třeba dva a půl, tři tisíce diváků, svoláváme krizové táby s policií a e jsou to opravdu jaksi manévry policejních tíkoodínců, take to nejsou ádné zanedbatelné víci. Ale při diskusi s policií mi bylo řečeno, e iniciátory jsou třeba jen tři a čtyři lidé. Pro nás je tedy tístí, pokud tito lidé jsou ve vízení nebo nejsou zrovna přítomni, tak se nic nedíje.  
Nedomnívám se a vůbec si nemyslím, e je to aplikovatelné na dalí případy, které tady byly zmíníny. Domnívám se, e pokud zápasy Trutnov  Vrchlabí jsou dva za sezonu a pokud v prvním zápase dojde k výtrnosti a dojde k zákazu pobytu na dobu tří mísíců, e policie potom můe čtyři výtrníky, kteří jsou schopni strhnout stovku, dví stovky lidí k níjaké bitví, mohou se odseparovat před stadionem. To je moje mylenka. K tomu by to bylo třeba dobré.  
Přiznám se, e nikdy jsem tuto záleitost neaplikoval, ani jsem nemyslel, e bude aplikovatelná, ale myslel jsem si, e by tento příklad třeba mohl níčemu poslouit.  
Z toho důvodu, kdyby cokoliv pomohlo praktickému výkonu a vlastní ubezpečení nebo úpraví pořádku ve místech a obcích, jenom troku prospílo, budu pro tento návrh. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. A s právem přednosti vystoupí nyní pan senátor Jaroslav Kubera v obecné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Musím souhlasit s panem senátorem Láskou v tom, jak tady definoval smysl, účel trestu. To je vechno správní, akorát pouze teoreticky. To je ten problém. Skutečnost je toti taková, e kdyby stát neselhával, tak zde o tom vůbec nemusíme mluvit. Jenome český stát, a nejen český stát, abychom mu nekřivdili, chovají se tak i státy, zasahuje do ivota lidí tam, tam kde mu do níj nic není  a o příkladech bychom tady mohli hodiny mluvit  a tam, kde má konat, tak nekoná. Tam je jeho hlavní role  bezpečnost, tam, kde si lidé neumíjí sami nic zajistit. Ale jaká je pravda? Pokutománie, na které jsme se tady často níkteří z nás podíleli, kdy snímovna zcela pomatení navrhuje půl milionu, milion, ačkoliv musí vídít, e je to naprostý nesmysl.  
Opakovaní jsem tady vyzýval pana ministra dopravy, říkal jsem, e v naem místí za dopravní přestupky jsou dluhy 46 milionů korun! A vymahatelnost je jedno a dví procenta prostřednictvím exekutora. Kde je tedy smysl toho, aby bylo naplnín smysl trestání? ádný tady není a nemáme ádnou metodu a ádný způsob, jak bychom to udílali. Jediná metoda by byla samozřejmí drastická, která by tady okamití vyvolala křik  sebereme lidem sociální dávky, z toho zaplatíme pokutu, anebo bude makat a uklízet listí ve místí. To u opít slyím paní ombudsmanku, jak křičí. A byl jsem zcela vydíen, kdy soud osvobodil tu feačku, která řídila zfetovaná pod záminkou, e ona přece to auto potřebuje, protoe pracuje v sociálních slubách. To mí tedy fascinovalo. Ona pracuje v sociálních slubách, tak ta jó, a níkdo jiný, kdo nepracuje v sociálních slubách, tak ten ne. Ve Spojených státech je to tak, e kdy vám zakáí jezdit autem, tak vám nemohou zakázat jezdit autem do práce, protoe kdyby vám zakázali jezdit autem do práce, tak americké hospodářství do níkolika dnů zkolabuje, ale zakáí vám jezdit nakupovat. A kdy vás policie přistihne, e jste cestou z práce zajeli do marketu a tam si nakupovali, tak potom následuje přísníjí trest.  
Umíte si představit, kdo a jak by tady byl schopen to zkontrolovat? Při stavech policie, kdy bílou čepičku nevidíte, leda o Velikonocích, při stavu místských policiích, kdy jsme tam sice nahnali nyní ty osmnáctky, ale jetí nevíme, co z toho bude, protoe přece jenom  tady to bylo včera v jiné souvislosti řečeno  v osmnácti jetí človík není úplní vyzrálý a vítinou to dopadne tak, e kdy napadne čtyřiceti nebo padesátiletého řidiče, tak to můe skončit i rvačkou.  
Já sice tento zákon podpořím, ale nerad, musím říct velmi nerad. Dokonce mi napadlo, jestli by stát nemíl, podobní jako zálohované výivné, pokuty za přestupce platit a pak si je na nich vymáhat. To by se nám líbilo. Jinak takhle je to na nás a z jiné strany nás mohou honit, e máme pohledávky  vy máte pohledávky, pane starosto, a vy je neumíte vymáhat? Dílejte s tím níco. Ale dílejte s tím, co? A oni jsou to stále tití. Moná, e by stačilo je nevykázat z obce, ale jenom z místa, kde se neustále potácejí na jednom místí. Jenome to bychom zase vyřeili tak, e by se jenom přesunuli do jiné ulice. Ale smyslem tohoto zákona je udílat alespoň níco.  
A souhlasím, e přestupkové komise, podobní jako přísedící u soudů, by mí míli zmizet. Ale jak to udílat? Jak je moné, e ve Státech, kdy vás zastaví policie, tak vám řekne  zítra v deset budete u soudce. Já jsem u toho soudu byl. Kdyby soudy fungovaly tak, jak mají fungovat, a rychle, ale nemohou, protoe jsme si připravili takové procesní předpisy, které jim to v podstatí znemoňují. Nepochopil jsem, jak to tam dílají, e policista ví, e zítra v deset. A mimochodem, je to tak, a to je velmi zajímavé, tam je policista jako strana alující. A kdy policista vyhodnotí, e jeho příjem ze smíny policie je vyí ne odmína, kterou má za to e jde k soudu, tak tam nepřijde. A kdy tam nepřijde, není strana alující, nemohou ho odsoudit.  
To jsou pro nás víci naprosto nepředstavitelné a u nás asi nerealizovatelné, abychom je tady mohli realizovat.  
A u vykázání z bytu je to podobní. Tam je také vykazuje policie.  
Slyel jsem tady hezké názory  míli byste s tím človíkem pracovat a zajistit mu ... , to jsou ty pokusy o sociální bydlení, které jsou předem odsouzeny k zániku. Čili jediný způsob, jak to udílat, je vybudovat gheta, jinak to nejde. Představy takových milých lidí, kteří to z Prahy vidí, jak je to výborné a my to tam musíme na severu zařídit, jsou velmi naivní, protoe představa, jak drustevníci nám budou dávat byty a nastíhují tyto lidi do drustevních bytů, to je opravdu naivní představa lidí, kteří o tom z praktického ivota nevídí vůbec nic.  
Níkteří z nás, bohuel, tady stojí na umpire a zítra zase jedou na místskou radu a tam holt budou řeit takové ty nií problémy, jak to vlastní udílat. Tady odtud se to hlasuje  x-krát jsem si toho viml  velice snadno  nastřihnem tam, pan ministr ok, 50 tisíc. A komu dáte tích 50 tisíc? Tomu romovi nebo cikánovi, který jezdí bez papírů? To je vůči nímu nezodpovídné, on nemá ádnou monost, z čeho by to zaplatil, kdy bere sociální dávky, notabene, kdy prodává drogy, tak nebere, to je jetí vítí problém níkterým z tíchto lidí není ani co sebrat, protoe oni dávky nepotřebují, oni si je na drogách vydílají, co je, mimochodem, moná vítí problém, ti drogaři ne ti nepřizpůsobiví. e budou vdycky lidé nepřizpůsobiví, a já vdycky říkám, e mým snem je být bezdomovce, protoe v České republice to není jako v Mexiku. V České republice, zejména díky potravinovým bankám, co jsme tady tak slavnostní schválili, a teï nevídí, co s tím, protoe toho mají tolik, e nevídí, jak to udat a ono jim to v bankách jaksi hnije a hroi nemají co rát  Ústavní soud o tom bude brzy rozhodovat  protoe markety to povinní musí odevzdávat a hroi nemají starý chléb. Vzpomínáte si, jak to tady bylo, jak tady vichni plamenní hovořili, jak to bude bezvadné.  
Kdy jsem dnes jel sem, tak el takový pán, míl na zádech batoh, byl docela hezky oblečen, a igelitku míl. A to je taková symbolika bezdomovce. Jene jak odevzdáváme hadry, jsou tam bundy Adidas, mého příbuzného dokonce přepadl feák, který míl oblek, kravatu, a říkal, já vás převedu přes ulici a ukradl mu mobil, take u ani tam není identifikace tak úplní snadná.  
Já bych nechtíl tento zákon, kdyby stát fungoval. Ale stát funguje  dvouleté díti do kolky, rodiče, tamhle to, tohle to, tam my vám ukáeme. Ale tam, kde se stát má ukázat, tam bohuel selhává. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je paní senátorka Anna Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré dopoledne. Pane předsedající, váení moji milí spolupracovníci nebo kolegyní a kolegové. Jsem starostkou obce a velmi dobře vnímám problémy, které máme s nepřizpůsobivými občany. Ale bohuel po pečlivém prostudování, po skutečném zváení vech pro a proti jsem přesvídčena, e je skuteční protiústavní zákaz pobytu, e ho nelze řeit takovýmto způsobem. Přesto jsem se dál zabývala tím, co jako starostka, kdyby toto prolo, mohu udílat, co můe udílat můj úřad. Aplikace tohoto zákona při stanovení vech podmínek a regulativů, které má, je hodní náročná, skoro nevyuitelná, take bych tento zákon povaovala skoro za nadbytečný.  
A chtíla bych jetí dodat, e jsem se dál zabývala tím, jestli mám nebo nemám přidílávat práci tímto jiným, take tím, e nechci přidílávat starosti a práci jiným starostům a tím, e hlavní vycházím z toho, e zákon není v souladu s Ústavou, hlasovala jsem u i v ústavní-právním výboru proti a nemohu zvednout hlas pro ani dnes. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím vystupujícím v obecné rozpraví je pan senátor Petr Vícha s právem přednosti. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Níkolikrát tady byli zmíníni starostové, e tento zákon potřebují. Já jsem také starosta z oblasti Karvinska, ve které se potýkáme samozřejmí i s tímito problémy. A já tento zákon nepotřebuji, naopak nechci, abych ho potřeboval, stovky vlastních lidí se zbavit níkde natrvalo, ale to samozřejmí není moné.  
A aby byla kupa práce s tím, e to níkomu na tři mísíce zakáeme, naopak bych jetí míl sto dalích policistů, kteří budou střeit hranice, je to úplní k ničemu.  
Omlouvám se svým kolegům, a chápu je. Oni se s tímito problémy fakticky potýkají, my se s nimi také potýkáme. Ale lidé potom budou říkat  proč jste ho nevyhostili, a já jim budu pracní vysvítlovat, e to vlastní nejde.  
Chtíl jsem tedy říct, e jsou i starostové, kteří to nechtíjí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore  starosto. Nyní pan senátor Jiří Vosecký je dalím v pořadí.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Jetí jednou dobrý den, dámy a pánové. Zaráí mí, jak se tady mluví, e tento zákon se můe zneuívat apod. Tento zákon v podstatí v podobném textu tady tři roky fungoval v praxi. A tato praxe jednoznační prokázala, e přestupkové komise a obce ho nezneuívaly. Proto nevím, proč tady o tom takhle dlouze diskutujeme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím v pořadí je pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové. V podstatí hodní z toho, co jsem chtíl říct, řekl Petr Vícha. Já jsem 16 let starostou místa, z praktických důvodů si neumím představit, e bych takovýto institut chtíl pouít, proto ten zákon nepodpořím. Ale tím vám vem, kteří ho předkládáte, velmi pomůu, protoe ádného človíka, kterému já zakáu pobyt, nepřevedu na vai obec, nepolu ho vám. Já nevím, jaké máte vy katastry, ale tady se bavíme o vykázání z katastru. Kdy si představím praktický účinek takového opatření, z jedné strany, z řeky, z parku se přesune ten človík do sousední obce na druhou stranu řeky, do parku, k mému kolegovi starostovi do sousední vesnice. A to já bych mu rozhodní nechtíl udílat. Take myslím si, e ten praktický dopad tohoto zákona by nebyl dobrý. Já ho tedy nemohu podpořit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí v pořadí je paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane místopředsedo, váené dámy, váení kolegové, nerada vystupuji podruhé, ale přesto, protoe jsem sice přesvídčena, e vichni jste seznámeni s tím tiskem, ale poslouchají nás i diváci, zpítní v televizi níkdy, je to nejisté, protoe to nebylo jasní řečeno. Dovolím si jednoznační říct, jestlie pan senátor Valenta hovořil o tom, e ten človíček půjde z místa A do místa B, ano, on můe jít do místa B, ale pokud v tom místí má trvalý pobyt, pak u není moné ho z tohoto místa vykázat. Take platí, e já toho dotyčného občana přesouvám z mého volebního obvodu nebo z mého starostování jinému panu starostovi. V tom je ten problém, e já to neřeím. Také bych ráda jetí odpovídíla na vystoupení pana senátora Sobotky, prostřednictvím pana předsedajícího, s tím, e pokud se týká tích bitek na tích stadionech, tak tady jsme práví hovořili o § 52 opatření přestupkového zákona, který spočívá v zákazu navtívovat určená veřejní přístupná místa, kde se konají sportovní, kulturní a jiné společenské akce, která ukládá dokonce monost jednoho roku, aby ten človík tam nemíl právo vstoupit. Týká se to práví tích hři, týká se to obchodních domů, nádraí, ale i určitých ulic. V tuto chvíli nástroj proti tomu, o čem hovořil pan senátor, bezpochyby v právním systému máme.  
Debata, která tady zvonila, byla o tom, e máme teoretické právo a pak máme tu praxi. Pohybuji se v Senátu u pomírní dlouho, díky tomu jsem se setkala s mnoha a mnoha případy. Velmi sliní vnímám to, jak obecné právo je tím principem, které umoňuje spravedliví přesunout vechna ta rozhodnutí a zákony do toho práva vícného a konkrétního. Není moné rozdílovat teoretické právo od praktického práva. To je provázané. Celé je to docela funkční systém. My jsme tady uvedli řadu argumentů pro to, proč tedy není správné, abychom přijali tento zákon, protoe činí komplikace nejen z hlediska rozhodování, bude činit komplikace obcím a bude ve své podstatí často velmi nepřimířený, já můu říct, a nespravedlivý vůči tím, kterých se má dotknout. V tom je to propojenost tích zásad a principů práva s tím, co je na té nejnií úrovni. O tom je ta debata. Není to moné rozdílovat. Tak to prostí není.  
Jenom jsem si dovolila tuhle poznámku, u vůbec se nechci vyjadřovat k tomu, o čem hovořil pan senátor Kubera. On velmi zjednoduil a udílal tady takové divadelní vystoupení o tom, co v zásadí se netýká vůbec části tohoto problému, ale pokud hovoří o odebírání řidičských průkazů, tak není pravdou, e se týká jenom níkterých případů, já znám řadu případů, kdy není moné odebrat řidičský průkaz z důvodu neplacení třeba výivného, protoe ten dotyčný se tím iví. A takových rozhodnutí jsou stovky, tisíce. Není pravda, e jenom v jednom případí, e v jiném případí ne. Je to hrubé zkreslování skutečnosti, mohla bych se bavit o tích dalích příkladech, které tady pan senátor Kubera uvádíl. Je třeba říci, e byly podle mého názoru, já to říkám nerada, velmi nekorektní, protoe ten problém, který vdycky z toho jenom vypíchl, to, co se bude líbit populisticky té veřejnosti, tak neodpovídá realití. Mrzí mí to. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je v obecné rozpraví přihláen pan senátor Radko Martínek. Má slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Kdyby byly víci jednoduché, tak by se daly jednodue řeit. Ale bohuel tenhle problém není ani jednoduchý, ani se nedá jednodue řeit. Já bych byl samozřejmí straní rád, abychom vyřeili problém bezdomovectví, protoe ten problém je vude. Ale co chcete dílat s lidmi, kteří mají jakýsi ivotní styl, já si ani nemyslím, e můe existovat příli jakési to sociální inenýrství, které níkdy máme, e teï postavíme níjaké speciální domy pro bezdomovce a oni se nám tam nastíhují a bude pokoj. Tak to asi tíko bude. Nehledí k tomu, e bych chtíl vidít tu obec, která bude dobrovolní níco takového stavít, zvlá kdy bude vzápítí, má řadu zkueností, jak ty byty budou po půl roce vypadat.  
Druhá víc je návrh naich kolegů, kolegové, kolegyní, kteří to podepsali, tak jich si samozřejmí váím. Celá řada z nich má spoustu praktických zkueností. Nicméní, s tím návrhem nemůu souhlasit. Níco k tomu říkal u kolega Vícha. Já jsem míl a i vy jste míli bezpochyby problémy v minulosti. Já jsem řeil tích problémů mnoho, kdy různí starostové řeili své problémy na úkor jiných. Bohuel, nutili dokonce, v celém mém obvodu, on je docela chudý, take v mém obvodu bylo spoustu různých prázdných budov, po nejrůzníjích institucích, které buï zkrachovaly, nebo ukončili činnost. Obce, které by jinak vynakládaly peníze úplní jinam, tak ze zoufalství ty budovy kupovaly, protoe nechtíly připustit, aby jim je koupil níjaký soukromník nebo níjaká jiná obec, a pak jim tam posunuli ty, kteří si doma neumíjí poradit.  
Já si myslím, e prostí takhle jednodue vytvořit... Ona je to ta nerudovská otázka. Kam s ním? Není to vůbec v zásadí nic nového, protoe jestlie řekneme níkam, tak musíme odpovídít kam. A obávám se, e na toto autoři tohoto návrhu příli nepomysleli.  
Samozřejmí, mohli bychom si vzít příklad z první republiky, kdy si vezmeme, kdy bylo tzv. domovské právo, toho přísluného jedince, a u přestupce nebo různé podobné, podle domovského práva, ho upem poslali tam, kde míl domovské právo, tam si s ním prostí níjakým způsobem museli poradit, jakým si s ním radili, o tom bych vám tady mohl vyprávít celé historky. A určití prostí ta praxe, dejme tomu, do poloviny minulého století není přímo realizovatelná na současnou dobu.  
Souhlasím také s tím, e velký problém samozřejmí jsou rowdies, nebo jak bych to nazval, ti fotbaloví příznivci. Zajímavé je, e my máme dva populární sporty, protoe jsem bývalý hejtman Pardubic, můj kolega, který tady momentální není, byl zase v Hradci Králové, kdy srovnám výkony fanouků hokejových a výkony fanouků fotbalových, tak je neuvířitelné, jaký je to rozdíl. 3000 fanouků na první lize v Hradci Králové dokázalo zdemolovat dví místa, ale bíní 10 000 fanouků, kteří bíní chodí v Pardubicích na hokej, kromí dopravních problémů, které řeili dopravní policisté, tak jste o ádném problému neslyeli. Bohuel, teï se to taky troku komplikuje. Nicméní, ten rozdíl je jasný. Vyplývá asi z toho, jaká sociální společenská vrstva prostí, asi kam chodí. Smutné je, e hokej se zbavil toho, co ho kdysi lechtilo, e to byla rodinná záleitost, a co je tedy záleitost třeba v tích vyspílých zemích, kdy se půjdete podívat do Barcelony nebo níkde jinde, kde jsou ty statisícové návtívy, kde chodí celé rodiny s malými dítmi, tak to se bohuel u nás u dvoutisícových návtív na první ligu nemůe nikdy dovolit. Ale u hokeje zatím ano. Doufám, e se to nepokazí.  
Nicméní, co s nimi? Já si myslím, e určití jedno z řeení je zakázat jim pobyt, to je řeení, ale podle mí by to míla řeit státní policie, mílo by se to řeit tím systémem státním, nikoliv přestupkovým řízením. Přestupkové komise to mají čím dál horí, protoe ná právní systém, jak nejlépe víme, je čím dál sloitíjí. O tom, e přestupkové komise nechce nikdo v zásadí dílat, svídčí to, e dneska se přestupky u témíř soustřeïují v trojkových obcích, protoe ostatní na to nemají kapacitu, ani to dílat nechtíjí. A dokonce ani to, e by z toho míly ten přísluný výdílek, tak je k tomu neponouká. Take výsledek je takový, e přestupkové komise v blízké budoucnosti budou soustředíny jenom pravdípodobní v trojkových obcích. Určití se zlepila struktura tích přestupkových komisí, právní vzdílání tam jednoznační převauje. Já bych si nedovolil říct, e je to níjaká ménícenná záleitost.  
Já nedokáu posoudit, který právník je více cenný, jestli soudce, advokát nebo praktický právník, jako vichni mají stejné vzdílání. Pokud mají podobnou praxi, tak bych si dokonce troufal říct, e právník, který dlouhodobí pracuje v přestupkovém řízení, má lepí vzdílání ne soudce, který se touto záleitostí nezabývá. Ale v kadém případí si myslím, e bychom na ty přestupkové komise nemíli přenáet jetí dalí víci. U tak toho mají dost.  
Tohle vechno mí vede k tomu, e se připojím k tomu, co tady navrhoval nebo sdílil kolega Vícha, e přestoe bych byl velmi rád, abychom se touto záleitostí zabývali, níjak ji vyřeili, tak takto ji vyřeit nemůeme. Proto pro ni hlasovat nemohu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, dalí v pořadí je přihláen do obecné rozpravy pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já se domnívám, e schválením tohoto návrhu zákona si zadíláme akorát na dalí administrativní problémy. Nicméní, je to jakási monost, jak tím samosprávám pomoct, já to podpořím, by jsem si vídom toho, pokud přeneseme dalí povinnosti na přestupkový odbor, tak budeme mít obrovský problém, abychom sehnali kvalifikované lidi, kteří budou tyto přestupky posuzovat. Co vnímám jako pomírní velký problém, je to, e dneska spoustu vící, které by míla řeit policie, je neřeí, protoe policie prostí nemá autoritu, nemá respekt, a ti chlapi potom ani nemají odvahu a chu jít do tích vící, protoe spoustu problémů oni řeí opakovaní pořád dokolečka. Pořád se jim to vrací. Tito notoričtí potíisté ví přesní, jak v tích vícech mají chodit, ví, e na ní nikdo nemůe. Ví, e jim nehrozí ádný postih.  
Mám k tomu takový drobný příklad z nedávné doby, kdy stráníci místské policie zpacifikovali níjakého výtrníka, naloili ho do auta, odváeli ho na Policii ČR, za pouití pout, protoe jim demoloval vozidlo. On se tími pouty po cestí zranil, jenom proto, e oni zapomníli napsat do úředního záznamu, e se zranil tími pouty, potom kdy ho předali na policii, policie ho samozřejmí po chvíli propustila, tak ten dotyčný si to za dví hodiny rozmyslel, přiel, podal trestní oznámení, dneska máme stráníka obviníného. Takto si nepředstavuji řeení problémů.  
Tích příkladů by byla spousta, kdy teï nedávno jsem míl rozhovor pro Českou televizi, bylo to u v nočních hodinách. Byl tam taky níjaký výtrník, který přiel a naruoval tento rozhovor. Protoe jsem se soustředil na to, co mám říkat, kameraman odstrčil toho výtrníka, dolo k potyčce, kameramanovi rozbil brýle, vzápítí tam přijely asi tři hlídky policie, výtrník si lehl na zem, dal si batoh na břicho, leel tam, s tím, e akorát tím policistům říkal: Vy jste hloupí, vy jste hloupí. Oni s ním neudílali prakticky vůbec nic. Byli tam hodinu. Take domnívám se, e tudy cesta nepovede.  
Nicméní, jak jsem avizoval, podpořím to, znova ale opakuji, myslím si, e je cesta, pokud policie by získal opravdu zpátky ten ztracený respekt a důvíru, myslím si, e tak jak vidíme zásahy, tak jak se to třeba díje ve Spojených státech, by to není moná ten zářný příklad, protoe tam je to občas a do extrému, ale je tam vidít, e ten policista skuteční má respekt, má pravomoci, tam by si nikdo z tích výtrníků nedovolil níco takového vůči policistovi udílat.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já bych americkou policii nedával úplní za vzor, já bych nechtíl, abychom v Česku fungovali tak, jak funguje americká policie. To není asi úplní dobré. Tam ten respekt policie stojí lidské ivoty, stojí nevinné lidské ivoty. To pro mí není úplní vzor. Nicméní, moná, e bude stačit, kdy se nai policisté přestanou fotit s Kajínkem, a presti české policie půjde nahoru.  
Jak jsem tu diskusi poslouchal, já jsem přesvídčen o tom, e starostové, předkladatelé, v dobré víře si moná víc zadílávají na problém, ne aby si pomohli. To, co tu říkal kolega Vícha, myslím si, e je velmi argument ovířený praxí. Pokud si teoreticky zavedete oprávníní, které nebudete moct prakticky pouít, tak se vystavujete tomu, e na vás ti vai občané budou dupat, proč toho človíka nevyhostíte, kdy to v tom zákoní je napsané, a vy jim budete sloití vysvítlovat, e to nejde.  
Mimochodem, v naí ústaví máme napsáno, e Senát můe podat alobu pro velezradu na prezidenta. Prakticky to není moné, nejsou splníny zákonné podmínky, ale vířím, e vítina z vás má email plný výzev k tomu, abyste takovou víc iniciovali, protoe to prostí v té ústaví je napsané. Nikdo u nezkoumá, jaké jsou zákonné podmínky pro takový krok. Prostí to existuje, tak to udílejte.  
Druhou víc, kterou musím říct, v reakci na kolegu Voseckého, ta teorie a praxe... Já jsem starostu sice nikdy nedílal, vím, jak to máte sloité, na druhou stranu, kadý právní stát funguje na tom, e tu má základní teoretický rámec, základní ústavní rámec. Do níj se ale musíme vejít. To prostí jinak nejde. Pokud ho budeme ignorovat, tak si prostí zaveïte erify, dejte jim hvízdu, a práskají bičem, to nejde. Chápu tu sloitost té práce, ale to, e budeme respektovat základní ústavní rámec, je smysl fungování právního státu. My bychom míli být jako zákonodárci úplní poslední, kdo bychom takovouto víc zpochybňovali.  
K přestupkovým komisím, nechci se do nich naváet, protoe vím, e ta práce asi bude nevdíčná, tíká, nevím, kolik bere předseda přestupkové komise mzdu, ale asi to bude nesrovnatelné třeba s platem soudce nebo s tím, co si vydílá advokát nebo státní zástupce. Motivace asi dílat takovou práci nebude úplní nejvítí. Na druhou stranu, jenom právnické vzdílání nezaručuje odbornost. Jak soudci, státní zástupci, advokáti procházejí pomírní sloitými zkoukami, dalím sebevzdíláváním, ne kadý človík, který vychodil vysokou kolu právní, musí být dobrý odborník.  
A poslední víc. Já, přestoe jsem o to poádal, tak jsem tu opravdu za celou tu diskusi neslyel jediný konkrétní příklad, kdy by tento nový trest mohl řeit situaci. To, co říkal kolega Sobotka, to je prostí trestný čin. Organizování výtrnictví, to je regulérní trestný čin. V rámci postihu trestné činnosti ten zákaz je v trestním zákoní, take díkuji za ten příklad, byl jediný konkrétní, který jsem slyel. Ale na druhou stranu, nedopadá na tuto situaci, protoe to, co mi kolega popsal, je trestný čin. Mílo se to řeit přestupkovým řízením.  
Přestoe jsem o to poádal, tak jsem opravdu po celou tu dlouhou diskusi neslyel jediný konkrétní příklad z praxe, kde by tento nový trest nebo staronový trest pomohl dosáhnout trestu nebo účelu předvídaného zákonem.  
Take nemohu tento zákon podpořit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji za slovo, nechci dlouho zdrovat. Ten problém tady je. Jak u vás, u senátorů, senátorek, ve vech obvodech to slyíte od svých občanů. Níjak to vyřete. Je tady spousta starostek senátorek a senátorů starostů. Já nejsem z komunální politiky, nicméní to slyím a vnímám. Od vás to taky slyím. Chtíli byste to níjak řeit. Předkladatelé tohoto zákona se snaili najít níjaké řeení a překlenout to období toho problému a minimální zabezpečit jakousi prevenci, strach, obavu tích lidí, e kdy to budou páchat, tak na ní níco dopadne. Ale přili jsme s řeením, to je podle mí to nejdůleitíjí, ne nechat takové prázdné vakuum. Já si myslím, e dneska tady zaznílo níkolik návrhů a nápadů, jste tady odborníci právníci, lidi zkuení, tak přijïte a zkuste navrhnout níjaký jiný zákon, který policii třeba donutí konat, nebo udílejme níjaký zákon, který nasmířujeme na státní policii. Ale nemáme zatím nic takového. Já bych vás poádal, abychom na toto období to překlenuli, nechme rozhodnout Ústavní soud, event. jestli je to protiústavní. Do té doby mnozí z vás můete nachystat jiný zákon, který to bude řeit, nebudeme tady řeit, jestli přestupková komise má, je relevantní, není, jestli má způsobilost atd.  
Přesto ádám, kdybyste mohli podpořit tento zákon, protoe si myslím, e bude řeit níjakou situaci, ne přijde níkdo s níčím lepím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana senátora Canova jako zástupce předkladatelů, zda se chce vyjádřit? Určití chce, prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Díkuji za tu bohatou diskusi. Vrátím se k tomu nejsporníjímu, co ve sporu mezi námi je, a to je otázka té ústavnosti.  
V Ústaví ve čl. 39 a ve čl. 40 se zmiňuje pojem trestný čin. Tento pojem ovem vůbec není zahrnut v odst. 3 čl. 14. Tam je napsáno, tyto svobody mohou být omezeny zákonem. Není tam napsáno, tyto svobody mohou být omezeny u trestných činů zákonem. Z toho odvozujeme, e kdy to bude stanovovat zákon, tak se to můe týkat nejen trestných činů, můe se to týkat i přestupků. Tato víc je pomírní podle mého názoru dost silný argument. Vůči čl. 14 odst. 3, to zdůrazňuji, e vůči tomuto článku, odst. 3, mí nabil i pan zpravodaj, kdy on odůvodňoval, e ten zákaz vstupu na ten stadion sportovní, e tam to je oprávníné, nebo tam můe následovat trest hned. Ale to pak tedy říká, e to není v rozporu s ústavou, podle čl. 14 odst. 3.  
Zbývá tedy čl. 4, odst. 4, e to omezení musí být etřeno, jejich podstata a smysl. e nesmí být zneuívána k jiným účelům. Ptám se, jaký je tady rozdíl, u trestných činů, u toho, co dílají soudy, co by dílaly přestupkové komise. Jestli u tích stadionů, tam následuje trest hned, má to smysl, u komisí by to trvalo trochu déle, tento čin, ale u trestných činů u soudů asi jetí déle. To se míjí. Ten čl. 4, odst. 4 Listiny, ten prostí platí i pro ty trestné činy. Pokud tady padaly argumenty o tom, e se přesune z obce A do obce B, to u tích trestných činů přece taky, pokud to je tak, úplní stejní. Tady by byla jedna námitka po druhé. Pak by tedy ten zákaz pobytu musel být zakázán, co se týká trestných činů, vůbec by nemohl existovat, při tíchto argumentech. To jsou mé důvody, proč vidím, e je to v pořádku s ústavním právem.  
A pak se zmíním, moná trochu osobní. Nevím, kdo ze starostů zde přítomných zail situaci, kdy ministerstvo vnitra dospíje k názoru, e obecní závazná vyhláka jejich obce je v rozporu se zákonem, a hrozí, e to dá k Ústavnímu soudu. Pokud to níkdo zail, pak následuje masírka, která jetí mnohem převyuje to, co je v zákoní. Nejdříve přijedou z krajského odboru pro tu záleitost, masírka starosty, níkolik hodin. Kdy neuspíjí, přijedou přímo z ministerstva. Vedoucí odboru dozoru. Masírka níkolik hodin. Kdy neuspíjí, tak začnou alovat zastupitele. Kdy to řeknu s nadsázkou, oni tam nepouijí ta slova, vá starosta je úplný dement, tak oslovujeme vás, snaí se přesvídčit zastupitele. Ta masá trvá asi rok. A teprve kdy ani tady neuspíjí, tak to dávají k Ústavnímu soudu. Já to zail čtyřikrát. Čtyřikrát jsem u toho Ústavního soudu vyhrál. 4:0.  
Vekeré masírky, můete si to najít, já se tím nechci chlubit, ale teï jsem to prostí pouil. V tomto jsem asi rekordmanem v ČR. To, e to říkají ministerstva a podobní, to je pravdípodobné, jetí neznamená, e to tak je. Neznamená. Toho bych se nebál.  
Pak tu byly námitky o té podstatí, jestli to má smysl, přidílá to práci, nepřidílá to práci, my jsme toho názoru, e do toho máme jít. Ono je zajímavé, e kdysi to přednesla starostka Chomutova, kdy to bylo platné, byly případy v Ústí, ale nejvíc v Praze. Nejvíc z celé Prahy v Praze 1. V Praze 1! Nevím, senátoři z Prahy 2, 3, 4, 5, jak to tady máte... Nebo Praha 10. Jestli se tam níkdo přesunul z té Prahy 1. O tom jsem neslyel. Ale je to nástroj. Je to nástroj. Proč se tomu máme bránit, aby proel.  
Tímto vás jménem předkladatelů ádám, navrhuji, abyste hlasovali pro schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, prosím pana senátora Dienstbiera, zpravodaje, aby zhodnotil probíhlou obecnou rozpravu.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Já u budu jenom velmi stručný, protoe shrnovat celou rozpravu, tak jak probíhla, by asi bylo nadbytečné. Jenom moná jetí k tomu, co tady říkal pan kolega Canov, já se obávám, e mí příli neposlouchal, kdy jsem mluvil o čl. 4, odst. 4 listiny základních práv, o pouívání mezí při uplatníní práv a svobod, kdy musí být etřeno podstaty a smyslu. Já jsem tady vysvítloval, e ten rozdíl mezi zákazem pobytu a ochranným opatřením, kdy se zakazuje pobyt na specifických místech, které mají vztah k té přestupkové činnosti, e je naprosto zásadní, protoe, jak jsem říkal, při testu proporcionality z hlediska zachování ústavnosti tam musí být ta vazba mezi omezením práva a níjakým rozsahem nebo účelem ochrany níjakého jiného zájmu. Já bych tady pouil ten příklad, který říkal pan senátor Sobotka, o chování na hokejovém stadionu. Pominu-li, e to můe být trestný čin, kdyby to bylo na úrovni přestupkového práva, tak tam je ten rozdíl vidít. Zaprvé, zákaz pobytu tady je navrhován na tři mísíce, co tak moná vyjde mezi tími dvíma zápasy mezi Vrchlabím a Trutnovem.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, obecná rozprava skončila.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já vím, ale já chci jenom k tomu, co tady bylo řečeno, ono to je velmi zásadní, protoe to ochranné opatření můe být a na rok a je cílené.  
Čili tam je vazba na etření smyslu podstaty práv. Jinak asi doopravdy nebudu se vyjadřovat k jednotlivým příspívkům, to by účel neplnilo. Kadý rozpravu poslouchal. Myslím, e si kadý u závír učinil, a v tuto chvíli u jako zpravodaj pouze zkonstatuji, e po obecné rozpraví tady máme jediný návrh na usnesení, a to je návrh zamítnout předloený návrh zákona.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ale i .....  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Ne, ale to a je po podrobné rozpraví.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Přátelé, probíhá níjaká rozprava, pro mí níjakým zvlátním způsobem. V obecné rozpraví zazníl jediný návrh, a to zamítnout návrh zákona.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Ano, není tady ádný jiný návrh, ne na zamítnutí po obecné rozpraví. Protoe ...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pokud neprojde tento návrh, postupuje návrh zákona do podrobné rozpravy, a tam máme návrh z výborů na pozmíňovací komplexní návrh.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Ano, přesní tak.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak. Take si vás dovolím sezvat.  
Máme tady návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona a já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 36  
registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 26, proti 17. Tento návrh byl zamítnut a otevírám podrobnou rozpravu. Jenom připomínám, e máte v tisku pozmíňovací návrh komplexní, take ten se nemusí načítat, a ptám se, jestli má níkdo jetí níjaké jiné pozmíňovací návrhy? Nikoho takového nevidím, podrobnou rozpravu končím. Ptám se, jestli se chce vyjádřit k níčemu, můe samozřejmí pan navrhovatel určití.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Jenom matematická poznámka k proporcionalití. Co se týká trestných činů, můe být zákaz pobytu na 10 let, to je 120 mísíců, zde u přestupků na 3 mísíce. To znamená, e trest v horní hranici 40x nií. Take si myslím, e to neporuuje zásadu proporcionality.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak. K podrobné rozpraví pan zpravodaj.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pouze zkonstatuji, e máme jediný pozmíňovací návrh, a to je návrh výboru pro územní rozvoj.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, správní, a o tomto nechám hlasovat. Dovoluji si vás sezvat.  
(Z řad senátorů zaznívá poadavek na odhláení) Mám poadavek na odhláení, odhlásil jsem vás a můete se znovu přihlaovat... Tak, počkám jetí... Stav se nám ustálil.  
Zahajuji hlasování o pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro tento pozmíňovací návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 37  
registrováno 58, kvorum 30, pro návrh 27, proti 10. Tento návrh byl zamítnut.  
A vzhledem k tomu, e jsme nepřijali ádné usnesení, tak projednávání návrhu končí... Ne, jetí ne? (Připomínky od předsedy Senátu M. tícha: Ne  bude se hlasovat o tom původním...) Aha, správní, dobře. Ale schválen nebyl. Prosím? (Komentáře níkterých senátorů pronáené mimo mikrofon...)  
Nechám si poradit od moudřejích. Budeme hlasovat tedy o původním návrhu, tak jak byl navren. Ano? Take musíme hlasovat o původním návrhu. Pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Prosím o pítiminutovou přestávku k projednání klubu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, pít minut u je. Vyhlauji pítiminutovou přestávku na poradu klubu, to znamená budeme pokračovat v 11.21 hodin.  
(Jednání přerueno v 11.16 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.21 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jetí jednu minutu... Protoe pítiminutová přestávka na poradu klubů uplyne v 11.21... U máme 11.21.  
Budeme pokračovat. Človík se pořád učí... Díkuji naí legislativí za upozorníní panu předsedovi. Jenom upozorňuji, e je to dle § 130 - bodu č. 7 naeho jednacího řádu.  
Jenom připomínám, e budeme hlasovat o schválení toho úplní prvního původního návrhu zákona, to jenom abyste vídíli, o čem hlasujete.  
Dovolím si vás asi jetí jednou sezvat, abyste přili.  
Zahajuji hlasování o návrhu  schválit.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 38  
. Registrováno 58, kvórum 30. Pro návrh 25, proti návrhu 27. Návrh byl zamítnut. Končím projednávání tohoto bodu.  
Poprosím pana místopředsedu Kuberu, jestli by mí mohl vystřídat...  
(Role předsedajícího se nakonec v této části řízení schůze ujímá předseda Senátu Milan tích.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat.  
Dalím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterý zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupkyní navrhovatelů senátorka Jitka Seitlová, kterou nyní prosím o její vystoupení.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, předchozí náročná debata nás hodní vyčerpala. Ale vířím, e se zase zkoncentrujeme.  
Dovolte, abych před vás předstoupila s návrhem senátní novely energetického zákona, který smířuje proti nespravedlivým nákladům osob na přeloky energetických sítí. Cílem novely je odstranit nespravedlivé stanovené povinnosti vlastníků nemovitostí, u kterých bylo zřízené vícné břemeno prvku distribučních sítí  hradit náklady nezbytných přeloek. Podle energetického zákona platí, e podnikatelé v energetických odvítvích jsou oprávníni umísovat inenýrské sítí a jejich prvky na cizích nemovitostech, a to i pod hrozbou vyvlastníní. Cena za zřízení takového vícného břemene je podle zákona jednorázová ve výi níkolika desítek, výjimeční a níkolika tisíců korun. Řada tíchto prvků distribučních sítí vznikla jetí před rokem 1990, a v té dobí ten dotyčný za vícné břemeno nedostal vůbec nic, resp. mohl se hlásit o níjakou náhradu, ale ta byla minimální, vítina lidí z obavy, aby nebyli ikanováni, jak to vlastníci v minulém reimu míli, tak vůbec ani o tích pár korun neádali.  
V současné dobí se stávají případy, e dotyčný vlastník nemovitosti (vítinou je to níjaký domek nebo je to chatka, nebo jiná forma nemovitosti) najednou nemovitost potřebuje opravit, je to nezbytné, nebo ji dokonce musí zbourat. Setkala jsem se přímo s případem, e bylo rozhodnuto, e nemovitost musí být zbořena stavebním úřadem. Teï je tam ta konzole. Nemluvím o přípojkách. Je to vedení energetické sítí, v tomto případí nejčastíji je to u elektrické sítí. Místo toho, aby se v obci vybudovaly sloupy, tak se elektrické vedení dalo na tyto konzole. Ale dotyční musí nahradit  podle zákona  zákon jinou monost nedává, pokud se týká elektrických sítí, tak vlastníci musí uhradit přeloku. Uhrazení přeloky se pohybuje ve výi 50  100 tisíc korun.  
Jaké je resumé. Takové, e dotyčný za omezení vlastnického práva dostal níjakou částku, řádoví v tisíci korunách. A teï kdy má tuto nemovitost zabezpečit, dokonce nařízení, tak má zaplatit 100 tisíc korun. Teï jsem dostala mail  130 tisíc korun, nebo 300 tisíc korun. To je situace, kterou nikdo nemůe chápat jako situaci spravedlivou. Kdy jsem se s tímito případy seznámila, jednala jsem i s ČEZ a udílali mi analýzu případů, e tíchto případů, kdy je to chápáno jako nespravedlivé, jsou stovky roční. Přeloek je, řekníme, tisíce rovní. Ale tíchto případů jsou stovky roční. I oni uznávají, e je to velmi nespravedlivé.  
Následní vznikla jakási pracovní skupina k novela energetického zákona, kde jsem byla přizvána práví k tomuto bodu. Musím říci, e vichni provozovatelé energetických sítí, a u elektrických; nebo plynárenství, elektrárenství, kteří jsou součástí energetického zákona uznali, e tyto případy jsou velmi nespravedlivé. Nicméní formulace toho, jak to má být v energetickém zákoní, nebyla nalezena, aby byla vůbec přijatelná anebo uspokojivá.  
Zůstalo to v určitém vzduchoprázdnu. Pokusila jsem se tedy o to, a víci jsem konzultovala s řadou odborníků, abych případy, u kterých je to naprosto nespravedlivé, definovala. Tento návrh je částí toho, co před vámi leí. Dále je součástí zákona to, e zákon ádá, aby v případí, e je taková přeloka řeena, tak ve vech případech bylo vdycky tomu, kdo to platí, tzn. tomu, kdo o přeloku ádá, poskytnuto polokoví, jak tedy bylo rozpočtováno, za co bylo placeno.  
Protoe druhým tím velmi váným argumentem, který slyím od obrovského mnoství lidí, kteří ve chvíli, kdy se tím zabývám, tak se na mí obracejí, je to, e tvrdí proboha, proč to stojí 300 000 Kč. Dobře, my uznáváme, e tam je níjaká částka, která musí být odborná, která musí být třeba nákladoví vyí, ale výkopy nebo zaházení toho příkopu nebo postavení sloupu samotného, tam s tím nesouhlasíme a tam je to níkolikrát samozřejmí podle lidí, kteří se tím zabývají, velice tedy cena řeknu násobní vyí ne by bylo nezbytné. Take i tam je tedy problém, který já chci tímto návrhem řeit. Vím, e po tiskové zpráví, kterou jsem včera poslala tak, e se ozvala hospodářská komora, resp. její energetická sekce poslala stanovisko, které  se přiznám, docela mu nerozumím, protoe nechápu např. to, jak tady říkají, e naruují jistotu vlastnických práv. Kdy se podíváte na novelu, která je, tak v ádném případí, a na to dám hlavu na palek, neporuuje jistotu vlastnických práv. V ádném případí se tohoto vůbec nedotýká. Ale u jsem si volala s hospodářskou komorou, jsme připraveni se k tomu setkat, a pokud by tam byla níjaká míra právní nejistoty, tak jsem připravena podle jejich právníků jakkoliv hledat to, aby to opravdu nebylo níco, co vzbuzuje právní nejistotu. Pokud se týká vlastnických práv, tvrdím, e tam ádná právní nejistota není. Ale budu s nimi opravdu jednat. Tak to je jetí moje vyjádření. Tedy prosím, abyste tento návrh postoupili do výboru, kde můeme případné nejistoty nebo nejasnosti vysvítlit nebo dopracovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Zdeňka Nytru a já ho prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Paní předkladatelka v podstatí shrnula celou uvedenou problematiku. Moná jenom pro upřesníní, e by se to mílo týkat tří typů inenýrských sítí, tzn. elektrického vedení, plynu a tepla. Zmínila se rovní o námitce, kde nejenom jsou zmíníné majetkové pomíry nebo zpochybníní, ale i jakási obava o spekulativní nákup pozemků, kdy dnes inenýrským sítím je pozemek částeční nebo zcela znehodnocen, a kdyby dolo k tomu, e se jedná o konkrétní písmeno c) v předloeném návrhu, tak e by jeho cena výrazní stoupla. To teoreticky je moné, ale domnívám se osobní, e pouze v průbíhu legislativního procesu, protoe kdybychom přijali tuto novelu, tak by odpadl důvod znehodnocení nebo sníení toho pozemku. Tak jako tak, a já u jsem se o tom včera bavil s paní předkladatelkou, a je připravena přijmout případné níjaké zmíny v rámci druhého čtení, jak bych vás chtíl poádat, abychom propustili tento zákon do druhého čtení. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane zpravodaji, také díkuji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan kolega Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní předkladatelko, dámy a pánové. Jenom chci potvrdit slova paní předkladatelky a nakonec i pana zpravodaje, e ten zákon nebo obsah zákona je jednoznační potřebný pro nae občany a pokud by se například vyskytovaly níjaké nejasnosti, tak bude dost času a moností je opravit v rámci druhého čtení, a proto prosím, abychom zákon do druhého čtení propustili. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jenom krátkou vsuvku, e bych chtíl navrhnout, aby jako dalí výbor, který projedná tento návrh, byl výbor hospodářský. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Je to připraveno k návrhu. Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem, rozpravu uzavírám a přikročíme k hlasování, resp. přikázání. Ale ptám se přesto, jestli paní navrhovatelka se chce vyjádřit. Asi nechce. Pan zpravodaj také ne. Take můeme přistoupit.  
Nebyl podán návrh na vrátit k dopracování, ani návrh na zamítnutí, take budeme přikazovat. Vzhledem k tomu, e návrhy nezazníly, tak Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A tak, jak navrhl i pan zpravodaj, tak garanční výbor navrhuje, aby byl přikázán tento návrh i výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tak. Jsou jetí níjaké návrhy? Nejsou. Take budeme hlasovat.  
Dovolím si vás odhlásit, protoe se mi nezdá, e by číslo odpovídalo počtu. Vyndejte si karty a můete se znovu přihlásit. Tak. Budeme hlasovat o přikázání, tak jak bylo navreno panem zpravodajem. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Jsou níjaké problémy? Ne. (Z dálky: Ano, je problém....) Zasuňte karty. Hlasování číslo="39"]Hlasování č. 39[/hlasování] registrováno 40  míli jsme pravdu, kvorum 21, pro návrh 38, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Máme tady jetí druhé hlasování, které paní navrhovatelka ve své řeči zmínila, a to je zkrácení lhůty k projednávání ve výborech o 30 dnů. O tomto návrhu budeme také hlasovat. (Poznámka: Co? Neádala?) Tak nechcete? Tak nebudeme hlasovat. V podkladech to mám. Tak nebudeme hlasovat, je to vyřeené.  
Můeme skončit projednávání tohoto bodu. Díkuji vem aktérům.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Dienstbiera a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
245  
Tisk č. 245. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů pan senátor Jiří Dienstbier, kterého nyní prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona o volbách do Parlamentu České republiky, který se týká pomírní zásadní zmíny systému voleb do Senátu.  
Zde na půdí Senátu, zejména na půdí Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury u minimální rok, spíe podstatní déle, vedeme debatu o skutečnosti, e u voleb do Senátu je pomírní nízká účast. Platí to zejména o druhém kole senátních voleb. V důvodové zpráví je i určitá statistika, kdy za posledních est let v posledních třech řádných volbách do Senátu byla průmírná účast v prvním kole 35,69 % a ve druhém kole dokonce jenom 16,89 %. To samozřejmí Senátu příli nepomáhá z hlediska jeho legitimity, z hlediska uznání jeho role, kterou nepochybní hraje. A proto jsme vedli debatu, jak účast ve volbách do Senátu zvýit.  
Z této debaty vzely dva návrhy. Jeden, který u jsme na půdí Senátu jako senátní návrh zákona projednali a byl odeslán do snímovny a začalo tak u jeho projednávání. To je velmi jednoduchá zmína, která počítá s tím, e se prodlouí lhůta mezi prvním a druhým kolem z jednoho týdne na dva týdny, co by mílo zároveň umonit informovat voliče, e se druhé kolo koná, a zároveň jim roznést lístky do schránek.  
To reaguje na jednu z příčin. Za prvé si myslím, e asi vesmís vichni máme zkuenost, e mezi prvním a druhým kolem velká část kampaní spočívá v tom, vysvítlit voličům, e vlastní jetí druhé kolo je, protoe doopravdy velmi masivní se setkáváme s tím, e voliči nemají vůbec povídomí o konání druhého kola voleb do Senátu. Je to v situaci, kdy první kolo zpravidla, a na jednu výjimku, je v soubíhu buï s komunálními nebo s krajskými volbami, to znamená, e i v médiích u se vlastní řeí předevím to, jaké koalice kde v místech a obcích, případní na krajích vzniknou. A druhé kolo je i z hlediska mediálního zájmu u druhořadou záleitostí.  
Tato novela řeí pouze tuto příčinu. Nicméní příčin je více. Je to nepochybní ten fakt, e druhé kolo u není se soubíhem s jiným typem voleb, kdy motivace účastnit se je vítí. Navíc dalí příčinou je určitá představa, e různých typů voleb, to znamená, e níjaké volby se konají příli často, v případí voleb do Senátu se vyaduje po voličích, aby přili s odstupem jednoho týdne k volbám dvakrát a účast tím pádem výrazní klesá. Jednou z příčin nepochybní bude i fakt, e tím, e se lidé musí rozhodnout řekníme černobíle, musí si vybrat jediného kandidáta u v prvním kole voleb, take tím, e postoupí dva do druhého kola, tak řada voličů ve druhém kole u svého kandidáta nemá, ale nechce se jim vybírat řekníme mení zlo, toho, kdo je relativní přijatelníjí.  
Myslím si, e na tyto dalí důvody můe odpovídít práví podstatníjí zmína systému voleb do Senátu, kterou zahrnuje předloený návrh zákona.  
Zmína spočívá v tom, e stávající dvoukolový systém voleb do Senátu by se při zachování vítinového principu, tak jak vyaduje Ústava České republiky, nahradil jednokolovým systémem, ovem ne tím, který je asi veobecní známíjí, řekníme britského typu, relativní vítiny, nebo jinými slovy, systému, kde první na pásce je automaticky vítízem. To by odpovídalo prvnímu kolu voleb do Senátu, e ten, kdo tam získá nejvíc, je rovnou zvolen, bez ohledu na to, jestli je to 10 % nebo 30 % na první pozici. To by asi nebyl úplní vhodný systém pro volby do Senátu vzhledem k povaze Senátu jako parlamentní komory v naem ústavním systému. Vhodníjí je podle mého názoru práví navrhovaný systém alternativního nebo také tzv. australského hlasování.  
Tento systém spočívá v tom, e pro voliče je jednokolový, ale z hlediska počítání je vlastní vícekolový. V čistém australském systému má volič povinnost označit pořadí vech kandidátů, kteří jsou vichni uvedeni na jednom hlasovacím lístku, to znamená označí je od č. 1 do čísla odpovídajícího celkovému počtu kandidátů.  
Předloený návrh zákona počítá s kompromisní variantou, kdy vyaduje k platnosti lístku označení aspoň prvních tří kandidátů, tedy arabskými číslicemi 1, 2 a 3, pokud samozřejmí není kandidátů méní, ne tři, s tím, e u to není povinnost, ale můe označit čtvrtého, pátého a dalí kandidáty a do celkového počtu kandidátů.  
Jak jsem říkal, pro voliče tímto volba končí v jednom kole, ale z hlediska počítání je tento systém vlastní jakoby vícekolový. Lze si to představit tak, e se koná více kol, v kadém kole vypadne nejhorí, a jakoby li voliči znovu hlasovat do dalího kola, ale u bez nejslabího kandidáta. A v dalím kole, pokud níkdo získá 50 % hlasů, je zvolen, kdy ne, zase se vyřadí nejslabí, a jakoby li voliči hlasovat znovu v dalím kole. Ale my u je nenutíme tímto návrhem, aby li hlasovat. Oni vlastní dopředu potenciální dalí preferencí vyjádří práví pořadím, které uvedou na hlasovacím lístku.  
lo by to uvést jetí jinak. Představte si to tak, kdy voliči odevzdají hlasy, volební komise je vyjme z obálek a začne počítat, tak první kolo počítání je vlastní stejné, jako ve stávajícím systémů, protoe se hlasy rozdílí na hromádky podle toho, kdo je tam určen v prvním pořadí. V momentí, kdy se rozhodne o tom, e nikdo jetí nezískal 50 %, nebyl zvolen, vyřazuje se nejslabí kandidát, vezme se hromádka hlasů, které pro níj byly odevzdány a přerozdílí se na hromádky tím kandidátům, kteří jsou tam určeni v druhém pořadí.  
Pokud v druhém kole počítání nikdo není zvolen, nedostal přes 50 %, zase se vezme hromádka lístků nejslabího kandidáta a přerozdílí se to na hromádky, kdo je tam druhý nebo v tomto případí u můe být i třetí v pořadí, pokud hlasoval na třech pro dva nejslabí.  
Tento systém má tu výhodu, e je v zásadí dostředivý, podobní jako stávající systém. Je to samozřejmí spekulativní, nelze to doloit, ale myslím si, e podle toho, jak funguje tento systém by výsledky asi nebyly zásadní odliné od výsledků, které jsou dosahovány v senátních volbách, protoe jak dvoukolový, tak australský systém alternativního hlasování doopravdy působí spíe dostřediví. To znamená, e kandidát musí být schopen získat irí podporu, nejenom tích, kteří ho primární volí, tak jako je tomu nyní v prvním kole. Ale pak musí být schopen získávat alternativní druhé a třetí hlasy, podobní, jako musí být schopen ve druhém kole v současném systému oslovit voliče dalích kandidátů.  
Jetí bych zmínil jednu výhodu tohoto systému. Asi se s tím kadý v praxi setkává, kdy dnes jsou voliči často nuceni k tzv. taktické volbí, to znamená, musí udílat úvahu, do jaké míry kandidát má tzv. anci postoupit do druhého kola, a často u v prvním kole jsou tak nuceni vybírat si z jejich pohledu pro ní ideálního kandidáta, ale řekníme zase níjaké mení zlo nebo níjakého relativní přijatelníjího z tích, o kterých si myslí, o kterých udílá tuto úvahu, e mají anci postoupit do druhého kola.  
Australský systém k tomuto voliče nenutí, voliči se mohou rozhodovat zcela volní, protoe mají jistotu, e kdy ten, koho označí na prvním místí, náhodou vypadne, e jejich hlas v tomto smyslu nepropadá z hlediska ovlivníní toho, kdo dalí bude mít anci, protoe oni dvojku dají tomu, kdo je druhý nejlepí a nemusí takto takticky uvaovat, protoe takový hlas nikdy nepropadne.  
S tím, e mají sice povinnost označit tři, ale mohou označit libovolní, klidní vechny, tím si mohou pojistit, e a do posledního okamiku s tím jejich hlasem bude počítáno podle té vyjádřené preference.  
Abych uvedl i rizika nebo spíe nevýhody, tak asi jediná nevýhoda toho systému je, e bude náročníjí počítání v okrskových volebních komisích v tom jednom jediném kole. Ona to můe být do jisté míry i výhoda, protoe ty okrskové komise se sejdou jednou, na jedno kolo voleb, starostové jistí potvrdí, e u dnes je velký problém získávat lidi do okrskových volebních komisí na senátní volby, protoe tích pár stovek navíc, za to, e tam přijdou i ten dalí víkend, není příli motivující. A jsou s tím spojené taky níjaké náklady. Ale tou nevýhodou je, e to počítání bude sloitíjí. Protoe ten návrh zákona počítá s tím, e z různých hledisek, aby bylo spolehlivé to sčítání, aby byla umonína následná kontrola, jak veřejná, tak soudní, tak ten proces musí mít níjaké parametry. Vzhledem k tomu, e nelze jednodue zjistit ty výsledky na úrovni okrskové komise, lze jenom zachytit tu podobu tích hlasovacích lístků, maximální určit to, kolikrát kdo byl první, druhý, třetí a tak dále, tak je potřeba při tom sčítání převést lístky do elektronické podoby, pokud se nemají fyzicky sváet na jedno místo, nikoliv tedy počítat v okrskové komisi, ale počítat na jednom centrálním místí ve volebním obvodí, tak aby to bylo proveditelné, je potřeba je převést do elektronické podoby.  
Na půdí komise pro ústavu jsme diskutovali různé varianty. Jedna z tích variant byla pořídit do okrskových komisí scannery, scannovat ty lístky, tím to načítat do toho elektronického systému, kromí níjaké debaty o chybovosti by to vyadovalo pořídit více ne 14 tisíc scannerů do vech okrskových volebních komisí, resp. volebních místností. Zatímco ta druhá varianta, která je v tom návrhu zahrnuta, kterou jsme diskutovali, tak ta počítá s tím, e ta komise vlastní přepíe ty výsledky do elektronické podoby. Na tom místí v té volební místnosti.  
Výhodou je, e tak jak jsem zjioval u starostů, tak z 80 a 90 procent u dnes jsou okrskové volební komise, resp. volební místnosti vybaveny počítači, to znamená, náklady na vybavení volebních místností v tomto případí budou mení, s tím, e na tyto počítače ovem musí dodat software Český statistický úřad, protoe tam musí být jednotný software statistického úřadu pro převod tích hlasovacích lístků do elektronické podoby.  
Já v tuto chvíli nepůjdu do vítích detailů, myslím si, e pro popis toho navrhovaného systému to stačí. Já předpokládám, e tady není ádný spích v tuto chvíli na projednávání tohoto návrhu zákona, protoe v ádném případí nemůe být vyuit pro volby letos na podzim. Ten zákon předpokládá s delí legisvakancí z toho důvodu, e je potřeba také přizpůsobit práví informační systém Českého statistického úřadu, to je níjaká veřejná zakázka, ta probíhá v níjakých lhůtách. To znamená, předpoklad je, e by ten systém byl pouit a pro řádné volby v roce 2020, bude-li samozřejmí zákon schválen. Také jsme se dohodli, e by si zaslouil nadstandardní projednání na půdí Senátu, mj. je dohoda na Stálé komisi pro ústavu, e by zorganizovala seminář pro vechny senátory, tak, aby se mohlo mnohem detailníji ne na výborech a na plénu projít, jakým způsobem ten zákon funguje. I z tohoto důvodu bych pak navrhl, abychom prodlouili lhůtu pro projednávání mezi 1. a 2. čtením za 60 na 90 dnů. Je potřeba si doopravdy vyříkat, jakým způsobem by ten noví navrhovaný systém fungoval, aby nebyly pochybnosti. A také bych byl nerad, abychom ho tady schvalovali níjakým bojovým hlasováním, rozdílem jednoho hlasu. Myslím si, e to je víc, která by míla mít irí podporu, aby vůbec mílo smysl níco takového posílat do Poslanecké snímovny.  
Jetí moná na závír, já u jsem to zmínil, to, co je podstatné, je uvídomit si, jakou roli má Senát v ústavním systému. Myslím si, e dnes platí více ne dříve, e bychom míli stát o to, aby si udrel tu pozici té tzv. ústavní pojistky nebo zpítné vazby ve vztahu k Poslanecké snímovny. Vidíme, co se díje v níkterých zemích jako v Maïarsku, kdy v jednokomorovém parlamentu jedna strana získá ústavní vítinu, podle svých představ, tak, aby ten systém fungoval v její prospích, si upraví celou ústavu, celý ústavní pořádek. Myslím si, e tady to je obrovská výhoda, to, jak byl nastaven ústavní systém, ustavování a vztah obou komor parlamentu, a to, e Senát je výrazní odliný, díky tomu, e se volí po třetiní kadé dva roky, e se volí jiným volebním systémem, tak i z tohoto hlediska je potřeba tu monou zmínu volebního systému diskutovat, jestli tento princip nenaruuje. Já myslím, e ne, ale je dobré, abychom o tom byli ujitíni předtím, ne případní schválíme tento návrh zákona.  
V kadém případí vás poádám, abychom to teï propustili do toho podrobného projednávání ve výborech. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. My jsme se vystřídali při řízení schůze. Prosím pana senátora Dienstbiera, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. OV určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Nenutila. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Já zcela určití nebudu opakovat způsob navrhované zmíny volebního systému. Beru to jako jednu z variant, kdy se snaíme, a vůbec nemám na mysli, e by níkdo pochyboval o legitimití Senátu, v současném období, ale dle mého soudu je to jedna z cest, jak zvýit zájem občanů o volby do Senátu.  
Z toho důvodu, protoe Senát je demokratická komora, navrhuji, abychom přikázali projednávání tohoto návrhu zákona jako garančnímu výboru ÚPV, dál o projednání projevil zájem VUZP. A zopakuji to, co tu říkal u předkladatel. Navrhuji prodlouit lhůtu mezi 1. a 2. čtením na 90 dní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se s přednostním právem přihlásil senátor Milo Vystrčil. (Senátor Milo Vystrčil se vzdává přednostního práva.) Vzdává se přednostního práva, take v pořadí první je pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Já myslím, e ten argument toho, e do 2. kola přichází méní voličů, je zcela logický, kdy si vezmete, e je například osm kandidátů, tak ti, jejich kandidáti nepostoupili do dalího kola, k tím volbám zpravidla nejdou, nebo jdou tehdy, jestlie se jedná o eliminaci níkteré extrémní osoby, co si myslím, e je velmi důleité pro zachování současného systému. Proto nebudu doporučovat, nebo budu hlasovat proti tomuto návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, dámy a pánové. Já na úvod musím říci, e souhlasím s tím, co tady i nepřímo říkal předkladatel, e ta účast voličů v senátních volbách je problém, e by bylo dobré, e bychom míli dílat vechno pro to, aby tích voličů chodilo více. Na druhou stranu, prezidentské volby ukázaly, e kdy ti kandidáti jsou zajímaví, ti lidé to následní akceptují, tak i ve druhém kole můe přijít pomírní hodní lidí volit.  
Pak je otázkou, jestli se nemáme zabývat níjakými úpravami dvoukolového systému takovým způsobem, aby i při jeho zachování se počet voličů zvýil, nebo zda máme hledat níjaká řeení v tom jednokolovém systému. Já za sebe se přiznám, e jsem zpočátku, kdy jsem poprvé ten systém, kterému se říká moná nepřesní australský, který tady dneska pan kolega Dienstbier představil, vidíl jako dobrý nápad, jako víc, která by mohla zvýit atraktivitu voleb do Senátu, mohla by zvýit volební účast, mohla by přispít k tomu, aby třeba Senát byl více vnímán obyvateli jako komora, která je důleitá, kde má smysl chodit ty senátory volit.  
Čím potom jsem se podrobníji s tími úskalími toho systému a s tími podrobnostmi toho systému seznamoval, tak ten můj přístup se stával rezervovaníjí a rezervovaníjí. S tím, e teï tady zkusím říct níkteré ty základní důvody, které mí k tomu vedly.  
První je, e jsem se překvapiví dozvídíl, jestli mí pan kolega Dienstbier opraví, tak budu rád, ale mám pocit, e nikde v Evropí tento systém u dvoukomorových parlamentů není vyuíván, to znamená, my se nemůeme nikde v Evropí podívat na to, jak to vlastní funguje, jaké jsou dopady tích druhých, třetích, čtvrtých v pořadí, které jsou níkde potom pouívány, myslím tím tu Evropu, zejména jak demograficky, geopoliticky, mentální příbuzné, to je první víc, která mí troku zarazila.  
Druhá je, kdy jsem vidíl, kolik dneska při tom relativní jednoduchém volebním systému, kdy jsou zároveň senátní a komunální volby, kolik u máme neplatných lístků, co by se dílo vechno v okamiku, kdybychom ten systém jetí takhle zkomplikovali, protoe by na první pohled to můe vypadat jednodue, tak si vůbec nejsem jistý, e vichni voliči, vzhledem k tomu, kolik mají jiné práce a povinností, jsou si schopni uvídomit nebo ochotni spíe, ne schopni uvídomit, jak důleité je to, jestli zakroukují jedna, dví, tři, čtyři, nebo jenom jedna, dví, tři, nebo jenom jedna, dví, nebo jenom jedna. Mimochodem, upozorňuji, teï mí níkdo upozorňuje, e jenom jedna se nesmí nebo nedá. Jedna, dva, tři se musí? Take se omlouvám. To mní uniklo.  
V tom okamiku je potom otázkou, do jaké míry to budou akceptovat, do jaké míry vichni minimální ta tři jména zakroukují, co to potom bude znamenat z hlediska neplatností lístků. Přiznám se, e z toho mám troku obavy. Z toho důvodu nakonec jsem dospíl k názoru, e v této podobí bychom zatím ten pokus o ten jednokolový systém míli odloit, neříkám, e navíky, ale minimální si myslím, e v tento okamik máme důleitíjí víci na starosti ne předkládat dalí novelu zákona, která upravuje to, jakým způsobem se bude volit do Senátu, protoe jedna námi iniciovaná novela je u dneska v Poslanecké snímovní, která prodluuje tu dobu mezi 1. a 2. kolem na 14 dní, tohle by byl vlastní dalí zákon, který by ze Senátu el do Poslanecké snímovny, by za níjakou dobu, který by zase ty volby níjakým způsobem mínil. Take závír ode mí. V tuto chvíli jednak oceňuji tu iniciativu pana kolegy Dienstbiera, úplní ji nezatracuji, ale nemyslím si, e v tomto okamiku bychom se jí míli zabývat, spíe si myslím, e bychom jetí s tím, jestli budeme prosazovat nebo nebudeme jednokolový systém, míli počkat, zda se přece jenom nepodaří níjakými jinými úpravami, nastavením jiným troku voleb, 1. a 2. kola voleb do Senátu tak, e by druhé kolo bylo s volbami komunálními nebo s volbami krajskými atd. Nemíli bychom se hned pustit do toho jednokolového systému, s tím, e poslední víc, neexistují dneska ani matematické modely, které by nám říkaly, co to případní můe nebo nemůe udílat.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu kolegovi Vystrčilovi. Nyní pan senátor Ladislav Kos, prosím.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já chápu snahu o zvýení prestie Senátu, chápu, e jednou z moností, jak zvýit tuto presti, je zvýit volební účast, tak, aby Senát vlastní níjak zintenzivnil svoji váhu a podobní. Ale nepovauji tuto snahu, to znamená předloení tohoto systému volebního, za astnou. Řeknu vám níkolik argumentů, které jsem získal v diskusích s mnoha lidmi, předloením níkolika argumentů, proč ji nepovauji za astnou.  
jedním z argumentů, který jsem zaslechl, s kterým se ztotoňuji, byl argument ten, e ten volič bude muset zakrtnout, jak jsme tady slyeli, minimální tři kandidáty. Tak jak jsem slyel, i z mého pohledu to můe být níkdy problém, proč zakrtávat tři kandidáty, kdy jsem ztotonín pouze s jedním nebo případní se dvíma. Toho třetího bych níjakým způsobem volil proti své vůli. To je asi první argument.  
Druhým argumentem je to, e často v senátních volbách se stává, e ve druhém kole voliči vyvaují pomír zástupců jednotlivých stran, stalo se to třeba u ODS v tích prvních senátních volbách nebo v tích posledních se to stalo hnutí ANO, moná, e zástupci z tích vítích stran si řeknou, to je dobře, chceme ten australský systém, aby ta nae strana v tom druhém kole nebyla tímto způsobem separovaná. Jene, tak jak vichni víte, z velkých stran se časem mohou stát strany malé a naopak, take si myslím, e ani pro ty zástupce z tích vítích stran to není pádný argument.  
Bylo tady řečeno, e vyhodnocení tohoto volebního systému je velice sloité, pro voliče absolutní nepřehledné. Odehrává se níkde v přítmí. Pak volební komise, která zasílá výsledky níkam na vyhodnocení na Český statistický úřad apod. Celý ten princip toho hodnocení je velice tíko pochopitelný pro laickou veřejnost. Obávám se, e by to byla velká bariéra pro to, aby s tím veřejnost, voliči byli níjakým způsobem souzníni.  
Myslím, e tímto způsobem ty voliče nepřilákáme, naopak, e by to mohli povaovat za jakousi snahu Senátu o níjaké volební inenýrství, za níjakou lacinou snahu, jak zvýit presti Senátu.  
Mí tam pak zarazilo také v té důvodové zpráví, e můe dojít k tomu, e zvítízí senátor, který dostal 13procentní podporu, to znamená 13 procent tích hlasů v prvním kole, co mi tak troku přijde, nechci to níjak hanit, ale e můe být zvolena jakási v uvozovkách edivá my, moná si myslím, e pro tu veřejnost je zajímavé, e v tom druhém kole pak nastává ten boj mue proti mui, případní abych nebyl nařčen z genderismu, mue proti ení nebo eny proti ení, e prostí se z té volby vyseparuje ten silný jedinec v tom druhém kole.  
Dalím důvodem je asi to, e, jak tady bylo řečeno, v Evropí se tento australský systém aspoň podle mých informací uplatňuje pouze při volbí prezidenta v Irsku, jestli mám dobrou informaci, potom v Indii, volby do dolní komory australského parlamentu. Tento způsob volby je ve svítí velice ojedinílý. Zase podle mých informací, slyel jsem, e o tomto způsobu volby bylo referendum ve Velké Británii, kde se 70 procent voličů vyjádřilo proti, za zachování toho systému, který je tam teï. Česká společnost samozřejmí asi není tak konzervativní jako společnost ve Velké Británii. Nicméní, myslím si, e ty senátní volby zase nemají tak dlouhou dobu trvání na to, abychom ten systém nechali níjakým způsobem bíet, abychom níjak zbísile dílali níjakou úpravu, jen a jen proto, aby se zvýila volební účast. Spí vidím tu roli posílení Senátu v tom, e ty výstupy ze Senátu jednotlivých senátorů budou v tom českém politickém prostředí zaznívat silní, k čemu si myslím, moná budeme mít v blízké dobí níjakou příleitost.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. S právem přednostního vystoupení vystoupí v rozpraví pan senátor, místopředseda Jiří esták. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. My jsme minulý týden byli na semináři v Poslanecké snímovní, protoe Poslanecká snímovna, níkteří poslanci svolali jednání na téma práví voleb do Senátu, tam je vidít, e i v Poslanecké snímovní je vůle se zabývat nebo diskutovat o zmíní třeba modelu voleb do Senátu. Jeden z tích argumentů, já jsem taky ochoten o tom uvaovat, ale samozřejmí musíme velmi bedliví zvaovat, jaký bude výsledek, protoe víme z praxe, e kolikrát chceme, abychom víci zlepili, naopak potom si zoufáme, e se nám to nepodařilo.  
Co se týká experimentu voleb do Senátu, myslím si, e bychom míli být obzvlá opatrní, protoe Senát je ústavní pojistkou, vidíme i v současné dobí, e Senát je i obyvatelstvem vnímán ve vítí důleitosti, ne si ho sami voliči třeba uvídomovali před níjakou dobou. My bychom byli být odpovídní, abychom tento aspekt té protiváhy toho ústavního systému, tak abychom ho nezbavovali tích předností, které má.  
Samozřejmí, jeden z argumentů je, e dví kola zatíují obyvatele tím častíjím chozením k volbám, na druhé straní ale jsme ochotni jako politici uvaovat o referendech, které moná mohou i níkolikrát za rok přivést k volebním urnám nebo vyzývat voliče, aby se zúčastnili voleb, tím pádem je navíc zatíovat. Je otázka, jestli druhé kolo do Senátu voleb je méní důleité ne referendum k níjaké níkdy umíle vyvolané kauze.  
I z tohoto důvodu bych byl opatrný. Australský systém, jak bylo řečeno, se pouívá asi ve dvou zemích, je otázka, proč se to nepouívá daleko častíji, ale ten samotný model je pro mí zajímavý. Samozřejmí, moná, e by tam mohl působit ten herní aspekt, moná, e by to mohlo voliče víc bavit, moná, e bychom objevili určitou kreativitu volebního systému, který nám zatím nenabízí. Z toho titulu bych byl ochoten uvaovat, nebo i propustit to do toho dalího čtení. Samozřejmí, jeden z argumentů zase proti je zatíení komisí. Asi máte kadý své zkuenosti, jak jsou volební komise skládány. Co se týká tích lidí, kteří jsou ochotni chodit do komisí, tak z mého pohledu je horí a horí, co se týká té kvality.  
Já sám mám zkuenost teï z voleb parlamentních, kdy v Budíjovicích, prezidentských, pardon, kdy na dvou okrscích byl vydáván i ten třetí, náhradní lístek se jménem Pavla Fischera, protoe oni ho tam holt míli připraven pro případ, e by se níco stalo tísní před volbami. Ta komise to vydávala. Bylo jich tam asi deset na to. Tam nefungoval ádný kritický, níjaký zpítný rozum nebo províření a dolo k poruení tích pravidel. Take tam bych byl velmi opatrný, jestli tento typ komisí, které teï máme k dispozici, jestli by se s tím míl vyrovnat.  
Nicméní, myslím si, e bychom... Osobní bych byl pro, abychom to propustili do druhého čtení s tím, e bych se velmi přimlouval, aby seminář nebo semináře, které by míly následovat, abychom k tomu pozvali i oponenty tohoto systému, aby se udílala počítačová simulace, jak se tento systém můe chovat, jestli nám zachová výhody toho druhého kola. Pokud bychom nemíli jistotu, e přinese pozitivní zlepení třeba v té účasti, e naopak můe ohrozit tu výhodu toho druhého kola, e můe, o čem bylo říkáno, e druhé kolo i vyřazuje třeba ty krajní kandidáty, tak bych pro tento systém následní nebyl. Ale v této situaci bych se přimlouval, propusme to do druhého kola, s tím, e bychom míli v níkolika seminářích, kdybychom pozvali i odborníky na tuto tematiku, provířit, zda tento systém nám skuteční přinese ty uvaované výhody. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane zmíníný předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já se úvodem přiznám, e jsem velkým sympatizantem tohoto navrhovaného modelu. Dokonce kdyby bylo po mém, byl bych pro to, aby se zavedl nejen u senátních voleb, ale i u voleb prezidentských. Na druhou stranu, chápu, e to vzbuzuje níjaké obavy a podobní. Nejde mi o to, aby byl ten model zaveden co nejdříve, a je třeba zaveden nejprve modeloví u studentských voleb nebo níco takového, aby se jasní ukázaly jeho výhody.  
Nyní k nám, k Senátu.  
Přiznejme si dlouhodobí, e to, aby voliči li dvakrát k senátním volbám, je dlouhodobí neúnosné. Prostí to, aby u jednoho z tích dvou kol byla účast pod 20 procent, níkdy pod 15 procent, níkdy kolidující dokonce s hranicí 10 procent, to je velmi patné. Zatímco kdy voliči jdou k volbám jenom jednou, navíc je to spojeno s jinými volbami, ta účast je minimální dvojnásobná, ne-li trojnásobná.  
Samozřejmí, objeví se návrhy, podobné se i objevují, aby se zavedl systém, e bude volba jenom jednokolová. V tom smyslu, e bude jedno kolo voleb, kdo bude mít nejvíc, v případí osmi vyrovnaných kandidátů by to mohl být vítíz se 13 procenty, byl by vítízem. Tento model má tu nevýhodu, e by mohl vyhrát níkdo s velmi nízkým procentem hlasů. Proto taky vznikl ten systém dvoukolový, aby se vybíralo, aby bylo zajitíno, e ten kandidát má vyí podporu celkoví. Proč se nezavedl systém tříkolový? Protoe by volič volil třikrát, to by bylo opravdu nevhodné, aby el třikrát. Proč ne čtyřikrát? To u vůbec ne! A teï sem přichází systém, který nabízí, e bude n-kolový, a přitom ten volič půjde k volbám jenom jednou. Musím říct, e opravdu ten systém se mi zdá velmi dobrý. Představte si, jak by dopadly prezidentské volby, kdyby to bylo takhle dáváno...  
Zaručuje prostí tu víc, e volič nemusí riskovat, e jeho favorit vypadne. Zároveň do toho má mluvit níco dál. Já se vůbec nebojím toho, co tady říkal kolega Kos, e on nechce nikoho jiného, tak prostí to dalí ho nezajímá za ádnou cenu. Drtivou vítinu určití zajímá, i kdy je to nedonutí dojít k volbám, ale přece jenom, jestli je Petr lepí ne Pavel, tak níjaký názor má. Bude se zabývat více kandidáty. Ten systém je opravdu velmi zajímavý. Neberu, nezlobte se na mí, argument níkterých kolegů, e to nikde v Evropí není zavedeno. Podle této logiky, kde bychom v Evropí byli, kdyby nikdy nebyl níkdo první. Toto se zdá jako dobrý systém. Zde jde o proputíní do druhého kola. A pan politolog, pan Lebeda, jeho velký příznivce, a dalí, a vystoupí, vysvítlí v jednoduchosti ten systém, jaký je. Bohuel se tady objevil jeden argument od kolegy Vystrčila, kterého jsem se velmi bál, v tom, e u jeden návrh na zmínu máme, z předchozího týdne nebo 14 dní. Podle mí jde o zmínu naprosto nepodstatnou, proto jsem byl tak straní proti tomu návrhu. Bál jsem se, e to pak bude argumentem pro to, aby se nepřijalo níco, co nabízí revoluci, ale revoluci v dobrém slova smyslu. Zároveň půjde volič jenom jednou, zároveň půjde jednou fyzicky, ale vlastní zúčastní se voleb n-krát, podle počtu kandidátů. Ten systém je fakt podle mého názoru velmi dobrý.  
Teï jde o proputíní do druhého kola. Vymiňme si, určití to pan předkladatel rád udílá, zařídí s příznivci, a jsou diskuse a podobní. Ale pusme ten návrh do druhého kola. Podle mého názoru to za to stojí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem pan senátor Jan Horník. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Kdy jsem přiel do Senátu, tak jsem byl pomírní hodní naivní, a to jetí mnoho let. Potom jsem zail volbu prezidenta republiky, tu poslední, která byla, kterou volil parlament, byl jsem zdíen, co se tam dílo, co s námi dílali kolegové z ODS, jak tlačili na to, aby byl zvolen Klaus, a my jsme tedy byli přesvídčeni, e by to míl být níkdo jiný, tehdy vejnar. Protoe jsem byl ve společné volební komisi, tak jsem zail takové víci, o kterých se mi ani nezdálo. Vůbec jsem nepředpokládal, kdy jsem se do té naí volební komise dostal, které předsedal kolega Pavlata, tak e zaiji víci, které u vlastní nikdo ani z vás nemůe zaít, protoe ta volba byla poslední.  
To byly otřesy, mám dojem, e kdyby ta veřejnost se skuteční dozvídíla, jak se to tam tehdy odehrávalo, tak bude zklamaná jetí víc a nebude u chodit k vůbec ádným volbám. Proto jsem byl tím příznivcem přímé volby prezidenta republiky, dal jsem svého času tady návrh, bylo mi to vputíno do 2. čtení. Váený pane předsedající, vaím jménem, kolegovi Kuberovi, on tehdy přiel s úasným nápadem, e by to míly probrat vechny výbory v Senátu, take já jsem skákal od jednoho výboru k druhému, čím mi tak troku zavařil, já jsem to tedy vydrel. Myslel jsem si, jaký jsem bojovník za to, e tedy koneční občané si budou moci volit svého prezidenta a já nedopadnu nikdy tak, jak jsem dopadl na tom Hradí, kdy dodnes z toho mám totální smíené pocity.  
Bohuel, jak jsem byl naivní, tak jsem vůbec nechápal jetí ústavu v tom slova smyslu monosti volby, e ne vechno asi by se mílo vkládat přímo voličům, ale e voliči si zvolí ty své chytré zástupce, kdy to řeknu v uvozovkách, a ti a potom rozhodují. Kolegyní Paukrtová, kolega Pithart nás přesvídčovali, abychom do ničeho takového neli. Já jsem byl zaslepen.  
Dneska vidím, jakého máme prezidenta. Mám dojem, e u to vidí i ti, kteří ho podporovali, kteří ho volili, v podstatí mám dojem, e to je obrovský kraloup na celém státí, který vysíláme ven do zahraničí, bohuel i negativní k naim spojencům. Ano, pan prezident má moná jiné názory. Moná chce skončit zase v područí Sovítského svazu, on de facto pro ní jako prognostik pracoval. Ale to samozřejmí pracoval, to si vzpomínám, i Václav Klaus. Take jsem pochopil, jak je patné sahat do volebních zákonů, ani by to bylo pořádní připravené.  
Tady bylo řečeno, u nevím kým z předřečníků, e by bylo určití zajímavé do toho vnést, do toho volebního mechanismu, trochu více hravosti, protoe víme, jaké máme problémy s hráči patogenními v republice, jak to tíce řeíme, tak to by opravdu do té naí hravé společnosti moná mohlo vnést jistý impuls. Mní se hrozní moc líbí model demokracie 2.1, kde tedy můete dávat i minusové hlasy. Nejsem matematik, mluvil o tom tady u předřečník Milo Vystrčil, který je matematik, kterému chybí vítí rozklad z té oblasti matematické, co doopravdy vechno můe nastat. Mní to chytí i u této předkládané novely. Kdy se vrátím k té matematice, já jsem si ji vyzkouel před dvíma lety necelými na svém vlastním volebním obvodí do Senátu. Můu dodat to, co mi bylo na základí statistického etření v obcích mého volebního obvodu dodáno, já jsem dopředu vídíl, by to zní nadnesení, to bych nerad, já jsem de facto dopředu vídíl, pokud se níco převratného nestane, pokud si to sám nepokazím, tak e do druhého kola se mnou půjde Váňa, půjde z druhého místa, e dokonce on bude mít po tom 2. kole jednu třetinu hlasů a já dví třetiny hlasů. Ten model jsem míl. Ta praxe to potvrdila.  
Já chci vířit dneska více matice, ne tedy níjakým subjektivním vlivům, kterými jsem byl bohuel při té poslední volbí parlamentu, prezidenta, níjakým způsobem ovlivnín.  
Proto já pro tuto novelu zákona hlasovat nemůu, myslím si, e kdy níco jak tak funguje, nevidíme jasní na ten konec, máme to skrz tu zemíkouli úplní níkde jinde, v Evropí je to nevyzkouené, oni Australané jsou trochu jiní. I ti Čei, kteří tam emigrovali, jsou dnes jiní, ne jsme my. Úplní bych ten australský model nemusel taky vidít jako ten nejpozitivníjí. Ano, debatu by to chtílo. Já se přimlouvám za to, aby tady níjaké kulaté stoly nebo níjaké dalí záleitosti, konference k tomuto tématu vznikly. Ale ne před tím, ne si to vichni pořádní vyříkáme, ne předloíme novelu zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí v pořadí do rozpravy se přihlásil senátor Zdeník Papouek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, já bych zde chtíl jenom z tohoto místa vyjádřit skepsi k tomu, e ádný systém voliče nové nepřiláká, já si myslím, e do Senátu volí lidi, kteří jsou poučeni, kteří sledují díní, kteří chápou úlohu Senátu. Myslím si, e ádný systém to nezmíní.  
Já jsem koneckonců rád, e chodí tak málo lidí, voličů, protoe opravdu pak volí lidi, kteří chápou úlohu Senátu, nebo mají svého oblíbence, o kterém jsou přesvídčeni, e by tady míl sedít. Já jsem tomu, musím říct, velice rád. Proto jsem velice skeptický k níjaké zmíní systému, i kdy si myslím, e proč o tom nediskutovat. Ale byl bych také opatrný v tom, abychom se poutíli do níjakých experimentů zbytečných, podle mého názoru zbytečných, kdy ten Senát chceme udret v té kondici, v té úrovni, v té úloze, kterou tedy bezpochyby má. Já se tady teï nechci poutít do níjakého rozebírání tích volebních systémů nebo hodnotit ten návrh, ale myslím si, e by bylo dobré propustit to do toho 2. čtení, dát tam i tu lhůtu 90 dní na projednání ve výborech. Na základí toho udílat níjaké diskusní fórum, třeba veřejné slyení nebo konferenci, kulatý stůl a podobní, kde by se mohly tyto víci diskutovat. Myslím, e by to nebylo na kodu.  
Proto budu hlasovat i s porcí skepsí pro to, aby to tedy lo do 2. čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, a jako zatím poslední je přihláen do obecné rozpravy senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jenom krátká reminiscence na poslední parlamentní volbu prezidenta. Probíhala aklamace, čili co se dílo ve volební komisi, moná není tak důleité. Důleité je, kdo, kde a jak lobboval za toho či onoho kandidáta a jestli probíhala níjaká obzvlá brutální lobbyingová akce přímo v komisi. To mi nepřijde tak významné, ale jednou mi to řekne, Honzo. K tomuto návrhu. Mní je sympatický, protoe je samozřejmí inovativní, zdá se, e by mohl být efektivní, je i hravý a mohlo by to samozřejmí níkteré voliče balit se do této hry zapojit. Ale přece jenom ve mní převládá určitá skepse. Tak za prvé. 22 let zde probíhají volby do Senátu v níjakém systému. Stále se objevují neplatné hlasy, co můe být samozřejmí zámír voličů, nicméní jsem přesvídčen, e ani za 22 let vichni dostateční nepochopili ten volební systém, který pouívá Senát. To, e do druhého kola  pokud není spojeno s níjakými jinými volbami  chodí méní voličů, není jenom příčina toho, e u jsou unaveni voliči. Je to soubor aspektů. Za prvé Senát lidi moc nezajímá, nepochopili jeho význam a moná se dočkáme v brzké dobí, e ho pochopí trochu víc a přehodnotí to. Ale zatím byl vdy kritizován, podceňován, opovrhován a protoe se na tom podílejí nejenom politici, ale i masová média, tak to samozřejmí lidé níjakým způsobem dostávají do podvídomí, a podle toho také jednají. To, e jich přichází méní, je také proto, e tam u nemají svého kandidáta a zůstávají tam dva, z nich je třeba ani jeden nezajímá. To můe být dalí příčina. Čili bych tak úplní nedílal takové jednoduché rovnítko mezi tím, e druhé kolo tak unavující pro voliče. Bojím se  a nechci zde samozřejmí podceňovat intelektuální potenciál naich voličů  e i to by mohlo být obtíné pochopit, e nesmí vynechat jeden hlas a ztotoňuji se zde s názorem, který zazníl, e to není moná úplní fér nutit níkoho, aby dával řekníme třetí hlas, níkdy třeba u i druhý hlas níkomu, koho zásadní nechce. Jenom proto, aby se systém naplnil. To jsem i v diskusích v komisi zmiňoval, e by to mílo být dobrovolné, e by tam míla být monost dát více hlasů, ale nemíla by být povinná. Ale to jsou samozřejmí parametrické víci, to patří spíe do dalích debat. 22 let existuje Senát, e ano, teï to budou asi dvanácté volby, jestli se nepletu, na podzim, a my tady 12 let usilujeme o to, aby voliči pochopili, e jsou dví kola a e tedy ten Senát má níjaký význam. Obávám se, e kdy to celé převrátíme, tak e tím spí můeme leckoho odradit. Ale tak řekníme to není argument tak silné váhy.  
O čem jsme tu nemluvili a to by bylo podle mého názoru důleité v případí, e návrh projde do dalího projednávání, o osvítí, která by byla naprosto nezbytná, aby se veřejnost s tím systémem seznámila. Musely by tomu být vínovány níjaké televizní pořady určití, i níjaké letáčky, a i tak víme, e efekt takovéto kampaní, kdy to není Ordinace v růové zahradí, e ano, tak zase tolik lidí se na to dívat nebude. Ale řekníme, e ti, kteří Senát zajímá, kteří k volbám chodí, by se o to zajímali, systém by pochopili. Ale nepodceňoval bych tento význam informační kampaní k tak zásadní zmíní. Proto si dokonce myslím, e odhad, e by u v roce 2020 se podle takovéhoto modelu, pokud by tedy byl schválen, mohlo volit, si myslím, je příli optimistický. Myslím si, e by to chtílo delí dobu na informaci a na seznámení veřejnosti s touto zmínou. Jsem v zásadí liberál, ale přesto v níkterých vícech jsem trochu konzervativníjí ne čistý liberál, a níjak ve mní dříme takový pocit, e níkdy nemínit víci je lepí ne je mínit, by by to mílo být k lepímu. A proto v dané chvíli budu spíe sázet na to, e je lepí, aby se systém nemínil, kdy u je 22 let v chodu, a abychom zachovali monost dvou kroků. Je to jenom u tíchto a prezidentských voleb a jak jsme vidíli, u prezidentských voleb to zase tolik voličům nepřekáelo. Pochopitelní je to funkce jiného významu ne Senát, ale i tak si myslím, e senátoři  a je to také na nich  by míli být schopni motivovat voliče, aby přili do druhého kola a podpořili je a nemusí to vdycky být nutní níjakou na noe vyostřenou kampaní. Nicméní se připojuji k tím, kteří by zatím jetí ponechali prostor pro debaty, analýzy, zkoumání. Protoe kdy návrh propustíme, tak sice ho můeme velijak potom jetí oddalovat, prodluovat lhůtu, ale u vstoupí do procesu legislativního a pak u by se případní dal zastavit jenom zamítnutím, a to si myslím, e zas není rozumné. Take el bych spíe cestou jetí dalích diskusí a analýz. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego a s přednostním právem jako první se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Pan senátor Jaroslav Kubera omlouval se, byl první přihláen.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take jetí jednou, dobrý den. Za mých mladých časů jetí bývalo zvykem, e kdy se nám narodilo dítí  jsme jetí topili uhlím v kamnech - tak jsme tu holčičku nechali spálit a ona u to víckrát neudílala. Kdybychom to udílali dnes, tak nejspí přijde o spot a dítí nám odvede do ústavu, protoe jsme se nechovali, jak je dnes moderní. Tímto drastickým způsobem se poučovat u moderní není. Mí na tom zaujalo to, e my se práví chováme tak, e jsme nepoučitelní, jako by nám nestačilo. Shodou okolností stále tití, kteří tolik volali po přímé volbí, volají znovu. Tady bylo 16 ústavních právníků, kteří říkali, e to je totální zhovadilost, a dostaneme rozum. Ale populismus byl. Přece mi chceme občanům umonit, jako teï jim to budeme umoňovat, referenda, nový volební systém, abychom míli jetí více subjektů v PS, ne devít, tak zruíme kvorum. Naopak bych navrhoval, aby bylo 10 procent. A kdy jsem to navrhl, tak říkali: No, ale to by se tam také ODS nemusela dostat. Říkám: No a co. To je její problém, a se snaí. My přece nemusíme mít zastoupení. To jsme tam, kde jsme byli. Dojička, dílnice, dílník, úředník, akademik. Podle tohoto kritéria by mohl kandidovat do Senátu jenom právník, nejlépe se dvíma tituly, aby to fungovalo. A ne tolik doktorů, kteří tady neustále dílají ty odborné semináře, kdy mí vechno začne bolet poté, co skončíme diskusi. A nikdy jsem k doktorovi nechtíl chodit a říkám si: Hergot, ale to mí bolí hodní, co tady oni říkali. Jeímarjá, vdy jsem si koupil práek a co oni říkali, co mi to vechno udílá na játra a na ledviny. Nečti příbalový leták, říkal v blahé pamíti předseda Senátu Přemysl Sobotka, to je nejhorí, co můe učinit. Přečte-li příbalový leták, tak u ten lék nevezme. A míl pravdu. Take jsem zásadní proti tomu, abychom se ukájeli mylenkou, e kdy zmíníme volební systém, budou nae volební úspíchy snad moná níjak vyí. Je to dámy a pánové, úplní jedno. Je úplní jedno, jaký udíláte systém. Nemá to na to vůbec ádný vliv. Prostí níkteří vyhrávají, níkteří prohrávají.  
A ti, co prohrávají, stále hledají, aby by to udílali níjak, aby třeba přítí mohli vyhrát. Nepomůeme si. Jenom připomenu, e i pan senátor Dienstbier podepsal panu místopředsedovi estákovi onen dokument, e Senát je nadále jako pojistka, ke které je neustále veřejností vyzýván, a tam je jeho pole, kde můe nabýt jistého významného uznání, e bude blokovat vechny ílenosti, které v budoucnu z Poslanecké snímovny přijdou. A e jich bude při devíti subjektech a při keftech, kdy se musí tomu ulevit, tomu ulevit, kdy u netuíme, co je pravice a levice, kde u je to takový hezký gulá nebo bramboračka. A vichni budou uspokojeni, komunisté si prosadí svoje, u tam mají jednu schůzi, e bychom mohli povísit ty, kteří privatizovali v 90. letech, první popravený bude Václav Klaus, vlastní popravený ne, pardon, paní senátorko Seitlová, prostřednictvím předsedajícího, popravy my nemáme rádi, proto jsme zamítli chemikálie do Ameriky, co tam chtíli s nimi popravovat. Tak, to jsem ujel, to ne.  
Jsem tedy zásadní proti tomu, abychom se chovali jenom náladoví. Přímá volba starostů, přímá volba hejtmanů, ani bychom řekli B, jak e to tedy bude. A já vám řeknu to B, kdy ho chcete slyet, které jsem jetí nezaslechl. Je to jednoduché: Přímo volený starosta si bude jmenovat radu. A umíte si představit, co budou dílat politické strany? No, to snad ne, to on si tam najmenuje kámoe. A já na to říkám: Počkej, blbečku, kámoe ne, on si musí najmenovat takové, aby míl vítinu v zastupku. Aha, no jo, to je vlastní pravda. Ale můe dojít k paradoxní situaci, e to prostí nebude moné, protoe zastupitelstvo bude tak sloené, e to nepůjde. Kdy to bude normální, tak to půjde, on si tam najmenuje kompromisní níjaké, bude tam mít vítinu, ale musel by se předílat celý systém. Nestačí, e tady toto přijmeme a u je hotovo. Není hotovo. Teï jsme tady přijímali, jaký byl binec ve volebních komisích, kdy dokonce jistý poslanec nebyl poslanec, protoe níkde byla chyba. Umíte si to představit v tomhle systému? Pan předseda volební komise, jak to bylo, kolik senátorů nevolilo správní ÚSTR, e, tích nejlepích z nejlepích, a nedokázali vyplnit lístek. A vy chcete po bíném občanovi, který vodí díti do kolky, chodí do práce, od dvou let musí dávat díti do kolky, má úkolů tisíc, a vy po ním chcete, aby volil prvního, druhého, třetího a bůhví co, a neumíte to ani sami.  
Nechme zatím víci jak jsou, buïme konzervativní v tomto smyslu. Ono se jetí uvidí! A nezapomeňte, e kromí naí malé České republiky je tady jeden velký svít, kde se díjí velké víci a moná, e budeme mít velmi záhy úplní jiné starosti, ne jak volit nebo nevolit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu senátorovi Kuberovi. A jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jan Horník. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Prostřednictvím vás, pane místopředsedo, kolegovi Jirkovi Oberfalzerovi. On reagoval na to, co jsem tady řekl v rámci společných volebních komisí k té společné při volbí prezidenta. Ale já jsem nemíl na mysli jenom tuto komisi, kde podle mého se díly svým způsobem dost velké nepravosti a kdy my jsme bojovali za to, aby se nedíly. Natístí tam byli dva předsedové. Jeden byl ná senátní, Pavlata z ODS, a druhý byl Tluchoř, také z ODS, za Poslaneckou snímovnu. Natístí ná senátor z ODS byl tak vzdílaný a schopný, e byl schopen umravňovat Tluchoře v ílenostech, které tam předkládal a který chtíl, aby se v podstatí potom konaly v rámci volby na Hradí.  
Ale předtím jsem míl na mysli i ty nechutnosti, které se tam díly přímo ve panílském sále a v ostatních místnostech Praského hradu, kdy na nás byl vytvářen neskutečný tlak, koho máme volit, kdy bylo vyhroováno třeba jednomu z mých kolegů, e nebude mít postavený ve Frýdlantském výbíku kruhový objezd za dvacet milionů, a jestli chce, a si volí koho chce. Je fakt, e se pak tento kruhový objezd nepostavil, postavil se za mnoho let, a pozdíji, kdy u ODS nemíla takovou sílu. Já mluvím ne o současné ODS, mluvím o minulé ODS.  
A co bylo pro mí nejhorí? Přiel jsem ke stolu, kde byla členka naeho senátního klubu Jana Juřenčáková. A ODS ji míla obklopenou a drela si ji, a kdy jsem za ní přiel s tím, já bych s tebou potřeboval mluvit, tak mi říkali, kam nám ji táhne, ta je teï tady nae, tu nám tady nech! Míli toti dví slabá místa. To byla Liana Janáčková a Jana Juřenčáková. To jsou ty, které dostaly níjaké patrony, zlomenou tuku nebo níco takového.  
Čili díky tímto nechutnostem jsem dnes přesvídčen, e jsme udílali chybu, a snaím se to vysvítlit. Z toho důvodu nechci jakoukoliv zmínu, i kdy podle výsledků třikrát za sebou do senátních voleb bych byl asi zvolen. Asi bych byl zvolen jako starosta... Ale u jsem hrozní opatrný. Berte, e ze mne jde teï zkuenost tích, kteří Ústavu připravovali, to znamená tích Pithartů a dalích a dalích...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí se přihlásil pan senátor Jiří Oberfalzer. Jenom bych rád vyzval, abychom se zabývali materií, kterou máme na stole.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ano, já to beru spíe jako faktickou poznámku.  
Problém té volby byl samozřejmí vůbec u v tom, e se souhlasilo s aklamací. To byl zásadní problém. Důvod si jistí pamatujete. Ani Paroubek si nebyl jistý svými hlasy, zřejmí, myslím, ani ODS. A proto s tím nakonec vichni souhlasili, aby se v tajné volbí neschoval níkdo, kdo nesdílí vítinový názor. Myslím si, e to u byla  mohu tady snad říci to slovo  prasárna. Ta volba má být samozřejmí tajná. Zmína na lidové hlasování byla, myslím si, neprospíná, la proti smyslu Ústavy i proti tradicím. Ale je to hotové, nikdy se to nevrátí. Senát to schválil. Dovolím si citovat Petra Pitharta, který řekl, e to je jedno z nejvítích selhání Senátu, e s tímto souhlasil. Ale o této volbí tady nemluvíme.  
Jenom tí chci ujistit, prostřednictvím pana předsedajícího, Honzíku, e Jana Juřenčáková a Liana Janáčková byly pevní přesvídčeny, e budou volit Klause. A to, e jsem ti říkal  netahej nám ji odsud, tak doufám, e jsi jako bývalý spoluák pochopil jako ert.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. A protoe se ji nikdo do obecné rozpravy nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele Jiřího Dienstbiera, chce-li se vyjádřit k rozpraví, k jejím níkterým částem. Chce, prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, vyuiji této mé monosti, abych se k rozpraví vyjádřil.  
Chci předevím vechny ujistit, e tento návrh rozhodní nepopírá princip tajnosti volby, abych navázal na poslední diskusní příspívky. Tajnost volby je ostatní ústavní poadavek.  
A teï u váníji. Sám jsem tady uvedl, e je potřeba si pořádní vydiskutovat, jaké dopady by zmína volebního zákona míla. Proto návrh na prodlouení lhůty mezi prvním a druhým čtením. Stejní tak jsem tady informoval o debatí na Stálé komisi Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, kdy se předpokládá, e níjaký seminář či konferenci na toto téma by se jetí před druhým čtením uskutečnila, práví proto, aby debata mohla být mnohem irí, koatíjí.  
Stejní tak se počítá s tím, e jako na předchozích akcích nebo debatách na toto téma, které komise dílala, budou přizváni experti, politologové, ústavní právníci. A chtíl bych ujistit pana kolegu Kuberu, prostřednictvím předsedajícího, e byli přizváni i předtím, a na rozdíl od prezidentské volby, kde politologové jednomyslní a ústavní právníci v naprosté vítiní byli proti, tak v tomto případí ti experti, kteří se zúčastnili debaty o australském systému, míli vesmís docela pozitivní názor na tuto zmínu. To je výrazní jiná situace v tomto smíru.  
V pomírní dosti příspívcích se tady vyskytly připomínky k povinnosti vyznačit alespoň první tři kandidáty, to znamená udílit jedničku, dvojku, trojku, s tím, e voliči budou nuceni k určitému výbíru níkoho, koho moná nechtíjí vůbec volit. Ale je to podstata australského systému. A pokud má fungovat řekníme dostřediví nebo podobní, jako stávající systém, mimo jiné včetní vyloučení extrému, jak tady poadoval pan senátor Grulich, tak je nezbytné alespoň základní parametry australského systému, to znamená označení níjakého minimálního počtu v pořadí, zachovat.  
Já sám, mimo jiné, jsem v jednom z prvních návrhů míl jako jednu z variant, e by stačilo označit alespoň jednoho, a byl to poadavek Stálé komise pro Ústavu k debatí, aby tam byl níjaký minimální počet, dokonce minimální tři byli uvedeni, protoe v případí, e by voliči masivní vyuili monost pouze označit první pořadí, tak by se fakticky za australského systému stal systém prosté vítiny, který by fungoval stejní, jako britský; řeknu britský, protoe tam je nejznámíjí.  
A z hlediska sloitosti pro voliče, ono udílit jedničku, dvojku, trojku není vlastní zas tak sloité, ani na vysvítlení, ani z hlediska principu. Dokonce si myslím, e by to mohlo voliče vést k tomu, aby neuvaovali v té logice  ten je můj a ti ostatní jsou nepřátelé, ale pokoueli se doopravdy posoudit jednotlivé kandidáty a rozhodnout se, kteří z nich jsou pro níj přece jenom přijatelný, e to nejsou jenom ti, co jsou proti, nepřátelé mého kandidáta, ale e tam mohou být.  
A to, co říkal pan senátor Kos, e na stávajícím systému je zajímavé, jak se mezi sebou poperou dva chlapi v druhém kole, případní i eny, jak doplnil. A je to vidít mnohem více samozřejmí na prezidentské volbí, e druhé kolo, kde dva chlapi se poprali, negativní ovlivnilo společenskou atmosféru. A teï nenavrhuji, abychom zavádíli tento systém i pro prezidentskou volbu, myslím si, e by to debatu v této fázi zcela zabilo. A na tomto systému je také příjemné, e lidé jsou schopni vybrat, kdy to uváí, níjaké pořadí více kandidátů a e tam odpadne práví finální soubor dvou silných, kteří pouívají níkdy a přehnaní silné metody, aby v rozstřelu mezi dvíma kandidáty uspíli.  
Nemyslím si, e na vysvítlení je to příli sloité pro voliče, prostí označit jedna, dva, tři není nic nesrozumitelného, i kdy osvítovou kampaň, jak navrhoval pan senátor Oberfalzer, by to vyadovalo, nebo bylo by vhodné, aby níjaká probíhla.  
K dotazu, kde je systém vyuíván, to u zde v debatí v podstatí zaznílo. V Evropí pouze v prezidentských volbách v Irsku, mám pocit, e níkdo zmiňoval v debatách snad v níjakých doplňovacích volbách. Znamená to, e v Evropí tento systém doopravdy zaitý není. On je také rozdíl mezi kontinentální Evropou a Británií a svítem, který je odvozen od britského impéria, který převzal zpravidla prostý vítinový systém s výjimkou Austrálie, která přela k australskému systému, a tam tento systém funguje bez problémů.  
To znamená, e já bych také nemíl tady předsudek k tomu, e kdy to v Evropí níkdo nezavede, e bychom se o tom nemíli bavit po zhodnocení dalích okolností.  
Podstatná připomínka, která tady zazníla, se týkala pochybnosti toho, jak rizikové bude sčítání, jaké tam bude riziko neplatnosti, jak to okrskové komise zvládnou. Tady si myslím, e v soubíhu, s tímto návrhem jde pomírní dobrý návrh v této části, dobrý návrh ministerstva vnitra, který počítá s určitými úpravami okrskových komisí, jednak kromí posíleného odmíňování, co by mohlo motivovat více k účasti v okrskové komisi, tak, aby zapisovatel byl zároveň řádným členem volební komise. A myslím si, e i zapisovatel je práví tou osobou, nad jejím určením mají kontrolu starostové. To znamená, e to je osoba, která by mohla dohlédnout práví dostateční nad převodem lístků do elektronické podoby, do počítače, zjednoduení řečeno.  
Pak zde zazníl od pana senátora Vystrčila argument, e u jeden návrh je, pan senátor na to reagoval, e toho se přesní bál. Jeden návrh ovem odstraňuje jediný problém, jak jsem zmiňoval. Já osobní si nemyslím, e má níjaký velký potenciál situaci zmínit, maximální v níkolika málo jednotkách procent, ne-li v desetinách, ale toto je rozpítí, kde lze o tom uvaovat.  
Australský systém odstraňuje celou řadu dalích momentů, které tady také byly diskutovány, s jednou výjimkou, a to je celkové vnímání Senátu nebo pocitu potřebnosti Senátu jako parlamentní komory. A tady dávám za pravdu tím, kteří tvrdili, e to nezmíní ádný volební systém, nebo ádný volební systém ze dne na den. To je otázka níjaké kadodenní činnosti, která by míla posilovat presti Senátu. Nicméní na vechny dalí důvody, to znamená omezení pole kandidátů na dva, kde u níkteří si nechtíjí vybírat, soubíh dvou typů voleb, za zmenení četnosti plus soubíh. To jsou příčiny nízké účasti, které návrh, podle mne, adresuje velmi podstatným způsobem.  
Pan senátor Papouek tady říkal, e je rád, e chodí málo voličů. Nízká účast níjakým způsobem asi ovlivňuje konečné výsledky. Ale nemyslím si, e ambicí jakéhokoliv systému by mílo být zajistit nízkou účast voličů. Nejsem samozřejmí pro volební povinnost, i kdy takový návrh se také objevuje, v níkterých zemích také je a ten samozřejmí spolehliví zajiuje nejvyí účast. Nemyslím si, e to je ta cesta. Ale přemýlet o tom, jestli i volební systém nemůe být příčinou malé účasti a zamýlet se nad tím, jak ji zvýit, jak zvýit zájem o volby, a nejenom do Senátu, ale o vechny volby, je, myslím si, legitimní debata a předloený návrh tímto smírem jde.  
A poslední, k čemu bych u se ne zcela vání vyjádřil, bylo vystoupení pana kolegy Kubery. Ten tady zmiňoval populismus při prezidentské volbí, sám ovem vystupoval pomírní populisticky. Řekl tady, e ti, co prohrávají, chtíjí mínit systém. Rád bych jenom zdůraznil, e v tomto sále sedí jenom ti, co vyhráli. Tady nikdo, kdo prohrál, jako senátor nezasedá, take z tohoto hlediska bych k debatí přistupoval a nezlehčoval ji.  
Díkuji za pozornost a prosím o proputíní návrhu do podrobného projednávání.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu kolegovi Dienstbierovi a s technickou poznámkou se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, pane předsedající. Je to procedurální návrh. Vzhledem k tomu, e hned z úst níkolika mých kolegů zazníly nepřímo úvahy o tom, e bychom nemíli tento zákon v tuto chvíli dále projednávat, dovoluji si navrhnout hlasování o opítném otevření obecné rozpravy, aby návrh, který by umoňoval v této víci hlasovat, mohl zaznít, nebo se tak v zápalu zdůvodňování, proč by se tak mílo stát, ani v jednom případí u vystupujících nestalo. Čili prosím o hlasování o moném otevření obecné rozpravy, důvod jsem uvedl.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Jenom se obrátím na legislativu, je-li mono tuto ádost akceptovat. (Legislativa vyslovila souhlas.)  
Po znílce budeme hlasovat o procedurálním návrhu pana senátora na opítné otevření obecné rozpravy.  
Prosím, budeme hlasovat o procedurálním návrhu, jestli otevřeme obecnou rozpravu, či nikoliv. Aktuální je v sále přítomno 47 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 24.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 40  
se z 47 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 24 pro vyslovilo 33, proti byli 3.  
Návrh byl přijat.  
Otevírám tímto znovu obecnou rozpravu, do které se hlásí s přednostním právem pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Hlásím se jenom proto, abych mohl formální navrhnout zamítnutí. Protoe jsem hluboce přesvídčen  poté, co jsem tady absolvoval od včerejka, e Evropská komise dříve nebo pozdíji přijde nejprve s doporučením, poté se smírnicí, poté s nařízením, jak budou vypadat volby do poslaneckých snímoven, senátů, případní dalích orgánů, aby Evropa byla i v tomto naprosto jednotná...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil senátor Miroslav Nenutil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Vzhledem k tomu, e byla otevřena obecná rozprava, mohu si dovolit říct, e se tady mluvilo o posilování Senátu ve vídomí občanů naí republiky. Tak tímto jsme ho moc neposílili...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, z vystoupení v rozpraví jsem vnímal, e tady převauje vůle dále debatovat o návrhu zákona, dokonce i z řady vystoupení senátorů ODS. A teï najednou návrh na zamítnutí mi přijde, e je tak troku v rozporu s tím, e budeme dále debatovat.  
Zdůrazňoval jsem, e debatu si to zaslouí, e není dobré tady níjak siloví se přehlasovávat v této víci a e je potřeba si vydiskutovat, jakým způsobem by případní ten systém působil. Jestli by mohl situaci zlepit. Ale, budi, formální má kadý právo navrhnout zamítnutí.  
Jenom bych se ohradil proti způsobu, jakým to učinil pan místopředseda Kubera, protoe to bylo naprosto nevkusné. To u přesahuje i populismus. Je to nevkus! Vůbec to zdůvodníní nesouvisí s projednávaným návrhem; mj. práví tato oblast patří do zcela nezpochybnitelné výlučné pravomoci členských států, jakým způsobem si své volební procesy upraví. Poprosil bych, aby se tímto způsobem nesniovalo jednání, by formální můe kadý takový návrh senátor podat...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Vaím prostřednictvím bych poprosil pana senátora Dienstbiera, není to poprvé, aby mí laskaví nekádroval! Byl jsem tady zvolen, jsem tady za sebe. A budu říkat svoje názory podle toho, jak je já povauji za vhodné, nebo ne. On s nimi nemusí souhlasit. Ale to je tak vechno, co s tím můe dílat! Ale nenechám se od níj kádrovat! A není to poprvé. Co tady říkal o tom, e je to výlučné právo, tomu se musím smát... Zaili jsme to tady včera minimální dvakrát, kdy to také bylo výlučné právo, a přesto tady zasahovala Evropská unie do naeho práva, kde je také výluční např. kolství v naem právu, a nebylo tomu tak.  
Ale zásadní si vyprouji to, abych já tady byl peskován panem senátorem Dienstbierem!!! Budu si mluvit, jak chci!!! A jestli je to populistické, to a si posoudí mí voliči. On není můj kádrovák!!!  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře. Do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
A stejní tak pan Kubera není mým kádrovákem. A já si o tom, co on tady říká, řeknu svůj názor, kdykoliv uznám za vhodné... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Prosil bych jenom, abychom udreli i v této chvíli rozvahu, klid a spíli spí k projednávání této víci. Přihlásil se pan místopředseda Senátu Ivo Bárek. Prosím, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váený pane místopředsedo, je mi opravdu troičku inantní, e se tady potom taková debata zvrhne. Byl jsem zvyklý na to, e Senát má prostí níjakou hodnotu, bavíme se o níjakých argumentech. Vítinou při senátních návrzích zákonů, říkám vítinou, se snaíme vyhovít tím kolegům, kteří snad chtíjí zákon projednávat, aby to prolo níjakou diskusí ve výborech, popř. v Senátu. Protoe cesta senátního návrhu je vdycky nesmírní dlouhá. Hlavní je to o té diskusi, kterou tady pan senátor Dienstbier asi třikrát níjakým způsobem zdůrazňoval.  
Chtíl bych vás, abyste takové různé výpady nedílali. Myslím, e hodnota toho Senátu není ve výpadech, ale v mylenkách... Je potřeba mylenky dát, řekl bych, na určitou hladinu slunosti, která tady vdycky přesahovala. Já také nechci, aby tady na mí níkdo křičel. Já tady také na vás nekřičím. Neříkám, jak kdo vyplňuje lístky, protoe třeba níkdo, kdy nevyplní ten lístek, je to moná tím, e třeba pro nikoho nechtíl hlasovat. A neříkám  vy a já... Jsme tady jeden Senát, tak se podle toho chovejme... (Níkteří senátoři poklepávají na lavice...)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já chci upozornit na jednu víc. Pokud byste si přehráli záznam vystoupení, která tady zazníla, tak minimální u tří senátorů bylo z vystoupení zřejmé, e by nechtíli, aby se ten zákon dál projednával. Jinými slovy, chtíli dát návrh na zamítnutí. Jediné, co jsme udílali, e jsme to umonili. A to není nic nedemokratického. Naopak bych řekl, e je to přesní v intencích toho, jak by se míl Senát zachovat. Chci vám podíkovat za to, e jste rozpravu nechali otevřít. A to je vechno. To se stalo. A nyní kadý bude svobodní svým hlasováním rozhodovat. Ostatní víci, které se kolem toho díjí, mní rovní připadají zbytečné. Ale tím, e jsme znovu rozpravu otevřeli a umonili návrh dát, jsme naopak potvrdili tu roli, kterou Senát má. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jenom bych prosil, i při obecné rozpraví, abychom potom pregnantní vyslovovali své názory, abychom se zpítní nemuseli vracet k otevírání procedur. Protoe nikdo není přihláen do obecné rozpravy, obecnou rozpravu ukončím. Obracím se na pana zpravodaje, protoe pan navrhovatel ji mluvil, tak pan zpravodaj pro 1. čtení, senátor Nenutil, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Díkuji.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, v prvé části rozpravy  v 11 vystoupeních vystoupilo 9 diskutujících. Nezazníl ádný návrh. V druhé části rozpravy vystoupili v 6 vystoupeních 4 diskutující a zazníl návrh  zamítnout návrh zákona.  
O tom budeme hlasovat jako o prvním.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
V případí, e neprojde tento návrh...  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Pak se bude hlasovat o mém návrhu  o přikázání.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, ano, souhlasím. Dávám znílku a svolávám na hlasování...  
Budeme hlasovat o návrhu  zamítnout. Aktuální je přítomno 47 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum je 25.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 41  
se z 48 přítomných senátorek a senátorů při kvóru pro vyslovilo 11, proti bylo 25. Návrh nebyl přijat.  
Prosím, pane navrhovateli.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Nyní budeme hlasovat o přikázání tohoto tisku garančnímu výboru  ÚPV, a jako dalímu výboru  VUZP.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pouze s tím doplníním, e bylo poádáno o prodlouení lhůty na 90 dnů. To bude dalí hlasování.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Pokud nebude protivenství, tak bychom mohli hlasovat o obojím dvojím zároveň.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Spustil jsem znílku...  
Byl dán návrh, abych vás odhlásil, take tak činím. Počkáme...  
Budeme hlasovat o tom, jak navrhl pan zpravodaj. Aktuální je přítomno 44, aktuální kvórum je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 42  
se z 43 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 23 pro vyslovilo 32, proti bylo 5.  
Návrh byl přijat. Tímto končím projednávání tohoto návrhu.  
Jako dalí bod dneního jednání bude  
Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2017  
Tisk č.  
251  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 251.  
Senát v 11. funkčním období zřídil 5 stálých komisí a stanovil jim úkoly. Zároveň jim uloil svým usnesením č. 12 ze dne 16. listopadu 2016, aby jedenkrát roční informovaly Senát o plníní stanovených úkolů. Prosím pana senátora Tomáe Grulicha, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, vy máte zprávu v písemné podobí, tak já nebudu příli zdrovat. Pouze bych vypíchl níkolik důleitých bodů.  
Podíleli jsme se asi na 4 výstavách a různých setkáních. Významné pro nás bylo, e jsme dvakrát uspořádali kulatý stůl s názvem Spolupráce mezi politiky, Akademií víd ČR a zástupci krajanů, co bych povaoval za velmi důleité. Dále jsme na podzim 2017 uspořádali velkou mezinárodní konferenci Networking novodobé české diaspory, které se zúčastnili zástupci z Polska, Irska, Francie a samozřejmí také Čechů ijících v zahraničí. Účast byla asi kolem stovky lidí. Nebudu tady zdrovat se sluebními cestami. Jenom bych chtíl připomenout, e se podařilo, e na základí iniciativy komise a posléze Senátu, který přijal usnesení smířující k vládí ČR, aby zřídila mezirezortní komisi, co se podařilo. V kvítnu loňského roku byla zřízena při MZV vládou ČR meziresortní komise, která se zabývá vztahem ČR ke své diaspoře v zahraničí.  
Prosím, to ve.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím paní senátorku Boenu Sekaninovou, aby nás seznámila se zprávou Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, nae komise pro práci Kanceláře Senátu je určitým spojovníkem mezi Kanceláří Senátu a senátory.  
V roce 2017 pracovala komise ve sloení senátorů. Antl Miroslav, Hubáčková Anna, Látka Jan, Nytra Zdeník, Seitlová Jitka, Suil Radek, Vosecký Jiří a Sekaninová Boena. Členové komise jsou členy různých výborů a při jejich volbí je vdy respektováno paritní zastoupení jednotlivých politických klubů.  
Stejní jako v předchozích letech se komise setkávala v pravidelných intervalech tak, aby vdy aktuální projednala vechny námíty a ádosti. V roce 2017 se konalo celkem 9 řádných schůzí, na kterých bylo přijato celkem 86 usnesení. V roce 2017 se komise zabývala vítinou tématy, jakými jsou kodní protokoly týkající se zaviníných i nezaviníných kod senátorů, obmína výpočetní techniky, plán nákupů, výbírová řízení atd., jak máte u sebe v materiálech. V letoním roce za účasti místopředsedkyní Senátu, paní místopředsedkyní Horské, uskutečnila zahraniční cesta do Portugalska, kde probíhla velmi podnítná setkání na úrovni předsedů, partnerských komisí a kancléřů obou komor. Na podnít senátora Jiřího Voseckého se členové komise účastnili výjezdu na Novoborsko, kde navtívili níkolik meních či vítích skláren. Důvodem byla monost nákupu níkterých předmítů do seznamu protokolárních darů.  
Touto cestou bych chtíla podíkovat vem členům komise za jejich práci a zároveň bych je poádala, abychom se hned po obídí setkali na pokračování jednání komise. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím pana senátora Miroslava Nenutila, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, nebudu vás unavovat čísly. Jsem hrdý na to, e můu předsedat druhému nejpočetníjímu orgánu  po plénu, protoe v loňském roce pracovalo v naí komisi 23 senátorek a senátorů. Jak u z názvu komise vyplývá, venkovem jsme se zabývali. Pro ty, co nemají zase tak úplnou představu o naí práci, tak venkov není jenom zemídílství. Zabýváme se i monostmi podnikání, ivotním prostředím, sociálními aspekty. Jsem rád, e nae tajemnice Kateřina armanová vyčerpává úplní pravidelní vechny body, které jsou nám přidíleny, na organizování různých akcí. Naopak, jetí si musí půjčovat, co svídčí o tom, e díláme řadu zajímavých akcí. Nejdříve vás mohu pozvat na krojované slavnosti 20. kvítna letoního roku, kde máte mnozí své soubory... Díkuji jetí jednou tajemnici komise Kateřiní armanové, která tam teï končí. Přeji nám vem, aby komise fungovala; minimální tak dobře jako dosud.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Jana Horníka, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, také nebudu zdrovat, nebudu dílat výčet naich kolegů, kteří v komisi pracují. Máte to vechno sepsáno před sebou ve svých materiálech.  
Dovolte, abych se pozastavil na jedné víci, a to na pracovní cestí komise do Litvy a Lotyska. Tato pracovní cesta nám udílala pomírní velký vhled do snahy Pobaltských republik, co se týče bráníní ve svítí internetovém, televizním a samozřejmí rozhlasovém, co se týče fake news. Jak jsme kousek dál od velkých států, které by nás mohly fake news ohroovat, a bohuel se to v poslední dobí nejvíc koná ze strany sousedního Ruska tíchto států, tak tyto státy musely přijmout jistá opatření, aby začaly své občany; mláde, ale zejména starí občany, aby nepodléhaly fake news, které se tam íří úplní neskutečnou vlnou na tyto tři pobaltské státy.  
Výsledkem této spolupráce, kdy jsme mohli vidít, e například jsou vzdílávací programy přímo v knihovnách, které jsou místské, kde se touto problematikou zabývají, tak jsme si dovolili na jejich zkuenosti navázat, a ten výsledek je tady, nebo bude tady mezi 2. a 4. kvítnem. Přilétne z Litvy delegace, se kterou se tady nae komise sejde. Budeme ji hostit 3. kvítna a budeme v debatí zejména fake news pokračovat. Take to je asi vechno ke shrnutí práce naí komise nad rámec toho, co jste obdreli. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore a nyní by míl vystoupit pan senátor Jiří Dienstbier, aby nás seznámil s informací o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Jetí, e je to tak dlouhý název, e pan kolega Dienstbier mohl dobíhnout. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi tedy, abych v zastoupení předsedkyní komise, paní senátorky Wagnerové, přednesl zprávu o činnosti Stálé komise. Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury byla v 11. funkčním období Senátu ustavena ji podesáté, resp. s tímto názvem podeváté. Ve sledovaném období stanovil Senát počet jejích členů na 12, z čeho je 9 senátorů a dalí 3 členové komise jsou bývalými senátory. Předsedkyní komise byla zvolena senátorka Elika Wagnerová, místopředsedou senátor Jiří Dienstbier, dalími členy z řad senátorů jsou Frantiek Bublan, Michael Canov, Milue Horská, Jiří Oberfalzer, Zdeník Papouek, Jiří esták a Milan tích. Členy z řad nesenátorů Edvard Outrata, Petr Pithart a Miroslav kaloud. Ústavní komise se v daném období sela na esti schůzích, na nich přijala pít usnesení. Krom toho uspořádala senátory hojní navtívený odborný seminář Právní úprava voleb do Senátu. Jako faktor volební neúčasti analýza a návrhy zmín. Podobní jako v jiných letech, se i nyní dá vysledovat níkolik základních témat v zájmu členů komise. Jednak jde o zmíny ústavního pořádku. Této agendy si ústavní komise vímala ve formí níkolika debat o aktuální připravovaných či projednávaných návrzích zmín ústavního pořádku. Zřejmí nejvýznamníjí byl návrh novely ústavního zákona o bezpečnosti ČR připravovaný původní jako návrh vládní, posléze podaný jako návrh poslanecký. O ním komise jednala opakovaní, poprvé se zástupci ministerstva vnitra, podruhé při přípraví relativní obírného kritického stanoviska k textaci schválené v létí 2017 PS. Kritika mířila k motivům, důvodům, koncepci, systematice i moným dopadům navrhované zmíny. Zakotvení práva nosit zbraň je toti v současných ústavách zcela unikátní a míl jím být řeen střet s evropským právem. Očekávání veřejnosti se vak vztahovala zčásti spíe do sféry institutu trestního práva krajní nouze nutné obrany, zčásti k ozbrojené svémoci při zajiování bezpečnosti ve státí, co bylo shledáno neádoucím. Dalím posuzovaným návrhem byla zmína článku 43 Ústavy, který pojednává o dispozicích ozbrojenými silami, resp. o kompetencích Parlamentu a vlády v této oblasti. Rovní tento návrh byl formální návrhem poslaneckým, co je trochu na pováenou. Přestoe se členové komise v zásadí ztotonili s motivy zpracovatelů návrhu, nebyli úplní přesvídčeni, e monosti současné ústavní úpravy jsou vyčerpány, co monosti podílet se na činnosti sil rychlého či velmi rychlého zásahu v rámci NATO, případní i EU. Průbíní přenáeny byly rovní informace z kulatých stolů k moným ústavním zmínám, které pořádal ministr pro legislativu a lidská práva Jan Chvojka. Dílčí debata byla vínována reflexi zvaovaného prodlouení 30denní lhůty podle článku 46 Ústavy v podobí jednacího řádu Senátu, resp. jednání Senátu. lo o cyklus zhruba 3 týdnů, v ním by bylo moné průbíní svolávat schůze výboru i plné schůze Senátu k projednání v zásadí kdykoliv postupovaných návrhů zákonů.  
Dalí oblast se týkala volebních pravidel. Tématika pravidel upravujících volby do Senátu byla předmítem jednání komise na níkolika schůzích i na zvlátním jarním semináři za účasti expertů Marka Antoe, Mariana Kokee, Tomáe Lebedy, Jana Wintra a námístka ministra vnitra Petra Mlsny. Cílem bylo jednak vytypovat slabiny zákona o volbách do Parlamentu, jednak posoudit, zda by jeho zmíny nepřispíly ke zvýení voličské účasti zvlátí ve druhém kole senátních voleb.  
Co se druhé otázky týče ve vztahu k neplatným hlasům, dají se provádít úpravy barvy a velikosti hlasovacích obálek. Moné zvýení účasti ve druhém kole bylo spojováno se zvýením povídomí o tom, e se vůbec koná. Jako zásadní vak byla stále více vnímána povaha dvoukolového hlasování. Oba poslední námíty se posléze staly předmítem legislativních předloh a) prodlouení lhůty mezi prvním a druhým kolem a dopadem na distribuci hlasovacích lístků voličům, b) zásadní zmína volebního systému přechodem na tzv. australské hlasování s určením preferencí pro níkolik kandidátů. Druhý z návrhů by znamenalo pouze jediné hlasování, ovem při zachování poadavku absolutní vítiny, shodou okolností jsme tady práví návrh projednávali. Informativní se komise zabývala rovní zmínami zákona o volbí prezidenta republiky, resp. tím, jak se vypořádali se zkuenostmi z let 2012 a 2013. Do jakési zbytkové kategorie lze zařadit dví témata. Prvním byla politická krize z kvítna 2017  demise vlády a předsedy vlády, odvolání člena vlády, diskrece prezidenta republiky, moné obstrukce apod. Druhým byla kritika postupu PS, která místo hlasování o Senátem vrácené novely zákona o registru smluv projednala a schválila nový návrh novelizace tého zákona. První z témat se omezilo na důkladnou debatu, druhé vyústilo v přijetí kritického stanoviska. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Otevírám rozpravu. Kdo se do rozpravy hlásí? Nehlásí se nikdo. Rozpravu končím. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít na vídomí Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2017. Dávám znílku, která nás svolá k hlasování.  
Tak. Váené kolegyní, váení kolegové budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít na vídomí Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2017. Aktuální je přítomno 34 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 18.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 43  
ze 34 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 30, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Jako dalím bodem je  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2017, Výroční zpráva o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a přehled ostatních podání a dotazů za rok 2017 a Výroční zpráva za rok 2017 pro mediální oblast  
Tisk č.  
236  
Zprávu jste obdreli spolu s usnesením výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice jako senátní tisk č. 236. Přednesením zprávy byl povířen pan senátor Zdeník Papouek. Prosím tedy pana předsedu výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, aby nás seznámil se zprávou a tímto mu předávám slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane místopředsedo, váené prořídlé kolegyní a kolegové. Seznámím vás se zprávou o peticích. Je pomírní obsáhlá, ale vyjmu z ní pouze části, které by vás moná mohli zajímat.  
Senát Parlamentu ČR obdrel v loňském roce 2017 celkem 11 petic, z toho tři petice byly tzv. velké, tzn. obsahovaly více jako 10 000 podpisů, a jak jistí víte, tak kdy níjaká petice obsahuje více jak 10 000 podpisů, tak se musí projednávat tady na plénu Senátu. Z velkých petic bych jmenoval; ne z malých pro mí, z malých jednu pouze, a to byla velice zajímavá petice, která se jmenovala Proti zneuití a vývozu do zahraničí kulturní památky malířského díla Alfonse Muchy Slovanská epopej. A tady výbor doporučil, aby před dalím uvaovaným vývozem díla byly provedeny vekeré nezbytné analytické úkony ke zjitíní skutečného stavu jednotlivých obrazů a bylo doporučeno omezit zahraniční cesty této nenahraditelné kulturní památky.  
A teï u přicházím k velkým peticím a zde bych zmínil tři. Moná si na ní vzpomínáte, e jsme je probírali, a to byla petice proti regulaci soukromých zbraní a sebeobranných prostředků ze strany EU, kterou podpořilo více jak 18 000 osob, kdy jsme tu petici přebírali, a petice byla projednána tady na plénu Senátu; a Senát konstatoval, e petice je důvodná. Dalí peticí, kterou jsme projednávali zde, tak byla petice za zmínu tzv. protikuřáckého zákona. To podpořilo více jak 23 000 osob a Senát vzal tuto petici na vídomí. A třetí peticí, kterou bych chtíl zde zmínit, tak byla petice za zruení zákona o evidenci treb, a to podpořilo více jak 12 000 občanů. Senát doporučil vládí zváit monost zmínit zákon o evidenci treb tak, e vyjme z evidence treb ty podnikající fyzické a právnické osoby, které nedosahují výe ročního obratu 750 000 Kč.  
To by byla informace k peticím, a jetí součástí usnesení, o kterém budeme hlasovat, tak je také vyjádření se k výroční zpráví o podávání informací podle přísluného zákona. A zde bych chtíl zmínit, e hodní podání se týkalo práví toho, co jsme probírali v rámci petic, tzn. to se týkalo zákona o registru smluv, zákazu kouření v restauracích, ale také třeba zákazu koeinových farem. A velký zájem veřejnosti také vyvolala smírnice EU týkající se práví zbraní a projednávání novely ústavního zákona o bezpečnosti práví v souvislosti se drením zbraní.  
A potom jetí bych vás rád informoval o výroční zpráví pro mediální oblast za loňský rok. Bylo uskutečníno 51 tiskových brífinků a konferencí a bylo vyhotoveno 91 tiskových zpráv a oznámení. Poadavky a dotazy novinářů se týkaly předevím tíchto oblastí. Průbíh legislativního procesu, potom názor jak komentáře jednotlivých senátorů k připravovaným zákonům nebo dalím veřejní diskutovaným tématům, potom často byly vzneseny dotazy, jaké má stanovisko předseda Senátu, pak je zajímali statistiky a souhrnné přehledy o činnosti Senátu, akce pro veřejnost, co se týká také informací o sídlu Senátu. Potom je zajímali také zahraniční cesty senátorů, činnost a odmíňování jednotlivých senátorů, rozpočet Kanceláře Senátu. Teï taková velice zajímavá zpráva, e v závíru roku byla v médiích zaznamenána pozitivní zpráva, podle které výsledky průzkumu veřejného míníní přinesly rekordní příznivé hodnocení Senátu ze strany veřejnosti. Důvíra v Senát podle tohoto průzkumu tak dosáhla v prosinci roku 2017 rekordní hodnoty 35 %, kdy např. v roce 2012 činila důvíra v Senát podle průzkumu této agentury pouze 21 %. Take 14 % zvýení. Tak. To je moná zajímavá informace. Jinak skupiny senátorů podaly v roce 2017 témíř dví desítky podání k Ústavnímu soudu. Počet ústavních stíností tak byl v tomto roce ve srovnání s minulými roky enormní. Níkteří senátoři také podpořili svými podpisy vybrané kandidáty na prezidenta republiky, jak jistí víme. Tak. To by bylo vecko.  
Nyní bych načetl usnesení naeho výboru, které tady struční přednesl a o ním také budeme hlasovat.  
Výbor  
1. schvaluje zprávu o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jeho obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 41.12. 2017  
2. bere na vídomí Výroční zprávu o podávání informací o svobodném přístupu k informacím a přehled ostatních podání a dotazů za rok 2017 a Výroční zprávu za rok 2017 pro mediální oblast, který je přílohou č. 3 tohoto usnesení  
3. doporučuje Senátu Parlamentu ČR zprávu o peticích doručených Senátu Parlamentu ČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jeho obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. loňského roku a Výroční zprávu o podávání informací dle přísluného zákona o svobodném přístupu k informacím za rok 2017 a Výroční zprávu za rok 2017 pro mediální oblast vzít na vídomí a určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu Parlamentu ČR mí a povířuje mí toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Pan kolega senátor Papouek nemá k čemu se vyjádřit, take můeme přistoupit k hlasování, abychom hlasovali o návrhu usnesení vzít zprávu na vídomí, jak bylo navreno v usnesení výboru. Dávám znílku, která vás svolá.  
Take budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít zprávu na vídomí, jak navrhl předseda výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Papouek. Aktuální přítomno je 37 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 19. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 44  
se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 38, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Jako poslední bod dneního jednání Senátu je  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky k pomoci krajanské komunití ve Venezuele  
Usnesení Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí ze dne 29. března 2018 vám bylo rozdáno na lavice. Prosím nyní pana senátora Tomáe Grulicha, aby nás s tímto usnesením seznámil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, budu se snait být velmi stručný, na závír dneního jednání.  
Začal bych optimisticky, a to je podíkováním vládí, která se pomírní dobře stará o pomoc ke krajanské komunití. Začalo to Ukrajinou, pak to bylo rozířeno na Kazachstán.  
V roce 2014 bylo přijato vládní usnesení, v jeho příloze jsou zásady politiky vlády ČR ve vztahu k přesídleným cizincům s prokázaným českým původem, co znamená, e je to ji obecné, je moné tuto zásadu realizovat i na ostatní státy.  
Teï přijdeme k tomu patnému, a to je situace ve Venezuele, kde ije určitá česká menina. Situace je tam velmi tíivá. Inflace dosáhla 1800 %, nejsou peníze, lidé nemají léky. Nepodařilo se ani ČR tam prostrčit léky pro Čechy, kteří tam ijí, jako je např. inzulín nebo léky proti vysokému tlaku. Za loňský rok bylo zabito  dle mezinárodních institucí  při nepokojích ve Venezuele 29 tisíc lidí, co rozhodní není málo. Tuto situaci se snaí se svými meninami řeit Itálie, Nímecko, Litva, Francie a panílsko.  
Máme zjitíno  podle zastupitelského úřadu v Havaní, který má Venezuelu na starosti, protoe ČR tam nemá svůj úřad, tak máme zjitíno, e má zájem o pomoc 239 osob. Z toho je 146 občanů ČR, to podtrhuji. Zbytek je skupina klasických krajanů, nebo přísluníků rodin.  
Na základí vládního usnesení, které zmiňujeme, bychom byli velmi rádi, kdyby se mohla tato pomoc realizovat. Projednával jsem to na MV a na MZV. Obí ministerstva jsou připravena na tom pracovat. Potřebují jen níjaký impulz vlády nebo politické zadání. Tím politickým zadáním je práví toto nae usnesení. Takto jsem s obíma institucemi domluven. Chci jetí říci, e se jedná o skupinu lidí, která je samozřejmí iroká, nemůe tam níkoho vypíchnout, jedná se třeba o níkteré lidi nemocné. Ale ve vítiní se jedná o lidi, kteří jsou velmi vzdílaní, jejich integrace v ČR lze předpokládat, e bude velmi snadná; snadníjí ne u jakýchkoliv cizinců. Dle naí zkuenosti se bíhem 2  3 mísíců tito lidé zapojí do české společnosti.  
Prosím vás, abychom toto usnesení přijali. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich. Poutím znílku, která vás svolá...  
Aktuální je přítomno 38 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 20.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 45  
se z 39 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 20 pro vyslovilo 38, proti byla nula. Návrh byl přijat.  
Protoe to byl poslední bod naeho jednání, tak zasedání Senátu končím.  
Přeji vám astný návrat do svých domovů a přítí na shledanou! Díkuji vám.  
(Jednání ukončeno v 13.45 hodin.)