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(1. den schůze  25.04.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
(Velký hluk v Jednacím sále.) Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím vás, abyste ukončili diskuse, posadili se na svá místa...  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 14. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 5. dubna 2018.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Zdeňka Hamousová, Jan aloudík, Jiří Cieňcia³a, Jaroslav Doubrava, Ludík Jenita, Jan Sobotka, Jaroslav Zeman, Ivo Valenta, Miroslav Antl a Miroslav Nenutil.  
(Senátor Jaroslav Vítrovský se baví u předsednického stolu.) Nerad bych vyhlásil soutí o vrchního naruovatele jednání pléna Senátu. Pane senátore Vítrovský, jste velice slyet. Opravdu to ruí. Kdy tak vám udílám speciální přestávku, abyste si to vyřídil, ale potřebuji klid k tomu, abych zde mohl řídit schůzi. Díkuji vám.  
A nyní vás prosím, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A pokud nemáte kartu, tak připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 53 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 14. schůze Senátu byli senátoři Tomá Grulich a Jaromír Strnad. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Pokud tomu tak není, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 14. schůze Senátu byli senátoři Tomá Grulich a Jaromír Strnad.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 1  
registrováno 64, kvorum 33, pro návrh 64, proti nikdo.  
Hlásí se kolega Jan Veleba? (Byl to omyl.) Prosím, zařízení vypnout.  
V pořádku, budeme v jednání pokračovat.  
Návrh byl přijat a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Tomá Grulich a Jaromír Strnad.  
A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 14. schůze Senátu. Upravený a doplníný návrh pořadu schůze jste v souladu s usnesením Organizačního výboru obdreli na vae lavice.  
Organizační výbor navrhuje, abychom vyřadili z pořadu schůze bod Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, nebo pan prezident nepředloil Senátu v zákonem stanovené lhůtí návrh kandidáta.  
Zároveň navrhuji doplnit dva nové body, kterými jsou  informace vlády o přípraví národního programu reforem a prvé čtení senátního tisku č. 261.  
A teï níkolik informací k dnenímu jednání. Dopoledne by probíhl blok ministra průmyslu a obchodu pana Tomáe Hünera, který kromí svých bodů zároveň seznámí Senát s body ministrů Martina Stropnického, Roberta Plagy a ministryní Jaroslavy Nímcové, kteří se z dneního jednání omlouvají. Odpoledne nás pak čeká blok ministryní financí Aleny Schillerové, která zároveň zastoupí omluveného předsedu vlády Andreje Babie. V závíru schůze pak projednáme zbývající body.  
Organizační výbor zároveň doporučil předsedajícím schůze, aby byla polední přestávka vyhláena v dobí od 12.30 do 14.30, to znamená ale hodinová přestávka, abyste mohli s tímto termínem počítat; a do 14.30  v tomto rozmezí bude hodinová přestávka.  
Já bych jetí doplnil, e včera na organizačním výboru byly vzneseny námitky k velkému počtu omluvených členů vlády, nebo  jak je známo z médií  vláda se nachází níkde na severní Moraví. Chci jenom říci, e pozvánka s programem byla ve velkém předstihu zaslaná předsedovi vlády. A poslední dobou se stává praxí, e účast předsedů vlády zde, včetní premiéra, je velmi slabá. Organizační výbor mi doporučil, abych poslal předsedovi vlády v této víci dopis a v dopise ho vyzval, aby se situace zlepila. Samozřejmí v případí, e by takovýto stav trval, by to komplikovalo vztahy mezi vládou a Horní komorou, Senátem. To jenom na doplníní.  
Nyní se ptám, má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu této schůze? S přednostním právem kolega Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Já si jenom dovolím navázat na slova pana předsedy Senátu Milana tícha, s tím, e jste si vichni asi vimli, e z 22 bodů, které dneska budeme projednávat, v 7 případech nebude přítomen přísluný resortní ministr. Jedná se o ministry Martina Stropnického, Roberta Plagu, Jaroslavu Nímcovou a předsedu vlády v demisi Andreje Babie, kteří dali přednost účasti na výjezdu v Moravskoslezském kraji, oproti tomu, aby se zúčastnili a plnili své pracovní povinnosti na zasedání pléna Senátu.  
Klub občanských demokratů povauje tento přístup vlády za nezodpovídný a liknavý. A avizujeme, e pokud by se to mílo opakovat, tak bychom na přítí jednání pléna Senátu iniciovali bod, ve kterém bychom chtíli tento přístup vlády k Horní komoře projednat jako zvlátní bod a případní k nímu přijmout i usnesení na úrovni pléna Senátu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, hlásí se pan kolega Jan Horník. Prosím vás, jsme u pořadu této schůze, take bych nerad, abychom rozvíjeli diskuzi za tento rámec.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Já se připojuji k tomu, co se rozhodl přednést tady Milo Vystrčil za klub ODS. Já se připojuji za ná klub. Včera jsme míli jednání, a pokud si vzpomínám do minulosti, co jsem tady oních 13 let, tak ta situace nebyla tak zlá jako nyní. Níkdo říká, e maká a my tady sedíme a makáme, ale čekáme na to, kdo předkládá zákony. Přitom je to jetí ke vemu vláda, která nemá podporu parlamentu.  
Take já bych se přikláníl k tomu, co tady bylo řečeno Miloem Vystrčilem, abychom na přítím jednání schůze, pokud se to nezlepí, zareagovali k tomu patřiční dodateční. S tím, e musím konstatovat, e vdycky byly problémy. Ale vzpomínám si na poslední vládu sociální demokracie, která byla oficiální, kde jsme tady tehdy pana předsedu vládu Sobotku vidíli velmi často. A bohuel dneska pana předsedu vlády v demisi jsme tady skoro jetí nevidíli. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Chci jen pro seriózní, férový přístup zmínit, e pokud mám správné informace, tak pan ministr Stropnický je nemocen. Je v nemocnici, tak abychom byli objektivní. Tak dalí se hlásí pan senátor Vladimír Plaček. K pořadu 14. schůze, prosím.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovolím navrhnout vyřazení bodu č. 21, senátní tisk č. 225 z pořadu dnení schůze a navrhuji zařadit jej a na 16. schůzi Senátu. A to z toho důvodu, e na předposledním jednání, kdy jsme probírali tento tisk, tak bylo pomírní vzruené. A na základí toho jsme uspořádali kulatý stůl k tématu neurovývojových poruch a autismu, s tím, e chci velice podíkovat paní místopředsedkyni Milui Horské, která se toho ujala. Na jednání bylo přibliní 40 specialistů z celé republiky, napříč vemi monými profesemi zabývajícími se autismem. A z toho mimořádní pozitivního jednání vzely určité návrhy, nápady a monosti na úpravu toho návrhu. Take k tomu potřebujeme jetí určitý čas, tak bych se moc přimlouval k tomu, jestli byste schválili přesunutí tohoto bodu a na tu 16. schůzi, níkdy tedy v červnu. Díkuji píkní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Ptám se jenom legislativy, nekoliduje to se ádnými lhůtami? Dobře. Tak prosím pan senátor Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, dámy a pánové, chtíl bych poádat, abychom před zahájením projednávání dneního programu dreli minutu ticha jako pietní vzpomínku na kardinála Josefa Berana, u příleitosti jeho slavného návratu po 49 letech na území vlasti, po ním touil. A abychom tak současní vyjádřili úctu a uznání této nesporné duchovní a mravní autorití minulého století, která promlouvá i k současnosti. Myslím si, e to bude i příleitost ke krátké kontemplaci na zločiny komunismu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pokud nejsou námitky, tak bych tento akt zařadil, jen co schválíme pořad této schůze. Jinak Senát byl při vítání a mi dostateční zastoupen členy vedení. Tak kolega Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, já bych navrhoval konkrétní, protoe vy sice napíete dopis předsedovi vlády, ale já u jsem včera navrhoval, abychom ty body vyřadili. Ale pochopitelní u níkterých to nejde, protoe by propadla marná lhůta a ty zákony by platily, ani bychom se k nim mohli vyjádřit. Neplatí to ovem o evropských tiscích, kde ádné nebezpečí z prodlení nehrozí a v podstatí se nic nestane. Dokonce i kdyby se vůbec neprojednávaly, tak jak je to v Poslanecké snímovní, která neprojednává. Tam to projednává jenom přísluný výbor.  
Take navrhuji vyřadit body 3...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pomaleji! Pomaleji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
3. N 084/11, 4. N 098/11, 5. N 099/11, 7. K 097/11, 8. K 112/11. A to je vechno. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Nevím, pane místopředsedo, zdali jste si vídom, e body 3, 4 a 5 předkládá pan ministr hned, jsou v jeho kompetenci, on je tady přítomen.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se. Ne ty, tam kde je on za sebe přednese. Pardon.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take body 3, 4 a 5 ne. Aby bylo jasno. 7 a 8 pouze zůstalo jako návrh. Hlásí se pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Vzhledem k té informaci, kterou jste, pane předsedo, říkal vy, e pan ministr Stropnický je nemocen, čili je to přece jen troku jiný důvod ne to, e je vláda na výletí, tak si myslím, e ani bod 6 by nemusel být vyřazen.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Bod 6 nebyl čten.  
Senátor Václav Hampl:  
Nebyl čten. Dobře, tak se omlouvám. Nestíhal jsem to.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak jsou jetí níjaké návrhy? Nejsou. Tak teï budeme hlasovat postupní. Nejdříve budeme hlasovat o vyřazení tisku č. 225, který máme pod pořadovým číslem 21. To byl návrh pana senátora Plačka, s tím, e by byl přeřazen na 16. schůzi. A potom tady zbývá návrh pana senátora místopředsedy Kubery, abychom vyřadili body 7 a 8 pořadu naí schůze, co je K 097/11 a K 112/11.  
Je to v pořádku? Nezapomníl jsem na nic? Ne, tak začneme hlasovat.  
A nyní budeme hlasovat o zmíní pořadu 14. schůze. A nyní bude hlasování o vyřazení bodu č. 21, senátní tisk č. 225. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 67, kvorum 34, pro návrh 66. Návrh byl schválen.  
Tak dalí návrh je pana místopředsedy Kubery. Budeme hlasovat oba dva body společní, to znamená vyřadit z pořadu dnení schůze body č. 7 a 8, které jsou pod označením K 097/11 a K 112/11. Vem jasno, o čem budeme hlasovat? Já jsem asi neodhlásil předtím... Jo, odhlásil.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 67, kvorum pro přijetí 34, pro návrh 41, proti 8. Návrh byl přijat.  
Na základí dílčích hlasování se vyřazuje bod č. 21, vyřazují se body 7 a 8. A nyní budeme hlasovat o pořadu 14. schůze, tak, jak navrhl organizační výbor, jak máte písemní na vaich lavicích, ve zníní předchozích dvou hlasování. Tak vechno jasné? Přítomno v současné dobí je 67, kvorum pro přijetí 34.  
Zahajuji hlasování o pořadu 14. schůze Senátu. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 67, kvorum 34, pro návrh 67. Návrh byl schválen. A my se tímto pořadem budeme řídit.  
A, váené kolegyní, váení kolegové, nyní bychom minutou ticha uctili památku kardinála Berana. (Probíhá minuta ticha.)  
Díkuji vám.  
A nyní budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 38/2008 Sb., o vývozu a dovozu zboí, které by mohlo být pouito pro výkon trestu smrti, mučení nebo jiné kruté, nelidské či poniující zacházení nebo trestání, a o poskytování technické pomoci s tímto zboím související, a o zmíní zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
256  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 256. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Tomá Hüner, kterého mezi námi vítám a ádám ho, aby nás seznámil s návrhem.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Tomá Hüner:  
Díkuji za přivítání, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, Ministerstvo průmyslu a obchodu provádí ve spolupráci s dalími resorty podle zákona č. 38/2008 Sb. kontrolu zahraničního obchodu se zboím, které by mohlo být pouito pro výkon trestu smrti, mučení nebo jiné kruté, nelidské či poniující zacházení či trestání. Tento zákon navazuje na přímo pouitelný předpis EU upravující zahraniční obchod s uvedeným zboím.  
Od poslední novelizace zákona vstoupilo v účinnost nové nařízení Evropského parlamentu a Rady z roku 2016, nebo č. 2016/2134 ze dne 23. listopadu 2016, a je proto nezbytné přikročit k dílčím zmínám předmítného zákona a přizpůsobit jej tomuto přímo pouitelnému předpisu. Jde zejména o nové ustanovení zákona k tranzitu uvedeného zboí nebo poskytování zprostředkovatelských slueb a o technické zmíny. Povaha kontrolního reimu se nemíní.  
V souvislosti se zmínami v zákoní dochází k revizi správních poplatků tak, aby pojmoví navazovaly na uvedený zákon. Stejný návrh byl vládou předloen do Poslanecké snímovny ji v minulém volebním období. Ta je bohuel ji nestačila schválit, a proto nová vláda předloila tento návrh k opítovnému projednání. Poslanecká snímovna schválila v 1. čtení podle § 91 jednacího řádu dne 20. března 2018. Návrh zákona byl projednán ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a v ústavní-právním výboru. Oba výbory doporučují s návrhem vyslovit souhlas.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chtíl bych vás tímto poádat o podporu tohoto materiálu, aby povinnost České republiky adaptovat vnitrostátní právní řád na přímo pouitelný předpis byla splnína co nejdříve. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 256/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Elika Wagnerová.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 256/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner (Předseda Milan tích komolí při výslovnosti jméno), kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Omlouvám se, řekl jsem patní jméno...  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Já u jsem zvyklý, pane předsedo, já od dítství slyím na Aschenbrechener a na vechno, co začíná na Asch, slyím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jsem na tom podobní, níkdy jsem tích, níkdy jsem tech... (Úsmív, pobavení.)  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Pane předsedající, díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Materiál s pomírní hrůzostraným názvem, kde se objevují slova jako trest smrti a mučení, mimochodem, následující senátní tisk je o výbuninách, take to píkní začíná, to jaro. Projednal jej hospodářský výbor, přijal k nímu usnesení, které máte samozřejmí k dispozici. Já bych pouze krátce doplnil jetí pana ministra, a to informací, e adaptační lhůta uplynula 16. prosince, co je taky jeden z důvodů, proč to dolní komory projednala ji v prvém čtení.  
Vlastní usnesení VHZD ze 17. dubna letoního roku zní. Výbor:  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera, hrozné jméno...,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik ode mí krátce ve. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit paní zpravodajka ÚPV, senátorka Elika Wagnerová. Ano, prosím, máte slovo.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, já jenom velmi krátce. ÚPV projednal tento návrh zákona s hrůzostraným názvem, ačkoli vlastní v obsahu jde o novelu pohříchu technickou, ve které se nic hrůzostraného vlastní nedíje. To jenom na upřesníní.  
V kadém případí, ÚPV navrhl plénu, aby schválilo návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a ty dalí dva obligatorní body usnesení obsahuje.  
Jenom k tomuto dodám, e ten návrh nejde skuteční nad rámec poadavků práva EU, co níkdy bývá problém, v tomto případí tomu tak skuteční je. Snad s výjimkou úpravy tích přestupků, které se upravují podle naich pomírů, s výjimkou toho, e různé ádosti, různá povolení atd. u nebudou tedy součástí zákona, ale budou vyvíeny na internetových stránkách ministerstva průmyslu a obchodu. Jinak tam skuteční nejde o nic, co bychom dávali nad to, co u stejní platí, protoe připomínám, e to nařízení je přímo aplikovatelná norma. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Je zajímavé, e k důleitým vícem se nikdy nikdo nehlásí. Ono to vypadá zdánliví, zase je to jeden z tích legislativních aktů, který má dobrotrusky níčemu zabránit, a on ničemu nezabrání, protoe nám tam spousta vící chybí. K nelidskému mučení se dá pouívat mnohem více nástrojů, ne jsou jenom ty chemické látky, kvůli kterým to vzniklo, ti, kteří je potřebují, si je stejní seenou od jiného dodavatele, take ono se tomu nezabrání. Je to spí takový ten ná odpor k nelidskému zacházení a k trestu smrti obecní, přičem ale minimální polovina obyvatel ČR by zavedení trestu smrti přivítala. Dokonce si pamatuji doby v Senátu, protoe u jsem tady dlouho, e tady byly také velmi silné nálady, trest smrti v ČR zavést. Já s tím nesouhlasím. Ale ony jsou i jiné nástroje k mučení, a to je k mučení duevnímu. Stačí si přečíst evropské tisky, které jsme nevyřadili, je to také duevní mučení. Je to prostí... Jenom kdy vidíte ten počet tích tisků a jejich názvy, tak normální človík vůbec neví, o co se jedná, ale ony jsou v tom skryty... Také jsem tam zaznamenal doporučení. To je ten systém, z doporučení se stane smírnice, ze smírnice se stane nařízení, pak se nestačíme divit a řeíme tady GDPR. Mimochodem, s kříkem po funuse. A kdy u mluvím, tak se objevila taková zvlátní praxe ve snímovní, rozmáhá se nám tady takový nevar, e snímovna začíná vítinu zákonů schvalovat v prvním čtení. Jak takové zákony budou vypadat, to uvidíte záhy, a sem přijdou. Dílat zákon o GDPR v prvním čtení je samozřejmí nesmysl, protoe to bude pochopitelní legislativní paskvil. Nedá se to. To není ani neschopnost, to se nedá, v takovém krátkém čase se to prostí nedá udílat dobře. A pak je to vidít, jak opravujeme a opravujeme, kdy jsme tady křičeli, e dávat dávky v poukázkách je nesmysl, tak to prolo. A teï sem přijde oprava, protoe to je opravdu nesmysl. Stejní jako posílat dvouleté díti do kolky. Take i kdy to projde, tak do roka a do dne to tady budeme mít znovu. Já vím, e to úplní nesouvisí s tímto zákonem, paní senátorka se na mí zle dívá, ale já chci na to jenom upozornit v té obecné roviní. Ten počet smírnic a aktů je tak straný, vítinou se nedají ani číst, protoe jejich jazyk je zcela nesrozumitelný. My neustále máme ta usnesení, vítáme, vítáme, abychom pak řekli, e velká vítina je nepřijatelná. Je to i v zájmu EU, k tomu, jaký mají vztah občané k EU, e velmi často je v tom EU nevinní, viz například fízlování v daňovém balíčku, který tady budeme projednávat, kde to jde výrazní nad rámec toho, co po nás chce Brusel, není to jediný případ, kde si četí úředníci přismaí své zájmy evropské smírnice, lidé potom samozřejmí nadávají na Brusel. Mimochodem, velmi mí zaujalo, e v dobí syrské krize bylo téma v ČR, víte, jaké bylo nejdůleitíjí? Jestli budeme tu rumovou tres jetí moci pouívat, nebo nebudeme tu rumovou tres... Dopadlo to výborní, jetí pít let ji budeme moct pouívat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Máme tady usnesení shodné z obou dvou výborů, a to je návrh zákona schválit. Předtím se ptám jetí pana ministra, zdali chce vystoupit?  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Tomá Hüner:  
Pane předsedo, ano, velmi krátkou reakci. S panem senátorem Kuberou z 99 procent souhlasím, z hlediska toho spíchu. Já jsem to v tom svém vystoupení řekl, e v podstatí jde o zákon, který se připravoval skuteční v reakci na smírnici EU dlouhou dobu. Tím, e se neprojednal časoví z důvodu dokončující činnosti Poslanecké snímovny a Senátu, tak se ten zákon sem dostal po tom prvním čtení. To je ten důvod, takhle rychle znovu. To jenom jako reakci na tu rychlost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, jenom upřesním, Senát neukončoval, nepřeruoval svoji činnost, my jsme stále k dispozici. Ptám se paní senátorky Eliky Wagnerové, zda se chce vyjádřit? Nechce. Pan garanční zpravodaj?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Já bych pouze navázal vaím prostřednictvím na kolegu, místopředsedu Kuberu. Dnes míl se svými návrhy zatím 100% úspích, moná, e kdyby navrhl rozíření zboí pouitelné pro mučení a trest smrti o evropské tisky, moná by byl uspíl.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Předpokládám, e budeme schvalovat. Budeme hlasovat o schválení? Tak... Přizveme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno bylo 69, kvórum pro přijetí 35, pro návrh se kladní vyslovilo 63, proti nikdo. Návrh byl schválen. Já díkuji předkladateli i zpravodajům.  
Pan senátor Jaroslav Kubera, místopředseda Senátu, nyní vystoupí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Je to jen procedurální návrh, po dohodí s panem předsedou evropského výboru jsme jetí zapomníli na tisky 10, 18 a 19, take ty také navrhuji vyřadit.  
Předseda Senátu Milan tích:  
10 a kolik?  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
10, 18 a 19. S legislativou je projednáno, e je to moné.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Body pořadu, jo? Protoe je to procedurální záleitost, budeme hlasovat bez rozpravy. Navrhuje se vyřadit tisky 10, to je tedy N 115/11, dále pod naím pořadovým číslem 18, senátní tisk č. J 114/11, a bod 19, to je bod, který se týká národního programu reforem. Dám radíji znílku.  
Byl podán návrh z pořadu schůze vyřadit body naeho pořadu, které máme pod čísly 10, 18 a 19. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 69, kvórum pro přijetí 35, pro návrh 44, proti 4.  
Návrh byl schválen.  
A my budeme pokračovat, nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbuninách a o státní báňské správí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
260  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 260. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Tomá Hüner, kterého prosím, aby se ujal slova.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Tomá Hüner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Novela zákona o hornické činnosti, výbuninách a o státní báňské správí je předkládána za účelem zajitíní závazků ČR vůči EU. Návrhem zákona dochází ke zruení povinnosti ploného přezkoumávání návodu k pouití typu výbunin, které ji byly v EU certifikovány, a ke zruení skutkové podstaty přestupků za poruení této povinnosti.  
Příčinou zmíny je rozsudek Soudního dvora EU z konce roku 2016, který konstatoval poruení předpisů EU ze strany Spolkové republiky Nímecko. Nímecko ve svých předpisech vynucovalo ploné přezkoumávání návodu k pouití pyrotechnických výrobků před jejich uvedením na nímecký trh, ačkoliv tyto výrobky ji byly v unii certifikovány, co Soudní dvůr vyhodnotil jako překáku obchodu.  
Zákon č. 61/1988 Sb. stanovil dosud obdobnou povinnost, tj. přezkoumávat návody k pouívání výbunin, českým oznámeným subjektem, i přesto, e certifikaci typu dané výbuniny provedl ji zahraniční oznámený subjekt.  
Důvodem byl fakt, e certifikace v zahraničí občas nedostateční zohledňovala specifická rizika, spojená s nakládáním s výbuninami na území ČR. Příkladem můe být schválení pouití typu výbuniny pro dobývání loisek černého uhlí, ačkoliv při certifikaci zahraničním subjektem nedolo k náleitému posouzení důlní bezpečnosti pro prostředí s nebezpečím výbuchu. Ačkoliv se zmíníný spor před Soudním dvorem EU netýkal výbunin ani českého právního řádu, zástupce Evropské komise vyzval zástupce ČR k legislativní úpraví národního předpisu ve smyslu rozsudku Soudního dvora. Pokud by ČR uvedenou zmínu právního předpisu neprovedla, vystavila by se riziku zahájení řízení o poruení smírnice 2014/28/EU a s tím spojené sankci.  
Návrh zákona, který má pouze tři novelizační body, schválila vláda 7. února 2018. Poslanecká snímovna jej schválila při prvním čtení 21. března stejného roku. Proto si dovoluji, váené paní senátorky, páni senátoři, poádat i vás, abyste podpořili schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal VUZP, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 260/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Horník. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 260/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Tento návrh novelizace zákona má za cíl pouze zohlednit aktuální judikaturu Soudního dvora EU v oblasti podmínek nakládání s pyrotechnickými výrobky a výbuninami. Proto byl připraven návrh zákona, kterým dochází k vyputíní povinnosti ploného přezkoumávání návodů k pouívání certifikovaných výrobků typu výbunin a ke zruení skutkové podstaty přestupků za poruení této povinnosti.  
Zákon má nabýt účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení ve Sbírce zákonů.  
VHZD se tímto návrhem zákona zabýval na své 21. schůzi konané dne 17. dubna 2018. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, předsedy Českého báňského úřadu, Martina temberky, po zpravodajské zpráví výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mne zpravodajem a povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, místo máte vyhrazeno u stolku zpravodajů. Prosím, abyste plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Jan Horník? Ano, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Ná VUZP se touto novelou zabýval na své 15. schůzi. Přijal 93. usnesení, kterým doporučil Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určil zpravodajem moji osobu a povířil předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Vzhledem k tomu, e k zákonu ve řekl ji pan ministr, nicméní, jenom jedna víc, která probíhla na naem výboru, e bychom si přáli o hodní víc rozsudků Soudního dvora EU, které by byly v tomto zníní, aby si státy nemohly navíc do své legislativy dávat víci, které potom v jiných státech nemohou platit, čili to sjednocení u jiných zákonů by bylo určití záhodné. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, vaím prostřednictvím, chtíl bych se zeptat pana Horníka, jestli není ve střetu zájmů? (Smích. Pobavení.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, určití bude. Pan Horník je u veho. (Pobavení.) Tak.  
Kdo dalí se opravdu hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Je vidít, e panuje dobrá nálada... Pan ministr nemá k čemu vystupovat a na co reagovat. Páni zpravodajové také ne. Take přistoupíme k hlasování, které máme ve lutých tiscích, tzn. návrh zákona schválit, tak jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny.  
Přítomno 67, kvorum pro přijetí 34, budeme hlasovat o usnesení Senát schvaluje návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 67, kvorum 34, pro návrh 63, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji jak předkladateli, tak zpravodajům. Pan ministr pokračuje.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh nařízení EP a Rady, kterým se stanoví výkonnostní emisní normy pro nové osobní automobily a nová lehká uitková vozidla, jako součást integrovaného přístupu Unie ke sniování emisí CO2 z lehkých vozidel, a kterým se míní nařízení (ES) č.715/2007  
Tisk EU č.  
N 084/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 084/11 a N 084/11/01. Opít prosím pana ministra, aby se ujal slova.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Tomá Hüner:  
Opít díkuji za slovo, pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Evropská komise v návaznosti na plníní Paříského protokolu, ve kterém se zavázala EU ke sniování skleníkových plynů, předloila návrh nových emisních limitů CO  
pro nová osobní a lehká uitková vozidla. Návrh je součástí tzv. balíčku čisté mobility, který se zabývá podporou zavádíní nízkoemisní mobility v EU nejen z pohledu vozidel, ale také infrastruktury pro alternativní paliva. Návrh nových emisních limitů CO  
představuje pro výrobce tíchto vozidel povinnost sníit průmírné emise u jejich noví registrovaného vozového parku v EU o 15 % do konce roku 2025. Do konce roku 2030 je navreno 30 % sníení oproti roku 2021. Zároveň by si mohli výrobci uplatnit bonusy za vyí podíl nízkoemisních vozidel v rámci výpočtu jejich průmírných emisí. Cílem je dosáhnout a 40% sníení CO  
v dopraví v roce 2030 ve srovnání s rokem 1990. Silniční doprava toti byla v roce 2015 odpovídna za plných 22 % emisí skleníkových plynů v EU, přičem tento podíl se od roku 1990 trvale a neustále zvyuje. Nařízení bude mít samozřejmí velký dopad na český automobilový průmysl, který zajiuje 9 % HDP a 25 % exportů České republiky a zamístnává přímo 150 000 osob a nepřímo 400 000 občanů ČR. Ná automobilový průmysl je vysoce konkurenceschopný v oblasti vývoje a výroby spalovacích motorů. Pro oblast výroby elektrických pohonů si vak teprve začíná budovat svoji pozici. Moná sledujete záleitosti kody Auto a dalích výrobců automobilů v naí zemi. Zájmem ČR by míl být tedy pozvolný, nikoli skokový nástup elektromobility, jak navrhuje Evropská komise tak, aby průmysl míl čas se přizpůsobit a Česká republika neztratila konkurenceschopnost ve svém tradičním odvítví. Proto jsme v rámcové pozici zaujali k návrhu spíe zdrenlivíjí postoj v návaznosti na současný vývoj prodeje nových nízkoemisních vozidel a podporujeme nií hodnoty sníení. Také v souvislosti s technologickou neutralitou preferujeme vyí hodnoty pro tzv. nízkoemisní vozidlo, které by podle návrhu Evropské komise představoval pouze a jenom elektromobil. Na jednáních v orgánech EU doporučujeme, aby se sniovaly emise prostřednictvím integrovaného přístupu, kdy na sniování by se míli podílet jak výrobci vozidel, tak i zodpovídným chováním svých řidičů, rychlejí vývoj infrastruktury a vyuívání inteligentních dopravních systémů. Myslím si, e infrastruktura předevím v oblasti CNG a následní NNG tomu dává zapravdu a myslím si, e je to velmi pozitivní příklad předevím v oblasti hromadné dopravy v jednotlivých místech, kde máte monost vidít, e tady této podpory a rozvoj infrastruktury jako jsou čerpací a tankovací stanice, splnily svůj účel. Česká republika v souvislosti se zavádíním nízkoemisní dopravy vyuívá zejména strukturální fondy na podporu nákupu vozidel i na výstavbu dobíjecích a plnicích stanic, které jsem zmínil. Také v oblasti podpory výzkumu a vývoje mohou tuzemské firmy vyuít zdroje na jejich financování jak národní, tak i evropské. V rámci projednávání v obou komorách Parlamentu ČR tento návrh projednal snímovní výbor pro evropské záleitosti Parlamentu a vá senátní výbor pro záleitosti EU a oba odsouhlasily rámcovou pozici ČR k návrhu Evropské komise. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 084/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, váené dámy, váení pánové, pane ministře. Výbor pro záleitosti EU projednal předmítný materiál na své schůzi 8. března tohoto roku. Přijal doporučení, jak u tady zaznílo, které je v souladu s pozicí vlády, ale také s pozicí třeba Sdruení automobilového průmyslu, se kterým byla tato záleitost konzultována. Dovolil bych si jenom ocitovat tři části nebo tři odstavce z toho doporučení výboru, které máte dlouho k dispozici, a to, e Senát Parlamentu ČR souhlasí s potřebou neustálého sniování emisí ze silniční dopravy, a proto podporuje efektivní a ekonomicky únosné aktivity vedoucí k co moná jejich nejrychlejímu sniování. Za druhé uvídomuje si, e návrh má napomoci plnit mezinárodní závazky EU v oblasti ivotního prostředí a klimatu a poukazuje nicméní na skutečnost, e návrh je nutné posuzovat také z hlediska jeho dopadu na konkurenceschopnost a zamístnanost v odvítví automobilového průmyslu.  
II. Za prvé podporuje v této záleitosti rámcovou pozici vlády.  
Vlastní usnesení k tomuto tisku č. N 084/11 - jeho návrh zní:  
I. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví výkonnostní emisní normy pro nové osobní automobily a nová lehká uitková vozidla v rámci integrovaného přístupu Unie ke sniování emisí CO  
z lehkých vozidel a kterým se míní nařízení č. 715/2007 doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví výkonnostní emisní rady, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatém výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Petra Orla,  
IV. povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Je určití v zájmu České republiky a automobilového průmyslu, ale i evropského automobilového průmyslu, aby zůstal vůdčí v automobilových technologiích, protoe i při neexistenci smírnic a nařízení, protoe svít v této oblasti jde rychle kupředu a bylo by asi patné, kdybychom zaostali za USA nebo za asijskými zemími. Doporučuji přijmout usnesení výboru. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit, proto rozpravu uzavírám. Pan ministr nemá na co reagovat, pan zpravodaj také ne.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o usnesení, které je obsaeno v doporučení k vyjádření Senátu v oranovém tisku, a je to příloha 175. usnesení výboru pro záleitosti EU.  
Přítomno je 66 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 34. Budeme hlasovat o usnesení, které je na lutém tisku a které navrhl pan garanční zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 8  
registrováno 66, kvorum 34, pro návrh 49, proti nikdo. Návrh byl schválen. A my se vystřídáme v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré ráno, milé kolegyní a kolegové, dovolte i mní, abych vás pozdravila na naí dnení poníkud letecké schůzi.  
Dalím bodem je  
Návrh nař. EP a Rady, kterým se stanoví pravidla a postupy pro dodrování a vymáhání harmonizačních právních předpisů Unie týkajících se výrobků a kterým se míní nař. EP a Rady(EU) 305/2011,(EU) 528/2012, atd. a smírnice EP a Rady 2004/42/ES atd.  
Tisk EU č.  
N 098/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 098/11 a N 098/11/01. Prosím opít pana ministra průmyslu a obchodu Tomáe Hünera, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Tomá Hüner:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Omlouvám se, e stejní tak, jako čtení samotného názvu je dost dlouhé, tak i můj příspívek teï bude troičku delí.  
Dovolte mi uvést návrh nařízení Evropského Parlamentu a Rady, kterým se stanoví pravidla a postupy pro dodrování a vymáhání harmonizačních právních předpisů Unie týkajících se výrobků (dále jen návrh).  
Deklarovaným cílem návrhu je posílení dodrování a vymáhání pravidel EU pro výrobky spadající do oblasti harmonizované sféry, kterým má být dosaeno v efektivním dozoru nad trhem s nepotravinářskými výrobky v harmonizační sféře a posílení spolupráce mezi dozorovými orgány jak na národní úrovni, tak také na úrovni EU.  
Předloený návrh ve srovnání s dosud platnou právní úpravou představovanou nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 765/2008, kterým se stanoví poadavky na akreditaci a dozor nad trhem týkající se uvádíní výrobků na trh, přináí řadu zcela nových opatření. Mezi jinými je třeba zmínit předevím tyto:  
Zřizuje se institut osoby odpovídné za informace o souladu s předpisy, která je usazena v Unii, stanoví se nové modely pro spolupráci dozorových orgánů s hospodářskými subjekty, definují se obecné principy dozoru, jmenování jednotného styčného úřadu a stanoví se postupy výkonu dozorové činnosti. Stanoví se také soubor minimální pravomoci orgánů dozoru nad trhem, včetní principů pro ukládání sankcí v případí nedodrení právních předpisů. Zavádíjí se nové pravomoci Komise i povinnosti přísluných orgánů vůči Komisi, kdy jednou z nejvýznamníjích pravomocí je pravomoc jmenovat zkuební testovací zařízení Unie. Zřizuje se také sí Unie pro shodu výrobků tvořená Radou, koordinačními skupinami a sekretariátem. Stanoví se mechanismus spolupráce mezi dozorovými orgány navzájem, mezi dozorovými orgány a Evropskou komisí a mezi dozorovými orgány a orgány celní správy.  
Česká republika v rámcové pozici vyjadřuje souhlas s deklarovanými cíli nařízení, tj. zajitíní efektivního dozoru nad trhem a potřeba kvalitní spolupráce mezi dozorovými orgány členských států.  
Ale na druhé straní je třeba upozornit na skutečnost, e přijetí tohoto návrhu můe mít nepříznivé dopady, např. budou vytvořeny dva systémy dozoru v oblasti harmonizované sféry, jeden pro 70 předpisů uvedených v příloze a k tomu nařízení a druhý pro ostatní předpisy v příloze neuvedené, kde bude nadále aplikován postup podle nařízení Evropského společenství č. 765/2008.  
K tomu je třeba jetí připomenout, e dozorové orgány navíc vykonávají dozor nad výrobky v oblasti neharmonizované sféry, kde platí princip vzájemného uznávání. Pochybnosti vyvolává dále dosah a podrobnost úpravy minimálních pravomoci pro přísluné dozorové orgány nebo stanovení sankcí za poruení poadavků právních předpisů. Návrh má v tomto ohledu potenciál zasahovat do národních principů v procesním reimu stanovených zejména správním řádem, kontrolním řádem a zákonem o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich. Oprávníné pochybnosti se objevují rovní u ustanovení, kterým se zřizuje institut osoby odpovídné za dodrování harmonizačních předpisů a ustanovení, kterým se stanoví pravidla pro spolupráci dozorových orgánů s hospodářskými subjekty.  
Předmítem obav je předevím zvýení administrativní zátíe orgánů dozoru a hospodářských subjektů a monost ovlivníní nezávislosti úředních kontrol. Obavy lze rovní vyjádřit s vazbou na rozíření pravomocí komise, zejména s ohledem na pravomoc jmenovat testovací zařízení Unie a na zřízení sítí Unie pro shodu výrobků, kdy by mohlo dojít k vytváření dalích unijních struktur přijímajících pravomoci v oblasti výkonu dozoru nad trhem, který v současné dobí náleí výluční členským státům a jejich orgánům.  
Rámcová pozice byla schválena na výboru pro EU vlády ČR 27. února letoního roku. Výborem pro evropské záleitosti PS PČR byla usnesením č. 58 ze dne 14. března 2018 vyjádřena rámcové pozici podpora. Dne 21. března 2018 bylo v návrhu nařízení přijato usnesení výboru pro záleitosti EU v Senátu, obsahující obdobné výhrady, které jsou uvedeny v rámcové pozici a výzvu vládí k vyslovení negativního stanoviska s tímto návrhem.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, přes řadu zásadních výhrad k předloenému návrhu, které jsem zmínil, se obávám, e by nebylo vhodným krokem, aby v současné fázi vyjednávání bylo ze strany České republiky vyjádřeno jednoznační negativní stanovisko a odmítavý postoj k návrhu jako celku. Podle mého názoru by se tím Česká republika předevím vzdala monosti následujícího vývoje diskuze a o tomto Návrhu nařízení na evropské úrovni vůbec aktivní hovořit a ten ovlivnit. Zástupci ČR při vyjednávání usilují a budou nadále usilovat o přijetí takových pravidel, která budou jasní vymezena, nezpůsobí právní nejistotu a nerovnováhu, budou proveditelná nezbytná dosaení stanovených cílů návrhu, nebudou vytvářet neodůvodnínou administrativní zátí státních orgánů a podnikatelů. Budou také usilovat o minimalizaci dopadů do národních procesních reimů apod.  
Kromí toho budou prosazovat, aby rozsah pravomocí komise nepřekračoval potřebné minimum potřebné k dosaení cílů návrhu. Při vyjednávání budou aktivní vystupovat a uplatňovat nae výhrady ve smyslu ji výe uvedených.  
Dovoluji si na tomto místí znovu připomenout, e vláda a snímovní výbor pro evropské záleitosti shodní vyjádřily deklarovaným cílům k návrhu podporu.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vám podíkoval za čas vínovaný poslechu mého příspívku a závírem si dovoluji poádat o podporu této rámcové pozice vlády, která byla zpracována ve spolupráci a shodí se vemi zainteresovanými stranami. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 098/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Paní předsedající, pane ministře, kolegové, kolegyní, píkné dopoledne.  
Ná výbor pro záleitosti EU se Návrhem nařízení zabýval 21. března na své 21. schůzi za účasti zástupců Ministerstva průmyslu a obchodu a přijal doporučení k vyjádření Senátu, které je ale poníkud odliné oproti tomu, co doporučuje pan ministr. My skuteční v tom doporučení navrhujeme Vládí ČR vyslovit k Návrhu negativní stanovisko a prosazovat nepřijetí takto navrhovaného nařízení. A zdůvodníní je v doporučení, nebudu ho číst celé, ale přece jen bych vypíchl důvody, které nás k tomu vedly.  
Samozřejmí e Senát můe souhlasit s názorem vlády ČR a v obecné roviní se ztotonit s cíli navrhované právní úpravy, nicméní podle diskuze v naem výboru navrhované nařízení to spíe komplikuje, dílá stávající situaci, která je ji tak procesní a institucionální nepřehledná, jetí sloitíjí. Místo, aby dolo k zjednoduení, racionalizaci a zpřehledníní ji stávajících opatření, zavádíjí se nové instituty s minimálním praktickým pozitivním přínosem. Co je např. ona odpovídná osoba, nový online portál, přičem ji existují nejméní dva stávající, a ty nezanikají, take přibývá dalí a dalí administrativa. Zavádíjí se nové instituce  např. práví ta zkuební zařízení Unie nebo sí Unie pro shodu výrobků, ani by byla zároveň navrena redukce či zruení jiných stávajících orgánů či institucí.  
A proto si důvodní myslíme, e i kdy se jedná v zásadí o dobrý úmysl, tak realita je taková, e situace bude jetí komplikovaníjí, e přibudou dalí administrativní překáky, které učiní ten proces jetí víc sloitým a bude to mít přímý dopad na podnikatele nejen v České republice. Proto znovu říkám, e navrhujeme v naem usnesení, aby vláda vyslovila k návrhu negativní stanovisko a prosazovala nepřijetí takového nařízení. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Kdy jsme to na evropském výboru projednávali zhruba před mísícem, hlasoval jsem pro ten Návrh usnesení tak, jak ho máte předloený před sebou. Nicméní ti zástupci ministerstva, kteří byli na výboru přítomni, tak nevyslovili tak jednoznačný nesouhlas s tím nesouhlasem.  
A já musím říct, e docela vnímám to, co tady před chvílí řekl pan ministr  e u tíchto vící jsme na začátku vyjednávání. To, co máme před sebou, je níjaká výkopová pozice, na které nás čeká minimální rok nebo víc práce, spoustu dalích jednání, posunů atd. A já si také nemyslím, e je úplní moudré si tady níjakým způsobem úplní zavírat ruce, nebo zavazovat ruce k tomu moci ten výsledek níjak ovlivňovat. Moná klidní nakonec i tím, e z toho nic nebude. To je v pořádku, to klidní tak můe skončit. To jetí neznamená, e kdy je to teï na stole, e opravdu to ve finále bude. A rozhodní to neznamená, e to bude v té podobí, jak to vidíme teï před sebou.  
Take smířuji k tomu být tady troku za patného v tom, e bych navrhl jednoduchý pozmíňovací návrh, který by spočíval ve krtnutí bodu 8. Myslím si, e pořád nám tam zbude předchozí bod 7, který říká, e povaujeme za nezbytné volit jiné metody a prostředky pro dosaení deklarovaných cílů, které by odbourávaly administrativní překáky atd.  
Čili obsahoví si myslím, e pořád říkáme  je to potřeba udílat jinak, volit jiné cesty, jiné způsoby. Jen by tam nebylo to explicitní vyjádření, nebo pokyn pro vládu, aby to jednodue odmítla a hotovo, dál se o tom nebavila. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, dále se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane ministře, kolegyní, kolegové. Výjimeční musím s kolegou předřečníkem nesouhlasit. A to z toho důvodu, e bohuel si myslím, e Evropská unie i nae vláda potřebuje silníjí střelivo pro to, aby to vyjednávání bylo účinné. Taková ta soft jednání, kdy se domníváme, e níčeho dosáhneme, bohuel nedopadají dobře. Nakonec ten výsledek tady u sebe vidíme pokadé, kdy čteme nové evropské smírnice. Já jsem přesvídčen, e vláda by míla od nás dostat takovouto zprávu, s tím, e to není tak, e vechno skončí. Ta vyjednávání začnou toti znovu. Take to není tak, e by pan ministr mohl tuto sloku přeloit a dát ji pryč.  
Já pana ministra znám. U coby námístek jezdil do Bruselu, a ostatní také, myslím, e jsou tam níkteří zkuení vyjednavači, take kdy tam pojedou s tím zásadním odmítnutím a nesouhlasem, tak si myslím, e ten výsledek můe být lepí. To je můj názor.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete reagovat?  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Tomá Hüner:  
Jen velmi krátce. Rozumím vlastní vem argumentům, proč se postavit k celé záleitosti ryze negativní a vyjádřit natvrdo svůj postoj. Můu říct, e já osobní jsem rozpolcený mezi tím neutrálním stanoviskem a tím zásadním. Stejní jako pan senátor Čunek mám zkuenosti z minula, e razantníjí postoj níkdy  ale musím k tomu mít podporu zbytku toho fóra  i na půdí Evropské unie je níkdy účinníjí. Ale také jsou opačné případy. Kdy jsem z té debaty vyřazen tím, e řeknou, ti jsou proti, tak s tími se ani o tom bavit nebudeme a budeme se bavit pouze s tími, co jsou pro, nebo jsou minimální neutrální. Take, na rovinu řečeno, nejsem schopný odhadnout, která z tích dvou provozních variant vyjednávání bude probíhat v tom Bruselu.  
Z hlediska opatrnosti se přiznám, e jsme radi volili tu variantu neutrální. To je jenom na dovysvítlení.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a nyní prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví a provedl nás hlasováním.  
Senátor Jiří Duek:  
Dámy a pánové, v rozpraví vystoupili dva senátoři a pan ministr. Pan kolega Hampl má pozmíňovací návrh, a to vykrtnutí bodu č. 8.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take o tom budeme hlasovat. Napřed o bodu pana senátora Hampla a potom o celku. Take já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek. Ano, můete na mikrofon.  
Senátor Jiří Duek:  
Take nejdřív budeme hlasovat o návrhu pana Václava Hampla vypustit z návrhu naeho doporučení bod č. 8, tedy bod  proto navrhuje vládí ČR vyslovit k návrhu negativní stanovisko a prosazovat nepřijetí takto navrhovaného nařízení.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Bylo zamítnuto. Přítomno 68 senátorek, senátorů, kvorum 35, návrh nebyl přijat.  
Senátor Jiří Duek:  
Take teï budeme hlasovat o celém to návrhu, tak, jak byl předloen na začátku.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak. A já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Návrh byl přijat. Přítomno 68 senátorek, senátorů, kvorum 35. Proti byl 1.  
Díkuji a končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodajovi.  
Dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o vzájemném uznávání zboí uvedeného v souladu s právními předpisy na trh v jiném členském státí  
Tisk EU č.  
N 099/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 099/11 a 099/11/01. Prosím opít ministra průmyslu a obchodu Tomáe Hünera, aby nás seznámil s tomuto materiály.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Tomá Hüner:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Návrh nařízení o vzájemném uznávání má za účel nahradit stávající dosud účinné nařízení Evropského parlamentu Rady č. 764/2008, kterým se stanoví postupy týkající se uplatňování níkterých vnitrostátních technických pravidel u výrobků uvedených v souladu s právními předpisy na trh v jiném členském státí, jak jsme se ji dnes v jiné stati zmiňovali, které oblast vzájemného uznávání volného pohybu zboí upravuje.  
Při přezkumu uplatňování stávajícího nařízení Komise toti zjistila, e i kdy je tato úprava ji níkolik let účinná, stále přetrvávají problémy spojené s aplikací principů vzájemného uznávání. Proto Komise rozhodla o vypracování návrhu nařízení o vzájemném uznávání. Trití zamýlené revize Návrhu nařízení o vzájemném uznávání spočívá v zavedení institutu dobrovolného prohláení o vzájemném uznávání, konkretizaci jednotlivých kroků, notifikační procedury u rozhodnutí, jejich účinkem je zákaz uvedení výrobků na trh či staení výrobků z trhu, moné vyuití stávajících informačních systémů.  
Jetí před zveřejníním Návrhu nařízení se Česká republika v roce 2016 připojila ke společnému technickému non-paperu, který reagoval na podklady předloené na pravidelném zasedání výboru pro vzájemné uznávání, zaslaného Nizozemskem, Norskem, védskem a Dánskem. Tedy specifikoval základní poadavky na podobu budoucí revize. Předloený návrh nařízení o vzájemném uznávání se od podnítů uvedených v technickém non-paperu neodchyluje a celkoví odpovídá poadavkům a představám České republiky a jako takové jej podporujeme. V tomto duchu je zpracovaná i přísluná rámcová pozice.  
Na jednání pracovní skupiny Rady diskutujeme převání technické aspekty, které nemají dopad na základní logiku fungování návrhu tohoto nařízení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 099/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji. Tak jetí jednou píkné dopoledne, paní předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Ná výbor se tímto návrhem zabýval na stejné schůzi jako předcházejícím, tedy 21. března 2018, opít se zástupci Ministerstva obchodu a průmyslu. Na rozdíl od předcházejícího doporučení navrené doporučení je pozitivní. Vypíchl bych zase jenom jeden bod, a to, e se domníváme, e navrená opatření mohou přinést zamýlený efekt a v konečném důsledku přispíjí ke zjednoduení a zefektivníní rozhodovacích procesů na poli vzájemného uznávání zboí uvedeného v souladu s právními předpisy na trh v jiném členském státí.  
Jinak řečeno, kdy se podaří výrobek homologovat v jednom evropském státí, bude homologován pro celou Evropské unii. Take doporučuji přijmout ná návrh. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, rozpravu tedy uzavírám. Tái se pana ministra, jestli se jetí chce vyjádřit? Předpokládám, e ne, pan zpravodaj u nám vlastní vechno řekl. Take budeme hlasovat a já si vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Duek. V sále je přítomno 67 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 34  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE, ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro 53, proti nikdo. Díkuji, končím projednávání tohoto bodu.  
A nyní se budeme zabývat bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Rámcová dohoda mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Austrálií na straní druhé  
Tisk č.  
231  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 231. A uvede ho ministr průmyslu a obchodu Tomá Hüner, který zastoupí ministra zahraničních vící Martina Stropnického. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Tomá Hüner:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi předloit k projednání Rámcovou dohodu mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Austrálií na straní druhé. Dále budu pouívat jen slovo dohoda, která byla podepsaná dne 7. srpna 2017 v Manile.  
EU a Austrálie jsou si velmi blízké. Spojuje nás sdílení společných hodnot, demokracie, podpory lidských práv a svobod, zachování mezinárodního míru a stability a úsilí o liberalizaci svítové ekonomiky. Austrálie je pro Evropské unii důleitá také díky své geopolitické pozici  jde o významného spojence v dynamicky se rozvíjejícím asijsko-tichomořském regionu. Daří se i vzájemnému obchodu. Evropské unie je pro Austrálii po Číní druhým obchodním nejvítím partnerem. Přetrvávajícím rysem obchodních vztahů je dlouhodobý přebytek, bilance ve prospích členských zemí EU. Dlouhodobí aktivní obchodní bilanci má ostatní za Austrálii i samotná Česká republika.  
Vzhledem k silné obchodní výmíní a roziřování politické a bezpečnostní spolupráce dospíly EU a Austrálie k závíru, e je třeba dát vztahům kvalitní právní rámec, nejlépe irokou bilaterální politickou dohodu. Nejedná se tedy o dohodu o volném obchodu, tzv. Free Trade Agreements, ta se s Austrálií začne teprve projednávat v tomto roce. A já mohu říct, e jako ministr průmyslu a obchodu jsem i v této záleitosti aktivní.  
Předkládaná dohoda je tzv. smíenou dohodou, tedy níkteré body budou v kompetenci EU a ostatní v kompetenci členských států. Vláda ČR vyslovila se sjednáním dohody souhlas svým usnesením č. 845 ze dne 21. září 2016. Postoj České republiky ke sjednání dohody byl od začátku kladný. Cíle dohody se shodují s naimi prioritami a Austrálie je velmi důleitým spojencem a obchodním partnerem České republiky, jak jsem ji zmínil. To potvrdilo i setkání ministra zahraničních vící pana Stropnického s ministryní zahraničních vící Austrálie Julií Bishopovou v březnu tohoto roku v Budapeti.  
Dohoda za hlavní témata spolupráce označuje tyto oblasti: zahraniční a bezpečnostní politiku, boj proti terorismu, uplatňování mezinárodního práva v kyberprostoru, globální rozvoj a humanitární pomoc, ekonomickou spolupráci a obchod, justici, lidská práva a bezpečnost, výzkum, inovace a informační společnost, vzdílávání a kultura, udritelný rozvoj, energetika a doprava. Posílený dialog se má uskutečňovat předevím formou konzultací a návtív na úrovni vedoucích představitelů obou celků, předevím na úrovni ministrů zahraničních vící. Posíleny mají být také kontakty mezi parlamentem Austrálie a Evropským parlamentem.  
Obsah dohody je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu České republiky se závazky vyplývajícími z členství České republiky v Evropské unii a se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a obecní závaznými zásadami mezinárodního práva. Ratifikovaná dohoda bude posléze v České republice vyhláena ve sbírce mezinárodních smluv. Tím se stane v souladu s článkem 10 Ústavy ČR součástí právního řádu České republiky.  
Nepředpokládá se, e by následné provádíní dohody ČR s sebou neslo finanční či rozpočtové dopady. Dohoda nebude mít dopad také na problematiku rovnosti muů a en, ani na otázky ivotního prostředí. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 231/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Tomá Jirsa. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové.  
Ná výbor projednal tuto smlouvu 7. března 2018 a vemi hlasy dal souhlas k ratifikaci. A také doporučuji tuto smlouvu k ratifikaci doporučit. Nicméní avizuji, e se hlásím do diskuse.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, díkuji, pane senátore, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou já nyní otevírám. Take máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Smlouva s Austrálií je určití zajímavá a pro rozvoj svíta důleitá. Já bych poukázal na jeden bod - a lituji, e tady není pan ministr zahraničí, který je ale nemocen, take je omluven, protoe je to smlouva mezi Evropskou unií a Austrálií. A Austrálie předvedla v posledních píti letech, jak se dá řeit migrační krize. Tak, aby lidé neumírali na mořích a tak, aby nepřiplouvali nelegální migranti do Austrálie ve statisících, tak, jak tomu bylo v minulosti.  
Vichni víme, e Austrálie vyhlásila a rozeslala to ve dvaceti jazycích do vech okolních zemí, e kdokoliv připluje do Austrálie bez víza, nikdy nedostane azyl. A to funguje. A australský premiér říká: Vyslali jsme jasný signál, e budeme my rozhodovat o tom, kdo a jak překročí nae hranice. A i kdyby to byl nositel Nobelovy ceny, i kdyby to byli nejlepí lidé na svítí, nedostanou azyl, pokud o níj nepoádají podle naich regulí.  
V dnení Mladé frontí  to je úplní neuvířitelné  je článek o tom, e v Nímecku ije osobní stráce Usáma bin Ládina, kterému Nímecko platí ivobytí, přestoe je to dihádista a náboenský radikál. Přestoe obchází místní meity, radikalizuje muslimy a pár u jich přemluvil ke svaté válce, to vechno se o ním od roku 2012 ví. Přesto dál ije v sociálním bytí v místečku Bochumi, bere na nae koruny třicet tisíc korun penze. A není moné ho vystíhovat, protoe má nímeckou manelku.  
Dokud EU nevyle jasný signál ne nelegální migraci, tak se budeme pořád trápit ploty. Minulý týden ná senátní výbor byl v Makedonii, kde jsou zadrátované hranice s Řeckem, kde nai policisté brání nelegálním migrantům, tak bych rád, vaím prostřednictvím, pane ministře, vzkázal panu ministrovi Stropnickému, aby v rámci této smlouvy Evropské unie také s Austrálií diskutovala migrační politiku. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, jetí se níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, rozpravu tedy uzavírám. Pane ministře, chcete reagovat? Pane ministře, chcete reagovat? Mikrofon je vá.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Tomá Hüner:  
Pouze vyjádřit naprostý souhlas s tím, co bylo řečeno. Myslím, e to je správná a zákonná a mírumilovná cesta, jak zabránit tím vícem, které nás trápí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane zpravodaji, vy jste pouze diskutoval. Já myslím, e je to jasné, souhlas k ratifikaci, take dovolím si vás svolat.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Rámcové dohody mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Austrálií na straní druhé. V sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 35.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro 52, proti nikdo. Já díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní nás čeká  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
259  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 259. Návrh uvede ministr průmyslu a obchodu Tomá Hüner, který zastoupí ministryni práce a sociálních vící Jaroslavu Nímcovou. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Tomá Hüner:  
Teï u naposledy, díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Předloený návrh zákona obsahuje novely celkem devíti zákonů, převání z oblasti sociálního pojitíní. Dá se struční charakterizovat jako opravný, nebo neobsahuje ádné vícné úpravy, týká se pouze nápravy legislativní technických nedopatření, která vznikla v loňském roce, tj. v posledním roce funkčního období minulé Poslanecké snímovny.  
V roce 2017 byla přijata řada zákonů, jimi byly míníny vechny základní předpisy v sociální oblasti. Legislativní proces probíhal v zásadí soubíní, nebyl časoví předvídatelný, nebylo zřejmé ani, jaká bude účinnost jednotlivých zákonů, která se odvíjela od data vyhláení ve Sbírce zákonů, který zákon má tedy navazovat na jiný.  
Navíc, zákony byly míníné v Poslanecké snímovní četnými poslaneckými pozmíňovacími návrhy, které vak obsahovaly níkteré legislativní technické nedůslednosti. Dolo tak k tomu, e vznikly nezamýlené legislativní důsledky, které sice neohroují nároky oprávníných osob, ale v praxi ztíují aplikaci níkterých ustanovení, u níkterých ustanovení je pochybnost o výsledné úpraví. Jedná se zejména o chybné odkazy vzniklé v důsledku přečíslování ustanovení v jiném zákoní, vloení duplicitní označených ustanovení, časový nesoulad nových ustanovení či o nepřesnou terminologii.  
Je třeba taky zmínit, e na tyto nedostatky bylo v létí 2017 upozorňováno ji ve výborech Senátu, byla přitom poadována následná náprava formou opravné novely. V návaznosti na tato upozorníní provedlo po vyhláení vech dotčených zákonů ve Sbírce zákonů ministerstvo práce a sociálních vící jejich podrobnou revizi, v návaznosti na tuto revizi byl vypracován návrh opravného zákona, kterým se zjitíné nedostatky napravují. Legislativní technika nápravy předloeného návrhu zákona závisí na charakteru jednotlivých nedostatků.  
Návrh zákona, vzhledem k tomu, e neobsahuje vícné úpravy, nemá ádný finanční dopad.  
Vzhledem k časové naléhavosti, nebo níkteré úpravy ji nabyly účinnosti, navrhla vláda projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní v reimu jediného čtení. Poslanecká snímovna tento návrh vlády akceptovala, návrh zákona beze zmíny v reimu jediného čtení schválila, přičem ádný poslanec nebyl proti tomuto návrhu.  
Dovoluji si poádat stejní tak o podporu návrhu zákona, aby tak mohly být vzniklé chyby v jednotlivých zákonech co nejrychleji napraveny. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 259/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Milada Emmerová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váení přítomní. VZSP projednal tuto normu ve dvou sezeních, ke stávajícím návrhům, které přily z Poslanecké snímovny, kde byly schváleny v prvním čtení, rozířil ve spolupráci s legislativním odborem jetí níkterými připomínkami a podníty, tak, aby dolo nejenom k opravám formálním, ale aby dolo i k realizaci vícného zníní zákona.  
Přečtu usnesení ze 14. schůze. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony. Senátní tisk č. 259. Po odůvodníní zástupce překladatele, doc. JUDr. Petra Hůrky, Ph.D., námístka ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátorky Milady Emmerové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. určuje senátorku Miladu Emmerovou, aby přednesla toto usnesení na schůzi Senátu,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Petera Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Take nyní otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Take rozpravu uzavírám. Není se k čemu vyjádřit. Budeme hlasovat tak, jak nám řekla paní senátorka. Můeme zopakovat jetí jednou, paní senátorko?  
Senátorka Milada Emmerová:  
Já navrhuji, abychom nejdříve hlasovali o pozmíňovacích návrzích, které byly přijaty naím výborem, a poté o celé normí, která má být vrácena do Poslanecké snímovny. (Předsedající Milue Horská se radí o dalím postupu.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Musíme načíst ty pozmíňovací návrhy. Jsou z výboru, máme je vichni před sebou... Jetí se níkdo hlásí s jiným návrhem do podrobné rozpravy? Prosím? Ne. Take jenom ten... Podrobnou rozpravu končím. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak nám řekla paní senátorka. To znamená, máte před sebou pozmíňující návrhy. Já vás svolám.  
Já se zeptám pana ministra na jeho stanovisko k tímto návrhům.  
Ministr průmyslu a obchodu ČR Tomá Hüner:  
Já jenom takovou poznámku, e jsem nemíl anci, ani má odbornost není od toho, abych fundovaní zhodnotil tento návrh, ale z vlastní praxe z jiných zákonů, které předkládám, bych osobní uvítal, byl bych rád, kdyby ti tvůrci toho zákona míli monost s tímto návrhem výboru se seznámit, zkusit ho zapracovat do toho tíla toho zákona. To jenom taková poznámka procedurální.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. A paní navrhovatelka doporučuje, take to jsme od ní zaznamenali.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňujícím návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE...  
Návrh byl přijat. Z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro se vyslovilo 50, proti nebyl nikdo.  
Paní zpravodajko, teï budeme hlasovat o usnesení jako o celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto pozmíňujícím návrhem, prosím, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE...  
Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 47, proti nebyl nikdo.  
Nyní povíříme v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny.  
Doporučuji, aby to byla paní senátorka Emmerová... A kdo druhý? Paní senátorko, níkdo z výboru? (Senátorka Milada Emmerová navrhuje kolegyni senátorku Boenu Sekaninovou.) Paní Boenka Sekaninová. Dobře. Budeme hlasovat s povířením. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Bylo schváleno. Pro 51, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Já ukončuji tento bod. Díkuji panu ministrovi za jeho angamá v Senátu i paní zpravodajce.  
Na shledanou, pane ministře.  
Nyní projednáváme bod  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré související zákony  
Tisk č.  
208  
Dáme mu chviličku, on to ví, pan senátor... Pane senátore, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Já mám dojem, e si musíme případní odhlasovat zmínu programu jednání, to znamená, e před body paní ministryní Schillerové bychom museli, abychom vyuili čas, jetí projednat do polední přestávky...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, nemusíme, ony jsou napevno zařazené, take s nimi nic neudíláme, to u probíhlo Organizačním výborem. Paní ministryní zaádala, take není o čem hlasovat. My si nyní počkáme jetí na pana senátora Plačka, je to jeho bod. Prosím, pít minut pauza. Sejdeme se v 11.00 hodin... 6 minut.  
(Jednání přerueno v 10.54 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 11.01 hodin.)  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné dopoledne, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní předsedající. Já se omlouvám za tu vynucenou přestávku, ale tisková konference se trochu protáhla, take jsem se zdrel na ní. Vířím, e mi tuto přestávku odpustíte.  
Senátní návrh zákona o sociálních slubách, který jsme předkládali u na sklonku minulého roku, doznal značných zmín, jak jste si samozřejmí vimli. Znační se zúil. Musím říci, e moje kolegyní, senátorky a spolupředkladatelky, jsou nejenom armantní dámy, ale také mají pořádnou moc vyjednávací, dokázaly mí přesvídčit o tom, e tak, jak se předkládá tento návrh v této podobí, e, jak se říká u nás na Ostravsku, tak je to správné a tak to má být.  
Take v tuto chvíli se chci omluvit panu kolegu Vystrčilovi, který tehdy vystupoval, prostřednictvím paní předsedající, samozřejmí, e tentokrát u toho mnoho na čtení nebylo a nezbylo. A teï, prosím, k víci, k tématu.  
Ten návrh se opravdu zúil pouze asi na tu zřejmí nejdůleitíjí část, a to na návrh navýení příspívku na péči pro tíce zdravotní postiené osoby v tom nejvyím, tj. čtvrtém stupni, a to pro ty, kteří pobývají ve svém vlastním sociálním prostředí, předevím v domácím prostředí, o které pečují, starají se v převáné vítiní rodinní přísluníci nebo v kombinaci s například pečovatelskou slubou. Netýká se tedy to navýení lidí, kteří jsou v pobytových zařízeních sociálních slueb. Navýení se navrhuje ze stávajících 13 200 Kč mísíční na 19 200 Kč mísíční. My jsme jednoznační přesvídčeni o tom, e lidé, kteří opravdu o své tíce zdravotní postiené osoby pečují doma, si tyto finanční prostředky zaslouí.  
Je jednoznačné, e ta podpora, aby tito lidé zůstávali doma, je na místí. Toto navýení by tomu mílo napomoci. Týkat se to bude přibliní asi 25 000 osob. Pokud tedy sečteme ty náklady, roční se počítá přibliní s 1,8 mld. Kč. Nicméní, je to příspívek opravdu pro ty lidi, kteří to absolutní k ivotu potřebují.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já bych vás chtíl poádat za vechny předkladatele o podporu takto koncipovaného naeho návrhu. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VZSP jako výbor garanční. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Boena Sekaninová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 208/1. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Původní návrh zákona byl příli obsáhlý, na co předkladatele upozornil i legislativní odbor Senátu. Z tohoto důvodu a při vídomí, e ministerstvo práce a sociálních vící připravuje novou koncepční novelu zákona o sociálních slubách, bylo prostřednictvím pozmíňovacího návrhu navreno vítinu původního návrhu vypustit. Tak jak tady zaznílo, navrhuje se navýení příspívku na péči ve čtvrtém stupni pro osoby se zdravotním postiením, pobývající ve vlastním sociálním prostředí, a to z částky 13 200 Kč na částku 19 200 Kč. Takté je nutné do výčtu pobytových zařízení sociálních slueb doplnit domovy se zvlátním reimem, uvedené v § 50, které se ponechávají beze zmín.  
Opatření se týká lidí opravdu s nejtíím postiením, včetní seniorů, umoňuje, aby mohli zůstat co nejdéle v domácím prostředí.  
VZSP se zabýval tímto návrhem zákona, doporučuje Senátu PČR projednaný návrh zákona schválit, ve zníní pozmíňovacího návrhu, který je uveden v příloze.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů, sledujte dalí rozpravu. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 208/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Emilie Třísková. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. ÚPV na 19. schůzi, která se konala dne 18. dubna 2018, přijal 112. usnesení k senátnímu tisku č. 208, k návrhu senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré související zákony. Po úvodním sloví pana senátora Jiřího Voseckého, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví výbor přijal usnesení:  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh senátního návrhu zákona schválit, ve zníní pozmíňovacího návrhu, který je uveden v příloze,  
II. určil zpravodajem výboru pro projednávání víci mne,  
III. povířil předsedu, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí paní senátorka Zuzana Baudyová. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, dámy a pánové. Předmítem návrhu, o kterém nyní hovoříme, o zmíní v zákonu o sociálních slubách, je rozsáhlá, komplexní novela celého zákona 108/2006 Sb. Smyslem tohoto návrhu je upravit stávající právní úpravu tak, aby poskytované sociální sluby lépe odpovídaly potřebám klientů, byly přístupníjí a efektivníjí. Zmína by míla umonit poskytování sociálních slueb na míru, prostřednictvím přesníji vydefinovaného východiska pro poskytování sluby klientům. Předloený návrh představuje systémovou novelu zákona o sociálních slubách, na kterou vichni, kteří pracují v oboru, dlouho čekali. Upraveny jsou nové druhy sociálních slueb, podmínky pro vydání oprávníní k poskytování sociálních slueb, povinnosti poskytovatelů sociálních slueb, činnosti sociální práce, působnost orgánů veřejné správy a financování sociálních slueb. Pozitivní jednoznační hodnotím zaprvé prodlouení doby platnosti střednídobého plánu rozvoje sociálních slueb ze tří na pít let. Dále prodlouení doby poskytování zdravotní péče v průbíhu hospitalizace na dva mísíce. Sjednocení sociálních slueb pro domov pro seniory a domov se zvlátním reimem.  
V neposlední řadí je určití chvályhodné i zvýení příspívku na péči ve stupni IV.  úplná závislost - s cílem posílit disponibilní příjem osob v nejvyím stupni závislosti, které nevyuívají pobytové sociální sluby. To znamená, je o ní pečováno v privátu, a to na částku 19 200 Kč. Tato úprava příspívku ze současných 13 200 na zmíníných 19 200 je jednoznační výrazným posunem. Roční bude toto navýení znamenat pro příjemce více ne 72 000 Kč. Proto návrh sociálního zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, jednoznační podpořím. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má nyní paní senátorka Daniela Filipiová.  
Senátorka Daniela Filipiová:  
Díkuji, paní předsedající. Chtíla bych se vyjádřit také k tomuto návrhu zákona. Musím říct, e jsem velmi ráda, e pan kolega Plaček stáhl podstatnou část novely zákona 108, protoe si myslím, e tak rozsáhlá novela opravdu Senátu nepřísluí. Mílo by s tím přijít ministerstvo, mílo by to probíhnout klasickým připomínkovým řízením. Musím říct, e rovní vítám navýení platby pro osoby ve IV. stupni závislosti, protoe to jsou skuteční lidé, kteří jsou na tom absolutní nejhůř. Jsou to lidé, kteří potřebují opravdu péči 24 hodin denní. Potřebují, aby minimální tam byly tři osoby, které se o ní starají, plus jedna v záloze. A kdy si stávajících 13 000 vydílíte třemi, tak máte mísíční mzdu za tuto opravdu nesmírní náročnou práci nejen fyzicky, ale i psychicky. Moná se níkomu můe zdát, e to navýení  nevím, témíř o polovinu  je skuteční veliké z 13 000 na 19 000, nicméní musíme si říct jednu víc, e mnohdy péče v ústavním zařízení také plhá a k 45 000 mísíční, take si myslím, e 19 000 to není ani polovina tíchto nákladů. A hlavní musíme zmínit i to, e rozhodní pro lidi, pro kadého, kdy je níjakým způsobem handicapován, a u fyzicky, psychicky nebo níjakou nemocí, kdy můe být doma ne v níjakém zařízení. Také samozřejmí je správné, e to navýení je práví jenom pro lidi, kteří jsou v domácí péči a ne níjakém jiném pobytovém zařízení, protoe tam je to úplní o níčem jiném. Take skuteční moc díkuji panu kolegu Plačkovi, e k tomu nakonec takto přistoupil a dovolím si říct jetí jednu víc. Musím to zopakovat. V tomto u jsem tak troku jako zahrnutá deska, e bych byla ráda, kdyby zákon 108 skuteční řeil příspívky na péči zcela individuální. Aby to nebylo víceméní ploné. Kdy to tak vezmete, tak dnes je to stále ploné, kdo je v I. stupni, má nárok na 800 atd. Paradoxní i já mám nárok na 800 Kč. Uznáte, e to skuteční není normální. Jenom pro vai informaci. Jsem si pozastavila vyplácení této dávky, protoe by mi to přilo opravdu nevkusné, abych ji pobírala. Čili to je práví individuálnost příspívku, o kterém mluvím, aby se zohledňovaly eventuální příjmy, prostředí, ve kterém ten človík ije. Jestli je to ve velkém místí, jestli má kolem sebe rodinu nebo naopak, jestli je to na vesnici, kde třeba nemá ani monost dojídíní do práce. Nebylo by to nic nového, takhle to funguje co já vím třeba ve védsku a funguje to tam velmi dobře, take jsem si tady zase tak posteskla nad tím, e vyplácení dávek je ploné, ale třeba se jednou dočkáme, e to skuteční bude individuální. Take díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko a slovo má nyní pan senátor Vladimír Plaček.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Jednak chci podíkovat paní kolegyni Filipiové za její slova. A je to přesní tak, jak říkala. Opravdu ten původní návrh doznal v určitých fázích mnoha zmín, resp. zmín bylo níkolik. Pořád se obíraly určité části, a jsme opravdu nakonec skončili pouze u té jedné jediné. A to vaím prostřednictvím, paní předsedající, je drobná připomínka k paní kolegyni Baudyové, e ten původní návrh opravdu řeil v celé íři zmínu v oblasti sociálních slueb. Nicméní jsme po dohodí s ministerstvem práce a sociálních vící a s jejich vyjádřením, e toto chtíjí opravdu řeit svým vlastním návrhem vládním o sociálních slubách, tak jsme se domluvili tak, e zůstaneme pouze u té jedné jediné víci, to je navýení příspívku na péči pro osoby ve IV. stupni pobývajících ve vlastním sociálním prostředí z 13 200 na 19 200 a vechno ostatní necháváme na řeení vládí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové. My si tady dneska jenom díkujeme. Ale chci podíkovat panu kolegovi Plačkovi, prostřednictvím paní předsedající, e z tohoto teï máme toto. To je velmi pozitivní, protoe skuteční taková restrikce a sebereflexe je pro mí velmi příjemným poznáním a ne kadý toho je schopen, take jetí jednou podíkování. A teï k tomu jetí takové dví víci. Ta první s příspívkem na péči velmi úzce souvisí a dneska nám nefunguje bohuel. Úplní nemohu předpokládat, e je příli pravdípodobné, e by níkdo z ministerstva práce a sociálních vící poslouchal, ale budu tomu vířit, a to je vlastní proces přiznávání příspívku na péči a případný průbíh odvolacích řízení. Nevím, jestli máte podobné zkuenosti, ale víci se neuvířitelní táhnou, a ti lidé neuvířitelní trpí. A často se stává, e ne se vyřídí odvolací řízení, tak lidé, kteří třeba níkdy bývají v terminálním stavu, tak u umírají a ádného příspívku na péči se nedočkají, protoe nae administrativa funguje takovým způsobem, e ne se posudkový lékař vysloví a následní ne níkdo jiný potom posoudí, zda to, co udílal  to své rozhodnutí  je nebo není správné, tak lidé u nejsou mezi námi. A to je víc, která by míla jít v ruku v ruce případní se zmínou tohoto zákona, která zvyuje příspívek na péči, s čím já rovní souhlasím, abychom začali víci vyřizovat včas. Protoe v níkterých případech vznikají pro pečovatele a lidi samotné, kteří by míli být příjemci příspívku na péči, naprosto neřeitelné situace, které ohroují jejich existenci a vyloení potom vyhání lidi z domova do různých zařízení zdravotnických a jiných, na LDN atd., protoe oni nejsou schopni vyřídit příspívek na péči a tím pádem se o ní starat doma. Take to je ta jedna víc, kterou jsem chtíl říci, protoe se zákonem to velmi úzce souvisí, aby ti, co mají zprocesování platnosti zákona na starosti, se zároveň s tím zabývali i zefektivníním a zprůhledníním a zrychlením přiznávání příspívku na péči. To vůbec neznamená, e ho mají vichni dostat, ale aby to bylo rychlejí.  
Ta druhá víc. Navái na paní kolegyni senátorku Filipiovou. Jsem přesvídčen, e pokud bychom ten příspívek na péči se naučili pouívat a naučili se ho uplatňovat tam, kde to je skuteční potřeba, tak se můe jí uetřit, nebo skuteční domácí péče je laciníjí ne péče v zařízeních. Ono to vítinou nebývá tak, e by vechny tři smíny pobírali níjací cizí lidé, kteří se o toho človíka starají, ale bývá to tak, e vítinou se starají příbuzní nebo případní manelka, manel.  
A v tom okamiku oni vlastní dílají 24hodinové pracovní smíny a v nich si mohou třeba aspoň na osm, nebo deset či 12 hodin oddychnout a mají k dispozici příspívek na péči, tak to velmi pomůe. A netýká se to jen lidí dlouhodobí postiených, ale týká se to i dalí sluby, která se nyní dle mého názoru velmi správní roziřuje, a to je domácí hospicová nebo chcete-li paliativní péče, kde skuteční není pochyb o tom, e lidé v zejména terminálním stavu potom potřebují 24hodinovou péči a potřebují níkoho, aby u nich mohl být a ten by míl být níjakým způsobem zabezpečen. Vdycky je dobře, kdy tito lidé mohou být doprovázeni na konci svého ivota doma a nikoliv nedoprovázeni níkde v níjaké LDN nebo nemocničním či jiném zdravotnickém zařízení.  
Tolik ode mne dví poznámky. Na závír jetí jednou podíkování a podpora pozmíňovacího návrhu k zákonu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Já se nyní krátce přihlásím do diskuse.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jako dalí v pořadí je přihláena paní 1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská. Prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane navrhovateli, pane předsedající, kolegyní a kolegové. Jsem ráda za tuto debatu, protoe si dovolím říct, e jsme byly s níkolika dámami v úzkém kruhu kolem pana senátora Plačka a pozitivní na níj působily, aby se z toho stalo toto.  
Moná, prostřednictvím pana předsedajícího, i ke kolegovi Vystrčilovi. My jsme s paní ministryní opravdu mluvili, ona na to skuteční slyela, a bylo to u i konzultováno, řekla bych, napříč politickými stranami a dokonce i mezi vládou a Senátem, protoe, tak jak bylo okomentováno, jak je důleité tento příspívek zvýit, nejenom z pohledu té skupiny, která tady byla opatrní zmínína, a to je skupina pečujících. A to je velice iroká skupina od rodičů handicapovaných dítí a po to, kdy se stane níjaký úraz, a po nae seniory. Myslím si, e to je nové téma, hodní málo zatím komunikované, protoe najít níjakou odlehčovací slubu pro níkoho, kdo 24 hodin v rodiní pečuje, je velmi náročné. Ti lidé vyhořívají, atd.  
Nechci to teï roziřovat, jenom avizuji, e půjdeme i s tímto na trh, pořádáme tady kulaté stoly. Myslím si, e jste mnozí senátoři v kontaktu s tímito lidmi, kteří potřebují velikou podporu, protoe státu vlastní etří peníze. To, e teï dojde k navýení výplaty, tak si myslím, e bude dobře, kdy si tato čísla připravíme, ne půjdeme do Poslanecké snímovny, aby zaznívaly úspory práví stran tíchto zařízení, která jsou s výlohami samozřejmí úplní níkde jinde, abychom neuvízli na tíchto číslech. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dále je do obecné rozpravy přihláena paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji. Pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, já také vítám tento návrh senátního návrhu zákona. Ve své ordinaci mívám často práví rodiče handicapovaných dítí a vím, co to je za břímí. Ale pravdou je také to, e ne si človík sáhne na tento příspívek, potřebuje rodič, ačkoliv vichni vidíme, e dítí je naprosto patné, 150 různých posudků, opakujících se. A pravdu míl i Milo Vystrčil v tom, e proces přidílení statutu  ano, máte čtvrtý stupeň, trvá hrozní dlouhou dobu, obzvlá, kdy se tito lidé musí odvolávat, take trvá třeba i tři čtvrtí roku, rok, ne se odvolání začne řeit a ti lidé mnohdy nemají z čeho vyjít, protoe maminky dítí zůstávají často samy a jsou v podstatí jenom odvislé od tohoto příspívku, který v podstatí jim přiznán není. Budu velmi ráda, kdy se potom začneme bavit i nad kritérii, která říkají, do které skupiny handicapu daný človík  mne to zajímá hlavní u dítí  patří, protoe tam jsou níkdy nesmyslné otázky, které vůbec neodpovídají skutečnosti.  
Tento návrh zákona podporuji. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu tedy uzavírám.  
Pane navrhovateli, teï je to na vás, abyste se vyjádřil.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Díkuji vem vystupujícím za vyjádření podpory a vířím, e i ti, kteří nevystupovali, tento návrh zákona takté podpoří. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nyní se ptám zpravodajky ústavní-právního výboru paní senátorky Třískové, jestli chce vystoupit. Nechce. Proto podpořím garanční zpravodajku, aby nás seznámila s výsledky rozpravy a navrhla způsob hlasování.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Paní předsedající, vystoupilo est diskutujících. Diskuse byla vícná a chtíla bych za ni samozřejmí podíkovat. Zazníl tady jeden návrh, a to schválit návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu. To znamená, e nejprve budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu a poté o zákonu jako o celku.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Nezazníl ádný návrh, musíme postoupit do podrobné rozpravy, protoe byly podány pozmíňující návrhy. Zahajuji podrobnou rozpravu, ve které lze jetí podávat pozmíňující návrhy. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo, ale jsou tam pozmíňující návrhy z obou výborů. Máte je před sebou, jste s nimi seznámeni.  
Končím podrobnou rozpravu a budeme teï hlasovat o pozmíňovacích návrzích.  
Máme před sebou pozmíňovací návrhy, z obou výborů jsou stejné, proto dávám návrh hlasovat o nich najednou, jak z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, tak z ústavní-právního výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímito pozmíňovacími návrhy, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Pozmíňovací návrhy byly schváleny. Bylo přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro 59, proti nebyl nikdo.  
Nyní můeme hlasovat o návrhu zákona jako o celku, ve zníní práví schválených pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto zákonem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Přítomno bylo 67 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro 61, proti nikdo.  
A nyní podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu k úpraví zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu jednání.  
A navrhuji, aby odůvodnili zmínu zákona v Poslanecké snímovní pan senátor Vladimír Plaček a paní zpravodajka Boena Sekaninová a jako třetí se hlásí paní zpravodajka ústavní-právního výboru Emilie Třísková.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Návrh byl schválen. Pro se vyslovilo 60 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo.  
Díkuji navrhovatelům i zpravodajům a také vám vem za pochopení a spolupráci. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který budeme nyní projednávat, je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Ivo Valenty, Jana Horníka, Jiřího Voseckého a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
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Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Jiří Vosecký. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, díkuji za slovo, paní předsedající, dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vám ve stručnosti představil senátní návrh zákona, který v podstatí navazuje na iniciativu nás a naich kolegů z předcházejícího období, kdy jsme tento návrh v Senátu schválili. V Poslanecké snímovní bohuel tento návrh nebyl projednán a novými volbami spadl pod stůl.  
Pokud si vzpomenete, tento legislativní návrh vznikl z podpory nebo z iniciativy občanů, kteří po celé České republice sesbírali více nel deset tisíc podpisů na petici a ta se dostala a k nám do Senátu, dokonce ji sem přivezl jeden zdatný cyklista a z Moravy na kole.  
Petice je důkazem toho, e návrh není ádným naím výmyslem, ale e ho chtíjí sami lidé  cyklisté. A otázka je, e po níjakém sportovním výkonu, kdo by se rád neosvíil pivem nebo kapkou dobrého moravského vína, nehledí na to, e vichni doktoři potvrdí, e nejlepí iontový nápoj je pivo.  
Předloený návrh je po obsahové stránce v podstatí totoný s jeho předcházejícím a jde cestou tolerování pouívání alkoholických nápojů před jízdou nebo bíhem jízdy u osob, které řídí osobní kolo. Jedinou zmínou je limit alkoholu, který by míl být tolerován. Po debatí s kolegy jsme se rozhodli sníit hranici toleranci alkoholu z původní schválených 0,8 promile na 0,5 promile. Omezující podmínky pro tuto výjimku z obecného zákazu pouívání alkoholu v silničním provozu jsme jinak ponechali stejné. Dovolím si je v krátkosti zrekapitulovat:  
Za prvé. Cyklista musí jet na jednomístném kole sám, nepoveze díti na sedadle pro přepravu dítíte, ani nepotáhne přívísný vozík či jiné připojené dítské kolo a podobné víci.  
Dalí kumulativní podmínkou je, e při takové jízdí pojede po stezkách pro cyklisty, účelových místních komunikacích nebo silnicích III. třídy. Ostatní silnice jsou zakázány.  
Dalím předpokladem pro vyuití výjimky ze zákazu pouívání alkoholu je poadavek, aby u alkoholu nebyla vyí výe ne 0,5 promile.  
Zde bych znovu rád vyzdvihl, e jsme tento návrh upravili oproti původní schváleným 0,8 promile na zmíníných 0,5 promile.  
Poslední navrhovanou zmínou doprovázející zámír je limitování maximální pokuty cyklisty, který při jízdí pod vlivem alkoholu nedodrí níkterou z výe uvedených kumulativních podmínek, a to do výe maximální 500 korun. Nyní hrozí pokuta mezi 2.500 Kč a 20.000 Kč.  
Závírem bych rád uvedl, e jsme se inspirovali sousedními zemími a tolerovaná úroveň alkoholu 0,5 promile v krvi je stejná v okolních zemích a de facto odpovídá dvíma desítkám piva či jedné sklence vína.  
Prosím kolegy, abychom předloený návrh přikázali k projednání do senátních výborů, kde můeme dál pokračovat v diskusi. A osobní bych navrhoval výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Frantika Bradáče. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Kolegyní a kolegové, pane předkladateli, díkuji za uvedení tohoto materiálu. Pan navrhovatel u tady zmínil víci, které jsou známy tím, kteří tady byli v minulém volebním období. V podstatí obdobný tisk jsme tady schvalovali práví před dvíma roky, s tím rozdílem, e tam hranice alkoholu byla 0,8 promile a nyní je upravena na 0,5 promile, jak u zde pan navrhovatel řekl.  
Co se týká legislativy. Práví proto, e tento tisk je převzat v podstatí z obdobného tisku, který míl č. 254 v minulém volebním období, je témíř s ním totoný, mimo uvedenou hranici alkohol, take nejsou ádné závané legislativní připomínky nebo chyby. Nicméní níjaké drobnosti zde jsou, ty ovem nejsou níjak zásadní a daly by se v dalím projednávání zcela jistí bez problému upravit. Týká se to předevím ustanovení § 125c, kdy se jedná o stanovení výe pokuty, aby tato byla aplikovatelná v praxi. To by se tam muselo jetí upravit. Ale to nejsou skuteční níjaké závané připomínky a daly by se, jak jsem ji říkal, v následujícím legislativním procesu snadno opravit.  
Nyní k obsahu. Zámírem tohoto tisku je prolomení nulové tolerance alkoholu při řízení pro omezenou skupinu řidičů. Pan navrhovatel u tady vyjmenoval podmínky, e se jedná o jednomístní jízdní kolo, jede pouze na vymezených komunikacích, co jsou buïto stezky pro cyklisty, účelová nebo místní komunikace či silnice III. třídy a nepřepravuje díti.  
V důvodové zpráví se uvádí také to, e jsou uvedeny práví tyto komunikace, kde je nií dopravní provoz, take by to podle navrhovatelů nemílo být níjak v rozporu nebo ohrozit bezpečnost cyklistů.  
Nicméní dovolím si upozornit, e účelovou komunikací mohou být nebo jsou také mnohé runé komunikace ve místech, a na ty by se toto vztahovalo také. A jsou zde uvedeny i silnice III. třídy a v mnohých regionech silnice III. třídy tvoří významnou část dopravní sítí. Nedá se tedy jednoznační říct, e by tam byl zrovna níjaký malý provoz. Určití tam nebude provoz jako na dálnici, to samozřejmí, ale myslím si, e i na tíchto silnicích III. třídy v mnoha oblastech republiky je pomírní významný provoz.  
Tolik k tomu na vysvítlení.  
A pak jetí k výi pokuty. Tady se navrhuje, aby maximální výe pokuty byla 500 korun. Znamenalo by to, e se vytváří v podstatí jakási privilegovaná skupina účastníků dopravního provozu, která můe být postihnuta pokutou jen do určité výe. Pokud by například cyklista jel s níjakou hladinou alkoholu po komunikaci II. nebo I. třídy, mohla by mu být uloena pokuta maximální 500 korun, oproti ostatním účastníkům, kde tyto hranice jsou úplní jiné.  
Upozorňuji jetí, e je to pouze v roviní přestupku. Kdyby se to dostalo do roviny trestní právní, tam by se to řídilo jinými pravidly a tam by maximální výe pokuty, jak je zde navrena, u neplatila.  
Je třeba jetí také zmínit, e i po minulém schválení, které probíhlo před dvíma roky, se k tomu negativní vyjádřila vláda. Vzpomínám si, e negativní stanovisko k tomu zaujala i komise vlády pro bezpečnost silničního provozu. Taková jsou tedy stanoviska.  
Jak jsem ji říkal, legislativní je to celkem v pořádku, jen s drobnými chybami, které se dají opravit. A obsahová část je ryze politické rozhodnutí, jestli to chceme nebo nechceme. To záleí potom na kadém z nás.  
Já si myslím, e nemá cenu nyní tady o tom z hlediska zpravodaje dále sáhodlouze diskutovat. Já jsem míl negativní postoj k tomu ji před dvíma roky. Můj negativní postoj k tomu trvá a navrhuji, abychom tento návrh zákona zamítli. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. A já nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váená paní předsedkyní, páni předsedové, pane senátore a, milé kolegyní a kolegové.  
Já jenom k té víci. To je pravda, e alkohol v níjaké míře můe být zdravý, to je pravda. Je to pro uivatele moná zdravé, ale já bych se tady zmínil o níkolika aspektech. Tedy hlavní asi o jednom, ale níkolika aspektech. A to je to, e pro mí osobní to prolomení nulové bariéry je společensky nepřijatelné. V situaci, kdy máme jednu z nejvítích spotřeb alkoholu u dítí v patnácti letech, podle studií HBSC jsme v první desítce států svíta, kdy ve třinácti letech máme velkou část dítí, kterým byl níjakým způsobem nabízen alkohol  ve třinácti letech jim byl nabízen alkohol  já si myslím, e ten výchovný moment je docela zásadní. Protoe nejenom e to dítí uvidí dát si tatínka dví piva a jet na kole, ale stává se to zase naí normální dalí bínou součástí naeho ivota. A to si myslím, e je ta společnost na to není zralá. Z mého pohledu.  
Potom tady máme různé víci jetí jiné. Ale dejme tomu, e v tích ostatních státech svíta u jsou rizika stejná. Jako například to, e existuje tzv. patická ebrieta, to je situace, kdy stačí velmi málo a ten človík je opilý. Jsou rozdíly v toleranci alkoholu mezi enami a mui a tak dále. Ale dejme tomu to je vyřeeno. Ale také nemáme vyřeenou tu situaci jako v Rakousku, e pokud níkdo spáchá dopravní nehodu a má půl promile, nebo je jetí v té toleranci, tak se stejní na ního hledí v té trestní odpovídnosti, e byl pod vlivem alkoholu. To jsem nikde nezachytil, jak by to vlastní vypadalo v České republice. Tady se naopak sniují jetí pokuty. To mní připadá úplní níjak naopak.  
Take pro mí je účastník, nebo cyklista účastník provozu úplní stejný jako kadý jiný. A jestlie prolomíme u alkoholu, tak to prolomíme brzo i u automobilu atd. A to bohuel musím říct, e tato společnost na to není nachystaná, protoe spotřeba alkoholu je vysoká. Spotřeba alkoholu u patnáctiletých dítí je vysoká. A to vechno zakládá potom dalí konsekvence v této víci. Čili účastníkem provozu není jen človík, který jen řídí pod vlivem alkoholu, ale je to ta společnost kolem ního. Take já budu hlasovat proti. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní se hlásí do obecné rozpravy pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já bych chtíl navázat na svého kolegu předřečníka. Také bych se chtíl přihlásit k tomu, abychom jako Senát tento návrh zákona zamítli. Pokud jej budeme dál projednávat a nakonec by tento zákon proel, otevřeme Pandořinu skříňku. Přesní jak to říká můj kolega, přijdou dalí návrhy na prolomení této nulové tolerance alkoholu, kterou v současné dobí máme u dalích účastníků silničního provozu.  
V tom návrhu zákona jsou uvedeny silnice 3. třídy. Moná si řeknete, na tích cyklostezkách  tak, jak to bylo v tom minulém návrhu  kdy jezdí ti cyklisté od vinného sklepa v jedné obci do vinného sklepa v druhé obci a potřebují se mezitím posílit níjakým iontovým či alkoholickým nápojem, tak se jetí nic nedíje. Vichni chceme podporu cyklocestování po vinných sklepech, nebo vítina, hlavní z jiní Moravy, ale ony silnice 3. třídy jsou docela hustí zatíené komunikaci.  
Já třeba o jedné konkrétní bych mohl hovořit, protoe to je silnice v obci, kde bydlím. Na této silnici je provoz zhruba řádoví kolem deseti tisíc automobilů denní. A teï si vezmíte, e mezi tích deset tisíc automobilů denní polete dalí desítky nebo stovky cyklistů, protoe se to stane módou, jezdit po této silnici do pivovaru Noovice na ten iontový nápoj. Jak to potom bude vypadat?  
Před dvíma roky Senát takový podobný návrh zákona schválil. Jenome za ty dva roky se také svít posunul hodní dopředu. A kola u dneska nejsou jenom kola na obyčejný lidský pohon, ale také existují elektrokola. A kdy si na internetu vykliknete, jakou mají elektrokola rychlost, tak se tam dozvíte, e na nich jsou omezovače, e to omezuje rychlost do 25 km/h. A současní vám tam firmy Bosch a jiné okamití nabídnou, nechcete mít omezenou rychlost, tak my vám to odstraníme. Ten software se upraví a budete jezdit ne 25, ale 55 km/h!  
Take já si myslím, e kdy níkdo jede na elektrokole rychlostí 55 km/h, u je to skoro toté, jako kdyby jel na mopedu nebo malém motocyklu, které mimochodem na internetu jsou uvádíny, e mají rychlost 45 km/h. Take to elektrokolo je vlastní rychlejí ne malý motocykl. A jistíe přijdou řidiči tích benzinových strojů a řeknou: Tak cyklisté mohou do 0,5, a proč my nemůeme? Take jako u jiných zákonů bude to jenom na chvilku.  
O tom, jak hovořil pan senátor o tích mladých, tak já také jednu statistiku. Uvádí to BESIP: Kadá 3. havárie cyklisty je pod vlivem alkoholu. Legislativní odbor napsal do zprávy níkolik dalích údajů, proč bychom ten zákon nemíli schválit tak, jak je předloený. Ale já bych chtíl varovat, e jakákoliv úprava a vylepení toho zákona, aby Senátem proel, je jenom na kodu celé víci. Take bych vás chtíl poádat, abyste podpořili zamítnutí toho návrhu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Jiří Čunek. A já poprosím o klid.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedkyní, paní předsedající  pardon, milé kolegyní, milí kolegové.  
Hovořili tady moji dva milí kolegové z naeho klubu. Toto je typický zákon, který se neuzavírá, nebo není uvozován ádnými tabulkami, ádnými racionálními, v uvozovkách, úvahami. Je to pouze lidská zkuenost, jak si představujeme, v jaké společnosti chceme ít.  
Já souhlasím s předloením tohoto návrhu zákona. Byl jsem i u toho, kdy jsme tady diskutovali před mnoha lety (myslím, e u je to 6 let) o tom, jak má policie posuzovat tu toleranci do 0,24. Kdy jsme tady míli stanoviska vech odborných společností a odborníků lékařských univerzita a výzkumných ústavů o tom, e ta hranice 0,24 je jetí fyziologická, kdy níkdo, kdo sní kompot či má níjaký jiný metabolismus, tak můe takto nadýchat.  
A proto se stanovila ta hranice tak, e do této hodnoty je tam pouze pokuta, je ten trest jiný. Nicméní tady se navrhuje 0,5. Já to neberu tak, e je to jenom kvůli vinným stezkám, kvůli tomu nesmyslu, kdy Evropské unie nám dává, a dávala, u to bylo dřív, stovky milionů korun na to, abychom postavili cesty na vinnou stezku mezi sklepy, a lidé tam museli chodit píky a nemohli jet na kole. Já jsem přesvídčen, e je to v pořádku, pokud jde o ty opilce, ale 0,5 je hodnota, kde lze tíko hodnotu opilosti na kole níjakým způsobem dovozovat.  
Pan senátor Carbol uvádíl, e kadá třetí nehoda na kole je pod vlivem alkoholu. Já si dovolím tvrdit, e toto je disciplína, kterou témíř vichni provozujeme, tak víme, jak to s nehodami na kole je a jak je k takové nehodí blízko. Jsem přesvídčen, e človík, který si dá jedno pivo, nebo bude mít tu hodnotu 0,5, tak určití se nezbaví níjakého nebezpečí, e na tom kole, kdy sjídí z kopců, spíe neodhadl situaci a tou hodnotou 0,5 jistí nemůe být významní ovlivnín.  
To jsou víci, kdy já k této záleitosti přistupuji tak, e my se stále snaíme, nebo se domníváme jako společnost, e zpřísňujícími se tresty, lajnováním ulic tak, e budeme chodit pouze v tíchto koridorech, zabezpečíme astníjí společnost. Já si myslím, e to není pravda. Protoe kdy jedete na kole, zastavíte se u známých a na stole v parném dnu leí sýr, ovoce a oni vám nabídnou sklenku vychlazeného růového vína, tak následuje, protoe máte na tu návtívu třeba půl hodiny, tak následuje devítadvacetiminutová diskuse o tom, zda si nalít, nenalít, napít, nepít.  
Mí celkem rozčiluje  ne e by mí to urazilo  to, e kdy za mnou níkdo přijde a ptá se, řídíte? Aby mi nalil tu sklenku, kdy si máme přiuknout na vernisái. A já vem říkám: Kdy jste lakomí, tak mi to nedávejte. Co se vy ptáte mí, jestli já řídím? To je přece odpovídnost kadého, jestli si tu sklenku vezme. Naopak, to si myslím, e je výchova k tomu, e se vichni o druhé starají tím dotazem a chtíjí přemýlet za níj. Kadý má vídít... Ano, jsou díti, mladiství atd., tak tam je to jasné, tam ten dotaz je namístí. Ale já jsem přesvídčen, e tímhle ta společnost vůbec neije pohodovíji v tom smyslu radosti ze ivota, kdy nech si kadý odpovídá za sebe.  
Níco jiného je, kdy ten človík je evidentní nepřizpůsobilý tím, e u je ovlivnín alkoholem natolik, e u to jeho chování zřejmí nevyhodnocuje správní. Tak tam si myslím, e nástup odpovídnosti tích kolem ního je v pořádku, ale u dospílých normálních lidí, kterých je v České republice naprostá vítina, tak kvůli níkolika lidem, kteří jsou nezodpovídní a nebo jsou nepřizpůsobilí díky tomu, e se to dá u nich posoudit i z lékařského hlediska. Tak abychom upravovali zákony pro celou společnost takovýmto zpřísníním, tak to si myslím, e je patní.  
Take já se na tento návrh zákona dívám tak, e je přátelský vůči společnosti tím, e stanovuje tu hranici velmi dobře. A předevím nebude omezovat lidský ivot skuteční jenom na červenou a zelenou, ale nechá tu odpovídnost také na odpovídnosti kadého dospílého človíka. To je jedna víc.  
Jinak k senátorovi Carbolovi bych chtíl, prostřednictvím paní předsedající, vzkázat, e já naopak ve chvíli, kdy jsem své ení koupil elektrokolo, tak jí dám omezovač. Sníím ho na 5 km/h, protoe já jí do kopců u nestačím. Co je o ztrátu zdraví. Take díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem pan senátor, místopředseda Senátu, Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Mám také elektrické kolo. Pan profesor Pirk v jiné souvislosti, a víte, e ty dva zákony mají hodní společného a byly předmítem posledního nálezu Ústavního soudu. Ústavní soud řekl, e číník nemůe odpovídat za to, e ten, co se napije, potom řee s cirkulárkou a uřízne si prs, by sebepokodí. Nicméní udílal tam takový kompromis, e kdyby náhodou jel autem, tak to prý má poznat ten číník. To nevím tedy, jak to pozná, ale dobrá.  
Ale problém je jinde. Na rozdíl od kouření, kde společnost je rozdílená, tak u alkoholu je tomu jinak. Protoe Čei opravdu pijí svítovou extratřídu. To je pravda, tam společnost rozdílená není. Kromí níkolika jedinců, jako jsem já, který vůbec nepije víno, tak skoro vichni pijí. Já to víno mám radi přepálené, protoe to je rychlejí, ne to do sebe lejt po litrech. Ale to sem nepatří.  
Mí ty debaty hrozní baví, to u tady máme za sebou. A já, k nelibosti níkterých svých kolegů, samozřejmí jen proto, aby to prolo, nebudu teï prosazovat, aby toté bylo u řidičů.  
Protoe tak, jak se chováme my, kdy máme vlastní nulu, která není nula  my jsme tady popřeli vechny matematické zákony. Jetí k tomu napsané to máme tak, e ono se to ani nedá tak lehce zmínit. My nemáme v zákonu napsáno, e máme nula. To je, jak to bývá, daleko sloitíji popsané, take ani nestačí pozmíňovací návrh. Normální by bylo, e kdy v zákoní by byla nula, tak by se nula nahradila nula pít a bylo by to vyřízené. Ale ten hlavní argument, ta debata není poprvé, byl: Čechovi dovolí jedno pivo, a on vypije dví. To je velmi silný argument tích odpůrců, ale je zcela lichý a nesmyslný. To prostí není pravda.  
Dokonce v debatí teï bylo také řečeno, e vám zakáeme i kouření řidičů v automobilu. A to i tehdy, kdy jedou sami. Ale to je potom navádíní k vradí. Protoe kdyby mi to zakázali, tak u mí tady nikdy neuvidíte, protoe při první cestí bych usnul a zabil bych se. A hlavní, komu to vadí a co je komu do toho! Jediné, komu to vadí, je ten, kdo si po mní koupí to ojeté auto. A kdy jsem ho prodával svého času, tak říkali, e bude tak smrdít, e si ho nikdo nekoupí. Ale protoe u máme dobré čistící prostředky, tak kdy jsme se na níj v bazaru byli dívat, tak vonílo. Oni ho vyčistili tak, e vonílo.  
Take já bych se toho vůbec nebál. A jsou tady dalí víci. Vezmíte si, kolik lidí umírá na přechodech pro chodce. A vůbec nejsou opilí. Ani řidiči nejsou opilí. Kadý den vidíte v televizi jeden elezniční přejezd, ti lidé vidí ty rozrotované auta a dalí den máte opít reportá, jak tam to auto vjelo na červené svítlo. Ale komu není rady, tomu není pomoci.  
Ale pan profesor Pirk také řekl, e studie vychází tak podle toho, kdo je platí. Taková ta demagogie, kterou potvrdil tady pan senátor Čunek, já mám také elektrokolo. To jsou li, co tady vyprávíte. Nic takového není. Elektrokolo funguje tak, e ten motorek vám pomáhá lapat. Take dáte jedničku, tak víc se namáháte, dáte dvojku, jetí lepí. A já jsem loni předjel večer jednoho takového toho zavilého cyklistu do kopce na mém elektrokole. Shodou okolností večer jsem byl u nich na návtíví, ale netuil jsem, e je to on. Protoe ono do toho kopce samozřejmí to elektrokolo, a kadé kolo, z kopce jede 60, 50 km/h. Kdy pojede z Komáří Víky v Krupce, tak jede edesátkou. Já jsem to zail. A cyklisté z NDR říkali: Ty jsi sebevrah. Vdy je tam otolina. Kdy ti to uklouzne, bude v lese.  
Proboha, nepouívejte takovouto demagogii. Ona se pouívá i v tom, jak se dílá statistika. To není pravda, kolik dopravních nehod je pod vlivem alkoholu. Je to velmi jednoduché  stane se nehoda a policie obvykle nechává dýchnout. Ve chvíli, kdy človík níco nadýchá, tak ve statistice je to nehoda s alkoholem. Ale nehoda nebyla s alkoholem, protoe on se buï bavil se spolujezdkyní, nebo ladil rádio, nebo nedával pozor a u toho semaforu nedobrzdil. Ale protoe ho zmíří, máme nehodu. Je to podobné, jako vichni umřou na kouření, a oni kupodivu občas dostávají ty nemoci i nekuřáci. Dokonce ve velkém procentu.  
Take se toho nedísme. Já jsem dokonce zastáncem zruení bodového systému. K čemu ho máme, kdy Praha ho u vůbec nepouívá. Protoe jde jenom o ty prachy! Kdy pojedete v Praze edesát a zaplatíte, tak vám ádné body nedají! By je to protizákonné! Ty body tam jsou od toho. A oni vám je nedají, protoe potřebují ty prachy. Jak dlouho jsme tady bojovali, aby místská policie nemohla mířit! A budeme znovu o to usilovat!  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vrame se k alkoholu. Prosím, pane kolego, vrame se k alkoholu, prosím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
e se z toho stala jenom reje! Alkohol s tím přece úzce souvisí, protoe u toho piva se vítinou kouří, take teï nám chodí s tím pivem ven. Ale protoe níkteré obce mají zákaz pití alkoholu na veřejnosti...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak se vrame k návrhu zákona, prosím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take nemůou, paní místopředsedkyní. A to je ten problém.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Návrh zákona. Návrh zákona.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take já se přimlouvám za to, abychom pustili ten zákon do dalího čtení.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pracovali na ním a spí přesvídčovali o tom, e alkohol za to nemůe. Ten za to nemůe. Za to můou lidé, kteří jsou buï zodpovídní, nebo nezodpovídní. A co myslíte, e teï dílají? Samozřejmí e pijí na tích stezkách. Protoe ne vude je policie a ne kadý přestupek je postien. Jezdí snad lidi předepsanou rychlostí? Nejezdí. Devadesát procent jich samozřejmí nechytí. Kdy nemáme tu sílu zabezpečit tu kontrolu, tak je ta sankce zbytečná. A není to tak. Samozřejmí budou níkteří, kteří se opijí. Vdycky takoví budou. Ale vechny okolní zemí mají 0,5  0,8, a my se tady potácíme mezi 0  0,3, a myslíme si, e níco zachráníme. Take já budu hlasovat pro přijetí toho zákona.  
Vítinou je to tak, e média rozpoutají okamití kampaň  budete zabíjet nae díti s kočárky. Ale prostí není to pravda. Takhle ji kolikrát média rozehrála, a pak zase brala zpátečku, protoe ono to tak dramatické nebylo. Take já ten návrh podpořím.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díky a nyní pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. U tady toho bylo hodní řečeno. Já si nemyslím, e ten návrh je úplní v pořádku, ale troufám si tvrdit, e od toho je 2. čtení, aby se případné nedostatky odstranily. Mí osobní minimální zaráejí ty silnice 3. třídy. Původní jsem nechtíl vystupovat, nakonec mí k tomu přivedli kolegové, kteří pouili poníkud nekorektní argumenty, protoe tady v tom návrhu zákona není ani slovíčko o tom, e by se to mílo vztahovat na řidiče motorových vozidel, přesto se tím v podstatí argumentuje. e se otevírá Pandořina skříňka atd. Tady není nic o řidičích motorových vozidel. Take si troufám tvrdit, e to není dvakrát fér.  
A k té statistice. Já uvedu jeden konkrétní příklad. My jsme kdysi v mé praxi řeili počet mrtvých u dopravní nehody. A v Ostraví byl jeden podnikavý ředitel krematoria, který sváel nebotíky ze irokého okolí, dokonce i z Polska. A řeili jsme, co se stane, a ta avie, která převáela deset tích nebotíků, havaruje a policie tam najde deset mrtvých. Tak tam bude u té dopravní nehody deset mrtvých? Obávám se, e ta jedna třetina dopravních nehod s alkoholem je přesní ten případ. To znamená, e on se tam moná alkohol najde, ale u vůbec nemusí být příčinou té dopravní nehody.  
A naprosto potvrzuji to, e nula je chiméra. To nikdo neumí mířit. Oficiální metodika Policie ČR mluví o té toleranci, jak zmiňoval pan senátor Čunek, plus k tomu jetí tolerance mířicího přístroje, tuím 0,4, take jsme opravdu na 0,24 promile. My tady tvrdíme, e u cyklisty je problém dokonce 0,3, nebo 0,5, ale jsou vyspílé evropské zemí, kde je normální i pro řidiče motorových vozidel tolerance 0,5. Je to potom o tom, aby opravdu nemohlo dojít k tomu, e kdy má človík povoleno jedno pivo, vypije dví. To znamená, je to moná o přísníjích trestech, ale není to o tom dogmatickém trvání na nule, kterou ani nikdo neumí zmířit. díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní má slovo paní senátorka Renata Chmelová. Zraníná. Nebudu se ptát na alkohol.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne, váená paní předsedkyní, kolegyní, kolegové. Já jsem si tohle svoje vystoupení neplánovala. A asi nemusím říkat, kde se mi ten úraz stal. Na kole. Jezdím na kole do své kanceláře, vítinu cesty, kdy jedu k nám na Praze 10 na Kubánské námístí, tak jedu po cyklostezce. Opravdu jen malý úsek jedu po silnici. Take já bych tady chtíla nabídnout jetí jiný pohled. Pohled takový, e tady jsou třeba zpochybňovány silnice 3. třídy, a já bych tady chtíla zpochybnit i ty cyklostezky.  
Nevím, jestli jste níkdy jeli po cyklostezce v Praze. Ale v Praze cyklostezky jsou pomírní hodní plné. A nejezdí tam jenom cyklisté, ale chodí tam rodiče s dítmi, malé díti jedou na odráedlech, jdou tam lidi s pejsky. Prostí jsou místa, kde skuteční jsou cyklostezky opravdu plné a kdy i já, jako cyklista, radíji sesednu a chvíli to kolo vedu, ne se dostanu v rámci té frekventované části níkam dál.  
Tento úraz se mi stal, v podstatí se dá říct, e to je pracovní úraz, protoe jsem ze své kanceláře senátorky jela do banky vyzvednout peníze, co mám asi 800 metrů, nebo kilometr. A přesto, ač jezdím, tak přesto se mi ten úraz stal. A neumím si představit, e bych si předtím dala pivo. Vůbec. Prostí ten pohled je takový, e já si ani nepřeju, abych já, kdy jedu po cyklostezce s mými dítmi, okolo mí níkdo jel, kdo si dá dví piva. To prostí ne.  
Take připojuji se zároveň tady i k tím argumentům od pana senátora Lumíra Kantora, ale zároveň bych tady chtíla apelovat, e i bezpečnost jen na tích cyklostezkách je opravdu velký problém. Moná níkde, kde se jezdí méní, se to tak nemůe zdát, ale v Praze si to skuteční neumím představit. Take tady velmi podporuji nepustit vůbec tento návrh zákona ani do toho 2. čtení. Protoe prostí kolo je dopravní prostředek a alkohol tam za níj nepatří. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko, s přednostním právem pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, jeliko tady bylo stejní jednou vechno řečeno a ten zákon spadl pod stůl v Poslanecké snímovní, tak jsem si myslel, e u vystupovat nebudeme. Ale kdy vidím, e vichni vystupují, tak já také chci přispít trokou do mlýna. Ale nebudu opakovat to, co jsem řekl při tom prvním, tehdy úspíném návrhu, který odeel ze Senátu.  
První víc. Chtíl bych, vaím prostřednictvím, paní místopředsedkyní, vzkázat kolegovi Carbolovi, e díti neuvidí ty cyklisty, kteří míli jedno pivo, jenom na té stezce. Ty díti je vidí na předzahrádkách, ty díti je vidí doma, kdy si táta dá, nebo máma si dá pivo. To není tím, e bychom je to učili. Ony to vidí. Ony u odmalička vidí, e pivo patří k českému národu.  
Take pojïme udílat převratnou víc. Pojïme vymýtit pivo z naeho hospodářství, zakame pivo  to by bylo asi nejlepí. Udílejme tvrdou regulaci  v Americe to zkusili svého času  a zakame vekerý alkohol. A já bych doporučoval rovnou zakázat i ty cigarety, doutníky a vechno ostatní. Pojïme ten ivot nasmírovat tím lidem, o co se tady zdární snaíme u mnoho, mnoho let... A mám dojem, e se nám to hodní daří v různých oblastech ivota. Ale uvídomme si, e človík je přece bytost svérázná, která snad také má svůj rozum a mohla by konat ne podle toho, jak je jí nařizováno, ale jak ona sama uváí, ani by sebe pokozovala, nebo pokozovala ty druhé.  
My tady mluvíme o alkoholu. Za volantem, na kole, ale to je na bíkách, to je na kanoi, to je na inlinech, to je na kolečkových lyích, to je na snowboardu, to je na sjezdových lyích. To jsou ta různá hejbátka, ty segwaye, nebo jak se to jmenuje, ty mrchy, take tady o tom o vem mluvíme. Teï tedy řeíme kola.  
Já u jsem tady uvádíl v minulosti  ijí na hranicích, skoro 50 metrů od té hranice  a v Nímecku přijedou cyklisté, tam si dají pivo, úplní legální, přejedou tu hranici, přijedou na Boí Dar tích 500 metrů tam, a oni si to asi ani neuvídomují, e v České republice tích 0,5 promile je moných. Funguje to tam.  
Nemám  já nevím, z čeho funguje ta statistika úrazů na kole pod vlivem alkoholu  my máme Horskou slubu, která funguje zejména v zimí, nebo takto byla kdysi dávno konstituována. Ale dneska u funguje celoroční a úrazy v létí jsou úplní na stejné úrovni, myslím v rozsahu i v jejich vánosti, úplní stejní jako v zimí. A já se vás ptám, zakáeme práky? Víte, co lidí do sebe nacpe různých práků? Proti alergii například. A tam si přečtete v návodu, e byste nemíli řídit. Ale tam není napsáno, e tam je zakázáno řídit. V tom návodu je napsáno  já jsem alergik, tak o tom můu mluvit, jsem alergikem 40 let, take znám ty návody a vím, co tam je. Ale tím pádem bych nemíl jet ani na tom kole. Ale to jsou práky, u kterých to je jasní dané. Je to níco nepřirozeného, co přichází do naeho tíla. Pivo je nepřirozené, práky jsou nepřirozené. Ale jak my víme, e si níkdo nedá třeba čmouda maruky? A taky jede na kole.  
Já tedy jsem zatím nevidíl policisty u nás na stezce, ani  co se týká toho alkoholu  e by mířili, nebo to níjak postihovali, ale ani u té maruky a u jiných drog. To se jich konkrétní na Boím Daru níkolik zatklo, ale to u byli takoví ti hodní zfetovaní, kteří jeli autem ne zcela rovní a nebo rovnou nabourali. Ale stejní jim to nezakáete. Oni to stejní níkde budou dílat. Stejní ten stát se snaí, a ono se to nedaří.  
Přijedou Holanïané, no tak to je jejich Mekka, víte, jak to je v Holandsku. Pro nás nejvítím problémem je dneska holandská omladina. Ale oni nejezdí na kole. Oni ho k tomu ani nepotřebují, aby se zfetovali. Take tyhle zákazy, u to tady bylo řečeno předřečníky, které my pořád vymýlíme a myslíme si, e to udíláme lépe a pak to budeme postihovat. A nejlepí by bylo, kdybychom zavedli trest smrti. A znovu, ty lidi, kdy do zopakuje potřetí, tak bí tady z tohoto svíta. Od toho tady přece nejsme. Neblázníme. Vrame se na zem, máme normální selský rozum a byrokracii tohoto státu jetí víc nezatíujme. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, a slovo má nyní pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Dobré odpoledne, váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři.  
Jsem sedmým diskutujícím k tomuto tématu, je zřejmé, e alkohol vichni známe a e kadý se k nímu níjakým způsobem rozumní vyjádří. Vechny ty příspívky byly rozumné a já je tady nebudu opakovat.  
Já jsem ten zákon, nebo ten návrh nechtíl podpořit, protoe mní připadal takový populistický, prostí  jak tady bylo řečeno  pustíme opilce na silnice. Opilce nemám rád. A z titulu svého povolání je s nimi problém a není to správné. Ale zase z titulu svého povolání vím, e alkohol lze samozřejmí prokázat, chromatograficky lze prokázat jakékoliv mnoství, ale klasickou Widmarkovou metodou, kterou dílá soudní lékařství, je hodnota do 0,3 naprosto nezjistitelná a tedy nepotrestatelná. Já jsem také cyklista. Abych se přiznal, tak jsem zahájil o víkendu sezonu. Mám níkolik úrazů, níkolik zlomených eber a rukou z cyklistiky, zatím bez alkoholu. A nejde tedy o motoristy, jde pouze o cyklisty v tom návrhu, samozřejmí by 2. čtení tyto víci vyčistilo.  
Já nakonec budu hlasovat pro proputíní tohoto návrhu do 2. čtení. Chtíl bych říci, e nemám v sobí toleranci vůči opilcům a alkoholikům. To v ádném případí. Ale jezdím lyovat do Rakouska s rodinou, do Zell am See a na Kaprun, a v okamiku, kdy přejedu hranice, tak jsem jiným občanem, přestoe jsem pořád v Evropské unii. Zatímco u nás nemůu pouít ani kapku alkoholu, tak v Rakousku  teï prosím, prostřednictvím paní předsedající  kolega Kantor je pořád senátorem Kantorem v Olomouci, stejní jako v Linci, a platí tam pro níj jiná pravidla ne v Olomouci.  
Take já bych byl z tohoto důvodu pro mírnou toleranci, pro zachování bezpečnostních kautel a kritérií. A myslím si, e je to skuteční o tom, jak hovořili moji předřečníci, o odpovídnosti tích lidí. Není to o tom, e by Čei byli takoví, e kdy si dají jednu skleničku, e si dají est dalích. To opilec v kadém případí udílá. To udílá opilec, ale ne řádný občan České republiky a Evropské unie. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má nyní pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Chtíl bych podpořit proputíní do 2. čtení tohoto, podle mého názoru, rozumným způsobem upraveného zákona. Chci potvrdit to, co tady říkal kolega přede mnou. Jestlie tato tolerance je v okolních zemích, například v Rakousku, tak není rozumné tady vyadovat nulovou toleranci, protoe stejní ty lidi to dodrovat nebudou. Můj konkrétní případ s Rakouskem po revoluci. My jsme nakupovali v Rakousku plemenný materiál do lechtíní, konkrétní Pietrainy. A kdy jsme se domluvili a druhý den ráno jsme odjídíli a pozvali nás na snídani, tak tam čekal panák. Já jsem řídil tehdy, já jsem říkal: Jak můeme pít panáka, vdy pojedem? A tam to bylo úplní normální.  
Pokud se týká cyklistů, cyklostezek, vína, tak já si třeba nemyslím, e nic na svítí není černobílé. Ani nulová tolerance není správná, ani tři čtyři promile alkoholu, tady tohoto sníení na půl promile si myslím, e je rozumné. A pokud zaijete tady hromadu nás, kteří tomu rozumí, třeba akce na jiní Moraví, na Slovácku, vude moní jinde, to víno je ulechtilý nápoj.  
Je třeba si přečíst profesora Milana amánka. Je to noblesní starý pán, slavný dítský kardiochirurg, který celý ivot vínoval studiu vlivu alkoholu na lidský organismus. Nebyl sám. A první kníku, kterou jsem přečetl, byla Pít či nepít? Dalí byla Vínem ku zdraví... Tak si myslím, e není rozumné tomu úplní bránit, protoe na jiní Moraví při tíchto akcích, ti lidé určití tam... mimo to je tam přátelství, jsou to vynikající víci. Teï zrovna se otevírá sezóna. Znovín, Valtické vinné trhy atd. Take myslím si, e lidé se budou chovat zodpovídní tehdy, kdy budou mít tu monost. Protoe oni stejní to víno pijí. A pokud se týká stezek tady v Praze, divím se mnohdy, kdy jezdím autem tady často  dost dlouho jezdím v Praze  e cyklostezky tam vůbec jsou, protoe jsou nebezpečné samy od sebe. Sám bych tam sám s kolem nejel. A je úplní jedno, jestli má v sobí nula piv, nebo jedno pivo, nebo půl piva. Jsou místa, kde cyklostezky jsou nebezpečné - a nemají vůbec být. Ale protoe na to byly jistí velké dotace, protoe na to byly jistí velké programy; mluvím o cyklostezkách na silnicích tady v Praze, nebo co to je?  
Čili podpořím tady ten zákon. Myslím si, e diskuse je rozumná a ádám vás o toté. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Ladislav Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Omlouvám se, e jsem se také nechal vyprovokovat, ale jak tady u níkdo říkal, kadý máme svou zkuenost a chceme ji níjakým způsobem prezentovat. Jsem speciální cyklista. Vínuji se silniční cyklistice. Mám najeto níkolik desítek tisíc kilometrů. A samozřejmí mám za sebou i níkolik úrazů. A musím říct, e vítinu úrazů jsem si zavinil sám tím, e jsem v tom okamiku nevínoval stoprocentní pozornost tomu kolu, ale nechal jsem se vyruit níčím jiným, nebo jsem byl překvapen níjakou událostí, která kolem mí nastala.  
A práví proto si myslím, e dávka alkoholu, a je to jedno promile od 0,8, 0,5; o 0,3 bych samozřejmí pochyboval, tak má vliv na to, e človík nemá úplnou pozornost, není tak koncentrovaný v řízení a můe nastat konflikt s okolím. Co se týče toho návrhu zákona, mí tam velice se nelíbí komunikace III. třídy, protoe ze své zkuenosti tady v blízkém okolí Prahy je mnoho silnic III. třídy pro jízdu na kole mnohem nebezpečníjích, ne třeba jízda po magistrále, take tam jde skuteční o ivot. Jsou silnice kolem Říčan III. třídy, kde je silná kamionová doprava třeba, take tam človík musí vínovat jízdí 150% pozornost. Stejní tak padly tady u cyklostezky. Mám v oblibí takový krátký výlet. Kdy se chci nadýchat vzduchu z Jiního Místa na Zbraslav a zpátky, a na Zbraslavi končí  nebo teï u nekončí, pokračuje do Vraného - stezka z Braníka, jak tady říkala kolegyní Chmelová, maminky, kočárky, psi, bruslaři, je to taková zmí. Sám se tam neodváím jet. Vechno tam probíhá, je tam mnoho náleven na Zbraslavi. Probíhá tam takový happening s pivními půllitry a jestlie se níjakým způsobem povolí ta hranice alkoholu na kolo, tak si dovedu představit, e happening a celé nebezpečí, které z toho hrozí, bude mnohem vítí.  
Můj názor je ten, a si kadý na kole pije, jak chce na svoji vlastní zodpovídnost, nicméní jsem proti tomu, aby se uzákoňovala níjaká hranice tolerance, protoe si myslím, e na kole je normální jezdit bez alkoholu. Proto budu hlasovat pro zamítnutí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Zdeník Papouek. (Smích... Senátor přijídí...) Přijídí, ano, pan senátor. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Chtíl jsem vám ukázat, toto je řeení. U to mám vyřeeno. Také je to kolo. Je to dokonce jedno kolo a dosahuje to rychlosti 22 km/h, dojedete a 35 km a přátelé, platí pro to pravidla, jako pro chodce. Kdy se dočte na internetu, tak platí pro to pravidla, jako pro chodce. Můete tím jezdit po chodnících, po silnici a policajti jetí skoro jako salutují a vůbec jako nic neřeí. Níjak jsem nemíl problém, take jenom takhle bych chtíl říct, e toto je řeení. Jenom doufám, e na tom nebude jezdit moc lidí, protoe kdy na tom začne jezdit moc lidí, tak začne regulace a budu ztracený. Take to jsem chtíl jenom říct, a jinak podporuji, aby ten návrh zákona proel do druhého kola. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, i za názornou pomůcku. Nyní se o slovo hlásí pan senátor Leopold Sulovský. Píky, koukám...  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní, kolegové. Tuto problematiku jsem zpravodajoval 27. 4. 2016, kdy jsme odsouhlasili 0,8. Dobře, dnes je na stole 0,5. Bylo tady řečeno, e od té doby za dva roky se mnoho zmínilo. Mnoho se zmínilo, ano, přibyla kola, přibyly cyklostezky také. Moná je víc cyklostezek ne kol.  
Osobní bych se tedy přimlouval pro proputíní do dalího čtení. Z jednoho důvodu. Mysleli jsme to tehdá, tak jsem to aspoň já chápal, e to je spíe zohledníní sluných, kteří si to jedno pivo nedají, protoe je to zakázáno a mnoho lidí ctí zákaz, tak si to nedá. Ti ostatní si to dají. Jestli tu budeme polemizovat o procentech, nebo nebudeme. Ale pro ty sluné to jedno pivo, kdy on posedí a po té hodiní je půlka piva stejní pryč, kdy za tu hodinu na to kolo sedne a jede dál, tak jsme to mysleli jakoe pro ty sluné, e legalizace, prostí jedno pivo podle mého míníní a míníní i třeba i níkterých odborníků s človíkem na kole nemůe nic udílat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím poslední, kdo se hlásí do obecné rozpravy, je pan senátor Tomá Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váená paní předsedající, kolegyní, kolegové. Jsem se podíval skuteční do statistiky a v roce 2016 bylo 98 864 nehod, z čeho pod vlivem alkoholu 4 373. Z toho vyplývá, e 96,6 nehod zavinili lidi střízliví. Budu hlasovat pro.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. A dále se hlásí do obecné rozpravy paní senátorka Anna Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré poledne, doufám, e budu mít poslední slovo - jako ena a jako senátorka z obvodu, kde se asi nejvíc pije. Máme určití nejvíc vinných sklípků. Přesto tento zákon nepodpořím.  
Nepodporovala jsem ho ani ve volební kampani, kdy jsem na to byla moc dotazovaná a kdy samozřejmí hodní kolegů, kolegyň, vinařů, vinařek apelovalo, ale v tomto předloeném návrhu komunikace III. třídy, to je hodní velký problém. Take v tomto zníní nemohu podpořit. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu uzavírám. A tedy, pane navrhovateli, prosím, máte prostor se vyjádřit.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Podíkoval bych za slovo. Přední vdycky senátní návrhy se přepoutí do výborů, aby se ve výborech diskutovaly a dopracovaly, to je bíná praxe, take bych prosil o tuto bínou praxi. A pak, ani bych to čekal, tak tady ta diskuse k alkoholu otevřela zase problém, který je. V Praze to není mono, tak to zakáeme v celé ČR, a pak se divíme, e ČR a Praha to jsou dva jiné svíty. To není normální. Praha a ČR to je jeden stát a mílo by se to dílat vechno tak, aby to níjak vyhovovalo jak pro Prahu, případní i pro venkov. Ale ne, e to v Praze není mono, tak to zakáeme i na venkoví. To přeci není normální. A jestlie v Praze se vytvořily cyklostezky, které nemají smysl, které neodpovídají parametrům, tak Praha má k tomu monosti, protoe Praha zároveň jako místo je krajský úřad, tak si to můe sama jaksi regulovat. Take to je víc, a si to Praha udílá vnitřní a vyřeí si to sama a netahá problémy praské do zákonů, které pak mají dopad na celou ČR. To povauji za patné. Pak asi bych vem přítomným chtíl poradit. A ono to funguje. Podotýkám, e nejsem abstinent, ale piji výjimeční, a níkdy si dám pivo, níkdy si dám víno, radi mám víno, ale doktoři povídají, na výboru se povídá, tak jsem si to prostí zkusil. A dal jsem si jedno pivo, vidíl jsem, e je kontrola, přijel jsem tam, dali mi dýchnout. Pil jste? Já říkám: Nepil. Seberte se a jeïte dál. Vrátil jsem se a říkám: A co by se stalo  a to jsem el píky  kdybych řekl, e jsem pil? Tak vám sebereme papíry. A já říkám: Tak to chcete říct, e kdy jsem sluný a řeknu pravdu, tak mí potrestáte, a kdy budu lhát, tak se mi nic nestane? A policajti říkali: Ano, takto je to napsáno. Kdy nám budete lhát a řeknete, e jste nepil a my budeme na tom obídí, kde vy jste si dal pivo, ale my nejsme v akci, tak musíme respektovat, co jste řekl. Ale bavme se, e je to restrikce. Chtíjme a nume lidi, aby byli zodpovídní. Veïme je k odpovídnosti. Tím, e řekneme: Ano, je mono 0,5 a pak budou sankce, co je moné, tak je nutíme k odpovídnosti. Ale restrikcí jsme nikdy nenaučili lidi, aby se chovali zodpovídní. A co chceme? Chceme, aby se lidé chovali zodpovídní, uváliví apod. A pak si řekníme: Pije se u nás méní ne v Polsku? Já nevím. Řekl bych, e kdy tam jedu, tak víc. A Poláci podle mí mají 0,8. Pije se u nás víc ne v Rakousku? Nevím. Řekl bych, e stejní. A oni na kolech mají dokonce 1,6 nebo 1,8, co mí úplní překvapilo. Pije se u nás méní ne v Nímecku? Nepije. A mají 0,5. A chovají se ti lidé jinak? Chovají. Protoe se vedou k zodpovídnosti. Restrikcí nikdy nedonutíte lidi, aby se chovali zodpovídní. Bavme se o tom, e potřebujeme, aby se celá ČR, celý český národ choval zodpovídní. Dejme prostor a začníme troku přemýlet do budoucna, co to s lidmi udílá, na tomto si to zkusme. A prosím o přeputíní do dalího jednání do výboru pro sociální víci a zdravotnictví. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za skupinu navrhovatelů, panu senátoru Voseckému a nyní prosím pana zpravodaje pro první čtení, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. V diskusi vystoupilo celkem 14 senátorek a senátorů. Skóre pro podporu a nepodporu je 9:5, take uvidíme, a dopadne hlasování. Je tady návrh na zamítnutí. Pokud by neproel tento návrh, budeme hlasovat o proputíní do druhého čtení a přikázání výborům.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak to je. A já, ne budeme hlasovat, ne vás svolám, tak si vás dovolím odhlásit. Vyndejte si své hlasovací karty a svolám vás.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. A o tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO.  
A kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Zamítnuto. Návrh nebyl přijat. Pro se vyslovilo 17, proti 30, take návrh nebyl přijat.  
Přistoupíme k přikázání. Přikázání. Teï jsme přikázáni, je to první čtení.  
Organizační výbor navrhuje, aby garančním výborem pro projednání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Dále, aby návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku a výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Máte jetí níjaký jiný návrh? Není tomu tak. Take budeme hlasovat. U bez znílky. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Schváleno. Návrh byl přijat. Pro 53, proti 5, kvorum 32. Ukončuji jednání tohoto bodu.  
Nyní následuje polední pauza, protoe máme na odpolední program pevní stanovené body.  
Ve 14.00 hodin začne tedy odpolední část naí schůze.  
(Jednání přerueno v 12.37 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.59 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
(Poznámky předsedajícího před zahájením odpolední části jednání pléna: Tak se zaregistrujte, a jedeme... Kdo tu není, má smůlu... Tak jste si stíovali, e tady paní ministryní není... Paní ministryní čeká, a vy tady nejste! Naposledy... Opakovaní je sputína znílka. Kolik je nás potřeba? 27. Tak jetí tři... U máme 25, jetí dva, a je to doma...)  
Take budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 136/2011 Sb., o obíhu bankovek a mincí a o zmíní zákona č. 6/1993 Sb., o České národní bance, ve zníní pozdíjích předpisů, ve zníní pozdíjích předpisů, a kterým se zruuje zákon č. 76/1976 Sb., o rabí československých dukátů  
Tisk č.  
257  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 257. Vítám paní ministryni financí Alenu Schillerovou a prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Dopoledne se vám po ní stýskalo, tak ji tady máte a nejste tady.  
Dobrý den, paní ministryní, vítejte v Senátu. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové, dovolte mi, abych struční uvedla vládní návrh zákona, kterým se míní zákon o České národní bance, a zákon o obíhu bankovek a mincí, který byl připraven ve společné kompetenci ministerstva financí a České národní banky.  
Hlavním cílem předkládaného návrhu zákona je umonit České národní bance vydávat pamítní bankovky a obchodní mince, tzv. české dukáty. Česká národní banka by tuto novou pravomoc ráda vyuila u příleitosti 100. výročí československé míny v roce 2019.  
Dovolte mi uvést, e pamítní bankovky jsou vydávány řadou emisních bank, jsou vyhledávaným sbíratelským artiklem a vhodným prostředkem k připomenutí níkterých zvlátí významných výročí.  
Emise obchodních mincí pak představuje pokračování více ne století trvající tradice vydávání obchodních mincí na naem území. Obchodní mince se od pamítních mincí lií zejména v tom, e se nejedná o zákonné peníze a nemají nominální hodnotu. Jsou vydávány jako jeden český dukát nebo jeho násobek. Lze očekávat, e emise obchodních mincí bude vítána předevím ze strany odborné numismatické obce i irí veřejnosti jako investice svého druhu.  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Tento zákon byl připraven ve společné kompetenci ministerstva financí a České národní banky. Dívám se, jestli je tady pan guvernér, nevidím ho, protoe chtíl vystoupit, take tím pádem v tuto chvíli skončím. Ale pan guvernér práví přichází. Jestli vás mohu poádat o to, aby mí nyní doplnil pan guvernér České národní banky. Díkuji, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
A my budeme po znílce hlasovat, zda můe promluvit guvernér České národní banky.  
Aktuální je v sále přítomno 42 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 22.  
Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, a kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 21  
ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 se pro vyslovilo 38 senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Pane guvernére, vítám vás na půdí Senátu a máte slovo. Doufejme, e to bude vdy jenom při takovýchto milých příleitostech a ne při jiných, které nás v budoucnu čekají.  
Jiří Rusnok:  
Váený pane místopředsedo, v to doufám i já, e budeme mít čest jen při tíchto hezkých příleitostech.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, chci podíkovat za monost zde vystoupit. A jenom velmi struční doplním to, co u řekla paní ministryní k této malé novele zákona o České národní bance. My ji pracovní nazýváme numismatická, protoe v podstatí jde jenom o tyto záleitosti.  
Jak ji bylo řečeno, navrhuje se, aby centrální banka dostala novou pravomoc v oblasti emise bankovek a mincí. Jednak se jedná o oprávníní vydávat pamítní bankovky. Reim takových bankovek je analogický jako u reimu pamítních mincí, které ji Česká národní banka řadu let vydává. V praxi pokud jde o nae zámíry pamítní bankovky nebudeme rozhodní vydávat tak často, jako vydáváme pamítní mince. Jde nám o to mít tuto monost vyuít u mimořádných příleitostí, a jedna nás velice brzy čeká, protoe, jak asi víte, přítí rok oslavíme a připomeneme si 100. výročí naí národní míny, československé, resp. české koruny.  
Na tuto příleitost jsme připravili nebo připravujeme práví monost, u konkrétní projekt, kdy bychom rádi vydali pamítní emisi stokorunové bankovky. Tato bankovka se bude liit od bíné bankovky, mohu prozradit, e na ní bude Alois Raín, a bude mít pochopitelní trochu jinou velikost a vechny parametry budou jiné, ne bíné bankovky. Míla by mít, pokud schválíte tento zákon, status pamítní bankovky a předpokládáme, e laická, ale zejména odborná veřejnost bude k ní přistupovat jako o numismatické hodnotí.  
Dále tento zákon přináí oprávníní vydávat tzv. obchodní mince. Tady bych doplnil, e emise obchodních mincí bude také, předpokládám, vítána ze strany numismatické obce, jak veřejnosti, tak laické veřejnosti. Tady dojde současní ke zruení jednoho platného, ale v praxi ji neaplikovatelného zákona z doby socialistické federace.  
A jetí mi dovolte krátce reagovat na debatu, která probíhla v senátním výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Chtíl bych se zmínit k rozdílu mezi obchodními mincemi, které jsou vydávány jako české dukáty, které bude moci v případí přijetí tohoto zákona vydávat jen Česká národní banka, a mezi medailovými rabami, které také často pouívají označení dukát a které u dnes vydávají soukromé subjekty. Rozdíl spočívá v tom, e dukáty vydávané Českou národní bankou po této novele zákona budou mít status obchodní mince, kdeto raby soukromých subjektů, by v tradičních dukátových parametrech, jsou vdycky pouze medailemi. Mince a medaile je rozdíl, a i kdy níkteří to jistí pro obchodní účely nazývají mincemi, tak to mince nejsou.  
Mince nepodléhají puncování podle puncovních předpisů, medaile ovem ano. Dukáty, jako obchodní mince, bude moci vydávat jen ČNB. Soukromý subjekt nikdy nemohl vydávat mince, a nebude tak moci činit ani po této novele.  
Znovu zdůrazňuji, e předkládaná novela nic nemíní na oprávníní soukromých subjektů vydávat medailové, by nazývané dukátové, raby. Pouze samozřejmí budou muset dbát na jejich nezamínitelnost s obchodními mincemi ČNB. Tady bych připomníl, e poslední emise dukátů  jakoto obchodních mincí vydaná centrální bankou  se uskutečnila v letech 1978  1982.  
Váený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, díkuji vám za monost zde vystoupit a vířím ve schválení této drobné novely. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane guvernére. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, jen vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 257/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové, ve ji tady bylo řečeno. Já bych jenom doplnil, e 3. čtení ve snímovní, v Dolní komoře, probíhlo 21. března 2018 na 7. schůzi. Snímovna v závírečném hlasování s návrhem zákona vyslovila souhlas, kdy se pro níj ze 152 přítomných vyslovilo 147 poslanců a nikdo nebyl proti.  
Dovolte mi tedy, abych vás seznámil se 184. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu z 21. schůze, konané dne 17. dubna 2018, k uvedenému návrhu zákona.  
Po úvodním slovu zástupce navrhovatele Ondřeje Landy, námístka ministryní financí ČR a Vojtícha Bendy, člena Bankovní rady ČNB, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou;  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada;  
3. povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Padl jediný návrh z výboru, to je návrh schválit. Ptám se paní ministryní, zda se chce vyjádřit? To jsem předpokládal, ani pan zpravodaj, a budeme tedy po znílce hlasovat o návrhu schválit.  
V sále je aktuální přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 27. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 22  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Paní ministryní zůstává.  
A my přistupujeme k projednání  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
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Senátní tisk č. 258. Prosím paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych struční uvedla návrh novely daňového řádu a níkterých souvisejících zákonů, jejich předmítem je řeení aktuálních otázek, které se týkají poskytování informací správci daní. Dané téma proto zahrnuje jednak transpozici takzvané smírnice DAC 5, neboli novely evropské smírnice o správní spolupráci v oblasti daní, ale také tematicky navazující revizi stávajícího ustanovení daňového řádu, který upravuje poskytování informací ze strany bank a dalích finančních institucí.  
Zmína smírnice DAC 5 poaduje zajistit správcům daní přístup k vybraným údajům, které dnes o klientech a obchodních transakcích shromaïují banky a jiné finanční instituce, a řada dalích ekonomických subjektů v rámci boje proti praní pinavých peníz. S ohledem na to, e vnitrostátní správa daní není evropským právem harmonizována, tak soustředí se smírnice pouze na oblast mezinárodní spolupráce při správí daní. Otázku vyuití správního mechanismu pro vnitrostátní účely tak ponechává na jednotlivých členských státech.  
Předloený návrh proto předpokládá získávání a vyuití zmíníných údajů té v rámci tuzemské správy daní. Důvodem je snaha nečinit v otázce přístupu k informacím potřebným pro zamezení daňovým únikům rozdílu mezi tuzemským a zahraničním správcem daní. Takový přístup, pro vai informaci, zvolili i dalí členské státy, které u v tuto chvíli mají transponováno. To znamená, ty, které u transponovaly smírnici, tak zvolily tuto cestu. Jinak je jetí řada zemí, které to nestihly.  
V rámci provedeného mezinárodního srovnání jsme tedy nenarazili na úpravu, která by monost získávat informace omezovala pouze pro účely mezinárodní spolupráce. Návrh nezakládá správcům daní ádné nové kontrolní kompetence a nestaví je do pozice orgánu, které by míly řeit problematiku boje proti praní pinavých peníz. To jim samozřejmí ani nepřísluí. Přístup k drtivé vítiní údajů, kterých se návrh týká, má správce daní u za současné legislativy. Navrenou zmínu je tak mono vnímat spíe jako doplník stávajících pravomocí.  
Nadále bude platit, e správce daní můe získávat pouze ty údaje, které si nemůe opatřit sám z evidencí a registrů, do kterých má přístup. Typicky centrální evidence účtů, nebo od jiných orgánů veřejné moci. Tedy i s jimi vedených registrů a evidencí. Navíc můe poadovat pouze údaje potřebné pro správu daní, jimi povinné osoby reální disponují. Údaje budou poskytovány na vyádání správce daní, nikoliv tedy ve formí automatické oznamovací povinnosti. Nikdo tak nebude nucen shromaïovat o svých klientech cokoliv nad rámec současných povinností.  
Obzvlátí diskutovaným tématem je dopad návrhu zákona na přísluníky profesí, které se mj. podílejí na poskytování právní pomoci, tedy na advokáty, daňové poradce, notáře, auditory a soudní exekutory. Také na tyto osoby se smírnice DAC 5 vztahuje a nelze je tedy z návrhu zákona vyloučit. Dopad smírnice je vak omezen pouze na činnost tíchto osob, která nemá charakter právní pomoci. Tedy pouze na případy, kdy uvedené osoby jednají primární v rámci obchodní činnosti, obdobní jako jiné subjekty. Návrh zákona navíc v případí tíchto profesí nerozířil dopad smírnice DAC 5 na oblast tuzemské správy daní a omezil se tedy pouze na nezbytné naplníní poadavků evropské legislativy.  
Zároveň byl v rámci legislativního procesu v Poslanecké snímovní přijat pozmíňovací návrh, který doplnil systém pojistek, které přispívají k eliminaci níkterých obav ohlední moného zneuití navrhovaných pravomocí správní daní. Jedná se tak předevím o zúení komunikačních kanálů ve vztahu k advokátům a dalím právním profesím na principu takzvaného úzkého hrdla. To znamená, e tím by s ohledem na vyuití poskytnutých údajů pouze pro mezinárodní spolupráci míl být takzvaný ústřední kontaktní orgán, který bude vlastní k tomuto účelu slouit. Tímto orgánem je Generální finanční ředitelství. A na straní profesních komor potom přísluné orgány komory. To znamená, nebude to cílit, nebudou si tyto informace vyadovat jednotliví správci daní vůči jednotlivým např. advokátům, ale bude se to vymíňovat na centrální úrovni.  
Vliv návrhu zákona na uvedené profese je tedy velmi omezený a nemůe vést k ohroení ústavou garantovaného práva na právní pomoc. Díkuji za pozornost..  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor, usnesení máte jako senátní tisk č. 258/2, zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Burian. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 258/1, zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váená kolegyní, kolegové.  
Začnu tím, co u tady zaznílo. Jedná se o transpozici evropské smírnice DAC 5, který by se míl týkat mezinárodní spolupráce při správí daní. Potud si myslím, e není vůbec ádný problém. Zdůvodníní je boj proti praní pinavých peníz, aby nebyly legalizovány výnosy z trestné činnosti atd. Co tady paní ministryní i trochu naznačila, zda se to bude týkat, nebo nebude týkat tuzemské spolupráce při správí daní, to neřeí smírnice DAC 5, ale je to v pravomoci kadého státu. A práví tady vznikl docela velký mediální ohlas, kdy se to projednávalo v Poslanecké snímovní. Protoe předkladatel v původním zníní zvaoval, e se to bude týkat práví i té tuzemské správy daní.  
Samozřejmí ozvaly se pomírní hodní profesní komory  Komora advokátů, auditorů, daňových poradců apod., e tím by bylo ohroeno pomírní riziko mlčenlivosti atd. Take potom, kdy vezmeme ten legislativní vývoj, tak v rámci projednávání v Poslanecké snímovní opravdu se nakonec shodlo v tom, e se to bude týkat pouze spolupráce při mezinárodní správí daní, nikoliv tuzemské.  
Komunikoval jsem to pomírní hodní s profesními komorami. A ty v podstatí říkají, e to zníní, které je postoupené z Poslanecké snímovny k nám do Senátu, je pro ní akceptovatelné. Je to mj. i to, co tady paní ministryní řekla, e snímovna jetí posílila ochranu advokátů, daňových poradců atd., e se informace nebudou vybírat od kadého správce daní, ale přes ústřední orgán, to znamená Generální finanční ředitelství apod. e se to nebude týkat konkrétního daňového poradce nebo advokáta, ale přes tu profesní komoru a tak dál. Take si myslím, e opravdu tohle zníní, které nám je teï postoupeno, e je pro profesní komory v pořádku.  
Moná jetí jedna taková víc, která zazníla v Poslanecké snímovní. Moná jste to zaregistrovali, tam byl poslanecký návrh poslance pana Jakuba Michálka, tuím, který navrhoval, e pokud by byly níjaké informace, které by naznačovaly, e daňový subjekt by neodvedl daňovou povinnost ve výi půl milionu korun a výe, take zase by tam správa daní míla monost získávat dalí a dalí informace.  
Take ten zákon, pozmíňovací návrh neproel, take si myslím, e můeme říci, e se současné zníní nijak nemíní na situaci týkající se, opakuji, daňových poradců, advokátů, auditorů apod. Proto hospodářský výbor jednohlasní navrhl postoupit, nebo schválit toto zníní  a já jen přečtu usnesení výboru. Po úvodním slovu zástupce navrhovatele Zdeňka Hrdličky, zastupujícího námístka ministryní financí, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor za prvé doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou; za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla. A za třetí povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavníprávního výboru senátor Jiří Burian? Ano, vidím ho přicházet, take přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váení kolegové, kolegyní, paní ministryní.  
Senátním tiskem č. 258 se ústavní-právní výbor zabýval na své 19. schůzi dne 18. dubna tohoto roku a přijal 110. usnesení, které v bodí 1 doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze. V bodí 2 určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu mí. A za 3. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Pozmíňovací návrhy jsou přílohou přijatého usnesení, které jsme vichni obdreli. Předkladatelem tíchto pozmíňovacích návrhů je pan senátor Nenutil, který je z dneního jednání omluven a poádal mí o dovysvítlení pozmíňovacích návrhů přijatých ústavníprávním výborem. Take krátce.  
Snímovna se vedle řady úprav zastala členů profesních komor  advokátů, notářů, daňových poradců a dalích  co do jejich zákonné povinnosti mlčenlivosti, a uloila jim povinnost poskytovat údaje o identifikaci a kontrole klientů výluční ústředním kontaktním orgánům. To je Generálnímu finančnímu ředitelství a Generálnímu ředitelství cel, a to pouze v případech mezinárodní spolupráce při správí daní. To u tady koneckonců bylo řečeno.  
Tato úprava se vak u nedotkla druhého okruhu povinných osob, poskytovatelů platebních slueb, kteří by tak byli povinni poskytovat údaje o identifikaci a kontrole obecní či extenzivní chápanému správci daní, tedy např. i orgánům územní samosprávy. Ústavní-právní výbor Senátu přijatými pozmíňovacími návrhy tak implicitní vyrovnává podmínky pro vechny povinné osoby, tedy vyrovnává podmínky i pro poskytovatele platebních slueb, kteří budou povinni poskytovat kontrolní poznatky ohlední svých klientů pouze prostřednictvím Generálního finančního ředitelství a Generálního ředitelství cel v případí mezinárodní spolupráce při správí daní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane kolego. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím.  
Otevírám tedy obecnou rozpravu, do které se jako první hlásí předseda klubu ODS Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já díkuji paní ministryni, e mezi nás přijela, a pokusím se vyslovit níkteré pochybnosti, které se týkají toho návrhu zákona a zároveň i naeho soukromí, respektive nebezpečí toho, e níkteré citlivé údaje by díky tomuto zákonu mohly být známé irímu okruhu osob a institucí, ne je nezbytní nutné.  
Na úvod připomenu, e paní ministryní říkala, e norma, kterou máme před sebou, je jednak transpozicí smírnice Rady DAC 5 a zároveň, e je jetí také normou, která zavádí do naeho právního řádu dalí oprávníní pro správce daní, která mají slouit k vyuití pro vnitrosprávní, nebo vnitrostátní, pardon, správu daní.  
Já tady řeknu k tomu dví víci. Ta první  a předpokládám, e paní ministryní jetí v průbíhu rozpravy odpoví, je, e ta transpoziční lhůta uplynula 31. 12. 2017. To znamená před 3,5 mísíci.  
A protoe paní ministryní, a v roli ministryní nebo námístkyní, má pomírní u delí historii svého působení na ministerstvu financí, tak se ptám, proč nyní, témíř 4 mísíce po uplynutí transpoziční lhůty, tady předkládá návrh zákona, který tu transpozici naplňuje. A zároveň, jak je patným zvykem vítiny ministerstev přidává dalí víci, aby nebylo jasné, co je transpozicí a co transpozicí není.  
Znovu opakuji  a je to často i poadavek kolegyň a kolegů  e by bylo správné a férové, pokud bychom transpozici smírnic dílali jako čisté transpozice. To znamená, abychom k tomu nepřidávali dalí víci, které chceme v zákonu zmínit, nebo by to velmi zpřehlednilo ná právní řád a zpřehlednilo monost projednávat transparentní ten návrh zákona tak, aby bylo zřejmé, e plníme skuteční jenom to, co jsme povinni naplnit z hlediska přijetí té smírnice.  
Tady se tak evidentní nestalo. A má to ty důsledky, e např. byla ivá debata s přijetím jednoho pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní a začala debata v Senátu.  
Take ten můj první dotaz je, proč zase čtyřmísíční zpodíní, kdy jste to, lidoví řečeno, paní ministryní, bývalá námístkyní, celou dobu míli v rukách.  
Teï k té víci, která se díje a která níjakým způsobem byla popsána. To je ta druhá víc. Já jsem tu smírnici moná nečetl dostateční pozorní, ale já jsem v ní nikde nenalezl, e by ta smírnice vyzývala přísluný stát, který bude tu smírnici transponovat k tomu, aby jetí provedl níjakou dalí vnitrostátní úpravu správy daní, ve smyslu zjiování níjakých dalích dodatečných podmínek, respektive zajitíní níjakých dalích oprávníní.  
Čili ten můj druhý dotaz je, jestli ve smírnici existuje, nebo neexistuje níjaké takové doporučení, které vyzývá národní státy, aby v rámci svých národních kompetencí, jetí v kontextu toho, co jim doporučuje ta smírnice na té mezinárodní úrovni, provedly obdobná opatření na té vnitrostátní úrovni. To znamená, zda doporučení tohoto smyslu, tohoto stylu a v této podobí v té smírnici existuje, anebo zda si to vyvodilo Ministerstvo financí samo, poté, co bylo inspirováno tou smírnicí.  
A teï k tím dopadům a k tomu, co říká ta smírnice a co je tam navíc. Ta smírnice, jak jsem to já pochopil, říká jedinou víc - a to je, e je potřeba bojovat proti praní pinavých peníz a bojovat proti financování terorismu. A proto by bylo dobré, kdyby správci daní z jiného státu se mohli přes Generální finanční ředitelství zeptat dotčených takzvaných povinných osob na to, co jim připadá podezřelé a co by mohlo souviset s financováním terorismu, anebo případní s praním pinavých peníz.  
A to já povauji za logické. A pokud by takto vypadal ten návrh zákona a byla takhle provedena transpozice, tak bych pro to hlasoval. Zároveň ale v tom původním návrhu zákona bylo toho zákona vyuito k tomu, e dolo k úpraví vnitrostátní správy tích daní. A to tím způsobem, e tam byla dána monost správcům daní, aby se níjakým způsobem dotazovali i profesních komor atd. na níkteré informace, co potom bylo v pozmíňovacím návrhem v Poslanecké snímovní správní upraveno do podoby, která nám můe připadat přijatelná. Ale jak tady říkal u pan kolega zpravodaj Jiří Burian, nestalo se tak v případí peníních ústavů, bank, pojioven, záloen apod. Kde to je dneska tak, e kterýkoliv správce daní  a správcem daní je kadý subjekt, který vymáhá níjaký příjem, který jde do veřejného rozpočtu, např. malá obec Horní Dolní, potom můe poadovat na té povinné osobí, co je banka, nebo zálona, nebo pojiovna, údaje o tom človíku, který dle jeho názoru při tích daních a při tom plníní té své povinnosti postupuje níjakým způsobem podezřele.  
Nikoliv prosím podezřelé v tom smyslu, e by se muselo jednat jenom o monost financování terorismu nebo praní pinavých peníz, ale obecní podezřele. Je to takto neurčití v tom zákonu udílánu. Čili dovedeno ad absurdum  a říkám znovu, e si uvídomuji, e to dovádím ad absurdum, ale pro to přiblíení si myslím, e je dobré uvést extrémní příklad  by se mohlo stát, e malá obec, budu říkat Horní Dolní, se bude ptát na údaje níjaké banky o statkáři, který se nachází v té obci, a bude zjiovat, jaké vlastní akcie, jaké dílá obchody, kolik má na účtu. A důvodem bude to, e nezaplatil poplatek za psy.  
A to je víc, kterou já nemůu přijmout a povauji ji za naprosto fatální nabourání práva na soukromí a informace o osobách, které nemají být ostatním dostupné. A vzniká tady obrovské nebezpečí zneuívání tíchto informací typu, kdy se tady rozjídí níjaký Facebook B, kdy níkdo v níjakém okamiku bude moci na základí toho, e je správce daní, se ptát na víci, na které se jemu vůbec ptát nepřísluí.  
To, co s tím udílal ná ústavníprávní výbor, je sice chvályhodné, pro mí nedostačující  já to potom vyjádřím na konci svého vystoupení  a to je, e alespoň navrhuje ve svém pozmíňovacím návrhu, a je jedno, jestli teï bereme pozmíňovací návrh, který přijal ústavníprávní výbor, nebo ten pozmíňovací návrh, který následní jetí předloil Miroslav Nenutil  ty se lií jenom tím, jak jsou precizní zpracovány. Řekníme, e řekl, e správce daní se můe vnitrostátní ptát toho svého poplatníka, té povinné osoby na toho svého poplatníka jediní prostřednictvím Generálního ředitelství.  
To znamená, e se musí říct, proč se chce zeptat atd. A tam by mílo dojít k tomu, e Generální finanční ředitelství bude natolik svéprávné, e ty zbytečné dotazy odpálí nazpátek a tím pádem k tomu prolamování té dostupnosti soukromých údajů nebude docházet. To znamená, já se ptám paní ministryní, co vedlo Ministerstvo financí k tomu, e do tohoto zákona zapracovalo proces, který umoňuje v níkterých okamicích správci daní, jako je např. malá obec nebo kdokoliv jiný, se ptát na takové víci, které jsem tady jmenoval. A to oprávníní se na to zeptat můe spočívat pouze v tom, e níkdo nezaplatil poplatek za psa nebo poplatek za popelnici. To opravdu nechápu a nerozumím tomu.  
Takovým vedlejím produktem tohoto oprávníní, který není tak nebezpečný, ale také je docela zajímavý, by mohlo být to, e banky, pojiovny a zálony budou zcela zahlceny dotazy na různé osoby, na různé poplatníky a na údaje o nich, protoe se na to budou moci vichni zeptat a vichni toho budou rádi vyuívat. Nebo i za účelem, aby získali níjaká data, která se potom dají výhodní prodat.  
V tomhle případí já vzhledem k tomu, e Ministerstvo financí níjak s tou transpozicí nespíchalo a předkládá to tady se čtyřmísíčním zpodíním  a já z toho tudí vyvozuji, e nejsme ničím tlačeni a tudí by se klidní mohl přijímat ten zákon i s devítimísíčním zpodíním  navrhuji zamítnutí tohoto zákona. A to z toho důvodu, aby ministerstvo skuteční připravilo čistou transpozici, předloilo to, co já velmi podporuji, a to, co je obsaeno v té smírnici jako její hlavní důvod. A abychom v tuto chvíli zákon neprojednávali a zamítli ho.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, já mám dotaz na paní ministryni v té víci, e mnozí máme ne osobní, ale přenesené zkuenosti s únikem informací od různých orgánů státní správy. Od policie, státních zástupců, daňových správců apod.  
Jednou se na mí obrátila rozlícená podnikatelka, které jsem se pak dotazem zastal, e kdy byla vyřizovat na finančním úřadí záleitosti, co jí dají do nákladů a co jí nedají, tak jí na to úřednice řekla: Vy se nezblázníte, kdy si můete koupit svetr za 5 000 Kč v Paříi. Tak tady toto dodanit můete. A pak se tedy zjistilo, e to byla pravda, e si to ta paní nevymyslela, níjak se to řeilo. Mám dotaz na paní ministryni, jakým způsobem probíhá kolení správců daní, tzn. jakým způsobem ministerstvo financí své podřízené kontroluje, jakým způsobem má nastaveny kontrolní mechanismy, aby se nestávaly víci, o kterých tady mluvil pan senátor Vystrčil, tzn. v tom smyslu, e se mohou přeprodávat data, jakým způsobem jsou kontrolováni jednotliví pracovníci ministerstva financí, tzn. jednotliví správci daní.  
Podporuji pozmíňovací návrh, který tady nebyl přijat, protoe on kdy se začtete do toho nařízení, nebo spí do novely u, tak tam je to tak, e pokud povinnou osobou je advokát, notář, daňový poradce, soudní exekutor nebo auditor, bude moci vyádat tyto údaje a dokumenty pouze ústřední kontrolní orgán. Myslím si, e kdy to povýíme, co chápu, e tak je, e je povýení na tuto úroveň, ale moná mi to vyvrate, jsem tak pochopil pozmíňovací návrh, tak pak si myslím, e řekníme počet chyb úmyslných se můe významní zmenit. To znamená, kdy to bude u kadého subjektu. Jsem přesvídčen, e tolik dotazů, aby byl zahlcen tento orgán, tak počet dotazů tolik velký nebude a přeci jenom tento orgán působí na mí vítím respektem i z pohledu adatelů případných. Take prosím o zodpovízení dotazů ministryní.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Elika Wagnerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Velmi vřele souhlasím s tím, co zde přednesl pan kolega Vystrčil. A ptám se paní ministryní. Ta smírnice je skuteční jednoznační určena k boji proti praní pinavých peníz a v boji proti terorismu. Co jsou dva objekty, které jsou tak zásadní a tak vysoce nebezpečné, e pochopitelní v boji proti takovýmto fenoménům lze  anebo musíme, by tedy s nechutí, ale musíme asi  skousnout různá omezení a zásahy do práv. V tomto případí zásah do práva na soukromí. Nemůeme ale skousnout stejné zásahy, stejné intenzity, kdy jde tedy pouze o níjaké jiné pochybení nebo pro níjakou kolizi se zákonem. A toto se díje v zákoní. Tady se smíují dva účely. Jedním účelem je tedy ten, který je vyjádřen ve smírnici, kterou jsme míli implementovat, ale druhý účel jste tam přidali vy svévolní, a to se mní hrubí nelíbí! Protoe to jsou skuteční dva nesoumířitelné objekty, které nemohou být chráníny stejnými prostředky, resp. prostředky stejné intenzity.  
Původní jsem přemýlela o tom, e budu podporovat pozmíňovací návrh, který byl vypracován v ústavní-právním výboru, kterého jsem se nezúčastnila, čili tam jsem se k tomu nemohla vyjadřovat. Ale nyní přece jenom, kdy se mi to rozleelo v hlaví, tak nebudu podporovat ani ten návrh, ale budu hlasovat pro zamítnutí návrhu zákona, a prosím, a ministerstvo přepracuje řádní tu implementaci a nesmíuje hruky s jablky, protoe se to nedá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych si ulevil. Projednávání takovéhoto tisku je psychicky náročná záleitost.  
Řeíme tu, jak bránit níjakým daňovým podvodům, praní pinavých peníz... A přitom máme premiéra, který je trestní stíhaný dokonce pro podvod... Máme premiéra, který spolupracoval se státní bezpečností... Máme premiéra, který z mého soukromého pohledu právníka podvádíl v oblasti daňové s korunovými dluhopisy... Máme premiéra, který likvidoval svoji konkurenci nezákonnými postupy, kdy byl podnikatel...  
A v tomto prostředí já, jako zákonodárce, mám tady projednávat návrh níjakého boje s daními, které předkládá ministryní, která je členkou vlády tohoto premiéra! Je to psychicky kromobyčejní náročná záleitost. Take jsem si potřeboval tímto způsobem ulevit, a nemohu se k tomu postavit jinak, ne e té podpořím návrh na zamítnutí zákona.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se nehlásí, take se tái paní navrhovatelky, zdali se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nepochybní ano. Máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, znovu se pokusím to vzít postupní. Nejdřív reakce na pana prvního zpravodaje, pana senátora tohla. Hospodářský výbor jednomyslní podpořil návrh, souhlasím, nemám k tomu co říci. Vyjadřoval jste se k pozmíňovacímu návrhu pana Michálka. Řeknu to tady, protoe budu provádít celou genezi, pokusím se vám vysvítlit, jak ten vývoj el. A potom si dovolím zareagovat na jednotlivé .... moná u se níčeho dotknu teï v genezi. Kdy ne, tak samozřejmí vechno postupní, jak jsem si psala, vysvítlím.  
Nejdřív, pane senátore Vystrčile, co je a co není transpozice, jednoznační z té zprávy vyplývá. Jasní tam říkáme, a nikdy jsme netvrdili, e pouze a výhradní transponujeme, a já se pokusím vysvítlit, proč to tak je.  
K vaim dotazům, proč máme tři mísíce po transpoziční lhůtí, mí to samozřejmí netíí, ale smírnice byla vydána v prosinci 2016, v lednu 2017 a správní jste řekl, byla jsem námístkyní, bylo to v mé gesci, take vím, o čem mluvím. V lednu 2017 byla novela napsána na ministerstvu financí. V únoru 2017 byla předána do meziresortního připomínkového řízení a v březnu 2017 byla předloena na vládu. Take nevidím ádné zmekání v činnosti ministerstva financí. Snaíme se. Vdycky transpoziční lhůty jsou roční, ale samozřejmí byli jsme ve volebním roce. Toto vechno je dohledatelné samozřejmí v přísluných spisových slubách a v eKLEP vlády.  
Ne budu odpovídat na jednotlivé dotazy, tak vám řeknu, jak se to vyvíjelo a co ta smírnice znamená. Ona není, jak říkáte, paní senátorko Wagnerová, určena k boji proti pinavým penízům. Ona má tři strany. Moná je dobré se na to podívat a v preambuli se říká, e daný nástroj má slouit k účinníjímu boji proti daňovým podvodům. A to platí univerzální. Nejen pro mezinárodní spolupráci při správí daní. Ta smírnice v podstatí říká, dnes u máme tzv. AML smírnici od roku 1991, 1992  pokud bych se spletla o níjaký rok, tak se na mí nezlobte  a slouí k boji proti praní pinavých peníz. A AML smírnice, kterou tu máme tak dlouho, vymezuje určitý okruh osob  ty jsou tam u dnes dány dlouhou řadu let, pak určitý okruh informací, které jsou tam zase dány řadu let, a říká, e tyto osoby musí informace sdílovat Finančnímu analytickému úřadu, který tady funguje u také celou řadu let. Noví je to teï samostatný úřad. Dřív to byl odbor ministerstva financí. A ta smírnice říká jediné: Tyto osoby, tyto informace napřítí poskytnou správcům daní při mezinárodní spolupráci při správí daní.  
Jinými slovy  nímecký správce to dostane, italský správce to dostane, rakouský správce daní to dostane, ale český ne.  
Ale to nebylo účelem této smírnice, pane senátore Vystrčile. Tato smírnice samozřejmí neříká  implementujte si to do národních správ, protoe ona řeí, můe řeit jediní harmonizaci v oblasti mezinárodní spolupráce při správí daní, protoe jenom mezinárodní spolupráce při správí daní je harmonizována. Vekeré procesní předpisy jsou výsostnou národní vící kadého státu, take to říct nemohla. Ale není určití náhodou  a my jsme si tuto analýzu dílali, u kdy jsme tento zákon projednávali v Poslanecké snímovní  e vechny zemí EU, které mají zatím implementovány, je jich více ne polovina, a polovina nemá, tak ty ly stejnou cestou, e řekly, e kdy to můeme poskytovat vem správcům daní v EU, tak proč ne naim správcům daní.  
S touto logikou jsme li do legislativního procesu. Narazili jsme u v Legislativní radí vlády práví s profesními komorami, take abychom tento zákon posunuli dál, protoe jsme implementovat prostí museli, ustoupili jsme a souhlasili jsme s tím, e pro tyto profesní komory se bude toto sdílování informací týkat pouze mezinárodní spolupráce při správí daní, přičem u dnes smírnice jasní omezuje. Čili taková diskuse, která se vedla, e vlastní bude dotčeno advokátní tajemství, jsem vám vdíčná, e tady se nevede, e bude dotčena nedotknutelnost tíchto vící, tak samozřejmí ta tam není, u dneska smírnice říká, jaký typ informací a právní pomoc, například advokátní, je nedotknutelná. Advokátní tajemství je nedotknutelné. Tam se jasní říká, e se to týká třeba toho, kdyby advokát míl informace o níjakých obchodech, kde dochází k určitým nejasnostem, nikoliv k právní pomoci, trestní řízení nedotknutelné.  
Ustoupili jsme a dále jsme v legislativním procesu pokračovali s tím, e pro profesní komory jsme to skuteční chtíli jenom transponovat, jenom čistou transpozici.  
V ústavní-právním výboru Poslanecké snímovny přiel pan poslanec Michálek ze Strany pirátů a ptá se mí  sedíla jsem v ústavní-právním výboru  proč, kdy to můe dostat nímecký správce daní, to nemůe dostat český. Já chci načíst pozmíňovací návrh. To nás samozřejmí vrátilo zpátky k tomu, co ministerstvo financí od počátku chtílo. A já jsem tento pozmíňovací návrh podpořila, by to byl opoziční poslanec, protoe byl přesní v souladu s tím, co my jsme od počátku chtíli. Dává to prostí smysl, a vechny zemí EU, které transponují, to chápou. On dokonce přiel s návrhem  a to jsem také podpořila  aby tam bylo omezení částkou 500 tisíc korun, protoe my ani na jiné typy necílíme, ne na takovéto velké. Proto se z logiky víci, nemůe, pane senátore Vystrčile, nikdy stát to, e by správce daní, kterým je obecní úřad, který vybírá poplatky ze psů, a máte pravdu, ano, on má statut správce daní podle daňového řádu, jeho úvodních ustanovení, nemůe se nikdy stát e tyto informace bude získávat. A já jsem se za celou svou dlouhou praxi s ádným takovým excesem nesetkala a nevířím, e by takový se nedostal ven, kdyby nastal, protoe z povahy víci nic takového nastat nemůe. Řeknu vám proces, jak to chodí. Správce daní musí vydat výzvu podle daňového řádu, výzva má charakter rozhodnutí, toto rozhodnutí musí mít řádné odůvodníní a musí mít stopu ve spisech. To znamená, e musí ze spisu vycházet, k čemu vyzývá, proč vyzývá a za jakých důvodů. To není prostí tak, e se níkdo podívá z okna a pole níkomu třeba níjakou neoficiální zprávu.  
V Poslanecké snímovní nenael tento pozmíňovací návrh podporu, take byl zamítnut a zákon proel v té úpraví, e pro profesní komory se bude týkat pouze striktní mezinárodní spolupráce při správí daní, čili advokátní komora, notářská komora, exekutorská komora, komora daňových poradců. A jetí  a to jsme navrhovali u v legislativním procesu, ale zůstalo to bez odezvy  tam byl načten návrh ústavní-právního výboru, a já jsem ho podpořila, nemám s tím ádný problém, tohle vechno jsem podporovala, aby se tam zavedlo úzké hrdlo, to znamená, e informace u profesních komor nejene budou pro mezinárodní spolupráci při správí daní, ale jetí si to budou vymíňovat centrální ústřední orgány, to znamená Generální finanční ředitelství jako nejvyí orgán finanční správy a profesní zástupci komor, to znamená ne jednotliví správci daní a ne jednotliví advokáti nebo daňoví poradci.  
Myslím si, e v tomto smíru jsme učinili zadost. Nikdy jsme nezastírali, e jdeme nad rámec implementace. Snaím se vám vysvítlit, proč. Abychom srovnali podmínky pro vechny správce daní. Nad rámec implementace tedy zůstává poskytování informací od peníních a finančních institucí, přičem jetí Poslanecká snímovna ulevila bankám tím, e vypustila poadavek na sdílování informací z elektronického bankovnictví. A tento návrh jsem takté podpořila.  
Hledám, na co jsem zapomníla.  
Pan senátor Čunek mluvil o úniku informací od různých orgánů veřejné správy. Nezastírám, nemám samozřejmí ádný komplexní přehled, moná, e níkde níco je. Ale nevzpomínám si, a strávila jsem 25 let v této instituci, ne jsem přila v rámci resortu na ministerstvo financí, e by níkdy unikly informace z finanční správy. Jestli máte takovou povídomost, dejte mi ji, prosím, ale nevzpomínám si.  
Obrovské mnoství nákladů, prostředků bylo investováno do technologií. Máme velmi přísnou povinnost mlčenlivosti v daňovém řádu, která je pod vysokou sankcí. Jetí k tomu nejsou samozřejmí dotčeny předpisy o náhradí kody. Opravdu si nevzpomínám, e by dolo níkdy v historii v posledních 25 letech, 27 letech k úniku informací z finanční správy. Jestli máte jiné informace, prosím, osvíte mi pamí, já opravdu si za tím stojím. Máme vytvořeny obrovské mechanismy po vech stránkách, e k tomu prostí dojít nesmí.  
Kdy třeba jenom vzpomenu, i kdy to sem teï nepatří, tolik diskutované EET, kontrolní hláení, jsou to data, na která dohlíí 20 lidí v republice. Vichni mají bezpečnostní provírku na stupeň D Národního bezpečnostního úřadu atd. Mohla bych podávat celou řadu důkazů. Ale podstatné je, e se to nedíje a nedílo. To je pro mí docela zásadní.  
Jinak jetí k obcím. Pane senátore Vystrčile, jetí takovouto poznámku. Obec se u dnes můe ptát na informace, má pro to zmocníní jako kadý správce daní v § 57 odst. 3 daňového řádu a můe se dotazovat na celou řadu informací. Ale říkám vám, to je výzva, musí být odůvodnína, a neumím si představit, jak by níkdo, kdo spravuje poplatek ze psa, dokázal odůvodnit výzvu a míl ve spise indicie, aby se ptal na pomíry nebo dalí ne související víci. To prostí nejde.  
Pan senátor Čunek jetí zmínil, e pro níj je určitým puncem vírohodnosti, kdy se tyto informace budou vymíňovat mezi tímito centrálními orgány. Souhlasím do souvislostí, které se týkají profesních komor. Tam se skuteční velmi minimální tyto informace vymíňují. Je to kapka v moři v celkovém počtu. Sloitíjí by takovýto princip byl zavedení pro ty finanční instituce, kde dochází k vítí výmíní informací, a je otázkou, jestli by se to nakonec neotočilo i vůči samotnému daňovému subjektu, jeho řízení by probíhalo a docházelo by tímto ke zdrení. Ale to u nechávám na případnou dalí diskusi. Ono to tady úplní explicitní nezaznílo, já jsem spíe posunula tento problém trochu dál.  
Co se týče kontrolních pravomoci ministerstva financí vůči finanční správí. To je dáno kompetenčním zákonem o finanční správí. Finanční správa je  a moná jste mediální zaznamenali celou řadu diskusí na toto téma  vztah ministerstva a finanční správy. On existuje. Ministerstvo financí podle kompetenčního zákona řídí finanční správu, ale tyto kompetence jsou velmi omezené. Orgány finanční správy jsou samostatné, jsou to samostatné organizační účetní jednotky. Generální finanční ředitelství je dokonce samostatnou účetní jednotkou. To znamená, e co se týče konkrétních daňových řízení do toho nikdy nemůe ministerstvo financí vstupovat.  
Pouze za předpokladu, e samo vede řízení v té víci, pak není vůči nímu mlčenlivost, protoe se v takové víci stává správcem daní. V opačném nikoli. Nemá právo získávat si informace nebo vstoupit do konkrétního řízení nebo případní ho níjak ovlivňovat. To je ze zákona nemoné. Jinak kompetence jsou. Je to dohlídkový orgán, do určité míry se podílíme na tvorbí, její metodika jde dneska u za GFŘ, ale vyjadřujeme se k metodickým orgánům, spolupracujeme v oblasti legislativy, můeme provádít dohlídky. Nemůeme vstupovat do otevřených sporů. Jetí rychle procházím, na co jsem zapomníla. Znova bych chtíla zdůraznit, e smírnice není určena primární k boji proti praní pinavých peníz, preambule to jasní říká, je to nástroj, který má slouit k účinníjímu boji proti daňovým podvodům, co platí univerzální.  
Doufám, e jsem uspokojila vekeré dotazy. Díkuji, pane předsedo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní ministryní. S procedurálním návrhem se hlásí senátor Petr Vícha, předseda klubu ČSSD.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, paní ministryní, já bych poprosil před hlasováním 5 minut na poradu klubu, vzhledem ke komplikovanosti té záleitosti.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Samozřejmí vám vyhovíme, dále se hlásí... Pan zpravodaj se bude vyjadřovat jako zpravodaj, je to tak? Obecná rozprava u skončila, pane zpravodaji, je mi to líto. Teï se můete vyjádřit jako zpravodaj. Ne dojdete, pro paní ministryni  často např. zábory veřejného prostranství jsou milionové částky, ale to jenom pro pořádek, e to nejsou jenom čoklové, tam jsou velké sumy. Tak, prosím.  
Senátor Pavel tohl:  
Jenom chci shrnout, e v obecné rozpraví vystoupili čtyři senátoři, zazníl tady návrh zamítnout tento zákon. K tomu se přiklonili kromí pana senátora Vystrčila dalí dva vystupující senátoři. Pan kolega Čunek dával doplňující otázky pro paní ministryni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit ÚPV, pan senátor Jiří Burian? Nepřeje. Take protoe padl návrh schválit, budeme nejprve hlasovat, pane zpravodaji, o návrhu... Pardon, po přestávce, omlouvám se, pane předsedo, po pítiminutové přestávce. Take máme 15.02, 15.03... Nebudeme trokaři, 15.10.  
(Jednání přerueno v 15.03 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.08 hodin.)  
Bylo vyjádřeno přání přihlásit, odhlásit, take, prosím... Bylo vysloveno přání, já vím, e pro vás, pane senátore, je to tristní, já vám pomůu, pokud to bude zapotřebí, ale vám se to určití podaří... (Pobavení v Jednacím sále.) Aha, je to dobré, pane senátore? (Hlasy níkterých senátorů: Ano, je to dobré...) Stále je to jetí málo, jetí musíte přitlačit... Ano, já myslím, e jsme připraveni...  
Aktuální je přítomno 49, byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já zahajuji hlasování, ptám se, kdo je pro, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 23  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovili 2, proti bylo 34. Návrh nebyl přijat, a proto otevírám podrobnou rozpravu... Ne, jetí zamítnout, pardon. Omlouvám se.  
Take budeme po znílce hlasovat o návrhu zamítnout. Znílku nemusím dávat, protoe bezprostřední pokračujeme. Já zahajuji hlasování o návrhu zamítnout. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. (Níkteří senátoři si stíují na nefunkčnost hlasovacího zařízení.) Necháme to dojít, a pokud to bude problém, tak to zkusíme znovu. Je níjaký problém? Dobře... Take znovu! Znovu přihlásit... Já resetuji a znovu se přihlaste a odhlaste. Píe to tady: Pracuje. Pro pana senátora Vítrovského to dnes je velmi tíký den. Pane senátore, dobré? Výborní! Ve je připraveno. Opítní zahajuji hlasování... Zase to níkomu nejde? To je v technice, já za to nemůu, musíme počkat. Nevykřikujte, technika to spraví, nebojte se. Vechno bude v pořádku. Pan senátor Horník se hlásí. Prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane místopředsedo, naprosté zmatečné hlasování. Dejte hlasovat znova.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, já to dám, i bez vaeho připomenutí bych to samozřejmí udílal, pane senátore. Teï jsme připraveni doopravdy? Take... Nejsme? (Senátoři se dotazují, o čem se bude nyní hlasovat.) O zamítnutí, to byste si mohl pamatovat, takovou chvilku. Zahajuji hlasování. Kdo je pro zamítnutí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Já konstatuji, e v  
hlasování č. 26  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 50, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Pavel tohl a senátor Jiří Burian. Ptám se, zda se svojí rolí souhlasí? Ano. Potřebujeme jetí moná náhradníka. Kdo se hlásí? Senátor Vystrčil, ano, souhlas.  
Já zahajuji hlasování, e povíříme tyto tři senátory tím, aby nás zastupovali při zdůvodníní v Poslanecké snímovní.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 27  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A my přistoupíme k projednání dalího bodu. Paní ministryní zůstává. Je to oblíbené téma.  
Balíček k sazbí DPH a reimu pro malé a střední podniky  
Tisk EU č.  
N 103/11  
Tisk EU č.  
N 104/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky N 103/11, N 104/11, N 103/11/01 a N 104/11/01. Prosím paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené senátorky, váení páni senátoři. K projednání na této schůzi byly vybrány dva nové legislativní návrhy na zmíny smírnice o DPH, které Evropská komise předloila v lednu letoního roku. Dovolte mi, abych vás blíe seznámila s hlavními aspekty obou návrhů a podala stručné informace ohlední postoje, který k nim zaujímá vláda.  
Nejdřív senátní tisk č. N 103/11, návrh smírnice Rady, kterou se míní smírnice 2006/112/ES, o společném systému daní z přidané hodnoty, pokud jde o zvlátní reim pro malé podniky. Návrh obsahuje zmíny v pravidlech pro uplatňování DPH pro malé a střední podniky. Prvním okruhem zmín je úprava parametrů stávajícího zvlátního reimu pro malé podniky, který spočívá v osvobození od DPH. Navrhuje se navýit maximální limit obratu pro povinnou registraci k DPH a umonit uplatňování tohoto reimu také pro podniky usazené v jiném členském státí. Druhý okruh zmín se týká níkterých povinností souvisejících s DPH. Komise navrhuje zavést jednotnou definici malého podniku v EU, co by míly být vechny podniky s unijním ročním obratem nepřevyujícím 2 miliony eur. V podmínkách ČR by do této definice spadalo přibliní 95 procent vech plátců. Pro plátce pod tímto obratem by členské státy musely povinní zavést určitá zjednoduující opatření, jako například roční zdaňovací období pro přiznání k DPH. Vláda v rámcové pozici navrhuje, aby ČR při jednání v orgánech Rady podpořila zámír zjednoduení povinností pro podniky, nicméní s tím, e přijímaná opatření by nemíla být na úkor opatření proti daňovým únikům. V tomto duchu je moné souhlasit s úpravou parametrů zvlátního reimu pro malé podniky, avak nová harmonizovaná opatření, která se týkají plátců, vláda vnímá jako velmi problematická. Jejich zavedení by mílo výrazný negativní dopad na funkčnost nástrojů proti daňovým únikům, které ČR efektivní pouívá pro odhalování karuselových podvodů. Proto se navrhuje, aby ČR tyto snahy o zavedení povinní harmonizačních opatření odmítla.  
Ráda bych vás v této souvislosti informovala, e tento legislativní návrh se ji začal projednávat na pracovní skupiní Rady, e vítina členských států zastává k navrhovaným povinným opatřením obdobnou nesouhlasnou pozici jako ČR.  
Zadruhé bych vás ráda seznámila se senátním tiskem č. N 104/11, a to s návrhem smírnice Rady, kterou se míní smírnice 2006/112/ES, o společném systému daní z přidané hodnoty, pokud jde o sazby daní z přidané hodnoty. Tento legislativní návrh obsahuje zmíny systému sazeb v EU, které by míly umonit členským státům vítí flexibilitu při stanovování sazeb a zajistit rovné zacházení v přístupu historicky vyjednaným individuálním odchylkám. Návrh upoutí od současného systému zaloeného na seznamu zboí a slueb, u kterých lze uplatnit sníenou sazbu daní. Zavádí se vak opačný přístup. Stanoví se seznam zboí a slueb, které podléhají povinní základní sazbí daní. Aplikace sníených sazeb by tak nebyla témíř omezena s výjimkou níkterých specifických komodit, které například podléhají spotřební, které jsou citlivé na podvody nebo na které se vztahují speciální pravidla zdaníní. Nová pravidla umoňují členským státům aplikovat také sníenou sazbu pod 5 procent, z důvodu ochrany příjmů se dále zavádí pravidlo minimální váené průmírné sazby ve výi 12 procent. Vláda tuto iniciativu komise v oblasti reformy sazeb DPH vítá, podporuje principy zmín návrhu, protoe by mohly přinést vítí pravomoc členským státům při stanovování sazeb, a tím přispít k prosazování národních priorit.  
Rovní tento návrh se ji začal projednávat na pracovní skupiní rady, řada členských států vyjádřila ohlední navrhovaného přístupu k reformí sazeb pochybnosti. Obávají se, e nií harmonizace systému sazeb povede ke zvýené administrativní zátíi pro podniky a k naruení jednotného trhu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní předkladatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 103/11/02 a N 104/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e po té vícné stránce tady paní ministryní vechny ty podstatné aspekty shrnula, máte vlastní návrh usnesení VEU před sebou, tak si dovolím shrnout pouze tři nejpodstatníjí body.  
Navrhuje se, aby Senát vyslovil souhlas s rámcovými pozicemi vlády, nikoliv tedy s přísluným návrhem smírnice, ale práví s tou pozicí vlády, která obsahuje kritiku a poadavky na vyjasníní níkterých částí. Bod 2  podporuje v obecné roviní návrhy, protoe je nezbytné zabývat se zjednoduením daňové povinnosti pro malé podniky a také problematikou mnoha výjimek různých sazeb DPH. 3. má výhrady proti jednotnému definování malých podniků na úrovni EU pro účely DPH, nebo existují značné rozdíly ve struktuře národních ekonomik jednotlivých členských států. A v případí České republiky pod navrhovanou definici spadalo zhruba 95 % z celkového počtu plátců DPH. Take tolik ve stručnosti, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se bude nyní materiály zabývat, ale já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Pavel tohl? Ano, přeje. Já jsem vás nevidíl, promiňte, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. V podstatí asi budu opakovat to, co u tady bylo řečeno. To znamená, hospodářský výbor projednal tuto smírnici a přijal stanovisko, které je v příloze v té zpráví. A je tam to stejné, co u tady říkal kolega senátor Michálek, e souhlasí s rámcovými pozicemi vlády a vymezuje se s níkterými vícmi, zejména k jednotnému definování malých podniků na úrovni EU.  
A kdybych jenom v rychlosti přečetl usnesení, tak zaujímá stanovisko k tímto dokumentům, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru mí a povířuje senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru pro záleitosti EU Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane kolego, otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Ptám se paní ministryní, zda se chce vyjádřit? Nechce. Pan senátor také ne, take po znílce přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Libor Michálek. V sále je aktuální přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 30.  
A já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 28  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji předkladatelce a obíma zpravodajům a budeme pokračovat.  
A tím nyní projednávaným bodem je  
Pozmíníný návrh nařízení Rady, kterým se míní nařízení (EU) č. 904/2010, pokud jde o opatření k posílení správní spolupráce v oblasti daní z přidané hodnoty  
Tisk EU č.  
N 088/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 088/11 a N 088/11/01. Já prosím paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s tomuto materiály.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte, abych vás seznámila s pozmíníným návrhem na řízení Rady, kterým se míní nařízení EU č. 904/2010. Pokud jde o opatření k posílení správní spolupráce v oblasti daní z přidané hodnoty.  
Předloený legislativní návrh cílí na posílení mezinárodní správní spolupráce mezi finančními správami členských států a zároveň na zavedení uí spolupráce s Celní správou, Europolem a Evropským úřadem pro boj proti podvodům. V návrhu nařízení je uvedeno, e koordinátoři pracovní oblasti Eurofisc by mohli po dohodí s účastníky dané pracovní oblasti z vlastního podnítu nebo na ádost sdílovat níkteré shromádíné a zpracované informace Europolu a Evropskému úřadu pro boj proti podvodům. Výmína informací s tomuto orgány by míla být reciproční.  
V důvodové zpráví k tomuto nařízení Komise uvádí, e mezi nejrozířeníjí a nejvýznamníjí podvody v celé EU nadále patří tři hlavní typy přeshraničních podvodů, kterými jsou: podvod s chybíjícím obchodním článkem  Missing Trader Intra-Community Fraud, podvody s ojetými automobily, podvody týkající se celních reimů 42/63, co je osvobození od DPH při dovozu zboí.  
Komise z tohoto důvodu do nařízení o správní spolupráci zakotvila opatření určená k řeení tří uvedených podvodů. K boji proti podvodům s chybíjícím obchodním článkem má slouit rozíření a prohloubení spolupráce v rámci ji stávající výmíny informací prostřednictvím sítí Eurofisc. Na základí Evropské komise by míla být vyvinuta nová aplikace Transaction network analysis, do které budou členské státy vkládat data, na jejich základí by míla vzniknout vizualizace podezřelých obchodních sítí.  
S bojem proti podvodům s ojetými osobními automobily by míla pomoci aplikace Vehicle information system for tech administration, díky které by míly finanční správy přístup k vybraným údajům z rejstříku vozidel jakéhokoliv členského státu. V současné dobí si členské státy zpřístupní údaje z rejstříku vozidel na základí smlouvy EUCARIS. Tato smlouva ovem neumoňuje přístup úředníkům finančních správ, proto je navreno přístup do rejstříku zakotvit do nařízení o správní spolupráci. Komise je ochotna vyvinout aplikaci Vista na své náklady.  
Proti třetímu podvodu by se mílo bojovat pomocí sdílení informací mezi celními a finančními správami jednotlivých členských států. Míly by být provedeny zmíny v elektronickém systému, kterým budou členské státy vzájemní sdílet noví informace o proputíní do celního reimu 42/63, kdy je zboí osvobozeno od DPH při dovozu zboí. Mezi dalí podstatné body návrhu patří zavedení institutu společných kontrol, které by umonily správcům daní aktivní se účastnit správních etření provádíných v jiném členském státí.  
Česká republika posílení nástrojů správní spolupráce dlouhodobí podporuje, a proto vítá předloený návrh, který umoní prohloubit správní spolupráci mezi členskými státy a v důsledku zlepit úspínost boje s daňovými podvody na DPH.  
Návrh je nyní předmítem diskuze pracovní skupiny pro daňové otázky. K návrhu probíhly čtyři diskuze. Cílem bulharského předsednictví je, aby byl návrh tohoto nařízení schválen ji v průbíhu jejich předsednictví. Návrh tohoto nařízení o správní spolupráci je vítán vemi členskými státy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní předkladatelko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 088/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové.  
Opít si dovolím jen ve stručnosti okomentovat tři body z návrhu doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR. I. Senát vítá tento návrh, nebo podporuje posílení nástrojů správní spolupráce a navrhované zmíny by míly prohloubit kooperaci v této oblasti mezi členskými státy a vést k posílení boje proti daňovým podvodům na DPH. II. podporuje rámcovou pozici vlády, která podporuje primární cíle návrhu, nicméní poaduje vyjasníní níkterých aspektů společných kontrol a správních etření. III. je názoru, e by národní správci daní míli mít účinný nástroj k omezení rizika naduívání společných kontrol.  
Take tolik krátce k tomu návrhu usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedenými materiály zabýval, já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Pavel tohl? Nepřeje. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ani paní ministryní, ani pan zpravodaj se nemá k čemu vyjadřovat, a budeme napřed hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Libor Michálek. A já zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 29  
se z přítomných 60 senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji paní předkladatelce i zpravodajům.  
A dalím bodem naeho programu je  
Informace vlády o přípraví Konvergenčního programu a Rozpočtové strategie sektoru veřejných institucí České republiky  
Já prosím paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s informací o konvergenčním programu. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající za slovo. Váené dámy, váení pánové, dovolte mi, abych vám struční představila letoní návrh Rozpočtové strategie sektoru veřejných institucí a Konvergenčního programu České republiky. Oba dokumenty budou dne 30. dubna na programu jednání Vlády ČR a po jejich schválení bude Konvergenční program zaslán Radí EU a Evropské komisi k posouzení. Schválený Konvergenční program ČR bude rovní zaslán pro informaci obíma komorám Parlamentu ČR. Rozpočtová strategie sektoru veřejných institucí je závazný vládní dokument, který je zpracováván na základí zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti a při jejím vypracování se Ministerstvo financí řídilo metodickými postupy, které byly diskutovány a odsouhlaseny Národní rozpočtovou radou.  
Rozpočtová strategie stanovuje konsolidovanou výi výdajových rámců státního rozpočtu a státních fondů a je tak výchozím dokumentem pro přípravu návrhu státního rozpočtu v rozpočtu státních fondů a jejich střednídobých výhledů. Vládí jsou navrhovány ke schválení rámce výdajů státního rozpočtu a státních fondů ve výi 1.496.000.000 Kč pro rok 2019, 1.533.000.000 Kč pro rok 2020 a 1.575.000.000 Kč pro rok 2021.  
Výdajové rámce lze v průbíhu přípravy státního rozpočtu aktualizovat pouze o novou makroekonomickou prognózu a na ni navazující prognózu příjmu státního rozpočtu a státních fondů, příjmů z rozpočtu EU a z finančních mechanismů či o opatření nezbytné k pokrytí výjimečných událostí, jako je např. stav ohroení nebo rozsáhlá ivelní pohroma.  
Součástí rozpočtové strategie je Konvergenční program ČR, který obsahuje charakteristiku makroekonomického rámce rozpočtové strategie, prognózu hlavních poloek příjmů a výdajů veřejných rozpočtů, popis dopadu plánovaných střednídobých hospodářských politik a hodnocení udritelnosti veřejných financí. Příznivý vývoj v zemích hlavních obchodních partnerů i pozitivní situace uvnitř české ekonomiky vytvářejí podmínky pro pokračování ekonomického růstu v České republice. Růst HDP v roce 2017 dosáhl 4,4 %, pro roky 2018 a 2019 predikuje Ministerstvo financí růst ekonomiky o 3,6 %, respektive 3,3 %.  
Za hlavní bariéru pro vyí růst povaujeme situaci na trhu práce, který vykazuje znaky přehřívání. V loňském roce bylo ji druhý rok po sobí dosaeno přebytku hospodaření sektoru vládních institucí, a to ve výi 81 mld. Kč, čili 1,6 % HDP. Kladné saldo bylo dáno zejména nárůstem výnosu daní a příspívku na sociální zdravotní pojitíní, které meziroční vzrostlo o témíř 130 miliard Kč.  
Přebytku hospodaření bylo dosaeno mj. i přes růst zvyování platů a úpravu tarifů v níkterých segmentech sektoru vládních institucí s celkovým dopadem ve výi 28 miliard Kč, či růst investičních výdajů o 13 mld. Kč, tj. o 8,6 %.  
Navíc se poprvé na přebytku podílely vechny tři části sektoru vládních institucí, tedy nejen místní vládní instituce ve výi 42 mld. Kč a zdravotní pojiovny ve výi 8 mld. Kč, ale první i ústřední vládní instituce ve výi 30 mld. Kč. Přebytek se promítl i do rekordní hodnoty strukturálního salda s úrovní 1,1 % HDP. Příznivou situaci veřejných financí v minulém roce dokresluje absolutní pokles dluhu vládních institucí o 5,7 mld. Kč na úroveň 1.749.000.000 Kč, tedy na 34,6 % HDP.  
Pro letoní rok Ministerstvo financí očekává přebytek hospodaření sektoru vládních institucí ve výi 1,5 % HDP, z čeho by témíř dví třetiny míl tvořit přebytek rozpočtu místních vládních institucí, podpořený zmínou rozpočtového určení daní. Z pohledu strukturálního salda by mílo dojít k poklesu přebytku o 0,3 procentních bodů na 0,3 % HDP.  
Přebytkové hospodaření sektoru vládních institucí by mílo být dosahováno i v letech výhledu. V roce 2019 predikuje Ministerstvo financí přebytek ve výi 1,1 % HDP, v roce 2020 ve výi 1,0 % HDP, v roce 2021 na úrovni 0,9 % HDP. Strukturální saldo by pak v tíchto letech mílo setrvávat kolem vesmís vyrovnané hodnoty. Adekvátní se bude vyvíjet i dluh sektoru vládních institucí, u kterého Ministerstvo financí očekává pokračování klesajícího trendu a tísní pod 30 % HDP v roce 2021.  
Díkuji, pane předsedo.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní navrhovatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno na lavice. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Plaček. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu informaci projednal, usnesení jste obdreli na lavice. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Já mám takové pořadí, já vidím, e se divíte, ale já to mám takhle, tak to bude takhle. Nebudu o tom diskutovat, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
My nediskutujeme, váený pane předsedající. Dovolte mi tedy, abych vás seznámil se 187. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k informaci o Konvergenčním programu ČR na léta 2018  2021 a o Rozpočtové strategii sektoru veřejných institucí ČR na léta 2019  2021.  
Po úvodním slovu zástupce předkladatele Petra Pavelky, námístka ministryní financí ČR a po rozpraví výbor 1. bere na vídomí informaci o Konvergenčním programu ČR na léta 2018  2021 a Rozpočtové strategii sektoru veřejných institucí ČR na léta  
2019  2021. 2. povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. To je ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, nyní udíluji slovo zpravodaj výboru pro záleitosti EU panu senátoru Plačkovi. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já díkuji paní ministryni za naprosto komplexní a zcela vyčerpávající výklad. Zaznílo zde hodní čísel. Já bych přece jen jedno číslo zopakoval, to je ten dluh staený na DPH, co se týká 34,6 %. Ale nezazníla tady jedna jediná informace, e je vlastní čtvrtý nejnií v Evropské unii. A je to zajímavé, po kterých státech  po Estonsku, Lucembursku a Bulharsku. Take to jenom bych rád doplnil.  
A k samotnému tisku. Jedná se pouze o informaci, je to de facto zatím pouze návrh. Bude projednán vládou a 30. dubna letoního roku, take i z tohoto důvodu při projednávání výbor pro záleitosti EU vzal tento tisk na vídomí. Take dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením. Je to 211. usnesení z 23. schůze výboru pro záleitosti EU ze dne 24. dubna 2018 k informaci o přípraví Konvergenčního programu ČR na léta 2018  2021 a Rozpočtové strategie sektoru veřejných institucí České republiky.  
Po úvodní informaci Davida Pruvice, ředitele odboru hospodářské politiky ministerstva financí, zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor  
I. bere na vídomí informaci o přípraví konvergenčního programu ČR na léta 2018 a 2021 a rozpočtové strategie sektoru veřejných institucí ČR a  
II. povířuje předsedu výboru pana senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore a otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Mám jediný dotaz na paní ministryni, a to, vichni víme, jak jsme na tom na trhu práce s nezamístnaností, tzn. dnes vude v kadém oboru lidské činnosti témíř lidé chybí. Nezamístnaní jsou u snad jen ti, kteří nikdy pracovat nechtíli. A zeptám se paní ministryní, protoe se toho dotkla ve svém vystoupení, jak reaguje státní rozpočet, který počítá s finančními prostředky na zamístnanost, tak jak reaguje na situaci, e do této oblasti dnes tolik prostředků poutít vůbec nemusíme, protoe máme opačný problém. Take to by mí zajímalo. Samozřejmí, kdyby náhodou, ale to chápu, nemíla odpovíï teï, nemusí být příli v číslech, myslím přesnou, poslat mi můe písemní, co se týká čísel, ale spí protoe se jedná o konvergenční program, tak v rámci toho, e zmínila tuto situaci, spí jde o trendy, jestli vláda tímto způsobem níco předpokládá, dílá. Je to samozřejmí záleitost předevím ministerstva práce a sociálních vící, kde jsou prostředky rozpočtovány, ale samozřejmí ministerstvo financí jí ty prostředky přidíluje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Paní ministryní zaregistrovala. Slovo má přihláený pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Dovolím si níkolik poznámek k tímto dvíma podle mého názoru naprosto zásadním dokumentům. První záleitost, kterou bych tady chtíl moná e se zeptat, týká se národního programu reforem a jedná se o kapitoly rozpočtové politiky, kde se píe, e v letoním roce, tedy v roce 2018 ji platí novela zákona o rozpočtových pravidlech, která upravuje proces poskytování dotací. Chtíl bych se zde zeptat, zda níjak platnost, resp. účinnost tohoto zákona ovlivňuje velmi pomalé vyplácení dotací na sport, kdy z ministerstva kolství mám informace, e ono disponuje se stanoviskem ministerstva financí, e nelze vyplácet sportovní dotace prostřednictvím tzv. střeních sportovních organizací. Chtíl bych tedy vídít, zda skuteční toto je informace validní. A druhá záleitost, která se týká národního programu reforem, se týká evropských fondů. Máme polovinu programovacího období, nebo resp. jsme ji za polovinou programovacího období pro období 2014, 2029 a je nabíledni, e níkteré prioritní osy nejsou například v rámci integrovaného regionálního operačního programu dobře čerpány. Jsou to předevím dotace na zateplení bytových domů, o které není takový zájem, ale pak jsou prioritní osy, o které je zájem eminentní, např. infrastruktura základního kolství. Chtíl bych se zeptat, zda se uvauje o tom, e by například více prostředků bylo přealokováno a nalito práví do oblastí, kde převis projektů je značný a určití projekty jsou připraveny tak, aby se velice rychle mohly realizovat a čerpat. Co se týče konvergenčního programu, tak tady bych chtíl velice kvitovat naplánované zvyování příspívků na výkon státní správy, místům a obcím, které je v konvergenčním programu uvedeno, a pak bych se chtíl zeptat, zda je validní a pravdivá informace o tom, e by se mohl mínit podíl obcí na DPH. Jsme tady schválili, tuím, e to bylo na níkterém z minulých jednání pléna Senátu, to, e se místům a obcím vrací podíl na DPH, a tudí by míly dostat 9 mld. Kč, o které přily v rámci ekonomické krize a nyní v mediálním i veřejném prostoru rezonuje informace, e by místům a obcím z 9 mld. zase níco mohlo býti odebráno. Tak tady by mí zajímalo, zda je to pravdivá informace a jaká je skutečnost a pak bych se chtíl zeptat  jetí podotázka  zda se chystá níjaká zmína rozpočtového určení daní u krajů, resp. zda se chystá níjaká zmína procentuálního podílu na sdílení daní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí. A přece. Pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Mám dva dotazy na paní ministryni. Jeden se týká přímo  tuím je to stránka 9  národního konvergenčního programu, kde se v tom prvním sloupci píe, e současná zmína stavebního zákona způsobila zjednoduení průbíhu stavebních řízení, zrychlení a zefektivníní celého procesu. Mám ze strany lidí, kteří ten nový stavební zákon vyuívají, přesní opačné reakce, tak jsem se chtíl zeptat, zda to tvrzení, které je na straní 9 vedeno na konci toho prvního sloupce, se opírá o níjaká data, která byla u za doby účinnosti nového stavebního zákona získána. A pokud data máme, tak bych je rád obdrel, protoe bych mohl argumentovat tím, co říkají, e sice máme dnes zjednoduené řízení, sice máme stavbu na ohláení, ale při té stavbí na ohláení je vyadován stejný počet dokumentů a stejný počet úkonů, jako kdy to dřív bylo na stavební povolení, akorát u té stavby na ohláení potom není moné tuím obnovení povolení, zatímco u stavebního řízení to moné bylo atd. a tím pádem, e je to celé komplikovaníjí. To je reakce z praxe, která ale je od jednotlivců, čili pokud jsou níjaká souhrnná data, která vedla k tomu, e v konvergenčním programu je to napsáno v kapitole strukturální zmíny nebo jak to je jinak, tak by mí data zajímala, o co se tvrzení opírá. A ta druhá víc, ta je trochu nad rámec konvergenčního programu, tak jak je popsán, ale mí by to zajímalo, bavili jsme se o tom na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten materiál, který případní, kdyby o níj paní ministryní míla zájem, tak předpokládám, e ná předseda výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Zbyník Linhart rád poskytne, tak z toho materiálu, který my jsme tam probírali, jednoznační, ale jednoznační plyne, e mezikrajské disparity se zvítují. To znamená, tam k ádné konvergenci nedochází, k ádnému vyrovnávání rozdílu nedochází. To znamená ptám se, jestli se tím tedy níkdo v rámci té vnitrostátní konvergence zabýval a zda s tím budeme níco dílat níjakými jinými nástroji ne ty, které pouíváme doposud. Protoe nástroje, které pouíváme doposud, ty různé intervence, zejména jsou to různé typy dotací, vedou jednoznační k tomu, e kde byl níjaký počet vyloučených lokalit, tak ten počet narostl. Kde bylo níjaké HDP na obyvatele, které bylo rozdílné oproti HDP na obyvatele v Jihomoravském kraji, v Ústeckém kraji, tak ten rozdíl se zvýil atd. atd. atd. To znamená mezikrajské rozdíly se zvítují, co tedy s tím hodláme do budoucna dílat, pokud s tím chceme níco dílat a jaké jiné nástroje jsou k tomu případní připraveny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a protoe u se opravdu nikdo nehlásí, prosím paní ministryni, aby se vyjádřila. A mým prostřednictvím pane senátore Vystrčile, vy dobře víte, e zjednoduení vdycky znamená víc sloitíjí, tak to tady nezkouejte. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Tak. Padlo toho tady hodní. Pokusím se na vechno reagovat. Nejdříve pan senátor Čunek, jak se reaguje na zamístnanost. Samozřejmí pokud se mí ptáte na rozpočet roku 2019, tak ten začínáme teprve sestavovat, tzn. e mám posbírané jednotlivé návrhy z resortů a budeme se o tom bavit. Spadá to do kompetence MPSV a samozřejmí o tom velice debatujeme na vládí a z hlediska ekonomiky je to momentální zásadní problém. Dnes u debatujeme o tom, e nepotřebujeme investiční pobídky, nepotřebujeme daňové prázdniny pro firmy, které jsme sem v letech 2005, 2016 přivedli. Oni tady vybudovali infrastrukturu, zdali zamístnali lidi.  
Jezdíme teï po krajích, zjiujeme to, včera jsme byli v Moravskoslezském kraji, dnes tam kolegové pokračují. Slyeli jsme to zase  obrovský zájem firem jít k nám podnikat, vytvořit tady různé, třeba i velice zajímavé projekty, technologické, technické, které nám chybíjí, ale nemáme lidi. Zásadním problémem této ekonomiky jsou lidé. Zabýváme se tím, zabýváme se tématy, jako je monost získání i lidí ze zahraničí k zrychlení tíchto procesů, odbourání různých administrativních nedostatků a podpory práví tích regionů, které s nedostatkem pracovních sil bojují.  
Konkrétní čísla vám neřeknu, bude to reagovat i na úzce dotační programy. Mohu vám odpovídít písemní, ale vláda se tím velmi intenzivní zabývá, protoe to je nyní zásadní problém ekonomiky, ne ani tak problém. Zabýváme se problematikou, u na tom pracuje ministerstvo průmyslu a obchodu, e musíme přehodnotit systém investičních pobídek. Neříkám, třeba můj názor, a budeme o tom na vládí debatovat. Úplní bych nebyla pro to je zruit, ale zamířit je skuteční na typy firem a typy technologií, které Česká republika potřebuje. Ne, e to dostane kadý, kdo sem přijde a s tím spojené x-leté daňové prázdniny.  
To je zásadní téma, debatujeme o ním, máme celou řadu nápadů, ale najít recept není úplní jednoduché. Pan senátor Vítrovský, jestli jsem si stihla vechno poznamenat. Podíl obcí na DPH ano. Víte, e tady byl návrh, myslím, e to byl dokonce i senátní návrh, nevzpomínám si, jestli byl v loňském roce schválený, take máme jiný procentuální podíl DPH pro obce. Zvýilo se to asi z 21 % na 23 %  desetinky procent zapomínám. Mám to nyní čerství v hlaví, protoe jsem to zrovna včera přednáela starostům a radním v Moravskoslezském kraji. Pro kadý kraj mám vdycky křivku nachystanou. Pro letoní rok neustále stoupají příjmy nejen krajů, ale zejména obcí a pro rok 2018 predikujeme, e obce dostanou 22,5 mld Kč navíc oproti tomu, co dostat míly. S dalím navýením rozpočtového určení daní nepočítáme, pane senátore. Budeme-li navyovat rozpočtové určení daní, obce i kraje dostávají čím dál víc; kdy budete chtít, polu vám přesné tabulky, mám je zpracované pro kadý kraj, kam jedeme, mám to v grafech i v číslech. Dostávají čím dál více. Jsem tomu samozřejmí ráda, a je to zejména díky tomu, e se nám daří vybírat daní. A ty se nám daří vybírat díky konvenčním opatřením, která jsme zavedli, ale to u by bylo jiné téma.  
Garantuji to. S navýením rozpočtového určení daní nepočítáme, protoe i kdybychom ho dále navýili, tak vlastní otevíráme logicky schodek státního rozpočtu, a to si nemůeme dovolit. Ale v jednom z krajů, a byl to Středočeský kraj, se objevil názor, e připravují pozmíňovací návrh, take určití doputuje velmi brzy do Poslanecké snímovny a následní do vlády, a pak moná i k vám, e chtíjí naopak zvýhodnit ve výpočtových kritériích rozpočtového určení daní to, e patří asi mezi nejvítí kraj, kde roste počet obyvatel strmí. U kadého kraje mám nárůst příjmů obcí, nárůst příjmů kraje a pak mám počet obyvatel. A vechny kraje jdou takhle dolů, kromí Středočeského kraje a Jihomoravského kraje, který jde mírní také nahoru. To znamená v počtu obyvatel jdou ostatní kraje dolů. Středočeská hejtmanka otevřela to, e připravují pozmíňovací návrh, take o tom se určití bude diskutovat. Chtíjí zvýhodnit to, e jim roste počet obyvatel. Ale to bude jakoby místní strukturální víc rozpočtového určení daní, nikoliv navýení cestou k rozpočtu.  
ESIF. Co se týče ESIF, čerpání evropských dotací sledujeme kadý mísíc na jednání vlády nebo před zasedáním vlády či po ním, máme speciální jednání o ESIF, kde jsou vichni ti, kterých se to týká, sledujeme čerpání jednotlivých programů. Řekla bych, e to není v níjakém tragickém stavu, e se to pomírní daří ve vech smírech programů, kde přednáí zejména paní ministryní pro místní rozvoj Dostálová, jsou tam uvedeny vdy jednotlivé programy, objem částek, a kolik je čerpáno. Mohu vám to kdykoliv zaslat, to nejsou ádné tajné materiály. Tam, kde vidíme, e nám to vázne, tak to řeíme, velmi se tomu vínujeme.  
Stejní tak já nyní chystám na vládu bíhem mísíce čerpání národních prostředků. Beru to tak, není to příli dobré, protoe jsem přednáela o pokladním plníní, dávala jsem to i do tiskové zprávy a míla jsem to na vládí tento týden. Je to asi kolem 9 %, co není příli velké číslo. Na druhé straní máme za sebou zimu, take to beru tak, e zima je pro národní čerpání investic horí, ale budu tomu samozřejmí vínovat velkou pozornost, protoe to je to nejpodstatníjí, co nás zajímá, co Česká republika potřebuje.  
Pak jste se ptal, jestli se bude sniovat DPH. Nebude se sniovat. Vy jste pravdípodobní smířoval k mediálním diskusím kolem tzv. daňového balíčku. Daňový balíček předkládám do 14 dnů na vládu, je po meziresortním řízení. Dohodli jsme se na úrovni s panem premiérem, vlastní na určité pracovní skupiní na zruení superhrubé mzdy a daňové úpraví, které by míly vliv na to, e by se více peníz dostalo do rukou daňových poplatníků, sníili bychom jim daní, byla by to pomírní významná částka. V tuto chvíli pro takový zásadní krok potřebujeme samozřejmí politickou podporu, kterou vláda v tuto chvíli nemá.  
A vedle daňového balíčku, který jsme museli nyní předloit, protoe zejména na dani z příjmů jsme povinni implementovat tzv. smírnici ATCC Evropské unie, která má implementační lhůtu do konce prosince, tak abych nebyla přítí zkouena z nedodrování implementačních lhůt, které se samozřejmí snaíme dodrovat, co to jde, tak ho předloíme. A tuto část superhrubé mzdy dáme jako součást nového zákona o daních z příjmů, který finalizujeme, který chceme předloit vlastní o rok pozdíji, kde to tam dáme komplexní, ale je to zákon, který je velikým politikem a musíme pro níj mít politickou podporu. V tuto chvíli dopad na rozpočtové určení daní nebude ádný. Ale i tak, i kdyby daňový balíček byl, pane senátore, dovolím si říct, e i tak by obce a kraje dostaly více, ale vy samozřejmí chcete jetí více, já tomu rozumím. Čili pro tento rok to nebude. Zase o co méní by dostaly obce a kraje, o to více by dostali nai poplatníci a plátci, co je pro mí také důleitá víc, abychom jim daňovou odvodovou zátí sníili, kdy tak výborní vybíráme daní.  
Co se týče kolství, na co jste se mí ptal, pane senátore, byla to u hodní specifická víc. Jenom chci pro vai informaci říct, e to má v gesci ministerstvo pro místní rozvoj, my se na tom podílíme, vechny resorty včetní ministerstva financí, připravujeme tzv. Národní investiční fond. Proto mapujeme potřeby jednotlivých krajů. Tam to vechno chceme zahrnout a stanovit si priority, co se bude dílat nyní. Bude to na deset a na patnáct let. Zatím to nikdy nikdo neudílal, ale snaíme se o to. Kdy toti jezdíme po krajích a vidíme stav ve vech smírech, nejsme z toho radostní, a níjak se začít musí.  
Pan senátor Vystrčil  novela stavebního zákona. Pane senátore, tato novela byla významným počinem, protoe stavební zákon vedle zákona o veřejných zakázkách jsou víci, které práví brzdí investice, protoe my jim zajistíme peníze, vyřídíme různé víci a zasekneme se  a teï to v krajích vidíme  na stavebním řízení, nebo máme v různých krajích problémy, e se roky nestaví proto, e tam fungují třeba Díti zemí a různé jiné neziskové organizace, které bojují třeba za chráníné ivočichy. Já tomu rozumím, ale pak se třeba natáhne výstavba dálnice i na třicet let.  
To, e se zjednoduil stavební zákon, je samozřejmí správný počin, převzali jsme údaje od ministerstva pro místní rozvoj, který ho má v gesci. A předpokládá, e oni mají komplexní přehled. Vy určití vycházíte z níjakých vaich lokálních zkueností, take se nebráním dalí diskusi na této téma.  
Snad je to vechno, snad jsem na níco nezapomníl. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní ministryní. Pan senátor souhlasí s kuloárním jednáním. Ptám se pana senátora Plačka, zda se chce vyjádřit. Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. Rádl bych jenom shrnul rozpravu. V rozpraví vystoupili tři senátoři a je zde návrh jediného usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie vzít na vídomí. Proto si dovolím nechat o tomto hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. S přednostním právem se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Jenom faktická poznámka. Dví víci. První pro stenozáznam, ta chvála na stavební úřad je na stránce 3 a ne 9 toho konvergenčního programu, který máme k dispozici, take pro stenozáznam. A druhá, ty informace, které já mám, jsou informace od starostů, e kolabují stavební úřady, e se nic nezlepilo. Take to jenom tolik.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, máte pravdu, pane senátore, to potvrzuji. Ptám se pana senátora Jaromíra Strnada, jestli chce vystoupit? Nechce. Po znílce přistoupíme k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. (Senátoři si stíují na nefunkčnost hlasování.) Já se omlouvám, musíme teï počkat, aby se to tady ustálilo. Si olicháte kartami, díláte v tom počítači blázinec. Tak, teï je to zastaveno.  
Aktuální je přítomno 66, aktuální kvórum 34. Zahajuji hlasování, a funguje. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 30  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto tisku. Díkuji paní navrhovatelce, díkuji zpravodajům. A my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak, budeme pokračovat dalím bodem jednání, a tím je  
Návrh smírnice Rady, kterou se stanoví pravidla pro posílení rozpočtové odpovídnosti a střednídobé rozpočtové orientace v členských státech  
Tisk EU č.  
N 092/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 092/11 a N 092/11/01. Já opít prosím paní ministryní financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Jedním z návrhů takzvaného mikuláského balíčku Evropské komise je návrh smírnice Rady, kterou se stanoví pravidla pro posílení rozpočtové odpovídnosti a střednídobé rozpočtové orientace v členských státech. Nejprve bych ráda krátce popsala hlavní prvky návrhu smírnice, které z valné části kopírují ustanovení smlouvy o stabilití, koordinaci a správí hospodářské a mínové unii, takzvaný fiskální pakt, kompakt. Jedná se zaprvé o fiskální numerické pravidlo pro vechny vládní instituce, zadruhé nápravný mechanismus, který je automaticky aktivován v případí závaného odchýlení od střednídobého rozpočtového cíle, zatřetí zapojení nezávislých fiskálních institucí do sledování a dodrování rámce numerických fiskálních pravidel, začtvrté zakotvení takzvané přimířené flexibility, která umoňuje v rámci rozpočtové dohledu zohlednit provádíní strukturálních reforem. K samotnému návrhu bych ráda poznamenala dví důleité skutečnosti.  
Návrh smírnice primární nepředstavuje nová fiskální pravidla, ale přenos ji platných rozpočtových pravidel z fiskálního kompaktu do právního rámce EU, e jednotlivé závazky návrhu by se na ČR vztahovaly povinní a od vstupu do eurozóny, čili od okamiku, kdy by se ČR dobrovolní a z vlastní iniciativy přihlásila k přijetí tíchto závazků. ČR obecní vítá transpozici fiskálního kompaktu do unijního práva. Smírnice by dle naeho posouzení mohla přispít k dodrování pravidel evropského rozpočtového dohledu a k lepí rozpočtové kázni zemí eurozóny.  
Český fiskální rámec ustanovení smírnice v zásadí splňuje. Hlavní výhrada ČR spočívá v tom, e návrh ne zcela vírní přebírá přísluná ustanovení fiskálního kompaktu. Toto se týká zejména přísnosti a přimířenosti určitých poadavků na nezávislé fiskální orgány, co by v případí přijetí v navrhovaném zníní mohlo znamenat nutnost úpravy naeho fiskálního rámce. ČR proto prosazuje, aby tyto povinnosti byly uvedeny spíe obecní.  
Závírem mi dovolte poznamenat, e i přes navrenou smírnici je na místí, aby ČR dokončila ratifikaci fiskálního paktu, co by jí zajistilo mj. právo účastnit se jednání summitů eurozóny. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 092/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Plaček, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní kolegyní, páni kolegové, váená paní ministryní. Opít mi nezbývá ne podíkovat za perfektní výklad celé problematiky. Informace o tom, e daným tiskem se zabýval VEU na své 21. schůzi ji 21. března 2018. Co je důleité, jenom shrnu. Přiloený návrh doporučení v rámci usnesení VEU v zásadí vlastní souzní s rámcovou pozicí vlády, s výjimkou dvou bodů. Já bych kromí tích dvou bodů jetí zvýraznil dalí dva body, které si myslím, e jsou velice důleité, ne budeme hlasovat o tom naem usnesení VEU. Tedy v rámci toho doporučení k vyjádření Senátu se navrhuje, e Senát PČR:  
I. 2. dodává vak, e navrená smírnice nepřebírá celý obsah smlouvy o stabilití, koordinaci a řízení hospodářské a mínové unie, take i v případí přijetí smírnice zůstane relevantní té přistoupení ČR k této smlouví. Připomíná, e Senát vyslovil souhlas s ratifikací této smlouvy ji dne 27. srpna 2014. Zdůrazňuje, e vláda by se míla zasadit o to, aby proces ratifikace byl co nejrychleji dokončen.  
I. 3. ádá vládu, aby v případí, e navrená smírnice bude přijata ve zníní odpovídajícím její rámcové pozici, tomuto usnesení Senátu, učinila oznámení podle čl. 4 smírnice, na základí kterého bude ČR smírnicí vázána jetí před vstupem do eurozóny, nebo ČR ji přijala předpisy, které v zásadí odpovídají poadavkům smírnice.  
A teï ten mírný nesouhlas nebo nesoulad se stanoviskem vlády. To je v rámci II. 3. Nesouhlasí vak s poadavky vlády, aby byla do čl. 6 smírnice převzata formulace z čl. 3 odst. 2 smlouvy o stabilití, koordinaci a řízení hospodářské a mínové unie, podle které mají být pravidla rozpočtové odpovídnosti zakotvena přednostní na ústavní úrovni, nebo podle čl. 288 smlouvy o fungování EU musí smírnice ponechat volbu formy, která bude provedena na členských státech. Nemůe tedy po členských státech poadovat zmínu ústavy. ádá proto vládu, aby ohlední čl. 6 návrhu smírnice podpořila zníní navrené komisí.  
Nyní mi dovolte návrh usnesení, jenom to dopovím. Jedná se o senátní tisk č. N 092/11, kdy jsme to projednávali, o tom u jsem hovořil. Take po úvodní informaci Lenky Dupákové, námístkyní ministryní financí, Václava Klusáka, vedoucího oddílení řízení a koordinace Úřadu vlády, zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu smírnice Rady, kterou se stanoví pravidla pro posílení rozpočtové odpovídnosti a střednídobé rozpočtové orientace v členských státech doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu smírnice Rady, kterou se stanoví pravidla pro posílení rozpočtové odpovídnosti a střednídobé rozpočtové orientace v členských státech, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Vladimíra Plačka,  
IV. povířuje předsedu výboru, pana senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Take rozpravu končím. Můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Vladimír Plaček, tj. jak je uvedeno v tisku, jenom připomínám, N 092/11/02.  
Já si vás dovolím sezvat.  
V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvórum pro přijetí návrhu je 33. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 31  
, registrováno 65, kvórum 33. Pro návrh 41, proti 6. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu.  
A dostáváme se k poslednímu tisku, a tím je  
Návrh nařízení Rady o zřízení Evropského mínového fondu  
Tisk EU č.  
N 093/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 093/11 a N 093/11/01. Opít ádám paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s tímito materiály, prosím.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající, za slovo. Take jetí jednou, dámy a pánové, dalím návrhem Evropské komise z balíčku dokumentů k prohlubování hospodářské a mínové unie je návrh nařízení Rady o zřízení Evropského mínového fondu. Cílem návrhu je převést do unijního práva dosud mezivládní fungující Evropský mechanismus stability, tzv. ESM, který byl vytvořen proto, aby zajistil finanční stabilitu eurozóny v případech krize.  
Z Evropského mechanismu stability coby mezinárodní finanční instituce se tak má stát unijní agentura nazvaná Evropský mínový fond, její působnost má být současní rozířena o funkci tzv. společného trvalého jistícího mechanismu pro jednotný fond pro řeení krizí, tzv. SRF.  
ČR se na návrh dívá optikou zemí, která má zásadní zájem na prosperití a stabilití eurozóny, k ní existence a dosavadní činnost ESM výraznou mírou přispívají. ČR je proto k návrhu skeptická primární ze dvou důvodů. Máme obavy ze sníení efektivnosti fungování Evropského mechanismu stability v důsledku sloitíjích rozhodovacích mechanismů a odmítáme oslabení pozice akcionářských států, k nímu k návrh komise smířuje, nebo by podřídil orgány Evropského mínového fondu Radí EU.  
Ve vztahu k trvalému jistícímu mechanismu pro jednotný fond pro řeení krizí jsou pro ČR zásadní rovnocenné zacházení se vemi státy bankovní unie, bez ohledu na členství v eurozóní, a rovné podmínky na vnitřním trhu. ČR rovní bude usilovat o to, aby při vstupu do eurozóny nemusela nést rozpočtové důsledky expozic Evropského mínového fondu, vzniklých před jejím vstupem, například půjček ESM v Řecku. Z procesního hlediska povauji za důleité, e návrh musí být Radou EU schválen jednomyslní. Dosavadní jednání na půdí Rady EU a jejích přípravných orgánů kázala, e návrh v předkládané podobí má mezi členskými státy mizivou podporu. Zemí EU vesmís podporují svíření funkce trvalého jistícího mechanismu Evropskému mechanismu stability. Nebrání se ani transformaci ESM na Evropský mínový fond, ovem pouze pokud bude zachován jeho charakter mezinárodní finanční instituce.  
Závírem mi dovolte upozornit, e s ohledem na právní základ, z ního předkládaný návrh nařízení Rady vychází, bude vláda na základí zákonů o jednacích řádech Poslanecké snímovny a Senátu povinna po dosaení shody na podstatných rysech návrhu, bude-li jí dosaeno, poádat obí komory parlamentu o předchozí souhlas s návrhem. Teprve po jeho získání by byl zástupce ČR v Radí EU oprávnín, nikoli vak povinen, hlasovat pro přijetí návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. Samozřejmí, výbor, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 093/11/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Vladimír Plaček. Ne mu dám slovo, tak bych poprosil ná Organizační výbor, protoe na té tabuli máme tisk J 114/11, míli bychom být u tisku N 093/11. Tak, u to máme správní. Pan senátor Plaček bude spokojený a má slovo.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Ano, díkuji za slovo, jsem spokojený. Upozornil jsem na tuto drobnou chybu, abychom opravdu vídíli přesní, co projednáváme. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené paní kolegyní, váení páni kolegové. Já zase chci podíkovat paní ministryni za perfektní výklad. Ale jenom zase pár informací tích nejdůleitíjích mi dovolte z toho návrhu usnesení, z doporučení, z VEU, kdy jsme tento tisk projednávali opít na 21. schůzi dne 21. března 2018.  
Ten předloený návrh, zase předloený návrh doporučení souzní s rámcovou pozicí vlády, a to včetní jednotlivých připomínek v části II. usnesení, nicméní níkteré argumenty jsou jetí více rozvedeny. Dovolte mi zase zdůraznit níkolik tích bodů z naeho doporučení k vyjádření Senátu v rámci tohoto usnesení:  
I. 2. Senát PČR práví připomíná, e nelze v Radí vyslovit souhlas s přijetím tohoto nařízení v konečném zníní dohodnutém členskými státy bez předchozího souhlasu Senátu. Myslím si, e to je velice důleité vídít.  
II. 1. Souhlasí s tím, aby vláda v rámci vyjednávání prosazovala doplníní ustanovení, podle kterého by členské státy, které v budoucnu zavedou mínu euro, nenesly případné ztráty z transakcí, které vznikly před jejich vstupem do eurozóny. To si myslím, e je takté velice důleité. Já jsem to, prosím, zkrátil. Paní místopředsedkyní to potvrdila.  
II. 2. Nesouhlasí s přechodem od jednomyslnosti k 85% kvalifikované vítiní, pokud jde o rozhodování v Radí guvernérů EMF, o poskytování finanční podpory, nebo rozhodnutí s potenciální značným dopadem na státní rozpočty by nemíla být členína proti vůli malých a středních států. Zase jsem to, prosím, zkrátil.  
Take obracím pozornost k usnesení VEU. Zase zkrátím ten úvod. Po úvodní informace Lenky Dupákové, námístkyní ministryní financí, Vojtícha Bellinga, námístka ředitele sekce regulace a mezinárodní spolupráce na finančním trhu ČNB, Václava Klusáka, vedoucího oddílení řízení a koordinace Úřadu vlády, zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka a po rozpraví výbor:  
I. přijímá k návrhu nařízení Rady o zřízení Evropského mínového fondu doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Rady o zřízení Evropského mínového fondu vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Vladimíra Plačka,  
IV. povířuje předsedu výboru, pana senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, paní ministryní, nejprve se přiznám, e chovám velkou nedůvíru ke vzniku takovýchto institucí. Já je vnímám jako instituce, které mají pomáhat nezodpovídným a činit tak z prostředků tích zodpovídných. Stejní tak jsem nepodporoval jiné fiskální pakty a podobní. V dobí, kdy tady byl před níkolika schůzemi pan premiér Babi, tak jsem se ho přímo zeptal, zda bude podporovat vznik Evropského mínového fondu.  
Ze stena jsem si nalezl tuto jeho odpovíï na mou otázku, která zníla. Evropský mínový fond z mého pohledu je nesmysl. Stejní jako ministr financí pro euro. My jsme tam proti, dríme tu linku. Take já bych se chtíl zeptat, jestli dolo k níjakému zásadnímu obratu v postoji pana premiéra, nebo jak si toto vysvítlit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Ano, pan senátor Milo Vystrčil. Má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jenom k tomuto bodu dví poznámky, spíe proto, aby to tady zaznílo. První je, e nemůe dojít ke schválení vzniku toho mínového fondu, pokud s tím nebude souhlasit ČR, resp. na Radí premiérů pan premiér, to znamená, máme to ve svých rukou. A ta druhá je procedurální, jestli bychom v rámci hlasování o usnesení nemohli hlasovat o bodech I., II. a III. oddílení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Hlásí se jetí níkdo dále do rozpravy? Nikoho takového nevidím. Take rozpravu končím. Určití paní ministryní se bude chtít vyjádřit k rozpraví a dotazům poloeným. Take, prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Já jenom velmi struční, díkuji za slovo, pane předsedající. Myslím, e jsem se vyjádřila, e jsem v podstatí řekla, e my se na to díváme skepticky, uvedla jsem i důvody toho skepticismu, e se bojíme sníení efektivnosti fungování Evropského mechanismu stability, odmítáme oslabení pozice akcionářských států, i jsem ve svém úvodním sloví uvedla, e tento návrh by vyadoval jednomyslnost, to znamená, e bychom, by nesouhlas ČR, tak schválen nebude. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, paní ministryní. Doufám, e to kolegům stačilo jako odpovíï. Ptám se pana zpravodaje, jestli se chce vyjádřit k rozpraví. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo, opravdu struční, v pokročilé hodiní. Pouze informace, v rámci rozpravy vystoupili dva senátoři. Je tady návrh, abychom hlasovali o jednotlivých částech označených v doporučení k vyjádření Senátu v rámci usnesení VEU jako I. zvlá, II. zvlá a III. zvlá. Bod III. je samozřejmí obligatorní text, který je vude. Nicméní, předpokládám, e asi se chce hlasovat o tích částech jiných, předevím, zvlá. Ale musíme samozřejmí hlasovat zvlá o vech. Můeme takto hlasovat.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take budeme... Návrh pana zpravodaje je hlasovat I. zvlá, II. zvlá, III. zvlá. Je to tak? Take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Plaček. To znamená, jenom připomínám, e to je tisk N 093/11/02. Budeme to hlasovat I., II. a III. zvlá. Já si vás dovolím sezvat.  
Budeme hlasovat o I. v tisku N 093/11/02. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 32  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh 38, proti 9. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme hlasovat o II. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 33  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh 46, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A hlasujeme o III. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 34  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh 53, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Jetí prosím o hlasování jako celek, o usnesení VEU.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobře, kdy to tak pan zpravodaj chce, tak budeme hlasovat o celku kompletním, tak jak bylo přijato usnesení výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování o kompletním usnesení výboru, registrováno 61, kvórum 31, pro návrh 39, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni Schillerové i panu zpravodaji, protoe ten tady byl v roli nejenom sociálních slueb, ale dneska i financí dokonce.  
Končím jednání této schůze.  
Pan předseda mí poádal, abych vyslovil ádost, abyste se seli předsedové výborů a klubů tady u stolečku, abyste si řekli níjaké termíny do budoucna.  
Take schůze je skončena. A místopředsedové jetí! (Take vichni činovníci, kdo máte ruky, nohy...)  
(Jednání ukončeno v 16.29 hodin.)