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(1. den schůze  17.05.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 15. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. (Velký hluk v Jednacím sále.) Prosím vás, abyste ukončili rozhovory, včetní tiskové tajemnice Senátu. Díkuji. A budeme se vínovat pořadu této schůze.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru - podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 3. kvítna 2018. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Vladimír Plaček, Milada Emmerová, Alena romová, Jiří Vosecký, Miroslav Nenutil, Zdeňka Hamousová, Radko Martínek, z dopolední části jednání senátoři Petr Orel a Ladislav Kos.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste doposud tak neučinili, a připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní - podle § 53 odst. 4 - určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Lumír Kantor a Jiří Duek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou, take budeme hlasovat, ale nejdřív spustím znílku...  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 15. schůze Senátu byli senátoři Lumír Kantor a Jiří Duek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e při  
hlasování pořadové č. 1  
registrováno 61, kvorum pro přijetí 31, pro návrh 59, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Lumír Kantor a Jiří Duek.  
A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 15. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu 15. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Dopoledne projednáme body ministryní financí, která poádala o projednání svého tisku jako první bod jednání, ministryní pro místní rozvoj a ministra kolství. Odpolední jednání bychom zahájili blokem ministra ivotního prostředí, který dále zastoupí předsedu vlády, který je na jednání v Bulharsku. Poté projednáme bod ministra zahraničních vící. Ministryní práce a sociálních vící se ze schůze omlouvá a její bod č. N 115/11 převezme ministr zdravotnictví, který poádal o projednání svého bodu po 17.00 hodiní. Na pořadu má dále svůj bod ministr dopravy, ministryní obrany a paní poslankyní Kovářová.  
Organizační výbor navrhuje, abychom vyřadili z pořadu schůze bod Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, nebo pan prezident nepředloil opít Senátu v zákonem stanovené lhůtí kandidáta.  
A nyní se ptám, zda má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze. Není tomu tak, můeme tedy přistoupit k hlasování o pořadu schůze tak, jak vám byl navren a jak máte v písemném materiálu na svých lavicích.  
Přítomno 62, kvorum 32, hlasujeme o návrhu pořadu této schůze jako celku. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, 63 registrováno, kvorum 32, pro návrh 62, proti nikdo. Návrh pořadu byl schválen  
Díkuji vám. A my přistoupíme k projednání naeho prvního bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Ghanskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů a ze zisků ze zcizení majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Akkře dne 11. dubna 2017  
Tisk č.  
238  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 238 a uvede ho paní ministryní financí Alena Schillerová, kterou mezi námi vítám a zároveň jí předávám slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dobrý den, dámy a pánové, ráda vás vidím.  
Dovolte, abych vás seznámila se Smlouvou mezi Českou republikou a Ghanskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů a ze zisků ze zcizení majetku a Protokolu k ní, které byly podepsány v Akkře dne 11. dubna 2017.  
Česká republika má v současné dobí uzavřeny mezinárodní smlouvy, které se týkají zamezení dvojího zdaníní s osmdesáti osmi státy svíta. Ghana nicméní mezi nimi dosud není. Při mezinárodním zdaníní je přitom zcela zásadní ta zemí, která má jistou roli v obchodních či finančních zámírech českých daňových poplatníků má uzavřenu smlouvu, daňovou smlouvu, s naím státem, a to je určití i případ Ghany. Smlouva nenahrazuje vnitrostátní daňové předpisy smluvních států, nemůe tak zaloit novou daňovou povinnost, ale pouze povinnosti vyplývající z vnitrostátních předpisů upravuje. Přispívá tak k objektivnímu rozdílení práva na dani z jednotlivých druhů příjmu mezi oba státy, tj. mezi stát zdroje příjmu a stát jeho příjemce.  
Tato komplexní daňová smlouva pokrývá zdaňování a vyloučení mezinárodního dvojího zdaníní vech moných druhů příjmů a také standardní upravuje základní formy spolupráce mezi příslunými úřady obou zemí a rovní tak zásadu nediskriminace, neformálních řeení sporů případní vzniklých při jejím provádíní, a současní zajistí i relevantní výmínu informací mezi příslunými úřady obou států.  
Smlouva zvýí právní jistotu případných investorů obou států, vytvoří prostor pro dalí české podnikatelské subjekty a napomůe tak rozvoji vzájemných hospodářských vztahů. Nedílnou součástí Smlouvy je i Protokol, který obsahuje doloku nejvyích výhod ve prospích České republiky v případí, e by Ghana sjednala s níjakým třetím státem výhodníjí reim v kontextu ustanovení pojednávajícím o stanovení příjmů z poskytnutí technických, poradenských a manaerských slueb, ne obsahuje tato Smlouva.  
Smlouva o zamezení dvojímu zdaníní, která se ve vzájemných vztazích mezi Českou republikou a Ghanou nyní navrhuje, byla připravena na základí vzorových modelů OECD a OSN, přičem samozřejmí reaguje i na vnitřní daňové předpisy obou zemí. Uzavření této Smlouvy nebude mít přímý dopad na státní rozpočet České republiky, celkový přínos plynoucí z jejího uzavření bude záviset na tempu rozvoje jednotlivých forem hospodářské spolupráce.  
Váené dámy, váení pánové, na základí výe uvedeného navrhuji, aby Senát ČR vzal zmíníné skutečnosti v úvahu při projednávání této mezinárodní smlouvy. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní, a máte místo u stolku zpravodajů k dispozici.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 238/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 238/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Petr ilar. Pane senátore! Prosím.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, jsem troku zaskočen, protoe jsem zapomníl, e jsem tehdy na tom výboru nebyl a předkládal to za mí kolega. Já jsem si to zapomníl vzít do ruky, take se omlouvám.  
My jsme tento návrh zákona projednali na hospodářském výboru. Nebylo k nim ádných připomínek. A dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením. To znamená, e výbor doporučuje Senátu dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Ghanskou republikou. Zpravodajem určuje moji osobu a povířuje místopředsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Čili k tomu zákonu nebyly ádné připomínky. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Hassan Mezian? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené a milé kolegyní, kolegové.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Ghanskou republikou k zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů a ze zisků ze zcizení majetku a Protokoly k ní, které byly podepsány v Akkře dne 11. dubna 2017. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem, nikdo se nechce vyjádřit, take obecnou rozpravu uzavírám. Předpokládám, e paní ministryní nemá potřebu znovu vystupovat. Pan garanční zpravodaj? Také ne. Take můeme přistoupit k hlasování. A budeme hlasovat o usnesení, e Senát dává souhlas k ratifikaci.  
Přítomno 62, kvorum pro přijetí 32. A budeme hlasovat o usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Ghanskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů a ze zisků ze zcizení majetku a Protokol k ní, které byly podepsány v Ankaře (Poznámka: správní má být Akkře) dne 11. dubna 2017.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 63, kvorum pro přijetí 32, pro návrh 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni i zpravodajům. Přistoupíme k dalímu bodu. Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 159/1999 Sb., o níkterých podmínkách podnikání a o výkonu níkterých činností v oblasti cestovního ruchu, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
268  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 268.  
Návrh uvede ministryní pro místní rozvoj paní Klára Dostálová, kterou mezi námi vítám a předávám jí slovo. Prosím.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váené paní místopředsedkyní, páni místopředsedové, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi za Ministerstvo pro místní rozvoj uvést návrh zákona, kterým se míní zákon č. 159/1999 Sb. o níkterých podmínkách podnikání a o výkonu níkterých činností v oblasti cestovního ruchu.  
Dne 13. dubna 2018 byl návrh zákona schválen Poslaneckou snímovnou PČR. Předmítný návrh zákona transponuje smírnici Evropské unie č. 2015/2302 o souborných cestovních slubách a spojených cestovních slubách. Národní transpoziční předpis by míl nabýt účinnosti nejpozdíji k 1. červenci 2018. Přijetí návrhu zákona je nezbytné pro splníní povinnosti vůči Evropské unii. Nesplníní povinnosti včas a správní transponovat smírnici se Česká republika vystavuje riziku odsouzení Soudním dvorem EU a uloení vysokých finančních sankcí.  
Novela je významná zejména pro nás, pro občany, to znamená, zajiuje stoprocentní ochranu v rámci zájezdů. To znamená při nákupu zájezdů a realizace dovolených naich občanů. Kromí tohoto je přijetí návrhu nezbytné i pro nae podnikatele, kterým umoní prodej zájezdů a spojených cestovních slueb přeshraniční za srovnatelných podmínek, jaké mají podnikatelé v ostatních členských státech.  
Ve stručnosti uvádím hlavní cíle navrené novely, kterými v návaznosti na smírnici jsou: zpřesníní definice zájezdů a úprava ochrany zákazníka při jeho nákupu, zavedení ochrany zákazníků nakupujících spojené cestovní sluby a zřízení účelového sdruení finančních prostředků do takzvaného dozajiovacího garančního fondu, který představuje nadstavbu pojitíní a bankovní záruky pro případy, kdy uspokojení oprávníných nároků zákazníků nebudou tyto záruky postačovat. Do tohoto fondu budou přispívat cestovní kanceláře.  
Dne 16. kvítna 2018 probíhlo jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, na kterém bylo doporučeno vrátit návrh Poslanecké snímovní a pozmíňovací návrhy. S prvním z tíchto pozmíňovacích návrhů pozmíňovací návrh pana senátora Ivo Valenty je navrhováno vyloučení zájezdů nebo spojených cestovních slueb z poskytovaných provozovatelem ubytovacích nebo stravovacích slueb z působnosti zákona. S tímto pozmíňovacím návrhem nelze souhlasit.  
Je to zaprvé z důvodů, e tímto návrhem by se do zákona dostala výjimka, která je zjevní v rozporu se smírnicí, co bude mít negativní finanční důsledky pro stát. Smírnice je v takzvané plné harmonizaci, co znamená, e členské státy nemají monost ve svých vnitrostátních právních předpisech ponechat nebo do nich zavádít ustanovení, která se lií od relevantních ustanovení smírnice.  
Takováto výjimka, kterou smírnice neuvádí a neumoňuje členskému státu ji zavést, povede k odsuzujícímu rozsudku a uloení finanční sankce, kterou ve svém důsledku zaplatí vichni občané. To znamená i ti, kteří necestují. Po vícné stránce není pochyb, e povaha cestovní sluby poskytované hotelem je odliná od povahy cestovní sluby poskytované cestovní kanceláří a e hlavní činnost ubytovacích zařízení nespočívá v nákupu externích slueb jako cestovní kanceláře či cestovní agentury. Avak smírnice, tudí ani zákon nerozliují mezi slubami vlastními a zprostředkovanými. Důleité bude vdy, jak jsou hotelové sluby nabízeny. Smírnice, stejní tak i zákon, upravují řadu ustanovení, která se činnosti hotelu týkají a která zmírňují obavy a dopady, které navrhovatel uvedl.  
Smírnice, a stejní tak zákon, počítají s tím, e vekeré doplňkové sluby hotelů, jako je např. přeprava mezi hotelem a letitím nebo elezniční stanicí, strava, nápoje, poskytovaný úklid nebo přístup do místních zařízení, jako je sauna, bazén, lázní nebo posilovna, jsou-li poskytovány jako součást ubytování, nejsou samostatnými slubami. Jinak řečeno, prodej ubytovací sluby, která v cení za ubytování zahrnuje vechny tyto doplňkové sluby, není zájezdem, ani spojenou cestou, ani slubou. Ani nákup dalích slueb po zahájení čerpání ubytovací sluby nevytvoří zájezd.  
V neposlední řadí je třeba k návrhu pana senátora Valenty uvést, e se jedná o nesystémovou zmínu, která z působnosti zákona vylučuje pouze určitý okruh podnikatelů, zatímco předkládaný návrh zákona ve své působnosti vylučuje konkrétní okruh slueb. Tento pozmíňovací návrh jsme konzultovali i s vládním zmocníncem pro zastupování České republiky před Soudním dvorem EU a ten vyjadřuje maximální a absolutní podporu zamítavého stanoviska Ministerstva pro místní rozvoj.  
Dále se jednalo o pozmíňovací návrhy týkající se legislativní technických úprav, který předloil pan senátor Horník. S návrhy za předkladatele vyjadřuji takté nesouhlas, protoe samozřejmí, vzhledem k tomu, e jsme i v té transpoziční lhůtí, tak co se týká bodu 1  účelem bodu zákona je poukázat nejen na daní, poplatky a jiná obdobná peníitá plníní, ale té na vechny dalí úplaty. Nejedná se tudí o chybu. A tak to přesní definoval ten paragraf Ministerstva financí, aby to dali právníci do souladu.  
K bodu 2. Ze smyslu ustanovení je zřejmé, e se odkazuje na zákon č. 159/1999 Sb., není v ádném případí moné dospít k závíru, e by se mohlo jednat o jiný zákon neli tento.  
K bodu 3 přísluného pozmíňovacího návrhu. Smysl ustanovení je zřejmý, správným odkazem, zde uvedeným, se dostáváme k ustanovení o zájezdu. Uivatelé normy tedy budou jednoznační vídít, jaké ustanovení mají aplikovat.  
K bodu 4. Nahrazení slov cestovních slueb slovy slueb cestovního ruchu by moná terminologicky bylo přesníjí. Nicméní jde o pro uivatele srozumitelné a významoví totoné pojmy.  
U bodu 5 varianta 1 a 2  jde o zjevnou legislativní technickou chybu, kterou lze ale napravit v rámci korektury před vyhláením zákona ve Sbírce zákonů. Tudí ani jedna z navrených legislativní technických úprav tedy nevyaduje, aby byl návrh zákona vrácen zpít Poslanecké snímovní, protoe jde opravdu o zcela marginální víci. K obíma návrhům dále uvádíme, e neukončení legislativního procesu do 1. 7. 2018 zkomplikuje i aplikaci jiných ustanovení, např. přechodná ustanovení upravující povinnosti úhrady příspívků za 1. pololetí roku 2018.  
Já jenom k této víci. Samozřejmí mohli byste namítat, e ministerstvo přichází s transpozicí pozdí. Já jenom bych vás chtíla moc poprosit o to, abyste zváili, e ministerstvo tento zákon připravilo ji v červnu loňského roku. Ale kvůli volbám vechny zákony, které neprojdou Poslaneckou snímovnou do voleb, spadnou pod stůl. A my jsme museli v listopadu začít úplní nanovo, by u jsme to míli připravené, a tím jsme se dostali do tích časových presů.  
Já si vás dovoluji moc poádat, abyste vechny tyto skutečnosti zváili. Díkuji moc.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, paní ministryní, a prosím, abyste vyuila místa u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 268/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Horník, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Mám dojem, e mám hodní zjednoduenou úlohu, protoe paní ministryní velmi pregnantní vystihla novelu tohoto zákona ve své zpráví. Moná bych se jenom pozastavil na jedné víci, kterou jsme probírali na výboru, a to je vznik onoho garančního fondu cestovních kanceláří, který je udílán troku nad míru Evropské smírnice, nicméní je to prodebatováno s komisí a ten fond lze zřídit. S tím, e na plénu nebo na naem výboru jsme dlouho diskutovali, jak tento fond bude fungovat, jak bude naplňován, jak bude naplňován ze začátku. Tam jsme byli ministerstvem přesvídčeni o tom, e by v tom nemíl být problém. To znamená, pokud by dolo k níjakým pojistným problémům, tak hned v začátku tento fond bude spravovat Státní fond rozvoje bydlení a v ten okamik, kdyby dolo k problému, tak tento státní fond by si vzal půjčku a z té by potom vyplácel pokozené klienty. A bude fond naplnín oními píti miliony  původní to mílo být 0,25 % z ročních treb  v Poslanecké snímovní dolo ke zmíní na 0,1 % a celkem se předpokládalo, e by finanční prostředky mohly být vybrány za dva roky u původních 0,25 % - tím sníením na 0,1 %, co je nií zátí na cestovní kanceláře, ale samozřejmí potom na toho konečného klienta. Kdy se objedná sluba cca za 20 000 Kč, tak klienta to navíc bude stát asi 20 Kč. Paní ministryní včera uvedla, e přece jenom si myslí, e fond by mohl být 5 miliony naplnín za tři roky. Odhadujeme to troku na delí období, ale je to klidní moné, protoe hospodářství České republiky se daří a tím pádem lidé hodní cestují a vyuívají nabídek cestovních kanceláří. Jetí jedna víc včera byla diskutována na naem výboru, a to byla záleitost týkající se navrhovaného pozmíňovacího návrhu, který jsem předkládal já, ale který jsem potom nakonec stáhl, a to je záleitost vynucení rezervačními platformami povinnosti nejít u konečné ceny u jiného spotřebitele na nií úroveň. Abych to vyjádřil  společnost např. Booking.com kdy s vámi udílá smlouvu, tak tu smlouvu udílá na níjaké finanční prostředky za slubu. A takto to nabízí svým klientům. Ale vy potom díky této platformí a díky podepsané smlouví se nemůete dostat na nií cenu, kdy se na vás níkdo obrátí přímo telefonem a řekne, heleïte, já jedu za vámi na přímo, udílejte mi z vaí ceny, která je u vás 500 Kč za noc a lůko, dejte mi 10 % slevu. Tak de facto to podnikatel nemůe udílat. Byla tady samozřejmí velká diskuse k tomu, e nemusí nikdo takovou smlouvu podepisovat. Ale dnes, kdy nepodepíete smlouvu s rezervačními platformami, tak jste mrtvý človík, mrtvý podnikatel, protoe vám dnes ve bíí přes internet.  
Jenom k tomu jetí uvedu, e ve státech EU u přes 10 států přijalo zákonnou úpravu k této záleitosti. Je například tato úprava ji v sousedním Rakousku a v sousedním Nímecku, a protoe se pohybujeme hodní na hranicích, vezmu pohraniční hory, jako umava, Kruné hory apod., tak se dostávají nai podnikatelé, ale i nai návtívníci do středisek, do konkurenční nevýhody a musí dodrovat zatím pořád stanovené ceny rezervačními platformami. Po domluví s paní ministryní bylo přislíbeno, e bude učinín pokus, jak tuto záleitost v zákoní upravit, abychom mohli konkurovat sousednímu Nímecku a Rakousku, ale e se to udílá asi zřejmí ne v rámci zákona o cestovním ruchu, ale zřejmí by se to udílalo v zákoní o hospodářské soutíi nebo přes ministerstvo financí. Záleitosti se jetí dál budou komunikovat. Take to jsem jetí troku rozířil to, jak včera probíhalo jednání naeho výboru, a mám dojem, práví proto, e paní ministryní u řekla úplní vechno, tak jenom přečtu usnesení naeho výboru, který doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona PS Parlamentu ČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu PČR moji osobu a povířuje předsedu výboru Senátu Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Jetí k pozmíňovacím návrhům. Tyto pozmíňovací návrhy proly, přestoe paní ministryní a její tým nás ádaly, abychom tak nečinili. Ale a se dnes dostaneme k níjakému bodu 5 nebo 6, k vodnímu zákonu, tak zjistíte, e legislativní-technických záleitostí, kterých je zapotřebí v zákoní upravit, je tam obrovské mnoství, je jich nevím, jestli 12 nebo 14, a v tomto případí je jich de facto 5, by mohou se zdát, e jsou marginální. Já se domnívám, a ná výbor také, e Senát je práví od toho, aby tyto nedokonalosti v budoucích zákonech odstraňoval, aby zákony vycházely z Parlamentu ČR, ale čisté zákony. Aby se nestávali potom v budoucnosti občané nebo uivatelé zákonů rukojmími tíchto zákonů nedokonalých a moná i právníků, kteří si potom tyto zákony různí vysvítlují a různí na ní odkazují. V podstatí celý systém naeho hospodářství a bytí to hodní znesnadňuje.  
Zákon vodní je tedy údísný a vůbec si nedovedu představit, jak mohlo ministerstvo ivotního prostředí níco takového vypustit. Tady jsou to marginálie, ale přesto si myslím, e bychom míli víci umít upravit a jinak samozřejmí ke vstupu platnosti tohoto zákona k 1. 7. 2018 se domníváme, e jeliko PS bude teï zasedat, e by nemíl být problém tyto víci ve zníní, které by jí poslal Senát, tzn. s pozmíňovacími návrhy, lehce schválit, protoe tam momentální v naem případí u tohoto zákona nejde o ádné zásadní víci, jenom o nápravu legislativní-technických pochybení. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není takový návrh, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Chtíla bych reagovat na to, co řekla paní ministryní a samozřejmí i na to, co řekl zpravodaj a chci podpořit to, co řekla paní ministryní ve vztahu k bodu 1 pozmíňovacího návrhu. To je skuteční nesmysl, tedy bod 1 vkládat do zákona, protoe tím jdeme skuteční nad rámec smírnice, která taxativní vypočítává, co lze vyjmout, a toto jde u nad rámec. V okamiku, kdy to udíláme, nejene bude penalizován případní stát, ale kdy by potom dolo k níjakým individuálním sporům, tak soud je povinen stejní aplikovat přímo smírnici. Take úprava by la stranou, ta, kterou bychom přijali.  
Velmi vás prosím, aby kdy se bude potom hlasovat, nebo tedy a se bude probírat v podrobném čtení, tak tam, abychom hlasovali po bodech, jak u teï navrhuji, a tedy aby bylo mono případní se vyjádřit separátní k tomu bodu 1. Ostatní body, které jsou nápravou nedostatků legislativní-technické povahy, tak má senátor Horník samozřejmí pravdu, vícní, ale opravdu to jsem do té míry nezkoumala, take nejsem schopná teï vám říct, jestli je to pravda, co říká on, nebo co tady namítala paní ministryní. Nechávám to na vaem zváení.  
Důleitý je ten bod 1 - vypustit. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Pokud dospíje jednání do podrobné rozpravy, tak beru v potaz, e jste dala návrh hlasovat o jednotlivých bodech samostatní. Dále se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane předsedo, senátorky, senátoři, paní ministryní. Já se dlouhodobí vínuji rozvoji cestovního ruchu, nejenom u nás, ale i v zahraničí. Vím, e projednávaná novela se v praxi zdaleka nedotkne pouze cestovních kanceláří a cestovních agentur, jak by se mohlo na první pohled zdát, jak také uvádí důvodová zpráva. Ale řady dalích subjektů, které sice podnikají v cestovním ruchu, ale zcela v jiném oboru, který s tím, co dílají cestovní kanceláře nebo cestovní agentury, vůbec nesouvisí. Vládní novela zákona o cestovním ruchu zavádí nový druh poskytovaných slueb, tzv. spojené cestovní sluby, jejich provozovatel musí mít podle návrhu koncesi, ale taky pojitíní, bankovní záruku a musí také přispívat do garančního fondu. Důleité je si ovem říct, e podnikatelé, kteří v praxi díky této novele spadnou pod spojené cestovní sluby, dosud nepotřebovali koncesi, budou tedy muset nejen tuto koncesi získat, ale hlavní kvůli tomu splnit řadu zákonných podmínek. Pro tyto podnikatele tak znamená novela nejen významnou byrokratickou, ale hlavní finanční zátí. V praxi se bude jednat zejména o provozovatele zařízení, které poskytují ubytovací nebo stravovací sluby, typicky hotely, penziony, motoresty, horské chaty a podobní. A spojenou cestovní slubou budou toti vechny doprovodné sluby, které poskytuje svým hostům práví hotel, penzion nebo jiné ubytovací zařízení. Pokládám to za velmi neastné, aby tento nový zákon hodil do stejného pytle velké cestovní kanceláře a cestovní agentury a s nimi malé penziony a rodinné hotely. Pro velké hotely samozřejmí nemusí být takový problém koncesi si vyřídit, by je to bude níco stát, ale pro ty malé a střední provozovatele to můe být v praxi opravdu veliký problém. Nutit provozovatele ubytovacích zařízení k tomu, aby míli koncesovanou ivnost a splňovali náročné podmínky podle zákona o cestovním ruchu, od povinnosti přispívat noví do garančního fondu, zřizovat si vysoké pojistky, mít vysokokolské vzdílání nebo ne, tak si sehnat odborného zástupce, a to vechno jenom proto, aby mohli pro své hosty zprostředkovat vstupenky do zoo, aquapark, ski, hodiny tenisu ve sportovních halách, pokládám za absolutní nepochopení toho, jak funguje podnikání v oblasti cestovního ruchu. Musíme si uvídomit, e provozovatelé ubytovacích zařízení neposkytují cestovní sluby a jejich hlavní činnost nespočívá v nákupu externích slueb, jako to dílají cestovní kanceláře či cestovní agentury. Tyto subjekty podnikají se slubami, které fakticky vlastní i pro případ, kdy nakoupí slubu od jiného podnikatele, se vdy jedná o slubu ryze doplňkového charakteru, a to i v případí, e přesahuje 25 % hodnoty celkové sluby. Taková právní úprava nemá logiku.  
Myslím, e praktickým dopadem novely nemusí být pouze ohroení existence níkterých meních hotelů a penzionů, ale nabízí se také ukončení nabízení veřejnosti tolik oblíbených balíčků, co ve svém důsledku povede jednoznační ke zdraení poskytovaných slueb a na to doplatí sami zákazníci. Já bych vám jenom pro názornost uvedl pár příkladů, které známe z praxe. Např. Velké Karlovice mají dneska spoustu malých penzionů, rodinných hotýlků, které nabízejí ubytování v cení 200, 250 Kč a jsou velmi atraktivní pro kolské zájezdy a pro zájezdy seniorů. Ale samozřejmí, ti senioři i ty koly se spoléhají na toho hoteliéra nebo na ten penzion, který má znalost v tom okolí, poadují po ním, aby jim zajistil skipasy na celý týden. Aby jim zajistil níjaké koupání, které je v okolí, aby jim zajistil výlet třeba na níjakou farmu nebo na výrobu svíček v Ronoví pod Radhotím například, velmi oblíbená destinace. To platí jak pro ty koly, tak pro ty seniory. Není moné, aby to dali do ubytovací sluby za noc, protoe ta cena by byla třeba 1000, a samozřejmí ty koly, vichni by to odmítli. Oni si chtíjí vybrat, ale nemají ten přehled a nemají lidi ty koly kolem sebe, nebo senioři, aby volali tam či onde, aby se ptali, take poadují tu slubu po tích malých penzionech. A samozřejmí ta cena toho balíčku tích slueb přesáhne 25 %. Já si nedokáu představit, e by takovéto malé penziony to nedostaly a musely by spoléhat na velké cestovní kanceláře nebo společnosti, které by je načisto vykostily, prostí by řekly, my chceme z toho provizi atd. Dokáete si představit, e kdy mám ubytování za 200 Kč nebo za 300 Kč, co akceptují ty količky a senioři, tak není moné, aby oni vlastní jetí níjakým způsobem ztratili tu provizi, kterou by mohli mít. Opravdu je to velký problém, aby si ty koly, količky to zajistily.  
Vím, e tích zájezdů seniorů, to jsou tisíce seniorů, kteří jezdí do Karlovic, dítské zájezdy, není to jenom v Karlovicích. Já dám příklad třeba mimo díti a mimo seniory. Představte si na Slovácku nebo jinde ve vinné oblasti, e si níkdo dá ubytování, vyhledávají levníjí ubytování, mají k tomu ochutnávky vína, návtívu parku, můou si půjčovat kola a tak dále, chtíjí to vechno po tíchto malých penzionech a rodinných hotelích. Není moné, v tom případí, pokud by to tak bylo, tak té konkurenci tích velkých kanceláří nebo hotelů velkých by nemohly konkurovat.  
Rozumím, moná tolik příklady, abych nezdroval. Já rozumím tomu, co říká paní ministryní, e transponovat evropskou smírnici máme jako ČR v povinnosti, ale nemyslím si, e bychom nemohli naformulovat definici spojených cestovních slueb tak, aby to neohrozilo to, co jsem zde uvedl. Přijde mi naprosto ílené, abychom museli transponovat níco v plném zníní, jak to vymysleli v Bruselu, abychom nemíli monost do toho zákona sami zasáhnout a přizpůsobit to naim podmínkám a předevím naim lidem a naim podnikatelům. Musíme se přece snait hledat cesty a třeba jinou novelou zákona o cestovním ruchu.  
Pokud se nebudeme snait nacházet způsoby, jak obejít nesmyslné opatření Bruselu, tak v tom případí zrume Senát i parlament, protoe z Bruselu přijde níjaký pokyn, ten bude mít samozřejmí tu platnost, stejní se proti tomu nemůeme odvolat, ono to bude níjak platit. Take já si myslím, nenechejme si vechno líbit, co v Evropí vymyslí, nestrame zbyteční scénáři, jako je infringement a dalí jiné postupy.  
Z toho důvodu jsem také na výboru podal pozmíňovací návrh na naem výboru, díkuji kolegům, e ho přijali vítinou hlasů. Povauji to za významný signál pro to přijmout tuto zmínu i zde na plénu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo u se nehlásí, take obecnou rozpravu uzavírám. A ptám se paní ministryní, zda se chce k probíhlé obecné rozpraví vyjádřit? Tak, prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Moc díkuji za slovo, pane předsedo. Já bych se ráda vyjádřila k tomu, co tady zaznílo, ohlední toho, co říkal pan senátor Horník, ohlední toho Booking.com a tak dále, tam to samozřejmí je B2B vztah, to neřeí ta smírnice. Take my jsme přislíbili, e budeme hledat jinou zákonnou formu, kde by se daly ty víci upravit, a u je to občanský zákoník nebo zákon o cenách, ale samozřejmí ani jeden z tích předpisů není v gesci ministerstva pro místní rozvoj, tak o tom budeme s naimi kolegy hovořit. Jinak, jestli se mohu jetí vyjádřit, tak jak sám pan senátor Horník říkal, jde skuteční v tích legislativních, technických úpravách o marginálie. Já si to beru samozřejmí velmi k srdci, e ty víci musíme detailníji projednávat. Na druhou stranu, to riziko tady ohroení toho infringementu vůči ČR je obrovské. Pan senátor sám to nazval marginálií. Já bych vás opravdu chtíla moc poádat o to, abychom to nevraceli do Poslanecké snímovny. Jestli se to stihnout dá nebo nedá, tak samozřejmí zasedá Poslanecká snímovna, ale pak je jetí nutný podpis pana prezidenta, vydání ve sbírce. A 1. 7. u je opravdu za rohem. Znova říkám, není to vina ministerstva pro místní rozvoj, e bychom s tím přili pozdí, pak bych si tady posypala samozřejmí popel na hlavu, ale je to díky volebnímu roku. My jsme nemohli nic jiného dílat ne čekat na novou Poslaneckou snímovnu, protoe zákon spadl pod stůl a pak se to vechno jede nanovo. Tak moc prosím o troku přimhouření očiček v této situaci, abychom to stihli.  
Co se týká pozmíňovacího návrhu pana senátora Valenty, my jsme si to včera říkali na výboru, my mu samozřejmí rozumíme, ale tady je obrovské díky paní senátorce Wagnerové, která to vystihla naprosto přesní. Opravdu není moné tento pozmíňovací návrh přijmout, protoe tam by dokonce ta situace byla taková, to je opravdu v rozporu s transpozicí evropské smírnice. Debata o tom, jak nás EU svazuje, nesvazuje. To my v tomto zákoní opravdu nevyřeíme. To je na úplní jinou debatu. My bychom se skuteční vystavili tomu, e bychom dostali pokutu u před notifikačním řízení, protoe tam je to... Tím, e jde o ochranu spotřebitele, tak to jede v jiném reimu. A co se týká toho vysokokolského vzdílání, to není pravda, můe tam být samozřejmí i středokolské vzdílání s praxí atd.  
Tak jetí jednou si dovolím moc podíkovat za vai vstřícnost a monost toho, abychom to stihli a nevystavili ČR níjakým problém. Díkuji moc.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní, vzhledem k tomu, e nezazníl návrh na schválit ani zamítnout, tak přistoupíme k podrobné rozpraví, kterou tímto otevírám. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor a zpravodaj Jan Horník má slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Jetí jednou dobré dopoledne, já vím, paní ministryní hrozní ádá, já ji i chápu, ale tíchto ústupků já jsem tady v minulosti udílal tolik a vdy jsme byli pod níjakým tlakem z Poslanecké snímovny. To, e to zavinili předchůdci a dalí, my s tím tíko níco nadíláme. My jsme tady míli dobré zákony senátní, které zůstaly taky leet v podstatí v Poslanecké snímovní, nedostaly se dál, mohly dávno vyřeit mnoho problémů v rámci republiky nebo mezinárodních vztahů. Jeliko ty pozmíňovací návrhy jsem samozřejmí nepřipravoval já, takový legislativec nejsem, tak bych chtíl podíkovat legislativnímu odboru, e se tomu vínoval, doopravdy se tomu vínuje poctiví. Tím chci vyzvednout, e ta nae legislativa v Senátu je asi jedna z nejlepích v republice, tedy v tíchto orgánech. Je tomu tak dlouhodobí. Čili za to jetí jednou patří velký dík. Mní nezbývá nic jiného ne ty pozmíňovací návrhy navrhnout, tak jak jsme se je poslali z naeho výboru, to znamená, hlasovat to jako jeden blok, protoe jsou to body 1 a 5. Co se týká toho pozmíňovacího návrhu, protoe ten je taky schválen naím výborem, to je asi záleitost potom více předkladatele, nicméní za mí říkám, e tích 1 a 5 chceme zkusit. Já si dovedu představit, e Poslanecká snímovní udílá velké obrátky, e to zvládne. Pan prezident bude jezdit méní do regionů a taky to zvládne. Prosím? (Kolegyní upozorňuje, e se jedná o body 1 a 6.) 1 a 6, ale my to musíme... Tedy 2 a 6. Ten bod 1 bychom museli hlasovat samostatní, ty legislativní technické. Já mám jetí ten původní návrh, omlouvám se. Díkuji za upozorníní.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále se přihlásil pan senátor Ivo Valenta. Prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Jestli dovolíte, já bych jenom krátkou reakci na to, co říkala paní ministryní. Také jsem človík, který si jí váí, protoe chodí na vechny výbory, chodí tady, známe ji jetí z doby, kdy dílala námístkyni. Byla vdycky konstruktivní. Není to nic proti tlaku níkde na ministerstvu, ale nicméní já chci malinko opravit. Ano, sice středokolské moná stačí, já se omlouvám, e jsem tu dikci řekl jenom vysokokolské, ale uvídomme si, e ty malé penziony nebo lidi, kteří si udílali ubytování malého penzionku, tak třeba mají jenom výuční list, jsou to lidé, kteří to podnikání mají tak, e si mísíční vydílají třeba 20 000, ale dílají to jako rodina. Podívejme se na ní. To je přece... Na druhou stranu, je to pro ochranu spotřebitelů. Ale tito spotřebitele my vlastní naeneme níkde do náručí níjakých vítích společností nebo cestovek, tam budou muset víc zaplatit. Zkusme se zamyslet nad tím, já si myslím, e ten infringement, který eventuální by mohl začít, tak ne začne, je tam spousta času i v tom meziobdobí. Pokud by níco hrozilo, tak je pořád čas a ance níco jetí uzpůsobit. Ale já si myslím, e je zapotřebí ochránit ty nae turisty a seniory a díti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Chci jenom připomenout, e v podrobné rozpraví se načítají pozmíňovací návrhy a odůvodňují, e u to není jiná forma pokračování obecné rozpravy. Díkuji. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Podrobnou rozpravu uzavírám. Ptám se paní ministryní, zdali se chce k podrobné rozpraví vyjádřit? Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Já vím, e u je to úsmívné, jaký jsem bojovník, ale já skuteční vás chci jenom usvídčit v tom, e ty legislativní- technické úpravy nemají ádný, ale opravdu ádný vliv na úpravu textu, to znamená, nic se v tom zákoní nemíní. Jsou to skuteční marginální víci. Nikdy z tíchto úprav nemůe vyjít níjaký jiný výklad právníků atd. Tak jenom znova moc prosím o to zváení, protoe sázet na to, e pan prezident tak nebo tak, to je pro mí velmi sloité. Take moc díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Provede nás hlasováním.  
Senátor Jan Horník:  
My bychom nejdříve hlasovali samostatní ty body, jak u jsem avizoval, ty pozmíňovací návrhy. My je máme na jednom tisku. Bod 1, to je ten pozmíňovací návrh senátora Valenty, bychom hlasovali samostatní. A tích ostatních pít bodů, 2 a 6, potom jako en bloc dohromady.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Take přistoupíme k hlasování. Přítomno 62, kvórum pro přijetí návrhu je 32. My nyní budeme hlasovat, pane senátore, o bodu číslo 1, je to tak? (Jan Horník přikyvuje.) lutý tisk, je to tedy struční řečeno pozmíňovací návrh pana senátora Valenty. Stanovisko paní ministryní? (Klára Dostálová: Negativní.) Negativní. Pan garanční zpravodaj? (Jan Horník: Jeliko je to výborové stanovisko, take pozitivní.) Pozitivní.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 62, kvórum pro přijetí 32, pro návrh se vyslovilo kladní 29, proti 8. Návrh nebyl přijat. Byl zamítnut. Prosím.  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, které máme ve lutém tisku, body 2 a 6, pane senátore, je to tak? (Jan Horník přikyvuje.) Vichni víte, o čem budeme hlasovat? Zahajuji hlasování... Stanovisko paní ministryní u jsme slyeli. (Klára Dostálová: Negativní.) Zamítavé, nebo nedoporučuje. Pan garanční zpravodaj? (Jan Horník: Pozitivní.) Pozitivní.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh se kladní vyslovilo 42, proti 1. Návrh byl schválen.  
A my nyní budeme hlasovat o usnesení, protoe jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda vrátíme návrh Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Take vichni víte, o čem budeme hlasovat?  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
registrováno 62, kvorum pro přijetí 32, pro návrh se kladní vyslovilo 47, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Vzhledem k tomu, e jsme schválili vrátit návrh Poslanecké snímovní, v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby to byl v kadém případí pan senátor Jan Horník. A kdo dalí? (Z pléna navren senátor Zbyník Linhart.) Pan senátor Jan Horník souhlasí určití, pan senátor Zbyník Linhart souhlasí také. Díkuji.  
Budeme hlasovat o souhlasu s povířením. Jména dvou senátorů jste slyeli. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
hlasování č. 7  
z registrovaných 62 senátorek a senátorů se pro návrh vyslovilo 52, návrh byl přijat.  
Díkuji paní ministryni a také díkuji zpravodaji.  
Dalím bodem, který projednáme, je  
Situace ve strukturální postiených regionech  
Usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ze dne 16. kvítna 2018 vám bylo rozdáno na lavice. Ne poádám pana senátora Zbyňka Linharta o úvodní slovo, chtíl bych říci, e pan senátor Jiří Cieňcia³a se obrátil se ádostí, abychom umonili prezentaci přes televizní obrazovky. Chtíl bych říci, e v minulosti bylo rozhodnuto, e se nebudou tady k tiskům umoňovat prezentace, protoe pak by jednání pléna Senátu dostalo charakter semináře nebo konference. Pan senátor Cieňcia³a vzhledem k tomu, e tím byl zaskočen, poádal, aby tady organizační pracovníci rozdali tento materiál (ukazuje). Chtíl bych říci, e ani toto není zvykem a chci poprosit, abyste si tento zvyk neobnovovali, protoe by se mohlo stát, e bychom lavice míli plné papírů. Tyto materiály je potřeba dávat do schránek, které mají senátorky a senátoři k dispozici, také z důvodu, aby se mohli předem s materiály seznámit. A vzhledem k tomu, e tady nebyla asi informovanost pana senátora Cieňcia³y, prosil bych, abychom to prominuli. Ale je zcela zřejmé, e takovéto prezentace není moné v rámci pléna Senátu dílat, museli bychom to dovolit vem ostatním, a myslím si, jak u jsem uvedl, e místo pléna Senátu by to byla konference nebo seminář.  
Tolik jenom na objasníní. A nyní prosím předsedu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pana senátora Zbyňka Linharta, aby se ujal úvodního slova k tomuto bodu. Prosím.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené dámy, váení pánové, kolegové. Předstupuji před vás s trochu netradičním bodem z jednání naeho výboru. Je to vlastní u potřetí, kdy tady projednávání na základí iniciativy naeho výboru takovýto zvlátní bod.  
V tomto případí je to situace ve strukturální postiených regionech. Na podzim nebo ke konci loňského roku jsme tady projednávali aplikaci a problémy s tím spojené v souvislosti s novelou zákona o střetu zájmů. Letos v únoru jsme tady projednávali téma ochrany osobních údajů ve svítle nařízení a smírnice Evropské unie a aplikace. Přijímali jsme vdy k tomu níjaké usnesení, vídomi si asi toho, jaké máme limity jako Senát v tíchto vícech.  
Připomenu, e strukturální postienými regiony, tak jak se o nich mluví dlouhodobí v podstatí 30 let, se myslí Moravskoslezský, Karlovarský a Ústecký kraj. Poslal jsem vám v sobotu a dnes znovu prezentaci, která byla na naem výboru. V titíné podobí máte určitý výtah z této prezentace včetní návrhu usnesení, kde se shrnují níjaká základní data a informace, přičem nejde ani tak o detaily a přesnost níkterých čísel, jakoe spí ukázat na dlouhodobé trendy, na to, jak tato situace vypadá, předevím např. hlavní mířítko vývoje HDP na obyvatele, co je i mířítkem ve vztahu k evropským fondům, tích 75 %. Vidíte na tíchto grafech vývoj ne obyvatele v jednotlivých krajích, předevím v tích třech ve vztahu k celé České republice v dlouhém vývoji řady let, zhruba čtvrt století atd. a řadu dalích vící, které v prezentaci jsou. Jde o dlouhodobé víci.  
Struční, ale opravdu jenom struční naznačuji, e poslední tři roky je níjaká snaha o systematické řeení na úrovni vládního zmocnínce a tzv. programu RE:START, a k tomu se jetí dostanu.  
Hned v úvodu bych chtíl připomenout, zdůraznit a okomentovat návrh usnesení, který máte také před sebou. V tuto chvíli jenom konstatujeme dlouhodobý stav, vyzýváme vládu, aby v tom urychlení níco dílala a dali bychom si za úkol, tedy plénum naemu výboru, e abychom v této víci uspořádali veřejné slyení Senátu a na základí tohoto veřejného slyení, kdyby byly níjaké konkrétníjí víci, e bychom se tomu vínovali předpokládám přes dalí zimu.  
Zatím jen toto, nic dalího.  
Chceme hledat námíty, testy, případní i kritické poznámky ke snahám, protoe jestlie se budeme jenom plácat po rameni, jak je vechno v pořádku, budeme i za dalích 30 let tam, kde jsme, to znamená v úpadku. Musíme si víci říkat otevření a kriticky.  
Z prezentace jasní vyplývá například situace v Moravskoslezském kraji, kde zhruba po 25 letech je situace více méní stagnující, resp. níkdy malinko klesá, níkdy stoupá, ale v zásadí se daří stabilizovat Moravskoslezský kraj. Ale to se můe rychle zmínit. Známe a tuíme situace, jak tam nastávají z hlediska velkých zamístnavatelů. Ale v krajích na severozápadí se tento pomír rapidní sniuje. Například v Ústeckém kraji pomír HDP na obyvatele v kraji vůči České republice jako celku klesl z 96 % v roce 1995 na 74 % v roce 2016, přes proklamovanou podporu.  
Nejvíce problematická, nebo pomírní nehomogenní je situace v Ústeckém kraji, a to z mnoha hledisek. Počet sociální vyloučených lokalit se dále zvyuje, stejní jako počet lidí v nich ijících. Osobní bankroty, počty exekucí, zadluenosti domácností, podíl vysokokolsky vzdílaných občanů atd., nejnií pomír doití, nejhorí výsledky na kolách z hlediska mnoha pohledů atd.  
A dalí neblahé skutečnosti jsem v prezentaci ani neuvádíl. To je třeba stav ivotního prostředí, který na Ostravsku a na Ústecku je dlouhodobí velmi patný.  
Ve vech tíchto krajích dochází k masivnímu úbytku obyvatel. A to předpokládá i analýza, která se zpracovávala v RE:STARTU na následující období do roku 2030. Ale kromí zmíny počtu obyvatel se výrazní míní skladba obyvatelstva, a to tím způsobem, e ve velké míře utíkají mladí vzdílaní lidé a spíe se do tíchto regionů tzv. sociální vyloučení. Tyto dlouhodobé tendence se pak projevují v dalích skutečnostech. Analýza se občas zmiňuje například o výsledku voleb. Je tam spíe vítízství extrémníjích stran, nebo naopak je velmi nízká účast atd. To vechno jsou dalí související sociopatologické jevy, které se v tíchto oblastech projevují  
Jen struční. V prezentaci práví připomínám znovu ustavení vládního zmocnínce usnesením vlády v roce 2013, pozdíji byla tato pravomoc rozířena i na Karlovarský kraj. Shodou okolností vládním zmocníncem je ná kolega Jiří Cieňcia³a. Na začátku byla zpracována, řekl bych velmi dobře a kvalitní, analýza stavu.  
Konstatuji, e je chvályhodné, e koneční je snaha v tíchto vícech níco systematicky dílat a jsou i níjaké konkrétní výsledky. Ale jenom kriticky chci poznamenat, přičem to není namířeno proti RE:STARTU, ale spíe jenom k tomu, abychom se zamysleli, jak by se níkteré víci míly dílat rychleji a akceschopníji tak, aby u v blízké domí do tíchto regionů ly níjaké rychlé peníze.  
Protoe evropské fondy, kam to vítinou míří, jsou velmi často díky své administrativí u při přípraví, ale potom při tom vyhodnocování, velmi zdlouhavé a náročné. Zmiňuji, e je samozřejmí moné hledat příklady v celé Evropí, úspíné, neúspíné. Samozřejmí chceme se koukat na ty úspíné. Můeme jít hned do sousedního Saska, kde tak, jak to dílá Nímecko systematicky, tak je vidít, e výsledky přes vechny tíkosti, které Sasko má, se dostavují a jsou vidít.  
Chtíl bych zdůraznit níkolik vící a dva příklady, a u se nebojte, budu končit. Chtíl bych opravdu zdůraznit, e postiené kraje, předevím Ústecko, Karlovarsko, jsou dlouhodobí patní, nedaří se zastavit ten trend. A minimální posledních dvacet let se ukazuje, e regionální a kohezní politika tích evropských fondů níjak úplní nefungují.  
Chtíl bych zdůraznit, e v jednotlivých krajích jsou odliné regiony. Obzvlá to platí u toho Ústeckého, který je pomírní velký, rozsáhlý. Jistí jiná je situace na atecku, jiná na Chomutovsku, Mostecku a v Díčínsku. Ta různorodost je opravdu veliká.  
Chtíl jsem také zdůraznit, e existují dalí mení regiony, o kterých se ani moc nemluví, a přitom ta situace je tam podobná. Je to např. Jesenicko, nebo níkolik dalích, kde jsme nali... Nebo i na jiní Moraví, která je na tom pomírní dobře. Z tích dat, která si můeme vichni hledat, a já jsem je tam jenom naznačil, je vidít paradoxní dví víci. Pokud se podíváme na příjmy daňové krajským samosprávám, tak zjistíme, e zrovna a práví tyto tři kraje, předevím zase Karlovarský a Ústecký, mají z rozpočtového určení krajů na ty kraje zase nejmení podíly v přepočtu na obyvatele. Paradoxní. A ty rozdíly jsou dost výrazné.  
Podobné je to u dotací. V plánovacím období 2007-14, tak paradoxní zase zjistíme, e do tíchto krajů ly relativní, přepočteno na obyvatele, velmi malé peníze. A zase nejvíc lo např. na Jihomoravský kraj. Pak se nemůeme divit, e fondy Evropské unie a dotace velmi často způsobují pravý opak, ne se od nich očekává. To znamená, místo, aby se vyrovnávaly rozdíly mezi regiony, tak se spí prohlubují. Ale to je výsledkem toho, jak to skuteční pak nakonec bíí. Přičem tích důvodů je celá řada. My se tomu budeme doufám vínovat na tom veřejném slyení a připoutím, e ten důvod je i v tích regionech, v tích lidech tam.  
Chtíl bych proto zdůraznit, e je potřebné alokovat do tíchto regionů speciální omezené výzvy a opatření, která jsou smířována jen do tích regionů. Tak, aby ty projekty nebyly v konkurenci ostatních projektů vytlačovány. Za chvíli uvedu dva příklady, jak to potom nakonec reální probíhá. Je účelné, kdyby se podařilo vytvořit dotační titul, který u tu byl před patnácti lety, ze státního rozpočtu, e se dařilo alespoň na úrovni obcí obnovovat základní chybíjící občanskou vybavenost. Co je jeden z tích problémů a příčin odlivu obyvatel z tíchto regionů. Ten program tady fungoval a myslím si, e by nestálo nic v cestí, abychom ho znovu obnovili, aby ty peníze byly relativní rychlé do tích regionů atd.  
Uvedl bych dva příklady toho, jak je to nakonec s tími dotacemi. Např. dotace do kolství, investice do kolských zařízení, do kol, mateřských kolek. Velmi často buï přímo podmínka, anebo je to předmítem bodování, je zvyování kapacit tíchto zařízení. Ale jsme v krajích, odkud dlouhodobí odcházejí občané, lidi. To znamená, my potřebujeme kvalitní vzdílávací zařízení i pro ten mení počet dítí, ale v podmínkách nebo v bodování jsme na tom biti, protoe toto kritérium prostí nesplňujeme.  
A přitom je logické, e v níkterých oblastech okolo Prahy, v níkterých aglomeracích atd., to ano, ale nás ta podmínka vylučuje. A nebo ty čtyři body, které např. v rámci ROPu o ty čtyři body dostanou nae projekty méní, tak jsme sice úspíní. Máme vechny dalí body plní, ale ty čtyři body méní znamenají v tom ohromném převisu, e jsme níkde kousek pod čarou a ty dotace nakonec nedostáváme. To znamená, my jsme v začarovaném kruhu, kdy se podmínky zhorují a nedostaneme dotace atd. Čili začarovaný kruh, který musíme níkde přetnout a musíme si to níjak začít uvídomovat.  
Jako druhý příklad bych uvedl situaci s paní předchozí ministryní lechtovou, která před rokem a půl, kdy jsem se jí snail ty víci vysvítlit, tak mi říkala: Máte v tom příhraničí ohromné velké miliardy v rámci přeshraničních projektů. Tak tehdy jsem jí marní vysvítloval, e velká část tích peníz, v podstatí vechny ty, co se dají pouít, jsou u rozdíleny, e to zase nejsou tak ohromné miliardy. e zjiujeme, e velká část peníz se rozdíluje a utrácí tak, e se z toho sanují potřeby státních institucí, policie, hasičů atd. Pak nezbude na nás na obecní projekty. A konkrétní uvedu jeden projekt, kdy to musí být participace partnerů na obou stranách. Take jsme připravili projekt píti obcí na české straní, píti obcí na nímecké straní, protoe u nebyly peníze, tak jsme v náhradních projektech. A předevčírem bylo rozhodnuto, e takovýto projekt neuspíje, protoe je nevyváený. A proč je nevyváený?  
Protoe zatímco my jsme tady ty dva roky administrovali, tak na nímecké straní z tích píti partnerů čtyři z tích vyrovnávacích peníz, které Sasko má, si ten svůj projekt u realizovalo. Take na nímecké straní nám vlastní odpadli partneři, my jsme zůstali, nic jsme nedílali, a projekt je nevyváený, čili nedostane podporu. Tak to je zase začarovaný kruh a tudy cesta nevede. Ale to je jenom ukázka toho, e níkteré víci nefungují a musíme si je říkat otevření, pokud mají níjak vypadat.  
Podrobnost k tím detailům a dalímu jsme se vínovali moná v následné diskusi, ale spí bych se přimlouvat, e se tomu budeme vínovat na tom veřejném slyení. Já musím konstatovat, e poslední mísíce se snaím komunikovat s námístky ministrů, třeba s paní ministryní, s námístkem Kopicem, a e snad hledáme společnou cestu. I s panem kolegou Cieňca³ou si ty víci níjak snaíme vyříkat. Ne e bychom se ve vem shodli, ale ty víci je potřeba si říkat otevření. A já doufám, e se nám to podaří. Já doufám, e to usnesení, které je výchozím pojmenováním toho problému z hlediska jedné komory parlamentu, my jsme tady zástupci regionů a ty víci bychom míli reflektovat. A je to otevření diskuse na úrovni Senátu Parlamentu ČR. Já doufám, e za rok budeme schopni vínovat se tomu podrobníji, a to na základí toho slyení.  
Já vám pro tuto chvíli podíkuji za pozornost a tíím se na diskuzi. A jetí jednou díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, pane senátore. A ne přistoupíme k obecné rozpraví, tak si dovolím upřesnit. My bychom se v té rozpraví míli předevím vínovat tomu návrhu na usnesení. To znamená, jestli je tam vechno, nebo jestli ano, nebo ne. Ale nemíli bychom tady teï nahrazovat to předpokládané a navrhované slyení. To znamená, e prosím, abychom nedílali z jednání pléna konferenci, seminář, ani slyení, ale abychom postupovali tak, jak by se postupovat mílo. To znamená, e předevím bychom se míli vyjádřit k tomu, co projednal výbor, jaké návrhy předkládá, případní je rozířit, nebo zúit, schválit, neschválit.  
Take tolik na upřesníní a já otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy k tomuto bodu? Tak je potřeba se hlásit elektronicky, take pan senátor Jiří Čunek nyní a pak se připraví pan senátor Bro. Přihlásit, přihlásit! Tak pan senátor Čunek má slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, váená paní předsedkyní, váené kolegyní, kolegové.  
Já k tomuto bodu nebudu diskutovat, jak jsem chtíl, na základí upozorníní pana předsedy a doufám, e se dostanu tedy na ten seminář. Faktem je ale, e tento seminář podporuji, nebo veřejné slyení, podporuji, aby vzniklo. Protoe v tích podporách, které ji byly, tak byly udílány mnohé chyby. A zámírní řeknu ty, které míří proti tím lidem samotným. Já nevím, kdo z vás byl v dole, ale horníci vítinou se jeví teï práví po tích podporách, co budou dílat, kdy jsme jim tedy zruili doly a nemají ádnou práci. Oni umíjí být jenom horníky. Ale kdo z vás byl v dole, jako já, tak ti lidé si tam musí umít poradit s mnoha vícmi. A my jsme z nich udílali neschopné tím, e jsme jim dávali ohromné odstupné, dávali jsme jim sociální dávky, e nemuseli pracovat, i kdy vík pro důchod nemíli apod.  
A přitom v kraji dneska v České republice i v tích krajích je potřeba pracovníků na pracovní místa, která nejsou. My vybíráme, přírůstek České republiky je dán jenom neumíráním starých lidí a přírůstkem zvenčí, to znamená, porodnost je u nás na takové výi, e je stále významní pod 2,1, kde musíme být. To znamená, prostřednictvím pana předsedajícího, vzkazuji panu kolegovi Linhartovi, e vymírají vichni, vymírá celá Česká republika, ale ubývá ve vech krajích, kromí Prahy a Středočeského, ubývá lidí.  
Ty problémy, které jsou tam naznačeny  a na to bych rád upozornil  mnohé jsou pravdivé. Ale pak máme problémy, které musíme řeit na úrovni státu. Já se teï více musím vínovat ve svém druhém povolání řízení zdravotnictví. A my to máme dneska tak, e kdy přepočítáme, co se dříve vůbec nedílalo  dřív se řeklo, kolik který kraj spotřeboval peníz na zdravotní péči. A protoe to bylo nejvíc v Praze a ve středních Čechách, tak se řeklo, to je proto, e ti ostatní sem dojídíjí za tou specializovanou kvalitní péčí apod.  
Kdy to ale přepočítáme na rodná čísla, to znamená, péče, která je tady poskytnuta lidem z celé České republiky, se započítá do jednotlivých krajů, tak to srovnání je takové, e Praha vyčerpá na obyvatele zhruba třicet tisíc korun, zatímco ostatní kraje, drtivá vítina je pod deset tisíc korun.  
To znamená, ta nerovnomírnost je tady ohromná. A pokud se nespraví tyhle víci, tak pochopitelní lékaři, kteří nacházejí uplatníní v Praze a kolem Prahy, protoe se tady stále péče roziřuje a vichni ostatní musí dojídít sem, to jsou nesmyslné záleitosti. Take já bych chtíl upozornit pana kolegu, by ho baví jiný senátor teï zrovna, e nejen ty záleitosti, které vidíte vy ve svých krajích, by míly být vzaty v potaz, ale i tyto záleitosti, které jsou de facto úkolem vlády, aby zajistila, e peníze půjdou za občanem rovnomírní. A to i přesto, e mnoho, i specializovanou péči, samozřejmí získáme tady. Je to asi deset procent péče, které musí získat občan níkde jinde ve specializovaných centrech, ale devadesát procent je tam.  
Take já tím chci říct, e to jsou záleitosti i tohoto významu, které potom doplní tu mozaiku pomoci, která zapříčiní, doufám, e ten exodus nebude tak velký. A e také nebudeme potom nuceni dílat níkterá opatření, která jsou v tuto chvíli z mého pohledu témíř nesmyslná. Jestlie vezmeme, e lékařů v České republice, např. stomatologů, máme pomírní dost, jenom se oni koncentrují v jednom místí, a pojiovna jim to klidní vechno platí. To je přece úkolem státu a pojiovny, aby ten počet upravila a dávala do krajů peníze na tyto záleitosti, tak pak se nemůeme divit, e ani ta opatření, která tam jsou napsaná, pokud tam nejsou ani tato ostatní, tak nezabrání tomu exodu obyvatel. Nicméní se přimlouvám, aby to usnesení bylo přijato a uvidíme, jestli z toho veřejného slyení se k nám zřejmí vrátí níkteré body k hlasování, abychom vyzvali vládu, e níkterá opatření se snad budou realizovat. Díkuji za pozornost..  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, ale s přednostním právem, pane senátore Broi, je přihláen pan senátor Jan Horník. Tak prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Asi budu stručný, protoe i pan předseda nás vyzval, abychom si nechali nae poznámky k veřejnému slyení. Nicméní potvrdím vechno to, co říkal kolega Linhart, jeliko tyhle víci hodní diskutujeme. On je z Ústeckého kraje, z místa, které je odstrčeno, dá se říct, od zbytku republiky, já jsem z toho západu. Ty socioekonomické jevy a to vechno, co doprovází nae regiony, tak má samozřejmí svoji hloubku. Kdy se podíváte do historie, kde víc jak před sedmdesáti lety skončila válka, ale před tím, ne skončila, tak Karlovarsko bylo tíce henleinovské. A toto henleinovské Nímecko bylo odsunuto jako první. Ten první odsun znamenal, e tam najednou nebyli lidi, tam nemíl kdo se starat o zvíř apod. Nebo o dobytek. Take nakonec částeční násilní tam byly zastavovány  a to u jsem tady říkal níkolikrát  v tích dobytčákách, kde převáeli Nímce z toho území, které bylo východníji od toho Karlovarského kraje, do zejména Západního Nímecka, do Bavorska, ale i do lesvicko-Holtýnska apod., kde skončili moji příbuzní.  
Take najednou dolo k obrovskému vylidníní. A ti, kteří nekolaborovali, nebo se domnívali, e nekolaborují, tak udílali stopku v tíchto pohraničních regionech. A v naem případí hodní v Krunohoří a Podkrunohoří, to znamená, takhle se i moje matka dostala do Karlových Varů. V tomto dobytčáku a s náklaïákem, kdy jí určili místo, kde bude s matkou a s jejím bráchou bydlet. Tito lidé ale nebyli schopní nahradit, dostali se do nového prostředí, a je třeba si uvídomit, e nemáme ádnou tradici a historii. My nemáme kroje. To, co mají na Moraví, to, co mají tamhle u Jirky Čunka Valai apod., ti vichni mají tuhle historii. My ji nemáme. My ji prachsprostí nemáme.  
A k čemu docházelo potom dál? Byla zapotřebí pracovní síla do dolů, do chemiček apod., tak se to narvalo z celé republiky. A to nebylo o vzdílaných lidech, to bylo o hrubé pracovní síle, bohuel, vítinou jenom. A dneska se s tím potýkáme. A je to víc jak sedmdesát let. A já jsem přesvídčený, e třicet let se s tím jetí budeme lehce potýkat, pokud se budeme jenom takhle scházet a nebude se nic dít.  
Já také nechci vyvolat ádné arvátky mezi restartem a mezi vedením, panem kolegou Cieňcia³ou a paní Nekolovou, nicméní tíchto vící, které jsme dostali, já u jsem vidíl za třicet let starosty, je mraky. Kam to vedlo? Výsledek nula. Jestli mluvil kolega o tom, e nejhůř je na tom Ústecký kraj, tak se podívejte na vechny ty srovnávací tabulky. Úplní nejhůř je na tom Karlovarský kraj. A hluboko pod. Ano, o Karlovarském kraji se řekne  vy to tam máte dobrý. Přijedete do Varů, podíváte se na kolonádu, odjedete. Bíte se podívat do tích obcí, do tích vyloučených lokalit  do Chodova, do Sokolova, do Rotavy a do dalích. Mní je z toho kolikrát hrozní moc smutno. Protoe v tom regionu jsou místa, která se za třicet let neprobudila ani kousek.  
Bohuel teï jsem se dozvídíl aktuální zprávu, e v Ostroví končí porodní oddílení, které bylo vyhláeno v rámci celé republiky. Tam se ze známosti jezdilo z celé republiky. tam jezdily enské porodit svého potomka. Dneska, teï se to práví ruí. Na té samé nemocnici Ostrov, která byla první zprivatizovaná v České republice, velmi dobře fungovala. Dneska je stav takový, e z osmi chirurgů tam jsou dva v mém víku, kteří u tam jenom doívají. A jeden, který byl mladí, tak dal výpovíï a zůstávají dva. To je hrozná situace. A my si tady pořád plánujeme, co budeme dílat. A díláme obrovské restarty  výsledek je tristní. A musím bohuel říct, e čím dál od Ostravy, a samozřejmí vdycky vám bude blií koile ne kabát, tak kolega Cieňca³a je z Ostravska. Take on to jetí vezme do toho Ústeckého kraje. Ale já jsem senátorem po celou dobu, kdy on je tím vládním zmocníncem, já ho tam jetí nevidíl. Moná tam jednou dvakrát byl, a míl jsem smůlu, ale e by bylo třeba jednání s ním jako se zmocníncem, kde byly svolané pičky kraje, kde byli svoláni přísluní senátoři a poslanci, a tam se dílal ten restart a tam se s místními podnikateli se níco vymýlelo, tak to nefunguje.  
Brownfieldy. V rámci restartu byl udílaný program. Jak to dopadlo? Nikdo se nepřihlásil, protoe dolo k tomu, e tam bylo nuceno zřídit pracovní místo.  
A brownfieldů tam máme mraky. To jsou desítky, stovky, akorát obce nepotřebují zřizovat nové místo, ony potřebují to co mají, aby daly dohromady ze starého závodu nebo státního podniku, a tam přesunuly třeba své technické sluby apod. Čili tam nevzniknou nová pracovní místa, a přece si je nebudeme vymýlet kvůli pítileté udritelnosti. Byly tady jetí zmíníny přeshraniční projekty. To je velmi dobrý instrument a tyto projekty podporuji. Snaili jsme se jako senátoři z toho regionu podpořit navýení přeshraničních programů finanční o jednu třetinu, protoe ta jedna třetina byla zhruba ubrána. Bohuel asi není politická síla a domluva se sousedními státy, aby tomu tak i bylo. Nicméní bych jetí zmínil dalí velký program, který pomáhá obrovským mnostvím, zejména tímto přeshraničním regionům. Ono v celé republice to byl program nebo je program obnovy venkova, který funguje u nás v Ústeckém kraji a Karlovarském, kde se finanční prostředky administrují státním zemídílským intervenčním fondem - a ten funguje. Tam to funguje rychle, tam to bíí. V rámci programů, které máme tady v republice, hele, skoro se mi ani nechce do níčeho dalího chodit, protoe v pondílí mi nastupuje kontrola na dalí dva projekty. Jednou nohou jsme pořád v tom kriminále. Vůbec obava lidí, kteří s tími programy pracují, aby nemíli níjaké problémy, aby nebyli zavření, vude čtou níjakého bubáka. A nejhorí na tom je, e kontrolní orgány třeba ministerstva financí, poslali nám pana Zoltána z Ostravska, který byl expert na vysoké stavby a kontroloval projekt důlní, otevření nové toly, do toho podzemí el a on jako Ostravák jetí v podzemí nebyl, tak tedy el tam u nás, a pak zjistil, e tam chybí 20 osvítlovacích bodů. A my jsme mu říkali, my vám je ukáeme, tak pojïte s námi, my vám je ukáeme. Já na to nemám čas. A napsal nám chybu. Nás to stálo 350 000 Kč, pak přiel za rok finanční úřad, ten zjistil, e pochybil auditní orgán ministerstva financí. A výsledek je, e u peníze nám nikdo nemůe vrátit, protoe program skončil  a já jako řádný hospodář teï musím alovat český stát nebo co mám udílat? Protoe moje konkurence v obci půjde po mní za to, e peníze nevyaduji. Čili je to hrozní sloité, pojïme víci zjednoduit a pojïme se podívat na lidi, kteří jsou v kontrolních orgánech, protoe jsou to vítinou ekonomové a účetní. Nejsou to lidé z praxe. Mám dojem, e to je ta nejvítí brzda jakýkoliv pomoci EU a i ČR. U to skončím, protoe toho tady mám hodní, je to doopravdy na veřejné slyení, ale jsem hrozní rád, e se toto téma na plénu Senátu otevírá a samozřejmí podporuji to připravené usnesení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, téma je to opravdu závané, jak vidím podle počtu přihláených do diskuse, take dalí, pane senátore Zdeňku Broi, máte slovo.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní. Chtíl bych v první řadí podíkovat výboru a Zbyňku Linhartovi, e to téma uchopili, a paní ministryni, e tady je, a chtíl bych slíbit panu předsedovi tíchovi, e se budu přesní dret té jeho instrukce a vítinu si toho nechám na seminář. Jenom chci říct, e zastupuji region umpersko, Jesenicko, které také bylo stoprocentní sudetské a na rozdíl od vech ostatních regionů, které jsou zahrnuty ve krajích, které jsou vyčleníny jako strukturální postiené regiony, ten můj region tam není. To chci kritizovat a to si myslím, e je velká chyba, protoe vládní zmocnínec pan kolega Cieňcia³a otočí své auto v Krnoví a vrátí se zpátky, do Jeseníků u nedojede a ti lidé jsou tam nejenom bohem zapomenutí, ale zapomenutí vládou, a s tímto já vidím velký problém. Chtíl bych poádat, aby se přístup zmínil, aby strukturální postiené regiony byly nahlíeny jako mení jednotky, protoe kdy si vezmete stranu 3, tak ten Jeseník je tam nejčerníjí a bude nejčerníjí ve vech ekonomických ukazatelích a bude černý v exekucích a bude černý ve vem, ale nikdo tam nepřijede, protoe nemáme zmocnínce pro Olomoucký kraj. A to je velká chyba a já u tímto skončím, to, co mám nachystáno dalího, to si nechám na seminář. A poprosil bych, kdyby do toho prvního usnesení bylo moné doplnit, e konstatujeme, e dlouhodobý stav a vývoj situace ve strukturální postiených regionech je nadále alarmující a dlouhodobí se zhoruje, zejména v Ústeckém a Karlovarském kraji to je naprosto v pořádku, a chtíl bych doplnit vítu: A také z meních, zejména příhraničních regionech, a nechci si přihřívat polívčičku jenom za Jesenicko a umpersko, protoe se to bude týkat Broumovska, bude se to týkat Frýdlantska, bude se to týkat desítek dalích sudetských regionů, které mají úplní stejný problém, ale nejsou ve vyjmenovaných krajích, a to já povauji za velký nedostatek. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore za vá příspívek, a nyní je přihláen pan senátor Jiří Cieňcia³a. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Pane předsedo, předsedající, paní ministryní, předevím, která odvedla velký kus práce, a pane kolego Zbyňku, se kterým jsme začali velmi intenzivní pracovat v posledních dnech, koda, e ne dříve, ale kolega Zbyník to v podstatí tady vystihl, e víceméní analýzy, které udílal on a jeho kolegové, se absolutní překrývají s tími naimi výsledky. Na tíchto analýzách nejvíce pracovalo ministerstvo pro místní rozvoj a celá skupina dobrovolných ne hasičů, ale dobrovolných expertů, resp. fakt lidí, kteří tomu rozumí. Dospíli jsme k tomu. Chtíl bych nejdřív zareagovat na výzvu a prosbu kolegů z Jesenicka, umperska. Myslím si, e cílem tohoto projektu je ovířit si níkteré postupy a přístupy vlády k řeení problému, který jetí máme v nás v ČR. A výsledkem a ze zkuenosti, které vyplynuly ze řízení ten problém a projekt je absolutní otevřený. To není jednorázová akce, kampaň, která se řeí a uzavře se. I to řízení a systém řízení je otevřený. To znamená, kadoroční vláda  tady jsem si to vzal pro ukázku  dostává dva dokumenty, teï jsou v připomínkovém řízení, a to končí v pondílí, a to je zprávu o realizaci akčního plánu od momentu, kdy se tím vláda zabývala, a to je myslím níkdy od července minulého roku doteï, do konce dubna, ano, a samozřejmí je tu dalí dokument, aktualizace toho, co nás čeká na nejblií období, na rok, dva, tři. Tam kam dohlédneme v této míře podrobnosti. Čili tady kdy se dejme tomu níco zapomene, v uvozovkách řečeno, tak automaticky se to můe dostat, jestli uznáme za vhodné, do dalí iterace, či do dalího kroku řeení tady tohoto projektu.  
Omlouvám se za to, e jsem udílal trochu zmatky v přípraví tohoto jednání, ale jsem si to nepředstavil, e v podstatí se nevyuívá komunikační digitální technika, která tady je, a myslím si, e je to velká koda. Ale to záleí na tom, jestli se to posoudí jako racionalizace nebo neracionalizace. Ba naopak. Tato technika zkracuje jednání o komunikaci. Také jsme rozeslali vám vem tuto prezentaci, čili nebudu se tomu vínovat. Tam jsou vechny etapy, struktury, kontrolní body atd., atd., atd., čili to vynechám.  
Akorát vám řeknu, co se nám, dejme tomu, z tích projektů a opaření jaktak za tu dobu krátkou podařilo, např. program na regeneraci a podnikatelské vyuití brownfieldu. Ministerstvo průmyslu a obchodu celkoví 2 mld. První výzva u byla v roce 2017 ve výi 100 mil. Kč. Teï jde jen o to, jestli obce a místa budou mít chu a náladu a odhodlání a odvahu se do toho přihlásit a do toho níco investovat. Dále podpora bilaterální a multilaterální spolupráce v aplikovaném výzkumu. Čili ten program Epsilon, gesce technologická agentura, celková alokace 300 mil. Kč to první výzvy, která bude v roce 2018. Dále testování autonomních silničních vozidel v témíř reálném čase v silničním provozu v Ústí nad Labem, v tzv. uSmart Zone. Gesce ministerstva dopravy, rozpočet státního fondu dopravní infrastruktury, nositelem je místo Ústí nad Labem v začátečních fázích dostanou na projektovou přípravu 2 mil. Kč. Dále cílené komplementární výzvy z operačního výzkumu, vývoj vzdílávání pro vysoké koly ve strukturální postiených krajích. Gesce ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy 2,2 mld. Kč. Díky tomu se okamití nastartovala akce v Severočeském kraji a příprava nového oboru vzdílávání vysokokolského v Ostraví včetní výstavby přísluné infrastruktury, čili budov. A to je níco, co si myslím, kdyby mí ten restart, kdybychom do toho nelapali s pomocí celé řady z vás, tak by k tomu nedolo.  
Za dalí, akcelerace a urychlení čerpání, alokace programového řeení ekologických kod, dle usnesení vlády 50/2002 Sb., na území Ústeckého a Karlovarského kraje. Gestor: ministerstvo financí. Podařilo se to navýit, tento fond, o tři miliardy korun. O tři miliardy korun tento fond pro tento kraj Ústecký a Karlovarský je navýen. Můe se pracovat a z ního čerpat. Dále pro příklad programové regenerace podnikatelského vyuití brownfieldů, včetní navýení alokace tohoto programu. Víceméní je to v gesci průmyslu a obchodu. Vyhláení druhé výzvy bude teï v kvítnu v roce 2018. V neposlední řadí jako příklad se podařilo, je to program na podporu aplikovaného společenskovídního a humanitního výzkumu, experimentálního vývoje a inovací ÉTA. Má to na starosti Technologická agentura. Vyhláení druhé veřejné výzvy bude v letoním roce. To jsou jenom příklady toho, co se v tomto čase, pro níkoho dlouhém, pro níkoho krátkém, podařilo.  
Jak se daří zabezpečovat finanční prostředky? To znamená, jaký je plán, kolik finančních prostředků se podařilo alokovat, to znamená dát tím přísluným ministerstvům, které za to nesou odpovídnost, kolik tam jetí zbývá. Ty plánované v akčním plánu, o kterých se tady bavíme, v roce 2017, 2018, čili v roce 2017 se podařilo alokovat z té částky plánované 6 miliard 90 milionů korun, alokovat 5 miliard 716 korun, čili já nevím, kolik to je, 90 %, nebo 85 %. V roce 2018 alokované podle plánu, potřebovali bychom podle tích projektů 11 miliard 680. Podařilo se alokovat 10 miliard 97 milionů. Částka na rok 2019 samozřejmí je obrovská, ponívad zahrnuje 19 a výhled do roku 30, kde by to mílo plus minus skončit, ta realizace toho restartu, tak se podařilo alokovat do tohoto období 4 miliardy 670, čili obrovská částka jetí zbývá, asi 25 miliard 483 milionů. Čili myslím si, e i toto je dobrá vlatovka, ivotaschopná, a kdy potom půjdeme vichni včetní tohoto podpůrného usnesení a včetní nás vech, kteří jednáme kadou chvíli s níjakým kompetentním ministrem, budeme to opakovat, tak tomu i uvířím. Budu to realizovat. Myslím si, e i ty návtívy, spanilé jízdy po naich krajích svídčí o tom, e níkteří lidé, jak ti krajtí, tak i ti ministertí, dokonce pan předseda vlády toto zmiňuje, zejména jak se pohyboval po severočeském kraji.  
Já se omlouvám... Ta omluva za to, co jsem dílal, ten zmatek s tími papíry a podklady, to beru na sebe. Platím to vechno, co se tady navíc tisklo, z vlastní kapsy, nechám si to stáhnout z finančních prostředků, tích, které tady máme k dispozici nebo to zaplatím cash, z kapsy. Neznalost neomlouvá. Já jsem z praxe. Tam ádné pardon neexistuje. To vám ádný akcionář neodpustí, takové plýtvání materiálem, resp. plýtvání finančními prostředky, to je jedno a toté.  
Čili tolik k tomu. Vidíte, e se podařilo u níjaké finanční prostředky na ministerstva alokovat. A teï záleí jenom na tích ministerských úřednících a ministrech a na tích krajích. Také na přístupu klíčových designmakerů, jako předsedy vlády a předsedy ministrů, jakým způsobem se to, jak rychle se celý tento proces rozjede. Já chápu vechny připomínky a námitky, které tady zazníly a jetí budou zaznívat. Ale ujiuji vechny, e ten systém byl proto tak nastaven, aby to, co se tam zapomene nebo se neuzná za dostateční důleité a nutné, aby se to okamití v tom dalím kole tam dostalo.  
To je ten základní rozdíl mezi tími ostatními strategiemi, za posledních 30 let jsem se zúčastňoval na tvorbí kadé, jak celostátní, tak krajské, samozřejmí i firemní a podnikové, tam si to človík ohlídá. To je zásadní rozdíl mezi tími ostatními. Poučili jsme se, e pokud sice řeíme strategické dlouhodobé úkoly a projekty, tak se musí koučovat. Koučování, to je kadodenní práce tady s tími nástroji, prostředky a hlavní s lidmi. Čili tolik k tomu.  
Já bych vám jetí například zdůraznil, podle čeho, jaké otázky při hodnocení a při vybírání tíchto problémů do tích jednotlivých projektů, resp. při hodnocení si klademe. Je to 6 takových základních otázek. Jak se daří mínit strukturu hospodářství, strukturální v postiených krajích, tími naimi opatřeními? Jak jednotlivá opatření přispívají ke strategickým cílům. Ty strategické cíle, to je stabilizace tíchto krajů, image tíchto krajů, zamezení odlivu zamístnanců a obyvatel z tíchto krajů. Tady se uvádíla níjaká čísla. Já vám řeknu za Moravskoslezský kraj, to jsou 4000 lidí roční. Jestli budeme takovým tempem pokračovat, tak z toho kraje... A podobné je to na Ústeckém kraji, v kraji Karlovarském. Jaké zmíny jednotlivá opatření působí? Čili ty dopady, ty dopadové studie. Jak jednotlivá opatření spolu působí k naplníní strategických cílů? Jak se daří koordinovat realizaci jednotlivých opatření? Jak se daří spolupracovat na různých úrovních a různých aktérů při realizaci akčního plánu? A dalí. To jsou, myslím si, otázky na tílo. Ty otázky jsou exaktní, explicitní zodpovídané. Pak se dostávají do toho materiálu vyhodnocení, co se daří a co se nedaří. Na základí tohoto rozdílu se přijímají nebo se budou přijímat dalí opatření, která budou funkční.  
Já plní souhlasím s tími z vás, kteří chtíjí vedle tích dlouhodobých cílů, které jsou nadefinované v tíchto programech, aby se tam objevily i finanční prostředky a monosti na krátkodobé akce, například spadne most, víte vichni, e se připravuje velký program mostů ministerstvem dopravy. Ne se to začne realizovat, myslím si, e bychom do tohoto mohli mení část dostat. Ale jak to bude... Tak jako v případí níkterých cest tady mílo natéct u v letoním roce, nebo mílo být alokováno 500 milionů na cesty okresního charakteru a krajského charakteru. Bohuel, chybíl státní rozpočet, chybíly peníze ze státního rozpočtu, ty peníze se tam nedostaly.  
Čili to byly příklady toho, co se podařilo udílat, co se plní, příklady toho řízení, které jsem tady zdůrazňoval, e to řízení opravdu je takového charakteru, e vláda kadoroční by míla vyhodnotit, jak se daří plnit nebo neplnit, a přijmout okamití opatření nápravná, aby k tomu nedocházelo, aby se ty cíle, které tady byly stanoveny a schváleny vládou, důslední plnily. Já k tomu mám vechno. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Já se omlouvám, ale já jsem to nemohl vydret. Váené kolegyní, váení kolegové, já bych jenom poprosil přes paní předsedkyni, aby kolegovi Cieňcia³ovi vzkázala, e se mi zdá, e jsem se ocitl na sjezdu KSČ před rokem 1989. Já jsem nepochopil vůbec nic z toho, co říká, a to je přesní to, co jsem tady kritizoval, e 30 let je to pořád to samé. To jsou stejné, promiňte mi to slovo, trochu vulgární, to jsou kydy, které jsou úplní na nic, které nic nepřinesou. Tady očekávali vichni, kdy se vyhlásil program RE:START, e přijde do tíchto regionů, to tady chci podpořit i kolegu Broe, aby to bylo i do tích jiných strukturální postiených regionů, 42 miliard. Vichni si mysleli, e najednou vláda z rozpočtu kadý rok uloupne zhruba 8 miliard, a do tích regionů to pole. Jak to ale funguje ve skutečnosti? To tak vůbec není. Oni vyčlení finanční prostředky v rámci níjakého jsoucího programu EU. To nejsou peníze navíc. Vdy tahali celou veřejnost za nos! Občané se mí ptají: A tích 42 miliard, odkud to bude? To není vyčleníných kadý rok po pít let 8 miliard. Nalijme si tady čistého vína.  
Teï ministerstvo pro místní rozvoj a samozřejmí vichni ostatní, včetní tích, kteří mají na starosti RE:START, shání ty peníze, kde je vydloubnou, abychom je mohli dát do té soutíe, do tích postiených regionů, ale v podstatí do soutíe i s tími regiony okolními. Říkejme si to popravdí, takhle má být pak i to veřejné slyení.  
Já se nechci vrátit před rok 89 na sjezd KSČ!  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Nyní rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, dámy a pánové. Já bych chtíl vyjádřit podporu jednak usnesení, které přijal výbor pro veřejnou správu, jednak bych chtíl vyjádřit podíkování výboru za to, e otevřel debatu o strukturální postiených regionech v ČR. Já mám tu čest zastupovat region, který není strukturální postieným, jedná se o severní část Jihočeského kraje a část kraje Středočeského. Nicméní, tento region se střetává na hranici tří krajů. Dnes ji naprosto otevření se tímto regionům začíná říkat vnitřní pohraničí či vnitřní kapsy, nebo jsme od vech center pomírní daleko. Já určití se zúčastním veřejného slyení a budu tam chtít akcentovat tento problém, kdy skuteční ta vzdálenost od center a nemonost čerpat například z příhraničních programů je pro nás naprosto fatální.  
U nás to vnitřní pohraničí, tedy na Voticku, Pacovsku, Mladovoicku, ubývá obyvatel, a proto si tady nemohu odpustit popíchnutí, e obyvatelé nám budou na tom venkoví, v tích venkovských oblastech ubývat vdy, kdy tam bude ubývat veřejných slueb. Nemohu pochopit, a určití jste se s tím ve volebních regionech také setkali, návrh například na ruení matričních úřadů na obcích, které mají do 1000 obyvatel. Já tento návrh pokládám za naprosto skandální, kodlivý, vířím tomu, e i na tom veřejném slyení bude prostor k tomu, abychom tento problém otevřeli. Take díkuji za to, e problematika tíchto regionů byla na senátní půdí otevřena.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já díkuji vám. Nyní má slovo paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, milí kolegové a kolegyní. Chtíla jsem tedy respektovat poadavek pana předsedy tícha, abychom z toho naeho jednání k tomuto bodu nedílali veřejné slyení, a proto velice krátce jen tři body.  
Naváu na to, co přede mnou říkal pan senátor Vítrovský a pan senátor Bro. My u jsme na to téma troku ve výboru debatovali. Jsem přesvídčena, e tento stát, vláda rezignovala na tzv. regionální politiku. V roce 2001 jsme přijali zákon o podpoře regionálního rozvoje. Pak přily evropské fondy a řeklo se, vechno vyřeí evropské dotace. Zákon se vykostil, totální vykostil! A tím skončila vekerá funkční a regionální politika. Nástroje, které by míly být vyuívány, a to nejsou jenom, já to řeknu, to není jenom přehazování miliard, to je řada nástrojů, která by k regionální politice míla slouit, tak vůbec není vyuívána. Pan předseda říkal, zkusme to napřed jenom na ty nejváníjí strukturální postiené, protoe ten problém je irí. Z toho vycházelo to usnesení. Nicméní, jsem přesvídčena, e tak jak teï předkládá, máte na stolech, pan senátor Bro ten doplník, e je to potřeba celé zasadit do toho rámce. To se týká, co udílá stát pro to, aby nám nevznikaly takto strukturální postiené regiony.  
A pak jenom poslední víc. Mám toho straní moc, protoe teï jsem byla na takovém setkání v Poslanecké snímovní, které jsme spolupořádaly oba výbory v Poslanecké snímovní a ná výbor Senátu, který se práví týkal regionů, které jsou postieny tím, e byly drancovány z hlediska tíby hnídého uhlí. Tam tento seminář byl pořádán ve spolupráci s nadací Heinricha Böll Stiftung. Oni řekli, podívejte, my vám pomůeme, protoe my máme stejné problémy. Máme východní Nímecko, bývalé, kde ta situace úpadku tích regionů je jetí horí. Ale víme, e máme také Porýní a máme dalí jiné oblasti, kde se nám podařilo restrukturalizovat tyto oblasti. To jenom tedy na doplníní.  
Jediný poznatek z toho celého, co oni u připravili, ta doporučení, co udílat, oni říkají, nejenom přelévat peníze, ale ty hnídouhelné konglomeráty, které tíily z toho bohatství, dávno předtím, ne skončí, tak by míly přijmout sociální odpovídnost a na té restrukturalizaci se začít podílet. A to se v tom Nímecku podařilo. Take díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko. A nyní pan senátor Jiří Růička má slovo.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, paní předsedající, paní ministryní, dámy a pánové. Vítinou tady zníly hlasy senátorů, kteří jsou z tích míst, krajů, o kterých mluvíme. Dívám se na to zvenku, ale dívám se na to pohledem človíka, kterého zajímá vzdílávání a kolství. Já mám připraveno jenom pár poznámek, které s tím velice úzce souvisí. Kraje s nejhorími výsledky jednotných přijímacích zkouek, Ústecký, Karlovarský. Kraje s nejhorími výsledky maturit, s nejvyím počtem propadajících, Karlovarský, Ústecký. Kraje s nejnií matematickou a čtenářskou gramotností v mezinárodních průzkumech, Karlovarský a Ústecký. Na úřadech nejvíce nezamístnaných bez jakéhokoli vzdílání uvádí vedle Moravskoslezského kraje, to je výjimka, ale Ústecký kraj. Čtvrtina obyvatel vyloučených lokalit má nejvý, pardon, tři čtvrtiny obyvatel vyloučených lokalit má nejvíc základní vzdílání, tři čtvrtiny, nejvíc základní vzdílání. Jejich díti mají v průmíru jetí nií vzdílání, dokonce nedokončené vzdílání. Prostí říkám to proto, e existuje zcela jasná souvislost mezi sociální vyloučenými lokalitami a kvalitou vzdílávání. Úplní nepochybní. Vedle dalích vící, jako je struktura průmyslu, socioekonomická situace, sloení obyvatelstva atd. Prostí vzdílání obyvatelstva se ukazuje jako ten základní malér a víc, která je třeba řeit. Místo toho, aby se to řeilo smysluplní, tak jaký je trend moderního vzdílávání, tak se například Karlovarský kraj rozhodl restrukturalizovat kolství, naopak jetí posílit počet kol bez středního ukončeného vzdílání, posílit, zvýit počet středních odborníků, čili ji bez maturity atd. Restrukturalizuje to přesní tím opačným smírem, ne bychom potřebovali.  
Vítám celou tu debatu, vítám to, e se bude konat veřejné slyení, e se o tom bude mluvit. Ale prosil bych, aby se doplnilo do toho usnesení, do toho druhého bodu, e je třeba smířovat vedle podpory do místních samospráv a tak dále i do podpory vzdílávání v tíchto krajích, protoe to, co jsem tady teï konstatoval, jsou fakta, která jsou naprosto nezpochybnitelná. Neexistuje horí stav vzdílávání, ne je v tíchto krajích. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní se svým slovem Alena Dernerová, paní senátorka. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, paní ministryní. Já naváu na předřečníka. Je logické, e nae kraje dopadají tak, jak dopadají, protoe tam máme ílené kvantum náplavy, jsou tam lidé, kteří nemají zájem se vzdílávat, i kdy se jim podává pomocná ruka, tak to prostí oni nepřijmou. Oni nemají základy v rodiní, aby se níco naučili, protoe jejich rodiče si chodí nakupovat peníze na úřady práce, na potu. Není ádná stimulace k tomu, aby níco umíli, níco dílali, protoe ví, e ty peníze dostanou a můou leet a sedít doma. Chodím opakovaní do komunitních center, komunikuji s tími lidmi v Chanoví, oni opravdu nemají zájem, protoe rodina o to zájem nemá. To znamená, e jestlie to dítí ovlivním do páté třídy základní koly, ale está, sedmá u je neovlivním, protoe ty u prostí mají svůj ivot, prostí nedá se s tím absolutní nic dílat.  
Proto jsme na tom tak patní, a i kdybychom se rozkrájeli a společnost pomohla, jak chtíla, museli bychom tyto lidi zmínit od základu, co nejde. A proč je tam máme? Proto, e tam jsou byty nejlevníjí a náplava nám přibývá, take k nám dochází určitá skupina lidí ze Slovenska, z Rumunska i z Velké Británie, protoe byty jsou tam levné. A vidím to tak, e by bylo důleité, aby se zmínil systém v tom, e kdy tito lidí přijdou a chtíjí ubytování, aby pro místo nebo pro obec pracovali. To je jediná cesta, jak je aspoň přivést k níjakému rozumnému počínání, a aby to vidíly i jejich díti, e oni musejí chodit do práce, aby níjaké finanční prostředky dostali. To znamená, e RE:START by mohl fungovat i tímto smírem, protoe peníze, které jdou do RE:STARTU, jsou mnohdy úplní rozmrhány jinak, protoe to dostanou agentury a dostanou to prostí lidé, kteří ze svých peníz financují tyto papíry, které tady pak máme a čteme, a to, co se dostane ke konečnému uivateli, je minimální.  
Dalí víc, co chci říct, je, e pokud dáme peníze, abychom podpořili vznik níjakého místa, tak to místo je. A do té doby, dokud mám podporu, pak ho zruím, a človík je bez práce znovu, take motivace ádná, nebo lidé pak mají malé finanční příjmy, take pracovat nechtíjí, protoe sociální systém je tak tídrý, e vám řeknou: My dostaneme dva tisíce korun navíc od státu, kdy do práce nejdeme. A to je úplní patní.  
Vítám veřejné slyení, určití na ním budu, protoe jsem z Mostu a problematika je velmi tíká. A musím říct, e místo vyhlauje vyloučené lokality uvnitř místa. Mám takový pocit, e jednou celé místo bude vyloučenou lokalitou, protoe nemáme ádný instrument, jak se tomuto systému bránit.  
Co se týče akčního plánu, nerozumím níkterým tezím, pokud jde o finalizovaná opatření. Nejsem schopna pochopit vnitřek, obsah, protoe třeba podpora bilaterální a multilaterální spolupráce v aplikovaném výzkumu, k čemu to smířuje  v gesci Technologická agentura ČR. Cílené komplementární výzvy z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdílávání pro vysoké koly ve strukturální postiených regionech. Co to je? Jak to bude komplementární výzva? Co bude obsahem? Nevidíla jsem z toho ádný výstup. Kdyby bylo aspoň níco hmatatelného. Nebo Akcelerace a urychlení  myslím si, e tato dví slova významoví jsou naprosto stejná  čerpání alokace programu na řeení ekologických kod, Program na regeneraci a podnikatelské vyuití brownfieldů. O tom jsme se tady u bavili. Nebo Program na podporu aplikovaného společenskovídního a humanitního výzkumu, experimentálního vývoje, a inovací. Co budeme dílat v Ústeckém a Karlovarském kraji s tímito programy? Nevím, jestli to budou zkoumat na Univerzití Jana Evangelisty Purkyní, ale jaký bude obsah, zajímal by mí obsah, co to jako je. Kdy čteme tyto víty, musíme za tím vidít, co autor tím míní, abych to pochopila. Nevím, ale já to moc nechápu, a byla bych ráda, kdybych kromí tíchto tezí mohla vidít obsah teze  u je to hmatatelné, končí to, co to přinese.  
Jak říkal kolega Honza Horník, slibů u jsme zaili mnoho a situace se horí a horí. A myslím si, e samosprávy vídí nejlépe, co se má udílat, je důleité se s nimi bavit, budeme se bavit na úrovni RE:STARTU a různých výborů. Jak jsem si tady přečetla, schůzek bude kvantum, ale jaké budou z nich výstupy? Zase jenom papíry s obsahem, kterému nikdo nebude rozumít?  
Chtíla bych, aby byl jednou přístup ji skuteční racionální a míl tady navrch common sense neboli selský rozum. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní pan senátor Zdeník Berka. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Jsem ze Sokolova a zúčastňoval jsem se aktivní vytváření programu RE:START. Bylo to v mnoha etapách a myslím, e původní verze se lií od konečné verze.  
Nechci se zabývat konkrétní vícnou náplní tohoto programu. Materiál je samozřejmí mnohem obsáhlejí, ve své podstatí jednotlivé pilíře jsou tam detailní popsány, je to více ne sto stránek. Kdo má zájem se s ním seznámit, je to samozřejmí moné.  
Naím úkolem v tuto chvíli je, abychom tento problém otevřeli, ukázali, e je to velice důleité pro rozvoj naich regionů a podnítili vládu, aby v této víci konala. Je důleité, aby prostředky na realizaci byly postupní uvolňovány a aby i Senát prostřednictvím hospodářského výboru to sledoval a v níjakém období, třeba po roce, vyhodnotil, jakým způsobem postupuje vlastní realizace jak co do finanční oblasti, tak i vícní. To by bylo opravdu zásluné.  
Otázka prostřednictvím paní předsedající ke vzdílávání v Karlovarském kraji, případní v Ústeckém kraji  souhlasím s panem kolegou Růičkou. Je tomu tak. Nedobrá situace v oblasti rozvoje regionu kopíruje vlastní i oblast vzdílávání, a i v tomto smíru je potřeba tomu vínovat náleitou pozornost, s tím naprosto souhlasím.  
Můj závír je takový, e po níjakém období by se míl udílat určitý sumář toho, co se podařilo, co se nepodařilo a jakým způsobem se tento program naplnil. To ve, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, paní ministryní, kolegyní a kolegové, omlouvám se, ale rád bych připomenul jednu víc. Vechny programy  od roku 2007 bylo první programové období do roku 2017, stejní tak od roku 2013 do roku 2020  se řídí jediným kritériem. Podřídili jsme se  paní senátorka na to tady správní upozornila  níjakému eurospeaku, kterému v drtivé vítiní starostové vůbec nerozumíjí; to jsou ti, kteří píí programy. Rozumíjí tomu moná ti, u který si to musí kupovat, aby jim programy zpracovali. To je jedna víc. Ale druhá víc je, e kdy se podívám po jednotlivých územích  mám to rozdílené ve Zlínském kraji, ale vechny kraje jsou na tom stejní, tak pomáháme vlastní trvale úspíným, protoe kdy se naučí níkterý starosta čerpat na různé víci, přeshraniční spolupráce, z evropských programů, protoe je dobrý, tak on finanční prostředky získá, neboli se zapojí do programu. A ti, kteří to moc neumíli, a jsou pohříchu vítinou z oblastí postiených, tyto programy a peníze nezískávají.  
Kdy se podívám jenom na plochu jednotlivých krajů a podívali jsme se, kde se finanční prostředky alokovaly, tak to tak je. A jde samozřejmí o to, e je to moná vící krajů, my tady vyčleňujeme padesát milionů korun, abychom pomohli tím, kteří peníze čerpat neumíjí.  
Ale pak, a o tom chci hlavní mluvit, a vyuiji toho, e je tady paní ministryní. Jsem přesvídčen, poté, kdy jsem byl zodpovídný níjakou dobu za tyto programy na úrovni vlády, e jsme skuteční dokázali vytvořit neuvířitelní hluboké příkopy mezi jednotlivými místy a kraji tím, e jsme se podřídili lobbingu jednotlivých krajů a míst, take máme dnes speciální programy tzv. ITI, které se umístily jenom do níkterých krajů, ne do vech, ale jenom do níkterých. Nikdo vůbec neví, proč. Nikdo na to logicky a racionální nedokáe odpovídít, proč tu jeden kraj, já nevím Olomoucký, Brnínský atd. dostaly dví, tři miliardy, celkem to bylo asi osm krajů. A přitom máme 14 krajů včetní Prahy, a jenom osm jich dostalo program ITI, kde si sáhnout na ty prostředky. A proč to dostaly? Vůbec nejsou strukturální postiené. A dostaly tyto peníze, sáhnou si na ní na základí projektů, které podávají místa a obce, případní podnikatelské subjekty toho kraje; získají. Ale zároveň jetí mohou čerpat z ostatních programů, které jsou úplní pro vechny. To znamená, e my jich tady favorizujeme osm. A dneska máme dalí programy, paní ministryní, které jsou IPRÚ.  
A teï mi řekníte, proč to je. Místo dostalo program IPRÚ, to znamená, zlepuje zastávky atd. Netýká se to jenom toho místa, ale příhraničí toho místa, to znamená, tích velkých míst, kam my vůbec nepotřebujeme lidi dostávat, protoe chceme, aby ili ve svém území. Take vesnice do vzdálenosti třeba píti deseti kilometrů kolem míst, včetní toho místa, si opraví cesty, zastávky atd., ale ti ostatní na to nemohou získat peníze.  
Jinými slovy, tím chci říct, my z úrovní státu naprosto nesprávní a úplní nespravedliví, naprosto nepochopitelní dáváme víc peníz tam, kde ty peníze jsou. Byl tady zmíníný Jihomoravský kraj. Nic proti tomu, jsou ikovní, kadý z nás bojuje. Ale představte si, e Jihomoravský kraj si vytvořil podmínky a systém, protoe dobře vídíl, kam se budou alokovat peníze na kolejová vozidla, neboli vagóny apod., a spotřeboval asi osmdesát procent vekeré alokace pro Českou republiku, tak my ostatní budeme jezdit v tích dobytčácích a oni budou mít nové.  
Já to nevyčítám tomu kraji, ale já to vyčítám státu. Takto se nemohou rozdílovat prostředky. A teï se vracím zpátky k tomu, co jsem říkal v tom prvním vystoupení, e my z úrovní státu naprosto nesmyslní rozdílujeme alokaci prostředků na zdraví, tedy do zdraví, a tím pádem se pak divíme, e se lidi vysídlují, protoe nemají lékaře, nemají jistotu apod. A my vichni víme, to nemusíme na to tady dávat ádné tabulky, e lidé, kterým je víc ne čtyřicet pít, jistotu zdraví vnímají daleko víc ne ti do tích čtyřiceti píti. Ale protoe na to nejsou peníze a nejvíc peníz je v Praze a ve středních Čechách, tak tu jistotu mají tady.  
Stejní tak rozdílování té alokace, to má být ideální rozptýleno na obyvatele plus strukturální postiené v jednotlivých oblastech, tam by se mílo přidat. Ale podívejte se, kdo nejvíc potřeboval vechny finanční prostředky, které tady byly od roku 2007 z Evropské unie. A ty prostředky Evropské unie, ty jsou skuteční motorem růstu, to si nezakrývejme. V tom prvním období to bylo dvacet est miliard euro. A teï máme dalí období a připravuje se rok 2020.  
A, paní ministryní, já jsem úplní náhodou dostal záznam, který mní nemíl přijít, od níjaké komise, která připravuje to dalí období, a znovu se tam prosazují níjaké takové prostředky, stejní jako IPRÚ a jako ITI. To zkrátka není moné!  
My neustále posilujeme silné - a tady se tomu budeme divit. Vůbec nejde jenom o to posilování tích strukturální postiených oblastí, kde samozřejmí máte... Já jsem o tom přesvídčen, e nejvítím problémem České republiky je zaprvé porodnost, a druhým problémem strukturální postiených oblastí jsou nepřizpůsobivé komunity, straní velké, kde u existuje program, podle mí velmi dobrý, na úrovni vlády, jenom ho pořád neplníme. A aby se ty komunity mínily, ne, abychom je přesunovali kdoví kam.  
Take my vdycky a na úrovni Senátu, a prosím, aby i to veřejné slyení k tomu nesklouzlo, my sklouzneme k tomu, e řeíme ten svůj malý problémek níkde, ale vlastní on vzniká úplní níkde jinde. A to z úrovní státu, tedy ministerstva a tích nových alokací. Poláci např. to udílali lépe, protoe si to uvídomovali. Řekli, nebudeme vám dávat na hotely a na ty jednotlivé příspívky jednotlivým podnikatelům, my tady udíláme hlavní vechny prachy z Evropy  a paní ministryní to ví  dáme je do cest, do dálnic. Podívejte se, jak to tam vypadá. Vem udíláme novou strukturu, po které se bude jezdit. A holt vedle té dálnice u skuteční v nákladech tích firem je jedno, jestli je o deset kilometrů dál, nebo o padesát, kdy jsou vedle dálnice atd. a u to funguje.  
Nicméní to my jsme neudílali. A já si myslím, e nejlepí cestou pro rozvinutí vech naich krajů je, udílat takovouto alokaci. A já vám řeknu, jak jsem to udílal v kraji. Nechal jsem udílat  za týden to míli hotové, protoe vechno je v počítačích  nechal jsem udílat mapu vech obcí, tj. 307 obcí, Zlínského kraje od roku 2007, kolik ty obce dostaly peníz a od koho. A ti, kteří nedostali, tak teï dostávají. A ti, kteří dostávali, je dostávat nebudou. Zkrátka tady musí být níjaká spravedlnost. Je to dáno tím, e jsme zvýili bodové hodnocení tím, kteří si na to nesáhli. A stát musí udílat úplní to samé. Kdy se podívá, kde ty peníze alokoval, kde je nealokoval, teï se dívám na vládního zmocnínce, a to je cesta. Ale hledejme tu cestu a u vlády, u tohoto rozhodování. Ne potom se bít dole a akcelerovat urychlení, jak bylo tady řečeno. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní má slovo předseda senátu pan senátor Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, paní místopředsedkyní. Já nebudu dlouho hovořit, já říkám to, e v návrhu usnesení se na základí návrhu pana kolegy Broe navrhuje rozířit to i o dalí regiony, protoe opravdu jsou tady mikroregiony. A ony jsou i uvnitř republiky, ale souhlasím s tím, e nejvíc je jich po obvodí při hranicích bývalých takzvaných Sudetech. Ale nepodpořil bych  a prosil bych, abyste to zváili  pozmíňovací návrh kolegy Růičky. Protoe on tam vypichuje vzdílávání a kolství jako specifikum. Já myslím, e ty místní samosprávy stačí, protoe mohli bychom si přidat dalí. Níkdo by přidal zdravotnictví, níkdo by přidal sociální sluby, níkdo by přidal dopravní infrastrukturu. Níkdo by tam speciální přidal podporu podnikání v tích regionech.  
Take já prosím, abychom to nerozmílňovali jenom proto, e tam vypíchneme vzdílávání a kolství. Já si myslím, e nám jde o celkový rozvoj regionů. A kadý region má své specifické problémy vítí, či mení. Níkdo ve kolství, ale níkdo třeba v dopravní infrastruktuře a níkdo v tom, e tam podnikání je na velmi slabé úrovni.  
Tak já jenom chci říci, e nepodporuji ten pozmíňovací návrh kolegy Růičky, protoe si myslím, e příli specifikuje jenom jednu oblast. Tích oblastí, které je potřeba v regionech řeit, je daleko více. A jsou různorodé. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane předsedo. Do rozpravy se dále hlásí pan senátor Jan Horník. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Já se omlouvám, vystupuji potřetí, take vás u ani nebudu zdravit. Nicméní dostali jsme ony dva pozmíňovací návrhy. K tomu pozmíňovacímu návrhu kolegy Broe samozřejmí souhlas. Ale já si myslím, e bychom míli souhlasit  a tady si dovolím troku nesouhlasit s naím předsedou, vaím prostřednictvím, paní předsedající, protoe od veho čeho to začíná? Od vzdílávání, od toho malého dícka. Jak se posunula Amerika tam, kde dneska je? Kdy najednou tam byli otrokáři, míli tam černochy, ti se chudáci nevzdílávali, a najednou vznikaly slumy. A jak se podařilo Americe toto zmínit? e začali od tích malých dítí. Ta malá dícka vzali, a najednou je z nich inteligence. Takhle to musí být. A to je úplní jedno, jestli to je v tích postiených regionech, nebo i tady v Praze.  
To je jedna víc. A pak bych chtíl dát námít paní ministryni, by jí to nepřísluí, ale v kadém případí je členkou vlády. Chtíl bych poprosit, protoe vím, e na Karlovarsku je dlouhodobí snaha, abychom tam dostali také vysoké kolství. My tam máme pobočku v Západočeské univerzití v Chebu, ale ta je ekonomického smíru. Ale co by Karlovarskému kraji velmi prospílo, to by byla odno praské vysoké koly. Dokonce si myslím Univerzity Karlovy. A mám dojem, e se dokonce o tom jedná. To by vídíl asi víc kolega Hampl. Tak aby tam u nás vznikl obor balneologie a fyzioterapie. A to jsou ty obory, které tam patří.  
My jsme tady míli návtívu třeba z Ománu apod., i oni míli zájem, e by tam studovali jejich studenti. Tak proboha, kde jinde ne tam, kde jsou čtyři významné velké lázní. Neberu jenom ten lázeňský trojúhelník, ale ty nejstarí radiové lázní, co je tedy Jáchymov. Take v ten okamik, kam jinam to umístit? Karlovarský kraj. Budeme tam mít aspoň níco.  
A to můe udílat vláda, protoe vláda dává vysokým kolám peníze na ivot. Take a vláda, nebo ministr kolství, udílá usnesení, e na Karlovarsku to bude. Ale my o to bojujeme. Já zjiuji, kdy jsem teï byl na krajském úřadí, tak se ptám, jak to vypadá. Nikdo neví, ona se tomu prý ta Karlovka troku brání. Já se nedivím, e se brání. Co má dílat s karlovarským regionem, nejhorím ve vzdílanosti? Ale to je o tom, aby tady na tyhle obory přili lidi třeba z Olomouckého kraje, který je nejsilníjí, co se týče počtu lázní.  
Take já vás chci poprosit, paní ministryní, jestli byste tohle mohla na vládí tlumočit a jestli byste mohli být jako vláda nápomocni tomu, aby koneční u nás vzniklo v Karlovarském kraji níjaké smysluplné vysokokolské vzdílávání práví v tom oboru balneo a oboru tích víd, které se potýkají s nápravou tíla, kdy to řeknu takhle. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore, dalí do rozpravy je přihláena s právem přednostního vystoupení paní první místopředsedkyní senátorka Milue Horská, má slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Toto téma, které nás zasahuje hluboce vechny, a u bydlíme v jakémkoli kraji, tak ta řeení, která přináí, jsou víceméní papírová. Tak, jak vy to tady říkáte. Ale my zákonodárci máme v ruce jeden nástroj, který jsme zatím bohuel nepouili. A kdybych chtíla pouít, nevím, jestli úplní vtipný přímír o paní Columbové, vichni o tom zákoní mluví, nikdo tedy moc neví, o čem to je, vichni vídí, e by to moná ten problém řeilo, ale zajímat se o níj, aplikovat ho se jetí nepodařilo. I tady v Senátu jsme opakovaní míli prostor hovořit o jakémsi novodobém sociálním podnikání. Je to zákon, který na západ od nás řeí práví zamístnávání cizinců, kteří neumí domácí jazyk. Řeí vzdílávání vízňů, kteří se vrací do praxe a zamístnavatelé je nechtíjí zamístnávat. Řeí např. v tích jiných zemích, a mohl by u nás, řeí zamístnávání zdravotní postiených, řeí zamístnávání mladých lidí, kteří jdou z dítských domovů a nemají třeba úplní ty správné návyky. A tak dále, mohla bych pokračovat.  
Ale protoe tento zákon, který musí navrhnout vláda  a z toho minulého období u vím, e ministerstvo pro lidská práva jakýsi zámír mílo, tak vlastní musí řeit to, e níkdo ze zamístnavatelů bude zamístnávat práví ty lidi, o kterých tady hovoříme. Kteří toti při tom sociálním podnikání potřebují mít nad sebou jakýsi dozor. Kteří potřebují být více motivováni, třeba tím  a teï uvádím třeba příklad z Itálie, nebo z Anglie  e si kupují jakési miniakcie za minipeníze toho podniku. A pak to znamená, e tak jako nai nezamístnaní, kteří jdou na veřejnou slubu do obce a vyfasují nové odívy, tak bíhem níkolika málo dnů třeba s nimi odejdou a u se do té práce nikdy nevrátí. Kdeto kdyby ten človík úplní konkrétní vídíl, e toto se mu bude odepisovat, jak je chceme učit hospodařit?  
Jak říkala paní senátorka Dernerová  ty lidi jsou demotivovaní, nemají příklady. Kdy je postavíme na níjaké normální pracovní místo, tak tam nevydrí, protoe nemají pracovní návyky. A my se zaobíráme tím, e suneme tady dávky odníkud níkam. Bereme dávky, chceme ty lidi vyhoovat. Ale my s nimi musíme přece pracovat. A já jenom připomínám, e tento zájem, veliký zájem o práci se svými řekníme lidmi, kteří potřebují podporu, a u sociální, zdravotní, nebo jakoukoliv, tak dlouhodobí s nimi pracují mnohé neziskové organizace. Ano, ty neziskové organizace, do kterých je tady stříleno.  
Já to nechci nijak rozmazávat. Oni se ale třeba bojí stát tími zamístnavateli. Protoe dnes zamístnávat takového človíka nepřináí ádnou výhodu od státu. A pokud bude takový zamístnavatel  a jsou mnozí podnikatelé připraveni, tak stát musí projevit ten zájem a pomoci tomu podnikateli níjakou úlevou. Myslím si, e je to pouitelné napříč vemi kraji. Dokonce nejen v tích, o kterých se bavíme, je to pouitelné pro znevýhodníné občany v celé nai vlasti. A já poprosím paní ministryni, prostřednictvím pana předsedajícího, aby na tento zákon dohlédla. Protoe vím, e teï v tuto chvíli je to nastaveno tak, e tyto pravomoci, zamístnávat znevýhodníné, jestli mám dobré informace, e je to tam nanormováno pouze obcím. A to není dobře. Tady by míli mít monost zamístnavatelé i neziskovky, kteří třeba s nimi dlouhodobí pracují. Mohli by si zřídit takový sociální podnik, který by odlevil. Ty lidi na to kolení tady jsou, my víme, jak se s tími lidmi pracuje. Ale tento nástroj zůstává nevyuit. A já myslím, e opravdu u tady zvoní hrana. Díkuji moc za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní místopředsedkyní, a dalím v pořadí je pan senátor Jaroslav Kubera s právem přednostního vystoupení. A já zase předám řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Já jsem původní k tomu nechtíl, ale protoe také jsem z toho regionu, já tam pořád tak dole cítím zase ty volby. Jak jsou ty volby a jak jsme tady bojovali za ten svůj region a chceme, aby to tam bylo dobré. A vichni si omylem myslíme, e je to o penízích. A ono to ve skutečnosti o penízích vůbec není. Protoe kdyby to bylo o penízích, tak u jsou ty regiony dávno vechny skoro stejné, protoe od války se do tích regionů nalilo u tolik peníz. Ale ony vítinou ty peníze bohuel, jak já říkám vulgární, končí v kanálu. Ono se hodní platí za takové to, na čem se iví spousta organizací, které nám stále dílají nové a nové slajdy a výzkumy. Viz GDPR, kde níkteří vydílali opravdu velké peníze a my za to neustále platíme, místo, abychom to dali tím lidem.  
Ale co je podstatné, my tady mluvíme o tom, jak by se míli zapojovat do práce. Finsko zruilo tu ílenost s tím podmíníným zaručeným příjmem, protoe to sociální inenýrství nikdy nikam nevedlo, ne zhorovalo situaci. My si myslíme, e tím, e je uplatíme, e to bude lepí. První, co potřebujeme, je vymahatelnost práva. To je první krok. Ale bohuel ne vymahatelnost práva podle představ naí milé ombudsmanky, ale vymahatelnost práva třeba podle bývalé zemí Evropské unie Británie, kde kdy níkdo nezaplatí pokutu, tak nemá ádné sluby. Nedostane stavební povolení, nedostane pas. Zato u nás, kdy jenom řeknete, tak se paní ombudsmance zjeí vlasy. U nás třeba vízni u dávno pracují, a není to problém.  
Vy tady mluvíte o dotacích brownfieldů. Vdy jsou to vechno nesmysly. Tak to nefunguje, jak to slyíme v televizi. Ty brownfieldy vítinou buï nemají vlastníky  my jeden takový máme, v roce 2024 přejde do vlastnictví státu. Jednoduchá řeč  tak to vyvlastníte. No to je takový plk pro noviny, ale ve skutečnosti je to naprosto nerealizovatelné. Ale vymahatelnost práva je moná. Vzpomeňte si, kdy jsme tady hlasovali o poukázkách. My jsme tady křičeli, je to nesmysl. Okamití je prodají Vietnamcům, tu za stovku, tu za sedmdesát pít korun. Přesto to prolo. A co udíláme teï? Samozřejmí to zruíme, protoe to byla hloupost od samého počátku. Takto to prostí nefunguje.  
Kromí toho skupina lidí, kterých se to vítinou týká, má hluboce zakořeníné to, e kdy pracuje, tak chce peníze hned. Ona není ochotná čekat. Ta zkuenost je jasná. Já vás ujiuji, e kdy vezmu romskou partu a chci na ní práci a odpoledne ji zaplatím, tak udílá tolik práce, e si to neumíte představit. Oni ve svém volnu jsou schopni vykopat tři sta metrů kabelu, jenom aby ho mohli vypálit a dát ho do sbíru. Ale nejsou ochotni čekat celý mísíc na to, a jim laskaví, a to jetí za podmínek úřadu práce, které jsou zcela nerealizovatelné. A to jsme zase u zákonů. Dejte jim boty pro ostruhovou patu, dejte jim pomůcky. Ne, ádné pomůcky nedostane. První den bude sbírat papíry, za vydílané peníze si koupí lopatu nebo níjaký nástroj, a se vypracuje a bude mít svoje nářadí, pak se ti to bude lehce dílat. U nás se neustále válí pracovní rukavice, protoe on je jednou pouije, pak je zahodí. Kdyby si je musel koupit za vydílané peníze, on by si sakra ty rukavice hlídal!  
Ale to jsou vecko víci, které níkteří neradi slyí. Ti, co mají to úasné sociální cítíní, ale ve skutečnosti pracují proti tím lidem. Protoe představa sociálních inenýrů o sociálním bydlení, paní ministryní, e to bude tak, e my tam postavíme níjaké byty, a kde je postavíte? Určití ne ve středu místa. To vás ti vai voliči zabijí. To znamená, e na okraji, nejlépe u řeky nebo u trati, nebo za tratí, a vytvoříte ghetto automaticky. Nic jiného nemůete vytvořit nebo ghetto. Protoe do rozptylu se nikomu nechce, protoe zase jsou s tím problémy, ale je to jediné řeení rozptýlit. Protoe ta rozptýlení sice dílají potíe, ale jakmile se dá dohromady velká parta, tak pak z toho vznikají ony zákazové vyhláky o sezení, nesmyslné vyhláky o zákazu pití na veřejnosti, které nikdo není schopen kontrolovat, a vrcholem je obecní závazná vyhláka místa Litomířice o délce vodítka pro psa jeden a půl metru, protoe kdyby bylo delí, tak by mohlo srazit cyklistu. A to je tam prosím vedení z ODS  tedy abych nekritizoval níkoho jiného, to mi hlava nebere  a tak to pokračujeme, utrácíme peníze. Na druhé straní paní ministryní, kdy chceme mít komplet elektrifikovanou dopravu, protoe si myslíme, e Smart Cities je jeden velký podvod, to se můete dočíst, zase tích, kteří z toho rýují peníze, stejní jako průmysl 4,0, protoe průmysl 5,0 u bude zase o tích kokách a o prvobytní pospolné výmínné společnosti. Vdycky níkdo vymyslí níjakou módní vlnu, vichni na ni naskočí a platí a platí a platí - a ti chytří rýují, rýují a rýují. A není schopno tomu zabránit, protoe okamití na vás zaútočí média, jak to, e jetí nemáte chytrou lavičku v Teplicích za 90 000 Kč, na které si bude moct fracek nabít mobil. No, nemáme a nikdy ji nekoupíme za 90 000 Kč! Ale vichni ostatní koupí. Nemáme ani poeziomat, tam strčíte níco, a on vám čte básničku a stojí 90 000 Kč a takto bych mohl pokračovat... A peníze tečou a tečou a kdy chceme trolejbusy, tak protoe máme soukromý dopravní podnik, co v dobí návratu komunismu není populární, tak dotaci na trolejbusy nedostaneme. Potřebujeme dotace, na co je potřebujeme, ne na co jsou. To jsou ty nesmyslné projekty. No, neber ty dotace, kdy tady jsou, nebo kraj, neber ty úvíry, kdy jsou nízké úroky, vám řekne úředník. Neber to, a přitom má přebytek. A on si bere úvír. Vdy jsou nízké úroky. A to co nás čeká s hypotékami, kdy národní banka má pravdu, protoe snadná dostupnost hypoték povede k dalímu bezdomovectví. Za 20 let budete mít vude v ulicích bezdomovce, tak jako se to stalo na Západí. Protoe představa mladých lidí, kteří si ve 20 letech postaví barák a kupují si kliky za 3 000 Kč a baterie za 8 000 Kč v domníní, e v nejhorím barák prodají a splatí hypotéku, co se velmi mýlí, nedejboe, kdy onemocní nebo je propustí z práce, to ani nekomentuji, take ti tady zůstanou, banky budou mít tisíce nemovitostí, které budou neprodejné, protoe byly přeinvestované. Vichni mají vany s tryskami, ale normální človík takovou vanu nepotřebuje. Take jim nikdo peníze nikdy nevrátí. Je to podobné, jako kdy jsem si pitomec koupil oktávku s koenýma sedačkama, a myslel jsem, e ji pak výhodníji prodám, no cha, cha, cha. Nikdo nepotřeboval oktávku s koenýma sedačkama, které mi níkdo řekl: Hele, ty dlouho vydrí a budou potom jako nové. No, nebyly. Take si myslím, e tudy cesta nevede. Vede cesta pana senátora Růičky, vaím prostřednictvím. To vzdílání je nesmírní důleité. Ale není to o tom, jestli u vás bude vysoká kola, protoe ona bude stejní nekvalitní. Máme vysokokoláků jako hnoje. Nepotřebujeme, aby kadý byl vysokokolák. Opakuji znovu. Nejvítí trest u rodičů je: Uč se, blbečku, nebo bude zedníkem. A co je na tom urálivého? Kadý, kdo z vás níkdy níco rekonstruoval, ví, e dobrý zedník je k nezaplacení, a dokonce si dokáe vydílat. Ten, kdo umí silikonovat jako já, e ne, protoe to mám celé opatlané a on udílá takhle prstem a má to dokonalý, to je boí človík. A my si ho vůbec neváíme, dehonestujeme, e jediní vysokokolák je, ale co bude dílat vysokokolák, kdy nebude chtít dílat rukama. U ani středokolák nechce dílat rukama. Ale ono pořád, to si nemyslete, e to zase bude s roboty tak krásné, e vám robot vechno zařídí. Nezařídí. Vdycky se necháme unést níjakou módní vlnou, vichni té vlní propadnou, a ona občas vede slepou cestou. Take samozřejmí ty regiony jsou na tom tak, jak jsou. Historicky to tak vzniklo, skuteční jsou to regiony po obvodu. Mimochodem, radíji jsem nemluvil o cestovním ruchu, protoe u nás polovina místa jezdí s nímeckými cestovkami. Ty mají zřejmí níjaké jiné evropské předpisy. Tam je vechno jednoduché. Včera jsem si níco kupoval a půl hodiny jsem za drobné peníze s ruskou prodavačkou dílal smlouvu, kdy by normální lo jít k pokladní a zaplatit. Ne, já jsem udílal smlouvu. Musel jsem dát e-mail, musel jsem dát vechny osobní údaje, take hlavní e máme to GDPR, namísto abych normální el, u pokladny zaplatil a dostal paragon. A tak to je se vím. To, co tady přijímáme, jsou takové bramboračky, od vodního zákona vechno, co tu máme, by zasluhovalo zamítnout. Protoe v ivotí naem by se toti vůbec nic nezmínilo. Zítra bychom zase li do práce, vechno by bylo stejné. A proto já říkám. Zákon ne potřebný. Jenom zákon, který je nezbytný. Potřebných je 1000 vící. A tím se dostáváme do toho chrotí, ve kterém u se nikdo nevyzná. Dokonce budete mít zvlátní kolení, abyste umíli vyplnit doznání. Mimochodem, kdy u mluvím, tak budeme navrhovat, aby tento zákon byl ke 30. 6. zruen a napsán nový, e to, co u se z níj stalo za bramboračku, to u není k ití. Pod dojmem voleb budeme vichni teï, aby občané vídíli. No, povede to zase jenom ke zbytečnému rozetvávání společnosti. ádný jiný význam to nemá. Pro normální lidi je to zcela bezvýznamné. Nechtíl jsem u odbočovat od toho, ale brownfieldy, paní ministryní, jako půjčky na brownfieldy, to se musím smát. Ony vítinou nám nepatří, ty brownfieldy, e. Jediní, e by si je koupil stát a níco s nimi udílal, ale to on zase nechce. Ale obce tuto sílu nemají. Povídka o tom, jak to zítra vyvlastníme nebo jak to dokonce zbouráme, kdy to není nae, to je velmi naivní představa. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane místopředsedo, díkuji. Předpokládám, e jste vystoupili ke střetu zájmů, take to bereme za dva body. Díkuji. A nyní pan senátor Jiří Cieňcia³a. (Omylem sputína fanfára.)  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji za fanfáru, tak se mi to líbí... (Pobavení v Jednacím sále. Smích.)  
Váení přátelé, nebudu vás zdrovat. Akorát jenom pár poznámek. Vzdílávání alfa, omega. Tam není ve sloupku napsané vzdílávání. Ale je to pod lidskými zdroji. A je to tam na prvním místí. Vysoká kola v Karlových Varech, níco o tom vím, a i tam nepřímo karlovarská vysoká kola fakulty zdravotnické, balneologické Karlovy univerzity je, ovem tam je třeba se velmi rychle na úrovni kraje rozhodnout, s kým se to udílá. Tam musí být tah i z Karlových Varů. Pomůeme vemi deseti i celá akademická půda. Obracím se tady na kolegu prof. rektora, mluvil jsem s kolegy ze snímovny, e vytvoříme takový klub vysokokolských funkcionářů mezi Poslaneckou snímovnou a Senátem. A myslím si, e se nám rodí celá řada nápadů, ponívad opravdu jsou lokality, jako je Brno, nechci to dále rozvíjet, kde se máme vichni co učit nejenom v Česku, ale i v Evropí. Čili tolik k tomu.  
Terminologie  omlouvám se za sloitost, ale to je v té oblasti vída, výzkum, tam to sice jde nazvat jinak, ale asi chlapci se moc nesnaí. Ti vídci, kteří to psali, tu kapitolu. Ale jinak, kdybychom se chtíli fakt dopracovat, co to znamená, tak v obsahu tezí, které jsou rozpracované v souhrnu opatření, tam se z toho dá vyčíst, co to ty sloitosti představují. Ale samozřejmí nejjednoduí je to, kdy se to vidí okamití a hned.  
K tomu rozdílení a účasti a frekvenci v regionech dolo k tomu proto, ponívad se to rozdílilo na základí popudů níkterých senátorů nebo poslanců, nebo dejme tomu i jiných funkcionářů na dva celky. To znamená Moravskoslezský a celý Ústecký plus Karlovarský. Jinak trávím 40 dnů čistého času v roce v Karlových Varech, kde si léčím rámy po budování socialismu a kapitalismu. Hornický zánít dvanácterníku. Take níco tam o tom vím a v kontaktu jsem tam in natura.  
Prosím vás, dobrá zpráva na závír. Říká vám níco terminus technicus uhelná platforma? Asi prozatím tíko. Paní ministryni určití. A přitom Evropská komise se vzpamatovala, e tam, kde se tíilo uhlí hnídé nebo černé, tam, kde se kalila ocel a jetí se kalí  a uhlí se také tíí  e tím regionům je třeba vínovat zvýenou pozornost. A vymyslela dalí monost zdrojů, jak finanční prostředky EU dostat do tíchto regionů. Ten projekt se rozjídí. První schůzky byly jak v Bruselu, tak u nás. První taková konference se bude konat 7. 6. za účasti tady tíchto představitelů. Tu platformu uhlí u mají v Polsku, na Slovensku a Makedonii. Ta se zaloila v minulém roce na úrovni Evropské komise a my chceme teï níjakým způsobem se do toho zapojit - a víme u jak. Tady u to i padlo. Na základí spolupráce přeshraničních regionů.  
My to máme jednoduché na Ostravsku, ponívad černé uhlí máme stejné jako ti Poláci, hnídé uhlí v Mostí také není sloitost, ponívad na severu jsou nímecké doly, které u tímto procházejí a jsou v tom zapojeny. To chci jenom říct, e to je dalí zdroj finančních prostředků, a nemalých. Díkuji vám vem za námíty, povauji si to jako poctu, e jste tak ohniví diskutovali, resp. s takovou vehemencí. Myslím, e to potrvá, e se dopracujeme k níkterým výsledků nahmatatelným velmi brzy. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní podruhé také pan senátor Jiří Růička. Prosím, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Růička:  
Váená paní předsedající, dopředu se vaím prostřednictvím omlouvám panu předsedovi Senátu, ale to, proč jsem se snail do usnesení vloit to vzdílávání a kolství, není rozmílňování a přidávání dalích oborů, to není stejné, jako kdy tam přidáme zdravotnictví a exekuce atd. Podstata toho mého návrhu je v tom, e na začátku veho stojí to vzdílávání. Já jetí jednou zopakuji to, co jsem tady četl, jenom jednu část, e tři čtvrtiny obyvatel vyloučených lokalit má nejvíc základní vzdílání. Z toho rezidují vechny ty problémy, které tam teï chceme řeit. To řeení není v tom, e tam budeme přidávat dalí a dalí peníze, a přitom nebudeme pracovat se skupinou lidí, kteří budou mít aspoň níjaké povídomí o různých vícech. To, e jsem si dovolil tam navrhnout to vzdílávání, je podstatné práví pro hledání a nápravu tích příčin, ne současného stavu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím poslední do rozpravy se hlásí pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní ministryní, paní první místopředsedkyní, kolegové a kolegové. Já mám pár k tomu postřehů. Zaprvé podporuji materiál restart kolegy Cieňcia³y, nedílám tak z kolegiality emeritního člena nebo předsedy naeho emeritního klubu, s emeritním členem naeho klubu, ale dílám tak proto, e jsem s tím seznámen jako mnoho dalích kolegů a kolegyň. Mám tuto záleitost.  
Podívejte, mní to připadá, e kadý, kdo se o níco pokusí, odmysleme si teï vládu, protoe to, co se tady diskutuje, vzdílání a dalí víci, to má kadá vláda jako prioritu, kadá, tak proč to neudílala, proč jste to neudílali, proč jste to neprosadili... Vichni tady o tom plamenní mluvíte. Jsou to jenom proklamace. Tam to začíná. Za dalí, kadý takový dobrý pokus, skutek, já jsem troku kolegu Cieňcia³u, vaím prostřednictvím, paní předsedající, poznal, je to človík, který má metody a je přímočarý, chce níco, ije v tom regionu, jsou tam velké problémy, jsou i jinde problémy, chce níco pro to udílat, je to takové neformální. Kadý dobrý skutek musí být spravedliví potrestán, praví jedno přísloví. Za dalí, chtíl bych říct, e brownfieldy tady padly, padlo tady, v jakém stavu je Karlovarský kraj, já jsem ho dřív velmi dobře znal, z toho důvodu, e jsem pracoval v zemídílství, níkteré víci, budu za to samozřejmí určití napaden, bude tady vzpomenuta předlistopadová doba, nicméní... Já jsem se tam učil technologie pístování řepky, protoe jsme to neumíli ve vnitrozemí. Ale řepky se pístovalo velmi málo tehdy. Ty brownfieldy, proč se nepodpořilo zemídílství, proč ta privatizace, speciální v tomto kraji v příhraničí, proč probíhla takovým způsobem, proč nejsou ty stáje naplníny hovízím třeba dobytkem, proč tam není zamístnanost, která by si vyádala kolství, která by si vyádala dalí a dalí obory, a tento stav by nebyl. Já netvrdím, e to mílo zůstat tak, jak to bylo dříve, kdy byla nadvýroba, ale určití nebyl cíl, abychom, přátelé, jsme u pod 40 % sobístačnosti ve spotřebí vepřového masa, co je stále základem jídelníčku Čechů. To, čím ty monogastry, to jsou prasata, to je drůbe, krmíme, tak to vyváíme. V sousední zemi například z toho udílají... Nebo vepřové maso od nich dováíme. To je známo. Já jsem nikdy tady nebyl svídkem toho, e takto plamenní jsem... Ti, kteří mluví například vaím prostřednictvím, paní předsedající, kolega Horník, takto plamenní, prostí proti tomuto programu, tak jsem nikdy, kdy se jednalo třeba o zemídílství, se jednalo, tam mimo jiné to také začíná, byly to vyloení zemídílské kraje, mimo lázní a mimo dolů a mimo průmyslu. Ale ta půda, ta byla, ta tam je. Podívejte se, v jakém stavu je. Nikdy jsem neslyel ádný pozitivní nebo podpůrný návrh, vdycky byla snaha to shodit ze stolu.  
Dovolte, abych tady řekl poznámku k příkladu, jak Spojené státy vyřeily vzdílanost. Ne se řekne takovýto jakoby fakt a příklad pro nás, tak je potřeba si o tom níco přečíst. Je potřeba si alespoň přečíst statistiky. Je potřeba si alespoň přečíst níjaké analýzy. Řeknu jenom jedinou tezi. Spojené státy jsou nejvítím nákupcem mozků z celého svíta. To ale neznamená, e populace Spojených států je výrazní vzdílaníjí, ne je populace nae, při vech problémech, které tady máme. Ostatní, slyel jsem, e nae kolství bylo patné, e bylo, já nevím jaké. Ale ta struktura tích kol, ta byla níjakým způsobem propracovaná. Samozřejmí, e bylo třeba ji reformovat, ale ne tímto způsobem, e část populace nebude dílat, nebude mít pracovní návyky. Tam to začíná u toho vzdílání. A ty vlády to neplnily. Nebo e to budeme řeit migranty nebo e to budeme řeit prostí pracovními silami ze svíta, třeba Vietnamci toho dobře vyuili. Kdyby nebylo Vietnamců, vietnamských obchodníků, tak jsou tady dny, zejména ve venkovském prostoru, kdy nekoupíte třeba i základní potraviny v určitou dobu, kdy se to nashromádí, ty svátky. Já tedy proto jsem hlasoval, abych nebyl laciný. Ale je to určitý problém.  
Já si myslím, e je to opravdu tíké, pálit tady od mikrofonu níco k jednotlivým krajům, přitom čekat, e tam níkdo přijede... To, jak tady řekl kolega Cieňcia³a, vaím prostřednictvím, paní předsedající, e to musí prostí ty kraje, kdyby aspoň troku tam byla zamístnanost, kdybychom aspoň troku tam zabrzdili ten pád potravinové sobístačnosti, tak tích brownfieldů zemídílských je tam, já nevím kolik, je jich tam méní zkrátka. Tam jste míli níco podpořit.  
Poslední víc. Je to tíké, podpořit takovýto materiál, kdy se v kuloárech připravuje aloba na prezidenta, kdy se dílají tyto záleitosti. Já bych doporučil tento materiál, předevím udílat seminář k tomuto, co tady kolega připravil velmi dobrou půdu, doporučil bych zkrátka a dobře, ne se začne tady argumentovat, shazovat to, tak to není, ádám o to, to se... Doporučil bych méní komunismu, méní toho, a doporučil bych hlavní tady pouívat ovířené informace. Ve Spojených státech zcela určití, byl jsem tam níkolikrát, byl jsem, tak zcela určití není řeení jen tak tady vystřelit, kdy kadý z nás ví, e na univerzitách Spojených států jsou prostí mozky z celého svíta. Kde na to berou peníze, to je víc dalí. Ale není pravda, e nai koláci, nai studenti, e jsou níjací nekvalitní nebo horí. Je to záleitost vlád, které toto řídí. Ti, co to kritizujete, tak to zkuste s tími vaimi zástupci, z vlád, které byly. Pak chápu, e je před volbami, e je potřeba za kadou cenu na sebe upozornit. Já před nimi nemám. Za kadou cenu na sebe upozornit. Tímito lacinými způsoby tady zkrátka a dobře vytvořit dojem, e já jsem ten jediný, který se o to postará. Oni, například kolega Cieňcia³a, ten se stará jenom o to. Co jste pro to udílali, mimo tohoto mikrofonu? Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já vám díkuji, jetí pan kolega, senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Já moná, paní předsedající, vaím prostřednictvím, se chci ohradit proti tomu, e tady probíhá níjaký politický boj kvůli volbám. ádné volby nejsou. Kdy budou volby na podzim, já budu asi kandidovat do té malé naí vesničky, kde je 223 obyvatel, čili o tom to není. Tady si ty body nikdo z nás, kteří k tomuto tématu níco říkáme, určití ádné body v tíchto vesničkách nenahoníme. My máme skutečný zájem po práví tích zkuenostech, kdy to nefunguje celé roky, tak práví aby se to zmínilo. To je ten důvod, to si chceme seriózní na veřejném slyení vyříkat. Ale prosím, nezneuívejte tyto víc, nevysílejte tyto nesmysly mezi občany, protoe to není pravda. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já vám díkuji. Ne předám závírečné slovo v rozpraví paní ministryni, tak si dovolím jetí já malou poznámku, omlouvám se.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
V rozpraví jetí vystoupí paní první místopředsedkyní, prosím, paní senátorko.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Nerada to dílám, e podruhé, ale přece jenom, moudré vlády, moudrých národů si dílají analýzy, my jistí také. Z tích vech analýz vychází, e pokud se dostateční investuje do kolství, do pedagogiky, do vzdílávání, tak to ten stát vyjde nejlevníji. Take vechny ostatní kroky, které vedou a u k nápraví, nechci jmenovat vechny ty skupiny znovu, tak uvídomme si, prosím, tuto víc. V předsálí stojí pan ministr kolství. Kdy jsme tady vedli a vedeme jetí vánivé debaty o inkluzi, tak jenom malé zamylení. V tíchto regionech, tak jak jsme to tady řeili, vechny koly budou, řekníme, ty zvlátní, vechny s tími dítmi, které mají tak velké problémy, nebudeme je schopni zařadit do hlavního proudu, nebo budeme. Já tím chci říct, e pedagogické fakulty jsou popelkami v naem vysokém kolství, mají čím dál méní peníz, my potřebujeme, aby nám na pedagogické fakulty chodili nadení lidé, aby byli s tou perspektivou, e budou vzdílávat, e budou vzdílávat lidi, které potřebují nadchnout pro dalí vzdílávání, e obstojí s tímito obtíní vzdílavatelnými dítmi, ale to jsou díti, které dneska potřebují podporu, je jich velké mnoství, je to od zdravotního handicapu a po ten sociální. Veliké problémy jsou s psychiatrickými dítmi. Já se jenom vracím oklikou, bíhem 14 dnů nebo týdne tady bude slyení na financování naeho kolství. Prosím, míjme to na vídomí, určití kdy si zlepíme nae kolství, dáme mu tu důleitost finanční, tu lidskou, tu občanskou, kterou nai kantoři mají, i kdy jsou nedostateční placeni, dejme jim opravdu tu podporu od státu, a jdou rádi, s nadením do kol, aby ta mláde, která projde tími kolami, potom neskončila jenom s tím základním vzdíláním. Otázka řečnická, bez odpovídi. Jací myslíte, e pak budou voliči z tíchto dítí? Ono je to vechno spojitá nádoba. Take apeluji moná i na to, aby pedagogické fakulty nebyly hnány tími vídeckými body, ale aby opravdu to byly univerzity praktické, které si budou umít poradit s tím vím, co nám ta nová doba s tími obtíemi přináí. Já se za to velmi přimlouvám. Omlouvám se, e jsem jetí jednou vystoupila.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní místopředsedkyní. A slovo má paní ministryní, váená paní ministryní Klára Dostálová. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji moc za slovo, předevím díkuji moc za tuto rozpravu, protoe já jsem si skuteční dílala mnoho poznámek. Bude veřejné slyení, take opravdu se vyjádřím velmi struční, jenom k níkolika vícem. Tady je jenom potřeba si říct, e my jsme se od restartu dostali k strukturální postieným regionům. Tady je potřeba si říct, e ten restart je zamířen na to území po té tíbí uhlí, takto vlastní jsou koncipována, jde o hospodářskou restrukturalizaci tíchto území, to znamená, ty jsou skuteční níjakým způsobem jetí více postieny. Co se týká strukturální postiených regionů nebo jinak deprivovaných území, já jsem si udílala poznámku, e by bylo dobré i v rámci veřejného slyení představit novou podobu strategie regionálního rozvoje po roce 21, protoe se absolutní ztotoňuji s tím, e je čas přestat cukrovat, je potřeba zamířit to opravdu do tích problematičtíjích území. Ale nemyslím tím jenom ty, které jsou po tíbí uhlí, samozřejmí, jsou to práví ty příhraniční regiony nebo naopak, práví ty určité... Takové ty gepy, které jsou uvnitř tích jednotlivých krajů, kam se ta infrastruktura nedostává. Je tam problém s obsluností atd. Máme spoustu zajímavých mapiček a moná v rámci toho veřejného slyení by to velmi zajímavé, to řeit.  
Jedna poznámka, samozřejmí ten restart vs. strukturální fondy nebo ty fondy z EU, je potřeba si říci, e restart tady nebyl v roce 2012, kdy se formovalo to období, on je v podstatí na stole rok a níco, take samozřejmí vpadl do toho čerpání. Je jasné, e vechny ty řídící orgány se teï snaí níkteré zdroje jetí uvolnit vůči tomu restartu, na druhé straní je spousta programů, které jdou z národních zdrojů. Tady se dostávám do toho, e ministerstvo pro místní rozvoj práví v kontextu tích vaich připomínek připravuje i nový program na podporu regionů, tak aby to u nebylo jenom pro statutární místa nebo jenom pro venkov, protoe skuteční se naprosto ztotoňuji, jak jste tady hovořili o tom, e místa do 10 tisíc nemají nic, místa do úrovní ORP nemají taky nic, a tam nám znova vznikají ty rozdíly oproti tomu. Take na to my se soustředíme u nyní z národních zdrojů. Samozřejmí, budeme v tomto kontextu vyjednávat i vůči EU, aby vznikl silný program na územní dimenzi, ne aby to bylo postrkávané z různých operačních programů, ten efekt vlastní v tom území ve finále nebyl.  
Jenom pár drobných poznámek k tomu sociálnímu bydlení. Ano, pro ministerstvo je taky rozptýlení tích osob základní prioritou. Na druhou stranu, my umoníme v rámci toho zákona o sociálním bydlení nákup bytů. Ale pokud starosta řekne, legitimní řekne, já nemám volné byty, protoe potřebuji byty pro sestřičky, učitele, lékaře, naprosto legitimní, tak já neumím postavit jeden byt. Jetí mi nikdo nevysvítlil, jak se to dílá. Musím na to jít samozřejmí formou níjakého domu, bavíme se o tom, e to můe být limitované bytovými jednotkami práví, aby nevznikala ghetta, a musí to být v území s občanskou vybaveností. Take určití v lese z bývalých zemídílských usedlostí ádné takovéto bytové domy nebudou.  
A co se týká brownfieldů, jestli jsem to správní pochopila, my samozřejmí nemáme ádné půjčky na brownfield, budou to dotační programy na revitalizaci pro veřejný sektor, to znamená jakoukoliv občanskou vybavenost. A pokud myslel pan senátor Kubera, s tím výkonem rozhodnutí, obce se na nás obracejí s tím, e pokud potřebují zdemolovat objekt, který není v jejich vlastnictví, tak s tím mají obrovské problém. Ta situace je taková, e stavební úřad nařídí demolici, protoe to ohrouje zdraví lidí například, ale ta obec by to míla zaplatit ze svých zdrojů, proto přichází ministerstvo se zdroji, aby obec mohla demolovat i objekty v jiném vlastnictví. Pak je ale logické, e obec se musí pokusit vymoci samozřejmí po vlastníkovi, ale pokud doloí, e vlastník neexistuje, nenala ho, tak se z toho stává dotace.  
Jenom abych rozptýlila obavy. A jinak moc díkuji. Ale musím se ji nyní omluvit, musím skuteční odejít vzhledem k dalímu programu a moc se tíím na veřejné slyení. Díkuji moc. Na shledanou!  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní, díkujeme také za vae působení. Na shledanou, loučíme se.  
Uzavírám rozpravu a slovo dávám panu předkladateli.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váené kolegyní a kolegové, diskuse byla asi delí, ne jsme moná chtíli. Níkteří ani nevyslyeli výzvu naeho předsedy, abychom byli struční a nechali si víci a na veřejné slyení, případní na dalí. S vítinou tíchto vystoupení souhlasím, s níkterými ne. Nebudu tato vystoupení rozebírat a opakovat, co kdo říkal, spíe řeknu jenom níkolik málo poznámek a pak u přejdeme k hlasování.  
Zaznílo zde, e tyto problémy nejsou jenom ve zmíníných třech krajích, e níkteré dílčí víci jsou mnohdy problémem v celé republice. Chtíl bych jenom připomenout, e v tíchto třech krajích tyto jevy se objevují rychleji, výrazníji atd. Z toho pak moná vyplývají problémy i v dlouhodobosti.  
Byla zde poznámka k tomu, e jsou tady tací, kteří umíjí čerpat a pak peníze dostávají, a níkteří to neumíjí. K tomu bych míl dví poznámky, práví z toho regionu. Neberu to úplní osobní, ale jako starosta Krásné Lípy jsme čerpali jako třiapůltisícové místo práví z nejrůzníjích fondů ve dvaceti letech zhruba miliardu a snaili jsme se víci dílat dobře, take níjaké zkuenosti máme. Ale zároveň vidíme, kam se dostává administrace tíchto fondů v posledních letech, a je to spíe k horímu z hlediska formalit ne k lepímu.  
A jedním z problémů, o kterém tady i mluvíme, je práví problém v tíchto regionech a problém s lidmi. Ale je to zase opravdu tím, jak vývoj v regionech vypadá, abychom tady nebyli za deset let a u nebylo ani s kým v regionech problémy řeit.  
Dále tady zaznílo, e peníze by se míly dávat spíe tak, jako v Polsku, na vítí infrastrukturální a podobné projekty. S tím nezbývá ne souhlasit. Platí to zase obecní na celou republiku. A kdy vidím seznamy tisíců projektů, které jsou na straní adatelů a na druhé straní u poskytovatele, jak se tomu musíme vínovat, do jaké míry se tady plýtvá lidským potenciálem, kdy dva roky se administruje, administruje, tak je to velká koda, namísto toho, abychom dílali to, co se dílá v Polsku, kdy investovali ohromné peníze do hlavních projektů.  
Zazníly tady poznámky, e to není problémem jen tíchto tří krajů, e se to týká i meních regionů, jak o tom hovořil například kolega Bro, anebo, e to jsou vnitřní periferie, jak o tom mluvil kolega Vítrovský. To je samozřejmí pravda. Také v návrhu usnesení vidíte, e to spíe smířuje k regionům, ne ke krajům. A doufám, e o tom bude také diskuse.  
Ale jenom bych chtíl upozornit, e přece jenom v příhraničí je mnohdy situace specifická v tom, e dva kilometry od obce máme hranici, která nám tvoří níjakou překáku. Níkdy to je moná výhoda, mnohdy ale nevýhoda, jestlie jste v nejseverníjích Čechách a máte to sice dva kilometry do nemocnice, výborné nemocnice, ale v Sasku, do které reální nemůete jít a musíte jít na jih, přes hory a také 30 nebo 50 km do nejblií funkční nemocnice. Pak rozdíl je tam znatelný.  
Často tady zaznívaly diskuse o tom, e se poskytují různé peníze a e jsou velké alokace, např. myslím brownfieldy atd. Velmi často je to tak, e se peníze sice nabízejí a pak se diví v centru, e obce o ní nepoádaly, protoe podmiňujících podmínek je tolik, e to vypadá na první pohled výborní, ale dvacátá podmínka vás z toho vlastní vyloučí, take nakonec projekty nejsou uplatníny a vypadá to tak, e my vám dáváme peníze a vy je nechcete. Ale to je dáno velmi často tímito podmínkami.  
Mluvilo se tady také o tom, e podpory míly smířovat do meních jednotek. Dříve to bylo tak, e se rozliovaly ne kraje, ale okresy sociální postiené, ale dříve, ne se začalo níco dílat, tak toto hledisko se vůbec nezohledňovalo. A doufám, e nová strategie, jak jsme se o tom bavili, strategie ministerstva pro místní rozvoj tyto víci zohledňuje.  
Byla tady diskuse o vzdílání atd. a o tom, jaký to má dopad. To samozřejmí velmi často platí. A obecní platí, e se níco proklamuje a přitom se dílá pravý opak. Mířítko úspích jako kdyby bylo mnoství utracených peníz, kdy se velmi často operuje, jak se níkam dalo pít miliard. No, ale jak. A podle výsledků vidíme, e se dávaly přesní do opačných vící, ne bylo potřeba.  
Tolik asi shrnutí, ale více bude na veřejném slyení, které budeme konat následní, pokud tady odsouhlasíme jeho přípravu.  
Připomníl bych, e tady zazníly dva pozmíňovací návrhy k původnímu. Jeden předloený kolegou Růičkou se týkal doplníní kolství a druhý pozmíňovací návrh se týkal doplníní první víty o mení regiony. A o tom bychom asi hlasovali, nejdříve o dvou pozmíňovacích návrzích a potom o usnesení jako celku.  
Ale jetí dříve, ne budeme hlasovat, poádal bych o odhláení a následní o hlasování.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
To učiníme. Dovolím si vás vechny odhlásit, vyjmíte si své hlasovací karty a znovu se přihlaste. Svolám znílkou senátorky a senátory k hlasování.  
Nejprve budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu senátora Zdeňka Broe k návrhu usnesení Senátu k situaci ve strukturální postiených regionech. Byl to první pozmíňující návrh, který tady zazníl.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, prosím, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Kvorum bylo 28, pro bylo 52, proti nikdo.  
A nyní budeme hlasovat o druhém pozmíňujícím návrhu senátora Jiřího Růičky k návrhu usnesení Senátu k situaci ve strukturální postiených regionech.  
Aktuální je přítomno 55 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Tento pozmíňující návrh byl opít přijat. Kvorum bylo 28, pro bylo 43, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu usnesení jako o celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro návrh, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO, kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Při kvoru 28 pro bylo 52, proti nebyl nikdo.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu senátorovi Zbyňku Linhartovi a za bohatou diskusi.  
My máme před obídem jetí dva body. Následujícím bodem je  
Zpráva Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Hodnocení programu Erasmus+ na období 2014-2020 v poloviní období  
Tisk EU č.  
K 112/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 112/11 a K 112/11/01.  
A já vítám ministra kolství pana Roberta Plagu, který uvede tento bod. Pane ministře, vítejte v Senátu, mikrofon je vá.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi uvést bod. Pokud začínáme Erasmem, tak Zprávu Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů, která se týká Hodnocení programu Erasmus+ na období let 2014  2020. A to je to interní hodnocení v poloviní tohoto období.  
V souladu s nařízením Erasmus+ komise přijala zprávu o střednídobém hodnocení programu, bylo to 31. ledna 2018. Zpráva hodnotí pokrok při provádíní programu Erasmus+ ve vech zúčastníných zemích, a to v období let, jak u jsem říkal, 2014  2016. Zkoumá rovní dlouhodobé dopady sedmi předchozích programů z let 2007  2013. Z mého pohledu je vdy dobré podívat se u tíchto dlouhodobých programů na to, jakým způsobem fungují, jak byly nastaveny a co se v nich díje. A k tomu to interní hodnocení slouí.  
Při tomto průbíném hodnocení bylo zjitíno, e program Erasmus+ je vysoce oceňován jak zúčastnínými subjekty, tak i irokou veřejností. V poloviní období program Erasmus+ dosáhl minimální tích stanovených hodnot a v řadí z nich i překročil ukazatele, které byly stanoveny jako cílové v dobí vyhláení toho programu a jeho schválení. Poptávka po aktivitách, které jsou v rámci Erasmus+, výrazní přesahuje dostupné financování. To znamená, pokud se u níkterých vící bavíme o tom, e nemají smysl a není o ní zájem ze stran studentů, áků, učitelů, tak rozhodní to není Erasmus+.  
Vzhledem k dosaeným výsledkům vyzdvihuje průbíná zpráva hodnocení, nespornou evropskou přidanou hodnotu tích programů, které hodnoceny byly. Je jasné, a myslím si, e se povedou debaty o moném navýení prostředků pro to dalí období, ale to jsme za horizontem roku 2020. Protoe, jak jsem před chvilkou říkal, ta absorpční kapacita zjitíná, ta poptávka, chcete-li, je výrazní vyí, ne je dneska moné uspokojit.  
Technicky zprávu Evropské komise o střednídobém hodnocení programu Erasmus+ Česká republika vítá a souhlasí s ní. Česká republika svoji národní zprávu ke střednídobému hodnocení, ve které zcela jednoznační reflektuje procesy implementace programu, zaslala komisi 30. června 2017. A ta zjitíná hodnocení na národní úrovni, která jsme tady provedli, do značné míry odpovídají zjitíným publikovaným závírům v té průbíné zpráví Evropské komise.  
Povauji za nutné říct, e od roku 1998, kdy se Česká republika zapojila do evropských vzdílávacích programů, tak do tíchto programů se zapojilo témíř tři sta tisíc osob z České republiky. A pokud tedy mluvíme o interním hodnocení v tích předchozích letech, tak od roku 2014  2016, co je to sledované období, tak za studiem či stáí vyjelo  
23 955 vysokokolských studentů, témíř 10 000 áků středních odborných kol a učili, 6400(?) áků a učitelů z mateřských základních a středních kol se zapojilo do mezinárodních projektů a témíř 22 000 mladých lidí se prostřednictvím neformálního vzdílávání účastnilo evropské dobrovolné sluby či výmín mládee. A 2000 osob sektoru vzdílávání dospílých se zúčastnilo zahraničních vzdílávacích aktivit.  
Podle předbíných statistik roku 2017, by to jde za horizont, o kterém se v tuto chvíli bavíme, se do aktivit programu Erasmus+ zapojilo přes 20 000 účastníků a v roce 2018 se díky postupnému navyování financí ze strany Evropské komise očekává jetí vyí účast. Já myslím, e ta čísla hovoří za ve. Je to průbíná zpráva, ale z mého pohledu je Erasmus+ chtínou aktivitou a za mí říkám, e výsledky to potvrzují. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 112/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Máme téma, které je asi troku snazí, méní problematické ne to předchozí, nicméní si myslím, e také pomírní důleité. By nemáme před sebou ádnou novou legislativní iniciativu, ale řekníme, v uvozovkách, pouze průbíné vyhodnocení programu Erasmus. To průbíné vyhodnocení je nicméní podle mí docela důleité proto, e víme, e program Erasmus samozřejmí je součástí i připravovaného rozpočtu Evropské unie na dalí období. Tam úplní není pochopitelní jedno, jaké prostředky se tomu přidílí v závislosti na tom, jestli to funguje, nebo nefunguje. A proto to hodnocení je důleité.  
Jak jste slyeli od pana ministra, to hodnocení je myslím provedeno docela solidním způsobem, není to ádná samochvála Evropské komise. Bylo v tom zapojeno velké mnoství externích aktérů a to hodnocení je také veskrze pozitivní. Proto v tomto smyslu jsme to diskutovali na Evropském výboru. A Evropský výbor se jednomyslní shodl na návrhu usnesení, které vám předloil. V ním se tedy oceňují úspíchy programu Erasmus  Erasmus+, abych mluvil přesní. Zdůrazňuje se jeho jasný dopad na kvalitu, vzdílávání a zejména jeho internacionální charakter a také posilování vzájemného porozumíní a vídomí evropské pospolitosti.  
A dalí součástí toho navreného usnesení je výzva jak k Evropské komisi, tak k naí vládí, aby se programu Erasmus i nadále vínovala patřičná pozornost, zejména jeho dalí vylepování. On ten program skuteční mnoho lidí povauje za jednu z nejpodařeníjích evropských iniciativ. Ale to rozhodní neznamená, e by na ním nebylo co zlepovat. -Třeba to známé administrativní usnadňování. Zase on je jeden ze snadníjích na administrování z toho, co se v Evropí díje, ale pořád je tam prostor na zlepení.  
Jeden konkrétní podnít, který je na závír naeho navreného usnesení, a u níj bych vás poádal o podporu, je poznámka, která se týká toho, e podpora určená na podporu studia či stáí v zahraničí, by míla více reflektovat skutečné ivotní náklady v tom daném místí. To v tuto chvíli není. Samozřejmí jsou velikánské rozdíly, jestli studujete a pobýváte v Oxfordu, nebo v Sofii. Tak to v tuto chvíli z mé strany, jakoto zpravodaje, je vechno. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. A já nyní otevírám rozpravu. Tak já se taky s dovolením přihlásím, já u jsem pana předsedu poádala.  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jenom opravdu krátce chci podtrhnout slova obou předřečníků, ale dovolte mi svůj příspívek začít citátem. Na Erasmus jezdí kampusoví povaleči, ijí tam ve zlaté kleci, kritizuje studijní pobyty poslanec SPD Lubomír Volný. Realita, malinko čísel z mé strany. Rok 2017  program Erasmus oslavil 30 let svého trvání.  
Je to jeden z nejvítích úspíchů evropské integrace, jeho dopad na mladé lidi je veliký. Minimální je to ve výuce jazyka, minimální je to ve zvyování kompetencí hostitelské zemí. Minimální jde o navázání nových kontaktů. A jistí neméní velký význam je odstraníní jistého strachu z neznámého, kterým jsme teï obklopeni. Předevím starí generace, která nevycestuje, protoe nemá jazykové kompetence a obává se svého cestování.  
Účast devíti milionů studentů a vyučujících z členských zemí, ale i ze třetích zemí, je jistí zajímavým číslem, které by nemílo být nijak zpochybníno. Take útok na Erasmus vnímám jako dalí útok na evropskou integraci. A zrovna tak útok na studenty, na mladé lidi, kteří se učí tímto způsobem, protoe vyjet do jiné zemí je přece daleko účinníjí učení, ne být jenom nad učebnicemi, je útokem na systém. Na fakultách jsou koordinátoři, kontrolují plníní studia atd., take co se komu nelíbí?  
A proto si myslím, e je třeba odmítnout kritiku Erasmu a naopak ho více stavít do popředí jako aktivitu Evropské unie, která má viditelný smysl pro nai mladou generaci. A kdybych si chtíla půjčit slova ze zpravodajské zprávy  přestoe byly v poslední dobí zaznamenány rétorické útoky na program Erasmus, tak ji z výe uvedených údajů plyne, e má nespornou přidanou hodnotu pro studium i budoucnost zúčastníných, pro vzdílávání, výzkum, výzkumné instituce a vůbec pro celou Evropu a její obyvatele. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a hlásí se pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, kolegyní, kolegové, já jsem chtíl vystoupit ke stejné víci. Moná jsme níkteří zaregistrovali pomírní primitivní kritiku jednoho poslance, jeho jméno si nepamatuju, ani se o to nesnaím, jedné z mého pohledu obskurní strany, který práví mluvil o tom, e Erasmus je jeden velký mejdan.  
Mní připadá, e Erasmus a Erasmus+ a ty související programy vlastní dokázaly bíhem pomírní krátké doby a za relativní velmi malé peníze obnovit níco, co patří skoro bych řekl ke kořenům evropské civilizace. A to je níco, čemu se na středovíkých univerzitách říkalo Peregrinatio academica. Čili Peregrinus je vlatovka. Takové to vlatovčí přelétání akademiků nebo lidí z univerzit po Evropí. To ve středovíku, v tom temném, primitivním, nerozvinutém středovíku, jak o ním níkdy níkteří přemýlejí, tak bylo úplní bíné. Samozřejmí tích lidí na univerzitách bylo dramaticky méní. Byla to podstatní méní masová víc ne dneska, ale současní vdycky to byla víc sociální mobility. Víme, e vichni znají příbíh Jana Husa, teï nedávno se připomínal. To byl posléze univerzitní mistr, rektor univerzity níjakou dobu, ale byl ze zcela chudých pomírů. Nebyl to ádný lechtický synek. A to byl na tích univerzitách bíný příbíh. A patřilo k tomu skuteční to putování po evropských univerzitách.  
To pak níkdy v dobí osvícenství a v dobí rozvoje nacionalismu a posilování národních hranic, tak zcela vymizelo z Evropy. Nebo skoro vymizelo, stalo se zcela výjimečným a velkým obtíným, a Erasmus to vlastní vrátil zpátky. Na dosti masové úrovni. Zase masové v uvozovkách, pořád ta proporce studentů, kteří absolvují níjaký pobyt v rámci Erasmu, je v řádu řekníme vyích jednotek procent z celkové studentské populace, ale pořád jsou to pomírní velmi sluné počty.  
A kdy se vrátím zpátky k tím mejdanům. On samozřejmí pomírní veselý studentský ivot je součástí studentského ivota odvdycky a vude. Tak celkem zase není tak moc divu, e kdy studenti vyjedou na Erasmus, take se poznávají s kolegy z cizích zemích nejen ve kamnách, ale také při dalích příleitostech. A je samozřejmí pravda... Nebo samozřejmí, je nejspí pravda, e je níjaká část erasmových studentů, kteří jakoby o mnoho víc příleitostí, které ten Erasmus dává, třeba nevyuijí. Ale i tohle je velká přidaná hodnota z hlediska Evropské unie. Ale také není pochyb o tom, e velká část tích studentů vyuije dramaticky víc příleitostí, které Erasmus dává. A skuteční se stávají potom motorem pozitivních zmín.  
Já jsem vedl univerzitu osm let. Začal jsem krátce po tom, co vstoupila Česká republika do Evropské unie. A, prosím píkní, vezmíte mé svídectví, e máloco promínilo české vysoké kolství k lepímu jako program Erasmus. To, e se vraceli studenti, kteří zaili níco jiného, vraceli se kantoři  ten program je také pro učitele  a najednou troku očekávali a poadovali níco jiného, ne co znali předtím, vítinou k lepímu. Take to je můj komentář k tomu, e Erasmus je akorát jeden velký mejdan. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní paní senátorka Alena Dernerová, prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní, kolegové, pane ministře, já troku z praxe, protoe synek byl loni na Erasmu. Studuje medicínu a na Erasmu byl v Hannoveru. Je výborní jazykoví vybaven. Půlroční pobyt byl pro níj velkou zkueností a dílal tam i zkouky s nímeckými studenty v nímčiní, psal testy. Jediná taková víc, e ty zkouky, které udílal tam, tak mu neplatily v Česku a dílal je doma v četiní znovu. Ale jinak můu říct, e to mejdan nebyl. Učil se, míl čas na sport, na níjaké aktivity, ale prostí studoval... A myslím si, e to je velmi dobrá zkuenost i pro ostatní. Musím jenom program Erasmus pochválit, a bylo by dobré, kdyby se tam víc naich dítí dostalo. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, díkuji vám. Kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo, rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete vystoupit k probíhlé rozpraví? Nechcete. Tak pane zpravodaji, vyjádřete se k probíhlé rozpraví a budeme hlasovat.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, myslím, e rozprava celkem nezpochybnila to navrené usnesení, take z mé strany není mnoho komentářů. Jenom se omlouvám, patní jsem přeloil slovo Peregrinus. To není vlatovka, ale potolka. Díkuji. (Smích.)  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take Erasmus je cajk, budeme hlasovat, já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. V sále je aktuální přítomno 51 senátorek, senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 26.  
Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji vám. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Schváleno. Při kvorum 27 se pro vyslovilo 42, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi i zpravodajovi.  
A máme poslední bod před obídem, a tím je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Průbíné hodnocení Horizontu 2020: maximalizace dopadů výzkumu a inovací EU  
Tisk EU č.  
K 097/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 097/11 a K 097/11/01. Opít pan ministr Robert Plaga v naem Senátu.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Jetí jednou dobrý den, resp. hezký předpolední čas, předobídový, protoe po poledni u je. A v tuto chvíli bych rád řekl pár slov k rámcovému programu Horizont 2020, protoe to představuje klíčový nástroj, který podporuje spolupráci v oblasti vídy, technologie a inovací v rámci evropského výzkumného prostoru a přináí, data to ukazují, významný dopad také pro rozvoj mezinárodní spolupráce mezi členskými státy EU a jejich sousedními regiony nebo i zámořskými zemími. To, co je klíčovým cílem programu Horizont 2020, je stimulovat hospodářský růst a vytvářet pracovní místa pro podporování výzkumu a inovací podporou excelentní vídy a vedoucího postavení v průmyslu a řeení společenských výzev. Tak samozřejmí, e takto vznosná slova v cíli a deklaraci tam jsou, ale, a to je dobré, u Horizontu 2020 si troufnu říct, e tento nástroj takto skuteční funguje. Jeliko jsem míl tu monost být námístkem pro vysoké koly, vídu a výzkum a řeil jsem společní s vídci jetí na své alma mater monost účastnit se tíchto evropských výzev, tak vím, e na rozdíl od českých soutíí úroveň a práh úspíchu je u tíchto výzev, které se objevují v rámci Horizontu 2020, velmi vysoký.  
Práh je opravdu nastaven vysoko a řada skvílých projektů pak zůstává sice pozitivní hodnocených, ale nepodpořených v rámci níjaké alokace, která v Horizontu je. Kadopádní toto hodnocení  a jsme zase u průbíného hodnocení programu Horizont 2020  proč hodnotíme v průbíhu, jak jsem říkal i ve svém minulém vystoupení, tady to má samozřejmí jetí jeden cíl, protoe nastavení 9. rámcového programu se do značné míry také odvíjí nebo bude odvíjet finální od zjitíní tohoto průbíného hodnocení. Mohu říct, e co se týká techniky průbíného hodnocení, tak Evropská komise ustanovila expertní skupinu, co zase není nic překvapivého, ale za mí velmi pozitivním signálem, e to není jenom výstřel do tmy a e skuteční jde o propojení excelentní vídy, ale i o propojení vídecké sféry se sférou ekonomickou, se sférou inovativní, tzn. podporování malých, středních podniků a inovativního prostředí v Evropí není jenom na papíře, ale i v reálu a to hodnocení skuteční provádíla skupina, kterou vedl Pascal Lamy a on nebyl součástí jak by se mohlo nabízet níjaké jakoby vídecké komunity, ale kdy byl členem Evropské komise, tak míl na starosti problematiku obchodu a je teï nebo od roku 2005 výkonným ředitelem svítové obchodní organizace. Ta uvedená zpráva obsahuje řadu doporučení, jednak samozřejmí dobrých k dokončení programu Horizont 2020, ale předevím je tím odrazovým můstkem k dobrému nastavení 9. rámcového programu. Pokud bych míl říct jeden závír z komise, který je zajímavý z mého pohledu, tak samozřejmí ádná revoluce v Horizontu 2020 by nastat nemíla, ale, a to přiznávají, přestoe tam dolo  a já za chvíli řeknu pár příkladů  ke zlepení procesu, zrychlení níkterých procesů v rámci posuzování ádostí a administrativní náročnosti, tak stále je co zlepovat, tzn. optimalizace procesů je jedním ze závírů toho reportu a průbíné zprávy. Kdy řeknu pár přínosů teï obecní, které vyplývají z průbíného hodnocení, tak povauji za nutné vypíchnout, e se zvýila účast průmyslu a témíř 24 % rozpočtu pro průmyslové a základní technologie a společenské výzvy putuje k malým a středním podnikům. Před chvílí jsem říkal, e podpora malých a středních podniků je integrální součástí Horizontu 2020 a ten cíl, který byl stanoven, byl 20 % a průbíné hodnocení ukazuje, e cíl je překročen můeme říct o 20 %, protoe je to 24 %.  
Program Horizont 2020 prokázal flexibilitu v reakci na mínící se politické priority a naléhavé situace, co práví v rámci toho zohledňují společenské výzvy, co si myslím, e je fenomén, který nás bude provázet, není to jenom o inovacích, ale řada vící a respektive moných řeení do budoucna se z mého pohledu přesunuje do oblasti společenských výzev, tzn. sociální humanitní obory nejsou, musí být součástí by je to zase třeskuté téma, ale musí být součástí základního vzdílání, resp. musí být součástí nabídky vzdílání a tady to musí být součástí i vídeckých výzev, které jsou vypisovány, tzv. horuji za to, by to není součástí tohoto materiálu, abychom vdycky nali balanc mezi samozřejmí nutným pokrokem v rámci inovacím technickým přírodovídným výzkumem, ale i sociální humanitním. Bude to v budoucnosti více ne důleité.  
Co se týká dalího přínosu programu Horizont 2020, tak je zase doloitelné na číslech, které jsou součástí zprávy, e dolo k vítí interdisciplinarití, protoe od předchozího programu je mnohem vítí procento publikací, které skuteční jsou průřezové, a to se nebavím o tom, e samozřejmí tam spolupracují různé týmy z různých zemí. Zajímavé je i to, ale vdycky pomírní opatrný k tímto tvrzením, ale samozřejmí součástí je i to, e podpora Horizontu 2020 nebo ty programy pak dojde na základí makroekonomických modelů k sociologickému dopadu do roku 2030 v řádech 600 mld. euro a 179 000 pracovních míst. To je taková hezká proklamace obtíní ovířitelná. Take přestoe je to součástí, tak říkám, dobře, ale radíji se podívejme na to, jak to celé funguje a ta zpráva průbíná nabízí samozřejmí odpovídi na otázky nebo na výhrady, které jsou nedílnou součástí práce vídců, ale i malých a středních firem, a to je třeba nadmírná administrativa. Take na tvrdých číslech doba pro schvalování udílení grantů klesla o 110 dnů. To znamená pokud to bylo sledováno, tak jak říct, e poklesla nebo e se zrychlila administrativa, skuteční tady to vychází ze čísel a významní sjednocení podkladů administrativy se pozitivní projevilo a v průbíném hodnocení se ukazuje, e je to dobře nastaveno. Co se týká části programu, tak chci vypíchnout, by jsem to tady u zmínil, e součástí  není to vídecký program, níkdo by mohl říct, smířuje to jen na víci, není to pravda, je to samozřejmí o kooperaci a značná pozornost je vínována malým a středním podnikům, co si myslím, e pokud se bavíme o flexibilití a moném úspíchu Evropu v inovativním procesu, tak to tíití je skuteční u schopnosti reakce na nové výzvy, tedy u malých a středních podniků, které zase můeme si to ukázat na tvrdých datech, jsou reaktivníjí a velmi rychle dokáí reagovat na nové výzvy a u ekonomické nebo společenské. Co se týká níjakých poznatků, které by míly smířovat k tomu, aby ty dopady Horizontu 2020 byly v budoucnosti jetí vyí, tak jsem říkal. Jedna víc je administrativa, druhá víc je lepí zacílení programů a jejich odraz v 9. rámcovém programu.  
Take nebudu příli dlouhý. Slíbil jsem, e je to předobídový čas. Myslím si, e to průbíné hodnocení ukazuje, e Horizont 2020 je důleitou součástí, která samozřejmí umoňuje sniování nebo náklady sdílení a pro nae vídce, kdy to vezmu z českého pohledu, tak účast v Horizontu 2020 a u jsou to granty nebo cokoliv jiného, je metou, ke které bychom míli smířovat, a ostatní za tímto účelem jsme i masivní investovali do vídeckých center v předchozím období. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, díkuji vám a prosím opít zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 097/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Syková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní předsedkyní, váený pane ministře, váení kolegové. Máme před sebou průbíné hodnocení dalího velmi úspíného programu EU, dalo by se to tak říci. Je to maximalizace dopadů výzkumů a inovací v EU. Pan ministr u tady podrobní rozebral, o co v Horizontu 2020 jde.  
Já bych chtíla zdůraznit, e to je průbíné hodnocení, e komise opravdu vyzývá k evoluci, nikoli k revoluci, e tady bude ten program pokračovat ve svých zlepených intencích. Předevím tam je třeba zdůraznit podporu toho excelentního a výzkumu a inovací vůbec, ale i mnoství dotčených aktérů, kteří se toho zúčastnili, kterých bylo více ne 300. Dále potom jak pozitivní bylo hodnoceno, e vzrostla účast průmyslu, kdy se zapojilo mnoství malých a středních podniků do tohoto programu. Z hodnocení vyplývá, e komise by míla zásadní navýit financování v Horizontu 2020, co je z naeho hlediska ta důleitá zpráva.  
My jako výbor jsme k tomu přijali doporučení, se kterým bych vás chtíla seznámit, a usnesení.  
Výbor se seznámil se sdílením komise, průbíným hodnocením. Zastává názor, e vída a výzkum, jejich podpora má klíčový význam pro konkurenceschopnost EU, poukazuje v tomto ohledu na svá předchozí usnesení, která tady nebudu citovat, která byla v roce 2012 a 2013. Zdůrazňuje, e to povauje, Horizont 2020, jako účinný nástroj k dosaení inovací a růstu v Evropí. Oceňuje zejména význam, kterého v mezinárodním kontextu dosáhla Evropská rada pro výzkum, tzv. ERC. Lituje, e v důsledku podfinancování výzkumu v Horizontu 2020 je zamítnuto velké mnoství ádostí o grant, které jsou podloeny kvalitním výzkumným zámírem. Čili komise, jak jsem říkala, chce navýit ty prostředky na vyí mnoství projektů.  
Výbor zdůrazňuje, protoe by v rámci debaty o nastavení navazujícího devátého rámcového programu pro vídu a výzkum míly být reflektovány nedostatky zjitíné v rámci hodnocení programu Horizont 2020, zejména nízký rozpočet, který neumoňuje financování vech kvalitních ádostí o grant, dále přetrvávající administrativní zátí, neúmírná výe grantu či nedostatek flexibility při posuzování tích grantů. Dále výbor vyjadřuje obavu z moného překrývání či zdvojování činností Evropského inovačního a technologického institutu a Evropské rady pro inovace, která v současnosti funguje v rámci pilotního projektu. ádá proto vládu, aby se informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalí vývoj projednávání.  
Na základí toho přijal výbor své usnesení. Ve zníní, e výbor přijímá ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropského hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů průbíné hodnocení Horizontu 2020, maximalizace dopadů výzkumu a inovací EU, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení a které jsem vám práví citovala. Doporučuje Senátu PČR, aby se ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropského hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů průbíné hodnocení Horizontu 2020, maximalizace dopadů výzkumu a inovací EU, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výboru, to jest to, které jsem vám tady teï citovala. Určuje zpravodajkou senátorku Evu Sykovou. Povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Tolik tedy moje zpráva.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se té ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, milé kolegyní, milí kolegové. Já se jetí jednou vítou vrátím k předchozímu bodu. Kolega Orel mí upozornil, e Peregrinus není potolka, ale sokol, tak já slibuji, e přítí u se nebudu montovat do latiny, dokud se to předem pořádní nenaučím...  
Ale teï k tomuto bodu. Já jsem chtíl okomentovat bod 3 navreného usnesení, kde se oceňuje význam, kterého v mezinárodním kontextu dosáhla Evropská rada pro výzkum, známá pod akronymem nebo pod zkratkou ERC.  
Chci k tomu vystoupit proto, e to moná není vem vám známo, jakého významu skuteční ERC dosáhla, přitom si myslím, e to stojí za explicitní oceníní v rámci toho průbíného hodnocení, protoe je dobře, aby ERC i v tom dalím období programovém pokračovala v dobrém nebo pokud mono jetí lepím financování.  
ERC je vlastní nápad evropských vídců. To je jeden z mála programů, který nevznikl původní politickou iniciativou takříkajíc shora. Vymysleli si ho vídci. Tou hlavní ideou je, pojïme dát níjaké peníze dohromady na jednu hromadu pro celou Evropu, z ní prostí vybírejme ne nejlepí nápady v jednom kadém členském státí, ale nejlepí nápady v celé Evropí. Ukazuje se, e to fakt dobře funguje, přestoe ERC má zlomek celkových peníz Horizontu 2020, tak se od roku 2007, kdy bylo ERC ustaveno, tak se velmi rychle bíhem níkolika let etablovala jako jedna z nejvýznamníjích svítových grantových agentur, nejvíce respektovaných. A skuteční generuje dneska jako zásadní objevy, Nobelovy ceny a podobní.  
Problém ERC trochu je, e je extrémní kompetitivní, to znamená, ance uspít tam pro vídce jsou hodní malé, ale zase je veliká výhoda ERC, e na rozdíl od ostatních programů Horizontu 2020, tak ta administrativní náročnost tam je skuteční relativní malá, minimalizovaná. A ten důraz je opravdu na mylenky a na kvalifikaci tích uchazečů o grant.  
Zamířuje se na níco, čemu sama říká frontier research, čil níjaký výzkum na hranicích poznání. V tom je práví, myslím, velmi úspíná, e proráí, roziřuje to poznání tam, kde jsme jetí nebyli. Take to jenom rychlý komentář k tomu úspíchu, který ERC dosáhla. Dneska třeba počet grantů, které níjaká vídecká instituce, univerzita a podobní, nebo i zemí získá z ERC, tak je povaována jako jeden z nejlepích indikátorů kvality vídecké té dané instituce nebo zemí. ČR pro vai informaci si v tomto parametru zatím nevede níjak skvíle, resp. vede si v ním spí docela patní. Ale to, myslím, rozhodní není důvod, abychom tuto vysoce uitečnou a úspínou aktivitu níjak podminovávali. Spíe je to výzva pro to, abychom se s tím naučili lépe zacházet, a tu vídu líp dílat, tak, aby tíchto grantů u nás dramaticky přibylo.  
Moc vám díkuji za podporu tohoto usnesení a za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo. Rozpravu tedy uzavírám. Zeptám se pana ministra, chcete se vyjádřit jetí?  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za slovo. Já jenom drobný komentář k projektům ERC. Skuteční ten tlak je tam veliký. Tady co se týká ČR, tak jsem toho názoru, e kdy u ten projekt je pozitivní hodnocen, velmi kvalitní, to znamená, je kvalitní, ale není financovaný, v tomto duchu apeluji na vysoké koly, tak je to přesní ten projekt, kdy ta vysoká kola má mít z institucionální podpory nastaven systém, aby tento projekt, tohoto vídce s tímto nápadem byla schopna podpořit i v rámci svého vlastního mechanismu. My jsme dosud dílali ERC.cz, to znamená, to byl níjaký přechodný nástroj. Ale tam čekaly jednotlivé projekty, aby se mohla vyhlásit veřejná soutí. Já zodpovídní říkám, e teï, pokud dojde ke zmíní metodiky hodnocení výzkumných organizací, tak jedna z vící, která by se tam míla a podle mého názoru musela nebo musí objevit, tak je skuteční to, aby univerzity a vídecké instituce míly vnitřní mechanismy, jak tyto velmi kvalitní projekty podpořit v rámci svých institucionálních prostředků, protoe ty se třeba v případí vysokých kol jmenují Dlouhodobý koncepční rozvoj výzkumné organizace. Co jiného ne dlouhodobý rozvoj výzkumné organizace jsou projekty, které opravdu jsou top v Evropí. To bylo jenom k ERC. Já díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane ministře, za vae vystoupení. Paní zpravodajka se chce vyjádřit. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Eva Syková:  
Já bych k tomu jetí chtíla dodat jednu víc, e ERC projekty jsou skuteční vynikající, tak jak tady bylo řečeno. Ale aby tady nevznikl dojem, e to je jediná aktivita nebo ta úplní hlavní aktivita Horizontu 2020. Bylo tady řečeno, já bych to chtíla zdůraznit, e jsou dalí dví oblasti, které jsou velmi důleité, a to je práví podpora malých a středních podniků a ta spolupráce základního výzkumu práví s touto inovační sférou. To je stejní důleité, velmi důleité...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, vy byste se míla vyjádřit k rozpraví. Tohle u není rozprava. Bohuel... Já vím.  
Senátorka Eva Syková:  
Take aby to z toho takhle nevyplynulo. Dalí vící, jenom kráounce, je ta spolupráce mezinárodní, která zase v devátém rámcovém programu, my doufáme, e bude více zdůraznína, to potřebujeme, i jako ČR zdůrazňovat.  
Jinak tedy tady jetí vystoupil pan senátor Hampl v diskusi. Tím pádem bych to povaovala za ukončené.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, take můeme přistoupit k hlasování, tak jak jste nám ho přednesla, ten návrh. Take já si vás dovolím svolat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka Eva Syková.  
Momentální je v sále přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 12  
se z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu ministrovi kolství Robertu Plagovi za jeho hostování v Senátu, paní zpravodajce.  
Vyhlauji polední pauzu. Jak to tak vidím, sejdeme se ve 14.00 hodin. Dobrou chu!  
(Jednání přerueno v 12.53 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Máme 14.00 hodin. Zdravím diváky on-line přenosu z jednání Senátu, zástupce médií, zejména Zuzku s Bárou...  
A naím dalím bodem programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 254/2001 Sb., o vodách a o zmíní níkterých zákonů (vodní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 388/1991 Sb., o Státním fondu ivotního prostředí České republiky, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
267  
Návrh zákona máme jako senátní tisk č. 267. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec, kterého vítám a prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Zdravím vás, pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji vám. Váený pane předsedající, váená paní senátorko, váení senátoři, dovolte mi, abych uvedl, tak jak říkal pan předsedající, zmínu zákona o vodách a níkteré dalí zákony, které se týkají Státního fondu ivotního prostředí.  
Prioritní zmína, resp. i důvod, proč je tato novela předloena, je více méní bod, který nám vytýká pomírní dlouho Evropská komise, a to je tzv. posouzení monosti zhorení stavu vodního toku nebo vodního útvaru se zámírem, který se tohoto vodního útvaru dotýká. Novela tedy napravuje nedostatečnou implementaci rámcové smírnice o vodách tak, e zakotvuje způsob udílování výjimek vodoprávním úřadem v případí, e realizací níjakého zámíru dojde ke zhorení stavu vodního útvaru povrchové nebo podzemní vody.  
Evropská komise v České republice vytýká u v rámci aktuálního řízení EU Pilot, e není úplní zřejmé, v jakém okamiku schvalování projektů mají přísluné orgány pouít paragraf 23a vodního zákona.  
Rovní na základí tohoto úprava stanoví dvoufázové hodnocení, zda zámírem nedojde ke zhorení stavu dotčeného vodního útvaru.  
Dalím zmínovým bodem je zmína správy poplatků, co se moná bude zdát jako nemístní detail, ale tady dochází k přenosu správy poplatků za odebrané mnoství podzemní vody a poplatků za vypoutíní odpadních vod do vod povrchových z České inspekce na Státní fond ivotního prostředí a ke zmíní systému administrativy ze správního na daňový řád. To je samozřejmí zjednoduení systému a také určité odbřemeníní České inspekce ivotního prostředí, která má samozřejmí jiné úkoly ne správu poplatků, a Státní fond to zvládne, protoe se tím zabývá i v jiných oblastech.  
Dochází rovní  a to bych chtíl zdůraznit  dochází k omezení administrativy v oblasti poplatků, protoe novela vodního zákona naplňuje konkrétní opatření plynoucí z tzv. ekoauditu, kdy dochází k významnému omezení administrativy v oblasti poplatků, kdy je v návrhu novely uputíno od povinnosti podávat poplatková hláení u obou typů poplatků, co znamená, e desítky tisíc malých zdrojů znečitíní, co jsou předevím malé obce a malé domovní čistírny odpadních vod, se zbaví části administrativy.  
Dochází rovní k úpravám v oblasti odpadních vod, kde se upřesňuje definice odpadní vody s ohledem na dosaení vítí ochrany jakosti vod včetní vyjasníní způsobu likvidace odpadních vod akumulovaných v bezodtokových jímkách.  
Váené senátorky, váení senátoři, toto vyvolalo i mediální asi nejvítí bouři, tedy otázka likvidace odpadních vod v bezodtokových jímkách. Ale chtíl bych tady zdůraznit jednu víc, kterou jste moná u také zaregistrovali, e tato povinnost není nová, ta je v zákoní u od roku 2011, ale nebyla pouze dobře v zákoní upravena, take povinnost samozřejmí existuje, ale vymahatelnost této povinnosti, a na to nás upozornila celá řada starostek a starostů, v zásadí neexistuje. Tato novela si proto klade za cíl, aby zpřesnila způsob likvidace odpadních vod akumulovaných v bezodtokových jímkách. Konkrétní to znamená ...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Promiňte, pane ministře. Na to, jak je vás tu málo, jste příli hluční, pane kancléři, pane senátore... Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Myslel jsem si, e to bylo na mí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ne, nebylo.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Ale díkuji, zatrnulo mi, protoe jsem se do toho moná tak vloil, e jsem začal příli křičet.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ale zrychlit můete.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Zrychlím, určití. (Smích.) Já zrychlím.  
Já jenom dodám, e v Poslanecké snímovní k tílu předloeného zákona dolo jetí k níjakým dalím docela zásadním zmínám. Dolo k dvouletému odkladu a k 1. lednu 2001 práví povinnosti zajistit znekodňování odpadních vod v bezodtokové jímce, odvozeno na čistírnu odpadních vod. Dále byla  to je také důleité  doplnína výjimka ze zákazu zřizovat v aktivní zóní záplavového území tábory, a to pro zřizování dosud provozovaných táborů sestávajících pouze ze stanů. Byla rovní doplnína monost hospodařícím subjektům provozujícím zemídílskou prvovýrobu, e více méní můe stát také poskytnout finanční prostředky, a celou řadu dalích vící. Ale určití to bude předmítem diskuse. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 267/2. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Anna Hubáčková. Návrh zákona projednal také výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 267/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 267/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, máte slovo, i vy můete být rychlá.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Pane předsedající, já teï nevím jestli na vás mohu mluvit, vaím prostřednictvím ...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Na mí můete mluvit úplní klidní přímo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
... abych náhodou neudílala chybu.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ne, ne, ne, já s tím nemám problém.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, tak váné normí musíme vínovat dostatečný čas, tak buïte troku trpílivý. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, budu.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
A teï poprosím váené kolegyní a kolegy a váeného pana ministra o to, abych mohla přednést informace z mé zpravodajské zprávy.  
Myslím, e pan ministr svoji úvodní řeč opravdu hodní zkrátil. Ale novela, která před vámi leí, je také opravdu hodní zkrácená. On je to vlastní u třetí pokus o to schválit novelu zákona o vodách. Ta první byla ve snímovní s tím, e se snaila o to, aby tam byly níjaké motivační ekonomické prvky, které by vedly vechny k tomu, abychom sniovali spotřebu vody. To bylo velice zamítnuto, take ministerstvo novelu tohoto zákona vypustilo. Ona prola jenom prvním čtením. A protoe byly volby, musela se předloit znovu. A teï tedy prola vlastní napotřetí za současné Poslanecké snímovny a leí tu před námi.  
Jak u pan ministr řekl, je to novela, která se zabývá zejména zmínou toho, jak se budou platit poplatky. Bude tedy řeit otázky, které souvisejí s naplníním níkterých smírnic, ale zejména řeí víci, které souvisejí s vypoutíním odpadních vod a je snahou o to, aby odpadní vody, které jsou vypoutíny, tak, jak zákon stanovuje, byly skuteční čitíny. Není to samolibost ministerstva, to musím říct, ale naopak je to přínos pro to, abychom podzemní vody, které jsou zásobárnou kvalitních pitných vod a kterým bude bezpochyby, nebo u teï je v níkterých lokalitách nedostatek, ochránili a abychom tak zajistili fakticky bezpečnost občanů naí zemí. A v tomto smyslu s panem ministrem souhlasím, velmi souhlasím. Teï je otázka, jestli nástroje, které byly zvoleny, byly zvoleny zcela správní a tak, aby v praxi mohly být reální uplatníny.  
Víte, já jsem přesvídčena, e mezi hlavní důvody jakékoliv novely, která bude uvádína, by mílo být předevím poloení základních otázek.  
Splňuje zákon tyto dva cíle? Zajistit, aby bylo hospodární nakládáno s vodou. Hospodární, rozumní, aby s ní nebylo plýtváno. A zajistit, abychom ji zbyteční neznečiovali. Naopak to znečitíní omezili. A z tohoto hlediska mohu říct jako zpravodaj, e níkteré tyto prvky tato novela má. A proto se ná výbor úplní neztotonil s tím, co přilo z výboru pro ústavu, respektive ústavníprávním, aby byl návrh zákona zamítnut. Ale na naem výboru jsme přijali usnesení. A já vás teï s tím usnesením seznámím, velice krátce.  
Take doporučujeme Senátu Parlamentu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy. Samozřejmí v obecné rozpraví se pak vyjádřím k tímto jednotlivým návrhům a jetí k diskuzi, která byla vedena k návrhu novely. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní zpravodajko, prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Jetí jsem se nezeptal, omlouvám se, pane předsedo, vystoupí jetí předseda ústavní-právního výboru pan senátor Antl. Omlouvám se, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Není důvod k omluvám, váený pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, váený pane ministře. Já zareaguji struční, a to ne subjektivní, ale jako povířený zpravodajkou senátorkou Annou Hubáčkovou coby předseda naeho výboru. Chci říci struční ano, ona u řekla nae usnesení, tak já vám ho zopakuji. My jsme se rozhodli vám doporučit zamítnutí toho návrhu. A ty důvody, dva tři, Anna Hubáčková, coby zpravodajka, coby předseda, jsou stejné. Avak chtíl bych jenom dví stručné poznámky, proč k tomu dolo.  
My jsme míli obecnou rozpravu, podrobnou k tím pozmíňovacím návrhům, a náhle z podrobné rozpravy jsme zjistili, e kromí osmi pozmíňovacích návrhů bude dalích x-pozmíňovacích návrhů. Přičem i paní zpravodajka řekla, e ministerstvo slíbilo, e bude komplexní novela, která vechno vypořádá. Já jsem tady u desátý rok, z mé zkuenosti v rámci ústavníprávního výboru je to tak, e kdy ministerstvo řekne, e vechno vypořádá, a my tomu uvíříme, tak nikdy nic nevypořádá hned.  
Take to bylo moje stanovisko. Pak jsem řekl, e zákon, který přichází v takové podobí, e má spoustu legislativních připomínek a nadto se nám tady začínají kupit pozmíňovací návrhy, e lepí bude to vrátit se stanoviskem zamítavým. A nech přijde rychlá novela, která ve napraví.  
To je odůvodníní návrhu jako představitelů ústavníprávního výboru Horní komory českého Parlamentu. Díkuji za pozornost a prosím, přemýlejte o tom.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedo, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Petr ilar? Přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji, pane předsedající. Já myslím, e bývá zvykem, e zpravodajové jsou vyzváni ne, jestli si přejí, ale je to jejich povinnost.  
Já bych chtíl připomenout krátce, také avizuji, e vystoupím samozřejmí i v rozpraví potom, doufám i v podrobné rozpraví - k návrhu tohoto zákona. Jako zpravodaj tohoto zákona jsme na hospodářském výboru to podrobní podrobili rozboru. A chci jenom zopakovat, e na naem výboru se velice pečliví tento program a zákon projednával. S tím, e bych míl sdílení pro pana ministra, e vae kolegyní, námístkyní, nebyla zrovna připraveným interpretem tohoto zákona a níkteré víci třeba popírala nebo nebyla schopná vysvítlit.  
Já si myslím, e uvedení toho zákona nebylo nejastníjí, protoe tento zákon práví k tomu, e jste na to míli dva roky, protoe ta původní novela před dvíma lety vznikla, a vznikla práví proto, aby se zvýily poplatky za podzemní vody. Protoe voda jako národní hospodářství by se fakt míla chránit. A jeden z důvodů hospodářských není o tom, e si to budeme přát, ale tady musí být hospodářský... Bylo potřeba ty poplatky zvýit. Místo toho jste původní navrhli tích nesmyslných osm korun najednou. Kdyby tam dolo k menímu návrhu nebo k postupnému navyování, tak si myslím, e se to určití schválilo. Ale ministerstvo ve snímovní se zaleklo mohutného lobby, které proti tomu vystoupilo, take z toho zůstalo nic. Take poplatky zůstávají na nule, nebo na stejné výi, a to je patní...  
Místo toho  a to vás nepodezírám, já si myslím, e postup je docela logický  jste se v té novele zamířili, pane ministře, na to, abyste získali níjaké prostředky, stát, aby získal níjaké prostředky, take jste se dali do tích odpadních vod. Já ve zkratce řeknu, v čem je problém, ale teï přečtu jenom usnesení. A ná výbor také zvaoval to zamítnutí jako ústavní-právního výboru, a já osobní bych se k tomu, co říkal kolega Antl, i přikláníl, protoe skuteční tam je v tomto návrhu zákona spousta chyb. Myslím, e jich je přes osmnáct. Díky naí legislativí jsme je docela sluní rozklíčovali. A jak kolegyní Hubáčková míla připravené, to samé i já i kolegyní Seitlová, tak tam tích legislativních připomínek je spousta. u z toho důvodu to byla patní odvedená práce.  
A hlavní, co tam je, co jsme na hospodářském výboru kritizovali, je otázka paragrafu, který se týká článku 1, v § odstavec  k vypoutíní odpadních vod z odlehčovacích komor chránících stok jednotné kanalizace. A tady jsme přemýleli o tom, proč k tomu tento bod byl zařazený a na návrh poslaneckého návrhu. A pan poslanec se přiznal, e to je vládní návrh. To znamená, proč tam vláda pomocí poslaneckého návrhu dává níjaký návrh, kdy to mohla dát jako vládní. Ano, protoe tady jde s nejvítí pravdípodobní o to, e tak, jak je to formulované, tak ty poplatky, to znamená odputíní poplatků za vypoutíní odpadních vod, by se týkaly v této formulaci pouze stok jednotné kanalizace, ale ne čistíren odpadních vod, které mají také své odlehčovací komory formou odtoku. A na to by se potom nevztahovala ta záleitost kolem zpoplatníní a mohly by se tam poplatky vybírat. Po výkladí a potom provádící vyhlákou.  
Z toho důvodu si myslíme, e je to takový skrytý způsob, jak zpoplatnit vypoutíní odpadních vod. A práví ty náklady by se pak přenesly práví na samotné občany, protoe by se to objevilo ve stočném. A z toho důvodu si myslíme, e práví v tomto paragrafu by mílo dojít ke zmíní. Proto ná výbor, který to takhle projednal, přijal návrh usnesení a s pozmíňovacími návrhy doporučuje schválit. Ale z pozmíňovacími návrhy, s kterými vás potom v rozpraví seznámím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Tái se jetí jednou, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí... Do které se nikdo nehlásí... A hlásí, paní senátorka Seitlová. Kdybych byl přísníjí, tak bych ji ukončil.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, zdá se, e jsem to musela zachránit, nedá se nic dílat... Byl by douk, kdyby se rozprava ukončila, a přitom máme tolik pozmíňovacích návrhů, a čekali jsme, e debata bude náročná. Ale dobrá. Take já se tedy dovolím vyjádřit k tomu předloenému návrhu.  
Jak u jsem řekla ve své zpravodajské zpráví, tak ten zákon má řadu pozitivních impulsů a opatření, které mohou vést k tomu, e do budoucna ty body, které máme, tak nebudeme mít takhle velice znečitíny. Ano, ty impulsy tam jsou. Ale teï tedy detailníji.  
Ta debata je zejména vedena k otázce ustanovení o vyloučení povinnosti povolení nakládání s vodami, takzvaných odlehčovacích komor, jak o tom hovořil pan senátor ilar ve své zpravodajské zpráví. No, víte, ona ta debata je podle mí poníkud sloitá, aby to bylo pochopeno. Ale já se k tomu vyjádřím. V tuhle chvíli vypoutíme odpadní vody z čistíren. Vechny odpadní vody v České republice musí projít předčitíním. Není moné, aby níjaká odpadní voda neprola předčitíním. Jestlie odpadní vodu poutím přes tu čistírnu, tak ta čistírna za mnoství té vyputíné odpadní vody a za znečitíní, které ty odpadní vody obsahují, platí. Ale pozor, ona neplatí do výe sto tisíc kubíků za rok z mnoství a neplatí tam, kde znečitíné látky dosahují tích limitů, které jsou stanovené. Říkám to zjednoduení. Take u tam neplatí.  
A teï je otázka, jestli debata, která se vede, se vede kolem malých čistíren odpadních vod. To znamená mení obce, protoe sto tisíc kubíků je obrovské mnoství. Take já jenom chci říct, e to je první víc, kterou bych ráda tady zdůraznila. Je to velké mnoství. Není to obrovské, ale je to velké mnoství. A pak je potřeba říci, e v tomto návrhu zákona se hovoří pouze o zmínách povinností týkajících se odlehčovacích komor na kanalizacích. A ty odlehčovací komory mají mít odklad, pokud nejsou technicky zabezpečené, tak, jak by míly být, tak mají odklad placení vekerých poplatků, a to do roku  teï, jak je platné  do roku 2022. A víme, e to je předloený návrh, který by jetí míl odloit tu účinnost. Ten tady leí a ten má přichystaný pan senátor Horník.  
A ten zákon říká, e pokud ti, kteří mají odlehčovací komory a vechny uvedou do stavu, který bude odpovídat technickým parametrům, take to bude tak, e vůbec nebudou muset mít povolení. Otázkou je, a to jsem s paní senátorkou Hubáčkovou konzultovala, tak jsme se shodly na tom, e se neví, jak vlastní bude vypadat to technické zabezpečení, které bude odpovídat zákonu. A to je naprosto oprávníná námitka. Vím, e ministerstvo nám na výboru říkalo, e tato vyhláka, nebo nařízení, které to má stanovovat, vyjde níkdy koncem léta, níkdy na podzim. No tak dobře, řekníme do konce roku. Ale ta míra nejistoty tam samozřejmí je. To je třeba říct naprosto korektní.  
Na druhé straní jsme se také dohodli na tom, e kdy prodlouíme termín, dokdy to obce mají, nebo nemají řeit... Nebo obce, vechny čistírny, to znamená i ty velké, tak je tam dostatečný prostor, abychom vycizelovali to, kde já jsem slyela, no, níkde to moná nepůjde, níkde to bude problém.  
Take jeden návrh, který před vámi bude leet, bude takový, e úplní to vypusme, nechtíjme po tích odlehčovacích komorách nic. A druhý návrh je, odlome účinnost opatření a za tích pít, respektive est let. Tak já to chci jenom vysvítlit, abychom tomu rozumíli. Takhle to v tom zákoní je. Pan ministr se k tomu jistí jetí můe vyjádřit. A teï řeknu to, co jsme moná slyeli na výboru, ale já to musím říct. Podívejte, to ministerstvo má vechny  protoe máme přece jen systém IT, tak má vechny údaje o tom, kolik vod se vypustilo a jaké znečitíní se vypustilo. A najednou zjistilo, e v povrchových vodách je toho znečitíní podstatní víc, ne by odpovídalo tomu, co se vlastní údajní vypustilo. A musím to říct celé. Ten problém je v tom  a já chci říct, e vířím tomu, e ve vítiní případů tomu tak není, vím, e jsme se s kolegy o tom bavili, a to je samozřejmí jistí tak, e vítina tích, kdo mají čistírny, tích odtokových koryt nezneuívá.  
Ale bohuel je  a to víme, e vdycky jsou takové případy  jsou případy, a zřejmí tích vod není málo, podle toho, jak se prokazuje v celkovém znečitíní ve vodách, se část znečitíní pustí odtokovými jímkami, které mají být jen pro havarijní stavy, a tím pádem se vyhneme poplatkové povinnosti a v níkterých případech i tomu čitíní. A tomu má slouit to opatření, které je. Já netvrdím, e je v tom zákoní formulované astní. To netvrdím, protoe skuteční nemáme tu vyhláku. Ale teï je otázka, jestli to celé vylít, vylít i to dítí s tou vaničkou, anebo tam dát ten delí odklad, na kterém by myslím mohla být shoda, a tím vyřeit to, tak dobře, ministerstvo, tak to tedy dodílej a jdeme dobrým smírem. Je to na vaem zváení.  
Take to je první, to jsou bezodtokové jímky. Druhá víc, o které bych ráda hovořila, je otázka toho, co lze a jak zajistit to, aby na čistírnách odpadních vod nedocházelo k haváriím, které jsou bohuel zase určitým nedodrováním nebo obcházením právním předpisů způsobeny. A my nemáme jak toto obcházení řeit. A to ministerstvo udílalo to, e řeklo, tak dobrá, tak to, co se znekodňuje na čistírnách odpadních vod, tak musí odpovídat technologii toho, co ta čistírna umí znekodnit.  
My máme čistírny komunálních splakových vod a máme čistírny tích průmyslových vod, které obsahují nebezpečné a dalí látky. A bohuel se stává, e na čistírnách komunálních vod, tích splakových, kde mám asi jenom est limitních ukazatelů... Protoe u splakových vod se dál nic nemíří, protoe se nepředpokládá, e tam budou vysoké obsahy tíkých kovů nebo níjakých dalích nebezpečných látek, tak ano, tak se tam dovezou jiné látky, jiné odpady a ty se přes tu čistírnu pustí. Co je výsledkem? Výsledkem je, e ta čistírna to nevyčistí, de facto se to ani nezmíří, protoe není povinnost to mířit. Ten jejich řád říká, míříme jenom tích est parametrů, co je ve splakových vodách. A tomu se ministerstvo brání a říká, to je patní. A my víme, e se to díje.  
A já vím poslední případ Slaný. To je krásný případ, před čtrnácti dny byl v televizi. Velký rozsáhlý případ, nádherný. Pan starosta říká, my vechno plníme, a přitom tam u čtrnáct dní teče úplní smradlavá hnusná voda, a vichni vídí, e ta voda není v pořádku. Ale pan starosta říká, my jsme tích est limitů splnili. Ale v té vodí je níco úplní jiného, co se samozřejmí na tích ČOVkách nemíří. A to si myslím, e je správní. Ti, kteří dodrují kanalizační řád, ti, kteří takhle znekodňují odpadní vody, tak pro ty to vůbec nebude problém. A to ministerstvo se jenom chce jistit, e kdy tam níkdo doveze jiné splakové vody, jiné odpadní vody, take parametry vod odpovídají tomu, co je ta čistírna schopna zlikvidovat. A to jsou ty průmyslové vody.  
Ale pozor, ve snímovní byla velká debata o tom, aby se to nedotklo kadého, kdo má odpadní jímku. To znamená, odpadní jímku, kde má ty svoje splakové vody, bíné vody, komunální vody. A ten paragraf, který já tam navrhuji, říká: splakové vody, bíné vody, ze staveb, z toho, co je, tak to lze samozřejmí bez omezení likvidovat. Ale pozor, pokud by tam míly být odpadní vody jiné, které jsou jiného charakteru, tak tam je třeba, aby byly v souladu s organizačním řádem, to znamená s tím, co ta čistírna můe. A tam potom by bylo potřeba udílat analýzu. Ale to se netýká občana, vyloučilo se to, co bylo zejména ve snímovní napadáno. Není jisté, aby občan nemusel provádít ty analýzy.  
Take bíné splakové vody můete, tak jak máte jímku, přijede níkdo kdo má oprávníní, níkdo z té čistírny, odveze vám to, je tam potřeba dokladovat, jetí tam dáváme zase odklad. Víme ze snímovny, e se to bude odkladovat a za dva roky, čili dostanete papír, a on řekne převzal jsem tolik a tolik kubíků z vaí jímky, umpy, septiku, tak jak to má být, odveze to - a je to vechno v pořádku.  
Ale pro ty průmyslové vody je to problém. A ty průmyslové vody, které by míly být likvidovány a které jsou nebezpečné, moná ne vechny, jenom níkteré, které obsahují fakt nebezpečné látky, tak ty by míly být likvidovány na jiných čistírnách, a tam samozřejmí vdycky po nich tu analýzu také chtíjí.  
Tak nevím, jestli jsem to vysvítlila dostateční. Tak to je § 38 odst. 2, kdy nám obce píí, e to tedy zhorí poplatky a občanům. Ne, tak jak je ten paragraf znovu formulovaný, je tam bez omezení moné dováet vechny tyto vody a jenom ty vody, které jsou jiného charakteru, mohou obsahovat atd., přesní je to tam formulované.  
To jsem chtíla opravdu upřesnit. Je to paragraf, na kterém jste pracovali s ministerstvem, protoe jsme chtíli, aby bíný občan nebyl zatíován a aby to nezvyovalo náklady pro tyto čistírny. Jenom chceme, aby byl dodrován řád tak, aby se nám nedostávali látky, které pak pokozuje nae zdraví nejenom nae, ale i ryb, které jíme a vechno moné, tak aby se nedostávaly do vod. Tak to je ten druhý problém, o kterém se tam velice hovoří.  
A teï tedy bych řekla třetí velice častá debata  otázka vyuití povrchových vod pro rekreační plavbu. Určití tady bude tedy k tomu debata. My to máme v naem výboru schválené, čili je to výborový pozmíňovací návrh. Musím říct, e to hlasování bylo sice samozřejmí vítinové, ale nebylo úplní tedy tak, e by vichni hlasovali pro, protoe  a já to musím říct  víte, té vody bude opravdu málo. U teï je jí málo na povrchových tocích. Stavy jsou úplní, nechci strait, ale jsou váné. A to, e dnes zaprelo, tu situaci zdaleka nenapraví. Protoe trend je opravdu dlouhodobý. A já říkám, ten boj o vodu u začíná. A pokud mám dát stanovisko, přestoe mám ráda vodáky, tak v případí, e se máme rozhodnout, jak hospodařit s vodou, tak si nemyslím, e práví rekreace by míla být tím úplní nejvyím height. A e bychom spí tedy míli zvaovat skuteční, co je nejvíc hospodárné.  
Take v tuto chvíli opravdu na to upozorňuji a moná ta debata kolem toho se jetí rozvine. Fandím vodákům, ale situace je troku jiná, ne bylo prezentováno. Mám své pozmíňovací návrhy, které byly schváleny výborem, a myslím, e o nich bude debata, nicméní musím si je tady samozřejmí odůvodnit. A ten první pozmíňovací návrh, který byl, tak se týkal povolení stanových táborů. Ale ano, rozumím tomu a rozumím tomu, proč to bylo předloeno. Jene tam je to druhé jene, nejenom já, ale řada vech, se kterými jsem víc konzultovala, tak zvedali prst a říkali, no ono to můe být opravdu nebezpečné. Kdy máme záplavové zóny, tak máme tam, kde ta voda zaplaví, ale pak mám aktivní záplavové zóny. A ty aktivní jsou ty, ve kterých je voda buï dost vysoko, tzn. nad půl metru, metr a vý, anebo tam ta voda teče velice rychle. A teï si představte, e v tom mám tábor, a já nevím, jestli na tom horním toku; skuteční můe přijít rychlá povodeň, a teï jsme slyeli ze zahraničí, e se to díje a máme extrémní stavy počasí, se kterými nemáme zkuenosti, nemáme, fakt nemáme. Spadne nám najednou hrozní moc vody. Take mi to tábor spláchne a níjaké dítí se tam utopí anebo ho to níjak pokodí na zdraví. Proto tam dodávám pozmíňovací návrhy jenom doplnit to původní a doplním to o to, e tam musí být tedy dostatečný čas podle předpovídi na to, aby mohly být osoby evakuovány z hlediska té moné předpovídi záplavové vlny nebo na stoupání povodní. Je to jenom malá obezlička, řekníme, s jistou opatrností, ale myslím si, e minimální tato tam by míla opravdu být. Tak to je ten první pozmíňovací návrh, který výbor mi schválil.  
Druhý pozmíňovací návrh je troku víc k diskusi, o tom je vedena diskuse, jestli tedy obce, na její území je vodní zdroj, tak mají mít níjakou část poplatku za odebírání podzemní vody. U ve snímovní byly předkládány návrhy, aby míly. V tuto chvíli jde 50 % do fondu ivotního prostředí a 50 % na kraje. Obí tyto instituce mají povinnost vdycky to dávat níkam do vodohospodářských vící a vící souvisejících s vodou. Jenome jsem si opravdu řekla, dobře, tak my máme loiska nerostných surovin a tam obec také má níco z toho. Níjakou část poplatku. A kdy se odebírá voda, tak pro obec to znamená omezení. Míla jsem řadu stíností obcí, které říkaly: My tu máme pásma, my se nemůeme rozvíjet, nás to omezuje, musíme jinak uklízet silnice, musíme jinak hospodařit s pozemky. A teï je debata o tom a moná není jetí zralá, jak by to mílo být, ale myslím si, e je dobré o tom debatovat a jsem přesvídčena, e část toho poplatku by tím obcím míla jít. A protoe jsem se chtíla vyhnout tomu, aby to nebylo jen té obci, na které je přímo ten zdroj, tak jsem to formulovala práví podle toho pásma s tím, e obce, které mají toto ochranné pásmo a podle podílu toho, kolik toho mají na katastru. To znamená níkterá obec bude mít na svém katastru třeba celé ochranné pásmo vodního zdroje, to je hrozní nepříjemné pro tu obec, opravdu, anebo se můe stát, to, co se stávalo, e tady byl jímací zdroj a druhá obec z toho míla problémy. Toho jsem se chtíla vyhnout, proto to mám takto formulované. Take výbor to podpořil, ale uvidíme, jak bude ta debata tady.  
A pak je dalí můj pozmíňovací návrh, a ten pozmíňovací návrh je třetí pozmíňovací návrh, a ten se týká sucha. A přiznám se, e na tom mi opravdu hodní záleí. Víte, a teï to řeknu. Určití a nechci vůbec říkat, e ne se níkteří snaí, aby níco se suchem se dílalo, řeilo, ale jde to straní pomalu. A to sucho nastupuje daleko rychleji, ne jsou ta opatření realizována. Protoe i klimatické zmíny, kdy to takhle řeknu, postupují daleko rychleji. Vichni odborníci vám to dnes řeknou a přitom opatření je velice, velice málo a velice, velice pomalu a velice, velice s velkými obtíemi. A proto jsem do toho paragrafu 102 doplnila to, e mimo jiných opatření, která vláda můe financovat, resp. stát, tam doplňuji, e tedy ten stát má monost úhrady ve veřejném zájmu financovat opatření stavební technická a jiná proti tomu suchu. Vím, e moná bude velká novela, ale kdy bude? Tak proto to tam opravdu dávám, aby pokud třeba teï se níjaká obec obrátí a nebo níkdo a bude chtít opravdu to, co je rozumné a to co je správné, a to, co je samozřejmí efektivní, musí to být provířené, tak aby to netrvalo jetí zase přes dalí schvalovačky programu, přes dalí víci. Samozřejmí níkterá opatření máme, ale zdaleka ne vechny, které by pomohly a pomohly by velmi, nemáme v právních předpisech oetřeny. Proto tam tento institut dávám. Take to je z mé strany v tuto chvíli vechno. Zřejmí jetí moná bude debata, ale díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným s přednostním právem pan místopředseda Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Kolegyní, kolegové, jenom malou poznámku. Vzhledem k tomu, e zákon o vodí se bude týkat i sucha, čili nepřítomnosti vody, víci komplikuje, a já bych potřeboval, abychom mohli dostat desetiminutovou přestávku, pane předsedající, před hlasováním, to jest po skončení obecné rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji. Zaregistroval jsem. Dalím přihláeným s předností je pan předseda klubu starostů Jan Horník. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e Jitka Seitlová jako zpravodaj tohoto zákona ve podstatné zhruba řekla, tak jenom tedy avizuji, pokud pustíme tuto novelu do podrobného čtení, tak mám připraveny dva pozmíňovací návrhy, z čeho ten jeden je ten, o kterém ona mluvila, a to je prodlouení oné lhůty toho přechodného období z roku 22, tak jak to navrhováno, do roku 25.  
Tím pádem získají ti investoři nebo ti provozovatelé tích kalových jímek zhruba o tři roky více času. Já jsem včera mluvil s panem profesorem Pollertem z ČVUT, tak mi říkal, e to je velmi sloité, e se to jednodue řekne, to se udílá, ale ono se to udílá velmi tíko, níkdy to bude velmi tíko na ty stávající jednotky instalovat. Není to tak, e to bude mávnutím proutku. Proto bych potom, pokud poleme do podrobné rozpravy tuto novelu, tak bych byl rád, kdybychom prodlouili tu lhůtu na tích 6 let, čím by se hodní dalo vyřeit. Vichni ti, kterých by se týkaly ty zmíny, které bychom tady dneska míli odsouhlasit, by míli dostatek času na to, aby se podle toho zařídili, doufám, e to potom nedopadne jako GDPR, kde jsme taky vichni vídíli, e máme času dost, a nechali jsme to na poslední chvíli. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Burian. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegové, kolegyní. Já nebudu komentovat, co ten návrh zákona řeí, jakým způsobem. To u v podstatí zaznílo a jetí určití zazní. Já jsem původní míl připraven daleko rozsáhlejí nebo podrobníjí svoji zprávu, ale nicméní z praktického pohledu starosty ORP III povauji za problematické, a na to se chci zamířit, na tři záleitosti.  
Zaprvé je to udílování výjimek u staveb, které mají vliv na povrchové či podzemní vody a posuzování geologických prací vodoprávním úřadem. Já jsem přesvídčen, e dojde k dalí zátíi tohoto úřadu, tedy nárokům na počet pracovníků, tím pádem vyí mzdové i provozní náklady. Já se ptám, budou tyto přenesené povinnosti zohledníny i v příspívku státu na výkon státní správy? Nikde jsem to nenael, ani se o tom nehovoří. Říkám to proto, e nae místo je povířeno výkonem státní správy, u v dnení dobí na tuto objednávku státu doplácíme 5 milionů korun roční.  
Druhý problém, který vidíme, zpřístupňuje se způsob likvidace odpadních vod, jak bylo řečeno, v tích bezodtokových jímkách, jinak řečeno, nutno zajiovat jejich likvidaci odvozu na čistírnu odpadních vod. Stávající vodní zákon nezná jiné monosti likvidace odpadních vod do vod povrchových nebo podzemních na základí povolení. Novelou zákona je znekodníní tíchto vod spojeno s vývozem na čistírnu odpadních vod. Tento způsob likvidace odpadních vod se týká převání občanů. Myslím si, e rodinných domků, dokonce venkovského bydlení. Toto ustanovení přinese dalí náklady pro občany. Jednak za dopravu od odpadních vod na čistírnu odpadních vod, jednak za mnoství odpadních vod, které předají na čistírnu. A myslím si, e dojde také ke zvýení náklad provozovatele. Odvoz splakových vod na čistírnu se stane povinností a je tedy otázka, provozovatel bude mít povinnost tyto splakové vody přijmout, ani by vídíl, co přijímá? A kam budou vozit občané odpadní vody z jímek obcí, kde čistírny odpadních vod nejsou? Vyplynou z toho dalí náklady, to u jsem zmiňoval, na dopravu. Navíc, obce, které vybudovaly čistírny odpadních vod, ji mají projektovanou a hlavní realizovanou na svůj ekvivalentní počet obyvatel. Byla to i podmínka při čerpání evropských fondů na výstavbu čistíren odpadních vod, tedy bez rozvojových plánů obcí.  
Třetí víc. Ve stávajícím vodním zákoní je uvedeno zpoplatníní za odebrané mnoství podzemní vody s limitem ročního odbíru 6000 kubíků vody. Řeknu příklad, nebo tak si to i vysvítluji. Myslím, e je to tak i v praxi. Odeberu-li 5999 kubíků, jsem od poplatku osvobozen. Odeberu-li například 6005 kubíků vody, zaplatím ne za tích 5 kubíků navíc, ale za 6005, co je principiální patní. Týká se to opít hlavní malých obcí, které mají své vodní zdroje práví v podobí vrtů. Proto jsem předloil i pozmíňovací návrh, který jste obdreli písemní, načetl bych ho v případí podrobné rozpravy. Jenom jetí pro vysvítlení. Zdánliví se jedná o slovíčkaření, kdy se podíváte do zníní teï této povinnosti a toho mého pozmíňovacího návrhu. V současném paragrafu 88b je formulace, nepřekračuje 6000 metrů kubických. V mém pozmíňovacím návrhu je formulace, a do výe 6000 metrů kubických. A tím by se odstranila tato principiální chyba.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Karel Kratochvíle. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Jednáme kolem vodního zákona. To znamená, hlavní v současné dobí kolem sucha. U tady říkala paní kolegyní Seitlová, e je to důleité zvlátí pro udrení vody v naem regionu, v naí oblasti. Dneska jsem tady slyel, e je tady řada nutných pozmíňovacích návrhů. Vezmíte si to reální. Kdy poleme pozmíňovací návrhy zpátky do snímovny, poslanci tam uvidí zpít ty návrhy, které oni předem u zabili, ty, které neodsouhlasili, tak abychom pak nedrhli dítí s vaničkou. Domluvme se, abychom tady odsouhlasili ty pozmíňovací návrhy, které jsou platné, které potřebujeme, ne hlasovali ty, které u byly jednou snímovnou zamítnuty. Říkám to zvlátí proto, e se tam objevil jeden z pozmíňovacích návrhů, který se týká té rekreační vody, jak u jsme tady slyeli. Víte, e vodu budeme potřebovat, a to nejen pro zemídílce. Ale budou tím ohroeny malé vodní elektrárny. Myslím si, e, a to mi potvrdí pan ministr, e výroba energie z vody malými vodními elektrárnami i velkými vodními elektrárnami je mnohem čistí, ekologická energie, kterou můeme mít.  
Já bych nerad, abychom potom dospíli k tomu, e pro vodaře, tedy já taky jezdím na vodu sem tam, ale nerad bych, abychom omezili výrobu nejčistí energie jenom kvůli rekreačnímu jedíní. Myslím si, e za tím bychom si tady míli stát.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím a posledním přihláeným je pan senátor Ladislav Kos. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váený ministře, kolegyní, kolegové. Já napřed jenom malý komentář k tomu, co jsem tady slyel, co je v návrhu zákona, a sice e co se týká vyváení jímek na čistírny odpadních vod, pokud je ten odpad deklarovaný jako biologický, take pro tu čistírnu není potřeba analýza. Já znovu připomínám, e jsem původním povoláním chemik. Já být provozovatelem čistírny, tak jsem k tímto deklaracím relativní velice opatrný a nedůvířivý. Z mého pohledu bych se skuteční přičinil o to, aby níjaká analýza probíhla i na obsahy, nevím, třeba tíkých kovů a jiných nebezpečných látek, protoe není vyloučeno, e i majitelé bíných biologických jímek budou experimentovat s níjakou výrobou či s níjakou jinou činností, která tyto odpadní vody můe znečistit. Tak to jenom připomínka k tomu.  
A pak chci signalizovat, e pokud postoupíme do podrobné rozpravy, tak e budu načítat krátký a velice stručný pozmíňovací návrh, který by vrátil spolky do připomínkování vodních staveb, protoe si nemyslím, e k tomuto vyloučení existuje níjaký závaný důvod, naopak spolky mají významné místní a historické znalosti a mohu zabránit zbytečným fatálním dopadům vodních díl na ivotní prostředí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným s přednostním právem je pan senátor Petr ilar, předseda klubu KDU-ČSL. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, nevím, proč u mého jména byla zdůraznína i funkce... Já bych se vrátil k tomu, protoe jsem to řekl velice struční jako zpravodaj hospodářského výboru, tak bych se k tomu jetí vrátil, protoe jsem si uvídomil, e v případí hlasování, tak se bude hlasovat o výborových návrzích. Já bych si neodpustil, protoe jsem tady jednak dví víci nevysvítlil, na jednu jsem chtíl upozornit jako zpravodaj hospodářského výboru. Prosím vás, v případí, kdy by probíhalo hlasování, tak bych chtíl jako zpravodaj, utekla nám tam jedna víc v usnesení, a to je jeden bod, který je uveden v usnesení pod číslem 7, který jsme schválili na hospodářském výboru.  
Ten byl práví uveden i v tích pozmíňovacích návrzích ve výboru s podmínkou, e kdy bude schválen bod číslo 3, tak to nebude platit. Take bych si dovolil navrhnout u dopředu, e v případí hlasování pozmíňovacích návrhů, které jdou z hospodářského výboru, tak bez čísla 7, to znamená, to čtení v článku 2, bod č. 6, vypustit. Nebudu to rozebírat. Prostí má to svoji logiku, která by se tam popírala. To je vícná připomínka.  
Druhá víc je, která je k tím pozmíňovacím návrhům. Já k tomu chci říct, e tyto pozmíňovací návrhy jsou v podstatí totoné, které předkládá kolegyní Hubáčková na ÚPV. Já jsem ji troku zastoupil, protoe my jsme ty návrhy připravovali společní, konzultovali jsme je, protoe si myslím, e tak dobře připravené návrhy, které míla kolegyní Hubáčková, protoe je dlouholetá vodohospodářka, praxe, zároveň s právnickým vzdíláním, take má ty vechny víci velice osahané i z praxe, tak z toho vznikly ty návrhy, které jsem přednesl potom já na hospodářském výboru. Doporučil bych je ke schválení proto, e tam skuteční dochází k níkterým vícem. Já se vrátím k tomu, co říkala kolegyní Seitlová, k tomu vypoutíní tích odpadních vod z tích čistíren. Tak jak to bylo vysvítleno, tak je to naprosto v pořádku. To je samozřejmé. Ale kladu si, a to není podezíravost, ale dlouholetá zkuenost s přijímáním zákonů v této horní komoře, speciální co se týká zákonů, které jsou z ministerstva ivotního prostředí, protoe předevím bych chtíl upozornit na to, e skuteční to, co říkal kolega Antl, e ty sliby, e bude komplexní úprava, e bude nový zákon o suchu, e budou dalí a dalí víci, tak se to vítinou neuskutečnilo, viz tato novela, která dva roky trvala, furt se mluvilo o tom, jak to bude přijaté, a není to.  
Take teï v té současné novele, kdy tam schvální pan poslanec navrhne speciální, řekl to sám, e to je vládní návrh zákona, zmínil tam jednotnou kanalizaci, ne čistírny odpadních vod, tak v tom vidím předbínou opatrnost. I v případí, e se schválí pozmíňovací návrh a odloí se platnost o tích 6 roků, tak je to v pořádku. Proč by tam to uvedení jenom v té vítí, e se to týká jednotné kanalizace a čistíren odpadních vod, nemohlo být. Je to prostí pojistka. Já bych apeloval na to, aby ten pozmíňovací návrh, tento bod v tom hospodářském výboru, abyste vzali v patrnost.  
Druhá víc je, kterou tady avizovala kolegyní Seitlová, je otázka rozdílení toho poplatku. Nevím, jestli to bude. Ale dosavadní praxe, já si myslím, e tento návrh rozdílení poplatků by míl smysl v případí, kdybychom projednávali zvýení poplatků. My v současné dobí nezvyujeme. Ministerstvo rezignovalo na tuto funkci, nedalo to tam. ádné zvyování poplatků se nekoná, co je chyba. Já si myslím, e se míly zvýit ceny, mají se zvýit ceny za vodu, abychom si uvídomili, jak ta voda je straní důleitá, jak je to opravdu nae národní bohatství.  
Take z tíchto důvodů potom teï mínit pravidla rozdílování a troku zatíovat ty obce, se mi zdá nepatřičné, protoe, a to říkám z dlouholeté praxe jako starosta i jako krajský radní, míl jsem tuto problematiku na starosti po tři volební období, není to jenom Pardubický kraj, kde jsem byl radním, ale i kraje ostatní, které ve svých smírnicích, práví kdy získávají tyto peníze, tak ty peníze jsou určeny přesní, proto je mají na termínovaných účtech taky, protoe jsou určeny pouze pro vodohospodářské účely a pro vodohospodářské účely pro obce. Samozřejmí, to není jenom pro tu jednu obec, i pro ostatní, které třeba mají souvislost, ale pro tu jednu obec by to znamenalo velké zvýhodníní, vítí zvýhodníní jenom proto, e na jejím území nebo v jejím vodohospodářském okrsku je prostí uveden vrt. Byl jsem dlouhou dobu starostou v Letohradí, kde jsou velké vrty, končí tam Kyperská synklinála, máme obrovské mnoství, které se na území naeho místa nečerpalo. Mohl bych být říct, bylo by to výborné, kdybychom získali ty prostředky. Já si myslím, e je to patní, e to má jít do toho irího regionu. Kraj, aspoň v naem případí, určití spravedliví tyto víci rozdílí, je podmínín a je dáno veřejnou smírnicí, a práví ty obce, které byly zatíeny tímito problémy, kterých zase tolik není jako s tíbou nerostných surovin, to, e na jejich území je vrt, není pro ní ádná velká zátí, tak ty dostávaly ty finanční prostředky a jetí tzv. zvýhodnínou prémii. To znamená, e ty peníze prostí dostaly, kdy o to poádaly, splnily vechny předpisy a pravidla hry, tak ty peníze dostaly. Já myslím, e v průbíhu, kdy to teï funguje, níjakou dobu u to funguje, to rozdílení, zatím nikdo proti tomu neprotestoval, tak si myslím, e kdy se nemíní poplatky, tak bych teï navrhoval, aby tento poplatek, to rozdílení zůstalo tak, jak je, aby se nemínil. Čili jsem proti tomu návrhu, který říkala kolegyní Seitlová. Myslím si, e by na to míl přijít čas, a se budou třeba zvyovat poplatky za vodu.  
To jsem chtíl říci k tímto dvíma bodům. Případní k tím pozmíňovacím návrhům se pak vyjádřím dále. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Take funkci neuívat u vás, křestní jméno mi nevezmete, z toho mám doivotní trauma, jak na mí volali: Kubera, k tabuli! Kdy má človík dví jména, mají se uívat obí. Take dalím přihláeným je paní senátorka Zuzana Baudyová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, já vyuívám dnení selost odborníků i přes vodní hospodářství k dotazu.  
Jak je řeena otázka spotřeby vody a překračování potřebných norem, přičem nevím, jestli vůbec níjaké normy na tu denní spotřebu jsou či nejsou. Bydlím na Praze-východ, kde jsou vesmís nové domky, noví uivatelé vody, a bohuel je tu vysoká míra bezohlednosti, protoe se plní bazény, a to vítinou v rámci soboty, nedíle. V nedíli večer u voda neteče.  
To se opakuje, u to bylo řeeno s panem starostou, ale výsledek ádný. Ptám se, zda vodní zákon řeí i otázku spotřeby, event. zda je spotřeba řeena vyhlákou, či jak to je?  
Jsem ráda, e bude vystupovat i pan ministr a odpoví mi na otázku.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko. A je to zatím poslední přihláená.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Musím reagovat na moje předřečníky, se kterými jsem zčásti souhlasila, ale zčásti je tam určité nedorozumíní. Pokud pan senátor Burian vystoupil s tím, e zákon obsahuje novou povinnost likvidovat vody z bezodtokových septiků, z bezodtokových ump z bezodtokových jímek, jako novou povinnost, není tomu tak.  
Milé kolegyní, milí kolegové, vím, e to víte. Tato povinnost je tady u velmi, velmi dlouho, teï neřeknu, jestli od roku 2000 nebo dokonce déle. Prostřednictvím pana předsedajícího panu senátorovi Burianovi jenom chci říct: Pane senátore, to není nová povinnost, tato povinnost tady u dávno je. Je pravdou, e, bohuel není níkde naplňována. To je pravda. A tento zákon chce, aby to bylo lépe sledováno, aby ti, kteří poctiví vyváejí, pak nemíli vodu pinavou od souseda, protoe to nevyváí a nechá to prosáknout nebo to pak vyčerpá a vypustí. A takových případů jsem míla, kdy jeden soused druhému znehodnotil vodu ve studni. A to se pak velice tíké prokazuje, jsou z toho soudní spory, a to my přece nechceme. Chceme, aby to, co je a platí u dlouho, bylo skuteční realizováno.  
A hned navái na paní senátorku Baudyovou. Paní senátorko, pan ministr to určití vysvítlí. Ale zákon o vodách neřeí spotřebu na jednoho občana, v ádném případí. To je vdycky dáno, jaká je tam vydatnost zdroje nebo monost vodovodního potrubí. A vydatnosti zdroje, práví třeba pro čistou vodu, chceme chránit tím, e nebudeme nekvalitní budovat jímky a nechat je vypoutít.  
Tolik jsem chtíla k tomu jetí říct.  
Ale mám jeden problém, který moná patří do podrobné rozpravy. Ale vím, e pan předsedající je velmi přísný, a proto se chci zeptat, jestli to mohu otevřít v obecné rozpraví. Velice ráda bych toti podpořila bod č. 8 hospodářského výboru. Ale tam jsou body, které níjakým způsobem odkládají níkteré povinnosti a vůbec nikde jsem nezaznamenal, proč je tam bod 68. Tam je vyjmenováno níkolik bodů. A v bodu 68 se odkládá povinnost likvidovat závadné látky s prioritními nebezpečnými látkami o dalí dva roky. Prioritní nebezpečné látky je to, co fakt nechceme. Poprosila bych, jestli bych k tomu mohla dostat vysvítlení, protoe jinak budu mít problém. Je toho tam víc a je to kumulativní a nejde to hlasovat zvlá.  
Díkuji a jenom bych poprosila o vysvítlení.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Vyjádřil bych se přece jenom k níčemu, k čemu tady u hovořil jeden z naich kolegů. A to je pozmíňovací návrh kolegy Vystrčila, který byl předloen prostřednictvím výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a zařazuje rekreační dopravu pod ochranu institutu tzv. minimálního zůstatkového průtoku. Ač to z textu návrhu ani z jeho důvodu není zřetelné, dává se ve svém důsledku této rekreační vodácké aktivití přednost před vekerým vodohospodářským vyuíváním povrchových vod, namátkou předevím odbíry vody pro vodárenské účely, zásobování obyvatel pitnou vodou, pro krytí potřeb celého průmyslu, teplárenství, energetiky pro závlahu zemídílských ploch, vyuití hydroenergetických potenciálů a dokonce i před vlastní komerční platbou na plavební významných vodních tocích.  
Dnes, kdy je ji naprosto bez jakýchkoliv pochybností zřetelný dramatický úbytek povrchových vod, kdy republika začíná stále více vysychat a stát z veřejných prostředků ve veřejném zájmu vynakládá značné finanční prostředky na udrení vody v krajiní a její hospodárné vyuití, protoe máme k dispozici jenom tu vodu, která nám naprí, ale ádná k nám nepřitéká, tak v této situaci je nám předkládán návrh, kdy v nejsuí části roku omezit vyuívání povrchových vod zajiující prospích celé naí společnosti.  
Toto ve by se mílo stát jenom proto, e asi necelých 7 % naich občanů, kteří se povaují za vodáky, o trochu lépe uili svoji zábavu. Dnes jsme v postavení před zdánliví nevinnou úpravou stávajícího zákona, který ovem ve skutečnosti proti sobí staví na jedné straní ivotní důleité zájmy celé společnosti, na straní druhé pak snahu o vylepení záitků z rekreace.  
Proto povauji za nezbytné, pokud návrh bude postoupen do podrobné rozpravy, hlasování o návrhu Miloe Vystrčila hlasovat oddílení. Nicméní v prvním hlasování se přesto přikloním k návrhu ústavní-právního výboru - a budu pro zamítnutí tohoto návrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Karel Kratochvíle. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Díkuji. Nebudu u mluvit dlouho. Níco zde ji řekl kolega pan senátor Doubrava. Chtíl jsem jenom poádat, a se bude hlasovat o usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, abychom hlasovali oddílení po jednotlivých bodech.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Paní zpravodajka to určití registruje, protoe ona bude řídit hlasování. Dalím přihláeným je místopředseda Senátu pan Ivo Bárek.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobré odpoledne. Milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Mám jenom dví víci, u se tady o tom hovořilo. Je to minimální průtok. Troku mí překvapuje, e to vůbec prolo, e v současné dobí, jak vypadá situace s vodou, tak se divím, e máme níjaké priority, a myslím si, e prioritou je udret vodu v nádrích, ne ji vypoutít. Jak u zde zaznílo, človík nemá nic proti vodákům, ale kdy jsme v níjaké horí situaci, musíme si vybrat, co chceme. A podle mne bychom si míli vybrat to, e voda zůstane v nádrích. V nádri ve Vranoví je dneska voda skoro 6 metrů pod hladinou nebo pod minimální hranicí. Myslím si tedy, e tyto víci nejsou dobré a divím se, e to výborem takto prolo.  
A moná jetí jedna poznámka k tomu, o čem se tady také hovořilo. Týká se rozdílení návozů na jímky a ostatní. Říkal to i pan senátor Kos. Vůbec si nemyslím, e ti lidé, kteří potom povezou ze svých čistíren odpadních vod, e nebudou muset dávat nic. Myslím si, e si to budou muset zaplatit. Nevím, jestli provozovatel si vezme na triko, e se to dá tam jenom tak dát. Je třeba si uvídomit, e rozbory stojí řádoví tisíce nebo deset tisíc korun. Je potřeba to občanům říct a podle toho se také níjakým způsobem rozhodovat, e to není tak jednoduché, jak to na první pohled vechno vypadá.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dalím přihláeným s právem přednosti je pan senátor Jiří Oberfalzer. A jetí k panu místopředsedovi. Hezky to vypadalo, ale nevylo to.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Chci jenom uvést na pravou míru to, co se týká průtoku ve prospích vodáctví, abych to tak jednodue řekl. Není to na úkor obsahu nádrí, ale spíe tam lo o to, e by míl dostat přednost tento průtok před průtokem malou vodní elektrárnou. Té, kdy se zastaví, se nic nestane. Myslím si, e je třeba samozřejmí zachovat průtok v tocích, mimo jiné z ekologických důvodů, protoe vysýchající koryto řeky můe mít následky na zachování přírodního prostředí vodních toků. Také si nemyslím, e absolutní prioritou je situace, kde nouze o vodu je dbát o rekreaci. Máme hodní cyklostezek, tak kdy nebude voda, tak můeme realizovat rekreaci na kolobíce nebo na kole.  
Ale jenom jsem chtíl uvést, e rozpor nebyl mezi nádrí a průtokem, ale mezi průtokem malou vodní elektrárnou a korytem.  
A tak se moná jetí zastanu pana senátora Buriana. Paní senátorka Seitlová tady zmiňovala, e nepochopil, e níkteré víci jsou u dávno v zákoní.  
Ale on nemluvil o nové povinnosti vyváet nebo čistit obsahy jímek, ale o tom, e se zavádí povinnost, aby se vodohospodářský úřad zapojoval do posuzování níjakých geologických průzkumů či prací, co je nová víc. A namítal, e to bude nová povinnost pro úřady a tudí také zátí finanční. A jinak hovořil o tom skoku mezi povinností platit od esti tisíc kubíků vý a do nich nic. Navrhoval, myslím, e rozumní, racionální, aby ten poplatek byl počítán a z toho objemu, který bude nad tou úrovní est tisíc. Protoe tady nebyl, tak jsem za níj zvedl hlas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já jsem se jenom chtíl troičku zastat té rekreační plavby. A to sice v tom smyslu, e ono to tady moná zatím trochu znílo, jako e ty váné víci  práce, výroba elektřiny a tak versus zábava, to jedíní na lodičkách. Ale jenom chci připomenout, e i volný čas na lodích je také byznysem. Na to jedíní po řekách je navázáno pomírní velmi značné mnoství lidí, kteří na tom komerčním způsobem vydílávají níjakou obivu. Take to jenom chci připomenout. Tím neříkám, e by to mílo mít níjakou absolutní přednost. Ale absolutní přednost také není to, co já čtu z toho návrhu, tak, jak je předloen. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jan Veleba. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane ministře, pane předsedající, kolegyní, kolegové, chci jenom struční. Byznys je dobrá víc, ale a ta voda nebude, tak ádný byznys nebude a budou úplní jiné starosti. A já bych jenom  jistí jste to zachytili ze sdílovacích prostředků  v Kapském Místí např. je situace taková, e tam je limit na spotřebu, protoe to museli udílat, na osobu a den. A je to padesát litrů. A je to rozvinuté hlavní místo s volným časem a s aktivitami, které patří k této společnosti volného času, nebo volného času narůstá, a přemýlejí o tom, e dospíjí k tomu, protoe situace se tam nelepí, e od roku, myslím, e devatenáct, připravují zavedení limitu na osobu a den dvacet pít litrů vody.  
Současný stav je tam takový, pro představu, kam se to třeba tam dostalo, e na toaletách, kdy to má barvu lutou, tak to nechávají být, nesplachují. Co dílají s tím ostatním, asi níjakou chemii tam dávají, aby se ten zápach neířil dál, a kdy je to hnídé, tak to teprve spláchnou. Kolika litry, jestli tam mají níjakou normu, to u neuvádíli...  
Takovéhle starosti mají v Kapském Místí. Já sám mám, nebo znám ve svém okruhu přátel jednoho byznysmena  byznysmen to není, ale podniká kolem vodních sportů, ale moná, e teï se na mí bude zlobit, pokud se k tomuto mému kratičkému vystoupení níjak dostane, to nevím. Ale je-li takový stav, jaký je, a nebude se zhorovat, bude se zhorovat, tak ta diskuse je lichá. Probudili jsme se pozdí. Já tedy ne, mí to stálo dokonce u i níjaké peníze, pane ministře. A moná, e by  mluvím o umaví, ale to s tím souvisí jenom velmi nepřímo  moná, e by na tom příkladu uschlé umavy a co dílá pak dál voda v krajiní, e by moná se tam mohly jetí níjaké garanty dát. A e bychom mohli prognostikovat třeba jednu monou vizi celé republiky. Ty lesy jsou ve velmi váném stavu a je to v celé republice.  
A je tady jetí jedna víc, to sleduji na naem výboru, je tady hluboký  dokonce tady byla jmenovitá kritika paní námístkyní, pane ministře, nevztahujte si to na sebe, mluvím o paní námístkyni, tak je tam vidít, e je tam veliký resortismus. A jsou tam hluboké rozpory mezi ministerstvem ivotního prostředí a ministerstvem zemídílství. A můj osobní dojem, nejsem odborník, tak můj osobní dojem je ten, e pan námístek  nebudu jmenovat  z ministerstva zemídílství, je poníkud takový střízlivíjí, rozumníjí, nebere to tak ultra dogmaticky. A jsem hrozní rád, e byl svolán podvýbor pro zemídílství kolegou a e jsem míl monost to poslouchat. Ze začátku jsem nevídíl, proč to bylo svoláno, jen jsme získávali informace. Mluvím o zasedání podvýboru.  
A s tímto přístupem se, podle mého názoru, tomu nepomůe. Protoe mní to připadalo jako, takhle to bude, my neslevíme, nebo já neslevím, a mnoho dlouhých vystoupení... A na to vdycky následovala konzistentní reakce námístka z ministerstva zemídílství, která míla níjaké odborné podklady. Tam to bylo spí v roviní musíme, vířte mi, díláme vechno pro to... atd. Nechci zabíhat do tíchto podrobností.  
Voda je základní.  
Poslední víta. Nechci zase čísla, mám podrobné statistiky o půdním fondu, mám podrobné statistiky ČSÚ, který teï vydal skvílou záleitost ke sto letům republiky smírem k zemídílství. Chci říct, e tu vodu nikdo nevyřeí asi níjakým způsobem uspokojiví. To asi nejde. Ale mílo by se to tlumit.  
A určití bychom se míli vrátit k vánému zamylení  to platí pro novou vládu, bude-li jaká, a bude-li stabilní, nebo současnou vládu, tak pokud tady tato vláda bude, je v demisi zatím, pokud nebude, to ponechám na níkom jiném, ale míli bychom se vání zabývat otázkou půdy. Struktury půdy v návaznosti na organickou hmotu. Nestačí jenom kritizovat, ta půda potřebuje organickou hmotu. A půda tu organickou hmotu a minimální udrení struktury rovná se jímavost vody  řečeno mírní neodborní, tak potřebuje rovnováhu mezi rostlinnou produkcí a mezi ivočinou produkcí. A tu rovnováhu přináí ivočiná produkce. To znamená, musí tam být dobytek. Takhle to mají v Nímecku, kde stavy dobytka stoupají. Takhle to mají v Nizozemí, takhle to mají ve Francii, takhle to mají v Polsku, my jdeme jinou cestou.  
O tom udrení vody v krajiní, tam to začíná u půdy, nikoliv u přehrad. Tak jenom tohle jsem k tomu chtíl sdílit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, já jenom doplním tu vai paletu. Vy jste neřekl vechny barvy, černá je aludeční vřed... Take přihláená je paní senátorka Jaromíra Vítková a má slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, senátorky, senátoři. Já bych chtíla k problematice odpadní vody říct jednu velkou zkuenost, protoe se zabývám touto oblastí na naem ORP u estnáct let. Čtrnáct patnáct let.  
A setkávám se s tím, e vlastní starostové obcí  a v naem ORP je sedmdesát obcí, mají povinnost zajistit legální nakládání s odpadními vodami. Je to nepříjemné z toho pohledu, e jsou to vítinou malé obce, take jim chybí finanční prostředky. Já jsem v minulém roce uspořádala dva semináře za účasti Ministerstva ivotního prostředí, Ministerstva zemídílství a Státního fondu a jednoznační jsme apelovali, aby tady tyto tři instituce komunikovaly, aby dotační tituly byly přijatelné tak, aby i ty malé obce, pokud třeba se nemohou spojit a udílat sdílené čistírny, aby na ty finanční prostředky dosáhly. Protoe jestlie mají malé rozpočty a ly by do budování tíchto koncovek, tak třeba na níkolik let nebudou moci řeit vůbec nic jiného. Zadluí se a finanční prostředky nebudou na bíný provoz.  
Take chtíla bych poádat, zda by tady toto, tak, jak tady u zaznílo, nemohly tady tyto tři instituce projednat a opravdu jít tím obcím na pomoc. Ono to toti potom ve finále vypadá tak, e si myslíme, kdoví, co jsme pro to ivotní prostředí za tích dvacet nebo kolik let udílali, ale ono to tak úplní není. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, a byla jste poslední, kdo se hlásil do obecné rozpravy. A protoe u se nikdo dalí nehlásí, hlásí... Paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, já jsem tu vedla o přestávce konzultaci s naím právním odborem. Protoe vdycky, kdy vystoupí ten zpravodaj nakonec, tak vy říkáte, e vlastní by míl jenom říct  ti byli pro, ti byli proti a tohle to bylo navreno. Ale to není v Jednacím řádu takto napsané. A já si myslím, e o tom budeme muset vést jetí jinde debatu, protoe v tom naem zákoní, v Jednacím řádu je napsané, e se vyjádří pan ministr a zpravodaj. A pan ministr bezpochyby neříká jenom takovouto jednoduchou víc, ale je potřeba to vyhodnotit ířeji. Nicméní zatím respektuji to, e jako zpravodaj jste mí utnl, a řekl, tohle není součástí zpravodaje, nebo tohle není právem zpravodaje, a proto jsem se přihlásila nakonec.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dneska jsem vám to neřekl. Dneska jsem vás úplní nechal. Tady na mí vichni kývali, abych vám to řekl. Já jsem to neřekl. To bylo minule.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Tak dobrá, ale proto já se teï vyjádřím k níkterým tím návrhům, které tady zaznílo.  
Tady zaznílo od dvou senátorů, e bychom míli zajistit analyzování i tích bíných odpadních splakových vod. To je daleká budoucnost. Je pravda, e tam níkdy níco můe být, ale v ádném případí to není takové riziko, které teï chceme odstranit, aby se tam nevyváely ty vody průmyslové a nemíchalo se to a neničilo to tu čistírnu. A i proti tomu jsou výhrady. Take dneska jsme v situaci  a odpovídám i panu místopředsedovi Bárkovi  ano, mohou mít pravdu, e se tam v tích odpadních vodách, v tích bíných splakových komunálních, mohou objevit níkteré látky, které jsou závadné. Ale zatím to není v takovém mnoství, aby to ohroovalo. A říkám, máme problém, abychom vůbec zajistili, aby se tam nevypoutílo níco jiného. Ten paragraf 38, který máte, proti kterému jsme dostali od obcí to negativní stanovisko, od Svazu míst a obcí, tak o to teï bojujeme, aby vůbec se tam nevyváely a nepoutíly jetí ty horí vody.  
Take to jsem jenom chtíla jetí vysvítlit. Pokud se týká ochrany malých vodních elektráren, já samozřejmí jsem u na začátku řekla to stanovisko, e si myslím, e tu prioritu nemůu mít. Práví v tom tlaku, který je na tu vodu a začíná být velmi napjatý, tak nemůe být jenom ta rekreace bez uváení dalích zájmů. Ale chci jen doplnit, e jste dostali stanovisko hospodářské komory, které máte na lavicích, která také říká, pozor, musíme zváit vechny poadavky a pak rozhodnout. Máte tam také stanovisko Svazu podnikatelů, kteří podnikají v energetickém průmyslu, take to leí před vámi na stole.  
Jetí jedna připomínka. Víte, ono to je tak, e se tu hovoří o suchém korytu. Ale ono to není tak, e se ta voda pustila na tu malou vodní elektrárnu. Ona se prostí nepustila nikam. Prostí ta voda nebyla a níkterá koryta u loni byla prakticky suchá. Take minimální průtok tam zachovat, to samo o sobí bude docela náročné. Ta otázka, kterou jsem míla na rozdílná stanoviska z toho výboru, se vysvítlila. Já bych řekla, e je to troku komplikace legislativní, protoe tam se posunou body. Take usnesení předpokládalo, e tam bude vyputíní bod. Moje usnesení nepředpokládalo, e bude vyputíný bod, take budeme asi hlasovat tak, jak to potom dopadne v tom hlasování. Tak se to vysvítlilo. Take bod 8 je opravdu totoný a můj bod 18.  
Tak to je jenom k vysvítlení. Jinak u pana senátora Buriana, on tam předkládá pozmíňovací návrh, který u byl předloen ve snímovní. To znamená, to je tích 6,2 kubíků té vody. On tam neproel, tak já nevím, jestli to máme s tím vracet. To zvate, protoe tam to bylo zamítnuto, docela zásadní to bylo zamítnuto. A jak pan senátor Kratochvíl upozorňoval, pozmíňovací návrhy, které neproly ve snímovní, tak nám kvůli tomu mohou zamést vechny dobré úmysly, které máme. Opravdu řeknou, tohle jsme tady jednou zamítli, tak nám to, Senáte, nevracejte. Oni bohuel tahají za ten delí kousek toho provázku, tak to je. Tak to je jenom jetí k tomu, co bych asi nemohla říct jako zpravodaj. Tak díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jan Horník. A my se mezitím vystřídáme.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Já mám dojem, e nejlepí by bylo nechat zákon tak, jak je, a vůbec do níj nesahat. Vzpomeňte si na to, kdy jsme tady míli starý stavební zákon, teï mám dojem, e ten byl z roku padesát čtyři, nebo edesát čtyři, já u si to ani nepamatuji. Ten byl z tích zákonů úplní nejlepí. My jsme z toho dneska udílali takový paskvil, e dneska nemáme vůbec anci jako obce mít třeba stavební dozory, protoe ty musejí mít kulatá razítka. Pořád si vymýlíme nesmysly a ono nám to začíná v praxi nefungovat.  
Já dám jeden aktuální případ z dneního dne, který se mi stal, před chvílí jsem ho dostal na počítač datovou schránkou. Jsme malá obec, která na svém katastru od roku devadesát, kdy jsme ji převzali totální zpustoenou sousedním místem a lidmi, kteří to tam obhospodařovali, a my jsme tam míli jednu poární nádr. Tak první víc, kterou jsme udílali, je, e jsme si ji dali dohromady a zrevitalizovali. Ale od té doby jsme postavili dalích est nádrí. Kruné hory svého času míly čtyři sta takovýchto nádrí v celých Kruných horách, které tam dneska najdete. Ale nejsou tam. My se hrozní moc divíme, e najednou nejsme schopni zadret vodu v přírodí, ale vdy v té dobí předválečné to bylo naprosto obvyklé.  
A já teï bojuji u asi patnáct let s Povodím Ohře, ale spí s Lesy ČR, se Správou vodních toků, kdy na nich chci, aby na Zlatém potoce obnovili stará vodní díla. A oni říkají, e to nejde, e se tomu brání, pak e to není jejich, e to patří Povodí. Take my jsme si dali práci, e jsme dva roky hledali v archivech v celé České republice a zjistili jsme, e to patřilo doopravdy tehdy Československé republice před válkou a e vodní díla byla převedena následní do státní správy a ze státní správy na Lesy České republiky. Ztratili jsme dva roky.  
Mní to připadá, e tito lidé, kteří teï se tady budou vymlouvat, e je sucho a tohle, ne, je to úplný nesmysl. My se jenom o tu přírodu nestaráme. My jsme ji nechali po válce úplní zpustoit. A nae malá obec udílala est nových nádrí. Za nae peníze, anebo s dotacemi.  
Na dalí dví máme stavební povolení. Na dalí dví se připravujeme. A bez toho, ani by byl níjaký vládní program, vůbec to nepotřebujeme. A víte proč? Protoe jsme se podívali, jak to dílali nai předci. Malé vesnice míly malé vodní drustvo. A říkali jsme: Nebudeme nic nového vymýlet, půjdeme v jejich stopách. A dneska jsem dostal ten krásný e-mail datovou schránkou, kdy jsme poádali v jedné jisté nádri, kterou jsme vybudovali, abychom mohli odebírat vodu na zasníování. To znamená z naich financí jsme to dílali, z naich financí máme ná areál. Do naeho areálu jsme potřebovali vodu na zasníování. Bylo nám to zakázáno oním vodoprávním úřadem, který pro to neudílal vůbec nic, který nevrátil ani jednoho pstruha nazpátek. To vechno udílala tato obec. Neudílali to ochranáři, udílali jsme to my, kteří tam ijeme. A teï je tady vodoprávní orgán, který je v Ostroví jako trojkové obci, a ten vám najednou napíe tisíc důvodů. Ono to má est stránek, to se ani nedá číst. Vůbec nevím, co ti lidé dílají v mezičase, protoe nemohou nic jiného udílat, ne tato nesmyslná vydání. A to, e přijdou ostatní a budou nám tvrdit, e vodu my spotřebujeme v zimí a e budou suchá koryta. Ono to není pravda. My ji nevypoutíme úplní do poslední mrti. My samozřejmí minimální průtok spodní z nádrí tam pořád odchází. A není tam koryto, kde tam jsou kameny a je ztracený tok. To znamená, ta voda je tam pořád. Čím víc do toho díláte, to, co stát nikdy neudílal a ani tedy musím říct tito tragédi na úřadí, ti pro to neudílali nikdy nic, aby tedy níco v té přírodí se vrátilo nazpátek, jak by to mílo být, tak umí jenom zakazovat. A to je výsledek toho, zákon současný je tam níkolikrát citovaný. Mám dojem, e sebelepí zákon nevyřeí nae problémy, jenom potřebujeme mít a u to tady bylo řečeno u jiného zákona, ten obyčejný selský rozum.  
Čím budeme tyto zákony více zpřísňovat, tím spí si budeme klást překáky a i tomu, e nebudeme schopni v rámci toho sucha, tedy taková velká obezlička, níco udílat pro přírodu a de facto pro nás. Čili bych chtíl poprosit pana ministra, pokud na to má vliv, aby se na ty víci díval tím obyčejným hlediskem tích lidí, kteří tam ijí, kteří v rámci svých potřeb budou vodní díla, a ty vodní díla i uívají, ani by kodily přírodí. Protoe jinak voda, kdybychom neudílali 7 nádrí, tak odtekla o to rychleji pryč. A ono to má vliv na mikroklima a dalí záleitosti.  
Čili kdy to tak vidím, nejlepí by bylo hlasovat pro zamítnutí novely tohoto zákona. Ale já vím, e to nic nepřinese, protoe Poslanecká snímovna by míla jetí zjednoduený ivot, tak si myslím, e pozmíňovací návrhy, minimální ty legislativní-technické se musí schválit...  
Protoe, pane ministře, já bych chtíl docela rád od vás slyet odpovíï, jak je moné, e vai legislativci vypustí do toho systému parlamentního, do celého kolečka, novelu zákona s tolika chybami. Vdy to není moné! A tady na to přijdou ti poslední. Vítinou opít musím pochválit nai legislativu. To znamená, za co stojí legislativa ministerstva ivotního prostředí, za co stojí legislativa vlády, a za co stojí potom jetí také legislativa Poslanecké snímovny... Kdy tady máme jenom v této oblasti, a teï nevím, jestli 12 nebo 14 pozmíňovacích návrhů. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jenom, pane senátore, musíte se obracet mým prostřednictvím na pana ministra.... (Hlasy z pléna: Nemusí...) Na ministra můe rovnou? Panu ministrovi, dobře. Tak. S přednostním právem pan místopředseda Senátu senátor Ivo Bárek.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Jenom k paní senátorce Seitlové. Neříkal jsem, e se musí dílat rozbory. Říkal jsem, e spí si myslím, e provozovatelé čistírny odpadních vod, e budou chtít a e tam bude asi problém. To je jediné, co jsem říkal. Netvrdím toto, a myslím si, e kdy to budou chtít, tak to potom bude muset platit kadý. Ale to je víc jedna a druhá víc jsou ty poplatky, které tam jsou samozřejmí navreny, a myslím si, e zase by to byl problém v Poslanecké snímovní. To znamená, pokud to takto projde, tak já nejsem přesvídčen vůči tím obcím, ale ptal jsem se na názor Svazu míst a obcí i na ty čistírny a oddílení vod, tak s tím mají problém - Svaz míst a obcí, to jenom za prvé, a za druhé mají problémy i s tími poplatky. Oni by to chtíly, ale tuí, e pokud to takto projde, tak e to Poslanecká snímovna tímto způsobem neschválí. Tak to jenom takové dví připomínky.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Rozprava pokračuje. Hlásí se pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře. Nebudu mluvit vícní, ale spí procesní, protoe mí zaráí, e jedním z hlavních argumentů proti předneseným níkterým návrhům pozmíňovacím, je to, jak se o tom hlasovalo v Poslanecké snímovní...  
Domnívám se, e Senát je jednou ze dvou rovnoprávných součástí Parlamentu ČR - a míli bychom hlasovat podle toho, jaký máme názor na víc, a ne podle toho, jak hlasovali poslanci před námi, a nebo jak budou hlasovat po nás. Notabene, nikdo tady není vítec a v té Poslanecké snímovní se to dneska přelévá zleva doprava, nahoru, dolů, take nikdo neumí posoudit a predikovat, jak to hlasování dopadne. Take nepřijde mí dvakrát koér jako argument proti pozmíňovacímu návrhu, to, co říkala, vaím prostřednictvím, paní předsedající, zde přítomná paní senátorka Seitlová, e prostí ten návrh na zpoplatníní, resp. nezpoplatníní prvních esti tisíc kubíků vody byl v Poslanecké snímovní zamítnut, tak ho zamítníme také... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore.  
Vidím, e se nikdo do obecné rozpravy nehlásí. Asi vidíte, e jsme se tady vymínili na předsednickém můstku. Take obecnou rozpravu končím - a určití pan ministr má řadu poznámek, níkolik A4, prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající. Tak kolik na to máte hodin? Do hokeje? (Smích a pobavení v Jednacím sále.) To není moc času.  
Předevím chci říct jednu víc, kterou bych to uvodil. A prosím, neberte to, jakoe se tím vychloubám, konstatuji to. Řekníte mi, kdo z politiků a nejenom na ministru ivotního prostředí, protoe odborníků o tom hovořilo hodní, začal skuteční realizovat níco nebo připravovat níco kolem sucha. 20 let jsme se připravovali na povodní, ale nikdo se nepřipravoval na sucho.  
A teï, váení. Kdo připravil deovku jako program? Ministerstvo ivotního prostředí. Kdo připravil program pro obce, speciální program pro malé obce, ze kterých jsme bíhem minulého roku a půl dali 300 obcím, předevím mením obcím dotace a 80 % na nový zdroj pitné vody? Ministerstvo ivotního prostředí. Před týdnem jsme vypsali dalí tuto dotaci, ze které moná udíláme a 600 obcí v ČR, kterým pomůeme k nové pitné vodí. To jsou vechny programy na klíč.  
Díláme stovky opatření, obnovujeme rybníky, vodní nádre, a vířte mi, e to bylo ministerstvo ivotního prostředí, které vůbec iniciovalo taení proti suchu. Protoe kdybychom to nechali na níkom jiném, asi by se to nestalo. Vechny materiály, které jsme připravili, vládní materiály, strategie v boji proti suchu, boji proti klimatickým zmínám se stovkami konkrétních úkolů, se zrodily na ministerstvu ivotního prostředí samozřejmí ve spolupráci s ministerstvem zemídílství. Ale lídrem, to se omlouvám, jsme tam byli my. Protoe si uvídomuji a já jsem to také začal říkat u od roku 2014. Neříkám, e to byla subgeniální mylenka, protoe odborníci, celá řada vodohospodářů to říkala u před 15 lety, ale nikdo je moc neposlouchal z politiků. Ano, poslouchali jste určití vy jako starostové, starostky, primátoři, kteří jste dílali celou řadu kroků, a já vám za to chci vem velmi podíkovat, protoe máte pravdu. Kdyby se vdycky čekalo na stát, tak toho moc nebude. Ale vířte, e já osobní u ty čtyři roky povauji v boji proti suchu za nejvítí, resp. problém sucha za nejvítí problém ČR; v horizontu 5 a 10 let nebudeme mít vítí problém ne tento. A nejenom v oblasti ivotního prostředí.  
Klimatická zmína skuteční postupuje nesmírní rychle a letoní rok můe být opravdu zásadní krizovým rokem kumulativní od roku 2014.  
Take já bych se ohradil proti tomu, e ten stát nic nedílá, dílá, ale jestlie jsme 80 let nebo 100 let odvádíli vodu z krajiny, meliorovali jsme milion hektarů mokřadů za posledních 100 let, tak bohuel, otočit to kormidlo úplní o 180 stupňů je prostí problém, určití na to míli začít reagovat nai předchůdci daleko dřív, stejní jako na povodní, daleko dřív. Bohuel, nereagovali. Začali jsme reagovat my, a v roce 2014, a od té doby jsme skuteční udílali tisíce opatření, doslova tisíce opatření, můeme vám samozřejmí dát ten seznam. A dalí tisíce opatření udíláme. ČR opravdu vysychá. Vysychá dramaticky. K tomuto vodnímu zákonu, resp. k této novela a k té tzv. velké novele vodního zákona, já taky vdycky nerad slyím, kdy níkdo řekne, připravíme komplexní novelu. Ano. Ale já u také níjakou dobu čekám v této chvíli na to, protoe v té velké novele vodního zákona, která vzniká, míla by jít do konce tohoto roku do vlády, tak my jsme dávali, gestorem té velké novely vodního zákona je ministerstvo zemídílství, protoe my jsme gestorem té malé. A to je také důvod. Tady je přece nesmyslné rozdílení kompetencí u mnoho let mezi ministerstvo zemídílství a ministerstvo ivotního prostředí v oblasti vody. My máme na starosti podzemní vodu, oni mají na starosti povrchovou vodu. A to bohuel v tích mnoha letech předtím vedlo k tomu, e kdy se ti ministři nemuseli, a oni se nemuseli často, tak spolu nespolupracovali. Já musím říct, e my jsme s kolegou Jurečkou spolupracovali v oblasti vody dobře, také díky tomu vznikla celá řada tích materiálů. Ale míly u vzniknout daleko dřív.  
Teï mi dovolte, abych se krátce vyjádřil k tím jednotlivým námitkám. V zásadí odpovídám tímto i na pozmíňovací návrhy. Předevím chci říci, e velká debata se tady vedla kolem tích tzv. oddílovačů. Já myslím, e velmi dobře to tady vysvítlila paní senátorka Seitlová, prostí problém je ten, e zatímco oddílovače na tích stokových jímkách jsou havarijní, to znamená, zjednoduení řečeno, laicky kdy tam najednou teče příli deové vody, tak ony skuteční mají tu funkci, e tím přetokem ta voda můe odtéct ven, do vodoteče, ale jakoby havarijní, aby to potrubí, kdy to řeknu lidoví, neprasklo, nebo aby nedolo k havárii. Ovem bohuel se ukazuje, paní senátorka to tady řekla správní, e před za tími čistírnami je ta monost u regulovatelná, take kdy níkdo si zaspekuluje, e to nemusí pustit na tu čistírnu a neplatit za to, pustit to rovnou do řeky, tak to samozřejmí dneska lze udílat.  
Ale k tomu, co říkal pan senátor ilar, omlouvám se, pane senátore, vaím prostřednictvím, pane předsedající, vy jste si troku protiřečil, protoe vy jste na jednu stranu řekl, e ministerstvo ivotního prostředí z toho vlastní vykostilo, resp. vyndalo ty poplatky, co jste míl pravdu, protoe musím říct, e na to nebyla situace, aby to vůbec prolo v Poslanecké snímovní, my jsme si to prostí ovířovali, úplní hysterie se zvedla proti zvedání poplatků, zvýení, podzemních vod. Ale na druhé straní říkáte, e si stát chce taky troku pomoci, e by to mohlo padnout při tom zpoplatníní té odpadní vody, pokud by dolo k tomu vypoutíní mimo ty oddílovače. Ale já vás chci ujistit, e tam zůstává ta cena 10 haléřů za kubík. To znamená, i v té pomírní velké čistírní, která má 100 000 kubíků, tak je to, jestli dobře počítám, 10 000 korun, ten nadnáklad. To jsou úplní drobné. To znamená, e ten dopad na toho konečného spotřebitele-zákazníka je skuteční minimální. Bavíme se tady skuteční o velmi nízkých částkách. Ale mohou částeční bránit tomu, co tady zaznílo.  
Dalí velké téma, na které bych rád reagoval, objevuje se také, dokonce u to níkterá média nazývají umpovým zákonem, ale to je opravdu pozoruhodné, protoe tak jak tady říkala paní senátorka Seitlová naprosto správní, ta povinnost vyváet jímky, já jsem v tom úvodním sloví to taky krátce zmínil, je tady opravdu minimální u 8 let. Daleko ji dříve. Ale specifikovaná 8 let. Protoe v zákoní o vodách nebo vodním zákoní jsou jenom tři povolené způsoby likvidace odpadních vod. Buï nátokem na čistírnu odpadních vod, nebo domácí čistírnou, nebo likvidací domácí bezodtokové jímky. Ale co to znamená likvidace bezodtokové jímky? e to níkdo vyveze tím, teï to slovo vichni známe, nechci tady být sprostý, tím cucem, vyhodí to na pole? To je níco, co bereme za normální likvidaci odpadních vod? A to ale bohuel se v tích stovkách obcí bíní díje. To znamená, váené senátorky, váení senátoři, celá řada starostů to přiznala, my si tady leme do kapsy. Tam jsou 20 let nevyváené jímky, které mají níjaké trativody, jsou prokopnuté, dokonce jsou dneska firmy, které kdy si jdete koupit novou jímku, tak oni se vás rovnou zeptají, jestli ji chcete prorazit. Na to koukáte a oni říkají, protoe to je prostí bíný postup, tak přece to nebude nechávat vyváet... Tak co je na tom patného, e ten zákonodárce, kdy před x lety udílal ten zákon, dal nám tu monost kontroly, tak chce, aby ta monost kontroly pro ty starosty byla, aby skuteční ten starosta mohl přijít za tím človíkem a řekl: Uka mi třeba za poslední rok nebo dva doklady o tom, e má vyvezenou jímku, protoe jinak se nevyváí 20 let. A my se tváříme, e to je likvidace odpadních vod. Podle zákona. To není, dámy a pánové. Ale to nikdy nebyla.  
Take to je zpřesníní toho stávajícího zákona. To není nová povinnost. Ta povinnost je tam dávno. Jasní, ta debata se vede, ale já si myslím, e bychom si míli říkat pravdu.  
K tomu, co říkal pan senátor Burian. Ty jímky, to jsem se zmínil. A opít řeknu znovu, zvýení nákladů. Jasní, kdy se budeme tvářit, e to ti lidé dílají, oni to nedílají, tak pak je to zvýení nákladů. Ale ti lidé by to míli dílat u teï. Já si myslím, e je to níco, co to ivotní prostředí, předevím kvalitu podzemních vod, zásadní poznamenává. Septiky určití nebudou platit ádné analýzy, resp. ty domácí jímky, neplatí se teï, bylo by to opravdu absurdní, protoe před chvilkou jste se tady bavili o tích průmyslových čistírnách odpadních vod, které se dováejí na ty komunální čistírny, v tích průmyslových čistírnách je spousta tíkých kovů, dalích látek a ádné analýzy tam nejsou. Tím čistírnám komunálním to nevadí. Proč by proboha mílo vadit, e se tam vyváejí domácí jímky, kde je daleko mení pravdípodobnost, e tam budou tíké kovy nebo nebezpečné látky. Take určití občané nebudou platit za tyto analýzy.  
To zpoplatníní více jak 6000 kubíků, to u byl pozmíňovací návrh pana poslance Zahradníka. Byla o tom velká debata ve snímovní. Pokud bychom přistoupili k tomuto, k této strategii, musíme zmínit úplní koncepci celé řady poplatků v ČR, protoe ty samozřejmí i třeba na ovzduí a v řadí dalích oblastí, nejenom ivotního prostředí, se počítají absolutní od níjaké částky, není to tak, e by se počítalo třeba od 6000 za níjaké znečitíní ovzduí, poplatek, který by začínal a od té sumy, protoe samozřejmí to znečitíní je velké, potom se platí, úplní stejní jako za ten odbír, take pokud bychom přistoupili k této strategii, museli bychom to celé zmínit.  
Pan senátor Kos, analýza z jímek, na to u jsem odpovídal, určití nebude.  
Paní senátorka Baudyová, paní senátorko, máte pravdu, ta spotřeba vody nebo limit dneska nikde není. Můe ho stanovit, ale ne jako limit, ale jako omezení obec obecní závanou vyhlákou, třeba na základí vyhláení různých stupňů sucha. Ta velká novela vodního zákona, kterou připravuje MZe, my jim k tomu dáváme podklady, ty podklady u jsme dali před níkolika mísíci, tak bude obsahovat tzv. hlavu sucho, stejní jako je hlava povodeň, a ta bude přesní obsahovat krizové scénáře, jak reaguje stát, kraj, obec v případí hrozícího sucha, bude to tam velmi dobře popsáno, poprvé historicky, v zákoní. My u jsme ty stupní dávali.  
Dneska je situace taková, například Izrael má dnes pásmové ceny vody. Ale ČR má zaprvé vodu dneska drahou, máme jednu z nejdraích v Evropí, na kupní sílu obyvatelstva. A naopak moná víte, e připravujeme sníení DPH na vodné a stočné, pak se můeme prostí bavit o tích vícech dál. Ale v této chvíli si myslím, e to, co je nejvítí hrozba v tích obcích, je ta, e ti lidé tu vodu nebudou mít absolutní, to znamená, e ta regulace je daleko vítí hrozba moná ne ta cena. Ale je to dneska níco, co bude i předmítem tích dalích debat v rámci té velké novely vodního zákona, ale dneska to opravdu není nikde v zákoní. Je to mono limitovat vyhlákou.  
Pan senátor Vystrčil, minimální průtok, tady o tom hovořili kolegové, ale pan senátor Vystrčil sem ten návrh dával. Já jsem s ním shodou okolností o tom mluvil. Ale pan senátor Oberfalzer to dneska hájil. V současné dobí je v meziresortu nařízení vlády o minimálních zůstatkových průtocích. Ten meziresort je teï vypořádán, resp. myslím, e jetí neskončil, přilo k tomu 120 stránek připomínek. I to je monost se k tomu vyjádřit. Já chci jenom upozornit, tady to padlo, e ten minimální zůstatkový průtok, a tady, myslím si, padl případ Dyje a Vranova. Já jsem tam byl před 14 dny s vládou, byl jsem se podívat na Vranoví, u teï omezuje na toku Dyje průtoky, omezuje správa povodí odbíry zemídílcům, omezujeme vodu Rakuanům, u v této chvíli. A to jsme na začátku léta, nebo jetí nejsme v létí. To znamená, je naprosto zřejmé, e představa, e bychom... Já říkám, já bych byl straní rád, kdybychom ta omezení nemuseli dílat, ale musíme mít na pamíti předevím, řekníme, dalí faktory, já se obávám, e ten rekreační faktor je níco, co budeme muset v této chvíli posuzovat v tom kontextu. Je to opravdu i debata v rámci nařízení vlády. Take je monost se k tomu jetí vyjádřít.  
Paní senátorka Vítková, určití. Prostředky pro mení obce... Já jsem byl ten, kdo prosadil, e vzhledem k tomu, e doly peníze z OP ivotní prostředí na vodovody a kanalizace, chybí tam u teï 5 miliard korun, v té poslední výzví, máme 5 miliard korun převahu poptávky nad nabídkou...  
Tak jsem ty peníze zajistil a zajistím je ze Státního fondu ivotního prostředí pro obce, ale je prostí jasné, e v tom budoucnu, uvidíme, zda budou pokračovat evropské fondy, bude toto předevím pro malé obce zásadní, a určití se hlásím k tomu, e budeme dál ty peníze shánít ze vech zdrojů, a u z evropských, tak i z domácích.  
Jenom opravdu u teï velmi struční, protoe já jsem na vítinu tích pozmíňovacích návrhů, které jste tady zmiňovali, odpovídíl, to znamená k pozmíňovacím návrhům VHZD, tam jako ministerstvo jsme míli nesouhlas, to u jsem říkal, to je ta záleitost oddílovačů. To je ten bod 5, čl. 1, bod 5. Potom jsme míli nesouhlas k bodu 4, to je čl. 1, bod 23. Ale tam podle mého názoru dolo k nedorozumíní, protoe kdybyste přijali ten bod 4, tedy čl. 1, bod 23, tak by paradoxní dolo k tomu, e by ty odpadní vody spadly najednou do reimu zákona o odpadech a to by velmi zkomplikovalo to nakládání. To znamená, bylo by to zhorení toho stavu, ne zpřísníní, ne zjednoduení. Bod 5, to jsou záplavová území, tedy povinnost nebo monost, tam my stále jsme pro to, aby vodoprávní úřady míly tu povinnost stanovovat případní níjaké omezující podmínky. U komplexního pozmíňovacího návrhu z VUZP, tak tam souhlasíme se vemi body, s výjimkou u mnou zmiňovaného čl. 1, za bod 18, vloit nový bod 19, a to se týkalo minimálních zůstatkových průtoků, s ostatními body souhlasíme.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ne budeme pokračovat, tak bych tady chtíl přivítat pana ministra zahraničních vící rílanské demokratické socialistické republiky, pana Tilaka Marapanu, s jeho delegací. Vítám pana ministra v Senátu ČR.  
A budeme pokračovat v dalím jednání. Já se ptám pana senátora Antla jako zastupujícího zpravodaje ÚPV, jestli se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce. Ptám se pana zpravodaje ilara, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Nyní má slovo nae paní garanční zpravodajka, paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Teï tedy velice struční. V debatí vystoupilo 13 senátorů, z toho níkteří dvakrát. Musím říct, e byly probrané vekeré body, které jsou v pozmíňovacích návrzích připraveny. Musím říct jako zpravodajka, e nezazníl návrh na schválení. Máme tu návrh na zamítnout a pak následní by se tedy hlasovalo o pozmíňovacích návrzích přijatých výbory a pak o tích... Ano, musíme hlasovat o pozmíňovacích návrzích... (Kolegové upozorňují na monost načítání pozmíňovacích návrhů v podrobné rozpraví.) Pardon, v podrobné rozpraví budou načteny dalí pozmíňovací návrhy, o tích se bude hlasovat. Máte pravdu. To jsem jenom chtíla shrnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní zpravodajko, já to řeknu za sebe, e máme tady návrh na zamítnutí a pak, pokud nezamítneme, tak postupujeme do podrobné rozpravy. Protoe klub ODS chtíl desetiminutovou přestávku před hlasováním, tak se jí vyhovuje. Začneme v 16.06 hodin. Take vyhlauji přestávku desetiminutovou.  
(Jednání přerueno v 15.56 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.06 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat v dalím jednání. Jsme před hlasováním. Jenom zopakuji, e z ústavní-právního výboru je návrh na zamítnutí. A byl jsem poádán, abych vás vechny odhlásil. Tímto vás odhlauji a můete se opít v klidu přihlaovat.  
Pro noví příchozí jenom připomínám, e jste vichni odhláeni a e se máte znovu přihlásit.  
Jak jsem ji říkal, z ústavní-právního výboru je zde návrh na zamítnutí. V současné dobí je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
hlasování pořadové č. 13  
o zamítnutí návrhu registrováno 60 senátorek a senátorů, kvorum 31, pro návrh 36, proti 5. Tento návrh byl schválen.  
Nyní musíme povířit nae kolegy senátory odůvodníním tohoto návrhu v Poslanecké snímovní. Máme zde návrh na paní senátorku Jitku Seitlovou a pana senátora Petra ilara, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. (Senátor ilar se nechce ujmout tohoto úkolu. Z pléna navren senátor Miroslav Antl. Ani on tento úkol nechtíl. Z pléna dále navrena paní senátorka Anna Hubáčková.  
Máme zde návrh na povíření senátorek Jitku Seitlovou a Annu Hubáčkovou odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 14  
, registrováno 61, kvorum 31, pro návrh 58, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu.  
Tak nyní projednávám bod, kterým je  
Návrh zákona o podmínkách vyuívání genetických zdrojů podle Nagojského protokolu  
Tisk č.  
269  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 269. Návrh uvede pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já si myslím, e tento návrh zákona asi vyvolá méní diskuzí, já budu tedy velmi stručný i z hlediska jeho uvedení.  
Chci říct, e ten návrh zákona představuje opravdu adaptační právní předpis, jeho účelem je přizpůsobit právní řád výe uvedené přímo pouitelné legislativí Evropské unie. A návrhem zákona nedochází  a to je důleité  k regulaci přístupu ke genetickým zdrojům, které se nacházejí na území České republiky a tradičním znalostem, které s tímito zdroji souvisejí.  
Působnost projednávaného návrhu zákona je obecní limitovaná rozsahem působnosti implementovaného nařízení Evropské unie číslo 511/2014 a souvisejících mezinárodních pravidel. Návrh zákona se tudí vztahuje pouze na uivatele vyuívající genetické zdroje, které splňují určité podmínky. Důleité je, e návrh zákona se nevztahuje na lidské genetické zdroje. A návrh zákona se omezuje na tři hlavní okruhy témat. To je tzv. institucionální, procedurální a sankční. Sankční v tomto případí znamená zajitíní účinné aplikace implementovaného nařízení. A co je důleité, je i to, e se registrace, tak, aby se případný registr sbírek, respektive ta sbírka mohla posuzovat podle Nagojského protokolu, tak registrace je dobrovolná. Jinými slovy, ten registr sbírek je dobrovolný a nenutí majitele přísluné sbírky, aby tam byl evidován, kdy nechce. Ale samozřejmí ve chvíli, kdy evidován je a splní určité podmínky, tak potom lze genetické sbírky nebo genetické zdroje vyuívat irím způsobem.  
A jenom mi dovolte na závír, protoe tady pouíváme termín genetické zdroje, tak jenom říct, e v tomto případí genetické zdroje představují jakýkoli materiál rostlinného, ivočiného, mikrobiálního nebo jiného původu, který obsahuje funkční jednotky dídičnosti a který má skutečnou nebo potenciální hodnotu, které má níjaké současné, nebo i níjaké potenciální budoucí vyuití. Tedy klasickým genetickým zdrojem můe být např. rostlina vyuitá k vývoji nového kosmetického přípravku nebo potravinového doplňku, jedinec ivočicha vyuívaný v plemenářských programech, nebo také ale třeba bakterie, na nich se provádí výzkum a vývoj nového léku.  
Tak to asi na úvod, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 269/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan Látka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Látka:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Pan ministr tady shrnul vechno takovou odborníjí řečí, já budu mluvit jednodueji, tak se pokusím to doplnit.  
Nagojský protokol má představovat mezinárodní nástroj předcházení takzvaného biopirátství ne mezinárodní úrovni. Reguluje vztahy mezi poskytovateli genetických zdrojů a jejich uivateli. Navrhovaná regulace vyuívá genetických zdrojů a přístupu k nim, má přispít k ochraní a zachování genetických zdrojů v místech jejich přirozeného výskytu a jejich vyuívání udritelným způsobem. Přínosy, které k vyuívání genetických zdrojů jejich uivatelům plynou, mají být spravedliví a rovnocenní sdíleny s dobrovolnými a místními společenstvy, která v ochraní a vyuívání genetických zdrojů a biologické rozmanitosti zastávají stíejní roli.  
Navrhovaná právní úprava je pojata jako ryze adaptační právní předpis, čemu odpovídá i jejich omezený obsah. Předmítný návrh upravuje jednak působnost právních úřadů, tak, aby byla zajitína aplikovatelnost nařízení a provádíjícího nařízení. A dále pak vytváří systém kontroly a správního trestání v oblasti ochrany ivotního prostředí, respektive v kontextu přístupu a sdílení přínosů z vyuívání genetických zdrojů a tradičních znalostí s nimi souvisejících v návaznosti na nařízení a provádící nařízení návrhu zákona. Blíe specifikuje práva a rovnosti osob, respektive upřesňuje způsob plníní povinností tuzemských dritelů sbírek genetických zdrojů a uívání genetických zdrojů, které jim v souvislosti s uíváním genetických zdrojů, respektive se zařazením sbírky do registru Evropské unie ukládá nařízení.  
Ve smyslu článku 6 a 7 nařízení upravuje působnost orgánů státní správy včetní přísluného správního úřadu a kontaktního místa. A stanoví tedy kompetence Ministerstva ivotního prostředí a České inspekce ivotního prostředí v oblasti dodrování podmínek pro vyuívání genetických zdrojů, přístupu k nim a sdílení přístupů plynoucích z jejich vyuívání.  
A za dalí  zavádí ve smyslu článku 11 nařízení, respektive vytváří systém opatření k nápraví nedostatků zjitíných při kontrole, vyuívání genetických zdrojů a tradičních znalostí, které s tímito zdroji souvisejí. A stanoví sankce za poruení povinnosti s tímto vyuíváním spojených. Lze vyuít pokuty a do výe padesáti tisíc korun.  
Tolik tedy na doplníní. Zároveň bych si dovolil vás seznámit s usnesením z 16. schůze, konané 16. kvítna 2018, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí k návrhu zákona o podmínkách vyuívání genetických zdrojů podle Nagojského protokolu, senátní tisk č. 269.  
Po úvodním sloví Vladimíra Dolejského, námístka ministra ivotního prostředí ČR a zpravodajské zprávy senátora Látky a po rozpraví výbor zaprvé  doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR. Zadruhé  určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jana Látku. A zatřetí  povířuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu.  
Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím.  
A máme tady jediný návrh, a to návrh z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí tento návrh schválit. Já si vás dovolím vechny pozvat k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona. Počkám chviličku jetí na kolegy. A já po tomto návrhu zahajuji hlasování. Jenom připomínám, e je přítomno 55 senátorek a senátorů a aktuální kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 15  
, registrováno 55, kvorum 28, pro 47, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh A a C Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v eneví dne 5. kvítna 2017  
Tisk č.  
237  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 237 a uvede ho opít pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec, který je připraven. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Tak díkuji opít za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, já budu opít stručný. Jedná se, jak u bylo řečeno, o zmíny příloh A a C Stockholmské úmluvy. Česká republika je smluvní stranou této úmluvy od roku 2004. A minulý rok, 5. kvítna 2017 dolo k rozhodnutí zařadit nové chemické látky do přílohy A a C úmluvy. A jedná se o zařazení decabromdiphenyl etheru a chlorovaných parafinů s krátkým řetízcem do přílohy A úmluvy, se zvlátními výjimkami pro výrobu pouití, a zařazení hexachlorbutadienu do přílohy C úmluvy. V obou případech jsou to látky, které pokozují lidské zdraví, ivotní prostředí, jsou vysoce toxické a organismy je velmi tíko odbourávají.  
Pokud se týká dopadu zařazení tíchto látek na Českou republiku, tak nebude mít na Českou republiku ádný dopad, protoe výroba a pouití tíchto látek jsou u stávající právní úpravou Evropské unie ji buï plní zakázány, nebo výrazní omezeny. Přijetí zmín příloh A a C tedy nebude vyadovat zmínu platné právní úpravy České republiky a rovní nebude mít dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikovou sféru nad rámec toho, co u dnes stanoví legislativa EU a ČR. A já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
A já vám také díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 237/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lubomír Franc. Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 237/1. A se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru paní senátorka Jitka Seitlová. Tak prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váený pane ministře, milé dámy a pánové. Já myslím, e pan ministr velice jasní vyjádřil to, co je cílem předkládaného tisku, který před námi leí. Já jenom takovou velmi krátkou poznámku.  
Cílem úmluvy je ochrana lidského zdraví a ivotního prostředí před kodlivými vlivy perzistentních organických polutantů, tedy toxických látek schopných dlouhodobí setrvávat v ivotním prostředí, přenáet se na velké vzdálenosti a kumulovat se v ivých organismem. Vechny tři uvedené látky splňují podmínky pro zařazení do příloh Stockholmské úmluvy, nebo jsou perzistentní, mají bioakumulativní vlastnosti, expozice k tímto látkám můe výrazní pokodit zdraví ivých organismů a podléhají takzvanému dálkovému přenosu. Zmiňované látky v důsledku svých vlastností mají velký potenciál způsobovat nevratné a dlouhodobé kody na ivotním prostředím a samozřejmí i na dopadu na lidské zdraví.  
Já jsem samozřejmí ráda, e jsme přijali, nebo je tu návrh na přijetí Stockholmské úmluvy, a také to, e Evropské unie zakázala tyto látky jetí dříve, ne jsme tedy přijali Stockholmskou úmluvu. Ale musím mít jednu vánou poznámku. Tak jednak byla zakázána, to jsou tři látky, já jsem se dívala, v roce 2013. Ale do té doby jsme ji vichni uívali. Já si myslím, e musí být daleko více vínovaná pozornost tomu, co vůbec za chemické látky do naeho prostředí vstupují. A musí tam být prevence toho, abychom dvacet třicet let nekonzumovali nebo nepoívali látky, které jsou takto zdraví nebezpečné. A to je výzva. To je obrovská výzva nejen samozřejmí pro nás, pro Českou republiku, ale zejména pro Evropské unii. To je přece straní důleité.  
Take díkuji za pozornost. A teï jenom řeknu tohle  e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí doporučuje Senátu Parlamentu dát souhlas k ratifikaci zmíny příloh A a C Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijaté v eneví 5. kvítna 2017. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Lubomír Franc. Nepřeje si. A já v této chvíli otevírám obecnou rozpravu. A do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedající, pane ministře, váení kolegové a kolegyní. To bude jenom stručné. Tam, jak to popisovala paní kolegyní Seitlová, ten dálkový přenos. My jsme dílali průzkum, my jsme se podíleli na velkém projektu Evropské unie. Ná podíl byl ten, e jsme mířili bromované retardéry hoření. To je ta první část látek. A byly velmi zvýeny v mléku. Jen tak pro zajímavost, v mateřském mléku. Zajímavé na tom bylo to, e tyto bromované zpomalovače hoření, ten dálkový přenos, o kterém mluvila paní senátorka, byl v krvi ledních medvídů, kde se nepředpokládá, e by přicházeli do styku s umílými hmotami. A velmi zvýená hladina byla u ryb, take asi ten dálkový přenos byl práví díky tím rybám, které ti lední medvídi poívali.  
A co se týče naeho souboru, tak z toho velkého mnoství vzorků mateřského mléka, tak to bylo velmi výrazní zvýeno u pracovnic z počítačů, které sahaly na umílé hmoty, které jsou v počítačích. Potom tam byly kosmetičky, kadeřnice... Prostí je vidít, e to nebezpečí, které třeba z umílých hmot povstává, opravdu zasahuje do vech moných oblastí lidského konání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, ptám se, jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take obecnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Paní garanční zpravodajka? Nechce. A máme tady jediný návrh, a to, e dáváme souhlas k ratifikaci. Já si vás dovolím pozvat k hlasování.  
Budeme hlasovat o následujícím usnesení. Senát dává souhlas k ratifikaci zmín příloh A a C Stockholmské úmluvy o perzistentních organických polutantech, přijatých v eneví dne 5. kvítna 2017. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 16  
registrováno 56, kvorum 29, pro návrh 46, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní zpravodajce nebo zpravodajům i panu ministrovi a máme tady následující bod, a tím je  
Návrh rozhodnutí Evropské rady, kterým se stanoví sloení Evropského parlamentu  
Tisk EU č.  
J 114/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. J 114/11 a J 114/11/01. Návrh uvede ministr ivotního prostředí pan Richard Brabec, který zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Dovolte mi tedy, abych zastoupil pana premiéra, který je pracovní v zahraničí a seznámil vás s návrhem rozhodnutí Evropské rady, kterým se stanoví sloení Evropského parlamentu. Opít se budu snait být stručný. Protoe samozřejmí materiál máte. Víte tedy, e dosud nebyl stanoven systém stálého a automatického rozdílování poslaneckých křesel jednotlivým členským státům a tudí se rozhoduje o podobí Evropského parlamentu před kadými jeho volbami. Základní právní rámec vymezuje článek 14 smlouvy o Evropské unii a podle níj nesmí celkový počet poslanců překročit 750, nepočítaje v tom předsedu. Zastoupení občanů unie je potom zajitíno pomírným způsobem. Jak jistí víte, nadcházející evropské volby se uskuteční v kvítnu přítího roku. A Evropská rada se tématem sloení Evropského parlamentu zabývala ji na svém neformálním zasedání na konci února. Ke konečnému rozhodnutí by pak mílo dojít v červnu. Poslanci tak samozřejmí reagují zejména na očekávaný odchod Velké Británie z Evropské unie na jaře roku 2019. Konkrétní tedy se navrhuje sníit celkový počet členů Evropského parlamentu z dneních 751 na 705, ani by byl redukován počet poslaneckých mandátů jednotlivých členských států. Takové řeení by podle poslanců ponechalo manévrovací prostor pro potenciální budoucí rozíření unie. Konkrétní to znamená, e ze 73 křesel dnes přidílených britské delegaci jich má vítina, tedy 46 zůstat do budoucna neobsazena a zbytek 27 pak přerozdíleno mezi 14 v současnosti nejvíce podreprezentovaných členských států. Česká republika si ponechá stávajících 21 mandátů a na rozdíl od předelé úpravy před volbami do Evropského parlamentu v roce 2014 zůstane její delegace beze zmíny. Z pohledu vlády ČR představuje aktuální předloený návrh Evropského parlamentu přijatelný a rozumný kompromis. Souhlasíme také s rozdílením mení části 27 mandátů v důsledku brexitu tím státům, které jsou nejvíce podreprezentovány s ohledem na zásadu tzv. sestupné pomírnosti. Jak u jsem řekl, řeení, které není na stole, pokládáme proto za pragmatické a uspokojivé. Jedná se o logický krok, který reaguje na realitu brexitu a odkládá zásadní rozhodnutí o automatické distribuci poslaneckých křesel do budoucnosti. A na závír ČR také uvítala konečné usnesení Evropského parlamentu podpořené na jeho plenárním zasedání, které oproti původnímu zámír europoslanců nevyzývá k vytvoření jednotného volebního obvodu EU či nadnárodních kandidátních listin pro volby do Evropského parlamentu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 114/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, který je ji zde připraven a prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, za slovo. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Evropský výbor projednal tento tisk na svém zasedání a přijal usnesení, které jste dostali a jeho podstata je jednoduchá, toti doporučit vám stanovisko k tomuto tisku, které je také jednoduché. Velmi struční ho parafrázuji. Souhlas se navreným způsobem a zejména uvítat to, e nakonec nedolo na jednu z variant, které byly ve hře, toti ta idea společného evropského volebního obvodu. A koneční třetí část tohoto navreného usnesení je připomínka toho, e do budoucna by bylo dobře, aby tento ad hoc pokadé před kadými volbami domlouvání, kolik poslanců má být, tak, aby byl níjak přece jen troku víc zformalizován, aby to mílo níjakou přece jen přesníjí, podrobníjí metodiku. Ten důvod, proč vítáme to, e nakonec nedolo na společný evropský volební obvod, není to, e bychom nechápali dobré důvody, které jsou pro společný evropský volební obvod. Ta idea je tam, e skuteční by to mohla být část europoslanců, kteří by tak níjak ve své osobí víc sjednocovali ten evropský prostor a propojovali ta evropská témata jak bíhem předvolební komise, kdyby musely obdobná témata traktovat v různých zemích EU, tak i bíhem toho mandátu. To jistí mylenka bohulibá, ale z hlediska praktického provedení si ji moc neumíme představit. U takhle, kdy pro europoslance je volebním obvodem celá ČR v případí naem tedy, tak to není vůbec jednoduché, aby ti europoslanci efektivní rozumní komunikovali s celým takovýmto volebním obvodem. Kdy si představíme, e by volební obvod začínal níkde na jihozápad od Lisabonu a končil kousek před Leningradem, tak se to zdá být skuteční pomírní neproveditelné, nemluví třeba na takové víci, jako jsou jazykové bariéry apod. Take si myslím, e z praktického hlediska by to nebylo moc dobré. Navíc kdy se teï podíváme jetí na přímo situaci ČR jako takové, tak lze očekávat, e moná na tento druh mandátu bychom míli troku horí anci si sáhnout práví z důvodu jazykových, prostorových apod. Čili z naeho pohledu pragmaticky řečeno to je nápad sice zajímavý, ale v tuto chvíli minimální nedomylený, nedopečený a je dobře, e v takovéto nedopracované podobí na níj nebylo přistoupeno. Současní také implicitní v navreném stanovisku je obsaen i souhlas s tím, e část mandátů zůstane neobsazených, které tak říkajíc zbudou po britských europoslancích. Myslím si, e jisté zetíhlení europarlamentu v reakci na odchod jedné velké členské zemí je v celku na místí. Tak tolik stručný komentář k tomuto navrenému usnesení. Budu rád, pokud ho podpoříte a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A já v této chvíli otevírám rozpravu. A vidím, e se do rozpravy nikdo nehlásí, take rozpravu končím a máme tady jediný návrh, a to hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. Take si vás dovolím pozvat.  
Budeme hlasovat o návrhu pana senátora Václava Hampla, neboli tak, jak je uvedeno v tisku výboru pro EU, a to je tisk J 114/11/02. Aktuální je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29 a já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 17  
registrováno 56, kvorum 29, pro návrh 46, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. A já končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem, který máme před sebou, je  
Informace vlády o přípraví Národního programu reforem  
Prosím pana prvního místopředsedu vlády, ministra ivotního prostředí, pana Richarda Brabce, který zastoupí omluveného předsedu vlády Andreje Babie, aby nás seznámil s informací o přípraví Národního programu reforem. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Znovu díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi jenom okomentovat tento pomírní rozsáhlý materiál. Hlavní tím, e je určitou klíčovou součástí procesu koordinace hospodářských politik členských států EU, který je označován jako evropský semestr, jednodue řeeno, Národní program reforem obsahuje soubor opatření s cílem zajistit dlouhodobý hospodářský růst a stabilní zamístnanost. Materiál byl stejní jako loni vypracován Úřadem vlády v tísné spolupráci s jednotlivými resorty, ale také hospodářskými a sociálními partnery.  
Detailní informace o makroekonomické situaci jsou obsaeny v konvergenčním programu, který vám ji byl představen na minulé plenární schůzi, omezím se tedy na poznámku, e Národní program reforem je připravován v kontextu dobré hospodářské situace, kdy můeme s radostí konstatovat silný hospodářský růst, růst soukromých i veřejných investic, předpokládané posilování mínového kurzu, předevím plnou zamístnanost, co samozřejmí je víc, která je dvousečná.  
Zároveň jsou ale určitá rizika, ta zahrnují předevím nedostatek pracovníků na trhu práce, dále růst cen nemovitostí a rychlý růst úvírů, dopady brexitu, případný nárůst protekcionistických tendencí v mezinárodním obchodí.  
Národní program reforem popisuje proto plánovaná a připravovaná opatření v celé řadí oblastí a sektorů, fiskální a daňová politika, udritelnost veřejných financí, bydlení, trh práce, zamístnanost, investice, podnikatelské prostředí a dalí, dovolte mi se zamířit pouze na níkteré z plánovaných kroků.  
V oblasti daní Evropská komise spatřuje problém ve sloitosti daňového systému a rozloení daňového zatíení osob, oproti tomu vak komise pozitivní hodnotí zaznamenaná zlepení ve výbíru daní. Vláda proto bude i nadále klást důraz na boj s daňovými úniky, ale i na zefektivníní z pohledu poplatníků skrze dalí digitalizaci a klientská zjednoduení, to je například připravovaný program Moje daní. Tedy moderní a jednoduché daní.  
Z hlediska bydlení Evropská komise upozorňuje v Country Reportu 2018 na rizikové faktory trhu s nemovitostmi, co je převis poptávky a úvírové financování. Vláda si je vídoma této situace a vínují se jí například přípravou revidovaného návrhu zákona o sociálním bydlení.  
Dalím důleitým bodem je udritelnost důchodového systému. Tady se jedná o oblast, kterou komise rovní povauje za rizikovou, byla k tomu doporučení v roce 2016 i 2017. Ve srovnání s ostatními státy EU vak výdaje v ČR na důchody vůči HDP nejsou nijak vysoké, počítá se s mechanismem pravidelné revize nastavení důchodového víku. Vláda usiluje o zlepení příjmové situace důchodců. Zde můu zmínit připravované zvýení základní výmíry důchodů z 9 % na 10 %, průmírné mzdy a navýení o 1000 korun mísíční důchodu nad 85 let, průmírní o 918 korun důchodcům, s předpokládanou platností, účinností od 1. ledna 2019.  
V mé agendí ivotní prostředí potom patří mezi vládní priority sniování rizika dlouhodobého sucha a nedostatku vody, nová odpadová legislativa a implementace opatření ke zlepování ovzduí.  
Pokud se týká závírem kvality vídy, výzkumu a inovací, tak vláda provedla zmíny v řízení struktury vídy, výzkumu a inovací, řízení je nyní zajiováno Radou pro vídu, výzkum a inovace, v čele s předsedou vlády. Podpora vídy, výzkumu a inovací je jasní označena, samozřejmí podporována i v historicky nominální nejvyím státním rozpočtu zamířeném na tuto oblast. Ten byl na rok 2018 schválen ve výi 33,8 miliard korun, na přítí rok 36 miliard korun, v dalích letech na 37,5 miliardy korun.  
Národní program reforem byl společní s konvergenčním programem po schválení vládou v dubnu letoního roku postoupen Evropské komisi. Ta po důkladné analýze obou materiálů navrhne ČR v druhé poloviní kvítna nová doporučení na následujících 12 mísíců.  
Závírem mi dovolte podíkovat za zapojení Senátu do debaty k tomuto dokumentu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Informaci projednal VEU, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno na lavice. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Vladimír Plaček, kterého ovem zastoupí pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, kolegové. Já mám takovou zvlátní úlohu, protoe my jsme tento materiál míli probírat na té minulé schůzi, kdy jsme ho odmítli, tím jsme se dostali do zvlátní situace, protoe tento materiál probírala mezitím vláda, přijala jej. Take my jsme ve fázi, kdy jsme to projednávali, kdy to jetí vláda neprojednala, e jsme vzali tento materiál na vídomí. To doporučuji i vám. Jinak nemá význam se tím zabývat, protoe u je to schváleno vládou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, dobře, díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A máme tady jediný návrh, a to vzít informaci o přípraví Národní program reforem na rok 2018 na vídomí. To je z VEU. Já si vás dovolím sezvat k hlasování.  
Take hlasujeme o návrhu usnesení vzít na vídomí informaci o přípraví Národní program reforem, to znamená, tak jak je uvedeno v usnesení VEU. Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29. Já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
, registrováno 57, kvórum 29, pro návrh 43, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi ivotního prostředí za sérii zákonů, které tady míl, díkuji zpravodajům.  
My budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o komplexním a posíleném partnerství mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straní a Arménskou republikou na straní druhé, podepsaná v Bruselu dne 24. listopadu 2017  
Tisk č.  
241  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 241. Uvede ho pan ministr zahraničních vící Martin Stropnický, kterého tady vítám. Má slovo. Prosím, pane ministře.  
2. místopředseda vlády a ministr zahraničních vící ČR Martin Stropnický:  
Dobrý den, díkuji za slovo i za přivítání. My jsme tak zvyklí vdycky slyet, e jsme v demisi, e já jsem skoro dezorientován, e jste řekl jenom ministr. Ale k víci, nechci vás zdrovat. (Ivo Bárek: Ministr zahraničních vící.) V demisi. (Ivo Bárek: To jsem neříkal. Tady to moc neříkáme teï, pane ministře.) Promiňte, já jsem to myslel jako dík. (Ivo Bárek: Moc práce...) Dobře. Pane předsedající, jetí jednou díkuji. (Ivo Bárek: Nemáte zač.)  
Váené senátorky, váení senátoři. Já bych si dovolil ve stručnosti a potom v případí zájmu i trochu podrobníji vás seznámit s tím materiálem, dohodou o komplexním a posíleném partnerství, tzv. CEPA, mezi EU a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straní a Arménskou republikou na straní druhé. Tato dohoda, s jejím sjednáním vyslovila vláda souhlas, svým usnesením č. 798 z 6. 11. loňského roku, byla podepsaná v Bruselu 24. 11. 2017, na okraji pátého summitu Východního partnerství.  
Ta dohoda zohledňuje rozvoj vzájemných vztahů mezi EU a Arménií od konce 90. let 20. století, vývoj unijní politiky vůči regionu východní Evropy, včetní projektu Východního partnerství a revidované evropské politiky sousedství, stejní jako mezinárodní závazky Arménie plynoucí z členství v jiných uskupeních, zvlátí pak v euroasijské hospodářské unii.  
Nahradí tedy stávající dohodu o partnerství a spolupráci, která vstoupila v platnost ji 1. července roku 99, nezachází vak tak daleko, aby zakládala přidruení mezi EU a Arménií. Ale dohoda, myslím si, e docela významní zlepuje spolupráci mezi EU a Arménií v řadí oblastí, současní zintenzivňuje politický dialog. Obsahuje ustanovení k právnímu státu, boji proti terorismu, potírání organizované trestné činnosti a korupce a zahrnuje obsáhlou část týkající se obchodu, včetní závazků, které zlepí podmínky pro obchod mezi EU a Arménií. A to samozřejmí včetní zlepení tích podmínek pro ČR ve vzájemném obchodu.  
Tolik v nejvítí stručnosti úvodem. Já díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 241/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lumír Aschenbrenner. Ale zastoupí ho pan senátor Leopold Sulovský. Pana senátora máme tady, take, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. VHZD se tímto vládním návrhem zabýval na své 20. schůzi, konané dne 3. dubna 2018. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Martina Smolka, námístka ministra zahraničních vící ČR, a po zpravodajské zpráví senátora Lumíra Aschenbrennera a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody o komplexním a posíleném partnerství mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straní a Arménskou republikou na straní druhé, podepsané v Bruselu dne 24. listopadu 2017. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Garančním výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 241/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí pan předseda výboru Frantiek Bublan, který zastoupí pana senátora Tomáe Jirsu, a jistí mní odpustí, e jsem ho nenechal promluvit jako prvního. Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Je vám odputíno, pane místopředsedo. (Ivo Bárek: Díkuji, pane předsedo, nesmírní si toho váím.) Troku jsem se lekl, e dolo k níjakému omylu. Nicméní, VZVOB také projednal tuto dohodu. Roziřuje spolupráci mezi EU a Arménií. Pan ministr vyjmenoval oblasti, kde dojde k tomu rozíření. Je to takový dobrý krok jetí k vytvoření lepích vztahů mezi Arménií a státy EU. Výbor projednal tuto dohodu na své 13. schůzi konané 3. dubna 2018. Po odůvodníní zástupce předkladatele Martina Smolka, námístka ministra zahraničních vící, a po zpravodajské zpráví senátora Tomáe Jirsy a po rozpraví doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody o komplexním a posíleném partnerství mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straní a Arménskou republikou na straní druhé, podepsané v Bruselu dne 24. listopadu 2017. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a vystřídal pana senátora Sulovského, který se tam usadil... Díky mé chybí. A u ho tam necháte tedy? Dobře. A otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Take obecnou rozpravu končím. Máme tady jediný návrh, a to dát souhlas k ratifikaci. Já si vás dovolím pozvat k hlasování.  
Take budeme hlasovat o následujícím. Senát dává souhlas k ratifikaci dohody o komplexním a posíleném partnerství mezi Evropskou unií a Evropským společenstvím pro atomovou energii a jejich členskými státy na jedné straní a Arménskou republikou na straní druhé, podepsaná v Bruselu dne 24. listopadu 2017. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 28. Já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
, registrováno 55, kvórum 28, pro návrh 48. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi zahraničních vící i naim obíma zpravodajům, které jsem popletl, ale oni si to vyříkají.  
A budeme pokračovat dalím bodem. Já poprosím, e bychom se vystřídali v řízení schůze...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobrý den, dámy a pánové, kolegyní, kolegové. Vystřídali jsme se u řídícího pultu. Jako dalí bod nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
270  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 270, návrh uvede zástupkyní skupiny navrhovatelů, poslankyní Víra Kovářová, kterou tímto vítám. Prosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona. Dobrý den, paní poslankyní.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Váené senátorky, váení senátoři, dobíhla jsem tedy na poslední chvíli, tak se budu asi trochu zadýchávat. Nicméní, víc je jasná. Dovolte, abych vám představila novelu zákona o střetu zájmů, tak jak ji schválila Poslanecká snímovna.  
Důvody, které nás vedly k předloení této novely, byla takzvaná majetková přiznání, kdy řada neuvolníných starostů, místostarostů a radních rezignovala. Ta čísla jsou jasná. Více ne 40 tíchto funkcionářů rezignovalo. A dalí stovky hodlají rezignovat. Nebo uvaují o tom, e dále nebudou kandidovat, co by byla velká koda, protoe celá řada kvalitních komunálních politiků by pak v naich obcích chybíla.  
Sdruení místních samospráv a dalí spolky či Svaz míst a obcí si nechávaly dílat různé výzkumy a ptaly se veřejných funkcionářů, co jim vadilo. Kdy opomineme bonzovací tlačítko, kdy opomineme anonymní nahlíení, tak argumentovali tím, e oni svoji funkci vykonávají ve svém volném čase, po práci, o víkendech, a to za odmínu, která činí v řádech pár tisíc korun. A v majetkových přiznáních pak musí uvádít své příjmy z hlavního zamístnání.  
Tento zákon také zasahuje do společného jmíní manelů, tedy do práv třetích osob.  
Dalím argumentem bylo to, e celá řada tíchto funkcionářů má tzv. manaerské smlouvy, kde je ukotveno, e musí zveřejňovat své příjmy. A to také bylo níkdy důvodem jejich rezignace.  
V Poslanecké snímovní se objevily dva návrhy, dví novely. Jedna byla Starostů a nezávislých, která říkala, e nahlíet do majetkových přiznání bude moné po ádosti. A druhá od KDU-ČSL vyjímala níkteré veřejné funkcionáře z povinnosti vyplňovat majetková přiznání. Po relativní dlouhé diskusi se dolo ke kompromisu, a ten říkal následující: Vyplňovat majetková přiznání budou vichni veřejní funkcionáři. Neveřejné vak budou víci movité a závazky, a u neuvolníných, vyjma statutárních míst, budou neveřejné údaje o příjmech a jiných majetkových výhodách. Veřejnými údaji budou tedy příjmy u uvolníných a neuvolníných funkcionářů statutárních míst a dalími veřejnými údaji budou víci nemovité, cenné papíry, zaknihované akcie a podíly v obchodních korporacích.  
To jednoduchá podstata naí novely.  
Bíhem projednávání v Poslanecké snímovní dolo jetí k přijetí pozmíňovacího návrhu, který zjednoduuje vyplňování majetkových přiznání v tom smyslu, e kolonka Víci nemovité bude propojena s katastrem nemovitostí, a tomu, který vyplňuje, se tato kolonka vyplní automaticky, co si myslím, e je dobré technické zjednoduení a řeení.  
Váené senátorky, váení senátoři, to je podstata novely, která prola v Poslanecké snímovní, a budu se tíit na diskusi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 270/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr Vícha.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 270/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové. Myslím si, e paní předkladatelka tady řekla témíř vechno zásadní, take mní pouze dovolte, abych telegraficky připomenul, e skuteční zásadním zámírem předkladatele je zmírníní dopadu zákona přijatého v roce 2016 a tudí i eliminace případných problémů při sestavování kandidátních listin pro komunální volby, které se konají letos na podzim, a to předevím  a to akcentuji  v meních sídlech.  
Je jasné, e ve veřejném prostoru se ji objevují informace, a paní předkladatelka je i kvantifikovala, e řada lidí nechce a nebude práví v důsledku uvedeného zákona kandidovat. Níkteří představitelé samospráv na své funkce ji dokonce rezignovali.  
Paní předkladatelka tady i sdílila, e kompromisní návrh, který přiel z Poslanecké snímovny, ve své podstatí řeí tento problém u dvou entit, a to jednak u jedné skupiny, co jsou, zkrácení a zjednoduení lze říci, uvolníní starostové, uvolníní zastupitelé, kteří by míli v neveřejné sloce movitý majetek a nesplacené závazky. A ti neuvolníní by v neveřejné sloce míli jetí kromí movitého majetku a nesplacení závazků své příjmy.  
Ústavní-právní výbor se tímto tiskem zabýval. A byl podán pozmíňovací návrh senátora Michala Canova, který si ústavní-právní výbor po diskusi osvojil a hlasoval pro níj, kdy podstatou tohoto pozmíňovacího návrhu je ustanovení, podle ního se lze s informacemi obsaenými v učiníných oznámeních seznámit pouze na základí ádosti. Tedy ten, kdo bude chtít se seznámit s obsahem jednotlivých majetkových přiznání, bude se muset ztotonit.  
Ústavní-právní výbor poté pomírem hlasů 8 pro, jeden se tuím zdrel, přijal na své schůzi, která se konala 9. kvítna 2018 usnesení, ve kterém říká, e doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze a vy jste je dostali na stůl, a já jsem je tady ve stručnosti okomentoval. Dále určuje mí jako zpravodaje a povířuje předsedu výboru senátora Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je na úvod ode mne vechno. Jenom tady sdílím, abych nemohl být níkde popotahován, e snad bych mohl míti osobní zájem na tom, aby tento zákon proel, uvedl jsem své majetkové přiznání úplní do poslední koruny ve své zpravodajské zpráví. Kdo byste o níj míli zájem, tak ho tady klidní veřejní řeknu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan kolega Petr Vícha. Přeje si, prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Na úvod řeknu, e nikoliv ve své zpravodajské zpráví, ale řádní tak, jak se má, jako starosta jsem v říjnu 2017 uvedl vechny majetkové pomíry do registru, tak jak to museli udílat vichni, jich se to týkalo. To jenom my, smetánka, poslanci a senátoři jsme míli výjimku s odkladem, starostové nikoliv.  
Budu se snait být také velmi stručný. Připomenu, e zákon o střetu zájmů tratil roky v podobí, kdy vichni funkcionáři k 30. červnu podávali přiznání o svých příjmech za uplynulý rok. A teprve v roce 2016 momentální nepřítomný kolega Dienstbier, který byl tehdy ministrem vlády, připravoval novelu zákona o střetu zájmů. A pak při projednávání ve snímovní se z toho mediální stal tzv. Lex Babi. Hovořilo se v podstatí pouze o tom, jestli pan Babi můe podnikat a jestli můe vlastnit média. Ale ve skutečnosti to hlavní v novele, co tam bylo u původní a zůstalo to tam, je to, co se týká vech ostatních veřejných funkcionářů zejména tedy starostů a místostarostů, ale i radních na vech obcích. A kdy si najdete stenozáznam ze závíru roku 2016, kdy jsme to tady projednávali, tak to tady vechno padlo, ve snímovní se o tom moc nediskutovalo. Tady výhrady zazníly, hlavní to tehdy tady říkal kolega Martínek a kolega Linhart, vzpomínám si na to. Ptali jsme se tehdy dokonce i pana Dienstbiera, jestli se to týká i peníz jako movitých vící a on odpovídal: Protoe ádná jednotlivá bankovka nemá víc ne 50 tisíc korun, tak se to peníz netýká a konec konců je v zájmu kadého funkcionáře uvést co nejvíc na začátku období, aby bylo zřejmé, e si v průbíhu volebního období nic nenakradl.  
Tady jsme o tom hovořili, vídíli jsme, e kdybychom tady přijali níjaké velké úpravy, tak by to snímovna asi přehlasovala kvůli Lex Babi.  
A tak jediné, co jsme udílali, je, e jsme přijali pozmíňovací návrhy, kterými jsme prodlouili účinnost, která se týkala práví té povinnosti pro komunální politiky o devít mísíců. Ve snaze, e v tích devíti mísících si toho níkdo vimne a níco se stane. Začalo se o tom hovořit práví, a kdy nastalo to období, kdy vichni míli podávat příjmy a nemovité víci, movité víci, Ministerstvo spravedlnosti dílalo a pořád upravovalo jetí v průbíhu té lhůty metodické pokyny. I to, co ze zákona nevyplývalo, tak vyloili tak, e je potřeba vechno přiznat. A pak začali odstupovat níkteří radní, místostarostové, zejména z tích malých obcí, a začal být problém a začal se řeit. A kolegům poslancům je třeba podíkovat za to, e podali pak ten pozmíňovací návrh. A ono to trvalo ve snímovní asi skoro půl roku a máme to dnes tady.  
A zase, jako vdycky, je před námi to dilema, a to, schválit verzi, která přila ze snímovny, která řeí alespoň níco, anebo tak, jak bylo přijato ve výborech, ústavníprávním a koneckonců i v naem, a to je přijmout jetí určité pozmíňovací návrhy, které, kdy to takhle zjednoduím, říkají, ptá-li se mí na majetek, já mám právo vídít, kdo se na ten majetek ptá.  
Jetí připomenu to, e tady v závíru loňského roku byla senátory podepsaná a podaná aloba k Ústavnímu soudu. Podepsalo ji tuím čtyřicet dva senátorů. A ta se zejména opírala o to, e byla naruena práva třetích osob, protoe jestlie já, jako veřejný funkcionář, musím níco přiznat, tak jak k tomu přijde manelka v SJM, e i oni vichni vechno vídí. Je třeba si féroví přiznat, e tato novela, ani ty pozmíňovací návrhy, toto neodstraňují. Protoe pořád zůstávají skupiny, senátoři, poslanci, tam na tích manelkách nezáleí, pak jsou tam níjaké dalí skupiny vítích obcí atd. A pak ty nejmení obce. Čili ten zákon je pořád, dá se říct, nebojím se to tak nazvat, paskvilem, ale v kadém případí je to alespoň určité zlepení, které má moná anci způsobit to, e v komunálních volbách v tích malých obcích se najde níkdo, kdo jetí bude ochoten kandidovat. I kdy ví, e si nemůe být ničím jistý, protoe rekonstrukce státu můe přijít kdykoli v průbíhu období za poslanci, senátory, a můeme dále zpřísňovat transparentnost.  
Koneckonců i dneska jsme dostali do mailu níjaký dopis od Rekonstrukce státu, e pozmíňovací návrhy by zvyovaly administrativu na Ministerstvu spravedlnosti. Ale ten zákon samotný zvýil administrativu neskuteční. Nejen tím registrem na ministerstvu, ale i pro vechny, kteří musí podávat přiznání.  
Kolegy Vítrovského jsem se jetí předtím ptal, jestli, kdy je níkdo starosta i senátor, nebo starosta i poslanec a teï jako starosta nebude muset movité víci uvádít, ale jako poslanec ano, tak on mi odpovídíl, e vyí bere. Nevím, kdo je vyí? Take ono to má svoje mouchy, ale my si s tím níjak určití poradíme.  
Dneska jsme dostali jetí dopisy od Svazu míst a obcí. Připadá mi to, e Svaz míst a obcí má nejvítí problém s tím, e bojuje se Sdruením místních samospráv, místo, aby bojoval za legislativu, a to hlavní včas. My, předsedové klubů, jsme jetí dostali dopis od pana předsedy klubu ANO Faltýnka, který nám píe, e doporučuje, abychom nepřijímali ádné pozmíňovací návrhy, protoe jejich klub, cokoli bychom tam poslali, tak zamázne. Tak a teï se můeme samozřejmí svobodní rozhodovat.  
Já u přečtu jenom usnesení výboru pro veřejnou správu. Výbor po úvodním sloví Víry Kovářové, poslankyní Poslanecké snímovny PČR, zpravodajské zpráví senátora Petra Víchy a po rozpraví doporučuje Senátu ČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem Petra Víchu a povířuje předsedu výboru Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane kolego, a tái se, zda níkdo navrhuje podle paragrafu 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil senátor Michael Canov. Prosím, pane kolego.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já jsem samozřejmí velice rád, e ústavníprávní výbor témíř jednomyslní přijal můj pozmíňovací návrh. S tím, e se zároveň přiznávám, e to není originální můj pozmíňovací návrh, e u s obdobným se pracovalo v Poslanecké snímovní, jen tísní neproel. Myslím si ale, e má velikou anci projít, pokud ho přijmeme. Přiznám se  a tady se musím přidat ke kolegovi Nytrovi v jiném z uplynulých bodů, který argumentoval tím, e jsme samostatná komora, take výhrůky pana místopředsedy jedné politické strany Faltýnka s tím, e nám vechno zamáznou, se mi zdá velmi neférové. U proto, e ten pozmíňovací návrh předkládal jak v Poslanecké snímovní, tak v Senátu zákonodárce za jeho politikou stranu. Stran v ANO mají také demokratické principy hlasování.  
Ty důvody tam jsou dané, jako kdyby to snad bylo čistí na mní, abych tam přidal poslance a senátory, ale chci, aby to mílo anci projít, take jde nám předevím o ty starosty. A jsou vyrovnaná práva a povinnosti. Na jednu stranu doteï zákon 106, teï bude GDPR, vechno je chráníno, vechno je dané, a tady se musí svlékat donaha, a ani nemůe vídít, který voyer se na níj chce podívat. Já myslím, e to právo mají. Samozřejmí se aktivizovala  u to Petr Vícha zmínil  Rekonstrukce státu, take proto jsem si přinesl notebook, e tady mají hezký příspívek  majetková přiznání komunálních politiků podle návrhu senátora M. Canova  a v píti bodech ho kritizují. e majetková přiznání pouze na ádost, aby to níkdo vidíl. No ale to je přece snad v pořádku. Jako kdyby níkdo z nich se taky přiznal, taky by chtíl, aby ten, kdo se na níj díval, aby po ním zůstala stopa.  
Druhý bod  komunální politici bez veřejné kontroly. Čistá nepravda. Kdokoli můe kontrolovat, novináři se tam určití budou dívat apod. Nic, neberu.  
Hromada administrativy navíc. No pro toho, kdo se chce dívat, e se bude muset níkde oznámit, kdo je. e to je v utajení. No, e tedy nemá svoji identitu, take se vlastní neví, kdo se dívá. No ale to neznamená, e ten, kdo ádost dává, e můe lhát. Pokud se o tom adateli v utajení, po kterém je níjaká elektronická stopa, zjistí, kdo to je, tak můe být to, e zadává nepravdivé údaje o své osobí, můe za to být níjak popotahován.  
A poslední, to je docela geniální poznámka  anonymní registr. e pokud počet funkcionářů, o jejich majetková přiznání je moné zaádat, není nijak omezen. Kdokoli si tak můe vyádat majetková přiznání vech politiků a anonymní je zveřejnit. No tak, a to níkdo udílá, tak anonymní myslím, e bude podezřívat předevím Rekonstrukce státu. Ale předevím, pokud to pak udílá, podle mí to bude protiprávní jednání. Protoe tímhle způsobem, aby níkdo o jiných u mimo zákon zveřejnil veřejné údaje, to v pořádku určití se sto estkou, ani s GDPR by nebylo.  
Take já budu straní rád, kdy ten návrh bude s tím pozmíňovacím návrhem přijat. Jetí doplním, e Rekonstrukce státu jako jediná komentovala svůj vlastní příspívek a v tom příspívku vyzývá k psaní: Níkteří senátoři jsou podle naich informací nakloníni kompromisnímu snímovnímu návrhu, ale jetí nejsou zcela rozhodnuti. Zkuste jim napsat, e nechcete, by byla novela vykostína. Nejedná se podle mého názoru o ádnou novelu. Je zde jedenáct senátorů, Petr Vícha není mezi nimi, take tomu psali navíc. Take já vířím, e to bude přijato s tím pozmíňovacím návrhem.  
Zároveň vím, e máme pozmíňovací návrh místopředsedy Jaroslava Kubery, mám tedy strach, aby nedolo k tomu, e ti, co by byli pro tento návrh spí ne to, co přilo ze snímovny, ale jetí budou více pro ten návrh Jaroslava Kubery, aby nebylo výsledkem, e nebude přijato nic. Take pokud bude hlasováno o tomto pozmíňovacím návrhu dříve, co asi bude, byl bych straní rád, aby vichni, kdo chtíjí zmírníní toho zákona, aby pro níj hlasovali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane kolego, s právem přednosti se přihlásil senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já jenom pro pořádek. Jsem velice rád, e kolega Vícha vysvítlil tu historii a připomínám nám vem, e jsme tady tehdy o tom jednali a ta podpora pro tu ústavní stínost byla více jak nadpoloviční a naprosto jasné stanovisko. Take si myslím, e se tady vzájemní nemusíme přesvídčovat o tom, e ten zákon je tak, jak byl, paskvil a e jsme se o tom tenkrát rozhodovali dobře.  
Já jenom k tomu připomínám, e historie této novely byla započata jetí tady v Senátu a já teï jetí dodateční díkuji naí legislativí. Kdy jsme připravili tento pozmíňovací návrh zákona, ale protoe jsem vidíl, e to přes Senát jde pomalu, tak jsem okamití předal pak ten návrh kolegovi poslanci Výbornému, který ho uchopil a potom společní se STANem vznikal tento návrh. Čili já jsem chtíl říci, e dobrá víc se podařila a teï je potřeba to dotáhnout.  
Z důvodů moná časových a moná i toho, e můou být níjaké problematiky, tak bych vás tady chtíl vechny poádat a dát návrh k tomu, abychom schválili tento zákon v té podobí, jak jde ze snímovny. To není obava z toho, to je pojistka, jistota, aby to bylo schváleno. Byl jsem o to i tak poádán. A já si myslím, e to je správní, přestoe samozřejmí souhlasím a celý ná klub souhlasí s tím pozmíňovacím návrhem. Ale říkám to proto, aby tady zaznílo i z důvodů časových, protoe se můe stát, e potom  víte, jak to ve snímovní chodí, to jednání můe být velijaké. A kdy to tam poleme s pozmíňovacím návrhem, tak nemusí být schváleno nic. Samozřejmí v případí, kdy to odmítnou, tak bude platit původní návrh. Ale přesto bych chtíl tady navrhnout, aby tady zazníl návrh schválit v tom zníní, které jde z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám. Jako dalí s právem přednosti se přihlásil senátor Jan Horník. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní kolegyní poslankyní, kolegové, kolegyní.  
Tento návrh zákona se tady rodil velmi tíko. To vichni víme a ta historie u tady byla i řečena. Já se na níj dívám troku jinak. A u jsem to říkal u nás na výboru, e z toho slova GDPR, před kterým se kadý posadil na zadek a najednou zjiují, e pítadvacátého přítí týden nastane ten daný osudný den, kdy budeme muset chránit ona osobní data, tak se dokonce domnívám, e tento zákon jde proti ochraní osobních údajů. Ale nejenom osobních údajů, ale veobecní údajů nejenom toho dotyčného, ale jeho rodinných přísluníků. To je takový zásah do práv tích, kteří chtíjí dílat níco pro společnost ve veřejném zájmu, to znamená, e se stanou politiky. A my tady vichni to díláme u níkolik let, od té doby, co tady jsme, ale míli jsme doposud právo, aby ten dotyčný, nebo ta dotyčná osoba přila, legitimovala se a vidíli jsme jasní, e máme ne digitální, ale písemnou stopu o tom, kdo o nás poadoval ty údaje. Protoe potom, kdy se objevilo níco v Blesku, tak jsme se také na to mohli podívat, kdo si ty údaje získal a třeba je i nepravdiví pouil. A tam se potom človík musí bránit. A musí se bránit soudem.  
Já jsem zmínil GDPR. Vezmíte si, e tady komise pro práci kanceláře Senátu de facto vzala zavdík níjakými skoro miliony korunami, které jsme vyloili na to, abychom osobní údaje tady u nás ochránili. A nebudu mluvit o obcích, praských obvodech, které vyhodily sta tisíce, miliony korun úplní nesmyslní. Přitom se zeptáte v sousedním Nímecku, co to s nimi udílalo, oni říkají nic, v podstatí u nás se nic nezmínilo. Byl to jenom straák. Opít níkdo si z práva dílá velmi dobrý byznys. A my jsme ti, kteří stojíme na tom začátku, vysíláme ty straáky. A kdy si vzpomenu na jednání na naem výboru, e místo, aby námístkyní vysvítlila konkrétní podobu toho GDPR, tak se otáčí k dámí, která byla odbornice, která na to má dneska papíry a dílá to pro ty druhé, aby se jí ptala a umíla odpovídít na to, co se my jako senátoři ptáme.  
To znamená, já se osobní domnívám, e tenhle zákon je veobecní nadbytečný. Kdy si vzpomenete, celé roky to nemíli zapotřebí a nepotřebovali to nikde na ádných radnicích. Na tích malých, vdy my se tam známe, kadý vidí, co mám. Naopak to do té vesnice vnese problémy. A v tích velkých, tak samozřejmí já se nedomnívám, e tenhle zákon bude schopen ty, kteří podvádíjí a kteří nejsou čestní a poctiví, e tenhle zákon nebudou schopni obejít. Určití ano. A práví s vlivem na GDPR mám dojem, e to je ná spojenec v tomhle. A kdyby dolo níco, a ony dojdou asi první soudní spory, protoe údajní u pochybilo dví stí padesát politiků, uvedla justice, take si dovedu představit, e se níkteří z nich budou bránit. A uvidíme, jak dalece bude zapotřebí podle oné ochraní osobních údajů toto vechno, o čem se tady mluví, zveřejňovat.  
Znovu říkám, my s tím nemáme problém, protoe to díláme celá léta, ale najdíte ty lidi v tom vysídlení  a dneska jsme o tom dlouho mluvili  v tích strukturální postiených regionech, aby chtíli vůbec níco dílat. Vdy to, abyste jim za to díkovali. Oni tam jdou po práci, jdou tam dobrovolní, starosta, který je neuvolníný, jenom proto, aby ta vesnice fungovala a aby se tam níco dílo. Tak takhle vykostíme celý venkov a naeňme to do velkých míst, udíláme jich čtrnáct krajských, a tam a vichni jsou pod totálním drobnohledem, kdy to budou chtít dílat. Ale u tích malých obcí mi to připadá naprosto nesmyslné. A myslím si, e praxe v budoucnosti mi dá zapravdu, e níkteré údaje budou osobnostní chráníné a u tady teï v tom zákonu nemají co dílat.  
Take za ná klub my budeme níkteří hlasovat proti této úpraví, veobecní ji zamítnou. Níkteří, nebo vítina, budeme hlasovat pro pozmíňovací návrh, který jsem předkládal já, a je v podstatí totoný s tím návrhem z ústavníprávního výboru. Doufám, e dojdeme k níjakému závíru, nicméní stalo se mi to poprvé za čtrnáct let, e by mi napsal předseda níjakého jiného poslaneckého klubu. Napsal, e si tady můeme dílat, co chceme, ale on má tu sílu v Poslanecké snímovní a ten klub pro to hlasovat nebude. Take já bych si dovolil představit kolegiální, e by přiel a e bychom se o tom bavili. Ale proč jsme tenhle dopis od pana Faltýnka dneska v poledne, nebo kdy to bylo, dostávali, jsem nepochopil. Mám dojem, e politika je o umíní se umít dorozumívat, a ne dostat takovýhle e-mail, který by nás jistým způsobem míl zastrait a nemíl by nám umonit konat tak, jak si my tady vichni myslíme a jak demokraticky dopadne hlasování. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí s právem přednosti se přihlásil pan místopředseda Senátu Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové.  
Já si vzpomínám, kdy jsme hlasovali, a není to tak dlouho, oslníni Lex Babi jsme jaksi zapomníli dobře vidít a uili jsme si na sebe sami boudu. Ale nejen na sebe, ale na tisíce dalích lidí. Já jsem byl u historie tíchto zákonů, kdy do června, kdy je okurková sezona, jsou akorát kruhy v obilí a média nemají o čem psát, tak vdycky rozebírali, coe ti poslanci a kdo co, a co dílal loni, kolik si vydílal, co má, anebo nemá. A postupní se na to nabalovalo a nabalovalo, a jsme skončili tam, kde jsme dnes skončili.  
A proto jsem se rozhodl, protoe ten zákon u byl dvanáctkrát novelizován, a v důsledku přijatých zmín je zákon ji dnes vůči jednotlivým veřejným funkcionářům podléhajícím zákonu znační neproporcionální, a to jak ohlední stanovených povinností, tak např. v otázce nahlíení do údajů poskytovaných i vedených v registru. Na tom nemá nic zmínit ani práví předloená osnova, která ji tak nepřehledný zákon činí jetí více nesrozumitelným a pro praxi patní uchopitelný. Navrhujeme proto zruit celý zákon a poskytnout vládí dostatečný čas na vypracování zcela nového, který by vytýkané nedostatky legislativního i obsahového rázu zhojil a podle kterého by praxe mohla zcela bezproblémoví fungovat.  
Jestlie jenom metodický pokyn k vyplníní má témíř padesát stránek, a my tady budeme mít kolení, kde nás přijde kolit právník Ministerstva spravedlnosti... Protoe máte senátory zvolené před říjnem, po říjnu, kadý má jiný reim. To samé mají úředníci, kteří tam byli třeba u dokonce níkteří od roku 1990, tak jsou v jiném reimu ne ti, co tam byli teï. Prostí je to jeden velký gulá. A ty argumenty  a já souhlasím s kolegou Horníkem, vaím prostřednictvím, e ten zákon je patní. My vdycky to udíláme, vzpomeňte, registr smluv a pak níkdo přiel s tím, no ale malé obce by nemíly ty smlouvy registrovat. Take vlastní zbyla jenom ta okresní místa.  
Ono je to podobné, ten střet zájmů. Vesnice s tři sta lidmi můe dílat kanály za sto edesát milionů z dotací Evropské unie. Jaký je rozdíl mezi uvolníným a neuvolníným radním v rozhodování? Vůbec ádný. Vůbec ádný, paní poslankyní, to je přece úplní stejné. Take proč mám mít jiný reim? A tím se to nabaluje a nabaluje, je to nepřehledníjí a nepřehledníjí a ta touha, abychom vídíli, kdo se díval, to je moc hezké. Ale kdy se zase  příklad z malé vesničky  starosta Jirka podívá, e Ferda se díval a večer se potkají v hospodí a on mu po patnácti pivech řekne: Ta ty ses, ty hajzle, díval. A pročpak ses díval? Ty jsi mí asi chtíl pomluvit před volbami! A tumá! A nebo půllitrem!  
A co z toho máme? Z celého naeho velkého úspíchu vznikne jenom zloba, závist, ádný jiný význam to nemá. Kdy platil ten starý zákon, kdy jsem dokonce musel jedno hláení dát tajemníkovi obecního úřadu, druhé mandátovému a imunitnímu výboru, skoro nikdo nikdy se na to neptal. Občany to vůbec nezajímá. Ty zajímá, co díláme ve místí pro ní. A tohle zajímá zase níkoho, kdo z toho můe mít byznys a státní dotace, z kterých je iv. A nepřesvídčí mí o tom nikdo, e tomu tak není. Pro bíného obyčejného, v uvozovkách, ádní obyčejní lidé neexistují, pro normálního  normálního, to je to správné slovo  to ádný praktický význam nemá. Ukájí se tím jenom ti, kteří mají potřebu stále... U jsme tady míli smlouvy, nakonec, jak se ukázalo, registr smluv, to je v podstatí k ničemu. Co se ukázalo? V podstatí se nic neukázalo, akorát pořád úředníci trnou hrůzou, jestli tam níco nezapomníli dát, aby je nikdo nehonil.  
Take proto je tento návrh, který to umoňuje vrátit zpátky. Moná si vzpomínáte, nebudu jmenovat, pana poslance Kalu, dnes prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu, který u se sám nevyznal v písmenkách LMN, a pak se nám stalo, e jeden rok vůbec nebyla kontinuita mezi tími hláeními, protoe je nebylo moné dát. Mimochodem, tady v tom novém formuláři, já u jsem si ho vytiskl preventivní, co dáváme do toho třicátého, ten je úplní o ničem. Ale nicméní kolonky jsou tak malé, skoro jako v kadém formuláři. A je elektronický, a vám se tam ty údaje prostí do toho nevejdou. Take já se budu ptát toho pána z toho Ministerstva spravedlnosti. Nemluvím o tom, e Ministerstvo spravedlnosti si vyloilo zákon k obrazu svému. My, kteří jsme tady celou tu dobu ty zákony přijímali, tam o stavu na účtech nebylo ani slovo. Ale oni pouili fiktivní občanského zákoníku a vyhodnotili, e víc movitá je kadá, která není nemovitá. Ale toto je lex specialis vůči občanskému zákoníku a ten takovou podmínku nemíl.  
To nemluvím o tom naruování rodinného souití. Zejména v rodinách, kde zrovna dochází k neshodám, tak tam to můe mít fatální následky. A vůbec nevím, proč do toho tahají nae příbuzné a manelky. Moje ena říkala, co jim je do mých peníz, já jim nic nedám. Mimochodem jsem pro jistotu zlikvidoval akcie z kuponové privatizace, protoe jsem míl obavu, aby níjaký debil neřekl, e jsem neuvedl akcie ČSAD BUS, naeho úasného podniku, který má hodnotu asi minus padesát korun. Také to dopadlo tak, e jsem je musel darovat oné společnosti v likvidaci, ale koneční jsem čistý. Nemám ádné akcie, na rozdíl od mé tchyní, která si vzala desetinásobek od toho, jak dával za tisíc a dostala deset. Ona byla první v letadle, take dostala tehdy deset tisíc. Já jsem u nedostal nic.  
Take já si myslím, e my se nemůeme bát pořád toho, e níkdo řekne, e kdo je proti tomu, tak ten je pro korupci. To je nesmysl. Mimochodem, tady jsme vichni ve střetu zájmů, a nikdo z vás ho nehlásil. Tady jste vichni ve střetu zájmů, protoe ten zákon se vás bezprostřední týká, a nikdo z vás to nenahlásil. Čím poruil jednací řád. Čili já ho hlásím. Já jsem ve střetu zájmů a ten střet zájmů spočívá v boji s blbostí. A já prostí s blbostí budu bojovat bez ohledu na následky, které to pro mí bude mít. Přeji vám hezký den.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, jenom jsem, pro upřesníní, míl jste návrh, pane kolego? Pane kolego Kubero? Jestli jste míl návrh, konkrétní návrh? Dobře. Ne, jetí ne. Take jako dalí se do obecné rozpravy hlásí paní senátorka Renata Chmelová, prosím.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Velmi struční. Já jsem docela pečliví sledovala tu debatu nad novelou. Debatu, která probíhala mezi zástupci obcí a poslaneckými kluby. A jsem přesvídčena, e ta novela, která teï před námi leí, velmi zohledňuje námitky, které zástupci obcí míli. A proto bych se tady ráda připojila k návrhu pana senátora ilara, abychom tuto novelu odsouhlasili tak, jak nám přila z Poslanecké snímovny. díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko, a jako dalí se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Tomá Czernin, prosím.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové.  
Asi se shodneme témíř vichni, e dosavadní podoba zákona o střetu zájmů je naprosto neakceptovatelná. Také na mí se obrátilo velké mnoství starostů, místostarostů s tím, e je potřeba zákon upravit tak, aby nedolo k situaci, e občané na svých malých obcích nebudou mít ve volbách do zastupitelstev koho volit. Jeliko za současných podmínek kandidovat nikdo nechce a nebude. Já sám jsem místostarosta, take docela vím, o čem mluvím.  
Slýchám kolem sebe názory, zejména pak od tích, kteří nikam nikdy nekandidovali, e ten, kdo nic neprovedl, se nemá čeho bát. To je sice hezké, ale tady nejde o strach z níjakého postihu, ale závist v jakékoliv formí. Nastane pak paradoxní situace, kdy soused na malé vsi na sebe vezme břímí starostování, aby byl po zásluze potrestán tím, e se před svými spoluobčany bude muset svléknout donaha. Ale proč? Ten zákon dobrý není, by osobní nemám s níjakým registrem zas a takový problém, současná podoba je vak nepřijatelná.  
Za vechny nedostatky si dovolím uvést jeden malý příklad, resp. perličku. Týká se to mí. Musím se přiznat, e mám trochu více nemovitostí, ne bíný občan mívá... (Smích. Pobavení v Jednacím sále.) Při zadávání... Je to tak. Při zadávání kadé parcelky se muselo vyplnit sedm políček. To mí a asistenta stálo níkolik desítek hodin času. Myslím, e jsme ho mohli klidní strávit níjak smysluplníji ve prospích spoluobčanů. Myslím si, e to je opravdu ikana, protoe vechno se dá úplní snadno dohledat v Katastru nemovitostí. To zadávání bylo opravdu k vzteku. Níkolikrát jsem se to snail zjednoduit a konzultoval jsem to s Ministerstvem spravedlnosti. A víte, co mi bylo doporučeno? Abych vechno dal do opatrovnického fondu... (Smích. Pobavení) Opravdu. To mí opravdu dostalo. Protoe já jsem to nezískal ádným účetním zázrakem, mní to daroval otec v roce 2011 a předtím to vlastnilo níkolik generací mojí rodiny.  
Níkteří z nich dokonce byli ve veřejných funkcích, níkteří v docela vysokých, vyích ne já. Nikdo je ale k ádnému striptýzu nikdy nenutil, a u vůbec ne ke zbavování se majetku.  
Take současná podoba má jetí daleko horí pasáe. To jsem nepočítal dobu komunistickou, to bylo níco jiného. Myslím, e tam jsou pasáe jetí daleko problematičtíjí, a proto prosím, abychom to zmínili, abychom mohli fungovat úplní normální. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, jako dalí se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené dámy a pánové.  
Jak vidíme, tak zákon o střetu zájmů je velmi plodný na nejrůzníjí mylenky, od kladných i záporných, ale to asi patří k víci. Jsem přesvídčena, e snímovnou schválený návrh řeí v přimířeném rozsahu vechny praktické problémy sdílované funkcionáři obcí. Nezuuje se okruh funkcionářů, kteří musí přiznání o majetku podávat, ani rozsah jejich povinností, take orgánům činným v trestním řízení budou nadále vechny údaje přístupné. Je dobře, e návrh zajiuje neveřejnost tích údajů, jejich zveřejníním by mohlo dojít k pokozování funkcionářů obcí, a tím vhodným způsobem naplňuje účel novely zákona. Konkrétní budou u vech funkcionářů obcí a míst neveřejné vechny údaje o závazcích a movitých vícech. U neuvolníných funkcionářů vech obcí a míst, vyjma zastupitelů hlavního místa Prahy a statutárních míst, budou té neveřejné také údaje o jejich příjmech.  
Návrh vychází z detailní debaty a ze irokého konsensu zástupců obcí, neziskových organizací a poslaneckých klubů.  
Z výe uvedených důvodů jsem se rozhodla zákon o střetu zájmů, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, podpořit. Jetí mimo  ačkoliv ádné mimo oficiální prohláení  je to moje prohláení, e si velmi přeji, jak bylo zmíníno, aby v České republice nerostla závist a nenávist, na kterou bohuel česká populace doplácí, je to velmi bolavé místo. A podívejme, jak máme na denním programu, kam vede závist a nenávist u tích nejvyích představitelů.  
Doufám, e majetková přiznání nezpůsobí zmatek a e vechno dobře dopadne. Míjte se hezky, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko, jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil senátor Jiří Carbol. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Milé kolegyní a kolegové, dovolte, abych tady vystoupil jako senátor druhé kategorie, protoe jsem nedostal dopis od pana Faltýnka, předsedy klubu poslanců ANO. Pardon? Jenom předseda klubu, ano.  
Take přesto bych rád řekl, e nemám nic proti tomu, kdy oprávníné skupiny lobbují za své zájmy. Co mi ale vadí, e kdy předseda Svazu míst a obcí bíhem dneního dne rozesílá na vechny obce, které jsou členy tohoto Svazu míst a obcí, dopis, ve kterém se cítí ublíený a ukřivdíný a vyzývá tam senátory formou tohoto otevřeného dopisu, aby nedílali problémy, aby schválili zákon tak, jak přiel z Poslanecké snímovny a tečka.  
Myslím si, e to u je skoro na hranici toho, e Senát by se vlastní mohl zruit. Protoe tak, jak říkal můj kolega Petr ilar, nemáme čas, je potřeba makat, tak to tady schvalme, a můeme jít domů. Já bych chtíl říct, e včera na klubu jsme míli troku jiné pohledy. Je vidít, e se to dneska díky té mediální masái trochu posunulo, tam vítina byla pro schválení toho pozmíňovacího návrhu, který předkládal kolega Horník, a který je totoný z pozmíňovacím návrhem ústavníprávního výboru.  
Chtíl bych říct a tady paní senátorce Baudyové adresovat, prostřednictvím předsedajícího, poznámku, e my vlastní se přesní tady tím pozmíňovacím návrhem staráme o ty starosty. Je rozdíl mezi senátorem, poslancem, kadý z nich má nést jakousi vyí míru veřejného zájmu. Kupříkladu pan poslanec Tomio musí snáet, kdy ho oslovují nebo označují Pitomio, mní se to moc nelíbí, ale řekl to soud, e je to přijatelné, ale přece starosta, nebo člen zastupitelstva, který třeba není uvolníný, proč by míl snáet takovou míru veřejného zájmu a nechat tak tu závist probublávat?  
Take já bych vás chtíl poprosit, abyste podpořili ten pozmíňovací návrh, který je z ústavní-právního výboru, tu část, kterou předkládal kolega Horník. V zásadí jde jenom o to, e se navrhuje, aby osobní a majetkové pomíry starostů nebyly veřejní anonymní přístupné, ale pouze na ádost. A starosta, nebo ten, na koho se ptají, se dozví, kdo se o jeho soukromí zajímá. Jak říkal pan senátor Kubera, prostřednictvím předsedajícího, tak to bylo, fungovalo to, nevím, proč by to tak nemohlo fungovat do budoucna. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego, a jako dalí se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní, kolegové, ta diskuze je hodní podobná, pokadé, kdy se tady k tomu tématu dostaneme. A i ten můj příspívek nebude nijak odliný od tích, které jsem tu říkal minule. Já znovu apeluji na to, e svít není černobílý. Na vás působí, e aktivisté si myslí, e vichni starostové kradou. Vy, protoe vichni starostové z komunální politiky, co jste tady, tak vás povauji za sluné lidi, tak to vidíte tak, e vichni starostové jsou sluní. Ani jedna víc není pravdivá. Stejní jako v kadé profesi, i v komunální politice jsou lidé sluní a jsou tam lumpové. A stejní jako v kadé profesi platí, e jeden lump je schopen popinit práci sto poctiví dílajících lidí. Takhle k tomu přihlíejme a prosím, nepaualizujme.  
Kolega Canov, vaím prostřednictvím, ho tady nevidím. Mí se třeba straní dotklo  jé, pardon, omlouvám se, vás přehlédnout, to je hloupé. To jsou takové ty známky paualizace. On tu říkal kdy se bude chtít níjaký voyerista podívat. Jako kadý, kdo se bude chtít podívat na majetek komunálního politika, je voyerista? Jsem senátor. Pokud dostanu od občana podnít, e níjaký komunální politik dílá lumpárny a e míl níkde brát úplatky a dalí víci, co udílám jako první? No podívám se na to majetkové přiznání. A jsem tedy voyerista? Fakt bychom nemíli tímhle způsobem paualizovat. To je základní přístup na obou dvou stranách.  
K tomu pozmíňovacímu návrhu, ano, argument, níkdo se ptá na můj majetek, tak mám vídít, kdo to je. Bych se tady i shodl s panem místopředsedou Kuberou, e to můe přinést jenom dalí vlnu závisti. Ale hlavní mockrát si tady říkáme, kdy níco schvalujeme, nebudeme schvalovat níco, o čem víme, e nefunguje. Fakt si myslíte, e tohle opatření by fungovalo? Vdy je to ideální příleitost pro ty skutečné prudiče, e co udílají, zahltí orgány ádostí na vechno a ke vemu. I kdybych vám přiznal dobrou vůli, e chcete řeit níco, co vás trápí, tak ale minimální to řeíte naprosto neúčinným způsobem. Tohle nebude fungovat. Jen to skuteční dá prostor pro skutečné prudiče. Take já se přikloním k tomu a sám budu postupovat tak, e budu hlasovat pro schválené té verze tak, jak nám přila z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, jako dalí se přihlásil s právem přednosti pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Dej přednost, ale podle abecedy jsem na řadí, ano. Pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní, kolegové.  
Já budu moná zevrubníjí, protoe jsem nemohl bohuel absolvoval celou rozpravu od začátku, tak mí omluvte předem za případná opakování.  
Připomníl bych historii, o které se tady mluvilo. Byli jsme při schvalování toho návrhu pod vlivem kauzy Lex Babi, která byla součástí toho. Myslím, e bychom míli zmínit jetí jednu víc. My u jsme otrlí, nám to toti nepřijde, e jsme veřejní vystavováni. Dokud nebyl registr elektronický, tak prostí nejblií den  po 30. červnu  noviny otiskly kompletní vekerý majetek a vekerá přiznání vech poslanců a senátorů. Čili my jsme na to zvyklí, a nepřijde nám to. Proto jsem i sám sebe přistihl, e mi ani tak úplní nepřilo tak závadné, e budou komunální politici také tyto informace poskytovat, kdy je vlastní poskytovali i předtím.  
Nedocenil jsem jednu víc, a pak jsem si uvídomil, a myslím, e je to pořád problém. Aby poslanci a senátoři, členové vlády, úředníci ústředních orgánů celonárodní zveřejňovali tyto informace, to povauji za logické, nebo jsou to lidi v celonárodní působnosti. Ale komunální politik má přece působnost komunální. Má ji v tom svém místí, obci, nebo v níjaké místské části. Proto si myslím, e není potřebné a nechápu, proč by míl, uvádím příklad, občan Orlové, vídít, co vlastní zastupitel z Ae. Jeho to zajímá, to je v pořádku. Ale nemyslím, e by to bylo nezbytné pro to hlídání čestnosti výkonu této veřejné správy. Čili tam si myslím, e je ta přebujelá víc.  
Pak se stala druhá víc. Zákon má níjakým způsobem obecnou definici, ale dostal to do ruky úředník, který se  a to já mu vůbec nevyčítám  snail udílat to co nejlépe. A zael a do extrémních detailů a do extrémních částí soukromého ivota tích budoucích dotčených osob. Tam vidím dví chyby. Nai takovou otrlost, kdy mi to dovolíte tak pojmenovat. A pak přehlédnutí toho, e realizace víci má vdycky to čertovo kopýtko v detailech, které tam jsou.  
Kadý z vás asi tu zkuenost má. Byl jsem osloven níjakými zastupiteli ze svého sídelního místa. Ti samozřejmí byli zdíení, nebudu opakovat, proč. To tady vichni říkáme toté. Důvody jsou rozmanité. Nejsou jenom o tom, aby jim kadý koukal do kuchyní, ale prostí např. jejich díti mohou být potom ve kole vystaveny níjaké ikaní. A u ze strany spoluáků, nebo případní i učitelů... To domýlím ad absurdum, nemyslím si to, ale je to moné. Tak jsem se také z toho důvodu angaoval v tom, abychom v této víci udílali níjakou zmínu. Iniciativa vzela zde  ze Senátu. Podílel jsem se na ní. Nicméní efektivníjí cesta je přes Poslaneckou snímovnu, na tom jsme se vichni shodli. Tam se nala skupina poslanců, kteří se tématu ujali. Připravili tuhle novelu. Já si také nemyslím, e je ideální. Ale předpokládám, e také naráeli na to, co je moné. e museli hledat kompromisy. A asi víc nelo.  
Já bych radíji vidíl, kdyby novela spočívala v tom, e pokud jde o komunální politiky, vracíme reim do původní podoby. Budou to odevzdávat na radnici. Kdokoliv přijde na radnici, můe si vyádat informace. Kdy budu mluvit o svém obvodu, mám tam případ človíka, který byl takto přistien při níjaké nepřesnosti. Čili zafungovalo to.  
To je to hlavní, co chci říci, e nejsem z toho, jak to teï stojí, úplní naden.  
Proívám dilema. Zlepení toho je v kadém případí, i kdy má svá úskalí, bylo o tom tady mluveno. Dokonalé to rozhodní není. Nicméní, musím podíkovat poslancům, e se toho ujalo, jetí v dobrém předstihu před komunálními volbami a před registrací kandidátů. Novela je tady.  
Pokud jde o inkriminované zastupitele, s kterými jsem mluvil, tak tím ale nestačí. Take bych docela uvítal, co navrhuje pan kolega Kubera, aby se zákon v přítím roce zruil a začal se dílat pořádní od základu, a ne takovým tím případem  tak tihle jo, tihle ne... Aby byl zkrátka vydiskutován napříč politickou reprezentací a aby byl opravdu koncepční a logicky propracován.  
Níkteří bohatí si mohou dovolit nepodat přiznání. A zaplatit pokutu. Je tam a 50 tisíc. Pro tyto komunální volby to ovem úplné řeení není. Obávám se, e budu stále mluvit o tích nejmenovaných dvou zastupitelích, kteří  podle mého soudu  byli velice platnými členy rady místa, e oni u kandidovat nebudou. A to si myslím, e je koda. Daleko vítí, ale o tom jsme byli informování Svazem míst a obcí, místních samospráv, e pro mení místa je to jetí vítí katastrofa.  
Pokud tato novela aspoň v této dimenzi pomůe, tak pro ni nejspí ruku zvednu. Ale budu se svíjet...Tak prosím o soucit.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Jako poslední do obecné rozpravy se zatím přihlásil pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo. Milé kolegyní, váení kolegové, níco jsem nemohl říct jako zpravodaj. Chtíl bych také reagovat na dví tři víci, které tady zazníly. Jetí jednou to zdůrazním. Kolega Kubera říkal, e vichni jsme ve střetu. Teï se novela netýká poslanců a senátorů. Týká se pouze tích funkcionářů, řekníme, kteří jsou starostové, místostarostové, radní. Ano, část z nás je určití takových, a ti vídí, co museli v říjnu dílat. Já jsem teï tady v diskusi s kolegyními narazil na to, e koukali na to, jak tele na nový vrata, kdy se to takhle řekne, co vechno jsme my museli přiznat. Říkal jsem  peníze na účtech, stavební spoření, akcie a tady vechny tyto víci. To vechno museli komunální politici v říjnu loňského roku udílat. A toho se bojí ti, kteří mají teï znovu kandidovat, e to nechtíjí dílat... Uvídomme si, e skuteční a takto dopodrobna se oni mají svlékat donaha. A nás se to týká při začátku a konce volebního období, aby se vídílo, kolik si kdo nakradl. A míli jsme úlevu oproti tím starostům. Senátoři a poslanci to nemuseli hned v tom termínu podávat.  
Kolega Láska říkal, abychom nepaualizovali. Ale ten zákon paualizuje. Zákon říká, e vichni, i ti sluní, a předpokládám, e to bude v té populaci stejné, tak dobře, moná 98 %, nevím, tak ale ti vichni musí tohle dílat... Proč? Kvůli tomu, e níkdo můe krást! Myslím, e tohle prostí správné není.  
Dnes pouívá stát, kraje, obce, různé registry. Vichni mají právo vídít, e se v tom registru na ní níkdo díval a ptal. Mnohdy je to proto, e človík vyřizuje občanský nebo řidičský průkaz, tak se musí do registru vstoupit. Kadý to můe vídít. Kadý na ádost zjistí, e se na mí níkdo  na ten registr  ptal. Tak co je patného na tom, tady je to také registr, abych vídíl, e se na mí níkdo ptá.  
Minulý týden, moná jste si to nali v monitoringu, ti, kterých se to týkalo  vyel článek, obvykle vychází 30. 6., kdy vdycky bylo zveřejníno, kdo míl nejvyí příjmy, kdo co získal. Vzpomínám např. kolegu Martínka, kterého se to straní tehdy dotklo, e nejvíc získal za loňský rok pan senátor Martínek, který zdídil nemovitost po zemřelé mamince... Podobní získal i Václav Klaus, ale ten si to zaslouil, protoe ten míl semináře... Tak to bylo tehdy v komentáři napsáno. Minulý týden vyel článek, kde bylo řečeno, e ze senátorů, pokud si vzpomínám, tak nejbohatí je kolega Valenta... A bylo tam uvedeno  a příznivci ČEZ jsou, a teï tam bylo uvedeno asi pít poslanců a senátorů, díval jsem se na to, byl jsem tam uveden, no, ano, vdy z kupónovky mám tři akcie ČEZ, take oni se dívali do registrů  a u nepíou článek.  
Chvílemi jsem tady předtím zmínil. Jedna varianta je, e schválíme návrh tak, jak přiel z Poslanecké snímovny a bude klid. Níkomu se uleví, ale cítíme, e to úplní ideální řeení není. O pár hlasů tam neproel návrh poslance, který je z klubu ANO. Ano, jejich vlastní poslanec to podával, oni to neschválili, a teï nám říkají, neschvalujte tady ádný návrh, protoe my vám to neschválíme. Ale nemají tam vítinu, pan Faltýnek a ANO tam jetí nemá vítinu, a koaliční vládu jetí také nemáme, níjaká hlasovací mainerie tam ale je.  
A druhá monost je, e přijmeme pozmíňovací návrh. A myslím si, e riziko níjak velké není, protoe oni to budou nyní na první schůzi hlasovat a kdy se jim nebude líbit ná pozmíňující návrh, tak schválí svoji verzi a ta bude platit. Ale obával bych se toho, kdybychom toho tam přidali moc, a to je u i návrh, který avizuje kolega Kubera, e zákon za rok a půl přestane platit, tak se bojím, e to u by byl skuteční důvod pro to, e by to v Poslanecké snímovní pravdípodobní neprolo a platila by verze, která je z Poslanecké snímovny. Ale také to není ádná tragédie. Je to určité zlepení, ale není to definitivní, ideální řeení.  
Moná, jestli kolega Kubera by to dal jako doprovodné usnesení, i kdy víme, co si vláda vítinou udílá z doprovodných usnesení, tak vítinou na ní níjakým způsobem nereaguje.  
Kolegyní a kolegové, nevím, bude to na kadém z nás, jak se v této víci rozhodneme, a vířím, e se rozhodneme správní.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. A do obecné rozpravy se přihlásila paní místopředsedkyní Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Chci podíkovat za práci, která s jakýmsi logickým vyústíním toho, co nás čeká, jak vlastní to mílo být snadné. Dalo to dost práce, viïte. A na to, jakou to dalo práci a na to, jak je to samozřejmé, já bych se níkdy také chtíla svíjet, ale ráda bych se svíjela mezi tím dobrým a lepím. A my se neustále pohybujeme v manácích toho patného, jetí horího. A tak asi v tuto chvíli vám sdílím jenom svůj názor na víc, e bych chtíla vzkázat tím starostům, tím srdcařům, tím v podstatí dobrovolníkům  nakonec jsme je tady díky panu místopředsedovi estákovi vyznamenávali dvacetileté, patnáctileté, ty, co nejdéle slouí, abychom tuto novelu rychle přijali a pak tedy, by jsme zákonodárci, stav vylepili, a teï jim popřáli klid v kandidatuře, e ti, co si to jetí nerozmysleli, si to nerozmyslí, protoe v Poslanecké snímovní dostanete to na program, aby to bylo do voleb pro ty, co se jetí rozhodují? Viïte, nae dohady jsou takové, které nám jaksi důstojnosti nepřidávají mezi občany, a starostové si zaslouí trochu klidu.  
Tolik ode mne, díkuji za pozornost. Podpořím novelu, tak jak do Senátu přila.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám a ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Do obecné rozpravy se ji nikdo nehlásí, take ji končím. Ptám se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví. Nechce se vyjádřit, díkuji vám. Ptám se, zda si přeje vystoupit v obecné rozpraví zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí senátor Petr Vícha? Nepřeje si. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené senátorky, váení senátoři. Problematika je skuteční sloitá. O tom svídčí i bohatá diskuse, která se tady vedla. V této diskusi vystoupilo 12 senátorek a senátorů, kdy jako první vystoupil pan senátor Michal Canov, jen se kladní vyjádřil k návrhu ústavní-právního výboru a připomenul stanovisko Rekonstrukce státu. Poté vystoupil senátor Petr ilar, který shrnul historii zákona a vyjádřil přání a podal návrh na to, aby byl zákon schválen ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dále jako třetí vystoupil senátor Jan Horník, který shrnul kontext zákona a GDPR, nače prohlásil, e zákon povauje za nadbytečný. Jako čtvrtý vystoupil s dalím návrhem senátor Jaroslav Kubera, který navrhl zákon zruit. Jako pátá vystoupila senátorka Renata Chmelová, která se připojila k návrhu Petra ilara, to znamená schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Jako estý vystoupil Tomá Czernin, který prohlásil, e dosavadní podoba je nepřijatelná a je třeba zmína ve zníní zákona. Poté vystoupila senátorka Zuzana Baudyová, která podpořila zníní zákona z Poslanecké snímovny. Jako osmý vystoupil senátor Jiří Carbol, který podpořil návrh zníní zákona ústavní-právního výboru či návrh, který předloil Jan Horník. Poté vystoupil senátor Václav Láska, který uvedl, e svít není černobílý a e i v komunální politice jsou lidé nepoctiví a vyzval k tomu, abychom nepaualizovali a podpořili zníní zákona, které nám bylo doručeno z Poslanecké snímovny. Jako desátý vystoupil pan senátor Jiří Oberfalzer, který rovní připomenul historii zákona a řekl, e by přivítal úplní nové zníní zákona. Poté vystoupil podruhé Petr Vícha, kdy poprvé vystoupil jako zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Připomenul, e pan Faltýnek zatím nemá vládu a upozornil na rizika, která spočívají při případném nepřijetí jakékoliv verze. Jako poslední v obecné rozpraví vystoupila paní místopředsedkyní Horská, která popřála starostům klid na práci a podpořila zníní zákona z Poslanecké snímovny.  
Předpokládám tudí, e byl podán návrh na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a o tom by se asi mílo hlasovat jako první.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, za vyčerpávající vyjádření k probíhlé rozpraví. A je zde opravdu návrh schválit zákon ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Svolám senátorky a senátory znílkou k hlasování.  
Paní senátorky, páni senátoři, aktuální je přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Je zde poadavek na odhláení. Odhlauji vás a prosím, abyste se znovu zaregistrovali. Počet se nám ji ustálil, take aktuální je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 20  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 22, proti byl jeden. Návrh nebyl přijat.  
Návrh na zamítnutí zde nebyl, take otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy jako první se přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pozmíňovací návrh zní: zruuje se zákon číslo 159/2000 Sb., o střetu zájmů, zadruhé  část první zákona číslo 216/2008, kterým se míní zákon číslo 159/2006 o střetu zájmů, zatřetí  část desátá  zákona 158/2009, kterým se míní zákon číslo 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterých zákonů, energetický zákon ve zníní pozdíjích předpisů a o zmíní níkterých zákonů. Za čtvrté  část sto sedmdesátá první  zákona číslo 281/2009, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím daňového řádu. Za páté  zákon číslo tři sta padesát z roku 2009, kterým se míní zákon číslo 159/2000 o střetu zájmů, ve zníní pozdíjích předpisů. Za esté  část třicátá zákona číslo 167/2012 Sb., kterým se míní zákon číslo 499/2004 o archivnictví a spisové slubí a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů zákon číslo 227/2000 o elektronickém podpisu a o zmíní níkterých dalích zákonů. Za sedmé  část dvacátá zákona číslo 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a zmíní níkterých souvisejících zákonů. Za osmé  část desátá zákona 131/2015 Sb., kterým se míní zákon číslo 458/2000 Sb. o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy zemímířičského odvítví a o zmíní níkterých energetických zákonů, ve zníní pozdíjích přepisů a dalí související zákony. Za deváté  část está zákona číslo 190/2016, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona číslo 131/2015 Sb. Za desáté  část čtyřicátá sedmá zákona číslo 298/2016, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o slubách vytvářejících důvíru pro elektronické transakce. Zákon číslo 106/1999 o svobodném přístupu informací, ve zníní pozdíjích předpisů. Zákon číslo 121/2000 o právu autorském a právech souvisejících s právem autorským o zmíní níkterých zákonů, autorský zákon, ve zníní pozdíjích předpisů. Za jedenácté  část pátá zákona číslo 302/2016, kterým se míní zákon číslo 424/1991 o sdruování politických stran a politických hnutích, ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. Za dvanácté  část první zákona číslo 14/2017 Sb., kterým se míní zákon číslo 159/2000 o střetu zájmů, ve zníní pozdíjích předpisů a související zákony. Za třinácté  a poslední část  sto sedmnáctá druhá zákona číslo 183/2017 Sb., kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovídnosti za přestupky a v řízení o nich a zákona o níkterých přestupcích. Tento zákon nabývá účinnosti dnem 30. června 2019.  
Odůvodníní: Zákon o střetu zájmů byl od svého vzniku ji dvanáctkrát novelizován. V důsledku přijatých zmín je zákon ji dnes vůči jednotlivým veřejným funkcionářům podléhajícím zákonu znační neproporcionální, a to jak ohlední stanovených povinností, tak i v otázce nahlíení do údajů jimi poskytovaných a vedených v registru. Na tom nemá nic co zmínit ani práví předloená osnova, která ji tak nepřehledný zákon činí jetí více nesrozumitelným a pro praxi patní uchopitelným.  
Navrhuji proto zruit celý zákon a poskytnout vládí dostatečný čas na vypracování zcela nového, který by vytýkané nedostatky legislativní i obsahového charakteru zhojil a podle kterého by praxe mohla bezproblémoví fungovat.  
To je vechno, toho prvního se nelekníte. Tady vidíte tu houtinu, co to znamená, jak je to vechno propojené dohromady. Aby se tak jednoduchá víc dala udílat, co vechno musíte popsat. Ano, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore, to u patří do obecné rozpravy, která byla ukončena. Ptám se, kdo se jetí hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se do podrobné rozpravy nehlásí, rozpravu končím. Přeje si paní navrhovatelka vystoupit se závírečným slovem? Paní navrhovatelko, přejete si vystoupit? Ano, přeje, prosím.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Váené senátorky, váení senátoři, chtíla bych vás poprosit, abyste podpořili nai novelu, ve zníní pozmíňovacího návrhu, tak, jak proel ústavní-právním výborem a tak, jak ho navrhl ve výboru pro územní rozvoj pan senátor Jan Horník. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní poslankyní, a ptám se, zda si přeje vystoupit v podrobné rozpraví zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, senátor Petr Vícha? Nepřeje. Pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
V tuto chvíli máme na stole v podstatí tři návrhy.  
Prvním je návrh, který teï načetl pan místopředseda Kubera, a to je návrh na zruení zákona.  
Druhým je návrh garančního výboru, který máte v příloze na svých stolech.  
A třetím návrhem je návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, kdy návrhy ústavní-právního výboru a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jsou témíř totoné. Kromí bodu 1 a bodu 3 výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, které byly přijaty na návrh senátora Valenty. To znamená, e asi bych nechal nejprve hlasovat, pokud je to tak moné, o návrhu pana místopředsedy Kubery. Protoe poté, pokud by byl přijat, tak by ostatní návrhy byly relevantní. Poté bych si dovolil nechat hlasovat o návrhu garančního výboru, to je tedy výboru ústavní-právního. A v případí, e projde návrh výboru ústavní-právního, tak poté bych nechal hlasovat o návrhu písmen, nebo číslic bodů 1 a 3 z usnesení výboru pro veřejnou správu, protoe 2 a 4 jsou totoné s usnesením ústavní-právního výboru.  
Nevím, jestli to bylo srozumitelné?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, bylo to srozumitelné, take dám znílku, abychom se vichni svolali.  
Take bych poprosil jetí jednou, abyste nám řekl, o čem teï budeme hlasovat.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Take nyní hlasujeme o zruení zákona o návrhu pana místopředsedy Kubery.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Paní navrhovatelko, vae stanovisko? Neutrální. A vy, pane garanční zpravodaji? Neutrální. Dobře, můeme přistoupit k hlasování. Aktuální je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e vhlasování pořadové číslo 21  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 23, proti bylo 17. Návrh nebyl přijat.  
Jako dalí budeme hlasovat?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Jako druhý budeme hlasovat návrh garančního ústavní-právního výboru. Usnesení máte na svých stolech a v podstatí hlasujeme o tom, e kadý, kdo bude chtít nahlíet do registru, bude se muset ztotonit.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, zahajuji hlasování. Aktuální je přítomno 58, aktuální kvorum je... (Rozruch v sále.) Ano, paní navrhovatelko, vae stanovisko jetí. Paní navrhovatelko? Pozitivní. A vy, pane garanční zpravodaji? Take díkuji, aktuální je přítomno 58, aktuální kvorum 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e vhlasování pořadové číslo 22  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 45, proti byli 3, návrh byl přijat.  
Jako poslední pozmíňovací návrh?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Take teï bychom připojili k tomu, co jsme prohlasovali, vlastní jsme schválili návrh ústavní-právního výboru, tak bychom hlasovali. Kdy si vezmeme k sobí usnesení výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí, tak článek 1 a článek 3, myslím si, e jsou hlasovatelné najednou, e se mohou hlasovat jedním hlasováním.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, vae stanovisko, paní navrhovatelko?  
Neutrální. Vae, pane garanční zpravodaji? Neutrální. Take aktuální přítomno je 58, aktuální kvorum 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e vhlasování pořadové číslo 23  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 1, proti bylo 14. Návrh nebyl přijat.  
Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy, přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 24  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 49, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu číslo 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jaroslav Vítrovský a Petr Vícha a zároveň se ptám, zdali souhlasí? Díkuji. Take přistoupíme k hlasování. Aktuální přítomno je 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 25  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 57, proti bylo 0. Návrh byl přijat. A tímto končíme projednávání tohoto bodu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Mongolska o leteckých slubách  
Tisk č.  
240  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 240 a uvede ho ministr dopravy Dan ok. Vítám pana ministra a máte slovo, prosím. Prosil bych jenom, pánové, abyste opustili prostor před řečnickým pultem a ztiili se.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Vztahy mezi Českou republikou a Mongolskem v oblasti letecké dopravy nejsou doposud...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pardon, promiňte, pane ministře. Prosím o klid! Prosím o klid! Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Tak jetí jednou. Vztahy mezi Českou republikou a Mongolskem v oblasti letecké dopravy nejsou doposud upraveny ádnou mezinárodní smlouvou. Konkrétní kroky smířující k přípraví dohody započaly v roce 2013, expertní jednání poté probíhala v roce 2015. Sjednání dohody bylo schváleno Vládou ČR v dubnu 2016, přičem její podpis se následní uskutečnil dne 25. kvítna 2017 v Ulánbátaru. Dohoda je liberálního charakteru a přináí moderní smluvní rámec vytvářející vhodné podmínky pro případnou budoucí realizaci leteckého provozu mezi obíma státy a pro spolupráci leteckých dopravců.  
Přestoe pravidelná ani nepravidelná letecká doprava mezi Českou republikou a Mongolskem není v současné dobí zajiována ádným leteckým dopravcem, lze uvedené teritorium povaovat z pohledu českého civilního letectví do budoucna za zajímavé. Sjednání dohody nevyaduje úpravy naeho právního řádu a její provádíní nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu. Dohoda byla projednána garančním výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a také výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Váené senátorky, váení senátoři, dovoluji si vás tímto poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací předkládané dohody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu navrhovateli. Prosím, pane ministře, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 240/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 240/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Leopold Sulovský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Já myslím, e zde bylo řečeno ve, co bylo nutné říct k tomuto vládnímu návrhu.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto vládním návrhem zabýval na své 20. schůzi, konané dne 3. dubna 2018, kdy po úvodním sloví zástupce předkladatele Ladislava Nímce, námístka ministra dopravy ČR a po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci dohody mezi vládou České republiky a vládou Mongolska o leteckých slubách. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Zdeník Bro? Není třeba. Zde vidím, e se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer s procedurálním návrhem.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ano, dovolte krátké přeruení. Chci dát návrh, abychom jednali a hlasovali po 19. hodiní, a to a do dokončení dneního programu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, díkuji, budeme hlasovat o navreném návrhu, který přednesl pan senátor Oberfalzer. Dávám znílku, kterou vás svolám.  
Opakuji, budeme hlasovat o procedurálním návrhu, e budeme jednat a schvalovat po 19. hodiní. Aktuální přítomno je 57, aktuální kvorum 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 1  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 47, proti bylo 0. Návrh byl přijat. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy zřejmí nehlásí nikdo. Ani jako druhý, ani jako třetí, take obecnou rozpravu končím.  
Ptát se pana navrhovatele, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, asi je bezpředmítné. Pana zpravodaje také. A protoe nebyl dán ádný z návrhů uvedených ve variantách 1 a 3, tak Senát dává souhlas k ratifikaci. To je to, o čem budeme nyní hlasovat. Dávám znílku.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi Vládou ČR a vládou Mongolska o leteckých slubách. Aktuální přítomno je 60, aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 2  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 54, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, obíma zpravodajům. A nyní budeme projednávat bod, a tím je  
Návrh na působení sil a prostředků rezortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2018 a 2020 s výhledem na rok 2021  
Tisk č.  
263  
Dovolím si upozornit, e tento bod musíme schválit absolutní vítinou počtu senátorů, to znamená 41 hlasy.  
Tento senátní tisk uvede ministryní obrany Karla lechtová, kterou tímto vítám a, prosím, máte slovo, paní ministryní. Dobrý den.  
Ministryní obrany ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám předloila materiál k projednání a ke schválení. Jedná se o Návrh na působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany v zahraničních operacích v letech 2018 a 2020, ale také s výhledem na rok 2021. Tento materiál schválila Vláda ČR v demisi 11. dubna 2018 usnesením číslo 221.  
Já bych hned na úvod ráda zmínila, proč předkládáme takto komplexní, v uvozovkách, mandát ohlední zahraničních misí. Je to z toho důvodu, e kdy jsem si dílala analýzu na Ministerstvu obrany, tak jsem zjistila, e mnoho tíchto misí bylo předkládáno Parlamentu ČR, to znamená Poslanecké snímovní i Senátu ČR, celkem ad hoc. A např. se jednalo o dílčí mise, a u je to Afghánistán, a u je to Mali, a u jsou to dalí nae zahraniční působení.  
Rozhodla jsem o tom, e učiníme komplexní mandát. Povauji to za naprosto vhodné, protoe my jako armáda, vy jako ústavní činitelé vidíte tu predikci i do dalích let. Protoe samozřejmí je nutné, abyste vídíli, kam počítáme s naimi vojáky a samozřejmí s naí technikou. Protoe pokud vysíláme vojáky do nebojových misí, výcvikových misí, tak na níkteré mise posíláme samozřejmí i nai techniku a je důleité plánování. Plánování je za poslední mísíce moje velmi oblíbené slovo, protoe plánování na Ministerstvu obrany je opravdu velmi náročné.  
Dovolím si zmínit, e i přes mnohou kritiku, e tento mandát byl schválen vládou v demisi a je vám, jako drahému Senátu ČR, předkládán ministryní v demisi, je to i z toho důvodu a je v podstatí naí povinností jako členské zemí NATO, EU i OSN, protoe my musíme tento mandát včas předloit Parlamentu ČR ke schválení. Práví proto, abychom míli jasno, jaké závazky budeme plnit vůči naim aliančním závazkům.  
V tuto chvíli mohu sdílit, e tento předkládaný materiál byl zpracován s ohledem na navýení naich příspívků ve čtyřech zahraničních operacích, a to jetí pro druhou polovinu roku 2018. A na potřebu schválit nový souhrnný mandát pro působení zahraniční pro roky 2019  2020, kde máme platný mandát pouze do konce tohoto roku. Tady hned v úvodu musím sdílit, e kdy jsme projednávali na příklad tento návrh na výboru pro obranu poslanecké snímovny, tak tam byla velice dlouhá debata o tom, zda by nestačilo pouze mandát do Afghánistánu, za mísíc do Iráku a za dalí mísíce níkam do Mali, a to pod hlavičkou OSN, a pak jetí rozdílit EU, tak v tom případí jak já, tak pan náčelník Generálního tábu, pan generál Ale Opata, nový náčelník Generálního tábu, jsme toto odmítli. Protoe i armáda musí plánovat vyslání svého vojska, svých vojáků.  
Na plánování v tíchto nebojových a mírových a výcvikových misích vyslání vojáků opravdu netrvá dva mísíce. Jedná se o přípravu zhruba esti a devíti mísíců na vyslání a zhruba ten samý čas potřebuje nae Armáda ČR na ukončení dané mise v zahraniční. To znamená, pokud bychom chtíli stahovat určitá vojska v zahraniční, tak celková příprava je minimální půlroční. A samozřejmí to se váe na dalí nae zahraniční závazky.  
Tento materiál, který v tuto chvíli projednáváme, vychází z aktuálních zahraniční politických a také bezpečnostních priorit České republiky. Reaguje na současnou bezpečnostní situaci, včetní boje proti terorismu, včetní potřeby omezení migrace v místí, kde migrace vzniká v celkovém svítí. A samozřejmí také reflektuje  a zde bych chtíla opakovaní zdůraznit nae závazky vůči naemu členství od devadesátých let vůči NATO a EU.  
Návrh prodluuje působení v ji probíhajících zahraničních misích a ve vítiní případů zároveň dlouhodobíjích operací, kterých se Česká republika účastní. Je tam jediná výjimka. A výjimkou je obnovené působení v rámci takzvaného Air Policingu pobaltských zemí plánované na rok 2019. Zde bych vás ráda upozornila, e i v loňském roce ústavní činitelé, to znamená jak vláda, parlament, Poslanecká snímovna, tak Senát ČR, schválil misi do Pobaltí, která bude odjídít v poloviní června.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosil bych o klid. Pardon.  
Ministryní obrany ČR Karla lechtová:  
Která bude odjídít v poloviní června do dvou zemí. Jedná se o Litvu, jedná se o Lotysko. V jednom státu budeme pod vedením Kanady, v jednom státu budeme pod vedením Nímecka. My v tomto komplexním mandátu navrhujeme, protoe ten zájem o nai zemi, o nae vojáky je, aby docházelo minimální ke čtyřem rotacím v tíchto pobaltských zemích. A ve je uvedeno v tomto mandátu, čili v tuto chvíli upozorňuji na to, e mandát v Pobaltí končí v lednu 2019. A samozřejmí, pokud tento mandát nebude schválen, tak jetí, ne tam vyleme vojska, tak moná bychom mohli naplánovat i jejich staení. Ale já doufám, e vichni vnímáme i tuto misi jako výcvikovou, nebojovou, a je nutné, abychom tam působili.  
Hlavním obsahem tohoto materiálu jsou informace o jednotlivých operacích, v nich navrhujeme jak částečné navýení, od poloviny roku 2018 navrhujeme navýit vojáky v Afghánistánu, Iráku a Mali. V Mali je to pod hlavičkou jak OSN, tak EU, celkoví se jedná o 275 vojáků. Respektive to navýení je o 275 vojáků. Kadá tato konkrétní operace je vyhodnocena ze zahraničního hlediska, z bezpečnostní situace, z vojenského hlediska a materiál je také doplnín o informace o dosavadním zapojení naich ozbrojených sil v dané zemi či operaci a také, co tam díláme.  
Ráda bych zde zmínila nae priority celkového tohoto souhrnného mandátu a do roku 2020, s výhledem na rok 2021. Jedná se o navýení naí vojenské přítomnosti v Afghánistánu, Iráku a Mali. Posílení obrany a odstraení na východním křídle naí Aliance. Co se týká financí, tak předpokládaný objem finanční prostředků, který souvisí s navrhovaným působením v zahraničních operacích, činí v roce 2018 přibliní 2,11 mld. Kč. V roce 2019  2,4 mld. Kč a v roce 2020  2,34 mld. Kč.  
Co se týče právního aspektu tohoto souhrnného mandátu, my jsme si na ním dali opravdu záleet. Vzhledem k tomu, e bíhem tvorby tohoto mandátu jsem míla ji jednání na úrovni ministrů obrany NATO, to znamená 29 členských států NATO, zároveň jsme se dvakrát setkali na úrovni ministrů obrany EU, tak i s kolegy jsme diskutovali jejich mandáty na zvýení počtu vojáků na základí jednotlivých dopisů. My jsme byli poádáni o nae schopnosti českých vojáků, např. v Afghánistánu nebo dalích státech, tak zde mohu konstatovat, e tento mandát je plní v souladu s mezinárodním právem. A tímto mandátem projevujeme plníní naich aliančních závazků.  
Co se týká úrovní České republiky, tento mandát, předkládaný materiál je plní v souladu s bezpečnostní strategií České republiky, která je nejvyí bezpečnostní strategií celé naí zemí. Následní pod ni spadá i obranná strategie České republiky, která je v gesci Ministerstva obrany a samozřejmí dalími strategickými dokumenty naí zemí.  
Zároveň bych jetí na závír chtíla zmínit, e kromí toho, e tímto mandátem, respektive naimi zahraničními misemi ukazujeme nai vůli vůči členství v NATO, EU a i plníní ze strany poadavků OSN, tak tím také ukazujeme, e Česká republika je aktivním partnerem, který se zapojuje do zajiování mezinárodní bezpečnosti v celém svítí.  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, jestli dovolíte, já bych pouze v tuto chvíli krátce zmínila určité detaily ohlední vech misí, které máme v zahraničí, protoe přece jen ten mandát je dlouhý a byla bych ráda, abyste přesní vídíli, kolik vojáků kde máme a o kolik ádáme navýení.  
Co se týká Afghánistánu, zde máme zahraniční misi na základí tzv. Results supportu.V tuto chvíli navrhujeme posílení naeho současného příspívku z 250 vojáků, a to ji v 2. poloviní roku 2018. Tento počet poadujeme i na rok 2019, 2020. V Afghánistánu plníme předevím poadavky naich aliančních partnerů a samozřejmí také afghánské vlády. Jedná se o výcvik přísluníků afghánského letectva, osádky vrtulníků, logistika ohlední vrtulníků, ale i dalích letadel, a také ochranu na základní Bagrám. V Afghánistánu nemohu nezmínit také ochranu naeho zastupitelského úřadu v počtu mandátu do dvaceti osob.  
Co se týká Iráku, zde se samozřejmí účastníme také. A musím říci, e jsme byli a jsme stále jedním ze států, kterým Irák velmi díkuje, protoe tam dolo ke konvenční poráce teroristického hnutí DAESH. A zde probíhá výcviková mise i naeho chemického vojska, která je tam nová níkolik mísíců. A já jsem osobní navtívila Irák, kde jsem se setkala se vemi generály, kteří to mají na starosti, a tam jsme byli opravdu velice chváleni. Co se týká Iráku, v souladu s výe uvedeným ádáme o navýení naeho příspívku ze současných 65 vojáků v Iráku na 110 osob, a to také ji od 2. poloviny roku 2018. A to samé platí i pro rok 2019 a 2020.  
Ohlední Iráku bych zde jetí ráda zmínila, e ministři obrany NATO v únoru 2018 schválili návrh vedení NATO na to, aby existovala mise pod hlavičkou práví NATO v Iráku, protoe tomu tak dosud není. My tam spolupracujeme na základí Aliance s Velkou Británií, USA a dalími státy. Toto bylo odhlasováno a poslední ano, poslední odhlasování tomu mají dát prezidenti vech republik, respektive členských států NATO na summitu, který se uskuteční v červenci 2018.  
Co se týká Mali, co je ta třetí zemí, kde poadujeme a ádáme i váený Senát o následné schválení naeho poadavku na navýení vojáků, v Mali působíme pod dvíma hlavičkami. Jedná se o OSN a takzvanou Minusma a jedná se také o misi Evropské unie. Jedná se o to, e naí misí tam pomáháme takzvané G5 Sahelu. Jistí víte, e v tuto chvíli ČR tam poslal finanční příspívek. V tuto chvíli ádáme Parlament ČR o navýení vojáků z 50 na 120 osob. Jedná se o dví ochranné jednotky s nezbytnou národní podporou a zabezpečením.  
Co se týká mise OSN, zde máme 10 vojáků, a ná poadavek na navýení je o 30. To samé platí i na dalí dva roky.  
Co se týká Pobaltí, zde bych ráda zmínila, tento mandát jste ji zajisté projednávali v loňském roce, protoe tento mandát je schválen do konce ledna 2019. Zde bych jenom připomníla, e vysíláme do Litvy a Lotyska 290 osob s bojovou technikou. A tento mandát je platný od roku 2017. Mechanizovaná rota bude začlenína v rámci bojového uskupení vedeném Nímeckem, a to v Litví. A minometná četa v rámci bojového uskupení bude vedena Kanadou v Lotysku. Já jsem ve velice úzkém kontaktu s obíma ministry, respektive ministryní obrany Nímecké spolkové republiky a s kanadským ministrem obrany. A tady musím říci, e na tuto misi jsme velmi podporováni.  
Co se týká dalích naich uskupení, jako je např. Kosovo a dalí, tak to případní si nechám na vae dotazy. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní ministryní, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 263/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Paní ministryní ve své zpráví velmi podrobní popsala tento vládní návrh, který má mnoho bodů a obsahuje mnoho čísel a mnoho poznatků. Take já to zde nebudu opakovat. Mohu jenom zmínit, e na jednání výboru jsme ocenili předevím to, e ten návrh je předkládán na období let 2018  2020, a jetí s výhledem 2021. Co je důleité jak pro armádu, tak moná i pro nai politikou situaci, e to ubezpečuje v tom naem trendu, který chceme zachovat. A nebudeme čekat na to, nebo nechceme čekat, nechceme ani očekávat, e se bude mínit níjaká politická situace u nás.  
Vítina tích misí navazuje na současné angamá České republiky v tích regionech a v tích operacích. A také navazuje na závazky, které jsme ji ve strukturách NATO, nebo EU či OSN, učinili. To navýení, o kterém zde byla řeč, je skuteční na 275 vojáků. Jenom připomínám, e vechna ta čísla jsou do. To znamená, e ten počet nemusí být navýen, ale nesmí být překročen. Take to je důleité. Návrh také definuje vyčleníní sil a prostředků do velitelských struktur NATO, EU a OSN do Sil rychlé reakce do Bethel Group, co je evropská záleitost. A moná, co nebylo zmíníno, také zajiuje finanční podporu na takzvané projekty okamitého dopadu. To u jsme v minulosti také dílali, předevím v Afghánistánu, e jsme vyčlenili níjaké peníze na to, abychom podpořili třeba afghánské koly nebo nemocnice nebo níjaké jiné civilní projekty. Co je v tích oblastech důleité. Níkdy moná důleitíjí jak ta vojenská přítomnost.  
Legislativní aspekty zde paní ministryní také zmínila. Vítinou jsou mise realizovány na základí souhlasu přísluných vlád. To je např. Irák, Kuvajt, Katar. Mise v Mali je na základí rezoluce OSN. A my se v Pobaltí jako pomírní nová, začne v pololetí tohoto roku, ta je v souladu s článkem 3 severoatlantické smlouvy. Ta mise v Pobaltí je třeba takovým ideologickým tématem u nás, ale musíme zdůraznit, e skuteční nejde o níjakou hrozbu vůči Rusku. Naopak, je to ochrana proti případné níjaké rozpínavosti sousedů pobaltských států. Připomínám, e k přijetí usnesení je zapotřebí nadpoloviční vítiny vech senátorů a vyslání sil a prostředků Ministerstva obrany do zahraničí podléhá souhlasu obou komor parlamentu podle článku 43, odst. 3., písmeno A Ústavy ČR. Pardon.  
Teï jetí přečtu alespoň část toho usnesení, protoe to usnesení je velmi dlouhé a navíc paní ministryní vítinou ty jednotlivé mise zde zmínila, tak pokud nebudou námitky, tak jenom přečtu ty základní části.  
VZVOB projednal tento návrh na své 14. schůzi dne 16. kvítna 2018. Po odůvodníní zástupce předkladatele Karly lechtové, ministryní obrany, zpravodajské zpráví senátora Frantika Bublana a po rozpraví:  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s působením sil a prostředků resortu Ministerstva obrany ČR. Teï následují ty jednotlivé mise  pod písmeny A a M.  
II. Doporučuje vyjádřit souhlas s vysláním přísluníků resortu Ministerstva obrany ČR k posílení velitelských struktur NATO, EU a OSN nasazených v operacích tíchto organizací a vyslání přísluníků resortu Ministerstva obrany ČR působících ve strukturách NATO, EU a OSN do operací pod vedením tíchto organizací, mimo území ČR v celkovém počtu do 25 osob, a to na dobu od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2020.  
III. Vyslovuje souhlas s působením nasaditelného spojovacího modulu DCM v operacích NATO, mimo území ČR v celkovém počtu do 56 osob, a to na dobu nejvýe 6 mísíců roční v termínu od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2020.  
IV. Vyslovuje souhlas s poskytnutím peníitých darů do zahraničí v celkové výi do 4 mil. Kč roční na financování projektu rychlého dopadu v rámci působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany ČR v zahraničních operacích v letech 2019 a 2020.  
Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí vyčleníní sil a prostředků resortu Ministerstva obrany ČR do Sil rychlé reakce Responce Force, a to v celkovém počtu do 1200 osob na dobu od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2020, do bojového uskupení EU Battle Group, a to v celkovém počtu do 600 osob na dobu od 1. července 2019 do 31. prosince 2019, a to v celkovém počtu do 300 osob na dobu od 1. července 2020 do 31. prosince 2020.  
Doporučuje Senátu Parlamentu ČR poádat vládu, aby informovala Senát o působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany ČR v roce 2018, a to nejpozdíji do 30. června 2019, o působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany ČR v zahraničních operacích v roce 2019, a to nejpozdíji do 30. června 2020, a o působení sil a prostředků resortu Ministerstva obrany ČR v zahraničních operacích v roce 2020, a to nejpozdíji do 30. června 2021.  
Určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Frantika Bublana atd.  
Tolik usnesení VZVOB. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy.  
Otevírám rozpravu. Jako první se do rozpravy hlásí senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové, nejprve bych zde povaoval za povinnost sdílit výhradu ODS vůči tomu, aby vláda, která je v demisi, přijímala takováto zásadní a dlouhodobá rozhodnutí. Za normálních okolností bychom se asi pokoueli vyčlenit to akutní nezbytné, co je Afghánistán. A ostatní víci nechali na pozdíji. Nicméní, ukazuje se, e by se tato tematika mohla stát jakousi hračkou při vyjednáváních o podpoře přítí vlády. To bychom velice neradi.  
Druhá víc, e nikdo neví, kdy budeme mít vládu s důvírou. Moná za mísíc, ale moná ani ne na podzim, moná ani ne na jaře. Pak by bylo ve velikém riziku nae rozhodování na základí stejných principů. Pokládáme tedy za daleko důleitíjí, abychom se jako Česká republika chovali jako důvíryhodný partner naich spojenců, abychom přijímali rovný díl své odpovídnosti za udrování míru a případní za účast v obranných a mírových operacích. Z tohoto důvodu tedy rozhodní tento návrh podpoříme.  
Dovolím si jetí jednu poznámku, takovou trochu aktuální, jestli by nám mílo vadit to, e vláda v demisi navrhuje takovéto víci, tak bychom se rozhodní míli znepokojovat tím, e vláda v demisi likviduje orgány činné v trestním řízení, a sice pod vedením premiéra v demisi, který je trestní stíhán.  
Rád bych připomníl, e uchvácením bezpečnostních sloek státu a tajných slueb začínal ji v roce 1945 převrat v Únoru 1948. Cítím mrazení, kdy sleduji, co se díje v policii a tajných slubách. To mí znepokojuje daleko víc, ne kdy se zapojíme do mezinárodních operací, jak jsme to dílali předtím. A doufám, e budeme i nadále.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy. Hlásí se pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Předevím na sto procent souhlasím se svým předřečníkem, ale kvůli tomu jsem se nepřihlásil. Přihlásil jsem se kvůli dvíma vícem. Jednak jsem chtíl připomenout, e jedna z operací, kam zamýlíme vyslat nae vojáky je v Kosovu, dalí je v Bosní a Hercegoviní. Jenom jsem chtíl připomenout, e práví dnes probíhl summit nebo setkání na vrcholné úrovni EU  západní Balkán. V souladu s naí pozicí je podpořena evropská perspektiva pro tyto zemí.  
Druhá víc, kvůli které jsem se přihlásil, je ta, e jsem se chtíl zeptat paní ministryní na víc, která se úplní bezprostřední netýká tohoto, týká se toho zprostředkovaní anebo nepřímo. Je to také otázka, kterou bych mnohem radíji kladl vládí potamo ministryni s důvírou. Ale souhlasím s předřečníkem, e nevíme, kdy to tak nastane. Tak vířím, e struktury ministerstev, v tomto případí MO mají níjakou vnitřní setrvačnost, a e má cenu tento dotaz vznést. A sice je to dotaz na monost jakéhosi vojenského Schengenu. Na monost, e by ČR přistoupila k tomu, aby pohyb spojeneckých vojsk přes ČR byl administrativní usnadnín, co by byl relativní snadný, a přitom pomírní silný signál naí připravenosti pomoci v tích místech, kde zrovna pomoc je. Přidruený efekt by v principu mohl být, e náklady na zlepování dopravní infrastruktury by z tohoto důvodu případní mohly být i započítávány do naeho závazku, pokud jde o výi financí ve prospích NATO. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. A protoe se u nikdo nehlásí do rozpravy, rozpravu končím. Tái se paní ministryní, chce-li se vyjádřit k práví probíhlé rozpraví. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní obrany ČR Karla lechtová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení páni senátoři, dovolila bych si zodpovídít na dotaz pana senátora, protoe se domnívám, e je to slunost. My jsme debatovali o této záleitosti minulý víkend v Sofii, v sobotu, kde probíhlo jednání ministrů obrany EU, jeho se zúčastnila i paní eurokomisařka Bieňkowska a paní Mogherini. Debatovali jsme přesní o tom, kdyby se cokoliv stalo, tak jaký stát má opravdu hotovou infrastrukturu, a to od a) od dálnic, po b) po různá místa, kam by případná vojenská technika mohla zajet a zůstat tam, případní neviditelní.  
V tuto chvíli se tato otázka otevřela. Za Českou republiku jsem pro to zvedla ruku, e chceme tuto záleitost řeit, a budu velmi ráda, pokud to budeme samozřejmí i s dalími státy, předevím z bývalé střední a východní Evropy iniciovat, protoe předevím infrastruktura není u nás v úplní nejlepím stavu. Jsem ráda, e to tam bylo vůbec zařazeno, my jsme se k tomu připojili, míla jsem k tomu velice aktivní projev, take tady vám mohu garantovat, e to řeíme, řeíme celou Evropskou unii a očekávám, e časem přijde pouze Schengen, nicméní v tuto chvíli jako členové Evropské unie jsme začali u toho.  
Jestli dovolíte, tímto bych odpovídíla na vá dotaz. A v úvodním sloví jsem jetí zapomníla podíkovat včerejímu výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, který se jednomyslní vyjádřil pro tento mandát. Debatovali jsme tam o spoustí otázek. Doufám, e se svým týmem i se zde sedícím panem námístkem Landovským a panem generálem Vernerem jsme byli schopni odpovídít na ve. V případí vaeho zapojení nebo dotazů se neváhejte na nás obrátit i písemní, protoe rozumím, e jste i novináři dotazováni na zahraniční mise a my k tomu máme argumentář, take určití rádi odpovíme.  
A jetí jednu poznámku. Doufám, e nejen struktury ministerstva obrany, které v tuto chvíli jsem si tak trochu vzala do rukou za pít mísíců, ale třeba i vedení můe být jednoznačné a moná i dlouhodobí působivé, protoe ministerstvo obrany není resort, kde se domnívám, e by se ministři míli mínit kadý mísíc, zvlá i k tomu, e tam je i tajná sluba. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní ministryní. Přeje si vystoupit k práví probíhlé rozpraví zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Přeje si vystoupit. Prosím, pane kolego.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji. V diskusi vystoupili dva senátoři. Nicméní bych si dovolil navrhnout, protoe návrh má dví části. V první části vyslovujeme souhlas a k tomu je zapotřebí nadpoloviční vítina vech senátorů. A potom ve druhé části je pouze doporučení vzít na vídomí vyčleníní sil a prostředků. A dovolil bych si navrhnout, abychom o tom hlasovali najednou, pokud nebudou námitky.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji. A můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru. Připomínám, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil České republiky mimo území České republiky je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů. Po znílce budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Aktuální je přítomno 56 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 41.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 28  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 41 pro vyslovilo 54, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Díkuji a blahopřeji paní ministryní.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluví o lidských právech a biomedicíní související s genetickým testováním pro zdravotní účely, který byl podepsán dne 24. října 2017 ve trasburku  
Tisk č.  
235  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 235 a uvede ho ministr zdravotnictví Adam Vojtích. Vítám pana ministra, dobrý den. Pane ministře, máte hned slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych vám představil vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluví o lidských právech a biomedicíní související s genetickým testováním pro zdravotní účely, který byl, jak u bylo řečeno, podepsán dne 24. října 2017 ve trasburku.  
Česká republika se jakoto člen Rady Evropy, co je mezinárodní organizace fungující na principu diskuse a hledání společných řeení spolupodílí (předsedající prosí senátorky a senátory o klid) mimo jiné na řeení ekonomických, vídeckých, právních otázek a také udrování a rozvoj základních lidských práv a svobod. Práví i s tímto cílem Česká republika signovala v roce 1998 Úmluvu o lidských právech a biomedicíní.  
S ohledem na vývoj v jednotlivých medicínských oblastech byly vypracovány čtyři Dodatkové protokoly, které roziřují stávající zásady a právní ochranu dotčených osob, tak jak je upravuje uvedená Úmluva.  
Jedním z tíchto dokumentů je Dodatkový protokol související s genetickým testováním pro zdravotní účely. Dodatkový protokol byl přijat jednomyslní vemi členskými státy Rady Evropy v roce 2008. Následní probíhla jeho ratifikace ve Slovinsku, Moldavsku, Černé Hoře a Norsku, avak dosud nevstoupil v platnost, nebo podmínkou vstupu Dodatkového protokolu v platnost je jeho ratifikace píti státy, z toho alespoň čtyřmi členskými státy Rady Evropy. Mohu konstatovat, e pátým státem, který Dodatkový protokol ratifikoval, se v nedávné dobí stalo Portugalsko a jeho vstupu v platnost tak ji nadále nic nebrání.  
A z hlediska České republiky je ratifikace tohoto Dodatkového protokolu i v souladu s Národní strategií pro vzácná onemocníní na léta 2010 a 2020 a z vícní odborného hlediska si nevyádá bezprostřední navazující úpravu souvisejících právních předpisů.  
A vzhledem k tomu, e více ne 80 % vech vzácných onemocníní je genetické povahy, probíhá v současné dobí v Evropské unii zrychlený proces ratifikace tohoto Dodatkového protokolu.  
Váené dámy a pánové, vířím, e přínos v podobí ratifikace tohoto Protokolu Českou republikou je zjevný a jeho výsledkem tak bude zajitíní nejvyího právního standardu ochrany provádíní genetických testů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 235/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 235/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Pane místopředsedo, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, budu stručný. Pan ministr sdílil zásadní víci. Tady je důleité, e kapitoly se týkají mimo jiné genetických slueb, poradenství, informací s informovaným souhlasem, s osobami neschopnými vyslovit souhlas, testy ve prospích členů rodiny, s programy genetického screeningu, osobním ivotem a právo na veřejné informace.  
Tím, e ratifikujeme tento velký Dodatkový protokol, tak jestli splníme podmínku toho, e by mílo pít signatářů Úmluvy ratifikovat a v tom okamiku by Dodatkový protokol vstoupil v platnost podle článku 25 tohoto Protokolu.  
Je to důleitá zpráva, protoe se Česká republika významní v tomto bude na genetickém Dodatkovém protokolu účastnit a otevře tím dveře pro to, aby tento Dodatkový protokol vstoupil v platnost. Já jsem konzultoval celou víc s odbornými společnostmi genetickými, které naopak jsou velmi spokojené s tím, e tento protokol bude přijat. V České republice nevznikají ádné dalí mezinárodní právní nebo vnitrostátní povinnosti. Dokonce se dá říct, e velká část, témíř sto procent, je v současné dobí u v chodu v ČR, take odborným společnostem nevznikají problémy a myslím, e tady Ministerstvo zdravotnictví spolu s tími ostatními odvedlo kus dobré práce.  
Návrh usnesení Senát Parlamentu ČR dává souhlas k ratifikaci Dodatkového protokolu k Úmluví o lidských právech a biomedicíní související s genetickým testováním pro zdravotní účely, který byl podepsán dne 24. října 2017 ve trasburku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Ladislav Václavec? Přeje si vystoupit, prosím, pane kolego.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, jenom doplním pár slov k tomu, jak říkal předchozí kolega zpravodaj. Tento Dodatkový protokol je ji prakticky úplní rozpracován v naí přísné legislativí, a to konkrétní v zákoní 373/2011 Sb., o specifických zdravotních slubách a jeho novelami. Ná zákon to jetí více roziřuje nad rámec Dodatkového protokolu. Cílem tohoto protokolu je zaručit kadému človíku nedotknutelnost jeho práv a základních svobod, ani by tím byl znemonín pokrok ve vídí a výzkumu.  
A jetí jeden bod bych k tomu dodal. Tento Dodatkový protokol vylučuje pouití genetických testů pro komerční pouití, a to ani při souhlasu vyetřované osoby. Závír výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost bylo doporučit Senátu PČR a dát souhlas k ratifikaci Dodatkového protokolu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí senátor Václav Hampl. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové, nechci příli zdrovat. Jen bych vás rád velmi struční informoval o záitku, který míl evropský výbor na své včerejí a předvčerejí cestí do Irska. My jsme tam byli primární kvůli brexitu, kvůli té velmi volatilní situace na severoirské hranici, ale v rámci té návtívy jsme navtívili krátce také jednání irské Dolní komory, Horní také, ale to, kvůli čemu jsem se přihlásil, je ta krátká návtíva Dolní komory, kde se zrovna projednávalo velmi výbuné aktuální téma v Irské republice, které se týká tohoto tématu. A to sice řekníme mimořádný nepořádek, pokud jde o výsledky screeningu  v tomto irském případí ne genetického screeningu, ale screeningu na rakovinu díloního čípku, kdy v důsledku nepořádku, velmi pravdípodobní spojeného s korupcí, celá řada en nedostala informaci o tom, e má rakovinu díloního čípku v raném stádiu. A dokonce níkolik z nich snad v důsledku toho i zemřelo.  
Tak jenom cítím jistou potřebu se zodpovídít z toho, co výbory na svých cestách konají. Uznávám, e tady je to jenom lehká propojka k tomu naemu tématu, ale snad jako jistý vykřičník toho, e je nezbytní nutné v tíchto vícech mít pořádek jak kvůli tím lidem, kterých se to týká, tak i z hlediska moných politických otřesů, ke kterým nesrovnalosti mohou vést. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore, a tái se, kdo se dalí hlásí do obecné rozpravy? Nikoho dalího nevidím, obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechcete. Pane garanční zpravodaji? Nechcete, díkuji vám. Protoe nebyl dán ádný jiný návrh, tak budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci. Dávám znílku, kterou vás svolám.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát dává souhlas k ratifikaci Dodatkového protokolu k Úmluví o lidských právech a biomedicíní související s genetickým testováním pro zdravotní účely, který byl podepsán dne 24. října 2017 ve trasburku.  
Aktuální přítomno je 49 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 25. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je pro... Jetí ne. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 29  
se z 49 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 25 pro vyslovilo 42, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi a díkuji i zpravodajům a my se na poslední bod zde vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak dostáváme se k poslednímu bodu naeho jednání, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Evropský orgán pro pracovní záleitosti  
Tisk EU č.  
N 115/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo N 115/11 a N 115/11/02. Návrh uvede ministr zdravotnictví Adam Vojtích, který zastoupí ministryni práce a sociálních vící Jaroslavu Nímcovou. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, Evropská komise předloila Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Evropský orgán pro pracovní záleitosti s cílem přispít k zajitíní spravedlivé mobility pracovní síly na vnitřním trhu Evropské unie. Podle odůvodníní Návrhu závisí volný pohyb pracovníků a slueb v rámci unie na jasných, spravedlivých a účinní prosazovaných pravidlech pro přeshraniční mobilitu pracovní síly a koordinaci sociálního zabezpečení. Podle názoru Komise vak přetrvávají obavy ohlední dodrování a účinného prosazování pravidel EU, co můe ohrozit důvíru ve vnitřní trh a jeho spravedlnost. V této souvislosti vyvstávají zejména dva problémy, zaprvé  nedostatek informací, podpory a poradenství pro jednotlivce a zamístnavatele v přeshraničních situacích. Za druhé  nedostatečná spolupráce mezi vnitrostátními orgány při prosazování pravidel.  
Ustavení Evropského orgánu pro pracovní záleitosti by mílo přispít k nápraví tíchto nedostatků. Evropský orgán pro pracovní záleitosti by míl být členským státům a Komisi nápomocen v záleitostech týkajících se přeshraniční mobility pracovní síly a koordinace sociálního zabezpečení včetní volného pohybu pracovníků, vysílání pracovníků a vysoce mobilních slueb v rámci unie. Konkrétní by míl Evropský orgán pro pracovní záleitosti zlepit přístup jednotlivců a zamístnavatelů k informacím o jejich právech a povinnostech v oblasti mobility, pracovní síly a koordinace sociálního zabezpečení, jako i přístup k přísluným slubám, podporovat operativní spolupráci mezi orgány při přeshraničním prosazování přísluných právních předpisů unie, včetní usnadňování společných inspekcí, zajiovat mediaci a usnadňovat hledání řeení v případí přeshraničního naruení fungování trhu práce.  
Např. při restrukturalizaci společností, je má dopad v níkolika členských státech. Česká republika je zastáncem odstraňování překáek ve vnitřním trhu EU, přičem zachování a usnadníní práva na volný pohyb občanů, pracovníků a slueb v rámci EU je pro ni prioritou. Česká republika podporuje fungující koordinaci systému sociálního zabezpečení a staví se proti jakémukoli omezování garantovaných práv v rámci přímo aplikovatelných nařízení či smírnic dotýkajících se volného pohybu osob a jejich sociálních práv, které by mohlo mít negativní vliv na svobodu pohybu.  
Česká republika po vyhodnocení Návrhu nařízení a doprovodného posouzení dopadů Návrh nařízení ? priori neodmítá, povauje vak za důleité, aby dolo ke zpřesníní a doplníní textu a vyjasníní sporných otázek. Česká republika v průbíhu projednávání Návrhu nařízení bude navrhovat úpravy smířující mj. k tomu, aby byl zajitín souhlas s principy subsidiarity a proporcionality a bude usilovat o úpravy a vyjasníní předevím v částech Návrhu týkajících se ustanovení právního základu koordinace vzájemní sladíných a společných inspekcí, spolupráce a výmíny informací mezi členskými státy, mediace mezi členskými státy, organizace orgánů a zmíny nařízení číslo 883/04 a nařízení číslo 987/2009.  
Konečná podpora návrhu se tak bude odvíjet od jeho výsledné podoby. Návrh nařízení byl představen na jednání pracovní skupiny pro sociální otázky Rady EU dne 23. dubna 2018. K vlastnímu projednávání Návrhu vak zatím nedolo. Jednání této pracovní skupiny se účastnil zástupce Ministerstva práce a sociálních vící, jakoto gestora, který se bude podílet na vyjednávání Návrhu. Rámcová pozice k Návrhu nařízení byla schválena dne 30. 4. 2018 na výboru pro EU na vládní úrovni.  
Tolik na úvod z mé strany, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 115/11/01. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Ná výbor se tímto senátním tiskem zabýval 24. dubna tohoto roku a schválil doporučení k vyjádření Senátu, které máte bezesporu před sebou. Podstatné je sdílení, e Senát navrhuje vládí ČR vystavit k tomuto Návrhu negativní stanovisko a prosazovat nepřijetí takto navrhovaného nařízení, protoe kdy si ten Návrh na zřízení Evropského orgánu pro pracovní příleitosti prostudujete, tak zjistíte, e je částeční duplicitní se stávajícími podobnými evropskými institucemi, je neefektivní, cíle nejsou adekvátní tomu, aby se zřizovala nová instituce, která navíc bude stát velké mnoství peníz. V podstatí se v doporučení konstatuje, e podobné snahy jsou příkladem toho, jak je důvíra občanů EU nahlodávána a proč občané EU mají představy o přebujelé byrokracii apod.  
Take závírem navrhujeme vyslovit negativní stanovisko a vůbec se tímto materiálem dál nezabývat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a já otevírám rozpravu. Hlásí se níkdo do rozpravy? Pan senátor místopředseda Kubera, prosím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já vás, pane místopředsedo, nezdrím, jenom...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ne, ne, ne, v pohodí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jenom odmítám dalí orgán. Unie u má tolik orgánů, e je celá přeorgánovaná. A nevím, jestli by nám unie umíla zařídit třeba veřejní prospíné práce, e by třeba ze panílska, z Řecka nám poslala níjaké pracovníky, kteří by nemíli tak tvrdé podmínky, jako má ná úřad práce, kdy jim musíme vechno dávat. Ale to nám určití nedá. Ale určití tam zase bude sedít parta lidí, kteří budou plodit dalí a dalí smírnice a nařízení. My vdycky říkáme, vítáme novou iniciativu, a pak řekneme dvacetkrát, ale je to úplná blbost. Řekníme rovnou, e je to úplná blbost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak díkuji, v rozpraví je přihláen pan senátor Jiří Duek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Duek:  
Já bych chtíl jenom prostřednictvím pana předsedajícího reagovat na práví vyřčené. Takhle je ten ná návrh mínín, odmítnout a je to hloupost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ale vy to pouíváte moc mile...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Ptám se, jestli je níkdo jetí přihláen do rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím. Ptám se pana ministra, protoe níjaká rozprava tady probíhla, předpokládám, e se nechce vyjádřit. Pan zpravodaj? Také není asi třeba se vyjádřit. Take máme tady jediný návrh, a to návrh tak, jak nám ho přednesl pan senátor Duek. Take já si vás dovolím sezvat k hlasování.  
Připomínám, e budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek, to znamená, jak je uvedeno v senátním tisku č. N 115/11/02. V sále je přítomno 47 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 24. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 30,  
registrováno 48, kvorum 25. Pro návrh 42, proti 1. Návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu.  
Končím i dnení schůzi, to je 15. schůzi Senátu, a přeji vám astný návrat do vaich domovů!  
(Jednání ukončeno v 19.27 hodin.)