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(1. den schůze  18.07.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.04 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím o klid, zahájíme jednání 16. schůze Senátu. Prosím o klid i v předsálí.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 16. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v úterý 3. července 2018.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Milue Horská, Daniela Filipiová, Anna Hubáčková, Renata Chmelová, Alena Dernerová, Emilie Třísková, Ivo Valenta a Tomá Jirsa.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní - podle § 56 odst. 4 - určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Michael Canov a Jaromír Strnad. Má níkdo z vás k tomuto mému návrhu připomínku? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 16. schůze Senátu byli senátoři Michael Canov a Jaromír Strnad.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
hlasování č. 1  
registrováno 71, kvorum pro přijetí 36, pro návrh se kladní vyslovilo 70, proti nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Michael Canov a Jaromír Strnad.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 16. schůze Senátu.  
Upravený návrh pořadu 16. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Navrhuji na základí usnesení Organizačního výboru na pořad doplnit čtyři návrhy zákonů, které byly Senátu postoupeny 2. července 2018. Jsou to senátní tisky 303 a 306 včetní, a které výbory ji projednaly.  
Dále doplníme na pořad schůze senátní iniciativu Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, senátní tisk č. 312.  
Navrhuji vyřadit senátní tisk č. 261 a zařadit na pořad bod Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorů Ivo Valenty, Jana Horníka, Jiřího Voseckého a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů (senátní tisk č. 261) ve výborech.  
Dále navrhuji vyřadit volbu člena Rady u Ústavu pro studium totalitních reimů a také tři výroční zprávy, a to senátní tisky č. 262, 278 a 279, které budou zařazeny na přítí schůzi Senátu, která bude zahájena 15. srpna 2018.  
Dnes jako 5.  7. bod navrhuji projednat senátní tisk č. 298 a 292 a Výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu. Předseda vlády počítá se svou účastí na jednání dnes, ve středu 18. července, od 11.00 hodin. Předloí své první dva body, u dalích jej zastoupí ministryní financí a ministr spravedlnosti.  
Jako první bod odpoledního jednání navrhuji projednat zprávu o činnosti veřejného ochránce práv a po ní senátní tisk č. 304. Následoval by blok ministryní financí, která zároveň zastoupí ministryni pro místní rozvoj.  
Na ádost paní senátorky Vítkové navrhuji zařadit na středeční odpoledne, předpokládám, e to spí bude podvečer nebo večer, projednání Petice k dálnici D43.  
Ve čtvrtek dopoledne bychom projednali body ministra Jana Hamáčka a ministra zemídílství pana Tomana.  
Ministr ivotního prostředí o projednání svého bodu jako první bod odpoledního jednání 19. července. Následovaly by senátní tisky č. 303 a 305 a po nich body ministra kolství, mládee a tílovýchovy. Jedná se o tisky č. 247 a 274. Poté by následovaly body ministra práce a sociálních vící.  
Dalí body, tedy senátní iniciativy a body ministra spravedlnosti jsou zatím bez pevného zařazení a budou projednávány dle vývoje projednávání tisků zde na plénu.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan senátor Michael Canov se hlásí.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, navrhuji vyřadit z programu schůze tisk č. 271, který je zařazen pod bodem č. 20, co je, jednodue řečeno, Fiskální pakt. A to proto, e Fiskální pakt byl Senátem ji jednou schválen, a to pod totoným číslem v 9. funkčním období Senátu, to znamená předminulém, kdy plénum Senátu na své 24. schůzi dne 27. srpna v hlasování č. 3 jako usnesení č. 581 schválil tento Fiskální pakt, tehdy potřebnou ústavní vítinou. Pro bylo ze 73 senátorů 58 senátorů, tj. 79 %, proti bylo 10 senátorů. Tady mám i sjetinu jednotlivých hlasování. Zúčastnilo se toho i dneních 36 senátorů a 5 dneních senátorů nebylo přítomno.  
Sice znám stanovisko legislativy, které tvrdí, e vzhledem k tomu, e nebyl přijat tento zákon tehdy Poslaneckou snímovnou  a od té doby se Poslanecká snímovna zmínila  a vzhledem k parlamentní praxi, e se má zákon schvalovat znovu, ale já si nemohu pomoci. Podle mého názoru by se jednalo o poruení ústavy, nebo tento Fiskální pakt byl schválen podle článku 10a) ústavy.  
Jenom jetí taková poznámka, e tehdy vláda byla názoru, e Fiskální pakt spadá pod článek 10a) ústavy, kde jsou speciální mezinárodní smlouvy, kde se přenáejí níjaké pravomoce, a vyadoval schválení ústavní vítinou. Nyní zastává jiný názor, e stát stačí schválit podle článku 10 jako takovou obyčejnou mezinárodní smlouvu prostou vítinou. Nicméní jsem názoru, i kdyby tento přemet vlády byl pravdivý, o čem mám důvodné pochyby, tak i přesto schválení ústavní vítinou je podmnoinou schválení prostou vítinou, a proto není moné říci, e tehdejí hlasování neplatí.  
Vezmíte si, kdyby dneska Fiskální pakt nebyl schválen, tak by to znamenalo co? Take podle mého názoru ten bod je nehlasovatelný, a proto navrhuji jeho vyřazení z pořadu schůze.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, já samozřejmí na to musím zareagovat, by teï jsme v části projednávání, kdy by se mílo hlasovat a nemíla by se vést diskuze, ale musím na to reagovat.  
To, aby se tento tisk, tzv. Fiskální pakt, znovu projednal, byl výhradní poadavek i naí legislativy, prakticky vech právníků, s kterými jsem se setkal, protoe bylo přistupováno k tomu, e proces nebyl dokončen v Poslanecké snímovní. A jako u jiných... Já vím, e jste se o tom bavili, ale ne vichni. Take já to tady chci jenom připomenout. A nebyl dokončen a byl to vyloení poadavek i nás tady senátorů na základí poadavků naí legislativy. A samozřejmí je na vládí, protoe ten proces nebyl dokončen, tak jako kdyby ten zákon nebyl projednán, protoe jedna komora nestačí, musí být obí dví komory. A tudí je na vládí, jakou formou to předloí.  
Proceduru, jakou se to má schvalovat, můeme projednat při projednávání toho bodu. A já se moc přimlouvám za to, abychom ten bod nevyřazovali, protoe bychom udílali zmatek a popřeli bychom stanoviska naich odborných útvarů.  
Paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pane předsedo, dámy a pánové. Já se velmi omlouvám, ale pokud jde o to, zda se má hlasovat opakovaní u o jednou odhlasované mezinárodní smlouví, to jsme přece řeili. Komise pro ústavu to přece řeila, poádala tehdy vás, pane předsedo, abyste intimoval její názor vládí, respektive Úřadu vlády a Ministerstvu zahraničních vící. Ti byli i u toho, souhlasili s tím, e toti, kdy je to opravdu jednou odhlasováno v té komoře, e se to vracet nebude. Protoe je nonsens tvrdit, e Senát má hlasovat znovu, protoe se obmínila druhá komora. Senát zasedá nepřetrití, ten není přeruován a tak dál!  
Jinými slovy, na tom jsme se usnesli, poslali jsme to i dalím orgánům, vaím prostřednictvím, pane předsedo, a teï ten problém je v níčem jiném. Teï ten problém je v tom, e my jsme to hlasovali tehdy podle toho, e jsme potřebovali ústavní vítinu, podle 10a), a nyní to vláda předkládá jako normální mezinárodní smlouvu, tudí e nepotřebuje tu ústavní vítinu. A teï ale se ptám, a odpovíï na to není vůbec jednoznačná, je to tedy koer? Není to koer? Má pravdu pan senátor Canov? Já se spíe kloním k tomu, co tu řekl on a jak to vysvítlil on.  
Bylo-li jednou níco odhlasováno vyím počtem hlasů a náročníjí procedurou, tak se pod to musí skrýt i tedy to, kdy se nakonec bude ta smlouva povaovat za smlouvu niího řádu. Opační by to přirození nelo. Čili souhlas. A já se omlouvám, e tady diskutuji hned v úvodu takhle, ale tohle je víc, která u by se opravdu jednou provdy míla rozetnout. A já jsem myslela, e jsme ji u rozetli, přispíním práví naí komise, a jak je vidít, ne. Tak jsem se ozvat musela.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, já jen připomínám, e to byl poadavek naí legislativy. A je pravda, e vláda se rozhodla, protoe proces nebyl dokončen, postupovat jinak. To znamená, e to nebude ústavní zákon, ale e to bude formou bíného hlasování.  
Tak ale rozhodneme hlasováním. Pan ředitel jetí za mnou, moment chvilku.  
Take jetí jednou, jetí mi pan ředitel připomíná, e to bylo i usnesení organizačního výboru. Díkuji. Tak.  
Ptám se, jestli níkdo dalí má připomínky nebo návrhy? Pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já si myslím, e to takhle úplní jednodue nemůeme spláchnout. My si nemůeme ústavu takhle vykládat, jak chceme. Přece jednou, kdy je níco schválené, je to schválené, dokonce ústavní vítinou. Čili buï to musíme revokovat ústavní vítinou, to znamená, to nae původní rozhodnutí musí tohle sloení Senátu zruit. Anebo musíme najít níjakou jinou cestu. Ale z té ústavy si nemůeme dílat cár papíru. Podle mého to skuteční nejde.  
A tím popřeme naprosto vekeré principy, proč tady sedíme a proč hlídáme ústavnost, proč hlídáme zákony apod.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Jenom velmi struční. Vechno to, co tady teï probíhá, u je rozprava k tomu bodu. Nechme to na programu a řeme to, a to bude na pořadu dne.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jen zopakuji, e to je de facto nový návrh. Vláda předkládá nový návrh. Tak díkuji. Jetí níkdo má níjaké návrhy na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Nemá, take přistoupíme k hlasování.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích a zmíní a doplníní pořadu 16. schůze. Petr ilar se jetí hlásí.  
Senátor Petr ilar:  
Promiňte, já jsem laik ústavy, ale jestli tady byl návrh na vyřazení bodu, tak se bude hlasovat o vyřazení toho bodu?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Samozřejmí by se hlasovalo o vyřazení samostatní. Bude se o ním hlasovat samozřejmí.  
Tak. Co se týká návrhů Organizačního výboru, které včera byly projednány, tak tam nebyly ádné připomínky. Prakticky jediný návrh, který bychom míli hlasovat samostatní, byl práví návrh pana kolegy Canova, a to je vyřadit bod 20, senátní tisk č. N 128/11. Ptám se, jestli jsou níjaké výhrady? Nejsou, tak já dám znílkou monost, abyste se dostavili na hlasování.  
Přítomno je 71, kvorum pro přijetí je 36. A budeme hlasovat o vyřazení bodu 20 z pořadu dnení schůze.  
(Hluk v Jednacím sále.) Je, pardon... Pardon, tak já jsem si to patní zakrtl, omlouvám se. Tisk 21, senátní tisk 271, ano. Tak vichni víme, o čem budeme hlasovat, aby nebyly zmatky? Omlouvám se.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám. Registrováno 71, kvorum pro přijetí 36, pro návrh 34, proti 15. Návrh byl zamítnut.  
A nyní bychom hlasovali o pořadu 16. schůze tak, jak byl předloen organizačním výborem a jak jsem i v odůvodníní k tomuto bodu uvedl. Jsou níjaké námitky? Zapomníli jsme na níco? Nezapomníli, take můeme hlasovat o pořadu této schůze jako celku.  
Tak přítomno dále 71, kvorum 36, zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 71, kvorum pro přijetí 36, pro návrh 66, proti 1, návrh byl schválen.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Zpráva mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byl senátor Tomá Goláň platní zvolen  
Pana senátora Tomáe Golání mezi námi vítám, přeji mu ve dobré, aby se mu práce dařila a byla pro níj zajímavá. A v této souvislosti chci připomenout, e zníní § 41, odst. 1, písmena A Jednacího řádu, podle ního mandátní a imunitní výbor zkoumá, zda jednotliví senátoři byli platní zvoleni, a svá zjitíní předkládá Senátu.  
A nyní ji udíluji slovo předsedovi mandátového a imunitního výboru a ádám ho, aby nás informoval o závírech jednání výboru. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Váený pane předsedo, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e mandátový a imunitní výbor Senátu přijal na své 5. schůzi, konané dne 11. července tohoto roku, usnesení č. 12 tohoto zníní:  
"Usnesení č. 12 z 5. schůze mandátového a imunitního výboru. Výbor ovířil platnost volby senátora ve volebním obvodu číslo 78, sídlo Zlín, zvoleného ve 2. kole doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu ČR ve dnech 25. a 26. kvítna. Ovíření probíhlo v souladu s § 41, odst. 1, zákona A číslo 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR přijmout zjitíní mandátového a imunitního výboru, kterým se potvrzuje, e není překáek, aby noví zvolený senátor Tomá Goláň sloil Ústavou předepsaný slib. Povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Oberfalzera seznámit s tímto usnesením Senát Parlamentu ČR."  
Pro úplnost dodávám, e mandátový a imunitní výbor míl pro svá zkoumání o platnosti volby senátora Tomáe Golání k dispozici doklad o ovíření noví zvoleného senátora, potvrzení o převzetí osvídčení o zvolení senátorem, přílohu usnesení Státní volební komise č. 213 ze dne 21. kvítna 2018 k souhrnným výsledkům 1. kola doplňovacích voleb. Přílohu usnesení senátní volební komise č. 215 ze dne 28. kvítna 2018 k vyhláení a uveřejníní celkových výsledků doplňovacích voleb do Senátu PČR ve volebním obvodu č. 78, sídlo Zlín, konaných ve dnech 18. a 19. kvítna 2018 a ve dnech 25. a 26. kvítna 2018. V neposlední řadí jsme pak míli k dispozici čestné prohláení senátora o neslučitelnosti funkcí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Chce níkdo vystoupit, vyjádřit se? Není tomu tak, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan předseda mandátového a imunitního výboru se u nebude asi vyjadřovat. A my tedy přistoupíme k hlasování o návrhu tak, jak máme v tisku výboru a jak přednesl pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Dovoluji si tedy předloit návrh usnesení Senátu, který zní: Senát bere na vídomí usnesení mandátového a imunitního výboru č. 12 ze dne 11. července 2018 k ovíření platnosti volby senátora Tomáe Golání, zvoleného v doplňovacích volbách do Senátu Parlamentu ČR v kvítnu 2018.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji.  
O předloeném návrhu budeme hlasovat. Přítomno 71, kvórum 36. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 71, kvórum 36, pro návrh 67, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji panu předsedovi mandátového a imunitního výboru. Projednávání tohoto bodu končím.  
Nyní, váené paní senátorky a váení páni senátoři, přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Slib senátora  
Podle čl. 23 Ústavy ČR skládá senátor slib na první schůzi Senátu, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova slibuji a podáním ruky tomu, do jeho rukou slib skládá. Sloení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem. V této souvislosti připomínám jetí čl. 25 ústavy, který upravuje zánik mandátu. Stanoví, e mandát zaniká mimo jiné odepřením slibu nebo sloením slibu s výhradou.  
Vlastní akt slibu probíhne takto. Pan senátor Václav Láska přednese ústavou předepsaný slib. Senátor Tomá Goláň jej sloí do rukou předsedy Senátu. Poté svůj slib stvrdí podpisem.  
Nyní vás vechny prosím, abyste povstali, a zároveň prosím pana senátora Václava Lásku, aby předstoupil k řečnickému pultu a přečetl slib daný ústavou. Pan senátor by se míl dostavit sem. A já půjdu k nímu.  
Senátor Václav Láska:  
Slibuji vírnost České republice, slibuji, e budu zachovávat její ústavu a zákony, slibuji na svou čest, e svůj mandát budu vykonávat v zájmu veho lidu, podle svého nejlepího vídomí a svídomí.  
Senátor Tomá Goláň:  
Slibuji. (Senátor stvrzuje svůj slib podpisem. Ostatní senátoři se usazují.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Mohu konstatovat, e senátorský slib sloil senátor Tomá Goláň bez výhrad. Dovolte mi, abych mu jetí jednou poblahopřál a konstatoval, e od tohoto okamiku je právoplatným členem Senátu.  
Tímto je ten bod projednán a uzavřen.  
Přistoupíme k dalímu bodu, a to je projednání  
Zmíny v orgánech Senátu  
Vzhledem k volbí nového senátora rozhodneme o zařazení senátora Tomáe Golání do výboru Senátu. Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhem, který vzeel ze senátorského klubu, jeho je senátor Tomá Goláň členem. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanoveném volebním řádem Senátu od Klubu pro liberální demokracii - Senátor 21 návrh na zvolení senátora Tomáe Golání členem VHZD. Zároveň konstatuji, e vzhledem k ji Senátem schválenému počtu členů tohoto výboru, to jest 12, není třeba mínit počet jeho členů, jde vlastní o naplníní schváleného počtu. Nyní vás budu informovat, e volební komise přijala na své 12. schůzi konané 11. července 2018 usnesení č. 21, kde se konstatuje, e komise  
I. navrhuje v souladu s čl. 4 bod 6 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátora Tomáe Golání členem VHZD,  
II. povířuje mí, abych s tímto usnesením seznámil Senát.  
Na závír si jetí dovolím jménem volební komise navrhnout, aby Senát hlasoval o zařazení do orgánu Senátu aklamací, vítinovým způsobem. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit, take rozpravu uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení, e volíme senátora Tomáe Golání členem VHZD.  
Počet zůstává stejný i kvórum, to znamená 71, 36. (Níkteří senátoři jsou hlasití.) Prosím, potichu. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
, registrováno 71, kvórum 36, pro návrh 67, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Pan senátor Tomá Goláň se stává členem VHZD.  
Díkuji vám. Projednávání tohoto bodu končím.  
Projednáme jetí jednu organizační záleitost, a to je  
Zmína zasedacího pořádku  
§ 51 jednacího řádu stanoví, e kadému senátorovi je v Jednacím sále Senátu vyhrazeno stálé senátorské křeslo. Navrhuji, aby senátor Tomá Goláň míl místo vedle senátora Petera Koliby a senátor Jiří esták míl místo vedle senátora Jaroslava Doubravy. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Můeme přistoupit k hlasování. Nebudu dávat znílku, protoe jsme před chvilkou dokončili hlasování. Budeme hlasovat tedy o tom, aby pan senátor Goláň míl místo tak, jak jsem uvedl. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 71, kvórum 36, pro návrh 64, proti nikdo. Návrh byl schválen. Tento bod je také uzavřen.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
298  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 298. Návrh uvede hejtman Pardubického kraje Martin Netolický, kterého mezi námi vítám. Zároveň ho ádám, aby nás s návrhem seznámil.  
Martin Netolický:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych struční uvedl legislativní návrh Pardubického kraje, který byl schválen zastupitelstvem kraje u na podzim minulého roku, ale k této legislativní iniciativí se buï svou vlastní legislativní iniciativou či usnesením připojily i dalí kraje. Tato novela, kterou jsme předloili, tak se tváří jako velmi jednoduchá a technická, nicméní má v rámci českého právního řádu dalekosáhlé dopady. My jako zástupci územních samospráv, protoe tato víc byla projednána jak se sdruením místních samospráv, tak Svazem míst a obcí, chceme jednou provdy učinit za dost výkladu správního řádu, zejména v oblasti podjatosti a tedy § 14 správního řádu. Poradit si s tím termínem tzv. systémové podjatosti, se kterým se setkáváme v poslední dobí velmi často. Systémová podjatost bývá namítána ve vícech, kdy úředník územního samosprávného celku má rozhodovat ve správním řízení ve víci daného samotného územního samosprávného celku. Je to záleitost výkladová, protoe s pojmem systémová podjatost se setkáváme a na základí judikatury. Ale chci zdůraznit, e ani judikatura k problému systémové podjatosti nebyla totoná. Míla svůj vývoj.  
My se vlastní tímto definitivní také vyrovnáme se spojeným modelem veřejné správy, který u nás má dlouhou historii, od 19. století, který byl od 1. 1. 2003 posílen vznikem obcí s rozířenou působností a tou dalí kategorizací obcí s povířeným obecním úřadem, obcemi, samozřejmí tato záleitost se týká i krajů, krajských úřadů, protoe pokud kraje ze zákona a stejní tak i obce vykonávají vedle samostatné působnosti působnost také přenesenou, tak je logické, e rozhodují i v prvním stupni či druhém stupni o záleitostech územního samosprávného celku jako takového.  
Chci zdůraznit, e vývoj judikatury byl opravdu velmi bohatý. První taková vlatovka, která se týkala systémové podjatosti, tak byla ji v roce 2004, kdy krajský soud ve správním senátu Hradec Králové rozhodoval jakýsi spor v Jičíní. Následní se to dostalo postupní a k Nejvyímu správnímu soudu. Ten tehdy doznal, e skuteční se o podjatost nejedná. Od té doby ovem uplynulo pomírní dost času. V tích dalích námitkách podjatosti Nejvyí správní soud svou judikaturu zmínil. Za dané situace se vyjádřil, e podjatostí je.  
Já se domnívám, e přijetí této novely pomůe velmi výrazným způsobem ke zkrácení správních řízení. Nebudou ty námitky systémové podjatosti nadále tedy moné. Domnívám se, e nám vem to usnadní práci. Vzhledem k tomu, e vy sami jste často starosty, místostarosty či členy zastupitelstev krajů a obcí, tak máte pochopení pro tento návrh, který tedy byl projednán i s ministerstvem vnitra. Ministerstvo vnitra spolu s námi se snailo najít formulaci, která odpovídá koncepci celého zákona, tedy správního řádu.  
Skoro bych chtíl dodat, protoe je to takové úsmívné v tíchto dnech, e zrovna na problematiku vzájemného vlivu státní správy a samosprávy v obcích a krajích jsem psal diplomovou práci. Nicméní to je taková vedlejí záleitost. Kadopádní budeme velmi rádi, pokud i vaím rozhodnutím se připojíte k Poslanecké snímovní a návrh zákona podpoříte.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VUZP, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 298/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radko Martínek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 298/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Struční bych shrnul jednání ÚPV k tomuto bodu. Pokud se podíváte na ten návrh, tak on vypadá doopravdy velmi jednodue, protoe se doplňuje v zásadí v paragrafu, který upravuje podjatost, nový odstavec 2, který říká, e úřední osoba není vyloučena podle odstavce 1, pokud je pochybnost o její nepodjatosti vyvolána jejím sluebním pomírem nebo pracovníprávním nebo jiným obdobným vztahem ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku. Na první přečtení tento odstavec můe vyvolávat dojem, e o tu podjatost nemůe jít, pokud je práví ta námitka podjatosti zaloena pouze na té skutečnosti, e ta osoba je v níjakém vztahu ke státu nebo územnímu samosprávnému celku. Pokud se vak podíváte na důvodovou zprávu, tedy na úmysl předkladatele, tak ten je mnohem irí. Nakonec to tady vyplynulo i z předkladu pana hejtmana Netolického. Úmyslem je říct, e ta podjatost není dána nikdy, pokud základem té podjatosti je práví vztah úředníka ke státu nebo územnímu samosprávnému celku. K tomu z důvodové zprávy je, smyslem je, e v situaci, kdy úřední osoba, která je v pomíru ke státu nebo k ÚSC, rozhoduje ve víci, je se přímo nebo nepřímo týká státu nebo tohoto územního samosprávného celku, není sama o sobí, ani s případní dalími přistupujícími skutečnostmi důvodem podjatosti. Ty dalí skutečnosti, to vyplývá ze zmiňované judikatury, protoe i soudy dospíly k závíru, e důvodem podjatosti není sama ta skutečnost vztahu úředníka ke státu nebo k územnímu samosprávnému celku, e tam musí tedy přistoupit dalí skutečnosti. Úmyslem předkladatele tedy je vyloučit tu podjatost i v případí přistoupení tích dalích skutečností. To jsou tedy dva moné výklady. To u samo o sobí je problém, pokud jsou tady tyto dva moné výklady předloeného návrhu.  
Upozorním na stanovisko senátní legislativy, která zcela v závíru říká, e lze uvést tolik, e pokud by výluka znemoňující vyloučení úřední osoby v daném řízení byla formulována jako absolutní, jen tíko by obstála při hodnocení z hlediska souladu se základními zásadami správního řízení, předevím zásadami rovnosti a nestrannosti, vycházejícími z ústavního pořádku. To znamená, kdybychom přijali ten zámír a výklad toho, e se jedná o absolutní výluku, tak je tady pochybnost z hlediska dodrení zásad správního řízení a vlastní i ústavních principů, tedy ústavnosti.  
Na ÚPV nakonec převáil názor, respektive návrh, který formulovala paní senátorka Wagnerová, která navrhla schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, s tím, e je-li tady pochybnost, tak soudy vyloí zákon ústavní konformním způsobem. Co tak doopravdy je. Není tady důvod například předkládat návrh k Ústavnímu soudu, i ten by odmítl zruit, pokud lze zákon vyloit ústavní konformním způsobem. To znamená, e v zásadí ten názor byl takový, e ta zmína ničemu neukodí, protoe je tady ústavní konformní vyloitelná, ale pak je tady samozřejmí ta skutečnost, e zřejmí nenaplní ta očekávání, která od toho má předkladatel, protoe v zásadí jestlie ta zmína takto vyloená v podstatí odpovídá stávající judikatuře, tak se také nemusí vůbec nic zmínit. Je jenom otázka, jestli na níjakou dobu se do toho nevnese nejistota. Ale já vůbec nepochybuji, e a se to dostane k Nejvyímu správnímu soudu, e on to v zásadí vyloí stejným způsobem. Tak jako vykládá současné zníní zákona. Nicméní jak jsem říkal, závírem, na konec ÚPV bylo na základí argumentace, e v zásadí se nic moc nezmíní, to znamená, ničemu to nekodí, tak ÚPV přijal doporučení schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a případní zaujal stanovisko.  
Nyní se ptám, kdo si přeje vystoupit? Zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Radko Martínek. Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Také já se vám pokusím přednést návrh usnesení, které bylo přijato jako 114. usnesení na 18. schůzi výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 298.  
Po úvodním sloví hejtmana Martina Netolického, zástupce Pardubického kraje, zpravodajské zpráví mé, pana senátora Radko Martínka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu:  
1. Schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR.  
2. Určuje zpravodajem výboru projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Radko Martínka.  
3. Povířuje předsedu výboru Zdeňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Protoe můj ctíný kolega Dienstbier tady jako zpravodaj ústavní-právního výboru sice avizoval, e přečte usnesení výboru, ale potom k tomu připojil své názory, tak já si dovolím aspoň struční to okomentovat. Jako spoluautor reformy veřejné správy tento návrh vítám. A vítám ho zejména proto, e postupy níkterých soudů v zásadí nabourávají systém státní správy a samosprávy v naem státí. Jako spoluautor reformy musím říct, e kdy jsme přili ke spojenému modelu, tak jsme kladli veliký důraz a musím říct, e jsme to konzultovali s nejrůzníjími ústavními právníky tak, abychom dosáhli toho, e v rámci spojeného modelu bude zajitína samostatnost působení k přenesené státní správí. A myslím, e historie fungování tohoto modelu ukazuje a nakonec i reference níkterých naich kolegů z cizích zemí nebo z okolních zemí ukazují, e tento model má bezesporu své velké výhody, a myslím si, e funguje bez problémů. Nicméní postupy níkterých soudů v zásadí tento systém nabourávají práví tvrzením o systémové podjatosti, která podle mého názoru není oprávnína. Samozřejmí je oprávnína ve zcela výjimečných případech, ale obecní tak, jak to níkteří posuzují, není oprávníná, a znamená to potom samozřejmí v důsledku to, e se celý systém komplikuje, e dochází také k prodluování soudních sporů, protoe soudy potom trvají mnohem déle, a výsledek je  ono bohuel to je taková tradice naeho soudního systému  e kadý soud rozhoduje jinak, to znamená, e nejasnost je pomírní jednoznačná. Nejsem sice tady od toho, abych posuzoval, jak postupují soudci, jenom bych si dovolil upozornit, e ná soudní systém je zaloen na kontinentálním právu, nikoliv na precedentním právu, tak jak si to níkteří soudci vysvítlují, a nejenom tady v tomto případí, i v jiných případech, a pak se divíme, e soudní spory u nás fungují takovým způsobem, jako fungují, ale to je spíe otázka na vedení justice, aby si v tom udílala pořádek. Protoe pokud kadý soud rozhoduje jiným způsobem, tak potom samozřejmí se můeme divit, e soudní spory se vlečou, jak se vlečou. Domnívám se a samozřejmí praxe ukáe, e tento návrh je návrh správný, protoe vůli zákonodárce jetí dále specifikuje, ale protoe máme samostatnou soudní moc, tak samozřejmí nemůeme vyloučit, e soudní moc to dál bude vykládat jiným způsobem. Ale kadopádní si myslím, e teï budou mít na stole soudci jetí precizníjí výklad úmyslu zákonodárce, který zákon tvrdil. Proto doporučuji, abychom tento návrh přijali.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane senátore. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Takový návrh není předloen, take otevírám obecnou rozpravu. Přihláen je pan senátor Jiří Čunek, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane hejtmane, váené senátorky, váení senátoři. Rád bych pro ty, kteří v této duální zpráví nepracovali nebo tolik neijí, tak upřesním jednu víc. Novela je z naeho pohledu zásadní, vichni hejtmani, kteří probírali a povířili pana kolegu hejtmana Netolického, aby s tímto návrhem Pardubický kraj přiel, s tím souhlasí. A myslím si, e to není úplní ta kosmetická záleitost. Dokonce souhlasím s předřečníkem senátorem Martínkem v tom, e soudy sice mohou jinak, ale teï to budou mít o hodní tíí. Teï ta situace je taková, znám ji dobře, protoe mní se níkolikrát týkala, e mohla padnout ze strany a také padla níkolikrát námitka, e vzhledem k tomu, e starosta, v jeho obvodu, na jeho úřadu je stavební úřad, tak řekl, e cesta je velmi potřebná, kterou tady staví, a e občané u ji chtíjí 50 let, tak toto stačilo na to, aby vyjádřili námitku podjatosti, protoe on na tom má zájem, a samozřejmí se tím musel zabývat nadřízený orgán, to znamená v tu chvíli se řízení přeruuje, jde celá víc k nadřízenému orgánu, co je stavební úřad krajský. Ten z obavy u z níkterých rozsudků, které padly, předává tuto záleitost ministerstvu a teï jsme zhruba v jenom roce zdrení stavby. Ministerstvo níkdy také z určité obavy řekne, a můete stavít, a nejsou ádné problémy, tak to dá do jiného kraje. A ty problémy nejsou tak malé, protoe kdy to dá do jiného kraje, tak kadý kraj dostává a kadý stavební úřad dostává ne podle počtu výkonů, které skuteční udílá, to není norma za kus, ale dostává stále stejný příspívek, to znamená, e to nabourává finanční situaci a situaci samozřejmí zdrení na stavebních úřadech, ivnostenských atd., protoe jiný povířený úřad, tedy jiný kraj, musí zpracovat dokumentaci a teï si vezmíte, e jsou níkteré stavby, které skuteční blokují jednoho pracovníka toho stavebního úřadu na celý rok, jsou to velké stavby. Take oni za své peníze, ani by dostali níjaké jiné peníze, musí tady tyto záleitosti zpracovat. Take ona ta víc není tak úplní jednoduchá, jde i do finančních záleitostí, samozřejmí nejproblematičtíjí jsou přímé náklady jednotlivých investorů. Na Vsetíní, kdy jsem jetí byl starostou a jednu stavbu jsem takto v tomto smyslu preferoval, e ji Vsetín potřebuje a v tu chvíli jsem se stal hejtmanem, tak díky tři čtvrtí ročnímu zpodíní na podjatost stavba bude stát dohromady místo i toho soukromého investora zhruba o 15  20 mil. víc. A to nikoho nezajímá. Důvody, proč podjatost ohlásili, zcela jistí nebyly v roviní, vůbec se tam neprokázalo, e by by starosta či hejtman do materie zasahoval.  
A pak je tady jiná víc, na kterou chci upozornit, a co zákon způsobí, e on přenáí svým způsobem - dle mého názoru, protoe u jsme o tom jednali mnohokrát, a to bych jaksi spí chtíl dovysvítlit, stanovisko zpravodaje kolegy Dienstbiera. Způsobuje, e teï ten, kdo chce namítnout podjatost, a já jsem přesvídčen, e by míla, a musí být monost namítnout podjatost, protoe se můe stát, e níkterý starosta, místostarosta atd., můe způsobit svým chováním důvodné podezření, e o podjatost jde. Oni to musí níjakým způsobe specifikovat.  
Teï nemusí specifikovat nic. Řekne, e tu stavbu chtíl a proto je podjatý, a řeí se to. Dnes musí podle mého názoru, pardon, po schválení tohoto zákona, jakoe vířím, e bude schválen, musí ti, kteří chtíjí namítnout podjatost, specifikovat jasné důvody, to znamená jak zasahoval do řízení, jak ovlivňoval řízení na úřadí, e obcházel například dotčené osoby, naruoval proces zákonného rozhodnutí státní správy apod. Tam jsem přesvídčen, e určití, kdy k tomu dojde, tak podjatost je důvodná, určití zůstává v naem právním řádu. A kdy takhle bude specifikována a pokud se takový případ najde, nemůe ádný nadřízený správní orgán říct, s ohledem na to, e on nemůe být z principu podjatý, tak podjatost nebude konstatovat. To by určití konstatoval u i nadřízený krajský úřad, přísluný odbor, kdy by tam takové důvody hodné zřetele byly. Ale doposud z praxe, kdy jsme se dívali na portfolio námitek podjatosti z nejvítí, tak tam práví ádná taková víc nebyla. Stačilo jenom, e vyjádřil vůli, e ten zákon chce.  
Já obavu odpůrců této zmíny, které jsem u nás ani nezaznamenal, ale spí ve veřejnosti, e tady by podjatost tímto míla být smetena za stolu, to není, ale naopak lehkost namítnout podjatost kadému jen proto, e sedí na daném místí a příslunou víc či stavbu chce a podporuje, bude odstranína.  
Závírem chci říci, e také podporuji tento návrh a díkuji panu hejtmanovi, e ho předloil.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, a nyní vstoupí pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, já se trochu obávám, e skuteční očekávání předkladatele nekorespondují se zníním návrhu, tak jak tu byl dán. Pokud zde bylo řečeno, e po schválení tohoto návrh podávat námitky nebude moné, není to pravda, to není ádné zakazující ustanovení. Ustanovení zákona je v podstatí rekapitulace judikatury, a to jetí rekapitulace velmi strohá, protoe nikdy do jednoho paragrafu nemůete precizní vtísnat, co chcete sdílit, na rozdíl od judikatury, od rozhodnutí soudu, které je precizní a podrobné.  
Pokud tento návrh projde, tak se z mého pohledu moc nezmíní. Jak říkám, není to zakazující ustanovení, námitky budou moci být dále podávány, stejného zníní, bude znovu o nich rozhodovat soud. Teï bude mít navíc vyjma judikatury jetí oporu ve zníní zákona. Ale jak tu zaznílo, zníní tohoto paragrafu není nijak precizní, ani nemůe být v zákoní a bude dále předmítem dalích výkladových stanovisek soudu.  
Troku se obávám, e tento návrh, pokud projde, vnese do této problematiky zase troku nejistoty, zase se bude vykládat, a moná víc malinko zbrzdí, ne ji posune dopředu.  
Jak tu zaznílo, určitá nedůvíra nebo spí neakceptace pomalého vývoje judikatury a rozhodování soudů, já jako právník to chápu, ale na druhou stranu si myslím, e je to lepí a precizníjí cesta nechat danou problematiku vyloit soud, který se jí potom bude dret, ne do toho sáhnout z pozice zákonodárce, dát tam novou zákonnou normu a jediné, co se stane, e znovu bude vykládána zákonná norma, a výsledek, e tyto námitky nebudou moné, ten se určití nedostaví, ten z toho neplyne. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní se hlásí o slovo pan senátor Jan Sobotka.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové, milí kolegové. Chtíl bych jenom krátce říci a podpořit tento návrh, protoe v současné dobí v Královéhradeckém kraji jsme svídky toho, jak tento systém paralyzuje normální ivot. Pro představu  o stavbách místa Hradce Králové rozhoduje stavební úřad v Hořicích. A jak zde říkal pan kolega Čunek, je to také o tom, e krajský úřad se snaí posílit personální a finanční stavební úřad, aby to vůbec zvládl.  
My jako zastupitelstvo Královéhradeckého kraje jsme se přiklonili k této iniciativí, přestoe právní chápu ty záleitosti a důvody, které jste tady sdílili, ale beru to jako určitý pokus. Jenom, abych to vysvítlil  kdy řeknu z pozice starosty místa, pokud místo schválí rozpočet a dá najevo určitý zámír, tak systémová podjatost vaeho vlastního úřadu je zřejmá, a vůbec si nedovedu představit, e by místa a obce v naí zemi, které chtíjí níco tvořit a budovat místa, míla rozhodování o stavbách svířit sousedním místům, případní mením. Nepovauji to tedy za rozumné a z tohoto důvodu budu podporovat přijetí tohoto zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A hlásí se pan zpravodaj Jiří Dienstbier, prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Jako zpravodaj jsem shrnul to, jak jsme vedli debatu na ústavní-právním výboru, ale tady bych se vyjádřil jetí jednoznačníji. Myslím, e ve variantí, tak jak byl zámír vyloučit to vdy, kdy je tam vztah úřední osoby k tomu, o jeho zájem se jedná, případní státu a ÚSC, byl by neústavní, a kdybychom to takto vyloili, bylo by to důvodem spíe pro zamítnutí návrhu zákona.  
Druhá varianta, která je doopravdy pravdípodobníjí, e soudy to vyloí ústavní konformním způsobem, to znamená, e podjatost je vyloučena jenom, pokud níkdo namítá pouze to, e úřední osoba rozhoduje o níčem, kde je účastníkem řízení samosprávný celek nebo stát, tak tady doopravdy odpovídá stávající judikatuře. Zmína zákona nezmíní vůbec nic, soudy budou rozhodovat prakticky úplní stejní, po níjaké dobí nejistoty, ne se to dostane znovu třeba k Nejvyímu správnímu soudu, který rozhodne v té víci úplní stejní, e pokud tam přistoupí níjaké dalí skutečnosti, e můe jít o případ podjatosti. To znamená, e my se stejní nevyhneme podávání námitek, jak u tady také zaznílo, jejich individuálnímu posuzování v kadém konkrétním případí. Znamená to, e tato zmína neřeí vůbec nic, vůbec nic se nezmíní. Vae problémy, které jsou reálné na obcích, krajích, případní i v rozhodování státu, e níkdo můe zneuívat námitky.  
A k tomu, co tady říkal pan senátor Čunek. Ani dnes nestačí pouze říct, vy jste úředníkem obce, o jejím stavebním zámíru se rozhoduje. Musí tam přistoupit i dalí skutečnost, pak je to otázka odvahy toho, kdo rozhoduje o námitce podjatosti, aby ji odmítl, pokud je opřena pouze o tuto jednu skutečnost, protoe pro to má oporu u v dnení judikatuře soudů.  
To znamená, e my tady přijímáme návrh, o kterém podle mí víme, e nezmíní vůbec nic na praxi. A je otázka, jestli takové zákony vůbec máme schvalovat, protoe proč schvalovat zákon, který v zásadí nic nemíní, kromí toho, e do toho vnáí na níjakou dobu nejistotu, to znamená spí to doopravdy zhorí.  
Proto zde aspoň formální, abych míl čisté svídomí, podávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Vnímám, jaká je tady realita, e je tady o tom poptávka, e to pravdípodobní projde, ale protoe buï při jednom výkladu je to neústavní, poruuje to základní ústavní principy i principy správního práva, nebo v druhém případí to nic neřeí, a v obou případech podle mne je to dobré k zamítnutí, protoe vy, kteří od toho níco očekáváte, nakonec budete zklamaní, e soudy rozhodují dále úplní stejným způsobem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych na úvod mého krátkého vystoupení říci, e jsem také podjatý, určití v tomto zákoní, protoe jsem člen krajského zastupitelstva Pardubického kraje.  
A chtíl bych říci, e tento návrh zákona o podjatosti projednáváme celou dobu, co jsem členem krajského zastupitelstva. A je to ji od roku 2000, jsem jeden z nejdéle slouících krajských zastupitelů.  
Chtíl jsem k tomu říci, e to je moná z pohledu právního marná snaha, nic se nezmíní, ale jsem přesvídčený o tom, e jakákoli zmína pozitivní k lepímu, aby se vyuila monost vyuívání té podjatosti pro různé stíovatele nebo ty, kteří brání rozumným stavbám a skuteční paralyzují nejen níkteré stavby, ale paralyzují třeba i rozvoj přísluné oblasti regionu nebo kraje, tak je potřeba, abychom tomu udílal přítr. I kdy třeba malinkou. Já jsem velice pro, aby se tento návrh zákona přijal, protoe nám to pomůe.  
Vůbec bych nespoléhal na judikaturu soudů a to, e soudce bude mít tu odvahu podjatost odmítnout. Vím to z praktického hlediska. Kolega Dienstbier se mýlí v tom, e soudci na tuto hru vdycky přistoupí a podjatost přiznají a klidní to nařídí. To je dlouhodobá zkuenost z praxe, z rozhodnutí Krajského soudu v Pardubicích, potamo Hradce Králové.  
A chci říct jednu velice praktickou víc. Je tam záleitost, bude to probíhat i v jiném zákoní o liniových stavbách, kde je ve výčtovém zákonu navreno také jedno vodní dílo, to jest Plavební stupeň Přelouč. Tato záleitost se projednává přes 20 roků v Pardubickém kraji. A práví to, e odpůrci stavby, ti aktivisté vyuili práví tento systém podjatosti, aby stavbí zamezili, kdy u nemohli uspít níjakým jiným způsobem, tak to navrhli podjatostí a zase se celá stavba odloila nebo prodlouila. Take já jsem pro, abychom se na to také podívali z praktické stránky. Ty zákony by míly níčemu slouit. A jestlie tento zákon pomůe aspoň v níkterých momentech ke sníení paralyzování tích naich rozvojových staveb, tak to bude jenom k dobrému. Take, prosím vás, podpořte tento návrh zákona. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a s přednostním právem vystoupí paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré dopoledne vem, díkuji. Osobní se cítím také podjatá, protoe jsem zasaena praxí. Tudí z praktického pohledu, tak, jak se potýkáme v rámci systémové podjatosti, tak, jak je podávána a jak nám prodluuje proces v praxi, prosím vás o podporu tohoto návrhu zákona. Aby o záleitost rozhodovaly jiné regiony ne tam, kde to potřebujeme řeit, jenom proto, e systémová podjatost je jakýmsi módním trendem a způsobuje dlouhodobé komplikace, je to realita. Take cítím se osobní podjatá, protoe vím, jaké jsou problémy v praxi. Prosím o podporu, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se vem za druhé vystoupení, ale já se na vás obrátím, protoe mnozí z vás si pamatují, kdy jsme schvalovali důvody, pro které jsme rozířili dovolání k Nejvyímu soudu. Tak já si dobře pamatuji, protoe to bylo tehdy v ústavní-právním výboru, e tehdy témíř jistí to byl místopředseda, tehdejí, současný místopředseda Nejvyího soudu dr. Fiala, který nás přesvídčoval tím, e vlastní bychom míli tyto dovolací důvody rozířit. A to z toho důvodu, e se bude sjednocovat právní názor v České republice. To znamená, kdy Nejvyí soud rozhodne i v tích jiných záleitostech, ve kterých dříve nerozhodoval, take soudy tím budou více vázány a nedojde k tomu, co tady bylo zmíníno, e na jedné straní republiky rozhodne okresní soud v jedné víci úplní jinak ne na druhé straní. Pokud tedy ta víc u např. prola níkdy v historii dovoláním, a já jsem přesvídčen, e v tomto případí hranice toho, kdy jde skuteční o podjatost  a to tady z mého pohledu vichni chápeme, e níjaké neoprávníné zásahy do řízení ze strany níjakých funkcionářů jsou celkem jasné, kdy mají být a kdy nemají být, nebo u tam nemají být. Ale já jsem přesvídčen, e touto normou níco přece jen způsobíme. Vezmíte si, jaký je ten proces. To znamená, níkdo na odboru výstavby, tedy stavební úřad prvního stupní řekne, e to je v pořádku, přijde tam námitka podjatosti, i kdy není opřena o ádné důvody, tak jenom proto, e ten človík je funkcionářem a můe to chtít z pohledu funkce, tak můe být rychle rozhodnuto, velmi rychle rozhodnuto, na kraji, protoe to je jasné. A v zákoní je jasné a je specifikováno, e tohle práví ádná podjatost není. A stejní rychle můe být rozhodnuto na ministerstvu. A pak u se můe stavít. Protoe on to sice můe namítnout k soudu, ale musí ádat soud o předbíné opatření. A kdy soud tady bude mít toto nae rozhodnutí a bude jasné, e tam jiné důvody nebudou, tak to předbíné opatření nevydá.  
Já chápu  a teï se obracím přes předsedajícího na pana senátora Dienstbiera, já chápu, e si v tom naem systému níkteří soudci dílají, co chtíjí. Ale myslím si, e teï se jim svým způsobem trochu omezí rozhodnutí, ačkoli to udílat mohou, ale budou vídít, e tohle přece podjatost není, kdy tam níkdo napíe tu jednu vítu. Ale tou jednou vítou, stejní jako dnes, i po platnosti této novely se k soudu dostat můe, to je pravda, ale já jsem přesvídčen, e to řízení na vech stupních bude trvat daleko kratí dobu. Myslím v tom meritu víci, e se nebudou muset tím zabývat takovým způsobem, protoe teï u ta cesta bude zcela jistí jednoduí. Já jsem o tom přesvídčen.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a jetí je přihláen pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, kolegyní, kolegové.  
Já mám povinnost tady sdílit struční, e s tímto návrhem souhlasím, podporuji ho. A dokonce stejní tak zbylí členové naeho bývalého emeritního senátního klubu. Ty důvody jsou jasné. V terénu je to tak, e ti, kteří ijí v tom regionu, tak je povaují za natolik kompetentní, e myslím, e není třeba, abychom donekonečna řeili potraviny pro média, nebo potravu pro média, tady ty spory, neustálá protahování správního řízení, neustálé prodluování, to určití dobré není. A ti, kteří rozhodnou, tak v tom regionu ijí. A pokud udílají chybu, tak ta chyba bude zhodnocena voliči a v tom dalím období u tam bude sedít níkdo jiný. Take není tady jediný důvod, abychom tady z mého pohledu tento senátní tisk návrhu zákona neschválili.  
Jenom poznámka. Není tiplavá, neberte to tak, ale je velmi zvlátní, e níkteré významné senátní kluby se ani na tomto nedovedou domluvit. Musím to tady říct. Asi víte, o čem mluvím. Ale to je přece jasné tady toto. Aspoň tedy pro mí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit, rozpravu uzavírám. A tái se pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit v obecné rozpraví? Ano, prosím, máte, pane hejtmane, monost reagovat.  
Martin Netolický:  
Váené dámy, váení pánové. Ono toho zaznílo pomírní hodní, ale já myslím, e bychom opravdu míli přejít k meritu problému. Protoe v tích rozhodnutích jednotlivých správních senátů krajských soudů apod. se často dočítáme o úmyslu zákonodárce. Úmysl zákonodárce, podle kterého jsou vykládány jednotlivé případy o podjatosti v rámci § 14, odst. 1. A v tích jednotlivých judikátech jsem se dočetl, co vechno míl zákonodárce v úmyslu, ale já myslím, e tímto rozhodnutím jednoznační práví ten úmysl říkáme. Protoe v České republice máme spojený model územní veřejné správy, obce a kraje vykonávají samostatnou a přenesenou působnost, a proto se také předpokládá, e k takovýmto situacím můe docházet.  
A já myslím, e je dobré, pokud jasní řekneme, e nesmí být vyvolána podjatost jenom kvůli tomu danému pomíru. Já myslím, e ten explicitní text vůbec nevadí tomu, co tady říká pan kolega Dienstbier i ostatní právníci z ústavní-právního výboru, nebo členové ústavní-právního výboru. Já myslím, e to v rozporu není, protoe, jak zaznílo, tak v tích judikátech také musí být de facto zdůvodníní podle prvního odstavce. To znamená, e skuteční dochází k podjatosti na základí pomíru k dané víci.  
Já budu velmi rád, pokud tento text podpoříte, protoe mám obavy, e tady opravdu ta debata můe vést k tomu, e poté se jednoho dne přehodnotí stávající model územní veřejné správy a opít budeme přemýlet o níjaké reformí. Např. e bychom opít mohli oddílit veřejnou správu, čili výkon státní správy a samosprávy. Ale nevím, jestli po patnácti letech od reformy, která mimochodem nebyla úplní levná, jestli jsme připraveni na tyto zásadní zmíny a jestli jsme připraveni na to, aby nám vznikaly okresní úřady. A pomírní silné okresní úřady, protoe tak, jak jsem zaznamenal i debatu na Ministerstvu pro místní rozvoj ve vztahu ke stavebním úřadům, e by chtíli superstavební úřad, tak to je mimochodem výrazné oslabení spojeného modelu. Protoe stavební úřady byly na obcích, pokud se nemýlím, dávno před reformou veřejné správy, protoe rozhodovaly v prvním stupni jetí před rokem 2003.  
Je potřeba si jednoznační říct, e pokud budeme takovýmto způsobem postupovat i nadále, pak je to debata o oddílení výkonu státní správy a samosprávy. Ale to znamená nemalé prostředky. Za chvíli tady bude pan premiér, on určití by byl rád, abychom oddílili státní správu a byl posílen státní prvek. My se domníváme, e decentralizace byla správným krokem, a dekoncentrace také, a domníváme se, e bychom míli v tom tradičním modelu, v tom posíleném modelu pokračovat.  
Take on je to skuteční právní spor, o kterém se tady bavíme. Je to pomírní i závaný spor, ale ten § 14, odst. 2 podle naeho názoru ničemu nekodí. A naopak ten úmysl zákonodárce, na který se vichni odkazují, tak zpřesňuje.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane předkladateli. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Radko Martínek? Nepřeje si vystoupit. A nyní bude mít slovo garanční zpravodaj pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, nebudu tady opakovat, co zaznílo v rozpraví. Shrnul bych ji pouze tak, e jsou zde formální předloeny dva návrhy. Jeden na schválení zákona, druhý na zamítnutí zákona, a v tomto pořadí bychom o návrzích míli hlasovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pokud by tento návrh neproel, je navreno hlasování zamítnout.  
Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, 68, kvorum pro přijetí je 35. A nyní tedy budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 68, kvorum pro přijetí je 35, pro návrh 56, proti 3. Návrh byl schválen.  
A já díkuji jak předkladateli, tak zpravodajům, a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
292  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 292. Návrh uvede námístek hejtmana Moravskoslezského kraje Jan Krkoka, kterého mezi námi vítám a, pane předkladateli, máte monost návrh předloit, prosím.  
Jan Krkoka:  
Váený pane předsedo, váení senátoři, senátorky.  
K návrhu Zastupitelstva Moravskoslezského kraje na vyjádření vydání zákona, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích, ve zníní pozdíjích předpisů. Dne 12. 9. 2017 Zastupitelstvo místa Třince přijalo usnesení, kterým poádalo Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje o předloení návrhu novely zákona o obcích Poslanecké snímovní za účelem doplníní seznamu statutárních míst o místo Třinec. Dne 14. 12. Moravskoslezský kraj, tím myslím Zastupitelstvo Moravskoslezského kraje, také odsouhlasila tenhle zákon, který bych dnes chtíl přednést a poádat vás o odhlasování.  
Do výčtu statutárních míst obsaených v § 4, odst. 1 Zákona o obcích se doplňuje Třinec. Počet statutárních míst se tak navrhuje zvýit na číslo 26. Proč zrovna Třinec? Protoe je významným místem, je jedno ze společenských center dopravních uzlů Tíínského Slezska. Je obcí, která spravuje 12 obcí. Na Třinecku působí jeden z nejvítích zamístnavatelů, a to Třinecké elezárny. Místo Třinec, které má 36 000 obyvatel a celkem v rámci ORP 60 000 obyvatel. Vířím, e dnení Senát tenhle zákon podpoří. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vechno? Take díkuji vám a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 292. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Cieňcia³a. Návrh zákona dále projednala stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 290/3. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Milo Vystrčil. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 292/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane námístku, váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. VUZP na svém zasedání dne 11. 7. přijal usnesení, ve kterém doporučuje předloený návrh schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Já bych k tomu pouze doplnil to, e v podstatí ádný zákon, ani zákon o obcích, neurčuje a nevymezuje přesná pravidla pro to, které místo můe tento status statutárního místa získat. Je to vyjádřeno pouze vůlí zákonodárců, tím, e místa jsou vyjmenována v zákonech o obcích. V ČR existovalo dříve 13 statutárních míst plus Praha, v současné dobí je to 25 statutárních míst plus hlavní místo Praha. Tímto se navrhuje, aby se ten seznam rozířil o místo Třinec. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úlohu garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit VHZD, pan senátore Jiří Cieňcia³a? Přeje si vystoupit? Tak prosím.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Prosím vás, já jsem původní nechtíl k tomu vystupovat. Ale morální hledisko, vlastenecké hledisko, lokální hledisko toho regionu mí k tomu nutí. Já tu nutnost povauji jako správnou. Proto jsem se přihlásil k diskusi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ne, diskuse není. Vy jste zpravodaj, pane senátore.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Promiňte, ale víceméní ty dví víci jsou z hlediska obsahu v zákrytu. Ta procedurální stránka, která se týká zpravodajství nebo zpravodajské zpráví, probíhla ve VHZD. Ostatní drobné podnikatelské záleitosti, myslím si, velmi solidní, bez velkých stresů. A víceméní jsme si notovali, e jsou lokality, e chvála bohu, e jsou takové lokality, jako například obraz Třinecka, na takovém významném místí, jako je rozhraní tří státu, v centru Evropy. Take nebyl ádný velký problém, aby výbor hospodářský tento návrh jednoznační podpořil. Já bych tady chtíl jenom jetí uvést dalí argumenty, které zazníly na výboru a které jsou, myslím, relevantní. A to takové, jako je strategickým lídrem Třinecko jako takové. Díky tomu, e tam mají Třinecké elezárny obrovskou průmyslovou zónu, která tam vznikla v poslední dobí. Obchvat Třince, bavíme se o infrastruktuře, tady zazníla celá řada argumentů v jiných souvislostech. Já jsem se na tom osobní podílel se starostkou nebo s místem, opravdu to je sisyfovská práce. Natístí, to se podařilo, zrealizovat obchvat. Existuje bohuel, vzhledem k tomu, e nemáme dořeené zákony, dneska se o nich budeme bavit taky v jednom materiálu, který předkládám jako zpravodaj, se to podařilo zajistit ze dvou třetin. Jedna třetina je neřeená a blokuje celé propojení na Slovensko. Dále si myslím, e Třinci je přiřčena vedoucí role v řeení... Místo je jako průkopník čisté mobility. Místo koupilo deset elektromobilů a autobusů a dalí jsou na cestí. Jsme zapojeni jako region, jako místo do smart regionu, do procesu, který je velmi náročný, který jetí bude trvat níjakou dobu. Tak bych mohl pokračovat, abych aspoň zmínil třineckou výzvu. Ta třinecká výzva na základí konkrétních příkladů, jak se brzdí ty liniové stavby, se setkala s velkým ohlasem. Za to díkujeme, e se to tak ujalo. Nehovořím o různých společenských a jiných sportovních událostech, jako je mistrovství ČR muů a en v atletice, Invent Arena, která byla postavena z prostředků Třineckých elezáren, za účasti Třince, extraligový hokej, Davis Cup, Beskydská laka, příprava mistrovství svíta. Čili ty víci bych chtíl zdůraznit. Na konec bych přečetl návrh. Na základí vech tích událostí a zejména rozvíjení kontaktů, jak společenských, kulturních, tak hospodářských s Polskem a se Slovenskem, naposledy jsme to stvrdili před mísícem, e jsme podepsali memorandum v souvislosti s uhelnými platformami, e ta spolupráce se bude jetí dále prohlubovat. Minulý týden probíhlo v Bruselu velké jednání tíchto regionů i dalích. Tam jsme v podstatí byli víceméní vyznamenáni morální, řečeno slovy a ústy představitelů Evropské komise. Řekli: Kdyby pracovaly regiony tak, jak pracují v ČR, tak Evropa by míla mnohem méní problémů.  
Čili ná výbor doporučuje jednoznační projednat tento zákon, schválit ho a zařadit místo Třinec nebo region Třinec do té skupiny statutárních míst. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova, pan senátor Milo Vystrčil? Ano, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane zástupce Moravskoslezského kraje, váené kolegyní, kolegové. Stálá komise pro rozvoj venkova se zabývala návrhem zmíny zákona o obcích na svém včerejím zasedání. Po pomírní podrobné diskusi nepřijala usnesení. To je vechno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není předloen takový návrh, take pokračujeme v jednání, a to tím, e otevírám obecnou rozpravu. Přihlásil se pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Já bych si dovolil předevím pogratulovat panu námístkovi hejtmana za to, e jeho kraj nemá jiné problémy ne tento. Myslím si, e to bude příznivá zpráva pro celou republiku, e se mnohým uleví.  
Nyní vání k celé záleitosti.  
Původní kdy se objevila záleitost, e níkteří starostové nebudou starostové, ale primátoři, tak musím konstatovat, e se to týkalo pouze píti míst, a to tích nejvítích míst ČR, to znamená Prahy, Plzní, Brna, Ostravy a Olomouce. Tak jak bohuel jsme poslední dobou svídky devalvace velijakých hodnot, tak postupní si tuto představu, e starostovi u nestačí být starostou, ale musí být primátorem, tak s tímto návrhem přila celá řada dalích míst. Take dneska jich máme celou řadu. Nicméní pokud zařadíme Třinec, tak se dostaneme do dalí kategorie, protoe se zase bude sniovat počet, pak byl jakýsi úzus, e by to míla být krajská místa. To by mílo jetí níjakou logiku. Pak zase se přilo s tím, e by to míla být místa aspoň nad 50 000 obyvatel. Ani tuto podmínku Třinec, pokud vím, nesplňuje.  
Abychom se zabývali tím, jaký to má pro Třinec a Třinecko význam, ádný. Protoe jestli se starosta bude jmenovat starosta nebo primátor, je to úplní jedno, bude to řádoví stát místo Třinec náklady ve výi, dejme tomu, stovek tisíc. Ale to je vechno, co to přinese, kromí dobrého pocitu pana nebo paní starostky, myslím, momentální, e je tam paní starostka. Tak e se bude u nazývat, kdy půjde na sním s ostatními starosty, tak se bude nazývat primátorkou.  
Já samozřejmí chápu, e kdy se podívá kousek od Třince, přes hranice, tak tam je primátorem kadý starosta kadé vesnice. Take chápu, e to je moná ten důvod, který tu záleitost vyvolává, který troku irituje starostu nebo starostku pomírní velkého a bezesporu významného místa ČR.  
Pokud bychom ovem míli k této záleitosti, já si myslím, e Senát je tady od toho, aby byl uválivý, rozumný, tak by se nemíl poutít do toho, e bude tady pokračovat v tích, jak jsem říkal, devalvacích hodnot, protoe potom je jasné, e, moná bych panu námístkovi pak navrhl, sedím tady, starosta Bohumína, e by pak tam mohl být Bohumín, mohl by to být také Havířov a celá řada dalích. Moná by tak mohla být vechna ta místa tam v okolí Ostravy, aby se s Ostravou nehádala.  
Tady atecká starostka zase významní ukazuje... Ten je významný pivní tradicí. Nevím, jestli by jí pomohlo, e bude primátorka pivního místa.  
Ale vání, já si myslím, e bychom nemíli k tomuto přistupovat. A pokud bychom k tomu míli přistupovat, tak existují podle mí jenom dví systémové reakce. První reakce je taková, e by tedy statutárními místy nebo statutáry a primátory byli představitelé vech trojkových obcí, pak by to dávalo jakousi logiku, e by se odliili tím, e mají jakési vyí postavení, dejme tomu, nebo bychom museli přistoupit k dalímu nepopulárnímu kroku, to znamená, e naopak níkterým místům toto odebrat. Například zůstat u tích krajských míst. Protoe si netroufám tvrdit, e se najde tady politická reprezentace, která by se pustila do toho odebírání, tak si myslím, e pokud tedy projde Třinec jako dalí statutární místo, tak je na místí, aby se Senát v tom dalím období zcela seriózní zabýval tím, e připraví návrh zákona, kdy vichni starostové trojkových obcí se stanou primátory, protoe jinak to opravdu nedává smysl. Výsledek je prostí tento chaos, který v ČR jest. Níkteří tvrdí, e to přinese tomu místu bůhví jaký prospích. Není to pravda. Místo nedostane ani víc peníz na státní správu, primátorka, jak si níkteří myslí, e si polepí finanční, nepolepí si finanční.  
A stejní tak si nepolepí finanční ani místo Třinec. Neexistují ádné dotace, které by byly jenom pro statutární místa. Take fakticky to nepřinese místu Třinec vůbec nic. Kromí nákladů, které, dejme tomu, bude platit na úkor toho, e by tam postavila pár nových chodníků. Ale to u si musí rozhodnout, to můeme rozhodnout samozřejmí my, tím, e to buï schválíme, nebo neschválíme. Ale předevím by si to míli rozhodnout v Třinci a v Moravskoslezském kraji. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. S přednostním právem vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane hejtmane, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Tohle je devastace non plus ultra. Jako já ve finále, kdy jsem si vyslechl kolegu, vaím prostřednictvím, pane předsedo, Cieňcia³u, e vlastní je to vlastenecké hledisko, tak prosím vás, můj malý Boí Dar, já k nímu mám neskuteční vlastenecké hledisko, iji na hranicích se Saskem, bojuji za to, abychom tam udreli tu českou řeč. Je to super vlastenecké hledisko. Taky přemýlím o tom, jestli po 30 letech starosty bych se nemohl stát primátorem. Je to devalvace, naprostá devalvace. Podle zákona o obcích i ti, kteří mají magistrát, tak jsou jenom obcí. I místo Praha je pouze obcí.  
O čem se bavíme? Bavíme se o prolomení stropu 40 tisíc obyvatel. Nebo u je prolomen částeční. Ale v mením mířítku. Dříve byla jakási hranice daná 50 tisíci. 50 tisíc mají, například 49 tisíc místo Karlovy Vary, Chomutov. Ale tady se dostáváme na stav 35 tisíc. Já mám ve svém kraji úplní vechno to, co tady bylo řečeno předtím i předřečníkem, panem Cieňcia³ou. Taky je tam spojnice vech moných cest, myslím místo Cheb. To má 32 tisíc obyvatel. Jenom o tři tisíce méní. Velmi důleité. Celá léta nás bránili před imperialismem na té elezné oponí. Mají zásluhy. Podle mí by míli za tyto zásluhy taky sklidit minimální primátorské označení jejich starosty. Prosím vás, nedílejme z toho bramboračku, zastavme to. Máme 25 statutárních míst. Buïme rádi, e je máme. Nevymýlejme dalí. A pokud níjaké místo v budoucnosti, kdy se bude vylidňovat zejména venkov, tam máme problém. Budou se zvítovat místa. Níkteré místo se dostane na 50, 60, moná 100 tisíc, tak z níj potom udíláme primariát. Take já chci vyzvat Moravskoslezský kraj, nemám nic proti nímu, protoe jsme ve stejní ohroených regionech, myslím tím jetí spolu s Ústeckým a Karlovarským krajem, vím, jak je ten ivot v naich krajích tíký. Ale na druhou stranu, tohle je devalvace. A je to jenom proto, e to místo si usmyslelo, e tedy bude mít magistrát, e paní primátorka nebo paní starostka bude hold nosit titul primátorky. Čili já bych byl rád, kdybychom byli schopni to tady v Senátu zastavit. Není to nic proti Třinci ani Moravskoslezskému kraji. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Vladimír Plaček. Prosím.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné dopoledne, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já zase vystoupím přesní s opačným návrhem. Ačkoli jsem z Opavy, Třinec je od Opavy dosti daleko, tak přesto přese vechno jsem přesvídčen o tom, e Třinec jako významné místo, místo hutníků, de facto centrum tíínského Slezska, by si tento statut určití zaslouilo. Chápu ten návrh Moravskoslezského kraje, nech je tedy Třinec statutárním místem. Rád bych vás vyzval k podpoře tohoto návrhu. A pokud se jedná o tích dalích postupech, které ji zazníly, ano, řekníme, Třincem to skončí, pak zkusme přemýlet o níjakém systémovíjím způsobu určování statutárních míst. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váené kolegyní, kolegové, pane předsedo. Já jsem jeden z tích dlouholetých starostů, který tak úplní nechápe, proč by míl být... Kdy je starosta, tak se stará, kdy je to primátor, my si vdycky díláme legraci, tak ten nemusí pracovat, ten u je vysmátý, ten je od reprezentace. Nicméní já vnitřní vůbec ty pocity nemám. Nevím, jaký je mezi tím rozdíl. Asi bych o to nikdy neádal. Moná to je takové to právo na sebeurčení, take toto je jetí jedno z tích nejmeních, které mní ani tak moc nevadí. Jsou jiná sebeurčení, která mí drádí daleko víc. Jsou společensky naprosto tragická. Na Slovensku skuteční, teï zcela vání, celý tento bod je takový odlehčený, protoe je legrační, vlastní vůbec o nic nejde. Pan senátor Martínek to moná říkal správní, e je vidít, e ty problémy asi ádné nemáme, protoe to je tak vdycky. Jak jsou velké problémy, ty se řeí, ty malé se řeí a ve chvíli, kdy se stanou velkými, protoe ádné jiné nejsou. Ale na Slovensku je to tak, e, protoe to máme za hranicí, my se s nimi stýkáme stále, e tam kdo je starosta obce, tak je starosta, kde je místo, tak je primátor. Myslím si, e se posunujeme tímto smírem. Tím dojde k takové té normální devalvaci. Pak i primátoři budou muset normální se starat, jako starostové, nech je to tak. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Vystoupí pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegyní, pane námístku. V prvé řadí vůbec nic nemám proti Třinci. Ale jak u tu níkolikrát zaznílo, míla by být dána níjaká pravidla. Dnes vláda prohlauje Veverskou Bítýku z místyse na místo. Podle určitých pravidel. Jedním z nich je 3 tisíce obyvatel. A potom musí splňovat níjaká dalí. Proč níco podobného nebo níjaká podobná pravidla nemohou platit pro statutární místa?  
Pan senátor Horník u tady mluvil o Chebu. Stejní tak by to mohly být Klatovy jako podobní významné centrum v Poumaví. Padlo tady také, ano, potvrïme Třinec, nebo Třincem to končí, pak začníme níco dílat.  
Jene dokud nebude vydán níjaký signál, který způsobí to, e se třeba Třinec nestane tím statutárním místem, do té doby patřičné orgány a instituce s tím nic dílat nebudou. V podobném duchu se vedla i debata Stálá komise Senátu pro rozvoj venkova a ani já jsem nepodpořil  nebyl jsem ani pro, ani proti, ale stejní tak budu hlasovat i teï. Senát řekníme jako rada starích by nemíl dílat takováto líbivá nebo laciná hesla. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore a nyní vystoupí pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý den, nechtíl jsem to své vystoupení nechávat a na závírečné stanovisko zpravodaje, protoe bych se chtíl vyjádřit ke dvíma záleitostem. Vaím prostřednictvím, pane předsedo, bych chtíl panu senátorovi Martínkovi říct, e práví e existují dotační tituly, které jsou vypsány pro statutární místa, např. čistá mobilita. Je to tak, kdy zrovna místo Třinec bylo velice aktivní nebo je velice aktivní v této oblasti a nemohlo na tomto dotačním programu participovat. Rozumím diskusi, na druhou stranu  opít prostřednictvím pana předsedy - návrh pana senátora Martínka, e by se o tom míla vést níjaká irí nebo obecníjí debata. Na druhou stranu toto není chybou zastupitelstva Moravskoslezského kraje, a u vůbec ne místa Třince. Nechci tady diskutovat o tom, jestli hlavní leitmotiv byla touha paní starostky mít na poslední dva mísíce volebního období titul primátorky, to mní nepřísluí.  
Na na druhou stranu taková je dnes legislativa, takhle hovoří zákon o obcích. ádný jiný zákon to neupravuje. Krajských míst, jestli se nepletu, máme 13, kdy z toho je pořád vydílená Praha, tak u tam dnes máme stejní dalích 12 míst, o kterých můeme diskutovat, jestli ano, nebo ne. Take se vůbec nebráním do budoucna této diskusi, ale přijde mi trochu nefér to vytýkat Moravskoslezskému kraji, e vyuil této monosti a návrh tady předloil. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Co se týká statutárních míst a nominace toho, kdo je a kdo není statutárním místem, tak pokud se podíváme do historie, tak zjistíme, e statutárními místy se stávala místa, která byla níčím výjimečná a byla níčím výsadní, a moná proto v zákoní o obcích to je tak, e místa jsou vyjmenována a postupní jak zákonodárný sbor začíná mít přesvídčení, e výsadních a výjimečných míst je více a více a je to třeba i na základí iniciativy míst nebo krajů, tak tam dalí a dalí místa přibývají. A jsme tady jenom dnes od toho, abychom řekli, jestli Třinec je nebo není výsadním, výjimečným místem, a jestli to, e je ocelovým místem nebo místem, kde se dlouhodobí hraje hokej, u je důvod pro to, abychom zvedli ruku a oni se stali statutárním místem.  
Skuteční tam nejsou ádná pravidla a je to tak, e to, co by se mílo brát jako hlavní kritérium, je to, jestli vy si myslíte, e to místo je výjimečné, výsadní, je takové, e by se mílo stát statutárním místem, co potom nevylučuje, e by se níkdy statutárním místem třeba mohla stát i Telč, která je místem v UNESCO, na druhé straní zatím Telč ani kraj Vysočina toto nenavrhují. A v tom je potom to riziko, jestli my dokáeme v níjakém okamiku odliit to, jestli jetí přidávat nebo u nepřidávat, a myslím si, e v tomto smyslu bychom dnes míli rozhodovat. Kdy se podívám na Třinec, na jeho historii a na to, kdo dnes u je statutárním místem, tak můj pocit je, e Třinec tam patří, by nevím, jestli by tam patřil, kdyby míst třeba bylo jen deset. A kdy jich je dnes 25 plus Praha, tak mám pocit, e u asi Třinec patří a říkám to tady, jak to je, na druhé straní, abych to troku odlehčil, nevím, jestli to pan Cieňcia³a a dalí ví, ale nejvíce statutárních míst je v Ústeckém kraji, kde jich je pít a potom v Moravskoslezském kraji, kde jich je také dnes pít, a pokud se Třinec stane statutárním místem, tak jich v Moravskoslezském kraji bude est a Moravskoslezský kraj bude dret první příčku, nebo tam bude est statutárních míst, zatímco třeba v Plzeňském kraji nebo na Vysočiní je to místo jenom jedno, jinými slovy hrozí riziko, e se tyto kraje budou snait Moravskoslezský nebo Ústecký kraj dohonit, co by nebylo určití dobře. Take to je ta jedna část toho, co jsem chtíl říci.  
Druhá část je reakcí na to, co tady říkali níkteří mí předřečníci, e by to míla mít níjaká jasná pravidla a e by míl být vydefinován jakýsi statut míst. Potom jediné, co přichází do úvahy dle mého názoru jako človíka, který se zabývá třeba i tou regionální politikou, je, e se budeme dívat, o koho se místo stará, jaký region obhospodařuje, jaký region vede. V tom případí se nabízí pouze dví monosti dle mého názoru logické. Tou první je, e vezmeme krajská místa, protoe jsou v čele krajů a jsou to hlavní místa krajů, kterých máme 14, a tím územním celkem, v jeho čele ona stojí, jsou kraje, a druhá monost je, e máme správní obvody obcí s rozířenou působností, to je dalí typ tzv. normativního regionu a potom by jich bylo tedy 205. A vechny obce s rozířenou působností by se staly statutárními místy, a tím pádem by tam nebyli starostové, ale primátoři.  
Ale předpokládám, e k tomuto kroku připraveni nejsme a tímto smírem jsme se v zákoní o obcích nevydali, a proto já za sebe si dovolím podpořit návrh, abychom Třinec jako statutární místo odsouhlasili, nebo z hlediska toho prvního způsobu posuzování, tzn. dnes té výsadnosti, výjimečnosti si myslím, e kdy se podívám na současná statutární místa, tak Třinec, řekníme v mých očích, kritéria, která jsou potřebná pro to, aby se místo mohlo stát statutárním místem, splňuje. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, a nyní vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane hejtmane, kolegyní, kolegové. Díkuji Miloovi, e udílal to shrnutí, e Ústecký kraj a Moravskoslezský jsou tími, které mají dnes po píti statutárních místech, ale paradoxní jsou to ty kraje, které jsou nejzaostalejí, které jsou strukturální postiené, a řeí se tam takovéto detaily, místo toho, abychom se zabývali smysluplnými vícmi. Pak ale zjiuji, e pokud tyto dva kraje budou mít celkem 11 míst, máme 14, které tomu jsou díky krajům, co je 25, a pak tam přibude jetí jedno, jedno je tam navíc, tak asi potom se budu snait, aby se tam dostal Cheb, protoe ten je velmi významný. Chci se zeptat, a nastane shon ostatních míst, aby se také staly statutárními místy, co si tady my s tím počneme a budou mít moná i víc obyvatel ne má momentální Třinec a tím neodporuji tomu, e by tam moná mohl patřit. Ale asi jedna důleitá víc, která tady nezazníla, pane předsedo, a to je to, e dávám návrh na zamítnutí návrhu tohoto zákona o obcích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, a vystoupí pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jak jsem pozorní sledoval tuto diskusi, lituji, e jsem se nepřihlásil na výzvu pana předsedy, kterou tradiční u vech zákonů říká, jestli níkdo navrhuje nezabývat se. Mohli jsme si uetřit minimální půl hodiny času a mohli jsme se vínovat důleitým zákonům, které nás čekají. Jedním z nich je třeba zákon o urychlení výstavby dopravní infrastruktury.  
Chtíl bych se ohradit proti výrazu, e Moravskoslezský kraj je nejzaostalejí kraj v České republice. My, kteří tam bydlíme, si to rozhodní nemyslíme. Ano, patříme mezi strukturální postiené regiony, ale je to také dáno historií tohoto kraje. Kdy se řekne nejzaostalejí, omlouvám se, ale ve mní to vyvolá takový pocit, e jsou tam lidé hloupí, líní, nepracují, nestarají se. A mám pocit ze své praxe, e se potkávám ve svém kraji s lidmi, kteří jsou chytří, vzdílaní a snaí se kraj dostat níkam vý.  
Proč místo Třinec navrhuje, a my to dnes projednáváme, aby se stalo statutárním místem? No proto, e jsou iniciativní, přili s tím, je to jejich návrh, po moha dalích místech před nimi, které si o to poádaly a Poslanecká snímovna i Senát to schválily, moná i bez tíchto dnes takových trochu planých řečí, tak proč prostí místo přilo jako dalí v řadí. A můe přijít Cheb, a přijdou i dalí místa, která o to mají zájem, a projeví tuto iniciativu. Ono to není jenom, e se zmíní název místa na ceduli, musejí se zmínit razítka, musejí se zmínit hlavičkové papíry, níco to stojí. Ale je to také o tom, e takové místo se o níco snaí. A e se Třinec snaí docela hodní, tady, jak si myslím, snad vichni vídí. A uvedu jeden příklad. Kdy tam byl pan prezident Zeman na své návtíví po krajích, poádal Třinecké elezárny, zdali by neuvaovaly o tom, e koupí závod Mittal, který se má v současné dobí prodávat, důvody znáte. To je přece vyjádření toho, e níkdo je silný v ekonomické oblasti.  
Nechci zdrovat. Díkuji za pozornost a poprosím vás o podporu schválení tohoto návrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Petr Vícha s přednostním právem.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, váený pane námístku, milé kolegyní, váení kolegové. Já si také nemyslím, e zaostalost v kraji je dána počtem statutárních míst a e se teï Moravskoslezský kraj dostane na první místo. Můe to moná nám vem připadat, e je zbytečné tady o tom diskutovat. Na druhé straní je to důkazem toho, e je mír a e máme monost diskutovat i takovéto banální záleitosti z toho pohledu, e to Českou republiku nic nestojí a skutečný jediný náklad bude na razítka a s tím spojené administrativní víci pro Třinec.  
Chtíl bych zde jako zástupce Moravskoslezského kraje říct jenom jednu víc, e tento kraj je jistým způsobem specifický. Je tam velmi hustá zástavba a tak třeba okresním místem je Karviná, která má v současné dobí méní ne 60 tisíc obyvatel, a v tomto okrese je Havířov, který má od 20 tisíc obyvatel více. A zrovna okres Frýdek-Místek je jistým způsobem specifický, e tam je místo Třinec, které je, lze říci, odliným regionem od Frýdecka, Třinec je tam lídrem. A by prolamujeme hranici 40 tisíc obyvatel, tak si myslím, e to republiku skuteční nebude nic stát, a já sám při znalosti vící tohoto kraje to podpořím.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Petr Vícha byl poslední přihláený senátor do rozpravy. Chce jetí níkdo vystoupit? Nechce, rozpravu uzavírám. A ptám se, zda si přeje vystoupit předkladatel. Přeje, prosím, máte slovo.  
Jan Krkoka:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi jetí reagovat na zmiňovaná slova. Opravdu se nedomnívám, e Moravskoslezský kraj je zaostalý. Ba naopak. Domnívám se, e Moravskoslezský kraj je dynamický, a do této dynamiky práví Třinec nám přináí velkou energii, energii, která je smířována v rámci Smart City, samozřejmí v rámci Restartu nebo jiných uhelných platforem, které dneska Moravskoslezský kraj chystá práví pro rozvoj naeho regionu. Chceme být regionem pro mladé lidi, kteří nám dnes utíkají, take díláme vechno pro to, abychom byli velkou součástí jedné mladé rodiny.  
Vím, e toto je téma, kdy můeme diskutovat hodní o tom, co se v minulosti zanedbalo, jestli to je kolství nebo níco jiného. Buïme rádi, e zrovna místo Třinec je opravdu místo, které přispívá práví pro mladé rodiny, pro mladé lidi, je tam nejvítí zamístnavatel, a to jsou Třinecké elezárny, které rozvíjejí i rodinnou politiku. To si musíme uvídomit.  
Díkuji za pozornost a vířím, e tento zákon vichni podpoříte.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Jiří Cieňcia³a. Nepřeje. A nyní se vyjádří garanční zpravodaj k probíhlé rozpraví a shrne ji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobrý den vem! Musím konstatovat, e v rámci diskuse vystoupilo deset senátorů, z toho jeden senátor dvakrát. V rámci projednávání ve výboru zazníl návrh na schválení návrhu zákona a v rámci diskuse zazníl návrh od pana senátora Horníka na zamítnutí návrhu zákona. A v tomto pořadí bychom míli hlasovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, přizveme k hlasování.  
Byl dán poadavek, abychom se vichni odhlásili. Odhlauji vás, a prosím, abyste se znovu přihlásili.  
V tuto chvíli je nás přítomno 57, kvorum pro přijetí je 29. Byl podán návrh - schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 8  
registrováno 57, kvorum pro přijetí 29, pro návrh 35, proti 3. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli, díkuji i zpravodajům, a blahopřeji k úspínému projednávání zde.  
Pan senátor Jan Horník se hlásí.  
Senátor Jan Horník:  
Pane předsedo, chci zpochybnit toto hlasování, protoe jak tady bylo řečeno, v jakém pořadí by se mílo hlasovat - a níkteří kolegové hlasovali v podstatí pro zamítnutí, ale započítalo se to jako hlasy pro schválení. Minimální jeden kolega za mnou, pan senátor Jiří Růička, tak hlasoval. Dávám námitku.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Váení, posaïte se znovu.  
Budeme hlasovat o námitce, to znamená o tom, zdali bude předchozí hlasování prohláeno za neplatné. Je níjaká námitka proti tomu? Není.  
Kdo souhlasí s tím, e předchozí hlasování bude prohláeno za neplatné?  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Kolego Martínku, prosím vás, neveïte diskuse, ruí to celý průbíh. Jestli bylo předchozí hlasování zmatečné, bylo to proto, e tady vystupoval níkdo hlasití a zmátl moná ostatní.  
Registrováno 57, kvorum 29, pro návrh 33, proti 11. Budeme opakovat hlasování.  
Přeje si jetí níkdo vystoupit? Dobře. Tak vás odhlauji. A teï se můete znovu přihlaovat.  
Jsme prakticky teï na vyích číslech, to znamená, e níkdo doel... Přítomno 59, kvorum pro přijetí je 30. Zopakuji, byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O tom teï budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 10,  
registrováno 59, kvorum 30. Pro návrh 34, proti 8, návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu, díkuji předkladatelům, díkuji i zpravodajům a blahopřeji k úspínému projednání.  
My se teï vymíníme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobré odpoledne, milé kolegyní, váení kolegové.  
A budeme pokračovat dalími body. A tími budou pevní zařazené body, které máme projednat po 11. hodiní, take jenom avizuji, e to bude senátní tisk č. 307 a senátní tisk č. 266, které bude předkládat pan předseda vlády Andrej Babi. Take nyní projednáme bod, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 28. - 29. června 2018  
Tisk č.  
307  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 307. A s informací nás seznámí předseda vlády Andrej Babi. Pane předsedo, máte slovo, prosím. Dobrý den.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Dobrý den, díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři.  
Dovolte mi představit výsledky z červnového zasedání Evropské rady, jejich součástí bylo také zasedání ve formátu EU27 k brexitu a také Eurosummit k budoucnosti hospodářské a mínové unie.  
Jak je u tradicí před zasedáním Evropské rady, setkali se premiéři V4. Musím říct, e spolupráce funguje velice dobře, e vystupujeme jako jeden blok, e máme stejné názory nejen na migraci, ale hlavní i na rozpočet, na vnitřní trh a dalí víci. V4 byla rozířena o přítomnost pana Macrona, francouzského prezidenta, který se tísní před Evropskou radou vrátil k rétorice o tom, e ti, kteří nepřijímají migranty, by míli být níjak finanční postieni, co jsme samozřejmí odmítli. A myslím si, e na tom zasedání se vysvítlily nae vzájemné pozice, co se i následní odrazilo na jednání Evropské rady, která trvala do půl páté ráno.  
Také jsme mluvili o pracovní mobilití, o vnitřním trhu. Nám samozřejmí vadí různé restrikce pro nae dopravce, podnikatele, firmy. A pan prezident Macron slíbil, e budeme hledat níjaké kompromisní řeení. Pokud jde o samotnou Evropskou radu, tak nejsledovaníjím tématem byla samozřejmí migrace. Migraci máme na stole kadý den. Dnes tísní před půlnocí přiel dopis od pana premiéra Conteho, který reaguje na moje vyjádření k tomu, e my skuteční máme jiný názor na řeení migrace ne např. Itálie.  
Z hlediska nelegální migrace se dosáhlo společným úsilím částeční migraci zastavit. A to je samozřejmí ta západobalkánská trasa, kde jsme společní V4, Rakousko s balkánskými zemími pomáhali personální, finanční a technicky.  
Navzdory tomu, e Evropa míní názory na migraci a v podstatí dochází na nae slova z roku 2015, tak to jednání bylo velice sloité a celou Evropskou radu, hlavní Itálii, blokovala s odvoláním se na to jednání o migraci, které probíhalo od osmi večer a do rána. Já si myslím, e jsme tam skuteční dosáhli velkých úspíchů. A to v první řadí to  a to potvrdila červnová Evropská rada, e o reformí Dublinu se musí rozhodovat jednomyslní, tedy konsensem. To je zásadní víc, kterou se nám podařilo prosadit. Je to velký úspích, protoe tím pádem se nebude opakovat situace z roku 2015, kdy jsme byli na úrovni ministrů vnitra přehlasováni. Kde u rozhodování premiérů bylo do počtu.  
Take konsensus nad budoucí podobou azylového systému je pro nás zásadní. I proto, e zajistí udritelnost nového rámce. A ten musí být funkční a současní odolný proti zneuívání. Jeho pilířem bude plná kontrola nad vníjími hranicemi Evropské unie.  
Pokud jde o celou reformu azylového systému, ta se skládá ze sedmi návrhů. A Dublin byl jedním z nich. Zatím nebyl schválen ani jeden z tíchto návrhů. Česká republika se jejich projednávání aktivní účastní a pečliví uplatňuje svoje výhrady a poadavky. V tuto chvíli jednotlivé návrhy podle nás stále neřeí nejvítí problémy stávajícího systému dostateční efektivní. Klíčové je v první řadí odstranit motivaci pro nelegální migraci do Evropské unie a zamezit druhotné migraci mezi členskými státy v případí tích, kteří u na území Evropské unie jsou. Mimochodem, na území Evropy se nachází asi jeden a půl milionu ilegálních migrantů, kteří nedostali azyl. Podle zákonů jednotlivých členských zemí by míli vlastní Evropu opustit.  
Proto není řeením ad hoc rozdílování migrantů, jak to nyní ádá Itálie. My si myslíme, e podobný přístup je kontraproduktivní, a proto jej nebudeme podporovat. Tuhle víci si ale musí dohodnout předevím zemí, do nich migranti připlouvají. To jsou samozřejmí Řecko, Itálie, Malta a panílsko, které projevují ochotu je přijmout, jako Nímecko. Ale samozřejmí to má také níjaký vývoj.  
Za bulharského předsednictví, které skončilo koncem června, se zásadní pozice nezmínily. Myslím si, e je důleité, e od 1. 7. má předsednictví Rakousko. My jsme v červnu míli V4 v Budapeti, za účasti rakouského premiéra Sebastiana Kurze, a myslím si, e máme stejné názory. A nejen na migraci. Ale klíčové je, e ta reforma se bude schvalovat jednomyslní. Velkou nadíjí pro vyjednávání je samozřejmí pozice rakouského kancléře, který by míl být zárukou toho, e chaotický přístup k řeení migrace z roku 2015 se nebude opakovat.  
To jednání bylo velice náročné. Víceméní ve čtyři ráno jsme se dostali do pozice, kde byl zásadní rozpor. Bylo to tvrdé. Nám se podařilo obhájit tu pozici. Díky tomu Evropská rada potvrdila, e vekerá redistribuce migrantů můe být jen na dobrovolném základu. To je myslím velmi důleité. A je to také definitivní ne kvótám, se kterými přila Evropská komise v r. 2014. Které se samozřejmí ukázaly jako nesmyslné, protoe rozdílovaly Evropu, jsou pro nás nepřijatelné a platí to, e o tom, koho do naí zemí přijmeme, budeme rozhodovat sami. To samozřejmí neznamená, e se nebudeme podílet na řeení migrace. To díláme dlouhodobí, ale důleité je, e my si sami určíme, jakým způsobem to budeme dílat podle naich moností.  
To je velice důleitá záleitost. V rámci jednání Evropské rady, kdy dolo i k přeruení Rady a jednalo se mimo záznam individuální a následní nakonec byl nelezen kompromis. Já jsem přesvídčen o tom, e řeení migrace Evropa nezvládla. Naproti tomu summit mezi prezidentem Trumpem a Putinem, kde bylo jasní z jejich strany řečeno, e chtíjí usilovat o řeení v Sýrii, o mírové řeení, to má přímý vliv na nás. Protoe tam čeká na pít milionů uprchlíků  v Turecku, Libanonu, Jordánsku. Způsob řeení migrace je mír v Sýrii, Marshallův plán pro Sýrii, kde evropské firmy mohou růst, mohou dodávat, mohou se podílet na rekonstrukci zemí a ty síly, které zemi opustily, se mohou vrátit.  
My jsme ten proces nezvládli. Ten summit míl probíhnout hned po inauguraci pana prezidenta Trumpa. Iniciátorem podle mého názoru míla být Evropa, protoe zkrátka problém v Sýrii bez Ruska a bez Spojených států nevyřeíme. My jsme ten prostor vyklidili a samozřejmí dnes je potřeba se k tomu vrátit. Myslím si, e výsledek jednání obou dvou prezidentů dává nadíji, e tento problém bude aktivní řeit. A je potřeba samozřejmí, aby se Evropa do tohoto procesu zapojila.  
Pokud jde o dalí aspekty závírů Evropské rady k migraci, závíry připoutí monost řízení kontrolovaných center pro migranty v členských státech. Ale to my nechceme. My říkáme, e chceme ta centra mimo Evropu, e je potřeba aplikovat model Ellis Island, e musíme vyjednávat se Severní Afrikou individuální. Ale ten základ je to, e ilegální migrace musí skončit. Musíme bojovat proti paerákům, kteří vydílali podle Europolu za rok 2016 na migraci 5,7 mld. euro. Ná boj není účinný, Frontex musí zmínit kompetenci, nejenom dostávat stovky milionů euro a hlásit, e teï je zase nová trasa z Maroka do panílska. To je pro nás neakceptovatelné. My si myslíme, e je potřeba to řeit i modelem Turecka, i kdy to samozřejmí také není úplní ideální pozice. Ale díky za to, stálo nás to 3 miliardy euro. Teï Turecko chce dalí 3 miliardy euro. Dlouhodobí je to samozřejmí problém, ale je potřeba vyslat jasný signál, e není moné mít dva schengeny.  
Jeden schengen na hranici polsko-slovensko-ukrajinské. Kdy nae firmy a instituce chtíjí sestřičku nebo zamístnance z Ukrajiny, tak čekají níkdy i rok na pracovní povolení. A na druhé straní do Evropy přicházejí tisíce ilegálních migrantů bez papírů. Tenhle stav pro nás není z dlouhodobého hlediska udritelný. My jsme samozřejmí od nástupu vlády 13. prosince 2017 aktivní propagovali nai pozici, vyjednávali jsme bilaterální na vech schůzkách s premiéry jednotlivých evropských států. A myslím si, e to přineslo i výsledky.  
Z hlediska toho, e v noci přiel dopis od italského premiéra, který mí zve na návtívu Itálie. Já jsem u mezitím navrhl termín 30. 7., ale pan premiér nemá čas, take budeme hledat jiný termín. A určití budeme reagovat a deklarovat jasnou nai pozici. Myslím, e je to stejná pozice vech zemí V4, které i díky této Evropské radí získaly respekt v rámci vyjednávání Evropské rady.  
V rámci Evropské rady jsme řeili obranu a bezpečnost. V závírech nám Evropská rada potvrdila vůli prohlubovat spolupráci s NATO. Tu my dlouhodobí podporujeme a zdůrazňujeme, e unijní obranné aktivity nemají za cíl NATO nahrazovat. Samozřejmí mezitím byl i summit NATO, kterého se účastnil i pan prezident. Já jsem se účastnil druhý den s panem Hamáčkem, kde jsme vysvítlovali nai pozici. Já jsem konkrétní argumentoval, e není moné jenom sledovat parametr procent vůči HDP. Protoe kdy si vezmeme nae výdaje 2013 a 2019, kdy to porovnáme, rozdíl je 0,14 %, ale v absolutních hodnotách je to 50 % za tích 6 let. A do roku 2024, kdy máme závazek 2 %, jak vystupovali ostatní premiéři, např. Francie, e to chtíjí naplnit 2024, tak ten rozdíl je 150 % vůči roku 2013. Take ten trend je dynamický a myslím, e i americký prezident to pochopil. I kdy samozřejmí argumentoval, e má také nárůst HDP. Ale samozřejmí to je tíká debata o tom, e americký prezident nás kritizuje na 2 %. Zároveň kritizuje deficit, take volní přeloeno do normální řeči je, kupujte americké zbraní a budete mít víc procent na výdaje, na obranu a nií deficit. Čemu samozřejmí rozumím, pan prezident Trump je byznysmen, take to chápu. I kdy reakce jiných zemí byla argumentační také jiná.  
Evropská rada se vínovala také hospodářským otázkám, předevím zdaníní. V závírech vyzvala k boji proti daňovým únikům a podvodům. Nám se podařilo do závírů prosadit výzvu efektivního výbíru DPH a urychlenému přijetí krátkého opatření k této oblasti. Je to ten víčný boj o reverse charge; 14. 6. 2018 to byly 4 roky, co jsem vystoupil jako ministr financí na půdí Ecofinu, kde jsem argumentoval, e úniky na DPH karuselového obchodu jsou v Evropí vyí ne celý rozpočet a e chceme mít ten pilot, jak mílo Rakousko. Take čtyři roky za to bojujeme a snaíme se přesvídčit poslední zemí, jako Slovinsko a Francii. I kdy já jsem o tom mluvil i s prezidentem Macronem, tak snad na podzim by se to mohlo povést. Ale nechci jetí křičet, e se to povede, ale je to na dobré cestí.  
Já jsem samozřejmí ten ná projekt propagoval na Evropské radí, vícero premiérů to podporuje. Take uvidíme v říjnu na Ecofinu, jestli to dopadne nebo ne. Velkým tématem byla obchodní politika, samozřejmí diskuse o obchodní politice, sloitost vztahů s USA. My si myslíme, e pozice, e USA uvalují cla, my jsme reagovali taky, stupňování této obchodní války není dobrý přístup, proto jsme prosazovali vyjednávání. Nakonec Evropská komise de facto nominovala na jednání pana Junckera, který bude jednat s prezidentem Trumpem ve Washingtonu, myslím, 27. července. Ta pozice je sloitá. Je sloitá. Musíme udílat maximum pro to, aby prezident Trump nezavedl cla na automobily, protoe to by mílo podle expertů negativní dopad nejenom na HDP v Nímecku, ale i ve Francii a samozřejmí na nás, protoe jak je veobecní známo, v kadém nímeckém autí je jedna desetina výrobků z ČR.  
Je potřeba vyjednávat. Pan prezident Trump je byznysmen, doufejme, e pan Juncker ho přesvídčí, e nebude mít housera, e to jeho vystoupení nebylo úplní, jak bych to řekl... Doufejme, e se mu to povede, budeme mu dret palce.  
My kodovky nevyváíme do USA, samozřejmí o to víc aktuálníjí jsou různé debaty o tom, e po summitu Trump  Putin je potřeba moná znovu se vrátit a apelovat moná na níjaké politické gesto Ruska, znormalizovat vztahy a znovu začít dílat byznys, protoe samozřejmí ty sankce asi neprospívají nikomu. Určití kadé restrikce ve svítovém obchodu jsou negativní pro vechny. Evropská rada dále schválila závíry k podpoře inovací a digitální agendí, v návaznosti na kvítnový summit v Sofii. Závíry vyzývají k podpoře výzkumu a vývoje, zdůrazníme, na revoluční inovace. Mílo by dojít k usnadníní přístupu inovačních podniků k financování. V oblasti výzkumu a vývoje bohuel ČR doposud nedokázala postupní příleitosti financování plní vyuít. Take my určití se budeme snait, aby z tíchto fondů mohli čerpat i české firmy a výzkumníci.  
Evropská rada dále vyzvala k dokončení jednotného digitálního trhu, to ČR samozřejmí podporuje.  
Následní jsme debatovali víceletý finanční rámec. Evropská rada se poprvé zabývala přítím víceletým rámcem EU na roky 21  27. Probíhlo to velice krátce, de facto bez diskuse. My jsme u na V4 v Budapeti se Sebastianem Kurzem o tom mluvili. Ten návrh rozpočtu je nepřijatelný. Nepřijatelný je hlavní rozpočet tích evropských struktur, protoe pokud po brexitu odchází 15 % obyvatelstva, Evropská komise navrhuje navýení rozpočtu o 20 %, tak to povauji za neuvířitelné a nepřijatelné a dokonce skandální, protoe ten rozdíl je 25 miliard eur. 25 miliard eur nás má stát za to období to navýení. Ten rozdíl. Take to určití v tomto smíru s rakouským kancléřem máme stejný názor. Otázka je, jestli vůbec tato komise zvládne ten rozpočet. Čekají nás evropské volby přítí rok. Tato komise je znační zpolitizovaná. Otázka je, jak to dopadne.  
Ta nae pozice, i kdy v minulosti jsme míli údajní jenom jednou pozici, nevím tedy proč, ale my tích pozic máme samozřejmí vícero, a to je, e my si myslíme, e není potřeba navyovat příspívky jednotlivých členských států. ND, ten růst je tam 8 %. To by mílo stačit. A samozřejmí se nám nelíbí sniování rozpočtu koheze a zemídílství, e se tam zavádíjí nové programy, které, občas máme pocit, e jsou ité na míru jiným státům. My v tomto smíru ani nemáme zkuenosti s čerpáním tíchto programů a zase se nám to nelíbí. Take my máme ty priority, chceme prosazovat jasní nae zájmy. To vyjednávání samozřejmí bude velice sloité a tvrdé.  
Co je velice pro nás důleité, je to, abychom mohli sami rozhodovat, na co peníze vydáme. Protoe my sami víme nejlépe, kde jsou peníze potřeba. Já jsem u v dubnu psal paní komisařce Cretu ohlední toho, e nečerpáme níkteré programy a e to chceme vlastní pouít na jiné programy, kde máme převis, jako zdravotnictví a kolství. Vyjednávala paní ministryní Dostálová. Nakonec Evropská komise nám dala na to souhlas. I to je troku absurdní, e jsme v takové pozici, proto samozřejmí chceme prosadit, abychom míli to hlavní slovo, protoe si myslím, e my hlavní potřebujeme peníze na investice, na dopravní infrastrukturu, tak jak se to povedlo panílsku kdysi dávno. My tady máme obrovský deficit. Ten ná růst je taen spotřebou a exportem. My potřebujeme hlavní růst, aby byl taen investicemi.  
Take to bude tvrdá debata. Je otázka skuteční, jestli je moné dojednat ten rozpočet v tom ambiciózním termínu, to znamená do voleb do Evropského parlamentu na jaře.  
Samozřejmí, vítina států, jako my, tvrdí, e záleí na tom, zda bude dohoda na obsahu. Ale my určití chceme mít, aby ten návrh byl spravedlivý, vyváený. Níkteré ty návrhy, vůbec nerozumíme, jak k tomu ta komise dola, take budeme tvrdí vyjednávat.  
Na okraj Evropské rady se taky konalo zasedání eurosummitu v inkluzivním formátu, tedy i za účasti zemí mimo eurozónu. Tématem byl dalí rozvoj eurozóny. Pro nás je samozřejmí důleité, e se můeme účastnit tích jednání. Ale určití přijímání eura místo koruny není pro nás na pořadu dne. Víceméní ten eurosummit probíhal podobní jako migrace, to znamená, Itálie proti zbytku, hlavní severu, kdy sever říká, buïte rozpočtoví odpovídní, snite zadluení, udílejte reformy a potom budeme solidární. Jih říká, nejdřív buïte solidární a potom to udíláme. Já jsem celkem rád, e se toho nemusíme zúčastňovat.  
My určití musíme počítat s tím, e ta konjunktura jednou skončí, nevíme, co se stane ve vztahu k USA. My samozřejmí, nae výroba automobilů je obrovská. Závislost naí ekonomiky je velká na automobilovém průmyslu. Take můe se stát z hlediska svítového obchodu leccos. My musíme být připraveni. V tomto smíru nae česká koruna je velice důleitá, pokud by dolo k níjaké krizi, doufejme, e nedojde, ale z tohoto pohledu si myslím, e je dobře, e nejsme v eurozóní.  
Eurosummit se dohodl na přípraví cestovní mapy smírem k dokončení bankovní unie, předevím v systému pojitíní vkladů. ČR v diskusi o dokončení bankovní unie klade důraz na sniování rizik a zachování naich pravomocí. Současní podporujeme, aby státy eurozóny důslední pokračovaly ve strukturálních reformách a posilovaly udritelnost svých veřejných financí, protoe i kdy nejsme v eurozóní, tak samozřejmí, e ekonomika, výsledky členských států eurozóny jsou pro nás důleité, protoe 90 % exportu smířuje do zemí naeho exportu, smířuje do zemí EU. Proto my jim říkáme, aby si brali příklad z naich veřejných rozpočtů a z naeho zadluení, protoe my ho stále sniujeme. I kdy samozřejmí nás níkteří kritizují za ten deficit, ale tím, e to HDP roste, tak absolutní dluh se sniuje i při tom deficitu. Tam jsme mezi jedními z nejlepích v Evropí. Take můeme i členským státům eurozóny slouit příkladem.  
Posledním tématem, kterým se Evropská rada v červnu zabývala, byla aktuální situace ve vyjednávání o brexitu. Stále je zapotřebí dojednat určité aspekty výstupové dohody, zejména pak otázku irské hranice, která samozřejmí je v celém tom vyjednávání velice sloitá a zatím ádné řeení nebylo nalezeno. Otázka je, jestli vůbec bude nalezeno. Ale my s napítím sledujeme to vyjednávání. Samozřejmí, e jsme účastni. Ale problém je, e tu výstupovou dohodu je potřeba nalézt do října, aby se stihl ratifikační proces dohody, jak na straní EU, tak v Británii.  
Pokud jde o budoucí vztah, Británie minulý týden zveřejnila svou představu, takzvanou Bílou knihu budoucího uspořádání mezi EU a Británií. Teï samozřejmí v britské vládí je určité pnutí. Hlavní vyjednávač britský David Davis a ministr zahraničí Boris Johnson nesouhlasili s míkkým postojem premiérky Mayové a ten nesouhlas vyjádřili jejich rezignací. Take my hlavní doufáme, e budeme mít v britské vládí i nadále stabilního partnera pro vyjednávání.  
Samozřejmí, důleité je pro nás obchod a pobyt naich lidí, kteří pracují ve Velké Británii a mají skvílou povíst expertů, nemají povíst levné pracovní síly. To je, myslím si, e pro nás velice dobré.  
Take z naeho pohledu je stíejní zhodnocení ve svítle principů stanovených Evropskou radou, jako je zachování integrity vnitřního trhu, nedílitelnost čtyř svobod a autonomie rozhodovacího procesu EU.  
První reflexe a posouzení návrhu Velké Británie na úrovni EU probíhne na Radí pro veobecné záleitosti tento pátek za přítomnosti unijního vyjednavače, pana Michela Barniera. Tam budou formulovaná prvotní zhodnocení EU na britský návrh.  
Take tolik informace ohlední Evropské rady, která se konala 28. a 29. června. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane premiére. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 307/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane premiére, dámy a pánové. Ano, VEU projednal informaci o průbíhu a závírech Evropské rady na svém zasedání 10. července, tedy zhruba před týdnem, přijal k nímu usnesení, jím vám doporučuje stručné vyjádření k závírům Evropské rady, které máte před sebou. Dovolte, abych ho struční okomentoval, ne vás poádám o jeho podporu.  
Předevím bych řekl, e tak jak moná bylo vidít z obsáhlého vystoupení pana premiéra, tak ty závíry Evropské rady, teï myslím tu písemnou podobu, lze tam vysledovat jistý trend, k tomu, e jsou delí a podrobníjí. Tentokrát mají, tuím, 11 stránek, nebo níco takového. 10 stránek. My jsme bývali zvyklí v podstatí na 2,5 stránky pomírní dlouhou dobu. Já nejsem milovníkem dlouhých textů, ale v tomto případí si myslím, e je to dobře, e ten text se pomírní podrobní zabývá docela konkrétními vícmi, které je potřeba udílat. Je to vidít zvlátí práví v té části, která se týká té migrační problematiky.  
Pokud jde o to navrené usnesení, my navrhujeme v zásadí vzít tu informaci na vídomí. S tím, e níkolik málo vící se jetí navíc jakoby vypichuje, zdůrazňuje. Jako pozitivní nebo jako níjaká výzva.  
Na prvním místí, moná jsem chviličku nedával pozor, ale mám pocit, e to pan premiér nezmínil, pokud ano, tak se omlouvám, je to záleitost Makedonie, Albánie, konkrétní jejich přizvání k zahájení přístupových jednání. Je to víc, která moná, kdy si ty závíry budete číst, ona je tam troku schovaná, protoe tam je vlastní jenom odkazem na jednání Rady o EU níkolik dní předtím, která tuto zelenou dala. éfové vlád ji tedy potvrdili.  
Nemusím připomínat, e to je dlouhodobí pozice Senátu, e evropská perspektiva západního Balkánu je v naem vlastním zájmu, zejména v tom smyslu povzbuzení a motivace zásadních, důleitých reforem, které je potřeba v tíchto zemích udílat, tak aby byli stabilníjí, solidníjí partneři pro nás, jak v politickém, tak v obchodním smyslu. Ta zelená pro Makedonii, Albánii je s ročním odkladem, co je moná, předpokládám, e je to jakýsi kompromis mezi tím udílat to rovnou, co byl původní návrh, versus neudílat to nikdy. Myslím si, e ten roční odklad je docela rozumný, racionální kompromis.  
Asi nemusím připomínat, e pokud jde o Makedonii, tak vlastní to bylo umoníno tou dohodou s Řeckem o zmíní názvu bývalé Jugoslávské republiky Makedonie na Republiku severní Makedonie.  
Dalí víc, struční se navrhujeme vyjádřit i k návrhu rozpočtu EU na dalí období, by vlastní jenom v jedné jednotlivosti, a to sice konkrétní k výzví na navyování rozpočtu na vídu, inovace a vzdílávání, protoe to jsou prostí ty dopředu hledící investice, které skuteční mohou zvyovat konkurenceschopnost a relevantnost EU, jejích členských států, v globálním mířítku v dlouhodobém horizontu.  
To, proč nenavrhujeme níjaké dalí vyjádření k rozpočtu, je to, e si myslíme, e nás čeká jetí níjaká podrobníjí debata. My bychom asi chtíli v evropském výboru k tomu uspořádat níjaký seminář nebo veřejné slyení. Myslíme, e je to důleité. Pan premiér mluvil o tom, e nesouhlasí s redukcí v společné zemídílské politice a ve strukturálních fondech. To já samozřejmí chápu, e z jeho strany takový postoj je. Na druhou stranu si nejsem úplní jist, jestli to, e kdy se podíváme na EU z hlediska jejího rozpočtu, tak je to vlastní zemídílské sdruení. Drtivá vítina rozpočtu v současné dobí je na zemídílství. To, nevím, zda úplní odpovídá tím prioritám, které máme. Navíc od toho rozpočtu teï očekáváme dalí nové, dosud neexistující priority, které nebudou laciné, jako je společná obrana nebo práví aktivity v migrační problematice. Tam třeba to zásadní posílení Frontexu a přehození na níj tích nepříjemných, horkých brambor, jako jsou třeba deportace, tak nepochybní bude stát peníze. Čili toto si myslím, e v tuto chvíli asi v rámci vyjádření k závírům Evropské rady nemá smysl příli rozříkávat, je to na níjakou podrobníjí debatu v jiném formátu.  
Pokud jde o migraci, tam navrhujeme zejména ocenit to, e pro jednou skuteční je to ústup od pomírní jednostranného opakování, hlavní si pojïme přerozdílit ty adatele o azyl, k pomírní strukturovanému komplexnímu souboru konkrétních opatření. To si myslím, e je opravdu dobrý posun. My navrhujeme zejména zdůraznit ten aspekt posílení rozvojové spolupráce s africkými partnery.  
Míl bych k tomu sklon lidoví říct níco jako Marshallův plán pro Afriku. Dokud se Afrika nedá po ekonomické stránce trochu do pořádku a s ekonomickou stránkou souvisí i správní aspekt, aby se tam peníze neztrácely, tak skuteční migrační problematika bude velký hlavobol do budoucnosti.  
Snad nepřekročím svou roli zpravodaje, kdy teï rovnou řeknu, e úplní nesouhlasím s tím, co tady řekl pan premiér, e Evropa migraci nezvládla. V tuto chvíli jsme níkde na číslech jednotek nových příchozích denní. Vlna z roku 2015, 2016 je zcela jistí zvládnutá v podstatné míře, netvrdím, e zcela úplní, a to, e u nabíhla celá řada mechanismů, které s tím pomáhají, tak to si myslím, e je evidentní to, e migrační vlnu nezvládly níkteré konkrétní členské státy na základí toho, e nevyuily pravomoci, které si nechaly a nepředaly je do lůna společné EU, to je samozřejmí jiná záleitost. Tak. A tím vás prosím o podporu usnesení, které navrhuje evropský výbor.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego, a prosím, abyste se rovní posadil u stolku zpravodajů a otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihláen pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, váený předsedo vlády, váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Spíe ne na vystoupení předsedy vlády pana Babie budu reagovat na zpravodajskou zprávu pana kolegy Hampla  a jenom jednu poznámku. Ale myslím si, e je důleitá. Ano, vichni víme, e společná zemídílská agrární politika v rámci EU je pomírní nákladná, spotřebovává velký podíl prostředků, které společní dáváme do EU. Samozřejmí, e pokud by se prostředky krátily, e to bude asi bolestivé, ale z rozhovoru s naimi zemídílci vím, e pokud by se objemy krátily vem a byla zachována anebo zlepeny podmínky pro rovnou soutí, tak oni by se toho a tak nebáli. Ale na druhou stranu víme, e zemí zejména jako je Francie, panílsko, zemí, které mají velký podíl agrárního sektoru, to asi jen tak v nejblií dobí nedovolí a víme, e zemí např. výcarsko, která není v EU, tak i na agrární politiku dává prostředky pomírní velké, značné. Ono tomu není jinak ani ve Spojených státech. Ale co je problém nového rozpočtového období, je to, e se má zmínit struktura, e se má vítí díl společné zemídílské politiky dát na podporu malých zemídílců, malých farem, a nai zemídílci to oprávníní chápou jako velké riziko, které by mílo postihnout níco, co je záleitostí kadého státu. Také bychom mohli naříkat, e v naich podmínkách není moné mít dví úrody, protoe nae podnebí není tak vyhovující jako např. v Itálii nebo ve panílsku nebo ve Francii. Ale musíme se s tím vyrovnat při prakticky agrární politice EU. A jestlie máme  z historických důvodů víme  velké farmy, které samozřejmí mohou tento faktor i ekonomicky vyuívat, ale ono to není zadarmo, take by míly být v uvozovkách trestány a míla by být vítí podpora tím malým, samozřejmí naim zemídílcům, a mní osobní se to také jeví jako velmi nebezpečné a v celku neodůvodnitelné, protoe rozdílů je mezi zemími hodní a je to dáno historickým vývojem, ale de facto zemídílské komodity se prodávají na společném evropském a svítovém trhu a jakékoli zvýhodňování níjakých subjektů na základí rozlohy hektarů se jeví velmi nesystémové, protoe pak by se muselo přihlíet k podmínkám, které jsou dány v podobí podnebí, polohy, kde se zemí nachází.  
Take bych se přimlouval za to, abychom skuteční za tuto víc bojovali, abychom to nedovolili a snaili se maximální nae zemídílce ochránit, protoe ono to nesouvisí jenom s důleitou vící sobístačnosti potravin, ale souvisí to i s krajinotvorbou. A víme, e níkdy nejvítí náklady jdou práví na to, aby se udrely, řekl bych, přijatelné podmínky s ohledem na ivotní prostředí a údrbu a ochranu naí krajiny. To je jedna víc.  
A druhá víc. Pokud tady sedí předseda vlády, tak musím říct jednu poznámku. A jsem straní nerad, e ji musím říct, ale řeknu ji. A to je víc, která nesouvisí tedy s jednáním Rady, ale se summitem NATO, který probíhl 13. 7.  
My vichni, kteří jsme zastánci EU a víme, e to má dnes v globalizovaném svítí pro nás existenční hodnotu, aby se EU jako funkční celek po vech stránkách; hospodářské, politické, obranné, ale i sociální udrela a byla funkční, tak dostáváme velkou ránu do týlu, kdy televizní stanice ukazují pana Jean-Claude Junckera, jak se pohybuje ve stavu, který nazývají ty stanice... Nebyl jsem tam, nemohu to potvrdit, ale sdíluji, e prostí je tam pod vlivem alkoholu.  
Myslím si, e by se i páni premiéři, kteří tvoří nejvyí orgán - Radu, moná míli pobavit o tom, jestli stav je udritelný, protoe moná, e to víc pokozuje EU, ne níkteré jiné víci týkající se např. tvorby společných politik anebo níkterých nařízení, které často kritizujeme, ale toto působí velmi a velmi neprofesionální a ta důvíra, e jsou tam skuteční lidé na svém místí u občanů, řadových občanů se velmi a velmi výrazní sniuje. Je to jenom takový dotaz, upozorníní.  
Myslím si, e bychom k tomu nemíli být lhostejní, protoe z rozhovoru s občany jsem zaznamenal, e skuteční si z toho dílají srandu a e to tu Evropskou unii celou sniuje! Víme, e na tom vydílávají samozřejmí níkteré politické smíry i v naí republice a myslím si, e bychom to přehlíet nemíli! Vím, e je to sloité, e to není jednoduché, ale pokud by byla ance na to upozornit, e by to takhle nemílo pokračovat, e by se s tím níco mílo dílat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a dalím v pořadí je přihláen pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Chtíl bych poloit pár dotazů panu premiérovi v otázce migrace. Ty závíry, které byly na Evropské radí přijaty, tak mám pochybnost o funkčnosti níjakého řeení, které tam je navrhováno.  
Nicméní přijmíme pozici pana premiéru pro tuto chvíli, e by nemíla být přijímací centra v Evropí pro příchozí migranty, a u jakéhokoli druhu, azylanty nebo ekonomické migranty, to je vcelku pro tuto otázku jednu, e by míla být tedy tato centra umístína v severní Africe mimo území EU a zároveň e by míla být tady agentura Frontex, která jenom nebude konzumovat 200 mil. a bude také poskytovat níjakou reálnou ochranu hranic. Vichni víme, e aby toto řeení mohlo být funkční, tak je k tomu potřeba souhlasu severoafrických zemí s umístíním přijímacích center.  
Take bych chtíl poloit zcela konkrétní otázku, jaká diplomatická aktivita ČR, případní konkrétní pana premiéra byla v této víci vyvinuta. Jestli tedy u jsou níjaké předpoklady, e na základí této aktivity nejenom ČR, ale já se ptám na Českou republiku, protoe předpokládám, e samozřejmí ostatní členské zemí tu aktivitu musí vyvíjet také, tak jestli tedy u níjaká nae aktivita vede k tomu, aby tady byl předpoklad souhlasu severoafrických zemí.  
Dalí konkrétní dotaz, který bych míl, jak se budou tato přijímací centra financovat. Jestli ČR, která má níjakou pozici, přila s návrhem nebo jestli má aspoň názor.  
Předpokládám, e by to mílo být ze společného rozpočtu, tzn. bude ČR souhlasit s navýením evropského rozpočtu na financování této části migrační politiky anebo bude souhlasit s omezením práví tích zemídílských dotací nebo kohezních fondů, ze kterých hodní čerpáme. A dalí dotaz je na Frontex, jaká je představa fungování Frontexu pana premiéra potamo vlády, jestli ČR zejména prosazuje to, aby Frontex se přemínil v plnohodnotnou agenturu, která bez omezení bude působit i na území členských států jako plnohodnotná agentura ve svířených oblastech migrace a znovu, jakým způsobem se toto bude financovat.  
Protoe předpokládám, e to budou mnohem vítí finanční nároky, ne jsou na Frontex dnes. A jetí jeden dotaz. Jaká je představa ČR společného solidárního řeení migrace v případí, e se s africkými zemími tedy nepodaří vyjednat umístíní přijímacích center. Ptám se, protoe ČR je občas povaována za potíistu, který vechno jenom odmítá a nepřichází se ádnými pozitivními řeeními, tími společnými řeeními. Take na tyto konkrétní otázky bych rád znovu odpovíï. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Dalím v pořadí je přihláen pan senátor Jan Veleba. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane premiére, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Chtíl bych pouze říct to nebo se optat pana kolegy Hampla. Zemídílské sdruení - u tady o tom mluvil pan předseda Senátu  chtíl bych níjaké vysvítlení, co to obnáí, protoe  a doporučení  zítra bude zde u dvou senátních tisků, které s tím nepřímo souvisí nebo které souvisí s potravinami, se zemídílstvím  bude tady ministr zemídílství Miroslav Toman, který jistí bude mluvit o společné zemídílské politice, a myslím si, e EU anebo nová společná zemídílská politika, e se opravdu nedá nazvat zemídílským sdruením. U nebudu tady říkat čísla. Ne si přečtete čísla, kolik tvoří náklady na společnou zemídílskou politiku z celkového rozpočtu EU, tak je to zlomek. Oficiální nové číslo neznám, protoe se tam opravdu hraje na desetiny procenta z celkového rozpočtu. Pan premiér to určití ví a připojuji se k tomu pozastavení nad bolestí zad pana Junckera. Díval jsem se na to, i kdy mí normální takové víci u nebaví, ale určití tento představitel EU má nulovou autoritu človíka, který se na to podívá. A poslední víc. Moje poznámka. Chtíl bych poádat vechny demokraty v tomto sále, kdy přijde předseda vlády, nejsem člen hnutí ANO, ani jsem nikdy nebyl  tak bychom i my míli zachovat určité sluné chování, protoe si pamatuji, kdy tady byli jiní premiéři, třeba vzpomenu pana Topolánka nebo dalí, tak si nepamatuji, e bychom nevydreli tady sedít a e by níkteří zkrátka odcházeli. Myslím si, e to nebylo. Zameme si první tady před svým prahem a potom můeme to chtít po dalích. Za obojím dvojím si samozřejmí stojím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, dámy a pánové. Dovolte mi struční reagovat na níkteré víci, které tu u zazníly teï bíhem rozpravy a pak mám níkolik vící k panu premiérovi. Pokud jde o opilství. S tím samozřejmí souhlasím, jenom bych se v tomto trochu zastal projednou pana premiéra. Myslím si, e kdy zrovna premiér ČR bude toto téma zvedat na Evropské radí, tak bude celkem jednodue odbyt poukazem na to, a si nejdřív udíláme pořádek doma ne začneme majstrovat ostatní. Padl tu na mí dotaz ohlední společné zemídílské politiky. Práví proto my tady nenavrhujeme níjaké podrobníjí usnesení k tomu rozpočtu, protoe je to na podrobníjí debatu. Pokud tedy  já vím a teï jsem nemíl ten čas to jetí jednou ovířovat  vím, tak v tuto chvíli v současném rozpočtu jde na společnou zemídílskou politiku 40 % evropského rozpočtu.  
A teï k tomu, co říkal pan premiér. Jednak chci jenom struční, aby to tu zaznílo takříkajíc na záznam, nemyslím si, e je dobře, e nejsme v eurozóní. Samozřejmí nemusíme řeit níkteré problémy, které eurozóna společní řeí, ale ona je řeí jaksi systematicky, cílevídomí a pomírní úspíní. Myslím si, e bychom míli jednoznačné benefity z toho, kdybychom v ní byli. Doufám, e k tomu v níjaké rozumné perspektiví dojde.  
Dalí víc. Chtíl jsem se troku zeptat. Je tam také jedna zmínka ke konci o tom, e by bylo dobře přijmout pokud mono mechanismus na provířování přímých zahraničních investic. To je materiál, který jsme tady před časem také projednávali. Moná si vzpomenete, e legislativní návrh je relativní míkounký. On říká, e zemí, které takový mechanismus mají, tak si ho níjakým způsobem v základních aspektech připodobní vzájemní a e také ty investice, které se přímo dotýkají zájmu EU jako celku, tak e také bude moct Evropská komise provířovat. Česká republika nicméní nepatří k zemím, které by takovýto mechanismus míly a já souhlasím s Evropskou radou, e takovýto mechanismus je důleitý, čili můj dotaz smířuje k tomu: Nestálo by za to urychlit práce i na níjaké domácí legislativí v této zemi, resp. moná dotaz před promíním na oznamovací vítu: Myslím si, e by bylo dobře to urychlit.  
Tak. A pak níkolik vící k migraci. Ve hrubých vícech se ztotoňuji s tím, co tady říkal kolega Dienstbier v tom smyslu, e mechanismy, které se navrhují nebo o kterých mluví závíry Evropské rady, tak jsou samozřejmí zajímavé zejména ve svém celku, ale v jednotlivostech tam zůstává celá řada dalích otázek. Předevím si myslím, e jistí je dobře, e jsme se zbavili níjakých povinných přerozdílovacích mechanismů, ale pořád si musíme zodpovídít otázku, jak my budeme pomáhat s tím, kdy nastane níjaká krizová situace. Jakoby pouhý přístup ve smyslu no a si to níjak vyřídí zemí, které jsou postieny, tak jednak není úplní moc hezké a jednak se nám můe hezky vrátit. Teï nedávno vyel docela vírohodný průzkum veřejného míníní v Rusku a tam dví třetiny Rusů mladích tuím 35 let tvrdí, e nechtíjí zůstat v Rusku. Níkam budou chtít jít a u nás mají u docela solidní záchytné body. To, a se rozsype Ukrajina, o tom darmo mluvit. Je moné, e také přijde moment, kdy třeba my bychom potřebovali s tímto níjak pomoct. A já teï skuteční prosím píkní rozumíjte mi dobře. Tímto rozhodní neargumentuji na níjaký povinný relokační mechanismus. Jenom si opravdu myslím, e je u nejvyí čas, abychom začali přicházet s konkrétními vícmi, jak pomoct s tím, kdy bude náhlá velikánská vlna prosím píkní adatelů o azyl. Můeme si samozřejmí mezi sebou říct, e velká část z nich fakticky se ukáe být ekonomickými migranty, ale formální vzato oni přicházejí a ádají o azyl a toto azylové řízení je potřeba administrativní vyřídit. Čím se troku dostávám k té otázce dobrovolnosti. Myslím si, e to je samozřejmí dobře, e toto se podařilo prosadit. Vůbec si nemyslím, e je dobrý nápad první víc, kterou potom udíláme, odmítnout jakoukoli pomoc. Tak. To je vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je přihláen s právem přednostního vystoupení pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Jetí jednou, váený pane předsedo vlády, váené kolegyní, váení kolegové, pane místopředsedo. Zareaguji jenom na níjaké víci, které tady zaznívaly v diskusi.  
Za prvé bych chtíl říci, e já osobní vůbec nemám pocit, e by při předkládání zprávy panem předsedou vlády tady byl níjaký odchod. Podívejte se, dovoluji si tvrdit, e v současné dobí je tady více senátorek a senátorů, ne bývalo zvykem, kdy tady předsedové vlády byli. A míjme také na mysli, e níkteří z nás na tři, na čtyři minuty odeli, protoe předtím jsme projednávali bod moná hodinu, ne-li déle, a já jsem od devíti do jedenácti hodin řídil schůzi. Nehledejme v tom níjaké zlé úmysly nebo snad níjaká gesta, e bychom tady pouívali. Myslím si, e to tak vůbec nebylo a nevím z čeho pan senátor Veleba vycházel.  
Bývá obvyklé, e po ukončení bodu je níjaký odsun a zase přísun, protoe lidé si potřebují také odejít.  
To je jedna víc.  
Druhá víc. Já jsem tady nevyzýval, aby pan premiér na Radí s tím vystoupil, nebo jestli se předsedové vlád o tom třeba budou bavit, protoe o řadí vící se hovoří v kuloárech, take by to moná bylo dobře. A já sám vám mohu říci, e pokud bude jetí níjaké společné zasedání předsedů parlamentů nebo horních komor, tak určití na to upozorním. U jednou jsem si dovolil na to upozornit, kdy bylo zasedání představitelů evropských parlamentů přímo v Lucemburku, pan Juncker přiel o půl hodiny pozdíji, a první bylo: Co vám tu vlastní vůbec mám říkat? Dojem na nás byl velmi otřesný a také nám nepřiel příli jistý.  
Myslím si, e k tomu nemůeme být lhostejní, máme zodpovídnost a lidé to kritizují. To je přece pravda, take jsem nevybízel a ani nevybízím, abychom my byli nebo ná předseda vlády aby byl ten, který to bude otevírat. Nebylo by to asi úplní etické, ale určití by bylo dobré se o tom s předsedy vlád bavit, protoe to pokozuje u takhle poramocenou povíst Evropské unie.  
Tolik jenom reakce na diskusi, která tady probíhá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Jako dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Frantiek Bublan a má slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, váený pane premiére, dámy a pánové, dovolte mi níkolik málo slov k závírům Evropské rady týkající se migrace. Jak jsem si přečtl dokument nebo jednotlivé body, tak jsou tam teze, které působí moná tak níjak obecní, ale aspoň pro mí jsou docela důleité, a od toho se tak odvíjí ostatní jednotlivosti, které u jsou podrobníjí.  
Tam je, myslím hned v první vítí napsáno, e je potřeba zachovat komplexní přístup k migraci v souladu s naimi zásadami a hodnotami. A myslím si, e to bychom míli mít vdycky na zřeteli, nae hodnoty a nae zásady, a také komplexnost, protoe migrace, tak jak říkal pan premiér, máme na talíři kadý den, ale budeme ji mít na talíři jetí mnoho let. A bohuel, pokud se nebudeme snait to řeit komplexní, tak nám to nepomůe a můe se opakovat rok 2015.  
V závírech je samozřejmí velký důraz kladen na ochranu vníjích hranic, na rozbití převadíčských center a odstraníní motivace, co je moná taková níjaká kapitola, která by i pro nás mohla být troku důleitá, e bychom se na tom mohli podílet.  
Obecná formulace ohlední platforem nebo hotspotů je obecná z toho důvodu, e skuteční nevíme, kde by to mohlo být umístíno, jestli na území Evropské unie nebo na území Evropy, ale nikoliv Evropské unie, to znamená třeba níkteré zemí západního Balkánu. To jsou velké otázky a zatím se k tomu nikdo nehlásí. A mimo Evropskou unii, to znamená severní Afrika, ta je problematická, jednak z toho důvodu, e to jsou zemí, kde u vítina lidí, co přili ze Sahelu a ze Střední Afriky, tak u je, oni se tam pohybují, oni tam zkrátka ijí u níkolik let. Navtívili jsme Alírsko, navtívili jsme Maroko, víme, jak to tam vypadá. Tam lidí, kteří jsou jaksi schopni nebo mají tendenci přejít do Evropy, je velké mnoství. A navíc jetí jsou smícháni s místními, protoe vezmíte si, jaké procento Maročanů, Egypanů, Tunisanů, Alířanů se objevuje mezi migranty u na území Evropy, to znamená, e není to tak jednoduchá situace, nehledí na to, e bychom se mohli ptát, jaké právo tam bude platit, jaké azylové právo bude platit na území níkterých zemí severní Afriky, např. Libye, jak to budeme mít pod kontrolou, kdo to bude financovat, i kdy to je moná a ta nejmení otázka. Tíchto otázek je tam hodní, a proto formulace je obecná a zatím nepropracovaná.  
Byl bych v tomto smíru také troku opatrný, protoe si vzpomínám, e kdy jsem jetí jezdil na Radu pro justici a vnitro, tak u tehdy v letech 2004, 2006 se řeila otázka migrace. Tehdy hlavní ministři z Malty a z Kypru to vnáeli na kadou Radu jako velké téma, protoe jich se to dotýkalo, jsou to malé zemí a míly s tím velký problém. A tehdy to byl, bohuel, nímecký ministr vnitra, který se tak níjak neastní vyjádřil, práví pokud jde o mylenku zřízení níjakých center. On to tak nemyslel, ale termín byl, e zřídíme koncentrační tábory. A jak to vyslovil, tak v jednacím sále to jenom zahučelo a debata skončila, protoe si vichni uvídomili, tak pozor, co to bude, jakou to bude mít podobu, jaký to bude mít dopad i na ty lidi, kteří se tam ocitnou, atd.  
Byl bych v tom troku opatrníjí, chce to hodní propracovat a můeme tomu třeba také přinést níjakou přidanou hodnotu.  
Při Radí tam byly samozřejmí i názory na tvrdí variantu, to znamená, aby vichni, kteří se budou snait dostat níjak do Evropy, byli okamití vráceni zpít. Ono to také tak jednoduché není, protoe i dnes je zřejmé, e z lidí, kteří putují z oblasti Sahelu, je asi pít procent, moná deset procent tích, kteří mají nárok na mezinárodní ochranu, na azyl. Stále tedy musíme počítat s tím, e níkteří lidé, kteří se dostanou do vlny ekonomických migrantů, toto právo mají, take nemůeme tak tvrdí vechny odmítat. A jde také o to, kam je vracet, aby zůstali na moři i s dítmi? Je to tíká otázka.  
Také nezvítízila varianta povinných relokací, a ty dobrovolné povauji za kulturníjí, i pro nás, aby se přihlédlo k tomu, jaké monosti ta která jednotlivá zemí má, kolik má ubytovacích zařízení, sociálních pracovníků, tlumočníků, apod.  
Nicméní troku mí vadí  a to je moná určitá výtka na pana premiéra, i kdy to média moná zjednoduila  e to vyznílo jako zvítízili jsme, povinné relokace nebudou a my nikoho nepřijmeme, nás se to netýká. Nebo mní to přijde, jako kdy níkdo pořádá níjaký koncert a napíe tam vstupné dobrovolné a my na tento koncert jdeme, ale nic nezaplatíme, protoe je to dobrovolné, take nás se to netýká. Míli bychom níjak přispít. Vím, e přispíváme na mnoha místech a snaíme se finanční pomoci i pomocí policistů atd. Ale tady toto u je víc, e tito lidé třeba na území Itálie nebo na moři jsou, a teï u jako nic nepomůe, e níkam posíláme níjaké peníze. To u je blízko nás. Ten človík, který potřebuje pomoc, je skuteční jako za naimi dveřmi, take dobrovolnost neznamená, e řekneme, e se nás to nedotýká, ale míli bychom být níjak vstřícní.  
Chápu zase pana premiéra, e řekl vítu, e je to cesta do pekel, kdy nyní třeba budeme reagovat na italskou ádost.  
Já se troku bojím, e cesta do pekel je níkde jinde. Já jsem nedávno četl, e v Maïarsku  a to je také troku výtka, abychom se z té maïarské politiky troku oddílili, v Maïarsku funguje taková mládenická organizace vládnoucího Fideszu premiéra Orbána, jmenuje se myslím Fidelitas, a tady tito mládeníci vylepovali červené nálepky na dveře a kanceláře nevládních organizací, které se zabývají migrací, s níjakým nápisem: Pozor, toto jsou v podstatí nepřátelé Maïarska. To mní skuteční připomíná 30. léta minulého století, kdy se takhle označovali níkteří lidé, nebo níkteré etnikum, a víme, jaké to mílo konce. Take toto bych nazval cestou do pekel. Pozor na to, abychom nepřekročili níjakou tu hranici a pamatovali více na tu solidaritu.  
A potom jetí, abychom také jenom neříkali ne, ne, ne, ale také níco přidali. Myslím si, e by hodní pomohla v boji proti převadíčům nejen ta represe, ona má také svoje monosti a svoje meze, ale abychom jim vzali zbraň z ruky lepí informovaností. Protoe v mnoha tích zemích jsou ti lidé závislí pouze na tom, co jim ti převadíči řeknou, jaké informace jim dají. Samozřejmí jsou nepravdivé, zkreslené atd., protoe oni z toho mají peníze. Ale kdybychom dokázali v tích zemích pomocí naich zastupitelských úřadů nebo níjakých nevládních organizací, IOMu atd., skuteční dávat informace, máte, nemáte nárok na azyl. Jste bezpečnou zemí? Nejste bezpečnou zemí. Toto by bylo velmi důleité.  
Vím, e jsme tenkrát, jetí v tích minulých letech, míli takovou podobnou informační kancelář myslím v Gruzii a jetí v níjaké kavkazské republice, a tam to docela zapůsobilo. Aby ti lidé vídíli, jestli se vůbec na tu cestu mají vydat, nebo nevydat. Take to je jenom takový motiv, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a dalím v pořadí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Cieňcia³a. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji, váené dámy, kolegyní, váený premiére, předsedající a váení kolegové.  
Jenom struční. My se tady točíme  a celá Evropa, dneska u i svít  kolem jedné víci. Pardon. (Zvoní mobil.) Já se omlouvám, já ty dotykače nemám rád...  
A točíme se kolem čeho? Na jedné straní kolem přeití, na druhé straní kolem komfortu, na dalí straní kolem bídy. Níkdo v minulosti řekl, e dalí svítová válka budou hladoví proti přeraným. Promiňte to drsné slovo. A my se tady o tom aspektu také trochu bavíme. V roce 2014 bylo první zasedání v jednom krizovém regionu, jako je Ostravsko, a byl tam také dnení pan premiér jako ministr financí. A ta mylenka, kterou tady íří, kterou jsme níkteří pochopili a íříme také, to je dát jim tu práci v té Africe. Já nevidím ádnou jinou cestu. Ale ne nucenou prací ? la koncentrační tábory, jak tady zazníla níjaká vzpomínka nebo informace, e níkdo to tak chápe. Já myslím, e tam je jim potřeba postavit ty fabriky. Kolem svíta se koulí hafo kapitálu, ale nevíme, kam ten kapitál investovat.  
Tak vybrat regiony v Africe  a ty jsou v podstatí vybrané  a svítový kapitál mezi ní tak trochu rozdílit. A tam udílat taková centra a tam jim postavit ty fabriky. Např. delta Nilu je nebetyční úrodná. A tam se vejde spousta firem, které mohou produkovat zeleninu a vechno, co s tím souvisí, s agrokulturou... A tam sledovat dva cíle. My na jedné straní trpíme nedostatkem pracovních sil, a na druhé straní odmítáme emigranty. Proč? Ponívad nejsou na to připraveni. A to bych dal jako nutnou podmínku. Kdo chce docílit významné zemí, průmyslové nebo níjaké jiné, a dostane příleitost naučit se pracovat. A se naučí pracovat v jakékoli oblasti. A kdy projde takovou přípravkou a splní níjaká kritéria, e umí pracovat a umí zabrat za práci, tak prosím, tak je přivítáme s otevřenou náručí. Ponívad ta nae civilizovaná Evropa degeneruje. Respektive se ztrácí, nemá kdo pracovat.  
A to bych povaoval za velmi důleité a klíčové podle mého názoru, aby taková příleitost, postavit v Africe takové fabriky různého druhu, a ti lidé, aby se naučili v té Africe u sebe doma pracovat. Já jsem přesvídčen, e celá řada z nich, kdyby si to zkusila, tak z té emigrace rezignuje a zůstane doma mezi svými. To je normální zásadní a přirozený pud kadého človíka.  
Čili to je asi vechno. Vechno, co tady bylo řečeno, zejména mým předřečníkem panem kolegou Bublanem, je velmi relevantní a povzbuzující a inspirativní. Ale podle mého názoru je to, abychom jim tu práci zabezpečili tam. A tam je naučili a připravili je na vstup do civilizované Afriky, do Evropy, Ameriky, Spojených států a do dalích regionů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a zatím poslední je přihláen do rozpravy pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane premiére, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, já jenom tři poznámky, nebo tři dotazy.  
První se týká toho, e já oceňuji, e se podařilo dojednat, e nebudou povinné kvóty. A připojuji se k tím dotazům, které tady v různé podobí u zazníly, a to je otázka, čím za to zaplatíme? To znamená, jakým způsobem situace bude vyřeena. S tím, e mí by speciální zajímalo, zda se počítá, e by se i díky tomu, e nebudou povinné kvóty, níjakým způsobem mínil ten víceletý finanční rámec, o kterém tady pan premiér také krátce mluvil.  
Ta druhá víc, to je spí níjaké ujitíní, e jsem to dobře pochopil. Dolo k tomu, e reforma společného azylového systému bude učinína poté, co bude existovat konsensus. Tak se tedy ptám, zda tomu mám rozumít tak, e s tou reformou budou muset souhlasit vichni. Jestli to takhle je, e skuteční je domluveno, e k reformí azylového systému dojde teprve tehdy, a vichni s tím plánem, s tím, co bude navreno, budou souhlasit.  
A třetí víc, ta trochu navazuje na tu první, a to je víceletý finanční rámec a nařízení, které bude dneska projednáváno na úrovni Evropské unie, i tady nakonec v Senátu, které souvisí se stanovením víceletého finančního rámce Evropské unie na roky 2021  2027. Já jsem se tam chtíl zeptat, jaké jsou priority vlády v této víci? To znamená, co ona by chtíla prosadit. Protoe, pokud my dostáváme materiály, tak tam vdycky je stanovisko vlády k níjakým návrhům, které tam jsou. Ale kdy se níkdo vyjadřuje k níjakým návrhům, tak to jetí neznamená, e tím vyjadřuje své názory a své návrhy.  
To znamená, my bychom v rámci tích jednání, která povedeme např. i na výboru pro územní rozvoj a veřejnou správu, velmi uvítali, pokud by tam mohl přijít zástupce vlády. A my jsme o tom u teï mluvili předbíní, který by řekl, a ná názor na to, jak by míl vypadat víceletý finanční rámec, je tento... A aby řekl, jaký je názor České republiky. A ne, aby se jenom vyjadřoval k tomu, co níkdo jiný navrhuje, protoe z toho potom nevyplývá, jaký je ná názor. Take to je taková moje třetí prosba. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A dalím v pořadí do rozpravy je přihláen pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Díkuji za monost podruhé vystoupit. Já bych jenom upřesnil ten rozpočet na zemídílství. Troku jsem vás moná uvedl v omyl, ale v současné dobí je to tak, e náklady na společnou zemídílskou politiku činí  a takhle jsem to myslel  asi 0,3 %. Ale ne ze současného rozpočtu Evropské unie, ale z hrubého domácího produktu vech členských států Evropské unie. Tím chci říct, e tomu zemídílství se sice dávají peníze, ale nemůe se to brát tak, chtít zrelativizovat to, e rozpočet společné zemídílské unie je zkrátka zlomek toho, co ve srovnání s HDP vech států.  
Po roce 2020 to má být tak, e ta 3 %  srovnávám to, opakuji  na celkové HDP, společná zemídílská politika je, nemýlím-li se, jediná snad společná politika Evropské unie, a myslím si, e je namístí, aby byla společná, tak se bojuje o to, nebo lobbuje o to, aby se navýila, to je pravda, ta částka. A pokud to tak bude, tak od roku 2020  a zase, bude tam níjaké nábíhové období  by to mílo být 1,14 %, kdy vezmeme toto číslo na celkový hrubý domácí produkt vech států Evropské unie. Takhle jsem to myslel a prosím, aby to takto bylo chápáno.  
Samozřejmí jestlie celkem je to v současné dobí 40 % z rozpočtu, to je pravda. Ale ten rozpočet Evropské unie je minimální. Tak se musím ptát, kde je tích dalích 60 % do tích 100 %. A moc by mí zajímalo, jestli se tím Evropské unie bude také zabývat. Jestli se tím bude níkdo také zabývat. Kdy tady bylo vzpomenuto chování pana Junkera, tak asi tam je peníz dost, kdybych to řekl hodní syroví a hodní metaforicky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, do rozpravy se hlásí paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji za slovo, mám spí jenom vícnou doplňující informaci. Kdy bylo vzpomenuto chování, myslela jsem, e nebudu reagovat na repliku, ale jen na vysvítlenou. Kdy přiel pan premiér, tak my jsme jako zástupci klubu míli domluvenou tiskovou konferenci s jasní stanoveným časem. S panem premiérem jsme se míjeli, rozhodní to z naí strany není projev neúcty. Vzhledem k tomu, e početní máme 6 senátorů, tak 2/3 naeho klubu byly zrovna v tu chvíli na tiskové konferenci.  
Jinak myslím, e o vztahu vůči naemu panu premiérovi není pochyb ze strany senátorského klubu ANO. Díkuji za vyslechnutí k dobrému chování.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji za vysvítlení a rozpravu končím, protoe se nikdo u do rozpravy nehlásí. A ptám se pana premiéra, jestli se chce vyjádřit? Určití ano, byla mu poloena řada otázek. Prosím, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Já se určití chci vyjádřit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Předpokládal jsem, určití.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Ano. Kdy vznikla první vláda, tak jsme vídíli, e nedostane důvíru, ale ona vznikla 13. prosince proto, abych 14. prosince koneční jasní formuloval zájmy České republiky v Evropské unii. A mimochodem, ten reverse charge je jediný český legislativní návrh v historii naí účasti v Evropské unii, za který bojujeme u 4 roky. Take my jsme aktivní. A pokud mám odpovídat panu senátorovi Vystrčilovi, prostřednictvím pana předsedajícího, no tak my máme jasný názor. Nechceme navyovat odvody, stejní jako Finsko a Rakousko. Říkáme HDP roste, bude +8 %, proč bychom míli navyovat? Nechceme.  
Potom jasní říkáme, proč sniujete kohezi a zemídílství? Proč? To je to, co my umíme dobře čerpat. A my jsme historicky míli problémy s čerpáním. A proto říkáme, zemídílství, podporujeme Francii, která to nechce sniovat. A dalí zemí, je jich tam 12. A samozřejmí o zemídílství je mi blbé tady mluvit, o zemídílství, ale já chci jenom říct, e dnení vláda mluvila o tom, kam uloíme jaderný odpad v roce 2065. To u mí se netýká samozřejmí. Ale míli bychom myslet na nae pravnuky a pravnučky, a já nevím, vnučky, jestli do roku 2065 budeme mít dostatek vody. A jestli také moná budeme potravinoví sobístační. Protoe kadý stát by míl předevím uivit svůj národ. A tam nebyla ádná koncepce. My jsme si řekli, vechno dovezeme. A proto jsme i nesobístační. Dneska moná dováíme 30 % syrového mléka a dováíme 50 % másla. Na příklad. A tak dále.  
Zemídílství, ano, 34 % rozpočtu, no tak pokud bychom mohli, tak to zrume. Nai zemídílci jsou nejproduktivníjí. To není o naich zemídílcích, to je hlavní o tích majitelích půdy. A tích jsou stovky tisíc, to hlavní nejsou nai zemídílci. Take ano, ale to bychom museli přesvídčit Francii a Nímecko. Na tom je přece zaloená Evropské unie, na tom zemídílství. Vdy nejvítí politická akce ve Francii je Salon de l´Agriculture, kam občas přijde prezident, a zemídílci jsou tak natvaní, e to tam zapálí...  
Take ano, kdybychom to zruili, míli bychom skvílou strukturu, produktivitu. A máme podstatní méní. Take říkám proč, i kdy na vstupu jsme nedostali ty podmínky, tak proč se to sniuje, kdy my to umíme čerpat? A proč tam přicházejí nové programy, kde je navýení o 60 %? Z jakého titulu? Které moná jsou připraveny pro to, aby si to ti čistí plátci vzali nazpátek. O tom to je. A my potom můeme diskutovat o tom, e rok 2021 a 2027, jaké bude to nae saldo? Kolik my dostaneme? Já jsem to počítal na prstech, moná plus miliardu euro roční. A zároveň odejde kolik dividend? 10 miliard? 12 miliard eur odejde kam? No do tích členských zemí.  
A taky tak argumentuji, kdy mluvím s Markem Ruthem např. Říkám: Tolik dividend jsi dostal od nás. Take ta argumentace, e my jsme v níjaké pozici a e jsme níjací chudáčci, určití ne. Take my máme jasný názor  nechceme navyovat, rozpočet je patní. Tady se ptali vichni, kde vezmeme ty peníze? Znovu opakuji, 25 miliard euro nás stojí struktury Evropy. Navyují si rozpočet o 20 %, to je skandál! A na co jdou ty peníze? Já jsem si to koneční od Gregora minule dozvídíl  na tlumočníky a důchody. Abychom vídíli.  
A proč si úředník navyuje rozpočet, kdy sniuje? Ano, take my máme jasný názor. Chceme dret kohezi, tak jsme v bloku s V4 a s dalími. V zemídílství jsme v bloku s Francií a dalími. Nenavyování. Take my tam vystupujeme aktivní a jasní aktivní mluvíme. A já jako jediný jsem také mluvil o inkasu, říkám premiérům A z čeho my tady ijeme? No my vichni ijeme z daní. Tak o tom to je. Take já si myslím, e tam vystupujeme úplní jasní, máme jasné názory, máme jasné návrhy, i co se týká migrace. Já bych zopakoval panu senátorovi Vystrčilovi, prostřednictvím pana předsedajícího, e nejvítí úspích je, e Evropská rada o reformí Dublinu bude rozhodovat jednomyslní. Konsensem, jednomyslní, vichni musí souhlasit. To je jako u daní. Ano, mní vyčítali, e je vydírám z reverse charge? Ano, to je ná zájem. A to, e Francouz chce digital? Taky my chceme. A Finsko, tedy védsko chce e-knihy? Fajn, ale nech laskaví vnímají nae zájmy také. My máme zájmy. Je to boj.  
I kdy jsme vichni na jedné lodi například při vyjednávání vůči prezidentovi Trumpovi. Co se týká pana Junckera, tak já jsem tam nebyl. Česká televize hlásila, e má housera... Blesk hlásil, e byl v níjakém stavu... Tak pokud to tak bylo, tak to je samozřejmí ostuda. Ale já se zeptám kolegů, jak to tedy bylo. A samozřejmí, pokud to tak bylo, e skuteční byl v níjakém alkoholovém opojení, tak určití to není dobrá výchozí pozice na vyjednávání s panem Trumpem 27. července. Protoe pan Trump potřebuje silné protíjky. Je to byznysmen.  
Take tady si myslím, e... Já určití k té vaí poznámce nevím. Já si myslím, e za nás, pokud je to pravda, nikdo v takovém stavu v zahraničí, aspoň si to nepamatuji, e by níkdo vystupoval. A eurozóna, ano, já tam nechci být. Nechci tam být. Já to znám, to my říkali kolegové. Protoe my, kdybychom tam teï vstoupili, tak víte, kolik bude to euro? Ten kurz? 20 bude.  
Moná budeme mít pocit, jak jsme vichni bohatí. Ale co ti nai exportéři potom? A co tedy to, e nakonec bude níkdo rozhodovat za nás? A e níkteré státy jsou rozpočtoví neodpovídné a jsou předluené, neplní kritéria, nedostanou ani sankce.. Tak já v této chvíli říkám, e to fakt nepotřebujeme. Proč se bavíme o eurozóní? Neexistuje dvourychlostní Evropa. Nae rychlost je skvílá. Nejnií nezamístnanost. Velký růst. Nízké zadluení. Take my můeme slouit Evropí v různých vícech příkladem. Take určití to euro by mílo podle mého názoru velice negativní dopad celkoví na nai ekonomiku, hlavní z hlediska českých firem. Myslím tích dovozních. To, co by se vozilo jetí víc, ne se vozí. Co se týká otázek pana senátora Dienstbiera, prostřednictvím pana předsedajícího, diplomatická aktivita je jasní v rukou tích států, které tam jsou, které to mají za úkol. To znamená Itálie, Francie, panílsko, spolupráci s OSN vyjednávají. Oni jsou povířeni vyjednávat. To je jejich problém. Oni tam mají vliv. Oni tam mají ty vztahy. Take tak jsme se domluvili. My jsme solidární, samozřejmí. Dali jsme na Sahel peníze. Já mám tady ten rozepsaný dopis na předsedu vlády Conteho. Tady to píeme. Czech Republic has provided support for the Air Force by italian government in many ways. Last year we allocated almost ten million euro for the project let by italy focusing on building capacities. 10 milionů euro jsme dali na ten fond! Itálie dostane 500 milionů euro na africký fond. Take jsme solidární. Jsme solidární! A jsme aktivní. Taky říkáme, jak to mají dílat. Tady pan senátor Hampl vystoupil, prostřednictvím pana předsedajícího, ano, já si myslím, e ta Evropa nezvládla tu migraci. My jsme míli okamití v lednu 2017 bíet za Trumpem a za Putinem a řeit to. A tích 6 miliard euro, co dostane Turecko teï, tak jsme mohli dát té Sýrii na ten Marshallův plán, aby ti lidé se vrátili domů. Kdy mluvíme o níjakých táborech, tak tam jsou ty tábory, tam je 3 miliony uprchlíků v Turecku a v Libanonu a v Jordánsku. Celkoví 5 milionů. A teï jak rychle tedy tu Sýrii dáme do pořádku? Evropa by míla být aktivní. Čím rychleji, tím méní peníz půjde do Turecka. Mílo by to jít do Sýrie, myslím si.  
Z hlediska financování, ano, my jsme dali Turecku peníze. Teï chtíjí dalí. 6 miliard euro. To je balík peníz. Take to jsme dostali k tomu, e jsme byli impotentní to vyřeit. Od roku 2014 tady níkdo vykládal o kvótách. Nesmysl. My jsme řekli: Kvóty ne. Je potřeba to řeit. Ty modely jsou. Ty lodí nemají vyplout. Je absurdní, kdy létají ilegální migranti do Tripolisu letadlem a potom jdou na loï. Tam chodí ty lodí neziskových organizací a hlásí: Tady jsme, přijïte. Ti ilegální migranti, oni zaplatili za nadíji za lepí ivot. To je cesta do pekel. To znova opakuji. To je problém. Velký problém. Přece není normální mít různé Schengeny. Kadý mluví o eurozóní. Ano, bavme se o západním Balkání. My říkáme, e my chceme, aby zemí západního Balkánu se staly součástí EU, aby udílaly reformu, abychom je vzali. Ale ty velké státy se k tomu staví rezervovaní. A co se stane? My říkáme: Bavme se o Schengenu. Proč není Bulharsko, Rumunsko v Schengenu? Ani Chorvatsko? Řecko je. A proč tedy se nebavíme, e celá Evropa by míla být Schengen? To máme bránit. Tohle teritorium. A pokud to neudíláme, tak samozřejmí Čína, Rusko, Turecko, na západním Balkání oni tam jsou, oni tam investují, dávají peníze. A potom ta Evropa nebude kontinent, ale ta hranice půjde od maïarského plotu a po Jadran. To asi nechceme... Take tam jsme taky aktivní a vystupujeme aktivní. Take já si myslím, e díláme aktivní politiku. Já osobní se angauji. Myslím si, e je o nás slyet, e to vnímají ostatní.  
Jaké je to řeení? Tak samozřejmí to řeení... Kdo má bojovat proti tím paerákům? Libyjská pobření strá. Ne? My jim dáváme peníze prostřednictvím toho italského fondu. A ten Frontex, který konzumuje tolik peníz, akorát hlásí ty trasy, tak moná by se míl transformovat kompetenční a pomáhat té libyjské strái bojovat proti tím paerákům. Take to jsou konkrétní víci, které navrhujeme, které já dám i na papír. Napíu premiérovi Contemu, který samozřejmí reagoval, jak reagoval. To, e kadý den přijede níjaká loï, ani italská vláda v tom nemá jasno... Budou si to rozdílovat níkteří, tak já si myslím, e to skuteční není cesta k tomu řeení. A to není ta pomoc tím ilegálním migrantům, kteří, opakuji, platí za tu cestu do Evropy. Platí!  
My máme jasnou strategii, máme nejnií nezamístnanost, bereme lidi, teï Srbsko jsme navýili na 2000, Filipíny, Mongolsko, Ukrajina a tak dále. Nae firmy to rozhodují, nae nemocnice, nae instituce o tom rozhodují. Já myslím, e je to správní. Proto si myslím, e z hlediska toho se to skuteční zásadní zmínilo. Teï je potřeba, abychom v tom pokračovali, a ta Evropa postupní míní ty názory, protoe přijdou evropské volby, vichni se budou zase divit, jak to dopadne, jak to dopadlo v Rakousku, jak to dopadlo v Itálii. Postupní ty pozice se míní. A samozřejmí v tomto smíru si myslím, e nastal obrovský obrat, kdy si vzpomeneme, jak to bylo v Rakousku v roce 2014, jak to je dnes.  
Take my jsme aktivní, máme názory, máme návrhy, k tomu rozpočtu... K tomu rozpočtu taky. To není jenom o výdajích. Tam nikdo nemluví o výdajích, ale o příjmech. To jsou ty daní. A o nákladech. Tam jsem nael spojence u Kurze, který má na to stejný názor. Take jsme aktivní, máme návrhy, nevezeme se nejsme ádný černý pasaér. Jsme aktivní. Jsme proevroptí. Ale jasní proti ilegální migraci, protoe to povauji za absurdní situaci, jak chodí k nám lidi a jak chodí dnes do Itálie atd. Take z hlediska toho si myslím... My jsme samozřejmí připraveni o tom debatovat. Ale myslím si, e budeme pokračovat v tom trendu, budeme aktivní. Myslím si, e je dobře, e jsme aktivní a dáváme nae názory. Není to o tom, e by nám níkdo níco diktoval nebo doporučoval. Jsme svrchovaný stát. Je jasné, e Evropa potřebuje reformu. Stále níjaké regulace, stále chrlí níjaké smírnice. O tom bychom se taky mohli pobavit, co k nám stále chodí, jaký to má potom osud, jestli se to zavádí, co se s tím dílá. Take my potřebujeme méní různých regulací, méní různých direktiv v Evropí. Potřebujeme silnou pozici členských států. Ne e Evropská komise nám bude diktovat a my budeme v pozici, jestli nás přijde níkdo z Evropské komise nebo ne... Oni ijí z naich daní, Evropská komise, členské státy mají mít hlavní slovo. A to my díláme. Jsem přesvídčen, e v tomhle smíru je plno spojenců, e Evropa se musí poučit z brexitu. A hlavní musí dosáhnout tích čtyř základních svobod. Vnitřní trh. Stále omezují nae lidi, dopravce, nae firmy atd.  
Take vrame se k tím základním čtyřem svobodám. Jak to řekl Jacques Delors, to u je 30 let, a bojujme za to. Určití my, nae vláda bude aktivní. S naím koaličním novým partnerem máme na to stejný názor.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Václavu Hamplovi, aby se nám vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Václav Hampl:  
To určití udílám, váený pane předsedající, dámy a pánové. Já bych si dovolil velmi struční reagovat na níco, co tu zaznílo v debatí. Já jsem se nechtíl u znova hlásit do rozpravy, abych to dál neprodluoval. Jenom jsem chtíl říct to, co říkal kolega Cieňcia³a, udílejme ta pracovní místa v Africe, to chápu jako podporu toho naeho bodu, kde říkáme, Marshallův plán pro Afriku je jedním z důleitých opatření, i kdy asi zdaleka ne jediným z dlouhodobého hlediska. Jen připomínám, e pořád ta situace se nám troku jakoby komplikuje tím, e kromí toho, e musíme vyřeit, koho necháme u nás usídlit, jak je to pro nás výhodné z hlediska jeho pracovních schopností a podobní, take se nám to jetí tak trochu komplikuje tími ádostmi o azyl. To je prostí níjaký základní závazek mezinárodního práva, azylová řízení udílat bez ohledu na to, jestli ten človík je práce schopný nebo není.  
K panu senátoru Velebovi, kde je tích 60 procent... Veliká část toho jsou ty kohezní peníze. Tuím níco blízkého 80 procent rozpočtu EU v současné dobí padne dohromady na společnou zemídílskou politiku a na kohezní politiku. K tomu, co říkal pan premiér, na to by se dalo reagovat dlouho. To není rozhodní na místí, abych teï dílal coby zpravodaj. Přece jenom si ale myslím, e část toho nárůstu institucí EU padá práví na vrub tích institucí jako Frontexu, tích datových bank, obsluhy tích datových velkých souborů a podobní, co jsou prostí víci, které souvisí s řeením práví tích migračních krizí. A také si nejsem úplní jistý, jestli argumentovat dividendami oproti evropským dotacím, jestli není trochu míchání hruek s jablky, protoe dividenda jsou cena za to, e ti podnikatelé tady investovali, vytvořili níjaká pracovní místa, níjaké pracovní příleitosti. Hold za to dostávají níjaké platby.  
Nechci dále zneuívat tuto situaci, shrnu, e diskuse byla pomírní bohatá. Jestli jsem si dobře dílal čárky, tak vystoupilo 9 senátorů a senátorek, z toho 2 dvakrát. Ale nicméní nezazníl ádný návrh na jiné usnesení ne to, které navrhuje evropský výbor, take vás poprosím o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je to tak. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. Připomínám, e to je uvedeno v senátním tisku č. 307/1. Já o tomto usnesení zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 11  
, registrováno 63, kvórum 32. Pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen. Mní tady na obrazovce svítí pan senátor Jaroslav Doubrava a paní senátorka Zuzana Baudyová. Předpokládám, e to není k tomuto tisku? (Senátoři se omlouvají za chybné přihláení.) Tím je to vyřeeno. Take tento bod končím.  
Budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Zpráva o vývoji Evropské unie v roce 2017  
Tisk č.  
266  
Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 266. Uvede ji předseda vlády Andrej Babi. Prosím, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dnes jsem tady témíř dví hodiny, take nebudu zdrovat. Rok 2017 je za námi. Probíhala samozřejmí debata o budoucím smířování EU. Velké téma byl brexit, obrana. Mimochodem, v tom rozpočtu je tolik různých obranných moností, e my říkáme, e bychom to míli soustředit do jednoho balíku, aby to bylo přehledníjí. Zřízení evropského obranného fondu, například iniciativa PESCO, to je posílení spolupráce. O migraci u nebudu mluvit. Ani o eurozóní. Vnitřní trh je samozřejmí důleitý. My chceme, aby Evropa prohlubovala vnitřní trh. Byl předloen tzv. servisní balíček, který obsahuje legislativní návrhy, týkající se evropského elektronického průkazu slueb, notifikace povolovacích reimů. Jednotný digitální trh. Doprava. Bylo klíčové zveřejníní balíčku Mobilita 1 do konce kvítna. Balíček Mobility 2 byl předloen na začátku listopadu. Energetika a klima.  
Samozřejmí, v energetice ty různé návrhy na navyování obnovitelných zdrojů, my v tom nemáme úplní dobré zkuenosti. Tam bude potřeba, aby vláda aktivníji vystupovala v Bruselu a vysvítlovala, e kadý máme jinou energetickou koncepci. Take velice struční. Já myslím, e důleité je hlavní to, co bude s EU. Já myslím, e zásadní vliv budou mít na to ty přítí evropské volby, přítí rok.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane premiére. Garančním výborem je VEU. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 266/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, pane premiére, dámy a pánové. Usnesení je jednoduché. Doporučujeme vzít Senátu zprávu na vídomí. Já jenom připomenu, e to je zpráva, kterou kadoroční dostáváme na základí zákona o jednacím řádu Senátu. Je to zpráva speciální připravená pro Senát jakoto moná tu komoru, která to evropské díní sleduje moná trochu tísníji ne snímovna.  
Myslím si, e je to zpráva, která je velmi uitečná pro celkový přehled a pro takříkajíc příruční knihovničku, pro to, kdyby človík níkdy v budoucnu, co se níkdy stává, potřeboval rychle dohledat historii níjakého díní, tak tato zpráva rozhodní k tomu nebo soubor tíchto zpráv, tak jak rok za rokem přicházejí, tak si myslím, e jsou velmi uitečné. Ta zpráva z vícného hlediska je zcela jistí v pořádku. My jsme ty víci podstatné, které se tam řeí, tak jsme je společní tady probírali. Take asi není nic, co bychom tady my si neříkali. Z tích hlavních vící si myslím, e opravdu zásadní je ta realizace britského hlasování o odchodu z EU, tím, e premiérka podala tu ádost o odchod 29. března. Myslím si, e docela důleitý je římský summit, včetní jeho prohláení, rozhodní Bílá kniha, kterou jsme tady pomírní důkladní probírali. A PESCO, které jsme také velmi důkladní probírali. Poslední, co, myslím, stojí za zmínku v souvislosti s díním v roce 2017, tak je celá série opatření k prohlubování té hospodářské a mínové unie, bankovní unie a unie kapitálových trhů.  
Jistou novinkou je také ten tzv. pilíř sociálních práv, který ovem v roce 2017 teprve začal vznikat a na obrátkách nabírá a v roce 2018.  
To je stručná informace. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím a budeme hned hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl zpravodaj výboru pan senátor Václav Hampl.  
Dovolím si pozval dalí senátorky a senátory k hlasování do sálu. Jenom zopakuji, e budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl zpravodaj výboru pan senátor Václav Hampl. V sále je přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
A o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 12  
registrováno 59, kvorum 30, pro návrh 51, proti nikdo, návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu premiérovi a díkuji i panu zpravodaji.  
Budeme pokračovat posledním bodem před polední přestávkou, a tím je  
Výroční zpráva Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2017  
Tisk č.  
254  
Dovolte mi, abych zde přivítal pana Miloslava Kalu, prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 254 a poprosím pana prezidenta Nejvyího kontrolního úřadu, aby nás s výroční zprávou seznámil. Prosím, pane prezidente, máte slovo.  
Miloslav Kala:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vám představil výroční zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2017.  
32 kontrolních akcí u 222 kontrolovaných osob, objem zkontrolovaných finančních prostředků a majetku představuje témíř 150 mld. Kč. Na úrovni systému, tedy strategických a koncepčních materiálů a programů, bylo zkontrolováno více ne 900 mld. Kč. Přísluným správcům daní bylo odesláno 35 oznámení z 18 kontrolních akcí, bylo podáno jedno oznámení o skutečnostech nasvídčujících, e byl spáchán trestný čin a byla poskytnuta součinnost NKÚ orgánům činným v trestním řízení v jedenácti případech.  
Vechny závazné ukazatele rozpočtové kapitoly NKÚ byly dodreny, výdaje byly vyčerpány v částce 504 mil. Kč na 97,2 %, příjmy činily 1,8 mil. Kč. Roční účetní závírka NKÚ byla ovířena auditorem. Kromí toho probíhly čtyři kontroly ze strany externích orgánů.  
Personální zajitíní činnosti NKÚ se dařilo udret při míře fluktuace 3,7 % na úrovni 461 zamístnanců, z toho 70 % v kontrolních sekcích.  
V současné dobí řeíme ve spolupráci s kontrolním výborem Poslanecké snímovny, ministerstvem financí a ministerstvem práce a sociálních vící problém rozevírajících se nůek mezi platy státních úředníků a kontrolory NKÚ, na které se sluební zákon nevztahuje.  
Z mezinárodních aktivit bych zmínil skutečnost, e na 10. kongresu Eurosai v Istanbulu byl Nejvyí kontrolní úřad zvolen předsedajícím této významné organizace na léta 2020 a 2023. V současné dobí zastávám pozici prvního viceprezidenta. Kongres přijal nai strategii CCC EEE a III a ná projekt mezinárodního benchmarkingu.  
A nyní mi dovolte okomentovat níkterá nae zjitíní a kontrolních závírech. Před závorku bych vytkl tato fakta: V uplynulém roce stát dosáhl lepích výsledků v oblasti veřejných financí. Za závanou ale povauje NKÚ skutečnost, e období hospodářského růstu není vyuito ke konsolidaci veřejných rozpočtů a ty se vzdalují od zásad dobré praxe. Původní rozpočtovaný schodek státního rozpočtu míl v roce 2017 dosáhnout 60 mld. Kč, ale výsledný deficit činil 6 mld. Kč. Rozdíl plánovaného a skutečného deficitu je tedy 54 mld. Kč, co je sice mení rozdíl ne v roce 2016, kdy činil 132 mld. Kč, přesto svídčí o nedůsledném a formálním sestavování státního rozpočtu a tváření skrytých rezerv.  
Otázkou je, jak stát plní svoje funkce, kdy takto nedbale řídí svoji rozpočtovou politiku a rezignuje na fiskální politiku. Rozpočtovými operacemi má přece stát ovlivňovat agregátní poptávku. Rozpočtová politika má ovlivňovat rozdílení celkové výroby mezi spotřebu a tvorbu kapitálu, fiskální operace mají vliv na makroekonomické agregáty.  
Na výsledné saldo státního rozpočtu míly zásadní vliv nejen hospodářský růst a efektivníjí řízení likvidity státní pokladny, ale zejména malá investiční aktivita. K tomu se vyjádřím jetí za chvíli.  
Na příjmech rozpočtu se negativní podepsal nízký příliv peníz z Evropské unie. Ke zlepení čerpání nedochází ani v pátém roce aktuálního programového období. Hrozí významné riziko, e do konce období nebude realizován dostatečný počet kvalitních projektů a nebude tak vyčerpána alokace přísluných programů. Výe prostředků v ádostech o průbínou platbu odeslaných Evropské komisi dosahuje jen 12,3 % z hlavní alokace, co je 72 mld. Kč. Výe prostředků proplacených konečným příjemcům se pohybuje na úrovni 18.6% z hlavní alokace, tj. níco více ne 100 mld. Kč. Neschopnost efektivního čerpání a realizace kvalitních projektů vidím o to kritičtíji i s ohledem na budoucnost financování z fondů Evropské unie a významné ztráty, které naí republice hrozí. Přidílených a tedy i snadníji dostupných dotačních programů bude stále méní. Pokud budeme chtít tuto ztrátu kompenzovat čerpáním z jiných programů a fondů společenství, budeme muset být schopni kvalitou svých projektů konkurovat ostatním adatelům ze zemí Evropské unie. Bohuel poznatky z naich kontrol řízení operačních programů v České republice mne v tomto smíru nenaplňují optimismem.  
České republice byly navíc zaslány dva varovné dopisy o pozastavení proplacení prostředků ze strany Evropské komise s poadavky na přijetí nápravných opatření v procesu administrace prostředků ze strany řídících orgánů v České republice pro operační program Podnikání a inovace a operační program Doprava.  
A nyní k níkterým vybraným problémům v hospodaření České republiky.  
Jak jsem řekl, stát dosáhl lepích výsledků v hospodaření státního rozpočtu, ale za cenu velmi nízkých investic. V roce 2017 bylo vyčerpáno z konečného rozpočtu kapitálových výdajů jen 48 %. Rozdíl mezi konečným rozpočtem a skutečností je tedy 90 mld. Kč. Jedná se o nejnií investice státu za posledních 12 let a investiční podpora státu byla v roce 2017 dokonce nií, ne v letech ekonomické recese.  
Druhým problémem je administrativní náročnost, nízká výkonnost veřejného sektoru a byrokratická aplikace práva. Česká republika zůstává podle Svítového ekonomického fóra v hodnocení konkurenceschopnosti ekonomiky na 31. místí, ale v pohledu výkonnosti veřejného sektoru je Česká republika a na 100 místí ze 137 posuzovaných zemí. Bez zásadní reformy aplikace práva tak, aby se občan dočkal účinného moderního a uivatelsky dostupného státu bez modernizace soudnictví, bez zrychlení rozhodování a předvídatelnosti rozhodování úřadů nelze zmíny dosáhnout. Veřejný sektor je v současné dobí brzdou rozvoje společnosti. pičkou ledovce je délka vyetřování a soudů, desítky let trvající přípravy výstavby klíčových dálnic. Stát není schopen realizovat výstavbu liniových staveb, energetických projektů, stimulovat a podporovat dostatečnou nabídku bytů nebo včas vysoutíit výbír mýtného systému.  
Společným jmenovatelem je fakt, e stát neumí čelit silným zájmovým skupinám. Pro projednání je vhodné si připomenout, jak efektivní funguje obchod s chudobou v oblasti sociálního bydlení nebo byznys s exekucemi, které mají katastrofální sociální dopady. V této souvislosti připomínám i problematiku platných soudců a jejich navázání na průmírný plat ve veřejném sektoru, čím byl vytvořen vztah, který je diskriminační, způsobuje neoprávníné rozevírání nůek mezi soudci a zbytkem veřejné správy. Citelné je to zejména u sociálních pracovníků, učitelů a dalích. Pro srovnání se stačí podívat na pomír platu soudců a učitelů v ČR a Nímecku. Příkladem, jak efektivní zablokovat stát, je proces plánování administrativní přípravy a vlastní realizace výstavby liniových dopravních staveb. Územní příprava, prosazení koridorů a výbír optimální varianty trvá v průmíru 13 let. Řada staveb je vak připravována mnohem déle. Pro představu příprava výstavby dálnic v Polsku trvá méní ne 5 roků.  
V letech 2011 a 2017 bylo roční zprovozníno průmírní 16 km dálnic. Naproti tomu v letech 2006  2010 to bylo v průmíru 56 km. Reálné je v letech 2018  20 zprovoznit pouze 52 km, co je v průmíru pouze 17 km roční místo plánovaných 25. V roce 2015 činily celkové výdaje do dopravní infrastruktury 95 mld. Kč, v roce 2016 to bylo ji 80 mld. Kč. Pozitivní zprávou je, e v letech 2008  2012 stál kilometr dálnice 340 mil. Kč, kdeto v letech 2013  2017 to bylo v průmíru 152 milionů.  
Čtvrtým problémem, na který chci poukázat, je problém informačních technologií. V ČR existuje 7700 informačních systémů veřejné správy. Jejich pořízení stálo 110 mld. Kč a na jejich provoz je roční vynakládána částka 25 mld. Kč. V roce 2017 dosáhly výdaje na informační technologie jenom u ministerstev témíř 13 mld. Kč, ale skutečná hodnota výdajů je jetí vyí.  
Mohu zde hovořit o celé řadí příkladů. Informační systém MS 2014 plus náklady 870 milionů korun, budování informačního systému Národní elektronický nástroj pro administraci a zadávání veřejných zakázek. V současné dobí dokončujeme kontrolu informačních systémů ministerstva práce a sociálních vící, v jejím průbíhu jsme podali ji níkolik trestních oznámení. Dalím projektem zaloeným na informačních technologiích je výbír mýta. Tento projekt sledujeme od jeho zavedení. Dlouhodobí upozorňujeme na velmi vysokou provozní nákladovost systému, která dosahovala přibliní 31 %. Provozní nákladovost bez započtení nákladů na pořízení činila 24 % a v Rakousku, které provozuje obdobný systém, tak dosahují nákladovosti 12 %. Původní smlouva s vítíznou firmou míla skončit v roce 2016. Jak víte, byla prodlouena do roku 2019, ale současná situace kolem výbírového řízení nás nenaplňuje optimismem. Nabídky podané ve výbírovém řízení ale ukazují, e lze takový systém vybudovat a provozovat s nákladovostí okolo 10 %.  
Pátým problémem - zdravotnictví. Systém nákupu ve fakultních nemocnicích, její roční náklady se pohybují od 2,5 mld. Kč do 7,7 mld. Kč, je netransparentní. Kontrolované nemocnice nakoupily léčiva za více ne 5,5 mld. Kč v letech 2014  2016 bez zadávacího řízení často formou nákupu přímo od výrobců či distributorů, často bez jakéhokoliv smluvního vztahu jen na základí objednávek. Systém bonusů patří k zavedeným obchodním praktikám a lze ho povaovat za edou zónu českého zdravotnictví.  
Uzavírání individuálních smluv způsobuje u léků a zdravotnických prostředků velké cenové rozdíly. Nemocnice nakupují shodné léky za ceny s rozdílem i 33 000 Kč za jedno balení, take cena jednoho balení centrového léku stála v jedné nemocnici 95 000 Kč a ve druhé témíř 130 000 Kč. Je bíná praxe, e tentý dodavatel prodává tentý lék do různých fakultních nemocnic za naprosto různé ceny.  
U zdravotnických prostředků je situace obdobná. Dví kontrolované nemocnice nakoupily kardiostimulátory a kardiovertery za 342 mil. Kč bez písemné smlouvy. Cena stejného kardiostimulátoru od jednoho dodavatele se liila tak, e v jednom případí stála 85 000 Kč, ve druhém 168 000 Kč za stejný přístroj. Kardiovertery kupovaly nemocnice od jednoho dodavatele s cenovým rozdílem a 520 000 Kč za kus, tentý kardioverter stál 630 000 Kč v jedné nemocnici a 1 150 000 Kč ve druhé.  
Problém č. 6  podpora systému sociálního bydlení a ve skutečnosti podpora majitelů ubytoven. Stávající systém sociálního bydlení je velmi drahý a nefunkční. V rámci podpory bydlení ministerstvo práce a sociálních vící vyplatilo v letech 2012  2016 60 mld. Kč. Kromí toho jetí MMR a Státní fond rozvoje bydlení vyplatily ve stejném období 1,8 mld. Kč, ale podpořily tím pouze 2 650 bytových jednotek. Pro srovnání Slovensko. Ve stejném období vyplatilo na dotacích do rozvoje bydlení 3,8 mld. Kč, podpořilo 27 900 bytových jednotek. Z toho na pořízení nájemních bytů bylo vyplaceno 3,2 mld. Kč a podpořeno bylo 7 944 bytových jednotek. A přitom problém sociální vyloučených lokalit se dle dostupných údajů dále zhoruje. V roce 2005 existovalo 310 sociální vyloučených lokalit, ve kterých ilo 80 000 lidí, v roce 2016 je takových lokalit 606 a ilo jich v nich ji 115 000 lidí.  
Velmi struční k problému č. 7  vída, výzkum, inovace, kde vidíme obří investice do betonu, ale malé výsledky ve vídí.  
Úroveň veřejných výdajů činila 0,65 % HDP, ale ČR zaostává v počtu svítoví nejcitovaníjích publikací k získávání grantů European Research Council, ale i ve výsledcích aplikovaného výzkumu. Česká republika nedosahuje ani průmírné inovační výkonnosti. V této souvislosti jsme provířovali také investice do budování 48 vídeckých výzkumných center, kde se proinvestovalo 36 mld. Kč. Pro jejich provoz v dobí udritelnosti bude třeba vynaloit ze státního rozpočtu 24,5 mld. Kč. U nejméní 5 z 11 kontrolovaných center hrozí, e nesplní podmínky udritelnosti a návratnosti investice.  
Problém č. 8  ukázka dočerpání alokace končícího programového období za kadou cenu v podpoře regionálního rozvoje v rámci meziobecní spolupráce. Cílem podpory mílo být zlepit kvalitu ivota obyvatel cestou vzájemné spolupráce mezi obcemi a rozvojem místních partnerství. Místo toho vzniklo 258 strategií a 176 akčních plánů celkem za 619 mil. Kč. Tyto strategie nejsou závazné, jejich přínos je nejasný. Nelze vyhodnotit, zda vynaloené prostředky míly níjaký pozitivní dopad na kvalitu ivota občanů.  
Problém č. 9  omezená schopnost efektivní modernizovat ozbrojené síly. U významných veřejných zakázek, které mají zajistit splníní cílů koncepce Armády ČR, dochází opakovaní k problémům při výbíru dodavatelů, prodluování termínu realizace nebo ruení výbírových řízení. Ministerstvo obrany připravuje od roku 2015 nákup 12 nových víceúčelových vrtulníků za 12,5 mld. Kč. Do uího výbíru se dostaly dví firmy. Ministryní obrany začátkem letoního roku původní poadavky armády označila za nesplnitelné nechala zadávací dokumentaci přepracovat. Obdobný postup byl v případí tendru na modernizaci českého dílostřelectva v hodnotí 1,3 mld. Kč bez DPH, kdy uzavření smlouvy s vítíznou firmou bylo nejprve odloeno a počátkem letoního roku zrueno.  
Problém č. 10  podpora sportu nevede k podpoře sportujících. Celkem ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy v letech 2013  2015 rozdílilo přes 2,2 mld. Kč.  
Dotace byly poskytovány celorepublikovým svazům a sdruením, které podporu přerozdílovaly i tak, e si část podpory ponechávaly na svůj provoz.  
Například jeden z příjemců prostředků v roce 2013 čerpal 63 % dotace na úhradu mzdových nákladů. Nerovnomírnost regionálního pokrytá ukazuje, e dotace přepočtená na jednoho obyvatele činí v Karlovarském kraji 2 Kč, v hlavním místí Praze 495 Kč. Proces schvalování ádostí o dotace byl netransparentní, evidence ádostí neprůkazná. Poskytoval akceptoval neúplné a nesprávné ádosti. Expertní komise pouze formální schvalovala seznamy akcí k podpoře. V této víci bylo podáno oznámení o skutečnostech nasvídčujících tomu, e byl spáchán trestný čin poruení povinnosti při správí cizího majetku.  
Koneční bod č. 11, rozvolníné podmínky u podpory lesnictví umonily dotace a ve výi 100 %. Ani po letech poskytování dotací nejsou systémy nastavovány tak, aby byly prostředky hospodární a efektivní vyuívány. Ukázkou je případ rekonstrukce dvou úseků jedné lesní cesty. V části, kdy byl stanoven limit výdajů a byla vyadována spoluúčast, rekonstruoval příjemce dotace lesní cestu za 3000 Kč za metr. Naproti tomu v části, kde finanční strop stanoven nebyl, stála úprava jednoho metru cesty více ne 13 000 Kč. Přitom se jednalo o dva úseky tée cesty.  
Systém umoňoval stavít i za ceny, které si adatel o dotaci sám určil, a stát mu tuto částku uhradil. Jeden příjemce vybudoval např. 5 pozorovatelen z víe s průmírnou cenou 300 tisíc Kč za jednu. Posledním problémem, na který chci poukázat, jsou nedostatky ve vedení účetnictví státu, které mohou ohrozit rating.  
Příkladem, jak stát realizuje nákladné projekty, můe být reforma účetnictví. Nikdo nedokáe ani odhadnout, kolik tato reforma stála a stojí. Ministerstvo financí ukládá účetním jednotkám řadu povinností. Po upozorníní NKÚ na jejich neplníní následní tato zjitíní bagatelizuje a označuje je za nevýznamná. Otázkou je, proč tyto povinnosti ukládá?  
V účetnictví účetních jednotek jsou takové nesprávnosti či neúplnosti zachycených informací, e omezují jejich vyuitelnost. Zejména pak v souhrnných účetních výkazech za Českou republiku. Vyuití dat z účetnictví k řízení fiskální nebo rozpočtové politiky je představou z jiného svíta.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, to byl tucet problémů, na kterých jsem ilustroval výsledky řízení státu. Jistí, vznikají komise a pracovní skupiny, vypracovávají se tuny analýz, výsledkem je nepřehledný byrokratický systém, který lpí na otravných maličkostech a není schopen se vypořádat se zásadními strategickými rozhodnutími ani s notorickými potíisty. Kadé rozhodnutí soudu, úřadu nebo třeba koly je formální dokonalé, často na desítkách stran a často nepochopitelné pro takzvaného obyčejného človíka.  
Nedávno jsem četl rozsudek soudu, který se obsáhle vypořádával s rozdílem mezi pojmy sjednat úplatek a zjednat úplatek. To je jen střípek ukazující, v jakém systému se pohybujeme. Tradiční byrokratické instituce pracují relativní uspokojiví za předpokladu, e je prostředí stabilní, úkol je relativní snadný, kadý občan vyaduje tuté slubu a kvalita sluby není tím nejdůleitíjím kritériem. Nai občané ale očekávají níco jiného. e budou ít ve výkonném, spravedlivém a levném státí, který zabezpečí potřebné funkce, bude uivatelsky přívítivý, otevřený a transparentní a bude dodrovat vlastní jasná a předem známá pravidla.  
Pokud si přečtete nai Výroční zprávu, zjistíte, e takový stát nemáme. Budu jen opakovat  výkonnost státní administrativy silní zaostává za výkonností ekonomiky. To znamená, e neefektivní stát brzdí nai společnost. Díkuji Vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také vám díkuji, pane prezidente. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této Výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Veleba, kterého tady nevidím. Take ho nechám a určití on přijde, nebo se tady níkde pohybuje. A dále Výroční zprávu projednal ústavní-právní výbor. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 254/2. A zpravodajem byl určen pan senátor Michael Canov, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Ústavní-právní výbor doporučil plénu Senátu přijmout zprávu na vídomí prakticky jednomyslní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore. A vidím tady, e se hlásí pan předseda výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který zastoupí pana senátore Velebu. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi, abych i já vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Konkrétní se 180. usnesením k Výroční zpráví NKÚ za rok 2017.  
Výbor zaprvé  doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí výroční zprávu NKÚ za rok 2017. Zadruhé  určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jana Velebu. Zatřetí  povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a poprosím, abyste se jako náhradník za pana senátora posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Tak. Take máme zpravodajské zprávy a já otevírám rozpravu k této materii. A vidím přihláené pány senátory, take prvním je pan senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Tohle se ílení poslouchalo. A jetí íleníjí je, e to bereme jenom na vídomí. Pan premiér tady předtím mluvil o tom, jak jsme na tom dobře, jak máme úspínou ekonomiku. Ale dovedete si představit, jak bychom ji mohli mít úspínou, kdyby vech tích dvanáct bodů, které tady uvádíl pan prezident, de facto byly čistých a nemuselo by se tady o nich vůbec mluvit.  
Dovolte mi, abych podíkoval panu prezidentovi a jeho pracovníkům za zprávu, kterou nám poslali, a zejména za to, e se nestydíli, nebo na rovinu říkají, jak se nae společnost, nae hospodářství  a zejména oblast s nakládáním s veřejnými prostředky, kde se v České republice nacházíme. Je to ílené. Já nevím, co k tomu dodat víc. Nicméní bych očekával, e bychom míli přidat do usnesení, které tady máme od dvou výboru, jakýsi vztyčený prst smírem k vládí v České republice. Je tady nová vláda. My jsme tady dostali velmi znepokojivé informace a mnoho jde práví za vládou, za vládními organizacemi. Podívejme se na mýtný systém, jakou dobu se s tím potýká ta předchozí vláda. A jakou dobu se s tím bude potýkat i tato vláda. Jak se v podstatí nehospodární, bez ohledu na to, jaký ministr tam zrovna je, jestli je to ministr, který opisoval, nebo neopisoval, je to úplní jedno. Chovají se vichni stejní a prostředky, které by mohli utrácet svídomití, smysluplní, tak vyhazují do vzduchu a v podstatí se jim skoro nic nedíje. Kauzy, které plynou a do stadia trestných oznámení, ty se řeí mnoho, mnoho let. A v podstatí lidé, kteří o svířených penízích rozhodují, tak nabývají dojmu, e si můou dílat, co chtíjí.  
Asi ne nadarmo se veobecní ví  i důvíra občanů je nejvítí na samosprávní celky. To znamená na obce, pak jdou kraje a pak teprve přichází stát. Take čím méní státu budeme odvádít, čím budou nií daní, čím budeme občany méní zatíovat; a podnikatele, tím udíláme lépe. Protoe peníze se vyhazují do vzduchu a jsou tady jen pro ty, kteří jsou schopni se na tom systému přiivovat!  
Vím, e nemáme připravené níjaké dalí konkrétníjí usnesení, nicméní smírem k vládí, nové vládí teï, doufám, e dojde k posunu. I kdy k tomu moc, bohuel, nevířím za ta léta předchozí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji za pozornost.  
Senátor Jan Horník:  
Je mi z toho smutno.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
A dalím v pořadí do rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Pokud to mám troku odlehčit, tak bych s určitou nadsázkou řekl, e jsem koneční pochopil, proč k nám přicházejí vládní návrhy zákona, které chtíjí, aby se zmínila ústava, aby NKÚ mohl kontrolovat obce. Obcí je hodní a on by nemíl tolik času na to, aby kontroloval státní instituce, jako je např. ministerstvo financí nebo ministerstvo zdravotnictví, nebo případní jejich nemocnice.  
Pak jetí jedna víc. Vířím, e nepřítomný pan senátor Veleba se uvídomí, e čím kdo zachází, tím také schází. Zatímco níkteří nebyli přítomni při jednání a vystoupení pana premiéra, on není přítomen při jednání a vystupování pana prezidenta. Ale vířím, e je tomu tak, e tam usilovní jedná s paní ministryní financí o tom, e jí sdíluje, e NKÚ shledal, e ná daňový systém je sloitý a nepřehledný. Co je pravda. A já díkuji pracovníkům Nejvyího kontrolního úřadu, e nám to takhle explicitní do té zprávy přímo napsali.  
Co se týká dalích vící, tak skuteční se zdá, e výkonnost naeho veřejného sektoru se nebezpeční přibliuje výkonnosti evropského veřejného sektoru, kde  jak nám dnes pan ministr financí sdílil, tak ten veřejný evropský sektor potřebuje na přítí rok o 23 % více prostředků, co jsou potom hodnoty na tích 7 let myslím 83 miliard euro. Myslím si, e z toho bychom si brát vzor nemíli a míli bychom se skuteční nad tím, jak ná veřejný sektor funguje, zamyslet a zkusit níkteré víci zjednoduit.  
Je to zkrátka tak  a ten závír pana prezidenta to potvrzuje, e tím, e se neustále snaíme o to, aby čím dál více vící bylo přístupníjích, dostupníjích, automaticky k dispozici atd., tak dochází k tomu, e se ocitáme v takovém obklíčení, e vichni vechno pořád dokola vykazujeme. Nikdo stejní nic nečte, kromí tích, co hledají níjaké pomluvy na níkoho jiného a následní je potom vyuívají k tomu, aby ho zničili nebo mu aspoň pokodili povíst. A celkoví to potom významní zpomaluje rozvoj České republiky a atmosféru v zemích Koruny české výrazní zhoruje.  
To je níjaký takový úvod, který se částeční dotýká toho, co tady pan prezentace NKÚ říkal. Teï níkolik konkrétních dotazů. Já jsem z té zprávy zjistil, e celkem NKÚ provedlo 32 kontrolních akcí. S tím, e z té zprávy jsem nevyrozumíl, moná proto, e jsem nebyl dostateční pozorný, kolik vzniklo kontrolních závírů? Protoe víme, e z tích kontrolních závírů jich 28 projednala vláda, 12 projednal výbor Poslanecké snímovny. A mí by zajímalo, jaké to je procento z toho počtu, kolik tích závírů je. S tím, e zase na druhou stranu tam NKÚ říká, e ty závíry byly celkem sluní potom vyhodnoceny a níjakým způsobem vyuity.  
A pak jedna víc, kterou tady u naznačil pan kolega Horník. Je otázkou, jestli by do budoucna mílo stačit, e pouze tu zprávu NKÚ vezmeme na vídomí. Jestli bychom se také nemíli snait níjakým způsobem akcentovat níkteré poznatky v té zpráví tím, e přijmeme usnesení. Dneska ho tedy bohuel připravené nemáme, by si myslím, e ta zpráva by si to zaslouila. A druhá víc je, a to je otázka na kadého z nás, do jaké míry s tími poznatky pracujeme v tom smyslu, e bychom i z té své pozice senátorů nebo senátorských výborů či senátorských klubů tlačili na instituce, které se evidentní nechovají efektivní, nebo evidentní se chovají v rozporu s právním řádem nebo na hranici právního řádu ČR. Protoe tích poznatků, které jsou v té zpráví uvedeny, je velké mnoství.  
To znamená, spíe na závír i slovo do naich řad, jestli bychom nemíli s tou zprávou NKÚ pracovat také jetí níkdy jindy ne v okamiku, kdy ji projednáváme na plenárním zasedání Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A dalím v pořadí do rozpravy je přihláen pan senátor Radko Martínek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane prezidente, váené kolegyní, kolegové.  
Kontrola je důleitá součást činnosti jakéhokoli státu. Myslím si, e bohuel v České republice tích kontrol jsou mraky. A bohuel musím konstatovat, e vítina z tích kontrol není kontrola, ale buzerace. V tomto smíru velmi oceňuji, e Nejvyí kontrolní úřad se dal jinou cestou. Kdy čtete teorie, k čemu má slouit kontrola, tak kontrola má předevím slouit k poučení, má slouit k nápraví a teprve potom k trestům. Existují tady instituce, které se soustřeïují na úplní níco jiného ne na poučení toho kontrolovaného, aby se vyvaroval chyb.  
Myslím si, e Nejvyí kontrolní úřad, jak jsem ji říkal, v poslední dobí, nebo za poslední léta udílal opravdu velký skok dopředu. Byl jsem samozřejmí jako člen vlády svídkem nejrůzníjích kontrolních zpráv v dobí, kdy jsem byl ve vládí. U tehdy jsme to nebrali jako jednoduchou víc a brali jsme to velmi vání. Ale nicméní ne vdycky musím říct, e závíry potom obsahovaly to, co obsahovat míly. A také mnohé opakované kontrolní nálezy NKÚ svídčí o tom, e ne vdy si kontrolovaný uvídomil, e to poznání je skuteční poznání, kterým by se míl řídit, s kterým by míl pracovat. A mnohé instituce se soustředily na to, aby vyvrátily nebo níjakým způsobem zpochybnily to, co Nejvyí kontrolní úřad ve svých zprávách uvádíl.  
Nicméní doba se míní a mám takový pocit, e dneska u se neodváí prakticky nikdo zpochybňovat kontrolní zprávy NKÚ. A já musím říct, e je čas od času čtu. Čtu to, co mí zajímá, nečtu samozřejmí vechnu tu spoustu zpráv, které NKÚ dává. Ale myslím si, e v tom prostoru kontroly je tady  a nakonec i z té zprávy, kterou máme my dneska k dispozici, tak je vidít nejen konstatování, ale zároveň i jakýsi návod, kam bychom se míli posunout. A v tomto smyslu je pozice NKÚ naprosto nezastupitelná.  
Já se nemohu smířit, vaím prostřednictvím, pane předsedající, s panem kolegou Vystrčilem, který to zahájil tím, e kdy se budou kontrolovat obce, take nebude čas tady na tyhle, a to e je zámír vlády, a předkládáte i tyto návrhy. Já si myslím pravý opak. Já si myslím, e by postupní míly být vytvořeny podmínky pro to, aby i obce míly tuhle zpítnou vazbu. A nakonec z toho, co Senát dílá, protoe Senát se svým způsobem mnohdy vymyká z té bíné praxe naich rozhodovacích orgánů, a kdy jsme se tehdy zabývali tím rozířením pravomoci NKÚ, tak jsme udílali to, co podle mí neudílal vůbec nikdo v celé republice, a rozjeli jsme se do okolních zemí. Zjiovali jsme informace, jak to tam vypadá, co potřebujeme, nebo ne.  
Vzácná shoda byla v tom, e i obce, ty kontrolované, oceňovaly práví to, e mají monost kontroly Nejvyích kontrolních úřadů v jednotlivých zemích. A to práví proto, e to je úřad nepolitický, netrestající, pokud tedy samozřejmí nepřijde na níjaký trestný čin. A naopak je to zpravidla v tích státech vdycky orgán, který poskytuje jakousi metodiku a spolupráci a obecné poučení z tích kontrolních nálezů. Samozřejmí to poučení je pro toho kontrolovaného, ale pokud ta instituce je schopna to konkrétní pochybení v řadí dalích potom sledování zobecnit a vytvořit z toho jakýsi obecný model, tak si myslím, e pro kadého, kdo řídí veřejnou správu, je to to nejlepí, co můe dostat. Protoe nikdo z nás není natolik chytrý, aby se nevyvaroval chyb.  
Take v tomto smyslu samozřejmí tleskám a díkuji panu prezidentovi. A nejenom jemu, ale zejména jeho pracovníkům, protoe ono to je také o tom, aby se postupní dával dohromady kádr lidí, kteří v tom Nejvyím kontrolním úřadu pracují při tích kontrolách se znalostí vící.  
A to není určití jednoduché. Takové lidi získat, udret je, aby dlouhodobí na té víci pracovali. A pokud přijde, já pevní doufám, e i Senát zmíní v dalím období svůj názor na to rozíření pravomocí NKÚ v tom smyslu, jak jsem říkal, tak samozřejmí si nemyslím, e můe NKÚ hned v tom prvním okamiku začít s tou kontrolou obcí, ale to první, co by míl začít dílat, vytvářet pro to postupné podmínky, to znamená tak, aby zaprvé ten nábíh byl postupný, zadruhé aby se vytvářela i ta skupina odborníků, lidí, moná i tích, kteří dříve pracovali ve veřejné správí, kteří budou schopni objektivní posuzovat jednotlivé víci. Ne tak, jak to činí mnohé instituce v současné dobí.  
Ten vlastní obsah té kontroly je samozřejmí varující. Nemůeme si samozřejmí myslet, nikdy to nebude tak, e vechno bude v pořádku. Ale je smutné, jestlie český stát v této chvíli probíhá obdobím, které je nejastníjí v celé jeho historii, kdy občané i tento stát se má v zásadí nejlépe, jak se míl kdykoli. My toho nedokáeme vyuít pro to, abychom tu situaci jetí zlepili a navíc si vytvořili rezervy pro to, a bude hůř. Správa NKÚ o tom hovoří zcela přesvídčiví. Jestlie stavíme základní silniční sí tak dlouho, jak on tady popisuje, tak to samozřejmí znamená, e plýtváme neuvířitelnými finančními prostředky. Já to teï nebudu rozebírat, protoe to budu rozebírat při jiném zákoní, který tady máme. Otázka jiná zní: Máme se zabývat vládou, vyzývat vládu, aby níco dílala? Určití ano, ale myslím si, e vláda u v této chvíli přistupuje k tomu, teï je úplní jedno, jaká v současné dobí je, jaká bude, ale vířím, e to u bude klasické, přistupuje k tím kontrolním zprávám jinak, ne přistupovala v minulosti. Doufám, e to tak bude pravidlem. Ostatní, je to pravidlem i v jiných zemích. Já si myslím, e by bylo důleité, abychom se zamysleli nad tím, co pro to můeme udílat my. Můeme tady samozřejmí přijmout usnesení. Ale hlavní poučení by pro nás mílo být, proč je neefektivní ta veřejná správa? Protoe mimo jiné my zákonodárci ji zavalujeme absolutními nesmysly, hloupostmi, sloitostmi, se kterými se ta veřejná správa potom nedokáe níjakým způsobem vypořádat. Z jedné strany to vede k tomu, e ti schopní jsou zahlceni nesmysly, místo toho aby řeili skutečné problémy. Z druhé strany to znamená, e ti neschopní toho vyuívají k tomu, aby nemuseli dílat to, co je potřebné.  
Take já po 24 letech v politice a převání regionální, protoe to vdycky byla moje specializace, tak na podzim skončím. Chtíl bych si přát, aby Senát v tomto smyslu byl jetí důrazníjí, ne byl doposud, a nepřipustil ty nejrůzníjí výmysly, které mnozí úředníci dílají proto, aby dokázali svoji existenci, ale ve své podstatí potom to stojí finanční prostředky, nervy a bohuel i straná zklamání a nespokojenost občanů této zemí.  
Míli bychom skuteční odmítnout to, abychom tady byli ve vleku nejrůzníjích zdůvodníní, kdy níkdo si to přeje, my to budeme dílat. Je to známé přísloví české, jestlie níkdo jiný skočí do studny, tak ty neskočí taky. Take moná bychom se v tom míli tímto způsobem řídit, nejenom ve vztahu k té EU, jak tady říkal pan Babi, ale ono vechno zlo nepochází z EU, my si toho zla hodní díláme sami. Dokonce bych si troufal říct, e rozhodující vítinu, protoe jsme mnohdy papetíjí ne pape.  
Take na závír, co bych chtíl říct, jednak bych chtíl znovu jetí podíkovat. Zpráva je, myslím, jasná, bez jakýchkoli plytkostí a toho balastu, kterým jsme neustále zahalováni, zahlcováni, přes balast se nedostaneme k jádru víci. Jak jsem říkal, přál bych si, aby to, co tady bylo dneska řečeno, aby po níjakých 10 letech jsme, a tady jednou budete zase posuzovat dalí zprávu takovou, tak aby v řadí tích oblastí jsme byli přece jenom dál, ne jsme v současné dobí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Má slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené paní kolegyní, páni kolegové, pane prezidente. Já si dovolím vám podíkovat jetí jednou, by jsem tak učinil ji při naem bilaterálním setkání. Já velice na té zpráví oceňuji její otevřenost a transparentnost. Mí tam velice zaujalo, e v podstatí kadý se dozví, co ten který kontrolor NKÚ provádíl, které kontroly se zúčastňoval. Mní to velmi ostře kontrastuje například s počínám specializovaných finančních úřadů, které pořádají nájezdy na místa a obce, kdy jsem ádal o plán kontrolní činnosti, ádal jsem o to, aby mi bylo sdíleno, ti kteří kontroloři provádí ty nájezdy, tak dle jednacího řádu Senátu mi byly tyto informace odepřeny. Take NKÚ je naprosto v antagonismu s tímto. Já mu za to díkuji.  
Velice bych chtíl ocenit absolutní profesionalitu, která čií jednak z pana prezidenta, ale i vůbec z práce NKÚ, já vířím tomu, e pokud bude zaručeno, e se odstraní například duplicity a multiplicity při kontrolách míst a obcí, bude ten NKÚ pouze jediným kontrolním orgánem, který zároveň bude na rozdíl třeba od tích specializovaných finančních úřadů také provádít metodickou činnost, tak je to jednoznační krok správným smírem.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Milada Emmerová. Má slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedající, váený pane prezidente. Jsem přesvídčena, e tento elaborát, který tady byl dnes přednesen, je naprosto poctivou prací. Sleduji činnost NKÚ u jenom proto, e jejím prezidentem je bývalý poslanec Kala, znám ho jako človíka super poctivého. Ten by jistí nesnesl, kdyby úřad, za který drí určitou záruku, tak aby nepracoval poctiví a tak, jak má. A protoe je vám známo, e jsem ze zdravotnictví, tak bych chtíla říct, e rozíření kompetencí NKÚ by se mílo rozprostřít přes vechny nemocnice v naí republice, ponívad pokud se budou tyto kontroly dít podle toho, kdo je zřizovatel, tak prostí nebude jednotná zdravotnická politika, nebude jednotné a jaksi kvalitní zdravotnictví pro vechny nae občany.  
Nemocnice mají jediného společného jmenovatele, a to jsou zdravotní pojiovny. Jak jednají porůznu, to taky leckterý z vás zail. Take i to je potřeba jednotní posuzovat. Ministerstvo zdravotnictví ručí za úroveň vekerého zdravotnictví, tedy nejenom za svá zařízení, která má v gesci. Myslím, e tato zeï u byla prolomena v nedávné dobí, kdy byla kontrolována praská Nemocnice Na Frantiku, která není podle mého v gesci ministerstva zdravotnictví, a přesto u se jí týkala níkterá nedopatření, snad přečiny nebo jak bych to míla nazvat. Take ministr zdravotnictví ručí za úroveň vekeré péče. A to si vichni pamatujme. Kadý budeme jednou lékaře potřebovat. I já jsem to nedávno zaila. Jsou v tom veliké rozdíly.  
Moje známá mi včera sdílila, e kardiolog, u kterého je v dispenzární péči, jí odmítl předepsat lék Isoptin, ponívad jí to má napsat praktický lékař. Ten má dovolenou. Take ona je bez tohoto léku, který se jenom s velkým rizikem vysazuje. A tak dále. Kolegyní romová, lékařka, kroutí hlavou. Ano, vechno je moné.  
Chtíla bych, aby se jednou provdy i pro mí vysvítlilo, proč níkteré nemocnice v naí republice jsou s vyrovnaným rozpočtem z jedné třetiny, proč z jedné třetiny jsou nemocnice v mírném zisku a proč z jedné třetiny jsou nemocnice v tíkém propadu. To se týká mého kraje, Plzeňského kraje. Ani vám tu nebudu prozrazovat to číslo, jak kraj podporuje tyto zadluené nemocnice, protoe z jednoduchého důvodu ho neznám pro letoek ani přesní. Ale stoprocentní je počítáno s tím SOHZ na přítí rok a asi úplní donekonečna.  
Myslím si, e kdyby se ty kontroly prostí sjednotily pro vechny nemocnice, podle pravidelného zadání v bodech z pozice ministerstva zdravotnictví, e by se odhalily vechny zločiny, nejenom rozdíly, v nákupu různí drahých instrumentů. Myslím si, e by koneční nae zdravotnictví se pozvedlo skoro ze dna. To vám říkám naprosto odpovídní, protoe ty víci tam v té nemocnici také proívám.  
Myslím si, a to u tady jeden z kolegů řekl, e pozornost zaslouí samozřejmí léková politika, která se mi zdá na hotovém scestí, nebo máme registrováno 50 tisíc preparátů, co je samozřejmí mimo mysl kadého lékaře. Ta bichle zvaná brevíř neustále tloustne. Účelnost toho prostí nevidím.  
A úplní závírem, e vítám návrh, e by se tímto míly zaobírat jednotlivé výbory Senátu, míly by přijmout určitá ustanovení, závíry, ty by se potom míly řeit, moná zrovna na vládní úrovni. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A zatím poslední do rozpravy je přihláena paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane prezidente Kalo, milí kolegové. Já se přiznávám, e jetí se nedokáu orientovat, jak vlastní vykročit, co se s tím dá dílat. Kladu si otázku, e by to patřilo do Hospodářských novin. Na druhou stranu se obávám, e by to působilo jako poplaná zpráva, nevím, do jaké míry je to, nebo není, správná cesta. Víme, říká se, vude se krade. Ale probůh, tohle práví je té o určitých ekonomických zločinech, ale je třeba hledat správnou cestu.  
V této dobí se točíme kolem GDPR, e je to ochrana občanů a tak dále. Nikdo nerozumí, k čemu to vlastní bude dobré. Tady máme taková fakta díky kontrolnímu úřadu, díky NKÚ, se kterými se domnívám, e je třeba spolupracovat, ale nemyslím si, vy víte, pane prezidente, určití lépe, jak vlastní vykročit, aby první byla kontrola a druhá byly závíry z té kontroly.  
Je koda, e odeel pan premiér. Myslím si, e by to míl slyet a reagovat na to. Ale je to, jak to je.  
Take velké díky, myslím si, e by byla velká koda, kdyby se níjakým způsobem závíry této kontroly... Myslím si, e by míly odeznít aspoň po kouskách, abychom byli schopni to níjak přijmout za fakta a tak. Já nad tím budu přemýlet, ale vy asi níjakou cestu máte, kudy vyjít, jak vlastní s tími závíry, které připadají, e je to fake, e to není pravda, jak s nimi naloit. Čili velké díky. Jsem ráda, e jsem míla monost si poslechnout tuto smutnou zprávu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prozatím poslední.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane prezidente, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Jednak díkuji panu prezidentovi za to, e mi sdílil, e tích závírů kontroly bylo 32. Já jsem to z toho úplní nepochopil, protoe tam bylo 32, řekníme, níjakých provedených kontrol, tím pádem e je z kadé kontroly jeden závír, mi nebylo úplní jasné. Ale to není to, proč jsem se přihlásil, to hlavní. Já tedy velmi málokdy nesouhlasím s panem kolegou Martínkem. Velmi si váím paní kolegyní Emmerové. Přesto si dovolím říci, e si myslím, e hlavní zprávu, která plyne z toho, co jsme se dozvídíli ze zprávy NKÚ, není to, e by bylo dobré, kdyby NKÚ kontroloval vechny nemocnice a jetí obce a jetí vechny dalí, abychom to potom mohli porovnávat. Hlavní zprávou je, e ty managementy nefungují, e ty managementy, ti, kteří řídí tyto instituce státní, nemocnice a podobní, nefungují. Protoe na různé supermarkety nechodí ádné NKÚ. A přesní se nikdy nestane, e by v supermarketu ten obchodní zástupce nakupoval potraviny drá ne za nejlepí cenu. Nedíje se to. A nemají NKÚ. A nepotřebují ho na to, aby si to zorganizovali. To je prostí jinak. Tady nefungují ty managementy. Tady je patní řízený veřejný sektor. NKÚ nám říká, vy patní řídíte nemocnice, z hlediska nákupní politiky. To je moné zlepit, ani bychom dílali dalí porovnání s krajskými nemocnicemi a podobní. Ta základní chyba je jinde. A to je podle mí ta hlavní zpráva, kterou by se míly odpovídné orgány zabývat. Jestli my je k tomu vyzveme, buï usnesením výborů, protoe dneska to na plénu nemáme zajitíno, to je prostí zase nae odpovídnost. Ale velmi prosím, abychom to nebrali tak, e tím, e zvýíme kontrolní činnost, zabezpečíme lepí fungování podniků. Bude více kontrolorů, nic moc se nezmíní, protoe to hlavní je, abychom si uvídomili, co ty kontrolní zprávy pro nás mají znamenat z hlediska tích výkonných funkcí, které byly kontrolovány.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A předpokládám, e pan prezident NKÚ se bude chtít vyjádřit k rozpraví. Take máte slovo, pane prezidente.  
Miloslav Kala:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já budu velmi stručný, i kdy mí napadá spousta vící, o kterých bychom míli vést debatu, nabízím ji, jsem k ní připraven, kdykoliv budete mít zájem, a u na výboru nebo na jakémkoliv jiném fóru.  
Ta první víc, chtíl bych vám podíkovat za ta slova uznání. Vířte tomu, e tích 461 zamístnanců z toho bude mít radost, e je to povzbudí k tomu, aby dál pracovali u nás na NKÚ. Je to straní důleité. Take za to vám moc a moc díkuji.  
Ta druhá víc, já jsem tak níjak pochopil, níkdo z vás říkal, e ta zpráva je ílená nebo e prostí to byly facky nebo níco takového. Tak já jenom zdůrazňuji, e vechno, co jsem tady říkal, tak dostáváte postupní v tích 32 týdnech vdycky v pondílí jako informaci o skončené kontrole. Bohuel, v tom mediálním prostředí čteme jenom ty titulky, take tam prostí níco zazní. Ale tato fakta, která jsem tady uvádíl, nebyla z titulků novin nebo internetových zpráv, ale to byla fakta z tích naich kontrolních závírů, to znamená z tích zpráv, které dostáváte, jsou k dispozici, které si můete přečíst. Samozřejmí, byly zkoncentrovány tak, abych vás upozornil na ten problém.  
Třetí problém, ta kontrola obcí a ten problém rozíření působnosti, který se tady diskutuje, já vím, e jsme tady nedávno se tím docela vání zabývali, skončilo to, jak to dopadlo. Ten hlavní důvod, proč potřebujeme kontrolovat obce, není to, co tady zaznívá, ale je to, e v okamiku, kdy na níjakou tu cestu lesní, o které jsem mluvil, přidá obec jednu korunu, tak NKÚ to u nemůe zkontrolovat. To je ten problém. Takovýchto akcí, nejde nám o lesní cesty, ale prostí celé kolství, zdravotnictví, sociální sluby a tak dále, vechny ty obrovské systémy, které ten stát provozuje, tak vechny jsou provozovány níjak sdílení z tích státních prostředků a veřejných prostředků. Na to, abyste zmířili jejich účinnost, vyjádřili se k té efektivnosti, mířili ta 3E, to vechno, co my se profesionální snaíme dílat, tak prostí na to vám chybí níjaký segment toho financování, na který nedohlédnete. A potom to nemůete srovnávat ani s tími okolními zemími, ani v tích jednotlivých letech, ani mezi sebou navzájem. V tom to je důleité. V tom je to důleité. Ty vechny ostatní víci, e budeme kontrolovat, jestli se koupily levní kopačky nebo níco takového, nebo hasičům níjaká výstroj, to je prostí zástupný problém. Ale toto je to důleité, proč NKÚ by mílo tu působnost dostat.  
A poslední víc, o které hovořil pan senátor Vystrčil, co je tou hlavní zprávou. Ano, Já souhlasím s tím, e je to poukázání na to, ale nejenom na management institucí, ale na celkový systém, jak funguje. Zmínil jsem ve zpráví dví čísla  před píti lety jsme spočítali, e kilometr dálnice stojí 350 mil. Kč, teï jsme spočítali, e za dalí čtyři roky je to v průmíru 150 nebo 160 mil. Kč. Tvrdím, e NKÚ na tomto výsledku má svůj podíl. Kdo si to pamatujete, kolikrát jsem byl v televizi, kolikrát se o tom psalo v novinách, kolikrát jsme říkali, e dálnice v České republice jsou draí ne v Nímecku, tak tím jsme nasvítili tento problém a přinutili jsme management, který je za to zodpovídný, aby se tím zabýval. Je samozřejmé, e v první fázi bylo  srovnáváte nesrovnatelné, nerozumíte tomu, bagatelizace atd. Ale tím se nemůeme nechat zastavit, musíme dál na to poukazovat. A podívejte se, e to výsledek má! Teï u se objevují zase zprávy  teï u je to na dní, teï u to zase poroste. A my brzy přijdeme se zprávou, ve které ukáeme, e to na dní není, e pořád jetí je to víc, ne v Nímecku, ale u ne tolik.  
V tomto to má smysl, a to je podle mého názoru tou hlavní zprávou  nasvítit jednotlivé problémy. A můj výčet toho tuctu nebyl vyčerpávající, byla to jenom určitá výseč. Ale jde o to nasvítit na ní tak, aby se o ní zajímala veřejnost, novináři, vy jako politici, aby vláda byla nucena tyto víci řeit a aby je neřeila tím, o čem jsem mluvil na začátku, e ustavíme dalí komisi a přidáme níjaká dalí opatření. Tento systém se musí inspirovat v tích zemích, kde se jim to podařilo trochu lépe. A to je podle mne cesta přenastavit tyto systémy tak, aby efektivnost byla skuteční dosaena.  
Jetí jednou moc díkuji za monost představit nai výroční zprávu a za její příznivé přijetí a tíím se kdykoliv na diskusi nad tímito tématy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i my díkujeme, pane prezidente. A prosím pana garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k průbíhu rozpravy.  
Senátor Jaromír Strnad:  
V rozpraví vystoupilo est senátorů a senátorek, z toho jeden senátor dvakrát. ádný z vystupujících nepřiel s ádným konkrétním návrhem. Zazníl tady pouze jediný návrh, a to vzít zprávu Nejvyího kontrolního úřadu za rok 2017 na vídomí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl pan senátor Jaromír Strnad. Je zde poadavek na vae odhláení a na zpítné přihláení. Vechny vás odhlauji a můete se zase přihlaovat.  
V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 13  
registrováno 53, kvorum 27, pro 53, proti návrhu nikdo. Návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu prezidentovi Nejvyího kontrolního úřadu i zastupujícímu garančnímu zpravodajovi Jaromíru Strnadovi.  
Kolegyní a kolegové, vyhlauji nyní polední přestávku do 15.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 14.04 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.01 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené kolegyní a kolegové. Budeme pokračovat v jednání 16. schůze Senátu. Dalím bodem je  
Souhrnná zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2017  
Tisk č.  
255  
Je to senátní tisk č. 255. Navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí paní veřejné ochránkyní práv paní Anny abatové na naem jednání. A o tom budeme po znílce hlasovat.  
V sále je v tuto chvíli přítomno 37 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 19.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku hlasování bylo registrováno 40 senátorek a senátorů, kvorum 21, pro 28. Návrh byl přijat.  
Vítám paní ombudsmanku. Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 255. A nyní poprosím paní Annu abatovou, aby nás se souhrnnou zprávou seznámila. Vítejte, paní ombudsmanko!  
Anna abatová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Prostřednictvím výroční zprávy si vás dovoluji seznámit s výsledky své činnosti za uplynulý rok tak, jak mi zákon ukládá, chránit lidi před problematickým jednáním správních úřadů, systematicky navtívovat různá zařízení a chránit tak lidi před patným zacházením a pomáhat obítem diskriminace.  
Pokud jde o základní a původní působnost veřejného ochránce práv, tedy vyřizování stíností na úřady, obdreli jsme 8.191 podnítů, z toho 68 tích, jimi se mohl ochránce zabývat, tedy podnítů k působnosti. Zahájili jsme přes 750 etření, pochybení úřadů nebo diskriminaci jsme zjistili ve dvou třetinách etření. Úřady pochybení a na výjimky napravily. Nejvíce podnítů se týkalo tradiční sociálního zabezpečení. Tvoří čtvrtinu podnítů k působnosti a jejich mnoství trvale roste meziroční o 6,5 %. Stíovatelé stále více ádají o pomoc s přiznáním příspívků na péči, dávek pro osoby se zdravotním postiením, nemocenského, důchodu či sociálního zabezpečení s cizím prvkem.  
Problémům vyvolaným samotnou právní úpravou se snaíme předcházet. Uplatnila jsem 108 připomínek k 18 návrhům zákonů. Zhruba u poloviny jsem uspíla buï zcela nebo částeční. O dobrou správní praxi usilujeme i prostřednictvím kolení, kulatých stolů a konferencí -celkem jsme jich uspořádali 65  a také různých systémových etření a výzkumů. Vydali jsme také tři sborníky stanovisek ochránce z oblasti Rodina a dítí, to ji druhý v pořadí, Dávky pomoci v hmotné nouzi a Občanství Evropské unie. Vydali jsme také Desatero dobré praxe sociální práce při řeení obtíné ivotní situace, a to proto, aby sociální pracovníci vídíli, pokud přeetřujeme jejich činnost, jaká jsou kritéria, jimi se při kontrole řídíme.  
Loni jsme navtívili v oblasti prevence proti patnému zacházení 22 zařízení. lo o léčebny dlouhodobí nemocných, policejní cely a psychiatrické nemocnice a tam se zamířením na ochranné léčení. Zahájili jsme sérii návtív domovů pro osoby se zdravotním postiením. Zjitíní z návtív daného typu zobecňujeme v souhrnných zprávách. V loňském roce jsme vydali takovou zprávu z návtív léčeben dlouhodobí nemocných a policejních cel. Tam pak vedu dalí jednání s úřady.  
Pokud jde o ochranu před diskriminací, podnítů s námitkou diskriminace bylo 384 a lze říci, e průmírní zjistíme diskriminaci u 7 % případů, resp. máme ji za vysoce pravdípodobní prokázanou. Je také část případů, kdy máme silné podezření, ale vzhledem k tomu, e poskytujeme metodickou pomoc, jsme velmi obezřetní, abychom tvrdili, e lo o diskriminaci a človíka třeba nevehnali do níjakého řízení, které by nemuselo dobře dopadnout. V této oblasti je to bohuel tak, e často se namítanou diskriminaci nedaří prokázat, ale ani ji vyvrátit.  
Lidé diskriminaci namítají nejčastíji v oblasti práce a zamístnávání a také podnikání. A nejčastíji je důvodem zdravotní postiení. V loňském roce se na nás obrátilo 84 lidí, kteří trpí níjakým zdravotním postiením a míli dojem, e jsou diskriminováni.  
Kadým rokem mám také níkolik legislativních doporučení pro Poslaneckou snímovnu. Jde vítinou o drobné víci takového typu, kde se domníváme, e mohlo také dojít k opomenutí zákonodárce. A to se stalo i letos. Navrhla jsem, aby byla zruena povinnost předkládat v úředním styku doklady ze zvlátní matriky. Tady tedy nejde o opomenutí, ale podle naeho názoru jde o relikt z minulých časů. Zvlátní matrika ve vítiní zemí neexistuje, nebo jen dobrovolná. A my se setkáváme s velmi dlouhými lhůtami například pro dítí, které se narodí v zahraničí a domníváme se, e v dnením otevřeném svítí je zvlátní matrika jakýsi přeitek minulosti.  
Poadujeme také, aby byl zakotven přestupek postihující patné zacházení v zařízeních sociálních slueb. Jde o to, e neexistuje skutková podstata přestupku, kdy jde třeba o dost velké zanedbání pracovníků sociálních slueb, a jediný teoreticky moný postih je a trestní postih. A víme, e trestní řízení je ultima ratio a e níkterá pochybení nedosahují intenzity trestných činů. Podala jsem níkolik trestných oznámení v souvislosti s poskytováním sociálních slueb a vechna byla odloena. Mohu to na jedné straní chápat, ale neexistuje mírníjí typ postihu, který by byl více odpovídající dané situaci a chránil by velmi křehké osoby v tíchto zařízeních.  
Poadujeme také upravit jasná pravidla řízení, v ním zdravotní pojiovny rozhodují o níkterých zdravotnických slubách, mj. také o řízení podle § 16. Kadá pojiovna to dílá jinak, není to sjednocené a domníváme se, e to je patní. Byla bych ráda, kdyby byla zruena podmínka sterilizace pro úřední zmínu pohlaví u trans lidí.  
Je to situace, která byla u judikována Evropským soudem pro lidská práva a v zásadí se od ní postupní ve vech zemích upoutí, resp. v mnoha zemích upoutí a ve vítiní zemích dnes u není podmínkou sterilizace k úřední zmíní pohlaví. Také jsem upozornila na potřebu osvobodit od daní z nabytí nemovitostí pro nové bytové jednotky v rodinných domech, kde u mezitím se ujal tohoto návrhu jeden poslanec. Ráda bych řekla, e letos po delí dobí Poslanecká snímovna vechny tyto moje návrhy a jetí tři dalí z loňského roku, protoe loňská zpráva se vůbec nestihla projednat v Poslanecké snímovní, zahrnula do usnesení, jím uloila vládí se v ní zabývat a rozhodnout, jak bude dále postupovat. Pokud jde o víci, které se obvykle zmiňují, na vech úkolech se podílelo včetní uklízeček, řidičů a dalích osob 136 zamístnanců Kanceláře Veřejného ochránce práv a hospodařili jsme 123 678 000 Kč. Dovolte, abych vám podíkovala za spolupráci, kterou jste mi poskytli ve výborech a mám jako vdy radost spolupráce se Senátem, který je pro mí příjemníjím prostřednictvím ne Poslanecká snímovna. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní ombudsmanko, zpráva byla přikázána ústavní-právnímu výboru. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku č. 42, která není přítomna, nejsem si tedy jistý, zda podepsala souhlas se zpracováním osobním údajů, která je omluvena, zastoupí pan senátor č. 3, který předpokládám podepsal, je to pan senátor  podepsal, pane senátore? Podepsal, podepsal. Take pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pane předsedo, GDPR není ádná show. GDPR je taková víc, která by nás míla stále zajímat a míli bychom proti takovým nesmyslům bojovat. Toto byla jedna ukázka toho boje. Protoe to, co jsme tady podepisovali na celou stránku a podepisuje to celá republika a jsou to tuny papírů, ekologové musí plakat. Take já z toho nedílám ádnou show. Show z toho udílali ti, kteří přijímali takováto nařízení. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní abatová. Dovolím si zastoupit paní senátorku. Ona ji také podepsala, take Emilii Třískovou, s tím, e to nejpodstatníjí tady paní ochránkyní řekla z tích činností doporučení Poslanecké snímovní i vztahy s ústavními institucemi. Ta zpráva je dál dílena podle kapitol. Jedna se zabývá rodinnou, zdravotnictvím a prací. O sociálním zabezpečení u tu byla řeč. Dalí je vínována veřejnému pořádku. Potom problematice stavebního řádu. Jedna je vínována justici, potom i dohledu nad omezováním osobní svobody a poslední část pak vínována rovnému zacházení a diskriminaci.  
Mní nezbývá teï nic jiného ne konstatovat, e ústavní-právní výbor jednomyslní přijal usnesení, kde doporučuje schůzi Senátu vzít tuto zprávu na vídomí; a ve druhém a třetím bodu, tak jak u je obvyklé.  
Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání této souhrnné zprávy výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 255/1. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Zuzana Baudyová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. (Poznámka předsedajícího: Na pana senátora se neobracejte, ten vás nepřihlásí... Ten má sám se sebou problém...) Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená a milá ochránkyní práv, milí kolegové. Projednávaný materiál, kterým je Zpráva o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2017, byl předloen Senátu 29. března letoního roku.  
Tento tisk je zároveň projednáván Poslaneckou snímovnou jako snímovní tisk č. 134. Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který na své schůzi 18. dubna přijal k tomuto tisku následující usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 255/1. Jestli dovolíte, přečtu usnesení:  
Senát Parlamentu ČR, 11. funkční období, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, ve svém usnesení 124 ze 17. schůze, která se konala 18. dubna k souhrnné zpráví o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2017 sdíluje následující:  
Po úvodním slovu předsedy výboru pana senátora Zdeňka Papouka, po odůvodníní souhrnné zprávy Mgr. Anny abatové, Ph.D. veřejnou ochránkyní práv, po zpravodajské zpráví senátorky Baudyové a po rozpraví výbor:  
I. Bere na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2017.  
II. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí souhrnnou zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2017.  
III. Určuje zpravodajkou pro projednání senátního tisku č. 255 na schůzi Senátu Parlamentu ČR na dnení schůzi senátorku Zuzanu Baudyovou.  
IV. Povířuje předsedu výboru senátora Zdeňka Papouka předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Čili to ve v usnesení a myslím si, e paní ombudsmanka nám sdílila velmi hezky, co obsahuje výroční zpráva veřejné ochránkyní práv za loňský rok, take domnívám se, e jsme tu úlohu ji naplnili. (Dotaz na předsedu: Mohu se posadit?)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu. Do diskuse je přihláena paní senátorka árka Jelínková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji. Dobré odpoledne, pane předsedající, paní veřejná ochránkyní práv. Dovolím si dotknout se jednoho bodu z vaí zprávy, a tou je kontrola kvality poskytovaných slueb, zařízení sociálních slueb a předevím ochrana práv uivatelů tích, kteří v tíchto slubách pobývají. Nevím, jestli je vám známo, tak na ministerstvu práce a sociálních vící dolo v uplynulých dnech k tomu, e byla ukončena spolupráce s externími spolupracovníky expertními inspektory kvality sociálních slueb, kteří byli důleitým a kvalitním prvkem v tom kontrolním systému, který máme uzákoníný v zákoní o sociálních slubách. Je to velmi čerstvá informace, se kterou pracuji. Chceme samozřejmí interpelovat vládu, ale jeliko ministerstvo v současné dobí není personální obsazené, tak není teï koho interpelovat.  
Ale chci vás o tom také informovat, abyste o tom vídíla a třeba i ve spolupráci s námi smírem k MPSV vyslala signál, e tento krok není určití krokem správným smírem. Kvalita sociálních slueb, posun a vývoj můe být sníen. A dohled nad tím,a by byla dodrována práva osob v zařízeních sociálních slueb je opravdu ohroena. Zvlátí v současné dobí, kdy víme, e vechny profese trpí personální nouzí, sociální sluby tomu nevyhýbaje, tak je potřeba určití tady tuto kontrolu, aby byla jak ze strany vás, tak i ze strany inspekce kvality sociálních slueb dodrena minimální na stejné úrovni. Nebo samozřejmí by mílo docházet dle mého názoru i k jejímu rozvoji a zkvalitňování. Ale tímto krokem ministerstvo lo o krok zpít. Take spí vás ádám jen o spolupráci tady v tomto, aby se na Ministerstvu práce a sociálních vící nad tím zamysleli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Doubrava. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové.  
Já bych se chtíl dotknout jedné víci. A to ve víci, no, budu pouívat romská komunita.  
Paní abatová, mohu vám uvést x-důkazů o tom, e při hodnocení této komunity vycházíte z nepravdivých a neovířených údajů. Příklad vám mohu dát - Janov, Litvínov apod., kde očividní jste komunikovala a rozsáhle komunikovala s mosteckým bytovým drustvem a údaje, které jste tam uvádíla, byly naprosto mimo realitu.  
lo o to, e si tam níkdo postíoval z romské komunity, a vy, ani byste vídíli, tak jste vyrukovali na drustvo, okamití jste reagovali - xenofobové, rasisti a já nevím, co vechno, na tom, e nemají právo romskou komunitu otravovat, řeknu-li to zkrácení. Ale vůbec jste se nezajímali o to, čím a jak moc romská komunita otravuje tu majoritu. Take já bych vás chtíl poprosit, abyste napřítí, pokud takováhle jednání povedete, takováhle etření povedete, abyste vycházeli z reality a ze skutečné víci, nebo ze skutečné znalosti toho problému a víci. Za to bych vám podíkoval.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Já mám jednu připomínku k práci toho celého aparátu ombudsmanky. Stalo se to tento rok v jednom naem zařízení. V Domoví důchodců ve Zlíní udílali kontrolu nai spolupracovníci a dolo k tomu, e objevili, e sestry a lékaři, kteří tam pracují, od pacienta, který uíval jeden druh léků a zemřel, tak vzhledem k tomu, e půl krabičky zůstalo nevyuito tou jeho smrtí, tak pouili tento lék u jiného pacienta, kterému ho dávali dál. Tím etřily prostředky naeho státu.  
Toto bylo shledáno jako pochybení a tak zásadní, e o tom vai mladí spolupracovníci informovali tisk. Take to dopadlo tak, e ve veřejnosti to bylo prezentováno témíř tak, jako by se tam díly kdo ví jak nekalé víci. Já jsem tu situaci nechal provířit, nebudu vás tím unavovat, je ve zkratce taková, jak jsem ji popsal teï. Protoe jsem taky nevídíl, jestli tam nedochází k níjakým jiným záleitostem. Nicméní ta informovanost a ten zásah do veřejnosti byl váný. Myslím, e tam ze strany vedení toho přísluného zařízení proti vám  teï myslím proti úřadu a moná konkrétní proti tím, kteří to způsobili, bude vedeno níjaké soudní řízení na ochranu osobnosti. Ale to není tak důleité.  
Důleité je to, e by vá úřad míl dbát při své práci také na ochranu nejen tích, kteří tu ochranu potřebují, ale také dbát na určitou diskrétnost v tíchto vícech, a se skuteční vyjasní, o jaké pochybení lo. Tak nás to pokodilo. Samozřejmí díky tomu, e tato zařízení jsou plná, tak nás to zřejmí, doufám, neohrozilo tak, e by se od nás lidé odhlaovali, protoe to zařízení je potřebné. Ale ono pracuje dobře a jenom díky chybí vaich spolupracovníků se zvedla vlna velké nevole, kterou jsem potom já musel řeit osobní, práví nařízením etření v tom domoví, co se vlastní stalo. A zjistilo se, e to byla skoro bych řekl moná níjaká chyba, ale určití ne ani úmyslná, ani nikoho nemohla pokodit. lo skuteční jen o tady tuto záleitost.  
Take by bylo dobře, kdyby ten vá úřad sice informoval o své práci veřejnost přes média a tisk, ale bylo by dobře, kdyby je informoval správní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Vosecký, má slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, dámy a pánové, díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych vás, paní ochránkyní, chtíl poádat o takovou maličkost. Já jsem si ty informace neprovířoval, ale kdy byla kauza Krásná Lípa, tak jsem se stavil na pivo v Krásné Lípí. A tam se povídá, lidi povídají, je to celá Krásná Lípa, e tam byly níjaké neshody, na vá podnít tam byla poslaná Česká kolní inspekce, Česká kolní inspekce provedla etření. S tím etřením vai pracovníci nebyli spokojeni a poadovali po České kolní inspekci, aby ho přepracovala. Nevím, jak to dopadlo dál, ale původní inspektoři, kteří se účastnili té inspekce, odmítli tento protokol podepsat.  
Já bych vás chtíl poprosit, abyste celou situaci proetřila, protoe si myslím, e i vy máte níjaké povinnosti. Jestlie jiný státní orgán dojde k níjakému závíru, který se vaemu orgánu nebo vaim lidem nehodí, tak byste ho míla respektovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já jsem se rozhodl vystoupit v reakci na pana kolegu Doubravu, protoe si myslím, e moná, by to bylo nevídomky, tak přesto takováto rasistická a xenofobní slova by tady nemíla zaznívat.  
Protoe tvrzení, e romská komunita níkoho obtíuje, je typicky stereotypním a xenofobním výrokem. Můe níkoho obtíovat, nebo chovat se protiprávní, nebo nesluní konkrétní Rom, nebo konkrétní Nerom, ale ne romská komunita. To je práví celý ten problém, e je potřeba rozliovat na úrovni odpovídnosti konkrétních lidí za jejich jednání. Takovéto zjednoduování a stereotypizace nemůe vést nikdy k ničemu dobrému. Čili já bych velmi prosil, aby se tady podobné výroky na půdí Senátu neobjevovaly.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je opít pan senátor Jaroslav Doubrava, zřejmí v reakci na ta slova. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Pane kolego, prostřednictvím pana předsedajícího, já jsem uvedl romskou komunitu v Janoví u Litvínova. To znamená, přijeïte se tam podívat a uvidíte, o čem hovořím. Já jsem nemluvil obecní o Romech, jako o minorití, já jsem mluvil o konkrétní komunití v Janoví.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, vysvítleno. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take rozpravu končím a ptám se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit? Určití chce. Máte slovo, paní ombudsmanko.  
Anna abatová:  
Díkuji. Nejdřív bych se vyjádřila k paní senátorce árce Jelínkové, e jsem nevídíla tu informaci a budu jí vínovat pozornost. Díkuji.  
Pokud jde o komunikaci s Krunohorem, já jsem nevedla ádné etření v Janoví. Já jsem pouze upozornila Krunohor, e na svých stránkách má protiprávní vyjádření, urálivá, a poádala jsem ho, aby je odstranili. Ani jsem to nepublikovala. Prostí jsem je vyzvala, aby ty uráky ze svých stránek odstranili a oni to nakonec učinili.  
Zařízení ve Zlíní si nevybavuji teï zcela konkrétní, ale pravdípodobní jsme konstatovali pochybení v nakládání s léky. Tak, jak jste to popsal, tak to nepochybní chybné nakládání s léky je. A domnívám se, ale to teï nevím stoprocentní, e jsme to nemedializovali, protoe bíní tu komunikaci nemedializujeme. A kdy se ta výmína informací skončí, tak to anonymizovaní dáváme na internet. Take úplní mi není jasné, jak se ta informace dostala do veřejnosti, ale pochybení to nepochybní bylo. Bylo vytčeno. A v tuto chvíli si nevzpomínám, protoe takových doporučení jsou stovky, jak zařízení zareagovalo. Ale na tom je práví postavena ta nae práce, e my to zkontrolujeme, vytýkáme a čekáme opatření k nápraví. Medializujeme pouze sankční a skoro si s jistotou dovolujeme tvrdit, e jsme tady sankci nepouili. Ale musela bych se podívat konkrétní.  
A pokud jde o Krásnou Lípu, ano, je pravdou, e na ná podnít tam etřila Česká kolní inspekce. Shledala tam řadu pochybení a není mi známo nic mi o tom, e by níkdo odmítl podepsat protokol. Já jsem posoudila to etření inspekce a míla jsem dojem, e by míli přijmout jetí níjaká dalí opatření, aby se ten stav, který tam vznikl, odstranil. Ale není mi známo, e by níkdo odmítl podepsat níjaký protokol, ale je pravdou, e jsem etřila Českou kolní inspekci. S řadou vící jsem s ní souhlasila. A nesouhlasila jsem nakonec s tím, e nevyvodili ze svého etření ádný závír, který jim zákon umoňuje. Tím to ovem skončilo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Prosíme paní zpravodajku garančního výboru, aby zhodnotila průbíh rozpravy a předloila návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování. Paní zpravodajko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váení kolegové. Při dnením pracování s Výroční zprávou veřejné ochránkyní práv za rok 2017 vystoupilo v průbíhu jednání 6 senátorů a paní ombudsmanka. Vzhledem k tomu, e jsem ji celé usnesení, pane předsedající, četla, mám ho znovu přečíst?  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Přečtíte jetí pro jistotu.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Jetí jednou. Senát Parlamentu ČR, 11. funkční období, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, 124. usnesení ze 17. schůze, která se konala 18. dubna 2018. K souhrnné Zpráví o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2017. Jedná se o senátní tisk č. 255. Po úvodním slovu předsedy výboru pana senátora Zdeňka Papouka, po odůvodníní souhrnné zprávy paní magistry Anny abatové Ph.D, veřejné ochránkyní práv, a po zpravodajské zpráví senátorky Zuzany Baudyové a po rozpraví výbor zaprvé  bere na vídomí souhrnnou Zprávu o činnosti veřejné ochránkyní práv za rok 2017. Zadruhé  doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí souhrnnou Zprávu o činnosti veřejného ochránce práv za rok 2017. Zatřetí  určuje zpravodajkou pro projednání senátního tisku č. 255 na schůzi dneního Senátu Parlamentu ČR na dnení schůzi senátorku Zuzanu Baudyovou. Začtvrté  povířuje předsedu výboru senátora Zdeňka Papouka předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Podepsán Zdeník Papouek vlastní rukou, předseda výboru, Václav Homolka, ovířovatel výboru, Zuzana Baudyová, zpravodajka výboru.  
Jestli dovolíte, tak bych podíkovala paní abatové za to, e musela čekat do odpoledních hodin, za její trpílivost a samozřejmí i za vai práci a práci celého kolektivu VOP.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní zpravodajko, a můeme přistoupit po znílce k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 15  
se ze 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 58, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Já díkuji navrhovatelce, obíma zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
A dalím bodem naeho jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
304  
Senátní tisk č. 304. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 304. Návrh uvede zástupce skupiny navrhovatelů, poslanec Martin Kolovratník, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo.  
Poslanec Martin Kolovratník:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, přeji vám dobré odpoledne a moc díkuji za pozvání.  
V úvodu svého vystoupení to malinko odlehčím. Prozradím, e jsem tady coby zástupce předkladatelů podruhé v ivotí. A poprvé v ivotí to bylo asi před třemi lety s tímto zákonem, s poslední novelou tohoto zákona. Dnes se tedy s tou takzvanou čtyři sta estnáctkou mezi vás vracím. Take to je i pro mí do jisté míry troku symbolika.  
Já k tomu zákonu asi jenom velmi struční uvedu, jak ten nápad celý vznikl a jak to také probíhlo v Poslanecké snímovní. A nebudu vás příli zatíovat detaily jednotlivých pozmíňovacích návrhů. Protoe zaprvé jsme je u projednali s řadou z vás a vaich kolegů na vaich třech výborech, a spí počítám s tím, e určití se tu rozproudí debata, e na mí budete mít otázky na tílo, kterým budu připraven čelit a rád je potom zodpovím v rozpraví.  
Jedná se tedy o zákon, který je zákonem speciálním. Je to zákon, který tedy urychluje výstavbu dopravní, vodní a energetické infrastruktury. Je to zákon z roku 2009. Vlastní ta současná podoba i ten můj odkaz, kdy jsem tady byl naposledy, do níj vtílila to, co se v praxi velmi osvídčilo. To, co funguje, je současný systém předevím získávání pozemků potřebných pro stát, pro státní investory, Ředitelství silnic a dálnic a nebo pro Správu elezniční cesty, případní Ředitelství vodních cest, kdy získává od občanů majetek, pozemky nutné pro výstavbu tích liniových staveb. Vy, kteří se o tu problematiku zajímáte, je to ten takzvaný osminásobek ceny, který se majitelům nabídne na dobu  
90 dnů. A pokud tedy nedojde ke shodí, není moné udílat smínu pozemků, není dohoda s majitelem, tak poté se přistupuje k tomu takzvanému vyvlastníní za dvojnásobek.  
Tohle v tom zákoní zůstalo a dlouhodobí jsme na resortu dopravy diskutovali níkteré monosti, řekníme zlepovací návrhy, jak přípravu staveb urychlit.  
Tady jenom připomenu obecní, e dneska příprava a u dálnice nebo silnice 1. třídy, elezničního koridoru, u nás v České republice opravdu trvá nepřimíření dlouho. Je to v průmíru 12 let i více. Take my jsme se zamýleli, jak to udílal, jak tomu pomoct, aby se to troku zkrátilo. U před více ne rokem níkteré z návrhů jsme se snaili zařadit do tehdejí novely stavebního zákona, do té velké. Řada z vás si ji bude pamatovat, protoe jste ji také diskutovali a projednali. Ve snímovní byla na jaře loňského roku. A v rámci toho velkého balíčku stavebního zákona jsme míli níkolik návrhů i pro tento zákon 416.  
Vzhledem k tomu, e loni jsme míli tísní před snímovními volbami, tak u nebyla politická vůle, nebyly tedy ty návrhy přijaty. My jsme se k nim vrátili a opráili jsme je. A to je asi ten jeden z důleitých momentů a i pro vás vysvítlení, proč to není vládní návrh, proč to není ministr nebo zástupce vlády, proč je to poslanecká iniciativa? My jsme se dohodli, e to bude takový  a teï mi prosím promiňte ten výraz  hotfix  zlepovák, rychlé zlepení, na kterém získáme dohodu v Poslanecké snímovní v níjakém rychlejím reimu. Ale e nemáme ambici toho tzv. velkého liniového zákona, nebo zákona o liniových dopravních stavbách. Take pouze jenom vylepujeme ten zákon stávající.  
Ve snímovní se nám povedlo dosáhnout toho, e zaprvé  na začátku února, kdy jsme ten návrh podávali, tak se od níj podepsali zástupci vech devíti poslaneckých klubů. Opravdu vech devít klubů je tedy pod tím návrhem podepsáno. To je podle mí první důleitá víc. A ta druhá, moná jetí důleitíjí, povedlo se nám tu dohodu udret. To znamená, bíhem toho pečlivého projednávání jsme se scházeli a na výborech, řekníme v té oficiální struktuře nebo proceduře snímovny, přes níkolik prodlouení termínu hospodářského výboru, tak jsme se scházeli i neoficiální v pracovních skupinách prakticky kadý týden.  
A povedlo se dosáhnout toho, e kdy ve finále v závíru června byl ten zákon, který vám teï předkládáme a kde vás tedy budu prosit o podporu, kdy byl hlasován v Poslanecké snímovní, tak ze 160 přítomných poslanců 156 hlasovalo pro. Tedy po vzájemných diskuzích a vyvaování názorů jednotlivých klubů napříč celým politickým spektrem se nám povedlo dosáhnout, kdy opravdu prakticky vichni poslanci nebo vechny kluby ve snímovní mu vyslovili důvíru a podpořili ho.  
A není to jenom symbol, není to níjaký marketinkový nebo mediální tah, ale je to důleité z toho důvodu, e tady jsme ukázali opravdu vůli a shodu celé snímovny na tom zníní tích pozmíňovacích návrhů. A ilustrační můu říct, vím, e jste to tu diskutovali, e jsem i dneska s níkterými z vás mluvil, ilustrační mohu zmínit třeba energetiku. Kdy jsme chystali poprvé první zníní, tak zlepovací návrhy, ty pozmíňovací návrhy jsme mínili i pro energetické stavby. Samozřejmí zástupci energetiky a Ministerstva průmyslu  teï nechci říci, e lobbovali, ale hodní nás přemlouvali a snaili se a tlačili na to, aby i energetika pod nimi byla. A my jsme řekli ne, zatím to chceme zkusit pouze pro dopravu. A kdy na dopraví bude shoda, kdy to zafunguje v dopravních stavbách, tak se třeba za půl roku nebo za rok můeme  a mílo by to být u formou vládního návrhu  vrátit práví i k energetice. Take to, o čem se tu bavíme, nebo co vám dnes představuji, tak se opravdu týká jen a pouze staveb dopravních.  
Nebudu teï pochopitelní suplovat roli vaí paní zpravodajky, ta to řekne za malou chvíli, ale prodiskutovali jsme ten návrh na vaich třech výborech. Ty nás tedy podpořily a doporučily, abyste tento návrh propustili ve zníní, které sem bylo zasláno Poslaneckou snímovnou. A i o to vás chci, kolegyní a kolegové, moc a moc poprosit. Vnímám to jako velmi důleité a myslím si, e kdyby se nám povedlo najít shodu obou komor parlamentu, to znamená, kdyby se i Senát v tomto případí přiklonil na stranu Poslanecké snímovny, e to bude i velmi silný symbol, impuls pro veřejnost, e jsme schopni a ochotni se dohodnout, i tak, jak jsou ty dví komory parlamentu odliné, e tady nám jde o jednu víc a jsme s ní v souladu.  
Samozřejmí chápu, e níkterá ustanovení mohou být pro níkteré z vás nepřijatelné. Máte obavu, aby nebyla polapána, poničena práva jednotlivců, vím, e určití bude velká debata o tích tzv. průzkumech, geotechnických průzkumech potřebných pro územní povolení pro umístíní staveb, ale moná tady to opít bude jediný bod, u kterého se zastavím, s vaím dovolením. Zase, je to ilustrační příklad. My kdy jsme poprvé ten návrh podali nebo připravili, tak byl mnohem radikálníjí. My jsme v tom prvním návrhu míli, e kadý musí strpít průzkumy, abychom mohli stavbu umístit. A práví  a to vám tady chci podtrhnout  to je výsledkem té půlroční pečlivé mravenčí práce v Poslanecké snímovní, kde níkteré poslanecké kluby řekly, to je pro nás nepřijatelné, nikdy pro tenhle pozmíňovací návrh nebudeme hlasovat. Tak jsme hledali mechanismy, jak to zmírnit, aby to bylo přijatelné, abychom tu ručičku vychýlili víc na stranu tích pokozených, tích občanů.  
Take třeba v tomto případí jsme se dohodli s ostatními kluby na tom, e v tom pozmíňovacím návrhu jsou pro investora mnohem přísníjí povinnosti. Musí písemní nejpozdíji 14 dnů před zahájením oznámit, co bude dílat přesní, v jakém rozsahu. Exaktní v tom zákonu je řečeno, e musí etřit práva pokozeného, take je to víc, o kterou se právník v případném sporu můe opírat. Můe říkat, ta práva byla, nebo nebyla etřena. A i výsledkem té politické dohody bylo třeba to, e přiznáváme za ten pokozený majetek  typicky, velmi často jsme diskutovali s bývalým ministrem zemídílství Marianem Jurečkou, kterému leela na srdci práva zemídílců, e bude poničena úroda na poli, take přiznáme dvojnásobek té kody, která byla majiteli způsobena tími předbínými vrty.  
Take na tomhle příkladu bych vám rád ilustroval, e to nebyla víc, kterou jsme jako poslanci bez meziresortního řízení níjak narychlo slepili nebo narychlo vymysleli. My jsme opravdu půl roku velmi intenzivní pracovali jak uvnitř svých poradců a spolupracovníků legislativy ve snímovní, tak s externími odborníky, se zástupci Asociace pro rozvoj infrastruktury. Snad mohu zmínit člena Legislativní rady vlády Frantika Korbela, který mi k tomu dával níjakou oponenturu, řekníme z toho druhého úhlu pohledu. A asi takovou nejvítí zárukou nebo jistotou, e jsme pamatovali opravdu na vechno, bylo vyjádření zástupců Zeleného kruhu pana Vondroue, který mi řekl, e takto nastavené pozmíňovací návrhy jsou i pro občanské spolky pomírní přijatelné a není to víc, kvůli které by chtíli bojovat proti státu. A byli rádi, e jsme s nimi také mluvili, e jsme si to s nimi vysvítlovali.  
A poslední víc, kterou zmíním v úvodním sloví, protoe je často troku mylní pochopena, je seznam staveb, o kterém se diskutuje. Seznam staveb se týká pouze jednoho pozmíňovacího návrhu, takzvaného mezitímního rozhodnutí. Kde jsem rád, jsem překvapen a zároveň jsem rád, e tohle nebylo předmítem sporu tady v Senátu, e jste to zníní při diskuzi na výborech podpořili. Je to institut, který u zná český právní řád. A je to institut, který říká, e poté, co budou vyčerpány vechny monosti, tedy ten osminásobek, smína pozemků, jednání a dojde a k vyvlastníní, pokud investor  a opít ty podmínky pro níj jsou zpřísníné, pokud tedy investorovi budou chybít k zahájení té strategické stavby pouze jeden dva majitelé, a je evidentní, e dohoda není moná, a teï nechci zbyteční jitřit emoce z různých důvodů, tak můe poádat o to takzvané mezitímní rozhodnutí. Vyvlastňovací úřad mu tedy povolí získat stavební povolení a zahájit stavbu. Ten spor, ten soudní spor o výi náhrady, o to vyrovnání, dále pobíí, ale nebude blokovat zahájení stavby. A to si myslím, e je velmi důleité.  
A omlouvám se, jetí jedna víc, která pomůe lidem. Není to tedy, abyste nemíli pocit, e tady jenom posilujeme stát a dáváme tady straní nebezpečné nástroje do rukou státu nebo státních investorů na úkor občanů, jednu víc, kterou já vnímám jako hodní důleitou, je naopak pro občany a pomůe jim. To je zavedení takzvaných specializovaných vyvlastňovacích úřadů a úřadů pro umístíní stavby, to znamená pro územní řízení. Dneska je bohuel praxe sloitá. Vy, kdy umísujete liniovou stavbu, typicky dálnici, která vede přes dva tři kraje, tak podle katastru rozhodují ty malé stavební úřady na jednotlivých obcích s rozířenou působností. Jsou zatíené, ta praxe je často velmi nejednotná. A my jsme se dohodli i napříč resorty, s kolegy z MMR předevím, na tom, e toto rozhodování bude na krajských úřadech s odloenou účinností, kde by míla být vyí profesionalita a také jednotná praxe, jednotné rozhodování úředníků. Aby to bylo i férovíjí, aby ten postup byl jasný vůči občanům.  
Take tolik na úvod. Jetí jednou zopakuji, moc a moc prosím o vai aktivní podporu, o podpoření té verze, kterou jste obdreli ze snímovny. Pokud bychom dnes byli úspíní, tak po podpisu prezidenta ten zákon můe začít fungovat velmi rychle. A kdy budete chtít, mohu uvést i konkrétní případy dálnic, kde se nám to územní řízení teï zpoïuje v řádu mísíců a roků, kde opravdu ta konkrétní pomoc bude znatelná u na podzim letoního roku. Take díkuji za pozornost a tíím se na debatu.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 304/3. Zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Seitlová. Dále návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 304/2. A zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 304/1 a zpravodajem výboru je pan Jiří Cieňcia³a, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Díkuji vám, pane předsedající a řídící. Váené senátorky a kolegyní, váený předsedo, řídící, váený kolego a váení kolegové.  
Prosím vás, po tom výkonu, který tady předvedl kolega, který předkládal tuto zprávu, já myslím, e není k tomu co dodat. Já bych si jenom dovolil vyjádřit svůj dojem, e tento zákon a jeho tvorba je příkladem spolupráce vech zúčastníných politických subjektů na tomto procesu. A já tomu říkám, je to spolupráce cross country, nesting a disgusting. Já myslím, e kdybychom vechny zákony takovýmto způsobem projednávali, tak by odpadla taková extempore, o kterých tu byla řeč dopoledne, kdy se tady uvádíly níjaké příklady z projednávání různých zákonů, institucí, na naí úrovni, ale i na úrovni Evropské unie. Kdo to nezail, tak si myslím, e by to míl zaít, aby vídíl, o co tam jde a o čem se tam jedná.  
Já bych si ale dovolil zopakovat velmi struční, co ten zákon obsahuje, jaké jsou rozdíly ve srovnání s tou čtyři sta estnáctkou. Tak zaprvé  v příloze k zákonu se zavádí seznam strategických staveb státu, pro které se uplatní monost vyuití institutu mezitímního rozhodnutí. To je § 4a) a příloha. Co jsou to ty strategické stavby infrastruktury? Tím, e navrhovatel zaloil zvlátní přístup, jsou obsaeny v příloze, jak jsem se zmínil, Poslanecká snímovna výčet modifikovala, respektive rozířila o níkteré silnice 1. třídy, speciální dráhy, a vyjmenovanou infrastrukturu pro vodní a leteckou dopravu.  
Dneska ovem budeme projednávat jeden zákon, jednu petici, a tam zrovna se to velmi hodilo v té diagonální dálnici, nebo silnici 1. třídy Jihomoravského a Pardubického kraje. Spolu se zmínou přílohy byla provedena i úprava 4a) a institut předbíného uvedení v drbu, bylo při vídomí jeho způsobilosti vyvolat podstatný zásah do vlastnických práv, nahrazen novou úpravou vyuívající mezitímní rozhodnutí, podle § 148 správního řádu. Hlavní rozdíl od vyuití institutu předbíného uvedení v drbu spočíval ve skutečnosti, e mezitímním rozhodnutím se neumoňuje zahájit práce na nemovité víci jetí před rozhodnutím o vyvlastníní, nýbr e lze rozhodnout o odnítí vlastnického práva k pozemku nebo ke stavbí a o jeho přechodu na vyvlastnitele. I kdy dosud trvá spor o výi náhrady za vyvlastníní, čím má být lépe oetřeno právo vyvlastňovaného. Jestli jsem to tak správní pochopil, díkuji.  
Za dalí se míní pravidla pro doručování. To se týká zejména § 2, odst. 5 a 6. Za dalí, vkládá se takzvaná fikce souhlasu dotčených orgánů, které ve stanovené lhůtí nevydají závazné stanovisko, podle § 2, odst. 7. Dále  upravuje se příslunost k vedení územního řízení a řízení o vyvlastníní, jeho předmítem je stavba dopravní infrastruktury podle § 2e). Dále se zavádí povinnost strpít průzkumné práce, ty částeční komentoval předkládající, v čem spočívá ten problém, proto se k tomu nebudu vracet a nebudu se tím zdrovat. Určití v rozpraví zazní na toto téma debata.  
Za dalí se stanoví pravidla pro přeloku infrastruktury, podle § 2g). Dále se řeí níkteré záleitosti týkající se budování infrastruktury elektronických komunikací. Za dalí se navyuje minimální výe úplaty za zřízení, zmínu nebo zruení práva odpovídajícího vícnému břemenu, nebo práva vztahového, § 3d), odst. 3. Intertemporální ustanovení zajistí bezproblémový přechod na novou právní úpravu. To je článek II. To je ten dalí rozdíl, nebo ta dalí zmína, ta dalí delta oproti zákonu 416.  
Jaký byl legislativní proces, ten byl tady vzpomenut. Já si nesmírní váím té skupiny poslanců, která je velmi iroká a dosahuje skoro dvacítky, a jetí za přizvání různých expertů z různých institucí si myslím, e to byla enormní krásná práce, týmová práce. A překonat začátečníci rozdíly pochopení a přístupu pojetí, o tom níco vím, ale z jiné praxe, např. hospodářské. Ale myslím, e tady je absolutní analogie a absolutní podobnost. A za to patří uznání tím lidem, kteří na tom pracovali a dosáhli úspíného konce.  
Já bych v tom mohl pokračovat, líčit, jak to v jednotlivých čteních pokračovalo, nebo jak to probíhalo, ale já se pustím přímo do návrhu usnesení, a ten je úplní jednoduchý. Ten jste dostali, to jsme vichni obdreli. Ten návrh usnesení jde shrnout  výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal dne 11. 7. 2018 návrh zákona, kterým se míní zákon č. 416/209 Sb., o urychlení výstavby dopravní, vodní a energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací. Ve zníní pozdíjích předpisů a dalích souvisejících zákonů. A doporučuje Senátu Parlamentu ČR jeho schválení, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou PČR.  
Jetí se s vámi mohu podílit s jedním dalím pozitivním dojmem z toho celého procesu, a to bylo v procesu projednávání v naem hospodářském výboru. Níkteří kolegové přili opravdu s konstruktivními a perspektivními úpravami, ale my jsme se dohodli, e ten zákon je tak akutní, tak potřebný, e nesmíme zdret jeho schválení ani o den. A já bych vás o to srdeční prosil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí paní senátorka Jitka Seitlová? Přeje. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené milé kolegyní a kolegové. Ná výbor se zabýval návrhem novely zákona 416/2009 na dvou jednáních. Respektive to bylo na 18. schůzi výboru a dále to pak bylo na dalí schůzi výboru, na 19. schůzi výboru. Jednání bylo přerueno. A to z toho důvodu, e pro projednání takto náročné novely bylo vlastní velmi málo času. My vedeme, resp. Senát prostřednictvím naich představitelů, a nejen nich, často debaty, veřejné debaty, e doba třiceti dnů, která je nám svířena pro to, abychom se zabývali zákony z hlediska toho, jestli skuteční tak, jak nám byly zaslány, odpovídají principům, které mají být respektovány. Zda tam nedochází k níjakým nespravedlnostem, nebo zda se níco neopomnílo v textu a nejsou tam třeba nesourodé víci.  
Toto vechno je třeba, tak jak jsme to slíbili naim voličům, provířit. A v tuto chvíli jsme tady a máme zákon, který byl Senátu přeposlán 2. července odpoledne. Dnes je 18. července, take sami vidíte, e dnes na plénu je to po estnácti dnech, které jsme míli. První jednání výboru, nejen naeho, ale vech tích, které byly vyjmenovány jako zpravodajské výbory, bylo asi po osmi dnech. Nechci u hovořit o tom, e mezitím byly dva dny volna, to víte, vechno samozřejmí zde hrálo roli.  
Myslím si, e to je situace, která není pro nás pro vechny docela snadná. A teï bych citovala předkladatele, který před nás předstoupil s tím, a ze stena cituji to, co zaznílo v Poslanecké snímovní: Pokud ve dobře dopadne  myslí se, pokud to tady ve snímovní bude schváleno  je předjednáno, e by se tento zákon míl stihnout projednat v Senátu zhruba do 14 dnů bíhem července, take s podpisem prezidenta počítáme v září.  
Nezjistila jsem po celou tu dobu, s kým to bylo předjednáno, jak to bylo předjednáno. A musím říct, e jsem proto ani nehlasovala pro program, který byl schválen Organizačním výborem, tak jak ho dneska máme, protoe to samozřejmí nemílo cenu. Ale myslím si, e to není dobrá zpráva pro nikoho z nás. Pokud takto zásadní zkrátíme dobu projednání, stáváme se jakýmsi formálním institutem pro to, abychom schválili níco, co zásadní, zcela zásadní v mnoha ohledech vstupuje do ústavních práv v mnoha aspektech České republiky.  
Tolik k projednání, jak jsme teï byli postaveni před tento návrh zákona. Je to poslanecký návrh zákona, by samozřejmí rozumím tomu, e míl být projednáván zejména s ministerstvem dopravy, jak jsem si stačila vimnout i ve snímovní, kdy jsem tam docházela, abych sledovala u vývoj tohoto zákona. Bezpochyby ale neproel Legislativní radou vlády a vemi příslunými resorty. Níkteré resorty k tomu dávaly připomínky, ale v ádném případí není moné říct, e vechny tyto připomínky byly respektovány, akceptovány a zapracovány do návrhu.  
A nyní svoji zpravodajskou zprávu omezím na to, e senátní tisk č. 304 byl na 19. schůzi výboru konané dne 17. července 2018, tj. včera, doporučen Senátu Parlamentu ČR schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Toto usnesení bylo přijato v tísném rozdílu jednoho hlasu navíc pro schválení. Debata se tam otevřela. A já osobní jsem přesvídčena, e opravdu na to, abychom se řádní s tímto materiálem seznámili, bylo pomírní velmi málo času a nevyuili jsme ani krátkou dobu, kterou nám dává Ústava. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Jaroslav Vítrovský. Ano, přeje. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Omezím se pouze na konstatování, e ústavní-právní výbor projednal návrh zákona na své 21. schůzi dne 11. července 2018 a přijal usnesení č. 126, kterým doporučil Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, kdy z 10 přítomných senátorů hlasovalo 8 pro.  
Dále se vyjádřím v obecné rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji za stručnost. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. A protoe nikoho takového nevidím, otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající, za udílení slova. Myslím, e vítina z vás u zaznamenala debaty, které jsem otevřela o tomto návrhu novely zákona č. 416/2009 Sb., take před vás předstupuji, abych k tomuto zákonu řekla pár slov a případní jetí níjaké dalí návrhy.  
Víte, zákon, který před námi teï leí, je vlastní novelou zákona, který byl zase původní poslaneckou novelou a tato poslanecká novela byla níkolikrát opakovaní novelizována. A vdycky se říkalo  je to taková právní úprava, která není úplní dobrá, je to takové troku  nyní přemýlím o vhodném sloví  e jako vdycky se tam níco napláclo a zase se napláclo. Čekali jsme přitom zákon o liniových stavbách. Vláda v minulém volebním období, pan ministr ok slíbil, e připraví zákon o liniových stavbách, řádnou cestou, která by skuteční odpovídala vánosti situace.  
Takový zákon, přestoe to byl slib a bylo to i v legislativním programu vlády, nebyl předloen.  
A musím říct, e si také váím iniciativy skupiny poslanců, která se rozhodla, e přispíje k tomu, abychom situaci níjakým způsobem řeili. Rozhodli se a dali dohromady níjakou skupinu, která by míla připravit níjaké právní úpravy, které by zrychlily dopravní stavby. A myslím si, e vem společní, e tady skoro nebo určití nikdo není, kterým by nevadil současný témíř havarijní stav naí dopravní infrastruktury. To je samozřejmí velmi dobrý počin, a je to bohulibý počin a určití díky za níj.  
Ale teï k tomu, jak byl tento návrh poslán k nám do naeho senátního tílesa na tomto projednání.  
Vechny úvodní řeči, které tu byly ze strany předkladatele řečeny, jsou jistí velmi píkné a vypadají velice hezky, ovem v detailu bývá práví skryt ïábel. Já to teï přeháním, vířím, e to ïábel není, ale bývá to tak. Přestoe na to byl velmi krátký čas, bylo potřeba se podívat, co přesní v jednotlivých ustanoveních je.  
Jenom bych upřesnila to, co tady řekl ná hlavní zpravodaj, senátor Cieňcia³a. Tato novela zákona míla hlavní tíití v tom, e teprve předkládala předbínou drbu, ne e předbíná drba platí, tak jak to mohlo malinko z toho, co říkal pan senátor, zaznít. Je to tak, e původní návrh míl tíití návrhu předbíná drba. Předbíná drba byla právní  řeknu  velmi tíko schůdná. Víme, e i v jiných zemích, třeba na sousedním Slovensku, byla velmi problematická z hlediska Ústavy a ústavního práva a byla tam níjaká rozhodnutí, která nebyla ve prospích předbíné drby. A v tuhle chvíli se předkladatel rozhodl pro jiné řeení, a to je řeení tzv. mezirozhodnutí, by můeme i tam, a zaslechla jsem to, nejenom zaslechla, ale znám argumenty, i tam hovořit o tom, e není úplní nejčistí. Vycházíme z toho, co je ve správním řádu. Znamená to, e ve správním řádu je uvedeno, e ano, e můe takové rozhodnutí padnout, by v správním řádu nebyl vůbec mylen takovýto způsob vyuití. Ale dobrá. Přestoe si myslím, a nemyslím si to jenom já, myslí si to i níkteří poslanci, např. pan předseda klubu ODS Stanjura, který v poslední řeči řekl, e si nemyslí, e to zrychlí přípravy dopravních staveb. Přesto, e si myslím, e to významní nemusí pomoci, dobrá, dejme tomu prostor, pokud by to takto mílo být prospíné.  
Je tam i řada dalích pozmíňovacích návrhů, které se ale netýkají jenom tích staveb, které jsou vybrané. A musím říct, e tam zase jetí je ústavní polemika o tom, jestli to je tak dobře nebo to tak není dobře, jestli takhle můe být postaven seznam. Myslím si, e přímo v zákoní chybí, na základí čeho jsou stavby vybrány. Ale dobrá. Máme tam seznam, na kterém se snímovna dohodla.  
Co u je troku sloitíjí jsou pozmíňovací návrhy, které padaly a poté, co byl návrh předloen. A tyto pozmíňovací návrhy se týkaly např. toho, e se prolamuje právo vlastníka pozemku dostávat vechny písemnosti včetní rozhodnutí, které se týkají toho, e jeho práva jsou omezena, odňata nebo má níjaké povinnosti. Myslím si, e to je naprostý zásah do práv, která jsou nyní zásadou. Ve snímovní proti tomu byly podány pozmíňovací návrhy, které neproly. Take tam nebyla shoda. Ale dobrá, i tohle je skoro moné, i kdy si myslím, e aspoň rozhodnutí míli lidé dostávat.  
Pak tu máme dalí problém, a to je, řekníme, fikce jakéhosi závazného stanoviska. Hovořili o tom níkteří poslanci a teï i níkteří senátoři. To je pomoc, protoe tam se to zdruje, protoe úřady nám závazná stanoviska nedávají a trvá to velmi dlouho. Tomu rozumím. Mám jenom jednu otázku, jaký bude postih pro toho, kdo takové závazné stanovisko nedal, kdy se chceme vyhnout např. korupci. To je moje otázka na předkladatele.  
Pak je tam dalí víc, která je podle mí také taková jako velmi silná z hlediska vyputíní územního souhlasu a kolaudace přípojek elektronických komunikací do délky 100 metrů. By je to jakási trubička, tak kdy lidé vám tuto trubičku přes vá pozemek povedou, znamená to, e u tam nikdy nic nepostavíte. To u je samozřejmí víc, která tam bude mít právo být, je to prostí vícné břemeno, které tam budete mít u navdycky.  
Ale to jsou vechno víci, které, dobrá, take fajn, je to potřeba pro to, abychom zrychlili stavby, tak jsem si řekla, ano, cítím to jako potřebu.  
Ale pak je to níco, co je pro mí, musím říct, opravdu limitem. A to je práví vstup a vjídíní na pozemky. Nedomnívám se, e to snad bylo zámírem předkladatele, i kdy mi níkteří právníci řekli: A vy myslíte, e oni to opravdu nechtíli, e si toho fakt nevimli? Já to nevím. Ale teï se dotkníme paragrafu Vstup a vjídíní na pozemky. Ano, je pravdou, e pro to, abychom budovali a připravovali dopravní stavby, musíme vjídít na níkteré pozemky a dílat tam průzkumné práce.  
Jaký je současný stav? Současný stav je takový, e pokud mají být provedeny průzkumné práce, vlastník buï dá souhlas, anebo kdy nedá souhlas, rozhodne krajský úřad, který stanoví podmínky o vstupu. Je vlastní tím, kdo v danou chvíli je jakýmsi gestorem toho, e právo vstupu a vjídíní nebude zneuito.  
Proč se tomu tak nedíje? Kolik je takových vlastníků? Podle statistik, které byly různí prezentovány i z ministerstva dopravy, je takových případů jedno a na níkterých stavbách řekníme 5 % vech vlastníků, kterých se týká neudílení souhlasu. To krajské úřady asi nestačí rozhodovat, jsem si řekla. Ale ono to tak není. Vichni jste dostali do svých schránek stanovisko ministerstva dopravy, které zpracovalo ŘSD. To uvádí myslím tři případy, proč stavby na tíchto vstupech a vjídíní stojí. A tam se říká: Krajské úřady nechtíjí rozhodovat, protoe k tomu nemají výklad, o který ádaly. A tento výklad ádaly od ministerstva ivotního prostředí a tento výklad jim nebyl dosud vydán. A proto my teï novelou říkáme: Nebude se rozhodovat, nebudou dohody, nebude ani projednání s vlastníky. My teï budeme dávat otevřené právo oprávnínému investorovi, aby vstupoval a vjídíl na základí oznámení tak, jak to tady bylo řečeno. Je to přimířený zásah? Je to vůbec nezbytný zásah?  
Dotknu se paragrafu 2s. A tento § 2s říká, e na základí toho ustanovení má oprávníný investor právo vstupovat a vjídít na vechny cizí nemovité víci. Co jsou to cizí nemovité víci? Cizí nemovité víci nejsou jenom pozemky, tak jak si to vichni jistí myslíme, e se musí vjídít na pozemky. Ale cizí nemovité víci jsou vechny stavby, chatky, rekreační objekty, ale i dvorky, které jsou součástí stavby. To vechno jsou cizí nemovité víci.  
Mnozí z vás si moná pamatují  není to tak dávno - kdy jsme tu projednávali, jak přísní má být chráníno obydlí, jak přísní mají být chráníny podnikatelské objekty, které nejsou veřejní přístupné a za jakých podmínek se do nich můe vstupovat. Při projednávání na výboru bylo řečeno, no, ale oni určití se tak chovat nebudou, to my nepotřebujeme. Znám níkolik obydlí, přes které jde dnení dálnice, nebo části obydlí, přes které jde dnení dálnice. A znám i níkolik takových podnikatelských areálů, přes které jde nebo má jít dálnice.  
Domnívám se, e to snad ani nebyl zámír a e tak  dávám příklad  jako třeba v nímeckém zákoní říkají, no tak ano, na cizí nemovitosti, ale vyjma obydlí a podnikatelských subjektů. A to v tomto návrhu není. A budou samozřejmí i ti, kteří moná nebudou nikam vstupovat.  
Ale pojïme dál, kdo má toto oprávníní? Toto oprávníní má oprávníný investor. Kdy poslanci předloili návrh novely, tak v návrhu novely, který dali, míli jetí předbínou drbu, vláda tehdy souhlasila, ale řekla, pozor, musí být dořeena otázka oprávníného investora, protoe ten není nikde řádní definován. Je to pouze legislativní zkratka a takhle to nelze pouívat.  
To stejné řekl nakonec i ná právní odbor. Ale zůstalo to tak, jak to je. A na výboru jsme jetí míli dotazy, jestli můe být oprávníným investorem níkdo jiný ne ŘSD nebo stát. Odpovíï na výboru je: Ano, můe. Jednoznační můe. Čili je to oprávníný investor, který buï je níjakou státní institucí, ale v ádném případí to není tak, e by to vdycky tak muselo být. A pozor! Vechny monosti  to je potřeba říct pro toto vysvítlení  se týkají nejenom dálnic, silnic I. třídy, ale vech dopravních staveb, které jsou v politice územního rozvoje a vech dopravních staveb, které jsou v územních plánech, nebo v níkterých územních dokumentech.  
Chci jenom říct, e to nejsou jenom silnice, jak níkdo myslí, ale kdy se podíváte na to, co zákon myslí dopravními stavbami  odkazuji na zákon  jsou to samozřejmí dopravní cesty a jsou to samozřejmí letití. To jenom pro upřesníní, abychom vídíli, čeho se to týká.  
To je dalí víc  oprávníný investor. Tam si dokáeme samozřejmí představit soukromé osoby, a hned bych mohla uvádít, které. Níkdy práví z hlediska toho, jakým způsobem invazivní se chovají, jsou často předmítem různých mediálních kritik apod.  
Dobrá. Pojïme dál. Pokud bychom vycházeli z toho, co je třeba v nímeckém zákoní, na který předkladatelé odkazovali, tam oprávníného investora jako takového vdycky níjakým způsobem potvrzuje úřad, vstupuje tam, je garantem ochrany práv vlastníka.  
A teï pojïme k průzkumným pracím. V zákoní jsou mířící a průzkumné práce. Ty mířící jsou méní náročné, a jistí pochopíme, e kadý by umonil  pojïte si to tady promířit nebo si odeberte vzorek. Ale mimo to je tam zase celá rozsáhlá skupina prací, velmi invazivních prací.  
Pod pojmem průzkumné práce se myslí: toly, vrty, jádrové vrty, strojní kopané sondy, to vechno je to, co je tedy tímto paragrafem umoníno pro oprávníného investora, který bude dílat průzkumy vude, kde on se rozhodne, kde by mohl být třeba koridor té budoucí cesty nebo níjaký takový zámír je stanoven třeba v politice územního rozvoje. A to je podle mí docela brutální. Víte, tady nejde jenom o to informování. Tady jde o to, e vlastník chce třeba u zásahu být. Vdy je to jeho zahrádka, a řekne: Tak kopejte o tři metry dál nebo já tady u toho budu a prosím vás, tu hlínu mi dávejte doleva. Ale my jsme tam neumonili ani to projednání s ním. Prostí dostane papír - a musí umonit a hotovo. A nikdo se o tom s tebou nebude bavit. Má čas, nemá čas. Jak to je? Jsi nemocný? A nejen to. Zemídílské pozemky mají často uivatelé. Je ten dotyčný vlastník v rámci krátkého termínu schopen vůbec uivatele o tom informovat, a si nafotí, jak to tam vypadá? Aby se pak mohl domáhat náhrady kody? Pokud se týká ... znovu se vrátím k tomu nímeckému zákonu, na který odkazovali sami předkladatelé. Tam musí dostat oznámení také uivatel, nejenom vlastník. A teï pojïme zase dále. Take teï jsme v situaci, e vechny práce jste provedli a já mám nárok na tu dvojnásobnou náhradu. Fajn, take se budu domáhat dvojnásobné náhrady. No, kdy se nedohodneme, co bývá velmi často, protoe víme, e práví to jsou nejčastíjí spory. Ne, stát toho dotyčného vlastníka nechrání. Říká: No, tak si bí k soudu, ře to soudní cestou. Já si představím babičku, dídečka, který má malou zahrádku, a řekne: To se mám soudit? A to se mám soudit se státem nebo s ŘSD? Vdycky tam, podle mého názoru, má být mezičlánek. Pokud stát stanovuje takovou monost invazivního vstupu, míl by v takovém případí stanovit i určitou adekvátní minimální ochranu níjakým nezávislým orgánem, který tu situaci níjakým způsobem řeí v první fázi. Máme to u vyvlastníní, máme to u vícných břemen, přitom tady ten zásah můe být daleko invazivníjí, a tady ho najednou nemáme.  
Take váené kolegyní, váení a milí kolegové. Díkuji za pozornost, kterou jste vínovali mé dlouhé rozpraví. Ale jsem přesvídčena, e ochrana soukromí, ochrana vlastnictví zasluhuje ze strany Senátu takovouto pozornost a e bychom opravdu míli zváit, zda připustíme, aby byl schválen takovýto návrh, který pustíme do praxe s tímito řeknu nejenom nedostatky, ale ustanovení, která bohuel nebrání zneuití, a to práví ve prospích práva, ochrany vlastnictví, které jsme vdycky před tím velice silní chránili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Elika Wagnerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Mnohé z toho, co řekla moje předřečnice, v podstatí sdílím a skuteční je tomu tak. Zásahy jsou konstruovány v mnohých případech jako opravdu podezřelé z toho, e budou shledány nepřimířenými. A já přidám svou troku do mlýna. Rozmáhá se nám tu takový nevar, říká klasik. A sice, e čím vítí je konsensus, nejlépe souhlasí-li vichni, tak se můe cokoliv. To je případ tohoto zákona. Pan poslanec tady mnohokrát zdůraznil, jaká to byla perfektní shoda napříč politickými stranami atd. No, já říkám. Víte, i kdyby to byla shoda stoprocentní, tak nelze přebít stoprocentní dohodou ústavnost. To nelze přebít. Tak. Díkuji. Nai legislativci ve svých připomínkách správní uvádíjí, e tedy k tomu zákonu byli od počátku výhrady ve vztahu práví k dodrení ústavnosti a přimířenosti zásahů atd. a předevím k tomu institutu předbíné drby. To, e se vyřeilo tím, e byl přijat ten institut mezitímní rozhodnutí, e pochybnosti byly rozptýleny. No, tak za prvé institut mezitímní drby - paní předřečnice to tu zmiňovala  ano, slovenský ústavní soud to skuteční zruil jako neústavní ustanovení a tento institut mezitímního rozhodnutí ... Já vím, co je mezitímní rozhodnutí, ale to byl úplní jiný obsah ten institut, jaksi právní. To v tomto případí je úplní svébytný níjaký jakýsi ... má to mít obsah. Ale. Předevím tam nai legislativci uvádíjí, e sehrává roli skutečnost, e pravidla týkající se tohoto mezitímního rozhodnutí mají dopadat toliko na konkrétní zákonodárcem vypočtené stavby dopravní infrastruktury, čím se naruuje poadavek obecnosti zákona. Z právní teorie vyplývá, e zákon musí být obecný a musí dopadat ta jeho regulace na předem neurčený počet subjektů. Tady je tomu přesní naopak. Tady ty subjekty jsou vypočtené, na které má případní dopadnout to mezitímní rozhodnutí takzvané. A máme tady hned dví plenární rozhodnutí Ústavního soudu. Jedno je Pl. ÚS 2408, druhé Pl. ÚS 2404, populární názvy jsou jezy na Labi a letitní vzletová dráha. V obou případech práví lo o to také, e se ta tehdejí regulace týkala konkrétních případů. Tak v případu vzletové dráhy říká Ústavní soud: ustanovení zákona stanovující pro konkrétní stavbu  zde konkrétní stavby  neodůvodníní odliný procesní reim poruují princip rovnosti v právech, jako i článek 11 odst. 1 víta druhá Listiny základních práv a svobod, dle ní vlastnické právo vech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu. No, a v tom druhém rozhodnutí, tam je to v podstatí také tedy obdobný případ. Jak chybí tedy ta obecnost, jedná se o konkrétní případy, tak tomu zákonu schází podstatný materiální znak právní normy, jím je obecnost, říká v tom druhém Ústavní soud. Domnívám se, e je to přesní tento případ celé té konstrukce, tak toho slavného mezitímního rozhodnutí a jeho konstrukce a přílohy, kterých zákonů a vzhledem i k námitkám, které zde uvádíla paní kolegyní Seitlová, já pro tento návrh ruku rozhodní zvednout nemohu a jaksi bych vás chtíla poádat, abyste zváili, jak se zachováte vy, protoe si myslím, e zákon, bude-li přijat  skončí dřív nebo pozdíji u Ústavního soudu a jestli ten bude dodrovat svou prejudikaturu, zejména tyto dva nálezy, tak si dovedeme vichni představit, jak by to mohlo dopadnout. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným .....  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Promiňte, ale jetí tedy můj návrh, protoe ten tu nepadnul, tak aby padl, je zamítnutí návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Registruji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Vítrovský. (Reakce na řeč zpovzdálí: Tady bohuel to tak moné není, protoe to není ministr, zatím, jestli k níčemu nedolo, co jsem nezaznamenal? Ne.)  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené paní senátorky, pane předkladateli, zatím jetí ne ministře. Je tíké vystupovat po dvou kolegyních, které tady podrobily předloený návrh v drtivé kritice. Já na rozdíl od nich pokládám zákon, resp. novelu za velice potřebnou, důleitou a velice, velice ctím tu hodnotu, která ho předchází, a to je politická shoda v Poslanecké snímovní. Myslím si, e kdy se dokázalo domluvit 9 politických frakcí na tom, e se tady předloí takovýto návrh, který povede k urychlení výstavby nezbytné infrastruktury a důleité infrastruktury, take je to obrovská hodnota.  
A myslím si, e určití stojí zato ji tady připomenout. To, e zákon je důleitý, svídčí i to, e tady na programu dneního jednání, nebo nevím, jestli dneska, ale moná, e zítra budeme projednávat petici za urychlení výstavby jedné z dálnic. To jenom tak pro ilustraci. To, e je v České republice pomalá příprava, ta pomalá předinvestiční a predprojektová příprava a i následná výstavby, to u tady říkal pan předkladatel. Já mám monost pracovat ve Sdruení za výstavbu dálnice D3 a D4, co jsou dálnice, které vedou na jih České republiky. A my máme monost býti konfrontováni s realitou, která je třeba v Rakousku, kde začali se stavbou dopravní infrastruktury, která vede z Lince na hranice o mnoho, mnoho mísíců či let déle. A dneska jsou ji témíř na hranici s Českou republikou. Zákon se tedy snaí ve svém návrhu řeit urychlení  akcentuji na to urychlení přípravy výstavby důleité infrastruktury, tedy té infrastruktury, která nepochybní je ve veřejném zájmu.  
To, e tady na miskách vah budeme vyvaovat naprosto nezpochybnitelný  a já to tady musím zdůraznit  nezpochybnitelné právo na vlastnictví majetku a veřejný zájem, to je nabíledni. Ano, budeme tady vyvaovat míru toho veřejného zájmu. Já tvrdím  a zastáváme to i u nás v klubu, e vechny ty stavby, které jsou uvedeny v té příloze, která tady byla také ji citována, tak nepochybní vechny jsou ve veřejném zájmu. Já bych chtíl vidít, která z tích staveb, kdo teï půjde vyjímat níkterou z tích staveb a říkat, tahle zrovna ve veřejném zájmu není. Já osobní si myslím, e vechny ty stavby jsou velice důleité a e nepochybní ve veřejném zájmu jsou.  
Co se týče zpochybňovaného § 2f), co je ten paragraf, který řeí vstupy na pozemky, tak jednak se týká pouze dopravních staveb, které jsou definované v původním zákonu z roku 2009. Zadruhé, lidé, kterých se týká ten vstup na pozemky, tak jsou informováni při projednávání níkolika kol územní plánovacích dokumentací, a u krajů či obcí o tom, e jejich pozemky, jejich majetky, jejich nemovité majetky leí v místech, kde můe v budoucnu býti připravována výstavba klíčové dopravní infrastruktury.  
Pan předkladatel tady uvádíl  a myslím si, e je třeba to jetí jednou zdůraznit  tam jsou pomírní značná represivní opatření, která říkají, jak má oprávníný investor nakládat s nemovitým majetkem. To znamená, on ho musí uvést do původního stavu. V případí, e tam způsobí níjakou kodu, tak je tam dvojnásobná náhrada za tuto kodu. Tady bych chtíl jenom říci, e ty vstupy na pozemky bývají jedním  a to jste se dočetli i ve stanovisku Ministerstva dopravy, které snad míli vichni senátoři k dispozici  bývají jedním z častých obstrukčních nástrojů, kdy poté není moné pořídit validní data pro to, aby bylo dále postupováno v projektové přípraví dopravní infrastruktury.  
Novela zákona zavádí podle mí velice důleitý nástroj mezitímního rozhodnutí. Jde o standardní nástroj, který ji nyní je upraven ve správním řádu. To znamená, e vekeré debaty, které tady jsou kolem předbíné drby, tak v tuto chvíli jsou úplní liché, protoe v návrhu zákona institut předbíné drby je vyputín.  
Na závír vystoupení vířím, e snad jediné v obecné rozpraví bych chtíl říci, e jsem míl tu čest být čtyři roky také členem výboru pro rozvoj Jihočeského kraje, kde jsme se zabývali přípravou výstavbou dopravní infrastruktury na území Jihočeského kraje. A v té dobí jsem pátral, jak je moné, e v Rakousku, Nímecku, jak to, e jim to tak jde? Jak to, e oni dokáí dálnice a dopravní infrastrukturu připravovat a následní stavít. Já nejsem právník, ale bylo mi řečeno od právníků té stavby, e on ten právní systém není zase tak odliný od toho naeho. Nicméní co je důleité, panuje v ním absolutní stabilita a absolutní předvídatelnost. A já prosím o to, abychom ten zákon podpořili i z tíchto důvodů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Radko Martínek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené dámy a pánové.  
Tísní před obídem jsme si zde vyslechli zprávu pana prezidenta Kaly. A jedním z tích nejdůleitíjích problémů, které vidí NKÚ v České republice, je délka výstavby silnic a dálnic v České republice. Uvádíl vám tady i srovnání s okolními státy a uvádíl, e je to jeden z nejvítích vůbec problémů, ale ono to má samozřejmí váné dopady. Je třeba se zamyslet nad tím, proč tomu tak je práví v České republice? Jak u jsem dopoledne říkal, já u jsem čtyřiadvacet let v politice. A kdy jsem nastupoval jako nic neznající jetí starosta Moravské Třebové, přes kterou mají jít hned dví silnice, jednak R35 a R43, tak u té R35, protoe je to klíčová druhá spojnice mezi východem a západem ČR, jsem se zcela naivní domníval, e do konce mého volebního mandátu, to znamená za čtyři roky, ta silnice bude postavena. Je to silnice, která vede z Hradce Králové do Mohelnice. Jediné kopce, které jsou v cestí, jsou kopce kolem Moravské Třebové. Jinak je to silnice po roviní.  
Kdy si srovnám to, co vidím např. v Chorvatsku, jakým způsobem stavíli silnici Chorvaté, tak za ty čtyři roky postavili nesrovnatelní víc kilometrů v nesrovnatelní sloitíjím terénu. A co je zajímavé, ty nejtíí stavby tam stavíly české firmy. Tak potom je otázkou, neumíte to? Nedokáeme postavit silnici? Nebo v čem to je? No v tom to určití není. Je to určití v níčem jiném. A ty důvody jsou v zásadí dva. A zase to tady pan kolega Kala, aspoň v jednom případí, říkal. Ten první případ je nefunkčnost systému. To znamená systému státní správy. Proč je ta nefunkčnost systému státní správy? Protoe státní správa nedodruje lhůty. Je pochopitelné, a to práví tenhle návrh zákona mj. řeí, to, na co poukazujeme ji dlouho, pokud o takovýchto zásadních stavbách mají rozhodovat stavební úřady o počtu jednoho nebo dvou lidí, kteří se s takovou stavbou nikdy nesetkali, ti lidé k tomu bezesporu přistupují s naprostou váností. Ale monost dopustit se chyby je veliká.  
A práví tady ten prostor dopustit se chyby je jeden z prohřeků té státní správy. A práví ten princip dopustit se chyby je také to, co je nejčastíji zneuíváno tími takzvaní ekologickými společnostmi. Jsou to zpravidla lidé, skupiny lidí, kteří si předevím budování silnic nepřejí. A protoe si je nepřejí, tak dílají vechno pro to, aby se neuskutečnily. A mj., kdy se podíváte na aloby, které podávají, tak je podávají témíř výhradní nikoli proti zámíru té silnice, ale proti formálním chybám, kterých se úřady v průbíhu schvalování dopoutíjí.  
To znamená, první předpoklad je, abychom ty chyby omezili. Mimochodem ten návrh tím, e to soustředí pod krajské úřady, které jsou v této víci obeznámeny, mají dostateční erudované úředníky, jsou to úředníci, kteří zpravidla pracují na zásadách územního rozvoje, to znamená, s tímto problémem se setkávají, takté vichni ti lidé, kteří na krajském úřadu pracují, protoe ten systém a komplex zásad územního rozvoje je zpravidla velmi sloitý, vyjadřuje se k nímu spousta osob, tak tito úředníci si jsou moc dobře vídomi důleitosti a správnosti toho rozhodnutí. A proto si myslím, e tenhle zákon přispíje k tomu, e se omezí počet chyb při tom správním řízení.  
Druhý důvod, v čem chybí státní správa, je nedodrování  a teï zdůrazňuji  zákonem stanovených dob pro rozhodnutí. Zákonem stanovených dob pro rozhodnutí. Témíř v kadém zákoní, nebo v kadém zákoní, máme uvedeno zákonem, kolik má přísluný úředník na to, aby rozhodl. Je to zpravidla 60 dnů. V odůvodníných případech, které ten úředník musí odůvodnit, je mono to rozířit o dalích 30 dní. Z níjakého zvlátního důvodu, zvlátního zřetele, se můe jetí dál prodluovat.  
Co se masoví díje v České republice? Masoví se díje, e nejen u tíchto staveb infrastrukturních, ale témíř u vech rozhodnutí se nedodrují termíny. A proto ti, kteří se doadují rozhodnutí veřejné správy, tedy státní správy nebo samosprávy, tak musí strpít to, e přestoe je poruen zákon, tak oni se nemůou dopracovat k rozhodnutí. A nemůou se tedy domoci toho rozhodnutí. A to je jedna z hlavních příčin toho, proč se nestaví. Protoe celá řada rozhodnutí trvá řádoví mísíce.  
A uvedu vám jeden konkrétní případ, abyste vidíli, jak to ve skutečnosti je. Kdy jsme dílali zásady územního rozvoje Pardubického kraje, co byla anabáze, kterou bych vám tady mohl vykládat a do dvanácti do večera, tak mj. tam potřebujete v tom určitém stadiu EIA. Nechci vám ani vypočítávat, kolikrát jsem byl na Ministerstvu ivotního prostředí a prosil jsem je, aby ale EIA níjakým způsobem byla zpracována. Úplní jsem rezignoval na zákonné lhůty, které oni k tomu mají. Ale byl tam pozoruhodný exces, který je typický a který ty stavby můe zdret úplní neuvířitelným způsobem.  
My jsme se dopracovali toho, e EIA byla hotová a trvalo tři čtvrtí roku, ne byla zveřejnína. Ona byla hotová, ale tři čtvrtí roku trvalo, ne byla zveřejnín. Přestoe byla hotová, tak to nic neznamená. EIA je platná a tehdy, kdy je zveřejníná a je k tomu vedeno přísluné řízení. Take tři čtvrtí roku se válela na Ministerstvu ivotního prostředí, bez ohledu na to, e byly porueny vechny zákonné normy a EIA nebyla. Nakonec jsme se k ní přece jen dopracovali. A tento zákon znovu řeí tuhle situaci. Je to sice drsná situace, níkteří tady dokonce tvrdí, e je to nezákonné, a já tvrdím, e to nezákonné je.  
A sice, e v okamiku, kdy úřad nedodrí zákonem stanovenou lhůtu, tak podle tohoto zákona se předpokládá, e souhlasí. Je evidentní  a tady myslím paní kolegyní Seitlová se ptala, co se stane s tím úředníkem, kdy nedodrí tu lhůtu. Já to samozřejmí nevím, ale pokud bych byl vedoucím jakéhokoli toho útvaru a ten človík to udílal poprvé, tak dostane zcela určití níjakou výstrahu. Samozřejmí podle důleitosti toho rozhodnutí, ale pokud to udílá opakovaní, tak toho úředníka dílat nebude. Protoe v tom okamiku to padá na jeho vedoucího a na celý úřad. A ten úřad nemůe připustit to, e díky jeho neschopnosti, díky tomu, e není schopen naplnit literu zákona, tady dochází k vícem, které jsou proti názoru toho úřadu, který to rozhodnutí má vykonávat.  
Take z tohoto pohledu jsem přesvídčen o tom, e je to významný posun, pokud se tady tahle část uplatní. A myslím si, e by bylo nasnadí, aby se tahle část postupní do naeho právního řádu dostala jako bíný princip. Protoe jinak se nehneme z místa. Jinak tady můeme mluvit, desítky hodin tady rozebírat proč, co a jak, a nikdy se nedopracujeme k ádnému cíli. Take to je ten případ veřejné správy.  
Ten druhý způsob, proč se u nás nestaví, jsou lidé, kteří si stavít nepřejí. Jsou to lidé, kteří se označují různým způsobem, zpravidla, jak jsem říkal, ochránci ivotního prostředí. Tito ochránci ivotního prostředí mají za cíl stavbu jakýmkoli způsobem zdrovat. A jsou v tom velmi vynalézaví a jsou velmi chytří. Mimochodem jsou to jedny z nejbohatích právních kanceláří v České republice. Bíte se podívat do Brna, co tam jedna nejmenovaná právní agentura, která se tím celý ivot zabývá, jakým způsobem tahle firma prosperuje.  
Tak tihle lidé to dílají níkolika způsoby. Ten první způsob, protoe jsou velmi chytří, a musím říct velmi erudovaní, tak se snaí vpaovat nejrůzníjí víci do zákonů, které potom komplikují celý systém. Jsou to vítinou takové víci, které se potom lehce dokáí, e byl formální poruen zákon. To je např. stanovení níjakého konkrétního dílčího dat. A na tom se pak točí celý systém a soudy to potom na to formální pochybení házejí pod stůl.  
Druhý případ, který dílají, je ten, e si zakupují pozemky v prostorách, kde mají ty stavby být. Ono to není tak, jak říká paní kolegyní Seitlová, e budou překvapeni ti vlastníci, ona hlavní bývá překvapena státní správa. Protoe státní správa, ne se dopracuje k tomu, kde má níjaká ta silnice být, tak to zpravidla trvá níkolik roků. Protoe vybudovat územní plánovací dokumentaci to znamená zásady územního rozvoje, územní plán, kadý, kdo se toho systému zúčastnil, tak ví, e to je na roky. I zmíny jsou na roky, to není na mísíce, jsou na roky. Mimo jiné proto, e se k tím zmínám, k tím zásadám vyjadřují vechny moné institut, včetní samozřejmí občanských sdruení atd. Včetní vlastníků, kterých se to týká. Včetní vlastníků, kterých se to týká a kteří mají zájem o své vlastnictví.  
To znamená, e v tomto prostoru, v tomto období se rozhoduje o tom, kudy ta trasa povede. Závírem zásad územního rozvoje kraje je koridor, v kterém se můe pohybovat. A ten koridor se zpravidla pohybuje v řádu níkolika set metrů. Tuím, e v normálním případí je to asi do 300 metrů, v níkterých odůvodníných případech to můe být a 600 metrů. To znamená, to je koridor, do kterého se budoucí stavitel musí vlézt. V okamiku, kdy zásady územního rozvoje jsou přijaty, tak v tom okamiku to vichni vídí. Ale bohuel, k mé velké nelibosti, pokud se týká státu, jako investora tích silnic, tak investor silnic nemůe v tomto okamiku vykupovat pozemky. On musí podle pravidel, které má, čekat, a bude provedeno stavební řízení. Dokonce a nabude právní moci stavební řízení. A teprve potom se můe s tomuto vlastníky tíchto pozemků jednat.  
Dokonce teï díky nám se uzákonilo přednostní právo pro investora. Nicméní ani to přednostní právo nemůe investor vyuít. Pokud toti níkdo poádá o vydání toho pozemku v té trase  mimochodem se to teï díje na D1, jenom, abyste vídíli, tak na D1 se to teï díje, tam má stát přednostní právo. Nicméní kdy si podá níjaký soukromník v té trase ádost o vydání toho pozemku, tak samozřejmí majitel uplatní přednostní právo. Ale pokud není udílaná přísluná dokumentace, tak, svíte, dr se, ten stát se musí toho přednostního práva vzdát. To znamená, e a bude mít příslunou projektovou dokumentaci, tak to bude získávat nikoliv od toho původního vlastníka, ale od toho, který si to koupil. Proč si takoví lidé kupují takový pozemek? Asi ne proto, aby ho uívali, kdy vídí, e tam povede silnice.  
To znamená, e jestlie tady tvrdíme v této chvíli, e je to o tích babičkách a dídečcích, při ví úctí, vaím prostřednictvím, paní kolegyní Seitlové, tak to není o ádných dídečcích, babičkách, ani ne o sluných lidech, protoe s tími se vdycky investor dohodne. Vdycky. A zvlátí po tom, co jsme tady přijali, to znamená principy, jak se vykupuje, jaké částky se nabízejí atd., tak u to nejsou ty nicotné částky, ty podvody, kdy ty lidi dostávali opravdu nicotné částky za majetek, který míl hodnotu. Ale dneska jsou to velmi sluné peníze. A s tomuto lidmi se vdycky investor dohodne. S kým se nedohodne, jsou nejrůzníjí spekulanti.  
Zase bych mohl tady rozebírat, kteří jsou to spekulanti, tak rozdílím to na dví skupiny. Ta první skupina jsou spekulanti, kterým jde o to, získat z toho co nejvíc peníz. A druhá skupina jsou spekulanti, kteří si tu stavbu nepřejí.  
A s tímihle se potom opravdu tíko jedná, s nimi se dohodnout nemůete. Vítinou z drtivé vítiny, neříkám zase, protoe znám opravdu jeden konkrétní příklad, kdy zájem toho človíka, aby se to nevedlo tou trasou, je hodný zřetele. S tím jsme myslím velmi sluní také jednali a snaili jsme se najít s ním níjakou dohodu, co je bíné, jak tedy kraj, tak investor. Tak s tímito lidmi se nedohodnete nikdy.  
A zase vám uvedu konkrétní příklad, abyste nebyli tady o tích dídečcích a babičkách. Na pítatřicítce existuje, přestoe u je pomírní daleko, jeden velmi sporný bod, a to je obchvat místa Litomyle. Tam na sebe narazila dví občanská sdruení. Jedno občanské sdruení chce, aby ta místa la dál od Litomyle, jenome bohuel v tom případí se dostává do oblasti jedné vesnice, která tam je, tak tam vzniklo druhé občanské sdruení, které zase chce, aby to bylo dál od té vesnice.  
Já jetí jako hejtman jsem uspořádal schůzku na radnici v Litomyli, a to jetí v té dobí, kdy jsme dílali zásady územního rozvoje. A snail jsem se s nimi dohodnout. Take jsem přiel, říkám jim, díláme zásady územního rozvoje, pojïte se dohodnout na níjakém kompromisním řízení a my to podle toho upravíme. Mluvil jsem s tími, kteří chtíjí, aby to bylo dál od Litomyle. A proč chtíjí, aby to bylo dál od Litomyle? Protoe tam mají postavené rodinné domky, přestoe se u léta ví samozřejmí, e tam ta silnice povede.  
A tihle lidé mní sdílili: Pane hejtmane, tak buïto to bude po naem, anebo to nebude. A já jim říkám: No přece nemůete chtít, aby silnice 35 vedla přes Litomyl, pak la prostředkem Litomyle a za Litomylí zase la tou trasou? Odpovíï zníla: Jestli nebude po naem, je nám to úplní jedno. A s takovými lidmi se prostí nedohodnete. A přesní na takové lidi cílí tady tahle zmína. Protoe tihle lidé se musí donutit k tomu, aby veřejný zájem byl silníjí ne zájem osobní nebo skupinový.  
Já samozřejmí nevylučuji, e to můe níkdo podat k Ústavnímu soudu. A sám jsem velmi zvídav, jak bude Ústavní soud rozhodovat, protoe v tomto případí je otázkou, co je víc, jestli osobní zájem, mnohdy ne příli ulechtilý, anebo veřejný zájem. Já jen bych chtíl připomenout to, e to, e tady nemáme silniční sí, tak působí neuvířitelné problémy obyvatelům této zemí. Znamená to naprostou ivotní devastaci. My se tady bavíme o velijakých náhradních zdrojích, o energii atd., a přitom necháváme tyhle silnice vést středem místa.  
Poslední příklad za vechny. Ná klub míl výjezdní zasedání do Luhačovic, kdy jsme s kolegou jeli zpátky, jeli jsme přes místo Přerov. Místo Přerov je výkladní skříní téhle záleitosti. My jsme to místo Přerov, a u jsme jeli do Luhačovic, nebo zpátky, tak jsme ho projídíli víc jak hodinu. Ve frontách kamionů, které ly témíř středem místa. Úplní katastrofální situace. Pro mí, který tam jede jednou za rok, se to dá vydret, ale tam jsou desítky nebo stovky lidí, kteří to musí strpít kadý den. A to, e tady bude odpoledne a na přítí schůzi petice na jednotlivé dálnice, to jenom svídčí o tom, e ty lidi u přechází trpílivost. U vyčerpali vekeré monosti.  
Kdy si vezmu třeba tu čtyřicet trojku, nebo i tu pítatřicítku, kolik bylo kolem toho jednání, přesvídčování, nikdy to k ničemu nevedlo. Take výsledek je, e drtivá vítina tích lidí, kterých se to opravdu týká, kterým to ničí zdraví, pro které to znamená likvidaci zdraví jejich dítí, protoe mají potom astmatické a dalí potíe, tak ti u toho mají dost. A kdy se podíváme kolem  a níkdy se ofrňujeme nad níkterými zemími, tak kdy se podíváte třeba na níjaké balkánské zemí, o kterých si myslíme, e jsou sto let za opicema, tak tam si tyhle víci uvídomují a také je řeí.  
Protoe ovem jsem v politice 24 let, tak si zase nemyslím, e tenhle zákon je ten, který spasí svít. A je samozřejmí otázkou, jestli zase níkdo nenajde níjakou kličku, jak se toho zákona zbavit, nebo jak ho obejít tak, aby to nemohlo fungovat tak, jak si předkladatel toho zákona přeje. Ale nicméní kadá snaha, která v tomto smyslu je, tak je velmi potřebná. Prostí ta situace je fakt neudritelná. To není jenom o trasách tích dálnic, tích jedniček, ale to je o trasách celých dvojek a trojek. Já jako bývalý hejtman Pardubického kraje můu říct, e my jsme cpali kadý rok do dvojek a trojek neuvířitelné peníze. A ty peníze jsou tak, e kdybych je takhle vzal, otevřel tamhle okno a takhle je vyhodil. Protoe já to opravím, pak tam jezdí vechny kamiony, za dva nebo za tři roky nejpozdíji ta silnice je v úplní stejném stavu, jako byla předtím.  
Vichni se ptají, jak je moné, e teï ta celá mostová epidemie je u nás. Najednou padá jeden most za druhým. Kdy jedete krajinou, tak jak jsem to u tady taky myslím říkám, my vyuíváme tích enistických mostů, abychom se vůbec níkam dostali v mnoha případech, a proč to tak je? No protoe po tích silnicích jezdí auta, která tam nemají co dílat. A my jsme to nechali dojít tak daleko, e jsme ty mosty úplní zdevastovali. A teï to bude stát miliardy, aby se ty mosty postavily zpátky. Ale ty mosty nepostavíte za rok. To bude trvat řádoví desítky let, ne se ty mosty dají dohromady tak, aby splňovaly ty technické parametry, které by míly mít. Protoe tích mostů jsou stovky. A kdybychom si načetli, kolik to je ve finančním vyjádření, tak jsou to miliardy.  
A my tady rozhodujeme o tom, jestli přispíjeme níjakou penkou k tomu, aby se ta situace moná zlepila, anebo to necháme být svému osudu. A to je vechno, o čem tady budeme rozhodovat, a budeme hlasovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, sám bych to lépe neřekl. Dalím přihláeným je pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, pane poslanče.  
Dneska jsme si zopakovali slib senátora. Ráno jsme ho vyslechli, kde slibujeme, e budeme dbát zájmů vech občanů České republiky. Proč jsem se rozhodl zrovna k tomuto tisku vystoupit také? Jsem senátorem za volební obvod Ostrava Poruba. A moná jste u o té situaci informováni, nebo jste tam projídíli kolem, je tam dokončena čtyřproudová silnice v délce asi 25, 30 km, které chybí 400 m, slyíte dobře, 400 m, moná méní, úsek, který je blokován vícným břemenem. Ani ne majetkem, ale vícným břemenem jednoho človíka, který si vzal zasvé, e to bude blokovat a udílá vechno pro to, aby to zablokoval.  
A v tomto naem právním státí, kdy mám velkou úctu k osobnímu majetku a k respektování práv občanů, nezlobte se, je tady skuteční veřejný zájem, kdy denní stovky nákladních automobilů projídí sídlitím nebo částí Ostravy Porubou, centrem v podstatí, ani by mohlo vyuít ji dokončenou, předanou a odevzdanou část čtyřproudové silnice. Řekníte mi, obrací se na mí občané, kteří jsou bezradní. Nebudu vám říkat, e po objízdné trase zemřely desítky lidí při dopravních nehodách, protoe není vyřeena bezpečnost. Ta původní stará silnice mezi Ostravou a Opavou vede úseky, které jsou velice nebezpečné. Při jedné dopravní nehodí, je to asi 2 roky zpátky, zahynulo 5 lidí u jedné dopravní nehody. Vjelo osobní auto pod autobus v nebezpečné zákrutí. A řekníte mní, kde je moje povinnost jako senátora, na kterou stranu se mám postavit? Na stranu toho človíka, který vídomí, ani by mu ten úsek té půdy patřil, pouze má níjakým způsobem získané vícné břemeno, ani ne na přímou část té silnice, ale na část, která je součástí stavebního řízení, anebo jsou to práví tích, dneska ji třeba neijících, občanů, kteří by mohli  a ta silnice je dokončena víc ne rok a půl, je dokončená celá čtyřproudová část, která je nevyuitelná. Ředitelství silnic a dálnic si platí hlídací slubu, aby tento úsek nebyl pokozen občany, kteří zrovna nemají úctu k majetku.  
Míli jsme níkolik jednání s krajem, s krajskou policií, s ředitelstvím silnic a dálnic, vichni chtíjí přispít. A vichni jsou bezmocní. Take já tento, přestoe to je poslanecký návrh, vítám a já osobní ho rozhodní podpořím. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Ladislav Kos. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já moná začnu takovým praktickým příkladem. Na mí se obrátil jeden můj známý s tím, e má hospodářskou budovu u silnice. V vzhledem k tomu, e ta silnice je součástí dálniční přípojky, tak bude potřeba tu silnici roziřovat. A protoe ta hospodářská budova stojí tísní u té silnice, tak se začalo hrát o osud této hospodářské budovy. Byl vytvořen nákladový znalecký posudek s cenou 2,5 milionu, odečetly se roky za amortizaci, ta cena spadla na 800.000. A pak ŘSD pouilo zázračný koeficient 0,3, z toho důvodu, e ta stavba je na samotí a e není součástí ádného vítího celku. Take cena za tu hospodářskou budovu, která mu byla nabídnuta jako náhrada, činí 240.000 Kč. Za co, vichni uznáte asi, nic nového nepostaví, take bude mít pozemek bez hospodářské budovy.  
A já tady ten příklad dávám práví proto, protoe teï v současné dobí mám monost komunikovat s ŘSD a s úřady a níjakým způsobem se snait jednak tu cenu níjak, v uvozovkách, vylepit, nebo zařídit níjaké jiné řeení. A já se obávám, a to je moná můj trochu dotaz, jak by dopadl, kdyby spadl do dikce tohoto zákona, do mezitímního rozhodnutí. Jestli by míl, nebo nemíl zúené pole působnosti v tomhle tom, v uvozovkách, vyjednávání, o tom, jak tenhle ten problém řeit.  
Kdy se vrátím k tomu zákonu jako takovému, tak musím konstatovat, e bych byl nerad, aby se výstavba dálniční sítí stala jakýmsi fetiem, jakýmsi svatým grálem, kterému se má podřídit nae jednání a konání. A dokonce potlačení naich osobních práv. Ono níkdy tou výstavbou dálniční sítí, jejím zintenzivňováním nedosáhneme úplní toho, čeho chceme. Já bych uvedl moná příklad z Prahy. Jak vichni víte, tak dálnice v České republice jsou projektovány paprskovitým způsobem a víceméní vechny se sbíhají v Praze. A asi vichni znáte situaci kolem Praského okruhu, který v současnosti není dostavín a tím pádem se mu níjaká tranzitní velká kamionová doprava Sever, Jih, Východ a Západ vyhýbá.  
Jak to bude vypadat po dostavbí celé dálniční sítí v České republice a po dostavbí dálničního okruhu kolem Prahy, se můeme jenom domnívat. Nicméní lze předpokládat, e tranzitní kamionová doprava se velice zintenzivní. A vzhledem k tomu, e Praský okruh, ač by míl být níjaký aglomerační a níjakým způsobem mimo zástavbu Prahy, tak se třeba dotýká velice tísní a intenzivní sídlití Černého Mostu, který vechny ty negativní stránky té intenzivní kamionové dopravy si pak uije.  
Tím jsem chtíl jenom zdůraznit, e ta výstavba má svoje klady, ale i negativa. A za kadou cenu tu dálniční výstavbu katalyzovat níjakým zvýhodňováním asi není ve vech případech úplní dobré. Navíc pokud níjakým způsobem kolidují s právním řádem, tak, jak jsme to tady slyeli u od níkterých předřečníků. Ono by se pak asi dalo diskutovat o tom, jestli bychom nemíli projednat a vymyslet níjaké zvýhodníní pro bytovou výstavbu, protoe ta je také ve veřejném zájmu. Bytů hlavní v Praze, ale i v dalích velkých místech je veliký nedostatek, take zřejmí i bytová výstavba by chtíla níjakým způsobem podpořit, dát jí níjaký doping.  
Dalí vící, která mí tady na tom zákonu znepokojuje, je to, e se říká, e to hlavní se týká jen a pouze zámírů uvedených v příloze tohoto zákona. Ten seznam zámírů je u teï docela koatý. Jednak se můe velice rychle rozkoatit, a já jsem nikde v návrhu nezaznamenal pravidla, jaké zámíry mohou být pak do seznamu prioritních staveb doplňovány, kdo a jak je bude doplňovat a s jakou periodicitou. Take já si myslím, e tady je připravena taková Pandořina skříňka, po jejím otevření pak můeme mít mnohostránkový seznam zámírů nejen na výstavbu dálnic, ale i silnic 1. třídy. Moná nejenom 1. třídy, ale i výstavbu regionálních eleznic, plavebních kanálů a bůhví čeho jetí. Takovou ukázkou toho je naddimenzovaná komunikace 1/12, která je součástí tohoto seznamu, nebo kontroverzní labský plavební stupeň Díčín.  
Víte, po omezení účasti veřejnosti v územních a stavebních řízeních jsem velice citlivý na dalí omezování práv občanů. A tento zákon, a si to kadý vykládá jakkoliv, je fakticky omezuje. Proto pro tento zákon nemohu zvednout ruku a počkám si na plnohodnotný zákon o liniových stavbách. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a posledním přihláeným je pan senátor Jan Sobotka. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové, milí senátoři, senátorky, váený pane předkladateli. Dovolte mi takovou poznámku novice, juniora, čekatele. My jsme se tady před polední přestávkou rozplývali nad činností NKÚ a nad tím, jak je to v naí zemi hrozné. A mimo jiné je to hrozné v tom, e jsme před lety stavíli 50 km dálnic roční, teï stavíme 15. A my máme teï monost níco pro to udílat. Tak já jsem pro to níco pro to udílat.  
Říkám to proto, e jsem jakýmsi členem neformálního sdruení na dostavbu D11. A jako předseda Svazku krkonoských míst a obcí to povauji za klíčovou stavbu pro celé nae území. A my jsme tam v situaci, e polská strana stojí 30 km před hranicemi a čeká, a my se naučíme stavít dálnice. My máme v současné dobí vysoutíeny dví stavby. Ale ta jedna se bude realizovat, druhá se zatím neví. A je to na přeskáčku, protoe mezi Hradcem Králové a Smiřicemi ta stavba nemůe začít, protoe je napadena.  
Take já se ptám, protoe je to stavba transevropská, jak budeme vůbec vypadat, protoe nám to trvá roky. A já bych jetí chtíl říct, e tak, jak říká pan prezident NKÚ, to není průmírná stavba, ale průmírná doba tích staveb není 12 let, to je 25 a 30 let. A jak tady bylo řečeno, já si myslím, e tato záleitost cílí  a teï to řeknu troku kulantní  buï na spekulanty, anebo na ty, kde se s tími vlastníky pozemků níco stalo. To znamená, tvoří si jakýsi by-pass, abychom mohli pokračovat v té přípraví, abychom mohli pokračovat a níjakým způsobem se připravit na tu realizaci.  
To znamená, e vítinou ti lidé o té stavbí vídí roky, desítky let. A vdycky to je tak, e 90 % tích vící je dojednáno a zbývá tam 10 % tích problémových. Já jsem byl účasten níkolika i veřejných projednání a jednání ŘSD s vlastníky, a vdycky se hledá níjaká cesta, jak si pomoci v tích pravidlech, které stát umoňuje tomu ŘSD dát. Take já bych jetí chtíl říci svoji zkuenost, jenom velmi souhlasím s tím, co řekl pan Martínek, vechno bych podepsal. Chci říct, e tady nezazníla jedna víc. My se bavíme o tom, e státní správa  a to bylo v té zpráví NKÚ také, e je níjak výkonná a nevýkonná. Ale, přátelé, já nevím, jakou máte vy zkuenost, státní správa nerozhoduje vůbec. My máme problém ne s lhůtami, ale s tím, e kadý si to pinká  krajský úřad napíe, e pochybil místský úřad, pak to dá jinému úřadu, pak to dá třetímu úřadu. My si to tady jenom pinkáme, a nic se nedíje. Z hlediska realizace tíchto staveb jsme úplní marní.  
Z hlediska realizace tíchto staveb jsme úplní marní. Take já si myslím, e v tom je zásadní víc. Státní správa nerozhoduje. Alibisticky to předává níkam jinam nebo níco takového. Take já za sebe si myslím, e bychom tak, jak to tady zaznílo, můeme-li níco málo udílat, samozřejmí nevíme, jestli to je ta úplní správná cesta, tak to udílejme. A já se vůbec nebojím toho, e ty stavby jsou tam vyjmenované. Vdy to jsou ty stavby ve veřejném zájmu. Ty přece vechny chceme a musíme je mít. Take já si myslím, e je dobře, e to tam je napsané, protoe pro ty jiné stavby to neplatí. Take to naopak vidím jako určité pozitivum. Take bych se přimlouval, abychom se o níco pokusili, protoe to je obrovský problém, který trápí tuto zemi. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. S právem přednosti, ale i tak pan senátor Milo Vystrčil, protoe je v pořadí. Jak bych mluvil, kdybych mohl. Ale vy to říkáte za mí, e? Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane poslanče, váený pane předsedající, dámy a pánové, vdy přeci situace, ve které se nacházíme, je naprosto standardní. Tzn. máme před sebou zákon, kde jsou dobré víci a patné víci. A my máme rozhodnout, jestli se přikloníme ke schválení toho zákona, protoe se nám zdá, e tích dobrých vící, které zákon přináí, je více ne patných vící, které ten zákon přináí. To je třeba stejné, jako kdy se oeníte. Teï k tím dobrým vícem, které zákon obsahuje a které tady, myslím, naznačil nebo řekl, popsal pan kolega Martínek.  
První víc, která, bych řekl, e je průlomová, vznikla díky poslaneckému pozmíňovacímu návrhu ve snímovní. Tuím, e ho podával níkterý z poslanců za ODS, co sdíluji velmi rád, a to je, e tam vznikla jakási fikce podmíníného souhlasu, resp. tedy to, e pokud níjaký dotčený orgán, který má vyjádřit svůj názor na probíhající správní řízení, tak neučiní do 60 dnů, tak se počítá s tím, e souhlasí. Co si myslím, e je víc velmi dobrá, vichni po ní voláme a nyní ji máme k dispozici. A pokud zákon odsouhlasíme, tak vejde v případí tíchto staveb v účinnost. A my budeme moci vyhodnotit, zda to funguje a případní zda by se to nedalo rozířit i do jiných oblastí naeho právního řádu. Druhá víc, která v tom zákoní je a o které se, myslím, jetí nemluvilo, je náprava chyby, která se stala v případí schvalování stavebního zákona. A to je, e se k různým typům staveb vyadovalo vyjádření orgánů územního plánování a územní obce 3. Tzn. e i kdy níkdo chtíl přestavovat dům v místí, kde je povolená zástavba, tak musel mít vyjádření orgánu územního plánování, e na tom místí je povolena zástavba nebo výstavba. Protoe jsme to takhle hloupí schválili, protoe nám to paní ministryní lechtová řekla, e takto to bude správní. Take to jsou ta minimální dví jasná pozitiva.  
A pak tady máme ten § 2f, ke kterému se dá přistoupit tak, e pokud je níjaký investor a chce níco postavit, tak jeho hlavním cílem je, aby co nejvíce natval majitele pozemku a vechny, kterých se stavba dotýká. A v tom případí samozřejmí málem oznámení o tom, e vstoupí na dané území, pole tomu človíku zaifrované a zároveň tam vstoupí tak, aby mu způsobil co nejvíce kod. A nebo, protoe tím investorem v naprosté vítiní případů bude asi zřejmí v případí staveb dopravní infrastruktury veřejná správa, resp. níjaká veřejná korporace, tak se bude snait s tím človíkem níjak vyjít, domluvit se a chovat se, řekníme, v tom smyslu, aby jak je přímo v zákoní napsáno, byla co nejvíce etřena práva vlastníků. Samozřejmí se tak nemusí stát a samozřejmí tam je níjaké riziko, e se níkdo bude chovat v rámci útoku na soukromý majetek příli invazivní. V tomto případí zase máme monost, e to buï zkusíme, jestli to v této podobí a s tímito formulacemi bude fungovat, nebo nebude. Já jsem spíe pro to, abychom to zkusili, protoe jinak se nikam nepohneme.  
V této souvislosti si dovolím upozornit, e ani zpravodajka naeho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Jitka Seitlová nenapadala a nic nenamítala proti vyjmenování níkterých staveb a proti tomu, co tady popisoval pan kolega Vítrovský jako existence mezirozhodnutí atd. Ten problém je skuteční obecní se stavbami dopravní infrastruktury, kterých se dotýká ten § 2f, kde dle názoru níkterých, a já tomu rozumím, e to tak níkteří vnímají, není prostí dostateční ochráníno soukromí a není dostateční ochránín soukromý majetek, kdy níkteří říkají: "Takto by se jednat nemílo, míl by mít človík monost se vyjádřit." A pod tím, e tam je napsáno: "Nejvíce etřit práva vlastníků." Tady tu ochranu a monost přístupu nevidí. Myslím, e to, jestli to takhle můe fungovat, nebo ne, napoví praxe. Praxe nevznikne, pokud zákon nepropustíme. A já si myslím, e jediné, co by bylo dobré, pokud si mohu dovolit níco iniciovat, tak aby ná VHZD zkusil říci třeba ŘSD, aby řeklo, v kolika případech se v kadém roce § 2f uplatnil, abychom vídíli, jak to vypadá, kolik problémů vzniká. A kdy uvidíme, e to nefunguje, e skuteční dochází k buzeraci soukromých vlastníků, tak se pojïme bavit o tom, e to zmíníme. Ale jestli dneska řekneme: "To nebude fungovat, my tady máme jen investory, kteří sami od sebe chtíjí napadnout soukromé vlastnictví a chtíjí se se vemi pohádat," tak se nikdy tohle nedozvíme.  
Čili to je můj, řekl bych, pragmatický přístup k té víci, který si vám dovoluji navrhnout, abychom v rámci procesu aplikovali s tím, e úplní na závír si neodpustím jednu víc, která tady jetí také nezazníla, a to je, e samozřejmí při přípraví toho velkého zákona o liniových stavbách naprosto selhalo ministerstvo dopravy a ministr dopravy. Ti naprosto selhali. A to, e vy prostí lepíte níjaký zákon v PS, vichni se scházíte formální, neformální, odjídíte z dovolené a na dovolenou atd., a nám to tady vem vykládáte, to je skuteční k rozplakání, ale uvídomte si, e takhle profesionální práce nevypadá. A jestli PS chce nahrazovat vládu, tak aby se také nestalo, aby v níjakém okamiku vláda nenahrazovala PS. Takhle se prostí pracovat nedá a já si myslím, e kromí jiného by si pan poslanec z dneního jednání Senátu také míl odnést to, e nám se to hrubí nelíbí a není to zvykem, aby tímto způsobem nám bylo vysvítlováno, jak je nutné zachránit stát a vechny okolo, protoe ministerstvo dopravy je neschopné.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane poslanče, v březnu vláda navtívila Zlínský kraj, bylo to při tích spanilých jízdách vlády. My jsme se snaili, aby to nebylo jen o tom, e uvidí kus krásného kraje, ale snad se dozví problémy, které nás tíí. A připravili jsme materiál, který je veobecní platný a který jim byl "předáván" na kadém setkání v jakémkoli kraji, protoe to jsou přesní problémy, které se nás týkají vech.  
My jsme tam vypíchli, a já jsem pracoval s tím týmem odborníků, který nejen na kraji, ale i tady v Praze, základní problémy, které má dopravní infrastruktura, take kdo z vás o to budete mít zájem, já vám to přepolu. Stalo se to tak ji mnohokrát, ale v kadém případí je to tak, e zaprvé je deklarován níjaký veřejný zájem na dobudování dopravní infrastruktury. A ten je pojmenován v jednotlivých materiálech. Od politiky územního rozvoje, schválení zásad územního rozvoje, územní plán obcí, krajů atd.  
Pak je majetkoprávní příprava, to je vyvlastníní. To jsme tady řeili. Jestli si vzpomínáte níkteří, kteří jste tady déle, u si nevzpomínám, který to byl z tích ministrů dopravy, kdo tady sedíl, tehdy se schvalovalo to, e aby se urychlila výstavba, tak se stanovila níjaká platba. A zároveň se řeklo: "V případech odůvodníných, které ministr můe uznat, tak tam z 8násobku byl 16násobek." A já jsem tady tehdy říkal, e se mi to zdá úplní nesmyslné, protoe kadý přece bude chtít 16násobek, kadý z majitelů přeci má svůj oprávníný zájem. Říkalo se, e ne atd., pan ministr tady také řekl, e ne. Nakonec to dopadlo tak, e vichni chtíli 16násobek a my u jsme to mimo jiné mínili, jestli si vzpomínáte. Tady to bylo.  
Take my také díláme chyby z toho, e nechceme uznat sami sebe, podívat se na človíka, jak se kadý chová. A jestlie můj soused dostal 16násobek, proč já bych míl chtít 8násobek? To jsme u překonali.  
Take si myslím, co se týká tohoto kroku, tam jsme se posunuli, nicméní jetí nejsme tak daleko, aby to bylo jako v Nímecku, tzn. e se stanoví ta stavba, staví se. A kdo není spokojen, tak se soudí a vyřeí se to u bíhem stavby. 10 let se jezdí po dálnici a pak soudy vyřeí, jakou platbu kdo má dostat, kdy s tím byl nespokojen tehdy.  
Pak je to posouzení samostatní, posouzení vlivu na ivotní prostředí, tedy EIA. O tom víc moc nebudu. My jsme tady o tom nemluvili, nicméní vzhledem k tomu, e předminule jsme o tom diskutovali tady dost dlouho, tak víte, e tato záleitost se překonává nejméní rok. Ale vítinou tak dva roky.  
Pak tady máme zákon o ochraní přírody, krajiny. Výjimku zvlátí chráníných druhů ivočichů. Je jich mj. 17. Teï jsem se tak zadíval na pana kolegu Orla, ale nemyslel jsem to tak, zkrátka ti, kteří chtíjí bránit výstavbí, tak jednou řeknou, e to je tak jako u nás křeček, soudy rok a půl zasedají o tom, aby zjistily, e tam skuteční není, ačkoli jsou tam tisíce posudků. Jsou tam takové pikanterie, jako e třeba zákon předpokládá, e tam při té velké stavbí si stavebník musí najmout a musí si platit ekologa, človíka znalého v oboru, který sleduje za peníze toho, kdo staví, jestli staví skuteční podle zákona na ochranu ivotního prostředí a předevím zvlátí chráníných druhů. Ve chvíli, kdy ten človík vydá níjakou zprávu a níkdo to napadne, tak my jsme řekli: "Vy tady máte průbínou zprávu, ten človík tady je ze zákona." A oni řeknou: "Ale ten je podjatý, protoe si ho platí ten investor." Ale on to dílat musí. Take se stanoví nový posudek atd. Take potom chráníme medvída, jestli tam nechodí, protoe on tam historicky kdysi chodil atd. Zkrátka tích překáek je dalích 17 a oni mají čas. To je začarovaný kruh, mohl bych tak pokračovat.  
Tzn. toto je jeden střípek, proč jsem vás tady zdroval, protoe toto je jeden střípek na cestí k tomu, a já bych si představoval, a tady se přikláním k tomu, ani bych chtíl kritizovat současného ministra, protoe bychom míli kritizovat vechny ministry a vechny vlády dopředu, jako by to nevídíli, e tento proces se má zrychlit a míl by být stejní rychlý jako níkde u naich sousedů, co se nedíje, ale musíme zpracovat tedy, a to urychlení udílat nejen v tomto případí, pane poslanče, ale i v tích ostatních, které jsem četl. Protoe ty, kdy nebudou, tak se to stejní potom níkde zadrhne.  
Ale tady jde o to, a proto podporuji tento návrh, e tady jde hlavní o přípravu té stavby. Tzn. my jsme teï v procesu a úplní chápu, já naopak zcela úplní neironicky to, co kolegyní Seitlová namítala, já tomu rozumím. Myslím si, e je potřeba o tom přemýlet, a to jsme také dílali, včera jsme o tom mluvili hodní dlouho, jestli skuteční níjaké ústavní principy, a to předevím ochrana osobního majetku zvlátí fyzických osob, ale i právnických, jestli tady neutrpí. A já jsem přesvídčen, e tady jde o přípravu stavby. A hlavní se mluví o tom, e tady nebudou níjaká hornická dobývání apod., ale e se tam budou dílat sondání vrty a sondání příprava. A teï vichni, by jste mnozí humanitního vzdílání, tak jste níjakou stavbu vidíli, tak tady ty vrty, příprava se dílá tak, e se buï kopou, tzn. zhruba nejvíce je to díra 2x2 metry je to díra, ale vítinou jsou to dnes u vrty, kterými vám zatíí ten pozemek. Zcela jistí to nemůe být tak, e přijdou a vrtají vám v lonic i skrze barák, ale mohou to učinit na zahradí. Ano, můe se stát, e pro to, aby tam přijela technika, ale ona tam mnohdy technika nemusí být a práví proto se tam dílá ruční kopání nebo níco jiného, tak se zkoumá to podloí. Ale to není vůbec nevratná a invazivní záleitost v 99 %. A teï my kvůli tomu, a teï jsem řekl 99 %, protoe to je hovorová záleitost, ale v kolika procentech tedy, kdy tam najede ta souprava, udílá vrt do určité hloubky, aby zjistila, jaké je tam podloí, jestli se tam vůbec níkdy historicky v té trase, která je v té přípraví, jak jsem říkal, politiky a zásad územního rozvoje atd., kolik vlastní takových vrtů se tam musí udílat? Moc to není. Tzn. e ten zásah při této přípraví je velmi malý. To není, e u je tam ta výstavba. Pak nabíhá územní řízení, stavební řízení. Toto jsou mj. účastníci toho řízení. Take chceme-li pomoci tomu, abychom vůbec vídíli, kde stavbu dále dílat, tak my vlastní u v té přípraví to máme zrychlit, ale to není invazivní víc, e níkomu bouráme obydlí. A já jsem přesvídčen, e práví při té přípraví je tolik problémů, mj. ty problémy nastávají dál. To, co je teï s tím, e oni se mohou bránit, tak oni se potom budou bránit i v tom územním i ve stavebním řízení. A já u vás ani nechci zatíovat historkami, které jsou. Jen vám řeknu jednu víc, mám hotový dopis předsedovi Ústavního soudu, kdy jsem teï půl roku ten dopis suil stále u sebe a neustále to s odborníky probírám, protoe se mi nezdálo moné, e jeden z ústavních soudců, který byl námi tady také doporučen, tak vydal takové doporučení, které naprosto nesmyslní zvýhodnilo jednu stranu práví ve výkupu pozemku státu pro přípravu stavby. Mj. po hříchu to je rodina, je to jméno, které jako naschvál chtílo mít zřejmí zahrádky zrovna tam, kde vedla dálnice, take ty tisícenásobky toho, co vydílali na tom a zdreli dálnici o 10 let. Nakonec tam bylo rozhodnutí Ústavního soudu, které je tak neuvířitelní prapodivné, e kromí mí, který se to zdráhá přiznat, vichni u nás na úřadí říkají, e je to korupce jednoho z ústavních soudců. Je-li to tak, nebo není, je to neuvířitelní podivné, protoe jiný vlastník tady vedle, ten dostane 10násobní méní a jiný podle toho, e dokázal zdrovat celý ten proces, tak dostal a po 10 letech samozřejmí tu odmínu. A tím, jak rostly ceny, tak on na tom vlastní vydílal. Take zdrel dálnici, významní vydílal a jetí posudky, které rozhodly o tom... Ano, je to strané, tady paní kolegyní sama to také říká, e je to strané, já to také říkám. Take tady jsou potom takové víci, kdy v naí zemi, by je tady, jak to dnes bylo jednou řečeno, se ije asi nejlépe v historii, tedy minimální materiální, ale jsou tady tak ílené nespravedlnosti, které jsou dány i soudy, tzn. nesmyslnými rozhodnutími, e pak lidé, kterým se de facto ije dobře, tak kdy tu nespravedlnosti vidí, tak to samozřejmí posuzují jinak.  
Take já jsem přesvídčen, e tento návrh zmíny zákona je potřebný, e není tak invazivní, e by opomníl práva účastníků. Ti mají dost práv se bránit. A navíc jsou účastníky řízení a v následujících záleitostech určití nejsou vyloučeni z procesu. Take si myslím osobní, e je potřeba dát tomuto zákonu zelenou s tím, e kdyby tam byly níjaké chyby, tak se velmi rychle odhalí a já si myslím, e nebudou tak zásadní, budou jen finanční, ale ono skuteční na tom, e se dálnice nestaví, tak na tom umírají lidé. A nejen tím, e tími exhalacemi a já nevím čím, co tady bylo vyjmenováváno, ale skuteční nehody, které se stávají tím, e jsou tady kolony, lidé jezdí v napítí nejen přes Přerov, ale i přes ostatní místa, kde dálnice chybí, tak tam jsou naprosto jednoznační prokázány ztráty na lidských ivotech.  
A my tady budeme přemýlet o tom, jestli náhodou níkdo nebude pokozen o jeho právo, protoe mu padla jedna třeeň. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, pane poslanče. Já tedy nebudu mluvit tak dlouho jako níkteří moji předřečníci. Ale chtíla bych zdůraznit, e opravdu tento návrh zákona budu podporovat, chtíla bych ho podpořit, protoe je v zájmu 99,99 % naich občanů. Uvídomme si, e my tady zastupujeme nae občany. My tady máme podle mého názoru níco prospíného pro ní udílat. V zásadí je zcela jasné, e návrh tohoto zákona je důleitý, nutný, e je urgentní, e prostí je třeba ho mít co nejdříve, protoe jsme u straní pozadu, u jsme deset let pozadu nebo jetí moná více. Take opravdu je velikým problémem výstavba dálnic. Myslím si, například, kdy vezmu to, co pálí můj obvod, to je třeba Prahu 4, tak to, e Praha nemá obchvat, e nemá okruh, je prostí neomluvitelná záleitost. Vechny takové ty námitky, proč ho nemá, proč se to tamhle nemůe kvůli Bíchovicím, proč se to tamhle, jak tady bylo zmíníno, e bude zhorené prostředí na Černém Mostí, to já nepovauji za takové argumenty, které brání tomu, abychom byli jediným velkomístem snad v Evropí, které ten okruh nemá. Nehledí na to, e skuteční to ohrouje desetitisíce občanů. Můj obvod Praha 4 má 200 tisíc obyvatel přibliní. To, e kamiony projídíjí u léta a budou jetí dlouho projídít Spořilovem, je skuteční na ivotí ohrouje, protoe my jsme provedli jako ústav, který jsem vedla, míření, která ukázala, e jsou tam mnohonásobní překročeny limity emisí a hluku atd. Nyní se prokazuje, e ta neurodegenerativní onemocníní, jako je například amyotrofická laterální skleróza nebo Alzheimerova choroba nebo srdeční choroby, plicní choroby, nádory, vechny tyto choroby, i vlastní plodnost naich budoucích dívčat, která tam vyrůstají, to vechno je ohroené tímito emisemi. Čili já si myslím, e opravdu je nutné, abychom tento zákon skuteční míli co nejdříve. Já bych u v zájmu tích občanů na vás tedy apelovala, abychom ho schválili. I kdy jsou tam níkteré problémy, které já chápu, které tady paní senátorka Seitlová předkládá, tak si myslím, e to skuteční nejsou váné víci, e, jak u tady taky bylo řečeno, pokud se níkomu stane křivda, tak ji budeme řeit a potom, nikoli aby to bránilo té stavbí, kdy ji budeme začínat. Čili ty stavby, stejní jako tady bylo řečeno, opít v Nímecku, prostí se začnou, budou se dílat. Vechny ty připomínky, ty křivdy atd. se budou pak řeit a vyřeí se, které budou. Ale to jako já skuteční si nemyslím, e by níkdo níkomu dílal vrty v lonici nebo níco podobného.  
Na té zahradí, kdy u ti lidé ijí v tíchto lokalitách, tak asi to tak hrozné nebude, určití to nebude níkde v níjakých chráníných územích a chatách apod. I kdyby, tak je to skuteční v bytostném zájmu, jak jsem řekla, 99,99 % občanů.  
Nemohu s tím tedy souhlasit, i kdy chápu ty důvody, které tady jsou. Je třeba opatrnosti. To, abychom stavíli aspoň zase 50 kilometrů dálnic roční, je pro mí priorita, abychom míli Praský okruh, je priorita. Tomu musíme mnohé podřídit. Myslím si, e jinak se bez takového zákona skuteční nikam nepohneme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Seitlová. Má slovo a my se mezitím vystřídáme.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo, vidím, e se vystřídají vedoucí naeho jednání. Pane předsedající, ráda bych vystoupila k tomu, co tady bylo řečeno. Dovolte mi, abych řekla, e i mým zájmem, a stejní tak bych mohla plakat a práví tak nad Přerovem, je to, abychom míli rychle postavenou dopravní sí, aby ta sí byla kvalitní. Jestli si vak níkdo myslí, e tímto zákonem, který teï tady máme, situaci zmíníme, jenom tímto zákonem, nebo víceméní hodní tímto zákonem, znovu odkáu na to, co zaznílo v Poslanecké snímovní, za kluby, které to tady třeba dneska budou podporovat.  
Tam bylo řečeno, my tomu nevíříme. Dobrá, ale tak to schvalme. Veřejnost je rozhořčena, najdeme viníka, udíláme dalí zákon. A zase chvilku společnost uklidníme.  
Kolikrát, a níkteří z vás u tady jsou také déle, jsme míli přesní stejnou argumentaci. Byl to nedávno stavební zákon. Ano, přece stavební zákon, musíme ho takhle schválit, protoe ten nám zrychlí stavby, ten vyřeí problémy. Jaký byl výsledek? Myslím si, e výsledkem je u to, e ho musíme teï mínit. My jsme upozorňovali, e je tam řada chyb. Předtím sám pan poslanec říkal, e tady byl v roce 2016. Pane poslanče, take u to bylo vyřeené v roce 2016, kdy jste slibovali zase níjakou právní úpravou, e to bude dobré? Kolikrát byl novelizován zákon, já jsem si to nechala vytáhnout, kolikrát? Vdycky se řeklo: Tento zákon se schválí. A u to bude dobré! Zase se uklidnila veřejnost. Ano, u to bude dobré. Ale ono se nic nestalo. Naopak. Ty stavby nám pořád trochu stojí. Pořád se to zhoruje. Je tedy na místí otázka, je to v tích právních úpravách? Chtíla bych podíkovat panu senátorovi Martínkovi, protoe on část toho řekl. Řekl to velmi dobře. Tím, kdo brzdí stavby, je nefunkční státní správa. Krásní to popsal, jak se nerozhoduje, jak ta rozhodnutí, která mají být vydána, vydávána nejsou. Upozorňovala jsem tady jenom na to, e kraje najednou nerozhodují, přestoe mají v zákoní napsané, e rozhodovat mají.  
Tento zákon v jediném ustanovení řeí státní správu. V jediném jednom ustanovení. V ádném jiném. Ale nael si viníka. Na toho soustředí vechna ta omezení. A to je vlastník tích pozemků.  
Dámy a pánové, nezlobte se na mí, poloila jsem si otázku. Je tato právní úprava skuteční smířovaná na ty, kteří tady byli popsáni ze strany pana senátora Martínka, tj. na ty, kteří dílají obstrukce? Ne. Máme problém se státní správou. Výsledkem je, e omezujeme práva vem vlastníkům. No výborní! To je princip, ke kterému jsme teï přili. Ano, tak to je. Řekli jsme, e za to můe státní správa. Já můu citovat z tích dalích vící, které jsou příčinou toho, e dneska stavby trvají 20 let. Poprosila jsem s níkolika kolegy senátory - ŘSD, aby mi napsali, čím se stalo, e nejsou 20 let níkteré stavby. Byli to snad vlastníci? Byli to snad ty ekologické organizace, o kterých tento zákon tedy u vůbec není? Ne. Bylo to tak, e EIA níkdy skuteční trvala dlouho, ale zase proto, e to leelo na úřadech? Hezky to tu níkdo popsal, e tam leí rok a dva. A pak to leelo 5 a 6 let na projekčních organizacích. Teï nedávno jsem míla setkání s představiteli ŘSD, ti říkali: Ano, my máme problém. Nebudu jmenovat ty projektové kanceláře. My máme straný problém. My buï nestíháme, nebo zase tam toho máme moc. Vůbec to neudíláme. Máme nekvalitní lidi. A pak to musíme celé opravovat, dokonce to pak opravují zpracovatelé, ti, kteří vysoutíili. Na tom se to zastaví. Příprava trvá hrozní dlouho, a to se říkalo u v roce 2009, 2015, při kadém projednání, které je. Take nejenom státní správa, ale také příprava.  
A teï taky si dovolím jeden příbíh.  
U nás se kolem roku 2000, teï nechci přesní, jestli 2001 nebo 1999, slavnostní otevírala nová dálnice. Teï tamtudy jezdím, říkám: Proboha, co to tady dílají? A úplní na podloí celé 3 kilometry jsou vybagrované, celá dálnice se dílá znovu. Zatím jsem neslyela, e by se tomu vínovala média. Jak to, e se níjakých 15, 16 let stará dálnice celá vykope a musí dílat znovu? Tam se to, nevím, jestli vlnilo. Ale byl tam níjaký velký problém. Já jsem teï poádala ŘSD, aby mi k tomu níco řekli. To byste míli vidít, jak tam to lo rychle, jak ty stroje to tam tedy rychle opravovaly. By tam znovu bylo spousta havárek a byly tam i smráky.  
Jaká je kvalita výstavby tích silnic? Teï jsem byla na takovém duelu, s jedním panem kolegou. Ti redaktoři mi tam říkali: Jak je moné, e níkde postaví most, celý předílají, za 16 hodin, a u nás dva kilometry jednoduché dálnice trvají dva roky? Ale to vechno jsme tady neřeili. Vrátím se k tím 20letým stavbám.  
První, 6 let se projektovalo, pak se řeklo, vlády řekly: My na to nemáme peníze. To bylo tak do roku 2010. Po tom roce 2010 přiel jeden pan ministr, můu ho jmenovat, pan ministr Bárta, ten vechny stavby zastavil. Take jsme se k nim vrátili a v roce 2015, 2016. To je výsledek té analýzy pro dopravní stavby, jak podle kopíráku.  
Take ne, e by to byly nevládky, které podávají a třeba níkdy opravdu zbyteční níjaký návrh na přezkoumání. To je samozřejmí oprávníné, o tom debatovat. Ne, e to níkdy jsou vlastníci, jsou takoví i spekulanti. Ale tento zákon nemíří na spekulanty. Pokud by mířil, tak by například ten paragraf, který mluví o tom rozhodování kraje, řekl: Tento paragraf, prosím, a se řeí odborní, jak vyvlastňujeme v zkráceném řízení. A tam bychom míli ty spekulanty. Ale my to teï smířujeme úplní na vechny. Vítinou souhlasím s panem senátorem Vystrčilem, ale já s ním nemohu souhlasit v tom, e máme schvalovat zákon, který víme, e umoňuje zneuití, a to tak zásadního práva, a řekneme: Tak to vyzkouíme, kolik bude tích postiených. Tak to si nemyslím, e je role Senátu. S tím se opravdu ztotonit nemůu.  
Nechceme, tedy alespoň já nechci, aby se celý zákon jako takový zruil. My chceme jenom opravit to, kde jsou, řekníme, zásadní nedostatky, které umoňují zneuití, a to je jediné, o co vás prosím já, abychom § 2f prostí vypustili, aby se udílal řádní a slouil tak, jak slouit má.  
Jak tady řekl pan senátor Čunek, ano, tak jak je to v tích nímeckých zákonech, stejní tak to můeme udílat i u nás. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem se přihlásil pan místopředseda Senátu Jaroslav Kubera. Prosím, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, jetí jednou, já jsem zjistil s hrůzou, níkteří pamatují, e jsem vám tady četl: Právníci, pite zákony struční a jasní. Vzpomínáte si? Dneska jsem zjistil, e autor je právníkem, pracuje na ŘSD ČR. Já jenom znova kousek z toho přečtu.  
Závody v přijímání právních předpisů se rok od roku stupňují. Axiom. Pravda. 100procentní. Stále, více, více, více, a u sami více píce republice. Nevíme. Teï jsem dostal úasnou kníku, jak přeít v houtiní českých zákonů. Nevím, jestli mi pomůe, ale zkusím si to přečíst. Vylo ve Sbírce zákonů 10 796 stran formátu, to u určití není pravda, u je to zaloutlé, to u vylo mnohem víc. Co je to majoránka? V jedné vyhláce ministerstva zemídílství, tam je, e majoránka, majorana hortensis, je suchá smís listů, kvítních klásků, kvítů nebo jejich částí bez stonků, barvy svítle zelené atd. Já nebudu pokračovat. Dalí je: Nekrmte zvíř, co se dá říci slovy, nekrmte zvíř, a tady je popsaný celý odstavec, jak se dá v naem zákoní, já tomu říkám Pohádky Boeny Nímcové, nae zákony toti nejsou legislativní, ony to jsou opravdu povídky. To jsou celé odstavce a povídání. Já kdy jsem se pokouel, kdy jsme tady mluvili o tom alkoholu pro ty vodáky a pro ty cyklisty, to není prostí tak, e v zákoní je, e v ČR platí hranice 0,3, take já navrhnu, bude platit 0,5 a je to. Buï níkdo můe souhlasit, nebo ne. Vůbec ne! To je tak sloitá provázanost, jetí s jinými a dalími, e ani s tímto se nikam nedopracujeme. Já podpořím ten zákon proto, e přece ta příčina je přesní tady. Tak jak různé lobbistické skupiny do vech zákonů... Já u jsem tolikrát slyel, e teï u se postaví rodinný domek na ohláení. Ale ejhle, plot vyí 1,5 metru musí mít územní rozhodnutí! Zdá se vám to normální? Já jsem se tady rozčílil a pan předseda mí opravoval. To, co jsme dnes ráno podepisovali, ten papír, e můou nae fotografie dát kamsi, to je přece taková zrůdnost! Neuvídomujeme si, co jsme tady dneska schválili, to, jak můe cizí stát fízlovat v cizím státí bez naeho souhlasu! Tady ty víci prochází a výbor vítá a opít vítá, aby pak dal 9 vící, pro které u tolik nevítá. Proč rovnou, normální neřekneme, jinak ta unie se zničí sama, bíte s tím níkam, na nic to nepotřebujeme. A druhá víc, která nás straní trápí, e z jednotlivostí, níco se stane, okamití níkdo přijde, musíme níjak zmínit zákon. Ono se stalo. A na druhé straní já kadý den vidím v televizi reportá o jednom automobilu nebo motocyklu nebo autobusu, který vjel na elezniční přejezd a byl smeten vlakem. Myslíte si, e existuje zákon, kterým bychom tomuto zabránili? Přece kadý ví, e kdy svítí ta červená, tak tam nemá jezdit. Ale debil tam pojede, i kdyby to vidíl čtyřikrát denní! Na toho zákon neplatí! Na blba, který jezdí se třemi promile, jetí zfetovaný, přece zákon neplatí! Ale my kvůli tomuto blbovi obtíujeme miliony lidí s tímito, tady neřekl pan senátor Martínek, co se díje s tími závaznými stanovisky, které teï troku zmírňujeme. Prostí my nejsme schopni, protoe kvalifikační předpoklady pro toho človíka, který to má vydávat, jsou takové, e takového človíka nenajdete. A kdy prosíte ministerstvo o výjimku, kdopak to tam dal, do toho zákona, e tam musí být tato kvalifikace, která neexistuje? Kolega Martínek hezky říká: Tak toho úředníka vyhodím. Ti úředníci jsou nadoraz. Doslova nadoraz. Kdybyste vidíli, co se díje na agendí řidičských průkazů, kde máme v zasedací místnosti zastupitelstva stany, kde fotografujeme. Já přijdu sem a u tady zase vidím Evropa a dalí znaky do občanského průkazu, co je samozřejmí byznys zejména pro Státní tiskárnu cenin, která opít bude tisknout nové průkazy, pak se dozvíte, jaká úasnost je ten občanský průkaz s čipem, co si vechno občan zařídí, jak bude jenom doma u počítače, a to chceme, aby díti pořád nebyly na počítači a sami budeme lidi nutit, aby vechno dílali z domova z počítače! Ale chyba lávky! Bez datové schránky si můete ten občanský průkaz naloupat. Bez datové schránky, za kterou budete platit tu autorizaci, e ten podpis je ten podpis, budete cvakat. Jako místa cvakají kadý rok neuvířitelné částky tomu divnému profíkovi, tak jako jsme zaplatili ty miliony na GDPR, aby nám poradili, e vlastní ty skříní nemusí být zamčené...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pane kolego, já bych prosil, abychom se vrátili k návrhu zákona č. 416.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ale já jsem u níj stále. Já jsem u níj, e tady můeme říkat, co chceme, a pokud neudíláme radikální opatření, úplní nejlepí by bylo ten zákon zruit a nechat ivot plynout. A představte si, ono by se vůbec nic zvlátního nestalo. My jsme nemíli územní plán asi do roku, já nevím, 99 nebo 2000. Nic se nestalo. Stavílo se. Neudílal se ádné nevratné kroky. Bez tích papírů, které dneska... To necítíte, jak je to naprosto ílené? e u se s tím nedá ít... Ti lidé čekají 4 mísíce na to závazné stanovisko, na úplnou banalitu. A to teï nemluvím o tích, abych nerozčiloval milou kolegyni, o tích abyčkářích, kteří donesou brouka páchníka, hodí ho na zem, vyfotí a u tam máme, jak se to jmenuje, Natura 2000. A takhle říkají: Tady dálnice? Ani omylem! Tady je svi, kterého tam vysadili, toho svití. Řekníme si pravdu, jak to je, pane senátore, dívám se na vás, jak to zneuívají ty organizace. My jsme ty ekoturisty tady nezmínili. Oni jsou taky vánou překákou. Ale díky čí hlouposti? No přece naí! Oni by nemohli napadat ty procesní předpisy, kdyby nebyly takové, jaké jsou. Oni to mají velice snadné.  
Oni to mají velice snadné, oni tam vdycky najdou .... No, ale tady to vy jste neudílali procesní úplní přesní, jak jste míli. A nespoléhejte se, prosím, na krajské úřady. Nám krajský úřad shazuje skoro vechna nae rozhodnutí, vechny nae pokuty z prostého strachu, e nechtíjí do basy. Protoe my jsme jetí nezmínili veřejné zakázky, které zdrují ty víci neskuteční, takhle bych mohl hodiny pokračovat. Prostí je třeba krtat, krtat a krtat.  
A my díláme pořád obrácení. Úplní zásadní víc. Vem, kteří mají kulatá razítka, tyto razítka zmínit na hranatá. Přeloím do četiny. Kulaté razítko znamená, e památkářka patní vyspí, tak vy okna nevymíníte. Kdy se vyspí dobře, tak okna vymíníte, to je ten dobrý případ bez finančních příspívků, které se občas dávají, aby se to povedlo, e? Protoe tam, kde je kulaté razítko, tak se točí prachy, protoe to níkdo má, e? Teï si vymohly dalí instituce kulatá razítka, take oni jenom řeknou nesouhlasíme a hotovo.  
Dnes mi pan ministr ok bude provířovat, jak je to s tou policií, které jsme tu také schválili kulaté razítko. Take kdy policie řekla, e kruhový objezd nebude, tak si samospráva můe naloupat, prostí nebude, protoe technik na policii se mu nezdá. A hotovo. Takhle přece nemůeme postupovat. Kdyby míl hranaté razítko, tak to česky znamená: Kamaráde, vysvítli nám, proč si tedy myslí, e to takhle by být nemílo? e by ta trasa nemíla vést tudy, ale míla vést a tudy. e ten přechod tady není potřebný a ty si myslí, e je potřebný. Ale s kulatým bum hotovo, nemá. Take sebrat kulatá razítka, ale nechat je hranatá, aby oni museli zdůvodňovat. To je jedna z cest, ale tady to je opravdu malý krůček k tomu. Proto to podpořím. To není samozřejmí dokonalé. Ale tích případů, zase já to beru pozitivní. Jestli mi tam budou vrtat, tak a mi přitom vyvrtají tu studnu na zahradí, protoe vody je nedostatek, tak to snad vyřídí. Převést to do pozitivního. My pořád vechno negativní, negativní. Mimochodem také obce tady pláčou. Ale co dílají obce? No, my tu dálnici chceme, ale ne u naí vesnice, ale chceme tři mosty, e tady jsou tři farmáři, kteří potřebují na pole. To kamaráde ne, dálnici vám posuneme, ale most bude 30 km a ty pojede 30 a 30 na pole. Jetí to tak chce? To je pořád nekonečný příbíh. Spalovna nebezpečného odpadu v Pardubicích. Nikdo jim neumí vysvítlit, e ji potřebujeme. Je to tak jednoduché. Milá paní, co tam křičí na stadionu - teï jsem to nedávno sledoval  no, vy si píkní přineste igelitku. Igelitku také ne, papírovou taku, kdy půjdete do nemocnice. A na co? No na ty obvazy z vaich bércových vředů, ty si musíte vzít ....... a vy přece jste protestovala, e nechcete spalovnu. Níkdy lidé protestují a nevídí proč, e si myslí, e u máme vechno hotové.  
A pokud jde o ty slavné evropské staré zemí, no, ty si to vybudovaly v dobí, kdy jetí ptáčníci nebyli tak mocní jako ekoteroristé, tak oni u mají vybudováno a teï si vymýlí sloité předpisy, které nás brzy zdrují. Tak to prostí je. Oni si to udílali v dobí, kdy dávno jetí nebylo vechno tak, jak je to teï, take relativní výstavba byla snadná. A teï nám neustále posílají dalí a nové brzdící smírnice a nařízení, které nám v tom brání. Take jsem chtíl jenom říct, pane poslanče, já to podpořím, by dokonalost, ale co je dokonalost? Kdo z nás je dokonalý? Nikdo. Take nečekejme, e tento zákon bude dokonalý a bude to jetí dlouhá cesta... Nabádám k tomu, abychom se pokoueli o shodu. My se stále snaíme bojovat. Neustále bojujeme, vechny moné skupiny pořád bojují. Proto je devít subjektů v Poslanecké...Pořád bojujeme, a přitom se pořád bojovat vůbec nemusí. V Řecku sice dluhy mají velké, ale lidsky je to tam naprosto úasné. Přeji vám, aby to tady bylo také níkdy tak. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkujeme. A jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Nechci u to moc prodluovat, chtíl bych to trochu vrátit k meritu toho zákona. Jenom bych oznámil k tomu, co tu teï zaznílo, jakkoliv to rozhodní nejde komentovat v níjakém celku, ale i na západí se v současné dobí staví pomírní dost dálnic. Ne, e by míli postaveno. A jak u tu zaznílo, výrazní rychleji ne u nás a levníji. Chtíl jsem říci jinou víc. Tady padla spousta plamenných slov a argumentů pro to pojïme podpořit a se rychleji staví dálnice, ale myslím si, e to je jaksi pláč na patném hrobí. V tom není ádný rozpor. To vichni chceme a myslím si, e jediné, v čem je potřeba se níjak kompromisní domluvit, je opravdu to, e ten paragraf je napsán takovým způsobem, který skuteční můe vést k tomu, e nebude ochránína velmi fundamentální práva lidí, kteří si to, takříkajíc, nezaslouí. Tady zaznílo, vdy oni ti investoři se chtíjí chovat sluní. No, to bychom tu nemuseli být, e ano? Zákony se dílají proto, aby se dílaly níjaké mantinely tomu, kdy se lidé nechovají tak, jak by bylo potřeba. Take bych na toto byl velmi opatrný a myslím si, e v této víci v uvozovkách opsat  samozřejmí vím, e je to dnes citlivé slovo opisování  ale tu nímeckou legislativu. Prostí, ano, jasní, umoníme průzkum na soukromém vlastnictví, ale přece s níjakými mantinely, s níjakým omezením, prostí to, e tu zaznílo, vdy to přece nebude nikdo nikomu kopat v lonici. Já bych řekl, to tam fakt není napsané v tom zákoní. Mohou vám přijít kopat sondu do lonice. Tak, jak je to tam napsané, tak mohou. Ano? Ale nechci malovat čerta na zeï, nejspí se to moc dít nebude, ale můe se to dít. Byli jsme svídky likvidace konkurence prostřednictvím prostředků finanční správy, ano? Zajiovací příkazy. Tato novela, tak jak je napsána, umoňuje fyzickou likvidaci provozu bagry, ano? A teï zase říkám, nemyslím si, e by to bylo níco, co se bude dít bíní. Ale jenom bychom míli být hrozní opatrní na to, jakému naruení velmi fundamentálních základních práv tím otevíráme cestu. Take já bych vyzýval, s dovolením, k tomu, pojïme aspoň propustit zákon do podrobné rozpravy tak, aby v této konkrétní víci jsme míli anci případní to jetí upravit. Díkuji moc.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. A jako dalí se přihlásil do obecné rozpravy senátor Jan Horník. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane poslanče, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Mám dojem, e u tady bylo vechno řečeno a já mám dokonce takový dojem, e u je jasné, jak to dopadne. To znamená, e tento zákon bude schválen z příspívků, které tady probíhly. Nicméní na druhou stranu musím říct, e ná klub sám v podstatí má volné hlasování. Níkteří budou hlasovat pro, níkteří se zdrí. Proč se zdrí? Víte. V minulosti jsme tady byli. Vzpomeňte si, kdy jsme tady souhlasili za minulých vlád o placení u lékařů poplatků. To zmínilo úplní politickou scénu. Najednou se tady objevila silná politická strana, bylo to oranové tsunami, 41 senátorů. Kdy jsme vysvítlovali předkladatelům, e by tam nemíli být novorozenci, kteří se narodili a hned míli platit a tohle  ne, to se vechno upraví a tohle, tak nakonec je to stálo i místo a skončili v propadliti nebo mnozí skončili v propadliti. Před tím varuji. To, e se domluvili vichni v Poslanecké snímovní, je hrozní nádherné, domluvme se. Oni se také tehdy domluvili. Ale přece musíme dbát na zákonnost. A já bohuel nejsem přesvídčen o tom, e se podařilo poslancům udílat ideální návrh novely tohoto zákona. Dávám to za vinu minulé vládí. To znamená vládí sociální demokracie, KDU-ČSL a ANO. Kde je pan ministr ok? Co dílal celou tu dobu, nebo co celou dobu dílalo toto ministerstvo? U to tady bylo řečeno. Co dokázal Bárta, ten to dokázal zastavit v celé republice. A jak vichni horovali a jak voliči mu naskočili na hezké slečny poslankyní. Jak to dopadlo? Teï to tady máme. A já před tím varuji, abychom zase neudílali níjakou chybu. A čekal bych, e ale velmi rychle ministerstvo dopravy, přijde s jasným návrhem, kde u nebude ádné zdali by, nebo právníky. Jsou tady legislativní právníci, jsou poslanečtí, vláda je má, ministerstvo je má, právníků je tady jako hrom, a my nejsme schopni předloit pořádný zákon, nakonec se musí domlouvat politické strany v PS, dávat to tady dohromady. Předloit níjaký návrh, který není úplní ideální, který ale vichni chceme a cítíme, e ho potřebujeme.  
Nebudu u déle mluvit. Chci jenom říct, e níkteří z naeho klubu STAN budou hlasovat pro, níkteří se hlasování zdrí, ale ne, e by to nechtíli, ale e případní očekávají, e to dopadne na marnou lhůtu a bude vechno vyřeeno... Ale půjde to za poslanci, nepůjde to za senátory. Půjde to za poslanci, protoe připravili, podle mého, názoru ne ideální návrh novely zákona.  
Jinak pokud návrh bude schválen, v podstatí to půjde k panu prezidentovi, kdy to půjde marnou lhůtou, půjde to také panu prezidentovi. Výsledek je stejný, ale ne ideální postavená novela zákona půjde trochu na vrub Poslanecké snímovny a půjde zejména na vrub ministerstva dopravy a ministra oka.  
Tam je ta chyba. My se tady vichni rozčilujeme, ale ministerstvo v podstatí nebylo schopno připravit řádný návrh a teï to tady předkládají chudáci poslanci, kteří dávají dohromady své právníky atd. Jak to můe dopadnout, jak tenhle stát vůbec můe fungovat, vdy je to ílené! Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. A zatím jako poslední se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, dámy a pánové, myslel jsem, e ji nebudu vystupovat, ale po vystoupeních a zejména po vystoupení pana senátora Hampla musím reagovat, abych níkteré víci uvedl na pravou míru.  
§ 2f určití není napsán dobře. A mní také vadí, e tam existuje určitá volnost výkladu a e můe skuteční dojít k tomu, e se veřejný zájem střetne s nedotknutelností soukromí takovým způsobem, e bude velmi obtíné pro vlastníka pozemku se bránit. Přesto, pokud já jsem říkal, e to máme vyzkouet, myslel jsem to v tom smyslu, e § 2f je napsán způsobem, e pokud se investor bude chovat sluní a bude dodrovat to, co je tam napsáno a nebude hledat vechny moné kličky, jak to obejít, tak by k ohroení soukromého vlastnictví dojít nemílo.  
Řeknu, proč si to myslím, protoe asi čtu jinak ne například pan senátor Hampl, a omlouvám se v tomto případí, i jinak, ne paní senátorka Seitlová: Kadý je povinen umonit provádíní míření a průzkumných prací v rámci přípravy stavby dopravní infrastruktury provádíné oprávníným investorem, a to i před zahájením řízení, kterým se stavba umisuje nebo povoluje, nebo řízení, kterým se stavba umisuje a povoluje.  
A teï to důleité: Za tímto účelem má oprávníný investor a jím zmocníné osoby právo vstupovat a vjídít na cizí nemovité víci.  
Mohu samozřejmí připustit, ale vzhledem k tomu, e pan Hampl je profesor, e vstupovat a vjídít můe znamenat třeba i vstupovat do vnitřních prostor..., ale v tomto případí je toto vstupování myleno tak, e se udílá krok na pozemek, na nemovitost, e se nikam dovnitř nepoleze. Můeme samozřejmí přijmout výklad, e se poleze do například kuchyní ... Ale to je potom ten výklad, kterým říkáme: Ano, jsme mimo realitu a je to tak, e je tady níjaký zlý úmysl, i kdyby se tak stalo. Potom tam je, e oprávníný investor nebo jím zmocníné osoby jsou povinni co nejvíce etřit práv vlastníků. Jedno z práv vlastníka je přece právo na soukromí, na soukromé víci. A on je povinen etřit tato práva. Odpovíï znám: Co znamená je etřit? Můeme se o tom bavit, ale pokud rezignujeme na to, e jsme schopni jako politici, jako veřejnost, jako veřejné míníní se bránit tomu, kdy si níkdo tento paragraf vyloí tak, e mu to umoňuje vstoupit neohláení do kuchyní a tam udílat vrt, tak si myslím, e jsme úplní mimo mísu a e se tady nejedná o rozumnou argumentaci, ale o obyčejné straení.  
Oprávníný investor nebo jím zmocníné osoby jsou povinni co nejvíce etřit, to jsem říkal. A teï: A nejméní 14 dní předem jim provádíní míření nebo průzkumných prací na jejich nemovité víci písemní oznámit na adresu, atd. A teï pozor! V oznámení podle předchozí víty musí být uveden důvod provádíní míření nebo průzkumných prací na nemovité víci, popis činností  to znamená, e předpokládám, e by tam byla i činnost vstupu do kuchyní  které mají být provedeny, rozsah, způsob, termín a upřesníní místa. To znamená, mílo by tam být napsáno, budu si tam vařit čaj, přijedu tam s vrtnou soupravou, budu vrtat u vás v kuchyni, bude to vedle sporáku, atd. To vechno by mílo být oznámeno dopředu, pokud se tak díje. Kdy si představím, e by níkdo zvedl telefon a následní řekl: Dostal jsem oznámení, e mi přijede investor, kterým je místský úřad ten a ten, místo to a to a bude mi vrtat v kuchyni, to jsem tedy zvídav, co by se dílo. Neříkám, e § 2f je dobře napsaný. Ale prosím vás, chovejme se rozumní. Připoutí to níjaké omezení soukromého vlastnictví, které mní není sympatické a vadí mi. Ale není to v té podobí, jak to tady níkteří vykládali, aby vystraili vechny okolo sebe. Tak to prostí není, tak to nevnímám. Tím neříkám, e jste to nemíli napsat, pane poslanče, lépe. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. A do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Fakt nechci zdrovat, ale musím říct, e co je psáno, to je dáno. A tak, jak je to tam napsáno, víta etřit práv vlastníka, má deklaratorní charakter. Tak dobře, on nebude etřit práv vlastníka. Co ten človík udílá? Jak se bude bránit? Já neříkám, e bude vjídít přímo do kuchyní. Ale zákon to umonil a je takhle blbí napsaný. Nemohu za to, e to nenapsali líp. A já jako senátor nemohu přece s čistým svídomím zvednout ruku pro níco, co to umoňuje. Nebude to jenom ŘSD, vdy jsem to vysvítlila. To budou i dalí soukromí investoři, a my ani nevíme, kdo vechno to bude oprávníný investor. A oprávníný investor má právo vjídít a vstupovat.  
Nechci nikoho strait. Říkám, e zákon má být napsaný tak, aby chránil práva tak, jak je chránit má.  
A zásah, který tam máme, mohl být napsán úplní jinak a mohl dosáhnout stejného cíle, ani by takováto ustanovení míl. A je samozřejmí na nás, jestli pod tlakem veřejného míníní  ano, my chceme, aby se stavíly stavby  to teï schválíme, anebo jestli tento paragraf jako takový zváíme a řekneme, tak a se napíe líp. Já jsem ho chtíla napsat, ale za 14 dní, váené kolegyní a kolegové, to prostí nejde. S čistým svídomím nemohu napsat za 14 dní nový paragraf.  
Dám teï příklad, a nechci odbočovat. Ale snímovna má GDPR, a snímovna teï přeruila jednání a řekla, miliardy, které jsou hrazeny tími lidmi, kteří by potřebovali zákon a jsou třeba zbytečné, to nás nezajímá, dáme si dovolenou. Ale na nás se tlačí, abychom přijali zákon do 14 dnů, který má takto zásadní nedostatky. Rozumím tomu  prostřednictvím pana předsedajícího  e pan senátor se snaí najít výklad. Ale výklad je níco jiného, ne to, co bude v praxi a jak to bude realizováno. Proto prosím, kdy se to vrátí jedním pozmíňovacím návrhem, který je velmi jednoduchý, tak nezhatíme zákon, dokonce níkteré účinnosti třeba z hlediska krajů nabývají a pozdíjí platnosti, take tím nic nepokodíme a zachováme pozici Senátu, která nám po celou dobu náleí.  
Ale je to na vás. Vím, e níkteří z vás jsou rozhodnuti. Je to tak. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní senátorko. A jako zatím poslední se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, nechtíl jsem vůbec vystupovat, ale kdy jsem si zákon přečetl  omlouvám se  říkal jsem si, e se hlasování zdrím, a souhlasím s tím, co zde říkal Honza Horníků a pod toto se přesní podepíi. To je v pořádku.  
Ale vezmíme si, e nyní se obhajujeme níčím. Druhá víc, která je, e je určitá skupina lidí v této republice, jsou to tak dví, tři procenta, víc jich není, vytvoříme zákon, protoe tady máme dví, tři procenta lidí, kteří níkteré víci řeí do extrému a mají srandu nebo legraci z toho, e vytvářejí problém.  
Viz D8 mezi Ústím a Prahou, ta mohla být dávno postavená. Postavená nebyla, ty důvody vichni víte, nikdo se neptá na to, co s tími autonehodami, s tími mrtvými, za kým to jde. Z tohoto důvodu, ač ten zákon má určité nedostatky, přehodnocuji se za to přesvídčení a podpořím ho. Protoe opravdu je zapotřebí to zkusit. A neříkejme, e vichni investoři jsou patní. Ano, můe se stát, e z tích sto dva jsou. Ano, bude-li to tak, musíme to řeit.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Martin Kolovratník:  
Tak chci a musím. Bylo by to ode mí nekorektní, jenom sedít a mlčet. Tak paní senátorky a páni senátoři, moc díkuji za tu rozpravu. Nečekal jsem, e bude takhle dlouhá, ale myslím si, e to je správní a je to v pořádku. A já jsem si dílal poznámky, vím, e toho v programu máte hodní, tak pokusím se hrozní rychle. Ale bylo by nefér, kdybych nereagoval na ty vae dotazy a bohuel často i nepochopení, která tam zazníla. A bude to moná troku na přeskáčku.  
To hlavní, co jsem zaznamenal od paní zpravodajky Seitlové, tak tam se musím troičku vymezit a mrzí mí to. Já jsem nechtíl, abychom byli ve sporu, nebo aby se to tady dostalo do sporu, e snímovna sem níco silou natlačila, e na vás hraji emoce, jak jsme se vichni krásní dohodli a svít bude krásný. A e vy musíte. Samozřejmí nemusíte, je to na vaem rozhodnutí. Ale, jak u jsem řekl na úvod tady té debaty, já vás o to moc prosím, abyste nás podpořili a ten aktivní souhlas vyslovili. A není třeba pravda, to byla  a musím to slovo říct  le, kdy zaznílo od paní senátorky Seitlové, e se nic nestalo od té poslední novely. Tak já uvedu konkrétní příklad. Kdy se tehdy zavádíl dnes platný osminásobek, který se nabízí, ta zvýená cena lidem, tak ilustrační na dálnici 35 v mém kraji, Pardubickém kraji, na 20 km bylo 1400 majitelů. Tedy ŘSD říkalo: No oni s námi nemluví, protoe dvojnásobek je málo a ta definice toho vyvlastníní je nejasná. 1400 pozemků bylo potřeba vykoupit na 20 km. Zavedl se osminásobek, dneska jsou vykoupeny vechny bíhem 3 let. Take ono to pomohlo, staly se níjaké víci.  
A já bych to moná  a odpuste i to přirovnání  přirovnal k tomu, e moná jsme míli zařazenou dvojku, jeli jsme na dvojku, a není to samospásné. Pan senátor Vystrčil míl pravdu a řada dalích kolegů. My to teï nezachráníme, ale já vířím, e z té dvojky zařadíme na trojku, moná na čtyřku. e to tempo moná malinko zrychlíme. Není pravda, e bych si troufl tvrdit na plénu snímovny, e tady mám níco předjednané. Takovou drzost bych nemíl, ani by se tak nestalo. A říkal jsem to přece ne výboru pro veřejnou správu.  
Sedíli jsme níkdy v druhé půlce června, pan senátor Frantiek Bradáč to můe potvrdit, na vaem podvýboru pro dopravu, kde jsme tady avizovali, dopředu jsme představovali ty mylenky toho zákona. Take ta jednání probíhla.  
Na paní senátorku Wagnerovou, to jsem si zvlá poznačil, já jsem obyčejný inenýr s technickým vzdíláním, diplomku mám doufám v pořádku, a nedovolil bych si s vámi s vaím právnickým vzdíláváním polemizovat. Ale ta obecnost, o které jste hovořila, je mylena práví v rámci toho seznamu tích prioritních staveb. Tam mezi nimi jsou stejná pravidla. A to bylo inspirováno práví tím Nímeckem. Nímci mají takzvaný Bundesverkehrswegeplan, kde stavby, pokud jsou odhlasovány Bundestagem, se dostávají do takzvaného zrychleného reimu. A v rámci toho zrychleného reimu pro vechny stavby platí stejné podmínky. A tady je ta logika vlastní stejná.  
Teï k tomu seznamu, na to se níkolik z vás právní ptalo. To je součást zákona. Myslím, e pan senátor Kos míl na mí tu otázku. Je součást zákona, to znamená, nemůe si níkdo jen tak ledabyle tam níco dopsat nebo krtnout. Pokud budeme chtít níkdy v budoucnu upravovat ten seznam, opít to bude zmína zákona. Take opít bude muset projít debatou, tím testem demokratickým ve snímovní. A i vy senátoři se k tím případným zmínám samozřejmí budete vyjadřovat.  
Pan senátor Vystrčil, by mi dal za ui, tak s ním souhlasím a chci říci, přátelé, my nehrajeme na notu zhůvířilým investorům, aby níkde bíhali s tími bagry a soupravami.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosil bych o klid!  
Poslanec Martin Kolovratník:  
My jsme přijali  a to je důleité říci  my jsme na plénu Poslanecké snímovny přijali doprovodné usnesení k tomuto zákonu, kde dáváme za úkol Ministerstvu dopravy, aby jednou roční vypracovalo analytický přehled, jak tato ustanovení fungují, jak je státní investoři vyuívají. Jednou roční, bude to vdycky k červnu, k datu 3. čtení, ho budeme mít. Take já neznám snímovní procedury teoreticky, pokud by to pro vás bylo přijatelné, podobné doprovodné usnesení by určití mohl přijmout i Senát, nebo já, pokud mi důvířujete, mohu slíbit, nebude s tím problém, e ten materiál budeme sem do Senátu samozřejmí poskytovat. A to si pite, e si je budeme sakra kontrolovat, jestli to funguje a jak s tím pracují.  
Oprávníný investor, soukromníci. Opít je potřeba znát vnitřní procedury Ministerstva dopravy. V současné dobí, pokud se nám povede, a já vířím, e ano, níjaké PPP projekty rozjet, tak celou tu majetkoprávní přípravu a do stavebního povolení zajiuje stát. To znamená, zástupci státu, teprve potom se bude tendrovat ta stavební firma. Ale to u bude dávno po tích průzkumech a po tom ohroení majetku. Take opravdu nejde technicky, není moné, aby kdokoli kdekoli vrtal. I proto, e ta kontrola je mnohonásobná. Resort má interní procesy. Ne se zahájí níjaké trasování, musí být udílané technicko-ekonomické studie, jestli tam jsou přepravní proudy, jestli je poptávka, jestli taková silnice bude mít smysl.  
Musím říct, e tolik kritizovaná Evropské unie nás v tomhle kultivuje. Ty procesy kontrolní v rámci Operačního programu doprava, jestli jsou ty peníze efektivní vynaloeny, jsou velmi přísné. A my musíme, nebo ŘSD a SDC si musí zdůvodnit, proč a kudy se chce posunout.  
A vím, e toho času u je málo, take já skončím. A odpuste mi moná trochu emotivní, bude tady dneska  a bylo to zmíníno  ta Petice pro dálnici D43. A to myslím, e paní senátorky a páni senátoři, odpovídá na vechno. Prosím, dejte nám tu důvíru, pojïme to zkusit. Není to vespásné, zkusíme malinko zrychlit, proto jsme na tom také pracovali půl roku. Já bych si nedovolil před vás předstoupit s níčím, co je odfláknuté, co bychom tam za týden spíchli na koleni, odhlasovali silou ve snímovní a přili sem do Senátu. Opravdu s velkou pokorou sem přicházím s prosbou. Půl roku jsme se snaili vechno vyváit a ty pojistky najít. A vidíte, e lidé ne, e se brání dálnicím, oni nás politiky jak ve snímovní, tak tady v Senátu prosí a volají, pojïte nám pomoct. Jsou tu petice pro výstavbu dálnic.  
A proto vás moc prosím, pokud níkteří z vás jetí váháte, dejte nám to pozitivní kladné doporučení. To znamená proputíní ve zníní Poslanecké snímovny, a ukáeme veřejnosti tu shodu obou komor, s tím, e chceme české infrastruktuře a ekonomice pomoci. Moc díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru senátor Jaroslav Vítrovský? Nepřeje si vystoupit, díkuji. Tái se, zda si přeje vystoupit k obecné rozpraví zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, paní senátorka Jitka Seitlová? Přeje si vystoupit, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, k té rozpraví...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosil bych o klid, přátelé.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Bohuel musím, protoe jsem byla nařčena ze li. Take jetí jednou cituji přesní stenozáznam z Poslanecké snímovny. Pane poslanče, můete si to ovířit: Pokud ve dobře dopadne (myslí se tím hlasování ve snímovní), je předjednáno, e by tento zákon míl stihnout projednat Senát zhruba do 14 dnů bíhem července. Take nelhala jsem, tak to je ve stenozáznamu. Doufám, e to steno je oprávníné.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se prosím k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váené kolegyní, váený předsedající, váení kolegové, v rozpraví vystoupilo 13 senátorů a senátorek, z toho jedna třikrát.  
Já nemám nic jiného na mysli, jen velmi racionální to vechno ukončit. A doporučuji to, co bylo předneseno jednak ve zpráví předkladatele, a jednak ve zpráví mé jako zpravodaje a ostatních kolegů. Čili víceméní usnesení schválit v duchu usnesení Poslanecké snímovny. To je asi vechno. Já myslím, e ta diskuse byla velmi zajímavá a velmi tvůrčí. A vířím, e celá řada z nás si z toho vzala poučení. A já osobní si nic jiného nepřeji, aby i ostatní zákony, které tady byly projednány a budou sloité, e dospíjeme ke stejnému závíru, e jediní politický konsensus nás posune vpřed. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, ale vá úkol je nám říci, jak budeme hlasovat, o čem.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Jeimarjá, tak já to mám jasné. Promiňte, já se omlouvám. Čili návrh na hlasování je schválit. Akorát se zeptám paní senátorky Wagnerové, která, jak jsem zaslechl, jestli to, co řekla, e zamítnout, je protinávrh?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, bylo to řečeno veřejní jako návrh  zamítnout.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Čili myslím si, e první budeme hlasovat o schválení.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, první budeme hlasovat schválit a potom hlasovat o návrhu zamítnout. Souhlasím, dávám znílku ke svolání senátorek a senátorů.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální přítomno je 66 senátorek a senátorů, 67, opravuji, aktuální kvorum je 34.  
Zahajuji hlasování. (Ruch v sále.) Take dávám odhláení, vyndejte si své karty, chvíli počkejte. Ustálilo se nám to na původním čísle 67, aktuální přítomnost 68, aktuální kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 16  
se z 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 50, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
A nyní přistoupíme k hlasování o povíření, ne vlastní pardon. Pardon, pardon, omyl. Je to ukončeno, blahopřeji, pane poslanče.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 311/2013 Sb., o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům níkterých bytových drustev a o zmíní níkterých zákonů  
Tisk č.  
299  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 299. S technickou poznámkou se přihlásila paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní kolegyní. A prosil bych o klid! O klid!  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, mám procedurální návrh. Po předchozí konzultaci s předsedy senátorských klubů a vzhledem k obsáhlosti programu, který nás čeká na této schůzi, si dovoluji navrhnout dneska jednat a hlasovat po 19. hodiní do 21.00 hodiny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, take budeme hlasovat o procedurálním návrhu, e budeme jednat a hlasovat po 19. hodiní, a to nejpozdíji do 21. hodiny. Dávám znílku na svolání vech senátorek a senátorů.  
Byl dán návrh na odhláení, take prosím, vechny odhlauji. Byl dán takový návrh, musíme mu vyhovít. Take zkontrolujte své přihláení. Aktuální přítomno je 52 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 17  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 30 pro vyslovilo 51, proti byli 4. Návrh byl přijat.  
A nyní budeme pokračovat v projednávání zákona číslo 311/2013 Sb., který máme jako senátní tisk číslo 299. Vítám tady paní ministryni financí Alenu Schillerovou, která bude zastupovat paní ministryni pro místní rozvoj Kláru Dostálovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové. Dovolte, abych uvedla následující bod programu, kterým je návrh zákona, kterým se míní zákon číslo 311 z roku 2013 Sb., o převodu vlastnického práva k jednotkám a skupinovým rodinným domům níkterých bytových drustev a o zmíní níkterých zákonů.  
Tento návrh byl 11. července 2018 projednán ústavní-právním výborem Senátu a výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A bylo přijato usnesení doporučit Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, která ho schválila dne 13. června 2018.  
V prvé řadí bych ráda přiblíila předloený návrh novely a její původní cíl. Následní bych se vyjádřila k přijatým pozmíňovacím návrhům Poslanecké snímovny Parlamentu ČR. Zákon č. 311 v § 24 upravuje výhodu takzvaného odloeného vzniku společenství vlastníků pro níkterá bytová drustva. Ne vak pro vechna tato drustva, ale pouze pro ta, která začala převádít byty před 1. 7. 2000 a současní také započala s výkonem správy společných částí. Tato výhoda byla součástí dnes ji zrueného zákona o vlastnictví bytů, avak v poníkud irí podobí.  
Podle zruené úpravy vznikalo společenství ex lege v případí, kdy podíl drustva na společných částech poklesl pod jednu čtvrtinu. Do té doby vykonávalo drustvo funkci správce a rozhodovalo také o bíných otázkách správy domu, ačkoli ji mílo podíl na společných částech nií ne jedna polovina. Nový zákon na základí pozmíňovacího návrhu při jeho schvalování přijal úpravu, podle které byl povinný vznik společenství vlastníků jednotky poučnosti nové úpravy vázán na sníení podílu bytového drustva, na společných částech domu, namísto původní stanovené hranice poklesu pod jednu čtvrtinu na pokles ji pod jednu polovinu.  
Tím vak dolo k situaci, e zákonná úprava nedopadla na ta drustva, kde podíl poklesl pod jednu polovinu před účinností zákona, avak nepoklesl pod jednu čtvrtinu, kdyby společenství vzniklo podle úpravy obsaené ve zruovaném zákoní o vlastnictví bytů. Pro tuto skupinu drustev v důsledku absence zvlátní úpravy začala platit obecná úprava k zaloení společenství obsaená v občanském zákoníku, podle které je třeba k zaloení společenství přijetí stanov stoprocentní souhlas vlastníků jednotek.  
Cílem navrhované úpravy je tedy předevím zaprvé  odstranit vícnou chybu dosavadního zníní tak, aby bylo zřejmé, e k odloenému zaloení a vzniku společenství vlastníků jednotek má dojít po sníení spoluvlastnického podílu bytového drustva na společných částech domu pod jednu polovinu.  
Zadruhé vztáhnout právní úpravu podle § 24 také na ta bytová drustva, u nich se spoluvlastnický podíl na společných částech domu sníil na méní ne jednu polovinu v dobí před dnem nabytí účinnosti občanského zákoníku a tohoto zvlátního zákona.  
A zatřetí jasní stanovit, za jakého počtu hlasů vlastníků jednotek je shromádíní podle tohoto zákona způsobilé k jednání a usnáení. Nad rámec předloeného návrhu byla diskutována i otázka splácení úvíru v rámci diskusí, které čerpala bytová drustva na opravy, modernizace, rekonstrukce společných částí v dobí, kdy ji byl dům rozdílen na jednotky, které byly ve vlastnictví dalích vlastníků. A s tím spojené otázky přechodu tíchto závazků na právní nástupce původních vlastníků.  
Vzhledem k tomu, e dříve existovala různá praxe při uzavírání úvírových smluv správcem společných částí domu, jím v tíchto případech bylo bytové drustvo, a otázky přechodu tíchto závazkových vztahů nelze uspokojiví vyřeit zákonnou zmínou, bylo shledáno jako vhodné ponechat řeení v individuálních případech bytovým drustvům, a to a do konce splácení úvíru, co se promítlo do přísluných přechodných ustanovení. Z tíchto důvodů ministerstvo pro místní rozvoj vyslovilo souhlas s pozmíňovacími návrhy, které se následní ve schváleném zníní PS objevily.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavníprávní výbor. Usnesení máte jako senátní tisk č. 299/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jiří Burian. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 291/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Carbol, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené paní senátorky a váení páni senátoři, váená paní ministryní, já mám velice jednoduchou úlohu, protoe paní ministryní obsah návrhu velice detailní popsala, take v usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí č. 115 výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupením PS. A určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Carbola. Take vás poprosím potom o podporu tohoto návrhu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Jiří Burian? Přeje si vystoupit.  
Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Paní ministryní, kolegové, kolegyní, ústavníprávní výbor Senátu Parlamentu ČR se zabýval senátním tiskem č. 299 na své 21. schůzi, která se konala 11. července tohoto roku a přijala 125. usnesení, ve kterém výbor 1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném PS. 2) určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci mne. A za 3) povířil předsedu výboru Senátu Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, zdali níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Obecnou rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, zdali se chce vyjádřit? Pan garanční zpravodaj? Ne. Take zde je jediný návrh, a to schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS. Svolám znílkou vechny kolegy.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Aktuální přítomno je 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
18  
se ze 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 48, proti bylo nula. Návrh byl přijat. Tímto končíme projednávání tohoto bodu.  
A dalím bodem je  
Návrh zákona o distribuci pojitíní a zajitíní  
Tisk č.  
289  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 289. Návrh uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, návrh zákona o distribuci pojitíní a zajitíní představuje transpoziční normu, kterou se do naeho právního řádu implementuje evropská smírnice o distribuci pojitíní. Současní ale chceme touto novou právní úpravou reagovat i na řadu konkrétních a dlouhodobých problémů na tuzemském pojiovacím trhu. Řeíme zde předevím problém pokozování klientů sjednáváním nevýhodných pojistných produktů, problém nízké kvalifikace distributorů pojitíní a v neposlední řadí také to, e orgán dohledu, tedy ČNB, v současnosti nemá k dispozici dostateční účinné preventivní ani sankční nástroje, jak na tuto situaci reagovat. Kdy to tedy shrnu, tak hlavními cíli zákona jsou ochrana spotřebitele a náprava reputace pojiovnictví coby důleité součásti finančního trhu a ekonomiky.  
Jádro zvýení ochrany spotřebitele při sjednávání pojistných produktů spočívá předevím v posílení odpovídnosti pojioven a pojiovacích zprostředkovatelů za kvalitu jejich distribuční sítí. A dále v důrazu na to, aby byl klient srozumitelní a transparentní informován o podstatných aspektech pojitíní, které je mu nabízeno. To se týká předevím prodeje investičního ivotního pojitíní, co je produkt, se kterým bývá nejvíce spojován problém tzv. přepojiování.  
Proto také zavádíme speciální standardizovaný formulář, který by míl klientům umonit se v nabídkách pojitíní snáze zorientovat a vyhodnotit si lépe výhodnost daného pojistného produktu. Pozitivní by v tomto ohledu míla působit i nedávno schválená regulace provizí a výplaty odkupného, kterou ze stávající úpravy nový zákon beze zmíny přejímá.  
Zákon také dále zavádí nový standard odborné způsobilosti pojitíní. Zatímco stávající systém poadavků na odbornost distributorů pojitíní je postaven spíe na formálním ovířování teoretických znalostí ze vech pojistných odvítví, nový zákon oproti tomu zdůrazňuje potřebu spíe hloubky ne íře potřebných znalostí. A dále tée souvisejících praktických dovedností, které jsou nezbytné pro kvalifikované jednání se zákazníkem.  
Návrh zákona proel níkolikaletou veřejnou konzultací a je předkládán v kompromisním zníní podporovaném jak ČNB, tak i Českou asociací pojioven a vemi reprezentativními profesními zástupci pojiovacích zprostředkovatelů. Vínovali jsme mu opravdu velký čas a PS ho tedy schválila ve zníní, které je vám dnes předkládáno ke schválení.  
Díkuji vám mnohokrát za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní navrhovatelko a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 289/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, paní ministryní udílala tomuto zákonu velice vícný úvod. Já jenom snad konstatuji, e při projednávání na výboru probíhly příspívky Komory pojiovacích zprostředkovatelů, které se nelíbí nová registrace spojená se zkoukami a s poplatky za novou registraci a následní kadoroční obnovování této registrace. Nicméní zástupci jak ČNB, tak i ministerstva financí tento krok objasnili. Jak tady paní ministryní říkala, míl by slouit stejní tak jako ta povinná tabulka k ivotnímu pojitíní pro zkvalitníní slueb pojiovacích zástupců, zprostředkovatelů. Take nebudu dál svůj projev prodluovat. Přečtu, e po diskusi, která tam probíhla, tak výbor jednohlasní doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh zníní zákona ve zníní postoupeném PS. A zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mí jako zástupce výboru.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil v tísném závodí pan senátor Milo Vystrčil s přednostním právem před přednostním právem senátora Jana Horníka.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, já si nemohu pomoci, chci, ale budu muset k tomu návrhu zákona trochu podrobníji promluvit, protoe si nedovedu úplní vysvítlit to kladné hodnocení zákona, které tady zaznílo. A je na vás, abyste si potom udílali vlastní úsudek. První víc, kterou asi víte, ale já ji zopakuji pro jistotu, je, v jaké situaci se nacházíme. Ta evropská smírnice, která se nazývá Smírnice o distribuci pojitíní, byla přijata 20. ledna 2016. Doba transpozice smírnice byla do 23. 2. 2018, teï máme červenec 2018, smírnice není transponována. Tzn. moje první otázka, paní ministryní, je, proč není transponována? Kde byl problém? Co je tak zásadní příčinou toho, e nemáme transponováno a díláme to s píti nebo estimísíčním zpodíním?  
Kdy se dílá níjaká transpozice, tak potom jsou v podstatí dví monosti. První je, e transponujete smírnici do stávajícího zákona. Ten platný zákon je zákon 38 o pojiovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí. Nebo napíete nový zákon. Ministerstvo financí, protoe se mu asi zdálo, e má dostatek času nebo e to je efektivníjí, tak napsalo nový zákon, který bychom dnes míli schválit. A mní prostí není jasné, proč nebyla vyuita transpozice tím druhým způsobem, a to je, e nebyl transponován ten starý zákon. Paní ministryní na to u troičku odpovídíla, e se jim zdálo, e jsou tam níkteré nedostatky, které jsou vlastní neopravitelné v rámci starého zákona, a proto máme před sebou nový zákon.  
V novém zákoní, který bychom dnes míli schvalovat, je jednak promítnuta transpozice, pak jsou tam víci, které platily i v tom zákoní, který v současné dobí platí. A pak jsou tam přílepky, které si dovolím, e jsou v přímém rozporu s tím, co doporučuje smírnice. Ta smírnice, kterou tady mám, má vdycky zníní, text a má preambuli. A v té preambuli je v bodí 18 napsáno, e zprostředkovatelé, kteří jsou ji v členských státech registrováni, by nemíli mít povinnost se podle této smírnice znovu registrovat. Jinými slovy smírnice sama od sebe říká, e by bylo dobré, e pokud níkterý stát tu smírnici bude transponovat, tak by nemíl ji fungující pojiovací zprostředkovatele znovu zatíovat níjakými dalími poplatky. Já vám za chvíli řeknu, jak to vypadá v tomto zákoní.  
A druhá víc, která tam platí, je bod 72 té preambule. A ten bod 72 říká, e tato smírnice by nemíla malým a středním distributorům pojitíní a zajitíní, co jsou ti pojiovací zprostředkovatelé, po novu samostatní zprostředkovatelé, ukládat příli velkou zátí. Jedním z nástrojů dosaení tohoto cíle je řádné uplatňování zásady proporcionality. Tato zásada by se míla vztahovat jak na poadavky na distributory pojitíní a zajitíní, tak i na výkon dohledových pravomocí. Jinými slovy, ta smírnice zase, abychom si nemysleli, e za vechno můe EU, říká: "Prosím vás, a tu smírnici budete transponovat, tak nenavyujte zátí pro zprostředkovatele, oni u toho mají dost. Opravdu se to snate napsat tím způsobem, aby se tak nestalo."  
Teï jaká je skutečnost? V současné dobí je registrováno v registru, který vede a udruje ČNB, zhruba 150 000 pojiovacích zprostředkovatelů, kteří pokud chtíli být zapsáni v tom registru, tak museli zaplatit níjaké peníze. Zhruba v takové výi, e dnes ČNB od tíchto pojiovacích zprostředkovatelů u inkasovala 1,2 mld. Kč. 1,2 mld. Kč inkasovala ČNB za to, e vede registr pojiovacích zprostředkovatelů. A teï, co se díje? ČNB podle stávajícího zákona, tzn. to je ten zákon 38 § 17, odst. 1, písm. e) dlouhodobí nedodruje zákon. A to nedodrování zákona Českou národní bankou způsobilo, e pořád v registru máme 150 000 pojiovacích zprostředkovatelů místo skutečných 20-30 000, kteří fungují. Ten § 17 v současnosti platného zákona říká kromí jiného, v § 17, e ČNB svým rozhodnutím zápis v registru zruí  pokud zruí zápis v registru toho pojiovacího zprostředkovatele, tak on přestává fungovat, nemůe dál tu činnost vykonávat  pokud registrovaná osoba neprovozuje činnost pojiovacího zprostředkovatele nebo samostatného likvidátora pojistných událostí nejméní po dobu 24 po sobí jdoucích kalendářních mísíců.  
Tak já jsem si nael ten registr, který udruje ČNB, a protoe jsem zjistil, e zpravodajem tohoto zákona je pan senátor Kos, tak jsem tam zadal příjmení Kos a vyjelo mi celkem 20 Kosů, kteří jsou tam registrováni jako pojiovací zprostředkovatelé. U kadého z tích 20 Kosů jsem si nael v té registraci, kdy ukončil činnost. 19 z tích 20 Kosů, 19 ukončilo činnost před více ne dvíma roky. 19 z 20 Kosů ukončilo činnost před více ne dvíma roky, jinými slovy podle § 17, odst. 1 daného písmene míli být u dávno vyřazeni z registrace a dávno nemíli být evidováni mezi tími 150 000 zprostředkovateli. Nedíje se tak a my tady máme 150 000 pojiovacích zprostředkovatelů, kteří jsou uvedeni v registru, z nich v tom samém registru se dá dohledat, e více ne 60-70 % z nich u ukončilo činnost. A to se tam dá dohledat tím způsobem, protoe kdy pojiovna ukončí s pojiovacím zprostředkovatelem činnost, tak to oznámí ČNB.  
Tam zřejmí sedí úředník A, a ten úředník A do toho registru napíe, e pojiovna napsala, e pojiovací zprostředkovatel skončil, ukončil činnost. Ale u tam není úředník B, který by následní řekl: Aha, platí § 17 odst. 1 písm. e. Registrovaná osoba neprovozuje činnost pojiovacího zprostředkovatele nebo samostatného likvidátora pojistných smluv událostí nejméní po dobu 24 po sobí jdoucích kalendářních mísíců. Čili já bych míl podle odst. 1 svým rozhodnutím zápis v registru zruit. Nedíje se tak. Take ČNB poruuje zákon, ministerstvo financí to zřejmí neví. Moje otázka číslo tři na paní ministryni, moná by to míla být případní i na níkoho z ČNB, je, proč ČNB poruuje zákon. A proč to ministerstvo financí nechává bez povimnutí?  
A jedeme dál. Take to teï řeíme. Řeíme to tak, e tedy jsme řekli, e přijmeme nový zákon, e to udíláme tím způsobem, abychom to níjak vyčistili. V novém zákoní, to je tento zákon, který máme před sebou, jsme se rozhodli, e v § 9 odst. 1 a 2 říkáme, e oprávníní k činnosti samostatného zprostředkovatele trvá do konce kalendářního roku následujícího po kalendářním roce, ve kterém byl samostatný zprostředkovatel zapsán do registru. To je odstavec 1. Který mimochodem říká, e novým zákonem a jeho přijetím se vichni zprostředkovatele musí znovu zaregistrovat. Čili je poruena preambule, bod 17. Prosím vás, nechte je dál fungovat, nenute je se znova registrovat a znova platit. A v odst. 2 je napsáno, e ČNB evidentní tích 1,4 miliardy nestačí. A teï ty nové peníze jí taky nestačí, protoe za tu registraci se znova zaplatí 10 tisíc. Jetí je napsáno: ČNB samostatnému zprostředkovateli prodlouí oprávníní činnosti vdy o dalích 12 mísíců, po zaplacení správního poplatku. ČNB samostatnému zprostředkovateli zaplacení správního poplatku neprodlení potvrdí. Zapla pánbůh, e to aspoň potvrdí. Ten poplatek je 5 tisíc. Take, milí, já se neznám s ádným pojiovacím zprostředkovatelem, resp. podle nového zákona samostatným zprostředkovatelem. Je to tak, e podle nového zákona ti, co u byli zprostředkovateli a znovu chtíjí být zprostředkovateli, tak přestoe oni jedou furt dál, tak zaplatí znova 10 tisíc, a pokud to chtíjí dílat, tak potom za rok dalích 5 tisíc. A budou to platit pořád. A jestli si náhodu myslíte, e ten správní poplatek je tam proto, aby ČNB dílala níjaký dozor nebo dohlíela na kvalitu tích zprostředkovatelů, v ádném případí. To nikoho nezajímá. ČNB, co je logické, zajímají ty prachy. Ale nezajímá ji to, jestli to níkdo dílá dobře nebo nedílá dobře.  
Mimochodem, o to jsem se také zajímal, jestli ČNB kontroluje, jestli pojiovací zprostředkovatel pracuje správní. ČNB tak můe činit. Ona můe kontrolovat pojistné smlouvy a potom podává na veřejní dostupném webu zprávy. Já jsem si ty zprávy proel. Ne sám, s pomocí kolegů. Za celou dobu ČNB nemá tam jedinou zprávu, ve které by bylo napsáno, e smlouva sepsaná mezi spotřebitelem a zprostředkovatelem byla nesprávná. Ano, jsou tam nálezy, e nebyl správní vyplnín registr, e nebyla správní vyplnína data v registru zprostředkovatelů. Ale e by ČNB kontrolovala meritum víci, jinými slovy podívala se na to, jak jsou napsané smlouvy, to ani jednou v celé historii neudílala, resp. není o tom na tom veřejní přístupném webu ve zprávách ČNB, o jejich kontrolní činnosti, ani jedno slovo. Takto to dneska vypadá. Přesto říkáme, e to není dobré, e to nefunguje, e má málo pravomocí. A ta ČNB není schopna ani vykrtnout lidi z registrů, ani provést jednu kontrolu jedné smlouvy. Druhá monost je, e vechny smlouvy byly v pořádku. Ale pak by nebyla pravda, co říkala paní ministryní, e to úplní nefunguje. To si musíme vybrat. Kdyby dílala ty kontroly pořádní, tak potom by ty smlouvy nemohly být v pořádku. Čili bod 17 preambule, prosím vás, nenechte je znova platit. Ve smírnici, je to tedy jenom v preambuli, není to přímo ve smírnici, na ten jsme se vykalali v rámci transpozice. Co se týká potom toho přezkoumávání té odbornosti, tak si o tom kadý můe udílat svůj názor, kdy prostí ádnou kontrolní zprávu ČNB za celou dobu, kdy ona míla mít dozor nad tími zprostředkujícími pojiovateli, nenajdete. Take tak to je.  
Dalí víc, která je taky velmi zajímavá, je, jakým způsobem ta ČNB v tomto novém zákoní bude mít dispozici udílování akreditací tím, kteří potom nadále mohou ty zprostředkovatele přezkuovat, příp. je kolit, ale to nechám být, abych zase nebyl příli dlouhý.  
Moje čtvrtá otázka na paní ministryni je, proč je povinná nová registrace a proč jsou tam poplatky za dalí roky fungování lidí jako samostatných zprostředkovatelů, kdy ty poplatky nejsou spojeny s ádnou slubou ve smyslu posilování odbornosti, zlepování sluby a zlepování kvality tích samostatných zprostředkovatelů. Tak.  
Teï co by nás mílo zajímat nejvíce. Jak tady paní ministryní říkala... Ochrana spotřebitele. To znamená ochrana tích, co podepisují ty smlouvy. První víc, která se stala, je, e podle starého zákona, pokud níkdo dílal pojiovacího zprostředkovatele, tak musel mít uzavřeno pojitíní na svoji činnost, v rámci kterého bylo i zahrnuto pojitíní na to, e on můe udílat chybu při vyplňování té smlouvy. Třeba můe patní vyplnit adresu baráku, který je pojiován. V okamiku, kdy on toto udílá, za dva roky u takto vyplníné smlouvy ten barák shoří, tak se stane to, e přijde pojiovna a řekne: Ale to není ten barák, který je v té pojiovní. My vám nedáme ani korunu. V tom okamiku a do této doby je to tak, e ten zprostředkující pojiovatel má povinnost být pojitín na tento omyl, jinými slovy on řekne, ano, udílal jsem chybu, jde za pojiovnou, pojiovna mu vyplatí níjakou část z té kody, která vznikla, on má níjaké peníze, aby to nahradil tomu človíku, se kterým sepisoval tu smlouvu. Dneska, jak jsme zvýili tu ochranu toho spotřebitele, tak ta povinnost z toho nového zákona zmizela. Ten samostatný pojiovatel nemusí ze zákona mít uzavřenou smlouvu pojiovací, ve které by byl pojitín na omyl. To znamená, můj dotaz je, jak to tedy je s tou ochranou spotřebitele, co se tedy zlepilo, kdy najednou nemusí být to pojitíní na ten omyla předtím muselo být to pojitíní na ten omyl?  
Co se týká kontrolní činnosti ČNB, pojistných smluv, o tom jsem u mluvil. Jak jsem říkal, je dohledatelný na webu přehled pravomocných rozhodnutí ČNB, ani jedno pravomocné rozhodnutí ČNB není o tom, e by níkdo z pojiovacích zprostředkovatelů napsal patní pojiovací smlouvu s níjakým spotřebitelem. Prostí ČNB inkasuje 1,2 miliardy korun, ministerstvo financí se na to kouká a jedeme dál močálem černým kolem bílých skal.  
A teï byrokratická zátí, § 79 a 80 tohoto zákona. Neuvířitelné víci! Dříve to bylo tak, e pokud docházelo k níjakému jednání mezi pojiovacím zprostředkovatelem a případní klientem, tak potom jednak si ty různé dokumenty ponechával ten klient, jednak si ty různé dokumenty ponechávala ta pojiovna, pro kterou ten pojiovací zprostředkovatel pracuje. Dneska jsme to tak vylepili, e ty dokumenty si jetí musí taky ponechávat ten zprostředkovatel. Musí je, prosím, skladovat a pojiovna také minimální 10 let. To znamená, v případí, e se pojistí na dva roky, tak deset let tam to vechno musí shromaïovat a musí archivovat. A teï úplná lahůdka je, e kdy se nedomluví na pojitíní, tak to stejní dva roky musí skladovat, to, e se nedomluvil. A pozor, jestli si myslíte, e skladuje jenom pojistné smlouvy, tak neskladuje jenom pojistné smlouvy. On skladuje i záznamy z jednání. V tích záznamech z jednání musí být spousta dalích vící. Já vás nechci otravovat, já vám to nechci číst. Ale jestli máte sílu, § 79, § 80, přečtíte si to. To je neuvířitelný byrokratický kolos, který níkdo vybudoval, který prostí toho... Já fakt s nimi nemám nic společného. Úplní musí zničit. Nebo on bude mít prostí tři skříní plné papírů, kde bude mít záznamy záznamů o záznamech se záznamy. Takhle to prostí máme udílané. To je to naplníní té preambule č. 72, preambule té smírnice. To znamená, abychom si to řekli, jak to je.  
Evropa říká, prosím vás, nenechte znova pojiovací zprostředkovatele platit, u jednou zaplatili, snate se, aby tomu tak nebylo. ČR říká, zaplate. Evropa říká, prosím vás, udílejte to tak, aby to zatíení bylo proporcionální. To znamená, ty malé, ty zprostředkovatele, nechte je být. Nenakládejte na ní ádné povinnosti. ČR říká, vechno co skladovaly pojiovny, klienti, skladujte to taky, k tomu jetí skladujte i to, kdy náhodou jste se nedomluvili. Take to jsou výsledky, které jsou v tomto zákoní, jak já jsem ho přečetl, jak jsem se já s ním musel tři čtyři hodiny zabývat, i kdy mí to vůbec nebaví. Ale vůbec k ničemu jinému jsem nedoel.  
Můj názor je, e se to opravit nedá. Můj názor je, e se to dá jediní zamítnout. Navrhuji ten zákon zamítnout, protoe stejní je po transpozici, dávno u je konec, u jsme stejní vechno proli, níkdo prostí si 26, 28, 30 mísíců, prostí pracoval tak, e to nemáme transponované, najednou níkdo po nás chce, abychom toto schválili... Kdy jsme prostí vechno, co jsme mohli, poruili. My se tady níčím holedbáme, pak nakonec to dopadne tak, e to vechno je jinak, navýili jsme byrokracii, mačkáme malé podnikatele. Díláme vechno pro to, aby tích papírů přibývalo a velkou instituci jako ČNB klidní necháme poruovat zákon, ani by nám to vadilo.  
Navrhuji zamítnutí a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu kolegovi. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jan Horník. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já mám hrozní zjednoduenou pozici. Míl jsem to tístí, e Milo Vystrčil mí s přednostním právem předbíhl, protoe řekl úplní ve, co jsem chtíl. Myslím si, o hodní víc jetí.  
Já jsem úplní okován. Nemám ádné zájmy v této oblasti. Obrátil se ale na mí ná pojiovací makléř obce, který dlouhodobí dílá pro nai obec pojiovací smlouvy. V dobí, kdy mi radili ostatní, protoe jsme si to dílali sami jako místo, proč si nevezmeme pojiovacího makléře, tak jsem se obával a skoro jsem si říkal, to vypadá jako níjaké sprosté slovo, ten makléř. Pánbůh ví, co ten s námi bude chtít dílat. Já musím říct po tích letech, co asi je 15 let, se nám to osvídčilo. Nemusíme se o to starat, stará se o to vechno on. Ale kdy vidím, kolik tích smluvních ujednání, kolik tích jednání kolem toho probíhá... My v podstatí potom u jenom podepisujeme. On nám i hlídá, abychom nepřepláceli pojistky. Po x letech vypisuje znova výbírová řízení a hledá tu nejlepí pozici finanční pro obec u tích nejvítích pojiovacích domů. Říkám si, proč to takhle tímto lidem komplikujeme. Představa, e jenom za nai malou obec, máme pojitíné velké majetky, zhruba za půl miliardy, je to od aut, po rolby, skútry, vleky, baráky, nevím co vechno, tak je to obrovské mnoství papírového krámu, v dnení dobí, kdy vechno můeme dílat elektronicky, tak to stejní musí být papíroví. Níkolikrát podepsáno, orazítkováno. A teï navíc jetí přibývá to, e ty skříní se budou plnit, vrit a plnit. To znamená, takovýto makléř, který by za normálních okolností mohl to svoje OSVČ dílat i v níjakém bytí, tak si bude muset níjakou vyhradit níjakou místnost nebo najít níjaké skladovací prostory. Dneska i díky GDPR to budou muset být chráníné prostory. Čili ta zátí, která se na ní navaluje, je úplní neastná a je ílená.  
Já musím zopakovat jetí jednou tu preambuli, kterou u tady říkal Milo Vystrčil. Ta preambule té smírnice, bod 72, zní: Tato smírnice by nemíla malým a středním distributorům pojitíní a zajitíní ukládat příli velkou zátí. Příli velkou zátí! Říká Evropa! To neříkáme my. To říká Evropa. Jak my se podle toho chováme? Pokračuje bod 72: Jedním z nástrojů k dosaení tohoto cíle je řádné uplatňování zásady proporcionality. Čili jedním z nástrojů, oni nám přímo říkají, co bychom míli dílat. A my díláme pravý opak. Já jsem nepochopil jednu víc. To jsou ty obrovské výdílky, které na tom má ČNB. Co s tím de facto má ČNB společného? Míla by dozorovat. Ale je to tak, asi jako ČNB dozoruje trh v rámci smínáren. Tak dlouho, a na to musíme dílat zákon. Přitom by to bylo hrozní jednoduché. Kdysi dávno v 90. letech jsem s manelkou míl taky smínárnu. Vím, jaká jsme museli dodrovat pravidla u v té dobí. Je to hrozní jednoduché. Jenom dát procenta a nic víc, přes to nesmíte jít. A co dílá ČNB? Nakonec to musí řeit Poslanecká snímovna svojí iniciativou nebo následní, protoe to bylo zamítnuté, tak to teï bude řeit ministerstvo financí podle aktuálních informací. Ale znova, ČNB de facto je dneska výdílečný podnik. To číslo já mám troku jiné od Miloe Vystrčila. On mluvil o tom, co se zaplatilo doposud o tích zprostředkovatelů, 1,2 miliardy, já mám 1,3 miliardy, ale ono je to celkem jedno. A to, e budou muset opakovaní de facto za nic, kontrolní činnost vůbec nedílají, mají v tom totální nepořádek, je asi docela zajímavý i ten okamik, e zpravodajem je kolega Kos, a tích kosů tam máme 20. A my vlastní nevíme, který z tích kosů jetí je funkční, nebo u není funkční, který jetí létá nebo nelétá.  
Ono se bohuel sluí říct, ČNB v tom má bordel. Samozřejmí, nelze ne souhlasit, s takhle zpackaným zákonem, být pro jeho zamítnutí.  
Nicméní, kdyby náhodou, tak je připraven pozmíňovací návrh, prosím vás, dostali jste ho do lavic. Není to ten první, protoe jetí po rychlé úpraví s legislativou... Teï vám roznesli nový. Je tam jetí zdůvodníní u toho tisku 290, tam je jetí taky pozmíňovací návrh. To odůvodníní je z toho prvního návrhu, co máte taky na lavicích. Já u kolem toho nechci dál mluvit, protoe je to zbytečné. Ale ona ta materie je pomírní velmi tíká. Obdivuji Miloe, který se tomu doopravdy podrobní vínoval. Protoe vítinou, kdy nám takovéto víci přijdou, jeliko tomu moc nerozumíme, máme tady hodní právníků, hodní doktorů, máme tady i hodní starostů, ale tohle jde troku mimo nás. Pak zvedáme automaticky ruku. Ono to pak dopadá, jak to dopadá. Stát bobtná a bobtná a zatíuje podnikatelský sektor čím dál tím víc.  
Já se chci zeptat paní ministryní, jestli toto je to zjednoduení státní správy, jestli toto je to ulehčení podnikatelskému sektoru, jestli to skuteční je to tak, jak to ANO myslí, tak to potí pánbůh, ty dalí čtyři roky...  
Za mí tedy jenom, připojuji se k návrhu Miloe Vystrčila, zamítnout, jednoznační zamítnout. A pokud by to bylo proputíné do podrobné rozpravy, tak potom jsou tady připraveny ony pozmíňovací návrhy, které popravdí řečeno byly dílané horkou jehlou, byly ale dílané ve spolupráci s legislativou. Snad by umíly částeční této novele ta křídla troku přistřihnout, aby ti kosové nemohli tak dobře létat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, tái se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, take obecnou rozpravu končím. Nechci předjímat, ale paní ministryní bude jistí chtít vystoupit. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dílala jsem si rychle poznámky. Nebude to tak, jako k dotazu č. 1, 2,3, protoe kadým s tím dotazem přilo x poddotazů, take já tak, jak jsem si to plynule psala, tak budu reagovat převání na pana senátora Vystrčila, protoe ten mluvil, pan senátor Horník na ního odkazoval, doplnil to u minimální. Tak. Nejdříve k transpoziční lhůtí. Transpoziční lhůta byla ze strany Evropské komise prodlouena do 1. 7. 2018 a účinnost dle Evropské komise na 1. 10. 2018, take máme tento problém zhojen. Dalí dotaz. Proč jsme neprovedli novelu a li do nového zákona? Práví kvůli komplexnosti úpravy. Řekla jsem to v tom úvodním sloví. Zřejmí asi nedostateční jsem to vypíchla. V podstatí jsme pracovali s obíma variantami při přípraví zákona a pokud bychom li do novely, zákon by se stal velmi, velmi nepřehledným. Čili byla to nae zodpovídnost, nae volba, takto jsme předloili celý nový zákon. Bylo tady hodní řečeno kolem registrů České národní banky. Neřeknu vám teï přesní, jaké je číslo v registru. To skuteční bych si v tuto chvíli vymýlela, ale nemám důvod vám nevířit, kdy jste testovali toho kosa níkolikrát a ano, připoutím a my to víme a ČNB s námi o tom otevření mluvila, kdy jsme zákon připravovali, protoe se připravovala ve spolupráci s ČNB, ale se vemi asociacemi. Samozřejmí jsme debatovali. Jsem se 13. prosince loňského roku stala ministryní a vyvolala jsem velká pracovní jednání nad diskusemi napříč vemi pojiovacími asociacemi, které existují na trhu v ČR. Take ano, je tam celá řada mrtvých duí. A ČNB deklaruje, e není schopna bez tohoto nového zákona tyto mrtvé due vyčistit. Protoe jste řekl 150 000, já to číslo nevyvracím ani nepotvrzuji, a to by znamenalo, pokud to číslo je relevantní, e by musela zahájit 150 správních řízení. Protoe ona ani není schopna zjistit, jestli ti lidé tu činnost vykonávají. Prostí je to zapleveleno a tuto novelu ČNB potřebuje zejména proto, aby mohla důslední provádít kontroly a mohla cílení vést případná správní řízení. Jinak poznámka, e to je ministerstvu financí jedno, samozřejmí není to jedno ministerstvu financí. Proto přicházíme s tímto novým zákonem, ale jenom bych si dovolila poznámku. Určití je tady celá řada renomovaných právníků a určití víte, jaké je právní postavení ČNB a e ministerstvo financí nedohlíí nad ČNB. Nemá ádnou kompetenci dohledovou a maximální s ní spolupracuje na tvorbí legislativy, za kterou zodpovídá. Ano, jeden ze základních nástrojů nebo jeden ze zásadních nástrojů je ten přísluný poplatek, který se zavádí na roční bázi. Je to jakási motivace k tomu, e ten, kdo poplatek zaplatí, tak prostí je to zcela určití signálem o tom, e tu činnost vykonává. Jinak bych ho zřejmí neplatil. Poplatky nové vstupní, tzn. pro toho, kdo začíná tu činnost jsou 10 000 Kč pro samostatné zprostředkovatele, 2 000 Kč pro tzv. vázané zástupce. Pokud jenom obnovuje činnost podle tohoto nového zákona, tak je to 5 000 Kč a pro toho samostatného zprostředkovatele a 1 000 Kč u vázaného zástupce. Samozřejmí, e pamatujeme i na to, e pokud on se tzv. přeregistrovává, tak v tom prvním roce přeregistrace poplatek nemá. Je od ního osvobozen, čili provádí to zdarma. Jinak máme samozřejmí provedený průzkum a je to v rámci finančních trhů naprosto bíná výe. Navíc se domnívám, e to není částka nijak likvidační. Pak tady byla dlouze řeč o níjakém pojitíní na omyl. To si troufnu říct, e vůbec nevím, o čem je řeč. Tam musí být dány a stanoveny podmínky tak, jak jsou doteï. Tam se nemíní vůbec nic v tomto novém zákoní. To znamená, tak jak to bylo ji stanoveno v původní právní stávající úpraví, tak to je stanoveno i tady. A teï si jetí dovolím doplnit pana nebo zareagovat krátce na pana senátora Horníka. Vekeré informační povinnosti  ano, jsou tam uloeny vekeré nové informační povinnosti pro tyto subjekty, ale vechny a to říkám naprosto ze znalostí vící, vyplývají z povinnosti transponovat smírnici. To znamená, nepřidali jsme tam ani jednu navíc. Mluvil jste dále o smínárenském zákonu. Ano, vláda předloila vlastní návrh smínárenského zákona. Ono to nesouvisí s tímto zákonem, ale dovolím si jen jednu vítu i v Poslanecké snímovní. Je to důleitý zákon a to, co říkáte, tak se bez novely, kterou předkládáme, velmi významné, kdy umoníme odstoupit do dvou hodin při transakcích a dalí komplexní víci, které dneska praxe v podstatí vyaduje a nejsou upraveny zákony, nelze je ukládat bez toho, ani by byla zákonná úprava. A tu jsme předloili a ta je v PS a začne se projednávat po prázdninách. No, administrativní zátí, to by bylo téma. To kdybych teï otevřela, vířte mi, e to je jedna z mých priorit. On-line finanční úřad, dnes jsme o tom velmi debatovali na vládí, ale to bychom tady sedíli do tích 21.00 hodin, které jste si odhlasovali na projednávání tíchto bodů, ale určití na to přijde řeč v níkterých jiných následujících diskusích. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní ministryní. Technická poznámka. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Protoe paní ministryní vystoupila a my u nemůeme vystupovat, tak pouze faktická poznámka. Dví víci. První. Dozvídíli jsme se, e ministerstvu financí nevadí, e ČNB dlouhodobí poruuje zákon, to je první víc, kterou jsme se dozvídíli. A druhá. Ta se týká paní ministryní a pojitíní na omyl. § 27 odst. 2 současného platného zákona. Pojistná smlouva o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou výkonem činnosti pojiovacího zprostředkovatele, to je dnes samostatný zprostředkovatel, nebo samostatného likvidátora pojistných událostí musí být sjednána tak, to znamená, musí být pojitín tak, a teï je tam písmeno c)  aby z pojitíní nebyly vyloučeny kody způsobené jednáním z nedbalosti, omylů nebo opomenutí. To dnes musí ten zprostředkovatel mít. Teï v novém zákoní to není. To je vechno. To znamená, níkdo vám sjedná smlouvu, nemá to pojitíní, hotovo.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Ladislav Kos:  
V rozpraví vystoupili dva senátoři. Padl jednak výborový návrh na schválení zákona a jednak návrh senátora Horníka na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji. Take jako první budeme hlasovat o schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dávám znílku, abychom se seli na hlasování.  
Budeme hlasovat o schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální přítomno je 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 19  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 29, proti bylo 13. Návrh nebyl přijat.  
Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu zamítnout.  
Take. Aktuální přítomno je 66 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 20  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 22, proti bylo 15. Návrh nebyl přijat.  
Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Do podrobné rozpravy se jako první přihlásil pan senátor Jan Horník. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, u jsem tady avizoval pozmíňovací návrh, který by míl aspoň částeční zmírnit novelu tak, jak nám byla předloena, a trochu ji přizpůsobit více smírnici.  
Tak, jak máte text pozmíňovacího návrhu před sebou, museli bychom udílat pozmíňovací návrhy pod body 1 a 24 u senátního tisku č. 289. Ale pak bychom také museli schválit u senátního tisku č. 290 pozmíňovací návrhy pod body 1 a 2. Hlasovalo by se to u senátního tisku č. 289 v podstatí en bloc a u senátního tisku č. 290 také en bloc.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
A k tomu dojdeme. (Senátor Horník souhlasí.) Dobře, díkuji. Hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy? Nehlásí. Prosím pana senátora Jana Horníka, aby své pozmíňovací návrhy načetl.  
Senátor Jan Horník:  
Pozmíňovací návrh senátora Jana Horníka k návrhu zákona od distribuci pojitíní a zajitíní /senátní tisk č. 289/.  
Bod 1. V § 5 odst. 2 text § 120 odst. 4 a 6 nahradit textem § 120 odst. 4 a 5.  
Bod 2. § 9 včetní nadpisu upravit takto:  
§ 9  
Trvání oprávníní k činnosti samostatného zprostředkovatele.  
Trvání oprávníní k činnosti samostatného zprostředkovatele není časoví omezené a za podmínek stanovených tímto zákonem opravňuje samostatného zprostředkovatele k provozování registrované činnosti také v ostatních členských státech.  
Bod 3. V § 11 odst. 1 písmeno d) upravit takto.:  
d) neprovozováním činnosti samostatného zprostředkovatele nejméní po dobu 24 po sobí jdoucích kalendářních mísíců, nebo.  
Bod 4. Nadpis v § 18 upravit takto:  
Vznik a trvání oprávníní k činnosti vázaného zástupce.  
Bod 5. V § 18 na konci odstavce 1 doplnit vítu Trvání oprávníní k činnosti vázaného zástupce není časoví omezené a za podmínek stanovených tímto zákonem opravňuje vázaného zástupce k provozování registrované činnosti také v ostatních členských státech.  
Bod 6. V § 18 odstavce 3 a 5 vypustit.  
Bod 7. V § 20 odst. 1 písmeno f) upravit takto:  
f) neprovozováním činnosti vázaného zástupce nejméní po dobu 24 po sobí jdoucích kalendářních mísíců, nebo.  
Bod 8. Nadpis v § 27 upravit takto:  
Vznik a trvání oprávníní k činnosti doplňkového pojiovacího zprostředkovatele.  
Bod 9. V § 27 odstavec 2 upravit takto:  
2) Trvání oprávníní k činnosti doplňkového pojiovacího zprostředkovatele není časoví omezené.  
Bod 10. V § 27 odstavce 3 a 4 vypustit.  
Bod 11. V § 29 odst. 1 písmeno f) upravit takto:  
f) neprovozováním činnosti doplňkového pojiovacího zprostředkovatele nejméní po dobu 24 po sobí jdoucích kalendářních mísíců, nebo.  
Bod 12. V § 56 odst. 7 vypustit  
Bod 13. V nadpisu § 62 slova nebo prodlouení vypustit.  
Bod 14. V § 62 odst. 1 úvodní části ustanovení slova nebo prodlouí vypustit.  
Bod 15. V § 62 odst. 3 slova nebo prodlouení vypustit.  
Bod 16. § 64 včetní nadpisu upravit takto:  
§ 64  
Trvání akreditace  
Akreditace se udíluje na dobu neurčitou  
Bod 17. V § 66 odst. 1 písmeno d) upravit takto:  
d) neprovozováním činnosti akreditované osoby nejméní po dobu 24 po sobí jdoucích kalendářních mísíců, nebo.  
Bod 18. V § 74 slova jednotlivé pojitíní nahradit slovy konkrétní pojistnou smlouvou.  
Bod 19. V § 116 odst. 1 písmeno b) vypustit.  
Následující písmena c) a i) označit jako písmena b) a h)  
Bod 20. V § 116 odst. 2 písm. a) slova d) a g) nahradit slovy c) a f)  
Bod 21. V § 116 odst. 2 písm. b) slova a) a c), h) nebo i) nahradit slovy a), b), g) nebo h)  
Bod 22. V § 120 odstavec 6 vypustit.  
Následující odstavec 7 označit jako odstavec 6.  
Bod 23. V § 122 doplnit odstavec 3, který zní:  
3) Osvídčením o úspíném vykonání odborné zkouky, odborné znalosti a dovednosti pro distribuci pojitíní podle § 56 odst. 3) tohoto zákona se neprokazují osoby, které ke dni nabytí účinnosti tohoto zákona nepřetrití alespoň po dobu 3 let poskytovaly nebo zprostředkovávaly pojitíní nebo zajitíní, nebo se jako pracovníci osoby oprávníné distribuovat pojitíní nebo zajitíní přímo podílely na distribuci pojitíní nebo zajitíní nebo byly za distribuci pojitíní nebo zajitíní odpovídné.  
Bod 24. V § 124 text § 62 odst. 3, § 63 odst. 4 a § 64 odst. 4 nahradit textem § 62 odst. 3 a § 63 odst. 4.  
To je k senátnímu tisku č. 289. Tyto úpravy by zmírnily dopad zákona a troku přiblíily tento návrh zákona evropské smírnici.  
Kdy bychom toto prohlasovali, byl by jetí pozmíňovací návrh k senátnímu tisku č. 290.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Chci se pro upřesníní jetí dotázat, zda navrhujete, aby se to hlasovalo vcelku. (Souhlas.)  
Přeje si navrhovatelka vystoupit se závírečným slovem? Je tomu tak, prosím.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Pozmíňovací návrhy jsem v podstatí slyel teï, nemíla jsem je k dispozici, co mí trochu pro tuto diskusi hendikepuje, ale co jsem stihla za tu chvíli postřehnout, tak tyto pozmíňovací návrhy nám vracejí zpít, vracejí nás do nepřehlednosti, do zabrání České národní bance transparentní sledovat a kontrolovat tyto lidi, a tím způsobem vlastní ochraňovat spotřebitele. A to je skuteční patní, protoe vy moná máte, pane senátora Horníku, máte tístí, e máte kvalitního pojiovacího zprostředkovatele. Já vám to velmi přeji a vířím, e jich je takové velké mnoství, ale ne vichni takové tístí mají. A lidé se v tom neorientují.  
A ti lidé se v tom neorientují. Sami říkáte, e i pro vás, vzdílané lidi, senátory, byla tíká orientace v této normí. Pro kadého tíká je. Je to vítinou norma pro odborníky, a proto je velmi dobře chránit spotřebitele. Chránit ho tím, e bude kontrolovat důslední Česká národní banka tyto lidi, e budou přezkuováni. A to bylo smyslem této komplexní úpravy. Tato celá řada vící, které byly diktovány  a já nemám teï anci za tu chvíli je úplní detailní napadnout, ale u jenom to, co jsem slyela, jak pan senátor mluvil, tak nás vrací hluboce zpít. A to je krok patným smírem. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní ministryní, a pane zpravodaji garančního výboru, prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví. Nechcete. Technická poznámka pan senátor Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Já jsem chtíl říct jenom technickou, e senátoři a Senát míl stejní kratí čas ne na tom Ministerstvu financí, nebo vai předchůdci, nám tu smírnici transformovat a dát v pořádku, tak, abychom se jí mohli zabývat. My jsme na to míli 14 dní.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, nicméní, pane garanční zpravodaji, teï bych vás poprosil, abyste přednesl návrh na hlasování. By se to zdá vem jasné, ale je to vá úkol.  
Senátor Ladislav Kos:  
Teï budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích, nebo o komplexním pozmíňovacím návrhu, který přednesl senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji. Paní navrhovatelko, vae stanovisko k tomuto? Paní ministryní, prosím o vae stanovisko k tomuto návrhu.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Omlouvám se jetí jednou. Negativní, samozřejmí.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. A vae stanovisko, pane zpravodaji? Prosím?  
Senátor Ladislav Kos:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Neutrální, díkuji. Take můeme přistoupit k hlasování. Dávám znílku, kterou svolám.  
Aktuální přítomno je 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 33. Je tady technická poznámka, pan senátor Čunek? Ne, není, dobře.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto pozmíňovacím návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 21  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 21, proti bylo 10. Návrh nebyl přijat.  
Tím končí projednávání tohoto bodu a uplyne marná lhůta. Díkuji za projednávání tohoto bodu.  
A nyní projednáváme související bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o distribuci pojitíní a zajitíní  
Tisk č.  
290  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 290. Návrh uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené dámy a pánové, teï budu velmi stručná. Senátní tisk č. 290 představuje návrh souboru zmín platných zákonů, které vyplývají z tohoto tisku, který jste před chvílí projednávali. To znamená z návrhu zákona o distribuci pojitíní a zajitíní. A konkrétní se jedná o zmínu ivnostenského zákona, zákona o pojiovnictví, zákona o správních poplatcích, zákona o finančním arbitrovi a občanského zákoníku. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní ministryní. Posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 290/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji. Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Tento návrh zákona vícní souvisí s projednáváním předchozího senátního tisku 289 a s novým zákonem o distribuci pojitíní a zajitíní. Je nutné proto, jak tady bylo řečeno, novelizovat tích 6 dalích právních norem. V tom spočívá podstata tohoto senátního tisku. Take jenom informace. Tisk byl projednán na 27. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Doporučuje schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a určuje zpravodajem mí. Tolik k tomuto zákonu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Paní senátorka Elika Wagnerová, prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Navrhuji tedy opravdu nezabývat se, protoe mní to připadá jako jediný adekvátní způsob, jak se vypořádat s tím, kdy jsme neodsouhlasili tedy ten hlavní zákon. Tak jenom kvůli tomu.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Take budeme bez rozpravy o tomto návrhu hlasovat. Přistoupíme k hlasování.  
Vzhledem k tomu, e zazníl návrh, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat, budeme o tom nyní hlasovat. Aktuální přítomno je 66 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kde je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 22  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 58, proti bylo 0. Návrh byl přijat a tímto je tento bod ukončen v projednávání.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona o poskytnutí státní záruky České republiky na zajitíní zápůjčky České národní banky pro Mezinárodní mínový fond  
Tisk č.  
293  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 293. Návrh uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych uvedla návrh zákona o poskytnutí záruky, státní záruky České republiky na zajitíní zápůjčky Mezinárodnímu mínovému fondu.  
Vláda v srpnu minulého roku rozhodla, e Česká republika vyhoví ádosti Mezinárodního mínového fondu o poskytnutí nové bilaterální zápůjčky, jejím účelem má být zajitíní dostatečné likvidity Mezinárodního mínového fondu v případí nepředvídatelných událostí. Ministerstvo financí navrhlo poskytnout zápůjčku ve výi 1,5 mld. eur z devizových rezerv České národní banky, ve stejné výi, jako byla předchozí zápůjčka z roku 2013. Česká republika doposud poskytla Mezinárodnímu mínovému fondu 2 půjčky, respektive zápůjčky, v celkové výi 2,53 mld. eur, přičem obí byly zajitíny státní zárukou podle zvlátního zákona č. 216/2013 Sb.  
První půjčka poskytnutá v roce 2010 byla zcela splacena v roce 2016, druhá půjčka z roku 2013 nebyla v průbíhu celého období ze strany Mezinárodního mínového fondu čerpána a dle dohody její splatnost skončila v srpnu 2017.  
Zákon o rozpočtových pravidlech č. 218 z roku 2000 Sb., v § 73 opravňuje s účinností od 1. ledna 2001 Českou republikou poskytovat státní záruky pouze na základí zvlátního zákona. Záruka za zápůjčku bude tedy činit 1,5 mld. eur. V rozpočtových pravidlech je vak také stanovena povinnost dluníka zaplatit do státního rozpočtu 0,5 % ze zaručené částky. Je tedy nereálné, abychom tuto úplatu...  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosil bych o klid, pánové!  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
...poadovali po Mezinárodním mínovém fondu, proto se v návrhu speciálního zákona tato částka nepoaduje. Dovoluji si jetí upozornit, e nová smlouva o poskytnutí bilaterální půjčky mezi Českou národní bankou a Mezinárodním mínovým fondem ji byla uzavřena ve Washingtonu v říjnu minulého roku, v rámci výročních zasedání Mezinárodního mínového fondu, ale smlouva vstoupí v platnost a po vstupu platnosti zákona o státní záruce. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 293/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Paní ministryní nám detailní řekla, co je obsahem tohoto zákona. Já bych snad jenom doplnil, e vláda označila poskytnutí této půjčky za svoji prioritu, nebo za prioritu České republiky. Dále bych doplnil, e 3. čtení ve snímovní probíhlo  
30. kvítna na 13. schůzi, kdy byl s návrhem zákona vysloven souhlas, kdy se pro níj v hlasování vyslovilo 117 poslanců ze 152 přítomných.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s 223. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor zaprvé  doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zadruhé  určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada. A zatřetí  povířuje mí, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Zřejmí paní ministryní, ani pan zpravodaj se nepotřebují k ničemu vyjádřit, protoe obecná rozprava neprobíhla. A máme tady jediný návrh a tím je návrh na schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Dávám znílku na svolání kolegů.  
Aktuální přítomno je 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 23  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 53, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 374/2015 Sb., o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu, ve zníní zákona č. 183/2017 Sb., a dalí související zákony  
Tisk č.  
294  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 294. Návrh uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové, dovolte mi, abych struční uvedla vládní návrh zákona, který novelizuje zákon o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu a zasahuje takté do insolvenčního zákona a zákona o soudních poplatcích. Cílem tohoto návrhu je upřesnit a doplnit u níkterá dříve implementovaná ustanovení evropské smírnice, kterou se stanoví rámec pro ozdravné postupy a řeení krize úvírových institucí a investičních podniků. Tato smírnice byla přijata v reakci na finanční krizi a jejím zámírem je do budoucna předejít záchraní úvírových institucí z prostředků daňových poplatníků.  
Zároveň vak na základí zkueností s dosavadním fungováním garančního systému finančního trhu jsou korigovány níkteré aspekty jeho fungování a úprava výbíru příspívků do fondu pro řeení krize. Navrhované zmíny vyplývají předevím z praktických problémů spojených s aplikací nové právní úpravy a převáná vítina zmín je tudí technického charakteru. Navrhuje se tak např. v souladu se smírnicí rozířit současné pravomoci České národní banky ve vztahu k monosti vyuití jednoho opatření k řeení krize, takzvaného moratoria.  
Za účelem urychlení celého procesu řeení krize jsou navrhovány rovní dílčí zmíny v insolvenčním zákoní a zákoní o soudních poplatcích. Dle tíchto navrhovaných zmín by Česká národní banka míla nyní jako orgán pro řeení krize disponovat pravomocí podat insolvenční návrh a zároveň by míla být v postavení orgánu pro řeení krize osvobozena od povinnosti platit poplatky v rámci insolvenčního řízení. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 294/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Holeček, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Jak jste slyeli ze slov paní ministryní, je to skuteční zákon o takzvaných ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu. A je to v podstatí zákon, který vychází ze zákona předcházejícího. A jak jste také slyeli, vlastní napravuje určité víci, který ten předcházející zákon má, nedostatky nebo drobné úpravy. Základním rysem tohoto zákona je skuteční to, e se jistým způsobem posilují funkce České národní banky. A jetí jen bych doplnil paní ministryni, e cílem té smírnice, nebo toho zákona je zajistit s ohledem na ochranu finanční stability a jiných veřejných zájmů harmonizaci eventuálního selhání bank nebo finančních ústavů.  
Take já vám teï přečtu to, k čemu dospíl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Na své 27. schůzi, konané 11. července, po úvodním sloví paní námístkyní ministryní Lenky Dupákové a po zpravodajské zpráví výbor zaprvé  doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zadruhé  povířil zpravodajem výboru mne. A zatřetí  povířil předsedu výboru pana Strnada předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Přihláený je pan senátor Lumír... Jenom teï se ptám na návrh zákonem se nezabývat. Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. A nyní se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Lumír Aschenbrenner. Prosím, pane kolego, teï jste správní.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Váený pane předsedající, váené paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, míl jsem původní připraveno poníkud delí vystoupení a vzhledem k délce trvání níkterých předchozích bodů vám řeknu rovnou závír, snad to oceníte. Závír zní  pro tento materiál jsem nehlasoval ji při jeho projednávání v hospodářském výboru a nemohu pro níj hlasovat ani nyní zde na plénu. Jedná se samozřejmí tak jako vdy o zmínu vedenou dobrými úmysly. Já osobní se domnívám, e se jedná o dalí z mnoha zbytečných zmín, které omezují a regulují ivot naí společnosti, a to zbyteční. Jen místo hrozby terorismu, která vede k dobrovolnému se vzdávání části naich občanských svobod, je to tentokrát hrozba krize na finančním trhu. Proto dávám návrh na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Hlásí se níkdo dalí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take obecnou rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Můete i nemusíte.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající. Já bych ráda, ale nejsem si jistá, jestli reagoval pan senátor na předloený návrh, protoe jsem tam nenala vazbu. Take nejsem schopna reagovat. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Holeček:  
V rozpraví mimo paní ministryní vystoupil jeden pan kolega senátor a přednesl zde návrh zákon zamítnout.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Take jak budeme hlasovat?  
Senátor Petr Holeček:  
Take nejprve budeme hlasovat o tom, zákon schválit.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, take budeme nejdřív hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Dávám znílku. Jetí jednou zopakuji, protoe máme dva návrhy. Tak nyní budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. Aktuální přítomno je 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 38, proti bylo 11. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
300  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 300. Návrh uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, návrh tohoto zákona představuje transpozici smírnice o minimálních poadavcích na podporu mobility pracovníků mezi členskými státy zlepením nabývání a zachování doplňkových důchodových práv, která míla transpoziční termín v kvítnu 2018. Návrh zákona ji byl předchozí vládou předloen k projednání v PS, nicméní legislativní proces nebyl z důvodu konce volebního období dokončen. Smírnice se vztahuje pouze na zamístnanecké penzijní systémy. To jsou takové systémy, v nich je účast navázána na pracovní pomír a v nich zamístnavatel uzavírá smlouvu s finanční institucí o správí prostředků a výplatí dávek. I kdy v ČR není tento systém jetí zaveden, to bych chtíla, prosím, podtrhnout, jsme přesto povinni ustanovení smírnice do právního řádu provést. Na první pohled toto konstatování můe působit zvlátní, ale otázka, zda je ČR povinna transponovat smírnice z oblasti zamístnaneckého penzijního pojitíní, byla předmítem řízení před soudním dvorem EU ji v letech 2008-2010 a soudní dvůr tehdy rozhodl, e ČR tuto povinnost má i přes to, e systém zamístnaneckého penzijního pojitíní v ČR neexistuje. Proto návrh zákona doplňuje ustanovení zákona o činnosti institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní, co je zákon, kterým byla ji dříve implementována evropská pravidla v této oblasti. Podpora mobility pracovníků je realizována tím, e smírnice odstraňuje překáky vytvářené níkterými pravidly zamístnaneckých penzijních systémů. Jako příklad bych uvedla poadavek ohlední čekací doby a víku. Je-li nabytí důchodových práv podmíníno čekací dobou nebo dobou aktivní účasti v systému, nesmí být tato doba delí ne tři roky. A je-li nabytí důchodových práv podmíníno minimálním víkem, nesmí být tento vík vyí ne 21 let.  
Dále jsou instituce zamístnaneckého penzijního pojitíní povinny informovat účastníka systému před skončením zamístnání o tom, jaký dopad bude mít skončení zamístnání na jeho důchodová práva ze systému.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 300/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Prosím, pane kolego.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, dnes projednávaná novela tohoto zákona je nutná z důvodu transpozice smírnice Evropského parlamentu a Rady 2014/50EU ze dne 16. dubna 2014 o minimálních poadavcích na podporu mobility pracovníků mezi členskými státy, zlepení nabývání a zachování doplňkových důchodových práv. Ta je zamířena na podporu mobility pracovníků a za tímto účelem odstraňuje překáky vytvořené níkterými pravidly doplňkových důchodových systémů vázaných na zamístnání. Konkrétní lze například vypíchnout, e v kolektivních smlouvách lze stanovit odliné podmínky nabytí důchodových práv a pravidla zachování odloených důchodových práv, ale pouze za předpokladu, e nejsou pro odcházející zamístnance méní příznivá a nevytvářejí překáky volného pohybu osob.  
VHZD se touto novelou zákona zabýval na své 27. schůzi konané dne 11. července a dovolte, abych vás seznámil se svým 222. usnesením. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Lenky Dupákové, námístkyní ministryní financí ČR, a po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona postoupeném PS.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné návrhy. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Paní navrhovatelka asi nemá důvod se vyjádřit. Pan garanční zpravodaj také ne, take tu máme jediný návrh, a to je návrh na schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném PS.  
Aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 59, proti byla nula. Návrh byl přijat.  
A my se nyní vystřídáme u řídicího pultu, ne budeme pokračovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jetí jednou dobrý večer. Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o vzájemné podpoře a ochraní investic mezi vládou České republiky a vládou Íránské islámské republiky, podepsané dne 18. prosince 2017 v Teheránu  
Tisk č.  
249  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 249 a uvede ho paní ministryní financí Alena Schillerová. Paní ministryní, prosím, ujmíte se slova.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, tento materiál je předkládán na základí usnesení vlády č. 398 ze dne 22. kvítna 2017, kterým bylo schváleno sjednání dohody o vzájemné podpoře a ochraní investic mezi vládou ČR a vládou Íránské islámské republiky. Dohoda byla podepsána dne 18. prosince 2017 v Teheránu. Za ČR ji podepsal velvyslanec ČR v Íránu, pan Svatopluk Čumba. A za Írán námístek ministra financí a ekonomických záleitostí, pan Mohammad Khazaei. A nyní se předkládá Senátu Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s její ratifikací. Jedná se o dalí mezinárodní dohodu, která upevňuje právní postavení a působení českých investorů v Íránu. V této souvislosti odkazuji na ji sjednanou mezinárodní smlouvu o zamezení dvojího zdaníní či mezinárodní dohodu o hospodářské spolupráci. Sjednáním této investiční dohody ČR následuje jiné členské státy EU, které v minulosti takovou dohodu o podpoře a ochraní investic s Íránem ji sjednaly, kterými jsou například Francie, Nímecko či Slovensko.  
Sjednání dohody navazuje na uvolníní finančního reimu v Íránské islámské republice. Postupné odstraňování obchodních překáek usnadňuje českým investorům působení na íránském trhu a přináí ochranu českých investic včetní moností vyuití systému řeení sporů prostřednictvím mezinárodní arbitráe.  
Účelem dohody je zajistit českým investorům srovnatelné podmínky investování na území Íránu, jakými disponují jak írántí investoři, tak zahraniční investoři působící v Íránu. V případí nedodrení přijatých závazků Íránem například v případí nezákonného vyvlastníní českých investic íránskými státními orgány se českým investorům nabízí varianta řeení jakýchkoli sporů vyplývajících z dohody buïto smírem nebo prostřednictvím mezinárodní arbitráe.  
Dohoda obsahuje vechny standardní záruky a principy ochrany investic, jakými jsou standard rovného a spravedlivého zacházení, zákaz nezákonného vyvlastníní, standard poskytnutí plné ochrany a bezpečnosti. A následuje nejnovíjí trendy ve sjednávání mezinárodních dohod o podpoře a ochraní investic. Dohoda je kompatibilní s právem EU a zohledňuje specifické právní prostředí obou smluvních států.  
Dohoda se uzavírá na dobu 10 let a vstoupí v platnost 30. dnem po obdrení poslední notifikace, e byly splníny vechny náleitost pro vstup této dohody v platnost. Zastupitelský úřad ČR v Teheránu informoval ministerstvo financí, e text dohody byl schválen íránským parlamentem. Dohoda bude platná a do doby, ne ji jedna ze stran písemní nevypoví. Po písemném vypovízení bude dohoda aplikovatelná pro investice učiníné před vypovízením po dobu dalích 10 let, co má za následek, e vypovízením se automaticky nezhoruje právní ochrana pro ji učiníné české investice na území Íránu.  
Sjednání dohody je v souladu se zahraniční-politickými zájmy ČR, bude přínosem pro spolupráci ČR s Íránskou islámskou republikou v ekonomické oblasti a zajistí srovnatelnou ochranu investorů a jejich investic, jako poívají ostatní členské státy EU, které ji mají investiční dohodu uzavřenou.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 249/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 249/1. Zpravodajskou zprávu nám předloí pan zpravodaj tohoto výboru, senátor Frantiek Bradáč.  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane předsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové, díkuji za slovo. Paní ministryní u tady objasnila zásady, které zmiňovaná dohoda obsahuje. Je potřeba říci, e dohoda obsahuje klíčové aspekty ochrany investic, nicméní oproti ostatním dohodám bilaterálním se přeci jen troku lií práví proto, e jde o Írán. Obsahuje prvky, jimi se od jiných dohod lií. Zatímco definice investora je v případí fyzické osoby standardní, v případí právnické osoby je v dohodí obsaen poadavek na výkon podstatné obchodní činnosti na území smluvní strany dohody. Odlinost představuje rovní poadavek Íránu, aby byly investice vázány na posouzení jejich souladu s právním řádem hostitelské smluvní strany orgánem k tomu přísluným. A vedle konkrétních výjimek je v dohodí obsaena i generální výjimka. Hlavním účelem tíchto výjimek je předevím zabránit, aby írántí investoři mohli vznáet nároky vztahující se k opatřením EU, kterým se ČR musí podřídit. Čili aby poívali výhod vyplývajících z členství EU, zejména výhod vnitřního trhu EU.  
VHZD projednal návrh této dohody na své 21. schůzi dne 17. dubna letoního roku. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Ondřeje Landy, námístka ministryní financí ČR, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci dohody o vzájemné podpoře a ochraní investic mezi vládou ČR a vládou Íránské islámské republiky, podepsané dne 18. prosince 2017 v Teheránu. II. mne určil zpravodajem na schůzi Senátu. A III. povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Hassan Mezian?  
Ano, prosím, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Paní ministryní, váené kolegyní a kolegové, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu ČR dát souhlas k ratifikaci. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e paní ministryní nechce u vystupovat. A pan senátor Frantiek Bradáč také nemá potřebu, není na co reagovat. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Přítomno 61, kvórum pro přijetí 31, budeme hlasovat o usnesení, které máme v tisku a které také přednesl garanční zpravodaj. Já ho zopakuji. Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o vzájemné podpoře a ochraní investic mezi vládou ČR a vládou Íránské islámské republiky, která byla podepsaná dne 18. prosince 2017 v Teheránu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO... Pardon, jetí jednou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 26  
, registrováno 62, kvórum 32. Pro návrh 53, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji za předloení a za zpravodajské zprávy.  
Dále budeme projednávat  
Balíček ke zdaníní digitálních slueb  
Tisk EU č.  
N 117/11  
Tisk EU č.  
N 118/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 117/11 a N 118/11 a dále N 117/11/01 a N 118/11/01. Já nyní opít prosím paní ministryní financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové. Dovolte mi představit iniciativu Evropské komise obecní a její konkrétní návrhy k problematice zdaníní zisků společností operujících v rámci tzv. digitální či digitalizované ekonomiky.  
Hlavním argumentem potřeby zmín je hypotéza, e stávající pravidla mezinárodního zdaňování příjmů ji neodpovídají dnes často vyuívaným obchodním modelům s vysokou mírou digitalizace.  
Mezi členskými státy panuje obecná shoda o tom, e jde o téma důleité a e je potřeba ho diskutovat. Ale u nepanuje shoda o tom, ani na globální úrovni, ale ani v EU, jak zmínit stávající pravidla. Základní mylenkou je, aby zisky společností byly zdaňovány v jurisdikci, kde byla vytvořena hodnota. Stanovit takovou jurisdikci vak ji není v mnohých případech jednoduché. Představte si takové klasické příklady, facebook, google a dalí.  
Diskuse je rozdílena na řeení dlouhodobé na úrovni daní z příjmů a týkající se i smluv o zamezení dvojímu zdaníní, co je číslo tisku N 117/11, a dočasné, níkdy také nazývané krátkodobé opatření, které stojí mimo daň z příjmů, je to číslo N 118/11. Návrh dlouhodobého řeení se zamířuje na reformu pravidel zdaníní příjmů právnických osob tak, aby byly zisky zdaňovány tam, kde podniky vykazují interakci s uivateli, která je významného rozsahu a odehrává se předevím prostřednictvím digitálních kanálů. To znamená koncept tzv. významné digitální přítomnosti.  
Návrh zaprvé určuje pravidla stanovení zdanitelného vztahu u digitálních podniků, které obchodují přes hranice, v případech neexistence fyzické obchodní přítomnosti. To se týká předevím rozíření významu přiřazeného pojmu stálá provozovna, tak jak je dosud chápán, a uplatňován pro účely daní z příjmů v jednotlivých členských státech.  
Zadruhé tento návrh velmi obecní stanoví zásady pro připisování zisků oné významné digitální přítomnosti. ČR podporuje snahu komise přispít předloeným návrhem do debaty na mezinárodní úroveň a posunout ji dále. Souhlasíme, e je potřeba níjakým způsobem reagovat na mínící se podmínky provozování činnosti podniků, zejména v důsledku digitalizace ekonomiky. Ale současný systém nepovaujeme za nefunkční.  
Má-li dojít k tak významné zmíní konceptu stálé provozovny, tak je pro nás důleité, aby řeení, které bude případní uvádíno do praxe, bylo iroce prodiskutované. Akceptované na iroké mezinárodní úrovni. Nikoli jenom na půdorysu EU. To nestačí. A co moná nejefektivníjí.  
ČR bude podporovat, aby byl pro diskusi o návrhu vyčlenín adekvátní čas. Diskuse... Republika bude podporovat, aby byl pro diskusi o návrhu vyčlenín... Diskuse musí být komplexní a zahrnout mimo jiné dopady na daňové poplatníky, spravovatelnost z pohledu správců daní, nákladů na výbír daní jak na straní státu, tak i na straní poplatníků, vliv na obchodní vztahy na mezinárodní úrovni atd. Máme za to, e dopady zavedení konceptu významné digitální přítomnosti budou významní odliné. Bude-li princip aplikován pouze omezeným okruhem zemí.  
Řeení navrhované na úrovni EU tedy musí současní zohledňovat celosvítový kontext. ČR podporuje přijetí takového řeení, které zohlední fakt, e na rok 2020 plánuje OECD zveřejníní finální zprávy, text Challenges and Racing from Digitalization, a to předevím s ohledem na skutečnost, e na základí dosavadního vývoje nelze vyloučit, e tato zpráva bude rovní obsazovat doporučení, jak přistoupit k modifikaci pravidel pro vznik a existenci stálé provozovny v duchu významné digitální přítomnosti.  
Moná je také varianta, e v tomto duchu budou v budoucnu upraveny i modelové smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní, publikované OECD a OSN, ze kterých ČR rovní vychází. V tomto kontextu je třeba při jednání vzít v potaz rovní monost, e by se doporučení OECD mohla rozcházet s evropským řeením.  
Z výe uvedených důvodů bude ČR prosazovat, aby působnost volného řeení nebyla omezena pouze na území EU. Případná společná pozice členských států EU by míla z pohledu ČR slouit spíe jako jasný signál smírem k OECD a dalím mezinárodním organizacím a uskupením, ne jako do praxe uvedená konkrétní legislativní úprava. ČR vítá, pokud se EU podaří ovlivnit a uspíit debatu vedoucí ke globálnímu a iroce akceptovanému řeení na mezinárodní úrovni.  
V neposlední řadí je nutné zmínit, e opatření dlouhodobého charakteru si kladou za cíl koncepční zmínu pravidel pro zdaňování zisků společností a nelze je spojovat s problematikou daňových úniků a podvodů, nýbr jde ve svém důsledku jen o hledání nového způsobu rozdílení celkového daňového výnosu, resp. základu daní mezi zúčastníné státy.  
Krátkodobé řeení by konkrétní spočívalo v zavedení obratové daní ve výi 3 % a vztahovalo by se pouze na relativní velké entity s obratem nad 750 milionů eur roční. Tato daň by byla uvalena pouze v případí, e tyto velké entity poskytují reklamní sluby na internetu nebo sluby spočívající ve zpřístupňování mnohostranných digitálních rozhraní uivatelům či předávání dat shromádíných o uivatelích, která byla generována činností tíchto uivatelů na digitálních rozhraních. V případí tíchto uivatelů zapojených do zdanitelných slueb, kteří se nacházejí v různých členských státech, nebo dokonce jurisdikcích mimo unii, by byly zdanitelné příjmy rozdíleny pomírní mezi členské státy dle digitální přítomnosti tíchto uivatelů.  
ČR oceňuje, e návrh daní by byl uvalen i na podnikatelské entity ze třetích zemí, nejen na firmy z EU, čím by byly zajitíny srovnatelné konkurenční podmínky. Stejní tak oceňujeme, e nastavené registrační prahy by míly zajistit, e bude minimalizován primární dopad na malé a střední podniky a návrh by tak nezasáhla ani ádnou z českých firem. Z fiskálního, rozpočtového hlediska by míl být tento návrh pro ČR pozitivní.  
Nicméní, zásadním nedostatkem tohoto řeení je, e navrená daň z digitálních slueb bude daní obratovou a ne příjmovou. Z hlediska daňové teorie je jednoznační spravedlivíjí přístup přes zdaníní zisku. Toto krátkodobé řeení by mílo být realizováno pouze po nezbytní dlouhou dobu, ne bude nalezena shoda na dlouhodobém koncepčním řeení zdaníní digitální ekonomiky.  
Vzhledem k rozdílným prioritám jednotlivých států v oblasti digitální ekonomiky je moné, e hypoteticky zvolené dočasné řeení by mohlo být v účinnosti po dlouhou dobu a v extrémním případí by se mohlo stát dokonce definitivním řeením.  
ČR je otevřena spolupráci na návrhu smírnice. Nebude v případí zavedení této dočasné daní bránit celoevropskému úsilí, které je zcela prioritní pro níkteré členské státy.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 117/11/02 a N 118/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e paní ministryní tady pomírní podrobní informovala o obsahu obou smírnic, tak si dovolím pouze načíst doporučení k vyjádření Senátu PČR k návrhu smírnice Rady, kterou se stanoví pravidla týkající se zdaníní právnických osob v případí významné digitální přítomnosti, tj. tisk N 117/11, a k návrhu smírnice Rady o společném systému daní z digitálních slueb jako daní z příjmů z poskytování určitých digitálních slueb, tisk N 118/11, a to v tom smyslu, e Senát PČR  
I.  
1. vítá v obecné roviní snahy o komplexní přístup ke zdaníní digitální ekonomiky, nicméní  
2. navrhuje práví v otázce té dlouhodobí platné smírnice N 117/11 zaujmout rezervovaný postoj a zadruhé v otázce návrhu N 118/11 zaujmout pozitivní postoj.  
Ten bod 3 potom zdůrazňuje potřebu hledání komplexního přístupu na celosvítové úrovni a nutnost kooperace s příslunými mezinárodními organizacemi, jako například OECD. Ty důvody vlastní pro tento přístup u tady zazníly, take velmi ve zkratce. Práví ten tisk N 117/11, který má přinést dlouhodobé řeení, se má vztahovat na subjekty bez ohledu na to, kde mají daňovou rezidenci, to znamená a v členském státí nebo ve třetí zemi, z toho důvodu práví je nutné vést tu debatu na půdí OECD, a to také z důvodu, e tato smírnice N 117/11 se má vztahovat na daleko irí okruh ne ta následující, dotýkala by se subjektů, jejich příjmy za zdaňovací období přesáhnou úroveň 7 milionů eur, nebo počet uivatelů digitální sluby v tom členském státí přesáhne za zdaňovací období počet 100 tisíc, případní podle obchodních smluv počet 3 tisíc za zdaňovací období.  
Naopak ta smírnice, která má přinést to krátkodobé řeení, tak se vztahuje na konsolidované celky, kde ten obrat přesahuje 750 milionů eur za poslední účetní období nebo trby generované v EU ve výi minimální přes 50 milionů eur, take jak tady zaznílo, tohle krátkodobé opatření by mířilo práví na subjekty typu facebook, google apod.  
Tolik na úvod, díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. VHZD se uvedeným materiálem také zabýval. Tái se pana zpravodaje, pana zpravodaje Pavla tohla, zdali chce vystoupit? Ano, prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením VHZD. Výbor  
I. projednal tento balíček dokumentů na ádost evropského výboru,  
II. zaujal stanovisko, které je v podstatí totoné s evropským výborem,  
III. povířil mne zpravodajem na schůzi Senátu,  
IV. povířil předsedu výboru, senátora, pana Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane kolego. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví... Pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý večer, váená paní ministryní, váený pane předsedo, dámy a pánové. Já mám jenom jednoduchý dotaz, týká se té smírnice uvedené v tom evropském tisku 118. Přestoe tam jsou v podstatí vymezené oblasti, na které se to určití nebude vztahovat, platební, komunikační sluby, sdílení dat atd., není to náhodou první krok k tomu, aby tím dalím byla harmonizace daní v rámci EU jako takové? Protoe v podstatí tady se bavíme pouze o digitálních slubách. To je mi jasné. Ale pak to bude argument, kdy to jde u toho, tak by to mohlo jít i v dalí oblasti. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo dalí se nehlásí. Rozpravu uzavírám. Ptám se paní navrhovatelky, zda bude reagovat? Ano, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, já jsem si jenom s panem senátorem vyjasňovala, o kterou daň se mu jedná. Úplní jsem to nezachytila. Ale já to vysvítlím komplexníji. Co se týká harmonizace, nepřímé daní, to znamená daň z přidané hodnoty, daň spotřební, ty jsou harmonizované dávno. To znamená, tady u je jednotná smírnice, je to harmonizováno, my musíme vlastní jakoukoli národní úpravu přijmout v souladu, třeba spotřební daň, ta je jetí mnohem více v souladu s touto smírnicí. Můeme si dovolit se odchýlit jenom velmi minimální a v přímo stanovených mantinelech.  
Pokud míříte na daň z příjmů, tak ty pokusy tady u jsou roky. A dál budou pokračovat. Protoe daň z příjmů je zatím výsostní národní daní, jako taková, kadá ta zemí to má upravené jinak, ale tady u roky existují modely, jako typ CCCTB a CCTB, co je snaha o sjednocení tzv. konsolidovaného základu. A pak vlastní o krok dál jetí pokračování a sjednocení tích podmínek pro zdaníní.  
Nicméní, ty debaty se táhnou roky. Podle mého odborného odhadu se roky jetí potáhnou, protoe je to skuteční velmi komplikované téma. Kadá ta zemí si svým způsobem hlídá svoje.  
Nicméní, Evropská komise zahájila níkdy na podzim loňského roku debatu o tzv. definitivním reimu na DPH, protoe přestoe je to harmonizovaná daň, tak se tady vytvořily snahy, které podporuje zejména Francie, vytvořit tady jakýsi definitivní reim, to znamená vytvořit tady to spravování daní, kdy to řeknu velmi zjednoduení, z přidané hodnoty na území celé EU, take vám dám takový příklad. Například nímeckou daň by spravoval bulharský správce daní. Dala jsem takový příklad, protoe tím trochu podsouvám to, jaké to jsou docela velké debaty. A práví Francie je velkým podporovatelem tohoto krátkodobého řeení. Takovéto daní z obratu, jakési zavedené. My to chápeme. Ale na druhé straní, já u jsem níkolikrát na půdí Ecofinu řekla, e to chápeme, e máme otevřenou mysl takovýmto návrhům, rozumíme tomu, e tady máme velký problém, kterým jsou digitální platformy, e ty zisky nám zůstávají níkde v sídle tích firem, ve vymezené stálé provozovní, a e ty zemí, co je velice často v zámoří, take my musíme tu debatu otevřít nejlépe na platformí OECD. Ale e i my máme svoje priority. A naí prioritou také jako krátkodobé řeení je vlastní reverse charge, o kterém jsem tady u níkolikrát hovořila. Protoe jsem přesní nevídíla, kam míříte, pane senátore, tak jsem to troku vzala komplexníji. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan garanční zpravodaj chce se vyjádřit? Není potřeba, take přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Libor Michálek a jak je uvedeno v tisku č. N 117/11/02.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 27  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh se kladní vyslovilo 53 senátorů a senátorek. Take návrh byl schválen. Já vám díkuji, díkuji předkladatelce i zpravodajům.  
Dalím bodem, který projednáme, je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o stanovení pravidel usnadňující pouívání finančních a dalích informací k prevenci, odhalování, vyetřování či stíhání určitých trestních činů a o zruení rozhodnutí Rady 2000/642/SVV  
Tisk EU č.  
N 128/11  
Tak. Promiňte, paní senátorka se hlásila s procedurální záleitostí. Prosím.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Vzhledem k tomu, e je pokročilý čas, tak pravdípodobní nedojde na projednání petice pod bodem 23. A já jsem chtíla poádat o zařazení jako 1. bod na zítřejí dopoledne. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to procedurální záleitost. Budeme hlasovat. Dovoluji si bez znílky, protoe jsme před chvilkou hlasovali. Take vichni víme, o čem budeme hlasovat, aby petice byla zařazena jako zítra první bod.  
Tak. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 28  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 50, proti 1. Návrh byl schválen.  
Tak. A hlásí se jetí kolegyní Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Omlouvám se a mám prosbu, procedurální návrh tedy, protoe paní ministryni teï rozjednáme jeden senátní tisk a zbyly by dva. Zdá se, e ne příli časoví náročné body k projednání. Take si dovolím dát návrh, abychom dnes dojednali body paní ministryní, projednali i s moností hlasování po 21.00 hodiní. Byl by to celý balíček bodů. Paní ministryní zítra má svůj program, dnes na to čekala. Vím, e je to riziko konání, čekala tady čtyři hodiny, ne přila na pořad schůze. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Take slyeli jsme procedurální návrh. Budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 29  
registrováno 60, kvorum je 32, pro návrh 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A jetí tedy jeden procedurální návrh, který jsem obdrel teï, přečtu ho. Po zítřejím projednávání  ráno petice, co je tisk č. 242, který jsme před chvilkou odhlasovali, by podle původního programu následoval ministr Hamáček, který zároveň zastoupí ministra práce a sociálních vící, take navrhuji, aby body 34 a 37 byly zařazeny jako pátý a osmý bod dopoledního jednání ve čtvrtek 19. července. Tak. Je to procedurální otázka. Tak prosím, paní senátorka Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Pardon, pane předsedo. Vzhledem k tomu, e se tu řeí zítřejí program, tak u jsem avizovala práví panu předsedovi, abych poádala, aby ten bod, který byl zařazen pod bodem 29, míl být projednáván dnes, tak, aby byl zařazen na zítra před polední přestávkou jako poslední bod. Bude to na pít minut. Protoe to je návrh, který u jsme tady míli.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Take poté, co budeme hlasovat o tom návrhu, který jsem před chvilkou přečetl, budeme hlasovat o tomto návrhu, ano?  
Tak. Slyeli jste před chvilkou návrh, aby ty body Hamáčka byly jetí doplníny o body, které míl předkládat pan ministr Krčal, protoe on ho zastoupí vzhledem ke situaci, kterou známe. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 30  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A jetí tedy budeme hlasovat o návrhu, který přednesla paní kolegyní Wagnerová, aby před polední přestávkou zítra byl zařazen bod č. 29, který ona přednáí nebo je účastna. Tak. Rozumíme vichni? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 31  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 53, proti byl nikdo. Návrh byl schválen.  
Tak. A my budeme pokračovat tiskem, který u jsem začal a já ho zopakuji. Projednáme nyní Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o stanovení pravidel usnadňující pouívání finančních a dalích informací k prevenci, odhalování, vyetřování či stíhání určitých trestních činů a o zruení rozhodnutí Rady 2000/642/SVV. Senátní tisk č. 128. A já opít prosím paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby se ujala slova.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové. Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o stanovení pravidel usnadňujících pouívání finančních a dalích informací k prevenci, odhalování, vyetřování či stíhání určitých trestních činů byl představen Evropskou komisí 17. kvítna 2018 na jednání pracovní skupinu pro vymáhání práva Rady. Tento návrh navazuje na akční plán pro posílení boje proti financování terorismu, komise z února 2016. Tedy mimo jiné obsahoval návrh provést revizi v této souvislosti velmi relevantní čtvrté smírnice proti praní pinavých peníz. Tato revize byla jako tzv. pátá smírnice proti praní peníz, definitivní schválena v kvítnu 2018 a zavádí mimo jiné povinnost vech členských států zřídit registry bankovních a platebních účtů a stanoví dostupnost informací v nich obsaených pro finanční zpravodajské jednotky a dalí přísluné vnitrostátní orgány. Dalí přísluné orgány odpovídné za prevenci, detekci, vyetřování a stíhání trestních činů nemají ve vítiní členských států k informacím o bankovních účtech přímý přístup. Vyuívají buï pauální ádosti na vechny finanční instituce nebo prostředníky, například je vyadován souhlas státního zástupce nebo soudu.  
V obou případech údajní dochází v řadí států ke zpodíní a pauální ádosti navíc zvyují administrativní i finanční zátí pro finanční instituce.  
Nicméní v této souvislosti bych ráda uvedla, e v České republice je od 1. ledna 2017 v provozu centrální evidence účtů, která plní svou roli naprosto bezchybní a ádné negativní signály jsme v tomto smyslu nezaznamenali.  
Cílem návrhu smírnice, o které zde hovoříme, je stanovit přímý přístup do národních centrálních registrů pro orgány policie, správce daní, protikorupční orgány a úřady pro vyhledávání majetku z trestné činnosti, prostřednictvím národních jednotek má být umonín přístup Europolu.  
Návrh dále stanoví opatření týkající se spolupráce mezi finančními zpravodajskými jednotkami a policejními orgány a mezi nimi navzájem, včetní stanovení lhůty pro odpovíï.  
Pozice vlády České republiky k tomuto návrhu, která je vyjádřena v rámcové pozici a rovní byla prezentována na jednání výe uvedené pracovní skupiny Rady, je znační opatrná a pomírní velmi kritická. Máme výhrady jak k postupu Komise se zveřejníním návrhu, kdy Komise nekonzultovala návrh s příslunými pracovními výbory, ale rovní k samotnému obsahu návrhu. Naí hlavní výhradou je, e návrh je zcela jednoznační v rozporu s mezinárodními standardy v této oblasti, a to jak se čtvrtou a pátou smírnicí proti praní pinavých peníz, tak i s doporučeními SATF, zejména pokud jde o práva a povinnosti finančních zpravodajských jednotek, ale i v řadí dalích oblastí. Dalími nedostatky jsou nedostatečné a nejednoznačné definování níkterých pojmů, nevyváený vztah k Europolu, problematika ochrany osobních údajů.  
Na základí zásadních výhrad a nedostatečné připravenosti a prodiskutování tohoto materiálu Česká republika poadovala jeho staení a zásadní přepracování. Ale protoe se nám pro tento ná návrh nepodařilo získat mezi ostatními členskými státy dostatečnou podporu, budeme poadovat důkladné prodiskutování jednotlivých sporných ustanovení na expertní úrovni a zásadní přeformulování níkterých článků.  
Ráda bych zde za vládu vyjádřila podíkování jak výboru pro záleitosti Evropské unie Senátu, tak výboru pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny, e ve svých usneseních k tomuto dokumentu pozici vlády podpořily. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní ministryní, také díkuji. Výborem, který projednal tento tisk, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 128/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pan senátor Tomá Grulich má slovo!  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, omlouvám se, e jsem se pár vteřin zdrel, protoe jsem tam míl níjakou diskusi s kolegy.  
Výbor pro záleitosti EU vám doporučuje usnesení, které máte na stole. A chtíl bych z tohoto usnesení zdůraznit níkteré body, nebudu usnesení číst celé, protoe to nemá význam.  
Chtíl bych upozornit hlavní na bod č. 2, kde poadujeme, aby se nevykládala tato smírnice tak, e by omezovala parlamentní kontrolu nakládání s registrem bankovních účtů, co povaujeme za velmi důleité. V bodí č. 3 se shodujeme s vládou. To je to, co říkala paní ministryní. A jediný rozdíl, který jsme uvedli v bodí č. 5, je, kdy nesouhlasíme s vládou s tím, e povinnost finanční zpravodajské jednotky poskytovat v určitých případech na ádost informace orgánů činným v trestním řízení, by mohla zpochybnit provozní nezávislost FIA, nebo ta spočívá spíe v poadavku, aby nikdo nemohl zakazovat etření určitých skutečností nebo předávání relativních zjitíní přísluným orgánům, co smírnice respektuje. Ta to respektuje a vláda s tím nesouhlasila a my s tím naopak souhlasíme.  
A ádám vás, jestli byste přijali návrh usnesení tak, jak jej předloil výbor pro záleitosti EU.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e paní ministryní nechce ji vystupovat, pan garanční zpravodaj nás seznámil s tím, o čem budeme hlasovat, take přistoupíme k hlasování.  
Přítomno je 60 senátorek a senátorů, kvorum 31. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak nás s ním seznámil pan senátor Tomá Grulich a jak je uvedeno v tisku č. N 128/11/02.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
V okamiku  
hlasování č. 32  
registrováno 60, kvorum 31, pro návrh 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní projednáme  
Vládní návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Smlouva o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii  
Tisk č.  
271  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 271 a uvede ho ministryní financí Alena Schillerová, která má opít slovo.Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych struční uvedla vládní návrh na přístup České republiky ke Smlouví o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii, který je také známý jako tzv. fiskální pakt, take napřítí budu pouívat jenom toto souhrnné označení.  
Vládní návrh spolu předkládají ministerstvo financí a ministerstvo zahraničních vící. Vláda přistoupení ke smlouví schválila usnesením č. 109 ze dne 14. února 2018 a Poslanecká snímovna se návrhu vínovala v prvním čtení bíhem kvítna a června, nače byl přidílen k projednání zahraničnímu a rozpočtovému výboru Poslanecké snímovny.  
V Senátu byl návrh projednán výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, výborem pro záleitosti EU a výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Vechny výbory Senátu doporučily dát souhlas přistoupení ke smlouví.  
Smlouva byla podepsána  a teï prosím o pozornost  25 členskými státy EU dne 2. března 2012 a vstoupila v platnost 1. ledna 2013. Vznikala tedy v dobí vrcholící dluhové krize eurozóny. Jejím cílem proto bylo posílit důvíru finančních trhů ohlední nápravy vysokého veřejného zadluení a tím přispít ke stabilizaci financí vládního sektoru členských států. Tuto stabilizaci návrh smlouvy zajistí zavedením pravidla vyrovnaných rozpočtů vládního sektoru a zavedením mechanismu nápravy odchylek od vyrovnaného hospodaření do vnitrostátních správních řádů, které jsou obsaeny v hlaví III. a IV. této smlouvy. Tato pravidla se týkají pouze států eurozóny a signatářů smlouvy mimo eurozónu, kteří dobrovolní oznámí úmysl, e tím chtíjí být vázáni.  
Prosím pozor! Smluvními stranami smlouvy jsou v současné dobí vechny členské státy EU s výjimkou České republiky a Velké Británie. Kdy odhlédneme od toho, e Velká Británie je v brexitu, jsme v podstatí poslední zemí, která nepřistoupila k této smlouví, co nám určití nedává dobré jméno.  
Primární je smlouva určena zemím eurozóny. Její ratifikace nijak neovlivňuje nae rozhodnutí o vstupu do Eurozóny. A nijak nás k ničemu dodateční nezavazuje. Vláda se v prosinci minulého roku rozhodla datum vstupu do Eurozóny nestanovovat a návrh na přistoupení k této smlouví na tom nic nezmíní. Pro stát mimo eurozónu, který smlouvu podepíe a ratifikuje, se smlouva pouije a od jeho vstupu mezi zemí eurozóny. Ledae dotčená smluvní strana oznámí úmysl být v dřívíjím okamiku vázána vemi ustanoveními hlav 3 a 4 této smlouvy nebo jejich částí.  
Vláda České republiky se rozhodla ke smlouví přistoupit, ani by učinila toto oznámení. Stejný postup zvolily Chorvatsko, Maïarsko, Polsko nebo védsko. Smlouva tedy nebude mít ádné přímé ani nepřímé dopady na státní rozpočet. V současnosti je český fiskální rámec v souladu s ustanoveními smlouvy. Stíejní ustanovení smlouvy jsou ji obsaena v českém právním řádu, zejména v pravidlech rozpočtové odpovídnosti z roku 2017.  
Oba spolupředkladatelé návrhu ke smlouví přistupují jako k mezinárodní smlouví, která nepřenáí pravomoci dle článku 10a) ústavy a k její ratifikaci postačí souhlas prosté vítiny členů v obou komorách parlamentu. Smlouva sice dosud není součástí právního rámce EU, nicméní úzce na níj navazuje a vyuívá existujících institucionálních struktur EU. Relevantní ustanovení smlouvy se pohybují v mezích pravomocí na Evropskou unii přenesených a doplňují je. Smlouva na Evropskou unii ani jinou mezinárodní organizaci či instituci nepřináí ádné nové pravomoci, ale odkazuje na ji existující a fungující mechanismy evropského práva. Jedná se proto o mezinárodní smlouvu tzv. prezidentské kategorie dle článku 49 ústavy, k jejímu schválení postačuje prostá vítina v obou komorách parlamentu.  
Posouzení, zda dochází k přenosu pravomocí na mezinárodní organizaci či instituci a zda se tedy pro vnitrostátní schvalování mezinárodní smlouvy pouije postup podle § 10a) ústavy, nelze udílat obecní. Ale je potřeba se zabývat obsahem jednotlivých ustanovení, co oba spolupředkladatelé učinili. Z analýzy obsahu jednotlivých ustanovení přitom vyplývá, e k přenosu pravomocí nedochází. Přistoupení ke smlouví dle mého názoru patří zcela oprávníní mezi prioritní témata České republiky. Nesouhlas se smlouvou se stal zcela zbyteční výrazem negativního postoje České republiky vůči EU, a to zejména v politické roviní. Toto není v zájmu vlády a domnívám se, e ani vítiny politické reprezentace.  
Přistoupení ke smlouví umoní České republice mj., aby se plnohodnotní účastnila vybraných summitů eurozóny, na ní by v opačném případí jako jediná členská zemí vedle Británie chybíla či byla odkázána na dobrou vůli předsedy Evropské rady, zda Českou republiku na jednání summitu eurozóny v poli pouhého pozorovatele přizve. A v současné dobí probíhá diskuze ohlední reformy eurozóny, které se chceme aktivní účastnit a ratifikace smlouvy...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní ministryní, promiňte. Prosím o klid, díkuji.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
...a ratifikace smlouvy by to míla umonit. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A nyní tedy garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 271/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Petr ilar. Prosím.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Jetí, prosím vás, vydrme chvilku v tíchto večerních hodinách. Tento bod projednal nás výbor v úterý 12. června, čili u to bylo dřív, jetí před tímto jednáním. A chtíl bych jenom připomenout, vzhledem k tomu, e tady vlastní ráno probíhla ta diskuze, tak jsem chtíl jenom připomenout ve své zpravodajské zpráví, e tento vládní návrh, který se předkládá Parlamentu České republiky je obsahoví totoný s návrhem projednávaným Horní komorou v 9. funkčním období pod číslem tisku 271, nesoucí stejný název. Senát sice dne 27. srpna usnesením č. 581 vyslovil souhlas s přístupem České republiky k Fiskálnímu paktu a za přítomnosti 73 senátorek a senátorů při kvoru 44 pro návrh bylo 58, proti bylo 10. Nicméní Poslanecká snímovna, z důvodů ukončení 7. volebního období v rámci materiální diskontinuity nestihla návrh vedený pod číslem snímovního tisku dojednat.  
Proto probíhlo 1. čtení, posléze se k Fiskálnímu paktu ve snímovní vyjádřily tři snímovní výbory  zahraniční rozpočtový výbor  konečné rozhodnutí vak Dolní komora neučinila. Čili snímovna má tuto víc jetí na hrbu. Po vícné stránce bych vás chtíl seznámit, e výbor přijal usnesení, které projednal tento bod. Přijal usnesení, ve kterém povířil mí jako senátora, který má tuto zprávu předloit, a usnesení, která schvaluje a doporučuje Senátu PČR tento vládní návrh s vyslovením souhlasu s přístupem smlouvy ke stabilití přijmout. To po vícné stránce otázky tích vící, co se týče přijetí, nebo nepřijetí, jsme neřeili. Odkazuji se na dnení debatu ráno při schvalování vládního zákona. Čili po vícné stránce usnesení naeho výboru je tento návrh přijmout.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a plnil úkoly garančního zpravodaje. Návrh také projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 271/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl a nyní jej ádám o jeho vystoupení. Tak zastoupí ho pan senátor Vladimír Plaček, prosím.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Dobrý večer, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Já jen připojím usnesení výboru pro záleitosti EU k tomuto tisku, aby to bylo kompletní. Take seznámení je, e výbor pro záleitosti EU jako 223. usnesení z 24. schůze dne 20. června 2018 projednal senátní tisk č. 271. Budu to zkracovat. A výbor za I - doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s přístupem ke smlouví o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii, která byla podepsaná v Bruselu dne 2. března 2012. II  určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátu pana senátora Václava Hampla, já jsem v jeho zastoupení. A III  povířuje pana předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. Návrh také projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 271/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro, kterého vidím, e je připraven vystoupit, take prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo. Váená paní ministryní, pane předsedo, já budu velmi stručný. Výbor projednal na své 15. schůzi, konané 20. června, a usnesení je jednoznačné  doporučuje Senátu PČR dát souhlas s přístupem ke Smlouví o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A jako poslední projednávala tento návrh stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlament procedury. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Jiří Dienstbier, kterého se ptám, zda si přeje vystoupit? Ano, přeje, prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Stálá komise projednala tento materiál s tím, e nepřijala ádné stanovisko, ani usnesení. Cílem projednávání byla předevím okolnost zmíny posouzení této smlouvy, kdy noví je předkládána oproti minulosti tato smlouva podle článku 10 a článku 49 Ústavy ČR, a nikoli podle článku 10a), tak, jak to bylo poslední a jak to Senát schválil.  
Právní názory se liily i na komisi. Já v tuto chvíli nepůjdu asi do podrobností, případní bych se pak vyjádřil podle toho, jak se bude odvíjet debata zde na plénu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, úvodem mi dovolte, abych si za sebe a za pana místopředsedu estáka posypal hlavu tunou popela, protoe jsme museli odejít na tiskovou konferenci a zásluhou toho nebyl tento bod vyřazen ze schůze. Opravdu si sypu ten popel.  
Nyní k té podstatí, u o tom byly znovu zmínky, jak říkala paní senátorka Wagnerová, tento zákon byl Senátem schválen ústavní vítinou. Fiskální pakt. Bez ohledu na to, e se mínilo funkční období PS, je to stále platné a účinné usnesení. Tzn. Senát to dávno schválil. Nyní tedy nastává nesmysl, kdy máme schválit níco, co je dávno schváleno. Kdyby to byl jen po mní, byl bych nejradi, abychom si vichni u tohoto bodu nehlasovali, co se dá dílat pouhým zdrením, ne vytaením karty, to bychom tu jako nebyli přítomni. Zdrením, protoe by se hned ukázalo, jak by se to vzalo v úvahu, e je to dávno schváleno. Dokonce pokud bude dán návrh na zamítnutí, tak budu hlasovat pro to zamítnutí, aby se ukázalo to samé jetí silníji, protoe to bylo prostí schváleno před níkolika lety a to, e mezitím se snímovna vymínila, to je podle mého názoru v rozporu s Ústavou, e se toto anuluje a mizí.  
Bez ohledu na to, co jsem teï řekl, se za sebe zkusím vyjádřit k té zmíní kvalifikace ze článku 10a Ústavy, kde mezinárodní smlouvou mohou být níkteré pravomoci orgánů ČR přeneseny na mezinárodní organizaci nebo instituci, to bylo tak, tak to předloila vláda ČR v roce 2014. Na článek 10, kde se údajní nic nepřenáí. Sám jsem byl svídkem na komisi pro Ústavu i vystoupení níkolika ústavních právníků. Nikdo by nedal ruku do ohní ani za jedno, ani za druhé. Ani e je to podle desítky, ani e to je podle 10a. Nicméní jsem přesvídčen, e pokud ta víc není jednoznačná, tak se má postupovat podle přísníjího kritéria 10a.  
Ostatní za sebe se dopoutím spekulace, e důvodem přenesení zmíny názoru vlády z 10a na 10 bylo to, e se vláda obává, e by tato smlouva nebyla schválena ústavní vítinou v dolní komoře, e to je ten pravý důvod překvalifikace. Myslím si, e pokud dojde k tomu, e ten fiskální pakt bude schválen normálními prostými vítinami, e dříve nebo pozdíji to níkdo napadne u Ústavního soudu nebo budou jinak probíhat spory o to, zda jsme fiskální pakt vůbec schválili nebo neschválili.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A nyní je s přednostním právem přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové, kolegyní, já se přiznám k tomu, e jsem hlasoval pro návrh na vyřazení toho bodu, jak ho tu přednesl pan senátor Canov. A zároveň musím říci, e kdy jsem hlasoval pro vyřazení bodu, tak jsem poté, co jsem absolvoval níjaké konzultace, dospíl k názoru, e jsem udílal chybu a e v podstatí bylo dobře, e pan senátor Canov s panem místopředsedou estákem byli na tiskové konferenci a ten bod zůstal v programu toho jednání. Řeknu, proč si to myslím, a řeknu zároveň i to, jakým způsobem uvaoval organizační výbor, kdy přijal své usnesení č. 126, ve kterého kromí jiného i situaci, ve které dneska jsme, řeí.  
Protoe není přesní v právním řádu popsáno, jak postupovat, kdy PS neprojedná níkterý z návrhů zákona nebo návrhů na schválení mezinárodní smlouvy před tím, ne skončí, a zároveň Senát tak učiní, tak jsme se tím zabývali v organizačním výboru a níkolikrát jsme u přemýleli o tom, jak se v Senátu máme chovat. A výsledný závír je takový, a u jsme ho níkolikrát aplikovali, e pokud PS skončila své funkční období a začíná své nové funkční období, tak tím pádem, pokud předkládá třeba i ten samý návrh, který předtím nestačila projednat, tak je to nový návrh, i kdyby se liil třeba jenom čárkou nebo tečkou nebo se neliil vůbec. A v tom okamiku by s ním Senát míl pracovat jako s novým návrhem, by u předtím o tom samém návrhu hlasoval. Jinými slovy, i pokud by to bylo tak, e by PS dnes jednala o návrhu této smlouvy tak, e by hlasovala také třemi pítinami, jak jsme o tom my rozhodovali v té dobí v roce 2014, tam my bychom stejní museli také tími třemi pítinami o tom znovu rozhodovat, protoe ten návrh je novým návrhem, by je úplní stejný jako ten starý návrh, protoe ten starý návrh PS neprojednala, čili on končí, nebyl schválen obíma komorami. A pokud ho vláda dává znovu, tak je to nový návrh.  
Kdy si představíme, e by vláda s tímto samým návrhem přila po 15 nebo po 20 letech, tak by tu také vystupoval pan senátor Canov a říkal: "O tom přeci nebudeme hlasovat, my jsme před 25 lety odhlasovali, e s tím třípítinovou vítinou souhlasíme?" Nebo byste to brali níjak úplní jinak a říkali, e ne apod.? Je moná i tato úvaha. Ta úvaha, kterou Senát nejen přijal z hlediska usnesení organizačního výboru, co není podstatné, ale aplikoval níkolikrát při svém chování aplikoval, je taková, e se chováme tím způsobem, e pokud prostí spadne níkterý zákon ve snímovní díky tomu, e končí funkční období snímovny pod stůl, tak se o ním jedná jako o novém zákoní. A to je prostí víc, kterou si myslím, e bychom míli dodrovat, pokud nechceme sami popírat své minulé chování.  
To je můj názor, já ho upravuji, míním ten názor, protoe debata byla pomírní dlouhá. Legislativní není jasné, jak se chovat, ale mní toto připadá čistí a připadá mi to i z hlediska toho praktičtíjí.  
Druhou vící je, jak je moné, e se stalo, e vláda míla názor, e je potřeba ten návrh projednat třípítinovou vítinou, tzn. podle 10a Ústavy, a najednou dospíla k názoru, e stačí prostá vítina? To je víc, která mí velmi zaráí a je to velmi nestandardní. V tuto chvíli se mi to vůbec, ale vůbec nelíbí, protoe se na tom návrhu vlastní nic nezmínilo. Čili je otázka, co se tedy zmínilo a proč najednou máme hlasovat prostou vítinou o níčem, co předtím bylo ve stejné podobí a přitom vláda míla názor, e se tam má hlasovat třípítinovou vítinou? To je velmi zvlátní přístup, který samozřejmí mní a nejen mní vadí. A já za sebe říkám, e se mi ten přístup nelíbí a nelíbí se mi ani to, e jsme do tohoto způsobu chování tou Poslaneckou snímovnou tlačeni jetí dříve, ne ona sama tak učinila. Ona jetí sama nerozhodla, odjela si na prázdniny, zasedne níkdy, já nevím v říjnu nebo kdy, bude níjak hlasovat, my vlastní ani nevíme, jestli bude prostou vítinou hlasovat. A po nás se chce, abychom prostou vítinou hlasovali před tím, ne PS jakkoli rozhodla.  
Tzn. v tomto případí tady můeme vést dalí hodinovou, půlhodinovou debatu o tom, co se bude dít, co se nebude dít. Já v tomto případí, abychom spíe mohli přenést debatu do kuloárů a případní do níjakých odborných úrovní, navrhuji, abychom ten bod odročili do doby, ne bude projednán PS.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier. Návrh na odročení je normální procesní záleitost, která probíhne hlasováním a po obecné rozpraví. Prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Díkuji. Já bych se rád vyjádřil k níkterým vícem, které u zazníly v náznaku ve zpravodajských zprávách, i k tomu, co tady teï říkali přede mnou kolegové. Tady je samozřejmí níkolik otázek, které vznikly při projednávání. Jedna je, která tady teï byla hodní popisována panem senátorem Vystrčilem, a to, jestli máme hlasovat o mezinárodní smlouví nebo obecní o mezinárodních smlouvách znovu, pokud jsme u tak v minulosti učinili a mezitím skončilo funkční období PS, kdy se tak dílo. Je tady zmíníno usnesení organizačního výboru, které se přiklonilo k jisté praxi, která tady doopravdy byla. A o tom pravdípodobní bude mluvit následní přihláená paní senátorka Wagnerová jako předsedkyní komise. Je tady také stanovisko komise, které vyjádřilo jiný názor. A také el níjaký dopis na vládu, e se tímto jiným postupem má postupovat a e je tady Senát jako kontinuální komora atd. A i různá ministerstva při předkládání mezinárodních smluv postupovala velmi odliní. Čili tady jsou různé názory, různá usnesení a asi je představitelné jako výklad oboje.  
Dalí problém, který tady je, který byl zmínín, tak je, e u jsme o tom hlasovali, respektive u to bylo jednou předloeno, ale podle článku 10a, a nyní je to předkládáno podle článku 10, článku 49 Ústavy ČR.  
To samozřejmí jetí posouvá předchozí otázku níkam jinam, protoe by asi bylo dobré, aby pokud to vláda nyní předkládá obíma komorám znovu v jiném reimu, aby to v tom jiném reimu obí komory posoudily, přestoe my jako Senát jsme to u v tom jiném reimu v minulosti posuzovali. To je asi i nejbezpečníjí cesta z toho hlediska, aby nevznikly níjaké ústavní spory o to, jestli obí komory daly shodný souhlas k ratifikaci tého dokumentu. Tzn. e já bych spíe doporučoval, aby kdy to bylo v jiném reimu předloeno, abychom to v kadém případí znovu projednali bez ohledu na to, jak bychom v jiných situacích hodnotili ten předchozí problém.  
Teï k té samotné zmíní kvalifikace. U kdy to předchozí vláda předkládala v roce 2014, tak tam byly různé názory na to, v jakém reimu se to má předkládat, jestli podle článku 10 nebo podle článku 10a, tedy jakou vítinou by se mílo v parlamentních komorách hlasovat. Tehdy převáila z hlediska bezpečnosti ta pozice, e se to radíji předloí v tom článku 10a, a je to radi tou vyí vítinou ne tou prostou s tím, e i tehdy byly pomírní silné názory, e je to zbytečné. Nicméní se tak prostí stalo.  
To, co je posun, tak e mezi tím se odehrály určité kroky v legislativí EU. Byly přijaty nebo jsou v procesu schvalování návrhy sekundárního práva, sekundárních předpisů EU, které podle výkladu vlády tak, jak jsme byli informováni, vlastní zcela konzumují ten obsah fiskálního paktu. A jestlie se přijímá sekundární právo, tak to musí být zcela v mezích primárního práva. A pokud je to vechno konzumováno, to svídčí spíe tomu, e k ádnému přenosu nedochází, protoe to u je vlastní kryto nyní primárním právem, tedy vlastní byla pravomoc u přenesena vstupem do EU a dalími zmínami primárního práva, s kterými nutní musela souhlasit jako člen i ČR. Čili to přisvídčuje k tomu, e by tam nemíl být ádný přenos.  
Na komisi pro Ústavu přítomní experti zmiňovali, kde oni by potenciální mohli vidít nebo naopak nevidíli přenos pravomocí. Pan docent Winter, který byl přítomen, zmiňoval, e ta rozpočtová pravidla, e to je prostí závazek z bíné mezivládní smlouvy, protoe to je dalí specifikum, e fiskální pakt je jakýsi hybrid. Sice tu smlouvu přijímaly členské zemí EU, ale nedílaly to v tom právním rámci EU, ale vlastní jaksi vedle klasickou mezivládní smlouvou. A to z toho praktického politického důvodu, e nebyla ta přísluná vítina nebo přísluný souhlas se schválením v tom právním rámci EU. Mj. blokovaný tehdy Velkou Británií a ČR. Čili pan docent Winter hodnotil ty rozpočtové závazky jako standardní závazek, který na sebe členský stát smlouvou přebírá, ani by docházelo k tomu přenosu pravomoci s tím, e tam nic jiného v zásadí není, kde by k tomu přenosu mohlo docházet.  
Pan profesor Kysela upozornil jetí na jiný problém, kde by níkdo moná mohl vidít ten přenos pravomoci, a to je zaloení pravomoci Evropského soudního dvora posuzovat spory z fiskálního paktu jako mezinárodní smlouvy. Oproti tomu tam ovem padlo, e u dnes článek 273 smlouvy o fungování EU umoňuje rozhodčí dolokou zaloit pravomoc k rozhodování sporu mezi členskými státy EU ve vícech, které mají níjaký vztah k předmítu smluv EU, co tady naplníno je. I v preambuli fiskálního paktu je odkaz na článek 273 smlouvy, kdy tam je jasný úmysl práví postupovat podle primárního práva EU a zaloit rozhodčí dolokou ve fiskálním paktu tu monost předkládat spory Evropskému soudnímu dvoru.  
Toto jsou informace, které spíe svídčí, e by nemílo docházet k přenosu pravomocí podle mého názoru. A z tohoto hlediska by asi bylo únosné postupovat podle článku 10, hlasovat prostou vítinou.  
K tím otázkám, které tady vznáel pan senátor Vystrčil, co se zmínilo v mezidobí, je to tedy vývoj předevím v oblasti sekundárního práva EU, který nasvídčuje tomu, e u dnes tím primárním právem vekeré ty oblasti, ty povinnosti, ten přenos, níjaký moný přenos je pokryt a e vlastní k ádnému novému přenosu pravomocí nedochází. Ale v kadém případí z hlediska bezpečnosti toho procesu by asi bylo vhodné, abychom my stejní jako PS hlasovali v tom reimu, v jakém vláda předloila, obí dví komory shodní, tzn. nespoléhali se na to, i kdybychom vyřeili tu předchozí, tu první otázku, take u jsme jednou hlasovali a není to potřeba, tak to by asi platilo, kdyby tady byl stejný reim. V tom jiném reimu z hlediska právní bezpečnosti by asi míly obí komory posoudit návrh v tom reimu tak, jak byl noví vládou předloen. A prostí myslím, e bychom tak postupovat míli.  
A moná jetí poslední víc, tady nevidím ádný důvod čekat na PS a z tohoto důvodu to odročovat. Ten důvod odročovat bych vidíl, kdybychom si chtíli vyjasňovat jetí ty právní otázky, tzn. ten reim, podle jakého článku, případní jestli vůbec, pokud u jsme to jednou schvalovali. Ale jen ten fakt, e PS je teï níkde na prázdninách moná u a e bychom my míli rozhodovat dříve stejní jako poslední, tak kvůli tomu bych asi neodročoval.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A paní ministryní s přednostním právem.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající. Já skuteční budu velmi rychlá, abych tu paní senátorku netrápila. Pan senátor Dienstbier to řekl úplní perfektní. Já nemám, co bych k tomu dodala. Já pouze to jen vícní doplním v tom smíru, e ten fiskální pakt, v podstatí my jsme nepřistoupili k hlavní 3 a 4 a není vůbec pochyb, tzn. lidoví řečeno, promiňte mi ten výraz, hrozní se za níj omlouvám, my jsme ho v podstatí vykuchali. A ten zbytek, co tam zůstal, tak rozhodní nemůe být ádným přenosem pravomocí.  
A my jsme si to mohli dovolit proto, e jsme jednak přistoupili k paktu stability a jednak jsme přijali zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, kde tyto důleité hlavy máme zapracované. Já bych jen chtíla jetí jednu vítu. Ten fiskální pakt se projednával est let. Já jsem do toho vstoupila vlastní v prosinci loňského roku a historicky se nám podařilo teï v tom půlroce dostat ho po esti letech do druhého čtení, on se schvaluje ve dvou čteních, do druhého čtení v PS. A je to, prosím vás, na půdí EU obrovská ostuda, protoe ná premiér se nemůe účastnit na úrovni rady jednání euroskupiny. A my nechceme euro. My jsme jasní řekli, e nechceme stanovovat ádné datum pro přijetí eura, nezavazujeme se k přijetí eura, ale chceme to sledovat, chceme sledovat, co se díje, protoe abyste mohli správní řídit zemi a rozhodovat o budoucnosti, tak musíte mít informace.  
Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. A nyní paní senátorka Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Já budu opravdu krátká. Souhlasím s tím, co tady říkal kolega Dienstbier. Tak to skuteční také na té komisi probíhalo. Ale přeci jen odpovíï panu senátoru Vystrčilovi vaím prostřednictvím, pane předsedo. Ano, byla tady praxe, která byla podle mého názoru a od samého počátku dle mého názoru naprosto vadná a chybná. A v komisi jsem u já usilovala o to, aby se zmínila. Vyvolala jsem to jednání, komise opravdu odborní toto posoudila, míla tam tehdy přizvány experty z ministerstva zahraničních vící a z Úřadu vlády. Ministerstvo zahraničních vící jednoznační souhlasilo s námi, s tím návrhem, e jednou schválená smlouva je prostí schválenou smlouvu, leda by se v ní níco zmínilo v mezidobí. Nebo leda by uplynula skuteční tak dlouhá doba, e by to zaloilo otázku zmíny pomírů, abych tak řekla, která by byla důvodem pro to, aby se posuzovala ta smlouva znovu. Ale nic z toho tady neplatí. A toto usnesení, které jsme tehdy přijali, jsme intimovali panu předsedovi, ten ho míl dát dál. Dal ho jistí dál. A pravda ovem je, e nám tehdy bylo sdíleno, e by bylo nepraktické s tím začínat v půlce nebo v konci volebního období a tedy vlády. A řeklo se: "Bude se to dílat od chvíle, a tady bude po volbách nová vláda." Přila nová vláda, buch a je to tam, kde jsme byli. To mi přijde jako neefektivní práce té komise. A vy jste na tom organizačním výboru patrní to usnesení neznali, je mi líto. Ale prostí na to jste asi nereagovali, na toto usnesení. Ale nevadí.  
Dobře, hlasujte si o tom, jak chcete. Já tady u stejní za chvilku nebudu a bude to na vás. A budete se s tím potýkat vy. Tohle míla být také úspora práce pro Senát, aby se nezabýval zbyteční atd. Je to holt, jak to je. Jinak vícní to samozřejmí podporuji, tu smlouvu. Hlasovala jsem pro ni tehdy a budu pro ni hlasovat znovu. Tedy kdy na to nakonec přijde a budu muset o ní hlasovat znovu, protoe opravdu nepatřím k tím, která by míla být zakatulkovaná, e jsem euroskeptik, protoe nejsem. Take to vem. To jsem potřebovala osvítlit. Je mi to ale líto, protoe je to neefektivní práce.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Slyím zde poznámku, e budu opakovat. Nebudu opakovat. To podstatné řekla paní senátorka. Nesouhlasím se stanoviskem, abychom posuzovali ná přístup ke schvalování, souhlas s ratifikací obdobní ke schvalování zákonů. Také zde zazníla víta, e snímovna nám toto posílá. To není pravda, snímovna víc neprojednávala a v tomto smyslu při schvalování takovýchto předloh jsme obí komory na sobí nezávislé. Čili tím se nemusíme trápit vůbec.  
Zcela se ztotoňuji s paní senátorkou Wagnerovou, e bychom nemíli opakovat chybu jen proto, e u jsme ty chyby dílali v minulosti. Prostí je to nesmyslné. Souhlas s ratifikací dané smlouvy nepodléhá tomu, jakým způsobem se obmíňuje snímovna. Čili trvejme na svém stanovisku a prosím, nedílejme takové víci. Pak práví opakování tíchto chyb nás bude do budoucna čím dál tím víc zavazovat k tomu, abychom postupovali nesystematicky a dílali úkony, které by jednou třeba i mohly vnésti do víci zmatek.  
Jinak úplní přesní nerozumím výroku paní ministryní, která říká, e my nechceme euro, ale chceme, aby pan premiér Babi sedíl na poradách eurozóny. Myslím si, e by nám to mílo být jedno, dokud tam nebudeme. Já si myslím, e jo, protoe euro nechceme. Ale nevadí, a tam pan premiér chodí a vyjedná se to jiným způsobem.  
Já ale podporuji návrh na odročení, protoe je dost pokročilá hodina a dalí ústavníprávní vysvítlování bychom si mohli rozloit v čase.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, já nemám ve zvyku vystupovat k jednomu bodu vícekrát, ale musím se vyjádřit k tomu, co říkal předseda klubu ODS, kdy mí přímo oslovil, take oslovuji vaím prostřednictvím. Nejedná se o schvalování zákona. Jedná se o vydání souhlasu k ratifikaci mezinárodní smlouvy. Je to smlouva, která spatřila svítlo svíta 30. ledna 2012, take ano, i kdyby to bylo za 15 let, tak to platí. Dokonce i kdyby to bylo za 25 let, tak to platí, protoe vyslovujeme souhlas s ratifikací smlouvy 30. ledna 2012. Kdyby míl mít pravdu kolega Vystrčil, tak by spolu s naím schválením to musela schválit celá EU27 také znovu.  
A pak tady upozorňuji na jednu víc. S tím nepřistoupením k hlavní 3 a 4, pokud se nepletu, tak to rozhoduje vláda, přistoupení k hlaví 3 a 4. A my bychom míli přistupovat k té smlouví, jako by tam ta hlava 3 a 4 byla v tomto smyslu práví proto, e to pak rozhoduje vláda. A tím spí podle článku Ústavy 10a.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý pozdní večer, váená paní ministryní, pane předsedo, dámy a pánové. Já se moc nebudu poutít do právních výkladů, protoe to mi nepřísluí. Akorát bych vaím prostřednictvím panu senátorovi Dienstbierovi vzkázal, e s tím nesouhlasím, protoe je mi úplní jedno, jakým reimem nám to vláda předloila. Já vám přečtu to usnesení. Senát vyslovuje souhlas s přístupem ke smlouví o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii, která byla podepsána v Bruselu dne 2. března 2012. Tam není vůbec nic o tom, jestli nám to bylo předloeno v takovém reimu nebo v takovém reimu. Take jestlie u to jednou Senát schválil, tak by to nemíl schvalovat podruhé a je úplní jedno, jestli to... Já bych tomu rozumíl, kdyby to schválil bínou nebo prostou vítinou. A pak se přilo na to, e se to musí schválit třípítinovou vítinou, take naprosto logicky rozumím. Ale tady se chováme absolutní nelogicky a v tom usnesení není vůbec nic o tom. Kdyby tam bylo, e to schvaluje Senát v reimu tom a tom, pak tomu rozumím. Ale takhle tam není ani písmenko o tom, v jakém reimu to schvalujeme.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Asi je doopravdy neastné, e nám tento bod vyel na takto pokročilou hodinu. U to je náročné. Nicméní k tomu, co tady říkal pan senátor Nytra. Samozřejmí v usnesení není reim, nicméní vláda předkládá v níjakém reimu. Ten reim je součástí toho projednávání, hlasuje se stanoveným kvorem. To je níjaký celkový proces, to znamená, je to tady v tuto chvíli v jiném reimu.  
Jetí co se týče té nutnosti schválit to ve stejném reimu v obou komorách. Já jsem tady bíhem dne konzultoval s panem doktorem Eberlem. Jestli jsem to správní pochopil, tak nae státní legislativa zastává ten názor, e je nezbytné, aby to bylo ve stejném reimu schváleno v obou komorách parlamentu. Kdy se vrátím jetí k jednání komise pro ústavu. Pan profesor Kysela na komisi zmiňoval opít, doufám, e budu interpretovat jeho vyjádření stejní, e v minulosti se práví ta otázka reimu řeila a e se přijalo stanovisko, e ten, kdo to předkládá v níjakém reimu, je vláda. To znamená, e vláda určí ten reim svým předkladem. A to mj. i proto, e se v minulosti problém, co se stane, kdyby... Nebo moná, e k tomu i dolo, to si teï nevybavuji, ale co se stane, kdyby kadá ze snímoven postupovala v jiném reimu. Pak by asi doopravdy vznikl ústavní problém.  
Není jasné, jestli by to bylo v pořádku. Proto jsem říkal u ve svém předchozím vystoupení, e bez ohledu na to, jaký závír vyslovíme k tomu problému, jestli, kdy jsme se jednou u vyslovili, jestli to padá pod stůl s koncem volebního období snímovny, nebo jestli to usnesení trvá. Tak vzhledem k tomu jinému reimu, e bychom tady hlasovat míli v tom reimu, tak, jak to bylo předloeno podle článku 10. Jinak vyvoláme pochybnosti o tom, jestli obí komory shodní přivolily k ratifikaci této mezinárodní smlouvy.  
Jinak by asi bylo vhodníjí u mezinárodních smluv postupovat tak, jak schválila stálá komise pro ústavu a nikoliv organizační výbor. Ale tady je jetí ten jiný rozmír víci toho reimu. My vlastní tím, e to je v jiném reimu, schvalujeme i troku níco jiného. Pravdípodobní.  
Ano, paní profesorka Wagnerová na to má jiný názor, já vím, e ho vyslovila na komisi. Ale já jenom sdíluji to, co zaznílo na komisi od pana profesora Kysely. Pokusil jsem se zprostředkovat, doufám, e přesní, stanovisko naí senátní legislativy. Proto znovu říkám, doporučoval bych hlasovat tak, jak to bylo v tom článku 10 předloeno.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím, vydrte, klid, vystoupí pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já plynule naváu. Usnesení organizačního výboru nejsou pro rozhodování Senátu nijak závazná. To si myslím, e si musíme říct jako první víc. Druhá víc je, zaznílo zde, e vlastní vechno stejní platí. Take k čemu takovou smlouvu potřebujeme, kdy vlastní vechno u dávno platí? Já chci upozornit, e jsme v Senátu schválili souhlas, nebo vydali souhlas k ratifikaci s Lisabonskou smlouvou. To byla nejvítí tragédie, kterou mohl Senát udílat. Názorní to vidíme, e se vlastní Evropské unie neustále prolamuje do jiných pravomocí vedlejími cestami, oklikami apod. A pak tady stojíme v diskuzi nad předlohou, která v podstatí nemá ádný smysl. Jenom e je ostuda, e jsme ji jetí neratifikovali. Ale vechno tedy platí a navíc Senát má souhlas s ratifikací vysloven. Dobře, debaty o reimu apod. nechám stranou.  
Já pro jistotu, kdyby neproel návrh na odročení, abychom míli k té diskuzi víc času, dávám návrh na zamítnutí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, já si to poznamenám. Tak nyní vystoupí pan senátor Michael Canov, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, jste práví svídkem mého osobního rekordu  potřetí k jednomu bodu.  
Ale tentokrát se vyjádřím k tomu, co říkal senátor Dienstbier a vlastní se odkázal na legislativu. e se nemůe zmínit reim, jedna komora jedním, druhá druhým způsobem. Jene ten, kdo to předkládá, je vláda. Z této logiky vyplývá, e vláda nemůe mínit ten reim. e kdy jednou nasadí ten reimu, tak ho najednou nemůe chtít zmíkčit. To znamená, kdy to vláda předloila v roce 2014 podle 10a), tak to musí teï předloit pro tu Dolní komoru v 10a). Z této logiky jednoho reimu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak teï se hlásím já.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak dalí do rozpravy je přihláen pan předseda Senátu, pan senátor Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji. Váená paní ministryní, váení kolegové, váené kolegyní, prosím jetí chvilku o strpení.  
My se tady poutíme do velmi extrémní nebo moná velmi sáhodlouhých výkladů, úvah. Teï jsme od pana kolegy Canova slyeli, e kdy u vláda jednou předloila, e nemůe předloit vlastní nic jiného. Já si myslím, e předloit můe, protoe proces je ukončen tehdy, kdy se vyjádří obí dví komory Parlamentu ČR. Ale to se nestalo jetí. Já bych chtíl skuteční apelovat na to, co tady částeční zaznílo. A shoduji se v drtivé vítiní s názorem pana kolegy Vystrčila. A vy jste tu hovořili, nebo tu bylo řečeno, e Senát má kontinuitu a e tudí to, co jednou bylo přijato, platí.  
Ale, víte, my máme opravdu tu kontinuitu a ta kontinuita není jenom to, e jsme stálá komora, e jsme nerozpustitelní, ale ta je předevím podle mí zaloena na principu, e nae rozhodnutí ve vícech jsou předvídatelná, e jsou kontinuální a e nemáme rozhodnutí, která by prakticky ve stejných vícech byla rozdílná. A já chci jenom upozornit, e tady je tak dlouhá praxe, a prosím, abyste to poslouchali, tady je tak dlouhá praxe, e se tisky, které nebyly  a zejména mezinárodní smlouvy, které nebyly doprojednány v celém parlamentu, to znamená v Poslanecké snímovní, po nástupu nové vlády vdy, vdy, vdy projednávaly tady v Senátu. Já tady mám přehled.  
Začalo to v roce 2010. To se podařilo dohledat, kdy vláda Petra Nečase poádala o opítovné projednávání mezinárodních smluv. A Senát, tehdy jetí bylo jiné vedení, vyhovíl, nebyla o tom ádná polemika. V roce 2013 bylo opítovní do Senátu postoupeno zhruba kolem 20 mezinárodních smluv. A tady bylo dohodnuto, e se znovu ty smlouvy projednají. Na podzim roku 2017 po skončení 7. volebního období bylo takto projednáno znovu 7 mezinárodních smluv. Je pravda, e organizační výbor se tím zabýval. A zabýval se tím proto, protoe se objevily níkteré připomínky a doel k tomu usnesení, které tady bylo zmiňováno z 5. prosince, a bylo to usnesení 126. Potom jsme de facto tento princip dále dreli. Dále dreli a myslím si, e pokud bychom ho dneska zmínili na návrh, nebo tedy po diskuzi v komisi pro ústavu a ústavní procedury, kde nedolo k ádnému jasnému závíru. Pan senátor Dienstbier tady hovořil o tom (pan senátor Dienstbier říká: u Fiskálního paktu). U Fiskálního paktu nedolo k ádnému konkrétnímu závíru, tak si myslím, e bychom to posouvali dál, ačkoli to vlastní posunuté v minulosti předtím bylo.  
Take já se domnívám, e v této víci je naprosto suverénem tato komora. A já si myslím, e nikdo nemá nadání, vyjma Ústavního soudu, nám říkat níjaké závazné stanovisko. A já se domnívám, e i po tích informacích, které tady paní ministryní předloila, e vláda to tedy předkládá znovu, e to hodlá předloit v tom reimu 10, a ne 10a), v Poslanecké snímovní. Take dokonce si myslím, e pro závaznost pro Českou republiku je daleko přijatelníjí ten míkčí reim, to znamená 10, ne 10a). A proč na sebe brát jetí tu tíí, to znamená v podobí, e to bude schváleno podle ústavy 10a), co je podle mého tvrdí, nebo jasníjí vyjádření. A e to v tom reimu 10 úplní stačí.  
Domnívám se, e bychom to nakonec míli rozhodnout hlasováním. Já osobní nemám problém s tím odloit to a počkat na Poslaneckou snímovnu, ale v kadém případí by nebylo astné, kdyby to Poslanecká snímovna projednala, schválila v reimu ústavy podle článku 10, a pak bychom tady znovu vedli tu diskuzi, e to má být podle článku 10a). Myslím si, e by to nebylo dobře. A to o to více, e jsme doposud postupovali de facto tak, jak jsem tady říkal. Moná, e byla níjaká výjimka. Ale v drtivé vítiní, kterou jsem tady uvádíl, to takto bylo. A prakticky to bylo asi za třech vedení Senátu a asi za čtyři vlády. A vdycky to tak fungovalo. A my jsme vlastní nepředloili ádné důvody, proč by to najednou tady mílo být jinak.  
Je to podle mého krok, který není z naí strany odůvodnitelný. Nebo není odůvodnín dostateční. A já v tom drobet vidím, jestli níkdo je proti tomu, abychom tu pravomoc přenáeli, abychom vedle Británie, která je v brexitu, která odchází, byli jediná zemí, která to mít opravdu nebude, tak a tak hlasuje, ale já si myslím, e bychom hlasovat nakonec míli. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane předsedo, dalím v pořadí s právem přednostního vystoupení je pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, moná paní ministryní, a jsem rád, e po mní bude hovořit paní kolegyní Wagnerová, protoe můe potom i odpovídít na otázku, kterou chci poloit. Zejména tím zastáncům opítovného hlasování. Co se stane, kdy my jsme předtím tu záleitost schválili, a kdy teï budeme hlasovat prostou vítinou, a ono to neprojde, protoe část je proti a část, e nesouhlasí s procedurou. Které usnesení Senátu pak bude platit? Chtíl bych v tom mít jasno předtím, ne budu hlasovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji a já bych vyhovíl paní ministryni, protoe paní ministryní ádá pítiminutovou přestávku. Jo? Dobře, tak paní senátorka Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo, doufám, e u naposledy. Já jsem se jenom opravdu chtíla ohradit proti tomu, e to byla naprosto stoprocentní praxe. No, nebyla! Proto také ta komise přijímala to usnesení, které přijímala. A chtíla to sjednotit. A chtíla to sjednotit ve prospích Senátu. K panu předsedovi Víchovi. Vaím prostřednictvím, pane předsedo, neodpovím, protoe to vlastní nevím. To neví zase nikdo. Já bych tedy vídíla. Samozřejmí, já bych vídíla. Holt tomu, komu to bude vadit, tak a se obrátí na Ústavní soud a on by tedy řekl. A to by mí fakt zajímalo, co by řekl? Ale jinak, pokud jde o to, e tu níkdo dílá rozdíl, e jde o jiný předmít díky té proceduře, kterou se hlasuje, no tak to je nonsens. Na komisi se o tom mluvilo a uvádíl se příklad, který kdysi platil. V naí ústaví se dílal rozdíl mezi normálními smlouvami mezinárodními a smlouvami o lidských právech. A tam ty důsledky byly opravdu jiné, protoe smlouvy o lidských právech míly být i důsledkem pro ústavní soud, který podle nich míl postupovat. Tam to mílo opravdu v tích důsledcích jiné to. A co k tomu řekl?  
Protoe se skuteční stalo, e byla určitá sociální, já nevím, charta, jestli to dokonce nebyla? Nebo co já vím. Faktem je, e jedna snímovna to hlasovala procedurou obyč a druhá tou kvalifikovanou. A co řekl k tomu Ústavní soud? e to bude nakonec on, kdo bude říkat, která smlouva je o lidských právech, a která není. Protoe mu to nebude diktovat vláda. Protoe lidská práva nejsou poskytována vládou. Ale to je loňský sníh... Ale v tomto případí, jaký je tady důsledek? Je tady vůbec níjaký dohledatelný důsledek? e by to bylo níco jiného, kdy se to přijme procedurou podle 10a), a tou procedurou podle 10? No, není.  
Čili já si myslím  a vy jste to jetí tady podpořil tím, e jste vyloučil i ten Evropský soudní dvůr, o čem já taky... No dobře, tak jsem k tomu zdrenlivá, nevím, ale faktem je, e tady ádný jiný důsledek není! A to je to, co mí na tom jetí víc irituje. e my tady budeme znovu cvičit o níčem, co ádný jiný důsledek nepřinese. No, nepřinese jednodue. Take je to jedno, dobrý, ale to u nemá smysl dál to rozebírat. A já u fakt, a tady řeknete cokoliv, tak se zavazuji, e u vystupovat nebudu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak a jetí se přihlásil pan místopředseda Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Je to zvlátní, e vdycky kdy u si myslíme, e tomu rozumíme, tak zjiujeme, e tomu nerozumíme. Take já musím polemizovat, vaím prostřednictvím, s paní senátorkou, e to nemá důsledky, protoe samozřejmí důsledky to má. Jestlie se o níčem hlasuje kvalifikovanou vítinou  a já jsem zásadní proti, tak je pro mí snadníjí to zablokovat, ne kdy se hlasuje prostou vítinou. To snad je jasné...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak jetí pan senátor Horník? Ano.  
Senátor Jan Horník:  
Váení kolegové, kolegyní, já mám ale dojem, e tady je dáno ústavou, co je Senát, a co Poslanecká snímovna. My máme přece jiný státotvorný účel daný ústavou, ne je Poslanecká snímovna. Ti se rozpustí po čtyřech letech a přicházejí noví, kdeto tady minimální 54 senátorů zůstává. Aby ten stát se nemohl zastavit. Přijde níjaký válečný konflikt apod. My máme jinou úlohu. To znamená, u nás to musí fungovat přece kontinuální. A e do toho vstupuje vláda? To je její problém, my nejsme její podřízení. My jsme ta vrchní komora, která samostatní rozhoduje! A to si musíme uvídomit. My jsme nad tou Poslaneckou snímovnou, by je o kousek vý... A nemůeme to vzít jako cár papíru. Já to takhle nemůu přijmout, jak je to tady vysvítlované, e my se budeme muset řídit podle toho, co řekne vláda, a podle toho, co řekne Poslanecká snímovna.  
Jinak jetí bychom mohli dát procedurální návrh, e bychom mohli hlasovat po 24. hodiní. Ale to je jenom vtip...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jenom chci říci, e tady nezaznílo, e se musíme řídit podle Poslanecké snímovny. To tady nezaznílo, ale to je jenom připomínka. Tak pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já musím nezůstat pozadu za panem kolegou Víchou. Já jsem se chtíl taky jetí zeptat, co by se stalo, co bychom dílali, kdybychom tenkrát tu smlouvu neratifikovali? Zvlá kdybychom to neschválili, jestli bychom to teï mohli znovu schvalovat, nebo ne. Mí by to zajímalo. Kdybychom to tenkrát neschválili, a kdy jsme to tedy jednou neschválili, jestli bychom znovu mohli hlasovat o tom, e to teï zkusíme schválit. Protoe to je vlastní stejné. Kdy jsme to tedy neschválili, tak u jsme to jednou neschválili, tak přece nemůeme znovu, kdyby to vláda navrhovala. Nebo můeme hlasovat o novém hlasování? Nebo jak to tedy je? Rozumíme si?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já nechci zabředat do Jednacího řádu, ale já myslím, e v případí zamítnutí níjaké předlohy je moné o ní hlasovat nejdříve po třech letech. Čili to by se asi vztahovalo i na tohle. Ale to u jsou teoretické...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já jenom chci připomenout, pane senátore, k vaemu návrhu zamítnout, e takový návrh hlasovat nemůeme.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ano, u jsem byl informován, pane předsedo, take ho přetransformuji na naléhavou výzvu, abyste nedali souhlas s ratifikací. Tak.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pan senátor Oberfalzer byl poslední přihláený, take rozpravu uzavírám. Paní ministryní, chcete přestávku? (A potom...) Jo tak, no dobře. Take teï se ptám paní předkladatelky, paní předkladatelko, paní ministryní, vyjádřete se k probíhlé rozpraví. Teï je vae monost se vyjádřit k probíhlé rozpraví. Monost říkám. Nevyuijete svého práva, take bych prosil garančního zpravodaje, aby vystoupil a seznámil nás s průbíhem rozpravy a s postupem hlasování.  
Senátor Petr ilar:  
Jenom krátká rekapitulace. Vystoupili 4 zpravodajové a potom vystoupilo 10 senátorů a senátorek. Níkteří z nich níkolikanásobní a byl zde překonán i osobní rekord kolegy Canova. Take to je k tomu velice struční. A k průbíhu hlasování bych se rád obrátil na Jednací řád. Nevím, v jakém pořadí by se mílo hlasovat. Zazníl zde návrh schválit z naeho garančního výboru. Potom odročit toto jednání, a zamítnout, není moné hlasovat. Take tyto dva návrhy zde zazníly.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já vás tím tedy provedu, kdy dovolíte. Take bychom teï míli v prvém případí hlasovat o návrhu na odročení, protoe to pořadí stanovené naím jednacím řádem je, e dáváme návrh na posouzení s mezinárodní smlouvou, pak návrh na vrácení mezinárodní smlouvy a třetí je návrh na odročení. Ano, lhůta tady byla řečena, ta byla po projednání Poslanecké snímovny. To jsem si poznamenal. A pak by teprve byla čtyřka, a to je dát souhlas s ratifikací. Ano? Je to tak? Tak. Rozumíme si vichni? Take přizvu k hlasování.  
Pan senátor Kratochvíle má níjakou procedurální? Nemá, to je omyl.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, je nás přítomno 60, kvorum pro přijetí návrhu je 31. Teï vás odhlásím, tak to vezmeme znovu potom. Tak se odhlaste a prosím, přihlaste se znovu.  
Je nás přítomno 58, kvorum 30. Nyní v souladu s naím jednacím řádem budeme hlasovat o návrhu, který předloil pan senátor Vystrčil, a to je návrh na odročení do doby a návrh tisku projedná Poslanecká snímovna. Rozumíme vichni?  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám, prosím klid.  
Hlasování č. 33  
registrováno 59, kvorum pro přijetí je 30, pro návrh se vyjádřilo kladní 30, proti 11. Návrh byl schválen.  
Take tento tisk se odročuje a do doby, ne budeme znát usnesení Poslanecké snímovny k tomuto tisku.  
Ano, budeme pokračovat.  
Paní ministryní, nemohu předvídat plénum Senátu, je suverén.  
Díkuji. Končím projednávání tohoto bodu. Prosím. Vidím, e u jsou mylenky v pohybu, níkde i únava, vydrte - poslední bod.  
Nyní projednáme Doporučení pro doporučení Rady k Národnímu programu reforem České ...  
Ano, ta pítiminutová pauza. Ano. Take pauza do 21.58, paní ministryní. (Smích.) (Hlasy ze sálu: Je to jako ve snímovní...)  
(Jednání přerueno v 21.54 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 21.59 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Přestávka uplynula. Tak, prosím o klid. Prosím o klid, posaïte se, vydrte do finále dneního dne.  
A vystoupí pan senátor Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Chci říct, e se mi rozbilo hlasovací zařízení... Přihláen jsem, take jsem na sjetiní jako nepřítomen. Hlasoval jsem přitom ANO. Hlasování nezpochybňuji. Nefunguje mi to ale dál... Kdy si tam chci dát teï jméno. Ano, teï jsem naskočil, předtím mi to nenaskočilo. Take mi jde o to, aby mi aspoň dalí hlasování fungovalo...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak, prosím klid, ádnou komunikaci pana senátora, na druhou stranu se oslovuje prostřednictvím řídícího.  
Nyní budeme projednávat  
Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2018 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky z roku 2018  
Tisk EU č.  
J 130/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. J 130/11 a J 130/11/01. Pana předsedu vlády Andreje Babie zastoupí paní ministryní financí Alena Schillerová, kterou prosím, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, dámy a pánové, dnes ji naposledy. Dne 23. kvítna 2018 zveřejnila Evropská komise návrh hospodářsko-politických doporučení pro vechny členské státy, vč. ČR. Jedná se o závírečnou fázi z letoního cyklu koordinace hospodářských politik mezi členskými státy tzv. evropského semestru. Komise ve svém návrhu vyla z národního programu reforem ČR a z konvergenčního programu, který obsahuje mimo jiné prognózu vývoje veřejných rozpočtů.  
Cílem doporučení je upozornit na oblasti, ve kterých česká ekonomika vykazuje slabiny. Komise navrhla ČR celkem dví doporučení. To je v evropském srovnání, dovolím si vás upozornit, velmi dobrý výsledek.  
České ekonomice se daří, identifikované problémy jsou strukturálního a dlouhodobého charakteru. První doporučení smířuje k veřejným financím, druhé pak k odstraňování stávajících překáek růstu. Na ČR se v současnosti vztahuje preventivní sloka paktu o stabilití a růstu. Dle prognóz v konvergenčním programu konstatuje, e ČR ustanovení paktu o stabilití a růstu v letech 18 a 19 dodrí.  
Rada rovní oceňuje přijetí zákona o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, který výrazní posílil fiskální rámec ČR. Rámcovou pozici, kterou schválil výbor pro EU na vládní úrovni dne 6. června, připravil Úřad vlády ve spolupráci s resorty. Zapojeni byli i hospodářtí a sociální partneři.  
Jsem rovní ráda, e doporučení byla diskutována i na senátním VEU, a to 20. června 2018.  
Nyní prosím k obsahu doporučení.  
Obsah doporučení není pro ČR nijak překvapující. S komisí probíhá dialog na vech úrovních. Předseda vlády například poslal dopis předsedovi Evropské komise Jean-Claude Junckerovi, v dopise nastínil reformní zámíry naí vlády. Komise vzala tyto priority na vídomí. Doporučení také dobře reflektují ekonomický růst v ČR a příznivou situaci na trhu práce díky rekordní nízké nezamístnanosti. Jenom pro vai informaci, nezamístnanost v ČR je nejnií vůbec v EU.  
Na druhou stranu se vak trh práce potýká s nedostatkem pracovníků, co představuje bariéru pro hospodářský růst. Přitom vak poukazují na dlouhodobé strukturální slabiny české ekonomiky, na jejich odstraníní vláda pracuje.  
V oblasti fiskální udritelnosti čelí ČR v dlouhodobém období střední velkým rizikům. Předevím díky zvyujícím se výdajům spojeným se stárnutím populace.  
Doporučení z letoního roku jsou proto podobná doporučením z roku minulého.  
Konkrétní nám komise doporučuje se zamířit na udritelnost veřejných financí s důrazem na důchodový systém, postupy zadávání veřejných zakázek, boj proti korupci, povolovací postupy u infrastrukturních projektů, administrativní zátí, podporu výzkumu, vývoje a inovací a podporu zamístnanosti znevýhodníných skupin.  
Oproti předelým rokům ubylo doporučení v oblasti elektronizaci správy a přibylo doporučení posilovat kvalitní inkluzivní vzdílávání a podporovat učitelské povolání. U vech oblastí konstatuji, e se jim vláda aktivní vínuje. Jsou součástí programového prohláení vlády a postupné odstraníní identifikovaných překáek a problémů patří k naim prioritám.  
Pozice vlády. Vláda oceňuje nízký počet doporučení, ji druhým rokem máme pouhá dví doporučení, co vnímám jako pozitivní signál ze strany komise. Pro srovnání, lépe jsou na tom pouze Dánsko a védsko s jedním doporučením, dví doporučení mají Rakousko, Nímecko, Estonsko, Lucembursko, Malta, Nizozemsko a Slovinsko. Nejvíce, celkem pít doporučení, obdrel Kypr.  
S analýzou hospodářské situace ČR ze strany komise a přetrvávajících výzev se v obecné roviní ztotoňujeme. O tom vypovídá i skutečnost, e k samotnému návrhu doporučení ČR poprvé jsme nevznesli ádné připomínky. Vláda bere doporučení velmi vání, bude pracovat na jejich splníní.  
A teï k dalím krokům. Doporučení byla projednána radou Ecofin, Epsco a GAC, následní politicky potvrzena na nejvyí úrovni Evropskou radou a koneční, finální jsme je schválili na radí Ecofin v pátek 13. července, kde jsem byla účastna.  
Dalím krokem v procesu evropského semestru na národní úrovni je zpráva o plníní národního programu reforem 2018, kterou vláda předloí koncem letoního roku.  
Závírem bych ráda podíkovala za plodný dialog k evropskému semestru na národní úrovni a za velmi aktivní zapojení zástupců Senátu.  
Pokud budou samozřejmí dalí dotazy, tak se můeme podrobníji bavit o tích jednotlivých doporučeních. Zatím vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 130/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladimír Plaček, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Dobrý pozdní večer, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. I přes pozdní noční hodinu... Budu ale velice stručný. A to z jednoho prostého důvodu, protoe paní ministryní pojmenovala naprosto ve, co pojmenovat míla. Nechci se zbyteční opakovat. Take opravdu, jak říkám, i přes tu pokročilou hodinu budu velice stručný. To znamená, e vás seznámím de facto pouze s usnesením VEU, a to z 221. usnesením z 24. schůze z 20. června 2018, Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2018 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky na rok 2018, senátní tisk č. J 130/11.  
Po úvodní informaci Zbyňka Smetany, ředitele odboru koordinace hospodářských politik EU Úřadu vlády, zpravodajské zpráví senátora Vladimíra Plačka, kterou v mém zastoupení zase pro zmínu přednesl pan senátor Václav Hampl, po rozpraví výbor  
I. přijímá Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2018 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky z roku 2018, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení, jak je psáno, je příloho, máte ho k dispozici, nebudu ho předčítat,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k Doporučení pro doporučení Rady k národnímu programu reforem České republiky na rok 2018 a stanovisko Rady ke konvergenčnímu programu České republiky z roku 2018 vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Vladimíra Plačka,  
IV. povířuje předsedu výboru, pana senátora Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Peter Koliba. Prosím.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedo, váené paní kolegyní, kolegové. Já vím, e je pozdní noční hodina, mí troku mrzí, e takhle důleitý tisk probíráme jako poslední, u na to nemáme v podstatí sílu. Já oceňuji velice práci vlády v tom, e ta doporučení jsou jenom dví. Nicméní se velice přimlouvám, aby přestoe ta elektronizace tam u není, aby byla brána vládou jako velice důleitý úkol, hlavní co se týká elektronické občanky a elektronizace zdravotnictví. To ve. Píkný večer.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Jetí se... Paní ministryní, do rozpravy se hlásíte? Ne. Tak kdo jetí se hlásí do rozpravy? Pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, jenom velmi struční. Já upozorňuji na jednu víc, která v tom materiálu je, tady úplní nezazníla, a to je, e vláda si stíuje na to, e není pochválena za to, e sniuje administrativní zátí podnikatelů, co jsme dneska vidíli v rámci schválení tisku č. 289 a 290. Take upozorňuji na to, e pokud to máme brát vání, tak se v tomto případí velmi rozchází reakce vlády s tím, co jsme dneska míli schválit, bylo to z dílny této vlády. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nikdo dalí se nehlásí? Take rozpravu uzavírám. Paní ministryní nyní bude reagovat, prosím.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Já vím, e u je pozdí, ale to nemohu nechat bez odpovídi. Budu velmi vícná a stručná.  
Jenom si dovolím pár ekonomických čísel. Já jsem je tady neříkala, nechtíl jsem vás unavovat, ale je to potřeba evidentní neustále připomínat. Přítí si donesu takovou velkou tabuli, kde mám trajektorii, v mením s ní chodím i spát, tam sleduji ty ekonomické výsledky, jak nám tady ly od toho roku 2005. Pořád mám na pamíti, jak nám bylo v roce 2008 dobře a pak to prostí vechno bylo pryč. Take tři ekonomická čísla. Rychlá.  
Máme 4. nejnií dluh v EU. Máme 3. nejvyí přebytek veřejného sektoru v EU. A pozor, teï nejdůleitíjí číslo ze vech, strukturální saldo. Velice často ho pouívá pan exministr Kalousek. To je saldo veřejného sektoru, očitíné od ekonomického cyklu. To znamená, bez ohledu na to, jestli jsme nahoře nebo dole. A to máme +1,1 % HDP. Jinak podle paktu solidarity bychom ho teoreticky, to já nikdy nedopustím, mohli mít a -3 %. Pak u chodí taková ta varovná doporučení a u prostí Evropská komise vyhrouje zastavením subvencí, co samozřejmí níkteré zemí, nebudu jmenovat, tak se jich to dotýká. Take my tohoto veho jsme si vídomi. Musíme samozřejmí se snait o to, abychom tato dobrá ekonomická čísla udreli. Je to určití i dobrým výbírem daní, i kdy samozřejmí ekonomický růst nám nahrává.  
K vaí poznámce, pane senátore, promiňte, jméno jsem zapomníla, tak vy víte, e jedním z velice důleitých úkolů této vlády je digitalizace, digitální Česko. Máme to v koaliční smlouví. Byla na to speciální tisková konference na úrovni předsedy vlády, máme ve vech oblastech resortu, budu-li mluvit za resort ministerstva financí, tak je to pro mí předevím online finanční úřad. A co se týká sniování administrativní zátíe, to je pro nás prostí absolutní na prvním místí. Dnes jsme o tom velmi opít debatovali na vládí. Kadý resort má za úkol, debatovali jsme prostí o materiálu, který zpracovává kadoroční MPO, dohodli jsme se, e musíme tomu vtisknout konkrétní, vícnou, jasnou podobu. To znamená, e kadý resort si připraví reálné víci, na kterých dílá, pracuje, budu-li mluvit za sebe, tak pracuji, předevím... Protoe můete si dát samozřejmí tích úkolů 150, ale splníte třeba jeden, to nemá cenu. Dát si reálné úkoly, které pocítí podnikatelé, pocítí občané. Pro mí třeba je to online finanční úřad. Ministerstvo vnitra má občanky, ministerstvo zdravotnictví má dalí své priority, dalí projekty má MPSV atd.  
Debatovali jsme třeba s Českým statistickým úřadem, s panem předsedou, o tom, e je celá řada výkazů, které se pokusíme eliminovat. Take snaí se tato vláda dílat konkrétní kroky pro občany. Vířím, e budeme schopni je ve velice krátké dobí prezentovat. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, jenom si dovolím malinkou poznámku, promiňte mi to, e to jsou výsledky de facto ovlivníné chodem celého národního hospodářství, předevím jsou to výsledky, kdyby se to vzalo na vládní úrovni, prezentované za předchozí vládu. Díkuji.  
Nyní přistoupíme k tomu, co nám řekne pan zpravodaj, k hlasování. Prosím.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Díkuji za slovo. V rozpraví vystoupili dva senátoři. Nezazníl ádný jiný návrh ne ten, který jsem přednesl, to jest usnesení VEU.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Vladimír Plaček a jak je uvedeno v tisku č. J 130/11/02. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 34  
, přítomno 47, kvórum pro přijetí 24, pro návrh se kladní vyslovilo 38, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni za blok předkladatelský, za velké mnoství návrhů, díkuji zpravodaji. Končím jednání pro dnení den. Budeme pokračovat zítra v 9.00 hodin. Budeme pokračovat... Ráno první bod je petice.  
(Jednání ukončeno v 22.17 hodin.)