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(2. den schůze  19.07.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 16. schůze Senátu. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Milue Horská, Daniela Filipiová, Anna Hubáčková, Renata Chmelová, Alena Dernerová, Emilie Třísková, Ivo Valenta, Tomá Jirsa, Zdeník Papouek, Ladislav Kos, Jiří Čunek a od 11.00 hodin paní senátorka Jaromíra Vítková.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. A pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Dalím bodem 16. schůze Senátu je  
Petice na podporu přípravy a realizace dálnice D43 (Brno - Moravská Třebová) a Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje  
Tisk č.  
242  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 242. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Zdeňka Papouka, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Zdeník Berka. Usnesení výboru máte jako senátní tisk č. 242/1.  
Petici dále projednal na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Cieňcia³u a usnesení máte jako senátní tisk č. 242/2.  
Na závír petici projednal na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Radko Martínka a usnesení máte jako senátní tisk č. 242/3.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst.2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí je to zástupce petentů pan Tomá Janda.  
Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 24.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 35  
zaregistrováno 50, kvorum 26, pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen, a dovolte mi, abych tedy zde přivítal zástupce petentů.  
Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Tímito osobami jsou: 1. námístek ministra dopravy Ing. Tomá Čoček, námístkyní ministryní pro místní rozvoj Ing. Marcela Pavlová, JUDr. Bohumil imek, hejtman Jihomoravského kraje, který je omluven, Ing. Petr Vokřál, primátor místa Brna, je omluven, Ing. Jan Kroupa, generální ředitel Ředitelství silnic a dálnic ČR, je omluven a paní Bc. Hana Nedomová, starostka Boskovic, předsedkyní Svazku obcí pro výstavbu rychlostní komunikace R43, se rovní omluvila.  
Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o tíchto představitelích státní správy a veřejné správy.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 36  
registrováno 53, kvorum 27, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen a dovolte mi, abych mezi námi přivítal zástupce stran dotčených peticí.  
Dříve, ne zahájíme projednávání, navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na tři minuty.  
Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 37  
registrováno 53, kvorum 27, pro návrh 48, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Zdeňkovi Berkovi. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Jak bylo řečeno, převzal jsem tuto zpravodajskou zprávu od kolegy Papouka, take si dovolím ocitovat v podstatí to hlavní, co v jeho zpravodajské zpráví je.  
Tedy k Petici na podporu přípravy a realizace dálnice D43 (Brno  Moravská Třebová) a Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.  
Silniční dopravní propojení Jihomoravského a Pardubického kraje z Brna na Svitavy a dále je dlouhodobí kapacitní přetíené a dopravní nebezpečné. Zástupci samospráv, podnikatelské sféry a občané dotčeného regionu proto ádají u 20 let o vybudování rychlostní silnice, resp. dálnice D43 mezi Brnem a Moravskou Třebovou, čím by dolo také k dálničnímu propojení D1 a D35. Výstavba dálnice D43 je sice v úvahách ministerstva dopravy České republiky asi 15 let, ale je skutečností, e tato dálniční stavba patří mezi nejméní připravené dálniční stavby, které jsou momentální ve strategii ministerstva dopravy sledovány.  
Petice občanů na podporu přípravy a realizace dálnice D34 (Brno  Moravská Třebová) a Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje vznikla 16. září 2016.  
Předsedkyní petičního výboru v tehdejí dobí, senátorka Jaromíra Vítková, předala petiční archy se 17 034 podpisy občanů 15. února 2018 do rukou předsedy Senátu Milana tícha.  
Veřejné slyení k této petici se ve výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice Senátu uskutečnilo dne 13. března letoního roku.  
Celková délka dálnice D43 by míla být 78 km, přičem její severní část v délce cca 46 km je připravována v jediné trasové variantí. Oproti tomu jsou v jiním úseku Bořitov, resp. Černá Hora a D1 definovány variantní korydory.  
Denní intenzita dopravy v jiní části stávající silnice 1/43 dosahovala ji v roce 2010 podle údajů Jihomoravského kraje 40 tisíc vozidel. D43 nebyla i přes snahu ministerstva dopravy zařazena do výčtu prioritních staveb.  
Sdílil jsem, e bylo veřejné slyení. Myslím, e o detailech budou informovat petenti.  
A nyní tedy k doporučení.  
Projektová příprava stavby od jejího prvopočátku od vyhledávacích studií přes EIA, územní rozhodnutí, stavební povolení, výkupy pozemků, tendr na zhotovitele a do výstavby trvá v naí zemi statisticky 12 let. Přípravu staveb negativní ovlivňují předevím průtahy a zdrení, jako jsou odvolání části veřejnost k navreným dopravním řeením a jejich následné soudní spory. To jsou hlavní důvody, které brzdí také příprav D43.  
Logicky by míla být řeena nejdříve kritická dopravní situace na I/43 v okolí Brna, tedy v jiní části zamýlené D43. Vzhledem k vleklým sporům a protestům kolem trasování nové komunikace se příprava nové dopravní stavby v její jiní části prakticky nehýbá z místa a její realizace je tudí v nedohlednu. Za této bezvýchodné a neustále se zhorující dopravní situace vznikla také předmítná petice občanů. Představitelé petentů proto také navrhují, aby stavba D43 vzhledem k vítímu rozsahu přípravy začala od severu, tedy od D35 z Moravské Třebové, a to i přesto, e se kritická situace v jiní části nezmíní, nicméní se ale začne koneční stavít s perspektivou postupného dokončení D43 v celém rozsahu.  
Doporučuji tedy podpořit danou petici, týkající se urychlení přípravy výstavby D43, a také navrhnout zařazení této silníjí stavby do výčtu prioritních silničních staveb v České republice, aby se mohl urychlit jak celý proces přípravy této silniční stavby, tak její následná realizace.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice si vyádal, jak bylo řečeno. Stanoviska výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Lze říci, e tato stanoviska jsou zapracována do navreného usnesení. S navreným usnesením, které je pomírní dlouhé, vás detailní seznámím a po probíhlé diskusi. Jetí podotýkám, e usnesení nebylo konzultováno s ministerstvem dopravy a s Ředitelstvím silnic a dálnic.  
To ve k mé zpravodajské zpráví.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Jaromír Strnad, který zastupuje pana senátora Jiřího Cieňcia³u. Chce. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, milí kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil se stanoviskem výboru pro hospodářství, zemídílství dopravu k Petici na podporu přípravy a realizace dálnice D43 (Brno  Moravská Třebová) a Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu  
1. souhlasí s touto Peticí na podporu přípravy a realizace dálnice D43 (Brno  Moravská Třebová) a Zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje a konstatuje, e je důvodná;  
2. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky poádat ministerstvo dopravy ČR o zařazení stavby D43 do výčtu prioritních dálničních a silničních staveb I. třídy v souladu s novelou zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní infrastruktury;  
3. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky poádat ministerstvo dopravy ČR urychlení zadat vypracování studie proveditelnosti stavby D43 v úseku Moravská Třebová  Bořitov;  
4. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky poádat zastupitelstvo Jihomoravského kraje, aby urychlilo práce na aktualizaci Zásad územního rozvoje kraje tak, aby bylo dosaeno územní stabilizace trasy D43;  
5. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky poádat ministerstvo dopravy ČR, ŘSD, Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových a Státní pozemkový úřad ČR, aby urgentní vyřeily vlastnictví pozemků nutných k výstavbí D43 tak, aby se tyto pozemky nedostaly do rukou spekulantů, a to nejlépe uzavřením smluv o smlouvách budoucích;  
6. doporučuje postoupit dokument k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Radko Martínek. Chce. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Také já bych si dovolil vás seznámit s 94. usnesením z 15. schůze naeho výboru pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí k této petici:  
Výbor zaujímá na základí ádosti výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice v Senátu Parlamentu České republiky stanovisko, které je přílohou tohoto usnesení, určuje mí zpravodajem a povířuje předsedu, aby vás seznámil s tímto usnesením.  
Myslím si, e není potřeba, abych vám tady podrobní četl toto usnesení, protoe ho máte písemní před sebou a můete si ho kadý přečíst. Nicméní bych si dovolil níkolik poznámek.  
Podrobní jsme to probírali včera, kdy jsme se obecní zabývali touto záleitostí.  
Je zcela zřejmé, e Senát bude postupní zavalen takovýmito peticemi, protoe níkolik tíchto petic u jsme probrali, toto je dalí v pořadí a dalí v pořadí je u tzv. na čekačce, protoe probíhají projednávání v jednotlivých výborech Senátu.  
Důvod je jednoduchý  obyvatelstvo přestává být trpílivé s tím, e se neustále odkládají klíčové stavby, které obyvatelstvo nesmírným způsobem zatíují.  
Záleitost silnice D43 je zajímavá. Je to sice, jak bylo řečeno, dálnice tak trochu opomíjená, přitom je perspektivní v zásadí z evropského hlediska nejdůleitíjí dálnicí České republiky, protoe z hlediska evropského a není pochyb, e bychom získali i finanční prostředky na výstavbu této dálnice, protoe Poláci postupní dostavují dálnici z Wroclavi a do Klodzka, a pokud by se tato dálnice zrealizovala i v té části, kde jetí není vůbec plánovaná, to znamená na sever od Moravské Třebové, byla by to nejrychlejí spojnice Sever  Jih nebo Baltské moře  Jaderské moře  jak chcete  v Evropí. Znamená to, e je zcela evidentní, e potencionální je to jedna z nejdůleitíjích dálnic České republiky. Je tady samozřejmí jasná otázka a je zcela namístí, abychom si řekli, jestli chceme budovat na území České republiky tranzitní dálnice nebo ne. A to je otázka práví pro tuto dálnici, protoe hlavní smysl této dálnice je celoevropský.  
Nicméní kdy se zamíříme jenom na ná význam, je to samozřejmí spojnice mezi dvíma klíčovými dálnicemi České republiky, a to je D1 a bohuel dosud nedokončené D35 a práví u Moravské Třebové má být dálniční křiovatka tíchto dálnic. A znamenalo by to tedy nejenom spojení a monost propojení severu na jih, ale také v případí níjakých kolapsů na tíchto dálnicích. Je to dalí vyuití této silnice.  
Pokud se týká této silnice, jako bývalý hejtman Pardubického kraje musím konstatovat, e silnice z Moravské Třebové na hranice Pardubického kraje je zcela připravena, protoe je naprosto jednoznační koridoroví zajitína v rámci Zásad územního rozvoje Pardubického kraje. Dokonce na území Pardubického kraje se v této chvíli ji realizuje první část této dálnice.  
A to v úseku mezi dálniční křiovatkou na D35 a silnicí I/35 a bude slouit jako propojení mezi touto dálnicí a stávající silnicí I/35 i v případí úsekové výstavby silnice D35. Take ta se u v současné dobí projektuje. V zásadí sice tedy v jednom pruhu, jak říkám zatím propojení, ale nicméní je v tom koridoru té budoucí silnice.  
Já bych při této příleitosti jenom mohl zdůraznit, e celé obyvatelstvo v tomto území dlouhodobí to poaduje, naprosto marní, chtíl bych upozornit na to, e na naem území dokonce obce vykoupily pro ŘSD neboli pro stát pozemky na stavbu této silnice, nicméní od okamiku, kdy je vykoupily, tak je stát nechává být. Nechává je zaprvé v jedné jistotí, jestli se vůbec ta silnice bude stavít, kdy se bude stavít atd. Musím tady konstatovat, vyuít toho, e jsou zde přítomni zástupci přísluných dotčených institucí, tím obcím u začíná končit trpílivost, ptají se, proč oni mají ze svých finančních prostředků vykoupit pozemky a potom je dret, kdy ministerstvo dopravy neprojevilo nejmení zájem s nimi aspoň jednat o tom, jestli ty pozemky vykoupí a za jakou cenu. Nebo jakým způsobem s tími pozemky mají nakládat.  
Celý problém této silnice není na území Pardubického kraje, ale je na území Jihomoravského kraje. Tato silnice je naprosto bezproblémová a po místo Kuřim. Od místa Kuřim ovem bohuel, D1 je velmi problémová, pro místo Kuřim je problematická bohuel díky tomu, e se doposud nepostavila, jsou řeena nejrůzníjí provizoria, take to vypadá, e místo Kuřim bude obklíčeno ze vech stran silnicemi, kadý, kdo zná situaci na sever od Brna, tak ví, e ta situace je tam naprosto neudritelná. Tam se kadé ráno a kadé odpoledne táhnou kilometrové fronty aut, které smířují buï do Brna nebo z Brna. A ta silnice je tam prakticky neprůjezdná. Myslím si, e prostí ta situace, teï je to tam úplní strané, protoe se jetí ta část opravuje, take to je naprostá katastrofa. Je samozřejmí otázkou, jak se to má řeit, protoe takovýmto způsobem druhé nejvítí místo ČR nemůe být dopravní řeeno.  
Ten hlavní problém ovem je v Brní, kde sice je část této silnice, té tzv. Hitlerovy dálnice, postavena, ale bohuel mezitím dolo ke zmínám a vystavilo se v Bystrci celé nové sídlití, které je v bezprostřední vzdálenosti toho původního koridoru té Hitlerovy dálnice, navíc tedy ta silnice by teoreticky, jak to bylo plánováno, míla jít přes východní část brnínské přehrady, která samozřejmí je základním rekreačním centrem pro místo Brno.  
To vechno jsou reality, kterou jsou známé u desítky let. Bohuel je nikdo neřeí. Před časem jsem se velmi potíil, kdy jsem zjistil, e Jihomoravský kraj přijal zásady územního rozvoje. Ovem kdy jsem si je přečetl, tak jsem nevířil vlastním očím, protoe Jihomoravský kraj to vyřeil tak, e si do svých zásad územního rozvoje nedal, nebo nevyřeil ty základní koridorové stavby, netýká se to jenom této silnice, ale samozřejmí se to týká i dalí silnice smírem na Vídeň. To je víc naprosto neuvířitelná. Kdyby náhodou kolegové z Jihomoravského kraje říkali, e Pardubický kraj to míl jednoduché, tak nemíl, protoe my jsme se skoro 3 roky hádali s ministerstvem ivotního prostředí o alternativních trasách. A jsem vzal ministra ivotního prostředí a dovedl jsem ho na místo, které zastánci ivotního prostředí, hlásali, e to je nejlepí, vidíli, jaká je to ve skutečnosti hrůza, tak teprve potom se nám podařilo zmínit názor ministerstva ivotního prostředí a stabilizovat tu trasu. Take nám to trvalo taky asi 3 roky, ne se nám to podařilo vůbec dohodnout.  
To znamená, e z mého pohledu je samozřejmí nejdůleitíjí ten bod 5 toho naeho usnesení, dokud toti zastupitelstvo Jihomoravského kraje nepřipraví a neschválí, to znamená tak, aby to nabylo právní moci, zásady územního rozvoje kraje, které budou obsahovat tyto základní koridorové tratí, tak se prostí na jih od Pardubického kraje nehneme. Samozřejmí není absolutní moné, aby ŘSD plánovalo níjakou výstavbu, pokud nemá tu trasu stabilizovanou. Ona má stabilizovaný jenom ten severní bod, a sice hranice Pardubického kraje. Dál je to dneska ve hvízdách.  
Nicméní jsme se snaili to aspoň níjakým způsobem posunout, take i v té části, která je po Boskovice, nebo kdybychom to míli říct, po Černou horu, kde zase ta silnice je prakticky bezproblémová, tak i tam by se to dalo stavít, dejme tomu, alespoň v jednom pruhu, po té trase v současné dobí, a to proto, e doposud ta silnice I/43 vede údolím řeky Svitavy, a ta situace tích občanů tam je naprosto neuvířitelná. To u nemluvím o desítkách nehod, zpravidla se smrtelným následkem.  
Nicméní Senát tohle nevyřeí, protoe to musí vyřeit jiné orgány, které jsou k tomu určeny, take nám nezbývá ne vyzývat, jenom bych si troufal upozornit, e zatím jetí je píkné, e občané víří aspoň Senátu, ádají nás o pomoc. A nebudou vířit ani Senátu, tak bůhví co se stane. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Otvírám rozpravu. Jako první do rozpravy se přihlásila paní senátorka Jaromíra Vítková, která je zástupkyní také petičního výboru. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vám krátce přiblíila důvody, proč vznikla petice, o které dnes diskutujeme.  
Vystupuji v ní jako předsedkyní petičního výboru, ale dle právníků se nejedná o střet zájmů, nejsou poruena lidská práva. Petice toti vznikla v srpnu 2016, kdy jsem působila jako místostarostka místa Boskovice. Místo Boskovice v roce 2003 společní s dalími obcemi a místy zaloilo svazek pro tehdy jetí R43 a v té dobí jsem ji byla místostarostkou a plní jsem tuto iniciativu podporovala.  
Předsedkyní petičního výboru jsem byla určena 16. září 2016, práví z důvodu, e situaci okolo dálnice D43, vč. její historie, dobře znám. Jak je uvedeno v petici, pro desetitisíce, já si troufám říci, e pro sto tisíc obyvatel je nutné řeit dopravu v severní části Jihomoravského kraje a v přilehlých oblastech kraje Pardubického. Proto 4. dubna 2003, jak jsem ji uvedla, jsme společní se starosty 26 obcí a míst uvedeného území zaloili dobrovolný svazek obcí pro výstavbu rychlostní komunikace R43. V té dobí se uvaovalo o vyuití tílesa nímecké dálnice, která byla naprojektována před druhou svítovou válkou českými projektanty, ale realizace začala a za války. V terénu je zachováno tíleso a řada staveb, které by mohly být vyuity pro plánovanou D43, která v délce 78 kilometrů propojí D1 a D35. V průbíhu se objevila celá řada problémů. Níkteré obce nemíly územní plány, a tak se stavílo i v ochranném pásmu, ekologové nacházeli oblasti, kde by míla být vyhláena ochrana dle zákona a podobní.  
Svazek inicioval různé aktivity. Byly zpracovávány různé studie, vybíraly se různé varianty. Čas plynul. Situaci jetí zhorovala absence zásad územního rozvoje Jihomoravského kraje. V roce 2015 jsem začala navíc jednat s podnikatelskými subjekty regionu. Vichni podnikatelé se shodli v tom, e patná dopravní přístupnost je limitujícím prvkem moného vítího rozvoje. Proto vedle petice, kterou předala v únoru 2015 předsedkyní svazku a starostka místa Boskovice, Bc. Nedomová, ministru dopravy ČR, Ing. okovi, jsme společní s podnikateli zaslali panu ministrovi dopravy, generálnímu řediteli ŘSD a radním Jihomoravského kraje výzvu k řeení a urychlení příprav. A k realizaci D43.  
Připomníli jsme ji vynaloené finanční prostředky v souvislosti s vyhledáváním a projednáváním různých tras. V té dobí se jako nejvítím problémem jevilo práví to, e nebyly schváleny zásady územního rozvoje. V září roku 2016 jsem zaloila petiční výbor, aby zazníl hlas nejen samospráv, nejen podnikatelů, ale také ostatních občanů, kteří se dopravují do místa Brna, příp. smířují do Pardubického kraje. Nelze také opomenout stav ivotního prostředí v obcích, kterými proudí doprava po stávající I/43. Nelze opominout bezpečnost chodců a stresy řidičů, kteří se nemohou v tíchto obcích plynule pohybovat a napojit na stávající I/43.  
Váené senátorky a senátoři, nejsem dopravní inenýrka, ale dovolím si citovat níkolik údajů.  
Stávající silnice první třídy I/43 ji v roce 2010 v údajích Jihomoravského kraje vykazovala denní intenzitu dopravy více jak 40 000 vozidel. Z údajů nehodovosti Policie ČR Brno-venkov a Blansko je pro úsek I/43 v úseku obce Česká  Lipůvka  Stvolová vykazováno v roce 2017 celkem 2 166 nehod, z toho 18 úmrtí, 41 tíkých zraníní a 705 zraníní lehkých. Za prvních pít mísíců roku 2018 zemřelo na tomto úseku ji 6 lidí. Je třeba podotknout, e alkohol v tíchto případech nemíl témíř ádný vliv. V říjnu 2016 byly zastupitelstvem Jihomoravského kraje schváleny ji níkolikáté zásady územního rozvoje, které byly opít napadeny, nicméní soud potvrdil jejich platnost. Odpůrci vak opítovní odmítají rozhodnutí soudu a stále se odvolávají.  
Soud uznal, e i hlasy petentů dnes projednávané petice jsou velmi důleité a přizval je jako přidruené účastníky.  
Důleité je připomenout, e v průbíhu roku 2017 probíhla také řada jednání za účasti ministerstva dopravy, ŘSD, Jihomoravského, Olomouckého a Pardubického kraje, se statutárním místem Brnem. Vichni se shodli na nutnosti vybudování D43. Shoda je nejvítí v severní části, tedy od Moravské Třebové, po Černou horu nebo jinak po Bořitov. Ministerstvo dopravy přiznalo, e v naem regionu je nejen velmi patná dopravní situace, ale i stav přípravy je snad nejhorí v celé ČR.  
Váené senátorky a senátoři, petiční výbor předloil petici se 17 034 podpisy, ale v této dobí u je více ne 18 000 podpisů. Naplnili jsme tak podmínky uvedené v zákoní č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, stejní tak se konalo veřejné slyení a projednávání ve výborech.  
Za petiční výbor navrhuji, aby v usnesení byly uvedeny pro severní, podotýkám severní část D43 následující úkoly. Investor, čili ŘSD, ve spolupráci, resp. na základí pokynů z ministerstva dopravy zadá vypracování studie proveditelnosti dané stavby, hodnocení ekonomické efektivnosti stavby, zámír projektu vč. projednání EIA, zpracování podkladů pro územní rozhodnutí, jeho vydání, následní provedení geometrických plánů výkupu pozemků a koneční podklady pro stavební povolení a jeho vydání. S ohledem na fakt, e pro úsek v okolí Kuřimi a Brna není jetí shoda, pro severní část povaujeme za důleitý intenzivní postup přípravy a následné realizace s tím, e v období stavby bude připravena projekční i jiní část. Mám tady i stanovisko námístka primátora a také Jihomoravského kraje, protoe Jihomoravský kraj míl v březnu pro tu jiní část kolem Brna 15 variant, vč. tzv. jiní tangenty, protoe ta dopravní situace se tam musí řeit vcelku. Očekává se, e v září letoního roku by míl z tohoto počtu vzniknout zúený počet variant, a to na základí dopravní a studie ivotního prostředí, vč. studie rozptylové a hlukové. Toto potom do roku 2020 bude zapracováno do aktualizovaných zásad územního rozvoje a následní do územního plánu místa Brna, tak, aby mohlo být v roce 2022 vydáno územní rozhodnutí i pro tu jiní část.  
Váené senátorky a senátoři, na závír chci upozornit, e občané uvedeného území jsou znační unaveni sliby, které v průbíhu více jak desítek let od politiků dostávali. Je třeba, abychom společní urychlili vechny potřebné kroky vedoucí k urychlení přípravy a k realizaci D43. Kadá oprava, současní je to objíïka kvůli uzavřenému mostu u Černé hory, který je v havarijním stavu, a dále opravy mezi Kuřimí a Lipůvkou zhorují časové dojezdy lidí do práce, zhorují jejich bezpečnost a také nadíji na zlepení.  
Na závír musím v této chvíli podíkovat za intenzivní spolupráci ministerstvu dopravy, ŘSD, Jihomoravskému kraji, Policii ČR na úrovni okresní i krajské. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Jenom bych vás chtíl upozornit, pokud máte níjaké dalí doplňky k usnesení, které tady jsou, co jste četla, tak je potřeba je dodat písemní.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Ne, já ádné doplňky nemám, protoe to usnesení, které přednesl pan senátor, zpravodaj, vlastní vyplývají ze vech projednávání, která probíhala, to znamená z veřejného slyení, z obou odborných výborů, a to ve bylo konzultováno s ministerstvem dopravy i s ŘSD. Čili to usnesení je společné a je opravdu projednáno i s tím Jihomoravským krajem. Já bych jenom chtíla říct, e včera bohuel se petice nedostala na jednání, ale petenti zde byli zastoupeni, byl zde i pan ředitel Kroupa a dalí, kteří chtíli tuto aktivitu podpořit. Opravdu je to projednáno napříč. Tak jak jsem řekla v závíru, nai občané u jsou velmi znechuceni, níkteří mi díkují, e se ta petice předkládá, níkteří říkají, u jsme takových petic podepsali mnoho a nic se nestalo. Já si myslím, e by opravdu, jak tady zaznílo od pana senátora Martínka, mílo vzejít to, e aspoň Senát chápe ty problémy v té lokalití a e ti lidé nejsou osamoceni. Je to projednáno i s Jihomoravským krajem, pan námístek Maleček dokonce hovořil do televize, kdy jsem předávala panu předsedovi v únoru petici, tak naprosto, ani jsme se vidíli, bylo to v televizi, on mluvil v Brní, já v Praze, naprosto podpořil ty mylenky, které jsem řekla. Take já jsem přesvídčena o tom, e tato petice si opravdu i s tími stanovisky, s tími termíny zaslouí podporu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, jetí jednou, díkuji, já jsem míl jenom obavu, aby tam vechno bylo obsaeno, to, co vy jste říkala. Obsaeno to tam je, co jsem já spokojený. Budeme pokračovat dál v rozpraví. Písemní je do rozpravy přihláen pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Moná k vaemu údivu se hlásím do této rozpravy, ale já musím, protoe jsem zde jako úsekový důvírník. Ve víci liniových staveb jsme vichni úsekoví důvírníci, protoe silnice procházejí naimi mnoha obvody. A volební obvod 55 obsahuje práví tu kritickou oblast nad Brnem, vedle Brna, západní od Brna či přes Brno. A kdybych chtíl být hodní racionální a posunout jednání k bodu dví, jak vichni chcete, tak bych řekl, e víci by mohly být jasné, protoe nech se staví od severu, kam to jde. A tam, kde to nejde, tak a se víci urychlí, zejména v gesci Jihomoravského kraje.  
Bylo hezké, e jsme tady vyslechli, e se vichni zástupci dotčených sloek státní správy shodli, take u Brna je to tích patnáct variant řeení, případní dva koridory v územním plánu, co je neuvířitelná shoda. Ta shoda je dnes demonstrovaná i v tom, e 60 procent zástupců státní správy se omluvilo, a to zejména tích, kteří... Je fajn, e se seli s petenty včera, je koda, e se neseli se senátory dneska. Zcela jsem pro, aby se víci urychlovaly. Nechci vzpomínat historii, ale musím vzpomenout jednu víc. Vy jste tady taky nebyli vichni, co tady sedíte, ani já, ale Senát tady míl v roce 2006 také petici občanů za podporu dálnice 43, která znamenala obchvat celého Brna. Myslím, e to tehdy tady deklarovala paní Jana Pálková. A tích podpisů, teï je jich 17  18 000 a tehdy jich bylo 37 000. Take nevím, jestli to znamená, e spí zájem upadá, nebo se zvyuje?  
Je jasné, e ta situace se dopracovává kritického vrcholu a nejen občané tích vesnic a tích oblastí jsou v riziku. Ale já nespím pouze jednou, a to vdycky, kdy jedu na Hradec Králové, protoe nevím, co přijde a jak dlouho budu čekat v Litomyli a kde jinde vude.  
Take víci jsou vám myslím jasné, ale ono by to asi vechno mohlo být jednoduí, kdyby se neříkalo, e územní plán Jihomoravského kraje je hotov, kdy má ve víci tady toho sjezdu z dálnice patnáct variant a dva koridory. Potom je tedy otázka, co s tím máte urychlovat vykupováním, kdy nevíte, v kterém koridoru. A jak se máte bavit s ekologickými aktivisty, kdekterá abka, protoe nevíte přesní, kde ta abka je vy nevíte, kde máte vlastní ten reální koridor.  
Rozumím také tomu, e spoléhat se a hovořit o Hitleroví dálnici a korpusu, nebo tílese. Víte, já jsem po tom tílese jezdil dvaadvacet let. Já jsem tam bydlel, take o korpusu vím. Jsou to asi 3 km korpusu, v té dobí to bylo daleko za Brnem, byla to dobrodruná silnice pro trampy, teï je to jeden z hlavních tahů na vechna ta sídlití a rekreační oblasti a to vechno, co tam je. Tak to asi také nebude pravé ořechové. Navíc kdy na ten korpus najídíte od Troubska, takovou tou úzkou uličkou, tak také nemáte pocit, e vyjídíte na onu slavnou Hitlerovu dálnici. Zejména kdy tam třeba najednou dva kamiony.  
Já bych nechtíl obtíovat zbytek republiky, jenom bych chtíl říct, e já teï cítím jednu víc. Protoe přily i jiné námíty proti tím peticím apod., a víte, e to nejhrozníjí, co se můe zemím přihodit, je občanská válka. Ani ne tak válka se zevním nepřítelem. Víte, co to pak budí? Budí to i migrační tlaky. Tak nevím, kdyby nám kolem Brna vypukla občanská válka, kam by migrovali? Asi vichni do Prahy potom, protoe tady je nejlíp. Ale určití by to kolegové nepřivítali. A myslím si, e je i v zájmu vech ostatních regionů, aby ten severojiní tah fungoval.  
My východozápadní tahy jaktak umíme, severojiní tahy jaktak neumíme, a mnozí tak níjak ani nechtíjí. Platí to pro to, co tady říkal i pan kolega Martínek, to znamená, e územní plán Jihomoravského kraje neobsahuje napojení na Rakousko, kteří tam čekají za Poysdorfem u kus, kdyby to mohli napojit, protoe to jde pomírní vechno rychle. Je to problém státní správy a samosprávy Jihomoravského kraje. Jsem zcela pro, aby se stavílo tam, kde je to jasné, protoe u to, e se víci troku rozhýbají po tích x-letech, bude určití pomoc a určití to odčerpá tam vechny ty objezdy. Jestlie z 80 km se dá 40, 50 km postavit, nech se tak stane. A dostaneme se třeba do situace, kterou tady včera deklaroval váený pan kolega Koliba, e v Porubí je také vechno u postaveno, a chybí tam tích 400 m, kde se zatím moc jezdit nemůe. Tak tady se zatím nebude jezdit, ne se kluci domluví, kterým koridorem.  
Já si myslím, e je potřeba velmi intenzivní sledovat a studovat, moná z pohledu aktivit senátorů v regionech, jakou nadíji má ta optimalizovaná varianta, která dílá obchvat Brna na D43, na ten nájezd. Protoe celý ten pes je zakopán práví v tom jiním dolním úseku. A je jasné, e Jihomoravský kraj za minulého hejtmana v tom neudílal nic dobrého. A za současného hejtmana mí nemůe uspokojit, e územní plán je sice hotov, ale má x-variantních řeení, take čekáme, co se stane v roce 2022. V roce 2022 se stane samozřejmí to, e bude zase jiný hejtman. Take musíme se na to dívat takto.  
Já jetí vyuiji této příleitosti, abych řekl, e vechno, co rozhýbe tyto dálniční koridory, bude fajn. Dokonce bych se nebránil ani petici za zprůjezdníní celého toho úseku od Rozvadova po statutární místo Třinec, protoe si myslím, e i tam jsou rezervy. A musím to tady říct, protoe jinde nemám příleitost. Já, kdy jsem tady v prosinci říkal, e zákon je jedna víc a jeho vymahatelnost dalí, protoe kadou nedíli sleduji v rámci upevňování právního vídomí na ČT2 ty westerny večer, tak kdy jsem tady v prosinci říkal, e jaksi nemáme vymahatelnost ve víci třeba tích billboardů, tak mí váený pan kolega z východní Moravy tady upozorňoval, e jsem málo trpílivý, e přece se to musí níjaký čas odstraňovat. Tak a jsem trpílivý.  
Já tedy jsem trpílivý pořád, akorát mí rozesmály dámy. Vezl jsem níjaké nae hosty na níjakou nai konferenci z Prahy z letití a ty dámy ze západních zemí říkaly: Jej, vy jste hrozní patrioti, stran tích vlajek kolem dálnice. A můj prostořeký mladí kolega povídá: Madame, we are really not patriots, we are idiots. Čili nejsme a tak moc patrioti, jsme spíe idioti. Já jsem ho hned okřikl, nesouhlasím s tím. A říkal jsem, e je to takový dočasný patriotismus, který je způsoben nevymahatelností zákona. To znamená, e od 1. 9. ádný billboard u silnice stát nemá.  
Dokonce kdy pojedete na 39. km, 39,2  takhle vpravo na Brno, tak tam se musela roziřovat dálnice. A tam vznikala skuteční reálná příleitost tu konstrukci normální vyorat a zahodit. Nevířili byste  a sleduji to celou dobu, jak citliví s ní zacházejí. Oni ji tak oborali, pak ji troku vyorali, aby tomu soukromému majetku u té dálnice neublíili, protoe by to určití budilo níjaké spory. Take toho kolegu jsem okřikl, protoe společensky je to tak správné, ale myslím si úplní toté, co říkal on. Nejsme ani tak patrioti, jako máme rezervy.  
Prosím vás, já si i poté, co mí jako úsekového důvírníka na tom úseku lobbovali rovní, a to z obou stran, protoe vichni občané chtíjí dálnici, nikdo nechce, aby la před jejich okny nebo poblí, vichni tam chtíjí, jak bylo u řečeno včera, i ty nájezdy, čili tak. Ale, víte co, idovské pravidlo říká, e kdy není vůbec ádné řeení, tak jsou vdycky jetí tři. Čili já bych se zajímal určití o to, jestli existuje vůbec níjaká optimalizovaná varianta, která  v rámci hesla svítu mír  umoní, abychom na jiní Moraví a zejména v mém milovaném obvodu 55 Brna Venkov nemíli občanskou válku, protoe se vás to dotkne také.  
Nicméní pokládám ty návrhy z tích výborů za velmi racionální. To znamená, tam, kde to jde stavít, a tam, kde to nejde, tak tlačit, aby to lo. A to tlačit velmi intenzivní, s tím, e bych byl rád, kdyby se zástupci státní správy scházeli nejen s petenty, ale i se senátory. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Jaromíra Vítková a já pak následní po ní dám slovo panu Ing. Tomái Čočkovi, 1. námístkovi ministra dopravy.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Já jen velmi krátce. Chtíla jsem říct, e paní Pálková a dalí petenti mí navtívili a vysvítlovali jsme si ty víci. A pořád dokola jsem opakovala  nám se jedná o tu severní část. To znamená Moravská Třebová a Černá Hora, Bořitov. Brno a Kuřim, to se musí dohodnout. Samozřejmí e to nebude jednoduché, ale je to i spor mezi místskými částmi.  
V podstatí vím, e jedna část by chtíla, dalí zase nechce. Určití nechci vstupovat, i kdy jsem zastupitelkou Jihomoravského kraje, tady do kompetencí krajské rady, ale je potřeba, abychom opravdu tomu severu pomohli. Protoe místo Boskovice kvůli tady tomu, e přes ní jezdí občané do Jevíčka, do Velkých Opatovic, my budeme muset ze svých vlastních financí stavít snad obchvat. My jsme čekali na tu dálnici s tím, e se tato doprava odvede mimo nae místo. U nás u je to také neudritelné. Take je to spojitá nádoba.  
A petentům jsem také říkala, tím proti, tím odpůrcům, e nikdo si na tom severu nechce na jejich úkor řeit svoje problémy. Musí se k tomu ale u přistoupit, jinak opravdu ten ná region je na tom hůř jak níjaké pohraničí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Nyní má slovo pan Ing. Tomá Čoček, 1. námístek ministra dopravy, jak jsem avizoval. A pak bude mít slovo paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, pane 1. námístku, dobrý den.  
Tomá Čoček:  
Dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já nebudu opakovat to, co tady zaznílo. Je pravda, e to usnesení bylo konzultováno s Ministerstvem dopravy. Já si dovolím níkolik pohledů na tuto komunikaci.  
Jednak je skuteční pravdou, e je to jedna z nejméní připravených staveb, kdy to vezmu v tom celém liniovém uspořádání. Je také pravdou, e to jako Ministerstvo dopravy povaujeme za velmi tragické. Protoe je to dopravní tah, který vykazuje obrovskou nehodovost, který trpí velkými kongescemi. A celkoví dopad na lidské zdraví a ivotní prostředí je tam velice negativní.  
Tích důvodů, proč se to dostalo do stavu, ve kterém je to dnes, je historicky níkolik. Ukazuje to na nesmírní komplikovaný proces, který výstavbu liniových, nejen dopravních, ale obecní liniových staveb v České republice provází. Já v této souvislosti si dovolím nesmírní podíkovat za postoj Senátu ke včera schválené novele zákona o urychlení výstavby dopravní infrastruktury. Jednak díkuji vem, kteří ten zákon podpořili, protoe si myslím, e má velkou anci ten proces urychlit, ale i díkuji za tu diskuzi, která tady probíhla. Protoe pro nás je to podstatným impulsem i pro dalí úpravu legislativy v této oblasti. Rád bych ujistil, e v té části vybraných staveb, na které se vztahuje mezitímní rozhodnutí, je i komunikaci 43. Take tady by to mohlo přípravu urychlit.  
Co se týká samotné stavby a současného stavu, platí to, co zaznílo. Je zde stále nedořeená jiní část dálnice, kde v tento okamik probíhá územní studie, kterou dílá Jihomoravský kraj. Míla by být hotová na počátku roku 2019. A která vlastní teprve bude podkladem pro rozhodnutí o trasování a charakteru toho tahu. Tato studie následní bude slouit pro aktualizaci zásad územního rozvoje. A de facto a poté lze zahájit ty klasické kroky projektové a stavební přípravy. Do té doby stát neví, kudy komunikaci povede. Není schopen zahájit a u ekonomické posuzování, ale také i majetkoprávní přípravu.  
Co se týká té severní části, ona je s tou jiní zásadním způsobem spojena. My tam nicméní v tento okamik zpracováváme technicko-ekonomickou studii, která je vzájemní konzultována s tími výstupy, které dílá Jihomoravský kraj. A ta technicko-ekonomická studie má za cíl říct, jaký charakter bude mít ten sever v návaznosti na řeení jihu. V tento okamik uvaujeme o tom, e by to nebyla klasická dálniční stavba dvakrát dva pruhy, e by to bylo řeeno jako řekníme rychlostní silnice s mimoúrovňovými kříeními. Nicméní nikoli dálničního tahu, co by nám umonilo daleko častíjí sjezdy, daleko častíjí kříení, by mimoúrovňová.  
Ono by to pro obsluhu území bylo přínosníjí. A je otázka, jestli převýí ten dálkový charakter dopravy, nebo ta místní obslunost. Na základí výstupu technicko-ekonomické studie, který bychom míli mít do konce roku, a v návaznosti na výsledek územní studie Jihomoravského kraje u na tom severu budeme moci rozjet dalí stavební přípravu. By s tím rizikem, e pokud by ten jih selhal, tak jsou to z určité části neefektivní vynaloené prostředky. Hrozí nebezpečí  tady zaznílo, začníme stavít od severu, on ten jih se dořeí. Problém je, e kdy udíláme kapacitní vyřeení té severní části, tak přivedeme dalí dopravu na jih a doprava můe u definitivní na tom jihu zkolabovat. I tak budeme postupovat v té severní přípraví s tím, e lze v případí, e by jih selhal, tak tu přípravu lze zastavit.  
Ale na závír bych rád ujistil, e to povaujeme za nesmírní důleitou stavbu. V téhle souvislosti si také dovolím omluvit pana ředitele ŘSD. On tady skuteční včera byl přítomen u od té debaty o čtyři sta estnáctce, de facto a témíř do tích večerních hodin, dneska bohuel má setkání k výstavbí jiné dálnice s majiteli pozemků na hradecké dálnici D11. Toto jednání bylo velmi komplikovaní dojednávané, take prosil, abych ho tady tímto i částeční omluvil a zastoupil.  
Závírem, budeme se snait v rámci monosti, které nám legislativa dává, tu silnici co nejrychleji dostavít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane 1. námístku, a slovo má paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Dostala jsem dopis. Jednak od níkdejích petentů práví z toho roku 2006. O té petici se zmiňoval pan senátor aloudík, a ti mí potom také navtívili. A ti mají dva problémy. Jedním z nich je, e je to ta poslední víta té petice, která zní: Odsuzujeme účelové neopodstatníné, popřípadí nepravdivé, snahy kokoholiv, kdo aktivní vídomí usiluje o dalí komplikace, neschválení nebo zruení uvedených zásad.  
Oni v tom vidí  a v návaznosti, tedy jako příklad - uvádíjí vyjádření na sociálních sítích od Thomase 1975. Co má být údajní mu, který zde teï před chvílí promluvil. A ten tam napsal: Pan Čoček, tedy ten námístek ministra dopravy a dalí, by si míli uvídomit, e s prudiči z Bystrce, Ostopovic, Bosonoh nebo Drásova nic neudílá. Na ní platí pouze silová řeení, popřípadí je eliminovat jejich vlastní minulostí apod. Ministerstvo dopravy by si mílo pořídit oddílení pro boj s vnitřním nepřítelem. Ekologičtí aktivisté, spekulanti, potíisté plus níjaké nápravné zařízení pro ní. Jedno mí zrovna napadá.  
No tak tohle, kdy si dají dohromady, tak samozřejmí se cítí velmi uraení a znechucení z toho. Protoe oni ty spory, které opravdu vyvolávali u Nejvyího správního soudu, vyhrávali. A v téhle petici jsou označeni takto. A níkdo tady potom pro ní plánuje níjaká nápravná zařízení. No tak to je patní, a to také přispívá k vyvolávání té nálady, kdy potom opravdu občanská válka hrozí velmi velmi snadno.  
Ale co jim vadí dál? A tady já si myslím, e bychom se nad tím míli zamyslet.  
Vadí jim, e paní kolegyní Vítková vystupuje v níkolika, řekla bych, rolích, do kterých se promíňuje flexibilní.  
A sice, e vlastní u jako senátorka podávala tuto petici. Jako senátorka. Neříkám... Petice tedy začala vznikat dříve, ale podaná byla, kdy u byla paní senátorka senátorkou. A teï vystupuje chvíli jako senátorka, chvíli jako předsedkyní toho petičního výboru. A ti lidé  a to jsou jejich slova  nevídí, co si o tom mají myslet, protoe ji povaují za podjatou. Samozřejmí, e tedy takhle přehoupává z role do role. A faktem je, e tady jde o rozhodování ve vlastní víci, to je marná sláva. A tady máme pořád střety zájmů. Včera jsme se tady o tom dlouze bavili v souvislosti s tím návrhem pana hejtmana Netolického, a teï tady sami toto neumíme nahlédnout a níjakým způsobem se s tím vypořádat.  
Já tady dávám jenom ke zváení, abychom my vichni, kteří jsme se dostali do takové pozice, zvaovali, zda tedy z té jedné pozice přece jen necouvnout a zůstat u té jedné, kterou dneska máme, to znamená, jsme senátoři. A jsme tu od toho, abychom posuzovali. Protoe oni pokládají to jednání přinejmením za neetické, kdy tedy nikoliv za nezákonné.  
Já jen připomenu, e ta petice z roku 2006 k návrhu tehdejího pana senátora Slavotínka vlastní nebyla projednaná. S tím, e bylo řečeno, e tam jde o problémy, k jejich řeení Senát není přísluný, nemá kompetence. Co je samozřejmí svatá pravda. A bylo řečeno, e se to postupuje tehdy Jihomoravskému kraji a místu Brno, které byly v té víci kompetentní. Ta situace se teï v podstatí opakuje. Tak to je samozřejmí otázka. Ano, Senát můe vyzývat, koho chce, k čemu chce, ale kompetenci k tomu, aby to řeil, nemá. Take je to takové povídání. A to si myslím, e nakonec kadý z nás to dílá v bíném ivotí při rozhovorech atd., e podporuje víci, o kterých se domnívá, e stojí za jeho podporu.  
Take to je tedy dalí víc. Take já prosím, aby se toto váilo. A ti petenti, jestli je pravda to, co bylo řečeno, e tedy to vystoupení na tích sociálních sítí je vystoupením zástupce paní senátorky, tak to potom by si míli udílat pořádek ve vlastních řadách, protoe to opravdu nepůsobí dobře. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já také díkuji a opít je přihláena paní senátorka Jaromíra Vítková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Take jetí jednou, váený pane předsedající, paní senátorky, senátoři. Já jsem tady zopakovala níkolikrát, e u jsem v roce 2003 byla u vzniku svazku pro urychlení R43. V té dobí jsem nemohla předjímat, a nakonec ani v září roku 2016 jsem nemohla předjímat, e budu senátorkou. A v této chvíli, pokud bych míla zvaovat, tak se radi vrátím do svého rodného místa a opustím Senát. Protoe já jsem tady o tomto přesvídčena, e toto dílám s naprosto čistým svídomím a s přesvídčením pomoci tím lidem. Protoe moji známí, a nakonec i moje rodina, dojídíjí do Brna, a já také, a tu situaci znám, jaká je. A nechtíla bych být dalím človíkem, který na té silnici zemře.  
Take to je tady k tomuto. Navíc jsem to konzultovala s právníky. Pan ředitel Eberle mí ujistil, e to není kolize zájmů. Mluvila jsem s ním telefonicky. A co se týká petentů, jako je paní magistra Bobčíková, zmiňovaná paní Pálková, já jsem s nimi jednala. A stále opakuji, e ony nemají dostatek informací. Ony nevídí, e se chystá, nikdo z Brna je neinformuje, e se chystají studie, které mají najít nejlepí průchodnost terénem, aby to obtíovalo co nejméní lidí. Take s tím se tedy také neztotoňuji.  
A to, co tady zaznílo o sociálních sítích, na mých sociálních sítích, na mém Facebooku se nikdy nic takového neobjevilo. A to, co je v té petici, ty poslední víty, tak tu petici já jsem dávala dohromady tehdy s radním Jihomoravského kraje, a nikdo to nepovauje za níjaký útok na lidská práva. A já tady mám dokonce i odpovíï, která la z výborů, a pokud byste chtíli, tak to mohu přečíst. Ale je to naprosto zbytečné, abych to četla. Prostí výbor se postavil za mí. Take já opravdu nemám pocit, e bych chtíla kodit lidem kolem Brna. Já chci pomoci lidem, kteří do Brna dojídí od nás z Boskovicka, kteří ijí na Letovicku a v okolí té 1/43. A jak jsem řekla, mají nesnesitelné problémy přejít z jednoho chodníku na druhý. Kdy vyjídí z boční ulice, je to stejné jako od nás, kdy vyjídíme na 1/43, tak to je risk. Buï to zvládnu, anebo bude havárie. A myslím si, e tady tohle u by se mílo opravdu řeit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí je přihláen do rozpravy pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já musím říci, e samozřejmí je dobré pro komunikaci, kdy se zejména se zúčastnínými osobami komunikuje sluní. Na druhou stranu tvrdit, e to, co tady paní senátorka Vítková dneska vykonává, e je v čele petentů, e to je střet zájmů, pak si myslím z mého pohledu, e to je přitaené za vlasy a je to absurdní.  
Víte, tyhle výklady, dosáhnout svého názoru, mi níkdy přijde, e to sniuje autority. A vadí mi to, je to koda. A já si o sobí myslím, e naopak, kdy jsem senátorem za níjakou oblast, je tam silný názor, ti občané ádají moji angaovanost. A níkdo jiný má angaovanost jiným smírem. Kdy se stanu senátorem, poslancem, není to konec angaovaného občana. Stanu se politikem, a tím nemůu být angaovaný občan? Musím jenom být tím politikem v té katulce? Vdy by to nebyla pravda, vdy by to bylo falené. Vdy nám to nae osobní zkuenosti, postoje, snad i svídomí říci nedovolí.  
Víte, mní u tyhle víci začínají vadit  já si myslím, e jsem hodní zelený človík. Kdybyste přijeli ke mní domů nebo do okolí, my máme vechno kolem zelené, o vechno pečujeme, pouíváme málo chemie, skoro ádnou... Já jsem k tomu byl rodiči veden, protoe jsme ze selského venkovského prostředí. Ale to, co se u nás díje, to jsou pseudozelení. To jsou pseudozelení!  
Váení, já jezdím poslední léta do Alp na rekreaci, chodíme s manelkou po horách. V Alpách je jeden zemní stroj za druhým. Připravují tam nové sjezdovky, alternativy, kácí se, sází se. Samozřejmí víme, jak tyto alpské zemí pečují o přírodu, ale pečují tak, aby tam ti lidé mohli ít, protoe je to iví. U nás, kdy jsme projednávali sjezdovku na umaví, nebo víci kolem umavy, tam by se nemohlo nic. Opravdu si myslím, e se to u nás přehání. A proto také řada lidí třeba to hnutí zelených, vnímá čím dál více negativní. Na jedné straní samozřejmí víme, e mají velký přínos zejména ty skupiny lidí, které vycházejí z vídeckého poznání, z Akademie víd a z odborných ústavů, ale na druhé straní níkteré občanské aktivity opravdu... Lidi, kteří chtíjí, aby příroda byla chránína, de facto pokozují. Pokozují proto, e to přeháníjí.  
A já si myslím, e tady tvrdit, e paní senátorka Vítková má níjaký střet zájmů. Ani náhodou ho nemá, podle mého. Naopak, já bych byl rád, aspoň moje přesvídčení je, kdyby kadý senátor byl angaovaný ve prospích občanů, kdy občané to od nich ádají. A oni se s tím vnitřní ztotoňují. A s tím názorem jdou na veřejnost, a ne, a ho níkde tutlají. Take to je můj názor. Drobet mí ta diskuze tady vyruila, promiňte, ale vadí mi to. Vadí mi to, protoe se to přehání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, dámy a pánové. Mní to jenom nedá, rychlou reakci. Jednak si myslím, e ta petice opravdu nemá mnoho společného se zelenými. A druhá víc je, přece jen srovnávat umavu s Alpami, je troku problém rozlohy. I v Alpách jsou národní parky, srovnatelné velikosti, jako je třeba Národní park umava, a v nich se samozřejmí nebagruje. Jenom holt ty Alpy jako celek jsou trochu vítí, take mají i končiny, které jsou mimo národní park. Ale jinak se omlouvám, e to téma jde trochu mimo tu petici jako takovou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, pane předsedající, váené milé kolegyní, já jsem byla také oslovena tími petenty, protoe jsem působila v Brní, take se na mí obraceli. A velmi jsem zvaovala, konzultovala jsem tu celou situaci, a nerada bych samozřejmí tady z pozice senátorky rozhodovala o tom, nebo níjakým způsobem dopředu stanovila, která z tích budoucích tras kolem Brna je ta správná. To si myslím, e je vící skuteční Jihomoravského kraje, to je vící místa Brna, a do toho bych nerada zasahovala.  
Ale byla jsem ujitína, e ádným způsobem my schválením této petice do tohoto problému nevstupujeme. Sice jsme slyeli teï pana námístka Čočka, e budou velice vázáni, pokud půjdou ze severu, aby místo Brno rychle situaci vyřeilo. Já si myslím, e se toho problému ujali senátoři z Brna a e to je velice dobře. Ale skuteční si nemyslím, e to je o níjakých zelených nebo pseudozelených. Tích se to v tomto případí vůbec netýká. Týká se to toho, e jedna část místa Brna, to znamená, zejména bystrcké sídlití, nechce samozřejmí, aby mu tam vedla dálnice. A to je pochopitelné, tomu kadý rozumí, já tedy myslím, e to je jasné. A teï je druhá část, kde zase jiné obce nechtíjí, aby to tam vedlo. Níkdo to rozhodnout musí. A moná, jak říká pan senátor aloudík, je tady níjaká dalí třetí cesta. Take to je skuteční na Jihomoravském kraji.  
A jenom řeknu, víte, mní to tak troku připadá, e ty petice, které tady jsou, určití je pravda, e má paní senátorka právo na to, aby tady hájila zájmy občanů svého regionu. To bezpochyby. Já si myslím, e tomu vínovala obrovský kus práce a úsilí, ale myslím si, e troku pláčeme na cizím hrobí. e Senát není ten, kdo má tyhle víci monost jakkoliv řeit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Radko Martínek. A prozatím jako poslední. Prosím, pane senátore.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené kolegyní.  
Tak zaprvé se chci zastat paní senátorky Vítkové, protoe dílá jenom to, co je její povinnost. A u jako zastupitelka Boskovic, a u jako senátorka. Zadruhé, je to samozřejmí o pseudozelených, protoe kdy jsem vám říkal o tom, jak napadali trasování na Pardubickém kraji, tak oni chtíli vést tu silnici alternativní podle jedné bakalářské práce práví údolím řeky Svitavy a vydávali to za ekologické řeení. A jsem chytl, s prominutím, za ruku ministra ivotního prostředí a přivedl jsem ho na místo a ukázal jsem mu, co ti takzvaní zelení chtíjí, to znamená, aby ta silnice vedla nad hlavami vech tích míst a obcí, které tam jsou, tak teprve pochopil, e níkteří jeho úředníci, kteří se vehementní tíchto lidí zastávali, tak e nehájí vůbec ádné zájmy zelených, ale bůhví jaké.  
Navíc existuje při téhle silnici jistý pán, který se jmenuje Firbas, a tento pán dlouhodobí zamístnává vechny úřady naí republiky. A je to zase typický příklad. My udíláme správnou víc, abychom umonili občanům se ptát na různé víci. A pak se objeví takovýhle pan Firbas, který zamístnává vechny samosprávy, vechna ministerstva neustálými dotazy a podle zmíníného paragrafu vyaduje, aby mu písemní vekerá rozhodnutí, která činí, úřady posílaly. Take já, kdy jsem se stal ministrem na Ministerstvu pro místní rozvoj a paní námístkyní, nevím, jestli to místo zruili, ale mní nezbylo nic jiného, ne vyčlenit jednoho úředníka, který se bude vínovat jenom panu Firbasovi. A to samé se týká samozřejmí vech obcí, kterých se tahle silnice týká. Jakékoliv rozhodnutí neustále je takovýmhle způsobem napadáno.  
Ale jinak má paní kolegyní Seitlová i paní kolegyní Wagnerová pravdu. My to nevyřeíme, musí to vyřeit místo Brno a Jihomoravský kraj. Níkdy mám pocit, e moje rodné místo je úplní zakleté, protoe tam se snad nepodaří nic. Nebo skoro nic. Ale kadopádní nedávno jsem byl na nádraí v Brní, které se u stává úplnou katastrofou. To je fakt ostuda, neuvířitelná ostuda tohoto místa. A tohle odvedení dopravy z místa je asi druhý příklad toho, jak pruní zastupitelé místa Brna a samozřejmí Jihomoravského kraje jsou.  
Take doufejme, e moje rodné místo se probere a usoudí, e koneční je potřeba řeit váné víci, a ne pseudoproblémy, které se tam řeí kadou chvíli.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak díkuji a protoe se do rozpravy u nikdo nehlásí, tak rozpravu končím. A, pane zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, vyjádřete se prosím k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Berka:  
V rozpraví byly předevím doplníny informace, co se týká předmítné dálnice, a to zejména paní kolegyní Vítkovou a panem námístkem. To je podstatné. Pokud se týká návrhu usnesení, pane předsedající, mám ho číst celé, nebo stačí se odkázat na....  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Myslím, e ho máme vichni v tisku. Jenom připomínám, e je to tisk 242/1.  
Senátor Zdeník Berka:  
Ano, je to tak, máme ho vichni v tisku, číst se to celé nemusí. Jenom připomínám, e to bylo vytvořeno i na základí stanovisek výborů, které se tím zabývaly, a po konzultaci s Ředitelstvím silnic a dálnic a ministerstvem dopravy. Take předkládám tento návrh usnesení a ádám o jeho podporu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak ano a já vás sezvu k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Zdeník Berka. To znamená, jak je uvedeno v senátním tisku č. 242/1.  
V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 38  
, registrováno 57, kvorum 29, pro návrh 48, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu a díkuji vem zúčastníným.  
A budeme pokračovat dalím bodem dnení schůze. A tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o posílení zabezpečení průkazů totonosti občanů Unie a povolení k pobytu vydávaných občanům Unie a jejich rodinným přísluníkům, kteří vykonávají své právo volného pohybu  
Tisk EU č.  
N 124/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky číslo N 124/11 a N 124/11/01. Vítám tady pana ministra vnitra Jana Hamáčka a prosím ho, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR, povířen řízením ministerstva zahraničních vící ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady, jeho cílem je posílit zabezpečení průkazu totonosti občanů EU a povolení k pobytu vydávaných občanům EU a jejich rodinným přísluníkům vykonávajícím právo volného pohybu.  
Návrh nařízení reaguje na skutečnost, e úroveň uvedených dokladů se v rámci jednotlivých členských států výrazní lií, co znační zvyuje riziko podvodů s doklady a jejich padílání. Z tohoto důvodu stanoví návrh nařízení minimální bezpečnostní prvky, které by míly v budoucnu obsahovat vechny národní průkazy totonosti, jako i doklady o pobytu vydávané občanům EU a jejich rodinným přísluníkům.  
Pokud by návrh nařízení byl přijat, byla ČR povinna zabudovat do zmíníných dokladů, tedy předevím do občanských průkazů bezkontaktní čip obsahující dva geometrické identifikátory, a to zobrazení obličeje a otisky dvou prstů. Česká republika vítá v obecné roviní vechna opatření, která si kladou za cíl posílit zkvalitníní kontroly na vníjí hranici Schengenu, a proto podporuje zavedení jednotného standardu průkazu totonosti, které se vyuívány rovní jako cestovní doklady. V této souvislosti ČR rovní souhlasí se zakotvením monosti pro členské státy dobrovolní se rozhodnout, zda budou či nebudou vydávat průkazy totonosti s biometrickými údaji. Na druhou stranu vak nesouhlasíme s ploným zavedením biometrických údajů do průkazu totonosti občanů EU, nebo takové opatření by představovalo příli velkou zátí pro veřejnost, mílo by výrazný dopad na státní rozpočet a významní by se dotklo ochrany osobních údajů. V případí, e by se vítina členských států EU při projednávání návrhu nařízení přece jen shodla na zavedení biometrických údajů do průkazu totonosti, ČR by se snaila prosadit omezení biometrie alespoň na jeden údaj, a to na zobrazení obličeje, které je veřejností povaováno za méní citlivé ne jsou otisky prstů. Přestoe nařízení EU je přímo pouitelné, bylo by v případí jeho schválení nezbytné přijmout novelu zákona o občanských průkazech a zavedení nového typu dokladů pro rodinné přísluníky občanů ČR a u občanů EU by pak bylo mít té dopad na zákon o správních poplatcích. Pokud by vyvstala povinnost ploní integrovat biometrické údaje do průkazů totonosti, to by mílo značný dopad na státní rozpočet. Definitivní částku nelze odhadnout, ale dá se říci, e by se pohybovala v řádu níkolika miliard korun. Závírem bych vás chtíl informovat, e 20. června tohoto roku výbor pro záleitosti EU Senátu Parlamentu ČR přijal k návrhu zařazení usnesení a v ním podpořil sjednocení podoby a úrovní zabezpečení tíchto typů dokladů a zároveň zdůraznil, e v souvislosti s jejich výmínou by mílo být prodloueno přechodné období tak, aby byly k dispozici vechny hardwarové i softwarové nástroje pro pořízení dokladů a jejich následné kontroly.  
Tento návrh nařízení byl také projednán 20. června výborem pro evropské záleitosti Poslanecké snímovny Parlamentu České republiky, který k nímu přijal usnesení, jím návrh nařízení podpořil, nicméní vak odmítl ploné zavedení biometrických prvků v dobí, kdy pouze 15 členských států má povinnost nebo existuje v 15 členských státech povinnost mít průkaz totonosti.  
Díkuji vám za pozornost a díkuji vám i za případná doporučení k návrhu nařízení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 124/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek a toho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Píkné dopoledne. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak u naznačil pan ministr, tímto návrhem nařízení jsme se na naem výboru pro záleitosti EU zabývali 20. června tohoto roku na naí 24. schůzi. Musím říct, e diskuse byla pomírní rozsáhlá a výsledkem je doporučení k vyjádření, které jste dostali jako senátní tisk. Podoba toho doporučení vychází jednak z toho, e jsme se snaili nebo respektive návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady má vést k posílení zabezpečení průkazu totonosti občanů EU a potom povolení k pobytu občanů EU a jejich rodinných přísluníků. Jenom pro zajímavost. Takových dokumentů je dnes po Evropí zhruba 300 různých druhů, a pokud budeme posuzovat to, e by informační hodnota na průkazech totonosti míla být stejná pro vechny státy a průkazy by míly být zabezpečeny, tak zastáváme názor, e by míly obsahovat biometrické údaje podobní jako obsahují dnení cestovní doklady, tzn. zábír obličeje a také otisku prstu. Jinak, jak říkal pan ministr, myslíme si, e to přechodné období by mílo trvat delí dobu, a ostatní samozřejmí, jak u jsem řekl, se týká práví toho, jak by míly být informace zabezpečeny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore a prosím, abyste se také posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy nikoho nevidím, e by se hlásil, take rozpravu končím a máme tady návrh usnesení, tak jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek a já si vás dovolím pozvat k hlasování.  
Jen zopakuji, e budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek, tzn., jak je uvedeno v tisku N 124/11/02.  
V sále je přítomno 56 senátorů a senátorek a potřebný počet pro přijetí návrhu je 29. O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 39  
registrováno 57, kvorum 29, pro návrh 45, proti nikdo, návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, který m se míní nařízení (ES) č. 810/2009 o kodexu Společenství o vízech (vízový kodex)  
Tisk EU č.  
N 116/11  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky č. N 116/11 a N 116/11/01 a opít prosím pana ministra tentokráte zahraničních vící Jana Hamáčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR, povířen řízením ministerstva zahraničních vící ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Předmítem předloeného návrhu je novelizace vízového kodexu jako právního nástroje upravujícího vydávání krátkodobých schengenských víz, tzn. víz k pobytu do 90 dnů v rámci jakéhokoliv 180denního období. Vízový kodex nebyl novelizován od svého přijetí v roce 2009 a je proto nutno je přizpůsobit vývoji vízové a migrační politiky. Tento návrh je zaloen na snaze o nalezení rovnováhy mezi podporou legálního cestování a posílením nástrojů na boj s nelegální migrací. Mezi nejdůleitíjí prvky návrhu patří poslední vízové procedury pro adatele s předchozí pozitivní schengenskou historií, pro které se zavádí povinné vydávání vícenásobných víz s postupní se prodluující platností. Zároveň se v návrhu upoutí od povinnosti osobní přítomnosti při podání ádosti s výjimkou případů, kdy je nutný odbír biometrických dat.  
Jako nástroj řeení problémů spojených s nelegální migrací se na druhé straní v návrhu propojuje vízová politika se spoluprací jednotlivých třetích zemí v oblasti readmise a nelegálních migrantů. Novela dokonce zavádí monost určitých odstupňovaných vízových restrikcí vůči nespolupracujícím třetím zemím. Kromí toho se s cílem pokrýt zvyující se náklady na zpracování ádostí o víza a v kontextu nutných inovací IT navrhuje mírné zvýení vízového poplatku ze 60 na 80 euro. Návrh dále reaguje na zmíny, které do vízového procesu přináí vývoj vízové praxe. K tím nejdůleitíjím patří potřeba irí spolupráce s externími poskytovateli slueb, tzn. vyuívání vízových center při přijímání ádostí o víza či postupující digitalizace správních procedur při zachování integrity a bezpečnosti vízového procesu.  
Dojednaný mandát Rady projednání s Evropským parlamentem můe ČR z hlediska svých pozic podpořit. Velkou pozornost bude nicméní třeba vínovat podzimním trialogům s Evropským parlamentem, nebo lze očekávat velmi obtíná jednání předevím kvůli negativnímu postoji Evropského parlamentu k výe zmínínému propojení vízové politiky se spoluprací v oblasti readmise. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výbor, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 116/11/02. Zpravodajem výboru jej pan senátor Tomá Grulich, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Pane předsedající, milé kolegyní a kolegové, mám velmi jednoduchou situaci. Máme zde v doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR v návrhu výboru pro záleitosti EU níkteré připomínky. Chci jenom zdůraznit, e tyto připomínky vycházejí ji z usnesení č. 615 z října 2014, setrváváme tedy stále na svém názoru, který není ani v rozporu s přístupem vlády České republiky.  
Proto vás ádám, abyste doporučení výboru pro záleitosti Evropské unie schválili.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a prosím také, abyste se posadil ke stolečku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Tomá Grulich, to znamená, jak je uvedeno v tisku N 116/11/02. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 40  
registrováno 59, kvorum 30, pro návrh 50, proti nikdo. Návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Sdílení o politice rozíření EU pro rok 2018  
Tisk EU č.  
K 127/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 127/11 a K 127/11/01. A opít prosím pana ministra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR, povířen řízením ministerstva zahraničních vící ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Předkládané Sdílení Evropské komise Strategie rozíření EU (dále jen sdílení) je pravidelný balíček dokumentů připravovaných Evropskou komisí. Obsahuje úvodní strategický dokument a soubíní té hodnotí zprávy pro vechny kandidátské a potenciální kandidátské zemí.  
Evropská komise ve svém posledním sdílení potvrzuje, e střednídobá strategie z listopadu 2015 zůstává v platnosti. Komise zdůrazňuje, e roziřování proces je i nadále zaloen na pevných kritériích a spravedlivé a přísné kondicionalití. Jednotliví uchazeči o členství v EU se musí zamířit na reformy v klíčových oblastech, jimi jsou zejména právní stát, reforma soudnictví, boj proti korupci a organizovanému zločinu, bezpečnost, základní práva, demokratické instituce, reforma veřejné správy, ekonomický rozvoj a konkurenceschopnost.  
Komise současní zdůrazňuje, e vzhledem ke komplexní povaze reforem jsou o dlouhodobý proces.  
Tím, co je nejvýznamníjí v letoním balíčku, je to, e Komise doporučuje zahájit přístupová jednání o členství s Albánií a Makedonií. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 127/11/02 a zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Evropský výbor Senátu se rozhodl projednat tento materiál a tím ho vlastní také předloit vám k projednání na tomto zasedání pléna Senátu, zejména proto, e problematika roziřování, zejména vůči zemím západního Balkánu, je problematika, kterou se Senát dlouhodobí zabývá, v zásadí ji podporuje. Čili přesto, e nejde o materiál legislativní povahy, je to materiál řekníme informativní, přilo nám namístí mu vínovat pozornost.  
Evropský výbor materiál projednal na své schůzi 20. června, co má tentokrát jistou důleitost, jak za chvíli uvidíme. Přijali jsme usnesení, které má obvyklou podobu, její podstatou je doporučení usnesení pro plénum, které jste dostali, jak řekl pan předsedající. Struční bych ho okomentoval.  
Předevím si myslíme, e je dobře znova opakovat nai dlouhodobou podporu rozíření západního Balkánu, ale ne jako níjaké řekl bych jako bezpodmínečné kamarádství k zemím, ke kterým máme třeba jazykoví nebo historicky blízko, ale předevím jako nástroj stabilizace tohoto regionu, jako nástroj motivace k důleitým reformám tak, aby západní Balkán nebyl zdroje rizika pro zbytek evropského kontinentu, ale naopak potenciální jednou platným a uitečným členem irího společenství.  
Myslím si, e stojí také za to, kdy u to projednáváme, ocenit pokrok, který se ve vítiní tíchto kandidátských zemí  ony formální nejsou kandidátské  ale v tích zemích západního Balkánu, který tam nastal. To je myslím evidentní zejména v případí Albánie, určití v případí Černé Hory, v případí Makedonie a do jisté míry i v případí Srbska. O hodní problematičtíjí je to v případí Bosny a Hercegoviny a u úplní hodní problematické je to v případí Kosova.  
Proto také připomínáme v návrhu usnesení, e kromí oceníní pokroku je potřeba opakovat to, e mnohem víc stále jetí zbývá dodílat, co je pravda pro vechny tyto zemí, samozřejmí v různé míře.  
Pak si myslíme, e zpráva velmi dobře zdůrazňuje jeden specifický aspekt západního Balkánu, a to jsou hluboké jizvy mezi tímito jednotlivými státy, které si udílaly hodní patného v nedávné minulosti i v dávníjí minulosti, pořád to tam je. A problematika nedořeených bilaterálních vztahů je dneska vlastní jednou z klíčových bariér toho, aby se opravdu mohly níjakým způsobem evropským zemím mohly přibliovat. I proto si myslíme, e perspektiva členství v Evropské unii je velmi uitečná motivace, s tímto níco udílat, co je nepochybní velmi obtíné, ale myslím si, e to je jakoby v nejlepím duchu Evropské unie, která vlastní vznikla ze snahy smířit nepřátele po konci druhé svítové války, která byla úspíná.  
Pak si také myslíme, e je třeba se krátce vyslovit k Turecku. To je velmi problematická záleitost. Je to oficiální formální vzato kandidátská zemí, a přitom vnitropolitická situace tam nenabrala skuteční dobrý smír, kdy to takhle vyjádřím. Přestoe jsem dneska zahlédl v titulcích v médiích, e snad zvlátní stav, to jakési stanné právo, v hodní velkých uvozovkách, uznávám, e to není správný termín. Ale zvlátní stav, který tam platil dva roky, by míl snad nyní končit. Nicméní to, e byla přijata celá řada legislativy v Turecku, která skuteční jde hodní za hranou pokud jde např. o ochranu základních práv, si myslím, e je pravda. Ale nicméní pořád Turecko zůstává velmi důleitým partnerem Evropské unie, zatím zůstává kandidátskou zemí, ale tak, jak jsou níkteré zemí v Evropské unii, které navrhují, typicky Rakousko, ukončit přístupová jednání, protoe to nemá cenu a protoe to nemá perspektivu. My navrhujeme v tomto usnesení takovýto postoj nezaujímat a spíe podporovat pokračování dialogu a spolupráce tam, kde to rozumní jde.  
A takříkajíc zase smířovat k tomu, aby i touto formou se třeba ta situace v Turecku jednou začala trochu vylepovat. Pak je tu v bodí II. 4. podpora zahájení jednání o přistoupení s Makedonií a Albánií. U tohoto je práví důleité to datum, kdy jsme to projednali, 20. 6. To bylo předtím, ne probíhla Evropská rada, o které jsme se bavili včera, která u tomu dala zelenou. My u teï malinko, kdy o tom debatujeme dnes tady, tak troku podporujeme níco, co u tu zelenou dostalo, by za rok.  
Poslední víc je Kosovo. Já jsem ho u trochu zmínil. To je zemí, která je jasní na té poslední pozici, pokud jde o níjakou perspektivu v EU. Kromí jiného taky proto, e hold tíko můe přistoupit jako členský stát do EU zemí, kterou níkteré členské státy EU neuznávají jako stát. Pokud v této víci se níjakým způsobem níco nestane, tak ta evropská perspektiva tam ani vůbec nemůe být reálná. Říkám, nehledí na to, e je tam potřeba jetí hodní jiných vící odpracovat na té vnitrostátní roviní.  
Poslední bod z toho usnesení vyjadřuje určitou lítost, e sofijský kvítnový summit nevyústil v o níco ambiciózníjí politické závazky, pokud jde o to rozíření. Tím opít naznačujeme, e patříme k té části EU, která povauje to rozíření nebo politiku rozíření za dobrý nástroj, jak ten region ovlivňovat. Fakticky bych řekl, e nicméní ty výstupy toho sofijského summitu jsou moná docela dobrým kompromisem práví mezi tími zemími, které moc nepodporují, a tími zemími, které spíe podporují. Dokonce je to moná maximum moného, co se fakticky dalo na tom summitu očekávat. Díkuji vám za pozornost. Budu rád, kdy nae usnesení podpoříte.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Frantiek Bublan. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Jenom níkolik málo poznámek, protoe západní Balkán, co je vítina zemí, která je v níjaké čekatelské řadí, jsme v minulých letech jako výbor navtívili, níkteré zemí jsme navtívili s evropským výborem, take pan zpravodaj určití mní ty zkuenosti potvrdí. Já musím konstatovat, e tyto zemí udílaly docela velký pokrok, u jenom v tích opatřeních ohlední právního státu, níjakého souladu s tou evropskou legislativou. Ty pokroky tam jsou. Ale jedna víc, která skuteční vadí, do budoucna bude tíké ji níjak řeit, tak to jsou sousedské vztahy. Ty jsou na velmi patné úrovni. Je to samozřejmí pozůstatek rozpadu Jugoslávie a tích následných válek a etnických čistek. Ale to tam přetrvává a bude to trvat moná níjaké dalí dví generace.  
Já mám takový malý příklad. My jsme míli jednání v Kosovu, v kosovském parlamentu, bylo to v dobí, kdy Kosovo mílo určitý hraniční spor s Černou Horou ohlední níkolika málo čtverečních kilometrů. Nicméní EU Kosovu dala jako podmínku, aby se tento spor vyřeil. Ta podmínka byla pro určitou vízovou liberalizaci. To si myslím, e je docela velký motiv pro to, aby se ten spor dokázal vyřeit. Ale ti politici, se kterými jsme jednali, tak ti řekli, e to obítují, tu vízovou liberalizaci, ale e zkrátka neustoupí v tom sporu o tích níkolik čtverečních kilometrů. Potom po níkolika mísících dolo k tomu řeení, take asi ustoupili, ale mí to překvapilo, e jsou ochotni kvůli takové celkem marginální záleitosti obítovat to, co pro kadou zemi je výhodné a je velmi lákavé.  
Jetí jeden takový pozitivní moment, který jsme tam zaznamenali. Vítina politiků v tíchto zemích, a u se jedná o Albánii, Makedonii, mimochodem v Makedonii jsme byli zrovna v dobí, kdy dolo k rozhodnutí nebo ke sdílení komise o monosti zahájení přístupových rozhovorů. Take jsme to tam s nimi mohli tak troku oslavit. Vítina tích politiků v tíchto zemích jsou mladí lidé. Není to ta garnitura tích bývalých politiků, kteří po rozpadu Jugoslávie se dostali k moci v tích jednotlivých zemích. Ale u jsou to noví lidé, jsou to mladí lidé, vítinou jsou to lidé, absolventi západních univerzit. Take je to úplní jiné mylení. V tomto ohledu si myslím, e to je docela nadíjné. Moná naím úkolem je, my jsme se o to také snaili, dát jim tu perspektivu. Pokud ta perspektiva nebude, tak i nálada obyvatel bude taková pesimistická a ta snaha o ty reformy bude daleko omezeníjí. Take to jenom níkolik takových málo postřehů z tíchto cest a z tíchto jednání. Určití si myslím, e je to na dobré cestí. Sousedské vztahy budou asi klíčovým tématem i na budoucí léta. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, dalím v pořadí s právem přednostního vystoupení je pan místopředseda Jiří esták. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já bych navázal na pana kolegu Bublana, protoe jsem se účastnil níkterých tích cest po Balkánu s obíma výbory, nebo s jedním, take bych přidal jednu takovou zkuenost. Jsem rád, e pan ministr zde zastupuje i resort zahraničí v současné dobí, potvrzuji to, co říkal pan kolega Bublan, e jsou ty sousedské vztahy velmi problematické. Aby se v tom človík troku orientoval, tak musí jít mnoho století nazpátek.  
I při řadí jednání s vrcholnými politiky, kdy jsme se dotázali, kdo z tích sousedů je třeba nejblií jim, tak jako my máme celkem s naimi sousedy dobré vztahy, s níkým úplní bezproblémové, tak vlastní nebyli schopni říct jediného partnera, ke kterému mají pozitivní vztah. Nicméní jsem si ale uvídomil jednu důleitou víc, kdy my pořád jsme na takové roviní, kdy zpochybňujeme kolikrát smysl, význam EU. Tak tam se ukázal jeden obrovsky pozitivní aspekt EU, v tom je i ná moný přínos do tohoto regionu, e tyto zemí řeí problémy, které vznikly před mnoha sto lety a udrují se. De facto neutralizují třeba jakékoli sousedské vztahy. Najednou v jejich touze jít do té prosperující části Evropy, v jejich touze se mít lépe, tak najednou jsou schopni si sednout ke společnému stolu a uzavřít smlouvy, dohodnout se, vyřeit problémy, na které nemíli sílu a čas za tích mnoho desítek nebo set let nazpátek. Ta jejich touha být v Evropí je obrovsky motivující. Já si myslím, e bychom si to míli uvídomovat, posilovat je v tom, dávat jim v tom nadíji. Nezapomínat na to, e mír a klid v té zemi je i zárukou míru a klidu v celé EU. Take ta EU v tomhle sehrává obrovsky pozitivní vliv. To by bylo dobře, abychom si my uvídomili, my, kteří zrovna ijeme v té klidníjí části Evropy. Take to je jenom určitý střípek do té mozaiky tích názorů, které tady padly. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Radko Martínek. A má slovo.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já bych si dovolil plynule navázat na mého váeného předřečníka, pana kolegu estáka, my jsme míli zhruba před pár týdny nebo v zásadí mísíci monost s komisí pro rozvoj venkova absolvovat cestu po celém západním Balkání, a to autem, nikoli letadlem, do hlavního místa, ale autem, musím říct, e to bylo velmi zajímavé, protoe kromí Kosova jsme navtívili vechny zemí bývalé Jugoslávie a Albánii.  
Já jsem si tak zopakoval svou cestu z dítství z roku 64, kdy jsem to absolvoval taky, kromí Albánie, protoe tam se tehdy vůbec nemohlo. Musím říct, e Balkán zail přes vechno to, co se tam od té doby událo, tak neuvířitelní pozitivní vývoj. Já bych taky chtíl podpořit to, a myslím si, e EU můe sehrát na Balkání obrovsky pozitivní roli, chtíl bych podpořit to, aby ČR byla v tomto velmi aktivní. Myslím, e to nakonec mnohým tím národům dluíme, protoe oni se za nás postavili v tíkých chvílích naeho národa. Myslím si ale, e bychom míli tlačit na to, aby pokud mono do EU vstoupily ty národy vechny naráz, protoe eventuální rozdíl v tom vstupu by bohuel potom mohl mít velmi negativní vývoj... A to pozitivní, co se tam evidentní, co jsme vidíli vichni, jak vy, tak my, co se tam projevuje, to obrovské nadení pro EU, které třeba u nás bohuel nevidíme, tak je tam. Myslím si, e pro ní je to jakási vize do budoucna. Musím také podpořit to, co říkal kolega esták, ty rány nejsou jenom z jugoslávské války, ale ta jugoslávská válka vlastní navázala na rány z minulosti. Jsou tam ovem dva neuralgické body. A to je bohuel tedy Kosovo, ale také Bosna a Hercegovina. Kdy tím územím projídíte, tak to vidíte natura. Zatímco ty ostatní zemí se rozvíjejí, tak my jsme projídíli celými neobydlenými územími, například v Bosní a Hercegoviní. Ten rozdíl prostí té zemí, vidíli jsme také samozřejmí vlajky, jak chorvatské, tak potom srbské, nikoli bosensko-hercegovinské, ty jsme tedy nezahlédli.  
Take je vidít, e Bosna a Hercegovina je jakýmsi způsobem umílý stát, který je dren při ivotí svým způsobem mezinárodním společenstvím, je velkou otázko, co bude do budoucna. Samozřejmí tím nejneuralgičtíjím bodem je Kosovo. Já musím říct, e jsem v ivotí, u jsem toho procestoval dost jako poslanec, tak jsem nikdy nebyl tak pozitivní překvapen jako v Albánii, po vech stránkách. Je zajímavé, e albántí politici aspoň při jednání s námi se do značné míry distancovali od Kosova. Oni prostí to Kosovo, ono je to taky tak, e je to pro nás moná zajímavé, taky jsem si to neuvídomil, kdy jsme tam byli, e zatímco Albánie je ve své podstatí z velké části ateistická nebo dejme tomu vlaní islamistická, tak oni docela, protoe tam se k oficiálnímu kateismu hlásí skoro 60 % obyvatelstva, vidíte to i na té zemi, protoe kdy pak jedete tím okolím Kosova, bohuel v Makedonii, tak tam je jedna meita za druhou, kdeto v samé Albánii to není tak slavné. Ale fakt je, e Kosovo je velký podle mí dluh. Já osobní si myslím, e ČR udílala velkou chybu, e uznala tento stát za stát. Já bych velmi přivítal to, abychom revidovali tuto víc, nehledí k tomu, e neustále jetí pořád v čele tohoto státu jsou lidé, kteří se přímo podíleli a značným způsobem se podíleli na tích hrůzách, které se v této oblasti díly, já je nemůu povaovat za představitele samostatného státu, ale za válečné zločince. Jednat s válečnými zločinci je opravdu velmi problematické. Take to jsou samozřejmí dví víci, které se budou tíko řeit, protoe samozřejmí jsou v tom zájmy nejrůzníjích mocností a nejrůzníjích států. Ale obecní si myslím, e ten Balkán je opravdu na dobré cestí, EU můe sehrát velmi významnou roli, moná e je to historická příleitost, jak této části, říkalo se tomu vdycky  sud prachu Evropy  tak tomuto sudu prachu Evropy dopomoci k níjaké rozumné budoucnosti.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, dalí v pořadí je přihláen pan senátor Hassan Mezian. Prosím, pane kolego.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené, milé kolegyní, kolegové. Já bych nechtíl polemizovat o tom, co tady zaznílo od předelých kolegů, a to byl kolega Martínek nebo kolega Bublan nebo ostatní kolegové. Ale já bych chtíl, aby níco zaznílo.  
Kdy slyím jazykovou blízkost, náboenskou blízkost, kulturní blízkost, nebo odlinost, tak s tím nemohu souhlasit. Vzhledem k tomu, e jazyková blízkost nikdy nemůe zaručovat, e ty dva národy se mezi sebou domluví, nebo náboenská blízkost můe zaručit mnohem víc, e ti lidé budou s námi komunikovat mnohem lépe. Jeden z důvodů, třeba z mnoha důvodů, je, e ijeme v zemi, kde je vítina lidí ateistů. Ve svítí jsou taky normální vzdílaní lidé, do svých vztahů si nenechají mluvit náboenstvím. Proto spousta naich chyb práví, které díláme, doplatíme na to, e to bereme... Kulturní blízkost, náboenskou blízkost, jazykovou blízkost... Arabové mezi sebou jsou, níkteré arabské zemí mluví arabsky, ale zase níkteré arabské zemí jsou nám blií ne mezi sebou. Znáte to vichni. Jezdíte do svíta, do tích zemí a vidíte to. Pouze toto jsem chtíl říct, díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je do rozpravy přihláen pan senátor Václav Hampl. Prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Já jsem chtíl také zareagovat na níkteré víci, které tu v té diskusi zníjí. Jednak ctínému kolegovi Martínkovi, vaím prostřednictvím, Albánie je vlaní islámská, nikoli vlaní islamistická. To jenom chápu, e to je asi přeřek. Ale je to samozřejmí docela důleité. By i v Albánii, jetí víc asi v Bosní a Hercegoviní, je samozřejmí docela výrazný vliv Turecka, v případí Bosny, a Kosova, vliv Saúdské Arábie, potamo níkterých islámsky extremistických vlivů z tíchto zemí. Take i to je víc, kterou je potřeba tam dosti vnímat a vnímat ji i jako rizika takříkajíc za naím prahem, za naimi dveřmi.  
Ale já jsem se primární chtíl přihlásit kvůli jiné víci. Asi teï není ta správná doba ji níjak podrobníji řeit, ale ta otázka toho, jestli vechny ty západobalkánské zemí by míly přistoupit, a to jednou bude z hlediska jejich vnitřního stavu moné, najednou, nebo prostí podle toho, jak budou připravené. Momentální převládající postoj v EU i mezi tími státy západobalkánskými je: Ne, mílo by to být prostí tak... Pojïme říct kritéria. Ta kritéria jsou splnína, v momentí, kdy jsou splnína tou kterou zemí, tak nech je jim umoníno přistoupit.  
Ten alternativní pohled, a přistoupí, a to půjde, vichni najednou, tak si myslím, e je i z jejich strany chápán jako jisté drení pod krkem jedních druhými. Ono u to... Troku na to narazil tady, myslím, kolega Bublan, u ten důraz na ty bilaterální vztahy, oni jsou občas schopni pouít k tomu, aby si vzájemní to ztíovali, to přistoupení k EU. Troku je obava, e to, e Srbsko má jako jednu z podmínek, aby se pohnulo dál, níjak urovnat vztahy s Kosovem, je samozřejmí velmi problematické, v situaci, kdy se Srbsko cítí velmi dotčeno tím, jakým způsobem Kosovo se osamostatnilo. Navíc Kosovo občas je ochotno toto pouít tak, aby Srbsku ukodilo v této víci. U jenom ten bilaterální poadavek to občas dílá sloité. A kdyby to mílo být ve smyslu, a budete vichni najednou hotovi, tak si myslím, e by to vnímali jako velmi zásadní relativizaci té upřímní míníné nabídky, a budete hotovi, tak se můete přidat.  
Pokud jde o Kosovo, jestli to byla chyba, chyba to moná byla. Pokud to byla chyba, tak to nebyla zdaleka jen chyba ČR, já si nicméní myslím, e to je v tuto chvíli jedno, to je prostí gin, který se zpátky do flaky, myslím si, nacpat nedá. V momentí, kdy prostí tích zemí, které neuznávají Kosovo, je po svítí, neřku-li po Evropí, výrazná menina, tak jako revize tohoto rozhodnutí, myslím si, e, já nevím, neumím si představit, e by níčemu pomohlo, e by to byl níjaký krok vpřed.  
To, e, jak u jsem řekl, to, e dokud aspoň členské státy EU v tomto nebudou mít níjaký víceméní jednotný postoj, tak e to bez toho nepůjde, to je jiná víc. Ale jako představa, e ten jednotný postoj bude znamenat, e ta vítina, která Kosovo uznává, postupní tedy ho přestane uznávat, nakonec se sjednotíme na tom, e ho neuznáváme, to se mi zdá dost jako divoká představa.  
Je taky pravda, e z tích, tuím, píti členských států EU, které Kosovo neuznávají, tak jsou mezi nimi rozdíly. Na jedné straní Slovensko, jeho neuznání je relativní vlané, řekl bych, a po panílsko, jeho neuznání z důvodů spíe vnitropolitických je velmi razantní. Take to si myslím, e je potřeba také mít na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí, zatím poslední, je do rozpravy přihláen pan senátor Vladimír Plaček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladimír Plaček:  
Píkné dopoledne, díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já se s dovolením struční přidám jetí ke svým předřečníkům, protoe jsem míl také tu monost absolvovat cesty po západním Balkání. Chtíl jsem říci i to, co u před chvílí stačil říct ná pan předseda Hampl, co se týká Kosova. Ale přesto přese vechno to jetí řeknu. Tam opravdu je znační důleitá role EU, ta touha po účasti býti v EU je obrovská. Jak říkal pan předseda v tom předcházejícím vystoupení, mílo by se níco stát. Stát by se opravdu mílo. Pokud tam nebude EU, tak to dokonce i oni vichni sami tam prezentovali při jednáních, kdy tady nebude EU, tak tady bude Saúdská Arábie. A to je znační nebezpečné. Takto bychom si uprostřed Evropy vytvořili normální vřed. Take myslím si, e Kosovo je problém řeení velice aktuální a akutní. Jenom jetí naváu na pana místopředsedu estáka, vaím prostřednictvím, pane předsedající. Ten hovořil o tích monostech kompromisů a domluv mezi jednotlivými státy. Nezazníla tady záleitost Makedonie a Řecka, kdy Makedonie byla de facto ji před 10 lety připravena na vstup do EU, avak kvůli názvu zemí byla blokována Řeckem, které celou tu oblast povauje za svoji Makedonii, a tím pádem ta blokace vyvolala úplní jiné politické nálady v Makedonii, tedy té bývalé Jugoslávské republice Makedonie, jak zní oficiální název, vyvolala extrémní nacionalismus. Kdy dnes človík přijede do Skopje, tak má z toho takový docela zvlátní pocit, oni tomu sice říkají, té nové výstavbí, baroko, ale to jsou takové obrovské, bílé, nové paláce, se sloupy, na vech moných místech jsou sochy. I na mostech přes řeku Vardar, na tích nových mostech, je jedna socha střídaví s lampou a zase dalí socha. Ptali jsme se, co ty sochy vechno znamenají, jestli to jsou vechno sochy tích makedonských významných osobností. Ale není tomu tak. Práví např. na střee jedné té budovy je v té celé řadí tích soch, na co jsme byli upozorníni, socha Karla IV. Hned vedle Churchilla. Tak jsme se ptali, co má ten Karel IV. s tím územím společného, resp. historicky, v minulosti jsme nikdy asi tam v té oblasti níjak účinní nebyli, Karel IV. asi u vůbec ne. A to je přesní odpovíï. Ve, co je evropské, je pro nás inspirující, je pro nás motivující, je nae. Ta obrovská touha vstoupit do EU v Makedonii je takté. Pozitivní u je to, e byli schopni najít cestu mezi Makedonií a Řeckem, domluvit se, jakým způsobem to řeit, co se týká toho názvu.  
Je tady práví návrh, e by ta bývalá Jugoslávská republika Makedonie míla nový název Severní Makedonie, a tím pádem by se odblokovaly záleitosti mezi stávající Makedonií a Řeckem. Take ta pozitivní role EU je na západním Balkánu opravdu obrovská.  
A poslední víc, ve vech zemích, které jsme navtívili, tak jsme slyeli obrovské díky za nai podporu, za nai podporu vem tím zemím k monostem vstupu do EU. Take máme tam jako ČR opravdu perfektní, pozitivní zvuk. Myslím si, e bychom v tom míli určití pokračovat a tu podporu dále představovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Do rozpravy u se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A pan ministr se můe vyjádřit po rozpraví, k probíhlé rozpraví. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR, povířen řízením ministerstva zahraničních vící ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, já nechci zdrovat, nicméní chci potvrdit, e západní Balkán patří mezi prioritní oblasti české zahraniční politiky, chtíl bych podíkovat Senátu za jeho aktivitu, za aktivitu jednotlivých výborů, protoe z tích vystoupení bylo vidít, e jednotlivé výbory jezdí do zemí západního Balkánu, dílají tu důleitou práci na poli parlamentní diplomacie. To znamená, ČR je vidít v tích jednotlivých hlavních místech i mimo ní. To je určití dobře. Za to díkuji. A poslední poznámka k tomu konceptu rozíření. Já samozřejmí vnímám ty argumenty, které tady padly k níjakému koordinovanému postupu, aby se zopakoval ten velký třesk, který probíhl při tom velkém rozíření EU. Nicméní tak jak vnímám aktuální situaci a náladu, tak si myslím, e spíe bychom li cestou roziřování o ty státy, které budou připraveny, tak, aby nedolo k tomu, o čem mluvil pan senátor Hampl, to znamená, e ta připravenost či nepřipravenost bude pouívána v rámci soupeření mezi jednotlivými státy, to si myslím, e by asi atmosféře v této oblasti neprospílo. Take jetí jednou díkuji vám vem za to, e podporujete nai zahraniční politiku na západním Balkání. Váím si toho.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane ministře, ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k práví probíhlé rozpraví? Dobře, rozumím, nechce. Víme, co budeme dílat. My budeme hlasovat o usnesení evropského výboru. Take já si vás dovolím sezvat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl. Připomínám, e to je tisk č. N 127/11/02. V sále je přítomno 62 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 41  
, registrováno 62, kvórum 32, pro návrh 53, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu.  
A dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
291  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 291. A prosím pana ministra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR, povířen řízením ministerstva zahraničních vící ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Já nejprve chci poádat o pochopení. Samozřejmí není úplní standardní, aby ten bod neuvádíl ministr, který je tomu přísluný. To znamená, v této chvíli ministr práce a sociálních vící. Nicméní vichni víte, co se stalo. Pan ministr Krčál podal demisi, pan prezident demisi přijal. A sociální demokracie navrhla kandidátku na ministryni, nicméní to jmenování pravdípodobní probíhne a přítí týden. Pokud je moné, abyste akceptovali, e to dnes zvládnu já, tak bych vám byl za to vdíčen.  
Dovolte mi, abych uvedl, co je smyslem a účelem tohoto návrhu zákona. Důvodem předloení je snaha o sjednocení postupu dvou pojioven, kterými jsou Česká pojiovna a Kooperativa, při výpočtu náhrady za ztrátu výdílku po skončení pracovní neschopnosti, která přísluí zamístnanci z důvodů pracovního úrazu nebo nemoci z povolání podle § 271b), odst. 3 zákoníku práce. Uvedené ustanovení toti upravuje výpočet předmítné náhrady v dobí, kdy zamístnanec nedosahuje ádného výdílku, nebo je veden v evidenci uchazečů o zamístnání tak, e za dosahovaný výdílek povauje výi minimální mzdy.  
Pojitíní, které realizují zákonné pojitíní odpovídnosti zamístnavatele za kodu při pracovním úrazu nebo nemoci z povolání, vak přistupují k výi minimální mzdy rozdílní. Kooperativa vychází při výpočtu náhrady po celou dobu evidence uchazeče o zamístnání z minimální mzdy, která byla v platná dobí, kdy se zamístnanec stal uchazečem o zamístnání. Česká pojiovna naopak vychází z aktuální výe minimální mzdy, co při kadém jejím zvýení sniuje uchazeči o zamístnání poskytovanou náhradu za ztrátu na výdílku. Mezi stejnými skupinami zamístnanců tak dochází k nedůvodným rozdílům ve výi poskytované náhrady, co nelze dále akceptovat.  
Vláda zváila oba právní názory na výpočet náhrady a rozhodla, e se připojí k postupu, který uplatňuje Kooperativa, nikoli Česká pojiovna. A proto byl vládní návrh zákona zpracován tak, aby se při výpočtu náhrady za dosazovaný výdílek povaovala výe minimální mzdy platná v den zařazení uchazeče o zamístnání do evidence u úřadu práce. Návrh obsahuje rovní obdobnou úpravu výpočtu náhrady u přísluníků bezpečnostních sborů a vojáků z povolání, nebo i u nich se v dobí, kdy jsou vedeni jako uchazeči o zamístnání, namísto dosahovaného výdílku pouívá institut minimální mzdy.  
K vládnímu návrhu zákona byl ve snímovní předloen pozmíňovací návrh, v jeho zníní byl následní návrh zákona schválen. Ten doplnil ustanovení § 271b), odst. 3 zákoníku práce tak, e se při výpočtu uvedené náhrady bude u uchazeče o zamístnání zohledňovat výdílek ve výi minimální mzdy platné v den prvního zařazení uchazeče o zamístnání do evidence. Shodní se pozmíňovací návrh promítl i do právní úpravy zákona o sluebním pomíru přísluníků bezpečnostních sborů a v zásadí i do zákona o vojácích z povolání.  
Ačkoli se tato zmína na první pohled zdá velmi jednoduchá, je v zásadí vícnou zmínou stávající právní úpravy ve výpočtu náhrady. Přestoe, jak jsem ji řekl, cílem vládního návrhu bylo sjednocení postupu dvou pojioven při zohledňování výe minimální mzdy. Garanční výbor Senátu, tedy výbor pro zdravotnictví a sociální politiku návrh zákona projednal dne 11. července a doporučil návrh zákona schválit, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. A já vás tedy ádám, protoe respektuji jednomyslnou vůli Poslanecké snímovny, jako i doporučení garančního výboru Senátu, tak vás tedy ádám, abyste předloený vládní návrh zákona, ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou, podpořili. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 291/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé dámy a váení pánové, kolegové.  
Zpravodajská zpráva k návrhu zákona, o ním jsme teï mluvili, je pomírní dobře předloeno panem ministrem. Bylo to schváleno ve 3. čtení 23. kvítna 2018 v Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Ze 178 poslanců pro návrh zákona hlasovalo 177 poslanců, nikdo nebyl proti. Jak uvedl pan ministr, tam se jedná opravdu o to, e je to opatření, které vede k tomu, aby se narovnaly vztahy mezi vyplácením takzvané renty. Ta renta vzniká u choroby z povolání nebo u pracovního úrazu tím, e z celkového platu před pracovním úrazem se odečte část, kterou ten človík má jako výdílek, a ten rozdíl, to je ta renta.  
V případí  a to je tento problém, e ten človík jde o evidence uchazečů o zamístnání, tak ta renta se počítá z minimální mzdy. A v tomto okamiku docházelo k tím problémům mezi pojiovnami. Níkterá pojiovna interpretovala, e ten rozdíl je podle prvního dne přijetí uchazečů o zamístnání v rámci minimální mzdy, a v tom druhém případí to bylo tak, jak se vyvíjela i bíhem toho ucházení o zamístnání v evidenci, tak, jak se vyvíjela ta minimální mzda. Čili to je první poselství toho zákona, sjednotil se na tom, e to bude ten první den, kdy se človík přihlásí. To si myslím, e je jedna důleitá víc.  
Druhá důleitá víc je, e v rámci pozmíňovacích návrhů tam je ta situace, e človík dostává rentu vypočítanou z minimální mzdy při první evidenci do zájemců o zamístnání. Čili to jsou dví zprávy, které z toho vyplývají. Toto se týká jetí vojáků a přísluníků bezpečnostních sborů, aby to bylo úplní jasné. A závír výboru je, e doporučil schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí. Take obecnou rozpravu končím. A máme tady jediný návrh. A já si vás dovolím sezvat k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 61 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 31.  
A já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 42  
, registrováno 61, kvorum 31. Pro návrh 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
306  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 306. A opít prosím pana ministra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR, povířen řízením ministerstva zahraničních vící ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři.  
Předloený návrh zákona obsahuje dví významná opatření v oblasti důchodového pojitíní. A to zvýení základní výmíry důchodu z 9 na 10 % průmírné mzdy a dále zvýení důchodu o 1000 Kč mísíční důchodcům, kteří dovrili vík 85 let. Tato navrhovaná zvýení jsou sice dílčími, avak významnými opatřeními v rámci důchodového pojitíní, která smířují ke zvýení ivotní úrovní důchodců. Zvýení základní výmíry důchodů se bude týkat vech důchodů, tedy noví přiznávaných důchodů i důchodů vyplácených. U zvýení vyplácených důchodů je třeba upozornit jetí na přechodné ustanovení obsaené v článku II, bodu 1 návrhu zákona, jeho účelem je při zvýení důchodu vlivem 2019, to znamená, při prvním zvýení podle nových pravidel, zajistit, aby se u ádných důchodců, tedy ani u důchodců s nejvyími důchody, nemohla nová úprava projevit nepřízniví.  
Dalí přechodné ustanovení zajiuje, aby zvýení o 1000 Kč bylo od splátky důchodu splatné, vlivem 2019 poskytnuto i tím důchodcům, kteří vík 85 let dovrili ji před účinností navrhovaného opatření, tedy před 1. lednem 2019.  
V návaznosti na diskusi v Poslanecké snímovní bych chtíl zdůraznit, e návrh zákona neznamená oslabení principu zásluhovosti při výpočtu rozhodující části důchodu, tedy procentní výmíry, u noví přiznávaných důchodů se nijak nemíní způsob výpočtu této procentní výmíry důchodu na základí celoivotních příjmů a jen se zvyuje vem stejní výe základní výmíry. Co povede ke zvýení celkové výi důchodů u vech noví přiznávaných důchodů, počínaje rokem 2019.  
V roce 2019 se bude jednat o částku cca 330 Kč mísíční. To znamená, e kadý důchod přiznávaný v roce 2019 bude o tuto částku vyí, ne kdyby platila pravidla stanovená současnou právní úpravou. U vyplácených důchodů se rovní nemíní pravidla celkové valorizace. A také u tíchto důchodů nová úprava přinese prakticky u vech důchodů vyí navýení vem o stejnou částku ne podle současné právní úpravy. Přitom v důsledku přechodného ustanovení dojde v lednu 2019 k razantnímu zvýení vyplácených důchodů. U průmírného důchodu se bude jednat přibliní o 900 Kč mísíční, nebo podle zvýení stanoveného podle dosavadní právní úpravy, se vechny důchody bez ohledu na jejich výi zvýí navíc cca o 330 Kč.  
Po roce 2019 budou podle navrhované úpravy také zvyovány vyplácené důchody více ne podle úpravy současné, by u v závislosti na výi důchodu bude rozdíl mení, jen v řádu desetikorun a korun. Podle podrobných propočtů Ministerstva práce a sociálních vící, jen v ojedinílých případech u velmi vysokých důchodů, můe v níkterých letech v závislosti na vývoji jednotlivých parametrů rozhodných pro stanovení výe valorizace důchodů nastat zcela nepatrné oslabení celkové částky, zvýení, která by náleela podle současné a podle navrhované úpravy. K tomu můe dojít při zvýení v roce 2020, kdy u důchodů vyích ne 22 000 Kč by rozdíl zvýení mohl činit řádoví níkolik korun. Např. u důchodů vyích ne 32 000 Kč by tento rozdíl činil 10 Kč. Přičem při zvýení v roce 2021 by ani u tíchto vysokých důchodů tento negativní dopad nenastal, nebo i tyto důchody by byly oproti dnenímu stavu zvýeny více, to znamená o 9 Kč.  
Z uvedeného je jednoznační zřejmé, e navrhovaná úprava princip zásluhovosti nijak nenaruuje. Pro úplnost je třeba jetí uvést, e v Poslanecké snímovní byl návrh zákona doplnín o dílčí úpravu týkající se náhradní doby pojitíní. U osob pečujících o osobu závislou na pomoci jiné osoby podle zákona o sociálních slubách, kdy se to, e se podmínka společné domácnosti nevyaduje, v případí blízkých osob vztahuje také noví na asistenta sociální péče.  
V Poslanecké snímovní byl tento zákon schválen prakticky vemi přítomnými poslanci, pouze dva se zdreli. A já vířím, e i Senát návrh zákona schválí a přispíje tak k výraznému posílení úrovní důchodů z českého důchodového pojitíní, a proto vás tedy prosím o podporu návrhu zákona. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i já vám díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 306/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Vosecký, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Pan trojjediný ministr nás seznámil v podstatí se zprávou, kterou jsem míl podobní připravenou, take se nebudu opakovat. Na zdravotním výboru se diskutovalo o dalích bodech, které jsou, to znamená eny, vdovské důchody. Byly připraveny i pozmíňovací návrhy k tímto vícem, ovem tyto pozmíňovací návrhy nebyly v té kvalití, aby bylo mono o nich hlasovat, take se stáhly. A výbor pro zdravotnictví a sociální politiku přijal na své 16. schůzi, konané dne 11. 7. 2018, usnesení, senátní tisk č. 306, v tomto zníní: Výbor Senátu PČR schválil schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a určuje zpravodajem výboru k projednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Jiřího Voseckého. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal také místo u stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, tudí otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihláen jako první pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
K předloenému návrhu si dovolím na úvod říci, e si myslím, e v tomhle případí se vláda a navrhovatel chovají rozumní, nebo dochází k navýení důchodů v jedné části návrhu toho zákona, která je smírována k lidem starím 85 let. To znamená tím, kteří se narodili v roce 1933 a dříve. A tudí, pokud to byli mui, tak li vlastní do důchodu v roce 1993 a tudí procentní část důchodu se jim počítala, by s níjakou valorizací, ze mzdy, kterou pobírali od roku 1986 do roku 1993. A ty jejich důchody jsou v porovnání s tími, co li do důchodu pozdíji, pomírní velmi nízké. Tudí v tomto smyslu i díky tomu, e část výe důchodu byla počítána i ze mzdy, co pobírali jetí za socialismu.  
Take z tohoto důvodu návrh zákona má logiku a já ho vítám. Na druhé straní, v rámci této úvahy, nebo úvahy vedené v tomto smíru, se stala podle mí jedna chyba, moná přesníji nespravedlnost.  
A to je to, e zejména za socialismu, ale postupní to přecházelo i do období po roce 1989, tomu bylo tak, e eny, které vychovávaly díti, míly monost  vlastní tenkrát to byla často povinnost  odejít do důchodu dříve ne v 60 letech. A to je tak, e pokud ena vychovávala 5 dítí, tak to bylo v 53 letech. A pokud vychovala třeba 2 díti, tak to bylo v 55 letech. Jinými slovy, je to tak, e pokud jsem hovořil, e mui 85letí byli narozeni v roce 1933 a li do důchodu v roce 1993, a ta procentní část důchodu se jim vypočítávala z toho období 1986  1993, tak potom byly eny, které jsou dneska například 80leté a mohly jít do důchodu v 55, to znamená, mohly se narodit v roce 1938, následní vychovaly dví díti, ly do důchodu v 55, to znamená, ly opít do důchodu v roce 1993, stejní jako ten 60letý mu, a důchod se jim počítal ze stejného období. Protoe eny obecní, zejména za socialismu, míly nií platy ne mui, tak mají u dnes nií důchod ne 85letý mu. A touto úpravou se stane, e ten 85letý mu a starí bude mít přidáno dalích 1000 Kč. A ta 80letá ena, která vychovala 2 díti, la do důchodu ve stejném okamiku jako ten mu, nedostane přidáno a nebude mít nyní o 2000 nií důchod, ale o 3000 nií důchod.  
To je jeden z důsledků toho návrhu. A já si myslím, e v tomto smíru je ten návrh nespravedlivý. A zrovna bych řekl nespravedlivý k enám, matkám, to znamená tím, kteří se starají o nai budoucnost. A moc nechápu, proč tímhle způsobem navrhovatel zákona postupoval, kdy míl pomírní jinou elegantní monost, jak to vyřeit. A to je vztáhnout plánované navýení k dobí pobytů nebo k dobí čerpání starobního důchodu. Co potom by znamenalo, e do toho navýení by byly zařazeny i ty eny matky, protoe by to navýení záviselo na dobí čerpání důchodů, a nikoli na tom, kolik je jim let.  
A to je přesní obsahem toho mého pozmíňovacího návrhu, kdy já navrhuji, aby se navýení 1000 Kč, které mílo býti udíleno vem, kteří mají vík 85 a vyí, bylo udíleno tím, kteří čerpají starobní důchod 25 let a více. Proč 25? Je zase logické a vyplývá to přesní z toho, co jsem říkal, protoe 85 je 25 plus 60, to znamená, je to přesní tak, e rok 2018 minus 85 je 1933 plus 60 je 1993. Plus čerpání přesní 25 let důchodu. A pak jsou tam eny, které jsou mladí ne 80 let, protoe rodily díti a staraly se o díti, a ty na tuhle dalí motivaci respektive bonifikaci důchodu nedosahují. Čili přesní proto 25 let. To je přesní ta doba, která odpovídá tomu, abychom, řekníme, zespravedlnili navyování důchodu pro ty, kteří tu procentní část důchodu míli vytvářenou zejména z tích příjmů, které míli za socialismu a hned po roce 1989 tích prvních zhruba 5 let.  
Take tolik moje vysvítlení pozmíňovacího návrhu a můj komentář k tomu návrhu zákona. S tím, e na závír si vás logicky, na základí toho, co jsem říkal, dovolím poádat, abyste tento návrh propustili do podrobné rozpravy. A abyste následní, si dovolili poprosit, v podrobné rozpraví podpořili ten můj pozmíňovací návrh. Nyní si jetí uvídomuji, e bych také míl říct, co to bude stát a kde se na to vezmou peníze. Ten současný návrh zákona počítá s tím, e navýení důchodu pro osoby starí 85 let by způsobilo navýení výdajů českého státu o 2,2 mld. Kč. Pokud bychom přistoupili na ten můj pozmíňovací návrh, tak by to bylo zhruba 4,1 mld. Kč. Čili chybí tam níjaké 2 miliardy. Jedna z moností, jak ty 2 miliardy získat, je velmi jednoduchá. A to je zruit nařízení vlády, které níkterým důchodcům umoňuje čerpat slevu na jízdné v hromadné dopraví. Kterou zase budou čerpat přesní ti, kteří neodpovídají tomu popisu v důvodové zpráví k tomuto zákonu, který charakterizuje ty důchodce, kteří by míli práví mít navýený důchod. Protoe např. mají potíe i s tím nalézt do vlaků.  
Take přesní je moné udílat to, abychom zruili dotace pro důchodce, kteří jsou řekníme, já jim říkám, čiperní a kteří by míli níjakou slevu, kdy jedou vlakem, ale soustředit se na tu nejslabí skupinu. Na tu skupinu, která u je pomírní hodní starí a která u je více závislá na tom, jestli o ní níkdo pečuje, jestli se o ní níkdo stará, a která neprávem trpí za to, e část jejich důchodu byla vypočítána z jejich socialistických mezd. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a dalím v pořadí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Lumír Kantor. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji. Pane předsedo, pane ministře, váené kolegyní a kolegové, já nebudu teï asi vypočítávat víci tak, jak by byly, kdybych se v případí svým způsobem natístí dostal do podrobné rozpravy. Já bych plní podpořil názory pana kolegy Vystrčila, prostřednictvím pana předsedy. Protoe opravdu ta skupina en je velmi zranitelná. Skupina en matek a k tomu jetí důchodkyň. Můj pozmíňovací návrh eventuální se bude zabývat zvýením důchodů o 500 Kč v závislosti na počtu dítí. Za kadé dítí 500 Kč mísíční.  
To má dva aspekty. Jeden aspekt je ten, který se týká en samotných, které jsou v důchodovém víku a mají výrazný deficit oproti muům. A 2000 Kč, to je 22 % důchodu, kdy mají tích peníz méní. To je myslím docela důleitá částka na výi tích důchodů. A je to velmi nespravedlivá částka, protoe ty eny se vínovaly v podstatí činnosti, která je pro tento stát jedna z nejdůleitíjích z dlouhodobého hlediska. A to je výchova dítí. Výchova dítí je základ naeho státu, naeho prostředí, ve kterém potřebujeme díti. A tím se dostávám k tomu druhému aspektu, a to je propopulační politika.  
Protoe pokud ta ena  já vím, e přirození v relativní nízkém víku nemyslí na to, co bude mít na důchodu, ale určití hraje roli to, kdyby její maminka, té budoucí matky, řekla, já mám důchod vítí, protoe mám třeba 4 díti, tak to určití hraje roli. Do období husákových dítí v 70. letech to bylo asi 200 000 dítí. A splňovalo to takový ten předpoklad reprodukční kontinuity, e národ nevymírá. Teï u níkolik let, a hodní let, od poloviny asi 90. let, minimální jsme na úrovni demografické, take národ v podstatí pomalu vymírá. A my potom srovnáváme jednotlivé roky a říkáme si, letos se narodilo víc dítí, ne zemřelo lidí, ale to se sčítá v dlouhodobém hledisku. Take teï to není 200, ale zhruba níkolik posledních let 110 000 dítí. Dokonce kolem 90. let to bylo kolem 80 000 dítí, nebo 90 000. Odpuste mi níjaké nepřesnosti.  
A myslím si, e tohle by byla velmi významná pomoc. Konkrétní pomoc. Neviselo by to na tom, abychom si vykládali, jestli mateřská dovolená se má jmenovat dovolená, nebo mateřská péče. To jsou vechno slova, proklamace atd. Jistí důleité, nikomu to neberu, ale tohle je konkrétní víc, která by mohla pomoct konkrétním enám. Ty eny to neutratí v níjakých daňových rájích, ale utratí to zase za víci osobní spotřeby v podstatí. Tak to jsou ty argumenty, které povauji za důleité. Čili vás poprosím o podporu při podrobné rozpraví. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a s právem přednostního vystoupení vystoupí v obecné rozpraví pan senátor, pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové.  
Přední chci říci, e samozřejmí tuto novelu podporuji. Tato novela je vlastní odrazem, e se naí zemi daří. Já jsem tady včera řekl, e to není jenom zásluha politiků, vlády, ale předevím je to zásluha celého hospodářství. Ale myslím si, e i předchozí vlády k tomu přispíly. A je to dobře, je to odrazem toho, e nám roste hospodářství, hrubý domácí produkt, rostou nám mzdy, z mezd se vybírá vítí objem na sociální pojitíní. A po mnoha letech loni nedolo k níjakému výraznému propadu důchodového účtu. A vypadá to, e za současného ekonomického trendu jsme schopni takto důchody ufinancovat.  
Na druhou stranu ovem níjaké velké rezervy tam nejsou, to je asi potřeba přiznat, a pokud bychom chtíli důchody více zvyovat, co osobní bych přivítal, tak musíme ale rozhodnout nebo respektive vláda musí najít a snímovna a asi i samozřejmí nae podpora by byla nutná, aby se prostředky přesunuly do oblasti na sociální pojitíní, resp. na důchodové zajitíní, co by znamenalo níjaký systematický přesun z jiných zdrojů příjmů pro veřejné rozpočty. Myslím si, e vláda la na maximum, kam mohla jít, jsem tomu rád, protoe v minulosti v koaliční radí jsme se o tom tvrdí domlouvali. Musím říci, e dnení předseda vlády tehdy moc pro zvyování důchodů nebyl, ale k tomu se vracet nechci. Chci se vyjádřit k avizovaným pozmíňovacím návrhům, a to proto, protoe bych byl rád, abychom ten návrh hned při prvním hlasování schválili. Pozmíňovací návrhy nejsou prakticky nic nového, objevili se v Poslanecké snímovní, tam nebyly přijaty a slyeli jsme, jakou velkou vítinou PS návrh schválila. V návrzích neodstraňujeme ádné chyby, tzn. jsme zvyklí provádít revizi zákona a máme předevím dbát na to, aby byl v souladu s Ústavou s dalími právními předpisy, aby tam nebyly chyby. Chyby tam nejsou a návrhy, které jsou tady avizovány, jsou avizovány k vítím hmotným poitkům, tzn. k navýení pro určité skupiny.  
Vůbec tím neříkám, e skupiny by si to nezaslouily nebo e by to nebylo dobré, ale chci jenom upřesnit - ale má to rizika; chci jenom upozornit, e pokud to budeme vracet vzhledem k tomu, e snímovna v blízké dobí hlasovat nebude, tak účinnost 1. 9. nebude, co tedy povauji, e by nám asi veřejnost a důchodci moc nezatleskali. To je jedno velikánské riziko.  
Za druhé jsem přesvídčen, e snímovna nae návrhy nepřijme, protoe tam zazníly. Nic nového bychom tam neposlali.  
A za třetí to má rizika. Musím říci, e to, co navrhuje pan kolega Kantor, sice s pohledem odmíníní a uznání péče matek o to, e přivedly na svít díti, e se o ní staraly, to je zásluhodné. Ale my jsme se v této zemi, přátelé, v roce 1995 při přijetí zákona o důchodovém pojitíní, se vydali jiným smírem. Tehdy jsem pro to nebyl. Ale dnes jsem pro to, abychom hájili systém, kdy u jsme ho takto vybudovali a abychom do níj nevkládali neprovázané zásadní zmíny.  
Přijali jsme systém, který je v Evropí bíný, rovných příleitostí. Přijali jsme systém, který by nemíl nikoho v tomto systému diskriminovat, a pokud bychom tedy chtíli ocenit mateřství, ocenit rodiny, e mají hodní dítí a já jsem pro, tak to znamená zásadní zmínu systému důchodového zabezpečení, zejména na straní plateb do systému. To znamená, e by méní míly platit podle mého rodiny, které jsou s vítím počtem dítí a více by míly platit ty rodiny, které takový počet dítí nemají, protoe náklady na díti, to je také velká částka, která zatíuje rodinný rozpočet.  
Osobní bych pro to byl, ale to by chtílo velmi dobře připravený zákon, to by musela udílat vláda, ministerstvo a samozřejmí by k tomu musela být určitá diskuse, abychom nikoho nepokodili a splnilo to ten účel, na kterém by se asi řada politických subjektů a nás politiků shodla. Toto se ovem nestalo a jednorázové navýení enám, které mají díti, o 500 Kč na kadé dítí, zní to píkní, eny by to ocenily, ale je to proti tomu, co se tady od roku 1995 zavádílo a musím připomenout samozřejmí 15 mld. Kč. 15 mld. Kč roční, které ani v rozpočtu nejsou a myslím si, e nebudou, protoe tento návrh valorizace jde na hranu. To říkám zcela zodpovídní, pak by se muselo říct, e se tam bude třeba dávat níjaké procento ze spotřební daní nebo nevím, z čeho. Take to je první. A to, co tady navrhl kolega Vystrčil nebo avizoval, e navrhne.  
Také tomu rozumím, je to jiný systém k tomu navýení o 1 000 Kč. Otázkou je, je to polemické. Protoe zase na druhou stranu  ano, eny odcházely do důchodu dříve, výdílky en byly mení ne byly u muů. Bohuel výdílky en jsou i dnes mení ne jsou u muů, to se nám jako politické garnituře po roce 1989 nepodařilo níjak zásadní posunout, ale nezapomeňme na druhou stranu, zase budou argumentovat níkteří s tím, e eny se doívají v podstatní vyího víku. Take prosím, zvame to, nemáme to domyleno, nemáme to prodiskutováno a dovolím si říct, nestřílejme to od boku, je to váná víc a jak říkám, znamenalo by to odsunutí účinnosti a také musíme říci, kdy jsme zodpovídní, kde na to peníze vezmeme. Chtíl bych vás kolegyní a kolegové poádat, pojïme v prvním hlasování návrh schválit, pustit to do ivota. Vířím, e prezident to podepíe, a to nekomplikujeme, nebo si myslím, e to je dobrá předloha. Důchodci, a také mají svůj podíl na tom, e se naí zemi hospodářsky daří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore a dalím v pořadí s právem přednostního vystoupení je pan senátor Petr ilar. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, díkuji za slovo, pane ministře v nepřítomnosti a kolegové, kolegyní. Nemám připravenu řeč ani nejsem expert na důchodové pojitíní. Chtíl jsem jenom připomenout, e návrh, který tady předloil kolega Kantor, je opakování návrhu, který zazníl v PS a chtíl jsem říci, e to není výstřel z aurory ani z díla jednorázový, ale e to je práví na základí propracovaného návrhu důchodové reformy, kterou nae strana předkládala, dlouhodobí předkládá a níjakým způsobem probojovává. Take to je součást, není to jednorázové navýení. Samozřejmí je to hodní peníz, ale myslím si, e je potřeba se tímto návrhem seriózní zabývat. Z toho důvodu si myslím, e i kolega Vystrčil má návrh daleko propracovaníjí, e si myslím, e po dohodí s kolegou Kantorem jsme říkali, je mít té podpory, bez ohledu na účinnost a bez ohledu na víci, které tady zazníly. Protoe si myslím, e potřeba vyuít příleitosti, kdy se práví o důchodovém pojitíní jednání, tak vyuít, aby se to níjakým způsobem vylepilo, a ne jenom udrovalo a přelepovaly se níkteré návrhy. Ostatní návrh, který vzeel z dílny, kterou máme před sebou, je výrazem populistických projevů současné vlády, která peníze rozdává podle potřeby anebo podle veřejného míníní a podle toho, kde cítí své voliče. Je to bohuel tak. Je tu ale jedna víc, která mí zaujala na včerejí tiskovce  u jsem to vídíl dřív  kdy se novináři ptali pana Babie, předpremiéra naí vlády, kde na to v rozpočtu vezmeme peníze  nevím, jestli jste to zaznamenali  to nebudou peníze na navýení z rozpočtu. Ale on řekl naprosto otevření, e tam vezmou peníze, které jsou ve fondu národního majetku. A fond národního majetku má svůj specifický zákon a paní ministryní Schillerová byla povířena k tomu, aby u připravila návaznosti na tento návrh důchodového zajitíní novelou tohoto zákona o fondu národního majetku. Peníze, které jsou dnes na fondu národního majetku, nevím, kolik jich tam je, tak mají přesné určení. Kdy fond vznikal, tak tam byly dány a peníze mj. jsou předevím určeny na likvidování ekologických zátíí, které tady máme z minulého reimu. Čili tady se jednorázoví vyberou peníze na tuto záleitost, ale to je pouze na jeden rok. Co v přítím roce? To znamená, e se v tom musí počítat i v tom rozpočtu. Čili návrh je populistický, není zodpovídný a je to návrh, který nemá zadní kolečka. Chtíl jsem na to jenom upozorňovat, zeptat se předkládajícího pana ministra, jestli vůbec ví, jak se to bude v rozpočtu řeit. Toto jsou informace z tiskové konference pana premiéra. Pozastavuji se nad tím a jenom to tady připomínám, aby to zaznílo, e návrh je velmi, velmi, velmi neoetřen do budoucna.  
A chtíl jsem vás také poádat, abychom tento zákon pustili do podrobné rozpravy, abychom mohli o pozmíňovacích návrzích kolegů Vystrčila i kantora hlasovat. Bylo by dobré vyuít tuto příleitost, abychom tento zákon pozmínili k lepímu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A dalí v pořadí je paní senátorka Eva Syková. Pan senátor Vystrčil nevyaduje přednostní vystoupení. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Chtíla bych samozřejmí pochválit tento vládní návrh, o kterém si myslím, e je velmi důleitý, a asi se vichni shodneme na tom, e tady najdeme konsenzus nad tím, aby se důchodové pojitíní zlepilo.  
Musím říct, e bych chtíla podpořit oba pozmíňovací návrhy. Oba tyto pozmíňovací návrhy povauji za důleité. Nechtíla bych samozřejmí, aby se níjakým způsobem dlouhodobí odročovalo schválení tohoto zákona, ale přesto, kdy u to díláme, tak si skuteční myslím, e tyto dví víci, které jsou tady navrhovány, jsou důleité.  
Je jeden problém, který mám s návrhem pana kolegy Vystrčila je, e pokud bychom to chápali tak, e navýení u en, které odcházejí do penze, bude za 25 let od té doby, co skuteční odely do penze, tak bych to povaovala za velmi nesprávné, protoe ty eny, které nemohly třeba pracovat, e míly více dítí a pracují ve skutečnosti, kdy jim díti vyrostly, tak ly třeba do důchodu v 65 letech. A pak by vlastní v tomto zákoní nedosáhly na navýení penze ani v 85 letech.  
Pokud to bude formulováno tak, e buï anebo, tak si myslím, e by to bylo správné řeení. Buï za 25 let od té doby co ly do penze, nebo v dobí, kdy dosáhnou 85 let víku, jako vichni. Míla bych k tomu tuto připomínku.  
Co se týče příplatku u en, které mají díti, 500 korun za kadé dítí, to povauji za velmi důleité. Dokonce bych tady navrhovala 1.000 Kč za kadé dítí. U jsem to níkde napsala, myslím, e to bylo i v senátním časopise.  
Myslím si, e to je velice důleité za prvé proto, protoe eny to utratí a nepřinese to ádnou velkou kodu, ale hlavní proto, abychom skuteční zvýili porodnost. My na jedné straní říkáme, e mají být tři roky doma a e není dobré, aby dávaly díti do kolek a aby ly do práce atd. A chceme, aby míly víc dítí a tak chceme třeba, kdy budou mít tři díti, aby byly doma témíř 15 let, protoe to přesní nepůjde. Proto si skuteční myslím, e u tíchto en, u kterých svým způsobem tím skuteční utrpí jejich důchod, tak bych dokonce navrhovala, aby dostaly 1.000 Kč za kadé dítí. Ale to asi neprojde. A proto jsem výrazní alespoň pro to, abychom přistoupili k podrobné rozpraví a abychom se bavili o tom, e bychom schválili tento pozmíňovací návrh.  
Jedna víc se mi tady troičku nelíbila, která tady zazníla. Chtíla bych prostřednictvím pana přesedajícího říci, e říkat, e eny se doívají vyího víku, mi nepřipadá fér. To mi nepřipadá jako férový argument, protoe i mui se doívají vysokého víku, i přes sto let, take bych průmír, e se eny doívají vyího víku, tady nepouívala, pokud by to mílo být níjakým způsobem v jejich neprospích.  
Pokud mi vysvítlíte, e tích 25 let nebude od doby, kdy skuteční pobírají důchod, ale kdy míly nárok na důchod, podpořila bych oba dva pozmíňovací návrhy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Jako dalí v pořadí je přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já v poslední dobí a příli často souhlasím s panem předsedou tíchem, a tak jsem rád, e nyní nastává situace, kdy s ním souhlasit nemohu. Včera byla tříhodinová debata o tom, jestli jsme nebo nejsme svébytná horní komora. Jestlie se Poslanecká snímovna usnese, a následní nám sem pole zákon, my jdeme do pozoru a do 30 dnů musíme zákon projednat. Proč to říkám? Jestlie my se dneska usneseme a poleme Poslanecké snímovní nazpátek pozmíňovací návrh můj, který tady schválíme, a ona se do 30 dnů sejde, tak je vechno v pořádku, nic se neposunuje a normální vechno funguje a vichni mají peníze tehdy, kdy by je míli mít.  
Jediný problém je v tom, e my jaksi podvídomí si nedovedeme představit, e kdy se Senát usnese, e by se Poslanecká snímovna do 30 dnů sela, protoe to je nepředstavitelná víc, e jsou přece ta dolní komora... Oni přece mají naplánované dovolené... Oni se přece nebudou do 30 dnů scházet, kdy to je potřeba pro tuto zemi a pro 200 tisíc matek, které vychovaly díti...  
Opravdu máme tomuhle mylení podlehnout? Anebo si řekneme, jestli nám opravdu o víc, milí poslanci a poslankyní, tak to jednou udílejte jako senátoři, které pořád níkteří kritizujete  prostí bíte do pozoru, do 30 dnů se sejdíte, projednejte navrácený návrh zákona, buï řeknete, e máte pravdu, anebo schvalte v podobí pozmíníné, kterou vám poslal, který vám poslal Senát. A vechno je v pořádku a od 1. září můe být vydáno nařízení a následní důchody se zvyují, jak je naplánováno...  
Je to takhle moné. Speciální jetí jednou zejména pro média. Nic takového, co říkal pan předseda tích nehrozí, pokud by se poslanci chovali způsobem, jako se musíme po celou dobu trvání Senátu chovat v Senátu!!! Sejít se do 30 dnů poté, co se Poslanecká snímovna usnese a následní nám pole tisky. To je vechno, co by stačilo, aby to bylo!!!  
Prosím vás, řekníme si to jasní, a neberme za své, e to u nich není moné, kdy my to díláme po celou dobu existence Senátu!  
To je jedna víc, kterou chci říct a kterou chci zdůraznit. Není tam vůbec ádný problém! Jen se sejdíte a přijeïte! My to díláme pravidelní, máme dovolené, ze kterých jezdíme, máme spoustu dalích vící, které musíme řeit, ruíme pořád dokola schůzky, nevíme, kdy kdo sem níco pole atd. Nemáme klid na práci, jetí jsme za to kritizováni vemi, co oni si dovolí, oni tady pořád jsou a nejsou... My nevíme, kdy tady máme být, protoe Poslaneckou snímovnu to v naprosté vítiní případů nezajímá! A jednou, kdyby náhodou je míl potkat stejný osud, tak my to budeme zohledňovat a bát se, aby se náhodou níkdo nemusel vrátit z dovolené? Nebo níco podobného? To je naprostý nesmysl, tuto argumentaci nepřijímám! A zdůrazňuji, e je v silách Poslanecké snímovny, i po přijetí poslaneckého návrhu a poslání s pozmíňovacími návrhy do snímovny to přijmout tak, aby nedolo k ádnému posunu účinnosti! To je jedna víc.  
Omlouvám se za emoce... Ale kdy slyím - Poslanecká snímovna - a vidím jednoho poslance v roli tří ministrů, tak mí to takhle popadlo... (Pobavení v Jednacím sále.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Vy u křičíte jako já, pane senátore...  
Senátor Milo Vystrčil:  
A teï druhá víc se týká paní senátorky Sykové. Zdůrazňoval jsem, e můj návrh se vztahuje jednak enám, které vychovávaly díti, ale zejména k tím, které mají část svého důchodu, tu procentní část, jetí vypočítanou z dob socialismu. Pokud se tak nedíje, co by byly ostatní případy, které jste popisovala, tak tam nespravedlnost také je. Ale přiznám se, e nebylo v silách tohoto pozmíňovacího návrhu, abych ji odstranil, ale je podle mí mení, ne případ, který já jsem popisoval. To je vechno.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Peter Koliba, pardon, s přednostním právem pan senátor Jan Horník, omlouvám se. Dneska jetí nevidím červení, tak jsem si toho neviml... (Pobavení...)  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové za ná klub chci jednoznační podpořit slova Miloe Vystrčila, ale i předsedy klubu KDU-ČSL Petra ilara, a to v následujícím.  
To, co tady řekl Milo Vystrčil, je naprostá pravda. Vezmíte si, kolik času jsme míli na ty zákony, které přily teï z Poslanecké snímovny. Přitom se mnohé víci daly udílat, daly se poslat jinak do Senátu...  
A jak to dopadlo? Jsme vdycky v níjaké tísni. My v té ílené tísni nacházíme lepí řeení. Na co nemíla vláda čas. To je jedno, která vláda tam sedí. Na co nemíli čas mnohdy poslanci... Take mám dojem, e tohle vechno je pro dobro této zemí, není to proti ní. My jsme tady od toho v tom Senátu, abychom vylepovali a abychom smírem k občanům konali co nejlépe jako parlament, jako celek.  
Pak mi dovolte jetí tu druhou poznámku, podpořit Petra ilara v tom, co včera řekl premiér této zemí, kde se na to vezmou peníze. No tak z Fondu národního majetku. Takhle se snad nedá hospodařit ani doma. Přece nemůu si vzít hypotéku, abych vídíl, e přítí rok na ni nebudu mít, e na ni budu mít jenom v té dobí, kdy budu mít pár korun naetřených. Takhle to potom dopadá u tích lidí, na které jsou uvaleny exekuce. Mní vadí, e premiér této zemí v podstatí neví, kde z rozpočtu tohoto státu teï a v budoucím období najde finanční prostředky, které jsou jistí zapotřebí pro skupinu obyvatel, tích starích obyvatel, kterým moc přeji, aby se toho doili a navýení důchodů obdreli.  
Take jenom chci říct za ná klub, e my nebudeme hlasovat proti tomu, aby byly navýené důchody, jenom se budeme zdrovat v tom prvním hlasování, abychom se dostali do podrobné rozpravy, aby mohl být načten pozmíňovací návrh Miloe Vystrčila. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Peter Koliba.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vaím prostřednictvím, přestoe s panem předsedou ne vdycky souhlasím, s předsedou Senátu, tak v dnením jeho vystoupení jsem s ním úplní zajedno. Prosím vás, rozhodujeme velice důleitý zákon, je to zákon, který ovlivní celou řadu lidí, kteří si zaslouí ty peníze. My jsme na jednání VZSP projednávali níjakým způsobem předloenou mylenku pozmíňujícího návrhu. Ale ani forma zpracování, ani v podstatí, nebo určité riziko, e dojde skuteční k posunu, buïme pragmatičtí, přesto e souhlasím, vaím prostřednictvím, s panem senátorem Vystrčilem, e jsme nerovnoprávní s Poslaneckou snímovnou. Nemáme tam ani svoje místo, kde můeme sedít. Byl jsem na projevu prezidenta republiky a nepustili mí ani na galerii si sednout do řady. Jenom vyuívám příleitost, e je tady pan místopředseda vlády, určitým způsobem. Ale to je jiná otázka. To se netýká tohoto tisku. To je otázka stykového zákona a tohle by se mílo dořeit v jiné souvislosti ne s tímto tiskem.  
Ale abych se vrátil jetí k meritu víci, k tomuto tisku.  
Na jedné straní nerozumím logice svých předřečníků, kdy kritizujete, jak je to populistické, jak je to nesystémové, jak to vláda předloila, nevíte, kde na to sebere peníze, na druhé straní dáváte pozmíňující návrhy, které to navyují o 15 miliard. Já tomu nerozumím. Přestoe já plní souhlasím s tím, e eny si to zaslouí, přestoe já plní souhlasím s tím, e by míly dostat navýení. Ale my tady vstupujeme do jakési ekonomické kalkulace ministerstva práce a sociálních vící, navíc, jak říkáte sami, není to nic nového, v Poslanecké snímovní se to projednávalo. Ale neodargumentovalo se to, neschválilo. Take já toto vnímám jako troku Pyrrhovo vítízství, kdy prosadíme pozmíňující návrhy, proto já osobní budu hlasovat pro přijetí návrhu, tak jak byl poslán před Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka árka Jelínková. Máte slovo.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní. Mnohé u tady zaznílo v diskusi. Ale řekníme si opravdu na rovinu, dlouhodobá opravdu pořádná důchodová reforma v naí republice u dlouhodobí prostí není, neshodla se na ní ádná politická reprezentace, a u jsme se střídali ve vládách, nebyla, není. Nyní vichni přistupujeme, kadý svým způsobem a svým pohledem, moná k nesystémovým způsobům zasahování do tohoto důchodového pojitíní.  
Ale to nic nemíní na tom, e pokud u vláda také sáhla k tomuto nesystémovému zvýhodníní, samozřejmí je to důleité, lidí nad 85 let či nad 100 let, tak myslím si, e je důleité na to, abychom nezapomínali na eny, které jsou v důchodí a které mají, jak u tady taky zaznílo, o 2000 mení důchody. Kdy u i ODS přistupuje a vzala si tak moná troku ná lidovecký návrh, jetí jej níjak vyprecizovala jiným způsobem, kdy cítí i tady pravice, e je potřeba, abychom na eny nezapomínali, tak se na to podívejme z tohoto pohledu. Nejsme schopni se domluvit na jednotné důchodové reformí pořádné, přistupujeme k nesystémovým řeením, ale poleme my jako horní komora do podrobné rozpravy, abychom mohli schválit návrhy, které přednesl Lumír Kantor. Ty ze strany ODS moná vypadají na první pohled víc vypracované, ale souhlasím s připomínkami kolegyní Evy Sykové, e by nám z toho níkteré eny vypadly. Take díkuji vám za to, e se na to podíváme takto, e nebudeme na eny dlouhodobí zapomínat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, já nebudu dlouho... U jsem jednou mluvila. Myslím si, e ten pozmíňující návrh bude asi troku pozmínín, kolegy Vystrčila, e bychom se hlavní nemíli dostat do tlaku, e teï, kdy nebudeme ádné pozmíňovací návrhy dávat, tak e u to bude rychleji a od 1. 9. Já toto nepovauji skuteční za správné, aby tady na nás byl v tak důleité víci, a koneční se k tomu vláda přihlásila, abychom teï tady postupovali takovým urychleným způsobem, e radi nebudeme ádné pozmíňovací návrhy dávat, aby u to honem bylo. Já si myslím, e oba ty pozmíňovací návrhy jsou nesmírní důleité, e přinesou vládí body, e to je dobře a e bychom se míli o nich bavit, e bychom je, i kdy je třeba Poslanecká snímovna neschválí, dobře, tak třeba se nad tím zamyslí a třeba se to podaří.  
Co se týká financí, to tady můeme říkat, kde se na to vezme, jak se na to vezme. Ale prostí na níkteré víci se ty prostředky najít musí. Myslím si, e tohle je víc, na kterou by se ty prostředky najít míly.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Boena Sekaninová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Já díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Důchod není charita, ale podíkování. Já bych byla poslední, která by nechtíla podíkovat enám a matkám za to, e vychovaly díti. Chtíla bych také posílit vdovské a vdovecké důchody, chtíla bych posílit i kolegův návrh, ale pojïme to dílat systémoví, chce to irí diskusi, chce se zeptat, jestli na to jsou peníze. Protoe nevířím poslancům, e do mísíce se sejdou, tak bych navrhovala, abychom schválili návrh, tak jak nám byl postoupen z Poslanecké snímovny, s tím, e diskuse bude k tímto návrhům probíhat při reformí celkové důchodové, protoe důchodová reforma potřebuje, abychom vedli irokou diskusi, a tyto návrhy tam můeme uplatnit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. V tuto chvíli u do obecné rozpravy není nikdo přihláen, take obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce. Zpravodaj?  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, dámy a pánové. Vystoupilo celkem osm senátorů, z toho dva dvakrát. Jsou podány dva pozmíňovací návrhy plus návrh výboru. S tím, e bych jetí upřesnil, zapomníl jsem tady říct, e tato novela je zásah do rozpočtu 14,2 miliardy. To je pravdou. A pravdou je, e se neví, kde se v roce 2002 na to vezme. To je druhá pravda. Pak je tady jetí dalí víc, která je, vystoupil pan předseda, ten upozornil, e bude-li přijat pozmíňovací návrh, tak bude ohroení platnosti této novely, co jako můe znamenat, e tích 320 nebo 330 Kč nebudou důchodci dostávat od 1. 1. 2019, ale souhlasím s Miloem Vystrčilem, e ten prostor na to, aby takto důleitý zákon pro občany Poslanecká snímovna přijala, sela se včas a chovala se jednou trochu víc zodpovídní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. O ním budeme po znílce hlasovat.  
Byl vznesen poadavek odhlásit a přihlásit, take to učiňte. Take v sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 32, já zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 43  
, ze 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 se vyslovilo 23, proti nebyl nikdo. Návrh nebyl přijat.  
Já otevírám podrobnou rozpravu. Do té se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já tady předstupuji s pozmíňovacím návrhem, který jste vichni dostali na stůl, předtím ne ho přečtu, tak se jetí krátce vyjádřím k jeho obsahu, s tím, e znova opakuji, e se týká toho, e pokud by byl přijat, tak by v současné situaci kromí tích lidí, kteří dneska dosáhli víku 85 let, zároveň byl navýen důchod o 1000 Kč i tím, kteří jsou v důchodu více ne 25 let, co v naprosté vítiní jsou eny, které vychovávaly 1, 2, 3, 4, 5 nebo více dítí. Co se týká návrhu paní profesorky Sykové, tak já ho povauji, ten návrh, za legitimní v tom smyslu, e je racionální. Ten problém by mohl nastat, ale nenastává ani v horizontu 5, moná v horizontu 10 let. Neznám zákon, který by se 10 let nemínil, to znamená, pokud by níkdy nastal problém, o kterém mluvila paní profesorka Syková, tak je 10 let na to, abychom ho vyřeili a přidali jsme tam i tu hranici 85 let, protoe v tom okamiku u ti lidé budou třeba pracovat do 65, do 70 let a pak by se to samozřejmí muselo řeit.  
Ale teï minimální 5 let to, e tam nepřidáme to, co navrhovala paní profesorka Syková, vůbec nevadí, protoe vichni ti, co je jim více ne 85 let, jsou vlastní zahrnuti v tom mém pozmíňovacím návrhu.  
Nyní si ho dovolím přečíst. Týká se senátního tisku č. 306.  
1. V čl. I bod 4 upravit takto.  
4. § 67a zní:  
1) Procentní výmíra vypláceného důchodu se zvyuje o a) 1000 Kč mísíční ode dne, v ním uplynulo 25 let od první splátky důchodu vyplacené poivateli, b) 2000 Kč mísíční ode dne, v ním poivatel důchodu dosáhl víku 100 let.  
2) Jsou-li splníny podmínky nároku na výplatu více důchodů, zvyuje se podle odst. 1 procentní výmíra starobních důchodů, uplyne-li 25 let od první splátky důchodu vyplacené poivateli v kalendářním mísíci, v ním se zvyují důchody podle § 67, náleí zvýení podle odst. 1 písm. a) v procentní výmíře zvýené podle § 67.  
2. V čl. II bod 2 upravit takto.  
2. Uplynulo-li 25 let od první splátky důchodu vyplacené poivateli před 1. lednem 2019, zvyuje se procentní výmíra vypláceného důchodu o 1000 Kč podle § 67a zákona č. 155/1995 Sb., ve zníní účinném ode dne 1. ledna 2019, od splátky důchodu splatné po 31. prosinci 2018; toto zvýení náleí v procentní výmíře zvýené podle § 67 zákona č. 155/1995 Sb., ve zníní účinném ode dne 1. září 2018. O tomto zvýení se nevydává písemné rozhodnutí. Poivatel důchodu obdrí o tomto zvýení písemné oznámení s tím, e ustanovení § 86 odst. 2 víty druhé zákona o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení se pouije obdobní.  
Tolik vechno, prosím o podporu tohoto pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Lumír Kantor, který má slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Pane předsedající, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já předkládám pozmíňovací návrh, kterým se míní zákon č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, tisk č. 306.  
Zaprvé v čl. I za bod 4 doplnit nový bod, který zní:  
5. Za § 67a se vkládá nový § 67b, který zní: 1) Procentní výmíra starobního důchodu en se zvyuje o 500 Kč mísíční za kadé vychované dítí. Zadruhé: Podmínka výchovy dítíte pro nárok eny na zvýení procentní výmíry starobního důchodu podle odst. 1 je splnína, jestlie ena osobní pečuje nebo pečovala o dítí ve víku do dosaení zletilosti alespoň po dobu 10 roků. Pokud se vak ena ujala výchovy dítíte po dosaení 8. roku jeho víku, je podmínka výchovy dítíte splnína, jestlie ena osobní pečuje nebo pečovala o dítí ve víku do dosaení zletilosti alespoň po dobu roku. To vak neplatí, pokud ena před dosaením zletilosti dítíte přestala o dítí pečovat.  
Odstavec 2. V čl. 2 za bod 2 doplnit nový bod 3, který zní:  
3. Splnila-li ena podmínku výchovy dítíte pro zvýení procentní výmíry starobního důchodu před 1. lednem 2019, vzniká nárok na zvýení procentní výmíry starobního důchodu o 500 Kč podle § 67b zákona č. 155/1995 Sb., ve zníní účinném ode dne 1. ledna 2019, od splátky důchodu splatné po 31. prosinci 2018. Toto zvýení náleí k procentní výmíře zvýené podle § 67 zákona č. 155/1995 Sb., ve zníní účinném ode dne 1. září 2018, případní procentní výmíře zvýené podle § 67a zákona č. 155/1995 Sb., ve zníní účinném ode dne 1. ledna 2019.  
Článek 3 upravit takto.  
Čl. 3 Účinnost  
Tento zákon nabývá účinnosti dnem 1. září 2018. S výjimkou ustanovení čl. 1 bodu 2, 4 a 5 a čl. 2 bodu 2 a 3, které nabývají účinnosti dnem 1. ledna 2019.  
Odůvodníní. eny mají v průmíru o 2000 Kč nií důchody ne mui. Přitom eny, které se staraly o díti a vychovávaly je, přily často o kariérní postup v práci nebo o práci, kterou dílaly rády, ale z důvodu pobytu na rodičovské dovolené při více dítech i delí ne 3 roky na toto místo ji nenastoupily. I kdy je pak často důvodem nízkých důchodů en, které ač vychovaly nové daňové poplatníky, jsou pak bity na stáří nízkými důchody.  
Proto je zde návrh, aby k důchodu dostala kadá ena za vychované dítí 500 Kč. Je to oceníní společnosti eny jako matky nebo mámy a finanční přilepení, aby důchodkyní často nemusely potupní prosit o dávky, nebo nízká výe jejich důchodu je na pokrytí jejich potřeb často nestačí. Navíc takto investované peníze důchodkyní neutratí v níjakých daňových rájích, ale vrátí se zpít do systému formou nákupu za spotřební zboí, léky apod.  
Tento návrh je alespoň malým přilepením enám-matkám, na které by společnost nemíla zapomínat, a naopak jim jako podíkování za výchovu dítí pomoci zkvalitnit jejich jednu etapu ivota, ocenit tady přínos společnosti.  
V Praze 18. července 2018. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným s přednostním právem je pan senátor Petr Vícha. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jen ádám o 5 minut před hlasováním pro poradu klubu vzhledem k předneseným pozmíňovacím návrhům.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, vá poadavek jsem zaregistroval. Dalí přihláenou je paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váení přítomní. Já nemám připraven ten pozmíňovací návrh. Jak jsem tady navrhovala, tak velmi se mi líbí ten návrh pana kolegy Vystrčila, ale nebudu ho moci podpořit. Prosila bych vás tedy, abyste ho nepodpořili, ačkoliv je to víc správným smírem, protoe my máme skuteční polovinu en, moná e jetí víc, já tu statistiku dneska nemám, ale vítina tích en skuteční pracuje po tích 55 letech, nezaádala si o důchod. To znamená, e pracují třeba do 65 let. Tím pádem kdy vlastní budou muset mít 25 let od přiznání důchodu, tak se vůbec ani v tích 85 letech na to nedostanou. Take v tom případí je pro vítinu asi přece jenom lepí, kdy v tích 85 letech to navýení mít budou. Pan senátor Vystrčil říkal, e to do toho pozmíňovacího návrhu dát nejde. Buï, nebo. Co by bylo nejlepí řeení. Tak já si myslím, e kdy nebudeme říkat, e níco nejde, budeme říkat, e to neumíme. Čili to neumíme tam dát správní. Tak pak takovýto pozmíňovací návrh je například pro eny vysokokolačky zásadní nevýhodný, protoe ony práví proto, e pečovaly o díti, pokračují třeba ve své kariéře dlouho jetí poté, co u by do důchodu mohly jít. Take to opravdu mí mrzí. Ale rozhodní bych podpořila ten pozmíňovací návrh, který předkládá kolega Kantor, protoe si myslím, e to aspoň troku ty znevýhodníné eny v ČR podpoří.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Já jenom, abych se vyjádřil úplní přesní. Uznávám logiku a správnost úvahy paní senátorky Sykové. A zároveň říkám, e v současné dobí ta situace, kterou ona označuje jako rizikovou, nenastává, protoe nyní to je tak, e skuteční nemáme eny, které by jetí nebyly 25 let v důchodu a zároveň míly více ne 85 let. Nebo je jich naprosté minimum. Pokud to začne být problém, tak nejdříve dle mého odhadu za 5, za 10 let. To u bude moné tu úpravu provést. A pokud paní senátorka přila s tímto návrhem, já ho opravdu nepovauji za patný, v tuto chvíli tak legislativa na tom mém pozmíňovacím návrhu pracovala celý den. A co je nejhorí, je, kdybychom v případí, e se jedná v tomto případí o stamiliony, moná i miliardy, udílali víc, která potom bude mít dopady, o kterých nevíme přesní, jak velké budou, přičem to vylepení v tomto okamiku je naprosto marginální, pro mí, řekl bych, skoro nulové. A to riziko, do kterého bychom li, e to udíláme například tím způsobem, e níkdo bude chtít dostávat dva důchody atd., protoe tam bude patná spojka a podobní, je pomírní veliké. Nae legislativa mi řekla, e za tu krátkou dobu, kterou máme, není schopná garantovat, ne připravit, ale garantovat naprostou správnost toho návrhu v té podobí, aby nedolo k níjaké kolizi, kterou bude níkdy vyuívat při sporech se státem apod.  
Proto bych při ví úctí k paní senátorce, prostřednictvím pana předsedajícího, paní senátorko, prosil, abychom si v tomto vířili, uvídomili si, e skuteční to, e by nedolo k novelizaci tohoto zákona bíhem 2, 3 let, je velmi málo pravdípodobné, nehledí na to, e to je nakonec i v naich silách, abychom to udílali, kdyby se ukázalo, e to je problém. To je vechno.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, jenom upozorňuji, e teï by míla být diskuse k pozmíňovacím návrhům. Obecnou rozpravu u jsme dávno ukončili. Slovo má pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Já jsem si toho vídom, ale přece jenom nemůu ne nereagovat. Mí neuspokojuje, e na tom dílala celý den nae legislativa. To má základní dopady do rozpočtu státu. Pokud jsem to správní pochopil, pokud se mýlím, tak mi řekníte, ale to nebylo projednáno ani na jednom výboru. To znamená, e přísluná ministerstva se k tomu vůbec nemohla vyjádřit. Vícní já s tím souhlasím. Ale přece Senát se bude chovat takovým způsobem, e bude zasahovat takovýmto způsobem do státního rozpočtu, tu 2 miliardy, tu 4 miliardy, tu 16 miliard. To přece není moné. To není jenom legislativa. To nemůu udílat tak, e mní tady legislativa níco nachystá. Ale taky se musím zabývat tím, kde k tím penízům přijdu. Já nevím, kam se to Senát řítí, tímto návrhem zákona. Říkám, já vícní proti tomu nemám vůbec nic, rád bych to podpořil. Ale proč proboha ti autoři, kdy u vechno pominu, tak proč to neprojednávali na výborech a nepozvali si k tomu přísluná ministerstva.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jenom poznámku, pane senátore, legislativa z hlediska právního, nikoli z hlediska dopadu na státní rozpočet. To je nic...  
Senátor Radko Martínek:  
Pane místopředseda, toho jsem si práví vídom, proto to říkám, e v tomto případí legislativa nemůe být ta hlavní.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji. Dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Velmi krátce. Máme na to krátký čas. Musím vystoupit s tím a říct: Prosím, organizační výbore, přítí zva, kdy stanoví plénum, dej třeba dví pléna, abychom míli dost času připravit pozmíňovací návrhy, aby se tady neobjevovalo, e to nebylo projednáno ve výboru. Rozumím tomu, e jenom ta legislativa nestačí. Ale skuteční tohle je zásadní víc. Moná to skuteční mohlo být připraveno i ze strany obou tích předkladatelů jetí precizníji. Připomínka, kterou má paní senátorka Syková, já jí hrozní rozumím, protoe není pravdou, e se to týká málo en. Znám velmi mnoho en, které pracovaly do 65 let, protoe prostí se bály, e nebudou mít skoro ádný důchod, práví proto, e se staraly o ty díti. A je jim, víku, který pan senátor si myslí, e ne. Take mám s tím troku problém, pro který ten pozmíňovací návrh hlasovat. Já budu hlasovat pro pozmíňovací návrh určití tedy pana senátora Kantora. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, s přednostním právem předseda Senátu, senátor Milan tích. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Přední chci říct, protoe od paní kolegyní Seitlové u asi potřetí zaznílo na této schůzi, e jsme si ty lhůty sami zkrátili. Zaprvé tento zákon přiel v první várce a bylo na níj 30 dnů, jako na kadý jiný. To je první víc. To jsem si teï ovířil. Druhá víc.  
Kdy přily ty tři zákony, tak já jsem se dotázal mimo jiné předsedů výborů, zdali jim ta lhůta stačí, protoe samozřejmí jsem vídíl, e alternativou je svolat plénum třeba zase za týden. Ten názor byl, e jim stačí.  
Take já bych byl pro to, abychom tyto víci zváili a abychom toho nezneuívali. Já klidní se nebudu přítí bavit s výbory a natáhnu to na tích 30 dnů, a se to líbí, nebo nelíbí, ale nakonec stejní rozhodne organizační výbor, protoe já se řídím jeho doporučeními. Myslím si, e to vyjádření předsedů výborů bylo v tomto smíru jasné.  
Myslím si, e dneska tato část naí schůze nebude patřit k tím astným. Ona nebude patřit k tím astným, protoe plní souhlasím s kolegou Martínkem, takovéto váné víci, které mají jak systémové dopady, tak ekonomické dopady, by skuteční míly probíhat tak, e budou dobře posouzeny ve výborech. V odborných výborech. A byla na to lhůta, která je nám bíní daná. Toto asi bude pominuto. Já chci říci, váení, my tady napravujeme víci, e najednou chceme řeit eny. Já jsem v roce 1995 lobboval za eny v Poslanecké snímovní. A zákon o důchodovém pojitíní byl vymínín politickými stranami za vinařský zákon. Tehdy se mohly eny oetřit. Neoetřily se, jsou tady níkteří tehdejí poslanci; neoetřily se, naopak se vylila vanička s dítítem. A dneska se stejné politické subjekty probudily, jsou uvídomílejí. Mají na to právo, ale tak to aspoň připravme systémoví, a ne tady na místí. A nakonec tento pozmíňovací návrh u byl v Poslanecké snímovní vznesen a byl tam odmítnut.  
Take já si myslím, e dneska  a je to můj názor, nemusíte se mnou souhlasit. Ale to, co se navrhuje, nesvídčí o profesionální práci. A proto já osobní ani nemůu pro ten pozmíňovací návrh hlasovat, protoe i Milo Vystrčil řekl, e to tolik nestojí, ale má určití rizika, jak u tady naznačila paní kolegyní Syková, a my je nemáme vyhodnocené. Vdy to jsou systémové víci. A a se na mí přátelé, nebo kolegové z ODS nezlobí, to, co jste moná do období tři roky zpátky prosazovali, tak teï jdete 180 stupňů proti tomu. Ale máte na to právo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedo, dalí přihláenou je paní senátorka Zuzana Baudyová.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váení kolegové. Já mám jednu velmi krátkou poznámku. A k té mí přivedla včerejí návtíva pana předsedy NKÚ, který míl velmi přesnou analýzu, jak se v České republice hospodaří, kde jsou jaké peníze, v podstatí jsou naprosto nedobytné...  
A domnívám se, e by bylo velmi dobré vrátit se k NKÚ. Protoe to je opravdu cesta, odkud utíkají peníze. Ty peníze by samozřejmí mohly pomoci i v důchodovém systému, kde peníze chybí.  
Take moje vidíní vící je, k tomu výstupu NKÚ se určití vrátit, a bude stoprocentní peníz i na eny, které si peníze zaslouí i ve vyích důchodech.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Paní senátorko, omlouvám se, ale jsme v podrobné rozpraví, take pokud máte níco k pozmíňovacímu návrhu, prosím, ale obecná rozprava u byla ukončena.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Ne, ne, to ve, co jsem chtíla sdílit. Díky.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, technická pan předseda.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já se omlouvám, jak jsem tady řekl, e ten zákon přiel v první várce, byla to informace, kterou jsem míl od legislativy, přiel v druhé várce. Ale platí tam to druhé, e výbor mi sdílil, e mu lhůta do dneního pléna stačí, abychom to zařadili. Tak taky o tom rozhodl Organizační výbor. Ale já si myslím, e v tom to ani není. e to je v tom, e ty víci se nechávají tady na plénum, protoe je to takové docela politické rozhodování.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Vosecký, jako senátor. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové.  
Já bych tady jenom uvedl pár vící na pravou míru. Na výboru se projednávaly pozmíňovací návrhy. A říkal jsem to tady ve zpravodajské zpráví. Ale ty nebyly v té kvalití, abychom mohli přijmout usnesení k nim. To znamená, e se přijalo usnesení, které jsem tady načetl. Take ne, e by se na výboru neprojednávaly návrhy. Projednávaly se pozmíňovací návrhy, ale nebyly v té kvalití, tak, abychom je mohli sem propustit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a dalím přihláeným je pan senátor Peter Koliba, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Opravdu jenom fakticky. Jako předseda výboru vám mohu garantovat, e pozmíňovací návrh pana senátora Kantora byl projednán. Pozmíňovací návrh pana senátora Vystrčila nebyl projednán na naem výboru - jako garančním výboru. A pozmíňovací návrh pana senátora Kantora nebyl schválen. To znamená, my jsme to projednávali, my jsme o tom diskutovali, byli tam zástupci MPSV. A vítinovým hlasováním členů výboru nebyl tento pozmíňovací návrh přijat. Pan senátor Kantor ho přesto předloil na plénu. To jenom fakticky, abyste vídíli, e výbor se tím zabýval. Výbor to projednal. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A do rozpravy se hlásí pan senátor Lumír Kantor. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váené kolegyní, kolegové, je asi na mní, abych teï řekl, e tak, jak to říkal pan senátor Koliba, tak to bylo. Čili projednal se z hlediska právního i legislativního i praktického. Na argumenty Ministerstva práce a sociálních vící, které spočívaly hlavní v tom, e pokud půjdou pozmíňovací návrhy, tak se celý proces zbrzdí a nebudou důchody včas u lidí. To byl ten hlavní argument. Já si vzpomínám, e jsme tady projednávali, je to moná rok a půl, promiňte mi teï, byl to zákon č. 96, zdravotnický zákon o nelékařských povolání, a tehdy se nám tam objevily  a patří to k víci  homeoterapie, čínská terapie atd. A tady tehdejí pan ministr zdravotnictví říkal, pokud se to dostane teï, pokud se níco stane a nepůjde to dál, tak je ohroen systém sester, vzdílávání sester atd. A ono to v podstatí prolo atd., ale v systému vzdílávání sester se toho stalo velmi málo. A není jich víc díky tomu, e jsme tehdy překotní ten zákon přijali. Take proto jsem si dovolil i v této souvislosti nebo v kontextu této úvahy předloit svůj pozmíňovací návrh. Protoe to povauji za důleité s tími enami. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Ano, je pravdou, e ten můj pozmíňovací návrh nebyl na výborech projednán, protoe jsem ho tam nepředloil. Počítal jsem s tím, e ho budu konzultovat zejména s ministrem práce a sociálních vící, co se nepodařilo z důvodů toho, e nebylo jasné, s kým tak učinit. A co se týká vlastního obsahu návrhu zákona, tak díkuji za to, e tady bylo připomenuto, e ten návrh zákona byl podáván u v Poslanecké snímovní. Tudí lze předpokládat, e se tím mohli minimální lidé, kterých se to týká, hloubíji zabývat a mít o tích důsledcích níjaké povídomí.  
A nyní k tím hrozbám a k tím vícem, které s tím souvisí. Já neříkám, e ten zákon je dokonalý, ale pokud ten zákon necháme ve stávající podobí, tak to navýení o 1000 Kč pro ty, kteří jsou starí 85 let, se týká 180 000 lidí, zhruba tak asi. A z tích 180 000 lidí jsou tam moná níjaké eny starí 85 let. Toho typu, jak o tom mluvila paní kolegyní Syková nebo paní kolegyní Seitlová. Netroufnu si říct, kolik je to procent, ale řekl bych, e to budou jednotky procenta. A kdy ten pozmíňovací návrh přijmeme, tak k tím 180 000 přibývá dalích 140 000 lidí, kterým poskytneme jakési sociální opatření, které souvisí s tím, e vychovávali díti, nepracovali potom dál - a li do důchodu v 54, 55, 56 letech.  
Mají v průmíru, ono to podle mého názoru u nich vítinou je více, o 2-3000 nií důchod ne ti pánové, kterým je více ne 85 let, a zároveň se jich toto opatření nedotkne. A pak váíme vdycky na vahách, jestli skuteční ten problém, který existuje  já neříkám, e neexistuje  a který tak popisuje paní kolegyní Syková, nebo paní kolegyní Seitlová, vítinou u tích lidí lze předpokládat, kdy pracovali takovou dlouhou dobu, e nemají úplní tak nízký důchod, je vítím problémem ne ta bolest, nebo ten problém, který způsobíme tím, e se zachováme nespravedliví. Ty matky, které ly do důchodu v tích pítapadesáti, estapadesáti, třiapadesáti, prostí pomineme a v rámci toho stávajícího návrhu zákona se na ní vykaleme. Tak to je velmi jednoduché. Takto to je.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Peter Koliba, ale pozor, předtím jetí pan předseda Senátu s přednostním slovem. Omlouvám se, pane senátore. Poutí, ano, díkuji, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Já jenom fakticky, vaím prostřednictvím, panu senátoru Kantorovi. Není pravdou, e to byl pouze časový faktor. Byly tam obsahové víci, tak, jak to přednesl zpravodaj výboru. A je o tom záznam. Take, prosím vás, nezkreslujte skutečnosti, mluvte pravdu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Víte, kdy budeme chtít v tomhle udílat do určité míry zpítní, retroaktivní níjakou spravedlnost, to znamená řeit méní vydílávající eny v minulosti, ale to trvá dneska také, budeme chtít níjak odkodnit. Nezapomeňme, e náhradní doby za ty díti se započítávaly a ten dřívíjí odchod do důchodu, ten nehraje prakticky ve výpočtu toho důchodu skoro ádnou roli. To tam nemá skoro ádnou váhu. Ale já se tedy potom ptám, co s tími profesemi, kde lidi dílali za pár korun praktickou stejnou práci jako eny, dílali i níkteří mui? Vidíte, kam se s tou spravedlností dostaneme?  
patní? Já si myslím, e to není zpracované. e to není domylené. A jestli se chceme zachovat jako zodpovídné tíleso, tak bychom pro ty pozmíňováky nemíli hlasovat, nechat projít marnou lhůtu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A do diskuze se nikdo nehlásí, take podrobnou rozpravu končím a ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Ano, chce, máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR, povířen řízením ministerstva zahraničních vící ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, já velmi struční. Z pozice vlády nemohu navrhovat podporu ádného pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a prosím pana zpravodaje, abyste v souladu s pozmíňovacím návrhem přednáel pozmíňovací návrhy, které zde zazníly, abychom o nich mohli hlasovat.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já bych řekl, e jsou vechny na stole.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Co jsou vechny?  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já jsem teï nerozumíl otázce, co jste říkal.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já jsem říkal, abyste nás provedl pozmíňovacími návrhy a hlasováním o nich.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Jo, dobře, dobře. Take první pozmíňovací návrh...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pardon, pardon, přestávka, protoe ona u byla před hlasováním o pozmíňovacích návrzích, ne před celkovým. Ano, vyhlauji pít minut. Stačí, pane předsedo klubu? Take pítiminutová přestávka.  
(Jednání přerueno v 12.43 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 12.48 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take přestávka byla vyčerpána, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové.  
Máme dva pozmíňovací návrhy. Pozmíňovací návrh kolegy Vystrčila, kolegy Kantora. První hlasování bude o pozmíňovacím návrhu pana kolegy Vystrčila, druhé hlasování bude o návrhu kolegy Kantora a třetí hlasování bude, kdy to projde, jako o celku.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se, pane senátore, nebylo projeveno přání odhlásit, přihlásit, take prosím. (Díje se.)  
Pojïte, pane senátore. Pojïte nás provést. Vy byste si to představoval, e já to tady za vás budu dílat? To ne... (um v Jednacím sále.)  
A prosím struční, aby vídíli senátorky a senátoři, o čem hlasujeme.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu pana kolegy Vystrčila. Vichni ho víte, protoe ho máte na stole.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, aktuální je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 33. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Pan navrhovatel? Já jsem se ho nezeptal, ale vím jeho stanovisko. Pane zpravodaji, vae je jaké? No u je to jedno. (Smích)  
Take konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 44  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 34, proti byl 1. A návrh byl přijat.  
Dalí pozmíňovací návrh. Můete tady zůstat, nemusíte chodit sem a tam.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Druhý pozmíňovací návrh je pana kolegy Kantora. Vichni ho máte na stole, take můeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Take aktuální je přítomno 64, aktuální kvorum je tedy 33. Pan navrhovatel, stanovisko? Negativní. Pan zpravodaj? Stanovisko?  
Senátor Jiří Vosecký:  
Negativní.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Také negativní, ale přesto budeme hlasovat. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 45  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 18, proti nebyl nikdo a návrh nebyl přijat.  
Můete pokračovat, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Take bychom teï hlasovali o návrhu jako celku. To znamená včetní pozmíňovacího návrhu pana kolegy Vystrčila.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano. (Dohadování se mimo mikrofon.) Ano, jenom tady nemám jetí připravený návrh hlasování. Neukazuje se mi tam. Jo, ukazuje.  
Take aktuální je přítomno 64, aktuální kvorum 33. A já zahajuji návrh o celém vrácení návrhu s pozmíňovacími návrhy.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
A já konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 46  
se ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 se pro vyslovilo 33, proti byl 1 a návrh byl přijat.  
A nyní nám zbývá jetí povířit senátoři, kteří půjdou obhájit ná návrh do snímovny. Navrhuji, aby to byl pan senátor Milo Vystrčil a jetí náhradník, nehlaste se vichni. Moná, e pan senátor Vosecký jako zpravodaj. Je proti tomu námitka? Není-li, budeme o tomto hlasovat.  
Aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. A já zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 47  
z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 se pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi, panu předkladateli, díkuji zpravodajům. (Dozvídíl jsem se, e dva Krčálovy body vezme Toman.)  
A tím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Bíloruskou republikou o důchodovém zabezpečení, podepsaná v Minsku dne 14. března 2018  
Tisk č.  
272  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 272. A jak jste slyeli, uvede ho v zastoupení pan ministr Miroslav Toman. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, dámy a pánové, váený pane předsedající, máte před sebou návrh na ratifikaci mezinárodní smlouvy o důchodovém zabezpečení s Bíloruskem.  
Hlavním smyslem předkládané smlouvy je vymezit, ve kterém státí bude migrující pracovník platit sociální pojitíní. Lze ji povaovat za obdobu smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní v sociální oblasti. Vedle úpravy odvodů pojistného je stíejní částí smlouvy úprava nároku na důchody. Vychází se ze zásady, e stát poskytuje důchod odpovídající dobí pojitíní získané podle jeho právních předpisů. Pokud v dobí pojitíní získané v jednom ze smluvních států pro nárok dostatečné...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se, pane ministře, já jenom zjednám pořádek. Prosím, já vím, e máte radost, ale jsme u jiného bodu. Máte slovo, pane ministře, prosím.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Díkuji. Pokud v dobí pojitíní získané v jednom ze smluvních států pro nárok dostatečné nejsou, ale součet dob v obou zemích je dostatečný, obsahuje smlouva zásadu sčítání do pojitíní a monost stanovení takzvaných dílčích důchodů. Po obsahové i formální stránce je smlouva standardním mezinárodním dokumentem. Blií informace o smlouví jsou obsaeny v předkládací zpráví. Rovní byly poskytnuty při projednávání smlouvy v přísluných výborech Senátu, které její ratifikaci doporučily. S ohledem na uvedené navrhuji schůzi Senátu vyslovit s návrhem na ratifikaci předloené smlouvy souhlas. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 272/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 272/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru paní senátorka Alena romová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, pane ministře. Nebudu opakovat, co ji zde bylo řečeno. Jenom podotknu, e smlouvou jsou upraveny pouze důchody, nikoli dalí sociální dávky. Konkrétní se tedy jedná o důchody starobní, invalidní, vdovské, vdovecké a sirotčí. Co se týká nároku na český státní rozpočet, předpokládá se zvýení nároku, ale víceméní se jedná o dílčí důchod pro níkolik stovek osob. Tudí z hlediska celkových nákladů na důchody v České republice se jedná o částku zcela nepatrnou.  
Proto si dovolím přečíst usnesení z 16. schůze výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, konané dne 11. července 2018. Toto usnesení se týká tohoto senátního tisku č. 272. A výbor po odůvodníní zástupkyní předkladatele, Ing. Ivy Merhautové, MBA, námístkyní ministra práce a sociálních vící, Mgr. Tomáe Martince, námístka ministra práce a sociálních vící a mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor zaprvé  doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi Českou republikou a Bíloruskou republikou o důchodovém zabezpečení, podepsané v Minsku dne 14. března 2018. Zadruhé  určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Alenu romovou. A zatřetí  povířuje předsedu výboru senátora Petera Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Patrik Kunčar? Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal na své 15. schůzi dne 20. června vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací smlouva mezi Českou republikou a Bíloruskou republikou o důchodovém zabezpečení. Obecní vzájemné vztahy mezi Českou republikou a Bíloruskem v oblasti sociálního zabezpečení nejsou v současnosti smluvní upraveny.  
Původní smlouva je velmi stará z roku 1959, jetí mezi ČSSR a SSSR. Bilaterální jednání byla zahájena v roce 2011 a výsledkem je předkládaný návrh této smlouvy. Smlouva přinese nad rámec vnitrostátních právních předpisů monost přiznání dílčích důchodů v případech, kdy doby pojitíní v té které ze smluvních stran nezakládají nárok podle jejich právních předpisů. Smlouvy respektují existující národní sociální systémy, nezasahují do jejich podstaty, ale stanoví přesná pravidla koordinace. Jejich cílem je odstranit kolize vznikající při aplikaci národních zákonů a vyloučit omezení nároků na dávky z důvodu občanství, bydlití nebo kratí doby pojitíní získané na území níkterého ze smluvních států. Vláda ČR se sjednáním smlouvy vyslovila souhlas svým usnesením v srpnu 2016. Smlouva byla podepsána českou stranou 14. března 2018, do Senátu byla předloena v kvítnu 2018 a Poslanecké snímovní byla předloena 30. dubna 2018. Co se týká finančních dopadů, tak jak u tady bylo zmíníno, nebudou nikterak závratné, nicméní finanční dopady budou.  
Na můj dotaz, kolika osob se to bude týkat, kdy se uvádí níkolik stovek, tak v současné dobí se jedná o přibliní 800 bíloruských občanů, a o občanech ČR v Bílorusku informace nemáme. Z hlediska celkových plateb na důchody v ČR se tak nebude jednat o zásadní zvýení nákladů a prostředky na provádíní smlouvy budou čerpány z kapitoly ministerstva práce a sociálních vící.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele Ivy Merhautové, námístkyní ministryní práce a sociálních vící ČR, zpravodajské zpráví senátora Patrika Kunčara a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci smlouvy mezi ČR a Bíloruskou republikou o důchodovém zabezpečení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane kolego. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Nechce. Paní zpravodajka k rozpraví, která neprobíhla? Také nechce. Budeme po znílce hlasovat o usnesení tak, jak ho navrhuje garanční výbor.  
Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 48  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 46 a proti nebyl nikdo a návrh byl tedy přijat. Díkuji panu předkladateli, zpravodajům, končím projednávání tohoto tisku.  
Dalím projednávaným bodem je  
Návrh doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní  
Tisk EU č.  
J 119/11  
Senátní tisk č. J 119/11. Prosím pana Miroslava Tomana, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Evropská komise dne 13. března 2018 předloila v rámci tzv. balíčku sociální spravedlnosti návrh doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní. Cílem doporučení je podpora vech osob samostatní výdíleční činných a pracovníků s nestandardními smlouvami, kteří z důvodu svého typu smlouvy nebo postavení na trhu práce nejsou dostateční chráníni systémy sociální ochrany. Pokud jde o nezamístnanost, nemoc, mateřství nebo otcovství, pracovní úrazy a nemoci z povolání, zdravotní postiení a stáří. Jde o podporu členských států, aby umonily vem výdíleční činným osobám se zapojit do odpovídajících systémů sociální ochrany získat a vyuít odpovídající nároky jako účastníci systému a usnadnit převoditelnost nároků sociální ochrany mezi systémy a zvýit transparentnost práv sociální ochrany. Česká republika v tomto smíru uvítala, e jde o nelegislativní úpravu, její plníní bude monitorováno v rámci procesu evropského semestru. Česká republika bude předevím dbát na zdrení principu subsidiarity a proporcionality, přičem návrh by míl respektovat specifika národních systémů sociální ochrany. S cíli stanovenými v doporučení souhlasíme. V návrhu je doporučováno, aby přístup sociální ochrany k pojistnému systému byl povinný pro vechny pracovníky i pro osoby samostatní výdíleční činné s výjimkou pojitíní v nezamístnanosti pro OSVČ, kde je doporučováno zajitíní alespoň dobrovolného pojitíní pro tyto osoby. Český systém v jistých případech funguje obrácení. Je dobrovolný, tedy umoňuje volbu opt-in, tedy o zajitíní účasti se musí poádat. Zde tedy Česká republika nesplňuje poadavky vyplývající z návrhu doporučení. Naopak u pojitíní v případí nezamístnanosti jde nad rámec doporučení, nebo systému jsou povinni se účastnit té osoby samostatní výdíleční činné. Pro případ moného budoucího tlaku v rámci procesu evropského semestru na zmíny vnitrostátní legislativy bude ČR bíhem vyjednávání usilovat o zmírníní zníní doporučení smírem k zavedení dobrovolných systémů pro vechny osoby cílové skupiny na základí doloky o účasti. V případí doloky o neúčasti to znamená monost se do systému přihlásit nebo ze systému odejít. Vzhledem ke zvolenému právnímu zákonu navrhovaného doporučení je přijetí návrhu ze strany ČR vázáno na předchozí souhlas Parlamentu a tolik mi dovolte podíkovat a tolik úvodem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli a prosím vás, abyste sledoval místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 119/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře. Dovolte mi, abych přečetla návrh výboru pro evropské záleitosti. Jenom si jetí dovolím podotknout, e tak, jak tady ji zazníl typ dokumentu, je to doporučení, je to nezávazný právní akt, avak tato nezávaznost neznamená absenci právního významu. Národní soudy by míly brát doporučení v úvahu zejména v případech, kdy tato doporučení mohou napomoci interpretovat národní či unijní právní předpisy. Návrh je součástí balíčku předpisu o sociální spravedlnosti jako je například evropský pilíř sociálních práv či ji projednávaný tisk zde v Senátu transparentní a předvídatelné pracovní podmínky.  
Nyní přečtu doporučení k vyjádření Senátu Parlamentu ČR k návrhu doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných v sociální ochraní. Senát Parlamentu ČR  
1. souhlasí s výhradami návrhu doporučení uvedenými v rámcové pozici vlády, jak tady zazníly ze strany pana ministra  
2. upozorňuje, e nastavení systému sociálního zabezpečení spadá podle článku 153 Smlouvy o fungování EU do kompetence členských států a e opatření přijatá podle tohoto článku nesmí významníji ovlivňovat finanční rovnováhu tohoto systému  
3. zastává názor, e komisí doporučovaná povinná účast osob samostatní výdíleční činných na systémech sociálního zabezpečení by vedla k podstatnému navýení nákladů na odvody na straní osob samostatní výdíleční činných i na straní státu s ohledem na povinnosti výplat odpovídajících dávek a e by v jejím důsledku zanikla flexibilita a výhody, které se s prací osob samostatní výdíleční činných pojí a pro které je tato forma práce vyhledávána  
4. oceňuje s ohledem na výe uvedené, e komise zvolila formu právní nezávazného doporučení, nicméní dodává, e přijetí takto konkrétní formulovaného doporučení v kombinaci s monitoringem ze strany komise můe vést k silnému tlaku na zmíny systému sociální ochrany v členských státech  
5. povauje za vhodné sjednotit definice obsaené v předloeném návrhu doporučení s ostatními platnými nebo projednávanými právními předpisy EU, zejména pojmy zamístnanec a pracovník a jejich vzájemný vztah a doplnit definici osob samostatní výdíleční činných.  
Tento poadavek u zazníl z naí strany i při projednávání tisku o předvídatelných pracovních podmínkách.  
6. konstatuje ve shodí s vládou, e vzhledem k právnímu základu návrhu, kterým je té článek 352 Smlouvy o fungování EU, bude souhlas zástupce vlády ČR v Radí s přijetím konečného zníní doporučení dohodnutého členskými státy podmínín předchozím souhlasem Senátu podle § 190 zákona č. 108/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.  
II. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení a o dalím vývoji projednávání, a to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhu nebo ji předtím, pokud by se výsledky projednávání v Radí začaly výrazní odchylovat od postoje České republiky vyjádřeného v rámcové pozici vlády;  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, abyste se posadila ke stolku zpravodajů. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku se uvedenými materiály zabýval, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka paní senátorka Daniela Filipiová, která není přítomna, a ptám se pana předsedy, zda určí náhradního zpravodaje. Je jím pan senátor Vosecký a má slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, výbor na své 15. schůzi konané dne 10. kvítna 2018 přijal 111. usnesení k návrhu doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní /senátní tisk č. J 119/11:  
Po odůvodníní zástupce předkladatele doc. JUDr. Petra Hůrky, námístka ministryní práce a sociálních vící, a to zpravodajské zpráví senátorky Daniely Filipiové a po rozpraví výbor  
1. projednal na základí ádosti předsedy výboru pro záleitosti EU návrh doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní,  
2. zaujímá toto stanovisko k tomuto návrhu (stanovisko máte v příloze k usnesení, tak ho nebudu číst),  
3. určuje zpravodajkou pro jednání na schůzi Senátu senátorku Danielu Filipiovou,  
4. povířuje předsedu výboru, aby s tímto usnesením seznámil předsedu výboru pro záleitosti Evropské unie.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Není tedy nutné, aby se předkladatel ani zpravodaj vyjadřoval.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka árka Jelínková a jak je uvedeno v tisku č. J 119/11/02. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 27.  
Zahajuji hlasování a prosím, kdo je pro návrh, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti návrhu, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji,  
e vhlasování pořadové č. 49  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 se pro vyslovilo 44, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto tisku, díkuji předkladateli i zpravodajům.  
Na pořadu máme dalí bod, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v potravinovém řetízci  
Tisk EU č.  
N 120/11  
Je to senátní tisk č. N 120/11. Prosím pana ministra, aby nás seznámil s tímto materiálem.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil v současné dobí projednávaný návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v potravinovém řetízci.  
V České republice jsou dominantním realizačním subjektem na konci zemídílsko-potravinářské vertikály nadnárodní obchodní řetízce. Z této jejich pozice bohuel vyplývá pouívání nekalých obchodních praktik proti malým producentům a dodavatelům potravin. Zvlátní pravidla týkající se nekalých obchodních praktik ve 20 členských státech svídčí o značných obavách ohlední nekalých obchodních praktik na vnitrostátní úrovni. Různorodost přístupu k nekalým obchodním praktikám v členských státech je vak značná. V níkterých členských státech neexistuje ádná anebo je neúčinná zvlátní ochrana proti nekalým obchodním praktikám. Ministerstvo zemídílství dlouhodobí apelovalo na ustanovení společného legislativního rámce EU proti potírání nekalých obchodních praktik. Díky naemu úsilí i úsilí níkolika dalích členských států předloila Evropská komise 16. dubna letoního roku Radí ministrů návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v potravinovém řetízci. Cílem tohoto návrhu je sníení výskytu nekalých obchodních praktik, v potravinovém řetízci zavedení minimálního společného standardu ochrany v celé Evropské unii sestávajícího z krátkého seznamu konkrétní zakázaných nekalých obchodních praktik.  
Návrh smírnice reflektuje zranitelnost nejslabího článku a nerovnováhu z pohledu vyjednávací pozice v potravinovém řetízci. Ochrana se proto vztahuje na malé a střední dodavatele, pokud prodávají potravinářské produkty kupujícím, kteří nejsou malými či středními podniky. Zámírem této oblasti působnosti je přispít k odpovídající ivotní úrovni zemídílského obyvatelstva, co je cílem společné zemídílské politiky podle čl. 39 podle Smlouvy o fungování EU.  
Navrhovaná opatření doplňují stávající opatření členských států a tzv. dobrovolný kodex chování iniciativy dodavatelského řetízce. Smírnice jednoznační zakazuje čtyři praktiky a dalí čtyři praktiky zakazuje v případí, e nejsou srozumitelní a jednoznační sjednány při uzavření smlouvy o dodávkách.  
Smírnice umoňuje podávání podnítů organizacemi producentů při zachování důvírnosti stíovatele. Návrh smírnice dále ukládá členským státům určení donucovacího orgánu a stanovuje jeho pravomoci. V České republice předpokládá určení ÚOHS. Návrh smírnice je tak minimálním jednotným základem regulujícím nekalé obchodní praktiky v Evropské unii. Navíc členským státům smírnicí dává monost, aby na svém území stanovily přísníjí podmínky nad rámec opatření smírnice, pokud to specifické okolnosti trhu vyadují, tj., aby rozířily seznam praktik povaovaných za nekalé, nebo okruh subjektů, na ní se opatření vztahují.  
Ministerstvo zemídílství zpracovalo s ÚOHS jako spolugestorem k návrhu smírnice rámcovou pozici, která byla schválena 15. kvítna letoního roku.  
Česká republika v souladu s rámcovou pozicí návrh smírnice v nastávajících jednáních obecní podporuje a při projednávání návrhu podpoří i případné rozíření seznamu praktik povaovaných za nekalé nebo rozíření působnosti smírnice na vechny články potravinového řetízce.  
Cílem rakouského předsednictví je dosáhnout za svého předsednictví politické dohody. Nyní probíhají úpravy textu návrhu smírnice na úrovni pracovní skupiny pro horizontální zemídílské otázky. Na přelomu září a října předsednictví plánuje návrh diskutovat na Stálém výboru pro zemídílství pro přípravu mandátu pro jednání s Evropským parlamentem.  
Tolik úvodem a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 120/1/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Výbor pro záleitosti Evropské unie se zabýval návrhem smírnice Evropského parlamentu a Rady o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v potravinovém řetízci na své 24. schůzi dne 20. června 2018.  
Budu velice stručný. Pan ministr pomírní podrobní návrh smírnice zdůvodnil. Nicméní Evropská komise navrhuje zakázat níkteré velmi kodlivé nekalé obchodní praktiky v potravinovém řetízci, aby zajistila spravedlivíjí jednání s malými a střední velkými zemídílci a výrobci potravin. Tento zákaz se vztahuje na opodíné platby za potraviny podléhající rychlé zkáze, ruení objednávek na poslední chvíli, jednostranné nebo retroaktivní zmíny smluvních podmínek a nucení dodavatelů, aby platili za znehodnocené produkty.  
Dalí praktiky uvedené v návrhu smírnice budou přípustné pouze v případí, e se na ní vztahují jasné a jednoznačné předchozí dohody mezi partnery. Návrh dále ukládá členským státům povinnost určit donucovací orgán, v případí ČR je to Úřad pro ochranu hospodářské soutíe, který bude nová pravidla posuzovat, v případí potřeby také ukládat odrazující sankce. V neposlední řadí návrh umoňuje podávání stíností a zavádí opatření na zachování důvíryhodnosti a anonymity stíovatelů, aby upozorníním na nekalé obchodní praktiky nedolo k pokozování jejich obchodních zájmů.  
Přijetí smírnice si vyádá novelizaci zákona č. 395/2009 Sb., o významné trní síle, při prodeji zemídílských a potravinářských produktů a jejich zneuití.  
Doporučení výboru k vyjádření Senátu PČR podporuje v tomto případí pozici vlády a respektuje také usnesení VHZD. Je moné říct, e jde veskrze o pozitivní materiál. Já si dovoluji přečíst usnesení.  
Výbor přijal 229. usnesení na své 24. schůzi 20. června. Po úvodní informaci k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v potravinovém řetízci, po úvodní informaci námístkyní ministra zemídílství, s přihlédnutím ke stanovisku VHZD a zpravodajské zpráví senátora Petra Orla a po rozpraví výbor  
I. přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v potravinovém řetízci doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby k návrhu předmítné smírnice se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra Orla,  
IV. povířuje předsedu výboru, Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Tolik zatím, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. VHZD se uvedenými materiály také zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jan Veleba? Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já si přeji vystoupit, ne abych to opakoval, to tady bylo vechno řečeno, s tím, e vás chci poádat, abyste toto usnesení podpořili. My jsme se tím zabývali, ná výbor, jak tady bylo řečeno, na své 24. schůzi 12. června 2018. Usnesení je takové, e jsme schválili stanovisko, které jsem jako zpravodaj připravil k této smírnici Evropského parlamentu o nekalých obchodních praktikách mezi podniky v potravinovém řetízci. Máte to vichni ve svých materiálech. Bylo to tady přečteno. Byli jste s tím seznámeni. Pokládám toto za velmi důleitou záleitost. Prosím vás, abychom toto podpořili. Díkuji. Vechno.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Není se tedy k čemu vyjadřovat, budeme po znílce hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Petr Orel.  
V sále je aktuální přítomno 52 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 27. Já zahajuji hlasování. Prosím, kdo souhlasí s tímto návrhem, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 50  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 44, proti byl 1. Návrh byl přijat. Já díkuji předkladateli, díkuji zpravodajům.  
Přistoupíme k následujícímu bodu, kterým je  
Návrh nař. EP a Rady o transparentnosti a udritelnosti hodnocení rizika ze strany EU v potravinovém řetízci, kterým se míní nař. (ES) č. 178/2002 [o obecném potravinovém právu], smír. 2001/18/ES [o zámírném uvolňování GMO do ivotního prostředí] a dalí  
Tisk EU č.  
N 132/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 132/11 a N 132/11/01. Prosím pana ministra zemídílství Miroslava Tomana, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám představil návrh nařízení Návrh nařízení EP a Rady o transparentnosti a udritelnosti hodnocení rizika V EU v potravinovém řetízci, předloený v dubnu letoního roku, kterým se míní, jak tady bylo řečeno, 8 dalích nařízení a smírnic EU. Ty mají v současnosti zajistit, aby vídecké hodnocení bezpečnosti pesticidů před schválením EU vycházelo pouze ze studií zadávaných veřejnými orgány. Jde o konkrétní reakci na výsledky iniciativy Zakate glyfosát, kterou podpořilo více ne 1 milion občanů EU.  
Návrh reaguje také na výsledky kontroly účelnosti nařízení o obecném potravinovém právu, která potvrdila, e současný systém zaloený na důsledné aplikaci analýzy rizik je funkční, určité nedostatky jsou vak v transparentnosti, při posuzování bezpečnosti produktů, v proceduře před uvedením na trh.  
Interní procesy na úrovni Evropského úřadu pro bezpečnost potravin, tzv. EFSA, byly označeny jako neprůhledné, předevím pokud jde o pouívání dat poskytovaných komerčními subjekty. Byla také zpochybnína schopnost EFSA dlouhodobí udret vysokou úroveň vídeckých expertiz a zdůraznína potřeba vítí spolupráce s členskými státy. Cílem návrhu je uvedené nedostatky napravit prostřednictvím 4 pilířů. První je posílení transparentnosti procesů hodnocení rizik, s klíčovým opatřením proaktivního zveřejňování vech studií a stanovisek poskytnutých EFSA k posouzení produktů, s výjimkou ochrany duevního vlastnictví a výhradními právy na údaje.  
Druhým pilířem je zvýení kvality a spolehlivosti studií přes jejich registr a institut konzultací ke studiím ze strany EFSA. Navreno je také provádíní kontrol EU a monost vyádat za mimořádných okolností ad hoc studie, s cílem ovířit důkazy.  
Třetím pilířem je posílení vedení EFSA a dlouhodobé udritelnosti jeho činnosti. Podle návrhu budou ve správní radí EFSA noví zastoupeny vechny členské státy, které se aktivní zapojí do procesu vyhledávání a nominace nových členů vídeckých panelů.  
Posledním pilířem je zlepení komunikace o riziku se stanovením cílů a zásad. ČR návrh nařízení v obecné roviní přivítala. Reaguje na celou řadu problémů, které jsou i z pohledu ČR vnímány jako zásadní pro důvíryhodnost a pro činnost EFSA.  
K dílčím ustanovení máme celou řadu výhrad, které jsme ji písemní sdílili zástupcům rakouského předsednictví v Radí EU a Evropské komisi. Jedná se předevím o členství ve správní radí, v návrhu se hovoří o zástupci jmenovaném Evropským parlamentem, ale není uvedeno, jestli se jedná o člena Evropského parlamentu nebo jmenovaného experta a také chybí jeho kvalifikace. Dále se ve správní radí sniuje pomír členů, které reprezentují spotřebitelské organizace, a potravinářský průmysl. Nyní to jsou 4 z 15. V budoucnu to budou 4 z 35. Tuto zmínu povaujeme za nevyváenou a mohla by být negativní vnímána veřejností.  
Nařízení také ukládá, aby členské státy zavedly opatření, e jejich experti ve vídeckých panelech budou mít dostatek finančních prostředků a čas k řeení úkolů souvisejících s jejich členstvím ve vídeckém panele EFSA. Dále také uvádí, e členský stát bude garantovat nezávislost tíchto expertů.  
Tuto povinnost nelze plní zajistit, protoe nemůeme ovlivňovat fungování organizací, ve kterých vídci pracují, a to jsou univerzity nebo soukromý sektor. Dále vnímáme jako negativní, aby kadý členský stát posuzoval nezávislost expertů individuální, co by mohlo vést k nerovnému přístupu.  
Pokud jde o časové hledisko, projednávání ambiciózním plánem Rakouska, jetí bíhem letoního podzimu přenést diskusi k návrhu do Evropského parlamentu, na jaře roku 2019 mít nařízení schválené.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 132/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, váené dámy, váení pánové, VEU se touto problematikou zabýval na své 25. schůzi 10. července. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o transparentnosti a udritelnosti hodnocení rizika ze strany EU v potravinovém řetízci, kterým se míní nařízení č. 178/2002, o obecném potravinovém právu, a míní se tak dalích 8 odvítvových evropských předpisů, které nebudu číst, zapamatovat si je neumím.  
Současná podoba obecného potravinového práva EU vychází z právní úpravy z roku 2002, je relativní zastaralá. Bíhem toho období dolo k níkolika krizím, které vyvolaly prostí potřebu zmínit tuto smírnici. Jak u tady zaznílo, poslední případ se týkal procesu obnovení licence pro herbicid glyfosát. Ten proces schvalování vyvolal velký zájem veřejnosti. Stály tam proti sobí posudky Svítové zdravotnické organizace a Mezinárodní agentury pro vývoj rakoviny, proti zjitíní úřadu EFSA a Evropské agentury pro chemické látky.  
Ty studie byly v určitém rozporu. Evropská komise se nakonec rozhodla respektovat úřad EFSA a Evropskou agenturu pro chemické látky. Dolo k povolení.  
To byl taky důvod k tomu, e se vyvolala evropská občanská iniciativa, zakázat glyfosát a chraňte lidi a ivotní prostředí před toxickými pesticidy. Splnit parametry evropské iniciativy není jednoduché, podle lisabonské smlouvy, ale v tomto případí se to podařilo.  
Návrh nařízení není problematický, zamířuje se výhradní na zlepení transparentnosti či zlepení fungování Evropského úřadu pro bezpečnost potravin, tzv. EFSA. Vítí zapojení členských států v jeho řídící struktuře, vídeckých panelech, čím chce reagovat na obavy vyjádřené v evropské občanské iniciativí.  
Z pohledu spotřebitelů lze určití ocenit povinnost úřadu EFSA zveřejnit vekeré informace týkající se ádosti o povolení, jako i navrhované vytvoření veřejného rejstříku obsahující zadané studie týkající se látek, na ní se vztahuje systém povolení udílovaných na základí potravinového práva, který bude spravovat úřad EFSA.  
Určití lze přivítat, e komise bude moci poádat úřad EFSA, aby sám zadal vídecké studie ovířující důkazy předloené adatelem. V případí níjakých sporů. Počítá se, jak u také bylo řečeno, s vítím zapojením členských států v řídící struktuře a vídeckých orgánech EFSA. Pozice vlády je k danému návrhu pozitivní. Jde o nařízení, tedy přímo pouitelný právní předpis, který nemá přímý dopad na legislativu. Nepředpokládá se také ádný dopad na státní rozpočet.  
V doporučení VEU Senátu předloený návrh zařízení podporuje, nebo ke zpřísníní a vyjasníní pravidel týkajících se transparentnosti, zvýení spolehlivosti a objektivity studií, zlepení správy a vídeckých kapacit úřadu EFSA a vypracování komplexní strategie týkají se informování o rizicích.  
Nae doporučení je ve shodí, tak jako v případí minulém, s usnesením VHZD. Nicméní nejde o nic meního v tomto případí ne o zdraví občanů a bezpečnost v potravinovém řetízci, jak známo, trh s potravinami je otevřený.  
Co se týká vlastního usnesení, je to usnesení č. 239 z 25. schůze konané 10. července. K nařízení, jeho název u jsem dvakrát četl. Tích 8 souvisejících oborových nařízení také nebudu u vyjmenovávat. VEU  
I. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o transparentnosti a udritelnosti hodnocení rizika ze strany EU v potravinovém řetízci, kterým se míní nařízení č. 178, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení, to doporučení máte vichni na stole,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o transparentnosti a udritelnosti hodnocení rizika ze strany EU v potravinovém řetízci, kterým se míní nařízení č. 178/2002, o obecném potravinovém právu, a dalích 8 smírnic, aby se vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra Orla,  
IV. povířuje předsedu výboru, Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji, to je ve.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. VHZD se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jan Veleba? Nepřeje. Take otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Take není ani třeba se k ní vyjadřovat. Po znílce budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Petr Orel, jak je také uvedeno v tisku N 132/11/02. Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 28. Já zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 51  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 182/1993 Sb., o Ústavním soudu, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 250/2016 Sb., o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich  
Tisk č.  
295  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 295. Návrh uvede senátorka Elika Wagnerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní a kolegové. Jde v tomto případí o senátní návrh zákona, take vlastní s ním jsme se seznamovali u níkolikrát v průbíhu jednak čtení předchozích zde, ve výborech atd. Poté tedy podstatou je ta přestupková imunita, otázka přestupkové imunity u ústavních soudců a podstata toho návrhu je, e se ten mechanismus má dostat do souladu s úpravou, která je platná pro poslance a senátory.  
Byl ten ná návrh potom v Poslanecké snímovní, samozřejmí, kde nakonec ve 3. čtení získal 144 hlasů pro, proti bylo tedy 21 hlasů. Zdrelo se 5 hlasů. Tích, kteří byli proti, údajní byli proti proto, e říkají, e byla chyba, e se níco udílalo s tou přestupkovou imunitou práví i u poslanců a senátorů, e tedy by byla hloupost v tom dál pokračovat i u ústavních soudců. Já nevím, mní ten argument připadá lichý, tak prostí s ním samozřejmí souznít nemohu.  
Já myslím, e... Nevím, u k tomu nemám co dodat. Jenom vás prosím, abyste podpořili ten zákon ve zníní, ve kterém přiel ten návrh zákona z Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní navrhovatelko. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 295/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Ten senátní návrh zákona byl do snímovny poslán v prosinci loňského roku, v červnu letoního skončilo jeho projednávání, s tím výsledkem, o kterém u informovala paní senátorka Wagnerová. Jak legislativa Poslanecké snímovny, tak i nae k nímu míly níkteré technické připomínky. Ale vzhledem k tomu, e ani tady u nás v Senátu, ani při projednávání v Poslanecké snímovní k tomu nebyla vedena ádná rozprava, patrní proto, e se to týká z celých 10 milionů obyvatel ČR pouze 15 lidí, tak byl přijat. Já tímto chci podíkovat naí legislativí za vechny připomínky, nicméní i z toho důvodu si myslím, e pokud bude schválen tento návrh zákona, v tom zníní, ve kterém jej postoupila Poslanecká snímovna, nemílo by to činit pro tích 15 lidí ádná ivotní traumata.  
Seznámím vás s usnesením ÚPV, který vám doporučuje schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval případnou rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take není třeba, aby se navrhovatel či zpravodajové k níčemu vyjadřovali. Budeme po znílce hlasovat.  
Konstatuji, e aktuální je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 28, já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 52  
z 56 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 se pro vyslovilo 52, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Mám tady přihláku zřejmí omylem, pana Veleby... Není omylem? Je omylem! Take vyhlauji radostní přestávku na obíd do 14.30 hodin. Jsme ve skluzu, take musíte rychle...  
(Jednání přerueno v 13.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.30 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Hezké odpoledne, dámy a pánové, budeme pokračovat v odpoledním programu. Vířím, e kolegové dojdou co nevidít, tak, abychom byli usnáeníschopní.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 201/2012 Sb., o ochraní ovzduí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
288  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk číslo 288. A já prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobrý den, pane ministře, mikrofon je vá.  
Místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vám struční představil vládní novelu zákona o ochraní ovzduí.  
Předevím bych chtíl říct, e původním předmítem toho vládního návrhu byla výhradní transpozice evropské legislativy, která se týká biopaliv a sniování emisí skleníkových plynů z pohonných hmot. A zde konkrétní se zlepuje pozice dodavatelů motorového benzínu a motorové nafty, kde jim návrh umoní, aby do minimálního povinného podílu biopaliv dvojnásobní zohlednili mnoství biopaliv, která jsou vyrobena z pouitého kuchyňského oleje, kafilerních tuků a takzvaných pokročilých biopaliv.  
Konkrétní to tedy znamená, e tento návrh smířuje na zvýení podílu a zlepení pozice pokročilejích biopaliv oproti biopalivům první generace. Tedy předevím tím biopalivům rostlinným. Protoe ta druhá generace se vyrábí předevím z odpadů, popřípadí dalím technologicky pokročilejím způsobem. Kromí toho se také do povinného sníení emisí skleníkových plynů bude lépe mono zohlednit zemní plyn či zkapalníný ropný plyn, čistá a vysokoprocentní biopaliva, elektřinu a případní vodík. A rovní si noví budou moci dodavatelé motorového benzínu a motorové nafty sníit emise skleníkových plynů z pohonných hmot i prostřednictvím takzvaného sníení emisí z tíby. To znamená, vechno smířuje k tomu, aby se sníil podíl biopaliv první generace a naopak se navýil podíl tích pokročilejích biopaliv.  
Kromí toho novela by také zmínila způsob stanovení sankcí za nesplníní povinnosti sníení emisí skleníkových plynů, kde oproti tomu stávajícímu způsobu nový způsob sankcionování vyplývá z reálného, skutečného mnoství emisí skleníkových plynů, o které dodavatel nesplnil své povinnosti a bude tak spravedlivíjí. Kromí toho byl při projednávání v Poslanecké snímovní  a to veřejnost a určití i vás, stejní jako poslance Poslanecké snímovny  zaujalo jetí více, tak se diskutovaly i níkteré dalí body. A nakonec se vtílily do pozmíňovacích návrhů, které máte k dispozici. A z tích pozmíňovacích návrhů bych rád okomentoval jen níkolik tích hlavních.  
Zaprvé je to monost obcí zakázat spalování níkterých paliv na svém území, a to jetí před rokem 2022, kdy podle platného zákona, respektive podle novely z roku 2012, tak v roce 2022 bude zakázán provoz kotlů první a druhé emisní třídy. Tedy tích nejstarích kotlů, vítinou na tuhá paliva, nebo vechna tuhá paliva, předevím na uhlí, zůstane na hnídé uhlí. A tento schválený poslanecký pozmíňovací návrh dává monost obcím, pokud se tak rozhodnou, aby obecní vyhlákou na svém území zakázaly spalování níkterých paliv. Předpokládám, e by to mohlo být třeba hnídé uhlí. Podotýkám a zdůrazňuji, e se jedná o monost, nikoliv o povinnost pro obce. A mílo by se to opravdu týkat pouze kotlů první a druhé emisní třídy. A vyjmuty tak budou tedy kotle třetí a lepí třídy, které podle stávajícího zákona budou moci být provozovány i po roce 2022.  
Dalí pozmíňovací návrh, který je důleitý pro stovky tisíc lidí, je úprava pravidelných kontrol technického stavu a provozu kotlů. Protoe se ukázalo, e ty kontroly technického stavu a provozu kotlů, které byly zavedeny na kotle na tuhá paliva, tak práví z důvodů toho, e byl relativní omezený počet odborní způsobilých osob, tak tyto osoby samozřejmí vyuívaly své komparativní výhody v tu chvíli a omezené konkurenceschopnosti na trhu. Take my jsme se rozhodli po pomírní dlouhých debatách s odbornou asociací výrobců kotlů a s dalími subjekty, e zavedeme zaprvé  sníení frekvence povinných emisí ze dvou na tři roky a také zavedeme jednotnou databázi odborní způsobilých osob. A práví kombinací zvýeného počtu odborní způsobilých osob a jasnou regulací, by se dalo říct, té ceny za kontrolu, tak jsme pevní přesvídčeni, e stovkám tisíc lidí tímto pozmíňovacím návrhem můeme uetřit a tisíce korun. Protoe ta vlastní revize stála vítinou níkolik set korun, ale oni si k tomu připočítali dopravní náklady. Samozřejmí třeba ten technik dojídíl ze stokilometrové vzdálenosti a v tu chvíli ta revize vyla a na níkolik tisíc korun, co je samozřejmí nepřijatelné. Tento návrh by to míl zásadním způsobem řeit. Skuteční jsme ho diskutovali s celou řadou odborníků z praxe a skuteční jsou přesvídčeni, e to bude zásadní zmína.  
A poslední víc, kterou bych rád okomentoval, je zmína u programu zlepování kvality ovzduí, takzvané PZKO, které byly zavedeny. Pro stávající programy zlepování kvality ovzduí ruí navrená zmína stávající formu vydání prostřednictvím takzvaného opatření obecné povahy a uzákoňuje tam aktivníjí zapojení obcí a krajů na přípraví a následné realizaci programů.  
Ta zmína reaguje na rozsudek Nejvyího správního soudu z roku 2017, který zruil níkteré části opatření obecné povahy o vydání tíchto programů. A jako jednu z hlavních příčin neúčinnosti níkterých stávajících PZKO práví označil nedostatečnou vymahatelnost. Navíc se ta původní zvolená opatření obecné povahy po níkolika letech aplikační praxe, by byla v dobré víře a po diskuzi s celou řadou právníku zvolena, tak se ukázala jako ne zcela ideální, práví z hlediska vymahatelnosti tích jednotlivých opatření.  
Chci tady zdůraznit, protoe to byla velká debata i ve snímovní, e z hlediska účasti veřejnosti nedojde ke sníení stávajících standardů, nebo programy zlepování kvality ovzduí jsou vdy předmítem posuzování vlivů, plánů a programů na ivotní prostředí, v jeho rámci samozřejmí má veřejnost své místo.  
Take to asi na úvod, váené senátorky, váení senátoři, a jsem připraven na případnou diskuzi. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk číslo 288/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Přijaté usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 288/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane ministře, váené a milé kolegyní a kolegové.  
Pan ministr myslím v té své úvodní řeči velice jasní popsal ty body, které jsou součástí návrhu novely zákona, který před vámi leí. Je to de facto novela, která je transpozicí tří smírnic. A tyto tři smírnice, které před určitou dobou, před dvíma, třemi, čtyřmi roky byly schváleny a postoupeny tedy transpozici, tak bohuel vechny tři jsou ji po tom termínu, kterým míly být přijaty. Dví z nich jsou rok po termínu a jedna míla být přijata, tuím, k 1. 7. tohoto roku. Take ve vech jsme bohuel po.  
Tím hlavním důvodem, který byl vdycky v úvodu toho předloeného návrhu, proč se to má přijmout, je tedy to, e je zde hrozící síla pokut za neprovedení transpozice ve stanoveném termínu.  
Já musím říct, e návrh, který před námi leí, natístí nemá takové níjaké nedostatky nebo nejasnosti, které by snad, podle mého názoru, a stejné vyplynulo i na projednání na výboru, e není třeba níjakým způsobem brzdit přijetí této novely, by určití padnou dotazy, ke kterým se bude pan ministr jetí vyjadřovat.  
V tuhle chvíli si myslím, e je třeba říct, e výbor projednal tento návrh a na 18. schůzi, konané 11. července 2018, po úvodním sloví paní námístkyní ministra ivotního prostředí paní Bereniky Petové výbor doporučuje Senátu Parlamentu schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Já se potom jetí v obecné rozpraví vyjádřím k obsahu podrobníji. Ale to myslím, e je u součástí spíe obecné rozpravy. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů a sledovala rozpravu.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu senátor pan Petr ilar? Přeje si vystoupit, prosím.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Ná výbor projednal tento návrh zákona velice podrobní. Míli jsme tam i mnoho připomínek, předevím legislativních, které byly zodpovízeny ze strany paní ministryní a zástupců Ministerstva ivotního prostředí. Chci říci, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR tento návrh zákona přijmout a ve zníní tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. A chtíl bych říci jenom tři pozitiva, nebudu potom u vystupovat v obecné rozpraví, ale chci říci, e se tam objevují, tak, jak říkal v předkládací zpráví pan ministr, e ty zmíny provedené oproti původnímu vládnímu návrhu byly jetí doplníny ve snímovní správným smírem. A to předevím v dobí, e závaznost imisních limitů je staena i na obce a kraje při výkonu jejich samostatné působnosti s dopadem na ovzduí.  
Obce a kraje zmiňuji proto, e i osobní jako dlouholetý starosta a radní kraje, který míl tuto víc na starosti, tak jsem velice rád, e se to vztahuje i na samosprávu. A obce získávají pravomoc k vydání obecní závazné vyhláky, která můe zakázat spalování určitých paliv v zastaralých domácích kotlích, a to dříve ne v září 2022, kdy začne ze zákona platit zákaz provozu neekologických kotlů. Čili to je posun dopředu.  
A potom podle mí důleitá víc  doplňují se povinnosti dodavatelů motorového benzínu nebo motorové nafty ve víci minimálního sniování emise skleníkových plynů. Ono se neustále tvrdí, nebo je taková představa, e emise skleníkových plynů jsou nejdůleitíjí z naich velkých průmyslových a teplárenských zdrojů. Ale ukazuje se práví, e emise velkých zdrojů jsou naopak podstatní nií, protoe se udílala hromada práce v naem sektoru energetiky a výroby tepla. A třeba práví u prachových částí se velcí výrobci podíleli pouze 6,5 %. Naopak nejvítí podíl prachových částic, chemických prachových částic je lokální vytápíní domácností z 54,5 %. Čili to je práví to, co my jsme vdycky říkali. Je velice důleité a je potřeba soustředit tuto záleitost také na obce, na místa a na regiony, protoe tam je velký zdroj znečitíní. Jinak, kde je potřeba jetí hodní přidat.  
Mimo jiné emise z letecké dopravy jen loni stouply o 13 %. To je také dalí projekt, který by si zaslouil pozornost. Ale co se týče obecní tohoto zákona, tak posouvá víci k lepímu a myslím si, e by mohlo být přínosem ke zlepení stavu o ochraní ovzduí. Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní kolegyní Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jetí jednou dovolte, abych vás pozdravila po obídí. Doufám, e jste si troku vydechli po tom včerejku a dnením dopoledním maratonu.  
Já se jetí vrátím k procesu přijímání transpozic smírnice. Neprovedení transpozice do naeho právního řádu. Řekneme si, mílo to být, ale nic se nedíje. Jenome ono to má konkrétní důsledky pro podnikatele, pro spotřebitele pohonných hmot. Zdrelo to monost započítávání biopaliv z odpadních tuků a pokročilých biopaliv jako dvojnásobku do emisních úspor. Stejní jako monost započítávání alternativních paliv a elektřiny.  
My víme, e Evropské unie udílala revizi, jak fungují biopaliva. A práví zjistila, e biopaliva prvního řádu, to znamená, e to je např. řepka, tak mají obrovský tlak na vyuívání zemídílské půdy a e to není dobře. A práví proto přijala tuhle smírnici, ve které zmínila níkteré limity toho, do jaké míry mají být biopaliva  teï to řeknu zjednoduení  z té potravinářské biomasy, tak se říká, přimíchávána a sníila limit na maximální 7 %. A naopak podpořila to, e dvojnásobkem je moné započítávat alternativní biopaliva, to znamená elektřinu, vodík, řasy a dalí. To nechci teï rozvíjet. Ale podstatné je, e my jsme to nevyuívali. A my jsme to mohli vyuívat u od roku 2015, 2016. 2015 jetí moná ne, ale po roce jsme tu smírnici u mohli přijmout. A tím by se sníil tlak na obrovská pole řepky, které máme. My sami to vnímáme jako nedostatečné a lidé říkají, proboha, proč tady pístujeme tolik řepky?  
Take biopaliva mohla být řeena jiným způsobem, pokročilými biopalivy, a tím by ti, kteří mají tu povinnost přimíchávat  teï je to do 3,5 %, tak vlastní by to mohli plnit jiným způsobem. A současní bychom tím také dříve podpořili celý ten průmysl, který bude vyuívat odpadní tuky, případní pokročilá biopaliva.  
A to je velká koda. A já si neodpustím tu vítu, e celá situace nepřijetí transpozice se nejeví, vzhledem ke střetu zájmu níkterých politických představitelů, jako náhodná. Já vím, e pan ministr řekne, no tak to bylo ve snímovní, ale já si myslím, e je koda, e to skuteční nebylo přijaté.  
Potom je tam dalí víc, o které bych se ráda zmínila. Dnes provádíné transpozice se týkají zejména otázek pohonných hmot, ale současní se týkají systémů, daňových systémů, které fungují mezi jednotlivými státy při dováení a vyváení biopaliv. A musím se přiznat, e nejsem specialistou na tyto daňové otázky, a proto jsem si vyádala prostřednictvím Ministerstva ivotního prostředí od Ministerstva financí a Ministerstva průmyslu a obchodu stanovisko, zda s tím souhlasí. Já bych nerada, abychom tady míli druhé soláry, take mám tady skuteční, e Ministerstvo financí  bohuel je to jen z pozice níjakého ředitele odboru napsané - e to je v pořádku. A stejní tak z Ministerstva průmyslu a obchodu. To říkám proto, aby bylo jasné, e ta garance je tam nezbytná. Protoe pochody daňových systémů jsou tak sloité, e je potřeba, aby to posoudil jediní specialista.  
A teï bych ráda také pochválila ministerstvo za to, e přijalo tu novou úpravu, která se týkala kotlů, které byly kontrolovány. Jde o to, e domácí kotle nebudou kontrolovány za dva roky, ale budou kontrolovány za tři roky. To je první zmína. A druhá zmína, o které pan ministr hovořil, je zmína, která se týká jakéhosi seznamu, který bude na stránkách ministerstva, ze kterého si lidé budou moci vybrat nejbliího autorizovaného kontrolora, který jim zkontroluje, jaké jsou limity pro ten kotel a zda je technicky řádní provozován.  
Současní nejen, e si vyberou, ale současní bude stanoveno, co vechno má ta kontrola obsahovat. To bylo také předmítem stíností. Já jsem jich míla velmi mnoho. A lidé řekli: Zaplatil jsem sedm tisíc, ten človík tady byl dvacet minut a dal mi jakýsi papír, který tam podepsal, a vůbec nebylo jasné, co z toho kontroluje. To si myslím, e náprava nyní je velice dobře. Pouze je koda, e seznam bude na stránkách a od roku 2020. A tam u bude druhé kolo kontrol, protoe to první končilo v roce 2017. A ti, kteří si pořídili kontrolu dřív, tak se budou muset bez toho seznamu zatím obejít.  
Já mám jetí jeden takový dotaz a chci se o tom zmínit, protoe v Poslanecké snímovní, kdy se tento návrh zákona projednával, tak rozsáhlá diskuze se vedla zejména k pozmíňovacím návrhům. Padl tam pozmíňovací návrh s tím, e by míly být limitovány výjimky, které budou stanoveny od roku 2021 pro velké spalovací zdroje. Debata byla velmi bouřlivá, opravdu, to tedy bylo velmi silné. Závír debaty byl, e v tu chvíli, kdy se zákon schvaloval, nejsou dostateční připraveny podklady, které by zhodnotily, jak by takové opatření dopadlo do celého systému zejména teplárenství a dodávek tepelné energie. A e je moné uvaovat o tom, e by tam níjaká omezení byla, ale e je potřeba k tomu vytvořit jakousi pracovní komisi.  
Já jsem se ji na výboru ptala, jestli se taková komise sela, zda funguje. Protoe samozřejmí pro občany naeho státu je důleité, abychom zlepili ivotní prostředí nejen pomocí tích kotlíků, ale také pomocí velkých zdrojů. A my limity budeme muset plnit. A teï je otázka, do jaké míry je nezbytné tyto výjimky stanovovat. Víme, e 60 % obyvatel naí zemí ije v podmínkách znečitíného ovzduí nad limity, které jsou stanovené.  
Bylo mní řečeno, e se pracovní komise jetí nesela. Chtíla bych se zeptat pana ministra, jestli je moné, aby tam byli i zástupci Senátu a zda je u komise níjakým způsobem připravovaná.  
To je dotaz, který v tuhle chvíli mám. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko, a jako dalí se do obecné rozpravy přihlásila paní senátorka Eva Syková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Já jsem se touto novelou zákona zabývala a chtíla bych podpořit ten návrh zákona. Mám níjaké dotazy a níkteré připomínky. U tady o tom hodní hovořila paní senátorka Seitlová. Ta uvedená novela zákona, kterou nám podala Poslanecká snímovna, jak ji bylo řečeno, je novelou transkripční. Zahrnuje dví evropské smírnice, které se týkají metody výpočtu jakosti benzínu a motorové nafty. A také smírnici, jak se mají o tíchto skutečnostech podávat zprávy.  
Jak řekl pan ministr Brabec ji ve snímovní, jedná se o umoníní dodavatelů motorového benzínu a nafty do minimálního povinného podílu biopaliv, dvojnásobní zohlednit mnoství biopaliv, která jsou vyrobena z pouitého kuchyňského oleje, kafilerních tuků a pokročilých biopaliv. To je důleité pro sniování procenta biopaliv vyrobených v první generaci, tedy tích potravinářských biopaliv.  
Chtíla bych se zeptat pana ministra, jak to tedy bude zohledníno? Protoe tady to nevypadá, e na to bude dostatečný důraz. Zároveň je moné do povinného sníení emisních skleníkových plynů zohlednit také zemní plyn či zkapalníný ropný plyn a čistá vysokoprocentní paliva, to je benzín a nafta. Je důleité, e se míní způsob uplatňování sankcí za nesplníní povinností sníení emisních skleníkových plynů tak, aby byl systém spravedlivíjí. Musíme si také uvídomit, e do Poslanecké snímovny byla tato novela zákona o ochraní ovzduí předloena ji v předchozím volebním období a nepodařilo se ji doprojednat. Tak Evropská komise zahájila proces impeachmentu.  
Proto je nutné, aby předloený zákon bylo moné vyřeit v co nejrychlejí dobí. Je také pravdou, e bíhem projednávání zákona dolo k řadí pozmíňovacích návrhů, které ne vdy souvisely s projednávanou materií. Nehodlám se zde zabývat jednotlivými návrhy a protinávrhy, chtíla bych vak obecní říci, e zákon jako celek částeční splňuje, co jsem od níj očekávala. Dokonce mi velmi konvenují začleníné pozmíňovací návrhy poslankyní Fialové, která se v nich ve spolupráci s Ministerstvem ivotního prostředí snaí uetřit občanům peníze za často zbytečné kadoroční kontroly komínů. Jsem také ráda, e novela pomůe starostům lépe zvaovat a hlavní rozhodovat, na jaké aktivity vedoucí ke zlepení ivotního prostředí dají, nebo nedají peníze. Jestli je pro jejich obec důleitíjí čistička vzduchu ve kole, nebo častíjí úklid praných ulic.  
Ale snait se přes transkripční zákon řeit tak sloitou víc, jako jsou limity tíby a zruení ekologických výjimek, jak se o to pokusili níkteří poslanci, mi připadá nevhodné. Ale já jsem si vídoma níkterých oblastí, kde je ivotní prostředí nepřimíření přetíované. V mém senátním obvodí na Praze 4, jak jsem se ji níkolikrát zmiňovala, předevím na Jiní spojce jsou místa, kde občané velice tíce dýchají atd. A bude třeba situaci velmi rychle řeit. Ji níkolikrát jsem na to upozorňovala jak ministra ivotního prostředí, tak ministra dopravy a jsem přesvídčena, e postupní hledáme řeení, které by občanům Prahy 4 zajistilo stejní kvalitní ovzduí, jako mají obyvatelé jiných místských částí. Co souvisí i s včera projednávaným zákonem o liniových stavbách.  
Přesto chci, abychom tento zákon podpořili, zvlátí pokud se podaří zmenit osevní plochy řepky, jejich alergeny dnes drádí vítinu obyvatel a předevím dítí.  
Moná bych mohla s nadsázkou říci, e radíji vyuijeme ji jednou pouité oleje do naich motorů, ne aby skončili přes skládky ve zdrojích podzemní pitné vody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne, váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Jak u bývá bohuel v poslední dobí zvykem, ten návrh zákona má dobré části, má méní dobré části. Nemyslím si, e mi přísluí spekulovat o tom, proč transpozice trvala tak dlouho. Je jenom úsmívné, e potom se dočteme, e přínos pro státní rozpočet je ten, e ČR nebude platit pokutu za zpodínou transpozici v dalích mísících.  
Obecní k jednotlivým bodům. Určití paní senátorka Seitlová tady vyjmenovala plusy. Je tady troku problém s nízkoemisními opatřeními. Mní to připadá celé jako pokus-omyl. Zkusíme. To moná není na viní ČR, ale spíe níkteré jiné orgány, protoe biopaliva první generace, vechno bylo fajn, vechno jsme museli plnit. Pak se zjistilo, e to není a tak prospíné, take biopaliva druhé generace jsou. Tady je třeba upozornit, e výroba biopaliv je podstatní technologicky náročníjí a ekonomicky náročníjí. Teï je moderní elektromobilita, ale nejsem si jistý a dodnes mi to nikdo nevysvítlil, jestli v rámci elektromobility se do kladných vlastností elektromobility počítá i výroba primární elektrické energie. Ztráty, které máme s cestou elektrické energie, pochopitelní místní, v rámci obce, místa, uetří to mikroivotní prostředí bych řekl. Ale v globálním mířítku o tom nejsem přesvídčený, ale dejme tomu.  
Chci se ale zeptat pana ministra, protoe na to nám na výboru bylo ne zcela odpovízeno, a to je to nové zníní § 9 a to jsou nové úkoly pro místní a krajské samosprávy, protoe obec a kraj a teï cituji  provádíjí opatření, která jim byla uloena v přísluném programu zlepování kvality ovzduí, tak, aby bylo imisních limitů dosaeno co nejdříve pro tyto účely atd. atd. Kdy jsme se na to snaili získat odpovíï, tak nám bylo odpovízeno, e budou společní nalezena opatření ze strany ministerstva ivotního prostředí a samosprávy. Ale budu znovu citovat  provádíjí opatření, která jim byla uloena. Tady mi to níjak nesedí, take jestli moná pan ministr nebo moná i s níkterými z vás mi to vysvítlí lépe. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, chce. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Určití rád se vyjádřím, váené senátoři, váené senátoři, díkuji za dotazy. Úvodem bych chtíl, a na tom mi tedy hodní záleí, nerad pouívám silná slova. Ale mohu vám odpřisáhnout, e důvodem toho zdrení, tak jako to bohuel bylo i v jeho zákoní o vodách, který byl takové dvojče, které putovalo snímovnou, tak bylo to, e se  a mám k tomu konkrétní důkazy  stalo níkolikrát, e kdy u jsme byli skoro na řadí, tak nás přeskočil jiný program nebo tam byl mimořádný bod ve snímovní a my jsme posouvali a posouvali a vířte, e bych byl nejastníjí, kdyby to bylo přijato dřív. Ale bylo to o níjakých prioritách projednávání PS a tam jsme míli také své priority, a i kdy toto byly infringementové víci, tak se nám to nepovedlo tak rychle, jak jsme si přáli.  
Opravdu vám mohu říct zcela seriózní, e ten důvod byl pouze a pouze tento. Pomírní dlouho jsem se pohyboval v této oblasti  ČR bude mít řekl bych troku opačný problém. Protoe my, i kdy pojedeme paliva první generace nebo biopaliva první generace, tak i s biopalivy první generace a i s dvojnásobným započítáváním biopaliv druhé generace bude mít ČR problém, aby vůbec splnila nae závazky, které máme z hlediska sníení emisí skleníkových plynů z pohonných hmot 6 %. Protoe ono to také souvisí s cenou ropy a s tím, e dramaticky klesla poptávka po vysokoprocentních biopalivech, která práví dorovnávala procenta. A ČR bude mít i dramatický problém s tím, aby vůbec splnila ten svůj desetiprocentní cíl na obnovitelné zdroje v dopraví, kam se samozřejmí započítává i toto. Take biopaliva druhé generace  a říkal to pan senátor Nytra, má úplnou pravdu  byl níjaký řekníme dalí pokus; ve chvíli, kdy o ním EU rozhodovala, tak byl spíe v roviní vídecko-výzkumné. Protoe u teï míla být biopaliva třetí generace a upřímní řečeno ty jsou zatím jenom v laboratořích a i druhá generace, co jsou různé přepracované oleje, tak v podmínkách ČR znamenají i v této chvíli významní mení podíl, protoe je málo výrobců, kteří je vůbec produkují, take i to dvojnásobné započítávání nám příli nepomůe. Budeme mít opravdu problém.  
Zůstanu jetí u otázek paní senátorky Seitlové. Určití vítám a budu rád, kdy Senát dá i svého zástupce, zástupkyni nebo zástupce nominanta do té pracovní skupiny, která by míla být skuteční zaloena k otázkám velkých spalovacích zdrojů a omezení výjimek z nových limitů pro ní, protoe debata byla, jak tady bylo řečeno, docela intenzivní v PS, a my bychom rádi dostali vechny klíčové subjekty k jednomu stolu. U jsme oslovili k nominaci zástupce MPO povolovacích orgánů provozovatele zdrojů nevládních organizací a momentální připravujeme dokument pro první jednání pracovní skupiny, take pokud jakoukoliv formou bude mít Senát zájem svého nominanta předloit, tak ho velmi rádi budeme akceptovat. Poslední  ano, seznam jetí odborní způsobilých osob  termín jsme zvaovali proto, e byl takto navren i po dohodí s asociací výrobců a s dalími asociacemi tak, abychom zvládli samozřejmí to vytvořit. Nicméní. Podle informací, které máme, je vysoce pravdípodobné, e tento seznam odborní způsobilých osob bude k dispozici u tento rok nebo přítí rok. Take samozřejmí ten rok 2020 je nejzazí termín a jsem pevní přesvídčen a my pro to udíláme vechno, e bude dřív.  
Jetí paní senátorka Syková se ptala, tak jenom zopakuji, e opravdu podíl pokročilejích biopaliv by míl být zohlednín práví tím, e budou započítávána dvojnásobní oproti biopalivům první generace, i s tím, e tam budou níjaké dalí zmíny, a třeba práví i v PS dolo k tomu, e byl zastropován podíl započítávání emisí skleníkových plynů z tzv. sníení emisí z tíby na jedno procento, protoe tam se vedla docela odborná debata o tom, zda je to vůbec zkontrolovatelné. Ale jsme přesvídčeni, e toto dvojnásobné započítávání svůj efekt jednoznační přinese.  
Jetí k tomu, na co se ptal pan senátor Nytra. Určití máte pravdu v tom, e je potřeba i u čisté mobility započítávat celý ivotní cyklus. To znamená, e se říká takový bonmot, e výfuk elektromobilu končí v elektrární na uhlí, co je samozřejmí pravda, ale je to vdycky v proporci. Dneska zhruba 45 % výroby elektrické energie České republiky je z uhlí. A tento podíl by míl klesat do roku 2040 podle platné státní energetické koncepce a na 15 %. A značka ideál je potom strategie, kterou má dlouhodobí ministerstvo ivotního prostředí a také ji podporuje. Jinými slovy, na střee fotovoltaický panel, baterka v garái a elektromobil, který se přes noc nabíjí. Jak na panely, tak na akumulátory, které jdou dnes cenoví dramaticky dolů, dáváme velmi významné dotace ze Státního fondu ivotního prostředí. Zdůrazňuji investiční dotace, ne provozní, protoe to byla velká chyba, která se bohuel stala tím, e v roce 2008, 2009, 2010 se prostí převihla provozní podpora. Dodnes s tím samozřejmí budeme bojovat nebo bojujeme. Provozní podpora a dodnes s tím bojujeme. Toto je investiční podpora a mílo by to potom vést k sobístačnosti a vlastní takřka k ostrovnímu provozu. A podíl uhlí na čisté mobilití by míl postupní klesat.  
Pokud se týká paragrafu 9, mohu vás, pane senátore, uklidnit, e u je tam zkuenost s programem zlepování kvality ovzduí a je naprosto zřejmé  byly tam zmíníny obce, ale tam samozřejmí úkoly budou řekníme adekvátní tomu, co jednotlivé orgány mohou zajistit a co mají v kompetenci. Jinými slovy, je samozřejmí nesmysl pro obce tam dávat povinnost, aby stavíly okruhy, protoe to je třeba povinnost Ředitelství silnic a dálnic. Ale uvedu vám konkrétní příklad, který by byl úplní typický, e tam například bude úkol, ale není to sankcionováno. Pevní víříme, e obce i kraje mají nyní samy tu nejvítí ambici se na tom podílet, protoe to dílají pro své občany. A třeba takový typický úkol pro obec můe být například zvýit četnost úklidu z hlediska sníení pranosti nebo udílat tam níjaké místní opatření. Kadý tam bude mít to své. A myslím, e stávající PZKO jasní ukázala opatření, e řada krajů a řada obcí si to prostí vzala za své a své úkoly plnily, a plnily je samozřejmí adekvátní podle toho, co mají v kompetenci a jaké jsou jejich monosti rozpočtu.  
Je to tedy společný úkol a je naím společným cílem zlepit kvalitu ovzduí, a bez krajů a bez obcí to nemůeme dokázat. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane ministře. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu senátor Petr ilar? Nepřeje si vystoupit. Paní zpravodajko, prosím, kdybyste se vyjádřila k práví probíhlé rozpraví jako zpravodajka garančního výboru.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající! Probíhla debata, vystoupili včetní mí tři senátoři, myslím, e otázky byly zodpovízeny. Chci jenom dodat, e pokud se týká programů ozdravíní nebo sníení znečitíní ovzduí, je tam opravdu troku slabina, protoe se zruilo opatření obecné povahy. Ale vím, e praxe teï ukáe a e pro obce tam nebudou sankce. To je to, co snad i ve výboru troku uklidnilo kolegy.  
Zazníly dva návrhy, návrhy výborů. Oba tyto návrhy říkají, e máme návrh schválit tak, jak nám byl postoupen Poslaneckou snímovnou. O tom tedy budeme hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Přistoupíme k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 53  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 137/2016 Sb., kterým se míní zákon č. 111/1998 Sb., o vysokých kolách a o zmíní a doplníní dalích zákonů (zákon o vysokých kolách), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, ve zníní zákona č. 303/2017 Sb.  
Tisk č.  
303  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 303. Návrh uvede poslankyní Kateřina Valachová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vám představila poslanecký návrh zákona ve víci novely vysokokolského zákona.  
Velká novela zákona o vysokých kolách zavedla od 1. září 2016 nový systém akreditací. V této souvislosti byly tehdejí studijní programy, uskutečňované vysokými kolami k poslednímu dni před účinností velké novely, tj. k 31. srpnu 2016, akreditovány podle nové právní úpravy prostřednictvím přechodného ustanovení, a to nejméní na dobu tří let ode dne nabytí účinnosti velké novely. To znamená, e akreditace bude platná do 31. srpna 2019. V rámci úvah o nastavení a zavádíní nového systému akreditací panovala obecná shoda na tom, e předkládání ádostí o akreditaci bude kulminovat po ustavení Národního akreditačního úřadu pro vysoké kolství a přípraví nových vnitřních předpisů na podzim a v závíru roku 2017.  
Nicméní realita, zejména aplikování správního řízení a správního řádu, v praxi ukázalo, e takto stanovená doba zákonem je nedostatečná a e tedy akreditace naopak kulminují v průbíhu roku 2018 a také v roce 2019. Proto skupina poslanců a poslankyň přila s návrhem, s datumem 31. prosince 2024 prodlouit do této doby monost stávajících studijních programů, a tedy akreditací. A není to tady proto, e by lo o zakonzervování původního stavu, nýbr proto, e toto legislativní opatření má umonit dostudování vítiní stávajících studentů a také poskytnout dostačující čas Národnímu akreditačnímu úřadu pro dokončení své práce v oblasti akreditací.  
Co se týká legislativního procesu, Poslanecká snímovna se dohodla na schválení tohoto návrhu zákona ji v prvním čtení a Senát projednal tento poslanecký návrh ve svém výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a doporučil ho schválit.  
Dovoluji si samozřejmí vás, váené senátorky a senátoři, poádat jménem vech předkladatelů o podporu této zmíny vysokokolského zákona, která má za cíl umonit klidné dostudování vech studentů a studentek ve stávajících studijních programech a zároveň dát dostatečný čas do 31. prosince 2024 Národnímu akreditačnímu úřadu pro dokončení nových akreditací a tedy zvýení kvality vzdílávání v rámci vysokých kol. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko. A dovoluji si vás poníkud opodíní přivítat u nás v Senátu. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 303/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Berka, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Myslím, e podstatu tohoto návrhu vysvítlila paní poslankyní Valachová, nicméní bych jenom struční doplnil, a to tak, e ten proces akreditace podle tích novelizovaných ustanovení toho zákona 137 se oproti původním předpokladům výrazní zpomalil, take nedojde k tomu plynulému přechodu mezi dosavadními studijními obory a novými studijními programy. Byly původní předpoklady, e do konce roku 2018 budou akreditovány takřka vechny studijní programy, ale ty nebyly naplníny. Z toho vyplývá, e to přijímací řízení by mílo být ve studijním roce 2019 a 2020. Předpokládá se, e ádosti o akreditaci podle toho nového vysokokolského zákona budou podávány a v roce 2019 a 2020. Z toho vyplývá to ohroení plynulého přechodu. Nyní tedy, proč byla zvolena ta doba prodlouení do roku 2024. To datum bylo stanoveno na základí skutečností, e 160 dosavadních studijních programů je akreditováno práví do 31. 12. 2024.  
Z tohoto důvodu je toto datum navreno jako konec platnosti vech starých studijních programů. Take jedná se o v podstatí technickou novelu vysokokolského zákona. Ve výboru nikdo nenavrhoval nic jiného, vemi hlasy bylo přijato to doporučení Senátu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Take já vás vyzývám k podpoře této novely. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel tohl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové. Já velice vítám tuto novelu. Paní poslankyní asi potvrdí, e před níkolika mísíci jsme se společní na to téma bavili, protoe já působím v oblasti vysokého kolství pomírní dlouhou dobu. Dostával jsem pomírní časté dotazy z různých vysokých kol, jak to opravdu bude. Já si myslím, e tato technická novela řeí dva problémy. Paní poslankyní mí bude kontrolovat, zda jsem to správní pochopil.  
První víc je, e pokud by nebyla přijata tato novela, tak se podle starých akreditací bude přijímat naposledy v září 2018, to znamená v tomto akademickém roce, který bude nastávat, a protoe podle staré verze zákona do 31. 8. 2019 bylo moné nabírat studenty podle staré akreditace. Teï pokud jsem se dobře díval, tak je tam posunut termín do 31. 12. 2019. To znamená, e vlastní budou vysoké koly moci nabírat studenty podle starých akreditací i v září 2019. To znamená, o jeden akademický rok to jde pozdíji. Podle mí je to hrozní důleité. Proč? U tady zaznílo, z různých důvodů spousta vysokých kol jetí nemá nové akreditace. Níkteré to moná trochu podcenily, posunuly. I z hlediska Národního akreditačního úřadu je to pomírní sloité, to správní řízení. Je určití nutné mít minimální půl roku dopředu, vídít, na jaké obory můu studenty lákat. Myslím samozřejmí lákat v tom dobrém slova smyslu. To znamená, jaké nabízet studijní programy. To znamená, nejpozdíji v lednu 2019 by mílo být jasné, které studijní programy budu moci nabízet. A pokud bych nemíl novou akreditaci, tak bych v lednu 2019 nevídíl, co můu tím stávajícím, resp. nadcházejícím studentům nabídnout za studijní program. Take to je první víc, e o rok se posouvá, kdy můeme nabírat studenty podle starých akreditací.  
Druhý důvod, druhá víc, která se nám tady míní, je, e podle té staré dikce zákona nebylo moné, podle starých akreditací, dostudovat. To znamená, níkdo nastoupil v září 2018 na vysokou kolu, potom ta vysoká kola nebude mít přísluný ekvivalent akreditován, a teï co dál. Take mu asi nabídne v tom dobrém případí níjaký obdobný studijní program. Jakoby ukončí ten starý studijní program a bude převeden na ten nový. Je to administrativní docela sloité. Navíc, nemyslím, e to je úplní nejastníjí řeení, e já nastoupím na určitý studijní program a potom zjistím v průbíhu studia, e nakonec budu dokončovat ta studia v jiném studijním programu. To u vůbec nemluvím o tom, e by mohla nastat varianta, e kola nebude mít vůbec ani obdobný studijní program, noví akreditován, take potom, co s tím. Přejdou na jinou vysokou kolu apod.  
Dle mého tato novela zákona o vysokých kolách řeí dva problémy. Zaprvé o rok posouvá monost nabírat studenty. Zadruhé je podle starých akreditací moné dostudovat. Take myslím si, e i pro vechny vysokokoláky je to dobrá zpráva, také se určití přimlouvám za to, abyste podpořili tuto novelu zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Tái se paní poslankyní, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Chce, prosím.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Já si jenom dovolím struční zareagovat na to, co tady bylo řečeno mým předřečníkem. S tím, e tak jak shrnul ty dví situace, které jsou samozřejmí ve prospích studentů a studentek, tak je shrnul správní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Berka:  
V probíhlé rozpraví vystoupil jeden senátor, v podstatí shrnul praktické důsledky té novely, otázka, kterou předloil, byla zodpovízena. Já tedy doporučuji, abychom hlasovali o návrhu výboru, to znamená, doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, je to tak. Dávám znílku k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální přítomno je 57 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 29. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 54  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 53, proti bylo 0. Návrh byl přijat. Já díkuji paní poslankyni.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Díkuji za předkladatele za hladké projednání a doufám, e na nejblií schůzi vám to budeme moci také oplatit, u níjakého jiného senátorského návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Budeme si to pamatovat...  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
305  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 305. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců Jan Skopeček, kterého vítám u nás v Senátu. Prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Jan Skopeček:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji za monost tady vystoupit a představit vám ve stručnosti zákon, resp. novelu kolského zákona. Budu opravdu velmi stručný. Jde v ní o to, e se ruí povinnost přijímat 2leté díti do mateřské koly, zároveň se také ruí povinnost přednostního přijímání 2letých dítí do mateřské koly. A třetí součástí toho zákona je prodlouení doby, po které by míly střední koly být financovány stávajícím způsobem, tedy posunutí z roku 2008 a na rok 2009, to je asi také důleité zmínit. Toto jsou tři hlavní součásti té naí novely zákony. Já vás poprosím o její podporu, protoe o tom byla docela dlouhá diskuse v Poslanecké snímovní. Mám zprávy, e i u vás v Senátu. To asi ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VUZP, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 305/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zbyník Linhart. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 305/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Růička, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore. Mikrofon je vá.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane předsedající, pane poslanče. Krátce doplním to, o čem mluvil pan poslanec. Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., tedy kolský zákon, ta zmína, kterou navrhla skupina poslanců, přila do prvního čtení v lednu 2018. Potom druhé čtení probíhlo 12. června a třetí čtení toho zákona se konalo 29. června 2018.  
Podstatné je, e v závírečném hlasování se pro novelu, kterou u uvedl pan poslanec, pro návrh zákona, vyslovilo 142 poslanců, 142 ze 154 přihláených, 12 se zdrelo a nikdo nebyl proti.  
Tak jak u říkal pan poslanec, první zmína, první zákon, návrh zákona se týká předevím povinnosti mateřských kol vytvořit místa pro 2leté díti, druhá zmína se týká financování regionálního kolství, resp. odloení jeho účinnosti o jeden rok.  
K nám do Senátu přiel návrh tohoto zákona 2. července. My jsme ho projednali na výboru 17. července. Výbor o tom debatoval, hlasoval. Přijal usnesení, které máte vichni k dispozici. To usnesení nebylo přijato jednomyslní, ale přijato bylo ve zníní, tak jak jste ho dostali. Já pak zníní usnesení jetí přečtu před závírečným hlasováním. To je pro tuto chvíli vechno.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy. Nyní se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj VUZP, pan senátor Zbyník Linhart? Přeje si vystoupit. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já jen struční uvedu, e ná výbor se tímto tiskem zabýval minulý týden ve středu, přijal doporučení, abychom schválili tento zákon v předloeném zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou. S tím, e ten první bod, jak tady zaznílo, to znamená zruení povinnosti přijímat díti od 2 let do kolek, to byla jednoznačná shoda u nás na výboru, připomenu, e před 2 lety, v roce 2016, kdy jsme tu novelu zákona tehdy tady přijímali, tak z naeho výboru el návrh pozmíňovací na to u v tom zákoní tehdy to zruit. Myslím, e kolegyní Hamousová tehdy předkládala tento návrh. Bohuel, neproel. To bylo jednoznačné.  
Pokud jde o ten druhý bod, to znamená odloení o ten rok účinnosti toho nového způsobu financování, o tom byla debata, řekl bych, e tak půl na půl, moná vítí část výboru zvaovala, jestli neprodlouit o dalí rok. Ale nepřijali jsme usnesení k tomuto. Ani pozmíňovací návrh. S tím, e jsme tuto víc nechávali víceméní na garančním výboru jako odborném gestorovi v této víci.  
My navrhujeme schválit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Take otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se přihlásil písemní pan senátor Zdeník Bro. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové. Já se vám v první řadí musím omluvit, e poruím níkterá svá pravidla, nikdy jsem tady nemluvil déle ne 5 minut, dneska to bude moná 8. Poprvé jsem se přihlásil do diskuse písemní, moná taky poprvé půjdu proti, jak cítím, celému proudu, který se valí z Poslanecké snímovny a moná i z výboru a moná půjdu i proti vaemu míníní, tak se dopředu omlouvám. Ale kdybych neřekl to, co mám na srdci, tak bych si to vyčítal. A protoe to chci říct přesní, tak se taky omlouvám za to, e budu ten svůj projev číst.  
V tuto chvíli se nacházíme v legislativní situaci, která je typická pro tuto zemi a její legislativní proces. Moná dokonce modelová. Říkám to s politováním a při plném vídomí, e jsem i já součástí tohoto procesu, a část viny tedy padá i na moji hlavu. Zákon, jeho novelu v tuto chvíli projednáváme, byl přijat v loňském roce, míl v plném rozsahu platit od roku přítího. Dnes bude kolský zákon zásadní zmínín, případní časoví odsunuta část týkající se financování kol a kolských zařízení, uvidíme, zda to bude o rok nebo o dva.  
Důvodem má být to, e kolství a samospráva, kterých se zákon předevím týká, nejsou na tyto zmíny připraveny. Asi je dobré zdůraznit, e zákon byl přijat jako vládní návrh, vládní vítina byla v dobí, kdy byl zákon předloen a schválen, stejná jako je dnes. Dnes máme na stole poslaneckou iniciativu na zmínu tohoto zákona. Podle politické mluvy dokonce opoziční poslaneckou iniciativu. Předpokládal bych, e vládní vítina bude hájit svůj zákon, e byl v minulém roce předloen promylení a zodpovídní a e byly spočítány jeho dopady. Rád bych připomenul, e jsem se snail jistotí kolského prostředí prospít a na tomto místí při projednávání zákona poloil vechny důleité otázky, e jsem představil modelový propočet nárůstu nákladů na konkrétní kole, ze které se dal odvodit mnohamiliardový roční nárůst nákladů na nae kolství v rámci celé ČR.  
Odpovíï paní ministryní zníla jasní. Ano, financování je zajitíno, domluveno s ministrem financí, dnes premiérem, dokonce mílo být zahájeno modeloví ji od 1. 9. 2018, tedy letoního roku.  
Mimochodem, zákon i v tuto chvíli platí tak, jak byl v loňském roce schválen, a proto bych předpokládal, e financování kolství pro rok 2018 by s ním mílo počítat. Radíji se nebudu ptát, jestli to tak je a v rozpočtu je s tím počítáno. Myslím, e se spí automaticky předpokládá, e dnes tento problém vyřeíme a účinnost odsuneme.  
Pokud je nepřipravenost kolského a samosprávného trhu skuteční hlavním důvodem dnes navrhovaných zmín a odkladů, tak mám pro nás vechny jednu hodní patnou zprávu. Takových zákonů je vítina. Ti, jich se zákon týká, nejsou na počátku účinnosti zákona připraveni témíř nikdy. Rozbor důvodů, proč to tak je, by byl příli dlouhý. Ale tím hlavním důvodem je, e ministerstva a na malé výjimky rezignovala na prokolení a systémové metodické vedení tích, kteří mají zákon uvádít v ivot. V lepím případí nabízí prokolení různé agentury, samozřejmí za nemalé obnosy, v horím případí jsou ponecháni ti, kdo mají zákon implementovat, zcela svému osudu. Velmi patné je, e u si vichni zvykli na zmíny a odklady zákonů natolik, e vítinou ji nevíří, e zákon bude skuteční účinný a e se vdy najde níkdo, kdo zařídí zmínu nebo odklad, jako v tomto případí.  
Důsledkem je pak to, e se doopravdy nikdo na zavedení zákona nepřipravuje, dostáváme se do začarovaného kruhu, který snad u ani nejde rozetnout. Naučili jsme se ít podle hesla, e vdycky je vechno úplní jinak. Jen si nejsem jist, e to je nejlepí ivotní krédo pro dalí rozvoj kolství a vlastní i celé zemí.  
Dnení novela po nás chce, abychom schválili dví podstatné zmíny. Tou první je odklad nového modelu financování o rok, podle pozmíňovacího návrhu, který máme na stole, dokonce o dva. K modelu financování mi dovolte malý výlet a rekapitulaci, jak probíhalo financování naeho základního a středního kolství. Bude vycházet z mé osobní zkuenosti. Od roku 1990 do roku 1999 jsem pracoval ve vedení dosti velké základní koly. V roce 1990 se ekonomické a politické kyvadlo dostalo doprava a financování bylo úasní jednoduché. Co dítí, to suma peníz. Byla to krásná doba a aktivní kola se mohla mít opravdu dobře. Jene aktivní kola se časem dostala do povídomí veřejnosti a rodiče byli ochotni níkolik dní stanovat v parku před kolou kvůli zápisu dítíte a vichni učitelé tam chtíli učit. Aktivní kola míla dokonalou naplnínost, mohla být proto jetí aktivníjí. Ale tím vznikala značná nerovnost mezi jednotlivými kolami.  
A tak jsem se slzou v oku jako ředitel aktivní koly musel uznat, e pokud má stát garantovat jak tak stejné vzdílání vem, je třeba financování zmínit. To se stalo ve druhé poloviní 90. let, jene jak u nás bývá zvykem, skočili jsme od jedné zdi ke druhé. Místo rozumné úpravy se zmínilo ve. Normativní výpočet upřednostnil počet tříd do té míry, e se vyplatilo zakládat fiktivní třídy a pak díti slučovat v rámci níkterých předmítů. Myslím, e ten pozoruhodný dokument, dle kterého se koly řídily, vstoupil do vídomí ředitelů jako lutá kniha. Pak přiel se vznikem krajů tzv. agregovaný normativ a převod kompetencí na kraje. To přineslo do financování kol dalí zajímavý prvek. Toti v kadém kraji se financovalo jinak, podle různých kritérií, která zde nechci rozvádít. Mezitím se zruila podpora talentovaných dítí ve specializovaných třídách na základních kolách, tuto funkci míla převzít víceletá gymnázia. Odchod níkolika dítí ze třídy základní koly na víceleté gymnázium způsobí podle stávajících zásad financování mnohdy značné organizační problémy, v níkterých meních kolách témíř neřeitelné.  
Do této chvíle jsem nepochopil, proč za kadým dítítem v dobí povinné kolní docházky nejde stejná finanční částka. Základní koly, ze kterých díti odely na víceletá gymnázia, jsou hůře financované. Mílo by to být naopak. Ze vech důvodů výe uvedených jsem na tomto místí podpořil zavedení nového systému, který není dokonalý, ale přináí kolám skuteční velmi příjemné a stabilní prostředí, pokud ovem bude zafinancován a vláda a ministerstvo se nevydísí, e tento komfort bude níco stát. Na to jsem ale upozorňoval u minule. Dovolte mi nyní citovat úryvek z toho, co jsem zde řekl při projednávání zákona.  
Bude třeba podpory mnohem irí, z konkrétních tabulek, které doprovází tento zákon, vyplývá, e by mohly koly v ČR poadovat nárůsty a tisíců učitelských míst, my jim v tuto chvíli slibujeme, e prostřednictvím doprovodných tabulek s údaji pH max., rozumíj maximální počet hodin odučených kolou, zafinancujeme jejich poadavek. Z konkrétního výpočtu na základní kolu se 600 áky vyplývá, e se počet nárokovaných hodin můe zvýit tak, e bude třeba témíř o 7 učitelských úvazků více. Vyjádřeno finanční: více ne 2 miliony korun roční navíc. Bude následovat tlak na zřizovatele v souvislosti s nárůstem kmenových tříd a potřebou tříd na dílení hodin. Pokud bychom tyto nadíje kol nesplnili, můe to vzít učitelská veřejnost jako dalí politické plácnutí do vody. To by nebylo dobré. Proto po případném schválení předloeného návrhu zákona práce ministerstva a vlády nekončí, ale teprve začíná, s cílem přesvídčit veřejnost, e je tato reforma opravdu mínína vání. Konec citátu.  
To je přesní to, co jsem tady řekl, přesní na to jsem dostal přesné odpovídi, jak je vechno připraveno. Bylo to před rokem a níco.  
V tuto chvíli tedy s lítostí konstatuji, e b) je správní, e jsme nadíje kol nesplnili, e se jednalo a jedná o dalí politické plácnutí do vody, e to není dobré. Podle mého názoru to není dobré. Ale svít se neřídí podle mého názoru. To jsem se naučil u dávno. Na závír kapitoly financování si dovolím upozornit jetí na jednu víc. Praha a blízké okolí a moná jetí níkterá velká místa mají zcela jiné organizační podmínky ne zbytek republiky. Míli bychom to vdy vzít v úvahu.  
Druhým tématem a navrhovanou zmínou je vytvoření monosti umístíní dítí od víku do 2 let do mateřských kol. Připadá mi a neuvířitelné, kolik fám a hysterie vzniklo kolem tohoto dle mého celkem nevinného, ale hodní dobrého návrhu. Zopakujme si, e současná úprava ukládá obcím a místům, vytvořit v budoucnosti pro umístíní 2letých dítí do mateřských kol. Byl jsem svídkem neuvířitelných diskusí, četl i oficiální materiály, které byly formulovány tak, e bude povinnost umísovat 2leté díti do mateřských kol v tom smyslu, e tam budou muset docházet. V podtextu je, e je budeme trvat z náruče rodičů a bude na nich snad uplatňována níjaká státní výchovná ideologie. V podobném duchu je psána i důvodová zpráva, pokud jste si ji nepřečetli, tak píe o masové přítomnosti 2letých a rozvratu kolek, co je podle mí hodní nadnesené. Aby nedolo k omylu, já jsem absolutní zastáncem toho, aby mohla být doma matka či otec s dítítem doma tak dlouho, jak to jen bude moné, samozřejmí pokud pro to jsou v dané rodiní podmínky.  
Pokud jsem ale pochopil dobře původní zámír ministerstva, míli jsme společnými silami obcí, mateřských kol a státu vytvořit takové podmínky, aby v případí potřeby a zájmu mohli rodiče 2letého dítíte umístit dítí do garantovaného a kontrolovaného zařízení za příznivých finančních podmínek, které budou podobné jako v současné mateřské kole. V tom spatřuji účinnou podporu mladých rodin. Co je na tomto zámíru patného? e bude úprava prostor kolek stát níjaké peníze? To ano, ale před pár týdny byla vyhláena ji níkolikátá výzva práví za tímto účelem, s dotací 300 milionů, s minimální ádanou částkou 2 miliony. e to bude stát níjaké organizační náklady a níjaké pracovní místo pro zvlátní péči o 2leté díti? Ano, ale dokázali jsme to kdysi v jeslích, tak to nyní nedokáeme? V dobí, kdy se mohou na společném řeení domlouvat místní akční skupiny, svazky obcí, kdy existují svazkové koly, kdy je moné se dohodnout s obcí s rozířenou působností na spolupráci? To se mi nechce vířit. Mimo jiné proto, e v mém místí takové zařízení pro 2leté od 1. září otevíráme, mimochodem ji rok funguje při jiné mateřské kole. Pokud níkdo tvrdí, a to jsem si také přečetl, e jsou 2leté díti pro vzdílání nezralé, tak ho zvu na exkurzi. Rozvrat mateřských kol se také nekoná.  
Podle jiného zákona, o státní sociální podpoře, můe si vybrat maminka dítíte či otec dítíte, jak dlouho zůstane s dítítem doma. Jednou z alternativ je také dvouletý pobyt. Tohle tedy budeme také mínit? Doufám e ne. Ale co je pak patného na tom nabídnout rodinám, kde potřebují oba rodiče pracovat, splácejí hypotéku, nechtíjí ztratit pracovní erudici nebo mají jiný důvod, abychom jim nabídli umístíní dítíte do veřejnou správou garantovaného zařízení. Alternativa je toti soukromé zařízení zhruba za 10 tisíc mísíční. Chůva rozhodní není levníjí. Tohle je nae alternativní nabídka rodičům 2letého dítíte? Moje tedy určití ne. Občas se v tom případí uvádí jako alternativa dítská skupina. Ale moc jsem jich zatím kolem sebe nevidíl. A navíc to není kolské, ale sociální zařízení. V tom vidím pomírní značný rozdíl a také vidím znační nekoordinovaný postup.  
A tak za sebe říkám, e pro mne jsou rodiče 2letých dítí, kteří potřebují tuto nai pomoc, důleitou skupinou, je mi opravdu líto, e jim tuto monost upíráme. Mohla by přitom být jednou z účinných pomocí mladým rodinám, které evidentní pro dalí rozvoj této zemí potřebujeme, a o tomto tématu často mluvíme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, já se na rozdíl od svého předřečníka naopak omluvím, e nemám svůj příspívek připraven písemní. Myslím si, e mít ho připravený písemní není nic k omluví. Myslím, e to je naprosto v pořádku. Já nicméní se pokusím vyjádřit podobné mylenky jako můj předřečník.  
Nejdříve bych chtíl nicméní vyjádřit určité zklamání nad uvedením do tématu ze strany předkladatele. Dozvídíli jsme se, tuím, zhruba tři víty o obsahu toho návrhu, ale absolutní vůbec nic o jakémkoli zdůvodníní. Já musím říct, mám velký problém s touto novelou, a to předevím proto, e hrubí nesouhlasím s tím, aby se zákony mínily kadý rok. Uznávám, e jsou technické zmíny, e se prodlouí níjaký termín pro níco, to byl ten předchozí případ apod. Ale fundamentální otočení tím kormidlem o 180 stupňů, to přece nemůeme dílat kadý rok, nechme tomu aspoň chvíli k vyhodnocení. Jinak naprosto souhlasím s tím, e ten zákona proboha svatého není ádná povinnost, dávat díti ve 2 letech do kolky, ale současní si myslím, e mluvíme-li tady o rovných právech, příleitostech apod., o tom, e máme nedostatek pracovních sil apod...  
Jednou jsme vytvořili tu příleitost pro rodiče, zejména maminky, aby se mohli například zúčastnit pracovního procesu u od tohoto víku dítí, tak tomu nechme níjaký čas. A vyhodnome to, jak to bíí a pak se bavme o níjaké zmíní. Ale čistí jenom politický populistický výkřik níjaké části obyvatelstva  podařilo se nám tento krok znechutit, tak teï je pojïme zachránit, s tím hrubí nesouhlasím. A myslím si, e by Senát opravdu udílal čest své povísti, kdyby na takovéto víci nenaskakoval. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego, a jako dalí s právem přednosti se do debaty přihlásil pan Jaroslav Kubera. Prosím, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, já jsem myslel, e u nebude zapotřebí, e u to tady tak níjak projde, a vidím, e jsme zase na začátku. Přece to nejde takhle jenom říct.  
Teï mluvím z pozice primátora, to jsou stovky milionů korun, které se vyhodí, protoe my nevíme, kolik maminek porodí, my nevidíme do jejich postelí. Ale to hlavní je, e dvouleté díti ve kolce? Dvouleté díti patří do jeslí. My dokonce jesle máme, a fungují, dávají si tam ty maminky, které práví chtíjí do pracovního pomíru, ty si tam dávají díti. Ty jesle nejsou přeplníné, pokrýváme poptávku pro tyto malé díti, ale představa přebalovacích pultů? V jeslích kdysi byly zdravotní sestry, teï se zdravotní sestry vyloučily...  
To není jenom o tom, tak to necháme vyzkouet, utratíme ty miliony, a pak se ukáe, e to je nesmysl, tak to zase zruíme. Tady probíhlo níkolik seminářů, kde to bylo tak jednoznačné. Tady o tom nebyly vůbec pochyby, e dvouleté díti tam nepatří. Já si stejní tak myslím, e pítileté díti nepatří povinní do kolky. Je to jenom úlitba učitelkám prvních tříd, protoe níkteré díti  a nebudu říkat, které díti, abych nebyl osočen  nejsou připraveny. A ony jim se takhle předpřipraví a ony v té první třídí aspoň jaktak jsou připravené. Ale pak je potřeba buï prodlouit kolní docházku, anebo udílat, co se částeční dílá, takové ty přípravné třídy. Ale je to součást základního kolství.  
My jsme udílali ze kolek v zájmu takového toho, musíme si toho pracujícího socialistického človíka vychovat u od jeslí, aby byl takový, jak my si ho představujeme. Ti dobrotrusové jsou nekoneční, oni pořád vídí...  
Znovu opakuji, e v občanském zákoníku hned v úvodu je víta, e kadý můe íti podle svého. Nebo má právo íti podle svého. Tu my poruujeme dennodenní tisíckrát, protoe neustále zasahujeme! Protoe si níkteří z nás myslí, e my víme lépe, co máme jíst, co máme dýchat, kdy máme chodit spát, kdy máme chodit nakupovat... A to je nekonečný příbíh, a ta svoboda nám tak pomalinku protéká mezi rukama a pak se budeme divit, kde jsme to skončili.  
Take pojïme o tom hlasovat. Senát míl jednoznačné stanovisko, tak nevím, proč by ho teï míl mínit? Takové to vyzkouíme to, to jsem slyel u protikuřáckého zákona. A jaký je výsledek? Tuny vajglů po silnicích, hluk, stínosti, na letiti ty dví telefonní budky soudruh ředitel posunul před letití, abychom znovu a znovu museli procházet tou kontrolou, zouvat si ty boty. Zdá se vám to normální? Ne, to je zloba, zloba a nenávist, nic jiného!!!  
Take moc prosím, Senát si to vyjasnil podle mí u dávno, take není důvod to teï zase znovu zpochybňovat.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji panu místopředsedovi Senátu. A jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Růička. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo. Ten tisk, který teï projednáváme, ty zmíny jsou výrazné dví. Teï mluvíme o zmíní, která se týká povinnosti vytvořit místa v mateřských kolkách pro dvouleté díti. V mateřských kolách pro dvouleté díti. Tak, jak u tady říkal pan místopředseda Kubera, tak se uskutečnilo kolem toho mnoho setkání, debat, jednání. A protoe jsem u nich často byl, tak musím říct, e ta jednání nebyla jednoduchá, názory byly velmi rozdílné. Dost často úplní protichůdné, tak řeknu jenom pár slov k téhle části tisku, o kterém teï mluvíme.  
Víci, které mluví proti povinnosti vytvořit v mateřských kolách místa pro dvouleté díti v pomírní krátkém časovém údobí, byly celkem jednoznačné. Jednak mateřské koly jsou vzdílávací zařízení. Mateřské koly nejsou ádná péče o díti, které třeba jsou i nesamostatné a nezvládají jetí základní hygienu, co se ve dvou letech dost často jetí stává. Druhá víc je ta, e v mateřských kolách pracují učitelky, nepracují tam sociální pracovnice, nepracují tam zdravotní sestry. Dalí víc, která k tomu nepochybní patří, je ta, e v současné dobí nemáme  a skuteční to je tak  v níkterých lokalitách dost míst ani pro tříleté díti. Předevím se to týká velkých míst, prstenců kolem velkých míst.  
Tím nechci zpochybňovat, e jsou místa, kde k tomu podmínky mají a vytvoří to. Proč ne?  
A v neposlední řadí bychom také míli připomenout to, e Svaz míst a obcí vyčíslil tu potřebu financí tak, aby se vytvořila místa pro vechny dvouleté díti. A to by asi bylo potřeba, protoe nevíme, kolik dvouletých dítí by do tích kol chodilo, nebo nechodilo, tak by zřizovatelé tu povinnost míli vytvořit. Tak to vyčíslil na 26 miliard. 26 miliard, prosím, a kadý rok mandatorní náklady na provoz, na mzdy a tak dál, atd., na dalích 5 miliard. Co jsou veliké peníze, které je třeba také vzít do úvahy.  
A v poslední řadí, tak, jak tady troku také zaznílo, e jsou velmi důleitou skupinou rodiče, tak já si myslím, e pro mí jsou důleitou skupinou i ty díti, které mají své potřeby. A o tích mluví velká část vývojových psychologů, velká část neonatologů, dítských lékařů. Neříkám, e vdycky jsou zajedno, ale já jsem studoval literaturu v celém svítí, tak ty názory na to nejsou jednoznačné a jednoduché.  
Na závír téhle poznámky si dovolím říct jednu víc. Nikdo monost zřídit místa v mateřských kolách pro dvouleté díti tam, kde to přichází v úvahu, nebere. Vrací se to, jenom řeka se vrací do koryta, bych řekl. Ta monost tady je, ale není to povinnost zřizovatelů ani kol ta místa vytvářet. To je tedy moje poznámka k tomu, co se týká části toho tisku dvouletých dítí v mateřských kolách.  
Druhá část, která je pro mí velice důleitá a mám tam své pochybnosti a přivítal jsem to, o čem mluvil pan senátor Bro, vaím prostřednictvím, pane předsedající, to se týká tích nákladů, které s sebou níkteré zmíny nesou, přináejí, a my vlastní nevíme kolik a jaké. Já teï udílám takový malý exkurz do financování regionálního kolství, jestli dovolíte, protoe přece jen je to problematika, v které se pohybuji. A moná, e se v ní orientuji víc ne lidé, kteří se s tím dennodenní nesetkávají.  
Jak se financuje regionální kolství? Regionální kolství se financuje ze státního rozpočtu z prostředků Ministerstva kolství do jednotlivých krajů. Do jednotlivých krajů se rozepisuje podle počtu dítí v určitých víkových skupinách  od 3 do 6 let, od 6 let do 15 let, od 15 do 18 atd. Víme samozřejmí z výkazů, ví to i ministerstvo, kolik dítí v jednotlivých skupinách je a která jako zřizovatel dostane prostředky přesní podle dítí. To samozřejmí vypadá dobře a mílo by nám to zajistit financování regionálního kolství dostateční, pokud bychom ze státního rozpočtu do kolství dávali dost peníz. Co samozřejmí nedíláme.  
Dáváme velice málo v porovnání s ostatními zemími OECD. Témíř nejméní. Pak to nestačí. A co se s tími penízi díje dál? Kraje si z tích normativů, které pro jednotlivé víkové skupiny má vypočítáno Ministerstvo kolství, tak si vytvoří své krajské normativy. A ty krajské normativy jsou nií ne ministerské, protoe kraje si vytvářejí určitou rezervu a chtíjí také troičku, s prominutím, onglovat s tím, jak a které koly budou podporovat a jak to budou dílat. To vede k tomu, co je podstata toho, proč je třeba financování regionálního kolství zmínit, e jsou velké rozdíly mezi jednotlivými kraji, jsou velké rozdíly mezi jednotlivými kraji třeba i ve stejném typu kol. Ale dokonce jsou rozdíly i mezi kolami stejného typu v jednom kraji.  
Take z tohohle pohledu se mi zdá, e je správné, a bylo správné, uvaovat o níjaké zmíní financování regionálního kolství, co se tedy před tím rokem udílalo. Ale  a teï naráíme na ty problémy, které s tím přicházejí  my, pokud... pokud... by se přijal... Nebo takhle, ta zmína kolského zákona, kterou jsme přijali před rokem tady v Senátu, tak míla nastat u od 1. září 2018 a od 1. ledna 2019 se mílo to financování zajistit v tomhle reimu, který jsem teï naznačil. Proč pravdípodobní tahle skupina, nebo skupina poslanců, přila s tím návrhem to o níco odloit, má samozřejmí mnoho souvislostí.  
Já si dovolím připomenout jen níkteré. Jednak kdyby to nastalo teï, tak samozřejmí koly by vůbec nemohly finanční racionální existovat a fungovat. Protoe úvazky se vytvářejí půl roku předem. A pokud to není potvrzeno, tak tíko by ředitelé ty úvazky mohli dílat a vytvářet. Take pro ředitele kol je potřeba je s tím důkladní seznámit. A i kdy Ministerstvo kolství dílalo po krajích různé akce a pořádalo semináře, kde to vysvítlovalo, tak si myslím, e vítiní ředitelů kol to jetí jasné nebylo. Je třeba také získat čas a prostor na to, aby se s tím seznámili i úředníci na straní zřizovatelů. Protoe administrativa s tím spojená je nová a bude samozřejmí přináet jisté problémy.  
Je také třeba připravit provádící předpisy, které doteï nejsou. Kdy jsem se ptal pánů z Ministerstva kolství, tak jsem se dozvídíl, e teï u jsou připraveny k tisku níkteré provádící předpisy, ale zdaleka nejsou vechny.  
A teï, co mí asi pálí nejvíc, tak (protoe tohle je poslanecký návrh), tak k tomu není ádná podrobná analýza finančních dopadů. Ani nemůe být. A to je velice zásadní víc. A tím se vracím k tomu, co jsem říkal, o čem tady mluvil pan senátor Bro. My vlastní nevíme, co to bude stát. My vůbec netuíme, co to bude znamenat. Já si dovolím ocitovat z materiálu, který doprovázel návrh zmíny financování regionálního kolství. Tam se uvádílo v důvodové zpráví, která ovem u zase reagovala na situaci starou řekníme dva tři roky, tak níkdy na pomezí 2014  2015.  
Finanční vyčíslení nákladů spojených s implementací navrených řeení lze odhadnout jen velmi rámcové. To bych jetí chápal, ale z dosud provedených propočtů lze odhadovat, e by se náklady mohly v prvním roce pohybovat mezi 2,5  5 miliardami korun. Jo? Spí výe. Víme, jak se odhadovaly finanční náklady na inkluzi a kolikanásobní byly překročeny. Já se obávám, e tady to bude také. My nevíme, netuíme, jaké ty náklady skuteční budou.  
Musím říct, e se to odhaduje velice patní, ale to souvisí i s tím, o čem se tady před chviličkou mluvilo, kolik to bude znamenat nových učitelů, v jakých budou zařazeni třídách a tak dál, atd. To u jsou tak detailní víci, e tím vás nechci úplní zatíovat. A to je ta moje poslední poznámečka k tomu. My netuíme, jaké to bude mít personální dopady. My netuíme, kolik bude potřeba nových učitelů, protoe pokud budou ty koly financovány v tom novém reimu podle vyučovaných hodin v maximálním moném počtu, to PH MAX, kterému nerozumí ani lidé ze kol, tíko to chtít po nás vech, tak v tom okamiku samozřejmí vzroste počet učitelů. My je vůbec nemáme, nato abychom vídíli, jak je zaplatíme.  
Take to jsou víci, které mí zneklidňují a znepokojují. A proč si dovoluji avizovat v tuhle chvíli, e pokud by to prolo do podrobné rozpravy, tak bych vznesl pozmíňovací návrh na to, aby se odloilo jetí o dalí rok, tedy ne o rok, jak navrhují poslanci, ale spí o dva roky, abychom vechny tyhle víci si mohli ujasnit a vyřeit a dát do pořádku. Přestoe moc dobře vím, e financování regionálního kolství v současné podobí, tedy na áka  na jednoho áka, v uvozovkách  je velmi nedokonalé a vede k tomu vemu, co vidíme. e je koly honí, e nechávají na svých kolách áky, kteří vůbec nejsou schopni tu maturitu udílat, a my je platíme x-let. A tak dále. To si samozřejmí velice dobře uvídomuji.  
Ale také si velice dobře uvídomuji, a protoe jsem starý človík, tak si moc dobře uvídomuji, e kadému podle jeho potřeb (co je pro mí výtaek toho, jak by se to financování mílo zlepit), nefunguje u vůbec.  
Take to jsou moje poznámky k tím dvíma částem návrhu zákona, který k nám doputoval. A pokud by to dolo do podrobné rozpravy, tak bych potom přednesl svůj pozmíňovací návrh na prodlouení lhůty ne o rok, ale o dva roky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore, a s právem přednosti se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Václav Láska. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, díkuji za slovo. Mí upřímní troku překvapila výzva, vaím prostřednictvím, pana místopředsedy, e v tom máme jasno a e bychom nemíli diskutovat. To mi přijde vcelku neobvyklé. My tu trávíme dlouhé hodiny diskuzí nad ledasčím, třeba nad tím, jestli budeme po dálnici jezdit 130 nebo 150 km/h, a e bychom zrovna o tomhle tématu nemíli diskutovat, e v tom máme jasno, to mi nepřijde úplní namístí.  
Já osobní jsem do této diskuze el, e si ji rád vyslechnu. Protoe já v tom úplní nemám jasno. Já jsem na jedné straní vnímal  a teï předestřu, e se budu vínovat pouze té části, která se týká povinnosti přijímat dvouleté díti do kolek. Tak na jedné straní jsem vnímal určitou argumentaci, jestli zrovna kolky jsou to zařízení, které je připraveno tenhle úkol splnit. Níkteré relevance jsem slyel, ale na druhé straní hodní slyím na to, e tu vytváříme níjaký prostor pro svobodné rozhodování rodičů.  
Take já jsem tu diskuzi očekával rád. A shodou okolností hned první dva příspívky kolegů Hampla a Broe mí přesvídčily o tom, e nemůu podpořit tuhle novelu. Protoe to, co bylo precizní formulováno předevím kolegou Broem, tak s tím já se naprosto ztotoňuji a díkuji za to, e mi v tom udílal jasno.  
Nelíbí se mi, e níkdy ta diskuze je odvádína níkam jinam. Tady zase zaznílo, e je to níjaký pokus o to, diktovat lidem, co mají, co nemají dílat, e je to níjaký zásah do jejich svobod. Pro mí je to přesní obrácení. Je to vytvoření prostoru pro to, aby se rodiče mohli svobodní rozhodnout. Svobodní rozhodnout, jak přistoupí vůbec k tomu mít díti. Jestli budou akcentovat v určitém víku své pracovní závazky, povinnosti, nebo jestli zůstanou s dítmi co nejdéle.  
To, aby se mohli svobodní rozhodnout, znamená, e my musíme vytvořit prostředí pro to, aby se mohli rozhodnout pro jedno, nebo pro druhé. Take já to, co se navrhuje zruit, tak to já vnímám nikoli jako zase níjaké autoritativní rozhodování státu a přikazování lidem, jak se mají chovat. Já to naopak vnímám jako pokus o to, zajistit lidem svobodu rozhodnout se.  
Vůbec je asi v naí společnosti zaité, e jsme mistři svíta v tom, odargumentovat, proč níco nepůjde a jak to bude patní. Ale díláme straní málo pro to, aby níco lo. A z mého pohledu, pohledu z praxe, pro rodiny s dítmi díláme straní málo. A je plno rodin, které si musí vůbec rozmyslet to, jestli si vůbec mohou dítí dovolit. A nae společnost je v takovém stavu ekonomickém, finančním, rozvinutém, e by vůbec nemílo být na pořadu dne, aby mladé rodiny byly ve stavu, aby se rozmýlely, jestli si ekonomiky můou, nebo nemůou dovolit díti.  
Take my jako stát díláme pro tyhle rodiny straní málo. A kdy u se k níjakému pokusu rozhoupeme, tak ne bychom se soustředili na to zrealizovat to a dotáhnout to, protoe ten původní návrh zákona, to byla mylenka, pojïme zkusit níjakým smírem. Ale aby to fungovalo, tak to samozřejmí neskončí tím, e my to tady odmáváme, ten zákon. Tam musí pokračovat dalí aktivita, samosprávy, státu, aby se ten zámír realizovat. A ne bychom se pokusili ten zámír zrealizovat, tak radi po roce přijdeme s tím, e je to blbost a zruíme to. A to není zodpovídný přístup státu vůči vlastním občanům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, a jako dalí do obecné rozpravy se přihlásila senátorka paní Eva Syková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane místopředsedo, váení kolegové, váený pane poslanče.  
Já jsem skuteční v oku, e po roce tady zase vypukla taková hysterie okolo toho, abychom nemohli tomu, kdo se svobodní rozhodne a má dítí na takové úrovni, e jej chce dát do kolky, do předkolního zařízení. Take tady diskutujeme to, e to zase mahem rychle zruíme. Vdy jsou ostatní zemí, které jsou jetí vyvinutíjí, ne jsme my, v oblasti kolství. A ty vechny to dovolují tímto dítem. Ty vechny pro ní vytvářejí tu monost. A to, e tady je níjaká nesvoboda, vdy nikdo vůbec nikoho nenutí. Vdy nemusí ty díti chodit do tích píti let vůbec do kolky, kdy na to přijde.  
V tomhle práví vidím tu svobodu, e ti rodiče, kteří chtíjí díti umístit do kolek a myslí si, e ty díti po tom touí. Já mám dví vnučky. A vnučka, které byly dva roky, kdy ta její pítiletá chodila do kolky, tak se mohla zbláznit, e ona tam taky u nemůe chodit. A straní tam chtíla, ádné plenky nemíla. Bylo to vzdílatelné dítí. Dneska ráno, já to nemůu najít na počítači teï, jsem si přečetla zrovna studii o tom. Studii, kterou udílala IDEA. IDEA udílala studii na dítech v Nímecku, které takhle navtívují předkolní zařízení. A zjistila, e vem tím dítem to prospílo, e to je vyslovení pozitivní záleitost, kdy se tyto díti vzdílávají. Vyslovení pozitivní. A a u jsou to díti z rodin, které jsou níjakým způsobem znevýhodníny, nebo to jsou naopak díti, které jsou jedináčci a jsou z tích bohatích rodin, protoe ty se zase naučí s tímito dítmi dohromady zavčas sít.  
Pan senátor Bro i pan senátor Láska to tady u níkolikrát, vaím prostřednictvím, pane předsedající, řekli. Tahle hysterie okolo toho, e tady odtrháváme díti z náručí mámy, e dvouleté díti patří do náruče mámy, to jim přece nemůeme nařizovat. Vdy to je proti svobodí přece.  
Kdy si ty mámy samy o sobí myslí, e pro ty jejich díti bude dobře, a pro celou rodinu bude dobře, kdy i s tím druhým dítítem, které u třeba do kolky dávají, budou chodit zároveň do jedné kolky, vdy je to vání pro tu porodnost i pro to, aby rodiny byly motivovány pro to, aby míly více dítí. A nebudou jedno dítí vozit do kolky a druhé, protoe tam nemůe jetí a je pro to zralé, ho budou vozit kdoví kam do níjaké soukromé kolky nebo do níjakých jeslí. Čili dvouleté dítí je prokázáno, já jsem neurofyziolog, já to studuji celý ivot, pro jejich mozek, pro jejich vzdílávání, pro vechno je vysoce důleité, aby u byly vzdílávány. To nejsou nevzdílatelné díti, ty nepatří do jeslí. Do jeslí patří půlleté díti, roční díti, nebo rok a půl moná staré jetí, které nemají komunikační schopnosti. Ale dvouleté dítí je komunikativní dítí, které u se můe vzdílávat. A dobře to víte. A jestli níkoho máte v příbuzenstvu, tak víte, jak dvouleté dítí je na výi.  
A celá ta záleitost se práví odvíjí u od dvou let. Vyvíjí se dítský mozek a potřebuje u vzdílávat, od dvou let. Není pravda, e je pro ní lepí, kdy jsou doma jenom s mámou. A, podívejte se, doma jsou ty dvouleté díti také se starími sourozenci. A také kvůli tomu ty starí díti nejsou ádným způsobem znevýhodníny. Zcela naopak. Čili tak, jako by míli být staří lidé s malými dítmi, tak i malé díti by míly být se starími dítmi. Čili já nechápu tady tu hysterii. A e sem přijde po roce níkdo z Poslanecké snímovny, vůbec nám to nezdůvodní, a řekne, tady tohle, tohle, tohle ne, a tady zase to po roce zmíníme... A ten boj, který tady byl, který tady paní ministryní Valachová a mnoho dalích en, které myslely troičku dopředu, s prominutím, prosadily, a my jsme to schválili, tak teï okolo toho vytvoříme hysterii, e ty matky jsou níjaké zrůdy, které chtíjí dát ty dvouleté díti náhodou do kolky.  
Ale samozřejmí, e to chce také určitou vstřícnost. Chce to vstřícnost předkolních zařízení, aby ty mladí díti tam mohly být třeba jenom půl dne. Vdy to není takový problém. Moje vnučky zase byly v Nímecku a chodily tam ty mladí díti třeba na půl dne. A ty starí tam zůstávaly jetí odpoledne a míly třeba níjaký jiný program. Vecko se dá dílat. Jak tady u bylo řečeno, neříkejme, e to nejde, ale udílejme to tak, aby to lo. A ty finanční náklady tak obrovské nebudou. Tady pan senátor Bro, vaím prostřednictvím, zase sdílil, jak to u nich docela funguje a jak to ádné obrovské náklady nijak nemusí přinést. Čili tam, kde o to nebude zájem, to samozřejmí také nemusí být. Nevytvářejme okolo takovou hysterii, e jsme tady níco zvlátního, co jinde není. Vdy je to vude v Evropí, proboha. U vude v Evropí chodí takhle staré díti do předkolních zařízení. A aby byly v postýlkách v jeslích, jak to bývalo, to není pro dvouleté díti. To opravdu není. Jesle nejsou a tak, moná, e pro níkteré ano, ale dvouleté díti jsou vzdílatelné díti, skuteční. A samozřejmí tam třeba půjdou 2,5leté díti nebo podobní.  
Take je moné samozřejmí i tam pro ní vytvořit zvlátní třídu. Take to, e to tady bráníme tím, e to bude straní nákladné atd., ono se nakonec ukáe, e se to ekonomicky vyplatí, kdy ty jejich matky půjdou do práce, půjdou do zamístnání. Vdy my nemáme vůbec lidi na práci. A tady se jedná o vysokokolsky vzdílané díti, třeba o lékařky. Moje snacha je lékařka. A teï, kdy nemůe do práce, protoe nemá kam dát to druhé dítí, nemůe je vechny vozit kdoví kam, tak kdy tyto eny jdou do práce, tak se to u vrátí. Celý náklad na takové zařízení se vrátí.  
Čili nevytvářejme okolo takovou hysterii. Není to zkouka, omyl, schválili jsme to, nechme to, a to probíhne. A nemíňme vechno hned okamití zase vzápítí, protoe se to níkomu nelíbí. A já fakt nevím, já jsem nevidíla nikde ádný důkaz, jak to tím dítem kodí. Řekníte mi níkdo, jak to tím dítem bude kodit. Máte níjaký důkaz? ádná studie to neříká, nikde nic takového není, e to tím dvouletým dítem kodí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jako dalí se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Moje předřečnice vyčerpala vechny emoce tady, které jsou v sále, tak snad vám sue jenom řeknu, e kdybych se přidal k tomu, co řekl pan kolega Bro, tak to bych podepsal a mohl bych zase jít.  
Ale přece jenom troku pragmaticky, ve stručnosti bych se chtíl k tomu vyjádřit, aby v tom bylo troku vítí jasno. Není potřeba okolo toho takhle dlouho hovořit. Naopak si myslím, e to svobodné rozhodnutí do toho dáváme, protoe předtím na příkladu dvouletých dítí byla stanovena povinnost je přijímat. Myslím si, e se ruí tato povinnost. Je dobře, je to správní, protoe u dnes třeba u nás 2,5leté díti chodí do kolky, do mateřské koly, není s tím problém a zřizovatelé tady mají podle mne volnou ruku a v místech, kde se to potřebujeme, v regionech, kde se to vyaduje, tak a si to zavedou. Moná, e tady je námít i pro ministerstvo zdravotnictví, potamo ministerstvo práce a sociálních vící, aby se zase uvaovalo o zřízení jeslí a níjak toto narovnali, aby to kolství lo u opravdu od nejmeních dítí. Naopak si myslím, e pítileté díti, e zůstávají při povinnosti v posledním ročníku mateřské koly navtívovat mateřskou kolu, e to je dobře, protoe to oceňují i učitelky prvních tříd základních kol, které říkají, e opravdu jsou troku více stmeleny kolektivem a hlavní ve slovní zásobí českého jazyka a vůbec takové té gramotnosti se vyrovnávají rozdíly předevím u dítí ze sociální slabích rodin. To si myslím, e je dobře a e se v tom mílo dále pokračovat. A co se týče odkladu financování regionálního kolství o jeden rok nebo o dva, jak se navrhuje v naem výboru nebo pokud by se dostal do podrobné rozpravy tento zákon, co tedy nedoporučuji, tak ten jeden rok musí stačit. Za rok, kdybychom to odloili o dva roky, tak za rok budeme úplní ve stejné situaci a budeme říkat, e to není připravené a bůhví jak to vechno dopadne, tak a se to vyzkouí v prvním roce, a se to zavede, a se poučíme a budeme o jeden rok vepředu, protoe pak se zkuenosti z toho dají zúročit a níjak systém napravit. Mní se samozřejmí také vechno toto nelíbí, ale pragmaticky bych vás chtíl poádat, abychom schválili to předloené zníní z PS. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Mí teï trochu překvapil kolega předřečník. Musím říct, e i mní se líbilo vystoupení naeho kolegy Broe, e ocenil, podpořil v minulosti reformu financování regionálního kolství. V zásadí jsme ji tady podpořili vítinoví, očekávali jsme, e to přinese níco pozitivního a mí v zásadí mrzí, e se to vůbec odkládá i o ten rok, nato o dva. Protoe kdy to v tom zákoní bylo, tak se stát na to míl připravit a míl zajistit prostředky a poskytnout je tedy do regionálního kolství. A já bych chtíl mluvit předevím o druhém tématu, a to je to zruení nároku na umístíní dítíte do mateřské koly od dvou let. Kdy jsem se tady v minulých dnech či týdnech o tom s níkterými kolegy bavil, tak tady s tími, kteří jsou pro zruení tohoto nároku, tak převládá, tak jak jsem to vnímal, pohled komunální zkuenosti. Komunálních politiků v obcích, kteří to vnímají jako problém. Ostatní to tady zaznílo například od pana místopředsedy Kubery, e to bude vyadovat níjaké náklady, které budou podle toho sdílení zbyteční vyhozené, protoe se bude muset dret níjaká kapacita atd. Jsou to starosti pro starosty, pro obce. Ale u to tady také zaznílo, z toho druhého pohledu je právo rodin na umístíní dítíte do předkolního zařízení, a to dokonce a od dvou let, přestoe je moné čerpat rodičovskou dovolenou, tak teï noví i dokonce do půl roku. Co prakticky není moné, pokud poté, co skončí, není níjaká monost níjakého předkolního zařízení. Tím tady teï proboha nevolám po tom, aby chodily jetí mladí díti do mateřských kol. A my v tuto chvíli bez náhrady tento nárok pro rodiny od dvou let ruíme, ani bychom to nahradili čímkoliv jiným. A doopravdy to je situace, která odebírá svobodu tímto rodinám a zpravidla enám, matkám, tích se to týká mnohem častíji. Protoe jim říkáme, e pokud si nezaplatí to drahé soukromé zařízení, pokud náhodou níkde není kapacita a ty kapacity často nejsou, tak by by chtíla zpravidla ena, ale můe se to níkdy týkat i mue, pokračovat třeba v profesní kariéře, níjakém odborném vzestupu nebo alespoň udrování níjakého profesního ivota, tak nemůe, nemá anci. Bráníme jí v tom, e nejsou vytvořeny podmínky. Povauji to za krok zpít, je to doopravdy zhorení postavení rodin, je to omezení jejich svobody vybrat si, e bude třeba mnoho let s dítmi doma jeden z rodičů anebo e třeba oba dva chtíjí v té profesní dráze pokračovat. Samozřejmí bych byl ochoten debatovat o tom, od jakého víku mají díti chodit do zařízení kolského typu. Moná, e pro níkteré dvouleté díti můe být mateřská kola tím méní vhodným zařízením, ne níjaké jiné. A bral bych, kdybychom se bavili o tom, e by míly být i jiné typy zařízení, kam by bylo moné díti umístit dříve ne ve třech letech. A u jsou to zmiňované dítské skupiny nebo mikrojesle. A tady samozřejmí vnímám časté oprávníné stesky starostů nebo obecních politiků, e je potřeba také myslet na financování, zatímco u kolek níjaký reim financování je, tak i pro dítské skupiny pro mikrojesle systém nastaven není. To se teï nesystémoví financuje z evropských fondů, ty vyschnou a pak najednou nebude, jakým způsobem toto zajistit. Ale kdybychom se bavili o tomto, jak nastavit financování různých typů zařízení, tak aby obce reální míly monost zafinancovat místa v předkolních zařízeních různého typu alespoň od dvou let, kdy ne od dřívíjího víku, to bych bral. Ale my tady doopravdy teï, pokud schválíme tento návrh zákona, tak bez náhrady ruíme nárok rodin na umístíní dítí od dvou let do předkolního zařízení. A teï je mi jedno, jakého typu. V tomto případí konkrétní té mateřské koly.  
A moná jetí jedna poznámka. Dnes jsme se tady bavili o zmínách výplaty důchodů, byla tady také velká debata, jak ocenit matky za to, e vychovaly díti a mimochodem, práví to, e není dostatečná péče včetní předkolních zařízeních, vede k tomu, e spousta en, zpravidla en, nemůe v té profesní kariéře pokračovat. Máme tady díky tomu obrovské rozdíly v odmíňování, rozdíl mezi odmíňováním en a muů je zhruba 22 %, to se promítá potom do důchodu, kde jsou podobné rozdíly mezi důchody en a muů, a také to vede třeba ke zvýenému riziku chudoby práví osamocených en seniorek. A to s tím samozřejmí velmi úzce souvisí a pokud servis rodinám nenabídneme, tak tento problém nerovnosti tady bude přetrvávat a také tu bude přetrvávat demografický problém, protoe podle informací, které mám za poslední léta k dispozici, tak zemí, které garantují místa v předkolních zařízeních a dokonce dříve ne od dvou let, níkde v podstatí od narození jako nárok, nikoliv jako povinnost bych znovu zdůraznil, tak mají často i lepí demografický vývoj. Mají vyí porodnost, a tedy řeí tím i tento problém.  
Z tohoto důvodu nemohu podpořit navrený zákon a dokonce, protoe si nejsem jist, jestli formální návrh zazníl, tak dávám návrh na zamítnutí zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. S právem přednosti se přihlásil pan místopředseda Senátu Jaroslav Kubera.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající. Výjimeční budu souhlasit, vaím prostřednictvím, s kolegou Dienstbierem. U jsem tady naznačil cesty, e jsou i jiné cesty ne obecní kolky, kde mimochodem můete úplatu za kolku díky tehdejímu zákonu, který říká, e maximální úplata je do výe poloviny neinvestičních nákladů za uplynulý rok.  
To vede k fantastickým rozdílům, a dvojnásobní, ačkoliv jsou to stejné kolky, ale protoe zrovna se tam vynakládaly níjaké náklady, kupoval se tam bezlepkový konvertor nebo kotel, nebo níco jiného, tak najednou ta kolka je draí.  
Ale chtíl jsem říci jinou víc. My si tady pořád pleteme právo a nárok. Je přece jasné, e to je právo. Tak pojïme si říct, e by bylo hezké, kdyby kadá rodina dostala rodinný domek se zahrádkou. To je přece krásné, a neříkat, e to nejde. Ale já vám řeknu, co nejde. Vidíl jsem teï na jedné cestí v zahraničí, e jedna maminka si vezme pít dítí, nedílají z toho ádnou vídu, kterou by okamití z toho udílali u nás, co musí vechno mít doma, aby mohla uvařit snídani. To tam nemají. Maminky jí zaplatí níjakou celkem malou částku, ta jedna má byznys, protoe se stará o tyto díti, a ty ostatní mohou chodit do práce. Představte si to v českém prostředí. To tady nebylo řečeno. To není tak, e díti do kolky jen tak přijdou. V tu ránu přijde banda s kulatými razítky, jsou to hasiči, hygienici a dalí a budou chtít, aby vecko bylo. Přece to malé dítí nemůe chodit na velký záchod, co mají vyí oddílení. Ono musí mít malinký záchod, by doma chodí na stejný záchod, co mají rodiče... Tady byrokratický iml okamití začne pracovat. A jestli tedy stát to chce takhle pojmout, e je na to nárok, tak a stát buduje státní kolky. Míl jsem delegaci z Malty, oni mají shodou okolností stejný počet kolek, jako my, jedenáct, a z toho je jediná obecní. Vechny ostatní jsou soukromé. Ono to není tak, jak se nám to tady líčí, ono je potřeba to celé říct, jak to tam je, kolik tam stojí kolka, kolik stojí tady. Ona není bezplatná...  
Je moné to řeit přesní tími skupinami, jinými způsoby, protoe my nevíme ani kolik dítí bude. To, e říkal pan kolega, e my jsme začali stavít, no, co jsme míli dílat? My jsme nevídíli, jak to dopadne, od začátku jsme říkali, e to je patní. Ale kdy se udílá zákon, tak musíme podle tohoto zákona konat.  
Jenom taková drobnost. My jsme vybrali místo, kde je základní kola v naivním domníní, e tam vystavíme kolku, a jídelna bude pouita z té koly. Ne, ne, ne, dámy a pánové, my musíme vybudovat zvlátní jídelnu, vechny sítí se přesunou. To jsou obrovské náklady. A není tam vůbec jisté, a co kdy maminky tam díti potom nedají, co budeme se kolkou speciální pro malé díti dílat?  
Já jenom chci, abychom řekli vechno, ne vdycky jen to, co se hodí. Je samozřejmé, e vechno je moné i nemoné moné, jak říkal Bohumil Hrabal. Ale máme přece níjakou soudnost, e právo a nárok jsou dví velmi rozdílné víci, ale my je velmi často zamíňujeme, a vůbec ne jenom u dvouletých dítí a kolek.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji. Váený pane poslanče, váený pane předsedající, váené dámy a pánové. Asi bych se míl nejdříve ohradit, vaím prostřednictvím, pane předsedající, proti bandí s kulatými razítky a hasiči, ale nechám to tak.  
Váný argument. Nic po roce nemíňme. Opít tady níco míníme. Chci připomenout, e předcházející zákon, kdy to byla čistí oprava chyby, podotýkám, z pera té samé bývalé ministryní kolství. 58 přítomno, 53 pro, 5 se zdrelo, a to si myslím, e proto, e mají zasunutou kartu a nebyli tady, ne proto, e by s touto novelou nesouhlasili. To bylo naprosto v pořádku. Teï najednou hysterie, e opít níco míníme a napravujeme. Domnívám se, e to byla chyba. Kupodivu chyba vás co teï nejhlasitíji vystupujete, protoe proti tomu zákonu bylo hodní připomínek, a vy jste to tenkrát protlačili silou. Bohuel.  
Mám pocit, e níkteří z vás původní zákon, který se má mínit, ani nečetli. Tam je přesní napsáno  budu citovat  povinnost kolek přijímat od roku 2020 i dvouleté díti ze spádové oblasti. Znamená to pro otce, pro kolky a následní pro zřizovatele, obce vytvořit místa pro vechny dvouleté díti. Neumím si přestavit, jestli u maminka v porodnici bude dostávat dotazník, jestli dítí dá do kolky nebo nedá, a pak ho bude v půlročním nebo čtvrtročním intervalu obnovovat zájem nebo nezájem. Kdyby  a naváu vaím prostřednictvím na pana senátora Dienstbiera  se jednalo o níjaký metodický pokyn nebo o níco, kde by byl níjaký procentuální koeficient, e třeba obec by míla zajistit pro, já nevím, 30 %, 50 % dítí ze spádové oblasti. Jestli je pravdou investiční číslo 26 miliard a 5 miliard provozních nákladů roční. V podstatí před dvíma nebo třemi hodinami jsme neschválili pítistovku mísíční pro matky za kadé dítí, protoe by to stálo 15 mld. Kč a v rozpočtu to není. Tady bychom vyhodili peníze jenom proto, aby se naplnil zákon. Povinnost v zákoní je takhle dána. Bohuel. Není tam ani slovo o tom, e dvouleté díti do kolky musí.  
U jsem se zmínil o prostoru pro svobodné rozhodování rodičů. Ano, vytvořme tento prostor, ale ne tím, e uloíme obcím zřídit povinní pro vechny dvouleté díti místo ve kolce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váený pane poslanče, dámy a pánové. Nebudu se nyní zabývat jinými vícmi, o kterých mám váné pochybnosti a své naivití, kdy zvítízil nový reim a povaoval jsem za jeden z nejvítích výdobytků nového reimu zavedení tříleté mateřské a myslel jsem si, e to bude úasné, e nebudou teï nové matky v novém prostředí muset vodit křičící díti, jak jsme to zaili my vichni, ráno v est, v sedm hodin do kolek, jak jsme je vodili my vichni za minulého reimu. Z této naivity, jako z mnoha jiných naivit jsem se vyléčil. Dneska to skoro vypadá tak, e je to proti dítem a proti matkám.  
Halasné zastánce této novoty bych chtíl upozornit, jak úzká je cesta k tomu, kdy se odvoláváme pořád na okolní zemí, e v rámci tíchto velmi pozitivních zmín níkoho napadne, abychom to také zmínili pro matky z tří let třeba na jeden rok mateřské. Myslíte si, e to vechny matky přivítají? Myslíte si, e to přivítají matky, opravdu i ty tzv. chudé. Znám celou řadu matek, které naopak povaují za velmi přínosné, e s dítmi mohou být. Myslíte, e budou rády, kdy budou moci dávat povinní dítí do kolky a nebudou mít mateřskou tři roky? Myslíte si to?  
Moje matka byla celá léta ředitelkou kolky a jeslí. Vyrůstal jsem v tom, take bych vám to mohl vyprávít hodiny. Ale chtíl bych se teï zamířit čistí jenom na formální víci v celé této záleitosti. A říkám to proto, e jsem na vechno to, co teï budu říkat, paní ministryni Valachovou upozornil na vechno.  
První vící jsou dvouleté díti. Vyzýval jsem ji, e jestli chce, aby dávala dvouleté i dokonce méníleté díti, tak s tím přece máme zkuenosti, tak a zavede jesle a a je zaplatí, aby díti také míly řádnou péči. Prostí dávat to jenom tak mýrnyx rozkazem ze zákona díti povinní do kolek, je prostí nesmysl! A je to nesmysl proto, e dokonce legislativa ukládá kadému zákonodárci, kdy uloí níjakou povinnost, aby vylíčil náklady, co to bude stát. A v čem je problém dvouletých dítí? Ono to normální funguje, u nás také ve místí to funguje. Díti, které jsou zralé, do kolek berou, není v tom ádný problém. A je rozdíl mezi tím, jestli to berete dobrovolní, na základí toho, e ty díti jsou vyspílé, anebo povinní, protoe vám to ukládá zákon.  
A kdy vám to ukládá zákon, tak to znamená, e kadá obec musí vytvořit pro celou populaci kapacity, a to jednak prostorové, jednak také pracovní. To znamená personální. Musí je dret. Bez ohledu na to, jestli ty díti tam reální chodí nebo nechodí. Kadý, kdo zná situaci ve kolkách, tak ví, e v té třídí v současné dobí je zhruba tích 21 dítí. Ale ty díti vechny tam samozřejmí kadý den nechodí, protoe níkteré jsou nemocné, níkteré prostí jsou níkde s rodiči atd. Je zcela jasné, e kdy udíláme tuto povinnost, tak se vyskytnou rodiny, které nebudou chtít dodávat ty díti 2leté do té kolky. To znamená, ta místa tam budou chybít, ale bude na ní personál, bude na ní samozřejmí prostor, který bude muset ta obec dret.  
Pan kolega Kubera, který tady u není, myslím, vcelku jasní řekl, e je zase velký problém, e ty obecní kolky pod kuratelou vech tích institucí. To je taky zajímavá víc. Tam kdy udíláte jenom kousek vedle, tak máte hned na krku hygienu a vechno dalí, ty víci jsou tak přísné, e to je a hrůza. Vedle toho máme skupiny, mikrojesle, tam ti lidé nemusí mít ádné vzdílání. Nemusí vlastní hygiena, takové víci se tam nevedou. Ale v tích obecních kolkách ano. Dokonce to dolo tak daleko, e ministerstvo kolství, které tedy teï říká to, e by míly 2leté chodit do kolky, tak nařizuje tím učitelkám ve kole, aby míly vysokokolské vzdílání. Vedle toho jsou ti, kteří se starají o ty rodiny v tích mikrojeslích, ti nemusí mít ádné vzdílání. Tam není ádný nárok. Je to dobře? Není to dobře, samozřejmí.  
Take ten problém je zase v tom, e, dejme tomu, níjaký úmysl není podloen prostí tou reálnou, hmotnou realitou. Ty dvouleté díti povinní, to je prostí omyl práví proto, e je tam to povinní. Samozřejmí, jako chápu, e jiný je problém v Praze, jiný problém je u nás na venkoví. U nás na venkoví to prostí jde. Máme a ty ředitelky mají chu, pokud je to moné, tím rodičům vyjít vstříc.  
Druhý problém, který je s tími 2letými dítmi spojen, je, přátelé, to, e tento zákon neplatí jenom na kolky, jako máme u nás ve místí, třeba pítitřídní kolky, kde si s tím zase ta ředitelka níjak pomůe. Ale vezmíte si příklad jednotřídní kolky, kterých jsou tisíce po vesnicích, ty jednotřídní kolky mají pouze dví učitelky, jedna je tam dopoledne, druhá odpoledne, společní jsou tam dví hodiny zhruba kolem obída. Mají stejný počet dítí. Teï my v tom samém zákoní jim ukládáme, aby připravily řádní díti na kolní výuku, vedle toho jim v tom samém zákoní ukládáme, aby tam míly 2leté díti, bez ohledu na to, jestli jsou na to připraveny nebo ne. Jak má ta jedna osoba zároveň uklidňovat to brečící dítí, které se jí drí za sukni, a zároveň vychovávat to dítí, které má jít do kolky? Já bych chtíl ty autory, kteří toto zastávají, a si tam jdou, a tam na mísíc do této kolky jdou, a nám to předvedou. Skláním se před nimi, jestli to dokáou.  
U vítích kolek to samozřejmí jde, protoe se naberou chůvy, zase druhá otázka je, e na ní vlastní není ádný koeficient, jak by se míly zamístnávat, take to jde z níjakých dotací. Tolik k 2letým dítem.  
A nyní k reformí financování kol.  
Já patřím mezi ty, kteří si myslí, vdycky jsem podporoval a myslím si, e ten zámír je velmi správný. Prostí dál financovat koly tak, od áka, je nemoné. To se zvrhlo do situace, kdy to vede k naprostému úpadku českého kolství. Protoe ti ředitelé prostí tam drí ty díti, jak to tady pan kolega Růička vysvítlil, nabírají kdekoho, nejradíji nedílají přijímačky, protoe potřebují ten přísluný počet hlav. Já jsem fakt přivítal to, e koneční se tím níkdo začal zabývat. Byl jsem za to paní ministryni Valachové vdíčný. Nicméní, kdy jsem se to dozvídíl, el jsem na ministerstvo kolství, ptal jsem se, dotaz, aby mi řekli, jaké to bude mít dopady na jednotlivé regionální koly Pardubického kraje. Dostal jsem odpovíï, e nic takového nemají.  
Já vám teï řeknu svou osobní zkuenost. Já jsem dílal níkolikrát osobní reformu financování obcí. Jestli jsme dílali reformu financování obcí, tak dřív ne ta reforma se spustila, tak jsme vídíli, jaký to bude mít dopad pro kadou obec v republice, kadá ta obec v republice vídíla, jaký to bude mít pro ni dopad. A protoe nám bylo jasné, e nemůeme dílat ádnou reformu, aby níjaká obec se ocitla v minusu nebo velkém minusu, tak ten základní poadavek byl, aby ta reforma probíhla tak, e ta nejhorí obec bude mít nulu. To znamená, nepřibude jí nic, ale taky neubude. A na níjaké výjimky.  
To znamenalo, e kadá reforma financování obcí, kterou udíláte v této zemi, za to vám dám hlavu, já to mám jednou, protoe to bylo níkolikrát, kdy tady níkteří vykřikovali níco jiného, bude stát státní kasu minimální 10 miliard korun. Minimální 10 miliard korun. Tak, aby ten nejhorí, který nedostane nic, míl nulu a nemíl ztrátu. A ten nejlepí si tedy polepil.  
Jestlie chceme zmínit financování kol, tak to přece nemůe znamenat, e ti, kteří jsou na tom patní, na tom budou dobře, a ti, kteří jsou na tom dobře, budou na tom patní. Já jsem přesvídčen o tom, e má-li tahle reforma probíhnout, tak prostí předevím ten, který ji provádí, to ministerstvo si musí být přesní jasné, jemu musí být jasné, jaký to bude mít dopad na kadou jednotlivou kolu v této zemi. A pokud toto nebude vídít finanční, tak to prostí nemůe provést. Protoe ono bude jak potom řeit situaci, e se ty koly, které budou mít nabraných x desítek nebo stovek áků, najednou se dostanou do insolvence? Jiné tedy na tom budou dobře? To prostí není moné. A proto si myslím, e ten odklad, a teï otázka, na to by míli odpovídít lidé z ministerstva kolství, u nás odpovídali, rok jim stačí, musí být předevím v tom, e na konci tohoto roku, pokud se to má odloit o rok, musí kadý ředitel kadé koly vídít, jaký to bude mít na ního konkrétní dopad. A kolik dostane peníz.  
A pokud to nebude vídít, tak se na to prostí nemůe připravit. Potom tedy my samozřejmí tady vaříme z vody, protoe nevíme vůbec, jaký to bude mít dopad, mylenka, která je veskrze pozitivní, se do budoucna můe stát úplní tragickým omylem, který úplní rozvrátí české kolství. Take já si myslím, e ta zásada práce kvapná, málo platná, resp. dvakrát míř, jednou ře, platí v tomto případí určití, já bych si nikdy nedovolil dílat reformu financování obcí, ani bych vídíl, jaké to má dopady. Upřímní řečeno, kdy si to vezmeme, tak tích kol je zhruba tolik, jako obcí v ČR. Protoe níkteré obce nemají koly, níkteré mají, níkteré jich mají víc.  
Take můj odhad je takový, e ta reforma, pokud bude zaloena na tom, e ta nejhorí kola bude mít nulu, to znamená, e bude mít to, co má dnes, nebude mít peníze navíc, tak bude stát státní kasu minimální 10 miliard korun. Minimální 10 miliard korun. A tam je samozřejmí jetí otázka, kterou tady ani nechci rozebírat, e pokud bude vítí dílba tříd, tak bude potřeba víc učitelů. Ty učitele ta kola taky musí v předstihu mít. Protoe kdy je mít nebude, tak bude shánít kdejakého důchodce a kadého, kdo se jí namane, aby byl ochoten jít učit. Jak bude vypadat výuka, kdy tam budou lidi, kteří nebudou mít příslunou kvalifikaci?  
Take já jsem jednoznačným zastáncem zmíny financování kol, ale chtíl bych, abych vídíl předem, co to bude znamenat, zejména ten, který to provádí, tu reformu, aby si byl stoprocentní vídom, e prostí ty koly i po této reformí, vechny koly, budou financovatelné, to znamená, e se nedostanou do ekonomických či personálních obtíí. To je jenom otázka, kterou si musíme zodpovídít, jestli to má být za rok nebo za dva roky, já bych to nejradíji neodkládal, protoe kadý rok znamená dalí pokračování tohoto nesmyslného financování, které je. Ale dokud si nebudeme vídomi této situace, tak to podle mého názoru, pokud jsme trochu odpovídní za nae české kolství, které u tak strádá, tak prostí si nechceme rozvrátit to kolství jenom tím, e jsme udílali níco, o čem jsme nevídíli, jaký to má dopad. Take já samozřejmí tu otázku, jestli za jeden nebo za dva roky, nedokáu odpovídít. Mílo by na to odpovídít ministerstvo kolství. U nás na výboru, kdy jsme to probírali, tak zástupkyní ministerstva kolství nám dokazovala na níjakých mísících, e vichni budou do konce letoního roku vídít, od září přítího roku, e to bude níjak nabíhat, e to bude jetí nabíhat postupní, já jsem tomu nerozumíl, jak to bude nabíhat postupní. Ale v kadém případí je otázkou, jestli stačí rok na to, aby tyto výpočty udílali. Já osobní si myslím, e to stačí, protoe oni fakticky vechny ty... Protoe kadý ředitel a kadý človík, který je ve kolství, ví, ty desítky dotazníků a finanční, které tam posílají... Oni tam vechna ta fakta mají. Otázka je, jestli je mají zpracované tak, aby je mohli pouít. S tím mám tedy velké obavy, protoe léta jsem se divil, kdy tady pan kolega Růička říkal o tom financování, tak jsem nechápal, proč podle jakéhosi koeficientu dostávají ty koly na zamístnance, kdy mají zprávy o víkové struktuře tích kantorů, vídí, kdy podle zákona má jim být přidáno, proč to nedílají na kadého človíka, kteří v té kole jsou.  
Výsledek tíchto tzv. koeficientů je takový, e koly, které mají mladý personál, mladé sloení toho pedagogického sboru, tak mají peníz dost. Ty, které mají starý sbor, tak mají peníz málo. Přitom ministerstvo kolství má kadého toho kantora vedeného, má na níj vekeré informace, ví, kdy bude postupovat do jiného tarifu, a přesto to nedílá.  
Take jestli to nedílá i v této jednoduché víci, tak si nejsem úplní jist, e to stihne udílat v té sloitíjí víci, jako je tato reforma.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil senátor Petr Holeček. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem sem přiel jenom proto, e mí troku nadzvedl názor jednoho předřečníka přede mnou, který říkal, e pro rodiny s mladými dítmi tento stát nic nedílá, e jsou rodiny, které se rozmýlejí, zda vůbec mají mít díti, e prostí tento stát pro rodiny skuteční nic nedílá. Víte, já jsem 20 let učil. Vidím za posledních mnoho let, jak stát skuteční pro ty rodiny dílá. Podívejte se, jak vypadají kolky a koly, ve kolách, jak vypadá zařízení ve kolách, jak díti a studenti vyjídíjí do zahraničí, jak ve kolách učí odborníci, experti, cizí studenti. To vechno, váení přátelé, stojí velké peníze. Ale obce i stát na to dávají nemalé sumy. Take to, co jsem tady slyel, jsem povaoval za nutné, abych tady alespoň tímto způsobem dementoval.  
Druhá víc je taková, e lidé si skuteční zvykají na to, e od státu dostávají vechno. Není to jenom v oblasti kolství. Ale je to i v oblastech normálního ivota. Já jako starosta to, myslím si, také dovedu posoudit, protoe za mnou chodí lidé s mnoha správnými, dobrými poadavky, které jsou důleité, které já zcela chápu. Ale zase za mnou chodí lidé, kteří mají poadavky, které já jim splnit ani nemůu, jsou to poadavky, které nejsou rozumné, jsou to poadavky třeba, na které by doplatila ta obec, to znamená ostatní občané, kteří to nepotřebují, kteří to ani nechtíjí.  
A teï jsme v takovéto situaci, kdy máme řeit, jestli díti 2leté do kolky patří nebo nepatří. Jestli obec má kolku pro 2leté díti zřídit. Co ji to bude stát. Co na to řeknou ti ostatní občané, kteří budou tím troku trpít, protoe jsou třeba staří, nemají díti, nezajímá je to tak úplní. Jsme tady tak troku jako na rozcestí.  
Já jsem tady byl, tuím, e to bylo na jaře. Pan kolega Růička tady pořádal takový veliký seminář v tíchto prostorách, kde byly samé paní ředitelky, paní učitelky mateřských kol, kde byli díttí psychologové, kde byli zástupci dítských skupin atd. Prostí pedagogové a psychologové, kteří o človíku, o lidské dui, o vzdílání malých dítí toho ví asi nejvíce.  
Ta beseda byla velmi obsáhlá, velmi bouřlivá. Ale musím vám říct, e zde vyzníl jednoznačný hlas, e vichni se přiklonili k tomu, e 2leté díti by prostí do kolky nemíly chodit.  
Samozřejmí, níkteří rodiče by si to přáli. Zase zde říkám, třeba starosta místa, e pokud by u mí v obci nebo ve místí se naskytlo níkolik rodičů, kteří by na tom trvali, byl bych moná ochoten tu jednu kolku na to připravit, aby tam ty díti mohly chodit. Ale na druhou stranu, aby to bylo povinné pro tu obec, tak s tím já tedy skuteční nesouhlasím.  
Víte, bylo zde jetí řečeno to, e je nad tím jakási hysterie. Já si vůbec nemyslím, e je to hysterie. Jsem rád, e tady o tom takto obsáhle hovoříme, vítina z nás je v klidu a s rozvahou, protoe jsme tady buï bývalí učitelé nebo bývalí starostové nebo lékaři, je tady vítina lidí, kteří do tohoto problému vidí, kteří k tomu dokáou níco říct. Ale já, kdy u jsme o tom tady jednali loni, tak já jsem zde také vystoupil a byl jsem proti tomuto návrhu, protoe si myslím, e je nerozumný, proto budu podporovat návrh z Poslanecké snímovny, protoe kdy se na to podívám, jak říkám, i přes oči lidí, kterým vířím, kteří dokáou k tomu odborní promluvit, tak si myslím, e to, co jsme tady míli, to, co jsme paní ministryni předtím vyčítali, tak jsem rád, pokud se to vrátí zpátky do kolejí, které tady byly předtím.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásil do obecné rozpravy pan senátor Zdeník Berka. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já jsem svého času se zabýval evropskou iniciativou, která se nazývala Barcelonské cíle. Tato iniciativa v podstatí sleduje to, kolik dítí starích 3 let navtívuje předkolní zařízení a kolik dítí mladích ne 3 let. Tam byl v té dobí značný rozdíl práví v tích dítech mladích 3 let. Francie, Nímecko. Protoe Nímecko je za hranicemi mého volebního obvodu, tak jsem se do toho Nímecka rozjel, do partnerského místa, tam jsem s nimi tento problém diskutoval. Nebo ne problém, ale tuto tematiku. Tam skuteční je to tak, e díti starí 3 let, pokud o to rodič poádá, jsou povinní přijímány do takového zařízení.  
Náklady na výstavbu tíchto zařízení, pokud jsem si dobře zapamatoval, byly 100 miliard korun. Dobře to koresponduje s tím údajem, který tady byl řečen, který vyčíslil Svaz míst a obcí, pokud by to mílo být zřejmí pro vítinu té populace tích mladích 3 let, e to je asi 26 miliard korun. Take to je dobrá shoda. Nicméní ten motiv je tam jasný. Ta mateřská dovolená tam je maximální jeden rok. Take ti rodiče jsou motivováni k tomu, aby ty díti tam v podstatí dávali.  
My to tak nemáme u nás. U nás, myslím, e mateřská můe být 3 roky, moná i rok, ale a tři roky. Take v podstatí tích dítí mladích 3 let tam zase... Není tlak, aby tam chodily vechny.  
Já jsem byl v dobí, 2016, kdy se schvalovala novela kolského zákona, zpravodajem. Vím, e se tyto návrhy schvalovaly ve výboru. Ten návrh, aby byla povinnost obcí zřizovat kolky pro díti mladí 3 let, tak jsme to nepodpořili. Nepodpořili jsme to. Byl tam velký tlak Svazu míst a obcí, který se obával práví tích nákladů, které s tím budou spojené. Nicméní na tom plénu Senátu, kde se to projednávalo, tak se to projednávalo s dalími velkými tématy, jako obvody mateřských kol, spádové obvody mateřských kol, povinnost umísovat to dítí v dobí 5 let do té mateřské koly, individuální vzdílání druhého stupní atd. Take se tam selo dohromady asi 40 nebo 45 návrhů. Nakonec plénum Senátu to odsouhlasilo ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, protoe pokud by se vechny ty návrhy schválily, tak by to určití nemílo anci projít v Poslanecké snímovní.  
Ty problémy, kterou jsou s tími dítmi, které jsou dávány, mladí 3 let, do tích předkolních zařízení, pojmenoval velmi dobře předřečník, pan senátor Růička, prostřednictvím pana předsedajícího, s tími souhlasím. Fakt je ten, pokud by to byla povinnost, tak tam je povinnost přijímat díti třeba starí 2 let, které nemají základní hygienické návyky, a pak tedy péče o takové díti, aby se o ní staraly učitelky s vysokokolským vzdíláním, je do jisté míry mrháním kvalifikací. Vím, e se navrhuje, aby se o to staraly chůvy. Bylo tady řečeno, e chůvy nejsou vlastní definovány v zákoní o pedagogických pracovnících, tudí nelze je proplácet, proplácejí se pouze z dotací. Ty dotace níkdy skončí, a pak u to nebude moné.  
Take závírem bych k tomuto tématu chtíl říct to, e v podstatí vítám tuto zmínu, protoe si myslím, e dobrá samospráva v obci nabídne tuto slubu svým občanům, např. v Sokoloví, kde jsem dílal starostu, jsme to u před lety udílali. Stálo to níkolik milionů korun. Funguje to docela dobře. Nicméní je to na základí dobrovolnosti tích zařízení, tyto díti přijímat. Tam se tedy sleduje, zda to dítí má základní hygienické návyky, zda je tedy do značné míry sobístačné.  
To by bylo k tomu. Take já toto podpořím, tuto zmínu. Pokud se týká financování regionálního kolství, tam tedy souhlasím s tím, e je to zmína prospíná, která zabrání tomu, aby ty normativy mezi kraji byly znační rozdílné, aby byla taková ta honba za počtem áků ve kolách, to by se mílo do značné míry eliminovat. Ale míli jsme na výboru pana ministra, kterému jsme kladli otázky. Otázka je, zda se to stihne v tom odkladu jednoho roku nebo ne. Byli jsme ujitíni, e ta doba jednoho roku je dostatečná. Proto si myslím, e pokud nám to takto ministr sdílil, tak bychom míli vyhovít, pokud by cítil samozřejmí, e ta doba není dostatečná, e to nestihnou, tak stačilo říct a přiklonili bychom se k tomu pozmíňovacímu návrhu, který předloil pan senátor Růička.  
My jsme to schválili vlastní tísnou vítinou. Níkteré hlasy se zdrely nebo byly proti. Nicméní souhlasím s tím, aby ta doba byla jeden rok. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane poslanče, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovolím podíkovat skupiní poslanců z Poslanecké snímovny zde reprezentované poslancem, panem Skopečkem, a Poslanecké snímovní jako celku, e mí zbavil po 16 mísících mého černého svídomí, které mám od 8. března 2017.  
8. března 2017 byla pátá schůze Senátu, kde jsme probírali novelu kolského zákona. Já jsem na toto projednávání tehdy připravil návrhy na dví zmíny, které jsem vám dokonce v předvečer vem rozeslal nebo u níkolik dní předtím vem rozeslal emailem. Pak jsme míli v předvečer 7. března schůzi naeho klubu, za přítomnosti paní ministryní tehdejí a jejích úředníků, kde jsem ty dva pozmíňovací návrhy, druhý se týkal pomocné vyhláky, jako přednesl. Po schůzi si mí vzali ti úředníci bokem, přesvídčovali mí tak dlouho, a jsem jim slíbil, e ten jeden pozmíňovací návrh stáhnu, e je prý patní připraven. Ten se týkal práví toho, e nemíla být zavedena ta povinnost od 2 let chodit do kolky.  
Jestli níkdo z vás má sloní pamí, tak si moná i vzpomenete, já jsem si to jetí dneska nael ve stenozáznamu, jak jsem vám to pak sdíloval, e jsem ten pozmíňovací návrh stáhl, e je patní připraven... Kdy jsem se vrátil na místo, kdy mí cestou sprdnul kolega Vystrčil, proč jsem to stahoval, e by to určití podpořili ostatní, dokonce i ná pan legislativec říkal, e to bylo připraveno úplní v pořádku, tak přesní od toho momentu mám to černé svídomí.  
Nyní je ance, e koneční tedy dojde k tomu, e ta povinnost bude staena pryč. Míl bych jetí poznámku k tomu, e ta zmína pro veřejnost nic neznamená v tuto chvíli, nebo tato povinnost k dnenímu dni jetí neexistuje, ve smyslu, e by byly kolky povinné přijímat. Bylo by to a od 1. září 2020. Take by se zachoval ten stav, jaký je k dnenímu dni. Já tedy kadopádní podpořím ten návrh, jak přiel z Poslanecké snímovny. Vím, e kolega Růička navrhuje ten odklad toho financování jetí o dalí rok. Kdyby nebylo toto přijato, to zníní Poslanecké snímovny, tak bych pak teprve podpořil ten jeho pozmíňovací návrh, protoe si myslím, e ten rok by mohl stačit. Ale teï je pro mí prioritní, abych se toho černého svídomí zbavil definitivní s tím, e ta dvouletá povinnost bude prostí odstranína. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan senátor Jaroslav Vítrovský. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, kdy jsem připravoval na projednávání tohoto zákona, tak jsem se pozval na poradu ředitelů základních a mateřských kol ve svém volebním regionu, v Táborsku. Zde jsme debatovali o tom, jak naloit s tou povinností pro zřizovatele ve smyslu mít kapacity pro vechny 2leté díti. Je tady třeba říci, e témíř jednohlasní mi ředitelé tích kolských zařízení sdílili, já v tomto se s nimi ztotoňuji, e v podstatí ten problém dnes je vyřeen. Pokud kapacity pro 2leté díti u mí ve volebním regionu jsou, tak v podstatí ty díti 2leté do tích kolek chodí. Tady se bavíme pouze o té povinnosti. Ta povinnost, ta vadila jak zřizovatelům, tak ředitelům tích základních a mateřských kol. To je první víc. Druhá víc, Radko Martínek, vaím prostřednictvím, tady hovořil velmi správní o dopadech na financování regionálního kolství, pokud bude zavedena ta reforma, o které se tady bavíme.  
Já jsem si zjioval ve spolupráci s odborem kolství Krajského úřadu Jihočeského kraje, pokud budou zavedeny ty parametry, počet odučených hodin maximální, co to bude znamenat v Jihočeském kraji pro kolství. V Jihočeském kraji to bude znamenat nárůst o 234 lidí na základních kolách, o 68 učitelů na gymnáziích a o 429 učitelek v mateřských kolách. Pak jsem zvedl telefon a zavolal jsem si na Jihočeskou univerzitu, Pedagogickou fakultu, kolik e vychrlí absolventů. Do 100 absolventů. Take takovéto dopady budou v Jihočeském kraji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. S přednostním právem se přihlásil pan senátor Petr Vícha. Prosím, pane kolego.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Kolega Vítrovský mí poádal, abych se přihlaoval a po ním, abych ho nepřeskočil. Já jsem sledoval pozorní tu debatu na televizní obrazovce v kanceláři, co mi dalo tu monost například při emotivním vystoupení kolegyní Sykové ztlumit zvuk. Musím velmi ocenit kolegu Broe, v podstatí to je přesní to, kolikrát my tady řekneme, my jsme to říkali, ono to přesní tak dopadlo. Mní to nedalo, já jsem potřeboval podpořit své kolegy-starosty, zejména proto, e dnes desetitisíce dítí v ČR mladích 3 let chodí do mateřských kol.  
V naem místí, zjioval jsem si to, níkolik desítek dítí mladích tří let chodí do mateřských kol. Není jediný rodič, který by nebyl uspokojen ve svém poadavku. Musím zaklepat, nemáme jediného pratíného rodiče, který by ve víku dva roky a jeden den dítí neschopné chodit do mateřské kolky, počůrávající se, nám ho tam násilím dával. A myslím si, e o ničem jiném ta celá záleitost není. Jsem pro, aby pro díti toho víku, a jetí i mladí, a posléze u i pro tíhotné maminky jsme míli níjaké zařízení, jestli to půjde tímto smírem, ale myslím si, e to není mateřská kola. e to povinní není mateřská kola.  
Kolega Dienstbier tady říkal  a zvedli jsme tu diskuzi u včera, hodinovou  starostové si to chtíjí ulehčit. Přece odhadnete, kolik tích dítí asi bude. Ale o tom to není. Jestli je dána níjaká povinnost a my víme, kolik dítí starích dvou let máme, tak kdyby vechny přily, tak my je musíme uspokojit, tak bychom míli mít pro ní kapacitu. A to znamená mít připravené budovy, mít připravenou kapacitu, mít připravené učitelky. Ty budovy, to je o souhlasu hygieny a tak dále. A oni se tam potom budou ourat v nose, ty budovy budou prázdné, protoe je to jasné, vichni tam ty díti nedají.  
A to jetí můeme dnes alespoň do tích databází jít a vídít, kolik dítí se narodí a kolik kdy dítí bude mít dva roky. Posléze, jestli to tak půjde dál jako s GDPR, e nebudeme mít ani přístup k registrům, tak ani nebudeme vídít, kolik tích dítí vlastní máme. Take za sebe jednoznační podpořím ten návrh, který přiel z Poslanecké snímovny. Nehodlám se tady vyjadřovat k záleitosti druhé, která je velmi sloitá, ta reforma. Musím říct, e nae koly se na ni tíí, protoe to přinese vyí finance, ale uvidíme, nakolik to je v této chvíli připraveno, nakolik stát na to dá finance.  
Nehodlám zde vést ani odbornou debatu, co je pro díti lepí, jestli být s rodiči tak dlouho, jak to jen lze. Protoe samozřejmí vnímám, e můou být rodiny, které potřebují to dítí níkam dát. Protoe z níjakých různých důvodů, sociálních, profesionálních, potřebují jít do práce. Ale osobní zastávám názor, e čím déle je dítí u maminky, tak je to pro ní lepí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, jako dalí se přihlásil do rozpravy pan senátor Jiří Růička. Ne, pardon, s přednostním právem paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, dobré odpoledne, omlouvám se, e jsem vyuila přednostního práva. Celé odpoledne, co projednáváme tento návrh zákona, zvauji, jestli vystoupit, nebo ne. Protoe si troufám říci, e jsem jednak profesní kvalifikovaná, a jednak současní z pozice zástupce zřizovatele, to znamená starostky dvacetitisícového místa, z toho praktického pohledu také mám co dodat. Chci jenom reagovat teï na výrok nebo na slova, která tady zazníla  starostové si chtíjí ulehčit. Ráda bych to okomentovala konkrétním příkladem.  
Určití ten, kdo má znalost a u se tady ohradil proti razítkům hasičů, tak mateřská kola, nebo třída mateřské koly v prostorách základní koly je samostatný poární úsek. Kdy jsme ve místí potřebovali reagovat na zvýenou potřebu umístit díti do mateřské koly, tak jsme li nejjednoduí cestou, zdálo se mní to, na základní koly, tam, kde je vhodný volný prostor. Ukázalo se, k překvapení jednak zřizovatele, zástupců místa, jednak ředitelů a ředitelek základních kol, e to, e má volné prostory na základní koly, jetí neznamená, e tam můu pomírní rychle a bez vítích nákladů a starostí umístit třídu mateřské koly.  
Tím, e je to samostatný poární úsek, i v momentí, kdy chcete, aby učitelky mateřské koly míly svoji atnu, tak je to také samostatný poární úsek, tak se ukazuje, e je to i ve volných prostorách stávajících kolských zařízení, která odpovídají hygienickým předpisům, ale pro vzdílávání dítí ve víku od esti let tíko řeitelné. Nakonec jsme začali  
1. kvítna a podařilo se nám otevřít třídu mateřské koly na volné kapacití základní koly a od konce listopadu. A to jenom díky tomu, e jako ředitelka základní koly jsem se domluvila, pronajali jsme si prostory na té základní kole, kde je volná kapacita, relativní volná kapacita, a s vyím osobním rizikem jsme li do pronajatých prostor. Protoe kdy právní subjekt na druhém právním subjektu chce společní níco realizovat, ne se papíroví vechno vyřídí, tak vám ubíhne kolní rok.  
Tím chci jenom ukázat to, e si to starostové nechtíjí ulehčit, ale pokud máme garantovat místa v mateřské kole pro díti od dvou let, tak s nimi jako starostové potřebujeme dopředu počítat. V pololetí roku 2018 tíko jetí zjistím, pro kolik dítí potřebují připravit, i kdy tu vůli eventuální zřizovatel nebo zakladatel má, připravit potřebný počet míst. Za stávající legislativy, která byla, ne jsme přijímali novelu zákona, tak u bylo moné podle kolského zákona umístit dítí v mateřské kole.  
Zúčastnila jsem se jednání kolského výboru, kde jsem argumentovala touto moností u paní tehdy ministryní Valachové. Ona uvádíla na tom jednání kolského výboru příklad z praxe v jiních Čechách, kdy ředitelka mateřské koly vůči zřizovateli chce mít jistotu. Tehdy moje argumentace, e nebude mít problémy, kdy bude mít v mateřské kole umístíné dvouleté díti. Moje argumentace tehdy byla, e je to přece o tom, jestli funguje normální komunikace mezi zřizovatelem a ředitelem mateřské nebo základní koly, tak není potřeba dílat novelu zákona.  
Take kdy jsme míli projednávání tohoto návrhu zákona na výboru pro územní rozvoj zhruba před týdnem, tak jsem se tam také snaila ukázat paní námístkyni ministra kolství, e zřizovatelé, to znamená starostové obce, potřebují s nábíhem dopředu vídít, jaký počet dítí by to tedy míl být. Protoe pokud vichni rodiče nevyuijí tu svobodnou volbu, které u za té právní úpravy předtím míli, umístit své dítí v mateřské kole, tak blokujeme pomírní velkou kapacitu  a říkám, e pomírní velkou kapacitu, pokud se budeme bavit o vech dvouletých dítech  pro ostatní díti, kdy rodiče to jejich umístíní potřebují relativní urgentní, ale ta monost u při té úpraví stávajícího návrhu zákona tady.  
Ráda bych tedy poukázala na ten pohled z praxe, e starostové se nechtíjí zbavit odpovídnosti, ale potřebujete vechno naplánovat. Míli jsme tady novelu, nebo urychlení zákona o dopravních stavbách, je to vechno o té projektové nebo předprojektové přípraví. Dneska nepotkáte projektanta s volnou kapacitou. Kdy u pominu ty peripetie, opravdu velmi přísné, hygienické a poární. Díkuji za pozornost a u přeji schvalování novely... Před rokem jsem pro ni nebyla, a teï, se znalostí toho terénu, budu podporovat návrh tak, jak přiel z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jako dalí do obecné rozpravy se přihlásil pan zpravodaj Jiří Růička, prosím.  
Senátor Jiří Růička:  
To jetí není závírečná zpravodajská poznámka, ale jenom poznámka jaksi senátorská.  
Kdy jsem poslouchal tady tu rozpravu, tak kadý z nás má témíř jasno. A argumenty druhého nepřesvídčují příli a ví, pro co bude, nebo pro co nebude. Ale to, co mí zaujalo, bylo to, e tady níkolikrát padlo, tak nepodléhejme hysterii... No dobře, ale nikdo hysterii nepodléhá. To není náhlý nápad níjaké skupiny senátorů, který přiel v kvítnu a chtíjí ho teï okamití realizovat. To je víc, o které se mluví od samého okamiku, kdy se ta víc začala připravovat a kdy se o ní začalo mluvit a rozhodovalo se.  
Jsem rád, e o tom promluvil pan senátor Canov, vaím prostřednictvím. To nebylo vůbec argumentační příli podloené, to spí byl takový tlak, který souvisel s tím, jestli neschválíme tohle, tak celý ten kolský zákon se níkam posune a my nebudeme moci financovat koly atd.  
Moc dobře si na to vzpomínám, na ty ranní snídaní v sedm hodin apod. Take to není ádná hysterie. A bylo také řečeno, nepodléhejme hysterii, ale hledejme monosti. Ale ty monosti prosím jsou. A já říkám tedy, vylepujme ty monosti, pracujme na tích monostech.  
U se tady mluvilo o dítských skupinách. Jsou to dítské skupiny. Jsou financovány z evropských zdrojů, ale také závazný příslib, e dál budou financovány z národních zdrojů. Jsou to monosti zřizovatelů. Kolikrát tady teï zaznílo, e zřizovatelé a tedy ředitelé tu monost hledají. A ti zřizovatelé to přece dílají pro své občany, hledají monosti, jak vyjít vstříc tím, kteří to opravdu potřebují, z různých důvodů. To samé by asi platilo pravdípodobní pro ředitelky níkterých mateřských kol. Tlačme troku na zamístnavatele.  
Já jsem byl na jedné besedí v Českém rozhlase, kde se do mí paní exministryní Marksová a redaktorka pustily, jak je to moné a co dítské skupiny. Tak jsem se jí zeptal, kolik je v tom Českém rozhlase matek s malými dítmi? A kolik tam je dítských skupin? ádná. Přece tam jsou desítky a desítky malých dítí.  
Take a také lidé, zamístnanci tlačí na zamístnavatele, aby jim vyli vstříc. U nás ve kole mám takových matek asi est a tlačí na mí. A jsem připraven tu dítskou skupinu u nás ve kole zřídit. Take i to jsou dalí monosti. Samozřejmí to, co je velkým problémem, je délka pracovní doby. U nás na kratí pracovní úvazek pracuje 5 % lidí. 5 % lidí. A s tím se samozřejmí nedá nic dílat, ne ty díti oupnout do té kolky od rána do večera. Zatímco třeba v Holandsku pracuje na zkrácený pracovní úvazek asi 65 % lidí. Pak to je troku jiná záleitost, jestli to dítí chce dát do níjakého zařízení na dví hodiny denní, nebo na osm hodin denní. Samozřejmí souvisí s tím i monosti daňových úlev pro ty, kteří poskytují ty kratí pracovní úvazky. Protoe vichni asi tuíme a víme, e kdy to je do níjaké částky, tak je to pro zamístnavatele nevýhodné, kdy na ní musí platit sociální a zdravotní pojitíní atd.  
Take spí ty víci, které jsou jistou alternativou a moností pro ty, kteří to chtíjí a potřebují, tak je vylepujme. A ne, e to hodíme na krk a na hlavu zřizovatelům a ředitelkám mateřských kolek a vy se starejte.  
Závírem řeknu jenom jednu víc, e na Praze 6, v mém senátním obvodu, by to znamenalo nárůst témíř 800 dítí, kdyby se tohle realizovalo. A my nejsme témíř schopni umístit díti tříleté. A to není jenom otázka financí, to je i otázka místa, protoe to není kde stavít. Není kde stavít. A to je jenom poznámka samozřejmí, protoe tady se uvádíly příklady z praxe jednotlivých starostů Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. A jako zatím poslední se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Jan Sobotka. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, páni senátoři. Já jenom krátce.  
Já jsem chtíl říci z pozice starosty místa, e mní nejvíc vadí ta povinnost. Problém je v tom, e níčí právo přenáíme na níčí povinnost. Take to si myslím, e by nemílo být. Take opakuji zkrácení, funguje to, mladí ne tříleté díti jsou přijímány. Zadruhé  po diskuzi s ředitelkami nebo s pracovnicemi tích zařízení to je pořád stejná víc, ony s tím nesouhlasí, aby tam ta povinnost byla. A zatřetí  jak u tady zaznílo mnohokrát, teï je i novinka, e vlastní není prostor, třeba i stavební pozemky, ale stavební upravovat nae zařízení je obrovský problém.  
Mí třeba napadla taková víc, opravdu není to taková legrace, e si hasič vymyslí, e na dví dvouleté díti musí být jedna učitelka, aby je dokázala odnést v případí poáru. Take my tady zatím pracujeme s tím, e si můeme nabrat učitelky, ale při průmírném platu asi 18 000 hrubého u vidím ten zástup učitelek, který se nám hlásí do tích kolek. Take nejsou. A já si myslím, e tích problémů je hrozní moc. Take zásadní chci říct, e řeíme problém, ale přenáíme ho na obce. A tích jsou tisíce, míst a obcí, a vude ten problém je podobný. Take si myslím, e níkomu dát právo, a jinému dát povinnost, je v této chvíli zaprvé zbytečné a za druhé velmi problematické.  
Jen se chci vyjádřit k podkladu té lhůty. Já si myslím, e rok stačí. Já si myslím, e to taky tak je, e asi není potřeba ani hovořit o tom protinávrhu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a do obecné rozpravy se přihlásila paní senátorka árka Jelínková. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Se zajímavostí pozoruji tady tu debatu, do které se hodní ve velké vítiní zapojují mui. I kdy ono sloení Senátu je přece jenom pořád více muské, ale dovolte mi přispít níkolika informacemi a pohledem i enským, který se týká předevím té oblasti umísování dvouletých dítí do mateřských kol. Dítí do tří let víku se formuje a 90 % osobnosti. Jde tedy o naprosto klíčové období lidského ivota. Absolutní nejdůleitíjí v tomto období je bezpečná vazba mezi mámou a dítítem. Tato vazba se utváří zejména jejich vzájemným kontaktem, kdy jsou přirození spolu. Malé dítí potřebuje ze veho nejvíc být se svou mámou. Dítí buduje do tří let důvíru v sebe sama a svít kolem sebe. Potřebuje doslova najít svůj domov a máma je v tomto smíru pro dítí nikým a ničím nenahraditelná. Jakékoli dlouhodobé odtrení dítíte od mámy můe být v tomto víku pro dítí i nebezpečné.  
Víme, e malé dítí potřebuje určité mnoství pozornosti, určitý počet dotyků, určitý počet pohlazení, pohledů z očí do očí. ádná učitelka ani chůva není schopna v tomto smíru plnohodnotní nahradit mámu. Malé dvouleté dítí např. vnímá sebe sama a mámu jako jednu bytost a neumí se od mámy oddílit. K tomu dochází a kolem víku tří let. Rodičovství je nejtíí a nejdůleitíjí vící na svítí. Ne kariéra, ne peníze, ne placení daní. Nechtíjme, aby se stalo bíným zvykem a normou odkládat malé dvouleté díti do mateřské koly. A k tomu bychom mohli tímto způsobem postupní smířovat.  
Chápu, e níkteré matky mohou být v takové situaci, e jim nezbude nic jiného, ne dvouleté dítí do mateřské koly umístit. Nebo níkteré díti mohou mít akcelerovaný vývoj a bude pro ní uitečné, aby začaly chodit do mateřské koly dříve. Ale o přijetí dítíte do mateřské koly před zavrením třetího roku by se mílo rozhodovat pečliví, odpovídní a po diskuzi s rodiči a učitelkami.  
Česká republika má svítový unikát v tom, e umoňuje matkám tříletou mateřskou dovolenou. Je to dobrá a zdravá víc. V tom jsme v celosvítovém mířítku moderní a ostatní zemí by se od nás tento přístup mohli učit. Jsme přesvídčeni, e by byla velká a hloupá chyba tuto výsadu ruit nebo ji jakkoliv ohroovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Jako zatím poslední se do obecné rozpravy přihlásil pan senátor Ludík Jenita. Prosím, pane kolego.  
Senátor Ludík Jenita:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Platí tady kolský zákon, který říká, nebo říkal, e v září 2017 byla povinnost přijímat čtyřleté díti do předkolního zařízení. Já jsem tehdy jako zřizovatel kolek ve Vlaimi podepsal smlouvy o společném obvodu asi s dvanácti okolními obcemi. Podepsal jsem to proto, e jsem cítil, e tam nebude ádný problém, tích čtyřletých dítí, které jetí nebyly ve kolce, bylo málo. V letoním roce je povinnost přijímat tříleté díti. Já jsem ty smlouvy s tími obcemi u nepodepsal. Nepodepsal jsem je proto, e mám obavu, e o týden starí tříleté dítí bude v naí kolce na úkor o týden mladího tříletého dítíte z Vlaimi, tedy zřizovatele. Nedovedu si představit, jaká ta situace bude, a by nastala povinnost přijímat dvouleté díti.  
Pojïme jako zákonodárci vycházet z faktu. Ten fakt říká, e nemáme dost míst v předkolním zařízení. Níkde moná ano, jsou samozřejmí oblasti, kde máme, ale je spousta oblastí, kde nemáme. A nebudeme si nalhávat, e tady je fakt, e ani v dobí, kdy nastane tato povinnost, ta místa mít nebudeme zkrátka. Prostí nebudeme. Jsou oblasti, kde u dneska letos v září nebude splnína povinnost, nebude splnína zákonná povinnost přijmout tříleté díti.  
Ti starostové, s kterými jsem nepodepsal smlouvu, jsou v situaci, kdy oni nesplnili svou zákonnou povinnost zajistit pro své tříleté díti místo ve kolce. A pokud, prosím vás, níkde níkdo nemůe objektivní splnit svou povinnost ze zákona, tak bychom takový zákon míli upravit. Samozřejmí e mít místa ve kolce je určitá presti kadé obce. My jsme před píti lety postavili dvoutřídní kolku, pak jsme zřídili jednu kolku, teï na podzim začínáme přistavovat dalí třídu kolky. A já vířím, e postupní se dostaneme do situace, kdy budeme moci brát i ty dvouleté díti. Ale v tuto chvíli je ta situace taková, e je třeba tento zákon zkrátka upravit. Nedá se nic dílat.  
Co se týče financování kolství. Normativní financování. Já jsem se nedávno bavil s jedním krajským radním pro kolství, a on říkal, to by se nemílo mínit, to vyřeí trh. Normativní financování nikdy nemůe vyřeit trh. Nikdy. Tak to nejde prostí. My jsme třeba ve Vlaimi, ne nastaly státní maturity, tak jsme slavnostní předávali maturitní vysvídčení na zámku. A nástavby učňovské u teï dva nebo tři roky to předávání zruily. Protoe ono není komu ho předávat. On tam tu maturitu nikdo neudílá. Take tohle říkám, to normativní financování opravdu je u zapklé, zastaralé a je třeba ho zmínit. Otázka je, jestli je třeba to posunout o rok, nebo o dva, to a posoudí vítí odborníci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, a s právem vystoupit se hlásí do obecné rozpravy pan ministr kolství a tílovýchovy pan Robert Plaga. Dobrý den, pane ministře, prosím.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Já se struční vyjádřím k tomuto návrhu zákona, který v tuto chvíli v tom zníní schváleném Poslaneckou snímovnou, skuteční řeí dva podle mého názoru zásadní body. Tou první je přijímání dvouletých dítí do mateřských kol. U to tady v diskuzi padlo, tak já to jenom shrnu. To, jak byl zákon napsán, nebo v tuto chvíli je napsán, tak skuteční uvalovalo povinnost na zřizovatele vytvořit kapacitu pro dvouleté díti ve kolkách. V předchozím příspívku padlo, a je to pravda, e v níkterých oblastech není dostateční pokryta ani kapacita pro tříleté. Týká se to prstence okolo Prahy, okolo Brna a pak níkterých dalích oblastí v rámci České republiky. Toto musí být primární povinností státu. A samozřejmí nikdo neříká, e se nemají vytvářet dostatečné kapacity a samozřejmí slaïování profesního ivota s ivotem rodinným.  
Ale  a zase to číslo u tady padlo, a já ho jenom shrnuji  45 000 netříletých dítí v dnení dobí navtívuje mateřské koly. Tedy dá se podle mého názoru usuzovat, e zřizovatelé, kteří tu kapacitu mají, a díti, které jsou vyhodnoceny jako zralé na vstup do mateřské koly jako předkolního vzdílávacího zařízení, tak se tam dostávají. Ano, samozřejmí ne vude. A teï vezmu tu alternativu, která byla propsána do zákona. Ta znamenala  a my máme z píti výzev, které jsme jako Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy realizovali  průmírnou cenu jednoho místa, a u níkdo rekonstruoval nebo vytvářel jinou kapacitu, tak vycházela cca na 280 000 Kč. Tedy ty odhady, které hovořily o tom, e kdybychom vytvořili kapacitu dalích 60 000 míst, aby byly připraveny opravdu kapacity v celém území pro vechny díti dvouleté a starí, tak skuteční dosahovala nikoli jednotek miliard korun, ale od 16 do 24 miliard korun, podle toho, jestli vy jste tu kapacitu vytvořili opravdu na 100 procent, anebo na níjaké odhadované procento dítí, které by to navtívovaly. Ale samozřejmí je potřeba počítat s tou variantou absolutní. Tedy jsme níkde na 28 miliardách korun.  
To druhé, co na tomto typu řeení péče o díti od dvou do tří let hapruje, je bezpochyby fakt, e pokud vám přibude v systému edesát tisíc dítí, čistí teoreticky, musíte je mít zabezpečeny tími konkrétními pracovníky v mateřských kolách. A u jim budeme říkat učitelky nebo chůvy. A ty také v systému chybí. To znamená, to zplotíní té povinnosti přijímání dvouletých ze strany zřizovatelů není rezignace na slaïování profesního ivota s ivotem rodinným, ale tato varianta je z mého pohledu neefektivní, je ploná, neřeí konkrétní víci. Jak u tady padlo, nemáme v konkrétních oblastech i z přispíní státních peníz, kdy v posledních třech letech jsou investiční pobídky, v uvozovkách, tedy investiční program, který podporuje výstavbu nových kapacit mateřských kol i základních kol, tam, kde je to potřeba, tak nemáme pořeeny jetí ty tříleté. A uvalujeme na zřizovatele tuto povinnost, kdy vidíme, e pokud ji mají, tak u tu kapacitu poutíjí a ty díti tam přijímají. Z mého pohledu toto není ten správný nástroj.  
Za Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy říkám, e zruení této ploné povinnosti pro zřizovatele je krokem dobrým. Ano, já tady mohu v tuto chvíli říct, e chci vést debatu o jeslích, dítských skupinách, tedy o jiných formách, alternativních formách s Ministerstvem práce a sociálních vící, s Ministerstvem zdravotnictví, ale prosím, pojïme v tuto chvíli si říct, co je reálné a podle mého názoru správné.  
To je k tomu prvnímu bodu, take já za Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy podporuji tento poslanecký návrh v tomto bodu. Co se týká novelizačního bodu, respektive odkladu reformy financování, zmína financování regionálního kolství je podle mého názoru krokem správným smírem. A u tady zase v té diskuzi padlo, take jsem pouze shrnující v tom, e my jsme se skuteční v únoru tohoto roku začali bavit s jednotlivými kraji, respektive nikoli s krajskými reprezentacemi, ale s řediteli kol. Ano, je to zmína systému, ředitelé velmi vání mají obavu z toho. Ale ta obava plyne z toho, e budou jinak napočítávat ten rozpis rozpočtu a chtíjí vidít  a já jim rozumím  porovnání současného roku, stávajícího výpočtu normativního s tím výpočtem novým. To jsme si řekli, e v druhé poloviní letoního roku, respektive na podzim letoního roku jim na níjakých modelových výpočtech bude poskytnuto. Co zvýí úroveň jistoty jednotlivých ředitelů.  
To, co tady také padlo, a to, co budeme v roce 2019, pokud bude schválen zákon tak, jak je teï připraven v roce 2019 dílat, tak nenecháme tu reformu o rok předkopnout a nechat ji spustit od 1. 1. 2020, ale jak tady správní bylo řečeno, to musí být sputíno od září toho roku. Tedy přes rozvojový program uvolníme prostředky  a mám je u v prvním návrhu rozpočtu, který je teï schválen  na to, aby ti ředitelé mohli naladit takzvaní ten rozvrh podle tích PHmaxu, tedy počtu hodin maximálních. Take plynule nastartují v tom září a od 1. 1. 2020, kdy se zmíní způsob financování, to plynule přejde do toho nového systému. Ten stávající stav by samozřejmí byl takový, e kdo by se nestihl připravit z jiných peníz dříve, tak 1. 1. 2019 by u nic nového v tom systému neudílal. Jak tady pan senátor Růička řekl, rozvrhy a vůbec celý plán se chystá půl roku dopředu. Naprosto souhlasím.  
To, co se týká odhadů, jak tady padlo 2,5  5 miliard Kč, ano, je potřeba si říct, e ta reforma má minimální dví sloka. Ta první sloka se týká vyrovnání regionálních disparit, o kterých tady bylo také hovořeno, e pokud bychom nali stejný typ koly se stejnou výukou, díky tím krajským normativům v současném systému, dostane jiné peníze. A já se ptám, jestli je to tak správní? Já si myslím, e není.  
Neříkám konkrétní učitel na konkrétní kole. Ten můe dílat níco navíc. Kde jsou, tak jsou netarifní monosti oceníní toho pedagoga, kde má ředitel prostředky k dispozici. Ale v principu regionální disparity budou  ale tady varuji před níjakým delím odkladem  čím víc budeme navyovat peníze na tarifní sloku, tak bude to srovnání draí, protoe pokud posunete celý systém o 15 % v tarifu nahoru, tak za rok potřebujete vyí objem prostředků k tomu, abyste regionální disparity vyrovnali, protoe se začnou samozřejmí nůky jetí více rozevírat. Druhou slokou  a tam není moné, a to uznávám, zase říct číslo přesní pro kadou kolu v ČR, jsou počty hodin maximální, nebo chcete-li investice do zvýení kvality výuky, tedy aby bylo moné při určitém rozsahu áků dílat to, co ředitel a mnoho ředitelů dnes dílá v míře omezené, ale za stejné peníze, které normativní dostane na hlavu, a to je dílit hodiny. A je to matematika, a jsou to jazyky. A tam to můe narazit, i kdy bude nápočet ze strany ministerstva níjakým způsobem proveden, tak samozřejmí je to na reálu výuky a níkde se naráí na to  a zase, nejsme schopni říct, jestli je to u kadého, proto chci modelový nápočet na podzim letoního roku, aby si kadý mohl provést, tak je moné, e nebude mít kam hodiny dílit. To znamená, e sice bude mít k dispozici 960 hodin podle výpočtu, ale jeliko kapacita koly a místností je třeba 880, tak jeho PH max nebude moci být vyuit na maximum a tedy nedostane se k penízům, ke kterým by se mohl dostat v tom případí. Na rovinu říkám: Ale toto není problémem ani toho ředitele, to je problém zřizovatele koly. Budova kapacity je problém zřizovatele dané koly. Ale zase říkám: Pojïme, a proto je roční odklad  pojïme se podívat na modelové nápočty, tím dokáeme zpřesnit i hodnoty, tak jak tady po tom volal pan senátor Růička.  
Abych jetí řekl, jak nábíh  a e regionální disparity chceme řeit také postupní. Kdy jsem řekl, e PH maxi od 1. 9., tak v roce 2019, aby se nám i přes roční rozloení neposunuly negativní dopady, tak samozřejmí přes rozvojový program chceme částeční zavřít nebo minimální nenechat rozevřít nůky mezi jednotlivými regiony. To znamená, počítáme s tím, e regiony, které jsou na tom opravdu nejhůř, z hlavy vám řeknu rovnou Zlín a Vysočinu, níjakým způsobem podpoříme přes rozvojový program. To, co bylo pozitivní a myslím si, e by to nemílo zapadnout, by to přímo nesouvisí, tak je podpora mateřských kol, kdy rozpočtoví v roce 2019 chceme podpořit moné překryvy v mateřských kolách, on to spíe váe na první bod, kdy u mám zase v prvním návrhu rozpočtu přislíbeno, ale jsou tam propsány prostředky na to, aby mohly překryvy dvouapůlhodinové anebo rozíření provozní doby mateřských kol, aby mohly být realizovány u v roce 2019. To znamená, není to povinnost, která byla bez peníz jako to bylo minulý rok, kdy se od toho spíní couvalo, ale v tuto chvíli je to monost, která bude jednotlivým kolám zaplacena. To je taková doprovodná víc jetí moná k tomu prvnímu bodu.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si poádat o podporu tohoto názoru ve zníní, které leí před vámi, a samozřejmí budu rád, kdy budeme víci, které se týkají zmíny financování a vůbec celé vzdílávací soustavy, protoe je to víc, která si myslím, e je a ta dnení debata o tom svídčí, je ve fokusu vaeho zájmu, tak ji budeme dále diskutovat. Jetí jednou díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, za vae vystoupení a protoe se nikdo do obecné rozpravy ji nehlásí, tak ukončuji .... Jetí tam bliklo... Pan senátor Zdeník Bro.  
Senátor Zdeník Bro:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Zase poruím své zásady a vystoupím podruhé. Bude to straní krátké, obsahoví se k tomu vyjadřovat nebudu, protoe to by bylo na dlouhé rozbory. Jenom bych chtíl upozornit na jistou absurdnost této chvíle. Hájím tady zákon, který předloila vláda a ministerstvo v tom zníní, v jakém ho předloila v roce 2017. My jsme rok a čtvrt poté a já si tady připadám, e jsem tady předkládal níjaké nové návrhy, které bylo potřeba tvrdí zkritizovat a vymést, a moná za to můe expirační doba ministra kolství. Protoe ty se střídají tak rychle a výmína moná byla taková, e si to nedokázali předat, ale co kdy tedy bude expirace tohoto pana ministra stejní rychlá jako minule paní ministryní, tak tady budeme přítí rok sedít a budeme to řeit úplní stejní. Je to troku absurdní, protoe jenom hájím systém. Tady bylo níco schváleno v minulém roce, byl rok a čtvrt na to, aby se udílal níjaký krok. On se neudílal vůbec ádný. My to tady teï rozebíráme podrobní, jak bude financování, jak nebude financování, jestli je dost času nebo není dost času. Za rok toho času bude jetí méní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám a nyní s právem vystoupit na poslanec Jan Skopeček. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Jan Skopeček:  
Díkuji píkní za slovo. Chci jetí zareagovat na kritiku od pana senátora Hampla a paní senátorky Sykové, e jsem to uvedl příli struční. Myslel jsem, e za to budu pochválen, nechtíl jsem zdrovat jednání Senátu. Koneckonců problematika je medializovaná, vichni své návrhy a pozice víme. Nicméní, abych nezůstal dluen a nebyl snad kritizován za to, e se bojím předloit svůj politický pohled na to, tak to rád udílám. Skuteční si myslím, e dvouleté díti patří více k mamince ne do instituce typu mateřské koly. Nejsem samozřejmí profesí dítský psycholog, ale koneckonců semináře, které probíhaly k této tématice, jasní naznačily, e drtivá část dítských psychologů se k tomuto názoru kloní a tento můj intuitivní názor podporuje. Mám také za to, e mateřské kolky nemají být státem organizovaný babysitting, e mají zůstat vzdílávací institucí, a podle mého názoru ne vechny dvouleté díti jsou schopny se začít vzdílávat jako dvouleté v mateřské kolce. Zároveň si myslím, e dvouleté díti by podle mého názoru ochromily vzdílávací funkci na kolách, a to zejména proto, e současné paní učitelky jsou připravovány pomírní precizní na vzdílávací roli, nikoliv na roli toho, e se budou starat o dvouleté díti, které často nemají třeba i základní hygienické návyky. Argumentem pro to, proč tento zákon rovní podporuji, jsou obrovské náklady, které tato víc bude znamenat pro samosprávy místa, obce. Pomírní často diskutuji se starosty míst a obcí a náklady, které u teï mají s tím, jak zajistit kapacity kolek, jsou obrovské. Nedovedu si představit, jak by to malé obce zvládaly ve chvíli, kdy by tam ta povinnost byla. Shodou okolností pocházím ze Středočeského kraje a tam zejména v blízkosti Prahy - ale ono se to posunuje v naem kraji dál a dál, více a více kilometrů od Prahy - to skuteční problém je. Také bych chtíl uvést na pravou míru, e tu nikdo nezakazuje lidem ani kolám, ani jednotlivým obcím budovat takový typ kolky, které budou přijímat dvouleté díti. Je to na zváení pana starosty, je to na zváení samosprávy, je to na zváení ředitele nebo ředitelky nejčastíji mateřské kolky, zda si ona myslí, e má takový potenciál, takovou kapacitu, takové prostředky k tomu, e bude schopna se starat jak o tříleté, tak o dvouleté díti. Zároveň si myslím, e povinností bychom pokodili zejména díti, které tam jsou dnes. Protoe je zřejmé, e paní učitelky by se musely dominantní starat o dvouleté, se kterými bezesporu bude více práce, a z logiky víci by zbylo méní času na díti starí, pro které by to znamenalo zhorení vzdílávacího procesu. Rád bych se také vyjádřil k diskusi, aspoň níkterým námitkám. Bylo tady řečeno, e pro rodiny a maminky tento stát nic nedílá. Myslím, e to říkal pan senátor Dienstbier. Hrubí s tím nesouhlasím, velmi bych varoval před takovouto paualizací. Kdy se podíváme na délku rodičovské dovolené, to bychom tedy také míli diskutovat a zastánci dvouletých dítí ve kolkách by míli říkat: Tak sniujme, zkracujme rodičovskou dovolenou. Povauji to za výborný výdobytek. Nesouhlasím ani se zprávou OECD, která byla zveřejnína před pár dny a která kritizuje ČR práví za to, e máme tak dlouhou rodičovskou dovolenou, která podle OECD znamená, e nae eny díky tomu jsou samozřejmí delí dobu mimo pracovní proces a kvůli tomu mají nií příjmy ne mui. Rozevírá to nůky příjmové mezi enami a mui. Povauji nai délku rodičovské dovolené za výhodu a nesouhlasím v tomto smyslu se zprávou OED. Čili to, e máme v mezinárodním srovnání jednu z nejdelích rodičovských dovolených, je snad jasný příklad toho, e tento stát si rodiny a maminek váí. Stejní tak, kdy se podíváte na ná daňový systém, tak nejrůzníjí slevy zejména se zvyovaly práví pro rodiny s dítmi, na jednotlivé díti. Daňový systém ná také v porovnání s vyspílými zemími je velmi, velmi pozitivní nastaven pro rodiny. Naopak mírní diskriminuje samostatné individuální osoby bez rodiny.  
Co se týče zmíny financování, dovolte mi můj názor. Působil jsem do října minulého roku jeden rok jako radní pro kolství Středočeského kraje, které zřizují zejména střední koly. Já s tímto systémem jako takovým nesouhlasím, mám k nímu váné výhrady. Nemyslím si, jak tady zaznílo, e povede k vítí kvalití středních kol, o jejich klesající kvalití vichni dobře víme. A podle mého názoru tomu bude spíe naopak, protoe tento systém bude ubírat tím nejlepím kolám, tím nejlepím, kteří lákají nebo kteří mají dostatek studentů, bude pomáhat tím kolám, které spíe přeívají. Já s ním nesouhlasím. Myslím si, e pokud by chtíla skuteční politická reprezentace zvýit kvalitu naeho středního kolství, musela by udílat jinou víc, nikoliv zmínu financování, ale musela by najít politickou odvahu, na tomto případí by musely najít politickou odvahu krajské reprezentace, a sice dají odvahu k tomu, ruit střední koly, kterých máme v České republice, myslím si, e ve vech krajích, nadbytek. Tyto střední koly jsme nechali ve stejné kapacití přesto, e demografický trend v posledních letech byl klesající, čili méní dítí má nabídku stále stejného mnoství kol. To byla základní příčina toho, proč kvalita naeho středního kolství la dolů se zmínou financování to nezlepíme, zlepíme to jenom v okamiku, kdy politická reprezentace na krajské úrovni najde odvahu k tomu, aby koly, které nemají nárok na přeití a u díky malému počtu dítí nebo díky slabým výsledkům ve státních maturitách, aby nala odvahu a zruila je.  
Tímto vystoupením jsem snad rozptýlil obavy z toho, e bych na tento zákon a na vzdílávání v České republice snad nemíl názor nebo e bych ho chtíl tajit. Bylo to v první fázi skuteční motivováno snahou spíe dát prostor vám a struční tento zákon tady představit, ale slibuji paní senátorce Sykové, e a sem přítí půjdu předkládat níjaký zákon, e si připravím půlhodinový projev. Díkuji píkní za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane předkladateli. A protoe se ji nikdo nehlásí do obecné rozpravy, obecnou rozpravu končím. Tái se opít pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit jetí k obecné rozpraví. Nechce. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj ... (Hlásí se garanční zpravodaj.) Pane kolego, jetí vydrte, musím postupovat protokolární. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí senátor Zbyník Linhart. Nepřeje. A nyní máte jako zpravodaj garančního výboru slovo vy, pane kolego.  
Senátor Jiří Růička:  
Kolegyní a kolegové, nebudu příli dlouhou debatu prodluovat. V obecné rozpraví vystoupilo celkem 18 senátorů a jeden ministr, tři senátoři vystoupili dvakrát. Tematika je to, jak vidít, velmi závaná a velmi důleitá. Vichni jsme slyeli argumenty, řekl bych pro i proti. Jsem rád, e nakonec vystoupil i pan ministr v obecné rozpraví a e promluvil k tomu, řekl bych, argumentační, jasní. Doufám, e to tak i bude. Podíkuji i panu poslanci Janu Skopečkovi, e na závír řekl to, co asi bylo potřeba říci na začátku, ale na druhou stranu reagoval i na níkteré víci.  
Suma sumárum tedy rozprava probíhla... (Hluk v Jednacím sále.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Prosil bych o klid!  
Senátor Jiří Růička:  
Vzhledem k tomu, e zazníly návrhy obou výborů návrh zákona schválit ve zníní, jak k nám přiel z Poslanecké snímovny, a také zazníl jeden návrh pana senátora Dienstbiera návrh zákona zamítnout, míli bychom v tomto duchu podle naich pravidel také hlasovat, pokud se nemýlím, nejdříve o návrhu schválit v podobí, v jaké zákon přiel z Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, díkuji. Znílkou svolám dalí nepřítomné senátorky a senátory. Jetí dříve, ne přistoupíme k hlasování, byl přednesen poadavek na vae odhláení. Odhlauji vás. A nyní prosím, zasuňte své karty tak, aby vám svítila modrá svítélka. Vypadá to, e počet přítomných se ustálil.  
Vzhledem k tomu, e zazníl návrh na schválení návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, budeme o tomto návrhu nyní hlasovat. Aktuální je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
hlasování pořadové č. 55  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 29 pro vyslovilo 48, proti bylo pít. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu poslanci a my se vystřídáme u řídícího pultu.  
Poslanec Jan Skopeček:  
Já také podíkuji za podporu a díkuji i za zajímavou diskusi. Přeji vám hezký zbytek schůze a dobré jednání, a níkdy na shledanou. Díkuji píkní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Vystřídali jsme se u řídícího pultíku a budeme nyní projednávat bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
247  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 247 a uvede ho ministr kolství, mládee a tílovýchovy pan Robert Plaga. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Jetí jednou dobrý den. Váený pane předsedající, váené poslankyní, váení poslanci (oivení v sále).  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Zde jsou senátorky a senátoři.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Pardon, ano, to je velké faux pas, ale jsem nadený, e tady mohu zůstat...  
Jetí jednou začnu:  
Váené senátorky, váení senátoři, samozřejmí.  
K vyslovení souhlasu s ratifikací předkládám zmíny přílohy I. Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Tato úmluva je takový evergreen, který si pamatuji hned po svém nástupu na ministerstvo, byla přijata na 33. zasedání generální konference UNESCO v Paříi v roce 2005 a je mnohostrannou smlouvou, která pro Českou republiku vstoupila v platnost v roce 2007.  
Jednoznačným účelem této úmluvy je zohlednit nové okolnosti v boji proti dopingu, posílit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit celosvítoví smluvní rámec pro společný boj vládních i nevládních organizací proti dopingu.  
Tato úmluva patří do kategorie smluv, kdy přijetí zmín je podmíníno souhlasem Parlamentu České republiky a ratifikací prezidentem republiky.  
Příloha I. je nedílnou součástí této úmluvy a přijetí jejích zmín vyaduje dodret stejný ústavní-právní postup. Ten důvod, proč pravidelní ministr kolství nebo ministryní kolství předstupuje před Parlament České republiky, souvisí s vývojem dopingových látek a metod v oblasti sportu. A proto je úmluva v této části kadoroční aktualizována, aby reagovala  dovolím si říci bohuel  na vývoj, který v oblasti vyuívání podpůrných prostředků ve sportu je vdycky o krok rychlejí, ne odhalování tohoto dopingu.  
Její zmíny aktualizují a doplňují tuto přílohu o noví zařazené látky a metody, které mají prokazatelní dopingový účinek.  
Průbíní dochází také k vyřazování níkterých látek a metod ze seznamu, a to v případech, kdy jejich zařazení na seznam nadále nesplňuje kritéria, která jsou Svítovou antidopingovou agenturou stanovena.  
Moná, aby to nebylo tak obecné, pro rok 2018 je nejzajímavíjí zmínou, e alkohol nebude povaován za dopingovou látku a zákaz alkoholu bude přímo v gesci mezinárodních sportovních federací dle jejich sportovní technických předpisů. Tak dokáu si představit, e třeba v automobilovém sportu ten zákaz nadále zůstane platný.  
Dovolím si poslední obecnou vítu. Předloený materiál nemá ádné dopady na státní rozpočet, veřejné rozpočty, a netýká se samozřejmí rovnosti postavení muů a en. Je to opravdu technická novela a ten seznam je platný pro vechny, kteří v oblasti sportu chtíjí dodrovat níjaká pravidla.  
Díkuji a jetí jednou se omlouvám za úvodní faux pas.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ne, vůbec, to je v pohodí, pane ministře. Take díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 247/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Dále návrh projednal podvýbor pro sport výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento podvýbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 247/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Homolka. Také ústavníprávní výbor projednal tento návrh a přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk číslo 247/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Vítrovský. Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 247/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru i podvýboru pro sport pan senátor Václav Homolka. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Homolka:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Pane ministře, kolegyní, kolegové, smyslem a účelem této Mezinárodní úmluvy je zohlednit nové aktuální okolnosti v boji proti dopingu a tím podpořit činnost národních antidopingových organizací a vytvořit co nejirí celosvítoví smluvní rámec pro společný boj proti dopingu. Součástí předmítné úmluvy je Příloha č. I obsahující seznam zakázaných látek a metod. A dále Příloha II, je obsahuje mezinárodní standard pro terapeutické výjimky.  
Svítová antidopingová agentura upravila pro rok 2018 přílohu 1 aktualizací Přílohy 1 z předchozího roku o noví zařazené látky a metody s dopingovým účinkem. Blií informace o konkrétních zmínách jsou terminologicky velmi náročné a pochopitelní spí pro přísluné odborníky, kteří tomu rozumí. Pro ilustraci bych uvedl dva příklady. O alkoholu mluvil pan ministr, tak já v kategorii S1 byl jako příklad exogenního anabolického androgenního stereoidu doplnín androsteron. A opačný příklad. Ze seznamu zakázaných látek byl vyputín glycerol, s odůvodníním, e jeho schopnost ovlivnit objem plazmy je u sportovce minimální. Tak jenom pro ilustraci, abyste si umíli představit, e to je opravdu asi sloitá víc a kadoroční se tedy vyhodnocuje.  
Legislativní proces  Vláda ČR vyslovila souhlas s přijetím zmín Přílohy I, usnesení číslo 123 ze dne 21. 2. 2018, Senátu byla předloena 9. března. Přijetí tíchto zmín nemá dopady na státní rozpočet, ani veřejné rozpočty, netýká se rovnosti postavení muů a en. O tom ostatní mluvil i pan ministr. Protoe se zmína Přílohy I stane součástí českého právního státu a po projednání parlamentem a ratifikování prezidentem republiky je třeba v proceduře pokračovat a ukončit ji. V minulých letech docházelo v podstatí kadoroční k prodlení s ratifikací a tím i publikací ve Sbírce mezinárodních smluv. Níkdy a v závíru přísluného roku, co bylo terčem kritiky. Z tohoto pohledu dolo k značnému časovému zlepení. A napadá mne otázka, zda to není trochu zásluhou nové funkce vládního zmocnínce pro sport. Ale nečekám na to ani níjakou reakci.  
Na závír bych vás seznámil s usnesením naeho výboru k Vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I, Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Zdeňka Papouka, po odůvodníní doktorem Karlem Kovářem, námístkem ministra kolství, mládee a tílovýchovy, po zpravodajské zpráví senátora Václava Homolky a po rozpraví výbor zaprvé  doporučuje Senátu parlamentu dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Zadruhé  určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku číslo 247 na schůzi Senátu senátora Václava Homolku. A zatřetí  povířuje předsedu výboru senátora Zdeňka Papouka předloit toto usnesení předsedovi Senátu. Take prozatím díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Ladislav Václavec? A má slovo, prosím.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý den, kolegyní, kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost jednohlasní doporučuje Senátu parlamentu dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy č. I i II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu.  
K tomu bych chtíl jenom jetí doplnit, e ta Příloha č. II jetí upravuje i mnoství drení infúze, která se jetí nebere jako doping. To je jetí jedna taková zmína. A co mní připadá vtipné u toho alkoholu, e dosud byl zakázaný v lukostřelbí a v parautismu, a u není. Take moná budou jetí lepí sportovní výsledky na tomhle poli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru, pan senátor Jaroslav Vítrovský? Chce a má slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Ústavní-právní výbor se zabýval Vládním návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlas s ratifikací zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu na své 19. schůzi dne 18. dubna a přijal 106. usnesení, ve kterém doporučil Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci zmíny Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. Tuím, e hlasování bylo jednomyslné, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy vidím, e se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A předpokládám, e se pan ministr i pan zpravodaj nechtíjí vyjadřovat k níčemu, co neprobíhlo. Take budeme hlasovat o usnesení tak, jak je navreno ve výborovém tisku. Take já si vás dovolím sezvat.  
A budeme hlasovat o následujícím usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci zmín Přílohy I Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 29. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 56  
, registrováno 57, kvorum 29, pro návrh 46, proti návrhu nikdo. Tento návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol prodluující a upravující Dohodu mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o vídeckotechnické spolupráci podepsaný v Praze dne 27. 4. 2018  
Tisk č.  
274  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 274 a uvede ho ministr kolství, mládee a tílovýchovy Robert Plaga. A pan ministr má slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váený pane předsedající, teï bych z toho zkusil uniknout, váené dámy, váení pánové.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s odůvodníním návrhu na ratifikaci Protokolu prodluujícího a upravujícího Dohodu mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o vídeckotechnické spolupráci. Dohoda mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o vídeckotechnické spolupráci byla podepsána v Praze 6. září 2007 a je, musím říct, e se osvídčila bíhem doby své platnosti, a je v současnosti základem pro irokou výzkumnou spolupráci mezi Českou republikou a Spojenými státy. Přičem tato Dohoda definuje její základní rámec a pravidla pro tvorbu následných specializovaných ujednání.  
Na jejím základí byla např. sepsaná Dohoda mezi Ministerstvem průmyslu a obchodu ČR a Ministerstvem energetiky Spojených států o spolupráci v civilním výzkumu a vývoji v oblasti jaderné energetiky, která je jedním z příkladů velmi dobré a úspíné česko-americké vídecké spolupráce. Nejde vak rozhodní o příklad jediný. Na existenci dohody jsou dále navázány individuální spolupráce naich univerzit a výzkumných pracovití, včetní například dodávek materiálu a vybavení pro výzkumné infrastruktury. Víte, e ELI Beamlines, jako velký laser, tam má velkou dodávku toho superlaseru ze Spojených států amerických.  
V neposlední řadí je duch té Dohody naplňován pravidelní vyhlaovanými veřejnými soutíemi na podporu výzkumných projektů, které jsou zaloeny na spolupráci českých a amerických institucí. Z tíchto důvodů lze prodlouení Dohody na dalí období povaovat za velmi ádoucí. A já to vnímám za velmi pozitivní efekt toho, e skuteční i americká strana míla zájem o prodlouení této Dohody, jako důkaz toho, e ta Dohoda skuteční byla naplňována, a nebyla pouze formální a na papíře.  
Dohoda je základem pro významnou mezinárodní spolupráci mezi Českou republikou v oblasti výzkumu, vývoje a inovací, zejména formou společných projektů v oblasti VaVal, její oborové zamíření je upraveno v článku 1, bodu 3 této Dohody.  
Důleitosti dohody nasvídčuje stoupající zájem o česko-americkou bilaterální spolupráci ze strany českých, ale i amerických institucí, a tomu přímo úmírný počet bilaterálních projektů podporovaných v programech mezinárodní spolupráce MMT. Skuteční nejsou to jednotky projektů, jsou to desítky projektů, desítky adatelů, kteří mají zájem o tuto bilaterální formu spolupráce. Česko-americká spolupráce v oblasti vídy a výzkumu patří podle strategie bilaterální spolupráce, schválené Ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy, k prioritním aktivitám v oblasti vídy, výzkumu a inovací.  
Z obecného hlediska si dovolím konstatovat, e prodlouení Dohody je plní v souladu se zahraniční politickými zájmy České republiky jako celku. Návrh Protokolu prodluujícího a upravujícího Dohodu mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o vídeckotechnické spolupráci předloila americká strana a navrhla jím prodlouení Dohody o dalí desetileté období. To znamená, ten důvod, proč tu před vás předstupuji, bylo skuteční to, e byla sjednána na období deseti let. Americká strana iniciovala, respektive předloila a navrhla její prodlouení. A upravila  a to je jediná zásadníjí zmína  Přílohu A týkající se duevního vlastnictví. Dolo tam ke zpřesníní v oblasti duevního vlastnictví, protoe ten vývoj i v této oblasti jde dopředu mílovými kroky.  
Ostatní ustanovení této dohody zůstávají nezmínína. Prodlouením této dohody nevzniknou dalí nároky na státní rozpočet z hlediska republiky, protoe aktivity máme hrazeny v rámci rozpočtových prostředků Ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy. A stejní tak je tomu i v případí ostatních ministerstev. Dohoda i Protokol jsou plní v souladu s ústavním pořádkem a ostatních součástí právního řádu České republiky se závazky vyplývajícími z členství České republiky v Evropské unii, se závazky převzatými v rámci jiných mezinárodních smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva.  
S návrhem na sjednání Protokolu vláda vyslovila souhlas svým usnesením ze dne 11. dubna 2018, číslo 232. A Protokol byl podepsán v Praze dne 27. dubna 2018. Protokol doporučil k odsouhlasení dne 20. 6. 2018 výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu ČR. Díkuji vám za pozornost i za podpoření tohoto materiálu. Díky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk číslo 274/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman. Garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení č. 274/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Zdeník Berka. A pan senátor Berka má slovo.  
Senátor Zdeník Berka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegové a kolegyní. Já mám ulehčenou práci, protoe pan ministr tady v podstatí řekl ve podstatné, co se týká tohoto Protokolu a Dohody o vídeckotechnické spolupráci.  
Při projednávání na výboru nebyl ádný pozmíňovací návrh. Dá se říct, e vichni podpořili návrh usnesení, které zní  výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu prodluujícího a upravujícího Dohodu mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o vídeckotechnické spolupráci, podepsaný v Praze dne 27. 4. 2018.  
To asi ve z mé zpravodajské zprávy.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Zeman? Nevidím ho tady, take nepoaduje vystoupení, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy vidím, e se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím a budeme hlasovat.  
A budeme hlasovat o následujícím usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu prodluující a upravující Dohodu mezi Českou republikou a Spojenými státy americkými o vídeckotechnické spolupráci, podepsaný v Praze dne 27. 4. 2018. V sále je přítomno 58 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 30. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 57  
, registrováno 58, kvorum 30, pro návrh 47, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A já díkuji panu ministrovi i obíma zpravodajům a vidím, e je přihláen pan senátor Jan Horník. A má slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, dovoluji si dát návrh, abychom jednali a hlasovali i po 19. hodiní.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dobře, take je to procedurální návrh, tak já o ním dávám hlasovat. Bez znílky. A zahajuji o tomto návrhu hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 58  
, registrováno 59, kvorum 30. Pro návrh 37, proti 6. Návrh byl schválen.  
A budeme pokračovat následujícím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 104/2013 Sb., o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
296  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 296. Prosím pana ministra spravedlnosti Jana Kníínka, kterého u nás tady v Senátu vítám, mám dojem, e poprvé v této funkci, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám představil vládní návrh novely zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve vícech trestních. Co je návrh, který je projednáván u pomírní dlouhou dobu, protoe vláda ho v původní verzi schválila u v roce 2016. Nicméní v minulém volebním období nedolo k jeho doprojednání v Poslanecké snímovní, a proto musel být předloen znovu.  
Jedná se v podstatí o euronovelu zákona, kterou se česká právní úprava má uvést do souladu se smírnicí z roku 2014 o evropském vyetřovacím příkazu. V jejím případí u implementační lhůta uplynula u před pomírní dlouhou dobou, konkrétní 22. kvítna 2017. Nicméní, jak říkám, bylo to způsobeno tím, neprojednáním v minulém volebním období Poslanecké snímovny.  
Pokud jde o cíl této navrené právní úpravy, tak ten je v zásadí pomírní jednoduchý. Tedy zavést do českého právního řádu nový institut Evropského vyetřovacího příkazu. Co má být relativní jednoduchý nástroj pro přeshraniční výmínu informací v trestním řízení a zejména pro přeshraniční získávání důkazů. V téhle souvislosti je potřeba říci, protoe to také níkdy vůči tomuto návrhu zaznívalo, e tento návrh nepřináí ádné nové pravomoci orgánům Evropské unie, ani orgánům činným v trestním řízení, ale pouze v procesní roviní přináí nový nástroj, který by míl být výrazní efektivníjí a rychlejí ne dosavadní vyuívání institutu ádostí o právní pomoc. Protoe ten Evropský vyetřovací příkaz je bezprostřední pouitelný a je podle ního rovnou postupováno. To znamená, nedochází k posílení ádných pravomocí, a u cizích států, členských států nebo samotné Evropské unie vůči České republice.  
Návrh obsahuje jetí níkteré dalí dílčí úpravy, třeba zavádí novou skutkovou podstatu přestupků za poruení povinnosti mlčenlivosti v souvislosti s trestním řízením. Nicméní tedy, jak jsem říkal, gró spočívá v té smírnici. Pokud jde o dosavadní projednávání v Poslanecké snímovní, tak ten návrh tam proel pomírní hladce. Byl podán jenom jeden pozmíňovací návrh, který byl schválen. A já bych tímto chtíl poprosit, aby i v Senátu byl tento návrh schválen, ve zníní, ve kterém byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 296/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Provedu. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Budu velmi stručný. Pan ministr se vyjádřil i k legislativnímu procesu. Já bych k tomu chtíl říct, e ten zákon byl skuteční opakovaní předkládán, respektive novela zákona. Jinak pokud jde o díní u nás v tom druhém kole, tak 25. 6. 2018 doručeno do Horní komory českého parlamentu, lhůta nám končí 25. 7. 2018. Předpokládám, e stihneme projednat.  
Jinak k obsahovým problémům, respektive neproblémům, se vyjádřil váený pan ministr. Já bych k tomu řekl spí níco ze své praxe, co to znamená. Ten Evropský vyetřovací příkaz výrazní můe zkrátit trestní řízení, protoe to, co v rámci právní pomoci můe trvat deset mísíců či rok, nebo i více, tak tím, e je tam lhůta maximální třímísíční, případní i kratí, tak při doádání toho, v uvozovkách, přikazujícího státu dochází k tomu, e do tří mísíců se důkazy vrátí právní ovířené účinné, tedy vyuitelné pro trestní řízení domácí, tedy té doadující se zemí. A v tu chvíli vlastní ani nezáleí na tom, jestli ten druhý stát, který byl doádán, níjak participuje. Protoe jinak to problém. Pokud oni nemají zájem, tak jetí porovnávali vzájemnou trestnost apod.  
Take já se velmi přimlouvám za tento Evropský vyetřovací příkaz. Ostatní ústavní-právní výbor, respektive jeho delegace, byla zcela nedávno ve Velké Británii. A při návtíví Londýna na ministerstvu vnitra a poté na ministerstvu spravedlnosti jsme byli dotazováni, proč to jetí nemáme, e jsme jeden ze tří posledních států. A e tím brzdíme i tu monost zrychlení trestního řízení. Tak jsme jim slíbili, e 11. 7. v ústavní-právním výboru projednáme, doporučíme. To jsme udílali, a e snad i vy schválíte, take do konce července bychom se u skuteční míli zařadit mezi ty státy, které chtíjí mít zrychlené řízení.  
Já mluvím samozřejmí o přípravném, a to z toho důvodu, e z mé praxe to bylo tak, e kdy se dílal mezinárodní drogový zločin, zvlá závaný, tak je tam lhůta jenom pro přípravné řízení trestní dvanáct mísíců. V tu chvíli vy musíte sehnat i důkazy v ciziní, co bylo velmi sloité, pokud tam nebyla níjaká osobní komunikaci, případní účast a výslech prostřednictvím toho domácího prokurátora, státního zástupce či vyetřujícího soudce. Tak proto říkám zcela bez problémů a prosím o schválení. Jinak vás informativní seznámím s naím 119. usnesením, které navazuje na to, co jsem říkal. Doporučujeme ke schválení, já coby zpravodaj Antl, to jsem stále já coby předseda, seznámil předsedu Horní komory českého parlamentu s naím usnesením. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a rovní prosím, abyste se posadil ke stolečku zpravodajů. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím a tím pádem otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A máme tady jediný návrh pro hlasování, a to návrh schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 57 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí návrhu je 29. A já o návrhu schválit zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 59  
, registrováno 57, kvorum 29. Pro návrh 50, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu.  
A nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Meziamerická úmluva o vzájemné pomoci v trestních vícech (Nassau, 23. kvítna 1992) a Opční protokol k Meziamerické úmluví o vzájemné pomoci v trestních vícech (Managua, 11. června 1993)  
Tisk č.  
246  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 246 a uvede ho opít ministr spravedlnosti Jan Kníínek. Pane ministře, opít mikrofon je vá.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Tak jetí jednou krásné odpoledne.  
Vládní návrh, kterým se předkládá k vyslovení souhlasu přístupu tato mezinárodní smlouva, která svým názvem můe moná působit troku matoucím dojmem, vyaduje alespoň stručné vysvítlení.  
Pokud jde o Meziamerickou úmluvu, tak ta byla sjednána v roce 1992 v rámci Organizace spojených národů a jedná se v zásadí o standardní smlouvu upravující trestníprávní spolupráci mezi smluvními stranami. Ta smlouva má v současné dobí 28 smluvních stran, přičem Česká republika, pokud tedy přistoupí k této smlouví, tak bude prvním evropským státem, který se stane smluvní stranou této dohody. Jaké výhody z toho poplynou?  
V případí mezinárodní spolupráce v trestních vícech v zásadí připadá do úvahy níkolik různých reimů. Nicméní tím, e se ČR stane smluvní stranou této dohody, tak bude zajitína monost vzájemné právní pomoci v trestních vícech s 25 smluvními státy, se kterými v současné dobí Česká republika nemá uzavřenu ádnou mezinárodní smlouvu o takové spolupráci.  
Přitom se jedná o státy pomírní významné. Namátkou mohu uvést kupř. Mexiko, Kolumbii nebo Venezuelu. Ale, jak říkám, je to celkem 25 států, zejména latinskoamerické a karibské oblasti. Ta spolupráce tedy bude probíhat v zásadí na základí ádosti o spolupráci, která bude činína standardní cestou.  
Jetí stojí za zmínku, e navrhujeme, aby k této mezinárodní smlouví byly ze strany České republiky učiníny dví výhrady. První z nich spočívá v tom, e Česká republika by si vyhradila právo povolit průvoz přes území České republiky. V případí průvozu pro účely trestního řízení tak, aby ta ádost byla udílána v dostatečném předstihu a na základí nezbytných dokumentů. A dále se vyhrazuji, a to je moná důleitíjí a souvisí to s ústavním pořádkem České republiky, vyhrazuje si právo nepovolit průvoz státních občanů České republiky. To souvisí s Listinou základních práv a svobod, kdy tedy ádný občan nemůe být nucen k oputíní své vlasti.  
Pokud jde o druhou výhradu, tak tady si Česká republika vyhrazuje právo odmítnout poskytnutí právní pomoci, pokud by to v České republice vyadovalo vyuití jakéhokoli donucovacího prostředku. A taková pomoc by se týkala činu, který není trestním podle vnitrostátního právního řádu. Jinými slovy, výhrada striktní vyadující to, aby byla respektována zásada oboustranné trestnosti.  
Z hlediska procesního potom je potřeba asi říci, e souhlas s přistoupením České republiky k Úmluví a současní k jejímu opčnímu protokolu schválila vláda 23. října 2018, e tato mezinárodní smlouva výrazní napomůe mezinárodní justiční spolupráci v trestních vícech s 25, jak u jsem říkal, latinskoamerickými státy je v souladu s ústavním pořádkem s ostatními mezinárodní právními závazky. A já moc prosím, abyste vyslovili souhlas k přistoupením k této Úmluví a současní i k jejímu opčnímu protokolu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení číslo 246/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Finančním výborem je ústavní-právní výbor, přijal usnesení, senátní tisk č. 246/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Jetí jednou, váené dámy, váení pánové, pane ministře, váení pane předsedající, díkuji i za předvolání.  
V tuto chvíli velmi rychle. Já se připojuji vlastní k suplice pana ministra a také prosím o vyslovení souhlasu. Jinak, pokud jde o ty nae legislativní poznámky, tak vláda vyslovila souhlas, to u tady bylo řečeno, v říjnu 2017. Obíma komorám předloeno 9. března 2018. Organizační výbor přikázal dvíma výborům, které zde byly konstatovány. Jinak 60denní lhůta k projednání ve výborech. Tu jsme respektovali, ostatní jako vdycky.  
Pokud jde o obsahové poznámky, já bych jetí jednou zvýraznil to, co tady řekl váený pan ministr, a to se týká toho  a je potřeba také níco oslavit, e Česká republika skuteční byla v níčem první. To znamená první přistoupení evropského státu, který vyuil otevřenosti této Úmluvy i pro zemí mimo organizaci amerických států. A jetí legislativní odbor nám tady říká, e podobného prvenství jsme dosáhli i v roce 2011. To jsme ovem, aspoň já jsem u toho nebyl, neoslavili.  
Take tady to je takové to příjemné konstatování. Jinak není třeba k obsahu, pan ministr nám ve sdílil. Pokud jde o ty výhrady, které on rovní podrobní odůvodnil, tak já je přece jen musím přečíst, protoe jsou součástí usnesení ústavní-právního výboru Senátu PČR, který vám, respektive nám vem, tímto pod I  Doporučuje vyslovit souhlas České republiky k Meziamerické úmluví o vzájemné pomoci v trestních vícech (Nassau, 23. kvítna 1992) a k Opčnímu protokolu k meziamerické úmluví o vzájemné pomoci v trestních vícech (Managua, 11. června 1993) s tím, e při uloení Listiny o přístupu budou učiníny následující výhrady: Česká republika si vyhrazuje právo odmítnout poskytnutí pomoci, jak je vymezeno v článku 5 Meziamerické úmluvy o vzájemné pomoci v trestních vícech (Nassau, 23. kvítna 1992), v případí, ve kterém by vyřízení ádosti o pomoc vyadovalo v České republice uití jakéhokoli donucovacího opatření, pokud se pomoc týká činu, který není trestným činem dle vnitrostátního právního řádu České republiky.  
Dále Česká republika si vyhrazuje právo povolit průvoz přes území České republiky, který by se míl uskutečnil dle článku 21 Meziamerické úmluvy o vzájemné pomoci v trestních vícech (Nassau, 23. kvítna 1992), a to na základí ádosti podané v dostatečném předstihu, ke které budou připojeny nezbytné dokumenty a která bude zaslána Ministerstvu spravedlnosti ČR. Česká republika si vyhrazuje právo nepovolit průvoz občanů České republiky.  
Tolik I, II, zpravodajem Antl, III  Antl, coby předseda ÚPV informuje předsedu Senátu PČR. Co jsem provedl řádní a včas. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkujeme za vystoupení. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Václav Láska? Chce. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Já jenom zpravodajsky. Ná výbor víc projednal, doel ke zcela totonému závíru jako výbor garanční. To usnesení tu bylo předneseno, vichni jste ho pečliví vyslechli, tudí já ho nemusím opakovat a končím svůj výstup.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Výborní, díkuji, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Zuzana Baudyová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře. Já mám jednu otázku. A sice Meziamerická úmluva můe být nápomocná v kauzách sporů o díti, únosů dítí, ve smíeném manelství? Bohuel vzhledem k tomu, e Amerika neratifikovala Úmluvu o právech dítíte, tak dostat nebo vyřeit spor smíených manelství s dítmi, kdy chtíjí na návtívu do České republiky a vidít babičku, tak je to stále problém. Díky za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím. A samozřejmí, pane ministře, můete zareagovat. Prosím, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Tak samozřejmí, váená paní senátorko, ona se pomírní tíko hledá odpovíï na níjaké konkrétní případy, jejich konsekvence nejsou úplní známé. Nicméní samotná Úmluva upravuje předevím pomoc v případí vyetřování, trestního stíhání a trestního řízení. To znamená, hypoteticky, bude-li tam níjaký únos dítíte, je moné samozřejmí, e i ty nástroje budou vyuity. Ale budou vyuity pro účely trestního řízení, nikoli pro účely soukromoprávních vztahů.  
Dále je potřeba říci, e Spojené státy jsou jedním z tích 28 smluvních stran, v případí 25 nám to přináí nový právní institut. V případí Spojených států amerických, tam u zrovna ty mezinárodní smluvní instituty máme v tuhle chvíli. To znamená, tam tato mezinárodní smlouva ádnou zmínu nepřinese.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak díkuji, pane ministře. Chce se vyjádřit pan garanční zpravodaj? (Pan ministr řekl vechno...) Díkuji, pane garanční zpravodaji a můeme se pustit do hlasování. Já si vás dovolím sezvat.  
A budeme hlasovat o následujícím usnesení:  
Senát Parlamentu ČR souhlasí s přístupem České republiky k Meziamerické úmluví o vzájemné pomoci v trestních vícech (Nassau, 23. kvítna 1992) a k Opčnímu protokolu k Meziamerické úmluví o vzájemné pomoci v trestních vícech (Managua, 11. června 1993) s tím, e při uloení listiny o přístupu budou učiníny následující výhrady: Česká republika si vyhrazuje právo odmítnout poskytnutí pomoci, jak je vymezeno v článku 5 Meziamerické úmluvy o vzájemné pomoci v trestních vícech (Nassau, 23. kvítna 1992) v případí, ve kterém by vyřízení ádosti o pomoc vyadovalo v ČR uití jakéhokoli donucovacího opatření, pokud se pomoc týká činu, který není trestním činem podle vnitrostátního právního řádu ČR. Česká republika si vyhrazuje právo povolit průvoz přes území ČR, který by se míl uskutečnit do článku 21 Meziamerické úmluvy o vzájemné pomoci v trestních vícech (Nassau, 23. kvítna 1992), a to na základí ádosti podané v dostatečném předstihu, ke které budou připojeny nezbytné dokumenty a která bude zaslána ministerstvu spravedlnosti ČR. Česká republika si vyhrazuje právo povolit průvoz občanů ČR.  
Aktuální je přítomno 56 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 29 a já o návrhu usnesení zahajuji hlasování.  
Kdo je pro toto usnesení, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto usnesení, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 60  
registrováno 57, kvorum 29, pro návrh 51, proti nikdo. Návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu návrh na odvolání výhrady České republiky podle článku 29 odst. 4 Úmluvy o počítačové kriminalití  
Tisk č.  
264  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 264 a uvede ho ministr spravedlnosti Jan Kníínek a pan ministr má opít slovo. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Do třetice a pak u slibuji, e jen dvakrát. Předstupuji nyní s vládním návrhem, kterým se předkládá Parlamentu k vyslovení souhlasu návrh na odvolání výhrady, kterou ČR učinila v roce 2013, k Úmluví o počítačové kriminalití. To bylo v dobí, kdy k ní přistupovala. V čem výhrada, kterou se nyní navrhuje odvolat, spočívá? Jde o to, e ČR v roce 2013 si vyhradila právo odmítnout ádost učinínou podle této Mezinárodní úmluvy na tzv. zajitíní dat na níjakém elektronickém nosiči, za předpokladu, e tam nebude doloena podmínka oboustranné trestnosti. Jinými slovy, v tomto případí jde v zásadí o jakýsi předstupeň pro případné pozdíjí zajitíní důkazů. Nicméní praktické zkuenosti ukázaly, e postup je v tomto případí neefektivní a oboustrannost samozřejmí bude zkoumána, ale a v okamiku, kdy s tími daty bude namístí níjakým dalím způsobem nakládat. V tomto případí ale jde opravdu jenom o to, aby se data uchovala pro pozdíjí pouití. A ádný orgán veřejné moci k nim jetí v tuto chvíli nezískává přístup, tzn. neseznamuje se s jejich obsahem. V praxi, kdy zkoumala zároveň podmínka oboustranné trestnosti, tak to vedlo k oddálení provedení tohoto opatření, které plní jen zajiovací lou tak, aby data nezmizela před tím ne takové opatření bude přijato. S ohledem na mezitímní neinvazivní povahu do obsahu dat nyní ČR navrhuje odvolání této výhrady s tím, e podmínka oboustranné trestnosti bude platit a pro předávání dat a my v tom spatřujeme zefektivníní vzájemné právní pomoci, zejména v oblasti postihu kyberkriminality. A já tímto tedy ádám, aby Senát Parlamentu ČR vyslovil souhlas s odvoláním této výhrady k Mezinárodní úmluví o počítačové kriminalití. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přijal usnesení č. 264/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman. Garančním výborem je ústavní-právní výbor, ten přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 264/1 a opít nás se zpravodajskou zprávou seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Miroslav Antl, který je předvolán na základí jeho usnesení.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, dostavil jsem se řádní a včas. Díkuji váený pane místopředsedo. Znovu dobrý den vem. Velmi struční opít navái na přání pana ministra a přimluvím se o toté. Ná výbor tuto víc projednával dvakrát, nikoliv proto, e by míl vítí oblibu tohoto senátního tisku, ale spíe proto, e mezitím po tom prvním projednání dolo k rozputíní Poslanecké snímovny, take jsme museli bez dalích rozprav znovu projednat a to jsme udílali, o čem svídčí nae usnesení z 9. kvítna 2018. To byla nae 20. schůze. Jinak doporučili jsme vám dát souhlas k odvolání výhrady ČR podle článku 29 odst. 4 Úmluvy o počítačové kriminalití, pod II. jsme určili zpravodajem senátora Miroslava Antla a pod III. povířili senátora Miroslava Antla coby předsedu ústavní-právního výboru, aby seznámil předsedu horní komory českého parlamentu s tímto naím usnesením. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jaroslav Zeman? Nechce. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím a máme tady návrh na dáti souhlas k ratifikaci. Pozvu vás ke hlasování.  
Budeme hlasovat o následujícím usnesení:  
Senát souhlasí s odvoláním výhrady České republiky podle článku 29 odst. 4 Úmluvy o počítačové kriminalití. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí návrhu je 28 a já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 61  
registrováno 55, kvorum 28, pro návrh 48, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu.  
Dostáváme se k dalímu bodu, a tím je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o zástupných alobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zruení smírnice 2009/22/ES  
Tisk EU č.  
N 122/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 122/11 a N 122/11/01. A prosím opít pana ministra spravedlnosti Jana Kníínka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Návrh smírnice o zástupných alobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů byl představen Evropskou komisí na základí veřejných konzultací, které probíhly v roce 2016 a na základí kterých Evropská komise dospíla k závíru, e stávající zakotvení hromadné ochrany práv spotřebitelů, konkrétní tedy ve smírnici z roku 2009, se jeví jako nedostatečné.  
U dnes v podstatí existuje smírnice, která upravuje problematiku tzv. zápůrčích alob. Nicméní, co má přinést tato smírnice noví, je monost podávání hromadné aloby na náhradu kody... (Předsedající: Přátelé, ztite se...)  
V zásadí by se tedy ten reim pouil na případy, kdy dojde k níjakému pokození práv spotřebitelů, a tu alobu v zásadí v jejich zájmu podává níkdo jiný. Tímhle způsobem chrání jejich práva. Pokud je to uvedeno v níjakém případu, samozřejmí asi kadý příklad bude pokulhávat. Ale určit jde o institut, který by mohl být vyuit např. v souvislosti s problémem tzv. Dieselgate aféry, která asi patří mezi nejznámíjí.  
Dále je asi potřeba uvést, e členské státy ve svých právních řádech mají u dnes v níjaké podobí zavedenou hromadnou alobu. ČR v tomto případí představuje ovem výjimku. Jedná se o stát, který hromadnou alobu nemá, nicméní v dubnu 2018 byl vládou schválen vícný zámír zákona o hromadných alobách, tzn., e i bez této smírnice jde o záleitost, která s v ČR připravuje k řeení.  
Nechci zabíhat do níjakých úplných detailů. Nicméní, pokud jde o postoj ČR k této smírnici, tak ten jednak vychází z toho, e ČR vítá snahu ochránit spotřebitele a dát lepí ochranu jejich právům. Doporučuje, aby se komise zejména soustředila na problematiku softly a různých doporučení atd., ne aby níjakým striktním způsobem sjednocovala pravidla pro jednotlivé členské státy. Jak u jsem říkal, dneska je úprava v členských státech různá a můe se rozcházet do budoucna. Pokud je funkční, tak by nemílo být důvodem této smírnice, aby byl tento model opoutín.  
Současní, pokud smírnice bude nadále projednávána, tak ČR záleí na tom, aby práví členským státům včetní samotné ČR byl ponechán co nejvítí prostor na to - řeit při naplníní cílů, které smírnice má, řeit otázku hromadných alob v souladu s vnitrostátními procesními právními předpisy. To znamená, aby v tomto případí byla zvolena nií míra harmonizace a lo se spíe po cíli, ne po procesních postupech.  
S tím samozřejmí souvisí to, e by asi mílo být na členských státech, jestli si zvolí model tzv. opt-in anebo opt-out. Oč jde? Jde o situaci, kdy v případí modelu opt-in ti jednotliví pokození spotřebitelé sami přistupují k alobí, zatímco v případí modelu opt-out se má naopak zato, e aloby je podána v zájmu vech, i tích, kteří o tom nevídí, kteří aktivní neprojeví vůli, ale oni naopak mohou aktivní projevit vůli  nebýt na alobí účastni.  
V čem jsou hromadné aloby efektivní? Zejména tam, kde jednotlivému spotřebiteli vznikne v zásadí minimální koda, vůbec jemu samotnému by se nevyplatilo ji vymáhat, ale v celém součtu vech pokozených spotřebitelů je to do jisté míry prevence vůči tomu, aby byly činíny kroky, které jsou způsobilé spotřebitele pokodit.  
Jinak pokud jde o projednání v Senátu, mám poznámku, e se ztotoňujeme s usnesením senátního výboru pro evropské záleitosti. Ale to říkám jaksi v předstihu, protoe usnesení bude teprve předneseno.  
Díkuji za pozornost a moc prosím o podporu předloeného návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 122/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e pan ministr obsah smírnice okomentoval, dovolím si jenom v krátkosti okomentovat níkteré z tích bodů, které jsou v návrhu doporučení vyjádření Senátu Parlamentu ČR  k návrhu smírnice o zástupných alobách na ochranu kolektivních zájmů spotřebitelů a o zruení smírnice 2009/22/ES.  
V bodu I je obecná podpora zavedení účinných moností spotřebitelů podat zástupnou alobu  já tady jenom doplním informaci, v jakých oblastech lze takové aloby efektivní uplatňovat. Je to třeba také na finančním trhu, kdy byli pokozeni, příklad, klienti níjakých investičních nebo podílových fondů atp. Oceňuje, a to u je bod II, e v návrhu se odráí snaha co nejvíce respektovat a zachovat rozmanité právní úpravy v jednotlivých členských státech, a nikoliv stanovit jeden výlučný model, kterému by se vechny státy musely přizpůsobit.  
Dostávám se k bodům, které mohou činit určité problémy. Rozhodli jsme se ve VEU zdůraznit v bodu III, aby se dbalo na to, aby nedocházelo ke smíování soukromoprávních, veřejnoprávních mechanismů, zejména se to týká čl. 6 a čl. 15. Potom je tady navreno přímo odmítnout koncepci čl. 6, kde práví u nepatrných nároků vysouzená částka bez dalího propadá na veřejní-prospíný účel. Taková úprava práví popírá podstatu institutu náhrady kody. Aby se k tomu přistoupilo konstruktivní, tak se v bodu 5 navrhuje, aby na veřejní-prospíný účel propadla pouze ta část vysouzeného odkodníní, kterou by si spotřebitel nevyzvedl k určitému datu.  
Závírem  to u jsme u bodu 6, zastáváme názor, e by spotřebitel míl mít monost vystoupit z probíhajícího řízení v případech, kdy jeho zahrnutí do zástupné aloby není vázáno na jeho souhlas.  
Tolik komentář k návrhu doporučení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Já rozpravu otevírám. Hlásí se níkdo do rozpravy? Nikoho takového nevidím. Rozpravu končím, a budeme hlasovat.  
Budeme hlasovat o návrhu, jak jej předloil senátor Libor Michálek. Připomínám, tak je uvedeno v tisku N 122/11/02. V sále je přítomno 52 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum pro přijetí návrhu je 27. O návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 62  
. Registrováno 52, kvórum 27. Pro návrh 41, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o ochraní osob oznamujících poruení práva Unie  
Tisk EU č.  
N 141/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 141/11 a N 141/11/01. Prosím pana ministra spravedlnosti Jana Kníínka, který zastoupí pana premiéra Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dnes poslední bod, se kterým před vás předstupuji, tentokrát v zastoupení pana předsedy vlády, je představován návrhem smírnice o ochraní osob oznamujících poruení práva Evropské unie, tedy tzv. whistleblowerů. Jde v zásadí o případy, kdy osoba, která je v níjakém pracovníprávním vztahu, nebo vykonává níjakou závislou práci, v rámci výkonu této práce odhalí níjaké protiprávní jednání a učiní o ním oznámení, co v praxi velmi často následní vede k tomu, e jsou vůči takové osobí následní činíny níjaké kroky ikanózní povahy s cílem se jí níjakým způsobem pomstít, nebo ji níjakým způsobem typicky z té práce, kdy to tak řeknu, vytípat.  
Právní úprava ochrany oznamovatelů je u dnes zakotvena v právních řádech níkterých členských států. V případí České republiky je tato právní úprava pomírní kusá. Je pravda, e najdeme asi obecné instituty v zákoníku práce, které zakazují postihovat zamístnance, resp. postupovat vůči nímu jinak, ne v souladu se zákonem. Nicméní v zásadí kromí právní úpravy sluebního pomíru státních zamístnanců, kde je upraven institut tzv. proetřovatelů, podrobníjí úprava chybí, by je součástí plánu legislativních prací vlády na letoní rok a Česká republika sama chystá vlastní právní úpravu.  
Je potřeba říci, e návrh smírnice, pokud se tedy vrátím k návrhu smírnice, předpokládá, e bude dopadat zejména na poruení vyjmenovaných aktů Evropské unie, ty jsou uvedeny v příloze této smírnice, a bude se týkat předevím práví výkonu závislé práce, to znamená pracovníprávní vztahy a sluební pomíry. A ono to pak můe mít jisté praktické problémy. Dopadá to i na problematiku osob samostatní výdíleční činných, podílníků, členů managementů, dokonce na dobrovolníky a neplacené stáisty, kteří by také podléhali tomuto reimu, pokud by v souvislosti s výkonem například neplacené stáe odhalily níjaké protiprávní jednání.  
Není to níco, co my apriori odmítáme. Návrh smírnice je přesní to, co naopak Česká republika vítá, ona to sama chce do svého právního řádu zakotvit. Nicméní v rámcové pozici České republiky v podstatí ádáme zejména, aby v dalím projednávání návrhu smírnice byly vyjasníny práví otázky týkající se osobní působnosti a zejména, aby bylo diskutováno o efektivních nástrojích, kterých v jednotlivých případech lze vyuít, protoe zatímco třeba u pracovníprávních vztahů se tyto nástroje asi dají představit pomírní snadno, u neplacených stáistů se budou hledat asi pomírní obtíníji, a práví o tom by míla být i dalí diskuse na poli Evropské unie.  
Jinak pokud jde o nástroje, kterými potom oznamovatel, whistelblower, je chránín, tak mezi ní patří například obrácení důkazního břemene v případí, e je vůči nímu činín níjaký krok a on se posléze brání alobou. To znamená, e v takovém případí by musel zamístnavatel prokazovat, e postih nesouvisel s protiprávním jednáním, a pokud by toto důkazní břemeno neunesl, mílo by se za to, e naopak souvisel. Připadá do úvahy institut předbíných opatření, kterými bude do doby rozhodnutí zakázáno postupovat podle níkterých třeba pracovníprávních úkonů, které by jinak byly přijaty. A jedním ze zvaovaných institutů je např. imunita vůči alobám v souvislosti s pomluvou, samozřejmí za předpokladu, e oznámení bylo učiníno v dobré víře.  
Podstatné je, e samotný návrh smírnice, a na níkteré dílčí víci, které jsem uvádíl, v podstatí konvenuje zámíru na zavedení ochrany oznamovatelů v České republice, kdy mimo jiné je zvaována ochrana nejenom vůči oznámení trestných činů, ale i vůči jiným druhům protiprávních jednání, zejména vůči přestupkům, protoe oznamovatel, laik mnohdy ani neví, nedokáe kvalifikovat, jestli půjde v konkrétním případí o přestupek nebo o trestný čin.  
Pokud by smírnice byla přijata, pokud by projednávání probíhalo tak, jak je předpokládáno, míla by být do právních řádů členských států promítnuta níkdy v průbíhu roku 2020, 2021, co je doba, kdy předpokládám, e my u budeme mít nai na smírnici v zásadí nezávislou právní úpravu, co by bylo fajn.  
Moc prosím o podporu této smírnice, která je pomírní důleitá s tím, e pokud jde o usnesení výboru v tomto návrhu, nemáme k nímu ádné výhrady. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 141/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek a prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Poslanec Jakub Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady odpovídá obecní uznávaným mezinárodním standardům v píti oblastech. Je to jednak okruh osob, které mají podléhat oznámení, také z hlediska okruhu deliktů, které mohou být předmítem oznámení. Je to také důraz na interní mechanismy, tzv. volí přímo oznámení před tím, ne případní dojde k oznámení vůči níjaké nezávislé instituci. Čtvrtá oblast se týká práví toho, aby existovala níjaká nezávislá instituce, která přizná dané osobí statut whistleblowera. A pátou oblastí pak jsou nástroje vlastní ochrany.  
Návrh usnesení je relativní stručný, vzhledem k tomu, e ho máte před sebou, nebudu ho tady číst. Jenom krátký komentář k tomu, co bylo diskutováno na výboru pro záleitosti Evropské unie. Byly to zejména dví oblasti. První se týkala práví okruhu deliktů, protoe tak, jak to smírnice navrhuje, týkalo by se to poruení práva EU, to znamená poruení předpisů, které jsou tam vyjmenovány, zejména v oblasti veřejných zakázek, ochrany spotřebitele atd. A je to určitý paradox, protoe whistleblowing je často spojován práví s korupcí, e pokud by ke korupci dolo, například v rámci stavebního řízení, tak by se tato úprava na tato oznámení nevztahovala. To je ovem dáno tím, jak smírnice můe být koncipována, aby nezasahovala do práva národních států, take tak, jak tady bylo zmíníno panem ministrem, e se připravuje národní úprava, toto by mílo být oetřeno a tudí jsme nakonec nedali tento podnít do návrhu usnesení.  
Druhá oblast se týkala ochrany právnických osob, které mohou být dotčeny svým oznamovatelem. A tam je práví důleitý prvek, e ne se oznamovatel obrátí vní instituce, je povinen dodret určitý vnitřní procesní postup. To znamená, e pouze, pokud by selhala ta která organizace a nebyla schopna v rámci níjakého interního auditu se s daným podnítem adekvátní vypořádat, teprve potom je právo obrátit se vní, ledae by nastaly níjaké skutečnosti ohroující například zdraví nebo ivoty osob apod.  
Usnesení máte před sebou, prosím vás o jeho podporu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Duek. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, s návrhem souhlasím, nicméní si myslím, e jedna informace by tady zaznít míla, abychom nebyli potom za pár let vydíeni. Tento návrh zavádí mimo jiné povinnost pro soukromé firmy s více ne 50 zamístnanci nebo s ročním obratem víc ne 10 milionů euro a také pro vechny obce s více ne 10.000 obyvateli povinnost zřídit interní mechanismus oznamování  je otázka, co to přesní bude  a zároveň musí vzniknout nebo bude ustaven níjaký úřad, který bude přijímat oznámení, pokud nebudou fungovat interní mechanismy.  
Jde o to, abychom vídíli, e se na nás takovéto víci také chystají. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se jetí jednou, zda chce jetí níkdo vystoupit v rozpraví. Nechce, take rozpravu končím.  
Ptám se pana ministra, jestli chce níjak zareagovat? Není třeba. Pan zpravodaj také ne. A přistoupíme tedy k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Libor Michálek. V sále je přítomno 51 senátorů a senátorek, aktuální kvorum je 26.  
A já zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Registrováno 51, kvorum 26, pro návrh 30, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi za předloení vech bodů a vem zpravodajům, kteří se na tom podíleli.  
Tak a budeme pokračovat dalím návrhem. A tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
297  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 297. A já ádám pana senátora Libora Michálka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Prosím, pane navrhovateli.  
Senátor Libor Michálek:  
Take do třetice, dobrý podvečer vem. Já se pokusím být opít stručný. Ten návrh zákona o daních z příjmů, tak, jak ho máte u před sebou, byl v Senátu projednáván v závíru minulého roku. Jednalo se o senátní návrh zákona, který následní procházel procesem v Poslanecké snímovní. A v rámci tohoto procesu dolo k přijetí pozmíňovacího návrhu pana poslance Stanjury. A jen v krátkosti, čeho se ten pozmíňovací návrh týká.  
Ná původní senátní návrh vycházel z toho, e institut tzv. fondů pro kvalifikované investory by nemíl být zneuíván k daňové optimalizaci. A pokud byly případy, e byl třeba pouze jediný investor, ten do toho, v uvozovkách, fondu vloil níjaké své aktivu, a místo, aby platil daň z příjmů např. 19 %, tak odvádíl 5% daň, tak mi to umoňovalo pouhou registraci přísluných akcí na burze. Ve svítí je naopak bíné, e ano, daňové zvýhodníní tyto fondy mají, ale za určitých podmínek. Ty podmínky smířují zejména k tomu, aby u daného fondu byla diverzifikovaná struktura akcionářů nebo podílníků. A samozřejmí, aby na straní investic byla také určitá míra diverzifikace.  
Take, jak říkám, ná původní návrh byl, aby v § 17, odst. 1, písmeno a) bylo úplní vyputíno to písmeno a), které umoňovalo daňovou optimalizaci pouze při formální registraci. Tohle opatření vlastní nevylučovalo, aby mohly fungovat standardní fondy, protoe v tom § 17b) je níkolik dalích písmen, podle kterého můe ten základní investiční fond existovat. Nicméní tak, jak máte před sebou dneska ten návrh, tak vlastní jde z části v tom smíru, který u jsem komentoval, to znamená, připustit, aby tam bylo daňové zvýhodníní. Nicméní za předpokladu diverzifikované vlastnické struktury. To znamená, e ádný z akcionářů nemá na tom investiční fondu podíl vítí ne 10 %. A to ani skupina vzájemní propojených osob.  
Tento návrh byl zde v Senátu diskutován troku v pozmíníné podobí u v roce 2014, kdy do zákona o daních z příjmů ten institut základního investičního fondu byl začleňován. Tehdy to tady tísní neprolo, respektive kvorem 28 proel ten původní vládní návrh, take tak, jak to dnes máme před sebou, tak je to pokus doplnit ty podmínky, které tady u před 4 lety byly diskutovány. Ten návrh byl diskutován, na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu je návrh tohoto zákona. Já také prosím o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 297/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, hezký podvečer, váený pane předsedající, váený pane předkladateli, váené kolegyní, váení kolegové.  
Předkladatel tady zmínil, e ten původní návrh byl upraven snímovním pozmíňovacím návrhem. Zmínil i jednu z podmínek, která pro ten fond je stanovena, a to je, e ádný poplatník nemá základní podíl na základním fondu vítiny 10 %. A je tam jetí jedna podmínka, e neprovozuje ivnostenské podnikání stanovené ivnostenským zákonem. To bych pouze doplnil, co také zmínil pozmíňovací návrh Senátu.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento návrh na své schůzi 11. července a přijal usnesení, ve kterém zaprvé  doporučuje Senátu parlamentu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zadruhé  určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátora Lumíra Aschenbrennera. A zatřetí  povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Tolik ode mí zatím ve.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. A tudí otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take máme tady jediný návrh výborový, a to schválit. A já vás sezvu k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 64  
, registrováno 51, kvorum 26. Pro návrh 42, proti nikdo. Tento návrh byl tedy schválen. A já díkuji vem zúčastníným na této materii. A hlásí se o slovo pan předseda Senátu senátor Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Nám zbývá projednat jetí est bodů. A je tam jeden bod, který v kadém případí potřebujeme dnes projednat, a proto navrhuji, aby teï nyní následoval bod číslo 49, co je tisk číslo 301. A je to Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání. Take prosím, abychom toto teï schválili.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je to procedurální návrh, take já o ním budu dávat hned hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 65  
, registrováno 51, kvorum 26, pro návrh 43, proti nikdo. Tento návrh byl schválen, to znamená zmína pořadu. A já tedy pokračuji následujícím bodem, a tím je  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
301  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk číslo 301. Odůvodníním tohoto návrhu byl povířen předseda Senátu pan senátor Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Jetí jednou díkuji, váený pane řídící, váené kolegyní, váení kolegové. Tak jako kadý rok v tuto dobu zavrujeme proces shromaïování, posuzování a zde projednávání návrhu Senátu na udílení a propůjčení státních vyznamenání prezidentem republiky u příleitosti řádového dne 28. října. Komise, respektive podvýbor Organizačního výboru Senátu začal opít pracovat 24. ledna letoního roku. Byly vyzvány senátorské kluby a jednotliví senátoři, aby předávali návrhy na státní vyznamenání. Byla informována i veřejnost. A k stanovenému datu se selo 41 návrhu. Podvýbor Organizačního výboru posoudil ty návrhy. Z tích 41 návrhů bylo ovem 12 návrhů, které si nikdo ze senátorů ani senátorských klubů neosvojil. Byly tam i níkteré návrhy, tak snad je moná vhodné slovo provokativní. A nakonec po projednání zbylo 29 návrhů.  
Musím říci, e členové podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání tak jako v předchozích letech si kadý vzal určitou část návrhů a provedl ovíření. A součástí ovíření bylo i ovíření, nebo dotaz, zda v případí, e by byli navreni, tu nominaci přijmou, v případí, e prezident se rozhodne, tak budou vyznamenaní. Vechno bylo učiníno, ale asi ve dvou vícech dolo k níjakému nedorozumíní, nebo nedopatření. A poté, co podvýbor předloil organizačnímu výrobu tích 29 návrhů... Pardon, tak jetí před tím Organizačním výborem jsme se dozvídíli, e 2 návrhy z tích 29 jsou mimo hru. Zaprvé pan Václav Smil nám sdílil tísní před zasedáním organizačního výboru, e si nepřeje být navren. A u pana Karla Janouka se zjistilo, e byl ji vyznamenán v roce 2016, a to vyím stupním, ne byl navrhován.  
Take organizační výbor posoudil a navrhl dnenímu plénu 27 dovolím si říci osobností. Ovem dolo k tomu, e opravdu asi v jednom případí k ovíření nedolo tak, jak by mílo. Ale to se můe stát. A 12. června veřejní paní Maínová, která byla mezi tími navrenými, sdílila, e není ochotna si vyznamenání převzít. Proto já z toho seznamu, který máte k dispozici, a tam je 27 jmen, navrhuji, abychom paní Maínovou na základí jejího vyjádření ze seznamu vyřadili. Ona projevila přání, e být vyznamenána nechce.  
Take kdyby se to podvýbor nebo Organizační výbor dozvídíl do té doby, jak by to mílo být, tak podle praxe, kterou máme, bychom ji samozřejmí nenavrhli, aby se tady nestala předmítem níjakých polemik médií, o co určití ani ona zájem asi nemá.  
Take tolik předloený návrh. Jinak ta jména a na jaké řády nebo stupní je osobnost navrena, máte v předloeném tisk. Říkám, je to 27 osobností a chci jenom sdílit, e ty řády nebo ty stupní jsou tak, jak bylo přání, ale vítinou si hlava státu, prezident, ty stupní, kdy se rozhodne, rozhodne sám. Samozřejmí naím úspíchem je, kdy nám ty kandidáty vybere, co níkdy se stává, e třeba je 5, 6, 7, 8. Také se nám stalo, e prezident z té naí nominace nevybral nikoho. A samozřejmí ten stupeň, to je na jeho uváení.  
Take zatím za mí vás ádám, abyste přijali to usnesení, e Senát s návrhem na udílení státního vyznamenání v řádový den uvedený v přijatém usnesení souhlasí a v duchu případných hlasování navrhuji první hlasování, aby na základí vyjádření paní Maínové dolo k vyřazení této osoby. To vechno.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane předsedo, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otvírám rozpravu k tomuto návrhu. Do rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, dámy a pánové.  
Já se hlásím s procedurálním návrhem. To znamená, v okamiku, kdy přistoupíme k hlasovací proceduře, tak si dovolím poádat o to, abychom hlasovali tak, e budeme Řád Bílého lva hlasovat oddílení od ostatních, a to po jménech. To znamená i ta jména oddílení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, rozumíl jsem. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Václav Hampl. Ten se níjak rychle odhlásil a přihlásil a odhlásil. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Já jsem míl tentý návrh, tak jsem se zase rychle odhlásil.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Aha, tak tak to je, take to máme. Dalí do rozpravy se níkdo hlásí? Nikdo se do rozpravy nehlásí, take rozpravu končím a budeme tedy hlasovat zaprvé o prvním usnesení, a to je o? Pane předsedo, prosím, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já se nejdřív pokusím zařadit... Napodruhé se to podařilo, co je úspích, musíte uznat. Ale dokonalý nejsem, to vidíte.  
Tak díkuji. Take první návrh byl ten můj návrh, který  znovu opakuji  na základí vyjádření paní Maínové vyřadit ze seznamu návrhu na Medaili Za zásluhy paní Zdeňku Maínovou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak a já si vás dovolím jetí sezvat vechny.  
Pro příchozí, jenom jsem vás odhlásil, take prosím, abyste si zkontrolovali svoje karty a svítélka.  
Take jetí jednou, pane předsedo, prosím, take první návrh.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Take první návrh je  na základí vyjádření paní Maínové vyřadit Zdeňku Maínovou ze seznamu Medaile Za zásluhy.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak vem je jasné, take já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Registrováno 45, kvorum 23, pro návrh 34, proti 2. Tento návrh byl schválen.  
Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak dále na základí poadavku, který tu zazníl od pana senátora Vystrčila, nyní budeme hlasovat o udílení Řádu Bílého lva, nebo o návrhu na udílení Řádu Bílého lva plukovníku Vladimíru Koanovi, in memoriam.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak vichni rozumíli, o čem budeme hlasovat. Take zahajuji hlasování o tomto návrhu.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 67  
, registrováno 45, kvorum 23, pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Druhá osoba, která tam je, tak je návrh na Řád Bílého lva, Ing. Vladimír Remek.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak vichni jsme rozumíli tomuto návrhu, take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Registrováno 45, kvorum 23, pro návrh 16, proti 5. Tento návrh byl zamítnut.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. A teï máme dví monosti. Já navrhuji následující, abychom hlasovali o zbytku vech osob, které jsou tady navreny, a to hlasování se netýká u pana Koana, kterého jsme odhlasovali, netýká se pana Remka, kterého jsme vyřadili, a netýká se ani paní Maínové, kterou jsme také vyřadili. Take hlasujeme o zbytku en bloc.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Vichni rozumí. Take zahajuji o tomto návrhu hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 69  
, registrováno 46, kvorum 24, pro návrh 45, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ne, já bych jetí prosil..., abychom přijali následující usnesení: Senát souhlasí s návrhy na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání pro řádový den 28. října 2018, uvedený v příloze v duchu předchozích hlasování.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, rozumím. Take jetí o tomto návrhu nechávám hlasovat. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 17  
, 70, registrováno 46, kvorum 24, pro návrh 43, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu a díkuji za předloení tohoto bodu.  
A budeme pokračovat dalím bodem a my se vystřídáme.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak hlásí se pan senátor Ivo Bárek. Je tady drobet provozní problém.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Vzhledem k tomu, e tady nemáme pana senátora Vladimíra Plačka, který se z důvodů nemoci omluvil teï ze zbývajícího jednání, tak doporučuji, abychom vyřadili bod číslo 45, co je senátní tisk číslo 225, z programu dneního jednání.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak slyeli jste návrh.  
Jetí, prosím vás, je tady jeden návrh, jestli můeme spojit, na hlasování.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já bych míl po předchozích konzultacích jetí jeden podobný návrh, a to vyřazení bodu 47 tisku 245, to je ta volební novela. A také přeloení na srpnovou schůzi.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak slyeli jste návrhy, ptám se, jestli má níkdo námitky, abychom hlasovali společní o obou návrzích? Námitky nejsou, take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem přeřadit na 15. srpna? Kdo je proti? Předtím tedy samozřejmí, kdo je pro, stiskne ANO, zvedne ruku, kdo je proti, stiskne NE a zvedne ruku.  
Tak díkuji vám,  
hlasování 71  
, registrováno 45, kvorum 23, pro návrh 43. Take návrh byl přijat.  
A my nyní projednáme  
Návrh senátního návrhu zákona senátorky Jitky Seitlové a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvítvích a o zmíní níkterý zákonů (energetický zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
239  
Tento návrh zákona uvede paní senátorka Jitka Seitlová a připomínám, e se jedná o senátní tisk 239. Take paní kolegyní, prosím vás o vae vystoupení.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váené a milé kolegyní a kolegové, kteří jste jetí zůstali do tíchto pozdních hodin vírni tomu, co je třeba projednat.  
Já budu velmi krátká, protoe před vás předstupuji ji podruhé a návrh byl projednán ve výborech. Tedy cílem novely je odstranit nespravedliví stanovené povinnosti vlastníků nemovitostí, u kterých bylo zřízeno vícné břemeno prvku distribučních energetických sítí, a musí hradit náklady nezbytných přeloek. Podle energetického zákona platí, e za přeloku energetické sítí vdy hradí náklady adatel. Náklady se pohybují ve výi kolem 50  150 000 Kč. Přitom podnikatelé v energetických odvítvích jsou oprávníni umísovat tyto inenýrské sítí a jejich prvky na cizích nemovitostech i pod hrozbou vyvlastníní, a přitom cena za zřízení vícného břemene je jednorázová, ve výi níkolika desítek, maximální 1000 Kč.  
Musím říct, e vichni, se kterými jsem hovořila, tak se shodují v tom, e tohle je velmi nespravedlivé. A teï jsme hledali cestu, jak tedy tu situaci řeit, abychom definovali příklady, ve kterých je to nespravedlivé, ádat. Předloila jsem návrh, který byl ve velmi tvrdých debatách se zástupci energetických odvítví nakonec upraven tak, e z tohoto návrhu vypadly teplovodní sítí a plynárenské sítí, kde byla řada řekníme nevyjasníných vící a tích přeloek je tam velmi, velmi málo. A my chceme řeit situaci tak, aby se, pokud mono, podařilo najít shodu alespoň vítinovou podporou, take proto jsem předloila pak komplexní pozmíňovací návrh, který říká, e se novela týká jenom elektroenergetických sítí. Týká se případů, kdy z důvodů patného technického stavu zařízení distribuční soustavy vzniká koda na nemovitosti, nebo kdy jde o přeloku, kterou je nutno provést pro účely zmíny nebo odstraníní stavby, pokud tato povinnost vyplývá ze zvlátního předpisu, a tím je právní předpis stavební.  
Take já jenom tedy velice krátce. Ty pozmíňovací návrhy asi zpravodajové dalích výborů jetí vysvítlí, já jenom doporučuji, abychom přijali to poslední usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, protoe v hospodářském výboru dolo k níjaké nepřesnosti. A my jsme u nás na výboru pro územní rozvoj hlasovali poslední, take ten u by míl být opravdu v pořádku. Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, paní senátorka se posadila ke stolku zpravodajů a předkladatelů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Nytra. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 239/1. A já tedy nyní ádám pana senátora o zpravodajskou zprávu.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Výbor pro územní správu, ivotní prostředí a... to třetí jsem zapomníl. Projednal na svém zasedání a doporučuje Senátu ve svém usnesení přijmout návrh zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu paní Jitky Seitlové. A to v tom, ve kterém ho projednal ten ná výbor, protoe v hospodářském výboru byl patný odkaz na jeden zákon. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. A protoe jste garanční zpravodaj, tak se prosím posaïte ke stolku zpravodajů. Tak senátní tisk také projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, usnesení máte jako senátní tisk č. 239/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lumír Aschenbrenner a já ho také ádám o zpravodajskou zprávu.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, jen aby nebyl troku zmatek. Já si myslím, e garančním výborem jsme my, hospodářský, proto se kolega Nytra cítil troku zaskočen. Ne, e bych se pral o práci, ale garanční jsme my.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, já se tedy omlouvám, ale já to mám tady v podkladech takto. To mi vířte, e si nepamatuji usnesení organizačního výboru níkolik mísíců staré. Take tak si to, prosím vás, prohoïte.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
My si kdy tak sedneme dva na jednu idličku...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ale vidíte, e se vyplatí být pořád v pohotovosti, v pozoru. Take omlouvám se i za organizační odbor a prosím, pane senátore, plňte funkci garančního zpravodaje v plném rozsahu.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Garanční výbor, to je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, projednal tento materiál na své schůzi  
12. června a přijal následující usnesení  doporučuje Senátu PČR schválit návrh senátního návrhu s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení. Zadruhé  zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určuje senátora Lumíra Aschenbrennera. A zatřetí  povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Ona u to tu troku zmínila paní předkladatelka, která to samozřejmí jako vdy dokonale a podrobní vysvítlila. Jen malý dodateček, usnesení obou výborů jsou úplní shodná. Jsou shodná i včetní příloh, ale lií se drobní v odkazu. A ten odkaz na zákon, konkrétní na stavební zákon, je dobře citovaný ve výboru nikoli garančním, ale v tom druhém výboru. Take s tímto detailem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. A otevírám podrobnou rozpravu. Pardon, otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se níkdo do obecné rozpravy? Ivo Bárek. Prosím, pan senátor Ivo Bárek. Pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já jen velice krátce. Já bych chtíl podíkovat paní senátorce za vůbec tu práci, kterou míla kolem tohoto. Protoe i ti pozmíňovací návrhy, ty komplexní, samozřejmí musela níjak zpracovávat a musela to diskutovat. I na mí se obracela řada provozovatelů různých to sítí. A musím říct, e debata s nimi byla velmi praktická a pragmatická. Myslím si, e té politiky tam opravdu bylo nesmírní málo. Já, co jsem míl, tak jsem jí předával ty materiály bez toho, e bych to níjak významní komentoval, protoe jsem vířil tomu, e ona to vezme za ten správný konec. Co se podařilo. Take chtíl jsem jenom podíkovat.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Teï mi organizační odbor, já jsem se omluvil Organizačnímu výboru, přinesl usnesení Organizačního výboru a z níj vyplývá, e garančnímu výboru byl přikázán výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Pane senátore Nytro, vy z toho neuniknete. (Smích.)  
Vzhledem k tomu, e se nikdo dalí nehlásí do obecné rozpravy, tak obecnou rozpravu uzavírám. A protoe nebyl dán návrh na to, abychom vrátili k novému projednání, ani abychom schválili, ani abychom zamítli, a není ani návrh na odročení, take otevírám a zahajuji podrobnou rozpravu.  
V podrobné rozpraví lze podávat pozmíňovací návrhy. Kdo se hlásí? Tak pan garanční zpravodaj, pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Take teï oficiální dobrý večer, váený pane předsedo, váená paní senátorko, váené kolegyní, kolegové.  
Jménem naeho výboru podávám komplexní pozmíňovací návrh, který ale je obsaený v senátních tiscích 239/1 a 239/2. Take si dovolím ho nečíst a dovolím si vás poádat, váený pane předsedo, o hlasování o tomto komplexním pozmíňovacím návrhu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám. A samozřejmí jetí se ptám, jestli níkdo dalí má níjaký návrh? Nemá, take podrobnou rozpravu uzavírám a tái se paní navrhovatelky, zda si přeje vystoupit? Nepřeje. A zpravodaj hospodářského výboru pan Aschenbrenner? Také si nepřeje, take, pane senátore, garanční zpravodaji, zopakujte jetí jednou, i kdy jste to uvedl.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Take budeme hlasovat o v podstatí komplexním pozmíňovacím návrhu, který máte před sebou, k senátnímu tisku č. 239. A jenom upozorňuji, e budeme hlasovat o pozmíňovací návrhu, respektive o usnesení výboru pro veřejnou správu. Tam je správní ten odkaz na stavební zákon, a ne o pozmíňovacím návrhu, respektive usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já to jenom upřesním číslem, budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je v tisku 239/1.  
Budeme hlasovat o komplexním pozmíňovacím návrhu, uvedeným v tisku 239/1. Paní předkladatelka ve své úvodní řeči doporučila a pan zpravodaj načetl, take se má zato, e samozřejmí také doporučuje. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji,  
hlasování 72  
, registrováno 45, kvorum 23, pro návrh 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Nyní můeme přistoupit k hlasování o schválení návrhu senátního návrhu zákona, ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Vichni víme, o čem budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 73  
registrováno 45, kvorum 23, pro návrh se kladní vyjádřilo 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A my jetí dokončíme. Podle § 130 odst. 8 jednacího řádu Senátu navrhuji, abychom povířili  
1. předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona o souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu ústavnímu projednání  
2. určíme tři senátory, aby návrh zákona odůvodnil v Poslanecké snímovní.  
Předpokládám, e paní předkladatelka, paní senátorka Seitlová, pan senátor Nytra a třetí jméno .....Tam se kroutí hlavou. Kdo? Tak pan senátor? Ne. Proti vůli bych nedoporučoval postupovat. Tak kdo třetí? Vyberte níkoho, kdo má vai důvíru. Pan senátor Linhart. Vichni tři souhlasí? Ano. Take budeme nyní hlasovat o návrhu, tak jak jsem ho ji uvedl, tzn. povířit předsedu, aby učinil, co se má učinit a tři senátory, kteří nás zastoupí a odůvodní ve snímovní  kolegyní Seitlová a senátoři kolegové Nytra a Linhart.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 74  
registrováno 45, kvorum 23, pro návrh se kladní vyjádřilo 44, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji jak paní navrhovatelce, tak i zpravodajům a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Nyní projednáme  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorů Ivo Valenty, Jana Horníka, Jiřího Voseckého a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů /senátní tisk č. 261/ ve výborech  
Tisk č.  
261  
Udíluji slovo senátorovi Jiřímu Voseckému, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dobrý den, dámy a pánové. Usnesení Senátu ze 16. schůze konané dne 19. července 2018. K návrhu na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorů Ivo Valenty, Jana Horníka, Jiřího Voseckého a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 261 ve výborech:  
Senát prodluuje lhůtu pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátorů Ivo Valenty, Jana Horníka, Jiřího Voseckého a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů ve výborech, a to do 30. září 2018. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Kdo se chce vyjádřit? Není tomu tak. Rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan senátor Vosecký se u vyjadřovat nebude a my můe přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor Jiří Vosecký a jak máme v tisku v písemné podobí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování pořadové č. 75  
registrováno 45, kvorum 23, pro návrh se kladní vyjádřilo 42, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A posledním tiskem dneního zasedání této schůze je  
Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, kterým se míní zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o zmíní níkterých zákonů(zákon o státním občanství České republiky)  
Tisk č.  
312  
Je to tedy tisk č. 312, první čtení. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede předseda Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, pan senátor Tomá Grulich, kterého ádám o jeho slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové. Budu se snait být velmi stručný, neb se jedná o první čtení a samozřejmí podrobníji o této novele zákona můeme hovořit posléze, pokud propustíte tento návrh komise pro Čechy ijící v zahraničí do dalího čtení. Jenom velmi struční. 10. října 2012 přiel zákon o státním občanství do Poslanecké snímovny, kde byla v § 31 monost, aby lidé, kteří ztratili československé, popř. české nebo slovenské občanství před rokem 1989 na základí jejich odebrání, míli právo získat zpít toto občanství prohláením. V tomto paragrafu bylo, e se to týká dítí i vnuků tíchto bývalých občanů Československa, popř. České nebo Slovenské republiky. V Poslanecké snímovní monost pro díti a vnuky byla vykrtnuta a kdy vstoupil tento zákon v platnost, tak se objevily pomírní silné protesty z krajanské komunity, protoe dolo k tomu, e jsou rodiny, které mají jedno dítí, které mohlo mít české občanství, druhé dítí, které nemohlo mít české občanství, protoe tam byla určitá časová dílící čára. Dostali jsme dokonce dví petice ze zahraničí a na cestách, které absolvujeme, nás ádají o to, abychom tento zákon novelizovali a vrátili do původní podoby, tak jak to v tom roce 2012 předloila tehdejí vláda. Poprosím vás, abychom to odhlasovali s tím, e bych navrhoval, aby výbor, který by to míl projednat, abychom to postoupili ústavní-právnímu výboru.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jiřího Dienstbiera. Pane senátore, prosím, ujmíte se slova.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Jak u tady zaznílo, jedná se o první čtení, take tady není zatím příli co projednávat. Pan předkladatel tady u zmínil, čeho se návrh zákona týká. A já bych se ztotonil i s návrhem na to, aby byl zákon přikázán k projednání ústavní-právnímu výboru, pokud tady nezazní jetí níjaké dalí návrhy. Ale předpokládám, e pokud ne, bylo by to takto dostatečné.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a také vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel u nebude reagovat na rozpravu, která vlastní neprobíhla.  
Nezazníl jiný návrh ne návrh na přikázání, take poslouchejte:  
Navrhuje se senátní návrh zákona přikázat výboru k projednání. A Organizační výbor navrhuje, a tady to bylo také navreno, aby garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona byl ústavní-právní výbor. Jiný návrh nebyl.  
Přítomno je 46 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 24.  
Budeme hlasovat tak, jak bylo navreno.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 76  
registrováno 46, kvorum 24, pro návrh 45, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji vám za aktivní účast.  
Váené kolegyní a kolegové. Díkuji vám za aktivní účast na schůzi a 16. schůzi Senátu končím.  
Dalí schůze Senátu je naplánována na 15. srpna 2018, pokud se samozřejmí jetí níco neudá, co bychom vám dali vídít, ale zatím 15. srpna 1018 by míla být zahájena 17. schůze Senátu.  
Díkuji vám, přeji vám hezký zbytek dne a na vidínou!  
(Jednání ukončeno v 20.03 hodin.)