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(1. den schůze  15.08.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 17. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pátek 20. července 2018. Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Jaromíra Vítková, Zuzana Baudyová, Jaroslav Kubera, Petr Vícha, Jiří esták, Emilie Třísková, Daniela Filipiová, Jiří Cieňcia³a, Jiří Carbol, Jaromír Jermář a Pavel tohl. Z dopoledního jednání se omlouvá senátorka Alena Dernerová.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nejprve bych vás rád poádal, abychom minutou ticha uctili památku naeho kolegy senátora Vladimíra Plačka, který náhle zemřel ve čtvrtek 2. srpna, a zároveň abychom uctili památku tří vojáků naí armády Martina Marcina, Kamila Benee a Patrika típánka, kteří zahynuli při plníní svých povinností v nedíli 5. srpna v Afghánistánu.  
Prosím vás o povstání. (Přítomní povstávají.) Díkuji vám. (Přítomní usedají.)  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Tomá Grulich a Jiří Duek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Připomínky nejsou, můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 17. schůze Senátu byli senátoři Tomá Grulich a Jiří Duek.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 1  
registrováno 60, kvorum pro přijetí 31, pro návrh se kladní vyslovilo 59, proti nikdo. Návrh byl přijat a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Tomá Grulich a Jiří Duek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 17. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu 17. schůze Senátu v souladu s usnesením včerejího Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Nejprve v duchu tohoto usnesení navrhujeme vyřadit následující body: Petici za kvalitní podmínky pro vzdílávání /senátní tisk č. 227/ z důvodu omluvy ministra kolství, mládee a tílovýchovy, dále Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2017  jedná se o senátní tisk č. 302  z důvodu neukončeného jednání ve výboru, dále volbu člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů z důvodu nepředloení kandidáta prezidentem republiky, a dále evropské senátní tisky č. N 133/11 a K 134/11 a č. N 136/11, N 137/11, N 138/11 a N 139/11 a také č. N 148/11 z důvodu přeruení jednání výboru, resp. vzetí výborem na vídomí. Toto jsou návrhy na vyřazení.  
Dále navrhujeme doplnit jako první bod Návrh na zkrácení lhůty u tisku č. 312.  
Dnení jednání zahájíme body ministra dopravy, následovaly by dví výroční zprávy, zbývající třetí bude projednána odpoledne. Posledním bodem dopoledního programu bude bod ministryní financí  jedná se o senátní tisk č. 281.  
Po polední přestávce poádala o projednání svých tří bodů ministryní průmyslu a obchodu, následoval by bod ministra ivotního prostředí, zpráva České národní banky a body ministra spravedlnosti a ministryní práce a sociálních vící. To jsou pevní zařazené body, ostatní body projednáme dle časových moností.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Pan senátor Václav Láska, prosím.  
Senátor Václav Láska:  
Dobrý den. Navrhuji z dneního jednání vyřadit senátní tisk 282. Je to bod 3. Dohoda mezi ČR a Královstvím Saúdské Arábie o leteckých dopravních slubách. Je to tisk, který u jednou byl nedávno na plénu Senátu. Rozhodli jsme o jeho zamítnutí. Tudí jeho předloení znovu, bez jakékoli zmíny, mi nepřijde příli fér vůči Senátu samotnému. Víte, e občas zaznívá, e Senát je instituce slabá, protoe kdy snímovna chce, tak ho přehlasuje. I u vící, kde máme výhradní slovo k tomu přistoupit, take kdybychom níco zamítli, tak nám to bude dáváno tak dlouho, dokud to neschválíme, mi nepřijde úplní fér. Naopak by mi přilo zcela legitimní, pokud by tento tisk byl předloen po říjnových volbách, kdy dojde k částečné obmíní sloení Senátu. Pak by mílo legitimitu předloit znovu ji jednou zamítnutý tisk, zda obmíníný Senát na to nepřijme jiný názor. Tudí navrhuji tento tisk vyřadit s tím, e by se zařadil na první schůzi po říjnových volbách.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pan senátor Tomá Jirsa se hlásí.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedo, dámy a pánové, kolegové, protoe pan kolega Láska přednesl filipiku na vyřazení tohoto bodu, já bych naopak plédoval za ponechání tohoto bodu ze třech důvodů. Ta zmína, která probíhla od naeho minulého hlasování, jsou velké reformy, které současný vládce Saúdské Arábie, Mohamed bin Salmán, provádí. Vichni to čteme v novinách. Chodí se na koncerty, otevřely se stadiony, eny mohou řídit, ale hlavní probíhá jednání s Izraelem o moném dojednání míru na Středním východí. Take ta zmína tady je. I já, kdy jsem se minule zdrel, tak dnes bych hlasoval pro tu smlouvu.  
Druhý důvod, proč bych doporučoval smlouvu ponechat, je, e ta smlouva, neexistence té smlouvy dílá problémy Českým aeroliniím při létání do Saúdské Arábie, protoe nemají na rozdíl od jiných států smlouvy.  
A poslední důvod je, e po čtyřech letech jede parlamentní delegace v září do Saúdské Arábie v čele s předsedou Poslanecké snímovny. Bylo by samozřejmí pro parlamentní delegaci, tedy pro ná stát, jako dobře tu smlouvu přivézt.  
Take já naopak pléduji za to, abychom to ponechali v programu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Váené kolegyní, váení kolegové. Jsme v části jednání, kdy se předkládají pouze návrhy, nevede se o nich rozprava. Take prosím, abychom se toho dreli. Já vím, e to potřebujete říct, ale skuteční, drte se pravidel, e tady se nevede rozprava, e se dávají návrhy pouze. Prosím, pan senátor Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Já jsem chtíl zareagovat jenom na to samé, e tímto postupem dolo k poruení jednacího řádu, protoe se nevede rozprava k návrhům, které jsou dány. Já ten jednací řád tedy dodrím a nebudu říkat argumenty pro vyřazení. Ale mrzí mí, kdy sami poruujeme svůj vlastní jednací řád.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, nechci být soudce, nepřísluí mi to, ale myslím si, e i to vae předloení bylo drobet delí, ne by se ta procesní stránka sluila. Ale pojïme to ukončit. Zazníl návrh, budeme o ním hlasovat.  
Jsou jetí níjaké návrhy k pořadu této schůze? Nejsou. Take budeme hlasovat.  
Je nás přítomno 65, kvórum pro přijetí návrhu je 33. První budeme hlasovat o návrhu pana senátora Lásky, vyřadit z pořadu této schůze tisk 282. Víme vichni, o čem budeme hlasovat? Ano.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 65, kvórum pro přijetí 33, pro návrh 22, proti 19. Návrh byl zamítnut.  
Vzhledem k tomu, e jiný návrh tady předloen nebyl, tak bych si dovolil navrhnout usnesení, abychom hlasovali nyní o pořadu této naí schůze tak, jak byl navren včerejím Organizačním výborem a jak máte v písemné podobí na vaich stolech. Jsou k tomu níjaké námitky? Nejsou.  
Zahajuji hlasování o pořadu této schůze. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 3  
, registrováno 65, kvórum 33, pro návrh 65, proti nikdo. Návrh byl schválen. My se budeme schváleným pořadem řídit.  
Nyní jetí v úvodu navrhuji, abychom podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí na naem jednání předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů Ivany Janů, předsedy Rady Českého telekomunikačního úřadu Jaromíra Nováka a místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petra Sokolského a v poslední řadí, jak to mám napsané, i viceguvernéra České národní banky Vladimíra Tomíka. Budeme hlasovat, pokud nejsou námitky, o vech jménech najednou. Nejsou námitky.  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 65, kvórum pro přijetí 33, pro návrh se kladní vyslovilo 62, proti 1. Návrh byl schválen.  
Jak bylo doplníno do pořadu schůze, nyní projednáme  
Návrh na zkrácení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, kterým se míní zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o zmíní níkterých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) /senátní tisk č. 312/ ve výborech  
Tisk č.  
312  
Je to senátní tisk č. 312 ve výborech. Já udíluji slovo senátorovi Miloi Vystrčilovi, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Jak ji bylo řečeno, já tady přednesu návrh na zkrácení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, kterým se míní zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o zmíní níkterých zákonů. To znamená, vzhledem k tomu, e Senát návrh přikázal 19. července 2018 k projednání výborům, výbory mají na projednání celkem 60 dnů, a protoe Senát můe tuto lhůtu zkrátit, tak si dovoluji navrhnout, abychom přijali návrh usnesení, který nyní přečtu. Senát zkracuje lhůtu pro projednání návrhu senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, kterým se míní zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o zmíní níkterých zákonů (zákon o státním občanství České republiky) ve výborech, a to do 14. srpna 2018. Zároveň navrhuji, abychom tím hlasováním, kterým přijmeme toto usnesení, jetí potvrdili zařazení bodu č. 25, kde ten zákon budeme projednávat, do programu naí schůze, co jsme u učinili v rámci toho prvního hlasování. Ale vzhledem k tomu, e jetí nebylo přijato usnesení, které zkracuje tu lhůtu, tak si myslím, e bychom si mohli říci, e zároveň se schválením toho usnesení potvrzujeme zařazení tohoto bodu do programu této schůze. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a otevírám k tomuto návrhu rozpravu. Pan senátor Jan Horník vystoupí.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Jenom upozorňuji na to, e máme to v programu jako poslední bod jednání a míli bychom tento bod projednávat 24 hodin po posledním projednávání včera 14. 8.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano. Proto je to jako poslední bod. Předpokládá se, e to bude nejdříve níkdy v podvečerních hodinách dneního dne, take je to v pořádku.  
Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Rozpravu uzavírám a budeme hlasovat o usnesení, který máte písemní na vaich stolech, které přečetl pan senátor Vystrčil a s tím, e se tam jetí doplňuje, e potvrzujeme zařazení do programu jako poslední bod této schůze.  
Jsou níjaké námitky? Nejsou. Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Aktuální přítomno 64, kvorum pro přijetí 33, pro návrh se kladní vyslovilo 62, proti nebyl nikdo.  
Tento bod je doplnín a lhůta pro projednání ve výboru byla zkrácena.  
Přistoupíme k dalímu bodu. Vystřídáme se, protoe půjdu na tiskovou konferenci.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré ráno. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zmíní zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla), ve zníní zákona č. 307/1999 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
313  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 313. Nyní prosím pana ministra dopravy Dana oka, aby nás seznámil s návrhem zákona, a zároveň vás, pane ministře, vítám v Senátu. Prosím.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vláda předkládá k projednání návrh zákona, kterým se míní zákon č. 56/2001 Sb., o podmínkách provozu vozidel na pozemních komunikacích a o zmíní zákona č. 168/1999 Sb., o pojitíní odpovídnosti za kodu způsobenou provozem vozidla a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, zejména zákona o pojitíní odpovídnosti z provozu vozidla, ve zníní zákona č. 307/1999 Sb., ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. Cílem předloeného návrhu zákona je zejména implementace práva EU, a to předevím tří smírnic upravujících oblast pravidelných technických prohlídek vozidel, silničních, technických kontrol uitkových vozidel a přípustných rozmírů a hmotnosti vozidel. Nejrozsáhlejí jsou vstupy do zákona č. 56/2001 Sb., v ním bude nejpodstatníjí zmínou začleníní míření emisí vozidla jako jedné ze skupin kontrolních úkonů do pravidelné technické prohlídky vozidla. Návrh zákona současní počítá s tím, e míření emisí bude moné provést i ve stanici míření emisí před provedením ostatních kontrolních úkonů ve stanici technické kontroly. Bude na rozhodnutí provozovatele vozidla, zda své vozidlo podrobí technické prohlídce pouze ve stanici technické kontroly, nebo bude tato prohlídka provedena ve stanici míření emisí a následní ve stanici technické kontroly. Protokol o celkovém výsledku technické prohlídky bude vdy vystavovat kontrolní technik, jeho odborná způsobilost bude zahrnovat i míření emisí. Současní vak bude umonína existence dílčí kategorie kontrolních techniků, jejich oprávníní bude omezeno na míření emisí. Zůstane tedy do jisté míry zachován dvoukolejní systém provádíní technických prohlídek prostřednictvím stanic technické kontroly a stanic míření emisí, avak v unijní konformní podobí. Do zákona č. 56/2001 Sb. je dále doplňována úprava pro ztíení přetáčení tachometrů. Zjednoduováno je povolovací řízení pro stanice míření emisí. Přijetím návrhu zákona bude rovní dosaeno implementace druhého nařízení EU upravující schvalování vozidel. Do zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích vstupuje návrh zejména v oblasti kontrolního váení. Úpravy povolených hmotností a rozmírů vozidel se týkají rovní vstupy do zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, kde se navrhuje koncepční zmína spočívající v přesunutí části úpravy této oblasti z provádícího předpisu na zákonnou úroveň. V zákoní o silničním provozu se dále navrhují dílčí zmíny v úpraví technických silničních kontrol. Se vemi Poslaneckou snímovnou přijatými pozmíňovacími návrhy ministerstvo dopravy vyjádřilo souhlas. Senátní výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu návrh zákona projednal a podpořil jej bez dalího.  
Dovolte mi, abych i vás poádal o podporu předloeného vládního návrhu zákona. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 313/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Pan ministr u tady v krátkosti uvedl předkládanou novelu zákona, která se nejvíce týká zákona č. 56/2001 Sb., nicméní dovolím si níkteré víci tady jetí doplnit, zejména ty, o kterých tady nebyla řeč.  
A při projednávání v Poslanecké snímovní byla doplnína monost nebo doplníno to, e přihlaování elektrovozidel nebo elektroaut bude osvobozeno od placení správního poplatku. Je to taková drobná úprava, nicméní míla by poslouit ke zpříjemníní toho, aby se tato vozidla pouívala. Pan ministr u tady uvedl, e nejvítí zmína se týká práví stanic míření stanic míření emisí a stanic technické kontroly. Jetí k tomu jenom doplním to, e pokud by se zjistila závada na systému, kdy nevyjde míření emisí, tak opakovanou technickou prohlídku u není moné provádít ve stanici míření emisí, ale pouze ve stanici technické kontroly. Je to taková zmína, kterou je potřeba reflektovat. Velký zásah představuje také zmína k provozování stanic technické kontroly. Tady se zruuje zákaz k tomu, aby provozovatelé autorizovaných servisů nebo výrobci mohli provozovat stanici technické kontroly. Nadále toto bude moné. Vyvolalo to určitou odezvu mezi stávajícími provozovateli stanic technické kontroly, kteří se obávají, e to přinese na trh zvýení počtu stanic technické kontroly, nicméní je potřeba k tomu dodat, e regulace počtu stanic technické kontroly v území zůstává nadále. Regulaci má v pravomoci ministerstvo dopravy a upravuje ji svým zvlátním předpisem  vyhlákou, kde stanoví vzorec pro výpočet pokrytí území stanicemi technické kontroly.  
Ta vyhláka, podle slov pana námístka Kopřivy, který byl na jednání hospodářského výboru, se připravuje k novele, která by míla platit s předpokládanou účinností i tohoto zákona a mílo by dojít k rozíření přibliní o 20 % stanic technické kontroly v území, je zejména z toho důvodu, aby se zkrátily čekací lhůty ve stanicích a aby se tak zlepila dostupnost pro obyvatelstvo. To je jedna důleitá víc. Čili ta regulace zůstává nadále v platnosti.  
Ke stanicím technické kontroly mám jetí dví připomínky, které byly diskutovány při projednávání na hospodářském výboru. A týká se to posílení pravomocí osob, nebo posílení oprávníní osob povířených výkonem státního odborného dozoru nad činností stanic technické kontroly. Tam jsou dví ustanovení, na která bych chtíl upozornit. Nejsou nijak v rozporu s tím, e bychom je navrhovali zruit nebo zmínit, nicméní povauji za důleité na ní zde upozornit.  
Jednak se jedná o to, e je moné provádít zvukové, obrazové, nebo zvukoví obrazové záznamy bez vídomí provozovatele, pokud by tam dolo k vánému podezření, e dochází k váným poruením podmínek pro provádíní technických kontrol. To je jedna víc. My jsme o tom diskutovali na hospodářském výboru. Pan námístek Kopřiva, který tam byl přítomen, říkal, e s tímto ustanovení v prvním legislativním kole nesouhlasil Úřad pro ochranu osobních údajů, a následní dolo k vysvítlení. A se zníním, které je dnes v zákoní uvedeno, Úřad pro ochranu osobních údajů souhlasil. Jenom na to upozorňuji, e toto ustanovení tam je.  
Dalí víc, na kterou bych chtíl jetí upozornit, je, kdyby se tam zjistila váná závada, tak orgán povířený výkonem státního dozoru nejen, e můe, tak, jak to je dneska, ale musí zastavit vykonávání činnosti té stanice technické kontroly. Je to určité zpřísníní, je tam stanovena lhůta, dokdy potom musí dojít k zahájení správního řízení, je tam 30 dnů. Čili pokud by do 30 dnů nedolo k zahájení správního řízení, tak potom ta stanice zase můe začít normální pracovat. V případí, e by k tomuhle skuteční dolo, a nebylo zahájeno správní řízení, tak potom provozovatel stanice technické kontroly samozřejmí má monost ádat o náhradu. Tady tu zodpovídnost přebírá stát.  
Tak to jsou víci, na které jsem chtíl v této víci upozornit. Jetí tam je jedna víc, která byla doplnína a v Poslanecké snímovní. Pan ministr ji tady nezmínil, nicméní týká se to práví Ministerstva dopravy. A je to povinnost Ministerstva dopravy informovat provozovatele silničních vozidel, kteří mají zpřístupnínou datovou schránku, o blíícím se skončení platnosti technické prohlídky vozidla. To tam bylo dodáno a v Poslanecké snímovní. Ministerstvo dopravy s tím vyslovilo souhlas. I z tohoto důvodu je tam potom jiná lhůta účinnosti, protoe toto ustanovení potřebuje určitý čas na zavedení do praxe. Tam myslím, e je 7 mísíců na to, aby se Ministerstvo dopravy na to připravilo a mílo by vechno, alespoň dle informací, které jsme na hospodářském výboru dostali, tak by na ministerstvo mílo ve probíhat k tomu, aby skuteční bylo moné toto ustanovení naplnit.  
Jetí zmíním jednu víc, o které u se v poslední dobí v níkterých médiích objevily níjaké informace. Zákon vyslovení stanoví, co lze označit za povinnou výbavu. Potom to vlastní provedení, co ta povinná výbava je, kde má být umístína a dalí víci, to u stanoví provádící předpis. Ale tento zákon výslovní stanoví, co lze. Take to jsou víci k té části zákona o podmínkách provozu.  
K té části druhé, co se týká zmíny zákona o pozemních komunikacích, tady připomenu jednu velmi důleitou víc, co se týká zejména obcí. A je to řízení o odstraníní vraků. Myslím si, e zejména vy, kteří pracujete na obecních nebo místských zastupitelstvech, toto oceníte, protoe toto ustanovení umoňuje podstatní zrychlit odstraníní vraků, které mnohdy dlouhodobí překáejí na místních nebo dalích komunikacích. Take já si myslím, e je určití dobře, e to tam bylo přidáno. To pravidlo je takové, pokud není znám majitel, tak aby se zjistil, aby bylo moné otevřít vozidlo i bez účasti majitele nebo provozovatele. Stačí k tomu, kdy se 5 dní předem vylepí na to vozidlo, e k tomu dojde. 5 dní to samozřejmí musí být také zveřejníno na úřední desce. Já si myslím, e tohle je také docela důleité ustanovení, které stojí zato zmínit.  
K té dalí části  zmína zákona o silničním provozu. Jsou zde uvedena vozidla s právem přednostní jízdy. U tíchto vozidel se upravuje to, e vozidla mohou být noví vybavena, jak mají dneska ty modré majáky, tak to dále můe být modročervená barva. Já si myslím, e i toto bude určitým přínosem v naich klimatických podmínkách, e ta modročervená barva bude výrazníjí a vozidla bude lépe vidít.  
Noví se míní také pravidla pro záchranářskou uličku, kdy se to sjednocuje s okolními zemími. Já si myslím, e je dobře, e se k tomu přistoupilo. Povauji to za velmi důleité, protoe s tím se potkáváme dnes a denní na naich komunikacích. Zatím mám dojem, e vytváření záchranářské uličky funguje spíe chaoticky, e to není úplní dobře známo. Take tady bych chtíl spí vyzvat Ministerstvo dopravy, ve spolupráci případní s BESIPEM a dalími, aby se snaily tuto informaci co nejdřív dostat mezi lidi, mezi řidiče. Protoe, jak u jsem říkal, je to dennodenní praxe na naich komunikacích.  
Noví se ta ulička bude vytvářet tak, e levý jízdní pruh doleva ke středovým vozidlům, vechny ostatní pruhy, pokud jsou tam 2, 3, 4 pruhy, vechny ostatní doprava. Čili ta ulička se bude vdycky vytvářet mezi levým jízdním pruhem a tími ostatními doprava. Take kdy budete uhánít po dálnici, zjistíte, e u nikam neuháníte, ale začínáte parkovat, tak nezapomeňte na vytváření uličky podle tíchto nových pravidel.  
Moná jenom připomínky. Přímý přístup do centrálního registru řidičů budou mít noví i soudy a státní zastupitelství. Jetí jednu informaci si zde dovolím, která sice v tom návrhu není, nicméní bíhem projednávání se na mí obrátil pan ředitel Horské sluby, který se obával, e nebudou moci jejich vozidla, čtyřkolky, které pouívali v terénu, e nebudou moci pouívat jako vozidla s právem přednostní jízdy, protoe se tam upravují podmínky pro pravidelnou technickou prohlídku. Mimo ni musí provádít tuto prohlídku jednou za rok, noví bude stačit jednou za 4 roky. Obávám se, e zákon na ní zapomníl a e vypadnou z toho, aby mohli vyuívat právo přednostní jízdy.  
My jsme to potom vysvítlovali jednak s naí legislativou i s pracovníky Ministerstva dopravy.  
Oprávníní nebo právo pouívat přednostní jízdy se opírá o jiné ustanovení, take jich se to v této chvíli netýká, mohou i nadále toto vyuívat s tím, e se tam míní jenom to, e pravidelnou technickou prohlídku musí dílat jednou za čtyři roky a ne kadý rok, jako tomu bylo doposud. Nicméní pokud si níjakým svým vnitřním předpisem tuto povinnost upraví, práví z důvodu, e vozidla pouívá i pro přepravu osob, pohybují se v blízkosti osob apod., a chtíjí mít jistotu, e vozidla jsou v pořádku, tak si svým vnitřním předpisem mohou upravit, e technickou prohlídku budou dílat jednou za rok, tak jak to dílají doposud a nic tomu nebrání.  
K legislativnímu procesu. Třetí čtení v Poslanecké snímovní se uskutečnilo 29. června letoního roku na 16. schůzi. Návrh byl schválen ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů a pokud jde o hlasování, z přítomných 159 poslanců bylo pro návrh 113 a jeden byl proti.  
K legislativním připomínkám. Zákon, který je nám předloen, je celkem v pořádku. Míli jsme k nímu níkteré připomínky s naí legislativou. Nicméní bíhem projednávání jsme si to s ministerstvem dopravy celkem vyjasnili. Určitá nejasnost zůstává pouze u pokut, které se týkají vysokorychlostního váení, nicméní není to nic závaného, co by bránilo aplikační praxi a není potřeba kvůli tomu níjakým způsobem do této předloené novely zasahovat nebo ji vracet.  
To je zhruba vechno, co jsem k tomu chtíl říct. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tento tisk na své 28. schůzi dne 7. srpna 2018. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Jakuba Kopřivy, námístka ministra dopravy ČR a po zpravodajské zpráví senátora Frantika Bradáče a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určil mí zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za vai pečlivou zpravodajskou zprávu, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu a zaznamenávejte případné dalí návrhy.  
Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Vidím přihláenou paní senátorku Chmelovou, ale je to omyl, prosím, odhlaste se. Díkuji. Nikdo takový tedy není.  
Otevírám nyní obecnou rozpravu. Jako první je přihláen pan senátor Zdeník Nytra. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře. Moná vás překvapí, kdy přicházím z té strany, kde sedíme, e bych chtíl tento předloený zákon pochválit, protoe si myslím, e řeí spoustu potřebných vící. Ale z mého pohledu bohuel jednu víc neřeí. Částeční se o tom zmínil pan zpravodaj ve svém přednesu. A to je § 54. Ona to není toti jenom vyhláka, která omezuje početní stavy stanic technické kontroly, ale přímo odstavce 3 a 9 paragrafu 54 zákona o provozu vozidel na pozemních komunikacích.  
Výpočet je relativní jednoduchý. Vezme se počet evidovaných vozidel, kapacitní monosti stanic technické kontroly. Já to jenom jednodue vysvítlím. Počet technických kontrol nebo kapacita STK v rámci daného okresu se stanoví na 80 % potřeby.  
A chci upozornit jenom na jednu víc, e mířících stanic emisí tento počet v podstatí omezený není. Mířící stanice, a u jsou oddílení nebo jsou součástí STK, musí splňovat technické a dejme tomu i personální podmínky a obec s rozířenou působností jim v tom případí vydá licenci. U stanic technické kontroly je to jinak, dojde se prostí k určitému počtu STK na okres a kdy je tento počet naplnín, ádné dalí STK licenci dostat nemůe, i kdyby nakrásní míl technické vybavení na nejlepí svítové úrovni, míl tam nejlepí odborníky, má smůlu, musí počkat, a níkterý provozovatel STK svoji licenci nebude vyuívat a odhlásí se z evidence STK.  
Původní jsem chtíl přednést pozmíňovací návrh, který by odstavce 3 a 9 paragrafu 54 zruil, ale po konzultaci s naí legislativou a nakonec i před schůzí s panem ministrem jsem dospíl k názoru, e by to bylo určití kontraproduktivní, protoe takové ty rychlé legislativní úpravy potom nadílají více kody ne uitku, protoe se promítají jetí do dalích paragrafů. Ale dohodli jsme se s panem ministrem, jestli to takhle mohu říct, e by se na tom určití pracovalo při přítí novele, take za to jsem rád a chtíl bych podíkovat.  
Ale mám jetí jednu otázku, která se nepřímo dotýká této předlohy, ale rád bych vyuil této situace. Zaznamenal jsem v televizi, e se připravuje nová dopravní značka, která má bránit vjezdu do protismíru na čtyřproudových komunikacích, kde je oddílené. A trochu mí překvapilo, e si vymýlí níco, co u je vlastní vymylené a e by tato značka míla vypadat úplní jinak, ne v okolních státech. Poádal bych pana ministra, jestli by mi na to mohl pak odpovídít. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Pane ministře, chcete reagovat hned nebo a na konci? A na konci, dobře. Nyní má slovo paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne, váené kolegyní, váení kolegové, pane ministře. Já bych tady chtíla jetí chviličku pojmenovat minoritní část této novely, a to, co se týká odstraňování autovraků.  
Jsem senátorkou za Prahu 10 a musím říct, e po novele silničního zákona, která byla předchozí, dolo v Praze k opravdu velkému problému s odstraňováním vraků, hlavní z toho důvodu, e v případí, kdy nebyl znám vlastník auta, bylo nutné podle této novely vést velmi komplikované a zdlouhavé správní řízení, dokonce kdy byl neznám, musel se stanovovat opatrovník, co jsou dalí vysoké náklady pro obce při odstraňování vraků.  
A pokládám otázku, jestli navrená novela, která je nám nyní předkládána, nám skuteční pomůe. Jsem ve spojení s naím silničním správním úřadem, který zároveň opravdu sbírá zkuenosti z řádoví dalích patnácti silničních správních úřadů, nejen z Prahy, abychom míli níjakou statistiku. A na začátku ledna jsme vedli pomírní podrobné jednání na vaem ministerstvu. A musím si tady bohuel postíovat, e i po níkolika urgencích jsme nedostali odpovíï, jak s naimi podniky bude nakládáno.  
Ráda bych vám sdílila níjaké podrobníjí postřehy k tomu, zda skuteční tato novela pomůe odstraňování vraků. Říkáme tam to, e je moné, e v případí, e není dohledán vlastník vozidla, auto za níjakých okolností otevřít a zase ho uzavřít. Ale není jasné, jak se to bude dílat, bude se muset asi přizvat níjaký profesionální autozámečník a jsou to zase dalí náklady pro obce.  
Co se týká toho vydávání usnesení práví při ohledání vozidla, tak tam za nás neustále není řeeno, v případí, e není jednat s kým, v případí, e provozovatel neexistuje, to znamená, poslední se odhlásil, nový se ji nepřihlásil, vozidlo z hlediska registru nezaniklo. Tyto autovraky to neřeí.  
Dalí problém je, kdy ten vlastník nebo i provozovatel toho vozidla zemřel a vozidlo nebylo zahrnuto do dídického řízení. To je dalí typický příklad, který u nás máme. Dalí příklad je, kdy provozovatel doloí smlouvu, e ji není vlastníkem nebo provozovatelem, přestoe dle registru tak je. Tady se vystavujeme riziku, e můeme zlikvidovat majetek níkoho, čí není.  
Dalím velkým problémem, se kterým se potýkáme, jsou vozidla se zahraničními registračními značkami. Tam absolutní není jasný postup, jak máme postupovat, my v podstatí nemáme moc monost ten autovrak odstranit.  
Dále není jasné, e kdy se provádí to ohledání, tak pokud to vozidlo má značku nebo má viditelný kód, tak se provádí ta fotodokumentace jenom zvenku, ale není jasné, jestli máme vystavovat to usnesení a doručovat. Pokud by to tak bylo, tak to je zase obrovský nárůst administrativy pro ty silniční správní úřady. Není to jasné z toho zákona.  
Dalím problémem, se kterým se potýkáme, i reagujeme na různá usnesení soudů, je, e v tích odstavených vozidlech bývá také níjaký majetek, nářadí níjakých řemeslníků atd. Není jasné, jestli se má provádít níjaký soupis, v případí níjakých náhrad kod a tak. Take kdy to shrnu, tak podle naí zkuenosti 4 z 5 vozidel v podstatí nejsou vrak, protoe velký problém je i definice, co je vrak. Take k tomu i já jsem vám na ministerstvu dávala podníty, e by toto zaslouilo níjakou revizi. Z tích zbylých vraků, které nám zůstávají na ulici, podle naich zkueností jich zhruba 20 % je skuteční vraky, ale polovina z nich ten identifikátor má, to znamená, my máme s kým vést to řízení. Pouhých 10 % je nemá. To znamená, tato novela, která je předkládána, řeí jenom minimální mnoství autovraků, které máme na ulicích. To znamená, e tou novelou můe docházet k odstraňování meních počtů vraků.  
Já bych tady shrnula níjaké dva zásadní návrhy, které jsem ministerstvu navrhovala práví ve spolupráci s naím silničním správním úřadem. Pokud nám skuteční stát chce pomoct k tomu, aby z komunikací dlouhodobí zmizela nepouívaná vozidla. V první řadí by se mílo jasní stanovit, e vozidlo, pokud nemá platnou STK, nesmí být na komunikaci ani odstaveno. Tak jako tam teï nesmí být odstaveno vozidlo bez povinného ručení. Take to je víc, která se domníváme, e nám velmi pomůe.  
Druhá víc, jasní stanovit postup, jak s takovým vozidlem naloit. Je-li zaniklé, umonit vlastníkovi komunikace ho bez dalího přemístit, např. na odstavnou plochu, a po dvou mísících serotovat, tak jak je to v zákonech o odpadech v § 37 odst. 2 a 3. Pokud úředníci v tuto chvíli rozhodnutí v tomto smyslu, je to na hraní zákona. Pokud bychom míli v tomto oporu, velmi by to pomohlo.  
Pokud to vozidlo není zaniklé, tak navrhujeme třeba zaslat výzvu osobí uvedené v registru s informací, e mísíc po jejím doporučení bude vozidlo přemístíno na odstavnou plochu a mají např. 6 mísíců na to si ho vyzvednout, pak následní se s ním můe níjakým způsobem nakládat.  
Take díkuji. Já ty své podníty a postřehy vám znovu polu písemní, protoe toho je daleko víc, je toho asi 6 stran. Budu moc rád, kdy obnovíme níjaké jednání na úrovni ministerstva o zlepení tohoto stavu.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko, nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Růička. Máte slovo.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré ráno, paní předsedající, pane ministře, váení kolegové. To, o čem mluvila paní senátorka Chmelová, potvrzuji. Obávám se, e ta novela tích problematických případů nepojízdných, odstavených vraků na ulicích řeí pomírní málo. Rád se přidám k tím připomínkám, protoe na Praze 6 řeíme také. Jsem zvídav na odpovíï pana ministra. Druhá víc se týká toho, o čem u mluvil pan senátor Bradáč. Já jsem v dozorčí radí Horské sluby. Nový ředitel Horské sluby, asi půl roku teprve je ředitelem, má zásadní problém s tími čtyřkolkami, o kterých tady u byla řeč. Musím říct, e s tím vysvítlením, které tady prezentoval pan senátor Bradáč, e to je otázka vnitřních předpisů Horské sluby, úplní se nemůu ztotonit. Mám pocit, e to tak není. Horská sluba se obává, e to ustanovení současné novely nebude umoňovat vzhledem k technickým prohlídkám Horské slubí právo přednosti v jízdí. Ale to se týká, ty čtyřkolky a právo přednosti v jízdí se týkají i policie a dalích sloek záchranného systému. To není jenom otázka Horské sluby. Přestoe ministerstvo dopravy níco odpovídílo, tak se s tím pořád ty sloky záchranného systému úplní neztotoňují. Tak bych prosil pana ministra, aby na toto jasní odpovídíl, jak to je, protoe Horskou slubu a nepochybuji, e i ty dalí to velmi trápí. Díkuji předem za odpovíï.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, pane ministře. Mám jediný dotaz, jestli máte na základí přijetí tohoto zákona, pokud bude přijat, jestli máte, řekníme, níjaký přehled o tom, jakým způsobem se zlepí technické nebo zkrátí spí technické prohlídky nákladních vozidel, protoe se ke mní zrovna nedávno, je to asi 3, 4 mísíce, dostalo níkolik stíností od provozovatelů nákladní dopravy s tím, jak nerovnomírní je, řekníme, ta sí pokryta, s tím, e oni mají velké problémy s tími časovými monostmi, kdy jednotlivé technické prohlídky mohou udílat. A pokud ta zmína nebo přijetí tohoto zákona projde, tak zda i v této oblasti dojde k níjakému zlepení nebo k níjaké zmíní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní s přednostním právem pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Já se přidávám k tím apelům, které tady uvedl kolega Růička a Bradáč ohlední toho integrovaného záchranného systému. Jeliko jsem z horské oblasti, tak u nás nejsou lékaři, u nás je tíce dosaitelná rychlá záchranná sluba. Ale máme tam Horskou slubu. To je na mnoha horstvech této republiky, v tích nepřístupných terénech, vzpomínám si, kdy jsem před léty dával pozmíňovací návrh, kdy se tehdy na Horskou slubu úplní pozapomnílo, e osoby, které oni převáejí v autí, nemusí být přikurtovány. Tehdy se to podařilo v Senátu opravit. Nicméní, je vidít, e jednotlivá ministerstva, včetní ministerstva dopravy, se úplní ne detailní nebo pozorní vínují této problematice a tyto sloky troku opomíjí.  
Minulý rok jsme pořídili čtyřkolku pro nae hasiče. Já mám taky otázku, zdali ji budeme moct v tom reimu, který tady byl řečený kolegou Bradáčem, i nadále pouívat. A teï jetí, jeliko máme společné projekty a společná cvičení se sousedním Nímeckem, tak ty mají jetí takový zajímavý hybrid, to není ani čtyřkolka, to není ani auto, je to pásové vozidlo. Pomírní drahé. Skoro za 2 miliony korun. Nicméní, to jezdí úplní vude. I samozřejmí na silnici. V Nímecku jezdit můe. Má přísluné povolení a podobní. Má i značku dopravní.  
Tak se chci zeptat, jak to bude vůbec fungovat, jak se tento zákon bude naplňovat u tíchto zvlátních zařízeních, které úplní ne asi vichni znají a ne vichni vídí nebo musí vídít, o co se jedná. Dokonce si myslím, e pracovníci ministerstva dopravy je asi a tak také neznají, protoe se v tom horském prostředí moc nepohybují, a musíme si pomoct, kde umíme. Čili pouíváme tyto nové prostředky, tak se chci zeptat, jak to bude s tímito novými prostředky.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní je do rozpravy přihláen pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dobrý den, váení kolegové. Pane ministře, míl bych prosbu. Kdy budete dílat novelu zákona, ono toti s technickými kontrolami teï v praxi je to jetí trochu komplikovaníjí, ne jste tady naznačil. Spousta podnikatelů je toti přihláena v Praze. Firmy mají sídlo v Praze. To znamená, e Praha jako celek má přihláeno podstatní víc vozidel, ne které tam fyzicky jezdí. Pak ta vozidla jsou v celé republice. A okresy podle toho klíče, jak se technické kontroly propočítávají a povolují, tam mají určité kvorum vozidel, které je. Na to by technické kontroly stačily. Ale teï, kdy se tam dostane o 20, o 30 procent víc vozidel, které jsou v Praze, tak technické kontroly nestačí; na okresních místech a v okresech technické kontroly jsou přehlceny a jsou tam čekací doby, kdeto v Praze je jich přebytek. A toto je zapotřebí, aby se zhodnotilo. Kdy se toto nezhodnotí, tak nemá novela v podstatí smysl. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající, pane ministře. Mám jenom procedurální návrh k zastoupení naeho předsedy klubu, jestli bychom před hlasováním mohli dostat 15 minut přestávku.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře. Před hlasováním bude vyhláena pauza. A nyní kolegové, kolegyní se ptám, zda jetí níkdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, obecnou rozpravu končím a nyní přichází vae chvíle, pane ministře. Pojïte se vyjádřit k obecné rozpraví.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pokusím se jednotlivé dotazy nebo podníty tady troku okomentovat. Zahájím to technickými prohlídkami a STK. Troku zabrousím do minulosti. V minulosti v předchozí novele zákona č. 56 o technických prohlídkách nastala taková poslanecká iniciativa, která výpočet, kterým se určuje počet STK, vzala z vyhláky, kam podle mého názoru patří, a dala ho přímo do zákona a ty podmínky zpřísnila. Jinými slovy, tady se vytvořila situace, kdy je to teï pro stávající majitele STK velmi komfortní, protoe ministerstvo, pokud chce rozířit počet STK, tak musí udílat novelu zákona, co je komplikovaníjí víc. Bylo to mono udílat ve vyhláce. Ta vyhláka byla mnohem pruníjí. To znamená, e to, co se stalo v minulé novele, byla zmína, se kterou u tehdy ministerstvo dopravy nesouhlasilo, protoe si myslíme, e by se mílo pruníji reagovat na vývoj trhu, na ty vechny víci, které tady byly řečeny, a smírem k nákladním vozům, tak i smírem k tomu, e je to jinak rozloeno v Praze i jinde. Myslím si, e by se to více rozířit mohlo.  
Co ministerstvo dopravy udílat můe a dílá, je, e připravujeme vyhláku, kterou se jetí doplňují parametry do výpočtu a tam přidáváme níjaký čas, který je na manipulaci a zejména na zpracování oních emisních míření a tím pádem bude moné níjakým způsobem ne úplní komfortním otevřít nebo zvýit monost dalích stanic míření technické kontroly. Vířím, e to legislativním procesem a legislativní radou vlády projde a e vyhláka umoní zvítit trh o zhruba 20 procent. Pokud je tady zájem - a o tom jsem s panem senátorem mluvil  v přítí novele se na to můeme podívat a myslím si, e by se celému legislativnímu procesu kolem té 56 hodilo, e by se zase výpočet kapacit vrátil do vyhláky a nebyl by v zákoní přímo. To by vzpruilo monost pracovat s mnostvím STK a pruní reagovat na to, jestli by se v níkterých oblastech nemíly zvýit proto, aby řidiči a majitelé vozů nemuseli stát. Tolik k STK. V této novele, kterou teï máte na stole, kterou bychom míli schvalovat, bych chtíl říct, e jsme do samotného výpočtu a samotného stanovení kapacity STK vůbec nevstupovali. Tam ta víc nebyla v ádném případí mínína.  
Co se týče vraků, které tady byly zmiňovány, víte, to je záleitost, kterou jsme probírali. Předevím se chci omluvit, pokud jsme vám neodpovídíli a chtíl bych vás pozvat na jednání na ministerstvo dopravy. Protoe to je víc, kde chceme opravdu obcím pomoci. A velmi jsme debatovali o tom, e bychom noví v zákoní definovali, e i parkování vozidla je pouití komunikace a pro parkování je potřeba, aby vozidlo mílo jak platnou technickou prohlídku, tak i povinné ručení. Víme o praxi, e majitelé vozidel, kteří nemají gará, tak parkovití často vyuívají jako bezplatnou monost parkovat vozidlo nebo si ho uschovávat, přestoe nemá platnou technickou kontrolu a nechtíjí se toho vozidla zbavit a nechtíjí platit za níjakou pevnou gará. To nám zatím v procesu neprolo, protoe tam se samozřejmí střetají dva pohledy. První pohled je o to, e by se parkování nemílo zneuívat tímto způsobem. Na druhé straní je otázka, jak moc chceme vechny víci utahovat a řekl bych znemoňovat vyuití volného prostoru pro parkování tam, kde to má být. Ale vás zvu na to jednání, pojïme víci probrat a my jsme připraveni v této víci postoupit dál, take chceme opravdu v této víci obcím pomoci. Jenom bych rád řekl, e aspoň podle znalostí, které mám, je dnes mono aplikovat zákon o odpadu a likvidace vozidel, tak jak je  jste říkala, e to je na hraní zákona  mám ujitíní z naí legislativy, e to je v pořádku. Případní můeme dát níjaký metodický pokyn nebo níco a můeme silničním správním úřadům víc aspoň z naeho pohledu dovysvítlit, take na jednání bychom ty víci mohli dále precizovat. Pokud by to nestačilo, tak si můeme říct, jestli při dalí novele 56, protoe se chystají jetí i dalí víci, tak e by se to tam mohlo upravit nebo precizovat tak, aby to pomohlo. Pravdípodobní to nemůe úplní vem vrakům, ale myslím si, e to tu velkou část nejstarí aspoň tato novela řeí a e pomoct můe a byli jsme motivováni k tomu, abychom vícem pomohli.  
Co se týká čtyřkolek záchranného systému, chtíl bych tady říct, e jsme byli vedeni k tomu, e jsme chtíli situaci zjednoduit. U níkterých vozidel, o kterých jsme se bavili, tak tam technická kontrola nebo STK ani nelze udílat, protoe jsou to speciální vozidla. Zároveň bych chtíl říct, e v ádném případí tato novela by nemíla ztíit práci ádným z tíchto vozidel, a u je to horská sluba nebo jsou to jiné sloky záchranného integrovaného systému. Pokud jsou tam stále pochybnosti, tak bych mohl pozvat pana nového ředitele horské sluby nebo i níkoho dalího na jednání, kde si to vysvítlíme, popřípadí to můeme upravit zase metodickým pokynem anebo si řekneme, co s tím dál.  
Ale chci garantovat, e současné zníní toho zákona, tak, jak ho máte před sebou, tak neznemoňuje přednostní jízdu toho vozidla a umoňuje ji nadále úplní stejní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, a nyní ádám zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. V probíhlé rozpraví vystoupilo 6 senátorů, 1 senátorka, z toho 1 senátor míl pouze procedurální návrh. Padl jediný návrh  schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, take o tomto návrhu bychom míli hlasovat po přestávce, o kterou poádal pan kolega.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, tak to bude. Po konzultaci s klubem ODS stačí 10 minut. Take my se sejdeme v 10.21 k hlasování o tomto návrhu zákona. Zatím vyhlauji přestávku, v 10:21 se sejdeme.  
(Jednání přerueno v 10.11 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.21 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat v naem jednání. Pan ministr poádal o vystoupení, take jeho vystoupením se znovu otevírá obecná rozprava. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, zapomníl jsem odpovídít jetí na jeden dotaz, který bych rád upřesnil. To je značka s pacičkou, která by míla zabraňovat tomu, aby vjeli řidiči do protismíru. To, co bylo v České televizi, troku povauji za projev okurkové sezóny, e není o čem psát, protoe můj pokyn a ministerstva je jasný  nebudeme nic vymýlet. Značka, tak jak vypadá a jak ji znáte ze zahraničí, půjde do vyhláky a pak bude osazena na dálnicích v České republice.  
Chtíl bych proto dementovat, e by o tom níkdo debatoval nebo by tam dílal níjakou lidovou umíleckou tvořivost, jak má vypadat značka, která zabraňuje tím řidičům, kteří si nevimli, e vjeli tam, kam nemají vjet. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Vzhledem k tomu, e se ji nikdo nehlásí, si dovolím rozpravu uzavřít. Byla zde vyjádření jak zpravodaje, tak i pana ministra k probíhlé rozpraví, a my nyní přistoupíme k hlasování.  
Aktuální je přítomno 64, kvorum pro přijetí je 33. A byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
registrováno 64, kvorum pro přijetí 33, pro návrh 58, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli panu ministrovi i zpravodaji.  
Budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Královstvím Saúdské Arábie o leteckých dopravních slubách  
Tisk č.  
282  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 282 a uvede ho pan ministr dopravy Dan ok, kterého nyní ádám o vystoupení.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Česká republika a Království Saúdské Arábie dosud nemají sjednánu  
mezinárodní smlouvu v oblasti civilního letectví. Tato dohoda byla podepsána dne 7. prosince roku 2016 a následní byla poprvé předloena Parlamentu v minulém roce k udílení souhlasu s její ratifikací. Nicméní tento návrh byl v červenci roku 2017 v plénu Senátu zamítnut.  
Důvodem nebyl nesouhlas s vícnou stránkou dohody, ale lo více méní o vyjádření politického názoru.  
Ministerstvo dopravy se rozhodlo opítovní předloit tento materiál do Parlamentu České republiky, protoe tady existuje zájem na smluvní úpraví mezi Českou republikou a Saúdskou Arábií, který je čistí na byznysové úrovni. České aerolinie provozují pravidelní sezónní linku mezi Prahou a Rijádem. Před tímto rokem a před touto letní sezónou zaznamenaly problémy při schvalování povolení svých letů v Saúdské Arábii. Ta noví vyaduje pro pravidelný provoz Českých aerolinií v přítím letním období roku 2019 ratifikovanou a platnou leteckou dohodu mezi obíma státy.  
Přímá linka mezi Prahou a Rijádem má dlouhodobí vysokou obsazenost a přispívá mimo jiné k zajiování klientely v českém lázeňském sektoru. V roce 2017 přepravily ČSA na letech z Rijádu nebo do Rijádu 4800 cestujících. Daná přeprava generovala pro České aerolinie, a.s., výnosy v celkové výi 35 mil. Kč.  
Očekávaný výsledek provozu v roce 2018 je přibliní 5700 cestujících a celkové výnosy jsou ve výi 45 mil. Kč.  
Neschválení provozu by z hlediska ČSA znamenalo v roce 2019 dalí ulé výnosy v odhadovaném objemu cca 50 a 60 mil. Kč.  
Vzhledem k tomu, e jsou lety ČSA, a.s., v drtivé vítiní obsazeny cestujícími ze Saúdské Arábie nebo občany Saúdské Arábie, lze dalí negativní dopady spatřovat nejen v oblasti cestovního ruchu České republiky, ale i v lázeňství a dalích návazných slubách.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu i výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučily dát souhlas s ratifikací dohody. A já si vás tímto dovoluji poádat o vyslovení souhlasu s ratifikací dohody, přestoe rozumím i tomu, co tady při schvalování programu navrhoval pan senátor Láska. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane ministře, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 282/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Hassan Mezian. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 282/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Leopold Sulovský.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní a váení kolegové, pane ministře. V podstatí tady zopakuji, co tady bylo ji řečeno, a sice, e tato dohoda byla Senátu předloena poprvé 17. února 2017, a to jako senátní tisk č. 66. Tehdy s její ratifikací vyslovily souhlas oba garanční výbory, na schůzi horní komory dne 9. července 2017 vak vystoupila část senátorů proti vyslovení souhlasu s ratifikací dohody. Část senátorů se tak rozhodla proto, aby byl vyslán diplomatický signál Saúdské Arábii, kterou označili za totalitní a nepřátelsky naladínou zemi vůči Evropí. To se projevilo i v konečném hlasování, kdy pro souhlas s dohodou se z přítomných 69 při kvoru 35 vyslovilo 25 senátorů a 15 jich bylo proti. Tímto výsledkem byl ratifikační proces ukončen.  
Je třeba zdůraznit, e Senát nemíl ádné připomínky k obsahu dohody, ale lo pouze o problém politický nebo lidsky morální.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se tímto vládním návrhem zabýval na své 26. schůzi konané dne 27. června 2018.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Ladislava Nímce, námístka ministra dopravy České republiky, a po zpravodajské zpráví senátora Leopolda Sulovského a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi Českou republikou a královstvím Saúdské Arábie o leteckých dopravních slubách.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Hassan Mezian. Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Hassan Mezian:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené a milé kolegyní a kolegové. VZVOB doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody mezi ČR a Královstvím Saúdské Arábie o leteckých dopravních slubách. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. To, e znovu projednáváme tento tisk, vnímám tak, e jsou tu prostí důvody pro to, abychom případní revokovali nebo znovu posoudili své předchozí rozhodnutí. Já to zcela respektuji. Nicméní mi dovolte vyuít ten prostor, který tu v diskusi je dán, abych tedy diskutoval. To, co mi vadí na této smlouví, je partnerská strana Saúdská Arábie a její, jak tu bylo rekapitulováno, totalitní, nedemokratický reim. Mohli byste namítnout, e takových totalitních států a zemí je po svítí mraky. Tak proč zrovna Saúdská Arábie? Problém vidím v tom, e Saúdská Arábie jako jedna z tích totalitních zemí má chu, sílu a kapacitu tyto své nedemokratické postoje, názory vyváet do evropských zemí. Činila tak zejména v minulosti velmi intenzivní. Abych to zkrátil, kdo budete mít zájem, prosím, můete se podívat na mé stránky, kde je zpracována velmi podrobná zpráva o tom, jak Saúdská Arábie financovala vysílání duchovních ířících tedy tu nejkonzervativníjí, nebojím se říci, i nejnenávistníjí formu islámu do evropských zemí, významnou mírou tak přispíla k radikalizaci nikoli současných uprchlíků, migrantů, s tím to vůbec nesouhlasí, ale k radikalizaci dítí uprchlíků, kteří do západoevropských zemí přili a v pohodí tam ili a k radikalizaci dolo jejich dítí, které se tam leckdy i narodily.  
To je prostí činnost, která je jednoznační zdokumentovaná, která Evropu významným způsobem pokodila. Nikde a nikdy jsem neregistroval, e by se za to Saúdská Arábie níjakým způsobem omluvila nebo vyjádřila níjakou lítost. Naopak. Můeme říci, e v západoevropských zemích u tento vliv není takový, protoe se tyto zemí poučily a dávají si pozor, ale pokud se podíváte na Balkán a na balkánské zemí, tak tam se tento vzorec znova opakuje. Znovu jsou tam velmi radikální imámové, kteří tam íří nenávist, vymíňují to za peníze, leckdy to schovávají za charitu, oni na jednu stranu postaví kolu, na druhou stranu v té kole vychovávají díti místních muslimů k nenávisti. A zase, kdy si zdokumentujete zejména finanční toky, z kterých jsou tyto aktivity placeny, tak smířují do Saúdské Arábie.  
Proto mi vadí tato zemí, nejenom proto, e je sama nedemokratická. Takových máme mraky.  
Jak tu bylo kolegou naznačeno, o reformačních snahách, ano, já velmi drím palce, teï nevím hodnost toho korunního prince či koho, kdo se tam o to reformaci snaí, i podle naich odborníků na tu oblast je to snaha o reformu velmi vání míníná. Nicméní, bude to mít velmi tíké. Saúdská Arábie je klanová společnost. Tam to není tak, e jeden by král zavelí a vichni poslechnou. To bude velmi tíké na vyjednávání. Drím mu palce. Ale neznamená to, e kdy se tam o níco snaí, e se máme na Saúdskou Arábii u teï dívat jako na demokratickou zemi. Navíc, pokud budeme hodnotit konkrétní kroky, co se v Saúdské Arábii dílo nebo nedílo, tak se podívejte zejména do Jemenu. Je to velká humanitární katastrofa, jsou tam vradíni lidé, jsou tam vradíné díti. A zase, bez jakékoli by jen omluvy, velmi jaksi arogantní přístup, který odnáí mraky lidí.  
Kdy se diskutuje o Jemenu a vůbec o roli na Blízkém východí, Saúdské Arábie, tak velmi často padá jméno Íránu, e Saúdská Arábie nedílá nic jiného, ne e reaguje na íránské kroky. Upřímní, vechno, co se z mého pohledu v té oblasti díje, tak je předevím mocenský spor mezi Íránem a Saúdskou Arábií. To vidím. Ale já mezi tímito dvíma zemími vidím jeden rozdíl. Obí dví zemí jsou totalitní, s totalitní vládou, s teokracií, která je velmi vzdálena jakémukoli evropskému pojetí. Ale kdy se podíváte na občanskou společnost, tak ta íránská je daleko blí evropskému naturelu ne ta saúdskoarabská.  
A to, e současný trend zejména amerického prezidenta je vechno vsadit na Saúdskou Arábii, stupňovat tlak a represe vůči Íránu, to z mého pohledu povede jenom vůči jedinému, e íránská společnost, která není taková jako její vláda, bude dalí dlouhá léta úpít pod nadvládou totalitního reimu. Teï se omlouvám, teï jsem troku odbočil níkam, kde nejsme. Ale chtíl jsem vysvítlit ten svůj postoj vůči Saúdské Arábii, e to gesto, které jsme vyslali, myslím si, e bylo zcela opodstatníné. Pokud teï z praktických důvodů zmíníme názor, tak ho zmíníme, ale já si setrvávám na tom, e Saúdská Arábie je pro Evropu a pro evropské zemí zemí velmi nebezpečnou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já vystoupím s troku opačným názorem, protoe mám dojem, e ČR by se míla stavít vstřícní k zemím, kde se díjí níjaké zmíny. V Saúdské Arábii se očividní tyto zmíny díjí. Určití jste si míli anci přečíst ve zprávách v červenci, e do kokpitu usedne první saúdskoarabská pilotka. Saúdská Arábie otevře leteckou kolu. Saúdská Arábie pokračuje ve společenských reformách atd. To znamená, my udíláme přesný opak, nepůjdeme novému korunnímu princi vstříc. Smlouva, která dříve byla, ony vdycky ty smlouvy po určitých letech v té letecké dopraví vyprí, pak se prodluují, tak ta u tady jednou byla. My jsme s nimi míli spojenectví. Já se chci zeptat kolegů, kterým se to nelíbí, mní se taky nelíbí bezpráví a podobní kdekoli na svítí, čili já se ptám, přestaneme tyto sluby dílat s Čínou v rámci třeba Tibetu? Udílali jsme níco takového? Omezili jsme dopravní sluby nebo vypovídíli jsme tuto mezinárodní smlouvu? Udílali jsme to s Ruskou federací v rámci anexe Krymu? Neudílali. Čili ten posun v Saúdské Arábii je pomírní dost velký. Co si myslím, e je velmi negativní pro nás, pro ČR, vzájemný obchod, který díláme my s tímito státy. Vichni tam létají, vichni si ty sluby poskytují. My budeme zase tími chytrými, kteří poskytovat nebudou. Dokonce v rámci výcviku oních pilotek, tak to bude dílat přední oxfordská letecká akademie, bude to stát 300 milionů dolarů. Budou tam studovat jenom pilotky. Jenom eny. Je pravda, e v Saúdské Arábii dodnes jsou oddílené restaurace. Máte restaurace pro eny a restaurace pro mue. Ale u jenom prolomení toho, e eny u můou koneční řídit taky auta, tak to bylo velké prolomení. A jsou to zmíny. Take pojïme ukázat vstřícný krok, jako to díláme i jinde ve svítí. Take já si myslím, e zamítnutí této ratifikace, tak není pro ČR dobře. Ale není to ani dobře pro arabský svít. Práví takovéto víci vyvolávají potom jetí dalí a vítí krize. Čili pojïme na úrovni vzájemných styků, které se poslední dobou vylepují, take pojïme pomoci podnikatelskému svítu, který tam létá, pojïme pomoci i českým leteckým společnostem, protoe kdy to neudíláme my, tak ti ostatní u to dávno dílají. Ta smlouva tady kdysi byla, jenom teï bude mít po ratifikaci dalí nové, budoucí období.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vystoupí pan senátor Hassan Mezian.  
Senátor Hassan Mezian:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře. Já budu hodní stručný. Ono to tady zaznílo panem ministrem, e skuteční v tomto případí nejde o politiku. Nechci polemizovat se svými předřečníky o politice tíchto záleitostí, ani o tom, jak vypadá společnost v Saúdské Arábii. Ale v tomto případí je obchod pro nás výhodníjí. Jak pan ministr sdílil, e ta ztráta, která by byla od klientely ze Saúdské Arábie, je pro ČSA 50 a 60 milionů, ale jetí by to byla i velká ztráta pro lázeňství. Například v Teplicích 25 % lázeňských hostů je z Arabského zálivu. Odhaduji, e ze Saúdské Arábie bude asi tak 5 % pro Teplice. Take já bych byl pro, oddílit v tomto případí ten obchod od té politiky. Kdy nepřijedou k nám, tak pojedou jinam, do Ameriky, do jiné části Evropy, ti Saúdové na to mají. Take kdy se rozhodujeme, e nebudeme dávat třeba do Saúdské Arábie kaviár, tak jim to nebude vadit. Navíc, my kaviár nedodáváme, nevyváíme. Take je potřeba vídít a přemýlet i obchodní, tak, abychom nekomplikovali ivot naim lidem.  
Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, vystoupí jetí pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Omlouvám se, budu straní rychlý, jenom chci říct to absolutní, já u jsem smířený s tím, e ta dohoda projde, ale to absolutní upřednostňování obchodu je to, co se u nevyplatilo evropským zemím. Podívejte se na Dánsko 60. a 70. let. Práví oni výmínou za levnou ropu umonili to, aby saúdskoarabtí imámové mohli ířit svoji wahhábistickou víru v Dánsku. A dodnes za to platí. Take to není absolutní s tím obchodem. A jenom druhá, e ublííme lázeňství, e k nám nebudou Saúdové létat, oni k nám stejní nebudou létat, protoe ve snímovní se připravuje návrh na zákaz zahalování obličeje. Ti hosté Saúdské Arábie k nám nepřiletí, kdy tento zákon schválíme. Take to je pra jako uhoï troku. Omlouvám se za druhé vystoupení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
To je v pořádku, díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy k tomuto bodu? Není zájem, rozpravu uzavírám. A ptám se pana navrhovatele, zda se chce k probíhlé rozpraví vyjádřit? Nechce. Pan garanční zpravodaj se chce vyjádřit? (Garanční zpravodaj váhá.) Není potřeba. Take přistoupíme k hlasování. Byl dán jediný návrh, který je také v souladu s usneseními výborů, a to je, Senát dává souhlas k ratifikaci.  
Přítomno 62, kvórum pro přijetí 32, budeme hlasovat o usnesení, Senát dává souhlas k ratifikaci dohody mezi ČR a Královstvím Saúdské Arábie o leteckých dopravních slubách. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 7  
, registrováno 63, kvórum 32, pro návrh 40, proti 5. Návrh byl schválen.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o zmíní článku 50 písm. a) Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaný v Montrealu dne 6. října 2016, a Protokol o zmíní článku 56 Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaný v Montrealu dne 6. října 2016  
Tisk č.  
284  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 284. Uvede ho ministr dopravy Dan ok. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Oba protokoly byly jednomyslní přijaty na 39. zasedání shromádíní Mezinárodní organizace pro civilní letectví ICAO, které se konalo ve dnech 27. září a 7. října 2016 v Montrealu. Protokol o zmíní článku 50 písm. a) úmluvy míní počet členů rady ICAO, a to ze současných 36 na 40. Tato zmína je vhodná kvůli zvyujícímu se počtu členských států ICAO, současní by míla zvýit ance na zvolení ČR do tohoto důleitého orgánu v budoucnu, a tím umonit aktivní zde hájit české i evropské zájmy.  
Obdobní zavádí i protokol o zmíní článek 56 úmluvy pouze jedinou zmínu, která spočívá ve zvýení počtu členů letecké komise ze současných 19 na 21. Zvýení počtu členů je vhodné nejen kvůli zvyujícímu se počtu členů ICAO, ale také proto, e více odborníků s různorodými zkuenostmi z odliného pracovního prostředí z různých částí svíta můe přinést nový pohled na určité problémy, významní obohatit debatu uvnitř letecké komise a pozitivní tak ovlivnit její výstupy.  
VHZD i VZVOB doporučily dát s ratifikací souhlas. Já bych si tímto dovolil poádat Senát PČR o vyslovení souhlasu s ratifikací tíchto protokolů. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 284/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je VHZD. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 284/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí předseda tohoto výboru, pan Jaromír Strnad, který zastoupí pana senátora Jiřího Cieňcia³u. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové. O čem tedy tato úmluva je? To nám před chvílí pan ministr objasnil. Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s 214. usnesením VHZD k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o zmíní článku 50 písm. a) Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaný v Montrealu dne 6. října 2016, a Protokol o zmíní článku 56 Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaný v Montrealu také dne 6. října 2016. Výbor  
1. doporučuje Senátu PČR dát souhlas  
a) k ratifikaci Protokolu o zmíní článku 50 písm. a) Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaného v Montrealu dne 6. října 2016,  
b) k ratifikaci Protokolu o zmíní článku 56 Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaného v Montrealu dne 6. října 2016,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jiřího Cieňcia³u,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Ladislav Václavec? Vidím, e ano, take prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal oba dva protokoly a doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu o zmíní článku 50 i k ratifikaci Protokolu o zmíní článku 56 Úmluvy o mezinárodním civilním letectví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan navrhovatel ani pan zastupující zpravodaj se nechtíjí vyjádřit a můeme přistoupit ke hlasování.  
Přítomno 61, kvorum pro přijetí 31 a budeme hlasovat o usnesení:  
Senát dává souhlas  
a) k ratifikaci Protokolu o zmíní článku 50 písm. a) Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaného v Montrealu dne 6. října 2016,  
b) k ratifikaci Protokolu o zmíní článku 56 Úmluvy o mezinárodním civilním letectví, podepsaného v Montrealu dne 6. října 2016.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 8  
registrováno 61, kvorum 31, pro návrh se kladní vyslovilo 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji jak předkladateli, tak zpravodaji.  
Budeme pokračovat v jednání.  
Nyní projednáme  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2008/96/ES o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury  
Tisk EU č.  
N 143/11  
Tisk EU č.  
N 144/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 143/11, N 144/11 a N 143/11/01 a dále N 144/11/01. Opít prosím pana ministra dopravy Dana oka, aby nás s tímito materiály seznámil.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Komise v rámci balíčku mobility 3 přichází se souborem opatření ke zlepení celkové situace v dopraví a navrhuje té rámec pro bezpečnost silničního provozu pro období let 2020 a 2030. V této souvislosti dne 18. kvítna 2018 komise vydala návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury. Cílem komise je sníit počet smrtelných a váných silničních nehod na silničních sítích v EU, a to zlepením úrovní bezpečnosti silniční infrastruktury. Ke konkrétním cílům pak patří zlepení následných opatření v rámci řízení bezpečnosti silniční infrastruktury, podpora harmonizace a sdílení poznatků o tíchto postupech a poadavcích mezi členskými státy, ochrana zranitelných účastníků silničního provozu, zlepování nasazování nových technologií a úsilí o dosaení soustavné vysoké úrovní bezpečnosti silničního provozu ve vech členských státech za účinného vyuívání omezených finančních prostředků. Obecní lze říci, e i pro ČR je bezpečnost silničního provozu a s tím související sniování počtu zraníných či usmrcených velkou prioritou. Proto vítáme vechna opatření a iniciativy, které pomohou situaci na pozemních komunikacích zlepit, avak za podmínky jejich rozumné dosaitelnosti a aplikovatelnosti v místí a čase. Níkterá ustanovení návrhu smírnice předloeného komisí v rámci balíčku mobility 3 vnímá ČR pozitivní, nicméní návrh obsahuje řadu ustanovení, které jsou pro ČR v předloené podobí neakceptovatelné či neproveditelné a bude proto prosazovat jejich úpravu či vyjmutí. V rámci dosavadního projednávání návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury, se ukázalo, e přístup ČR nijak nevybočuje z přístupu ostatních členských států EU, ba naopak jsme nalezli v řadí členských států EU podporu naim poadavkům, které se týkají předevím jasného vymezení rozsahu působnosti tohoto návrhu. Dalí jednání na úrovni zástupců jednotlivých členských států EU pak rozhodnou o konečné podobí tohoto návrhu. Jetí bych se rád vyjádřil k senátnímu tisku č. 144, který se zabývá bezpečností silničního provozu. Bezpečnost silničního provozu je celoevropskou záleitostí, která se řeí integrovaným přístupem. Tradiční stojí na třech pilířích  účastníci silničního provozu, řidiči, chodci, cyklisté, vozidla a infrastruktura. Z hlediska bezpečnosti vozidel to znamená zavést jako standard irokou kálu vyspílých bezpečnostních opatření a zlepit ochranu zranitelných účastníků silničního provozu jako jsou chodci, cyklisté, osoby meního vzrůstu a starí lidé. Tento návrh stanoví opatření na zvýení bezpečnosti vozidel, aby se nehodám předcházelo a sníil se i jejich počet i závanost a dosáhlo se tak poklesu počtu úmrtí a váných zraníní. Na úrovni EU se ji začal revidovat základní legislativní rámec, který v současné podobí tvoří hlavní smírnice 2007/46/ES, o schvalování vozidel, nařízení ES o obecné bezpečnosti vozidel č. 661/2009 a nařízení ES o bezpečnosti chodců, co je č. 78/2009. Smírnice 2007/46/ES bude od 1. 9. 2020 nahrazena novým nařízením EU 2018/858 o schvalování vozidel. Zde jsou stanoveny harmonizované poadavky na bezpečnost, které musí motorová vozidla před uvedením na trh splňovat. Toto navrhované zařízení o obecné bezpečnosti vozidel je tak samostatným regulačním aktem v rámci postupu EU schválení typu a mílo by nahradit nařízení ES č. 661/2009. Text navrhovaného nařízení je doplnín 6 přílohami. Stíejní je příloha 2, která obsahuje seznam poadavků na vozidla z hlediska bezpečnosti. Česká republika je si vídoma nutností reagovat na technický pokrok, vývoj technologií, i na společenskou potřebu zvýení bezpečnosti ve vech oblastech silničního provozu. S tím souvisí i nezbytnost nahrazení dnes ji témíř deset let starých dokumentů, které upravují obecné poadavky. Z toho vyplývá v zásadí souhlasný postoj k navrhovanému nařízení. Ten jetí podporuje skutečnost, e četné technické prvky obsaené v návrhu jsou ji dnes do vozidel bíní montovány. Jednotlivé bezpečnostní prvky výbavy vozidel budou specifikovány v aktech přenesené pravomoci a nelze se k nim zatím konkrétníji vyjádřit. Pouze snad v níkterých případech lze mít jisté pochybnosti o poadovaném efektu, například systém pro monitorování tlaku v pneumatikách, montá blokovacích systémů v případí poití alkoholu řidičem a níkteré dalí. Vítinou jsou to předpisy, o kterých se ji delí dobu diskutuje na úrovni EHK OSN. Montá dalích systémů do vozidel povede ke zvýení jejich cen, sloitosti a náročnosti na servis. Níkterá navrhovaná opatření připravují půdu pro zavedení prvků plní automatizovaného řízení, to vak bude také vyadovat zásahy do infrastruktury. I na toto hodláme bíhem projednávání poukázat. Rezervovaný postoj zaujímáme ke zmocníní Evropské komise k vydávání aktů v přenesené pravomoci v případí zde uvedených technických specifikací. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 143/11/02 a N 144/11/02.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Po velmi podrobném vyjádření pana ministra mám situaci velmi ulehčenou. Moji zpravodajskou zprávu máte k dispozici, take mi dovolte, abych z ní vypíchl jenom níkteré víci.  
Oba tisky, které společní projednáváme, jsou součástí takzvaného 3. balíčku mobility. Závírem navrených opatření je dle Evropské komise zvýit bezpečnost a dostupnost mobility na území EU, zlepit konkurenceschopnost evropského průmyslu, přispít k vítí jistotí pracovních míst Evropské unie a dosáhnout čistího prostředí a lepí vybavenosti a nepřipravenosti na zmíny klimatu. K obíma tiskům máme k dispozici jak vlastní návrhy komise, tak rámcovou pozici vlády, vypracovanou gestorem Ministerstvem dopravy, moji zpravodajskou zprávu a zprávu a informaci vypracovanou Janou Zatloukalovou z naeho senátního odboru pro Evropské unii. Omezím se tedy ve svém vystoupení pouze na doplníní a propojení vech tíchto dokumentů.  
Nejprve bych ale chtíl podíkovat zástupcům gestora za uvedení problematiky a hned bych zdůraznil, e se jako zpravodaj v podstatí ztotoňuji s výhradami obsaenými v rámcové pozici, z nich níkteré si osvojuji a jsou součástí návrhu doporučení usnesení výboru pro evropské záleitosti, které takté máte vichni k dispozici. První z tisků, návrh smírnice o řízení bezpečnosti dopravní infrastruktury, tj. senátním tiskem 143/11, rozliuje oblast působnosti stávající smírnice 2008/96/ES o řízení bezpečnosti silniční infrastruktury.  
Vedle pozemních komunikací, které jsou součástí TEN-T se tento nový návrh smírnice vztahuje i na tzv. hlavní silnice, bez ohledu na to, zda se nacházejí ve fázi projektování výstavby či provozu. A dokonce také na silnice a na projekty silniční infrastruktury, které se nacházejí mimo místské oblasti a jsou zcela, nebo zčásti dokončeny s vyuitím finančních prostředků Evropské unie. Noví je zaloena i definice zranitelných účastníků silničního provozu, kterými jsou nemotorizovaní účastníci silničního provozu, včetní zejména cyklistů, chodců, jako i uivatelů jednostopých motorových vozidel.  
Druhý z tisků, Návrh Nařízení Evropského parlamentu a Rady o poadavcích na schvalování typu motorových vozidel a jejich přípojných vozidel a systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků, určení pro tato vozidla z hlediska obecné bezpečnosti a ochrany cestujících ve voze a chráníných účastníků silničního provozu, senátní tisk N 144/11, je dle názoru komise řeením, jak přizpůsobit stávající právní předpisy v Evropské unii, technickému poadavku a zároveň zavést nové prvky bezpečnosti vozidel, které mohou na silnicích potenciální zachránit mnoho ivotů.  
Dle názoru komise by tak míly nalézt ve stanovených kategoriích vozidel uplatníní tíchto bezpečnostních prvků  systém monitorování tlaku v pneumatikách, inteligentní regulace rychlosti, usnadníní montáe alkoholového imobilizéru, montování ospalosti a pozornosti řidiče, vyspílé rozpoznávání rozptýlenosti, signál nouzového brzdíní, detekce zpítného chodu, systém varování při vybočení z jízdního pruhu, vyspílý systém nouzového brzdíní, systém pro udrování vozidla v jízdním pruhu, zapisovač údajů o události, např. nehodí, a systém čelní ochrany.  
Nejprve bych rád zdůraznil, e já osobní na základí bezpečnosti silničního provozu a vech jeho účastníků povauji předevím dostatečné zkapacitníní a kvalitní dopravní tahy. Kadá kolona a zácpa je toti stresujícím faktorem pro vechny účastníky silničního provozu vyvolávající problémy. Vyhovující a kvalitní dopravní infrastrukturu okolo pozemních komunikací. Tady bych rád upozornil na potenciální rizika spojená s představou komise, e bude urychlení vybudována podél páteřních komunikací infrastruktura pro vechny alternativní pohony jako varianta ke stávajícím konvenčním palivům. Jednotní vykládané dopravní předpisy a dopravní značení, správné umístíní, dobrá čitelnost dopravního značení, redukce dopravního značení na nezbytnou míru.  
Víme, e je celá řada míst, která je značkami a příli přeznačená. Odliné předpisy a odliné dopravní značení, přemíra dopravního značení znejisuje a rozptyluje řidiče. Sjednocení technických parametrů, noví budovaných rekonstruovaných komunikací. Důsledná a včasná údrba komunikací, vyhýbání se dírám, výtlukům, vyjetým kolejím odvádí pozornost řidiče a zvyuje riziko dopravní nehody, nehledí na výi amortizaci vozidel v důsledku nekvalitního povrchu komunikace.  
Za dalí je sníení počtu a rozsahu dopravních opatření zhorujících prostupnost komunikací. Rychlé a efektivní odstraňování následků dopravních nehod, které by míly minimální omezovat a ohroovat ostatní účastníky provozu, kteří nebyli přímými účastníky dopravní nehody. Tedy moderní technologie umoňují rychle a efektivní zmapovat konkrétní situaci a obnovit prostupnost komunikace. Za nehodu způsobenou níkým jiným nesmí být trestány ostatními účastníky silničního provoz.  
Tak bych mohl v tom výčtu připomínek pokračovat dál a dál. Ačkoli je rozhodní snaha o zvýení a zajitíní maximální bezpečnosti vech účastníků silničního provozu chvályhodnou aktivitou, mají oba dva projednávané návrhy komise celou řadu slabin. V případí návrhu smírnice N 143/11 jde předevím o toto  návrh smírnice obsahuje řadu neakceptovatelnou a neproveditelných opatření. Rizikem je dále příliné rozíření působnosti této smírnice a značný zásah do práv samospráv obcí a krajů. Tady se roziřuje působnost smírnice vedle vech silnic první třídy také na silnice druhé třídy. A v ojedinílých případech také třetí třídy či dokonce účelové komunikace. Nová definice tzv. hlavní silnice je nepředstavitelná, zavádíjící a pro potřeby transpozice neuchopitelná. Smírnice dotčené pozemní komunikace musí být taxativní vyjmenovány, případní je nutné uvést konkrétní definiční znaky pro jednoznačné a nepochopitelné určení pozemních komunikací, na které se smírnice vztahuje.  
Takzvaná vizuální inspekce, která je v návrhu smírnice zmínína, je v podmínkách České republiky na více ne 55 000 km pozemních komunikací prakticky neproveditelná. Navrhovaná implementační lhůta je podle mého názoru velmi nedostatečná. Pokud jde o nařízení 144/11, jako problém se jeví předevím to, e níkteré z uvádíných elementů obecné bezpečnosti v sobí skrývají potenciál problematické realizace se zřetelem na skutečný efekt.  
Technologická úroveň a technický stav vozidel je rozhodní jedním z klíčových faktorů ovlivňujících bezpečnost silničního provozu, ale i mnoství emisí z dopravy. Nové bezpečnostní prvky sice zvyují bezpečnost provozu, zvyují ale cenu a tím i dostupnost vozidel. A mohou níkdy vést k tomu, e řidič vozidla nebude moci intuitivní fyzicky reagovat na konkrétní situaci. Čím sloitíjí systém, tím je i infrastrukturou, take by mílo předcházet uvedení této silniční infrastruktury do náleitého stavu, tj. v jednotném rámci celého řeení dopravního systému.  
Váené kolegyní a kolegové, výbor po mé zpravodajské zpráví přijal usnesení, které máte vichni k dispozici. Říká, e 20. schůze, konaná dne 8. srpna 2018, k Návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice 2008/96/ES, a o řízení bezpečnostní silniční infrastruktury senátní tisk N 143/11 o návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o poadavcích na schvalování typu motorových vozidel a jejich přípojných vozidel a systémů, konstrukčních částí a samostatných technických celků určených pro tato vozidla z hlediska obecné bezpečnosti a ochrany cestujících ve vozidle, nechráníných účastníků silničního provozu, kterým se míní nařízení EU 2018 a zruují se nařízení číslo 78/2009 a číslo 79/2009 a číslo 661/2009. Tedy senátní tisk N 144/11. A po úvodní informaci Václava Krumphanzla, ředitele Odboru pozemních komunikací Ministerstva dopravy, Jiřího Počty, zástupce ředitele Odboru provozu silničních vozidel Ministerstva dopravy a zpravodajské zpráví Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor přijímá: 1. k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, ve zníní smírnice 2008/96/ES o řízení bezpečnostní silniční infrastruktury, k návrhu Nařízení Evropského parlamentu a Rady o poadavcích pro schvalování typu motorových vozidel a jejich přípojných vozidel a systémů, konstrukčních částí a samostatných technologických celků určených pro tato vozidla z hlediska obecné bezpečnosti a ochrany cestujících ve vozidle a nechráníných účastníků silničního provozu, kterým se míní nařízení EU 2018 a zruují nařízení číslo 78/2009, číslo 79/2009 a číslo 661/2009, doporučení, které je přílohou tohoto usnesení, doporučuje Senátu PČR, aby k Návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice číslo 208/96 ES o zřízení bezpečnosti silniční infrastruktury, k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o poadavcích schvalování typu motorových vozidel a jejich přípojných vozidel a systémů konstrukční části a samostatných technických celků určených pro tato vozidla z hlediska obecné bezpečnosti a ochrany zdraví ve vozidlech nechráníných účastníků provozu, kterým se míní Nařízení Rady EU tak, jak jsem je jmenoval, přijal vyjádření ve smyslu doporučení přijatého výborem.  
Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu a povířuje předsedu výboru Václava Havla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Váené kolegyní, kolegové, doporučení máte k dispozici, dovolte mi, abych ho u nečetl a jenom vás poádal o podporu návrhu usnesení výboru pro záleitosti EU. A za to vám díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihláen pan senátor Jan aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Já jsem čím dál více přesvídčen, e po vech tích problémech s lidovou demokracií, sociální demokracií a občanskou demokracií, křesanskou demokracií, liberální demokracií je nám zapotřebí kompetentní demokracie, e to nás vyvede z mnoha problémů, které jsou. A to moje vystoupení je samozřejmí velice nekompetentní, protoe se divíte, proč tady k silničnímu provozu aloudík spíe ze zdravotnictví mluví.  
Jednak proto, e ono to nebezpečí na silnicích vdycky končí ve pitále, a jednak proto, e jde o mentální zdraví společnosti. A já si tady přihřeji polívku, nemám kde jinde, protoe nesmíme interpelovat ministry, tak se jenom velmi zdvořile otáu v rámci vymahatelnosti zákonů, kdy se podaří odstranit to, co mílo být k 1. 9. 2017, ty billboardy z okrajů. Vím, e mi bude zodpovízeno, e ten problém je komplexní, e se soudíme, e je potřeba technicky, e je to malichernost vzhledem k velkým stavbám apod., ale přece jen voliči se ptají, protoe pak pochybují o jiných zákonech, o jiných pravidlech, kdy tuhle tu banalitu neumíme.  
Upozorním zase na 39. km smírem na Brno, ve smíru z Prahy 39,2, kde první billboard potaený českou vlajkou se podařilo odstranit. Protoe se tam musela roziřovat silnice. tak ho tam prostí vybagrovali. Ale velice decentní a uctiví ho postavili kousek dál. A u je tam zase zpátky postavený, protoe se ho nechtíli ani dotknout. Tak to byla ta jedna z příleitostí.  
Jinak připomenu, co u jsem tady jednou říkal, e kdy jsme v červnu vezli níjaké zahraniční hosty z Prahy, tak byli překvapeni, e jsme si to tady dávali níjak do souvislostí s údajnou českou xenofobií, e jsme tady neuvířitelní patrioti. Můj prostořeký kolega v autí na to odpovídal mladí, prostořeký. Já s tím nesouhlasím, protoe nejsme ani tak patrioti, jako idioti. Protoe si necháme jednak odstranitelné billboardy potáhnout vlajkami a tudí na ní koukáme celou tu dobu. Já si to vdycky uívám, protoe na tích dálnicích jsme pořád.  
Tak jsem se chtíl zeptat, kdy budou nové smírnice, dalí smírnice, budeme diskutovat, budeme cizelovat bezpečnost, pak tady ty rámy, co máme u silnic. Já tady nediskutuji o tom, jestli je to dobře nebo patní. Tak jsme si zákonem odsouhlasili, e k 1. 9. 2017 tady nebudou, brzy bude roční výročí, a máme je tady prakticky vechny. Moná, e mi níkdo bude oponovat, e u níkterý zmizel v péči níjakých krajských orgánů, ale já zatím na tích velkých komunikacích ádnou zmínu nevidím.  
Díkuji vám za pozornost a nezlobte se, e jsem promlouval nekompetentní k oblasti, kterou nerozumím, ale kterou konzumuji. Jak v medicíní, tak jako řidič. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, pane senátore, já jsem pořád čekal, jak to souvisí s tou smírnicí. A tolik zase ne, prosím, abychom dodrovali Jednací řád. Dále je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, váený pane ministře, váené a milé kolegyní a kolegové. Leí před námi smírnice, která se má zabývat a chce níjakým způsobem přispít k bezpečnosti silničního provozu. To je jistí nesmírní pozitivní. Já také nejsem specialista na dopravní stavby.  
Ale přesto jsem se rozhodla, e musím v této chvíli vystoupit s níkolika dotazy a příklady, které jsou z mého regionu a které bych ráda v souvislosti s přijímáním této smírnice objasnila.  
Je to tak, e obecným cílem navrhované iniciativy smírnice je sníit počet smrtelných a váných silničních nehod na silnicích v síti EU, zlepení úrovní bezpečnosti silniční infrastruktury. To je tisk 143. Silniční infrastruktura je důleitou součástí nového přístupu k tzv. bodu nula nehodovosti  to přijala řadu států  a ta říká, e bezpečnost silničního provozu není tak, jak jsme zvyklí u nás říkat: řidiči, ty jsi nepřizpůsobil svoje řízení stavu vozovky? No, tak nese odpovídnost. Tak to chápáno není. Jsou tu tři základní prvky. A tak, jak jsem se poučila, prvním je samozřejmí obezřetnost a schopnost řidiče. Ale druhým je bezpečnost vozidla a třetím, neméní důleitým, je práví infrastruktura.  
Troku mí překvapilo tvrdí stanovisko ministerstva a České republiky vůči této smírnici. Smírnice říká, e by se mílo do roku 2025 zmapovat, kde máme nejvíce nehodové úseky, míla by se zmapovat bezpečnostní rizika a na základí toho pak přijímat opatření a investovat do nápravy tíchto zejména nebezpečných úseků. Z tohoto pohledu si myslím, e je to více méní ne pozitivní, a do jisté míry chápu, i kdy s tím nesouhlasím, e ministerstvo dopravy má obavu z toho, aby přijalo tuto smírnici v co nejblií dobí, protoe stav naí silniční sítí je opravdu, řekla bych, katastrofální.  
Ale teï tedy víme, e jsou to staré silnice, jejich oprava bude náročná, e níkdy to nedovolí zástavba. Chci se ale dotknout jednoho případu, který je zcela jiný. V mém volebním regionu se buduje část dálnice 0137/0136 dálnice D1. A součástí toho je dálniční křiovatka Přerov-sever, která má být oproti původní schválenému projektu postavena jinak. Proč? Z původního trojlístku má být útvarová křiovatka s okruním principem řeena naprosto nestandardní. Důvodem je to, e kdy nastoupila v prvním volebním období vláda, v ní byl ministrem financí pan Babi, ten tehdy řekl, my snííme náklady na dálnice, a dal tento zásadní politický pokyn. Tehdy byl ministrem pan Prachař za ANO a ten rozhodl, e práví na této křiovatce musí dojít ke sníení nákladů. A tak se do prostoru, který tam byl, mílo dostat níjaké jiné řeení, jak u jsem řekla, velmi nestandardní, které v České republice zatím nikde jinde není. A navíc tato křiovatka je nepřehledná a má vysoká bezpečnostní rizika.  
Navrené krátké průpletové úseky v délkách 100 a 150 metrů se zásadní lií od odborných doporučení, která uvádíjí délku minimální 250 metrů. Aby byly vůbec splníny alespoň minimální poadavky právních předpisů a technických norem bude na níkterých částech noví budované křiovatky rychlost omezována, níkde se uvádí a na 40 km. A to je, prosím, nová dálniční křiovatka, která se má teprve začít budovat. Úspora nákladů tady určití je, ale je to níkolik málo procent z celkových nákladů na dálnici.  
Dopravní experti a projektanti, se kterými jsem situaci konzultovala, se shodli v názoru, e křiovatka bude nepřehledná. Ministerstvo vnitra, odbor bezpečnostní politiky a prevence kriminality na můj dotaz uvádí, e průjezd křiovatkou bude pro níkteré smíry sloitíjí, zejména smír Olomouc  Přerov. Zástupci ŘSD a projektanti potvrdili, e původní řeení se jevilo také jako technicky vhodníjí. Ředitelství Sluby dopravní policie policejního prezidenta ČR odpovídílo v roce 2016 přímo: Křiovatka vykazuje mnoství kolizních míst, rizik a z tohoto důvodu neshledáváme navrhované řeení jako bezpečné.  
ádala jsem pana ministra, aby se případem zabýval, ale pan ministr řekl, e u je schváleno. Já teï jenom nevím, jestli toto řeení je řeení, které nás čeká do budoucna i pro jiné dopravní stavby a zda tato křiovatka bude opravdu vyhovovat tomu, co nám Evropská komise v systému TEN-T a smírnic přikazuje. A rozumím tomu, e se ministerstvo obává, e by tu míla být níjaká kontrola bezpečnosti pro projekty, které jsou financovány z evropských peníz.  
Podle mého přesvídčení by nová a nákladná dálniční křiovatka budovaná pro dalí desítky let de facto na zelené louce míla vykazovat ty nejlepí bezpečnostní parametry, nikoliv vysoká bezpečnostní rizika, jak je tomu u křiovatky Přerov-sever.  
Jsem přesvídčena, e není správné, aby se etřilo na úkor bezpečnosti silničního provozu za cenu zvýeného rizika kolizí a dopravních nehod, tedy ohroení majetku, zdraví a ivotu osob účastnících se silničního provozu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Dalí zájemce o rozpravu není, take rozpravu uzavírám a ptám se pana navrhovatele, zda bude reagovat. Ano. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Pane předsedající, chci se zeptat, jestli mi dovolíte reagovat na billboardy, přestoe to nesouvisí s předkládaným návrhem.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Vy můete de facto hovořit samozřejmí o čemkoliv, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Dobře, toto téma bych troku okomentoval. Přední bych chtíl říct jednu víc. Kdy se bavíme o tom, co jsme si schválili v zákoní, je potřeba se podívat na jeho historii a tak, jak byl navren od začátku. Tento zákon byl podle mých informací, jestli si dobře pamatuji, navren v roce 2011 a schvalován a myslím, e vstoupil v platnost 2013. Původní přila iniciativa zruit vechny billboardy. Pak tento zákon míl tolik pozmíňovacích návrhů, e z toho zůstalo, e mají být odstraníny billboardy na silnicích I. tříd a dálnic v jejich ochranném opatření. Nicméní musím upozornit, e tam zůstala spousta přechodných ustanovení, která v podstatí dneska z billboardů dílají asi est kategorií.  
A chtíl bych upozornit, e kdy si tento zákon podrobní přečtete, tak dví kategorie z dálnic stejní nedostanete, ty tam zůstanou, protoe jsou-li to například billboardy, které míly stavební řízení a jsou podle stavebního zákona povoleny, tak podle přechodných ustanovení tam mají právo zůstat.  
Co se týče odstraňování. Máte pravdu, já sám jsem na začátku velmi podcenil, jak to bude sloitá víc. Chtíl bych tady připomenout jenom jednu víc. Kdy jsme s nejvítím provozovatelem  a jednali jsme s ním včera  probírali celou situaci, tak ten říkal, e má jedenáct senátorů, kteří podali proti tomuto zákonu podnít k Ústavnímu soudu. A on čeká na výsledek. Proto se celou dobu zdráhal billboardy odstraňovat. Dohodl jsem se s nimi a má od nich příslib, který doufám, e budou plnit, e vechny billboardy, které jsou z jejich strany, a je jich asi 600, odstraní do esti týdnů, teï na tom budou intenzivní pracovat.  
Zbytek billboardů firmou, se kterou se soudíme, nebo i dalích, které jsou nelegální, dostaly pokyn odstranit billboardy co nejdříve.  
Musím jenom říct, e tak, jak zákon je koncipován, je to pomírní sloité. A aby tady zazníla níjaká čísla. Přestoe se vám zdá, e jsou tam vechny, tak jich bylo kolem silnic I. třídy a kolem dálnic do dnení doby odstranína zhruba tisícovka, ale jetí nám jich asi tisícovka zůstává. Nevykalali jsme se tedy na to, není to tak jednoduché.  
Já se nechci na komplexnost vymlouvat, ale musím říct, e i ten můj pokyn je na hraní zákona, já doufám, e za to nebudu potom popotahován a popřípadí e se za mí níkdo postaví, kdy u jsem takové rozhodnutí udílal. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pan senátor Doubrava jako zpravodaj, chce jetí reagovat? (Senátor nechce reagovat.) Není potřeba, dobře. A my přistoupíme k hlasování.  
Je nás přítomno 60, kvórum pro přijetí je 31. Budeme hlasovat o usnesení, tak jak navrhl pan zpravodaj Jaroslav Doubrava, jak je v tisku, oranovém tisku, navreno. Jedná se o doporučení k vyjádření Senátu, take my ho budeme akceptovat. Bude to vyjádření Senátu k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady a tak dále.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 9  
, přítomno 61, kvórum 31, pro návrh se kladní vyslovilo 51. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli i zpravodaji. A my se vystřídáme v řízení.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A my pokračujeme bodem  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví výkonnostní emisní normy CO2 pro nová tíká vozidla  
Tisk EU č.  
N 146/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 146/11 a N 146/11/01. Poprosím opít ministra dopravy, pana Dana oka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Cílem tohoto nařízení je přispít ke sníení emisí skleníkových plynů. V tomto případí jde o stanovení emisních limitů CO  
pro nová silniční tíká vozidla, tedy hlavní pro nákladní vozidla a autobusy. Na rozdíl od osobních a lehkých uitkových vozidel, pro tato vozidla zatím limity stanoveny nebyly. Pro sniování emisí skleníkových plynů má i podle orgánů Evropské unie silniční doprava zásadní význam. Podle celosvítového závazku, který EU přijala na základí paříské dohody o zmíní klimatu, má být v roce 2030 dosaeno v Evropské unii přinejmením 40 % sníení celkových emisí tíchto plynů v porovnání s hodnotami v roce 1990. Závazek přijatý v rámci evropské strategie pro nízkoemisní mobilitu stanoví pro silniční dopravu sníení emisí skleníkových plynů o 60 % v roce 2050, ve srovnání s hodnotami v roce 1990.  
Emise CO  
z tíkých vozidel představují 25 % tíchto emisí v silniční dopraví EU, co je přibliní 6 % celkových emisí CO  
. Tyto emise přitom od roku 1990 do roku 2015 se zvýily přibliní o 19 % a dopravní aktivity se stále zvyují. Z pohledu EU je třeba zohlednit také celosvítovou konkurenceschopnost, protoe emisní limity CO  
pro tíká vozidla jsou ji zavedeny ve Spojených státech, Kanadí, Japonsku a Číní.  
Letos bylo přijato nařízení Evropského parlamentu a Rady o sledování a vykazování emisí CO  
a spotřeby paliva u nových tíkých vozidel, které se od roku 2019 začne vztahovat na první čtyři skupiny tíkých vozidel. Návrh předloeného nařízení jen logicky následuje. Jako výchozí je pouit práví rok 2019, vůči nímu jsou vytyčeny hlavní cíle pro průmírné emise CO  
u vozového parku kadého výrobce.  
Do roku 2025 je navreno sníení o 15 % a do roku 2030 nejméní o 30 %. Jako pobídka jsou zavedena vozidla bezemisní, nízkoemisní, která se do průmíru započítávají s vyím koeficientem. Od roku 2026 stanoví komise prostřednictvím provádících aktů pro kadého výrobce cíl pro tzv. specifické emise. Pokud výrobce překročí tyto emise, komise mu uloí finanční pokutu. Poplatek za nadlimitní emise je stanoven ve výi 6 800 eur za gram na tunokilometr. V roce 2022 by mílo být toto nařízení přehodnoceno, vzhledem k cílům pro rok 2030.  
ČR souhlasí se zámíry komise, sníit negativní vliv silniční přepravy na ivotní prostředí, současní plnit závazky vyplývající z paříské dohody a dalích strategií. Přestoe ČR nepatří z hlediska produkce ke stíejním výrobcům tíkých vozidel, má tento segment průmyslu nezanedbatelný podíl na tvorbí HDP. Oproti vozidlům osobním se zejména nákladní vozidla vyznačují značnou rozmanitostí a specifičností, u tíchto vozidel je také dalí vývojový a technologický cyklus i trh se zde chová odliní.  
Současní je třeba si uvídomit, e sníení emisí CO  
z principu znamená sníení spotřeby paliva, co při zachování stejného výkonu znamená i zvýení účinnosti. I z tíchto důvodů ČR nesouhlasí s navrhovaným sníením emisí CO  
a povauje za realističtíjí nií hodnoty. Budeme proto usilovat o nastavení sníení emisí CO  
pro rok 2025 na hodnotu mení ne 10 %. Pro dalí roky lze očekávat vítí uplatníní alternativních paliv a elektrického pohonu. Přesto i pro cíl v roce 2030 budeme preferovat sníení emisí CO  
mení ne 20 %. Zde by jetí mílo dojít k přehodnocení na základí revize v roce 2022.  
ČR nebude také podporovat poplatky za překročení emisí, jak jsou nastaveny v návrhu tohoto nařízení. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane ministře, díkuji jako předkladateli. Prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 146/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váený pane ministře, váení kolegové, kolegyní. Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví výkonnostní emisní normy CO  
pro nová tíká vozidla, vyplývá ze závazků EU, které přijala na ochranu klimatu. Předevím jde, jak u tady zaznílo, o takzvanou pařískou dohodu, kdy se zavázala Evropa sníit emise CO  
a emise dalích skleníkových plynů.  
Jak u bylo panem ministrem řečeno, v ČR je výroba tíkých vozidel zanedbatelná, jde spíe o komponenty. Naeho automobilového průmyslu se toto nařízení... Nijak zásadní ho nepostihne.  
Nejvítí podíl ve výrobí tíkých automobilů má Nímecko, přes 30 %, Nizozemsko  20 %, následuje Belgie, panílsko a védsko, které mají kolem 10 %. Nicméní, Evropa se nemůe vyhnout v ádném případí sniování CO  
, nebo konkurence nespí. Jak u tady zaznílo, severoamerické zemí, Čína, Japonsko u regulační mechanismy na CO  
zavedly.  
Ná VEU projednal tento tisk č. 146 na svém zasedání 8. srpna tohoto roku. Přijal k nímu usnesení, které máme jako vdy rozdíleno do dvou částí. Máte je k dispozici na svých stolech. V naem doporučení Senátu doporučujeme podpořit neustálé sniování negativního vlivu tíké automobilové dopravy na ivotní prostředí. V podstatí jiná alternativa ani neexistuje. Povaujeme vak navrené závazné cíle pro sníení CO  
u nových tíkých vozidel za příli ambiciózní, které nedostateční reflektují technologické a vývojové aspekty výroby tíchto vozidel. A proto doporučujeme, v souladu s pozicí vlády, aby byl a) pro období 2025 a 2029 stanoven cíl maximální do výe 10 % sníení, b) pro rok 2030 stanoven cíl buï pouze jako indikativní, který by následní míl být upraven na základí níjaké detailní revize, či ji nyní stanoven jako cíl nií, a to maximální do výe 20 %. My vycházíme z informací ovířených i u výrobců nákladních aut. Jak u to tu od pana ministra zaznílo, ten vývoj a celý ten technologický proces je daleko pomalejí ne v případí osobních automobilů nebo i tích lehkých dodávek. V podstatí to, co se dneska vyvíjí, tak přijde na trh a v tom roce 2025.  
Dále v doporučení upozorňujeme, e návrh opít nezachovává princip technologické neutrality, zejména pokud jde o uvedené definice vozidel s nulovými a nízkými emisemi. Jde předevím o vyuití stlačeného, resp. kapalného zemního plynu.  
To je i v kolizi se zavádíním nebo se smírnicí o zavádíní infrastruktury pro alternativní paliva, kde ty členské státy investovaly nemalé prostředky, investují je do té potřebné infrastruktury. Souhlasíme ve svém doporučení se zvýhodníním pro výrobce vozidel s nulovými a nízkými emisemi, v podobí takzvaných superkreditů, které by míly fungovat jako pobídka pro výrobu vozidel s nízkými emisemi a s vyuitím systémů emisních kreditů a výpůjček, u kterého doporučujeme vítí flexibilitu, co je také v souladu s pozicí vlády. V neposlední řadí zdůrazňujeme také nutnost přijetí podpůrných a motivačních opatření, zamířených na obnovu vozového parku, co si myslím, e je základem. Vichni víme, co po naich silnicích jezdí. Rovní by to mílo přispít k výraznému sníení emisí z nákladní dopravy.  
Určití v té souvislosti nelze zapomínat na vývoj a vyuívání nízkoemisních paliv a u řadu let se řeící přesmírování nákladní dopravy na eleznici, které se nám určití příli nedaří.  
Vlastní usnesení VEU č. 256 z 26. schůze, konané dne 8. srpna 2018, zní. Výbor  
I. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví výkonnostní emisní normy CO  
pro nová tíká vozidla doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se stanoví výkonnostní emisní normy CO  
pro nová tíká vozidla doporučení, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra Orla,  
IV. povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, za vai zpravodajskou zprávu. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Svolám vás...  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Petr Orel. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl schválen, při kvóru 31 se pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo.  
Já ukončuji projednávání tohoto bodu.  
A pokračujeme bodem, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zjednoduení opatření na zlepení realizace transevropské dopravní sítí  
Tisk EU č.  
N 147/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 147/11 a N 147/11/01. Prosím znovu pana ministra dopravy Dana oka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Take dneska u naposledy. dovolte mi krátce představit návrh nařízení o zjednoduování opatření na zlepení realizace transevropské dopravní sítí, který Evropská komise předloila v rámci tzv. třetího balíčku mobility koncem kvítna letoního roku. A pozici vlády ČR k tomuto návrhu.  
Cílem této iniciativy komise je sníit časová zpodíní při provádíní dopravních projektů na hlavní síti TEN-T a přispít k tomu, e přísluná sí bude dokončena včas, tedy nejpozdíji do konce roku 2030.  
Za tímto účelem navrhuje komise integrovat jednotlivé postupy spojené s udílováním povolení do jediného, právní závazného komplexního rozhodnutí, za jeho vydání by byl odpovídný jediný přísluný úřad. Návrh přitom stanoví, e by proces vydání tohoto rozhodnutí nemíl trvat déle ne tři roky. Pokud jde o pozici ČR k tomuto návrhu, obecní mohu říci, e deklarované cíle této iniciativy samozřejmí velmi vítáme.  
Jak jistí víte, s tématikou zjednoduení výstavby dopravní infrastruktury se na ministerstvu dopravy potýkáme pomírní intenzivní a předevím dlouhodobí, a u v souvislosti s nedávno schválenou novelou zákona č. 416, o urychlení dopravní a vodní, energetické infrastruktury, nebo při obdobných diskusích nad monou budoucí podobou zákona o liniových stavbách.  
Ukazuje se přitom, e tyto diskuse nejsou nikterak jednoduché. Z tohoto pohledu by za jistých okolností mohlo být jistí přínosné, pokud by se podařilo dosáhnout brzkého přijetí uvedeného návrhu nařízení. Návrh komise vak bohuel obsahuje celou řadu systémových nejasností. Je tak dosti otázkou, zda by jeho celkový efekt z hlediska zjednoduování výstavby dopravních staveb nebyl spíe opačný. Řadu pochybností přitom mají i níkteré jiné členské státy, které přitom mimo jiné upozorňují i na moný nesoulad této iniciativy s principem subsidiarity.  
I k této pochybnosti se vyjadřuje rámcová pozice, kterou dnes máte, váené paní senátorky a váení páni senátoři, před sebou. S ohledem na výe uvedené bude ČR bíhem dalího projednávání tohoto návrhu usilovat o výrazné systémové zmíny v návrhu, aby výsledné nařízení přineslo skuteční poadovaný efekt.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane ministře, vám. Prosím, opít zaujmíte, dnes u naposledy, místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 147/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Doubrava, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váená paní předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Nebojte se, nebudu tak obsáhlý jako v předchozím případí. Zpravodajskou zprávu máte opít k dispozici, take já se zase jenom uchýlím tedy k tomu výtahu z této zpravodajské zprávy, abych ji nepředčítal celou.  
Váené kolegyní a kolegové, tisk č. N 147/11 je součástí tzv. třetího balíčku mobility a týká se investic do transevropské dopravní infrastrukturní sítí TEN-T.  
Komise vyhodnotila proces budování sítí TEN-T. Je zatíen celou řadou administrativních pochybení a bariér. Návrh tohoto zařízení by míl tyto překáky odstranit a přispít tak ke splníní plánovaných cílů, kterým je vytvoření hlavní a globální sítí TEN-T, a to přijetím opatření, které by zajistily maximální tříletou lhůtu pro povolávací procesy přísluných dopravních staveb. Transevropská dopravní sí TEN-T zahrnuje vechny druhy dopravy  silniční, elezniční, leteckou a vodní. Její hlavní sí představují páteřní prvky globální sítí, které mají charakter důleitých transevropských tahů, a má být dokončena do roku 2030. Globální sí navazující na prvky hlavní sítí propojuje pak vechny evropské regiony na úrovni NUTS 2 a má být dokončena do roku 2050. Na dopravní stavby zařazené do sítí TEN-T nařízením Evropského parlamentu a Rady EU č. 1315/2013 lze čerpat finanční zdroje z evropských nástrojů podpory. To je nástroj pro propojení Evropy a dalí. Tady povauji za potřebné zmínit, e výbor pro záleitosti EU vybral k projednání té tisk N 166/11  nástroj pro propojení Evropy, který se zabývá financováním dopravní a energetické a digitální infrastruktury. K tomuto dokumentu se ale budeme vínovat na níkterém přítím naem zasedání. Vybudování transevropské sítí TEN-T je rozhodní nezbytné pro efektní fungování vnitřního trhu EU, postupnou digitalizaci dopravy a sniování emisí dopravy. el ale k tomuto návrhu komise lze vytknout řadu závaných nedostatků a v tomto se jako zpravodaj ztotoňuji s rámcovou pozicí ČR vypracované ministerstvem dopravy. Část tíchto výhrad převzal výbor pro záleitosti EU do svého usnesení, které máte k dispozici. Jako hlavní výhrady k tisku N 147/11 lze uvést předevím problematiku schvalovacích procesů, spadá zcela do působnosti členských států. Tato komise je tedy v rozporu s principem subsidiarity. Povolávací procesy se mezi státy znační lií a dosáhnout jejich sjednocení je tak témíř nemoné.  
Za druhé. Danou problematiku je zapotřebí na úrovni EU řeit pouze formou doporučení, ne jako legislativní akt, tedy nařízení.  
Za dalí. Navrhovaná transpoziční lhůta je zcela nedostatečná. Návrh nařízení obsahuje celou řadu zcela váných termínů a nekonkrétních lhůt.  
A za poslední. Problematické se mi jeví té ustanovení jednotného společného orgánu pro vydávání komplexních povolení staveb na hlavní síti TEN-T. Toto komplexní povolení představuje zásah do kompetencí správních orgánů členských států EU. Podle mého názoru tento návrh komise opomíjí vechny dalí dokumenty z bruselské dílny, jako je problematika kombinované nákladní dopravy na dopravních trasách TEN-T, vybudování infrastruktury pro alternativní pohony podél tíchto tras apod. K obíma zmíníným dokumentům obdrel v uplynulých dnech Senát vyjádření komise přísluným předchozím usnesením Senátu. Zcela ale chybí ucelený koncepční dokument zabývající se dopravou ve vech souvislostech na celém evropském regionu. Nositelem implementačních opatření v podmínkách ČR můe být buï zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, tedy stavební zákon, nebo zákon č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby dopravní a vodní energetické infrastruktury a infrastruktury elektronických komunikací, případní nové zákony, je by je nahradily. Na tomto by se ale muselo podílet více dozorců, co byla dalí komplikace. Navíc ČR usiluje na národní úrovni o zjednoduení a urychlení vech fází přípravy a realizace klíčových linií staveb, mezi ní patří i stavby dopravní. Senát jako horní komora Parlamentu by míl obdobní - jako védský Riksdag, nímecký Bundestag - zaujmout k tomuto nekoncepčnímu návrhu legislativního aktu komise odůvodníné stanovisko pro rozpor se zásadou subsidiarity. V tomto duchu je tedy koncipováno i doporučení pro usnesení Senátu a lhůta pro uplynutí odůvodníného stanoviska končí 3. září, take bych vás ádal o podporu návrhu usnesení, které máte k dispozici a které vám rovní předloím.  
Je to 255. usnesení 26. schůze konané dne 8. srpna k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zjednoduení opatření, zlepení realizace transevropské dopravní sítí, senátní tisk č. N 147/11, kde po úvodní informaci Tomáe Čočka, námístka ministra dopravy, Marcely Pavlové, námístkyní ministryní pro místní rozvoj, Vladimíra Many, námístka ministra ivotního prostředí a zpravodajské zprávy senátora Jaroslava Doubravy výbor  
1. přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zjednoduení dopravních opatření na zlepení realizace transevropské dopravní sítí doporučení, které je přílohou tohoto usnesení  
2. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zjednoduení opatření na zlepení realizace transevropské dopravní sítí vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem  
3. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jaroslava Doubravu  
4. povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Návrh doporučení máte k dispozici. Take jestli dovolíte, ho nebudu přednáet, jen vás poádám o schválení návrhu usnesení, které vám ná výbor předloil, za to vám díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Není se tedy k čemu vyjadřovat. Pane ministře, je to vá poslední bod. Nechcete nám nic říct na závír dneního vaeho dopoledne, dobře.  
Dovolím si vás svolat k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava. V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh usnesení Senátu byl přijat, kvorum 31, pro 45, proti nebyl nikdo.  
Díkuji, ukončuji projednávání tohoto bodu. Loučíme se s panem ministrem dopravy Danem okem a přistupujeme k následujícímu bodu.  
Je jím  
Výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2017  
Tisk č.  
278  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 278. A prosím pana předsedu Rady Českého telekomunikačního úřadu Jaromíra Nováka, aby nás se svojí výroční zprávou seznámil. Máte slovo, pane řediteli. Vítejte v Senátu Parlamentu ČR.  
Jaromír Novák:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Dovolte mi, abych vás struční seznámil s nejvýznamníjími událostmi, které se udály na trhu elektronických komunikací a potovních slueb v roce 2017, a které jsou předmítem i naí Výroční zprávy, stejní tak i otázky naeho hospodaření a dalí informace.  
V roce 2017 se Český telekomunikační úřad na trhu elektronických komunikací opít zamířil na prohlubování a rozvoj hospodářské soutíe, kdy úspíní realizoval aukci v pásmu 3,7 GHz, kde se kromí 2 stávajících operátorů podařilo získat kmitočty 2 novým subjektům  Nordic Telecom a Poda, které by míly spustit sluby v rámci tohoto pásma ji tento rok.  
Také jsme se vínovali prvnímu nutnému kroku pro zavedení regulace v rámci trhu mobilních dat. A to je tzv. test tří kritérií, který je první podmínkou pro to, abychom mohli následní trh analyzovat, případní uloit nápravná opatření. Na mobilním trhu také dvojnásobní vzrostla spotřeba mobilních dat. Co se týče potovních slueb, tak v roce 2017 skončila platnost potovní licence stávajícího dritele potovní sluby České poty, proto Český telekomunikační úřad připravil a provedl přezkum, zda nadále existují důvody, aby bylo uloeno celé portfolium univerzální sluby driteli potovní licence. Seznal, e tomu tak je a vyhlásil výbírové řízení.  
Ve Výroční zpráví máte popsánu skutečnost, kdy Česká pota vak nesplnila vechny podmínky účasti ve výbírovém řízení a Rada Českého telekomunikačního úřadu následní musela z důvodů toho, e Česká pota nedoloila nákladovou orientaci svých cen, toto výbírové řízení zruit a přistoupit k druhému institutu, který zná zákon a tedy přímé uloení ze zákona.  
Co se týče hospodaření ČTÚ, tak příjem za rok 2017 byl pozitivní zkreslen práví ji zmiňovanou realizovanou aukcí, kdy na příjmové straní jsme vykázali 2,1 mld. Kč příjmů do státního rozpočtu. Co se týče výdajů, tak výdaje byly zhruba v půlmiliardové části. Obdobní jako jiné státní úřady v Praze, v současné dobí bojujeme s problémem obsazování kvalifikovaných pozic právníků, ekonomů, techniků v rámci reimu sluebního zákona.  
Závírem mi dovolte podíkovat jak gesčnímu výboru, tak stálé komisi pro sdílovací prostředky za konstruktivní debatu bíhem projednávání naeho tisku. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo, a nyní projednáme zprávu. Zprávu projednala stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky, která přijala usnesení, které máme jako senátní tisk č. 278/2. Zpravodajkou komise byla určena paní senátorka Zuzana Baudyová, kterou dnes zastoupí její kolega, senátor Jan Horník. Prosím, pane kolego, máte slovo. Jetí vydrte chvilku. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 278/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Frantiek Bradáč. Ten nás seznámí se zpravodajskou zprávou a potom a pan senátor. Take jak jste se dohodli, Organizační výbor má jiné pokyny, já bohuel, prostředník je, take jestli se na to cítí paní senátorka Syková, tak samozřejmí, je to vae. Ale garanční je první, take musíte počkat. Garanční je stejní první. Tak Frantiek Bradáč. Tolik zpravodajů jsme tady dlouho nemíli, já určím pořadí. Frantiek Bradáč je první jako za garanční výbor.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Tak díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal Výroční zprávu na své schůzi 27. června. K údajům, které tady řekl pan předseda, já jsem míl níkolik připomínek, ale on u je tady z velké části zmínil. Já jsem jenom chtíl připomenout docela zajímavý údaj, e v loňském roce pokračoval strmý nárůst spotřeby dat v mobilních sítích. Byl to podle odhadů dvojnásobek předchozího roku. Já si myslím, e to je docela zajímavý údaj, e ta mobilní data docela rapidní narůstají.  
Jetí se při projednávání na hospodářském výboru diskutovalo o licenci o výbírovém řízení České poty. Ale pan předseda u to před chvílí tady také vysvítlil, take já u to nebudu dál zmiňovat a rovnou vás seznámím s usnesením hospodářského výboru. Jedná se o 210. usnesení z 26. schůze, konané dne 27. června 2018 k Výroční zpráví ČTÚ za rok 2017.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Marka Eberta, ředitele sekce regulace ČTÚ, po mé zpravodajské zpráví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu ČTÚ za rok 2017,  
II. mne určil zpravodajem,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu, zaznamenávejte dalí případné návrhy.  
Paní senátorka Eva Syková u avizovala, e chce vystoupit. Já jsem ráda, e se derete o práci, jenom ty zmíny jetí musíte nahlásit, aby se to dostalo do naich materiálů a nebyly tu zmatky. Prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Eva Syková:  
Váená paní předsedající, váení kolegové, já se samozřejmí nehlásím o práci, ale byla jsem poádána, abych zastoupila paní senátorku Baudyovou.  
Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky na své 8. schůzi konané 12. července projednala Výroční zprávu. Byl přítomen pan námístek, tedy pan předseda Rady ČTÚ, a po jeho úvodním slovu a po Výroční zpráví ČTÚ zaznílo, e minulý rok vnímá jako rok  co je důleité  napravení křivdy na spotřebitelích, ke které dolo přijetím novely zákona o elektronických komunikacích.  
Přijetím této novely zákona o elektronických komunikacích dolo k výraznému sníení práv v neprospích spotřebitelů a paradoxní na straní druhé k výraznému posílení práv operátorů. Zaznílo i to, e zmíníný stav bohuel není řeitelný současnými kompetencemi ČTÚ. Je tedy potíitelné, e ČTÚ i za této situace vytrval při snáení argumentů a přesvídčování, a to i před soudy, a byla loni  a to zásluhou jejich úsilí - přijata nová novela napravující nesmyslní sníený standard ochrany zákazníka v telekomunikacích.  
Jinak bych chtíla říct, e ta Výroční zpráva je členína do 5 kapitol, z nich jejich součástí je Výroční zpráva o univerzální slubí, Výkaz o hospodaření s prostředky Radiokomunikačního úřadu, Výroční zpráva o poskytování informací podle zákona 106/1999 Sb. a Souhrnná informace o postupu ČTÚ při vyřizování stíností v roce 2017.  
Ta zpravodajská zpráva paní senátorky je velmi obsáhlá, myslím, e hlavní víci tady zazníly. Jenom závírem je tedy mono konstatovat, e Výroční zpráva v plném rozsahu splňuje poadavky podle § 110, zákona 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích.  
A proto navrhujeme a doporučujeme vzít Výroční zprávu ČTÚ za rok 2017 na vídomí.  
Stálá komise Senátu pro sdílovací prostředky  
1. doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu ČTÚ za rok 2017,  
2. určuje zpravodajkou komise pro projednávání tisku 278 na schůzi Senátu PČR senátorku Zuzanu Baudyovou,  
3. povířuje místopředsedkyni komise senátorku Evu Sykovou, aby s tímto usnesením seznámila předsedu Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, i vám díkuji za vai zpravodajskou zprávu a nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy uzavírám, není se k čemu vyjádřit. Pane předsedo? Pane zpravodaji? Ne, take já si vás dovolím svolat, protoe budeme přistupovat k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Frantiek Bradáč. V sále je přítomno 58 senátorek, senátorů, kvórum pro přijetí je 30.  
Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 43, proti nebyl nikdo.  
Díkuji panu předkladateli i zpravodajům a končím projednávání tohoto bodu a s panem předsedou se loučím, na shledanou.  
My pokračujeme bodem, kterým je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2017  
Tisk č.  
279  
Senátní tisk č. 279. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 279 a prosím místopředsedu Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe Petra Solského, kterého zde zároveň i vítám, aby nás s Výroční zprávou seznámil. Prosím, pane místopředsedo, můete si odloit víci a mikrofon je vá.  
Petr Solský:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vám ve stručnosti představil Zprávu o činnosti Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2017. Jak asi víte, tak ná úřad vykonává své kompetence ve čtyřech hlavních oblastech  ochrana hospodářské soutíe, kontrola zadávání veřejných zakázek, dozor nad zneuitím významné trní síly a potom máme rovní kompetence v oblasti veřejné podpory.  
Já bych začal naí tradiční oblastí, co je hospodářská soutí. V této oblasti vydal Úřad v roce 2017 celkem 49 prvostupňových rozhodnutí, z toho 7 rozhodnutí bylo o zakázaných kartelových dohodách, 2 o zneuití dominantního postavení, 2 v rámci dozoru nad orgány veřejné správy při dodrování hospodářské soutíe a 38 rozhodnutí v oblasti spojování soutíitelů.  
Ji po řadu let je prioritou Úřadu v oblasti hospodářské soutíe odhalování kartelových dohod mezi uchazeči o veřejné zakázky, tzv. bid rigging. Ze 7 případů odhalených kartelových dohod dokončených v roce 2017 se práví 6 tíchto dohod týkalo tohoto typu zakázaných dohod, tedy dohodnuté nabídky při veřejných zakázkách. V této oblasti jsme uloili sankce ve výi 14 mil. Kč. V tíchto případech navíc soutíitelé vyuili monosti tzv. narovnání a vechna nae rozhodnutí tak nabyla právní moci ji v 1. stupni.  
Celkem jsme ke konci roku 2017 vedli 20 kartelových řízení. Celkoví jsme bíhem roku 2017 uskutečnili 21 neohláených místních etření práví pro podezření na nekalé praktiky v oblasti hospodářské soutíe, a u se jednalo o kartely nebo zneuití dominantního postavení.  
Co se týče zakázaných dohod, tak byly v loňském roce převání pokutovány spíe mení a střední podniky. Proto jsme v tomto roce po dohodí s hospodářskými komorami, respektive zájmovými sdrueními práví tíchto podnikatelů v jednotlivých oblastech uskutečnili a uskutečňujeme osvítovou kampaň s tímito profesními sdrueními, v rámci ní práví podnikatele seznamujeme s benefity hospodářské soutíe a práví s monými nepříznivými důsledky a následky při nedodrení soutíních pravidel.  
Co se týče oblasti zneuití dominantního postavení, tak tam jsme v loňském roce dokončili jeden vítí zajímavý případ, který se týkal práví zneuití dominantního postavení ze strany společnosti České dráhy. V souvislosti se smlouvami o závazku veřejné sluby v drání dopraví na zajitíní dopravních potřeb státu na tratích Plzeň  Most a Pardubice  Liberec. České dráhy uplatňovaly na tíchto tratích nekalé praktiky s cílem vyloučit z daného trhu konkurenci. A toto jednání jsme v 1. stupni potrestali pokutou 367 mil. Kč.  
Zvýený počet případů Úřad rovní řeil v souvislosti s poruením tzv. § 19a Zákona o hospodářské soutíi, který, kdy to struční shrnu, zapovídá orgánům veřejné moci, aby svou činností nebo svými vyhlákami i jinými rozhodnutími zvýhodňovaly určité konkrétní soutíitele nebo konkrétní kategorie soutíitelů.  
Úřad v této souvislosti v loňském roce provířoval  a v tomto roce provířujeme nadále  zejména obecní závazné vyhláky míst a obcí regulující provozování loterií, sázkových a obdobných her v obcích. V loňském roce jsme za tuto oblast uloili druhostupňovou pokutu místu Bílina ve výi 250.000 Kč a prvostupňoví byly uloeny pokuty ve výi 499.000 Kč místu Díčín a 744.000 Kč místu Karlovy Vary.  
Co se týče dalí oblasti, kterou je významná trní síla a kontrola dozoru, dozor nad dodrováním zákona o významné trní síle, tak v této oblasti jsme v loňském roce vydali 4 rozhodnutí, ve 2 případech jsme akceptovali navrené závazky obchodních řetízců za účelem odstraníní závaného stavu a ve 2 případech jsme uloili pokuty. Z pokut asi nejzajímavíjím případem byla pokuta udílená v prosinci loňského roku obchodnímu řetízci Globus, který jsme pokutou potrestali ve výi 183 mil. Kč práví za níkteré nekalé praktiky poruující zákon o významné trní síle v souvislosti s fungováním takzvaného systému Markant.  
Co se týče oblasti veřejných zakázek, tak v rámci této oblasti dolo poprvé k uplatňování v loňském roce nového zákona 134/2016, který vstoupil v účinnost práví na podzim 2016. My jsme tedy vedli jetí řadu přezkumných řízení podle staré právní úpravy, ale ji v tomto období byla zahájena celá řada nových přezkumných řízení, práví ji pro podezření na nedodrování ji nového zákona o veřejných zakázkách. Úřad tedy statisticky v roce 2017 vydal 560 rozhodnutí v přezkumných řízeních ohlední veřejných zakázek. Vyuívali jsme pomírní taky, nechci říci často, ale ve významníjí míře takzvaný institut správní právního příkazu. Tích jsme vydali v loňském roce 44, co je taková zjednoduená forma rozhodování.  
Co se týče standardních prvostupňových rozhodnutí, jimi se víc končí, tak celkem 46 % naich rozhodnutí bylo napadeno rozkladem a přibliní 54 % rozhodnutí bylo zadavateli akceptováno a nabylo ji právní moci po tom prvostupňovém rozhodnutí.  
Co se týče lhůt, tak tam byla průmírná lhůta pro prvoinstanční rozhodnutí 32,8 dne.  
Druhostupňové rozhodování, počítané od přesunu spisu z prvního stupní na druhý po podání rozkladu a vydání rozhodnutí předsedy ve druhém stupni, tak tam byla průmírná délka řízení 52 dnů.  
Co se týče nejčastíjích pochybení zadavatelů identifikovaných v rámci naich přezkumných řízení v oblasti veřejných zakázek, tak typicky jsou to nepřimířené a diskriminační nastavení podmínek kvalifikace, nejednoznačné a neurčité vymezení zadávacích podmínek, nesprávný postup zadavatele v zadávacím řízení, který buï nevyloučí níjakého účastníka, kterého by míl pro nesplníní kvalifikačních nebo jiných poadavků vyloučit, nebo naopak nesprávné vyloučení uchazečů, kteří by tu kvalifikaci míli a splňují. Dalím typickým případem je nezákonné vyuití jednacího řízení bez uveřejníní, udílení veřejných zakázek nebo zadávání veřejných zakázek mimo reim zákona, ač by zadavatel k tomu míl být dle zákona o veřejných zakázkách povinen.  
Abych nezůstal jen u sankční činnosti naeho úřadu, tak my i v rámci osvíty, prevence, jsme pořádali dví velké konference. Jednu v kvítnu za účasti odborníků Evropské komise práví na téma veřejné podpory přípravy velkých infrastrukturních projektů a veřejné podpory v oblasti vídy a výzkumu. Na podzim jsme potom míli nai tradiční velkou konferenci v listopadu práví na téma hospodářské soutíe, nových trendů v oblasti hospodářské soutíe a rovní tam byla zahrnuta témata v oblasti dodrování zákona o významné trní síle.  
Take to je ve stručnosti k naí činnosti za rok 2017 a jsem případní připraven zodpovídít vae dotazy.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane místopředsedo, díkuji vám za vai zprávu, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této výroční zprávy VHZD. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 279/1 a zpravodajem byl určen pan senátor Kratochvíle, kterému nyní předávám slovo, prosím.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Ne vás seznámím s 209. usnesením VHZD, který se tím zabýval na 26. schůzi 27. června 2017, dovolte mi, abych malinko doplnil pomírní rozsáhlé seznámení s výroční zprávou pana místopředsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe. Jenom tím způsobem, e tato výroční zpráva se dílí do osmi kapitol, kdy první kapitola se zabývá hospodářskou soutíí, druhá významnou trní silou, třetí veřejnými zakázkami a koncesemi, čtvrtá veřejnou podporou, pátá mezinárodní spoluprací, está personální agendou, sedmá informační činností a servisem a osmá agendou 2018.  
Nyní mi dovolte, abych vás seznámil s 209. usnesením VHZD. Jak jsem ji říkal, bylo to z 26. schůze konané 27. června letoního roku k výroční zpráví Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe za rok 2017, senátní tisk č. 279. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Petra Solského, místopředsedy ÚOHS a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí výroční zprávu ÚOHS za rok 2017,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho,  
3. povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. Já nyní rozpravu otevírám. Nikdo se do ní nehlásí, take rozpravu uzavírám, není tedy k čemu diskutovat, můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám. Budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Karel Kratochvíle.  
V sále je přítomno 56 senátore, senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 29. Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 43 senátorek, senátorů. Proti nebyl nikdo.  
Já díkuji panu místopředsedovi a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
A máme před sebou poslední bod před polední přestávkou. Je jím  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi Českou republikou a Polskou republikou o zmíní a ukončení platnosti Dohody mezi Českou republikou a Polskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 16. července 1993 v Budapeti, která byla sjednána formou výmíny nót  
Tisk č.  
281  
Vládním návrhem, který jste obdreli jako senátní tisk č. 281, uvede nám ho ministryní financí, paní Alena Schillerová, kterou tímto vítám v Senátu Parlamentu ČR. A prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dobrý den, dámy a pánové, ráda vás vidím po letních prázdninách. A dovolte, abych vám představila návrh na vyslovení souhlasu Parlamentu ČR s ratifikací dohody mezi ČR a Polskou republikou o zmíní a ukončení platnosti Dohody mezi ČR a Polskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 16. července 1993 v Budapeti, která byla sjednána formou výmíny nót a je předkládána v souladu s usnesením vlády č. 853 ze dne 9. 7. 2008. A číslo 1529 ze dne 1. 12. 2008. Vláda ČR tímito usneseními schválila způsob a postup při ukončování platnosti níkterých dvoustranných investičních dohod, které ČR uzavřela s členskými státy EU. Seznam dohod určených k ukončení je obsaen v příloze k usnesení č. 853 z 9. 7. 2008. Investiční dohoda s Polskem je uvedena pod bodem 14 této přílohy. Usnesení byla přijata s ohledem na to, e po vstupu ČR do EU se staly dohody o ochraní a podpoře investic uzavřené mezi členskými státy EU nekompatibilní s komunitárním právem, co bylo potvrzeno i nedávným rozhodnutím soudního dvora EU ve víci Achmea číslo C-284/14. V souladu s vládou schváleným postupem předloila ČR ve dvou vlnách návrh na ukončení platnosti dvoustranných investičních dohod uzavřených mezi členskými státy EU dohodou.  
První vlna ukončovacích nót byla rozeslána v první poloviní roku 2009, druhá v první poloviní roku 2016. Polská republika reagovala a na druhou z tíchto nót. 10. 1. 2018 zaslala nótu, kterou rovní navrhla ukončení platnosti stávající investiční dohody formou dohody prostřednictvím výmíny nót. Česká strana návrh přijala nótou z 11. 4. 2018 s ukončením platnosti stávající investiční dohody, a to včetní vyloučení aplikace tzv. ochranné lhůty.  
Z ujednání smluvních stran tedy plyne, e se na investice existující ke dni ukončení platnosti stávající česko-polské investiční dohody ji nebude po dobu dalích 10 let vztahovat ochrana podle této investiční dohody.  
Takto vymíníné nóty spolu tvoří dohodu o zmíní a ukončení platnosti, která je nyní předkládána Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací. Dohoda vstoupí v platnost tři mísíce po datu obdrení pozdíjí nóty potvrzující splníní poadavků vnitrostátního práva, nezbytných pro vstup této dohody v platnost. K tomuto datu vak dojde k ukončení platnosti stávající dohody mezi ČR a Polskou republikou o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 16. 7. 1993 v Budapeti. Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU, se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váená paní ministryní, díkuji a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 281/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Zeman. Garančním výborem je VHZD, tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 281/1. A se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Petr Holeček. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, ano, jak jste slyeli, jedná se skuteční o výmínu, zmínu nebo zruení nót, které jsou mezi Polskou republikou a ČR. Tyto smlouvy ji nejsou v současné dobí kompatibilní, a proto je zde návrh na to, aby byly zrueny tyto smlouvy nebo ratifikace tíchto smluv. Zákonem nebo návrhem se zabýval hospodářský výbor na svém zasedání dne 27. 6. tohoto roku. A zde je výsledek zasedání. Na tomto zasedání byl přítomen námístek paní ministryní, pan Ondřej Landa.  
A výbor  
1. doporučuje Senátu dát souhlas k ratifikaci dohody mezi ČR a Polskou republikou o zmíní a ukončení platnosti dohody o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 16. 7. 1993 v Budapeti, která byla sjednána formou výmíny nót,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne,  
3. povířil také předsedu výboru, pana předsedu Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je asi ve, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se té ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Ptám se, zda si přeje vystoupit zástupce zpravodaje výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Jan Sobotka? Nepřeje si, díkuji. Take otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám, není se tedy k čemu vyjádřit, paní ministryní si asi také neádá, take můeme přistoupit k hlasování. Já vás svolám. Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu s ratifikací dohody mezi ČR a Polskou republikou atd. tak, jak to tady zaznílo.  
Aktuální je přítomno 58 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 30. Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasíte s vyslovením souhlasu, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Pro se vyslovilo 47, proti nebyl nikdo, návrh byl tedy přijat.  
Já díkuji paní ministryni i pánům zpravodajům.  
Ukončuji projednávání tohoto bodu a vyhlauji polední přestávku. Sejdeme se, přátelé, ve 13:30 přesní.  
Díkuji. Dobrou chu k obídu.  
(Jednání přerueno v 12.35 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.31 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat naím odpoledním programem. Prvním bodem po polední přestávce je  
Návrh smírnice EP a Rady,kterou se míní smírnici Rady 93/13/EHS z 5. dubna 1993,smírnice EP a Rady 98/6/ES,smírnice EP a Rady 2005/29/ES a smírnice EP a Rady 2011/83/EU,pokud jde o lepí vymáhání a modernizaci právních předpisů EU na ochranu spotřebitele  
Tisk EU č.  
N 123/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 123/11 a N 123/11/01. Prosím paní ministryni průmyslu a obchodu Martu Novákovou, kterou zde vítám, mám takový pocit, e to je její první vystoupení z pozice ministryní průmyslu a obchodu zde v Senátu, aby nás seznámila s tímito materiály. Jetí jednou vítejte, paní ministryní! Prosím.  
Ministryní průmyslu a obchodu ČR Marta Nováková:  
Dobrý den! Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, je to skuteční moje první vystoupení v Senátu, ale doufám, e se ho zhostím k vaí i své plné spokojenosti.  
Dostala jsem níkolik témat. Jedno z nich je téma ochrany spotřebitele a spotřebitelské právo. Dne 11. dubna 2018 předloila Evropská komise návrh smírnice, která míní čtyři platné smírnice na ochranu spotřebitelů, a to s cílem modernizovat spotřebitelské právo a zlepit jeho vymáhání. Pro úplnost dodávám, e návrh této zmínové smírnice je součástí balíčku nazvaného Nová politika pro spotřebitele.  
Dovolte mi, abych vás nejprve struční seznámila s navrhovanými zmínami, které se dotýkají smírnice o zneuívajících ujednáních, smírnice o označování cen výrobků, smírnice o nekalých obchodních praktikách a smírnice o právech spotřebitelů. Následní vám představím rámcovou pozici naí vlády k nim.  
Tedy k nejdůleitíjím zmínám, které návrh obsahuje. Nejprve je třeba zmínit, e ve vech zmínami dotčených smírnicích se podrobní upravuje ukládání sankcí. V oblasti nekalých praktik návrh obsahuje výslovný zákaz klamavé praktiky ve vztahu k dvojí kvalití výrobků a noví dává monost členským státům regulovat podomní prodej. Přiznává té spotřebitelům právo na náhradu v případí, e byli ze strany obchodníka vystaveni níjaké nekalé obchodní praktice.  
Navrhuje se také určité zjednoduení v oblasti informačních povinností obchodníků. Naopak se navrhují nové informační povinnosti pro on-line trití s cílem zvýit jejich transparentnost pro spotřebitele, a jisté zmíny se týkají té práva na odstoupení od smlouvy.  
Vláda v rámcové pozici ocenila zámír Evropské komise modernizovat evropské právo. Na druhou stranu ale zdůraznila potřebu zajistit, aby navrhovaná právní úprava byla jasná, srozumitelná a aby zajiovala právní jistotu. Důleitým aspektem je pak také to, aby budoucí právní úprava byla vyváená a respektovala oprávníné zájmy jak spotřebitelů, tak i obchodníků. Při zohledníní uvedeného vláda v rámcové pozici podpořila například návrhy týkající se zjednoduení informačních povinností, monost členských států omezit nevyádaný podomní prodej nebo organizované akce na svém území, jako i snahu zamezit diskriminaci spotřebitelů v oblasti tzv. dvojí kvality výrobků.  
Vláda naopak vyjádřila nesouhlas s návrhy týkajícími se harmonizování sankcí, včetní jejich výe a rozpočtového určení. Česká republika zaujímá negativní stanovisko k této otázce dlouhodobí. Nemůeme podporovat návrhy, které neodůvodníní zasahují do českého právního řádu v oblasti správního jednání a správního trestání. Skepticky se vláda v rámcové pozici vyjádřila také k návrhu harmonizace náhrad pro spotřebitele, stane-li se obítí nekalé obchodní praktiky. I zde je vláda přesvídčena, e jde o otázku, je by míla být řeena na národní úrovni.  
Výhrady jsou vyjádřeny také k návrhu omezit práva spotřebitele na odstoupení od smlouvy v případí, kdy zboí pouije k jinému účelu, ne jen k ovíření jeho funkčnosti a vlastností.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Chtíla bych vás ujistit, e Česká republika při vyjednávání usiluje o přijetí takových pravidel, která budou jasní vymezena, nezpůsobí právní nejistotu a nerovnováhu a budou proveditelná a nezbytná k dosaení stanovených cílů a nebudou ani neodůvodníní zasahovat do naeho právního řádu a tím naruovat princip subsidiarity.  
Závírem svého vystoupení bych chtíla jetí zmínit, e rámcová pozice vlády byla projednána výborem Senátu pro záleitosti Evropské unie, který přijal doporučení, s ním je moné souhlasit.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní, a prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 123/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou prosím, aby nás seznámila se svojí zpravodajskou zprávou. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Výbor pro záleitosti Evropské unie Senátu vybral svým 201. usnesením ze dne 24. dubna 2018 tento dokument k projednání. Dovoluji si jen připomenout, e Senát se ji v minulosti ochranou spotřebitele v Evropské unii níkolikrát zabýval. A Senát svým dlouhodobým postojem chrání právo spotřebitele jako stranu, která je více znevýhodníná v rámci obchodních smluv.  
Jak ji bylo struční řečeno paní ministryní, cílem předkládaného dokumentu jsou účinníjí, přimířené a odrazující sankce pro přeshraniční poruení předpisů, právo na individuální nápravu v případí pokození nekalými obchodními praktikami, vítí transparentnost na on-line trhu, rozíření ochrany spotřebitelů v rámci digitálních slueb, sníení zátíe pro obchodníky, úprava monosti členských států přijímat pravidla týkající se určitých forem a aspektů prodeje mimo obchodní prostory či boj proti dvojí kvalití spotřebních výrobků.  
A nyní k 231. usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie z 24. schůze konané dne 20. června 2018 k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní čtyři smírnice, ji uvedené paní ministryní. Jedná se o senátní tisk č. N 123/11.  
Po úvodní informaci Ivany Kocové, ředitelky odboru technické harmonizace a spotřebitelské legislativy ministerstva průmyslu a obchodu, zpravodajské zpráví senátorky árky Jelínkové a po rozpraví výbor přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice, ji také uvedené, pokud jde o lepí vymáhání a modernizaci právních předpisů Evropské unie na ochranu spotřebitele doporučení, které je přílohou tohoto usnesení.  
A doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu uvedené smírnice vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. Určuje zpravodajkou výboru projednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátorku árku Jelínkovou. Povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
A nyní bych vás chtíla seznámit s přílohou tohoto usnesení a tím je doporučení vyjádření Senátu k této smírnici.  
Senát Parlamentu ČR  
I.  
1. povauje za nepřijatelné, e spotřebitelé v EU mohou být uvádíni v omyl obchodní praktikou spočívající v tom, e stejní vypadající výrobek pod stejným označením a ochrannou známkou má v různých členských státech odlinou kvalitu a sloení,  
2. podporuje úsilí komise odstranit dvojí kvalitu spotřebního zboí z vnitřního trhu Evropské unie a vekeré související podpůrné kroky, například investice do srovnávacích zkouek spotřebního zboí, podporuje doplníní ustanovení článku 6 odst. 2 smírnice 2005/29/ES o nekalých obchodních praktikách vůči spotřebitelům na vnitřním trhu, které výslovní označí za klamavou obchodní praktiku také jakékoliv uvádíní na trh výrobku vydávaného za totoný se stejným výrobkem uvádíným na trh v níkolika jiných členských státech, ačkoliv takové výrobky mají v podstatí odliné sloení nebo znaky, nebo se tímto novým ustanovením uvedená obchodní praktika povauje za klamavou,  
3. pokládá stávající zníní článku 14 odst. 2 smírnice 2011/83/EU o právech spotřebitelů, podle ního spotřebitel odpovídá pouze za případné sníení hodnoty zboí v důsledku nakládání s tímto zboím jiným způsobem ne je nutné k tomu, aby se obeznámil s povahou, vlastnostmi a funkčností zboí spolu s ostatními ustanoveními článku 14, která se týkají závazku spotřebitele v případí odstoupení od smlouvy za dostatečné pro zajitíní práv obchodníka v případí odstoupení spotřebitele od smlouvy,  
4. nesouhlasí proto se zmínami článku 13 o závazcích obchodníka v případí odstoupení od smlouvy a článku 16 o výjimkách z práva odstoupit od smlouvy smírnice 2011/83/EU o právech spotřebitelů, a to z důvodů, e navrené zmíny povedou k omezení práva spotřebitele odstoupit od smlouvy a mohou být zneuívány nepoctivými obchodníky, kteří se budou bránit oprávníným nárokům spotřebitelů vrátit nechtíné zboí,  
5. podporuje stanovení dalích poadavků na informace u smluv uzavřených na internetových tritích v rámci nového článku 6 smírnice 2011/83/EU o právech spotřebitelů vedené úsilím zvýit transparentnost pro spotřebitele při vyhledávání on-line;  
II.  
1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení a o dalím vývoji projednávání, a to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhů, nebo ji předtím, pokud by se výsledky projednávání v Radí začaly odchylovat od postoje ČR vyjádřeného v rámcové pozici vlády,  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Tolik tedy zatím má zpravodajská zpráva.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se také posadila ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím a budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka árka Jelínková. Připomínám, jak je uvedeno v tisku č. N 123/11/02. Dovolím si vás sezvat.  
V sále je přítomno 43 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 22 a já o návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 15  
registrováno 48, pro návrh 38, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu. Následujícím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikové uivatele internetových zprostředkovatelských slueb  
Tisk EU č.  
N 131/11  
Materiál jste obdreli jako senátní tisky N 131/11 a N 131/11/01 a opít prosím paní ministryni průmyslu a obchodu Martu Novákovou, aby nás seznámila s tímito materiály.  
Ministryní průmyslu a obchodu ČR Marta Nováková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. K obsahu jmenovaného návrhu bych ráda upřesnila jeho hlavní cíle. Předevím je jeho účelem nastavit vítí transparentnost ve vztazích on-line platforem a jejich obchodních partnerů, která má být zajitína cílenou úpravou podmínek poskytování on-line slueb. Zámírem návrhu je také zajitíní účinníjích moností řeení sporů ve vztazích on-line platforem a podniků. Návrh je doplnín rozhodnutím Evropské komise o vzniku expertní skupiny EU pro sledování a analýzu postupů internetových platforem. Ministerstvo průmyslu a obchodu jetí před zveřejníním návrhu u v listopadu 2017 uspořádalo k této problematice konzultaci se zástupci tripartity na základí projednání konkrétních příkladů a případů, které podle komise prokázaly nezbytnost předloení legislativního návrhu, a nebyly ze strany českých obchodních uivatelů identifikovány jako problémy ve vztazích s on-line platformami v takovém rozsahu, je by vyadoval přijetí legislativního opatření. K této souvislosti je třeba říci, e jiné členské státy EU na základí vlastního posouzení ji vztahy on-line platforem a jejich obchodních partnerů legislativní upravily, co do značné míry třítí unijní trh. Pro ČR je proto klíčové být v průbíhu projednávání návrhu nařízení aktivní a důslední prosazovat rámcovou pozici ČR, která je velice vyváená a konstruktivní. Pozice ČR odráí jak obecnou podporu dokončení jednotného digitálního trhu vhodnými nástroji, tak důraz na zajitíní zdravého rozvoje vech podniků, tedy i poskytovatelů, i příjemců on-line zprostředkovatelských slueb. Nařízení v ádném případí nesmí znesnadňovat vstup nových firem na trh. Obchodním uivatelů platforem musí být i nadále umonín co nejirí výbír poskytovaných slueb, co zajiuje dostatečné konkurenční prostředí. Nařízení má podpořit vznik a rozvoj evropských lídrů v oblasti digitální ekonomiky. Vzhledem k tomu, e legislativní návrh má podobu přímo aplikovatelného nařízení, je obzvlá důleité pečliví zvaovat jednotlivé formulace, které budou v konečném zníní obsaeny. Návrh rámcové pozice ČR byl projednán se spolugestorem, co je úřad pro hospodářskou soutí na úrovni státní správy, i se zástupci tripartity. Rámcová pozice ČR byla projednána příslunými výbory pro záleitosti EU Senátu i Poslanecké snímovny Parlamentu. Oba výbory vyjádřily ve svých usneseních souhlas se stanoviskem vlády. Senátní výbor pro záleitosti EU zároveň doporučil vynítí sluby internetových vyhledávačů z nařízení. Česká republika tento poadavek ji v rámcové pozici zohledňuje, kdy průbíní poaduje vyjasníní úlohy internetových vyhledávačů. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní, a opít vás prosím, abyste se posadila u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 131/11/02.  
Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové.  
Jak u tady zaznílo, paní ministryní po vícné stránce okomentovala vechny důleité aspekty předkládaného Návrhu nařízení, take si dovoluji načíst usnesení výboru k senátnímu tisku N 131/11, kde v bodí  
I. výbor přijímá k Návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikové uivatele internetových zprostředkovatelských slueb doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se k Návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o podpoře spravedlnosti a transparentnosti pro podnikové uivatele internetových zprostředkovatelských slueb vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem na schůzi Senátu mou osobu,  
IV. povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Návrh toho doporučení máte před sebou. Jak u tady zaznílo, pozice vlády, která k tomuto nařízení byla přijata, je podporována výborem pro záleitosti EU. A v souladu s tím, co tady u také zaznílo v závíru, doporučuje vynítí slueb internetových vyhledávačů z nařízení, nebo svou funkcí a charakterem se od ostatních internetových a zprostředkovatelských slueb znační odliuje. Take tolik jen krátce k tomu komentáři.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím a můeme přistoupit hned k hlasování o usnesení.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Libor Michálek. Jenom připomínám, e je to uvedeno v tisku č. N 131/11/02. V sále je přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 26.  
O návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 16  
, registrováno 53, pro návrh 43, proti nikdo, tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu a budeme pokračovat dalím bodem bloku paní ministryní. A tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o uvádíní prekurzorů výbunin na trh a o jejich pouívání, kterým se míní příloha XVII nařízení (ES) č. 1907/2006 a zruuje nařízení (EU) č. 98/2013 o uvádíní prekurzorů výbunin na trh a o jejich pouívání  
Tisk EU č.  
N 129/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N129/11 a N129/11/01. A opít prosím paní ministryni průmyslu a obchodu Martu Novákovou, aby nás seznámila s touto materií, prosím.  
Ministryní průmyslu a obchodu ČR Marta Nováková:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Prekurzory výbunin jsou chemické látky, které se mohou pouívat k legitimním účelům, jako je např. údrba bazénů s pouitím tzv. bazénové chemie na bázi peroxidu vodíku, ale mohou být zneuity i k nedovolené výrobí výbunin. Postupní se zhorující bezpečnostní situací v Evropí, zejména v reakci na nárůst bombových teroristických útoků za pouití tíchto látek, se členské státy Evropské unie dohodly na nutnosti omezení přístupu k tímto látkám.  
Proto ji v únoru 2013 bylo vydáno nařízení Evropského parlamentu a Rady EU č. 98/2013 o uvádíní prekurzorů výbunin na trh a o jejich pouívání, kterým bylo omezeno zpřístupňování, dovoz, drení a pouívání vybraných prekurzorů výbunin osobám z řad iroké veřejnosti a stanovena pravidla pro oznamování podezřelých transakcí s tímito látkami. V průbíhu roku 2017 Evropská komise dokončila přezkum účinnosti uvedeného nařízení a zjistila, e obsahuje níkteré nedostatky, které se objevily při jeho uplatňování v jednotlivých členských státech Evropské unie a které je tedy třeba odstranit. Předloený Návrh nařízení přináí proto níkolik zásadních zmín oproti stávajícímu nařízení č. 98/2013. Míní se seznam látek se smísí, které mají podléhat omezením, a míní se hraniční koncentrace níkterých prekurzorů výbunin, které jsou rozhodné pro zpřístupňování na základí licencí nebo pro úplný zákaz zpřístupňování.  
Dále zpřesňuje níkteré stávající pojmy a zavádí definice níkterých nových. Ruí monost zpřístupňovat prekurzory výbunin osobám z řad iroké veřejnosti na základí pouhé registrace transakcí. Stanoví závazná pravidla pro provířování adatelů o vydání licencí pro získání prekurzorů výbunin. Stanoví nové informační povinnosti hospodářských subjektů při předávání prekurzorů výbunin mezi nimi. Zpřesňuje postupy pro provířování zákazníků při prodeji prekurzorů výbunin, dále roziřuje okruh osob, které mají povinnost oznamovat ztráty a krádee prekurzorů výbunin o osoby z řad iroké veřejnosti, které je získaly na základí licencí.  
Zavádí povinnost pravidelní kolit kontrolní orgány a hospodářské subjekty a zvyovat tak jejich povídomí o prekurzorech výbunin. Svířuje Evropské komisi pravomoc roziřovat v přílohách I a II budoucího přímo pouitelného nařízení, výčet prekurzorů výbunin aktem přenesené pravomoci. Rámcovou pozici k Návrhu nařízení schválil Vládní výbor pro Evropskou unii dne 22. kvítna 2018. V ní je vyjádřena podpora unijnímu legislativnímu opatření smířujícímu k předcházení neoprávníné výroby výbunin, zvlátí odstraňuje-li níkteré nedostatky dosavadního nařízení č. 98/2013.  
Nicméní jsou v rámcové pozici uvedeny i vícné námitky k níkterým ustanovením návrhu. Předevím se jedná o výhrady k nastaveným podmínkám pro kolení hospodářských subjektů, k příli krátké lhůtí pro adaptaci národního právního řádu budoucího nařízení, k definici prekurzorů výbunin podléhajícím omezení, k postupu týkajícího se vydávání licencí fyzickým a právnickým osobám, k absenci povinnosti hospodářských subjektů uchovávat záznamy o prodeji prekurzorů výbunin.  
Snímovní výbor pro evropské záleitosti svým usnesením č. 95 ze 6. června 2018 přijal stanovisko, ve kterém vyjádřil podporu rámcové pozice vlády ČR, ale uvedl, e navrhovaná lhůta pro adaptaci je příli krátká. Senátní výbor pro záleitosti Evropské unie projednal návrh 10. července 2018 a svým usnesením č. 240 doporučuje Senátu PČR, aby se k Návrhu nařízení vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem. V současné dobí probíhá projednávání Návrhu nařízení Radou EU na úrovni pracovní skupiny pro technickou harmonizaci. Pozice Evropského parlamentu prozatím není známa, přičem zodpovídným parlamentním výborem je výbor pro občanské svobody, spravedlnost a vnitřní víci. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní a prosím, abyste opít zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU.  
Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 129/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo, jetí jednou hezké odpoledne, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové.  
Opít z vícného hlediska byl tady ten návrh pomírní podrobní komentován, take si dovolím okomentovat pouze níkteré body z doporučení vyjádření Senátu PČR k návrhu předmítného nařízení. V bodí I, bod 1 je souhlas se stanoviskem vlády. V bodí II je práví ten poadavek, aby byly zohledníny také smísi obsahující více prekurzorů při současném nepřekročení hmotnostních limitů u ádného z nich. V bodí III je tady kritické stanovisko práví k té informační povinnosti.  
Výbor nepřijal ádné usnesení, jak častá by míla být informační povinnost. Take toto není obsahem návrhu, ale lze akceptovat např. roční lhůtu apod. v bodu IV, kde se ádá o prodlouení transpozice. Lhůta zde v návrhu usnesení uvedena není, ale při debatí, která v této víci na výboru pro záleitosti EU probíhala, zaznílo práví ze strany předkladatele, e by mohla postačovat lhůta dvouletá.  
Take tolik jen ve stručnosti opít k návrhu předloeného doporučením. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu. Do rozpravy se opít nikdo nehlásí, take rozpravu končím a přizvu vás k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Libor Michálek. Připomínám, e je to uvedeno v tisku č. N 129/11/02. V sále je přítomno 59 senátorů..., 60... Take 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
A já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 17,  
registrováno 61, pro návrh 50, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni obchodu a průmyslu, díkuji i paní senátorce Jelínkové i panu senátorovu Michálkovi, kteří se podíleli na tiscích paní ministryní. Na shledanou, paní ministryní.  
A budeme pokračovat dalím bodem. A tím je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady o omezení dopadu níkterých plastových výrobků na ivotní prostředí  
Tisk EU č.  
N 154/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 154/11 a N 154/11/01.  
A prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, kterého vidím, e přichází, aby nás seznámil s tomuto materiály. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi jenom krátce okomentovat materiál, který u pan předsedající pojmenoval v úvodu.  
V kvítnu letoního roku představila Evropská komise Návrh smírnice o omezení dopadů níkterých plastových výrobků na ivotní prostředí. Hlavním cílem této noví navrhované regulace má být sníení spotřeby jednorázových plastů a ochrana svítových moří před znečitíním plastovými odpady, které se do mořského prostředí dostávají z různých zdrojů. Mnoství plastových odpadků v oceánech a mořích neustále stoupá, co sniuje biologickou rozmanitost oceánů a existuje zde i riziko negativního vlivu na lidské zdraví. A to v důsledku postupného rozpadu plastů na mikročástice, které jsou schopné na sebe vázat toxické látky a mohou vstupovat do potravních řetízců.  
Moná jste slyeli nebo četli níkde ten bonmot, e v roce 2050 můe být u v moři více plastů ne ryb na objem. A jakkoli se to můe zdát ztřetíné řeení, tak by se to při neudritelném dalím vývoji spotřeby plastů mohlo bohuel stát i pravdou. Návrh smírnice cílí na konkrétní výrobky z plastů nebo ty, které plastové materiály obsahují a které se na evropských pláích vyskytují nejčastíji.  
Protoe já jsem také slyel, proč to řeí Evropa, kdy vlastní problém není zdaleka evropský, problém je z Afriky nebo z Asie. To je pravda, ale tady se samozřejmí bavíme také o plastech z evropských pláí, a to znamená, e jsou to plasty, které velmi pravdípodobní pocházejí z Evropy.  
Vůči tímto výrobkům je pak navrhováno uplatnit určité regulatorní postupy, které mají sníit jejich výskyt coby odpadů v mořském prostředí. Celkem noví navrhovaná regulace zahrnuje 32 typů výrobků, mezi ní patří například plastové příbory, kelímky, vatové tyčinky, brčka, nápojové lahve, vlhčené ubrousky nebo rybolovná zařízení. Mezi opatřeními, které by míly členské státy přijmout, jsou  sniování spotřeby, například prostřednictvím stanovených cílů, nebo omezením zdarma nabízených výrobků; zákaz uvádíní na trh, pokud existují adekvátní náhrady z jiných materiálů; zavádíní nových systémů rozířené odpovídnosti výrobce za účelem zajitíní financování nákladů na sbír odpadů ze ivotního prostředí; informování spotřebitelů o způsobech řádného nakládání s odpady; stanovení nového cíle pro plastové nápojové lahve.  
Evropská komise vyjádřila ambici dokončit vyjednávání prioritní, tedy jetí do kvítna přítího roku.  
Česká republika vnímá znečitíní ivotního prostředí plastovými odpady jako významný problém a Návrh smírnice tedy povauje za snahu o zavedení níkterých opatření, která by mohla vést ke sníení tohoto znečitíní. Dlouhodobí Česká republika také podporuje aktivity vedoucí ke sniování spotřeby jednorázových plastových výrobků či obecní dlouhodobí podporuje udritelné nakládání s plastovými odpady. V současnosti Ministerstvo ivotního prostředí realizuje kampaň, kterou jste moná níkteří z vás zaregistrovali, jmenuje se Dost bylo plastu, která se orientuje na sniování spotřeby tíchto výrobků v sektoru rychlého občerstvení.  
Tady bych chtíl říct, e tato kampaň je zaloena v této chvíli na dobrovolných dohodách, co já si myslím, e je dobrý začátek. Tedy vyzvat firmy ke společenské odpovídnosti jetí před regulací. To se nám třeba určití osvídčilo i v případí plastových taek, lidoví řečeno igelitek, kdy níkteré řetízce, samozřejmí jetí před zavedením regulace, omezily jejich pouívání nebo vydávání zdarma a teprve potom přila regulace. Ve vztahu ke zveřejnínému návrhu, tedy v tomto případí Návrhu Evropské komise, nicméní ministerstvo vyjadřuje určité obavy ohlední monosti efektivní transpozice a také implementace velkého mnoství regulačních mechanismů, které se práví k plastům vztahují.  
Jedná zejména o souvislost této regulace s nedávno schválenou smírnicí o obalech, pokud jde o cíl zpítného odbíru plastových lahví na nápoje.  
Dále rovní poadavky na nové systémy rozířené o odpovídnost výrobců, jejich vznik Návrh smírnice odpovídá. Tyto záleitosti musejí být podrobní diskutovány, přesto ale samozřejmí Ministerstvo ivotního prostředí tuto iniciativu Evropské komise vnímá jako důleitou. A znovu zdůrazňuji, e jetí před její platností, protoe tady se bavíme níkdy zhruba o roku 2025, hrubým odhadem, protoe to mílo být 6 let po vstupu této smírnice v platnost, tak máme ambici uvést celou řadu dalích opatření. A musím říct, e zrovna ta nae kampaň Dost bylo plastu začíná rezonovat, začínají se k ní přidávat dalí subjekty, naposledy třeba místo Litomířice.  
Ale máme zájem i od celé řady velkých nejen podniků nebo provozovatelů rychlého občerstvení, ale také dopravců, take vířím, e ta doba plastová, kdy já jsem to nazval, a omlouvám se, e pouiji i v Senátu toto slovo, e lidstvo začalo blbnout na kvadrát z hlediska pouívání plastů, tak je jasné, e pokud bychom v tom pokračovali dál, tak u je to pouívání neudritelné. A myslím, e je nejvyí čas s tím níco dílat.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Vy u smířujete ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N154/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dobré odpoledne. Váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, jak u tady zaznílo, návrh smírnice přímo navazuje na evropskou strategii pro plasty v obíhovém hospodářství, ve které se komise zavázala prozkoumat dalí opatření k řeení problému znečitíní moří plastovými odpadky, která by se řídila obdobným přístupem jako pro lehké plastové nákupní taky. Senát přijal k této strategii kladné stanovisko a ocenil přístup komise. Jednali jsme o tom v průbíhu letoního roku. e nejde o ádný marginální problém, je snad dáno i tím, e na svítí se roční vyprodukuje 300 milionů tun plastových výrobků. A kdy si vezmeme v potaz, e plast je pomírní lehká hmota, tak jde o obrovské mnoství.  
Situace je bezesporu velmi závaná. e na tom nejsme v Evropí nejhůř, je asi známo, nicméní evropská moře jsou bezesporu znečitína. Kdo se pohybuje i třeba ve Středozemním moři a objede si chorvatské ostrovy, tak zjistí, e plasty jsou vude kromí pláí, kde se pravidelní čistí. Samozřejmí nejhůř jsou na tom oceány, kde jsou plastové ostrovy. Mikroplasty se objevují v potravinových řetízcích a také tisíce ivočichů hynou roční kvůli plastům. Při smrti velmi trpí.  
Ná evropský výbor projednal tento senátní tisk na svém zasedání dne 8. 8. a přijal k nímu usnesení, které je rozdíleno do dvou částí. Máte je na stole, jak u bylo řečeno. My v naem doporučení dlouhodobí oceňujeme snahy Evropské komise zamířené na redukci plastového odpadu a zmírníní jeho dopadů na ivotní prostředí. Podporujeme zákaz vyjmenovaných plastových výrobků na jedno pouití, u kterých existují dostupné a cenoví přijatelné alternativy vyrobitelné z udritelných materiálů. Jak u tu zaznílo, jde o příbory, talíře, brčka apod. Je potřeba moná v té souvislosti říci, e 90 % produkce tíchto plastových výrobků je z Asie.  
Podporujeme také navrené sníení spotřeby plastových nápojových kelímků a nádob na potraviny. V obecné roviní i vysoké cíle v oblasti třídíného odpadu, třídíného sbíru nápojových lahví.  
Poadujeme vak, a to v souladu s pozicí vlády, jasní zdůvodníní a vyjasníní poadavků na pevné uchycení víčka u plastových nápojových lahví, a to s ohledem na určité ekonomické dopady u výrobců. Je to prostí potřeba vyjasnit.  
Poadujeme také vyjasníní cílového roku, v ním budou členské státy povinny zajistit 90 % jednorázových plastových nápojových lahví na trh. Tím rokem je 2025 a mílo by to být 90 %.  
A v neposlední řadí ve svém doporučení také ádáme vyjasníní v případí navrhovaného rozíření odpovídnosti výrobců u produktů, které by míly být předmítem rozířené odpovídnosti výrobců, a to zejm. ve smyslu poadavku rámcové smírnice o odpadech. Jde o výrobky podléhající smírnici o obalech, v podstatí jde o obaly na bramborové lupínky, cukrovinky apod., kde prostí není úplní jasné, jak se s tímto odpadem vyrovnat.  
Dále v doporučení jsme toho názoru, e navrhované opatření bude nutné provázat také rozsáhlými osvítovými kampaními a environmentálním vzdíláváním, které budou zamířeny na zmínu chování spotřebitelů i firem, jako i s investicemi odpovídající infrastruktury pro zpracování plastového odpadu. Myslím si, e i u nás velmi chybí zpracovatelný průmysl. Ve svém doporučení také oceňujeme dobrovolné aktivity firem stejní tak jako iniciativu ministerstva ivotního prostředí.  
Oceňujeme také snahu EU jít příkladem při redukci plastového odpadu, avak upozorňujeme, e v Evropí se vyprodukuje pouze 19 % celosvítové produkce, přičem v Asii je to skoro 50 %. Částečné omezení plastových výrobků tak představuje samozřejmí jen dílčí řeení tohoto problému.  
Závírem naeho doporučení apelujeme na EU, aby se zasadila o globálníjí řeení redukce plastového odpadu vyprodukovaného na evropském kontinentí, aby u nadále nemuselo docházet k vyváení odpadů do třetích zemí a zbavování se tak odpovídnosti za jeho negativní vlivy a dopady na ivotní prostředí. Na rozdíl od usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jsme se vyhnuli doporučení vládí, aby podpořila zákaz plastových vatových tyčinek. A to z toho důvodu, e jsem bral v úvahu, e vláda je v tomto flexibilní a e kdy se objeví na trhu odpovídající výrobek jak ekonomicky, tak z hlediska mnoství, a ten u určití je, a to jsou kompostovatelné biotyčinky nebo tyčinky z tvrdého papíru, tak pevní vířím, e pan ministr moná i tady na tomto jednání zákaz tíchto vatových tyčinek tady podpoří.  
To, e se vyvíjí i v této oblasti vída a výzkum velmi rychle, dokazuje třeba zpráva z minulého týdne, kdy v USA v laboratorních podmínkách u vyvinuli tvrdý plast, který po pouití podlehne samovolné sebedestrukci, v podstatí se rozloí na atomy a je moné jej zase vyuít ve výrobí. Take pokud bychom se odvíjeli tímto způsobem, tak bychom s tími plasty v dohledné dobí mohli mít daleko mení problémy.  
Vlastní usnesení výboru pro evropské záleitosti č. 257 z 26. schůze z 8. 8. 2018 zní následovní:  
I. výbor přijímá k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o omezení dopadů níkterých plastových výrobků na ivotní prostředí doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o omezení dopadů níkterých plastových výrobků na ivotní prostředí vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu ČR mne  Petra Orla,  
IV. povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
To je ve zatím, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů.  
Tímito materiály se také zabýval výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A já se ptám, zdali si přeje vystoupit zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Renata Chmelová? Chce a má slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, pane předsedající, hezké odpoledne. Já budu stručná. My jsme jako ná výbor byli poádáni evropským výborem o nae stanovisko k návrhu smírnice. A jak ji bylo řečeno garančním zpravodajem, tak vítina naich stanovisek a doporučení evropský výbor přijal. Nebudu je tady opakovat. Jedinou víc, kterou bych tady ráda okomentovala, a čekám, e se tady povede trochu diskuse ohlední tích vatových tyčinek, tak bych zkusila vysvítlit, o co jde.  
Já jsem jako zpravodajka pro ná výbor navrhla jednu část usnesení, které vám přečtu a které evropský výbor nepřijal. Část usnesení byla, e doporučujeme vládí podpořit opatření navrená smírnicí včetní uvádíní plastových vatových tyčinek na trh. Také pro tyto tyčinky existují cenoví dostupné, ekologicky odbouratelné alternativy. Tudí zde není nutná zdrenlivíjí pozice zastávaná vládou. Jde jenom o to, abych vysvítlila, e jsme upozornili, e vláda ve svém stanovisku dala souhlas ke vem tím výrobkům a jen u plastových tyčinek uvedla, e jejich omezení uvádíní na trh není dostateční odůvodníno. A já jsem jenom jednoduchým příkladem v jedné velké drogerii nakoupila vatové tyčinky ji teï za 24 korun, které jsou bíní k sehnání, jsou cenoví dostupné. A jen chceme říci, e by bylo asi vhodné, kdyby vláda u rovnou k tomuto dala souhlas, protoe ten výrobek prostí u v tuto chvíli existuje. A je to za mí troku nadnesené a zbytečné, aby se médii toto přetřásalo, protoe si myslím, e dolo spíe k níjakému nedorozumíní, ne e by tam lo o níjaký úmysl.  
Ná výbor tedy projednal na své 20. schůzi v rámci 122. usnesení na ádost evropského výboru návrh této smírnice. Stanovisko bylo témíř identicky přijato evropským výborem, mí určilo zpravodajkou na jednání schůze Senátu. Díkuji. Dále se pak vyjádřím samostatní za sebe.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní kolegyní, a otevírám rozpravu. První do rozpravy je přihláen pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, také níkdy patřím k tím z nás, kteří polemizují nebo pochybují o níkterých návrzích Evropské komise a Evropského parlamentu smírem k regulacím. Pochybujeme, zdali to není poruení subsidiarity, zdali to je skuteční nutné upravovat celoevropsky. Ale v této víci, tzn. v návrhu smírnice Evropského parlamentu a Rady o omezení dopadu níkterých plastových výrobků na ivotní prostředí povauji tuto smírnici, tento návrh za zcela potřebný, za návrh, který je u do určité míry pozdí, ale přesto si myslím, e mu je potřeba vínovat velkou pozornost. V první řadí jde o moře, jde o řeky, jde o vodní nádre, ale já bych řekl, e jde o celou nai přírodu na naí planetí, kterou máme monost obývat. A kdo chodí nebo se občas dostaneme do přírody, a já iji na Třeboňsku, kde je velký počet turistů zejména v létí, tak musím konstatovat, e přestoe se hodní zmínilo, ale vzhledem k tomu, jak přibylo pouívání plastů, tak níkdy je ten obraz velmi alarmující a řekl bych, e to je i do určité míry nae ostuda jako lidí, e takový stav znečiování přírody připoutíme. Samozřejmí to nejsou jen plasty, ale ty plasty, jak víme, jsou váný problém, jsou nebezpečné a zejména my tím pokozujeme i budoucí stav naí planety a lidí na ní.  
Já si myslím, e tady metoda, e bychom míli vychovávat, přesvídčovat, motivovat prostí nestačí, e ten rychlík u ujel, e teï u musí přijít skuteční ta nařízení, případní sankce a příkazy ke spoluúčasti na likvidaci plastů tích, kteří je pouívají. My jsme jim to jako politici v minulosti, a nai předchůdci, umonili, vichni výrobci to vyuili a teï ten zápas o to, dostat to do níjakých přijatelných kolejí bude tíký, ale je nutný.  
Zadruhé chci říci, e si zcela uvídomuji, e v Evropí ten problém je váný, ale proti tomu, co se vyprodukuje a co se dá do přírody, zejména co přijde do moří ve svítí, zejména v Asii, je to jenom malá část. Myslím si, e Evropa vzhledem ke své vyspílosti musí jít příkladem. A e bychom také míli apelovat, a v tom usnesení to je, aby Evropa vyuila svého postavení a v rámci globálních procesů, globálních jednání, v rámci OSN apelovala a byla tou vlajkovou lodí, která povede zápas, aby se spotřeba plastů omezila a aby se výrazní zlepilo jejich druhotné vyuívání a jejich likvidace.  
Já k tomu usnesení naeho evropského výboru nemám zásadní připomínky. Osobní bych podpořil to, co tady před chvilkou zaznílo, a to je, aby i vatové tyčinky byly u nás odstraníny, aby nebyly pouívány. Myslím si, e drtivá vítina plastů jde nahradit a je důleité, e to nezůstává jen u té oblasti plastů pro spotřebu, ale e to také je smírováno k plastům, které jdou nahradit, například v oblasti rybolovné techniky, protoe skuteční i ty jsou u moří vidít, e tam zůstávají plastové sítí, plováky a dalí a dalí zařízení. A ona to v celosvítovém mířítku není malá částka. Hovoří se a o 25 % znečitíní z tíchto zdrojů. Take chci říci, e stanovisko naeho výboru výrazní podporuji, přál bych si, aby česká vláda na vech úrovních, a u je to Rada ministrů ivotního prostředí, ale i Evropská rada, Evropský parlament a Komise si tento problém vzaly za svůj, protoe ono nás to v současné dobí moná úplní tak výrazní nepálí jako například třeba patný stav průjezdu evropských komunikací nebo v současné dobí problémy se suchem, ale moná e i plasty jsou a v budoucnu budou jedním z důvodů, proč nám tady ubývá voda. Ale předevím toto podle mého názoru je v silách lidí řeit a přijmout taková opatření, která pomohou stav zlepit. Take jsem pro to, aby dolo jak k zákazu tích předmítů, které jsou pro jedno pouití, aby se provedla i regulace a přenesly se náklady na výrobce u tích předmítů, které jsou opakovaní pouívány. A jsem přesvídčen, e dnení vída, pokud bude v tomto smíru zaúkolována, je schopna vyprodukovat náhradní produkty. A také si myslím, e je potřeba se vrátit k tomu, co fungovalo v minulosti, e řada předmítů této spotřeby byla vratná. Já jen uvedu příklad, vánoční trhy v českých zemích nebo tady v naich místech. Na nápoje o vánočních trzích se u nás dávají kelímky. Přijedete-li do Nímecka, do Rakouska a do dalích zemí, vude dostanete keramický hrnek, jen zaplatíte zálohu, pak ho vrátíte.  
Vude mají velké myčky, umyjí to. Stojí to samozřejmí o níco více, ale myslím si, e z pohledu toho, jak nae planeta je znečiovaná, e tyto náklady za to stojí. Myslím si, e o níco mení zisk výrobců je lepí řeení, ne znečiování přírody, a prostředky na to, abychom přírodu udreli, aspoň v tomto smíru pouívání plastů v přijatelném stavu, musíme vynaloit.  
Myslím si, e tento návrh je dobrý. Vidím, e vláda k tomu přistupuje zodpovídní, a jetí bych jí drel palce a vyzval k tomu, aby byla jetí aktivníjí a aby svítoví patřila mezi aktivní zemí. Jako Česká republika jsme například dobří ve sbíru druhotných surovin a jejich třídíní, i v boji proti zbytečnému vyuívání plastů a jejich patnému zpracování bychom míli být v Evropí na předních místech a tlačit nae evropské zástupce, aby i v rámci svíta, globalizovaného svíta byli aktivní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. Jako dalí v pořadí je do rozpravy přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Na úvod chci podíkovat a pochválit zejména nae místa a obce za to, jakým způsobem se daří organizovat sbír odpadů a třídíní odpadů, protoe jak tady ji naznačil pan kolega předseda Senátu tích, patříme skuteční k naprosté pičce z hlediska sbíru odpadů a třídíní odpadů. A patříme k této pičce, ani bychom míli přijatu řekníme níjakou evropskou smírnici. Rovní tak musím pochválit, nebo rád pochválím i ministerstvo ivotního prostředí za to, e se podařilo například vyjednat s tími obchodními řetízci, které igelitové taky nedávají zdarma, ale e se musí kupovat, co vedlo k významnému sníení jejich pouívání, a opít to povauji za správný krok, stejní jako mnoho dalích aktivit, které řekl bych dobrovolní a bez níjaké regulace začínají v České republice fungovat.  
Proto je určitou otázkou, jestli přistoupit k regulaci a případní, jakým způsobem k dalí regulaci, resp. k urychlení nevyuívání jednorázových plastových výrobků přistoupit.  
Nebudu moná překvapiví tady proti tomu, abychom nezavádíli ádnou regulaci. Na druhé straní bych si dovolil poloit níkolik dotazů a také zároveň vyzvat k určité obezřetnosti, a budeme transponovat evropskou smírnici.  
Nejprve k dotazům. Pana ministra bych se zeptal, protoe jsme se o tom bavili i na níkterých jiných fórech, jakým způsobem jednak máme zajitínu recyklaci odpadů. Mám na mysli zejména plastové láhve. Před nedávnem jsem vidíl, jak se vytřídíné plastové láhve  vidíl jsem fotografii  sypou na skládku, ani by se s nimi cokoliv dalího dílalo a ani by se recyklovaly. A potom je vlastní otázkou, jestli se celá snaha například míst a obcí a občanů České republiky nemíjí účinkem.  
A dalí můj dotaz je, jakým způsobem ministerstvo do budoucna práví recyklaci a dalí druhotné vyuívání odpadů je připraveno podporovat, protoe si nemyslím, e je správná situace, kdy vlastní říkáme, e jsme schopni se odpadu zbavit tím způsobem, e ho vyvezeme do třetích zemí, a je to u Čína nebo níkteré jiné, nebo tam můe třeba dojít k tomu, e odpad je vyuit způsobem, který znečistí ivotní prostředí. A myslím si, e toto rozhodní nechceme.  
Můj hlavní dotaz tedy je, jakým způsobem jsme připraveni se vypořádat s nároky na recyklaci, případní třeba i níjaké jiné vyuití z hlediska zisku tepelné energie atd. A zajímá mí také, co se díje s vytřídíným plastem, který dneska máme ve velkém mnoství. A moje informace jsou takové, e je problém s jeho odbytem.  
Jetí předtím, ne vyslovím obavy, chci také podíkovat naemu výboru pro záleitosti Evropské unie za řekl bych velmi vyváené usnesení, kde jednak upozornil na to, e Evropa není tím nejvítím znečiovatelem. A je tam také jasní zdůrazníno, e je potřeba se starat i o recyklaci, a to nejen na úrovni České republiky, kdy nám o tom snad pan ministr níco poví, ale i na úrovni Evropské unie.  
Pokud bych míl níco zásadního evropské smírnici vyčítat, je to práví to, e se vůbec o podpoře níjaké recyklace a níjakého dalího zpracování či vyuití jednorázových plastových odpadů nezmiňuje, co si myslím, e je velká chyba, kterou bychom míli připomínkovat a míli bychom ji na úrovni Evropské unie napravit.  
Co se týká mých obav, tady dopředu, třeba i proto, abychom potom pro nae české zákony, kde bude provedena transpozice, mohli zvednout ruku, chci poprosit, abychom nebyli papetíjí ne pape a abychom s vaničkou nevylévali i dítí, to znamená, abychom skuteční při transpozici mysleli na to, e mohou existovat situace, kdy opravdu není úplní nejvhodníjí stoprocentní pouívání níkterých jednorázových výrobků zakázat, protoe by to třeba velmi znesnadnilo dodrování hygienických předpisů, nebo naopak velmi významní organizaci níkterých akcí prodrailo, včetní zvýení znečitíní ivotního prostředí, které by bylo vyvoláno tím, kolik energie atd. se spotřebuje na to, aby se tam níkteré nejednorázové výrobky mohly pouívat.  
Velmi prosím, aby při transpozici do naich českých právních předpisů bylo myleno i na to, e mohou existovat situace, kdy se i bez jednorázových výrobků neobejdeme a e by míla být i monost je potom pouít, protoe to pro nás vechny je paradoxní ekologičtíjí ne trvat za kadou cenu na tom, aby pouívány nebyly. Zrovna tak se to můe týkat níkterých bezpečnostních důvodů, kdy vichni víme, e třeba v O  
arení nedostanete ádnou plastovou láhev s víčkem, protoe z bezpečnostních důvodů, aby nemohly být tyto plastové láhve házeny zavřené na led, se dávají bez víčka, aby láhev naplníná vodou nemohla být jednodue vrena třeba na plochu, kde se hraje. A zase, kdy to přeenu, aby náhodou níkoho nenapadlo při transpozici napsat, e se víčko v ádném případí nemůe utrhnout, protoe v tom okamiku, kdy se nebude moci víčko utrhnout, dojde najednou k tomu, e budou-li bezpečnostní problémy v případí níkterých fotbalových a jiných zápasů. Čili upozorňuji na to o transpozici opravdu přemýlet, abychom neudílali níjaké zásadní chyby.  
Tolik moje řekníme celkem neutrální a spíe příznivá řeč k navrhované smírnici.  
Poslední je jenom reakce na pana předsedu tícha a na vatové tyčinky. Jsem přesvídčen, e tato víc u je vyřeena v návrhu usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, kde v bodí II. a) je napsáno, e  kdy to schválíme  podporujeme zákaz vyjmenovaných plastových výrobků na jedno pouití, u kterých existují dostupné a cenoví přijatelné alternativy vyrobené z udritelných materiálů, jak tady paní kolegyní Chmelová říkala, e v případí vatových tyčinek u tomu tak je. Já jsem dokonce u toto opatření ve své rodiní na základí výzvy paní kolegyní Chmelové zavedl a u nebudeme kupovat vatové tyčinky, které mají plastové tílo, ale budeme se řídit tím, co tady říkala paní kolegyní Chmelová.  
Tolik ode mne. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí do rozpravy je přihláen pan senátor Ladislav Kos, a má slovo.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a váení kolegové. Z předelých mých vystoupení zde v tomto sále o mní jistí víte, e podporuji kadý zákon či smírnici, které smířují ke zlepení stavu ivotního prostředí.  
No, co se týče této smírnice, nejsem tak zcela úplní naden a chtíl bych tady říci, proč. Tato smírnice jistí má svá určitá pozitiva, a u je to zákazem nebo omezením níkterých plastových výrobků, protoe zapla pánbůh za kadé kilo plastu, ze kterého se nic nevyrobí a tím pádem z níj nevznikne ádný odpad.  
Zaplapánbůh za opatření kolem lovných zařízení. To je vechno v pořádku. Zaplapánbůh i za zajitíní sbíru 90 procent jednorázových plastových odpadů do roku 2025. Tak, to jsou ta pozitiva. Tady to moje nadení končí a teï bych hovořil o vícech, které bych ve smírnici rád vidíl, ale které jsem tam nenael. Co se týče sbíru jednorázových plastových nápojových obalů, tzn. 90 procent sbíru, tak určití je to krok správným smírem, ale toto opatření by mílo být doplníno konkrétní kvantitativní a časovou povinností recyklace tíchto obalů a jejich přepracováním na nové výrobky. Jinak bude nadále vítí či mení část tíchto plastových odpadů zejména netřídíných mířit do třetího svíta. Víceméní o tom tady mluvil i kolega Vystrčil prostřednictvím pana předsedajícího. U recyklace, resp. tlak na vítí recyklaci u by byl důvodný jen proto, e recyklace nápojových obalů, které jsou převání z materiálu polyetylen, tedy ftalát, nečiní velké obtíe. Po vytřídíní, očitíní, rozemletí na tzv. flakesy, které lze rozdílit podle zbarvení, a dále je zpracovat na vlákna nebo fólie, případní znovu i na plastové lahve. To znamená, e to zpracování není velkým problémem. Potom samozřejmí problémem je pouití tohoto odpadu, protoe má to omezení, e z tohoto recyklovaného odpadu u se nesmí vyrábít lahve na potravinářské pouití, take můe být pouito pouze pro vyuití technické. Nicméní začínají se rozpracovávat metody například metodou hydrolýzy, kdy recyklačním produktem toho odpadu z plastových PET lahví je čistá kyselina tereftalová, to znamená ta chemická výchozí surovina, ze které se lahve vyrábíjí, a pak samozřejmí z této suroviny se mohou vyrábít i lahve nebo výrobky pro potravinářské pouití. Proto si myslím, e by bylo vhodné ve smírnici níjak konkrétní podpořit nejen samotný ambiciózní cíl 90 % sbíru, ale celý řetízec opatření od smysluplné nabídky zpítného odbíru a ke zpracování odpadu na surovinu a vyuití suroviny na nové výrobky. Tolik tedy k jedné části smírnice.  
Dalí má úvaha smířuje spí k celkovému vyuití plastových odpadů. Jak tady ji bylo také zmíníno, tak před půl rokem jsme projednávali evropskou strategii pro plasty v obíhovém hospodářství a očekával jsem tak trochu, e tato smírnice si osvojí níkteré konkrétní aplikace této strategie, ale bohuel zůstala na půli cesty. Jenom dví fakta, která jsou uvedená v podkladových materiálech Evropské smírnice, a sice ta, e v celosvítovém mířítku skončí kadoroční v oceánech kolem 10 mil. tun plastů, co je cca 3 % celosvítové výroby, a e v EU se dostane do oceánu kadý rok 150  500 000 tun plastového odpadu. Kladu si proto otázku, jestli významnou částí tíchto milionů tun a nejvítím nebezpečím pro svítová moře je opravdu skupina výrobků, která je vyjmenována v této smírnici, kterou tady projednáváme, a obávám se, e tomu tak není. Udílám jenom malou odbočku. Navíc si myslím, e ČR nepřispívá ke znečiování moří odpady uvedenými v této smírnici, e talíře, příbory a dalí plastový odpad končí u nás v komunálním odpadu a následní na skládce nebo ve spalovní. Ty jiné typy odpadů, ubrousků apod. končí, pokud jsou odloeny do kanalizace, co je samozřejmí úplní patní, tak končí v čistírnách odpadních vod. Stejní tak vítina nápojových plastových lahví končí buï v separovaném sbíru nebo v komunálním odpadu. To znamená na skládce nebo ve spalovní potom. Samozřejmí skládkování plastů není ten správný konec ivotního cyklu pro tuto energeticky vyuitelnou surovinu, ale myslím si, e postupné zdraování poplatků za ukládání na skládku jistí přispíje k nasmírování nerecyklovatelného odpadu do spaloven. I kdy samozřejmí existuje tady malý háček, a sice e kapacita spaloven je ji dnes na níjaké úrovni vytíení a samozřejmí výstavba nových spaloven naráí na odpor obyvatel, kteří ijí v okolí. Proto si myslím, e jediným příspívkem ČR ke znečiování svítových moří by mohl být vývoz plastových odpadů, resp. vývoz nezpracovatelných plastových odpadů do třetích zemí, kde by následní mohl v moři končit. A chci vířit tomu, e ministerstvo ivotního prostředí takový vývoz nedopoutí a e tedy v tomto smíru můeme mít čisté svídomí. Moná bych zopakoval otázku na pana ministra, jak jsme na tom práví s vývozem nezpracovatelných plastových odpadů do třetích zemí, jestli skuteční tam níco vyváíme, případní tolik. Neumím úplní posoudit, jak čisté svídomí mají ostatní státy EU, ale domnívám se, e jestlie chce EU pro sníení mnoství plastových odpadů v moři udílat níco zásadního, míla by svoji aktivitu nasmírovat k postupnému omezování jejich vývozu z EU a nikoliv k parciálním omezováním výroby jednotlivých plastových výrobků, které navíc v celkovém objemu tohoto odpadu tvoří jeho marginální mnoství. Ono je takovým paradoxem, e zatím zásadní restrikce vývozu plastových odpadů tak provedla Čína, kdy nedávno zakázala mnoho druhů, víceméní témíř vechen plastový odpad dováet, ovem zákaz dovozu do Číny míl za následek pouhou zmínu destinace vývozu, a noví je tak netřídíný plastový odpad vyváen do Vietnamu, Thajska či Malajsie, které se postupní stávají skládkou nejen Evropy, ale i Spojených států. Postupné omezování vývozů odpadů plastových z EU by tak vytvářelo tlak na sniování výroby a pouívání plastu a zejména na budování recyklačních a zpracovacích kapacit v zemích EU, kde se v současnosti recykluje pouhých 9 % plastových odpadů. A v tomto tlaku a v roziřování recyklační základny vidím skuteční asi hlavní cíl a hlavní způsob toho, jak se s plastovými odpady vypořádat. Samozřejmí jsou i ty dílčí způsoby, to znamená omezení níkterých výrobků navrhuje tato smírnice, nicméní tento způsob povauji za parciální a skuteční recyklace a následní výrobu výrobků z tohoto recyklovaného materiálu povauji za zásadní víc, která omezí vývoz plastu do třetích zemí. Take se vrátím s resumé k této smírnici. Dle mého názoru je smírnice málo ambiciózní, řeí pouze minimální segment plastových odpadů, neřeí recyklaci a zejména neřeí asi nejvítí problém v podílu zemí EU na znečiování svítových moří, kterým je vývoz plastového odpadu do třetích zemí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí do rozpravy je přihláen pan senátor Ivo Valenta. Prosím, pane kolego.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji. Pane místopředsedo, kolegové, kolegyní. Velmi tíké vystoupení po kolegovi, protoe to bylo dlouhé a výstiné. Nicméní dovolte, abych charakterizoval tuto smírnici jedním slovem. Zase regulace. Vztahy zamířené na redukci plastového odpadu a zmírníní jeho dopadu na ivotní prostředí samozřejmí oceňuji. Protoe ani já se nechci jednou se svými dítmi koupat v Evropí, ani jinde na svítí mezi odpadky v moři, ale dovolil bych si z tohoto místa varovat před pauálním nahlíením na problém s plastovými odpady. Tento pohled nelze vnímat černobíle. V první řadí bych rád řekl, e podporuji usnesení naeho výboru, protoe souhlasím s tím, e je nutné vínovat pozornost budoucímu konkrétnímu vymezení rozsahu navrhovaného rozíření odpovídnosti výrobci produktů. Je třeba, aby se tím zástupci ministerstva ve spolupráci s ostatními sektory zabývali. Tady upozorňuji na to, abychom se vínovali rámcové smírnici o odpadech č. 2008/98/ES pro výrobky, které nepodléhají smírnici o obalech č. 94/62/ES, a která s poadavky přijde. Dále bych rád vyzval zástupce ministerstva, aby byli obezřetní, co se týká sankcí na nesplníní opatření, která přijdou. Smírnice zatím ádné nestanovuje a ponechává toto výhradní na evropských státech. Uvidíme samozřejmí, s čím přijde smírnice o obalech. Tam bych si ale jistý nebyl.  
Projednávaná smírnice o plastových výrobcích mí vede k připomenutí dvou paradoxů. Zaprvé  je docela ostuda, co jsme zjistili nedávno z veřejných sdílovacích prostředků, a to, e České dráhy obsah jednotlivých odpadních přihrádek smíchávají dohromady. V kontextu nyní projednávaného  a mní to přijde úsmívné  hlavní e se tady hlásíme ke smírnici, a pak si nae státní podniky počínají úplní opační.  
Zadruhé  pak si dobře vzpomínám, jak jsme tady před níjakou dobou schvalovali pomírní zásadní zmíny ve vinařském zákoní a při té příleitosti jsme kritizovali tzv. BIG boxy. Říkali jsme, e jeden BIG box, který je sice na první pohled z papíru, ale jinak vevnitř je samozřejmí plastový, v objemu 10 litrů a váí 0,4 kg. Zatímco tzv. KEG sud má 50 litrů a dá se znovu naplnit, BIG box se znovu naplnit nedá. Take BIG box o objemu 10 litrů vznikne také plastový odpad.  
V té dobí to nikdo neřeil, nikdo se nad tím z ministerstva nepozastavoval. Teï se tady bijeme do prsou a říkáme, e musíme omezit plasty. To se samozřejmí týká jen vinotékařů, popřípadí vinař. Ale to samé máme v případí limonád. Ty se ve vítiní prodávají v plastu. A obávám se, e takovýchto podobných problémů, které mohou v budoucnu nastat v souvislosti s tím, e se tady zavazujeme k jakýmsi normám ohlední plastů, bychom mohli vyjmenovat celou řadu. Já se ptám, jakým způsobem se bude řeit likvidace? Opravdu je ponesou jen vývozci a dovozci? Byl bych nerad, abych se tady zase za rok doil níjaké novely zákonu o odpadech, které bude říkat, e vinotékaři nebo vinaři nebo výrobci piva či limonád se také budou muset podílet na likvidaci.  
Dovolím si zde, prostřednictvím pana předsedajícího, poádat pana ministra, aby této obaví vínoval dostatečnou pozornost a nepřikračoval zbyteční k omezujícím opatřením a novým povinnostem pro podnikatele a pokud mono co nejméní jim komplikoval jejich ivnost. Myslím, e tato vláda ji českým podnikatelům ji zkomplikovala ivot dost. Osobní jsem přesvídčen, e problém plastů je vhodníjí řeit dobrovolnými aktivitami ne plonou regulací a míli bychom se snait podporovat třídíní odpadů mezi veřejností. Máme problém a řeíme ho zákazem, to se mi nezdá úplní odpovídné. Je třeba si uvídomit, e ploné zákazy do této sféry, stejní jako v minulosti do jiných sfér, mohou mít velmi neblahé důsledky. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí do rozpravy je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, nemám napsanou řeč, ale řeč pana senátora Valenty mí vede k tomu, abych vystoupila.  
Já si naopak myslím, e práví ta cesta, e výrobce je odpovídný za výrobek a obal, který uvádí na trh, a do fáze jeho likvidace je tou správnou cestou, jak motivovat k tomu, aby výrobky a obaly byly, tomu se říká ekodesign, to znamená, e jsou lehce recyklovatelné, e nejsou z mnoha materiálů, které pak nelze zpracovat. Myslím, e tak jediní je moné dosáhnout řádné motivace k tomu, abychom nemíli zbytečné obaly a zbytečné výrobky nebo výrobky, které pak nelze zpítní níjak materiáloví nebo jinak vyuít.  
Take, pane ministře, určití na to odpovíte. Ale já mám jetí jeden dotaz, který mí troku tíí. Přiznám se, e jsem se dozvídíla, e protoe práví asijské firmy tuily, nebo míly informace o připravované smírnici, tak e u mají podepsané smlouvy o dovozu obrovského mnoství jednorázových plastových výrobků, o kterých tady hovoříme. A to nejsou výrobky, které by se vyrábíly tady v Evropské unii, ale jsou k nám práví distribuovány z tíchto asijských zemí. Tak já nevím, jestli u to není troku s kříkem po funuse a jestli jetí můeme níco zachránit. Opravdu bych se ráda informovala, jak to v tuhle chvíli vypadá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko, a dalí, kdo je přihláen do rozpravy, tak je paní senátorka Renata Chmelová. Tak prosím, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Díkuji, já se nebudu opakovat. s mnohým, co zde bylo řečeno, souhlasím, ale ráda bych také reagovala na ten zákaz.  
Já návrh této smírnice skuteční povauji jen za jedno z moných opatření k tomu, abychom skuteční nadprodukci plastových odpadů začali omezovat. A ráda bych tady uvedla jeden pozitivní příklad níjaké regulace. Vzpomeňme si, e nedávno jsme tady odsouhlasovali mírné zpoplatníní odnosových plastových taek. A kdy se na to teï zpítní podíváme, tak se ukazuje, e v níkterých případech dolo a k 80% poklesu výdejů plastových odnosových taek. A naopak obchodníci se zamířili třeba na recyklované papírové taky, nebo dokonce na látkové opakovaní pouívané taky, take mní přijde, e je potřeba jít cestou kombinací různých opatření a různých přístupů.  
A ten návrh smírnice, který tady máme, povauji za rozumný. Jetí bych tady ráda chtíla vyzvednout i tu dobrovolnou aktivitu, kterou tady provádí Ministerstvo ivotního prostředí. Mní se ta kampaň moc líbí. A i v rámci toho příkladu omezení odnosových plastových taek bych ráda připomníla, e u k velké redukci dolo před platností toho mírného zpoplatníní. Práví tím, e ministerstvo vyjednávalo s velkými řetízci. A jenom vám řeknu příklad  jsou u i řetízce, kde si ani nekoupíte plastovou taku, prostí je nenabízejí. A tak se třeba z roku na rok nevydalo 27 milionů plastových odnosových taek. A bavíme se o jednom obchodním řetízci v České republice.  
Take to, co jsem tady chtíla zdůraznit, je, e já pevní doufám, e toto je jenom první vlatovka pro to, aby Evropa ukázala, e můe být leader a jít příkladem dalím národním kontinentům v tom, jak s plastovým odpadem nakládat. A byla bych ráda, kdybychom tu smírnici podpořili. Ale na druhou stranu jsem si vídoma tích nedořeených vící, které v té smírnici jsou. Ona byla hotová za 5 mísíců. Samozřejmí evropské státy tam mohly ji při té přípraví své názory sdílovat. A tady já pokládám za takové zvlátní, e jsme v tom návrhu nedostali níjaké spočítané ekonomické dopady té smírnice. To ministerstvo nepřipravilo. A tam je potřeba na tom zapracovat, hlavní z pohledu pevní uchycených víček u tích lahví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dovolte mi krátkou reakci. Já se musím zastat, jako slovácký senátor, tích vinařů a vinotékařů. Já jsem tady ten zákon velmi kritizoval. Na rozdíl od tích ostatních, my jsme tím vinařům a vinotékařům nařídili, aby plnili víno do tích BEGů. Tradice byla jiná. Dávali jsme to do sudů atd. My jsme jim to nařídili. A teï je za to budeme trestat? Vdy dneska je takový paradox, e si představte, e na internetu koupíte za tři koruny takový ten kohoutek, take vy si to můete nahradit a můete to do toho BEGu nalévat nahoru dolů, bez níjaké dalí evidence nebo čehokoliv. Take stejní ten zákon zase níkde níkdo nabídl níjakým obejitím.  
Take vyřeilo jenom to, e ti poctiví vytvářejí vítí a vítí mnoství plastových BEGů a není to o ničem. A teï jim říkáme, e ty plastové obaly tvoří oni a e za to nakonec budou jetí trestaní. Dobře, tak jim to vrame zpátky, začníme pít víno z normálních sudů, navíc začne brzo sezona burčáku, doufám, e níkdo nám nedá povinnost plnit do plastu burčák. A to by aspoň byla sranda, protoe ono by to brzo bouchlo. Take malá takováhle připomínka Jitce, e za ty vinaře si musíme troku zabojovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí je přihláen do rozpravy pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, pane ministře. Já jen doplním pana kolegu Valentu. Já chci upozornit, e my jsme na ten problém upozorňovali, e nastane, e tady budou tisíce, statisíce Bag-in-Boxů z umílé hmoty, které se budou hromadit. Bude je potřeba likvidovat. Nikdo na to tenkrát nereagoval a pro tu regulaci jsme tady v Senátu hlasovali. Tedy vy jste tady v Senátu hlasovali, abych to řekl správní. Zrovna tak jsme upozorňovali na to, dokonce jsme míli i monost to ukázat, e do toho Bag-in-Boxu je nazpátek moné nečerpat víno, stačí, kdy se to pustí naopak čerpadlem atd. To vechno se ukázalo, to vechno platí. Čili jen opakuji to, co jsem říkal já, s tou regulací velmi obezřetní. A jen v krajních případech, kdy to je úplní jasné, e to je potřeba, e to zásadním způsobem naruuje níkteré dalí soubory nebo vyloení ohrouje nae zdraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Tomá Czernin.  
Senátor Tomá Czernin:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, páni senátoři.  
My se tady bavíme o plastech ve svítových mořích a oceánech, ale já musím říct, my si plasty zaplavujeme pomalu i nai přírodu. Já, jak známo, trávím hodní času v lese. My jsme takový zvlátní národ houbařů, já mám často pocit, e houbař by leknul, kdyby si s sebou nevzal níjaké pití, ale kdy je ta lahev prázdná, tak je mu tíká, tak ji zahodí v tom lese. A já kolikrát, místo abych lovil, tak bíhám a sbírám lahve. Já si myslím, e by to na to bylo řeení. Třeba v Nímecku mají na plastové lahve zálohu, tím je zaručeno, e se ty lahve vrátí a soustředí na jednom místí a jsou také potom odborní recyklované.  
Teï v sobotu jsem vidíl takovou tabulku, jak dlouho se který materiál rozkládá, a byl jsem překvapený, e déle ne sklo se rozkládá polystyren. To mí překvapilo dost. A já si myslím, e i ten polystyren by se dal nahrazovat čímsi jiným. Teï máme problémy s mnostvím dřeva, které je nezpracovatelné po kůrovcové kalamití a toho polystyrenu jsou ohromné objemy obalového materiálu, tak kdyby se dalo podpořit, aby se to nahradilo třeba dřevínou vlnou, tak si myslím, e by to bylo naprosto namístí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní je přihláen pan místopředseda, senátor Ivo Bárek.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já jenom krátké poznámky.  
Samozřejmí, kdy jsme tady řeili vinařský zákon, tak to bylo na ochranu vinařů. To nebylo nic proti vinařům, protoe chtíli níjakou ochranu proti nelegálnímu dovozu vína apod. Samozřejmí proti níkterým opatřením byli vinotékaři. Take to jen, abychom troku vídíli, e opravdu Senát byl pro to, aby ochrana naich vinařů a pístitelů byla.  
Potom k té regulaci. Já u jsem v Senátu také níjaký pátek a samozřejmí zaívám různé debaty o regulaci, neregulaci, a naprosto souhlasím s vystoupením pana předsedy Milana tícha. Také jsem opatrný v tom, aby se neregulovalo to, co se regulovat nemá. Ale byl tady jeden příklad. Evropská komise chtíla regulovat roamingové poplatky, také tady z jednoho politického spektra zaznívalo, co to vechno přinese, jaký to bude obrovský problém, ale zapomínalo se na to, e níkdo to pouívá. A opravdu dolo k významnému sníení poplatků jednak u cestovatelů, jednak u firem, které vysílaly pracovníky. Take já myslím, e není potřeba strait, e se níco bude dít.  
Máme tady kolektivní systémy, které fungují. Myslím si, e pan ministr to potvrdí. Samozřejmí zaznívají různé návrhy, e je potřeba rozířit paletu kolektivních systémů atd. Já se přiznám, e bych byl na to opatrný. A zvlátí třeba v plastových odpadech to funguje. Myslím si, e to funguje vcelku velmi dobře. A svídčí o tom čísla, které v rámci Evropské unie máme. Tolik pár připomínek a samozřejmí budu hlasovat pro to usnesení výboru pro evropské záleitosti.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo, a nyní pan senátor Milo Vystrčil má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové, spí jen faktická poznámka. Na vinařský zákon máme rozdílné vzpomínky. To je jedna víc. Druhá  zejména pro pana kolegu Czernina  je to překvapivé, ale je to tak, e my dneska třídíme lépe plastové lahve ne Nímecko, které má plastové lahve zálohované. Take pozor na to. Opravdu pozor na to, abychom nařídili zálohování plastových lahví, čím se dostaneme k tomu, e je začneme třídit hůř, ne to díláme dneska, protoe popelnici máme kadý za rohem. Zatímco kdy se musí s plastovou lahví níkam do obchodu, tak najednou končí úplní níkde jinde, protoe lidi se mají hodní dobře.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak díkuji, dalí do rozpravy je přihláen pan předseda Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Já hodní vící vyslechnu a nechci na to reagovat, ale na to musím reagovat.  
Víte, ono jde o to, z jakého objemu se to procento vypočítává. A Nímci ten objem výrazní sníili, protoe řadu produktů nahradili sklem. A také se tam nepočítá ten obal, který je vratný. To znamená, e tam se počítá pouze to, co není vratné. Tak je to podobní v Rakousku. Take já si myslím, e s tímito čísly velmi a velmi opatrní. Ono stačí, váení, se podívat po té zemi. Já do Rakouska i Nímecka pomírní hodní jezdím i jako turista, tam skoro nikde nevidíte pohozený plastový obal. Aspoň tady v té části Bavorsko a to, co je nám blií, Horní a Dolní Rakousko. Ale u nás přece jen pořád, přestoe se situace zlepila, je to tak, jak říkal pan kolega Czernin, je to níkdy zoufalé, zejména v lesích.  
Take buïme opatrní s tími čísly, kdy si nejsme jisti, e jsou opravdu zcela objektivní a pravdivá.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Oberfalzer. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Čtyřikrát jsem se odhlásil, ale přece jenom...  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Sledoval jsem vás, ale u jste tady u mikrofonu. Jen abyste vídíl.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
V rámci té nadprodukce komentářů jsem neodolal. Taky jsem samozřejmí verbální nadenec.  
Já bydlím ve svém obvodu, ve svém bytí sám. A nejméní jednou týdní vynesu takovouhle papírovou taku z nákupního centra plnou plastů. A kupuji rajčata, v níjaké drogerii a takovéhle víci, nápoje, ale ty nejméní, protoe piji vodu z kohoutku, čili plastové lahve to nejsou. Nadprodukce plastů je stralivá. Je to samozřejmí tím, e to je nejlevníjí, je to tím, e se to vyrábí i v zemích, kde u i práce je nejlevníjí na svítí, a tak to je tím výrobcům nejpohodlníjí. I kdy vratné lahve a vratné obaly by pro ní také neznamenaly tak stranou zátí, ale musí se to mýt a musí to níkdo vykupovat apod.  
O licomírnosti západní civilizace, která chce být příkladem zbytku svíta, tady u padly komentáře. My dobře víme, e kdy vyvezeme do níkterých zemí třetího svíta odpady, e skončí na začátku na dní moře. Postupní se to uvolňuje a zamořuje to moře. Čili my to dobře víme, jenom si tady takhle umyjeme ruce, e my to likvidujeme a odváíme. To je velice nepoctivé a míli bychom se zejména starat o to, aby se likvidace dílala u nás. Aby opravdu tady byly provozy. A to je moné velijakým způsobem motivovat různými poplatky, které tu likvidaci provedou, recyklaci, nebo likvidaci provedou skuteční v místí. Čili u to vyváení odpadů je podle mého soudu naprosto nemorální a neobhajitelné.  
Pak si vimníte, jak se míní obaly. Koupíte si takovouhle níjakou součástku, ale ona je v docela tuhém plastu, zataveném obalu, co je částeční z marketingových důvodů, nebo vzniká plocha na propagaci, komunikaci se zákazníkem, ale také z důvodů regulace, o kterou se staráme my. Protoe výrobci musí mít plochu, na kterou umístí povinné informace. Take je to dvojí záleitost.  
Já sám buï kupuji papírové taky, nebo u mám asi pít síovek, take kdy nezapomenu, tak si ji vezmu na nákup. A je to velice praktické, protoe jsou pruné. A myslím si, e k dobrým vícem bychom se míli vracet. S nostalgií vzpomínám na mlékárnu na konci naí ulice, na tu vůni smísi mléka, sýrů, která v tom obchodí byla. Pekárny se vrátily, ty také zmizely jeden čas, ale mlékárny míly specifickou vůni.  
A pamatuji se, jak jsme li s bandaskou pro mléko, tam byla taková ta litrová nebo půllitrová nabíračka, do které to přelili, a bylo po ptákách, abych tak řekl. Dneska musíme mít v plastu to mléko. Stejní to není mléko, u je to převařené, není to prostí čerstvé mléko. Také vám nezkysne, ale zhořkne. Zkrátka vechno se na tom svítí vede k horímu. A mí napadlo, kdy jsem to poslouchal, protoe já znám ty stralivé dokumentární zábíry z moře, doufám, e to není vude, ale i ty obsahy aludků tích vorvaňů, které vyskládají na pobřeí, kdy on tam zahyne, to je níco dísivého. A mní připadá, e lidstvo, my se bojíme plastů z důvodu rakoviny, čili nám je daleko více líto, e pak sníme rybu, která v sobí má ty mikročástice, které jsou rakovinotvorné, ne e tích ryb nakonec bude třetina nebo desetina v mořích. Vdycky ten argument, e můeme dostat rakovinu, je pro nás silníjí. Ale není náhodou lidstvo rakovinou Zemí? Níkdy mi to tak připadá. A protoe jsme, aspoň si to myslíme, bytosti inteligentní, tak by bylo dobré, abychom ten svůj účinek globální aspoň přemínili z toho zhoubného na nezhoubný. Čili dílejme víci, které aspoň tu Zemi nezlikvidují.  
A chci upozornit jetí na jeden obor, ve kterém se plastů vyuívá nadmírní nikdo to tady nezmínil. Je to zdravotnictví. Vzpomínáte si vy z generace, která je mi blízká, jistí na ty vyvařovací nádoby, kde se ty skleníné injekce jako i ty, ani nevím, jak se tomu vlastní říká, já tomu říkám celé injekce, vyvařovaly i ty hroty i ty nádobky, aby byly znovu sterilní. Ale dnes vám níkdo píchne takovýto objem níjaké látky do tíla a spotřebuje na to tuhle ampuli, která je jetí zabalená v plastu, aby to bylo sterilní. A kolik toho je za den v té nemocnici nebo ve zdravotnickém středisku? Čili bychom se míli zamyslet moná daleko ířeji a hloubíji, ne jak se tady o tom bavíme. A já nevím, jestli z toho je cesta ven, upřímní řečeno, protoe Evropa můe být lídrem, příkladem, nechme stranou, e by si mohla i odpad likvidovat sama. Můe jít příkladem, ale pak máte zbytek svíta, kde mají holt starosti, které jsou asi v ebříčku priorit mnohem blíe samotné existence a jeho zachování. To mí vede k tak fatálním závírům, které ani nevyslovím. Take díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. S právem přednostního vystoupení pan senátor Jan Horník, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, my jsme na naem výboru k této materii vedli dlouhé debaty, nicméní si dovolím tady níco detailního jetí také zmínit. Vichni známe papírové kapesníčky. Vy určití vidíte v zimí, kolik se jich vyprodukuje. Kapesníčky jsou v pohodí, ony se ve finále v té přírodí níjakým způsobem rozpustí, co znám z hor, kdy to tam lidé odhazují, e to potom nacházíme. Ale co je horí, ten obal, ve kterém jsou kapesníčky, ten u nezlikvidujete. Dítíti koupíte třeba bonbóny HARIBO, teï abych nebyl podezřelý z níjaké reklamy, je to zase v tomhle celofánu, kdy se to vyhodí. Ti rodiče nemají čas sledovat dítí, e to vyhodí. Koupíte si bonbóny, ale ty jsou jetí v celofánovém obalu. Koupíte si lízátko a ono to lízátko není na dřívku. Ono je na umílohmotném drátku. Nikdo z rodičů není schopen uhlídat ty díti. A protoe u nás máme jakýsi projekt cestovního ruchu, Jeíkova cesta, tak vám musím říci, e dříve nám stačilo, kdy tam prola sluba jednou za týden a uklízela. Teï musela u chodit dvakrát týdní a teï u chodí 4x týdní. Ale sbírá z tích lízátek ty malinké kousky. To zůstává v té přírodí. Předřečník řekl, e bychom míli začít u sebe. Samozřejmí je hrozné, e to jde do moře, pak to jde do celého potravinového řetízce. Ale my bychom míli začít u sebe. A proč bychom nemíli začít my, kteří jsme vdycky papetíjí ne pape, zrovna v této víci? Proč nenařídíme výrobcům a dovozcům, e tedy lízátka nebudou s ádnou umílohmotnou tyčinkou, ale s dřevínou. e kdy si koupíte od firmy Prima jahodovou dřeň, tak e tam nebude dole lička z umílé hmoty. Pamatujeme si vichni moc dobře, e byly dřevíné a jetí zabalené v celofánu. To vechno končí v přírodí. Moná ten kelímek se rozpustí jednou za čas, ale určití ne ta umílá hmota.  
Druhá víc, na kterou chci upozornit, a znovu, natístí námístci ministra mi teï u podruhé slíbili, e se tím budou zabývat, a to je záleitost nadmírných obalů, které nejsou ve skutečnosti zapotřebí. Jaký je nejlepí obal? ádný obal. Kdy vůbec nevznikne, kdy ho vůbec nepotřebujeme. Co dílá nae společnost? Koupíte si, a to je takový ten ukázkový příklad, protoe ho mnozí asi znáte, koupíte si velké balení tablet do myčky nádobí a zjistíte, e vlastní ty tablety jsou o níjakých 10 cm teprve ní, ale krabice je velká. Bylo mi zdůvodňováno, e to jsou marketingové tahy a e lidé rádi nosí níco velkého, e si doopravdy níco nesou. Blbé je, e jsem tento podnít napsal na ministerstvo ivotního prostředí, tam jsem dostal odpovíï, e to postoupili České obchodní inspekci. A od tích jsem také dostal odpovíï, e se tím tedy budou zabývat. Ale lidé nosí pořád zbytečné velké obaly. Kupte si v krabičce plechové Chio buráky. Kdy to otevřete, zjistíte, e tam chybí nahoře dobré 2 cm. Take bychom mohli vozit o hodní mení obaly, více by se toho velo na náklaïák, ty náklaïáky by tím pádem méní jezdily a tím bychom také etřili ivotní prostředí. Přitom to stačí udílat hrozní jednodue, e se dá podmínka, e třeba 5 % obsahu obalu bude moci být prázdnou částí. Nebo jen 2-3 %. Proč máme nafouklé brambůrky, v ochranné atmosféře samozřejmí, které ve finále zjistíte, e kupujete vzduch? A vozíme vzduch přes celou Evropu kříem kráem. Tak proč nejsme my jako ČR lídrem? A pane ministře, proč my neprosadíme v naí české legislativí, aby opravdu obaly byly jen velikosti nezbytní nutné s maximální 3-5 % vzduchu? Vdy je to tak jednoduché. Pojïme se o to pokusit. Můj pokus tento je třetí na plénu Senátu, druhé je na výboru.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí je v pořadí do rozpravy přihláena paní senátorka Anna Hubáčková a má slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a milí kolegové, já u budu velmi krátká, protoe část mého vystoupení mi sebral můj předchůdce, pan senátor Horník. Já jsem také za to, abychom zkusili, jestli umíme regulovat, nebo jestli to umíme osvítou nebo níjak motivovat výrobce, aby obaly byly zaprvé minimální vyrábíné, zadruhé kdy u, tak unifikované, aby se mohly lépe zpracovávat. A samozřejmí minimální obalovat. Prostí nejlepí odpad je ten, který nevznikne, zaznívá tu pokadé. Take já teï spí vítám tuto snahu, která byla dnes představena. Podpořím transpozici této smírnice Evropského parlamentu. A říkám to hlavní proto, e poslední dobou s ministerstvem ivotního prostředí nenacházím společnou řeč. A bude tu bod, kde práví ho nebudu chválit. A tady bych chtíla tuto práci a tuto odvedenou část pochválit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je přihláena paní první místopředsedkyní Milue Horská. Prosím, paní senátorko.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, já chci jen nepatrní rozířit své předřečníky. Já si myslím, e je dobře, e tady slepí neobhajujeme tuto smírnici, ale e vnímáme její důleitost, e ji kritizujeme s tím, e víme, jak je důleité se na tu oblast zamířit, e je nutná redukce výroby jednorázového plastu, e je velmi potřebná. A také tady zaznívá, e je potřeba vytvořit silnou infrastrukturu pro to, abychom dobře recyklovali. A e Evropa je tím příkladem. Ale já si myslím, e to, co se zde chce předestřít, je to, e je tady jistá společenská odpovídnost firem, práví tích, které ty výrobky vyrábí. Aby ty se zamířily na to, co budou jak vyrábít a distribuovat. A tohle, e bychom míli brát více v potaz. Jsou to vlastní ty výrobky, které zapiňují nae prostředí. A jistým společenským, politickým i aktivistickým tlakem můeme zmíny docílit. A vítám v tuto chvíli, nevím, jestli tu aktivitu vy znáte, jmenuje se to Bez obalu, jsou to prodejci, kteří nabízí své zboí zákazníkům tak, e si tam chodí se svými vlastními obaly a ádný obal se tam vlastní nekoná. Take je to dalí aktivita tímto smírem.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. Dalí v pořadí do rozpravy je přihláen pan senátor Jan aloudík. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, nevím, proč jsem se u podruhé nechal vydrádit, ale moná v reakci na to, e i zdravotnictví to zanevařuje, to je fakt. My tady toti řeíme problémy svíta a já si troufám říci při vekeré úctí, e ten ná vliv na stav svíta není velký. Ná vliv na stav ČR je u o poznání vítí, ale také nevelký. Souhlasil bych, vaím prostřednictvím, s panem kolegou Valentou, e kdy u bojujeme, tak si to nesmíme zase instalovat. Ve zdravotnictví je to tak, e polovinu ivota jsem strávil v tom, e prádlo k operacím včetní rouek, včetní pláů se pralo, bylo v tom příjemní. Pak přily normy, nebudu říkat zákony, ale normy, které samozřejmí prohlásily za kriminální kadé pracovití, které by si níco vypralo a musíme pouívat vechno na jedno pouití. Jestli máme dávat níco do flaek a vracet se k flakám, k infuzím, prosím, i to by lo, ale hlavní nesmíme mít normy. My si vytvoříme normy, a jak tady u bylo řečeno, potom zase říkáme, e ty normy se zase do níčeho jiného nehodí. Take je troku přenormováno. A abych byl konstruktivní v závíru, tak si myslím, e bychom se nechali rádi pozvat aspoň na níjaký seminář, který by organizovalo ministerstvo nebo který si tady uspořádáme z radosti my. A to, jaký je stav biodegradabilních polymerů, stav vývoje, výzkumu, resp. aplikací biodegradabilních polymerů, nebo ono se nám to zastavilo na úrovni tích objevných 60., 70. let. Polymery a nadení polyetylenem, polystyrenem a poly vím, co samozřejmí vydrí v té přírodí déle, protoe příroda nečekala, e budeme tak tvůrčí. Take se hledají bakterie, které by to rozpustili. Ano, pravdípodobní se trend zastaví a s tím, a přijdou tyto biodegradabilní plasty a zmíní to technologie, jako se tomu stalo při první, druhé, třetí průmyslové revoluci a nevím jetí jaké. A do té doby si o tom tady budeme povídat, ale já bych se spí staral o to, nevíme, jak lze zastavit koncerny, firmy, farma firmy, aby přestaly dodávat níco v plastech. Skuteční nevím, jak to chcete dosáhnout. Nám se nedaří ani dosáhnout, aby udílaly níjaké přimířené ceny nebo cost sharing nebo níco. Tak nevím, jaký na to máte vy vliv. Já nepatrný. Ale myslím si, e bychom se aspoň u naich firem a tam, kde to jde, míli starat o to, jestli nemohou pouívat jiné obaly, které příroda snáí včetní tích lízátek na dřevíné tyčce.  
A druhá víc je, abychom si nepřidávali normy, které nás pak staví do situace, e musíme pouívat víci, které bychom normální logikou nepouívali. Doma si také na postel, nevím, jak vy, ale já mám pořád prostíradlo, které pereme dokola. Také bych si tam mohl dát na jedno pouití takové to, co se v tom docela nepříjemní funguje. Ale takhle dnes zafungovalo, myslím, tak 3000-4000 operací denní v ČR. Takhle to probíhalo. Teï, co o tom mluvíme, tak to tam padá vechno do koe, jak jsme si to schválili, přátelé.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláena paní senátorka Eva Syková.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jsem nechtíla hned vystupovat a myslím, e tady unisono stále zaznívá to, e bychom s tím míli níco dílat, e to je velké nebezpečí, e to je patní. A já s tím 100% souhlasím. Ale prosím vás, je to o níčem jiném. Je to o tom, e ty víci musíme balit do níčeho jiného. Ty víci musíme dnes balit, protoe normy na to jsou. A nakonec to, e bychom chodili s bandaskou pro mléko mi opravdu nepřipadá moné. A níkdy, kdy dítem dáváme třeba níco do koly pít atd., prostí to není tak u úplní moné. Také není moné podle mého názoru se ve zdravotnictví vrátit k vyváření skleníných stříkaček, protoe já si osobní pamatuji, e můj kolega vídec zemřel na infekční hepatitidu práví proto, e byla patní vyvařená skleníná stříkačka. Čili tích pacientů, kteří to odnesli, řekníme, i smrtí, bylo docela hodní. Čili o tom to vlastní není. Ale já samozřejmí to cítím a jsem pro to, aby se plasty nepouívaly. Ale o čem to je? Je to o vídí, přátelé, o tom, aby vídci nejprve, aby EU a celý svít dal peníze na to, abychom vyvinuli jiné obaly, které jsou degradovatelné a které prostí přírodu ničit nebudou a nebudou také v neprospích naeho zdraví. Podívejte se na ty jogurty. Proč by jogurty nemohly být v jiném obalu, asi ne skleníném, protoe to je tíké atd., ale být v jiném obalu, který bude degradovatelný? Nakonec mléko u je v kartonech. A kartony jsou degradovatelné. Čili to není tak nemoné, abychom vyvinuli skuteční obaly, které budou, řekníme, i z papíru. Papír je ovem také drahý a také s tím tady bude problém, e máme málo lesů a papírových obalů. Nicméní celá řada průmyslových výrobků by se skuteční dala balit do papíru, do papírových kartonů. Zase by na to lidi nevidíli, co je v neprospích firem. Ale jak říkám, pro mí je to o vídí, aby vyvinula materiály, které jsou plní degradovatelné. A pak se tady zbavíme celého toho problému. Dokonce materiály, které budou jetí ve svém důsledku levníjí, ne jsou ty plasty, které máme dnes. Degradovatelné a budou levníjí. To je cíl, na to dejme peníze, aby se to vyvinulo. A zbavíme se tady dle mého názoru tohoto hrozného problému. A jistí se najde spousta vídců a polymerních chemiků, kteří se tomu budou vínovat, pokud na to, řekníme, dostanou v rámci společenského zájmu níjaké dotace.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. A zatím poslední do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Růička. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Růička:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váený pane ministře, dámy a pánové. To, o čem teï mluvila paní senátorka Syková, vaím prostřednictvím, pane předsedající, je samozřejmí dalí z kroků. My se pohybujeme v prapodivné dobí, kdy se troku likvidujeme sami.  
Máme z toho obavy, moc toho proto neudíláme. I kdy vím, e se v tuto chvíli bavíme o návrhu smírnice, která bude omezovat tu spotřebu, e asi vechno nevyřeíme, tak se mi zdá sympatické, e tady padlo mnoho vící a mnoho návrhů. Ta cesta samozřejmí jenom níjaké restrikce není jediná, není úplní správná. Nemám sám rád velká omezování, ale níkdy ji pouívat musíme. Zrovna tak níkdy musíme asi pouívat osvítu, výchovu, vedení, přesvídčování tích lidí k níčemu. Zrovna tak musíme pouívat i to, o čem tady mluvila paní senátorka Syková, o tom hledat nové monosti. Moná si vzpomínáte, jak jsme tady asi před mísícem mluvili o tích dvouletých dítech v mateřských kolách. Já jsem mluvil také o tom, e je to spojeno mimo jiné s problémem dítských plen a e jsem přesvídčen o tom, e rodiče, kdy se vínují tím dítem doma, tak si s tím moná dávají vítí práci, zatímco v tom společném zařízení se to automaticky vezme a vyhodí. Kdy jsem mluvil s ředitelkami mateřských kol, které mají ty díti, které pouívají jednorázové pleny, tak mi potvrdily, jak je to obrovský problém s tím odpadem.  
Já nevím, jestli jste to postřehli, ale v poslední dobí probíhla informace, e novorození za svůj ivot, pokud pouívá dítské pleny, tak spotřebuje, ten novorozenec, ne se naučí chodit na nočník, přibliní tunu dítských jednorázových plen. Přibliní tunu dítských jednorázových plen! Období, za kdy ty dítské pleny se rozloí jako odpad, je 250 let. Tak si představte, e se u nás v naí zemi narodí kadý rok 100 000 dítí, plus minus, tak to máme jeden rok 100 000, kdy to dítí nechodí dva roky na nočník, jako e níkdy nechodí déle ne dva roky, tak je to dalí rok dalích 100 000. Tak nám statisíce tun kadý rok narůstají a nabírají plén odpadu, který je nerecyklovatelný, já vím, e to je dísné, ale který je nerecyklovatelný a který tedy zamořuje nae ivotní prostředí. Tam je to otázka samozřejmí jen a jen asi to působení na lidi a té edukace. Take to jsem chtíl k tomu připomenout, říct. Tích pár slov. Protoe vechny způsoby omezování, restrikce, výchova, edukace, i tedy dalí vývoj mají svůj smysl a svůj význam.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Prozatím dalí, poslední do rozpravy je přihláen pan senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já jsem jenom chtíl říct, a se vrátíme k tématu a k tomu materiálu, který máme tady předloený. Nepovídejme o vech odpadech, které na svítí existují.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. U o tom nikdo nemluví, protoe nikdo do rozpravy přihláen není, take rozpravu končím. Předávám slovu panu ministrovi, který se jistí k rozpraví chce vyjádřit. Prosím, pane ministře.  
Místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, já se vyjádřím velmi rád. Budu se opravdu snait, ne budu se snait, budu stručný, protoe bychom se o tom mohli bavit delí dobu. Já si myslím, e nejenom mí, moná i níkteré z vás překvapilo, jak bujnou debatu tato na první pohled nenápadná evropská smírnice vyvolala. Já bez přeháníní řeknu, e jsem straní rád, e vířím, e můu očekávat vai podporu, podporu Senátu, o níkterých naich krocích, které bezpochyby budou následovat, třeba v rámci novely zákona o obalech, protoe my budeme dávat celkový balíček, bude to nový zákon o odpadech, bude to zákon o výrobcích s ukončenou ivotností a bude to také novela zákona o obalech. A tady se práví hodní bavíme o tích obalových odpadech.  
Opravdu jenom ve stručnosti, co jsem zaznamenal, spíe otázky k recyklaci. V ČR to byl, myslím, pan senátor Vystrčil a dalí se ptali na recyklaci u tích plastových odpadů. Máte pravdu v tom, e ta Evropa si opravdu lhala do kapsy. Byli jsme poučováni níkterými tími vyspílejími zemími, jak ta recyklace má vypadat. A teï se zjistilo, e ve chvíli, kdy Čína zakázala ten dovoz, tak najednou mají vichni velký problém, včetní tích velmi renomovaných států v oblasti recyklace plastů, protoe se ukázalo, e recyklace v jejich podání byla v tom, e to níkde v přístavu naloili na loï a odvezli to do Číny.  
ČR tady má lepí pozici, protoe my jsme evropskými ampiony v třídíní, předevím plastů. Skuteční ty luté kontejnery fungují. Jsou jich stovky tisíc a fungují dobře. Patříme mezi tři, nebo dokonce dví nejlépe třídící zemí v Evropí. Take v tomto si myslím, e můeme být optimističtí, protoe nai občané se velmi rychle naučili třídit. V řadí případů k tomu ani nejsou finanční motivováni. V podstatí je to jenom o tom, e v zásadí se dnes jsou schopni rozhodnout se takhle chovat, a to i bez ekonomické motivace.  
My dnes v ČR recyklujeme zhruba 50 a 60 procent plastů, co je dobré číslo. Pokud ale bude EU touto smírnicí chtít, abychom se třeba v případí tích jednorázových obalů na nápoje, tích lahví na nápoje, plastových, dostali na 90 procent, tak určití bude jako jedna z moností zvaováno i zálohování. Momentální se podobní jako v Nímecku nebo v níkterých jiných státech, by o tom jetí není rozhodnuto, bíhem podzimu bychom míli mít k dispozici studii, pomírní aktuální, určití aktuální, irokou studii, která by míla hovořit o plusech a minusech zálohování. Musím říct, e to nemá jenom plusy, protoe práví by se taky mohlo stát, e v tích kontejnerech lutých toho nakonec skončí méní, samozřejmí to bude draí. Bude to draí i pro obce. To je důleité. Musíme si říct, kdo to vlastní platí, ten systém. Nejsou to jenom výrobci, jsou to i obce. Určití recyklační technologie podporujeme, budeme i dál podporovat, z Operačního programu ivotní prostředí. Tích recyklačních projektů jsou tady desítky. Stát by tady míl sehrát roli i z hlediska podpory tích materiálů, protoe dneska je nejvítí problém vyuití tích recyklovaných materiálů, např. ve stavebnictví. Pokud nejsou zvýhodníny, a teï to není ani tak moc o daních, ty to nezachrání, ale např. si umím představit, e tam bude, by moná mnozí nebudete souhlasit, nebo níkteří, ale e tem prostí pak bude regulace typu nebo naopak rozhodnutí typu, e ve státních zakázkách budou pouívány primární a doporučení tedy níjaké recyklované materiály, protoe jinak je velmi tíké pro ní, aby konkurovaly tím primárním materiálům.  
Technologická agentura ČR rovní podporuje celou řadu projektů, které se týkají recyklace. Obecní bych řekl, e je to opravdu hodní o vídí a výzkumu, ale kde je poptávka, bude i nabídka. Pokud byla poptávka pouze po plastech, tak je zřejmé, e ty jsou skuteční nejlevníjí. V tu chvíli ti výrobci to samozřejmí vyrábíli. Take vývoz plastů do třetích zemí v ČR není dramatický problém, ale samozřejmí i na nás to dopadá. Ale nejsou to níjaké velké objemy, které by se vozily, u vůbec ne přímo z ČR, ale třeba se vozí ze zemí, kam zase od nás se ty plastové obaly vyváí, např. z Nímecka.  
Paní senátorka Seitlová se ptala na ty asijské výrobce, já se přiznám, e tu informaci nemám, e by tady byly níjaké smlouvy. Ale i kdyby se nakrásní dneska přivezly ty odpady, tak prostí pokud bude ta evropská smírnice platit, tak do 2 let od její platnosti v tomto konkrétním případí by byl zákaz uvádít tyto jednorázové výrobky na trh. Take i kdyby tady byly, stejní by je ten dovozce nemohl uvést na trh.  
Pan senátor Horník, ano, velikost obalů, to je téma, já se na níj tedy tíím, protoe ono to není vůbec jednoduché, tích pokusů bylo níkolik, já u jsem tady o tom hovořil, myslím, e před níkolika týdny nebo mísíce, kdy jsme se tady bavili v jiné souvislosti. Take budeme to v rámci novely zákona o obalech navrhovat. Ta diskuse bude určití zajímavá.  
Take já se omlouvám, neodpovídíl jsem úplní na vechno, jsem připraven případní samozřejmí individuální se o tom bavit, pardon, poslední víc jenom. Populární uchooury neboli ty vatové tyčinky plastové, určití jsme připraveni rozířit ten ná souhlas ministerstva i na tuto komoditu.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře. Poprosím pana zpravodaje, aby se nám vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. Diskuse k tomu senátnímu tisku byla velice bohatá. Já ji nebudu níjakým způsobem komentovat. Mí to vede jenom k jednomu konstatování, a to, e nejvítím ekologickým problémem této planety je nárůst lidské populace. Od toho se odvíjí moná vechny dalí ekologické problémy svíta.  
V diskusi vystoupilo celkem 16 senátorů, resp. 5 senátorek a 11 senátorů. Pan senátor Vystrčil vystoupil třikrát, pan senátor Valenta dvakrát.  
Co se týká... Nejvíce takových tích připomínek zaznílo k problematice recyklování, resp. zpracovatelského průmyslu. Já bych chtíl říct, e v naem usnesení, resp. v doporučení se tím zabýváme v bodí 3. Já to znovu přečtu. Navrená opatření bude nutné provázat s investicemi do odpovídající infrastruktury pro zpracování plastového odpadu. A v bodí 5, kde apelujeme na EU, aby se zasadila o globálníjí řeení redukce plastového odpadu, zejména investovala do odpovídající infrastruktury atd.  
Nezachytil jsem ádný pozmíňovací návrh, tím pádem platí hlasování o usnesení evropského výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, je to tak, pane zpravodaji. Já si vás dovolím sezvat k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Petr Orel. To znamená, připomínám, e tak, jak je uvedeno v tisku č. N 154/11/02.  
V sále je přítomno 65 senátorů a senátorek, aktuální kvórum je 33. Já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
, registrováno 65, pro návrh 60, proti nikdo.  
Návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji panu ministrovi i obíma zpravodajům, tak to musím říct.  
A my se vystřídáme v řízení schůze.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2017  
Tisk č.  
308  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 308. Já mezi námi vítám pana viceguvernéra České národní banky, Vladimíra Tomíka, zároveň ho samozřejmí ádám, aby nás seznámil s úvodem do této zprávy. Prosím.  
Vladimír Tomík:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dobré odpoledne i ode mí. Na úvod mi dovolte omluvit pana guvernéra, který je na dlouhodobí plánované dovolené. Já jsem se rád tohoto úkolu zhostil, protoe tato zpráva o výkonu dohledu nad finančním trhem přísluí mní, já jako viceguvernér mám na starosti dohled nad finančním trhem v ČR, take jsem velmi rád, e mohu před vás vystoupit.  
V úvodu chci říci, e tato zpráva je tradiční, u více ne podesáté vám ji předkládáme, protoe vznikla dobrá tradice, ve chvíli, kdy dolo ke sjednocení dohledu nad finančním trhem v ČR, bylo to v roce 2006, tak bylo ustanoveno, e budeme tradiční zprávu o rozsahu kolem 150 stran předkládat nejenom vám, ale i Poslanecké snímovní, samozřejmí i vládí k informaci. Tudí mi dovolte, abych se drel pomírní stručného úvodního slova, které je ale velmi tradiční.  
Tato zpráva obsahuje přehled hlavních regulatorních zmín v rámci českého a evropského finančního trhu, pojednává o vlastním výkonu tohoto dohledu ČNB nad jednotlivými sektory tuzemského finančního trhu, zároveň sledujeme i zapojení ČNB do činnosti evropských a mezinárodních institucí. Na úvod mi dovolte, abych se vínoval tomu klíčovému sektoru v českém finančním trhu, a to je bankovní sektor, protoe stále platí, e v českých bankách je uloeno více ne 80 % vech aktiv celofinančního trhu. Tudí mi dovolte se nejvíce vínovat finančnímu trhu z pohledu bankovního sektoru.  
Jsem velmi rád, e mohu konstatovat, e za loňský rok 2017 byl český bankovní sektor zdravý, velmi dobře kapitáloví vybavený, byl ziskový a disponoval dostatečnými zdroji. Zcela konkrétní, celkový kapitálový pomír vech bank na konci roku 2017 dosáhl výe 19,9 %, čistý zisk bankovních subjektů mírní vzrostl na 75,5 miliardy korun, bilanční suma celého sektoru přesáhla objem kolem 7 bilionů, co je 7 tisíc miliard korun. Víte, e je to velmi významná část finančního sektoru.  
Pokračoval příznivý trend zvyování kvality úvírového portfolia domácích bank, zcela konkrétní podíl tzv. nevýkonných úvírů na celkových klientských úvírech ke konci roku činil, já řeknu schvální pouhá, 4 procenta, co mimochodem řadilo český finanční sektor mezi jeden z nejlepích v rámci stability a v rámci výkonu celofinančního trhu. Zcela konkrétní ČNB loňský rok vykonávala dohled nad 23 tuzemskými bankami, nad 5 stavebními spořitelnami a 10 drustevními zálonami. V omezeném rozsahu jsme zároveň dohlíeli 24 poboček zahraničních bank působících v ČR. To byl hlavní oddíl finančního trhu, banky.  
Dovolte mi, abych se krátce vínoval i pojiovnictví, protoe to je velmi důleitý sektor. Pojistný sektor lze taky povaovat za stabilní. Celková aktiva tuzemských pojioven, včetní zahraničních poboček, se meziroční zvýila o 4,4 %, na celkových 486,4 miliardy korun. Zisk sektoru po zdaníní činil 10,9 miliardy korun. Hrubí předepsané pojistné mírní vzrostlo o 2,1 %, na 151 miliardy korun. Tuzemské pojiovny vykazovaly velmi solidní kapitálovou přimířenost. Jsem velmi rád, e byl uplatňován ji nový regulatorní rámec Solvency II, tyto pojiovny dokázaly se mu plní přizpůsobit. Zcela konkrétní, dohled jsme vykonávali nad 26 domácími pojiovnami a v omezeném rozsahu nad 22 pobočkami zahraničních pojioven.  
Pro doplníní této zprávy u jenom uvedu, co dál jsme dohlíeli, co je předmítem této zprávy. V rámci výkonu nad kapitálovým trhem jsme dohlíeli 8 penzijních společností, 28 účastnických fondů, 8 tzv. transformovaných fondů, 33 subjektů s povolením činnosti obchodníka s cennými papíry, 29 investičních společností, 123 investičních fondů s právní osobností takzvanou a 227 podílových fondů.  
Zároveň mi dovolte se velmi krátce vínovat, řekl bych, velkému, významoví ne příli signifikantnímu sektoru, ale níčemu, co je velmi důleité z pohledu reputačního rizika celé zemí, a to jsou samozřejmí smínárny. ČNB toti rovní vykonává dohled nad driteli povolení k činnosti smínárníka. V tomto segmentu jsme provedli 37 kontrol, resp. 457 místních etření za loňský rok, realizovali jsme dohled nad ostatními drobnými subjekty finančního trhu a v rámci tíchto naich zkueností jsme iniciovali i různé podníty pro tvorbu nové regulace smírem k ministerstvu financí. Víte, e v této chvíli je projednávána před prvním čtením v Poslanecké snímovní tzv. novela smínárenského zákona.  
Na závír u jenom chci uvést, e z oblasti regulace jsme se připravovali dále i ohlední novely zákona o bankách, novely zákona o ozdravných postupech a řeení krize na finančním trhu či vydávání různých vyhláek a podnikání na kapitálovém trhu.  
V oblasti mezinárodní spolupráce velkou váhu vínujeme tomu, jak jsme zapojováni do dohledu v rámci evropských struktur, protoe bez ohledu na to, e Česká republika není součástí bankovní unie, jsme součástí tzv. centrálních bank Evropské unie a společní vykonáváme řekníme víci, jako je fond regulace na celoevropském trhu, take jsme účastni tzv. evropského bankovního dohledu i nad kapitálovým trhem, ale zároveň i nad agentury pojiovnictví. A v neposlední řadí jako důsledek poslední finanční krize, která byla i v Evropí, vznikl tzv. ESRB, co je European Systemic Risk Board, který sleduje systémové riziko v celé Evropské unii z pohledu finanční stability. A Česká národní banka za účasti pana guvernéra a viceguvernéra, který to má na starosti, se pravidelní účastní tíchto jednání a mapuje nesystémová rizika z pohledu celého evropského trhu.  
Vechny tyto víci obsahuje práví 150stránková zpráva. Díkuji vám za monost vystoupit s úvodním slovem a jsem připraven v případí jakýchkoliv dotazů odpovídít. Díkuji, pane předsedo, za slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane viceguvernére, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a budete moci pak k probíhlé rozpraví zaujmout stanovisko.  
Chtíl bych nyní poádat garanční výbor, aby nám sdílil své stanovisko. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 308/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Strnad. Pane kolego, prosím, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane viceguvernére, milé kolegyní, milí kolegové. Pan viceguvernér nás detailní seznámil se zprávou o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2017. Ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu tuto zprávu projednal na své 28. schůzi, konané dne 7. srpna 2018. Dovolte mi, abych vás seznámil s 230. usnesením výboru:  
Výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2017,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a prosím rovní vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Ve je jasné, není zájem o vystoupení, take rozpravu uzavírám.  
Pane viceguvernére, nemáte na co reagovat, take slovo si neberete, pan zpravodaj nás seznámil s návrhem usnesení, take přistoupíme k hlasování.  
Váené kolegyní, váení kolegové, dovolím si vás odhlásit, protoe se mi nezdá, e by stav přítomných v sále odpovídal tomu, co je na displeji. Prosím, odhlaste se a znovu se přihlaste. Díkuji.  
V současné chvíli je nás v sále přítomno 42, kvorum pro přijetí je 22. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl zpravodaj pan senátor Jaromír Strnad, to znamená vzít Zprávu o výkonu dohledu nad finančním trhem v roce 2017 na vídomí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 19  
registrováno 47, kvorum 24, pro návrh 47, proti nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu viceguvernérovi i zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Ballíček k elektronickým důkazům v trestních vícech  
Tisk EU č.  
N 125/11  
Tisk EU č.  
N 126/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 125/11, N 126/11 a N 125/11/01 a N 126/11/01. Prosím pana ministra spravedlnosti Jana Kníínka, kterého mezi námi vítám, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, předstupuji před vás s návrhem balíčku k elektronickým důkazům v trestním řízením, který sestává vlastní ze dvou návrh předpisů Evropské unie. Jedním z nich je nařízení, to znamená přímo pouitelný předpis o evropských příkazech k vydávání a k uchovávání elektronických důkazů v trestním řízení. Druhý z nich je potom návrh související smírnice Evropského parlamentu a Rady, který stanovuje harmonizovala pravidla pro stanovení právních zástupců za účelem získávání důkazů v trestním řízení.  
Oba tyto návrhy představila Evropská komise v dubnu letoního roku a v podstatí cílem návrhů tíchto předpisů je usnadníní a zrychlení přístupu policie a justičních orgánů k elektronickým důkazům, které mohou být níjakým způsobem uchovávány na území jiného členského státu. Můe se jednat typicky o e-maily, o dokumenty uloené níkde na cloudu, na sociálních sítích, v různých aplikacích atp. a můe tedy nastat situace, e budou pouitelné nebo vyuitelné, potřebné v rámci trestního řízení, které bude probíhat v níjakém jiném členském státí. Přitom stávající praxe ukazuje, e práví tyto elektronické dokumenty mnohdy bývají klíčovým důkazem pro probíhající trestní řízení.  
Návrh nařízení, co má být přímo pouitelný předpis, zavádí dva druhy příkazů, co jsou rozhodnutí vydávaná justičními orgány členských států, a to jednak příkaz k vydání nebo příkaz k uchování elektronických důkazů, podle toho, o jakou formu v daném případí půjde. A bude to fungovat tak, e přísluný justiční orgán členského státu vydá tento příkaz a ten bude přímo pouitelný na území jiného členského státu, přičem za účelem realizace příkazu budou muset poskytovatelé elektronických slueb zavést institut tzv. právního zástupce, který bude ádosti vyřizovat.  
Toto nařízení bude fungovat na principu vzájemného uznávání. A co je podstatné z hlediska zefektivníní činnosti a jejich realizace, tak do výkonu nebudou přímo zapojeny justiční orgány v tom státí, ve kterém má být potom příkaz realizován, pokud tam nedojde k níjaké sporné situaci.  
S tím samozřejmí souvisí problematika zajitíní ochrany lidských práv a dalích záleitostí, které by mohly být případní realizací příkazu dotčeny, a zejména jde tedy o ochranu práv smířující ke konkrétnímu elektronickému dokumentu. A tady má být garance dána tím, e orgánem, který můe příkaz vydat, má být typicky soud, popřípadí státní zástupce v souladu s předpisy daného členského státu.  
Nařízení připoutí variantu, e to můe být policejní orgán, ale v takovém případí je vyadováno, aby takový postup byl posvícen ze strany soudu.  
Toto řeení z naeho pohledu garantuje pomírní dobrou úroveň ochrany lidských práv, zejména ochrany soukromí.  
Česká republika tento návrh vítá a podporuje jeho přijetí. Vidíme v ním zefektivníní policejní spolupráce a obecní justiční spolupráce.  
Co vnímáme jako troku nedostateční řeené v návrhu a co budeme tedy prosazovat, aby bylo případní dořeeno, je zejména otázka přezkumu slučitelnosti toho příkazu s poadavky na garanci lidských práv, potom vyjasníní níkterých technických otázek, jako je zejména zabezpečení komunikace mezi přísluným justičním orgánem a právním zástupcem poskytovatele, který bude příkaz v praxi realizovat. A co jetí bude asi z naeho pohledu potřeba vyjasnit, je otázka ovířování identity práví zasílajícího orgánu a pravosti ádosti. Jinak z hlediska naich potřeb je potřeba říci, e úpravu vnímáme jako potřebnou a z hlediska potom jejího promítnutí nevidím níjaké zásadní překáky pro její pozdíjí promítnutí do právního řádu ČR. Pokud jde o navazující smírnici, tzn. níco, co bude muset být následní promítnuto podrobníji do zákona, tak ta upravuje zejména otázku práví toho právního zástupce, jakým způsobem má být zřízen, jakým způsobem s ním má být komunikováno atd. Moc díkuji za čas, který byl vínován ze strany výboru. K tomuto návrhu předesílám, e se stanoviskem výboru souhlasíme včetní toho, e budeme prosazovat, aby byla prodlouena transpoziční lhůta na 24 mísíců u tohoto návrhu plus níjaké dalí dílčí víci a samozřejmí budeme usilovat o to, aby návrh  ale ono to tomu tak nenasvídčuje  neznamenal zvýení administrativní zátíe a nepřimířené finanční náklady jak na straní orgánů činných v trestním řízení, které budou vystupovat na straní jedné, tak i na straní poskytovatelů slueb elektronických komunikací, kteří budou potom příkaz v praxi realizovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane ministře, máte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 125/11/02 a N 126/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený předsedo, milé kolegyní, kolegové. Myslím si, e mám velmi zjednoduený úkol, protoe vítinu řekl tady pan ministr. Přijali jsme usnesení, které máte na stole. Z níj bych vytáhl bod č. 4, kdy zdůrazňujeme v souladu s pozicí vládou, e nové nástroje nesmí vést k nepřimířenému zvýení administrativy, a pak bod 5 a 6, který u tady zmínil i pan ministr, to znamená, aby dolo k prodlouení transpoziční lhůty na 24 mísíců a aby dolo i k prodlouení povinnosti uchování údajů z 60 na 90 dnů, tak jak je zvyklá obyčejná praxe. Kdybych to chtíl zformalizovat nebo respektive zjednoduit, tak se jedná o to, aby dolo k rychlejímu předávání tíchto elektronických důkazů z jednoho státu do druhého při zachování samozřejmí i určitých pravidel, které jsou zde obsaeny. ádám vás o schválení naeho návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji vám, pane senátore a i vás prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ústavní-právní výbor se také uvedeným materiálem zabýval a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Miroslav Antl? Ano, v pořádku. A proto otevírám rozpravu. Kdo chce vystoupit v rozpraví? Zájem není, take rozpravu uzavíráme. Pane ministře, nemáte se k čemu vyjadřovat. Pan garanční zpravodaj nám své doporučení řekl. Budeme hlasovat.  
Přítomno 47, kvorum pro přijetí 24. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan senátor zpravodaj Tomá Grulich a jak je také v oranovém tisku navreno usnesení výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 20  
registrováno 53, kvorum 27, pro návrh 46, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli i zpravodajům.  
A my budeme projednávat dalí bod, kterým je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se míní smírnice (EU) 2017/1132, pokud jde o vyuívání digitálních nástrojů a postupů v právu obchodních společností  
Tisk EU č.  
N 142/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 142/11 a N 142/11/01. A já prosím opít pana ministra spravedlnosti Jana Kníínka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Díkuji, váený pane předsedo. Tento návrh se týká rovní problematiky elektronizace, ale byl stejní tak jako ten předchozí představen Evropskou komisí v dubnu tohoto roku, přičem v tomto případí smířuje do soukromoprávní oblasti a konkrétní tedy podporuje digitalizaci v oblasti obchodních rejstříků. Předpokládá se monost, resp. povinnost členských států zavést elektronický způsob zapisování údajů do jejich obchodních rejstříků, a to tak, aby tam mohly být jednak zapisovány potřebné informace a současní v elektronické formí zakládány dokumenty. Evropská komise  a my se s ní v tomto případí shodujeme  si od toho slibuje sníení administrativní zátíe podnikatelských subjektů typicky, kterých se zápis do obchodního rejstříku týká, a s tím související úsporu nákladů na jejich straní. Samozřejmí ona s tím souvisí otázka zajitíní bezpečnosti takového systému. Návrh předpokládá prokazování totonosti prostřednictvím tzv. e-Identity, co v naem případí znamená občanským průkazem s elektronickým čipem, který je v ČR ji aktuální vydáván od poloviny tohoto roku, co má být garance proti případnému zneuití takových údajů. Pomírní podstatné potom je, e smírnice počítá i s moností zachování určité ingerence notářů do zapisovacího procesu, co samozřejmí můe být také pomírní důleité z hlediska právní jistoty a je to také víc, kterou ČR vítá i mimo jiné proto, e zkuenosti s občanským průkazem s elektronickým čipem máme pomírní malé, a proto preferujeme i dalí varianty, aby bylo moné nasbírat potřebné zkuenosti a aby byla garantována ochrana proti případnému zneuití. Co je také pomírní podstatné a co ČR rovní podporuje na tomto návrhu smírnice, je rozíření okruhů údajů, které podle smírnice mají být bezplatní dostupné veřejnosti zase prostřednictvím dálkového přístupu a které jsou evidovány v obchodních rejstřících jednotlivých států. Tady ČR má do jisté míry výhodu, protoe český obchodní rejstřík je veřejnosti přístupný celý zdarma, take tady to nebude vyadovat níjaké zásahy, ale kdo z vás případní níkdy hledal informace v obchodních rejstřících jiných států, tak ví, e řada relevantních formací je níjakým způsobem dostupná buï omezení anebo jejich dostupnost je zpoplatnína. Take zase se jedná o posun správným smírem. Pokud jde o způsob projednávání návrhu, tak zase předesílám, e se plní ztotoňujeme s usnesením výboru pro evropské záleitosti, který se tímto návrhem zabýval.  
A to tedy včetní toho, aby byla prodlouena transpoziční lhůta, která činí aktuální 24 mísíců, aby byla prodlouena na 48. Protoe ono to bude samozřejmí znamenat určité zásahy, zejména v oblasti IT, aby se případní ty rejstříky níjakým způsobem upravily.  
Co potom budeme asi v dalím vyjednávání poadovat, abychom si vyjasnili, je otázka vztahů téhle právní úpravy k ivnostenskému podnikání. Ale to je otázka potom níjaké dalí komunikace smírem ke komisi a vysvítlování konečné podoby návrhu té smírnice. Obecní mohu říci, e tady přijetí podporujeme a budu velmi rád a potíen, pokud tento návrh podpoříte i vy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N142/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek a já ho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, pan ministr řekl vechno za mí, jeliko ná návrh usnesení se shoduje s návrhem vlády. Výbor pro záleitosti EU se tímto materiálem zabýval na své 26. schůzi minulý týden 8. srpna a součástí doporučení, které máte k dispozici, je samozřejmí deklarace, e Senát podporuje rozvoj účinného moderního a uivatelsky dostupného státu. Proto oceňuje snahu zjednoduit a zrychlit proces zaloení a zápisu společností a jejích poboček v členských státech EU. Současní vak v souladu s pozicí vlády upozorňuje na řadu nejasností, které se k předloenému návrhu váí, včetní např. zajitíní bezpečnostních záruk, aby se sníilo moné riziko podvodu. Tedy zejména řádné elektronické identifikace osob. A stejní jako poaduje vláda, doporučujeme prodlouit transpoziční lhůtu. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem, rozpravu uzavírám.  
Take můeme přistoupit k hlasování.  
Přítomno 53, kvorum 27. Budeme hlasovat o usnesení tak, jak navrhl pan zpravodaj, senátor Jiří Duek a jak je i navreno v oranovém tisku doporučení k vyjádření Senátu.  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování číslo 21,  
registrováno 54, kvorum 28. Pro návrh se vyslovilo kladní 47, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji jak předkladateli, tak i zpravodaji.  
A dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Zmíny z roku 2016 k Úmluví o práci na moři z roku 2006 a k informaci Zmíny z roku 2016 k přílohám úmluvy č. 185 o průkazech totonosti námořníků (revidované) z roku 2003 spolu se stanoviskem vlády k nim  
Tisk č.  
277  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 277 a uvede ho paní ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou zde mezi námi vítám. A, paní ministryní, máte slovo.  
Jana Maláčová:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji.  
Předkládaný materiál byl připraven na základí článku 19 Úmluvy mezinárodní organizace práce. Ten vládí stanoví povinnost předloit parlamentu kadou novou úmluvu a doporučení této organizace, a to včetní svého stanoviska k nim. Smyslem tohoto závazku je předevím informovat zákonodárce o aktuálním vývoji mezinárodního práva v oblasti práce a sociálních vící. Ke splníní této povinnosti byly Senátu a Poslanecké snímovní předloeny i dva dokumenty přijaté v roce 2016, které se týkají dvou různých úmluv upravující práce námořníků. Ten první dokument míní Úmluvu o práci na moři z roku 2006. K ratifikaci této úmluvy dal parlament souhlas na podzim loňského roku.  
Nyní předkládané zmíny této úmluvy obsahují procesní pravidla týkající se prodluování přísluného námořního certifikátu, vydávaného podle úmluvy pro jednotlivé lodí. Jde tedy o sladíní tohoto postupu s úpravou pouívanou u jiných certifikátů, které jsou v gesci Mezinárodní námořní organizace.  
Protoe stávající vnitrostátní úprava v zákoní o námořní plavbí tímto pravidlům plní vyhovuje, navrhuje se ratifikace tíchto zmín, aby se závazky České republiky v této oblasti udrely v souladu s mezinárodním vývojem.  
Co se týče toho druhého dokumentu, ten se vínuje technickým specifikacím vydávání námořnických kníek. Příslunou Úmluvu mezinárodní organizace práce ČR neratifikovala a řeí tuto problematiku odliným způsobem. Proto vláda tento druhý dokument pouze vzala na vídomí, bez potřeby níjakých zmín. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
I já vám díkuji, paní ministryní, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. To je tady z druhé strany, z pohledu po naí pravici. Tak.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 277/2, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 277/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jiří Vosecký, prosím.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Dobrý den, díkuji za slovo, pane předsedající. Váená paní ministryní, paní senátorky a páni senátoři.  
Tento senátní tisk č. 277 projednaly oba výbory, jak výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tak výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, a dospíli ke stejnému usnesení. Pouze je rozdíl v tom, e výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost to má pod číslem usnesení 141 na 15. schůzi, která se konala 20. července 2018. A výbor pro zdravotnictví a sociální politiku to má jako 115. usnesení ze 16. schůze, konané 11. 7. 2018. A dovolte, abych vás seznámil s usnesením senátního tisku 277.  
K vládnímu návrhu, kterým předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Zmíny z roku 2016 k Úmluví o práci na moři z roku 2006 a k informaci Zmíny z roku 2016 a k úmluvám číslo 158 o průkazech totonosti námořníků (evidované) z roku 2003 spolu se stanoviskem vlády k nim  1. Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací zmín z roku 2016 k Úmluví o práci na moři z roku 2006, vzít na vídomí zmíny z roku 2016 k přílohám úmluvy č. 185 o průkazech totonosti námořníků (revidované) z roku 2003 spolu se stanoviskem vlády k nim.  
2. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu mí. 3. povířuje předsedu výboru pana senátoru Kolibu, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu pana tícha. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Tomá Jirsa? Nepřeje. A otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem, take rozpravu uzavírám.  
Paní ministryní, není na co reagovat, ani pan zpravodaj, take přistoupíme k hlasování.  
Přítomno 57, kvorum pro přijetí 29. A budeme hlasovat tak, jak nám navrhly shodní oba dva výbory, které se tiskem zabývaly, o usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci Zmíny z roku 2016 k Úmluví o práci na moři z roku 2006 a dále, abychom vzali na vídomí Zmíny z roku 2016 k přílohám úmluvy č. 185 o průkazech totonosti námořníků, jedná se o revidovanou, z roku 2003 spolu se stanoviskem vlády k nim.  
Tolik Návrh usnesení, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování číslo 22,  
registrováno 57, kvorum 29. Pro návrh se vyslovilo kladní 50, návrh byl přijat, proti nebyl nikdo.  
Tak díkuji paní ministryni, díkuji i zpravodajům a projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
A my nyní budeme projednávat  
Návrh doporučení Rady o posílení spolupráce v boji proti nemocem, jim lze předcházet očkováním  
Tisk EU č.  
J 140/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. J140/11 a J140/11/01. Návrh uvede ministr zdravotnictví Adam Vojtích, kterého mezi námi vítám. Dobrý den, pane ministře, a zároveň vám předávám slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás ve stručnosti seznámil a představil vám Návrh doporučení Rady, který se zabývá problematikou onemocníní, jim lze předcházet očkováním.  
Tento dokument byl Evropskou komisí zveřejnín dne 4. kvítna 2018. Návrh byl posléze projednáván v rámci pracovních skupin Rady EU pro léčiva a zdravotnické prostředky a pro veřejné zdraví. Poprvé tomu bylo dne 7. června tohoto roku, kdy byly prezentovány základní pilíře předpokládaného doporučení a zároveň byla členskými státy vyjádřena nejen obecná podpora tomuto návrhu, ale i důleitost diskuze nad tímto dokumentem. Podrobníjí rozprava pak byla na programu při dalích setkáních tíchto pracovních skupin, které se uskutečnily v červenci. Konsensuální zníní, které je výsledkem jednání v rámci pracovních skupin, bude v září tohoto roku postoupeno jednání výboru stálých zástupců.  
Česká republika předkládané doporučení Rady uvítala a deklarovala zájem na projednávání dané problematiky. Povaujeme ji za velmi přínosnou a aktuální, reflektující současnou epidemiologickou situaci ve svítí, obzvlátí při obecném klesajícím trendu proočkovanosti proti onemocníním, jim lze předcházet očkováním. Cílem předkládaného dokumentu je zejména posílení spolupráce a koordinace mezi jednotlivými členskými státy a dalími zúčastnínými stranami v oblasti zvýení proočkovanosti populace a např. také podpora dílčí harmonizace očkovacích schémat v EU. Samozřejmostí je kladení důrazu na podporu výzkumu a vývoje vakcín, řeeno je i posílení dodávek vakcín a řízení zásob očkovacích látek. A to i v případí mimořádných situací.  
Za velmi důleitou část doporučení je povaováno zahájení diskuzí vedoucích k případnému vypracování pokynů pro společný očkovací kalendář EU s cílem zajitíní kontinuity imunizace v případí přesunu osob z jednoho členského státu do druhého. A to zejména u dítí. Dalí důleité doporučení je vytvoření Evropského vakcinačního evropského systému, sdílení informací ve spolupráci s Evropským centrem pro prevenci a kontrolu nemocí, který bude obsahovat spolehlivé a aktualizované informace o výhodách očkování a jeho bezpečnosti.  
K dalím klíčovým otázkám předkládaného dokumentu patří rovní otázka moného vytvoření virtuálního datového skladu vakcín sdruujícího informace o potřebách a zásobách očkovacích látek v rámci jednotlivých členských států EU. A takté otázka sdílení informací o dostupnosti vakcín, nebo naopak o jejich nedostatku v jednotlivých členských státech. V případí zvýeného výskytu různých onemocníní a nedostatku vakcín by tak tento problém mohl být řeen operativní vzájemnou výpomocí mezi jednotlivými členskými státy.  
Doporučení Rady se mj. zabývá vysoce aktuální otázkou neopodstatníných dezinformací rychle se ířících na sociálních sítích a dalími, ne vdy správnými informacemi, je ovlivňují míníní obecné populace v neprospích očkování. Mimo výhod a benefitu očkování jsou ířeny informace zavádíjícího charakteru, které posléze navozují obavy z bezpečnosti očkování. Je tudí kladen důrazný aspekt nejen na vzdílávání iroké veřejnosti, ale i zdravotnických pracovníků.  
Vekeré avizované kroky by ve svém konečném důsledku míly vést ke sníení výskytu onemocníní preventabilních vakcinací a zlepit tak nejen zdravotní stav, ale i bezpečnost občanů v celé Evropské unii.  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, a prosím, abyste vyuil místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J140/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Eva Syková, kterou nyní ádám, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, návrh  jak u tady bylo řečeno  nám byl postoupen jako nezávazné doporučení, ale reaguje na narůstající trend odmítání očkování a nedostatečnou obecnou proočkovanost v rámci EU, nízkou proočkovanost, pokud jde o níkterá dobrovolná očkování, jako je např. chřipka, a nový výskyt nemocí, jako je zákrt, které se v EU v minulosti díky očkovány ji nevyskytovaly a kterým lze pomocí očkování efektivní předcházet.  
Činnosti obsaené v návrhu se zamířují na zaprvé  váhavý postoj a odmítání očkování a související zlepení proočkovanosti, zadruhé  na činnosti smířující k udritelné politice vakcinace v Evropské unii, zatřetí  na koordinaci v rámci Evropské unie s cílem přispít k celosvítovému zdraví. Jde o to, zvýit proočkovanost, podpořit monost sjednotit očkovací kalendáře v celé EU, propagovat přijímání očkovacích látek a podpořit výzkum a vývoj očkovacích látek, a to i pro případ mimořádných událostí. Cílem doporučení je poskytnout členským státům vodítka, jak posílit spolupráci, zvýit proočkovanost a sníit rizika a moné dopady nemocí, kterým lze předcházet pomocí očkování.  
Komisi motivovaly 4 skutečnosti, a to je zaprvé  váhavost a klesající důvíra vůči očkování. To jsme tady ostatní vidíli i při níkterých peticích. To, e politiky a programy očkování jednotlivých zemí se znační lií. A to, e je nedostatek očkovacích látek a koneční, e jsou problémy týkající se vývoje a výzkumu očkovacích látek.  
Výbor projednal toto doporučení po úvodní informaci Evy Gottvaldové, hlavního hygienika ČR, s přihlédnutím ke stanovisku výboru pro zdravotnictví a sociální politiku Senátu. A po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor přijal k návrhu doporučení rady o posílení spolupráce v boji proti nemocem, jim se dá předcházet očkováním, doporučení, které zní 1) uznává význam očkování v rámci programu preventivní péče o zdraví a v rámci potírání závaných a obtíní léčitelných onemocníní, která mohou mít tíké zdravotní následky, jako i nutnost spolupráce nejen na evropské úrovni v boji proti nemocem, jim lze předcházet očkováním. Připomíná vak, e nastavení vnitrostátních očkovacích programů je součástí preventivních programů ochrany veřejného zdraví a e kompetence EU v této oblasti podle článku 6 a článku 168 smlouvy o fungování EU zahrnuje pouze podpůrné, koordinační a doplňující aktivity. 3) obecní podporuje rámcovou pozici vlády a v souladu s touto pozicí doporučovaná opatření rady, avak zároveň konstatuje, e mnohá z nich nejsou příli konkrétní a bude třeba je jasní specifikovat. 4) je rovní toho názoru, e v rámci azylového řízení v členských státech EU je potřeba důslední provířovat rizika přenosu infekčních onemocníní, zvlátí pak u adatelů o mezinárodní ochranu z jiných svítadílů například z důvodu rizika přenosu řady onemocníní včetní například eboly.  
§ 2 ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení a o dalím vývoji projednávání, a to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhu, nebo ji předtím, pokud by se výsledky projednávání v radí začaly výrazní odchylovat od postoje ČR, vyjádřeného v rámcové pozici vlády.  
Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Dále po tomto doporučení doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby se k návrhu doporučení rady o poslední spolupráce v boji proti nemocem, jim lze předcházet očkováním, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého naím výborem. Určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Evu Sykovou a povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Můete se posadit ke stolku zpravodajů. Dále se tiskem zabýval výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. A já se ptám paní zpravodajky, senátorky Milady Emmerové, zda si přeje vystoupit? Ano, prosím, máte slovo.  
Senátorka Milada Emmerová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váení přítomní, omlouvám se za hlasovou indispozici, ale nemohla jsem vás oidit o mé vystoupení. Vechno zde bylo řečeno včetní toho, na čem se usnesl jetí před výborem evropský výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. A sice rozíření usnesení o stanovisko naeho výboru. Jde toti o to, e tento materiál chce vylepit a sjednotit očkování v EU. Na druhé straní ovem nesmíme mít klapky na očích a musíme si uvídomit, e fenomén globalizace a migrace hraje velmi důleitou úlohu. A e je potřeba se také zabývat očkováním a imunitní reakcí u lidí, kteří ádají o azyl. Já jsem o tuto informaci ádala a mám zprávu, e zdravotní stav adatelů o mezinárodní ochranu, resp. lékařské prohlídky jsou povinnou součástí azylového řízení v členských státech EU. Konkrétní v případí ČR, pokud má lékař v zařízení pro zajitíní cizinců podezření na výskyt infekčního onemocníní, míl by být výskyt onemocníní neprodlení hláen pracovníkům oddílení ochrany veřejného zdraví ministerstva vnitra. Orgán ochrany veřejného zdraví ministerstva vnitra v tomto případí ukládá protiepidemická opatření a jejich dodrování následní kontroluje.  
Návrh doporučení se primární týká posílení spolupráce v rámci členských států EU a upozorňuje na moná přeshraniční rizika uvnitř EU. Je nicméní moné, abychom do naeho stanoviska zařadili bod, ve kterém by výbor upozornil na potřebu důsledného provířování rizika přenosu infekčních onemocníní zvlátí u adatelů o mezinárodní ochranu jako prevence proti rozíření infekčních nemocníní, jakým je ebola atd., to u tu citovala paní senátorka Syková.  
Pro úplnost vám přečtu ty body stanoviska, které jsme modifikovali oproti návrhu z právního odboru.  
1. uznává ná výbor, e význam očkování v rámci programu preventivní péče o zdraví a v rámci potírání závaných a obtíní léčitelných onemocníní, která mohou mít tíké zdravotní následky, jako i nutnost spolupráce nejen na evropské úrovni v boji proti nemocem, jim lze předcházet očkováním.  
2. připomíná vak, e nastavení vnitrostátních očkovacích programů je součástí preventivních programů ochrany veřejného zdraví a e kompetence EU v této oblasti podle článku 6 a článku 168 smlouvy o fungování EU zahrnuje pouze podpůrné, koordinační a doplňující aktivity.  
3. obecní podporuje v souladu s rámcovou pozicí vlády doporučovaná opatření, avak zároveň konstatuje, e mnohá z nich nejsou příli konkrétní a bude třeba je jasní specifikovat.  
4. je rovní toho názoru, e v rámci azylového řízení v členských státech EU je potřeba důslední provířovat rizika přenosu infekčních onemocníní, zvlátí pak u adatelů o mezinárodní ochranu z jiných svítadílů. Například z důvodu rizika přenosu eboly a jiných onemocníní.  
A doporučuje tedy postoupit tento dokument k projednání plénu Senátu, ale případní i stanovisko Senátu sdílit Evropské komisi.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a otevírám rozpravu. Jako první se přihlásil pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo. Váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové, jenom cítím jistou malou potřebu chviličku vás zdret tím, e vás informuji o tom, e jsem na výboru hlasoval pro toto usnesení. Nakonec jste průbíh z toho dostali, nicméní předtím jsem navrhl vyřadit ten bod 4, protoe jsem toho názoru, e se netýká toho tématu. To není o očkování, to je o níčem jiném. Lidé, kteří přijídíjí a případní u by míli ebolu, tak tam se to očkováním nijak nevyřeí. To je prostí jiné téma, přijde mi to nesystémové. Nicméní přítomné kolegy v evropském výboru jsem v dostatečném počtu nepřesvídčil o tomto názoru, take proto máte to usnesení tak, jak je tady. Nicméní mám za to, e ten bod 4 se skuteční netýká meritu dokumentu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Akorát se ptám, vy navrhujete ten bod vykrtnout, tzn. hlasovat o tom? Já jsem to z toho vystoupení tak nevyrozumíl, ale ptám se radíji.  
Senátor Václav Hampl:  
Já to nemám připravené.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře, nemáte, nebude. Dále se hlásí pan senátor Ladislav Václavec.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já povauji tento překlad této smírnice za velmi důleitý a beru to, e jak společný očkovací kalendář je straní důleitý v EU, ale budeme se tam potýkat s níkolika problémy. Ten základní problém je, e z 28 států EU je v současné dobí povinnost základního očkování jen v 10 státech. Ty ostatní základní očkování povinnost nemají. I u nás jsou organizace, jako jsou ty poblázníné matky apod., které vyuívají dezinformace typu vzniku autismu po očkování, co není pravdou. Bylo to v roce 98, ale od té doby to opakovaní bíí a nechtíjí očkovat své díti. Take to sjednotit, aby povinnost základního očkování byla zakotvena ve vech státech EU, bude to velký problém. Myslím si, e to je nutnost.  
Dalí víc, na kterou bych chtíl poukázat, je, a to je příklad Slovenska z tohoto roku, na Slovensku tři lidé, nechci říkat, e byli z romské komunity, kteří se vrátili z Velké Británie na Slovensko, tři lidé nakaení spalničkami. Dokázali od kvítna, bíhem června, do července nakazit 300 lidí. A je to jen kvůli tomu, e proočkovanost proti spalničkám poklesla pod 95 %. 95 % je číslo, kdy je u taková kolektivní imunita, která brání rozíření nemoci, protoe se rozířit nemůe. U nás je proočkovanost pořád dobrá, ale musíme opravdu tímto očkováním dojít k tomu, abychom v tích základních devíti nemocích, které se u nás povinní očkují, ta proočkovanost 95 % byla. Take já určití budu pro a přeji hodní úspíchů.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Dále je přihláen pan senátor Jaroslav Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové, já budu velice stručný. Mní se to samozřejmí líbí, jako lékař k tomu nebudu v ádném případí mít kritické poznámky, ani k tomu bodu 4. Je to smírnice EU, čili se spíe zeptám, jaká je vymahatelnost práví v tích zbylých kolika, 18 státech EU? Díkuji mockrát.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. A paní senátorka Alena Dernerová nyní vystoupí.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo. Kolegyní, kolegové, pane ministře, já také vítám tuto smírnici. Myslím, e je to jedna ze smysluplných smírnic EU. Já jsem dítský neurolog a vím, e ta proočkovanost velmi klesá. Maminky se bojí očkování práví proti spalničkám, protoe níkdo rozířil nesmysl, e po ním bývá porucha autistického spektra. A ta epidemie spalniček je opravdu tak nebezpečná, víme, e byla v Itálii, a tyhle státy se potom snaí zavést ex post povinné očkování. Myslím si, e tato smírnice je důleitá, protoe bude státy tlačit k níčemu, aby skuteční níco udílaly a aby to očkování probíhalo tak, jak má. Jinak si říkám, e nás se nikdy nikdo neptal, jestli chceme být očkováni, nebo ne. Prostí přili do koly, oočkovali nás, sami jsme byli rádi, e nedostaneme onu chorobu. Teï vichni mají internet a vichni vyznávají mistra Googla a najdou si tam tolik nesmyslů, které potom musím já pracní v ordinaci vyvracet.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Paní kolegyní Dernerová byla poslední, která se přihlásila do rozpravy, take rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete reagovat na probíhlou rozpravu? Ano, prosím, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji, váený pane předsedo, za slovo. Pouze struční. Pokud jde skuteční o azylové řízení, tak toho se tento návrh skuteční netýká. Je to jiná problematika, by samozřejmí respektuji to usnesení. Moná bych jetí zareagoval na očkování a to odmítání. Jen pro vai informaci, my opakovaní naráíme práví na tu otázku aktivních skupin matek atd., nechci je tu nikterak shazovat, a stejní tak i například na zprávu paní ombudsmanky o tom, e stát by míl přijmout i určitou odpovídnost, pokud vyaduje povinné očkování, za případnou kodu nebo újmu na zdraví tích dítí, kde zkrátka očkování újmu způsobí, co se v níkterých případech díje. A moná pro vai informaci, my aktuální práví na základí níkolika doporučení, mj. i paní ombudsmanky, připravujeme zákon, který bude řeit práví problematiku odkodňování za újmu na zdraví způsobenou povinným očkováním. Myslím si, e je to na místí, pokud stát níco předepisuje zákonem, níjakou povinnost, tak aby takté v případí, e skuteční dojde k níjaké újmí, a ty případy jsou, by nejsou tak rozsáhlé, jak se tvrdí, myslíme si, jsou v řádech jednotek, tak skuteční tato právní úprava by tady míla být. A předpokládáme, e jetí v tomto roce půjde na vládu. Take to jen spíe pro vai informaci. Myslím si, e se tak moná i troku otupí určité hrany. Z mého pohledu je to správná cesta.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Paní zpravodajko, chcete se vyjádřit? Prosím, paní senátorka Syková jako zpravodajka vystoupí a shrne diskusi.  
Senátorka Eva Syková:  
Já bych se chtíla vyjádřit k tomu, e vystoupili čtyři senátoři v diskusi. Vítám, e pan ministr zdůraznil to, e tady dojde v tích případech k odkodníní, protoe to byl takový slabý bod, kdy tu takové případy byly. Tam je skuteční potřeba se s tím vypořádat. Rovní je nutné, aby v případí, e je takové dítí níjakým způsobem oslabené a jsou tady váné zdravotní důvody pro to, e by očkování nemílo být, tak aby na to byl brán zřetel. Ale to jsou tak malé výjimky, e ty nemůou ovlivnit tu celkovou proočkovanost populace, o kterou tady jde.  
Vzhledem k tomu, e tady byla přečtena dví usnesení, která jsou prakticky identické a neshledávám v nich ádný rozdíl, tak bych doporučovala, abychom přijali stanovisko evropského výboru, garančního výboru. A domnívám se, e ten paragraf neříká nic o tom, e níco máme výjimečného dílat, ale e bychom, jak tady zní, míli provířovat rizika přenosu atd. u adatelů. Čili to je zcela takové obecné tvrzení, které bychom mohli přijmout.  
Take já doporučuji, abychom schválili toto usnesení.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Budeme hlasovat o usnesení. Aktuální přítomno je 59 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí usnesení je 30. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla paní senátorka Eva Syková a jak je také v oranovém tisku k tomuto bodu.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
V hlasování číslo  
23  
je registrováno 59, kvorum 30, pro návrh se kladní vyslovilo 52, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministrovi jako předkladateli a samozřejmí i zpravodajům.  
Tak, a my jetí teï projednáme dalí bod, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (ES) č. 767/2008, nařízení (ES) č. 810/2009, nařízení (EU) č. 2017/2226, nařízení (EU) č. 2016/399, nařízení XX/2018 [nařízení o interoperabilití] a rozhodnutí 2004/512/ES a kterým se zruuje rozhodnutí Rady 2008/633/SVV  
Tisk EU č.  
N 145/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 145/11 a N 145/11/01. Já nyní prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s tímito materiály. Vítám ho mezi námi.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR, povířen řízením ministerstva zahraničních vící ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych vás seznámil s obsahem návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, spadajícího do gesce ministerstva vnitra.  
Návrh nařízení si klade za cíl novelizovat stávající nařízení o vízovém informačním systému a zároveň pozmínit níkolik souvisejících legislativních aktů EU. Hlavním podnítem pro navrhované zmíny je nutnost reagovat na existenci informační mezery v oblasti dlouhodobých pobytových oprávníní udílovaných občanům třetích zemí, jeliko informace o tíchto pobytových titulech nejsou na rozdíl od krátkodobých schengenských víz mezi členskými státy sdíleny.  
Z uvedeného důvodu je do návrhu nařízení zapracována povinnost členských států vkládat údaje o povoleních k pobytu a dlouhodobých vízech do centrální části vízového informačního systému. Z kategorie vkládaných povolení jsou dle návrhu vyňaty pobytové karty, vydávané rodinným přísluníkům, občanům EU. Údaje vkládané do centrální části vízového informačního systému by míly zahrnovat nejen informace o vydaných nebo prodlouených dlouhodobých vízech a povoleních k pobytu, ale také o tíchto pobytových titulech zruených a dále i zamítnutých z důvodů bezpečnostních a z důvodů ochrany veřejného zdraví. Tyto údaje by tak míly slouit k usnadníní identifikace provádíné policejními orgány na hranicích nebo na území.  
Důleitou zmínou obsaenou v návrhu nařízení je rovní vyuití interoperability informačních systémů při rozhodování o udílení víza. ČR tento návrh vítá. Povauje jej za významný krok k přizpůsobení vízové politiky EU, současným bezpečnostním a migračním výzvám.  
K vzájemnému dosaení ádoucí efektivity ochrany vníjích hranic bude ČR prosazovat zejména navrhované sníení víkové hranice pro odbír otisku prstů z 12 let na vík od 6 let, za účelem posílení boje proti obchodování s dítmi.  
ČR bude rovní podporovat monost vkládat do vízového informačního systému kopii níkterých částí cestovního dokladu adatele o vízum, co usnadní potenciální realizaci návratu do zemí původu tích osob, které překročily délku pobytu povolenou krátkodobým vízem.  
K případným dopadům návrhu nařízení na český právní řád mi dovolte konstatovat, e pokud by byl návrh nařízení přijat, s nejvítí pravdípodobností by si s ohledem na přímou aplikovatelnost nařízení EU nevyádal ádné zmíny v souvisejících vnitrostátních právních předpisech. Konkrétní dopady na státní rozpočet lze v současné dobí odhadnout na cca 120 milionů korun, nebo přijetím návrhu nařízení by vyvstala potřeba výrazným způsobem upravit přísluné národní systémy.  
Závírem bych vás chtíl informovat, e 8. srpna tohoto roku VEU Senátu PČR přijal usnesení, jím návrh nařízení podpořil a vyjádřil souhlas s rámcovou pozicí vlády k nímu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
I já díkuji, pane ministře, máte místo vyhrazené u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 145/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich. Toho nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, dámy a pánové. Myslím, e také nemám ani tentokrát nijak tíkou úlohu, neb řadu vící řekl ji pan ministr. Já bych chtíl tady jenom upozornit, e navazujeme na vízový kodex, který jsme schválili v březnu letoního roku, a toto je v podstatí víceméní pokračování toho vízového kodexu. Já vás ádám, abyste přijali doporučení k vyjádření Senátu, které máte před sebou a které jste si mohli přečíst.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Je to v souladu s názorem vlády.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, vae místo je rovní u stolku zpravodajů. Nyní otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem o vystoupení v rozpraví, rozpravu uzavírám. Pan ministr i zpravodaj nemají na co reagovat, take přistoupíme k hlasování.  
Přítomno 57, kvórum pro přijetí 29. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl pan zpravodaj Tomá Grulich, jak je navreno v oranovém tisku. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 24  
, přítomno, resp. registrováno 57, kvórum 29, pro návrh se vyslovilo 48, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A my se vystřídáme v řízení schůze.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Následujícím bodem je  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2017  
Tisk č.  
262  
Dovolte mi, abych zde přivítala předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů, paní Ivanu Janů. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 262. Prosím paní předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů Ivanu Janů, aby nás s výroční zprávou seznámila. Prosím, paní předsedkyní, máte slovo. Mikrofon je vá.  
Ivana Janů:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. S potíením vám předkládám zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2017. Je to rok, kdy končí práce úřadu i ČR, jejím základem byl zákon z roku 2004. Tedy 2000. Je to období, kdy v podstatí jednotlivé státy EU míly svoji vlastní právní úpravu. Od 25. kvítna vstoupilo v účinnost obecné nařízení, které v podstatí sjednocuje právní rámec pro celou Evropu, čili pro vechny státy EU. Má to určitou logiku, ponívad čtyři svobody EU, volný pohyb osob, kapitálu, slueb a zboí, jsou nutní doprovázeny i osobními údaji, které se připínají zejména k pohybu osob.  
Chtíla bych předevím uvést, e ten nový právní rámec, který nastupuje, to obecné nařízení, je normou, která je přímo aplikovatelná ve vech zemích EU. Jednotlivé státy k ní dopracovávají jetí doprovodné zákony, které budou projednávány v jednotlivých národních parlamentech.  
Ten ná doprovodný zákon, zákon o zpracování osobních údajů, je v současné dobí v Poslanecké snímovní a přijde, doufám, e v brzké dobí, sem k vám. Ta lhůta pro ty národní legislativy byla toho 25. kvítna, nicméní nejsme jedinou zemí, která to takzvaní nestihla. Ale jinak si myslím, e dalí prodluování u by nebylo příli zdravé. Dobře víte, e to obecné nařízení, které má vitou zkratku GDPR, vydísilo vechny, na které dopadá. Nebyla to snadná situace ani pro Úřad pro ochranu osobních údajů. Myslím si, e pomalu se ta situace zklidňuje. Bylo to hlavní díky tomu, e nové obecné nařízení stanoví pro ochranu osobních údajů vysoké sankce. Je to a 20 milionů eur nebo 4 % ročního obratu jednotlivých organizací.  
To samozřejmí vydísilo kde koho, ale hlavní to bylo pouito jako, řekla bych, takový straák pro to, aby se na trhu realizovaly různé agentury, kolící agentury, které v podstatí se vydávaly za znalce ochrany osobních údajů, zejména tedy toho obecného nařízení, které je do určité míry komplikovanou normou. Take to byl obrovský byznys.  
Chtíla bych, aby v té zpráví, kterou vás tady struční provedu, jste si vimli toho, e úřad, pokud jde o ukládání sankcí, postupuje velice, řekla bych, mírní, e sankce ukládá a vlastní jako nejzazí prostředek donucovací, kdy nejsou plnína uloená opatření. Přesto pokud jde o ty sankce, tak vlastní nikdo se na toto nedíval. Panovalo to obecné vydíení pod heslem  vystra a fakturuj.  
Chtíla bych říct, e to obecné nařízení v sobí má článek 83 odst. 7, který v podstatí říká, e národní parlamenty, pokud jde o orgány státní moci a veřejné subjekty, mohou samy sankce uzpůsobit a zvolit. To znamená, e ty sankce mohou jít od nuly a do níjaké hranice. Úřad, který spolupracoval s ministerstvem vnitra na tom zákonu, adaptačním, tak v podstatí doporučoval, aby zůstal dosavadní systém sankcí, který se osvídčil.  
Zruit ty sankce za této situace by znamenalo vzít úřadu v dobí, kdy případ British Analytica ukazuje, jakým způsobem je mono s daty občanů nakládat, jakým způsobem je mono zneuívat a k hranici podkopávání demokratických systémů a demokratických procedur, vlastní to, co na začátku Facebook, internet bylo prostí demokratizačním fenoménem, kdy vlastní kadý můe prezentovat své názory zcela volní, tak se vlastní časem stalo tou moností zneuívání a vlastní se stalo do určité míry protidemokratickým instrumentem. Take zejména tedy britský úřad na ochranu osobních údajů etří tuto kauzu, která je velmi komplikovaná. U o tom vydal určitou zprávu. Jetí to není úplní dokončeno a doetřeno. Ale myslím si, e to bude vlastní i pro nás velké poučení, jakým způsobem bychom míli pokračovat. Take se zpátky vrátím k tím sankcím, e ty sankce zruit úplní by nebylo správné.  
Jetí bych k tomu uvedla, a budete mít ten zákon v ruce, e kdy se podíváte na sankce, které ukládají obce třeba v souvislosti s občanským průkazem, tak vůči občanům by to bylo straní nevyrovnané, nevybalancované, aby obce byly z této povinnosti úplní eliminovány.  
Úřad nejvítí sankci za celou tu 17letou historii uloil místu Brno, a to bylo 80 tisíc. Bylo to přede mnou, za mí, já jsem se jasní vyjádřila, pokud jde o trestání fyzických osob, bylo to v kauze ekolo. A jetí v jedné kauze, která se znovu teï rozvířila, protoe o ní rozhodly soudy, tak jsem se vyjádřila, e úřad by takto znovu nerozhodl. Myslela jsem to naprosto vání, protoe není moné občanům vzít z rukou úplní monost sebeobrany, kdy je zasaeno do jejich práv.  
Teï bych si dovolila, tím jsem skončila takový irí úvod, troku jsem to pouila na to, a tady budete ten zákon, to obecné nařízení nebo ten doprovodný zákon adaptační mít, abyste byli trochu informováni. Teï bych si dovolila vás struční provést zprávou, výroční zprávou za rok 2017.  
V podstatí bych vám dala takový nástin úřadu v číslech. Pokud jde o dotazy, konzultace, podání a stínosti, tak úřad obdrel celkem 4000 takovýchto podání, 152 jich předal ke kontrole, k tomu se jetí připojilo dalích 20 kontrol z kontrolního plánu. Úřad zahájil celkem 100 kontrol, ukončil jich 110, protoe do toho je vtaeno 41 kontrol z minulých let. Uloil celkem 16 nápravných opatření, do tíchto nápravných opatření byly podány námitky, kterým bylo vyhovíno ve 12 případech druhoinstančním rozhodnutím úřadu, který vede předsedkyní úřadu. Take vidíte, e i v tom procesu kontrolním nás zajímá, jakým způsobem ta situace konkrétní vůči tomu dotyčnému postienému probíhá.  
Samozřejmí, e se úřad zabývá i nevyádanými kontrolními obchodními sdíleními. To je to, co vám zahltí počítač. Nabídkami. Nejste proti tomu bezbranní. Je potřeba si to zakázat, poslat na příslunou adresu svůj názor, e si nepřejete dalí zasílání. Tento svůj krok si zdokumentovat, a v případí, e se to zahlcení opakuje, tak můete přijít k nám a my tato nevyádaná obchodní sdílení podle zákona č. 408/2004 projednáme. Celkem jsme dostali 2710 takových podnítů, které se vyřeily, vzniklo z toho 19 kontrol, které byly náročníjí. 19 kontrol bylo ukončeno v tomto smíru.  
Pokud jde o správní trestání, to je oblast, kterou dílají úředníci, celkem bylo 50 vící s fyzickými i právnickými osobami, s fyzickými 11, s právnickými ten zbytek. V 34 případech, a teï to, co říkám, bylo podle § 40 a) uputíno od uloení pokuty, tak vidíte, e i tento rok se odehrával spí v interakci projednat, vysvítlit a netrestat pokutou.  
Po naem rozhodnutí, které je dvojinstanční, následuje soudní přezkum. V tomto roce byly podány dví aloby. Podala je dví ministerstva proti naim rozhodnutím a sankcím, které jsme udílili.  
Pokut celkem bylo uloeno a odvedeno do státního rozpočtu 6 milionů 100 tisíc. Samozřejmí, e jsme vyřizovali také ádosti podle zákona č. 106/1999 Sb. To znamená, ádosti o informace. Tích ádostí bylo 30. Stíností bylo 23.  
ÚOOÚ rovní dává připomínky k legislativním návrhům, které jdou do Parlamentu a vlastní i do Senátu, sem k vám. Připomínkovali jsme celkem 21 zákonů a 88 provádících předpisů.  
O legislativní činnosti jsem se zmínila u v úvodu. Převáely práce na implementaci obecného nařízení a na přípraví adaptačního zákona, který rovní implementuje policejní smírnici. A novel jednotlivých zákonů bylo celkem 36.  
Úřad provádí pro zkvalitníní své práce také analytickou činnost, která je rovní popsána ve výroční zpráví.  
Pokud jde o mezinárodní spolupráci, je celkem také iroká. Po účinnosti obecného nařízení vznikl na úrovni Evropské unie sbor, ve kterém opít, jak tomu bylo i předtím, zasedají předsedové jednotlivých úřadů. Nic se na tom v podstatí nemíní. Zase je to Brusel na jeden, dva dny. A tam se podle nového obecného nařízení u tvoří jednotná vůle v případí, e se nedaří spolupracovat na úrovni jednotlivých států. Tíchto zasedání se účastní předseda. Jinak pracovníci úřadu pracují jetí v esti pracovních podskupinách, ve kterých se připravují materiály pro jednání nejvyího orgánu, sboru. Je to opít posílení nezávislosti ochrany osobních údajů, ponívad dřívíjí uskupení byla pracovní skupina 29, byla poradním orgánem komise. Nyní sbor je vlastní u samostatným orgánem, který je vedle komise a dalích orgánů Evropské unie.  
Paní předsedající, to je zhruba představení výroční zprávy a jsem otevřena otázkám jednotlivých senátorek a senátorů. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní předsedkyní, já vám té díkuji, a posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Petr Holeček. Zprávu projednal i výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/2. Zpravodajkou výboru je senátorka Jaromíra Vítková, která je omluvena a zastoupí ji předseda výboru pan senátor Zdeník Papouek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 262/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedkyní, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Ústavní-právní výbor na 120. schůzi konané dne 9. kvítna 2018 k Výroční zpráví Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2017 přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít výroční zprávu úřadu za rok 2017 na vídomí. Toto usnesení, pokud se nepletu, bylo přijato jednomyslní. Celá zpráva je vlastní tisk č. 262. S níkterými detaily vás tady seznámila paní předsedkyní. Ode mne je to v tuto chvíli ve. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu a případné dalí návrhy. A nyní se ptám, zda se chce vyjádřit té zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Zdeník Papouek. Ano, chce. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený paní předsedající, váená paní předsedkyní, kolegyní a kolegové. Omezím se pouze na konstatování, e ná výbor shledal Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2017 jako podrobnou a přehlední uspořádanou, která popisuje činnost úřadu, a to ve vech oblastech činnosti úřadu, popisuje konkrétní výstupy i vnitřní chod úřadu v roce 2017. A ná výbor na své 18. schůzi dne 16. kvítna 2018 schválil usnesení, kterým doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít výroční zprávu na vídomí.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní se rovní ptám pana senátora Petra Holečka, zpravodaje výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, zda si přeje vystoupit. Přeje. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váená paní předsedkyní, kolegyní a kolegové, já se nebudu odliovat od svých kolegů. I já mohu říci to, e ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se takté za přítomnosti paní předsedkyní touto zprávou zabýval, dívali jsme se dokonce i na níkteré konkrétní případy, které tam byly projednávány. A mohu konstatovat, e usnesení tohoto výboru je takové, e výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vzít na vídomí Výroční zprávu pro ochranu osobních údajů za rok 2017, určil mí zpravodajem a povířil předsedu výboru, aby předloil toto usnesení vedení Senátu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji i vám, pane senátore. A nyní otevírám rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní předsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Ve svém vystoupení troku naváu na úvodní část vystoupení paní předsedkyní Janů, kde hovořila o tom, jakým způsobem je u nás aplikováno obecné nařízení o ochraní osobních údajů, by nařízení velo v platnost a v účinnost vlastní a v roce 2018, a to 25. kvítna, a přesto paní předsedkyní o ním pomírní iroce mluvila. Proto se toho budu dret a přestoe jednáme o zpráví za rok 2017, tak práví k tomuto nařízení a ke spolupráci ÚOOÚ a Senátu také níco řeknu.  
A abych začal pozitivní, musím říci, e jednak výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a potom i Senát se snail maximální komunikovat o obecném nařízení o ochraní osobních údajů, kromí jiného i s ohledem na ochranu osobních údajů, a na to, e by na Senát, resp. na výbor ÚOOÚ nereagoval nebo nebyl přístupný setkání, si nemohu stíovat. Zároveň ale musím bohuel říci, e tím to málem končí, protoe pokud se nyní podíváme na dalí víci a případní reálné a konkrétní kroky, musím se bohuel zarmoucení zmínit o tom, e skoro ádné konkrétní kroky, které by pomáhaly oddémonizovat nebo čelit démonizaci, jak je přímo v úvodním sloví zprávy, v případí Úřadu pro ochranu osobních údajů nenacházím. A uvedu příklady. My jsme na plénu Senátu projednávali situaci ohlední GDPR na 12. schůzi dne 15. února 2018. Toto usnesení Senátu zde mám. Nebudu ho celé číst, ale jenom řeknu, e jsme jako Senát pomírní významnou vítinou jednak vyjádřili nespokojenost s přístupem odpovídných orgánů (vláda, ÚOOÚ) k dotčeným subjektům obecným nařízením o ochraní osobních údajů. A zároveň jsme vyzvali vládu a Úřad pro ochranu osobních údajů, kromí jiného, aby urychlení zajistily pro oblast GDPR zprovozníní jednoho funkčního, přehledného a v garantované lhůtí na dotazy dotčených subjektů reagujícího informačního portálu.  
A pokud se dnes podíváte na stránky Úřadu pro ochranu osobních údajů, kdy jsem si myslel, e by třeba portál mohl fungovat, tak tam jsou skuteční reakce na dotazy. Reakce na dotazy obsahují asi odpovídi na 10 nebo 11 dotazů, které jsou velmi obecného charakteru, a já ze své praxe jsem schopen jmenovat desítky dalích dotazů, které Úřad pro ochranu osobních údajů obdrel například v mísíci červnu a červenci roku 2018, na které dodnes neodpovídíl. Dotazy se například týkají problematiky pronajímání bytů nebo problematiky zveřejňování dobrých nebo kvalitních studentů nebo problematiky kolních jídelen, a na vechny tyto konkrétní dotazy, které ly a mám je k dispozici od Úřadu pro ochranu osobních údajů, a ly k tomuto úřadu v červnu a v červenci, případní v srpnu, dodnes dotčené subjekty, resp. povířenci tíchto dotčených subjektů nemají odpovídi. Musím se zeptat, kde je tedy konkrétní činnost Úřadu pro ochranu osobních údajů, kde jsou ty konkrétní odpovídi na konkrétní otázky, které dnes povířenci kladou, nebo nemají k dispozici adaptační zákon, na co mimochodem jsme také upozorňovali, tam není přímým viníkem, e zákon nemáme u od Úřadu pro ochranu osobních údajů. Tím přímým viníkem je vláda, resp. bývalé vedení ministerstva vnitra, které mílo dva roky na to, aby připravilo adaptační zákon a neučinilo tak, take dnes vichni se řídí jenom obecným nařízením, které samozřejmí úplní nevyhovuje naemu právnímu řádu, resp. i to je v samotném nařízení, je obecné v níkterých vícech, tak jak o tom mluvila paní předsedkyní, a umoňuje třeba stanovit výi sankcí nebo níjaký individuální přístup podle toho, jak to které státy EU mají ve zvyku nebo jakým způsobem fungují. Take to moje vystoupení bych uzavřel tím, e bych moná poprosil paní předsedkyni, aby řekla, jakým způsobem se snaili vypořádat s usnesením Senátu, jaké konkrétní kroky podnikli a proč neodpovídají na dva mísíce staré dotazy. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Jan Horník. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, paní předsedkyní, paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. U jsem to říkal i na výboru, i v minulosti tady. Ono GDPR je dnes záleitost obchodu se strachem. Takto to funguje, na radnicích, kdy vezmu tento příklad, se vichni hroutí, hroutí se společnosti, které jsou v níjakém spoluvlastnickém podílu s jinými firmami nebo čistí obecnými samosprávnými firmami. Uvedu jeden konkrétní příklad. Máme kamerový systém a ne ve smyslu, e bychom chtíli kontrolovat pracovníky na pracoviti nebo hlídat majetek, ale máme kamerový systém na Klínovci a teï to na sebe bonznu, protoe očekávám, e asi hned se po nás půjde, a to vzhledem k tomu, e mi bylo vysvítleno, e kamery, které jsou tam pro veřejnost a mají jednu z nejvítích návtívností vůbec z toho naeho pohraničního regionu v Krunohoří, tak zaznamenávají obraz okolí do dálky a na Karlovy Vary na jednu stranu, na druhou stranu do Nímecka. Bylo mi vysvítleno, e tam není problém, protoe se nedají rozeznat určití lidé, kteří tam přijídíjí auty nebo kteří se tam pohybují. Ale my máme kamery tak neikovní a nejde je dát jinam na vrcholu, e chodí lidé potom kolem toho zábradlí a do kamer nám mávají. Dokud mávají, tak si myslím, e to není problém, protoe vídí o tom, e mávají do kamery a souhlasí s tím. Ale kdy tam pak níkdo přijde a fotí si níco nebo s níkým si níco povídá, tak souhlas úplní nemá. Sice máme tabulku, e tam je kamerový systém, ale je to troku jiný kamerový systém. To je ten, který poskytuje lidem informace, jaké je počasí, máme tam také teplotu vzduchu. Teï budeme umisovat níco podobného na Boí vyhlídce nad Boím Darem a teï se ptám, protoe jsem se informoval u firmy Sitour, která provozuje kamerové systémy ve spolupráci s Českou televizí, tak tam mi bylo vysvítleno, kdy nebude vidít konkrétní osoba, není to problém, a tam, kde jsme míli patní umístíné kamery, tak jsme zmínili zoom a obličeje jsme rozmazali. Oveme při vyhlídce, která bude mít 6 metrů a bude snímat do dálky, ale budou vidít i ti lidé, kteří budou chodit okolo, se chci zeptat, jak dalece poruujeme nebo neporuujeme zákon, co jsem teï na nai obec bonznul, nicméní doufám, e hned níkdo nám nevypaří z pultu 100 tisíc. Díkuji předem za odpovíï.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, slovo má nyní pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Váená paní místopředsedkyní, dobrý den, váené kolegyní, kolegové. Kdy bilancuji svoji 24letou politickou kariéru, tak musím říct, e jako za jeden ze svých nejvítích omylů povauji zřízení tohoto úřadu. Tehdy, kdy jsem pro to v Poslanecké snímovní hlasoval, jsem si myslel, e to bude úřad na ochranu lidí a ne na buzeraci lidí. A bohuel, mám-li to říct opravdu, jak to funguje, tak nesmysly, které vycházejí tady z tohoto úřadu a které ztíují lidem ivot a které v zásadí rozvracejí tuto společnost, jsou fakt neuvířitelné. A v okamiku, kdy by tady tento ctihodný úřad míl zasáhnout, jako je práví to GDPR, a jak to tady velmi trefní pan kolega Horník řekl, kdy začal prozrazovat na sebe víci, tak je to obchod se strachem. A myslím si, e práví tehdy míl tento úřad níco začít dílat. Ale on neodpovídá na dotazy, on neposkytuje ádný servis, je mu to jedno, co tady probíhá. A to, e tady probíhají tak nesmyslné víci, e se ředitelé bojí, aby mohli vyfotit tablo svých dítí v první obecné, to tento úřad nechává úplní klidným. GDPR by mílo být úplní o níčem jiném. To by mílo postihovat práví veliké firmy, které manipulují s naimi údaji, které zneuívají nae údaje, ke kterým se dostávají různým způsobem, ale tam tedy činnost tohoto úřadu nevidím ani náhodou. A práví jsem tady očekával, e kdy u doposud ten úřad nefungoval, tak e teï začne fungovat a e aspoň bude dávat návody, jakým způsobem celou akci zlidtit a jak ji přivést do níjakého normálu. Normálního lidského normálu. Ale to jsem se od tohoto úřadu rozhodní nedočkal a pravdípodobní ani dočkat nemohu. Na tom je nejsmíníjí to, e výsledkem tady této záleitosti potom je to, a jdu s prominutím na kdejakou hloupost a do jaké instituce vemoné, níkdy mi u zůstává rozum stát, tak vude mi podstrčí papír, kde mám podepsat, e souhlasím s vyuitím svých osobních údajů. Ani bych to vůbec mohl samozřejmí ovlivnit. Kdy to nepodepíi, tak oni se zdráhají mi tu slubu poskytnout. Nedávno se mi to stalo u níjakého tapetáře nebo u níjakého takového nebo firma, která mi dílala zabezpečovací zařízení. Jim říkám, proč vám to mám dávat? Oni říkají: No, to víte, to ony na nás přijdou kontroly a my tam potřebujeme vidít, kdy tuto slubu poskytujeme. Celá tato záleitost nakonec vyjde k tomu, e zmatení lidé budou podepisovat  a já to tedy vítinou témíř nepodepisuji témíř nikomu  nota bene, ani tady v Senátu jsem se zdráhal podepsat tu blbost, e mám souhlasit s tím, aby zveřejňovali mou fotku, ale pak se mní zelelo té pracovnice Senátu, která div e neplakala a říkala, e s tím bude mít oplétačky, tak jsem jí to podepsal. Take sečteno a podtreno, rád bych se dočkal toho, e tento úřad bude opravdu úřad, který jsem si kdysi myslel, e bude chránit lidi proti velkým tygrům, kteří zneuívají nae údaje, kam se podíváme, ale rád bych se toho dočkal, e toto bude úřad dílat, ale nevířím tomu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak. Take obecnou rozpravu uzavírám a ptám se paní předsedkyní, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví. Prosím, máte slovo.  
Jana Janů:  
Já bych vám vem třem senátorům chtíla podíkovat za vae postřehy, ale jsou to postřehy, z kterých vidím, e o ochraní osobních údajů, která tady je 17 let, nevíte vůbec nic. Skuteční to tak je. Vichni tři přijïte do úřadu a já vám ukáu, kolik podnítů, stíností Úřad vyřídil, na kadý podnít odpovídá. Teï jsme byli úplní zahlceni, take máte pravdu, e v poslední dobí  a je to i na naich webových stránkách  se to nestíhá. Vy tady máte 17 let zprávy tohoto Úřadu, já jsem minulý rok tady hovořila o zásadních, závaných vícech, které jsou uvnitř Úřadu. V roce 2010 o tom mluvila ombudsmanka. Je to k dispozici. ádala jsem, abychom blíe spolupracovali. Tento rok mi to slíbil předseda ústavní-právního výboru.  
Nezlobte se, ale ochrana soukromí je základní právo a Úřad pod mým vedením si plní své úkoly. Ale nemůete po x-letech najednou chtít, aby to fungovalo úplní bez závady. Ani tento Senát nefunguje bez závady. Take, nezlobte se, přijïte a určití vám představím, co Úřad dílá. A budete vidít, e ochrana osobních údajů je nosné téma. A jestli jste se troku zabývali tou British Analytikou, tak bez této ochrany budeme skuteční vydáni technologiím úplní napospas. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní předsedkyní, reagovat s přednostním právem pan předseda? Tak pan předseda Vystrčil, senátor, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Faktická poznámka na to, co říkala paní předsedkyní. Moje otázka. Jak jste se, paní předsedkyní, vypořádali s usnesením pléna Senátu, abyste urychlení zajistili pro oblast GDPR zprovozníní jednoho funkčního, přehledného a v garantované lhůtí na dotazy od dotčených subjektů reagujícího informačního portálu, kde by si ty vae odpovídi mohli vichni přečíst, protoe v řadí případů jsou obdobné. Nael jsem tam tích odpovídí deset.  
První moje otázka, nezodpovízená, jenom, e vícem nerozumíme. Druhá  citace z dotazu: V Praze 26. 6. 2018, dotaz číslo 1: Bíhem kolního roku dochází ke zveřejňování ákovských prací na nástínkách ve třídí. A to v rozdílení na úspíné a patné práce. Na oních pracích jsou uvedena jména áků. Pedagogové takto činí jakoto motivaci jednotlivých áků k lepím výkonům. Otázka 1.  Je takovéto zveřejňování úspíchů a neúspíchů áků nutné podloit souhlasem zákonného zástupce? A tak dále, atd.  
Odpovíï z 26. 6.: Není, neexistuje. Na tuto otázku z 26. 6. neexistuje. Vím to stoprocentní.  
Take, prosím vás, odpovídejte na dotazy a nevykládejte, jací jsme, nebo nejsme.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní místopředsedkyní, paní předsedkyní, kolegyní, kolegové.  
Senát je nadán tím, aby se zabýval, aby posoudil, aby se vyjádřil k činnosti Úřadu pro ochranu osobních údajů. A my jsme dneska poprvé tady byli svídky, e zástupce toho Úřadu, předsedkyní Úřadu, to otočila. Ona tady hodnotí Senát. Samozřejmí jako občanka má právo Senát hodnotit, ale myslím si, e tady je ve funkci, kdy ona při určité kritice  a ne vdycky jenom Úřadu, ale jaksi záleitosti týkající se soukromí a spíe té byrokracie, kterou s tím níkdy pociují občané a nám ti názory sdílují, je mnoho a mnoho subjektů, tak ona to otočila. Místo obrany zvolila útok. Já to povauji za velmi a velmi neastné a prosil bych paní předsedkyni, aby toto zvaovala. Tady není jako řadová občanka, je tady jako předsedkyní Úřadu, a není nadána, aby hodnotila instituci, která naopak se zabývá  já myslím, e dnení jednání to i dokazuje  fungováním Úřadu a touto problematikou.  
Mrzí mí to, nečekal jsem to, ale moná to svídčí o níjaké nervozití, e sama moná pociuje, e se víci nezvládají tak, jak by se zvládat míly. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo. Pan senátor Čunek u nemůe vystoupit, protoe rozprava byla uzavřena, ale můe na to reagovat paní předsedkyní.  
Ivana Janů:  
Pane předsedo, omlouvám se za to, co jsem řekla. Opravdu tích pár lidí, které tam mám, kteří skuteční dokáou pracovat tak, jak by míl pracovat celý Úřad, jsou vyčerpaní. Take Úřad dílá maximum, co dílat můe. Vezmíte to, budete tady mít ten zákon, budeme jetí ve spojení, myslím si, e to, co se tady říká, to jsou určití, e vám vude nechávají podepsat souhlas. Nepodepisujte ho. Nikdo vám nesmí odepřít slubu, kdy nedáte souhlas. Ale jak Úřad má zařídit, aby ty papíry ti lidé nedávali? Kdy si myslí, e tím souhlasem si níco opatří. Ten souhlas je výjimečný, ponívad vítina titulů pro zpracování osobních údajů jsou zákony. Ne souhlas. Kde je zákon, není potřeba souhlas pro zpracování.  
Take je to problematika, která se a v poslední dobí, tak, jak to níkdy v ivotí bývá, kdy nastane níjaký zkrat a níjaký problém, tak se o ní začalo vání diskutovat. Myslím si, e jsem udílala chybu, ale opravdu vídomosti o ochraní osobních údajů jsou straní malé. A je to důleitá materie, jak u jsem říkala. A můu vám říct, e Úřad v poslední dobí pracuje skuteční na plné obrátky. Ale je to velký tlak, nedá se zodpovídít úplní vechno. Podívejte se na ten ná web, udílejte si svůj vlastní úsudek. Existuje telefonická linka, kde se odpovídá na telefonické dotazy. Teï budeme mít čtvrtý bíh tích Data Protection Officers a povířenců organizujeme jejich kolení, ale jsme malý úřad a ty víci se nestíhají. Byla tady dlouhá doba na to, aby se ten zákon připravil, mohlo se o ním hodní diskutovat. Čtyři roky se pracovalo na tom obecním nařízení, z Úřadu tam nejezdil nikdo. Jezdilo tam jenom Ministerstvo vnitra. Čili nevím, proč to tak bylo, nebyla jsem v Úřadu. Snate se to pochopit, musíme to níjakým způsobem zvládnout a Úřad dílá maximum. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní předsedkyní, právo vystoupit má pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Já jen, váení kolegové, s technickou. Jen si chci, prostřednictvím vás, paní předsedkyní, k paní předsedkyni Úřadu obrátit, e povídomí o ochraní osobních údajů vichni tři, co jsme pomluvili, máme. A práví e ho máme, a mají ho i nai kolegové, hodní se tady debatovalo, tak mnohé radnice, ale nejen radnice, vynaloily ne snad tisíce, ale miliony na víci, u kterých se nakonec zjistilo, e nebudou potřeba. A to je ten obchod se strachem. A bohuel Úřad neudílal nic pro to, aby tomu zamezil. Já teï nemluvím o tích stránkách a o tích pár radách. Před chvílí jsem se na to podíval, doopravdy tady níco nezafungovalo. Ale není to určití to, e my senátoři byli jsme nevídomí desítky let. Tak to určití není, proti tomu se ohrazuji. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Paní předsedkyní, jetí chcete reagovat? Ne, tak pan zpravodaj garančního výboru, prosím, aby zhodnotil průbíh rozpravy a přednesl návrh usnesení, abychom mohli přistoupit k hlasování.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedkyní, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové.  
V rámci diskuze vystoupili 4 senátoři, z toho 2 dvakrát. Diskuze se vyznačovala tím, e se prakticky vůbec netýkala Výroční zprávy z roku 2017. Moná to je trochu také výtka, e je u srpen, polovina srpna, a teprve teï se probírá tady zpráva z roku 2017. Moná je nae chyba, nevím, jak to bylo, e u se to nedostalo na program dříve.  
Návrh usnesení je schválit Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2017. Vzít na vídomí, pardon, zpít, opravuji se. Take jetí jednou, ten návrh je vzít na vídomí zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2017.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak já vám díkuji, pane senátore, a o tom budeme hlasovat. V sále je přítomno 59 senátorek, senátorů, potřebný počet pro přijetí je 30. Já vás jetí svolám.  
Jetí jednou opakuji, e budeme hlasovat o návrhu usnesení Senátu tak, jak jej navrhl senátor Michael Canov. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 25  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 50, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
Já díkuji paní předsedkyni, díkuji zpravodajům a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Nyní nás čeká petice. Je to dalí bod programu naeho jednání. Petice se jmenuje  
Petice "Ne ohroení pitné vody pro 140 tisíc lidí"  
Tisk č.  
226  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk číslo 226. (Na shledanou.) Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jiřího Čunka. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 226/1. Petici také projednal na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice výbor pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a ivotní prostředí. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Jitku Seitlovou.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupují petenty, mají poívat práv podle § 142a, odst. 2 zákona o Jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze senátu. V tomto případí je to paní Hana Habartová, starostka z Moravského Písku.  
O tom budeme hlasovat, take přistoupíme k hlasování.  
V sále je přítomno 56 senátorek, senátorů, potřebné mnoství pro přijetí je 29.  
Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a zdvihne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru, tlačítko NE. Díkuji.  
Pro se vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Dovolte mi dále, abych zde přivítala zástupkyni petentů. Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní správy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Tímito osobami jsou: Richard Brabec, ministr ivotního prostředí ČR se omluvil, zastoupí jej Even Doleal, ředitel odboru posuzování vlivů na ivotní prostředí a integrované prevence. Klára Dostálová, ministryní pro místní rozvoj ČR se omluvila. Marta Nováková, ministryní průmyslu a obchodu ČR se omluvila. Frantiek Havíř, vedoucí odboru ivotního prostředí Úřadu Jihomoravského kraje, zastoupí Bohumila imka, hejtmana Jihomoravského kraje. Martin temberka, předseda Českého báňského úřadu. Martin evčík, zástupce vedoucího Stavebního a vodoprávního úřadu místa Uherské Hradití. Jiří Janoka, vedoucí Vodoprávního úřadu místa Veselí nad Moravou. Hana Příleská, starostka místa Uherský Ostroh. Pavel Koubek, ředitel Vodovodů a kanalizací Hodonín, a. s. David Křivánek, ředitel a vedoucí Sluebního úřadu Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brní. Vladimír Moíek, ředitel sekce ochrany veřejného zdraví Krajské hygienické stanice Zlínského kraje, zastoupí Evu Sedláčkovou, ředitelku Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíní.  
Já vás, kolegyní, kolegové, poprosím o klid a jestli byste ten diskuzní krouek mohli přenést mimo jednací sál. Díkuji vám za pochopení.  
Václav Gargulák, generální ředitel Povodí Moravy se omluvil.  
A nyní přistoupíme k  
hlasování  
V sále je přítomno 56 senátorek, senátorů, potřebný počet pro přijetí je 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Pro se vyslovilo 46, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych mezi námi přivítala zástupce stran dotčených peticí. Ne zahájíme projednávání, navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na 5 minut. Zahajuji  
hlasování  
, u bez fanfáry.  
Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Pro se vyslovilo 48, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Prosím tedy, snate se dodrovat řečnické příspívky, aby byly pítiminutové.  
A nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice senátoru Jiřímu Čunkovi. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedkyní, milí petenti, kolegyní, kolegové. Svou zpravodajskou zprávu s ohledem na to, e očekávám vystoupení jak zástupců petentů, tak níkterých senátorů, omezím na nezbytné. Moje zpravodajská zpráva se tedy týká petice Ne ohroení pitné vody pro 140 tisíc lidí.  
Tato petice byla Senátu Parlamentu ČR doručena dne 10. 1. a petiční archy obsahovaly 11 415 podpisů občanů, čím bylo vyhovíno zákonu tím, e petice, které jsou podepsány více ne 10 000 obyvateli či občany se musí projednávat na plénu Senátu ČR. Petici bylo přidíleno číslo tisku 226, číslo petice je 11/17A dle § 142 zákona 85/1990 Sb., o právu petičním. A byla předána výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Petiční výbor poádal svým usnesením číslo 100 ze dne 14. 2. 2018 výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který je vícní pro oblast petice přísluný, o stanovisko. A 28. 3. 2018 bylo uspořádáno veřejné slyení, jeho zápis a závíry máte přílohou svých materiálů. Cílem petice je ádost o nepovolení tíby tírkopísku v lokalití Uherský Ostroh  Moravský Písek. Petenti odmítají tíbu z důvodu obav znehodnocení blízkého zdroje pitné vody, vyuívaného cca 140 000 obyvateli. S tíbou dlouhodobí nesouhlasí 57 obcí hodonínského regionu včetní místa Uherský Ostroh, na jeho části dobývací prostor leí. Peticí občané legálním způsobem projevili nesouhlas s přístupem úřadu státní správy i v řízení o povolování tíby. ádají, aby byl na základí prokazatelných zmín klimatu znovu posouzen vliv tíby tírkopísku na vodní zdroje.  
Na základí veřejného slyení, na základí projednání ve výborech přijal výbor usnesení, které doporučil přijmout jako usnesení Senátu Parlamentu ČR. Návrh usnesení zní:  
I. Senát Parlamentu ČR bere na vídomí petici č. 11/17 Ne ohroení pitné vody pro 140 000 lidí obsaenou v senátním tisku č. 226.  
II. konstatuje, e petice č. 11/17 Ne ohroení pitné vody pro 140 000 lidí je důvodná,  
III. konstatuje, e jímací komplex podzemní vody Bzenec v blízkosti zámíru tírkopísku je nenahraditelným a v rámci ČR strategickým zdrojem kvalitní pitné vody. Zajitíní zásobování pitnou vodou je prioritním veřejným zájmem ochrany veřejného zdraví, zásadou jeho odpovídné ochrany je uplatníní principu předbíné opatrnosti. Při současném stavu poznání je překákou povolení a realizace zámíru tíby a úpravy tírkopísku v Uherském Ostrohu II. Odborné studie nevyloučily monost negativního vlivu zámíru tíby na jímacím území, a to i v případí dodrení stanovených podmínek v posudku EIA, stanovisko odborné nezávislé české geologické sluby zřízené ministerstvem ivotního prostředí, kde konstatuje, e nemůe zámír tíby označit za akceptovatelný.  
IV. výbor doporučuje ovířit při následném posuzování zámíru tíby dotčenými orgány státní správy relevantnost vekerých dosud zpracovaných podkladů z pohledu ochrany podzemních vod a s tím spojeného rizika znehodnocení významného vodního zdroje. A současní s uplatníním principu předbíné opatrnosti. Zohlednit při následném projednávání zámíru tíby úřady státní správy závíry odborných studií zveřejníných po vydání závazného stanoviska EIA. A nové skutečnosti vyhodnocení hydrologických a hydrogeologických podmínek v důsledku klimatických zmín a z toho vyplývajících zmín v přirozeném přírodním prostředí jímacích území.  
V. připomíná, e při posuzování zámíru nejen v procesu EIA, ale i v navazujících řízeních je důleité vínovat pozornost nejen procesním úkonům, ale také předevím obsahové a odborné kvalití podkladů a vyhodnocení kumulativních důsledků zámíru v území vzhledem k jeho udritelnosti.  
To je návrh doporučení, které máme. Já se omlouvám, jetí dočtu poslední,  
VI. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku 226 senátora Jiřího Čunka,  
VII. povířuje předsedu výboru, senátora Zdenka Papouka, toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu ČR a organizačnímu výboru Senátu.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám té díkuji, pane zpravodaji, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Paní zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Jitka Seitlová si přeje vystoupit. Prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní předsedající, váené milé kolegyní a kolegové, byla jsem tedy povířena výborem pro územní rozvoj, veřejnou zprávu a ivotní prostředí zpravodajkou k této petici. A já proto, abychom si aspoň velmi struční řekli to stíejní k této petici, tak si dovolím pár slov. Budu opravdu velmi stručná, abych zbyteční nezdrovala nae projednání, ale přesto si myslím, e je třeba říci, co se v tom území dílo a o čem tady budeme hlasovat a rozhodovat.  
Zámír, který vyvolal obavy občanů a obcí Jihomoravského kraje, předpokládá roční tíbu 200 000 tun za rok tírkopísku v novém dobývacím prostoru o rozloze 50 ha. Z toho plocha pro tíbu je zhruba 30 ha. Toto území, jak ji bylo řečeno, je na katastrálním území Zlínského kraje, ale vodu z tohoto jímacího územím Bzenec komplex vyuívají předevím obce Jihomoravského kraje. To je základní problém, který se i podílel na tom, jak se vyvíjelo správní řízení a dalí víci ohlední řeení situace. Potřeba tíby je zdůvodňována očekávanou poptávkou tírkopísku, zvlátí po kvalitních zrnitostních skladbách. A uvádí se, e tírkopísky ve Zlínském kraji částeční nahrazují nedostatkový stavební kámen.  
To, co je tím zásadním pro to, abychom si uvídomili, k jakému sporu dochází, je to, e celá plocha zámíru tíby je jednak součástí chráníné oblasti přirozené akumulace vod CHOPAV kvarter řeky Moravy, a jednak vníjího ochranného pásma II. stupní tohoto nenahraditelného jímacího území Bzenec komplex. Jiní vítev tohoto území ji nemůe být nyní z důvodu kontaminace podzemních vod alifatickými chlorovanými uhlovodíky vyuívána, take obce mají určitou zkuenost s tím, co se stalo nebo můe stát. A to je také jeden, řeknu, z tích pohledů na rizika a obavy, které dále budu rozebírat.  
Dalí zásadní víc, zámír tíby v aktivní zóní záplavového území řeky Moravy. To jsou, myslím, tři zásadní aspekty, které je třeba mít na mysli. A teï si vezmíte, e do tohoto území, od počátku zcela nevhodného z hlediska ochrany vod a vyuitelnosti podzemních zásob vod, najednou má být situováno níjaké otevření prostoru o rozloze 30 ha, který odkryje hladinu spodní vody v aktivním záplavovém území.  
Tak to jen říkám velmi stručné jednoduché seznámení s problémem. Celý proces trvá u 12 let. Investor míl zájem u před 12 lety a 3x podal návrh na to, aby byla zahájena EIA. De facto 3x ho v níjaké fázi stáhl, kdy u se zdálo, e tam bude negativní stanovisko. A vdycky řeil to řízení EIA krajský úřad. Jednou krajský úřad dokonce vydal nesouhlasné stanovisko. Investor, který má zájem tíit, tak postupní snioval mnoství toho, co bude tíit. Tím vdy odůvodnil, e je to nový zámír. V roce 2014, na konci roku 2013 předloil nový zámír a EIA, a řízení se ujalo ministerstvo ivotního prostředí. Já si jen k tomu dovolím jetí říci to, e to bylo zvlátní, protoe práví v dobí od zahájení zájmu investora do roku 2014 u se projevovaly trendy sníení zásob podzemních vod, projevovaly se trendy zvýeného sucha. Vichni deklarovali, jak musíme vodu chránit, chránit její kvalitu, e má být naprosto prioritním zájmem chránit její kvantitu. Samozřejmí to byly a jsou nadále silná slova, která slyíme ze vech ministerstev, ale nejsilníji z ministerstva ivotního prostředí. A proto myslím, e bylo pro mnohé překvapením, kdy v této situaci ministerstvo ivotního prostředí vydalo kladné stanovisko EIA. To je samozřejmí provázeno řadou námitek ze strany obcí, je to provázeno řadou negativních stanovisek, která u v průbíhu řízení přicházela z orgánů státní správy, které se vyjadřovaly. Nicméní na vechny námitky bylo odpovízeno, je tady geologický a hydrogeologický posudek, který říká, e, a to teï řeknu, e riziko potenciálního vlivu zámíru a monosti jeho znehodnocení prakticky vylučuje. Potenciální rizika při tíbí a po jejím ukončení jsou vyhodnocena jako přijatelná nebo nevýznamná. A jsou navrena opatření pro jejich eliminaci. V dobí projednání EIA se ji obce obracely na Krajský úřad Jihomoravského kraje a bylo to práví, tuím, tích 57 obcí, které poádaly, aby se do toho kraj vloil, protoe u nevidíly jinou cestu. A kraj vypsal výbírové řízení a na základí výbírového řízení nechal zpracovat nový posudek. A ten nový posudek říká: "Podklady, ze kterých dokumentace EIA vycházela, jsou nedostačující a chybné, identifikovaná rizika zámíru tíby v procesu EIA, která byla zjitína na základí této studie, se zásadní lií s tími, které byly předtím." Vyjádřil se k tomu i práví, jak u bylo řečeno, Český geologický úřad. A ten jasní řekl: "Ano, toto tak je, je tam zásadní problém s tím, e to původní posouzení, které bylo, nebylo dostačující." Ale EIA je na stole, kladné stanovisko EIA bylo vydáno. Obce jetí jednou ádají ministerstvo o přezkum, ministerstvo neříká, e nemůe přezkum udílat, ale říká, e nevidí důvod, aby přezkum udílalo. A proces je otevřen a pokračuje. Pokračuje tím, e teï má Báňský úřad de facto otevřený prostor pro to, aby rozhodl o souhlasu s dobývacím prostorem a následní mohou existovat dalí rozhodnutí.  
Musím říci, e po posouzení vech materiálů, kterých byl celý kopec, jsem dospíla k závíru, e výtky petentů smířující proti činnosti státní správy jsou zcela pochopitelné a ve svítle výe uvedených skutečností oprávníné. Pro průbíh celého procesu jsou příznačná rozdílná a mínící se stanoviska orgánů státní správy, obcí a dotčených krajů. Důvíryhodnost procesu navíc zeslabuje opakované převádíní kompetencí k rozhodování mezi úřady krajů, jejich nadřízenými orgány, mezi rozhodování krajů a ministerstva.  
Teï tady vystupuji jako zpravodajka. Pak bych jetí jenom poádala o doplníní usnesení, ale teï řeknu toto. My jsme ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí přijali usnesení, které je víceméní shodné s usnesením, které přijal petiční výbor jako návrh pro projednání Senátu. Navíc jsme dali ke zváení, aby v případí jednoznačného prokazatelného prioritního veřejného zájmu ochrany vod bylo uvaováno o odpisu zásob nerostných surovin tírkopísku. A pro oblasti chráníné akumulace podzemních vod zpracování nadregionálních a koncepčních podkladů dalího udritelného vyuití území z hlediska dotčených střetů zájmů ochrany vod a tíby surovin. To byl spí takový odborný námít ke zváení pro ministerstvo a přímo ji k té petici samozřejmí nemusí být tak, jak nakonec přijal zbytek usnesení témíř doslovní výbor petiční tak, jak ho přednesl můj předřečník, pan senátor Čunek.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, paní senátorko. Nyní otevírám rozpravu. Jako první poádám o slovo zástupkyni petičního výboru, paní Hanu Habartovou, starostku Moravského Písku. Prosím, paní starostko, pojïte k mikrofonu. Jetí jednou vás tady vítám, máte slovo.  
Hana Habartová:  
Píkný podvečer, váené dámy, váení pánové. Ráda vám vyřizuji srdečné pozdravy od naich občanů, kteří s velkou pozorností sledují projednávání naí petice a víří, e nám i tato iniciativa pomůe zvrátit rozhodnutí o tíbí tírkopísku a tím zachovat zdroj pitné vody pro nás i pro nae budoucí. Plán tíit tírkopísek v Uherském Ostrohu se zrodil v roce 2006 a od tohoto roku jde firma pana Frantika Jampílka z Lázní Toueň krok po kroku za svým cílem. Firma získala od ministerstva ivotního prostředí na třetí pokus kladné vyjádření EIA a v roce 2016 podala ádost o stanovení dobývacího prostoru u Obvodního báňského úřadu v Brní, kde je nyní řízení přerueno.  
Co nám vadí na tíbí tírkopísku? Nejvíce nám vadí to, e se zamýlený zámír tíby nachází jen 500 metrů od jednoho z nejvýznamníjích zdrojů podzemní vody v ČR. Tento zdroj leí na katastru obce Moravský Písek a je zásobárnou pitné vody pro celý okres Hodonín. V případí znečitíní otevřené hladiny a u při povodni, ale i z jiných důvodů, přijdeme o nai pitnou vodu. Podle vodohospodářů po kontaminaci tohoto vodního zdroje není pro nae občany ádná monost adekvátní náhrady v zásobování pitnou vodou. V ČR je dnes otázka sucha vnímána jako velmi zásadní a palčivá. A ohroení zdroje pitné vody na jiní Moraví, jedné z nejsuích oblastí v ČR, bereme jako opravdový hazard, kterému je nutno zabránit.  
Nae petice je v pořadí ji třetí občanskou iniciativou v dané kauze. První petice byla podepisována v roce 2014 a byla předána petičnímu výboru snímovny. Dalí iniciativou byla deklarace nesouhlasu s tíbou tírkopísku, kterou přijalo 57 zastupitelstev jednotlivých obcí a míst okresu Hodonín svými usneseními. Na základí této deklarace Jihomoravský kraj za hejtmana Haka zadal v roce 2015 vypracování hydrogeologického posudku, který zpochybnil vydanou EIA. Nyní probíhá ji třetí projev občanské nespokojenosti se stavem kolem povolení tíby tírkopísku, s jeho projednáváním nám velmi pomáhá paní senátorka Anna Hubáčková. My, občané, jsme opít vyjádřili svými více ne 11 000 podpisy jednoznační svůj postoj, který vystihuje i název petice Ne ohroení pitné vody pro 140 000 lidí.  
Ji níkolik let dáváme vemi legálními projevy najevo svou nespokojenost s přístupem státních orgánů ve víci povolení tíby, ale nae argumenty a obavy jsou v průbíhu celé kauzy zlehčovány a bagatelizovány.  
Dne 28. března 2018 probíhlo na půdí Senátu veřejné slyení ve víci naí petice. Jak jsme pozdíji zjistili, vyádalo si ji na podzim roku 2017 ministerstvo ivotního prostředí u svého odborného pracovití, a to České geologické sluby, posudek, zda zamýlená tíba můe ohrozit kvalitu pitné vody. Stanovisko České geologické sluby uvádí, e ve smyslu předbíné opatrnosti nemůe označit zámír tíby tírkopísků v Uherském Ostrohu z hydrogeologického hlediska jako akceptovatelný.  
Proč tento posudek zástupci ministerstva ivotního prostředí na veřejném slyení nepředloili? Míla tento materiál k dispozici rozkladová komise ministerstva ivotního prostředí, která také v březnu tohoto roku přezkoumávala stanovisko EIA k zámíru tíby a jeho vlivu na ivotní prostředí a která tento podnít odloila? Co si o tomto postupu ministerstva máme myslet? Co si máme myslet o tom, e orgány, které ve víci rozhodují, vůbec neberou vání odpor obcí proti tíbí? Co si máme myslet o tom, e ministr ivotního prostředí vyhlásil v kvítnu dotace na vybudování nových zdrojů pitné vody za 600 milionů? My chceme ochránit a zadarmo ná zdroj pitné vody v Moravském Písku, který zásobuje 140 tisíc lidí. Musíme kvůli tomu podepisovat petice a bojovat s úřady.  
Váené dámy, váení pánové, my občané ádáme prostřednictvím Senátu přísluné státní orgány, aby na základí prokazatelných zmín klimatu byl znovu posouzen vliv tíby tírkopísku na ivotní prostředí v dané lokalití a skončilo hazardování s význačným vodním zdrojem. Dále ádáme přísluné orgány, které vydávají stanoviska k tíbí tírku, aby se zabývaly ji třikrát vyjádřeným jednoznačným nesouhlasným stanoviskem občanů, kteří zde ijí a kteří zde chtíjí ít i nadále. Naím cílem je dosáhnout toho, aby veřejný zájem, kterým je zásobování obyvatelstva pitnou vodou, byl upřednostnín před soukromým zájmem, kterým je tíba tírku za účelem zisku.  
Vichni víme, e voda je ivot. Tak se podle toho také chovejme. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní starostko. Můete si sednout na své místo, díkuji. Nyní, předpokládám, e by rád vystoupil Even Doleal, ředitel odboru posuzování vlivů na ivotní prostředí a integrované prevence. Jestli je tomu tak, přistupte sem k mikrofonu. Ano. Pane Doleale, mikrofon je vá.  
Even Doleal:  
Píkný podvečer, váené kolegyní senátorky, váení senátoři, váení hosté. Já bych jenom krátce rád shrnul to, co se dosud odehrálo v rámci posuzování uvedeného zámíru na ivotní prostředí. Ministerstvo ivotního prostředí posuzovalo ten zámír v roce 2013. Byla předloena dokumentace. Následní v rámci standardního procesu probíhá tzv. oponentní posuzování, to znamená, e je vybrán nezávislý zpracovatel oponentního posudku, který celou dokumentaci províří, prozkoumá, zda odpovídají její studie, zda odpovídají její závíry. Vypořádá vechna obdrená vyjádření, která obdrel v dokumentaci. Následní navrhne návrh toho výsledného stanoviska. To se stalo v roce 2014. Nicméní ministerstvo u v té dobí vnímalo velký nesouhlas místních občanů a místních obcí s tímto posuzovaným zámírem, protoe ministerstvo u v té dobí vnímalo samozřejmí problematiku podzemních vod jako významnou, tak zcela nad rámec zákona si nechalo zpracovat jetí jeden oponentní posudek, který nebyl zpracován dosud u ádného jiného zámíru, který ministerstvo posuzovalo. Bylo to práví z tíchto uvedených důvodů, to znamená jak význam zásobování obyvatel podzemní vodou, pitnou vodou, a potom velký nesouhlas, který se udál v případí tohoto zámíru.  
Ten posudek, který zpracovala nezávislá společnost na základí výbírového řízení, potvrdil ty závíry toho prvního posudku, to znamená, řekl, e tak jak posudek přistoupil ke zhodnocení vlivu toho zámíru a vypořádání vech tích vyjádření, je správný. Konstatoval, e dokonce ádná jiná metoda by v podstatí v tom procesu nepřinesla spolehlivíjí výsledky.  
Já bych chtíl, váené paní senátorky a pány senátory ujistit, e kdyby v tu dobu tenkrát ten posudek, který ministerstvo obdrelo, vyjádřil opačný názor, to znamená, konstatoval by, e ta dokumentace byla zpracovaná patní, e ten původní oponentní posudek ty chyby neodhalil, e nemůe zámír tíby doporučit, nebo dokonce e konstatuje významná rizika ovlivníní podzemních vod, tak v tom roce 2015 to vydané stanovisko, které ministerstvo ivotního prostředí vydalo, by bylo zcela opačné. Bylo by nesouhlasné. Pravdípodobní bychom tu dnes nesedíli.  
Nicméní na základí toho posudku, který původní předpoklady i závíry studií potvrdil, doporučil vydání souhlasného stanoviska, ministerstvo v roce 2015 vydalo souhlasné stanovisko s tím, e zámír nebude představovat ovlivníní podzemních vod.  
Po tom procesu vzniká celá řada oponentních a protichůdných studií. My samozřejmí vechny ty studie sledujeme. Jednak v rámci toho, jakým způsobem jsou nám doručovány, a samozřejmí v rámci podnítů, které jsme obdreli k přezkumu toho vydaného stanoviska, to znamená, e ty studie, které vznikly, jsme vechny obdreli, znovu jsme přezkoumali, zda z pohledu tích studií se dá konstatovat, e to původní posouzení bylo udíláno patní, nebo nedostateční. Ve vech tích případech dolo ministerstvo ivotního prostředí k závíru, e tenkrát ta posouzení, která byla provedena, byla provedena standardní úrovní, e tam nedolo k pochybení. Ty podníty ke zruení stanoviska tím pádem ministerstvo zamítlo.  
Nicméní, jak u tu zaznílo, priorita k ochraní podzemních vod nadále platí, ministerstvo ivotního prostředí se tím významní zabývá, my jsme v kontaktu i s kolegyními senátorkami v této víci, jsme v kontaktu i s obvodním báňským úřadem, který v tuto chvíli má rozbíhnuté řízení ke stanovení dobývacího prostoru, kterému jsme vechny tyto studie, které od toho data vydání původního stanoviska vznikly, postoupili s tím, aby v rámci svého správního uváení tyto studie zohlednil v rámci svého rozhodování, a samozřejmí tu problematiku budeme sledovat i nadále, protoe jak říkám, jak tu zaznílo u níkolikrát, ochrana podzemních vod i v této lokalití, nejenom v této lokalití, ale v rámci celé ČR je jednou z tích zásadních priorit na ministerstvu ivotního prostředí.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane Doleale, zastupoval jste ministerstvo ivotního prostředí jako ředitel odboru posuzování vlivů na ivotní prostředí. Dále, předpokládám, e vystoupí Frantiek Havíř, vedoucí odboru ivotního prostředí z Jihomoravského kraje. Take i vás vítáme v Senátu. Máte, prosím, slovo.  
Frantiek Havíř:  
Váená paní předsedající, váené dámy a pánové. Dovolte mi, abych v zastoupení pana hejtmana Jihomoravského kraje, pana doktora Bohumila imka, řekl pár slov k petici.  
Pro občany Jihomoravského kraje, jako i pro část Kraje Vysočina máme kromí podzemních zdrojů 6 vodních nádrí. V tíchto 6 vodních nádrích v současné dobí je necelých 66 % jejich naplnínosti. Ale to neznamená, e máme 66 % vody v ruce, protoe ta čerpací odbírná zařízení v tích nádrích nejsou na dní, ale jsou tísní pod hladinou. My doufáme, dríme si palce, e ikovnou manipulací vody v tíchto nádrích doijeme do konce tohoto roku, doufáme, e podzimní a zimní sráky naplní tyto vodní nádre. I z tohoto důvodu si nemůeme dovolit ani teoreticky ani vzdálení níjaké ohroení dalího zdroje pitné vody. A to je důvod, proč samospráva Jihomoravského kraje zásadní nesouhlasí se stanovením dobývacího prostoru v Uherském Ostrohu, v Moravském Písku.  
Dále vás ádá, abyste připravili a schválili taková legislativní opatření, která zvýí presti a ochranu pitné vody, abychom se napřítí vyhnuli takovýmto trapným debatám, jestli má přednost písek nebo voda. Váené dámy, váení pánové, přeji vám píkný večer.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane Frantiku Havíři, vedoucí odboru ivotního prostředí. Nyní by míl vystoupit pan Martin temberka, předseda Českého báňského úřadu. Prosím, pane předsedo. I vy máte prostor zde v Senátu PČR. Vítejte, mikrofon je vá.  
Martin temberka:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jak jsem pochopil z úst svých předřečníků, tak ve je teï na báňském úřadu. Mé vystoupení, míl bych tady říct asi mnohé, ale mé vystoupení bude velmi stručné a velmi obecné.  
Mám k tomu dle mého názoru dva váné důvody.  
Ten první je, e projednávaná petice se přímo týká správního řízení o stanovení dobývacího prostoru, které je dosud vedeno u Obvodního báňského úřadu v Brní, Český báňský úřad, jeho jsem předsedou, můe v tomto řízení hrát roli odvolacího orgánu.  
Druhým důvodem, proč musím být ve vyjádřeních zdrenlivý, je, e v rámci dneního jednání probíhá diskuse a zejména hodnocení níkterých podkladů, které jsou součástí zmíníného správního řízení, na základí kterých bude Státní báňská správa ve víci rozhodovat. Obávám se proto, e pokud bych v diskusi přispíl svými názory na konkrétní podklady, na projednávanou víc, mohl bych sebe nebo mnou řízený úřad dostat do kolize se správním řádem a jeho zásadami.  
Proto alespoň upřesním níkolik vící.  
Ta první je, e samotné stanovení dobývacího prostoru, o kterém se nyní vede řízení, ani zdaleka neznamená povolení tíby. Hovořím o tom proto, e se taková zkratka vyskytuje v médiích a vyskytuje se i ve vyjádřeních účastníků řízení. O povolení tíby se vede, pokud je stanoven dobývací prostor, samostatné správní řízení, přičem jednou ze zákonných podmínek vydání povolení je povinnost tíaře vyřeit střety zájmů se vemi osobami, jejich právem chráníné zájmy mohou být dobýváním ohroeny.  
Dále bych vás také ujistil o tom, e orgány Státní báňské správy ve správních řízeních, které vedou, postupují striktní v souladu se zákony naí zemí. Účastníci správního řízení mají prostor pro hájení svých práv a zájmů. Úřad se zabývá vemi jejich námitkami, návrhy a podníty. Při rozhodování orgány Státní báňské správy berou v úvahu vekeré podklady předloené v řízení a rozhodují nestranní. To ve platí beze zbytku i pro řízení, které se týká projednávané petice. Nad to vak dodávám, e pouze v rámci svých kompetencí.  
Dovolte mi reagovat na níkteré víci, které tady zazníly.  
První z nich je, e tíba tírkopísku by se míla hodnotit z pohledu tří aspektů. Jednak ochrana ivotního prostředí a vod obecní, jednak ochrana vod z hlediska zdraví lidu a jednak ochrana vod z hlediska toho, e to předmítné území je v záplavovém území. To ve je na báňském úřadu. Ale báňský úřad nemá úředníky, kteří rozumí absolutní vemu, na co pamatuje i zákon. Proto dílí moc. A proto v tom řízení musí být uplatnína, resp. se vyuívají závazná stanoviska orgánů státní správy, kterým náleí ochrana tích zájmů, o kterých jsem teï hovořil.  
Take si to můeme vzít popořadí. Napřed ochrana ivotního prostředí. Máme souhlasné stanovisko EIA. Ochrana zdraví lidu a kvality vod. Máme souhlasné stanovisko hygienické stanice, resp. zmíníné záporné stanovisko Hygienické stanice Jihomoravského kraje, které provedlo ministerstvo zdravotnictví. A máme také kladné vyjádření vodoprávního orgánu, které se práví tím, e se ta tíebna budoucí má nacházet v záplavovém území, zabýval.  
Určití je pravda to, co říkal můj předřečník, toti to, e báňský úřad musí na konci toho řízení hodnotit jednotlivé zájmy a vechny podklady, které v tom řízení má. Ale nezlobte se na mí, jestlie báňský úřad má kladná stanoviska orgánů, kterým náleí ochrana tíchto zájmů ze strany státu, skuteční můe tímto stanoviskům oponovat? Uspíje to nejen na půdí Senátu nebo v očích účastníků, ale uspíje to také u soudu? Nejsem si zcela jistý. Nicméní určitá ance tady je práví v tom, co jsem říkal, e to současné řízení se vede o stanovení dobývacího prostoru. Já vím, e to můe být pro laiky poníkud zmatečné, nicméní praktický dopad toho stanovení dobývacího prostoru... Je pouze v tom, e v tom území nemůe nikdo jiný ne ten tíař, který dobývací prostor získal, podat ádost o povolení hornické činnosti. Báňský úřad, kdy hodnotí dopady stanovení dobývacího prostoru, tak jsou prakticky ádné. Jedná se o vymezení území, ve kterém nikdo jiný nepodává ádost o povolení hornické činnosti ne ten, kdo dobývací prostor drí. Ale v tích dalích řízení, tam u je to trochu jiné. Tam je postavení účastníků řízení, typicky majitelů pozemků nebo například správce vodního zdroje, mnohem silníjí, protoe tam se rozhoduje o konkrétním zásahu do toho území. Garantuji vám, e báňský úřad pod mým vedením striktní vyaduje vyřeení střetu zájmů mezi tíařem a vemi, kterým ta ochrana zájmu v tom území náleí.  
Jetí bych se chtíl dotknout jedné víci. Nechci, aby to vypadalo, e si to beru osobní. Ale u na jednání výboru jsem říkal, e v případí, e je pravda to, co říkala paní starostka, e orgány státní správy bagatelizují názory účastníků řízení, názory obcí, jejich odpor vůči tíbí, tak bych byl rád, abych dostal níjaký podnít k tomu, e se tak díje. Já osobní jsem si provířil postup báňského úřadu, Obvodního báňského úřadu v Brní, co je v mé kompetenci. Nic takového jsem nezjistil.  
To je z mé strany v tuto chvíli ve. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji i vám, pane předsedo Českého báňského úřadu, kolegyním, senátorům a senátorkám připomínám, e bývá zvykem, e necháme promluvit petenty, potom tedy bude rozprava pro vás. Petentům zase chci říci, e jsme vám sice určili jeden příspívek pítiminutový, aby byl příspívek dlouhý pít minut, ale můete vystoupit dvakrát, abyste to vídíli, tak praví jednací řád Senátu.  
Předpokládám, e chce vystoupit Martin evčík, zástupce vedoucího stavebního úřadu, vodoprávního úřadu místa Uherské Hradití. Ano. I vy máte prostor u mikrofonu Senátu PČR. Vítejte v Senátu.  
Martin evčík:  
Dobrý podvečer, váené dámy, váení pánové. Já zde nejsem za petenty, ani za petiční výbor, ale reprezentuji zde Úřad zemního plánování při Místském úřadu v Uherském Hraditi. Dovolte mi moná doplnit víci, které zde doposud nezazníly. Celý zámír je posuzován bez toho, ani by byl jakkoli provířen v územní plánovací dokumentaci dotčených obcí. To je s odputíním u takovéhoto zámíru pomírní závaná víc. Já se pokusím uvést to na pravou míru. Budu muset zabrousit do historie.  
V roce 2005 v podstatí navrhovatel zámíru chtíl zámír prosadit zmínou územního plánu, která se začala pořizovat. A práví proto, e po ním byla vyadována EIA, neboli posouzení zámíru co do vlivu na ivotní prostředí, tak se zmína č. 4 územního plánu obce Uherský Ostroh usnesením zastupitelstva z 30. 5. 2007 v Uherském Ostrohu rozdílila na čtyři etapy, přičem byla vyčlenína zvlátní etapa, tzv. etapa 4b, s tím, e tato bude projednávána samostatní, aby nebrzdila ostatní navrhované zmíny, a adatel dodá stanovisko EIA, kladné. Následující vývoj územní plánovací činnosti v tomto území byl pomírní překotný. Moná víte, e je to teprve nedávno, co se podařilo schválit zásady územního rozvoje Zlínského kraje.  
EIA byla dodána v roce 2015 a do té doby se zámír tíby tírkopísku v územní plánovací dokumentaci místa Uherský Ostroh vůbec nijak neposuzoval. Dodejme, e stanovisko EIA stanovuje níjakých 58 podmínek, které by míly být splníny. A kdy to řeknu obecní, tak níkteré z tíchto stanovených podmínek zcela jistí budou mít územní průmír, a to moná i na území Jihomoravského kraje, např. obsluná komunikace apod. A reálnost plníní tíchto podmínek rovní není územní provířena. Proto bych rád uvedl na pravou míru výrok báňského úřadu. On ádným způsobem asi nepochybil, ale on má kladná stanoviska orgánů státní správy, nicméní jetí nemá kladné stanovisko Úřadu územního plánování k zámíru, o které si báňský úřad poádal koncem června a stále na níj čeká. Obávám se, e z různých důvodů kladné stanovisko k zámíru ná úřad vydat nemůe, protoe zámír by buïto musel být provířen v územní plánovací dokumentaci, co nebyl, a při jejich projednání ádný z orgánů státní správy neuplatnil poadavek na vymezení dobývacího prostoru a spokojil se s tím, e ochrana loiska nerostných surovin není dotčena. To hovořím o územním plánu Uherský Ostroh, který byl schválen v roce 2013. Tam otázka stanovení dobývacího prostoru vůbec nebyla řeena.  
Proto zbývá jedna jediná monost, a to je zámír povolit podle § 18 odst. 5 stavebního zákona, který připoutí povolení níkterých zámírů v nezastavíném území, pokud je to v souladu s jejich charakterem. Ovem je-li charakterem území střet veřejných zájmů, pak v souladu s charakterem nemůe být, e se Úřad územního plánování postaví na libovolnou z tíchto dvou stran.  
To je ode mne v podstatí vechno, a budete-li mít dalí dotazy, jsem připraven je zodpovídít. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane Martiní evčíku jako osobí dotčené peticí. A chci se zeptat, zda si přeje v tuto chvíli vystoupit pan Jiří Janoka nebo bude reagovat tak, jak tady má... Dobře, můe.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní a kolegové. Dovolím si navrhnout, abychom hlasovali i jednali dnes i po 19.00 hodiní a 21.00 hodiní.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom dnes v Senátu jednali i hlasovali i po 19.00 hodiní a 21.00 hodiní.  
Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Návrh byl schválen a budeme dnes tedy jednat i hlasovat v Senátu i po 21.00 hodiní.  
Můj dotaz smířuje znovu k panu Jiřímu Janokovi, jestli si přeje vystoupit v tuto chvíli. Nepřeje.  
Nyní bych poprosila o příspívek Hanu Příleskou, starostku místa Uherský Ostroh. Prosím, paní starostko, i vy máte svůj vymezený prostor v Senátu. Vítejte v Senátu, mikrofon je vá.  
Hana Příleská:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dámy a pánové. Zastupuji Uherský Ostroh, malé místo v srdci Slovácka. Nae místo leí asi 300 km od Prahy. Nejsou u nás lvi, nelezeme po stromech, neleíme ve vinohradech a pořád nepijeme víno. Více ne deset let se potýkáme se zámírem tíby a úpravy tírkopísků na rozhraní Jihomoravského a Zlínského kraje. Jedná se o výhradní loisko nevyhrazeného nerostu, konkrétní označený B 30-12-200. Dotčené území se nachází v aktivní zóní záplavového území vodního toku řeky Moravy a navíc uvedený zámír je situován v chráníné oblasti přirozené akumulace vod kvarteru řeky Moravy, vyhláené vládním nařízením č. 85/1981 Sb., kde je tíba nerostů povrchovým způsobem nebo provádíním jiných zemních prací, které by vedly k odkrytí souvislé hladiny podzemních vod, zakázána.  
Toto území tedy je nebo by mílo být chráníno zákonem a tíba je zde nebo by míla být nepřípustná. No, ale to bychom asi nesmíli být v České republice, kdy slovo "zakázána" lze přeloit, e za určitých podmínek moná.  
Pokud by platilo výe uvedené, tak oznamovatel pan Frantiek Jampílek nemusel vyhazovat peníze za zpracování studie o vlivu na ivotní prostředí na uvedený zámír, protoe zákon hovoří jasní, e v uvedené lokalití zámír ze zákona nelze realizovat. Přesto při znalosti tíchto skutečností pan Jampílek nechal zpracovat EIA, zámír tíby byl níkolikrát upravován tak, aby se v EIA objevilo kýené souhlasné stanovisko, by je doplníno o 58 podmínek, které by míl adatel následní splnit nebo plnit.  
Uvedená studie míla nezávisle a nezaujatí posoudit vliv na ivotní prostředí. Jak nezávislá a objektivní je studie, kdy míření posledních let ukazují, e odtokové a vodní pomíry v oblasti jsou zcela jiné, ne na které se odvolává či ze kterých vychází EIA.  
Podzemní vodu nyní chrání mocná krycí vrstva hlín. Otevřením lokality se podzemní voda zmíní na vodu povrchovou. Důsledky se objeví záhy. Voda bude vystavena slunečnímu záření, dojde k eutrofizaci a tedy sníení kvality dotčené vody a zvyuje se riziko kontaminace podzemních vod zdroje Bzenec  komplex, který slouí k zásobování pitnou vodou nezanedbatelné části obyvatelstva Jihomoravského kraje. A to ve se díje za situace, kdy jiní Morava vysýchá a kdy se voda stává stále strategičtíjí surovinou.  
Na jedné straní horujeme za kadý kýbl vody, vynakládají se nemalé prostředky na lepí vyuívání vod, a na druhé straní hazardujeme s podstatným zdrojem pitné vody pro občany České republiky  promiňte, Moravu počítám do České republiky.  
Je opravdu nutné řeit a nastalé důsledky? Není lepí a levníjí tímto důsledkům předcházet? Je systémoví správné, aby posuzování vlivu na ivotní prostředí míl platit adatel, nikoliv stát? Je v zájmu adatele, pokud do zámíru vloí vlastní prostředky, aby získal nesouhlasné stanovisko EIA? No, kvůli tomu to asi nedílal. Je v zájmu státu otevřít toto loisko tírkopísku v chráníné oblasti přirozené akumulace vod?  
Váení senátoři, odpovízte si sami. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji i vám. Hovořila paní starostka místa Uherský Ostroh Hana Příleská. Nyní dávám slovo Pavlu Koubkovi, řediteli Vodovodů a kanalizací Hodonín, a.s. I vy k nám pohovoříte v rámci této petice. Vítejte v Senátu!  
Pavel Koubek:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V tomto případí udílám výjimku. Nevyčerpám ani tři minuty. Dobrá zpráva pro vás. Mám potřebu vyjádřit se k tomu, co u tady bylo řečeno stokrát, a to je pohled nás jako instituce, která je zodpovídná za byznys a která musí plnit 24 hodin denní, 7 dní v týdnu veřejnou slubu, tak jak to máme vetknuto v zákoní o vodovodech a kanalizacích, a cítíme opravdu velikou obavu o to, co se tady u nás nazývá tím bohatstvím národním. Kdy to shrnu velmi struční, tak bych řekl, e u počátek kauzy tíba a úprava tírku, písku v Uherském Ostrohu byl podivný. A jakoby předznamenal dalí vývoj. Protoe nae společnost nebyla oslovena jako účastník řízení a o té kauze jsme se dozvídíli více či méní náhodou. Ptáme se samozřejmí proč. Brzy poté v roce 2007 a 2008 bíhem jednoho roku tatá osoba na ministerstvu ivotního prostředí vydala posudek v roce 2007, který zní: Tíbu nepovolit. A za rok a kousek tatá osoba napsala: Tíba není problém. Proč asi? Take tady dolo k obratu o 180 stupňů a kadý si můeme domyslet co budeme asi vidít v této kauze. Dokumenty samozřejmí jsou k dispozici. Ten vývoj, kterým kauza ije, je velmi sloitý, protoe opravdu je postaven na mnoha posudcích různých institucí a ta dokumentace k tomu u dnes má metr padesát, kdy to troku přeenu. Ale nejhorí je, e tedy opravdu hydrogeologové mají pokadé jiné názory. Ale ti hydrogeologové, kteří vycházejí z dat namířených, nikoliv vycucaných z prstů, teï nebudu nikoho jmenovat, tak hydrogeologové míří u nás a pro nás a my si je míříme sami. A z tíchto dat vychází to, na čem je postavena nae argumentace. Voda je ohroena. Je práví neskutečné, e navzdory exaktním informacím o hydrogeologii tohoto naeho jímacího území, jeho poloze, v ochranném pásmu vodního zdroje, musíme tady vemi monými silami čelit státu, který dle naeho přesvídčení nehájí zájmy obyvatel a s odkazy na formální správnost postupu svých úředníků tvrdoíjní straní podnikateli. Mimochodem. Vítina podnikatelů aspoň nám známým, kteří působí v miliardovém byznysu, jsou veřejní známými osobnostmi. Vidíl níkdo níkdy z vás pana oznamovatele? Proč tady není, třeba? Jak u jsem říkal. V celé historii projektu byla vekerá data, kterými nae společnost disponuje, pořízena systematickým dlouhodobým terénním sledováním a mířením v dotčeném jímacím území. Ministerstvo ivotního prostředí tyto dokumenty a data trvale zpochybňuje s odkazy na uzavřený proces EIA. V poloviní loňského roku a takto to tady ji také zaznílo, byla vytvořena zpráva z pera České geologické sluby a ta řekla, e tíba není ádoucí. Ale o tom jsme se nikdo nedozvídíli ani vy, ani my, na to jsme také doli náhodou. Poslední otázka: Proč asi? Váené dámy, váení pánové, přeji vám krásný a úspíný zbytek dneního dne a jetí jednou hezké letní dny! Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji Pavlu Koubkovi, řediteli Vodovodů a kanalizací Hodonín, který si vyčerpal svých 5 minut. Ptám se, zda si přeje vystoupit David Křivánek, ředitel a vedoucí sluebního úřadu Krajské hygienické stanice Jihomoravského kraje se sídlem v Brní? Přeje. U bíí nebo nebíí? Bíí. Díkuji. Je vás tam mnoho. Tak i vy vítejte v Senátu, tííme se na vá maximální první pítiminutový příspívek.  
David Křivánek:  
Dobrý den, váená paní předsedkyní, váené dámy a pánové. Pokusím se tu výzvu splnit. Budu se snait být opravdu krátký. To podstatné, co dnes ji zaznít mílo, jste asi slyeli a já z pohledu nás jako orgánu ochrany veřejného zdraví zkusím vypíchnout jen níkolik vící, které buï byly zmíníny okrajoví anebo nebyly zmíníny vůbec. Zásadní otázka je, jestli můe být v důsledku odkrytí hladiny podzemní vody pásmo vodních zdrojů a v aktivní zóní záplavového území ohroeno veřejné zdraví. Jednoznačná odpovíï je: Ano. Nám jako orgánu ochrany veřejného zdraví nepřísluí tolik řeit dobývací prostor, ale jsme přesní ti, kteří v tom pana kolegu nevidí, budou v případí znehodnocení pitné vody rozhodovat a tento zdroj uzavírat a odtahovat z provozu. Nebylo zde moná řečeno dostateční důrazní, e zdroj nemá adekvátní náhradu pro 140 000 obyvatel. To znamená, e v případí jeho znehodnocení máme tady moná pro níkteré dva náhledy na to, abychom vyřeili, jak jim pomoci, tak jak teï řeíme to, jestli je dobývat nebo nedobývat, ale to řeení je potom potřeba hned a není, neexistuje. Co zde nebylo dále zmíníno, jaké riziko je moné povaovat za přijatelné u nenahraditelného zdroje. Přijatelnost je s otázkou.  
Dovolím si jetí vyuít píti minut a zmínit jednu z podmínek, které zazníly. Je to podmínka 56, která se zabývá otázkou jak. A my se zabýváme jak mají být tyto podmínky splníny. 56 zní: Vínovat pozornost povodňovým stavům a při vyhláení druhého stupní povodňové aktivity postupovat v souladu s povodňovým plánem. Vytvoříme si obrovský bazén, do kterého nám níco, opravdu níco nateče, my nevíme co a tím pádem se na to nemůeme připravit, a a to tam bude, tak budeme vínovat pozornost tomu, jak to tam teče a níjakým způsobem řeit, co pak s tím bazénem, protoe voda tam nateče a u neodteče. Ta voda tam zůstane. Pokud bude kontaminovaná, jakoe na 99,9 % bude, tak nemáme řeení. Jediné, co jetí nebylo zmíníno, v povodí řeky Moravy je spousta chemických továren, které při velké povodni v roce 1997 byly tzv. spláchnuty. Zmíním třeba TOMA, a. s., Otrokovice, kde bylo skladováno vysoké mnoství toxických látek, zejména chemikálií s obsahem chromu. Jak to u níkterých takových akcí bývá, v rámci povodní byla zničena i evidence tíchto kodových látek. Nikdo neví přesní, kolik látek řekou proteklo a kde se vude tím pádem mohly usadit. Odpovídi si asi na tyto otázky ji dlouho na základí výzev ostatních kolegů činíte sami a já bych byl zbyteční dlouhý, protoe vechno ostatní bylo řečeno. Nicméní to, co jsem potřeboval aspoň troičku přiblíit z pohledu orgánu ochrany veřejného zdraví, jsem se snail níjakým způsobem popsat.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji Davidu Křivánkovi, řediteli a vedoucímu sluebního úřadu Krajské hygienické stanice se sídlem v Brní.  
Můete mít, tak jako ostatní petenti, dalích 5 minut, budete-li cítit potřebu, ale platí tích 5 minut platí samozřejmí i pro nae pány senátory tentokrát. Dávám slovo Vladimíru Moíkovi, řediteli sekce ochrany veřejného zdraví. Zastupuje Evu Sedláčkovou, ředitelku a vedoucí sluebního úřadu Krajské hygienické stanice Zlínského kraje se sídlem ve Zlíní. Take i na vá příspívek se tííme při této důleité petici. I vy vítejte v Senátu. Máte slovo, dobrý večer.  
Vladimír Moíek:  
Dobrý den, paní předsedkyní, dámy a pánové. Já jsem dnes byl povířen paní vedoucí sluebního úřadu a ředitelky paní dr. Sedláčkové, abych tady přednesl stanovisko Krajské hygienické stanice Zlínského kraje, které bylo vydáno a dolo k závíru, e 7. 7. 2015 dolo k vydání závazného stanoviska, kdy bylo poádáno na základí hlukové studie a studie pranosti. A doli jsme k závíru, e po splníní vekerých podmínek, které byly předloeny, se závazným stanoviskem souhlasí Krajská hygienická stanice. A za účelem podmínek, které u tady byly dnes sdíleny, to znamená, e nebudou ohroené spodní vody a kvalita této vody. A vlastní jsme dospíli k tomu, e my musíme toto stanovisko vydat.  
A z povíření vám tady budu citovat, e jsme tam samozřejmí uvedli i podmínky. A to, jak se týká studie na základí výpočtových koncentrací znečitíných látek, předpokládaného nárůstu emisních koncentrací a jiných, e provozem nebude po předloení tíchto studií dobývací prostor a ochrany docházet k překračování limitů. S tím, e podmínka uplatníná v tomto závazném stanovisku, které bylo doporučující, byla stanovena podmínka zdravotních rizik. Jak řekl tady kolega z Jihomoravské Krajské hygienické stanice, my máme nevýhodu tu, e dobývací prostor je na území Zlínského kraje, ale vody řeí Hygienická stanice Jihomoravského kraje.  
To je ve, co k tomu mohu říci, protoe my jsme se k ostatním vícem  k vodám a podzemním vodám  nevyjadřovali. Díkuji vám.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji i vám. Hovořil Vladimír Moíek, ředitel sekce ochrany veřejného zdraví.  
Já se znovu tái, zda za osoby dotčené peticí chce hovořit Jiří Janoka? Ne, take nyní je rozprava otevřena i pro senátory. První je přihláený pan kolega senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající, váení petenti, kolegyní, kolegové.  
Je to straní dobrodruné poslouchání musím říct. A to přitom jsem ji leccos z toho vyslechl při projednávání na naem výboru. Človík by řekl, e to snad ani nelze pochopit, jak je to moné? Jak je to moné? Mám určitou osobní zkuenost z Berounska, kdy přila od níjaké australské firmy skvílá iniciativa, e bychom mohli v Česku zahájit také tíbu břidlicových plynů. Já moc díkuji za nápovídu, ono mi to vypadlo, ono je to hlavní ve vápenci, ale e by se mohlo takto tíit v krasové oblasti na Berounsku. Čili v oblasti Českého krasu. Pak kolega Franc tu teï nesedí, ale dotýkalo se to Náchodska. A pak jetí Valaska.  
Mí samozřejmí zajímalo Berounsko, protoe ta oblast je přírodní chráníná, je tam Chráníná krajinná oblast Český kras. Je tam rekreační oblast, lidé se tam stíhují za účelem klidného bydlení. A byli pochopitelní zdíeni informacemi, které moná byly troku přehnané, přebujelé, ale představa, e se tam začne vyvíjet níjaká takováto průmyslová činnost, je netíila. Rozhodní nejsem odpůrcem podnikání, rozhodní nejsem odpůrcem tíby nerostných surovin, ale vechno má své ale, vechno má níjaké meze.  
Pokud lo o tíbu v Českém krasu  a doufám, e v závíru pochopíte, proč to vykládám, tak to byl nesmysl níkolikanásobný. Nejen pro okolnosti, nejen e tam je chráníná krajinná oblast, ale celá ta krasová oblast spadá do Barrandienu. To jsme se učili vichni ve kole, co to jsou zvrásníné horniny, jaké jsou zlomy. A ta horninová oblast je taková, e to je vechno posunuté různými tektonickými zlomy, které v minulosti nastaly, a opravdu zvrásníné.  
Tíba břidlicových plynů vycházela z principu, e vrtem se dostanete na určitou úroveň, na níjakou vrstvu, kde jsou přísluné nerosty, a pak laparoskopicky postupujete po té vrství. Toto tady bylo prakticky nemoné, protoe ádná taková vrstva tam není díky tím tektonickým procesům, které v minulosti na tomto dříve mořském dní nastávaly. Kromí toho v krasových oblastech  a tím jsou pro nás zajímavé  je spousta kavit, otvorů. Nemyslím jenom Konípruské jeskyní, ale spoustu meních proláklin, které by znemonily pouití tích hydraulických tlaků k destrukci té horniny.  
Říkám to proto, e z odborného hlediska bylo naprosto nesmyslné v této oblasti o tom vůbec uvaovat. Přesto ten zájem se získal. Stanovisko jedné pracovnice České geologické sluby, e to vlastní není ádné zvlátní ekologické riziko. Rozumíte, vy zatlačíte do prostor, kde můou být díry, tam to níkde vyhřezne, a to se nezdálo přísluné paní divné. Ukázalo se, e ona je potom členkou níjaké mezinárodní asociace tíebních, nevím přesní, neumím to, jakých tíební orientovaných organizací a expertů. Samozřejmí e vynucené druhé stanovisko geologické sluby, které jí vypracoval níkdo jiný, pochopitelní se k tomu vyjádřilo naprosto zamítaví. Protoe zdravý rozum ani jinou monost nedovoluje.  
Já proto rád slyím, e tady je stanovisko České geologické sluby na straní zájmu obcí a petentů a e jejich stanovisko je jednoznačné. Nemá smysl, abychom si tady ty peripetie, jak k tomu dolo, e vznikla kladná EIA atd., vysvítlovali. Samozřejmí rád jsem si vyslechl stanovisko předsedy Báňského úřadu, nemám, co bych proti tomu namítal. Jejich odbornost a odpovídnost je tady. Čili vechno to leí podle mého názoru na orgánech ekologických, na orgánech ochrany ivotního prostředí.  
Mí jenom dísí, kolik energie se musí vyvinout na to, aby níco, co je tak samozřejmé, tak automatické, se nakonec podařilo aspoň zpomalit. Protoe jetí nemám dojem, e jsme níco zastavili. A v tomto smyslu...  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, i pro vás 5 minut.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Jei, já jsem si nedal stopky!  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Vy jste vrásnil... Omlouvám se.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Já se vdycky rozpovídám. Ano, díkuji, hned končím, zavinu svou řeč... A tedy opakuji jednoznační, e tak jako na výboru návrh usnesení podporuji, a myslím, e by stálo zato  poslední vítu prosím, paní místopředsedkyní, abychom vytvořili níjakou skupinu. Máme tady mezi sebou řadu ekologicky orientovaných senátorů, a zamysleli se nad tímto konkrétním případem. Protoe on ukazuje, e má procesní vady, které mohou způsobit váné nebezpečí.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobrá zpráva pro vás, jetí máte dalích 5 minut posléze, kdy na to dojde. Tak nyní má slovo paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Paní předsedající, váení a určití u trochu unavení kolegové, kolegyní, milí hosté. Hra o vodu pokračuje.  
Musím říct, e to podstatné je to, e vechny ty námitky, které tu zazníly, ministerstvo v té své EIA vyvrátilo tím, e řeklo, z té tíebny ta voda, která tam bude odkrytá, ta podzemní voda vůbec neteče k tomu zdroji. A proto nemůe dojít k ohroení zdroje. To byly ty první posudky, které byly. A proto se nic nestane. I kdy tam bude povodeň, tak ono to k tomu vodnímu zdroji nedoteče.  
Ministerstvo to vzalo za své a řeklo, výborní, já u jsem citovala závíry tích prvních hydrogeologických posudků. Jene pak je tu druhý posudek, který na základí skuteční vech vrtů, kterých jsou tam desítky, míření, kterých jsou tam stovky, aktuálních míření, které provedl VaK, udílalo skutečný hydraulický model, který byl řádný. A najednou se zjistilo, e ten výsledek je úplní jiný. e naopak z té tíebny ta voda přímo do toho zdroje poteče. Take vechny ty obavy z povodní, z toho, k čemu můe dojít z hlediska provozu, z toho, k čemu můe dojít z hlediska čerpání v té tíební, to vechno ten zdroj ovlivní.  
Jene teï nám tady řekl zástupce ministerstva, e EIA byla v pořádku, e byla standardní. To znamená, e si trvají na svém. Jak z toho ven? Take máme tady doktory, já to řeknu v té parafrázi. Take prvotní diagnóza nepotvrdila riziko nákazy, následné přesníjí analýzy ale rizika potvrzují, přesto pacient umře. To je naprosto absurdní situace. Ve spleti zákonů, ve spleti judikatur, ve spleti novel jsme se dostali do takové paradoxní situace. Je to tak, kdy je vydáno závazné stanovisko, závazné stanovisko není ádným způsobem skuteční zruitelné. O tom rozhodl jednak Nejvyí správní soud a následní jsme si to přímo dali do zákona.  
Take musí být vydáno rozhodnutí, pro které je toto závazné stanovisko podkladem, a teprve toto závazné stanovisko, které je podkladem, můe být následní v odvolání přezkoumáno, pokud bude napadeno. Ale my u tuíme, e ministerstvo bude říkat  nae EIA byla v pořádku. Teï se obracím, prostřednictvím paní místopředsedkyní, předsedající jednání, na zástupce Báňského úřadu. Ano, existuje judikatura Nejvyího správního soudu, která říká, jak z toho ven. A říká, e v případí, e jsou známé nové skutečnosti, ten úřad, který rozhoduje, by je míl řádní posoudit a na základí toho rozhodnout. Je to jen judikatura, a zákon říká níco jiného, ale je to judikatura.  
Já rozumím tomu, e se Báňskému úřadu do toho nebude chtít, pokud samozřejmí ten garant, odborný garant ochrany ivotního prostředí, jak to správní pan ředitel řekl, bude říkat  ale EIA je v pořádku, take se jí drte. No tak zdálo by se, e z toho není řeení a e jsme se ocitli v jakési spleti zákonů. Já myslím, e to řeení podle té judikatury je. A protoe ministerstvo říká  EIA je v pořádku, tak já navrhuji, ano, dobrá, EIA je v pořádku, ale aby míl Báňský úřad jistotu, tak a se vede veřejná oponentura tích hydrogeologických posudků. Tak, aby míl jistotu.  
Tato veřejná oponentura dává záruku, e bude nestranná, e bude kontrolovatelná a tam se prokáe, který závír je správný a jestli tedy k ohroení můe dojít. Proto jsem si dovolila do toho usnesení, které máte, na základí vývoje jednání, které jsme míli jetí mezi vydáním toho usnesení o naem stanovisku, které jsme míli i na Ministerstvu ivotního prostředí, jetí prosím poslat pozmíňovací návrh, který má i pan hlavní zpravodaj, který práví hovoří, e by míla být provedena tato veřejná oponentura. Ta dá jistotu, co je správné, jestli zdroj bude ohroen, nebo nebude ohroen, a bude i bezpeční podkladem pro Báňský úřad, který rozhodne o tom, z čeho a z jakých podkladů má vycházet.  
Já teï znovu říkám, moje přesvídčení samozřejmí je, e ty poslední posudky jsou správné. Protoe jsem si to prola a mojí profesí je také řekníme to, čím se zabývaly tyto posudky. Nicméní nechci být tím, kdo rozhodne, a je to veřejná oponentura.  
Pane řediteli, znovu prostřednictvím tady naí milé paní předsedající, říkám, máte anci rozhodnout správní na základí i nových poznatků. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já také díkuji, paní senátorko, vyčerpala jste také svých 5 minut. A nyní tedy dotčená senátorka paní Anna Hubáčková. Prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Paní předsedající, milé kolegyní, milí kolegové, váení hosté, dobrý podvečer.  
Z mých úst k tomuto tématu u zaznílo moc a mnohé, cestou novin, cestou mého vystoupení jak v Senátu, tak v různých klubech, na jednáních obcí. Řeknu pár vící, které z mých úst jetí nezazníly.  
Jednak úvodem  Vodovody a kanalizace Hodonín, které tady představoval pan ředitel, jsou 94% majetkem nás, míst a obcí. Pan ředitel Ministerstva ivotního prostředí, odboru posuzování vlivů, říkal, e jsme v kontaktu. A já to potvrzuji. A říkal také, e vynaloili speciální navíc finanční prostředky, aby si byli jisti, e postupují správní.  
Já bych chtíla říct, e my jak obce jsme vynaloily níkolikanásobní vítí prostředky. A v současné dobí vynakládáme i na právní sluby, abychom si zabezpečili pro své občany vodu sami pro sebe rovní. Kdy u jsme u tích finančních prostředků, tak bych si vám dovolila jetí říct, e vichni  i vy  platíte vodné. My, jako Vodovody a kanalizace, za odbír vod, které tam máme, za podzemní vody v současné dobí při výce 2 Kč za kubík platíme 13 milionů státu roční. Pan podnikatel při povolení tíby 200 tisíc tun za rok při stávajících cenách zaplatí státu 0,5 milionů roční. Musím se na to dívat i z tohoto ohledu, protoe tírku se skuteční nenapijeme, ale na nich ani stát nevydílá.  
Take, dovolte, abych své vystoupení pouze uzavřela i podnítem moná do budoucí legislativy. Posouzení vlivů, závazné stanovisko je platné 7 let. Můe být přezkoumáno v podstatí jenom, zmíní-li se zámír. Nikoli zmíní-li se přírodní podmínky. To si myslím, e je velmi bolavá část tohoto zákona, protoe ty přírodní podmínky se rapidní zmínily. Protoe podklady, tak, jak říkal pan ředitel, jsou z roku 2013, rozhodnutí z roku 2015, ale v roce 2022, dokdy platí ten posudek, tak ty přírodní podmínky jsou zcela jiné.  
Poádala bych a velmi bych uvítala, kdyby dolo k veřejné oponentuře jednotlivých posudků nám, obcím a místům. V tuto chvíli my u jsme přili v této kauze o tolik peníz, nebo zaplatili jsme cestou Vodovodů a kanalizací tolik posouzení, tolik monitorování, tolik rozborů, e my to jediní uvítáme. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní senátorko, a nyní má slovo pan senátor Jan Veleba.  
Senátor Jan Veleba:  
Váená paní předsedající, váení petenti, hosté, kolegyní, kolegové, předesílám, e rozumím tím poadavkům, souhlasím s nimi, situace je velmi váná a já se obávám, e podobných případů bude přibývat. Byl bych rád, kdyby cesta, která tady byla navrena, veřejná oponentura, kdyby byla ta pravá a hlavní rychlá. Nevím, nejsem odborník, ale podívejte se, jak dlouho tady mluvíme my veřejní a přitom to rozhodnout nemůeme. A petic je tady relativní hodní a vdy se dlouho mluví, ale zpravidla přijmeme usnesení, nad kterým se pracní domlouváme a pak se toho bohuel mnoho nestane, protoe nemáme anci to rychle ovlivnit.  
Chtíl bych tu poukázat na jednu víc, e voda jako taková v krajiní, tedy i pitná, začíná u zdravé půdy. Půdy, která má strukturu, určité fyzikální vlastnosti, nebudu zabíhat do podrobností, která jímá vodu. Ta určití nezačíná u přehrad a určití nezačíná o dotačních opatření, nic proti nim, na deovou vodu a tak, ta začíná u půdy. A dosáhnout takovou půdu, aby plnila tu funkci, tak tam je potřeba té půdí dodat organickou hmotu. Já dám příklad, co tím myslím. Tento týden v pondílí jsem navtívil zemídílský podnik, nebudu v ádném případí říkat jaký, ale doloím, kdy bude potřeba, e si nevymýlím. Má výmíru kolem 1500 ha, velmi dobře hospodaří a mají hodní hovízího dobytka. A kdy tam pojedete, a níkteří z naí oblasti tam jezdí, tak vás udeří do očí zelená nádherná kukuřice. Schvální jsem se zastavil a byl jsem se ptát, jaké mají výnosy, kdy slyíme dnes a denní, jaké budou výnosy. A k mému údivu ten předseda představenstva nebo ředitel, nevím, moná e funkce dílá obojí, nevím, tak mi řekl, e mají výnosy velmi dobré a rozhodní nadprůmírné s celým okolím. U jarního ječmene mají dokonce výnos rekordní. Ne u vech. A to je tím, e mají dobytek. A to je tím, e se o tu půdu starají. Není to záleitost malé farmy nebo velkého podniku, nemluvím o tích nejvyích, kde to je problém udret, ale v té oblasti, ono to nesouvisí konkrétní s tímto případem, ale jiní Morava vysychá, tady bylo řečeno. Ano, vysychá. A vysychá u dlouho. A já jsem v té oblasti jel asi před sedmi lety a na 50 km jsem nevidíl na obzoru jeden hektar vojtíky, jeden hektar pícnin pro dobytek, protoe dobytek tam není. Čili to bude velký problém. A je třeba se tím zabývat.  
Chtíl bych říci, e je potřeba vemoní podpořit to, aby se zmínila nae agrární politika, u je dost pozdí, ona není vyváena. Je to dlouhodobí nastavena tak, e jsme bojovali, a byly to nelítostné souboje, nicméní odborníci jsme vídíli, e nastane stav, ale znovu říkám, nemluvím o tomto případu, to je níco jiného, ale obecní to bude přicházet. Prostí se musí podporovat ti zemídílci, kteří s tou půdou hospodaří a kteří tam vrací organickou hmotu. Místo toho, není to jen hnůj, terminus technicus chlévská mrva, místo toho rok co rok se novináři, promiňte, pojímají na řepce, protoe kvete lutí, a ta řepka je jedna z mála zúrodňujících plodin v osevním postupu mimo tích čtyř tun. Tady tito zrovna mají výnos 4,4 tuny v tomto roce. To je prostí pičkový výnos. Ale to je prostí podmíníné tady tímto. A nikdo na to neslyel, nikdo. Demonstrovali jsme, já, kdy jsem přiel, tak kadý z vás, kdo tady tehdy byl, tak dostal do schránky za agrární komoru níjaké mé stručné zhodnocení stavu, bylo tam, kolik máme dobytka my na půdu, kolik mají sousedi, Rakuané, Nímci atd. Tam to je jinak, zatím. Take to bych chtíl tady jenom takhle připomenout.  
Situace je váná a obávám se, e to nepůjde rychle řeit. A obávám se, e to nejde jen kritizovat, jeden nebo dva velké podniky, tím to nevyřeíme. Touto cestou bez dobytka lo mnoho a mnoho velkých, malých, nejmeních, protoe to bylo výhodné.  
Díkuji. Podporuji tady toto a je třeba udílat vechno pro to, aby se to veřejné míníní tím pohnulo. Není to ádná předvolební řeč, nekandiduji, neobhajuji, ale chci, a skončím 13. 10., de iure skončí můj mandát a chci si uspořádat archiv a chci i k tímto vícem níco přispít.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Burian. A má slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váení kolegové, kolegyní, já chci hned na úvod sdílit, e zásadní podpořím návrh usnesení výboru tak, jak jsme ho obdreli. A chtíl bych poádat vás ostatní o stejnou podporu. Co mí k tomu vede? Praktické zkuenosti z naich osmitisícových Sedlčan, kdy v roce 1993 jsme přili o pramenití pitné vody. Ne tedy tíbou, ale díky váné ekologické havárii z okolních strojírenských podniků. A osm let jsme řeili prostřednictvím ministerstva zemídílství, jak tuto ztrátu nahradit. Vypracovaly se různé studie, posuzovalo se pít různých varianta včetní techniky, provozu, ekonomiky. A nakonec výsledkem byla jediná monost, připojení místa na vodárenskou soustavu elivka. To nastalo dalí martyrium, kde 13 let jsme projektovali, projednávali a sháníli různá povolení. Nikoho nezajímalo, jestli občané mají dostatek pitné vody. Proces se jetí zbyrokratizoval. Nakonec výsledkem bylo, e jsme v roce 2015 realizovali pro nás historicky nejvítí investici za 400 mil. Kč, 32 km potrubí a dva vodojemy na cestí. Máme to za sebou a zaplapánbůh teï tu vodu máme v podstatí v pořádku a v dostatku.  
To mí vedlo následní k zamylení, e bychom se míli té pitné vodí velice intenzivní vínovat. Já jsem v roce 2016, kdy u jsem tu působil, objednal průzkum veřejného míníní, ale jinou metodou, systémem sociální rezonance. A z 18 témat sociálních se hrozba nedostatku pitné vody objevila na 3. místí v tom vyhodnocení.  
A nebylo to ádných 200 respondentů. 12 000. To u je přeci výsledek. To mí vedlo nadále k projednávání této problematiky. A musím prozradit, e s panem místopředsedou Ivo Bárkem jsme iniciovali zaloení tady v Senátu pracovní skupiny na problematiku voda a sucho. Ale tato skupina nebude řeit jednotlivé problémy jednotlivých lokalit nebo jednotlivých obcí, ale celoploní systémoví a koncepční.  
Na závír tím chci říci, e pitná voda se stává, jestli u se nestala, naprosto strategickou surovinou. Rozhodní to nejsou tírkopísky. A a probíhne veřejná oponentura. S tím naprosto souhlasím, ale já zásadní budu podporovat stanoviska dotčených obcí, protoe vím, co to je, přijít o pitnou vodu.  
Díky.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí je přihláena do rozpravy paní senátorka Zdeňka Hamousová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, dobrý podvečer. Budu velmi stručná, protoe si myslím, e u tady vítinoví argumentace zazníla. Troufám si vyjádřit, dejme tomu, názorový soulad mých kolegů z naeho klubu. A proč jsem si dovolila jetí vystoupit? Pocházím z regionu a iji v ním, kde jsme ve srákovém stínu, take si myslím, e to vnímání vzácnosti vodního zdroje máme tak troku v kůi. Pro mí jako laika jsou tírkopísky nahraditelným alternativním zdrojem, kdeto voda jako zdroj je pro mí nenahraditelným. To je moje laické osobní vnímání z toho pohledu ne profesionálního, ale jak to vidím. Take stavíme tady proti sobí nahraditelný a nenahraditelný zdroj. O to víc mí zaráí, e tady zaznílo i z kvalifikovaných úst, e pokud dojde k níjakému znehodnocení nebo ke sníení mocnosti toho zdroje vody, tak tady není alternativní řeení pro obyvatele. Take mi to přijde jako pomírní riskantní proces. Zaráí mí, e jedna krajská hygienická stanice vydá souhlasné stanovisko, předpokládám, e na základí stejných vstupních údajů se rozhodovala i druhá krajská hygienická stanice, ten nesoulad. Co mí tedy velmi zaráí, je to, e v rámci celého procesu, jak jsem tady míla monost zaznamenat, tak není připravena nebo není to v souladu nebo není to konformní s územníplánovací dokumentací tích dotčených regionů, take si neumím představit proces, na základí kterého by mohlo dojít ke zmíní územníplánovací dokumentace. A je tady pro mí dost rozporuplných vyjádření nebo postojů, postupů. Neumím si vysvítlit souhlasné stanovisko EIA, vliv na ivotní prostředí. Nechci dál zdrovat, jenom vyjadřujeme, nejsem sama, myslím, e mluvím za kolegy, kteří se nacházejí v mém okolí, podporu petentům a cílům petice. Jsem ráda za to konstruktivní řeení, které tady navrhovala paní kolegyní Seitlová. Take prosím o zváení i z pohledu nahraditelný a nenahraditelný přírodní zdroj.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalím v pořadí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Vosecký. Prosím, pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dost často jsem, vaím prostřednictvím, pane předsedající, s paní kolegyní Jitkou Seitlovou v rozporu, minule to bylo ohlední liniových staveb a tyto víci. Dnes ji podpořím, a to z jednoho důvodu, a u to tady padlo, pitná voda je strategická surovina a bude mít čím dál vítí význam. Jetí tady nepadla jedna víc, která je, e pitná voda z povrchových zdrojů má úplní jinou kvalitu ne podzemní voda. To je dalí víc. Podzemní voda je daleko kvalitníjí. A proč ji podpořím? Protoe mám ivotní zkuenost, bylo mi tehdy 18 let, kdy se ve Strái pod Ralskem otevřela chemická tíba uranu. On málokdo ví, kolik vagonů kyseliny sírové se tam nacpalo. Kyselina rozloila sloky toho komponentu a čerpala se. Uran se vytíil, odvezl se níkam, nikdo neví kam a jetí dodnes se dílá asanace. DIAMO je následná organizace Uranového průmyslu Hamr na Jezeře a stát tam přispívá 3 mld. roční, aby se to čistilo. V té dobí byli chytří geologové a říkali: "Proboha, nedílejte to, vdy ohroujete zdroje pitné vody pro budoucí generace." A já říkám: "Proboha, jestli vám stojí více kameny ne pitná voda pro budoucí generace, vezmíme rozum do hrsti a zachovejme si selský rozum a prostí pitná voda by se míla chránit za kadou cenu. Jetí podzemní voda." Protoe chyba, která se stala u nás na Českolipsku, na tu budeme 3 mld. roční platit jetí dalích já nevím jestli 10, 15, 20 let. Tak si spočítejte ten ekonomický zisk, který z toho je. Jestli tady padlo, e stát z té tíby tírkopísků dostane půl milionu, no. A za poplatky za čerpání vody má 13 nebo kolik, tak to pořád ekonomicky pro stát vychází lépe. Nehledí k tomu, e a tam ta pitná voda nebude, tíař odejde, nechá to, ne, e s tím níco udílá, nechá to, stát to bude muset sanovat a v podstatí daňoví poplatníci tam zase ty peníze dají. Proboha, vezmíme selský rozum, chraňme pitnou vodu, protoe to je jediná kvalitní surovina, kterou máme.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho takového nevidím, take rozpravu končím a slovo předávám panu zpravodaji, panu senátorovi Jiřímu Čunkovi, který nám řekne, jak budeme hlasovat. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, jetí je na mní, abych shrnul diskusi. Tzn. kromí petentů vystoupilo osm senátorů. Jejich stanoviska jsme slyeli. A byl podán jeden pozmíňovací návrh, a to paní senátorkou Jitkou Seitlovou. Já pro vechny jen řeknu, v čem její pozmíňovací návrh spočívá. Jsou to dví slova, kterými ona chce doplnit, ne ani zmínit, stávající předloené usnesení. A to, e chce, aby doporučení Senátu bylo ovířit veřejnou oponenturou při následném posuzování zámíru tíby dotčenými orgány státní správy relevantnost vekerých dosud zpracovaných podkladů. Take ona vkládá pouze ty dví slova "veřejnou oponenturou". Take ve ostatní zůstává tak, jak je, vechna čísla I  V zůstávají stejná. Take tam se nemíní vůbec nic. Tzn. e my ale budeme muset hlasovat tak, e budeme hlasovat první o předloeném návrhu. Pokud ten neprojde, tak to je, tak budeme hlasovat o doplníném usnesení. Moje vyjádření k tomu je, e doporučuji přijmout pozmíňovací návrh paní kolegyní Seitlové.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
To znamená, pokud tomu rozumím, pane zpravodaji, tak navrhujete hlasovat v prvním hlasování to původní usnesení výboru a potom, pokud by neprolo, tak to usnesení kompletní, ale doplníné o ta dví slova paní senátorky Seitlové.  
Senátor Jiří Čunek:  
Ano, myslím, e nám nic jiného nezbývá.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take jenom abyste vichni vídíli, jak to bude, to znamená, já si vás dovolím pozvat k hlasování.  
Je tady poadavek na odhláení, take já si vás dovolím vechny odhlásit. Můete se přihlaovat.  
Senátor Jiří Čunek:  
Je to vdycky, a hlasujeme jakkoli, musíme hlasovat na dva kroky. Take to je jedno.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Take jenom připomínám, e nyní budeme hlasovat o usnesení tak, jak ho máte předloené od výboru. Pokud by neprolo, tak budeme hlasovat o usnesení, které bude, toto výborové, doplníné o ta dví slova paní senátorky Seitlové.  
Take zahajuji o tom usnesení výborovém... Chcete to jetí jednou vysvítlit? Níkteří si myslí, e takto to pan zpravodaj navrhl. Take jetí jednou... Jetí jednou. V první fázi, první budeme hlasovat o usnesení výborovém. Pokud neprojde, tak budeme hlasovat o usnesení, které bude doplníno o dví slova paní senátorky Seitlové. Takhle to navrhl pan zpravodaj.  
Senátor Jiří Čunek:  
Ano, tak jsem to navrhl, protoe je to nejrychlejí. Take prosím o hlasování.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já se nechci do toho... Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Při ví úctí k panu zpravodaji, on se musí řídit jednacím řádem. Take první bychom míli hlasovat o tom pozmíňovacím návrhu, který doplňuje, roziřuje. Kdy neprojde, bude se hlasovat o původním. Kdy projde, bude se hlasovat ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já bych to jetí moná doplnil o to, e budeme hlasovat o kompletním usnesení, protoe to první a druhé je úplní stejné. Budeme hlasovat o usnesení kompletním výborovém, doplníném o ta dví slova, to znamená, schválíme kompletní usnesení... To znamená, chcete hlasovat jenom o tích dvou slovech? Dobře.  
Senátor Jiří Čunek:  
Vzhledem k tomu, e se jedná jenom o vloení dvou slov, tak já, aby se to nepletlo takto, tak jsem navrhl na ty dva kroky. Teï kdy pan předseda má tento názor, co lze přijmout, teï bychom míli hlasovat pouze o tom, ne o celém usnesení, ale o tom, e v bodí 4 doporučujeme ovířit veřejnou oponenturou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Doplňujeme tato dví slova.  
Senátor Jiří Čunek:  
To je podstata pozmíňovacího návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 30  
, registrováno 54, pro návrh 54, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Senátor Jiří Čunek:  
A teï budeme tedy hlasovat o usnesení, které bude doplníno o tato dví schválená slova.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
To znamená ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Vichni rozumíme, o čem hlasujeme? Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 31  
, registrováno 54, pro návrh 54, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Já díkuji vem účastníkům a končím projednávání tohoto bodu.  
Budeme pokračovat dalím bodem, a tím je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a senátorky Aleny Dernerové, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
225  
Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk č. 225. Návrh uvede navrhovatelka, paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, paní kolegyní, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já přebírám tento návrh zákona od svého ctíného kolegy Vládi Plačka. Ráda bych byla, kdyby tu stál tedy místo mí... Nicméní, jedná se o návrh zákona, který na naem výboru byl projednáván jetí za přítomnosti pana senátora Plačka. Dohodli jsme se na tom, e se přeruí jednání o tomto návrhu zákona do 30. listopadu tohoto roku. Důvodem bylo to, e jsme míli připravený takový návrh, který míl akceptovat to, e by byly umoníny léčebné postupy, terapie vem tím, kteří to potřebují ve smyslu neurovývojových poruch. Návrh byl připraven po iroké diskusi odborné veřejnosti, ale bylo tam níkolik úskalí, na které upozornil i ná legislativní odbor. Na jednání zdravotního výboru byli přítomni představitelé ministerstva zdravotnictví. Ti vnímají tuto situaci práví pro ty jedince, kteří trpí neurovývojovými poruchami, také jako závanou. Přislíbili v podstatí pomoc při tvorbí a dopracování tohoto zákona. Proto jsme se dohodli, e půjdeme na diskusi s ministerskými úředníky, aby vznikl níjaký smysluplný návrh. Proto nepředkládám teï nic nového, pokračování by mílo následovat nejdéle do 30. listopadu, a budeme mít dopracovaný návrh takový, aby byl konformní i s návrhy ministerstva. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
To znamená, paní senátorko, navrhujete co? Odročit projednávání tohoto návrhu?  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, do 30. 11. 2018.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano. Tak, díkuji. Senátní tisk projednal VZSP jako výbor garanční a jediný. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena romová. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 225/1. Prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. Jak ji tady bylo řečeno, po konzultacích dolo k vypracování kolegou, senátorem Plačkem, komplexního pozmíňovacího návrhu. Tento návrh se týkal otázky tích nových profesí terapeuta a odborného terapeuta a asistenta. Po konzultaci s legislativou vak vyvstaly níjaké otázky, které je potřeba dále dořeit, jako například práce asistenta pod dohledem terapeuta, který sám ale pracuje pod dohledem odborného terapeuta, nebo vznikla tam otázka specializace dítský klinický psycholog, co by byla specializace, která můe indikovat terapii neurovývojových poruch, ovem tento klinický dítský specialista, tato specializace není uvedena v zákoní, ale je jenom v nařízení vlády č. 31/2010, o oborech specializačního vzdílávání. Vzhledem k tímto nejasnostem i k otázce zajitíní specializačních kurzů výbor vlastní doporučil, jak ji zde bylo řečeno, přeruení projednávání, a to i s ohledem na příslib ministerstva zdravotnictví, které přislíbilo spolupráci na systémovém řeení tohoto návrhu. Proto si dovoluji přečíst usnesení VZSP z 16. schůze konané 11. 7. 2016 k tomuto senátnímu tisku č. 225.  
Po odůvodníní zástupce skupiny navrhovatelů, senátora Vladimíra Plačka, zpravodajské zpráví senátorky Aleny romové a po rozpraví výbor  
I. přeruuje projednávání tohoto senátního tisku,  
II. doporučuje Senátu PČR odročit projednávání návrhu senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a senátorky Aleny Dernerové do 30. 11. 2018,  
III. určuje zpravodajkou pro jednání výboru o návrhu zákona na schůzi senátorku Alenu romovou,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Petera Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, abyste se rovní posadila ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k této materii. Nikdo? Ano, hlásí se paní senátorka Alena Dernerová. Prosím, má slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Ano, jenom krátkou vsuvku. Moná, e budeme hovořit s ministerstvem o tom, e by to mohlo být i třeba formou vyhláky, ne e by zákon byl tedy moc uzavřenou formou, ale moná formou vyhláky, tak jako je dán klinický psycholog, ale je to téma teï otevřené, take prostí uvidíme. Ale určití udíláme maximum pro to, aby tito lidé míli monost níjakým způsobem být léčeni, resp. aby jim byl poskytován terapeut. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take obecnou rozpravu končím. Máme tady jediný návrh, a to návrh výboru na odročení projednávání návrhu senátního návrhu zákona pana senátora Vladimíra Plačka a paní senátorky Aleny Dernerové do 30. 11. 2018. Já si vás dovolím pozvat k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu odročit. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 32  
, registrováno 52, pro návrh 48, proti nikdo. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu.  
Dále se dostáváme k bodu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Dienstbiera a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
245  
Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk č. 245. Návrh uvede navrhovatel, pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já jsem teï troku na rozpacích, já jsem na minulé schůzi navrhl vyřadit ten bod zhruba v níjaké podobné dobí, jako je teï, s tím, e nepovauji za vhodné to projednávat ve večerních hodinách za nízké účasti kolegů, která bude řídnout. Navíc vám nemohu slíbit stručnost. Tu argumentaci tady nepochybní minimální s panem kolegou Vystrčilem povedeme. Moná i s níkterými dalími. Take já teï... U jsem konzultoval s panem místopředsedou, e bych asi navrhl toté, ale na přítí schůzi navrhnu pevné zařazení na níjaký rozumný čas. Čili já bych teï navrhl vyřazení a pak poádám třeba o první bod odpoledního jednání nebo níco takového. Já vůbec povauji za problematické tu večerní část schůze, u předminulého bodu jsme skoro u ani nebyli schopni odhlasovat pozmíňovací návrh správnou procedurou. Take podávám tento návrh, jestli bychom o tom takto mohli teï hlasovat, vyřadit to ze schůze, zařadit na dalí schůzi, tam já poádám o pevné zařazení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane senátore, u jsme začali bod projednávat... (Jiří Dienstbier: Já jsem se hlásil předtím.) Tak to se omlouvám, to znamená, jediná cesta podle mí je odročit projednávání tohoto návrhu zákona do níjaké lhůty. (Jiří Dienstbier: Do dalí schůze.) Třeba do dalí schůze. To znamená, musíme probíhnout procedurou klasickou, e tedy níkdo musí se vyjádřit jako zpravodaj a pak budeme hlasovat po obecné rozpraví o odročení. Takováto je podle mí jediná cesta, kdy jsme zahájili tento bod. Take díkuji za úvodní slovo. Je tady návrh pana navrhovatele o odročení.  
Senátní tisk projednal ÚPV jako výbor garanční a zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisky č. 245/1 a 245/4. Take prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Moje úloha je jednoduchá, protoe se názoroví ztotoňuji s panem předkladatelem, tak vás nyní informuji o tom, e ÚPV se zabýval tímto tiskem dvakrát, na své druhé schůzi revokoval původní usnesení, kde doporučil schválit v předloeném zníní. Ale tady si sypu já hlavu popelem, nebyl jsem schopen zpracovat legislativní technické připomínky, je by posunuly ten návrh zákona dál. Proto se jím ÚPV zabýval včera, kde ten pozmíňovací návrh přijal. Máte před sebou usnesení, kde se v prvé části revokuje to první a v druhé části se doporučuje ctihodnému Senátu přijmout návrh toho zákona ve zníní pozmíňovacího návrhu. Tolik konstatování zpravodaje. Poslední víta. Na závír, domnívám se, e je to tak velký zásah do činnosti Senátu PČR, e podporuji i jako garanční zpravodaj odročení projednávání tohoto senátního návrhu zákona na, řekníme, příhodníjí dobu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Senátní tisk dále projednal VUZP. Zpravodajem výboru je pan senátor Vystrčil. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 245/2. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Ná VUZP přijal k tomuto tisku 109. usnesení na 17. schůzi konané dne 27. června 2018. Po úvodním sloví Jiřího Dienstbiera, senátora Senátu PČR, zpravodajské zpráví senátora Miloe Vystrčila a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR zamítnout projednaný návrh senátního návrhu zákona,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Senátní tisk také projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Zpravodajkou komise je paní senátorka Elika Wagnerová. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 245/3. Paní senátorku tady nevidím, take ji ani nebudu vyzývat, jestli chce předloit zpravodajskou zprávu. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Poprosím pana garančního zpravodaje, aby nás provedl případným hlasováním, protoe rozprava neprobíhla, tak jsem ani slovo nedával panu navrhovateli.  
S faktickou poznámkou se hlásí pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Mám faktickou procedurální poznámku vzhledem k tomu, abychom postupovali féroví. A podle jednacího řádu budeme hlasovat nejdříve o zamítnutí, potom o odročení. V tomto případí, protoe debata neprobíhla, prosím vechny kolegy senátory i senátorky, aby nezamítali tento zákon, ale připojili se k odročení, protoe debata o tom, co je a co není správní, neprobíhla. A v tomto případí kdybychom zamítli tento zákon, nechovali bychom se féroví vůči předkladateli tohoto zákona.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Je tady dalí faktická poznámka.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
To se zase dostaneme do situace, e budeme podruhé hlasovat o níčem, o čem jsme hlasovali? Vyřete to níjak! Kdy teï budeme hlasovat o zamítnutí, tak přítí budeme hlasovat o zamítnutí znovu?  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Podle usnesení z jednotlivých výborů nejprve budeme hlasovat o zamítnutí návrhu tohoto zákona, a v případí, e tento návrh neprojde, budeme hlasovat o návrhu senátora Dienstbiera o odročení projednávání tohoto zákona do přítí schůze Senátu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Je zde velký zájem senátorů hlásících se vystoupit. Nejprve pan senátor Jan Horník, prosím.  
Senátor Jan Horník:  
Prosím o desetiminutovou přestávku. (Oivení v sále.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Vyhlauji desetiminutovou přestávku, jak o to poádal pan senátor Jan Horník.  
(Jednání přerueno v 19.52 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 20.02 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Tak. Přestávka skončila. Předávám slovo garančnímu zpravodaji. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Situace je váná, nikoliv vak zoufalá, a po dohodí s předkladatelem a s představiteli vítiny senátorských klubů navrhuji tento postup:  
Podle jednacího řádu budeme hlasovat nejprve o zamítnutí. Lze předpokládat, e jsme demokraté a umoníme tím, kdyby tento návrh neproel, odročení projednávání tohoto návrhu zákona do přítí schůze Senátu, kde můe probíhnout plnohodnotná a řádná diskuse a tím pádem prostor pro projednání tohoto návrhu zákona.  
Tolik komentář.  
A nyní podávám návrh tohoto postupu:  
V první řadí budeme hlasovat podle výborového návrhu o zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dovolím si sezvat vechny senátorky a senátory k hlasování.  
Budeme nyní hlasovat o zamítnutí návrhu zákona. Aktuální je v sále přítomno 50 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 33  
registrováno 50, kvorum 26, pro návrh 7, proti nikdo. Tento návrh byl zamítnut.  
A nyní budeme hlasovat o odročení posuzovaného senátního návrhu zákona do přítí schůze Senátu.  
O tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 34  
registrováno 50, kvorum 26, pro návrh 45, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Končím projednávání tohoto bodu a díkuji vám vem za přístup k této materii.  
A budeme pokračovat posledním bodem dnení schůze, a to je  
Návrh senátního návrhu zákona Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, kterým se míní zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky a o zmíní níkterých zákonů(zákon o státním občanství České republiky)  
Tisk č.  
312  
Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk č. 312. Návrh uvede navrhovatel senátor Tomá Grulich. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Grulich:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Jetí předtím, ne začnu hovořit, níkdo si tady nechal knihu, nevím, čí to je. Je to Ústava. Můete to nechat u mí, já to potom přerozdám.  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, stále jsem tady takhle i minulou schůzi, i takhle na závír, tak jak to na mí vychází. A ádal jsem vás, abyste pustili do prvního čtení návrh zákona Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí, kterým se míní zákon č. 186/2013 Sb., o státním občanství České republiky.  
Jestli si vzpomínáte, jednalo se o to, e v roce 2013 ministerstvo vnitra připravilo novelu tohoto zákona, kde bylo umoníno Čechům, kteří ztratili československé občanství před rokem 1989 kvůli tomu, e odeli do exilu, tak si mohli přihláením toto občanství získat zpít.  
V materiálu v § 31 byla monost, aby tímto prohláením získali občanství díti i vnuci. Tehdejí Poslanecká snímovna vykrtla tuto část z tohoto zákona, co se negativní odrazilo ve vztazích českou společností a Čechy ijícími v zahraničí. Do komise jsme dostali níkolik petic ze zahraničí, i stínosti, kdy se často stávalo, e jedna rodina míla dví díti, jedno mohlo mít české občanství, druhé nemohlo mít české občanství, protoe tento zákon tam udílal určitou časovou dílící čáru.  
Prosím vás, abyste odhlasovali tuto novelu zákona. Jde v podstatí o to, e tento zákon zpracovalo ministerstvo vnitra, u proel vlastní v té dobí kolečkem po ministerstvech a tehdy ho vichni schválili, kromí Poslanecké snímovny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor jako výbor garanční a jediný. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 312/1. Prosím pana senátora Dienstbiera, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Jak bylo řečeno, ústavní-právní výbor tento návrh zákona projednal se závírem, e doporučuje Senátu schválit návrh v předloeném zníní. Usnesení bylo jednomyslné. Myslím si, e v celku je tento návrh logický, e za řádného bíhu vící bez historických turbulencí by tito lidé, kterým by návrh míl umonit získat prohláení o občanství, to občanství přirození míli, protoe by ho získali po svých rodičích. A proto tento závír. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji. A otevírám obecnou rozpravu.  
Do rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. A máme tady jediný návrh, a to na schválení.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit Návrh senátního návrhu zákona. V sále je aktuální přítomno 46 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 24.  
A já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, a zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové číslo 35,  
registrováno 46, kvorum 24. Pro návrh 49, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu. A jetí se přihlásil pan předseda Senátu pan senátor Milan tích.  
Senátor Tomá Grulich:  
Já jsem chtíl jenom vykřiknout, e vám díkuji a je docela dobré to dílat na závír, protoe pak u nikdo nic nepovídá.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Pane předsedo, jetí povíření, omlouvám se. Tak a navrhuji, abychom povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání. A povířujeme tři senátory, to znamená pana senátora Grulicha a dalí dva. Pan senátor Grulich a jetí potřebuji dalí dva. Pan senátor Grulich neobhajuje mandát, take pan senátor Oberfalzer. A dalí dva? Pan senátor Nenutil. A jetí jednoho. Koho? (Hlasy z pléna.) Czernin. Take jasní, take pan senátor Oberfalzer, Nenutil, Czernin.  
Aby návrh zákona odůvodnili v Poslanecké snímovní. Take jetí musíme hlasovat jednou, take o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE.  
Take  
hlasování pořadové číslo 36,  
k povíření, registrováno 46, kvorum 24. Pro 44, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A teï končím projednávání tohoto bodu a pan předseda má slovo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já bych si vám dovolil na závír této schůze připomenout a zároveň vás pozvat 8. září v sobotu od 14 hodin do naí Valdtejnské zahrady, kde probíhne tradiční setkání senátorek a senátorů s veřejností. Loni tady byly zhruba čtyři tisíce lidí, je připraven opít kulturní program, vystoupí tady známé skupiny. Já bych vás chtíl poádat, abyste pokud mono přili, protoe často se stává, e návtívníci, kteří jsou z celé republiky, protoe jezdí na návtívu Prahy, se ptají, jestli tady ten jejich senátor je apod. Take jste zváni, připomínám to. Dostanete jetí pozvánku do vaí elektronické poty.  
Take díkuji za účast na této schůzi, přeji vám ve dobré. Pokud pojedete na dovolenou, tak si ji uijte, na shledanou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
A já končím dnení schůzi a příjemnou cestu domů.  
(Jednání ukončeno v 20.14 hodin.)