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(1. den schůze  17.10.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
(Hluk v Jednacím sále, hloučky diskutujících senátorů.)  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, souhlasím, e Parlament je předevím diskuse, ale pojïme ji vést podle naeho jednacího řádu. Prosím, posaïte se a zahájíme jednání...  
Jetí jednou. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, přeji vám vem hezký dobrý den a vítám vás na 18. schůzi Senátu Parlamentu České republiky.  
Chtíl bych poádat nae spolupracovníky z Kanceláře Senátu, aby se pokusili zjednat klid v předsálí Jednacího sálu. Díkuji.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 26. září 2018.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky:  
Jaroslav Doubrava, Zuzana Baudyová, Emilie Třísková, Daniela Filipiová a Jaroslav Malý.  
Prosím vás, abyste se zaregistrovali svými identifikačními kartami, pokud jste tak ji neučinili. A připomínám, e náhradní karty jsou k dispozici v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 18. schůze Senátu byli pan senátor Ludík Jenita a paní senátorka Zdeňka Hamousová. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Není tomu tak, přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 18. schůze Senátu byli senátor Ludík Jenita a senátorka Zdeňka Hamousová.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Myslím si, e pan senátor Kantor omylem stiskl tlačítko přihláení se do diskuse. Nic se nedíje, v pořádku.  
Hlasování č. 1  
o ovířovatelích registrováno 61, kvorum pro přijetí 31, pro návrh se kladní vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátor Ludík Jenita a senátorka Zdeňka Hamousová.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 18. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu 18. schůze v souladu s usnesením včerejího Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Organizační výbor navrhuje, abychom vyřadili z pořadu schůze body Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, nebo prezident republiky nepředloil Senátu v zákonem stanovené lhůtí kandidáta.  
Dále Organizační výbor navrhuje vyřadit senátní tisk č. N 149/11, je to Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Práva a hodnoty - byl to v původním návrhu pořadu jako bod č. 2  jeliko jej výbor pro záleitosti EU vzal na vídomí.  
Dále tu máme návrh na vyřazení senátních iniciativ, to znamená senátorských návrhů zákonů, a to senátní tisky č. 319 a č. 261. Připomínám, e jsou to tisky, které se týkají kouření a alkoholu v mením mnoství při řízení kol, a to z důvodu, e předkladatelé tíchto tisků poádali o vyřazení z pořadu této schůze.  
Ministr zahraničních vící Tomá Petříček bude na schůzi zastupovat i předsedu vlády, ádá tedy, aby mohl vechny body přednést v jednom bloku v úvodu naí schůze. Následovat pak bude sedm bodů ministryní financí. Odpolední jednání zahájíme projednáním petice za kvalitní podmínky pro vzdílávání, to znamená pevné zařazení po polední přestávce, a u předchozí body projednáme nebo neprojednáme.  
A následovat budou dalí body ministra kolství. Ministr zdravotnictví poádal o projednání svých bodů jako čtvrtý a pátý bod odpoledního jednání, ministr zemídílství projednal o projednání svých bodů po bodech ministra zdravotnictví. I ministr dopravy by uvítal projednání svých bodů jetí dnes. Ve čtvrtek 18. října projednáme jako první bod petici na podporu D49 a D55. Senátor Jiří Dienstbier poádal, aby byl jeho návrh týkající se novely volebního zákona, zařazen jako první bod čtvrtečního odpoledního jednání. Ministr ivotního prostředí poádal o projednání svých bodů jako druhý a třetí bod odpoledního čtvrtečního jednání. Ministr obrany poádal o projednání ve čtvrtek jako čtvrtý bod odpoledního jednání. Take to jsou návrhy, se kterými se ztotonil a navrhuje je jako konečný návrh Organizační výbor. Nyní je na vás, zdali máte níjaké jiné návrhy, nebo budete souhlasit. Má níkdo z vás níjaký návrh na zmínu či doplníní pořadu této schůze? Nikdo se nehlásí. Take můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat... Pan senátor Jiří Čunek má níjaký návrh? Tak, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Já se omlouvám, jenom mi to níjak nelo zapnout, ale nemohli bychom tu petici zítřejí projednat, kdy máme dneska po obídí to jedno pevné projednání, abychom projednali i tuto? Protoe pokud tedy tady nejsou... Protoe tady vidím kolegy, kteří tady k té petici chtíjí vystupovat. Pokud to nebylo dohodnuto s tími, kteří chtíjí přijet na zítřejí den, tak navrhuji, abychom po tom prvním bodí po obídí dneska tu petici... Dnes po obídí jste navrhovali, e...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Je petice...  
Senátor Jiří Čunek:  
Je petice. A kdybychom ty petice vzali obí spolu dnes po obídí, pevní zařazené. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Samozřejmí, pokud na tom budete trvat, budeme o tom hlasovat. Ale chtíl bych říci, e bodů odpoledne je mnoho. Jsou tam ádosti ministrů, kterým jsme vítinou vycházeli vstříc, a teï ten nejdůleitíjí argument pro to, aby to zůstalo tak, jak Organizační výbor navrhl, je to, e petenti k té druhé petici počítají s jejím projednáváním opravdu a zítra, tak jak tady bylo zmíníno. Take vůči nim by to bylo z naí strany... (Senátor Jiří Čunek bere návrh zpít.) Take návrh se bere zpít. Kdo dalí se hlásí k pořadu této schůze? Nikdo se nehlásí, take přistoupíme k hlasování. Rozpravu uzavírám. Přizveme tedy k hlasování.  
Protoe nebyly podány ádné nové dalí návrhy na zmínu či doplníní pořadu této schůze, budeme hlasovat o pořadu této 18. schůze Senátu tak, jak navrhl ve svém usnesení včerejí Organizační výbor, jak máte v písemném podkladu na vaich pracovních stolech.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 2  
, registrováno 68, kvórum pro přijetí 35, pro návrh se kladní vyslovilo 67, proti nikdo. Návrh byl přijat. My se budeme tímto pořadem schůze řídit. Díkuji vám.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 18. a 19. října 2018  
Tisk č.  
327  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 327. S informací nás seznámí ministr zahraničních vící Tomá Petříček, který zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Pane ministře, přední vás vítám ve vaí nové pozici, přeji vám, abyste byl v práci úspíný, aby se vám dobře spolupracovalo i s naím Senátem. Nyní vás také ádám o to, abyste se ujal slova.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi představit vám hlavní témata říjnového zasedání Evropské rady, na kterém bude Českou republiku reprezentovat pan předseda vlády Andrej Babi.  
Zasedání bude zahájeno v Bruselu netradiční ji dnes večer, bude pokračovat zítra, následní na níj naváe také setkání s asijskými státy, takzvaný formát ASEM. Hlavními tématy Evropské rady budou brexit, migrace, vnitřní bezpečnost a hospodářská a mínová unie. Před summitem také probíhne tradiční setkání Visegrádské čtyřky, kde budeme slaïovat s naimi partnery své postoje.  
Dovolte mi, abych představil hlavní témata, která se týkají otázky brexitu. V této otázce nyní vstupujeme do kritické fáze. Přítích níkolik málo týdnů rozhodne o způsobu vystoupení Spojeného království z Evropské unie. Česká republika, jako i celá Evropská unie, EU27, samozřejmí preferuje vystoupení nesoucí se v duchu přátelství, s vidinou navázání blízkých vztahů v budoucnosti. Jsou zde zásadní otázky, kde se Spojeným královstvím, s Velkou Británií názoroví rozcházíme, nicméní. Brexit toti není výhrou ani pro jednu stranu. Je oemetné, pokud je to tak níkdy prezentováno. Celý proces je o snaze sníit hlavní negativní dopady na obí dví strany. Ani jedna strana na tom nebude toti po brexitu lépe. To je níco, co brittí představitelé minimální ve veřejném diskursu v poslední dobí stále nepřipoutíjí. Jednáme o dvou oddílených nádobách, o vystoupení Spojeného království z Evropské unie a o budoucím vztahu mezi EU a Velkou Británií. Z dohody o vystoupení zbývá dojednat přibliní 10 procent textu, vyjednavači jsou na dobré cestí, nicméní irská otázka a s tím související důleitost zamezení vytvoření pevné hranice mezi Irskem a Severním Irskem stále dořeena nebyla. Součástí výstupové dohody jsou i přechodná období nebo je i přechodné období, bíhem ního by Spojené království mílo témíř totoná práva a povinnosti jako nyní, které by trvalo a do roku 2020. V tuto chvíli také se otevírá monost prodlouení tohoto přechodného období. Existence přechodného období má za cíl předevím zajistit, e budeme mít dostatek času k vyjednání podmínek budoucího vztahu se Spojeným královstvím. Spolu s výstupovou dohodou by pak mílo být připraveno i politické prohláení, které bude mít nezávaznou formu a bude představovat základ budoucího vztahu. Bohuel, Spojené království bylo v posledních týdnech aktivní spíe v médiích. Nikoliv u vyjednávacího stolu. Příkladem budi níkterá vyjádření představitelů Velké Británie na sjezdu Konzervativní strany, například podle mého názoru neastné přirovnání Evropské unie k Sovítskému svazu. V týdnu od 8. října Evropská komise intenzivní pracovala na posunu ve vyjednávání, který by umonil na Evropské radí tento týden podle čl. 50 konstatovat dosaení posunu ve vyjednávání. O tomto víkendu, 13.  14. říjnu, pak probíhlo zásadní jednání mezi Evropskou komisí a Spojeným královstvím, avak bohuel výsledek je ten, e stále nebylo dosaeno dohody. Hlavním problémem je stále otázka irské hranice. Spojené království na jednu stranu nesouhlasí s návrhem, který předloila Evropská unie, na základí politické dohody z prosince 2017. Na druhou stranu vak Velká Británie nepředstavila ádný reálný a proveditelný plán, jak tuto situaci řeit. Případné vystoupení Spojeného království z EU bez dohody je bezpochyby nejhorí moný scénář. Ani Česká republika si takovýto scénář nepřeje. Naí prioritou je i nadále sjednání výstupové dohody, která poskytne naim občanům a podnikům potřebnou právní jistotu po období, kdy Spojené království opustí EU. Zároveň vak Česká republika stále plní stojí za principy, na kterých se společní se vemi zemími EU27 dohodla a které mají za cíl ochránit integritu vnitřního trhu EU, jeho existence je pro Českou republiku zcela klíčová. Nejzazím praktickým termínem pro dokončení vyjednávání je letoní listopad, a to z důvodu potřeby ratifikaci, kterou na straní EU provádí jak rada, tak Evropský parlament, na straní Spojeného království to bude také parlament. Vířím, e ve výsledku zvítízí snaha nalézt kompromis a e dohody bude dosaeno, protoe je to v zájmu obou stran. Je to taky v zájmu naich občanů.  
Druhý tématem Evropské rady bude téma migrace. V této oblasti se situace na migračních trasách zlepila v poslední dobí. Je dnes výrazní lepí ne před níkolika lety. Podle níkterých statistik je dnes situace lepí, ne byla v roce 2014, tudí před vypuknutím migrační krize. A to i díky opatřením, která jsme v uplynulé dobí přijali, protoe počty migrantů se dostaly na předkrizovou úroveň. Stále vak nemáme vyhráno. Podařilo se zlepit situaci na migrační trase přes Libyi, nicméní zesílil migrační tlak na takzvané západní středomořské trase, tedy mezi Marokem a panílskem. Ukazuje se, e klíč k dlouhodobému řeení migrace leí ve třetích zemích a ve spolupráci EU s tímito zemími. Současní je třeba posilovat také ale ochranu vníjích hranic EU, to ostatní ČR prosazuje dlouhodobí. Historický vývoj nám v posledních mísících dává za pravdu. Výsledky červnové Evropské rady i nedávného jednání v Salcburku jsou krokem správným smírem a také příslibem do budoucna. Ukazuje se, e kvóty jsou definitivní pasé. Pozornost můeme nyní vínovat opatřením, která jsou skuteční uitečná a která mohou skuteční být dlouhodobým řeením. Klíčová je nyní spolupráce se třetími zemími, aktuální předevím v Africe, s důrazem na prevenci migrace a na boj proti paerákům. Toto bylo i tématem jednání ministrů zahraničních vící toto pondílí v Lucemburku. Vláda ČR proto plní podporuje mylenku komplexního investičního a rozvojového plánu pro Afriku a také připravuje nová opatření na úrovni bilaterálních vztahů s níkterými africkými zemími. Evropská rada bude současní diskutovat o nových návrzích komise na posílení agentury Frontex a Evropské azylové agentury a na zefektivníní návratové politiky. Vláda je pro posílení Frontexu, jeho mandát ale musí i nadále zůstat podpůrným nástrojem, který bude vyuíván jen se souhlasem členských států a nebude naruovat jejich suverenitu. Hlavní podpůrnou úlohu Frontexu vidíme zejména v návratových operacích a ve spolupráci se třetími zemími. V září předloený návrh na posílení Frontexu tyto nae priority respektuje, suverenita členských států při ochraní hranic není dotčena, nedochází k přesunu pravomocí na evropskou úroveň. Budeme vak hlídat, aby to tak i zůstalo. Návrh naopak přináí významníjí roli Frontexu při spolupráci se třetími zemími a při návratech, co je i v souladu s dlouhodobými prioritami české vlády. Česká republika bude také ovířovat, jaké jsou přesné personální potřeby Frontexu. Předseda vláda se o tom osobní přesvídčil na své včerejí návtíví, pardon, pondílní návtíví ve Varaví, v sídle agentury. My bychom chtíli také otevřít téma potřebnosti tíchto 10 tisíc pracovníků Frontexu, kteří by míli být v pohotovosti, jestli toto číslo je skuteční potřebné. V případí agentury pro otázky azylu, co je druhý významný migrační návrh, představený komisí v poloviní září, vláda ČR se tomuto návrhu nebrání, monému rozíření podpůrné a koordinační role agentury chce vyjít vstříc, jsme ale proti přenáení pravomocí v této oblasti na unijní úroveň. Rozhodování o udílení azylu musí zůstat určití v rukou členských států. Budeme proto poadovat jasné garance, e suverénní pravomoci členských států budou zachovány. Dalí oblastí, kde Evropská komise přichází s novými návrhy, které bude projednávat Evropská rada, je takzvaná revize návratové smírnice. Komise ji nedávno představila. Tento návrh má také nai podporu. Pro efektivní zajitíní návratů nelegálních migrantů je nutné začít s návraty ji v místí vstupu na území EU, návraty jsou toti účinné, jen pokud jsou rychlé. Díky tomu vyleme signál, e cesta pro nelegální migraci do EU je definitivní uzavřena a snííme tak motivaci lidí opoutít své zemí. V neposlední řadí se bude také diskutovat reforma azylového systému. Pokud jde o tuto reformu, nae pozice je také jasná. Jednání v tuto chvíli pokračují na pracovní úrovni. Na nadcházející Evropské radí se proto neočekává, e by se na toto téma vedla zásadníjí diskuse.  
Třetí oblastí, kterou bude Evropská rada řeit, je téma vnitřní bezpečnosti. Pokud jde o vnitřní bezpečnost, debata probíhla u na summitu v Salcburku před třemi týdny. Evropská rada by nyní míla přijmout formální závíry k této debatí. ČR podporuje a aktivní se účastní bezpečnostní spolupráce v různých rovinách. Klademe důraz předevím na interoperabilitu informačních systémů, zdůrazňujeme také důsledné provádíní ji existujících nástrojů. Hladké fungování vech informačních systémů bude mít výrazní pozitivní dopad nejen na vnitřní bezpečnost, ale i na řízení migračních toků a prevenci nelegální migrace. Vláda ČR podporuje také posilování kybernetické bezpečnosti a zvyování odolnosti vůči hybridním hrozbám a dezinformacím. V nedávné dobí nai partneři ze Spojeného království a Nizozemí vydali informace o nových kybernetických útocích na národní i mezinárodní organizace. Povaujeme toto za velmi alarmující. Proto chceme této otázce vínovat i vítí pozornost i v naem domácím prostředí. V té souvislosti bude také potřeba posílit oblast strategické komunikace, co je jeden z nejefektivníjích nástrojů, jak reagovat na noví se ířící hybridní hrozby. Vířím, e v tomto ohledu najdeme také v Senátu podporu.  
V neposlední řadí v tomto týdnu probíhne také eurosummit k dalím krokům posilování eurozóny, zejména pokud jde o bankovní unii. My sice euro nemáme, tato debata se nás tolik netýká, nicméní máme vak zájem na stabilití eurozóny jako takové, nebo jsme s ní úzce ekonomicky provázáni. Vláda ČR proto vítá, e se bude jednat v inkluzivním formátu, tedy e u jednání můeme být.  
V neposlední řadí probíhne tradiční summit ASEM, tedy setkání států Evropy a Asie. Bude to příleitost prohloubit nejenom obchodní vztahy s klíčovými asijskými hráči, ale také prostor pro debatu o interkonektivití mezi Asií a Evropou. Na okraji summitu dojde také ke slavnostnímu podpisu dohody o volném obchodu a dohody o ochraní investic mezi EU a Singapurem. To je velká obchodní příleitost pro nae podnikatele a pro investory. Jetí bych chtíl také informovat o tom, e v průbíhu summitu ASEM probíhne také jednání mezi Visegrádskou čtyřkou a Japonskem, se kterým EU také letos úspíní dokončila jednání o ambiciózní dohodí o volném obchodu. ČR s Japonskem v tuto chvíli vyjednává dohodu o strategickém partnerství. Předseda vlády summit vyuije také k bilaterálním schůzkám, plánovaná jsou jednání s představiteli Thajska a Kambodi.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane ministře, i já vám díkuji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 327/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má nyní slovo... Je tam zmína? (Senátor Ludík Jenita sdíluje, e zastoupí senátora Václava Hampla.) Dobře, take bude zastoupen. Prosím, pane senátore Jenito, máte slovo.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové.  
Slyeli jsme tady velmi podrobnou zprávu od pana ministra Petříčka, jaký má být program jednání Evropské rady, která začíná dnes večer. Samozřejmí e stíejními body tohoto jednání bude brexit, kde se stále jetí nedaří dokončit jednání. Říká se, e 90 procent tích dohod je uzavřeno, avak ïábel se skrývá v detailu, take tích posledních  
10 % asi bude velmi náročných a hrozí tu tzv. divoké vystoupení Velké Británie. Ale doufejme, e to nebude mít ádné dopady a e nakonec k tím dohodám dojde. samozřejmí na programu jednání budou i otázky migrace. Pan ministr tady přesní popsal z pozice vlády, co v této oblasti Česká republika podporuje, take já myslím, e u to nemusím rozebírat. Co se týče Výboru pro záleitosti EU, tak tento výbor na své 28. schůzi, konané 16. října, přijal návrh usnesení, ve kterém konstatuje, e informaci vlády o pozicích k programu jednání Evropské rady bere na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím, abyste plnil funkci zpravodaje a posadil se ke stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu k tomuto bodu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Milo Vystrčil má slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Já panu ministrovi blahopřeji k jeho jmenování do funkce. A co se týká toho bodu, tak já na níj mám jenom jednu otázku, a stačí mi to třeba i písemní, není potřeba na to dnes odpovídat.  
Rozumím tomu, e to dnes jetí nebude úplní panu ministrovi zřejmé. V rámci vnitřní bezpečnosti, kterou se má setkání zabývat, je počítáno s tím, e by se míla vnitřní bezpečnost posilovat. A v rámci víceletého finančního rámce, jeho návrh nařízení se teï projednává, se počítá s tím, e zhruba 6,5 miliardy euro, co je níjakých  
150 miliard Kč, by se vínovaly z rozpočtu EU, kdy to velmi zjednoduím, na posílení strategické dopravní infrastruktury, co velmi souvisí s vnitřní bezpečností i České republiky. Protoe pokud dnes je níco bezpečnostním rizikem, tak je to dle mého názoru neprůjezdnost dálnice D1.  
Tak se chci zeptat pana ministra, zda se počítá s tím, e bychom v rámci posílení rozpočtu a zmín kapitol v rámci víceletého finančního rámce a v rámci jednání o posílení vnitřní bezpečnosti jednotlivých členských států EU nemohli počítat také s tím, e v rámci tích 150 mld. Kč, které jsou dnes ve víceletém finančním rámci počítány na to, aby se posílila vnitřní bezpečnost jednotlivých členských států EU, počítá s tím, e by pan premiér, případní pan ministr dopravy, případní dalí ádali o níjaké prostředky z tíchto 150 mld. na to, abychom nai strategickou dopravní infrastrukturu také dotovali z tíchto prostředků. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Ptám se pana předkladatele, pana ministra, zda si přeje reagovat na tento diskuzní příspívek? Ano, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Velmi krátce. Já pouze jetí moná doplním, co se týče tématu brexitu.  
My bychom se míli v tuto chvíli začít připravovat i na skutečnou hrozbu toho, e dojde k tzv. tvrdému brexitu. Pro nás to bude znamenat v první fázi revizi vech smluvních vztahů, které máme se Spojeným královstvím. Na tomto u se pracuje, nicméní Ministerstvo zahraničních vící bude velmi aktivní s naimi britskými partnery jednat o tom, aby skuteční i v případí nedohody byla ochránína práva naich občanů, naich podniků a abychom nae vztahy mohli velmi rychle nastavit na základí existujících smluvních vztahů, jejich revize práví probíhá.  
Co se týče otázky vnitřní bezpečnosti, já bych si dovolil vyuít monosti podat informaci písemní. Nicméní pro dopravní infrastrukturu, Evropské unie v projednávaném víceletém finančním rámci má i jiné nástroje, kde se jedná např. o transevropské infrastrukturní sítí a dalí. Nicméní případné vyuití kapitoly vnitřní bezpečnosti pro rozvoj strategické dopravní infrastruktury bude tématem detailníjí informace a poskytnut písemní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Pane zpravodaji, chcete vystoupit? Nechce pan zpravodaj vystoupit, take přistoupíme k hlasování.  
Přítomno 66, kvorum pro přijetí návrhu bude 34. Budeme hlasovat o usnesení tak, jak jej navrhl ve svém usnesení výbor pro záleitosti EU, a jak s ním také seznámil pan senátor Jenita. To znamená vzít informaci o pozicích vlády na vídomí.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám,  
hlasování č. 3,  
informace o počtech přítomných a kvorum se nezmínily. Z 66 registrovaných pro návrh bylo 51, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Já díkuji jak předkladateli, tak díkuji i zastupujícímu zpravodaji. A my přistoupíme k projednávání dalího tisku, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přijetím zmíny článku 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu  
Tisk č.  
310  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 310. A uvede ho opít pan ministr zahraničních vící Tomá Petříček. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Předmítnými zmínami článku č. 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu se doplňují tři nové skutkové podstaty válečných zločinů. A to o pouívání zbraní, které uívají mikrobiologické nebo jiné biologické činitele nebo toxiny, a u jsou jakéhokoli původu či způsobu výroby. Zadruhé  pouívání zbraní, jejich primárním účinkem je zraníní típinami, které jsou v lidském tíle nezjistitelné rentgenovými paprsky. A zatřetí  pouívání laserových zbraní specificky sestrojených tak, aby jejich výlučným bojovým účinkem nebo jedním z bojových účinků bylo způsobení trvalého oslepnutí nechráníného zraku.  
Tyto skutkové podstaty jsou aplikovatelné jak v dobí mezinárodního ozbrojeného konfliktu, tak v dobí ozbrojeného konfliktu nemajícího mezinárodního povahu. Předmítné definice kopírují skutkové podstaty tíchto zločinů podle mezinárodního práva, tak, jak jsou uvedeny v přísluných mezinárodních smlouvách. Česká republika je ve vítiní případů smluvní stranou tíchto mezinárodních smluv.  
Smyslem rozíření kategorie válečných zločinů stíhatelných mezinárodním trestním soudem je zvýení ochrany obítí a dosaení potrestání pachatelů tíchto zločinů. Vířím proto, e vyslovíte souhlas Senátu s přijetím zmín článku 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu, jak doporučily ústavní-právní výbor a výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, opít prosím vyuijte stolek zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 310/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 310/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den vem, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení kolegové senátoři.  
Pokud jde o legislativní proces u tohoto senátního tisku, tak vláda vyslovila souhlas s přijetím zmíny článku č. 124 Římského statutu v září 2017. Nám, coby horní komoře, byl tisk předloen 10. 7. 2018. Dne 17. 7. nám přikázal tisk Organizační výbor, take my jsme splnili lhůtu, která končila 15. 10. 2018.  
Já jen upozorním na skuteční níkolik málo vící. Zaprvé, pokud jde o hlasování, tak je nutno v Senátu schválit třípítinovou vítinou přítomných senátorů. A to proto, e reim je podle článku 10a Ústavy ČR. My jsme u opakovaní takhle postupovali mj., pokud jde o Římský statut, tak i v senátním tisku č. 259, 258 a dalí. Tím vás nechci zdrovat.  
Pokud jde o obsah, váený pan ministr u nám ho tady sdílil. A tady je potřeba říci struční a telegraficky to, e ten článek je skuteční nepotřebný. A nepotřebný byl i pro Českou republiku, která nijak nereagovala v roce... (Reakce na výkřik z pléna.) To je a ten dalí tisk? To nevadí, tak já to řeknu celé. Díkuji za upozorníní.  
A pokud jde o tento článek, tak samozřejmí tam ádný problém nevidím. Neshledal ho ani ústavní-právní výbor naí komory. A je zde doporučení k tomu, aby Senát PČR vyslovil souhlas s přijetím toho článku, určil mí coby zpravodaje a mí coby předsedu výboru, abych vás o tomto spravil, o co jsem se práví pokusil. Pokud jde o legislativní proces, ten je naprosto stejný, jak jsem sdílil, take bych ho vlastní opakoval přítí, a to u neudílám.  
Díkuji za pozornost, omlouvám se za zmatek, ale on ádný v podstatí nenastal, protoe jde o stejný Římský statut a ty zmíny jsou takové, které my bychom míli akceptovat. Díky.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Václav Láska? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegové, kolegyní, ná výbor tuto materii té projednal. Já jenom doplním, kdyby níkoho z vás zajímalo, tak jako mí, co jsou to zbraní, jejich střepiny nejsou zjistitelné RTG paprsky, tak jsou to různé výbuniny postavené na bázi umílých hmot a nekovových součástí. Tak to jsem chtíl doplnit, protoe já jsem si to nedokázal představit, co je to za zbraní.  
Jinak ná výbor projednal a rozhodnul tak, e doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s přijetím zmín článku 8 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám, pane senátore, a otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Na základí toho předpokládám, e pan navrhovatel u si nepřeje vystoupit. Páni zpravodajové také ne. A my přistoupíme k hlasování.  
Na základí usnesení obou dvou výborů i na základí zpravodajských zpráv před níkolika okamiky, přednesených zpravodaji, budeme hlasovat o usnesení Senát dává souhlas k ratifikaci. A já bych ale chtíl upozornit, e pan garanční zpravodaj hovořil o třípítinové vítiní hlasování? Je to tak, bylo to k tomuto tisku? A my nemáme nastavený tady v počítači tento stav. To znamená, mám tady přítomno 68, kvorum pro přijetí 35, co je nadpoloviční vítina. Take prosím. U je to v pořádku? Tak můeme o tom hlasovat, díkuji. Aktuální přítomno 68, kvorum pro přijetí 41. To by mohlo být.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tak díkuji vám. Registrováno 68, kvorum pro přijetí 41. Pro návrh se kladní vyslovilo 56, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A já opít díkuji předkladateli i zpravodajům.  
Přistoupíme k projednávání dalího tisku, co bude tisk č. 309, a to je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přijetím zmína článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu  
Tisk č.  
309  
Vládní návrh jste obdreli jako tisk č. 309 a uvede ho opít pan ministr zahraničních vící Tomá Petříček. Pane ministře, prosím, máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři.  
Pan senátor u zmínil do značné míry obsah této zmíny. Jedná se o vyputíní článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu. Důvodem je, e tento článek, který umoňoval přistupujícím stranám ponechat si přechodné období pro stíhání svých občanů kvůli válečným zločinům, tento důvod byl hlavní proto, aby se rychle připojily členské strany, tak tento důvod u pominul. Návrhem je schválit vyputíní tohoto článku z Římského statutu. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane ministře, zpravodajský stolek je vám k dispozici. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 309/2. Zpravodajem byl určen opít pan senátor Václav Láska. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 309/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Miroslav Antl. Pane senátore, prosím.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, znovu dobrý den vem a váení vichni. Já u jsem k tomu promluvil. Jinak se omlouvám. To se mi stává jednou za 10 let, to znamená na konci 10. roku mého působení a doufám, e dalích 10 let u k takové zámíní nedojde. Ale natístí to dalí zpravodaj napravil.  
Take já jen doplním usnesení, a řeknu, e toto usnesení ústavní-právního výboru nese č. 129. A opít  
I. doporučuje Senátu PČR dát souhlas s přijetím zmíny článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu,  
II určuje zpravodajem tohoto výboru senátora Miroslava Antla,  
III určuje senátora Miroslava Antla coby předsedu, aby o tomto spravil předsedu Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a jak u jsem uvedl, dalím výborem, který se tím zabýval, byl výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Václav Láska nás seznámí s usnesením.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost sdílí názor Ústavního soudu a té přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s přijetím zmíny článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu, kterým se tento článek ruí.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Ne začneme hlasovat, tentokrát jsem nezaznamenal, e by tam byla třípítinová vítina? Má být také?  
Senátor Václav Láska:  
Ano.  
Předseda Senátu Milan tích:  
A v tom máme jasno. Take prosím opít nastavit třípítinovou vítinu... U je, teï ano, předtím nebyla... Díkuji.  
Přistoupíme k hlasování. Na základí jak písemných usnesení naich dvou výborů, které se zabývaly tímto tiskem, tak i zpravodajských zpráv budeme hlasovat o usnesení: Senát dává souhlas k ratifikaci. Předtím ale přizveme nepřítomné senátory a senátorky do sálu.  
Budeme hlasovat o usnesení: Senát vyslovuje souhlas s přijetím zmíny článku 124 Římského statutu Mezinárodního trestního soudu. Přítomno je 69 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 42.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 5  
registrováno bylo 69, kvorum 42, pro návrh 61. Návrh byl schválen a díkuji jak panu ministrovi, tak i zpravodajům.  
Dalím bodem, kterým se budeme zabývat, je  
Balíček ke zřízení nástroje předvstupní pomoci a nástroje pro sousedství a rozvojovou a mezinárodní spolupráci  
Tisk EU č.  
N 171/11  
Tisk EU č.  
N 172/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 171/11, N 172/11, N 171/11/01 a N 172/11/01. Prosím opít pana ministra zahraničních vící Tomáe Petříčka, aby nás s materiály seznámil.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. V rámci přípravy nového víceletého rozpočtu Evropské unie předloila v poloviní června 2018 Evropská komise balíček finančních nástrojů pro vníjí činnost Unie. Jeho cílem je udrení a rozvoj role Evropské unie jakoto globálního hráče k posílení schopnosti rychlé a účinné reakce na aktuální a budoucí výzvy a úkoly, a to zejména v oblasti bezpečnosti, migrace a obrany.  
Balíček obsahuje mimo jiné i dva návrhy, které bych chtíl představit na dnení schůzi. Za prvé se jedná o nařízení, kterým se zřizuje nástroj sousedství rozvoje a mezinárodní spolupráce a návrh nařízení, kterým se zřizuje nebo spíe obnovuje nástroj předvstupní pomoci.  
V prvním případí návrh nařízení, kterým se zřizuje nástroj sousedství rozvoje a mezinárodní spolupráce, má slouit devít současných nástrojů pro financování projektů mimo EU a zahrne i Evropský rozvojový fond. Hlavním cílem nástroje je modernizovat a posílit způsob financování projektů mimo EU s důrazem na prioritní regiony, zejména na oblast sousedství a na Afriku a také na témata, jakými jsou migrace a bezpečnost, klimatické zmíny a lidská práva.  
Díkujeme za stanovisko výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost vypracované panem senátorem Broem, které jako ministerstvo zahraničních vící vítáme. Jsem také rád, e stanovisko Senátu a rámcová pozice vlády jdou jedním smírem.  
Zmíním níkolik klíčových parametrů z této rámcové pozice. Za prvé můeme podpořit vytvoření jednotného nástroje jeho alokaci ve výi 79 mld. euro v kontextu celkové částky na kapitolu 6, která je 123 mld. euro. Můeme také podpořit, aby se do nástroje začlenil Evropský rozvojový fond, který nyní stojí mimo rozpočet EU. Tento krok přispíje zcela určití ke zvýení transparentnosti vyuití evropských prostředků na vníjí činnost. Do České republiky to také přinese dodatečné synergie při poskytování podpory v jednotlivých regionech mimo EU.  
Pozitivní vnímáme i návrh nastavení struktury nástroje, který předpokládá vytvoření tří pilířů. Za prvé se jedná o geografický pilíř, za druhé o tematický pilíř a za třetí o pilíř, který by míl posílit schopnost rychlé reakce EU. V geografickém pilíři podporujeme zejména teritoriální vyváenou alokaci minimální 22 mld. euro na evropskou politiku sousedství. Budeme ádat, aby byla jasní stanovena a definována adekvátní výe prostředků na východní partnerství, co je dlouhodobou prioritou ČR a visegrádské čtyřky, a to minimální v pomíru 1:2 k jinímu sousedství, jako je tomu v současném období.  
Důleité z naeho pohledu je i to, e nejméní 92 % rozpočtu nástroje bude vynaloeno na výdaje započitatelné jako oficiální rozvojová pomoc, z toho 25 % na klimatické zmíny a minimální 10 % na řeení nuceného vysídlení a nelegální migrace.  
Co se týče zapojování českých subjektů do čerpání z tohoto nástroje, budeme i nadále aktivní podporovat, aby se udrel a spíe posiloval rostoucí trend, který vidíme v posledních letech při zapojování českých neziskových organizací, univerzit nebo firem do čerpání z fondu vníjí spolupráce. Osobní to povauji za jednu ze svých priorit, abychom nae subjekty aktivníji motivovali k zapojení se do tíchto nástrojů.  
V současné dobí projednávají návrh členské státy v rámci Rady. Ambicí rakouského předsednictví je dosáhnout co nejvítího pokroku, nejlépe dohody členských zemí v podobí obecného přístupu bíhem tohoto roku. To by umonilo, aby nadcházející rumunské předsednictví mohlo zahájit vyjednávání s Evropským parlamentem. Nicméní nelze v současné dobí odhadnout, zda se rakouskému předsednictví jeho zámír zdaří, protoe aktuální jetí ani neukončilo první část návrhu, nato, aby se vyjednávalo o jeho jednotlivých parametrech. Nicméní zbývají jenom dva mísíce do konce roku, take víříme, e Rakuané přijdou s návrhem obecného přístupu.  
V druhém případí se jedná o nástroj předvstupní pomoci. V tomto případí je hlavním cílem podporovat kandidátské zemí a potenciální kandidáty při provádíní reforem v rámci přípravy na jejich budoucí členství v EU. Nástroj předvstupní pomoci navazuje na své předchůdce. Jednalo by se takto u o třetí nástroj tohoto charakteru. A Komise i tentokrát navrhuje zachovat nástroj samostatní, take nebude připojen k nástroji pro rozvojovou spolupráci.  
Česká republika tento přístup plní podporuje a v tomto kontextu velmi vítá i plánované navýení prostředků o 24 % oproti stávajícímu předvstupnímu nástroji předvstupní pomoci 2. Podporuje také důvíru EU v efektivní politiku roziřování, která je i v zájmu ČR a ukazuje to na znovunabytí momentu v případí vyjednávání se zemími západního Balkánu, co je klíčová oblast pro českou zahraniční politiku.  
Obálka nástroje pro předvstupní pomoci by míla zahrnout prostředky ve výi 14,5 mld. euro. Česká republika bude usilovat minimální o zachování navrhované částky, take bude proti případné snaze o její sníení.  
Česká republika podporuje navrhovaný geografický zámír nařízení a vítá, e pomoc nástroje předvstupní pomoci by míla být řízena s jasným zamířením na dosahované výsledky.  
Zlepení efektivnosti chce EU dosáhnout předevím pomocí přesunu důrazu z geografického na sektorový. Nadále by ji nemíla být stanovena pevná částka pro kadou zemi, ale pouze indikativní suma, e by se míly následní navrhovat projekty v rámci píti tematických priorit, a to v závislosti na proporcích a kvalití projektů o dalí finanční částky. Podle toho, jak se jim bude dařit dosahování stanovených cílů, potom přítí rok získají více nebo méní prostředků. Povaujeme toto za výrazný nástroj, který můe motivovat kandidátské zemí zrychlit své reformy.  
Zároveň bych rád uvedl, e Česká republika je jedenáctou nejúspíníjí zemí EU pokud jde o mnoství získaných grantů a veřejných zakázek z fondu vníjí spolupráce. Celkem nae subjekty z tohoto fondu získaly prostředky ve výi témíř 60 mil. eur. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 171/11/02 a N 172/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Grulich, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, kolegové. Myslím, e tento bod není nijak komplikovaný, neb na jedné straní souhlasíme s vládou, je to záleitost, která se táhne ji níkolik let a kterou podporujeme. Nejdříve jsou to hlavní zemí západního Balkánu, kde VEU v posledních třech letech navtívil vechny státy, kde vyjádřil svou vůli podporovat tyto státy pro vstup do EU. Take samozřejmí ten první bod, který pomáhá tímto státům pro vstup do EU, je logicky námi podporován. Stejní tak se jedná tedy o sousedství, protoe také ČR propagovala a podílela se na zpracování takzvaného Východního partnerství, které bylo zamířeno na pomoc východním státům Evropy a níkterým bývalým státům Sovítského svazu. Take i tento bod má svou logiku. Upozorňujeme tady akorát ze svých zkueností, e by se mílo opravdu váit tak, aby pro státy té východní části byly alespoň velmi vyváené s penízi, které půjdou na jiní část, máme s tím velmi negativní zkuenost, protoe kdysi ta EU, co se týká migrace, daleko více peníz cpala dolů, přičem nejvíce lidí k nám přicházelo po zemi, práví z tích bývalých východních států. Take já vás jenom prosím, abyste přijali toto doporučení, které předkládá VEU. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. VZVOB se uvedeným materiálem také zabýval. Pan senátor Bro není přítomen, ale zastoupí ho... (Senátoři: Je tady!) Je tady, promiňte, já jsem vás přehlédl. Moc se omlouvám. Pane senátore, prosím, pojïte. Jestlie máte zájem vystoupit? (Senátor Zdeník Bro: Není třeba.) Není třeba, dobře. Omlouvám se.  
Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl vyuít tuto příleitost a zeptat se na jednu víc, která úplní bezprostřední nesouvisí s tím programem, s tími penízi jako takovými, ale s tím tématem velmi úzce podle mí. A to je sice to, e mnozí lidé v EU vnímají to, e EU jako celek nebo resp. jednotlivé zemí EU mají pomírní velmi silnou diplomatickou sílu, e diplomatická síla EU jako celek by mohla být víc ne jen pouhým součtem tohoto, e tento potenciál jetí není zcela vyuit v současném období. Já si myslím níco podobného, chtíl jsem se vás zeptat, jestli vidíte reálnou perspektivu s tímto se níjak pohnout vpřed, zejména asi po přítích eurovolbách, popř. jak byste vidíl roli ČR v tomto procesu, jak by se mu dalo napomoct? Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit, rozpravu uzavírám. Byl tady dotaz na pana ministra, pane ministře, chcete reagovat? Prosím.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Já bych rád podíkoval panu senátoru Hamplovi za jeho dotaz. Souhlasím s ním, e diplomatická síla EU není pouhým součtem diplomatické váhy jednotlivých členských států. Základem nicméní zůstává jednota EU a jednotný postup v klíčových otázkách. V tomto smíru my máme společnou zahraniční a bezpečnostní politiku, která přijímá pozice ke klíčovým mezinárodním tématům. Pro členské státy by mílo být závazné, e se budou řídit tímito stanovisky. Já bych potom také zdůraznil, e EU má také po třech letech vyjednávání svoji novou globální strategii, která nastiňuje, jaké jsou klíčové nástroje pro prosazování a projekci naich hodnot a naich postojů ve svítí. Souhlasím, e po přítích volbách do Evropského parlamentu by míla být vedena velmi důkladná debata o tom, jak jetí dále zefektivnit nai společnou zahraniční a bezpečnostní politiku, společné diplomatické úsilí EU. Otevírá se debata o monosti zavádíní například vítinového hlasování v níkterých oblastech, společné zahraniční a bezpečnostní politiky. Já vířím, e i pro Senát ČR bude toto téma předmítem pro velmi důkladnou diskusi, tak abychom mohli si vyjasnit i českou pozici k tímto otázkám, které například Francie a dalí členské státy začínají prezentovat na evropské půdí. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pane garanční zpravodaji, chcete reagovat? Prosím, pan senátor Grulich.  
Senátor Tomá Grulich:  
Jenom takovou drobnost ze zkueností z Bruselu, kde se vykládá, e kdy americký ministr zahraničních vící zavolá paní Mogherini, tak se ozve automat a tam je: Jestli chcete znát názor Francie, zmáčkníte jedničku. Jestli chcete znát názor Nímecka, zmáčkníte dvojku. A tak dále. Já myslím, bohuel, e to takto funguje, i kdy by to takto fungovat nemílo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji za reakci, která byla jednou z forem známé anekdoty. Kdo dalí? U nikdo. Budeme hlasovat.  
Přítomno 67, kvórum pro přijetí návrhu usnesení je 34. My budeme hlasovat o usnesení, které přednesl pan senátor Tomá Grulich, které je přílohou usnesení VEU. Je to tento oranový tisk N 171. Vichni víme, o čem budeme hlasovat? Nejsou námitky? Nejsou. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 6  
, registrováno 68, kvórum 35, pro návrh se kladní vyslovilo 61, proti nikdo. Návrh byl schválen. Já díkuji panu ministrovi za jeho první účast v Senátu.  
My budeme pokračovat, ale nejdřív se vystřídáme v řízení této schůze. Já bych chtíl jenom jetí oznámit, dokud jsem tady, e odpoledne se nebudu účastnit jednání, nebo na českém velvyslanectví ve Slovenské republice probíhá akce k 100. výročí Československa, za účasti prezidenta Slovenské republiky a předsedy Národní rady Slovenské republiky. Já se budu tedy účastnit za nai zemi. Take mí odpoledne omluvte a kolegové a kolegyní se o řízení této schůze postarají.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené kolegyní, kolegové, dobré ráno i ode mí. Nae schůze pokračuje bodem, kterým je  
Návrh nařízení Rady, kterým se stanoví víceletý finanční rámec na období 2021 - 2027  
Tisk EU č.  
N 133/11  
Tisk EU č.  
K 134/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 133/11 a K 134/11 a dále N 133/11/01 a K 134/11/01. Já nyní prosím ministryni financí, paní Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Paní ministryní, vítejte v Senátu.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dobrý den, dámy a pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych vás seznámila s návrhem víceletého finančního rámce EU na období let 2021 a 2027.  
Evropská komise představila na začátku kvítna letoního roku návrh víceletého finančního rámce. Navrhovaný rozpočet má dle komise umonit kompenzovat dopady brexitu, zajistit adekvátní zdroje pro kohezní politiku a společnou zemídílskou politiku a zvýit výdaje na nové priority EU. Na základí návrhu Evropské komise se zahájila diskuse členských států o budoucí podobu rozpočtu EU, debaty míly pokračovat v průbíhu roku 2019.  
Klíčovou prioritou vlády ČR bude vyjednat dostatečné prostředky pro ČR na kohezní politiku a na společnou zemídílskou politiku EU. U tíchto dvou politik nesouhlasíme s navrhovanými úsporami. V případí financování nových priorit je ČR připravena podpořit posílení prostředků na programy orientované na ochranu hranic či opatření na řeení migrace a na podporu zdrojových zemí migrace, i pro tyto výdaje vak musí být zajitína efektivní absorpční kapacita. ČR podpoří v rámci vyjednávání víceletého finančního rámce EU sníení celkového objemu prostředků. Toto krácení vak nesmí jít na úkor kohezní politiky a společné zemídílské politiky EU.  
Úspory by se míly najít v oblastech, ve kterých je navrhován nejvyí nárůst zdrojů, a v prostředcích na administrativu EU. Vláda ČR je dále přesvídčena, e efektivníjí vyuívání prostředků určených na kohezní politiku zajistí zejména to, kdy členské státy získají vítí pravomoci rozhodovat o zamíření prostředků na národní priority. A pokud budou národní podíly fondů odráet domácí podmínky a potřeby. ČR bude proto prosazovat vyí flexibilitu pro vyuívání evropských zdrojů.  
Pro českou vládu je rovní velmi zásadní vyjednat výhodné budoucí finanční podmínky pro implementaci fondu kohezní politiky. V této souvislosti vláda nesouhlasí s návrhem Evropské komise na tak dramatické navýení míry národního spolufinancování, sníení evropského přefinancování a zpřísníní pravidla zruení závazku, takzvané pravidlo N+3, noví se navrhuje N+2.  
Návrh Evropské komise by přinesl nadmírný dopad na konečné příjemce a na národní rozpočty. V rámci vyjednávání budeme proto prosazovat zmírníní tíchto pravidel. V případí společné zemídílské politiky povaujeme za problematické jak navrhované úspory, tak i povinné zastropování přímých plateb. ČR bude usilovat o zmírníní dopadu zastropování a chceme, aby zastropování zůstalo pouze dobrovolnou moností pro členské státy. Zdůrazňuji, e v letech 2011 a 2013, kdy se vyjednávaly podmínky stávajícího víceletého finančního rámce na období let 2014 a 2020, tehdejí vláda rovní striktní odmítala povinné zastropování, to znamená, jedná se o dlouhodobou priority vlád ČR. Navrhované zastropování by se dotklo zemídílských podniků, které obdílávají více ne 50 % zemídílské půdy v ČR.  
Pro ČR bude rovní jednou z hlavních priorit zajitíní dostatečných prostředků pro rozvoj venkova, kde Evropská komise navrhuje proporční nejvyí úspory.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní předkladatelko, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 133/11/02 a K 134/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Dobrý den, paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. VEU se tímto návrhem zabýval na své 27. schůzi 25. září tohoto roku. Doporučení k vyjádření Senátu máte před sebou. Já osobní si myslím, e návrh toho víceletého finančního rámce na období 2021 a 2027 je tak zásadní dokument, protoe vlastní se bavíme o více ne 1 bilionu eur, e bych si dovolil to doporučení přece jenom přečíst celé.  
Senát  
I. vítá principy, ze kterých vychází návrh víceletého finančního rámce na období 21 a 27, zejména zamíření na evropskou přidanou hodnotu a dosaené výsledky, při současném respektování právního státu,  
II. ztotoňuje se s hlavními unijními prioritami pro rok 21 a 27, i s jejich finančním vyjádřením, s výjimkou návrhu kapitoly 7  Evropská veřejná správa, její rozpočet navrhuje sníit, a kapitolou Výzkum a inovace, kde je na místí naopak navýení,  
III. Senát zastává názor, e nový víceletý finanční rámec musí být moderní, realistický, musí oproti stávajícímu rámci sníit administrativní zátí, zejména pro konečné příjemce, a musí být flexibilní,  
IV. Senát nesouhlasí, aby unie usilovala o celkové navyování rozpočtu s ohledem na vystoupení Spojeného království z unie,  
V. zásadní také nesouhlasí s dramatickým navýením výdajů v kapitole 7, tedy Evropská veřejná správa, které povauje za vícní neodůvodníné a v konečném důsledku posilující negativní vnímání evropských struktur u evropské veřejnosti jakoto přebujelého a samoúčelného administrativního aparátu,  
VI. Senát je toho názoru, e pro dalí fungování EU opřené o důvíru evropské veřejnosti je nezbytná důsledná transformace jen administrativy, která povede k jednoduím a efektivním procesům a k výraznému zetíhlení personálního aparátu a sníení zátíe pro příjemce,  
VII. povauje za důleité, aby se prostředky smířovaly do oblasti s reálnou garantovanou návratností a udritelností výsledků, například budování infrastruktury či výzkum, inovace a vzdílávání,  
VIII. Senát doporučuje vládí ČR prosazovat jako zásadní kritérium pro rozdílování finančních prostředků výi relativního hrubého domácího produktu na obyvatele z hlediska státu a regionů,  
IX. Senát souhlasí s názorem vlády ČR, aby se v rámci zajitíní vhodných podmínek pro implementaci fondu kohezní politiky nepřenáela zvýená míra spolufinancování na konečné příjemce, zajistila se míra předfinancování a usnadnil se příjem moných dotací, např. odstraníní duplicitních kontrol, příliné formálnosti apod.  
X. povauje za vhodné ve shodí s vládou ČR prosazovat vítí míru flexibility v rozdílování prostředků v rámci kohezní politiky, rozvojové pomoci i dalích politik, s přihlédnutím ke specifikům jednotlivých států a regionů, co znamená např. řeení sucha, dopadů klimatických zmín obecní, demografické situace atd.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. VHZD se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jaromír Strnad? Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní, milí kolegové. Ná VHZD se také zabýval tímto balíčkem dokumentů k víceletému finančnímu rámci.  
A já bych vás nyní tedy seznámil se stanoviskem, pro které se dne 7. srpna, kdy výbor projednával toto stanovisko, vyjádřili vichni přítomní senátoři. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu  
1. podporuje hlavní priority víceletého finančního rámce a jeho mírné navýení,  
2. domnívá se, e nové priority víceletého finančního rámce by nemíly být financovány na úkor stávajících politik, zejména politiky soudrnosti a společné zemídílské politiky, a proto nesouhlasí se sníením rozpočtu pro společnou zemídílskou politiku a trvá na zachování rozpočtu na úrovni předchozího programovacího období,  
3. nesouhlasí se zastropováním přímých plateb a povauje rovný přístup k podporám jak pro velké, tak i pro ostatní podniky,  
4. poaduje zachování hrazení přímých plateb plní z rozpočtu EU,  
5. zdůrazňuje význam kohezní politiky pro usilování hospodářské a sociální soudrnosti jakoto jednoho z hlavních cílů unie stanoveného ve smlouvách,  
6. povauje za důleité, aby byla zachována flexibilita členských států při nakládání s prostředky z rozpočtu EU, tedy aby jejich vyuití nebylo omezeno na příli úzce vymezené cíle, které nemusí vdy odpovídat potřebám konkrétního členského státu,  
7. doporučuje postoupit dokumenty k projednání plenu Senátu PČR a dále postoupit případné stanovisko Senátu PČR Evropské komisi.  
Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám té díkuji, pane kolego, dále materiály projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. A pan senátor Jan Horník si přeje vystoupit. Máte slovo.  
Senátor Jan Horník:  
Dobrý den, paní ministryní, váená paní kolegyní, kolegyní, kolegové.  
Já musím říct, e nás výbor se touto materií zabýval pomírní velmi podrobní, dvakrát jsme přeruovali tento materiál. A potom napotřetí se nám podařilo uzavřít nae stanovisko. Chtíl bych upozornit na to, by lavice jsou prořídlé, tak toto je jeden z nejdůleitíjích materiálů, který vůbec projednáváme. Protoe v tento okamik rozhodujeme o tom, jak bude období 1921  1927 vypadat. A já si vzpomínám velmi dobře, protoe jsem starostou od roku 1990, tak vím, jak la jednotlivá sedmiletá období. V vdycky, kdy to období začalo a začalo se případní čerpat, tak jsme naráeli na obrovské problémy administrativní, byrokratické apod. A vdycky nám přísluné dámy ministryní říkaly: To jste se míli ozvat dva roky předtím, kdy se ten rámec dával dohromady.  
Take já se teï ozývám. A důrazní se ozývá ná výbor. To, co máme předloeno od vlády, podle mí nevystihuje to, co by Česká republika potřebovala. Vláda si dokonce ve svém vyjádření odporuje. Ale i ministerstva si odporují. My se na to díváme úplní jinak. My jsme se dopodrobna tímito vícmi zabývali. A doufám, e to tady řeknou jetí níkteří mí kolegové, aby upozornili na to, jakým způsobem se k tomuto materiálu a ledabyle stavíme. Řeknu na rovinu, e jsem zklamaný usnesením Evropského výboru. Očekával jsem víc. Vechno, co teï projednávali, nemuselo být tak důleité, ale tady se teï připravujeme na dalích 7 let.  
Abych nezdroval, tak v kadém případí si dovolím přečíst stanovisko výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal předmítné dokumenty a doporučil plénu Senátu, aby ve svém vyjádření apelovalo na vládu ČR, aby při jednání o víceletém finančním rámci a přípraví budoucího plánovacího období 1. v programech na období 1921  1927 zásadní sníila v souladu s návrhy Evropské komise administrativní zátí a zajistila méní byrokracie pro příjemce. Co se ve vládním návrhu nedíje. 2. sledovala primární cíl politiky soudrnosti  zdůrazňuji soudrnosti, tj. důslední zvýila konvergence a vyrovnala hospodářské, sociální a územní rozdíly v regionech a soustředila se v souladu se smlouvou o fungování EU hlavní na podporu rozvoje nejvíce znevýhodníných regionů.  
Opít to vláda nedílá. Jak chceme regiony srovnat? Jak chcete, aby se bohatým regionům vyrovnaly ty chudé, Sudety bývalé, vykořeníné oblasti odsunem Nímců atd. To vládní návrh vůbec nezohledňuje.  
3. při jednání s Evropskou komisí i nadále prosazovala jako zásadní kritérium pro přidílování finančních prostředků relativní hrubý domácí produkt na obyvatele z hlediska států a regionů. 4. Nepřenáela zvýenou míru spolufinancování na konečné příjemce a zajistila sníenou míru předfinancování.  
Kdo se v této oblasti dlouhodobí pohybujeme, tak víme, jaký to je problém. Samozřejmí administrativa na ministerstvu a přísluných financí a MMR v podstatí s tím nemá zkuenosti. Oni jsou na druhé straní té barikády. Oni jenom zpřísňují, vymýlejí, a vůbec jim nedochází ten negativní dopad do konkrétních území. Je tam dalí problém, e ti, kteří by moná rádi vyuili tíchto prostředků, nemají finanční prostředky na předfinancování. Proboha, proč třeba vláda nevezme prostředek Českou národní banku a proč ona nepředfinancována? Vdy ona vlastní čerpá dopředu finanční prostředky z Evropské unie. Proč to musí jít na vrub obcí, krajů, ale i soukromých adatelů?  
5. usilovala o navyování celkového rozpočtu s ohledem na odstoupení Velké Británie z EU. 6. zachovala dílení regionů do tří kategorií a zajistila nejmení část kofinancování pro nejméní vyspílé regiony a smířovala do nejméní rozvinutých regionů nejvítí část prostředků určených na kohezní politiku.  
Vláda chce dva regiony. Ale to je přesní to obrácení a tak, jak ona tu prezentuje, e pak si s tím budeme moct více hrát. Ne, ne, vůbec ne. Naopak, opít k tím podfinancovaným regionům, k tím nejslabím regionům se ty peníze dostanou úplní nejhůř. Na to jsem koukal, je tady připraven pozmíňovací návrh kolegy Zbyňka Linharta.  
Závírem  Senát PČR podporuje návrh Evropské komise na stanovení stropu pro přímé platby v zemídílství nebo postupní klesající s velikostí podniků s moností uetřené prostředky přesunout na podporu rozvoje venkova a ke středním a malým zemídílským podnikům.  
Tady bych chtíl jenom uvést, e nejpočetníjím orgánem Senátu je stálá komise pro rozvoj venkova. 26 senátorů, take víme, jakou důleitost tomu Senát klade. Ale na druhou stranu ty finanční prostředky jdou do velkých konglomerátů. A kdy v současné dobí řeíme politiky voda  sucho, tak je třeba si uvídomit, e zrovna ty nae obrovské lány, s kterými jsme se mohli dlouhodobí chlubit jako republika, kdy nám bylo předkládáno, jak nám vichni závidí, tak já dlouhodobí závidím Bavorákům. Protoe podívejte se na jejich políčka, jak ta příroda vypadá, podívejte se na tu krajinu. A ne na ty nae obrovské lány řepky, kukuřice a dalího. Kdy překročíte letadlem hranice, tak vidíte, e to je úplní jinak.  
Kdy potom jsou nasazovány obrovské stroje, obrovské kombajny, které zatlačují, zhutňují půdu a není tam moný vsak, take ono to vechno se vím souvisí. Tady bychom si míli troku sami sáhnout na vlastní svídomí a míli se začít zabývat tími vícmi úplní od píky. Míli bychom to být schopni zhodnotit práví v tomto naem stanovisku naeho výboru.  
Jinak předesílám, e body, které jsem četl, 1  5 dávám jako pozmíňovací návrh k předkládanému usnesení evropského výboru. A mrzí mí, e evropský výbor to neudílal sám. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane zpravodaji, a nyní otevírám rozpravu. Mám tady písemnou přihláku. Jako první se přihlásil pan Václav Hampl, a to je přednost v tuto chvíli.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váené kolegyní, váení kolegové. Já mám jenom takovou procedurální prosbu. Ten bod, který máme před sebou, se týká návrhu nového rozpočtu EU. Jeho součástí je také výe plateb, nebo nákladů na společnou zemídílskou politiku. Jeho součástí není zastropování. To je součástí jiného materiálu, který dneska budeme mít také na programu jako bod č. 19. Tak já bych v rámci zachování níjakého rozumného procesu a moná zdravého rozumu, tak bych si dovolil vás poádat a vyzvat, abychom v tomto bodí diskutovali ty víci, které se týkají rozpočtu. A ty víci, které se týkají společné zemídílské politiky, jiných, ne je výe zastropování, tak abychom potom probrali v tom bodí 19. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní s přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil. Pan předseda je vý, ale předností... Tak se dohodníte, pánové. My jsme to tady u stolečku řeili. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Já tady troku naváu na pana senátora Horníka s tím, e to, co tady dnes projednáváme, je návrh Nařízení Rady, kterým se stanoví víceletý finanční rámec. Kdy je to návrh, tak se s tím jetí dá níco dílat. S tím, e rovní tak  a stává se nám to při evropských tiscích  nevím, zda jsme si schopni uvídomit, o čem se bavíme. Já jsem se troku na to díval a udílal jsem tady níjaké přepočty, abychom vídíli, jaký materiál tady dneska projednáváme. A pokud ten svít společní s Evropskou unií bude normální fungovat, o jaké peníze, respektive prostředky jde.  
Plánovaný rozpočet na 7 let EU je 32 bilionů Kč, co je níjakých 25 státních rozpočtů. My se bavíme o tom, jakým způsobem bude vyuito 25 státních rozpočtů v přítích 7 letech, respektive 2021  2027, a jakým způsobem by ty peníze míly být smírovány. To není jednoduchá víc. My bychom opravdu důslední míli dbát na to, aby se nestaly níkteré problémy a níkteré chyby, které jsme udílali, kdy jsme vyjednávali ta minulá plánovací období Evropské unie.  
Začnu pochvalou, protoe zdá se mi, aspoň jak já jsem si četl stanovisko vlády, e vláda přistupuje k návrhu toho nařízení velice realisticky. Minimální na jednu, moná i na dví víci, které jsou tam zásadní vadné, upozornila. Upozorňuje na ní i stanovisko vech výborů. Je to ta víc, e Evropské unie zásadním způsobem navrhuje, aby se zvýily náklady na administraci Evropské unie, na její fungování. Je to níjakých 23 %. Jen pro vai informaci, EU spotřebuje na svoji administrativu, na svoji správu za tích 7 let  
asi 2,1 bilionů Kč. Co je 1,5 státního rozpočtu. A teï říká, e jim to zřejmí na ty roky 2021-27 nebude stačit a chtíjí to navýit tuím asi o 15 mld. euro, co je zhruba 400 mld. Kč. Kdy jsem si to počítal, tak to znamená, e EU plánuje, aby kadý občan EU, pokud můeme o občanech hovořit, kterých je dneska méní ne 500 mil. Kč v tom období 2021-27, zaplatila roční o 100 Kč více roční na to, aby EU mohla bezchybní z hlediska administrativního řízení EU fungovat. Mní to připadá naprosto neskutečné. Zvlátí v okamiku, kdy EU se, v uvozovkách, zmenuje.  
Take tady já velmi souhlasím a souzním s vládou, která toto kritizuje, a snad se to podaří zmínit.  
Druhá víc, kde také s vládou souhlasím a myslím si, e to je v pořádku, je, e není úplní logické, pokud ubude 60  70 milionů obyvatel, co je brexit a odchod Velké Británie z EU, e by se míl celkový rozpočet navyovat. Není k tomu ádný důvod. A zase bychom se míli bavit o tom, zda je skuteční dobře, kdy se níjaké území zmenuje, aby jeho správa stála více a více a aby rozpočet byl vítí a vítí. Protoe pokud se ty peníze nevyuijí na správu, tak to jsou různé typy dotací.  
A teï ta víc úplní nejpodstatníjí. Jsou tam potom jetí dví víci. Jedna je taková filozofická. Nevím, jestli se s ní dá jetí níco dílat, ale jeden z principů, které EU prosazuje, je tzv. princip subsidiarity. To znamená, e by si kraje, obce atd. o svých penízích míly rozhodovat tímto způsobem, aby to bylo co moná nejblíe k tomu problému. A zároveň my k tomu máme dneska zastupitelstva obcí, zastupitelstva krajů, vládu atd. A ty prostředky, co jsou vybrané daní, přerozdílují. V případí krajů a obcí je to níjakých  
300 mld. Kč, které se přerozdílují rozhodnutím zastupitelstva, schvalováním rozpočtu apod. A teï najednou si uvídomte, e k nám přichází za 7 let 500 mld. Kč, kde ta EU říká, dobře, my vám je také dáme do obcí, krajů apod., nebo níjakou část, ale nemůete pouít tento standardní mechanismus rozhodování zastupitelstva, Rady atd., ale musíte pouít jiný mechanismus, který my popisujeme v rámci tích vypisovaných programů atd.  
A to je dalí mechanismus, to znamená, e vlastní paralelní vznikají dva mechanismy, kterými jdou peníze do obcí. Jeden je ten standardní, který vzniká tím, e zvolíme níjaké zástupce, ti potom rozhodují, kam půjdou ty peníze. A druhý je ten, e přicházejí z EU dalí peníze, kde k tomu standardnímu přicházejí dalí a jsou k tomu jetí dalí podmínky. Co způsobuje jedinou víc, a to je, e musí zásadním způsobem narůst administrativa. A druhou vící je potom, e je dle mého názoru daleko méní zaručeno to, e vyuití tích peníz bude skuteční efektivní. A myslím si, e se to také ukazuje.  
A teï úplní k tomu poslednímu, co k tomu úvodnímu jetí řeknu, je to, e jsem velmi nespokojen a dokonce pobouřen, jakým způsobem dochází k vyhodnocování toho, jak jsou peníze uiteční vynakládány. Protoe kdy se na to podíváte, tak ten hlavní cíl, a nakonec usnesení naeho Evropského výboru to zdůrazňuje, je, aby se vyrovnávaly rozdíly, aby dolo k níjaké kohezi, aby docházelo k níjaké konvergenci. A kdy se podíváte na důsledek investování prostředků z evropských fondů, tak se rozdíly mezi vyspílými a méní vyspílými zemími z hlediska makroekonomických ukazatelů, ukazatelů základní ivotní úrovní, ukazatelů inovativních zvítují. Ty rozdíly se zvítují, a to znamená, níkde je chyba.  
Samozřejmí se to dá vysvítlit způsobem, který je úasný, e se řekne  kdybychom nedávali dotace, tak by se ty rozdíly zvítovaly jetí více. Co je bezvadná víta, proti té tíko můete níco namítat. Ale vy to nevíte, jak by to dopadalo, kdyby se ty peníze nedávaly. A my dneska registrujeme dalí návrh víceletého finančního rámce, kde tenhle problém není řeen. To znamená, e se nikdo nezamyslel nad tím, jak je moné, e se rozdíly v průmírné mzdí nímeckého občana a průmírné mzdí řeckého občana zvyují? Jak je moné, e rozdíl průmírné mzdy ve védsku a průmírné mzdy ve panílsku se zvyuje? Jak je moné, e emise kysličníku uhličitého na 10 km  
, vyjádřeno v tunách, se v jedné zemi a oproti druhé zemi zase zvítují?  
To znamená jinými slovy, kdy vezmu níjakých dvanáct, patnáct základních ukazatelů, a u jsou to ukazatelé základní kvality ivota, a jsou to ukazatelé makroekonomické, a jsou to ukazatelé inovativních schopností, a tyto ukazatele vezmu a začnu je porovnávat v rámci státu, v rámci regionů, tak zjistíme, e investice a způsoby investic, které jsou dnes pouívány, nevedou ke kohezi, nevedou k vyrovnávání disparit. A myslím si, e to je zásadní problém, který by míl být řeen v rámci finančního rámce. A nemám pocit z toho, e se tak díje. A myslím si, e je vící vlády ČR, aby se snaila, aby tomu tak bylo, abychom se tyto problémy snaili řeit, abychom skuteční principy, které jsou v podstatí v pořádku, se snaili naplňovat a abychom si byli schopni přiznat, e nám to úplní nefunguje, e tyto principy naplňujeme zřejmí ne úplní dobrým způsobem, protoe se nám tyto disparity zvítují, take níkde je tedy chyba. A pokud si nepřiznáme, e je níkde chyba, nemůe to dobře dopadnout a bude to vypadat zase tak, jak to vypadá doposud. To znamená, dílali jsme, co jsme mohli, a dopadlo to jako vdycky. A myslím si, e to si dneska v situaci, ve které jsme, nemůeme dovolit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní s přednostním právem vystoupí předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váená paní 1. místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Omlouvám se, e zareaguji na zprávu zpravodaje pana kolegy Horníka a nevyslyím přání pana předsedy Hampla, a řeknu vám i proč. Odpoledne budu v Bratislaví, čili nebudu tady a vy zde budete v té dobí projednávat problematiku zemídílské politiky a případné poskytování dotací zemídílcům.  
Vítina asi víte, e jsem z venkova, do roku 1956 nae rodina míla pomírní velké hospodářství. Musím říci, e mám obavu, e můeme naím usnesením poníkud zkomplikovat situaci vládí, kterou, jak víte, jsem nepodporoval, ale na druhou stranu musíme mít rozum a dílat to, co je dobré pro Českou republiku.  
Rozumím tomu, e se situace můe vnímat tak, e kdy se zvýí dotace z evropských prostředků pro malé, případní střední podniky to bude dobře. Ale co je to střední podnik? Střední podnik určití není podnik, který má 150 hektarů, to je pořád malý podnik. Ale situace je taková, e zhruba 90 a 95 % zemídílské půdy obhodpodařují v ČR a produkce ivočiné výroby u nás dílají velké zemídílské firmy, a u jsou to drustva nebo to jsou akciové společnosti. Vítinu půdy, kterou obhospodařují tyto velké společnosti, mají lidé, kteří jsou bývalými vlastníky níkdy do 50. let, oni jsou vlastníky samozřejmí i dneska, pozemky dostali zpátky a bylo jejich svobodné rozhodnutí, tak jako naí rodiny, e jsme je dali do akciové společnosti.  
Víte, kdybychom vídíli, e se na naich vesnicích najdou lidé  hospodáři, kteří budou hospodařit na padesáti, sto, sto padesáti hektarech, budeme velmi zvaovat, zdali tyto pozemky nepronajmout jim. A mohu vám říci, e tíchto typů hospodaření neustále ubývá. V naí vesnici, kde iji, byli zhruba čtyři, dneska u je tam pouze jeden. Jestli si myslíme, e kdy zlepíme podmínky poskytování evropských dotací tímto drobným zemídílcům, e přibude hospodářů, kteří budou hospodařit na padesáti, sto, sto padesáti hektarech, tak jsem plní přesvídčen, e nepřibude. Akorát se stane to, e zhoríme situaci naim zemídílským podnikům, které jsou v nerovných podmínkách vůči zahraničním podnikům, nebo ná stát, nae vláda na základí naich finančních zdrojů není schopna poskytnout takové národní dotace, jako poskytují zemí, které mají nejvítí produkci v zemídílství, zejména v ivočiné výrobí, jako je Belgie, Dánsko, Nímecko a Francie. To je prostí fakt a my situaci naim zemídílcům jetí zhoríme.  
To, co se stalo v 50., v 60. letech je proces, který je tíko napravitelný, take velké podniky mít budeme. To ukazuje i to, jak zde bylo hovořeno o tom, e kdy se letí letadlem a vidí se ty lány. Ano, ale tyto lány doposud vidíte a budeme je vidít. Myslím, e celá nae generace, dokud budeme ít, je budeme vidít, i ve východním Nímecku. Ve východním Nímecku také nejsou ta políčka taková, jako vidíme v Bavorsku.  
Dalí víc, která je. Pokud máte níjaké kontakty do Rakouska a do Nímecka, tak jedním velkým problémem, který řeí v Bavorsku i v horním Rakousku, je, e řada malých zemídílců tam končí, protoe jejich díti nechtíjí přebírat hospodářství, nebo práce v zemídílství je přece jenom daleko náročníjí, ne jim umoňují jiné oblasti, a u je to průmysl nebo jsou to zejména sluby, předevím v oblasti informačních technologií apod.  
Drobné nebo střední hospodaření v zemídílství prochází i v západních zemích velkými problémy, i přes vysoké dotace, které podle mého názoru nikdy Česká republika z národních zdrojů nebude schopna zajistit, a oni stejní smířují k tomu, e se tam rodinné farmy spojují, vznikají tam také různé společnosti, které nejsou tím typickým starým hospodařením na gruntech.  
Prosil bych, abychom tyto víci zváili, abychom situaci českým zemídílcům nezhorovali, protoe si nejsem úplní jist, e se podaří zajistit, kdy by dolo k tomu, e se systém dotací zmíní ve prospích malých a středních firem, e tyto peníze nám zůstanou. Kde je garantováno, e tyto peníze zůstanou na rozvoj venkova? Nikde to garantováno není, to by se muselo dojednat. A k tomu je potřeba níjaká vyjednávací síla.  
Vystupuji k tomu nyní, ne proto, e se na mí obrátily také zemídílské firmy. Musím říci, e jsem byl před deseti dny v Táboře, byl jsem tam s kolegou Vítrovským. Byli tam zemídílci, kteří mají 200 ha, byli tam zemídílci, kteří hospodaří samozřejmí na níkolika tisících hektarech. A vichni byli pro to, abychom zastupování odmítli, e to je velmi nebezpečné, e je to velmi relativní a e výsledkem bude, e četí zemídílci dostanou méní peníz, ne dostávají v současné dobí ze společné agrární politiky.  
Vím, e níkteří si myslíme, e to přispíje k ivotnímu prostředí a k dalím podobným vícem. Ano, ale jestli má zemídílec tuto situaci ekonomicky zvládnout, aby vůbec firmu nezlikvidoval, tak udílá jeden krok, který můe udílat kadý, kadý podnikatel, i v jiných oborech, a to je, e omezí výrobu, která je pro níj ekonomicky nejméní výhodná, to znamená, e omezí zejména ty výroby, které jsou ztrátové. A víte, co to je? Je to vepřové maso, je to prostí ivočiná výroba. Nejefektivníjí je rostlinná výroba. Pokud jde o ivočinou výrobu, míli jsme před píti lety podíl výroby spotřebního masa v naí zemi 46 %. Bývalá vláda si dala do vínku, e to chce zvýit, motivaci zemídílců, aby to zvýila. Výsledkem byl opak, protoe mezitím přily sankce na Rusko, kam se řada produktů vyváela, a zemídílci vlastní dostali určitou ztrátu, zejména potravinářské podniky, a řeili to tím, e zase výrobu vepřového masa omezili, omezili chovy a dneska se produkuje jenom 33 %, podle níkterých pramenů 35 %. My nejsme absolutní sobístační v základních komunitách. A kdyby dolo k níjakým bezpečnostním problémům, jsem přesvídčen, e nae zemí je velmi zranitelná z pohledu pestrosti i sobístačnosti zemídílských produktů. A víte, e vepřové maso v naí zemi je základ. Nerad bych se dočkal toho, aby to jednou vypadalo tak, jako níkdy před 40 lety v Polsku. Ale mohli bychom do určitých váných situací nae zemídílství dostat, pokud by nastaly krizové situace, e na tom budou hůř ne ostatní podniky. To, e tady dolo před níjakými sedmdesáti, edesáti lety k takto zásadním chybným rozhodnutím, my nyní u nezvrátíme. A upozorňuji znovu na východní Nímecko, kde to je stejné jako u nás. A chceme-li aby zemídílství bylo více ekologicky orientováno a aby více vnímalo potřeby, které se týkají ivotního prostředí, k tomu jsou jiné nástroje. Ale my tímto způsobem je budeme umíle nutit, aby se firmy buï dílily na mení, co by bylo obcházení a bylo by to takové dalí Čapí hnízdo, co bych nikdy nechtíl, aby se dílo, abychom k tomu dávali návod.  
Nebo je donutíme k tomu, e budou mínit skladbu, ale bude tam víc řepky, bude tam víc penice, bude tam víc kukuřice pro bioplynky a bude tam méní krmení, méní krmení pro prasata, krávy, hovízí dobytek, prostí to, co je ekonomicky méní rentabilní, co je ztrátové, zemídílci jako kadý hospodář, jako kadý podnikatel prostí nebudou dílat to, co je ztrátové. Vířte mi, e jsem přesvídčen osobní, e takto to stojí, pokud si níkdo myslí, e to bude jinak, tak by to byla chyba. Znova říkám, není pravda, e i ti mení zemídílci... Hovořil jsem o tím zemídílcích, kteří mají 200 hektarů, kolega Vítrovský tam byl se mnou, můe to dosvídčit, e jsou názoru toho, e by jim to nijak výrazní pomohlo. Výrazní jim to nepomůe. A ve své podstatí 90 % hospodářů nebo hospodářům, kteří hospodaří na 90 % zemídílské půdy v ČR, to ublíí. Take já se omlouvám, e jsem to drobet posunul, ale pan zpravodaj mi k tomu umonil přístup, protoe ve zpravodajské zpráví o tom hovořil. Já samozřejmí tím pádem mám právo na to jako senátor reagovat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane předsedo, na vá příspívek si vzpomeneme jetí při projednávání bodu, kterého se bude týkat napřímo, nae rozprava pokračuje, slovo má nyní pan senátor Zbyník Linhart. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké dopoledne, váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já jsem si s sebou vzal ten celý anon tích tisků, tak jak dneska projednáváme, tak jak my na výboru jsme se tomu vínovali v průbíhu léta, v červenci, v srpnu, v září, opakovaní jsme se k tomu vraceli, dostávali jsme i odpovídi na nae otázky, psali jsme si dopisy s ministerstvy a tak dále. Z tích materiálů, kdy je človík opravdu čte, nebo si čte ty odpovídi, tak vidí, e tam je řada rozporů a nesrovnalostí. Já jenom bych připomníl, e v rámci celé EU jde o 1,2 bilionu korun. Jsou to velké peníze. Do ČR je to zhruba 550 miliard korun. Ty peníze nejsou samoúčelné, mají smířovat k níjakému cíli. Velká část tích peníz samozřejmí jde na společnou zemídílskou politiku, o tom tady byla řeč, jetí se k tomu jistí vrátíme, asi v tomto bodu i potom pozdíji odpoledne. Velká část tích peníz, je to pilíř evropských dotací, jde na tzv. kohezní politiku. K tomu se dostanu za chvilku.  
Řada tích stanovisek vlády, tak jak tady byla přednesena, nebo jak jsou v tích materiálech, jsou logická, pochopitelná. Řada názorů je ale minimální sporných nebo rozporuplných. Já myslím, e se asi vichni shodneme obecní na tom, e pokud stát, EU dává níkam subvence, dotace, pobídky, tak by míly smířovat spíe k chudým, ne k bohatým, spíe k mením podnikatelům, ne k vítím, spíe k malým zemídílcům, ne k tím agropodnikům, spíe k zaostalým regionům, ne k tím bohatým. Obecní to asi platí. V tích proklamacích to tak vidíme. Ale nevidíme to jenom v tíchto materiálech. Vidíme to zpítní, 15 let, ale také vidíme ty výsledky. Ten, kdo není slepý, tak nakonec vidí. Ta čísla jasní ukazují, kam nakonec jdou ty peníze přes vechny ty proklamace, spíe jdou do tích bohatých regionů, ne do tích chudých. O tom tady u taky byla řeč. Čili dlouhodobí ty peníze níkam mají smířovat, mají níco vytvářet. To také ale musíme umít mířit, musíme si to umít dát na stůl a porovnávat v dlouhodobých řadách. To se mi zdá, e zásadní nefunguje, předevím například u tích regionálních vící, kde ten hlavní ukazatel je HDP na obyvatele v jednotlivých regionech, příp. v jednotlivých státech, ale zůstaňme u regionů v ČR, v tích trendech a v porovnání, jak se ta data vyvíjejí. Vidíme tady, e ten relativní pomír HDP na obyvatele v tích chudých krajích, co je sever a předevím severozápad, spíe klesá. Zdá se mi proto, e ta opatření, která navrhuje Evropská komise, smířují ke korekcím tohoto. Vláda v níkterých bodech paradoxní jako by la proti tomuto trendu, proti tímto snahám korigovat tento systém a toto počínání.  
Řekl jsem, e řada vící u vlády je pochopitelná, myslím, e správná, ale tři zásadní víci, které jsem si já tam nael, v tích materiálech, globální ve vech tích tiscích, které dneska projednáváme, tak bych řekl ty zásadní tři.  
Vláda proklamativní říká, e se má sniovat, a vyzývá k tomu Evropskou komisi, má se sniovat administrativa, ale sama vláda chce navýit výdaje na tzv. technickou pomoc a administraci. Například jenom u fondu soudrnosti ten limit chce zvýit z 2,5 % na 4 %. Jenom v tomto je to vlastní navýení z 8,5 mld. na 13,5 mld. Take 5 mld. navíc, namísto toho, aby ly na níjaký uitek, tak mají jít na tzv. technickou pomoc, co je z velké části administrativa. Vláda nechce u malých projektů výdajové pauály, tak jak navrhuje Evropská komise. To jsou malé projekty do 200 tisíc eur. Zase docela nepochopitelná víc. Vláda chce opít zbyteční sloitíjí systém kontrol a administrativy, oproti tomu, co navrhuje EU. Vláda nesouhlasí se zastropováním dotací. Byla tady o tom řeč. Já pro tuto chvíli tuto debatu vynechám, resp. se k tomu vrátíme asi pozdíji. Dostal bych se k tomu, co mí trápí nejvíc, opakovaní jsme o tom mluvili, a to je to, e velká část dotací by míla smířovat v rámci tzv. kohezní politiky do tích chudých regionů na tzv. kohezi. To se nedíje, jak u tady přede mnou říkal minimální kolega Vystrčil. Kohezní politika by míla smířovat k vyrovnávání mezi regiony, ke sniování divergenci, ale k tomu zásadní nesmířuje. To se dlouhodobí nedaří vyrovnávat a předevím je to vidít u severozápadu, kdy porovnáme ty strukturální postiené regiony, co je severozápad a Moravskoslezský kraj, tak ty regiony se vyvíjejí zásadní jinak. Moravskoslezsko se vyvíjí pomírní velmi dobře v poslední dobí. Je vidít, e tam funguje kohezní politika, smířují tam velké části dotací. Je to znát. Ovem na tom severozápadu, celý ten sever zůstává zaostalý a ten pomír HDP na obyvatele paradoxní v tom nejchudím regionu, co je severozápad, kraj Ústecký a Karlovarský, HDP na obyvatele v pomíru celku se sniuje paradoxní, přestoe ty kohezní fondy by míly smířovat k opaku. Paradoxní tedy potom, kdy vidíme, kam smířují ty evropské dotace, v tích jednotlivých plánovacích obdobích 2004  2006, 2007  2014, tak jak jsme vidíli, tak smířují, a u je to vidít i v tomto plánovacím období, tak i násobní více na obyvatele tích dotací jde do bohatých regionů, na jiní Moravu jde 2,5x více dotací na obyvatele ne do severozápadních Čech. K čemu můe smířovat, kdy to dlouhodobí takhle vedeme, k čemu můe smířovat tato politika a evropské dotace? Paradoxní smířují k opaku, ne k čemu jsou určeny. To znamená, prohlubují rozdíly mezi regiony. Jestli do bohatých regionů dávám takhle velké peníze, nemůe to znamenat nic jiného.  
Evropská komise chce, abychom míli i nadále rozdílené úrovní regionů do tří stupňů, to znamená nad tích 100 %, co je v zásadí Praha. Tam by se v zásadí limitovaly dalí dotace. Dalí, druhá úroveň regionů, od 75 % do 100 %, kde by dotace byly v mením rozsahu, byl tam vítí poadavek na kofinancování ze strany adatelů. A pak ta třetí úroveň regionů pod 75 %, kam by mílo být programoví a cílení smířováno nejvítí mnoství tích dotací. A pro ty adatele by mílo být umoníno nejmení spolufinancování. Připomenu, e v tuto chvíli podle tích dat, tak jak je dneska máme, tak vlastní se to týká, ta třetí úroveň regionů, severozápadu, severovýchodu, střední Moravy a Moravskoslezského kraje. Kdyby Vysočina nebyla součástí NUTS jiného, tak by se to týkalo jetí i Vysočiny.  
Česká vláda s tímto nesouhlasí, s tímto postojem, navrhuje, aby byly jenom dví úrovní regionů. Mimo jiné argumentuje tím, e je obava, e by se v tíchto regionech ty finance neutratily. Tak já myslím, e je zřejmé, e není podstatou toho, e by v tích regionech nebyly potřeba peníze, naopak. Je to často otázka nastavení podmínek administrace, zvládnuté přípravy a dlouhodobého procesu. To u nás moc neumíme. Vidíme, kam to dlouhodobí smířuje. A proto je to začarovaný kruh v tom smyslu, e poukazujeme na to, e v tích regionech se nečerpá, a proto není potřeba tam tolik peníz. Často se argumentuje tím, e tyto regiony mají nízkou absorpční kapacitu. Já často přemýlím o tom, co to znamená, jestli to znamená, e ty regiony nemůou čerpat ty peníze, nemají tu potřebu. Níkdy slyím to, e je to neschopností tích lidí, e v tích regionech není schopnost tích lidí umít čerpat dotace, a u je to na krajské úrovni nebo u dalích adatelů. Moná, e to je i pravda, já nevím. Já to klidní stáhnu sám na sebe, z toho regionu jsem. Klidní řeknu, e jsem neschopný a hloupý. Ale jeliko je to dlouhodobá víc, tak je to asi součást toho problému. My se k tomu musíme níjak postavit. Já myslím jako vláda a ČR. Zohlednit to ve svém počínání.  
Chtíl bych se tedy zeptat paní ministryní, kdy často slyím argumentaci, e je to tím, e v tích regionech je nízká absorpční kapacita, co si pod tím vlastní má človík představit, co to vlastní je, nízká absorpční kapacita, co tím vláda vlastní omlouvá. Vláda tím omlouvá svoje počínání. Nemyslím tím nutní jenom tuto vládu. Já říkám, e ten vývoj je dlouhodobý a trvá minimální patnáct let.  
Chtíl bych se zadruhé zeptat paní ministryní, jaké konkrétní nástroje u v tomto plánovacím období chce vláda pouít na to, aby do tích chudých regionů smířovala podstatná část peníz, a u by to byly speciální výzvy nebo speciální bodování navíc, hodnocení tích projektů, co dostáváme odpovídi na to, e se to tak díje, ale to je opravdu a v poslední dobí, je to jenom okrajová část, okrajová záleitost. Ale u v tomto plánovacím období by tomu lo pomoci minimální tímito nástroji. Ale v dalím plánovacím období, pokud vláda nechce rozdílení do tří úrovní regionů, tak jak chce zajistit to, aby do tích chudých regionů la podstatná část tích peníz. Tak to by byla moje otázka. Moje dví otázky.  
Ná výbor navrhl usnesení, vítina z tích bodů nebyla akceptovaná evropským výborem, pan kolega Horník o tom mluvil. Já bych se snail minimální akcentovat alespoň tu jednu část, proto jsem připravil pozmíňovací návrh, který máte rozdaný u sebe na stolech. Asi bych ho tady rovnou načetl, jestli můu, v této části.  
Pozmíňovací návrh k příloze usnesení č. 261 VEU z 27. schůze konané dne 25. září 2018, k tiskům N 133/11/02 a K 134/11/02. Navrhuje doplnit přílohu o tento bod: "11, poaduje, aby vláda zachovala dílení regionů do tří kategorií, zajistila nejmení část kofinancování pro nejméní vyspílé regiony a smířovala do nejméní rozvinutých regionů nejvítí část prostředků určených na kohezní politiku".  
Take tolik ode mí pro tuto chvíli. Díkuji paní ministryni za to, e mi snad odpoví, a vám díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Nyní s přednostním právem se rozpravy chopí pan senátor Jan Horník.  
Senátor Jan Horník:  
Tak jetí jednou dobré skoro poledne. Já se teï budu vyjadřovat troku ne jako zpravodaj, ale spí jako praktik z níjakého území. Budu mluvit taky o severozápadí. Je třeba, aby vláda se podívala na výsledky dlouhodobé, kde jdou finanční prostředky, to znamená Moravskoslezský kraj, severozápad. V severozápadí Karlovarský kraj a Ústecký. U o tom mluvil předřečník. HDP v Moravskoslezském kraji se lehce zvedá. Doopravdy to vypadá na to, e tam se kohezní politice daří, e přece jenom se zvedají ze dna. Ústecký kraj je na místí, ten se nezvedá nikam, ale i to je dobrá zpráva. Ale podívejte se na Karlovarský kraj. HDP klesá, klesá, klesá. A bude klesat dál. Bodej by to neklesalo. Tady se mluvilo o absorpční kapacití. Víte, ona tam ta absorpční kapacita je. Ona teï paní ministryní bohuel poslouchá mého předřečníka, tak já jetí chvilku počkám, určití k tématu. Já vím, e to bude k tématu. Ale já bych ji chtíl poádat, aby se podívala na jednotlivé operační programy v rámci ČR, aby se podívala na to, jak se čerpá, zjistí, e to jsou tristní čísla, ale a se taky podívá, kde se čerpá nejvíc a nejlíp. Paradoxní je to ten nejhorí region, ten severozápad, v rámci programu česko-saského, přeshraničního, kdy zjistíte, e ta absorpční kapacita tích moností, které tam byly, finanční, tak se zhruba po půlce tohoto plánovacího období vyčerpala. A peníze tam nejsou. Byly by monosti dál čerpat, ale skončili jsme na dní. Proč k tomu dolo? Protoe v období 2007 - 2013, kdy to období fungovalo na tom principu níjakých finančních prostředků. Co udílala česká vláda nebo moná ta předchozí samozřejmí? Nebojovala za to, aby zůstaly stejné prostředky. Oni naopak jednu třetinu pokrátili. To znamená, my pro období teï, 14  20, máme o třetinu méní prostředků, ne jsme míli. A pokud mám informace, tak se nic v tomto mínit nemá. A opít máme mít o tu třetinu méní, ne jsme míli v tom období 2007  2013. Tady je asi níjaká disproporce, níco tady nehraje. Přitom ten region by chtíl čerpat. Já vdycky mluvím o tích Sudetech. Vichni prezidenti, mimo toho posledního, ale vezmu ty dva předtím, vdycky jako zaklínadlo nám říkali v tom pohraničí, jak nám budou pomáhat, teï nemyslím pohraničí jenom to, co je na tích hranicích, samozřejmí, je to třeba podkrunohorský zlom atd. Kde ta pomoc byla? Nikdy ádná nebyla. Teï kdy je monost, tak jsme vlastní dostali o třetinu méní, pokud se nepodaří navýit ty prostředky, a to radikální, tak ten propad HDP na občana v Karlovarském kraji bude jetí vítí, v Ústeckém to bude moná zase vyrovnané. Ale bude vidít, e tam tomu nepomáháme. A ty prostředky, jak se k tím dotacím vůbec dostat? Já si pamatuji období Phare CBC, kdy v tomto období fungovaly tzv. limitky. Vláda vybrala banku na základí výbírového řízení, tam jsme chodili s fakturami, oni propláceli. Dneska, kdy malá obec, střední místo, velké místo si s tím pomůe, ale ta mení ne, tak musí mít u banky zastaven nemalý majetek, jsou obce, které ádný majetek nemají, take jsou u dopředu diskvalifikováni, aby si mohli získat peníze na předfinancování tích peníz na ty dotace. Já mluvím z praxe, prosím vás. Já jsem bohuel ten politik, nebo bohu dík, který píe ty projekty, který je doprovází, který bojuje s ministerstvem financí, s auditním orgánem, který tam má přijít teï za chvíli zase znova, u jsem je tam míl letos dvakrát, a dokonce bojuji tak, e v tom minulém plánovacím období 2007  2013 mi nali 350 tisíc, z 13milionového rozpočtu je to krásné, neuznatelných nákladů, nikoli rozkradených, prosím vás, neuznatelných nákladů. Pak ale poté přiel finanční úřad, finanční úřad dalích půl roku zkoumal, jak dalece to bylo oprávníné, e nám neuznali cca tích 350 tisíc. Svíte, div se, stejní zamístnanci stejného ministerstva najednou nám dví poloky uznali. Protoe byly fakt nesmyslné. Pan Zoltán tamhle níkde z Ostravy, který si nebyl schopen a odmítl spočítat si osvítlení ve tole, takové experty tam posílá ministerstvo financí. Já vím, já jsem velký kritik, jsem velký kritik vlády současné, ale byl jsem i té minulé. I ministra Kalouska. By mnozí mí s ním níjak spojovali, by to nebyla pravda.  
Politici vlády, předchozí ani současné, de facto nevídí, o čem mluví. Protoe oni si to v praxi nevyzkoueli, oni to nevídí. Oni jsou pouze tími, kteří o tom rozhodují, ale v ádném případí nevídí, o čem to je. A to vám garantuji, já bych byl rád, kdyby třeba paní ministryní, já ji pozvu k nám na radnici, aby tam se mnou mísíc, ne kadý den, protoe já to také nestíhám kadý den, doprovázela projekty, které teï díláme. Jsou na úrovni zhruba níjakých 60, 70 milionů, aby je doprovázela. Aby vidíla, jakým způsobem politici na komunální úrovni stojí jednou nohou v kriminále. Jaké obavy mají pracovníci, kteří administrují ty projekty, s tími, kteří jsou nad nimi, auditní orgán Ministerstva financí, kdy přijde kontrolor z auditního orgánu ministerstva financí, relativní mladý človík, nevím, jakou má praxi, ale má určití vzdílání. Kdy přijde a chce vidít, kam jsme dali ten velký lomový kámen 40, 60 cm průmír. Tak ho tam zatáhneme, on vytáhne svinovací metr a ty kameny přemířuje. To jsou ti odborníci. A teï najednou zjistí, e níkteré kameny jsou pod 40 cm a níkteré nad 60 cm. Proboha, tohohle človíka, který má moná ekonomku a bude zdatný ekonom, ale v ivotí ten kámen nevidíl, v ivotí nebyl v ádném dole a nevidíl ádný odstřel, tak mu nedochází, e se tenhle kámen, který se musí utopit v bainách, aby se koneční mohlo podloí stabilizovat, se bere z odstřelu.  
Takovéhle odborníky nám tam posíláte. To jsou ti odborníci, z kterých moji spolupracovníci nespí. Take já se proti tomu musím důrazní ohradit. A myslím si, e my tam nejsme od toho, e bychom míli krást. By se to takhle velmi často prodává. My nechceme nic ukrást, my jenom chceme, aby se v tích naich oblastech dalo ít. A bohuel také to byl stát v minulosti, který rozhodl o vysídlení Nímců, pak nám tam poslal náplavu z celé bývalé Československé republiky, i moje babička přila jako náplava tamhle v Čadci, a teï to tam takhle máme bez historie, bez tradice. Snaíme se s tím vypořádat, co nejlépe umíme, a pak přijde kontrolor s metrem. To je ílenost.  
Já bych chtíl poádat paní ministryni, aby se zamysleli doopravdy nad administrativou, nad tou byrokracií. Vichni toho máme plná ústa, ale nikdo pro to v praxi nic neudíláme. Naopak chceme více peníz na administrativu a na byrokracii. Take já chci poádat, aby současná vláda, Ministerstvo financí, Ministerstvo pro místní rozvoj nalo instrument, opít limitky, které by mohly fungovat v budoucích operačních programech. Nebo aby umonilo předfinancování projektů formou ČNB, tak jako je to třeba v Sasku, kde je Sächsische Aufbaubank, co je de facto saská Národní banka. A abychom koneční konali. A aby tam, kde se čerpá, tak ty prostředky na budoucí období byly navýeny, a ne zakonzervovány nebo moná i níkdy poníeny.  
U pro ty adatele to nebude jednoduché. My jsme teï míli v mnoha programech spoluúčast 90 %. Teï budeme mít spoluúčast 75 %. U to bude obrovské břímí zase pro adatele. Ti malí si na to nesáhnou. Ti velcí, ti si na to sáhnou. Pokud mám dobré informace, pan kolega Kubera má v Teplicích, by letos hodní investovali tři čtvrtí miliardy, ale má dalí tři čtvrtí miliardy na dalí období. Tam se dá pracovat se subvencemi, v tích malých obcích nikoliv.  
A jinak, protoe u jsem to tady četl, tak nebudu číst u předem avizovaný pozmíňovací návrh, můj pozmíňovací návrh v tích bodech, v kterých jsme se my v naem usnesení v naem výboru VUZP usnesli. Take to u nebudu číst. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Jiří Duek.  
Senátor Jiří Duek:  
Jetí jednou píkné poledne, dámy a pánové. Já jsem si říkal, e jako zpravodaj a človík, který se návrhem rozpočtu zabýval níkolik posledních týdnů, vlastní skoro tři mísíce, spolu s kolegy z naeho výboru, třeba i se svým kolegou Plačkem, tak bych chtíl zareagovat na pár vyřčených slov. Musím také říct, e čerpáme evropské dotace, jako ředitel místské příspívkové organizace, a zkuenosti jsou rozporuplné, ale na druhou stranu zaplapánbůh za ní. Nicméní já musím říct, e souhlasím s tím, co tady říkal kolega Horník, pod vechno se podepíu, ale musím k tomu dodat, e jeho navrhované doplníní ji je v tom naem návrhu z velké části obsaeno. Z tích píti bodů dva jsou témíř identické, lií se to třeba o slovíčko, jeden je velmi podobný a ty dalí dva zbývající jsou obsaeny podle mí v jiných textech.  
Také tady zazníly diskuze o příliné byrokracii a formálnosti. I to zmiňujeme v naem návrhu v bodí č. 9. Zazníla tady slova o tom, e bychom míli reagovat na specifika jednotlivých regionů. To je uvedeno v bodí 10. Na demografickou situaci apod. Já s vítinou vící, které tady zazníly, souhlasím, ale znovu opakuji, jsou z velké části uvedeny v návrhu naeho stanoviska naeho výboru. My jsme k tomu návrhu přistupovali velmi pečliví, já jsem se účastnil jednání výboru, četl jsem si jednotlivé závíry jednotlivých výborů, byl jsem na řadí různých diskuzí, formálních i neformálních, a myslím si, e práce, která je obsaena v naem návrhu, který vyel z výboru EU, je dobrá. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní má slovo paní senátorka Jitka Seitlová, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobré dopoledne, váená paní ministryní, váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové.  
Původní jsem nezamýlela vystoupit, ale vystoupení pana předsedy mní přece jenom nedalo, abych nereagovala. První víc, ubývá malých farem.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní kolegyní, já bych chtíla jenom upozornit, on pan předseda vystoupil proto, e se to bude projednávat odpoledne, take moná...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Já vím, ale to je reakce na pana předsedu, čili dovolte mi krátce na to reagovat teï, protoe mezitím ubíhne velká doba času.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Abychom to neprodluovali...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Určití to nebudu prodluovat.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale vy tady budete odpoledne, já se opravdu omlouvám, ten bod budeme projednávat. On pan předseda avizoval, e tu nebude a omlouval se...  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Take mi to nedovolíte říct, paní místopředsedkyní?  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vás na to jenom upozorňuji, e to byla výjimečná situace.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Take první a jediná víta. Malých farem ubývá proto, protoe ty velké a ty nejvítí jsou tak agresivní, e ty malé ničí. A kdo nemá zkuenost, tak já ji mám nejen ze svého regionu, ale hlavní z jiní Moravy. Druhá víc. Bylo nám jasní řečeno na výboru, jasní, na přímou odpovíï, pokud se sníí a zastropují dotace, o peníze Česká republika nepřijde. Nevím, jestli zástupci ministerstva míli správné informace, ale takto jsme byli přesní informováni. Takto zníla odpovíï.  
A ta myslím byla také rozhodující pro hlasování výboru.  
A teï jetí k tomu naemu bodu, který teï projednáváme. Víte, já jsem míla otázku na výboru, proč zrovna pro nás pro Českou republiku jsou prioritami kohezní a zemídílská politika. Rozumím té kohezní a vůbec nechci podcenit tu zemídílskou. Vím, e je důleitá, ale přesto máme níjakou vizi. Jestlie Evropa říká, chceme-li se vůbec jako Evropa udret v konkurenci na pici, jestlie chceme ustát současný tlak dalích jiných velmocí a dalí jiné konkurence, nezbývá, ne se zamířit na vídu a na obory s vysokou přidanou hodnotou. A Česká republika říká, ne, pro nás je priorita zemídílská politika.  
Přesto i v České republice velmi mnoho ekonomů, a nejen ekonomů, vech tích, kteří se zabývají současnou situací z hlediska třeba mezd apod., hovoří o tom, e máme velmi nízkou přidanou hodnotu k naim výrobkům. Kde tedy Česká republika stojí? Říká, zůstaňme na tích naich setrvalých původních prioritách, protoe to níkterým vyhovuje? Anebo bychom míli přemýlet s níjakou vizí? A to je otázka pro paní ministryni.  
Jestli opravdu nemáme podpořit tu evropskou vizi, abychom podporovali vídu, výzkum, inovaci, tak, abychom obstáli spolu s celou evropskou. A Česká republika to potřebuje jetí víc práví z hlediska vyí přidané hodnoty. To je moje otázka.  
Třetí víc, hovoří se tady o tom, e bychom míli mít tři úrovní regionů z hlediska daných standardů pro kohezní politiku. Já jsem senátorka ze střední Moravy. A střední Morava vypadla, nebo není zařazena v projektu Restart. A je to práví střední Morava, která si dneska nestojí dobře. A já nikde nemám záruku  a zatím víme dobře, jak záruky fungují, o tom velmi dobře hovořil pan senátor Linhart, e práví střední Morava bude ta, kam budou smířovány zdroje, které potřebujeme k tomu, abychom se v rámci regionální politiky vyrovnali. Já si navíc myslím, e Česká republika vůbec nemá regionální politiku, e se spolehla jen na evropské fondy. A proto nám to teï tak docela nefunguje.  
Podporuji i to, abychom míli tři úrovní tíchto podporovaných regionů. A jestlie hovoříme o tom, e není potenciál, lidský potenciál, který by byl schopen připravit nebo absorbovat tyhle peníze, tak je potřeba, aby práví stát a vláda pomohly tomu, aby nám lidé neodcházeli do centra, aby se vytvářely příleitosti v regionech pro tyto lidi, kteří jsou a míli by zůstat a byli by schopni projekty připravovat.  
A jetí jenom poslední poznámka. My jsme mluvili, včetní pana senátora Horníka, krásní práví o tích malých obcích. Nejen e malé obce to nepřipraví, protoe třeba tam není dostatečná administrativa, ale my jsme přece přijali zákon o rozpočtové odpovídnosti. A ten zákon jim neumoňuje, aby se zadluily, předfinancovávaly se, půjčovaly si, aby vůbec mohly na takové projekty dosáhnout. A vířte, e mám takových příkladů z mého regionu docela zrovna teï hodní. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji za příspívek i za pochopení, paní senátorko. Nyní rozprava pokračuje, slovo má pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl říci, e nám jako klubu ty dví priority nejsou cizí, práví naopak. My podporujeme jako priority víceletého finančního rámce práví v souladu se stanoviskem vlády jednak společnou zemídílskou politiku, jednak politiku kohezní. Ale já bych zneuil přítomnosti paní ministryní a zeptal bych se jako letitý starosta, zda ona ji má níjakou konkrétní představu o tom, jak budou vypadat jednotlivé operační programy, které budou místa a obce. A zda se připravuje níjaké pomírní dramatické zjednoduení tích ádostí tak, aby si místa a obce nemusely najímat firmy na zpracování tíchto ádostí. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní má slovo pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, dobrý den, paní ministryní, dámy a pánové. Já bych navázal na kolegu Horníka, protoe oba dva jsme se znali, ani jsme sedíli v Senátu. Já jsem na Českolipsku, on je tamhle, dílali jsme příhraniční spolupráci. A to bylo DVC a vechny dotace přeshraniční, protoe to byl pro nás zajímavý smír a chtíli jsme nae obce a potamo region rozvíjet, co se za určitých podmínek dařilo. A pravdou je, e v předchozím plánovacím období  a teï budu mluvit čistí o Česko-Sasku, protoe o tom vím nejvíc, bylo 268 milionů euro na rozdílení do celého Česko-Saska. V tomto plánovacím období  říká se, a to nevím, jestli je to pravda, e na popud české strany se to sníilo na 180. Je pravdou, co tu řekl kolega Horník, e v roce 2017 byla alokace kompletní rozebraná. Plus obce dávaly dalí ádosti.  
Mí opravdu zaráí, e vracíme peníze, a v jiných programech to obce umíjí. A jsou to přesní ty obce, které jsou podél hranic. Ono je to podobné na česko-polském, ono je to podobné na česko-bavorském a ono je to podobné na česko-rakouském. Ale nejmarkantníjí je to na česko-saském, e v roce 2017 u alokace byla rozdílena. A teï se tam bavíme o tom, e máme zásobníky, ale ty peníze nejsou. Není to koda? Nehazardujeme s aktivitou starostů apod.? A řeknu vám, e u nás to je opravdu o starostech, kteří chtíjí, umíjí a vídí jak. Ale teï jsou tam níjaké limity, v Praze řekli, e víc nedostanete, a tím to končí. A bavme se na rovinu, kdy tady jsme, já jsem ochoten pomoct v tom, e umím Česko-Sasko, Honza také, a jsme nápomocní, aby se ta alokace zvedla.  
Já si myslím, e kdy tam dáme půl miliardy euro na nové plánovací období, tak je zase budeme mít vyčerpané dřív ne předtím. A jetí je tady jeden problém, který je, který nikdo nezdůvodňuje a nezdůrazňuje, řekníte mi, kde byla přeshraniční spolupráce, a to bylo Česko-Sasko, Česko-Polsko, Česko-Bavorsko, byly níjaký korupční problém? Nebyl. Proč? Protoe tam jsou lidi z regionu, kteří si to hlídají. Oni vídí o tom, co je. Je to kontrola. Já vám řeknu, tak, jak říkal Honza s metrem, mní přila enská na kontrolu a mířila mi délku kanalizace krejčovským metrem. Tak jsem ji nechal, zmířila to o 3 metry méní, nechal jsem to přemířit geodetem a bylo. V tuto chvíli tam máte lidi, kteří přijdou ze koly, dostanou razítko a jsou chytří. Take nabízím pomoc při tvorbí Česko-Saska. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji i vám, pane senátore. A nyní jako poslední se do rozpravy hlásí pan senátor Jiří Cieňcia³a. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedkyní, váení kolegové.  
Já jsem původní nechtíl vystupovat k tomuto tématu, ale Honza Horník a Zbyník Linhart mí k tomu nepřímo vyzvali. A čím mí vyzvali? Protoe trefili hřebík na hlavičku. Já bych byl jenom rád, a jsem o tom přesvídčen, e jak znám jejich zodpovídné investigativní přístupy, tak určití se seznámili se zprávou, která je kadý rok předkládaná vládí, o činnosti bývalého institutu vládního zmocnínce. Jak si tady Honza Horník stíoval, e se nepomáhá, tak opak je pravdou. Tady snaha byla, výsledky byly. Můeme diskutovat o tom, jestli byly dobré, nebo patné, ale institut vládního zmocnínce byl od 1. 1. přítího roku zruen a rozloen kapacitní na posílení Ministerstva pro místní rozvoj a posílení krajských hejtmanství. To znamená doporučení posílení aparátu hejtmanů tíchto krajů.  
To je jedna víc, jeden poznatek. Já vířím, e kdy budeme spolu komunikovat a vymíňovat si zkuenosti nejen na půdí Senátu, ale i na jiných úrovních a v jiných kolektivech, co se z části díje, ale jak vidím, tak asi ne dostateční, tak si myslím, e níjakého zlepení bychom mohli dosáhnout.  
Přímo zde zazníly, já to tak cítím, výčitky, e Ostrava a spol., čili Moravskoslezský kraj jede a dva kraje, Ústecký a Karlovarský nejedou takovou rychlostí. Nevím, nechci rozebírat příčiny. Faktografie je jasná. Souhlasím s tím, sledujeme-li grafy jak s nezamístnaností, tak v růstu HDP a ostatních parametrů a hlavní emigrace zamístnanců a obyvatel do tíchto regionů, to je jednoznační pravda, já se pod to podepisuji. A proto také souhlasím s obsahem jejich doplňků k usnesení, na kterém bychom mohli jetí popracovat, vzít si to za úkol, stylisticky to dopracujeme a schválíme to na přítím zasedání. Ale obsahoví s tím v podstatí souhlasím.  
Jedna z příčin můe být v tom, e na základí iniciativy níkterých vládních činitelů a stranických bossů asi před rokem a půl dolo k rozdílení činnosti a práce této instituce, kde se to rozdílilo na činnost Moravskoslezského kraje a na činnost Ústeckého a Karlovarského kraje. Je to moná jedna z příčin, proč jsou zde takové disparity. Ale podle mého názoru činitelé v Ústeckém kraji, kteří na tom pracují, se snaí a snaíme se také.  
Nechci rozebírat níkteré formulace, aspekty a důkazy. Ale vyzývám také k hlubí spolupráci. A e se tato dotace dostala do pozornosti a e zde zazníly takové terminusy technicusy, je jich tam celá řada a lidé nevídí, co to je. Ale kdybychom si řekli, e se tím začneme zabývat a uspořádáme o tom níjaký seminář nebo kulatý stůl, kterýto nástroj je v současné dobí velmi módní, a klidní na půdí Senátu můeme o tom získat dostatečné objektivní informace.  
A k činnosti a k výsledkům institucí jakoto krajů platí jenom jedno: Vechno záleí na lidech, na tích, kteří to řídí, na tích, kteří do toho budou mluvit. A jsem velice rád, e od dvou kolegů senátorů taková kritika zazníla. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní je přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní místopředsedkyní, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Jenom k tomu, co jsem zde pochopil, e paní ministryní zatím pozorní naslouchá a níkterá nae vystoupení jsou negativní. Mám dví víci, které mi leí na srdci. Docela jsem po tom pátral a připadá mi to zatím tak, e v tomto státí, a to zdaleka není vina jen této vlády, ale i vlád předchozích, jsme nebyli zatím schopni definovat, podle čeho budeme mířit, podle jakých veličin, kvalitu ivota a dívat se, jak to s ní vypadá. Uvedu příklad. Máme na Vysočiní projekt - Jak se ije na Vysočiní, a kvalitu ivota dlouhodobí míříme podle čtyř ukazatelů. Jsou to emise v tunách CO  
na kilometr čtvereční, střední délka ivota je druhý parametr, počet trestných činů na 10 000 obyvatel je třetí parametr a průmírná mzda je čtvrtý parametr. Není to dokonalé, ale níco to o kvalití ivota vypovídá. Pokud jsem se díval, jak míříme kvalitu ivota v ČR nebo v jiných zemích, jak to dílá EU, tak jsem se k ádným takovýmto dlouhodobí mířitelným parametrům, které se dají sestavit do níjaké časové řady, nedostal a vdy jsem byl odkázán na níjaké indikátory u níjakého konkrétního projektu, jako počet vytvořených pracovních míst, počet nových míst na vysokých kolách, počet nových kilometrů silnic atd. To samo o sobí samozřejmí níco vypovídá o tom, jak byl projekt úspíný, ale nic to nevypovídá o tom, jak se míní region a jak se míní jeho ivotní úroveň. To je podle mne první víc, kde bychom se míli vání zamyslet a pokud takové údaje existují, tak bych o časové řady velmi stál, a zejména si myslím, e by míla probíhnout níjaká odborná diskuse o tom, které parametry nás zajímají a podle kterých parametrů budeme posuzovat zase disparity v oblasti inovativních schopností, v oblasti elektronického vývoje, v oblasti kvality ivota, zvyují nebo sniují disparity, česky rozdíly.  
To je první poznámka. Myslím si, e pokud toto neudíláme, nae schopnost správní smírovat jakékoliv dotace, chcete-li evropské peníze, je významní omezená a velmi často se tak díje proto intuitivní, a to, co je nejhorí, a o tom zde mluvil předseda naeho výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Zbyník Linhart, se můe stát, e peníze jdou tam, kam by nemíly nebo nemusely jít, protoe je nepotřebují. A to by z parametrů a z veličin, které bychom dlouhodobí porovnávali, jasní vyplynulo. A kdy jsme o tyto údaje ádali například ministerstvo pro místní rozvoj, řekli, e to není jejich víc, e toto dílá níkdo na Úřadu vlády atd. atd., a človík si připadá jak slepička v pohádce o kohoutkovi.  
A druhá víc, kterou k tomu chci říct, jsou konkrétní příklady z níkterých projektů, aby paní ministryní vidíla, jak to s jejich realizací vypadá. Konkrétní projekt v Jihlaví, případní mohu dodat přesná čísla. Přestavují jakousi budovu, ve které je z důvodů jakéhosi uspořádání této budovy potřeba vystavít zvukotísnou stínu. Bíhem realizace projektu se ukáe, e jiný materiál, který má lepí zvukotísné vlastnosti, je o polovinu levníjí, by bylo moné pouít místo navrhovaného materiálu v projektu. Výsledek je takový, e to není moné, protoe by to neprolo kontrolou při realizaci tohoto projektu, a orgán, který je kontrolou povířen a je dotázán, řekne: není moné tento levníjí materiál, který má lepí zvukotísné vlastnosti, nahradit materiálem jiným, protoe to bylo vysoutíeno a nemůete to teï mínit, protoe by dolo ke zmíní podmínek, za kterých jste tento projekt vysoutíili, a v tom případí byste potom museli vracet dotaci, kterou jste, pane starosto, obdrel. To je první příklad.  
Druhý příklad je z Telče, z mého rodného místa. Vybudovali jsme tam jakési edukativní centrum, je tam naplánován přístroj, který dokonce promítá obrazy na vodní mlhu. Bíhem realizace tohoto projektu, protoe to dlouho trvá od podání ádosti po realizaci, jak to znáte, třeba i tři, čtyři roky, se ukáe, e přístroj, který promítá svítelný obraz na mlhu, byl zásadní vyvinut, předílán a místo 250 000 Kč při lepích vlastnostech má nyní cenu 125 000 Kč. Bylo by dobré, abychom koupili přístroj za 125 000 Kč. Můeme to udílat? Nemůete to udílat, pane starosto, kdy to udíláte, asi vás nezavřou, ale budete vracet dotaci.  
Tak to dneska vypadá. Tak dneska reální funguje realizace evropských projektů za evropské peníze, e my nové víci nemůeme dílat, protoe máme schválené projekty v níjaké podobí. A vichni se bojí níco zmínit, aby je níkdo nepopotahoval a nepsal o nich karedé víci.  
A to je problém, který tady vznikl. A znovu se vracím k tomu, co u níkteří nechtíjí slyet a třeba si říkají, e zdruji. Ale zásadní problém je to, e je tady obrovská nedůvíra vyjadřovaná tím způsobem uplatňování evropských peníz na samosprávách, které normální rozhodují o obrovských rozpočtech a v rámci schváleného rozpočtu jsou potom realizovány akce za desítky a stovky milionů korun a vechno funguje. A jenom přijdou jakoby jiné peníze, které nejsou jinými penízi z EU. A tam to nejde dílat rozhodnutím zastupitelstva a jeho úvahou atd., při dodrení toho obsahu. Ale musí nastat a být připravena úplní jiná pravidla, která jakoby lépe zkontrolují to, co se bude realizovat. A výsledkem dalí lepí kontroly je, e se stávají takové víci, které jsem tady popisoval. To je prostí reálný stav. A jestli si tohle nedokáí uvídomit, e je potřeba lidem dát důvíru a případní i zkontrolovat a nebudovat dva paralelní systémy, tak si myslím, e efektivita EU bude velmi nízká a bude na to doplácet stát postupnou ztrátou své konkurenceschopnosti. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za příspívek panu senátorovi Miloi Vystrčilovi. Ale rozprava jetí nekončí. Přihlásil se pan senátor Jan Horník. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Moc se omlouvám kolegyním a kolegům, ale chtíl bych, vaím prostřednictvím, podíkovat Miloi Vystrčilovi, e teï řekl jednu ze zásadních vící: Takhle nesmyslní to v tomto státí funguje! Bohuel. Kontrolní orgány jsou lidé vítinou s níjakým účetním, ekonomickým vzdíláním. Ale nejsou to stavaři, oni je mezi sebou ani nemají. A tak, jak to popsal Milo, technologie se vyvíjejí, vy si necháte udílat projekt, ne tento projekt můete předloit apod., uplynou čtyři roky a mezitím je vechno jinak. Ale vy musíte postupovat postaru...  
A pak je tady jedno obrovské zaklínadlo, jedno slovo, a to je nepředvídatelnost. Vy musíte prokazovat nepředvídatelnost, vy musíte být ten génius, který u do projektové dokumentace vechno předvídá. Teprve kdy přijde níjaký orkán, nám se to jednou stalo, kdy proel Boím Darem orkán s tajfunem, tak tam najednou byla nepředvídatelnost, protoe my jsme pak nemohli předvídat, e zrovna v tom období, kdy budeme stavít, tak nám to tu stavbu rozebere, ten tajfun, kdy tam to ohnisko se točilo kolem té stavby. Ale to jsou extrémní víci. Jinak ostatní víci musíte vechny předvídat. Bohuel, ani ti géniové, ti, kteří ovládají politiky, co je ta nae slavná byrokracie na tích ministerstvech, kterou jsme si my udílali, my politici nemáme vůbec co říct. To dílají dneska úředníci na ministerstvech. Tak tito géniové to vechno vidí dopředu. Oni rozhodují, co je předvídatelné a co je nepředvídatelné. S paní ministryní jsme se domluvili, e pole ke mní na radnici, doufám nejen na jeden den, spolupracovníka, který nebude z auditního orgánu, nebude z kontrolního orgánu, já jsem jí za to vdíčen. Vechny tyto víci, budu rád, kdy je přenese k tím úředníkům, kteří ty nesmysly vymýlí.  
A co je potom nejhorí, to, co řekl Milo, on nemá monost zmínit v bíhu projektu, který bíí třeba tři roky, zvlá kdy je to N+3, technologie, které jetí před tími 4 lety nebyly. Protoe nebudou naplníny, to je dalí zaklínadlo, cíle projektu. Tady vidíte, e my, kteří jsme k tomu mluvili, kolegové jiní by mohli asi taky dát x příkladů, e to jsou příklady z praxe, protoe tím ijeme. Bohuel, lidé na ministerstvech a potom na tích jejich niích slokách, které jsou různí dislokované po republice, tím neijí. Já mám jednu spolupracovnici, která funguje jako kontrolorka. Teprve kdy zjistila, jak to funguje na té druhé straní, tak mi říkala: Tak jsem si uvídomila, jaké ptákoviny my po tích příjemcích dotací poadujeme. Tím asi skončím. Nicméní já doufám, e paní ministryní hodní tích vící, které jsme tady řekli, do své hlavy nabrala, e v rámci finančních prostředků, které jdou vude moní, včetní toho restartu, o tom ani nechci mluvit, tích 42 vymylených miliard, kdy nám vichni říkají, jak budou restarty, restarty, tak já u se tomu dneska můu jenom smát.  
Doufám, e v rámci nového plánovacího období 21  27 se mnohé zmíní. Já tomu chci vířit. Chci o to poádat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, vaimi ústy tomu chce vířit celý Senát. Zdá se, e to byl poslední příspívek do této rozpravy k tomuto bodu, take rozpravu uzavírám. Paní ministryní, předpokládám, e reagovat chcete? Mikrofon je vá.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dámy a pánové, já jsem skuteční, jak říkal pan senátor Vystrčil, trpíliví naslouchala, protoe se domnívám, e není ani zdvořilé ani účelné, abych vstupovala do tích jednotlivých příspívků.  
Já jsem to vechno nabrala, jak říkal pan senátor Horník, do své hlavy. Ale myslím si, e v podstatí tady nezaznílo nic, v čem bychom byli zásadní v rozporu. Já díkuji panu senátorovi Horníkovi za to, e začal svůj první příspívek dneního tohoto bodu slovy, e upoutává pozornost na jeden z nejdůleitíjích tisků, které se v Senátu projednávají. Ano, je to tak. Je to skuteční budoucnost. Jedná se o velké peníze. Díkuji i panu senátorovi Vystrčilovi za dalí jeho jeden z příspívků, nevím, myslím, e to byl ten první, kdy řekl, e vítá i pragmatický přístup vlády. A skuteční vláda má k tomuto materiálu velmi pragmatický přístup. To znamená, velmi kritický. Uvídomuje si slabiny návrhu, se kterým přila Evropská komise. Pokud sledujete vystoupení, vím, e vy je sledujete, tak premiér u vystoupil kriticky na níkolika úrovních, co se týká víceletého finančního rámce.  
Administrativní náročnost. Já se budu vyjadřovat podrobníji, já jenom teï, co mi teï hned jde hlavou, co povauji za straní zásadní. Pokud podpoříte stanovisko vlády, tak v podstatí podporujete krok správným smírem. Administraci. Práví vláda ČR chce odstraníní administrace, náročníjí, se kterou přichází Evropská komise ve svém návrhu. Chce vítí flexibilitu. Chce vítí pravomoci na národní úrovni. Já jsem se skuteční domluvila s panem senátorem Horníkem, já tam nepolu ádnou kontrolu, ona vás moná překvapí informace, e auditní orgán, a to není ádná výmluva, já skuteční mluvím tak, jak ty víci stojí, můete si to z kompetenčního zákona ovířit, já nemám pravomoci vůči auditnímu orgánu. On je zařazen do resortu ministerstva financí, já nerozhoduji, kam půjde, co bude kontrolovat, nehodnotím jeho výstupy, dokonce je ani neznám, pokud nejsou v níjaké zobecníné roviní zveřejňovány. To jenom na okraj, e neřídím auditní orgán, a je to tak správní. Politici nemají vstupovat do řízení tíchto kontrolních orgánů. Take se nejsem schopna ani k tím konkrétním příbíhů, které tu z praxe zazníly, vyjádřit. Já polu svého kolegu, kterého mám specialistu na ministerstvu financí, na oblast dotací, dílal v té problematice, zná ji z praxe, dokonce zná i vá region, take já ho tam polu, my se spolu domluvíme, určití to nebude jeden den, za jeden den by nic nezjistil, prostí nechám si zmapovat ty problémy, které vás trápí, to udílám, protoe mí to skuteční zajímá. Bude to nezávislý človík, který nemá nic společného s kontrolním ani auditním orgánem, to bych ani udílat nemohla, tu kompetenci nemám.  
Já bych vás chtíla jetí upozornit, ono to tady zaznílo i od paní předsedající i od pana předsedy Senátu. Dnes odpoledne tu máte dva samostatné balíčky. První se týká společné zemídílské politiky, přijde pan ministr Toman, vyslechníte si hlas zemídílců. Já jsem mluvila s Agrární komorou, s celou řadou zástupců zemídílců, neumím si představit, e bychom jejich zájmy prostí neprosazovali, e by kdokoli z vás se postavil před ty zemídílce a řekl: Nebudeme prosazovat vae zájmy. Já se jetí vyjádřím rámcoví a obecní, v čem ministerstvo financí má samozřejmí tu obecnou gesci za ty finanční rámce, vyjednává na určité úrovni, ale přijde současní jetí, máte tady dalí balíček, a to je ke kohezní politice. S tím přijde paní ministryní pro místní rozvoj. Ona vám řekne, co vechno dílá. Já vám to řeknu rámcoví. Jak se snaí nastavovat nové programy, jak se snaí proti silné administrativní náročnosti, jak se snaí vyuít svých zkueností a diskusí s tími jednotlivými programy, zachovat to, co je dobré, co funguje, a naopak potlačit to, co se neosvídčilo, co nepotřebujeme. Třeba i ubrat početní tích programů. Toto ona vám vechno řekne dopodrobna. A to je ná cíl. My chceme, aby ty velké peníze, které přijdou z Evropské unie, a my pořád jetí i v přítím programovacím období, prosím vás, budeme čistí příjemci, my pořád budeme víc brát ne dávat, by budeme dávat u o níco víc, u jenom v důsledku brexitu, a hlavní v důsledku toho, e bohatneme, e nae ekonomická situace je prostí vynikající, nae republika je v kondici, ale teï nechci zabíhat do tíchto podrobností, beru to, e jste také korektní toto nedebatovali, tak jenom vám říkám, e to jsou základní kritéria, která mají na to vliv. Proč se to vlastní rozpadlo do tíchto níkolika částí, si dovolím vysvítlit. Balíček VFR byl předloen Evropskou komisí 2. kvítna tohoto roku, představuje tedy základní rozpočtový finanční rámec, pro nastavení budoucího období 2021  2027. Sektorová legislativa, to znamená kohezní politika, společná zemídílská politika, program Horizont a tak dále, byla předkládána postupní komisí od konce kvítna do polovina června tohoto roku. Čili rámcová pozice ČR k balíčku VFR byla schválena vládou dne 19. června 2018. Schválení rámcových pozic ke kohezní a ke společné zemídílské politice je očekáváno na konci srpna/začátku září. Z tíchto důvodů se snaím vysvítlit, proč je balíček VFR předkládán výboru samostatní, jako první na výboru.  
Základní finanční parametry nového programového období, to znamená objem rozpočtu, prostředky na jednotlivé kapitoly, základní finanční podmínky pro implementaci politik, jsou schvalovány tedy v rámci závíru Evropské rady, kde podmínkou je jednomyslnost, které jsou pak překlopeny do legislativy například nařízení VFR, část do legislativy o kohezní politice, zemídílské politice. A sektorová legislativa k jednotlivým programům je projednávána v rámci sektorových pracovních skupin a sektorových rad a schvalována kvalifikovanou vítinou členských států v rámci spolurozhodovací procedury. Take tolik jenom na vysvítlenou, proč se nám to rozpadlo do tíchto níkolika balíčků.  
Já u jsem tady zdůraznila, dovolím si to jetí jednou shrnout a zopakovat, e hlavními prioritami ČR pro vyjednávání VFR 21+ jsou zajitíní odpovídajících prostředků pro ČR na kohezní politiku a na společnou zemídílskou politiku. Je to výsledek zkueností, debat, nutnosti se k tomu takto postavit. A prosazení efektivních podmínek pro jejich implementaci. To je jetí zásadní a důleité.  
Ty hlavní priority jsem samozřejmí... Jsou ve schválené rámcové pozici vlády, my jsme v současnosti na začátku samotného vyjednávání VFR. Vláda prosazuje vechny tyto priority a snaí se spolupracovat se státy, které sdílí priority ČR. Rakouské předsednictví začne v září připravovat dohodu VFR. Závíry Evropské rady. A na základí předloeného scénáře vláda případní rozhodne, zda bude ochotna v níkterých oblastech ustoupit. Ale my debatujeme na úrovni V4. A u ministři financí, a u premiéři, prostí tam, kde máme určitou jednotu. Samozřejmí, tích zemí, já jsem jednala s níkterými severskými státy, které mají obdobné priority, protoe to tam vechno bude důleité, protoe samozřejmí jiné zájmy mají velké zemí, jako je třeba Francie, a jiné zájmy má například nae republika a dalí celá řada prostí meních nebo jiných zemí. Nechci je srovnávat podle velikosti.  
Z hlediska budoucí národní obálky bude ČR usilovat o zamezení radikálnímu propadu budoucí kohezní alokace. Evropská komise navrhuje sníení kohezní alokace pro ČR o cca 13 %. To je na 20,1 mld. eur v bíných cenách. Efektivními podmínkami ČR primární rozumí finanční rámec pro implementaci fondu kohezní politiky, míry spolufinancování a předfinancování, pravidlo zruení závazků a způsobilost DPH, přičem tyto podmínky by nemíly přinést zásadníjí dopad na veřejné rozpočty a na rychlost čerpání prostředků z rozpočtu EU.  
Zadruhé vítí pravomoc ČR ovlivňovat jak zamíření prostředků na národní priority, to znamená flexibilita, v případí minimálních podílů fondů, a tematické koncentrace. Tak i jejich alokování do jednotlivých regionů. Monost přesunu prostředků mezi kategoriemi regionů. To vechno my povaujeme za důleité, abychom si mohli do toho na národní úrovni mluvit. Mluvili jste tady o spoustí regionů, které jsou postiené, tak mít tu monost prostí ty peníze přesunout, prostí mít vítí flexibilitu, mít právo si ty peníze dávat tam, kde to skuteční v rámci republiky potřebujeme.  
V souvislosti s alokací pro společnou zemídílskou politiku bude ČR usilovat o zajitíní adekvátní výe finančních prostředků a primární o zabráníní významnému a disproporčnímu propadu alokace na rozvoj venkova pro ČR. ČR se tak v rámci vyjednávání o VFR bude dále soustředit na podmínky pro čerpání a financování společné zemídílské politiky, zejména na sníení moných negativních dopadů, zastropování přímých plateb na české zemídílství a na financování externí konvergence přímých plateb. Chtíla bych poznamenat, mluvil tady pan předseda tích, myslím, e o tom mluvila i paní senátorka Seitlová, take já to upřesním. Pokud bychom přili o peníze zastropováním přímých plateb, tak by nám zůstaly, to máte pravdu, to vám řekli správní. Ale to je a). To b) zůstává, e by se musely rozdílit podle kritérií, které nastaví EU. To znamená, můe se stát, já to nemohu zaručit, e přijdeme o velkou část peníz na rozvoj venkova. To znamená, my musíme u teï bojovat o to, jakým způsobem ty peníze... To znamená, e bychom dostali to, co chceme na rozvoj venkova, nebo e bychom dosáhli toho, e se to přesune na rozvoj venkova, není vůbec jisté. Take to jsou vechno debaty, které musíme v tuto chvíli vést.  
Pro současné programové období je schváleno, e na spolufinancování projektů v méní rozvinutých regionech musí národní podíl činit minimální 15 %. 85 % hradí EU. V rozvinutíjích regionech je míra spolufinancování 50 % na národní úrovni a 50 % je hrazeno z EU. Týká se to například hlavního místa Prahy.  
Na národní úrovni vláda ČR schválila pravidla spolufinancování, na základí kterých je stanoveno, jakou část národního podílu hradí státní rozpočet. Například 10 % u veřejných vysokých kol, jakou část platí příjemce, 5 % hradí třeba veřejné vysoké koly.  
Pro budoucí období Evropská komise navrhuje výrazné navýení národního podílu spolufinancování na 30 % u méní rozvinutých regionů, 45 % u přechodových a 60 % u rozvinutíjích regionů. ČR s tím zásadní nesouhlasí. A prosazuje sníení míry národního spolufinancování. Navíc prosazujeme, aby byla stanovena jednotná míra na úrovni členského státu. Dále předpokládáme, e budou i pro budoucí programové období schválena pravidla spolufinancování, na základí kterých se bude dílit břemeno národní spoluúčasti mezi státní rozpočet a příjemce.  
Ministerstvo financí a ministerstvo pro místní rozvoj na jaře roku 2017 diskutovalo s Českým statistickým úřadem monost zmíny struktury tzv. NUTS II. Avak s ohledem, e dle informací od ČSÚ by zmína vela v platnost a od roku 21, kdy bude způsobilost regionů pro budoucí programové období schválena a výsledek moné úpravy by byl velmi nejistý, tak obí ministerstva od této iniciativy v tuto chvíli ustoupila.  
I v budoucím programovém období budou mít vechny regiony, méní rozvinuté, přechodové a rozvinutíjí, přístup ke kohezním fondům EU. ČR podporuje návrh Evropské komise, aby členské státy míly vítí flexibilitu pro přesun prostředků. O tom jsem hovořila před chvílí.  
Samozřejmí, mám tady jetí celou řadu podnítů. My se stavíme pomírní, řekla bych, konstruktivní nebo pragmaticky, to je moná lepí výraz, k navýení prostředků způsobených tím, e odejde Velká Británie. Víříme, e dojde k dohodí, e vlastní nedojde k tzv. hard brexitu, jak se říká pracovní, ale prostí dojde k určitým podmínkám, které budou dojednány. Ale samozřejmí to vechno chceme, aby bylo vyváeno a vykoupeno tímito pro nás zásadními otázkami a prioritami, které vláda ČR prosazuje.  
Já bych si dovolila jetí pár takových drobných poznámek k vícem, které tady zazníly. Já postupní jsem si dílala poznámky, rychle, jak jste tady v rychlém sledu o tom hovořili. Sníení administrativní zátíe, se kterou naopak přichází ve svém návrhu Evropská komise, my chceme sníit, protoe my vnímáme ty podníty jako vláda, které zaznívají z regionů, e je to obtíné, slyíme názory, e se mnohdy bojí adatelé o tyto peníze prostí níjakým způsobem ádat. Take na tom primární a principiální pracuje ministerstvo pro místní rozvoj, které připravuje jednak strukturu programu, jak jsem řekla, chce vyuít víci, které fungovaly, neničit, co bylo dobré, proč... A to funguje dál. Ale prostí případní je početní omezit, například zruit program, který nemá efektivitu, nebývá vyuíván, není tam ta potřeba.  
Samozřejmí, kritérium dle HDP, neboli tady HND, je v pořádku, z toho vlastní vyplývá celý víceletý finanční rámec. Já u vás nechci unavovat pozicí vlády.  
Evropská komise navrhuje navýení podílu rozpočtu EU na 1,11 % HND ze současných 1,03 % HND, který má umonit kompenzaci předevím příspívků do rozpočtu EU, zachovat adekvátní prostředky atd. My o tom chceme mluvit, my chceme o tom debatovat a chceme prostí vídít, co za to ČR, kdy to řeknu lidoví řečeno, dostane.  
Vláda chce dví kategorie regionů místo tří kategorií regionů, aby vláda mohla flexibilníji rozhodnout o zamíření prostředků, protoe pokud budou tři kategorie, tak samozřejmí budeme více svázáni pravidly EU a flexibilita bude mnohem mení. MMR samozřejmí udílalo vyhodnocení minulého období. Má ho připraveno, jsou v níjakém mírníjím zpodíní a samozřejmí tam sledují určité indikátory, ze kterých hodnocení vycházelo. Blíe samozřejmí odkazuji na paní ministryni.  
Řekla jsem a znovu opakuji, pokud bychom přili o peníze zastropování přímých plateb, tak by sice zůstaly ČR, ale musely by se rozdílit dle kritérií komise.  
O administrativní zátíi jsem mluvila. Co se týče kontrol, my se snaíme o to, bohuel v minulém období se nepodařilo prosadit zákon o finanční kontrole, ale snaíme se o to, aby se odstranily duplicity toho, e nám kontroluje na jedné straní poskytovatel, na druhé straní finanční úřad, auditní orgán. To jsou víci, na kterých se musí jednoznační pracovat.  
Já bych jetí ráda níco málo řekla k MMR, a to předevím k problematice čerpání. Mám k dispozici tabulku, mohu samozřejmí poskytnout, je to tabulka, kterou zpracovalo MMR a je důleité říci, e pod smlouvou je ji více ne 65 % a proplaceno bylo více ne 150 mld. Tzn. důleité a to, co sleduje MMR, zda u existuje smluvní vztah. A dalí důleitý údaj je, kolik je ve výzvách, o kolik peníz se jedná na základí předmítných výzev. A to je částka 640 mld. Tzn. e volné peníze ji nejsou.  
Byla tady řeč o limitkách, vířím, e to znovu otevřete odpoledne s paní ministryní. Je to níco, co ona v podstatí i podporuje, je to níco, o čem debatuje a říká, e by to mohlo urychlit čerpání a nemusely by se tolik čerpat úvíry na předfinancování, take určití je to téma, které stojí za níjakou debatu a o kterém je potřeba debatovat a naslouchat si.  
K paní senátorce Seitlové, ano, máte pravdu, musíme podporovat vídu a výzkum. Ono to historicky neznamená, čím víc dáme peníz, e je efektivní vyuijeme. My musíme samozřejmí i sledovat, jakým způsobem peníze vyuíváme. Vířte mi, já jsem starý berňák a mám zkuenost s kontrolami, ale já jsem opravdu pozitivní človík a nemyslím si, e kadý podvádí, vůbec ne, naopak, vítina je poctivých z mých zkueností. A musíme to sledovat, protoe níkdy vlastní ta definice toho, co je vída a výzkum, je sporná. Ale k vaí otázce, abych neuhnula. My máme v národním rozpočtu v podstatí nejvyí rozpočet do národních programů na vídu a výzkum, je to 3,2 mld. Navyujeme o 1 mld. Je to historicky nejvyí částka. Rada pro vídu a výzkum, v čele stojí pan docent Havlíček, který je současní éfem jednoho z velmi významných podnikatelských svazů, tak si myslím, e se tam odvedlo kus práce, nastavila se spolupráce s Finanční správou, byly tam velmi nejednoznačné výklady, co je vída a výzkum. Take souhlasím s vámi a myslím si, e na té národní úrovni na to dáváme historicky nejvítí peníze a samozřejmí vzniká i fond na podporu investic, který bude počítat i s touto problematikou a určití o tom paní ministryní odpoledne bude také mluvit.  
MMR předloilo návrh architektury programu ve dvou verzích. Vítí koncentrace a status quo vyjma Prahy. A chce mít silný regionální program, který bude reagovat na potřeby regionu. Paní ministryní se s vámi o to určití podílí. Ona objela ty regiony, debatovala s nimi, snaí se jak na této úrovni, tak na národní úrovni nastavovat dotační programy, aby odpovídaly potřebám obcí, protoe to je potřeba dílat samozřejmí ve spolupráci s municipalitami, naslouchat jim, debatovat s nimi. Velice poučné pro nás byly výjezdy do krajů, a si z nich dílá legraci kdo chce, jak chce. Proto já vám s velkou pokorou naslouchám a je to pro mí velice důleitá zpítná vazba.  
Na závír si dovolím říci jetí jednu poslední vítu. ČR, by ekonomicky bohatne, roste, já vdycky říkám tři zásadní údaje, které nám dílají obrovskou čest na území EU, kdy jsem na poradách ministrů financí, kdy se o tíchto vícech bavíme na tích bilaterálních schůzkách, tak jsou to tři základní údaje. Přebytek veřejných financí třetí nejvítí v EU. Veřejný dluh 4. nejnií v EU, moná na tom budeme i lépe po skončení roku. Strukturální saldo, tedy očitíné od ekonomického cyklu, je plus 1,1 % HDP. Budeme se pohybovat i v přítím roce kolem 1 %. Jsou to čísla, která znamenají obrovskou čest a bohuel té cti se nám dostává více na mezinárodní půdí ne na domácí. Ale já si tu teï nechci barvit peří, chci jen říci, e tím, e bohatneme, e est let jsme v ekonomickém růstu si samozřejmí vybere svou daň v tom, e budeme více přispívat do rozpočtu EU a samozřejmí na vechny dopadne odchod Velké Británie. A já si jako ministryní financí přeji, aby byl konsensuální a s co nejmeními dopady.  
Na druhé straní pořád, i v přítím programovacím období, budeme čistí příjemci. A jen pro vai informaci, za poslední čtyři roky nebo za pít, abych nelhala, od roku 2014, jsme na prostředcích dostali o 700 mld. více, ne jsme do EU poslali. Take skuteční máte pravdu v tom, e se jedná o velké peníze a je důleité, aby se vláda mohla opřít ve své pozici, kterou se snaila dílat co nejlépe pro potřeby občanů této zemí, tak aby se mohla opřít o silný mandát obou komor.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní ministryní, za reakci i za zdviení té pomyslné rukavice smírem od pana senátora Horníka. A nyní u je na programu slovo zpravodaje. Prosím, pane zpravodaji, vyjádřete se k probíhlé rozpraví a seznamte nás s hlasováním.  
Senátor Jiří Duek:  
Opít píkné poledne. V debatí vystoupilo 10 senátorů a senátorek, níkteří dvakrát. A máme dva pozmíňovací návrhy. Zbyňka Linharta a Jana Horníka. Po domluví s předkladatelem, kolegou Horníkem, aby nedolo k duplicití níkterých vyjádření, tak jsme se domluvili, e pan kolega by rád hlasoval pouze dví odráky z tích píti, a to odráku a) a b). A ty c), d) a f) nikoli. A protoe v jednom případí kolegy Horníka, to je to 12a), to koresponduje s návrhem naeho výboru, bodu 3, tak doporučuji, abychom návrh výboru EU hlasovali po bodech nebo po blocích, jestli to jde, e bychom hlasovali nejdříve body 1, 2, potom bod 3, potom 4-10, poté návrh kolegy Linharta a nakonec návrh kolegy Horníka 12b).  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, vy tady zůstanete, viïte, a budete nás seznamovat s tími body...  
Já si vás dovolím svolat a zřejmí potom i odhlásit. Kolegyní, kolegové, prosím, nejdříve se odhlaste, vyndejte své hlasovací karty, a přepočítáme počet lidí v sále. Jetí to bíí, tak jetí chviličku čekáme. A hlasováním nás provede pan senátor Jiří Duek, prosím, bod po bodu.  
Senátor Jiří Duek:  
Nyní bychom míli hlasovat o doporučení k vyjádření Senátu, které vzelo z naeho výboru, body 1 a 2. Tedy bod 1 vítá principy, ze kterých vychází návrh víceletého finančního rámce na období 21-27, zejména zamíření na evropskou přidanou hodnotu a dosaené výsledky při současném respektování právního státu. A bod 2, ztotoňuje se s hlavními unijními prioritami pro roky 21-27 i s jejich finančním vyjádřením s výjimkou návrhu kapitoly 7, Evropská veřejná správa, její rozpočet navrhuje sníit, a Výzkum a inovace, kde je na místí navýení.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A tak budeme hlasovat. Já zahajuji hlasování. Ano, stanovisko, hlasujeme. Kdo souhlasíte, ruku nahoru a ANO. Paní ministryní, řekníte nám, co vy na to? Souhlasíte. Take kdo jste proti návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Chceme zmínit? Znovu? Dobře. Počkám, a nám to dojede, budeme hlasovat znovu, je tam námitka pana senátora Koliby. U mi to bíí, take znovu hlasujeme o stejném bodu. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Nefunguje pořád? Mní u to tady signalizuje, tak počkám. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Musíme počkat, jak to dopadlo. Návrh byl přijat, pro 43, proti 3. Můeme pokračovat v hlasování.  
Senátor Jiří Duek:  
Nyní se dostáváme k bodu 3, kdy kolega Horník navrhuje text "poaduje v programech na období 2021-2027, aby se zásadní sníila v souladu s návrhy Evropské komise administrativní zátí a zajistila méní byrokracie pro příjemce". A teï ale ta textace asi nedává úplní smysl. Asi "aby vláda". Kdo má sníit administrativní zátí? Vláda. Take bod číslo 3 by míl znít: "Senát poaduje, aby vláda ČR v programech na období 2021-2027 zásadní sníila v souladu s návrhy Evropské komise administrativní zátí a zajistila méní byrokracie pro příjemce." Já si ten návrh osvojuji, souhlasím s ním. Pak u by se o stávajícím návrhu EU samozřejmí nehlasovalo, nahradil by se návrhem kolegy Horníka.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jsme v souladu? Můe to tak probíhnout? Budeme hlasovat o tomto návrhu, zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Návrh byl přijat, pro 56, proti nikdo. Budeme pokračovat, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Nyní bychom hlasovali zase v bloku. Od bodu 4 a po bod 10 toho původního návrhu výboru EU.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, máme před sebou.  
Senátor Jiří Duek:  
Take 4-10.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Díkuji. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Návrh byl přijat. Pro 59, proti nikdo.  
Senátor Jiří Duek:  
Nyní tady máme návrh kolegy Linharta, který navrhuje přidat bod 11 a to, e Senát poaduje, aby vláda zachovala dílení regionů do tří kategorií a zajistila kofinancování pro nejméní vyspílé regiony a smířovala do nejméní rozvinutých regionů nejvítích část prostředků určených na kohezní politiku.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní, vae stanovisko? Nesouhlasíte. A pan předkladatel nebo pan zpravodaj?  
Senátor Jiří Duek:  
Moje je neutrální stanovisko. Ostatní tento materiál je v materiálu 160 o společné zemídílské politice. Moje je neutrální.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, díkuji, zahajuji hlasování. Kdo je pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Pane senátore Horníku, jste přihláený, námitka? Ne, dobře, díkuji. Návrh byl přijat, pro se vyslovilo 48, proti nikdo. Můeme pokračovat  
Senátor Jiří Duek:  
A teï poslední bod, 12, opít návrh kolegy Horníka. A ten by míl znít: "Poaduje, aby vláda ČR sledovala primární cíl politiky soudrnosti, tj. důslední zvyovala konvergence a vyrovnávala hospodářské, sociální a územní rozdíly v regionech a soustředila se v souladu se smlouvou o fungování EU hlavní na podporu rozvoje nejvíce znevýhodníných regionů."  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní, vae stanovisko? A pane zpravodaji?  
Senátor Jiří Duek:  
Moje stanovisko je neutrální.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Návrh byl přijat, pro se vyslovilo 35 a proti nebyl nikdo. A my u jsme pozmíňující návrhy vyčerpali, take budeme hlasovat o tomto bodu jako o celku. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru, díkuji. A kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Já ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji paní ministryni financí i vem zpravodajům. Nae schůze pokračuje a my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Budeme pokračovat dalím bodem v bloku paní ministryní. A tím je bod, který se nazývá  
Návrh rozhodnutí Rady o systému vlastních zdrojů Evropské unie  
Tisk EU č.  
N 136/11  
Tisk EU č.  
N 137/11  
Tisk EU č.  
N 138/11  
Tisk EU č.  
N 139/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 136/11, N 137/11, N 138/11 a N 139/11 a N 136/11/01, N 137/11/07, N 138/11/01 a N 139/11/01.  
A prosím paní ministryni Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s tímto materiálem. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové.  
V rámci balíčku návrhu k víceletému finančnímu rámci na období 2021-27 Evropská komise navrhla modernizaci příjmové strany, tj. systému financování rozpočtu EU. Ta vedle zachování tradičních vlastních zdrojů, to jsou převání cla, a zdrojů z HND spočívá v zavedení tří nových vlastních zdrojů EU a v zjednoduení stávajícího zdroje z DPH.  
Vláda ČR je přesvídčena, e současný systém je příli komplikovaný a dlouhodobí usiluje o jeho zjednoduení. Za nejvhodníjí kritérium pro stanovení výe odvodů členských států do rozpočtu EU povauje ČR dlouhodobí HND. Ten nejlépe vystihuje ekonomickou vyspílost členských států a představuje tak spravedlivý a osvídčený klíč. Obecní jsme tak přesvídčeni, e Komisí navrhované roziřování okruhu zdrojů financování rozpočtu jde proti naemu úsilí o jeho zjednoduení. Navrhované nové vlastní zdroje, zdroj z konsolidovaného základu korporátní daní, tzv. CCCTB, zdroj z prodeje emisních povolenek a zdroj zaloený na příspívku za nerecyklované plastové obalové materiály by pokrývaly pouze omezený podíl rozpočtových příjmů. Dle údajů Evropské komise cca 12 % příjmů rozpočtu EU. Jejich zavedení by proto nebylo dle vlády ČR efektivní a přínosné.  
V případí zdroje z konsolidovaného základu korporátní daní CCCTB se domníváme, e je vzhledem k fázi projednávání přísluných smírnic znační předčasné plánovat jeho zavedení. Uvaovat by se mílo pouze o ji reální existujících zdrojích, případní o zdrojích, které nejsou kontroverzní a nevyadují sloité úpravy systému a komplikovaná dlouholetá jednání. U navrhovaného zdroje z nerecyklovaných plastových odpadových materiálů, tzv. zdroj z plastů, vidíme jako hlavní problém jeho nestálost. Včetní očekávaného sníení výnosu v čase a dalí navýení administrativy v této oblasti. Dodatečná regulace do značné míry zdvojující existující připravované návrhy regulace.  
Vláda ČR rovní není naklonína vyuívání části příjmů z prodeje emisních povolenek jako vlastního zdroje. Je přesvídčena, e stávající systém, kdy jsou prostředky ponechány členskému státu, který je vyuívá ke sniování emisí, plní princip subsidiarity a umoňuje nejlépe reagovat na rozdílné potřeby členských států.  
Česká republika by upřednostnila úplné zruení stávajícího zdroje DPH bez náhrady. Je vak připravena diskutovat Komisí navrené zjednoduení tohoto zdroje za předpokladu, e nebude naruen princip subsidiarity a úprava nepovede k dodatečným administrativním nákladům pro členské státy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 136/11/02, N 137/11/02, N 138/11/02 a N 139/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, který u je připraven, a prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Dobrý den, díkuji. Tak v předcházejícím bodu jsme peníze utratili, tak teï, kde je získáme?  
Ná výbor se tímto materiálem zabýval opít na své 27. schůzi 25. září tohoto roku a ztotoňuje se s tím, co řekla paní ministryní. V naem návrhu usnesení je uvedeno  dovolím si to přečíst, protoe si myslím, e se jedná o dost důleitou víc, e Senát si je vídom, e plánované nové vlastní zdroje EU by mohly částeční kompenzovat diskrepanci mezi tím, e náklady společného trhu hradí společní vichni daňoví poplatníci, ale z jeho výnosu benefitují více vítí, často nadnárodní společnosti. Zastává ovem názor, e je nutné zjednoduit strukturu přímého rozpočtu EU a jeho řízení a zvýit efektivitu výdajů. Shledává, e plánované nové vlastní zdroje k tomuto cíli pravdípodobní nepřispíjí, nebo jejich správa bude administrativní sloitá a nákladná a jejich rozpočtový výnos bude omezený a můe nepředvídatelní kolísat. Proto se staví rezervovaní k zavedení nových vlastních zdrojů v navrhované podobí a ztotoňuje se s hlavními výhradami vlády ČR vůči návrhům Komise. Zdůrazňuje, e vechny podstatné prvky vlastních zdrojů včetní sazeb musí být stanoveny v jednomyslní přijímaném rozhodnutí Rady, a nikoliv a v nařízeních o provádících opatřeních. A oceňuje ve shodí s Vládou ČR zámír Komise ke zruení vech slev a korekcí, které povede k výraznému zjednoduení celého systému a jeho vítí spravedlnosti a transparentnosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji, a otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. A neptám se ani paní ministryní, protoe rozprava neprobíhla, take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek. Já si vás dovolím sezvat k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jsem řekl, to znamená tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek. V sále je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28.  
A já zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 14,  
registrováno 55, kvorum 28. Pro návrh 27, proti 1. Tento návrh nebyl přijat, to znamená, e jsme nepřijali k tomuto tisku ádné usnesení.  
Pojïte si, pane senátore, k mikrofonu.  
Senátor Jiří Duek:  
(Nevím, o jakého poslance se jedná!)  
Já se omlouvám, ale mní to zařízení zase nesvítilo, take jestli můu poprosit o opakování hlasování.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
To znamená, já budu muset o tomto návrhu hlasovat, zda budeme souhlasit s novým hlasováním. Já o tomto návrhu zahajuji hlasování. To znamená o tom, zda budeme toto hlasování opakovat z důvodů patného zasunutí karty. Take zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Návrh byl přijat. A s ohledem na to, e vidím, e v sále je takovýto počet, tak já si vás dovolím prosím vechny odhlásit. Jenom upozorňuji, e jsem vás odhlásil. Prosím, abyste se opít přihlásili svými kartičkami a svítilo vám modré svítélko. Pan senátor tak přibíhá, zasunuje kartičku... Tak jsme vichni připraveni?  
(Upozorníní z lavic senátorů, e hlasovací zařízení není funkční...) To se divím...  
Jetí jednou vás odhlauji. Lumpík jeden, to zařízení... Doufám, e u to funguje? Prosím, vichni u máte? Take budeme hlasovat opít o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek. Připomínám, e je to uvedeno v tisku č. N 136/11/02.  
Znovu opít zahajuji hlasování o tomto návrhu. Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16,  
, návrh byl schválen. Registrováno 40, kvorum 21, pro návrh 34, proti návrhu nikdo. Tento návrh byl schválen.  
Já končím projednávání tohoto bodu.  
Budeme pokračovat dalím bodem v bloku paní ministryní, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochraní rozpočtu Unie v případí veobecných nedostatků týkajících se právního státu v členských státech  
Tisk EU č.  
N 135/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 135/11 a N 135/11/01. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající. Jetí, ne se ujmu úvodního slova k tomuto tisku, tak chci podíkovat za schválení předcházející pozice, protoe je to důleitý signál, který vyle komora tohoto Parlamentu, e nesouhlasíme s tímito novými zdroji. Určití nám to pomůe, take díkuji za podporu. Je to důleité pro tuto zemi.  
Tak a nyní, pane předsedající, dámy a pánové, k Návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o ochraní rozpočtu Unie v případí veobecných nedostatků týkajících se právního státu v členských státech. Evropská komise se v rámci nařízení o ochraní rozpočtu EU rozhodla navrhnout nový mechanismus, jeho cílem je zajistit řádné a efektivní nakládání s finančními prostředky pocházejícími z unijních fondů. Vláda ČR obecní souhlasí s tím, aby dodrování principů vlády práva bylo sledováno rovní na evropské úrovni, nebo vláda práva je jedním z principů, na nich je Evropská unie zaloena.  
Na druhou stranu ke způsobu, jím chce Evropská komise tyto principy provazovat čerpáním rozpočtu a ke konkrétnímu mechanismu, který je navrhován, zaujímá vláda rezervovaný postoj. Dle ČR ji v současnosti na evropské úrovni existují mechanismy zakotvené v rámci primárního práva EU, jejich prostřednictvím je dodrování principů vlády právo členskými státy sledováno. V tomto smyslu je dle České republiky noví navrhovaný mechanismus duplicitní a navíc ne zcela kompatibilní s instituty ji existujícími.  
Návrh Komise by rovní velmi posílil její roli v rámci institucionálního nastavení orgánů EU. Z tíchto důvodů by Česká republika preferovala, aby mechanismus v této podobí zaveden nebyl. V případí, e bude mezi členskými státy silná podpora pro zavedení navreného mechanismu, Česká republika se při vyjednávání primární zamíří na soulad nového institutu s ji existujícími nástroji a na posílení úlohy Rady, tj. členských států při rozhodování o zahájení tohoto mechanismu.  
Čili Česká republika nesouhlasí s navrhovaným významným posílením úlohy Evropské komise v této oblasti. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také i já vám díkuji, paní ministryní. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 135/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek. Opít. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Tak jetí jednou dobrý den. My jsme se tímto materiálem zabývali opít na naí 27. schůzi 25. září. V zásadí souhlasíme s tím, co řekla paní ministryní, protoe z diskuzí, které probíhaly, víme o tom, e ty mechanismy jsou nejasné, komplikované apod. A proto jsme se snaili ná názor vyjádřit v doporučení k vyjádření Senátu. A podstatné podle mí jsou v tom doporučení body 4, 5 a 6. A to, e Senát nesouhlasí s navreným procesem rozhodování o sankcích, zejména s tím, aby se návrh Komise povaoval za přijatý, pokud ho kvalifikovaná vítina v Radí neodmítne. Na co má navíc nepřimíření krátkou lhůtu jednoho mísíce. Senát se domnívá, e i pro obecnou akceptovatelnost Návrhu nařízení je vhodné zavést takový proces, kde by na jedné straní nemohlo docházet k blokování rozhodnutí vítiny jedním nebo níkolika málo členskými státy. Na druhé straní by vak vůle byla tvořena kvalifikovanou vítinou členů Rady.  
A domnívá se rovní, e v procesu schvalování sankcí dle předloeného Nařízení Komise je třeba více akcentovat exaktní důkazy, co by přispílo k transparentnosti procesu i institutu samotného. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. A ústavní-právní výbor se také uvedenými materiály zabýval. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj pan senátor Jaroslav Vítrovský? Chce a má slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Skuteční ústavní-právní výbor projednal tento tisk na své 22. schůzi 14. srpna 2018 a přijal k nímu usnesení č. 120, ve kterém ústavní-právní výbor konstatuje, e důsledné uplatňování právního státu patří nepochybní ke správním principům, je jsou Komisí sledovány. 2. vyjádřil souhlas s pozicí Vlády ČR, která se k Nařízení staví velmi rezervovaní a bez vyřeení jejích výhrad nepovauje přijetí Nařízení v souvislosti s novým víceletým finančním rámcem za přínosné. 3. ústavní-právní výbor vyjádřil nesouhlas se sníením prostředků na politiku soudrnosti a poadoval vyjasnit priority v oblasti ivotního prostředí. To je asi vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane kolego a otevírám rozpravu. Do rozpravy se přihlásil jako první pan senátor Zdeník Nytra. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré poledne, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové.  
Já bych se chtíl zeptat níkoho z výboru pro záleitosti EU, protoe pan zpravodaj tady přečetl bod 5 a 6. S tím nemám problém, ale níjak mi nesedí... Moná pominu bod 2  oceňuje snahu Komise o zavedení účinného mechanismu k obraní fungujícího státu. Já předpokládám, e tyto mechanismy komise má. Je přesvídčen, e vedle tohoto návrhu by Unie míla mít k dispozici obdobné nástroje. Take tenhle návrh, a jetí níjaký jiný? Nesouhlasí s navreným procesem, to koresponduje s pozicí vlády. A domnívá se, e pro obecnou akceptovatelnost Návrhu řízení, take vlastní ten Návrh nařízení je akceptovatelný. Nezlobte se, ale já tomu vůbec nerozumím. To usnesení výboru pro evropské záleitosti si v níkolika vícech absolutní odporuje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, také díkuji. Dalím do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Musím říct, e jsem docela přivítal návrh usnesení od naeho evropského výboru, který povauji za mnohem kvalitníjí a lepí ne usnesení mého vlastního výboru, a to proto, e tam práví není souhlas s pozicí vlády, s rezervovanou pozicí vlády.  
Rezervovanou pozici vlády povauji v zásadí za znační pokryteckou, a to z toho důvodu, e tady není dostatečná ochrana zachovávání základních hodnot, na kterých je postavena Evropská unie, článek Smlouvy o EU, článek 7 Smlouvy o EU je naprosto nefunkční mechanismus, navíc je velmi obecný. Víme, e tam stačí, aby jeden stát tento mechanismus zablokoval a v tu chvíli Komise a EU jako celek nemá ádný nástroj k tomu, jak vynucovat závazky v oblasti ochrany základních hodnot evropské integrace.  
Řada politiků v tzv. nových zemích Evropské unie, které shodou okolností jsou zároveň čistými příjemci peníz, v podstatí podporují evropskou integraci jenom práví v přerozdílování peníz, jenom tehdy, pokud z toho mají níjaký finanční přínos jejich zemí, ale ke společným hodnotám u se zdaleka tolik nehlásí, tedy k závazkům, které převzaly. I v debatí s Viktorem Orbánem v Evropském parlamentu zaznílo, e kdyby se Maïarsko takto chovalo v dobí rozhodování o členství v Evropské unii, tak by nikdy nemohlo být přijato práví pro nerespektování základních principů evropské integrace.  
Myslím si, e falená solidarita se dvíma členskými zemími Visegrádské čtyřky v tomto případí není namístí, e bychom se nemíli hlásit k principům, které hlásá například Viktor Orbán, a to znamená neliberální demokracie, co je doopravdy popřením základních evropských hodnot. Stejní tak v zasahování do nezávislosti soudů, co se díje jak v Maïarsku, tak v Polsku, a popírány jsou i dalí principy, institucionální zajitíní, fungování liberálního konceptu demokracie.  
Myslím si, e je zcela pochopitelné, e tzv. starým členským státům, které jsou zpravidla čistými plátci, se příli nelíbí účelový postoj níkterých politiků v naem regionu, e ani by níkdo dodroval ty principy, e oni by na níj míli platit a řeit vlastní jeho finanční problémy. To znamená, e na rozdíl od článku 7, který je níjakým obecným mechanismem, navíc, jak jsem říkal, nefunkčním, tak docela dobře rozumím tomu, e i v oblasti financování se můe přihlíet k tomu, jestli níkdo základní hodnoty doopravdy dodruje nebo ne.  
Jediné, co doopravdy v návrhu je zásadní na zváení, je mechanismus rozhodování, kdy negativní kvalifikovaná vítina je doopravdy zvlátní návrh. I tady si myslím, e lze vyjít z návrhu usnesení evropského výboru, kde se říká, e Senát nesouhlasí s navreným procesem rozhodování o sankcích, zejména aby se návrh Komise povaoval za přijatý, pokud ho kvalifikovaná vítina v Radí neodmítne, na co má jenom nepřimíření krátkou dobu jednoho mísíce a e sankční mechanismus by míl být naopak podroben souhlasu v Radí kvalifikovanou vítinou. Myslím si, e je to moný princip, moná kdyby se jetí doplnil o to, e prvotní rozhodne Komise, sankce jsou ji účinné, ale musí to předloit na nejblií Radu, s tím, e pokud ta kvalifikovanou vítinou nerozhodne, rozhodnutí Komise tím pozbude od počátku účinnosti.  
K tomu, co tady říkal pan senátor Nytra, já tam práví ádný rozpor nevidím, protoe první bod se hlásí k Evropí zaloené na hodnotách demokracie právního státu atd. A pak se oceňuje Komise za snahu zavést účinný mechanismus. A bod 3 to jenom potvrzuje, protoe zavedení mechanismu nesmířuje k tomu, kdy dochází k ohroení finančních zájmů. Naopak práví to se podporuje v případí, kdy nedochází bezprostřední k ohroení finančních zájmů, ale práví základních sdílených hodnot. Rozpor tam nevidím a návrh evropského výboru mi z tohoto hlediska přijde jako docela vyváený a rád ho podpořím, s tím, jak jsem říkal, e je jetí k debatí, jak přesní nastavit mechanismus rozhodování. Moný pohled jsem naznačil, ale to u asi není úplní na jednání Senátu, to je potom níjaký kompromis, kterého musí dosáhnout členské státy EU. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí v pořadí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Duek.  
Senátor Jiří Duek:  
Kolegyní a kolegové, dovolím si jenom lehce reagovat na níkteré zjitíné víci. Jednak bod 3 o tom, e Senát je přesvídčen, e vedle tohoto návrhu by míla mít Unie i mechanismy, jak zasáhnout v případí veobecných nedostatků. To je tam uvedeno naschvál proto, aby bylo zřejmé, e toto nařízení se týká pouze finančního řízení a ochrany finančních zájmů EU a ne, aby se z tohoto materiálu stal klacek proti různým státům. A bod 6 o jasných důkazech a transparentnosti procesu odkazuje na návrh nařízení, kde jakoby postup řízení nebo vyetřování nedostatků je dle návrhu a nás nevyváený, protoe na jednu stranu Evropské komisi stačí usoudit, e má dostatečné důvody se domnívat, e se neplní níjaká finanční řízení. Ale členský stát musí potom předloit důkazy, jimi prokáe, e k veobecnému nedostatku nedolo nebo byl napraven a přestal existovat.  
Domníváme se, e Komise by míla mít exaktní důkazy, nikoliv, e se bude o níčem domnívat.  
Tolik jenom na vysvítlenou.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Do rozpravy se ji nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A k rozpraví se určití chce vyjádřit paní ministryní a má slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající. Pokusím se jetí trochu shrnout a reagovat zejména na pana senátora Dienstbiera.  
Česká republika chápe právní stát jako základní prvek, na kterém je EU zaloena  viz článek 2 Smlouvy o EU. To znamená koncept rule of law je komplexním principem, u ního je velmi obtíné, ne-li nemoné, mířit míru souladu s tímto principem nebo míru jeho poruení.  
Z hlediska procesu schvalování by dle České republiky Rada míla hrát silníjí úlohu a míla by návrh Komise schvalovat kvalifikovanou vítinou. Pokud by byl koncept rule of law zaveden, a řekla jsem, e vláda má rezervovanou pozici, neřekla jsem, e má negativní nebo zamítavou, řekla jsem rezervovanou, a vysvítlím, proč. Česká republika souhlasí, aby byl aplikován na vechny rozpočtové kapitoly a primární by míl mít preventivní povahu, to znamená míl by umonit dialog mezi Evropskou komisí a dotyčným členským státem.  
Ráda bych znovu jetí zdůraznila, co se nám na tomto návrhu nelíbí. Moná, e jsem to řekla příli rychle a příli struční. Sputíní tohoto mechanismu by navrhovala Evropská komise, a to v případí, e by u členského státu shledala obecné nedostatky dodrování zásad právního státu, které negativní ovlivňují nebo by mohly negativní ovlivňovat zásady řádného finančního řízení nebo ochrany finančních zájmů EU. Rozhodnutí o přijetí či nepřijetí opatření by bylo plní v rukou Rady, která by rozhodovala obrácenou kvalifikovanou vítinou. Jako vhodná opatření Komise navrhuje v rámci přímého řízení pozastavení plateb nebo zákaz uzavírat nové právní závazky a v případí sdíleného řízení monost pozastavení schválení programu, pozastavení závazků, pozastavení plateb, sníení předbíného financování a v extrémním případí se můe jednat i o finanční korekce formou sníení závazku.  
Já bych chtíla říct, znovu zopakovat, my máme k návrhu výhrady jako vláda, ale jsme připraveni o návrhu diskutovat, proto ná postoj je rezervovaný, řečeno tou řečí, bruseltinou, jak já říkám. Kritizujeme níkteré aspekty návrhu, hlasování, duplicity s existujícími nástroji. Ale neříkáme, e jsme striktní proti. Máme rezervovaný postoj, chceme debatovat podmínky. A samozřejmí klíčové, co sledujeme v naem postoji, je posílit úlohu členských států v celém procesu. Já na tom nevidím nic, teï nevím přesní, abych vám nepodsouvala výraz, který jste řekl, pochopila jsem, e je to snad níjaký alibismus, to nám nepodsouvejte. Já si myslím, e je povinností vlády ČR mít rezervovaný postoj, kdy jde o tolik, o takové zásahy.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní, a ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Faktická poznámka pan předseda klubu ODS, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji. Váené kolegyní, váení kolegové, neuvídomil jsem si, e v tomto případí se neotevírá podrobná rozprava. Tím pádem bych chtíl poádat pana předkladatele, aby v rámci hlasování to probíhlo takovým způsobem, aby pokud by nebylo schváleno navrené usnesení evropského výboru, aby se potom jetí hlasovalo zvlá o usnesení, které by pouze obsahovalo bod 1 a bod 4 VEU. Aby se hlasovalo jetí potom jednou o usnesení, které by obsahovalo pouze bod 1 a bod 4. Tzn. "zastává názor, e pro existenci", to je bod 1. A bod 4, "nesouhlasí s navreným". To je vechno.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Technická poznámka. A prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví a případní nám řekl, jak budeme hlasovat. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Jiří Duek:  
V rozpraví vystoupili, kdy počítám i technickou poznámku, čtyři senátoři. ádný pozmíňovací návrh není, ale já navrhuji, nevím, jestli je tento postup moný, co teï zazníl, ale navrhuji hlasovat po jednotlivých bodech. A buï ty body projdou, nebo neprojdou. Nevím, jestli můeme hlasovat, e ná návrh neprojde a poté budeme o níjakém jiném návrhu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Já bych zkusil, vy jste se vyjádřil k obecné rozpraví, já pozvu kolegy k hlasování, jestli dovolíte, a pak se budeme bavit o tom, jak budeme hlasovat. Dovolil jsem si vás sezvat vechny k hlasování a teï předám slovo panu zpravodajovi, aby nás tím hlasováním provedl s tím, e tady padl návrh pana kolegy Vystrčila na postup při hlasování. Tzn. pokud si to dobře pamatuji, e on bere na vídomí, e je tady návrh usnesení VEU, který bychom míli hlasovat. A následní, pokud by hlasování neprolo, hlasovalo by se o návrhu bodu číslo 1 a 4, tzn. jakoby se omezily ty dalí body, vykrtly. Souhlasíte s takovýmto postupem? Teï mluvím za pana zpravodaje.  
Senátor Jiří Duek:  
Já souhlasím.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ztotoňujeme se s tím, e bychom takto hlasovali? Dobrá. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek, tzn. jak je uvedeno v tisku N135/11/02, tzn. výboru pro evropské záleitosti. Zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Zahajuji hlasování. Kdo je pro? Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. Hlasování pořadové číslo 17, návrh byl schválen s tím, e bylo registrováno 48 senátorek a senátorů, kvorum bylo 25 a pro návrh bylo 31 a proti byli 2. Končím projednávání tohoto bodu.  
Pokračujeme dalím bodem, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení evropské funkce investiční stabilizace  
Tisk EU č.  
N 153/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N153/11 a N153/11/01. A já opít prosím blokařku bloku, paní ministryni, aby nás seznámila s materiálem. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi, abych struční uvedla návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení evropské funkce investiční stabilizace. Tento návrh ji byl představen zástupci ministerstva financí na schůzích výboru pro záleitosti EU a výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu Senátu ČR. Navrhované nařízení je jednou z iniciativ reagujících na projev o stavu EU předsedy Evropské komise Junckera z minulého roku. Stabilizační funkce je koncipována jako pevná součást přítího víceletého finančního rámce EU a jako nástroj finanční pomoci na podporu veřejných investic. Jejich cílem je pomoci zmírnit dopady asymetrických hospodářských otřesů a zabránit přelévání negativních hospodářských externalit.  
Funkce je tvořena dvíma základními částmi. Zaprvé jde o zápůjční mechanismus s pevným stropem 30 mld. eur. Půjčky jako takové představují podmíníný závazek pro rozpočet EU v případí, e by se členský stát dostal do prodlení se splácením. Druhou částí funkce je pak systém dotování úrokových nákladů příjemců půjček ze zápůjčního mechanismu. Tato sloka má být tvořena ročními příspívky státu účastnících se stabilizační funkce a má být administrována prostřednictvím noví navrhovaného fondu na podporu stabilizace.  
Pokud jde o působnost návrhu, funkce je určena pro členské státy eurozóny a má-li být otevřena pro členské státy účastnící se mechanismu smínných kurzů ERM II. V současnosti by tedy ČR z funkce nemohla čerpat. ČR by se na funkci podílela nepřímo v podobí vyích odvodů ČR do rozpočtu EU v případí, e by státy vyuívající půjčky v rámci funkce nedostály svým závazkům.  
Pozice ČR k navrhované stabilizační funkci je zdrenlivá. Dle ČR si musí členské státy EU přiznat plnou individuální odpovídnost za své národní finance a nikoli posilovat odpovídnost kolektivní. Efektivní stabilizační funkce musí být představována vestavínými fiskálními stabilizátory a dostatečnou fiskální kapacitou národních rozpočtů, ke které přispívá dodrování společných evropských fiskálních pravidel a správné nastavení mixu hospodářských politik na národní úrovni.  
ČR má v této souvislosti rovní pochybnosti o dodrení principu subsidiarity. Dle naeho názoru můe být cílů navrhovaného nařízení co do rozsahu a účinku uspokojiví dosaeno na úrovni členských států. Za problematickou ČR také povauje navrhovanou působnost nástroje pouze na zemí eurozóny a zemí účastnící se mechanismu ERM II, přičem jako záruka se má vyuít rozpočet EU, do kterého přispívají vechny členské státy.  
Pokud jde o názory ostatních členských států na tento návrh, skupina 12 členských států EU zaslala na konci června 2018 předsedovi ministrů financí eurozóny dopis, ve kterém zdůraznila velkou rozdílnost názorů na toto téma včetní obav z morálního hazardu.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. Výbor, který projednal tento tisk, je VEU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 153/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Libor Michálek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Libor Michálek:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, vzhledem k tomu, e tu paní ministryní podrobní popsala, co je předmítem návrhu nařízení, tak si jen ve stručnosti dovolím okomentovat návrhy doporučení, které jsou tady předloeny. V bodí I, bod 1 se navrhuje, aby Senát vyslovil souhlas se stanoviskem vlády. Připomínám, e je to tedy to zdrenlivé stanovisko, ve kterém se mj. konstatuje, e zřízení evropské funkce investiční stabilizace můe oslabit tlak na národní reformy. A dále pak ta výhrada k principu subsidiarity dle článku 5, odstavec 3.  
Tady zaznílo, e 12 států se vůči tomuto návrhu níjakým způsobem ohradilo. Jen připomínám, e z 19 států eurozóny práví 12 států neplní jedno ze zásadních maastrichtských kritérií, čím je limit veřejného dluhu vůči HDP. Take opravdu prioritou by mílo být sníení rizik, co tento návrh příli neakcentuje, a teprve potom můe být řeč o tzv. sdílení rizik.  
S tím úzce souvisí bod 2, kdy se navrhuje poadovat, aby v případí zřízení evropské funkce investiční stabilizace dolo ke stanovení přísných ex ante podmínek, které umoní čerpat pomoc pouze při souladu s fiskálním a makroekonomickým rámcem EU. To u jsou, řekníme, ty zmíníné podmínky na sníení rizik nebo minimální zamezení tomu, aby se deficity veřejných financí v předmítných státech prohlubovaly.  
Bod 3, tam se navrhuje v případí, e by mílo dojít ke zřízení evropské funkce investiční stabilizace, tak jednoznační zakotvit, aby se předcházelo níjakým permanentním transferům, aby zřízení mechanismu nevedlo ke zvyování morálního hazardu ani neslouilo jako nástroj k vyrovnávání příjmů mezi jednotlivými členskými státy nebo nástroj krizového řízení.  
Tolik k tomu návrhu doporučení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. VHZD se uvedenými materiály rovní zabýval a já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pane senátor Lumír Aschenbrenner? Kývá, e ano. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, VHZD se materiálem zabýval na své schůzi 10. října a přijal usnesení, ve kterém doporučuje dokument vzít na vídomí. Zpravodajem pro dnení jednání v Senátu určil mne a povířil předsedu výboru, senátora Strnada, aby předloil usnesení předsedovi VEU.  
Pokud se týče toho, e ná výbor pouze vzal na vídomí tento materiál, osobní se domnívám, e to není v kolizi s usnesením, které přijal VEU.  
Pokud se týče vlastního obsahu materiálu, osobní se domnívám, e přidávání dalích bezpečnostních opatření neznamená automaticky odpovídníjí chování. A to jak jednotlivce, tak ani státu. Pokud si nechám do auta nainstalovat dalí airbag, nebudu jezdit pomaleji. A například při pouívání prezervativu to neznamená automaticky odpovídníjí přístup k osobním vztahům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane zpravodaji. A otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím a nebudu se ani ptát dál, jestli se chce níkdo vyjádřit k rozpraví, protoe rozprava neprobíhla. A přistoupíme k hlasování. Já si vás dovolím sezvat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Libor Michálek. Připomínám, e je to uvedeno v tisku č. N 153/11/02. V sále je přítomno 46 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 24 a já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE. V hlasování pořadové číslo  
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registrováno 49, kvorum 25, pro návrh 36, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu.  
A dostáváme se k posledním třem bodům před polední přestávkou.  
A tím následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem České republiky Protokol o odstraníní nezákonného obchodování s tabákovými výrobky Rámcové úmluvy Svítové zdravotnické organizace o kontrole tabáku  
Tisk č.  
286  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 286 a uvede ho paní ministryní financí Alena Schillerová. A paní ministryní má slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, Senátu se předkládá návrh na přistoupení ČR k Protokolu o odstraníní nezákonného obchodování s tabákovými výrobky Rámcové úmluvy o kontrole tabáku Svítové zdravotnické organizace. Tento protokol podepsalo 54 stran zmíníné Rámcové úmluvy včetní EU a v současné dobí ji ratifikovalo 48 zemí. Byla tak ji splnína podmínka pro vstup protokolu v platnost. Pro ČR protokol vstoupí v platnost okamikem uloení ratifikační listiny.  
Jak vyplývá u ze samotného názvu, cílem protokolu je potírání nezákonného obchodování s tabákovými výrobky. Mezi nejvýznamníjí přínosy protokolu patří zavedení komplexního systému kontroly dodavatelského řetízce s tabákovými výrobky a tabákem včetní jeho pístování a se zařízením pouívaným pro výrobu tabákových výrobků. Důleitou součástí tohoto systému je zavedení globálního reimu sledování, který má být zřízen do píti let od vstupu protokolu v platnost. Tento reim bude umoňovat sledování pohybu tabákových výrobků od okamiku jejich výroby po jejich prodej konečnému spotřebiteli. Systém přispíje významnou mírou k minimalizování nezákonných praktik s tabákovými výrobky. Výrobci a obchodníci s tabákem a tabákovými výrobky budou povinni vést záznamy a spolupracovat s orgány kontrolujícími toto zboí, co sníí monost paování tabákových výrobků a usnadní etření případných souvisejících trestných činů.  
Přistoupení k protokolu bude mít pozitivní dopad ve smyslu vítí transparentnosti a kontroly celé cesty tabákových výrobků od výrobce přes maloobchodní prodejny a k samotnému spotřebiteli a s tím i související vítí monost potírání nezákonného obchodování s tímito výrobky. Dále se dá očekávat pozitivní dopad spočívající ve zvýení příjmů do státního rozpočtu, a to v souvislosti s předpokladem odhalení více případů poruení celních a daňových předpisů. Z toho plynoucí eliminace obcházení řádného placení spotřebních daní a cel.  
Protokol je iniciativou EU, která v rámci jednání Svítové zdravotnické organizace navrhla jeho pracování a byla hlavním aktérem jeho přípravy. EU protokol ratifikovala v červnu v roce 2016. Členské státy jsou de facto ji touto ratifikací zavázány provést vítinu ustanovení protokolu. EU za tím účelem přijala provádící smírnici sbliující právní předpisy členských států. Přístupem protokolu na sebe ČR navíc převezme závazky, které nebudou provedeny prostřednictvím právních předpisů EU. Stávají se vnitrostátními právními předpisy, ale ji v současné dobí poskytují dostatečnou oporu pro provedení "nových" závazků.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také já vám díkuji, paní ministryní. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 286/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 286/01. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jan Veleba. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Moje role je usnadnína tím, e paní ministryní Schillerová to tady zdůvodnila dostateční. Podobní, jako jsem předloil zpravodajskou zprávu na naem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Nae schůze se konala 27. srpna tohoto roku a bylo doporučeno Senátu PČR dát souhlas s přístupem ČR k tomuto protokolu, tedy k protokolu odstraníní nezákonného obchodování s tabákovými výrobky a Rámcové úmluvy Svítové zdravotnické organizace o kontrole tabáku. Take já bych jen opakoval slova paní ministryní. A svoji zpravodajskou zprávu jsem si v tomto smyslu dovolil zkrátit. Jinak ji máte v materiálech, díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, a posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Ladislav Václavec? Chce, prosím, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost na své schůzi 14. 8. 2018 rovní jednohlasní doporučuje vyslovit souhlas s přístupem České republiky k Protokolu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím a nebudu se ji ptát dále, zda níkdo chce vystoupit v rozpraví a vyjádřit se k ní. A budeme hlasovat o návrhu tak, jak je schválen ve výborech. Já si vás dovolím sezvat.  
A budeme hlasovat o následujícím usnesení  Senát vyslovuje souhlas s přístupem ČR k Protokolu o odstraníní nezákonného obchodování s tabákovými výrobky Rámcové úmluvy Svítové zdravotnické organizace o kontrole tabáku.  
V sále je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 26. Já o tomto návrhu zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 19,  
registrováno 52, kvorum 27, pro návrh 47, proti nikdo. Tento návrh byl schválen.  
A já končím projednávání tohoto bodu.  
Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Lotyské republiky o zmíní Dohody mezi vládou České republiky a vládou Lotyské republiky o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 25. října 1994 v Rize, a o ukončení její platnosti, která byla sjednána formou výmíny nót  
Tisk č.  
311  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 311. A opít ho uvede paní ministryní financí Alena Schillerová. A má slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové.  
Návrh na vyslovení souhlasu parlamentu s ratifikací Dohody mezi vládou ČR a vládou Lotyské republiky, o zmíní dohody mezi vládou ČR a vládou Lotyské republiky o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané 25. října 1994 a ukončení její platnosti, která byla sjednána formou výmíny nót, je předkládán v souladu s usnesením vlády č. 853 z 9. července 2008. A č. 1529 ze dne 1. prosince 2008.  
Vláda ČR tomuto usneseními schválila způsob a postup při ukončování platnosti níkterých dvoustranných investičních dohod, které Česká republika uzavřela s členskými státy EU. Seznam dohod určených k ukončení je obsaen v příloze k usnesení č. 853 z 9. července 2008. Investiční dohoda s Lotyskem je uvedena pod bodem 10 této přílohy. Usnesení byla přijata s ohledem na to, e po vstupu ČR do EU se staly dohody o ochraní a podpoře investic, uzavřené mezi členskými státy EU, nekompatibilní s právem EU, co bylo potvrzeno i nedávným rozhodnutím Soudního dvora EU ve víci Achmeia C  284/14.  
V souladu s vládou schváleným postupem předloila Česká republika ve dvou vlnách návrh na ukončení platnosti dvoustranných investičních dohod, uzavřených mezi členskými státy EU. První vlna ukončovacích nót byla rozeslána v první poloviní roku 2009. Druhá v první poloviní roku 2016. Lotyská strana reagovala pozitivní a na druhou z tíchto nót. Přičem v nótí ze dne 28. prosince 2017 souhlasila s ukončením platnosti stávající investiční dohody, a to včetní vyloučení aplikace tzv. ochranné lhůty. Z ujednání smluvních stran tedy plyne, e se na investice existující ke dni ukončení platnosti česko-lotyské investiční dohody ji nebude po dobu dalích deseti let vztahovat ochrana podle této dohody.  
Takto vymíníné nóty spolu tvoří dohodu o zmíní a ukončení platnosti, která je nyní předkládaná Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu certifikací. Dohoda vstoupí v platnost  
1. dne mísíce následujícího po obdrení pozdíjí nóty potvrzující splníní poadavku vnitrostátního práva, nezbytných pro vstup této dohody v platnost. Ministerstvo financí bylo informováno o tom, e na lotyské straní ji dolo ke splníní vech vnitrostátních poadavků, nezbytných pro vstup dohody v platnost. Vzhledem k této skutečnosti se tedy doporučuje ukončit ratifikační proces co nejdříve, aby tak byla vyloučena monost případného zahájení arbitráního řízení proti České republice podle dosud platné investiční dohody.  
Dohoda o ukončení je v souladu s ústavním pořádkem, ostatními součástmi právního řádu ČR, se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU, se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní navrhovatelko. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 311/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Bro. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 311/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Petr Holeček. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Jak zde velmi podrobní vysvítlila paní ministryní, jedná se skuteční o jednu z dohod, které spolu uzavřely členské státy, nyní EU. A práví i na jakési doporučení EU je zde předloen práví návrh na to, aby se tato dohoda ukončila. Jak řekla paní ministryní, je v současné dobí ji nekompatibilní.  
Take já mám velmi jednoduchý úkol. Seznámit vás s usnesením hospodářského výboru, které zní: Po úvodním sloví nástupce navrhovatele pana Ondřeje Landy, který zastupoval paní ministryni, výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas s ratifikací Dohody mezi vládou České republiky a vládou Lotyské republiky o zmíní Dohody mezi vládou tíchto zemí a o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané v roce 1994 v Rize. A o ukončení její platnosti, která byla sjednána formou výmíny nót.  
To je asi moje doporučení a doporučení hospodářského výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Zdeník Bro? Nechce, díkuji, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím a budeme hlasovat o daní souhlasu k ratifikaci. Já si vás dovolím sezvat.  
A budeme hlasovat o následujícím návrhu usnesení  Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Lotyské republiky o zmíní Dohody mezi vládou České republiky a vládou Lotyské republiky o podpoře a vzájemné ochraní investic, podepsané dne 25. října 1994 v Rize, a o ukončení její platnosti, která byla sjednána formou výmíny nót.  
V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 27. A já o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko NE.  
Hlasování pořadové č. 20,  
registrováno 53, pro návrh 48, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a já končím projednávání tohoto bodu.  
A posledním bodem před polední přestávkou je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Korejskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Soulu dne 12. ledna 2018  
Tisk č.  
318  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 318 a uvede ho opít paní ministryní financí Alena Schillerová. Prosím, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající, dámy a pánové, dnes naposled, slibuji.  
Na jednání vaí dnení schůze se předkládá smlouva o zamezení dvojímu zdaníní s Korejskou republikou, která byla podepsána 12. ledna 2018 v Soulu. Cílem zahraniční politiky České republiky je určití a zajisté rozvoj vzájemní výhodných vestranných hospodářských vztahů s ostatními státy svíta. A uzavření této mezinárodní daňové smlouvy sleduje zámír omezit daňové zatíení podnikatelských subjektů při vyloučení jistí neádoucího mezinárodního dvojího zdaníní.  
V současné dobí se ve vzájemných daňových vztazích mezi Českou republikou a Korejskou republikou sice uplatňuje mezinárodní smlouva o zamezení dvojímu zdaníní, nicméní jde o smlouvu, která je v platnosti ji od roku 1995. A která ji neodpovídá současným podmínkám. Z tíchto důvodů se přísluné úřady obou zemí dohodly na její renegociaci. Smlouva o zamezení dvojímu zdaníní, která se ve vzájemných vztazích mezi Českou republikou a Korejskou republikou v současnosti navrhuje, byla připravena na základí vzorových modelů OECD a OSN, přičem samozřejmí reaguje na vnitřní daňové předpisy obou zemí.  
Tato daňová smlouva je pro nae podnikatelské subjekty velmi důleitá. Korejská republika je vyspílou zemí a současní naím velkým mimoevropským obchodním partnerem. Dlouhodobí pozitivní trend růstu vzájemné obchodní výmíny lze demonstrovat výí obratu obchodu mezi Českou republikou a Korejskou republikou, který např. v roce 2017 činil ji témíř 5 mld. amerických dolarů. Co ve srovnání s předchozím ročním obdobím vykazuje nárůst o zhruba 20 %.  
Ji v současné dobí existuje i celá řada velkých korejských investic do české ekonomiky, kdy lze zmínit investice například společnosti Hyundai. Korejská ekonomika současní představuje významnou část hospodářského potenciálu Dálného východu a lze předpokládat, e postavení této zemí mezi naimi důleitými hospodářskými partnery bude dále posilovat.  
Závírem bych chtíla konstatovat, e text smlouvy plní odráí vývoj a trendy v mezinárodní daňové oblasti. Tato daňová smlouva umoní lepí koordinaci v činnosti daňových úřadů obou států smířující k omezení případných daňových úniků. A v neposlední řadí umoní relevantní výmínu informací. Ale co je nejdůleitíjí, tak ve vzájemných obchodních vztazích nai podnikatelé nebudou muset dvakrát zdaňovat. To je základní cíl tíchto smluv.  
Jen pro vai informaci, my jsme velmi aktivní ve sjednávání smluv o zamezení dvojímu zdaníní. V tuto chvíli jich máme účinných zhruba kolem devadesáti, ale rozjednaných u tolik, e u se dostaneme přes sto smluv, co já povauji za velký úspích Ministerstva financí a naí daňové sekce. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní ministryní. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 318/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 318/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jiří Cieňcia³a. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Paní ministryní, jak to má ve zvyku, přednesla exkluzivní úvod do problematiky a velmi struční a výstiní nás seznámila se zprávou, která je předkládána naemu dnenímu jednání Senátu. Já bych si nedovolil ji doplňovat v dalích vícech, které sice v té zpráví jsou, které paní ministryní neuvedla, ale já si myslím, e jsou podstatné a relevantní a dostačující pro to, abychom hlasovali o usnesení k tomuto materiálu. Víte, to je moje srdeční záleitost, protoe počínaje přesvídčováním zemídílců v Noovicích a přes zúčastníní se vyjetí prvního automobilu z firmy Hyundai v Noovicích, a po veni vidi vici, to znamená po mé misi do Koreje v případí dalích investic, jako je např. Nexen v zóní v západních Čechách, kdy to probíhá úspíní a začíná se stavít. Je to obrovská investice. Take jsem přesvídčen o tom, e jsme na správné cestí a e bychom toto míli v plném rozsahu ratifikovat.  
A to je také závír naeho hospodářského výboru, jeho jednání se uskutečnilo 10. 10. v letoním roce, čili nedávno. Máme to vichni čerství v pamíti. Čili jetí jednou, doporučuji dát souhlas vládí k ratifikaci této významné smlouvy pro ná stát. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolečku zpravodajů. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jan Sobotka? Nechce, díkuji, pane senátore. A otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy je přihláen pan předseda Senátu Milan tích. Prosím, pane předsedo.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, paní ministryní, kolegyní a kolegové, nebudu vystupovat, abych vás přesvídčoval o prospínosti této smlouvy, protoe vím, e drtivá vítina, asi vichni jste o tom přesvídčeni Cítím do určité míry povinnost, protoe jsem dvakrát vdycky s pomírní velkými podnikatelskými delegacemi navtívil Jiní Koreu a samozřejmí podpořím bez jakýchkoliv obav tuto smlouvu, a to z toho důvodu, e Jiní Korea chápu Českou republiku, a výrazní se k tomu hlásí, jako bránu do Evropy a do Evropské unie. A je také tou zemí v Asii, která takto je ochotna a chce fungovat pro nás, pro Českou republiku. A myslím si, e nae partnerství s Jiní Koreou je nadstandardní. Výborné je také to, e do ČR stále více přijídí Jihokorejců, kteří tady dneska jako pomírní bohatí lidé utrácejí velké peníze, obdivují nae památky, protoe oni mají smůlu, protoe přes Soul dvakrát přela fronta a takovéto památky tam nemají. A v řadí případů jsou tyto vztahy skuteční i osobní.  
A chtíl bych tady jenom říci, e na případu Jiní Koree a Evropské unie se potvrdilo, e Smlouva o volném obchodí, kterou máme sjednanou jako Evropská unie, a Korea znamená dynamický nárůst obchodní výmíny. A my jako Česká republika, ani si to uvídomíme, jsme na této smlouví také velmi vydílali, protoe jsme dostali dobré příleitosti, kterých můeme vyuít.  
Je pravda, e obchodní bilance je výrazní v ná neprospích, ale je to také často zkreslené, protoe jsou tam jetí reexporty, tzn., e jsou to podíly na subdodávkách do dalích zemí, a tam u to vychází daleko a daleko lépe.  
Povaoval jsem jenom za povinnost touto formou vztahy s Jiní Koreou podpořit, přihlásit se k nim a potvrdit, e Jihokorejce povauji za férové partnery. A tak hovoří i nae firmy.  
Ze začátku jsme míli problémy. Oni nechtíli úplní rychle pochopit nae pracovní zvyklosti, ale pochopili je a výborní a píkní mluví o českých zamístnancích, váí si naich schopností, technické dovednosti, kreativity. A myslím si, e je to dobrý referenční vzorek pro ČR do celého svíta.  
Je dobře, e se smlouva zmodernizovala, e bude aktuální, a domnívám se, e takto by se mílo postupovat i s dalími partnery v Asii. Navtívili jsme nyní Indonésii, tato zemí má hodní problémů, ale má i velký potenciál. Je to čtvrtá nejlidnatíjí zemí naí planety a myslím si, e bychom takové strategické partnery míli vyhlíet, protoe s evropskými partnery se nám daří dobře, ale nemusí to být vdycky tak. Proto je potřeba hledat partnery i v dalích částech svíta. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. Jako dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Tomá Goláň. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Chtíl bych podpořit paní ministryni Schillerovou, která tady uvedla na pravou míru, o čem smlouvy jsou. Tyto smlouvy nejsou vůbec o ochraní zahraničních investic nebo podobných vící. Na Hyundai se to samozřejmí nevztahuje, protoe Hyundai je subjektem českého práva a je to subjekt, který má český daňový domicil. Je to zvlátní situace, kdy samostatná korejská firma tady nezaloí podnik a bude tady provádít níjakou činnost. Oni budou tady dílat víci, které jsou zdrojem příjmů v České republice podle § 22, oni to zdaní i v Koreji a míli by to zdanit i u nás. Pokud ne, dostaneme na tzv. stálou provozovnu, tak oni to zdaní i u nás a v Koreji si to systémem započtení započtou. Jsou to naprosto výjimečné situace. Jsou to opravdu situace, kdy tady bude student, kdy tady bude níkdo vystupovat apod. a pořád má daňový domicil v Korejské republice.  
Řekl bych níco k samotné smlouví, proč vlastní vznikla. To zde paní ministryní Schillerová neřekla. Máme platnou smlouvu, kterou jsme vyjednali v roce 1992, která je účinná od roku 1995. Je koda, e jsme zde vyřadili senátní tisk č. 320, co je úmluva o přesouvání daňových základů. To je úmluva, která má novelizovat vechny dosavadní uzavřené smlouvy, a Česká republika má tíchto smluv ne 90, ale má jich 88 s 89 státy, má jednu společnou se Srbskem a Černou Horou. A tyto smlouvy se budou níjakým způsobem vsouvat pod tuto úmluvu. Úmluva bude pokrývat 52 smluv a jedna z nich, kterou nepokrývá, je práví smlouva korejská, take víci, které OECD do úmluvy níjakým způsobem zakotvil, bylo nutné udílat noví do této smlouvy. A jsou to víci, které se týkají zejména smyslu a účelu této smlouvy.  
Vechny ostatní víci zůstaly původní, jako daňový domicil, kde je rezident. U stálé provozovny dolo k zásadní zmíní, e nám tu vznikla tzv. slubová stálá provozovna, co je pro stát do budoucna přínosem, protoe bude schopen zdanit i ty podnikatele, kteří tady nebudou registrováni a přesto tady budou více ne devít mísíců vykonávat činnost. Nicméní základem této nové smlouvy je tzv. obcházení zákona, které má jít proti smyslu a účelu smlouvy. Smysl a účel smlouvy je jedna jediná víc  zabránit dvojímu zdaníní. Nicméní pokud se dojde na níjaký výklad, e by nebylo zdaníno ani v Koreji, ani v ČR, potom přijde vzájemná dohoda jednotlivých ministerstev a ty jdou na článek 26 i na článek 9 na sdruené podniky, kde se říká: Pokud je níco proti smyslu a účelu a bylo by to obcházeno, takové jednání je protiprávní a neplatí. To znamená, e jsou to ty nové víci, které se budou dávat i do úmluvy, kterou tady dostaneme, e jakýmkoliv způsobem, kdy níkdo jedná proti smyslu a účelu zákona nebo dané smlouvy, je takové jednání protiprávní, je neplatné a dojde se k tomu, e se stejní musí níkde zdanit. To znamená, e pak dojde k dohodí jednotlivých ministerstev a řeknou, e se zdaní buï v Koreji nebo v ČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, zda se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Nikoho takového nevidím, take obecnou rozpravu končím a ptám se paní ministryní, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce. Ptám se pana garančního zpravodaje, jestli se chce vyjádřit? Nechce. Budeme tedy hlasovat o návrhu dát souhlas k ratifikaci.  
Budeme hlasovat o návrhu následujícího usnesení:  
Senát dává souhlas k ratifikaci Smlouvy mezi Českou republikou a Korejskou republikou o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmu, která byla podepsána v Soulu dne 12. ledna 2018.  
Aktuální je přítomno 52 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27. A o tomto návrhu zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 21  
registrováno 54, pro návrh 46, proti nikdo. Tento návrh byl schválen a končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni financí, díkuji i vem zpravodajům, kteří se podíleli na bloku paní ministryní.  
A předtím, ne vyhlásím polední přestávku do 14.40 hodin, poádal pan senátor Nenutil o níjakou krátkou informaci, ale je to pravdípodobní procedurální návrh. Prosím proto jetí o pozornost.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Ano. Díkuji, pane místopředsedo. Milé kolegyní, váení kolegové, jetí strpení. Dovoluji si vám předloit procedurální návrh, aby senátní tisk č. 302, co je Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2017, byla pevní zařazena jako poslední bod zítřejího jednání, jeliko pan ředitel je na dlouhodobé sluební cestí, předseda Rady pan Eduard Stehlík musel nečekaní odjet a navrhuje tuto zprávu přeloit. Díkuji vám za pochopení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, máme tady procedurální návrh, senátní tisk č. 302, co je 26. bod pořadu  Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2017  přeloit jako poslední bod zítřejího programu.  
Bez rozpravy zahajuji o tomto návrhu hlasování. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování pořadové č. 22  
registrováno 52, pro návrh 37. Tento návrh byl schválen.  
Vyhlauji polední přestávku do 14.40 hodin.  
(Jednání přerueno v 13.40 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.44 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Hezké odpoledne, následujícím bodem je  
Petice za kvalitní podmínky pro vzdílávání  
Tisk č.  
227  
Jde o senátní tisk č. 227. Petici projednal VVVK, ten určil jako svého zpravodaje senátora Václava Homolku. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 227/1.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a, odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí jsou to Frantiek Dobík a Petr Baierl.  
Přistoupíme k hlasování. V sále je přítomno 36 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 19 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
23  
se z 37 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 22, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Dovolte mi tedy, abych zde přivítal zástupce petentů. Senát hlasováním rozhodl, e tímito osobami jsou Milan Pospíil, předseda Rady vysokých kol, Jiří Zajíček, předseda Unie kolských asociací ČR CZESHA, Karel Tyll, námístek ministryní financí. O ministrech se nehlasuje, mají právo vystoupit kdykoli, článek 38 Ústavy, člen vlády má právo zúčastnit se schůzí obou komor, jejich výborů a komisí.  
Přistoupíme k hlasování. V sále je aktuální přítomno 38 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 20 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
24  
se z 39 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 20 pro vyslovilo 26, proti nebyl nikdo, návrh byl tedy přijat. A dovolte, abych mezi námi přivítal zástupce stran dotčených peticí. Ne zahájíme projednávání, navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na tři minuty. O tom budeme neprodlení hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
25  
se z 41 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 vyslovilo 24, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Nyní tedy udíluji slovo zpravodaji VVVK, senátoru Václavu Homolkovi. Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Václav Homolka:  
Váený pane předsedající, pane místopředsedo, váení petenti, váení zástupci dotčených orgánů, kolegyní, kolegové, petice se týká naeho vzdílávacího systému, je vlastní reakcí na dlouhodobí neřeenou nebo jen částeční řeenou situaci financování kolství, kdy v období níkolika vlád po sobí se spíe slibovalo, ne by se přistupovalo k nápraví zlepení zhorujícího se stavu. Petice byla podána počátkem letoního roku, 9. ledna. Obsahuje 23 058 podpisů. Musí ji tedy projednat plénum Senátu, co se práví nyní díje. VVVK mne určil za zpravodaje a zároveň rozhodl uspořádat k petici veřejné slyení. To probíhlo 28. kvítna a mimo dneních aktérů se ho aktivní účastnili zástupci České konference rektorů, Asociace díkanů pedagogických fakult, ředitelů gymnázií a základních kol, učitelské platformy, Asociace krajů, Svazu míst a obcí, Pedagogické komory a také senátorky a senátoři, poslankyní a poslanci Parlamentu ČR.  
Výstupem pro mí byly samozřejmí informace z jednání, pak hlasový záznam a níkteré rozhovory či konzultace s jednotlivými aktéry včetní zákonodárců, kterým samozřejmí za spolupráci díkuji. Na jednání naeho výboru 11. července jsme se vínovali přísluné petici a můj návrh na usnesení byl dopracován do podoby, která byla nakonec doporučena plénu Senátu. Tento návrh máte k dispozici tři mísíce, tedy přes období prázdnin a jetí kousek. Bíhem této doby mí ji nikdo nekontaktoval s připomínkami nebo s návrhy na doplníní či zmínu usnesení. Z toho mi vyplývá, e usnesení bude dostačující pro kompetentní orgány, hlavní pro ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy a pro ministerstvo financí.  
Také chci zdůraznit, e Senát nemá rozhodovací kompetence ani pravomoci přímo zasáhnout nebo například stanovit zvýení platů pedagogických pracovníků, ani nemůe zasáhnout do rozpočtů vysokých kol apod.  
Návrh usnesení Senátu máte k dispozici, asi ho máte i před sebou. A jestli bude nutné jej připomenout, tak ho samozřejmí na pokyn předsedajícího přečtu. Jinak můeme pokračovat vystoupením petentů a dotčených orgánů. Díkuji zatím.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, kde předpokládám, e vystoupí Frantiek Dobík, zástupce petentů, Petr Baierl, zástupce petentů, Robert Plaga, ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR, případní Karel Tyl, námístek ministryní financí, který bude reagovat na průbíh rozpravy, Milan Pospíil, předseda Rady vysokých kol a Jiří Zajíček, předseda Unie kolských asociací ČR. Poprosím tedy zástupce petentů, Frantika Dobíka, aby se ujal slova. Máte slovo, pane Dobíku. Připomínám, e doba činí tři minuty.  
Frantiek Dobík:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky a senátoři, váený pane ministře, váený pane námístku, váené kolegyní a kolegové, díkuji jménem petentů VVVK za veřejné slyení v kvítnu letoního roku. Petici organizovaly odborové svazy před ustavením současné vlády na podzim roku 2017 a i kdy dochází k vypořádání a nyní, není to od víci. Problematika vzdílávání v ČR a jeho financování je podle nás stále aktuální problém. Od roku 2016 vedeme jako zástupci zamístnanců kampaň Konec levných učitelů. Loni jsme se spojili i se zástupci vysokých kol. V rámci této kampaní Konec levných učitelů a akademiků jsme uspořádali nespočet akcí, probíhlo mnoho jednání na úrovni ministerstev i vlády a petice je tedy součástí naeho společného úsilí. Úspích kadého človíka začíná ve kole. áci i studenti si zaslouí kvalitní vzdílávání, které je podmíníno kvalitními podmínkami v jednotlivých kolách a kolských zařízeních. Podle nás si to nejen zaslouí, ale jde předevím i o budoucnost ČR. A ta by míla obstát v ekonomické soutíi i s ostatními zemími. Dlouhodobí se hovoří, a právem, o podfinancovaném jak regionálním, tak i vysokém kolství. Vystupuji zde jako zástupce zamístnanců, kdy klademe důraz na rozvoj lidských zdrojů. Bohuel platy pedagogických i nepedagogických pracovníků nejsou v současné dobí konkurenceschopné vůči jiným resortům. Čísla hovoří svým způsobem jasní. V národním hospodářství ČR za 1. pololetí roku 2018 činil průmírný plat 31 062 Kč. Průmírný plat pedagoga 31 860 Kč. Dynamiku růst mezd v jiných odvítví kolství jen obtíní kolství zachycuje. Nemůeme zakrýt, e určitý zájem o studium pedagogických oborů na vysokých kolách existuje. Absolventi vak vítinou do praxe nenastupují. Nebo nastoupí a bíhem 2-3 let odcházejí za lepím výdílkem. Atraktivita pedagoga podle nás jako profese se postupní vytrácí. K přirozené personální obnoví ve sborovnách tedy nedochází. Nejde jen o nedostatek pedagogů a učitelů, ale i o chybíjící níkteré nepedagogické profese, jako jsou například kvalifikované kuchařky ve kolních jídelnách. Mohl bych v líčení začínající plíivé personální krize ve kolství pokračovat a vy jistí znáte konkrétní od ředitelů z vaich regionů, jaká je situace.  
Povauji za významné zdůraznit, aby navyování kapitoly kolství v dalích letech pokračovalo jako důleité opatření, které můe personální situaci zlepit. Více finančních prostředků, konkrétní 28,6 mld. v návrhu státního rozpočtu, kapitoly ministerstva kolství na rok 2019, povaujeme za dobrý signál. Priorita kolství nezůstává tedy jenom na papíře. V rámci jednání kolské i velké tripartity jsme se k tomu pozitivní vyjádřili a já jako k maximu, co bylo moné bez poruení sociálního smíru vyjednat. Ve střednídobých rámcích bohuel to není dostateční promítnuto jako garance potvrzení práví té priority vzdílávání.  
Jako petenti se na vás, váené senátorky a senátoři, obracíme jako na součást ústavních orgánů a ádáme vás o podporu naich poadavků, které jsou shrnuty v návrhu usnesení vaeho kolského výboru. Je zřejmou vící, e spoluvytváříte veřejné míníní a vylete tedy, prosím, signál, e vzdílávání je i vae priorita.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji za dodrení času, pane Dobíku. A poprosím pana Petra Baierla, zástupce petentů, aby se ujal slova. Máte slovo, pane Baierle.  
Petr Baierl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váený pane ministře, váený pane námístku, kolegové a kolegyní, já bych navázal na svého předřečníka Frantika Dobíka a poukázal bych také trochu na vysoké koly, kde je problém financování opravdu veliký, protoe se stáváme silní nekonkurenceschopnými jak vůči soukromému sektoru, tak bohuel i státnímu. Před X lety byly vysoké koly dotovány, byly tam dávány peníze, v roce 2008 začalo docházet k poklesu, který se napravil a v roce 2017. I přesto stále existují obory, a není jich málo, které jsou silní podfinancovány, kde máme průmírné platy odborných asistentů, které dosahují úrovní zaručené mzdy. Například na pedagogických fakultách v roce 2016 byl průmírný plat odborného asistenta, který učí 20 hodin týdní, vede diplomové práce, s titulem Ph.D., 21 600 Kč. Díky zásahu ministerstva a vlády dolo k navýení fondem F, za co jsme samozřejmí velmi vdíčni a náprava platů na pedagogických fakultách se začíná zlepovat.  
Zároveň je třeba upozornit na silnou nekonkurenceschopnost, protoe mladí akademičtí pracovníci, kteří dosáhnou titulu PhD by samozřejmí rádi zůstali na kole, nemají ale ádnou peníní motivaci, musí si brát granty, dalí víc je, e mají rodiny, nedosáhnou na hypotéky poté, co teï nastalo. A zde nám hrozí obrovský odchod kvalitních perspektivních mladých vysokokolsky vzdílaných lidí do soukromého nebo státního sektoru. Proto vítáme usnesení Senátu, kdy jasní ukazuje, e tento problém je a staví se za jeho nápravu. A zároveň chceme ocenit i snahu vlády, která se snaí navyovat, co se promítá ve střednídobém výhledu a dochází k pravidelnému menímu navýení peníz pro vysoké kolství.  
To by bylo za moji stranu asi ve, díkuji vám za pozornost, míjte se krásní, na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
I vám díkuji za dodrení času a poprosím ministra kolství, mládee a tílovýchovy ČR Roberta Plagu, aby se ujal slova. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, omlouvám se za opodíný nástup, o to se budu snait být kratí ve svém slovu.  
Co se týká růstu platů, tak musím říct, e růst platů v regionálním kolství je jedním ze strategických opatření v odmíňování zamístnanců pracujících v regionálním kolství. U to tady padlo, častokrát to byly pouze sliby. Já mám zato, e se ukázalo nejen v letoním roce, ale i v roce minulém, e se to koneční stává z deklarovaného slibu slibem naplňovaným. To znamená, e se vyjádřím částeční i k tomu, co je v usnesení, respektive k tomu, co tady také padlo, aby bylo vůbec moné naplnit tu relaci, e průmírný plat pedagogického pracovníka dosáhne 130 % celostátní průmírné mzdy do roku 2020  a jak navrhuje výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu a lidská práva a petice, tak by to znamenalo pro rok 2020 zajistit nárůst ukazatele v regionálním kolství a přímo řízených organizacích o dalích více ne 20 miliard Kč. Ale myslím si, e je dobré, abych tady udílal krátkou rekapitulaci té strategie, respektive naplňování předchozích roků, roku letoního a strategie do roku 2019, 2020, 2021, protoe  a říkám to s plným vídomím  ten vládní slib a cíl je skuteční dosáhnout v roce 2021 v průmíru 45.000 Kč na pedagogického pracovníka.  
Ruku v ruce s tím musí jít i nepedagogičtí pracovníci, protoe i ti jsou důleití pro chod regionálního kolství. A je dobré si to vdycky připomínat. A já jsem velmi rád, e pro rok 2019 jsme dosáhli dohody na tripartití a samozřejmí jednání v rámci rozpočtu, plánovaného v tuto chvíli samozřejmí, o navýení 10 % do tarifní sloky a dalích 5 % v objemu do netarifní sloky. A já opít s plným vídomím říkám, e pro rok následující, pro rok 2020 budu usilovat o to, aby nárůst objemu prostředků do regionálního kolství byl vysoký, ale budu se snait, aby byl rovnomírní rozprostřen mezi tarifní a netarifní sloku.  
Protoe jestli v níčem poté, co zdviháme vůbec tu základní úroveň odmíňování pedagogických a nepedagogických pracovníků, tak poté musí následovat krok b, a to je uvolníní ruky ředitelům v odmíňování tích dobrých. A z mého pohledu ta doba nazrává. Dva roky po sobí jsme významní zvedali tu základní část, tu část tarifní, a v té strategii pro rok 2020 je myslím velmi důleité, abychom li tou linií, e netarifní součást musí narůstat. V posledním roce před naplníním vládního slibu, a já znovu opakuji, e vířím v jeho naplníní plnou mírou, tak je důleité, aby minimální na 15 % celkového objemu v platech jsme se dostali a tvořili netarifní součásti platu. Práví proto, aby ředitelé kol míli dostatečný prostor pro odmíňování.  
V minulých letech to bylo pouze okolo 4 % tarifu, respektive 4 % z celkového objemu, a to nejsou dostatečné prostředky pro roli ředitele, výkonového ředitele a pro odmíňování, motivující odmíňování...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Čas, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
I já mám tři minuty, proto přejdu krátce k vysokým kolám. Jsem velmi rád, e součástí té strategie jsou i vysoké koly, kde po nárůstu 3 mld. Kč v minulém roce, respektive v roce letoním nás pro přítí rok čeká dvoumiliardové navýení a v dalích letech je to promítnuto i ve střednídobých programových rámcích. Take tu problematiku řeíme. Řeíme ji aktivní. A poslední glosa, kterou mám, je taková, e řeíme i celospolečensky potřebné profese. To v minulosti také nebývalo. Začali jsme s lékařskými fakultami, kde je 11letý plán, který přinese samozřejmí a za 7 let zvýený počet absolventů lékařských fakult. A obdobní hodláme postupovat i u fakult pedagogických, respektive fakult vzdílávacích učitele. Díkuji za čas i za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já jsem vám nastavil to, o co jste přiel pozdí. Díkuji.  
Dalím vystupujícím je Milan Pospíil, předseda Rady vysokých kol. Nebojte se, pane předsedo, já spoutím hodiny a teprve, kdy se ujmete slova, take nemusíte pospíchat. Máte slovo.  
Milan Pospíil:  
Váené senátorky, váení senátoři, je mi velkou ctí, e zde mohu vystoupit jako předseda druhé reprezentace vysokých kol a Rady vysokých kol, která společní s Českou konferencí rektorů s ministerstvem a s vysokokolskými odbory se velice snaí o to, aby se zlepily mzdové podmínky v sektoru vysokého kolství.  
Jak zde mluvil ji pan ministr, podařilo se, daří se v loňském, na letoní i přítí rok se podařilo zafixovat navyování prostředků pro vysoké koly, co je dlouhodobí první vlatovka pro nás, pro vysoké koly. Aby mohly vysoké koly koncepční navyovat osobní náklady, vylepovat platy hlavní mladým asistentům a odborným asistentům, protoe platové podmínky tíchto lidí, kteří mají vysokou kvalifikaci, mají doktorské tituly, jsou to mladí docenti, tak nejsou zase z hlediska jejich osobních příjmů v porovnání jednak s evropskou, ale i v porovnání s Českou republikou, se soukromým sektorem třeba, nejsou nijak závratné.  
Díky navyování prostředků do vysokého kolství se podaří, doufáme, i zvýit osobní náklady ve vysokém kolství tích jednotlivých kategorií, jak akademických pracovníků, tak nesmíme zapomínat ani na technickohospodářské pracovníky. Platy jsou relativní vysoké, ale mají velice patnou strukturu. Kdy se podíváte, jaká je struktura platů akademiků, tak je zhruba 40  50 %, u profesorů dokonce jen 30  40 %, v tích nepohyblivých tarifních slokách. A ten zbytek jsou nadtarifní sloky pohyblivé, hlavní závislé na tom, pokud akademik seene, nebo neseene granty. A tích 60  70 % nadtarifních sloek, to u není motivační, ale to u je a níkdy likvidační. Protoe kdy grant nevyjde, tak automaticky padá na ten nízký základ.  
Bíné v západní Evropí je, e tarifní část platu se pohybuje níkde okolo 70 % a 30 % tam je pak ta motivační pohyblivá sloka, co samozřejmí vnáí daleko vítí stabilitu...  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Třicet vteřin.  
Milan Pospíil:  
Daleko vítí stabilitu mezi akademiky. Vířím, e se nám to povede a ve spolupráci i s politikou reprezentací, s vámi, poslanci a senátory, e se nám to do budoucna povede. A za to budeme velice rádi. Díkuji za monost vystoupit.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A dalím vystupujícím bude pan Jiří Zajíček, předseda Unie kolských Asociací ČR. Dobrý den, máte slovo, pane Zajíčku.  
Jiří Zajíček:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já zde mám hovořit za Unii kolských asociací, tedy za zástupce kol z počátečního segmentu vzdílávání předevím. A musím říct, a vezmu to bez toho, co tady říkali moji předřečníci, e situace ve kolách je opravdu velmi obtíní udritelná. Je pravdou, e se podařilo navýit platové prostředky ve kolách i příslib ve státním rozpočtu na přítí rok je velmi příznivý, ale musím říct, e není za pít minut dvanáct, ale u je takřka po dvanácté. Protoe získat kvalifikované pedagogy, kteří budou připravovat nai mláde, je prakticky nadlidský úkol.  
Ti učitelé, kteří teï ve kolách zůstávají, jsou srdcaři, kteří to dílají proto, e to dílat chtíjí. Ale jejich plat, nebo mzda není naprosto motivační a není srovnatelná s ostatními sektory. Kdy se podívám např. na učitele odborných předmítů, protoe jsem ředitel chemické koly, podívám se na to, jaké platové podmínky nabízejí chemické podniky, a co mohu nabídnout já svým chemikům, je to katastrofa. Je to katastrofa, kdyby tam být nechtíjí, tak tam nebudou. Ale i oni musí platit své účty, jako kadý z nás, a nemůeme pořád očekávat, e budou pracovat na oltáři vlasti za tích podmínek, jak tomu bylo v minulosti.  
Určití vítáme i to, e se zvyuje mimotarifní část sloky, protoe my jako ředitelé potřebujeme velice nutní mít níjaké motivační prostředky pro své kvalitní učitele, tak, aby byli ochotní dílat práci navíc. A vířte tomu, e té práce navíc opravdu dílají mnoho. Valí se na nás administrativa ze vech stran, zvyuje se nám papírová zátí, i v souvislosti třeba se společným vzdíláváním strávíme mnoho času jinými vícmi ne tím, co bychom chtíli dílat a čemu bychom se chtíli vínovat, protoe ve kolách jsme ne proto, abychom papírovali, ale proto, abychom připravovali nastupující mladou generaci.  
Proto jsem hrozní rád, e se toto téma otevřelo i na tomto fóru, e máte jistou monost, jak nás podpořit, minimální svým usnesením, a e se o tomto problému bude hovořit. Protoe podpora veřejnosti je pro nás nesmírní důleitá. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji za dodrení času a otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí paní senátorka Alena Dernerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váení hosté, pane ministře.  
Já jsem se rozhodla vystoupit, ačkoli jsem lékař, ale musím říct, e mám řadu kamarádů z řad pedagogů. A vím, e situace v pedagogické oblasti ve kolství je hrozní patná. Stejní tak jako v medicíní ve zdravotnictví přibývá nás starích, tak je to i ve kolství a mladí se tam příli nehrnou. Obzvlá ne mui, protoe platy ve kolství jsou opravdu minimální. A to jak v základním, středním, tak vysokokolském prostředí. Já naprosto podpořím souhlasné stanovisko Senátu, předpokládám, e bude souhlasné, aby se zvyovaly platy pedagogických, ale i nepedagogických pracovníků, lidí, kteří ve kolství pracují.  
Protoe, řekníme si upřímní, e systém integrace inkluze v současné dobí velmi zatíuje pedagogy absolutní mnoho. Je to podle mí tíké vyčerpávající povolání, mnohdy i s negativním přístupem vlastních rodičů tích dítí, protoe oni vidí, e jejich díti problémy nemají a hledají problém v učiteli, který má omezené pravomoci. Já za mí říkám, e podpořím. A byla bych moc ráda, kdyby procento HDP do kolství lo mnohem více, neli v současné dobí. Protoe my jsme asi snad druzí od konce, co do zdravotnictví a kolství dáváme v rámci Evropské unie, a to je hodní patní. Protoe kolství a zdravotnictví jsou dva obory, na kterém stojí společnost a myslím si, e by jim vláda míla vínovat příslunou pozornost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil, předseda klubu ODS. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váení petenti, dámy a pánové, já k tomu mám takové tři nebo čtyři poznámky.  
První je ta, e ti, co se dneska zabývají výchovou a výukou, chtíjí vyí mzdy, není nic nového a mám asi jako vítina z nás názor, e u dávno míl tenhle stát více dbát o ty, co vzdílávání zajiují. Já jsem sám učitel, tak jsem trochu ve střetu zájmů, kdy to nyní z tohoto místa podporuji. A pak si k tomu dovolím dodat jetí tři víci, které s navyováním prostředků na odmíňování učitelů souvisí. A to je, e to, co dneska učitelům, nebo respektive pracovníkům, kteří se výchovou a vzdílávání chybí, je důvíra. Stále se mi zdá, jako kdyby ministerstvo pana ministra se snailo chovat tak, jako kdyby si myslelo, e učitel nechce dobře učit. To si myslím, e je úplní absurdní úvaha. A neustále níkdo vymýlí různé formuláře, různé dalí pokyny, které zabezpečí, aby učitel chodil včas do hodiny, vyplňoval, co kdy učil, jak to učil, jaké pouíval metody, jestli se správní řídil tím, e je potřeba individuální přistupovat k lidem, zda vyuívá Komenského zásadu názornosti atd.  
Teï níkdo, kdo nemá pedagogické vzdílávání na ministerstvu různé formuláře vyhodnocuje, a protoe na to nemá vzdílávání a erudici, tak to stejní k ničemu není a vichni tím ztrácíme čas a peníze, které by mohly být mezitím vínovány tím učitelům. To je to, e si myslím, e by se mílo přece jen učitelům mnohem více vířit. Já jsem nepotkal učitele, který by nechtíl naučit a nechtíl by dobře učit.  
Dalí víc, která s tím souvisí, a to se týká zejména vysokých kol a níjaké vídecké práce, je níjaká elementární jistota. Kdy se vínujete vídecké práci, tak níkdy není jisté, e budete v rámci toho výzkumu úspíní. Protoe se můe stát, e níco nebude tak, jak vy si myslíte, nebo dopadnou víci jinak, ne níkdo očekával, a v tom případí se to třeba níkdy i nevyplatí. Ale jedna z vící, která je naprosto zásadní, základní výzkum se individuální v jedné víci nemusí vyplatit, ale obecní se velmi vyplácí. Protoe práví v případí základního výzkumu vznikají následní, třeba i za desítky let, různé aplikace, jako jsou tranzistorová rádia apod., které v dobí vzniku tranzistorů vůbec nikdo nechápal, e by mohly vzniknout na základí toho, e kdysi níkdo vyzkoumal základní vlastnosti PN přechodů apod.  
Take já velmi prosím, aby dalí víc, pokud se o kolství chceme starat, která byla k tomu přidána, je základní elementární jistota tím, kteří se zabývají níjakou vídeckou činnou prací, abychom vířili tomu, e pokud oni níco dílají, take to dílají proto, aby níco vyzkoumali a míli níjaké publikace, a ne proto, aby to potom skončilo níjakým krachem. Take to je ta moje druhá poznámka.  
Třetí, kterou jsem k tomu chtíl říci a velmi bych chtíl poprosit, abychom tohle brali v úvahu. Úplní na závír řeknu, e si myslím, pokud to chce níkdo veřejní kontrolovat, co petenti deklarují, tak je to jediní v pořádku. A my ostatní nemůeme dílat nic jiného, ne se snait tyhle víci podpořit, protoe jediní vzdílaný národ můe potom uspít v konkurenčním boji, který zde máme, a následní se kultivovat i v oblasti politické scény. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí se přihlásila první místopředsedkyní Senátu paní senátorka Milue Horská. Má slovo.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jetí jednou dobré odpoledne i ode mí, váený pane předsedající, pane ministře, zástupci petentů, kolegyní, kolegové.  
Já bych byla velmi ráda, kdybychom k učitelům a vůbec k investici do vzdílání naí populace investovali nejen peníze, ale i níjaký řád a níjakou perspektivu. A mní to nedá, abych v tuto chvíli nepřipomníla to, e ten problém začíná u v samotném studiu na pedagogickou fakultu a e jsme si velmi vídomi toho, e dneska pedagogické fakulty nemohou chrlit ty nejlepí studenty, protoe nemají peníze na to, jak je dovzdílat.  
Mám teï na mysli jednu víc, e po konzultaci s mnohými představiteli po České republice vím, e pedagogickým fakultám chybí peníze na praxe. Studenti se nemají kde doučit metodiky, co z nich dílá učitele učitelem. Já si myslím, e aby dneska vzdílávání bylo cool , je potřeba učitele motivovat k tomu, aby probudili v dítech lásku k vzdílávání. Protoe my dnes nevíme, jaká povolání a na jaká povolání budeme díti připravovat bíhem deseti patnácti let. A pořád vnímám ta neastná čísla, e nae populace do koly ráda nechodí. A na to jsou nabaleny dalí víci, které souvisí potom s jejich dalím zráním a vývojem, e se nám z tích dítí, které nerady chodí do koly, nejsou dobře vzdílány, nejsou motivovány, tak pak snadníji nám sklouzávají k chování, které zasluhuje dalí investice na nápravu. Take, jednodue řečeno, u to mnozí představitelé před naí vládou míli spočítáno, e investice do přípravy kantorů a do kolství a s tím související přípravy nebo podpora rodin s malými dítmi se vyplatí.  
Já apeluji, vím, e ten názor u spatřil svítlo svíta, vím, e pan ministr o tom také hovoří, e bychom je mohli z pedagogických fakult třeba vyjmout z toho stávajícího univerzitního vzdílávání, kdy studenti na učitele musí honit vídecké body. Ale zjednoduili bychom pedagogické fakulty na to, aby skuteční z nich vycházeli lidé, kteří mají svůj prostor ve společnosti, svůj respekt.  
Ale hlavní umí učit, půjdou rádi do kol. O tom vem jste tady vichni mluvili, protoe není kam sáhnout. A pak si myslím, e s tím souvisí i ohodnocení, o kterém se tady dnes hlavní bavíme.  
Ale pojïme u o zvlátním cíli a úkolu nehovořit jenom před volbami, ale pojïme ho řeit systémoví, třeba i meziresortní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Růička. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Růička:  
Dobré odpoledne. Pane místopředsedo, dámy a pánové, jak zde bylo ji řečeno, my jsme Senát, který nemá pravomoci a kompetence k tomu, aby skuteční a fakticky přispíl k nárůstu platů ve kolství, v oblasti vzdílávání. To nejmení, co můeme teï udílat, je to, e podpoříme usnesení, které přečte za chvíli pan senátor Homolka, které je podporou poadavku, aby se platy ve vzdílávání a ve kolství vůbec zvyovaly.  
Je samozřejmé, e vítám, e pro přítí kalendářní rok se ve státním rozpočtu počítá s nárůstem mzdových prostředků. Je to panem ministrem zmiňovaných 15 %. Jsem rád, e je tam 10 % do tarifů a 5 % do nadtarifních sloek. Ale přesto si nemohu odpustit níkolik drobných poznámek.  
První je ta, e my nebo slovy i tích, co o tom mluvili, usilujeme o to, aby se platy ve vzdílávání dostaly za tři roky na úroveň níjakých 130 %, 140 % současného průmírného platu. Za tři roky průmírný plat bude podstatní vyí a nárůst platů ve kolství nebude tak velký, jak bychom si asi vichni představovali.  
Dalí víc je, e nám do kol přicházejí silníjí populační ročníky a jistá část mzdových prostředků se nevyčerpá pro stávající učitele, ale vyčerpá se pro nové učitele, kteří by do kol  říkám  míli přijít, ne přijdou, protoe do kol se učitelé nehrnou.  
Míli bychom tedy uvaovat a mluvit o tom, e nárůst bude daleko razantníjí, e budeme jetí spí prostředky, které by ly do mzdových prostředků, jetí navyovat. Pokud to neudíláme, a to, e dnes podpoříme petici, je jenom symbolické gesto, ale pokud to stát neudílá, tak jak tady bylo řečeno, není to investice do učitelů, to je investice do budoucnosti této zemí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené paní kolegyní, páni kolegové, já samozřejmí podpořím kadou aktivitu, která povede ke zvýení mezd učitelů. Jsem tady troku ve střetu zájmů, nebo jsem z učitelské rodiny a moje ena je učitelkou, zástupkyní ředitelky na základní kole.  
Vyslovím tady snad jedno přání. Chtíl bych, aby prostředky, které by mohly skončit v systému kolství, aby tam skončily. Pro mí je naprosto nepochopitelný projekt tvorby dalích koncepcí, jako byly místní akční plány, kdy prostředky, které mohly jít na mzdy učitelů, tak podle mého u učitelů vůbec neskončily, skončily v tvorbí podle mého názoru naprosto zbytečných koncepcí, které skončí v uflíkách. A tady jsme mohli mít naprosto konkrétní prostředky, které mohly přijít do mzdových prostředků pro učitele. Myslím si, e to je velká koda, a vířím, e jednou se níkdo i bude ptát na to, jaký přínos jsme míli z tvorby místních akčních plánů, krajských akčních plánů, které stály naprosto neuvířitelné peníze a podle mého názoru neskončily v kapsách učitelů, tak, jak mohly. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Do diskuse se ji nikdo dalí nehlásí, take diskusi končím, a prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Václav Homolka:  
V rozpraví vystoupilo pít diskutujících, tři senátoři, dví senátorky. Ve vech vystoupeních rezonovala snaha o zlepení celé oblasti naeho kolství, naeho vzdílávání.  
Chtíl bych jenom říci, e základem procesu vzdílávání je učitel, pro kterého bychom míli vytvořit vhodné a potřebné podmínky. V poslední dobí se mluví hlavní o platových a mzdových. To tady vysvítlili níkteří předřečníci, hlavní kolega Růička, take mu díkuji. A chci opravdu upozornit na to, protoe stále slyím, e učitelům neustále přidáváte. Ale to, e se jim přidalo do základu a sebralo se jim z nadtarifních sloek a míli stále stejní, nikdo u pořádní neví.  
A také se obávám toho, aby do budoucna, kdy se bude přidávat v procentech, mluvil jsem ji s paní ministryní Schillerovou a ta mi potvrzuje 15 % pro přítí rok, co je výborná zpráva. Ale  a to se práví můe stát  e se zase jakoby přidá vude a učitel bude mít stále jen průmírný plat, jaký máme v České republice. A z průmírného platu vítinou vyplývá, e má 60 % z průmírného platu vysokokoláka, co je samozřejmí demotivující a nedivím se mladým lidem, e se jim do kolství nechce, kdy jejich vrstevníci potom řeknou, e berou dvakrát tolik.  
Ale to jsem troku jakoby odbočil. Chci říci, e naím usnesením  ádné jiné návrhy nezazníly na rozíření nebo zmínu či doplníní  bychom míli podpořit snahu petentů a dát najevo přísluným ministerstvům, potamo vládí, e tato oblast by míla být naí preferovanou prioritou.  
A asi mi nezbývá, ne abych přečetl návrh usnesení, i kdy ho vichni máme. Nevím, je-li to nutné.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Není, pokud ho vichni mají.  
Senátor Václav Homolka:  
Mní stejní u vyschlo v puse, take bude dobré, kdy se nyní odmlčím.  
Podíkoval bych a budeme samozřejmí sledovat, jak se nae usnesení v praxi bude naplňovat, jak se osvídčí. A poádal bych vás vechny, abyste na to více dohlédli ze Senátu, protoe já u to budu vidít jen jako obyčejný občan. Míjte se hezky!  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 30. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 26  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto tisku.  
Dalím tiskem je  
Balíček k programu Horizont Evropa  
Tisk EU č.  
N 157/11  
Tisk EU č.  
J 158/11  
Senátní tisky č. N 157/11 a J 158/11. Materiály jste obdreli jako senátní tisky, které jsem přečetl. Senát jedná o návrhu legislativního aktu nebo jeho návrhu do rozhodnutí tehdy, navrhne-li to povířený výbor nebo navrhne-li to písemní předsedovi Senátu v usnesení povířeného výboru 17 senátorů.  
Prosím pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Roberta Plagu, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Máte slovo, pane ministře. Horizont Evropa. Ono je tam hodní materiálů... Máte slovo, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Evropská komise 7. června tohoto roku zveřejnila návrh 9. rámcového programu EU pro výzkum, vývoj a inovace, Horizont Europe, který bude v období víceletého finančního rámce, tedy v letech 21 a 27, představovat ten klíčový, moná stíejní nástroj pro podporu výzkumu, vývoje a inovací. Bude to tedy následovník stávajícího rámcového programu Horizont 2020. Bude mimo jiné, já jsem za to rád, reagovat na průbíné hodnocení Horizontu 2020. Oproti nyníjímu rámcovému programu navrhla Evropská komise, já říkám, je to návrh v tuto chvíli, pro nový 9. rámcový program navýení rozpočtu o cca 23 mld. eur, z čeho má být 2,4 mld. eur určeno pro program Euratom, pro výzkum a odbornou přípravu.  
Myslím si, a není potřeba se o tom přesvídčovat, e v dynamicky se vyvíjejícím svítí úspích celé Evropy závisí na schopnosti co nejrychleji přenést vynikající vídícké výsledky do praktických inovací, které budou v budoucnu vytvářet nové trhy s kvalifikovaníjími pracovními místy a samozřejmí v tom konečném důsledku budou mít pozitivní dopad na ekonomiku EU a samozřejmí i na kvalitu ivota v rámci jednotlivých členských zemí EU.  
Za účelem dosaení tíchto deklarovaných cílů, které se mohou zdát obecné, ale v konečném důsledku je holou pravdou, e investice do výzkumu, vývoje a inovací mají sice dlouhodobý, resp. jejich efekt se projeví a za delí čas, ale o to vyí multiplikační efekt do celého systému mají.  
Cílem rámcového programu Horizont Europe je posílit vídeckou a technologickou základnu Evropy, podpořit její konkurenceschopnost a ten inovační potenciál, který samozřejmí, nebudeme si nalhávat, třeba v porovnání se Spojenými státy, v Evropí stále jetí pokulhává, ale myslím, e se v posledních letech práví díky tomu předchůdci toho, co teï představuji, tomu Horizontu 2020, podařilo tu díru toho zaostávání v té rychlosti inovací v rámci Evropy troku zacelit.  
Cílů, o kterých jsem hovořil, má být dosaeno v rámci tří vzájemní provázaných pilířů, které pokryjí celý výzkumný a inovační cyklus. Jedná se o pilíře: otevřená vída, globální výzvy a konkurenceschopnost evropského průmyslu a otevřené inovace. Mimo ní stojí čtvrtá část, kterou bych neoznačil za pilíř, je to posílení evropského výzkumného prostoru. Tyto nástroje mají pomoci plní rozvinout potenciál zemí s dosud nií výzkumnou a inovační výkonností.  
Co očekávat od 9. rámcového programu? Předevím zmíny evolučního charakteru, tedy posílení tích vící, které zafungovaly nebo fungují v tomto programovacím období. Za to jsem rád, zjednoduení struktury a pravidel, které tyto evropské prostředky doprovázejí. To je taková samozřejmí trvalka, která bude chtína vdy, ale mám za to, e práví díky tomu průbínému hodnocení se podařilo odchytit, a já doufám, e i napravit do toho budoucího období, řadu tích administrativních bariér, které celý ten proces zesloiují. Samozřejmí, nikdy nebude úplní jednoduchý, ale ten pokrok moný já tam vidím.  
Za hlavní novinky rámcového programu lze označit evropskou inovační radu, jejím cílem bude iroká podpora průlomových inovací, od té rané fáze vývoje a po trní uplatníní. To znamená, dostáváme se koneční nejenom od té izolované podpory k níjakému tomu inovačnímu cyklu jako takovému.  
Povauji za nutné tady říct, e ČR by míla být a je znepokojena dosavadní nízkou mírou úspínosti vysoce kvalitních návrhů projektu, které jsou předkládány do rámcového programu Horizont 2020 a z pohledu vídců, naich vídců, to představuje zbytečnou investici zdrojů do přípravy tíchto projektů. V rámci vyjednávání proto bude ČR podporovat uí synergii s evropskými strukturálními a investičními fondy a harmonizaci pravidel programu v rámci přímého a sdíleného řízení tak, aby ji jednou evaluované, vysoce kladní hodnocené projekty v rámci Horizont Europe mohly být finanční podporovány za vyuití fondu ESIF. Myslím si, e ve chvíli, kdy skuteční ná projekt projde mezinárodním hodnocením v rámci Horizontu, tak není pochyb o jeho kvalití. To, e se nedostávají prostředky na jeho financování, protoe ty zdroje jsou omezené, tak je moné a je nutné, abychom trvali na té pozici, e je moné překlopit a u znovu nehodnotit na národní úrovni nebo znovu na úrovni komise versus ČR, ale přímo překlopit toto financování a tyto projekty podpořit. Toto je pozice ČR, kterou bych byl rád, kdybychom nejen prosazovali, ale i prosadili. Myslím si, e je to na dobré cestí.  
Zároveň ČR bude při jednáních mimo jiné podporovat takové podmínky, které zajistí vyí geografickou rovnováhu příjemců podpory, a to zejména ve vztahu k tzv. novým členským státům EU. Asi vichni víme, co jsem tímto opisem chtíl říct. Nebylo by dobré, kdyby tíití podpory v rámci Horizontu bylo pouze ve starých členských zemích, by samozřejmí v níkterých oblastech ten technologický nebo vídecký náskok mají. Ale práví tyto nástroje by míly tyto mezery sniovat, ne ty nůky rozevírat. Take tolik moje úvodní slovo. Díkuji za níj.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 157/11/02 a J 158/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
To určití rád udílám, díkuji za slovo, váený pane předsedající, dobrý den, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Já s dovolením z pozice zpravodaje nebudu rekapitulovat obsah toho navrhovaného nařízení, myslím si, e jsme ho slyeli dostateční. Dovolím si pouze okomentovat navrené usnesení.  
Předevím povaujeme za důleité zdůraznit, konstatovat, e podpora vídy a inovací je skuteční zásadní pro budoucí rozvoj, pro udritelný rozvoj evropské ekonomiky a pro zachování konkurenceschopnosti a také tady zdůrazňuji tu skutečnost, která moná se ne úplní často u nás ví, ale e ve srovnání s tími ostatními hlavními, globálními hráči, jako jsou Spojené státy, jako je Jiní Korea, jako je dnes u i Čína, tak EU a její státy dávají na tyto cíle, na vídu a vývoj, mení část svých celkových finančních prostředků. Čili to je rozhodní víc, kterou je potřeba z dlouhodobíjího hlediska řeit. Čili oceňujeme navrhované navýení prostředků na Horizont o 30 %. Tím by se mohla také začít řeit rekordní nízká úspínost adatelů, která bohuel v řadí případů dílá z grantové soutíe loterii, a to znační odrazuje potom ty moné adatele, zejména ty, kteří jsou lepí, kteří jsou dobří, kteří mají dobré nápady, a mají tudí vítí anci uspít o finanční podporu, níkde, kde třeba je to administrativní méní náročné, nebo prostí ta ance na získání prostředků je vítí. Čili to je jeden z důleitých cílů.  
Pak je tu víc, která moná se můe níkomu zdát kontroverzní v souvislosti s připravovaným rozpočtem EU na dalí období. Ale my tady navrhujeme vám, abyste se připojili k nám v tvrzení, e by ten navrhovaný rozpočet Horizontu má narůst o 30 %, tak e pro ty cíle, které si ten program vyaduje, tak by bylo potřeba navýit víc. Má-li se skuteční zvýit ta podpora inovací, dostat se na konkurenceschopné financování, oproti ostatním globálním hráčům, zlepit úspínost a financovat ty nové, velké mise, které tam jsou, které jsou nepochybní potřebné a ádoucí, tak prostí bychom potřebovali minimální 120 mld., aby ten program míl, optimální dokonce dvojnásobek oproti současnému stavu, to znamená v podstatí 160.  
To jsou samozřejmí velké peníze, já jsem si ta čísla nevycucal z prstu, kdy jsem připravoval ten návrh usnesení. Je to výsledek důkladného expertního posouzení jak speciálního panelu, který si k tomu zřídila Evropská komise, tak různých dalích expertních organizací. Já třeba mám blízko k Evropské univerzitní asociaci, které vychází stejná čísla. To, co je tady v tomto kontextu důleité, proč bych vás také chtíl poprosit o podporu tohoto, řekníme, ambiciózního návrhu, tak je i to, e toto číslo 120 mld. je velmi vání projednáváno i v Evropském parlamentu, v kontextu projednávání návrhu Horizont Evropa, take to je víc, která můe mít podporu pomírní solidní z mnoha různých konců.  
Pak v bodí 5 to nae navrené usnesení vlastní připomíná nebo vypichuje níkteré konkrétní, částeční moná technické víci, aspekty. Já zase velmi struční. Strategické plánování misí a jiných klíčových iniciativ programu Horizont Evropa by mílo být transparentníjí a otevřené vůči zapojení dotčených aktérů. Tím se má na mysli, e takové to, e se určí, co bude tou klíčovou iniciativou, nebývá úplní dobře dostupné vem členským státům. ČR by tady mohla, myslím, vyprávít zkuenosti z minula. Čili o to je potřeba se starat.  
Finanční zátí pro členské státy spojená s vybudováním a provozem velkých výzkumných infrastruktur, tím se rozumí takové ty megalasery, jako máme teï v Břeanech, nebo různé synchrotrony, astronomické observatoře, ale i třeba velké databáze dat a podobní. Ty z nich, které mají zřetelnou evropskou přidanou hodnotu, to jsou mimochodem tedy skoro vechny, a jsou vyuívány společní více členskými státy, tak u nich by míla být ta finanční náročnost sníena umoníním výrazníjího vyuití prostředků EU. Jinými slovy, nemíli bychom jako členský stát doplácet na to, e provozujeme infrastrukturu, kterou pouívají jiné členské státy, které pouívá i EU jako součást své vídní politiky. To znamená, například umoňuje tam práci i vídcům z jiných kontinentů a podobní. Ne e by to byl problém... Ne e bychom to dneska platili kompletní my, to zdaleka ne, ale pořád ta finanční zátí pro ČR, kdy se podíváme konkrétní na ni, tak je docela významná.  
Dalí víc, kterou já povauji za velmi důleitou, financování by mílo akcentovat ty části programu Horizont, které u prokázaly zřetelnou evropskou přidanou hodnotu, a to tedy platí skuteční zejména o tom ERC, o té Evropské radí pro výzkum, já jsem tu u mnohokrát o ní mluvil, také to dost platí o akciích Marie Sklodowská-Curie, to je vlastní vídecká výchova nové generace, kdy to zestručním. Tam dokonce, zatímco v ERC si navrhli níjaké navýení, bylo by dobře, aby bylo výrazní vítí, tak u tích akcií Marie Sklodowská-Curie, tam se navrhuje navýení pomírní malé, čili tam ta potřeba je moná jetí urgentníjí.  
Nebudu moná parafrázovat úplní vechny ty odráky. Jedním z klíčových témat programu by míla být sladká voda. To jsem si tady dovolil navrhnout zase po konzultacích s odborníky, kteří to u nás dílají. Tím bychom si vlastní jako ČR mohli sáhnout na jedno z tích klíčových témat, jakoto zemí, která je trochu střecha Evropy. Sladká voda je u nás významné téma. Mohlo by to být jakési podtéma nebo v tísné souvislosti s tím irím tématem klimatu, rozhodní je to víc, která nás bezprostřední trápí. I ty konkrétní dopady, řekníme, do praktického fungování by si tady bylo moné představit docela snadno.  
Navrhujeme, aby program Horizont Evropa usiloval o synergii s evropským obranným fondem, o tom jsem se u dneska vlastní tak trochu zmínil, kdy jsme se bavili o rozpočtu.  
A pak je tu jedna dost technická záleitost, e by se monost přesunu a deseti prostředků mezi a uvnitř pilířů nemíla vztahovat na pilíř jedna a obecní by míla být vyuívána pouze při výjimečných krizových situacích, tak, aby na jedné straní byla zachována monost níjaké flexibilní reakce na neočekávané potřeby, ale na druhé straní té zajitína předvídatelnost programu pro řeitele. To zní klopotní, ale má se tím na mysli, e by se z té vídy nemíly ty peníze tak jako ad hoc brát, mílo by to být nejvýe nouzové, kdy je skuteční potřeba řeit níco urgentního, protoe i v tích vídeckých projektech platí, e v momentí, kdy si naplánujete níjakou cestu k tomu, jak níjaký problém vyřeit, tak si také naplánujete níjaké prostředky, ty prostředky naplánované jsou níkým jaksi zrecenzovány, zhodnoceny, jestli jsou adekvátní. Pokud ano, grant dostanete, postupujete podle níj. Teï najednou, kdy přijde, e máte tích peníz ale o třetinu méní, tak vlastní nejste schopni ten program dokončit a ty peníze de facto, by je jich jakoby méní, tak přijdou potenciální a i vniveč nebo rozhodní z nich nedostaneme zdaleka tolik, kolik bylo zamýleno.  
V dalím bodí upozorňujeme, u je to zase trochu technické, e níkteré aspekty nemůou vyuívat to, co se tam také navrhuje, půjčky a podobné bankovní instituty. To je zase troku technická poznámka. Ale docela důleitá. Naich univerzit se to zase tak straní netýká. Nae univerzity tak velkou nebo níjakou zásadní monost přípravní vyuít půjčky omezenou aspoň legislativní nemají.  
Monost ukončit aktivitu, která ztratila relevanci, ono je to tam jetí níjak rozepsané, relevanci v různých aspektech, to je sice hezké, to zní dobře, kdy níco bíí a teï to začne vypadat, e to nejspí bude k ničemu, take jakoby to zastavíme. Ale přináí to obrovskou řadu rizik z hlediska, kdo to tedy rozhodne, e to u ztratilo relevanci, nebo jetí to má cenu chvíli zkouet. Podle jakých kritérií, bude to níjak přezkoumatelné, bude to soudní napadnutelné? Nejspí ano. Kdy se to soudní napadne, kdo ponese následky takového rozhodnutí, a podobní. To je víc, která, myslím si, e je rozhodní potřeba, aby se níjak výrazní upřesnila nebo opustila.  
Dalí víc je, e je ádoucí vyjednat se Spojeným královstvím vhodnou formu participace na programu Horizont Evropa, poté, co Velká Británie pravdípodobní opustí EU, tak je docela ádoucí, aby zrovna tohoto programu se mohla dále zúčastnit, to znamená, také do níj platila odpovídající příspívek. Ale také aby za snadných podmínek se toho mohla zúčastnit. Myslím si, e ve vídí je takováto iroká participace rozhodní ku prospíchu vech. Mimochodem, nemílo by být tak tíké toho dosáhnout, protoe pokud vím, tak i ze strany Velké Británie toto by nemíl být problematický bod při vyjednávání toho odchodu, daleko problematičtíjí body jsme slyeli dneska ráno, jako je irská hranice.  
Poslední víc, která zde je, je podpora koncepce otevřené vídy, open science, toho, aby údaje placené z veřejných prostředků, tedy i z Horizont Europe, aby byly dohledatelné, přístupné, interoperabilní a opakovatelní pouitelné, ale upozorňujeme, e to není zadarmo, to zase stojí docela dost prostředků. A také je potřeba dát na to, aby tento bohulibý zámír nemíl níjaké nečekané konsekvence, tak jak jsme to u vidíli a vidíme u časopisů odborných, Open Access, takzvaní volní přístupných, ze kterých se ale stal velmi podivný segment nebo velmi podivný byznys, nebo v řadí případů, v nepříjemní velkém počtu příkladů podivný byznys, se kterým si zatím úplní nevíme rady. Tak to je potřeba také při tom na to dát pozor.  
Tolik jsem se pokusil vysvítlit občas moná trochu klopotní nebo nesrozumitelní zníjící formulace naeho návrhu usnesení. Budu rád, pokud ho podpoříte. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Tím odpadá vyjádření předkladatele i zpravodaje k rozpraví. Můeme přistoupit k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh usnesení, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat a já díkuji předkladateli i zpravodaji tohoto tisku a končím projednávání tohoto tisku.  
A dalím tiskem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program "Erasmus": program Unie pro vzdílávání, odbornou přípravu, mláde a sport a zruuje nařízení (EU) č. 1288/2013  
Tisk EU č.  
N 164/11  
Senátní tisk č. N 164/11. Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 164/11 a N 164/11/1. A já prosím pana ministra kolství, mládee a tílovýchovy Roberta Plagu, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za slovo, do třetice dobrý den. A dovolte mi uvést návrh Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program "Erasmus": program Unie pro vzdílávání, odbornou přípravu, mláde a sport. Dne 30. kvítna 2018 zveřejnila Evropská komise návrh nařízení o programu Erasmus na přítí programové období let 2021-2027. Evropská komise v tomto návrhu si dovoluje zmínit, e by míl být zdvojnásoben rozpočet na celé období na 30 mld. eur, co by umonilo účast odhadem a 12 milionů osob. V současném období je rozpočet 14,7 mld. eur a je počítáno s účastí okolo 4 milionů osob. Nový program Erasmus by míl být mj., a říkal jsem to i v tom minulém příspívku k Horizontu, jednoduí a přístupníjí pro osoby s omezenými příleitostmi, kterým nabídne účast v programu prostřednictvím nových formátů, například zkrácených pobytů v zahraničí. Evropská komise rovní navrhuje otevřít program malým a místním organizacím, kterým bude umoníno vytvářet kratí projekty meního rozsahu, s niími objemy finančních prostředků a výrazní zjednoduenými administrativními poadavky. V programu je obecní navrhováno sníení administrativní zátíe pro vechny příjemce například pouíváním jednoduích on-line formulářů pro přihláení se k tímto aktivitám. Návrh nařízení noví v jednotlivých oblastech konkrétní zavádí v oblasti vzdílávání a odborné přípravy posílení mobility áků, partnerství na podporu excellence, zejména evropské univerzity a střediska pro pičkovou úroveň odborného vzdílávání.  
V oblasti mládee je to činnost Discover European Union a aktivity zamířené na účast mladých lidí v této aktivití. V oblasti sportu chce podporovat mobilitu trenérů a pracovníků v oblasti sportu na základní neboli amatérské úrovni. V neposlední řadí návrh programu počítá se zavedením tzv. partnerství malého rozsahu na podporu irího přístupu k programu a zavedení Partnerství pro inovace s cílem posílit inovační kapacitu Evropy.  
Pokud jde o rámcovou pozici, kterou MMT k tomuto návrhu zpracovalo, v hlavních bodech s návrhem souhlasíme. Předevím oceňujeme zachování současné architektury programu, rozdílení na decentralizované a centralizované aktivity a rozdílení na ty ji zmiňované tři klíčové aktivity. Stejní jako implementaci prostřednictvím národních agentur, které se za dobu fungování programu v ČR velmi osvídčila. Myleno ta architektura.  
Rovní vítáme deklarované sníení administrativní zátíe. Můu říci, e budeme bedliví sledovat, jestli k nímu skuteční dochází. A samozřejmí i zámír zpřístupnit program osobám s omezenými příleitostmi a monost zapojení malých a místních organizací.  
Rovní si zaslouí podporu ČR návrh na posílení finančních prostředků, jeliko je v ČR stále vysoké procento adatelů s vysoce kvalitními projekty a aktivitami, které z důvodu nízké finanční alokace ve stávajícím období na prostředky nedosáhnou. Pokud jde o samotný program Erasmus a jeho předchůdce v ČR, tak ČR se zapojila v roce 1998 a za 20 let, tedy do roku 2018 dostalo příleitost absolvovat studijní pobyt nebo pracovní stá více ne 100 000 vysokokolských studentů. Kromí nich výuku nebo kolení absolvovalo více ne 35 000 zamístnanců vysokých kol a v oblasti odborného vzdílávání a přípravy absolvovalo pracovní stá více ne 40 000 áků a zahraniční zkuenost získalo více ne 10 000 zamístnanců odborných kol. V oblasti kolního vzdílávání vycestovalo více ne 8000 osob.  
Kromí formálního vzdílávání je v programu zařazena i oblast neformálního vzdílávání a tady, a to je poslední číslo, tuto příleitost vyuilo více ne 90 000 mladých lidí a pracovníků s mládeí, kteří se účastní mezinárodních neformálních vzdílávacích aktivit nebo se zapojili do dobrovolnictví.  
Troku to připomínalo Cimrmany a okluzní frontu, ale omlouvám se, myslím si, e tato čísla jasní ukazují, e tento program je nejen ádoucí, ale předevím uivateli programů, občany ČR, studenty, ádaný.  
Návrh na budoucí posílený program Erasmus tak pro ČR bude podle prvních odhadů v praxi znamenat, e by mohlo vyjet do zahraničí za studiem nebo na praktickou část a 70 000 vysokokolských studentů a mohly by být pokryty výjezdy a 23 000 akademických a neakademických pracovníků. Tedy myslím si, e navýení prostředků, které je navrhováno, je doprovázeno adekvátním navýením příleitostí pro nae studenty a pracovník jak v odborném kolství, tak i v ostatních oblastech včetní sportu, včetní mládee. A proto si myslím, e bychom míli tuto pozici ČR zastávat a program Erasmus podporovat.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 164/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, dámy a pánové, v tomto případí je moje úloha moná snazí ne u předchozího bodu. Také je to docela výrazní méní peníz přeci jen z celkové částky. Myslím, e program Erasmus a Erasmus Plus, jak se historicky různí jmenovaly, tak udílal pro ČR opravdu hodní, pro její začleníní se do Evropy, a udílal hodní pro celou Evropu.  
Jedna poznámka. Ten program se nejdřív jmenoval Erasmus, pak k sobí přichyloval různé dalí programy, velijaké Comenie a tak, co byly předtím, tak se potom začal jmenovat Erasmus Plus, tak se jmenuje v tuto chvíli. A teï se navrhuje mu to Plus zase krtnout, ale přitom ho pořád nechat se vemi tími částmi, které původní pohltil. Nevím tedy, proč přichází o to Plus, ale myslím si, e to je taková banalita, e bychom se o ní mohli teï snad dví hodiny pohádat. To si jenom dílám legraci z kolegů třeba v Bundesratu, kteří se o to skuteční pohádali.  
Návrh usnesení je vcelku jednoduchý. Podporujeme novou podobu programu Erasmus, podporujeme výrazné navýení prostředků vyčleníných na tento program. Znovu připomínám, e z hlediska celkového rozpočtu EU je toto opravdu hodní muziky za hodní málo peníz.  
Souhlasíme s rámcovou pozicí vlády ČR. Podle mí velmi kvalitní zpracovanou. Dává důraz například hodní na inkluzivitu programu vůči sociální slabím uchazečům, skupinám nebo vůči fyzicky znevýhodníným osobám apod. To si myslím, e jsou aspekty, které je určití třeba podpořit. Připomíná, e program Discover EU, který je jistí dobrým nápadem, začleňovat mladé Evropany do Evropy tím, e se jim umoní snadníji objet níkolik evropských velkomíst, je jistí dobrý, ale potřebujeme ho trochu dopracovat tak, aby opravdu fungoval k tomu účelu, jak má fungovat.  
Tady bychom v zásadí mohli skončit, pokud jde o to usnesení. My jsme si nicméní dovolili vám navrhnout jetí dalí dva body, které se obrací spíe domů, na ná stát, na nai vládu.  
A to sice zejména proto, e ten program nový Erasmus má pomírní ambiciózní cíl ztrojnásobit počet účastníků. A my v níkterých skupinách u dnes trochu naráíme na strop moného dalího zvyování počtu účastníků, který nezbytní není vdy ani tími penízi jako spíe jinými faktory. A na tích musíme zapracovat doma počínaje dostatečnou jazykovou vybaveností, moná níjakou silníjí podporou sociální nebo ekonomickou v případech hodní znevýhodníných skupin. Já jsem nedávno mluvil s řediteli základních skupin v Ústí nad Labem a prostí pro ní občas ty programy v rámci Erasmu Plus jsou pořád nedosaitelné, protoe i tak ta potřebná míra spolufinancování z hlediska rodičů, pokud se bavíme o kolách, tak je pořád v nedohlednu. Tak to je jeden aspekt, který si myslím, e je potřeba, aby vláda a MMT proaktivní zvedly a snaily se to vylepit. Toho se týká i ten druhý bod, který mluví o inkluzivití.  
A jetí zdůrazňuje jednu víc, a sice nerovnomírnost vyuívání toho programu Erasmus napříč různými obory. Studenti například z níkterých oborů ho vyuívají velmi bohatí tradiční, u to ty instituce umí, je to zabíhané jak na pérkách. V jiných oborech je účast dost malá. A dokonce jsme tu vypíchli jeden konkrétní program, a to jsou studenti učitelství, protoe to podle mého názoru je víc, která by velmi mohla hodní pomoci posunu naeho kolství k níjaké moderníjí podobí, pokud by studenti učitelství ve vítí míře vyuívali program Erasmus. Oni dnes patří k jedním z nejméní ho vyuívajících, pokud nepočítáme studenty učitelství jazyků. Ti celkem pochopitelní jezdí do jiných zemí, ale ostatní studenti učitelství velmi málo. A myslím si, e je to jedna ze slabin naich v tomto, dohlédnout na to, aby se situace zlepila.  
A pak samozřejmí nemůeme pominout i ten aspekt sniování administrativy. Já bych řekl, e pokud jde o akademické cestování vysokokolských studentů, potamo vysokokolských pedagogů, tak bych řekl, e administrativa není dnes níjak zabijácká, resp. jak jsem řekl, ty instituce u to v zásadí umí, take se s tím dá ít, i kdy i tady se dá vylepovat. Ale kde si myslím, e na tom hodní záleí, jsou zase ty mení instituce, střední koly, učňovské koly, kde i ta administrativní náročnost můe být faktickou bariérou účasti v takto uitečném programu.  
Tolik ode mí v tuto chvíli, budu rád, kdy podpoříte navrené usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Jen pozor, dílám si legraci, dílat si legraci je v Senátu přísní zakázáno. Vy jste řekl: "Dílám si legraci," a u to byl pan senátor Homolka, který také řekl, e si dílá legraci, take na to pozor. Otevírám rozpravu. Do které se nikdo nehlásí, take rozpravu končím a budeme po znílce hlasovat o usnesení tak, jak bylo předloeno. Souhlasíte, pane zpravodaji? Usnesení je k dispozici, nemusíte ho znovu číst. V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 31 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 45, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji předkladateli i panu zpravodaji a končím projednávání tohoto tisku.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluví o lidských právech a biomedicíní související s biomedicínským výzkumem, který byl podepsán dne 11. kvítna 2018 ve trasburku  
Tisk č.  
316  
Senátní tisk č. 316. Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 316 a uvede ho ministr zdravotnictví Adam Vojtích, vítám vás v Senátu, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené dámy, váení pánové, dnes před vás předstupuji s vládním návrhem, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluví o lidských právech a biomedicíní související s biomedicínským výzkumem, který byl ve trasburku podepsán 11. kvítna 2018.  
Rada Evropy se mj. podílí, jak určití víte, na udrování a rozvoji základních lidských práv a svobod. A práví i s tímto cílem ČR signovala v roce 1998 Úmluvu o lidských právech a biomedicíní. Biomedicínský výzkum je v dnení dobí oblast nadmíru důleitá. Při jeho právní regulaci je nezbytné vnímat, e na jednu stranu musíme umonit svobodu vídeckého bádání. Na druhou stranou je třeba tím lidem, na kterých je výzkum provádín, garantovat, e bude dodrována jejich lidská důstojnost, e se dozví pozitiva i vechna rizika výzkumu.  
Chránit účastníky výzkumu musí také nezávislý orgán v podobí etické komise, jeho souhlas je k provedení výzkumu nezbytný. Ratifikací tohoto protokolu ČR bude zajitín nejvyí právní standard ochrany důstojnosti, identity a integrity vech, kteří se stávají účastníky ve výzkumném procesu. Dodatkový protokol poskytuje jasnou záruku jejich základních práv.  
Základní pravidla výzkumu na lidech ji obsahují články 15-18 samotné Úmluvy o lidských právech a biomedicíní. Předkládaný Dodatkový protokol pak přináí dodatečná pravidla. Tento Dodatkový protokol vstoupil v platnost ji v roce 2007, podepsán byl ji ve 22 zemích Rady Evropy a v 10 z nich i ratifikován. Mj. také v Maïarsku, Slovensku, Slovinsku či Norsku. Rádi bychom se připojili k tomuto společenství států a inspirovali i ostatní, aby se rozhodly svým občanům garantovat základní pravidla pro účast na biomedicínském výzkumu.  
Dodatkový protokol ve svých 40 článcích garantuje lidem, kteří se účastní biomedicínského výzkumu, rozumná pravidla stran podmínek účasti, etického dohledu, dodatečné informovanosti, ochranných pojistek, pravidel pro níkteré specifické situace, jako je výzkum na tíhotných či kojících matkách nebo na osobách omezených na svobodí, povinnost omezovat rizika výzkumu, zajistit důvíryhodnost a důvírnost zjitíných informací a garantovat náhrady újmy na zdraví.  
Vechna tato pravidla jsou ve shodí s naím pohledem na právní podmínky biomedicínského výzkumu a také s jeho stávající právní úpravou v rámci českého práva. Pravidla stanovená Dodatkovým protokolem jsou i v ČR dodrována.  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, prosím tedy o vyslovení souhlasu s ratifikací této mezinárodní smlouvy a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 316/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 316/1 a se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Lumír Kantor. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé dámy a váení pánové, pane místopředsedo, pane ministře, ke zpravodajské zpráví zazníla podrobná reference od pana ministra ohlední vládního návrhu, který se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dodatkový protokol k Úmluví o lidských právech a biomedicíní, který souvisí s biomedicínským výzkumem a byl podepsán 11. kvítna 2018 ve trasburku. Reference byla opravdu podrobná. Z mé strany bych si dovolil akorát doplnit, e otevření Dodatkového protokolu bylo podepsáno 25. 1. 2005 a jak říkal pan ministr, byl podepsán ve 22 zemích, z toho v 10 i ratifikováno.  
Tam výhrady míla jediní Itálie, ovem tu problematiku, která se řeila touhle zemí, plní, dlouhodobí a úspíní řeí tzv. etické komise v České republice. Proto zneuití výzkumných subjektů v České republice nehrozí. Já a níkteří z mých kolegů lékařů se zúčastnili určití níkterých studií a výzkumných úkolů a musím říct, e ty etické komise, které jsou v České republice, přesní dodrují i pravidla, která jsou dána i tímto dodatkovým protokolem. Proto v České republice nevidím důvod, který bych mohl nanést, aby se tato zpráva neratifikovala.  
Take ná výbor má takový návrh usnesení Senátu PČR  Senát PČR dává souhlas k ratifikaci Dodatkového protokolu k Úmluví o lidských právech a biomedicíní souvisejícího s biomedicínským výzkumem, který byl podepsán dne 11. kvítna 2018 ve trasburku. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval případnou rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Ladislav Václavec? Vidím, e přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já bych chtíl jenom dodat, e ratifikace tohoto protokolu není vůbec v rozporu se současnou českou legislativou, která vekerý obsah protokolu ji skloňuje. Proto výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost 25. září přijal usnesení, kdy doporučuje dát souhlas s ratifikací jednohlasní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, otevírám rozpravu. Nikoho přihláeného nevidím, take rozpravu končím a přistoupíme po znílce k hlasování podle usnesení výboru.  
V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, respektive teï 65, aktuální kvorum je tedy 33. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 29  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a já díkuji navrhovateli i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o udritelném zemídílství a rozvoji venkova k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat  
Tisk č.  
287  
Senátní tisk č. 287. Návrh uvede ministr zemídílství Miroslav Toman. Vítám vás, pane ministře, máte slovo.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté.  
Prostřednictvím pana předsedy vlády vám byl předloen k souhlasu s ratifikací Protokol o udritelném zemídílství a rozvoji venkova k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat. Dále jenom Protokol o zemídílství. Tento Protokol o zemídílství je jedním z protokolů sjednaných k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat. Kromí Protokolu o zemídílství je Česká republika signatářem dalích protokolů ke Karpatské úmluví. A to Protokolu o ochraní a udritelném vyuívání biologické a krajinné rozmanitosti, Protokolu o udritelném cestovním ruchu, Protokolu o trvale udritelném obhospodařování lesů a Protokolu o udritelné dopraví.  
Protokoly jsou nástroji pro provádíní Karpatské úmluvy, které umoňují prosazovat cíle této úmluvy a rozvíjet spolupráci v klíčových oblastech Karpatského regionu.  
Samotná Karpatská úmluva byla přijata na 5. ministerské konferenci OSN ivotní prostředí v Kyjeví v kvítnu 2003 a vstoupila v platnost dne 4. ledna 2006. Česká republika je jednou ze zakládajících smluvních stran této úmluvy. Dalími smluvními stranami jsou Maïarsko, Polsko, Rumunsko, Slovensko, Srbsko a Ukrajina. Její přípravu a přijetí podpořily rovní smluvní strany Alpské úmluvy, které přispíly k procesu ujednávání úmluvy jak svými zkuenostmi, tak i finanční.  
Území, na které se Karpatská úmluva i návazné protokoly vztahují, se podle článku 1 Karpatské úmluvy vymezuje na základí principu autodesignace, kdy kadý signatářský stát sám rozhodne, jaké jeho území bude do působnosti Karpatské úmluvy a Protokolu zařazeno. K vymezení územních samosprávních celků, v jejich rámci Česká republika naplňuje úmluvu a protokoly k ní sjednané, vychází z platného geomorfologického členíní ČR a vzala ho na vídomí vláda ve svém usnesení č. 401 z 25. kvítna 2015.  
V rámci České republiky do působnosti Karpatské úmluvy spadají i části Jihomoravského, Zlínského, Olomouckého a Moravskoslezského kraje. Smluvní strany Protokolu o zemídílství se zavazují zejména k vytvoření a provádíní politik a strategií usilujících o udritelnost zemídílského hospodaření v Karpatech a udritelné vyuití biologické a krajinné rozmanitosti Karpat. Posílení dobrého sociálního prostředí ve venkovských oblastech Karpat a mezinárodního vztahu v pohraničních regionech Karpat.  
Při sjednávání Protokolu ČR prosazovala, aby nedocházelo k dublování aktivit s ji existujícími mezinárodní smluvními závazky. Aspekty, které jsou v návrhu Protokolu obsaeny, jsou z pohledu České republiky do značné míry řeeny v rámci společné zemídílské politiky EU a přísluných dokumentů přijímaných na úrovni EU. Hlavními důvody, proč navrhujeme ratifikaci Protokolu o zemídílství, je solidarita se zemími Visegrádské čtyřky a Balkánu, podpora udritelného rozvoje horských příhraničních regionů v Beskydech a dalích částech Karpat a posílení spolupráce v zemídílství s Ukrajinou a Srbskem, na které se prozatím společná zemídílská politika nevztahuje.  
V souladu s gescemi, které stanoví platné právní předpisy, budou provádíní Protokolu o zemídílství zajiovat Ministerstvo zemídílství ve spolupráci s resortními organizacemi a Ministerstvem ivotního prostředí. Přičem Ministerstvo zemídílství bude plnit roli koordinátora.  
Při aktivním naplňování závazku Protokolu o zemídílství se rovní předpokládá spolupráce s partnery v Karpatském regionu. Partnery se rozumí zejména krajské úřady, správy CHKO, místní přísluné regionální odbory resortních organizací, Ministerstvo zemídílství, soukromý sektor i nestátní neziskové organizace působící v oblasti zemídílství a ekologického zemídílství.  
Se sjednáním Protokolu vyslovila vláda souhlas svým usnesením ze dne 6. listopadu 2017, číslo 800, a na základí zmocníní prezidenta republiky za ČR podepsal mimořádný a zplnomocníný velvyslanec na Ukrajiní Radek Matula dne 16. března 2018, nebo Ukrajina je depozitářem Karpatské úmluvy i Protokolu o zemídílství. Přijetí Protokolu nebude znamenat pro Českou republikou povinnost platit ádné povinné příspívky nad rámec ji poskytovaných příspívků smluvních stran Karpatské úmluvy do řádného rozpočtu Karpatské úmluvy. To znamená, e nebude vytvořený ádný dalí samostatný fond pouze pro Protokol zemídílství.  
Aktuální příspívek České republiky v rámci Karpatské úmluvy činí 33.000 euro roční a je hrazen z kapitoly státního rozpočtu 315 Ministerstva ivotního prostředí. Dosud Protokol o zemídílství podepsaly 4 smluvní strany. A to mimo ČR také Maïarsko, Rumunsko a Polsko. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 287/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 287/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Karel Kratochvíle. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Dovolte mi, abych vám představil výsledek jednání výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který je garančním výborem tohoto tisku.  
Tento tisk nám ji představil pan ministr, myslím si, e důkladní. Já naváu na jeho slova sdílením, jaké jsou výsledky výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal Protokol o udritelném zemídílství a rozvoji venkova k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat na své  
28. schůzi, konané 7. srpna 2018, a přijal své usnesení č. 227, které je označeno jako senátní tisk 287/1, a bylo vám rozdáno.  
Zní takto  Výbor po úvodním sloví zástupce navrhovatele Petra Jílka, námístka ministra zemídílství ČR, a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví 1. doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu o udritelném zemídílství a rozvoji venkova k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat, který byl podepsán 16. března 2018. 2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Karla Kratochvíleho. 3. povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Znamená to, e návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu zní  dát souhlas k ratifikaci.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, obranu a bezpečnost pan senátor Patrik Kunčar? Vidím, e přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré odpoledne, pane ministře, kolegyní, kolegové, pane místopředsedo.  
Protoe zpravodajská zpráva i zpráva pana ministra byla vyčerpávající, tak já jenom doplním, e výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost projednal senátní tisk č. 287 na své 17. schůzi, konané 14. srpna 2018. A po odůvodníní zástupce předkladatele Petra Jílka, námístka ministra zemídílství ČR, zpravodajské zpráví mojí a po rozpraví doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas s ratifikací Protokolu o udritelném zemídílství a rozvoji venkova k Rámcové úmluví o ochraní a udritelném rozvoji Karpat. To ve.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane kolego, a otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Milo Vystrčil, předseda klubu ODS. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já jsem si se zájmem vyslechl vystoupení pana ministra. Pokud jsem se nepřeslechl, tak on říkal, e ta roční účast České republiky na realizaci opatření obsaených v Protokolu, je 33.000 euro, co je necelý milion korun. Tak jsem se chtíl zeptat, jakou účast budou mít ostatní smluvní strany, kolik to je? A pak si dovolím ocitovat, jaké jsou například cíle, které jsou v tom Protokolu uvedené? Ta specifická opatření, která jsou v kapitole 3 Protokolu uvedena, je například ochrana tradiční kulturní krajiny a péče o ni, integrovaná péče o půdní fond, prosazování extenzivního zemídílství a ekologické produkce, prosazování tradičních zemídílských postupů, zlepení místního a celoevropského marketingu a reklamy zemídílských a venkovských výrobků z regionů, podpora agroturistiky, zohledňování vlivu činnosti na ovzduí, vodu a krajinu, podpora formálního a neformálního vzdílávání a dalí.  
Tak jsem se chtíl zeptat. A potom prosím jetí důleitá víc, abyste vídíli, e se v tom Protokolu stanoví závazek smluvních stran pravidelní podávat Konferenci smluvních stran, co je zřejmí níjaký úřad, který existuje zřejmí při té konferenci, zprávy o opatřeních týkající se protokolů a o výsledcích přijatých opatření a umoňuje, aby pozorovatelé  tam jsou tedy jetí níjací pozorovatelé  mohli konferenci smluvních stran nebo Výboru pro provádíní Karpatské úmluvy  take jetí existuje níjaký výbor  předkládat informace a zprávy o provádíní a dodrování protokolů. Předpokládá se pravidelná kontrola a vyhodnocování účinnosti ustanovení protokolů smluvními stranami. Upozorňuji, e to není nic z Evropské unie.  
Tak jsem se chtíl zeptat, jestli si skuteční myslíme, pokud není příspívek jiných smluvních stran významní vyí, jestli skuteční ten roční náklad je 33.000 euro, co je necelý milion korun, a jestli vechny ty cíle jsou myleny vání, tak moje první otázka je, zda jsou vechny ty cíle myleny vání? A jestli by pan ministr nemohl uvést alespoň jeden konkrétní projekt, který by se v rámci Protokolu realizoval, nebo třeba bude realizovat. Aspoň jediný konkrétní projekt, ne, e se bude níco zkoumat, pozorovat nebo podporovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Do diskuse se nikdo dalí nehlásí, poprosím pana ministra, zda se chce vyjádřit k rozpraví.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Díkuji. Co se týká toho příspívku, tak ten příspívek je pro tyto zemí stejný, nicméní my postupuje v přírodní oblasti Karpat na základí naich nařízení. To znamená, je to biodiverzita, je to péče o krajinu, to znamená je to vechno v projektech, které máme tady my. A my jsme se zavázali my. A my jsme se zavázali, e ty projekty budeme podporovat. Chráníná krajinná oblast Karpaty, která je placena jak z peníz Ministerstva zemídílství ze zvlátních fondů, které jdou z Evropské unie a částeční z národních zdrojů, a konkrétní projekty jsou o tom, e tam je tradiční, respektive omezené udrování prostřednictvím zvířat atd. Take ty projekty probíhají naprosto standardní a příspívky jsou stejné.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Chce se vyjádřit zpravodaj? Nechce, take návrh usnesení znáte, souhlas s ratifikací, take po znílce budeme hlasovat.  
V sále je aktuální přítomno 66 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 34.  
A já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 30  
se z 66 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto tisku a díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodajům.  
Dalím bodem je  
Balíček ke Společné zemídílské politice 2021 - 2027  
Tisk EU č.  
N 150/11  
Tisk EU č.  
N 151/11  
Tisk EU č.  
N 152/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 150/11, N 151/11, N 152/11, N 150/11/01, N 151/11/01 a N 152/11/01.  
Prosím pana ministra zemídílství Miroslava Tomana, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou dobrý den. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Dnes mnou představovaný soubor návrhů nařízení ke společné zemídílské politice je součástí celého procesu legislativního projednávání jak na národní, tak i evropské úrovni a jeho výsledkem bude nastavení společné zemídílské politiky po roce 2021.  
V tomto společném dialogu jsou a budou zúčastníni vichni partneři z řad státní správy, samosprávy, nevládních organizací a celé řady občanských iniciativ. Základ pro politickou odbornou diskusi v Radí EU a jejích orgánech v Evropském parlamentu a dalích evropských institucích tvoří Rámcová pozice České republiky k nařízení EU ke společné zemídílské politice, která byla 4. září 2018 schválena Vládním výborem pro EU a projednána vládou ČR.  
Ze zásadních bodů rámcové pozice bych chtíl zmínit předevím potřebu zajitíní dostatečného financování budoucí společné zemídílské politiky s ohledem na výzvy, kterým budou muset zemídílci čelit. Nemůeme souhlasit s navreným sníením prostředků na společnou zemídílskou politiku jako celek. Sektor zemídílství v současnosti čelí stále vítímu počtu nových výzev, zejména z důvodu zmíny klimatu, a výe příjmů zemídílců je na mnohem nií úrovni, ne je tomu v jiných oblastech hospodářství. Problematické je zejména Evropskou unií navrené krácení v případí alokace na rozvoj venkova u ČR o 16,5 % rozpočtu.  
Dlouhodobou prioritou ČR je, aby zemídílci napříč celou Evropskou unií míli spravedlivé podmínky. Pravidla nové společné zemídílské politiky nesmíjí být pauální diskriminační a naopak musí zohledňovat specifika sektoru v jednotlivých členských státech.  
Nejproblematičtíjím bodem je z tohoto pohledu zastropování přímých plateb a degresivita opatření společné zemídílské politiky. Zde Česká republika a řada dalích členských států navrhuje dobrovolnost tíchto nástrojů. Zásadní nesouhlasíme se zahrnutím environmentální platby a platby citlivým sektorům do případného zastropování. Tímto krokem by byl naruen její základní motiv, tj. přispívat ke splníní stanovených cílů v oblasti ivotního prostředí u vech podniků hospodařících na zemídílské půdí.  
Jednou z hlavních priorit nové evropské politiky i prioritou České republiky je zjednoduení. Rámcová pozice se zásadní vymezuje vůči velké administrativní zátíi budoucí společné zemídílské politiky. Problematická je také definice tzv. skutečného zemídílce. Tak, jak je pojata Komisí, přinese značnou administrativní zátí jak na straní zemídílce, tak na straní kontroly. I zde apelujeme na maximální dobrovolnost. Podporujeme omezení počtu poadavků podmínek kondicionalit, případní alespoň poadujeme stanovení přechodného období pro vlastní zavedení nových systémů. Kondicionality musejí být nastaveny tak, aby přinesly jasné naplňování cílů nové společné zemídílské politiky a zemídílcům nepřinesly zbytečnou administrativní zátí.  
Obdobní v rámci rozvoje venkova prosazujeme jednoduchý a účinný monitoring a hodnocení bez zbytečných administrativních překáek. Současné návrhy legislativních textů jsou znační komplikované a nejasné v oblasti provádíní plateb a právních důvodů, ze kterých mohou být tyto platby pozastaveny. Česká republika v rámci této problematiky proto bude od Komise v rámci přísluných jednání poadovat blií informace k novému modelu.  
Pozitivní vnímáme celkovou vítí flexibilitu, nové krizové rezervy, za problematický vak povaujeme způsob jejího vytvoření v prvním roce nového programového období. Předevím s ohledem na dosavadní zkuenosti z oblasti auditních misí Evropské komise povaujeme za výzvu zjednoduení kontrolního a sankčního systému tak, aby nastavení kontrolního systému členským státem nebylo pozdíji předmítem auditních nálezů a nevedlo k následným řízením o vrácení finančních prostředků EU, a to z důvodu případného nesouladu nastavení na úrovni členských států s poadavky Komise. Je tak proto nutné najít akceptovatelnou rovnováhu mezi zjednoduením a flexibilitou na jedné straní a přenáením odpovídnosti na členské státy na straní druhé. Za přínos bychom povaovali spolupráci auditních orgánů a přijetí zodpovídnosti tíchto orgánů při definování poadavků Komise na kontrolní systémy v členských státech.  
Závírem bych chtíl struční informovat o přípravách společné zemídílské politiky na národní úrovni. Vekeré nae aktivity smířují k tomu, abychom splnili legislativou EU daný termín předloení strategického plánu do 1. ledna 2020. Ve spolupráci s Ústavem zemídílské ekonomiky a informací je připravována svod analýza, definice potřeb a jejich prioritizace. První návrh je intervencí ve spolupráci pro vechny specifické cíle. První představení konsolidovaných analytických dokumentů partnerům probíhlo 11. října 2018 a v průbíhu podzimu se uskuteční řada dalích pracovních jednání zamířených na jednotlivé specifické cíle.  
Dalím krokem bude dopracování analýz na základí zpítné vazby od nevládních organizací a projednání na dílčích pracovních skupinách do konce roku 2018. V roce 2019 zahájíme první neoficiální konzultace s Komisí a na podzim 2019 by míl být strategický plán předloen k projednání a schválení vládí ČR.  
Nedílnou součástí příprav je implementační rámec. Zde je naí prioritou včasná příprava informačního systému a akreditace platební agentury. Příprava provádících předpisů pro adatele bude tíitím příprav koncem roku 2020, tak abychom mohli optimální v roce 2021 zahájit implementaci nového programovacího období.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednával tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 150/11/02, N 151/11/02 a N 152/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak u bylo řečeno, nová podoba společné zemídílské politiky po roce 2020 zahrnuje balíček legislativních návrhů. Jde o návrhy nařízení a u tady zazníly a s vaím dovolením nebudu číst názvy tíchto tisků. Jenom konstatuji pro záznam, e jde o senátní tisky č. N 150/11, N 151/11 a N 152/11.  
Tento balíček legislativních návrhů o nové tvorbí společné zemídílské politiky po roce 2020 předkládá Evropská komise. Nová podoba společné zemídílské politiky vychází z vize Komise, kterou představila při svém sdílení o budoucnosti zemídílství a potravinářství koncem roku 2017. My jsme se tím zabývali a projednali jsme to na plénu v únoru letoního roku a v zásadí jsme tento návrh plní podpořili, resp. samozřejmí s různými nuancemi.  
Návrh předpokládá v obecné roviní vítí díl odpovídnosti za vyuití finančních prostředků společné zemídílské politiky. Počítá se zastropováním přímých plateb, jejich degresivitou a vníjí konvergencí. A vítí ambice má zcela jistí v oblasti ivotního prostředí a ochrany klimatu. V případí společné organizace trhu se zemídílskými produkty Komise zachovala původní architekturu, hlavní prvky současné právní úpravy, přičem navrhuje předevím technické úpravy a níkterých ustanovení zohledňujících vývoj v této oblasti od roku 2014.  
Jako zpravodaj jsem se snail seznámit skuteční se vemi relevantními informacemi. Vím, e společná zemídílská politika je pomírní tíký materiál. Seznámil jsem se se stanovisky vech stavovských zemídílských organizací. Hovořil jsem s mnoha farmáři ve svém volebním obvodu a zúčastnil jsem se také meziparlamentní diskuse o budoucnosti společné zemídílské politiky Evropského parlamentu v Bruselu.  
Musím konstatovat, e se pomírní výrazní lií stanoviska níkterých zemídílských zastřeujících organizací, jako je Agrární komora, Zemídílský svaz a naproti tomu Asociace soukromých zemídílců, a to práví zvlátí v otázce zastropování přímých plateb a jejich degrese.  
Společná zemídílská politika představuje skuteční druhý nejvítí balík finančních prostředků. Jde zhruba o 30 % celkového rozpočtu. Dochází tam v globále o krácení zhruba 5 % oproti minulému období a je to dáno samozřejmí předevím tím, e Evropskou unii opoutí Spojené království.  
Na to období je vyčleníno 365 mld. eur, pro ČR je vyhrazeno na tích sedm let 7,732 mld. eur. To je zhruba 200 mld. Kč. To je samozřejmí obrovský balík finančních prostředků. Vzhledem k tomu, e Evropa stojí před řadou dalích výzev, nemyslím si, nebo není mým názorem, e by to sníení bylo níjak dramatické, protoe ty nové výzvy samozřejmí také potřebují finanční pokrytí. Návrh zachovává současnou strukturu společné zemídílské politiky postavenou na dvou pilířích, dále zachovává stávající struktury správních orgánů, oproti současnému nařízení pak dochází ke zmínám, které reflektují přechod k novému modelu, provádíní společné zemídílské politiky na základí tzv. strategických plánů. Návrh dále roziřuje monosti, kdy komise můe pozastavit vyplácení plateb, důleitou zmínou je také vyputíní tzv. pravidla 50:50, jeho podstatou je rozdílení nákladů mezi komisi a členský stát v pomíru 50:50 v tích případech, kdy neoprávníní vyplacená částka je vymáhána déle ne 4 toky. Je tam řada zmín, představená v souvislosti s integrovaným administrativním a kontrolním systémem, v níkterých případech dochází k zásadním úpravám prvků tohoto systému, přičem je kladen důraz na podporu nových technologií. Za účelem zefektivníní by podpora míla být vyplácena pouze tzv. skutečným zemídílcům, definici skutečného zemídílce by si míl stanovit sám členský stát, ve strategickém plánu, nicméní návrh nařízení obsahuje jakousi rámcovou definici se základními prvky.  
Jednotlivé strategické plány členských států bude schvalovat komise, členské státy dále musí zřídit výkonnostní rámec, který umoní podávání zpráv, sledování a hodnocení výkonnostního strategického plánu bíhem jeho provádíní.  
Intervence v podobí přímých plateb se budou dílit na přímé platby oddílené od produkce a přímé platby vázané na produkci. Jak u jsem zmínil v úvodu, komise rovní navrhuje povinné zastropování přímých plateb a degresivitu. Do zastropování, to je víc, která třeba nebyla předtím známa, by míly spadat vechny přímé platby, členské státy, to je ta novinka, budou moci před zastropováním zohlednit vekeré mzdové náklady související se zemídílskou činností, a to včetní daní a příspívků na sociální pojitíní a ekvivalent nákladů na pravidelnou a neplacenou práci související se zemídílskou činností. V případí politiky rozvoje venkova návrh stanovuje pouze 8 typů intervencí a základní pravidla pro ní. Co se týká novely nařízení o společné organizaci trhu zemídílskými výrobky, tam návrh předpokládá zachování té stávající struktury a hlavní charakteristiky současného nařízení, návrh současní aktualizuje limity pro podporu unie určenou na dováení ovoce, mléka a mléčných výrobků do vzdílávacích zařízení, jde o tzv. kolské nebo kolní projekty.  
Hranice zastropování by míla přibliní zasahovat 770 hektarů, tato analýza nebo tento údaj nicméní nezohledňuje navrhovanou monost odečtu mzdových nákladů před zastropováním. To do značné míry eliminuje tvrzení, e by míly být zásadním způsobem zasaeny pracovní síly v zemídílství. Velké zemídílské podniky mají lepí postavení na trhu, snazí přístup k úvírovému financování oproti mením subjektům, výhodu úspor z rozsahu půdy, na které dílají, a často také více diverzifikovanou činnost, take jsou schopny lépe čelit různým krizím.  
Ani v kohezní politice neexistuje níjaké právo na úplnou rovnost příjemců. Je důleité také to, e finanční prostředky, které by byly případní zkráceny z tích přímých dotací, zůstávají v členském státí, míly by být vyuity v rámci redistributivní platby či pro opatření v rámci rozvoje venkova.  
Je asi potřeba konstatovat, e české zemídílství se bezesporu vymyká tomu evropskému, které je zaloené předevím na rodinných farmách. Například v parlamentní diskusi jsem nezaznamenal jedinou výhradu k plánovanému zastropování. To samozřejmí zaznílo z úst naí delegace. Tam se vyjadřovali poslanci a poslankyní předevím k problematice klimatických zmín a přípravy na toto období, které u začalo a bezesporu si vyádá velké finanční prostředky. A vlastní samotnou přípravu, tak, aby bylo vůbec moné trvale hospodařit.  
U nás je preferováno průmyslové zemídílství, mnohdy se uvádí, e to je jediný moný způsob, jak zajistit dostatek potraviny, bezesporu je dosaeno v tomto odvítví obrovské produktivity práce, plodiny pístované v průmyslovém zemídílství pořád přináejí velmi pozoruhodné výnosy. Nicméní, jsme také svídky zhroucení vnitřní struktury půdy, zmíny fyzikálních vlastností půdy, ta je schopna nyní přijímat pouze zlomek deových sráek, máme 90 % utuených půd v podorniční vrství, co samozřejmí také omezuje vsakovací schopnost půdy a přímo ohrouje hladinu spodních vod. Více jak polovina zemídílské půdy je ohroena erozí. Níkteré oblasti daleko více. Já si myslím, e je důleité vyváit produkční a mimoprodukční funkce krajiny, přispít k heterogenití, k různorodosti krajiny, přízniví ovlivnit biologickou rozmanitost.  
V ČR se hospodaří vítinou na pronajaté půdí, myslím si, e dost relativní tam chybí vztah k půdí. Mnohá drustva se ztransformovala v akciové společnosti a můu říct, e třeba u mí ve volebním obvodu často zásadními akcionáři jsou cizinci. Není výjimkou, e vlastní akciovou společnost třeba společnost z Číny. Já tam tíko můu předpokládat níjaký vztah k půdí, k trvale udritelnému zemídílskému hospodaření, určití klíčovým faktorem je tam ekonomika.  
Vnímám samozřejmí taky troku jiný pohled na zemídílství ze strany akademické sféry, výzkumných ústavů, malých a středních zemídílců a jiný pohled, které preferují průmysloví zemídílci, kdy to tak řeknu. Nicméní, tích varování u je hodní, take myslím si, e ta preference taky na environmentální problematiku je nesmírní důleitá, nemíli bychom zapomenout, do jaké situace jsme se dostali v lesích nebo s naimi lesy. U v 90. letech bylo akademickou sférou, osvícenými lesníky a ekology upozorňováno na to, e tak asi nelze hospodařit, e je potřeba vítí zastoupení listnatých stromů, omezit pístování smrků v niích nadmořských výkách a podobní. Dnes jsme v situaci, v níkterých oblastech, přímo katastrofální. Nepřeji si, abychom níčeho takového dosáhli v zemídílství. Vířím tomu, e to nenastane.  
My jsme přijali na výboru včera, na včerejím jednání, doporučení, se kterým vás seznámím. Bylo přijato jednomyslní vemi přítomnými členy, vemi zástupci vech klubů. Take Senát PČR  
1.  
I. souhlasí se zachováním stávající struktury společné zemídílské politiky postavené na dvou pilířích, jako i s jejich navrhovanými cíli pro dalí programové období, zdůrazňuje nicméní nutnost dostatečných finančních prostředků pro společnou zemídílskou politiku, které zajistí efektivní plníní cílů,  
II. souhlasí také s přechodem na nový model implementace společné zemídílské politiky zaloený na strategických plánech, který umoní lépe zohlednit specifické podmínky a potřeby členských států,  
III. vnímá a plní podporuje mnohem vítí důraz společné zemídílské politiky na klimatická opatření, na ochranu ivotního prostředí a krajiny, nebo role zemídílství je v tíchto oblastech nezastupitelná;  
2.  
I. staví se neutrální k problematice povinného zastropování a degresivití přímých plateb, jeliko vnímá, e názory na tuto zásadní záleitost společné zemídílské politiky jsou nejen u zastřeujících zemídílských organizací v ČR velmi rozdílné.  
K tomu bych snad jetí dodal, e skuteční ty veliké zemídílské podniky hospodaří zhruba na 70, 60, 65 procentech půdy, 35, 38 (podle níkterých zdrojů) jsou práví ti mení, jsou to ti farmáři, fyzické osoby, případní společnosti s ručením omezeným, které se taky ale podílí na tvorbí hrubého domácího produktu v zemídílství moná níjakými 28 %, podle toho, jak jsem se k tím číslům dopracoval. Take určití ta skupina, která je podporována Asociací soukromých zemídílců, není níjakou minoritní skupinou. Jsou to zemídílci, kteří začali od nuly, kteří museli zprivatizovat, opravit mnohdy zdevastované areály, dneska ty farmy působí, prodávají tzv. ze dvora, spolupracují s obcemi úzce. To jsem třeba aspoň v naem volebním obvodu u tích velkých zemídílských firem nezaznamenal;  
II. apeluje v této souvislosti na vládu, aby hledala přijatelný konsensus pro malé, střední a velké zemídílce a zváila konstruktivní přístup k omezení přímých plateb pro velké zemídílské podniky a monost převedení takto získaných finančních prostředků na opatření v rámci politiky rozvoje venkova,  
III. plní podporuje v souladu se zámírem vlády ČR zavedení nástroje redistributivní platby, jako i zavedení dalích nástrojů, jejich cílem bude podpora malých a středních zemídílců,  
IV. povauje také za velmi důleité, aby nová společná zemídílská politika byla jednoduí a administrativní méní náročná, domnívá se vak, e níkteré navrhované prvky jdou spíe opačným smírem, např. nový výkonnostní rámec pro monitorování a hodnocení, níkteré nové prvky systému podmínínosti či navrhované vyplacení přímých plateb pouze tzv. skutečným zemídílcům. Upozorňuji, e v této souvislosti bude rovní zásadní role vlády při dalím vyjednávání konkrétních podmínek společné zemídílské politiky a jejího domácího nastavení. Tady si myslím, e jsme v souladu s postojem vlády;  
V. připomíná důleitou roli politiky rozvoje venkova, přičem souhlasí s navrhovanými typy intervencí v této oblasti, souhlasí také, e by v rámci politiky rozvoje venkova míl být kladen vítí důraz na podporu inovací investic, vyuívání digitálních technologií, např. rozvoj tzv. precizního zemídílství, či na opatření zamířená na generační obmínu zemídílské populace a podporu mladých zemídílců. Tam je potřeba určití udílat jetí kus práce, zatraktivnit to povolání, ale zase na druhou stranu nemůe se říct, e by nebyl zájem lidí hospodařit, jde spí o to, jak se dostat k půdí, jak vytvořit níjaký ucelený celek, aby nám na ním mohl ten zájemce hospodařit. Není to vůbec je jednoduché;  
VI. doporučuje v souladu s pozicí vlády úpravu metodiky pro výpočet alokace na politiku rozvoje venkova tak, aby vycházela z alokace na celé finanční období 2014 a 2020, nikoli pouze z alokace za poslední rok tohoto období, čím by se aspoň částeční zmírnilo to sníení finančních prostředků na tuto politiku,  
VII. je toho názoru, e by míl i nadále pokračovat proces vníjích konvergencí přímých plateb, doporučuje vak opít v souladu s vládou, aby se na tomto sbliování podílely pouze ty státy, jejich úroveň přímých plateb je nad průmírem EU,  
VIII. podporuje poadavek vlády na zachování současné výe podpory unie určené na dodávky ovoce, zeleniny, mléka a mléčných výrobků do vzdílávacích zařízení, doporučuje vak u tíchto dodávek více zvýhodnit regionální dodavatele. Já jsem tam včera na výboru řekl jeden konkrétní příklad, ne ze svého obvodu, ale tísní za mým obvodem je farmář, který se vínuje ivočiné výrobí, chová, není to ádný malý podnikatel, aspoň z mého pohledu, chová stovky ovcí a koz, vínuje se mléčné výrobí, vyrábí sýry, vyrábí jogurty a dalí tyto potraviny, samozřejmí prodává ze dvora, má vynikající ohodnocení tích výrobků, ale nebyl se schopen dostat na pulty potravinových řetízců. Ale zajímavé je, e se uchytil ve Francii, v podstatí 90 % své výroby vyváí do Francie. Take pokud bychom podpořili takovéto farmáře a dostali jejich výrobky do kol, můe to navázat i jakýsi kontakt, kola, moná díti zjistí, e se jogurty nedílají v níjaké tovární, ale e to dílá soused, který má farmu vedle nich;  
3.  
I. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, o dalím vývoji projednávání, a to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhu, nebo ji předtím, pokud by se výsledky vyjednávání v radí začaly výrazní odchylovat od postoje ČR, vyjádřené v rámcové pozici vlády,  
II. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
To by bylo asi momentální ve. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. VHZD se uvedenými materiály zabýval já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Karel Kratochvíle? Vidím, e přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Rád bych vás seznámil s usnesením VHZD. Jetí předem bych rád potvrdil to, co tady bylo řečeno, e se jedná o významný akt pro zemídílce, nebo se jedná o to, jak budou hospodařit v roce 2021 a 2027. To vlastní se odrazí na celém ivotí zemídílců, a nejen zemídílců, na celém venkoví.  
Take dovolte mi, abych vás seznámil s 240. usnesením z 29. schůze konané dne 10. října 2018. K Balíčku dokumentů k nové podobí společné zemídílské politiky po roce 2020, a to senátní tisk č. N 150/11, senátní tisk č. N 151/11 a senátní tisk č. N 152/11. V návaznosti na usnesení č. 218 VEU, přijaté dne 20. června 2018. Po úvodním sloví zástupce gestora Pavla Sekáče, námístka ministra zemídílství, a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho a po rozpraví výbor  
I. projednal na ádost VEU Balíček dokumentů k nové podobí společné zemídílské politiky po roce 2020,  
II. zaujímá stanovisko k tímto dokumentům, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Karla Kratochvíleho,  
IV. povířuje místopředsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi VEU Senátu.  
Jak jsem vám říkal, e schválila stanovisko, rád bych vás tedy seznámil s tímto stanoviskem, protoe vlastní toto stanovisko není návrhem usnesení, já bych si toto stanovisko poté osvojil jako můj pozmíňovací návrh. Take stanovisko, nebudu číst jednotlivé senátní tisky, jedná se o stanovisko k senátnímu tisku č. N 150/11, senátnímu tisku č. N 151/11 a senátnímu tisku č. N 152/11.  
VHZD  
I. vítá zachování stávající struktury společné zemídílské politiky, postavené na dvou pilířích, jakoto i její navrhované cíle pro dalí programové období, zdůrazňuje nicméní nutnost dodatečných finančních prostředků pro společnou zemídílskou politiku, která zajistí efektivní plníní jejich cílů,  
II. souhlasí s přechodem na nový model implementace společné zemídílské politiky, zaloený na strategických plánech, který umoní lépe zohlednit specifické podmínky a potřeby členských států,  
III. vnímá rovní pozitivní vítí důraz na společnou zemídílskou politiku, na klimatická opatření a ochranu ivotního prostředí, nebo role zemídílství je v tíchto oblastech nezastupitelná,  
IV. zásadní nesouhlasí s povinným zastropováním a degresivitou přímých plateb, jeliko je toho názoru, e by členské státy míly mít monost se samy rozhodnout na základí svých specifických podmínek, zda uvedené nástroje zavedou či nikoli,  
V. podporuje vak úmysl vlády zavést nástroj redistributivní platby s cílem podpořit malé a střední zemídílce,  
VI. se domnívá, e podpora příjmů vázaná na produkci umoňuje stabilizovat a podpořit citlivé a strategicky významné sektory, a proto souhlasí s jejím pokračováním a doporučuje v souladu s pozicí vlády navýení obálky na tuto podporu,  
VII. připomíná důleitou roli politiky rozvoje venkova, přičem souhlasí s navrhovanými typy intervencí v této oblasti. Souhlasí také, e by v rámci politiky rozvoje venkova míl být kladen vítí důraz na podporu inovací, investic, vyuívání digitálních technologií, například rozvoj precizního zemídílství či na opatření zamířených na generační obmínu zemídílské produkce a podporu mladých zemídílců,  
VIII. vnímá vak negativní výrazné sníení finančních prostředků na politiku rozvoje venkova pro ČR, doporučuje proto v souladu s pozicí vlády úpravu metodiky pro výpočet alokace na politiku rozvoje venkova tak, aby vycházela z alokace na celé finanční období 2014-2020, nikoli pouze z alokace na poslední rok tohoto období, čím by se alespoň částeční zmírnilo sníení finančních prostředků na tuto politiku,  
IX. je toho názoru, e by míl i nadále pokračovat proces vníjí konvergence přímých plateb. Doporučuje vak v souladu s vládou, aby na tomto sbliování se podílely pouze ty státy, jejich úroveň přímých plateb je nad průmírem EU,  
X. podporuje poadavek vlády na zachování současné výe podpory unie, určené na dodávky ovoce, zeleniny, mléka a mléčných výrobků do vzdílávacích zařízení, tzv. kolní projekty,  
XI. povauje vak také za důleité, aby nová společná zemídílská politika byla jednoduí a administrativní méní náročná. Domnívá se vak, e níkteré nové navrhované prvky jdou spíe opačným smírem. Například nový výkonnostní rámec pro monitorování a hodnocení, níkteré nové prvky podmínínosti či navrhované vyplácení přímých plateb pouze tzv. skutečným zemídílcům,  
XII. doporučuje postoupit dokumenty k projednání plénu Senátu Parlamentu ČR a postoupit případné stanovisko Senátu Parlamentu ČR EU,  
Jak jsem ji dříve avizoval, já si toto stanovisko osvojuji jako svůj pozmíňovací návrh, který vám byl předloen na lavice. Budou tam pouze malé technické úpravy, nebo tam nebude "výbor", ale "Senát". A nebude tam v bodí 12 "postoupit dokumenty k projednání plénu", ale bude tam "postoupit případné stanovisko Senátu EU".  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane kolego, a otevírám rozpravu, do které se hlásí předseda klubu ČSSD Petr Vícha. Připraví se Radko Martínek. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové, nejsem zemídílec, nerozumím úplní této problematice, ale vzhledem k avizovaným níkolika různým názorům na tu záleitost ádám o pít minut přestávky pro zasedání klubu před hlasováním. Po dohodí i s ostatními kluby.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Registruji. A nyní má slovo pan senátor Radko Martínek.  
Senátor Radko Martínek:  
Díkuji, pane předsedající. Pane ministře, dámy a pánové, jak avizoval kolega Orel, i já se pohybuji mezi zemídílskou veřejností dlouhá léta, u od svého dítství, neb můj otec byl veterinář. A musím říci, e tento tisk si troufám říci, e je nejdůleitíjí z toho, co budeme probírat a co probíráme dnes a zítra. Je to tisk, který do značné míry bude rozhodovat o tom, jaké bude zemídílství uvnitř EU dalí léta, protoe víme, e níkteré klíčové zemí EU povaují zemídílskou politiku za nedotknutelnou a pokud se tam níco míní, tak zejména takové víci, které slouí práví tímto zemím. A v tíchto zemích, jako je Francie, Itálie, Polsko a níkteré dalí zemí, je tato politika v podstatí klíčovým politickým problémem v tíchto zemích. A jakákoli snaha, kterou ČR za celá léta se snaí, aby se zracionalizovala zemídílská politika, vdy naráela předevím na tyto víci.  
Mní se celá léta samozřejmí nelíbí to, e EU nebo resp. dotační tituly podporují víci, které by si podle mého názoru nemíly zaslouit podporu. A také struktura mnohdy vede nikoli k zemídílské činnosti, ale naopak potlačování zemídílské činnosti. Myslím si, e i z hlediska potravinové bezpečnosti a dalích tíchto vící by míly být podporovány předevím ty oblasti, které jsou produktivní a které zabezpečují udritelnost zemídílské produkce a výivy obyvatelstva v jednotlivých členských zemích a v EU jako takové. Bohuel smutným faktem dneka je, e by se to vzpírá zdravému rozumu, tak jíme maso z Argentiny a vozí se potraviny přes celý svít. A človík se níkdy ptá, jak je moné, e toto maso a tyto potraviny jsou mnohdy levníjí ne produkce naich zemídílců. To, e tomu tak je, je práví díky tomu, e ty jednotlivé zemí se chovají k této záleitosti různým způsobem a zemídílský trh je zcela pokřivený. My se tady mnohdy zabýváme ivotním prostředím, nedávno znečitíním mořím a tak, jak s tím souvisí třeba to, e práví tuny a tuny tíchto výrobků se jednotlivými kontejnerovými lodími dopravují přes oceány a oceány jsou zamořovány zplodinami z tíchto lodí.  
Ale já bych se vrátil zpátky k tomu, co máme před sebou. Vaím prostřednictvím, pane předsedající, bych chtíl panu kolegovi Orlovi říci, e s mnoha vícmi, které tady on říká, mohu souhlasit, ale s jednou vící nemohu souhlasit. Já samozřejmí nemohu posoudit, jakým způsobem a kdo se chová v jeho regionu, ale mohu zcela odpovídní hovořit za svůj region a musím říci, e zemídílská drustva i velká zemídílská drustva, která tam máme, se chovají k obcím a místům a zejména k obcím, ve kterých působí, velmi zodpovídní a spolupráce je ve vítiní případů vzorová.  
Tudí nemohu souhlasit s tím, e jen malí zemídílci se chovají k obcím správní. Naopak, kdybych byl populista, mohl bych uvést i konkrétní příklady, kdy je tomu naopak, ale myslím si, e kadý solidní zemídílec, a je malý nebo velký, tak ví, e musí pracovat v té oblasti, v které ije, a podle toho se také chová. Take bych nechtíl v této víci generalizovat.  
Nicméní kdy si porovnáte ty dví víci, které tady přečetl kolega Orel a poté kolega Kratochvíle, tak vidíme, e ten základní boj je o bod 4, a to je souhlas nebo nesouhlas nebo neutrální stanovisko k povinnému zastropování a degresivití přímých plateb. Musím říci, e zemídílské podniky, a jsou to skvílé zemídílské podniky, tak mí oslovovaly tak často jako u dlouho ne a snaní prosily i mým prostřednictvím Senát, abychom se nenechali nalákat na nejrůzníjí populistickou vlnu v této oblasti a bránili české zemídílství a zabránili tomu, aby ČR povinní musela stropovat. A to zejména proto, e ta oblast, o kterou například mní jde nejvíc a která je v zemídílství také nejnáročníjí, co je ivočiná výroba, u tak má tisíce problémů.  
A mj. kolega Orel u toho malého, nebo nevím, kolik on má hektarů, kdy má tolik dobytka, ale prostí je samozřejmí velmi tíké vydobýt nebo vychovat a potom na trhu uplatnit ivočiné výrobky. A samozřejmí e naráí také na to, co tu bylo řečeno, tzn. na nechu jednotlivých řetízců uplatňovat české potraviny na českém trhu. Ale chtíl bych zdůraznit to, e 95 %, 95 %, a to je prostí fakt, to nejde obejít, 95 % ivočiné výroby v naí zemi se realizuje v zemídílských podnicích nad 100 hektarů. A to je prostí fakt. A pokud my nebudeme dostateční důrazní ve svých poadavcích, tak je samozřejmí jasné, e v rámci EU si zase ty státy, které jsem tu jmenoval, prosadí svoje.  
A proto já bych byl velmi rád a snaní vás prosím, abyste v tomto případí české zemídílce a zejména ty, kteří se vínují ivočiné výrobí podpořili a nesouhlasili se zastropováním a nechali to na naich podmínkách tak, jaké jsou. Myslím, e vechny ostatní body, s tími můeme ne souhlasit. Myslím, e jsou to správné body tak, aby se české zemídílství pohnulo dále.  
Ale chtíl bych říci jednu víc, i kdy jsem příznivcem EU a myslím, e přínos EU je v tom, e u tady máme tak dlouho mír, e mnohé vztahy mezi evropskými národy se výrazní zlepily, e EU vlastní stojí za stávající prosperitou a nejlepí ivotní úrovní, kterou tento národ míl v historii celé své existence, tak na druhou stranu si není moné EU lakovat jako spolek přátel, kteří jsou vdy nakloníni tomu slabímu a jejich hlavní cíl je pomáhat ostatním. EU, jak je bíní známo tím, kteří se s tím seznámili, tak tam se kadý členský stát snaí tvrdí prosadit své zájmy. A pokud bychom schválili to, co je tu navrhováno, by je to jakýsi kompromisní návrh, e se staví neutrální, tak si to, vířte mi, e mluvím z vlastní zkuenosti, protoe jsem roky jezdil do EU a ne, e bych tam prosazoval zemídílskou politiku, v této oblasti já jsem samozřejmí nepůsobil, ale například v bytové politice jsem působil a jakýkoli projev slabosti a nejednoty uvnitř členské zemí, tak potom je vzápítí reprodukován orgány EU tak, e ta pozice je slabá a tudí vlastní nemusíme vyhovít.  
Na závír celé té mé anabáze a toho, co tu dnes říkám, tak bych chtíl připomenout jetí jednu víc. Kdy si otevřete noviny, tak čtete pořád "Babi čerpá, Babiovy podniky čerpají, dotace jdou Babiovi atd.". My u jsme tady před časem míli jeden zákon, který se nazýval lex Babi, kde ve svatém nadení, jak musíme tomu Babiovi přistřihnout křídla, jsme udílali co? Vytvořily se svířenské fondy, Babiovi to vůbec nevadí, protoe je řídí stejní, akorát jiným způsobem, ale zato jsme si nadílali na obrovský problém v jednotlivých místech, obcích. A v podstatí zatímco on se smíje a je mu to jedno a vlastní mu to nijak neukodilo, tak to ukodilo veřejné správí jako takové. A já bych vás chtíl snaní poádat o to, abyste v tomto případí znovu nepodlehli tomu vábení, e tím přistřihneme křidýlka Agrofertu. Vířte mi, e ty podniky, s kterými já spolupracuji a které znám, tak jsou vlastní konkurencí Babiovým podnikům. A pak jsou to práví tyto podniky, které ádají nai podporu.  
A protoe je to dnes bezesporu mé poslední vystoupení jako senátora, tak bych vám chtíl velmi podíkovat za est let, které jsem míl monost strávit mezi vámi. Byla to pro mí opravdu zajímavá léta, i kdy v osobním ivotí to byla nesmírní tíká léta, tak musím říci, e si nesmírní váím atmosféry Senátu, váím si toho, e zde nikdo nikomu nediktuje, jak má hlasovat, váím si toho, e je zde svobodná výmína názorů a váím si toho, e Senát a senátoři se chovají důstojní. A já bych vám chtíl na závír jednak podíkovat a jednak popřát, aby si tyto vlastnosti Senát udrel i do budoucna.  
Díkuji vám mnohokrát.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a myslím, e mohu jménem vech senátorek a senátorů vám oplatit úplní toté, i nám bylo s vámi dobře. A o slovo je přihláen pan senátor Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane ministře, kolegyní, kolegové, není to lehká situace, hovořit po úasném vystoupení, krásných slovech Radka Martínka. Pokusím se být maximální stručným. Co se týče materie, kterou máme teï k projednání, Petr Vícha tady správní říkal, e není odborník na zemídílství. Ani já se necítím být odborníkem na zemídílství, nicméní jednou z prvních vící, kterou jsem musel řeit jako začínající senátor, byla záleitost postiení zemídílců v mém volebním obvodu. A dovedu si tedy představit a vím u, co znamená dokument, z kterého se vychází a na základí kterého se poté vyplácí jednotlivé subvence. A proto tedy i já prosím o to, abychom vínovali tomu balíčku patřičnou pozornost. Já plní podpořím ten pozmíňovací návrh, který podal Karel Kratochvíle a který koresponduje s tím, co řekl Radko Martínek a který je názorem VHZD.  
Co se týče společné zemídílské politiky, o které tady teï hovoříme, tak já tam vidím, kdy jsem si studoval tu materii, dva problémy. Prvním problémem, který tam vidím, je sníení prostředků, které vůbec na společnou zemídílskou politiku půjdou. Zaprvé se bavíme o tom, e půjde o 4 % méní prostředků na přímé platby pro zemídílce na 1 ha. A co je důleité a co málo zaznívá, je to, e o 20 % méní prostředků půjde do programu rozvoje venkova, z kterého jsou hrazeny investice pro zemídílce. A to jsou prostředky, které zkrátka do venkova nemusí přijít.  
Co se týče zastropování, které tady určití jetí bude dále komentováno, ale myslím si, e tady ji Karlem Kratochvílem a Radko Martínkem patřiční vysvítleno bylo, tak já se samozřejmí plní stavím za to, abychom podpořili přesní v kontextu toho návrhu VHZD bod 4, kdy Senát zásadní nesouhlasí s povinným zastropováním a degresivitou přímých plateb, kdy je toho názoru, e by členské státy míly mít monost se samy rozhodnout na základí svých specifických podmínek, zda uvedené nástroje zavedou či nikoli.  
Určití se tady také jetí bude hovořit dlouze o velikosti farem v ČR. Já si myslím, a je to i názor, který jsem získal v odborné debatí, e velikost farem v ČR je velice specifická díky souvislostem v rámci historického vývoje, kdy ČR disponuje nejen nejvítí průmírnou výmírou zemídílského podniku v EU, co je 133 ha, přičem průmír je 16 ha v EU. A pátou nejvítí četností podniků nad 100 ha.  
Zároveň bych chtíl jetí jednou akcentovat, e subjekty, které by spadaly do zastropování, resp. do té degresivity, chcete-li sníení plateb, zároveň zamístnávají významné mnoství pracovní síly ve venkovských oblastech a současní poskytují veřejné statky. Z pohledu výrobního zamíření se jedná o podniky, které mají významný, zdůrazňuji významný podíl ivočiné výroby.  
Váené kolegyní, váení kolegové, já vás prosím o to, abychom podpořili pozmíňovací návrh Karla Kratochvíleho, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, i kdy pocházím ze zemídílské oblasti jiních Čech, také nejsem expert na zemídílství, nicméní jako místopředseda výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, tak mí nesmírní zaujala slova pana kolegy Orla v jeho projevu, e Číňané vlastní níkteré české zemídílské podniky. A já bych prostřednictvím pana předsedajícího zcela vání poádal pana Orla, aby mní nebo do zahraničního bezpečnostního výboru předal ten seznam, který má k dispozici, protoe to je samozřejmí velmi závané sdílení. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, vyřízeno. A dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové, kolegyní, kolegové.  
Z mého pohledu by bylo pochopitelní nejlepí, kdyby ádné dotace neexistovaly. Ale ijeme v realití a jak u tady kolega senátor Martínek zmínil, ono to v té Evropské unii funguje trochu jinak, take zemídílské dotace byly, jsou a určití v budoucnu budou.  
Já jsem se tomu materiálu také vínoval docela hodní, hovořil jsem s níkterými soukromými zemídílci středního charakteru. A ne bych tady tvrdil níjaký svůj názor, protoe si netroufám tvrdit, e bych byl odborník na zemídílství, tak bych chtíl poloit spíe níkolik otázek. Protoe máte na stole můj pozmíňovací návrh, na druhou stranu se moná podle tích odpovídí rozhodnu, jestli ho uplatním, nebo ne. Na výboru pro veřejnou správu nám bylo níkolikrát řečeno, e v případí zastropování Česká republika o takto získané, nebo uetřené přijde, nebo nevyplacené peníze. Moná to byla chyba, e nám to tvrdili námístci, námístkyní ministra financí, a ne zemídílství. Protoe to bylo probíráno a byli jsme na to upozorníni v rámci probírání jiného evropského tisku, ne je ten dnení.  
Dneska paní ministryní u prohlásila, e o ty peníze nemůeme přijít. Respektive moná můeme, protoe Evropská komise můe zmínit účel financování. A čtu ten článek 50 zepředu dozadu, tak při sníení plateb lze finance pouít jak na dalí intervence v rámci přímých plateb, tak v rámci druhého pilíře v rámci podpory rozvoje venkova. Take moje první otázka zní  hrozí opravdu České republice, e o ty finance přijde? Anebo je lze uplatnit v níkterých jiných sektorech atd.?  
Při projednávání finančního rámce na roky 2021-27 jsme slyeli, e nezastropování podporují vlastní vechny skupiny zemídílců. Není to pravda. Jak zmínil pan zpravodaj, jak máme uvedeno v důvodové zpráví k tomuto materiálu, zmiňuje se o tom i usnesení výboru pro záleitosti Evropské unie, mám korespondenci s Asociací soukromých zemídílců, je tady spousta organizací, která je pro zastropování. Je otázka, jak budeme mířit váhu. Jestli budeme mířit váhu počtem subjektů, nebo budeme mířit váhu počtem obhospodařovaných hektarů zamístnávaných pracovníků atd. Tady otázku nemám.  
Pročetl jsem si korespondenci i z druhé strany. Dneska jsme slyeli i u toho předcházejícího bodu i víceletého finančního rámce argument, e nae zemídílství je takto nastaveno ji od padesátých let. To je určití pravda. Ovem bohuel druhá chyba se stala na začátku devadesátých let při ne zcela vydařené privatizaci zemídílských drustev, protoe tam byl ve velké míře upřednostnín management, a proto moná vznikly níkteré ty podniky v tom rozsahu, v jakém dneska existují.  
V podstatí 90 % dotací přijímá řádoví 200 podniků. A tady u mám otázku. Jestli je Ministerstvo zemídílství připraveno tuto situaci mínit? By postupní, protoe to není na níjakou revoluci, e bychom zmínili tenhle systém naeho zemídílství. Ale jestli existují níjaké programy, případní jestli je Ministerstvo zemídílství připraveno to postupní mínit? Anebo jestli je spokojeno s tímto modelem de facto průmyslového zemídílství?  
Dalí otázka je, jestli má Ministerstvo zemídílství připravenou strategii, pokud toto navrení projde v té podobí tak, jak je navreno. Protoe co si budeme namlouvat, kdy jsem si pročítal stanoviska jednotlivých států, moc velkou vyjednávací pozici tam nemáme. A je nechci říct pravdípodobné, ale minimální reálné, e to zastropování bude. A jak potom nastavit pravidla Ministerstva zemídílství v rámci České republiky.  
Dalí dotaz je, jaký má Ministerstvo zemídílství na podporu v oblasti ivočiné výroby? Protoe musím jenom souhlasit s kolegou senátorem Martínkem, e toto je velice důleitá součást naeho zemídílství. Pak mám jednu nejasnost, protoe společná zemídílská politika patří mezi svířené komunitární pravomoci a níkdy od roku 2012 jsme dosáhli na úroveň 100% nároku. Ale pak se dočtu, e dosaení toho 100% nároku jetí neznamená, e v rámci Evropské unie berou vichni stejní. V podstatí v rámci celé EU nai zemídílci dostávají podprůmír. A v rámci dejme tomu starých evropských zemí, nebo EU 15, dokonce jsme řádoví plus minus na 50 %. To mní ale nepřipadá jako dvakrát spravedlivá zemídílská politika v rámci Evropské unie.  
Chci se zeptat, jestli nezastropování bude znamenat zvýení potravinové sobístačnosti? Protoe přestoe dneska zastropování nemáme, tak o níjaké potravinové sobístačnosti se tady nedá mluvit ani v náznaku. Kdy nezastropujeme, bude to znamenat, e se opustí ten ekonomicky nejvýhodníjí model, kdy pístuji řepku, kukuřici, penici a mám k tomu bioplynku. A pouívám to na úplní níco jiného ne na krmiva. Bude toto znamenat to nezastropování, nebo nebude?  
Kdy jsem říkal, e jsem si četl docela podrobní argumentaci i druhé strany, tak jestlie Agrární komora tvrdí, e zastropování by znamenalo faktickou likvidaci konkurenceschopnosti tuzemského zemídílství, nebo tuzemských zemídílců vech forem a velikostí, tak si nemyslím, e to je pravda. Vech forem a velikostí to určití není. Jestlie podpoříme malé zemídílce, není tady ance zmínit to, nad čím dneska pláčeme. A to je to, e 90 % zemídílské produkce jde přes obchodní řetízce a ty zemídílce drtí svými cenami atd.? Ten malý zemídílec by rád prodával svoji produkci v rámci své vesnice, nechci říct přímo napřímo, ale určití by se ke zákazníkovi dostala snadníjím způsobem.  
Pak mám dví důleité otázky. Jak chce Ministerstvo zemídílství více, pokud projde zastropování, pardon, pokud neprojde zastropování, jak chce Ministerstvo zemídílství více podpořit malé a střední zemídílce, mladé a začínající zemídílce?  
A pak úplní na závír chci upozornit jetí na jeden aspekt. Já neumím posuzovat, jak se chovají jednotliví zemídílci, a teï nerozliuji mezi velkými, malými, středními v rámci svého působití. Na druhou stranu je ale pravda, e níkteré daní, v případí, e se jedná o podnikající fyzickou osobu atd., jsou příjmem té obce. A velký zemídílský podnik určití není registrován v Horní Dolní, take platiti daní... A teï nechci být útočný.  
Velký zemídílský podnik je jasné, ale platí, e u malého zemídílce platí, e část jeho daní zůstane v té obci. Myslím si, e i tento systém je důsledek, nejeden pochopitelní, ale jeden z důsledků nebo příčin vylidňování venkova. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, my jsme se vystřídali u řečnického pultu. A s právem přednosti je přihláen pan senátor Jan Horník. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní kolegové. Budu velmi stručný. Jenom chci říct takový poznatek z Evropy. Ná výbor VUZP navtívil Portugalsko a mj. byl také na Azorech. A u to tady řekl můj předřečník, v podstatí nejlepí by bylo, kdyby ádné dotace do zemídílství nebyly. A bylo by vyřeeno.  
My jsme se na Azorech seli s místními zemídílci  a tam je to postavené zejména na zemídílství a cestovním ruchu  a ti zemídílci nám sami říkali: My ádné dotace nechceme. My jsme schopní se uivit. Taky musím říct, e jsem tam jedl zatím jedno z nejlepích ivotí máslo. A dovedu si představit, e by to bez toho fungovalo. A i v debatí, kterou jsme vedli ve víci zastropování, tak míli jasno  zastropovat. To je jen taková zkuenost z Evropy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego, a jako dalí se do rozpravy přihlásil pan senátor Jan Veleba, prosím. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Veleba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já bych svoje krátké vystoupení, které jsem si připravil formou poznámek, začal  neberte to, prosím vás, jako patos, ale chci se opravdu sklonit před vystoupením, vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolegy Radko Martínka. Ten sál ho ocenil. A je v ním ta nejvítí moudrost z venkova. On říkal, e je synem, jeho otec byl veterinář, jezdil s ním, čili dui má takovou, e tady nemusí nic předstírat, e tady nemusí bojovat za ádné ideologie a tak dále, atd. Take díkuji.  
Pokud se týká příjemců dotací, 80 % příjemců dotací vyrábí  a tady to u bylo řečeno  přes 90 % produkce. To je zásadní sdílení. Já dodávám, e produkce bezpečné. Máme bezpečné potraviny, z mnoha důvodů. Jeden z důvodů je ten, e pochází z technologií, které vytváří nebo produkují are výrobků, are potravin, které jsou opravdu kvalitní. A máme vynikající kontrolní orgány, zejména Veterinární slubu, Státní zemídílskou a potravinářskou inspekci. A tak dále.  
Potraviny ze zahraničí, nebudu populista, ale níkteré rámcové srovnání tady říct musím, abych byl pochopen, o čem mluvím. Potraviny ze zahraničí mají daleko vítí pesticidní rezidua, ne mají potraviny nae. V České republice se spotřebovává na hektar v průmíru 1,8 kg pesticidů. V sousedním Nímecku je to víc ne dvakrát tolik na hektar. To znamená, je to přes 4 kg. Na desetinné čárky to nemám. V Nizozemí je to přes 8 kg/ha. Nebudu tady mluvit, řekl jsem, e nebudu populista, nicméní musím poloit otázku, řečnickou otázku  kolik mají polská jablka? Kolik mají polské jahody? Proč řada pesticidů, které pouívají nai konkurenti, respektive zemí EU, proč tyto pesticidy jsou zakázány v České republice? To s tím vechno souvisí. Respektive nejsou povoleny.  
Take omezit peníze výrobcům rovná se omezit produkci. Chci teï říct, e po dlouhých letech  a byli jsme u toho a aktivní jsme podporovali české potraviny  po dlouhých letech četí občané chápou, co znamená deklarace vyrobeno v České republice, respektive symboly naich potravin, vlaječky, vy víte, jaké se svádíly souboje, jestli na zátce na víno můe být viníta, jestli tam můe být vlajka ČR, atd. Ale teï je naprosto jasné, kdy jste třeba v obchodním řetízci, tak lidi  jsou samozřejmí lidi, kteří jdou jediní výluční, jsou obítí letáků atd., nemají dostatek prostředků, sociální slabí, tak jdou po slevách. Tam to u neplatí, ale český spotřebitel, český občan vyhledává české potraviny. A je to ve stádiu, kdy já třeba kupuji a slyím to, tak je to ve stádiu, kdy nechtíjí pauální kupovat polské potraviny. A já jim třeba říkám opak, protoe znám docela dobře Poláky, a nelze to takhle paualizovat.  
Poláci dovedou udílat vynikající potraviny. Kdo jste byli v Polsku, já jsem tam byl mnohokrát, díky polské Agrární komoře, pravidelní jsme rotovali a jednou za čtvrt roku jsme se vichni seli ze zemí Visegrádské čtyřky. Občas jsme k tomu zvali dalí  Rumuny, Bulhary atd. Tak snídaní v níjakém polském hotelu, to je opravdu dobrota. Ale to jsem odbočil.  
Take jestlie četí občané chtíjí české potraviny, a to je nesporné, tak já soudím, e my zákonodárci jsme povinni to chápat. A e to je v zájmu této zemí a e bychom míli přijímat taková usnesení, která tady tomu nebudou bránit. Omezit výrobní majoritu  a pan ministr zcela určití, vidíl jsem, e si dílá poznámky, já se mu nebudu plést do řemesla, do statistických a odborných záleitostí, omezit výrobní majoritu neznamená automaticky, jak se to předkládá, podpořit minoritu. Promiňte, e pouívám majorita, minorita, já sám uznávám vechny. Nikdy jsem nebyl v zemídílském drustvu. Já jsem se narodil, jak říkám, na půdí, jetí jsem zail soukromé hospodaření, zail jsem pak JZD atd. Nebo zail, moji rodiče tam byli, ale pak jsem byl na kolním statku, státních statcích atd. Take já uznávám vechny formy. A pokud si níkdo myslí, nebo by si myslel, e jsem níjaký demagog, e jsem človík, který prosazuje jenom velké podniky, tak mu doporučuji, mám to tady v autí, tak mu ukáu klidní zítra nebo dneska večer svoji publikaci Amerika a její zemídílství. Byla vydaná v roce 1993. A je to v podstatí oslava rodinných farem ve Wisconsinu. To byl mléčný stát, nevím, jak je to tam teï.  
Ale je tam produkční zemídílství, průmyslové zemídílství, protoe Američané mají nejvýkonníjí zemídílství, agrární systém na svítí. A je celkem jedno, jestli je to v Kalifornii, kde jsou obrovské, gigantické podniky, nebo ve státí New York, kdy u tehdy jsem vidíl stáda dobytka, dojeného dobytka, přes tisíc kusů, a nebo je to rodinná farma ve Wisconsinu. Já bych to tedy takto nestavíl.  
Pokud by to takhle dopadlo, e uetřené peníze se pouijí na podporu zmíny struktury českého zemídílství, jeden z předřečníků tady sám řekl, e to není tak snadné, e to není proces revoluce, e by to byla řada let, tak budou volné peníze a kadý si umí představit, kdy by peníze volné byly, co se stane. Budou je chtít vechny, ale hlavní tyto peníze budou mít svůj vlastní ivot v mezích pravidel EU. A mohlo by se také stát, e o ní přijdeme.  
Chtíl bych dále upozornit, e 18. září letoního roku, čili před pár dny sdruující, zastřeující organizace vech podnikatelů, farmářů, vech výrobních subjektů  nevím, jak to definovat, zemídílství, Copa Cogeca, a tam je, chcete-li z České republiky, Agrární komora, Zemídílský svaz, Asociace soukromého zemídílství a nevím, jestli je tam jetí níkdo. Kdy jsem tam jezdil já, kdy jsem byl v čele Agrární komory, tak jsme sedíli u jednoho stolu a níjak jsme se snaili domlouvat, tak tato Copa Cogeca, která sdruuje vechny rozhodující organizace, malé, velké, střední, minimální  nevím, jak bych to řekl. Tak 18. září se postavila proti zastropování. A tam hrají hlavní roli ne nové zemí, ale hlavní roli tam hrají zemí staré evropské patnáctky.  
Akcionáři z Číny. Chtíl jsem poloit stejný dotaz panu zpravodaji. Ale dotázal jsem se zde přítomných odborníků z agrárních organizací přes mobilní telefon, jestli níkoho takového znají. Jsou tady představitelé  nebudu jmenovat  významných agrárních organizací. Dostal jsem zápornou odpovíï, e ve svém okolí nikoho takového neznají. Mám stejný dotaz a připojuji se vaím prostřednictvím, pane předsedající, ke kolegovi Jirsovi a chtíl bych na to uspokojivou nebo jasnou odpovíï.  
Já ale osobní znám majitele půdy ze zahraničí, která byla česká a u není česká, kteří silou svých peníz, svých podpor půdu tady koupili. To nejsou majitelé z Číny, ti jsou z Holandska, tam zejména, ti jsou z Nímecka, zejména v pohraničí, ti jsou z Rakouska. A kdybych chtíl být populista, nebo vyvolávat tuto debatu, neudílám to. Mám níkde v počítači, v notebooku pole na Chrudimsku, to znamená v mém senátním volebním obvodu, pak mohu mimo mikrofon říct, o co jde, nechci tady nic vyhrocovat, který koupil 80 hektarů a kdy jsem tuto půdu vidíl, bylo mi z toho na nic, protoe ten, kdo to prodal nebo komu to nájemce, byl to soukromí hospodařící rolník, farmář na půdí, dlouhých stovky, asi dví stí, tři sta let, on to chtíl koupit, míl to v nájmu, ten ho přeplatil. A přál bych vám vidít, jak ta půda vypadala. Byla to pravdípodobní investiční půda. Takhle to určití není.  
Pak mi dovolte, abych řekl níco k Evropské komisi, k návrhu Evropské komise z června, kde mimo jiné se hovoří o zastropování přímých plateb, co znamená, e by to mohlo představovat zastropování pro ty firmy, které provozují ivočinou výrobu a které provozují citlivé komodity, jako je ovoce, zelenina, chmel, vinná réva atd., anebo hospodaří v reimu ekologického zemídílství. Pak propočty, koho by to postihlo, ty hektary by byly podstatní nií, u ekologického zemídílství by se to mohlo rovnat 100 hektarům. Byl bych zvídav u tích, kteří dostávají podpory a dostávají dnes u velké podpory  mluvím o ekologickém zemídílství  co by tomu rodinní farmáři v tomto případí řekli. To můe nastat a nemusí.  
Evropská komise navrhuje do stropu do přímé platby zahrnout také přímé platby, to u jsem říkal, na citlivé komodity, ivočiná a speciální rostlinná výroba, a také platby za postupy příznivé pro klima a ivotní prostředí, které nejsou blíe specifikovány. Nicméní předpokládá se jejich přibliný soulad s principy ekologického zemídílství.  
A teï níkolik poznámek k tomu, jestli by to postihlo nai produkci nebo nepostihlo. Zcela jednoznační ze zkueností, které mám a které tady prezentoval třeba mnou zmiňovaný kolega na začátku, který není ádný zemídílec a myslím si, e není v ádné zemídílské organizaci, já v současné dobí také u dávno ne. Znamenalo by to dalí úbytky ivočiné výroby, znamenalo by to samozřejmí dalí ztrátu minimální potravinové sobístačnosti.  
Zaujala mí poznámka, kdo má vztah k půdí. Musím říct, e jsem sám na půdí jako soukromý zemídílec nehospodařil. A vztah k půdí mám takový, e jsem nikdy autem ani na motorce na půdu nevyjel. A rvalo mní srdce, kdy byla níjaká kalamita nebo níco stavíli a najednou se začalo na poli níco vrtat, teï jsou na Vysočiní stovky skládek dřeva atd. To je pochopitelné, ale o tom nechci hovořit. Ale vztah k půdí není dán geneticky. Vztah k půdí je dán podle toho, jaký človík je. To nejde deklarovat, to je jinak. A já jsem to tady předtím říkal na příkladu rakouského majitele 80 hektarů na Chrudimsku.  
Nyní jetí předposlední poznámku k bioplynkám. Bioplynky po odborné stránce, a je moné to dokladovat na vývoji zemídílských podniků, vech forem podnikání, soukromé farmy a obchodní společnosti, akciové společnosti, malé, velké, tak ten, kdo má bioplynku, je to v drtivé vítiní subjektů, kdo pomáhá ekonomice.  
Ale stabilizuje to ivočinou, stavy hospodářských zvířat. To je prostí klié, e bioplynky rovná se jenom kukuřice. Ano, jsou firmy takové. To nejsou zemídílci. To jsou ti, kteří to skoupili, to jsou kapitálové společnosti různých, já nevím, nechci kvalifikovat, jestli z Prahy, z Brna... Ale bohatých lidí, kteří do toho investovali a vidíli v tom jenom ty dotace. Ale to nejsou zemídílci. To mílo být oetřeno daleko dřív. Nebylo to oetřeno legislativní. Bojovali jsme proti tomu. Nic jsme neudílali, protoe kapitál je kapitál.  
Take já vás rovní prosím, abyste, nechci nic dramatizovat, pokud se zastropuje, pojede se dál, jenom té řepky bude víc, jenom toho obilí bude víc, jenom toho sucha bude víc. Chci tady říct, dlouho jsem uvaoval, přemýlel, jestli to tady sdílím nebo ne, ale abych byl férový, tak to sdílit musím. A to je o tom vztahu k půdí, to je o tích velkých podnicích a tak. Já jsem z Vysočiny, z okresu ïár nad Sázavou, to je kraj, kde je jetí stálá, nebo stálá, kde je jetí tradiční agrární systém. To znamená, e tam není jenom rostlinná produkce, obilí, řepka, prostí trní plodiny, které se sklidí, které dojdou pořeit úasnou produktivitou, to je to průmyslové zemídílství, o kterém byla řeč, a pak se to prodá. Prodá se to kam, obilí? Do Nímecka, do Polska? Tam je v tom spousta edé ekonomiky, to tak je zkrátka. Nechci tady nic otevírat, ale je to tak. Stát na to hledíl, nic s tím nedílal. Já osobní jsem byl za jedním ministrem financí, aby níco... Peníze velmi často na prkno a tak dále. Výsledek byl, tak nám dejte seznam tích, kteří to dílají, a my se na ní podíváme. Ale nechtíl jsem tady toto rozvíjet. K té Vysočiní... Tam je dobytek. Tam je zamístnanost. Tam je potravinářská výroba. A nejenom ti velcí, ale tam je spousta malých výrobců a tak dále. Bíte se podívat na Vysočinu, zajeïte si třeba, jsou často níjaká sezení zemídílců na Skalském dvoře, bíte se podívat, jak je Vysočina obdílaná. To je jako zahrádky, ty pole. A je úplní jedno, jestli to pole má 5 hektarů, 10 hektarů a tak dále. Je to nádherní obdílané. Říkám to proto, e v letoním roce, kdy je sucho, průmírný výnos obilí na Vysočiní je 5,81 tuny po hektaru, sečteno, vechny druhy obilí. Řepky olejné, co je zlepující plodina, která zlepuje půdu, strukturu půdy, mnoství humusu a tak dále v osevním postupu, je-li jaký, ten osevní postup je tehdy, kdy jsou tam krmné plodiny, tak řepky 3,68. Take jistí, musela tam přijít níjaká voda. Ale pokud by tam nebyl dobytek, tak by to bylo podobné, ty výnosy, jako jsou u dlouhé na jiní Moraví, kde dobytek není. Take sečteno podtreno, ubereme-li peníze tím, kdo dílají, kdo chovají skot, kdo chovají dobytek, nebudu tady uvádít čísla, mohl bych, ale to nemá smysl, tak oni logicky budou dílat to, nebo sníí dál stavy dobytka. Vezmíte si časové řady, to si kadý z vás najde, vezmíte si kraje, to má ČSÚ, tam si to vyčtete. Take já vás prosím, abyste toto při hlasování o konečném... Abyste toto míli na pamíti, prosím vás o to. Prosím vás o to, abychom si nevzali na svídomí, e přijde dalí vlna sniování tak zoufalé sobístačnosti, u vepřového je to u pod 40 %, co pokládám za ostudu pro nás, pro Čechy, Moravany a Slezany, a to obilí se vyváí, to dílá za nás níkdo jiný a pak se to zase dováí.  
Abyste podpořili návrh, který tady míl velmi propracovanou zpravodajkou zprávu, vaím prostřednictvím, pane předsedající, kolega Kratochvíle velmi propracoval, není to jenom takové, e to tak musí být. O to vás prosím a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. Jako dalí do rozpravy se přihlásil senátor Zbyník Linhart. Prosím, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, váený pane ministře, já opravdu velmi struční. My jsme na naem výboru tuto problematiku projednávali spíe okrajoví, při projednávání víceletého finančního rámce, tak jako podobní dneska dopoledne tady na plénu. Mnohé řekl tady můj kolega Nytra. Take já bych míl u jenom dví doplňující otázky k tomu, co tady řekl i on. My jsme to projednávali, resp. kdy jsem četl ty materiály, tak jestli si dobře pamatuji, tak nám bylo odpovízeno, resp. je psáno to, e při zastropování, tak jak je navreno dnes, by lo o 9 mld., v uvozovkách uetřených. Teï jde o to, jestli bychom o ní přili, nepřili, o to byl ten dohad, kam by se případní mohly pouít, jestli jsem pochopil, zůstaly by v obálce, zůstaly by v ČR, mohly by být pouity na zemídílství a venkov. To by byla moje otázka, asi upřesňující. A druhá se týká toho, co tady zaznílo, e na obnovu venkova nebo na venkov by lo méní peníz, zhruba, jestli jsem slyel dobře, o 20 %, o 16,5 %, tak jestli z národních zdrojů se počítá s tím, e by to bylo níjak dorovnávané, resp. se vracím k dotačnímu titulu, který fungoval zhruba tři roky, jednoduchý dotační titul na obce malé a venkov, na obnovu kříků, památníků, kapliček, veřejných prostranství na venkoví, bez náhrady byl letos zruen, tak jestli se počítá s tím, e by z jedních nebo z druhých peníz fungoval nadále, protoe to byla velmi uitečná, jednoduchá a velmi vítaná víc. Take na tyto dví otázky bych tady rád slyel odpovídi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. S právem přednosti se přihlásil pan senátor Petr ilar. Prosím, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý podvečer, kolegové, kolegyní, pane předsedající, pane ministře. Vichni víte, e nevystupuji často. A hlavní nevystupuji v oborech, kterým vůbec nerozumím, nebo je mám jenom přečtené ze zpravodajské zprávy. Take bych se teï rád vyjádřil k celé této problematice.  
Chtíl bych podtrhnout vechno, co řekl kolega Martínek, ostatní jsme krajané, taky jsme chvíli spolu byli ve vedení Pardubického kraje. On jako hejtman, já jako radní pro zemídílství, venkov a ivotní prostředí. Musím říct, e ty zkuenosti, které má on, mám i já z Orlických hor, z podorlických hor, i to, e jsem 10 let pracoval v zemídílské praxi, v zemídílském podniku, e jsem vystudoval zemídílskou univerzitu, jako starosta jsem se celou dobu... A teï jsem spí po odborné stránce vodohospodář, k tomu mí donutily troku i okolnosti, to, co jsem dílal na kraji, ale přesto mi dovolte, abych se k této problematice vyjádřil.  
Nebudu opakovat to, co říkal Radek, řekl to velmi dobře, naprosto jednoznační, ale chtíl bych říci jenom níkolik poznámek k tomu, co řekl kolega zpravodaj, co řekli předřečníci, zbytek, doufám, zodpoví pan ministr zemídílství. Připomínám, e kolega zpravodaj na začátku říkal, e by se to týkalo farem, které mají výmíru nad 700 hektarů. Není to pravda, propočty, odborné propočty odborníků zemídílství poznamenaly, e zastropování tích plateb by se týkalo ji farem nebo velikostí podniku od 300 hektarů. Take se to týká i rodinných farem. Dneska rodinná farma má 500 i 600 hektarů, i více. Nemusíme být v Americe.  
A potom také k tomu, co tady říkal kolega Nytra, malý zemídílec, ani část jeho daní nezůstává v obcích, v obcích zůstává pouze daň z nemovitosti, nikdo nemá dneska u ádné jiné daní. Dřív fyzické osoby, výnos z tíchto daní byl dřív příjmem obcí, ale dnes je sdílená daň, obec má podíl přes DPH procenta prostí na sdílené dani. Ale jenom daň nemovitosti je pouze, která se platí pro obec. Kolegovi Horníkovi připomínám, e jeho informace, co se týká Evropy, je velice povechná. Drtivá vítina vech evropských států zemídílce podporuje. Zemídílce podporuje mohutní. Jedna z nejvítích dotací, která je, není tedy součást EU, ale jsou výcaři. Dlouhou dobu jsme míli drubu s jedním výcarským místečkem, velice jsem se o to zajímal. výcaři dnes dotují zemídílce ze 70 %. Ti si svých sedláků váí. Tam si sedlák nemůe... Jaksi nedovolí, aby nebyl podporován, protoe vídí, e kdy podporují své sedláky, tak podporují své ivitele. Prostí ty, kteří je iví, kteří se starají o jejich přírodu, o jejich krásnou výcarskou krajinu. Tu mají na svídomí práví výcartí zemídílci. Ne ádní ochránci přírody.  
Proč se mluví o ivočiné výrobí, skočím k jedné víci, která tady troku zazníla, jenom bych ji připomníl troku z historie. Skuteční by při zastropování plateb to potkalo zemídílské podniky a předevím ty, kteří provádíjí nebo mají ivočinou výrobu. Ta ivočiná výroba je pro nás pro hospodaření na půdí nesmírní důleitá. Předevím taky z pohledu, řeknu, vodohospodářského, předevím proto, e díky ivočiné výrobí máme příjem organických látek do zemídílské půdy, my jsme se to ve kole učili, je to přes uhlíkové řetízce, vím, e kolega Jandejsek to má taky propracované, já si jetí vzpomínám na akademika Kudrnu, který nám to v zemídílských soustavách neustále vtloukal do hlavy. Je naprosto jasní prokázané, e ten, kdo hospodaří s tím, e dodává do půdy organickou hmotu, tak má nejenom nejvyí výnosy, ale nejstabilníjí hospodaření, a ta půda je v nejlepím stavu. To není jenom otázka hnoje, ale to je otázka i pístování víceletých pícnin, omlouvám se neodborníkům, ale víceleté pícniny, zavedení víceletých pícnin, a takzvaný norfolský osevní postup byl revolucí, průmyslovou revolucí v 19. století, předevím v Anglii a v nímeckých zemích, protoe zavedením krmných plodin se zjistilo, e obohacují půdu, organickou půdu, a taky je to nejlepí krmivo pro hospodářská zvířata. Rád bych připomníl, e vechno souvisí se vím, a naeho nejlepího spisovatele, myslím, Karla Čapka, který v Anglických listech psal, jak souvisí počet starých panen s uitkovostí krav. Najdíte si to. Je to velice zajímavé, protoe tam práví vysvítluje, proč. Já to řeknu velice zkrácení, Čapek to napsal daleko lépe, protoe mnoství tích starých panen v Anglii, tak vítinou chovají kočky nebo kocoury. Kočky při svých výletech dost často likvidují předevím i čmeláčí hnízda. Víte o tom, e čmeláci jsou jediní opylovači jetelovin, kdy nebudou dobře opylované jeteloviny, tak nebude dostatek osiva pro ty víceleté pícniny, o kterých jsem mluvil, tím pádem bude málo krmiva pro dobytek a nií uitkovost. Velice jsem to zjednoduil. Je to takový krásný příklad ekologie, jak ve souvisí se vím.  
Tady bych chtíl říci, e práví u tích víceletých pícnin je důleité, my jsme se učili ve kole, vidíli jsme snímky, první letecké snímky z roku 1960, jetí starí, které byly dílané po válce, vidíli jsme na tích lánech, ná profesor nám ukazoval, říkal, vidíte, tady nejenom e byla vidít na tom porostu té ozimé penice tzv. pásová, nebo českého zemídílství, jak se tehdy patní hnojilo. Ale hlavní to, jak na tích porostech byly vidít katastry jednotlivých hospodářů. On říkal, tady prostí vidíte, tady ten kus krásné ozimé penice je proto, e tady předtím 20 nebo 30 let hospodařil hospodář, který vápnil, který pouíval víceleté pícniny, které hnojil, a prostí ta půda je v takovém stavu, e jetí po 30 letech to bylo vidít na tom stavu té půdy.  
Proto je to nesmírní důleité pro tu ivočinou výrobu. Teï se dostanu, protoe to je otázka půdy.  
O půdí se dneska hodní mluví, jednak o vztahu k půdí, to řekl hezky kolega Veleba, ale já bych chtíl říct taky, e půda, kdy mluvíme dneska o suchu, tak mluvíme o půdí. Já bych chtíl říci, vybavíme si nádre nebo jestli mokřady, chtíl bych upozornit na jednu nejdůleitíjí víc. Nejlepí rezervoár pro vodu je kvalitní půda. To znamená půda, která má dostatek organické hmoty, která má nejvítí jímavou schopnost. Ta zadrí nejvítí mnoství vody. To můe být jenom na půdí, na které se dobře hospodaří. Tohle vechno souvisí s tím hospodařením na vodí. Take z toho důvodu, kdyby jenom kvůli tomu, kdybychom museli sníit ivočinou výrobu, tak by to byla obrovská chyba. Já vím, e ten systém dotací je patný, ten systém dotací je patný, je nastaven samozřejmí dlouhodobou historickou záleitostí, protoe nebyl po válce dostatek potravin, tak se začaly dotovat potraviny, dlouho se to takhle pouívalo, Francie je ochotná kvůli tomu systému i stávkovat, jejich zemídílci nám to níkolikrát předvedli, to nai zemídílci nejsou tak, řekl bych, radikální. Zmínil se systém hospodaření a dotací na půdu, nebo na velikost farmy, taky víme, e to není ideální. Ale u vůbec není ideální prostí teï ten stav zastropovat a říct, takhle tedy ne. Musí se řeit otázka aktivního zemídílce. Jsem rád, e zemídílská politika v dnením období ministra zemídílství i předcházejících níkolika ministrů byla o tom, e byla snaha velká, aby se dotace dostávaly skuteční pro ty, kteří dobře hospodaří. Já vím, e to je velice tíké, definovat toho aktivního zemídílce, ale míli by dostávat práví, rozdílovat se dotace tímto způsobem.  
Chtíl bych se tady zmínit o tích dotací, je tam jeden nevar. Mám i dotaz, nevím, kolik, jaké je procento ekologického zemídílství, kolik tam jde dotací, ale já z vlastní praxe a z vlastní zkuenosti vím, protoe jsem z vesnice, na té půdí, kterou vlastnil můj otec, dneska hospodaří... Vlastní nehospodaří, vlastní ji vyuívá jeden podnikatel, který se zapsal do ekologického zemídílství. Jeho způsob zemídílství je totoný jako s mnoha dalími, kteří třeba hospodaří u nás na Kralicku, pod Kralickým Sníníkem, v té oblasti podorlických hor. On prostí je přihláen, on tam samozřejmí nic nehnojí, nic tam nedílá, nedílá tam vůbec nic, jenom to jednou za rok poseče, protoe mu tam toho moc nevyroste, ty porosty podle toho vypadají, samý ovík a mlíčák, potom to sbalí do balíku a nechá to leet na louce nebo na poli, potom podle počtu, kolik má dobytka, níkdy si půjčí od sousedů, kdy se sčítají dobytčí jednotky, tak aby míl dostatek dobytčích jednotek, tak si je půjčí od sousedů zrovna, aby jich míl dostatek, a kdy to nepotřebuje, tak ty balíky nakulí do lesa. Ale pobere 14 tisíc dotace na hektar. Dneska je půda u nás na Kralicku nebo vůbec v pohraničí velmi drahá, protoe ji skupují práví Nímci nebo dalí. I nai podnikatelé. A ti to pronajímají tím místním zemídílcům, kteří tam hospodaří. Ale u počítají s touto dotací, u si práví v tom nájmu tyto peníze poadují. To znamená, e ten hospodář jim z tích dotací část platí, práví proto, aby tam mohl vůbec hospodařit. Úplní jsme se dostali na patnou kolej. Já jsem proti tomu, aby byly dotace skuteční pro toho, kdo hospodaří, nejenom proto, e si dal nálepku ekologický zemídílec. Velmi pro to brojím. Ostatní, je takový vtip, e jak se pozná ekologický zemídílec? To znamená, e normální zemídílec pouívá postřiky ve dne a ten ekologický v noci.  
Říkal jsem tento vtip i rakouským zemídílcům, abych to odlehčil, abyste tady neusnuli, tak jsem to říkal rakouským poslancům tady ze zemídílského výboru, je to asi 3-4 roky. Ti se smáli, akorát se nesmál jeden, vedoucí jejich delegace, shodou okolností to byl ekologický zemídílec. A uznával jednu víc a říkal: "My v Rakousku to říkáme jinak, my to říkáme, e níkteří, předevím ti ekologičtí zemídílci mají hodní svítlometů na svém traktoru." Take jen příklad z praxe.  
Budu končit, chci říci jednu důleitou víc. Kdy jsem se začínal pohybovat v politice, tak jsem se také angaoval v naí KDU, byl jsem v zemídílské komisi. Teï jsem si vzpomníl, díval jsem se na to, e jsem napsal jakýsi článek, který se jmenuje Být dobrým hospodářem. A snail jsem se definovat hospodáře a jsem rád, e na tom nemusím nic mínit. Ten dobrý hospodář, ten aktivní zemídílec musí být vzdílaný, musí mít starostlivost, musí být pracovitý, musí být zodpovídný. A hospodářství neznamená jen vlastnit půdu a dílat na vlastní půdí, ale mít k tomu zodpovídnost, mít k tomu vztah. A mít zodpovídnost k tomu, co je mi svířeno, i kdy je to moná jen v nájmu. Tzn. hospodář je ten, který je zodpovídný za sebe, za rodinu, za svou půdu. A také za své lidi ve svém okolí, pro které dílá. Hospodář je také nejlepí ochránce přírody, jak jsem to říkal, dobrý hospodář a dobrý zemídílec je nejlepí ochránce přírody, protoe na té půdí hospodaří a nenechá ji ladem leet, aby zplaníla. A také se dobrý hospodář pozná, e dílá pro sebe. A drtivá vítina naich zemídílců, prosím vás, jsou dobří hospodáři. A já bych to i podepsal. Proto z toho důvodu musíme dobré hospodáře, nae zemídílce podporovat i ve vztahu k politické záleitosti kolem zastropování, protoe to jsou ivitelé. Můj otec, který byl soukromý rolník, vím, jak se nadřel. Ale ten vztah, človík a zodpovídnost, míl v sobí. Doufám, e se nám to předává v genech, take si myslím, e se musíme za nae hospodáře postavit.  
A rád bych tady doporučil práví i to usnesení hospodářského výboru práví proto, i kdy to není v souladu s mým kolegou z evropského výboru Václavem Hamplem, bohuel se omlouvám, ale pouhé neutrální stanovisko nám v současné dobí moc nepomůe. My musíme říci jasné stanovisko a být slyet společní s vládou jedním hlasem proti tomu, co se navrhuje z Evropské komise. My se musíme postavit proti zastropování, protoe to je ve prospích naich českých hospodářů a zemídílců. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí do rozpravy se přihlásil pan senátor Karel Kratochvíle. Prosím, pane senátore.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo. U toho tady bylo dnes řečeno a příli. Myslím si, e jsme si vichni udílali obrázek kolem zemídílství. A já bych chtíl připomenout jen to, e to nemůeme brát jako politický subjekt nebo politickou vůli jedné strany. Je to průřezem odprava doleva. Vdy si vezmíme předcházející vlády, kdo byli ministři zemídílství. Od Fuchsy přes Bendla, Jurečky, Melka a po dneního Tomana, vichni jsou proti zastropování. Já bych byl rád, kdy budeme potom o tomto hlasovat, abychom si i toto uvídomili.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, jako poslední se přihlásil pan senátor Milo Vystrčil. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, jednak tady mám jednu prosbu na pana ministra, protoe tady padla celá řada otázek a je evidentní, e nejen já jsem na tom tak, e v tom nemáme úplní jasno, jestli by mohl odpovídít na ty otázky, které tady padly, aspoň na ty základní, které mu třeba dával pan kolega Nytra nebo pan kolega Linhart jetí před tím, ne bude mít závírečné slovo, protoe vítinou to bývá tak, e v závírečném sloví si ministr řekne, co potřebuje. A co nepotřebuje, neřekne. A my jsme tak vychovaní na rozdíl od Poslanecké snímovny, e potom nezneuíváme faktických poznámek a nedoptáváme se, take bych velmi rád, pokud by na tích níkolik otázek, které tady padly, skuteční pan ministr odpovídíl jetí v rámci řádné obecné rozpravy. Samozřejmí pokud bude jiného názoru, tíko ho k tomu můeme nutit. To je jedna víc.  
Druhá víc k tomu, co tady říkal pan kolega ilar, já znovu říkám, e jsem ten, který si rád odpovídi pana ministra poslechne a vířím, e tak učiní a řekne nám je, tak jen k té víci, která se týká rozpočtového určení daní, tam se cítím jistíji. Příjmem obcí je také 1,5 % daní ze závislé činnosti jednotlivých osob, které se rozdílují podle počtu zamístnanců v dané obci. A pokud je to tak, e vichni zamístnanci jsou z Prahy, tak tam ty peníze, prostřednictvím pana předsedajícího, pane senátore, prostí nejsou, opravdu tam nejsou. Take to pan kolega Nytra míl pravdu. V této víci, která se netýká zemídílství jsi ty pravdu nemíl. Take to je jen k tomu.  
Take moje prosba je, aby pan ministr v rámci obecné rozpravy vystoupil a odpovídíl nám a poučil nás o tích vícech, kde nemáme jasno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. A protoe se nikdo nehlásí do rozpravy, take pan ministr se hlásí, prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Jetí jednou dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. V první řadí vám chci podíkovat za to, kolik pozornosti vínujete zemídílství, velmi si toho váím a díkuji. Padlo tady mnoho vící a myslím, e níkteré otázky kolegové senátoři odpovídíli, ale já to vezmu postupní, snad na nic nezapomenu. Jen v první řadí obecní.  
Co se týká přímých plateb, ty jsou zavedeny pro vechny zemídílce napříč EU s cílem zajistit stabilitu příjmů zemídílců. V ČR tyto přímé platby čerpá 30 000 zemídílstvích subjektů prostřednictvím jednotné ádosti na více ne 3,5 milionu hektarů zemídílské půdy.  
Co se týká otázky, jestli dostali vichni stejní, tak říkám, e ano. A jenom chci doplnit, e mladí zemídílci nebo mladí začínající dostávají o 50 % více. A pak je tam jetí SAP 3400 Kč, greening 1900 a mladí tedy dostávají o 1600 více.  
V absolutní míře sníení finanční obálky pro ČR mezi obdobími 2014-2020 a to nové 21-27 to dílá řádoví 6 mld. Kč. Na základí obálky ČR na přímé platby pro rok 2021 při kurzu 25 Kč by se zastropování týkalo řádoví 2 milionů hektarů zemídílské půdy z tích 3,5 milionu hektarů, co představuje 57 % celkové výmíry zemídílské půdy, co je řádoví 2770 adatelů. A jednalo by se o krácení řádoví 10,6 mld. Kč. Přibliní 2000 adatelů hospodaří na více ne 422 hektarech zemídílské půdy. A nad touto hranicí by byli postieni úplným zastropováním, co by znamenalo nevyplacení řádoví 1,6 milionu hektarů půdy, resp. 46 % z celkové výmíry zemídílské půdy.  
V návrhu Evropské komise na zastropování jsou také zahrnuty nejen vechny přímé platby, ale i podpory vázané na produkci a zároveň reimy pro klima a ivotní prostředí, které mají práví plnit specifické cíle společné zemídílské politiky. Zastropováním by práví řada podniků na tyto podpory, co se týká ekologie, nedosáhla, a proto usilujeme, aby výe zmíníné podpory byly vyjmuty ze zastropování.  
Co se týká velikosti farem, bylo tady o tom hodní řečeno, tak řeknu jen dví čísla. ČR disponuje nejen nejvítí průmírnou výmírou zemídílského podniku v EU, co je 133 hektarů, průmír EU je 16 hektarů, ale také pátou nejvítí četností podniků nad 100 hektarů. Ale co je důleité, máme jednu z nejvítích průmírných výmír ekologických podniků, tj 120 hektarů. V podmínkách českého zemídílství by se navrhované zastropování plateb dotklo podniků, které zamístnávají více ne polovinu pracovní síly a více ne 3/4 vekerého chovaného skotu dílají práví tyto velké podniky včetní témíř 90 % dojnic.  
Ve schválené pozici, jak se tu bylo také ptáno, jak podpoříme podniky, tak tam se uvauje o zavedení platby na první hektary, tzn. to je tích 150 hektarů, kde se vychází z průmírné velikosti.  
Co se týká podpory, jestli zastropování ano nebo ne, tak v současné dobí mimo to, e minulý týden to schválila nejvítí evropská organizace Copa Cogeca, vystoupila proti zastropování, tak v současné dobí podporuje dobrovolné pojetí zastropování řada členských zemí, které se zúčastnily posledního zasedání rady ministrů, které bylo tento týden v pondílí v Lucembursku. Je to Francie, Nímecko, V4, Belgie, Bulharsko, Dánsko, Estonsko, Finsko, Chorvatsko, Itálie, Řecko, Slovinsko, panílsko, védsko, Lucembursko a Portugalsko. Tak jen abychom vídíli, jak to tam je.  
Jenom dalí víc, co se týká shrnutí přímých plateb. Ty umoňují zemídílcům přimířenou likviditu, co je důleité zejména v dobí komoditních krizí nebo nenadálých přírodních událostí. Přispívají ke stabilití příjmů odvítví, které je příjmoví pod průmírem národního hospodářství. Přímé platby jsou a budou podmíníny plníním řady environmentálních norem, zejména DZES, co je Dobrý zemídílský a environmentální stav. A pak tam jsou povinné poadavky na hospodaření.  
Co se týká dalích vící, zamístnance jsem řekl, ivitelku taky. Kdybychom zastropovali, prosím píkní, tak tím podnikům nebudeme dávat ádné peníze, ale budeme po nich chtít daleko vítí plníní. Tzn. tyto velké podniky nebo resp. zastropované podniky bychom tíko nutili k tomu, aby dodrovaly agroenvironmentální opatření, protoe by prakticky nedostávaly ádné peníze. A my je potřebujeme udret v tom agroenvi, v tích ekologických schématech. A to je, prosím, pro nás velmi důleité.  
Co se týká dalích otázek, jestli můeme, nemůeme přijít o peníze. My v podstatí v principu o ty peníze přijít nemůeme. lo by to na tu tzv., jak jsem řekl, redistributivní platbu a do druhého pilíře. Dá se to pouít na agroenvi opatření, ale vekeré tyto peníze, které budeme na níco pouívat, nám bude schvalovat Evropská komise. Ta nám nastaví ty podmínky, take v principu ano, nepřijdeme, ale... A my nevíme, jak nám to nastaví nebo nenastaví, jestli ty peníze vůbec budeme schopni čerpat.  
Jestli chceme nebo nechceme mínit velikost a strukturu firem, víte, pro mí je soukromé vlastnictví absolutní nedotknutelné. A já si nejsem jistý, e bychom míli účeloví tyto velké podniky rozdílovat. Nevím, do jaké míry by to přineslo, tady bych to nechal volnému vývoji.  
Co se týká otázky na podporu ivočiné výroby. ivočinou výrobu nejene chceme a budeme, ale my u ji dnes i podporujeme. A to je přes tzv. wellfare, tzn. správná praxe nebo dobrá praxe, podporujeme výkrm zvířat tak, abychom nevyváeli zástavový skot, ale abychom si ho byli schopni zpracovat tady. Podporujeme také tzv. Q-kvalitu mléka, drůbee atd., tzn. máme programy na podporu ivočiné výroby.  
Co se týká potravinové sobístačnosti, myslím, e potravinová sobístačnost, resp. říkám nezávislost na dovozech, je důleitá. Myslím, e o mní je obecní známo, e tvrdím, e bychom míli tady konzumovat minimální 2/3 toho, co si tu umíme vyrobit. Prosím, nebavme se o pomerančích a dalích vícech. Bavím se o zeleniní, o ovoci, abychom nebyli závislí na dovozech atd.  
Co se týká, jestli se bude dál pístovat řepka, penice atd., víte, jakmile to zastropujeme, tak firmy budou hledat to, na čem nejvíc vydílají a nebudou prakticky ničím limitovány, já u jsem to tady říkal. Take ano, naí snahou je, aby dolo k diverzifikaci. Tady to také padlo, tzn. my chceme, aby zemídílci a zemídílství bylo diverzifikované, aby se rozloila rizika. Chceme podporovat tzv. citlivé komodity, ovoce, zeleninu, chmel, tzn. vechny víci, které do té krajiny patří. Prvních 150, jak jsem tu řekl.  
Co se týká řetízců, ano, souhlasím s tím, e nejvítí problém českých zemídílců a zpracovatelů jsou řetízce. Myslím, e nejen ti malí, ale i ti střední a vítí, protoe z evropského pohledu, kdy se bavím o domácích českých firmách, zase tak velkých evropských firem tu nemáme, tak mají problém s řetízci. A myslím si, e tam je ten problém, který má české zemídílství. Odbyt. Tzn. doma ve svých zemí si nedovolí, v Rakousku, v Nímecku, aby prodávali 50, 60 % výrobků z cizí zemí. To si prostí nedovolí. Ale u nás jsme odbytitím a to musíme zmínit, je to jedním z naich cílů. Pevní vířím, e se nám to povede.  
Peníze jsem říkal.  
Co se týká obnovy, já se omlouvám, řeknu pracovní "kapliček", omlouvám se za to, není to přesní název titulu. Take prosím píkní, v letoním roce tam lo řádoví nebo jde 560 mil. Kč. Jenom pro porovnání, prosím, pro celý potravinářský průmysl ČR ze stejných národních zdrojů jde 400 mil., tzn. o více ne 100 mil. méní. A já říkám, ano, my budeme dílat nový program, resp. ten program uzpůsobíme, aby práví byly podporovány opravy kříů, boích muk v extravilánu obcí. Ano, chceme to dílat a chceme tam dát pevná pravidla, protoe se z toho opravovaly víci, které tam podle mého názoru nepatřily. Nevidím důvod, proč by ministerstvo zemídílství mílo podporovat jiné dotační tituly, které jsou na ministerstvu kultury, na MMR atd. Ale co se týká boích muk, co se týká kapliček v extravilánu, k tomu se hlásíme a budeme to dílat. Dneska jsem o tom mluvil s ministrem kultury, jsme domluveni, e bíhem mísíce udíláme dotační titul, kde si to rozdílíme spolu, kdo co bude podporovat, take ano.  
Co se týká peníz, jsem řekl.  
Jetí jednou, váené senátorky, váení senátoři, vám díkuji za podporu českých zemídílců, vířím, e se rozhodnete správní a díkuji za ten čas, který trávíte a vínujete českému zemídílství. Vířím, e si toho vichni váí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře. A protoe rozprava jetí trvá, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu končím. Musím podle jednacího řádu se zeptat pana ministra, jestli chce jetí vystoupit? Nechce, řekl ve. Nyní bych poprosil pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji, já bych si dovolil jen pár poznámek, protoe níkteří diskutující smířovali otázky i na mí. Moná bych úvodem chtíl jetí říci, e já jsem to usnesení formuloval také v návaznosti na usnesení, která byla přijata výbory, které na tom také participovaly, tzn. výbor pro průmysl, zemídílství a dopravu. A výborem pro veřejnou správu, územní rozvoj a ivotní prostředí. Tento výbor se vyjádřil k zastropování pozitivní. Výbor zemídílský zjednoduení naopak je jednoznační proti zastropování.  
Proč jsem dal neutrální stanovisko, to také vycházelo z toho, e stavovské zemídílské organizace v tom nejsou jednotné. Aspoň podle informací, které mám. Asociace soukromých zemídílců trvá na tom, e zastropování podporuje. A není to ádná, jak u jsem říkal, minoritní organizace, je to zhruba níjakých 30, 40 %, kdy se vezme celkové zemídílství. Asociace zastupuje témíř 7000 zemídílských subjektů. A jetí včera jsem se na to ptal, jestli na tom trvají, bylo mi řečeno, e ano, e to prostí je její stanovisko. Proto to neutrální stanovisko k zastropování.  
Potom tady bylo řečeno, e jsem řekl níjaké patné číslo, co se týká výky hektarů hranice zastropování. Já bych chtíl uvést, e jsem vycházel z podkladů, které jsem míl a mj. také z analýzy dopadů zpracované ministerstvem zemídílství koncem minulého roku, by se zastropování ve výi 100 000 eur týkalo cca 1229 podniků z celkového počtu 29 998 zemídílských subjektů.  
To je cca 4%, které obhospodařují 2 025 169 milionů hektarů zemídílské půdy z celkového počtu 3 545 052 hektarů, co představuje 57 %. Hranice zastropování by byla přibliní 770 hektarů. Vycházel jsem z tíchto údajů, které jsem míl k dispozici. To číslo jsem si nevytáhl z rukávu, míl jsem ho k dispozici, tak jsem ho pouil.  
Potom jsem chtíl jetí zareagovat na níco. Já jsem tady řekl, e jsem si v rámci zjiování podkladů narazil na skutečnost, e níkterá transformovaná zemídílská drustva se zmínila v akciové společnosti, e jsou tam zahraniční akcionáři. Co nebylo pro mí a tak nové, ale e jsem také zaznamenal, e v jednom případí jsou to Číňané. Já teï nevím, který je to přesní zemídílský subjekt, ale zjistím to a samozřejmí dám vídít. Vířím, e informace, která mi byla dána, byla správná.  
Jetí bych chtíl konstatovat, e vystoupilo celkem 11 senátorů. Vyjádřili se, jak se vyjádřili, určití vítina vystoupila proti zastropování. A diskuse byla skuteční velmi bohatá a já za ni také díkuji. Co se týká usnesení, tak, jestli můu?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ano, jetí chvíli.  
Senátor Petr Orel:  
Nejsem ádný znalec jednacího řádu, ale domnívám se, protoe to stanovisko, které si tady osvojil za zemídílský výbor pan kolega senátor Kratochvíle, je v podstatí protinávrh. On se s usnesením Evropského výboru shoduje v 80 %, ale je to protinávrh, take by se mílo asi jako první hlasovat. Paklie nebude přijato, pak by se hlasovalo usnesení Evropského výboru.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Plus návrh pana senátora Nytry, ten bod 9, jestli registrujeme.  
Senátor Petr Orel:  
Ano, co se týká pozmíňovacího návrhu pana senátora Nytry, tak jetí předtím by se hlasoval jeho pozmíňovací návrh. V případí, e by byl schválen, tak by se vypustilo z naeho usnesení 2 bod 1 a bylo by tam  teï to nemám k dispozici, pardon  podpora zastropování, nikoli to neutrální stanovisko, které tam má evropský výbor, a zbytek usnesení by se pak u hlasoval.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, díkuji. Potom při hlasování nás provedete, pane kolego, ale jak jsem registroval, tak klub ČSSD ádal o 5 minut pauzy. Technická poznámka pan kolega Vítrovský, prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já velice díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já si dovolím jménem klubu ANO podat procedurální návrh, abychom hlasovali o bodech, které bude předkládat pan ministr ok, i po 19. hodiní. Jednali i hlasovali po 19. hodiní, a to o tisku 317, 170/11 a N 166/11. O tíchto třech tiscích, abychom je hlasovali a jednali po 19. hodiní. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, take procedurální návrh je, aby se jednalo a hlasovalo po 19. hodiní. O tisku č. 317, tisku 170/11 a tisku 166/11. Pan kolega zpravodaj chtíl níco poznamenat.  
Senátor Petr Orel:  
Já jsem teï zaznamenal jetí názory, jestli by se první nemílo hlasovat o návrhu garančního výboru?  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Bude přestávka, take si to můeme vechno ujasnit. Take je 18.34... Pardon, jetí nechám hlasovat o procedurálním návrhu. Dávám znílku.  
Pro kolegy, kteří přili, prosím, dávejte pozor, budeme hlasovat o procedurálním návrhu, kteří přili pozdíji, take budeme hlasovat, e budeme jednat a hlasovat o návrzích senátní tisk 317, N 170/11 a N 166/11 po 19. hodiní. Aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 31  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 58, proti byli 2. Návrh byl přijat. Je 18.35, vyhlauji pítiminutovou přestávku.  
Budeme pokračovat v 18.40, díkuji.  
(Jednání přerueno v 18.36 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 18.40 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Váení kolegové, budeme pokračovat v projednávání bodu N 150/11. Prosím, uklidníte se, zaujmíte svá místa. A a se uklidníte, poádám pana zpravodaje, aby nás provedl hlasováním. Prosil bych, abyste se vínovali hlasování, a nejsou zbytečné dotazy. Je tady jetí návrh na odhláení, take dávám odhlásit. Prosím, přihlaste se znovu svými kartami. Nevyluzujte dalí zvuky, které nejsou předmítem jednání. Protoe se nám ustálil počet 62, tak bych poprosil pana zpravodaje, aby nás nyní provedl hlasováním.  
Senátor Petr Orel:  
Po konzultaci s kolegy a kolegyními, vítími znalci postupu v Senátu, se první bude hlasovat usnesení garančního výboru. To je výboru pro evropské záleitosti, tak, jak bylo přečteno. Jen bych chtíl říct, asi to zásadní, o čem se tady nejvíc diskutuje, tak je to o tom, e v bodí 2 I je, e Senát staví k problematice zastropování neutrální. Jinak u ho nebudu celý číst.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Dobře, víme, o čem budeme hlasovat. Aktuální je přítomno je přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Jetí pro jistotu dám znílku.  
Jetí jednou, aktuální přítomno je 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 32  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 26, proti bylo 23. Návrh nebyl přijat. Dále?  
Senátor Petr Orel:  
Nyní bychom míli hlasovat o návrhu pana senátora Karla Kratochvíleho. A ten si dovoluji přečíst. Nebo respektive zásadní zmína je tam ta, e se staví proti zastropování. Ty ostatní záleitosti byly čteny, tak to nebudu nijak specifikovat. Jediná zmína, která tam nastává určití, tak to je v bodí 12, e se musí zmínit, respektive III bude, e ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení atd. A zadruhé  povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Jinak to usnesení máte na stole.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, take zahajuji hlasování. (Z pléna hlas: A stanovisko?)  
Senátor Petr Orel:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Pan ministr? Pan ministr ano. Take aktuální přítomno je 64, aktuální kvorum 33. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 33  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 35, proti bylo 9. Návrh byl přijat. (Potlesk.) Take tím pádem u nehlasujeme o dalím. Díkuji. Díkuji panu ministrovi a jetí pardon. Jetí bychom míli hlasovat o celku, ne? To byl jiný návrh? Dobře, dám na vás.  
Take ukončuji projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda mezi vládou České republiky a vládou Kambodského království o leteckých slubách  
Tisk č.  
317  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 317 a uvede ho ministr dopravy Dan ok. Dobrý den, pane ministře, máte slovo. Prosil bych o klid! Prosil bych na tribuní pro hosty o klid!  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V současné dobí jsou vztahy mezi Českou republikou a Kambodou v oblasti civilního letectví upraveny leteckou dohodou z roku 1964. Vzhledem ke svému stáří neodpovídá tato Dohoda aktuální situaci v oblasti letecké dopravy a navíc níkterá její ustanovení nejsou v souladu s unijním právem. Vzhledem k tímto důvodům bylo přistoupeno ke sjednání zcela nové letecké dohody, jejím cílem je vytvořit liberální rámec pro letecké dopravce obou stran odpovídající současným trendům v civilním letectvím pro případnou budoucí realizaci letecké dopravy mezi obíma státy a pro spolupráci leteckých dopravců.  
Sjednání nové Dohody bylo schváleno vládou ČR v lednu 2015 a její podpis se uskutečnil dne 5. června 2018 v Phnom Penhu. I kdy Kamboda nepatří z hospodářského hlediska mezi významné obchodní partnery České republiky, čemu odpovídá i velikost přepravního trhu, sjednání nového smluvního rámce můe být obecní přínosné z hlediska dalího rozvoje vzájemných vztahů, a to zejména ve spojitosti s postupným růstem kambodského hospodářství, včetní rozvoje cestovního ruchu. Sjednání Dohody nevyaduje úpravy českého právního řádu a její provádíní nebude mít dopad na výdaje státního rozpočtu.  
Dovoluji si tímto poádat Senát PČR o vyslovení souhlasu s ratifikací této Dohody. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výboj přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 317/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 317/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Frantiek Bradáč. Prosím, pane kolego.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váení kolegové, váené kolegyní, pan ministr u tady zmínil, e původní smlouva byla uzavřena v roce 1964, a je tedy namístí, aby byla níjakým způsobem obnovena, aby odpovídala dnením podmínkám.  
Jinak tato smlouva je srovnatelná s obdobnými smlouvami, které má Česká republika sjednány s celou řadou států svíta a nejsou tam ádné níjaké výjimečnosti.  
Jetí připomenu, e se jedná o mezinárodní smlouvu tzv. prezidentské kategorie a k její ratifikaci prezidentem republiky je třeba souhlasu obou komor Parlamentu ČR.  
Ná výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal tuto smlouvu na své schůzi 10. října letoního roku. A nyní vás seznámím s usnesením:  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele Ladislava Nímce, námístka ministra dopravy ČR, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Kambodského království o leteckých slubách;  
II. mne určil zpravodajem;  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Ptám se nyní, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Jan Sobotka? Nepřeje si vystoupit. Díkuji vám, pane kolego.  
Otvírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu ukončuji. Nebudu se tázat pana ministra ani garančního zpravodaje, zda se chtíjí vyjádřit.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení, které jsou shodné u obou výborů, a to, e Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody mezi vládou České republiky a vládou Kambodského království o leteckých slubách.  
Aktuální je přítomno 55 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 34  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí kosmický program Unie a Agentura Evropské unie pro kosmický program a zruují nařízení (EU) č. 912/2010, (EU) č. 1285/2013, (EU) č. 377/2014 a rozhodnutí 541/2014/EU  
Tisk EU č.  
N 170/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 170/11 a N 170/11/01. Prosím pana ministra dopravy Dana oka, aby nás seznámil s tímito materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám struční představil rámcovou pozici k návrhu nařízení kosmického programu EU, který Evropská komise představila dne 6. června 2018.  
Jedná se o horizontální nařízení, které za prvé noví zavádí jeden kosmický program EU obsahující následující sloky:  
Dosavadní druicové programy EU Galileo, EGNOS a Copernicus a také rámec EU pro podporu pozorování a sledování blízkého okolí Zemí (systém SST),  
za druhé nové iniciativy GOVSATCOM a SSA stanovuje způsob řízení a spolupráce na implementaci programu,  
za třetí zřizuje Agenturu EU pro kosmický program European Space, která nahradí dosavadní agenturu pro evropský globální druicový navigační systém GSA se sídlem v praských Holeovicích.  
Cílem programu je udritelní a ve veřejném zájmu poskytovat kvalitní data a sluby druicových systémů pro vyuití na Zemi, maximalizovat společensko-ekonomické přínosy jednotlivých sloek programu, posilovat bezpečnost a technologickou úroveň členských států i EU.  
S ohledem na stále irí dopad aplikace druicových systémů, zejména do dopravy, logistiky, zemídílství, optimalizace nakládání s přírodními zdroji, energetiky a dalích odvítví povaujeme návrh kosmického programu EU za velmi důleitý. Druicová data a sluby také od nového období po roce 2020 naleznou uplatníní i v mnoha politikách EU. Proto Česká republika povauje za zásadní zajitíní pokračování provozu dalího rozvoje systému Galileo, EGNOS a Copernicus, zajitíní dostatečného financování kosmického programu EU a také vytvoření efektivního modelu řízení programu. Práví řízení programu patří s ohledem na sídlo GSA v Praze na výhledoví významné posílení jeho vlivu k prioritám ČR.  
Při vyjednávání proto prosazujeme rozíření působnosti a posílení kompetencí stávající GSA tak, aby vykonávala činnosti nad rámec systému Galileo a EGNOS a noví se vínovala ostatním slokám programu. Dle dostupných studií doposud přineslo sídlo GSA do ČR více ne jednu miliardu korun a mnohé dalí nefinanční přínosy. S rozířením působnosti budoucí GSA k dalím slokám kosmického programu EU lze očekávat, e tyto přínosy pro ČR dále porostou. Přínosy GSA si vak uvídomují i ostatní členské státy. Proto ji nyní usilují o získání zajímavých aktivit na své území do lokálních center, které stávající GSA v Evropí má.  
Zároveň tedy bude klíčové zjistit, aby v Praze nezůstala pouze administrativa, ale aby se zde pracovalo i na rozvoji druicových systémů a jejich aplikaci. Přítomnost GSA rovní láká do ČR pičkové technologické firmy, které chtíjí na druicových programech EU pracovat. To má pozitivní dopad i na příleitosti k navazování spolupráce s českým průmyslem. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 170/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Výbor pro záleitosti EU se tímto materiálem zabýval na své 28. schůzi dne 16. října 2018, to znamená včera. Návrh naeho doporučení vychází předevím ze snahy, aby Agentura EU pro kosmický program skuteční sídlila v Praze a navíc míla patřičné kompetence, aby se, laicky řečeno, nejednalo pouze o kancelář s jednou asistentkou, ale aby zde skuteční probíhal vývoj a implementace kosmických projektů, co je obrovská ance pro české vídce a techniky.  
A tak jsme formulovali i ono doporučení. Nebudu ho číst celé, zdůrazním jenom tři body:  
Senát Parlamentu ČR povauje kosmické programy EU za strategické činnosti se značným hospodářským, společenským, bezpečnostním a politickým dopadem, podporuje zřízení Agentury EU pro kosmický program se sídlem v Praze a doporučuje svířit jí dostatečné kompetence i organizační a finanční zajitíní. A navíc zdůrazňuje, e pro efektivní řízení kosmického programu EU je třeba vybudovat Agenturu jako silné centrum s úzkými vazbami na lokální infrastruktury. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Pan ministr asi nemá důvod se vyjádřit k rozpraví? Pan zpravodaj také ne. Take vám díkuji a svolám vás ke společnému hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Duek, jak je uvedeno v tisku č. N 170/11/02. Aktuální je přítomno v sále 54 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 35  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 47, proti bylo nula. Návrh byl přijat.  
Nyní projednáme bod poslední dneního dne, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Nástroj pro propojení Evropy a zruují nařízení (EU) č. 1316/2013 a (EU) č. 283/2014  
Tisk EU č.  
N 166/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 166/11 a N 166/11/01. Poprosil bych pana ministra dopravy Dana oka, aby nás seznámil s materiály. Prosím, pane ministře.  
Ministr dopravy ČR Dan ok:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Do třetice veho dobrého, Evropská komise přila na začátku léta se sérií návrhů nových nařízení, upravujících podmínky pro vyuití prostředků z evropských fondů v programovém období 2021 a 2027. Jedním z nástrojů, který by míl pro tyto účely v oblasti dopravy, telekomunikací a energetiky slouit, je nástroj pro propojení Evropy. Aktuální probíhá o návrhu vyjednávání v Radí EU vedené rakouským předsednictvím. Podle stávajícího návrhu komise by se míl celkový rozpočet nástroje pro propojení Evropy navýit oproti stávajícímu období zhruba o 10 procent a míl by znovu obsahovat část prostředků z fondu soudrnosti. ČR není proti navýení zdrojů připadajících na tento nástroj, je vak zásadní proti tomu, aby se tak dílo na úkor politiky soudrnosti. Zastává dále stanovisko, e prostředky z fondu soudrnosti náleející ČR musí být určené pro financování projektů v ČR a musí být poskytovány za obdobných podmínek jako ostatní prostředky z fondu soudrnosti. To se týká zejména výe míry spolufinancování. Evropská komise se dále ve svém návrhu snaí klást vyí důraz na propojení s klimatickými cíli a v oblasti dopravy více podporovat tzv. míkká opatření, podporující inteligentní, udritelnou, inkluzivní a bezpečnou mobilitu.  
ČR nerozporuje potřebnost daných cílů, ale v první řadí by míla být dobudována dopravní infrastruktura, co vyaduje takzvané tvrdé investice, zejména do elezniční a silniční infrastruktury. Za účelem dosaení potřebných úprav nařízení spolupracujeme i s dalími státy, v rámci vyjednávání se vytvořila neformální skupina tzv. kohezních států, která zastává podobná stanoviska a koordinuje vyjednávání. V rámci uí spolupráce států V4 byla připravena společná deklarace ministrů odpovídných za dopravu, rozvoj a fondy EU, k budoucnosti financování dopravy v období let 2021 a 2027, která obsahuje společné stanovisko států V4.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane ministře, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 166/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslava Doubrava, který je ale omluven, zastoupí ho paní senátorka Eva Syková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Eva Syková:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Jak ji pan ministr to představil, cílem předloeného návrhu je vytvořit právní základ pro fungování nástroje pro propojení Evropy i po roce 2020. Obecným cílem tohoto nástroje bude i nadále rozvíjet a modernizovat transevropské sítí v oblasti dopravy, energetiky a digitálních technologií. Výbor projednal tuto záleitost ji 25. září na své 27. schůzi. Přijal k nímu usnesení. Jetí bych chtíla říci, e deklarovaným politickým cílem nástroje pro propojení Evropy je to, aby se EU stala svítovým lídrem v oblasti obnovitelné energie, předevím v dopraví a energetice, a pičkou v digitální ekonomice. Nástroj pro propojení Evropy je tak z čistí obecného hlediska zásluný počin, ale jeho konkrétní podoba má jako řada dalích produktů z dílny Evropské komise celou řadu slabin. Výbor proto přijal k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje nástroj pro propojení Evropy, zruují se nařízení, předchozí nařízení, doporučení, které bych si tady dovolila přečíst.  
Senát PČR souhlasí, e udritelné a plní propojené dopravní, energetické a digitální sítí jsou základním předpokladem k dokončení jednotného trhu, podporuje proto zřízení nástroje pro propojení Evropy i v přítím víceletém finančním období 2021 a 2027. Nesouhlasí vak v souladu s pozicí vlády s navrhovaným převodem prostředků z fondu soudrnosti do nástroje CEF, nebo je toho názoru, e vyuitím tíchto prostředků v rámci politiky soudrnosti je moné dosáhnout lepích výsledků, prostý přesun prostředků z jednoho nástroje do druhého takté nepovauje za zvýení celkového objemu prostředků na dopravní politiku. Domnívá se rovní, e v případí převodu prostředků z fondu soudrnosti by tyto prostředky míly být co nejdéle vázány na vyuití v daném členském státí, a to minimální do roku 2025. Doporučuje úpravu orientačních procesních podílů pro odvítví dopravy, část druhá přílohy návrhu, tak, aby alespoň uprostřed v kohezním CEF bylo 80 % vyčleníno na rozvoj účinných a propojených sítí, tj. budování infrastruktury, a 20 % na zvyování kvality infrastruktury. Podporuje rovní poadavek vlády na zařazení vnitrostátních úseků mezi předem určené koridory hlavní sítí TEN-T, či do seznamu přeshraničních úseků globální sítí TEN-T. Stávající infrastruktura je toti páteří dopravní sítí EU, a je proto důleité investovat do její údrby a modernizace, co by rovní mílo být financováno z nástroje CEF. Oceňuje úpravu cílů digitální části CEF a její vítí zamíření na plníní cílů strategie, gigabytové společnosti, podporu budování předevím fyzické digitální infrastruktury, jako i navýení finančních prostředků pro tuto část, upozorňuje na rizika spojená s vyuíváním obnovitelných zdrojů energie, zejména na jejich nestabilitu, a proto zdůrazňuje potřebu budování společné energetické sítí, která bude umoňovat rozpojení v případech neplánovaných přetoků elektrické energie z nestabilních regionů do regionů stabilních a systémů dočasného ukládání energie. ádá tedy vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání, a to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhu, nebo ji předtím, pokud by se výsledky projednávání v radí začaly výrazní odchylovat od postoje ČR vyjádřené v rámcové pozici vlády.  
Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám. Prosím vás, abyste se posadila, paní kolegyní, ke stolku zpravodajů. Take otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A protoe rozprava neprobíhla, take asi pan ministr nebude mít zájem o komentář, ani paní zpravodajka. A můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesla senátorka Eva Syková, jak je uvedeno v tisku č. N 166/11/02. Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 28. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 36  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 45, proti bylo 0. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, ukončili jsme poslední bod dneního jednání, zítra budeme pokračovat v 9.00 hodin, a to tiskem č. 275, petice na podporu infrastrukturních projektů. Přeji vám dobrou noc a astný návrat domů.  
(Jednání ukončeno v 19.13 hodin.)