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(2. den schůze  18.10.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.05 hodin.)  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 18. schůze Senátu Parlamentu České republiky.  
Z dnení schůze se omluvili tito senátoři a senátorky: Miroslav Antl, Jaroslav Doubrava, Zuzana Baudyová, Emilie Třísková, Daniela Filipiová, Karel Kratochvíle, Pavel tohl, Zdeník Berka, Leopold Sulovský a jetí paní kolegyní Milada Emmerová.  
Pokud jste se jetí nezaregistrovali svými identifikačními kartami, prosím, učiňte tak, a jsme usnáeníschopní. Vidím, e já jsem také ten, který se jetí nezaregistroval, take posečkejte. A kdo jste si kartu zapomníl doma, vyuijte náhradních karet u stolku při příchodu u prezence.  
Budeme pokračovat v naem pořadu. Budeme nyní projednávat bod  
Petice na podporu infrastrukturních projektů: - dálnice D49 Hulín - Fryták - hranice ČR/SR - dálnice D55 Otrokovice St. Místo - Břeclav  
Tisk č.  
275  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 275. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Jiřího Oberfalzera. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 275/1. Petici také projednal na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten určil jako svou zpravodajku paní senátorku Zdeňku Hamousovou. Petici dále projednal na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Frantika Bradáče.  
Při zahájení projednávání této petice podle naeho jednacího řádu vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu.  
V tomto případí to jsou pan Libor Luká a pan Libor ádník.  
Přistoupíme nyní k hlasování, abychom to hlasováním schválili.  
Budeme hlasovat o osobách, které jsem přečetl a které vystoupí jménem petentů.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 37  
, registrováno 51, kvórum pro přijetí 26, pro návrh se kladní vyslovilo 49, take návrh byl schválen.  
Já zde zástupce petentů vítám, samozřejmí předpokládám, e také dostanou slovo. Dále Senát hlasováním rozhodne, který z představitelů orgánu územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu. Tímito osobami jsou Ing. Berenika Petová, námístkyní ministra ivotního prostředí, dále Ing. Marcela Pavlová, námístkyní ministryní pro místní rozvoj. Ministr dopravy Dan ok, dále Ing. Jan Kroupa, generální ředitel ŘSD ČR, se z jednání omluvili. Take budeme nyní hlasovat o obou dvou paních námístkyních, aby se mohly naeho jednání zúčastnit. Sestava zůstala stejná, take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
(V Jednacím sále nastává oivení, panuje přátelská atmosféra....) Má to své přínosné účinky, pokud si tu chtíl níkdo v tuto chvíli odpočinout, zdřímnout si, u jste probuzení, take já si myslím, e to splnilo účel a jedeme do jednání...  
Take dovolte, abych mezi námi přivítal zástupce dotčených peticí. My můeme přistoupit k tomu, e vyslechneme vyjádření, zprávu VVVK, pana senátora Jiřího Oberfalzera, který má nyní slovo.  
Já jsem ale opomníl vyhlásit výsledky. (Senátoři: Probíhlo to hlasování?) Moná, e neprobíhlo. Take jetí jednou znovu, vydrte. Take já zahájím hlasování znovu. Já jsem toti určití nevyhlásil výsledek. Tak hlasujte, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 39  
, registrováno 51, kvórum 26, pro návrh 50, proti nikdo. Návrh byl schválen. Já u jsem dotčené osoby přivítal, teï má slovo pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, ctíní petenti, zástupci relevantních organizací, kolegyní a kolegové. Tuto petici přijal ná výbor na základí pravidel plynoucích z jednacího řádu, k jejímu vypořádání uspořádal výborové veřejné slyení a vyádal si stanoviska dvou dalích partnerských výborů Senátu, a sice konkrétní hospodářského výboru a VUZP. Doporučení tíchto výborů bylo zapracováno do závírečného návrhu usnesení. Teï já nevím, pane předsedo, mám číst to usnesení, nebo a po rozpraví?  
Předseda Senátu Milan tích:  
Já si myslím, e je to moné, obojí je správné.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Tak já kdy jsem rozbíhnut, tak to rovnou přečtu. Výbor přijal toto usnesení, má číslo 156, oznamuje OV Senátu, e etření ve víci petice na podporu infrastrukturních projektů  dálnice 49 Hulín-Fryták-hranice, dálnice D55 Otrokovice-Staré Místo-Břeclav  bylo ukončeno, doporučuje Senátu na základí seznámení a projednání petice, a já teï přeskočím takové ty víci, které u jsem řekl, přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení, navrhuje Senátu zařadit veřejné slyení, určuje zpravodajem mne a povířuje předsedu výboru, aby s tímto seznámil předsedu Senátu.  
A to podstatné je tedy návrh výboru na konečné usnesení Senátu, o kterém bychom potom po rozpraví míli hlasovat. Ten návrh zní:  
I. Senát PČR bere na vídomí petici č. 10/18 na podporu a tak dále, obsaenou v senátním tisku č. 275,  
II. konstatuje, e tato petice je důvodná,  
III. ádá Ministerstvo dopravy ČR a ŘSD ČR urychlit přípravu dálnice zejména v úseku D4902 a dále v úsecích D4903-05 Lípa  státní hranice ČR/SR, po schválení aktualizované technicko-ekonomické studie urychlit posouzení EIA, termín průbíní,  
IV. Senát ádá dále Ministerstvo dopravy ČR a ŘSD ČR, aby ve spolupráci s ministerstvem ivotního prostředí provířilo technické řeení průchodu dálnice D55 v oblasti tzv. Bzenecké Doubravy a dohodli se na alternativním řeení tzv. galerie, popř. i vhodných kompenzačních opatřeních, která zajistí průbíh trasy D55 v kapacitním uspořádání,  
V. dále aby v návaznosti na schválené zásedy územního rozvoje Jihomoravského kraje plní dále pokračovaly přípravy staveb v úsecích D5508-5513, termín prosinec 2018,  
VI. ádáme Ministerstvo dopravy ČR a ŘSD ČR přijmout vhodná technicko-organizační opatření, smířující k urychlení přípravy stavby D5506 v úseku Napajedla-Babice, tak, aby mohlo dojít k jejímu zahájení v roce 2021, termín opít prosinec 2018, tam u níkdo slaví, ale jsme teprve na začátku,  
VII. Ministerstvo dopravy ČR a ŘSD a dále Úřad pro zastupování státu ve vícech majetkových, jako i SPÚ ČR, aby aktivní spolupracovaly při řeení právnických vztahů s pozemky státu, potřebnými pro výstavbu D55 a D49, tak, aby předmítné pozemky zůstaly plní pod kontrolou státu, termín průbíní.  
A to si myslím, e je ve. Dovolte mi jenom krátkou poznámku. Výbor vínoval této petici pozornost, dobře víte, e Senát projednával nejméní dví, co já si vybavuji, podobné petice, moná i dalí, které vlastní řeí naléhavou potřebu regionů k dokončení klíčové páteřní infrastruktury naí zemí. Tady se bavíme o regionu, řekníme, z pohledu Prahy odlehlém, který nicméní přiléhá k rakouským, slovenským hranicím, a tudí i na navázání infrastruktury tíchto sousedních států klíčových pro nai pozici v Evropí, také důleitém.  
Senátoři jednoznační podporovali tento zájem, jakoto jacísi reprezentanti regionů, dáno principem, volby do Senáty pochopitelní kladou na tuto otázku a na tyto zájmy velký důraz. V průbíhu veřejného slyení výboru nezaznamenal jsem jedinou námitku, jedinou pochybnost o důleitosti a naléhavosti této stavby, tíchto staveb, v podstatí, protoe jsme u s jakýmsi předbíným návrhem usnesení i na veřejném slyení pracovali, nebyla ani vznesena námitka k jeho zníní.  
Tím chci říci, e tedy očekávám, e Senát se k tomuto návrhu usnesení postaví přízniví a potom zejména v hlasování kladní. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka VUZP, paní senátorka Zdeňka Hamousová? Ano, prosím, paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré dopoledne vem, já bych jenom doplnila vyčerpávající zprávu zpravodaje, kolegy Oberfalzera. V kvítnu roku 2018 petici podpořilo 13 tisíc podpisů, kdy VUZP projednával tento materiál v červenci 2018 na své 18. schůzi, konkrétní 11. července, tak v té dobí u byla petice podpořena 17 tisíci podpisy, počet podpisů se jetí zvítil k dnenímu datu. Zástupce ministerstva dopravy vítal tuto petici, protoe stavba je zařazena do sítí TEN-T a je obsaena v programovém prohláení vlády, uvádíl tam, co je taková situace reálná, e stavbu nebo přípravu zdrovaly environmentální výhrady, které míly a vlastní charakter obstrukčního jednání, v dubnu 2018 rozhodl Krajský soud v Brní, e zamítá alobu alobce spolku Egeria se sídlem v Otrokovicích. Take toto rozhodnutí krajského soudu by mílo ne odblokovat, ale přispít k urychlení výstavby.  
Jinak usnesení VUZP je shodné a je doslova obsaeno v návrhu usnesení, tak jak přednesl kolega. Take podporujeme, doufáme, e hlasování při projednávání bude podporující a kladné. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Frantiek Bradáč? Ano, take prosím, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, zástupci petentů. VHZD projednával tuto petici na své schůzi 7. srpna letoního roku. K té zpravodajské zpráví garančního zpravodaje snad jenom doplním to, e při diskusi u nás na výboru padlo i to, zda vůbec máme monost nebo níjaké pravomoci toto ovlivnit. Nakonec jsme se dohodli, e by ty pravomoci přímé samozřejmí nemáme, je potřeba tuto petici podpořit, ty adatele, kteří chtíjí řeit palčivé problémy ve svých regionech.  
VHZD se nakonec po rozpraví ztotonil se závíry z veřejného slyení a stanovisko, které přijal, je s nepatrnou zmínou shodné s tím, které u tady četl pan garanční zpravodaj, jediný rozdíl je v odráce první, III., e u nás tam chybí víta, e po schválení aktualizované technicko-ekonomické studie urychlit posouzení EIA. Jinak je to naprosto shodné. Výbor akceptoval návrh jak VHZD, tak VUZP.  
Take já vás jenom kratičce seznámím s usnesením z naí schůze. Byla to 28. schůze 7. srpna, k petici na podporu infrastrukturních projektů. Po úvodním sloví předsedy petičního výboru Libora Lukáe a po mé zpravodajské zpráví výbor  
I. projednal na ádost VVVK Senátu PČR předmítnou petici,  
II. zaujímá k tomuto dokumentu stanovisko, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
III. mne určil zpravodajem,  
IV. povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi výboru VVVK Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní otevírám rozpravu. V rozpraví samozřejmí mohou, a předpokládá se to, vystoupit zástupci petentů, jejich účast jsme tady schválili. A také předpokládám, e vystoupí zástupkyní dotčených institucí. Take kdo se hlásí do rozpravy? Ano, hlásí se pan Libor Luká. Pane Lukái, řečnití je vám k dispozici. Chci jenom upozornit, e lhůta je maximální 10 minut.  
Libor Luká:  
Váený pane předsedající, pane předsedo, dámy a pánové, dobrý den. Přední chci podíkovat za pozvání k dnenímu setkání a za toto vystoupení. A taky chci podíkovat za aktivní přístup, který byl vínován této petici, k dnenímu dni máme signovaných prostřednictvím jak písemných, tak elektronických podpisů asi ji 17 tisíc.  
Co vedlo k motivům vůbec petici tohoto typu sestavit? Vedlo nás k tomu to, e část níkterých aktivistických spolků zpochybnila mnohé zámíry strategické státu v oblasti Moravy a ve svých například dopisech, které smířovaly Evropské komisi, tak hovořili o tom, e ČR a česká veřejnost není ztotonína s tímito zámíry, v zásadí tyto strategické zámíry státu níjakým způsobem tam zpochybnili.  
Nám se zdálo, e to není dobře, protoe z tích setkání s lidmi bylo jednoznačné, e je vůle v celé té trase Moravy vytvořit páteřní sí. Musím říct, e tento zámír byl ji koncipován v 30. letech Tomáem Baou, take za 80 let jsme nedokázali postavit páteřní sí, která míla připojit tuto část Moravy a Slovenska do níjakého dopravního módu. A protoe, jenom taková, řekl bych, hrstka lidí dokázala velice systematicky blokovat zámíry státu a neustálými obstrukcemi namítali ve vech správních procesech, dokonce zde bylo vydáno stavební povolení ji v roce 2008, od té doby v zásadí vechny ty procesy byly nastaveny tak, e byly postupní jeden druhým ruen, jak soudy, tak správními orgány. V dnení chvíli v zásadí nemáme vydané pravomocné rozhodnutí na stavbu jako takovou, a tudí jsme se rozhodli, e to, aby stát svůj zámír deklaroval a občanstvo jej podporovalo, tak práví proto jsme přistoupili k tomuto kroku.  
Pro ty z vás, kteří úplní nevíte, o co se jedná, v které lokalití to je, tak v zásadí jde o to, e u Kromíříe je tzv. velký moravský dopravní kří, který se rozdvojuje smírem na východ, smírem na Slovensko, přes hraniční přechod Střelná-Lazy pod Makytou-Púchov, a dále na jih se rozdíluje kolem Moravy, vlastní v celém Pomoraví jde potom přes Babice, Uherské Hradití, Veselí nad Moravou, Stránice, Hodonín, a s napojením na dálnici D2 u Břeclavi. Tento moravský dopravní kří je v zásadí v tuto chvíli strategickým zámírem státu, bohuel jsme za posledních 10 let byli strůjci různých obstrukčních chování, tudí by tato petice míla pomoci jak ŘSD ČR, tak ministerstvu dopravy k tomu, aby prokázala, e vůle občanů je s tímto smírem.  
Komplikovanost legislativy v ČR chci demonstrovat dvíma stavbami. Jedna byla povolena v roce 2002, byla to dálnice D11, která byla z Hradce Králové do Smrovic, ta byla sepsána na stavebním povolení, které obsahovalo 15 stran formátu A4. V letoním roce ministerstvo dopravy vydalo rozhodnutí o povolení obchvatu Mikulova, to je dálnice D52, ji toto stavební povolení obsahuje 347 stran, co je prostí ten obrovský balvan, který českou legislativu zavalil, v zásadí umoňuje různým spolkům, organizacím, ale i vlastníkům pozemků blokovat strategické zámíry státu, petice je v zásadí tady od toho, aby se legislativní prostředí uvolnilo natolik, aby investice státu, které prostí jsou pro vechny prospíné, zajiují nám rozvoj, zajiují nám prosperitu, tak aby byly realizovány.  
My navrhujeme, aby například dolo k novelizaci zákona č. 114/92 Sb., o ochraní přírody a krajiny. Jedná se tu o problematiku ochrany zvlátí chráníných ivočichů. Taky navrhujeme, aby dolo k úpraví novely zákona č. 500/2000 Sb., co se jedná o správní řád, kde bychom chtíli navrhnout, aby problematika potvrzování či zmín vydaných závazných stanovisek míla jiný reim, ne momentální správní řád tyto víci definuje.  
Zkrátka, 17 tisíc občanů chce, aby zvítízil zdravý selský rozum a prostí zákony byly zde pro lidi, nikoliv jenom pro kverulanty, kteří nalézají v naí legislativí celou řadu moností, jak jednotlivé zámíry a investice státu blokovat, nebo alespoň je zpomalovat.  
Chci podíkovat za opravdu poctivost na vech tích výborech, kterých jsem se vech zúčastnil, jak veřejného slyení, tak taky VHZD, VUZP i VVVK. Vude jsem nalezl porozumíní. Byl jsem překvapen tím, to tady nepadlo, e ani na jednom sezení, které bylo veřejné, se neúčastnil ani jeden zástupce tích organizací, kteří de facto blokují jednotlivé stavby, mají námitky ve vech správních procesech, ale veřejných slyení a veřejného projednávání ve výborech, tam, kde patří tyto názory uplatnit, tak tam nedorazili. Své názory nevyjádřili. Pane předsedo, já chci podíkovat za tento vstřícný přístup Senátu a chci poprosit senátory za 17 tisíc občanů, kteří se podepsali pod petici, aby návrh usnesení tisku č. 275 podpořili. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Přihláena je paní kolegyní Elika Wagnerová.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Díkuji, pane předsedo. Včera jsme projednávali také petici a byla omezena ta doba řečnická na tři minuty, já si myslím, e teï tedy dostali petenti dostatek prostoru pro jejich jednoho zástupce, e ty zbylé doby bychom míli odhlasovat, aby byly rovní omezeny na tři minuty. Můj návrh je toto.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, je to procesní návrh. Budeme o ním hlasovat. Přítomno 51, kvórum 26, bylo navreno zkrátit řečnickou dobu zástupců stran dotčených z 10 minut, které stanovuje jako maximální monost jednací řád, na 3 minuty. Senát o tom můe samozřejmí hlasováním rozhodnout. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 40  
, přítomno 53, kvórum 27, pro návrh se vyslovilo 38, proti 2. Návrh byl přijat. Já tedy upozorňuji a ádám, pokud budou vystupovat osoby peticí dotčené, aby respektovaly toto usnesení Senátu.  
Pokračujeme v rozpraví. Kdo se hlásí do rozpravy? Paní senátorka Anna Hubáčková se hlásí. Dobře.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré ráno vem, váený pane předsedající, váení zástupci petentů, zástupci ministerstev. Já vystoupím velmi krátce, nebudu to dnes zdrovat, pouze jsem z regionu, který je dotčen problémem dopravy, nedořeené dopravy, touto peticí jsme se zabývali, podepsalo ji samozřejmí hodní lidí, předevím tích, kteří trpí dopravou, přímo přetíenou dopravou ve místech, dopravními nehodami atd. Ale chtíla bych vlastní se ztotonit se zníním, které tu zaznílo v návrhu usnesení přísluných výborů, v doporučeních a připomínkách, které petenti ve své petici zveřejnili, jenom prostí dovolte poznámku. Veřejný zájem. To je institut, který níkdy ohýbáme, níkdy prostí jak nám pasuje, tak to do tích řízení dáváme, ne vdy skuteční máme na mysli ten správný veřejný zájem toho človíka, tích lidí, tích občanů. Myslím si, e níkterá ta problematika, ty problémy jsou řeitelné, jsou třeba řeitelné, delí chvilku to trvá, pak se níjak vyřeí, níkomu vyhovuje, e problém je, nemusí tu stavbu připravovat, ani na ní nepracuje, nepřipravuje na ni přísluné finanční prostředky, aby mohly ty práce níjakým způsobem se posouvat. Tolik jenom takový povzdech. Podporují... Nezúčastnili se petenti z mého nebo zástupci, kteří podepsali z mého regionu, nejvítí zájem tam mají starostové. Vy víte, e v současné dobí probíhá spousta řízení, take jsem níco jako jejich vyslanec, který má potvrdit zájem na projednání této petice. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové, dobré ráno. Jak bylo řečeno panem senátorem Bradáčem, my bohuel nemůeme výkonní do tíchto vící zasahovat, ale myslím, e kdy horní komora se zabývá zcela vání, řekníme, poadavkem občanů, kterých jsou tisíce, na to, aby stát níco udílal s tím, e není moné, aby se zdrovaly cesty nebo výstavba dálnic, výstavba zásadních koridorů tak dlouho, tak samozřejmí jsme povinni asi přemýlet spolu se státem o tom sporu s vládou, o tom, jak skuteční této víci pomoci. Já jsem přesvídčen, e ta základní debata je o tom, jaká práva vlastní máme přisoudit jednotlivci, který se domnívá, a dokonce tam takoví jsou, e ivot bosky v chýi bez dopravních prostředků je ten správný ivot a chce ho prosadit u vech. My máme v této oblasti níkolik jedinců, kteří tímto stylem ivota ijí.  
Nemluvím o tích, co jezdí drahými vozy a zároveň se tváří jako ekologové. Ale ti, kteří tu ijí poctiví, a zároveň chtíjí tento styl ivota vnutit celé společnosti, a společnost jim dává tolik práv, e oni skuteční nejene způsobují tu újmu finanční  zdrením staveb. Ale způsobují hlavní újmu skuteční ekologickou, protoe fronty aut, které se tam tosují, mrtvých na cestách přibývá, a zraníných. To si myslím, e je základní premisa, kterou máme také sledovat.  
Jsem přesvídčen, e tady jsme postoupili hodní daleko. e práv, by u za posledních asi 5 let  schválili jsme zákony, které zkracují níkteré lhůty. Ale tích práv je pořád velmi hodní. To se k nám plíiví dostává. V lavicích sedí námístkyní ministrů, tedy ministra ivotního prostředí a ministryní pro místní rozvoj. Toto jsou dví zásadní ministerstva  a teï mířím práví k ministerstvu ivotního prostředí, kdy máme níkolik druhů, asi 17 druhů zvířat, která musíme chránit, a my bychom míli asi jít tou cestou, e pokud níkdo namítne, e je tam jeden druh, a zdrí se stavba tím, e se musí provádít různá etření, tak by míly být vzaty vechny ostatní druhy pod jednu stínost  a vyřídit víci naráz. Protoe teï nás zdruje také to, e se zaádá jeden druh, a se to vyřídí za níkolik let, tak se objevuje dalí druh... To stojí nejenom strané peníze, ale také velký čas. To je jedna víc.  
Druhá víc, na kterou chci upozornit. Začal jsem si dopisovat s předsedou Ústavního soudu. Teï mu budu odepisovat na jeho dopis. U nás, ale myslím, e je to vude v celé společnosti, vzniká velké napítí pořád z toho, e ten, kdo je sluný, vlastní tam půdu, pochopí, e dálnice nebo jakýkoliv jiný koridor je důleitý, prodá státu za cenu, kterou mu nabízí  teï je to ten osminásobek atd. Tak v případí této dálnice v roce 2004 drtivá vítina lidí, dokonce dobrovolní, prodala za 50 Kč, které jim nabízel stát. Ti, kteří si v té trase deset let předtím, jenom v té trase, koupili pozemky, tak státu tyto pozemky odmítli prodat za tu cenu. V konečném důsledku v roce 2015 vysoudili padesátkrát víc, témíř 2,5 tisíce Kč za metr čtverečný. A co ti ostatní? To je čistý návod na to  občane, nebuï hlupák, suï se, dostane víc... My jsme se tady níjak vyrovnali s tím osminásobkem. Míli jsme osmi nebo estnáctinásobek. Kdy tedy ministr uznal, o tom jsem u mluvil minule, úplný nesmysl, zmínili jsme to... Ale stejní jsem přesvídčen, e tento způsob výkupu je naprosto patný, protoe musí být stejný.  
Zhruba za 3 týdny začneme vykupovat ve Zlínském kraji velký pozemek, níkolik hektarů, pro výstavbu nemocnice. Nechali jsme si udílat posudek, za kolik vedlejí pozemky byly obchodovány. A je jedno, jestli jsou zatím zemídílské, nebo nejsou. Zkrátka obchodují se za níjakou cenu, kolem 1500 Kč. My jsme vzali tu nejvyí cenu, a tu nabídneme vem lidem  a vem stejní, a nikomu víc. Myslím, e stát má postupovat úplní stejní. Samozřejmí to naruují soudy, řekníme, nicméní máme-li je respektovat, tak dobře, kdy soud jednomu určí, e náhrada byla patná, je jiná, tak musíme doplatit vem ostatním stejní.  
Tady slyím od paní kolegyní, e to není pravda. No, není to pravda teï, ale pro tu spravedlnost by to pravda být míla. Přece není moné, aby stejné metry pozemku níkdo, kdo prodá dřív... My toti navádíme lidi, aby se soudili, a není to jinak. To znamení, e ti co se soudili, tak to tak dostali. Zajímavé na tomto případu je, e ve stejné trase stejné dálnice, stejný soudce, který rozhodl o tom padesátinásobku, soudce David, tak ten coby předseda senátu Nejvyího soudu rozhodl o kousek dál jinou kauzu, e dostanou 50 Kč. Bude zajímavé, jak tato kauza dopadne, protoe ta je teï ve trasburku. Jsou tady dva precedenční rozsudky  ve stejné trase; stejná půda, stejná dálnice. A jeden dostane 50 Kč  ale zřejmí neel k Ústavnímu soudu. Teï se budou soudit dál. Uvidíme, jak to dopadne. Ale tomuto musíme zabránit. V ČR tady neudíláme pořádek  teï myslím jako vláda a parlament  dokud vichni lidi nebudou dostávat stejné peníze za to, e nám ve stejné trase podají stejnou bonitu pozemku.  
Na to jsme chtíl upozornit. Myslím, e tím ve společnosti zajistíme určitý klid v tom smyslu, e a určíme náhradu jakoukoliv, tak bude pro vechny stejná. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Hlásí se paní senátorka Elika Wagnerová. Prosím.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Jenom velmi krátce, kolegyní a kolegové, pan senátor Čunek je posedlý tímto případem, protoe to tady slyím asi popáté v různých souvislostech, ačkoliv dneska se to toho vůbec netýká.  
Jenom chci říct  pro jeho informaci. Práva svídčí bdílým. Je princip, který platí. To znamená, je-li níkdo bdílý, střeí si své právo, a prosazuje si ho, tak ho tedy prostí prosadí. Ten, kdo není bdílý, smíří se s tím, e dostane cosi, no tak nic nemá... To je jedna víc.  
Druhá víc je, e Ústavní soud, pokud dneska rozhodl, tak za prvé to nebyl soudce David, ten nebyl soudcem-zpravodajem v té kauze. Ale nebudu říkat, kdo to byl, protoe by zaútočil přítí na jiného soudce. V kadém případí tam prostí byla prejudikatura. Senát musel rozhodnout, jak tedy rozhodoval. Dobře. Teï u končím. Protoe o tom ten dnení případ, který tady projednáváme, není.  
Byla bych docela ráda, abychom se dreli meritu víci. Tohle jsem povaovala za potřebné říct.  
Jetí poslední víta. Pokládám za ohavnost a ohavný případ, kdy senátoři napadají rozhodnutí a soudce Ústavního soudu! Tady platí princip povinné loajality státního orgánu k druhému státnímu orgánu. A jestli ho nebude respektovat ani senátor, tak kdo u?! Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní vystoupí pan senátor Patrik Kunčar.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Protoe jsem ze Zlínského kraje, tak se mí tato petice velmi dotýká, protoe samozřejmí dostavba D49 a D55 je dost závaný problém, který ná kraj trápí. Nedávno jsme si připomínali u více ne desáté výročí od poklepu na základní kámen dostavby D49, co je velmi smutné. Vnímám, e petice je u prakticky takovým aktem zoufalství. Myslím, e v této víci musí jednat přísluná ministerstva a musí jednat ŘSD.  
Kdy si teï vzpomínám, tak asi dva týdny zpátky jsme poklepali na základní kámen dálničního obchvatu Otrokovic, co je dalí část D55.  
A kdyby se místo Otrokovice nevloilo do vypořádání posledního sporného pozemku, tak se stále nic nedíje. A vidím, e tady jsou opravdu velké rezervy ve vyjednávání v tom, jakým způsobem se mají zainteresované orgány vloit do jednotlivých jednání. Je to pak samozřejmí i otázkou nastavení legislativy. Víme, e tam jsou také rezervy, a průtahy ukazují, e to skuteční není nastaveno optimální. I pokud máme níjaké stavby ve veřejném zájmu, je potřeba udílat vechno pro to, aby tyto stavby co nejrychleji pokračovaly.  
Mám k dispozici materiál Ředitelství silnic a dálnic, kde je spousta dostaveb dálnic. A svídčí to jenom o tom, v jak patném stavu je dálniční sí v rámci České republiky. Kadý se s tím setkáváme dnes a denní a víme, e je potřeba urychlení dokončit páteřní sí, aby nebyla nejenom zahlcena D1, ale aby nebyla zahlcena také místa a obce, kterým dostavba jednotlivých dálnic výrazní ulevila.  
Vrátím se jetí k D49, protoe tam se mluví o tom, e je to klíčové napojení České republiky a Zlínského kraje na Slovensko. Málo se u mluví o tom, e D49 prakticky končí níkde za Vizovicemi a 25 km a po státní hranici bude pouze silnice I. třídy. Myslím si tedy, e pokud toto má být rovnoprávné napojení dálniční sítí na Slovensko, je potřeba se určití zamyslet, kromí toho, e začneme urychlení s výstavbou D49, také nad tím, jestli tento poslední úsek nepřipravit aspoň jako koridor, aby to v budoucnu mohla být skuteční plnohodnotná dálnice naplníná na Slovensko. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Prosím vás, jenom chci upozornit, abychom mluvili k předmítné víci. Nebudu samozřejmí diskusi omezovat, ale jenom vás chci o to poádat. Prosím!  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, vy jste mí nevyvolal.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Omlouvám se. Hovoří pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váené kolegyní a kolegové, myslím si, e my vdycky velmi často mluvíme o tích vícech, které nás brzdí. To znamená, stane se nehoda, řeíme jenom tuto kolizi, ale vůbec neřeíme to, proč se stala, jestli cesta je fakt dobrá a jestli tam nemíla být svodidla, nebo moná míla vést jinudy apod.  
Co tím chci říct? To, e v tomto případí je pro mí naprosto nepřijatelný princip, který tady byl řečen. Kadý má právo, a kdo je hloupý a nekveruluje, tak ten na tom nevydílá. Ano, tito lidé mohli prodílat, to znamená prodílat pouze to, e sice zdreli dálnici  to znamená, my mluvíme k meritu víci. Mohu dokázat, do kolika mísíců se zdrela díky tomuto případu, díky tomuto řízení tato dálnice, take to je také nesmysl říct, e to je úplní níco jiného. To za prvé není.  
Ale jsem přesvídčen, e práví my senátoři máme přemýlet o tom, jakým způsobem přistupujeme k zákonu a k jeho tvorbí a jeho dopadu, tak abychom předvídali chování tích, kteří ho budou uívat. A předvídali ho jinak, ne takto, a kadému tam dáme jetí níjaké právo, níjakou kličku, aby právo bylo nejednoznačné a mohl procesy zdrovat.  
A tady jde  znova zopakuji  o nesmysl osminásobku a potom estnáctinásobku. Kdy jsme toto kdysi udílali, zaloili jsme tím okamití to, kdo to vídíl, tak chtíl estnáctinásobek, a zdrel to, minimální o ádost ministrovi atd. A pak řekl, já vám to neprodám, ministr nemohl nic udílat a musel to povolit, a nebo to lo k soudu.  
Tady jde o ten princip, e při výstavbí takovýchto tratí musíme skuteční zajistit systém, tak jak jsem to ukázal na příkladu řekníme budoucí nemocnice  a nejde o málo, jde o čtvrt miliardy korun  i tady, chce-li stát na jedné straní si vynutit to, aby koridory stavíl, musí zajistit, aby tam byla spravedlnost ve víci odmíny tím, kteří své pozemky musí vydat a nebo vydají dobrovolní. A ten, kdo je vydá dobrovolní, podle mne by míl dostat jetí víc ne ten, co je vydá po soudech. Ale to u asi nepůjde. Ale přes to vechno takovýto princip musíme přijmout.  
A pak k Ústavnímu soudu. Já jsem se za prvé nespletl. Tentý soudce byl soudcem Nejvyího soudu, který soudil ve stejné trase stejné předmítné pozemky. A jako ústavní soudce soudil jiné a úplní jinak. Ale já respektuji rozhodnutí Ústavního soudu, nic jiného nemohu udílat, stejní jako vy ostatní. Ale určití, kdy vidíme, e to je jednoznační patní, musíme na to jasní upozornit a tak dosáhnout toho, aby i soudy zkvalitňovaly své řízení. A je jedno, kterého stupní soudy to jsou. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Ladislav Kos.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Chtíl bych se lehce zamyslet nad významem petic na toto téma. Jak tady bylo řečeno, máme tady ji níkolikátou petici na níkolikátý úsek dálniční sítí. A kdy jsem o tom přemýlel, de facto takovýchto petic bychom tady mohli projednávat desítky, protoe máme spoustu kritických úseků dálniční sítí, které chybíjí, a je to Praský okruh, hlavní jeho severní část, kde jeho dostavba je v nedohlednu a blokuje to celou dopravu v Praze, tak i úseky na D4, D35, D11, a jistí byste si sami dosadili ze svého regionu úseky dalí.  
Proto si myslím, e pro nás jako pro senátory hlavní smysl tíchto petic je to, abychom se zamysleli a abychom tlačili na zmínu zákonů, které výstavbu dálnic a silnic brzdí, protoe co se týče priorit ve výstavbí jednotlivých úseků, tady si myslím, e je neoddiskutovatelná kompetence vlády, ministerstva dopravy a Ředitelství silnic a dálnic.  
Vrátím se jetí k návrhu stanoviska výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Na výboru jsme vykrtli, jak tady bylo řečeno kolegou Bradáčem, odstavec, kdy se vyaduje urychlit posouzení vlivu na ivotní prostředí. To je víc, která se mi skuteční nelíbila a byl jsem iniciátorem vykrtnutí tohoto odstavce, protoe si myslím, e posuzování vlivu na ivotní prostředí, ač zdruje celý proces jdoucího zámíru a k realizaci, tak je velice důleitý a ukáu to na jednom případí, kdy úsek Praského okruhu v úseku Zbraslav  Jesenice, resp. Říčany, tak EIA tam byla dílána tak, jak je tam dílána. Obce v okolí, a v dost irokém okolí si stíují na velký hluk a nyní Ředitelství silnic a dálnic bude dílat dodatečná protihluková opatření v řádu miliardy korun. Myslím si tedy, e proces EIA je velice důleitý a míl by slouit k důkladnému posouzení vlivu na okolí. Proto chci říct, e podporuji stanovisko výboru pro zemídílství, hospodářství a dopravu.  
A na závír snad jenom jednu poznámku. Mní se tady příli nelíbí taková ta klié, která jsou tady uvádína, jako e níkteří chtíjí ít bosky a chtíjí o tom přesvídčit celou nai společnost apod. Myslím si, e to jsou klié, která sem jednak nepatří a která jsou ji dávno překonána. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dobrý den! Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Debata se otevřela jako vdycky u tohoto tématu. Dálnice  určití je to téma velice havé, velice náročné a dokládá to, e tento problém nás opravdu tíí.  
Za sebe bych jenom chtíla říct zjednoduení, e se mi zdá, e taháme kočku za ocas, e vůbec neřeíme podstatu problému. A kdy se podíváme na celý princip, ano, schvalování a projednávání přípravy dálnic trvá opravdu velmi dlouho, a nejenom dálnic. Ale kdy se podíváte do zákonů, které jsme schvalovali, tak zjistíte, e jsou tam termíny. Jsou tam termíny pro státní správu a dneska jsou tam u i termíny pro soudy. A podívejme se, jestli tyto termíny jsou vymahatelné. Se skupinou senátorů, kterých je zde více, jsem si nechala předloit analýzu tích staveb, které jsou prioritní a bylo pro ní pouito zkrácené řízení EIA, protoe u dvacet let nebyly vybudovány. Klié a společenský mýtus, který se íří, říká, e za vechno mohou ekologové a vlastníci. Ale kdy se podíváte do této analýzy, zjistíte, e tomu tak není a e zčásti trvá velmi dlouho příprava, velmi dlouho trvá příprava tíchto staveb, enormní dlouho, protoe u dnes nám chybíjí  a to vám mohou dosvídčit řady tích, kteří vedou projekční kanceláře  odborníci na projektování dálnic.  
A za druhé, nejenom příprava, ale následní vechna řízení, včetní politických rozhodnutí o tom, e se dálnice budou stavít. Ono je hezké říct, mohou za to vlastníci, kteří chtíli pár korun, nebo mohou za to ekologové, kteří se domáhali toho, aby byl naplnín zákon a moná níkdy situaci třeba opravdu zneuili. Ale tak to gró není. Podívejte se, jak dlouho trvá řízení na orgánu státní správy. Rok, dva roky, tři roky. Má to trvat 14 dnů, má to trvat 60 dnů. A to se nedíje. Jak dlouho se vedou soudní spory. My v této společnosti opravdu neumíme řeit kverulanty, kdy u tedy jsou kverulanty, a místo toho díláme nové a nové zákony, kdy znovu vytváříme prostředí spí pro to, aby tihle  řekníme  kverulanti se v tom dokázali lehce orientovat a nacházeli práví ty cesty, jak prodluovat a právní předpisy obcházet.  
Proto si myslím, e je potřeba se na to podívat troku jinak, a prosila bych o to, abychom od zmíníných klié odstoupili. Já tedy říkám příprava, státní správa, soudní řízení. Tam vude jsou rezervy pro to, abychom zkrátili správní řízení a řízení, která nám urychlí přípravu dálnic.  
Ale já jsem si uvídomila jetí jednu víc. Ano, dálnice nám pokračují pomalu. Je to pravda a potřebujeme, aby dálnice a vůbec silniční sí fungovala. Silniční sí. Jsou snad ekologové odpovídní za to, nebo snad vlastníci, jak vypadají silnice II. a III. třídy? Je tam problém? Není. A podívejte se, jak dneska vypadají. Je to tedy proto, e za to vechno, jakou máme dálniční a silniční sí, mohou ekologové a vlastníci, jak se to teï obecní traduje? To asi ne.  
Mám kousíček ode mne jednu dálnici, byla vybudována níkdy v roce 2001, 2002. No, a teï ji celou museli vybagrovat, dva nebo tři kilometry, pořád čekám, e mi ŘSD řekne, kolik to vlastní stálo, nikoho to nezajímá. Ale 15 let stará dálnice se musela celá vybagrovat a teï se postavila znovu. Jaké jsou kontroly, jak probíhá vůbec výstavba naich dálnic? Podívejte, jak se teï spravuje D1. Neustále jsou problémy v tom, e předají úsek a tento úsek je znovu zvlníný a je nedostatečný. Ale za vechno, podle toho, jak se tady níkteří domnívají, mohou ekologové a vlastníci. Myslím si, e je potřeba to vzít celé a skuteční se na to řádní podívat, ze vech resortů a ze vech smírů, které tam jsou.  
A teï poslední víc. Pan senátor Čunek tak hezky hovořil o tom, e musíme dát vlastníkům stejné peníze. Musíme jim zaplatit za jejich majetek, to je pravda, a já s ním v tomto opravdu souhlasím. Jene pozor! Proč vlastníci jdou k soudnímu sporu, kdy dostanou třeba i osminásobek? Proto, e zákon, podle kterého se vychází, je chybný. My vichni to víme. Víme, e zákon dokonce umoňuje dví cesty oceníní a e samozřejmí ten, kdo peníze níjakým způsobem dále předává, ten kdo na nich jakoby sedí, e to jsou peníze, které chrání, tak si vybere způsob, který vede k tomu, e je nií ohodnocení. Ale nad tím zatím nikdo nezačal ani pracovat. Nevidíla jsem, e by vláda nebo níkdo řekl, musíme zmínit zákon o oceňování, aby nedocházelo k takovýmto rozporům.  
Pojïme se zamyslet nad tím, co udílat pro to, aby oceníní, tedy finanční cesty, které by míly vést k tomu, aby lidé se dostali k řádným penízům, které jim náleí za to, e pozemek dají státu, a aby se nemuseli soudit a aby to bylo vechno správní oceníné.  
To jsem chtíla říct, povauji to za nutné. To je situace, kterou máme v naí dálniční a silniční dopraví. Díkuji.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko. A nyní bude hovořit pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo. Pane předsedo, dámy a pánové. Uvedl bych zde níkteré víci na pravou míru. Jako starosta, a jsem v komunální politice v podstatí od roku 1990, vím, e i patný zákon se musí dodrovat a snail jsem se ho vdycky dodrovat. A jsou instituce v tomto státí, jako jsou stavební úřady, povířené obce, které mají stejnou povinnost. To znamená, neříkejme, e řízení trvá tak dlouho a e za to mohou stavební úřady. Úředník, který řeí níjakou kauzu nebo vydání stavebního povolení, má lhůty, které se snaí plnit, a kdy to nejde, řeí to a snaí se to vyřeit. Ale v okamiku, kdy tam jsou účastníci řízení a ti dílají stálé námitky a obstrukce, úředník není schopen to splnit, i kdyby se rozkrájel. Úředník za to tedy nemůe. Za to mohou zase obstrukce, které se při řízení dílají. To je první víc.  
A druhá víc, která tady je. Ano, jsou vlastníci, kteří to vlastní, a pak tam jsou ekologičtí vlastníci, kteří to koupili kvůli tomu, aby dílali obstrukce. Ano, souhlasím s tím, e zákon vykazuje chyby, protoe úředník, kdy níco udílá a udílá chybu, bude potrestán a sankcionován, kdeto účastníci řízení, kteří tlačí určité své zájmy, a je u jedno, jestli ekologické nebo ekonomické, kdy tam vznikne níjaká chyba apod., tak oni jsou bez zodpovídnosti. Za kadé jednání, které je, by níkteří míli mít zodpovídnost.  
Kdy se dostaneme k tomu, e bude-li vyvolána přeloka trasy, co je legitimní v určité chvíli, a ten, kdo ji vyvolá a zjistí se, e to je patní, míl by být pohnán k zodpovídnosti. A dokud toto nebude, tak pořádek nebude. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, take rozpravu uzavírám. A ptám se pana zpravodaje, zdali nám, a předpokládám, e ano, udílá souhrn a připomene nám, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Souhrn bude samozřejmí velmi subjektivní, take se předem omlouvám, nepostihnu-li cele podstatu naí debaty, ale jak se nám často stává, opustíme téma a vedeme rozpravu, která začasté reaguje na ... (Ze sálu se ozval senátor.) Pane kolego...  
Předseda Senátu Milan tích:  
Prosím o klid. Řečnití je tady. Prosím.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Téma je skuteční vzruivé. Začasté reagujeme na téma vlastní nebo na vystoupení jiných řečníků. Čili jenom připomenu, e se bavíme o petici na podporu dostavby zmíníných dálnic.  
Bylo tady níkolik poznámek, které moná stojí za mojí poznámku. Byl tak troku vznesen otazník nad otázkou, zda petice mají smysl pro tento druh předmítů, které nejsou v pravomoci Senátu. Vyplývá to ze zákona, vyplývá to z jednacího řádu.  
A také to vyplývá z reálné situace, které jsou vystavíny orgány odpovídné za tuto činnost a hlavní občané, kteří na tyto stavby zoufale čekají. My opravdu můeme vyjádřit jenom podporu, ale myslím si, e ta podpora není bezvýznamná, přece jenom jsme druhá nejvyí ústavní instituce. Zákony, to je samozřejmí správná poznámka do vlastních řad, nicméní v této oblasti se přece u udílala spousta úprav. A monost prohláení stavby za veřejný zájem, pokud si dobře pamatuji, znamená, e se otázka vyvlastníní ji nezpochybňuje, případné soudy, které samozřejmí musí být moné pro ochranu vlastního majetku a jeho zhodnocení, nemají u mít odkladný účinek. Čili soud o cenu toho výkupu by nemíl stavbu zdrovat. Ale nevím, jestli se nemýlím.  
Zastali se níkteří senátoři ekologických sdruení nebo ekologických subjektů, já myslím, e opravdu musíme rozliovat, kdo je skutečný ekologický subjekt a kdo je jenom níjaký spekulant, který se za ekologii schovává. A samozřejmí tím pak kodí tím, kteří to s ekologií myslí doopravdy. Klíčová otázka, která stále, řekl bych, za kadým tím vystoupením, byla v podstatí otázka, kdo za to můe, jsou to ekologové, tedy spí kverulanti, jsou to úředníci, jsou to zákonodárci, je to vláda. Pokud se ve výstavbí infrastruktury nic zásadního nezmíní, budeme tady takové petice mít velice často. Víte, e je nedostavíný léta letoucí, je to hanba, Praský okruh, dálnice D3 na území Středočeského kraje, tam se jetí nekoplo, máme tady dálnici, která má být severním spojením s Olomoucí, pokračuje hlemýdím tempem atd.  
Budeme přítí rok slavit 30 let od sametové revoluce, myslím si, e kdy sečteme ten výsledek té nové doby, v této oblasti, tak e to nebude zrovna slavné. Nicméní bych si dovolil konstatovat, e zde byl přečten v úvodu návrh usnesení, petičním výborem schválený, e sice zde zazníly níjaké komentáře k nímu, ale nikdo nenavrhl ádný pozmíňovací návrh. Čili míli bychom hlasovat o tomto návrhu, jak byl přednesen, jak byl schválen výborem, jak ho máte v příloze usnesení VVVK.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, budeme takto hlasovat. Nejdřív přizvu k hlasování.  
Přítomno 58, kvórum pro přijetí návrhu usnesení je 30. Budeme hlasovat o usnesení, které přednesl pan zpravodaj, senátor Jiří Oberfalzer, které je přílohou číslo 1 usnesení č. 156 VVVK. Jiný návrh opravdu nezazníl. Vichni jsme srozumíni, o čem budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 41  
, registrováno 60, kvórum pro přijetí 31, pro návrh se kladní vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen. Já díkuji zpravodajům a samozřejmí díkuji i zástupcům petentů a dotčeným, kteří se jednání zúčastnili. Projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
My přistoupíme k projednávání dalího bodu, a tím je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském sociálním fondu plus (ESF+)  
Tisk EU č.  
N 156/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 156/11 a N 156/11/01. Já nyní mezi námi vítám paní ministryni práce a sociálních vící Janu Maláčovou, dobrý den, a ádám, aby se ujala slova.  
Ministr práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych vás seznámila s rámcovou pozicí vlády k návrhu nařízení o Evropském sociálním fondu plus, který zveřejnila Evropská komise ji v kvítnu tohoto roku, přesní 30. kvítna.  
Evropský sociální fond plus představuje dle návrhu komise hlavní nástroj EU pro realizaci investic do občanů a provádíní evropského pilíře sociálních práv. Podpora z fondu je zacílena na oblasti zamístnanosti, vzdílávání, sociálního začleňování a zdraví. Evropský sociální fond plus noví spojuje následující fondy a programy. Je to 1) ten současný Evropský sociální fond, iniciativa na podporu zamístnanosti mladých lidí, 2) Fond evropské pomoci nejchudím osobám, 3) program EU pro zamístnanost a sociální inovace, 4) program EU v oblasti zdraví.  
Celkový rozpočet Evropského sociálního fondu plus pro období 2021 a 2027 představuje dle návrhu komise zhruba 101,2 mld. eur, z čeho má být 100 mld. eur vyčleníno na programy řízené členskými státy. Celkem 761 mil. eur pak představuje rozpočet na program EU zamístnanost a sociální inovace a 413 mil. eur rozpočet pro program EU zdraví. Návrh nařízení stanovuje zejména pravidla pro zacílení intervencí fondu a pro tematickou koncentraci tíchto intervencí. Převáná vítina pravidel pro čerpání prostředků z fondů EU na programy řízené členskými státy je obsaena v tzv. nařízení o společných ustanoveních, které tvoří základ balíčku legislativy pro politiku soudrnosti v letech 2021 a 2027.  
Nyní bych ráda nastínila pozici ČR k návrhu nařízení o Evropském sociálním fondu plus. ČR vítá, e budou Evropský sociální fond plus v sobí zahrnuje také iniciativu na podporu zamístnanosti mladých lidí a Fond evropské pomoci nejchudím osobám, co významní přispíje ke zpřehledníní programů a zjednoduení implementace. Zásadní pro ČR je vak umonit vítí flexibilitu navrených pravidel tematické koncentrace intervencí. ČR obecní souhlasí s potřebou tematické koncentrace, avak navrená pravidla, zejména nastavení vazby na specifická doporučení Rady a minimální povinné podíly na sociální začleňování a také řeení materiální deprivace, vnímá ČR jako příli přísná a neumoňující v dostatečné míře zohlednit specifické potřeby jednotlivých států. ČR bude usilovat o vítí míru flexibility, aby bylo moné řádní zohlednit specifika jednotlivých členských států EU. Z hlediska vícného zamíření ČR podporuje zacílení intervencí fondu na oblasti na oblasti zamístnanosti, vzdílávání, sociálního začleňování a zdraví a bude poadovat zachování monosti zacílení fondu na oblast modernizace veřejné správy. To si myslím, e je pro nás klíčové. Dobře fungující veřejná správa má vysokou evropskou přidanou hodnotu i potenciál významní přispít k řádné implementaci evropského pilíře sociálních práv.  
Tolik ode mne na úvod, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryní, máte k dispozici stolek zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 156/11/02. Zpravodajkou výboru je paní senátorka árka Jelínková, kterou já nyní prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka árka Jelínková:  
Píkné dopoledne, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váení kolegové. Jak ji tady zaznílo z úst paní ministryní, Evropský sociální fond patří mezi nejstarí strukturální fondy EU, nyní mluvíme o Evropském sociálním fondu plus, to znaménko plus v sobí nese to, e je rozířen tento program o dalí fondy a programy.  
Podrobní jsme slyeli, které dalí ty fondy a programy jsou pod Evropským sociálním fondem plus sdrueny. Take já u si vás dovolím nyní seznámit ne úplní tedy doslovní, ale s usnesením VEU, který přijal na své 28. schůzi dne 16. 10. 2018. VEU se seznámil s návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském sociálním fondu plus, je si vídom, e investice do lidského kapitálu představují významný faktor růstu evropského hospodářství, přesto si dovolujeme ukázat na níkteré víci, které jsou jetí hodné zřetele na opravu. Vítina z toho je v souladu s rámcovou pozicí vlády.  
Jsme přesvídčeni, e by z prostředků ESF+ míla i nadále být podporována modernizace slueb veřejné správy, dále poukazujeme na to, e smíování nástrojů přímého řízení, co jsou fondy, které jsou přímo řízeny Evropskou komisí, nástrojů sdíleného řízení, co znamená, e zde je partnerství Evropské komise a jednotlivých členských států, činí tyto nástroje a programy pro uivatele nepřehlednými. Dále upozorňujeme, e dochází k překryvu činností podporovaných Evropským sociálním fondem plus a Evropského fondu pro přizpůsobení se globalizaci, který naopak do struktury Evropského sociálního fondu plus, v ní tedy integrován není. Dále jsme přesvídčeni, e s ohledem na princip subsidiarity a znalost specifických vnitrostátních podmínek a potřeb členské státy by míly disponovat dostatečnou flexibilitou, pokud se týká smířování prostředků z ESF podle vlastního vyhodnocení.  
Jinak podrobné a doslovné zníní usnesení VEU máte před sebou, take tolik zatím z mé strany ke zpravodajské zpráví.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Paní senátorko, díkuji, prosím, abyste vyuila také místo u stolku zpravodajů a plnila úkoly garanční zpravodajky. Já nyní otevírám rozpravy. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Milo Vystrčil, prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já jsem se přihlásil proto, e jsem si podrobní prostudoval stanovisko vlády i ten vlastní návrh. Dle mého názoru v tomto případí je to tak, e skuteční pokud u to má být udíláno tím způsobem, e i EU ze svého rozpočtu, který vzniká tak, e my tam dáváme níjaké peníze, chce napomáhat i řeení sociálních problémů v jednotlivých státech, tak bychom se míli zachovat tak, aby byla zachována pro jednotlivé státy maximální flexibilita ve smyslu uití tíchto prostředků, aby nedocházelo k tomu, e na základí dopředu pomírní přísní stanovených pravidel potom není moné například investovat do modernizace veřejné správy či do sociální vyloučených lokalit, protoe ta pravidla to neumoňují nebo to neumoňují v dostatečné míře. To tady nakonec říkala i v tom svém úvodním vystoupení paní ministryní. Pokud já jsem se díval na to usnesení naeho výboru, tak to se i k této víci, kterou já tady popisuji, částeční vyjadřuje. Na druhé straní se přiznávám, e se mi nezdá, e by bylo z toho celého usnesení úplní jasné, e si myslíme, nebo já si to aspoň myslím, e by mílo být respektováno to, e sociální politika a případní řeení sociálních problémů je výlučnou kompetencí členských států EU, e by to v případí vzniku různých nařízení či jiných pravidel, které připravuje Evropská komise, mílo být respektováno. Proto jsem si dovolil předloit návrh na usnesení, který je, řekníme, protinávrhem, resp. konkurenčním návrhem k tomu návrhu, který předloí VEU, v tom smyslu, aby naprosto jasní, pokud by to usnesení, které já navrhuji, které za chvilku přečtu, bylo schváleno, říká, e samozřejmí počítáme s tím, e je potřeba řeit sociální problémy v jednotlivých státech, ale e by se tak mílo dít zejména na základí úvahy, na které se shodne ten stát, resp. jeho vláda, e by to nemílo být tak, aby případní v tom jsme byli níjak významní omezováni, co tedy mimochodem se tími pravidly, která jsou navrhována, díje. Take jsem si dovolil předloit návrh usnesení, který nyní přečtu. Dovolím si poprosit následní potom zpravodajku, aby také o ním nechala hlasovat jako o protinávrhu k tomu návrhu, který přiel z VEU.  
Ten návrh můj zní. Senát PČR vnímá navrená pravidla moných intervencí z Evropského sociálního fondu plus jako velmi přísná, a tedy nedostateční umoňující zohledníní specifik jednotlivých států. Senát PČR doporučuje umonit pro jednotlivé státy EU vítí flexibilitu tematické koncentrace intervencí, z Evropského sociálního fondu plus, aby bylo moné řádní zohlednit specifika jednotlivých členských států. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, ptám se, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo dalí se nehlásí, take rozpravu uzavírám. Jestli paní zpravodajka bude reagovat?  
Senátorka árka Jelínková:  
Díkuji. Vystoupil jeden pan senátor k této oblasti, předloil návrh usnesení, který je samozřejmí stručníjí, který se ve vítiní, v 90 %, dle mého názoru překrývá s usnesením VEU. Tak moná ne v 90 %, vidím pana senátora Vystrčila, e kroutí hlavou, nemám to spočítané přesní. Ale překrývá se velmi s tím naím návrhem na usnesení. Vidím tam rozdíl předevím v tom důrazu na ta navrená přísná pravidla. Já bych tady, pokud paní ministryní u se k tomu nechce vyjádřit, doporučila, abychom hlasovali tedy nyní o protinávrhu.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Ne. První se musí hlasovat o výborovém návrhu, protoe to je z logiky toho, e to bylo odborní posuzované, samozřejmí návrh na protinávrh je na místí, ale i včera jste tak hlasovali, v tomto případí jste první hlasovali návrh výboru a pak jste hlasovali protinávrh, resp. byla monost hlasovat protinávrh.  
Senátorka árka Jelínková:  
Dobře, díkuji. Take díkuji panu předsedovi Senátu. Budeme první hlasovat o návrhu VEU, a pokud tento návrh neprojde, tak bude druhým návrhem protinávrh pana senátora Vystrčila.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Díkuji, paní zpravodajko. Paní ministryní? Nemá zájem vystoupit. Take já nás odhlásím. Take prosím, abyste si vyndali karty. Znovu se přihlaste, prosím vás. Počítadlo se zastavilo na čísle 44 přítomných, kvórum pro přijetí je 23. Jetí jenom pro úplnost, paní ministryní, vzhledem k tomu, e se nechce vyjádřit, tak je jí jedno, které usnesení přijmeme. (Jana Maláčová souhlasí.) Tak, budeme nyní hlasovat o usnesení, které navrhl VEU. Je to tisk č. 156/11/02. Je to příloha k usnesení. Víme vichni, o čem hlasujeme? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 42  
, registrováno 48, kvórum pro přijetí 25, pro návrh se vyslovilo kladní 28, proti 6. Návrh byl schválen. My projednávání tohoto bodu končíme. Díkuji paní ministryni i paní zpravodajce. Já bych poádal, abychom se vystřídali.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré ráno, nae schůze pokračuje. Nyní projednáváme bod, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o společných ustanoveních o Evropském fondu pro regionální rozvoj, Evropském sociálním fondu plus, Fondu soudrnosti a Evropském námořním a rybářském fondu a o finančních pravidlech pro tyto fondy a pro Azylový a migrační fond, Fond pro vnitřní bezpečnost a Nástroj pro správu hranic a víza  
Tisk EU č.  
N 160/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 160/11 a N 160/11/01. Já nyní prosím ministryni pro místní rozvoj Kláru Dostálovou, aby nás seznámila s tímito materiály, zároveň vás tady vítám, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Díkuji za monost pronést úvodní slovo. Jedná se samozřejmí o jeden z nejobsáhlejích a nejkomplexníjích balíčků tzv. rámcových pozic k návrhům nařízení pro programovací období 21 a 27. Nyní projednáváme tzv. rámcovou pozici k obecnému nařízení, tj. nařízení o společných ustanoveních k fondům, jako je Evropský fond pro regionální rozvoj, sociální fond, Fond soudrnosti, Evropský námořní a rybářský fond, potom dále finanční pravidla pro tyto fondy a pro Azylový a migrační fond, Fond pro vnitřní bezpečnost a Nástroj pro správu hranic a víza.  
Jedná se o nejirí z projednávaných návrhů, já jsem velmi pečliví sledovala i vai včerejí debatu za účasti paní ministryní Schillerové, protoe samozřejmí se to velmi úzce prolíná, víceletý finanční rámec a obecné nařízení, potom dále rámcové pozice k jednotlivým fondům. Já asi opravdu budu očekávat spíe debatu, jenom jsem chtíla moc podíkovat práví i za ty vstupy, které tady včera zazníly, protoe jste se hodní zabývali práví tím zjednoduováním a vemi tímito vícmi, padly tady, myslím, od pana senátora Horníka i limitky, díkuji, protoe já samozřejmí jsem človík z praxe, vichni to o mní víte, e jsem léta letoucí byla na té straní barikády, kde se připravovaly projekty, vdy jsem ráda říkala, e jednoho krásné dne by si ti lidé, kteří připravují a realizují projekty, míli vymínit role s tími, co implementují, abychom se koneční pochopili vzájemní a hledali ty problémy a hlavní ty víci, jak to řeit.  
Take já samozřejmí vechny tyto víci kvituji. My na vládní úrovni samozřejmí připravujeme i spoustu reakcí a spoustu pracovních skupin, které práví budou vyjednávat tu pozici za ČR. Práví ohlední toho obecného nařízení, tam se to týká takových sedmi zásadních priorit, které bychom chtíli pro ČR vyjednat. Asi první je práví zachování pravidla N+3. To je to pravidlo, kdy v jednom roce Evropská komise uvolní ty zdroje, vy je musíte na úrovni členského státu, dnes máme N+3, vyčerpat do 3 let. Proto se nyní aktuální ve vech médiích mluví o tom, e zrovna v roce 2018 je práví první naplňování pravidla N+3, jak tedy jednotlivé členské státy čerpají. Toto nám chce Evropská komise schválit na úroveň N+2, co samozřejmí pro ČR je velmi nevýhodné. My tam bojujeme i s tím, e se nám můe v roce 2023 potkat práví to pravidlo N+3 a N+2, co by bylo z pohledu implementace evropských fondů velmi problematické.  
Myslím si, e tím, e Evropská komise skuteční přichází s mnoha dalími finančními aspekty, jako je například sníená míra spolufinancování, předfinancování, N+3, e skuteční vytváří rámec a bariéru k tomu, aby se vůbec dalo investovat. A to je přesní to, na co my se musíme zamířit v rámci tích naich pozic, kterou máte dnes před sebou. Take první je samozřejmí zachovat pravidlo N+3 na celé programovací období, zvýit roční míru předfinancování, aktuální máme zhruba 2,5 a 3 procenta roční. Evropská komise to chce sníit na 0,5 procenta. Pokud by k tomuto dolo, nebo samozřejmí výsledkem vyjednávání to bylo níkde mezi, o to více bude nutno zajistit rychlejí čerpání na úrovni ČR. Tady se skuteční pojïme bavit o tom, jestli předfinancování i z pozice adatelů nezavést na ty limitky. Proč nutíme adatele to celé předúvírovávat? Není k tomu ádný důvod. Vechny zdroje jsou samozřejmí ji dnes přes ČNB, myslím si, e by to bylo skuteční výrazné zjednoduení.  
Takovým třetím pojmem je flexibilita. To je opravdu velmi pro mí absolutní priorita, co musí ČR vyjednat. Dnes máme 11 tematických cílů. Evropská komise říká, kolik procent z celkové národní obálky máte vyčerpat na daný cíl. A pak se dostáváme do problémů, e například v Integrovaném regionálním operačním programu je obrovský převis na kolky, na zdravotnictví, integrovaný záchranný systém atd. Ale my neumíme převést ty peníze, protoe jsou alokovány pro určité tematické cíle. Noví se podařilo, e tematických cílů je jenom 5. S tím samozřejmí je spojena dalí vyjednávací taktika ČR, e na tích 5 cílů, ty první cíle jsou zamířeny na inovace a na zelenou Evropu, opít je tam, aby se z národní obálky alokovalo 75 %. Proč? My máme úplní jiné potřeby, např. v regionech. Tematický cíl práví regionální politika nebo územní rozvoj, to jsme tam prosazovali na úrovni ČR. Ale zase nás svazují tími prvními cíli. Take rozhodní nae pozice musí být, e ádné nastavování 45, 30 procent, ale e to chceme sníit minimální o 15 %, aby práví zbylo na to, co skuteční ČR potřebuje. A to je to téma flexibility. Proč nám níkdo má říkat, promiňte, e řeknu ten výraz, abychom v roce 2018 řekli, co budeme mít v roce 2026 k snídani. Jak to máme vídít? Takhle přesní to plánování vypadá. My jsme současné období plánovali v roce 2008, 2009, 2010, na období 2014 a 2020. Tehdy byla míra nezamístnanosti 8 a 9 %. Dneska jsme pod 2 %. My na to neumíme reagovat. Neumíme na to reagovat proto, e neexistuje flexibilita přesunu peníz mezi fondy. To znamená, my máme dáno na ESF, dáno na ERDF, ale my bychom dnes třeba tolik na ESF nepotřebovali, zato potřebujeme daleko více zdrojů do investic. Proto přicházíme i s tím, e budeme vyjednávat flexibilitu nejenom mezi operačními programy, prioritami, ale práví mezi fondy. Take ta flexibilita je skuteční velice důleitá.  
Dalí bod je zohledníní specifik vech fondů. Je velice tíké dílat multifondové programy, kdy máte speciální nařízení k ESF, k ERDF, Fondu soudrnosti. Nejsou jednotná pravidla ani z pohledu Evropské komise. Potom bude asi diskuse, já jsem si připravila i takový obrázek, který zpracoval rakouský národní orgán pro koordinaci, kde je vidít, jak ta legislativa z úrovní Evropské komise narůstá. Je potřeba s tím níco dílat, protoe my si ty bariéry ve finále vytváříme sami. Samozřejmí, podpora zjednoduení systémů řízení a kontroly, velmi důleitý bod. My skuteční se snaíme to řeit tak, abychom to zjednoduování naplnili tak, jak se naplnit má. To znamená, e nebude se kontrolovat vechno. Dneska je 100% vzorek. To znamená, vyjednává se, e bude vzorek třeba 30 %. Není důvod nedůvířovat naim starostům a starostkám, jak čerpají ty fondy.  
Dále kontrola by mohla probíhat na projektu max. jednou roční, vechny kontrolní orgány by míly respektovat tu kontrolu, která u tam probíhla. A pak samozřejmí velká debata na úrovni Evropské komise je o metodách nebo zjednoduených metodách vykazování. My to umíme u Evropského sociálního fondu, u ERDF bychom s tím začínali noví, to jsou takzvané ty pauály, které u mnohdy znáte. Tam samozřejmí ten pauál jde stanovit, pokud se nakupuje například výpočetní technika. To není tak tíké. Ale u investic, u stavebních investic, to jsme nikdy nedílali. Nemáme ten datový podklad, na základí čeho bychom ty pauály dílali.  
Jinak musím říci, e se i podařila ministerstvu pro místní rozvoj jedna ze zásadních vící, my vdy apelujeme na to, e nemáme dostatek naich lidí v tích orgánech, které to ve finále nastavují pro ty členské zemí. Já opravdu jsem moc hrdá na to, e moje námístkyní, paní Olga Nebeská, je členkou High Level Groupu of Simplification, to znamená pro zjednoduování. To znamená, to, co jsme chtíli, tak u se pomaličku, ale jistí zapracovává do tích pravidel.  
Já se omlouvám, já bych tady mohla mluvit dlouho, protoe jsem skuteční léta z praxe, spíe nechám asi ten prostor pro tu debatu. Ale moc vás ádám o schválení práví té rámcové pozice, tak, abychom míli vlastní ten mandát k tomu na té evropské úrovni to vyjednávat. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 160/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Jenita, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Dobré dopoledne, váená paní předsedající, milé kolegyní, kolegové. Paní ministryní tady obsáhle mluvila o fondech jako takových, samozřejmí v té obecné roviní. Ono toti spousta tisků na této schůzi se prolíná. Protoe jsou o tích fondech, a u o jednotlivých fondech, nebo o fondech v obecné roviní, jak je tomu u tohoto tisku.  
Tento návrh, který nyní projednáváme pod č. N 160 vlastní obsahuje společný soubor základních pravidel pro období 2021-2027, a to pro 7 fondů se sdíleným řízením.  
Východiskem této nové úpravy je níkolik bodů. Jednak sníit administrativní zátí pro příjemce, co se zase prakticky prolíná u kadého projednávaného bodu. To je asi takový nejdůleitíjí základ. Je tam také samozřejmí poadavek na zvýení flexibility a je také poadavek na sladíní programů s prioritami EU.  
Nyní se budu zabývat návrhem usnesení, které jsme vytvořili ve spolupráci s VUZP. Prakticky jsme v souladu s usnesením tohoto výboru. Pouze jsme tam níkteré víci malinko pozmínili anebo přidali.  
V naem návrhu usnesení je, e podporujeme sdruení podmínek pro fondy se sdíleným řízením, samozřejmí podporujeme sníení administrativní zátíe a zvýení flexibility a účinnosti fondů. Jsme tam v níkterých bodech v souladu s pozicí vlády, a to pokud jde o zjednoduení základních podmínek, zachování vyí míry obecnosti, resp. vyjmutí níkterých navrhovaných kapitol programových dokumentů, aby byla zachována práví flexibilita. Máme tam jeden z bodů, kdy poadujeme, aby bylo zachováno dílení regionů do tří kategorií, co je poadavek, který byl schválen i v jednom z předelých tisků, který jsme tady projednávali včera. Povaujeme za zásadní zamířit se na naplňování politiky soudrnosti, tj. na vyrovnávání hospodářských, sociálních a územních rozdílů v regionech. Dále tam máme takový bod, kdy vyzýváme vládu, aby se zabývala nízkou kapacitou níkterých regionů připravovat a realizovat projekty. Níkdy se toti stává, e finanční prostředky i jsou, ale regiony nejsou schopny vytvářet níkteré projekty a poté je realizovat, a tudí vyrovnávání úrovní není nebo nepostupuje takovým tempem, jak by mílo a jak bychom si představovali. Nebo moná nepostupuje i vůbec.  
To jsou hlavní body naeho návrhu na usnesení k tomuto bodu. Ale jak říkám, jde o prolínání spousty tisků na této schůzi. Budou tady jetí minimální dva nebo tři tisky, které se budou týkat tohoto programovacího období na roky 2021-2027. To je ode mí zatím vechno, díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. VUZP se uvedenými materiály zabýval. Tái se pana senátora Jiřího Carbola, zda si přeje vystoupit. Prosím, jste zpravodajem, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váená paní ministryní, milé kolegyní a milí kolegové. Mám za úkol sdílit stanovisko VUZP, který se zabýval tímto tiskem na své 21. schůzi konané 19. září 2018. Mohu jenom potvrdit slova svého předřečníka, e usnesení naeho výboru a usnesení VEU se velmi podobá. Chtíl bych upozornit jenom na jeden bod, kde jsme v rozporu s pozicí vlády. Je to ten bod, kdy budu citovat z usnesení naeho výboru, tak výbor nepodporuje pozici vlády, která smířuje k rozdílení regionů do pouhých dvou kategorií dle rozvinutosti, nebo rozdílení do tří kategorií, jak jsou navrhovány v nařízení, je vhodníjí pro rovnomírný rozvoj regionů ČR. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Jako první s přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Mám k tomu celkem tři poznámky.  
První je, e díkuji paní ministryni za racionální přístup k víci a k vystoupení, ze kterého je vidít, e je z praxe a problémy pomírní zná. Take to je dobře.  
Druhá víc, na kterou chci upozornit, a nejsem si úplní jistý, jestli ji tady paní ministryní zdůrazňovala, e ve víceletém finančním rámci, který jsme projednávali včera, se zatím počítá s tím, e by je kohezní politika, tzn. snaha o to, aby se vyrovnávaly rozdíly mezi jednotlivými státy a regiony, hlavní prioritou, kromí společné zemídílské politiky EU, tak paradoxní v novém rozpočtu EU, který je naplánován a který je naplánován jako vyí oproti tomu minulému, je na kohezní politiku o 7 % méní prostředků. Teï to povauji za úplní absurdní situaci, kdy to, kvůli čemu EU také existuje, kdy to zjednoduuji, tak dostává v dalím sedmiletém období mení váhu, protoe se tam dává méní peníz. Zároveň se o 400 mld. Kč zvyují např. prostředky na administraci. To si myslím, e je selhání politické  EU a tích lidí, kteří mají politiku EU na starosti. Protoe co je důleitíjí v EU, ne níjak vyváit  a včera jsme o tom hodní diskutovali  společnou zemídílskou politiku, kam jde zhruba 30 a 40 % prostředků. A potom kohezní politiku, kam by míly jít dalí velké prostředky z tích evropských sociálních a investičních fondů.  
Take fakt tomuto nerozumím. A myslím, e proti tomu bychom se míli z hledisky politiky a jejího smírování, zásadním způsobem ohradit a e bychom v tomto míli velmi tvrdí vystupovat, aby dolo k nápraví. To je moje první poznámka.  
Druhá se týká potom víci, kterou jsme míli řeit, a neřeili jsme ji. A je zase pro ČR naprosto zásadní. Tady si myslím, e se nedá nic jiného řeit, e vláda a přísluné orgány, včetní ministerstva paní ministryní, pochybily. A to je, e jsme v rámci předchozích plánovacích období stanovili jakési NUTS 2, o kterých vichni víme, e v níkterých případech, a já zrovna z takového NUTS II Jihovýchod pocházím, jsou dohromady dány regiony, které jsou z hlediska svých potřeb, z hlediska intervencí kohezní politiky naprosto nesrovnatelné. To znamená Vysočina a Jiní Morava.  
Pokud se o níco míla tato vláda snait z hlediska toho, abychom intervence mohli do budoucna lépe zamířit, tak zmínit strukturu NUTS 2 tak, aby k tomuto nedocházelo a abych potom neslyel, kdy řekneme, e chceme regiony 1, 2, 3  rozvinuté, méní rozvinuté, nerozvinuté, tzn., e níkteré části regionů, které jsou vlastní jakoby rozvinuté, protoe jsou součástí Brna nebo Jihomoravského kraje, na to doplatí.  
Problém je jinde. Problém je v tom, e jsme míli  a argument, e Český statistický úřad to nestihne, nemohu vzít  se nad tím zamyslet a neříkat pořád, e Evropská komise nechce NUTS 2 v podobí NUTS 3, protoe upozorňuji, e Korutany mají méní obyvatel ne Vysočina, a jsou NUTS 2, Korutany jsou v Rakousku, víme to vichni. To není planý argument, a tady níkdo zanedbal svoji základní povinnost, aby se snail uspořádat Českou republiku z hlediska NUTS 2 tak, aby intervence míly logiku a mohly umonit vyrovnávání rozdílů, a následní říká, protoe jsem tuto povinnost zanedbal, a protoe vyjímám níkteré NUTS 2 tak, e tam mám ty, které část regionu potřebuje jako pomoc a část, která nepotřebuje pomoc. Proto vás prosím, udílejme jen dva typy regionů.  
A kde chyba primární je? Tato chyba primární není v tom, co chceme my, aby byly tři typy regionů a aby se pomáhalo tím nejslabím. Chyba je primární v tom, e níkdo, by to 14 let ví, nebyl schopen zmínit NUTS 2 a jejich strukturu tak, aby to mílo logiku a aby skuteční dolo k naplňování tích základních filozofických, řekl bych, idejí EU, z nich jedna říká, vyrovnávejme rozdíly tak, e budeme dotovat dané regiony, aby dolo k vyrovnání rozdílů. Ale pokud region není homogenní a je naprosto heterogenní, protoe sestává z Vysočiny a z Jihomoravského kraje, potom to najednou nejde a pak říkáme, my to udíláme v rámci níjakých vnitřních pravidel, který bude řídit vláda. A kdy to bude řídit vláda, tak vichni víme, jak to dopadá, zvlátí kdy na premiéra mají vichni telefon. Takto to prostí nejde.  
Tento problém tady je a musíme se s ním níjak vypořádat. A pokud chceme být spravedliví, míli bychom udílat NUTS 2 rozvinuté, méní rozvinuté a nerozvinuté, ale potom na to níkteří doplatí, to znamená ti, kteří jsou součástí bohatího NUTS 2, a přesto by také intervenci potřebovali. Jde o to, abychom si řekli, jak to je, abychom si řekli, kde chyba je. Chyba není v úvaze, kterou udílal Senát. Chyba je v tom, co míla udílat, a neudílala, vláda, tato asi ne, omlouvám se, ale minulá nebo předminulá. Tak to prostí je. A chtíl jsem to tady zdůraznit, aby to tak bylo zaznamenáno, protoe to je zásadní pochybení, které nám potom neumoňuje rozvíjet zemi z evropských peníz, jak bychom ji rozvíjet potřebovali. To je druhá víc.  
Třetí u je jen malá poznámka. Paní ministryní tady hovořila o flexibilití. V předchozím bodu jsem navrhoval zvýení flexibility z hlediska ESF+. Minulá paní ministryní před vámi neřekla, e by to chtíla. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Dobrý den, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Miloe Vystrčila bych jetí doplnil. On i Hamburk je NUTS 2 taky, take v Evropí tích, co si to prolobbovali, je víc. To je první víc k NUTS. Souhlasím s tím, e Liberec je v NUTS, Hradec Králové a Pardubice a také to není v pořádku, jsou tam i níkteré víci, které je zapotřebí řeit. Ale to je jedna víc.  
Včera jsme se tady bavili o bývalých Sudetech, a můeme se shodnout, je to v podstatí dotační území, které funguje v rámci cíle 3, a je jedno, jestli je to Česko-Sasko, Česko-Polsko, Česko-Rakousko nebo Česko-Bavorsko. Tyto oblasti jsou pomírní výrazní pozadu oproti zbytku České republiky. Ale je tam velmi dobře nastavený dotační program cíl 3, funguje a funguje na vech hranicích dobře. Jsem v podstatí schopen mluvit hlavní za Česko-Sasko, protoe o tom vím pomírní dost. V předchozím plánovacím období tam bylo 240 mil. euro, ve stávajícím období se to srazilo asi na 160 mil. euro. Přitom alokace u byla vyčerpána ke konci roku 2016. A v tuto chvíli lidé a starostové tento nástroj chtíjí a je jedno, jestli jsou to starostové, jestli to jsou občanská sdruení. Vichni ho chtíjí, ale peníze jsou vyčerpané a je to patné. Vím, e to není jednoduché. Ale je zapotřebí do budoucna se sejít nebo pokusit, aby se do tíchto přeshraničních programů dostalo podstatní víc finančních prostředků, protoe příhraniční regiony za prvé umíjí čerpat. A má to jetí jeden efekt  přeshraniční spolupráce se prohlubuje, a je to takové přátelské a přirozené. U jenom z tohoto důvodu se přimlouvám za to, aby se zvedl finanční rámec pro přeshraniční spolupráci na cíl v Česko-Sasko, Česko-Polsko, Česko-Rakousko, a budu tomu rád nápomocen.  
Ano, limitky, to je hodní dobrá víc, a myslím si, e je budu podporovat. Jetí bych se přimlouval za pauály, protoe to je také v pořádku a míly by být.  
Ale pak je tady jeden problém. To jsou kontroly. Nemám nic proti kontrolám, protoe jsem si jich uil pomírní dost a vím, e přijdou kontroloři, kteří jsou normální, a pak přijdou kontroloři, kteří vám zmíří délku kanalizace krejčovským metrem. Pak přijde kontrolor, který tam je hodní dlouho, níjakou kontrolou proel a má u vytříbený selský rozum a v podstatí se s ním domluvíte a je to jednoduché. Ale pak vám přijde kontrolor, který má jetí, kdy to tak řeknu, mokrý diplom, a je to docela velký problém. Oba víme, e programy se níjak vyvíjejí. Kdy vypíete dotaci, jsou k tomu níjaká stanoviska a dalí víci, a k tomu se ádost napíe, protoe je níjaká výzva, a pak se to níjak vyvíjí, protoe ten, kdo chce mít dotaci, tak si to sleduje. Ale jestlie je to mladičký kontrolor, on zná poslední programové dokumenty, které jsou, ale v podstatí úplní odmítá přijmout ty, které byly při podání ádostí. A to není správné.  
A pak je tady jetí jedna víc, kterou jsem ji také zail. Přila mi kontrola a tam jsme proli bez problémů. A pak přila druhá kontrola, a říkám, proč tady jste, kdy to mám odkontrolováno minulý týden a tady máte výsledky. To nás nezajímá, my jedeme znovu. Myslím si, e to jsou chyby, kde ministerstva jsou pak pod velkou kritikou a tyto chyby by se míly odstranit.  
O regionálním rozvoji jsem ji hovořil.  
Ale jetí bych doporučoval, jestli by nebylo od víci, kdy u se adatelé dostanou do sporů, co se občas stane, protoe výklady jsou různé a paragrafy kudrnaté, kdyby na ministerstvu byl odvolací orgán, který by byl mimo auditní orgán, aby obce nebo adatelé míli jistotu, e to posuzuje nestranný orgán. Řekníme si, kdy kontrola přijde od poskytovatele a kdy přijde od finančního úřadu, dostáváme se tam do problémů. Ale mní se osobní stalo, e odvolací orgán odmítl vzít stanovisko ÚOHZ, co povauji za velký právní problém, protoe první instance, která je oprávnína kontrolovat výbírová řízení, je ÚOHZ. A jestlie to auditní orgán odmítá vzít v úvahu, nezlobte se na mí, tady to tedy nefunguje. Prosil bych o to, aby obce míly níkde samostatný odvolací orgán, který by byl férový vůči adatelům. A rád budu nápomocen co se týká přeshraniční spolupráce. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, tři víci. Souhlasím s Miloem Vystrčilem, e je lehce absurdní situace, kdy na prioritu dáváme méní peníz. Nicméní pokud jsme včera poslouchali debatu, tak my v ústavní-právním výboru jsme se proti tomuto vymezili, kdy jsme přijali usnesení, které se týkalo nedostatků při provozování právního státu. Tam jsme explicitní uvedli, e s tímto máme problém a e na toto poukazujeme. To je za prvé.  
Za druhé. Chtíl bych se zeptat paní ministryní, zda má ji níjakou konkrétní představu, jak budou vypadat budoucí operační programy.  
A za třetí. Tisky se prolínají, nebudu se u pak hlásit dále k tisku, který se týká jenom kohezní politiky. A chtíl bych se zeptat, jakým způsobem bude naplňována priorita, zda u existuje představa, která se týká udritelného rozvoje míst, který je tam uveden práví v kohezním programu. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Zbyník Linhart.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Mám toho tady jetí hodní, mám zde celý anon problémů. Ale protoe včera u jsme o tom mluvili, vy jste vechno slyeli, nebudu zdrovat, paní ministryní mé argumenty a kritiku zná. My si občas dopisujeme a komunikujeme. Chci podíkovat za schůzku se třemi námístky před třemi týdny, kdy jsme se snaili níjaké víci si porovnat a pochopit se navzájem. To jistí bylo dobře.  
Včera jsem pokládal paní ministryni Schillerové mimo jiné dví otázky, nedostal jsem na ní odpovídi, s tím, e mi řekla, zeptejte se zítra paní ministryní Dostálové. Moná, e úplní nebudu očekávat odpovíï na otázky, přesto je tu vyslovím, protoe si myslím, e o tíchto vícech je potřeba komunikovat intenzivní, tak, jak jsme začali, a doufám, e to byl opravdu začátek.  
A to se týká toho, co velmi často slyím, a to je argument, jako omluva pro to, e do chudých regionů nejdou dlouhodobí peníze. Ten NUTS se týká paní ministryní, myslím, e to nebere osobní, není to politika této vlády. Dlouhodobí se nám nedaří nasmírovat peníze na kohezní politiku do chudých regionů. Na to jsou čísla, jsou evidentní. Chtíl bych se zeptat, protoe velmi často zní argument  nízká absorpční kapacita regionů. Ale v podstatí fakt nevím, co to znamená, protoe jistí to neznamená to, e regiony by nemíly kam dát peníze. A můe to být mnoho dalího. Já to tak nevím. Kdy to čtu v dopisech paní ministryní a dalích ministrů, rád bych si vysvítlil, co to znamená, resp. co s tím. To opravdu můe znamenat, e v regionech  a je to dlouhou dobu  je moná níjaký lidský potenciál, moná, e jsme neschopní, blbí, já to klidní vezmu i na sebe. Ale je to součást problému a tak se k tomu také musí přistupovat a doufám, e se nám to podaří níjak vykomunikovat. To je jeden takovýto pojem.  
Druhý je o nástrojích, kdy ministerstvo by mílo vídít, jak docílit toho, jak poslat peníze do chudích a nejchudích regionů. Chtíl bych se zeptat, jaké nástroje u nyní by ly pouít v rámci tohoto plánovacího období, resp. přítího. Vnímám, e malinká snaha je, ale opravdu velmi malá. A dostávám odpovídi, e do regionů se peníze posílají tím, e jsou speciální výzvy, případní mají bodování navíc. Ale řekl bych, e to je velmi okrajové, spí nicotné a bylo by potřeba do toho napřít níjakou sílu a níjakou intenzitu, aby objemoví to byly podstatné peníze.  
Víc tady nebudu zdrovat, protoe myslím, e to je na dlouhou podrobnou diskusi, kterou doufám, e se nám podaří vést s ministerstvem pro místní rozvoj, s paní ministryní, která bych řekl, e je v obraze i s námístky a e to reální budeme posouvat níkam dál.  
Pro dneek jenom tolik a díkuji za odpovídi a za snahu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A pokud se nikdo z vás u nehlásí do rozpravy, tak ji končím. A předpokládám, e paní ministryní chce reagovat. Prosím, máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji moc. Začnu asi od pana senátora Vystrčila. Moc díkuji, já mu i rozumím, e se vdycky rozhořčí, my jsme v tomto více méní naladíni na stejnou notu, take tomu opravdu rozumím.  
Je potřeba si říci  sníení koheze o 7 procent. Znovu zde říkám, e problém je v nastavení evropského rozpočtu jako takového a národní obálky. Srovnáváme se s celou řadou dalích zemí a prosazujeme tzv. face net. Face net je záchranná sí. To znamená, kdy region bohatne nebo-li stát bohatne, nemíl by propadnout alokací na určitou částku, abychom na tom nebyli biti. Face net pro Českou republiku je dnes nastavena na 24 %, nejvíc ze vech zemí. A my se ptáme, proč. A to jsou samozřejmí legitimní otázky, které budeme klást vůči Evropské komisi. A snahou české reprezentace při vyjednávání práví bude zmínit face net, to znamená, aby byla třeba 20 % nebo jenom 15 %. A tím víc peníz dostaneme samozřejmí do národní obálky. A potencionální jednoznační prioritou vlády je kohezní politika, a samozřejmí velmi důleitá je i společná zemídílská politika. Toto musí být nae snahy, abychom rozpočet povýili a míli jsme to.  
V aktuálním období máme níjakých 580 mld. Kč, očekáváme, e to bude zhruba níkde kolem 500 mld. Kč v bíných cenách. A pozor, jsou tam pak jetí tabulky ve stálých cenách a v bíných cenách je to samozřejmí očitíno o inflaci atd., troičku zkresluje skutečné zdroje. Tam je potřeba si jetí pohrát s čísly.  
NUTS 2. My se s panem senátorem známe u léta letoucí, jetí kdy jsem dílala projekty. NUTS 2 jsou v podstatí nomenklaturní jednotky nebo statistické jednotky. Evropská komise to dílí na NUTS 1, to je stát, NUTS 2 jsou samozřejmí regiony, NUTS 3 jsou přísluné kraje atd.  
Problematika NUTS se tady zavedla a v roce 2006, to znamená, e nikdy tam problém takto nebyl, protoe je úplní jedno, to nemá ádný vliv NUTS 2 versus výe podpory do daného regionu. To se zavedlo s vyjednáváním regionálních operačních programů, kdy se potom hledalo území, na kterém regionální operační programy být mají.  
Tady mi dovolte malý povzdech. Kdybychom bývali nikdy nepřikročili ke zmíní na 14 krajů a míli jsme Severní Čechy, Západní Čechy, Východní Čechy, tak jsme to nikdy neřeili. Ale vzhledem k tomu, e jsou to statistické jednotky a Evropa míla určitá kritéria, na základí čeho poutíla tyto peníze, tak jsme tento problém tady udílali v rámci regionálních operačních programů. Ale nyní u je nemáme. Ale NUTS samozřejmí pokračují. Pan senátor se legitimní ptá, zda by to lo zmínit. Ano, ono se začalo včas. Před dvíma lety se skuteční vyhodnocovalo, jak NUTS jsou, tuto statistiku a tuto analýzu udílalo ministerstvo financí, a zjistilo se, e se jakoby nic extra nezmíní. Zároveň la ČR cestou mimo regionálních operačních programů, to znamená centrálních operačních programů. A znovu říkám, e čerpání na úrovni NUTS dnes nehraje roli pro to území.  
Reflektuji samozřejmí to, e tady Senát řekl, e to půjde do tří kategorií regionů, e pro méní vyspílé regiony by se míla politika státu k tomu napřímit, to je debata o restartu a o vech problémových regionech. Ale my díláme v podstatí i strategii regionálního rozvoje po roce 2001. Nebudou to jenom tři regiony restartu. Je samozřejmí problém Jeseníků na Olomoucku atd., a takhle bych mohla pokračovat. Znamená to, e budeme muset jako český stát reflektovat tyto potřeby vech regionů.  
Co se týká poznámky, e paní ministryní Maláčová zde flexibilitu tolik nezdůrazňovala jako já. Ano, doufám, e je v gesci investiční program, kterého to velmi trápí. Co se týká paní ministryní, ESF+ bude vdycky potřeba. Já to vůbec nezpochybňuji, ani ESF, ani ERDF, jenom říkám, e není moné, aby nám Evropská komise dávala tak limitující podmínky, e s programy a fondy neumíme nakládat podle skutečných potřeb státu. Znovu opakuji: Programujeme v roce X, ale čerpáme v roce Y. A pokud nám níkdo v roce 2008 stanovil podmínky na čerpání pro rok 2018, jsme jako stát v jiné situaci. Proto říkám, e je potřeba flexibilita a jednání i mezi jednotlivými evropskými fondy. Ale absolutní to není o kritice, e jako ESF vůbec nepotřebujeme, lidské zdroje jsou úplný základ. Jenom říkám, e dneska máme ESF na 22 % a nezamístnanost pod 2 %. A zároveň regiony samozřejmí hlásí daleko vyí potřebu. Zavedli jsme například inkluzi a neumíme na to reagovat, protoe neumíme převést peníze, atd. atd. Proto o tom flexibilita.  
Cíl 3  jednoznační ano. Já sama pocházím z Královéhradeckého kraje. Vím, e přeshraniční spolupráce, u nás Královéhradecký kraj a Dolnoslezské vojvodství na Česko-Polsko se čerpá velmi dobře. Opít je to odvislé od toho, abychom mohli dát co nejvíce do cíle 3, musíme nejdříve zabojovat za face net, to znamená zvýit národní obálku, ze které jsou potom dávány peníze do Cíle 3 na přeshraniční spolupráci. Nebude určití snaha to níjak významní krátit. Uvidíme, jestli budeme navyovat, minimální aspoň zůstaneme na úrovni, na jaké jsme dnes, co je zhruba 240 mil. euro.  
A co se týká odvolacího orgánu a vech tíchto vící. To je záleitostí tzv. metodiky finančních toků, kde v podstatí auditor byl postaven touto metodikou do pozice, jako je rozhodčí na hřiti. Není odvolání proti jeho rozsudku, kdy to řeknu takhle. Asi si to dovedeme na tomto příkladu vichni představit. Ale musíme se snait o to, co říkal pan senátor Vítrovský. Není mono, aby jedna kontrola přebíjela druhou kontrolu, já mám vítí pravdu ne vy, kontroly se musí respektovat, nesmí být počet kontrol více ne jednou roční a musíme se snait opravdu zamezovat byrokracii a opravdu ílenému tlaku na adatele, kteří pak nic jiného nedílají, ne dokládají dokumenty kadý mísíc v podstatí jiné kontroly.  
Co se týká budoucích operačních programů, ano, ministerstvo pro místní rozvoj teï poutí mezi ministerstva materiál, který se jmenuje Národní koncepce politiky soudrnosti ČR po roce 21. Jsou tam navreny dva scénáře implementace operačních programů. Jeden je velmi ambiciózní, to znamená, skuteční sniujeme na pít operačních programů. Druhý je status quo, vyjma Prahy, která opravdu nečerpá vůbec, myslíme si, e není tento program nutný, e je potřeba to řeit pro Prahu třeba nástroji, ale e je to zbyteční na úkor té implementace a administrace.  
Já sama se přikláním k té variantí status quo, to znamená, současný počet operačních programů. Proč? Samozřejmí by byla ambice sniovat počet operačních programů. Ale pokud nám zároveň Evropská komise k tomu dává ty podmínky, jaké dává, to znamená míra kofinancování, předfinancování, N+2, tak v podstatí jetí do toho ČR si sama udílá ten problém, e začne implementovat níkteré programy na zelené louce, protoe to předtím kolegové nedílali, tak to prostí nejsme schopni stihnout. Mým úkolem je skuteční zajistit to reálné čerpání, proto si myslím, e máme sníené peníze, máme tam limitující podmínky, proto si myslím, e by bylo pro ČR výhodníjí zachovat status quo. Pokud by vás to samozřejmí zajímalo, mohu poslat ten materiál vám do mailů, zatím prochází připomínkovým řízením.  
Na druhou otázku, to z toho práví vyplývá, v obou dvou variantách je jako jeden z nejsilníjích programů práví budoucí tzv. regionální program, my ho ale nenazýváme Integrovaný regionální operační program, ale Operační program Kvalita ivota a územní rozvoj. Práví proto, to, co říkal tady i pan Linhart a kolegové, ostatní páni senátoři, e musíme konkrétními nástroji opravdu pomáhat tam, kde to je potřeba. A to jsou integrované teritoriální investice, to si dovedu představit, prvky restartu nebo speciální výzvy, pokud se samozřejmí říká, jak pomáháme dnes, u dnes má IROP výzvy pro sociální vyloučené lokalití, to znamená, my umíme samozřejmí soustředit pomoc tam, kde to je potřeba. Je také potřeba si říct, e strategie restartu a to vyjednávání, ta vlastní byla schválena loni vládou. My na to reflektujeme konkrétními kroky. Take např. v rámci relokace jsme vlastní jedna z prvních členských zemí, které se podařila vyjednat tak velká relokace na úkor programu, který míl níjaké problémy, 6,5 mld. jde víceméní do restartu. To znamená, jde to do kolství, zdravotnictví, nízkoemisních vozidel, samozřejmí do Operačního programu ivotního prostředí, na kvalitu ovzduí atd. Take já si myslím, e skuteční s tími materiály pracujeme a snaíme se ty víci řeit.  
Co se týká národních programů, opít jste to tady otevřeli včera. Myslím, e paní senátorka Seitlová. Ano, velmi intenzivní jsme debatovali se starosty, skuteční rozpočet ministerstva pro místní rozvoj je nejvítí v historii, zakládáme ten fond, o kterém paní senátorka velmi správní mluvila. Evropské fondy tady nebudou navíky, my se musíme připravit na tu alternativu. Proto státní fond podpory investic, 3,2 mld., budeme tam mít práví jenom pro restart, třeba brownfieldy atd. Take já si myslím, e ta podpora bude iroká. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní ministryní. Nyní poprosím pana zpravodaje, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Probíhla rozprava, kde vystoupili 4 senátoři, víceméní tento tisk vyvolal takovou debatu nad obecnými principy budoucího finančního období, proti naemu návrhu usnesení se nevyjádřil nikdo. Nevzeel zde ani ádný protinávrh. Take si myslím, e můeme hlasovat o návrhu VEU.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, a tak se stane. Já vás svolám.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Ludík Jenita. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 27. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a prosím tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 43  
se z 58 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji zpravodajům i paní ministryni a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
A paní ministryni hned přivítáme u pultíku.  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o Evropském fondu pro regionální rozvoj a o Fondu soudrnosti  
Tisk EU č.  
N 161/11  
Tisk EU č.  
N 162/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 161/11, N 162/11, N 161/11/01 a N 162/11/01. Paní ministryní, mikrofon je vá.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Zaprvé moc díkuji za ten předcházející bod, samozřejmí je to pro mí i velký závazek, abychom se snaili s Evropskou komisí opravdu vyjednat ty nejlepí podmínky pro ČR. Co se týká tohoto bodu, tak to je k nařízení Evropského fondu pro regionální rozvoj a Fondu soudrnosti.  
My jsme spoustu vící u si tady i v rámci diskuse řekli, samozřejmí, tyto fondy jsou investiční, to jsou typické investiční fondy. To znamená pro investice v ČR. Tady lze asi zmínit, e ten návrh má svoje pozitiva, ale samozřejmí i svoje negativa. To pozitivum je práví i ukotvení fondů malých projektů přímo v nařízení, co se samozřejmí týká hlavní přeshraniční spolupráce. Dále níkterá opatření navrená na zjednoduení administrace a projektů, to znamená, jsou tam zjednoduení v oblasti práví auditu, meního počtu kontrol atd. Výkaznictví. Prostí tyto víci je opravdu potřeba brát jako pozitiva. Co naopak vidíme jako problematiku, je nedostatečná výe zálohových plateb. U jsme tady o tom hovořili, e samozřejmí tyto kombinace, práví zálohové platby, potom vyí míra spolufinancování, N+2, to jsou vechno ta limitující pravidla, která by mohla brzdit tu investiční výstavbu v ČR.  
Co povaujeme a co je vlastní v té hlavní pozici za ČR, jsou v podstatí takové tři základní okruhy. První je, e chceme znova, aby mezi cíle Evropského fondu pro regionální rozvoj a Fondu soudrnosti byla nadále podpora veřejné správy. My tady samozřejmí jetí máme spoustu cílů před sebou, vč. digitalizace atd., myslíme si, e pro ČR není výhodné, abychom souhlasili s tím, e veřejná správa ji dále nebude podporována z evropských fondů.  
Dalím takovým tím okruhem tady je práví ta flexibilita, to znamená ta tematická koncentrace. Abychom umíli přesunout níjaké ty alokace mezi tematickými cíli. My jich aktuální máme pít. Jak u jsem o tom hovořila, práví tím pátým cílem je regionální rozvoj nebo ten územní rozvoj, udritelný rozvoj míst, ale Evropská komise říká, aby členské státy nejvítí podíl alokace dávaly na zelenou Evropu a inovace atd. My samozřejmí tyto limity, chceme o tom jednat, abychom je poníili o zhruba 15 %, práví ve prospích tích regionálních potřeb a dalích vící.  
Takový třetí okruh, který bychom velmi rádi v Evropské komisi akcentovali, je podpora velkých podniků. Já vím, e to vyvolalo mediální zájem, nicméní je potřeba si uvídomit, e ČR historicky stojí na velkých podnicích. My se tady opravdu nebavíme o zemídílských podnicích, ale o podnicích v oblasti energetiky a ICT. U současné období nám napovídá, e musíme jít cestou propagování velkých podniků, protoe aktuální v Operačním programu Podnikání, inovace, konkurenceschopnost jsme podporu pro velké podniky míli na 20 %. A museli jsme, aby se vůbec čerpalo, poádat Evropskou komisi o navýení na 40 %. Protoe velké podniky v ČR jsou tahounem malého a středního podnikání. Malé a střední podniky do tích podpor bez zázemí velkých podniků nepůjdou. To jsou skuteční hlavní důvody toho, proč se snaíme, aby zejména v oblasti energetiky a ICT byly nadále podporovány i velké podniky.  
Já myslím, e zase takto stačí na ten úvod, ty základní priority. Jetí vám vlastní dluím ten obrázek, o kterém jsem mluvila. Tady jenom pro vai představu, to je legislativa z pohledu Evropské komise vůči členským státům. Tady máte to období, na které vichni vzpomínáme, 2004 a 2006, pak 2007 a 2013 a tady vidíte vechna nařízení a vechno, co členské státy musí zakomponovat do svých legislativ na současné období. Tam práví proto je potřeba s tím níco udílat, protoe to prostí není moné. Tak to jenom, e jsem vám to slíbila. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní, díkujeme i za ten důkaz. Prosím, posaïte se na místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 161/11/02 a N 162/11/02. Zpravodajem výboru je opít pan senátor Ludík Jenita, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Jde o dalí tisk, který se samozřejmí týká fondů. Paní ministryní tady shrnula tu problematiku, já se budu zabývat pouze tím naím doporučením, opít jsme se ztotonili s doporučením nebo se stanoviskem VUZP, soustředili jsme se zejména na ten pojem rozloení tematické koncentrace, jak u tady paní ministryní říkala, e se bude usilovat o vítí flexibilitu tích prostředků, aby jich tam bylo více volných, nebyly vázány pouze na ty dva politické cíle, 1 a 2. Take v naem usnesení podporujeme poadavek vlády na zdůvodníní návrhu toho procentuálního rozloení tematické koncentrace, podporujeme poadavek vlády na poskytnutí vítí flexibility při stanovování tohoto rozloení, povaujeme za nezbytné, aby cíle politiky a specifické cíle byly vybírány na základí v důvodové zpráví doloených kvalitativní a kvantitativní popsaných zásadních regionálních rozdílů v EU.  
Ten návrh je stručný, ale myslím, e vystihuje takové to gró a tu podstatu toho problému a hlavní podstatu pozice vlády. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. VUZP se uvedenými materiály zabýval. Já se tái, zda si přeje vystoupit pan senátor...? Nepřeje si pan senátore vystoupit, zpravodaj Milo Vystrčil. Take otevírám rozpravu. Jako první pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já se omlouvám, e otravuji, na druhé straní tím dokumentuji, e skuteční jako ODS máme zájem na tom, aby EU fungovala. Teï nejsem ironický. My se tady dneska bavíme o desítkách miliard, moná stovkách miliard korun, které v níjakém okamiku půjdou do Evropy, vůbec není jedno, co my dneska udíláme, jaké závíry přijmeme, tak já mám potřebu se s vámi o níkterých vícech pobavit, příp. i podílit s níjakými poznatky.  
Já jsem v případí tohoto tisku byl povířen naím VUZP, abych se ujal zpravodajství, to znamená, já jsem ten evropský tisk prostudoval, vzniklo jakési usnesení, které VEU v podstatí akceptoval, s níjakými maličkými úpravami, já tam chci teï upozornit na jednu víc, paní ministryní tyto mé výhrady zná, nebo jsem o tom nejen s ní, ale i s paní ministryní financí níkolikrát mluvil, ale já si myslím, e to prostí musí zaznít i veřejní.  
V tom evropském tisku se nám ukládá jako ČR, abychom 75 % prostředků utratili v rámci cíle 1 a cíle 2, ten cíl 1 se nazývá Inteligentníjí Evropa a ten cíl 2 se nazývá Zeleníjí, nízkouhlíková Evropa. Pak jsou tam jetí dalí cíle. 3, 4, 5, 6. My 75 % prostředků máme, pokud to nařízení vstoupí v platnost, utratit na tyto dva cíle. Já jsem si vzal tu důvodovou zprávu, tu evropskou, ne tu nai, teï jsem tam zkouel nalézt, jak ta Evropa přila na to, e my máme utratit tích 75 % práví na tyto dva cíle. Myslel jsem si naivní, jak jsem na to zvyklý, e tam bude napsáno, ČR z hlediska ukazatelů, jako je úroveň vzdílanosti, jako je, já nevím, makroekonomická stabilita, jako je stav ivotního prostředí, jako je počet lidí, kteří jsou vysokokoláky nebo středokoláky, je na tom takhle, a protoe je na tom hůře ne ty ostatní státy, týká se to toho cíle 1 a cíle 2, tak my si myslíme, e by bylo dobře, kdyby 75 % prostředků lo do toho cíle 1 a cíle 2 z hlediska utrácení tích peníz ČR. Ale já jsem nenael nic. Já jsem v té důvodové zpráví nenael vůbec nic z hlediska zdůvodníní tíchto vící. Tak jsem se nevzdal. Začal jsem pátrat dál. Tak jsem se ptal, a co vy, MMR, máte níjaké ukazatele, máte níjakou analýzu z Evropy nebo svoji, která říká, e je správní, abychom... Prosím vás, to jsou desítky miliard korun. e je vechny musíme utratit do toho cíle 1 a cíle 2 atd.? My nic nemáme. Tak jsem se ptal na ministerstvu financí, oni taky nemají. Pak jsem se zkouel jetí dopátrat... Prostí nikdo nic nemá. Nikdo není schopen podat třístránkovou, čtyřstránkovou analýzu, ze které plyne, e pro ČR je nejlepí, aby ty peníze utratila v rámci priorit, já je nezpochybňuji, Inteligentníjí Evropa a Zeleníjí, nízkouhlíková Evropa, e nemá naopak investovat do níjakých dalích priorit. Já si je nepamatuji. Řeí se sociální víci, zdravotnické víci, infrastrukturní víci atd. Já prostí nevím, jak na to ta Evropa přila, nejsem schopen se toho dopátrat. Fakt. Já bych prosil, jestli MMR nebo níkdo jiný není schopen se toho dopátrat, toho zdůvodníní, proč máme 75 % prostředků práví utratit na tyto víci, jestli bychom to zdůvodníní nemohli dostat, prosím, na dví nebo na tři stránky. Moje představa je velmi jednoduchá. e by to mílo vypadat tak, e se řekne, my jsme vyli z tíchto ukazatelů, vy v tíchto ukazatelích zaostáváte, proto my si myslíme, protoe ty ukazatele lze zlepit pouze investicemi v CP1 a CP2, to jsou ty cíle, tak jsme tam dali ty peníze, abyste je utráceli. Já si myslím, e jakýkoli jiný přístup je pro mí nepochopitelný nebo neakceptovatelný. My to potom řeíme tím, e to flikujeme a přijímáme usnesení, ve kterém říkáme, my bychom byli rádi, kdyby mohla být ČR z hlediska tích peníz, utrácení tích peníz, flexibilníjí, co ale jako je na jednu stranu dobře, ale na druhou stranu to není dobře, protoe kdy mu flexibilitu odhlasujeme, co dneska udíláme, já jsem pro to, tak zase dáváme velké pravomoci o stupeň ní, i ve vícech, které jsou svířeny EU, kde ona třeba můe mít pravdu i proti zájmům vlády, která má níjaké politické cíle, které nemusí být vdy prospíné celé republice. Take já to klidní přiznávám. Ale ten problém je v tom, e my dneska jsme tlačeni do toho, abychom dávali ty pravomoci současné vládí, a je jakákoli, protoe co si dílá ta Evropa, není dle mého názoru zdůvodníno, jak by to normální, v případí, e se to týká desítek a stovek miliard, zdůvodníno být mílo.  
Take můj dotaz na paní ministryni je, jestli třeba se nenachází v jiné situaci, e ona tomu rozumí, proč 75 %, co ale není moc pravdípodobné, nebo stanovisko vlády je takové, e chtíjí flexibilitu, zda je tedy moné níkde se pokusit získat níjaké informace, které by nám řekly, jak se ta kvalita ivota a úroveň ivotní a úroveň rozvoje v tích jednotlivých zemích hodnotí, podle jakých ukazatelů dlouhodobí platných se hodnotí, jak to tedy potom následní se promítá do toho přerozdílení tích prostředků, které EU nebo ty fondy z EU poskytují na ten dalí rozvoj a vyrovnávání disparit. Abych nekritizoval jenom jednu víc, tak já chci upozornit, e jsem zjistil, e si toto nedílá ani ČR. Ani ČR nemá pro jednotlivé NUTS II udílány časové řady, kde by byly makroekonomické ukazatele, resp. moná má udílané časové řady, ale nemá analýzy, ze kterých by vycházelo, take, já nevím, emise kysličníku uhličitého na 10 kilometrů čtverečních na Vysočiní je dlouhodobí taková... Ta je v Jihomoravském kraji taková... A tak dále. To znamená, e si myslíme, e se to pořád zhoruje, nebo zlepuje, rozdíly se zvítují, nebo zmenují, take my si myslíme, e by míly z hlediska intervencí být provedeny takové a takové kroky. A kdy jsem se ptal na tyto ukazatele, tak vdycky jsem byl odkázán o úroveň ní. Řeklo se, jak se vyhodnocuje úspínost toho projektu? My vyhodnocujeme, kolik vzniklo nových pracovních míst. V ten daný okamik. My ale nevíme, kolik by vzniklo nových pracovních míst, kdyby se ten projekt nerealizoval. To není ádný ukazatel, který říká, co se stalo s tím regionem. Ukazatel, který říká, co se stalo s tím regionem, je například průmírná mzda v tom regionu z roku na rok. Nebo, já nevím, zahraniční investice, z roku na rok. Emise, z roku na rok. Já nevím, u tady níkteré otravuji, omlouvám se. A tak dále. Ale to se nedíje. Pak to nemůe fungovat, vznikají nesmyslné projekty a nesmyslné investice, jenom proto, e nejsme schopni si sednout na zadek a níkteré víci si vyhodnotit, resp. dát ČSÚ níjaké rozumné zadání.  
Take nejen na evropské úrovni, ale s podobnými vícmi se setkáváme i na té české úrovni, prosím vás, neberte to jako kritiku současné nebo jenom minulé vlády. Je to dlouhodobý problém, se kterým se já setkávám, moc nerozumím tomu, proč my nejsme schopni se k tomu postavit troku jiným způsobem, nebo nás to velice z hlediska efektivity tích investic potom oslabuje. Díkuji za pozornost.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Do rozpravy, vidím, se zatím nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Paní ministryní bude jistí reagovat. Máte slovo.  
Ministryní pro místní rozvoj ČR Klára Dostálová:  
Díkuji. Ano, tak já tedy musím to vzít odzadu, naprostou pravdu má pan senátor, ano, chybí strategie, neexistuje ádná Evropa 20-30, to, co jsme míli teï, Evropa 20-20, ze kterého by se dalo vydedukovat, členské státy tam dávaly podklady, nic takového neexistuje. To znamená, e skuteční EU jde tzv. celosvítovým trendem, navrhla tích 5 tematických cílů. Já povauji asi za správné to tady říct, protoe se bavíme jenom o cíli 1 a cíli 2, ono jich je 5, tích tematických cílů, cíl 1 je tedy Inteligentníjí Evropa, kam komise říká, e členské státy mají alokovat zhruba 45 %, a cíl 2 je Zelená, nízkouhlíková ekonomika, kam má členský stát alokovat zhruba 30 % z celého toho objemu. To je tích 75 %, o kterých tady hovoříme, e by ČR míla vínovat do tíchto prvních dvou cílů. Třetím cílem je Dostupnost a mobilita, čtvrtým cílem jsou Lidské zdroje a vzdílaná společnost a pátým cílem Udritelný rozvoj území a místský rozvoj. U té trojky a čtyřky ádné procento nastaveno není, to u je na členském státu, ale kdy nám stanovují, e na první dva máme dát 75 %, tak samozřejmí se potom pohybujeme v tích dalích rámcích. Jenom na tu pítku, na ten udritelný rozvoj území, je dáno, e by to zhruba mílo odpovídat 6 % ze vech cílů, protoe je jasné, e udritelnému rozvoji území pomůe např. čistá mobilita, která jednoznační bude v jiném cíli, ne je samozřejmí pod tou pítkou, atd.  
To je ale přesní ten důvod, co má vlastní česká vláda ve své pozici, e chceme jednat o tíchto nastaveních, chceme ty limity sníit minimální o 15 %, je to přesní tak, argumentujeme i tím, e není nastavena ta strategie, tu si dílá členský stát sám, proto my pokračujeme i v dalím období, by to není povinné, ale níco jako dokumentem dohoda o partnerství, abychom si vůbec dokázali vyargumentovat s Evropskou komisí ty pozice.  
Take já s tím nemohu nic jiného ne souhlasit, přesní takto se to samozřejmí budeme snait vyjednávat. Díkuji.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní, nyní prosím zpravodaje, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji, váený paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Z té diskuse i vlastní z tích návrhů usnesení jasní vyplývá, e ČR v této oblasti stojí takzvaní na startu, tích bojů, tích závodů tady bude jetí asi mnoho, ale na druhou stranu je opravdu potřeba, aby se o tom takto diskutovalo, aby ty programy byly nastaveny tak, aby pro nai republiku byly co nejefektivníjí. V rozpraví vystoupil pouze pan senátor Vystrčil, víceméní ta diskuse korespondovala s návrhem naeho usnesení, take vás ádám o jeho podporu.  
1. místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
O tom budeme hlasovat. Dovolím si vás svolat.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej přednesl senátor Ludík Jenita. V sále je přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 29. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, prosím, zdvihníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh usnesení byl přijat. Pro se vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Díkuji zpravodajům i paní ministryni. Končím projednávání tohoto bodu. My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Hezké poledne, dámy a pánové, nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Informace komisí Senátu o činnosti za rok 2018  
Tisk č.  
330  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 330. Senát v 11. funkčním období zřídil pít stálých komisí, prosil bych o klid... Senát v 11. funkčním období zřídil pít stálých komisí a stanovil jim úkoly. Zároveň jim uloil svým usnesením č. 12 ze dne 16. listopadu 2016, aby jedenkrát roční informovaly Senát o plníní stanovených úkolů. Prosím nyní pana senátora Tomáe Grulicha, aby nás seznámil se zprávou Stálé komise Senátu pro krajany ijící v zahraničí. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Grulich:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, kolegové. Tuto výroční zprávu za rok 2018 máte v písemné podobí, já si z ní dovolím vytáhnout jenom níkolik důleitíjích informací. Komise míla 8 členů. Vedle té komise samostatné zasedala jetí konzultativní rada, která je sloena z 20 osob, co jsou úředníci z různých ministerstev a také zástupci krajanských komunit. Míli jsme celkem v letoním roce 13 schůzí a přijali jsme 14 usnesení, z nich bych vypíchl předevím ádost o podporu a pomoc krajanské komunití ijící ve Venezuele, pro vai informaci, u přijelo asi 50 lidí, kteří přijeli z Venezuely, ČR, resp. ministerstvo zahraničních vící zřídilo zvlátní konzulát v Kolumbii, který má nejblí k Venezuele, aby realizoval tuto nai ádost.  
Komise uspořádala celkem bíhem roku níkolik akcí. První uskutečnínou akcí bylo veřejné slyení Senátu ve spolupráci s VVVK. Týkala se současného ivota Luických Srbů, jestlie se ptáte, proč zrovna nae komise, tak v definici krajanské komunity jsou zařazeni i Luičtí Srbové, přestoe to nejsou Čei, ale je to tradice, která u přetrvává od 18. století. Tohoto slyení se zúčastnili jak Luičtí Srbové, tak i zástupci Spolku pro podporu Luických Srbů. Druhou akcí byla výstava o letcích druhé svítové války ve slubách Královského letectva. Byla tam i taková část, která byla vínována českým letcům v Izraeli, resp. výchoví letců v tehdejím Československu v roce 1948 a 49.  
5. června komise slavnostní zahájila v Senátu festival dokumentárních filmů České kořeny, který v této dobí slavil 10 let. 10. července ji po sedmnácté uspořádala komise udílení cen Společnosti pro vídy a umíní. Dále zde byl zahájen i 29. svítový kongres Společnosti pro vídy a umíní, který byl zaloen v roce 1958 ve Washingtonu. 1. srpna 2018 uspořádala komise s odborným partnerem, Českou kolou bez hranic, slavnostní setkání Čechů ijících v zahraničí u příleitosti 100. výročí zaloení Československé republiky a zároveň zahájení 10. mezinárodní konference o výuce četiny v zahraničí. Pak bych mohl jetí pokračovat, tích akcí bylo níkolik. Myslím si, e si to můete přečíst, nebudu dále u z toho nic vypichovat.  
Při této příleitosti bych vám chtíl podíkovat za spolupráci v Senátu. Senát byl pro mí dobrým, zajímavým a velice dobrým prostředím pro mou práci, doufám, e jsem zde níco zanechal, jsem rád, e jsem mohl vést komisi pro Čechy ijící v zahraničí, vířím, e bude pokračovat v tom, co jsme započali, to znamená v určité osvítí pro českou společnost, e tady je skupina Čechů, která ije v zahraničí a má zájem o spolupráci s ČR, abychom si toho byli vídomi. Díkuji vám za spolupráci.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím paní senátorku Boenu Sekaninovou, aby nás seznámila se zprávou Stálé komise Senátu pro práci Kanceláře Senátu. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Boena Sekaninová:  
Já díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Zprávu o činnosti komise máte k dispozici, proto ji také nebudu číst. Ale jenom informace, v roce 2018 komise pracovala v tomto sloení: Antl Miroslav, Hubáčková Anna, Látka Jan, Nytra Zdeník, Seitlová Jitka, Sekaninová Boena, Suil Radek, Vosecký Jiří. Členové komise jsou zároveň členy různých výborů a při jejich volbí je respektováno paritní zastoupení jednotlivých politických klubů. Předsedkyní komise byla Boena Sekaninová, místopředsedou Jan Látka. Stejní jako v předchozích letech se komise scházela v pravidelných intervalech tak, aby vdy aktuální projednala vechny předloené námíty, ádosti, přehledy a podobní.  
V roce 2018 se konalo celkem 5 řádných schůzí, na kterých bylo přijato celkem 46 usnesení. V roce 2018 komise neabsolvovala ádnou zahraniční cestu. Plánovaná cesta do Rumunska se nakonec z důvodu nevhodnosti termínu neuskutečnila. Já bych touto cestou chtíla podíkovat vem členům komise za obítavou a svídomitou práci v uplynulém roce. Vám, milé kolegyní a kolegové, přeji zdar vaí práci. Bylo mi ctí s vámi spolupracovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní prosím pana senátora Miroslava Nenutila, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro rozvoj venkova. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Vdy kdy jsme níkam se Stálou komisí Senátu pro rozvoj venkova vyjeli, tak jsme se představovali a chlubili tím, e jsme po plénu Senátu nejpočetníjím orgánem, co dokazovalo 21 členů, kteří začali na začátku letoního roku v této komisi pracovat. Nebudu vás zatíovat statistickými údaji, kolikrát jsme schůzovali, kolik jsme udílali seminářů nebo kolikrát jsme byli na níjakých výjezdních zasedáních. Váím si toho, e to početné členství komise opravdu dokazuje zájem senátorek a senátorů o práci ve venkovských regionech. Z tích akcí, které se staly tradicí, zcela určití jste zaznamenali krojované slavnosti, které se tady ve Valdtejnské zahradí v kvítnu odehrávají, letos jsme pomohli k zaloení i tzv. síní slávy, pocty na rozvoji venkova, kdy bude ocenína ta osobnost, je se o rozvoj venkova nejvíce zaslouila.  
Navázali jsme úzké kontakty s exekucí nebo s exekutivním výborem evropské organizace Entente Florale, asi budete znát ze soutíe Vesnice roku, Zelenou stuhu nebo Zelené místo. A potom vdycky ta obec a to místo reprezentují ČR na jakési evropské přehlídce této v uvozovkách zelení. Jsme pyni také na to, e se nám od ministerstva ivotního prostředí podařilo získat stálé příspívky práví na reprezentaci ČR v tíchto soutíích. Mohl bych mluvit takto jetí dlouho. Ale takovou tou ústřední mylenkou a i námítem pro dalí činnosti je ten nejoehavíjí problém, co je postupné vylidňování venkova. Mám teï na mysli venkova jako spí vsí. K tomu vemu ta nae činnost smířuje. Závírem mi dovolte, abych podíkoval za dlouholetou práci tajemnici této komise, paní armanové, která v letoním roce byla vystřídána paní Pilařovou, je je novou tajemnicí, myslím si, e si vede dobře, jako její předchůdkyní.  
Milé kolegyní, váení kolegové, vechno podstatné, včetní výjezdů, návtív regionů, případní zahraničí, najdete ve zpráví. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím pana senátora Jana Horníka, aby nás informoval o činnosti Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Zprávu o činnosti za rok 2018 Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky máte před sebou, nebudu to číst. Jenom moná pár detailů. Předsedkyní této komise Daniela Filipiová bohuel ke konci toho období ze zdravotních důvodů nemohla být úplní a tak aktivní, take její práci převzali ostatní členové komise, v sestaví Daniela Filipiová, Zuzana Baudyová, Jan Horník, Milue Horská, Václav Chaloupek, Renata Chmelová, Eva Syková a Petr Bratský, který tam byl jako externista. Pokud bych chtíl níco vyzvednout, čím jsme se zabývali poslední roky pomírní intenzivní, a to i na zahraničních cestách případných, tak to byla záleitost fake news, hodní v Pobaltí, kde je to hodní intenzivní problém, protoe Rusko leí vedle pobaltských států. Ale samozřejmí řeili jsme tuto problematiku i jinde, např. po Evropí.  
Take my jsme se seli na třech řádných schůzích, k tomu jsme přijali níkolik usnesení. Dovolte, abych se přidal k mému předřečníkovi, protoe Kateřina armanová byla tajemnicí i této komise. Jí bych chtíl podíkovat za práci, jak vedla i tuto komisi, zvládala obí dví komise excelentní. Zatím podle toho velmi krátkého období, které můu zhodnotit, tak kolegyní Pilařová to zvládá úplní stejní, take máme dobré spolupracovníky.  
To je za mí asi za tuto komisi úplní vechno, kdy tak jetí potom jsou tam níjaké ty aktivity popsané. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane senátore. Nyní udíluji slovo paní senátorce Elice Wagnerové, aby nás seznámila s informací o činnosti Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Elika Wagnerová:  
Kolegyní a kolegové, dnes naposledy. Tak tedy, Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury v tom sledovaném období byla sloena ze senátorů: Frantiek Bublan, Michael Canov, Milue Horská, Jiří Oberfalzer, Zdeník Papouek, Jiří esták, Milan tích a z nesenátorů Edvard Outrata, Petr Pithart a Miroslav kaloud, místopředsedou pak byl senátor Jiří Dienstbier. Já jsem tedy byla předsedkyní tohoto tílesa senátního.  
Celou tu zprávu máte k dispozici. Ale přesto také jenom pár slovy.  
Seli jsme se na píti schůzích, uspořádali jsme jeden odborný seminář a uspořádali jsme jednu společnou schůzi s partnerskou komisí Poslanecké snímovny.  
Hlavním tématem jednání komise letos byly volby do Senátu a celostátní referendum. Volby do Senátu byly posuzovány ve dvou aspektech, jednak přemýleli jsme o tom, jak vypořádat to, aby se tak často nemínily senátní obvody. A konec konců, kdy tady nyní naposledy byl zákon o zmíní obvodů v Senátu zamítnut, tak tato problematika začala být opravdu velmi havou. A předpokládám, e ministerstvo vnitra vyzve moná i ty senátory, kteří se tomu nejvíce vínovali, aby případní spolupracovali, anebo moná i komisi jako takovou, aby se zúčastnila na přípravách, resp. debatách o tom, jak má nový zákon vypadat.  
Druhá otázka pokud jde o volby souvisela s pravidelnými kritikami nízké účasti v senátních volbách při druhém kole voleb do Senátu. Přemýleli jsme, jak dál. Toho se týkal i odborný seminář, kde vystupovali tři experti, doc. Lebeda, doc. Winter a Dr. Anto, kteří doporučili, a shodli se na tom vichni tři bezvýjimeční, zruení druhého kola senátních voleb, ovem při současném zachování vytvoření takového systému, který by zachoval absolutní vítinu nutnou pro zvolení senátorů.  
Mluvím samozřejmí o australském modelu, který má být dnes na programu. A přeji kolegovi Dienstbierovi, který je hlavním autorem, úspích, i kdy o ním pochybuji, e ho dosáhne. Ale dobře. Ovem bude se s tím muset asi níco udílat, protoe tato kritika se samozřejmí bude opakovat. A ani letos účast nebyla nikterak oslňující.  
Dalím tématem, jím se zabývali, byly otázky referend. Míli jsme k dispozici návrhy SPD, ČSSD, KSČM, ale zabývali jsme se otázkou moného referenda i pod zorným úhlem ve srovnání se zahraničními úpravami. Máme za to, e ná přístup k řeení referend ulpívá v jakémsi jetí v předlistopadovém zdídíném modelu, který asi není úplní nejsprávníjí. A tam u nás zaznívaly moné jiné přístupy.  
Otázku referenda jsme ovem nedořeili. Musím ale zásadní říct, e jsme byli velmi zdrenliví, sáhnout vůbec po institutu referenda. Ale nechávali jsme to otevřené, ovem za předpokladu, e bude tento institut vymodelován jinak, ne je tomu dosud.  
Dále byl v komisi pořízen seznam moných námítů na zmíny Ústavy, ale s tím jsme se u dál nikam nedostali. To je jedna víc. A druhá víc je. V seznamu dominovala témata, která se vztahovala k postavení Senátu. A zejména tam patřilo prodlouení třicetidenní lhůty, která je dána pro Senát. A pak druhé téma, které jsme zdůrazňovali, bylo rozíření článku 40 Ústavy, to znamená rozíření počtu zákonů, které by potřebovaly výslovný souhlas Senátu, kde by nebyl Senát přehlasovatelný Poslaneckou snímovnou.  
To ovem u zůstává pro dídice se tomuto vínovat. Také ráda bych podíkovala vem členům komise  ostatní k tomu jsme se seli předevčírem  ale i teï znovu jim mnohokrát díkuji. Díkuji tajemníkovi komise Janu Kyselovi, který velmi pečliví připravoval vechna nae setkání i semináře atd. Myslím, e to byla dobrá spolupráce, jsem vám vem za ni velmi vdíčná, i pro mí to bylo obohacující. A přeji vám, aby se do budoucna dařilo, nejenom členům komise, ale obecní vám vem. Díkuji vám. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, paní kolegyní. A nyní otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím.  
Ptám se předsedkyň a předsedů komisí, zda, i kdy neprobíhla rozprava, se chtíjí vyjádřit. Podle jednacího řádu na to máte právo. Nikdo se nehlásí. Přistoupíme tedy k hlasování a budeme hlasovat o návrhu usnesení, vzít na vídomí informace komisí Senátu o činnosti za rok 2018.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení vzít na vídomí informace komisí Senátu o činnosti za rok 2018. Aktuální je přítomno 53 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 27.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji vám.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 45  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 28 pro vyslovilo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Informace stálých delegací Parlamentu České republiky o činnosti za 11. funkční období  
Tisk č.  
329  
Informace jste obdreli jako senátní tisk č. 329. Prosím člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Meziparlamentní unie pana Jaroslava Malého, aby nás seznámil se zprávou o činnosti Stálé delegace.  
Pardon, technická poznámka pana senátora Jana Horníka.  
Senátor Jan Horník:  
Omlouvám se. Hlásil jsem se, protoe mám jít za chvíli s Miloem Vystrčilem do Českého rozhlasu a mám tady zprávu OBSE, jestli byste mí nemohli předřadit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Ptám se pana kolegy Malého i pana kolegy Kunčara, jestli souhlasí, jestli pan senátor Jan Horník dostane přednost? Souhlasí. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jan Horník:  
Kolegové, díkuji. Zprávu zkrátím. Má celkem pít stránek, ale zprávu máte před sebou a nebudu ji číst.  
Chci vás jenom poprosit, kdy se podíváte na nai zprávu Stálé delegace Senátu Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí, je tam chybní napsáno Poslanecké snímovny. Zřejmí se to tam vloudilo z toho důvodu, e máme tuto delegaci společnou s Poslaneckou snímovnou, take de facto by bylo asi správní Stálé delegace Parlamentu ČR jako celek. Ale pro nás se to týká pouze Senátu.  
Nebudu číst vechny víci, které ve zpráví jsou. Ale mám dojem, e pro vás i pro vae kolegy třeba v Poslanecké snímovní bych chtíl zdůraznit, e pracujeme doposud ve sloení mé osoby, pana kolegy profesora aloudíka a pana Dr. Václavce.  
Jinak za Poslaneckou snímovnu se to hodní promínilo. Delegaci vedla Ivana Dobeová, noví ji vede Karla Maříková, byla v ní jako členka Zuzana Bebarová  Rujbrová, za ni tam je Zdeník Ondráček, za ČSSD tam byl Ladislav incl, nyní je tam Pavel Kozák, za Marka eníka je tam Jan Bauer a za Ondřeje Beneíka je Josef Hájek.  
Pravidelní se zúčastňujeme zimního, podzimního zasedání Parlamentního shromádíní OBSE. Zimní zasedání je vdycky ve Vídni kolem února a podzimní zasedání bývá na místí, které se určí. Výroční zasedání se konají opít různí po evropských státech nebo ve středoasijských státech.  
Tolik k této záleitosti.  
Jinak bych asi zmínil nejdůleitíjí činnost naí delegace, a to jsou místa, kde jsme monitorovali volby. A musím říct, e nae společná delegace s Poslaneckou snímovnou je velmi kritická a velmi často je aktivní v posuzování nepravostí, které se díjí při volbách. Toto období to bylo v Arménii, v Mongolsku, v Kyrgyzstánu, v Itálii, v Rusku a v Turecku.  
Chtíl bych podíkovat vem, kdo v této komisi pracují. A ostatní se dočtete v předloeném tisku. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, pane kolego. A nyní bych poprosil člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Meziparlamentní unie pana senátora Jaroslava Malého, aby navázal a seznámil nás se zprávou o činnosti této delegace.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Řekl bych, e práví se vracím z enevy z jednání Meziparlamentní unie, kolegové tam jetí zůstali, já jsem míl tu čest přijet o níco dříve, abych vám tuto zprávu mohl přednést.  
Vechny údaje, které budu říkat, máte ve zpráví, která je, jak říkali moji předřečníci, součástí senátních tisků, a proto se také po vzoru svých zkueníjích kolegů soustředím pouze na základní údaje a řekníme pro mí a moná i pro vás na zajímavíjí víci.  
Meziparlamentní unie je velice stará organizace, starí ne OSN a má v současné dobí 178 členů. Zasedá pravidelní v eneví a zasedá také v různých částech svíta a řeí závané řekníme mezinárodní politické problémy.  
Za ná Senát za období 2016  2018 pracovala delegace ve sloení Jaroslav Doubrava, Jan Látka, Jiří Oberfalzer a já. A je tam samozřejmí jetí velká část členů Poslanecké snímovny, protoe Poslanecká snímovna má tu čest velet této delegaci.  
Ji jsem říkal, e pravidelná zasedání jsou vdy v eneví, to bývá vítinou na podzim. Jinak v minulých dvou letech zasedání bylo v Dháce, Bangladéi a Petrohradí. Zasedání v Petrohradí bylo zajímavé tím, e tam bylo nejvíce členů od doby, kdy tato organizace zasedala níkdy společní, bylo tam celkem 160 delegací a celkem více ne 2 400 účastníků. A témata, kterým se Meziparlamentní unie vínuje, jsou různá, ale předevím úloha parlamentů ve sledování činnosti národních odborných sil, které se podílely nejen na operacích OSN. Dále to bylo téma boje proti terorismu, téma trvalého míru a jeho hybná síla k dosaení udritelného rozvoje. Jsou tam diskutována práva en, jsou tam samozřejmí diskutována i práva menin, sniování chudoby a podpora prosperity v mínícím se svítí, podpora mezinárodní spolupráce, opít udritelný rozvoj a finanční inkluze en jakoto hnacího mechanismu rozvoje.  
Tímto bych skončil, protoe téma en je důleité téma. A přeji vám, a si hodní počtete ve zpráví, která je součástí senátních tisků. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. A prosím člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní NATO pana senátora Patrika Kunčara, aby nás informoval o činnosti delegace. Prosím, pane kolego.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Pane místopředsedo, kolegyní a kolegové. Stálá delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní NATO za období 2016  2018 pracovala ve sloení Tomá Jirsa, Patrik Kunčar, náhradníky byli Zdeník Bro a Tomá Czernin. Sloení delegace za Poslaneckou snímovnu bylo dvojí a toto sloení máte uvedeno v předloeném senátním tisku. Senátor Tomá Jirsa působil jako člen výboru pro civilní aspekty bezpečnosti a jeho podvýboru pro demokratické vládnutí. Já jsem byl členem výboru pro obranu a bezpečnost a jeho podvýboru pro transatlantické vztahy, Tomá Czernin byl náhradníkem výboru pro obranu a bezpečnost a Zdeník Bro byl náhradníkem ve stejných výborech, jako Tomá Czernin.  
Co se týká jednotlivých zasedání, jejich podrobný seznam máte uvedený ve zpráví.  
Nyní na podzim jetí probíhlo zasedání zde v Praze. Poslední podzimní zasedání se bude konat 15.  22. listopadu 2018 v Halifaxu, kde bude Senát zastupovat Tomá Jirsa a Tomá Czernin. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní prosím člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Parlamentního shromádíní Rady Evropy pana Miroslava Nenutila, aby nás seznámil se zprávou o činnosti této Stálé delegace. Prosím, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Omezím se pouze na základní údaje.  
Čtyři členové horní komory naeho parlamentu mají tu čest reprezentovat Senát ve trasburku v tomto Parlamentním shromádíní. Je to paní senátorka Hamousová, pan senátor Jenita, pan senátor Antl a já. V letoním roce se uskutečnila čtyři týdenní zasedání, jako vdycky ve trasburku. Vichni jsme členy různých výborů, ale tím vás nechci unavovat.  
Hlavním úkolem tohoto Parlamentního shromádíní je posuzovat, hodnotit a monitorovat úroveň lidských práv v členských zemích. Členskými státy jsou vechny zemí Evropy, vyjma Bíloruska, které nesplňuje základní podmínky pro členství.  
Letoní rok i ve trasburku byl osmičkový, take Česká republika a Slovensko tam o sobí daly vídít na níkolika akcích, mj. i na předávání ceny Václava Havla pro lidská práva.  
Myslím, e éfová tohoto Parlamentního shromádíní madame Pasquierová při srpnové návtíví Prahy ocenila přínos naí delegace, její součástí jsou i kolegové z Poslanecké snímovny.  
Při této příleitosti bych chtíl podíkovat vem členům delegace za vzornou reprezentaci České republiky a potom i panu tajemníkovi této komise Radku Merklovi.  
A dovolte mi, abych zvlá podíkoval i panu senátorovi Luïku Jenitovi, který se rozhodl, e se bude vínovat spíe Vlaimi, za důstojnou reprezentaci a domluvili jsme se, e za dva roky, které s námi byl v delegaci, mu udílíme diplom. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane kolego. Jetí počkám, a mu bude předán diplom. Předání diplomu probíhlo a můeme pokračovat. A nyní prosím člena Stálé delegace Parlamentu ČR do Středoevropské iniciativy pana senátora Tomáe Grulicha, aby nás seznámil se svou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Tomá Grulich:  
Milé kolegyní, kolegové, zprávu  jak říkali kolegové přede mnou  máte v písemné podobí. Omezím se jenom na to, e členy stálé delegace byli dva členové horní komory, a to já a kolegyní Emilie Třísková. Tato Středoevropská iniciativa má v podstatí tři dimenze. Jednu dimenzi vládní, jednu dimenzi hospodářskou a jednu dimenzi parlamentní, a v této oblasti jsme byli aktivními členy.  
Tato iniciativa má celkem 18 zemí, z toho 10 zemí je zároveň i členskými státy EU.  
Bíhem dvouletého volebního období se toto shromádíní selo celkem čtyřikrát. Poslední bylo v Chorvatsku, které bylo zamířeno na udritelný cestovní ruch. To, prosím, ve.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. Tái se, jestli si jetí níkdo ze zástupců stálých delegací přeje vystoupit. Nikoho nevidím.  
Přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu usnesení  vzít na vídomí informace stálých delegací Parlamentu České republiky o činnosti za 11. funkční období. Aktuální je přítomno 51 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 46  
se z 51 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 41, proti nula. Návrh byl přijat.  
Nyní budeme projednávat poslední bod dopoledního jednání, kterým je  
Zpráva předsedy Senátu o činnosti Senátu v 11. funkční období  
Tisk č.  
331  
Zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 331. Prosím nyní předsedu Senátu, pana Milana tícha, aby nás seznámil se zprávou.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, předkládám vám stručnou zprávu, která se předevím soustřeïuje na čísla, sumář údajů, který je vhodný mít k dispozici  jak jednotliví senátoři, tak také jako instituce.  
Období od listopadu 2016 do současné doby obsahovalo 18 schůzí, pléna Senátu. Ale to je jenom ta pička. Samozřejmí, e za tím je velké mnoství dalích aktivit výborových, komisí, podvýborů, ale také tích drobných vící, které tvoří nai práci. Je to setkávání s lidmi, kteří nám mají co sdílit. Jejich názory a stanoviska jsou důleité pro nae rozhodování.  
Já bych toto období povaoval v historii Senátu  22leté historii  za takové průmírné období, které bylo samozřejmí také poznamenáno mení stabilitou vlády, resp. volbami do Poslanecké snímovny a problémy s tím spojenými.  
V tomto období se potvrdilo, co často říkáme, a co nám níkteří nevířili, e Senát je opravdu pojistka stability, kontinuity polistopadového vývoje. Tím nechci říci, e výsledek voleb do Poslanecké snímovny znamená níjaké naruení.  
Ale řekl bych, e kdyby tu nebyl Senát, e níkteré politiky oslovovat níjaké pokuení níkteré víci upravovat jinak. Nakonec to níkteří politici dávají najevo, e vybočují i z mantinelů naí zahraniční a bezpečnostní politiky, by ne níjakým zásadním způsobem, e by kormidlo naí zemí nasmírovalo níkam jinam. Ale jsou to pokusy, které nemůeme přehlíet.  
V této situaci Senát potvrzuje, e je pojistkou stability, parlamentní demokracie a demokracie obecní v naí zemi. Přál bych si, aby to vydrelo i do budoucna.  
Co si také myslím, e si tady můeme říci  já to do zprávy nedával, je fakt, e jsme parlamentní tíleso, jsme horní komora. Parlamenty nikde na svítí nemají níjakou enormní velkou důvíru, a to z toho důvodu, e jsme diskusní pole a zaznívají tady různé názory. Kdy slyíte občany, tak nás spojí se 2  3 jmény, které jim třeba výrazní nevyhovují, podle toho posuzují činnost naí komory. Jiná skupina občanů zase vidí úplní jiné osoby tady, které jim nevyhovují... Lidé se spíe rozhodují na základí negativních zkueností, negativních poznatků, ne na základí poznatků pozitivních anebo schopnosti komplexního hodnocení.  
V této atmosféře si Senát za poslední léta udruje podporu veřejnosti mezi 30  35 %. Myslím, e jsme docela vyčerpali monosti. Přitom pokud bereme v potaz, co jsem řekl, e jsme parlamentní kolbití a e tady zaznívá různost názorů, tak drtivá vítina společnosti si také v lecčems nerozumí. Jsou lidé, kterým je to jedno, a tím to opravdu jedno je, podle toho se chovají. Ale aktivní lidé, stoprocentní vemu nerozumí, ale na druhou stranu, kdy jsou demokraté, tak respektují názory i menin a snaí se udret níjaký konsensus ve společnosti, to znamená, aby to nevytvářelo zbytečné konfliktní situace.  
Myslím, e v tomto se Senát posunul. Jsem tomu rád. Jistí jste to snad pocítili i z mé strany. Snail jsem se přispívat k tomu, aby napítí ubývalo. Aby opravdu nae parlamentní tíleso bylo na jedné straní srozumitelné a na druhé straní prokazovalo určitý stupeň serióznosti. Má to limity. I ten speaker, nebo předseda, Kanaïané mají speakera, který, kdy se stane předsedou, tak přestane dílat takovou tu vůbec politiku, je jenom organizátor. Ale to je Kanada. Tohle, kdy bude čelní představitel Senátu, kdokoliv z nás tady v Česku, tak přítí u ho nezvolí. Protoe nai voliči chtíjí níjaké postoje. Pak jsou postoje buï radikální, které představují níkterá politická hnutí a snaí se na ní získat níjaké procento lidé. Nebo jsou postoje, které se snaí uchovat určitou slunost, určitou srozumitelnost, ale přitom spí spojovat. Tam záleí, jestli najdou porozumíní mezi občany. Podle toho, jaké nálady ve společnosti jsou.  
My jsme procházeli obdobím, kdy zejména migrační krize velmi výrazní, myslím, e více ne si to zaslouilo, ovlivňovala veřejné míníní. Přesto si myslím, e jsme tím obdobím proli dobře. Přeji si, abychom v tomto vydreli.  
Chci vám podíkovat za práci.  
Mám tady jetí, e máme rezervy... Ale o tích tady mluvit nebudu. A byl bych rád, kdybychom si třeba s předsedy klubů o níkterých vícech pohovořili. Tak jako je to vude, jste tady níkteří, kteří jste velmi aktivní, a míl bych sto chutí níkteré z vás jmenovat. Ale nebudu to dílat. Jste připraveni na jednání, vínujete se tiskům. Máte názory. Níkteří to vnímají, e jsou odborníci na vechno.  
Osobní mám radíji, kdy vidím, e lidé mají názor, jsou schopní ho prezentovat a je vidít, e se vícem vínují. Ne e pouze níkdo jiný sleduje, jak to tady probíhá  a případní jenom hlasuje.  
Myslím, e práce by míla být více aktivní. Nemíla by být aktivistická, ale míla by být aktivní...  
Celkoví je tady hodní pracovitých členů Senátu. Na nich Senát stojí. Předevím vám za to díkuji. Také bych vám chtíl popřát, aby vám to vydrelo.  
Ti ostatní, kteří se a tolik vícem nevínují, které nám patří, tak aby v tomto se drobet pokusili přehodnotit svůj přístup.  
Jinak vám díkuji za spolupráci. Přeji nám vem, kteří budeme pokračovat, abychom aspoň udreli, co dneska Senát v České republice znamená. Vířím, e pokud budeme nadále sluným a seriózním tílesem a nebudeme podléhat níjakým krátkodobým vlivům, e se nám moná podaří pozornost, a tím i důvíru v Senát prohloubit, co by bylo mým přáním do dalích let. K tomu vám vem přeji pevné zdraví! (Potlesk. Poklepávání do lavic.)  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů... (jak mám tady napsáno...) Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Rozpravu končím. (Pan předseda se asi nevyjádří k neprobíhlé rozpraví...)  
My můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu  vzít tuto zprávu na vídomí. Aktuální je přítomno 50 senátorek a senátorů. Aktuální kvórum je 26. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 47  
se z 50 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 26 pro vyslovilo 43, proti nula. Návrh byl přijat.  
Tímto je vyčerpán dopolední program. Odpoledne  po pauze na obíd  budeme pokračovat ve 13.25 hodin. Dobrou chu!  
(Jednání přerueno v 12.23 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.27 hodin.)  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Milé kolegyní, váení kolegové, budeme pokračovat po polední přestávce. Nyní budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátora Jiřího Dienstbiera a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky a o zmíní a doplníní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
245  
Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk č. 245. Jenom upozorňuji a konstatuji, e při minulém jednání jsme jej odročili, to znamená, dneska ho máme na tomto jednání. Návrh uvede navrhovatel, pan senátor Jiří Dienstbier, který má nyní slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
(Není zapnutý mikrofon.) U je slyet? Jo, dobře. Take jetí jednou, váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych uvedl zmínínou novelu zákona o volbách do PČR, která zavádí jednokolový systém voleb do Senátu, tzv. australského typu. Já myslím, e v zásadí není příhodníjí moment pro projednávání takovéhoto návrhu zákona ne tísní po volbách do Senátu, které opít ukázaly, e zájem občanů ČR o účast ve volbách, zejména v druhém kole, tak jak je systém nastaven nyní, je zcela minimální.  
K čemu to vede, ilustruji citací nejvyího ústavního představitele ČR, který na Radiournálu 15. října, tedy před níkolika dny, řekl: Tak výborní, podívejte se, instituce, které voliči nevíří, kterou v podstatí pohrdají, je podle mého názoru hodna zruení. Následovaly výroky o vyhladovíní Senátu, dalo by se asi říci, e nás to nikoho moc nepřekvapilo, e takové výroky přily. Ono se tak díje pomírní pravidelní vdy práví po volbách do Senátu, kdy se vdy znovu ukáe, e ten zájem o druhé kolo je mizivý, není to jenom po volbách, objevuje se to průbíní. Slouí to k útokům na Senát jako instituci. Je to samozřejmí útok na ústavnost, jak jsem řekl, na Senát, který je důleitou ústavní institucí, která se podílí na dílbí a vyvaování moci ve státí, má garantovat tímto také jeho stabilitu.  
Je tedy k zamylení, jakým způsobem na toto reagovat. Jestli nezmínit práví tedy i ta pravidla, podle kterých se do Senátu volí.  
Zaznívají různé názory, například e se nevyčerpaly vechny monosti, jak podpořit účast voličů při vyuití toho stávajícího nebo při zachování toho stávajícího systému, např. lepí informovaností, uvedením informace na volebních lístcích pro 1. kolo nebo například prodlouením lhůty mezi 1. a 2. kolem s moností roznosu lístků do schránek, tak, aby lidé vídíli, e to 2. kolo je. Ale asi si nemůeme dílat iluze, e by tato opatření, by jsou ádoucí, níjak zásadní zmínila volební účast. Ta je dána předevím jinými příčinami. Prostí pro voliče je příli náročné přijít bíhem jednoho nebo případní dvou týdnů dvakrát k volbám do Senátu. Kdy jsou ty volby spojeny s krajskými nebo obecními, tak jetí dorazí také ani ne polovina, ale přece jenom alespoň mezi tími 40, 50 % k tomu druhému kolu u nikoli.  
Také jsem zaznamenal výroky zejména noví zvolených kolegů, e situaci a presti Senátu lze zlepit tím, e přijdou a budou dobře pracovat.  
Takovéto výroky slyíme po kadých volbách od noví zvolených senátorů, sami jsme vichni, myslím, jejich autory nebo jedními z autorů. Nakonec se vdycky ukáe, e sebelepí práce, i ta atmosféra, kterou tady dnes kdekdo ocenil, tak e nakonec k tím výsledkům nevede v podobí vyí účasti.  
Proto si myslím, e bychom se míli zamyslet nad níjakou zásadníjí zmínou, která by situaci zlepila, myslím si, e pokud nám to tedy vadí, e lidé nechodí k tomu druhému kolu, myslím si, e je to zřejmé, e to zásadní zlepení zatím se neukázalo jako moné, tak nezbývá ne se zamýlet nad tím, jestli je vhodné zavést jednokolovou volbu do Senátu a jakou.  
Já myslím, e tak jak jsme tady tu diskusi vedli, tak e je shoda v tom, e rozhodní by Senát nemíl být volen tou prostou vítinou, tak jak to známe z britského systému voleb do dolní snímovny, tedy ten princip toho prvního na pásce, bez ohledu na to, jestli je to 6, 15 nebo 70 procent. Protoe pravdípodobní by to velmi zmínilo povahu Senátu jako takového, kdy samozřejmí ta prostá vítina vede k mení reprezentativnosti. V Senátu by asi míly být zastoupeny různé názory, různé pohledy na řeení vící.  
Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury za posledních níkolik let se touto vící systematicky zabývala, ostatní, zaznílo to tady dnes u ve zpráví předsedkyní komise, uspořádala níkolik seminářů se pičkovými experty, a u z řad politologů nebo ústavních právníků, kde jsme se tímto tématem zabývali. Z tíchto seminářů, ostatní zápisy z toho posledního jste vichni do emailu obdreli, tak vyplývalo, e vichni ti zúčastníní experti se shodli, e práví ten australský systém by mohl být zlepením té situace, e by to byl krok správným smírem. S vítím či mením nadením, ale byl to závír v zásadí vech.  
Stejní tak z toho jednání vyplynulo, e práví ten australský systém by byl i z hlediska pravdípodobných výsledků nejpodobníjí tím stávajícím výsledkům, by samozřejmí nikdo nemůe garantovat, ani to není pravdípodobné, e by ty výsledky byly vdy stejné, ale v zásadí v naprosté vítiní případů by tomu tak bylo. A to z toho prostého důvodu, e australský systém v zásadí vede k nutnosti vítinové podpory nebo k podpoře, která se blíí té 50procentní vítiní, nestačí tedy třeba tích 10 %, pokud je to zrovna nejvíce z irokého pole kandidátů.  
Nyní tedy k tomu systému, který je navrhován, samotnému, jak u jsem řekl, jednalo by se o jednokolový systém, kandidáti by nebyli na jednotlivých lístcích, ale byli by na jednom společném lístku ve vylosovaném pořadí. Voliči by na tomto volebním lístku volbu provedli tak, e by označili alespoň tři kandidáty, vlastní zjednoduení, udílili by jedničku, dvojku, trojku, podle pořadí, tak jak by jednotlivé kandidáty preferovali. Mohli by označit i více. Tady bych se trochu zastavil, protoe já jsem v debatách zaslechl, e ten systém je pro voliče nesrozumitelný, e je prostí sloitý, e by mu neporozumíli. Já bych tomuto názoru oponoval, já myslím, e to označení, ta jednička, dvojka, trojka, e to je naprosto jasné, je to zřejmé, je to pro voliče snadno pochopitelné, jak řekl práví, myslím, na tom semináři komise pro ústavu pan doktor Lebeda, tak by by voliči nevídíli přesní, jak probíhá to počítání, tak intuitivní by vlastní volili správní. Na rozdíl třeba od mnohem sloitíjího komunálního systému, kterému voliči nerozumí, volí intuitivní jinak, ne jak ten systém funguje. To znamená, pokud níkdo argumentuje, e ten systém, ten australský systém s tím označením té jedničky, dvojky, trojky je sloitý, tak to není pravda, ten systém je pro voliče velmi jednoduchý, srozumitelný z hlediska podstaty toho, jak funguje, na rozdíl od mnohem sloitíjího komunálního.  
To, co je sloitíjí, tím se dostávám ke způsobu počítání, protoe by systém z hlediska účasti je jednokolový, tak z hlediska počítání je to vlastní vícekolový systém. V podstatí kdybych se míl pokusit to srozumitelní vysvítlit, tak v kadém kole počítání se spočítá, kdo má nejvíc. Kdy nemá nikdo přes 50 %, tak se vyřadí nejslabí, jako by se volí, resp. počítá znovu. Akorát e lidé u tedy nejdou znovu volit, my jsme se jich dopředu zeptali, koho by v tom druhém kole volili, kdyby vypadl ten jejich preferovaný kandidát. Jinými slovy, v případí, e vypadne ten, koho označili jedničkou, připočte se hlas tomu, koho označili dvojkou, a takto se ta kola opakují vdy s tím, e vypadne nejslabí, lidé vlastní jakoby znovu hlasují, a níkdo získá 50 %, nebo v případí, kdy u zbývají jenom dva, níkdo získá prostí vítí počet hlasů.  
Tady je potřeba připustit, e na rozdíl od jednoduchosti pro voliče je doopravdy tento navrhovaný systém sloitíjí pro okrskové volební komise z hlediska sečtení hlasů. Opít to ovem nepovauji za fatální problém, protoe pořád i pro okrskové volební komise ten navrhovaný australský systém do Senátu je mnohem jednoduí ne počítat komunální volby. To znamená, není to nepřekonatelný problém. Take pokud níkdo tvrdí, e to je sloité, tak pro voliče určití ne, pro okrskové komise ano, ale okrskové komise více či méní úspíní zvládají i ten mnohem sloitíjí komunální systém. Take si myslím, e ani tato námitka není relevantní. To je v zásadí asi zcela dostatečný popis toho systému pro úvodní slovo. Já bych byl rád, kdyby Senát tento návrh schválil, s vídomím, e my neschvalujeme finální návrh zákona, který by nám postoupila Poslanecká snímovna, ale v podstatí v případí, e bychom to dnes schválili, tak zahajujeme standardní legislativní proces, kdy se teprve návrh zákona posílá do snímovny a ta diskuse začíná v podstatí. S tím, e pokud by snímovna takový návrh projednala a postoupila Senátu poté, tak je to volební zákon, který podle čl. 40 ústavy musí být schválen i Senátem, to znamená, není tady obava, e by nám snímovna mohla vnutit níjakou podobu návrhu zákona, se kterou bychom my jako Senát nesouhlasili, nejsme přehlasovatelní, nyní u by se uplatnil ten tzv. člunek podle stykového zákona a musely by se snímovny dohadovat. Ale dokud by nedospíly ke shodnému závíru, tak by prostí ta zmína zákona schválena nebyla.  
To znamená, e nehrozí třeba, e by ten návrh snímovna upravila tak, e by zavedla ten prostý britský systém, té prosté vítiny, nám by nezbylo ne se s tím smířit. Jsme tady stále pánem situace, bez nás to prostí nejde.  
Já samozřejmí vnímám ty nálady zde v Senátu, tuím, e tento návrh to zde nebude mít dnes jednoduché. Nicméní bych jetí upozornil na ty politické souvislosti, ty výsledky, ty aktuální výsledky voleb do Senátu jsem zmiňoval, ale zaznamenal jsem i od níkterých předsedů stran, nebudu zmiňovat tu vlastní, ale např. i od Pavla Bílobrádka v nedíli vyjádření, e ten australský systém je jedna z tích moných perspektivních variant, s tím, e samozřejmí by se to muselo promyslet, prodiskutovat, my u to tady díláme pro ty, co míli zájem, dva roky, jak jsem říkal na půdí komise, byli zvaní vichni senátoři. Tím, e ten proces by tady začínal, tak prostor by tady stále byl.  
Take bych vás doopravdy chtíl poádat, abyste to zváili, byl bych velmi rád, kdybyste to podpořili, tak, aby byl zahájen legislativní proces projednávání tohoto návrhu. Já myslím, e pokud se nechceme jenom smířit s tou situací, e voliči nemají zájem o volby do Senátu, se zpochybňováním Senátu, nebo Senát si zakládá na tom, e je ochráncem ústavnosti, tak bychom přinejmením seriózní debatu, jak situaci zmínit, míli vést. A o to bych vás chtíl poádat.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Ne dám slovo dalím, tak bych přivítal u nás v Senátu vechny ty krojované Hanáky a Hanačky, kteří sem přili. Vítejte srdeční u nás.  
A my budeme pokračovat tím, e senátní tisk projednal ÚPV jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisky č. 245/1 a 245/4. Prosím tedy pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane kolego.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Moje zpravodajská zpráva bude pomírní krátká, protoe podstatu návrhu novely zákona objasnil pan senátor Dienstbier, bylo to i tady u projednáváno. Omezím se tedy pouze na konstatování, e ten návrh zákona byl předloen v březnu letoního roku. ÚPV ho projednal na své 21. schůzi v červenci. S usnesením, e doporučuje Senátu PČR návrh tohoto zákona schválit. Nae 17. schůze projednávání odročila na dneek. A to práví začalo. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se rovní posadil ke stolku zpravodajů. Senátní tisk dále projednal VUZP. Zpravodajem výboru je pan senátor Milo Vystrčil. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 245/2. Prosím tedy pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Ná VUZP se touto materií zabýval na své 17. schůzi konané 27. června 2018, po úvodním sloví Jiřího Dienstbiera, senátora Senátu PČR, zpravodajské zpráví senátora Miloe Vystrčila a po rozpraví doporučuje Senátu PČR zamítnout projednávaný návrh senátního návrhu zákona, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila a povířuje předsedu výboru Senátu, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Ano, díkuji. Jenom připomínám, e o tomto usnesení u jsme hlasovali o zamítnutí, to znamená, pokud bude níkdo chtít dávat zamítavé stanovisko, tak bude muset v obecné rozpraví ho znovu podat. Senátní tisk následní projednala Stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury. Zpravodajkou komise je paní senátorka Elika Wagnerová. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 245/3. Paní senátorku tady nevidím. Ptám se, jestli níkdo chce vystoupit z komise místo ní? Pokud ne, tak budeme pokračovat dál, tím, e já otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy jako první je přihláen pan senátor Milo Vystrčil s právem přednostního vystoupení... Take pan senátor Miroslav Nenutil, pan senátor Milo Vystrčil se vzdává přednostního práva. Prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji panu senátorovi Vystrčilovi, já jenom opomenutí, v té mé zpravodajské zpráví jsem opomníl dodat, e ÚPV přijal pozmíňovací návrhy, které byly legislativní-technického charakteru. Take opravuji to svoji vítu. ÚPV doporučuje Senátu PČR schválit návrh tohoto zákona ve zníní pozmíňovacích návrhů.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane předkladateli, dámy a pánové. Já k tomuto tisku mám níkolik poznámek, s tím, e budu moná troku reagovat i na to, co tady říkal předkladatel, jednak si tedy vůbec nejsem jistý, e je dnes nejpříhodníjí doba, abychom se tím zákonem zabývali, protoe mám také trochu pocit, jako kdybychom nejvyímu ústavnímu činiteli tím dávali zapravdu, a to já si myslím, e ji rozhodní nemá.  
Druhá víc, kterou k tomu chci říci, je, e bychom si kadý míli poloit otázku, jestli Senát v té podobí, jak dneska pracuje, na základí vzniku senátorů nebo mandátu senátora, na základí tích pravidel, které dneska máme, funguje dobře, nebo nefunguje dobře, zda funguje ku prospíchu této zemí, nebo nikoliv. Já mám pocit, e prostí zásadní problémy s tím, zda Senát plní, nebo neplní svoji roli, nemáme. Naopak jsem přesvídčen, e jsme velmi dobře připraveni i na základí vzniku Senátu tohoto stávajícího volebního systému svojí roli dostát, moná, e v tom nedalekém budoucnu to bude velmi důleité.  
Třetí víc, na kterou si dovoluji poukázat, je, e vůbec není jasné, já o tom jetí budu mluvit, vůbec není jasné, e by se zavedením australského volebního systému nezmínil charakter Senátu. Vůbec to není jasné. Vůbec to nevyplývá z ničeho, co jsme mohli ze své zkuenosti si dopředu zjistit, protoe ádný takový pokus nenastal. Já dokonce tvrdím, e spíe pravdípodobníjí je to, e by se charakter Senátu zmínil. Dovolím si moná spíe prostřednictvím pana předsedajícího řečnickou otázku k panu předkladateli Jiřímu Dienstbierovi, protoe se zeptám, jestli by tím senátorem podle australského volebního systému míl být človík, který získá 20, nebo řeknu, aby to bylo níjaké reálné, 2000 prvních pořadí a 4000 druhých pořadí, nebo by to míl být človík, který získá 2500 prvních pořadí a 4000 druhých pořadí. Já předpokládám, e si vichni odpovíme, e by to míl být ten druhý človík, který získá 2500 prvních pořadí a 4000 druhých pořadí, co je dohromady 6500 tisíce. Já teï o tom budu mluvit, ten systém připoutí, e můe nastat situace, e se senátorem stane ten, kdo získal 2000 prvních pořadí a 4000 druhých pořadí, a ten druhý, který tam existuje, získal by 2500 prvních pořadí a 4000 druhých pořadí, by prostí nebyl senátorem. To ten systém za níkterých okolností připoutí, to se klidní můe stát, já o tom jetí budu mluvit. Velmi na to bedliví upozorňuji, ten systém v sobí má skrytou vadu, o které já budu mluvit, a to je potřeba si dobře uvídomit, a budeme hlasovat. Take moje druhá poznámka nebo třetí, nejsem si vůbec jistý, e to je tak, e by se nezmínil charakter Senátu. Jedna z vící, která by se klidní mohla stát, e v Senátu zasednou z velké části tzv. edé myi. Poslední víc, kterou k tomu chci říct, ne začnu rozebírat podrobníji ty vlastní problémy toho zákona a jeho kvality, je ta, e pokud se bavíme o skupiní expertů, která se bavila o ústaví a o zmíní toho volebního systému, tak tam byl také ne vůbec mnou přizván expert, který se zabývá, řekníme, matematickým modelováním.  
Tento expert, který se zabývá matematickým modelováním, řekl, e je to nejhorí z moných jednokolových systémů, který jsme mohli vybrat. Říkám to tady, abychom doplnili názory vech ostatních expertů, kteří říkali, e by to moná lo. Tak ten človík, který se zabývá statistikou a matematikou  a vydílal veliké peníze, protoe to zřejmí umí, tak říká, e je to nejhorí jednokolový systém ze systémů, které jsme mohli vybrat. Je to níjaký blog, který k tomu on dokonce napsal.  
Nyní k problémům  ke kvalití. Protoe pokud by nám mílo o níco jít, tak je to kvalita zákonů.  
Zákon v sobí obsahuje dva problémy. Jeden je, řekníme, problém toho, jak přistupujeme ke svobodí toho, kdo volí a k jeho právům. Druhý je problém matematický.  
Problém, jak přistupujeme ke svobodí toho, kdo volí, je jednoduchý. Jestli si myslíme, e je níkdo omezen ve svém volebním právu, pokud nemůe, kdy chce jít volit, volit jenom jednoho  toho, koho chce senátorem. Ten systém, který navrhuje pan Dienstbier, neumoňuje, abyste li volit a zvolili jenom toho jednoho, kterého chcete, aby byl senátorem. A nikoho jiného u nechcete volit. Vy to nemůete udílat. V rámci volby, jak ji navrhuje pan senátor Dienstbier, nemůete tzv. vytáhnout kartu. Nemůete, nemůete... Protoe systém říká, jestlie jdete volit, a chcete o níkom říct, e chcete, aby byl senátorem, zvolíte ho na prvním místí, tak musíte jetí říct, koho chcete na druhém a na třetím místí, i kdy na druhém a třetím místí nikoho nechcete... Vy prostí říkáte  já potom nechci jít volit... Nechám to na tích ostatních. Já chci vytáhnout kartu. Systém vám to prostí neumoňuje. On vám to zakazuje. On vám říká  jestli chce jít volit, a volit jenom toho svého, a nikoho jiného, tak nemůe jít volit, protoe tvůj hlas bude neplatný. A vy si zvate, jestli to je dobře, nebo to dobře není. Ale je to zkrátka tak.  
Teï k tomu modelu, který vás moná zaujal. Budu to prezentovat na 100 voličích, nebo 100 procentech, nebo na 100 tis. voličích. Představte se, e voleb do Senátu se zúčastní 4 kandidáti. Kandidát A. Kandidát B. Kandidát C. Kandidát D. Kandidát A získá 40 prvních pořadí. Kandidát B získá 25 prvních pořadí. Kandidát C získá 20 prvních pořadí. Kandidát D získá 15 prvních pořadí.  
Take se začíná podle toho systému  kandidátem D, který získal 15 prvních pořadí. A my se díváme, koho má na druhém místí. Můe se stát, e v 15 případech bude v druhém pořadí kandidát C, čili vechny hlasy kandidáta D přechází kandidátovi C, který má 20 prvních pořadí. Nyní se jeho dalími hlasy stává 15 hlasů pro kandidáta D. Čili má dohromady 35; pítatřicet je více ne 25, to vichni víme. Nyní vypadá kandidát B, který získal 25 prvních pořadí. Místo níj do finále postupují kandidát A, který má 40 prvních pořadí a kandidát C, který má 20 prvních pořadí a 15 druhých pořadí. Teï se vichni díváme, jak to vypadá s druhým pořadím kandidáta B. Kandidát B míl 25 prvních pořadí. A můe se stát, e 25 druhých pořadí kandidáta B je pro kandidáta C. V tom okamiku se stane, e kandidát C má nyní 20 prvních pořadí. A 15 plus 25, co je 40 druhých pořadí. Čili dohromady 60; 20 prvních pořadí a 40 druhých pořadí  vítízí! Stává se senátorem. A finalista, který míl 40 prvních pořadí, vypadá! A s finalistou, který míl 40 prvních pořadí, nikdo nepočítá. A nikdo dál jeho hlasy nelustruje. Ale kdy se na to náhodou podíváme, zjistíme, e kandidát-finalista, který míl 40 prvních pořadí, můe mít ve vech případech na druhém pořadí kandidáta B, který mezitím vypadl. V tom okamiku kandidát B by míl 25 prvních pořadí a 40 druhých pořadí, co je dohromady 65. Take kandidát B, který vypadl, kdy soutíil s kandidátem C, by najednou  v součtu, kdy by se započítaly i hlasy poraeného finalisty  míl 25 prvních pořadí a 40 druhých pořadí, co je 65. A nebyl by vítízem... Protoe to nikdo neví. U hlasů finalisty se u nezapočítávají druhá pořadí.  
Jinými slovy, systém  a to je matematika  moc se omlouvám, vykazuje tzv. skrytou vadu. To znamená, e můe nastat situace, kdy je nespravedlivý, kdy je nebezpečný. Situace není moc pravdípodobná, ale můe nastat. Prezentoval jsem to tady na tomto systému. Opravdu není zase a tak málo pravdípodobná...  
Je to úplní stejné, jako kdybychom připustili, e níjaká automobilka začne vyrábít auta, která mají skrytou vadu. V tom smyslu, e kdy bude patné počasí a pojedete do zatáčky a jetí zároveň nebudete mít dostatečnou sílu na kroucení volantem, můete havarovat... e se to skoro nikdy nestane, aby tyhle víci nastaly, jetí neznamená, e se to v níjakém okamiku nemůe stát, a človík na to doplatí  havárií, ivotem atd.  
Zrovna tak je pravdípodobné, e se můe stát, e človík, který by si zaslouil vyhrát, pokud připustíme, e lepím kandidátem je ten, kdo má 25 prvních pořadí a 40 druhých pořadí, ne ten, který má 20 prvních pořadí a 40 druhých pořadí, e nepostoupí, a nestane se senátorem.  
A to my chceme schválit? Takovouto víc? To bychom popřeli sami sebe. A popřeli bychom jednu z nejkrásníjích vít  a to je matematika.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Tomá Jirsa. Prosím, pane kolego.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane přesedající, kolegyní, kolegové, jakkoliv s kolegou Dienstbierem vítinou nesouhlasím, tak oceňuji, e se snaí níjakým způsobem prostí oivit volby do Senátu. Na druhou stranu  jako konzervativec  musím říct, e vichni jsme tími volbami proli. To, e tady jsme, přece znamená, e ten systém je relativní úspíný... (Pobavení v Jednacím sále. Úsmívy.)  
Obávám se, v dnení dobí návrh kolegy Dienstbiera rozvrací politický systém. Volební systém. To nemůeme potřebovat v dobí, kdy u politický systém je rozvrácený. Dneska přece kandidují strany a hnutí, u kterých vůbec není jasné, co si myslí a jakou politiku budou předvádít. Dokonce tyto strany nebo hnutí vyhrávají volby. Výsledkem toho rozpadu je pak také skutečnost, e níkteří lidé zvolení do Senátu nemají prostí názor a nevídí, do kterého politického klubu mají vstoupit. A tak o tom svém politickém nenázoru strategicky diskutují a vyjednávají, kam se vrtnout. Za vrchol pak povauji, a bylo mi to pouze řečeno, a nejsem si jist, jestli je to tedy pravda, e jistý kandidát do Senátu  a nebudu ho jmenovat, protoe nejsem si tím jist  si zaloil hnutí Hiler do Senátu. A i kdy kandidoval jako nezávislý, tak bude pro to své hnutí inkasovat 900 tis. roční ze státního rozpočtu. Tak znovu říkám, nejsem si jist, jestli je to pravda. Ale je-li to pravda, tak to povauji za evidentní obcházení ducha zákona. A, promiňte mi níný vulgarismus, píkné vyčůrané tunelování státního rozpočtu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní, kolegové, je to hrozní sympatická mylenka  tento volební systém. Protoe skuteční výsledkem by bylo, e se bude volit v jednom kole, účast bude vítí. A kadý kandidát by míl za sebou v podstatí jistotu nadpoloviční vítiny, s kterou by volič souhlasil  jakoby bianco ekem určením tích dalích v pořadí. Sympatické to je.  
Přesto u jsem se vyjádřil v předchozích debatách o tomto návrhu, e ho nepovauji za astný. Myslím, e kdy 22 let učíme lidi jeden volební systém, kterým Senát funguje. Účast voličů není jenom parametr politické váhy. To si uvídomme. Take bychom ten systém nemíli převracet.  
To, e se málo voličů účastní druhého kola, je fakt. Vyplývá z toho, e nepřikládají tomu kolu důleitost, e tam nevidí nikoho, komu by chtíli dát hlas. Počínají si tudí  ti, co nepřili, ne ti, co přili - počínají si jako lidé, kteří se voleb neúčastní, a u jsou to volby jakékoliv. Vlastní nechávají na ostatních, a to rozhodnou za ní. My můeme brát, e zbytek voličů, který zůstal doma, zkrátka povířil ty, kteří přili. Toto je fakt, který bychom si míli osvojit. Nemíli bychom se tím znervózňovat. Říkáme vude, e Senát je pojistka. Myslím, e a na pár níjakých příkladů, které ale nevypadaly straidelní, zas se tak neosvídčil v očích občanů. Nevidíli tu tragédii, kterou Senát odvrátil  a mám na mysli ústavní tragédii.  
Je to jako s pojitíním. Kdy je povodeň, u vás ádná pojiovna nepojistí. Je to pozdí. Kadý, kdo si kupuje pojistku, a myslí na tuto eventualitu... Řeknu to obrácení, aby to bylo gramaticky správní. ádný z tích, kdo si kupuje pojistku proti této eventualití, si tu eventualitu nepřeje. Nikdo, kdo se pojiuje proti povodni či krádei, si nepřeje, aby to nastalo.  
Musíme Senát taky takto brát. Lidi si to nepřejí, ale a to nastane, tak budou rádi, e to existuje. To, e lidi nemají k Senátu níjakou zvlátní úctu, to má mnoho příčin. Jedna je od samého prvopočátku, e se politici, výrazní politici na politické scéní, a vlastní to pokračuje dodnes... Bylo to předevčírem, nebo kdy, e se vyjadřují o Senátu tímto způsobem. Vlastní neustále jsou občané bombardováni zprávou  Senát je zbytečný, jsou to trafiky pro odloené politiky... Darmorouti apod. Kolik to stojí... Od samého počátku to sdílejí média, která milují tento druh informací. Občan je tím zavalen celým mediálním prostorem. To je výsledek. Nejsme schopní tomu čelit. Není v silách 81 senátorů přesvídčit veřejnost, e to není tak drahá víc, aby nestála zato mít ji pro ty nejhorí případy. Vynechám, kolik dobré práce Senát vykonal. Samozřejmí, e se také vítinou volič nedoví o dobré práci Senátu, která je na úrovni bíných zákonů. Vimníte si, e kdy je zpravodajství z projednávání Senátu nebo ze schůzí Senátu, tak se jenom doslechneme, e Senát neschválil, Senát schválil... Málokdy slyíme váné argumenty, proč neschválil. A co je lepího na tom, e posílá zákony zpátky. Tomu u média nevínují pozornost. Pak se u jenom dozvídí, co udílala Poslanecká snímovna. To je dalí důvod. O tom, k čemu je uitečný i jinak, kromí ústavnosti, se lidé prakticky nedozvídí.  
Teï k tomu návrhu zákona. Já se bojím chybovosti. Nedávný případ ze snímovních voleb, e komise neobracely hlasovací lístek na druhou stranu ukazuje, e opravdu různých chyb můe přijít milion. Systém počítá s tím, e se pořadová čísla budou přenáet do počítače, čili tam bude velké mnoství manuální práce a můe tam nastat mnoho chyb. Nevím, jak by se daly, třeba ve zpráví o výsledcích volby, odhalit. Dneska můeme zjistit, e je níkde mnoho neplatných hlasů, e níkde nebyl započten níjaký hlas. Ale jak bychom zjistili v mnoství jednotlivých čísel a součtech pořadí, e tam níkdo prohodil níco, nebo vynechal, nevím. Moná, e to jde níjak matematicky pojistit, to nechci zpochybňovat.  
Pak vidím problém, jak donutit voliče, aby dával svůj třetí hlas níkomu, o koho ale vůbec nestojí. Představme si modelovou situaci. Je to levicový volič. Chce podpořit třeba sociální demokracii. Druhý, kdo pro níj připadá v úvahu, je komunista. My po ním chceme, aby si hledal níkoho, kdo je středový, nebo je lidovec, je prostí úplní jiné ivotní filozofie, nebo dokonce níjakého pravičáka, aby označil za toho třetího, kdy ho prostí nechce. Oni to třeba neudílají, co je toté, jako kdyby nepřili k volbám, nebo kdyby udílali níjakou chybu. To si myslím, e je chyba.  
Pak často uvádím zkuenost, kterou máme v ODS při sestavování kandidátek. Pan senátor Dienstbier mí vdy upozorňuje, e to zamíňuji. Uznávám jeho námitku, protoe systém není totoný. Ale na jednu jeho vlastnost bych chtíl upozornit. Máme systém, e dáváme pořadová čísla, tak se pak sčítají. Kdo má vlastní nejméní v součtu, dostává se do popředí ebříčku. Je to opravdu úplní níco jiného. Ale viml jsem si jedné víci. Ve Středočeském kraji máme obrovské mnoství kandidátů. Je tam 12 okresů a my to sbíráme ze vech okresů dohromady. Čili tam, kde je velké mnoství kandidátů, které prakticky neznáme, protoe třeba níkdo od nás, z Berounska, nezná kadého jednotlivého kandidáta, který je třeba z Kolína, tak tam vítinou dostává nejvítí mnoství hlasů ten, kdo je první na pořadí na kandidátním lístku. U nás je to podle abecedy. Take je to ten, kdo je od A nebo od B. Tady by to tak nebylo, protoe pořadová čísla kandidátů se přidílují losem. Ale mohl by to sbírat ten, kdo je nejvý na seznamu z pohodlnosti voliče, který můe udílat jedna-dva-tři, a má tři řádky vyřízena atd. Namítnete mi, e volič, který není zodpovídný a nemá skutečný zájem, nejspí ani nepřijde, nebo s ním nemůeme v systému počítat.  
Myslím, e jsou tady veliká rizika. Příklad, který nám tady Milo Vystrčil tady předloil, skuteční můe způsobit, e budou vítízi ti, kteří byli druzí, třetí, ačkoliv míli výraznou převahu tích pozitivních hlasů, ne negativních.  
V úhrnu bych se přece jenom zachoval konzervativní a řekl bych, e systém, který učíme voliče, bychom míli podret. Tvrdím, e není pravda, e malá účast v druhém kole je důsledkem malého zájmu o Senát. Kadý účastník druhého kola senátních voleb vínuje maximální pozornost tomu, aby voliče upozornil na to, e druhé kolo je, a pozval je k hlasování ve své podpoře. Čili příčina malé účasti ve druhém kole je zejména malý zájem o ty kandidáty, kteří postoupili. S tím se ale nedá nic dílat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Dalí v pořadí je paní senátorka Anna Hubáčková. Prosím, máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne. Váená paní předsedající, milé kolegyní, milí kolegové, mohla bych si osobovat právo i za ostatní kolegy z klubu KDU. Svého času jsme připustili, a myslím, e správní, debatu o tomto systému. Zúčastnila jsem se já, moji kolegové, spousty debat, diskusí k tomuto systému. Přesto nejsme přesvídčení, e povede k vítí účasti ve volbách. Osobní jsem podepsala návrh pana senátora tícha, kdy by moná vítí účast posílilo, kdyby se roznáely volební lístky. Opít jsem to letos z níkterých volebních okrsků slyela, e oni nevídíli, e se volí, nedostali domů volební lístky. Toto je moná lepí cesta. Rozhodní ten australský systém přináí tolik pochybností, které nebudu opakovat, protoe hodní toho řekl pan senátor Milo Vystrčil.  
Jenom musím říct, e jsme o tom debatovali i na posledním naem klubu. Tento návrh nepodpoříme.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Jako dalí v pořadí vystoupí pan senátor Michael Canov. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Přestoe ji dopředu je mi zřejmé, e ance na schválení tohoto zákona jsou prakticky nulové, chci se pokusit o zázrak, aby, i kdy se nepodaří, jsem nemíl výčitky svídomí moná mnohem pozdíji, e jsem se o to nepokusil.  
V první řadí se ohrazuji proti zjednoduování, e jde o zákon senátora Jiřího Dienstbiera, jenom Jiřího Dienstbiera. Ne, byli jsme skupina senátorů, on není jediný, poutít se do níj, e on si níco vymyslel. A konzultovalo se to s mnoha kapacitami. A není náhodou, e ústavní právníci se vyslovili tak jednoznační v jeho prospích.  
Je před námi problém, který si vlečeme a před kterým neutečeme. A to je katastrofální nízká účast v jednom z termínů, převání tedy ve druhém, kdy se koná druhé kolo a není ádná jiná volba, kde volí jeden ze esti voličů. Odmítám se před tímto faktem schovávat a dílat to, co jsem se také dočetl, e se snaí obrátit nectnost v ctnost, e je dobře, e rozhodují jenom ti kvalifikovaní, co se tím podrobní zabývají, apod. Ne, je to prostí patní. A ostuda toho dopadá na nás na vechny. To je základ vech zpochybňování. Dříve, ne se kdokoliv, počínaje prezidentem, ale nejde zdaleka jenom o prezidenta, a končí miliony obyčejných lidí, kdo argumentuje proti Senátu, tak toto je první argument. Přitom existuje lék, jak to spravit. Ale promiňte, slyím jinou víc. Ano, vy si myslíte, e se vynalezne antibiotikum, ale ne, my budeme pouívat staré léky. Tími se nevyléčí nic. Za 14 dní se moná přidá desetina procenta.  
A přitom je tady jednoduché řeení, jak účast dostat, minimální na úroveň, co je v komunálkách nebo v krajských volbách, to znamená mezi 40 % a 50 %. Jenom se toho nebát.  
Co se týká samotného systému. Existuje více podvariant tohoto systému. V návrhu je, e by volič volil minimální tři. U proti tomu byla argumentace, co, kdy chce jenom toho jednoho, jednoho, jednoho. To je argumentace toho, kdo chce jednokolový systém po anglickém typu, a bere vítíz. Je to legitimní, ale řekl bych, e ten, kdo je pro dvoukolový systém, by míl argumentovat spíe ve prospích australského systému, ne ve prospích jednokolového, kde se volí na první povel. A skrytá matematická vada? No, ádná není, samozřejmí, e není. Kdy si odmyslíme víci, jak by bylo nepříjemné, e by nikdo nedostal k volbám voliče n-krát po sobí, při 9 kandidátech 9 týdnů po sobí. Kdy si toto odmyslíme, e by tam volič neel, a kdy si odmyslíme níjaké finanční náklady, tak by to přece byla nejlepí metoda. Poprvé by odpadl jeden, podruhé by odpadl předposlední, pak by odpadl dalí atd., a do finále. To by bylo nejspravedlivíjí. To by bylo to nejspravedlivíjí! Samozřejmí to z technických důvodů, e týden po týdnu nikdo nepůjde, nikdo nenavrhuje. Ale australský systém to přesní umoňuje.  
I kolega Dienstbier podle mne nesprávní nazval ná navrhovaný australský systém jednokolový. On není jednokolový. On je jednotermínový. A teï proti sobí bude dalí jednotermínový návrh. To je britský, jednotermínový rovná se jednokolový. Tím se to také odstraní. Ale pak zvítízí ten, kdo v prvním kole bude mít z 10 kandidátů dejme tomu 11 %. Zatím ná jednotermínový způsob je n-kolový. Ten umoňuje, aby se uskutečnila řada kol, tích n.  
Velice mí mrzí obavy před termínem. Pak jsou dalí odůvodníní, e by to nezvládla komise apod. Pro voliče by to bylo jednoduché, dokonce zajímavé. Navíc by byl volič koneční svobodný, co doposud není témíř v ádných volbách, při své první volbí. Nemusel by ani troku volit takticky, ani troku. Mohl by dát naprostého outsidera na první místo. Třeba by se tak zázrační ukázalo, e outsiderů je spousta. A on by byl vý, protoe by neriskoval nic. Kdyby skuteční dopadl velmi patní, tak by jeho jedničky vypadly v prvním kole a lo by se do kola druhého.  
Prosím vás, byla by to skuteční obrovská ance. Kdy to neschválíme, jako e se obávám, e to neschválíme, tak dříve nebo pozdíji přijde termín do snímovny, kde bude návrh na to, aby to bylo v jednom kole. Tuto závadu dvoukolového systému, co je v současnosti, e nikdo nechodí ve druhém termínu volit, to odstraňuje také. To chcete? Já to chápu, je to legitimní. Ale ti, co chtíjí, aby nerozhodovalo jenom jedno kolo, není mi, prosím, jasné, proč brojí proti tomuto systému, který jde témíř do dokonalosti. Tato podvarianta, která se nenavrhuje, nedává pořadí vech, co mní by se osobní líbilo nejvíce.  
A proto, přestoe to vypadá, e váený koncil rozhodne, e se Slunce v postavení se Zemí, e se Zemí a Slunce v tomto pořadí, víte, jak se o tom hádali, kdo se kolem koho točí, přestoe rozhodne, e se Zemí netočí, spolu s Galileo Galileem prohlauji, e se přece točí! Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji. Dalí je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, díkuji znovu za slovo. Rozhodl jsem se vystupovat a teï nezneuívat pozice předkladatele tak, abych umonil jetí vést debatu případní i k mým argumentům.  
Chtíl jsem reagovat na níkteré příspívky, které tady zazníly, v první řadí na kolegu Vystrčila. Jetí jednou k charakteru Senátu. Přijmeme-li australský systém, tak samozřejmí nikdo není schopen říct, e výsledky pokadé ve vech 27 obvodech budou stejné, jako dnes. To určití nebudou, v jednom, ve třech obvodech to třeba bude jinak. Ale v naprosté vítiní případů výsledky budou shodné. To znamená, z hlediska působení tohoto systému, tak pokud níjaký jednokolový, a u jsem tady zmiňoval, e experti na semináři konaném komisí se shodli, e jestli níjaký jednokolový systém vede k podobným výsledkům, je to práví australský systém. Stoprocentní shoda výsledků u ádné zmíny systému nemůe být dána, není ani pravdípodobná, ale pravdípodobnost v co nejvítí podobí práví u tohoto jednokolového systému.  
Nyní ke skryté vadí, k matematické chybí nebo jak to tady bylo nazváno. To není chyba. To je parametr systému. Opít to zaznílo od expertů na zmiňovaném semináři. Ten systém doopravdy v níkterém případí umoní, aby vyhrál ten, kdo při sečtení prvních hlasů byl třetí. Není to asi příli pravdípodobné, ale můe se to stát. To je parametr z toho systému, protoe ten kandidát je nejpřijatelníjí pro nejvítí počet voličů, kteří se volby zúčastnili.  
Mohu uvést příklad, který tady uvádíl pan kolega Vystrčil, e kandidát A má 40 hlasů, B 25, kandidát C 20, kandidát D 15. A v tom modelu to smířovalo ke kandidátovi C, který byl původní třetí. Matematicky je to samozřejmí představitelná varianta výsledku voleb.  
Kdy to troku promítnu do níjakého moného střetu, který asi není příli pravdípodobný s tímito čísly. Kdyby kandidát A byl kandidát třeba komunistické strany a kandidáti B, C, D, a jedno v jakém pořadí, kandidáti TOP 09, ODS a STAN, tak pravdípodobní ve vech variantách kterýkoliv z tíchto kandidátů B, C, D, by v souboji jeden na jednoho porazil kandidáta A. Ale pokud mezi pravicovými voliči bude nejpopulárníjí kandidát C, pokud by se níkdo zeptal pravicových voličů, je moná docela logické, e on nakonec bude vítízem.  
Čili to doopravdy není chyba systému, to je parametr systému, který se ale neuplatní ve vítiní případů.  
Myslím si, e tak jako to bylo v tích volbách, které práví probíhly, velmi často vyhraje ten, který začne na tom prvním místí, pokud ty rozdíly nebudou minimální, protoe ta matematická monost, e vichni od jednoho kandidáta budou v tom dalím pořadí přecházet k dalímu, vichni od toho dalího budou přecházet k třetímu, to je matematická teoretická monost, ale v reálném svítí to není příli pravdípodobné, rozprostře se to rovnomírní. Take není to chyba, je to prostí parametr, který buï níkdo přijme, nebo nepřijme.  
Pan kolega Vystrčil taky pouívá termín, nevím, jestli to bylo dneska nebo v tích předchozích debatách, e můe vyhrát níjaká edivá my, níkdo, koho v zásadí ti voliči nechtíjí nejvíc, protoe ho nemají v nejvítím počtu na tom prvním, případní druhém místí v tom dnením systému.  
Já nevím, o jak silné podpoře kohokoli z nás, kdo tu sedíme, svídčí to, e se tích voleb účastní 16 % lidí, v níkterých případech, jak jsme zaznamenali, 9 %. V tom případí stačí 5 % oprávníných voličů k tomu, aby byl níkdo zvolen senátorem. To je samozřejmí legitimní výsledek volby v tom systému. Já tu volbu v tomto smíru nezpochybňuji. Ale nevím, o jak silné osobnosti svídčí to, e 95 % voličů toho kandidáta ignorovalo. Tady naváu na to, co říkal kolega Oberfalzer, myslím si, e se velmi mýlí v tom hodnocení, e malá účast u druhého kola je daná tím, e voličům ti jejich kandidáti vypadli, a proto u nepřijdou podpořit jednoho z tích dvou. To by mohla být pravda v níkterých případech, moná je to i jedna z příčin, ale ne ta rozhodující. Tady máme opít jako empiricky daná čísla z posledních voleb. Z 50 kandidátů, kteří v tích probíhlých volbách postoupili do druhého kola, u 42 v druhém kole dolo k poklesu absolutního počtu hlasů oproti prvnímu kolu. Pouze 8 z tích 50 dokázalo navýit ten absolutní počet hlasů. To svídčí o tom, e naprostá vítina kandidátů není schopna k druhému kolu přesvídčit, aby přili, ani vechny ty voliče, kteří pro ní hlasovali, co není určití tím, e by nemíli v oblibí nebo nechtíli hlasovat pro tyto kandidáty, ale prostí jim nestojí za to k tím volbám přijít dvakrát v rozpítí jednoho týdne.  
Ty příčiny jsou zjevní jiné, já myslím, e ta nejvítí příčina je samozřejmí to, e nechtíjí dvakrát po sobí přijít, jetí kdy to není v soubíhu s tím jiným typem volby. Take zase abychom si dobře analyzovali příčiny malého zájmu o druhé kolo senátních voleb. Ten australský systém toto naprosto spolehliví odstraňuje, tím, e umoňuje konat ty volby vdy v soubíhu buï s krajskými nebo komunálními. To znamená, ti lidé nejsou nuceni chodit opakovaní k volbám. Přijdou jednou a mají odvoleno ve dvou typech voleb, co je pro ní dostatečná motivace, nebo mnohem vítí, přijít. Asi ani tam bychom nemíli být spokojeni s tími 47 procenty, kteří přili k tím komunálním volbám, resp. k prvnímu kole voleb. V demokratické společnosti bychom míli mít ambici, aby lidé byli motivováni obecní k volbám chodit. I proto je na místí zamylení nad tím systémem. Já bych jetí zdůraznil to, co tady řekl kolega Canov, ten systém podle mí doopravdy můe být, tím, e volič má monost označit pořadí, můe být pro níj zajímavý. Zaprvé to nevyhrocuje konflikt nutní, ti lidé vlastní přemýlejí o tom, ne který jeden jediný je přijatelný, ale kteří vichni by mohli být přijatelní, kteří více, kteří méní, nemusí to být tak, e jeden je dobrý a vichni ostatní jsou mizerové, se kterými nechci mít nic společného. Takhle to přece v tom reálném svítí nechodí.  
Take to si myslím, e je na tom zajímavé. To, e odpadá ta nutnost taktické volby, to je také dobré pro voliče, protoe kdekdo z nás se asi zamýlel, jestli třeba má smysl volit níjakého kandidáta, pokud jsme si skoro jisti dopředu, e nemá anci postoupit do druhého kola. Pak moná radi volíme níkoho, koho bychom třeba tolik nechtíli, jenom proto, e víme, e mu díky tomu dáme anci postoupit do druhého kola, e bude přece jenom o níco přijatelníjí ne níkdo jiný, kdo tam můe postoupit.  
V tomto systému doopravdy prostí označím jako volič toho, koho preferuji nejvíce. Nemusím se rozmýlet nad tím, jestli má anci, protoe kdy ji nemá, vypadne, tak můj hlas nemizí, můj hlas se započte tomu, koho jsem označil jako druhého. To je spí doopravdy výhoda do systému.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí do obecné rozpravy s právem přednostního vystoupení je přihláen pan místopředseda Jiří esták. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří esták:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Tady bylo hodní řečeno, souhlasím s řadou vící, co říkal kolega Canov, co říkal Dienstbier, myslím si, e nám tady uniká jeden podstatný rozmír této situace, a to je ten, e důvíra v Senát, jak u bylo řečeno, při prezentaci pana předsedy v dopoledních hodinách, se pohybuje mezi 30 a 30 procenty. Přesto v druhém kole, které je rozhodující, přichází kolem 16, 17, 15 %. Ti lidé, kteří víří, uvídomují si podstatnou úlohu Senátu v ústavním reimu naí republiky, tak vlastní nepřichází. To si myslím, e to je jeden ze základních problémů. My bychom se na to míli dívat nejenom z pohledu toho zákona, který je navren, nebo úpravy zákona volebního, ale i z toho důvodu, co udílat s touto ambivalencí. Myslím si, e předevím to, e Senát je torpédován, je otřásána důvíra v Senát, je jedna z podstatných příčin toho, e lidé nakonec nepovaují za důleité chodit dvakrát k volbám. Sice jdou, kdy tam jdou třeba v případí obecných voleb, nebo krajských voleb, tak u tedy volí i do Senátu, ale nepovaují ho za důleitý. Já si myslím, e tady sehrává obrovskou roli třeba role prezidenta republiky. To, co dílá prezident republiky, přece ohrouje ústavní reim tohoto státu. Ústavní reim tohoto státu. Já si myslím, e stojí za zváení, aby do ústavy byl včlenín paragraf o povinné loajalití ústavních orgánů. Mají to níkteré zemí. Musí potom ústavní orgány se vzájemní respektovat, jinak jsou vyvozeny určité sankce. Protoe tohle ohrouje fungování státu. Na druhé straní, potom samozřejmí občanská výchova. Občanská zodpovídnost. My ijeme 30 let, dá se říci, ve svobodné společnosti, ale občanskou zodpovídnost prostí cílevídomí nebudujeme. Necháváme to na jednotlivých osvícených učitelích nebo na osvíceném systému, ale v důsledku v horizontu desítek let vlastní nemáme ani teï perspektivu, e vlastní vztah občanů ke státu, k ústavním orgánům, se pozitivní zlepí. Z toho potom vyplývá, e se to snaíme řeit třeba zmínou volebního zákona do Senátu.  
Myslím si, e by stálo zato to vyzkouet, samozřejmí, e by bylo dobře, kdybychom to mohli zkusit formou pilotního projektu, jak se bude ten projekt chovat nebo ten systém chovat v českých podmínkách, protoe moná, e v australských podmínkách to funguje, moná, e v českých podmínkách to můe fungovat hůř nebo naopak lépe, moná e by stálo za to při projednávání najít níjakou formu pilotu, který by nám ukázal ve dvou, ve třech, ve čtyřech částech ČR, jak vlastní se k tomu postaví český občan. Třeba zjistíme, e ho to začne bavit. Na druhé straní, kolega Dienstbier to zmínil, schválením stykového zákona od 1. září tohoto roku prostí funguje tzv. člunek, který je vlastní pojistkou i pro Senát, e pokud chce níco zmínit, tak vlastní má to rozhodující slovo, e bez jeho vůle se to nezmíní. Bude záleet na vás, jestli přistoupíte na zmíny, se kterými by přila případní snímovna. Take já osobní bych to podpořil a doporučoval bych hledat jetí monost níjakého pilotního províření, potom samozřejmí dret palec na tom knoflíku toho člunku, který potom zabrání případným zmínám takovým, které by byly v neprospích Senátu.  
To je tolik, a protoe zde mluvím dnes naposledy, tak bych vám chtíl podíkovat za 6 let, co jsem s vámi tady mohl strávit, bylo to pro mí velice příjemných est let, cítil jsem se poctín, e zde mohu s vámi zasedat, nael jsem mezi vámi spoustu příjemných, inspirativních lidí, od Václava Homolky a po Lumíra Aschenbrennera, nael jsem si tady spoustu přátel. Budu na tato léta vzpomínat v dobrém. Co bylo ve mní dobré, to jsem se zde snail zanechat. Budu vám dret palce, jako občan budu hájit Senát i v tom svém občanském dalím ivotí. Díky vám a drím palce.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkujeme za spolupráci, pane místopředsedo. Dalí do obecné rozpravy je přihláena paní senátorka Jitka Seitlová, protoe pan senátor Petr Vícha nechce přednostní vystoupení. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Debata nad volebními zákony je vdycky velmi vánou debatou, protoe víme, e kdy jsme systémy v minulosti mínili, e často se stalo, e přepočty, které dneska máme, tak jsou předmítem etření Ústavního soudu, nebo se část tích, kteří v tom systému fungují, to cítí velmi nespravedliví. Jsou to zejména malá uskupení, mení strany, koalice. O tom budeme hovořit, moná a tady bude volební zákon, který u přichází z Poslanecké snímovny. Z tohoto hlediska se přiznám, e jsem velmi opatrná nad kadým takovým návrhem, který přichází. Nemyslím, e by bylo správné říci: Vy jste ti zpátečníci, nebo vy jste ti, kteří chcete níco nového, vy jste ti, kteří chcete to dobré. Naopak je potřeba zvaovat, líbil se mi pojem parametr, místo pojmu chyby, je to takové hezké, diplomatické. Nicméní nevím, jestli to úplní, ten parametr, vystihuje tu podstatu. Já v tuto chvíli budu skuteční spí ten zpátečník, u proto, e máme zkuenost, tím, jak jsme pustili D´Hondtovu metodu a dalí systémy na přepočítávání hlasů v komunálních volbách, ty volby. Pak jsou najednou lidé překvapeni, jak to dopadá. Tak myslím, e stojí jetí za zváení, jak a k čemu se přikloníme. Proto v tuto chvíli nepodpořím ten návrh, by díkuji panu senátorovi za to, e přiel s touto iniciativou a hledá cestu. To je určití velice zásluné.  
Ale dovolte jetí jeden pohled na problematiku voleb. Já si kladu tuto otázku. Udílali jsme opravdu vechno pro to, aby ti lidé míli chu a dokonce níkdy i monost jít k volbám nebo volit? Zatím ne. Je to 20, 25 let, jetí víc, kdy jsme mínili volební systémy, ale přesto tu máme lidi, kteří jsou nejen v zahraničí, ale prostí z níjakých pracovních důvodů v ten den k tím volbám nemohou. U před 10 lety tady byl korespondenční návrh volby, dodnes jsme ho nepřijali, tuím, e jsou tři poslední zemí v EU, řeknu, to jsou ty smírem na východ, a my, kteří nemáme korespondenční volbu. Bezpochyby bychom tímto systémem určití přispíli k tomu, e by ta volební účast, nejen v tích naich volbách, byla vyí. Take jenom tuto víc jsem chtíla jetí zdůraznit. Víte, já vdycky kdy si čtu volební zákon, tam je jetí z té doby před rokem 1990: Občan předstoupí před volební komisi. Mladí lidé, nebudu jmenovat, se kterými jsem to komunikovala, tak mi říkali: Proč bychom míli předstupovat před níjakou komisi, která si nás tam bude jakýmsi způsobem lustrovat? Jen takový drobný detail. Říkám: Pojïme zváit, jestli opravdu jsme udílali vechno pro účast ve volbách, ani bychom mínili systémy. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, paní senátorko. Dalí v pořadí je pan senátor Petr Vícha. Prosím.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Nejprve oznámím určitou podjatost, protoe mní volební systém vyhovuje. Kdy se mí ptali na to novináři, co říkám na malou volební účast, řekl jsem, e mní počet hlasů stačil.  
Ale samozřejmí se nad tím človík zamýlí, proč přijde, ale přece jsme to vichni vídíli, e přijde v průmíru 16, 17 %, protoe to tak je pokadé, tak koho z nás to jetí překvapuje, tak to je. Tak to je! Pokud se nic nezmíní, tak to tak bude. Moná mi otevřel oči syn, který mi říkal: Tati, bylo moc píkné počasí. Va si toho, e 10 tisíc lidí zvedlo zadky a přilo kvůli tobí do volební místnosti. 10 tisíc lidí přilo. Jasní, to práví mílo asi 80 tisíc lidí. Ale přilo 10 tisíc lidí. Kvůli soupeřce asi 3500. Přili. Moná se tím my zabýváme víc, ne se tím zabývají občané. Shodou okolností teï je to zrovna tak, e ten zákon, který byl připraven dlouho dopředu, tak je tady teï zrovna po volbách.  
My jsme jeden pokus udílali, a to je, abychom prodlouili to trápení kandidátů na 14 dnů, aby lidi dostali ty volební lístky, to nám snímovna zamázla. Myslím si, kolegyní, kolegové, e za 14 dnů to nebude nikoho, ta volební účast, zajímat. Přece pro nás nebylo ani překvapením, e pan prezident co dva roky zopakuje, e Senát nemá legitimitu, protoe jenom tak málo lidí přijde k volbám, e to se střídáním prohlaují vichni volební lídři, jejich strana zrovna v tom daném období neuspíla. To říkal svého času kdysi Gross za ČSSD, teï to říká Babi. Kdo ví, kdo to bude říkat přítí.  
Take myslím si, e teï následujících 14 dnů, mísíc bude v médiích úplní jiné téma. To bude, kolik který odstupující a končící senátor dostane na odstupném. Stejní jako nás nemůe překvapit, e po 30. 6. vdycky je nejvítí téma podle zákona o střetu zájmů, kdo si kde jak jetí vydílal, kdo co zdídil, to přece nás nemůe vůbec překvapit. Stejní jako nás nemůe překvapit, e by je ten koeficient nárůstu platů zákonodárců daný roky dopředu, tak vdycky se najde níkdo, kdo pak řekne: Jak je to moné, e jim to po Novém roce vem stoupne?  
Myslím si, e ten zákon má jednu chybu, na výboru jsme se o tom svého času bavili. U to tady kolega Vystrčil v podstatí naznačil, a to je ta povinnost označit tři, já jsem tam uvádíl ten případ. V té dobí u bylo známo, e budu kandidovat já, níkdo z KSČM a níkdo z SPD. Take si myslím, e fakt ti lidi nemíli na výbír v tomto případí, aby museli označit ty tři, aspoň já bych to tedy asi nemohl udílat. Ale jak jsem říkal, jsem podjatý. Ale prostí taková kombinace stran můe nastat, e nechcete nikoho z SPD a z KSČM, od lidovců chtíjte, aby volili sociálního demokrata, komunistu a SPD. A jetí určili pořadí.  
Take to samozřejmí závada je, ale vzhledem k tomu, e vítinou se pak najde více odváných lidí, kteří kandidují, 8, 10, tak tam níjaký výbír vdycky bude.  
Výhoda naopak  je o týden kratí kampaň, u nejsou ádné nervy pro ty kandidáty, a protoe já to mám jetí daleko, kdyby se to vyzkouelo, tady bylo řečeno, e by to chtílo níjaký vzorek, tak se to vyzkouí dříve, take já Jiřího Dienstbiera podpořím u proto, e jsem zvídavý, jak ta debata bude pokračovat ve snímovní. Ale asi nebude, protoe, předpokládám, e ten zákon dneska neprojde.  
Díkuji vám za pozornost. A jsem rád, e se s vámi nemusím loučit.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Taky díkujeme, pane senátore, e se s vámi nemusíme loučit. Dalí v pořadí je pan senátor Ladislav Kos. (Jaroslav Kubera se hlásí o slovo.) Pardon... Promiňte, pane místopředsedo. Take s právem přednosti pan senátor Kubera. Jarda.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jistí jste si vimli, dobrý den, e jsem nevystupoval na tomto plénu, protoe jsme v situaci, kdy cokoli řeknu, bude pouito proti mní, ena ráno říkala: Prosím tí, nemluv. Já u mám dost toho, jak tí upalují, kdy odvolá, tak tí vynesou. Nikam nechoï, nic neříkej. Vechno pouijí proti tobí. Ale protoe Petr Vícha je moje levicové dvojče, jak nás nazvali, on si tady dovolil dokonce prýmovat, co prý je moje vlastnost, pro kterou nejsem hoden a dostateční důstojný, jetí k tomu malý, take já řeknu k tomu systému níco podobného. Já jsem taky spokojen. Ale abych byl pozitivní, tak bych navrhoval, aby... Vdycky kdy se postaví níjaká velká stavba, tak je zkuební provoz. Čili já bych navrhoval, abychom udílali zkuební provoz. Ten by spočíval v tom, e bychom teï, kdy ustavujeme orgány Senátu pouili tento zákon a volili podle tohoto systému předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji, pane místopředsedo, jetí jednou se omlouvám. Dalí v pořadí je přihláen pan senátor Ladislav Kos. Prosím, pane kolego.  
Senátor Ladislav Kos:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové. U tady spoustu argumentů padlo, které jsem chtíl tady sdílit, take se omezím jenom vlastní na dva. Já úplní si nejsem jistý, e tento systém přinese zvýení volební účasti, nebo já témíř se vemi lidmi, se kterými jsem o tomto systému mluvil a vysvítloval jsem jim pak následní systém toho vyhodnocování, protoe samozřejmí, jestlie níkdo přijde k volbám, dá níkomu hlasy, tak ho zajímá, jak ty jeho hlasy, ti jeho kandidáti budou vyhodnocováni. Bohuel, víceméní vichni mí u na začátku mého vyprávíní o vyhodnocování zarazili a řekli: Tomu nerozumím. Nevysvítluj mi to. K takovým volbám bych hodní přemýlel, jestli bych el. Musím říct, e i já jsem postrádal v materiálech k tomuto tisku nebo resp. přivítal bych, kdyby na níjakém vícném diagramu či jak se tomu říká, rozvojový diagram, jak tomu říkají počítačoví experti, byl ten systém na níjakých praktických příkladech ukázán, i na příkladech extrémních, tak jak je tady prezentoval kolega Vystrčil, myslím si, e by to troku přispílo k jeho pochopení. Nicméní by se na tích diagramech moná práví ukázala ta veliká sloitost toho vyhodnocování a moná i to, e by to lidi kromí tích argumentů, které tady ji padly, odradilo od účasti ve volbách, s takovým systémem. A nakonec to ukazuje i to, e ten systém, to tady dnes nepadlo, padlo to samozřejmí na níjakých minulých, jak naich jednáních, tak seminářích, e ten systém je pouíván jenom na dvou místech svíta. Kdy se nad tím človík zamyslí, tak si řekne, proč asi je pouíván tak málo. Ale to je samozřejmí podruný argument.  
Take tím chci říct, e ten systém přepočtu je velice nepřehledný, mohl by odradit. A potom asi dalí argument, který tady nepadl, musím říct, e z mého pohledu přitahuje určitým způsobem alespoň část voličů k tomu druhému kolu voleb, a to je systém toho politického vyvaování, e v tom druhém kole voleb mohou ti voliči vyvaovat níjaké síly pro ty jednotlivé politické bloky podle svých priorit. To je asi vechno. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. S právem přednostního vystoupení má teï prostor pan předseda Senátu. Prosím, pane kolego.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Vzhledem k tomu, e jsme tísní po volbách, máme zase ivé zkuenosti, které jsou nám teï připomínány kadý den, tak asi projednávání tohoto bodu týkajícího se voleb a předevím tedy voleb do Senátu vyuíváme k tomu, e také se zamýlíme nad tím, co jsme teï proili, co by s tím lo dílat, jaké poznatky jsme získali. Já chci upozornit na dva poznatky.  
Z níkolika míst jsem dostal informaci opravdu, e je mnoství voličů, kteří neví o tom, e se koná druhé kolo senátních voleb, myslím si, e byla do určité míry chyba, e jsme neprosadili návrh, který jsem si dovolil já předloit. Nepřistoupila na níj Poslanecká snímovna, abych byl přesný. Ale tady u nás taky bylo dost váhajících. Bylo zřejmé, e díky politickému rozloení tomu politickému rozloení to ve snímovní neprojde.  
Stalo se tak, asi to opakovat nebudeme, ale jsem přesvídčen, e se musí zapracovat na té informovanosti, e to druhé kolo je. Velká chyba je, e ty lístky lidé nemají doma. To je velká chyba. Tak jak to odbylo ministerstvo vnitra, e řeklo, e by to nezvládalo, nestačilo by ani 14 dní na to roznesení, myslím si, e v dobí, ve které ijeme, by se tohle vůbec nemílo ze strany státní správy objevit. Take lístky domů, moná u i to, e tam bude 14 dní, umoní, e ti kandidáti se jetí představí, ti kandidáti se třeba představí v níjakém rozhovoru, voliči můou zvaovat, jestli přece jenom oni nereprezentují taky aspoň z níjaké části jejich názor. To je tato víc. A druhá víc, na kterou chci upozornit, vy jste ji jistí slyeli taky, zail jsem na vlastní kůi, řeklo mi to taky níkolik občanů, nevar, který se objevuje, e u volební komise, členové volební komise vám dávají při prvním kole hlasovací lístky, dají vám, v případí letoních voleb, lístky do zastupitelstva obce, zeptají se, a taky budete chtít lístky pro volby do Senátu? Co se mají co ptát? Občan je suverén, jestli je nechce, tak si to řekne. Ale v kadém případí má právo ty lístky nepouít, zahodit je, roztrhat je. Ale ptát se vyloení na Senát, e se neptají opační, e se zeptají: A taky budete chtít lístky do volby do zastupitelstva obecního? To se neptá nikdo. Ale potvrdilo mi níkolik mých známých, e ta otázka velmi často padá. Já si myslím, e při první příleitosti musíme buï níkam dát, nebo bychom od ministerstva vnitra poadovat, aby v níjakých tích provádících pokynech jasní upozornilo, e tato otázka je nemístná. e je nemístná, e se pokládat nemá, e se mají automaticky dát hlasovací lístky pro obí volby, kdy je to spojené hlasování. Přítí bude zase spojené hlasování při krajských volbách, take to zase bude spojené hlasování. Ono je to prakticky skoro vdycky. Take to je tento poznatek.  
Co se týká tohoto návrhu, já jsem od počátku s ohledem na tu sloitost a na to, e to nutí voliče do níjaké pozice, moc naklonín nebyl, ani teï jetí nejsem příli naklonín, ale je tam jedna víc. My bychom to asi míli prodiskutovat, co my povaujeme pro tu budoucnost a vývoj Senátu za prioritní. Jestli povaujeme, aby Senát byl tvořen výraznými osobnostmi, které dokáou velmi pregnantní formulovat názory, postoje a stát na nich, to znamená lidi, kteří oslovují voliče na první pohled často svou třeba, řeknu, radikálností, nebo si myslíme, e by Senát míl být tvořen takovými uválivíjími lidmi, kompromisníjími, kteří jsou schopni udílat kompromis. Co tím chci říci? e ti lidé, kteří chtíjí tu první skupinu lidí, tak samozřejmí chtíjí volit jednoho, nikoho jiného, protoe říkají: To je ten človík, který by nás tady míl zastupovat. Pak je druhá skupina lidí, kteří řeknou: Hlavní ne níjaké moc radikály. Je třeba, aby tam byl človík, který je schopný vést diskusi, slyet jiný názor a hledat i níjaký kompromis. Myslím si, e to bychom si míli tak níjak kadý uvídomit. Vzhledem k tomu, e já jsem v současné dobí v pozici spíe, e upřednostňuji lidi dialogu a kompromisu, tak jsem se rozhodl, e také se pokusím dát tomuto návrhu anci, aby se jetí o ním diskutovalo, dneska tedy ten návrh podpořím. Ale tím nedávám ádný bianco ek, budu samozřejmí sledovat, jak se to vyvíjí, zatím si myslím, e ve snímovní to bude mít malou nadíji na níjaký úspích. Ale přesto si myslím, e je potřeba přemýlet, protoe k prvnímu kolu voleb přilo níjak okolo 40 %, do zastupitelstva obcí to bylo asi o 4 nebo 5 % víc. Je vidít, e lidi jsou ochotni hlasovat. A to kdyby se jich jetí tak nepatřiční neptali ti členové volební komise v níkterých okrscích, tak by to moná jetí bylo vyí. Ten druhý výsledek, 16 %, skuteční příli nahrává tomu, kdo se chce do Senátu navézt, aby se navézt mohl, protoe samozřejmí je to číslo, které je mení. Bohuel, nedivme se, řada lidí, kteří Senátu nepřejí, tak se pokouí tímto faktem oslovovat veřejnost a sniovat význam Senátu. Já patřím k tím lidem.  
Myslím si, e je nás drtivá vítina, kterým na tom vnímání Senátu u lidí hodní záleí. Myslím si, e to pro dalí vývoj té společensko-politické pozice bude důleité, take proto jsem ochoten jetí o tomto návrhu jednat. Tomu návrhu zatím nechat prostor na to, abychom ho mohli důkladní zváit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane předsedo. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, jak jsem říkal, pokusím se reagovat průbíní, abych si to nenechával na to závírečné slovo. Paní senátorka Seitlová tady zmiňovala problém s častým zpochybňováním počítání výsledků voleb ve vazbí na soudní přezkum. Já bych tady zmínil jednu skutečnost, e jak jsem zmiňoval, komise pro ústavu organizovala vícero debat na toto téma, na téma australského volebního systému, na jedné z tích debat byl i předseda volebního senátu Nejvyího správního soudu, který práví ocenil, e takto nastavený systém by byl v rámci soudního přezkumu dobře kontrolovatelný. Já vím, e to je malinko jiná víc, jenom v té souvislosti jsem to chtíl zdůraznit, dokonce volal po tom, aby se níco podobného zavedlo i v tích jiných systémech voleb, bylo to relativní čerství, myslím, poté, co se přepočítávaly výsledky preferenčního hlasování ve Středočeském kraji, kdy Nejvyí správní soud ví ze své zkuenosti, e je tam řada zmatků v tom počítání. Otázka je, jak by to dopadlo, kdyby níkdo přepočítával důslední například komunální volby. Tady přecházím k tomu, co zmiňoval pan senátor Kos, kdy se bavil s níkým a pokouel se mu vysvítlit, jak funguje australské hlasování. To je to, co jsem tady u zmiňoval, co zaznílo z úst pana Lebedy na semináři komise. Ti lidé, kdy zvolí jedna, dva, tři, podle pořadí preference, tak netuí, jak se počítá, ale intuitivní se ten systém chová tak, jak oni očekávají. Protoe kdybychom se z tohoto hlediska bavili o kterýchkoli jiných volbách v ČR, kromí senátních, ty, uznávám, e jsou asi nejsrozumitelníjí z hlediska toho počítání, kdy se budeme bavit o komunálních volbách, tak je v podstatí lidem nevysvítlitelné, jak ten volební systém funguje, dokonce kdy ti lidé volí tak, jak si myslí, e volí konkrétní osobnosti na kandidátkách, tak ve skutečnosti ten systém se chová úplní jinak, protoe primární nevolí lidi, ale tu stranu, protoe ten systém je pomírný. To znamená, tento navrhovaný australský systém je pro lidi mnohem srozumitelníjí, ani by přesní rozumíli tomu mechanismu počítání, které provádíjí komise a statistický úřad, ale protoe to počítání se chová tak, jak lidé očekávají, co není pravda u komunálních voleb. Myslíte si, e aspoň 5 % lidí, tích, kteří se účastní voleb do snímovny, vídí, co je to D'Hondtův dílitel, jak se určují počty mandátů ve snímovní? A přesto tak jak volí, tak vlastní správní, protoe intuitivní rozumí tomu systému, co není pravda u tích komunálních voleb. To znamená, skoro u ádných voleb lidé nerozumí, dokonce se ani nezajímají o ten mechanismus určování mandátu. Ale jde o to, jestli intuitivní ten systém se chová tak, jak ti lidé očekávají, kdy k tím volbám jdou. U toho australského systému to tak je. U snímovních voleb to tak je. U komunálních voleb to tak rozhodní není.  
Co se týká vyvaování v tom druhém kole, tak to vyvaování samozřejmí můu provést i určováním pořadí v tom jednom kole toho australského hlasování.  
Znovu tady zaznílo v debatí, e ten australský systém je sloitý. Znovu chci zdůraznit, pro voliče sloitý není. Co proboha je sloitého na tom, oznámkovat jedničkou, dvojkou, trojkou, podle pořadí, ty tři nejpreferovaníjí kandidáty? Ale jetí jsem nereagoval předtím na kolegu Vystrčila, to, co tady zmínil pan senátor Vícha, e je vlastní z jejich pohledu vadou toho systému, e nutí označit alespoň tři. Kdy oni prostí nechtíjí více ne toho jednoho. Kdy jsem připravoval ty návrhy, tak v té jedné z prvních variant jsem míl podvarianty té povinnosti. V jedné byla práví povinnost označit alespoň jednoho a pak jenom monost označit druhého, třetího, teoreticky a devátého, podle toho, kolik je kandidátů. Ta druhá varianta byla alespoň tři. Z tích debat na komisi vítinoví zazníl poadavek, aby tam byla povinnost označit více ne jednoho. Tak níjak to dospílo k tím třem. A to z toho důvodu, e nikdo nechtíl v té debatí ten systém té prosté vítiny, ten pouívaný v tom britském modelu. V momentí, kdy vezmete australský systém a modifikujete ho tak, e stačí označit jednoho, tak kdyby ti lidé se chovali tak, e budou označovat práví jenom jednoho, zase čistí teoreticky, kdyby se tak zachovali vichni, tak se to chová vlastní úplní stejní jako ten britský systém té prosté vítiny. I ta povinnost označit tři u je modifikace toho australského, protoe čistý australský vyaduje po voličích, mají povinnost k tomu, aby lístek byl platný, označit pořadí vech. To znamená, kdybychom důslední uplatnili australský systém a bylo devít kandidátů, tak by voliči míli povinnost označit vechny, jedna a devít. Zase v té debatí jsme řekli, e to u by bylo moc, protoe jednak u doopravdy níkteří ti kandidáti můou být natolik extrémní, e u nemusí chtít voliči nikoho z nich označit, navíc, samozřejmí, e by to zvyovalo chybovost a riziko neplatnosti hlasovacích lístků. Take to označení tích minimální tří, to byl výsledek níjakého kompromisu v debatí na půdí komise pro ústavu.  
Ale samozřejmí, e ta modifikace s označením pouze jednoho a s moností označit tích dalích je moná. Ale otázka je, jestli to chceme. Jestli chceme australský systém natolik modifikovaný, e se nám můe nakonec v tom praktickém provedení deformovat do toho systému té prosté vítiny, toho prvního na pásce.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí do rozpravy obecné je přihláen pan senátor Jiří Carbol. Má slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl podíkovat za tu debatu k tomu zákonu, jen mám trochu pochybnost, jestli probíhá ve správnou dobu, ve správném termínu. Hodní se obhajují předkladatelé toho zákona tím, e chodí k volbám do Senátu málo voličů. Já bych chtíl říct, e to je snadné zmínit. Stačí, kdy pan prezident nebude spojovat 1. kolo do soubíhu s komunálními či krajskými volbami, spojí v tomto soubíhu 2. kolo. Samozřejmí, v druhém kole je vyí účast, vítíz toho souboje dvou v druhém kole bude mít pochopitelní podle té obecné diskuse tady vítí sílu mandátu. Je otázka, jestli to níco zásadní zmíní.  
Zadruhé si myslím, e diskuse o tom, jak je Senát vnímán voliči, jestli je moné zlepit toto vnímání, je zaloena na slabých kompetencích Senátu. Kdy si srovnáte kompetence českého Senátu například s americkým či britským senátem, tak ty kompetence jsou výrazní jiné. Třeba američtí senátoři mají právo schvalovat rozpočet unie. Představte si, e my bychom míli toto právo, e bychom hovořili do schvalování rozpočtu ČR, nepochybní pak by síla Senátu byla podstatní vyí. Take to znamená ale nezbytné zmíny ústavy. Ty, jak o tom hovořil ji pan předseda tích, v dohledné dobí asi budou politicky v Poslanecké snímovní neprůchozí, jakékoli zmíny.  
Zatřetí, ten argument, proč být opatrný při schvalování tohoto zákona, je, e nedávno, není to tak dlouho, jsme schválili přímou volbu prezidenta, ji dneska můeme konzumovat výsledek této zmíny volebních zákonů. Myslím si, e v tíchto dvou dnech můeme konzumovat mnohem intenzivní chování spousty novinářů, kteří lámou z nás senátorů, do kterého klubu bychom chtíli vstoupit, jestli to máme spočítáno správní, jestlie ten klub bude nejsilníjí, bude tedy podle zásady pomírného zastoupení navrhovat předsedu Senátu či nikoli.  
Take já bych chtíl varovat před tím, abychom li do takových experimentů v dobí, která není úplní jednoduchá. Často tady o tom hovoří pan senátor Vícha. Svít se potácí docela ve sloitých problémech, je otázka, jestli my v Senátu tady k tomu máme dávat dalí příčinu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je pan senátor Zdeník Nytra, protoe pan senátor Vystrčil nepoaduje přednostní vystoupení. Prosím, pane kolego.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane senátore, milé kolegyní, váení kolegové. Jenom dví poznámky. Já bych byl velice opatrný s tím, e kdy se zvýí volební účast, e Senát nebude napadán, protoe podle známého hesla, kdo chce psa být, hůl si vdycky najde, tak ono se zase najde níco jiného. A pak bych chtíl upozornit, e voliče nebo nevoliče nepřevychováme nebo nevymíníme. Já jsem zaznamenal v rámci senátní kampaní před prvním kolem úasnou diskusi, níkde z Ústeckého kraje, jak je to moné, e ten Draho kandiduje v Praze, jak to, e já nemám jeho volební lístek. To si zase Praáci jenom zvolí toho Drahoe? Bohuel je to tak. Tam bylo níkolik příspívků, ano, teï nebudu, protoe přece jenom tato půda má určitou váhu, take nebudu doslova tu diskusi... Ale byl bych velice opatrný s tím posuzovat toho voliče, jak kdo volí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, jak jsem avizoval, dalí v pořadí je pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Nejprve abych zase nezapomníl, tak si dovoluji dát návrh, abychom ten návrh zákona zamítli, protoe si myslím, e v této podobí by nemíl být postoupen do snímovny. Teï k tím vícem, které tady zazníly, já se vrátím k té otázce, kterou jsem vám poloil, na kterou si, předpokládám, kadý z vás odpovídíl. Jestlie přijmeme filozofii tohoto návrhu zákona, tak je to potom tak, e si myslíme, e senátorem by míl být ten, kdo má nejvíce prvních a případní s tím sečteno druhých pořadí. Ukázal jsem vám, e kdy ten systém budeme aplikovat, tak můe nastat situace, kdy ten, kdo získal 20 prvních pořadí a 40 druhých pořadí, zvítízí nad tím, kdo získal 25 prvních pořadí a 40 druhých pořadí. Kdybychom to celé posčítali, podle tohoto systému, a do konce, co se nedíje. Vy si zvate, jestli to povaujete za férové nebo neférové. Pokud to povaujete za neférové, nesprávné, tak se jedná o chybu. Pokud to povaujete za víc, která je moná a akceptovatelná, tak je to jistý parametr toho systému. Kadý si to vyhodnote, jak sám chcete. Správné by bylo, abychom li v jedné nebo druhé linii, a teï prostřednictvím pana předsedajícího reaguji i na pana senátora Canova, abychom to buï celé dopočítali v součtech tích prvních a druhých míst a do konce, nebo to udílali tak, e se podíváme na to jedno kolo, vybereme dva, kteří mají nejvítí počet prvních pořadí, jak se to dílá normální v tomto systému, a pak vezmeme vechny ostatní, tím prvním dvíma přiřazujeme podle toho, zda jsou výe nebo méní výe, u tích ostatních, ty dalí lístky. To je ta druhá monost, kdy bude jednokolový systém, kdy budeme jasní respektovat, e chceme osobnost, to znamená níkoho, kdo má prvních pořadí nejvíc, nebo druhých nejvíc, a potom k nim přidáváme ty ostatní, co si o tom myslí, s tím, e ale tam je to riziko, e níkdo si o tích dvou nemyslí nic a nechce je volit. Ale třeba bude muset. Take ten systém má potom tuto nedokonalost. To je moná monost, kterou bychom se mohli vydat. Já ji nenavrhuji. Jenom upozorňuji, e není moné v rámci jednoho systému jako přeskočit najednou, kdy jsem ve finále, ze sčítání prvních a druhých pořadí na to, e vezmu dva nejlepí a potom k nim přidávám ty ostatní, co si o tom myslí. Fakt to není moné a není to správné. Jestli to udíláme, tak se nebudeme chovat správní, kdybych míl navázat na tento historický exkurz pana senátora Canova, tak v roce 1600 byl upálen Giordano Bruno, protoe řekl, e vesmír je nekonečný. Oni ho za to upálili. Ona to byla pravda. On tenkrát údajní řekl: Boe, odpus jim, oni nevídí, co činí.  
Teï nazpátek k tím jiným vícem. Samozřejmí, a to je velká chyba, podle mí je to chyba aparátu státního, kdy jsem o tom přemýlel, fakt jsem se tomu hodní vínoval, stejní jako pan senátor Dienstbier, ten jeho úporný odpor je úasný, straní se mi to líbí, tak jsem zjistil, e prostí vůbec nebyly vyčerpány monosti toho, jak zvýit obyčejnými administrativními opatřeními účast voleb v Senátu. Např. e by níkdo v prvním kole přidal k tomu stranému počtu papírů jetí jeden, říkal, bude druhé kolo, e by tam byl velký papír: Bude druhé kolo tehdy a tehdy. Samozřejmí, malými písmeny, pokud nezvítízí v prvním kole. Nebo dostane ten človík hned dví obálky, v jedné bude napsáno 1. kolo, v druhé 2. kolo. On se na to takhle podívá, má dví obálky. Co mám dílat? Mám dví obálky. Aha, já půjdou jetí jednou. Hned najednou, nemusí se čekat, na co, on si pak vybere ty dva lístky, které vyhrály. Nebo se dá udílat spousta jiných vící, které se nabízejí, e druhé kolo udíláme teprve s komunálními volbami. Nikdo se tím prostí nezabývá a myslí si, e to budeme vymýlet my sami atd. Tích moností, jak bez zmíny legislativy pomoci tomu, aby lidé vídíli, e se koná druhé kolo, je spousta, e to nikdo nedílá, e se tím nezabývá, podle mí neznamená, e my máme hned přecházet na jednokolový systém a stahovat kalhoty, kdy brod je jetí daleko.  
Take tolik... A jetí jedna víc, prosím vás, opravdu není pravdou, e ten systém se vdy chová, jak lidé intuitivní očekávají. Lidé intuitivní očekávají, e v tomto systému vyhraje ten, kdo má nejvíce prvních a druhých pořadí v součtu. Nemusí se tak stát. Čili to nemusí být pravda. Není pravda, e se vdycky stane tak, jak lidé intuitivní očekávají. Prostí neříkejme si tyto víci, e takhle jsou, kdy takhle níkdy nejsou. Kdy takhle níkdy nejsou, tak to potom sakra toho jednoho můe mrzet. A pokud na níčem ta demokracie je zaloena, tak na tom, e nebudeme páchat nespravedlnost, i kdy je málo pravdípodobná. Tak prosím vás, zamítníme tento návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalí v pořadí je pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váené kolegyní, kolegové, opít zareaguji na níkteré víci, které tady zazníly. Pan senátor Carbol i teï pan senátor Vystrčil jako jednu z tích moností zmiňovali spojení druhého kola voleb s jinými volbami. Tedy buï s komunálními nebo s krajskými. Tak jak jsem tady tvrdil, e velmi pravdípodobní, to zaznílo i na tích seminářích, ten australský systém z tích jednokolových se bude chovat nejpodobníji, to znamená, e nebude přináet zásadní odliné výsledky voleb od toho stávajícího systému, tak jestli níco přinese zásadní odliné výsledky, tak je to spojení druhého kola s jinými volbami, protoe to znamená, e se nám ta mizivá účast velmi pravdípodobní přenese do toho prvního kola, velmi malý počet lidí provede ten předvýbír, kde, a to známe z doplňovacích voleb do Senátu, při velmi malé účasti často rozhodují dva, tři, osm hlasů o tom, kdo je první, druhý, třetí, čtvrtý. To znamená, extrémní motivovaná skupina podporovatelů níjakého extrémního kandidáta můe dorazit, a kdy dorazí dví takové skupiny, tak se vám můe stát, e v druhém kole v podstatí nemáte, řekníme, vítinový, konsensuální volič z koho vybírat. To znamená, e to spojení toho 2. kola, resp. nespojení 1. kola s jinými volbami a nízká účast v tom 1. kole můe zásadní zmínit vůbec to, kdo postoupí do 2. kola, a tím pádem zásadní ovlivnit sloení Senátu. Čili tohle já vidím jako mnohem vítí riziko ne přechod na australský systém, kde já ta rizika osobní nevidím.  
Ale samozřejmí, ani pro jeden ani pro druhý názor nemáme ádná exaktní čísla, je to prostí... Jak hodnotíme tu situaci.  
Pan senátor Vystrčil tady říkal, e chyba toho systému je, e se nedopočítává do konce, kolik kdo má prvních a druhých míst, pak v návaznosti na to říkal, e lidé intuitivní očekávají, e vyhraje, kdo má nejvíce prvních, druhých pořadí. Ten systém nesčítá první a druhá pořadí. Níkteré systémy to dílají, e je druhý hlas v případí, e se nerozhodne prvními hlasy, ale to jsou úplní jiné systémy. V tomto systému se nikdy nesčítají ádná pořadí. Prostí kadému kandidátovi je přidíleno pouze tolik hlasů, na kolika lístcích je uveden nejvýe v danou chvíli. Jinými slovy, z pohledu voliče, kadý volič v kadém kole počítání volí práví jednoho, toho, koho má napsaného nejvýe, tedy s nejniím číslem, prostí nejpreferovaníjí z tích, kteří jetí nevypadli. Takto se chová ten systém. To znamená, ádná první a druhá pořadí se v ním nesčítají.  
Ten můj výrok o intuitivnosti, to byla citace toho, co zaznílo na semináři komise pro ústavu, ale já to tak taky vnímám, protoe jestlie značím pořadí, tak jasní vím, e uvádím tu svoji preferenci. A e k té mé nejvyí preferenci se v tu kadou danou chvíli přihlédne. Čili tam ádný rozpor s tím intuitivním očekáváním není.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. S právem přednostního vystoupení pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Budu jenom stručný, pokud jsem to neřekl, tak se omlouvám, sčítají se samozřejmí počty prvních a druhých pořadí. Já se omlouvám, myslím, e jsem to říkal, ale počty prvních a druhých pořadí se sčítají, tak to přece postupuje, tak se celý systém vyvíjí, tak se postupuje dál, vykrtávají se ti lidé. Počty prvních a druhých v pořadí. Ne první a druhá pořadí. Sčítají se ty počty, v tom posledním okamiku se to neudílá. Proboha, tak jinak by se nemohlo nikdy stát, e se ten človík probojuje, kam a je. Take to je první víc, která je úplní evidentní. A druhá, samozřejmí, kdyby tomu bylo tak, e by to první kolo bylo samostatné, před tím druhým kolem, které je spojeno s níčím, tak bezvadné by bylo, e by si to vichni kandidáti do Senátu uvídomili, a co by dílali, přesní by dílali vechno pro to, aby tích lidí přilo co moná nejvíce, a to my přesní chceme, aby řekli, je první kolo, je zvlá, pojïte, jinak přijdou extremisté, budou volit extremisté, přesní by to mílo ten efekt, který chceme, a kdo by to nedokázal, tak by to prostí nedokázal. Ale ti lidé by to dokázali. Jsem o tom přesvídčený. Ale to u jsou spekulace. Ale opravdu pojïme se dret tích faktů a ne tích vící, e níkdo ví přesní, jak to potom bude, to tak není.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Dalím, prozatím posledním v pořadí do obecné rozpravy je pan senátor Peter Koliba přihláený. Prosím.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Já nechci příli prodluovat, ale jak jsem z této diskuse pochopil, tak vichni vnímáme, e ten systém volební v tuto chvíli není dobrý, nebo není úplní vyhovující pro... Je tu celá řada připomínek a nespokojenosti. Z toho vznikla tato iniciativa, vaím prostřednictvím, pane předsedající, bych chtíl panu senátorovi Dienstbierovi podíkovat za obrovský kus práce, který udílal při tomto pokusu. Ale chci upozornit na dví víci. Jedna víc je, e australský model funguje v zemích, kde je povinná účast u voleb, co u nás není. Tam se tento systém dostává do úplní jiné roviny, ne by se dostal u nás.  
A druhá víc. Osobní si myslím, e není vhodná doba na to, abychom takovéto zmíny ústavy přijímali v tuto chvíli, kdy se bude mínit 1/3 Senátu, navíc vztahy s Poslaneckou snímovnou nejsou zcela dobře nastavené. Daleko vítí problémy vidím ve stykovém zákoní, kdy přijdete do Poslanecké snímovny, tak si tam nemáte kde sednout, nemáme stejné postavení, i pravomoci Senátu v tuto chvíli jsou jedna z příčin, proč ten Senát není brán jako stejní významná instituce, jako Poslanecká snímovna.  
Osobní si velice váím, e můu být senátorem PČR, pokládám Senát skuteční za významnou instituci, parlamentní instituci, ale tady bych se přimlouval k tomu, abychom byli velice opatrní, nerozhodovali o víci, kterou já osobní bych pokládal za určitý experiment v tích volbách. Ve srovnání s tím systémem, který sice není dokonalý, ale je ovířený, u níkolik desetiletí. Take v tuto chvíli můj názor je spí zdrenlivý. Ale rozhodní jsem pro to, a se na této problematice dále setkáváme, ale myslím si, e by to míla být spí otázka níjakých odborných veřejných slyení, seminářů, konferencí, ne přímo otázka pléna, kde tento návrh není zcela obecní přijímán.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, do obecné rozpravy u se nikdo nehlásí, obecnou rozpravu končím. Ptám se pana navrhovatele nebo zástupce navrhovatelů, zda se chce vyjádřit? Chce, prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Já zkrátím závírečné vystoupení tím, e jsem vyuíval monosti průbíní reagovat v rozpraví. Jetí tedy ty poslední dva příspívky, které tady zazníly. Doopravdy v tom systému se nesčítají první a druhé pořadí, tam se to prostí posuzuje tak, koho v tom daném kole toho počítání by ten volič volil z tích, kteří jetí zůstali. Co on vyjadřuje tou preferencí. To nejde pojímat jako sčítání pořadí. Ale to je v zásadí detail.  
Pan senátor Koliba tady říkal, e není vhodné mínit ústavu, ona to není přesní ústava, ale má to tedy samozřejmí níjaké ústavní implikace, je to zmína volebního zákona, mínit to v dobí zmíny třetiny Senátu, já bych tady zdůraznil, e my tady pouze iniciujeme zahájení legislativního procesu, to znamená, v případí, e bychom to schválili, tak jsme neschválili nic definitivní, e u by se nám to dostalo z rukou. My pouze vysíláme ten návrh jako Senát, který má legislativní iniciativu, do Poslanecké snímovny. Ta to začne projednávat, v případí, e to projedná a schválí, tak nám to sem přijde jetí znovu k řádnému projednání, tak jako kterýkoli jiný zákon z Poslanecké snímovny. To znamená, i noví senátoři, v případí, e by to sem doputovalo, tak budou mít samozřejmí regulérní příleitost se k tomu vyjádřit. Tolik k této poznámce.  
Jak u jsem říkal na začátku, byl bych velmi rád, kdyby práví ta diskuse se otevřela, kdyby se posunula i do Poslanecké snímovny, následní pak případní i zase zpátky k nám do Senátu. Kdy tomu zákonu příleitost dáte, jak jsem říkal, i níkteří představitelé níkterých parlamentních politických stran připustili otevřenost k debatí. Ta si myslím, e je na místí. Já myslím, e bychom tu situaci nemíli nechat jen tak bez povimnutí a říci, jak mi jeden z kolegů tady včera říkal, e orel much nelapá a e budeme ignorovat ty útoky na ústavní pořádek ČR, na Senát jako jednu z ústavních institucí, pokusit se tedy níco s tím stavem udílat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Také díkuji, pane senátore. Poprosím garančního zpravodaje, aby se nám vyjádřil k probíhlé rozpraví a řekl, jaká nás čekají hlasování.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. V rozpraví sestávající se z 20 vystoupení vystoupilo 14 senátorek a senátorů, jak tato rozprava, tak i snaha předkladatele byla vedena snahou zvýit účast voličů ve 2. kole senátních voleb nebo vyvolána a vedena. Z debaty vyplynulo, e jsou vlastní dví moná řeení, buï ten jednokolový systém, který navrhuje skupina okolo pana senátora Dienstbiera, nebo potom vyplynulo i zlepit povídomí veřejnosti o způsobu voleb. Padl jediný návrh, a to zamítnout. O tom bychom hlasovali jako prvním. V případí, e nedojde k výsledku, pak se bude hlasovat o usnesení ÚPV, s pozmíňovacími návrhy.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Díkuji. Já si vás dovolím sezvat k hlasování. Mezitím vás odhlásím. To znamená, zazní znílka a mezitím se přihlaujte.  
Tak jak nám říkal pan garanční zpravodaj, máme tady jediný návrh v této chvíli, a to návrh zákon zamítnout. Jetí nechám prostor... Ano, technická, jetí nesvítí... (Jeden ze senátorů upozorňuje na nízkou účast senátorů přihláených kartami.) U jsem odhlaoval, pane předsedo, je potřeba se přihlásit, výborní. To znamená, jetí níkdo? Ne. Take já o návrhu zamítnout zahajuji hlasování. Je nás přítomno aktuální 43, aktuální kvórum je 22. Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, zvedne ruku, zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko NE. (Jan Horník si stíuje na nefunkčnost hlasovacího zařízení.)  
Návrh byl zamítnut, ptám se pana senátora Horníka, jestli chce, abychom hlasovali znovu? On říkal, e nejde... Tak na mí kouká, já ho musím vyslechnout, dámy a pánové, milé kolegyní, take se ptám pana... Ano, návrh byl zamítnut. Bylo schváleno. Omlouvám se. Ale zeptám se pana senátora, omlouvám se.  
Senátor Jan Horník:  
Já pro protokol, hlasoval jsem ANO, pro zamítnutí, ale nelo mi hlasovací zařízení.  
Místopředseda Senátu Ivo Bárek:  
Výborní. Take  
hlasování č. 48  
, registrováno 43, kvórum 24, pro návrh zamítnout 27, proti 12. Tento návrh byl schválen. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji navrhovatelům, hlavní navrhovateli, panu senátorovi Jiřímu Dienstbierovi, protoe si myslím, e si taky zaslouí pochvalu, ale samozřejmí díkuji i za tu odbornou diskusi, která tady byla, díkuji i garančním zpravodajům.  
A budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny příloh I a II Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů přijaté v Manile dne 28. října 2017  
Tisk č.  
315  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 315, uvede ho pan ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, vítejte u nás, máte slovo. A my se vystřídáme, prosím.  
Místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Dobré odpoledne, váené senátorky, váení senátoři. Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Já se pokusím získat vai krátkou pozornost, slibuji, e opravdu budu stručný v tom úvodu, k problematice, která u tady byla zmínína, tedy Úmluví o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů.  
Jenom řeknu, e 12. zasedání konference smluvních stran této úmluvy, která se také bíní nazývá Bonnská úmluva, které se uskutečnilo v říjnu loňského roku v Manile, přijalo zmíny přílohy I a II této úmluvy. Zasedání rozhodlo o zařazení 34 nových druhů do příloh I a II úmluvy, které obsahují seznamy druhů, na ní se tato úmluva vztahuje.  
Jedná se konkrétní o 12 druhů savců, 16 druhů ptáků a 6 druhů ryb. To, co se nás týká v rámci ČR, tak to jsou pouze dva druhy. Jedná se o dva druhy ptáků, konkrétní uhýka edého a uhýka meního, jejich ochrana je na národní úrovni pokryta stávajícím platným právním řádem ČR, nevyaduje tedy přijetí nových, specifických ochranných opatření. Přijetí zmín příloh rovní nebude mít dopad na státní rozpočet, veřejnou správu ani podnikovou sféru.  
K přistoupení k Bonnské úmluví se ČR tak jako v případí jiných úmluv zavázala plnit závazky, které pro ni vyplývají. Zařazení nových druhů do tíchto příloh je důleitým opatřením pro naplňování cíle úmluvy, který přispíje ke zvýení ochrany předmítných druhů, proto je ádoucí, aby zařazení nových druhů do příloh I a II ČR podpořila, přistoupila k tímto zmínám, já bych vás, váené senátorky, váení senátoři, rád poádal o podporu tohoto návrhu. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 315/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa. Garančním výborem je VUZP. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 315/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka tohoto výboru, paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Jetí jednou dobrý den nebo píkné odpoledne. Zdá se, e máme před sebou jednoduí schvalování ne to předtím. Ale nemyslím si, e by bylo o to méní závaníjí. Já svoji zpravodajskou zprávu zahájím tím, e podle Svítového fondu pro ochranu přírody za posledních 40 let vyhynulo zhruba 60 procent divokých zvířat. Kadým rokem vyhyne a 2000 druhů zvířat. Tempo vymírání je nejrychlejí od vyhynutí dinosaurů před 66 miliony let.  
Oproti přirozenému vymírání dnes mizí druhy řádoví stokrát, tisíckrát vítí rychlostí. Vídci vymírání ivočichů dávají za vinu chování človíka vůči přírodí, v jeho důsledku dochází ke zmínám klimatu, odlesňování půdy nebo znečiování ivotního prostředí. Proto je velmi dobře, e máme alespoň Stockholmskou úmluvu, která se snaí chránit volní ijící ivočichy, a to způsobem, který tady u naznačil pan ministr, s tím, e o ivočichy, o které se roziřuje tato ochrana, tak s tím ČR vlastní u nebude mít ádný problém z hlediska níjakých nových právních nebo finančních nároků, protoe stejní u v naem právním systému je zahrnut, a tedy je ho potřeba podpořit pouze u jenom formální.  
Ná výbor se zabýval touto úmluvou na své 21. schůzi konané 19. září 2018, přijal usnesení, které máte na svých lavicích. Je tam jediná víc, na kterou bych ráda upozornila, s tím, e výbor vyzývá, aby dolo k opraví v chybí v českém překladu, protoe v tom českém překladu nastalo to, e pelikán kadeřavý je uveden nejen v čeledi Pelecanidae, kam patří, ale navíc je mezi buřňákovitými na straní 34 senátního tisku v elektronické podobí. Je důleité, abychom to míli v pořádku, take máme to i součástí naeho usnesení. Četina sice není autentickým jazykem úmluvy, nicméní je jistí ádoucí, aby předkladatel uvedenou disproporci co nejdříve odstranil a následní ve Sbírce mezinárodních smluv publikoval bezvadný český překlad. Chci jenom podíkovat naí legislativí, která na tento rozpor přila, protoe to byla velmi pečlivá práce, která poukázala na chybu. Není to úplná drobnost, ale nepřesnost v tom překladu. Take díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane předsedající, pane ministře. Ná výbor materii projednal, protoe zvířátka je potřeba chránit, doporučujeme schválit. Ale protoe na jednání výboru pan námístek Mana nebyl zcela připraven, budeme tady hlasovat mimo jiné o nody bílotemenném a pilohřbetu obecném, tak já bych se zeptal pana ministra, jestli by nám je mohl troku představit, protoe určití nikdo neví, oč jde. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pan ministr nám určití ptáčky představí. Nyní otevírám rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Nikoho nevidím. Take rozpravu končím. A poprosím, aby se vyjádřil pan ministr k tím ptáčkům.  
Místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Já se přiznám, já bych se teï musel zeptat kolegy, který čeká v předsálí, určití by na to zareagoval, kdyby byla delí diskuse, já vám je taky nepředstavím. Znám uhýky, dokonce vám i můu říct, kolik jich tam je, dneska, tích, které tam do toho noví zařazujeme, ale tyto dva ptáky, co to tam je, tak to vám tedy nepředstavím. To se omlouvám, ale můu doplnit v rámci dalího bodu, kdy mi umoníte, abyste hlasovali o tomto, budete mi vířit, e tam patří, tak v rámci dalího bodu LIFE vám představím i tyto dalí dva druhy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, ptám se paní zpravodajky? Nechce se vyjádřit. Take spustím znílku.  
Usnesení zní: Senát dává souhlas s ratifikací zmíny příloh I a II Úmluvy o ochraní stíhovavých druhů volní ijících ivočichů přijaté v Manile dne 28. října 2017.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 49  
ze 45 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 23 se pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli a zpravodajům.  
A následujícím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení programu pro ivotní prostředí a oblast klimatu (LIFE) a o zruení nařízení (EU) č. 1293/2013  
Tisk EU č.  
N 155/11  
Materiály máme jako senátní tisk č. N 155/11. Prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji jetí jednou za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi, abych jménem svým i jménem uhýků vám podíkoval za hlasování k předchozímu mému návrhu.  
A teï k programu LIFE. Vířím, e vítina z vás nebo vichni z vás, kteří si přečetli tento materiál, víte, e program LIFE je jedním z finančních nástrojů EU, a v tomto konkrétním případí finanční nástroj, který poskytuje podporu projektům v oblasti ochrany přírody a krajiny, ivotního prostředí a klimatu v celé EU. Od roku 1992 bylo díky finančním prostředkům z tohoto programu zrealizováno v Evropí více ne 4 600 projektů a za čtvrt století existence se uskutečnily zajímavé inovativní projekty za více ne 5 mld. eur.  
Pokud jde o Českou republiku a vyuití projektu LIFE, od roku 2004 bylo v ČR realizováno 20 projektů LIFE nebo jetí je realizováno, protoe níkteré projekty jsou v bíhu, ve finančním objemu cca 53 mil. eur. A program LIFE přispívá na ekoinovační projekty s příznivým dopadem na ivotní prostředí ve vech jeho slokách, a u je to oblast nakládání s odpady, vyuívání přírodních zdrojů, ochrana vod, ovzduí, klimatu a dalí.  
Jak u jsem řekl, program LIFE v ČR působí zhruba od roku 2004 a národním kontaktním místem je ministerstvo ivotního prostředí. Toto národní kontaktní místo systémoví podporuje vechny zájemce o program s cílem posunout české adatele na vyí příčky v tabulce úspínosti podaných ádostí, protoe ve vítiní výzev je samozřejmí pomírní ostrá konkurence a není jednoduché v tomto programu uspít.  
Stávající programové období probíhá od 1. 1. 2014 do konce roku 2020. A v návaznosti na nový víceletý finanční rámec pro období 2021 a 2027 je práví logicky projednáván také návrh nového nařízení pro program LIFE na toté období.  
A teï u ke konkrétním připomínkám k novému návrhu programu.  
Pozice České republiky je zde v zásadních vícech návrhu nařízení ve shodí s ostatními členskými státy. Předevím se týká následujících priorit:  
1. Stanovit nařízením minimální míru spolufinancování pro jednotlivé podprogramy, konkrétní míru spolufinancování ze strany Evropské komise, konkrétní v nařízení odst. 2b by míly být stanoveny podíly spolufinancování. V posledním kompromisním textu nařízení ze dne 21. září letoního roku je stanovena minimální výe spolufinancování ze strany Evropské komise na 50 % uznatelných výdajů projektu. Stanovená minimální výe spolufinancování je vak z naeho pohledu příli nízká a poadujeme vyí míru spolufinancování. Jenom pro srovnání uvedu, e stávající program LIFE má v prioritních oblastech, které se týkají např. NATURY 2000 spolufinancování ze strany Evropské komise a 75 %. Pokud by tato míra byla pouze 50 %, o to víc peníz by pak samozřejmí bylo potřeba vynaloit ze strany adatele.  
Zatím vypadá, e máme podporu níkterých dalích zemí a uvidíme, jak nakonec tento návrh dopadne, moná, e to bude níco mezi 50 % a 70 %, zatím nejsme schopni úplní přesní to odhadnout.  
2. Druhou prioritou je zachovat Výbor LIFE, kdy prostřednictvím výboru se mohou členské státy vyjadřovat k dokumentům vztahujícím se k tomuto programu. A v první řadí se bude jednat o schvalování víceletých pracovních programů, které obsahují podstatné informace ke realizaci programu.  
3. A koneční třetí prioritou je zajitíní a posílení podpory národních kontaktních míst, kdy členské státy by míly mít monost financovat z programu LIFE nejen aktivity, které spadají do kompetence národních kontaktních míst, ale třeba i platy zamístnanců. Průbíh vyjednávání k novému nařízení samozřejmí sledujeme, vyjadřujeme se na pracovní skupiní pro ivotní prostředí prostřednictvím zástupce ze stálého zastoupení ČR v Bruselu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 155/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji, pane předsedající. Dobrý den, váené dámy, váení pánové, pane ministře. Ná výbor se zabýval nařízením Evropského parlamentu a Rady o zřízení programu pro ivotní prostředí a oblast klimatu programu (LIFE) na svém zasedání 16. října 2018 a přijal k nímu doporučení, které je v zásadí v souladu i s přijatým usnesením výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Toto nařízení je v podstatí jakýmsi naplníním nového finančního rámce, o kterém jednáme v podstatí dva dny na léta 2021 a 2027.  
Jak u řekl pan ministr, program LIFE je jediný fond Unie zamířený výluční na cílové oblasti ivotního prostředí a klimatu.  
Komise navrhuje témíř 60procentní navýení finančních prostředků a nový program LIFE by tak míl mít v následujícím období k dispozici 5,45 mld. eur.  
Pan ministr to velmi podrobní zdůvodnil, take já moná jetí zkonstatuji, e dopad na rozpočet ČR se odhaduje na 720 000 Kč na rok. Dalí dopad finančních prostředků ze státního rozpočtu je samozřejmí odvislý od toho, kolik naich českých projektů v programu LIFE uspíje. Zatím to je, řekl bych, celkem velmi málo projektů. Nastavení projektu LIFE je velmi sloité a jenom málo uchazečům se podaří tam uspít. Sám jsem se o to pokouel dvakrát a vdycky nám níjaké body scházely.  
Ná výbor přijal následující doporučení k návrhu nařízení:  
Senát Parlamentu České republiky  
I. 1. plní podporuje pokračování programu LIFE v přítím víceletém finančním období 2021 a 2027 a výrazné navýení jeho rozpočtu, nebo se jedná o jediný program EU, který je určený výhradní pro cíle v oblasti ivotního prostředí a klimatu;  
2. oceňuje snahy o zjednoduení programu LIFE, nicméní je toho názoru, e toto zjednoduení ne vdy přispívá k jeho vítí srozumitelnosti (jde skuteční o pomírní sloité záleitosti ve vztahu vůbec k plníní zadání, které program má);  
3. poaduje, v souladu s pozicí vlády  
a) aby byly přímo v textu nařízení uvedeny míry spolufinancování, jako je tomu v současném nařízení;  
b) blií vymezení role a specifikaci účasti třetích zemí v programu a uvedení tíchto skutečností přímo v textu nařízení; podporuje vak rozíření způsobilých činností na činnosti mimo Unii a mezinárodní spolupráci (tam jde o to, aby se do toho mohly zapojit i zemí, které v současné dobí nejsou v EU, nicméní třeba se uvauje o jejich přijetí, jako jsou třeba níkteré balkánské zemí);  
c) aby byl zachován Výbor pro program LIFE pro ivotní prostředí a oblast klimatu, který by se míl nadále podílet na přípraví a schvalování víceletých pracovních programů;  
II. 1. ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení (pokračuje dále text);  
2. povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi.  
Vlastní usnesení výboru pak doporučuje toto doporučení schválit jako usnesení Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí se uvedenými materiály zabýval a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka paní senátorka Jitka Seitlová. Nepřeje, díkuji.  
Otevírám tudí rozpravu. Ptám se, kdo se do ní hlásí? Paní senátorka Jitka Seitlová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Píkné odpoledne. Nemám příli rozsáhlé povídání. Řekla bych, e můj předřečník senátor a zpravodaj i pan ministr řekli to podstatné.  
Mám z naeho výboru jetí jeden dotaz na pana ministra. V původním stanovisku vlády, které jsme míli k dispozici, se objevil také poadavek upřesníní nejenom míry spolufinancování na národní alokace, ale stanovení práví kritéria geografické rovnováhy. To je o tom, jak u zmínil pan senátor Orel, e jsme čerpali z projektu málo, e nejvíce tíchto projektů a peníz, pokud vím, čerpalo panílsko, Portugalsko, jiní zemí a my jsme se do tíchto projektů dostali do dvaceti. To je doopravdy málo. Co pro to tedy udílat, abychom do budoucna snad pomohli tím, kteří více ádají. A dokonce je potřeba říct, e tyto projekty patří i veřejné správí, to znamená, e se tam zapojí třeba místa, e se tam mohou zapojit kraje, jak jim napomoci, abychom byli úspíní v čerpání, a ani jsem neslyela, e by pan ministr jetí znovu tedy hovořil o tom, e by kritérium geografické rovnováhy mílo být stanoveno. To znamená, e by mílo být stanoveno, kolik která zemí zhruba by míla z toho celého balíčku dostat? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. A protoe nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a poprosím pana ministra, aby se vyjádřil.  
Místopředseda vlády a ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Tak, jak říkala paní senátorka Seitlová, dneska ve stávajícím projektu LIFE je procento určité řekníme národní alokace jako minimální je přesní 2,03 %. V novém období 2021 a 2027 nebude tento národní strop stanoven. Paní senátorka Seitlová ví i z výboru, e jsme tuto minimální hranici jako Česká republika dosáhli, take není v tom problém.  
Co pro to můeme udílat víc? Musíme za prvé díky národnímu kontaktnímu místu maximální pomáhat adatelům a také  a to u dneska díláme a jsme připraveni to dílat i nadále  máme speciální výzvu na kofinancování částečných podílů. V současné dobí přispívá ministerstvo ivotního prostředí, pokud adatel má zájem o tuto nai národní výzvu, jsme schopni přispít a na 15 % nákladů, maximální vak 10 mil. Kč u tohoto projektu. Myslím si, e mnohokrát je to spí o tom, e adatel se rozhoduje mezi operačním programem ivotní prostředí a programem LIFE. Program LIFE je oproti OP P flexibilníjí z hlediska níkterých přesunů poloek. Ale  a to si zase řekníme na rovinu  vdycky samozřejmí náleí na míře kofinancování. A pokud adatel si bude moci svůj projekt financovat přes operační program ivotní prostředí v budoucím prostředí a bude tam mít vyí míru kofinancování, pak asi nakonec zvolí tuto formu.  
Program LIFE má nyní ambici být zjednoduen z hlediska programu. My budeme pokračovat v národních výzvách na kofinancování z pohledu ministerstva ivotního prostředí pro adatele. Ale troufám si říct, e daleko důleitíjí bude práví debata o míře kofinancování ze strany Evropské komise. Pokud by zůstala nízká, tak se obávám, e opravdu bude pro subjekty neefektivní nebo nezajímavé do tohoto projektu jít. A pokud to bude mono financovat z OP P, pak asi budou sahat na operační program ivotní prostředí, by ten je relativní rigidní práví z hlediska flexibility přesouvání mezi jednotlivými polokami.  
Udíláme pro to maximum. Celá řada tíchto projektů je opravdu velmi kvalitních. Mohu vám nyní říci třeba jeden, ze kterého mám vyslovení radost, e jsme ho dotáhli společní s bavorskou stranou. A to je projekt revitalizace raelini na umaví. Jinými slovy v minulosti bylo na umaví odvodníno 5 000 ha mokřadů, take dramaticky ubyla voda i z mokřadů. Mnohde tam jsou metr a půl, dva metry hluboké příkopy, které odvodňovaly mokřady. A dneska se budeme snait v rámci tohoto projektu společní s bavorskou stranou zastavit tyto meliorace, aby zůstalo maximum vody v umavských mokřadech.  
Toto je vzorná ukázka velmi uitečného projektu. Ale pravda je, e záleí na tom, e kdy je adatel zkuený, uspíje lépe. My se snaíme méní zkueným adatelům práví prostřednictvím národního kontaktního centra maximální pomáhat s tím, aby dobře vyplnili přísluné dokumenty a abychom je neposunovali v rámci konkurence.  
A jenom chci říci pro pana senátora Jirsu. Zjistil jsem jednoho ptáka. Toho druhého kolegové nechytli, tedy ne, e by nechytli toho ptáka, ale nechytli jeho název, take mí pan senátor Jirsa kdy tak, určití doplní. Je to nody bílohlavý. Mohu ho uklidnit. Neije na umaví, ije v západní Austrálii a na tichomořských ostrovech.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Zeptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit. Ano, chce. Prosím, pane zpravodaji.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji. Jenom bych konstatoval, e do diskuse se přihlásila jedna paní senátorka, a to paní senátorka Jitka Seitlová. Poloila dotaz, pan ministr ho zodpovídíl. Nezazníl ádný protinávrh, take by se mílo hlasovat o usnesení Evropského výboru.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Čili budeme hlasovat o zníní, jak jste je jako zpravodaj přednesl.  
V sále je aktuální přítomno 40 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 21.  
Zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, nech stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, nech stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 50  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji a končím projednávání tohoto tisku.  
Mám tady přihláku pana senátora Petra ilara. Prosím, pane předsedo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Dovolil bych si navrhnout doplnit návrh pořadu dnení schůze o jeden ryze technický bod, a to návrh na povíření dalího senátora odůvodníním senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 108 o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré související zákony v Poslanecké snímovní. A chtíl bych, aby tento bod byl na posledním místí dneního programu. Předbíní vám řeknu, e se jedná o to, e tehdy jsme schválili tento zákon, kde byl zpravodajem kolega Plaček, take i z toho důvodu je třeba, abychom doplnili senátora, který bude zastupovat Senát ve snímovní. Je to ryze technická záleitost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji za návrh. O zařazení tohoto bodu budeme zřejmí muset procedurální hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 51  
se ze 40 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 21 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Můeme přistoupit k dalímu bodu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje Evropský obranný fond  
Tisk EU č.  
N 168/11  
Materiály máme jako senátní tisk č. N 168/11. Prosím pana ministra obrany Lubomíra Metnara, kterého tady vítám, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:  
Díkuji vám, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Evropská obrana se potýká s významnou neefektivností trhu s obranným materiálem. Řeení této problematiky započal v roce 2016 Evropský obranný akční plán, který zahrnuje za prvé Evropský obranný fond, za druhé podporu investic do dodavatelských řetízců s obranným materiálem a za třetí posílení vnitřního trhu s obranným materiálem prostřednictvím efektivníjí implementace smírnic obranného balíčku.  
Před zahájením procesu řeení problematiky stagnace evropských obranných schopností stále přetrvává nedostatečná úroveň spolupráce, co omezuje schopnosti zbrojního průmyslu EU udret kapacity nezbytné pro zachování strategické autonomie EU.  
Evropská komise připravuje ve víceletém finančním rámci 2021 a 2027 zřízení Evropského obranného fondu s rozpočtem 13 mld. eur. Z tohoto rozpočtu 4,1 mld. eur bude na výzkum, 8,9 mld. eur na rozvoj schopností, a 5 %, co činí 650 mil. eur rozpočtovaných prostředků bude cílení vynaloeno na podporu přelomových obranných technologií.  
Cílem Evropského obranného fondu je podpora vzniku kooperativních programů, společných výzkumných a vývojových aktivit a řeení podpory vech fází ivotního cyklu vojenského materiálu.  
Evropský obranný fond navazuje na aktivity Evropské komise, které řeíme v současném víceletém finančním rámci prostřednictvím tzv. okna pro vývoj a okna pro schopnosti. Noví Evropská komise spojuje obí tato okna do jednoho nařízení Evropského obranného fondu. Přínosem tohoto spojení má být rychlejí implementace výzkumu a vývoje do finálních produktů a současní přesníjí smírování výzkumu a vývoje podle poadavků na dosahování konkrétních schopností. Dle názoru Komise dojde také ke zjednoduení struktury řízení fondu.  
Důleitou oblastí Evropského obranného fondu je podpora projektů s přeshraniční spoluprací pro malé a střední podniky a společnosti se střední trní kapitalizací. Komise také usiluje o nezbytné synergie s dalími iniciativami EU.  
Účinnost Evropského obranného fondu bude od 1. ledna 2021.  
Pozice České republiky vychází z přijatých strategických dokumentů, jako jsou Bezpečnostní strategie České republiky, Aktualizovaná obranná strategie a Strategie vyzbrojování a podpory rozvoje obranného průmyslu České republiky do roku 2025.  
Zájmem České republiky je připravit výchozí podmínky pro podniky domácího průmyslu, výzkumné instituce a koly pro efektivní čerpání prostředků Evropského obranného fondu.  
Česká republika bude prosazovat v oblasti schopností a rozvoje obranného průmyslu co nejjednoduí transparentní přístup podniků k finančním zdrojům EU. V této souvislosti Česká republika vítá úsilí Komise podporovat malé a střední podniky a podniky se střední trní kapitalizací představené v návrhu Evropského obranného fondu.  
V oblasti vývoje vojenského materiálu zajitíní interoperability a harmonizace poadavků mezi členskými státy včetní následného společného pořizování vyvíjeného produktu.  
V oblasti práv duevního vlastnictví Česká republika podporuje současný reim nastavený v rámci tohoto evropského nařízení na období 2019 a 2020.  
Podpoříme vak hledání vhodných výjimek z práv duevního vlastnictví pro případy kooperativních postupů následné výroby vojenského materiálu.  
Ve finanční oblasti prioritou České republiky je zajitíní transparentního a jednoduchého přístupu podniků k prostředkům podpory z Evropského obranného fondu. Budeme poadovat, aby podpora pro subjekty třetích zemí byla vyuívána pouze v náleití odůvodníných případech, včetní vedení evidence případů poskytování podpory subjektům třetích zemí.  
Priority České republiky v oblasti správy, monitorování, hodnocení a kontroly. Česká republika bude usilovat o výrazníjí zapojení Evropské obranné agentury do tvorby pracovních programů Evropského obranného fondu. Česká republika podpoří tvorbu monitorovacího systému Evropského obranného fondu s cílem zajistit relevantní data o zapojení malých a středních podniků do projektu Evropského obranného fondu.  
Pro Českou republiku je důleité, aby bylo při realizaci Evropského obranného fondu přihlíeno k podstatným bezpečnostním zájmům ČR, protoe odpovídnost za obranu má stát, nikoliv Evropská komise.  
A chci také znovu připomenout, e pro nás je základním východiskem pro zajiování obrany České republiky členství v NATO. Budu proto prosazovat soulad cílů Evropského obranného fondu s plánem rozvoje schopností EU a činnostmi provádínými v NATO.  
Zásadní prioritou je vytváření podmínek k udrení stávajících konkurenceschopných kapacit obranného průmyslu ČR, které zajistí rozvoj v oblastech důleitých pro ozbrojené síly ČR. Jedná se předevím o tyto kategorie:  
Informační technologie a komunikace, letecké technologie, technologie pro kosmické vyuití, kosmické aplikace, laserové technologie a ochrana proti nim, ochrana proti zbraním hromadného ničení a výbuninám, kybernetická obrana, prostředky průzkumu a pozorování, prostředky velení a řízení, logistické zabezpečení, ruční a lehké zbraní a munice, polní zdravotnické zabezpečení a kapacity strategické přepravy.  
Výčet oblastí vak není uzavřený a můe být mínín. Pro nás budou vdy určující aktuální potřeby Armády ČR a schopnosti naeho obranného průmyslu.  
V této souvislosti bude ministerstvo obrany vdy důslední posuzovat návrhy priorit tak, aby míly přednost poadavky armády na získání schopností před poadavky průmyslu na řeení jejich potřeb. Podporu průmyslu včetní komunikace s ním bude ministerstvo obrany řeit na základí vládou schválené strategie vyzbrojování a podpory rozvoje obranného průmyslu do roku 2025, kde je tato oblast velice podrobní rozpracována a neodchyluje se od poadavků představených v Evropském obranném fondu.  
Jsem si vídom faktu, e implementace Evropského obranného fondu bude vyadovat zmíny v legislativí ČR. Provádíní zmín bude navazovat na zmíny řeené v rámci implementace daného evropského nařízení z víceletého finančního rámce let 2014-2020. Provádíní tíchto zmín bude koordinovat MO ČR a participovat budou dalí ministerstva a úřady podle odpovídnosti za konkrétní upravované zákony. Implementace nařízení Evropského obranného fondu by míla být realizována do dvou let od nabytí účinnosti. V součinnosti s kolegy MO, MPO a MMR budeme sledovat, jak bude umoníno mením zemím a malým společnostem účastnit se společných aktivit a čerpat finanční prostředky z Evropského obranného fondu. Vím, bylo to dlouhé, a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 168/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Ludík Jenita, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ludík Jenita:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, pan ministr tady opravdu velmi obsáhle a podrobní popsal vznik Evropského obranného fondu. Nezbývá mi nic jiného, ne vás seznámit s návrhem usnesení, které vzelo z jednání VEU.  
V tomto usnesení samozřejmí podporujeme posilování obranné spolupráce členských zemí EU a zřízení Evropského obranného fondu. Zdůrazňujeme tam také, e tato činnost musí být v souladu s činnostmi provádínými v rámci NATO. Klademe důraz na zohledníní individuálních potřeb, priorit a zájmů členských států v oblasti obranné politiky. Souhlasíme, e realizace společných výzkumných a vývojových obranných projektů pod hlavičkou Evropského obranného fondu přinese řadu pozitivních dopadů na celkový stav evropské obrany.  
Zde bych se trochu pozastavil. Současný stav evropské obrany komise hodnotí jako neuspokojivý a pojmenovala níkolik zásadních nedostatků, z nich bych chtíl např. vypíchnout skutečnost, e výzkumné a vývojové obranné projekty jsou témíř výluční řízeny a hrazeny z úrovní jednotlivých členských států. Tím, e členské státy na projektech nespolupracují a zadávají si své vlastní tendry, tak dochází často k velkým duplicitám, a tím by se dalo říct, e také k mrhání finančních prostředků, které jsou odhadovány a na 50 a 100 mld. eur roční. Také je zde vysoká míra roztřítínosti, kdy v Evropí existuje údajní 178 různých zbraňových systémů. Např. ve Spojených státech je to pouze 30 zbraňových systémů, tzn., e tento Evropský obranný fond by míl na tomto poli přinést určití velká pozitiva. Zejména pro zemi, jakou je ČR, oceňujeme, e se tyto projekty budou týkat také malých a středních podniků, co je velmi důleité. Souhlasíme s rámcovou pozicí vlády.  
ádám, abyste návrh usnesení VEU, který máte na stole, podpořili. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. VZVOB se uvedenými materiály zabýval. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan Frantiek Bublan. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bublan:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. VZVOB se zabýval tímto dokumentem. Na základí ádosti VEU. To znamená, nebyli jsme garančním výborem. Nicméní jsme tento dokument projednali. Zaujali jsme k tomu 8bodové stanovisko, které je součástí naeho usnesení, a nakonec i VEU. Take je v tomto shoda.  
Doporučili jsme postoupit tento dokument k projednání na plénu Senátu Parlamentu ČR.  
Váené paní senátorky, páni senátoři, rád bych vyuil této své poslední příleitosti vystoupení v Senátu, a chtíl bych podíkovat za to, e jsem zde mohl pracovat. Bylo mi skuteční ctí zde strávit 6 let. Práce mí bavila, bavila mí i účast v zahraničním výboru. Chtíl bych podíkovat vem za spolupráci.  
Nakonec mám dví taková přání. To první přání je, aby Senát nebyl vyhladovín. Druhé přání je, aby Senát byl místem dialogu. Dialogu, kde se skuteční lidé poslouchají a dovedou vést kvalitní diskusi. K tomu vám přeji ve nejlepí a také hlavní hodní zdraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Pane senátore, z naí strany to samé, a kdykoliv budete mít cestu, jste v Senátu vítán, protoe vae zkuenosti jsou vyuitelné i pro ty, kteří nastoupí v tomto volebním období. Díkujeme.  
Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Po znílce budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Ludík Jenita.  
V sále je aktuální přítomno 39 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 20. Je zahájeno hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 52  
se z 39 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 20 pro vyslovilo 38, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu ministrovi i zpravodajům. Pan senátor Jenita nám má jetí co říci...  
Senátor Ludík Jenita:  
Pan místopředseda mí chtíl obrat o to poslední slovo... Nicméní se nedám... Také tady stojím naposledy. Take z mé strany bych chtíl říct, e mi bylo velkou ctí s vámi tady 6 let spolupracovat. Moc bych vám chtíl podíkovat za spolupráci, za zkuenosti, za kolegiální i přátelské vztahy. Za poznání, e i vysoká politika můe být noblesní, sluná a na vysoké úrovni dialogu. Straní bych Senátu do budoucna přál, aby se i nadále, a moná jetí ve vítí míře, řídil heslem  méní politiky, více rozumu, kvalitní vídomí a čisté svídomí.  
Dámy a pánové, a se vám daří! Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkujeme, pane senátore. Budeme se určití snait...  
Přistupujeme k dalímu bodu, a tím je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2017  
Tisk č.  
302  
Navrhuji, abychom nejprve  podle § 50  vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů Eduarda Stehlíka na naem jednání.  
O tomto návrhu budeme hlasovat. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové č. 53 se z 38 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 20 pro vyslovilo 37, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dovolte mi, abych zde přivítal pana Eduarda Stehlíka, předsedu Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 302. Prosím pana předsedu, aby nás s výroční zprávou seznámil.  
Eduard Stehlík:  
Váený pane předsedo, pane předsedající, dámy a pánové, váení senátoři, váené senátorky. Předevím mi dovolte, abych podíkoval za monost vystoupit zde jménem Rady pro studium totalitních reimů a jménem instituce, v jejím čele jsem, spolu s ostatními radními. A zároveň při takovéto historické příleitosti, protoe se uzavírá jedno období Senátu, a níkteří z vás, se kterými jsme míli vynikající spolupráci, budou pokračovat níkde jinde; níkteří pokračují v Senátu.  
To podstatné, co jsem chtíl říci. Byla vám předloena zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů. Výroční zpráva za rok 2017.  
V úvodu bych si dovolil konstatovat jedinou drobnost, e jsem se při hlasování o předloení zprávy Senátu zdrel hlasování, ostatních zbývajících 5 radních bylo pro předloení zprávy Senátu.  
Za mí bych, jako předsedu Rady bych chtíl říct, e výborech Senátu, kdy byla zpráva projednávána, s řadou z vás jsme se tam vidíli, bylo konstatováno, e výbory doporučují vzít zprávu na vídomí. Pevní doufám, e přítí rok, a tady bude stát můj nástupce, protoe jsem tady před vámi poprvé, ale s nejvítí pravdípodobností naposledy, tak doufám, e zpráva bude obsahovat více kvalitní práce. Pevní vířím, e moji nástupci a ti, kteří práci odvedou, ji budou dílat jetí lépe, ne je tomu dosud.  
Jsem samozřejmí připraven zodpovídít jakékoliv vae dotazy, které byste míli v souvislosti se zprávou nebo činností instituce. Ale uvídomuji si, e máte za sebou opravdu dva vysilující dny, nechci proto obtíovat níjakými podrobnostmi. Spí bych zareagoval na konkrétní poznámky z vaí strany. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Zprávu projednal VVVK, který přijal usnesení, je vám byla rozdána jako senátní tisky č. 302/2 a 302/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Oberfalzer. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této výroční zprávy ÚPV. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 302/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Miroslav Nenutil, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, pane předsedo, musím říct, e jsem byl připraven  jako v předcházejících letech  abych konstatoval, e předkladatel nás alespoň struční seznámil se základními aspekty výroční zprávy, co mí tedy pan plukovník mírní zaskočil. Ale pokud na tom budete trvat, tak jej mohu doplnit. Nicméní jsme zprávu vichni dostali v dostatečném časovém předstihu, protoe byla předloena  pravda, v letoním roce nezvykle pozdí, a ke konci I. pololetí. Jinak jsme zvyklí dostávat v březnu nebo v dubnu. Potom se také jednou odročovalo její projednání  tady na schůzi Senátu.  
Chtíl bych uvítat, e byla zpracována  teï mám na mysli přehlednost a grafiku  podobní jako loňská a předloňská, kde jsme vyjádřili spokojenost. Pro ty z vás, kteří nemají tolik času číst desítky stránek a podrobností, tak hned na prvních dvou se jednoznační a přehlední dozvíte o vech aktivitách jak Ústavu totalitních reimů, tak i Archivu bezpečnostních sloek.  
ÚPV tuto zprávu projednal v poloviní srpna letoního roku a doporučil vzít ji na vídomí. Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VVVK, pan senátor Jiří Oberfalzer... Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pane předsedající, pane předsedo, kolegyní, kolegové, výbor projednával výroční zprávu ÚSTR na svých dvou zasedáních, díky přeruení. Vínoval hodní času mým poznámkám a výhradám. Ale vítinoví, a řekl bych, e přesvídčivou vítinou, nakonec souhlasil s tím, aby Senát vzal výroční zprávu na vídomí. Schválil ovem jetí jedno usnesení  na mé doporučení. K tomu bych chtíl říct jenom pár slov.  
Je to usnesení, e výbor ádá, zkrátím formulace, NKÚ, aby zařadil do plánu své činnosti na rok 2019 kontrolu ústavu podle přísluných písmen zákona o NKÚ, a sice hospodaření a výbírová řízení. Toto usnesení výboru není třeba Senátem potvrzovat, protoe podle zákona o NKÚ stačí, kdy o to poádá jenom orgán Senátu. Přesto jste moná na lavicích zaznamenali tento návrh usnesení, který jsem připravil. Chci vám ho předloit. Je to návrh prakticky totoného usnesení. S tím rozdílem, e by o toto poádal Senát jako celek. Bylo by to z mého pohledu závaníjí. Byla by to jaksi silníjí karta. Ve svém vystoupení v diskusi, protoe nechci zneuívat vystoupení zpravodaje, vám vysvítlím, proč si myslím, e by Senát toto míl učinit.  
Čili podstatný závír pro nae jednání je, e výbor doporučuje vzít na vídomí.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Jiří Oberfalzer... Dobře to čtu? Původní jsem vás tady chtíl hned nechat. Ale nebyl jsem si jistý, jestli níkdo nebude rychlejí...  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Míl jsem si vzít kartu asi... s mým kolenem, momentální pochroumaným, jsem to míl daleko. Ale stihl jsem to, ne jste uzavřel rozpravu...  
Dovolte jenom v bodech. Zvaoval jsem, e připravím i návrh na zamítnutí, co jsem učinil ve výboru. Ale jak jsem vás ji informoval, neuspíl jsem. Ale rozhodl jsem se, e tento návrh nebudu Senátu podávat. Zejména teï po tíchto dvou vyčerpávajících dnech, kdy kupodivu nebyla schůze a tak dramaticky závaná. Ale vyčerpávající byla tedy znační. Nechci dál zdrovat níjakou dramatickou a vyhrocenou debatou.  
Řeknu pár argumentů pro zdůvodníní toho, proč se ná výbor obrací na NKÚ. Byl bych rád, aby tak učinil i Senát. Problém je v tom, e kromí toho, e mám spoustu výhrad k tomu, jak ÚSTR pracuje... Ve stručnosti  podivné granty nebo projekty, ve kterých řeitel cestuje témíř po celém svítí, aby projekt byl nakonec zastaven... Řada přeruených a nedokončených projektů. Vítinou odůvodníných tím, e přísluní řeitelé odeli z Ústavu. Myslím, e to napovídá, e se úplní dobře nehospodaří s penízi. Mílo by být podle mého soudu řeeno, jak projekt bude pokračovat, kdy třeba skončí jeho řeitel pracovní pomír. To je taková jedna maličkost.  
Bavili jsme se o vydaných publikacích, kde ÚSTR, ale je třeba říct, e u jako dídiční a historicky, uvádí i dalí práce, které vyjdou teprve v dalím roce, ne ke kterému se výroční zpráva vztahuje. Tam jsme se dentlmensky dohodli, e v přítím roce se budou opravdu uvádít jenom kalendářní vydané práce a e my budeme respektovat, e dojde k logickému propadu toho čísla. Jestli se to teï bralo s níjakým přesahem, tak pak faktický údaj bude samozřejmí nií. My si to budeme pamatovat a nebudeme to kritizovat.  
Jedna z nejzávaníjích vící, které jsme zjistili, pokud jde o činnost ÚSTR, se týká rekonstrukce budovy. Ve stručnosti, co mi na tom vadí. Byla činína podle starého projektu z roku 2004, který byl upgradován architektem, který to původní připravoval. Nebyl proveden stavební průzkum. Vysoutíil se dodavatel na částku, teï mí, prosím, neberte na detaily, asi 130 mil., nicméní započetím prací se zjistilo, e budova je plná azbestu a e se bude muset také s ohledem na váhu plátí provést úplní generální rekonstrukce včetní vech nosných konstrukcí a prvků. Zkrátka, e se cena vyplhá asi na 350 mil.  
Myslím, e první chyba je v tom, e nebyl proveden průzkum. Spoléhalo se na to, e to můe fungovat, jak to bylo kdysi plánováno v roce 2004, a e tudí dodavatel nemohl začít s provádíním tích prací v plném rozsahu. Likvidoval azbest. Podle níkterých informací  předraení.  
Hlavní ale nemohl započít celou práci. Tudí vznikly kody tím, e mu bylo třeba hradit prodlevy způsobené vlastní investorem. Jsou tam i jiné podivnosti. Níkteré dodatky ke smlouví s vítízem toho výbírového řízení nebyly činíny se souhlasem technického investora, na kontrolní dny nebyl zván např. architekt, autor práce apod. Nechci se v tom pitvat. ÚSTR tlačil na ekonomku, aby dala souhlas s proplácením faktur, na které nebylo krytí anebo potvrzeno, co se skuteční za ty práce udílalo a zda to bylo adekvátní cenou.  
Na tyto a mnoho jiných pochybností, které zde dopodrobna nechci rozebírat, upozornila pracovnice ÚSTR předsedu Rady. Předseda Rady na základí tíchto informací podal trestní oznámení. Policie ho přijala. Probíhá etření. A se tou kriminální stránkou víci zabývá orgán činný v trestním řízení, to je pravda. Byly oprávníné námitky, e ná výbor není vyetřujícím orgánem a míl by to tedy nechat tím kompetentním.  
Nicméní si myslím, e je třeba uvídomit si níkolik vící. Za prvé. Senát je jediným dohlíejícím orgánem na ÚSTR. Rada nese odpovídnost za činnost, přesníji řečeno, za svou kontrolní činnost. Schvalujeme-li zprávu o činnosti, pak zahrnuje i ekonomické stránky. Nemůeme tedy oddílit jenom výzkumnou, vzdílávací a publikační činnost od tíchto faktů. Jsem přesvídčen, e je tam miss management a e podezření jsou závaná.  
Nicméní, jak říkám, nepřesvídčil jsem kolegy, a tudí usnesení výboru je takové, jak jsem ji přednesl.  
Navrhl jsem tedy, abychom poádali NKÚ o provedení důkladné kontroly, a sice ekonomiky, tzn. nejenom trestníprávních pochybností kolem rekonstrukce, ale celé ekonomiky Ústavu, a to samozřejmí jiný orgán provést nemůe. Chci k tomu říct, e Rada s takovou kontrolou souhlasila jednomyslní. Jenome Rada nemá nadání ze zákona úkolovat, kdy to přeenu, NKÚ. Zatímco Senát a jeho orgány mohou dávat podnít prezídiu, aby určitou kontrolu zařadila do svého programu. (V průbíhu vystoupení zvoní mobil...) To jsme tedy učinili tím naím usnesením.  
Z tíchto důvodů, které u nemusím snad opakovat ani níjak moc rozvádít, bych vás chtíl poádat, abychom poádali NKÚ  Senát jako celek. A se na to objektivní podívá. Nae pochybnosti nebo rozsah naich pochybností je úmírný tomu, kolik vlastní kapacity můeme vínovat debatí s pracovníky ÚSTR zkoumáním veřejných zdrojů atd. Chci jenom zmínit, e ve veřejných zdrojích byla zmínína jak pochybnost o průbíhu této rekonstrukce, tak také skutečnost, e pracovnice, která upozornila na problémy, byla vyhozena nedávno... To samo o sobí nevypadá nejlépe. Dovolil jsem si to na výboru komentovat, e se takto zdá, e Ústav  spíe ne aby studoval totalitní reimy, tak si osvojuje jejich praktiku. Nicméní musím říct, e ředitel konstatoval, e s pracovnicí nebyl spokojen ji dávno, a proto ji vyhodil nedávno... Ale to nechám viset ve vzduchu, bez komentáře.  
Dovolím si přečíst návrh usnesení. (Nevím, jestli bude otevřena podrobná rozprava...)  
Proto bych prosil, abychom schválili doprovodné usnesení k naemu stanovisku k výroční zpráví. To by znílo, e Senát:  
I. ádá v souladu s § 17 odst. 3 zákona č. 166/1993 Sb., tedy zákona o NKÚ, ve zníní pozdíjích předpisů, NKÚ, aby zahrnul do plánu kontrolní činnosti na rok 2019 kontrolu Ústavu pro studium totalitních reimů, a to zejména ve smyslu § 3 odst. 1 písm. a) a f) zákona č. 166/1993 Sb,  
II. povířuje předsedu Senátu předloit toto usnesení prezidentovi NKÚ.  
Jak jsem řek  zamítnout nenavrhuji, ale svůj názor na zprávu vyjádřím v hlasování k návrhu o vzetí na vídomí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Nenutil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Chtíl bych jenom připomenout, e Senát volí  na návrh veřejných orgánů a institucí  členy Rady ÚSTR. Nedomnívám se, e by se míl zabývat vícmi, které jsou v kompetenci ředitelství Ústavu anebo Rady Ústavu.  
Jak to přednesl pan senátor Oberfalzer, vypadá, e si Rada neví rady, a přenáí tuto níjakou odpovídnost na Senát. Zaujetím tohoto stanoviska se dle mého soudu otevírá nebezpečný příklad, e by se takhle na nás mohly obracet i níkteré dalí jiné orgány nebo instituce, aby se zvýila presti jejich podání, případní nespokojenosti.  
Musím tady bohuel říct, by si pana senátora Oberfalzera váím, e velká část jeho vystoupení byla hodní subjektivní... Pokud je mi známo, a v jeho příspívku to padlo, bylo podáno trestní oznámení, je bylo přijato, a u se v tomto níco koná. V případí, e se tam potvrdí níjaké pochybnosti, které mimochodem nejsou vůbec předmítem obsahu zprávy, proto jsem se k tomu ani jako zpravodaj nevyjadřoval. A myslím si, e vechno, co tady bylo řečeno v rámci rozpravy, je nad rámec obsahu té výroční zprávy.  
Nicméní, pokud jsou níjaká pochybení, kadý občan má právo vznést a podat trestní oznámení. Podává-li se k NKÚ, rozhodl o tom u výbor, a nedomnívám se, e by o tomto míl rozhodovat Senát jako celek, protoe by se tím mohl zavést nebezpečný příklad pro budoucnost.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je senátor Zdeník Papouek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Díkuji. Pane předsedající, pane předsedo, kolegyní, kolegové, musím na úvod říci, e jsem se ztotonil s námitkami, které tady přednesl pan senátor Oberfalzer, protoe otazníků nad činností, zvlátí v oblasti ekonomické ÚSTR, je celá řada. Hlasoval jsem také proti tomu, aby tato zpráva byla vzata na vídomí.  
Přichystal jsem si zde 4 otázky, na které bych rád získal odpovíï. Na jednu z nich u bylo zodpovízeno v úvodu panem předsedou. Protoe jsem se chtíl zeptat, jaký by pomír hlasování v Radí, co se týká zprávy o činnosti ÚSTR za rok minulý, a to u bylo zodpovízeno, e vichni byli pro, kromí pana předsedy, který se zdrel, co se týká schválení této zprávy.  
Pak bych poloil dalí 3 otázky.  
První by byla, kdy sledujeme počet publikací, které vydával ÚSTR za minulá léta, tak v podstatí kvantum je stejné, ale pokud mám informace, tak počet historiků se zdvojnásobil... Jak je to moné?  
Pak bych chtíl jetí také vídít, jestli náhodou nebude vyhláeno výbírové řízení na ředitele ÚSTR v nejblií dobí. Protoe je zvykem, e ředitelé různých institucí akademických apod., tak mají mandát na 5 let.  
Třetí otázka. Vidíme, e prezident Zeman neposkytuje takové kandidáty, které bychom mohli zvolit do Rady ÚSTR. Pokud vím, tak řadí členů ÚSTR bude končit mandát... Jak to vůbec potom bude vypadat s Radou. Bude vůbec funkční? Díkuji za odpovídi.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, přihlásil jsem se v reakci na vystoupení pane senátora Oberfalzera, které mi v níkterých momentech přilo poníkud za hranou. Pan kolega Nenutil to tady označil za subjektivní. Ten moment, který mí zvedl ze idle, tak bylo, kdy tady pan kolega Oberfalzer řekl, e předseda Rady podal trestní oznámení. A následní zdůraznil, a teï neříkám doslova, já to zvýrazňuji  a představte si, policie ho přijala... Jako kdyby to naznačovalo, e trestní oznámení je odůvodníné a e dolo ke spáchání trestného činu.  
V momentu, kdybych tady já podal níjaké trestní oznámení na kolegu Oberfalzera, i kdyby bylo naprosto nesmyslné, tak ho policie přijme... To nic neříká o tom, jestli dolo ke spáchání níjakého trestného činu, nebo ne.  
Take bych prosil, aby se tady falení nenaznačovaly níjaké okolnosti, které nenastaly. Abychom jednali i ve vztahu k ÚSTR korektní.  
Mohl bych tady toti vznést dalí pochybnosti. Vichni víme, e od prvního okamiku, kdy pan předseda Stehlík byl zvolen do Rady, e je tam napítí mezi ním a vedením ÚSTR, take se můeme dohadovat, proč se níkteré kroky díjí. Nicméní pan předseda Stehlík je předsedou Rady. Pokud má pochybnosti o tom, co se stalo i v oblasti hospodaření, má právo podat trestní oznámení. Policie takové trestní oznámení musí proetřit. Buï ho odloí, nebo bude podnikat dalí kroky. Pak tam byl jetí jeden moment, který mí taky poníkud nadzvednul, kdy pan senátor Oberfalzer řekl, e ÚSTR se totalitní sám chová...  
Mohl bych tady opakovat jeden příbíh, který u jsem níkolikrát vykládal. Kdy se v minulosti za předchozího vedení Ústav choval totalitní a pokouel se likvidovat lidi, kteří byli politicky nepohodlní. Mohl bych to tady uvádít na příkladu mého otce, kdy byla snaha ho obvinit ze spolupráce s Vojenskou kontrarozvídkou, kdy byli vyhazováni lidi v Ústavu resp. v Archivu, kteří upozornili na to, e spis existuje, by vedení tvrdilo, e spis není; ze spisu jasní vyplývalo, e tam ádná spolupráce nebyla... Take pokud se budeme bavit v tíchto kategoriích, tak si myslím, e jsem schopen o totalitním jednání v minulosti uvést lepí argumenty, ne ty, které tady zazníly dnes.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Jen pro pořádek. Říkal jste  zvedl ze idle, ale přitom jste stál, take vás nemohl zvednout ze idle...  
S přednostním právem Petr ilar, předseda klubu.  
Senátor Petr ilar:  
Dámy a pánové, pane plukovníku, chtíl bych jenom krátce poádat, abychom se skuteční vrátili k tomu bodu jednání, tzn. projednávání výroční zprávy. A tyto diskuse, tak jak to vysvítloval Mirek Nenutil, abychom přenesli na Radu ÚSTR, aby si níkteré tyto víci řeili, i organizační víci a vechny, které se týkají organizace ÚSTR. Samozřejmí to neznamená, e bychom se o to  jako senátoři  nemíli zajímat. Já se také o činnost ÚSTR zajímám, předevím prostřednictvím níkterých členů Rady, které jsme navrhovali. Já třeba informace, které mám od Zdeňka Bárty jsou trochu jiné, a kdy bychom li do podrobností, co kdo řekl nebo udílal, tak by byly třeba jinak interpretovány. Doporučil bych tedy, aby si pánové a dámy, pokud v ÚSTR jsou, víci řeili.  
Naopak bych chtíl ke zpráví a k tomu, co ÚSTR dílá. Víte, e jsme jetí byli svídky před x-lety podobných slovních potyček, kdy jsme se o tom bavili. Otázka kolegy Hermana, který byl odvoláván, a od té doby prostí v ÚSTR funguje jakýsi ne stranický, ale níjaký vnitro názorový boj, velmi nepříjemný. Ústav se zabývá i vícmi, které se práví týkají totalitních reimů. Mnozí lidé jsou jetí pamítníci z té doby, nebo i svídky, take to nabývá na zajímavosti.  
Chci říct k ÚSTR  chtíl bych podíkovat za publikace i za činnost. Předevím bych chtíl podíkovat za to, e ÚSTR pořádá výstavy, pracuje velice dobře třeba s mládeí. Pracovníci ÚSTR jezdí na různé koly, pořádají se semináře. A hlavní, kvůli té mládei, jak říkali vdycky soudruzi, o to nám předevím jde, tak bych chtíl říci, e je to velice důleitá a zásluná činnost. Chtíl bych jim podíkovat za tu práci, pracovníkům ÚSTR za to, co dílají, a to myslím, e do té výroční zprávy patří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Oberfalzer.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Jenom krátká replika na pana kolegu Nenutila. Není pravda, e si nevím rady. Já jsem si poradil a připravil jsem návrh usnesení. Výbor ho schválil. Jenom navrhuji Senátu, aby se k tomu připojil, co se nedá udílat jinou formou, ne e schválí usnesení ve stejném zníní.  
Co je a není nad rámec výroční zprávy, heleïte se, to se nám zamístnanci Ústavu neustále snaili říkat, a hodnotíme počet publikací a konference... Ale ta výroční zpráva je o činnosti ÚSTR.  
A činnost ÚSTR je vechno. Proto mi neříkejte, e se nesmíme zamýlet nad tím, co se tam díje ohlední rekonstrukce výbírového řízení a jinak.  
Totalitní jednání. Kdy jsem tady vidíl případ totalitního jednání, tak reaguji. A nevím, jestli pan kolega reagoval, kdy se tato totalitní záleitost, kterou zmínil, odehrávala v té dobí, o které mluví. A pak se mi nelíbí výraz, ale to je můj postoj  výraz nebezpečný precedens, e Senát, který je zákonem o NKÚ nadán činit podníty a který je  znovu opakuji  jediný kontrolní orgán nad NKÚ a vyjadřuje se ke zpráví, a znovu opakuji, zpráva je o činnosti ÚSTR jako celku, co je na tom bezprecedentní nebezpečného, kdy poádá NKÚ o kontrolu.  
Přátelé, já jsem po velikém úsilí, které jsem vínoval přípraví dvou schůzí naeho výboru ke zpráví a kde jsem zejména kolegy ve výboru se snail informovat o vech podivnostech a pochybnostech, které jsem zjistil. Nakonec jsem se rozhodl, e nebudu toto projednávání zatíkávat celým rozsahem svých poznámek. Tím jsem vám uetřil nejméní půl hodinu referátu. A nechci to dílat, protoe na výboru jsem to prohrál a nezdá se mi, e by byla ance, e bychom se tady rozhodli jinak.  
Čili nevedu ádný boj, není pravda, e si nevím rady, mám názor jasný, a není subjektivní. To je neznalost tích, kteří to říkají.  
Prosím vás o podporu návrhu usnesení z tích důvodů, které jsem řekl. A svůj názor jsem vyjádřil mimo rámec zpravodajské zprávy.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Jaromír Jermář. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaromír Jermář:  
Váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Vzhledem k tomu, e u zakončím své působení v Senátu, jsem zde dvanáctý rok, take si pamatuji, kdy Ústav pro studium totalitních reimů vznikal, vím, jakým způsobem, zpočátku byly problémy, pořádali jsme jako výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice níkolik veřejných slyení, ty problémy tam byly.  
Připojil bych se jenom k tomu, abych tu neopakoval, co řekl pan senátor ilar. A předevím bych chtíl říci, protoe se zítra vracím ke své původní profesi do mladoboleslavského muzea jako historik, take od mnohých historiků mám podníty, kteří jsou nyní u spokojeníjí s činností Ústavu pro studium totalitních reimů, ne to bylo dříve.  
Zail jsem, kdy jsme pořádali v roce 2010 veřejné slyení, kdy jsme zvali práví i historiky na toto veřejné slyení, tak mnozí odmítali přijít.  
Moc bych si přál, aby se Ústav stal renomovanou organizací, která se vínuje historii a aby bylo co nejméní politických zásahů do ní, kdy jsme kontrolním orgánem. Take já se připojuji k podíkování vedení Ústavu pro studium totalitních reimů.  
A jak jsem zde naznačil, protoe po 12 letech zde končím, tak i já bych chtíl vám vem podíkovat za spolupráci, ne často jsem zde v poslední dobí vystupoval, ale této spolupráce si váím. A i kdy se tíím do své původní profese, budu rád na 12 let v Senátu vzpomínat. Díkuji vám vem za spolupráci a přeji jen ve dobré! (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, i my vám. Dalím přihláeným je paní senátorka Jaromíra Vítková. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Jenom krátce se připojím ke svým předřečníkům, protoe s Ústavem spolupracuji ji řadu let. Musím říct, e pro nás a venkovské regiony jsou jejich výstavy a jejich přítomnost na vernisáích nebo na besedách velice přínosné. A velmi kladní samozřejmí hodnotím i práci se koláky, se kolami, s pedagogy. A chtíla bych se připojit také k podíkování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Nikoho dalího hlásit se nevidím, take rozpravu končím. A poprosím pana předkladatele, zda se chce vyjádřit?  
Eduard Stehlík:  
Díkuji mnohokrát. Budu nesmírní stručný. Jenom bych podíkoval za to, co jsem tady slyel v případí jenom osobní reakce řekníme na mí ze strany pana senátora Dienstbiera. Chtíl bych říct jedinou víc. Stal jsem se předsedou Rady v prosinci loňského roku a přiznám se, e bych si ve snu nemyslel, e v dobí, kdy chci působit jako zklidňující prvek, e jedna z vící, kterou budu řeit, bude tato zpráva, kdy je předloena Radí zpráva o tom, e Ústav vydal 32 publikací a z nich v dobí předloení zprávy jich na konci března 17 neexistuje.  
To, co tam vzniklo, to napítí, je to, e mám moná jako človík a odborný pracovník, manaer a historik troku vyí nároky na to, jak bych si představoval práci. Není v tom nic osobního, přestoe jsem Ústav opoutíl na základí politického zadání níkterých lidí před píti lety. Opravdu jsem se od toho oprostil. A jde mi o Ústav, jde mi o to, aby Ústav fungoval, aby pracoval co nejlépe.  
Pokud jde o trestní oznámení, souhlasím s vámi, policie ho přijala. A to je vechno. To je to, co mám udílat. Ale nebylo v tom z mé strany nic jiného, ne mi byly předloeny naprosto zásadní doklady a já jsem jako občan ČR, pokud mám podezření na spáchání trestného činu, nemohl konat jinak.  
To je více méní moná vechno, a díkuji za monost dnes zde vystoupit.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Jiří Oberfalzer? Ano, přeje, máte slovo.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Ji jenom připomenu, e máme návrh na doprovodné usnesení, aby Senát poádal NKÚ o zařazení kontroly ÚSTR do svého plánu činnosti na přítí rok.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ten jsem samozřejmí zaregistroval, ale přesto díkuji za připomínku. A nyní poprosím pana senátora Nenutila, aby se vyjádřil. A současní, pane zpravodaji, se vypořádejte s dodatečným usnesením.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V rozpraví vystoupilo 5 senátorek a senátorů. Byl podán návrh na doprovodné usnesení. Budeme nejprve hlasovat o usnesení obou výborů, je se tímto materiálem zabývaly. V obou případech doporučení zní vzít zprávu ÚSTR na vídomí. Po dokončení hlasování budeme hlasovat o doprovodném usnesení, je navrhl pan kolega Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, je to jasné. Spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 36 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 19. Zahajuji hlasování. Kdo je pro předloený návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 54  
se z 36 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 27, proti byli čtyři. Návrh byl tedy přijat.  
A nyní přistoupíme k dalímu hlasování. A toto dalí hlasování bude o dodateční předloeném usnesení panem senátorem Jiřím Oberfalzerem. Ale hlasovací zařízení mi stále svítí. A je zde poadavek na odhláení.  
Proto vás odhlauji a prosím, abyste se znovu přihlásili. Počkáme, a se nám ustálí stav. Ale víc ne 27 nás u nebude...  
Zahajuji hlasování. Ale je zde námitka.  
Senátor Jiří Oberfalzer:  
Mám námitku. Vzhledem k tomu, e usnesení bylo schváleno 27 hlasy a nyní nám to ukazovalo 27 přítomných.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Teï je přítomno 35 senátorek a senátorů, take kvorum je 18. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 56  
se z přítomných 35 senátorek a senátorů při kvoru 18 pro vyslovilo 13, proti bylo 7. Návrh nebyl přijat.  
Tímto končím projednávání tohoto tisku.  
A dostáváme se k dalímu bodu, kterým je  
Návrh na povíření dalího senátora odůvodníním senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů /snímovní tisk 160/ v Poslanecké snímovní  
Prosím pana senátora Petra ilara, aby nás s tímto návrhem usnesení seznámil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, velice rychle bych přečetl návrh usnesení:  
Je to usnesení Senátu z 18. schůze konané dne 18. října 2018 k návrhu na povíření dalího senátora odůvodníním senátního návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré související zákony (snímovní tisk č. 160) v Poslanecké snímovní.  
Senát povířuje senátorku árku Jelínkovou jako dalí senátorku, aby návrh zákona odůvodnila v Poslanecké snímovní.  
Ke stávající senátorce Emilii Třískové by se připojila jetí paní senátorka árka Jelínková, která by míla nahradit kolegu Plačka.  
To je ve.  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Rozpravu tedy končím. A budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan senátor ilar.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 57  
se z 36 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 19 pro vyslovilo 36, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A vyčkejte, nevstávejte, slovo má předseda Senátu Milan tích.  
Předseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, nebudu vás dlouho zdrovat.  
Vzhledem k tomu, e toto je pravdípodobní, na 99 %, poslední schůze Senátu, je mojí povinností, abych vám podíkoval za odvedenou práci v 11. funkčním období Senátu.  
Díkuji velmi zřetelní vem naim kolegům, kteří se rozhodli buï u nekandidovat do Senátu pro dalí funkční období, nebo také se jim nepodařilo mandát obhájit. Myslím si, e se také velmi výrazní podíleli na práci v Senátu, odvedli zde kus práce a je potřeba jim za to podíkovat a popřát jim, aby se jim v jejich pracovním i osobním ivotí dařilo a zejména, aby jim slouilo zdraví.  
Byli bychom velmi rádi, aby se mezi nás vraceli při kadé moné příleitosti, a u na různé společenské akce, ale předevím, aby přili se svými poznatky a aby nám nadále pomáhali v naí práci, protoe mají za sebou velkou ivotní zkuenost a nakonec i praxi zde v Senátu.  
Dovolím si vás jetí upozornit, členy Organizačního výboru, kteří se také sejdou jenom v dvoutřetinovém sloení, e schůze Organizačního výboru se bude konat tak, jak bylo rozhodnuto, v úterý dne 23. října 2018 v 16.30 hodin. Nezapomeňte na to.  
A dalí víc. Ustavující schůze Senátu, to jistí vichni víte, ale připomínám, e se bude konat 14. listopadu 2018 od 9.00 hodin.  
Přeji vám vem, abyste se míli dobře, aby se vám práce dařila i v dalím období. Já se s vámi neloučím, protoe tady budu jetí 14. listopadu schůzi zahajovat a také v Senátu jetí dále pokračuji.  
Díkuji za spolupráci a přeji vám vem jenom vechno dobré. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedo. A já si dovolím osvojit si jménem vech stávajících i budoucích senátorů také podíkování vám. Bylo to plodné období, Senát si vedl rozvání a byla s vámi výborná spolupráce.  
S vámi se samozřejmí neloučíme, ale přejeme vám vechno dobré ve vaí práci. (Potlesk.)  
A vám vem díkuji za spolupráci. Míjte se krásní a uvidíme se zřejmí a na ustavujícím zasedání Senátu v novém funkčním období.  
Krásný víkend. Končím 18. schůzi Senátu. Na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 16.56 hodin.)