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(1. den schůze  15.11.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 2. schůzi Senátu Parlamentu České republiky. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 24. října 2018.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Tomá Jirsa a Lumír Aschenbrenner. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 2. schůze Senátu byli senátor Jiří Burian a senátorka Jaromíra Vítková. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, přistoupíme tedy k hlasování.  
Nyní jsem obdrel zprávu, e pan senátor Jiří Burian není přítomen, ale to neznamená, e tady není. Ale u je tady.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro můj návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 1  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijal a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátor Jiří Burian a senátorka Jaromíra Vítková.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 2. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu 2. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Organizační výbor navrhuje, abychom vyřadili z pořadu schůze bod Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, nebo prezident republiky nepředloil Senátu v zákonem stanovené lhůtí ádného kandidáta.  
Předseda vlády Andrej Babi se ze schůze omlouvá a poádal o přeřazení svých čtyř bodů na přítí schůzi Senátu. Ministr vnitra takté poádal o vyřazení svých dvou bodů, přičem jeden z nich novela volebního zákona, u které Senátu nebíí lhůta.  
Jako první navrhuji projednat senátní tisk č. 337  Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi. Organizační výbor dále navrhuje zařadit jako druhý bod dopoledního jednání Stanovisko Senátu k současné politické situaci. Poté navrhuje projednat body ministra kolství a dále návrhy zákonů předkládané poslanci. Po obídí bychom projednali body ministryní financí, petici a dalí body. Ministryní průmyslu a obchodu poádala o vyřazení svého bodu, evropský tisk č. N 167/11, s tím, e u návrhu zákona v senátním tisku č. 339 ji zastoupí ministr spravedlnosti. Navrhuji tedy tento bod zařadit za bod ministra spravedlnosti, tudí jako pátý bod odpoledního jednání. Ministr zdravotnictví poádal o projednání senátního tisku č. 340. Jedná se původní o senátní návrh senátorky Aleny Dernerové v 17.00 hodin, nebo se chce projednání tohoto tisku a dalího senátního tisku č. 319 zúčastnit.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se pan senátor Ivo Valenta. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane předsedo, kolegyní a kolegové. Dovolil bych si navrhnout zmínu v pořadu schůze, a to tak, e navrhuji zařadit jako pevné body č. 1 a 2 odpoledne senátní tisk č. 261 a č. 319.  
Jenom pro vai informaci: senátní tisk č. 261 je zákon o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů a senátní tisk č. 319 je o ochraní zdraví před kodlivými účinky, tzv. protikuřácký zákon. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím, kdo se hlásí s přednostním právem, je předseda senátorského klubu ČSSD Petr Vícha. Máte slovo, pane senátora.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové. K bodu č. 8  Stanovisko Senátu k současné politické situaci  který byl zařazen na Organizačním výboru, se chci zeptat navrhovatelů, zda bude přítomen předseda vlády, níjací odborníci, lékaři, případní zástupce státní policie, státního zastupitelství či pan Protopopov nebo níkdo dalí, abychom tady nediskutovali jenom jako ti, kteří to nečetli, s tími, kdo to nepsal.  
Včera pan Kubera řekl, e chceme pozvednout úroveň Senátu. Nemyslím si, e cesta ke snímovní je tím správným smírem. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným s přednostním právem je předseda klubu ODS Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, odpovím na dotaz pana Petra Víchy. Dnes ráno jsme jetí zjiovali nebo jsme se snaili zjistit, zda pan premiér bude reagovat na zařazení bodu Stanovisko Senátu k současné politické situaci tím, e by třeba zmínil program a přiel víci, které se dnes díjí, vysvítlit.  
Odpovíï je taková, e máme k dispozici  řekl bych to při projednávání toho bodu  omluvu, kterou zaslal jeho kabinet s tím, e argumenty, které uvádíl pan předseda Vícha, samozřejmí chápu a jsou racionální, na druhé straní si myslím, e projednání bodu v případí, e tady pan premiér nebude, a nebude účasten, by mohlo být velmi stručné. Vyjádřil by nae stanovisko jednak k tomu, e není ochoten přijít do horní komory vysvítlit tak závanou situaci, která nastala, a jednak by mohlo být shrnutím níjaké situace, která dlouhodobí okolo pana premiéra vzniká a která, myslím, nenapomáhá autorití a povísti České republiky. A můj názor je, e by - teï moná předjímám to, co chtíl pan senátor Vícha navrhnout, e bychom ten bod přece jen alespoň struční projednat míli.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným s právem předností je paní senátorka Zdeňka Hamousová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Dobré ráno vem. Chtíla bych jenom upřesnit, e omluva pana premiéra z neúčasti dneního jednání u je datována 7. listopadem, tudí to není omluva taková, e by pan premiér nechtíl přijít vysvítlit nebo debatovat záleitosti, které teï aktuální vyvstaly. Nepovauji za seriózní, abychom zahajovali debatu, pokud chceme relevantní, tak jak říkáme, e se chceme chovat s nadhledem na základí vícných informací, s partnerem, který se opravdu pracovní nemůe zúčastnit.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Nikdo jiný se do diskuse nehlásí, čili budeme nejprve hlasovat o protinávrzích. Ty první byly návrhy pana senátora Valenty na přeřazení tisků a ten druhý byl návrh pana předsedy Víchy. Ne, nebyl návrh? Dobře. Nebyl návrh, take po znílce budeme hlasovat o návrhu na přesunutí tisků č. 261 a 319.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 2  
se ze 75 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 48, proti bylo 9. Návrh byl přijat.  
A tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy programu a budeme hlasovat o programu, tak jak byl předloen.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 3  
se ze 76 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a návrh pořadu byl tedy schválen.  
A můeme přistoupit k prvnímu bodu naeho jednání, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
337  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 337. Návrh uvede zástupkyní skupiny poslanců paní Jana Pastuchová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Vítejte v Senátu, paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Jana Pastuchová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Na úvod mi dovolte jenom zlehčení. Stojím tu před vámi poprvé. Chtíla bych moc poblahopřát noví zvolenému panu předsedovi i vám, kteří tu dnes sedíte na této první vaí schůzi také poprvé. Nyní mi dovolte, abych vás seznámila s návrhem novely zákona o pomoci v hmotné nouzi, který dnes projednáváte.  
V minulém volebním období proel bez připomínek snímovnou i Senátem můj pozmíňovací návrh, který v rámci zákona o pomoci v hmotné nouzi zavedl povinný způsob výplaty části nejméní 35 % a nejvýe 65 % příspívku na ivobytí u příjemců, kteří jej pobírají déle ne 6 mísíců, v posledních 12 mísících prostřednictvím poukázek opravňujících k nákupu zboí ve stanovené hodnotí. Toto opatření je účinné od června 2017, ale do praxe vstoupilo a v prosinci 2017, kdy se ukázalo v níkterých ohledech jako problematické. Zavedení tíchto poukázek dopadlo na níkteré zranitelné skupiny příjemců příspívku na ivobytí, například klienty sociálních slueb nebo osoby hospitalizované ve zdravotnických zařízeních a přineslo to níkteré praktické problémy. Problémy se týkají hlavní osob vyuívajících zdravotnické nebo sociální sluby, kdy tyto osoby mají problém uhradit stravu a základní potřeby v tíchto zařízeních, protoe mají část dávky ve formí poukázek, které v níkterých zařízeních nelze pouít. Kadý mísíc je tak nutné řeit způsob poskytování poukázek tímto klientům. Rovní je zbyteční náročné vyplácení části příspívku na ivobytí prostřednictvím poukázek v situaci, kdy je dávka v nízké výi. V tomto případí je finanční draí výplata poukázek příjemci ne samotná výe vyplacené dávky. Na základí tíchto skutečností je nutné tento zákon o pomoci v hmotné nouzi opít zmínit. Nikoli ale povinné vyplácení části příspívku na ivobytí zcela zruit, jak bylo navrhováno v Poslanecké snímovní. Úřady práce toti potvrzují, e je i přes drobné nedostatky toto opatření efektivní a to povauji za zcela zásadní.  
Rovní zdůrazňuji a opakuji, e se formou poukázek vyplácí pouze část příspívku na ivobytí, jiných dávek se to netýká. Tyto poukázky lze uplatnit na potraviny, nápoje, kromí alkoholických, odív, obuv, základní hygienické potřeby, potřeby osobní hygieny, čisticí prostředky, dítské zboí, kolní potřeby, hračky, léčiva, doplňky stravy, potřeby osobní hygieny, stravování v zařízení sociálních slueb. ádá-li občan po státu a veřejných zdrojích dávkového systému v souladu s platnými zákony, definicemi pomoc pro zajitíní základní ivotní úrovní, je přece naprosto legitimní, e pro to stát pouije nástroje, které povauje za vhodné, a je přeci naprosto legitimní, e se stát snaí vyuitím nástrojů jako je např. práví poukázkový systém předcházet zneuití tíchto dávek k jiným účelům. Nic nespravedlivého, devastujícího v tomto přístupu nehledejme. Tento způsob sociálních transferů a výplat dávek a příspívků najdeme napříč celým evropským kontinentem. Pouívají je vyspílé zemí EU, pouívá se v USA či Izraeli. Společným jmenovatelem tohoto způsobu výplaty dávky je poskytnutí účeloví vázaného platebního prostředku pro materiální zajitíní elementární ivotní úrovní a osobních potřeb. Dovolte mi rovní zmínit níkteré mýty, které se k poukázkám vztahují a často pouívají. Stravenky berou draí obchody a lze jich najednou utratit jen omezené mnoství. Dle dostupných informací z Úřadu práce jsou obchodníky a poskytovateli poukázky akceptovány více ne na 16 000 obchodních místech po celé ČR. Mezi tímito místy najdeme ty nejbíníjí a českému spotřebiteli dobře známé a vyhledávané obchody. Úřady práce stále mapují aktuální situaci a na základí podnítu občanů roziřují nabídku obchodů, kde lze poukázky uplatnit.  
Dalí mýtus. Poukázky uivatelé prodávají pod hodnotou. Toto rozhodnutí je odpovídností příjemce dávky, znovu opakuji, e dostává pouze část příspívku na ivobytí ve formí poukázek, příspívek na ivobytí je určen na pokrytí základních ivotních potřeb, míst, kde lze poukázky uplatnit, je dostatek. Příjemce tohoto příspívku zpravidla pobírá i dalí dávky, na bydlení, na díti, na péči. Pokud poukázku smíní pod cenou, lze se domnívat, e peníze z výmíny potřebuje na zaplacení jiných záleitostí, ne jsou základní ivotní potřeby. Třetí mýtus, který bych ráda uvedla, příjemci poukázek se cítí diskriminováni tím, e jsou v obchodech označeni za sociální případy, jak bylo uvedeno níkde, socky.  
Tento problém není problémem zákona o pomoci v hmotné nouzi, nýbr jednotlivců. Při ví úctí k příjemcům příspívku na ivobytí si myslím, e primární by si míli váit toho, e se jim snaí stát níjakým způsobem pomoci, by chápu, e taková situace můe být nepříjemná. Pokud má personál v obchodí poznámky ohlední jejich ivotní úrovní, je to nemorální, nikoliv neřeitelné. Na druhou stranu, pouívání poukázek nebo stravenek je zcela bíné u zamístnanců, kteří je dostávají v zamístnání jako benefit. Placení v obchodí poukázkami moná není pohodlné, ale jak jsem ji uvedla, systém je to z pohledu práce efektivní a lze tak omezovat zneuívání příspívku na ivobytí. Moje kolegyní z Plzeňského kraje, poslankyní, si takové poukázky od jednoho klienta zakoupila a la s nimi do obchodu, s ničím, s ádnou diskriminací nebo názvy socka se opravdu nesetkala. Ale neříkám, e se to nemůe stát. Nyní se ale vrátím zpít k navrhované novele, která vám přila z Poslanecké snímovny, kde jsou ji zahrnuty i dalí pozmíňovací návrhy, které byly přijaty. Předloená novela zákona o pomoci v hmotné nouzi definuje zranitelné skupiny osob, na které se nebude vztahovat zákonná povinnost výplaty, nejméní 35 procent a nejvýe 65 procent přiznané dávky ve formí poukázky opravňující k nákupu zboí. Klienti, kterým jsou poskytovány pobytové sociální sluby, je poskytována zdravotní péče ve zdravotnickém zařízení po celý kalendářní mísíc, byla pravomocným rozhodnutím soudu omezena svéprávnost, byl přiznán příspívek na péči ve 4. stupni, co je úplná závislost, a to ode dne právní moci rozhodnutí o přiznání této dávky, nebo jsou osobou starí 70 let. Dále byla přiznána invalidita, komu byla přiznána invalidita 3. stupní...  
Co bych velice ráda zdůraznila? Poukázky se nebudou týkat ani případu, kdy se jedná o důvody zvlátního zřetele, co dává monost Úřadu práce ČR zohlednit dalí situace, kdy by poskytnutí části dávky v poukázkách nevedlo k naplníní jejího účelu. V této souvislosti bych ráda zmínila i příjemce dávky, kterým byla zvýená částka ivobytí z důvodu dietního stravování. Tím se příspívek na ivobytí dle novely vyplácí vdy v hotovosti. K tomuto si dovolím říci, e to je velice neastné, e tento pozmíňující návrh proel, protoe osoby dostávají dávky v hmotné nouzi v poukázkách, ale pokud mají dietní stravování, zaplní nám úřady práce tím, e tam budou chodit pro hotovost, co zvýí i administrativu a práci u teï tak docela náročnou na úřadech práce.  
Zároveň se poukázky nebudou týkat příjemců, kdy výe příspívku na ivobytí nepřesahuje 500 korun.  
Dále návrh novely zákona obsahuje návrh na zjednoduení řízení v případech, kdy Úřad práce ČR rozhoduje ve správním řízení o zmíní způsobu výplaty dávek. Aby ke zmínám v souvislosti s nevýplatou části příspívku na ivobytí mohlo dojít co nejrychleji.  
Navrhovaná právní úprava nebude mít ádné ekonomické dopady na státní a ostatní veřejné rozpočty, nebo touto úpravou nevzniknou ádné vícenáklady. Naopak se sníí nedůvodné administrativní a majetkové zatíení Úřadu práce ČR.  
Na závír dodávám, e mi vadí, e v ČR příspívek na ivobytí supluje jiné dávky, jako jsou příspívek na péči, příspívek na bydlení, přídavky na díti a jiné. Myslím, e se tak i díky poukázkám odkryl jiný problém, a to, e jednotlivé sociální dávky ne vdy slouí svému původnímu účelu, a celý systém státní sociální podpory i podpory v hmotné nouzi by potřeboval zrevidovat. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní navrhovatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV, usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 337/2. Zpravodajem výboru byla určena Emilie Třísková, kterou zastoupí senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 337/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena romová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Díkuji, váený pane předsedo, paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Jak ji předkladatelka tady ve obírní zdůvodnila, nebudu se k tomu úplní vracet, vyjmenovala zde skupiny, které by byly vyjmuty z povinnosti dostávat příspívek v hmotné nouzi ve formí poukázek. Po prostudování materiálu a při čtení naí legislativy, bylo tam upozorníní na drobnou legislativní připomínku, která se týkala části, kdy se jedná o doplatek na bydlení, kdy do výčtu zařízení hodných zvlátního zřetele se zařazují sluby následné péče. Tato formulace je legislativní patná, protoe podle této formulace by mohlo jít o sluby ambulantní, kdeto správní by mílo znít například zařízení následné péče. Tato zmína formulace vede k nápraví té vadné formulace. To byl jeden z pozmíňovacích návrhů, který byl přijat na zdravotním výboru. Dalí přijatý pozmíňovací návrh na zdravotním výboru se týkal vyjmutí povinnosti pouívat poukázky nebo vydávat poukázky osobám pečující o jiné osoby, tedy o osoby, které jsou víceméní nemohoucí, a to z důvodu, e ty osoby pečující si v podstatí nemohou zvýit příjem ádnou jinou výdílečnou činností, protoe se zpravidla vínují jenom té péči. Take to by bylo asi z jednání zdravotního výboru, take si dovolím přečíst usnesení VZSP, který na své 18. schůzi konané 6. listopadu 2018 přijal své 132. usnesení k senátnímu tisku č. 337.  
Po odůvodníní zástupkyní poslanců Jany Pastuchové, mé zpravodajské zpráví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu romovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Petera Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případní dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Antl? Přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, váená paní poslankyní. Paní senátorka Emilie Třísková se včera stala členkou jiného výboru, take já coby předseda ÚPV, o nae usnesení jde, telegraficky vám sdílím nai zpravodajskou zprávu, resp. nae usnesení.  
V rámci podrobné rozpravy na naí 23. schůzi konané 31. října paní senátorka Emilie Třísková předloila a podrobní zdůvodnila své pozmíňovací návrhy, s nimi se vichni členové ÚPV ztotonili, vichni jsme je schválili. Tím se tak troku přenesení řečeno pyníme peřím váené paní senátorky. Jde o nae 137. usnesení v minulém funkčním období, k návrhu zákona o pomoci v hmotné nouzi, kdy ná výbor vám pod  
I. doporučuje projednávaný zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu paní senátorku Emilii Třískovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR, co jsem učinil do rukou předchozího pana předsedy Senátu, pana Milana tícha.  
Jinak je tady příloha k usnesení, to jsou ty pozmíňovací návrhy, telegraficky řečeno, v tom prvním jde o legislativní technickou úpravu, zařízení slueb následné péče, v tom druhém jde o rozíření adresátů příspívku na péči o stupeň III., tedy tíká závislost.  
Jinak mi, prosím, dovolte jetí, já jsem se dočetl ze stenozáznamu, e jsem byl včera vyvoláván jako opozdilec po ustavující schůzi výboru, já se vem přítomným, tedy včera přítomným, na schůzi velmi omlouvám, současní skládám poklonu vem ostatním, jak rychle ostatní výbory zvládly tak rychle tajnou volbu předsedy Senátu, kterou my povaujeme za jedinou monou variantu volby předsedy výboru.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, táí se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Vladislav Vilímec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, váená paní poslankyní. Já tady vystupuji hlavní z toho důvodu, e v dobí, kdy do zákona byla přijata ta poplatková povinnost, tak jsem byl v Poslanecké snímovní členem sociálního výboru, chtíl bych jenom reagovat na slova paní předkladatelky, paní poslankyní Pastuchové.  
Není úplní pravda, e by tato poplatková povinnost byla přijímána bez připomínek, tehdy v tom sociálním výboru, moná by bylo vhodné říci, e proti zavedení té poplatkové povinnosti bylo vehementní ministerstvo práce a sociálních vící. Já jsem tehdy také v sociálním výboru pro to nehlasoval, pak a na plénu, to bylo v souvislosti s dalími návrhy.  
U tehdy vznikaly obavy, e v níkterých případech nastanou problémy s uplatňováním poplatků, to znamená, je logické, e paní poslankyní, která tehdy přila s poplatkovou povinností, s cílem přitvrdit jaksi v boji proti tím, kdo zneuívají sociálních dávek, příplatků na ivobytí, e přila s níjakými zmínami. To musím říci, e to je pozitivní, protoe Poslanecká snímovna nebo vůbec zákonodárci mohli na situaci reagovat dvojím způsobem, buï se navrátit k původní úpraví, kde Úřad práce mohl samozřejmí v rámci svých kompetencí poukázky vydávat, nebo přijmout níjaké zpřesníní a určité skupiny příjemců vyjmout z té poukázkové nebo poplatkové poukázkové povinnosti.  
Poslanecká snímovna zvolila druhou cestu, já jsem si velmi podrobní studoval debatu poslanců na plénu i vechny podané pozmíňovací návrhy, bylo jich pomírní dost, problém původní úpravy umoňující Úřadu práce příspívek poskytovat s vyuitím poukázek tkví v tom, e úřady práce z administrativních a správních důvodů tento přísníjí institut moc nepouívaly.  
Z tohoto důvodu si i já myslím, e bychom se k původní, by upozorňuji, e legislativní asi nejméní problematické úpraví nemíli vracet. Diskutoval jsem o tom i s lidmi, kteří se tomuto tématu dlouhodobí vínují, třeba na krajském úřadu v Plzeňském kraji, ani oni nedoporučují vracet se k té volníjí původní úpraví.  
Pak tedy zůstává otázkou, jaký rozsah příjemců z poukázkové povinnosti vyjmout. To je samozřejmí debata, která je velmi sloitá. Osobní si myslím, e výjimek by nemílo být hodní. Jinak by zákon postrádal hlubí smysl. Z Poslanecké snímovny sem doputoval soubor asi píti výjimek, s tím, e pokud výe příspívku na ivobytí nepřesahuje tích 500 korun, tak by míl být vyplacen v hotovosti, je to a na to dietní stravování, myslím si, podle mého názoru to je umířený kompromis.  
Vím, e tady se o tom nemluvilo, ale e velká administrativní potí třeba pro obce, coby opatrovníky, nastala třeba v případí osob s omezenou svéprávností, protoe níkterá vítí místa takových opatrovanců mají mnoho. Kromí jejich účtů musela jetí evidovat zvlá poukázky jako ceniny, a to je skuteční velmi problematické. Senátní výbory navrhují tyto kategorie příjemců jetí dále rozířit, tady jsem trochu na pochybách, to se přiznám. Určití je na místí opravit nedostatek návrhu zákona, ten legislativní, v tom článku 1, bod 1, kdy Poslaneckou snímovnou předloený text nedává vůbec jazykový smysl, to je prostí zmatečný text, dokonce se přiznám, e mí to překvapilo jako letitého poslance, e vůbec takový návrh mohl vzniknout v Poslanecké snímovní, protoe kdy si to poskládáte, tak vůbec to nedává smysl. V kadém případí důvod pro vrácení je evidentní.  
Co se týká tích dalích vící, tedy přijetí dalích výjimek, tích dvou výjimek, tedy jak vyjmutí osob, kterým je ve stupni III. přiznán příspívek na péči, tedy tíké závislosti, či osoby, které pečují o díti do 10 let, bych byl velmi opatrný, to se přiznám.  
Nevím, jestli je moné hlasovat, nejsem zkuený senátor, take nevím, jestli je moné hlasovat o tom usnesení postupní, po usnesení toho výboru, ale skuteční bych byl velmi opatrný, protoe takových výjimek můeme najít hodní, a pak to postrádá úplní smysl.  
Take já určití jsem pro to, aby se vrátil s pozmíňovacími návrhy, nebo s pozmíňovacím návrhem tento zákon do Poslanecké snímovny, protoe ten první bod je zmatečný. To myslím, e asi nebude popírat ani paní poslankyní. Skuteční mi to připadá zvlátní, e toto mohlo projít v Poslanecké snímovní. U tích druhých vící, já se přiznám, e se zdrím. Pokud to bude moné, tak bych potom doporučoval, aby se hlasovalo o jednotlivých bodech usnesení tích výborů zvlá. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Alena romová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Díkuji, já si dovolím jenom upozorníní, práví proto, e jsou rozdílné pozmíňovací návrhy z ÚPV a ze zdravotního výboru, je vdy tam jeden společný, dalí je rozdílný, vzhledem k tomu, e je avizován dalí pozmíňovací návrh, týkající se práví té neastné formulace výplaty v hotovosti, tak bych poprosila, aby to prolo do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Lumír Kantor. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedo, paní poslankyní, milé senátorky, váení senátoři. Já jenom avizuji, e budu mít pozmíňovací návrh ohlední tohoto bodu programu, ve smyslu tích dietních opatření, tak jak o tom hovořila u paní poslankyní. Chtíl jsem jenom zmínit, e ten stupeň III. a IV., to je tíká závislost  III., IV. je velmi tíká závislost. Z toho vyplývá, e ty závislosti jsou opravdu ivotní důleité pro ty osoby. Je v tom rozdíl ten, e se jedná o kadodenní péči o tyto osoby nebo se jedná o to, e v té trojce, jestli ta osoba je schopná nebo potřebuje pomoci při 24 úkonech ivotních nebo ve čtyřce je to u 30 úkonech ivotních v určité péči. To jsem chtíl jenom uvést, abychom vídíli vichni, o čem se bude asi hovořit ohlední pozmíňovacího návrhu, jestli tam dát tu trojku nebo tam nechat jenom čtverku. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Zuzana Baudyová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váené předsednictvo, váené dámy, váení pánové.  
Já se domnívám, e je velice dobře, e přilo na řadu zpřesníní zákona o pomoci v hmotné nouzi. Na druhé straní jeho důleitost je čím dál vyí. Hovořili jsme i tady na půdí Senátu o období chudoby, které prodílávají níkteré rodiny. Čili níkteré bohaté rodiny jsou stále bohatí a chudé stále chudí. To, co my a nai kolegové díláme, je velká práce v nadaci Nae dítí.  
Přerozdílujeme sponzorské peníze pro rodiny, které jsou na tom skuteční sociální patní. Jsou to vítinou maminky, které pečují o tíce handicapované díti, kde tatínek zmizel a mámy se perou, aby dokázaly udret rodinu. A jedno, dví díti, nebo jetí více  dneska se rodí i dvojčata, obí tíce postiená, a tatínek není, take mi dává velký smysl, e se snaíme zákon o hmotné nouzi jetí trochu vylepit, aby byl přesvídčivý.  
To, co nás nejvíc trápí, je zneuívání dávek v rodinách, kde např. dostali jedno auto, pak zmíní adresu a na novém bydliti znovu ádají o přidílení vozu. Takhle jsou níkteré maminky velmi zdatné. A bohuel, kdy se obrátíme na úřad práce, tak tam jsou přetíení a tuhle kontrolu po nich nemáme chtít, protoe oni tu od toho nejsou. Tak nevím, od čeho jsou, ale dobře. Čili to, co nás trápí, je zneuívání dávek. A v níkterých rodinách, kdy tatínek se skuteční nechová jako tatínek, tak si také říct, jak tohle vyřeit, jak ty oputíné matky podpořit.  
My přerozdílujeme roční 12 milionů Kč. Jsou to peníze sponzorské, nejsou to peníze státní, čili zodpovídnost za ty finance je jetí vítí, ne kdyby to byly státní peníze. Protoe víme, jak dá velkou práci to pokrytí sehnat. To, e zákon o hmotné nouzi supluje i jiné dávky, to je svatá pravda. A i tady by bylo asi třeba posvítit na to, aby nebyly tyto dávky, které jsou jasní určeny, zneuívány.  
Váení, díky, a moná to byl takový trochu gulá, ale vířím, e mi rozumíte. Díkuji paní kolegyni Pastuchové, e vystartovala s návrhem tohoto zákona. A vířím, e to dotáhneme do plné spokojenosti rodin, kde skuteční je třeba, aby hmotná nouze nebyla nebo byla úplní minimální. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, dalí přihláenou je paní senátorka Emilie Třísková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené a milé kolegyní, kolegové.  
Já bych se chtíla vrátit k pozmíňovacímu návrhu, který jsme dali ústavní-právnímu výboru, a chtíla bych vás poádat o jeho schválení. A to z důvodů toho, e se tam jedná o rozíření osob ve III. stupni příspívků na péči; IV. stupeň příspívků na péči dostávají lidé, kteří jsou upoutáni na lůko, potřebují podporu dalího človíka a pomoc. A III. stupeň jsou občané, kteří si z výčtu tích deseti hodnotících kritérií nejsou schopni obstarat devít; sedm a devít činností. Jsou to lidé, kteří nemají monost si sami přivydílat a zvýit si příjem. Potřebují u sami pomoc a podporu druhého človíka. Take jsem přesvídčená o tom, e by se tam i tato kategorie, tito občané míli do tohoto zákona dostat. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, dalí přihláenou je paní senátorka Renata Chmelová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, váená paní poslankyní.  
Já bych chtíla zareagovat na slova předkladatelky, kterými provázela tento tisk. Chci říct na úvod, e se s ní určití shodnu v tom, e systém vyplácení sociálních dávek není nastaven správní. A chci tady upozornit, e pokud opravdu ho chceme správní udílat, tak je potřeba přijmout skuteční systémové zmíny. A ty systémové zmíny musí být zastřeeny zákonem o sociálním bydlení. A bohuel pokud nebudeme mít toto řeení, tak nikdy ten systém správní nenastavíme.  
Já si tady neodpustím poznámku, e zákon o sociálním bydlení je v nedohlednu, ač je součástí Programového prohláení vlády. Take to bych ráda, aby tady zaznílo.  
Musím jetí okomentovat, vy jste o tom, paní poslankyní, prostřednictvím pana předsedy, mluvila o tzv. mýtech. Mýty, které provázejí ty stravenky. Já za sebe musím říct, e jsem opakovaní níkolikrát osobní navtívila níkolik vyloučených lokalit. Mluvila jsem s řadou příjemců této dávky. Jsou to různé rodiny, jsou to i rodiny s dítmi, často různí postienými. Jsou to osamílí lidé. A to, co tady poslankyní nazvala mýtem, tak moje reálná zkuenost z rozhovorů s tími lidmi tam, kde ijí, to není.  
A tady bych chtíla okomentovat prodej stravenek.Tam je potřeba říct, e mnohdy bydlí v meních místech, malých vesnicích, kde není moné nakoupit, nebo je tam jenom jeden níjaký obchod, a ona má dví varianty. Buï tam půjde a ten obchodník jí skuteční nabídne, e za tu stokorunu můe nakoupit jenom v hodnotí  a slyela jsem  i 50 Kč. Anebo ona ze svých peníz vezme ty tři díti a pojede do vítího místa, kde je supermarket, kde jí to za tu stovku prodají. Ale tích 50 Kč utratí za dopravu.  
Take to jenom chci říct, e to není mýtus. A dalí problém, proč se stravenky prodávají takhle pod cenou, je to, e ostatní sociální dávky, které človík v nouzi pobírá, jsou rozdíleny do níkolika výplat v rámci jednoho mísíce. A ta matka na začátku mísíce tou stravenkou nezaplatí dítem obídy. Dalí dávky jí přijdou v následných dnech. Take moje osobní zkuenost je, e vyplácení sociálních dávek pomocí stravenek je patní. A to bychom se vrátili na začátek, kde u jsem já tady vystupovala. A za mí by skuteční bylo nejlepí  a to teï tady nebudu navrhovat, ale povauji to za podstatné říct, e předtím, jak to bylo nastaveno, tak to daleko víc fungovalo. A úřady práce samy mohly rozhodnout, komu stravenky vyplatí, nebo ne. A ten ploný systém vyplácení nepovauji za správné řeení.  
Ráda bych tady paní poslankyni poádala o data, o kterých mluvila, e úřad práce to povauje za efektivní. Já jsem níkolikrát jednala s generální ředitelkou úřadu práce z úřadu práce ve svém obvodu v Praze 10, a já jsem ta data doteï nedostala. Tak bych chtíla o ní poprosit. A zároveň na závír bych chtíla tady vyjádřit velkou podporu, abychom li do podrobné rozpravy a skuteční jsme opravili tu povinnost, tu chybu, která nastala v Poslanecké snímovní, e by míla být povinnost vyplácení v hotovosti. Jen, abyste míli představu, to by lo skuteční o desítky tisíc poskytnutých dávek. A takové, jaké já mám zkuenosti z úřadu práce u nás na Praze 10, tak zemí opravdu oslovuje desítky občanů s tím problémem, e úřad práce nestíhá včas vyplácet dávky svým klientům.  
Příklad, kdy osamílí senioři potřebují dávku na bydlení, příspívek na bydlení, a nedostanou ho tři mísíce. A přijdou za mnou, e nájem zaplatit musí, a ijí s tisícikorunou tři mísíce. To není moné. Pokud bychom to neopravili, tak nápor na úřady práce bude tak obrovský, e si to ani ti pracovníci neumíjí představit. Tak bych tady chtíla poprosit, abychom to pustili do podrobné rozpravy. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je předseda klubu STAN a nezávislí Jan Horník. Místopředseda Senátu, pardon. To je starý zvyk. Máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové.  
Tady bylo řečeno slovo mýty, ale on ten ivot je úplní o níčem jiném, kdy ijete moná v Praze a dokonce tady na níjakém velkém sídliti, a potom, kdy jste na venkoví. Tam nejene jsou vám ty poukázky úplní nanic, protoe on tam ádný krám není. Kdy náhodou tam je níjaký krám  teï mluvím o naem krunohorském pohraničí, tak je vietnamský. Snad nechceme a nemůeme ani očekávat, e by Vietnamci brali poukázky. Neberou je.  
Úřady práce. Nejblií je v Ostroví, to znamená pro mnohé celodenní výlet. My tady připravujeme, novelizujeme tento zákon, ale nemyslíme  a díláme to asi s vídomím spíe velkých míst, kde je vechno dosaitelné, ale lidi v hmotné nouzi ijí i na venkoví. A není jich málo. A asi nejsme schopni nastavit kritéria tak, jak by to chtíl i venkov.  
Čili já bych chtíl poádat vechny a chtíl bych poádat, aby i ty pozmíňovací návrhy, které tady jsou navreny, abychom je potom schválili, protoe to přece jen troku zjednoduí situaci. A to, co jsem říkal, je z pohledu občanů, kteří jsou v hmotné nouzi, kde jede autobus jednou ráno a večer se vrací, není tam krám, není tam pota dneska. Tisícová obec nemá potu. Jenom pota, co já vím, např. teï byla zruena v jedné obci, je 5 km daleko. A to jsou vechno problémy, které samozřejmí na sídliti, v Karlových Varech, v Praze tady v podstatí umíme řeit. Ale na venkoví je neumíme řeit. Nezapomínejme na venkov. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, rozpravu končím a tái se paní navrhovatelky, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, chce. Máte slovo, paní poslankyní.  
Poslankyní Jana Pastuchová:  
Tak já díkuji za rozpravu. Ráda bych se vyjádřila, znovu bych ráda zopakovala, e jde o část jedné dávky. O část jedné dávky. A ráda bych také podíkovala panu senátorovi Vilímcovi, který byl v minulém volebním období v sociálním výboru. A jen k tím pozmíňovacím návrhům. Práví proto jsem dala do této novely důvody zvlátního zřetele. Co znamená, e po dlouhé debatí v Poslanecké snímovní napříč politickým spektrem, kdy to můu takhle říct, jsme doli ke konsensu toho, co jsme vám sem předloili, tích pít nebo est bodů. A důvody zvlátního zřetele uvolňují úřadům práce ruce, e mohou posoudit takové případy, které tu byly vyjmenovány. Ohlední toho, e to bylo lepí, kdy to bylo tak, e úřady práce mohly, ale nemusely vyplácet tyto dávky v poukázkách.  
Víte, já se tou novelou v hmotné nouzi ve svém minulém období zabývala čtyřikrát a navtívila jsem úřady práce, kde se ty dávky vyplácejí. Tohle nebyl můj nápad, to byl podnít z úřadu práce, aby míli níjaký nástroj, e musí. Protoe kdy mohly, tak to vyplácely v 5 %, protoe si nenechaly na sebe nadávat, a vdy to lo k odvolání a zase se to zruilo. Take tímto jsme jim dali trochu nástroj k tomu, e musí.  
A já bych moc prosila, neroziřujme ty skupiny. Protoe jich tam dáme deset a jedenáctá nám opravdu bude chybít. Dejme úřadu práce volné ruce k tomu, e se můe rozhodnout i mimo vyjmenované skupiny. Přimlouvám se za podporu zruení dietního stravování a vyplácení v hotovosti, jak navrhla paní poslankyní Richterová za Piráty, co si myslím, e je velice neastné.  
A jetí bych moná řekla, e zákon o sociálním bydlení  asi máte pravdu, ale opravdu to není lékem na ve. Ale souhlasím s vámi a znovu opakuji, e systém dávek jako takových by potřeboval celkovou revizi. A doufám, e alespoň níco se v tomto volebním období podaří. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, ptám se, zda si přeje vystoupit k obecné rozpraví zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Antl, respektive paní senátorka? Nechce, díkuji vám. Tái se, ne tái, paní zpravodajko garančního výboru, vyjádřete se prosím k probíhlé rozpraví. Netái se. Máte slovo.  
Senátorka Alena romová:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví vystoupili celkem 4 senátorky a 3 senátoři. Zaznílo zde mj., e je potřeba opravit celkoví systém výplaty dávek a jinak opakovaní bylo doporučeno postoupení do podrobné rozpravy.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji vám, take otevírám podrobnou rozpravu, do které se hlásí pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váení kolegové, váené kolegyní, já tady předkládám pozmíňovací návrh z návrhu zákona tisku č. 337, kterým se míní zákon 101/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, ve zníní pozdíjích předpisů. V článku 1, bodu 2, § 43, odst. 5 na konci textu písmene a) slova zvýení částky ivobytí z důvodů dietního stravování se vyplácí vdy v hotovosti, tuto vítu vypustit. Odůvodníní máte vichni k dispozici. V podstatí se jedná o opravu určitého zníní, které se do zákona dostalo pozmíňovacím návrhem při cestí Poslaneckou snímovnou. Sám jsem byl poádán autorem tohoto zníní, zda by nelo tuto vítu vypustit. Jde o to, e to má dva aspekty. První je pro osoby s dietou, to je jakákoli dieta, tedy diabetická, dieta jaterní, dieta u metabolických poruch, která můe být velmi nákladná, dieta nefrologická... Prostí vechny diety, kde lékař vystaví potvrzení o tom, e tato dieta je nutná. Pro ty lidi by nastala situace, kdy si musí při této formulaci, která tam teï je, zajít vyplácet dávku na úřad práce. Co je velmi sloité, jak předesílali v obecné rozpraví moji kolegové i paní předkladatelka. A pro úřady práce by tím vznikla třeba jenom pro Olomoucký kraj povinnost roční vyplácet na pokladní a do 2 milionů Kč, asi v 35 tisících dávkách roční. To je obrovská zátí pro úřady práce a bylo by dobře tuto vítu vypustit a ten pozmíňovací návrh přijmout.  
Dalí zajímavý aspekt je, e přes ty důvody hodné zvlátního zřetele se dají dávky na dietu určitým způsobem regulovat.  
Nejedná se o ty diety, které jsem nyní vyjmenoval, ale jedná se o určité vlny, které se vzedmou poté, co to rozpoutají třeba níkteré maminky na to, e by mohly získat od lékaře potvrzení o tom, e potřebují tuto dávku, aby si mohly podnítit tvorbu mateřského mléka. A najednou mají na úřadech práce vlnu maminek, které chtíjí podnítit laktaci, tvorbu mateřského mléka a vyadují tyto dávky.  
Tím, e se přijme pozmíňovací návrh a zařadí se to do důvodů hodné zvlátního zřetele, tak momentální to dílaly tak, e je potřeba potvrzení lékaře, gynekologa nebo dítského lékaře, a u je k tomu tíí přístup, ne by byl.  
Dále to noví jetí umoní nakupovat celiakům, alergikům, diabetikům, atd. ve speciálních prodejnách s výivou a ty často poukázky neberou.  
Zdvořile bych vás poádal o přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu, a tím bychom podle smyslu Senátu, který je v tom, e máme napravovat občasné chyby, a u vznikly z jakéhokoliv důvodu, tak to je přesní ta situace, kvůli které tady jsme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Faktická poznámka pana místopředsedy Jiřího Oberfalzera.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Chci jenom upozornit pane kolegu Kantora, e nemáme tento pozmíňovací návrh rozmnoený do lavic, on o to asi nepoádal. To nám troku ztíuje porozumíní tomuto návrhu.  
Nevím, jestli mí pan senátor Kantor poslouchá...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Zřejmí neposlouchá.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, takto se to odehrává na půdí klubu. Poprosím o to, protoe jinak je obtíné porozumít, co je smyslem tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jetí se hlásí místopředseda Senátu Jan Horník, prosím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jetí upozorňuji po domluví s legislativou, e návrh, pokud ho nemáme k dispozici a podepsaný, je nehlasovatelný. Míli bychom asi poádat o tří a pítiminutovou přestávku. A jetí budeme předkládat jiný text pozmíňovacího návrhu,  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji. Nyní je přihláena paní senátorka Zdeňka Hamousová, předsedkyní klubu ANO.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Chci se jenom ujistit, e jsem dobře zorientovaná v problematice. K tomuto návrhu zákona máme usnesení z ústavní-právního výboru, které je z 31. října, je tam usnesení ve smyslu schválit ve zníní předloeného pozmíňovacího návrhu. A pak máme jetí usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku z 6. listopadu, kde se domnívám, e je obsaen pozmíňovací návrh pana kolegy Kantora. Teï ho hledám očima, ale není zde.  
Jsou zde tedy usnesení dvou výborů s pozmíňovacími návrhy, přičem první bod pozmíňovacích návrhů je vdy shodný, druhý bod je pak rozdílný.  
A je zde tedy jetí dalí pozmíňovací návrh, resp. nebo bude.  
Přesto prosím o podporu usnesení z obou výborů.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Petr ilar, předseda klubu KDU-ČSL. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Chtíl bych poádat, abychom míli monost tento návrh rozdat, o desetiminutovou přestávku.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, my s tím počítáme, jenom bych dal jetí slovo panu senátorovi Lumíru Kantorovi a pak udíláme desetiminutovou přestávku, abychom se mohli poradit. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji. K pozmíňovacím návrhům bych chtíl říci, e jsou tam vlastní čtyři pozmíňovací návrhy. Jeden byl přijat, ten je vlastní společný, pro zařízení pobytové péče, ten byl přijat obíma výbory. Pak byl ústavní-právním výborem přijat návrh paní senátorky Třískové a potom byl přijat jetí návrh o osobách pečujících, o tom jsme moc nemluvili. Ten byl součástí usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. To je třeba pozmíňovací návrh. A čtvrtý je můj návrh ohlední dietetických opatření. Tam dolo k situaci, e v okamiku, kdy se o tom hlasovalo na výboru, my jsme to řádní předloili, ale dolo k níjakému nedorozumíní v podstatí kvůli interpretaci naí a předkladatelů, take se kolegové z výboru zdreli hlasování, čili to nebylo odmítnuto tím, e by kolegové byli proti, ale hlasování se zdreli. A pak jsem přiel s tímto pozmíňovacím návrhem znovu. Omlouvám se za tento zmatek, ale je to záleitost krátké doby, ne se to vyřeí. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji pane senátore a vyhlauji přestávku do 10.15 hodin na poradu.  
(Jednání přerueno v 10.05 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 10.16 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dámy a pánové, budeme pokračovat. Ptám se paní navrhovatelky, zda si přeje vystoupit závírečným slovem? Nepřeje. V takovém případí se ptám, zda si přeje vystoupit v podrobné rozpraví zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Antl? Nepřeje. Take paní zpravodajko garančního výboru, vyjádřete se prosím k probíhlé rozpraví. Máte slovo. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Dovolím si vás tedy poprosit, zda můeme hlasovat po jednotlivých bodech a jako o prvním bychom hlasovali o pozmíňovacím návrhu, který je společný z obou výborů, to znamená z výboru ÚPV i ze zdravotního. Tento pozmíňovací návrh se týká legislativní úpravy, kdy místo slueb následné péče bude uvedeno zařízení slueb následné péče.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Paní navrhovatelko, vae stanovisko. Ne. Díkuji. A vy, paní garanční zpravodajko? Souhlasné.  
Přistoupíme k hlasování, které zahajuji teï. Kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 4  
se ze 77 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 39 pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Můete pokračovat, paní zpravodajko.  
Senátorka Alena romová:  
Druhým pozmíňovacím návrhem je návrh přijatý na zdravotním výboru, který se týká vyjmutí povinnosti dávat poukázky osobám pečujícím.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO. Pardon, stanovisko, promiňte. Nesouhlasné. Paní zpravodajka? Souhlasné. Ano, hlasování probíhá.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 5  
se z 77 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 39 pro vyslovilo 58, proti byli 4. Návrh byl přijat. Pokračujte, paní zpravodajko.  
Senátorka Alena romová:  
Třetí je pozmíňovací návrh z ÚPV, týkající se vyjmutí povinnosti poukázek u třetího stupní, u tíké závislosti. Souhlasné.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 6  
se z 77 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 39 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátorka Alena romová:  
A posledním pozmíňovacím návrhem je pozmíňovací návrh, který padl zde, týká se vyřazení neastné formulace výplaty v hotovosti. (Paní poslankyní: Souhlasné.) Já taky souhlasné.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, obí stanoviska souhlasná. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
se z 77 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 39 pro vyslovilo 74, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy. Přistoupíme nyní k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Aktuální je přítomno 77, kvórum je tedy 39, já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
se z 77 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 39 pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povířím senátory, kteří odůvodníní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byla senátorka Alena romová a senátorka Emilie Třísková. Zároveň se ptám, zda se svojí roli souhlasí? (Obí senátorky souhlasí.) Souhlasí, souhlasí, ano. Take budeme o tom bezprostřední hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se z 77 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 39 pro vyslovilo 74, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Já díkuji paní navrhovatelce, díkuji obíma zpravodajkám, končím projednávání tohoto tisku.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Stanovisko k současné politické situaci  
Prosím pana senátora Miloe Vystrčila jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal úvodního slova. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, váené dámy, váení pánové, váený pane předsedo. Na jednání OV, které se konalo 13. listopadu, to znamená toto úterý, nám bylo oznámeno jednak to, e předseda vlády ČR Andrej Babi se omluvil z jednání Senátu ji 7. listopadu, tím pádem níkteré jeho body budou z jednání vyřazeny, níkteré budou předneseny náhradním ministrem. Zároveň ale v té dobí dolo k tomu, e v médiích byla veřejnost informována o dalích záleitostech, které minimální vzbudily podezření ve smyslu toho, zda vyetřování trestní stíhaného premiéra probíhá zcela regulérní a zejména nezávisle.  
Proto byl na OV přednesen návrh, aby, přestoe pan premiér se omlouval, byl pozván na jednání Senátu, aby mohl ty víci, které jsou pořád jetí aktuální, horní komoře vysvítlit, protoe pokud se níco v médiích objevuje, pokud je to níjakým způsobem prezentováno, tak si myslím, e je správné, pokud ten, koho se ta víc nejvíce týká, dostává monost víci vysvítlit.  
Pan premiér, resp. jeho kabinet obdrel datovou zprávu, ve které bylo dané pozvání, 13. listopadu, s tím, e byla a do dneka bez odezvy, alespoň podle informací, které mám já, na základí nejdříve telefonického dotazu a potom i naí prosby dolo k tomu, e kabinet předsedy vlády reagoval tím, e se pan předseda z dneního jednání omluvil, ani by navrhl níjaký jiný termín nebo navrhl, e níjakým jiným způsobem bude horní komoru o tom, jaký je jeho postoj ke kauze, informovat. Já si myslím, e to je troku koda, protoe pokud se podíváte na to, co je veřejní dostupné, zejména z agentury ČTK, o dnením programu pana premiéra, tak se dozvíte, e mu program začíná setkáním se zástupci polské vlády zhruba v 10.20 hodin a následní je odpoledne avizována schůzka pana předsedy vlády bez udání termínu s prezidentem republiky. Já si myslím, e Senát PČR by určití byl ochoten, pokud by tady byl zájem pana premiéra nám víci sdílit třeba po osmé nebo deváté hodiní večerní, případní třeba i zítra ráno, se tomu přizpůsobit, nebo se jedná o víci velmi váné. Bohuel, v odpovídi kabinetu vlády nebo kabinetu předsedy vlády ádná nabídka na to, aby případní byl upraven čas vysvítlení, vystoupení pana premiéra v horní komoře, nebyla zveřejnína, dána nebo poskytnuta.  
Teï si dovolím, protoe pan premiér tady není, velmi sevření níco k tomu, co vedlo k zařazení tohoto bodu.  
Situace je taková, e ČR je zaloena na samostatném a správném fungování moci výkonné a moci soudní a moci zákonodárné. Vzniká otázka, nabízí se otázka, která je opakovaní přetřásána, jestli v případí moci soudní, resp. vící spojených s nezávislostí mocí soudní je vechno v pořádku, pokud v čele ČR stojí trestní stíhaný premiér. Já si v tomto okamiku dovolím zmínit odst. 2 čl. 69 Ústavy ČR. Je to slib člena vlády, který zní: Slibuji vírnost ČR, slibuji, e budu zachovávat její ústavu a zákony a uvádít je v ivot. Slibuji na svou čest, e budu zastávat svůj úřad svídomití a nezneuiji svého postavení. To, zda dochází nebo nedochází ke zneuití postavení premiéra, který je předsedou Bezpečnostní rady státu a človíkem, který má pomírní významné pravomoci k Bezpečnostní informační slubí, je otázka, kterou my se musíme zabývat, nebo opakovaní a naposledy nedávno vznikají podezření, e skuteční vyetřování kauzy Čapí hnízdo a podezření i pana premiéra z dotačního podvodu neprobíhá nezávisle, e není ovlivňováno.  
Ty indicie, které vedou k tímto pochybnostem, spočívají například v tom, e níkteré výslechy, o kterých si třeba můeme myslet, e mohly být provedeny, provedeny nebyly, můe docházet i k přesunům moných svídků na místa, kde to není níjakým způsobem vysvítleno.  
Já jsem doufal, e dneska níkteré z tíchto vící pan premiér vysvítlí, protoe se tak nestalo, tak si myslím, e je na místí, aby Senát PČR sdílil panu premiérovi, e do doby, dokud nedojde k vyetření dotačního podvodu, ve kterém on je jedním z podezřelých, e pro nás - jako pro Senát - není akceptovatelné, aby pozici premiéra ČR zastával. A to je také v návrhu usnesení, které jste vichni obdreli.  
Já ho pro pořádek jetí jednou přečtu. Snad to zdůvodníní, které jsem přednesl, je postačující.  
Senát Parlamentu ČR povauje účast Andreje Babie ve vládí ČR do konce vyetření podezření z dotačního podvodu ve víci společnosti Čapí hnízdo za nepřijatelnou.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, nejprve určíme zpravodaje, navrhuji, aby se jím stal senátor Leopold Sulovský, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Souhlasí. Take budeme o tomto návrhu hlasovat.  
Aktuální je přítomno 73 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 37. Já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 10  
se z 75 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 63, proti byl 1. Návrh byl přijat. Já otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor, místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, já bych chtíl podpořit ten návrh usnesení. Myslím si, e je velice střídmý, vícný. Vyjadřuje hlavní podstatu toho současného politického problému, tj. toti fakt, e předseda vlády je objektem vyetřování a přitom svými pravomocemi vlastní má vliv a politickou moc nad orgány činnými v trestním řízení.Níkde přímo, pokud jde například o GIBS, níkde nepřímo, prostřednictvím svého ministra spravedlnosti, prostřednictvím svého ministra vnitra, i kdy není z jeho strany, ale je to člen vlády.  
Vímáme si jistí vichni v poslední dobí velijakých personálních zmín v tíchto strukturách. Je tíké nevířit tomu, e mají určitý účel. Nechme stranou reportáe, které byly zveřejníny, je mono je rozmanití zpochybňovat, myslím si, e bychom se nemíli opírat o tyto zjitíné skutečnosti. Ty reportáe ovem dokládají dalí a dalí pochybnosti, dalí a dalí mlhu a temno kolem celého případu. Já myslím, e prostí nelze toto vyetřování reální provádít se ví péčí a odpovídností za situace, kdy ten vyetřovaný je premiérem vlády.  
Byl snímovnou k vyetřování vydán, vidíme určitou laxnost toho postupu vyetřování. A opít já se nedovedu ubránit pocitu, e to souvisí s jeho politickou mocí a s jeho politickou pozicí. Myslím si, e návrh usnesení, které připravil pan kolega Vystrčil, je, znovu opakuji, moudrý, klidný, vícný, e se vichni shodneme, e prostí pro důvíryhodnost průbíhu toho vyetřování a pro důvíryhodnost případného přítího závíru toho vyetřování je práví velice uitečné, aby nad ním nestál práví ten sám obviníný, aby nebyl v pravomocech, které mohou vyetřování ovlivňovat.  
Prosím vás, abyste tento návrh podpořili. Není ani důleité, jestli pan premiér mohl nebo nemohl přijít, já vířím, e nemohl, anoncoval to v předstihu, nicméní, já myslím pro tento závír, který je zde navren v usnesení, ani jeho přítomnost nepotřebujeme, nepotřebujeme, aby nám vysvítloval, jak to je s jeho dítmi a podobní. Vechno jsme to ostatní slyeli z veřejných zdrojů. Já si myslím, e pro ná závír to důleité není. Není důleité, jestli jeho díti jsou nemocné nebo nejsou nemocné. Není důleité, jestli jeho syn byl na výletí a kde vlastní byl na výletí. Je evidentní, e se tomu vyetřování vyhýbá, je evidentní, e orgány činné v trestním řízení nevyuívají nástroje, které jsou pro vyádání zahraniční pomoci k dispozici, zkrátka nemůeme se zbavit podezření, e je zde to vyetřování mařeno. Tedy aby mu byl učinín průchod, je velmi správné to, co je navreno v usnesení, aby pan premiér odstoupil a nepřekáel tomuto procesu. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. S právem přednosti je přihláen pan senátor Václav Láska. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já bych se přimlouval také za to, abychom schválili ten návrh usnesení, tak jak byl zpracován. Kdy budu troku předjímat monou diskusi, která se rozvine, tak rovnou se přimluvím i za to, aby ten návrh zůstal takhle stručný, abychom na níj nic moc nenabalovali, protoe on obsahuje to absolutní gró toho, co pravdípodobní chceme sdílit. A to je vlastní permanentní konflikt zájmů Andreje Babie, kdy on na jedné straní je osobou obvinínou, to je prostí fakt, k tomu ho tady ani nepotřebujeme slyet, a na druhé straní je premiérem ČR, to je taky fakt.  
Málokterá obviníná osoba, teï budu mluvit ze své předchozí zkuenosti policejního vyetřovatele, málokterá obviníná osoba se jaksi s tím trestním stíháním bez dalího smíří a neklade ádný odpor. Skoro kadý obviníný níjaký odpor klade. Můe klást odpor legální, nelegální. Mezi ten legální nebo povolený patří to, e nemusí mluvit pravdu, můe lhát, v určitých intencích můe napadat orgány činné v trestním řízení, a u různými podáními oficiálními nebo různými mediálními výstupy. Policisté ČR i státní zástupci jsou dostateční koleni na to, aby takové výpady profesionální zvládali.  
Nicméní, pokud takové výpady činí řadový občan ČR, a pokud je činí premiér vlády ČR, tak si myslím, e u je to na hranici toho, co po tích policistech můeme chtít, aby naprosto perfektní zvládali. Pokud jsou pod atakem premiéra ČR, s vekerými pravomocemi, které má, které, jak jsme vidíli v minulosti, se nebojí pouít. Kdy bylo zahájeno trestní stíhání Andreje Babie, tak já jsem si myslel, e určitý pud sebezáchovy ho povede k tomu, e se bude opravdu dret stranou toho, aby jakkoli zasahoval do vedení policie, GIBS, státních zástupců. Ale opak je pravdou. Vidíli jste, e on vyuívá nejenom svých moností, které má, přímo daných, ale e dokáe vyvinout i nátlak prostřednictvím médií na to, aby se zbavil lidí, aby donutil odstoupit lidi, které přímo odvolat nemůe, kteří přímo patří do té struktury orgánů činných v trestním řízení. Pokud toto vidí řadový vyetřovatel, tak si myslím, e musí být na hranici jeho moností uvaovat o tom, na hranici moností odolat takovýmto tlakům a vést to vyetřování nadále naprosto objektivní.  
To je absolutní nefér, zůstávat v pozici premiéra, kdy jsem obviníný. U jenom na této bázi legální obrany obviníného musí být trestní stíhání ztíeno nefér postupem. A to jsme jenom u legální obrany obviníného. Bíní se obviníní brání i nelegálními postupy. Je zcela bíné, e obviníní navádíjí svídky, aby vypovídali, nebo nevypovídali jinak, nebo navádíjí svídky, aby se níkam skryli. A z dostupných informací, které máme, nastává opít podezření, e níco takového se mohlo stát i v této víci. Nechci se spoléhat jenom na reportáe, take nebudu hodnotit to, jestli syn pana premiéra byl nebo nebyl unesen, ale z dostupných informací, které jsou, včetní třeba i rozhovoru, který poskytl sám pan Protopopov vyplývá, e ten zájem na tom, aby spoluobviníný v trestní kauze pana premiéra nebyl k dispozici orgánům v trestním řízení, e ten tu je. A na tuhle situaci trestní řád myslí. Paragraf 66  ten, kdo působí na své spoluobviníné nebo jiným způsobem maří trestní řízení, tak je na níj uvalena vazba. Pokud by se podařilo prokázat to, co naznačeno je a k čemu indicie jednoznační smířují, tak jsme tu dokonce vystaveni situaci, kdy bychom mohli mít premiéra ve vazbí.  
Já se domnívám, e to usnesení obsahuje absolutní gró, kdy nemůe být nikdo, kdo ho podpoří, obvinín z jakéhokoli politikaření. Čistí z logiky víci a ze selského rozumu, osoba obviníná nemůe být v pozici premiéra České republiky!  
A dovolte mi jetí jednu poznámku bokem, řekníme z mé pozice člena výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost. Mí na té víci zaujala jetí jedna víc. A to, e syn premiéra ČR se pohyboval na okupovaném Krymu, pohyboval se na východním území Ukrajiny. Já si vůbec nedokáu představit, e tam se kdokoli můe dostat, zdrovat a pohybovat bez toho, aby to vídíla ruská tajná sluba, aby mu to proaktivní umonila. A znovu opakuji, pro mí, jako člena bezpečnostního výboru, situace, kdy syn premiéra ČR se pohybuje na ruském okupovaném území, pravdípodobní minimální při vídomí, ne-li při spolupráci ruské tajné sluby, je informace veskrze naprosto dísivá. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným s přednostním právem je pan senátor Petr ilar, předseda klubu KDU-ČSL. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, kolegyní, kolegové, já bych chtíl velice struční vyjádřit stanovisko za ná klub. My jsme tento bod, o kterém jsme vídíli, e bude zařazen, projednávali na svém jednání klubu a chtíl bych říci, e vichni podporujeme tento návrh usnesení. Je stručné, jasné a vypovídá o naí současné politické situaci, nebo spíe o bídí naí současné politické situace.  
Já bych k tomu chtíl dodat jednu víc, kterou bych chtíl tady připomenout. Určití vichni bychom chtíli ít v právním státí. Bohuel to, co se dneska předvádí nejen před zraky kamer, ale i za pultíky jak naimi, tak Poslanecké snímovny, tak mní připadá, e se pohybujeme úplní v níjakém snovém svítí. Nebo v níjakém řekl bych skoro a polodiktátorském reimu. Troku bych si vzpomníl teï na to, e jsme si v nedávné dobí připomínali sto let republiky. A dost často, myslím, e vichni, kdo jsme se zúčastnili jakékoliv akce, tak vdycky padla zmínka o panu prezidentu Masarykovi, o jeho velké morální autorití a o tom, e prosazoval také humanitní ideály, to znamená předevím mravnost, morálku. A jedna z vící tam je také  dostatek pokory a dostatek studu. Bohuel dneska lidi, kteří nám tady předvádíjí v přímém přenosu, jak se vládne, jak se manipuluje s mocí, tento pocit studu vůbec nemají.  
Traduje se, e pan prezident Masaryk, kdy byl s níkým nespokojen, nebo kdy chtíl vyjádřit svůj názor, e s tím človíkem nesouhlasí, nebo e udílal níco patného, tak mu, jak to píe Karel Čapek, tak mu prostí nepodal ruku, kdy se s ním míl sejít. A stačilo to k tomu, e ten človík byl společensky i politicky buï znemonín, anebo velmi omezen. Připadá mi paradoxní, e dnení prezident místo nepodání ruky, ale i klidní jmenuje premiéra České republiky, který je trestní stíhaný. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným s přednostním právem je místopředseda Senátu senátor Milan tích. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane předsedo. Váené kolegyní, váení kolegové. Já také vystupuji, e chci toto usnesení samozřejmí podpořit a podpořím ho, a také oceňuji, e je velmi stručné a e se nenecháváme zavléct do detailního řeení toho aktuálního problému. Je sloitý, jsou tam lidsky velmi citlivé záleitosti, které ovem vzbuzují asi u mnoha z nás velké otazníky. A chtíl bych jen připomenout, e ta hodní komplikovaná situace je skuteční komplikovaná na základí přístupu jedné osoby, a to je osoby Andreje Babie jako politika, ale i jako předsedy vlády.  
Samozřejmí já uznávám, e hnutí ANO velmi suverénní vyhrálo volby a e v demokratické zemi je to potřeba respektovat, na druhou stranu poadavek od nás, kteří se dríme zásady, e trestní stíhaná osoba nemá mít monost ovlivňovat zásadním způsobem veřejné díní, nato být v čele exekutivy, je zásada naprosto logická. A myslím, e pro fungování demokratické zemí nutná.  
Já jsem před čtrnácti dny v rozhovoru pro iHNned a pro Hospodářské noviny vyjádřil obavu z průbíhu vyetřování kauzy Čapí hnízdo. Mám tu obavu, e informace ustrnuly, nebo ustaly, e se k tomuto celkem nic smírem k veřejnosti nesdíluje. A vzhledem k tomu, e osoba premiéra není osoba bíného občana, tak si myslím, e to níco vístilo, e to není v pořádku. Samozřejmí my jsme předtím byli svídky dost častých střetů zájmů Andreje Babie, které ve funkci předsedy vlády jsou velmi váné. Já tady teï nechci řeit tu kauzu aktuální, ale kdy velmi blízký rodinný přísluník, konkrétní syn, se dostane z jakýchkoli důvodů na území anexovaného Krymu, tak já mám velké otazníky o vech tích vícech. Jak se tam můe dostat? Jak to můe být zneuívané jak proti osobí premiéra, tak proti naí zemi. Ale říkám si, jestli je níjaké jiné území, které by bylo pro nás, pro zemi, která je součástí Evropské unie a Severoatlantické aliance, hůř dostupné. A nacházím pouze jednu zemi. A to je Severní Korea. Severní Korea.  
Take pokud bych chtíl níco úplní znemonit, aby zemí vyznávající hodnoty, ke kterým se hlásíme a kam patříme, a doufám, e patřit budeme, a u jsem je uvedl, aby tam nemohli působit, tak myslím si, e po tom Krymu, který je mimořádní sloitou záleitostí a samozřejmí víme, jaká jsou tam bezpečnostní opatření ze strany Ruské republiky, tak je to jenom Severní Korea.  
Je to hrozné. Já u se dál nechci vyjadřovat k té problematice toho zdravotního stavu a dalích vící, do toho človík nevidí a je to politováníhodné, ale je to velmi váná víc. A vůbec bych nedoporučoval ponořovat se do tích vící, které patří lékařům, psychologům a psychiatrům, ale z bezpečnostního hlediska nám to patří. Protoe my jako Senát jsme účastníky zahraniční a bezpečnostní politiky velmi a velmi vání.  
Nemůeme přehlédnout, e člen rodiny, velmi blízká osoba  co je nám blií ne nae díti?  se nachází na území, kde se jen tak nikdo nacházet nemůe. Říkám to nerad, ale vidím jedinou zemi, o které bych mohl říci, e je moná nad tím, nebo přirovnat, a to je Severní Korea.  
Je to hrozné, a proto já podpořím tento návrh. A myslím si, e je správný. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným s předností je předseda klubu sociální demokracie Petr Vícha. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové.  
Po vystoupení Petra ilara, který tady řekl stanovisko klubu, tak cítím potřebu také krátce vystoupit. Velmi krátce.  
My jsme to na klubu neprobírali, protoe jsme nevídíli o tom, e to takto bude zařazeno. A v té kauze, která je teï dva dny ivá, je více otázek zatím, ne odpovídí. Ale potřebuji vysvítlit to, proč jsem se tady ptal dnes při projednávání programu, zda bude níkdo přítomen? Zda případní bude přítomen premiér. Protoe povauji za slunost, kdy se o níkom jedná, aby míl monost být přítomen. My jsme své stanovisko k tomu, e by trestní stíhaná osoba nemíla být v čele vlády, vyjádřili u asi před rokem. Celý ná klub, vichni nai senátoři, kteří jsou zde i dnes v klubu, ale nemáme dnes ádné jednotné hlasování k této záleitosti.  
Já jsem před časem vidíl reportá, e se tady zatýkalo v jedné z praských nemocnic a poté vystupoval pan ministr zdravotnictví a říkal: Protoe je podezření, e ředitel můe být trestní stíhaný, tak samozřejmí nemůe zůstat ředitelem. A v té chvíli si uvídomíte, e jeho éf, předseda vlády, je trestní stíhaná osoba, a můe být premiérem. Čili na tom usnesení samozřejmí neshledávám nic, co by bylo v rozporu s tím, co jsme říkali u předtím. Proto jej osobní podpořím, ale je na členech klubu, jak se k tomu postaví. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
A práví ten je přihláen. Pan senátor Petr Holeček, předseda klubu. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji, pane předsedo, za slovo. Dámy a pánové, já jsem do dneního dne nikdy nevystupoval jako človík, který má přednostní právo. A doteï jsem to nechtíl udílat, protoe vím, e za mnou je mnoho dalích senátorů a senátorek, kteří chtíjí pohovořit a já jsem je tady předbíhl. Za to se tedy omlouvám. Jak říkám, chtíl jsem promluvit a úplní poslední. Ale na druhou stranu zde zazníla slova předsedy ostatních klubů a já cítím také troku povinnost jako předseda Klubu Starostů a nezávislých se k tomuto vyjádřit.  
Usnesení, které tady máme, které  jak jste vichni moji předřečníci říkali  je velmi mírné a velmi sluné, já podporuji. Já osobní toto usnesení vyznávám u mnoho mísíců i let. Já se osobní domnívám, e človík, který je trestní stíhán, by rozhodní nemíl premiérem být. Take toto usnesení, které tady je, pro mí není ádné novum. Je to pro mí bíná víc a můj osobní názor takový je.  
Členové Klubu STAN, kteří se určití i vyjádří, budou mít k tomu své postoje a svá stanoviska, ale mohu říci, e na jednání klubu tento celkový konsensus k tomuto usnesení určití vede. Já k tomu mám jetí jednu osobní poznámku. A to je tak troku poznámka, která se týká příspívku pana kolegy Víchy, který říkal, e mu tady k tomu chybí určitá vysvítlení, určití lidé, kteří by tato vysvítlení dali. A já mám k tomu také poznámku. Mní tady chybí ministr vnitra, človík, který by nám řekl, jak se vyetřování této kauzy, kterou tady teï probíráme, která se táhne u mnoho let, jak to vyetřování probíhá.  
Vím, e i pan ministr byl překvapen tím, co se stalo v posledních dnech, ale on by míl být ta postava, která zde stane a která nám řekne, vyetřování je takové a takové. Víci, které jste se dozvídíli ve sdílovacích prostředcích, jsou, nebo nejsou pravdivé, policie u to vyetřuje mnoho mísíců... A tak dále, atd. Toto si myslím, e by zde mílo zaznít. A toto by nám určití spoustu vící objasnilo, nebo neobjasnilo. Přítomnost pana premiéra mní nevadí, protoe jeho názory na celou kauzu jsou konzistentní, vichni je známe a nedomníváme se, e bychom se od níj dozvídíli níco nového. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, já jenom pro pořádek dodávám, e jsme nepozvali pana ministra vnitra. Ten nebyl pozván, take se nemohl ani omluvit. A dalím přihláeným je pan senátor Jiří Draho. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, mnohé z toho, co jsem chtíl říct, u tady bylo řečeno. Souhlasím s kolegou Holečkem v řadí aspektů. Víte, to usnesení je opravdu velmi kondenzované a v zásadí vícné, mírné, jak tady bylo řečeno. Já mám s účastí trestní stíhaného človíka ve vládí problém od samého začátku. Říkal jsem to také velmi otevření bíhem své prezidentské i senátní kampaní. Čili pro mí to není nic, pod co bych se nepodepsal. A jetí dodávám, e také si nemyslím, e by pro toto vyjádření byla nutná přítomnost premiéra Andreje Babie.  
Na druhé straní my tady projednáváme bod Stanovisko k současné politické situaci. To mi přijde poníkud podivné, protoe to usnesení nic k současné politické situaci neříká. Tohle usnesení z mého pohledu mohl Senát přijmout u před velmi dlouhou dobou. To je jedna moje poznámka.  
Druhá moje poznámka, ale tady u mí předbíhl kolega Holeček, je, e spíe ne premiéra bych tady rád vidíl ministra vnitra. Ano, pan předseda konstatoval, e jsme ho nepozvali. Myslím si, e by to bylo uitečníjí. Já bych od pana premiéra nečekal nic jiného ne to, co jsem od níj slyel v posledních dnech, týdnech a mísících.  
Take shrnuji, já s tím usnesením nemám problém, ale není to z mého pohledu stanovisko Senátu k současné politické situaci. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. S faktickou poznámkou pan místopředseda Milan tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pane předsedo. Já jenom chci zopakovat, e usnesení Senátu bylo pozvat předsedu vlády, nikoho jiného. A chtíl bych jenom, zvame nae vyjádření ohlední neúčasti ministra vnitra. To je velmi sloité, protoe je to ivý svazek. Je to ivý svazek a v případných následných soudních řízeních, pokud by se opíralo o zjitíní, která budou v této části a nedávno předchozí, tak by mohlo být obhajobou velmi umní vyuito, e vyetřování nebylo zcela svobodné, respektive nezávislé. A myslím si, e by to mohlo situaci spíe zkomplikovat. My bychom naopak míli dbát na to, aby politici do toho nezasahovali, ale aby se vytvořilo zcela férové prostředí pro orgány činné v trestní víci. Počínaje státními zástupci a policií, aby konali v souladu se svým posláním a se zákony naí zemí. Zvate, samozřejmí můete kadý činit, co uznáte za vhodné, ale volání, aby se k této víci detailní a konkrétníji vyjadřoval ministr vnitra, si myslím, e by nic dobrého nepřineslo. A naopak by mohlo způsobit problémy. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, s právem přednosti místopředseda Senátu senátor Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, já jsem chtíl říct v podstatí toté. Ministr vnitra by nás mohl maximální ujistit, e z jeho pozice se ádným způsobem nezasahuje do průbíhu vyetřování. A mohl by garantovat, e vyetřovatelé mají úplnou svobodu a nezávislost, aby vyetřování vedli podle svého nejlepího vídomí a svídomí. A podle poznatků, které mají. Já rozumím kolegům, e hledají níjakou jinou kompetentní osobu, ale v tuhle chvíli je to v podstatí jenom vyetřovatel a dozorující státní zástupce. A jistí si nikdo z nás neumí představit, e bychom přizvali vyetřovatele, aby nám sdíloval, jak probíhá vyetřování a kam momentální dospílo.  
To je jenom faktické ujasníní, e nepotřebujeme ani ministra vnitra, ani premiéra. A jenom taková malá poznámka, trochu jízlivá. Pan premiér se vyjádřil v médiích, e za své díti je ochoten poloit ivot. Tak předpokládám, e je ochoten poloit i funkci předsedy vlády.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Nechci zdrovat tady debatu samotnou, já bych posunul malinko jiný dopad celé kauzy, která v tuto chvíli probíhá, níjakou delí dobu, která by zajímala osobní mí. Byl bych velice nerad, aby se zasahovalo do samotného vyetřování. To je patní. I zatahování ministra vnitra, také by se mi to asi úplní nelíbilo. Ale jsou tady orgány, které by se nám mohly a míly vyjádřit. A jako senátor bych rád níjaká vysvítlení dostal zpítní.  
V rámci této kauzy je to nová informace, která je otevřená, my nevíme, jak to je, ale z mého pohledu je zásadní, a týká se zapojení osob společnosti Agrofert ve vztahu k rodiní pana Babie a vlastní ve vztahu k celé té kauze obecní.  
My víme, e pan premiér tvrdí, e jeho společnost neovládá, e ji níjakou formou oddílil od samotného svého fungování. Ale pokud vechny subjekty v médiích potvrdí níjaké informace, e opravdu zamístnanci jeho bývalé současní ovládané firmy fungují pro jeho rodinu, je to pro mí zásadní informace v celému kontextu moného ovládání společnosti Agrofert a dalích dceřiných společností.  
Říkám to jenom proto, e to, co je zpítní, a se vyřeí, do to nezasahujme.  
Ale máme pořád ivý problém s potenciálním střetem zájmů pana premiéra, který se netýká v tuto chvíli pouze politické roviny, ale i ekonomické. Týká se souhrnného rozpočtu Evropských společenství, týká se miliardových částek na zakázkách, týká se i mediálního moného ovlivňování v rámci naeho českého zákona o střetu zájmů a i nového finančního nařízení.  
A protoe v tuto chvíli bych rád míl níjakou zpítnou vazbu, a je tady orgán, který je kompetentní a myslím, e by nám míl i odpovídít, co je minimální Evropská komise, případní dalí orgány Evropské unie, minimální bych si dovolil podat osobním dopisem ádost o podání vysvítlení, vzhledem k tomu, e tyto orgány u níkolik mísíců rozhodují a míly by mít u níjaké stanovisko, jak to v tuto chvíli je.  
Máme toti nové finanční nařízení, které je platné a účinné, a v tuto chvíli bychom míli vídít, jestli opravdu pan Babi je ve střetu zájmu, nebo není, i v kontextu nových informací.  
Já osobní poádám o toto stanovisko, případní vám ho pak poskytnu. Pokud byste se kdokoliv chtíl připojit ke mní, budu velice rád, je to samozřejmí na vás. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Ladislav Václavec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji. Dobrý den. Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové. Jsem za klub ANO. Vířím tomu, e pan premiér tady nemá zrovna velký fanklub. Na druhé straní si musíme opravdu uvídomit, e pan premiér byl obvinín v roce 2017, bylo to jetí před volbami, tísní před volbami, a i přesto ve volbách zvítízil, a ANO zvítízilo přesvídčiví. A pan premiér má právo na to, aby byl premiérem. Ano, beru, e morální obviníná osoba by nemíla být premiérem, ale kolik bylo u nás obviníní a obviníných lidí, kde se potom obviníní sejmulo, třeba u pana Faltýnka, a kdo se jim omluvil. Kdo se omluvil lidem, kteří byli dehonestováni v tisku, kdy byli na níjaké své úrovni. Konkrétní vzpomenu pana Čunka. A řeknu vám dalí příbíh. A je to příbíh hejtmana Moravskoslezského kraje a zároveň senátora. Byl to človík, který byl úspíný hejtman, ve své dobí, kdy byl nepohodlný, tak se na níj vytahovaly kauzy s údajnou korupcí a kauzy s výstavbou penzionu, který míl. Nebudu tohoto človíka jmenovat. Velmi si ho váím.  
Jak to dopadlo? Človík, který byl v regionu oblíbený, v regionu udílal spoustu vící, v naem tisku probíhlo níkolik zpráv o tom, jaký to není obrovský korupčník. A tento človík se jako úspíný hejtman nedostal v dalích primárních volbách do kraje ani na pozici jedničky, ani v Krnoví, odkud pochází. A kdy jsem se ptal kolegů ze sociální demokracie, proč, tak říkali, tys to nečetl v novinách? Já jsem četl tyto nesmysly. A sám jsem s tím míl osobní zkuenost, a tato zkuenost byla, e v dobí, kdy byl hejtmanem, já tam vedu dví nemocnice. Za mnou přili novináři, nechci říct bulvární, byli to novináři Mladé fronty, ale přili s tím, e vyetřují kauzy, e pan hejtman Palas  budu ho jmenovat, i kdy podle GDPR bych asi nemíl  dodává do nemocnic přes své firmy různé zboí. Řekl jsem jim na to, e nic nemohu samozřejmí vyloučit, ale e s tím, jak znám toto prostředí a znám majitele tíchto firem, e si myslím, e to je nesmysl. Oni na to řekli, e to stejní zveřejní a e zveřejní to, e jsem řekl, e to nevylučuji. Řekl jsem, e to je nesmysl, nenechám se dehonestovat, a řekl jsem, e pokud to tak udílají  není toti ádná páka na novináře, není ádná páka na státní zástupce, kteří si obviní, koho chtíjí, a kdy to potom není, tak se ani neomluví  e si je chytnu, sundám jim kalhoty na veřejnosti a selehám je páskem. Oni řekli, e jim vyhrouji. Já jsem řekl, e jim nevyhrouji, e říkám, co udílám.  
A jak celý příbíh skončil? Pan senátor Palas byl obviňován, jak skončil ve funkci senátora, vyetřování bylo ukončeno, nic se nestalo, bylo to doloeno i finanční policií. Omluvil se mu níkdy níkdo? Neomluvil.  
A tak bych to vidíl i u ostatních kolegů. Proto se k tomu, co je zde předloeno, nepřidám. A beru to, co říkal kolega Draho. Kdybychom se jako Senát k tomu vyjádřili a udílali takové prohláení po volbách, kdy se jednalo o premiéra, bral bych to, e je to správné. Dneska si myslím, e je to naprostý nesmysl.  
A druhá víc. Vím, co dokáí psychicky nemocní lidé. Setkal jsem se s mnohými. Jsou velmi přesvídčiví. I kdy se tady hovoří o tom, e kauza, která byla, to nevyvolala a nikdo se k tomu nechce vyjadřovat, a vidíl jsem kolegy, kteří vystoupili hned poté a deklarovali, e k tomuto dojde. Proto se také nepřidám.  
Poslední víc, která mí k tomu vede, proč se nepřidám, je skutečnost, e bychom se míli ukázat svojí vlastní prací a nevykřikovat to, e níkdo je patný, a budeme ho odvolávat. Připadá mi to zase to, jak tady byla skupina senátorů a začala vykřikovat proti panu prezidentovi v kauze novičok o vlastizradí apod.  
Myslím si, e to nepatří do usnesení Senátu. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným s právem přednosti je místopředseda Senátu Jan Horník. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, no, my se tím zabývat přece musíme. My máme dbát na ústavnost této republiky. A není přece moné se hájit tím, e část obyvatel dala Andreji Babiovi svůj hlas a de facto si ho zvolila do nejvyí funkce, a tím se hájí. To přece takhle nemůe být. Kterýkoliv jiný občas, který bude trestní stíhaný, jako je Andrej Babi, by podle mne nepřijal nabídku kandidovat na nejvyí funkci. To se přece nemůe stát naprostou normální zvyklostí v této republice. To je níkde úplní mimo mísu, mimo mé chápání. Ale budi.  
Co se týče ostatních obalovaných v této kauze, nebo tích, kteří byli zprotíni, konkrétní pan Faltýnek, e na níj byl dílán jakýsi hon moná mediální. Ale on byl osobou veřejní činnou a velmi vysoce postavenou, a je doposud. Čili on musí strpít jistou míru tlaku, který na níj kladou média, který na níj kladou občané, kteří mají jiný názor. On do této funkce, a my vichni tady v Senátu jsme li a musíme počítat s tím, e se nezalíbíme určité skupiní obyvatel a e tlak na nás bude vyvíjen, a i soudy podle toho samozřejmí rozhodují. Proto tyto osoby musí strpít vyí míru tlaku, který je na ní činín.  
Nicméní nazpátek k Andreji Babiovi. Andrej Babi nikdy nemíl být zvolen premiérem České republiky. Je pravda, e jsme asi promarnili svůj čas, e jsme se míli ozvat s takovýmto usnesením o hodní dříve.  
Ale nastalo to a pod tíhou dalích vící, které se objevují ve veřejném prostoru, a človík, který ovládá část médií v ČR, tak by nemíl mít monost nejenom přes svá média, ale i přes svou funkci ovládat orgány nebo skrytí ovládat orgány činné v trestním řízení. A to je ten vzkaz, který my tady dnes, pokud toto usnesení přijmeme, tímto orgánům vzkáeme, e stojíme za nimi, e není níjaký bůh Andrej Babi, e tady jsou jetí lidé, kteří mají jiné smýlení, a minimální si dovolím tvrdit, e to je cca 50 % obyvatel této zemí, protoe ta zemí je rozdílená napůl, je polarizovaná, bohuel tomu nepřidává pan prezident. Ti, kteří budou hlasovat pro toto usnesení, tak hlasují za jinou, druhou polovinu národa, která tyto víci bere jako za nemorální a nechce s nimi mít nic společného. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Předevím jsem se chtíl přihlásit kvůli tomu, e u níjakou dobu tady se zblízka zaobírám záleitostmi kolem Evropské unie, ale ne k tomu přistoupím, tak přece jen bych rád okomentoval i níkteré víci, které u tady zazníly v této debatí do této chvíle. Naprosto souhlasím s usnesením, souhlasím s tím, e je napsáno pregnantní a trefní, i kdy myslím, e velmi snadno by bylo moné nahradit v ním slova Andreje Babie slovy jakékoliv trestní stíhané osoby. Ale nenavrhuji to jako pozmíňovací návrh. Myslím si, e nikdo tady opravdu nezpochybňuje volební výsledky - to, e vyhrálo volby nebo získalo nejvítí počet hlasů občanů hnutí ANO, ale to jetí nezavdává níjaké právo k tomu, aby zrovna trestní stíhaná osoba byla premiérem. Chápu, e ANO to chápe tak, e ANO je Andrej Babi, ale přece je jetí níkolik pár dalích členů to hnutí má. Čili poadujeme-li, aby nebyla premiérem trestní stíhaná osoba, tak se tím jetí nebere právo hnutí ANO postavit adepta na premiéra. To, e u tady byla celá řada obviníní, kvůli kterým lidé odstoupili z politických funkcí a pak třeba skuteční obviníní nedopadla níjakou obalobou, níjakým trestem, to povauji spíe za argument navíc pro toto usnesení, by přece to patří k politické kultuře, e z politického ivota se odstupuje pro podstatní mení podezření. U jenom pro podezření. Tady máme situaci jako trestního řízení ve velmi váné víci s mezinárodními dopady, dosahy. Čili myslím si, e to je jenom o důvod navíc, aby takováto osoba nebyla premiérem. Je potřeba zdůraznit to, v čem je základ problému. U to tady zaznílo v představení celého usnesení ze strany senátora Vystrčila, je to zásadní konflikt zájmu. Česká společnost, obávám se, ke konfliktu zájmu je málo citlivá. Zatím s tím asi máme málo zkueností, ale prevence konfliktu zájmu je jedním z úhelných kamenů fungující demokracie. Musíme si na to dávat pozor.  
A teï tedy k evropskému aspektu. Ten je jednoduchý. Premiér je osobou, která za nás jedná na Evropské radí, jakoto zásadním řídícím tílesu Evropské unie. Evropská rada má zásadní slovo v tom, jak bude a nebude EU fungovat a také, jaká bude nae role v EU. A to, e človík takovýmto způsobem obviníný a nadále za přibývajících obviníní, která jsou blízce sledovaná EU, protoe jde o její peníze, tak nemůe mít důvíru ostatních kolegů v Evropské radí. Nemůe a pociujeme to a budeme to pociovat čím dál více. I z tohoto důvodu je potřeba, abychom vrátili níjakou elementární vírohodnost ČR v očích svých partnerů. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Trestní stíhání Andreje Babie ve víci Čapího hnízda je pouze marginální záleitost. Často jsem slyel, e podobné víci dílali jiní, a je to pravda. Pomáhal jsem rozkrývat spoustu dalích vící, ve kterých jetí nebyla vznesena trestní obviníní a mohl bych je tady jmenovat. Jsou to kauzy Profrost, korunové dluhopisy, které jsou blokovány jejich vyetřováním. Je to nabytí 10 % Agrofertu od Spolany, tehdy, společnosti, která byla v konkurzním řízení, a 10 % v hodnotí 600 mil. Kč prodala za 2,5 mil. Kč. A tích kauz by tady bylo spousta, mohl bych je tady vyjmenovávat. Protoe této víci odborní rozumím, vechny tyto víci se dají dokumentovat ze Sbírky listin, která je veřejní dostupná na obchodním rejstříku, take pan Andrej Babi, kromí toho, e je trestní stíhaný v kauze Čapí hnízdo, není ádná nevinná osoba, která by nikdy nic nezpůsobila. Víte sami, korunové dluhopisy jsem jakýmsi způsobem rozvířil já a v této víci jsem udílal i odborná stanoviska. Dnes je tlak ze státního zastupitelství, aby korunové dluhopisy nebyly vůbec, vůbec u nikoho jakýmsi způsobem odstíhány, a tím pádem se v celé té skupiní jaksi i Agrofert schová a nic tam nebude. Ale toto je taková ta sekundární záleitost. Primární záleitost z mého pohledu je to bezpečnostní riziko. Chtíl bych, aby i členové klubu ANO odpovídíli na jednu víc. Říkal to tady ná předseda klubu pan Láska, hodní hezky to řekl pan místopředseda tích. Jak se můe človík dostat na Krym a na východní Ukrajinu? Jenom za pomocí zpravodajských slueb Ruska. Co za to premiér dostal slíbeno? Co za to dostal slíbeno? Vidíme, e premiér můe být okamití vydíratelný, a toto je pro mí nejtíí rovina, bezpečnostní riziko, které nám pan premiér tímto tady připravil. Vechny ostatní víci jsou diskutabilní, nechme je na orgánech činných v trestním řízení. Ale polome si tady tu otázku. Tohle přece řekl sám pan premiér: Můj syn byl na Krymu. Byl na Krymu, co tam tedy dílal? Proč tam byl? Můeme se domnívat, e proto, aby ho nemuselo Rusko vydat, kdyby bylo mezinárodní doádání, protoe by se potom Rusko začalo tvářit, e Krym není jeho. Ale to je jedno. Důleité je, jak se tam dostal. A myslím si, e se vichni shodneme na tom, e se tam dostal za pomoci ruských tajných slueb. Tady je to nae nejvítí nebezpečí. Níkdo bude za to níco chtít. A co za to bude chtít? To u je otázka na pana premiéra. A človík, který je vydíratelný, nemůe stát v čele jakékoli zemí. Ale on nestojí v čele jenom jakékoli zemí. On stojí v čele zemí, která je členem NATO a Evropské unie. On se dostává k informacím, které můe jakýmkoli způsobem zneuít. A tady si myslím, e to usnesení je namístí, protoe premiér, který spolupracuje s ruskými tajnými slubami, je pro nás velmi, velmi nepřijatelný. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji za slovo a za monost tady vystoupit. ijeme v neklidném svítí. Kauza, kterou dnes probíráme, s velikou naléhavostí oslovuje moná dva nebo tři body, které bych chtíl krátce zmínit. Za prvé. S novou naléhavostí nám vrací na pořad dne otázku střetu zájmu nebo přinejmením velmi váného podezření ze střetu zájmu. Proto holding, soukromý holding, který je v majetku níjakého svířenského fondu, pečuje o legitimního syna předsedy vlády. A to je víc, kterou uslyíme nejenom v médiích, tu uslyíme i u nejrůzníjích dalích institucí, které se tímto zabývají. To je můj první bod. Můj druhý bod. ijeme v neklidném svítí a máme premiérova syna, který je vlastní vydán tak trochu vanc. Je na území východní Ukrajiny nebo na Krymu, kde jedinou pomoc, kterou můe dostat, nebude konzulární pomoc České republiky.  
Tam se toti diplomat, český diplomat s mezinárodním krytím, chráníný Vídeňskou úmluvou, prostí nedostane. Tam se dokonce nedostane ani Organizace pro bezpečnost a spolupráci v Evropí. Tam se dokonce nedostanou dalí mezinárodní organizace, které mají za úkol spolupracovat s Ukrajinou a s Ruskem. Jak víme, Ruská federace jim tam zabránila vstoupit. To znamená, e je tak trochu mimo radary, Andrej Babi mladí se pohybuje na území v doprovodu zamístnance holdingu Agrofert, je mimo radary nejenom českých bezpečnostních slueb, ale i české diplomacie nebo konzulární pomoci. Já vůbec nezpochybňuji dobrou vůli tích, kteří mu tam poskytovali první pomoc, společnost, doprovázeli ho tam. Ale zneklidňuje mí, e se tam ocitl v určitou chvíli ve společnosti slečny, která nemluvila jiným jazykem ne rusky, a dokonce s ní zůstal podle zpráv, které čteme, o samotí níkolik týdnů.  
Tady bych docela rád poloil otázku, zda to usnesení, tak jak ho máme, úsporné, strohé, jestli ho náhodou nerozířit o určitý apel na vládu, protoe premiér ČR je také předsedou Bezpečnostní rady státu. Tam se potkává obrana s vnitřní bezpečností, tam se potkává armáda s policií. Tam se také potkávají bezpečnostní sluby. Dobře víme, e pokud je předsedou Bezpečnostní rady trestní stíhaný premiér, který má syna v této mimořádní nestandardní situaci, tak to je bezpečnostní riziko jako hrom. A proto stojí za to se vrátit rok nazpátek. Tento Senát projednával novelu o zpravodajských slubách. Dokonce v ní míl dví pozmíňovací iniciativy. Tu novelu potom schválila snímovna, podepsal prezident, psal se mísíc září minulého roku. Ta novela mluví o tom, e se kontrola zpravodajských slueb má dostat pod parlamentní kontrolu, e se má navolit, vybrat grémium píti moudrých, bezpečnostních autorit, které mají nad bezpečností nebo nad kontrolou zpravodajských slueb bdít. Toto grémium, tato nová instituce dosud neexistuje. Vláda toti nenaplnila zákon. Meká. Moná, e by stálo za to vládí připomenout, e rok v neklidném svítí, ve kterém vlastní přemýlíme, která z tích informací, které létají veřejným prostorem, je pravá, e by práví posílení institucí, posílení kontroly parlamentem, vlády a exekutivy, zejména v tomto případí zpravodajských slueb, by mohlo být tou nejlepí odpovídí. Nevím tudí, jak to naformulovat, ale dávám k úvaze, zda při této příleitosti nebo při níjaké nejblií přítí skuteční vládí nedat výzvu, aby naplnila zákon. Občané ČR a zájmové osoby, ti, kteří mají ze zákona nárok na zvýenou ochranu, to znamená i členové rodiny ústavních činitelů a předsedy Bezpečnostní rady státu na prvním místí, by toti míli být také pod dohledem parlamentu. Mluvíme o institucích, jednáme o demokracii a také o svobodí a právním státí.  
Díkuji za vai pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Zatím poslední přihláenou je paní senátorka Zuzana Baudyová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zuzana Baudyová:  
Váený pane předsedo, váené dámy, váení pánové. Já jsem váhala, zda říct pár slov, či neříct. Nejsem politoloka, do politiky, nevím, do jaké míry se mám vůbec montovat. Vím, co je politika, protoe jsem taky ila pár let s človíkem, který byl politicky angaován, vím, co vechno se můe přihodit nepříjemného.  
Ptám se jenom, proč tolik pozornosti kauze Čapí hnízdo? Vdy tady je tolik jiných kauz, kde zločinci fungují jako na drátku, a tomu se vůbec nikdo neráčí vínovat... Vezmíme si kauzu uhlobaronů, která je otevřená taky pomalu 15 let. Nezájem...  
Já jenom, co chci říct, zda bych doporučovala vzít v úvahu, jakou roli v celé této kauze hraje závist a nenávist. Bohuel, jsou to silné faktory, které z mého pohledu hrají velmi smutnou a patnou roli. Ale je to vechno o lidech, jestli budeme kritičtí ke kauze Čapí hnízdo a k panu Babiovi, mířme stejným metrem i dalím kauzám.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, kolegyní, kolegové. Rád bych se první vyjádřil a vypořádal s jednou vící, která mí tady trápí, včera jsem říkal, e máme z mého pohledu zbyteční moc místopředsedů, trvám na tom, je to vidít, pan předseda včera schůzi řídil celý den sám, vůbec to nikomu nevadilo, dneska ji řídí taky sám. A pak tady máme jetí přednostní práva, kdy u takto výsostní politické otázky, kde jsme nadáni vichni zhruba stejní, tak vystupují níkteří přednostní, aby nám sdílili to, co mohli sdílit ti, kteří u byli řádní přihláeni. Nad tím bychom se moná míli zamyslet.  
Já zcela jistí ale teï zrovna nad tím nemusím ehrat, protoe já zcela jistí neřeknu to, co říkali mí předřečníci.  
V roce 2015 bylo zahájeno trestní stíhání 9 starostů Bruntálska, kteří byli nebo jsou tedy obviníni z toho, e neoprávníní pobírali odmíny ve vodárnách. Já si myslím, e to není pravda, myslí si to oni, jejich právník, ale je to níco jiného. V roce 2018, v červnu, tedy v srpnu, bylo nařízeno... V červnu byli obalováni. V roce 2018, tedy v srpnu tohoto roku, bylo nařízeno hlavní líčení na říjen, před volbami komunálními. Padni, komu padni. Holt ten soud, ten státní zástupce... Oni nevídíli, e jsou volby, to je úplná náhoda, samozřejmí. Je to 9 lidí, tak se budou vyetřovat. Jak to dopadne, já nevím. Ale proč nebylo nařízeno to jednání klidní po volbách dva mísíce, nebo v meziobdobí, kdy je to od roku 2015, to nikdo z nás neví. Já to nevím taky. Jen tak jsem to uvedl, protoe to je jedna kauza, kterou se začínám zabývat, protoe se na mí obrátili.  
Ta paralela vám je, proč to říkám, úplní jasná. Já vůbec nevím to, co tady říkal kolega Goláň, je to velmi smysluplné, to, co říkal, to stojí za zamylení, ale my tady neřeíme ani nevíme, co se stalo při privatizaci, jak to bylo s Agrofertem, kdy se budoval, a tak dále. Já mám svůj názor na tyto privatizační víci. Myslím si, e tam bylo vude tolik faulů proti předevím ČR a jejím zájmům, tedy finančním a podobní, ale to je pryč. Teï řeíme níco jiného. Teï řeíme to, e před volbami, dva mísíce, tuím, to bylo, náhle se policie vzbudí a poádá o vydání Andreje Babie, Faltýnka, tedy tehdejích poslanců. Zase to musela být ohromná náhoda. Oni skuteční ti policisté zcela jistí, naprosto nezávisle konali, zrovna to tak přilo na ten pořad, asi tak jako u tích starostů tady, před tími volbami. Oni si vlastní ti policisté a státní zástupci, oni si určití nevimli, e ty volby jsou, a v poslední chvíli si vimli, e ten Babi je vlastní poslanec a e budou muset tedy poádat o vydání.  
To, co říkám, říkám na rozdíl od vás vech, kteří jste to vidíli z druhé strany, já chápu vae pohnutky, to znamená vyetřovatelé, státní zástupci a podobní. Chápu to. Je to straní tíká role, protoe témíř vdycky jsou napadáni, obviňováni a tak dále. To chápu. Ale já bych se spí zamyslel nad tím, jestli 30 let po revoluci vůbec takovéto případy s takovýmito náhodami máme trpít.  
My se tady zaklínáme níjakou demokracií, ovem ta demokracie přece předpokládá, e demokratické orgány, rozdílení moci, nikoho z vás tady nechci kolit o tích třech pilířích nezávislých na sobí, samozřejmí, tak e budou fungovat. Odpovízte si kadý, e fungují. Mní přijde i toto jednání a mnohé diskusní příspívky vás, to u vůbec nemluvím o snímovní, jako kdybyste přili do úplní jiné zemí, kde se vůbec nezaobíráme tím, jak je moné, e obviní jednoho, druhého, ten odchází, protoe to se tak dílá, ale v tích společnostech, o kterých mluvíme, tak tam se to tak nedíje. Tam kdy níkoho obviní, tak to u tedy vítinou tak dopadne. Vdy si vzpomeňte na francouzské prezidenty a tehdejí starosty Paříe a podobní. Tak tam ta podezření byla, to vdycky tedy u lo opravdu o to, e se níco stalo, ne e se to potom táhne a proetřuje mnoho let.  
To, e... Mní to slunko ani osvícení, pane kolego, nevadí, to je v pořádku. Já to mám. Ale díkuji, samozřejmí, e jste si toho viml.  
Take my vdycky řeíme to, e upadlo kolo, ale vůbec neřeíme to, e auto u má 50 let ivotnosti, e se tady níco stalo, e tady níco vlastní jsme nedořeili, protoe nikdo z nás, nikdo témíř, samozřejmí, níkdo můe říct, e ano, ale kdo se v tom vyzná, kdo v tom je, tak e by vířil, e soud skuteční u nás, e vichni soudci spravedliví soudí, státní zástupci postupují, jak mají, stejní tak policisté. To je velmi nedokonalý svít. Jak se ukázalo. A já vůbec tady nechci vzpomínat svou kauzu, díkuji tady panu kolegovi níkterému, který mluvil o tom, mní se nikdo neomluvil. V roce 2006 to začalo. Na začátku roku 2007, taková náhoda, a jsem vstoupil do politiky, a jsem se stal senátorem a vicepremiérem, tak se naráz ukázalo, e by tady mohla být níjaká kauza. Pak kdy se ukázalo, e peníze jsem nemohl vzít, e se dokázalo, e svídkyní nemluvila pravdu, tak se vytáhlo to, e mám sociální dávky, ano, byla to pravda, byla to pravda, já jsem tehdy také nemluvil pravdu, protoe jsem řekl, e jsem ádné takové dávky pro nejchudí nebral. Pak se zjistilo, e pít let před mým vstupem do politiky jsem vzal 1800 korun dávek na bydlení, co bylo 46 korun mísíční. Byl jsem zamístnanec, nevídíl jsem to, bohuel jsem redaktorovi řekl, e jsem takové víci nebral. Stal jsem se lhářem. Vyetřovali mí pro dávky. Pak se zjistilo, e nic takového se nestalo. U rodiny, která má čtyři díti, je tam porodné, a tak dále. Tehdy byly nárokovou částí také přídavky na díti. To se shrne, je z vás nejvítí gauner, nikdo tady se nenael, e by se vás zastal, ani ve snímovní, protoe on je to mainstream, protoe se vytvoří film, já si myslím, e ti investigativní novináři, já jsem to vidíl předevčírem v záznamu, odvedli úasní investigativní práci, protoe ten človík, ten syn, on je tak sluný, e se jim omlouvá, e oni jeli tak daleko, on je nemohl přijmout, a tak s nimi mluví. To kadý normální človík je vyhodí a zavře dveře, protoe a si jezdí, kam chtíjí, třeba čtyřikrát kolem svíta. Ale dobře.  
Ale jsem rád, e to tady neřeíme, tyto konkrétní víci. Ale jisté je, jak je moné, e se to stane, e dva mísíce před volbami takhle níkoho obviní. Já vám můu garantovat, určití to umím, e si najdu lidi, já je znám, kteří pracovali na mém případu, na té druhé straní, koupíte si toho policistu, on obviní kadého z vás... To není ádný problém. On to můe udílat. A pořád se to díje. My nemáme v této republice ádný systém, který by rychle zareagoval, protoe jak to rychle dáte do novin, o tom, e senátor, ministr, premiér... e tady je nezávislost policie. Tak to tedy trvá hodní času, ne se... Protoe se vichni bojí to rychle vyřeit. Nikdo se nepostaví. Já se vám nedivím. Já na rozdíl od vás jsem provířen dostateční. Tři roky, v jednu chvíli 60 policistů. Vechny podpisy. Čtyři polonákladní automobily, které odjely z úřadu vsetínského s tím, co já jsem podepsal. To mám vechno za sebou. Take já se tolik bát nemusím. Ale vy vichni ano, protoe vy ani nevíte, nikdo z nás neví, co v historii 4, 5 let níkdo můe vytáhnout a povaovat to za trestnou činnost, pak se zjistí, e to třeba trestná činnost není.  
V tomto snu ijeme, neudílali jsme od té doby, kdy to začalo vicepremiérem Čunkem, pak to pokračovalo, to se divím kolegům z ODS, e vyuívají té opoziční role i tady v Senátu, vzpomeňte si na to. Premiér Topolánek řekne níco o gayích, pak se to spustí a odchází. Myslíte si, e ČR na tom vydílává, e premiéři a vicepremiéři se nestarají o to, aby bojovali za ČR, za ty miliardy, které máme dostat? Podle mí to je, samozřejmí, já nevířím tomu, e by to dílaly zahraniční zpravodajské sluby, ale je to ideální víc, jak rozkládat tu hloupou ČR, tedy s námi hloupými představiteli, kteří na to skáčou, vdycky tam dají, vdycky se objeví níco, zkuste pracovat, kdy jste obviníni... A pak díláte přehmaty, chyby, řeknete, co říct nechcete, protoe jak to řekl tady pan kolega, v té dobí tedy vyetřovatel, Láska, ano, on ten obviníný má právo i lhát, ale on lhát nechce. Jediný, kdo z toho vykličkoval, tak to byl ten, který by si po zásluze podle mí zaslouil ten trest. A to je ná pan kolega Kalousek, který jediný to pochopil, protoe to taky řídil, řekl, nechte činit orgány v trestním řízení, já vám nic neřeknu. Nicméní, kadý z nás, kdo je nevinný nebo si myslí, e je nevinný, tak vám bude vyprávít o té nevinnosti. A toho se kadý chytí. Kadý udíláme chybu. Take kadý udíláme chybu, e řekneme třeba, v té dobí se domníváme, e je to pravda, pak se to provířuje ze vech stran, to, co se stalo před dvíma třemi lety, pak se zjistí, e je to zásadní le, protoe to nebylo ve čtvrtek, ale bylo to ve středu, a přitom o nic nejde a podobní.  
My ijeme skuteční ve snovém svítí, ale vůbec jsme se neposunuli tam, abychom ten svít napravili, protoe vichni, kdo se domnívají na určitých místech, e by to míli napravovat, tak buï si to netroufnou, protoe jsou v níjakém vyetřování, tím myslím pana premiéra. Jak tady bylo řečeno, kdyby sem přiel ministr vnitra, to bylo řečeno, e nemůe říct nic, pak by ale musel přijít asi ministr spravedlnosti, protoe ten pod sebou má státní alobce, státní zástupce, ale ten taky nemůe říct nic, protoe jde o ivý spis, take je dobře, e jste je nepozvali. A pak ta situace skuteční pro nás vechny je zajímavá, protoe my u jsme volali po odstoupení tolika premiérů, ale ta základní víc, proč tedy to sdílení obviníní bylo před volbami, to nikdo ani nezodpovídá. A vlastní po tom bychom se míli pídit, proč to tak bylo, co to bylo za náhodu, jestli tedy skuteční jsou nezávislí policisté a státní zástupci, nebo nejsou. A druhá víc je, jestli to byl dotační podvod nebo nebyl. Já u jsem tady prohlásil níkolikrát, e nevím, u kolika projektů jsem stál, myslím, e tři miliardy to budou, kadý z nich je Čapí hnízdo, kadý z nich. Já jsem to na rozdíl od jiných nedílal pro sebe, dílal jsem to pro místo, kraj, stát a podobní. Ale je to tak, e EU po vás níco chce a dá níjaké podmínky, vy se jim přizpůsobíte. A kdy to po píti letech udritelnosti uplyne, tak vás níkdo můe, ano, osočit z toho, e vy jste to sice pít let dodreli, ty podmínky, ale pak u ne.  
A my jsme nedostali tak jednoduchou odpovíï. Přitom vítina z nás je tu starostů, kteří dotace dílají. Byly dokonce kvůli tomu etření, myslím normálním způsobem, kdy ministerstvo to zkoumá apod. a vechny ty ostatní orgány, které k tomu jsou určeny, a dokazuje se, jestli jsme to splnili, nesplnili. Já si myslím, e vítina z nás jsme tady dost dobrých odborníků, e kdyby nám předloili ten postup v Čapím hnízdí, co se týká z pohledu dotace a z pohledu toho, co míli splnit, a z tohoto pohledu splnili  a nemluvme o morálce, ale o tom, zda to bylo pochybení, nebo nebylo, zda to byl trestný čin, nebo nebyl, tak si myslím, e bychom se v tom vyznali. Ale o to se nikdo nesnail.  
A moje odpovíï je, e se o to nikdo nesnaí proto, e bychom náhodou mohli dojít k tomu, e začátek a zahájení té kauzy je vlastní nesmyslné. A kdy toho človíka uvedete do tohoto stavu, kdy stepuje a nervózní a dílá chyby, tak on se potom proviňuje jakoby navíc. Jestli je to v zájmu České republiky, o tom pochybuji a tvrdím, e není, protoe tito lidé nemohou dobře pracovat.  
Take poslední víc. Je mezi námi jeden senátor, který na Krym jel. Ten by vám mohl říct, jak se tam dá dostat nebo ne, to já skuteční nevím. Já jsem tam nejel, ale níkteří z nás tam cestovali, tak jak je to sloité. To říkám spí trochu s úsmívem. Take zkusme přemýlet jako horní komora o tom, jestli se máme vdycky přidat k tomu, e nám novináři ukáí smír naí politiky, a my tam máme bíet a podstupovat to. S tím, e kadý z nás je rád, e se to tomu Babiovi stalo. Protoe kdyby se to stalo nám, to by byla hrůza. Ale takhle to je níkdo jiný, a tak se k tomu vdycky přidáme.  
Ale já se pochopitelní nepřidám k tomuto usnesení, by chápu, e je celkem mírné, bohuel jsem na klubu KDU, kde se o tom mílo mluvit, zřejmí nebyl. Take já se k tomu zcela jistí nepřidávám, protoe tam bych sdílil tento názor, který mám konzistentní mnoho let, jak mí mnozí znáte. A to je v tom, e primární bychom se míli zabývat tím, aby se tohle jen tak normální stát nemohlo ádnému zákonodárci. A poslední víc. Kdyby moná ti zákonodárci zaili rozum, i proti vůli Babie ho nevydali a nechali se, a se to etří, a tím premiérem nebude, tak by to pro Českou republiku jistí bylo levníjí. Vezmíte si, kolik nás tady je, kolik je v dolní komoře lidí, tedy ve snímovní, 281 lidí se zdruje mnoho hodin tím, e řeíme pořád níjakou víc. Zabývá se tím kdo ví kdo. A hlavní vláda a premiér nemohou dost dobře nezávisle pracovat, i kdyby byl nevinný. A to jsem vám chtíl sdílit.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Vosecký. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Dámy a pánové, já jsem v komunální politice starostou od roku devadesát. Osobní jsem administroval dotace kolem půl miliardy. Myslím si, e to není tolik jako tři, čtyři. Nikdy bych si nedovolil říct, e je to Čapí hnízdo, protoe jsem chtíl, aby se rozvíjela moje obec. Svazek obcí Novoborská, aby se rozvíjel venkovský region. A k tomu jsme ty dotace dílali. Kdy se přijedete podívat, tak to poznáte a uvidíte, e se to za tích dvacet osm let níkam posunulo. To je k tomuto. Ano, chodily kontroly, chodí kontroly, chodí namátkové. Já si myslím, e to je v určité chvíli v pořádku. Je tam trochu systém v tom, e jedna kontrola přijde, kontroluje projekt A, přijde za týden dalí kontrola a kontroluje zase projekt A. Kdy jí řeknete, tady je výsledek z kontroly, kontrola nad tím mávne, to nás nezajímá, a jede znovu. Tady vidím níjaké chyby.  
Řekl bych, e jsem si kontrol uil dost. A mimo jedné dotace, kde jsme jetí stále s Ministerstvem financí ve sporu ohlední výbírového řízení, protoe máme stanovisko od ÚOHS, e jsme nepochybili, auditní orgán Ministerstva financí to odmítá uznat. Take k tomuto.  
Ale v kadém případí se musím zastat jak policie, tak státních zástupců, protoe vdycky se ti, s kterými jsem se potkal, chovali korektní a sluní. To je fakt. Nepopírám, e mezi nimi se najde určité jedno procento, moná méní, kteří se dají koupit. To je moné. Ale pak se musíme bavit o tom, e bychom míli nastavit níjaký systém, aby se to nedílo. Protoe tady jsme řeili před chvílí dávky. A řeili jsme je proč? Protoe úřad práce ve Vsetíne a úřad práce v České Lípí si to vykládají úplní jinak. Proč si to vykládají úplní jinak? Vdy mají metodický orgán, který to má řídit  ministerstvo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Omlouvám se, pane senátore, ale dávky nesouvisí s Čapím hnízdem.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Já se jenom snaím říct, e státní správa, vláda a ministerstva pracují patní. Míli bychom se bavit na toto téma. Jestlie je pravda to, co tady povídá pan kolega Čunek, já netvrdím, e není, tak ale se bavme a chtíjme resortní ministerstva, a nám to tady vysvítlí. Ale shodit vechno na to, e teï tady níco probíráme, s čím já souhlasím, e za to můou policisté, e za to můou státní zástupci, to není pravda. A já se tímto omlouvám, díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Moment! Jetí jednu víc jsem zapomníl. Ona ústava říká takovou jednu maličkost, kvůli které jsem sem el, vem stejní. Lidi mají rádi dřevíný metr. A ne, aby byl na níkoho gumový a na níkoho elezný. To je patní, prosím vás.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Usnesení, které máme vichni před sebou na stole, je doopravdy stručné, jasné, výstiné. A já zcela souhlasím s tím jeho obsahem. U tady zaznílo, jaká rizika představuje to, e ve funkci premiéra je osoba trestní stíhaná, jaké jsou tam potenciální hrozby pro důvíru a nestrannost orgánů činných v trestním řízení. e premiér je v té pozici, kdy doopravdy tyto orgány ovlivňovat potenciální můe. Jakkoliv i já vířím, e jak státní zastupitelství, tak policie je přes níkteré excesy v zásadí nezávislá instituce.  
Já bych ale zdůraznil ten rozmír, e i kdyby se nic patní nedílo v tích trestních kauzách, kdyby orgány činné v trestním řízení postupovaly naprosto perfektní podle právních principů, podle kterých mají postupovat, tak pořád je tady jedno obrovské riziko, pokud je premiér trestní stíhán v takto citlivé kauze. e nikdo nebude vířit, e orgány činné v trestním řízením se skuteční chovají podle tích principů, podle kterých se chovat mají. A vlastní je dobře, e tady vystoupil kolega Čunek a upozornil na svoji trestní kauzu, protoe ta je přesnou ukázkou toho, co se můe stát.  
Myslím si, e jetí si snad vichni pamatujeme, jak podezřelým způsobem byla tato kauza ukončena. Jak rozhodl státní zástupce, který vůbec nebyl přísluný pro takovéto rozhodnutí, jaké byly pochybnosti, proč se ta kauza dostala k právnímu rozhodnutí práví k tomuto právnímu zástupci. Můeme se dohadovat, jestli to bylo nebo nebylo v pořádku, ale ta pachu ve společnosti tady zůstala. A to je přesní důvod, proč by premiér nemíl zůstat ve své funkci, pokud je v takovéto kauze trestní stíhán. Respektive v tomto případí se nikdy do ní nemíl dostat. Nikdy nemíl být premiérem jmenován. A kdyby stát chtíl být uetřen tích rizik, o kterých jsem mluvil, a byl zodpovídný, tak nikdy nemíl o takovouto funkci v takovéto situaci trestního stíhání usilovat.  
A to si myslím, e je ten nejzásadníjí problém, o kterém jsem mluvil, ohroení důvíry v instituce, které jsou zodpovídné za průbíh trestního řízení. V této, ale i v jakékoli jiné kauze. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Návrh usnesení, jak říkal pan kolega Draho, tady mohlo být u mnohem dříve. Vzhledem k tomu textu. To je pravda. Je pravda, e kdyby přilo mnohem dříve, e já osobní bych míl tehdy problém s hlasováním pro níj. Vlastní z tích důvodů, co tady říkal pan kolega Čunek, ohlední ústavou garantované presumpce neviny v případí, e není čin trestní odsouzen. Nicméní dolo tady k dalí víci, a to je víc s tím Krymem, ke které dolo. A to je víc podle mí o níkolik řádů horí ne samotná kauza Čapí hnízdo, tak, jak byla vnímána do té doby. Já bych řekl, e mí napadá jenom jeden rozdíl. S únosem syna prezidenta Slovenska Kováče v roce 1995. Tehdy v tom únosu v roce 1995 aspoň unesli, nebo zařídili únos toho syna pana prezidenta cizí lidé. Tady, jak to vypadá, tak vlastní otec. A proto pro ten návrh usnesení budu hlasovat.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já bych tady chtíl říci, e to usnesení je opravdu mírné a je pravdou, e mohlo být moná Senátem přijato ji dávno. Například před rokem.  
Na druhou stranu já tady vidím jednu novou víc, která tady zazníla od níkolika kolegů, kteří ji tady zmínili. A to je to, e je tady bezpečnostní riziko, které je z mého pohledu podstatní silníjí, ne bylo v minulosti. Určití mít premiéra, který je stíhán, je samo o sobí bezpečnostním rizikem. Ale pokud se jetí k tomu přidá informace, kterou nikdo nepopřel, a naopak ji vichni potvrdili, a to, e jeho syn se opravdu nacházel v určitém období na Krymu. A tady odborníci, kteří tomu rozumí  a já nejsem ten odborník, který by tomu rozumíl  to potvrdili, e na ten Krym se opravdu nedá dostat bez vídomí, řeknu, bezpečnostních nebo tajných slueb Ruska. Tak to je obrovské bezpečnostní riziko, a proto si myslím, e to usnesení je namístí.  
A jetí tady řeknu dví takové krátké poznámky, co se týče toho, e tady pan Andrej Babi není. Mní to původní vadilo. Chtíl jsem, aby tady byl, chtíl jsem slyet jeho vysvítlení. Na druhou stranu, kdy jsem tady slyel potom vystoupení pana senátora Lásky, který mi tady, de facto jako odborník, připomníl, e obviníný můe pro svoji obranu lhát, tak se přiznám, e jeho nepřítomnost tady mi nevadí, protoe on by mohl lhát, bez toho, e by se mohl obávat jakéhokoli přestupku... Take to je jeden z důvodů.  
Pak se vrátím k tomu, co tady říkal pan senátor Čunek. Já musím říct za sebe, e jsem také byl u projektu, na který jsme čerpali dotace za dví, nebo moná tři miliardy, a ani u jednoho bych opravdu neřekl, e to je Čapí hnízdo. Za to dávám ruku do ohní. Na druhou stranu neříkám, e nemůu být obvinín. To je pravdou. Tady moná, e asi to můe fungovat tak, e níjaké obviníní můe být vzneseno, ale určití se nedá porovnávat zaprvé primátor s premiérem  já nejsem předsedou bezpečnostní rady státu a de facto nezpůsobuji bezpečnostní riziko.  
A pak jetí jedna citace, která tady byla zmínína panem senátorem Čunkem. On říkal, e pokud jste obvinín, tak můete dílat chyby. A já nechci premiéra, který můe dílat chyby. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Tak samozřejmí nemohu, já bych nezareagoval, ale, vířte mi, ta moje kauza mí u netrápí. Ta u je pryč a já u se nad ní skoro usmívám. Jenom si dovedu představit tu svou pozici, kdy mí nespravedlnost opravdu vnitřní zírala. Protoe to, proč se ta kauza tak rozjela, bylo práví proto, e jsem vůbec nechápal, o co jde. Vůbec jsem nechápal, e níjací policisté níco vytahují, a to, co jim dneska řeknu do protokolu, tak zítra otiskují v novinách. A nikomu to nevadilo.  
A poté, kdy kauza Čunek probíhla a já jsem se začal bránit, obviňoval jsem ty, kteří to dílali, tak byli tam i odsouzení nebo kární stíháni níjací policisté, a od té chvíle  to připomínám zde přítomným advokátům, bývalým policistům apod., tak a od té chvíle se začaly vydávat ty propisované blankety, kde je napsáno obviníný, obhájce... atd. To znamená, aby to nebylo tak jednodue kopírovatelné, protoe nikdo v té dobí nevídíl, kdo to tam takzvaní odnesl. Protoe ti policisté tam byli dva, my jsme tam byli s advokátem taky dva, oni řekli: Vak to advokát zřejmí dal, my nikdy. A bylo po vyetřování.  
Hlavní ve chvíli, kdy se určí, e vy jste ti darebáci, ty jsi ten darebák  a celostátní, a noviny to podpoří vemi nesmyslnými důkazy samozřejmí, smylenkami, no tak pak u si můou dílat úplní vechno. Take a ve chvíli, kdy jsem se mohl bránit, nadechl jsem se a uvířil jsem tomu, e policisté a státní zástupci mohou býti lidé omylní, e to vechno mohlo být jinak, tedy u nich s tou jejich poctivostí, tak pak se to obrátilo. A pak Nejvyí soud, milí kolegové a kolego, prostřednictvím předsedajícího, řekl, e zákon byl poruen, ale v neprospích Jiřího Čunka. A tady vás vechny tak troičku, kteří nejste právníci, poučím, nahodilost, to, e se trestný čin etří tam, kde se stal, tak ta nahodilost trestných činů způsobuje, e nemůe dojít tak snadno k níjakým manipulacím.  
Pochopitelní u Jiřího Čunka to bylo tak, e advokát přiel na níjakou sluebnu, trestný čin se míl stát na Vsetíní, advokát přiel na sluebnu níkde v Přeroví, tam to odevzdal, ti to vzali, poslali to na nadřízené státní zastupitelství a poruili zákon. Místo toho, aby to poslali státnímu zastupitelstvu na Vsetín. Tam to vůbec neposlali, poslali to krajskému. Ti za hodinu řekli: V pořádku, vy to budete etřit. Take ten, co to přijal, ten to také etřil. A kupodivu je tady jediná víc  pro ty kolegy, kteří by to chtíli vídít, hlavní tedy z kruhu právníků  to rozhodnutí státního zástupce, který rozhodl o tom, e se trestný čin nestal a naopak se pak úplní jiný státní zástupce vyjádřil k tomu, e svídkyní nemluvila pravdu, to bylo úplní jiné etření, a vícní přísluné, tak to jeho etření nikdo nenapadl.  
A to je práví to. Já vám to teï říkám jen z jednoho důvodu, vůbec se nepotřebuji bránit. Já jsem vyhrál v prvním kole, je vidít, e ty lidi mi víří. Ale jde o to, e se to můe stát kadému z vás. Já tady nestojím kvůli Jiřímu Čunkovi, já tu stojím kvůli vám. Protoe jestli se stane, e si níkdo usmyslí, e ten potenciální nepřítel, protoe je to politik, tak my na ního podáme trestní oznámení kdo ví kde a tady si ho budeme etřit, ne v místí, kde se trestný čin stal a také ne tím způsobem jako zákon. Zákon ano, zákon určuje, e  a taky by se to mohlo stát, protoe je to starosta nebo hejtman, e se to bude řeit níkde jinde. Bohuel u premiéra máte pravdu, to nevím, jestli to mají předat k etření na Krym, nebo do Ameriky. To já chápu, e to nejde. Ale v kadém případí tu máme jiné instituty, které bychom mohli vyuít, ale to je jiná víc. Ale tady jde o to, aby ve chvíli, kdy se způsobí ten mediální masakr, tak pak človík, který můe lhát  ale pozor, já předpokládám, e nikdo z vás by nelhal.  
Naopak by se snail při vídomí naprosté nesmyslnosti a své neviny, té nesmyslnosti obviníní vysvítlovat novinářům ty víci, tak se do toho zamotává a pak se stávají takové záleitosti. A jestli jako v mém případí jsou svídci, kteří nemluví pravdu a je to prokázáno, tak pak se stane, e vy musíte mít svídky, kteří mluví pravdu. Ovem diskutovat o tom, co se stalo před píti lety, v té dobí, kdy se to etřilo, u to bylo sedm let, a jestli na té poradí to níkdo řekl, nebo neřekl, to je celkem komická záleitost. Obracím se na kolegy, kteří mají poradu kadý týden v pondílí ráno. Ta dvoustá kdysi, tam se mílo níco stát, tam se mílo níco říct atd. Take hledejte, není to jednoduché. A pak musíte dokázat nevinu. A tu nevinu, kdy u si opravdu nepamatujete, co se před sedmi lety stalo, protoe se nic nestalo, tady je jetí jedna poučka. Kdy vykradete banku a níkdo vás vzbudí za 10 let, tak vy řeknete, co jste dílal ten den, zkrátka si to alibi pamatujete. Ale kdy ji nevykradete, tak to zkrátka neřeknete, protoe nevíte. Je to den jako kadý jiný.  
Tak to jen pro vás, protoe mní se tady u lehko vystupuje po tích letech, ale vidíte, on vám 10 let bude níkdo připomínat, e to mohlo být jinak, ale ono to jinak nebylo, to se nakonec ukázalo. A takhle se dají vyřazovat nepohodlní politici. A zůstávají v politice jenom ti, jak mi to tady bylo řečeno: "Jo, kamaráde, lézt nahoru do politiky musí tím backgroundem, ty musí mít ty policajty pod sebou a musí je umít níjak ovládat atd." Ovem to není politika, ve které já chci ít. To není stát, ve kterém chci ít. Take my bychom skuteční míli působit, odhlédnu teï od té kauzy, kterou probíráme, na této kauze bychom si míli říci, jestli jsme udílali vechno pro to, aby se to nikomu u nemohlo stát, tzn. aby se nestávaly zámírné chyby.  
A já nevím, jestli tady je jeden jediný, kdo by řekl, e ví a víří tomu, e dva mísíce před volbami bylo poádáno o vydání premiéra, a je mi jedno, jestli je vinen nebo nevinen, ale e to bylo udíláno fakt jako v pořadu dne a vící, kdy my vichni víme, e je to úplní jedno, jestli je to o půl roku dříve nebo o půl roku pozdíji, pokud ty důkazy k tomu mají.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Czieňciala.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Já vás zdravím, váení přátelé, váený předsedo, váené kolegyní, kolegové, nebojte se, budu stručný. Co tu bylo řečeno, to je na knihu, krásnou knihu, protoe tu převaovaly samé konstruktivní a pozitivní řeči, resp. obsah tích vystoupení. A je to velmi poučné. Aspoň pro mí. Ale já mám trochu problém ne s tím usnesením, s jeho formou a obsahem, to je excelentní, to u musí človík umít takto krásní naformulovat, ale já mám problém s tím, e nám tady chybí ten obviníný. S tím mám problém. Slyel jsem argumenty a vysvítlení, e by to nepomohlo, e on by stejní lhal a vykládal níco, co vykládal. Ale já si myslím, e to není tak docela pravda, protoe určití by si z toho níco odnesl. A nejen on, ale i jeho podstatné okolí, s kterým pracuje a které to určití důkladní sleduje, co se tady díje. Nejsem zase takový skeptik, e bychom se míli na vechno vykalat a v podstatí se bavit natvrdo a padni, komu padni, protoe ivot je velmi pestrý, človík je velmi sloitý. A nikdy nevíme jeho důvody, příčiny, motivaci.  
Čili já chci říci, e vechno je v pořádku, díkuji mockrát vem, co vystupovali tady, kolegovi Horníkovi a jiným, protoe opravdu ta slova byla přesvídčivá. Ale vzhledem k tomu, e tu není ten obviníný, já s tou procedurou mám problém a asi toto usnesení neodhlasuji, protoe kdyby tady byl, tak by to byla úplní jiná práce. Ale víte, národy různé trpí níjakými syndromy. A ná český nebo československý trpí syndromem pobílohorským a mnichovským. Polský národ trpí syndromem rozebrání Polska. A nás to poznamenalo do takové míry a pořád se to s ním do určité míry táhne. Čili vířím, e se rozhodneme správní, ale vířím, e kdybychom míli trochu snahy i ze strany Senátu a donutili tu vládu, ten timing udílat tak, aby premiér tady byl, bylo by to výivníjí a tak bychom se podepsali pod principy, které hlásáme.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Martin Červíček.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedo, kolegyní a kolegové, já se omlouvám, e zdruji, ale moná jenom velmi krátce. Můeme mít na vyetřování kauzy Čapí hnízdo a různých okolností různá stanoviska, různé nezodpovízené otázky.  
Ale nikdo z nás není seznámen s vyetřovacím spisem, nikdo z nás v tuto chvíli nenaplňuje roli orgánů činných v trestním řízení. Ta víc je vyetřována policií pod dozorem Státního zastupitelství.  
Já jsem přesvídčen o tom, e to jsou víci, které moná průbíní můeme níkdy poadovat, níjak se s nimi seznamovat, ale nemají v tuto chvíli absolutní ádný vliv na návrh usnesení, které bylo předloeno.  
To usnesení zní: "Povauje účast Andreje Babie ve vládí ČR do konce vyetření podezření z dotačního podvodu ve víci společnosti Čapí hnízdo za nepřijatelnou." A my se buïto ztotoníme nebo shodneme na tom, e premiér ČR, který je éfem bezpečnostní rady, který má přímý nebo nepřímý vliv na bezpečnostní a zpravodajské prostředí, můe ovlivňovat, ovlivňuje nebo svou činností nebo níkterými okolnostmi, které se veřejní dozvídáme ze sdílovacích prostředků, můe naruovat jakékoli bezchybné objektivní fungování orgánů činných v trestním řízení. Pokud se na tom shodneme, e můe ze svého postavení v tuto chvíli takto působit, tak si myslím, e jsme povinni schválit toto usnesení, kterým deklarujeme níjaký svůj názor na současný stav i v souvislosti s vyetřováním této kauzy. Ale ne na meritum vyetřování této kauzy. O tom nikdo nic pořádní nevíme.  
Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A v této chvíli u nikoho přihláeného nevidím, take rozpravu končím a ptám se, zda si přeje k probíhlé rozpraví vystoupit navrhovatel? Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, jenom velmi struční. Napočítal jsem celkem 20 vystupujících, níkteří vystoupili dvakrát. Vítina vystupujících fungovala tak, e níkteří poloili dotaz a jiní odpovídíli, take za to díkuji. Co se týká zásadních připomínek, tak spíe připomenu ty odpovídi.  
První dotaz, který tady byl, byl dotaz pana senátora Drahoe, proč a teï a ne dříve? Tam si myslím, e velmi dobře odpovídíl například pan senátor Canov. Já jsem v té situaci na tom velmi podobní, e rovní, pokud ta víc je jednou a je otázkou, zda u je to na takovéto usnesení, ale pokud potom vzniknou dalí pochybnosti, které tady velmi precizní, řekl bych, jednak ozřejmil pan senátor Láska nebo pan senátor Fischer, tak u ta nádoba přeteče a potom to usnesení je k současné situaci, kdy to podezření a míra pochybností prostí narostla nad úroveň, kdy jsem to usnesení předloil.  
Druhá víc, která tady byla, je připomínka pana senátora Václavce, e je moné, kdy dostaneme ty voličské hlasy, tak pominout obviníní. Já upozorňuji, e jsem nezaznamenal, e by níkdo říkal, e se má pan Andrej Babi vzdát mandátu.  
To nikdo neříkal, to mu dali občané, a vídíli, e je obviníný. Ale on není pouze poslancem, on je jmenovaným premiérem ČR se vemi tími pravomocemi, které tady naposled říkal pan senátor Červíček.  
Je to človík, který má zásadní vliv, nebo můe mít zásadní vliv na to, zda bude nebo nebude ohroena bezpečnost republiky a zda nebo nebude vyetřování nezávislé. On je v úplní jiné situaci jako jmenovaný premiér ne vichni ostatní. Mimochodem jak spočítal pan senátor Nytra, tích oprávníných voličů, kteří mu dali hlas, bylo 18 %. A to je vlastní vechno, co jsem k tomu chtíl říci.  
Jetí, a to také zmínil pan senátor Červíček, předposlední víc, poprosím, aby v tom usnesení, nebo tam původní bylo "do vyetření" a pak jsem tam přidal do konce, tak tam potom patří do konce vyetřování, nikoli vyetření. Do konce vyetřování, aby to bylo správní česky, podezření z dotačního podvodu. Tak prosím, takhle si to usnesení jetí opravte.  
A vyjádření k panu senátoru Čunkovi by bylo hrozní dlouhé, nebo já v tom vyjádření vidím spoustu rozporů. Kdybych to míl shrnout do tří vít, tak jsem se nejdříve dozvídíl, e je tady senátor, který má absolutní nedůvíru v to, e tu máme právní stát. Pak je tu senátor, který je spokojen s tím, e nakonec ta jeho kauza dopadla tak, jak míla dopadnout, protoe ten právní stát zafungoval. A pak jsem se dozvídíl, e vichni, co budeme hlasovat pro usnesení, tak jsme vlastní plní závisti, nenávisti a nedůvíry. Take tomu moc nerozumím, je mi to troku líto, ale takto to usnesení rozhodní myleno není.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit?  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, jestli jsem správní počítal, tak vystoupilo postupní 21 senátorů, jedna paní senátorka. Vyjádření bylo vesmís kladné, čtyři senátoři, tedy jedna senátorka se k tomu vyjádřili tak, e hlasovat pro to nebudou. Take si myslím, e návrh je podpořit tuto víc. Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. Můeme přistoupit k hlasování. Já usnesení jetí pro jistotu přečtu s tou pravopisnou opravou. Senát povauje účast Andreje Babie ve vládí ČR do konce vyetřování podezření z dotačního podvodu ve víci společnosti Čapí hnízdo za nepřijatelnou. A o tom budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 59, proti byli 4, návrh byl přijat. Končím projednávání toho tisku a my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
My jsme se zde vystřídali, take dovolte, kolegové, abych zahájil jednání o následujícím bodu. V následujícím bodem naeho schváleného programu je  
Návrh rozhodnutí Rady, kterým se míní rozhodnutí 2007/198/Euratom o zaloení společného evropského podniku pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy a o poskytnutí výhod tomuto podniku  
Tisk EU č.  
J 163/11  
Je to senátní tisk J 163/11. Materiály jste obdreli pod tímto číslem a sice kromí toho jetí jednací číslo je 163/11/01. Předkladatelem je ministr kolství a já pana ministra prosím, aby tento návrh předloil.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, já si dovolím předstoupit před vás s takovým lehčím tématem po tom předchozím, a to je termonukleární reaktor. V rámci přípravy nového víceletého finančního rámce EU na období let 2021-2027 předloila Evropská komise začátkem června letoního roku společní s návrhem legislativního balíčku 9. rámcového programu EU pro výzkum a inovace, Horizon Europe. Rovní návrh rozhodnutí Rady, kterým se míní rozhodnutí z roku 2007 o zaloení společného evropského podniku pro ITER a rozvoj energie z jaderné syntézy a o poskytnutí výhod tomuto podniku. Dovolte mi představit částeční, o co se jedná.  
Projekt ITER je zásadním mezinárodním projektem, který spočívá v konstrukci a v provozu experimentálního termonukleárního reaktoru za účelem výzkumu vyuití jaderné syntézy k výrobí elektrické energie v průmyslovém mířítku, tzn. e je to pokusný reaktor, který by míl posunout monosti vyuití termonukleárního reaktoru ne o generaci, ale o níkolik generací dopředu. Je toti vysoce pravdípodobné, e jaderná syntéza bude jakoto potenciální nevyčerpatelný zdroj energie, navíc etrný vůči klimatu, bude hrát v budoucím evropském i celosvítovém energetickém prostředí velmi významnou úlohu. To, co je potíující, očekává se, e projekt bude mít velmi pozitivní dopad na evropský průmysl, tvorbu pracovních míst, hospodářský růst. A to práví díky výzkumu a souvisejícím inovacím.  
Hlavním účelem předkládaného návrhu je zajistit kontinuitu ve financování projektu ITER, protoe toto je záleitost, která bíí u od roku 2007. A ta kontinuita by míla pokračovat i v rámci nového víceletého finančního rámce, přičem návrh rozhodnutí navazuje na předchozí rozhodnutí, jak u jsem říkal, 2007/198 EURATOM prakticky v nezmíníné podobí. Maximální výe finančních závazků EU vůči projektu je ve víceletém finančním rámci pro období let 21-27 stanovena cca na 6 mld. eur v rámci rozpočtové obálky pro výzkum a inovace.  
Průvodním cílem návrhu rozhodnutí je i usnadnit komplementaritu k výzkumným činnostem v oblasti jaderné syntézy, které jsou v rámci programu Euratom v letech 21-25 připravovány. A zajistit synergie s dalími komunitárními programy, a to zejm. s nadcházejícím rámcovým programem Horizon Europe, tzn. aby tam docházelo k synergiím v oblasti výzkumu a ne k duplicití či triplicití nákladů.  
ČR povauje pokračování tohoto projektu za velmi důleitou součást implementace výzkumné a energetické politiky EU. Pro výzkumné organizace, ale i podniky v ČR představuje tento projekt velmi významnou příleitost pro navázání spolupráce s předními zahraničními partnery z veřejného výzkumného sektoru, ale i z aplikační sféry. A monost vyuití nejnovíjích vídeckých poznatků a jejich propojení a do průmyslové praxe.  
Tolik asi úvodní předklad, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji panu předkladateli. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU. A přijal usnesení, které máte jako senátní tisk číslo J 163/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho tímto prosím, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Duek:  
Dobrý den, dámy a pánové, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, teï u k přízemníjím vícem, jako je budoucnost lidstva. My jsme se návrhem tohoto rozhodnutí zabývali v naem výboru 7. listopadu tohoto roku. Ve shodí s tím, co říkal pan ministr, jsme přijali i návrh doporučení k vyjádření Senátu.  
Osobní, protoe jsem vystudoval teoretickou fyziku, si nejsem úplní jistý, jestli se níkdy doijeme funkčního trhu jaderného reaktoru, protoe o tom, e se spustí do dvaceti let, se říká u posledních 60 let. Nicméní i cesta za tímto unikátním zařízením je důleitá a pro Českou republiku je dle mého názoru velmi významná. A z toho tedy vychází ono doporučení.  
Senát oceňuje, e projekt ITER podporuje synergii mezi oblastmi energetiky, průmyslu a výzkumu, stejní jako pozici Evropské unie coby globálního lídra v oboru jaderné syntézy a aplikace jaderné energetiky a nabízí technologicky vyspílým průmyslovým odvítvím příleitost k inovaci i dalímu rozvoji. A proto ve shodí s pozicí vlády České republiky souhlasí s návrhem dalího financování projektu ITER, jeho hlavní prioritou je dokončení konstrukce termonukleárního reaktoru jako funkčního energetického zdroje.  
V druhé části nae doporučení Senát vyzývá ke konkretizaci způsobu zajitíní součinnosti s dalími programy Evropské unie, aby se eliminovala duplicita a naopak podporovala jejich komplementarita.  
Senát apeluje na vyí zapojení českých vídeckovýzkumných a vysokokolských pracovi, stejní jako zástupců soukromého sektoru, do tohoto projektu, který se řadí mezi nejvýznamníjí vídeckotechnické projekty počátku 21. století a povauje za prioritu rozvoj navazující energetické infrastruktury Evropské unie, která pro nás bude důleitá, a u tento reaktor bude fungovat, či nikoliv. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Hlásí se do ní pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Chci poloit jenom jednu otázku, kterou jsem ji poloil, kdy jsme to projednávali na výboru, ale tam odpovíï přítomného námístka mní zcela nepřila vyčerpávající, a tak ji zkusím znova.  
Povauji za velmi důleitý v naem usnesení bod II. 2. o vyím zapojení českých vídeckovýzkumných a vysokokolských pracovi a ostatní i soukromého sektoru do tohoto projektu. Povauji to za důleité. Myslím si, e tento projekt je pro nás důleitý skuteční ne proto, e by v dohledné dobí nám vyřeil problémy s energií, ale je důleitý předevím jako semenití know how znalostí a místo, kde se produkují extrémní dobře vzdílaní lidé. Známe to dobře z CERN, kde to tak funguje skvíle mnoho desítek let.  
A chtíl jsem se zeptat, jestli je tady níjaká jakoby konkrétníjí představa, co by se pro vítí zapojení českých zejména vídeckovýzkumných a vysokokolských pracovi dalo udílat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, tak ji  stihla to jetí paní senátorka Jitka Seitlová, vyruoval ji kolega, ne jsem pronesl zaklínací formuli.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji pane místopředsedo. Váený pane ministře, mám na vás jeden dotaz: Jak to tedy vypadá v současné dobí s účastí českých expertů a vídeckotechnických pracovi v tomto projektu? Míla jsem monost teï při své návtíví v eneví se kontaktovat s lidmi, kteří pracují v CERN, a oni říkají, e je velký problém, e od nás odchází málo expertů do tíchto výzkumných institucí. Proto mám tento dotaz. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji paní senátorce. A teï u se opravdu nikdo nehlásí, ale přece jen. ... Pan senátor Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Omlouvám se. Jenom velmi rychle. Kdy jsem byl v CERN na poslední návtíví, oni bohuel říkají, e nai mladí nejeví zájem o to, aby tam byli. Moná rozvinu tuto otázku. Nevím, jak tam funguje pobídkový systém, jaké tam mají zázemí. Ale lze asi odpovídít i na to, e zřejmí u to není tak zajímavé, protoe mají celkem zajímavé podmínky mladí vídci i tady.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A teï u se opravdu nikdo nehlásí, take rozpravu ukončuji. Pane předkladateli, vyjádříte se.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za dotazy. Pokud jde o zapojení, nebudeme si říkat, e to je víc, kam se mohou zapojit vichni nai vídci. A je to velmi specifická oblast. A jsem velmi rád, e Česká republika je velmi aktivním hráčem, protoe kdy budu mluvit o projektu ITER, tak česká vídeckovýzkumná obec je zapojena nejenom přes Ústav fyziky plazmatu Akademie víd, ale také přes centrum výzkumu v Řei. A tam dokonce malý pokusný reaktor Compass  pokud mám poznačeno správní jméno  je vlastní zmeneninou ITER. To znamená, e co se týká české infrastruktury i zapojení by ne velký nebo ne extrémní velký co do čísel, ale co do významu určití jakoby důleitých vídeckých týmů, zapojeni jsme. Znamená to, e nikdy to nebude masová záleitost, nikdy nebudeme mít stovky nebo tisíce vídců, kteří se budou vínovat fyzice plazmatu, ale Česká republika je důleitým hráčem na tomto poli.  
Co se týká obecní, protoe otázka smířovala na to, jaké zapojení, jak ho zlepit, tak vím, e konkrétní kroky, které jsme na ministerstvu učinili v předchozích letech v této oblasti, vedly k tomu, e vídci vídí, e je tento projekt a mají o níj zájem. To, e realizují třeba níjaký projekt na naem území a jsou částeční propojeni s vídeckým týmem, např. v CERN, neznamená, e kdy vídec není fyzicky přítomen v CERN, e se nepodílí na vývoji, e není jakoby pevnou součástí dané vídecké vítve.  
To, co byl vítí problém, ne vídecké zapojení, dovolím si vyuít této chvíle, bylo, e kdy my se níkde účastníme, máme vítinou nárok i na administrativní pozice s tím spojené, a samozřejmí i na pozice v jednotlivých bordech, a ty jsou také nesmírní důleité. A tam se o moné účasti v roce 2015, kdy jsem nastupoval na místo námístka, uvedu výzkum a vysoké koly, moc nevídílo a začali jsme komunikovat volné pozice a snaíme se je komunikovat vzhledem k vídecké komunití nebo vůbec k vysokokolské komunití, abychom dostali své lidi do rozhodujících pozic i do podpůrného administrativního personálu.  
Tyto konkrétní kroky se díjí. Nemáme samozřejmí vídecké umístínky, nemůeme jako ministerstvo níkomu přikázat, aby tam jel, ale můeme informaci dávat. A pak to má samozřejmí jetí neformální rovinu na různých plénech lobbovat pro nae lidi. A myslím, e velký úspích je, co se týká ESFRI, kdy pan prof. Hruák tam je, a je éfem toho. A to je velký diplomatický úspích české vídy. A doufám, e tíchto úspíchů bude víc.  
Znamená to, e zastoupeni tam jsme pomírní solidní. A my jako ministerstvo se snaíme informovat o příleitostech, které se objevují, tak abychom i v ostatních pozicích zvyovali svůj podíl na vídeckovýzkumném trhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Ptám se pana zpravodaje, jestli chce vystoupit k probíhlé rozpraví. Nechce. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
A nyní budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan senátor Jiří Duek a jak je uvedeno v tisku č. J 163/11/02. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Registrováno bylo 66 senátorek a senátorů, kvorum 34, pro bylo 51, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji vám a končím projednávání tohoto bodu.  
A můeme přistoupit k dalímu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Evropský sbor solidarity a zruuje [nařízení o Evropském sboru solidarity] a nařízení (EU) č. 375/2014  
Tisk EU č.  
N 165/11  
Senátní tisk č. N 165/11. Pod tímto číslem jste obdreli materiály a také jetí jeden materiál, a ten je N 165/11/01. Návrh opít uvede pan ministr kolství, mládee a tílovýchovy Robert Plaga. Prosím, pane ministře.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jetí jednou. Tentokrát mi dovolte uvést návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Evropský sbor solidarity. Návrh nařízení vychází ze sdílení komise Evropský sbor solidarity, na jeho základí byla 7. 12. 2016 zahájena první fáze Evropského sboru solidarity a jeho cílem bylo a je nastavit budoucí fungování sboru na roky 2021  2027. V rámci této iniciativy byla od počátku nabízena dobrovolnická práce stáe nebo pracovní příleitosti pro mladé lidi ve víku od 18 do 30 let v celé EU. Jeliko dle názoru komise existuje potenciál pro dalí rozvoj solidarity, s obími krizí a katastrof v zemích mimo Evropu, navrhuje se noví od roku 2021 rozíření působnosti tohoto sboru tak, aby zahrnoval podporu operací humanitární pomoci v zemích mimo EU. Sbor by míl zahrnovat činnost, kterou v současné dobí podporuje iniciativa humanitární dobrovolníci EU. Tato činnost byla zahájena v roce 2014. Dle komise toto uspořádání přispíje nejen k řeení nenaplníných společenských potřeb v Evropí, ale také spolupomůe k řeení humanitárních problémů v zemích mimo EU a k podpoře rovní osobního, vzdílávacího, profesního a občanského rozvoje mladých lidí. Sbor bude vyuívat řídící a provádící strukturu, která ji byla zavedena v rámci programu Erasmus+, co by mílo vést k účinnému a efektivnímu provádíní a optimalizaci činnosti a minimalizaci administrativní zátíe, přičem humanitární aktivity budou mít centralizované řízení. Vnitrostátní orgány určené k řízení akcí v rámci nového nařízení o programu Erasmus+ v kadé zemi, která se účastní sboru solidarity, budou jednat rovní jako vnitrostátní orgány v rámci sboru pro dobrovolnickou činnost a pracovní stáe. Co se týká monitorování té činnosti a hodnocení, tak zase budou pouity stávající nástroje, kterými bude stálé monitorování za účelem posouzení pokroku a probíhne tak, jako je to u programu EU zvykem, průbíné hodnocení, a to nejpozdíji do 4 let od sputíní tohoto programu. Na konci provádíní programu provede komise jako obvykle závírečné hodnocení vyhodnocení. Sbor bude rovní předmítem nezávislého hodnocení, které bude provedeno 4 roky po jeho zavedení, za účelem posouzení kvalitativních výsledků tích akcí, které v průbíhu 4 let budou podpořeny. Pro zjednoduení poadavku na příjemce by míly být v co nejvítí míře vyuívány zjednoduené granty v podobí jednorázových částek, úhrady jednotkových nákladů a pauálních částek. V souladu s návrhem komise na víceletý finanční rámec pro období let 2021  2027 činí navrené finanční prostředky na provádíní programu pro toto období jeden a čtvrt miliardy euro. Komise si stanovila dva tyto prostředky. Cíl  do roku 2020 do činnosti sboru zapojit sto tisíc mladých lidí, resp. v tom dalím období, tedy sto tisíc mladých Evropanů. V současné dobí se do sboru zaregistrovalo zatím 72 000 mladých lidí a přibliní jedna desetina z nich se zapojila do solidárních činností. Teï je čas pro rámcovou pozici ministerstva kolství a respektive rekapitulace průbíhu. Pokud jde o rámcovou pozici, kterou ministerstvo kolství k tomuto návrhu zpracovalo, tak bezpochyby. Sbor solidarity vítáme jako jednu z příleitostí pro mladé lidi zlepit nejen svůj ivot a získat nové zkuenosti. Z tohoto pohledu oceňujeme fakt, e sbor doplnil stávající nabídku veřejných i soukromých politik programu a aktivit na národní evropské úrovni. Důleitá je také skutečnost, e činnost můe být realizována v rámci přeshraničního i vnitrostátního umístíní. Z pohledu ČR je klíčový návrh na implementaci programu prostřednictvím národních agentur programu Erasmus+. Protoe předpokládáme, e to zjednoduí výrazní tu funkční strukturu, resp. i související administrativní zátí. Česká republika ale od začátku pohlíela skepticky na začleníní humanitární dobrovolné pomoci do aktivit sboru solidarity.  
Z naeho pohledu by bylo vhodníjí, aby sbor pokračoval po roce 2020 v podobí, ke které byla v červnu 2018 dosaena shoda s Evropským parlamentem k programu na zkrácení období let 2018  2020. V případí začleníní humanitární dobrovolné pomoci do sboru navrhovala ČR společní s níkolika dalími zemími neomezovat horní víkovou hranici pro dobrovolníky, kteří tuto specifickou činnost vykonávají. Vyjadřovala rovní obavy o bezpečnost tíchto dobrovolníků a dotazovali jsme se také na obsah kolení před výjezdem, které se nutní ze své povahy musí liit od kolení poskytovaného bíným dobrovolníkům. Z prezentace komise, která byla přednesena na jednání pracovní skupiny pro mláde dne 12. 10. vyplynulo, e humanitární dobrovolníci nejsou a nebudou vysíláni do míst, kde se přímo odehrává konflikt či katastrofa. Představují spíe zázemí pro profesionální humanitární pracovníky. Nejsou tak přímo ohroeni na ivotí, ani by nemílo dojít k přímému kontaktu s lidmi dotčenými katastrofami, ztráty majetku či blízkých osob, take se nedostávají do krizových situací, které by vzhledem ke svému víku a zkuenostem nemuseli psychicky zvládnout. Z tohoto důvodu jsme se rozhodli netrvat na striktním poadavku neomezené horní víkové hranice pro humanitární dobrovolníky. Nae rozhodnutí ovlivnila rovní skutečnost, e ke schválení nařízení postačí kvalifikovaná vítina a postoj ČR zastává v současné dobí jen velmi málo zemí. Tuím, e zůstaly čtyři. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Prosím, posaïte se. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 165/11/02. Zpravodajem výboru je paní senátorka árka Jelínková a prosím ji, aby nás seznámila se svou zprávou.  
Senátorka árka Jelínková:  
Píkné odpoledne, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Jako ji od včerejka členka ústavní-právního výboru si dovolím jetí přednést zpravodajskou zprávu členky výboru pro evropské záleitosti, jeho jsem byla doposud členkou. Samozřejmí se jedná o výbor neméní důleitý. Dovolím si nyní zjednoduení svoji zpravodajskou zprávu shrnout k tomu rozíření působnosti Evropského sboru solidarity, ke kterému dojde na základí tohoto návrhu začleníním evropského sboru humanitární pomoci. Samozřejmí patrnými výhodami tohoto spojení jsou úspory ze společné realizace v rámci jednoho programu. Jedná se o zjednoduení práce zúčastníných organizací. Určití dalí výhodou bude zjednoduení přístupu mladých lidí, kteří se chtíjí zapojit do solidárních činností. Také ji máme výsledky toho, jak fungoval program evropské humanitární solidarity, e byl velmi málo vyuívaný. Take lze očekávat, e jeho začleníním do Evropského sboru solidarity dojde k vítímu zviditelníní tohoto druhu dobrovolnictví z důvodu propagace pod společnou značkou a zvýí se i zájem organizací a dobrovolníků.  
Nyní mi dovolte, aby vás seznámila s doporučením k vyjádření Senátu Parlamentu ČR k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Evropský sbor solidarity a zruuje nařízení o Evropském sboru solidarity a nařízení EU č. 375/2014. Toto doporučení bylo přijato na 29. schůzi výboru pro evropské záleitosti dne 7. 11. 2018. Senát Parlamentu ČR podporuje v obecné roviní cíle iniciativy Evropský sbor solidarity, kterými jsou snaha posílit soudrnost a solidaritu v Evropí i mimo ni, zvýit účast mladých lidí a organizací na vysoce kvalitních a dostupných solidárních činnostech a poskytnout mladým lidem smysluplné příleitosti k dalímu osobnímu i profesnímu rozvoji. Upozorňuje vak na časový a kauzální nesoulad mezi evaluací stávajícího a připravovaného Evropského sboru solidarity.  
Obávám se, e v současné dobí není dostateční nastaven systém přípravy a zajitíní bezpečnosti mladých lidí, vyjídíjících za dobrovolnými činnostmi na podporu operací humanitární činnosti v níkterých nestabilních zemích a oblastech, e v tíchto zemích či oblastech mohou existovat váná bezpečnostní rizika, i kdy v nich přímo neprobíhají ádné ozbrojené konflikty. Připoutí vak, e začleníní evropského dobrovolnického sboru humanitární pomoci do SS můe být vhodnou příleitostí pro zpřísníní poadavků pro organizace, kolení dobrovolníků a přijetí dalích opatření pro zajitíní bezpečnosti dobrovolníků. Souhlasí s vládou, e v návrhu míla být vyjasnína kritéria pro účast třetích zemí, ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení, a o dalím vývoji projednávání, a to v okamiku dosaení politické shody potřebného počtu členských států na hlavních prvcích návrhu, nebo ji předtím, pokud by se výsledky projednávání v radí začaly výrazní odchylovat od postoje ČR, vyjádřeného v rámcové pozici vlády.  
A poslední bod. Povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se nikdo nehlásí, tak ji rovnou končím. Chci se zeptat pana ministra, jestli chce níjakým způsobem reagovat? Paní zpravodajka, předpokládám, také asi ne. Take můeme přistoupit k hlasování. Spustíme si hudbu.  
Budeme hlasovat o návrhu, tak jak jej předloila senátorka árka Jelínková, jak je uvedeno v tisku č. N 165/11/02. V sále je aktuální přítomno 66 senátorů, kvórum činí 34. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO, já taky nesmím zapomenout hlasovat... Kdo je proti, prosím, zvedne ruku teï a stiskne tlačítko NE.  
Z přítomných 67 senátorů při kvóru 34 bylo pro 59, nikdo nebyl proti. Návrh je schválen. Díkuji panu předkladateli i zpravodaji.  
Postoupíme k dalímu bodu. A my se zde vystřídáme u umpire.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré poledne, dámy a pánové, vystřídali jsme se u předsednického mikrofonu. Protoe je to moje první vystoupení v této funkci, tak bych vám chtíl podíkovat jetí za včerejí z volení do funkce místopředsedy Senátu, předpokládám, e práce místopředsedu Senátu spočívá jetí v níčem jiném ne ve vedení schůze. Take nemám obavy, e by nás bylo příli mnoho.  
Následujícím bodem dnení schůze je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
332  
Je to senátní tisk č. 332. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 332. Prosím, a zároveň vítám, pana poslance Marka Bendu, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Marek Benda:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Je mi ctí zase po dlouhém čase moci vystoupit na půdí Senátu. Pokusím se být maximální stručný. Předkládám vám návrh zákona, který jsme podali spolu s kolegy poslanci a který schválila Poslanecká snímovna, který má v jedné drobné víci novelizovat zákon o dani z přidané hodnoty. Jedná se o problematiku slueb, které jsou poskytovány na základí zákona nebo na základí rozhodnutí orgánu veřejné moci třetí osobí, pokud úplatu za poskytnutí této sluby hradí stát. Jde o to, e novelou zákona č. 170/2017 Sb., o dani z přidané hodnoty, bylo řečeno, e tam, kde jsou sluby poskytovány v níjakém plníní, které se dotýká více ne jednoho roku, platí se vdy na konci dotčeného roku daň z přidané hodnoty. Ale pokud se jedná o sluby, které jsou typicky poskytovány advokáty, daňovými poradci, ale i dalími subjekty podle zákona o bezplatné právní pomoci, a platí tyto sluby stát, neplatí je jiná osoba, tak není spravedlivé poadovat, pokud nebylo vyplaceno nic, tak není spravedlivé poadovat, aby byla vyplacena daň z přidané hodnoty za ten přísluný kalendářní rok, pokud ta sluba je zaplacena a třeba za rok následující, nebo mnohdy i déle. Jednalo by se fakticky o situaci, kdy by tito poskytovatelé sluby dotovali, resp. úvírovali stát na dani z přidané hodnoty.  
Nemůe se v tom níjakým způsobem idit, protoe se jedná o rozhodnutí orgánu veřejné moci, ta sluba je poskytována, je placena také orgánem veřejné moci. Proto bych vás poprosil, jestli byste tento návrh zákona mohli schválit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je nám vem bylo rozdáno jako senátní tisk č. 332/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Tu podstatu u tady pan poslanec řekl, vysvítlil. Kdy to hrozní zjednoduím, typickým příkladem jsou advokáti ex offo, to znamená, oni vlastní jsou přidíleni, aby tu práci vlastní obhajovali, zatím za to ádné peníze nedostali, take zatím to bylo tak, e kdy začaly ty práce v roce 2017, nejpozdíji do konce následujícího kalendářního roku, to znamená 31. 12. 2018, se povaovalo to plníní za zdanitelné, museli by odvést DPH. Take tady se vlastní v té novele, v tom paragrafu, tuím, 21 odst. 8 uvádí, e to zdanitelné plníní se bude povaovat buï dnem poskytnutí sluby nebo dnem přijetí platby, a to tím dnem, který nastane dříve.  
Vícní si myslím, e je toto bez problémů. Jediný problém je s datem účinnosti. Datum účinnosti je tady navrhováno 1. 1. 2019. My jsme se na výboru pomírní dlouho o tom bavili, nemohli shodnout, jestli se to bude týkat u tích prací, které začnou v roce 2017, tím pádem jestli opravdu 31. 12. 2018 budou muset stejní odvést, protoe jsme se nemohli shodnout, říkal jsem si, napíu na Generální finanční ředitelství, na přísluný odbor, dostal jsem odpovíï, e bohuel, ty práce 2017 opravdu budou muset být 31. 12. 2018 zdaníny, tak jsme přemýleli, jestli neudíláme pozmíňovací návrh. Tam je v podstatí zase problém časový, jestli se to dá zvládnout, aby to mílo vůbec níjaký smysl, tak by to musela projednat snímovna a podepsat prezident nejpozdíji 25. ledna 2019. Co jsme si nebyli jisti, zda je to reálné, proto jsme nakonec pozmíňovací návrh nedali.  
A jetí moná jednu takovou poznámku. Asi vítina z vás ví, e se připravuje daňový balíček 2019, a práví tato úprava tohoto paragrafu má být v tom daňovém balíčku 2019 u provedena. Take já na závír jenom vás seznámím s návrhem na usnesení naeho výboru.  
Po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Jana Chvojky, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se i vy posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim se pak můete vyjádřit. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se hlásí jako první pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane navrhovateli. Je troku koda, e jste to nekonzultoval s Komorou daňových poradců, protoe tady s tím pozmíňovacím návrhem musím vem potvrdit, e musíte vem vaim klientům, pokud na vás vznesou dotaz, říct, e to ustanovení u je platné od 31. 7. 2017, tudí dopadne na vechna přiznání, která se budou podávat v posledním zdaňovacím období. To nejenom v prosinci 2018, ale i v tom posledním čtvrtletí. To znamená, e ti, co pracují na základí ex offo, jak daňoví poradci, ale jsou to i tlumočníci, nejsou to jenom samozřejmí advokáti, tak budou muset podle tohoto ustanovení k 31. 12. 2018 ji přiznat ta plníní. Ale jak je přiznají, to bude prostí oříek, protoe neznají hodnotu, neznají vůbec nic, protoe neznají úkony. Take tady jsme se dostali do situace, kterou jsme chtíli napravit, jak říkal kolega tohl, pozmíňovacím návrhem, ale vzhledem k té účinnosti, e by se to nepovedlo, nebo nedalo by se to schválit, tak jsme od toho pozmíňovacího návrhu upustili, proto, aby se aspoň níco dostalo ze Senátu ven. To znamená, jsem pro tuto novelu toho § 21 odst. 8. ádám Senát, aby ji schválil.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, ptám se, jestli níkdo dalí se hlásí do diskuse? Není tomu tak. Rozpravu končím. A ptám se pana navrhovatele, jestli se chce vyjádřit? Není tomu tak. Take se ptám pana zpravodaje a zároveň ho ádám, aby se vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Pavel tohl:  
V rozpraví vystoupil jeden senátor, který víceméní má stejný návrh, to znamená schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, take padl tady návrh výboru schválit projednávaný zákon, take přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v současné chvíli přítomno 67 senátorů, potřebný počet hlasů pro přijetí návrhu je 34. Zahajuji proto hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v okamiku hlasování č. 332, pardon,  
hlasování č. 14  
se z 67 přítomných senátorů pro vyslovilo 61, při kvóru 34, návrh byl proto přijat. Díkuji panu předkladateli i panu senátorovi, který byl zpravodajem.  
Dalím bodem jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
333  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 333. Prosím pana poslance Jaroslava Foldynu, aby nás seznámil s návrhem zákona, zároveň ho v Senátu vítám.  
Poslanec Jaroslav Foldyna:  
Pane předsedající, díkuji za monost, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte, abych před vás předstoupil s návrhem novely zákona o daních. Já samozřejmí nebudu předstírat, nejsem expert na daňovou politiku, já tady předkládám návrh zákona, kterým se upravuje výpočet daní pro dví specifické skupiny. Já tady zastupuji pouze jednu z nich.  
Český daňový řád je, troufnu si pouít takové nepříjemné slovo, zaplevelen níkterými smlouvami, jednou z nich je smlouva z roku 1974 mezi ČR a Holandskem, která říká, e dví profese, a to palubní posádky letadel a palubní posádky lodí, daní jinak, ne je obvyklé v EU i dnes, to znamená, daní se dnes, tam, kde pracuje, tam daní, kde je sídlo té firmy, v této chvíli, v 74. roce Československá republika upravila daňový řád tak, e palubní posádky lodí a palubní posádky letadel daní v místí trvalého bydlití, nikoli v místí provádíní té práce. My jsme se pokusili, protoe... Abych vás uvedl do té problematiky, proč to předkládáme. V ČR existuje učební obor a studijní obor Lodní mechanik, Lodní strojník. Je to ojedinílý učební obor v celé Evropí. Ti lidé udílají kolu, získají kvalifikaci, nejsou, přestoe v této zemi nemají kde pracovat, nejsou závislí, nechodí na úřady práce, nezatíují český daňový řád a sociální řád tím, e by čerpali níjaké dávky, ale hledají si aktivní práci níkde jinde. Ti, co si ji najdou v Holandsku, mají jednu velkou smůlu. Československá republika podepsala v roce 74 smlouvu, která je nutí nebo která stanoví, e musí danit doma, oni berou v Holandsku minimální mzdu, jejich výpočet daní v minimální mzdí je v Holandsku kolem 8 %, to je vcelku, kdy se do toho započítají i sociální a zdravotní pojitíní. My jsme se pokusili, protoe české finanční úřady po tích lodnících dlouho vůbec nevyadovali, aby ti lidé, i kdy prokazovali příjmy v Holandsku, tak oni je nenutili, nebo nevyadovali po nich, aby odvádíli daní a sociální a zdravotní pojitíní. Nicméní si předevčírem a včera na to vzpomníli. Take zhruba 2,5 tisícům lidí, kteří aktivní hledali uplatníní, vzhledem k tomu, e ČR se ke svému oboru, co je lodní doprava, postavila, jak se postavila, nebudu mluvit o námořní plavbí, kterou jsme nádherní prodali panu Koenému, pan Koený ji prodal, take nemáme u nic, budu mluvit o Československé plavbí labsko-oderské, kde jsem dlouhé roky pracoval, kdy jsem z ní odcházel, míli jsme 1200 lodí. V současné dobí má Československá plavba labsko-oderská posledních 43 lodí. Majitel prodává firmu nímecké firmí. Jediné dobro v tom je, e si ta firma nechá sídlo společnosti v ČR. Důvodem tohoto hrůzného propadu je nemonost nebo neskuteční patná snaha ČR zajistit splavnost naí řeky, tj. Labe, kdy nai předci investovali miliardy korun do zajitíní splavnosti kaskády od Pardubic a do Střekova, ale v úseku 50 kilometrů ze Střekova na státní hranici my nejsme schopni postavit jednu přehradu, řekníme, v části 4,5 a 5 miliard korun, a zajistit pro český průmysl monost jezdit a vyváet zboí, které se k tomu hodí, po vodí. Je to levníjí a je to ekologičtíjí.  
Tak tito lidé, kteří pracují, tak se dostali do problémů, e v případí, e pracují v Holandsku, jejich minimální mzda se přepočítá na českou, pouije se výpočet sociálního zabezpečení tak, jak se pouívá v České republice, tak na tom prodílávají, promiňte, s odputíním, jak to řeknu, prodílávají gatí. My jsme se pokusili tímto zákonem, touto zmínou zlepit jejich situaci. Chápu, e to je velmi specifická snaha řeit situaci pro dví skupiny lidí, čili to je obsah tohoto zákona a s tímto před vás předstupuji. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu navrhovateli a prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 333/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Pavel tohl:  
Jetí jednou hezké odpoledne, pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové.  
Pan poslanec tady vysvítlil, aspoň já jsem to tak pochopil, co bylo hlavním cílem, proč tady ten návrh byl podán. V podstatí řeení situace zdaníní českých lodníků pracujících v Holandsku. Take vícní jsme ve shodí, e řeit je to v pořádku, ale problém je, e tímto způsobem, který se tady navrhl, by se dostala do komplikací spousta dalích firem, lidí atd. Co by to znamenalo? Tady nemůeme řeit jenom samostatní Holandsko, ale pokud by míl níkdo příjmy v zahraničí, v zemích Evropské unie a ve výcarsku, míl by povinnost podat tady daňové přiznání, tak potom by se ten dílčí základ daní příjmů ze závislé činnosti zvýil o pojistné ne české, tích 34 %, co je v Česku, ale o pojistné toho daného státu. Take je moné, e opravdu v Holandsku by na tom teï nai lodníci vydílali, ale co by to znamenalo? U jsem se zmínil o tom, e by to byly komplikace. Mzdové účetní by nám určití nepodíkovaly, protoe teï by musely opravdu zjiovat, jaké je pojistné v Rakousku, Nímecku a dalích zemích.  
A já jsem jetí v té zpravodajské zpráví uvedl, e to je jedna strana, mzdové účetní, ale druhá víc je, kdo by to kontroloval? To znamená finanční správa A protoe my jsme tady v podstatí nemíli vyjádření finanční správy z pohledu kontrolovatelnosti tohoto ustanovení, která by to kontrolovala správní, tak jsem první zvaoval, e bych opít napsal na finanční správu. Ale myslím si, e by nebylo vůbec reálné, aby nám v níjakém rozumném časovém termínu odpovídíli, protoe oni by museli vidít opravdu ty dopady, které s tím jsou. Take bohuel, i kdy nápad a mylenka dobrá, tak ná výbor se rozhodl tento návrh zamítnout.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s návrhem usnesení. Po úvodním sloví navrhovatele zákona, poslance Jaroslava Foldyny, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor 1. doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout. 2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Pavla tohla. 3. povířuje předsedu výboru senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se i vy posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat? Protoe tomu tak není, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane Foldyno.  
Ná výbor rozhodl zamítnout tento návrh. Já vám vysvítlím proč, co se stalo. Musím tady pár vící upřesnit. Ti lodníci nemají daní v Nizozemsku. Ta smlouva o zamezení dvojího zdaníní znamená, e se bude danit na jednom místí. V Nizozemsku nemají danit. Pokud tam odvádíli daní, tak si o ty daní míli poádat. Ale ta smlouva je nejstarí smlouvou, kterou máme. Nae zemí má 88 smluv o zamezení dvojího zdaníní, a pokud si níkdo pamatuje na poslední zasedání z 11. funkčního období, my jsme tady schvalovali smlouvu o zamezení dvojího zdaníní s Korejskou republikou. Přitom ta původní smlouva byla z roku 1995. A my jsme tady novelizovali smlouvu z roku 1995, jenom proto, e to byla Československá federativní republika, která to v roce 1992 sjednala. Máme tady smlouvu z roku 1974, která se absolutní vymyká čemukoliv na svítí, nejen v Evropí, je proti vem zásadám OECD, která říká: Milý poplatníku, pracuje-li v Nizozemsku, bude zdaňovat tady. Dávno tahle smlouva míla být novelizována. Proč není? Je to logické, protoe tady daníme níco, co tu nemáme danit.  
Take dávno míla vláda vyjednat novou smlouvu. A myslím si, e s Nizozemskem by s tím nemíla vůbec ádný problém, protoe Nizozemsko by takhle mohlo ty lodníky zdanit v Nizozemsku. Takhle kadý z tích lodníků, pokud zaádá, tak dostane ty daní v Nizozemsku zpátky. Logicky. Je to smlouva o zamezení dvojího zdaníní, take nemůeme zdaňovat dvakrát.  
Co nám způsobuje tato novela? Je to vytloukání klínu klínem. My chceme zachránit  já mám zase informaci, e to je 500 lidí, vy jste říkal 2500, není to podstatné. Důleité je, e je to pro níjakou skupinu, a jiné skupiní způsobujeme mnohem vítí komplikace. Samozřejmí ten § 6, odst. 12 se bude aplikovat ploní. Bude se aplikovat na vechny občany EU, kteří pracují u nás. Předmítem zdaníní je to místo, kde se vykonává ta práce, co ta smlouva samozřejmí popírá. A vezmíte si, e kadý občan EU, který u nás bude pracovat, tak sociální a zdravotní odvádí v tom státí, kde je pojitín. Ale zdaňovat musí tady. Jsou to i různé stálé provozovny. My máme níkolik klientů, kteří dílají, e zdaňují, třeba Slováci tady v Česku. Přitom sociální a zdravotní odvádíjí na Slovensku.  
Pokud tohle přijmeme, tak vytvoříme zásadní nerovnost. Vezmíte si, proč vznikla super hrubá mzda? Filozoficky tady byla odsouhlasena níjaká 15% daň, ale protoe závislá činnost je velkou rozpočtovou polokou, bylo třeba jakýmsi způsobem tu 15% daň korigovat. Proto vznikl jakýsi výpočet super hrubé mzdy. Vznikl tak, jak vznikl. Vznikl na základí definice, e se samostatná hrubá mzda zvyuje o odvody zamístnavatele, které jsou dneska 34 %. Kdyby tam níkdo dal jednou přímo jenom o 34 %, vylo by to stejní, ale u tohoto problému bychom nestáli. A aby se to níjakým způsobem zdůvodnilo, tak se řeklo, e se to zvyuje o ty odvody. To znamená na příkladu, e kdy má níkdo mzdu 10.000, tak se daň odvádí z 13.400. To znamená, zvyuje se to o 34 %.  
Takovýmhle způsobem je to rovní postaveno pro kadého. To znamená, pokud tady bude pracovat Nímec, tak vdycky bude mít ten základ daní zvýení o to sociální a zdravotní, které platí podle českých předpisů. Pokud bychom přijali tuhle novelu, tak kadý cizinec, který tady pracuje, bude mít jiný základ daní. Slováci mají 35,1, to znamená, u by nemíl 13.400, ale 13.500. Nímci mají 20,1, take Nímec by tady míl 12.100. Proč? Ti lidé pracují na stejném místí jako my, jako vy tady, jako nai spoluobčané, a proč by míli mít jiné zdaníní?  
Ta praktická víc je to, co tady říkal pan poslanec tohl, e samozřejmí ty výpočty by byly straní sloité. Nastavovat to v softwarech, kontrolovat to z hlediska finanční správy. A také samozřejmí mzdové účetní by si s tím nevídíly rady. Ale v dobí informačních technologií si myslím, e nakonec by to bylo řeitelné. Ale z mého pohledu tady vidím to, co dlouho judikuje Nejvyí správní soud, je to neodůvodníná nerovnost. Ten človík příjmy realizuje v České republice, a proč by míl mít jiné zdaníní úplní ze stejného pomíru, kdy vedle sebe bude dílat Nímec a Čech na manaerské pozici, Čech bude zdaňovat třeba ze 100.000 lopatu, bude mít základ 134.000, ale Nímec bude mít 121.000, protoe jeho odvody jsou 20,1 %. Tady třeba z mého pohledu to je zásadní víc, protoe je to nutno odmítnout i z důvodů praktické realizace tohoto zákona.  
Take já doporučuji, já vím, e pan poslanec Foldyna chtíl udílat z hlediska své poslanecké funkce, co mohl, ale doporučuji vytvořit tlak na vládu, aby si dala do pořádku smlouvu o zamezení dvojího zdaníní a neubírala tímto způsobem lodníky a vyuívala je. Je to vlastní z dob Československa patné ustanovení ve smlouví. Protoe, jak říkám, my jsme schvalovali smlouvu z roku 1995. A my jsme ji tady obnovovali v roce 2018. A tady je z roku 1974 smlouva, a nikomu nevadí. A víte sami, jak se tady paní Schillerová plamenní rozplývala nad tím, jak potřebujeme chránit investice a proč potřebujeme novou smlouvu. Ale my potřebujeme hlavní novou smlouvu s Nizozemskem, protoe tyhle případy budou nastávat častíji ne s tou Koreou. Ti lidé budou častíji chodit pracovat do toho Nizozemska. A Nizozemsko na to rádo přistoupí, protoe mu to umoní zdanit ty lidi práví v Nizozemsku.  
Take já navrhuji, aby tahle novela zákona byla zamítnuta.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a do diskuse je dále přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové.  
Je mi jasné, e o usnesení výboru návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona vyslyíte. Já ale beru to vystoupení a snahu o řeení tohoto problému jako výzvu k tomu, aby se tím opravdu vláda zabývala, protoe je to velmi důleitá víc. Tenhle systém jsem řeil asi před týdnem s celou řadou lodníků, kteří za mnou přili s prosbou o řeení toho problému. To jsou vechno dopisy, korespondence, kterou kolem toho dílali.  
Víte, ten problém je v tom, e finanční úřad tehdy celou řadu z nich patní informoval o tom zdaníní, jak by mílo probíhat, a teï najednou tím lidem vybíhly obrovské statisícové nedoplatky včetní penalizace za to, e daní neodvádíli, přestoe konali v dobré víře, e ta informace, kterou z finančního úřadu dostali, je pravdivá. Já z tohoto místa opravdu moc prosím o to, aby v tom pan poslanec pokračoval dál, protoe ten k té vládí má přece jen blí, a snail se tenhle problém řeit. Protoe vám informaci i o tom, e tyhle obrovské nedoplatky, které vznikly, zničilo celou řadu rodin tích lodníků.  
Ujiovali mí o tom, e jim dneska u v podstatí nejde o jejich problém, o jejich řeení, ale aby ten problém byl vyřeen do budoucna pro ty učedníky, kteří se tími lodníky teprve stanou. A víme o tom, jaká je situace na Labi. To znamená, e tady u nás asi najdou velmi malou monost uplatníní. To znamená, e budou muset asi svoji práci a svoji profesi uplatňovat mimo hranice. A já myslím, e to nejsou zase a tak velké problémy na to, aby se nedaly vyřeit.  
Take, pane poslanče, velmi vás ádám o to, abyste konal dál a snail se o to, aby tenhle problém byl řeen. Samozřejmí e i já jsem připraven s tou partou lidí, kterých se to týká, přispít k monosti toho řeení. A za to díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do diskuse přihláena paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní, pane poslanče, váení kolegové.  
Zvaovala jsem, jestli mám vystoupit v této debatí, u proto, e to není přímo o lodnících, co chci teï říci, ale týká se to otevření daňového zákona. Take jen velice krátce. My jsme tady přijímali opatření Senátu u před mnoha lety, bohuel tehdy nám ze zákona o daních vypadlo, nebo není dostateční řečena otázka smíny pozemků. A za tu smínu se platí daň. Přestoe já si vymíním pozemek ve stejné hodnotí, tak zaplatím státu skoro 100.000 Kč. Já myslím, e to je velmi nepřimířené. A protoe pan zpravodaj mluvil o tom, e se chystá balíček, tak si jenom dovolím poádat a upozornit, aby se nezapomnílo na to, e i tam je velká nespravedlnost, a aby se tohle upravilo. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko, a dalí diskutující je pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Já budu reagovat jetí na pana Doubravu. Tato novely zákona, i kdyby byla schválena, tak nevyřeí to, co bylo v minulosti. To, co bylo v minulosti, si musí lodníci vyřeit sami a musí si sami ádat v Holandsku o vrácení daní. To znamená Vigilantibus iura  právo přeje připraveným, take míli by tyhle víci řeit s odborníky. Zapomníl jsem tady při svém minulém vystoupení jetí jednu straní důleitou víc, e tohle ustanovení jsme v zákoní u míli. A pro nefunkčnost a proto práví, e zakládalo nerovné rozdíly, bylo v roce 2009 vyputíno ze zákona a jeho účinnost a platnost byla ukončena.  
Je třeba si znovu uvídomit, e třeba nai sloventí spoluobčané by touto zmínou zákona utrpíli, protoe jejich základ daní by byl vyí, protoe jejich odvody na sociální a zdravotní jsou vyí. Take jetí tohle. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do diskuze? Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí a tak rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, zdali se chce k obecné rozpraví vyjádřit? Nechce. Tak prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Pavel tohl:  
V rozpraví celkem vystoupili 3 senátoři, respektive 2 senátoři a 1 senátorka. 1 senátor dvakrát. Zazníl tady pouze návrh zamítnout. A jetí moná k paní senátorce Seitlové. Předpokládám, e ten daňový balíček, o kterém jsem se zmiňoval, by k nám míl přijít v průbíhu 1. čtvrtletí 2019. Samozřejmí dá se to hrozní tíko odhadnout, ale taková je asi představa, e by to mílo být. Take jetí jednou. Je jediný návrh  zamítnout tento návrh.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to tak. Jediný návrh byl návrh výboru zamítnout předkládaný návrh zákona, proto přistoupíme k hlasování.  
V průbíhu rozpravy byl podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout. V sále je aktuální přítomno 69 senátorů, aktuální kvorum je 35. Zahajuji proto hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Díkuji. Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 15  
se z 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 54, proti byl 1 senátor. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu poslanci a přistoupíme jetí k tomu, abychom v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povířili senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jím byl senátor Pavel tohl. A jako druhý prosím níjaký návrh. Ano, pan senátor Goláň. Zároveň se ptám obou, jestli se svojí rolí souhlasí? Pan Goláň ano, pan tohl, nevidím ho, souhlasí také. el si pro kartičku.  
Take návrhy senátorů, kteří budou ve snímovní obhajovat ná návrh, byli pan senátor Pavel tohl a pan senátor Goláň. Proto přistoupíme k hlasování o jejich povíření.  
Byl podán návrh povířit senátora Pavla tola a senátora Tomáe Golání odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je v současné chvíli přítomno 73 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 37. Zahajuji tedy hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 60, proti bylo nula senátorů. Návrh byl tedy přijat, díkuji. A budeme pokračovat dál.  
Následujícím bodem jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 250/2016 Sb., o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich, ve zníní zákona č. 173/2018 Sb., a zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
342  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 342. Návrh uvede poslanec Zdeník Ondráček, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Poslanec Zdeník Ondráček:  
Dobrý den, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych jménem skupiny 18 předkladatelů tohoto návrhu novely zákona před vás předstoupil a krátce odůvodnil, co je předmítem tohoto tisku. Jsou zde dví oblasti, kterými jsme se zabývali, a vycházejí z aktuálních situací a znalostí problematiky řeení přestupků na místí. Po přijetí nového zákona o odpovídnosti za přestupky, který nabyl účinnosti 1. 7. 2017, dolo k situaci, kdy sankce, které lze ukládat za přestupky, zůstaly stejné jako u starého zákona č. 200. A přestupky tzv. bagatelní, které se řeí na místí, se řeily buï napomenutím nebo uloením blokové pokuty. Pro napomenutí vak bylo potřeba vyplnit stejné formuláře, stejné bloky jako na pokutový blok a byla vznesena otázka, jaká je společenská poptávka pro to, aby stráníci, popřípadí policisté takto administrativní řeili víc, kterou v podstatí neřeí pokutou, ale pouze postaru domluvou. Zjistilo se, e taková společenská poptávka není, e takové přestupky evidovány nikde nejsou a e to zbyteční policii a stráníky administrativní zatíuje. A proto jsme se rozhodli, e se navrátíme k modelu, který byl práví v zákoní č. 200 z roku 1990 Sb., o přestupcích, kde bylo uvedeno, e pokud nelze přestupek vyřeit na místí domluvou, uloí se bloková pokuta. Take tuto konstrukci jsme znovu vrátili do zákona o odpovídnosti za přestupky vloením nového § 91, kdy je první víta nahrazena vítou: "Správní orgán můe příkazem na místí uloit pouze pokutu, pokud nestačí domluva a obviníný nebo osoba jednající za obviníného, který je právnickou nebo podnikající fyzickou osobou, souhlasí se zjitíným stavem víci s právní kvalifikací skutku, s uloením pokuty a její výí atd. Slovo "napomenutí" a "pokuta" se pak poté míní pouze na "pokuta".  
Je to usnadníní celé situace. Já jsem si při odůvodňování tohoto návrhu v Poslanecké snímovní dovolil říci, příklad, kdy jede řidič se starím vozidlem, které jetí nemá automatické rozsvícení svítel a bohuel zapomene rozsvítit. Pokud ho potká policista, míl by takového hříníka zastavit, uloit mu pořádkovou blokovou pokutu ve výi 2000 Kč, popřípadí mu uloit níjaké trestné body. Nám to přilo jako přitaené za vlasy, protoe tento přestupek třeba v takto slunečném dni, jako je dnes, není tak společensky kodlivý, aby bylo potřeba za kadou cenu takového přestupce trestat. Toto, kdy jsem odůvodnil, tak nám to přilo logické, ale ozvali se nám kolegové policisté a stráníci a řekli nám: Pane poslanče, vy u asi dlouho neslouíte, protoe byste vídíl, e za přestupek v dopraví podle zákona 361 nelze uloit nic jiného ne pokutu. Take jsme si vyhledali § 125 zákona o provozu na pozemních komunikacích a zjistili jsme, e pokud se přestupku v dopraví dopustí fyzická osoba, tak se za přestupek uloí pokuta. Uloí pokuta. Pokud se ho dopustí právnická osoba, tak za přestupek lze uloit pokutu. A vidíte tam ten rozdíl. Lze uloit, tzn. e ne vdy musí být uloena. Take jsme chtíli docílit toho srovnání stavu, aby fyzické i právnické osoby, pokud se dopustí protiprávního jednání v dopraví, mohly být vyřeeny i jiným způsobem ne vdy za kadou cenu ukládáním pokuty, která je v mnoha případech zbytečná a samotné projednání přestupku a vyřeení tzv. domluvou můe být tou formou prevence a určití uitečníjí, ne za kadou cenu trestat kadého hříníka, který se dopustí banálního přestupku, který je ve velmi malé společenské nebezpečnosti nebo chcete-li kodlivosti.  
Proto jsme toto projednali s obíma pány ministry dotčených oblastí, jak panem ministrem vnitra, tak panem ministrem dopravy. Obí ministerstva vyvinula patřičnou součinnost, připravila podkladový materiál, který je základem tohoto materiálu, tohoto tisku. Zároveň oba ministři a zároveň poslanci jsou spolupředkladatelé tohoto tisku, protoe na tom participovali. Projednali jsme to v přísluném výboru, a proto je tisk podepsán 18 kolegyními a kolegy, kdy z kadého politického klubu zastoupeného v PS je tam po dvou poslancích, popř. poslankyních. A to tak, e jeden z nich je specialista na dopravu a druhý z nich je specialista na bezpečnost. Take jsme nali iroký konsensus napříč celým politickým spektrem vech devíti politických subjektů a vyplynulo to i z toho, e kdy jsme projednávali tento bod na minulé schůzi snímovny, tak ze 161 přihláených poslanců, podotýkám přihláených, hlasovalo 158 pro a nikdo nebyl proti. Take zde vidíte pomírní irokou shodu napříč politickým spektrem, je to víc čistí technická, kdy se vracíme k osvídčenému modelu, tzn. e stráník nebo policista při banálním poruení zákona nemusí vdy trestat přestupce uloením blokové pokuty, ale můe zvolit mírníjí formu, a tou je napomenutí.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás tímto poádat o podporu tohoto naeho návrhu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VHZD. Usnesení máme jako senátní tisk č. 342/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Frantiek Bradáč. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavníprávní výbor. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 342/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pane poslanče, nejprve k legislativnímu procesu aspoň pár stručných poznámek. Předloen Poslanecké snímovní v září 2018, jak u pan zástupce předkladatelů řekl, skuteční předkladatelem je skupina poslanců napříč poslaneckými kluby bez připomínek vládních.  
Snímovna souhlasila, návrh byl přijat na jejich 20. schůzi 23. října 2018. Ze 161 poslanců hlasovalo pro návrh 158, nikdo nebyl proti. K nám do horní komory českého parlamentu se návrh dostal 24. 10., take lhůta nám končí 23. 11., jsme ve lhůtí. Jak u bylo konstatováno, dvíma výborům přidíleno. Vy, kdo mí znáte, tak víte, e neopakuji obsah, kdy ho řekne předkladatel. Předkladatel ho řekl, řekl bych, dokonce níkolikrát, tak já skuteční jen zdůrazním to důleité. Skuteční vy z vás, kteří znáte, pamatujete jetí tzv. blokové řízení na místí, je to ta obdoba. Jde o ústní opatření před zahájením řízení o přestupku. Není určována vina, tedy bez záznamu v evidenci přestupků. Pouze pouití v případech, kdy by pokuta byla nepřimířená. A pokud jde o míru společenské kodlivosti, je samozřejmí na subjektivní úvaze orgánu, který v dané chvíli rozhoduje. Pokud jde o srovnání, bylo by to srovnání na úrovni stávajícího napomenutí, se kterým je spojena administrativa, kterou nám tady pan poslanec vysvítlil. Jinak je to skuteční na subjektivní úvaze.  
Jetí je tady připomínka legislativního odboru. Já jsem se s ní ztotonil, a proto vám ji připomenu, protoe ji povauji za relevantní, e zavedení domluvy jako řeení přestupku je platné rovní pro přestupky právnických osob. A je logické, e na rozdíl od domluvy konfrontační ne, ale tváří v tvář k fyzické osobí ve vztahu k právnické osobí je to poníkud sloitíjí. Ale nemíní to nic na naem usnesení. Já chci říci, e jsme ho schválili úplní vichni členové předchozího výboru ústavníprávního. A já vám přečtu nae 139. usnesení z 23. schůze konané 31. 10. 2018, kdy doporučujeme Senátu parlamentu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pod II zpravodajem jsme určili mne, tedy senátora Miroslava Antla. A pod III tého coby předsedu výboru, aby zpravil předsedu Senátu Parlamentu ČR, co jsem učinil řádní a včas.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné návrhy, k nim se můete po skončení rozpravy vyjádřit. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Frantiek Bradáč? Ano.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Pane poslanče, milé kolegyní, milí kolegové, jak u tady bylo řečeno a velmi podrobní vysvítleno panem poslancem, nebudu opakovat ve, co tu bylo řečeno. Povauji sám tuto novelu za velice prospínou, vrací se do období, kdy platil původní předpis a do roku 2016. Ná VHZD, který projednal tento tisk na své schůzi 8. 11. je stejného názoru a přijal usnesení, s kterým vás nyní seznámím. Po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Zdeňka Ondráčka a po mé zpravodajské zpráví výbor I) doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS, mne určil zpravodajem a povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám proto obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take obecnou rozpravu končím. Ptám se, jestli se chce vyjádřit jetí pan poslanec? Nechce. Ani pan zpravodaj garančního výboru se nechce vyjádřit, take padly pouze návrhy obou výborů schválit návrh zákona.  
Proto přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve sníní postoupeném PS. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36. Zahajuji proto hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 65, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Končím tedy projednávání tohoto bodu.  
A protoe je vyčerpán dopolední program, vyhlauji přestávku do 14.30. Dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 13.36 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.33 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, následujícím bodem je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Ivo Valenty, Jiřího Oberfalzera, Jiřího Voseckého, Jana Horníka, Zbyňka Linharta a Miloe Vystrčila, kterým se míní zákon č. 65/2017 Sb., o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek, ve zníní zákona č. 183/2017 Sb.  
Tisk č.  
319  
Jedná se o první čtení tohoto senátního tisku. Tento návrh senátního návrhu zákona uvede zástupce navrhovatelů senátor Ivo Valenta, který má slovo, prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den. Pane místopředsedo, dámy a pánové, dovolte mi, abych vám představil tento návrh zákona. Návrh zákona stanovuje dví výjimky ze zákazu kouření. První výjimka spočívá ve znovuzavedení tzv. kuřáren, které mohou zřídit vichni provozovatelé restauračních zařízení. Tak zvaná kuřárna vak nesmí přesáhnout 30 % celkové plochy daného zařízení. V kuřárnách nesmí docházet k obsluze osob a také v nich nesmíjí být podávána jídla nebo nápoje.  
Druhá výjimka, se kterou návrh zákona přichází, se týká tzv. malých stravovacích zařízení, hospůdek a barů, kde návrh povoluje kouřit vude. Platí ale, e v takových prostorech se nesmí podávat jídlo a plocha určená pro zákazníky nepřevyuje 80 m  
Za třetí pak dochází k odstraníní nesmyslné povinnosti hospodského za kody, které způsobí host pod vlivem alkoholu v okamiku, kdy opustí restaurační zařízení. V souvislosti s tím pak dochází k zavedení zákazu vstupu osob mladích 18 let do prostor, kde se kouří. Poruení takového zákazu je pak novým přestupkem.  
K předloení tohoto senátního návrhu vede předevím fakt, e stávající úprava tzv. protikuřáckého zákona se v praxi projevila jako nepřimíření přísná, a navíc mám váné pochybnosti o tom, e sama o sobí nemíla níjaký zásadní vliv na pokles kouření.  
Jeden argument za vechny. Podle studie Univerzity Karlovy poklesl za poslední rok počet cigaret vykouřených průmírným kuřákem za den z 15 na necelých 13, zároveň ale ukazuje, e na to nemíl vliv zákaz kouření. Zatímco před zavedením kuřák vykouřil v restauraci 5 cigaret a na ulici zhruba 1,8 cigarety, dnes se pomír takřka obrátil  v restauraci 0,8, ale na ulici 4,5 cigarety.  
Absolutní zákaz kouření v restauraci prostí jen vyhnal kuřáky do ulic, kde navíc dochází v mnoha případech k negativní reakci majitelů okolních bytů, k ruení nočního klidu apod.  
V důsledku nepřimíření přísného kuřáckého zákona dochází také k propadu podnikání, zejména v meních hospodských zařízeních, např. na venkoví, a podle dostupných statistik dolo v tomto segmentu k propadu a o jednu třetinu celkových treb a k postupnému zavírání desítek a stovek zařízení.  
Práví zde bývá, bohuel, s provozem hospod spojen také provoz sálu, který slouí např. k pořádání setkání občanů, obcí, kulturních a společenských akcí, a v případí uzavření hospody v důsledku razantního poklesu návtívníků často dochází k zavření části jediného prostoru, který v obci slouil ke společenskému ivotu obyvatel.  
Návrh senátního návrhu zákona vychází z toho, e lze poskytnout ochranu zdraví osob před negativními vlivy kouření v uzavřených veřejní přístupných prostorách, ani by zároveň toto pozitivum provázely negativní účinky na provozovatele restaurací a hospod.  
Návrh zákona podle mého názoru rozumným a přijatelným způsobem zmírňuje nedávno přijatou právní úpravu a upravuje podmínky kouření v uzavřených prostorách podle liberálníjích úprav států Evropské unie.  
Tady bych se dovolil zastavit a uvést níkteré praktické příklady. Zemí s liberální úpravou je pomírní hodní a k absolutnímu zákazu kouření vítina liberálních demokracií nepřistupuje. Na důkaz toho si dovolím vyjmenovat níkteré příklady, a čerpám z analýzy Parlamentního institutu, kterou vám vem mohu dát k dispozici.  
Povolené výjimky ze zákazu kouření mají např. tyto zemí: Dánsko, níkteré spolkové zemí Nímecka, Polsko, védsko, výcarsko, Estonsko, Chorvatsko, Finsko, Itálie, Nizozemsko, Portugalsko a dalí.  
Zde mám jenom malý obrázek (ukazuje). Červenou barvou znázorňujeme totální zákaz. Jsou to ruské státy a Balkán. A ten, kdo má výjimku, je zelená barva, jsou to kuřárny. Jsou to vlastní vechny severské státy a oranové mají také níjakou variantu kouření.  
Nechci, abychom patřili do červené barvy, ale spí do zelené, take nepředkládáme tady nic, co by bylo v rozporu řekníme s níkterými zemími, o kterých jsem tady hovořil.  
Rád bych také zdůraznil, e Ústavní soud v rámci posuzování platného zníní protikuřáckého zákona zdůraznil, e zákonodárci ve snaze omezit kouření nezvolili práví to nejlepí řeení a e existují jiná řeení, která by při stejném standardu ochrany zdraví etrníji zasáhla do práv tích, kteří kouřit chtíjí  to je přesná citace z nálezu Ústavního soudu.  
Závírem bych rád podíkoval senátní legislativí za připomínky, jsem ale přesvídčen o tom, e ve vítiní bodů se jedná o nejasnost v pojmosloví, kterou si můeme vyjasnit na výborech na výborech a případní zpřesnit.  
Nesouhlasím ani s výtkou, e novela naruuje ochranu zamístnanců před kouřením. Jak jsem ji uvedl, výjimky ze zákazu kouření mají svá pravidla a omezení.  
Vířím ale, e v rámci jednání ve výborech si můeme vyjasnit níkteré výtky, které má senátní legislativa, a zároveň bych rád uvedl, e se nebráním debatí nad úpravami návrhu a jsem otevřen jak vaim legislativní technickým, tak vícným úpravám.  
Chtíl bych vás proto poádat o podporu přikázání tohoto senátního návrhu zákona do výboru. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Jaroslava Malého. Máte slovo, pane senátore. Jetí prosím vás, pane kolego, ne začnete, poprosil bych o klid v předsálí, protoe je to tady docela hodní hlučné.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji mockrát. Váený pane předsedající. Váené senátorky, váení senátoři, váená skupino navrhovatelů senátorů. Obsah senátní novely jste slyeli z úst navrhovatele. Jedná se o novelu zákona o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek a budu velmi stručný a velmi sluný, ale přesto musím říci, e navrhovatelé  jak to říci sluní  mnoho práce na tom návrhu neudílali, protoe obsahoví včetní důvodové zprávy je totoná s návrhem poslance Marka Bendy a dalí snímovní tisk č. 87, který byl Poslanecké snímovní předloen 14. února 2018 na prvním čtení a na 13. schůzi 8. volebního období dne 28. kvítna zamítnut. Take je to situace, kterou musím úvodem zmínit. Cílem je umonit kouřit v malých provozovnách, cílem je usnadnit výdílky a ivobytí hospodám na venkoví a vyčlenit níco jako kuřárny pro restaurační zařízení. Musím říci, e legislativní podmínky, které tam byly uvedeny v té snímovní, bude muset vláda pravdípodobní vyslovit i v případí, e by byl předloen senátní návrh. Čili stejné legislativní podmínky pravdípodobní předloí i vláda. Navrhované zmíny jsou jednak v rozporu se zákonem o ochraní zdraví před kodlivými účinky a jednak nejsou v souladu ani s článkem 8 Rámcové úmluvy Svítové zdravotnické organizace o kontrole tabáku publikované v roce 2012, ze kterého vyplývá závazek ČR zajistit komplexní ochranu před expozicí tabákovými kouři na veřejných a dalích místech.  
Tady bych troičku odbočil a řekl bych, e nemám nic proti kuřákům a proti jejich návyku. Jejich receptorové zařízení je na nikotin zvyklé a přiel bych o pacienty. Čili není to nic proti. Nemám nic proti kuřákům. Jenom jde o ochranu zdraví, prosím píkní, hovoříme o ochraní zdraví, nikoliv o kouření jako takovém. To je společenský zvyk a s tím já problém velký nemám. Chtíl bych říci, e má to formální i obsahové nedostatky a formální je předevím to, e je to totoné, prakticky totoné obsahoví se zamítnutou novelou poslance Bendy. Přestoe byl tady citován dodatek Ústavního soudu, tak závír Ústavního soudu je takový, e zákon o ochraní zdraví podpořil, jenom si vyhradil podmínku o jiných podmínkách, jak se to dalo udílat. Autoři se bohuel nevyrovnali se občanským zákoníkem a ustanovení stavebního zákona, čili jsou tam víci, které nejsou jenom slovíčka a pojmy. Jsou to nesrovnalosti s občanským a stavebním zákonem.  
A koneční. Chápu to. Novela má chránit tzv. malé podnikatele a má jim umonit, aby tam chodili hosté, kteří mají 25 % lidí, kteří kouří, aby si tam mohli zakouřit. Ale v podstatí je enou do obrovských problémů. Mám určitou zkuenost s kuřáckými prostory na psychiatrických oddíleních. Pacienti s tíkými psychózami kouří, protoe kouření, nikotin, obsazuje receptor v mozku, který sniuje spotřebu antipsychotik. Take oni v podstatí kouří, protoe jim to pomáhá. Dokonce níkteré sestřičky jim ty cigarety kupují, protoe s pacienty není moné níkdy vydret. Tam je to normální. Čili na psychiatrických zařízeních jsou kuřárny. Máme teï velkou stínost ve pitále a veliké problémy se zamístnanci psychiatrických oddílení psychiatrické kliniky, kteří si stíují na nevhodné zdravotní podmínky, a my se snaíme jako vedení fakultní nemocnice jim vyhovít. Snaíme se udílat takové odsávání, aby odér i ty kodliviny, které v tabákovém kouři jsou  je jich níco kolem dvou tisíc  k nekuřákům nepronikají. To je stejná situace jako v té hospodí, kuřární. Je to naprosto stejná situace, jenom v jiném prostředí, nikoliv řekníme obchodním. Problém je v tom, e to nejde. e jsou taková zařízení, která je moná pouít k odsání kouře, ale jsou finanční nesmírní náročná. Neříkám, e jsou to čisté prostory ve farmakologickém průmyslu. Ale témíř nejsou to tisícové, ale jsou to statisícové hodnoty. Nevím, jestli si to předkladatelé uvídomili, e obchodníky dovedou do takovýchto situací.  
Ve shodí se zdravotnickým a sociálním výborem bych vás poádal o zamítnutí, nebo legislativci napočítali 41 legislativních omylů. Počet legislativních omylů přesáhl únosnou mez pro projednání v dalím čtení a návrh je v rozporu s níkterými zákony ČR a se závírečným rozhodnutím Ústavního soudu, a tím vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane zpravodaji, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, abyste mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy přihlásil Jiří Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Jsem nekuřák, ale je tady vdycky zvykem, e první čtení se poutí, aby to lo do výborů a aby výbory v tom byly schopny najít níjaký konsensus, případní to upravit. Prosím o proputíní do prvního čtení tak, aby se k tomu výbory vyjádřily a rozhodníme na základí výborů, a pak buï zákon podpoříme nebo nepodpoříme. Ale návrhy poslanců se vdycky poutíly do prvního čtení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jako dalí se do rozpravy přihlásil Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. S níjakými argumenty navíc zopakuji prosbu pana kolegy Voseckého. Nevím, co je patného na tom, kdy si předkladatel nebo předkladatelé vzali jako níjaký mustr poslanecký návrh, protoe to, e ho propustíme do výboru, znamená, e ho potom můeme upravovat, a i já mám o níkterých návrzích, tak jak jsou nám předloeny, pochybnosti. Ale třeba i jenom to, e v § 11 bychom odstranili odstavec 6, kde je dnes napsáno - zakazuje se prodávat nebo podávat alkoholický nápoj osobí, o ní lze důvodní předpokládat, e alkoholický nápoj vzápítí poije a následní bude vykonávat činnost, při ní vzhledem k předchozímu poití alkoholického nápoje mohla ohrozit zdraví lidí nebo pokodit majetek, je neuvířitelný odstavec, který jsme kritizovali, který předpokládá, e kadý číník bude lepím prognostikem ne Zeman s Klausem dohromady.  
Já si opravdu myslím, e je potřeba, abychom tedy nepřipustili takové víci, e normální pracovník v pohostinství bude povinen při podávání alkoholického nápoje u predikovat pomírní s velkou jistotou, e kdy ho podá, e potom následní ten človík například vyjde ven, níkomu ukradne auto a pojede autem a nabourá se, nebo dokonce sedne do svého auta nebo bude dílat úplní níco jiného, co se dílat, kdy jste pod vlivem alkoholu, nesmí.  
Take já si myslím, e si opravdu zaslouí ten návrh proputíní do prvního čtení do výborů, abychom následní níco mohli podpořit, a níco třeba naopak mohli nepodpořit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se přihlásil do obecné rozpravy senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Jetí jednou dobrý den, já bych reagoval na pana zpravodaje. K tím připomínkám legislativy.  
Nechci zdrovat dlouho, ale pár, řekníme, tích nedostatků, o kterých tady bylo povídáno, jsou to třeba nedostatečné poadavky na kuřárny, pojmová nejasnost, lze zpřesnit. Poadavky na kuřárny jsou stejné jako na jiné prostory, z návrhu je patrné, e kuřárny jsou logicky také stavební oddíleným prostorem ke kouření, rozhodní se tedy nejedná o dvojí právní reim, nebo co je myleno veřejní přístupným prostorem a co pracovitím. Pojmová nejasnost. Lze zpřesnit.  
Ale jinak veřejní přístupný prostor je právní definován jasní, jedná se o prostor například organizace, firmy, kulturní zařízení, zdravotnické zařízení a tak dále.  
Zákaz podávání jídla. Ano, lépe pokrmů. Zde by bylo vhodníjí uít výraz pokrm, ale znovu to lze upravit jednoduchým pozmíňovacím návrhem.  
Malé stravovací zařízení zákon nepouívá. Nepouívá. Ale pouívá pojem stravovací zařízení. To, e jsou malá, je definované rozsahem 80 čtverečních metrů.  
Tady jsou jetí dalí dví nebo tři víci, které opravdu se dají vysvítlit jenom pojmoslovím a malým pozmíňovákem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, jako dalí se do obecné rozpravy přihlásil pan Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Já to nechci moc dlouho obsahoví rozříkávat, myslím si, e ta debata ohlední zákona na ochranu zdraví tady byla diskutována velmi bouřliví a dlouhodobí. A dokonce opakovaní. Ale já musím říct, nebudu pro postoupení tohoto návrhu do dalího projednávání ve výborech, a to sice z níkolika důvodů. Jeden je, myslím si, e není úplní pravda, e by toto byl níjaký automatismus. Já sám jsem tu zail níkolik senátních návrhů, které nebyly proputíny do dalího procesu. Níkdy má cenu tím vícem dát níjakou anci, protoe tuíte, e by tam níco dobrého z toho nakonec třeba vzejít mohlo. Já prostí u tohoto v to jednodue nevířím. Ty důvody nechci skuteční opakovat. Myslím si, e bychom tu mohli být zase mnoho hodin. A druhá víc je, mní se hrozní nelíbí, kubat pořád s právním prostředím. Ta zmína na nekuřácké prostory byla pro ty hospody, restaurace náročná. U si na to začaly zvykat. U si na to třeba zvykly. Mnozí víc vydílávají, protoe tam teï lidi i jedí, co dřív nedílali. Kuřáci si na to v zásadí zvykli bez velkého remcání a s jistým pochopením pro ostatní v řadí případů, kouří před hospodou, jsou s tím níkteré lokální problémy, o tom ádná, ale jistí řeitelné.  
Take já si myslím, vyzývám vás, pojïme zkusit to právní prostředí dílat, pokud mono, co nejstabilníjí. Níkteré úpravy jsou potřeba, ale tohle je jenom snaha, níco, co u jednou bylo politicky řádným procesem přijato, tak zase kousíček zvrátit, a to po hrozní krátké dobí. Já si myslím, minimální níjaké vyhodnocení prostí troku doby bíení té stávající úpravy by pro mí bylo naprosto nutným podkladem, abych uvaoval o navrácení části právního prostředí tam, kde bylo před rokem.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalí, kdo se přihlásil do obecné rozpravy, je pan kolega, senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den jetí jednou vám vem. Já se domnívám, e propustit tento zákon je dobře, protoe moná bychom níkteré víci, které mi na ním skuteční vadí, mohli upravit, nejsem určití sám. Třeba zrovna ten zákon, tedy to, co říkal kolega Hampl, to třeba se dá i vypustit. Ale upravit tento zákon je lépe ne ho zcela zamítnout.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí. Proto rozpravu končím. Ptám se navrhovatele Ivo Valenty, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Nechce se vyjádřit k rozpraví, díkuji. Pane zpravodaji pro první čtení, vyjádřete se, prosím, k práví probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví vystoupilo celkem 5 senátorů, ádná senátorka. Byl tam takový zelený, freudovský komplex u pana kolegy Voseckého, který přiznal, e se jedná o poslanecký návrh. Ale to je, prosím, mimo protokol. V podstatí padl návrh kolegy Vystrčila jako prvního na schválení, resp. postoupení do dalího kola. Můj návrh nebo návrh výboru je zamítnout. Moná jenom poznámku jetí k tomu prognózování. Já bych to vidíl asi tak, e kdy zastaví autobus plný dítí před hospodou, vybíhne tam řidič, e chce dví piva, vyunkne je před barem, tak to je přesní ten případ, kdy ten hospodský můe předpokládat, e ten človík bude páchat níjakou neplechu. Ale to je asi velmi primitivní. Čili já bych to ukončil tím, e je návrh na zamítnutí a návrh na postoupení tedy.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take máme před sebou dva návrhy. Ten jeden je výborový, čili o ním budeme hlasovat jako o prvním. Jeliko jiné návrhy nepadly, proto OV navrhuje, aby... Tam jetí je ten garanční výbor. (Jan Horník se radí, jak postupovat v procesu hlasování.) Díkuji. Take budeme hlasovat nejdříve o zamítnutí. Přistoupíme k hlasování. Pustím znílku. Přizvu kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je kvórum 32. Zahajuji hlasování. Já jsem zapomníl říct, kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A potom kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a tlačítko NE. Jo, tady, aha! Já jsem to míl zakryté.  
Zamítnutí bylo schváleno. Konstatuji, e v  
hlasování č. 18  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 34 pro vyslovilo 39, proti bylo 12. Návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji i zpravodaji. Tím jsme skončili tento bod.  
Dostáváme se k dalímu bodu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Ivo Valenty, Jana Horníka, Jiřího Voseckého a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů (zákon o silničním provozu), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
261  
Tento návrh senátního návrhu zákona máme jako senátní tisk č. 201. Návrh uvede zástupců navrhovatelů, senátor Jiří Vosecký. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dámy a pánové. Senátní tisk č. 261 v podstatí není nový. Před třemi lety se v podstatí v obdobném zníní schválil s tím, e tam byla schválena horní hranice alkoholu v krvi 0,8 promile. Tento návrh č. 261 předpokládá, e by to bylo 0,5 promile, tak jak je to ve vech okolních evropských zemích. Proč se k této úpraví přistoupilo? Ta byla zapříčinína tím, e Policie ČR začala vybírat a pokutovat cyklisty na vinných stezkách a cyklotrasách, já netvrdím, e za to můou ti policisté, kteří tam byli vysláni. To svídčí jenom o tom, e jejich vedení jaksi ztratilo troku selský rozum. Jestlie se tyto kompetence zneuívají, co se zneuívají, tak je zapotřebí jaksi tu kompetenci upravit tak, aby nebyla moná zneuívaná, nehledí k tomu, e ve vech okolních státech platí 0,5 promile alkoholu v krvi. To je přesní to samé, třeba u nás, jako kdy jedeme z Krompachu na Oybin, tak e si na Oybiní dáte pivo, sjedete a vyjedete v Neugersdorfu zase v Čechách, tak v Nímecku nepácháte trestný čin, ale v Čechách, jak přijedete, tak zase máte problém.  
Take tady v rámci toho příhraničního styku je zapotřebí v rámci sjednocování Evropy jaksi sjednotit pravidla. Nehledí k tomu, e kdy jsme tady v minulosti schvalovali protikuřácký zákon, tak se vude říkalo, ano, v Evropí to vude mají a u nás to nemají. A teï říkáme, ano, vude okolo nás v Evropí to mají do 0,5, jenom my to nemáme, protoe ze zdravotního hlediska absolutní nula, vichni víme, e je nesmysl.  
Dalí víc, která tady je, je ta, e kdy budu v restauraci, objednám si pivo, vedle budou sedít policisté, oni odjedou o pít minut dříve, já pojedu za nimi, oni vídí, e jsem si dal pivo, oni mi dají nadýchat, já nadýchám do 0,3, oni se mí zeptají, pil jste, já jim řeknu, ne, nepil jsem. V tu chvíli v podstatí nemohou nic udílat. To znamená, je tady zapotřebí vytvořit níjaký stav, aby lidé nebyli vídomí nuceni ke li, protoe tímto způsobem nutíme lidi lhát, protoe jestli řeknete pravdu, míl jsem malé pivo, budete mít třeba jenom 0,2, tak prostí máte smůlu. Systém se spoutí. Kdy řeknete, e jste nepili, tak policisté nemůou nic udílat, podíkuji vám a jedete dál. Take v tuto chvíli je to i nevýchovné, říkat ano, mluvit pravdu se nevyplácí.  
Já bych teï přečetl ustanovení, která tady jsou, kdy dovolíte. Take:  
1. přední musí jet cyklista na jednomístném kole sám, tedy nepoveze dítí, na sedadle nebo pro přepravu nepotáhne ani ádný přívísný vozík či připojené dítské kolo,  
2. je podmínka, e k takové jízdí dojde jenom na stezkách pro cyklisty nebo účelových místních komunikací nebo silnic 3. třídy, ano, tady můe vzniknout jakýsi argument, e níkteré silnice 3. třídy jsou velmi vytíené, ale to zase záleí na místní samospráví, kde místní samospráva můe dát zákazovou značku, kdy ty silnice 3. třídy, ano, níkteré tady v okolí Prahy jsou, to je pravda, ale u nás ne, ale tak tam dát zákaz vjezdu cyklistům a je celý problém vyřeení, take tady argument, e silnice 3. třídy jsou přetíené, jaksi neobstojí,  
3. předpokladem vyuití výjimky ze zákazu je poití alkoholu, je poadavek, aby u cyklisty byla zachována schopnost řídit jízdní kolo, a to tedy konkrétní, aby u níj nebyl zjitín obsah alkoholu vyí ne 0,5 promile,  
4. poslední navrhovanou úpravou je zmína, to jsou pokuty, protoe pokuty byly v rozsahu od 2500 do 20 000. Já si myslím, e by se to mílo sjednotit na 500 korun, protoe rozsah 2500 a 20 000 dává dost velký prostor k tomu, aby vás míli na gumí, já si myslím, e pokuty by míly být jasné a striktní, to znamená 500 korun.  
V zahraničí toto funguje, já nejsem přesvídčen, e četí občané jsou jiní ne vedle v Nímecku nebo v Polsku, chovají se ukázníní. Já si myslím, e by to mílo být obdobné i u nás. Pravdou je, to je pravda, e dál na východ je nulová tolerance. A pak otázka zní, jestli se chceme posouvat na západ nebo na východ. Já si myslím, e bychom se míli posunout na západ, e bychom míli harmonizovat základní právní předpisy, aby turisté a cyklisté, kteří k nám jezdí, v podstatí se nedostávali do problémů.  
Jinak je tady jetí pozmíňovací návrh, ten se týká vodáků, ale ten bude načten jako výborový. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VHZD jako výbor garanční. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč. Záznam z jednání výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 261/1. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, milé kolegyní, milé kolegové. Jak u tady říkal pan předkladatel, tento návrh zákona se tady projednává u poníkolikáté, u to bylo v 10. funkčním období, v 11. a máme ho tady, by to sklouzlo teï z toho 11. funkčního období.  
My jsme tady o ním u diskutovali níkolikrát, nemá smysl vechno znovu tady opakovat. Nicméní, pro ty noví příchozí, ty základní víci, které návrh novely představuje nebo zavádí, u tady představil pan předkladatel, take já je nebudu znova opakovat. Jedná se skuteční o prolomení nulové tolerance alkoholu při řízení vyjmenovaných vozidel a na určených komunikacích.  
Já jsem při přípraví této zpravodajské zprávy jetí komunikoval i s ministerstvem dopravy a ministerstvem vnitra. Ministerstvo vnitra zásadní nesouhlasí, poslalo mi k tomu stanovisko. Myslím si, e jste jej dostali i v minulém funkčním období vichni. Ministerstvo vnitra, Policie ČR zásadní nesouhlasí s návrhem senátora Ivo Valenta, Jana Horníka, Jiřího Voseckého a dalích senátorů, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, ve zníní pozdíjích předpisů, týkající se zruení absolutního zákazu řízení pod vlivem alkoholu pro omezenou skupinu řidičů.  
Já jsem to jetí osobní projednával také s ředitelem dopravní policie, panem plukovníkem Lerchem. Jeho stanovisko je v podstatí shodné s tím, co jsem tady teï přečetl.  
Jako zpravodaj na jednání hospodářského výboru jsem přednesl tři zásadní připomínky k této novele.  
Zaprvé, navrhovaná novela nepřináí kroky ke zvýení bezpečnosti silničního provozu. Česká republika se naopak zavázala učinit kroky vedoucí ke sníení počtu usmrcených a tíce zraníných osob v silničním provozu. Je to usnesení vlády č. 838 z 21. září 2016.  
Já tady nechci tvrdit, e ti řidiči budou nutní opilí. Ale ono i níjaké povzbuzení určitým mnostvím alkoholu můe znamenat to, e se řidič v konkrétní situaci bude rozhodovat jinak, případní bude více riskovat. Take já si myslím, e povolení alkoholu do silničního provozu nepřináí zvýení bezpečnosti. To je zaprvé.  
Zadruhé, do vymezených komunikací jsou zahrnuty také místní komunikace a silnice 3. třídy  o tom u tady pan předkladatel hovořil. Co jsou v mnoha případech komunikace hodní frekventované. V níkterých místech se zejména jedná o komunikace místní. Kdo jste tady ze samospráv, tak víte, e místní komunikace skuteční jsou níkdy velmi runé ulice, kde by toto mohlo být velmi nebezpečné.  
A silnice 3. třídy v mnohých regionech tvoří podstatnou část silniční sítí. Take to je druhá výhrada. A dalí  o tom tady pan předkladatel také u hovořil, týká se to oblasti pokut. V oblasti pokut přináí novela nepomír ve výi ukládaných pokut a bezdůvodní vytváří jakousi privilegovanou skupinu účastníků silničního provozu. To si myslím, e určití není dobře. Proč by jedna skupina míla být níjakým způsobem zvýhodňována, privilegována, kde by byla výe pokuty omezena jenom níjakou výí.  
Já jsem z tíchto uvedených důvodů na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu navrhoval zamítnutí této novely. Tento můj návrh nebyl přijat. V rozpraví byl jetí předloen pozmíňovací návrh, který také nebyl přijat, take já vás nyní seznámím pouze se záznamem k projednávání tohoto tisku. Protoe výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu nepřijal k tomuto tisku usnesení.  
Take je to 5. záznam z 24. schůze, konané 12. června letoního roku, k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o zmínách níkterých zákonů zákona o silničním provozu, ve zníní pozdíjích předpisů. Po úvodním slovu zástupce skupiny senátorů senátora Jiřího Voseckého, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor I  nepřijal ádné usnesení, kdy pro návrh zamítnout senátní návrh zákona hlasovali ze 7 přítomných senátorů 3, proti byli 3 a 1 senátor se zdrel. Pro návrh schválit návrh senátního návrhu zákona s pozmíňovacím návrhem hlasovali ze 7 přítomných senátorů 3, proti byli 3 a 1 senátor se zdrel. II  určil mne výbor zpravodajem. III  povířil předsedu výboru senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Senátní tisk dále projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Carbol. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 261/2. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane předkladateli, já bych vás chtíl informovat, e výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí projednal senátní tisk č. 261 na své 17. schůzi, konané dne 27. června 2018 s následujícím usnesením. Výbor I  doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný návrh senátního návrhu zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu tohoto usnesení. II  určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jiřího Carbola. III  povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane kolego, následní senátní tisk projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Malý. Usnesení výboru jste obdreli jako senátní tisk č. 261/3. Prosím pana senátora, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedající, váená dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane předkladateli.  
Já bych vám přečetl 126. usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku ze 17. schůze, konané 8. 10., k návrhu výe citované novely skupiny senátorů. Jako senátní tisk č. 216. A výbor doporučuje schválit návrh zákona, určuje mí jako zpravodaje pro jednání návrhu zákona a povířuje předsedu výboru, pana senátora Petra Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Milanu tíchovi.  
Já bych přece jen poníkud zůstal, protoe to je v rozporu s tím, co jsme tady slyeli, a pokusil se vysvítlit diskuzi, která na výboru probíhala a proč k takovému závíru, vítinovému závíru, nikoli jednoznačnému závíru, dolo. Podle dosavadní úpravy zákona nesmí ádný řidič, tedy účastník na pozemních komunikacích, který řídí tramvaj, nemotorové, motorové vozidlo, jet na zvířeti, poít alkoholický nápoj nebo jinou látku obsahující alkohol, dále jen alkoholický nápoj. A tento zákon má být zmírnín tím, e vyčleníme skupinu řidičů za předpokladu, e takový řidič řídí jednomístné kolo, jede po vymezených komunikacích, převání cyklistických stezkách, a nepřepravuje v ádném případí díti. A v takovém případí můe před jízdou nebo bíhem ní poít alkoholický nápoj, s tím, e zjitíný obsah alkoholu u níj nebude vyí ne 0,5 promile.  
Já chápu stanovisko Ministerstva dopravy, já chápu stanovisko Prezidia policie a silničního odboru, domnívám se, e jde o bezpečnost silničního provozu na vybraných komunikacích a nejedná se o propagaci alkoholismu. Hovořilo se o nulové toleranci. Já jsem si poloil čtyři otázky, na které se pokusím odpovídít. Smyslem návrhu je prolomení nulové tolerance při řízení pro omezenou skupinu řidičů.  
V podstatí jde o to, jestli si řidiči cyklisté na cyklistických stezkách můou dát jedno pivo. Jedno pivo, nikoli se opít, jedno pivo a dví deci červeného nebo bílého vína. Nic víc, nic méní. Není to zákon na ochranu opilců. A já jsem si poloil otázku, jestli platí nulová tolerance a jak se stanovuje, jestli je vůbec moné zmířit nulovou toleranci, jestli na to máme vůbec prostředky, jaká hladina alkoholu je tolerována v Evropí. A hlavní, jestli jsme méní ukázníní, ne jsou řidiči v Rakousku, ne jsou řidiči v Nímecku, Holandsku nebo ve panílsku. A pozval jsem si také poradce. A to přísluníky BESIP  a fakta z BESIP jsou veřejní známá, jsou uveřejnína v Ročence BESIP z roku 2017 o tom, jaká je podle nich ta nebezpečná hladina alkoholu, která způsobuje omezení bezpečnosti silničního provozu.  
Take ta první otázka, jestli lze zmířit nulovou hladinu? Já jsem jednal s toxikology a musím říci, e existuje endogenní, čili vnitřní, produkce alkoholu. Nebudu na nikoho ukazovat, budu ukazovat sám na sebe. Paklie pouiji níjakou kvasnou látku, sním níco kvasného, tak moje tílo vytváří jak etanol, čili C  
OH, tak metanol dokonce, malé mnoství. A je to detekovatelné plynovou formatografií. Čili je to detekovatelná hodnota alkoholu. Sice minimální, ale je.  
Stejní tak víte, e v protialkoholních léčebnách pacienti nesmí pít nealkoholické pivo, čili Birell, dokonce nesmí ani tyčinku Margot, protoe v tom je malé mnoství alkoholu. A stejní tak v birellech je minimální, neříkám, e velké, minimální mnoství alkoholu.  
Policie. Policie má přístroje na zjiování alkoholu v dechu a tolerance tohoto přístroje je 0,18  0,24. Čili dregery nám ukáí pouze vítí hodnotu alkoholu ne 0,21  0,24. Čili policie v současné dobí toleruje  já si dovolím být neprávníkem, jenom lékařem  jakousi bezpečnou hladinu alkoholu, kterou propoutí. A v ostatních zemích je to tak, e Velká Británie a Irsko mají 0,8 promile, Rakousko, Nímecko, výcarsko, Francie, Belgie, panílsko, Chorvatsko, Slovinsko, Černá Hora  0,5 promile. O níco nií to mají v Polsku  0,3 promile. V Norsku a védsku, Bosna a Hercegovina  0,4. A ani kapku, jak u říkal kolega Vosecký, si nemohou dát na Slovensku, na Ukrajiní, v Maïarsku, Rumunsku a Rusku. Jsou tam jetí četníjí omezení, hlavní u řidičů nákladních vozidel, kde jsou podmínky mnohem přísníjí.  
A pak jsem si poloil otázku, jestli jsem ukázníný v Linci, anebo jestli jsem neukázníný v Budíjovicích. Já jsem pořád stejní ukázníný, ale v Linci si to jedno pivo můu dát a jet na kole, v Českých Budíjovicích mí za to budou pokutovat. Take řádný český občan můe mít v Rakousku mírnou hladinu alkoholu, řádný rakouský občan v ádném případí. Čili není to zákon o opilectví, nejsou to ti lidé, kteří tlačí kolo z hospody.  
A teï ten BESIP, co je docela zajímavá víc. Alkohol za řidítka samozřejmí nepatří. Počet nehod způsobených alkoholem je v České republice obrovský. Policie vyetřovala jak motorová vozidla, tak tramvaje, tak ostatní vozy, tak také cyklisty. A cyklisté s hladinou do 0,5 promile způsobili 71 nehod z 103 000 dopravních nehod. Čili 71 nehod  
ze 103 000 dopravních nehod. Jenom pro srovnání, lesní zvíř udílala 12 000 nehod a chodci pod vlivem alkoholu 200 dopravních nehod.  
Je zajímavé z údajů BESIPu, e 0  0,2 promile má stejnou nehodovost jako 0,2  0,5. Je to 31 a 34 nehod, čili dohromady níco kolem 70 nehod do 0,5. Prudce křivka stoupá nad 0,8. Tam u je to velice nebezpečné a dá se říci, e bezpečnost silničního provozu ohrouje hladina vyí ne 0,8 promile.  
Take já se domnívám, e není nulová tolerance, e to jenom je takový docela dobrý pojem, a je tolerance nerizikové hladiny alkoholu. Nerizikové hladiny alkoholu. V evropských státech platí povolená hranice tísní pod 0,5 promile, a to nejen na cyklostezkách, ale bíní na silnicích, a doufám, e se Čei umí chovat stejní zodpovídní doma jako v cizích státech.  
Z pohledu údajů BESIPu, nikoli z mého přesvídčení, e hladina 0,5 promile cut off hranicí pro toleranci alkoholu pro cyklisty na vybraných komunikacích. Doporučuji to do dalího čtení a doporučuji schválit. Pokud se týká pozmíňovacích návrhů, docela bych přivítal pozmíňovací návrh na noení přileb na cyklistických stezkách, protoe si myslím, e úrazů do hlavy u cyklistů je mnohem víc, ne je zdrávo. To vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane kolego, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první přihlásil kolega Frantiek Bradáč. Máte slovo, pane senátore. Jo aha, take nejdříve paní senátorka, předsedkyní klubu ANO, Zdeňka Hamousová. Take tady je jetí druhé přednostní právo Václava Lásky. Take teï u doopravdy normální asi  Frantiek Bradáč.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, já u jsem k tomu svoje stanovisko řekl, já je nebudu opakovat. Pouze dávám návrh na zamítnutí této novely.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, zamítnutí. Ano, díkuji. Jako dalí je do obecné rozpravy přihláená paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, hezké odpoledne, váení kolegové. Chtíla jsem reagovat jako jeden ze spolupředkladatelů tohoto návrhu zákona. A jetí musím říci, padlo tady předtím slovo, kdo je ze samospráv. Take pouiji toto  kdo je ze samospráv  a práví vyuiji toho, e jsem ze samosprávy. To znamená, e současní zastupuji místo a region. Byly tady uvedeny nebo zmíníny vinné stezky. iji a pracuji v Krunohoří. My u nás nemáme vinné stezky, ale máme tam Pivní stezku krunohorskou, která je společným produktem v rámci turistického ruchu příhraniční spolupráce, kterou jsme uvedli v ivot teï v turistické sezoní jara 2018.  
Na té Pivní stezce, která není jenom o pivu, je vedena pamítihodnostmi zajímavými místy esti míst v České republice a osmi míst v Nímecku. Je tam současní degustace regionálních produktů. Take Pivní stezka není smyslem jenom jedeme za pivem. Je to v rámci regionální spolupráce, příhraniční spolupráce, a tak, jak u tady zaznílo, naráíme na to, e legislativní úprava v sousedních zemích je jiná a tolerance je tam vyí ne u nás.  
Pan doktor Malý zmiňoval jedno pivo a deci vína. Já bych upřesnila, pro mí jsou to dví malá piva v rámci tích 40 km na kole, příklad. A nebo u té pivní to není součet, ale alternace, při té případné toleranci, o kterou bychom stáli.  
Kdy jsme tento návrh zákona projednávali na výboru pro územní rozvoj, ivotní prostředí, tak tam zaznívala čísla. Protoe u je to pár mísíců, tak si ta čísla nepamatuji, ale naprosto by to vídíla kolegyní, která byla zpravodajkou. Dotaz myslím padl od kolegy Vystrčila, protoe samozřejmí byli přítomni zástupci BESIPu a Ministerstva dopravy. Dotaz padl  kolik dopravních nehod cyklistů je způsobeno s mírou alkoholu v krvi 0,5 a méní? A odpovíï z té cifry dopravních nehod, tak to bylo zanedbatelné číslo. Opravdu ho teï z hlavy nevím. A mrzí mí, e jsem si ten údaj pro dnení jednání nevyhledala.  
To jsou takové z mého pohledu dalí informace pro vás a chtíla bych vás poádat o to, abyste z pohledu té kombinace regionální produkty, cestovní ruch. S tímto nábojem, protoe jsme k tomu produktu přistoupili noví, tak samozřejmí počítáme. S tím, e bude mít dalí dopad na to, e přítí turisté přivezou dalí své příznivce. A u nás je to zejména na podporu cestovního ruchu. Spojeno tedy s degustací regionálních produktů, mezi ní také patří pivo. Ale není jediné. Ale jsou tam minipivovary na trase, proto název Pivní stezka je pro turisty atraktivníjí.  
Prosím vás o pohled na návrh tohoto zákona i z tohoto úhlu pohledu. U jenom proto, jak u tady zaznílo, to téma se nám vrací potřetí. Naposledy je sem uvádíl v ivot pan senátor kromach. Tam ten poadavek na toleranci byl mnohem vítí. Díkuji vám tedy za případnou podporu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, a jako dalí se s přednostním právem přihlásil pan senátor Václav Láska, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, omlouvám se, e dílám zmatek svým přednostním právem. Já jsem si musel hlídat, abych nepřeskočil kolegu Čunka, protoe pak by mi bylo vyčiníno.  
Já si myslím, e ideální situace by byla taková, kdyby ten zákon zůstal v původní podobí s nulovou tolerancí, ale kdyby represivní orgány, v daném případí Policie ČR, reflektovala, e konzumace alkoholu za různými druhy dopravních prostředků je různí nebezpečná pro společnost.  
Kdyby reflektovala to, e cyklista nebo vodák, který pije, ublíí ponejvý sám sobí. Akce, které bylo moné sledovat, velké zátahy na vodáky nebo na cyklisty, povauji ze strany policie za zbytečné. To není o tom, e by se nemíl respektovat zákon. Zákon se má respektovat vdycky a cyklista, kdy způsobí nehodu a bude pod vlivem alkoholu, bude to jeho přitíující okolnost a on bude muset nést odpovídnost za to, e poruil zákon stejní jako vodák. Ale policie by z hlediska nasazení svých sil míla tu preventivní akci, která se můe projevit i v represi tích, které nachytá, zamířit na ty nejzávaníjí poruení zákona. Kdy pije třeba řidič motorového vozidla, protoe tam on ohrouje daleko víc dalí lidi. To, e to nedílá a e pořádá občas demonstrativní akce, kdy na jezu bere vodáky a dává jim dýchat nebo e udílá kontrolu cyklistů na vinařské cestí je potom asi důvodem, e to vyvolává takovéto zákonodárné aktivity. Za dané situace, kdy není moudro na straní policie, tak já takovouto zákonodárnou aktivitu chápu a minimální do druhého čtení budu chtít, aby prola. Ale kdy tady bylo apelováno na zdravý rozum... To u je druhé čtení, pardon, tak se omlouvám, take za dané situace i podpořím ten zákon ve druhém čtení. Spíe bych opravdu apeloval na policii, kdy dává razantní stanoviska k tomu, e takovéto zákony ne, tak aby troku také selským rozumem přemýlela nad plánováním svých akcí. Opravdu to není o tom, e by se nemíl respektovat zákon. Je to jenom o tom, e by policie míla své preventivní síly napnout tam, kde je zákon poruován nejzávaníjím způsobem.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A teï se přihlásil do rozpravy senátor Rostislav Kotial. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já jsem 4. volební období starostou vinařského místa Mikulov. Za tu dobu jsem vybudoval mnoho kilometrů cyklotras. Zámírní říkám cyklotras, ne vinařských tras, ale podporoval jsem v okolí i spoustu vinařských tras. Na tíchto trasách, moná se o tom níkdy budeme bavit, pomírní zoufale chybí infrastruktura. A my motivujeme vechny podnikatele, aby infrastrukturu na tích cyklostezkách vybudovali. Ve vinařské oblasti jako Mikulov se neubráníte, abyste si nedali skleničku, take prakticky tam kadý poruuje zákon. Níkdo více, níkdo méní, ale převáná vítina, troufám si to odhadnout na vysoké procento, jsou ti rozumní cyklisté, kteří si skuteční dají tu jednu skleničku. A musím zmínit takový příklad, jednu z tích cest jsem si oblíbil i já, je asi 40kilometrová, jezdím ji pravidelní, jsem cyklista. A kdy se rozmýlím a jedu napřed po české straní, ujedu 20 km, dám si dví piva, dví desítky, podotýkám, pak jedu po rakouské straní zpátky, tak jsem nic neporuil. Kdy jedu obrácení, jedu přes Rakousko a vracím se domů po české straní, tak jsem poruil. Proto, abychom mohli budovat tu infrastrukturu, abychom se zdravým rozumem posoudili tento návrh, tak vás vyzývám a doporučuji, abychom ho přijali. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A dalí, kdo se přihlásil do obecné rozpravy, je pan senátor Ivo Valenta. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji jetí jednou, dobrý večer. Pan starosta z Mikulova mi vzal to téma, ale myslím, e nebudu jediný, protoe nás z toho Slovácka a tady z toho kraje vinařského je víc. Já bych chtíl taky poádat za vinaře a hlavní za ty lidi, kteří opravdu na cyklostezkách jezdí, skleničku si dávají v 99 % a i pan senátor Láska říkal, i já bych se přimlouval k tomu, aby ti chlapi byli tolerantní a prostí nám neli do vinných stezek. My, kdy otevíráme vinné cyklostezky, tak nám tam bohuel udílali níkolikrát velké kontroly policie. A z tích 3500 lidí to spadlo na 500, take se toho nezúčastnili, míli obavu, strach. Proto i tento zákon, proto jsem spolupodepsal tuto novelu. A byl bych rád, kdybyste ji podpořili, protoe si myslím, e dát si skleničku vína nebo to pivko tady v atci i jinde je přeci normální. A u tady bylo řečeno, e v Rakousku, kdy z Moravy přijídíme do Rakouska, tam si níco dáme, jsme v říi krále Miroslava, e se tam můeme smát a níco si dát, ale zpátky musíme na hranicích čekat půl hodiny, hodinu, ne tích půl promile z nás vyprchá a pak můeme pokračovat zpátky domů. Take já bych se také rád vracel zpátky z Rakouska z cyklostezky na Moravu hned, abych nemusel čekat. Jetí po cestí bych si taky dal níjakou skleničku.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A dalí, kdo se přihlásil do obecné rozpravy, je pan kolega Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, upozornil bych na jinou víc, ne jsou vinné stezky, nicméní ten inspirující příklad z Mikulova, e tady budeme realizovat platby, tzn. tady si nakoupíme víno, napijeme se a v Rakousku budeme dílat jen náklady cestou po jejich stezkách, je celkem zajímavý. Samozřejmí je to celé nesmyslné. Já tento návrh podporuji předevím proto, e z mého hlediska je nejdůleitíjí to, abychom podporovali odpovídnost človíka za sebe sama. Ne pořád říkat níkomu níco, co má, spadne.  
Ten systém se v jiných zemích, kde k alkoholu i za volantem jsou tolerantní, řeí tím, e to řeí u pojiovna. Kdy máte nehodu a máte alkohol, tak máte spoluúčast podstatní vítí, ne kdy alkohol nemáte. A myslím si, e to má určití dobrý účinek na kadého, aby byl odpovídný za sebe, protoe ho to můe zruinovat, kdy nebude. My se tady snaíme vem vechno zaplatit, ale zároveň tími zákazy si myslíme, e dosáhneme svého. Vichni víme, e nedosáhneme. Je to samozřejmí takový sport, moná adrenalin. Snad je to, a to je jediný důvod, proč tento zákon je zajímavý, e my rádi níco poruujeme, tak aspoň tak. A dokonce ani nevím, a přiznám se, e to skuteční nevím, jestli to, co jsme schválili, tu novelu, tzn. o napomenutí, jestli to můe být tento skutek také, pod napomenutím? To asi nikdo z nás v tuto chvíli neví, jestli policisté mohou tohoto vyuít. Ale pravdou je, co tady řekl kolega Valenta, tak to skuteční tak bylo. Jak byl ten zákon schválen, tak si pamatuji, e policisté si udílali naráz akci, vyjeli na nae cyklostezky a zapomníli na opilé řidiče motorových vozidel a stáli na cyklostezkách, protoe to byl nový zákon. Tak takhle bychom postupovat nemíli.  
Dalí víc, velmi se mi líbil příspívek a zpráva pana kolegy Malého, nicméní naopak v tom předchozím bodu, kdy jsme se bavili hlavní o kuřácích a zmínili jsme se o tom a já jsem proto podporoval tu novelu, abychom ji podpořili práví z toho, e tam zůstala odpovídnost hospodských za to, komu nalijí. A to je pořád stejný duch, ve kterém vybízím, e tady chci, a odpovídnost má za sebe cyklista. A tam, nech má zase ten řidič. Ten příklad, e řidič autobusu s dítmi vybíhne, dá si dví piva a jede zpátky a jetí navíc tak, aby ho hospodský vidíl, ten je samozřejmí jistí úsmívný, ale témíř nerealizovatelný nebo z říe snů. Tak tam si myslím, e to byl ten důvod, já jsem o ním nemluvil, aby kadý pořád nesl odpovídnost sám za sebe a ne, abychom museli nést odpovídnost za níkoho druhého, zvlá kdy to nemůeme mnohdy ovlivnit. A pak níkde u soudu budeme dokazovat, e jsme nevidíli, odkud přiel, e přijel atd. A tady je to samé, take podporuji, abychom tuto novelu přijali.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A dalí, kdo se přihlásil do obecné rozpravy, je pan senátor Jaroslav Doubrava, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, já na úvod říkám, e pro tuto zmínu ruku nezvednu. Proč? Víte, kdyby ty cyklostezky vedly výhradní po stezkách, které jsou k tomu jen uzpůsobeny, pak s tím problém nemám, ale cyklostezky vedou i velmi frekventovanými komunikacemi. A já vám dám příklad. Kdo jezdíte výjezdem na D8, v Holeovičkách teï udílali takový galimatyá, e se tam motají auta, do toho je cyklostezka. A já u jsem tam níkolikrát vidíl řidiče, natístí jsem nebyl v takové situaci já, kdy se jen tak tak vyhýbal cyklistovi, protoe v té hádance vůbec nevídíli, kdo kde jede. Níkdo tady řekl, e vodák a cyklista můe ublíit jenom sám sobí. Já to tak nevidím. Vidím to, e můe ublíit, a víte dobře, e ti, kteří poijí alkohol a zaviní níjakou nehodu, z toho vítinou vyjdou bez problému, a ten problém zůstává na níkom, kdo odpovídný je, a zákaz a poití odmítá. To bude asi vechno, díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, dalí, kdo se přihlásil do obecné rozpravy, je pan senátor Jiří Vosecký. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Ano, čekal jsem, e tady padne Praha, čekal jsem, e tady padne výjezd odsud na D8, ale zaprvé Praha není celá ČR, to je jedna víc. Souhlasím s tím, e po Praze na kole jezdí jenom sebevrazi, to ale jinak nejde. Pak mi ale tady laskaví vysvítlete jednu takovou maličkost. Jak je moné, kdy jedu autem v Praze v jednosmírce a proti vám se řítí v protismíru deset cyklistů? A kdy se zajímám, jak je to moné, tak je to povoleno, to je prý moné. Ovířoval jsem si to, ano, ono je to moné. Tak já nevím, o čem se tady bavíme? Jak se bavíme o bezpečnosti silničního provozu, tady se tím zasíráme, a přitom cyklisté mají povoleno v Praze jezdit v jednosmírce v protismíru proti autům! Vysvítlete mi to laskaví. To si zjistíte, páni doktoři, vsadím se o hodní. (Předsedající: Pane senátore, pane senátore...) To je k tomu první víc.  
Druhá víc, tento zákon není pro alkoholiky. Tento zákon je pro nás, pro sluné lidi, kteří, kdy si dají jedno pivo, tak aby nemohli být ikanováni policisty. Nic jiného toto neřeí. To je proto, aby normální lidé nemohli být, prosím, ikanováni policisty. Jestlie policista, a to není ten řadový, jak jsem tady říkal, ten za to nemůe, prostí jeho éf rozhodne, a on jde. On je povinen vykonat to, co dostane rozkazem, on nepřemýlí, on to musí vykonat. Take tady je zamezení ikany sluných lidí, není to pro alkoholiky. Alkoholik vám bude pít, a ádný zákon mu to nezakáe, prosím vás. Take to k tomuto.  
Poprosím o schválení včetní pozmíňovacích návrhů, které byly schváleny na výborech. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A dalí, kdo se přihlásil do obecné rozpravy, je Jiří Carbol. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, tady moje kolegyní, paní senátorka Hamouzová, uvedla připomínku o číslech. Tak já vám řeknu ze statistiky BESIP nebo ministerstva dopravy. V roce 2015 cyklisté zavinili 4226 nehod, z toho bylo 68 usmrcených a 394 tíce zraníných. Z tíchto 4226 cyklistů bylo 29,4 % pod vlivem alkoholu. Tak to je jedna připomínka a rád bych, aby to podpořilo návrh kolegy, pana senátora Bradáče, na zamítnutí.  
A druhá, chtíl bych vás upozornit na čertovo kopýtko, které je skryto v pozmíňovacím návrhu, který byl schválen na výboru pro územní rozvoj. Tam toti pozmíňovací návrh vylučuje spáchání přestupku odmítnutím lékařského vyetření ke zjitíní, zda není vůdce plavidla ovlivnín poitím alkoholu, pokud zjitíný obsah alkoholu u níj nepřekročí 0,5 promile. Kdy on dechovou zkoukou nepřekročí ten obsah 0,5 %, tak ten vůdce plavidla nebo velitel lodi můe odmítnout zjitíní krevní zkoukou. Take on můe mít třeba 0,7 promile, ale ti policisté jej nemohou k lékařskému vyetření odvézt. Take bych vás na to chtíl upozornit, protoe pokud to takto schválíme, nepochybní to bude příčinou diskuse potom v Poslanecké snímovní.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalí, kdo se přihlásil do obecné rozpravy, je pan kolega Jaroslav Malý. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane předsedající. Páni senátoři, páni senátorky, já řeknu také čísla. Jsou stejná, jsou z BESIP, nikoli z roku 2015, ale 2017. Nehod cyklistů pod vlivem alkoholu do 0,2 bylo 31, nehod pod vlivem alkoholu do 0,5 bylo 36, take to jsou čísla. Díkuji vám, na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A dalí, kdo se přihlásil do obecné rozpravy, je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobré odpoledne, váený pane předsedající. Dámy a pánové, to je práví ten detail nebo ten ïábel skrytý v detailu. Ona ta čísla, která tu byla prezentována, jsou sice pod vlivem alkoholu, ale bez udání hranice, take my nevíme, jestli ti usmrcení atd. míli 0,2, 0,5 nebo 2,5 promile. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám. A protoe vidím, e u se nikdo do obecné rozpravy nehlásí, není tomu tak, take tuto obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví? Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, senátor Jiří Carbol? Nechce, díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, senátor Jaroslav Malý? Nepřeje si vystoupit, díkuji, pane senátore. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V rozpraví vystoupilo celkem 11 senátorů včetní jedné senátorky. Vítina vyzníla pro schválení. Máme tady tedy tři návrhy. Jeden je na zamítnutí, pak je návrh z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku schválit návrh tak, jak je. A z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí je schválit s pozmíňovacím návrhem. To bychom ale museli propustit tento návrh do podrobné rozpravy. Nejdříve budeme hlasovat o návrhu na zamítnutí, potom schválit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane zpravodaji, schválit nejdříve.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Omlouvám se, nejdříve bude hlasovat o schválení, potom uvidíme, jak to bude vypadat dále.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Přistoupíme k hlasování. Jetí počkám. Prosím vás, je tady poadavek na odhláení.  
Doufám, e jsou vichni znovu přihláeni. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh senátního návrhu zákona tak, jak jej předloil senátor Ivo Valenta. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 34.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e návrh novely zákona byl schválen. Kvorum bylo 35, registrováno 69, pro bylo 50, proti 6.  
Návrh byl schválen a proto podle § 130 odst. 8 jednacího rádu Senátu navrhuji, abychom  
1. povířili předsedu Senátu, aby zajistil úpravu důvodové zprávy k návrhu zákona v souladu s jeho schváleným zníním a postoupil návrh zákona Poslanecké snímovní k dalímu projednání.  
A za druhé musíme určit dva senátory, kteří budou Senát zastupovat v Poslanecké snímovní. Prosím o návrhy. (Z pléna navreni senátoři Jiří Vosecký a Jaroslav Malý.) Senátoři Jiří Vosecký a Jaroslav Malý by zdůvodnili návrh zákona v Poslanecké snímovní.  
Dám o tom hlasovat rovnou beze znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Aktuální bylo přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum bylo 34, pro hlasovalo 63.  
Tímto končím projednávání tohoto bodu.  
A mám zde pro stenozáznam informaci, e z dneního jednání Senátu se omlouvá pan senátor Tomá Czernin, který je sluební v zahraničí na senátní cestí.  
Dalím bodem jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 190/2004 Sb., o dluhopisech, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
334  
Jde o senátní tisk č. 334. Vítám paní ministryni financí Alenu Schillerovou, dobrý den, a prosím ji, aby nás seznámila s návrhem předmítného zákona.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, dámy a pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Poslanecká snímovna postoupila Senátu návrh novely zákona o dluhopisech a níkterých dalích zákonů. Důvodem předloení tohoto návrhu je snaha odstranit nedostatky ve stávající právní úpraví hypotečních zástavních listů a upravit níkteré dalí nedostatky dluhopisového práva, na které upozornila praxe.  
Hypoteční zástavní listy jsou cenné papíry, které smíjí emitovat pouze banky. Jedná se o dluhopisy, které jsou kryty pohledávkami hypotečních úvírů. Proto se níkdy také obecníji hovoří o tzv. krytých dluhopisech. Z pohledu investorů se jedná o nadprůmírní bezpečné cenné papíry a z pohledu jejich emitenta, tedy banky, představují snadný způsob, jak získat finanční prostředky pro poskytování hypotečních úvírů za výhodných podmínek.  
Naí snahou je předevím zatraktivníní emise hypotečních zástavních listů pro investory. V současné legislativní podobí hypotečních zástavních listů chybíjí zásadní instituty, které jsou v jiných právních řádech vyspílých států západní Evropy obvyklé, co způsobuje negativní hodnocení právního rámce pro hypoteční zástavní listy ze strany ratingových agentur a vede následní k nií atraktivití a nií konkurenceschopnosti České republiky v této oblasti.  
Ve stávající právní úpraví byly identifikovány dva zásadní nedostatky, které tato novela odstraňuje. Jedná se přední o nejasný rozsah a reim hypoteční podstaty podle insolvenčního zákona, tedy o rozsah aktiv, která budou náleet do hypoteční podstaty, zejména ve vztahu ke splátkám hypotečních úvírů po prohláení konkurzu. A dále se jedná o problematiku automatického zesplatníní závazků z hypotečních zástavních listů v případí prohláení konkurzu na majetek emitenta.  
Novela ve snaze odstranit výe uvedené nedostatky současné právní úpravy staví najisto reim insolvenčního práva v souvislosti s krytými dluhopisy a výslovní vylučuje automatickou splatnost krytí dluhopisů v případí insolvenčního řízení a vylučuje kryté dluhopisy z majetkové podstaty.  
Senátní legislativou jsme byli upozorníni na legislativní-technickou chybu v § 337c odst. 1 občanského soudního řádu, kde novelou míníme písmeno b), ačkoliv správní má být zmíníno písmeno c). Dolo k tomu tím, e v mezidobí byla přijata jiná novela občanského soudního řádu, která posunula označení jednotlivých písmen v § 337c, ale tato skutečnost nebyla v průbíhu legislativního procesu zohlednína.  
Tato situace nemá jiné řeení, ne vrácení návrhu zákona Poslanecké snímovní s přísluným pozmíňovacím návrhem, kterým zároveň dojde i k posunutí účinnosti zákona. Tento pozmíňovací návrh by míl být podle mých informací v podrobné rozpraví podán, a proto vás prosím o jeho podporu a díkuji za spolupráci.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 334/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Paní ministryní nás detailní seznámila, co je obsahem tohoto návrhu zákona. Ná výbor se na své 31. schůzi zabýval návrhem zmiňovaného zákona, diskuse byla zejména z důvodu níkterých legislativních nedostatků, o kterých tady paní ministryní hovořila.  
Vyuil bych tedy této příleitosti a chci podíkovat vaemu legislativnímu odboru, v tomto případí paní Mgr. Eví Jandové, za jeho práci. Myslím si, e kdyby takto pracoval legislativní odbor v Poslanecké snímovní, tak by mnohdy k takovýmto chybám nedocházelo.  
Nebudu o této chybí mluvit, paní ministryní o ní ji hovořila. Při projednávání tohoto návrhu zákona jsme se s navrhovatelkou paní námístkyní Lenkou Dupákovou dohodli, e na výboru tento návrh zákona, protoe se projednával minulý týden, s tím, e budeme zbývající týden hledat monost odstraníní této chyby v souvislosti s práví otevřeným zákonem ve snímovní, občanským soudním dvorem. Bohuel se prokázalo, e takto zmínínou chybu odstranit nelze, take není jiná monost, ne vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní.  
Prosím vás, abyste neschválili návrh zákona schválit a potom bych načetl pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím, e by níkdo tento návrh vznesl, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan kolega Tomá Goláň. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váení kolegové. Chtíl bych podpořit paní ministryni i pana kolegu Strnada v tom, abyste poslali tento zákon do podrobné rozpravy, protoe jsme dlouho přemýleli nad tím, jak opravit jakýsi nedostatek legislativní, protoe pokud by proel návrh tak, jak je, tak by se novelizoval § 337c občanského soudního řádu  písmeno, které se týká pozemků a staveb, a najednou bychom tam míli dví ustanovení týkající se hypotečních zástavních listů. Pod písmenem b) by bylo ustanovení, které by bylo nové, a to písmenem c) to původní. Take by vypadla velmi důleitá právní úprava. Proto doporučuji neschválit a poslat do podrobné rozpravy a v této podrobné rozpraví schválit případní pozmíňovací návrh. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A nikoho dalího nevidím, e by se hlásil do obecné rozpravy. A protoe zde nezaznílo ani schválit nebo zamítnout návrh zákona  pardon. Take je tady návrh výborový schválit tuto novelu. Dal bych o tomto hlasovat. Nejdříve bych znílkou sezval kolegy a kolegyní.  
Jetí si vás dovolím upozornit, e byl podán pozmíňovací návrh nebo je připraven a který podporuje paní ministryní. Dám hlasovat.  
Aktuální je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE.  
Při kvoru 34 byli 4 pro, proti 7. Tento návrh byl zamítnut.  
Otevírám podrobnou rozpravu.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Dovolte mi, abych tedy načetl pozmíňovací návrh.  
První. V článku 3 bodu 2 text b) nahradit textem c).  
Druhý. Vzhledem k tomu, e tento zákon se bude vracet do snímovny, tak z hlediska časového původní tento zákon míl platit od 31. 12. nebo od 1. 1. Tento zákon nabývá účinnosti 15. dnem po jeho vyhláení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji panu senátorovi a zeptám se, jestli jetí níkdo bude načítat dalí pozmíňovací návrh? Pokud tomu tak není, tak vám díkuji a ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí. Podrobnou rozpravu končím. Přeje si paní navrhovatelka vystoupit se závírečným slovem? Díkuji. Paní zpravodajko, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se prosím k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Byly navreny dva pozmíňovací návrhy, a to jeden, který řeí uvedený problém a druhý, který řeí účinnost navrhovaného zákona. Myslím, e by bylo dobré hlasovat o obou dvou pozmíňovacích návrzích najednou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Poádám paní navrhovatelku o vae stanovisko. Souhlasné. A vy, pane garanční zpravodaji? Díkuji. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
Přítomno je 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Pozmíňovací návrh byl schválen. Kvorum bylo 35, pro bylo 59, proti nebyl nikdo.  
Nyní budeme hlasovat o zákoní jako celku. A to asi můeme zahájit hned. Dám bez znílky opít hned hlasovat. (Poznámka: Zatím to nefunguje... Ano, u je to tady.)  
Aktuální je tedy 68, kvorum je 35. Kdo jste pro, zvednout ruku a stisknout tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvednout ruku a stisknout tlačítko NE.  
Zákon s naím pozmíňovacím návrhem byl schválen, pro bylo 58 při kvoru 35.  
Teï bychom jetí míli povířit, kdo nás bude zastupovat v Poslanecké snímovní. Zeptám se. Byli by dva zástupci, kolega Kratochvíle a kolega Strnad. Dovolím si hned dát hlasovat o tíchto dvou senátorech, kteří nás budou zastupovat v Poslanecké snímovní.  
Aktuální je přítomno 68, kvorum 35. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při kvoru 35 bylo pro 60 senátorek a senátorů a povíření bylo schváleno. Dovolím si podíkovat předkladatelce, paní ministryni Schillerové, panu zpravodaji, a poprosím kolegu Oberfalzera, e bychom se vystřídali. Nebo Milana tícha, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Budeme pokračovat. Při prvním řízení vám chci podíkovat za důvíru při volbí místopředsedů. Samozřejmí, e mí počet hlasů potíil a vířím, e budeme dobře spolupracovat tak, jako doposud.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 178/2005 Sb., o zruení Fondu národního majetku České republiky a o působnosti Ministerstva financí při privatizaci majetku České republiky (zákon o zruení Fondu národního majetku), ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí související zákony  
Tisk č.  
335  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 335. Prosím paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předstupuji před vás s návrhem novely zákona č. 178/2005 Sb., o zruení Fondu národního majetku ČR. Je to novela, její cíl je jediný. Zvýit transparentnost nakládání s veřejnými prostředky a ve svém důsledku posílit roli PČR při rozhodování o finančních tocích v řádu miliard korun roční.  
Prosím, dovolím si to zopakovat, protoe to je nejdůleitíjí zpráva z mé předkládací zprávy. Můu poprosit o klid, pane předsedající? (Předsedající: Prosím?) Je tady dost hluk. (Předsedající: Dámy a pánové, kolegyní, kolegové, prosím, vínujte se přednáené zpráví, odlote vae, vířím, ne a tak aktuální rozhovory. Díkuji.) Díkuji, pane předsedající. Protoe já si dovolím zopakovat tu nejdůleitíjí informaci, kterou přináí tato novela. Zvýit transparentnost nakládání s veřejnými prostředky a ve svém důsledku posílit roli PČR při rozhodování o finančních tocích v řádu miliard korun roční.  
Ambicí novely naopak v ádném případí není jakékoliv rozpoutíní prostředků, stejní jako jí není získat pro vládu či ministerstvo financí nový zdroj příjmů, ani ádná jiná podobná z fám, které se budu snait ve své úvodní řeči vyvrátit. Naopak, zatímco při zachování současného stavu by ministr financí a vláda míli neomezenou monost zcela mimo rámec Poslaneckou snímovnou schváleného státního rozpočtu, přesouvat finanční prostředky na celou řadu různých priorit, a u bytových potřeb, průmyslových zón nebo dopravy, předkládaná novela zakotvuje povinnost zahrnout rozhodování o tíchto prostředcích ji do samotné přípravy státního rozpočtu, jejich nakládání přísní svazuje s následní schváleným zákonem o státním rozpočtu a jeho Poslaneckou snímovnou schválenou podobou.  
Dovolím si tedy nyní uvést tento návrh v nezbytní nutné íři souvislostí, vířím, e se mi tím podaří osvítlit, proč je tato novela tak potřebná. Chceme novelizovat zákon, kterým byl od 1. ledna 2006 zruen Fond národního majetku ČR. Jeho činnost převzalo ministerstvo financí. Zde byl pro správu majetku a financování závazků zřízen zvlátní účet a zvlátní evidence, které jsou vedeny oddílení od státního rozpočtu, s cílem, aby výnosy z privatizovaného majetku slouily k úhradí práví tích závazků státu, které s privatizací souvisely. Tím je mylena zejména likvidace ekologických kod, k ní se stát před privatizací zavázal. Od samotného počátku vak zákon připoutíl také pouití na jiné, neprivatizační účely. Byly to práví tyto jiné, neprivatizační účely, které se postupem času staly hlavními výdajovými tituly hrazenými z tohoto zvlátního účtu. Navíc se k nim postupní dílčími novelami zákona přidávaly dalí a dalí.  
Z privatizačních zdrojů tak byly hrazeny četné vládní projekty. Například ji v roce 2007 investovala vláda z tohoto účtu do oblastí nesouvisejících s privatizací, zejména do Státního fondu dopravní infrastruktury, 21 miliard korun. O rok pozdíji, to znamená v roce 2008, to bylo témíř 34 miliard korun. Od roku 2012 byla uzákonína monost převádít prostředky z výnosů privatizace do státního rozpočtu. Často se v této souvislosti uvádí, e tyto prostředky míly slouit na krytí schodku důchodového účtu. Je ale třeba si uvídomit, e ve chvíli, kdy jsou prostředky převedeny do státního rozpočtu, stávají se příjmy státního rozpočtu, jsou k nerozeznání od jiných příjmů rozpočtu, typicky daní.  
Jednotlivé příjmy státního rozpočtu, jak vichni víme, nemají maličky. Od roku 2012 bylo do státního rozpočtu převádíno průmírní 10 miliard korun roční, a to při zachování bezpečného zůstatku na krytí privatizačních výdajů, zejména nejvýznamníjí ekologie.  
A tak tomu bylo úplní kadý rok, a do roku 2018.  
Jedinou podmínkou, která k tomuto převodu musí být splnína, je záporné saldo důchodového systému, to znamená, e příjmy vybrané v daném roce na sociálním pojistném jsou nií ne prostředky vyplácené na důchody. Technická podmínka, která v roce 2018 nenastala, protoe se důchodový systém po mnoha letech ocitl v přebytku. Nejinak tomu pravdípodobní bude i v roce přítím.  
Ministerstvo financí se jako zodpovídný hospodář rozhodlo tuto absurdní situaci řeit jednoduchou a logickou novelou, která usnadní převádíní peníz z jedné státní kapsy do druhé, z privatizačních účtů do státního rozpočtu. Stát zároveň u nebude mít důvod kumulovat peníze na privatizačních účtech, pro případ, e by jejich zdroje zeslábly, protoe novela upravuje i opačnou eventualitu, pokud by na privatizačních účtech nebyl dostatek prostředků na privatizační závazky, peníze by se naopak převedly ze státního rozpočtu, stávající úprava to neumoňuje.  
Je zjevné, e celá řada argumentů, které zaznívají na odpor proti navrhované novele, je účelová a zavádíjící. A s tími nejnesmyslníjími bych se ráda hned v rámci svého úvodního slova vypořádala.  
Zaprvé. Nikdy nebylo účelem zvlátních účtů privatizace tvořit rezervu na horí časy. Ten, kdo si to myslí, se míl ozvat v roce 2002. Kdy byly příjmy témíř 130 miliard! Nebo v roce 2005. Kdy to bylo 110 miliard! Ani 40 miliard z roku 2008 nebylo málo. Hovořit dnes, kdy jsou tyto příjmy v podstatí omezeny na rok od roku klesající dividendu ČEZ, v součtu tvoří zhruba desetinu příjmů z let 2002 či 2005, ani ne polovinu z roku 2008, o rezervách státu je argument přitaený za vlasy.  
Zadruhé. Není ohroeno financování ekologických závazků státu. V současném zníní zákona není ádná pojistka, která by zabránila situaci, e vekeré dostupné prostředky na zvlátních účtech budou převedeny například na přípravu průmyslových zón, dopravní infrastrukturu či do rozvoje bydlení. To je ryze na rozhodnutí vlády. Protoe účet stojí mimo návrh zákona o státním rozpočtu. To je to, co kritizujeme. To je to, co chceme zmínit.  
Na ekologii by pak nezbyla ani koruna. Navrhovaná novela ale průmyslové zóny či dopravní infrastrukturu jako výdajové tituly krtá, ponechává v podstatí jen ekologické závazky, rekultivace a to, co přímo souvisí s privatizací. Navíc, usnesením z loňského roku ukládá vláda ministru financí zajistit na ekologii nejméní 4,5 miliardy korun roční. Jak to ministr financí zajistí? Nejsnáze tak, e je na tích účtech prostí nechá.  
A kdyby se stalo níco nepředvídatelného, jako je například prohra v privatizačním soudním sporu, i takové víci jsme zdídili, je tu noví zavedena monost doplníní chybíjících prostředků ze státního rozpočtu. Proto není sporu, e plníní ekologických závazků je navrhovanou novelou řeeno mnohem lépe ne doposud.  
Zatřetí. Nejde o ádný účetní trik. Za účelem vylepení bilance. Hlavním cílem navrhované novely je, aby prostředky, které nebudou vyuité na krytí privatizačních výdajů, nezůstaly na účtu nečinní leet, ale aby mohly být smysluplní vyuity na investiční či sociální potřeby dle aktuálního stavu hospodářství. Tento proces bude transparentní a kontrolovatelný, nebo bude podléhat standardním procesům uplatňovaným při sestavování státního rozpočtu.  
Na závír mi dovolte krátké shrnutí.  
Novela má eliminovat vechny účelové vládní výdaje a ponechat pouze výdajové tituly související se závazky z privatizace, které tak opít získají prioritu financování. Zdůrazňuji, e v současné dobí není moné hradit privatizační výdaje z ádných jiných zdrojů. Současní bude novelou umoníno efektivní a transparentní vyuití volných finančních prostředků. Účinnost novely je předpokládána na 1. leden 2019. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní ministryní, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 335/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedající, váený paní ministryní, kolegyní, kolegové. Jsem postaven docela před tíkou úlohu, protoe paní ministryní ve svém úvodním projevu u moje vechny výtky předem zamítla, nicméní se pokusím o argumentaci, která by vás přesvídčila o mém názoru.  
Já bych moná napřed začal tím, e vlastní Senát neprojednává státní rozpočet, tohle je takový zákon, který je tomu státnímu rozpočtu nejblí. Proto si dovolím napřed takový krátký úvod, co jsou to ty zvlátní účty privatizace, resp. Fond privatizace, jaká jsou jeho aktiva, jaká jsou jeho pasiva.  
Co se týká aktiv, tak je to zejména dlouhodobý finanční majetek, co jsou majetkové účasti podniků, které jsou určeny k privatizaci. Ten tvoří asi 79 miliard. Potom jsou to níkteré dalí drobné poloky, včetní krátkodobého finančního majetku, který k dnenímu dni tvoří cca 30 miliard korun. To jsou ty peníze práví, které jdou buï z prodeje nebo pronájmu státního majetku, nebo z dividend státních podniků. Co se týká podmíníných závazků Fondu privatizace, to je ta druhá stránka toho, proč ten Fond privatizace, resp. Fond národního majetku a jeho Fond privatizace byl zaloen. Tak nejvítí poloka závazků jsou na odstraňování ekologických kod vzniklých před privatizací, cca 102 miliard korun. Potom odstraňování následků hornické, hutnické činnosti  12 miliard, prostředky pro DIAMO  25 miliard, celkem ty závazky činí 142 miliard, přičem kdy jsem mluvil s paní ředitelkou odboru ministerstva financí, odboru, který má na starosti to odstraňování ekologických kod, soutíí k té realizaci, tak de facto ta hodnota tích ekologických kod ve finále a v tom soutíním vyjádření netvoří 100 miliard, ale je to hodnota o dost nií, pohybuje se zřejmí níkde mezi 40 a 50 miliardami korun. To jenom pro vai představu, kolik asi bude potřeba prostředků de facto na to, aby ty podniky, které byly privatizovány, byly z ekologického hlediska uvedeny do vyhovujícího stavu.  
Potom co se týká příjmové stránky tích zvlátních fondů privatizace, tak jak u jsem tady řekl, tvoří to ta dividenda státních firem, zejména ČEZ, to je asi 70 %, potom MERO, Český aeroholding a dalí podobné podniky. Ale to u jsou opravdu drobné.  
A co se týká výdajové stránky toho Fondu privatizace, tak kromí tích výdajů, které přímo souvisí práví s tím odstraňováním ekologických kod, kteréto výdaje v posledních dvou letech asi tvoří 2 a 3 miliardy korun, ale předtím zase, jak jsem mluvil s paní ředitelkou, tak ta činnost byla velmi omezena, a u díky té vám jistí dobře známe Kalouskoví velké zakázce na odstraňování ekologických kod, kde chtíl vlastní vysoutíit vekerou realizaci tích ekologických kod najednou, za cca 110, 120 miliard, k čemu nakonec nedolo. Ta soutí byla napadena, teï to jde tou cestou odstraňování tích jednotlivých ekologických kod přímými soutíemi.  
To jsou ty příjmové části. A co se týká tích výdajových, tak nejvítí výdaje, jak tady paní ministryní říkala, byla sanace deficitu důchodového účtu, co tvořilo cca 10 miliard korun. Co se týká zdůvodníní té potřeby novelizace, tak to jsem si opsal z materiálů zdůvodníní novely tohoto zákona, doslova zní, e novela vychází z koncepce stabilizace finančního stavu zvlátních účtů privatizace. Upřímní řečeno, mní se tento druh stabilizace finančního stavu zvlátních účtů úplní nelíbil, protoe jsou z níj práví krtnuty vekeré konkrétní body, na které ten privatizační účet mohl být pouitý, a u, bylo to tady řečeno, SFDI, Státní fond rozvoje bydlení, případní území pro průmyslové zóny, níjaké drobné obecní prospíné společnosti a podobní, co se dá říct, e vytváří jakýsi přehled toho, na co ten Fond privatizace byl pouit. Tato novela vechny tyto konkrétní důvody tích výdajů toho fondu krtá. Zavádí jeden jediný výdaj, a to je do státního rozpočtu, kde je to tedy pouito potom podle toho, jak se vytváří státní rozpočet.  
Samozřejmí, ano, jak u tady zase bylo paní ministryní řečeno, má tu monost, e pokud by ten Fond privatizace se dostával do deficitu díky tomu, e by ta dividenda, co je nejvítí zdroj příjmů, níjakým způsobem vyschla, tak zase naopak můe být převedeno ze státního rozpočtu.  
Nicméní, jetí vás seznámím, ne zakončím svoji úvahu, seznámím vás se stanoviskem výboru, seznámím vás s legislativním procesem v Poslanecké snímovní. Asi nejzajímavíjí bylo 3. čtení, kdy ze 178 přítomných poslanců vyslovilo se pro 94, 82 bylo proti. Z toho je vidít, e bylo to schválení a postoupení sem do Senátu velice tísné.  
Co se týká mého názoru na tuto novelu, zamýlel jsem se nad tím skuteční, jestli ta novela má přispít k níjaké stabilizaci tohoto účtu nebo jenom otevřít dveře pro to, aby mohly být peníze z tohoto privatizačního účtu převedeny do státního rozpočtu. Já si dovolím říci svůj názor, e tato novela spíe svídčí tomu druhému názoru. Kdy jsme projednávali tuto víc na výboru, tak k tomu byla velká diskuse. Nakonec témíř vichni diskutující se s tímto názorem ztotonili a vlastní pak při hlasování vyjádřili podporu mému stanovisku, tento návrh novely zamítnout.  
Já jetí snad dodám, e skuteční je otázka, zdali toto je z toho technického hlediska řeení, jestli by skuteční nebylo dobré ponechat ty prostředky na účtu Fondu privatizace, dořeit vekeré to odstraníní tích ekologických kod a mít prostí v záloze ty peníze i pro případný deficit důchodového účtu, který dřív nebo pozdíji nastane. Myslím si, e je to taková asi otázka přístupu k nakládání s tími finančními prostředky. Samozřejmí, ve firmí je snaha jakékoli finanční prostředky, které jsou k dispozici, pouít a dát je do obíhu. Ale myslím si, e stát by míl fungovat troku jinak ne firma, níkteré prostředky si schraňovat na horí časy. Myslím si, e práví tento Fond privatizace by k tomu mohl takto přispít, k tomu fungování.  
Na závír vás seznámím tedy se stanoviskem výboru. Výbor na své 31. schůzi 8. listopadu přijal k novele tohoto zákona po úvodním sloví zástupce navrhovatele, námístka ministryní financí Karla Tylla a po zpravodajské zpráví senátora Ladislava Kosa a po rozpraví usnesení, e doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ladislava Kosa a povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Já prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není takový návrh, take otevírám obecnou rozpravu. První se přihlásila paní senátorka Zdeňka Hamousová, a já jí udíluji slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Slyeli jsme usnesení hospodářského výboru a zpravodaj hospodářského výboru zmiňoval to, e se ruí původní stanovené důvody pro pouití finančních prostředků z Fondu národního majetku. Paní ministryní ve svém úvodním sloví jako předkladatelka naprosto profesionální zdůvodnila, e teï doposud při této právní úpravy stojí finanční prostředky z FNM mimo státní rozpočet. Jejich pouití je výhradní na rozhodnutí vlády. A tímto návrhem zákona se prostředky zapojují do státního rozpočtu. Rozhodnutí o jejich pouití je vyslovení v gesci Poslanecké snímovny a tích, kteří mají pravomoc rozhodovat v rámci státního rozpočtu.  
Proto si dovoluji podat návrh, vzhledem k tomu, e ádný dalí výbor se návrhem zákona nezabýval, schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a za takový přístup vám předem díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, zaznamenávám, e padl návrh na schválení. A ptám se, kdo dalí vystoupí v obecné rozpraví? Pan senátor Vladislav Vilímec. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky a senátoři, váená paní ministryní.  
Paní ministryní velmi temperamentní obhajovala návrh tohoto zákona, který, jak jsem míl monost si přečíst v Poslanecké snímovní, proel velmi dramatickou rozpravou.  
Musím říci, e vítina, nebo část té rozpravy se týkala úplní jiných vící, ne zrovna pouití tíchto prostředků FNM. A já bych se nechtíl vracet ani do devadesátých, ani do jiných let.  
Paní ministryní zde prohlásila takovou tu hlavní zprávu, e tento návrh je spojen s jakousi transparentností vyuití tíchto prostředků.  
Já jsem v Poslanecké snímovní jako letitý poslanec mnohokrát připomínal, e níkdy slovo transparentnost naduíváme. A vdycky ho naduíváme předevím v tích chvílích, kdy potřebujeme níco prosadit. Níco silou prosadit. Já nevím, nejsem přesvídčen, e zrovna tento návrh je spojen s níjakou vítí transparentností rozhodováním o tíchto prostředcích.  
Cílem tohoto návrhu, kdy si odmyslím níjaké ideové nánosy, tak je umoníní zapojení prostředků, které jsou na tích zvlátních účtech privatizace, nebo spojených s privatizací, které jsou součástí takové souhrnné státní pokladny, ale nejsou součástí státního rozpočtu, to znamená, zapojit je na základí rozhodnutí vlády. I kdy potom samozřejmí Poslanecká snímovna schvaluje rozpočet, ale znovu to připomínám, na základí rozhodnutí vlády do státního rozpočtu. Nevidím v tom níjakou velkou transparentnost.  
Dosavadní koncepce podmiňovala převod tích prostředků, jak u tady bylo řečeno, vdycky naplníním níkterých podmínek, které jsou obsaeny v § 5, odst. 3.  
Předkladatel  a paní ministryní to tady znovu opakovala  tvrdí, e na zvlátních účtech se hromadí zbytečné prostředky, které nejsou součástí státního rozpočtu a nelze je tedy bez splníní určitých podmínek do státního rozpočtu převést. Ano, nebudu se vracet do minulosti, od toho roku 2011 se tyto prostředky převádíly do státního rozpočtu na úhradu schodku důchodového účtu. Teï víme, e od roku 2017 schodek na důchodovém účtu neexistuje, take to nelze převádít.  
Já se přiznám, e ani ta monost převádít z toho na úhradu důchodového schodku, se mi moc nelíbila. Je to víceméní bíná spotřeba, to není nic jiného ne bíná spotřeba výdajů ve státním rozpočtu.  
Z pohledu uvaování MF a optiky MF se samozřejmí jedná o docela racionální úvahu. Na účtech, které nejsou součástí státního rozpočtu, existují prostředky, tak udílat níjakou novelu, aby ty prostředky na základí rozhodnutí vlády a třeba i novelou, nebo přímo zákonem o státním rozpočtu, pak rozhodl o jejich pouití v rámci výdajů státního rozpočtu.  
Já si pamatuji  a nechci odbíhat skuteční od tématu, ale v minulém volebním období, teï myslím poslaneckém, to jetí paní ministryní Schillerová nebyla ministryní, ani námístkyní dokonce, tak si pamatuji na projednávání novely zákona o rozpočtových pravidlech. Podle které, s výjimkou krytí plánovaného schodku rozpočtu, vláda prosadila odejmutí pravomoci zákonodárnému sboru. A to jak v Poslanecké snímovní, tak v Senátu, ve víci vydávání státních dluhopisů. Určití si na to níkteří senátoři budou pamatovat.  
Také hlavním důvodem byla proklamovaná snaha o zajitíní efektivníjího a jednoduího rozhodování při správí státního dluhu.  
To je klasický pohled MF, a já to vůbec nekritizuji, protoe paní Alena Schillerová je ministryní financí a samozřejmí se tento pohled snaí prosazovat.  
Předloený návrh zákona je pomírní závaný. Samozřejmí neznám aktuální stav na tích účtech, ale aspoň v dubnu, kdy se projednávalo 1. čtení, tak paní ministryní mluvila o tom, e je tam asi 21 mld. Kč. Ono se to různí míní, teï je dokonce víc. Ono se to ale různí míní, jak se získávají podíly na dividendách apod.  
Ale vybízí to skuteční základní otázku. Mají zákonodárci zruit určitou výjimečnost tíchto prostředků, které stát nabyl či nabývá v souvislosti s výnosem prodeje privatizovaného majetku  a předevím aktuální teï, nebo současní státu v obchodních společnostech  má to zruit, nebo nemá? Kdy se podívám na ten návrh zákona, tak nemám určití problém z tích dosud zákonem vyjmenovaných účelů pouití tíchto prostředků vyjmout ty, pro ní dnes buï není smysluplný důvod, nebo účely u dávno ztratily na významu. To znamená, zruit tam níjaké nadační fondy, národní pokladny apod., protoe to u v zásadí pozbylo smyslu.  
Dokonce je zjevné, e k finanční podpoře projektů rozvoje území, co je také jeden z tích titulů, který tam je uveden, tak zdroje jsou pouívány jinde ne zrovna tady v tíchto privatizačních účtech.  
Mluvil jsem o tom, e jsem přesvídčen, e ani v zákoní ten účel převodu do státního rozpočtu na úhradu schodku důchodového účtu nemá moc co dílat s níjakým racionálním vyuitím tíchto prostředků. Protoe to jsou víceméní prostředky jakési investiční povahy. Ony byly získávány jednak ve spojení s privatizací, jednak samozřejmí zase jsou získávány ve spojení s níjakými dividendami ČEZu a dalích společností.  
Já musím ale říci, e jinak je tomu v případí třeba Státního fondu dopravní infrastruktury. Tady můeme debatovat o tom, jestli takový fond máme mít, nebo nemáme mít. Na druhé straní zanedbanost této dopravní infrastruktury volá po zajitíní mimořádných zdrojů.  
Jsem proto přesvídčen, e v současné dobí daleko lepím řeením, ne umonit převod tíchto prostředků do státního rozpočtu bez jakýchkoli podmínek, na základí rozhodnutí vlády, spíe je lépe umonit převod tíchto prostředků na Státní fond dopravní infrastruktury. Tam také samozřejmí Poslanecká snímovna schvaluje rozpočet Státního fondu dopravní infrastruktury.  
A také mohu tady říci a klepat tukou, e to je také transparentní...  
Samozřejmí paní ministryni se tento názor, nebo úvaha příli nemusí líbit, ale my skuteční nepřijímáme zákony podle toho, zda se to líbí tomu či onomu ministrovi.  
Hledáme vyuití prostředků, aby to odpovídalo, já říkám, určité jedinečnosti tíchto příjmů. By jsem teï aktuální předsedou výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak v dobí, kdy tento výbor projednával zákon, tak jsem jetí nebyl členem. Ale rozumím návrhu toho výboru na zamítnutí. Je to určití jedno z moných řeení.  
Pokud by nedolo k tomu zamítnutí, tak já zde naproti předkládám pozmíňovací návrh, který předpokládá vyuití tíchto peníz, kromí převzatých závazků, i na výdaje do dopravní infrastruktury.  
Jsem přesvídčen, e se jedná o rozumný návrh, který povede ke zvýení kapitálových výdajů a předevím i investic v dopraví. Vdy nedávno byla debata s kraji o nalezení, hledání 4 mld. Kč. Take proč nevyuít tyto prostředky?  
Neznám  o tom jsem mluvil, paní ministryní určití upřesní, jaká je aktuální výe tíchto prostředků.  
Víte, není to triviální záleitost. Vude, kde se kumulují níjaké miliardy, a je to dvacet a nebo více miliard, tak to není ádná technická novela. Je to politické rozhodnutí, jak s tímito prostředky budeme nakládat.  
A já nemám ani nic proti tomu, a to vůbec nekritizuji, e ten § 4 je doplnín o monost doplňkových příjmů zase zpítní ze státního rozpočtu, to vůbec nekritizuji.  
Samozřejmí návrh zákona vyhovuje MF jednoznační. Já, kdybych byl ministr financí, tak ho tady budu jetí víc a temperamentníji hájit. Ale nejsem ministr financí, jsem senátor. Ale u méní bude vyhovovat tím, kteří skuteční chtíjí jednak uplatnit i prostřednictvím tohoto zákona, to se týká hlavní Senátu, své kontrolní pravomoci, určitý dohled nad tím, kam finanční prostředky budou smířovat a kteří chtíjí dohlédnout na vyuití tíchto mimořádných zdrojů. Protoe se jedná o mimořádné zdroje a je otázka, jestli tyto mimořádné zdroje mají být převedeny do státního rozpočtu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a dále vystoupí s přednostním právem pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, paní ministryní, kolegové, kolegyní.  
My jsme návrh tohoto zákona velice dobře projednávali na hospodářském výboru, take se také připojuji dopředu k tomu návrhu hospodářského výboru, to znamená zamítnout. Já bych chtíl říci níkolik slov v souvislosti práví k tomu FNM k situaci hrazení starých ekologických kod vzniklých před privatizací. Čerpám ze zprávy NKÚ z roku 2017 a také z podrobné zprávy, která se dává z FNM pro Ministerstvo financí a z vlády. Já bych chtíl říci a potom se znovu zeptám na tu otázku, jakým způsobem budou práví po zruení FNM, nebo ten účet, který se rozplyne do státního rozpočtu, jakým způsobem budou zajitíny práví ty hrazené závazky? NKÚ u konstatuje dlouhodobí a znovu, e systém likvidace starých ekologických zátíí je pomalý a málo účinný. A chtíl bych připomenout, e od roku 1991 je uzavřeno 325 smluv. To znamená smluv mezi státem a tími, kteří mají ve svém majetku tyto staré ekologické kody. To jsou kody po tích podnicích a hlavní na podzemních vodách, ohroených podzemních vod.  
Říkám to ze své zkuenosti dlouhodobí, protoe jsem míl po tři volební období jako radní Pardubického kraje tyto záleitosti na starosti. A myslím, e jenom oblast Semtína a dalích podniků na Pardubicku a ve východních Čechách nás přesvídčila o tom, e tam byly a dosud jsou obrovské kody. Protoe z tích 320 smluv, ke kterým se stát zavázal a garantuje tam ty kody, to znamená ty částky, nebylo ukončeno 154 smluv. A u 50 smluv nebylo vůbec započato s likvidací. A garance státu v tíchto smlouvách k 30. 6. byla 141 mld. Stát se zavazuje, e bude hradit, nebo se podílet na hrazení ekologických kod. Čili ptám se, kde se seberou ty miliony jenom na úhradu tích smluv, kdy v roce 2006 bylo pouito 4,6 mld.? Ale v roce 2016 jenom 659 milionů na úhradu tíchto ekologických kod. Za 27 let byl průmír jen 2,3 mld. Kč za rok, to znamená, e při tomto tempu bychom tyto kody na základí tích smluv, to u nemluvím vůbec o dalích, bychom provádíli likvidaci do roku 2100.  
A teï si vezmíte, e to jsou vechno staré, velmi váné ekologické zátíe, jsou to tikající bomby na podzemních vodách, na tom, e je vlastní podzemí znečitíné vodou, úniky nebezpečných nejen ropných látek, ale nebezpečných olejů a dalích vící. Míli byste níkdy vidít třeba rozbory tíchto vrtů, které jsme míli v Paramu nebo v Semtíní, abyste vidíli, a potom mluvit třeba s hydrogeology, kteří nám vykládají, jakým způsobem se tyto podzemní vody pohybují. V Pardubicích to je otázka také podzemních vod, které se dotýkají celého toku Labe.  
A říkám to schvální proto takto sugestivní, protoe letoní rok, třetí rok je velké sucho, mluvíme neustále o vodách, o zásobách podzemních vod, které jsou naí jedinou rezervou a bohatstvím, které máme. A to i pitných, které jsou. Víte, e to je velký boj o tu vodu. A my se takto o to staráme, přestoe jsme přijali níkteré závazky. Moje otázka je jednoduchá. Jestlie tady byla aspoň níjaká monost, e část peníz la na odstraňování ekologických kod, tak bych rád vidíl rozpočty, jakým způsobem bude garantováno, e stát nejenom aspoň ponechá částku tích 3  3,5 mld., jak mi bylo řečeno na výboru, e se dokonce o 100 % zvýila, říkala paní námístkyní, nebo pan námístek na výboru, tak jakým způsobem to stát bude garantovat, kdy se ty peníze rozplynou do státního rozpočtu? Budou veřejní kontrolované, veřejní spravované, ale kdo tam zaručí, e ty peníze půjdou jako dosud, aspoň účinnost toho fondu na ty ekologické zátíe, kdo bude dál do budoucna tyhle víci zařizovat?  
Já se vůbec divím, e ministr ivotního prostředí mohl tento zákon ve vládí spálit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak já také díkuji, nyní vystoupí Tomá Goláň. A my se vystřídáme, já musím jít do rozhlasu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, ujmíte se slova.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váené kolegyní, váené kolegové, nový předseda hospodářského výboru řekl asi polovinu toho, co jsem tady chtíl říct. Ale musím říct, e ta dlouhá rozprava je namístí, protoe ten zákon je důleitý. Já to celé zjednoduím. Paní ministryní si tady na začátku zjednala klid a řekla, a ji posloucháte. A řekla: Díláme to kvůli transparentnosti. Díláme to kvůli tomu, aby si vláda nemohla dílat, co chce. A pak řekla, e je to příjmem státního rozpočtu.  
A to si myslím, e jsou dví víci, které jsou rozhodující k tomu, abychom to zamítli. Můe se nám nelíbit struktura výdajů Fondu privatizace, to byl dříve Fond národního majetku, a je to Fond privatizace, ale přece jen ty víci, které jsou v rámci toho fondu výdajovou stránkou, nejsou zase tak zbytečné. Nejsou to zbytečné investice a jsou jakýmsi způsobem pohlídané. Důleité je také vídít, e tento fond privatizace slouí k doplňování schodku fondu důchodového. Ten je sice v přebytku, ale já si myslím, e vichni tuíme, e můe přijít horí doba, kdy nebudou takové výbíry důchodového pojitíní, a pak budeme rádi, e tam rezervu na důchody budeme mít.  
Navíc musím říci, e paní ministryni a celé vládí straní moc vířím, e budou s tímito prostředky nakládat tak, jak jim ukládá zákon a e nepotřebují, abychom je dávali do státního rozpočtu a posílali je do Poslanecké snímovny, aby o tom rozhodovala, protoe stejní Poslanecká snímovna bude rozhodovat, jak řekl můj předřečník, tak, jak navrhne vláda. A jak rozhoduje Poslanecká snímovna? No tak, jak chce vláda, protoe vláda tam má vítinu. Take já jsem zásadní pro to, jak jsem to u řekl na hospodářském výboru, aby se tento zákon schválil, tzn., e jsem pro jeho zamítnutí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Dalím diskutujícím je senátor Jiří Čunek. Pane kolego, ujmíte se slova.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pane předsedající. Kolegyní, kolegové, paní ministryní, já naopak jsem pro, abychom schválili tento zákon a zruili tento fond z tíchto důvodů. Tady nebylo řečeno, proč vlastní tyto fondy vznikaly. Stejní jako SFDI. Ty vznikaly přeci proto, e se kadoroční musel vyrovnávat podle zákona samozřejmí rozpočet státu. Tzn. e vechny prostředky, které byly alokovány, se musely utratit do konce roku. Protoe to tehdy nechtíli či neumíli jinak, vytvořily se fondy, do kterých se alokovaly prostředky, které se přetahovaly přes roky. A stejní tak, kdy se podívám, kdo rozhoduje o tom, co s tímto fondem bude, tak je to zase vláda. Dobře si to pamatuji, protoe kdy jsem v ní sedíl, tak tam práví to, co říkal pan kolega Kalousek, chtíl udílat ten ohromný tendr, tehdy to bylo 123 mld. Kč, tvrdil, e to bude jenom 100. Pomiňme vechny ty korupce a takovéto víci. Já jsem pro to nehlasoval a také to proto spadlo ze stolu, protoe by tady zase byl níkdo, kdo vyhraje soutí za 100 mld. A za stát by tíchto 100 mld. získával a jedna firma by rozdílovala práci po celé ČR. Take mi to přilo naprosto nesystémové pro tehdejí dobu. Na rozdílování práce jde o to, aby se ze státních peníz mohly financovat předevím ekologické kody, které jsou ploní po území, tak aby to mohly také dílat firmy, které v tom území jsou a tam pracují. Tak to dopadlo dobře, to padlo. Ale tady si myslím, e není ádný racionální důvod k tomu, abychom tuto částku nepřevedli.  
Co se týká důchodového účtu, který tady byl zmínín, tyto peníze k tomu vůbec nebyly původní určeny. Nedokáu říci, jestli v níjaké pozdíjí dobí tam byla napsána či zapsána níjaká nová sta o tom, e k tomuto mají být pouívány, protoe vechny vyrovnávání důchodového účtu tímto způsobem jsou jen odkladem problémů, které necháváme budoucím generacím. Tento fond a tyto prostředky byly určeny práví primární pro jiné víci a hlavní ten nejvítí balík byly ekologické kody, které pro vás, kdo jste se tím nezabývali, při privatizaci podniku se ukázalo, e vyčíslit ekologické kody není vůbec jednoduché. Proto se tyto podniky privatizovaly tak, e tyto ekologické kody v budoucnu zaplatí stát, jinými slovy míly být privatizovány tak, jako by tam ekologické kody nebyly. A stát se zavázal, e je bude řeit. To, e to dílal stát pomalu, e jsou tady ty problémy, o kterých tady mluvil pan kolega ilar a moná jetí jiní, to je jiná víc, ale to je nedůslednost státu. A práví to poilhávání po tom, mít v níjaké kapse, o které se "nemluví a neví", níjaké peníze, kde si na ní sáhneme místo toho, abychom systémoví řeili práví například penzijní záleitosti, tak to si myslím, e je práví patní. Take já jsem za to, abychom převedli tento fond tak, jak je navrhováno, do státního rozpočtu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji panu senátorovi. A posledním přihláeným je zatím paní senátorka Jitka Seitlová. Paní kolegyní, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní, kolegové, mnohé z toho, co jsem chtíla říci, tady řečeno u natístí bylo, take doufám, e nebudu hovořit dlouho, ale přemýlím, čím začít.  
Začnu tím, e jsem pamítník. Já jsem tady od roku 1996, od začátku Senátu s určitou přetrkou, kdy jsem dílala zástupkyni veřejného ochránce práv. S fondem z vlastní zkuenosti, kterou mám in natura, pamatuji si to přesní, tak vím, to bylo troku jinak, ne nám teï říkal pan senátor Čunek. Fond vznikl jako obdoba jaderného účtu. Nevím, jestli víte, co to je jaderný účet, ale jaderný účet říká, e kdy se vyrábí níco, způsobuje se zaráz níjaká koda, jsou z toho níjaké důsledky, které musíme řeit. Proto tam odkládáme peníze a na ty se nesmí sáhnout. Naopak se zhodnocují, protoe dochází k inflaci. A tam to je, a pak se z toho kody hradí. Tehdy, kdy probíhala privatizace, tak ano, z privatizace ly prostředky. A prostředky, které ly z privatizace, tak se řeklo: "Teï tady privatizujeme," to říkal pan senátor Čunek dobře, "ale stát se zavazuje, e vám to tady vyčistí, e fabrika, kterou jste privatizovali, bude čistá." Je to smlouva, která je mezi státem a tou osobou, která privatizovala. Musím říci, e loni a předloni se smlouvy neplnily. A dokonce tu byly aloby ze strany firem, které u zahájily, samy investovaly a dílaly sanace. Stát míl platit za tyto sanace, a ono se tak nedílo. V Poslanecké snímovní k tomu probíhl velmi dlouhý seminář, byly tam apelace na ministerstvo financí. A ministerstvo financí v loňském roce skuteční přijalo usnesení, usnesení tady mám, e se bude kadým rokem dávat 4,5 mld. na tyto kody a e toto garantuje. Vypadá to píkní, 4,5 mld., ale my jsme slyeli tu částku. Dneska máme 29 let po roce 1990, tak od privatizace 25 let. Za 25 let jsme řeili necelou třetinu kod, které máme řeit a které u dávno míly být vyřeené. Za 25 let. Místo toho se ten fond postupní stal tou krabičkou, tam jsou ty peníze, je to straní lákavé, tak si na ní sáhníme. To tak je, to tak prostí finančníci mají, támhle jsou níjaké peníze, tak na ní sáhneme. A ten původní zámír "tady budou, a budou proto, aby se tu čerpalo na to, aby se sanovalo", ten je níkde pryč. Já vím, ono je to hrozní hezké, vzít ty peníze a říci: "Postavili jsme tady dálnici." Ono to vypadá na první pohled úasní. Níkdo mi vyprávíl, e starosta vdy radi postaví lavičku, ne by vyčistil vodu v podzemí, protoe lavička je vidít a té vodí v podzemí lidé tolik nerozumí. Ono to platí i pro tu vírchuku.  
Take je lepí postavit dálnici, kterou kadý vidí, ne vyčistit staré ekologické zátíe, které ale způsobují, e třeba máme lidi, kteří kvůli tomu zemřou, protoe tam dýchají nezdravý vzduch, nebo mají kontaminovanou půdu. O tom se ale málo mluví.  
A teï je tam zase jetí níjaký zbyteček. Já to tady mám, dokonce v roce 2006 jsem vystupovala, a má paní ministryní pravdu, tehdy u se to nalomilo - a tehdy se tam řeklo, e se peníze budou vyvádít a budou se vyvádít do různých fondů, a u dopravní infrastruktury, pro ochranu kulturních památek apod.  
Jaký byl výsledek? Výsledek byl ten rok 2017, kdy jsme najednou nemíli na sanace a nesanovalo se, protoe se vyvádílo.  
A já si jen dovolím říci, e u tehdy jsem říkala, e závazků máme kolem 100 mld., vy jste dnes slyeli, e jich máme 142 mld., jak to tady níkterý předřečník, myslím, e pan zpravodaj, říkal.  
Krásní to vyčíslil. Ale my ten účet, který míl být samostatný, chceme teï úplní fakticky vybrakovat a garantujeme usnesením vlády 4,5 mld. Usnesení vlády můe být zítra zrueno. Usnesení vlády, to si rozhodne vláda. Tak, jak se teï rozhodla 4,5 mld., tak za dva roky se rozhodne zase jinak. Take při ví úctí k tomu vemu si dovolím říci to, co jsem řekla v roce 2006. Bohuel se tehdy stalo, e fond skuteční, ne fond, ale ten zvlátní účet, a kdy u se fond ruil, tak sem na to upozorňovala a říkala jsem: Pozor. Ale ten fond se tehdy ruil proto, protoe nám to vytýkala EU, e v tom jsou jakési peníze, které jsou mimo. Tak se udílal zvlátní účet. A já říkám, co vlastní díláme? My z toho fondu bereme peníze, z toho speciálního účtu peníze. A tím fakticky zvyujeme dluh státního rozpočtu, ale skrytí. Protoe my máme závazky a ty závazky máme zhruba na tích 142 mld., jak řekl zpravodaj. Ale my se tváříme, e je nemáme, o tom se vůbec nemluví ve státním dluhu. A teï bereme ty peníze, které jsme míli a které jsme si dávali bokem na tento dluh, který máme, na jasní s privátními subjekty sepsané smlouvy. A to je podle mí velmi velmi patní.  
Take to, e se hovoří o tom, e se bude níco stabilizovat, mní to přilo troku úsmívné. Já nevím, jestlie tím, e budeme říkat: "Takhle budeme vyvádít a takhle budeme přivádít," e tím stabilizujeme, to se mi troku nezdá. Kadopádní si myslím, e to, co bychom teï udílali, tak ten účet totální otevřeme, totální to úplní otevřeme. A to podle mí není správné, protoe tam má stát dluh, peníze k dluhu míly slouit, mají se zhodnocovat, případní výjimeční vyuít tak, jak se to původní předpokládalo. A to byl princip, který tu byl.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní kolegyní. A protoe se nikdo dalí do rozpravy nehlásí, tak rozpravu končím. Poprosím paní ministryni, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Bylo tady toho řečeno mnoho, take já se skuteční vyjádřím tak, jak jsem si dílala v rychlosti poznámky. Velice díkuji za tu debatu, úplní upřímní. A u jste se mnou souhlasili či nikoli. Váím si toho, e debata byla vícná a byla k tématu, protoe jak správní poznamenal pan senátor Vilímec, tak v Poslanecké snímovní mnohdy nebyla vůbec k tématu, a byla skuteční od umavy k Tatrám. Tady byla k tématu.  
Já se pokusím jetí jednou shrnout podstatu této novely. Dnes má vláda kompetenci peníze z účtu privatizace pouívat způsobem, který zákon umoňuje. A zákon to umoňuje na celou řadu různých zdrojů, jako je to Fond dopravní infrastruktury, bytová otázka tak, jak jsem je tu jmenovala ve svém úvodním sloví. Já díkuji panu senátoru Goláňovi za důvíru, dílá dobře, e víří naí vládí, protoe nae vláda skuteční hospodaří s péčí řádného hospodáře, ale nemusí tady vdycky být nae vláda. Můe přijít jiná vláda, která třeba nebude takto hospodařit. A není to dobře. My na ty peníze jako vláda dosáhneme a můeme je pouívat na účely, a bohuel jak řekla paní senátorka Seitlová, já vířím, nechci jí sahat do svídomí ani si to nebudu dohledávat, nemám na to čas, vířím, e hlasovala tehdy proti, kdy se hlasovalo proti cupování tohoto účtu, vířím, beru takto její slova, určití hlasovala správní v té dobí. Tzn. e kdy se tady tento účet takto otevíral, tehdy u se otevíral, on u je dnes otevřen, paní senátorko, dnes je otevřen, a my chceme jediné. My chceme to, aby tyto peníze se zapojily do státního rozpočtu pod kontrolu parlamentu. Parlament rozhoduje o tom, jakým způsobem bude sestaven v konečném důsledku státní rozpočet, nic víc, nic míň, toto chceme a toto sledujeme.  
A jinak pro vai informaci a do roku 18 se tak dílo, protoe vlastní tehdejí novelou, kterou předloil exministr Kalousek, se do zákona dalo, e se peníze mohou převést do státního rozpočtu, pokud bude v minusu, a teï neříkejme důchodový účet, neexistuje ádný důchodový účet, prosím, nenechte se mýlit, neexistuje důchodový účet, není to pravda, e se mohou převést do státního rozpočtu tehdy, kdy se bude vybírat méní na pojistném, ne se bude vyplácet na důchodech. Take ono se a do roku 18 to, co teï chceme udílat, dílo. Proto je technická ta novela, proto. Take my říkáme, nechceme tuto kompetenci jako vláda. A je to přeci jednoduí, kdy vláda tuto kompetenci má. My chceme, a ji má parlament, a se to zapojí do státní pokladny, do cash flow státu a pod dohledem parlamentu jako součást legislativního procesu o státním rozpočtu.  
Padlo tady, nebudu vás jmenovat, já jsem si ty poznámky rychle dílala, padla tady celá řada informací o ekologii. Já nabízím, klidní uspořádáme seminář na půdí Senátu a ukáeme vám, co díláme vechno pro ekologii. Jak odbor ministerstva financí v posledních letech skuteční zapracoval. Dojeli jsme na to, e se chystala monstr veřejná zakázka za exministra Kalouska, také jste to tu níkteří zmínili. Pořád na to dojídíme. Jednotlivé případy se připravily, procesují se a je na tom udíláno hodní práce. A hlavní, bude-li zájem, budu vám demonstrovat, kolik jsme uetřili, za kolik soutííme zakázky dnes a za kolik bylo soutíeno předtím. To je také velice podstatné, etří se prostředky, které na tento účet přicházejí.  
Padlo tady srovnání, myslím, e od pana senátora Vilímce, s dluhopisy. Jen pro vai informaci, to úplní nechávám pod čárou, protoe to nesouvisí s tématem. Pro vai informaci, pokud je plánován deficit do výe schválené v zákoní o státním rozpočtu, tak se v podstatí samostatní dluhopisy neschvalují. Tak jen pro vai informaci, e je to v kompetenci ministerstva financí.  
My v tuto chvíli máme příjmy z privatizace roční asi kolem zhruba 15 mld. v tuto chvíli na tom účtí. Padaly dotazy z vaí strany, níco přes 30 mld., asi 34. A jenom pro vai informaci, víte, kolik dílají výdaje na důchody? 472 mld., take porovnáváme neporovnatelné. Tím odpovídám níkterým z vás, kteří jste v tuto chvíli se na to ptali nebo na to poukazovali.  
Jen jetí poslední shrnutí. Tato novela chce, aby se kompetence vzala vládí, ona ji dnes má, my můeme ty peníze dát do dopravní infrastruktury, jak tu navrhoval níkdo z vás, promiňte, teï nevím přesní, kdo z vás to byl, ten pozmíňovací návrh. Kompetenci máme, my ho nepotřebujeme. Vezmíte kompetenci vládí a dejte ji parlamentu, a se peníze rozdílí v rámci procesu o státním rozpočtu. Nic víc, nic míň tato novela neznamená.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji paní ministryni a poprosím zpravodaje, pana senátora Kose, aby shrnul rozpravu.  
Senátor Ladislav Kos:  
Nebudu se vracet k vícné stránce, protoe myslím, e tady zazníl dostatek argumentů, take čistí jenom vícní. Promluvilo tady est kolegů senátorů, níkteří novelu chválili, jiní ji proklínali. A co se týče výstupů, tak je výborové usnesení na zamítnutí. Potom senátorka Hamousová a pan senátor Čunek navrhli schválení. A pokud by nedolo k jednomu ani k druhému, tak je tu pozmíňovací návrh od kolegy Vilímce.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Zopakuji, e budeme nejprve hlasovat o návrhu schválit. Mám tady podklady, e první v pořadí je schválit, je to podle jednacího řádu.  
Tady nerozhoduje skutečnost, jestli byl návrh podán z výboru anebo z pléna. Díval jsem se na to a také mi to bylo sdíleno.  
Pustíme si tedy trochu Vejvanovského... (Znílka.)  
Vidím, e stále bíí ivá debata, ale podle jednacího řádu se skuteční nejprve hlasuje o návrhu schválit.  
Aktuální je v sále přítomno 67 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 34.  
Spustím hlasování. Kdo je pro návrh schválit, prosím stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. A kdo je proti, s rozdílným tlačítkem udílejte toté.  
Hlasování č. 25  
registrováno 68, kvorum 35, pro bylo 13, proti 45 senátorek a senátorů. Návrh byl zamítnut, resp. nebyl přijat, jak zde mám napsáno. Obojí má stejný důsledek.  
Nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout navrhovaný zákon.  
Spustím hlasování. Kdo je pro zamítnutí předlohy, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Registrování 69, kvorum 35, pro 51, proti 10. Bylo to  
hlasování č. 26  
. Tento návrh byl přijat, čili návrh zákona byl zamítnut.  
Proto musíme povířit nae dva zástupce, kteří v Poslanecké snímovní budou toto stanovisko Senátu obhajovat. Navrhuji, aby jím byl pan senátor Ladislav Kos. A poprosím o případný návrh dalího senátora. Pan senátor Vladislav Vilímec je ochoten. Máme tedy dví jména a poprosím, abychom hlasováním vyjádřili souhlas. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Povířenci byli povířeni.  
Tímto ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkujeme paní ministryni i zpravodajům.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Petice Za spravedlivou úhradu nákladů základních potovních slueb  
Tisk č.  
252  
K tomuto bodu máme senátní tisk č. 252. Petici jste obdreli v tomto senátním tisku.  
Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svou zpravodajku senátorku Jaromíru Vítkovou. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 252/1.  
Petici dále projednal na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jiřího Carbola. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 252/3.  
Petici dále projednal na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Jaromíra Strnada. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 252/2.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupují petenty a mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí jde o paní Jindřiku Budweiserovou.  
Nevím, jestli musím svolávat k hlasování, hlasovali jsme před vteřinkou, tak chvilku hudby vynechám. A prosím, abychom vyjádřili souhlas s účastí paní Jindřiky Budweiserové na schůzi Senátu.  
Kdo je pro, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 28  
při přítomnosti 66 senátorů a kvoru 34 bylo 52 pro, proti nikdo. Návrh byl tedy schválen.  
Dovolte mi, abych zde přivítal zástupkyni petentů a poádal ji, aby nám petici představila. Čeká nás pak jetí vyslovit souhlas s dalími účastníky diskuse, to si necháme po vystoupení paní Budweiserové.  
Dobrý den, prosím, ujmíte se slova.  
Jindřika Budweiserová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vám zde představila nai petici Za spravedlivou úhradu nákladních základních potovních slueb.  
Jsem předsedkyní Odborového svazu zamístnanců potovních, telekomunikačních a novinových slueb. Tento svaz zastupuje zamístnanců oborů, které jsem zde zmínila, ale hlavní má témíř 9 000 členů v České potí. Nae kroky vedly k tomu, abychom sestavili petici předevím proto, e dlouhodobí jsou zamístnanci České poty velmi nízko odmíňováni a jejich situace se rok od roku zhoruje. Je to určití v souvislosti s tím, e, jak víte, od roku 2013 nastala liberalizace trhu potovních slueb a Česká pota u nemá vůbec ádné výhody a je v plní konkurenčním prostředí. Přesto má Česká pota zákonem uloené sluby, tzv. základní potovní sluby, které musí vykonávat. Tyto sluby jsou ztrátové. Jsou ztrátové hodní. Kdy to vyčíslíme od roku 2013, tak v prvních letech to bylo 1,7 mld. Kč, od roku 2015 je to 2,1 mld. Kč  prosím, drobné neuvádím  a od státu na úhradu nákladů, a jde opravdu pouze jenom o náklady, dostávala Česká pota jen zlomek z tíchto peníz. To znamená, e Česká pota musela od roku 2013 do roku 2017 uspořit z vlastních zdrojů 7 mld. Kč. To přineslo velké úspory a tyto úspory se úplní nejvíce dotkly zamístnanců, jejich pracovních podmínek a předevím mzdových podmínek.  
My vnímáme ekonomickou situaci České poty, ale mnohem více vnímáme ekonomickou situaci poáků, zamístnanců. Jejich práce je hodní sloitá a zodpovídná. A kdy vám řeknu, e potovní doručovatelka, která toho musí umít opravdu hodní, v loňském roce v průmíru pracovala za 18.700 korun hrubého, tak to opravdu není mnoho.  
Jak u jsem zmínila, úhrada nákladů na základní potovní sluby je dána zákonem.  
V roce 2013, 2014 to pokrýval kompenzační fond, který bohuel nikdy nebyl naplnín a v současné dobí je zrovna v Poslanecké snímovní zmína nebo návrh novely zákona o potovních slubách, aby se tyto dva roky vypořádaly a od roku 2015 Česká pota můe dostat úhradu tích nákladů, které vynaloí. Bohuel to bylo degresivní. V roce 2015 700 mil. Kč, v roce 2016 600 mil. Kč a od roku 2017 pouze 500 mil. Kč. Jak u jsem řekla, tak peníze opravdu hodní chybí. Aby to tak nebylo jednoduché, tak samozřejmí jetí tato úhrada státu podléhá notifikačnímu procesu Evropské komise, aby nelo o nedovolenou podporu podnikání jako takového. A jetí bych ráda řekla, e my tady neádáme o nic, co by mílo být naprosto bezbřehé, protoe nad Českou potou samozřejmí bdí Český telekomunikační úřad jako národní regulátor a vdy, kdy Česká pota předloí svoje náklady na základní potovní sluby, tak provířuje tyto náklady a také tedy uznává opravdu jejich rozsah tak, jak byly vynaloeny. Nae petice byla velmi důleitá, protoe při vyjednáváních o kolektivní smlouví a samozřejmí o mzdách, co je nae nejvítí povinnost, tak jsme vdycky narazili na to, e opravdu nejsou ádné zdroje. Bohuel Česká pota nemá miliardové zisky, to u je dávno, kdy míla velké zisky. Zmínila se doba. Listovní zásilky jako takové u opravdu se pouívají čím dál tím méní, protoe je tady digitalizace, elektronizace, zmínil se trh a samozřejmí vstoupili konkurenti, jak u jsem zmínila, protoe od roku 2013 je pota na úplní volném trhu. To, e stát ukládá základní potovní sluby, tak je to opravdu ztrátová záleitost. Redaktorka Radiournálu se mí ptala, kdy jsme s touto peticí vystoupili a komunikovala jsem i s médii, tak proč si na to pota nevydílá jako kadý jiný podnikatel. A já jsem říkala: Paní redaktorko, ádný podnikatel by nedílal byznys, ze kterého plyne ztráta 2,1 mld. Kč. A jsme tady před otázkou, e Česká pota poskytuje veřejnou slubu. Je to kontakt leckde poslední se státní správou. Vezmeme malé obce, vichni jistí máte své zkuenosti, e obhajujete potu, aby zůstala a v posledním místí, protoe to přináí sluby i sociální kontakt a dalí víci. A jsme veřejná sluba a jsme popelkou mezi veřejnými slubami, protoe kdy si srovnáme, jak se stát chová k veřejným slubám, v dopraví, a je to elezniční nebo autobusová doprava, tak České dráhy dostávají 14 mld. Kč, Správa elezniční dopravní cesty dostává 13 mld. Kč a autobusoví dopravci 4,5 mld. Kč, Česká pota maximální půl miliardy. To opravdu nepovaujeme za spravedlivý přístup. Myslíme si, e by se stát míl hodní zamyslet nad tím, jak tuto veřejnou slubu chce pojmout a je to opravdu na rozhodnutí, co poskytne občanům této zemí a jakým způsobem se to bude naplňovat. Jenom bych ráda uvedla základní údaje. Česká pota je nejvítí zamístnavatel v ČR, má 30 tisíc zamístnanců. Náklady personální přesahují 12,5 mld. Kč. To je opravdu obrovský objem. Ale je to jasné, protoe Česká pota je zaloena na lidské práci a jen velmi tíko jde nahradit technologiemi. Samozřejmí v oblasti třeba níjakého třídíní balíků nebo logistických centrech to do jisté míry jde, ale samotné doručování, by občas můete vidít v médiích roztomilého robůtka, jak veze dopis, tak to opravdu je anomálie a není nic, co by to mohlo vyřeit. Průmírná mzda poáků, jak u jsem řekla, vdycky byla o níco nií ne je průmírná v národním hospodářství. Ale bohuel se to výrazní zhoruje a souvisí to přesní s momentem, kdy Česká pota musí vykonávat základní potovní sluby a ty náklady o zisku nikdo nemluví. Nemá hrazeny. V roce 2010 průmírná mzda poáků zaostávala o 2,5 tisíce za průmírnou mzdou v národním hospodářství. Ale od roku 2014 to je kolem 5 tisíc a dokonce v roce 2017 je to 5 609 Kč. Průmírná mzda v roce 2017 byla 23 895 Kč, zatímco v národním hospodářství 29 504 Kč a medián, co je o níco více vypovídající hodnota, u poáků byl 21 564 Kč, zatímco v národním hospodářství 26 843 Kč. Opít to kopíruje rozdíl 5,5 tisíce korun. Nechceme, aby se tento pomír dál zhoroval, ale pololetní výsledky průmírné mzdy letoního roku, tak tam se ty nůky rozevřely na 7 tisíc. Ano, celoroční průmíry budou trochu jiné. To tak je statisticky, ale nechceme, aby se to zvyovalo. Pro nae vyjednávání je velmi důleité, aby se mzdy poáků narovnaly. Chceme, aby jim bylo přidáno minimální 3 tisíce korun, a to zdaleka nedoeneme průmír národního hospodářství, protoe ten nám mezitím zase uteče. A bez toho, e stát bude platit za to, co ukládá České potí zákonem, aspoň náklady, tak se moc nepohneme, protoe finanční prostor tam není. Jak u jsem říkala, 12,5 mld. Kč nákladů, dejme tomu výnosy jsou asi 18,5 mld.  
Nae petice sleduje to, abychom podpořili zmínu zákona v této oblasti, jak u jsem řekla, teï je návrh novely v Poslanecké snímovní v připomínkovém řízení. V legislativním procesu jsme se snaili navrhnout zmínu zákona v této oblasti, ale nedolo tam ke shodí a naí snahou je hlavní vytvoření důstojných pracovních podmínek pro zamístnance České poty, kteří vykonávají sluby pro občany tohoto státu. A chceme, aby míli odpovídající pracovní prostředí a i mzdy odpovídající 21. století. Musíme si uvídomit, e na 30 tisíc zamístnanců je navázáno a 100 tisíc lidí a e se jedná o ivotní úroveň opravdu velkého počtu lidí této republiky nebo občanů této republiky.  
A proto jsme petici přidali zde v Senátu petičnímu výboru, ale předali jsme ji i vládí a Poslanecké snímovní, protoe si myslíme, e je třeba, aby stát zaujal níjaké stanovisko a je velmi důleité, aby tuto vlajkovou loï, protoe státní podnik Česká pota je vlajková loï a strategický partner případní i pro níjaké dalí sluby pro stát, aby ji podpořil a zlepil ekonomickou situaci tím, e zaplatí, na co je nárok. Není to ádost o nic navíc, je to jenom o to, aby bylo spravedliví přistupováno. Je to na rozhodnutí státu, vás zákonodárců jaké sluby a v jaké kvalití se budou poskytovat v oblasti potovnictví a také je na vaem rozhodnutí a z toho je důsledek, v jakých podmínkách a za jakých mzdových podmínek budou pracovat poáci.  
Proto vás ádám, abyste v naí petici vyjádřili, e je důvodná. ádám vás, i pokud se podaří a zákon o potovních slubách bude novelizován i v tom smyslu, aby ta nesmyslná hranice 500 mil. Kč padla. Myslíme si, e je nezbytné tuto hranici zvednout minimální na 1,5 mld. Kč. Úplní nejvhodníjí by bylo, aby tam ta hranice nebyla, a jak u jsem řekla, náklady bude kontrolovat Český telekomunikační úřad.  
Díkuji vám za pozornost a prosím vás tedy o podporu naí petice.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní Budweiserová, za vae vystoupení, prosím, posaïte se na galerii vlády. A nyní jetí musíme provést dalí procedurální úkony.  
Jenom chci říci, e ze seznamu osob doporučených výborem, které reprezentují instituce dotčené touto peticí, se omlouvají Frantiek Lukl, předseda Svazu míst a obcí, a také Josef Středula, předseda Českomoravské konfederace odborových svazů. Prosím, tam se ozývá hluk níkde z registrace. Můeme se utiit... Vyjádřit souhlas vás tedy prosím k vystoupení tíchto osob: Karla Tylla, námístka ministryní financí, Vilibalda Knoba, námístka ministra vnitra, Petra Očka, námístka ministryní průmyslu a obchodu. A Ondřeje Mikíka, ředitele úseku generálního ředitele České poty. Hlasováním vyjádříme souhlas s jejich účastí na tomto projednávání. Asi pustím znílku...  
Dávám tedy hlasovat o souhlasu s účastí na naem jednání. Kdo je pro účast vyjmenovaných osob, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Hlasování č. 29  
, registrováno 63, kvórum 32, pro bylo 46, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Jetí musíme definovat vymířený účastníkům diskuse. Navrhuji, aby řečnickou dobou pro vystoupení zástupců dotčených stran byly tři minuty. Toto opít musíme potvrdit hlasováním. Poutím tedy hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Zařízení je pomalejí ne senátoři. Ale u to máme.  
Hlasování č. 30  
, registrováno 63 senátorů, kvórum 32, pro bylo 45, proti nikdo. Čas na vystoupení byl schválen.  
Nyní bych rád udílil slovo zpravodajce VVVK, senátorce Jaromíře Vítkové, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji, pane místopředsedo, za slovo. Zdravím v této chvíli kolegyní senátorky a kolegy senátory. Slyeli jsme předsedkyni petičního výboru k petici, kterou jsme projednávali na VVVK. Předtím ne dolo ke konečnému návrhu usnesení, tak jsme poádali o stanovisko VHZD, který se rozhodl peticí nezabývat. Ale VVVK přijal 11. července usnesení č. 112, a to se stalo vlastní základem usnesení naeho výboru.  
5. června také probíhlo veřejné slyení, kde byli přítomni nejen petenti, nebo zástupci petentů, ale i zástupci ji zmiňovaných institucí a ministerstev. Myslím si, e jsme slyeli od paní předsedkyní základní informace, já bych jen chtíla jetí doplnit, e je potřeba vnímat, e opravdu na trhu pota zajiuje sluby, které vyplývají ze zákona, a ty samozřejmí nemusí být a nejsou vdy lukrativní. Také zde padlo níkolik slov ke kompenzačnímu fondu, kde opravdu se finanční prostředky nehromadí. Pota od roku 2013 má neustále sniovaný limit od státu. To se samozřejmí projevuje, jak říkala paní předsedkyní, předevím na sniování mezd, na tom, e se nezlepuje pracovní prostředí v provozovnách, samozřejmí to vede k tomu, e i níkteří pracovníci odcházejí.  
Já jsem jetí mimo to chtíla zdůraznit, e je také snaha níkteré sluby přenáet na jiné subjekty...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, kolegyní, kolegové, prosím vás, ztite se. Díkuji.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
A to například na samosprávy a samozřejmí dochází často k tomu, e v rámci projektu Pota Partner sluby za potu musí vykonávat například v obchodech, nebo dokonce i na čerpacích stanicích, a to samozřejmí není vhodné. Take já v tuto chvíli mohu přednést návrh na usnesení, který předkládá VVVK pro tuto schůzi. Senát PČR:  
I. bere na vídomí petici Za spravedlivou úhradu nákladů základních potovních slueb, která je obsaena v senátním tisku č. 252,  
II. konstatuje, e petice č. 1/18 Za spravedlivou úhradu nákladů základních potovních slueb je důvodná,  
III. ádá  
1. Ministerstvo vnitra ČR a Ministerstvo financí ČR, aby ve spolupráci s Českou potou a Českým telekomunikačním úřadem provířila výi limitů financování částí, k nim je Česká pota povinna ze zákona a navrhla a následní realizovala udritelné řeení pro případy ztrátových činností,  
2. Ministerstvo vnitra ČR, aby ve spolupráci s Českou potou, s.p. přezkoumalo monosti zefektivníní fungování poboček, například lepí spoluprací se samosprávami nebo i dalími subjekty.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte rozpravu. Tái se, zda si přeje vystoupit také zpravodaj VUZP, pan senátor Carbol? Ano, prosím tedy.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já jenom potvrdím to, co tady řekla moje předřečnice, paní senátorka Vítková, e jsme přijali na VUZP takovéto stanovisko, které ona přečetla. Víc k tomu nemám co dodat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Tái se nyní pana senátora Jaromíra Strnada, zda je ochoten vstoupit dobrovolní do této debaty? (Jaromír Strnad: Ná výbor se tímto nezabýval.) Prosím? Výbor se nezabýval? Tak tady mám chybnou notu... zníla falení, ale zvládáme to.  
V tom případí máme za sebou vystoupení zpravodajů. Můeme dát prostor zástupcům dotčených institucí. Nevím, jestli mám kolegy vyvolávat, ale zájem o vystoupení projevil, jak mám zprávy z kuloárů, pan Petr Očko a pan Ondřej Mikík. Pan Očko například? A pana Mikíka poprosím, aby se připravil. Připomínám, e jsme odhlasovali délku vystoupení tři minuty. Díkuji, prosím.  
Petr Očko:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Za ministerstvo průmyslu a obchodu mi dovolte, abych v kontextu dnes projednávané petice jen struční shrnul vývoj, který předcházel stavu, kterého se petice týká. Zároveň očekávaný vývoj jednotného evropského vnitřního trhu potovních slueb, který samozřejmí můe ovlivnit i český potovní sektor.  
Ministerstvo průmyslu a obchodu jako gestor legislativní úpravy v oblasti potovních slueb muselo a do budoucna bude muset vycházet z evropského regulačního rámce, jeho základem je zejména potovní smírnice a její následné novely. Respektována musí být mimo jiné i pravidla pro veřejnou podporu, v tíchto mantinelech se pohybovaly předkládané návrhy novel zákona o potovních slubách, které ale v konečné podobí odráely politickou vůli vlády a PČR.  
K tomu jenom krátce. Proces postupné liberalizace evropského potovního trhu, který byl zavren úplným otevřením tohoto trhu v roce 2011, přičem ČR vyuila monosti dané potovní smírnicí a úplné otevření trhu odloila o 2 roky, tedy na rok 2013. Znamenal volbu způsobu, jakým budou financovány čisté náklady spojené s poskytováním základních potovních slueb.  
Vzhledem k obtíné ekonomické situaci vláda zvolila při přípraví novely zákona o potovních slubách v té dobí ze dvou moných variant financování čistých nákladů, tedy ze státního rozpočtu, nebo prostřednictvím kompenzačního fondu, druhovaném, je to tedy kompenzační fond. Ukázalo se vak, e z řady důvodů tento systém nebyl funkční. V roce 2015 za příznivíjích ekonomických podmínek bylo financování čistých nákladů pro roky 2015 a dalí zmíníno na financování ze státního rozpočtu. Byly přitom stanoveny limity této úhrady, které začínaly na 700 milionech korun, následní 500 milionů korun roční od roku 2017.  
V té souvislosti je potřeba uvést, jak tady ji zaznílo, e v současné dobí je v legislativním procesu, nyní stále jetí před 1. čtením v Poslanecké snímovní, novela zákona o potovních slubách, která řeí financování čistých nákladů za roky 2013 a 2014 ze státního rozpočtu, a to v úhrnné výi 800 milionů korun. Myslím si, e pro Českou potu je to velmi významná novela, která by míla projít co nejdříve.  
My jako ministerstvo průmyslu a obchodu také vnímáme sloitou situaci České poty z hlediska limitů úhrady čistých nákladů, které stávající právní úprava obsahuje. Zároveň je asi vhodné říci, e podobné problémy řeí nečlenské státy EU, a to vzhledem k vývoji komunikačního trhu jako celku, míní se níkteré potřeby a poadavky díky moderním technologiím, elektronická substituce slueb v průmíru v Evropí přináí zhruba... (Předsedající: Čas!) Čtyřprocentní roční pokles objemu listovních zásilek.  
Nebudu to rozvádít dál, blíím se ke konci. Proto členské státy a samotná Evropská komise přemýlely o zmínách potovní smírnice, tento proces bude jetí níjakou dobu trvat. Bude docházet k moné úpraví evropského regulačního rámce pro potovní sektor tak, aby reagoval na tyto trendy.  
My jsme samozřejmí připraveni k diskusi na toto téma jakoto gestor zákona o potovních slubách, jen bych upozornil na důleitost uvídomíní si toho, e kadá zmína limitu úhrady musí podléhat tomu procesu tzv. notifikace, jak tady ji zaznílo, a tedy projednání s Bruselem.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane námístku. Nyní poprosím pana Ondřeje Mikíka, ředitele úseku generálního ředitele České poty. Dobrý den. Prosím.  
Ondřej Mikík:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, váená zástupkyní petentů. Nejprve bych rád za Českou potu podíkoval za monost vystoupit na půdí Senátu, protoe se domnívám, e téma udritelnosti potovních slueb si to rozhodní zaslouí.  
Na úvod moná pro připomenutí, Česká pota zamístnává 30 tisíc zamístnanců, provozuje 3200 poboček, z nich je 570 provozováno jako Pota Partner, pravidelní vybírá 21,5 tisíce schránek a např. včera bylo doručováno 230 000 balíků, jenom za jeden den.  
Osobní náklady na České potí tvoří témíř 80 procent jejích provozních nákladů. Je to podnik, který, jak u tady zaznílo, stojí a padá s lidmi a s jejich prací. Je současní pravda to, co tady zaznílo, e mzdy na České potí od roku 2009 a do roku 2014 stagnovaly. Dolo k propadu mezd vůči trhu v provozních pozicích a o 20 procent. Tento stav trvá dodnes.  
Česká pota je dritelem potovní licence a pro český stát zajiuje jednu z kritických veřejných infrastruktur. Univerzální potovní slubu. Má povinnosti, které ostatní provozovatelé potovních slueb nemají, jak u tady zaznílo, provozovat 3200 poboček, doručovat kadý den, zajistit úřední doručování zásilek a provozovat sí potovních schránek. Tyto sluby občanům nedokáe poskytnout ádný jiný komerční subjekt, který působí na českém potovním trhu. K zajitíní spravedlivé soutíe mezi subjekty na trhu, ty s povinností, co je Česká pota, a ty bez povinnosti, co jsou nai konkurenti, byl do zákona v dobí liberalizace vloen mechanismus, jeho účelem by mílo být zajistit odpovídající kompenzace břemene, které Česká pota na rozdíl od svých konkurentů nese. V současné dobí ten mechanismus spočívá, jak u tady rovní zaznílo, v přímé kompenzaci ze strany státu, nicméní ta je limitována částkou půl miliardy korun, která ani zdaleka nepokrývá výi tích podle přísluné metodiky vypočtených nákladů ztráty z poskytování tích povinných slueb.  
V minulosti byla Česká pota proto nucena tu nepokrytou část potřebné kompenzace sanovat různými krátkodobými opatřeními typu odkládání oprav majetku, investic, investic do inovací produktů, zejména do lidí.  
Rovní byla nucena rozprodávat svůj zbytný majetek, tato dočasná nebo krátkodobá opatření, která nahrazovala tu řádnou kompenzaci, vedla k tomu, e dnes Česká pota není v úplní dobrém stavu. Jak u tady zaznílo, výe té prokazatelné ztráty je kompenzována v současnosti... (Předsedající: Čas!) Pouze do výe půl miliardy korun. A to na rozdíl od jiných odvítví, kde je kompenzována plní. Problémem je tedy ten fixní limit, kompenzace. V současné dobí je otevřeno okno příleitosti, jak tuto situaci napravit, financování univerzální potovní sluby vyřeit. To okno spočívá nebo ta příleitost spočívá v tom, e je ve snímovní připravena novela zákona o potovních slubách, v rámci které je moné ten limit kompenzace v té restriktivní podobí, v jaké dnes je, odstranit.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane řediteli, i vám díkujeme za vae vystoupení. Já jsem sice explicitní rozpravu neotevřel, ale otevřel jsem ji implicitní. Take se tái, zda se níkdo do rozpravy hlásí? Ano, pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váení petenti, dámy a pánové, paní předkladatelko, pane předsedající. Já budu jenom velmi stručný, nebojte se. Ale musím tady aspoň dví nebo tři víci říci.  
My jsme se zákonem o potovních slubách jako senátoři zabývali níkolikrát, níkolikrát jsme upozorňovali, e pokud ty zákony budou vypadat tím způsobem, jak vypadaly, nebo dnes vypadají, tak musí dojít k tomu, co nám dneska tady petenti říkají, e prostí nebude Česká pota konkurenceschopná, nebude-li stát schopen správným a spravedlivým způsobem jí sanovat sluby, níkteré základní sluby, které ona poskytuje a musí, na základí toho, e nikdo jiný potovní licenci nechce, ne pota, kterou potom následní úřad vybere. Dneska to tady slyíme, jedním z tích dopadů je kromí ruení pot na meních obcích a místysech také to, e pracovníci poty jsou významní podhodnoceni na svých platech. Já celkem si myslím, e usnesení, které k této víci přijal ná VUZP, je usnesení, které tu víc uznává.  
A jsem pro to, abychom se zachovali tak, e ho schválíme a petentům dáme zapravdu. Druhá víc je, do jaké míry si Ministerstvo vnitra a zejména Ministerstvo průmyslu a obchodu, které pořád tvrdilo, e kompenzační fond bude fungovat, a my jsme tenkrát říkali, e fungovat nebude, e od nikoho ádné peníze nedostanou a e to nakonec dopadne tak, e ty peníze nebudou, je schopno, aby ten stav, v kterém se dneska nachází, narovnalo. A to takovým způsobem, aby nebyly potí dávány peníze, které jsou nad rámec toho, co vykonává. Na druhé straní, aby také nebyla podhodnocena a nedocházelo k nespravedlivému neodmíňování za práci, kterou odvádíjí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji panu senátorovi a poprosím paní árku Jelínkovou.  
Senátorka árka Jelínková:  
Hezký podvečer, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váení petenti.  
Také nebudu dlouho zdrovat, ale přece jen si dovolím reagovat na tady tuto petici. Stále a dost často tady v Senátu mluvíme o vylidňování venkova. A jedním z mnoha vící, jak předcházet tomuto trendu, je práví zachovávání, či lépe přibliování, dostupných slueb občanům. Udritelnost a nabídka potovních slueb na meních místech či vítích obcích by míla patřit mezi tyto priority. Podíváme-li se na demografický trend naí společnosti, na to, jak rychle přibývá osob ve vyím a vysokém víku, je potřeba se na tuto záleitost podívat i tímto pohledem.  
U nás např. v sociálních slubách se snaíme, aby lidé zůstávali co nejdéle ve svém přirozeném prostředí, protoe jen tento trend je pro nai republiku ekonomiky do budoucna výhodný. A proto vítí finanční kompenzace např. České potí de facto smířuje k úspoře finančních prostředků zase v jiných oblastech. To je ve, díkuji za pozornost..  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji paní senátorce a nevidím dalího přihláeného do rozpravy, take rozpravu končím. Poprosím paní senátorku, zpravodajku garančního výboru, aby nás seznámila...  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
K této petici vystoupili 2 senátoři, pan senátor Vystrčil a paní senátorka Jelínková, kdy oba podpořili petici a v podstatí předřečníci, zástupce České poty i Ministerstva průmyslu a obchodu se také nebrání tomu, aby dolo k tomu, jak zde bylo zmíníno, e se bude hledat náprava. Je to nakonec obsaeno i v usnesení. To znamená, hledat nápravu tak, aby sluby a náklady, které jdou za potou, byly optimální uhrazeny, aby nedolo k předraení a ke ztrátí finančních prostředků, ale aby byli spokojeni pracovníci. neutíkali a aby byla zachována sluba pro venkov.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, návrh usnesení jste nám přečetla ve svém úvodním vystoupení. Jetí se tái, zda níkterý z dalích zpravodajů chce vystoupit? Ne, díkuji. Je to vlastní jenom jeden. V tom případí můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení. Já nicméní mám neodolatelné pokuení vás odhlásit. Take prosím, zaregistrujte se znovu. Asi by výsledek hlasování neodpovídal skutečné realití. Kdo jste přili, prosím, ohlásil jsem vás a spustím znílku.  
Čerství příchozí kolegy upozorňuji, e jsem provedl odhláení, tak a se znovu zaregistrují. V sále je momentální přítomno 45, nyní opít 46 senátorů, kvorum je tedy 14, a to přesto, e u je přítomno 47 senátorů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stlačí tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 31,  
registrováno 48 senátorů, kvorum 25, pro 46, proti nikdo. Návrh usnesení byl schválen.  
Tímto můeme projednávání této petice ukončit. Já díkuji vem účastníkům debaty, jako i naim hostům z řad petentů i dotčených orgánů či organizací. A můeme ukončit i tento bod programu a zahájit nový. Tedy spíe ten dalí.  
A to je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
338  
Je to senátní tisk č. 338. Návrh předloí pan ministr spravedlnosti a já ho tímto prosím, aby nás s tímto návrhem seznámil.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátoři, váení páni senátoři, předkládám vám vládní Návrh zákona, kterým se míní trestní zákoník a níkteré dalí trestníprávní předpisy, jejich cílem, v kostce řečeno, je reagovat na níkterá doporučení mezinárodních organizací, popřípadí na níkteré poznatky z praxe.  
Tím hlavním cílem návrhu zákona je zejména odstranit níkteré nedostatky, které v naí trestníprávní úpraví identifikoval výbor expertů pro hodnocení opatření proti praní pinavých peníz a financování terorismu v rámci 4. kola hodnocení České republiky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Poprosím o klid v registrační místnosti. Poprosím pořadatelskou slubu, aby ztiila zástupy spokojených petentů. Díkuji, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Přičem v reakci na tato doporučení se předevím navrhuje zruit trestný čin podílnictví a podílnictví z nedbalosti. A pro účely trestání tíchto tzv. legalizačních jednání zavést novou skutkovou podstatu trestného činu legalizace výnosů z trestné činnosti. Dalí vící, kterou v rámci návrhu zákona řeíme, je potom zajitíní plné implementace smírnice Evropského parlamentu o boji proti terorismu. Např. tím, e se roziřuje trestníprávní postih takzvaných zahraničních bojovníků bojujících pro teroristické organizace, nebo problematika trestání kyberterorismu, co je víc, která bezesporu bude nabývat na aktuálnosti.  
Implementační lhůta této smírnice uplynula 8. září 2018. Dále návrh reaguje i na mezinárodní smlouvu, Úmluvu Rady Evropy o počítačové kriminalití, tzv. Budapeskou úmluvu. Respektive na její Dodatkový protokol. A zakotvuje do trestního řádu monost orgánů činných v trestním řízení poadovat, aby byly zachovány v digitální sféře existující relevantní zkuenosti pro trestní řízení, které by jinak případní bez takového zásahu mohly zmizet v nenávratnu a byly by pro trestní přízeň nepouitelné. Dalí zmíny se potom týkají níkterých otázek genderoví podmíníného násilí, kdy za zmínku stojí předevím úprava promlčecí doby. Promlčecí doby v případí níkterých typicky sexuálních trestných činů páchaných na dítech. A to konkrétní v tom smyslu, e u vybraných trestných činů, jako je třeba pohlavní zneuívání nebo znásilníní, by nebíela promlčecí doba do doby, ne obí dosáhne víku 18 let a sama se můe proti takovému relevantnímu trestníprávnímu jednání relevantní bránit. Níkdy to bývá dáváno do souvislosti s Istanbulskou úmluvou, nicméní je to víc, která s Instanbulskou úmluvou bezprostřední nesouvisí. A je to víc, kterou bychom navrhovali, i kdyby Istanbulská úmluva neexistovala. Protoe to povaujeme za racionální víc k ochraní obítí tíchto trestných činů.  
Kromí toho se tam řeí jetí níkteré dílčí otázky týkající se korupčních trestných činů, níkteré formulační úpravy, kde reagujeme na poznatky z praxe. Zejména na skutečnosti soudů, státního zastupitelství a policie. Celkoví se dá říci, e novela v té podobí, v jaké je předloena, ve které prola Poslaneckou snímovnou, je v zásadí nekontroverzní a odpovídá tomu dosavadní projednání i ve výborech Senátu.  
V téhle souvislosti moná jetí zmíním, e hlavní debata v dosavadním legislativním procesu se vedla o nové skutkové podstatí maření spravedlnosti, co je skutková podstata, která má noví stíhat ty, kteří v rámci níjakého právního řízení, typicky soudního, vídomí předloí padílaný důkaz s cílem ovlivnit výsledek takového řízení. Můe jít typicky o padílanou záví, o smlouvu s falenými podpisy atd. V téhle souvislosti byla vedena pomírní obírná debata v Poslanecké snímovní o jedné skutkové podstatí, která v návrhu ale u není, protoe byla z toho pozmíňovacího návrhu vyputína. A ta spočívala v tom, e mílo být trestáno jednání, kdy níkdo jiného svádí k tomu, aby v takovém řízení předloil takový padílaný důkaz.  
Tahle skutková podstata vyvolala velké obavy zejména na straní advokátského stavu, aby nebyla zneuívána k postihu advokátů. Poslanecká snímovna se rozhodla ji ze zákona vypustit, by já se domnívám, e nic závadného v té skutkové podstatí nebylo. Na druhou stranu ale říkám, e se tím nevytváří ádná mezera v té právní úpraví, protoe jednání kohokoliv, třeba i advokáta, který bude jiného navádít k tomu, aby v řízení předloil falený důkaz, bude moné postihnout jako návod k takovému trestnému činu za předpokladu, e ten, kdo je navádín, dospíje alespoň do stádia pokusu. Proto tedy ta právní úprava není ani po schválení pozmíňovacího návrhu v Poslanecké snímovní mezerovitá.  
Já bych chtíl moc poádat o podporu této právní úpravy, protoe přináí celou řadu důleitých zmín do trestního práva, které by mohu doufat, e je nebudeme v praxi muset pouívat, protoe takové trestné činy, třeba ty teroristické, nenastanou, tak si myslím, e je dobře, e na to ta nae právní úprava bude do budoucna připravena a bude schopna taková protiprávní jednání postihovat. Zatím díkuji za pozornost a jsem případní připraven zodpovídít nebo zareagovat na diskuzi, která by případní probíhla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme, pane ministře, prosím, posaïte se u místa zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavníprávní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 338/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl a já ho prosím k mikrofonu.  
Senátor Miroslav Antl:  
U jsem tady. Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane ministře. Pan ministr, jak jsme slyeli, řekl vechno, dokonce připomníl to, co jsem chtíl uvést i já. A já jsem stál před rozhodnutím, zdali zvolit variantu A, co znamená struční a telegraficky, jako vdycky. Nebo variantu B, přečíst svoji celonoční zprávu. Ale protoe nejsem ovce, tak jsem zvolil áčko.  
Take pokud jde o legislativní proces, tak nám do Horní komory českého Parlamentu byl návrh zákona doručen 19. 10. 2018. Lhůta nám tedy končí 18. 11. 2011. Jak u váený pan předsedající zmínil, tak jsme jediným výborem a já se toho zhostím. Pokud jde o tu obsahovou stránku, tady já za sebe  a já jsem to řekl na naí schůzi  vítám určití ucelení skutkových podstat praní pinavých peníz. Váený pan ministr to řekl, já jenom dodám, e i pro moje studenty trestního práva to bude jednoduí, kdy to budu mít ve dvou skutkových podstatách a nebudu muset vymýlet a vzpomínat na dalí. Určití to vítám, je to dobré navrhované ucelení.  
Pokud jde o maření spravedlnosti, já tam mám připomínku toho typu, e mní docela vadí to vyputíní odstavce 2. To znamená, to svádíní, jak nae legislativa hezky napsala, ke křivostem. Mílo by to tam být. Já myslím, e Evropa to také chce. Do moderního trestního kodexu to patří, tak doufám, e se to objeví pozdíji. Ale jak bylo řečeno, Poslanecká snímovna vypustila, dá se s tím smířit, protoe orgány činné v trestním řízení najdou, budou-li chtít, jiný způsob trestního postihu, ale lepí jsou speciální skutkové podstaty, které to plní vystihují.  
Násilí na enách pan ministr opít podrobní zmínil. A samozřejmí, kdy zmíníme terorismus, tak já si myslím, e se nevyskytne jediná námitka proti rozíření skutkových podstat, které postihují i příčiny, formy apod. A to je práví ten návrh, který roziřuje, podíváte-li se do té zvlátní části trestního zákoníku.  
U dalí oblasti  úplatkářství  ádná připomínka. A ostatní ani nae legislativa, která je velmi precizní, tak ádnou zásadní připomínku nevznáí. A proto avizované usnesení, které jste si určití u přečetli, a já vám ho tedy shrnu, to je 136. usnesení naeho ústavníprávního výboru z 23. schůze 31. října I  vám, nebo nám doporučuje projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. II  určuje M. Antla coby zpravodaje. III  tého jako předsedu výboru, aby o tom spravil předsedu horní komory českého Parlamentu, co jsem skuteční učinil. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, veleváený pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nevidím nikoho a tedy otevírám rozpravu. Bude to rozprava obecná. Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy zavírám a poprosím, aby mi naznačili - pan předkladatel a pan zpravodaj, zda chtíjí komentovat neprobíhlou rozpravu. (Ne.) Take zde máme k dispozici jediný návrh, a to je návrh schválit. Spustím znílku.  
Aktuální je přítomno 57 senátorů, kvorum je tedy 29. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro návrh schválit, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 32,  
registrováno 58 senátorů, kvorum 30. Pro bylo 41, proti nikdo, návrh byl schválen a novela přijata.  
Já díkuji panu zpravodaji za jeho účast a přistoupíme k dalímu bodu naeho programu, a tím je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o zmíní zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správí soudů a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve zníní pozdíjích předpisů, (zákon o ochranných známkách), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o zmíní zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví (zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví), a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
339  
To vechno naleznete v senátním tisku č. 339. pak jste také tento návrh obdreli.  
Nyní poprosím pana ministra Kníínka, aby nás seznámil opít s tímto návrhem.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Díkuji, pane předsedající. Tento vládní návrh zákona novelizuje tři zákony, a to konkrétní zákon o ochranných známkách, zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a zákon o správních poplatcích, přičem celý tento návrh je podmínín plníním závazků, které vyplývají pro ČR z členství v EU.  
Pokud jde o zmínu zákona o ochranných známkách, tak tady se reaguje na novou smírnici EU o ochranných známkách. Ta je konkrétní z roku 2015 a implementační lhůta u ní je stanovena na 14. leden roku 2019. Přičem tato smírnice a v návaznosti na ni zákon přináí do právní úpravy ochranných známek celou řadu zmín. Vůbec ty zmíny jsou podmíníny tím, aby se právní úprava členských států EU na tomto poli jetí více sblíila. Ta nová smírnice přináí hlubí transpozici, ne tomu bylo v případí smírnice dosavadní.  
Jeliko je zmín celá řada, tak je v zásadí nebudu vypočítávat, nicméní cílem je zejm. zjednoduit zápis ochranných známek a jejich správu, odstranit rozdíly, které doposud panují v jednotlivých národních úpravách. Tím posílit i právní jistotu vlastníků ochranných známek v rámci vnitřního trhu. Patří sem například zavedení certifikačních ochranných známek. Uputíní od obligatorního grafického znázorníní ochranných známek, které by bránilo přihlaování netradičních ochranných známek. Zavedení informování vlastníka ochranné známky přísluným vnitrostátním úřadem před uplynutím doby platnosti takové ochranné známky, přičem nosnou zásadou je, e ochranné známky by míly být řádní uívány.  
K tomu bych jetí dodal, e právní úprava ochranných známek byla v ČR naposledy zásadní zmínína v roce 2003 a nyní se tedy jedná o revizi právní úpravy po níjakých zhruba 15 letech.  
Druhý okruh problémů se potom týká problematiky ochrany obchodního tajemství. A to je práví zmína toho druhého z uvádíných zákonů, tzn. zákona o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví, kde cílem je dokončit transpozici unijní smírnice z roku 2016. Ta z velké části byla ji do českého právního řádu implementována, nicméní v rámci notifikace implementace se ukázalo, e níkterá ustanovení při implementaci byla opomenuta, co vedlo i k tomu, e Evropská komise ji proti ČR zahájila první fázi řízení o nesplníní povinnosti vyplývající ze smlouvy.  
My bychom rádi předeli tomu, aby to řízení pokročilo do dalí fáze, tzn. Navrhujeme nedostatky, které jsou důvodné odstranit. Konkrétní jde o úpravu, která soudu umoní, aby v případí, e s tím bude souhlasit vlastník nebo nositel práv vyplývajících z obchodního tajemství, tak aby uloil tomu, kdo tato práva poruil, jako náhradu zaplacení kompenzačního poplatku, který v zásadí má odpovídat nejméní licenčním poplatkům, které by jinak byly placeny, pokud by daná víc byla uívána v souladu s právem na ochranu duevního vlastnictví. Zase se z mého pohledu jedná o víc relativní nekontroverzní. Opít platí, e dosavadní projednání bylo pomírní hladké a také moc prosím tedy o podporu tohoto vládního návrhu zákona.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 339/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, který je ovem omluven a zastoupí ho kolega Karel Kratochvíle. Prosím ho nyní, aby nás se zprávou seznámil.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, v tomto pozdním odpoledni nebo časném večeru mi dovolte, abych vás seznámil s usnesením VHZD č. 252, které se konalo na 31. schůzi konané 8. 11. letoního roku. V návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách, o zmíní zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správí soudu a o zníní níkterých dalích zákonů, zákon o soudech a soudcích ve zníní pozdíjích předpisů, zákon o ochranných známkách ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 221/2006 Sb., o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a o zmíní zákonů na ochranu průmyslového vlastnictví, zákon o vymáhání práv z průmyslového vlastnictví a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 339.  
Po úvodním sloví zástupce navrhovatele, předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví, pana Josefa Kratochvíla, a po zpravodajské zpráví senátora Lumíra Aschenbrennera a po rozpraví výbor 1) doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. 2) určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera, kterého já zastupuji. A 3) povířuje předsedu výboru, senátora Jaromíra Strnada, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím nikoho, otevírám proto obecnou rozpravu. Do které se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. Ptám se pana ministra, zda má zájem jetí níco dodat? Pana zpravodaje? Ne, nese si kartičku. Máme tedy jediný návrh, a to je návrh výboru a zní "schválit". Spustím znílku. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném PS. O tom také budeme hlasovat. V sále je přítomno 56 senátorů, kvorum je tedy 29. Spoutím hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. V hlasování číslo  
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registrováno 57, kvorum 29, pro bylo 42, proti 1, návrh byl schválen.  
A myslím si, e pan ministr u nás dnení misi končí. Díkuji panu ministrovi i panu zpravodaji. A my se zde vystřídáme. Paní kolegyní zahájí dalí bod naeho programu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobrý večer, milé kolegyní, kolegové, jetí ode mí přijmíte vichni noví senátoři a senátorky velkou gratulaci ke zvolení. A chci vám podíkovat za hlasy pro mí, je to pro mí veliká výzva, veliká čest a doufám, e se nám bude dobře spolupracovat.  
Nae schůze pokračuje bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní a o zmíní a doplníní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
341  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 341. A já prosím pana ministra zdravotnictví Adama Vojtícha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Hlásí se Zdenka Hamousová, prosím, paní předsedkyní.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobrý večer, díkuji, omlouvám se panu ministrovi, vítám tí tady, zdravím. Hlásila jsem se u troku dříve, ale dovolím si procedurální návrh. Po předchozí dohodí a souhlasu s ostatními předsedy senátorských klubů si dovoluji podat návrh na pokračování projednávání a hlasování dneních dvou zbývajících bodů programu po 19. hodiní. Díkuji za vai podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, paní senátorko, o tom budeme neprodlení hlasovat.  
Snad mohu bez svolání, jste tady vichni, take zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, tlačítko ANO, ruku nahoru. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji. Je schváleno, ano, budeme jednat i po 19. hodiní. A pane ministře, máte tedy slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, i za mí v prvé řadí blahopřeji vem noví zvoleným senátorům a přeji jim mnoho úspíchů zde v Senátu. A dovolte, abych na tomto místí představil návrh novely zákona o veřejném zdravotním pojitíní. Zmínu tohoto zákona povauji za jednu z nejvítích za níkolik posledních let, protoe zavádí nový systém úhrad zdravotnických prostředků předepisovaných na poukaz. Zmína navazuje na rozhodnutí Ústavního soudu, který shledal současnou úpravu úhrad zdravotnických prostředků jako neústavní, netransparentní, nepředvídatelnou pro pacienty a rozhodl o jejím zruení s tím, e dal zákonodárcům čas do konce tohoto roku, aby schválili novou právní úpravu, kterou vám zde nyní prezentuji. Ta stávající úprava stanoví nárok pojitínce na úhradu předepisovaných zdravotnických prostředků na základí průzkumu trhu v provedení ekonomicky nejméní náročném, co je práví ta oblast, která byla kritizována, protoe nejsou jasní daná pravidla, jak se průzkum trhu provádí a jak má být nárok pojitínce stanoven. My jsme v tomto smíru připravili zmínu zákona. Pokud by nedolo od 1. 1. 2019 ke zmíní, tak by hrozilo to, e spoluúčast pojitínců na zdravotnické prostředky se zvedne na 25 %, co bezesporu není to, co bychom chtíli, protoe oblast se týká celé řady chronicky nemocných pacientů, diabetiků, stomiků, paraplegiků atd. Celkoví tyto zdravotnické pomůcky jsou hrazeny ze zdravotního pojitíní asi v částce 6 mld. Kč. A bezesporu pacienti, kteří je potřebují, tak jsou zkrátka často v invalidním důchodu a mají pomírní významní nií příjmy. Take je třeba zajistit systém, který jim bude garantovat nárok na zdravotnické pomůcky, zdravotnické prostředky.  
Nový systém úhrad, my jsme mu dávali velkou důleitost a pozornost tak, aby nemohla být zpochybnína ji ústavním soudem jeho ústavnost. Ministerstvo v tomto smíru dbalo i na to, aby nová právní úprava byla finanční únosná bezesporu pro systém veřejného zdravotního pojitíní, aby dokázala pokrýt co nejvíce potřeb pojitínců a samozřejmí aby byla přehledná a co nejméní administrativní náročná.  
V souladu s článkem 31 Listiny základních práv a svobod novela zákona vymezuje, za jakých podmínek má pojitínec nárok na dotčené zdravotnické prostředky hrazené z veřejného zdravotního pojitíní, nebo obsahuje seznam zdravotnických prostředků, v ním jsou jednotlivé úhradové skupiny, stanoveny úhradové limity a dalí podmínky úhrady. A také dalí nástroje, s jejich pomocí bude moné reagovat na aktuální situaci na trhu se zdravotnickými prostředky jakoto například cenová soutí nebo dohoda o nejvyí moné cení konkrétního zdravotnického prostředku. V tomto ohledu je navíc počítáno s tím, e bude Státním ústavem pro kontrolu léčiv kadý mísíc zveřejňován seznam hrazených zdravotnických prostředků předepisovaných na poukaz. Pojitínec se tak vdy dozví, jaké výe úhrady jsou pro jednotlivé varianty zdravotnických prostředků stanoveny. A v konečném důsledku bude navrhovanou právní úpravou umonína plná úhrada vítího spektra zdravotnických prostředků, ne je tomu doposud.  
Návrh zákona byl připravován velmi pečliví, konzultován s odbornou i laickou veřejností. Účastnili se přípravy zástupci vech významných dotčených subjektů jak z odborné sféry, tak samozřejmí zástupci zdravotních pojioven, ale i zástupci pacientů, co je velmi důleité, e jednotlivé pacientské organizace, kterých se týká přímo tento zákon a zdravotnické prostředky, které pouívají, tak se samy podílely na definování práví této právní úpravy a jednotlivých úhradových skupin, take z mého pohledu skuteční ten návrh je výsledkem vyváeného kompromisu.  
V rámci projednávání návrhu v PS byl původní vládní návrh zmínín pouze drobní. Převání parametricky, kdy se u níkterých vybraných poloek zvýil úhradový limit nebo se upravila indikační omezení nebo se přidaly níkteré nové úhradové skupiny. Ale systémoví zůstal návrh stejný a byl schválen jednomyslní.  
Pokud jde jetí o dalí pozmíňovací návrhy, tam bych chtíl zmínit jednu víc, která se netýká přímo úhrady zdravotnických prostředků, ale byla přijata snímovnou. Je to součást novely zákona 48/97 Sb., o veřejném zdravotním pojitíní, a vztahuje se ke sníení ročního limitu na tzv. započitatelné doplatky na předepsané léčivé přípravky nebo potraviny pro zvlátní lékařské účely. A to na 500 Kč. Tato zmína se týká pojitínců, kteří jsou poivateli invalidního důchodu pro invaliditu 3. stupní. A pak pojitínců, kteří byli uznáni invalidními ve 2. nebo 3. stupni, avak důchod jim nebyl pro nesplníní podmínky coby pojitíní přiznán. V zásadí jde o to, e sjednocujeme podmínky pro starobní a invalidní důchodce, pokud jde o limit na započitatelné doplatky na léky, protoe doposud invalidní důchodci byli bráni z pohledu zákona jako ekonomicky aktivní, tzn. vztahoval se na ní ten plný limit 5000 Kč jako na jakéhokoli jiného občana ekonomicky aktivního, přitom jejich příjmy bezesporu jsou velmi nízké často a jsou obdobné jako u starobních důchodů, níkdy i nií. Take v tomto smíru byla, řekníme, učinína tato spravedlivá zmína v rámci jednoho z pozmíňovacích návrhů.  
Na půdí Senátu byl návrh projednán výborem pro zdravotnictví a sociální politiku, který doporučil schválit návrh ve zníní předloeném PS. Mohu říci, e se samozřejmí vedla diskuse o tom návrhu a je jasné, e ádný návrh není dokonalý. Ale my jsme připraveni do budoucna tak, jak zákon bude implementován, ho monitorovat. Novela obsahuje prakticky roční přechodné období, které umoní důkladnou přípravu vech stran a současní dává jetí dostatek prostoru na případná následná vylepení, by si myslíme, e skuteční je to kompromis, který je velmi vyváený. Na ministerstvu zdravotnictví vak bude zřízena stálá pracovní skupina, která tuto novelu připravila, bude působit nadále a bude samozřejmí revidovat onen kategorizační strom, protoe je jasné, jak vstupují nové zdravotnické prostředky, nové inovativní prostředky, e bude nutné jednou za čas ten kategorizační strom novelizovat.  
V tomto smíru bych jetí zmínil, e na základí nálezu Ústavního soudu práví tento kategorizační strom musí být přímo v zákoní, to znamená, e nemůe být nárok pojitínce v podzákonném právním předpisu. Proto je nutné, pokud ho budeme mínit do budoucna, novelizovat zákon. Ale my skuteční v tomto smíru budeme kontinuální na tom pracovat a pokud přijdou níjaké nové zdravotnické prostředky, budeme tuto novelu připravovat a pracovní skupina takto bude nadále na ministerstvu zdravotnictví fungovat.  
Na závír za sebe mohu říci, e tento návrh zákona je veden skuteční snahou, nahradit část zákona o veřejném zdravotním pojitíní ve víci úhrady zdravotnických prostředků, která byla zruena nálezem Ústavního soudu zabránit počínaje 1. lednem přítího roku moné 25procentní spoluúčasti pojitínců a nastavit skuteční jasná pravidla, transparentní pravidla, která nebudou nikterak zpochybnína z hlediska jejich ústavnosti a která zajistí jasný předvídatelný nárok pacienta na přísluné zdravotnické prostředky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 341/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jan aloudík, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan aloudík:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře. Pan předseda Senátu vyslovil včera vizi, e jednání máme dynamizovat. Tak já půjdu zcela podle této vize.  
Je samozřejmí velmi radostné pracovat na materiálu, který byl hezky odpracován a na kterém se účastnili prakticky vichni a který vzniká skoro jako produkt Národní fronty, protoe jsem zatím nezaznamenal nikoho, kdo by byl proti.  
Pan ministr u ve popsal. Já jsem se míl vyjadřovat ráno pro zvídavá média a nechtíl jsem říkat, e je to 83. novela zákona č. 48/1997 Sb., jako senátní tisk č. 341, tak jsem pro občany říkal, e je to o tom, co a jak se uhradí na hradí i v podhradí. A myslím si, e pod tímto se to pamatuje lépe. Týká se to zdravotnických potřeb. Zákon č. 48/1997 Sb., je velmi komplexní, a a povstane hrdina v této zemi, tak se ho bude snait globální novelizovat. U proto, e má 83 novel, je zřejmé, e je to dílo kontinuální. A to není ironie, protoe vývoj v medicíní bíí a vývoj je samozřejmí nutný.  
A teï přihřeji polévku, protoe neřeknu vám nic nového, jenom přihřeji senátní polévku, co není tak často moné. My jsme byli u v roce 2015, kdy si vzpomenete, nespokojeni s úpravou, která byla stran zdravotnických prostředků. Ona byla hodní taková entropická, převládal tam lehce chaos. A tak z iniciativy řady senátorů, a myslím, e hodní zásluhu na tom míla i paní kolegyní Dernerová, a samozřejmí i řada dalích, jsme podali v lednu tuím 2016 Ústavnímu soudu stínost, e takto ne. A Ústavní soud u promptní po 16 mísících, co nás skuteční překvapilo i touto operativností 10. kvítna 2017 jednal k této víci, dokonce na otevřeném jednání, kde jsme byli, a potom koncem kvítna vynesl verdikt, e takto vskutku ne a e je třeba, aby úprava ke konci toho roku skončila a byla připravena nová.  
Musím říci, e předchozí ministerstvo nad tím meditovalo řadu mísíců a toto ministerstvo decentní se toho chopilo od ledna 2018 velmi intenzivní. A my proto, e jsme mu tak troku nevířili, ale to se určití velice zmíní, jsme tuím v březnu vyvolali senátní seminář, kdy jsme chtíli vídít, jak daleko pokročily přípravy. A přesvídčili jsme se, e ministerská práce na tom je velmi intenzivní, a to i v souladu s pacientskými organizacemi, s Českou lékařskou společností, pojiovnami, take vznikala konsenzuální. Materiál má 133 stran, z toho je 117 stran tabulek  pochopíte, e vám je nebudu podrobní tady popisovat. Ale vířte tomu, e dolo historicky poprvé k podrobné kategorizaci zdravotnických prostředků. Dolo také k vymezení odpovídnosti smírem na SÚKL a pak asi k dalím deseti, patnácti novinkám, o kterých pomírní podrobní hovořil pan ministr.  
Nemohu ne dodat s radostí, e tato norma, dokonce i ve snímovní, nabyla velkého konsenzu, ze 169 hlasů 168 bylo pro a jeden nebyl proti. A myslím si, e i Senát zváí to, co u pan ministr také říkal, e při nepřijetí této velmi dobře připravené normy bychom vyvolali určití pozdviení ve společnosti, protoe by to znamenalo v níkterých kategoriích razantní navýení zdravotnických prostředků.  
A vířte, e je tam vecko, od krycího materiálu, obvazů, tamponů, přes tomické pomůcky, inkontinenční pomůcky, vozíky, imobilizační pomůcky, epitézy, celkem je to 11 kategorií pro mnoho tisíc přípravků.  
Mám velkou radost, e jsem mohl toto zpravodajovat. Je to řekl bych zásluha velidová, včetní Senátu a zejména exekutivy, která to vzala vání. A mohu jenom konstatovat, e výbor jednomyslní doporučil, abychom tuto novelu schválili. Doporučuji ji schválit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte nae dalí díní.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Nyní tedy otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající. Váený pane ministře, kolegyní a kolegové, tak, jak pan prof. aloudík sdílil, opravdu jsme to byli vlastní my a dalí, kteří podepsali ústavní stínost, protoe se nám nelíbily číselníky, které VZP vydávala, byly rigidní a zařazování jednotlivých pomůcek bylo takovou prazvlátní, zvlátní cestou.  
Pravdou je, e tato kategorizace není vůbec jednoduchá a lehká víc. Pravdou je také to, e nyníjí vláda a pan ministr to míli krátkou dobu, protoe předchozí vláda jaksi nekonala a teprve od prosince roku 2017 se na této novele nebo na novém zákonu začalo vlastní pracovat. Cesta tedy byla trnitá. Je pravda, e jsme velmi komunikovali s panem Dr. Králem, který byl vlastní takovým architektem této kategorizace. A protoe mám kolem sebe lidi, kteří tomu troku rozumíjí, opakovaní jsme se s panem Dr. Králem potkávali. A on mi nakonec dal takový itinerář, který bych ráda tady přečetla.  
Nábíh kategorizace, resp. uvádíní do praxe bude postupné, a to od 1. 1. 2019 se zmíní úhrady pouze u individuální zhotovovaných zdravotnických prostředků. Ty jsou toti hrazené procentní a nezařazují se do úhradových skupin.  
Průbíní od 1. 10. 2019 vzniknou zcela nové úhrady u dosud nehrazených zdravotnických prostředků.  
Od 1. 12. 2019 se zmíní úhrady u dosud hrazených sérioví vyrábíných zdravotnických prostředků  
Zmíny úhrad se tak u vítiny zdravotnických prostředků projeví a na konci roku 2019, tedy po uplynutí přechodného období, které slouí k roztřídíní zdravotnických prostředků do úhradových skupin.  
A bylo nám slíbeno, e budeme informováni o tom, jak probíhá toto třídíní a jakým smírem se kategorizace bude ubírat.  
V současnosti jediná nezodpovízená otázka byla vlastní ta, jaké ceny budou, protoe nemáme srovnávací tabulku, jaké jsou v číselníku a jaké jsou teï v kategorizačním stromu. To znamená, e je tady určitý bianco ek, ale dá se předpokládat, e se překlopily číselníkové ceny do kategorizace. A uvidíme, jak se tato situace bude dál vyvíjet.  
V kadém případí je nutno říci, e je dobře, e tu zákon máme, protoe to, co tady bylo, u je jaksi za horizontem, a proto i já podporuji, přes určité výhrady, tento návrh zákona a vířím, e se budeme ubírat správným smírem. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Vidím, e do rozpravy se dále nikdo nehlásí, obecnou rozpravu tedy uzavírám. Chci se zeptat: Pane ministře, chcete se vyjádřit? Nechcete. Pan zpravodaj doporučil návrh zákona schválit. Po znílce tedy budeme hlasovat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je nás zde aktuální přítomno 53, kvorum pro přijetí je 27. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Kvorum 28, pro 40, proti nebyl nikdo. Díkuji panu ministrovi i zpravodajovi a končím projednávání tohoto bodu.  
My přistupujeme k poslednímu bodu dnení schůze, je jím  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 95/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání odborné způsobilosti a specializované způsobilosti k výkonu zdravotnického povolání lékaře, zubního lékaře a farmaceuta, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
340  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 340. Návrh uvede senátorka Alena Dernerová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající. Dobrý večer jetí jednou, váené kolegyní, kolegové. Před vámi stojím u po níkolikáté s tímto návrhem zákona, který jsem tu předkládala zhruba tak před rokem a ambice naeho návrhu zákona je jediná, a to ta, aby tradiční čínská medicína, která není medicínou v pravém slova smyslu, byla jaksi odejita ze zdravotnického zákona a aby se dostala do zákona o léčitelství, léčitelského, který se připravuje. Tohle je jediná ambice naeho zákona senátního. Byl tu schválen a proputoval do dolní snímovny, kde proel prvním, druhým a třetím čtením. Bíhem druhého čtení byly k tomuto návrhu zákona přidány pozmíňovací návrhy, které předloili jednotliví poslanci. Teï si dovolím předloit jednodue laicky, o jaké pozmíňovací návrhy se jednalo a tím pádem jsem nositelem tohoto média já. Já tomu říkám, e kočička s pejskem uvařili dort, ale ten dort by se míl sníst, protoe je důleitý. Vím, e tady řada kolegů bude mít výhrady třeba k formí, k jaké se dostaly jednotlivé návrhy, ale myslím si, e kadý návrh má svým způsobem smysl a je důleitý. Take první z tích návrhů  já tomu říkám pracovní Ukrajina, Ukrajinci  jedná se o návrh zákona, v podstatí takový jenom pozmíňovací návrh, kdy vichni víte, e v České republice je nedostatek lékařů a proto tento návrh vznikl na základí předevím tlaku krajských a okresních nemocnic, kde chybí lékaři jako takoví. Tento návrh stanovuje určité mantinely práví pro lékaře přicházející ze třetích zemí, tedy ze zemí, které jsou mimo EU a v důsledku toho nastávaly určité problémy. Mantinely jsou stanoveny tak, e ten lékař, který přijde, musí být zařazen na akreditované pracovití a musí být pod dohledem lékaře, který ho bude stále sledovat, bude dohlíet, bude takový supervisor a bude za toho lékaře zodpovídat. V českých pomírech to bude troku sloité, nicméní realizovat se to bude muset. Takové dalí důleité sdílení je to, e ti Ukrajinci mohli dílat zkouky do nekonečna, teï jsou tady čtyři pokusy a dost. I kdy tedy české díti mají tři pokusy, tady jsou to čtyři. Aprobační zkouka nebude skládána v jeden den ze čtyř státnic, ale zvládne se do dvou dnů s tím, e kdy se neudílá jedna část aprobační zkouky, tak se můe opakovat pouze ta jedna část a nemusí se opakovat celá ta zkouka. Určité mantinely tady jsou a zkouka by se míla udílat za 2,5 roku od té doby, co se ten přísluný lékař přihlásí do tohoto procesu. To je jeden projekt, který byl zařazen.  
Dalí nazývám záchranář. Je to tak, e v dobí, kdy se schvaloval tento návrh zákona, tak se mínilo i vzdílávání záchranářů, a to tak, e řidiči i řidiči sanit by míli být rok na urgentním příjmu a na lůkovém oddílení jednotek intenzivní péče. A teï se v praxi zjiuje, e chybí tento lékař, sanitáři, záchranáři, řidiči sanitek, take se v tomto návrhu zákona říká, e by ti, kteří pracují 7 let v provozu jako řidič záchranné sluby, a to plní 5 let jako ten řidič, s tím, e pracovní úvazek je víc jak poloviční, v týdenní pracovní dobí by nemuseli na tomto urgentu být a mohli být dále řidiči sanity. Protoe toto se neschválí, tak zase bude nedostatek práví lékařů sanit.  
Dalí oblast jsou záchytky, které byly a nejsou nebo jich je velmi málo, nejsou na nich lékaři a vichni víme, my tedy z lékařské praxe, e ti, kteří mají problém s alkoholem, jsou pak níkam odvezeni, co jsou pod vlivem návykových látek, tak jsou vezeni zase na urgentní příjmy a z tích urgentních příjmů jsou přemísováni na interní oddílení nemocnic, která potom jsou přeplníná. Take záchytky jako takové jsou důleité a tento návrh zákona je takový, e rozířit monost zajitíní výkonu odborného dohledu nad lékařem s odbornou způsobilostí a certifikátem o absolvování základního kmene v případí poskytování protialkoholní, protitoxikomanické záchytné sluby a zlepit tak podmínky pro personální zajitíní této zdravotní sluby a její dostupnost. Lhůta 20 minut pro fyzickou dosaitelnost protialkoholní a protitoxikomanické záchytné stanice lékařem vykonávajícím odborný dohled odpovídá specifickým poadavkům na zajitíní záchytné sluby. Přísluné ustanovení má ve vícné roviní řeit problém přetíování zdravotnické záchranné sluby a urgentních příjmů v nemocnicích. To je to, co jsem říkala. A pak se tam zatoulaly jetí návrhy na zmíny pojmosloví, a to v oblasti logopeda, fyzioterapeuta a psychologa. Tam byly níjaké kontroverze a ty se dají vyřeit jiným zákonem, který se určití tady objeví. Prosím vás, kolegyní, kolegové, je vás tady 20 nových a dostáváte k sobí materii, která je taková nesourodá, za ni opravdu nemohu a jestli by teï nastala níjaká kolize, tak je celoroční práce na tomto návrhu zákona vniveč. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 340/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Malý, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Váená paní místopředsedkyní, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, váená paní navrhovatelko. Jeden kolega, kdy jsem teï el, tak říkal: Netváří se nadení. Tak já nemám moc důvod se tvářit nadení, ale přesto se pokusím ve stručnosti říct, co je podstatou zmín, které tady velice podrobní paní senátorka Dernerová popsala.  
Kdy jsem to dostal do ruky, tak jsem si říkal, ne snad pejsek s kočičkou, ale spolu se vejkem, co nám to v tom Sarajevu provedli... Odpovíï vejka byla - myslíte v té nuselské vinární, jo? Myslím, e to bylo ve Snímovní ulici, tedy. Ale to prosím nechám. Skuteční původní senátní návrh, který el do snímovny, se týkal pouze zruit odbornou způsobilost k výkonu povolání terapeuta tradiční čínské medicíny a odbornou způsobilost k výkonu povolání specialisty tradiční čínské medicíny.  
Snímovna k tomu přidala, přestoe to je zákon o nelékařských zdravotnických povoláních, řadu zmín, které se týkají lékařských zdravotnických povolání, já je jenom budu sumarizovat, je to v podstatí shrnutí toho, co tady bylo řečeno paní navrhovatelkou, zasáhla do novely v mnoha případech, zasáhla do novely, jako podmínku odborné způsobilosti zdravotní sociálního pracovníka, co se týká specializace řidiče vozidla záchranné sluby, lékaře na záchytné stanici, psychologa ve zdravotnictví a fyzioterapeuta, logopeda ve zdravotnictví, způsobilost k výkonu sanitáře a oetřovatele, čili celá řada vící, které jednak souvisí a jednak nesouvisí s nelékařskými zdravotnickými povoláními. Já kdy jsem hovořil a poádal jsem zdravotnický výbor o schválení, tak jsem říkal, e to je velice obtíné, protoe na jedné straní je to ná senátní návrh, my jsme si ho odsouhlasili, my jsme ho připravili, proel hlasováním, na druhé straní k tomu snímovna přilepila celou řadu dodatků. Přesto přese vechno, souhlasím s tím, co říkala paní senátorka Dernerová, vidím jako jádro dobré, čili já jsem nakonec navrhoval schválit, ne proto, by neschválení udílalo vítí kodu, ale proto, e je to ná návrh.  
Přečtu usnesení VZSP k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 96 z roku 2004, o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, nelékařských zdravotnických povolání. K tomu byla přidána zmína zákona č. 95, o podmínkách získávání odborné způsobilosti ve výkonu zdravotnických povolání lékaře, zubního lékaře, farmaceuta, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Výbor tedy doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mne jako zpravodaje a předsedu výboru, senátora Petera Kolibu, povířuje, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu, tehdy Milanu tíchovi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tady nikdo takový. Já tedy otevírám obecnou rozpravu. Paní senátorko, první je přihláený pan ministr. Pane ministře, pojïte. Byla mi avizována vae přihláka. Prosím, máte slovo.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Cítím povinnost za ministerstvo zdravotnictví se k tomuto návrhu vyjádřit, protoe je to v zásadí zmína zákonů, které se dotýkají naeho resortu. Přední bych rád uvedl, e pokud jde o tu původní mylenku senátní novely zákona, týkající se vynítí oních dvou zdravotnických povolání, zákona č. 96/2004 Sb., tedy terapeuta tradiční čínské medicíny a specialisty tradiční čínské medicíny, tak tady u opakovaní jsem sdílil, e ministerstvo zdravotnictví s tímto souhlasí, domnívá se, e to je na místí. Podporujeme tento návrh. Aktuální v připomínkovém řízení ji je návrh zákona o léčitelských slubách, který by míl tuto oblast řeit, řekníme, komplexníji.  
Pokud jde o ty dalí pozmíňovací návrhy, které proly tedy tou Snímovní ulicí, jak říkal pan profesor Malý, zpravodaj, tak já bych se chtíl vyjádřit k níkolika z nich.  
Zejména tedy pozmíňovací návrh, který navrhl výbor pro zdravotnictví Poslanecké snímovny. Tady za nás skuteční, jsme přesvídčeni, e ten návrh přináí pozitivní zmíny, vychází v převáné míře ze zkueností z praxe, co je velmi důleité. Cílem zmín v tomto návrhu pozmíňovacím je zjednoduení a zlepení aplikovatelnosti zákona o nelékařských zdravotnických pracovnících, je to víc, kterou my opakovaní řeíme, kdy jsou v určitých ohledech nastavena pravidla pomírní, řekníme, nelogicky nebo příli přísní. V tomto smíru jde například o to, aby zdravotnický pracovník, řidič vozidla zdravotnické záchranné sluby, který si zvýil kvalifikaci k výkonu povolání zdravotnického záchranáře, nemusel absolvovat roční praxi u poskytovatele lůkových slueb, dále jde o rozíření uplatnitelnosti osob, které nedokončí studium v oboru praktická sestra nebo dítská sestra, aby mohly vykonávat povolání oetřovatel nebo sanitář, nebo jde o uputíní od podmínky absolvovat akreditovaný kvalifikační kurz zdravotní sociální pracovník v případí, kdy by je míly absolvovat osoby s odbornou způsobilostí k výkonu povolání veobecná sestra, dítská sestra, porodní asistentka nebo zdravotnický záchranář, protoe skuteční tito lidé jsou natolik kvalifikováni ji tou svojí odborností, e není nutné, aby museli absolvovat znovu takovýto kurs.  
Myslím si, e toto je skuteční ve prospích nelékařských zdravotnických pracovníků a velmi to jde vstříc k tomu, abychom rozířili monosti, aby se mohly uplatnit i v jiných oblastech.  
Pokud jde o dalí oblasti a pozmíňovací návrhy, které byly schváleny, tady bych se dovolil vyjádřit k víci, která troku rezonovala v posledních dnech v odborné veřejnosti. Týká se to údajného zruení klinického psychologa nebo klinického logopeda. Musím říct, e tak tomu skuteční není, tato odbornost se neruí, tady dolo troku k nedorozumíní, tak jak je ten návrh schválen, je nutné říci, e v minulosti tam byla určitá duplicita, protoe standardní nařízením vlády jsou stanoveny obory specializačního vzdílávání, označení odbornosti zdravotnických pracovníků se specializovanou způsobilostí. V případí tích psychologů tam byla duplicita s tím, e jednak ta úprava byla v zákoní, pak samozřejmí i v tom nařízení vlády, tak, abychom toto odstranili, tak je nutné, aby práví dolo k oné zmíní, tato duplicita byla nahrazena, bylo jasní stanoveno v nařízení vlády, stejní jako u ostatních odborností, ony odbornosti se specializovanou způsobilostí, stejní, jako je práví klinický psycholog. To znamená, klinický psycholog se neruí, pouze bude upraven v podzákonném právním předpise, to znamená níco, co chodilo i emailem různých organizací na ministerstvo zdravotnictví, tak skuteční není to tak pravdou. My jsme se snaili to vysvítlit a pomoci k níjaké mitigaci tohoto sporu. Myslím si, e se to snad podařilo osvítlit.  
Dalí pozmíňovací návrhy, které byly cestou poslaneckých návrhů přijaty, tak u tady bylo řečeno, velmi důleitá je oblast aprobačních zkouek. My jako ministerstvo zdravotnictví pomírní často čelíme, řekníme, dotazům ze strany krajů, krajských samospráv, krajských nemocnic, na to, jak jsou nastaveny aprobační zkouky pro lékaře ze třetích zemí, kdy bylo opakovaní poukazováno, e ten proces je pomírní sloitý, úspínost je asi 10 %, například díky tomu, e ti lékaři musí absolvovat vechny čtyři státnice v jeden den, co je pomírní náročné, tak to umoníme, aby mohly být ty zkouky rozdíleny do dvou dnů, aby tam byla níjaká určitá perioda pro toho lékaře. Na druhou stranu, je tam, to říkala i paní senátorka Dernerová, to omezení maximální čtyřmi pokusy, protoe my tady skuteční asi nechceme nikdo mít lékaře bez kvalifikace, kteří by se tady pohybovali třeba deset let, dílali by nekoneční mnoství pokusů tích aprobačních zkouel neúspíní. Take skuteční maximální čtyřikrát a dost. To z naeho pohledu je správná cesta, e je tam určité zastropování. Je to víc, která má zajistit zase, řekníme, určitou kvalitu.  
Ten návrh, tak jak byl přijat, tak v zásadí odpovídá i poadavkům akreditační komise pro aprobační řízení ministerstva zdravotnictví, tedy odstraňuje nejvíce kritizované části aprobační zkouky.  
Druhý návrh, který byl přijat, který bych také velmi rád zdůraznil, protoe opít vychází z poadavků krajských samospráv, je práví otázka zlepení podmínek pro personální zajitíní a dostupnost poskytování protialkoholní a protitoxikomanické záchytné sluby na tích tzv. záchytkách, kdy je monost rozířit zajitíní výkonu, tedy odborného dohledu nad lékařem s odbornou způsobilostí tak, e je uzavřena určitá smlouva s lékařem, který bude vykonávat onen dohled, tak, aby zkrátka tento lékař nemusel být přímo zamístnancem té záchytné sluby, co se v praxi ukazuje pomírní sloité, toho plní specializovaného, plní odborní erudovaného lékaře zamístnávat, to znamená, bude monost pouze na základí smlouvy vykonávat dohled nad lékařem, který nemá tu plnou, specializovanou způsobilost.  
Z naeho pohledu jednoznační návrh, který je správný, protoe přispíje k udritelnosti fungování tzv. záchytek, které se potýkají s personálními problémy. Myslím, e i vy, kteří jste z krajů, to musíte sami vídít. Pro nás tedy toto je určitá garance, e ty záchytné stanice budou fungovat, protoe svůj smysl mají.  
Take to jenom za ministerstvo zdravotnictví níjaký základní přehled a základní pozice. My ten návrh podporujeme, tak jak byl přijat, tedy jak tu původní senátní verzi, tak i ty pozmíňovací návrhy, přijaté v Poslanecké snímovní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, za vá příspívek do obecné rozpravy, nyní u dávám slovo paní senátorce Jitce Chalánkové, prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Píkný večer, díkuji za slovo, paní předsedající, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. U tady mnoho zaznílo, chci být co nejrychlejí, protoe čas se skuteční naplnil. Před chviličkou jsme projednávali kvalitu potovních slueb na venkoví a moné zhorování kvality ivota na venkoví. Ale ono to souvisí také s poskytováním zdravotních slueb, např. slueb zubních lékařů, ale i jiných praktiků, dítských praktiků a podobní.  
Rozhodní v tuto chvíli nechci nahrazovat zodpovídnost exekutivy, není to opravdu v mé moci, ani ze dne na den, připravit takový koncepční návrh, který by toto byl schopen obsáhnout. Proto pozmíňovací návrh v tuto chvíli podávat nebudu.  
Jenom bych krátce chtíla jednak říci, e souhlasím s tím, e je zruena takzvaná tradiční čínská medicína, za sebe mohu říci, e jsem ani v Poslanecké snímovní tento návrh na tu tradiční čínskou medicínu nepodporovala. Za to velmi díkuji.  
Pokud vznikl tento návrh jako kompilát dvou novel zákonů, jak zákona 96, tak zákona 95, tak bych velice ráda, vzhledem k tomu, co jsem řekla smírem k exekutiví, upozornila, e v roce 2017 dolo na venkoví opravdu k početní významnému uzavírání praxí starími stomatology, a to bez náhrady. Take my sice budeme hodní zpřísňovat, ale my hlavní ty lékaře nebudeme vůbec mít. Je potřeba se podívat na to v komplexu také toho, kolik máme absolventů. Například v Brní 50 absolventů, z toho 10 z arabských zemí, 20 ze slovenských, 20 absolventů českých, z čeho vítina prakticky nikdo na venkov nebude chtít jít. Take je potřeba se asi podívat pravdí do očí, začít pracovat hodní komplexní, zajiovat tuto situaci opravdu v celém komplexu.  
Desítky českých absolventů pak nejradíji zůstávají jako zamístnanci na klinikách v tích metropolitních univerzitních místech. Nebudu se skuteční zabývat vím. Byla bych velice ráda, kdyby ministerstvo se vínovalo potom dopadům té novely, která se tady objevila, bude pro ni hlasováno, aby se vínovalo také jejím dopadům, protoe tam mohou být i drobné chyby. Já se domnívám, e tam jsou, a to jak například ve lhůtách, tak v moném konfliktu se správním řádem. Ale to se uvidí. A by se vypracovaly ty dopady, tak i já bych ráda nabídla například své sluby, pokud by vznikla níjaká pracovní skupina, která by zanalyzovala dopady v celém tom komplexu situace ivota na venkoví. Protoe podle uvedených trendů, o kterých jsem hovořila, hrozí bíhem tří let ve víkové kategorii 60 a 99 let odchod 1500 a 2500 stomatologů, s kartotékou, která bývá více saturována ne ve velkých místech. To znamená, výrazní přes 2000 pacientů na jednu kartotéku, ve místech to bývá kolem 700.  
Bez oetřujícího lékaře se tak ocitne níkolik milionů pacientů. Myslím si, e tato situace je skuteční velmi alarmující. Zhorování stavu chrupu například i u dítí je skuteční postupní zjistitelné. A proto se nabízím a nabízím své sluby pro monou podporu hledání návrhu jednoduchého legislativního řeení, které by zjednoduilo a zpřehlednilo stávající situaci na úroveň např. sousedního Nímecka, které by zabránilo nevratným kodám v rámci ploné a kvalitní stomatologické péče mimo nejvítí místa. Bylo by toho skuteční hodní, ale já si myslím, e nejen v oblasti stomatologie, ale i v jiných oblastech primární péče a péče o občany nebo např. péče o díti a ohroené díti bychom nemíli zcela jednodue přistoupit na monost zhroucení desítky let budovaného systému, protoe opravdu revolucí se tyto víci dílat nedají, nemají.  
Díkuji vám za pozornost. V tuto chvíli pozmíňovací návrh podávat nebudu, ale upozorňuji, e povauji situaci za alarmující. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan Raduan Nwelati. Máte slovo.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já budu mluvit velmi krátce. Chápu, e ten zákon je potřeba, e moná ty nálepky nebo doplňky, které tam byly, e byly nutné. Na druhou stranu, já jsem vdycky zastáncem toho, e ten zákon má být schvalován tak, aby byl přehledný pro kadého, myslím si, e zrovna při zákonu, který se nazývá, teï si to tady musím najít, uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a zdravotní péče nelékařské... Zdravotní péče... To tam zrovna je řeeno, aprobace lékařů ze třetích zemí, e to není úplní ideální. Tím neříkám, e to nepodpořím. Vím, e to je potřeba.  
Na druhou stranu, mní se to nelíbí, kdy ty zákony nejsou přehledné, človík kdy potom pod názvem níjakého zákona najde níco, co prakticky k tomu skoro nepatří, tak to není úplní ideální. To jsem chtíl jenom říct, protoe s tím mám problém. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím... Ano! Pan ministr, ano, pojïte. Pan ministr můe ostatní kdykoliv, take i kdybych uzavřela... Máte slovo, jistí.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, já jenom krátce. Cítím povinnost jetí reagovat na paní senátorku Chalánkovou k té otázce vůbec sítí a tak dále. By se to netýká úplní toho návrhu zákona. Ale myslím si, e by to tady mílo zaznít, tak se jetí omlouvám troku za zdrení.  
My vnímáme primární péči jako naprostou prioritu, moná, e to snad je zřejmé. Aktuální pracujeme na reformí primární péče, to znamená, jednak na otázce role praktických lékařů, ale samozřejmí i stomatologů. To, e máme problémy v primární péči, to je jasné. Kdy se podíváme na průmírný vík odborností, jako je praktický lékař pro díti a dorost nebo praktický lékař dospílý, tak to jsou nejstarí odbornosti. Průmírný vík kolem 59 let. To je víc, která prostí se tady nakumulovala, neřeila se. Je jasné, e si to zaslouí níjaké komplexníjí řeení, které nebude určití vyřeeno, nebo ten problém, lusknutím prstu. My na tom spolupracujeme velmi intenzivní jak s Českou stomatologickou komorou, tak samozřejmí s pojiovnami. Moná, e víte, e jsme představili a připravili, a funguje, i dotační program, který je zamířený vlastní na podporu rozjezdu tích malých praxí v odlehlých oblastech, kde máme jasní vydefinovány praxe, resp. oblasti, kde je velmi sloité najít stomatologa. Do tíchto lokalit my dáváme dotaci 1,2 milionu korun pro mladé stomatology, pro lékaře, kteří jsou ochotni do této lokality jít. Ale samozřejmí se zaváou, e tam budou působit minimální dalích 5 let. Myslím si, e ten projekt je pomírní úspíný, protoe od kvítna jsme takto přiznali asi 10 dotací. Je třeba si uvídomit, e kadý ten zubař můe registrovat nebo musí registrovat minimální 1500 pojitínců, take kdy si to vezmeme celkoví, tak je to asi 10 000 nových pacientů zhruba, níco málo přes, kteří dostali tedy nového zubaře. 15 000 vlastní. Take myslím si, e se snaíme to řeit.  
Ale je to víc, která nemá skuteční řeení teï tady hned, zítra, e vude budou dostupní zubaři a praktičtí lékaři. Je to v níjakém systematickém plánu. Stejní tak jsme přijali akční plán na podporu lékařských fakult, kdy navyujeme financování lékařských fakult tak, aby mohly přijmout i více studentů, a pak jsme míli více absolventů, kteří nahradí stárnoucí lékařskou generaci.  
Jen jsem tady cítil povinnost za Ministerstvo zdravotnictví říct, e to vnímáme jako výrazný problém, e na tom velmi pečliví pracujeme, ale efekty se projeví a s níjakým odstupem. A doufám, e budou pozitivní pro pacienty. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane ministře, vám, a znovu se ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu tedy končím. Paní navrhovatelko, chcete se vyjádřit k obecné rozpraví?  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, já vás prosím o podporu tohoto návrhu zákona. Vím, e to je komplikované, sloité, naprosto s vámi souhlasím, ale to nebylo nae dielo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám a prosím, pane zpravodaji garančního výboru, abyste se vyjádřil k rozpraví.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. V rozpraví vystoupil 1 ministr dvakrát, 1 paní senátorka, 1 pan senátor. K tomu nepadl jiný návrh, ne přijmout. Pan ministr spíe doplňoval údaje z toho materiálu. Paní senátorka Chalánková hovořila o zubních lékařích, co není obsahem tohoto návrhu, a s panem senátorem Nwelatim souhlasím. Ano, je to přílepek, přesní tak. A svrbíla mí ruka a jazyk, ne jsem řekl, e to dám k odsouhlasení. Pokud se týká zubních lékařů, tak jenom malou poznámku, není chudých zubních lékařů. Jsou jenom chudé oblasti, kam oni nechtíjí. To je asi tak vechno, díkuji vám, a prosím o souhlas.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak díkuji, pane senátore, já vás svolám k hlasování.  
Kolegyní, kolegové, ne budeme hlasovat, prosím, vytáhníte si karty, já vás znovu přihlásím.  
Tak byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 48 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 25. Jetí nám to stoupá, 49. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, prosím tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh byl přijat. Pro 48, proti nikdo. Já ukončuji projednávání tohoto bodu. Jetí paní senátorka Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já vem moc díkuji, kolegové. Napříč politickým spektrem jste úasní, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji navrhovatelce i zpravodaji i panu ministrovi. Loučíme se a končím tuto schůzi.  
(Jednání ukončeno v 19.14 hodin.)