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(1. den schůze  12.12.2018)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 3. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 21. listopadu 2018.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři: Zdeník Nytra, Jiří Růička, Leopold Sulovský, Jiří Cieňcia³a, Ivo Bárek, Jiří Dienstbier, Karel Kratochvíle, Miroslav Nenutil, Jaromír Strnad, Pavel tohl, Emilie Třísková, Petr Vícha a Zdeník Papouek.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Adámek a Miroslav Balatka. Má níkdo z vás připomínky k mému návrhu? ádné nevidím, přistoupíme tedy k hlasování. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 3. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Adámek a Miroslav Balatka.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 1  
se ze 46 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 24 pro vyslovilo 46, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Miroslav Adámek a Miroslav Balatka.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 3. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu 3. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Organizační výbor navrhuje, abychom vyřadili z pořadu schůze bod Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, nebo prezident republiky nepředloil v Senátu v zákonem stanovené lhůtí ádného kandidáta.  
Dále Organizační výbor navrhuje vyřadit senátní tisk č. 271  Vládní návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Smlouva o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii  který byl přesunut na 4. schůzi Senátu.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikoho nevidím, budeme tedy hlasovat o pořadu schůze tak, jak jsem ho předloil.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 2  
se z 53 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 27 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh pořadu byl schválen.  
Prvním bodem naeho jednání je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 18. - 19. října 2018  
Tisk č.  
343  
Informaci máme jako senátní tisk č. 343 z 11. FO. S informací nás seznámí ministr zahraničních vící Tomá Petříček, který dnes zastupuje předsedu vlády Andreje Babie. Vítejte v Senátu, pane ministře, a máte slovo.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi nejprve omluvit pana premiéra, který se dnes nemůe, bohuel, vaeho zasedání zúčastnit.  
Dovolte mi, abych vám představil nejprve hlavní výsledky jednání říjnové Evropské rady. Na tomto zasedání se intenzivní řeily otázky migrace, vnitřní bezpečnosti, hospodářské a mínové unie a také brexitu.  
V případí migrace Evropská rada v říjnu konstatovala, e hlavní krize ji pominula. Poté, co byla v minulých letech zastavena nekontrolovaná migrace přes Turecko a Západní Balkán, podařilo se také výrazní sníit migrační tok přes Libyi, tudí středomořskou cestou. Na druhé straní ale v posledních mísících zesílila migrace přes Maroko do panílska. To ukazuje, e situaci je třeba se dále vínovat. Nicméní podle vech statistik jsme se dostali na čísla, která jsou nií, ne byla migrační čísla v roce 2013.  
Vzhledem k tomu se členské zemí dohodly na potvrzení důrazu na spolupráci s Afrikou, tak aby se i do budoucna migraci předcházelo. Toto je plní v souladu s pozicí České republiky.  
V této souvislosti je třeba zmínit, e předseda vlády absolvoval minulý týden návtívu Maroka, kde otázku migrace řeil přímo s tamní vládou.  
Říjnová Evropská rada dále vyzvala mimo jiné k urychlenému projednání nových návrhů Evropské komise ohlední Frontexu, azylové agentury a návratové smírnice. V tomto kontextu se podařilo České republiky prosadit do závírů Evropské rady důraz na zachování odpovídnosti členských států za azylové řízení a ochranu hranic, stejní jako potřebu efektivního vynakládání prostředků určených na tuto oblast.  
V případí vnitřní bezpečnosti, tak jedním z hlavních témat práví byla tato otázka. Představitelé členských států podpořili zvyování odolnosti EU vůči hybridním a kybernetickým hrozbám. Toto téma se objeví i v závírech prosincové Evropské rady, k tomu se dostaneme pozdíji.  
Státníci také vyzvali orgány EU k dokončení rozpracovaných legislativních návrhů v oblasti bezpečnosti před koncem tohoto volebního období. Tudí do poloviny přítího roku.  
Týká se to například íření teroristického obsahu online, praní pinavých peníz či návrhu ohlední kybernetické bezpečnosti.  
Evropská rada ve svých závírech zdůraznila níkolik zásadních témat, které jsou také prioritami naí zemí, a u je to spolupráce policejních sloek či zlepení interoperability IT systémů a databází.  
Na plenárním zasedání Evropské rady probíhl ve čtvrtek 18. října eurosummit formou obída. Toto jednání bylo opít v inkluzivním formátu, tedy za přítomnosti 27 členských států. Na jednání byl zhodnocen pokrok v prohlubování Hospodářské a mínové unie, na základí prohláení červnového eurosummitu, a to předevím dokončení Bankovní unie, reformy ESM a vytvoření Evropského systému pojitíní vkladů, tzv. EDIS. Tato témata budou také na programu dalího jednání eurosummitu tento pátek.  
V případí brexitu k dosaení dohody na podmínkách vystoupení Spojeného království z EU na říjnovém summitu oproti očekávání nedolo, co předpokládám, e vichni jste vnímali. Britská premiérka na jednání nicméní ujistila, e její zemí je ochotna konstruktivní jednat o tom, jak zakotvit do výstupové dohody pojistku, e za ádných okolností nedojde k vytvoření tvrdé hranice na irském ostroví, tzv. backstop.  
Jednání na toto téma pak pokračovala i v následujících týdnech. Vyústila ve svolání mimořádného summitu 25. listopadu.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 343/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, dobrý den, váené kolegyní, váení kolegové. Je to tak, evropský výbor projednal tuto informaci. Neshledal v závírech Evropské rady nic, co by bylo v níjakém rozporu s mandátem, který jsme před zasedáním Evropské rady projednávali. Neshledali jsme tam ani nic níjak zásadní nového oproti agendí, kterou tady opakovaní dlouhodobí probíráme. Čili výsledek naeho projednání byl nakonec stručný. Doporučit vám vzít tuto informaci na vídomí. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. Není se tedy k čemu vyjadřovat. Budeme hlasovat po znílce o navreném usnesení.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 3  
se z 57 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 29 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
My budeme pokračovat.  
Informace vlády ČR o výsledcích mimořádné Evropské Rady k brexitu, která se konala 25. 11. 2018  
Tisk č.  
14  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 14. S informací nás opít seznámí ministr zahraničních vící Tomá Petříček, který opít zastoupí předsedu vlády Andreje Babie. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Mimořádná Evropská rada k brexitu byla narychlo svolána na nedíli 25. listopadu, po předchozích dramatických dnech míla tato Evropská rada nakonec hladký průbíh. Lídři se ve formátu EU27 nejprve krátce seli s předsedou Evropského parlamentu Tajanim, který pogratuloval hlavnímu vyjednavači Michelu Barnierovi, Evropské komisi a předsedovi Evropské rady, za dojednanou dohodu o výstupu Spojeného království z EU. Já jsem přesvídčen, e dohoda představuje maximum moného v daném časovém rámci a za daných pozic, jak na straní Spojeného království, tak na straní EU. Ta jednání probíhala skuteční do poslední chvíle, včetní dořeení níkterých výhrad ze strany níkterých členských států, jako bylo například panílsko.  
Podle mého názoru se jedná o mimořádný úspích vyjednávacího týmu Michela Barniera, jako i jednotlivých členských států, které pozici hlavního vyjednavače EU určovaly.  
České priority pro výstupovou dohodu byly dosaeny, co jsme i veřejní deklarovali. Výstupová dohoda zaručuje přechodné období min. do konce roku 2020, bíhem kterého bude v 99,9 % případů na Spojené království pohlíeno jako na členský stát.  
Četí občané, kteří a do konce tohoto období přicestují do Spojeného království, si budou moci zaádat o nový status usazeného občana, který jim zaručí doivotní postavení obdobné s dosavadním postavením, jakoto občana EU.  
Bíhem tohoto přechodného období bude rovní sjednán budoucí vztah, jeho rámec zakotvuje práví politická deklarace, která byla vedle výstupové dohody také přijata. Daný časový rámec tak umoní podnikatelům přizpůsobit se nové situaci, ani by dolo k chaotickému vystoupení. Pokud by se ukázalo, e tento časový rámec je pro nalezení řeení budoucího vztahu nedostatečný, je zde také monost přechodné období jedenkrát prodlouit, a o dva roky.  
Dosaené zníní obou dokumentů povauji za zásadní úspích a projev evropské jednoty. Co se týká budoucího vztahu, tak premiérka Mayová opítovní připomníla, e Spojené království neopoutí Evropu, ale pouze EU. Budoucí spolupráce by míla být co nejuí, zejména ale nejen v oblasti zahraniční politiky a obranné spolupráce. Samozřejmí se jedná jen o jednu stranu dohody. Mnohé teï bude záviset na dalích krocích britské vlády, co pravdípodobní sledujete i v médiích.  
Víme rozporuplné informace o stavu politické scény ve Spojeném království v posledních týdnech, odloení hlasování v House of Commons, tzv. meaningful vote, které mílo probíhnout v podvečer 12. prosince, které mílo být prvním krokem k ratifikaci dohody z britské strany, tak bylo odvolání z důvodu očekávaného negativního výsledku. Premiérka Theresa Mayová se tak jetí tento týden vrací do Bruselu, ve snaze sjednat ústupky, které by jí zaručily souhlas parlamentu. Parlamentní debata vak byla velice napjatá, bude velice tíké nalézt řeení, které by snímovnu uspokojilo. Sama premiérka navíc připustila, e je zapotřebí být realističtíjí tváří v tvář tomu, co odchod Spojeného království z EU přináí, co reální znamená. Není moné tudí zaruit ve a ničím se nezavázat, taková dohoda podle naeho názoru neexistuje. Z povahy víci existovat ani nemůe.  
I z tohoto důvodu byl svolán na konec tohoto týdne summit ve formátu členských států EU27, který bude na základí čl. 50 řeit práví vystoupení Spojeného království. Bavit se bude práví o dalích krocích v kontextu posledního vývoje ve Spojeném království. Neočekává se vak znovuotevření dohody, u to celá řada evropských politiků také, včetní nás, avizovala, e nepředpokládáme, e by bylo moné se Spojeným královstvím se vrátit k jednacímu stolu a znovu níkteré body výstupové dohody otevřít.  
Původní plány rovní počítaly s jednáním Rady pro obecné záleitosti v přítím týdnu, s cílem projednat a přijmout balík dokumentů, umoňující posunout proces na evropské straní dále. Jeho hlavními částmi byly návrh rozhodnutí rady k podpisu a návrh rozhodnutí rady ke sjednání výstupové dohody, jako i právní a lingvisticky odladíný text samotné dohody. Tímto krokem by byly zavreny procesní poadavky pro postoupení textu Evropskému parlamentu k ratifikaci.  
Dámy a pánové, brexitový proces i ve své výstupové části nás tak bude jetí níjakou dobu provázet. I proto se ČR stále připravuje na vechny moné výsledky tohoto procesu. Jednotlivé resorty tak nyní například analyzují legislativu, s cílem identifikovat potřeby přísluných zmín v případí neratifikace dohody ze strany Spojeného království. Prioritní je pro nás zajitíní práv naich občanů, ijících ve Spojeném království, a naopak také práv občanů Velké Británie, ijících na území ČR.  
Povaujeme to za základní předpoklad, e toto musí být řeeno v rámci reciprocity. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. Prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 14/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Evropský výbor projednal i tuto informaci. Míli jsme k dispozici, máte vy také k dispozici, ten vlastní text politického prohláení o budoucích vztazích mezi EU a Velkou Británií. Nicméní, my jsme se nevyjadřovali k tomu textu jako k takovému, protoe to je skuteční výsledek vyjednávání velmi komplikovaného, jeho naprosto esenciální součástí nebo esenciálním předpokladem, který se podařilo udret, byl skuteční jednotný postoj vech zemí sedmadvacítky. V tuto chvíli skuteční nemá cenu níjak se nimrat v tom textu. Myslím, já osobní, e z pohledu ČR je zcela v pořádku. Čili my ten text jako takový jsme nekomentovali, ale spíe ten proces nebo to, na co je potřeba se připravit.  
Jak ten stav vypadá, jak vypadal v momentí, kdy to evropský výbor projednával? To bylo začátkem prosince. Jak vypadá dnes? Vichni víceméní tuíme. Hluboká rozpolcenost jak na politické scéní, tak do úrovní domácností a rodin ve Velké Británii v této víci. A skuteční je to velmi obtíná monost k tomu, aby to tam jakoby dospílo k níčemu rozumnému. Čili je zcela racionální, abychom se velmi vání připravovali na tu velmi neastnou variantu, e přijde 29. březen a ádná dohoda schválená nebude. To je scénář, který je mimořádní černý. Zejména tedy z hlediska obchodních vztahů, ale i třeba různých bezpečnostních vazeb a podobní. Je samozřejmí na místí udílat maximum pro to, aby k tomu nedolo. Ale třeba to, e vyjednavači EU skuteční neustoupili z toho, e stojí za Irskem, za tím závaným, hlubokým, velmi nebezpečným problémem, kterým je severoirská hranice. To si myslím, e je víc, která je zcela správní. Je na místí, aby prostí v této víci ústupky nebyly. A to je vlastní ten hlavní problém, který momentální Britové mají.  
Čili nae usnesení, které vám předkládáme, je vzít informaci na vídomí. To si myslím, e je tak jako maximum, co můeme v této víci rozumní udílat. Ale dodáváme k tomu, e je na místí si začít dílat domácí úkol, připravovat se na tu monost toho no-deal brexitu. Alespoň mít přehled toho, co by to pro nás znamenalo legislativní, jaké legislativní úpravy my bychom míli udílat.  
Já mám informaci o tom, e samozřejmí úvahy a níjaké předbíné práce na toto téma na různých resortech více nebo méní níjak bíí. Ale to navrené usnesení je skuteční výslovní poádat vládu, aby nám soupis toho, co se dá v případí no-deal brexitu očekávat, aby nám předloila. V tomto případí, normální to moc nedíláváme, ale v tomto případí tam navrhujeme přidat i datum 11. ledna, protoe celá ta víc je termínovaná tím 29. březnem, čili tady je docela na místí chtít i konkrétní termín, tak, abychom zase my míli čas jetí se na to troičku podívat a připravit se na to, co nás čeká.  
Tolik za mí jako zpravodaje. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan místopředseda Jiří Oberfalzer. (Jiří Oberfalzer: Dávám přednost Miloi Vystrčilovi.) Ano, dává přednost panu předsedovi klubu ODS Miloi Vystrčilovi. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já díkuji mému ctínému kolegovi Jiřímu Oberfalzerovi, e mi dal přednost. Je to kvůli tomu, e my máme potom, pane ministře, tiskovou konferenci, já jsem vázán časem, proto tedy poté, co tady vyslovím jakýsi dotaz nebo komentář, se vzdálím. Není to neslunost, je to prostí moje povinnost, se kterou nemůu kvůli médiím nic dílat. Já chci říct jenom k té víci, o které vy jste se, pane ministře, zmiňoval, jeden poznatek. My jsme jako VUZP navtívili Velkou Británii za účelem toho se seznámit zejména s postupem elektronizace veřejné správy. Jediné, co jsme slyeli, kdy jsme se s kýmkoliv potkali, byl brexit. O brexitu a o jeho důsledcích jsme se samozřejmí bavili nejen, řekníme, s poslanci parlamentu anglického nebo britského, ale také s naimi zástupci na zastupitelském úřadu. Tam zazníla jedna velmi důleitá víc, kterou já si tady dovolím tlumočit, která se týká naich lidí, kteří dnes ve Velké Británii ijí, pracují, nachází se pomírní ve velmi nejistém postavení. To byla prosba, aby ná stát, řekníme, potamo ministerstvo zahraničních vící v maximální míře posílilo konzulární úsek. To znamená, zejména finanční, tak, aby skuteční ti lidé, kteří potřebují pomoci, se té pomoci doptali a té pomoci se jim dostalo, protoe s tími vícmi, které se týkají brexitu, kromí tích velkých problémů, které moná dneska vyústí i koncem paní premiérky, souvisí řada malých problémů, týkajících se jednotlivých lidí, kteří tam jako četí občané fungují. My bychom se míli o ní postarat. Pokud se o ní máme postarat dobře, tak je potřeba jednoznační ten konzulární úsek posílit. Pokud vy mi dneska odpovíte nebo nám tedy odpovíte, e se chystáte min. v milionech korun tak učinit, tak si myslím, e prokáete občanům v ČR, kteří se dnes zdrují ve Velké Británii a pracují tam, nebo jsou tam za jiným účelem, velkou slubu a velkou pomoc.  
Díkuji za pozornost a jetí jednou díkuji panu kolegovi Oberfalzerovi.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já mám jenom takovou poznámku na okraj. Také neznám úplné technikálie dohody, sledoval jsem ten proces, musím říct, e z ního mám rozpačité dojmy. A moná, e slovo rozpačité je takové a příli velkorysé. Připomeňme si, e to vechno začalo výroky pana Junckera, e odchod z EU musí Velkou Británii bolet. Mní se zdá, e to předznamenalo průbíh tích jednání, e smyslem tích jednání bylo, aby to opravdu Británii bolelo, aby ta dohoda byla, pokud mono, výhodná pro Evropu, pokud mono, nepříli výhodná pro Velkou Británii. Dostali jsme se do níjakého závíru, samozřejmí, e kdy politici přijmou níjaké zásadní rozhodnutí, a teï ono k jeho naplníní vede dlouhá cesta, objeví se mnoho lidí, kteří pochybují. My to teï pozorujeme v okolí paní premiérky Mayové, e jí odpadají kolegové, kteří s ní ten proces začali. Já musím říct, e si jejího postoje velice váím, váím si toho, jak zodpovídní přijala tento úkol, ačkoli, jak se dnes veobecní ví, sama pro brexit nehlasovala. Nicméní, je to zadání. Je to zadání od občanů v referendu. Ona za ním jde.  
To, e cítím, e EU skuteční chce, nikoli jak jsme my v předsednictví říkali, níco osladit, ale naopak to osolit Velké Británii, cítím i z toho závíru. Premiérka usiluje o to, aby aspoň níjakými mimosmluvními deklaracemi nebo stanovisky mohla uklidnit obavy, co se týká hranic s Irskem. Tady prostí u naráí do zavřených dveří. Angela Merkelová i prezident Macron jí v podstatí řekli, e u není o čem jednat, e u se s ní bavit nebudeme. Já se tomu opravdu divím.  
Velká Británie se velice podílela na vzniku Evropské unie. Její účast v tomto procesu byla klíčová i ze symbolického hlediska. Chce odejít. A protoe stále doufám, e Evropské unie je dobrovolným společenstvím svobodných zemí, tak si myslím, e by ten odchod míl tomu také odpovídat. A e by míli ti zůstaví přistupovat k ní jako k zemi, se kterou chtíjí mít i nadále co nejlepí vztahy, a se kterou rozhodní nechtíjí vykopat níjakou frontovou linii přítí studené války.  
Myslím si, e na tom nemůe vydílat nikdo. Postup, který Evropské unie teï volí v tom závíru, vypadá, e si přeje, aby nakonec celá ta víc v britském parlamentu zkrachovala a to znamená dolo k tomu divokému odchodu, ale to přece není výhodné nejen pro Velkou Británii, to přece není výhodné ani pro Evropské unii. A myslím si, e by tady bylo namístí vidít trochu více vstřícnosti a skuteční, kdyby účastníci toho procesu více mysleli na to, co bude potom, více mysleli na to, v jaké pozici bude Británie vůči Evropské unii a jaké vztahy s ní chce Evropské unie zachovat. A nejde mi jenom o technikálie, ale o tu symbolickou hodnotu. A o tu se teï hraje.  
Byl bych velice rád, pane ministře, kdyby bylo mono prosadit takovýto pohled ze strany členů Evropské rady. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové.  
Já se připojuji ke kolego Oberfalzerovi, ty vzkazy hned po brexitu nebyly jenom, e brexit musí bolet, ale kdy si vzpomenete, ty vzkazy zníly, e musíme potrestat Británii za brexit. Musíme potrestat Brity za brexit. A ta dohoda pravdípodobní, protoe to paní premiérka Mayová odloila, pro vítinu britského parlamentu není jenom problematická vzhledem k Irsku, ale jako celek. A součástí toho vzkazu, e s nimi u nebudeme jednat, bylo minulý týden i to, e je moné přece vypsat nové referendum o brexitu, tak, jak je to zvykem o Evropské unii. Vzpomeňme si na hlasování o Lisabonské smlouví.  
Take já souhlasím se závíry pana Oberfalzera a poprosil bych pana ministra, aby se při tích jednáních pokusil být k Evropské radí vstřícný k Británii a pokouet se najít níjaké nové řeení, které by Británii vyhovílo. Protoe tak, jak jsme od začátku vedli to jednání, tak jsme vichni vidíli, e to vede k potrestání Britů za brexit. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, poslední přihláený je pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. My jsme v evropském výboru sledovali brexit nechci říct od začátku, dokonce před tím, ne na níj dolo. U rok před tím, ne dolo k hlasování o brexitu, tak jsme navtívili Velkou Británii, mluvili jsme o tom riziku, které tam je, navtívili jsme Irsko, navtívili jsme severoirskou hranici. V rámci COSACu setkání evropských parlamentů členských států byl pokadé brexit na programu a mluvilo se o ním. Take si troufám říct, e ten proces jsem sledoval průbíní dosti pečliví a musím říct, e ta vedení opravdu fakt nejsou vedená snahou, aby to Británii bolelo. To, e okamitá první emoční reakce předsedy Junckera na výsledek toho referenda nebyla astná, to je evidentní. To, e on občas umí říct víci, které je pak potřeba níjak ehlit, to je pravda, ale faktické zadání pro vyjednavače bylo dohodnout co nejlepí deal, aby fungoval pro Evropskou unii, aby pro nás fungoval.  
To, e no-deal brexit bude bolet nás... On bude bolet Británii evidentní, straní, ale to, e bude bolet nás, to přece vichni dávno vídí. Chápat to tak, e Evropské unie to teï schvální řídí k no-deal brexitu, abychom tu Británii potrestali, to si ádný kloudný politik nemůe vůči svým občanům a vůči svým byznysům dovolit.  
BMW by vyneslo kadého nímeckého politika v zubech, kdyby se dozvídílo, e níco takového dílá schvální. Take tady si myslím, e opravdu ta míra dobré vůle dohodnout, co jde. Ale tady troku naráíme na to, e se pokouíme... Nebo Theresa May se pokousí vyřeit kvadraturu kruhu. Současní udílat, aby v Severním Irsku byla hranice, a současní, aby tam nebyla. A ono to pořád níjak nechce jít.  
Dneska opravdu jediný problém, jediný doopravdický problém, který s brexitem je, je backstop, je ta severoirská hranice. To je to jádro, na kterém se to teï celé láme. A to je víc, kde se opravdu nemůe ustoupit. Tam opravdu hrozí, e lidi zase vytáhnou ze sklepů samopaly a po dvaceti letech budeme tam, kde jsme byli před Velkým pátkem, před velkopáteční dohodou. Take já si myslím, e tady opravdu vechna vstřícnost, vechno je důleité, ale pokud jde o tu severoirskou hranici, tam si není dobře hrát se sirkami ve stohu.  
A já jsem jetí chtíl říct k tomu, co říkal pan ministr ve svém úvodním expozé. On tam zmínil to, e naí prioritou momentální je zajitíní práv naich občanů, kteří se zdrují ve Velké Británii. Je to jistí zásluné, ale já myslím, e také důleitou prioritou je co nejvíce napomoci k tomu, aby pokud mono obchodní vztahy byly co nejméní naruené. Ono je to tíké, ony budou narueny, ale tohle ochránit a plus ty víci bezpečnostní a obranné spolupráce. To si myslím, e jsou velmi vysoké priority, které by pokud mono míly co nejlépe přeít i ten no-deal odchod. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a dalím přihláeným je místopředseda Senátu Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře. Já jsem jenom chtíl navázat tady na kolegu Miloe Vystrčila, protoe jsme se zúčastnili cesty do Anglie, kdy se tam zrovna v tu dobu v Londýní projednávaly ty aktuální záleitosti, o kterých tady teï mluvíme. A já chci hrozní moc poádat pana ministra, protoe doopravdy je to váné, konzulární oddílení v Londýní, nebo potom v jiných místech, v podstatí nemá dostatek sil na to, aby ten případný nápor zvládlo. Jsou i osobnostní podhodnocení, protoe tam nemají pracovníky. Čili já chci poádat  protoe, jak to řekl můj předřečník tady, pan předseda Hampl  nejedná se jen o ty osoby, které tam jsou, o kterých taky úplní přesní nevíme, kolik jich tam je, protoe ne vechny jsou zaevidované. A jsou tam zejména podnikatelské vztahy s Velkou Británií. A to samozřejmí vechno spolu souvisí. Čili ho chci moc a moc poádat, vím, e to není moderní v současné dobí, e finanční prostředky na různá velvyslanectví, posílení a konzulární oddílení apod., je problém. Nicméní tady máme problém, před kterým stojí Evropské unie, vichni zatím přistupovali, nikdo zatím nevystoupil.  
Vzpomeňte si na rok 1993, kdy jsme vystupovali, nebo kdy jsme se rozdílili se Slovenskem, tak taky nikdo nevídíl, co bude druhý den. Co pak bylo na hranicích, jak se ty víci v zábíhu dávaly dohromady. Asi si dovedeme domyslet, co nastane na pobřeí v Denveru a v ostatních místech, která jsou tam tou spojnicí, jak se moná ucpe celá ta dopravní tepna. To jsou výzvy.  
Já bych si taky nemyslel, e to, co tady bylo řečeno předtím, e to díláme my, jako jedna členská zemí, Velké Británii naschvál. To si nemyslím. Oni si tu cestu vítinoví zvolili, čili my bychom se míli snait v budoucnosti co nejlépe spolu spolupracovat. A pro toto vechno bychom míli mít ta nae tykadla, co je tedy velvyslanectví a konzulární zastoupení, mít na tu novou dobu, kterou očekáváme, která asi nastane, ale nevíme, co nás přímo bude čekat, tak abychom na ni byli připraveni. Take hrozní moc o to prosím. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, take rozpravu končím a ptám se, zda si přeje vystoupit k probíhlé rozpraví navrhovatel? Ano, přeje. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Já bych v první fázi reagoval na otázku konzulární činnosti České republiky ve Velké Británii. My jsme si samozřejmí vídomi toho, e a bude brexit tvrdý či na základí dohody, tak to bude stejní vyadovat posílení naeho konzulárního zastoupení ve Spojeném království. Z tohoto důvodu bude také na počátku přítího roku otevřen nový generální konzulát v Manchesteru. Na tom se ji delí dobu pracuje. Zároveň také s ohledem na potřeby naich občanů dlouhodobí ijících ve Velké Británii, tak ji máme zřízenou pevnou linku, kde se mohou konzulárních pracovníků dotazovat. Je pomírní iroce zajitína informovanost naich občanů o dopadech brexitu na jejich postavení. V tomto ohledu díláme maximum moného. A také samozřejmí nyní čekáme na tu podobu, v jaké brexit bude probíhat. Samozřejmí níco jiného bude, pokud zde bude přechodné období, níco jiného bude, pokud ze dne na den Británie přestane být plní členem Evropské unie a vlastní se bude muset řeit status naich občanů na bilaterální bázi.  
Ohlední brexitu v té obecníjí roviní se zde přihlásím k tomu, a souhlasím i s tím, co zde říkal pan zpravodaj, a to, e na počátku mohla padat níkterá emotivní vyjádření na obou stranách, to neznamená, e ta jednání probíhala tak, aby Evropské unie Spojené království pokodila. Samozřejmí brexit a vůbec to jednání o brexitu pokozují ji nyní obí dví strany. Brexit, a bude tvrdý, nebo nebude, tak přinese ekonomické kody obíma stranám v oblasti obchodu, investic, kapitálových trhů.  
Take pro nás by pochopitelní nejvýhodníjí byl no-brexit, ale ta varianta momentální není na stole, i kdy ten míč je na straní Spojeného království, protoe Evropský soudní dvůr přijal usnesení, e Británie můe samozřejmí deaktivovat článek 50 jednostranní. V tuto chvíli bylo nicméní dosaeno dohody, její jednání trvalo celou řadu mísíců. A také bylo tíké nalézt shodu napříč EU 27 na jejím zmíní. Já jsem zmínil, e třeba i panílsko do poslední chvíle vznáelo technické problémy ohlední statusu Gibraltaru, Kypr... Mohl bych zde jmenovat skuteční celou řadu členských států, které na poslední chvíli nakonec s dohodou souhlasily. Teï byly jejich výhrady zapracovány, proto se také domnívám, e po dosaení této dohody není u tak moné znovu toto otevírat, protoe by to mohlo ohrozit jednotu EU 27. Nicméní dohoda v této podobí není nic, co by Británii zámírní pokozovalo, je to vyváený kompromis. A klíčové také je to, e máme v té dohodí přechodné období, kdy se bude řeit budoucí podoba vztahů, včetní obchodních vztahů, včetní hranice, včetní konzulárních záleitostí. A to bude práví moné s dostatečným časem řeit.  
Samozřejmí dva roky můe být krátká doba a monost prodlouení o dalí dva roky je samozřejmí pozitivní. Nicméní víme, e i s ohledem na vnitropolitickou situaci ve Velké Británii otázka níjakých ad hoc nebo ex ante garancí na podobu této závírečné dohody o podobí budoucích vztahů není moná, protoe není moné předjímat, jak tato jednání budou také vedena. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Nyní udíluji slovo zpravodaji panu senátoru Václavu Hamplovi, aby nás seznámil s probíhlou rozpravou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, já jenom shrnu, e v rozpraví vystoupilo 5 senátorů. Mohu-li to velmi struční parafrázovat, v zásadí zníly výzvy k vstřícnosti vůči Velké Británii a k řeení konzulární situace, nicméní nepadl ádný návrh, pokud jde o usnesení. Take vás poprosím o podporu usnesení, které vám navrhl Evropský výbor. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrh usnesení tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 33.  
A já zahajuji hlasování. A prosím, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 4  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A já díkuji předkladateli a panu zpravodajovi.  
Postoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 13. - 14. prosince 2018  
Tisk č.  
13  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 13. A s informací nás seznámí ministr zahraničních vící Tomá Petříček. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Zasedání Evropské rady zítra a pozítří má na programu dlouhodobý rozpočet Evropské unie, vníjí vztahy, migraci, vnitřní trh a dalí otázky. Následní na Evropskou radu pak naváe zasedání Eurosummitu k procesu prohlubování hospodářské a mínové unie.  
V případí evropského rozpočtu, tak zítra probíhne první vícná debata o víceletém finančním rámci na úrovni Evropské rady. Půjde hlavní o prezentaci pozic jednotlivých států k dlouhodobému rozpočtu EU. Rakouské předsednictví připravilo takzvaný negociační balíček, který obsahuje klíčové otázky, které bude muset Evropská rada politicky rozhodnout. Jeho schválení se ale určití nedočkáme před volbami do Evropského parlamentu. A jak bylo avizováno Evropskou komisí, v tuto chvíli se předpokládá, e přijetí víceletého finančního rámce by mohlo probíhnout na podzim přítího roku, ideální v říjnu.  
Zítra si Evropská rada nejspí vytyčí cíl práví pro dosaení této dohody, tak, jak ji nastínila Evropská komise. Vláda ČR tento postup podporuje. Debata o rozpočtu je určití klíčová a nesmí se zbyteční uspíchat. Chceme dohodu, která bude dostateční vyváená a bude chránit nae zájmy v Evropské unii. Jakousi přípravou na prosincovou Evropskou radu byl u i summit Přátel koheze na konci listopadu v Bratislaví, kterého se zúčastnil i premiér Babi. Je úspích, e se iroké skupiní Přátel koheze podařilo vydat společnou deklaraci k přítímu rozpočtu EU. Pro Vládu ČR bude zásadní bránit v přítích mísících zachování adekvátního financování tradičních politik, zejména koheze a také zemídílství.  
Klíčové bude předevím to, jakým způsobem se bude s prostředky nakládat. Vláda proto prosazuje co nejvítí flexibilitu, tak, aby sám členský stát mohl rozhodovat o svých investičních prioritách. A jsme přesvídčeni, e víme nejlépe, kde jsou peníze potřeba a kde bude jejich investování skuteční efektivní. V případí vníjích vztahů bude Evropská rada řeit ve svítle poslední události v Azorském moři také vztahy s Ruskem. Česká republika se k situaci mezi Ruskem a Ukrajinou jasní vyjádřila. Podporujeme, aby i Evropská rada zaujala k této konkrétní stanovisko.  
pokud jde o sankce, pozice ČR i EU je dlouhodobí jasná a stabilní. Platnost sankcí je navázána na plnou implementaci minských dohod. Naplníní tíchto dohod je jedinou cestou pro vyřeení situace. O aktuálním stavu implementace tíchto dohod budou na Evropské radí informovat nímecká kancléřka a francouzský prezident. Je to i z důvodu toho, e byl znovu aktivován normanský formát, který má přispít práví k řeení konfliktu na východní Ukrajiní.  
Dále by nejvyí představitelé členských států míli na Evropské radí prodiskutovat spolupráci s Afrikou a přípravu únorového summitu EU s Ligou arabských států.  
Vláda České republiky tento summit vítá a jednoznační podporuje posílení spolupráce s třetími státy, v kontextu prevence migrace předevím. Proto Česká republika toto u úspíní dílá. Jsme velmi aktivní v podpoře afrických partnerů a u skrze společné nástroje EU či na bilaterální úrovni budeme v tomto i nadále pokračovat.  
V otázce migrace Evropská rada bude i na svém dalím zasedání pokračovat v diskusi o prevenci migrace a boji proti paerákům. Pokud jde o reformu azylového systému, díky úsilí České republiky a naich spojenců jsou kvóty definitivní pasé. Jednání teï pokračují na pracovní úrovni a zamířují se na nalezení shody pod vedením rakouského předsednictví. Zásadní rozdíly mezi pozicemi členských států nicméní přetrvávají. Jednání bude proto pokračovat i pod rumunským předsednictvím v první poloviní přítího roku.  
Migraci musíme kadopádní zastavit před tím, ne dorazí do Evropy, a klíčová v tomto smíru bude spolupráce s třetími zemími. Vláda České republiky proto plní podporuje mylenku masivního a komplexního investičního a rozvojového plánu pro Afriku, který Komise představila v druhé poloviní letoního roku.  
V oblasti vnitřního trhu Evropská rada by se míla vyjádřit k dokončování této politiky a vyzvat k přijetí co nejvítího počtu otevřených iniciativ před evropskými volbami. Česká republika patří dlouhodobí ke státům, které silní podporují dokončení společného trhu. Například v oblasti slueb jsme za poslední roky témíř nepokročili a podle naeho postoje je to chyba a promarníná příleitost. Usilujeme proto o co nejambiciozníjí závíry Evropské rady k tomuto tématu, včetní toho, e se upozorňuje na konkrétní nedostatky.  
Budeme prosazovat, aby se společný trh stal jednou z klíčových priorit i pro přítí Komisi, která bude vznikat po volbách do Evropského parlamentu v druhé poloviní přítího roku.  
Mezi dalí záleitosti, ke kterým se bude Evropská rada vyjadřovat, patří níkolik témat. Jedním z nich je boj proti dezinformacím. To je také jedna z priorit vlády České republiky, a jak jsem o tom hovořil, Evropská rada to ji projednávala na svém říjnovém zasedání. V tomto smíru vítáme, e paní vysoká představitelka Mogherini předloila akční plán pro dalí kroky v této oblasti.  
Souhlasíme s tím, e je třeba posílit odolnost Evropské unie vůči dezinformační kampani. Dále Evropská rada ocení pokrok v oblasti vníjí bezpečnosti. Jedná se například o zahájení stálé strukturované spolupráce při přípraví evropského obranného fondu či posílení civilního krizového řízení.  
Po ukončení Evropské rady bude probíhat eurosummit v inkluzivním formátu euro 27, projednáván bude návrh balíčku k prohloubení hospodářské a mínové unie, a v tomto balíčku bude jak návrh reformy evropského mechanismu stability a posílení stávajícího mechanismu pro jednotný fond pro řeení krizí, tak i jiné návrhy pro zlepení finanční odolnosti eurozóny. Ačkoliv se tato problematika netýká přímo České republiky, jsme rádi, e eurosummit probíhne v inkluzivním formátu. Je dobře, e i přípravná jednání euroskupiny byla otevřená i ministry financí z neeurozonových, neeurových členských států.  
Česká republika jako otevřená ekonomika s hlubokými vazbami na eurozónu má strategický zájem na stabilití a prosperití eurozóny a proto obecní vítáme pokrok ve sniování rizik v bankovním sektoru. Ne bude moci být přistoupeno ke sdílení rizik v rámci bankovní unie, musí proces sniování rizik dále pokračovat. Pokud jde o návrhy centrální stabilizační funkce Česká republika je k nim v současnosti skeptická, nebo se obává, e by tento krok mohl oslabit tlak na provádíní nezbytných reforem a zodpovídné fiskální politiky na národní úrovni. Obdobní Česká republika v této chvíli nepodporuje ani vytvoření samostatného rozpočtu eurozóny. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 13/1 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené senátorky, váení senátoři. Evropský výbor projednal informaci, která v tu chvíli byla moná o níco méní kompletní, ne dnes, na svém zasedání začátkem prosince, tuím 4. prosince, nicméní ve své podstatí se shodovala s tím, co jsme tady slyeli. Přípravy zasedání Evropské rady samozřejmí probíhají do poslední chvíle, take dnes máme kompletníjí a přesníjí představu, ne jsme míli před týdnem nebo před dvíma týdny.  
Nicméní fakticky si myslíme, e pokud jde o témata a o postoj vlády, tak jak je deklarovala k nim, jsou v souladu s tím, jak tato témata projednáváme zde v Senátu, čili v zásadí je moné tuto informaci vzít na vídomí.  
Má to, řekníme, dví výjimky nebo spíe moná dví doplníní. Jedno se týká víceletého finančního rámce jakoto nepochybní jedné z důleitých agend, která na programu Evropské rady budou. Tady připomínám, e jsme k víceletému finančnímu rámci přijali pomírní důkladní zde mezi námi usnesení, projednávaly ho tuím tři nae výbory. Usnesení jsme přijali 17. října, čili navrhujeme, abychom se usnesli v tom smyslu, e připomínáme toto své usnesení a předpokládáme, e v tíchto mantinelech vláda nebo premiér k tomuto jednání bude přistupovat. To je jedna víc.  
Druhá víc se týká relativní aktuální situace, tj. Kerčský průliv, to je incident v Černém moři. Ono se říká v Azovském moři nebo v Kerčském průlivu, leč fakticky k incidentu dolo mezi ruskými a ukrajinskými plavidly v mezinárodních vodách v Černém moři. To je víc, kdy víte, e tento Senát i dlouhodobí se o problematiku zemí Východního partnerství zajímá, podporuje jejich evropské smířování. A to platí i pro Ukrajinu. A i proto povaujeme tuto záleitost za vysoce významnou a za takovou, která je potřeba, aby na půdí Evropské rady byla explicitní projednávána.  
Potíilo mí, e pan ministr říká, e s tím u se počítá. V momentí, kdy my jsme připravovali toto usnesení, jetí nebylo jisté, e takovéto téma bude vzneseno. Nicméní povaujeme za uitečné v tomto smíru vyuít usnesení, které po důkladné rozpraví přijal ná zahraniční výbor a vlastní ho ocitovat, ocitovat to, e Evropská rada by míla k tomuto zaujmout jasné stanovisko, odsoudit pouití síly v mezinárodních vodách, zajistit svobodnou plavbu Kerčským průlivem a svobodný přístup k ukrajinským přístavům v Azovském moři a zejména vyzvat vechny strany ke zdrenlivosti tak, aby tento konflikt pokud mono alespoň neeskaloval.  
Pokud jde o migrační a azylovou problematiku, myslím si, e tak, jak to nyní pan ministr řekl pokud jde o konturu, jak by to mílo být projednáváno na Evropské radí, z hlediska dosavadního projednání v Senátu k tomu asi netřeba níco dodávat. Jenom avizuji, e nás čeká projednání azylového balíčku, kde se k vícem azylu  a jenom připomínám, e migrace a azyl jsou volní spojité nádoby, jsou to dví lekce, různé víci, nebo lekce, různé termíny  vrátíme podrobníji. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí take rozpravu končím a budeme po znílce hlasovat o usnesení tak, jak ho přednesl pan zpravodaj Václav Hampl.  
Aktuální je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.  
Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro návrh, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti návrhu, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 5  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji panu ministrovi a díkuji panu zpravodajovi. My se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take jsme se teï vystřídali. Budeme projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 236/1995 Sb., o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Jedná se o senátní tisk č. 2. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 2. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou nyní prosím, aby nás seznámila s návrhem zákona. Vítám ji mezi námi.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Účelem návrhu zákona, který se míní zákon č. 236/1995 Sb., který předloila má předchůdkyní, o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci a níkterých státních orgánů a soudců a poslanců Evropského parlamentu, ve zníní pozdíjích předpisů, je zmírnit nárůst výe platových základen představitelů státní moci.  
Ten je zapříčinín nejen průbíným růstem průmírné mzdy v nepodnikatelské sféře, ale také postupným zvyováním násobku průmírné mzdy, pouívaného za účelem stanovení platové základny představitelů státní moci na základí ustanovení § 3a v zákoní č. 236/1995 Sb.  
Vládou předloený návrh novely má do budoucna stabilizovat výi násobku pro výpočet platové základny představitelů státní moci na hodnotí 2,5, která je platná pro kalendářní rok 2018, tak, aby nedolo k mimořádnému skokovému navýení násobku platové základny představitelů státní moci na 2,75 násobek průmírné mzdy v nepodnikatelské sféře, a to ji od 1. ledna 2019.  
Dále návrh zákona uvádí do souladu právní úpravu s rozhodnutím Nejvyího soudu ČR, podle kterého se v praxi postupuje ji od roku 2015. Proto se navrhuje upřesnit, e pro účely výpočtu platových základen se má pouít údaj o průmírné nominální mísíční mzdí na přepočtené počty zamístnanců v nepodnikatelské sféře, nikoliv o průmírné nominální mísíční mzdí fyzických osob v nepodnikatelské sféře.  
Ačkoliv byly v Poslanecké snímovní PČR k návrhu zákona uplatníny pozmíňovací návrhy, tento návrh byl schválen ve vládou předloeném zníní. Vláda tento návrh schválila v únoru 2018. Následní jej projednal na své schůzi konané dne 5. prosince senátní VHZD, tento výbor návrh zákona nepodpořil a doporučil Senátu vrátit jej Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který spočívá v zakotvení postupného růstu násobku průmírné mzdy v nepodnikatelské sféře v letech 2019 a 2020, tak, e by se výe platové základny pro představitele státní moci na úrovni 2,75 násobku průmírné mzdy v nepodnikatelské sféře uplatnila a v roce 2021. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás poádala o podporu návrhu zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní navrhovatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 2/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váená paní ministryní. Já nejprve přečtu usnesení VHZD - k tomuto návrhu zákona nebo k novele zákona o platu a dalích náleitostech spojených s výkonem funkce představitelů státní moci, k senátnímu tisku č. 2.  
Po úvodním sloví zástupce předkladatele Petra Hůrky, námístka ministryní práce a sociálních vící ČR, po zpravodajské zpráví senátora Vladislava Vilímce a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladislava Vilímce a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu ČR.  
To je 9. usnesení z 2. schůze senátního VHZD.  
K tomu pozmíňovacímu návrhu se chystám vystoupit pak v obecné rozpraví. Chtíl bych dodat, e přesní - tak jako paní ministryní - také řeím usnesení nebo nález Nejvyího soudu o přepočtených počtech zamístnanců, take to je vlastní stejné, jako je vládní návrh zákona. Jinak podle tohoto institutu se postupuje níkolik let, protoe samozřejmí se muselo naplnit usnesení Nejvyího soudu, take pouze se to dává do zákona. A pak je tam samozřejmí ta zmína, to postupné zmrazování toho koeficientu ke stanovení platové základny. Víte, já nechci teï úplní dlouho mluvit ke své zpravodajské zpráví. Ale jako poslanec si pamatuji mnohé vládní návrhy zákona k tímto platům. Ono je dobré si to přečíst zpítní.  
Vítina návrhů zákona byly snahy, které níkdy proly, níkdy neproly. Níkdy byly dládíny dobrými úmysly a výsledek byl velmi kontroverzní. Byly to velmi nesystémové snahy o zmínu tohoto návrhu zákona. Jenom pro oivení pamíti, v letech 2011 a 2014 činila platová základna 51 731 Kč. Dostala se do úrovní, e byla nií ne platová základna, která byla platná v roce 2006. A co udílala vláda v roce 2014? Místo toho, aby se snaila obnovit níjak to rozmrazení té platové základny na ten koeficient 2,75, tak přila s dalím zmrazením platové základny. Já jsem se teï díval, kolik to bylo. Na tři roky, mílo to platit do 31. 12. 2018. Ta částka byla 52 248. To předloila vláda v minulém volebním období. To znamená, v zásadí teï je platová základna níkde kolem nebo nad 70 000, kdyby se býval schválil ten vládní návrh zákona, ten nesystémový, tak ta platová základna by byla 52 248 Kč. To znamená, ani ne dvojnásobek průmírného platu v nepodnikatelské sféře.  
Návrh zákona, který teï předloila ne tato vláda, paní ministryní nebyla autorem tohoto návrhu, ale ta předchozí vláda, vláda bez důvíry, tak se pokusila opít jaksi nastavit níjakou nesystémovou zmínu. Víte, debata o platech je debata, která je níkdy velmi emotivní, sledována médií. Je to zajímavá záleitost. Je třeba si uvídomit, e se mnohdy volá po stanovení jakéhosi automatu. Ale ten automat máme v tom zákoní. Tam je koeficient 2,75. To znamená, vláda bez tedy dalího, nevím, jestli dolo k níjakému projednání s politickými stranami v Poslanecké snímovní, tak se rozhodla, e od 1. ledna 2019 nebude uplatnín koeficient 2,75násobku, ale sníí se na 2,5 násobku. To znamená, sníí se ten koeficient, protoe by tzv. dolo ke skokovému navýení platové základny a tedy i platu představitelů státní moci.  
Já bych chtíl jenom jetí dodat, budu mluvit pak v té rozpraví, pokud bude, tak bych chtíl dodat, e podle toho zákona se nestanoví platy jen senátorů, poslanců, členů vlády, prezidenta republiky a soudců, ti mají prostí trojnásobek, ti si vlastní dosáhli trojnásobku toho koeficientu, toho průmírného platu v nepodnikatelské sféře, ale i dalí instituce. Velmi váené, níkteré nevznikly ani na základí ústavy nebo ústavních zákonů. S výjimkou Nejvyího kontrolního úřadu. To znamená, podle tohoto návrhu zákona se stanoví platy také členům kolegia Nejvyího kontrolního úřadu, členům Rady Úřadu pro studium totalitních reimů, členům Rady pro rozhlasové a televizní vysílání, členům Rady Českého telekomunikačního úřadu a také členům Nároční rozpočtové rady. To znamená, nejde pouze o tzv. ústavní činitele, jak se níkdy ve zkratce také říká.  
Take my, pokud zasahujeme níjak nestandardním způsobem do platu představitelů státní moci, tak taky ovlivňujeme legitimní očekávání u tích, řekníme, zástupců institucí dalích, o kterém jsem mluvil. Proto VHZD shledal, e není ádoucí nadále jaksi nesystémovým způsobem zasahovat do zákona o platech představitelů státní moci.  
A pokud vláda, v tomto se já s vládou shoduji, pokud vidí jediný problém, jiný problém nebyl nikdy nepředloen, jediný problém v tom zákoní je, e mezi lety 2018 a 2019 dochází k takovému tomu skokovému navýení té platové základny, tak učinil výbor logicky to, co míla učinit vláda. Míla rozloit to rozmrazení na dalí tři roky. To je smyslem toho pozmíňovacího návrhu, který předloil VHZD. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Ano, vidím kolegu Hampla. A kolega, senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Hampl:  
Paní ministryní, kolegyní a kolegové, předkládám tento návrh, aby Senát vyjádřil svoji vůli návrhem zákona se nezabývat. Jenom snad ne pro vás, ale pro ty, co sledují tento přenos venku, na doplníní uvádím, e tento návrh není o tom, e by Senát jakkoli projednávání toho zákona zdroval, naopak ten návrh je o tom, e by ten návrh zákona, ve zníní schváleném snímovnou, putoval přímo k prezidentovi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Protoe nevidím ádný klub, e by vetoval tento návrh nezabývat se, tak přistoupíme hned k hlasování. Já spustím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 34. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Výsledek hlasování, při kvóru 34 pro bylo 32, proti bylo 8.  
Pokračujeme tedy v jednání.  
Otevírám obecnou rozpravu. Jako první se do ní hlásí místopředseda Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane předsedající, paní poslankyní, váené kolegyní a váení kolegové. Já musím říct, e jsem proti tomu návrhu. Mám zde před sebou takový hezký graf. Já vám ho ukáu. On je sice maličký, ale tam ty křivky uvidíte určití. Padají ve smíru doprava. Díje se tak dlouhodobí. Existovalo pravidlo nebo vzorec, e platy zákonodárců a od nich odvozené dalí platy institucí jsou trojnásobkem toho průmírného platu v nevýrobní sféře. Vdycky se naskytla níjaká příleitost, níjaké okolnosti, jako byly třeba povodní v roce 2002, svítová nejprve finanční, posléze hospodářská krize v letech 2009, 2010 a dál, při kterých docházelo tedy k sebeomezení mezd zákonodárců a na ní navazujících tedy dalích osob. Důvod byl ulechtilý. lo o to ukázat, e kdy je zle, tak umíme také se uskromnit.  
Kalouskův návrh na zmrazení míl jasný horizont, myslím, e to byl rok 2014 nebo 2016. 2015, díkuji, tady slyím nápovídu. Jo, tady ho vidím v grafu. Od té doby se míly platy rozmrazit. My jsme tady v tích debatách kolem toho zmrazení říkali a správní předvídali, e a by mílo dojít k rozmrazení, nastane ten problém, e ten skok bude velký. Proč byl ten skok tak velký? Protoe mezitím ty průmírné mzdy rostly. Čili my jsme míli zmrazené platy po celou dobu, kdy tedy tomu vzorku, ze kterého se nám míly vypočítávat ty základy, prostí normální rostly. Take ve chvíli, kdy by se rozmrazily ty platy, tak by nastal skok, který pochopitelní se neodvaují zákonodárci veřejnosti vysvítlit a nechají to na novinářích, kteří ale vdy zásadní dezinterpretují, hovoří o tom, e si přidáváme. Take ty 4 roky zmrazení a následné rozmrazení bylo interpretováno, jako e si skokoví přidáme nehoráznou částku, místo abychom se zamysleli nad tím, e tedy ta nehorázná částka, je to ta částka, která nám postupní tedy z toho platu ubývala.  
Byl tedy zvolen tzv. automat, nebudu to opakovat, tím se operuje v této debatí u celou dobu, kterým mílo být dosaeno nikoli původního koeficientu 3, ale 2,75, mílo by se to stát v lednu přítího roku. V součtu s tímto nárůstem o čtvrt procenta a s hospodářskou konjunkturou opít by to vedlo k vysokému nárůstu platů. Nicméní, kladu si otázku, je tedy třeba zmrazovat platy, kdy je krize a stejní tak kdy je konjunktura? Asi jo, z tohoto vyplývá, e tento návrh tady je a moná získá i zde silnou podporu.  
To, e jsme nakonec akceptovali, e tedy z trojnásobku budeme přijímat 2,75 násobek, povauji za určitý ústupek, velkorysost, kterou si od nás lid ádá. Já si tím ale nejsem úplní jist. Ale do této debaty se poutít nebudu. Nyní tedy říkáme, e i 2,75 je moc. Co se stane za rok? Pokud konjunktura nepomine, opít dojde k nárůstu. A my si řekneme, e 2,75 je moc a e by bylo hezčí 2,15. A takhle to půjde do nekonečna, a tedy skončíme na průmírných platech.  
Proč ne? Tak si vichni najdeme jetí níjaké vedlejí zamístnání a budeme si vypomáhat jinak. Nemyslím si ale, e to je správné. Já si myslím, e společnost má níjakou hierarchii a Senát je druhá nejvyí ústavní instituce. Poslanecká snímovna třetí nejvyí ústavní instituce. A odmíňování by mílo odpovídat významu a postavení tíchto institucí. Já chci upozornit, e my tady nerozhodujeme o svých platech. Bezprostřední ano, ale zde v této komoře sedí lidé, kteří skončí za dva roky, za čtyři roky, za est let. My tedy rozhodujeme i o platech tích, kteří přijdou po nás. A nerozhodujeme tedy o svých platech, ale o platech zákonodárců, o platech přísluníků druhé nejvyí ústavní instituce, to si uvídomme. Kolem nás se ovem platy vech veřejných činitelů míní. Hejtmani, vrchní ředitelé, námístci ministrů, ti vichni mají vlastní odmíňování nezávislé tady na naí níjaké své kázni nebo chcete-li sebetrýzni. Prostí platy rostou celé společnosti a my tady tím zásahem činíme to, e z celého systému, z celé té hierarchie, té pyramidy, vezmeme jeden segment a hodíme ho ven, protoe my máme to právo o tom sami rozhodovat. A budeme demonstrovat lidu, jak jsme schopni se uskromnit. Myslím si, e je to falené, je to prostí ryzí populismus. A nejzábavníjí na tom je, e se tou tezí "nechceme rozhodovat o svých platech" vdy v té debatí oháníjí kolegové, přitom to ale neustále činí, protoe kdyby nerozhodovali, tak je tady níjak zafixovaný koeficient, budi, nech je to 2,75 a u se do toho nebude zasahovat. Ale my to díláme neustále a znovu upozorňuji na toto. To je, prosím, vývoj toho koeficientu, abychom si rozumíli. Toho koeficientu, o kterém dnes zase hovoříme. Čili my zmínami koeficientu neustále rozhodujeme o svých platech. A já si to nepřeji. Já chci, aby to bylo nezávislé, je to tak spravedlivé. Protoe budeme-li odvozovat platy od průmírného příjmu v nevýrobní sféře, tak budou stoupat nebo klesat podle toho, jak se bude ekonomice dařit a jak se bude dařit zamístnancům. A to je asi nejsprávníjí. Take tímito dobrými úmysly, které stojí a moná ani nebudu přiznávat, e jsou to dobré úmysly, já myslím, e je to ryzí populismus, je to sbírání hlasů, vlastní díláme přesný opak toho, co bychom míli. Zasahujeme neustále do svých mezd. Take buï je společnost schopna smířit se s tím, e společnost má níjakou stratifikaci, má níjakou pyramidu významu, postavení, nebo tedy přijmeme níjaký předpoklad o absolutní rovnosti. Víme, e pokus tady byl, trval 40 let, ale nebyl dosaen. ádné rovnosti nebylo dosaeno ani za komunismu. Dobře víte. Dneska nejrovnostářtíjí zemí je moná Severní Korea, ale ani tam nejsou na tom vichni stejní. Nemluvím o Kim Čong Unovi, nebo jak se jmenuje, ten samozřejmí má komunismus, ten má ve, co potřebuje a co si zamane, ten ano. Ale pak tam máte přísluníky armády, ti se mají jistí daleko lépe ne níjaký zemídílec níkde v níjaké zaostalé oblasti. Čili rovnostářství je podle mého soudu mylenka nebezpečná pro demokratickou společnost. A já se bojím, e tyto tendence, které se vdy objevují kolem mezd, vlastní o nic jiného neusilují ne o to, abychom demonstrovali lidem, jak jsme skromní, jak nejsme chamtiví a jak jsme vlastní jako jedni z nich.  
Uvídomte si ale, e oni nás zvolili. Já jsem nehlasoval pro zmrazování platů v posledních letech ani pro ten automat, který přiel namísto skokového vyrovnání za ty 4-5 let, po kterých byl koeficient sníen. Přesto jsem byl zvolen. Já si myslím, e toto lidi zajímá vdy jen ve chvíli, kdy to níkdo rozproudí. Za chvíli budou Vánoce. Ty Vánoce budou nejbohatí, nejtídřejí ze vech let, která ČR má za sebou. Lidi začnou mít jiné mylenky a nemyslete si, platy se nebudou zabývat u v půlce ledna. Je to falené a myslím si, e je to hlavní systémoví nesprávné. Opakuji, e povauji za naprostý nesmysl, abychom jednotlivost z celého systému odmíňování vech nejrůzníjích veřejných činitelů vytrhovali a rozhodovali o ní separé.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. A dalí do rozpravy se hlásí pan kolega Michal Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, to, proč jsme dnes tady, je situace, e v roce 2019 oproti roku 2018 by se míla zmínit situace tak, e poslanci a senátoři by míli vyí procentní navýení svých mezd, ne je v bíných profesích, o 10 %, co je způsobeno zmínou koeficientu z 2,5 na 2,75. Kvůli tomu se na nás zlobí média, kvůli tomu se na nás zlobí veřejnost a pan prezident Milo Zeman dokonce nazval poslance a senátory nenaranci. Jene podobní jako svít nevznikl v roce 2018, tak v roce 2018 nevznikly ani zákonodárné sbory. Ty porevoluční vznikly, snímovna v roce 90, Senát v roce 96. A tak jsem se podíval na celou historii, která je od počátku. A hle, výsledky tohoto mého pohledu dokazují, opakuji slovo dokazují, e je to vechno jinak, ba přímo naopak.  
Procentní navýení poslanců a senátorů za tu dobu je nií ne procentní navýení u mezd v bíných profesích. A proto jsem si shrnul toto ve do porevolučních díjin platů představitelů státní moci, poslanců, senátorů, soudců a dalích s tím, e hlavní roli v tích díjinách zastávají tvořitel, premiér Milo Zeman, a bořitel, ministr financí Miroslav Kalousek. Take porevoluční díjiny platů představitelů státní moci, poslanců, senátorů a dalích.  
Zaprvé od roku 1990 byly platy poslanců stanoveny napevno dle zákona č. 371/90 Sb. Od roku 1993 včetní dalího platu ve výi mísíčního platu.  
Zadruhé zákon č. 236/95 Sb. v roce 1995 sloučil do jednoho zákona platy poslanců a dalích představitelů státní moci včetní soudců. A určil je jako součin koeficientu a platové základny, která se odvozovala od platů na ministerstvech, jako souhrn nejvyího platového tarifu a maximální výe osobního příplatku stanovených zvlátním předpisem s tím, e představitelům státní moci náleely i dva dalí platy roční ve výi mísíčního platu.  
Zatřetí dne 12. července 2002 byla s účinností od 1. ledna 2004 vyhláena ve Sbírce zákonů část 33. novely číslo 309/2002 Sb., která zníla: "Platová základna činí od 1. ledna do 31. prosince kalendářního roku trojnásobek průmírné nominální mísíční mzdy fyzických osob v nepodnikatelské sféře dosaené podle zveřejníných údajů Českého statistického úřadu za předminulý kalendářní rok.  
Výi platové základny pro přísluný kalendářní rok vyhlauje ministerstvo práce a sociálních vící ve Sbírce zákonů sdílením." Tato část novely byla schválena přesní ve zníní vládního návrhu, který schválila dne 1. listopadu 2000 tehdejí vláda, podepsal tehdejí premiér Milo Zeman a první místopředseda Vladimír pidla, a který byl rozeslán poslancům 15. prosince 2000. Výe uvedené tedy znamená, e to byl premiér ČR Milo Zeman, který ji v roce 2000 navrhl a poté prosadil v roce 2002 s účinností od 1. ledna 2004 v parlamentu závislost platů představitelů státní moci na průmírné mzdí v nepodnikatelské sféře spolu se zavedením platové základny ve výi trojnásobku, opakuji, trojnásobku průmírné mzdy a současní pro představitele státní moci ponechal v zákoní dalí plat.  
Za čtvrté novela číslo 427 z roku 2003 Sb. sice následní tzv. zmrazila pro rok 2004 platovou základnu ve výi roku 2002, která platila dle novely č. 425/2002 Sb. ji pro rok 2003, ve skutečnosti vak udrela platovou základnu ve vyí výi, ne ji stanovovala metoda vlády Miloe Zemana, nebo do roku 2004 by koeficient přepočítaný dle metody vlády premiéra Miloe Zemana, tzn. v závislosti na průmírné mzdí v nepodnikatelské sféře velice převyoval koeficient 3. Například ji zmrazená platová základna pro rok 2003 by odpovídala koeficientu cca 3,33.  
Za páté novela číslo 626/2004 Sb. ze dne 26. listopadu 2004 s účinností od 1. 1. 2005 ruila u představitelů státní moci v zákoní dalí plat, co kompenzovala navýením platových koeficientů například u poslanců z 1,00 na 1,08. Tyto zmíny znamenaly pro představitele státní moci nepatrné sníení platů namísto z dosavadních 13x1,00 na 12,96. 12x1,08.  
Za esté od 1. ledna 2004, resp. od 1. ledna 2005 tak byl nastaven platový automat, který zaručoval, e platy představitelů státní moci budou napořád ve stejném pomíru ke mzdám fyzických osob v nepodnikatelské sféře. Tento automat zaručoval kopírování zmín platů v nepodnikatelské sféře na období konjunktury stejní jako na období stagnace či dokonce krize. Stačilo jediné, do tohoto automatu nezasahovat.  
Za sedmé to byl ovem Miroslav Kalousek, který to nevydrel a jako ministr financí prosadil od roku 2008 do roku 2010 zmrazení, a to zákonem číslo 261/2007 Sb., údajní z důvodu krize a po dobu krize. Čin to byl nesmyslný a předevím nelogický, protoe práví navázanost na průmírnou mzdu zaručovala při stejném koeficientu stejnou křivku platů u představitelů státní moci jako u fyzických osob v nepodnikatelské sféře. Tímto zmrazením klesla do roku 2010 de facto platová základna o cca 20 % na 2,5násobek. Zatímco toti byly platy představitelů státní moci zmrazené, stouply platy fyzických osob v nepodnikatelské sféře o 20 %.  
Za osmé v prosinci 2010 bylo za opítovného ministra financí Miroslava Kalouska uzákoníno novelou číslo 425/2010 Sb. dalí zmrazení platové základny na roky 2011-2014 ve výi 51 731 Kč, co ve skutečnosti znamenalo dalí sníení koeficientu. Pro rok 2013 to například znamenalo, e ve skutečnosti se koeficient sníil na 2,11, nebo průmírné mzdy za rok 2011 činily dle ČSÚ 24 319. 51 731 díleno 24 319. Teprve po této dobí by platil koeficient, nikoli vak původní Zemanův 3, ale noví Kalouskův 2,5.  
Za deváté si soudci u Ústavního soud prosadili, e s ohledem na princip legitimního očekávání jim náleí nadále koeficient 3. Ten pro jejich platy platí dodnes a Poslanecká snímovna se ve svém současném návrhu jejich koeficientu nedotýká.  
Zadesáté u poslanců, senátorů a dalích představitelů se alespoň novelou č. 11/2013 Sb. ze dne 28. prosince 2012 podařilo do 1. ledna 2015 zdvihnout koeficient na 2,75, resp. zmírnit jeho sníení z původního koeficientu 3.  
Za jedenácté dalí novelou č. 359/2014 Sb. ze dne 28. prosince 2014 se vak vloil do zákona § 3a, který poslancům sníil koeficient na rok 15 na 2,25, rok 16 na 2,35, rok 17 2,45 a pro rok 18 na 2,5.  
Váené kolegyní, váení kolegové, před námi jsou v obecné rozpraví dví základní monosti, jak naloit s návrhem novely z Poslanecké snímovny, pokud je níkdo navrhne.  
A) přijetí návrhu novely ve zníní z Poslanecké snímovny. V případí přijetí návrhu novely z Poslanecké snímovny bude pro poslance a senátory pro rok 19 a dalí platit koeficient 2,5 a procentní nárůst jejich platů by byl v dlouhodobém srovnání od doby zavedení jejich závislosti na mzdách v nepodnikatelské sféře, tj. od roku 2004, resp. 2005 o 16,7 %, tedy 2,5 lomeno 3, nií jak oproti procentnímu nárůstu mezd v nepodnikatelské sféře, tak oproti procentnímu nárůstu platů soudců.  
B) zamítnutí návrhu novely z Poslanecké snímovny. V případí zamítnutí návrhu z PS bude pro poslance a senátory pro rok 19 a dalí platit koeficient platit 2,75 a nárůst jejich platů by byl v dlouhodobém srovnání od roku 2004, resp. 2005 i tak nií, a to o 8,3 %, 2,75 lomeno 3. A to jak oproti procentnímu nárůstu mezd v nepodnikatelské sféře, tak oproti procentnímu nárůstu platů soudců. V případí, e nebude přijat ani návrh na schválení, ani návrh na zamítnutí, pokud bude předloen, návrhu novely z PS, bude se projednávat pozmíňovací návrh VHZD, který navrhuje postupný růst koeficientu v dalích letech na 2,55, 2,65 a pak by skočil na tích 2,75. Přestoe tento pozmíňovací návrh pouze sniuje v čase nií dlouhodobý procentní nárůst platů poslanců a senátorů z 16,7 % na 8,3 %, podpořím ho a nebudu předkládat vlastní pozmíňovací návrh. To ale nic nemíní na tom, e by se v budoucnosti míl navrátit koeficient na hodnotu 3, který v roce 2000 schválila vláda Miloe Zemana při výchozím stanovení závislosti platů představitelů státní moc na platech v nepodnikatelské sféře a který byl v roce 2002 s účinností od 1. ledna 2004 schválen parlamentem a který platil do roku 2007, do neuvířitelného počínání ministra financí Miroslava Kalouska.  
On má ten premiér pravdu, fakt za vím je Kalousek, který celý tento systém rozbil. Při stanovení koeficientu 3 by byl v dlouhodobém srovnání od 2004, respektive 2005, procentní nárůst platů poslanců a senátorů zcela stejný  3/3. Jako procentní nárůst mezd v nepodnikatelské sféře a procentní nárůst platů soudců. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a s přednostním právem vystoupit vystoupí místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Já jsem zapomníl dát návrh na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dalí ze senátorů, kdo je přihláen, je Vladislav Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Já jsem avizoval, e se přihlásím jetí v obecné rozpraví k tomuto návrhu zákona, a hlavní k pozmíňovacímu návrhu. Pan senátor Canov vyčerpávajícím způsobem uvedl celou historii tohoto zákona, pouze s tím dovítkem, e si nemyslím, e bych nedémonizoval pouze Miroslava Kalouska. Myslím, e to je takové jednostranné vidíní ve vztahu k tomuto návrhu zákona.  
V zásadí vechny vlády se snaily, jak jsem uvedl, předkládat nesystémové zmíny a mnohdy parlament musel ty víci napravovat. Jako je napravil v roce 2014, kde to byla vláda Bohuslava Sobotky, která navrhovala dalí zmrazování platů. Jak jsem zde uvádíl.  
Problém skokového navýení je spojen s tím, e v roce 2014, já jsem tehdy byl v Poslanecké snímovní, nebyl schválen ani komplexní pozmíňovací návrh rozpočtového výboru, ani komplexní pozmíňovací návrh sociálního výboru, který v zásadí postupní navyoval koeficienty a do toho obecní platného koeficientu 2,75. Kdyby tomu tak bylo, tak jsme to nemuseli dnes řeit. Ale kdy tehdy proel návrh Jana Hamáčka, který byl hodní ovlivnín pozicí Bohuslava Sobotky, tak jsem vídíl, e opít nastane problém v roce 2018 a 2019.  
Kdy se podíváte na ty pozmíňovací návrhy, kdyby tehdy skuteční proel návrh rozpočtového i sociálního výboru, nemuseli bychom to řeit. Nemuseli jsme to řeit. Protoe byla snaha níjakým způsobem do toho vnáet  a teï nevím, jestli to byla snaha dládíná dobrými, nebo nedobrými úmysly  v níjaké nesystémovosti, tak opít po 4 letech tady máme tento návrh zákona.  
Ten pozmíňovací návrh, abych tu nemluvil dlouho o té historii, protoe pan Canov to tady vzpomníl velmi obírní, ale správní, protoe tak to skuteční probíhalo, tak ten návrh zákona, ten pozmíňovací návrh, se snaí nemínit koeficient, dodret platný zákonný stav. Myslím, e Senát by se míl snait dodret zákon, nepřistupovat na níjakou nesystémovou zmínu. A u byla vyjmenována níjakým vyím růstem platů v nepodnikatelské sféře apod. A abyste míli číselnou představu, protoe tady se pořád mluví o koeficientech, z toho si nikdo moc, hlavní novináři, nevezmou.  
Tak podle návrhu postoupeném Poslaneckou snímovnou, pokud bychom se tím návrhem nezabývali, nebo ho přijali, tak by základní plat  teï mluvím o poslancích a senátorech  od 1. ledna 2019 činil 82.400 Kč. Pokud by byl přijat pozmíňovací návrh hospodářského výboru, s tou strategií postupného navyování, tak by od přítího roku v roce 2019 činil plat poslance a senátora ve výi 84.000. To znamená o 1600 více. Jestli to vzbuzuje níjaké emoce, nevím. A kdy mluvíme o procentech navýení, tak procento navýení oproti platu v roce 2018 je zhruba asi 10,5 procenta. Kdeto uvádíno v návrhu zákona postoupeném Poslaneckou snímovnou je to 9 procent.  
Je to velmi rozumný návrh. Dokonce  a nemíl bych to říkat  zástupci Ministerstva práce a sociálních vící, kteří byli na hospodářském výboru, doufám, e z toho paní ministryní nebude vyvozovat níjaké zvlátní záleitosti, tak to povauji za rozumnou záleitost. To znamená, pokud neprojde návrh zákona, respektive nebude návrh zákona zamítnut, tak bych poádal skuteční, bez ohledu na to, co píí média, jak to karikují apod., aby Senát setrval na platném zníní zákona. Aby udílal to, co míla udílat předchozí vláda, poslat nám ten návrh v tom postupném navyování, nebyl by ádný problém. Nevím, proč to neudílala? Víceméní my tady opravujeme vládní návrh zákona.  
V roce 2021 bude platit koeficient 2,75. V tuto chvíli byl koeficient 2,75 v roce 2014 nastaven na základí dohody vech politických stran, které byly tehdy obsaeny v Poslanecké snímovní. To znamená, e v tomto ohledu byl jednoznačný souhlas. A nikdy pozdíji se ten koeficient nezpochybňoval. Nevidím jediný důvod, proč bychom to teï zase míli mínit. Protoe dojde k tomu nebezpečí, o kterém mluvil pan místopředseda Oberfalzer i pan Canov, e se neustále budeme kadý rok, nebo kadé 4 roky, bavit o tom, jestli 2,5 nebo 2,75 je hodní, nebo málo, jestli 2,5 je hodní, nebo málo. Setrvejme na platném zákonném stavu, protoe se to bohuel v roce 2014 nenapravilo tak, jak se to napravit mílo. Tak to napravme, s tím, e se sname tím pozmíňovacím návrhem zabránit skokovému nárůstu platů. Protoe kdy tomu zabráníme a nastavíme to do roku 2021, tak pokud tady nebude níjaká snaha vlády nebo poslanců, senátorů do toho opít zasahovat, tak jsem přesvídčen, e u to nikdy nebudeme muset znovu projednávat. Díkuji za pozornost..  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a s přednostním právem vystoupí místopředseda Senátu Milan tích. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, já jsem vyuil přednostního práva, abych navázal na pana Vilímce, protoe také jsem drobet pamítník. Chci jenom říci na úvod, e a tady přijmeme, co přijmeme, tak problém nevyřeíme. Protoe je to nakonec o té nominální částce, kterou zákonodárci dostávají, a ta bude v Čechách, na Moraví a ve Slezsku budit vdycky emoce. Myslím si, e ty emoce jsou přece jen u nás o níco vítí ne moná v zemích na západ od nás, ale je to tak. A občané si můou maximální vymínit nás.  
A já hned řeknu, e navrhuji schválit to, co přilo z Poslanecké snímovny, protoe chci uetřit sebe i Senát toho, abychom byli podrobováni dalím polemikám, které pro nás nedopadnou v ádném případí dobře. A říkejme si, e to je, nebo není populismus, je to prostí realita. Já bych chtíl říci, e souhlasím s tím, e před pár lety, kdy byla finanční a hospodářská krize, se v Čechách řeila problematika tehdejí vládou, e restrikce, které svít přinesl sám o sobí, se vyřeily v Čechách jetí vítími restrikcemi a vedlo to k tomu, e jsme se dostali do zbyteční velkého hospodářského propadu, který jsme mít nemuseli. Protoe kdy nemá soukromý sektor peníze a stát jetí začne umíle ty peníze stahovat, s cílem uetřit, tak vítinou to dopadne patní, protoe se ty negace vzájemní vynásobí.  
Odnesly to i platy ústavních činitelů, co bylo samozřejmí asi namístí. Nenechalo se nic jiného čekat. A já souhlasím s tím, e vlastní ten koeficient zaručoval, e ty dopady byly stejné, jako byly v té nepodnikatelské sféře, ale politicky to asi bylo neudritelné. A i ti, kteří dneska v politickém spektru říkají, e to je patní, e se má říct jednou koeficient pro vdycky a dret, tak sami to tehdy poruili. Při své vládní a parlamentní zodpovídnosti. A já jim to nevyčítám.  
Já jim to nevyčítám, to je realita politiky. A jestli si myslíte, e se zavřeme do skleníné koule a to díní na ulici se nás nebude týkat, tak to je velký omyl. A já myslím, e to vichni nakonec víme.  
Ten návrh, o kterém tady pan Vilímec hovořil, a proto jsem poádal o vystoupení, e se zmiňovaný koeficient v hospodářském výboru snímovny, který byl asi také nábíhovým systémem koeficientů, nakonec neuspíl.  
Jan Hamáček tehdy předloil níjaký kompromis, který povaoval, e dává anci, e vůbec níco bude schváleno. A dnes je to samé, akorát je to v jiných číslech. Ale dneska se přilo k tomu, e to číslo  ve snímovní aspoň  je příli vysoké a e to politicky veřejnost nepřijímá, za pomoci médií. A já si myslím, e a tam dáme jakékoli číslo, a tam dáme tři čísla, a zase udíláme delí nábíhové období, budeme se k tomu vracet. A jediná monost je, jestli chceme sami sebe jako politici i Senát uetřit, příli se tím nezaobírat. Proto jsem podpořil ten návrh, který tady byl přednesen, který obecní nemám rád  nezabývat se. A proto navrhuji, znovu opakuji, návrh schválit, protoe ten problém stejní nevyřeíme. Dáme signál, e respektujeme druhou komoru v tom, e ona je ta komora, která nakonec nese zodpovídnost za státní rozpočet. My ne, my ho neschvalujeme. A myslím si, e to do určité míry i z tohoto pohledu patří předevím jim. Take tolik můj názor. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane místopředsedo, jenom se ptám, jestli to mám brát jako návrh schválit? Ano, díkuji. A dalí do rozpravy je přihláen Tomá Czernin. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Já zamístnávám ve svojí firmí asi 40 lidí. A musím říct, e nikdo z nich si nerozhoduje sám o svém platu. Jejich platy závisí na prosperití té firmy a myslím si, e je přirozené, e platy ústavních činitelů jsou závislé na tom, jak prosperuje stát. Take to, e se tady o tom teï dohadujeme, povauji troku za nedůstojné divadlo. Nedávno jsem se bavil s jedním členem Dolní snímovny, nebudu tady samozřejmí říkat jeho jméno, ale říkal jsem mu ten můj postoj, e za správné povauji, aby platy ústavních činitelů se vyvíjely automaticky. A on mi dal zapravdu a říkal, no ale lidi to rádi slyí, kdy si to sami snííme. Take tím jenom dokázal, e to je populistické divadlo a toho já se účastnit nechci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a poslední přihláený je zatím pan senátor Patrik Kunčar. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Dobré témíř poledne, pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové.  
Já u jsem svůj postoj k tomuto návrhu zákona vyjádřil tím, e jsem hlasoval pro návrh nezabývat se. To znamená, abychom to postoupili k podpisu prezidentovi, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Nicméní tím, e se otevřela rozprava, tak vyuívám příleitost, protoe jsem podrobní poslouchal rozpravu, která byla vedena v Poslanecké snímovní. Mní také vadí to, e se prakticky vytrhují z kontextu platy politiků, a u vůbec se nemluví o tom, e se koeficienty a navyování platů týká také soudců, státních zástupců atd. Zatímco politiků je zhruba 300, pokud vezmu PS i Senát, tak soudců jsou přibliní 3000, státních zástupců je 1500. Máme podrobní spočítáno, kolik by činil dopad na státní rozpočet, pokud by se schválilo to zvýené navýení platů.  
Já bych se proto chtíl zeptat, protoe vím, e tento dopad v Poslanecké snímovní padl, jaký je dopad na státní rozpočet v případí zvýení platů soudcům a státním zástupcům? Myslím, e od té doby, kdy se to projednávalo v Poslanecké snímovní, tak u by paní ministryní mohla mít k dispozici tato čísla. Vím, e tehdy tam to přesné číslo nezaznílo. A pak, kdy u se jedná o tento návrh zákona, proč se nedal do souladu koeficient nárůstu, který je nyní jiný pro soudce a jiný pro státní zástupce. Myslím si, e kdy u se do toho zasahuje takovýmto způsobem, tak by stálo za to, aby se ta níkolikakolejnost zruila, aby míli vichni podobné podmínky pro svůj růst platů.  
Nicméní, abych ukončil to své vystoupení, znovu opakuji, e budu podporovat návrh, abychom schválili, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a jako dalí vystupující je přihláen pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Já nepodpořím návrh tohoto zákona. A to z jednoho prostého důvodu. Kdy se podívám, kolik v Poslanecké snímovní i v Senátu máme funkcí s níjakým zvýeným koeficientům, o kterých si myslím, e pouze nahrazují to, abychom mohli před lidem této zemí říct, e si nezvýíme plat, ale zároveň máme spoustu funkcí, které nám ho zvyují, tak bych moná navrhoval, abychom podle práce a toho, kolik... Aby byl zkrátka kadý z nás oceňován podle práce. To je první víc. A druhá víc je, e hrát tuto hru, kdy jsme jednou uzavřeli níjakou dohodu a řekli si, jak budeme zvyovat platy tak, abychom o nich nemuseli jednat, a kdykoliv si kdokoliv vzpomene, tak to samozřejmí u té skupiny, které to vadí  to jsou politici  díláme jinak ne u skupiny, které to také vadí, ale na tu nesáhneme. A to je ta jiná sféra, o které mluvil pan senátor Kunčar, tak si myslím, e to je celé patní.  
To je jednoduché a hlavní je to pokrytecké. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a dalí poslední zatím přihláený je pan senátor Ivo Valenta. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den, pane předsedající, paní ministryní, dámy a pánové.  
Já tu mám troku jednoduí situaci, protoe jsem míl to tístí, e delí dobu podnikám a daří se mi, take mí nikdo nebude podezírat v tom, e bych bojoval za níjaké zvýení platů pro sebe. Ale já jsem přesvídčený o tom, e pokud jsou daná pravidla pro to, aby i senátoři i poslanci míli níjaké navýení, které má níjaká pravidla, tak a si za tím stojíme. A myslím si, e i média a vichni by to míli pochopit. A pokud jsou tady jiné názory, já je pokládám za velmi populistické a neastné, protoe si myslím, e kadý si zaslouí peníze za svou práci. A je zcela logické, e tam musí být níjaké navyování, které má pravidla. A proto já osobní jsem hlasoval proti tomuto návrhu zákona. Budu podporovat navýení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, nikdo se nehlásí, rozpravu končí. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Nechce se vyjádřit. Tái se pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, prosím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky a senátoři, já se vyjádřím pouze statisticky.  
V obecné rozpraví vystoupilo 9 senátorů. Pan senátor Oberfalzer vystoupil dvakrát.  
Jinak zazníl od pana senátora Oberfalzera návrh na zamítnutí. Od pana senátora tícha návrh na přijetí tohoto návrhu zákona.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném... (Hlasy z pléna, rozruch. Jedná se o zasunutí karet.)  
Take já jetí k pozdní příchozím, přihlaste se znovu a já dávám znílku.  
V sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Návrh byl zamítnut. Pro bylo 25 senátorek a senátorů, proti 13.  
Proto přistoupíme k hlasování o zamítnutí. Tento návrh byl bíhem rozpravy podán.  
Aktuální je v sále přítomno 63 senátorek a senátorů, kvorum je 32. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
I tento návrh byl zamítnut. Pro bylo 11 senátorek a senátorů, proti bylo 17.  
Zahajuji nyní podrobnou rozpravu.  
Hlásí se pan kolega Vladislav Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené senátorky a senátoři. Podle jednacího řádu jsem pochopil, e pokud je otevřena podrobná rozprava, tak o usnesení výboru coby pozmíňovacím návrhu se automaticky hlasuje. Ale jsem nový senátor, a pokud by tomu tak nebylo, přihlauji se samozřejmí jako předseda výboru a jako zpravodaj k tomuto návrhu, a ádám Senát, aby tento návrh - jako rozumný návrh - schválil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se jetí níkdo do podrobné rozpravy? Nikoho nevidím, podrobnou rozpravu uzavírám.  
Zeptám se paní předkladatelky na její názor k onomu pozmíňovacímu návrhu.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jako předkladatelka doporučuji vyslovit s tímto návrhem nesouhlas. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Pan zpravodaj se ji vyjádřil a budeme hlasovat.  
Aktuální je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Pozmíňovací návrh byl zamítnut. Pro bylo 32 senátorek a senátorů.  
To znamená, e tím pádem končí hlasování, nastane de facto marná lhůta.  
Uzavírám tento projednávaný bod a končím 3. schůzi Senátu. Díkuji vám a přeji vám píkný třetí advent.  
Na shledanou za týden na 4. schůzi Senátu.  
(Jednání ukončeno v 12.06 hodin.)