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(1. den schůze  19.12.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.59 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté, vítám vás na 4. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 28. listopadu 2018.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Tomá Goláň, Miroslav Antl a Patrik Kunčar.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 4. schůze Senátu byl senátor Pavel Karpíek a senátorka árka Jelínková. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Nikoho nevidím, přistoupíme k hlasování. (Znílka.)  
Pan senátor Tomá Goláň je přítomen, take ho vítám.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 1  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátor Pavel Karpíek a senátorka árka Jelínková.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 4. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu 4. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Nejprve návrhy na vyřazení. Organizační výbor navrhuje vyřadit senátní tisk č. N 187/11, nebo výbor pro záleitosti Evropské unie vzal tento tisk na vídomí.  
Ministr ivotního prostředí poádal o přeřazení své mezinárodní smlouvy senátní tisk č. 324 na dalí schůzi Senátu.  
Organizační výbor navrhuje vyřadit z pořadu schůze bod Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, nebo prezident republiky zatím nepředloil Senátu v zákonem stanovené lhůtí ádného kandidáta.  
Návrhy na zařazení. Organizační výbor navrhuje zařadit na poslední místo senátní tisk č. 16  Návrh zákona, kterým se míní zákon o dani z přidané hodnoty.  
Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí navrhuje zařadit bod Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Situace ve strukturální postiených regionech".  
Předseda vlády se omlouvá z jednání ve středu 19. prosince a ádá o pevné zařazení svého bodu Informace vlády o výsledcích jednání Evropské rady jako první bod ve čtvrtek dopoledne. Odůvodníní dalích bodů, senátního tisku č. N 159/11 povířil ministryni financí, č. N 169/11 ministra vnitra a č. N 176/11 ministryni průmyslu a obchodu. Ta poádala o projednání vech bodů jako první a druhý bod jednání, to znamená, e by schůzi zahájila. Následovaly by body ministra vnitra.  
Ministr zemídílství poádal o projednání svého bodu jako čtvrtý bod odpoledního jednání 19. prosince 2018, tj. po bodech ministra spravedlnosti. Ministryní práce a sociálních vící poádala o projednání svých tisků jako čtvrtý a pátý bod dopoledne ve čtvrtek 20. prosince 2018, tj. po bodu předsedy vlády a ministryní financí.  
Po jednání Organizačního výboru jsem obdrel jetí dví ádosti o pevné zařazení. Nejprve ministr dopravy poádal o zastoupení ministrem spravedlnosti a proto přiřadíme jeho tisk č. N 177/11 na konec bodu ministra spravedlnosti. Poslední ádost je od ministryní financí, která mí poádala, abychom její blok senátní tisky č. 10, 271, 320 a N 159/11 projednali ve čtvrtek po polední pauze jako poslední body naeho jednání.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Ano, paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedo, přeji vem dobrý den. Poprosila bych o vyřazení bodu č. 24, senátní tisk č. 225. Je to návrh zákona, který se týká neurovývojových terapeutů. Máme mít druhé čtení, ale jsme momentální ve fázi, kdy jednáme s ministerstvem zdravotnictví. Dalí jednání má být 7. ledna 2019 o charakteru a vlastní dikci tohoto návrhu zákona, take ve zdravotním výboru jsme posunuli projednávání a na konec února, protoe jednání s ministerstvem se troku komplikuje. Nemám k tomu co říci nového. Proto bych poádala o vyřazení tohoto bodu a díkuji za podporu.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, to je návrh na vyřazení. Jiného nikoho nevidím, take budeme nejprve hlasovat o návrhu na vyřazení bodu předneseného paní senátorkou Dernerovou. (Znílka.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 2  
se z přítomných 73 senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Konstatuji, e jsme vyčerpali vechny návrhy a proto můeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku, a to ve zníní ji přijatých návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 3  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen a návrh pořadu tak byl schválen.  
Můeme přistoupit k prvnímu bodu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje program InvestEU  
Tisk EU č.  
N 167/11  
Je to senátní tisk č. N 167/11. Prosím paní ministryni průmyslu a obchodu Martu Novákovou, aby nás seznámila s tímito materiály. Vítám vás v Senátu, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní průmyslu a obchodu ČR Marta Nováková:  
Díkuji. Dobré ráno, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Ráda bych vás informovala o stanovisku České republiky k návrhu nařízení, protoe Česká republika má ji schválenou rámcovou pozici z 31. srpna 2018, kterou vypracovalo ministerstvo průmyslu a obchodu jako gestor ve spolupráci s ministerstvem pro místní rozvoj a ministerstvem financí.  
Jako základ bych řekla, e vítáme vytvoření a navrenou strukturu nového programu InvestEU. Ten program InvestEU má ve víceletém finančním rámci od roku 2021 do roku 2027 navázat na Investiční plán pro Evropu, resp. dneska známý Evropský fond strategických investic (EFSI). A zároveň komplexní zastřeit finanční nástroje unijních programů, jako je například známý COSME.  
Program bude provádít prostřednictvím fondu InvestEU, který bude poskytovat záruku EU na finanční a investiční operace realizované provádícími partnery. Privilegovaným partnerem bude Evropská investiční banka. Zapojit se mohou i národní rozvojové banky. Záruka EU bude pouita na krytí rizik pro poskytované financování prostřednictvím provádících partnerů přímo nebo nepřímo, se zapojením dalích finančních zprostředkovatelů.  
Součástí programu bude také podpůrný poradenský mechanismus na podporu rozvoje projektu a databáze, která zajistí zviditelníní projektu. Návrh nařízení stanoví rozpočet záruky ve výi 38 mld. eur. Očekává se, e tato záruka by míla být jakýmsi mobilizátorem na více ne 650 mld. eur dalích investic v celé EU.  
Pokud se týká programů realizovaných v ČR, na které InvestEU bude navazovat, tak dosavadní objem finančních prostředků, vynaloených v ČR v současném rámci, to znamená 2014 a 2020, dosáhl více ne 17 mld., co nás podle provedených investic na HDP řadí na patnácté místo.  
Účty z nejvítích finančních nástrojů EU, co je Horizon 2020 a zmiňovaný COSME, byly podepsány mezi ČR a Evropskou investiční banku investice v objemu necelých 14 mld. Kč. Výe uvedená data ilustrují vyuití finančních prostředků z evropských finančních strategických investic i z finančních nástrojů EU v ČR v řádu desítek miliard korun. Dokládají tak nejen potřebu, ale i schopnost absorbovat tyto finanční prostředky v ČR. Jsou to předevím malé a střední firmy, které z tíchto fondů čerpají. Ministerstvo průmyslu a obchodu proto podporuje zavedení tohoto navazujícího programu InvestEU, který zároveň sjednotí dosud níkteré nekoordinované finanční nástroje pod jednotnou legislativu. Dojde tím ke zjednoduení implementace a vítí přehlednosti pro koncového příjemce.  
VEU přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zřizuje program InvestEU, vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem, které podporuje v plném rozsahu nai rámcovou pozici.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já díkuji, paní předkladatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 167/11/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Doubrava, jeho zastoupí pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, dobré dopoledne, váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já celkem nemám mnoho co dodat, v zastoupení zpravodaje k obsahu, tak jak byl tady struční parafrázován paní ministryní. Návrh usnesení od evropského výboru máte k dispozici, je celkem jednoduchý. V zásadí si i myslíme, e je moné vyjádřit s novým programem InvestEU souhlas. Ale s tím, e se připojujeme k připomínkám, tak, jak jsou formulovány v rámcové pozici vlády.  
Tolik asi v tuto chvíli za evropský výbor. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane kolego. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Budeme tedy po znílce hlasovat o návrhu, tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl.  
Zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 4  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji předkladatelce i panu zpravodaji.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh nařízení Rady, kterým se zřizuje evropský nástroj pro jadernou bezpečnost doplňující nástroj pro sousedství a rozvojovou a mezinárodní spolupráci na základí Smlouvy o Euratomu  
Tisk EU č.  
N 176/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 176/11 a N 176/11/01. Prosím paní ministryni průmyslu a obchodu Martu Novákovou, která zastupuje předsedu vlády, aby nás seznámila s tímito materiály. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní průmyslu a obchodu ČR Marta Nováková:  
Jetí jednou dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vám představila návrh nařízení Rady, kterým se zřizuje evropský nástroj pro jadernou bezpečnost doplňující nástroj pro sousedství a rozvojovou a mezinárodní spolupráci na základí Smlouvy o Euratomu. A také bych vám ráda představila návrh pozice ČR k tomuto návrhu nařízení.  
Zřizuje evropský nástroj pro jadernou bezpečnost pro oblast vníjí spolupráce s třetími zemími, to znamená zemími mimo EU, je předkládán v rámci víceletého finančního rámce na období 2021 a 2027. Nástroj navazuje na akce, které byly dříve podporovány podle nařízení Euratom č. 237 z roku 2014, které se týkají jaderné bezpečnosti a záruk v jaderné oblasti ve třetích zemích, zejména v přistupujících zemích, kandidátských zemích, ale i u potenciálních kandidátů. Cílem tohoto nástroje pro jadernou bezpečnost je podpora zavádíní účinných a efektivních standardů jaderné bezpečnosti, radiační ochrany a provádíní účinných a efektivních záruk na jaderné materiály ve třetích zemích a rozpočet na období 2021 a 2017 v navrhované výi 300 mil. eur.  
Rámcová pozice ČR byla VEU Senátu ČR doporučena k odsouhlasení Senátu ČR 7. listopadu 2018.  
Dovolte mi představit hlavní rysy této rámcové pozici k návrhu nařízení. Právním základem návrhu nařízení je čl. 203 Smlouvy o Euratomu. Z důvodu rozdílného právního základu byla zachována samostatnost předmítného nástroje, nebyl sloučen do jediného nástroje, to je nástroje pro sousedství a rozvojovou mezinárodní spolupráci. Z hlediska geografického zamíření nástroje jsou pro ČR prioritní zejména zemí sousedící s EU. Vzhledem ke globálnímu dopadu jaderných událostí vak nelze opomíjet ani vzdáleníjí regiony. ČR bude klást důraz na to, aby aktivity EU v oblasti zlepování kultury jaderné bezpečnosti a zpracování jaderného odpadu a aktivity v oblasti zárukového systému nebyly duplikovány jinými nástroji.  
Při stanovování tématického zábíru nástroje pro spolupráci v oblasti jaderné bezpečnosti klade ČR důraz na diferencovaný přístup vůči jednotlivým zemím, zaloený na zhodnocení jejich konkrétních potřeb a konečném kritériu, kterým by míl být zejména prospích přijímající zemí.  
ČR poaduje, aby v případí tématického nástroje byl zachován a zpřesnín dosavadní systém programovacích dokumentů a zároveň zachován vliv členských států na jejich formulaci, stejní tak jako na obsah jednotlivých projektů.  
Za prioritní v této oblasti povaujeme posilování úrovní jaderné bezpečnosti prostřednictvím kvalifikovaného a nezávislého dozoru.  
Pokud se týká projednávání návrhu nařízení na půdí EU, návrh nařízení byl započat za rakouského předsednictví a projednáván na úrovni pracovní skupiny pro atomové otázky celkem sedmkrát. V současné dobí bude předán rumunskému předsednictví ji témíř dojednán. Zůstávají pouze dva sporné body, mezi Evropskou komisí a Radou. Rada trvá na tom, aby vekeré akční plány, i ty do 5 mil. eur, schvalovaly členské státy ve výboru Evropské komise. Evropská komise chce o akčních plánech do 5 mil. rozhodovat sama. Take tady máme rozpor.  
Rada EU trvá na uvedení konečného data platnosti, to je do 31. 12. 2027, v tom návrhu nařízení. Evropská komise toto zatím odmítá. Take to je druhý rozpor.  
Otevřenou otázkou zůstává také konkrétní výe alokované částky, navrhovaná výe 300 mil. eur bude ale předmítem jetí dalích jednání po dojednání tích dvou zatím sporných bodů.  
V průbíhu jednání byl prosazován silný vliv členských států na plánování a formulaci programových dokumentů a jednotlivých projektů.  
Tímto vás tedy prosím o schválení rámcové pozice ČR, která je vám předkládána a kterou také podpořil VEU 7. listopadu 2018. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní předkladatelko, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 176/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, dobré dopoledne. Ná výbor se tímto návrhem zabýval 7. listopadu na své 29. schůzi. Navrhuje vyjádření k Senátu, které, jak u jste slyeli, jste obdreli. Nicméní, vychází víceméní z toho, co říkala paní ministryní. Dovolím si ho tedy lehce odcitovat.  
Senát PČR  
I. souhlasí s pozicí vlády ČR a povauje důraz na zvyování kultury jaderné bezpečnosti, radiační ochrany, bezpečného zpracování a ukládání jaderného odpadu, vyřazování bývalých jaderných zařízení z provozu a zavádíní účinných a efektivních systémů záruky na jaderné materiály v členských i třetích zemích za prioritní, nejde samozřejmí jenom o jaderné elektrárny, ale o jakékoliv radioaktivní materiály,  
II. povauje za důleité, aby výsledky projektů realizovaných v jednotlivých zemích v rámci tohoto programu byly hodnoceny na základí předem definovaných transparentních a mířitelných ukazatelů, tedy aby byly efektivní vynakládány tyto prostředky,  
III. podporuje princip podmínínosti spolupráce se třetími zemími, zejména bezpodmínečného dodrování principu neíření jaderných zbraní a dalích mezinárodních dohod, jako i silnou angaovanost dotyčné třetí zemí a dlouhodobou udritelnost realizovaných projektů,  
IV. podporuje také zachování silného vlivu členských států na plánování a formulaci programových dokumentů a jednotlivých projektů.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí předseda klubu ODS, pan Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já jenom níkolik otázek na paní ministryni. V tom materiálu je napsáno, v tom návrhu nařízení, e se počítá s tím, e by bylo vyuito za účelem, který tady byl popsán, zhruba 300 mil. eur. Tak moje otázka zní: Jakou částkou bude přispívat ČR? To znamená, kolik z tích 300 mil. eur, co je zhruba níjakých, já nevím, 8 nebo 7,5 miliardy korun, připadá na ČR? To je moje první. Druhá otázka moje je: Jakým způsobem je rozhodováno o tom, kam ty peníze půjdou? Protoe v tom materiálu je napsáno, e ta podpora bude diferencovaná, to znamená, jestli bude diferencovaná, tak to znamená, e bude níjak odliena. Jinými slovy, zajímá mí tedy, které třetí zemí jsou pro nás tími prioritními a které pro nás nejsou tími prioritními. To znamená, o jaké se jedná zemí, které my, řekníme, upřednostňujeme z hlediska této podpory. Myslím tím ty třetí zemí. Třetí víc je, jestli paní ministryní můe uvést aspoň jeden příklad z toho současného končícího plánovacího období, kde byly níjaké prostředky poskytnuty, k čemu slouily. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Kdo se dalí hlásí do rozpravy? Nikdo se dalí nehlásí, take rozpravu končím. Prosím paní ministryni, aby odpovídíla na vznesené dotazy.  
Ministryní průmyslu a obchodu ČR Marta Nováková:  
Já se tedy pokusím, díkuji za poloené dotazy panu senátorovi. Pokusím se tedy na níkteré odpovídít, pokud se týká rozpočtu, tak jak jsem říkala, rozpočet, který je navrhován zatím ve výi 300 mil., zatím není dojednán. Není dojednáno také ani to, jak bude ten rozpočet vlastní uplatňován jednotlivými zemími. Ten poadavek je tam z naí strany, aby o vech projektech si tedy, ke vem projektům, i k mením, si mohly tedy jednotlivé zemí rozhodovat samy. Protoe se jedná o období 2021, od roku 2021, tak je tady jetí časový prostor, abychom si tu nai pozici v tomto smíru ujasnili. Pokud se týká prioritní zemí, tak prioritní zemí pro nás jsou samozřejmí předevím zemí, které jsou v sousedství EU, v naem případí by to míla být předevím Ukrajina. Tady, protoe tam u i v současné dobí jsme v rámci níkterých projektů pouívali prostředky, které byly v rámci tohoto programu v současném období vlastní alokovány. Zatím ta moje odpovíï je takto, e jedná se opravdu o sousední zemí EU, z naeho pohledu, tak jak my to chápeme, v tomto smíru nejblií zemí, která nás zajímá, je Ukrajina. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Nikdo dalí se nehlásí, take rozprava byla ukončena. Ptám se pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit? Ale dotazy byly zodpovízeny. Take po znílce budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Duek.  
V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 37. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 5  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 vyslovilo pro 66, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji paní ministryni a díkuji panu zpravodajovi. Hezký den.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 150/2017 Sb., o zahraniční slubí a o zmíní níkterých zákonů (zákon o zahraniční slubí)  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 4. Návrh uvede ministr vnitra Jan Hamáček, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte, pane ministře. Máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vzhledem k tomu, e to je poprvé v novém volebním období, tak mi dovolte, abych pogratuloval vem noví zvoleným, jak senátorkám, senátorům, tak členům vedení Senátu, zejména tedy panu předsedovi.  
Ale nyní ji k projednávanému bodu. Dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 234/2014 Sb., o státní slubí, a níkteré související zákony ve zníní pozdíjích předpisů.  
Návrh je předkládán na základí závazku obsaeného v programovém prohláení vlády a je tedy jednou z vládních priorit. Cílem návrhu je vytvořit podmínky pro vyí efektivitu a operativnost státní a zahraniční sluby i státní správy jako celku.  
Konkrétní se navrhuje  
1. zmína úpravy výbírových řízení a otevření výbírových řízení na jednotlivé kategorie představených irímu okruhu osob. 1. kola se oproti současnému stavu budou moci zúčastnit v zásadí vichni zamístnanci v organizačních slokách státu splňující přísluné předpoklady. 2. kol pak v zásadí vichni zamístnanci a dalí osoby z veřejného i soukromého sektoru splňující přísluné předpoklady, zejména určitý typ a délku praxe. Dále se zavádí pravidlo, e na obsazení volného sluebního místa námístka pro státní slubu, státního tajemníka a vedoucího sluebního úřadu, námístka pro řízení sekce, sekce ředitele a personálního ředitele sekce pro státní slubu se koná výbírové řízení vdy. Doposud je moné tato místa obsadit v rámci vnitřních přesunů bez výbírového řízení.  
2. se navrhuje úprava systému sluebního hodnocení. Ta zahrnuje v první řadí zavedení píti moných výsledků sluebního hodnocení, namísto současných čtyř, a monost provést sluební hodnocení z iniciativy hodnotitele nebo hodnoceného státního zamístnance. Jako opravný prostředek proti sluebnímu hodnocení budou vítiní státních zamístnanců slouit námitky. U sluebního hodnocení vysoce postavených představených se posiluje úloha bezprostřední nadřízeného představeného. Jejich sluební hodnocení se bude projednávat se sluebním orgánem.  
3. monost odvolání představených i v případí dosaení dostačujících výsledků sluebních hodnocení. To znamená, e představení budou noví odvoláni, dosáhnou-li jednoho ze dvou nejhorích moných výsledků z pítibodové stupnice. Tedy nikoli pouze při dosaení výsledků nevyhovujících, ale té při dosaení výsledků dostačujících.  
4. omezení počtu oboru státní sluby pro sluební místo státního zamístnance. Noví se navrhuje omezit počet oborů státní sluby stanovených pro jedno sluební místo, a to na tři, respektive na čtyři obory státní sluby v případí představených.  
5. povinnost vykonat úřednickou zkouku při zmíní oboru sluby. Tam se potvrzuje doposud ne zcela jednoznačné pravidlo, e je třeba vykonat do dvanácti mísíců příslunou část úřednické zkouky nejen při nástupu do státní sluby, nýbr i při zmíní oboru státní sluby.  
6. je tam monost rychlejího platového postupu státních zamístnanců a noví je umoníno zařazení řadových státních zamístnanců jmenováním představených bez výbírového řízení na sluební místo v platové třídí o jednu platovou třídu vyí. V případí dosaení vynikajících výsledků při dvou po sobí jdoucích sluebních hodnocení.  
7. vyloučení monosti státního zamístnance odmítnout plníní úkolů v případí, e sluební úkol spadá do působnosti organizačního útvaru, do kterého je státní zamístnanec zařazen. Doposud má státní zamístnanec právo na odmítnutí sluebních úkolů nespadajících do jeho oboru státní sluby. Návrh zákona rovní obsahuje zmíny legislativní technické povahy, drobné terminologické úpravy a zohledňuje zmíny provedené v jiných právních předpisech.  
Tento návrh zákona byl snímovnou schválen ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Tyto mj. dále roziřují monosti zařazování státních zamístnanců na jiná vhodná sluební místa bez konání výbírových řízení a zjednoduují obsazování volných sluebních míst, na nich státní zamístnanci dočasní nevykonávají státní slubu. Jeden z pozmíňovacích návrhů rovní vyjímá státní tajemníky z kárné odpovídnosti. Státní tajemníci mají být odvoláváni ze stejných důvodů jako námístek ministra vnitra pro státní slubu. Tedy pokud zvlá závaným způsobem poruí sluební kázeň nebo se dopustí zaviníného jednání, jím naruí důstojnost své funkce nebo ohrozí důvíru ve své nestranné, odborné a spravedlivé rozhodování. Nebo pokud po dobu delí ne 6 mísíců nevykonává státní slubu.  
Předpokládané datum nabytí účinnosti zákona je 1. ledna 2019. Samozřejmí pokud zákon bude vyhláen a v průbíhu roku 2019, nabude účinnosti 15. dnem po dni jeho vyhláení.  
Dámy a pánové, díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 4/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka Jitka Seitlová. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 4/1. A zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Burian, kterého nyní prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Burian:  
Já díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegové, kolegyní, dovolte mi seznámit vás se zpravodajskou zprávou k senátnímu tisku č. 4, který se týká návrhu zákona a kterým se míní zákon 234/2014 sb. o státní slubí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 150/2017 o zahraniční slubí.  
Obecní lze říci, e deklarovaným cílem návrhu je vytvořit podmínky pro vyí efektivitu a operativnost státní a zahraniční sluby i státní správy jako celku. Návrh zákona také obsahuje zmíny legislativní technické povahy, drobné terminologické úpravy a zohledňuje zmíny provedené v jiných právních předpisech. Dle předkladatele byl návrh pojednán i s Komisí EU, kde si Komise vyádala doplňující doklady. Obsah návrhu uvedl velice podrobní pan ministr. Přesto řeknu, e klíčovou zmínou oproti systémovým zmínám vůči státním zamístnancům, které si vyaduje praxe, je vak návrh na odvolání a jmenování státních tajemníků. To je doplníní § 60, odst. 3.  
Já ho připomenu  Návrh na odvolání námístka pro státní slubu a personální ředitel sekce pro státní slubu předkládá vládí ministr vnitra. Návrh na odvolání státního tajemníka předkládá vládí přísluný ministr nebo vedoucí Úřadu vlády po projednání s námístkem pro státní slubu.  
Tolik snad na doplníní obsahu. Pokud se týká legislativního procesu, tak vládní návrh schválila snímovna s pozmíňovacími návrhy 26. října letoního roku. Návrh zákona byl postoupen Senátu 26. listopadu tohoto roku a lhůta pro projednání Senátu končí dne 26. prosince 2018. A pokud se týká stanoviska k tomuto návrhu zákona, je třeba připomenout, e přijetí zákona o státní slubí bylo pro níkdejí vládu vedenou premiérem Sobotkou základní podmínkou Evropské komise pro čerpání dotací. S tímto zákonem jsme tak naplnili hlavní podmínku Bruselu o odpolitizování státní správy.  
Získali jsme tímto zákonem sice nezávislou státní správu, ale bohuel nekonkurenceschopnou, uzavírající se schopným lidem z praxe, jejich vstup do státní sluby je výrazní komplikovaníjí. Navrhovaná podoba je příkladem dokonalého úřednického zákona. Celý návrh systémových zmín vak zcela popírá zmína týkající se odvolání a jmenování státních tajemníků. Ti míli být zejména tou garancí kontinuity a profesionality státní správy, nyní by vak mohli být odvoláni a jmenováni kadou dalí vládou. Práví toto vybočení ze systémovosti návrhu tak můe být důvodem moná kritiky Evropské komise, eventuální můe tak opít ohrozit čerpání evropských dotací, které jsou klíčem ke státnímu rozpočtu.  
Jetí bych chtíl upozornit na nesoulad dvou paragrafů projednávaného návrhu zákona. Ve zníní navrhované snímovnou zní v § 88, odst. 2, budu citovat: státní zamístnanec odpovídá za kárné proviníní. Za kárné proviníní neodpovídá námístek pro státní slubu a státní tajemník. Proti tomu v § 94, odst. 2 zákona, cituji: Podnít k zahájení kárného řízení z moci úřední, jde-li o kárné proviníní státního tajemníka nebo námístka pro řízení sekce, můe podat i přísluný člen vlády nebo vedoucí Úřadu vlády. Z toho vyplývá, e se s kárnou odpovídností státního tajemníka vlastní uvauje. A to je rozpor mezi § 88, odst. 2.  
Bylo by jistí moné navrhnout moná řadu dalích jednoduchých zmín, vypustit citovaný § 60, odst. 3 o státním tajemníkovi. Dále pak i ten § 94, odst. 2., ale moná, e podobných úprav by mohlo být i více.  
Závírem bych chtíl říci, e tyto připomínky svídčí o legislativní nepřesné práci navrhovatele. A proto vás seznámím s usnesením ústavní-právního výboru, který projednal návrh zákona na své 2. schůzi dne 5. prosince 2018 a přijal usnesení č. 8 ve zníní:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR zamítnout projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou PČR,  
II. určuje zpravodajem pro projednání tohoto návrhu mne,  
III. povířuje předsedu výboru Senátu Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
To je ve.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu, zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí senátorka Jitka Seitlová? Přeje. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, teï jsem přemýlela, co je důleitíjí ve funkci pana Hamáčka, váené kolegyní a kolegové.  
Zákon o státní slubí jsme podrobili na výboru opravdu velmi podrobné debatí a dospíli jsme k závíru, e pro situaci, ve které se teï zákon nachází, je asi nejoptimálníjí cestou, jak zabránit nejhorímu, vrátit návrh novely s pozmíňovacími návrhy. Páteří moderního funkčního modelu veřejné státní sluby je stabilní a odborný aparát. Samozřejmí loajální k vládí. Ale zároveň musí být chráníný před politicky motivovanými personálními zásahy, které by práví tu profesionalitu a odbornost mohly oslabovat. Take kvalitní státní správa znamená dosáhnout profesionalizace  a teï je to oklivé slovo  a depolitizace.  
Tak, jak máme současní platný sluební zákon, který ji doznal určitých zmín předcházející novelou, tak bylo konstatováno, e se opravdu do určité míry státní sluba a státní správa stabilizovala. Proti období, dokud nebyl sluební zákon, tak dolo k daleko menímu přesunu, daleko řekníme niímu počtu tích, kteří byli s výmínou vlády vymíníni. To je samozřejmí velmi dobře. Na druhé straní je tu jakýsi řekníme zámír  a řekníme, e oprávníný, aby státní sluba byla prostupná. Aby státní sluba umoňovala to, e bude fungovat určitá míra konkurence a e bude fungovat určitá míra i monosti vstupu kvalitních lidí z vníjího prostředí.  
To byl zámír, který byl předkládán v návrhu, který řádní proel legislativním řízením tak, jak má, a byl předloen do Poslanecké snímovny. Bohuel při projednání v Poslanecké snímovní to byl představitel vlády paní ministryní Dostálová, která předloila pozmíňovací návrh, který celou novelu posunul do zcela jiné dimenze. Je to překvapivé, e vláda níco předkládá a pak přímo člen vlády předkládá dalí pozmíňovací návrh, který by zřejmí v tom bíném procesu nebyl moná průchodný. Já říkám zřejmí by nebyl průchodný dle mého názoru. A tím ale dolo podle toho, co nám bylo předloeno, k výrazné zmíní. A já bych řekla, dokonce u tích nejvyích představitelů vůči tomu útoku na práví depolitizaci té sloky státní sluby, která má být nestranná. Víme, e část tích, kteří jsou na ministerstvech, je jmenována přímo ministrem. Ministr si můe vzít dva svoje politické námístky, můe mít své poradce, ale pak je tam státní tajemník. A práví státní tajemník je pilířem celého systému, který má chránit systém kvality před nefunkčními politickými zásahy.  
A tento tajemník má mít podle pozmíňovacích návrhů, které jsou součástí teï přijaté novely, nové hodnocení. To nové hodnocení obsahuje pojmy, které jsou řekníme právní tíko uchopitelné, mají velmi irokou monost jejích výkladu a navíc toto hodnocení je dáno do rukou práví ministra, kdy na rozdíl od současného systému ministr jenom po projednání, po jakési poradí s nejvyím státním námístkem pro státní slubu, tak předkládá tento návrh vládí. Bude to tento politický orgán, který bude rozhodovat o tom, zda  a já si ty pojmy dovolím jetí citovat  tedy státní tajemník naruil důstojnost funkce, ohrozil důvíru v nestranné odborné a spravedlivé rozhodování. To je pojem, který skuteční má veliký a iroký rozsah výkladu.  
Já se domnívám  a nejenom já, e práví tento posun pro pozici státního tajemníka mu fakticky zabraňuje... Nebo nebude ho motivovat k tomu, aby jednal skuteční depoliticky a nezávisle. Navíc je státní tajemník vyloučen z monosti kárného řízení. Ono to na první pohled vypadá hezky, jenome ta monost vyloučení kárného řízení říká, e tento státní tajemník má monost pouze podat následní správní alobu. Respektive bude to správní aloba? Tam je dalí otázka právníků, kteří říkají ano, ale první se bude muset prokázat, e vláda při jeho odvolání rozhodovala jako správní orgán. A to je zásadní otázka.  
Navíc nejenom státní tajemník, ale i vedoucí sluebních úřadů, námístci pro sekci, řízení sekcí a dalí níkteří vysoce postavení úředníci nebudou mít monost podávat námitky. Byly zrueny monosti stíností a teï jsou jetí navíc vyčleníni ti, kteří mají monost podat námitky. Vichni ostatní mají tu monost, ale státní tajemník nemůe, námístek pro řízení sekce ani vedoucí sluebního úřadu, toho nejvyího.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Paní senátorko, moc se omlouvám, ale teï jste zpravodajkou. Přihlaste se do rozpravy.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, to jsme probírali na výboru a já teï tím odůvodňuji nae pozmíňovací návrhy. Já díkuji za upozorníní, ale teï tedy k tomu podstatnému. Ná výbor se proto rozhodl pro pozmíňovací návrhy, které vrací, nic nemíní, ale vrací tyto zásadní víci do toho původního zníní, které je dneska platné. Take to je moje zpravodajská zpráva.  
Já si na závír dovolím říct jetí jednu víc. Víte, je tady monost samozřejmí celý návrh zamítnout. Ano, můeme to zamítnout, ale tím, e zamítneme, tak víme, e snímovna při počtu 176 hlasů pro, nás ve snímovní přehlasuje. A bude platit novela v tom zníní, které přilo z Poslanecké snímovny. Pokud se podaří ty nejzávaníjí víci pozmíňovacími návrhy zmínit, znamená to, e máme jakousi anci o nápravu toho, co je tedy předloeno. Díkuji za pozornost, pane předsedo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, jen poznamenám, e Senát je suverén a není podstatné, co s jeho návrhy udílá snímovna. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Ano. Paní senátorka Hamousová se hlásí.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré ráno, váení kolegové, nemám tento návrh. Hlásila jsem se do rozpravy, nemíla jsem monost reagovat vizuální, take hlásím se do obecné rozpravy.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, dobře, take tím jsme vyčerpali tento bod. Já otevírám obecnou rozpravu, do které se práví přihlásila paní senátorka Hamousová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, vzhledem k tomu, e usnesením ádného výboru, který projednával předloený návrh zákona, není dán návrh návrhem zákona zabývat se ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, dovoluji si podat tento návrh, tudí dávám návrh, prosím o jeho podporu, schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji, návrh jsem zaregistroval. Kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Nikoho nevidím, obecnou rozpravu končím... A tak přece! Pane senátore, buïte rychlejí! Ale protoe vás mám rád... Tak vás nechám, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pane místopředsedo, pardon, to je síla zvyku... (Jaroslav Kubera: Tak si račte zvykat!) Já jsem natístí byl dost rychlý práví. (Jaroslav Kubera: Já jsem na vás tak milý a vy na mí takhle...) Váený pane předsedo tedy, váené kolegyní a kolegové. Já bych se přece jen rád k tomuto zákonu vyjádřil, a to i s určitým ohlédnutím zpít. My jsme se zavázali při vstupu do EU, e přijmeme úpravu státní sluby, která by garantovala její nezávislost, profesionalitu a její odpolitizování. Nebýt tohoto členství a tohoto závazku, tak bychom pravdípodobní takový zákon nikdy nepřijali. Bylo to tak troku z donucení. Míli jsme ho schválený dlouhá léta, odkládala se neustále účinnost. Po volbách v roce 2013 vláda řekla, e tedy ten závazek naplní, byl přijat níjaký koaliční kompromis, říkám kompromis, který ne ve vech ohledech garantoval tuto nezávislost. Na základí tlaku opozice, zejména tehdy v čele Miroslavem Kalouskem, byl i tento kompromis velmi významní vyprázdnín a ty garance odpolitizování státní sluby byly oslabeny, např. bylo odstraníno generální ředitelství státní sluby, které mílo být garantem, byly usnadníny zmíny systematizace, které, jak vidíme, v praxi umoňují témíř libovolní mínit obsazení sluebních úřadů. Ten návrh, který je tady dnes předloen, tak jde dále, kdy umoňuje mnohem výrazníjí politické vlivy.  
V podstatí u dnes si myslím, e nemáme ádnou nezávislou státní slubu, která by garantovala to odpolitizování a profesionalizaci. My tady máme tendenci tu situaci jetí zhorovat. Já si myslím, e takovýto zákon schválen být nemůe. Rád bych hlasoval tedy pro jeho zamítnutí. Uznávám ovem tu taktickou námitku, která tady zazníla, e je moná níco lepí Poslanecké snímovní nabídnout, aby třeba byl méní patný zákon, méní patná novela ne ta, která je předloena. Upozornil bych moná jetí na jednu souvislost. Jak jsem zmiňoval, to, e přijetí kvalitní právní úpravy v oblasti státní sluby bylo závazkem vyplývajícím z členství v EU, tak tato podmínka je také v dohodí o partnerství pro bíící finanční období, pro čerpání tíchto tzv. evropských dotací. V případí, e by Evropská komise dola k závíru, e tato novela, principy, které jsou tam popsány, jsou porueny, tak také hrozí úplné zastavení čerpání evropských dotací ČR.  
Tolik z mé strany, díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Zbyník Linhart. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Já bych tady chtíl jenom připomenout okolnosti. Mnohé u tady řekl můj předřečník, pan kolega Dienstbier. Já bych jenom připomenul to, e zákon o státní slubí byl schvalován před necelými píti lety. Moná si pamatujete ty okolnosti, vznik nové vlády atd. Po tích 4 letech zkueností se domnívám, e opravdu je na místí přijímat zmíny v tom zákona a přijímat novelu. To jistí platí, moná v níkterých ohledech, moná by míla jít jetí daleko dál ne to, co tady máme.  
Na druhou stranu, tak jak to často bývá, kdy se podívá človík na tích 207 paragrafů toho platného zákona, tích desítek stránek, mnohdy, myslím, ne úplní srozumitelných, tíko aplikovatelných, zákon velmi často, tak jak to bývá, jde spí po formalitách, po vyí administrativí, mnohdy nedokáe ochránit kvalitní lidi ve státní slubí. A naopak ti, co by zaslouili vymínit, tak je velmi tíko se pohybovat v tom zákoní a jednodue problémového človíka vymínit. To vechno platí.  
Novela, která nám zde přistála, tak zase, jestli jste ji vidíli, to je zase pomalu 20 stránek, 130 bodů. Mnohé samozřejmí je správné a dobré. To, co my jsme projednávali na výboru, tak je minimální práví oddílení toho zásadního, to je ten státní tajemník. Myslím si, e to je důleité, minimální toto zachovat. Proto bych se přimlouval pro to, abychom přijali tyto pozmíňovací návrhy, minimální v tomto rozsahu schválili návrh zákona a vrátili snímovní s tímito pozmíňovacími návrhy. Čili přimlouvám se za to, abychom ten návrh pustili do podrobné rozpravy a schválili pozmíňovací návrhy, tak jak byly předloeny a schváleny nejen na naem výboru.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko, tentokrát vás u omezovat nebudu.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedo, díkuji za slovo, troku jste mí znejistil. Já jetí k tomu jednu důleitou víc, kterou jsem neřekla ve zpravodajské zpráví. Je potřeba připomenout, e novela, která před námi leí, má navrhovanou účinnost k 1. 1. 2019. Pokud návrh vrátíme Poslanecké snímovní jenom zamítnutím, je to samozřejmí řeitelné, ale je to značná komplikace. Proto v tích pozmíňovacích návrzích naeho výboru také posouváme návrh, tedy nabytí účinnosti zákona, tak, aby vechno bylo souladné, tak jak má být.  
Také prosím, abychom zváili, myslím, e tady není pochyb o tom, e tak jak řekl můj předřečník, pan předseda naeho výboru, e ten zákon má řadu, řekníme, nejasností, které potom jsou řeeny výklady. To u ten platný zákon. Je to opravdu velmi málo srozumitelná novela. Ale v tuhle chvíli, by, jak říká pan předseda Senátu, jsme svébytné tíleso, musíme zvaovat, co se dál bude se zákonem dít. Stojíme před rozhodnutím zamítnout a na 99 procent, kdy si dovolím říct, snímovna nás přehlasuje a bude to platit tak, jak to je, nebo se pokusit o nápravu toho nejhorího, a to jsou pozmíňovací návrhy. Proto prosím o postoupení do podrobné rozpravy.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, pane ministře, díkuji moc za slovo. Já jsem chtíl podpořit stanovisko pustit tento zákon do podrobníjí rozpravy, a to z níkolika důvodů. Zaprvé, zdá se mi, e kadá úspíná zemí v mezinárodní soutíi musí mít velmi dobrý tým. Tým se skládá také z úředníků, kteří dokáou pracovat napříč resorty. To, co u nás máme jako problém, je velmi zaitý a tíký resortismus. Zdá se mi, e to, aby ČR uspíla, můeme se podívat na to, co nás čeká, např. předsednictví v Radí EU, my musíme umít motivovat ty nejlepí talenty, dostat je do systému státní sluby a také je tam potom udret. Zdá se mi, e z tohoto pohledu ten zákon, tak jak je dnes, jak se míní, úplní neodpovídá.  
Navíc, kontinuita je naruena proto, e začínáme zpochybňovat pevnost funkce státního tajemníka vůči politické moci. A to by nás mílo zajímat. Není moné, aby ministři, kteří se vymíní dokonce za jedno volební období níkolikrát, pokadé míli monost sahat práví na funkci státního tajemníka, který má mít delí mandát a nezpochybnitelný mandát vůči politické moci.  
Můeme si připomenout níkteré z členů vlády, kteří proli nedávnou aktualitou, kteří dokonce nemíli ani v pořádku vysokokolské studium. My chceme po tom státním tajemníkovi nejvyí profesní, lidské a vzdílanostní parametry a pak ho vystavíme ministrovi, který jetí ani nemá v pořádku vlastní vysokokolské studium. Zdá se mi, e tady je skuteční ve hře úspínost naí zemí do budoucna. Státní správa je přece kontinuum, a proto by mí zajímalo, jestli jsme si vůbec nechali zpracovat to, jak hodnotí účinnost tohoto zákona jeho uivatelé. Víme dobře, jak jsou spokojeni s ním občané, kteří chodí na úřady? Víme, jak jsou s ním spokojeni např. starostové? Jestli je k nim státní správa vstřícníjí? Nebo víme, jak jsou s tím spokojeni sami úředníci? Jestli je to motivuje k tomu zůstat a nasadit se? Proto si myslím, e návrh postoupit tento zákon do podrobné rozpravy, abychom ho nenechali ve stavu, který nás můe oslabit, je správné. Já se za níj taky přimlouvám. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní, kolegové. Pokud se budu opakovat, tak se omlouvám. Ale moná, e kdy níkteré víci zazní dvakrát, tak je to dobře.  
První víc, na kterou bychom se míli podívat, ne budeme o tom zákoní hlasovat, je, jak vznikal. Zákon obvykle vzniká tak, e ho níkdo napíe na níjakém ministerstvu, pak je na to ministerstvo připomínkován, pak jde do meziresortního připomínkového řízení a pak následní, poté, co je schválen vládou, postoupí do Poslanecké snímovny. To byl i osud tohoto zákona. Samozřejmí, tím pádem jednotlivé resorty mohly dávat své připomínky k tomuto zákonu. Kdy se podíváme na osud toho zákona ve snímovní, tak zjistíme, e členka vlády, ministryní pro místní rozvoj, podá v rámci projednávání v Poslanecké snímovní zásadní pozmíňovací návrh, který tu filozofii zákona totální míní a znejiuje, resp. míní pozici státních tajemníků.  
Já si myslím, e to je víc, kterou nemůeme strpít. Nemůeme strpít, aby vláda, poté, co projedná návrh níjakého zákona a shodne se na ním, tak následní aby členka vlády v rámci projednávání v Poslanecké snímovní dávala pozmíňovací návrhy, které zásadní míní filozofii toho zákona z hlediska nezávislosti státní sluby. Svídčí to buï o naprosté nekompetentnosti této vlády, nebo o naprosto jasném a účelovém jednání, jeho cíl můe být jenom jediný. Nic jiného z toho nevyplývá. e byla obava, e by vládou neprolo zjednoduení odstraňování úředníků, a proto je potřeba to udílat a v Poslanecké snímovní pozmíňovacím návrhem členky vlády.  
To je víc, kterou já povauji za nepřijatelnou, v tomto smíru naprosto chápu stanovisko nae, ÚPV, na zamítnutí tohoto zákona. Budu tento návrh podporovat.  
Jinak, kdy se podíváme na smysl přijetí zákona o státní slubí, tak jednak to bylo oddílení státní moci a moci politické, s tím, e tím styčným bodem byl námístek pro státní slubu na ministerstvu vnitra, který jediný vlastní přímo závisí na vládí, můe být vládou odvolán, nepostupuje tzv. kárné řízení. Pokud nyní do té samé role, jako je námístek pro státní slubu, se dostávají jednotliví státní tajemníci, tak je otázkou, k čemu tam ten námístek pro státní slubu je. K čemu vůbec máme potom ten zákon o státní slubí.  
Take to je víc, která skuteční je nepřijatelná. Je to hazard s kvalitní a dlouhodobou prací úřednictva.  
A teï k tomu úřednictvu. My vítinou tady si stíujeme, e je ho hodní. Ale pokud je níco důleité, tak je to dlouhodobí dobře pracující úředník. To, co v sobí skrývá zákon o státní slubí, je kontinuita odbornosti tích úředníků. Jsou tam úředníci, kteří psali stanoviska před 10 lety k výkladu níkteré části níjakého zákona, potom před 5 lety, potom před rokem a budou to psát tři roky. A pokud níco potřebujeme, aby v tomto státí fungovalo, tak je to ta kontinuita odbornosti a kontinuita výkladů zákona, příp. podzákonných norem. Ten zákon kromí jiného dílá to, e ohrouje tuto kontinuitu odbornosti, můe se stát, e i obyčejný referent bude v podstatí odejit, kdy se ministrovi zachce, protoe ten zákon to umoňuje, nebo i o referentovi je rozhodováno tím způsobem, e ho vybírá tříčlenná komise, kde dva členy jmenuje představený, jednoho státní tajemník. Pokud ten referent je vybrán, tak potom jeho přijetí podepisuje představený a státní tajemník. A pokud státní tajemník bude takový, jak si přeje ministr, tak tam budou na ministerstvu jen ti lidé, co si přeje ministr. Takto to je a platí to o samozřejmí vedoucích odborů, pardon, vedoucích oddílení, ředitelích odboru i námístcích, odborných námístcích. To znamená, celý ten systém se hroutí a dostává se do pro mí nepřijatelné situace, pokud chceme, aby státní sluba byla oddílena od politiky. Pokud to tak nechceme, chceme, aby to bylo jinak, tak, omlouvám se za to slovo, neprzníme zákon o státní slubí, ale zrume ho. Udílejme to tak, e si o tom skuteční ti politici budou rozhodovat, skuteční oni budou určovat, kdo kde bude nebo nebude na úřednické pozici sedít. Ale to jsem pochopil, e nechceme. Proto jsme přijali zákon o státní slubí, proto jsme říkali, e je potřeba tu moc politickou oddílit od moci státní, od výkonů úředních činností. Pokud jsme hledali styčný bod, tak to byl ten námístek pro státní slubu.  
Já jetí k tomu řeknu jednu víc. Já nevím, kdy tato vláda z hlediska jednoduchosti výkonu personálních zmín bude mít dost. Protoe my u tady v historii, předpokládám, e nyní to nastane znovu, aspoň mám takové signály, jeden způsob odstraňování nepohodlných úředníků máme. Říká se mu systemizace. U vznikl nový pojem vysystemizovat. Vysystemizovat znamená, e kdy v níjakém oddílení je nepohodlný níjaký vedoucí oddílení, tak se to oddílení zruí formou tzv. systemizace a následní se zaloí stejné oddílení, se stejnou náplní práce, ale s jiným názvem. Pokud se podíváte na systematizaci, kterou provedla tato vláda, to vlastní nebyla tato vláda, vláda Andreje Babie, kdy jetí ani nemíla důvíru, tak to ani nebyla systemizace, protoe systemizaci provedla vláda premiéra Sobotky, tuím, v říjnu roku 2017. Poté, co ta systemizace byla vládou Bohuslava Sobotky schválena, tak vláda Andreje Babie bez důvíry přijala úpravu systemizace, co vůbec ná právní řád nezná, a v rámci úpravy systemizace provedla na mnoha místech, na různých ministerstvech, včetní Úřadu vládu, zásadní čistky, které byly v souladu se zákonem, protoe to nikdo nenapadl. Říkali tomu úprava systematizace, co neexistuje, nikde to nenajdete. Nyní předpokládám, pane místopředsedo vlády, příp. nám k tomu můete dát podrobnosti, se chystá dalí systemizace. U se tíím na ty zmíny např. na ministerstvu průmyslu a obchodu, co se vechno bude systemizovat, které vechny odbory a oddílení zaniknou, které jiné vzniknou, jak tam ti nepohodlní budou odejiti a ti pohodlní, vítinou třeba níkdy příbuzní, přijdou. Jestli tohle má být pokračování, to znamená jetí znejistíní pozic státních tajemníků, tak to u se pohybujeme níkam, kde, vířím, e nikdo z nás být nechce. A jestli tohle necháme bez odezvy, bez jasné a srozumitelné odpovídi, e toto odmítáme, tak se můeme stát spolupachateli.  
Proto přestoe rozumím pozmíňovacím návrhům, přestoe rozumím té snaze aspoň níco zachránit, tak já za sebe velmi prosím, abychom ten zákon zamítli a jasní dali najevo, e tento způsob řízení státní správy a tento způsob snahy ovládnout státní správu my nikdy nepodpoříme. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, kdy jsme schvalovali, tedy ti, kteří jsme tady byli, zákon o státní slubí... Nebo dostali, ne, e jsme ho schvalovali, mnozí jsme ho neschválili, ale dostali jsme ho na stůl, tak si pamatuji velmi dobře, jak davy námístků se tíily na to, a u koneční se petrifikuje stav, který je. To znamená, oni a si sednou do pozice námístka. Je to pozice hned po ministrovi, to znamená je to nejblií spolupracovník ministra, on s nimi nebude moct nic udílat, protoe tam budou. A samozřejmí kdy se podíváte na to, kolik námístků na kterých ministerstvech přibylo v té dobí, aby si jednotlivé strany zajistily své lidi na tíchto ministerstvech, v tzv. odborných funkcích, tak si myslím, e to jednoznační dokládá, e to nebyla dobrá cesta.  
Kdy přijde nová vláda, nový ministr, nový starosta, hejtman atd., tak lidé očekávají, e níco zmíní. Co můe zmínit, kdy nemůe zmínit své nejblií spolupracovníky? Můe zmínit jednoho politického námístka. Svého. A co ti ostatní? Co kdy mnozí z nich tam nepatří? Co kdy svou práci dílají patní? Já vám řeknu, jak to nakonec dopadá, protoe jsem sám bohuel ve výkonu, kdy musím být účasten této dohody, tak je to tak, e stát jim zaplatí strané peníze za odchodné. Ale ne to odchodné, které jenom je, a je straní vysoké, ale je to tak, e dostanou jetí mimořádnou speciální odmínu, abychom se dobrovolní dohodli, on odeel a mohl přijít níkdo jiný. Na to se nikdo nedívá. To, kdybychom vyčíslili, to byste vidíli, kolik je to desítek moná stovek milionů v České republice. Myslím na vech úrovních řízení.  
Já si myslím, e voláme po demokracii, voláme po tom, e ten, kdo je zvolen, nech předvede, co se svými sliby udílá. Pravdou je, e kdy je zvolen takový človík, který by chtíl vechny vyhazovat, tak dneska mu u moc doba nepřeje. On sice lidi dneska moná, kdyby tento zákon nebyl, tak velmi jednodue vyhodí, ale ádné jiné nezíská. Snaili jste se získat níkteří, určití je nás tady mnoho, kdo řídí velké týmy lidí, získat dneska človíka znamená vyvinout ohromné úsilí ho vůbec najít a pak ho přesvídčit, aby k vám přiel. Protoe takoví lidé, kteří stojí zato, jsou jinými přesvídčováni, aby zůstali tam, kde jsou. A to nejsou jenom lékaři, zdravotníci a tyto profese, o kterých mluvíme. Nemáme policisty, jako e dříve jich bylo dost, do této sluby se hodní hlásili, nemáme v ádných pořádných pozicích lidi. Myslím si, e získat námístka, který toho moc neumí a chce jenom býti námístkem, to je asi moné. Zkrátka do funkcí, kde človík nemusí podat výkon a dlouho se nepozná, jaká erudovanost a odbornost v ním je, tak tam moná ano.§  
Já jenom chci upozornit na kontext doby. My jsme se posunuli u zase níkam jinam, ale ne z politického, ale z demografického hlediska. Nemáme lidi do patřičných funkcí a já jsem přesvídčen, e strnulost tohoto zákona zabraňuje potom lidem, kteří níco slíbili voličům, mají nastoupit a mají pracovat, tak jim zabraňuje, aby mohli skuteční tuto svou vizi realizovat.  
A je to tak, e to stojí ohromnou práci celého týmu, ale i toho, kdo je na vrcholu, aby vymyslel, jak se dohodnout. A kdy u se nakonec zjistí, e to zákonní nejde, tak si toho človíka koupí tím, e ho přesvídčí, aby odeel za velké peníze. A to si myslím, e takový systém já jistí podporovat nebudu. Díkuji za pozornost..  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, jako dalí do rozpravy je přihláen Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedy vlády, dámy a pánové. Já naváu na projev kolegy Jiřího Čunka. Já tomu, co říká, rozumím, ale platí ta stará indická moudrost  vem si, co chce - ale zapla. Pokud chcete mít nezávislou státní správu, kde se úředník nebude bát rozhodnout i proti vůli politika, tak za to musíte zaplatit. A zaplatíte za to tím, e kdy potom níkdo nedílá víci, jak má, tak se s ním buï musíte dohodnout... Já sám jsem byl hejtmanem a starostou a říkám, e v 90 % případů se s tím človíkem dohodnete, e práce, kterou dílá, není dobře provedená, e ta pozice, kterou zastává, je nad jeho síly. A následní potom dojde k tomu, e on dílá níco jiného, nebo odejde. Anebo se s ním nedohodnete, a pak v případí zákona o státní slubí přichází kárné řízení, které je náročné, které je obtíné, ale je tomu tak proto, aby státní moc byla nezávislá a bylo obtíné pro toho politika, aby mohl útočit na výborné názory toho úředníka tím, e mu bude hrozit, e přijde o práci.  
A my jsme zvolili tu druhou obtíníjí variantu, kde můe i platit v níkterých případech to, co říká Jiří Čunek. Ale my jsme řekli, e pro nás je cenníjí to, aby státní správa disponovala vysokou odborností a z hlediska výkonu práce úředníka jistotou, e kdy udílá nepopulární rozhodnutí, e není úplní jednoduché pro toho politika, aby ho z toho místa odstranil. Ono to stejní jde, ale je to obtíníjí. A jestli si myslíme, e ten systém vylepíme tím, e velmi zjednoduíme odstraníní toho úředníka, tak to není pravda. Není to pravda v současnosti, protoe to způsobí nedůvíru obyvatel a úředníků v politickou moc. A rozhodní u to není pravda v blízké a zejména vzdáleníjí budoucnosti, kdy politici potom hrozí, e si zvyknou, e si můou dílat, co chtíjí a kdykoliv chtíjí s úřednickou mocí, se státní mocí. A samozřejmí s jídlem roste chu. A proto to rozhodnutí, by nám to níkdy připadá tíkopádné a by nás to níkdy stojí spoustu popsaných papírů, aby výkon státní správy byl oddílený.  
A má to hlubokou logiku, ale samozřejmí za to musíme zaplatit. A ta cena, kterou platíme, byla částeční popsána i tím, co tady říkal Jiří Čunek. Ale nemyslím si, e je to argument pro to, abychom dílali dalí takovéto zásadní zmíny v zákoní o státní slubí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí do obecné rozpravy je přihláen Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore. Pardon, omlouvám se, s přednostním právem místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, kolegyní, kolegové, dovole krátkou poznámku. Nae politická afiliace nebyla příznivcem sluebního zákona. A dlouho jsme podporovali jeho odklady a bránili jsme se mu. Kdy mám zjednoduit důvody, tak připomenu seriál Jistí, pane ministře, kde jsme názorní vidíli, jak neodvolatelný státní tajemník v podstatí řídí jakéhokoliv ministra, který mu do resortu přijde, a rozhoduje vlastní on. Báli jsme se zakonzervování státní správy v určité chvíli. Nezdálo se nám, e u se společnost posunula tak, e u jsme si mohli být jisti kompetencí vech úředníků na vech úrovních, abychom jim dali definitivu.  
Nicméní pak přila situace, kterou zde popisoval kolega Dienstbier, bylo třeba ten návrh schválit, z důvodů řekníme vyích zájmů ne jenom naich domácích. A s níjakým kompromisem, který byl dosaen ve snímovní, jsme i leckteří z nás ten návrh podpořili. Je pravda, e u níkolik let zákon funguje, je ovem pravda, e u jsme čelili jedné zkuenosti, kdy ministra Nímečka vystřídal ministr Ludvík a vyházel vech sedm námístků, které na úřadí míl. Tak to byla rovnou ukázka toho, e asi tak úplní neodvolatelní nejsou. A myslím, e vláda to tenkrát odsouhlasila. Nad tím jsem krčil rameny, protoe jsem si nebyl jist, jestli tohle byl opravdu cíl toho návrhu zákona.  
Teï se mi zdá, e jdeme o krok dál, e u toto chceme usnadnit kadému ministrovi. Já rozumím, e tým spolupracovníků si nejradi kadý éf sestavuje sám. Ale ta norma, e ministerstva řídí v podstatí v tích nepolitických ohledech zkuení úředníci, kteří zajiují kontinuitu kompetence i fungování úřadu, tak je povechní evropská. Já bych teï nezačal níco bourat, co jsme tady vybudovali. Kadý ministr musí osvídčit také svou schopnost přesvídčit svůj tým. A pochybuji o tom, e by mohli, by s definitivou, jeho spolupracovníci níjak systematicky sabotovat jeho práci. Oni jsou podřízení a musí plnit zadání, která dostávají.  
Jsou různé formy nepozitivní kooperace, ale já vířím, e osobnost vedoucího přísluného úřadu musí obsahovat té schopnost své pracovníky přesvídčit a přimít je, a to nemyslím níjak násilní, k tomu, aby smířovali svými kroky k cíli, který dostali zadaný od vlády, potamo jejího člena, který se snaí naplnit volební program té vlády.  
Já také nepovauji toto nové opatření za astné, myslím si, e popírá to hlavní, co ve sluebním zákoní bylo. Na druhou stranu musím říct, e mám jistou zkuenost, nebo jsem se dopustil v předchozím volebním období novely zákona o státní slubí. Mílo to jistý účel, kterým teï nebudu zdrovat. Při té příleitosti jsem úzce spolupracoval s panem námístkem Postráneckým, kterého tímto zdravím, nebo přihlíí. A jedna z vící, kterou jsem si zapamatoval  bylo jich víc, a jetí na jednu dneska narazíme, ale jedna z vící, kterou jsem si zapamatoval, je, e se ukázalo, jak obtíné je získat kvalifikované vedoucí pracovníky do státní sluby na níkteré pozice. Tenkrát lo zejména myslím o Cizineckou policii, ale nemyslím si, e to byl jenom tento případ.  
A proto v té novele vítám monost otevření toho náboru, zjednoduení řečeno, i lidem zvenku. Státní správa není úplní nejatraktivníjí působení pro leckteré lidi, kteří se pohybují v jiném sektoru. Pokud má ovem ona čerpat jenom z vnitřních zdrojů, tak můe narazit na své meze. Čili zrovna toto ustanovení v tom návrhu vítám a rád bych mu pomohl na svít. Take budu velmi pečliví zvaovat, abychom nevylili vaničku i s dítítem a pokusili se ochránit dobrou fungující státní správu. Netvrdím, e u ji máme, ale myslím si, e u se v tom ohledu hodní udílalo a nebylo by úplní dobré to nyní znegovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, jako dalí má slovo v obecné rozpraví pan senátor Luká Wagenknecht. Dávám vám slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené dámy a pánové, já jsem nechtíl dneska tu debatu prodluovat, protoe hodní vící u tady padlo, ale já bych řekl můj pohled na tu celou materii, kterou tady projednáváme.  
Já nemám rád, kdy se přijímají řeení takzvaní naoko, co podle mého názoru v České republice často bývá zvykem. Kdy jsem ten návrh vidíl úplní poprvé, bylo tam mnoho vící, které bych technicky níjakou formou rád napravil. Míl jsem dojem, e je lepí to celé zamítnout, protoe to je nekvalitní návrh. Ale jak u tady řekla moje předřečnice paní Seitlová, v kombinaci níkterých zásadních vící, které v tom návrhu jsou, bychom posunuli podle mého názoru z pohledu poadavků na stabilitu státní sluby současný stav níkam jinam a bylo by to to řeení naoko, jak ho vidím já. My bychom míli zákon o státní slubí, jeho cílem je stabilizovat státní úředníky, nastavit dílicí linii mezi politickou rovinou a tou úřednickou.  
My takový systém máme. Máme tady kontinentální model řízení. Druhá varianta je potom americký model. Přijde nová vláda, vechno se vystřídá ze dne na den. Je otázka, pokud bychom nedali nae pozmíňovací návrhy, které jsem minimální dva systémové načítal já, tak opravdu se toto můe stát. Take já tady vidím dilema. Chceme americký model řízení státní správy, nebo ten evropský? Nebo jinak. Chceme stabilitu státní sluby, anebo chceme  jak to tady níkdo říkal  efektivní řízení při odvolávání úředníků? Níkdo tomu také říká jinak řízení státu jako firmy. A mezi tímito dvíma názory se v tuto chvíli rozhoduji.  
A práví z toho důvodu, e v kombinaci tích tří vící, které jsme načetli, bychom toto mohli vrátit do současného stavu, kdy budeme mít stabilní státní slubu, kterou já preferuji, která v níjaké formí bude fungovat kontinuální... A ono to není jenom o tom, e tam chcete mít své lidi, dneska ministr má tu monost, můe mít více státních námístků, které má politické funkce, můe je tam mít. Ale pokud chce mít stabilní státní slubu, my máme tu nosnou materii vídomosti a znalosti, tak jsem pro to, abychom preferovali stabilitu oproti řízení státu jako firmy.  
Take jen tady zopakuji to, co tady u níkteří předřečníci řekli. Jsem pro to, abychom to opravdu vrátili do snímovny. S tím, abychom ty nejzásadníjí víci, je tam mnoho jiných problémů, ale abychom je napravili a dali monost poslancům se nad tím jetí zamyslet. Díkuji za slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a zatím jako poslední přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Jetí jednou díkuji za slovo.  
Moná se příli zabýváme záleitostmi námístků. To znamená toho témíř vrcholu státní sluby. Vrcholem, jak víte, je ministr. Tak práví tam si myslím, e to by mílo být to pole, které by si ministr míl obsazovat sám. Ale jak je ohroeno to pole pod ním? Teï skuteční po volbách nevím to procento, vídíl jsem ho dříve, kolik je tady starostů a primátorů atd., lidí ve výkonu. Tak mi řekníte, můete níkoho vyhodit dneska? A ta situace se nezmíní. Ona se nezmíní, protoe lidí ubývá, ne přibývá, ze stavebních úřadů, ivnostenských úřadů atd. Vechny vám vyjmenuji. Dopravka, nemůete sehnat človíka.  
Já jsem nevidíl a samozřejmí nemohu znát vechny starosty vítích míst, znám samozřejmí hejtmany, já neznám takového blázna, který by úplní zneschopnil úřad tím, e nemá níkoho rád a vyhodí ho a dalího tam nebude mít. Kdo bude ty odvolačky dílat na krajských úřadech atd.? Zkrátka dneska u je to tak, e my si přeplácíme lidi a vytahujeme je z obcí. Taháme je na krajský úřad a obce mezi sebou si přetahují lidi atd. Jinými slovy, dneska ta potřeba, kdy toho človíka lze jen tak vyhodit, moná to lo dříve a moná tích lidí bylo hodní, tak mj. samozřejmí díláme spoustu zbytečných činností. Take my ty úředníky zamístnáváme ve státní správí obecní v určitém procentu naprosto zbyteční. Ale to je také nae víc. To je víc, jak jsou provázány zákony a co se vechno musí dílat, co vlastní nemá ádný efekt. Ale kdy jsem řekl teï slovo efekt, tak ano, já s panem kolegou předřečníkem souhlasím.  
Souhlasím, tady se dílá spousta vící naoko. Vytvořil se zákon o státní slubí a, podívejte se, to, co říká pan kolega Vystrčil, tak vláda si s tím níjak poradila. A to chceme? Já jsem přesvídčen, e my bychom dneska ádný zákon o státní slubí nemíli, protoe se tím přihlaujeme k níjakým evropským tradicím. Jenome ty evropské tradice, milé kolegyní a kolegové, vyrůstaly u před sto lety a více samozřejmí tak, e ti C. k. úředníci vichni, oni taky míli tích osm dítí. A tam byl ten strom, a být v té státní slubí, to bylo rito. Dneska jsou místa, která moná tím ritem jsou, ale vechna jiná, ta odborná, tam je ohromný tlak na ty lidi, aby vůbec zvládli práci, kterou zvládnout mají. A my si toho samozřejmí váíme a určití bychom je nevyhazovali.  
Můj názor dnes, skuteční dnes, v roce 2018, témíř 2019, je, e my ádný zákon o státní slubí nepotřebujeme, protoe o ty námístky nahoře podle mí vůbec nejde, tam, a si ministr dává, koho chce, a vichni odborní pracovníci dneska chybí vude. Vude. Take ten výbír je de facto dnes zajitín přirození, to znamená schopnostmi jednotlivých úředníků a trhem, kdo si je skuteční koupí. A ta stabilita, ta evropská, ke které se hlásíme, tak o té já jsem říkal, e kdysi nutná byla. Dneska podle mí nutná není. Já jsem nezail, nebo moná řekníte níjaký případ, kdy skuteční níkdo destruoval celé místo tím, e vyházel odborné lidi, anebo destruoval celé ministerstvo.  
Pak je tady jetí jedna víc. Kdy nastoupíte do vyí manaerské pozice v samospráví nebo státní správí, tak pro určitý typ úkolů potřebujete určitý typ lidí, kteří třeba s vámi na tom chtíjí dílat. A, vířte mi, e pokud tam nejsou milníky, které jsme mj. nastavili na příkladu předsedů soudů, kdy to je určité omezení, myslím, e je desetileté, kdy můe být na určité funkci a pak je určitý test, tak pak mnozí lidé zpohodlní. Vy je velmi tíce z toho jejich zajetého systému organizace dne, organizace toho, kolik zvládne práce atd., můete vykolejit. To zkrátka není moné.  
A drtivá vítina lidí nechápe zákon o státní slubí jako posílení kvality. To je posílení jejich jistoty. I v tom, e to dílají patní. A vy se s nimi musíte vyrovnávat tími náročnými procesy, jak tady bylo řečeno, pro ty vyí cíle ochránit státní slubu před níjakými velkými nárazy, které zatím ani moc nebyly, ani je neočekávám. To, e vyhodili níkoho nespravedliví, to se jistí stalo a stát se to můe vdycky. A stává se to za jakéhokoliv systému. Ale petrifikace systému dneska v celé státní slubí tak, jak je, i kdy je tady určité rozvolníní, které je navrhováno, tak já povauji za zcela zbytečné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové.  
Já bych moná jetí přičinil dví poznámky v reakci na diskuzi, která tady probíhla. Ta první se týká samotného zavedení státní sluby. Nikdo si nemohl myslet, e v okamiku, kdy se státní sluba zavede, e pobíí plní, profesionální, kvalifikovaní. To je dlouhodobý proces respektování níjakých pravidel po desítky let, ne se vybuduje kvalifikovaná nezávislá odpolitizovaná státní sluba. První vláda, která míla odvahu státní slubu doopravdy zavést, pustit ten zákon do účinnosti, získala přirození výhodu tím, e získala vliv na obsazení, na poslední politické obsazení pozic ve státní slubí.  
Problém je v tom, kdy kadá dalí vláda, respektive kadý dalí ministr chce mít znovu tuto monost. A míní se ta pravidla i u sluebního zákona, tak, aby tady ta monost byla. Ta sluba se doopravdy vybuduje jen mnohaletou praxí, kdy se pozice budou postupní obsazovat kvalifikovanými lidmi. A neustálé zmíny pravidel tomu nijak nepomohou, spíe naopak.  
Druhá poznámka se týká toho, e kvalifikovaná státní sluba tady nebude také nikdy, pokud nebude dobře zaplacena. A dávno před tím, ne si podnikatelé začali stíovat na to, e nemohou sehnat lidi, tak tento problém u byl ve státní správí. Protoe pokud nabízíte právníkovi, po kterém chcete jetí pár let zkueností, na sluebním místí níco málo přes dvacet tisíc, tak se vám třeba pítkrát po sobí do výbírového řízení nikdo ani nepřihlásí. Čili platy, rozumné ohodnocení státních úředníků, je samozřejmí také klíčové.  
A pak poslední poznámka k tomu, co tady v debatí probíhalo. Tady zní, e ministr by si míl své námístky vybírat. e by to míli být lidé, kterým důvířuje, s kterými umí spolupracovat. A tady se bohuel dostáváme k jednomu krvavému kompromisu, který byl při projednávání zákona učinín. Protoe před zavedením státní sluby jsme míli námístky, přirození vechny politické, a pak jsme míli tu zpolitizovanou státní slubu, kde v čele sekcí byli ředitelé sekcí.  
Novela sluebního zákona, která umonila jeho účinnost, přejmenovala ředitele sekcí na námístky pro řízení sekce. A tím pádem jsme tady získali obrovské mnoství nových námístků, co původní ádní námístci nebyli. A ředitelé sekcí, nyní námístci pro řízení sekcí, jsou přirození součástí státní sluby, pro které mají garance nezávislosti a odpolitizovanosti státní sluby plní platit. Ty si ministr nemá volní mínit a volní vybírat. Ten si můe volní vybírat a mínit politické námístky. To je zcela v pořádku.  
Jen proto, abychom si uvídomovali, proč se tady najednou bavíme o níjakých různých typech námístků. To nejsou ádní námístci, jsou to původní ředitelé sekcí, kteří jsou součástí státní sluby. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a jako dalí přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, váené kolegyní. Já doufám, e potřetí a dost. Ale já si tady také dovolím připomenout zhruba tři víci. První je, vimníte si, e pan místopředseda vlády jetí neřekl ani slovo, my jsme říkali ani spřeku, na obhajobu pozmíňovacího návrhu paní ministryní Dostálové. Ani slovo. O tom je tady dnes ta nejvítí debata. Ani slovo. To znamená, je to dobře, nebo to není dobře? Chtíla to vláda, nebo nechtíla to vláda? Kdy to vláda nenavrhla ve svém zákonu. Jak to tedy vlastní je, kdy to vzniklo a ve snímovní? Já fakt nevím. A hrozní by mí zajímalo, co si o tom myslí například pan ministr vnitra, kdy tady tohle vzniklo v Poslanecké snímovní. A je to úplní níco jiného, níco, co zásadní míní charakter zákona oproti té vládní verzi.  
To jenom připomínám. Ten nejvítí problém vznikl v Poslanecké snímovní na návrh členky vlády. Druhá víc. My jsme to přijali u jako samozřejmost, ale já připomenu. Vzpomínáte si třeba, jak kdysi vystupoval v televizi dlouholetý námístek kteréhokoliv ministra financí Janota? Kdy vysvítloval rozpočet atd.? Míli jste pocit, e je zásadním obhájcem Kalouska, nebo jste míli pocit, e ten človík je odborným námístkem, který vysvítluje, e rozpočet je takto postaven, má takové a takové části, my si myslíme a teorie vlády a její usnesení je takové a takové. Proto já jsem udílal to a to. A my jsme se s tím smířili. Teï se to totální zmínilo. Odborní námístci Dostálová, Schillerová, Vildumetzová, vystupují normální z pozice člena strany, který hájí politické názory, seč mu síly stačí. To není normální.  
Upozorňuji, my jsme si na to zvykli. To není normální, aby odborný námístek jednoznační a za kadou cenu hledal jenom argumenty, proč obhajuje politiku vlády. e tam jde a vysvítluje filosofii, vysvítluje přístup, upozorňuje na usnesení, která ho přimíla k této činnosti, to je jasné.  
Ale vzpomeňte si na ty profesionály, a to bylo za kterékoli vlády, na pozici odborných námístků, co říkali, jak se chovali, a ani nebyl zákon o státní slubí. A co dneska předvádíjí níkteří odborní námístci? To jsou normální političtí pracovníci par excellence. Tak to dneska vypadá. A teï v tom chceme pokračovat.  
To je vlastní druhá víc, kterou my jsme přijali za svou. U nám to ani nepřijde divné. Ale ono to je divné. A jestli to není divné, tak jsme my divní. Díkuji za pozornost..  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, tái se pana ministra, jestli nechce vystoupit, protoe ministr vlády můe vystoupit kdykoliv. Ano, díkuji, máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, já jsem se chystal vystoupit na závír, protoe jsem chtíl vyslechnout vechny argumenty senátorek a senátorů a potom na ní reagovat. V tom hlavním tématu, to znamená státní tajemník, kárné řízení či odvoláván, si myslím, e a vám tady snesu jakoukoliv řádku argumentů, tak vás stejní nepřesvídčím. Protoe vá názor jste si zcela jistí učinili.  
Ale dobrá, jestli dovolíte, jenom pár slov. Tady padla z řad níkterých senátorů pouze kritika na ten návrh zákona, nebo na tu novelu zákona. Já chci podíkovat panu místopředsedovi Oberfalzerovi, který se na to pokusil podívat i z té pozitivní stránky. Já jsem se tady snail, kdy jsem uvádíl ten zákon, uvést tuím sedm bodů, které já pokládám za pozitivní. Je tam i to otevření irímu okruhu osob, tak, abychom mohli nabírat lidi zvenčí, abychom vyhovíli apelům na vstup profesionálů mimo státní slubu. Jsou tam úpravy systému sluebního hodnocení. Tady padaly platy, e musíme státní správu dobře zaplatit. Já jsem tady zmiňoval, e je moné lidem přidat jednu platovou třídu navíc, nebo tu vyí platovou třídu, pokud mají vynikající sluební hodnocení.  
Take z mého pohledu jde ten zákon správným smírem. A takto byl i z vlády odeslán do Poslanecké snímovny. Chápu, e zásadní debatou, zásadním problémem je pozmíňovací návrh paní kolegyní Dostálové. Já bych tady nezpochybňoval právo ministra dát pozmíňovací návrh. Navíc paní kolegyní Dostálová i poslankyní, já také se chystám v rámci zákona o pobytu cizinců jako ministr vnitra dávat poslanecký pozmíňovací návrh, tak doufám, e mi tady za to potom neutrhnete hlavu.  
Pokud se mí ptáte na můj názor k té zmíní a k tomu návrhu paní poslankyní Dostálové, já jsem dal souhlasné stanovisko. Já to opravdu nevidím tak fatální. Vířte mi, moje zkuenost s řízením ministerstva vnitra je taková, e já jsem na úřad nastoupil, zdídil jsem tam odborné námístky, jak to popisoval kolega Dienstbier, zdídil jsem státního tajemníka, a já jsem nikoho nevyhodil. Ani jsem nikoho nepřesystémizovával , jediné, co se stalo, je, e mi odeel ekonomický námístek hned poté, co jsem nastoupil. Protoe u to míl naplánováno, tak jsem sháníl ekonomického námístka. Ale ádné jiné zmíny jsem tam nedílal. Ten tým, který tam pracuje, je tým, který jsem zdídil po svých předchůdcích. A v rámci současné systemizace, a to je odpovíï na dotaz pana senátora Vystrčila, vláda schválila systemizaci na rok 2019, take je to schváleno a určití k dispozici na přísluných serverech.  
A pokud se ptáte na struktury jednotlivých úřadů, zmiňoval jste MPO, tak to je samozřejmí k dispozici. Pokud máte zájem, mohu to individuální vysvítlit. V rámci zmín na rok 2019 jsem tam pouze zruil jednu sekci. To byla sekce, která byla na pozici odborného námístka dlouhodobí neobsazena a řídil ji jiný námístek. Take za sebe říkám, e já jsem ádné revoluční zmíny na vnitru nedílal. Je to hodní samozřejmí také o přístupu daného ministra.  
Ale nepřilo mi tak zásadní řeit problém státních tajemníků, protoe vláda u je teï odvolává, jmenuje, jakkoli samozřejmí a na základí níjakého kárného řízení. A pokud se podíváte, jak kárné řízení funguje, tak my máme jednu docela tvrdou zkuenost. A tím neříkám, e bychom míli podle jednoho případu přepisovat zákon, ale to, co se dílo a díje na ministerstvu zdravotnictví, je docela zásadní příklad toho, jak by to fungovat nemílo. Jak ten současný sluební zákon v případí závaného problému není schopen se s tím problémem vypořádat. De facto to paralyzuje chod celého ministerstva.  
Z mého pohledu já ten problém, který samozřejmí chápu hlavní jako politický, nevidím natolik zásadní, abych nemohl dát souhlasné stanovisko s pozmíňovacím návrhem paní kolegyní Dostálové. A znovu říkám, jsem přesvídčen, e návrh zákona, tak, jak proel Poslaneckou snímovnou, je cestou k lepí a efektivníjí státní správí. Nicméní respektuji to, e můete mít jiný politický názor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře, a dalí v obecné rozpraví vystoupí místopředseda Senátu Milan tích. Máte slovo, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Já u jsem asi před mísícem a půl, kdy se návrh projednával v Poslanecké snímovní, se vyjádřil na ádost novinářů, e k tomu zákonu jsme velmi obezřetní. U mí taková zásadní norma, která se tady připravovala léta, mnoho let se nepodařila uvést v účinnost a stalo se tak před třemi a půl rokem, vyvolává otázku, jestli na provedení novely není příli krátký čas.  
Po čase, kdy jsem to projednávání sledoval, jsem zkonstatoval, e tam jsou asi víci prospíné. Nakonec tady o tom bylo hovořeno. Ale nesmířil jsem se s tím, e tam je úprava, která má de facto dostat do spíe politických pozic státní tajemníky. A proto souhlasím s návrhem výboru pro územní rozvoj a podpořím ho. Myslím si, e návrhy paní Dostálové byly motivované návrhem, který u vlastní míla první Babiova vláda. A od toho tady jsme, jsme suverénní komora, níkolikrát to tady padlo, a máme právo to udílat podle svého nejlepího názoru, přesvídčení, moná i svídomí.  
Já bych chtíl zareagovat na jednu víc. U se to níkolikrát stalo, e se tady úplní fatální bere, e dolo k tomu, e tady je  a včera jsem to slyel i v Poslanecké snímovní  e tady je jedna vláda, e má dát jeden návrh. A co se to díje za hrůzu v tom českém státí, e se tady najednou v průbíhu projednávání ve snímovní objeví to, e níkdo z vládní koalice dá níjaký jiný návrh. Dámy a pánové, ruku na srdce. Nehrajme to divadlo před veřejností. Vdy to je trvalý jev. V Česku jsme vdycky míli koaliční vládu, mimo období opoziční smlouvy, co vlastní také byla jakási skrytá tichá koalice, a vdycky k tomu docházelo. Chcete, abychom si udílali výtah, kolik takových vící ve snímovní historicky bylo?  
Samozřejmí ve vládí to nedopadlo podle představ, ten problém s tími lidmi el, tak oni vyuili toho, e mají právo jako poslanci vznáet návrh. Bylo to  znovu opakuji  bylo to, a pomírní často, je to a bohuel to bude, a nic s tím neudíláme. A nedílejme tady z toho níjakou fatální víc, e to je konec politické kultury v České republice. Bylo by lepí, aby to bylo bez toho, ale prostí je to tak.  
Podívejte se, jaké byly rozdíly, vdy dokonce se ty vlády kvůli tomu nesouladu rozpadly. Tak nic nového pod sluncem. Samozřejmí bych si také přál, aby to bylo co nejméní, ale není to fatální a není to konec svíta. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane místopředsedo, a zatím posledním přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Jitka Chalánková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já si dovolím krátký exkurz. Moná to nevíte, ale v Poslanecké snímovní se zákon o státní slubí projednával níkolikrát. Dva pokusy zahynuly na své cestí a nedoly do konečného projednání. A ten poslední.  
Já bych chtíla zareagovat na slova pana senátora Dienstbiera, který zde hovořil o potřebí zvýení platů pro úředníky. Já bych na to ráda reagovala. Ano, samozřejmí, ale musíme si uvídomit také počet zamístnanců státu. Nepočítám samozřejmí hasiče apod., ale počet úředníků. A zde bych chtíla upozornit, e při tích různých debatách o pokusech o zákon o státní slubí se debaty odehrávaly ve formí od zdi ke zdi. Buï rakousko-uherský model, definitiva, vechno, co máme nalinkované bude pořád platit. Anebo se budeme bavit o agendách. A tady je to klíčové slovo podle mí, protoe agenda si svého úředníka vdycky najde. A pokud budeme roziřovat počty agend, tak nám budou neustále bobtnat počty úředníků a budou nám chybít peníze na to, co je potřebné, tzn. na investice. A jetí je potřeba si také uvídomit, kdo na to vechno vydílává a kdo to platí. Je to podnikatelská sféra ze svých daní a ze svých odvodů a platy v podnikatelské sféře jsou nyní vyí ne platy ve veřejném sektoru.  
Take to jenom pár takových poznámek. Třeba bych upozornila na agendu gender, která se rozrůstá na jiných ministerstvech, a myslím si, e kdyby byla zruena, tak se by se vůbec nic nestalo. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, a jetí máme přihláenou paní senátorku Zdeňku Hamousovou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Váené kolegyní, kolegové, díkuji. Nemyslím si, e bych názoroví níkoho pootočila v jeho přístupu k návrhu zákona o státní slubí, jen bych ráda udílala poznámku k tomu, e tady zaznílo, e níkteří političtí pracovníci jsou par excellence. Ráda bych jenom podotkla, e speciální paní ministryní Klára Dostálová nebo paní Vildumetzová jsou dlouhodobí známé jako osoby, které mají vícnou a odbornou znalost při projednávání dané problematiky a toto hledisko upřednostňují. Povaovala jsem za potřebné speciální u tíchto dvou jmen tuto poznámku vyslovit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, a ptám se, kdo se jetí hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu končím a tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Tak já u velmi struční, protoe asi na ten hlavní politický problém jsem odpovídíl na základí výzvy pana senátora Vystrčila. Ale k tomu, co tady zaznívalo. Paní senátorka Seitlové díkuji za to vystoupení. Já myslím, e z toho, co jste říkala, je evidentní, e dolo ke stabilizaci státní správy. A já jsem přesvídčen  a doufám, e jsem vás o tom přesvídčil i v tom svém předchozím vystoupení, kromí té jedné víci  e zmíny, které navrhujeme, jsou k lepímu. A e to rozhodní není níjaká destabilizace státní správy.  
Vy jste hovořila o správních alobách. Tak já jsem přesvídčen o tom, e vláda ve chvíli, kdy rozhoduje o právech a povinnostech jednotlivců, tak je to správní orgán. To znamená, její rozhodnutí lze správní alobou napadnout, take tam ádný problém není.  
Zaznívaly tady argumenty ohlední toho, kdo, jak a kolikrát upravoval systematizaci. Tak pokud vím, tak úpravy systemizace byly i za vlády Bohuslava Sobotky. Tady níkdo zmiňoval, myslím, e to byl pan místopředseda Oberfalzer, e pan ministr Ludvík vyházel sedm námístků. Tak to si nejsem jist, e jich bylo sedm. Já tuím, e byli jenom dva. A v jednom případí tam byla aloba, která práví napadala tu monost odvolání na základí systemizace. A té alobí nebylo vyhovíno. Z toho já dovozuji, e jakkoliv je to relativní čerstvá víc, protoe ten zákon platí pár let, tak u tady máme i jisté základy judikatury v této víci. Take si myslím, e postupem času se ty víci usadí.  
Z mého pohledu trvám na tom, e tento zákon je krokem správným smírem. Rozumím tomu, e níkdo můe mít politické výhrady k návrhu paní kolegyní Dostálové. Já jsem se snail vysvítlit, e to nevidím jako fatální víc. Otevření řečeno, pokud se podíváte, kolik bylo za současného stavu vymíníno státních tajemníků, vítinou z důvodu jejich vlastního rozhodnutí a rezignace, tak já nečekám a nebojím se toho, e pokud projde monost odvolávání státních tajemníků na základí jasní definovaných podmínek, a ty podmínky jsou shodné s podmínkami pro případné odvolávání pana námístka pro státní slubu, e se tady spustí níjaké tsunami likvidace státních tajemníků na jednotlivých resortech. To je z mého pohledu lichá obava. A opravdu si nemyslím, e srovnání pozice státního tajemníka a námístka pro státní slubu z hlediska jmenování a odvolávání, e nám zničí státní slubu. Respektive e nám ji zpolitizuje.  
Já jsem se tady snail upozornit na jeden případ, ale není to jediný případ, kdy mechanismus kárného řízení, tak, jak je nastaven dneska, je velmi problematický. A rozhodní to není níco, co by umonilo ministrovi či vedení úřadu v případí níjaké komplikace víc vyřeit tak, aby to nemílo zásadní dopad na fungování ministerstva.  
Tolik z mojí strany a díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře, a ptám se, zda si přeje vystoupit v obecné rozpraví zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí paní senátorka Seitlová? Přeje, ano, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Jen velice krátce k tomu, co zaznílo. Tích argumentů tady bylo opravdu hodní. Já musím říct, e zákon má i níkteré dobré návrhy, jak říkal pan ministr, ale jeví se, e práví pozmíňovací návrhy paní ministryní Dostálové, by nechci níjakým způsobem napadat její kvality, kdo ví, jak k tomu návrhu přila, protoe to vlastní ani není v její gesci. Tak já chci jenom říct, e práví tyto pozmíňovací návrhy jsou předmítem velké nejistoty. Váím si pana ministra a místopředsedy vlády za jeho postoj, který má. Bohuel to ale nedává jistotu, e nebudou jiní ministři, e nebude jiný postoj. A ten zákon má vytvořit takovou právní jistotu, e nedojde k zneuití a k tomu, e politický vliv a ingerence tam zneuije svého postavení.  
To je jen k tomu, co tady bylo řečeno. A teï jetí poslední víc. Hovořilo se tady o atraktivití činnosti ve státní správí, ale zapomnílo se na jeden aspekt. Práví moná, e v dnení dobí níkteří státní úředníci mají vyí platy, ale je to tak, e státní správa podle toho základního principu, ten, kdo tam pracuje, státní sluba, nemá být vlastní nikdy v konkurenci s platy manaerskými nebo v podnikatelské sféře. Práví tím, co je odliuje, je to, e státní sluba dává jakousi jistotu. Pouze kdy nebude pracovat dobře, nebude dostačující, tak jak máme noví, nebude vyhovující, v tích případech u jde tedy do odvolání, jinak má anci tady být. A níkteří lidé, kvalitní lidé, řeknou, ano, toto je pro nás to, co my chceme v ivotí mít. Ano, my chceme mít jakousi jistotu, chceme se podřídit, chceme být loajální a chceme pracovat pro tento stát. Pan námístek Janota byl takovým úředníkem, skvílým, také si ho velice dobře pamatuji. A to je přesní případ toho profesionála, který zná tu kontinuitu.  
A práví proto ale, jestlie chceme, aby lidé li do státní sluby, tak bychom nemíli sniovat víru v to, e pokud budou pracovat řádní, dobře a kvalitní, nebudou odvoláni, kdy přijde jiný éf, jiný ministr apod. To je jeden z tích principů veřejné sluby a veřejné správy. Take pro to znejistíní, e já tam půjdu a budu tam čtyři roky pracovat dobře, a pak mí stejní vyhodí, protoe přijde níkdo jiný, kdo bude lépe vyhovovat nové politické garnituře, to je práví ta chyba, která by se stala. Take na úrovni státního tajemníka je to straní důleité. Proto se tady o ním bavíme a on je tím pilířem.  
Take díkuji za pozornost. Jen jsem chtíla toto tady říct, protoe to tu bohuel nezaznílo. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se prosím k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Burian:  
V obecné rozpraví vystoupilo celkem 8 senátorů, z toho 2 dvakrát, 1 třikrát, 3 senátorky, z toho 1 dvakrát.  
Paní kolegyní Hamousová navrhla schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. A jako druhý návrh tady zaznílo zamítnutí tohoto návrhu. V tomhle pořadí by se mílo hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a proto přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit, jak zde bylo řečeno, návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já vás svolám znílkou.  
Aktuální je přítomno 75 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 38.  
Začínám hlasovat. Kdo jste pro návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Schválení zákona bylo tímto hlasováním při kvoru 38, pro bylo 9, proti bylo 34, zamítnuto.  
Přistoupíme nyní k dalímu hlasování, a to je výborový návrh ústavní-právního výboru, a to zamítnutí. Nebudu dávat znovu znílku a hned spustíme hlasování.  
Aktuální je přítomno 74 senátorů a aktuální kvorum je 38. Aktuální přítomno 75 senátorů a kvorum 38 zůstává.  
Poutím  
hlasování  
. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
I tento návrh byl zamítnout, při kvoru 38, pro bylo 21, proti 5.  
Otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se jako první hlásí paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane místopředsedo, je mou povinností se tedy vrátit k usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, kde bylo přijato 8 pozmíňovacích návrhů. Pozmíňovací návrhy jsou součástí text, take je nemusím číst. Jeden po druhém je velice krátce odůvodním.  
Bod č. 1 musí být hlasován s bodem č. 2 a s bodem č. 7. Ty musí být hlasovány dohromady.  
Jedná se o to, e se jednak ruí v bodí 1 odvolatelnost státního tajemníka podle rozířených bodů, tzn., e to jsou ty nejasné právní termíny, která by potom míla právo vykládat vláda. 2., to je bod 2, tam se ruí vyjmutí státního tajemníka z kárné odpovídnosti. A bod č. 3, bod č. 7 je bod, který říká, e přechodné ustanovení, které navazovalo na předcházející body, které chceme zruit. Pak je bod č. 3, bod č. 4 a bod č. 5. Tady vracíme návrh, který k nám přiel do té podoby současného zníní zákona, jen s jednou technicko-legislativní, a to ani ne, spí lingvistickou úpravou. S tím, e novela nám říkala, e hodnocení, které bude provádíno u vedoucích sluebních úřadů, u státního tajemníka a námístka pro řízení sekce, nyní bude zcela v pravomoci ministra přísluného. A jen po projednání s nejvyím námístkem. To jest zcela opační proti tomu, jak to bylo teï. Teï tam míla být součinnost obou, jak ministra, který odvolává, tak námístka pro státní správu.  
Čili zcela bychom mínili ten princip. To jsou body 3, 4 a 5 pro jednotlivé funkce. A bod 6 se týká vyloučení monosti námitek. A to je práví pro ty vyí státní úředníky, námístka pro státní slubu, státního tajemníka, vedoucího sluebního úřadu, námístka pro řízení sekce a personálního ředitele. Vyloučení námitek je náhradou nyní platných stíností. Dobrá, a jsou námitky pro vechny, v té novele se ale říkalo, ti, kteří jsou teï jmenovaní, tak ti nesmí teï vůbec nic namítat. To je koda a vlastní by se zbyteční celý proces prodluoval. Oni by pak museli projít kárným řízením, a přitom u při podání námitek se dají vyloučit různé nepatřičnosti, chyby apod.  
Já vím, ono je to docela tíké vysvítlit, aby tomu vichni rozumíli, on ten zákon je pomírní sloitý. Ale je to o tom, o čem jsme hovořili i v obecné rozpraví, tyhle pozmíňovací návrhy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, a ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, nikdo se nehlásí, take podrobnou rozpravu... Jetí jsem neřekl, e ji končím, čili jetí se přihlásil pan senátor Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za pochopení a citlivé řízení schůze. Já jsem vám rozdal jeden pozmíňovací návrh, který tímto stahuji. Předchozí debata mí přesvídčila. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se znovu, jestli se jetí níkdo hlásí do podrobné rozpravy? Nevidím nikoho, take teï skuteční končím podrobnou rozpravu. A zeptám se, zdali si přeje vystoupil navrhovatel se závírečným slovem?  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Velmi struční. Já předpokládám, e ode mí budete chtít znát stanoviska k pozmíňovacím návrhům. Tak to moná vyřeíme tak, e vzhledem k tomu, e jsem se tady snail hájit vládní návrh zákona, respektive to, co přilo z Poslanecké snímovny, tak bych zatím setrval. Tím pádem si dovolím nesouhlasit s pozmíňovacími návrhy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, ptám se, jestli si přeje vystoupit v podrobné rozpraví zpravodajka výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Jitka Seitlová? Nepřeje si, díkuji vám, paní senátorko. Pane zpravodaji garančního výboru, vyjádřete se prosím k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Burian:  
Pokud jde o podrobnou rozpravu, byl předloen v podstatí 1 pozmíňovací návrh, který má celkem 7 bodů. Jak paní kolegyní Seitlová navrhovala, jestli jsem to tak dobře zaznamenal, tak by se hlasovalo samostatní o bodu 1, 2, 7. Pak samostatní 3, 4, 5, anebo dokonce i samostatní 3, 4, 5 a 6. Samostatní. Take takovýto postup hlasování. Já jsem jich zaznamenal 7, máme tam 8? Aha, pardon, take to potom té jako poslední hlasování.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a já vás poprosím, jestli byste mohl zůstat u pultíku, abyste nás provedl hlasováním. Protoe já jsem zaznamenal body 1, 2, 7 hlasovat společní a potom 3, 4, 5, 6 a 8 samostatní. Je to tak? Čili jestli to tak je, tak já dám znílku.  
Já se zeptám pana navrhovatele, protoe veobecní u předtím při rozpraví řekl, e vlastní nesouhlasí s pozmíňovacími návrhy, čili se nebudu ptát před kadým hlasováním. A co se týče vás, pane garanční zpravodaji, se zeptám, jestli to chcete říct en bloc, anebo samostatní k jednotlivým hlasováním? (Z pléna: K jednotlivým hlasováním.) Dobře. Take jako první body, které budeme hlasovat v pozmíňovacím návrhu, budou body 1, 2 a 7. Prosím, pane garanční zpravodaji o vá názor.  
Senátor Jiří Burian:  
Můj názor je podpořit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. Dávám  
hlasovat  
. Zahajuji. Kdo jste pro tyto pozmíňovací návrhy, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při aktuální přítomnosti senátorek a senátorů v počtu 75 a aktuálním kvoru 38 byl tento pozmíňovací návrh 1, 2 a 7 schválen 63 hlasy, proti byl 1.  
Nyní bychom přistoupili k hlasování pozmíňovacího návrhu č. 3. Dávám hlasovat. Technická, omlouvám se.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Po konzultaci s legislativou, 3, 4, 5 by mohly být dohromady.  
Senátor Jiří Burian:  
Dobře, take je tady návrh body 3, 4, 5 hlasovat najednou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take předchozí hlasování bylo neplatné. Konstatuji, e momentální je přítomno 75 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 38. Ale musím počkat, a to naskočí. U můu. Take budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích číslo 3, 4, 5. Přítomno 75 senátorek a senátorů, aktuální kvorum 38.  
Zahajuji  
hlasování  
. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Senátor Jiří Burian:  
Neutrální.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Omlouvám se. Zapomníl jsem se zeptat zpravodaje, bylo neutrální stanovisko. Jinak při kvoru 38 bylo pro tyto 3 pozmíňovací návrhy, hlasované dohromady, 57, proti nebyl nikdo. Toto hlasování bylo schváleno.  
Dalí dva body budeme hlasovat samostatní. A je to bod 6 a 8. To znamená, dávám  
hlasovat  
o bodu k pozmíňovacímu návrhu č. 6.  
Kdo jste pro, zvedníte... Jo, podporuje, omlouvám se.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při aktuálním kvoru 38 pro bylo 60, proti byl 1. Třetí pozmíňovací návrh byl schválen.  
A poslední pozmíňovací návrh pod bodem 8, zahajuji hlasování a zeptám se jetí předtím...  
Senátor Jiří Burian:  
Podporuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Zpravodaj podporuje.  
Začínáme  
hlasování  
. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO... Ne, NE!  
Při kvoru 38, čtvrtý pozmíňovací návrh, bylo pro 61, nikdo se nenechal zmást, a proti nebyl nikdo.  
A nyní přikročíme k hlasování vech pozmíňovacích návrhů dohromady.  
Zahajuji hlasování. O celém zákoní s pozmíňovacími návrhy tak, jak byly schváleny. Aha. Omlouvám se, zapomníl jsem otáčet papíry. Vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
V sále je přítomno 75 senátorek a senátorů. Zahajuji  
hlasování  
Kvorum je 38. Kdo je pro, zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Pro vrácení Poslanecké snímovní bylo 60 senátorek a senátorů, proti byl 1.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jiří Burian a Jitka Seitlová. A zároveň se ptám, zdali svou úlohu přijímají? Díkuji, přistoupíme rovnou k  
hlasování  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Pro bylo 67 senátorek a senátorů při kvoru 38, proti nebyl nikdo.  
Díkuji navrhovateli a zároveň díkuji obíma zpravodajům a tento bod beru za ukončený.  
Dalím bodem... Aha. V úvodu schůze jsme určili ovířovatelem dnení schůze také pana senátora Pavla Karpíka. Nyní jsem vak obdrel jeho omluvu z dnení schůze. Navrhuji tedy, aby dalím ovířovatelem byl pan senátor Přemysl Rabas. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? Nevidím nikoho, přistoupíme rovnou k  
hlasování  
. Nebudu spoutít znílku.  
Kdo jste pro, aby se ovířovatelem zápisu místo pana Pavla Karpíka stal Přemysl Rabas? Při účasti 70 senátorek a senátorů a kvoru 36 zahajuji hlasování.  
Díkuji. Pro bylo 56, proti nikdo. Bylo to při kvoru 35, tento návrh byl přijat a ovířovatelem této schůze je pan senátor Přemysl Rabas.  
Dalím bodem je  
Balíček nařízení o fondech v prostoru svobody, bezpečnosti a práva  
Tisk EU č.  
N 173/11  
Tisk EU č.  
N 174/11  
Tisk EU č.  
N 175/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 173/11, N 174/11 a N 173/11/01, N 174/11/01 a N 175/11/01.  
Prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s tomuto materiály. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Já bych vás rád seznámil s obsahem tří návrhů Nařízení Evropského parlamentu a rady, které budete dnes projednávat. Tím prvním je Návrh nařízení, kterým se jako součást Fondu pro integrovanou správu hranic zřizuje nástroj pro finanční podporu Správy hranic a víz. Cílem tohoto nástroje je přispít k rozvoji společné vízové politiky a zajitíní společné integrované správy hranic zamířené na efektivní řízení překračováním vníjích hranic.  
Tím druhým je Návrh nařízení, kterým se zřizuje Fond pro vnitřní bezpečnost. Fond pro vnitřní bezpečnost se zamíří na posílení výmíny informací mezi orgány prosazujícími právo, zvýení počtu přeshraničních společných operací a poslední kapacit a zvýení připravenosti a odolnosti Evropské unie v rámci prevence trestné činnosti a boje proti ní a při potírání radikalizace.  
Tím třetím je Návrh nařízení, kterým se zřizuje Azylový a migrační fond. Ten by míl přispít k efektivnímu řízení migračních toků posílením společného azylového systému, podporu legální migrace, účinnou integraci státních přísluníků třetích zemí, potíráním nelegální migrace a výrazným posílením návratové politiky. Tolik velmi struční z mojí strany. Moná závírem informace, e 26. září 2018 výbor pro evropské záleitosti snímovny přijal k návrhům nařízení usnesení, jím vzal návrhy nařízení na vídomí a podpořil rámcovou pozici Vlády ČR k tímto dokumentům. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 173/11/02, N 174/11/02 a N 175/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře. Já bych vás rád zejména seznámil s návrhem usnesení, které vám předkládá evropský výbor. Velmi struční ho okomentuji, ale je to pomírní jednoduché, protoe jádrem toho stanoviska, nebo toho navreného usnesení je v podstatí souhlas.  
V evropském výboru jsme dospíli k názoru, e tyto navrhované finanční nástroje jsou namístí, e je potřeba při situaci, kdy problematiku migrační, azylovou, vnímáme my u nás v ČR, a nejsme v tom EU sami, je jednou z velmi zásadních priorit, tak je samozřejmí zcela namístí také patřiční na to myslet, pokud jde o rozpočtové plánování.  
To nicméní neznamená, e bychom teï s novým víceletým finančním rámcem míli začít stavít níjaké víci úplní na zelené louce, čili navrhujeme ocenit i jistou časovou kontinuitu, e to navazuje na nástroje. A na investice, které u se ve stávajícím rozpočtovém období realizovaly a zatím jetí realizují. Potom jsme povaovali za uitečné jetí zvlá vypíchnout, zdůraznit otázku navracení občanů třetích zemí, kteří nesplní podmínky pro pobyt v Evropské unii. Víme vichni, e to je jedna z bolavých pat kolem celé migrační krize a vlastní potamo i kolem azylového řízení. A je to jedna z vící, kde jednotlivé členské státy situaci zvládají velmi obtíní nebo ji příli nezvládají. A tady společné taení za jeden provaz v rámci Evropské unie je nepochybní namístí.  
Tak to je velmi stručný komentář k tomu usnesení. Budu samozřejmí rád, pokud se k názoru evropského výboru připojíte, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a otevírám rozpravu. Nikdo se do rozpravy nehlásí, díkuji. A proto rozpravu končím.  
Protoe ádná rozprava nebyla, tak asi tíko můu vyzývat pana navrhovatele, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Jestli chce, můe se samozřejmí vyjádřit k panu Hamplovi. Pan ministr nechce, díkuji, a proto budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. Spustím znílku, protoe jsme prořídli.  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů.  
Zahajuji hlasování. Aktuální kvorum je 32. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování  
bylo kvorum 33. Pro bylo 36, proti byli 4, návrh byl schválen.  
Díkuji předkladateli a zpravodajovi.  
A dostáváme se k dalímu bodu, kterým je  
Novela návratové smírnice a nařízení o Agentuře EU pro azyl a Evropské agentuře pro pohraniční a pobření strá  
Tisk EU č.  
N 178/11  
Tisk EU č.  
N 179/11  
Tisk EU č.  
N 180/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 178/11, N 179/11 a N 180/11. A 178/11/01, N 179/11/01 a N 180/11/01. Prosím pana ministra vnitra Hamáčka, aby nás seznámil s tomuto materiály. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vás seznámil se třemi návrhy právních předpisů Evropského parlamentu a Rady, které jsou zamířeny na problematiku migrace. Návrhy právních předpisů zamířených na migrační otázky jsou součástí souboru opatření navazujících na červnové závíry Evropské rady, v rámci kterých Evropská rada znovu potvrdila, e je důleité uplatňovat komplexní přístup k migraci a zdůraznila význam poskytování podpory ze strany Unie za účelem zajitíní řádného řízení migračních toků.  
Komise prostřednictvím předloených návrhů právních předpisů noví posílit evropskou pohraniční a pobření strá, přezkoumat smírnici o navracení a pozmínit původní Návrh nařízení o zřízení agentury Evropské unie pro azyl. Návrh o evropské pohraniční a pobření strái počítá s vytvořením stálého sboru evropské pohraniční a pobření stráe čítající deset tisíc přísluníků, a to do roku 2020. Bíhem jednání na politické a technické úrovni členské státy, včetní České republiky podotýkám, označili tento plán Evropské komise za příli ambiciózní a budou k nímu zcela jistí probíhat jetí dalí diskuze.  
Druhá víc se týká pozmíňovacího Návrhu nařízení Agentury evropské komise pro azyl, posiluje postavení této agentury, která by míla získat posílené pravomoci v oblasti aktivní harmonizace společného evropského azylového systému. A tento návrh také roziřuje působnost pracovníků agentury. Třetím bodem je návratová smírnice. U smírnice z roku 2008 bylo základním východiskem preference dobrovolného vycestování a z ního vyplývající omezení monosti uplatníní institutu zajitíní neoprávníní pobývajících cizinců do doby realizace vycestování. V dobí migrační krize se tato základní smírnice ukázala jako hlavní překáka efektivní reakce na nastalou krizi, a proto komise přichází s navrhovanou revizí.  
Hlavními cíli nového zníní je zejména zkrátit řízení o návratu, lépe provázet azylové řízení s následným řízením o návratu a zefektivnit pouívání opatření k zabráníní útíku. Opít závírem informace o tom, e 4. 12. 2018 výbor pro záleitosti EU a Senátu přijal k předloení Návrh usnesení, které předpokládám ale okomentuje přísluný zpravodaj. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste si sedl ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti Evropské unie a přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. N 178/11/02, N 179/11/02 a N 180/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane první místopředsedo vlády.  
Vechny tyto materiály tady byly předkladatelem perfektní představeny. Usnesení Evropského výboru máte k dispozici. Z mé strany snad jenom poznámka, co se objevilo v médiích, protoe tam zaznívá počet povinní delegovaných zamístnanců pro jednotlivé členské státy v rámci tích deseti tisíc. Tak vás chci ubezpečit, e pro Českou republikou v roce 2020 to čítá 20 lidí pro dlouhodobé akce a 93 lidí pro akce krátkodobé. Byli jsme ubezpečeni, e toto číslo nijak neohrozí chod Policie ČR v případí jejich vyslání. Jinak nemám, co bych k tomu dodal. A podobní jako ná předseda budu rád, kdy podpoříte usnesení Evropského výboru.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Já se samozřejmí také chci připojit k té ádosti, abyste podpořili stanovisko Evropského výboru. My jsme tu záleitost na ním diskutovali pomírní podrobní a já jednou z vící, kterou jsme tam začali říkat, jsem chtíl tady vznést i vůči panu ministrovi. A to se týká bodu 5 v naem usnesení. My vlastní v Senátu tady dlouhodobí dríme tu základní premisu, e rozhodování o tom, kdo smí dlouhodobí nebo krátkodobí pobývat na území níjakého státu, je svrchovanou záleitostí toho státu. A to samozřejmí nemá cenu jakkoliv zpochybňovat.  
Nicméní migrační krize uplynulých let nám trochu ukázala, e to zdůvodníní této teze, nebo tohoto principu, e toti ten přísluný stát potom také nese odpovídnost za ty lidi, kteří takto přibudou na jeho území, tak v rámci schengenského prostoru tak úplní neplatí. Vidíli jsme to, e Řeckem protékalo velké mnoství lidí, kteří v Řecku nezůstali, a fakticky jakousi odpovídnost za ní potom neslo řekníme třeba Nímecko a nebo védsko. V principu podobní to můe být u nás. Pokud vývoj na Ukrajiní půjde níjakým patným smírem, můou lidé z Ukrajiny ve velkých počtech přicházet třeba na Slovensko, projít níjakým řízením na Slovensku, ale ve finále, protoe mají známé kamarády, znají to u nás, tak třeba by se ve velkých počtech usadili u nás. A Česká republika nad tím nebude mít jakoukoliv kontrolu.  
Ani bych si myslel, e je to teï na pořadu, pokud jde o toto usnesení, tak si myslím, e začít rozmýlet níjaký princip v rámci Evropské unie, kde by o pobytech na území členského státu rozhodovala rozhodní ta národní autorita, o tom myslím vůbec není pochyb, ale kromí toho třeba také níjaké společné posouzení s tím principem, e ten přísníjí by míl pravdu.  
Chci toto přednést jako spíe moment k úvaze pro ministerstvo vnitra při níjakých dalích vyjednáváních o tomto materiálu. Není to z mé strany níjaký doupečený návrh, níjaká přesná konkrétní představa, jak by víci míly být formulovány apod., ale spíe jako princip k úvaze. Rovnou čestní přiznávám, e nemám nijak donastudované k tomu případné dopady takovéhoto níjakého postupu. Třeba z hlediska lidskoprávní agendy. Díkuji za pozornost..  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a tái se, zdali se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu končím. Tái se předkladatele, zdali se chce vyjádřit k rozpraví? Nechce se vyjádřit. To samé se ptám zpravodaje. Taky se nechce vyjádřit. Díkuji, pane senátore, můeme tedy rovnou přistoupit k hlasování. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Miroslav Nenutil. V sále je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Zahajuji  
hlasování  
Kdo jste pro návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e předloený návrh byl schválen. Při kvoru 33 pro bylo 51, proti nebyl nikdo.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji a následujícím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o prevenci íření teroristického obsahu online - Příspívek Evropské komise k zasedání vedoucích představitelů v Salcburku ve dnech 19. - 20. září 2018  
Tisk EU č.  
N 181/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. N 181/11 a N 181/11/01. Prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s tomuto materiály. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, já pouze upozorňuji, e se jedná o prevenci íření teroristického obsahu online. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s hlavními body Návrhu nařízení Parlamentu a Rady, jeho cílem je zamezit íření teroristického obsahu na internetu. Vzhledem k tomu, e Rada ji přijala obecný přístup, tak to doplním komentářem o výsledcích projednávání.  
Tento návrh byl předloen v září ze strany Evropské komise jako reakce na problémy níkterých států unie s teroristickou propagandou. Česká republika takový problém v zásadí nemá, na rozdíl od projevů xenofobie a nenávisti se u nás propagace terorismu v podstatí nevyskytuje. Přesto jsme k návrhu přistoupili konstruktivní, abychom umonili jiným členským státům řeit jejich problémy, bez toho, ani bychom ukládali naemu IT sektoru nepřimíření vysoké povinnosti.  
Návrh ukládá řadu povinností poskytovatelům hostingových slueb. To jsou, zjednoduení řečeno, poskytovatelé slueb a platforem, kde můe jiná osoba uloit a ířit svůj obsah. Sem spadají sluby pro sdílení souborů, videozáznamů, stejní jako diskuzní fóra u článků na zpravodajských serverech. Rozsah povinných osob je tedy znační iroký a obecní definovaný. Prosadili jsme tedy alespoň příklady v recitálu.  
Pro provozovatele hostingových slueb budou muset zaprvé  předcházet sdílení teroristického obsahu a vyloučit jej ze svých slueb pomocí svých obchodních podmínek a dalích opatření. Zadruhé  do jedné hodiny znepřístupnit teroristický obsah, který označí státní orgán. Nicméní zde bude monost soudního přezkumu. Zatřetí  vyhodnotit, zda obsah, na který odkáe státní orgán, je v rozporu s jejich podmínkami nebo ne. Tuto povinnost jsme povaovali troku za alibistickou, protoe to by si míl vyhodnotit stát, ale odstranit se to nepodařilo. A začtvrté  zavést aktivní opatření proti zneuívání sluby tími, kdo sdílí teroristický obsah. Například bránit opítovnému íření ji obsaenému obsahu.  
Kadý členský stát by míl určit orgán, který bude mít pravomoc nařizovat odstraníní tohoto obsahu, zasílat odkazy ke zváení, zda je přísluný obsah teroristický, poadovat a kontrolovat proaktivní preventivní opatření a ukládat pokuty za neplníní povinností. Citlivou otázkou je pravomoc takovýchto orgánů nařizovat odstraníní obsahu i do jiného členského státu. My jsme společní s níkterými dalími státy prosazovali odstraníní nebo omezení takovéto přeshraniční pravomoci, ale v zásadí neúspíní. Take to v praxi znamená, e pokud panílská policie nařídí odstranit obsah, o kterém se domnívá, e obhajuje terorismus, tak potom český poskytovatel slueb se bude bránit u panílského, nikoliv u českého soudu. Nicméní český přísluný orgán alespoň dostal zvlátní monost se panílskou policií její příkazy projednat.  
Teroristický obsah je definován jako vyzývání ke spáchání teroristických trestných činů, jejich obhajoba a oslavování, jeliko i podpora činnosti teroristických skupin, případní návody na spáchání teroristických trestných činů. V tomto bodí se nám a dalím státům podařilo sladit definici teroristického obsahu s tím, co ji trestá smírnice proti teroristickým útokům číslo 541 z roku 2017. Jinými slovy, odstraňovat se bude jen obsah, který je ji nyní kriminalizován.  
Česká vláda, jak ji bylo řečeno v průbíhu vyjednávání, prosazovala návrhy na sníení zátíe pro IT sektor, zejména pro malé a střední podniky. Sice se malé a střední podniky z účinnosti nařízení úplní vyloučit nepodařilo, ale níkteré povinnosti jsou noví podmíníny tím, zda se skuteční u daného poskytovatele hostingových slueb tento obsah vyskytl. My budeme dále usilovat o to, aby tato úmluva platila i pro samotnou schopnost vyřídit příkazy k odstraníní obsahu do jedné hodiny.  
Podařilo se také vyloučit, aby cizí orgány ukládaly naim poskytovatelům hostingových slueb donucovací pokuty. Doba pro adaptaci naich zákonů se prodlouila ze esti na dvanáct mísíců, co hodnotíme za dílčí úspích. Jinými slovy, text, který Rada 6. prosince odsouhlasila, vnímáme jako posun správným smírem. Nicméní není to posun dostatečný. Navíc jsme vzali v potaz, e Senát si tento návrh vybral k projednání, proto jsme na jednání Rady vyjádřili nesouhlas s podobou textu, vznesli jsme parlamentní výhradu a přijetí textu jsme nepodpořili.  
Proti urychlenému přijetí obecného přístupu byly také kromí České republiky Finsko, Slovensko, Polsko, Dánsko a Nizozemí. Nicméní kvalifikovaná vítina pro přijetí tam byla. O vylepení návrhu budeme dále jednat v rámci trialogu s Evropským parlamentem. Závírem vás chci informovat, e 7. listopadu přijal výbor pro evropské záleitosti snímovny usnesení, ve kterém níkteré prvky kritizoval a přijal odůvodníné stanovisko ve smyslu článku 6 Protokolu č. 2 o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality.  
Výbor pro záleitosti EU Senátu návrh projednal na svém včerejím zasedání a předpokládám, e o jeho jednání bude informovat zpravodaj. Díkuji za pozornost. A to je ve.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 181/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Nenutil, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, dámy a pánové, váený pane první místopředsedo vlády. Mní nezbývá, ne dodat to, e usnesení výboru pro evropské záleitosti, je máte před sebou, obsahuje vechny připomínky vlády, o kterých se tady pan místopředseda zmiňoval. A jako obvykle v závíru bývá poadavek výboru vůči vládí, aby informovala, jaké postupy udílala pro naplníní naich připomínek. A vzhledem k tomu, e jsou totoné, tak předpokládám, e to vechno jde v souladu. Proto vás ádám také o podporu tohoto doporučení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu končím. A vzhledem k tomu, e rozprava de facto nebyla, tak ani předkladatel ani zpravodaj asi nemá ádné dalí poznámky k tomu, a proto přistoupíme rovnou k hlasování. Svolám vás znílkou.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Miroslav Nenutil. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 32. Zahajuji  
hlasování  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e návrh byl schválen při kvoru 33, pro bylo 47, proti nebyl nikdo. Návrh usnesení byl tedy přijat. Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
A dalím bodem je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení (EU, Euratom) č. 1141/2014, pokud jde o postup ovířování v případí poruení pravidel ochrany osobních údajů v souvislosti s volbami do Evropského parlamentu  
Tisk EU č.  
N 182/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 182/11 a N 182/11/01. Prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s tomuto materiály. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s Návrhem nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se míní nařízení 1141 z roku 2014, pokud jde o postup ovířování v případí poruení pravidel osobních údajů v souvislosti s volbami do Evropského parlamentu. Cílem tohoto návrhu je zvýit ochranu osobních údajů v souvislosti s volbami do Evropského parlamentu a zároveň umonit ukládání rychlých a účinných sankcí vůči subjektům, které v rámci voleb do Evropského parlamentu pravidla ochrany osobních údajů poruily.  
Návrh nařízení zavádí v uvedeném smíru dví zmíny. Ta první zmíny spočívá v monosti obsadit Úřad pro evropské politické strany a evropské politické nadace stálými zamístnanci a svířuje jeho řediteli pravomoc jmenovat tyto zamístnance. Druhá zmína garantuje Úřadu pro politické strany a evropské politické nadace oprávníní ukládat finanční sankce tím evropským politickým stranám nebo evropským politickým nadacím, které vyuívají poruení pravidel ochrany údajů s cílem úmyslní ovlivnit nebo se pokusit ovlivnit výsledky voleb do Evropského parlamentu. Česká republika návrh nařízení podporuje, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře. A výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 182/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Já bych míl skoro sklon se v této ňůře evropských tisků snad i omluvit, e vás takhle zásobujeme materiály, které projednáváme na evropském výboru. Které se přitom nezdají být nijak zvlá komplikované. Ta nae usnesení jsou vítinou relativní jednoduchá, tak tomu bude i v tomto případí. Nicméní jsme přesvídčeni, e to jsou víci, které jsou ze své podstaty docela důleité a je namístí jim pozornost vínovat, by výsledkem nemusí být níjaký fundamentální nový poznatek Senátu nebo níco podobného.  
V tomto případí je evropský výbor toho názoru a navrhuje vám se v tomto k nám připojit, e je samozřejmí namístí reagovat na situaci, kterou jsme vidíli v nedávné dobí, v nedávných mísících kolem kauzy Cambridge Analytica Facebooku apod., tíchto ingerencí do demokratických procesů v demokratickém svítí níco dílat. Čili toto vítáme, podporujeme, je to namístí. Na druhou stranu je potřeba si myslím přiznat to, e opatření, které je zde teï na stole, tak rozhodní není vemocné. Práví naopak, nemá cenu od níj očekávat bůhví jaké zázraky. To prokázání toho, e skuteční níjaká evropská politická strana vídomí a zámírní vyuívala níjakých takovýchto nekalých slueb je dosti obtíná záleitost. A představa, e fakticky to potom dospíje i níjakému trestu, bude nejvýe výjimečná.  
Ale přece jen jakoby ten odrazující mechanismus a fakt, e se aspoň takto deklaruje, e to skuteční není v pořádku, e je to riskantní záleitost, to si myslíme, e je namístí. A z toho důvodu si také dovolujeme tady navrhnout, a pokud to podpoříte, budeme rádi, aby, kdy u proces dokazování, e níjaká evropská politická strana se v tomto chovala nekalým způsobem, kdy probíhne a prokáe se to, tak potom trest by míl být přece jen vítí, ne se tam navrhuje. To je zhruba podstata toho usnesení. Budu rád, kdy se k nám připojíte a já díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, a proto rozpravu ukončuji a přistoupím rovnou k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. Znílkou vás sezvu.  
V sále je aktuální přítomno 72 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e vhlasování č. 19  
bylo pro 50, proti 10, kvorum bylo 37. Návrh usnesení Senátu byl přijat. Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
Dalím bodem na programu naeho jednání je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Digitální Evropa na období 2021-2027  
Tisk EU č.  
N 169/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 169/11 a N 169/11/01. Prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s tomuto materiály. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Já jenom upozorňuji, e toto není moje gesce, já tady pouze zastupuji pana předsedu vlády, protoe toto platí do gesce Úřadu vlády.  
Nicméní, váený pane místopředsedo, paní senátorky, páni senátoři, dovolte mi představit Nařízení Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program Digitální Evropa na období let 2021  2027. Návrh nařízení je součástí návrhu Komise k víceletému finančnímu rámci pro toto období a vychází z projektu komise jednotný trh, inovace a digitální ekonomika. Komise povauje tento program za investiční doplník ke strategii pro jednotlivý digitální trh, která stanovila pevný rámec v oblasti digitální ekonomiky a společnosti. A v tomto programu je 5 specifických cílů podpory.  
1. vysoce výkonná výpočetní technika, 2. umílá inteligence, 3. kybernetická bezpečnost a důvíra, 4. pokročilé digitální dovednosti a 5. zavedení a uívání digitálních kapacit a interoperabilita.  
Celkoví by na financování programu by mílo jít dle návrhu Komise 9,2 mld. euro a program se bude provádít v rámci přímého řízení v souladu s finančním nařízením. Z Návrhu nařízení vyplývá, e program Digitální Evropa by míl být komplementární s nástroji stávajících politik a programů Evropské unie. Program by míl předevím slouit k podpoře implementace řeení z oblasti výzkumu a vývoje, která je financována v rámci programu Horizont, do praxe. Ústřední role při provádíní programu by míla být přidílena centrům pro digitální inovace, tzv. Digital Innovation Hubs. Tato centra budou poskytovat sluby digitální transformace zamířené na malé a střední podniky, budou přednáet odborné poznatky a know-how mezi regiony a budou poskytovat tematické sluby včetní slueb souvisejících s umílou inteligencí, vysoce výkonnou výpočetní technikou nebo kybernetickou bezpečností a důvírou.  
V České republice jsou ze strany Komise zatím evidována tři centra pro digitální inovace. První je Národní centrum průmyslu 4.0 v Praze, zadruhé je do DIGIMAT, co je Jihomoravské digitální centrum koordinované Jihomoravským inovačním centrem Brno. A zatřetí je to IT for Innovation v Ostraví. Důleité je zmínit, e Digitální Evropa je celoevropským programem, z čeho vyplývá, e adatelé z České republiky budou mít konkurenci při podávání projektů k financování. A v souvislosti s tím je naí prioritní snahou zmapovat aktuální potřeby České republiky a najít oblasti, ve kterých by četí adatelé mohli nejlépe uspít. My toto nařízení vnímáme velmi pozitivní, víříme, e přináí pozitiva pro české občany a český byznys v oblasti rozvoje inovativního prostředí, zvyování konkurenceschopnosti a sniování administrativní zátíe.  
Česká republika v současnosti ve své vládní strategii Digitální Česko klade velký důraz na rozvoj nových trendů v digitálním svítí, a to předevím na rozvoj umílé inteligence a technologie blockchain. V návaznosti na umílou inteligenci bych se rád zmínil o tom, e Česká republika disponuje relativní velkým počtem specialistů v této oblasti, a proto máme ambici do budoucna vytvořit centrum excellence pro umílou inteligenci v naí zemi. Proto vítáme vůli zvyovat financování oblastí, jakými jsou kybernetická bezpečnost, umílá inteligence, rozvoj digitální společnosti a digitálních dovedností, které jsou základním klíčem pro úspíný rozvoj digitální společnosti.  
A na závír mi dovolte zmínit informace, e 4. prosince 2018 na jednání Rady EU pro telekomunikace se členským státům povedlo nalézt částečný obecný přístup k programu Digitální Evropa. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane předkladateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 169/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Pane předsedající, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové. Ná výbor se tímto návrhem zabýval 7. listopadu na své 29. schůzi a přijal usnesení, které je víceméní v souladu s pozicí Vlády ČR. Tedy Senát vítá vytvoření samostatného rámcového programu, který bude slouit jako investiční doplník ke strategii pro jednotný digitální trh a přispíje k jeho rozvoji a implementaci. A který je důleitý pro ekonomickou a sociální konkurenceschopnost ČR v rámci EU, jakoto i EU ve svítí. Podporuje dalí modernizace eGovernmentu jak na unijní, tak i vnitrostátní a regionální úrovni za současného zapojení soukromého sektoru, jako i zvyování jeho efektivity a interoperability, rozvoj bez pomalého přístupu a uivatelské přívítivosti. Povauje digitální transformaci slueb veřejného zájmu, například v oblasti zdravotní péče a personalizovaného lékařství, mobility, financí, blockchainové infrastruktury, monitoringu ivotního prostředí či vzdílání za klíčovou. Souhlasí s podporou volného toku dat na vnitřním trhu Evropské unie a rozvoje digitálních technologií, které jsou významným faktorem pro rozvoj umílé inteligence, vysoce výkonné výpočetní techniky a posilování konkurenceschopnosti. Doporučuje zachovávat technologickou neutralitu a neopomíjet dalí pokročilé digitální technologie, včetní tích budoucích, aby nevznikaly zbytečné překáky rozvoje v oblasti digitální technologií. Oceňuje důraz na zvyování kyberbezpečnosti a důvíryhodnosti, například prostřednictvím digitální identity, ifrování a detekce naruení či obrany před kyberútoky a hrozbami. Podporuje rozvoj pokročilých digitálních dovedností, nicméní upozorňuje, e je nutné soustředit se také na rozvoj základních nebo mírní pokročilých digitálních dovedností. Poaduje s ohledem na transparentnost a jednotné podmínky vyjasníní statusu oprávníných příjemců finanční podpory, vyjasníní role, útoků a aktivit tzv. center pro digitální inovace včetní způsobu jejich výbíru a také komplementarity a synergie programu Digitální Evropa s dalími programy na úrovni EU, aby se tak zabránilo duplicití činnosti s jinými programy. A také povauje za důleité, aby prostředky smířovaly do konkrétních oblastí a opatření s jednoznačnými přínosy pro občany a podniky a reálnou garantovanou návratností, uitelností a udritelností výsledků.  
Jen taková poznámka. Zhruba koncem února zde na půdí Senátu bude probíhat diskuzní panel práví na téma rozvoj umílé inteligence a ance pro Českou republiku, jak pro soukromý, tak i univerzitní sektor. Umílá inteligence se dříve nebo pozdíji stane realitou a pak u třeba nebude potřeba ani Senát PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, čeká nás krásná budoucnost. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a já otevírám rozpravu. Do rozpravy se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo. Kdy se začtete do toho dokumentu, který máme na stole, tak v té předkládací zpráví najdeme níkteré důleité odkazy na současnou aktualitu, kterou dnes řeíme u nás. V poznámkách je například, e ve Spojených státech se vínuje a desetkrát víc prostředků práví na rozvoj schopností v digitální a kybernetické oblasti. A myslím si, e by bylo dobré pozvat také vládu a dalí odpovídné instituce, aby přemýlely nad tím, jak se aktivní postavit k rozvoji naich schopností. Nejen v EU, ale také v České republice. Nedávno jsme tady míli přece na stole zákon, kterým jsme rozpoutíli to, co zbývalo z Fondu národního majetku. A mní se zdá, e práví v okamiku, kdy chceme rozvíjet umílou inteligenci, kyberneticky odolnou infrastrukturu apod., by si vláda míla vytvořit nástroje pro to, aby ochránila níkterá klíčová odvítví. Např. práví i rozpočtoví tím, e vyuije fond, aby čelila investorům, kteří by chtíli skoupit nae firmy s nekalými úmysly.  
Proto velmi vítám tento dokument, díkuji, e jste nám ho sem přili takto představit. A chtíl bych vládu povzbudit, aby pokračovala. Včera výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost práví o kybernetické bezpečnosti, o bezpečnosti naí infrastruktury také jednal a přijal jednomyslní usnesení. A chci jenom, aby vláda vídíla, e tady má partnery a e vás budeme ve strategických otázkách doprovázet. Díkujeme moc za to, e tady máme monost mluvit i o irím evropském rámci. Bez toho bychom toti v globální soutíi skuteční neuspíli. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore.  
A tái se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu končím. Tái se pana předkladatele, zdali se chce k rozpraví vyjádřit. Nechce. Pan zpravodaj se také nechce vyjádřit. Díkuji.  
Můeme tedy přistoupit po znílce k hlasování. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jiří Duek. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku s stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 20  
se z 70 senátorek a senátorů pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo, kvorum bylo 36. Návrh usnesení Senátu byl přijat.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji a my se vymíníme na předsednickém místí.  
(Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Milue Horská.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré poledne ode mne. Nyní nás čeká bod  
Návrh zákona, kterým se míní volební zákony, zákon o místním referendu, zákon o krajském referendu a soudní řád správní  
Tisk č.  
336  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 336 a návrh uvede opít pan ministr vnitra Jan Hamáček, kterému dávám slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych struční uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní volební zákony, zákony o místním a krajském referendu a soudní řád správní. To vechno máte jako tisk č. 336.  
Tento návrh byl připraven předevím jako reakce na nedávná rozhodnutí Nejvyího správního soudu ve vícech volebních. Předmítem předkládané novely je úprava níkterých technických a organizačních prvků volebních procesů, jejich dosavadní nastavení se v praxi, zejména v souvislosti se snímovními volbami v loňském roce, ukázalo být slabým místem. Tematicky se novela zamířuje převání na podmínky činnosti okrskových volebních komisí. A konkrétní se jedná o tato opatření:  
Předsedové, místopředsedové a zapisovatelé okrskových volebních komisí budou povinni se účastnit kolení k zásadám hlasování a k systému zjiování a zpracování výsledků voleb a v případí neúčasti na kolení jim bude sníena odmína. Zapisovatel okrskové volební komise se stane plnoprávným členem komise s právem hlasovat. S výjimkou voleb do zastupitelstev obcí budou hlasovací lístky titíny jednostranní. Ve vech volebních zákonech bude pro případy soubíhu voleb vedle barevného odliení obálek noví upraveno té odliení hlasovacích lístků. Zákon sjednotí délku nepřítomnosti člena komise, která ji má za následek zanedbání členství na dví hodiny, a stanoví, e se musí jednat o nepřetritou přítomnost.  
Podotýkám, e na základí pozmíňovacích návrhů při projednávání ve snímovní byla do návrhu zákona doplnína zmína v úpraví volebního práva cizinců do zastupitelstev obcí, reagující na judikaturu správních soudů.  
Dále byly do vládního návrhu zákona včleníny novely zákona o místním referendu a zákona o krajském referendu, které obsahují ustanovení o soubíhu místního a krajského referenda s volbami. Tím byl naplnín původní zámír Senátu obsaený v senátním návrhu zákona, který ale nebyl s ohledem na konec minulého volebního období Poslaneckou snímovnou projednán.  
Garanční ústavní-právní výbor Senátu doporučil návrh zákona schválit. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí svým usnesením doporučil návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy.  
Dovoluji si vás v této chvíli poádat o schválení navrhovaného zákona. Je toti vhodné, aby se volby do Evropského parlamentu, které musí být vyhláeny nejpozdíji v únoru přítího roku, konaly ji podle nových pravidel obsaených v novele, a vrácení zákona do Poslanecké snímovny by mohlo tento zámír naruit.  
K pozmíňovacím návrhům výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí podotýkám, e k návrhu na sníení adekvátního kvóra pro koalice má ministerstvo vnitra neutrální postoj, nicméní si vak dovoluji připomenout, e při projednávání návrhu zákona v Poslanecké snímovní ji byl obdobný pozmíňovací návrh podán a přijat nebyl.  
K ostatním pozmíňovacím návrhům uvádím, e po vícné stránce s nimi lze vyslovit souhlas. Nicméní pro funkčnost přijatého zákona není provedení tíchto zmín nezbytné a já bych proto upřednostňoval schválení zákona v jeho stávající podobí, tak aby mohl brzy nabýt účinnosti. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, opít se posaïte ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a usnesení máte jako senátní tisk č. 336/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zbyník Linhart.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 336/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, moje zpráva bude krátká, v podstatí u byla zahrnuta v úvodním vystoupení předkladatele, neb ústavní-právní výbor tento návrh projednal a přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Stalo se tak po rozpraví, kde jednak byly zmíníny níkteré legislativní technické výhrady zahrnuté ve stanovisku naí senátní legislativy a byl samozřejmí předloen i zmíníný pozmíňovací návrh, který upravuje uzavírací klauzuli. Nicméní o jakýchkoliv pozmíňovacích návrzích se nehlasovalo, neb byl přijat zmíníný návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Tolik zpravodajská zpráva. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, já vám díkuji, a prosím, sledujte rozpravu od stolku zpravodajů.  
Tái se, zda si přeje vystoupit pan senátor Zbyník Linhart, zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Ano. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váená paní místopředsedkyní, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Ná výbor tento návrh zákona projednal na své schůzi v září letoního roku a navrhuje pozmíňovací návrhy. Tích je níkolik. Ten faktický je, e chce zmínit současnou právní úpravu při skládání koalic, tak aby vlastní při dvou, tří, čtyřčlenné koalici nelo o násobky při limitních 5 %, 10 %, 15 % a 20 %. A o tom je tato vícná zmína.  
To je 1. bod, tak jak máte pozmíňovací návrhy před sebou.  
Body 2, 3, 4, 5, 6, 7 jsou v zásadí legislativní technické úpravy zákona z nejrůzníjích důvodů, tak aby víci byly v pořádku, mimo jiné proto, e z osnovy má fakticky vypadnout to, co se nestačilo a bylo smířováno k volbám na podzim roku 2018 do Senátu a do zastupitelstev obcí. Ale tyto volby u probíhly, čili ztrácí to smysl, atd. Čili ostatní úpravy jsou spí legislativní technické. To, o co jde, je zmínit kvórum pro koalice z 5 % u dvoučlenné koalice na 7,5 % místo 10 % atd., zjednoduit skládání koalic při volbách do Poslanecké snímovny.  
Tolik krátký komentář k pozmíňovacímu návrhu, tak jak jej máte před sebou a jak byl schválen na jednání naeho výboru. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní otevírám obecnou rozpravu. Jako první se hlásí místopředseda Senátu Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, pane ministře, paní předsedající. Ostatní pozmíňovací návrhy jsou v podstatí ve vícech legislativní technických, které bychom v kadém případí míli upravit. A bod č. 1 se týká onoho kvóra, jak u to tady řekl můj předřečník.  
Chci upozornit na to, e jsme se snaili na celou záleitost dívat pokud mono nepoliticky. Níkdo je jednou nahoře, podruhé je zase dole. Nae hnutí Starostové a nezávislí jsme se tedy úplní nahoru jetí nedostali, a je pravda, e v Poslanecké snímovní bojujeme vdycky na hranici píti procent. To byl i jeden z důvodů, proč jsme se tehdy rozhodli s KDU-ČSL zkusit udílat společnou kandidátku, jít společní do voleb a nabídnout voličům jasné uskupení, jasní preferovaných lidí a nemít strach z toho, e můeme propadnout, e se nedostaneme na 5 %.  
Ono toti, kdy se nedostane více takovýchto politických subjektů nad 5 % a jsou tísní pod touto hranicí, je třeba vídít, e díky rozpočítávání poslaneckých mandátů na tom vydílává vítíz voleb.  
A my se domníváme, e v Evropí veobecní takto vysoká kvóra de facto nejsou. A ono udílat čtyřkoalici, kde budeme mít kvórum 20 %, to v zákoní v podstatí ani nemusí být, protoe je to skoro nemoné se o to pokouet. Různí se to samozřejmí obchází. Vzpomeňte si na období, kdy kandidovala společní TOP 09 s podporou STAN. A domnívám se, e by bylo čistí, i vůči subjektům, které reprezentují pomírní velkou část obyvatelstva, ale dostávají se na 4,5 %, aby své zastoupení v Poslanecké snímovní míly.  
Nemohu tady asi níjak moc apelovat. Je to záleitost politická. Vidíte, kdo se nyní u hranice 5 % v Poslanecké snímovní pohybuje, i subjekty, které tam jsou. A kdy by jim bylo umoníno udílat dvoukoalici nikoliv s 10 %, ale s ji docela schůdnými 7,5 %, mohlo by se takovéto uskupení velmi dobře profilovat na politické scéní a určití by to nebylo oslabení parlamentní demokracie.  
To je asi vechno, co nás vedlo na výboru k tomu, abychom tento návrh v bodí č. 1 podpořili, a já vás prosím, zdali byste to mohli také zváit a zdali bychom mohli vrátit tento návrh zákona s pozmíňovacími návrhy, tak jak tady byly předneseny, to znamená, abychom propustili celou novelu zákona do podrobné rozpravy.  
Jinak jetí zmíním, e pan ministr mluvil o tom, e obdobný návrh u byl v Poslanecké snímovní. Mám dojem, ale nevím to úplní přesní, nedíval jsem se aktuální, e tam chybílo asi 7 nebo 8 hlasů poslanců, bylo to relativní málo poslanců pro přijetí tohoto návrhu. Proto vás chci poádat, zkusit to jetí jednou. Moná, e to momentální nedíláme ani pro nás, ale pro budoucí politické subjekty v této zemi. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane kolego. A slovo má nyní pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Díkuji za slovo. Já moná doplním jetí jednu víc, kterou jsem mohl zmínit ve zpravodajské zpráví, a sice to, e tento zákon je zákonem podle čl. 40 Ústavy, kde se vyaduje souhlas obou komor, to znamená, e nemůe Poslanecká snímovna přehlasovat Senát.  
Zmiňuji to také proto, e tady je diskuse o jednom politickém návrhu týkajícím se uzavírací klauzule, i o tom, e u tento návrh nebyl schválen ve snímovní, čili mohla by také nastat situace, e poprvé bude vyuit ten tak zvaný člunek ve stykovém zákoní, který umoňuje projednávat tento typ zákonů ve speciálním reimu.  
A nyní k samotnému návrhu týkajícího se uzavírací klauzule pro koalice. Musím říct, e vícní s tím nemám problém, e si myslím, e stávající úprava je nesmyslná zbyteční omezující anci koalic na to vstoupit do snímovny a reprezentovat tak níjaký významný podíl voličů. Otázka je, jak astné je to v tuto chvíli vkládat do tohoto návrhu zákona. Vysvítlím důvody, protoe je doopravdy moné, e snímovna to nepřijme a nemusí být vyuit ani zmíníný člunek, protoe pokud neschválí níjaký jiný pozmíňovací návrh, mohlo by to padnout úplní pod stůl.  
A kromí toho, jak u zde zaznílo, blíí se evropské volby a nebylo by asi dobré, aby se tato pravidla mínila v průbíhu bíících voleb. A u tam asi nebudeme doplňovat přechodná ustanovení pro evropské volby. Zatím takový návrh na stole z výborů nemáme. Mohly by s tím ale padnout pod stůl i dalí dva návrhy, které byly doplníny v Poslanecké snímovní, které povauji za pomírní významné. Jednak ten, který se týká úpravy místních a krajských referend, protoe zmíny, které snímovna přijala, zvyují velmi pravdípodobnost, e mohou probíhat smysluplná úspíná referenda, kde budou splníny i podmínky pro jejich platnost.  
A pak byla koneční upravena jedna víc, která z předsudečních důvodů zatím v níkolika předchozích novelách upravena nebyla, a to je volební právo občanů Evropské unie v komunálních volbách.  
A velmi bych stál o to, aby byl úspíní dokončen legislativní proces ve vztahu k tímto zmínám.  
Nicméní se hlásím k tomu, pokud by tady návrh týkající se uzavíracích klauzulí přijat nebyl, přihlásil bych se k podpoře samostatného návrhu zákona, který by tuto víc upravoval. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A slovo má nyní pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dlouho jsem váhal, jestli vystupovat a předkládat pozmíňovací návrhy. Kdy jsem teï poslouchal pana senátora Dienstbiera, u bylo pozdí, u jsem svůj návrh nechal rozdat. A musím říct, e nakonec mí přesvídčilo to, e i kdy třeba nebude úspíný, tak je potřeba na tento problém upozornit.  
Co tímto návrhem sleduji? Pokud se otevře podrobná rozprava, tak jej následní pak podám. Jde mi o to, e ve volbách propadává zhruba 20 % hlasů oprávníných voličů. My si stíujeme  na minulých schůzích jsme to tady níkolikrát probírali  jak je nízká volební účast, jak zvýit zájem občanů o víci veřejné, a to nejenom co se týká voleb do Senátu, ale voleb veobecní. Víte, e nejvyí účast je u voleb komunálních a u tích dalích u to pak výrazní klesá.  
Návrhem, který tady předkládám, spojuji vlastní dví víci, to, co jsme přijali ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, a současní k tomu přidávám sníení pítiprocentní uzavírací klauzule pro samostatnou politickou stranu či hnutí o jedno procento na 4 %. Není to myleno jako návrh pro níjakou konkrétní stranu, ale je to myleno jako návrh pro situaci, ve které se pohybujeme, ijeme a jsme. A kdy jej přijmeme, tak rozhodní se zvýí atraktivita voleb pro vechny občany, které mají zájem se jich účastnit, protoe budou mít vyí jistotu, e jejich hlas nepropadne.  
A já osobní se domnívám, e není vhodný pro ná demokratický systém České republiky systém níjakých dvou velkých bloků, jak se o tom snilo níkdy kolem roku 2000 v dobách opoziční smlouvy a v tíchto časech, ale e pro nás je vhodníjí systém barevníjí, kde je vítí monost vyjádření názoru tím, e se aktivní zapojím do politiky nebo e si vyberu třeba i mení politickou stranu, která je mi sympatická.  
Pokud tedy dojde na podrobnou rozpravu, přihlásím se pak s tímto návrhem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane místopředsedo vlády, já tedy níkolik vící k tomu návrhu zákona, pokud jste se dívali na tu historii, jak ten návrh zákona vznikl, tak původní to míla být technická novela, která zohledňovala, řekníme, nálezy, níkterých negativních skutečností, které se ukázaly, e při volbách a jejich vyhodnocování probíhají. Následní potom tam přibyly níjaké víci, které se týkají, řekníme, u politického rozmíru. O níkterých tady mluvil pan kolega, senátor Dienstbier. Já tedy za sebe si myslím, e samozřejmí je moné o tom, jakým způsobem by se ten volební zákon míl zmínit, diskutovat, ale e by to se nemílo dít tím způsobem, e ty pozmíňovací návrhy, příp. ty návrhy, které přesahují rámec té technické novely, vznikaly velmi narychlo, bez níjaké předchozí dohody. Sám osobní, u jsme to říkali ve snímovní, bych velmi uvítal, kdyby níjaká taková komplexníjí novela volebního zákona nebo volebních zákonů byla předloena třeba u jen proto, abychom míli pevní stanovené termíny voleb, aby se nám to pořád neposouvalo dál a dál, s tím, e za chvilku budeme volit, já nevím, třeba před Vánoci, co si myslím, e není úplní dobře. K tomu vlastní přidávám i ten svůj názor, který se týká pozmíňovacího návrhu VUZP, který tam předloil pan místopředseda Senátu Horník.  
Obecní samozřejmí tomu návrhu, aby se sníilo aditivní kvórum, rozumím, na druhé straní upozorňuji, e ten návrh se týká pouze Poslanecké snímovny, nikde jinde ta aditivní kvóra nejsou. Pokud zase vyjdeme z čl. 6 ústavy a řekneme si, e nae politická existence a způsob fungování je zaloen na soutíi politických stran, tak pokud bychom sniovali aditivní kvóra, tak v níjakém okamiku skuteční mohou vzniknout programoví nejednotné slepence, co z hlediska fungování státu a níjakého řízení toho státu potom není úplní optimální. To znamená, je opravdu potřeba si uvídomit obí strany té mince, jak tu monost, aby vichni, co odevzdávají hlas, nali své uplatníní, potom v níjaké straní, která je reprezentuje v Poslanecké snímovní, tak tu druhou monost, e pokud se tak stane, tak se můe stát, e Poslanecká snímovna bude tak rozdrobená, e se vůbec na ničem nedohodne, e ty slepence, které budou vznikat, budou ryze účelové. Zatím vlastní udílané jen proto, aby následní dví strany nebo tři strany, které nemají jinak anci se do Poslanecké snímovny dostat, získat vítí podporu, mohly v Poslanecké snímovní mít aspoň pár poslanců, kteří tam jediní budou potom způsobovat, e není moné se vůbec na ničem dohodnout.  
Já to neříkám proto, e bych chtíl vyloení ty pozmíňovací návrhy zatratit, na druhé straní si myslím, e není dobré, pokud dochází k takhle závaným zmínám, na základí toho, e vznikne pozmíňovací návrh v Senátu, bez níjaké předchozí politické debaty, níjaké, řekníme, aspoň základní dohody na tom, e si myslíme, e v určitém pomíru, řekníme, v určité míře se tímto smírem můeme vydat.  
Take to je mé vyjádření k tomu návrhu toho zákona, včetní pozmíňovacích návrhů, s tím, e jetí upozorňuji na jednu víc. Opakuji tady to, co říkal u pan kolega Dienstbier, e ten zákon je zákonem volebním, to znamená, podléhá čl. 40 ústavy, co tedy znamená, e vlastní by se mohlo stát, e ani ty technické zmíny, které do níj jsou implementovány, jsou podle mí potřeba, tak díky tomu, e tam se budeme nazpátek vracet např. ohlední kvóra, způsobí, e nebude přijato vůbec nic. Ten zákon jetí pomírní dlouhou dobu nevejde v účinnost.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor, místopředseda Senátu Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já bych jenom prostřednictvím vaím, paní místopředsedkyní, chtíl reagovat na předsedu klubu ODS, na Miloe Vystrčila, a to v tom, jak bylo řečeno, e vlastní máme před evropskými volbami, e řeíme tím velkým pozmíňovákem ten bod 1, pouze Poslaneckou snímovnu, volby do Poslanecké snímovny. Ale vzpomeňte si vichni, e vdycky byl na problém buï  budou volby, nebo skončily volby. My se nacházíme teï v tom období, dá se říct, mezi tím.  
e by neprobíhala politická debata k tomuto pozmíňovacímu návrhu, to se mi úplní a tak nezdá, protoe ona u probíhala v Poslanecké snímovní. Ale veobecní, mezi stranami se o tíchto vícech mluví a o tom kvóru dlouhodobí. To není nic nového. Já spí chci upozornit na to, e kdy jsme teï v tom mezidobí Poslanecké snímovny, tak teï se to hodí, tuto zmínu se pokusit prosadit, protoe kdy s tím přijdeme za rok a bude níjaká velká novela, jak tady bylo řečeno, já zaprvé si myslím, e ta novela nebude nikdy udílaná, protoe k tomu nikdo nenajde pořádnou odvahu, a pak budou jedny volby, druhé volby, třetí volby, pořád budou níjaké volby. Mní to připomíná, kdy mi na kraji moji oponenti, já jsem tam 18 let mimo 1,5 roku byl v opozici, tak říkají, e dílám volební kampaň. Ono je to tíké, kdy kandidujete do zastupitelstva obce, do krajských voleb a jetí třeba do Senátu. Tak ta volební kampaň asi probíhá pořád. Samozřejmí, probíhá ve smyslu toho, jak ten konkrétní človík, který se chce nechat volit, tak jak vystupuje na veřejnosti, jak se chová a podobní. Čili to je obdobný případ.  
Já chci poprosit, doopravdy, pojïme to zváit, pojïme to zkusit, pojïme vyzkouet onen Čunek... Tedy člunek... Promiň, Jiří. Na který tady upozornil kolega Dienstbier. Máme k tomu příleitost. Kdy jindy ne teï.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Milo Vystrčil, senátor, prosím, máte slovo, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Já nevím. Samozřejmí, politická jednání probíhají pořád, je otázkou, jestli níkdo chce, aby dopadla, nebo nedopadla. Ale v okamiku, kdy se řekne, e probíhají, ani strany, které obí mají zájem na tom, aby se aditivní kvórum sníilo, nejsou schopny předloit jeden společný návrh na sníení, tady o tom jednat mi připadá jako troku zvlátní a nepříli připravené, kdy budu velmi korektní. My tady máme dva pozmíňovací návrhy. Jeden je z dílny Starostů a nezávislých od pana místopředsedy Senátu Horníka, který ho prosadil, proel mu na VUZP, a ten říká níco, máte to v tom, pak tady máme druhý od pana Jiřího Carbola, který je z KDU-ČSL, který zase říká níco. A jestli tedy níkdo chce, aby se aditivní kvórum sniovalo, a tích stran je více, a je evidentní, e obí to chtíjí, tak proboha aspoň dejte tedy jeden návrh. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Já se jenom zmíním, spí povzdechnu, nebudu nijak proti tomu bít, ale přece jen se o tom zmínit chci, aby tady zazníla ta víc, e podle novely zákona budou mít právo hlasovat i ti cizinci z EU s přechodným pobytem. Je to podle té ideje, e tedy vichni občané ve snímovní mají mít stejné podmínky. Na druhé straní tady prostí níco nehraje. Vím, e i ty soudy podle toho u jedou. Vichni občané nemají monost přechodného pobytu. Cizinci u nás tu monost mají. Vlastní můou získat ten pobyt, kdykoli chtíjí, tak můou ten přechodný pobyt získat. Můou si dát hlasování u nás v komunálkách ve místí nebo v obci dle vlastního výbíru jako sport, kdekoli.  
Přímo v Liberci se stalo, e si prostí člen zastupitelstva, který ovem předtím před revolucí il v Nímecku, tak si zruil trvalý pobyt, tedy přechodný, a trvalý si obnovil v Nímecku, aby tam bral důchod, a dál zůstal v zastupitelstvu. Soud stál na jeho straní. Soudy by obecní stály na straní tíchto občanů s přechodným pobytem. Ale prostí níco tu nehraje. Pokud ty podmínky mají být stejné, tak by se míly níjakým způsobem vyřeit i tyto víci. Nevím tedy, jak konkrétní, ale prostí jedni mají přechodný pobyt, druzí nemají přechodný pobyt, myslím EU, občané z jiných států mají přechodný pobyt, občané ČR nemají monost přechodného pobytu. Tak tam to asi není úplní stejné. To je jen takový povzdech. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní se hlásí o slovo pan senátor Jiří Carbol.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní a kolegové. Velice díkuji za tu diskusi a za ty návrhy, které tady zazníly. Musím říct, e mí to vlastní přivedlo na mylenku, e by moná bylo dobré připravit senátní návrh zákona, který by se zabýval touto problematikou, jak o tom hovořil pan senátor Dienstbier i kolega Vystrčil.  
Take já moc díkuji, já to beru dneska jako test, ty dva návrhy, pokud se vůbec dostaneme do podrobné rozpravy, se mohou hlasovat, nejsou na sebe navázány, samostatní, take bude zajímavé sledovat, jak který senátor hlasuje. Na rozdíl od Poslanecké snímovny my jsme tady nikdy, co já si pamatuji své 4 roky, nebyli v níjakých blocích, e by byli ti vlevo a ti vpravo, nebo ti vlevo a ti vpravo, abych se teï nikoho nedotkl. Kdysi dávno to tady bylo. Byly doby, kdy jedna politická strana nebo druhá velká politická strana míla nadpoloviční vítinu v Senátu a podle toho se taky rozhodovalo. Take kupříkladu níkteré zákony, které přily z Poslanecké snímovny, se tady vůbec neprojednávaly, aby se náhodou s nimi nic nestalo.  
Dneska je to mnohem barevníjí, pestřejí. Navíc, kadý senátor hlasuje sám za sebe. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, kolegyní a kolegové, tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu končím. Předpokládám, e pan navrhovatel, pan ministr, se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce? Nemusíte. Prosím, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Já jsem tu svoji pozici u vysvítlil v tom svém úvodním sloví, pouze teï zopakuji, e bych uvítal, a ádám vás tímto o to, abyste schválili ten návrh zákona v tom původním zníní, protoe jinak mám pocit, e to způsobí komplikace. K panu senátorovi Canovovi, já mu rozumím, nicméní upozorňuji na to, e tady existují judikáty přísluných soudů, které rozhodly, jak rozhodly, my s tím nic neudíláme. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Ptám se pana senátora Zbyňka Linharta, zpravodaje? Nepřeje si vystoupit. Přeje? Nepřeje. Take prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, já nebudu shrnovat rozpravu, vichni ji slyeli, pouze bych se zkonstatoval, e se vesmís týkala spíe pozmíňovacích návrhů, které případní budeme projednávat v té podrobné rozpraví. Pouze ke kolegovi Canovovi, jak u tady zaznílo, ta úprava volebního práva občanů vyplývá z komunitárního práva, kterým jsme vázáni, a z judikatury soudů. Ten problém, na který tady upozorňoval, tak se týká samozřejmí i občanů ČR, kdy byly zaznamenány samozřejmí podvody spočívající v umílém přihlaování občanů ČR k trvalému pobytu, stejní samozřejmí teoreticky by mohl níkdo manipulovat s přihlaováním občanů EU, ale v tom není ádný rozdíl. To je spíe ochrana integrity volebního procesu, které je potřeba se domáhat nástroji, které volební zákony k dispozici dávají.  
Pouze bych zkonstatoval, e v tuto chvíli bychom míli hlasovat o jediném návrhu, a to návrhu ÚPV na schválení zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A tak to bude, pane zpravodaji, já si vás dovolím svolat.  
Kolegyní, kolegové, zazníl vá poadavek odhlásit vás, take, prosím, vyjmíte své hlasovací karty a znovu je dejte do hlasovacího zařízení. Počkáme.  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 67 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 34. Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh nebyl přijat. Tak, pane zpravodaji, my otevíráme podrobnou rozpravu. Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní a nezamítl ho, otevírám podrobnou rozpravu. První, já čekám, a mi to tu naskočí, jako první se hlásí pan senátor Jiří Carbol. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jiří Carbol:  
Já se omlouvám, já jsem předpokládal, e první bude návrh z výboru. Ale... (Milue Horská: Ten u proel. Ten u byl schválen.) Omlouvám se za nepochopení, čili já se přihlauji k pozmíňovacímu návrhu, který vám byl rozdán na lavice. Myslím, e jej nemusím číst. (Milue Horská: Bohuel ano, kdy byl rozdán bíhem pléna, tak se musí přečíst.) Dobře.  
Take pozmíňovací návrh senátora Jiřího Carbola k návrhu zákona, kterým se míní volební zákony a soudní řád správní, senátní tisk č. 336.  
V čl. I za bod 15 vloit nové body 16 a 17, které zní:  
16.  
§ 49 odst. 1 zní: Na podkladí zápisu o výsledku voleb v krajích ČSÚ zjistí, kolik platných hlasů celkem bylo odevzdáno pro kadou politickou stranu, kadé politické hnutí a kadou koalici a dále:  
a) které politické strany nebo politická hnutí získaly méní ne 4 %,  
b) které koalice sloené ze dvou politických stran, popř. politických hnutí, získaly méní ne 8 %,  
c) které koalice sloené ze tří politických stran, popř. politických hnutí, získaly méní ne 12 %,  
d) které koalice sloené z nejméní čtyř a více politických stran, popř. politických hnutí, získaly méní ne 16 % z celkového počtu platných hlasů.  
17.  
§ 49 odst. 3 zní: Zjistí-li ČSÚ, e do skrutinia nepostupují alespoň dví koalice nebo jedna koalice a jedna politická strana nebo politické hnutí, nebo dví politické strany nebo politická hnutí, sníí:  
a) u politických stran nebo politických hnutí hranici 4 % na hranici 3 %,  
b) u koalice podle odst. 1 písm. b) hranici 8 % na hranici 4 %,  
c) u koalice podle odst. 1 písm. c) hranici 12 % na hranici 6 %,  
d) u koalice podle odst. 1 písm. d) hranici 16 % na hranici 8 %.  
Nebude-li ani poté dosaeno postupu do skrutinia podle tohoto odstavce, sníí ČSÚ hranici o dalí procento.  
Následující body 16 a 17 označit jako body 18 a 19.  
Díkuji za trpílivost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, ptám se, jestli jetí níkdo se hlásí do podrobné rozprav? Není tomu tak, tedy ji uzavírám. Teï se vás zeptám, pane ministře, jestli si jetí přejete vyjádřit? Nepřejete. Tak jetí pana senátora Linharta se chci zeptat. Pane zpravodaji Linharte, chcete se? Ten mí nevnímá, nechce, take pane garanční zpravodaji.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
V tuto chvíli tedy bychom míli hlasovat o pozmíňovacích návrzích. Byly podány jednak pozmíňovací návrhy, které jsou zahrnuty v usnesení VUZP, dále je tady pozmíňovací návrh pana senátora Carbola. Já bych navrhoval, abychom se napřed vypořádali s pozmíňovacím návrhem pana senátora Carbola a s prvním bodem usnesení VUZP, které se týkají vlastní tée víci, to je uzavírací klauzule. Navrhuji, abychom hlasovali napřed tedy o tom pozmíňovacím návrhu pana senátora Carbola, by není výborový, z důvodu e on je radikálníjí, e jde dál, e to je dalekosáhlejí zmína. Potom abychom hlasovali o tom prvním bodu usnesení VUZP, které se také týká uzavírací klauzule, ale pouze pro koalice nesniuje tu základní uzavírací klauzuli z 5 % na 4 %, jako návrh pana senátora Carbola, a poté abychom hlasovali o pozmíňovacích návrzích v usnesení VUZP pod čísly 2 a 6, protoe to jsou legislativní technické pozmíňovací návrhy, které nemají ádný politický náboj. Doopravdy jsou to jenom ty takzvané legtechy, take takto bych navrhoval, abychom postupovali při hlasování.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vás poprosím, abyste nás provedl, prosím. Take radíji svolám...  
Take jak nám přednesl garanční zpravodaj, budou to nejprve pozmíňováky pana senátora Jiřího Carbola, zeptám se vás, pane garanční zpravodaji, a zeptám se i pana ministra na stanovisko.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Vzhledem k tomu, e ÚPV doporučil schválit ve zníní Poslanecké snímovny, tak já nedoporučuji tento pozmíňovací návrh.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Je to stejné. Pan ministr taky ne. Take v sále je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 35. Já zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh nebyl přijat. Kvórum bylo 36, aktuální je přítomno 70.  
My budeme pokračovat, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Ano, nyní bychom hlasovali o prvním bodu, resp. prvním z pozmíňovacích návrhů, který je zahrnut ve VUZP, který se rovní týká tích uzavíracích klauzulí, ale pouze pro koalice v tomto případí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh opít nebyl přijat. Přítomno 71, kvórum 36.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Nyní bychom míli hlasovat o pozmíňovacích návrzích zahrnutých v usnesení VUZP pod čísly 2 a 6, které jsou legislativní technického charakteru. Tady já bych to přijetí doporučil, protoe v případí, e bychom nepřijali ádný pozmíňovací návrh a neposlali návrh do snímovny, tak bychom zcela pohřbili tedy projednávání tohoto návrhu. Take by mílo aspoň níco projít.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane garanční zpravodaji. Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Take vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy. Nyní tedy přijmeme návrh jako celek.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Nyní bychom míli hlasovat o schválení ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, ve zníní pozmíňovacích návrhů. O tom budeme hlasovat.  
Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh byl přijat, je schváleno. My si jetí odsouhlasíme v souladu s usnesením Senátu č. 65 z 28. ledna 2005, e povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jím byl senátor Jiří Dienstbier a Zbyník Linhart, jestli souhlasíte? (Senátoři souhlasí.) Souhlasíte, take i o tom dám hlasovat.  
Zahajuji  
hlasování  
o povíření. Kdo souhlasíte s tímto návrhem povíření, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Kdo nesouhlasíte, prosím, stiskníte tlačítko NE a zdvihníte ruku.  
Návrh byl přijat. Já ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji za hostování pana ministra v Senátu. (Jan Hamáček si přeje vystoupit.) Můete, samozřejmí.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já díkuji za příjemní strávené dopoledne, jakkoli tedy ani jeden z mých dvou zákonů neuspíl, tak přesto vám chci podíkovat a popřát vám příjemné proití vánočních svátků a vechno nejlepí v novém roce. Na shledanou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane ministře, my vám té a zase přijïte do Senátu! Na shledanou. Kolegyní, kolegové, vyhlauji hodinovou polední pauzu. Take se sejdeme v 14.45 hodin, kdy dovolíte. Dobrou chu.  
(Jednání přerueno v 13.46 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.49 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dámy a pánové, prosím, abyste u zaujali svá místa. Začínáme s odpoledním programem 4. schůze Senátu. Prvním bodem odpoledního jednání je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční zákon), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o zmíní dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správí soudů a o zmíní níkterých dalích zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 312/2006 Sb., o insolvenčních správcích, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 296/2017 Sb., kterým se míní zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 292/2013 Sb., o zvlátních řízení soudních, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
12  
Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 12. Prosím nyní pana ministra spravedlnosti jaka Kníínka, aby nás seznámil s návrhem tohoto zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předstupuji před vás s vládním návrhem zákona, kterým se míní insolvenční zákon a níkteré dalí s tím související zákony. V zásadí se jedná o návrh, který reaguje na problém, se kterým se Česká republika dlouhodobíji potýká, nejenom v insolvenční oblasti, ale zejména s přesahem do oblasti sociální, a to je předluení nikoliv nevýznamné části občanů České republiky, kteří se dostali do tzv. dluhové pasti, to znamená, do situace, kdy ji nejsou schopni splácet své závazky a v zásadí se tedy nacházejí v sociální a tím pádem i v ekonomicky bezvýchodné situaci.  
Je pravda, e monost tzv. osobních bankrotů byla do českého právního řádu zavedena ji před níjakou dobou, nicméní práví na základí vyhodnocení platné právní úpravy byl vypracován vládní návrh novely zákona, který posléze, poté, co nad ním byly stráveny hodiny a hodiny debat, proel Poslaneckou snímovnou, a podoba, kterou máte před sebou, odpovídá tedy vůli Poslanecké snímovny.  
Podstatné je z hlediska oddluení nebo vůbec, na jakých principech tento návrh zákona stojí. V zásadí cílem je zjednoduit oddluení tím dluníkům, kteří, jak jsem říkal, jsou v dluhové pasti a nejsou ji v rámci standardních procesů, včetní exekuce, schopni své závazky splácet. Pro ní se noví zavádí monost oddluení trvající tři roky, za předpokladu, e budou schopni splatit alespoň 60 % svých závazků.  
To je pomírní výrazný posun, protoe stávající úprava počítá pouze s pítiletým oddluením a v zásadí tedy s povinností splatit alespoň 30 % závazků.  
Kromí této tříleté varianty, která, mimochodem, automaticky se bude vztahovat i na starobní důchodce a invalidní důchodce, u nich tedy bude platit bez dalího.  
Návrh předpokládá zachování pítileté varianty, ovem v podstatní liberálníjí podobí, ne platí podle stávajícího zákona. Nebude u toti s pítiletou variantou spojena povinnost splatit níjakou konkrétní částku vyjádřenou v procentu k celkovému dluhu. To je pomírní podstatné zdůraznit, protoe níkdy v níjakých zjednoduených vyjádřeních se říká, e tady zůstává zachována níjaká 30procentní bariéra pro oddluení. Není tomu tak. Není podmínkou splatit 30 % v pítileté variantí, stačí splatit, třeba hypoteticky i jedno procento. A reální se výe splacené částky bude asi pohybovat níkde vý, ale není to limitováno třiceti procenty.  
To, kde zůstalo tíchto 30 % zachováno, je dle způsobu, jakým se prokáe, e dluník po dobu, kdy se nacházel v reimu insolvence, řádní plnil své závazky a vynakládal vekeré úsilí, které po ním lze poadovat, aby své závazky splácel, bez ohledu na to, kolik jich splatí. Podstatné je úsilí, které on vynakládá na to, aby závazky splácel.  
A tady tento návrh předpokládá dvojí procesní reim, ale jenom z hlediska dokazování. U toho, kdo splatí 30 %, dokazování bude zjednoduené a v zásadí platí vyvratitelná domnínka, e tedy vekeré úsilí vynaloil a e své povinnosti řádní plnil.  
U toho, kdo splatí méní ne 30 %, to bude individuální zkoumáno.  
Nicméní na druhou stranu je potřeba říci, e tento zákon zároveň předpokládá v průbíhu celého oddluení, a u tříletého nebo pítiletého, e zakotvuje povinnost insolvenčního správce kdykoliv upozornit soud na to, e dluník své povinnosti neplní. Jinými slovy, pokud takové upozorníní od insolvenčního správce přijde a ukáe-li se jako důvodné, oddluení bude ukončeno v zásadí kdykoli v průbíhu tří a píti let. To znamená, e situace, kdy se najednou na konci píti let ukáe, e níkdo neplnil závaným způsobem své povinnosti a nemá být tedy oddluen, v zásadí v praxi nemůe nastat, protoe by se na to přilo ji v průbíhu celého oddluení a dotyčný by byl v zásadí bezodkladní z tohoto systému vyloučen.  
Z dalích zmín, které tento návrh v souvislosti s oddluením obsahuje, je, aby oddluení nebylo institutem v zásadí jenom fiktivním, ze kterého nebudou mít nic vířitelé.  
Velmi sloití jsme hledali vyváení mezi zájmy dluníků a mezi zájmy vířitelů. Samozřejmí chápu, e primární smyslem oddluení je navrátit tyto lidi do standardního sociálního a ekonomického prostředí, zbavit je dluhů, tak aby mohli začít v zásadí normální ivot. Nicméní je potřeba mít na pamíti, e pořád jsou to lidé, kteří níkomu dluí. Proto tento návrh obsahuje ustanovení, podle kterého kadý z dluníků by míl být schopen v zásadí plnit určité povinnosti, a to včetní toho, e musí být schopen splácet náklady samotného insolvenčního řízení, co je zhruba 1.000 Kč mísíční, a stejnou částku splácet svým dluníkům. Jinými slovy, tento návrh je koncipován tak, e od kadého dluníka předpokládá schopnost splácet alespoň 2.000 Kč mísíční.  
Je to práví o vyváenosti zájmů vířitelů a zájmů dluníků, tak aby vířitelé úplní neodstrouhali a přece jenom část dluné částky se k nim dostala. Zase by bylo poníkud nelogické, aby dotyčný platil insolvenčního správce a vířitelé z toho ve výsledku nemíli vůbec nic. To by byl jenom systém pro systém. Proto se to jeví jako opatření vyváené.  
My jetí navíc na základí velmi intenzivních debat s odbornou veřejností, včetní soudců, kteří o insolvencích v praxi rozhodují, protoe očekáváme výrazný nápad, výrazný nárůst případů, kdy bude probíhat insolvenční řízení, jsme přistoupili k celé řadí úprav v oblasti procesu, kde cílem je zjednoduit procesní úpravu tak, aby soudy nebyly zatíovány procesními úkony a tím pádem byly schopny odbavovat vyí počet případů.  
Vzhledem k tomu, kolik času bylo na přípraví návrhu tohoto zákona, chci moc poprosit  vidím, e jsou podány pozmíňovací návrhy  o to, abyste zváili schválení tohoto návrhu zákona ve zníní, ve kterém byl postoupen Poslaneckou snímovnou, protoe se jedná za prvé o výrazný posun oproti stávající právní úpraví, o úpravu, která pomůe dluníkům zbavit se jejich závazků. A zároveň se jedná o výsledek velmi sloitých debat.  
My zároveň jsme připraveni provést zhruba po roce účinnosti toho návrhu vyhodnocení jeho efektivity, samozřejmí, pokud by se ukázalo, e tam je níco nefunkčního, samozřejmí, to můe nastat u jakékoli právní úpravy, tak jsme připraveni přijít s níjakými dílčími zmínami, které by ty případné nedostatky odstranily. Tolik asi na úvod na představení hlavních principů toho návrhu, nechci zdrovat, samozřejmí jsem případní připraven zodpovídat dotazy, které by v rámci rozpravy zazníly. Díkuji zatím za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal VZSP. Usnesení nám byla rozdána jako senátní tisky č. 12/2 a 12/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaroslav Malý. OV určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 12/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Anička Hubáčková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji, pane předsedající, vám, i vám, milé kolegyní a kolegové, váený pane ministře, přeji hezké odpoledne. Dovolte mi struční vás provést mou zpravodajskou zprávou, která byla pomírní rozsáhlá, ale část z ní bych vlastní odcitovala, to, co tady říkal pan ministr, take ne vás seznámím s usnesením výboru, tak si dovolím konstatovat, e cílem tohoto insolvenčního zákona je skuteční zpřístupnit co nejirímu okruhu dluníků vstoupit do insolvenčního řízení a tedy co nejvítí počet stávajících dluníků vrátit do normálního ivota, do normálního ekonomického ivota.  
Připomenu legislativní proces, protoe byl náročný a protoe i troku očekávám náročníjí projednávání teï, tak připomenu, e návrh tohoto zákona předloila vláda Poslanecké snímovní 29. 1. 2018, míl tehdy 8 stran. Ale byl tak poctiví a dlouze projednáván v Poslanecké snímovní, e vlastní se rozířil na tích skoro 20 nebo dokonce více jak 20 stran stávajících.  
Bylo přijato na základí doporučení ÚPV Poslanecké snímovny mnoho pozmíňovacích návrhů, okolo 80, návrh zákona byl schválen ve 3. čtení 26. 10. 2018. Byl nám přikázán do Senátu, kde tedy, jak konstatoval pan předsedající, ÚPV byl stanoven jako výbor garanční.  
Jetí bych řekla, e zníní návrhu, který je sem postoupen Poslaneckou snímovnou, tak bylo hlasováno 154 poslanců pro a 23 se zdrelo. Oceňuji na tomto zákoní předevím skuteční níkteré významné zmírníní podmínek pro vstup do insolvenčního řízení, jako je zruení sedmileté doby pro úspíné oddluení, zjednoduení soupisu návrhu na povolení oddluení, velmi oceňuji i sníení, zkrácení doby splátek na tři roky pro osoby zvlá zranitelné, jako jsou invalidní a starobní důchodci, zjednoduení předkládání nebo sníení i počtu předkládání dokladů dluníkem insolvenčnímu správci a také zruení hranice 2,2 milionu korun pro vstup do oddluení.  
Je jasné, e dluhy se mají platit, je ale také z ivota a zkueností nás jasné, e mnoho lidí spadlo díky i nepoctivým firmám, které jednaly a na hranici lichvy, spadlo do tzv. dluhové pasti, finanční se z této situace neumí... Není v jejich silách se z ní dostat. Jejich dluhy narůstají, i kdy mnoho z nich má poctivý zájem je splatit. My vlastní stojíme před etickým problémem, který musíme vyřeit, ten konflikt zájmů, vrátit ve vířitelům, nebo pomoci dluníkům, kteří mnohdy se do toho nedostali úplní sami a snaili se splnit ve, co jim bylo mono, co jim jejich finanční situace dovolovala.  
Institut oddluení je tím, kterým jim můeme pomoci. Projednávaná zmína zpřístupňuje vítinu mnoství dluníků, přiznávám, e ne úplní vem, vstup do toho insolvenčního řízení, a dává tam mírníjí podmínky.  
Samozřejmí, e jsou a přináí s sebou ten návrh zákona i níkteré sporné body, ne vechno je úplní jasné z toho zákona, ne vechno tam se taky povedlo z hlediska legislativní technických, např. s doručováním, např. s předkládáním níkterých dokladů či zpráv, místo insolvenčnímu správci se nakonec dostalo insolvenčnímu soudu. Nicméní, jsou to takové nedostatky, se kterými se praxe určití vypořádá. Jsou tam ale i níkteré sporné body, mezi ty nejzásadníjí, které určití se, jak jsem míla anci si přečíst pozmíňovací návrhy VZSP, tak se o nich mluvit bude. Tím nejzásadníjím sporným bodem je podmínka pro vstup oddluení. V novém pojetí podle § 395, dalí návrh na oddluení zamítne tehdy, pokud jím je sledován nepoctivý zámír, nebo jestlie se zřetelem ke vem okolnostem nebude dluník schopen splácet v plné výi stanovené poplatky, mezi které se navíc dostala výe splátky ostatním vířitelům.  
Toto je skuteční podmínka, která původní ve vládním návrhu nebyla, dostala se tam v Poslanecké snímovní. Je ta, která níkterým dluníkům práví s tím sociálním minimem, finančním minimem, bude činit určitý problém. Tato podmínka taky troku popírá tu celou koncepci zákona insolvenčního, aby bylo umoníno skoro vem.  
Ale i kdy ta podmínka tam nebude, nelze počítat s tím, e se do ní vichni dostanou. To je zase potřeba na pamíti mít.  
I přes tento sporný troku bod musím říct, e návrh zmíny insolvenčního zákona je v praxi aplikovatelný, zásadní nepokozuje níčí práva, je třeba velice pečliví zváit, jestli předloit a které pozmíňovací návrhy.  
Take na závír bych vás seznámila s usnesením. Po projednání tohoto bodu za přítomnosti pana námístka ministra spravedlnosti, v ÚPV, na jeho druhé schůzi konané dne 5. prosince 2018, s usnesením pátým, výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Annu Hubáčkovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Pro tuto chvíli vám díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji paní senátorce, e nás seznámila s postojem a usnesením ÚPV. Prosím, aby se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala debatu a případné dalí návrhy, které po skončení budete moci komentovat...  
Ptám se, zdali si přeje vystoupit zpravodaj VZSP, pan senátor Malý? Ano, je tomu tak, prosím, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váená paní garanční zpravodajko, dámy a pánové, dobré odpoledne, musím říci, e nejsem moc rád, e budu tady vystupovat, ne e bych vás nerad vidíl, to v ádném případí, ale u ta citace toho zákona, který má celkem 12 řádků, ve mní budí troičku hrůzu. Nakonec to bylo vyjádřeno i v tích předchozích projevech pana ministra i paní garanční zpravodajky, e se jedná o velice sloitý materiál, který zasahuje do 4 platných zákonů, dalích 4 platných zákonů. Zřejmí s tím mají potíe i erudovaní legislativní právníci.  
Já ne přečtu dva závíry VZSP, tak bych chtíl přece jenom lehce zmínit to, co tady nezaznílo ani v projevu pana ministra ani v projevu paní garanční zpravodajky. To, co tady zaznílo, je jasné. Jedná se o to, e bychom míli níjakým způsobem reagovat na dluhovou past, na lidi, kteří se dostali do dluhové pasti, míli bychom vyhlásit jakousi dluhovou amnestii pro vhodné typy dluníků.  
Z toho, co jsem jako zpravodaj novely zákona dostal před projednáváním, je evidentní, e dochází, a to u říkal i pan ministr, k obrovskému, neříkám, e boji, ale střetu nejméní 7 skupin zájemců. Sedm skupin zájemců tady je. Nejsou to jenom dluníci a vířitelé. Jsou to zástupci dluníků, zástupci vířitelů, jsou to insolvenční správci, jsou to soudci a jsou to také advokáti a jsou to také exekutoři. Čili tích zájemců o tento zákon je obrovské mnoství. U jenom vyváit to, aby to vem vyhovovalo, je témíř nemoné.  
Ta účinnost toho zákona je navrhována 1. dnem čtvrtého kalendářního mísíce následujícího, je to zákon, který má celkem 5 bodů. Je tam jednak návrh na povolení oddluení a rozhodnutí o ním, jednak jsou tam formy způsobu oddluení, jednak je tam citován exekuční řád, zákon o soudech a soudcích a zákon o insolvenčních správcích. Paní garanční zpravodajka říkala, říkal to i pan ministr Kníínek, e v Poslanecké snímovní k tomu byla mnohahodinová diskuse. Já řeknu jenom číslo. V Poslanecké snímovní bylo do té novely zavedeno celkem 28 připomínek, které byly odsouhlaseny. Čili u to samo o sobí svídčí o tom, e se nejene hledalo křehké vektorové sčítání názorů, ale e moná níkteré z nich nebudou úplní ve smyslu původního vládního návrhu.  
Já jsem obdrel řadu podnítů a návrhů, protoe o tom jednal také VZSP, tak bychom chtíli přesní ty dva typy zmín, které se tam dostaly v Poslanecké snímovní z pera, tuím, pana poslance Nachera, vrátit do původní formy, do zníní, které bylo předkládané vládou. Jedná se o dva paragrafy.  
Jedná se o § 395, který v podstatí v té zmíní poslanecké do určité míry pro určitou skupinu lidí znesnadňuje přístup do oddluení. To je to podstatné. On znesnadňuje přístup do oddluení. Říkala to i paní garanční zpravodajka.  
A ten druhý zákon, který chceme dát jako pozmíňovací návrh v rámci naeho výboru, je § 412a, který se týká plníní splátkového kalendáře, dlouze o tom hovořil pan ministr. Přesto se domníváme, e by výrazní ten doplník poslance Nachera a doplník, který byl schválen Poslaneckou snímovnou, snioval úroveň toho insolvenčního správce a zcela zbyteční honil ty lidi k soudu, který by rozhodoval o víci, jestli splácí nebo nesplácí. To přece musí vídít ten insolvenční správce, jestli má nárok na oddluení nebo nemá nárok na oddluení.  
Take já bych si s dovolením přečetl oba ty nae závíry. Ten první má číslo 12/2. Já nebudu číst celé to zníní zákona, protoe, jak jsem říkal, je na 10 řádků. Čili senátní tisk č. 12, po odůvodníní zástupce předkladatele Mgr. Michala Fraňka, námístka ministra spravedlnosti, a po zpravodajské zpráví senátora Jaroslava Malého a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou přílohou tohoto usnesení, určuje mí zpravodajem výboru pro to jednání a povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto přednesl předsedovi Senátu, Jaroslavu Kuberovi.  
A máme tady jetí doprovodné usnesení, které má číslo 12/3. Tady se v ním říká, e výbor ádá ministra spravedlnosti, aby ve lhůtí jednoho roku od účinnosti předkládané novely zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení (insolvenční novela):  
I. předloil do VZSP statistiky, dokládající počet dluníků, kteří vstoupili do oddluení podle nových pravidel, charakteristiku a strukturu tíchto dluníků a také průmírnou výi dluhů,  
II. povauje za ádoucí, aby budoucí dopady insolvenční novely průbíní vyhodnocovalo také ministerstvo práce a sociálních vící, a to zejména s ohledem na tvrzení uvedená v důvodové zpráví, předkládané spolu s vládním návrhem zákona, podle které nová pravidla oddluení pomohou dostat dluníky z dluhových pastí a vrátit je ze edé zóny a závislosti na sociálních dávkách do aktivního ekonomického ivota, co má také přinést úspory na straní veřejných rozpočtů,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby s přijatým usnesením seznámil ministra spravedlnosti a ministryni práce a sociálních vící.  
Tolik moje sdílení, díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, skončili jsme úvodní slovo. Zprávy obou zpravodajů výborů. Já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Protoe tomu tak není, tak si dovoluji otevřít obecnou rozpravu. Jako první se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte mi, abych se přihlásil do rozpravy jako první, protoe níkteré pozmíňovací návrhy, které byly schváleny VZSP, jsem navrhl já.  
Dovolím si tvrdit, e před námi dnes tady je poloena novela, která podle mého názoru je novelou moná roku, moná, řekl bych, i v určitém smyslu desetiletí.  
Ta novela, jak u zde bylo řečeno, se snaí řeit velice závaný socioekonomický, pokud bych ho mohl takto pojmenovat, problém, se kterým se nae společnost nyní setkává, je potřeba tu záleitost opravdu vání řeit.  
Dovolte mi níkterá data, která ten problém popisují.  
V současné dobí je zhruba asi 850 tisíc občanů ČR v exekuci. Z toho bychom, kdy k tomu připojíme rodinné přísluníky tíchto občanů, tak tento problém se týká zhruba, řekníme, asi níco přes 1,5 milionu občanů. Z toho 60 procent tích exekucí nebo 60 procent občanů, na které je vedena tato exekuce, tak má 4 a více exekucí. To znamená, e zhruba 60 procent občanů této republiky se nachází v dluhové pasti, v podstatí v bezvýchodné situaci, kdy nemohou řeit svou situaci.  
Zhruba, a to je odhad, níco mezi 250 a 350 exekucí je vedeno nelegální. Vítinou to vedou ty společnosti, úvírové společnosti, já je zde nechci nyní úplní jmenovat. Zajímavostí je, e asi 50 procent tích pohledávek je do 10 tisíc korun. Čili jsou to malé pohledávky. Zhruba 30 procent tvoří pohledávky do 2 tisíc korun. To znamená, občané, kteří dluili níco kolem 10 tisíc korun, nebo 2 tisíc korun, v tích procentech, které jsem řekl, se dostali do dluhové pasti. To je důleité zmínit.  
S tímto problémem a s tímito daty samozřejmí souvisí to, a to u také bylo řečeno, e mnozí z tíchto lidí, dá se říci, e vítina přechází do edé ekonomiky, protoe nejsou schopni ty poadavky exekutorů a svých vířitelů plnit, take se nacházejí v edé ekonomice. To se samozřejmí týká u nejen vířitelů a dluníků, ale týká se to celé společnosti. Protoe ti lidé samozřejmí přirození neplatí daní, ti lidé si nespoří, resp. neplatí sociální pojitíní, neplatí pojitíní důchodové, ti lidé jsou často tíko zamístnatelní, protoe zamístnavatelé, kdy se s nimi bavíte, tak říkají, pokud ke mní přijde níkdo, kdo má tři a více exekucí, tak skoro bych na to potřeboval jednoho účetního, abych mohl tu situaci řeit. Take je samozřejmí v zájmu celé společnosti, abychom tyto občany dostali ze edé ekonomiky, protoe se to týká nás vech.  
Myslím, e je poctivé zamyslet se nad tím, proč tato situace vznikla, myslím si, e řada z nás na to můe mít různý názor.  
Nejčastíji nebo pomírní dost často slyíme narativ určitých politiků, kteří říkají, i části společnosti, kteří říkají, ti lidé si za to mohou sami. Já si dovolím toto trochu rozporovat, i kdy moná často to můeme takto brát.  
Myslím, e jednou z příčin toho, proč se nacházíme v tomto stavu, je, já jsem si to pojmenoval, tzv. období úvírového a exekučního Klondiku, které začalo zhruba níkdy v roce 2000, kdy byl přijat exekuční zákon a vládla tehdy tzv. opoziční smlouva. Moná si vzpomenete jetí na jednoho politika, který u dnes v politice není, a to je Pavel Nímec, který stál vlastní za tímto návrhem, zajímavé je, e tento človík, který se pozdíji stal ministrem, jetí předtím ne odeel z politiky, tak jako ministr vnitra, pardon, ministr spravedlnosti zvýil odmíny advokátů zhruba asi na 5x více, ne bylo bíné v Nímecku. Po svém odchodu si zaloil v podstatí exekuční byznys. Tíil z té situace, kterou vlastní nastavil. K tomu mu dopomohl... Jistou odpovídnost míl z tohoto stavu i nás současný pan prezident Milo Zeman, který v té dobí byl premiérem. Take jeho vláda přijímala, resp. tehdy to byl, myslím, poslanecký návrh, pokud se nepletu, tak přijímala vlastní, zahajovala to období toho exekuční, řekl bych, úvírového Klondiku, který pak přerostl, já si dovolím tvrdit, určitým způsobem v nelegální lichvu a v obchod s chudobou.  
Čili tady bylo státem posvíceno to, e zde mohou působit firmy a exekutoři, kteří v podstatí obchodovali s chudobou. A to navíc v situaci, kdy se nastartovala ekonomická krize, vzpomenete si na rok 2008, a v situaci, kdy mnoho lidí, řekl bych, velká část společnosti se nacházela v jakémsi stavu, řekl bych, finanční negramotnosti.  
Čili ten soubíh tíchto dvou vící způsobil to, e dnes se nacházíme tam, kde se nacházíme. Já bych to přirovnal k tomu, e byly vputíny vlastní liky do kurníku. To byli ti různí právníci, exekutoři, firmy, které půjčovaly na vysoké úvíry a dovedly nás a tam, kde jsme dnes.  
Ta situace trvala, řekl bych, asi 16 let, dá se říci, protoe v roce 2016 byly přijaty zákony, které regulují ty nejvítí problémy, které byly v tom období, take se do určité míry ta situace zlepila, take se u dneska nemůe stát, nebo nemílo by se stát, e z korunového dluhu bude mít níkdo dluh 27 tisíc, nebo e důchodce, který nezaplatil splátku o jeden den, nikdo mu to níjakým způsobem neohlásil, tak za dva roky, to dílaly často ty úvírové firmy, míl dluh třeba 60 tisíc a u nebyl schopen toto zaplatit.  
My dnes stojíme před nápravou tohoto problému, myslím, e musíme do určité míry napravit, zde bylo zmíníno, e je to etický problém, já si myslím, e to je otázka také určité spravedlnosti, pokud i stát k této situaci přispíl, take tu víc musíme uvést na pravou míru. Dostáváme se vlastní do vztahu mezi vířitele a dluníka. To je závaná situace. Často lidé říkají, e insolvence ty vířitele pokozují. Já si myslím, e to tak není, ukazují to určitá data a ukazuje se, e to, e se lidé vpustí do té insolvence, e se jim vlastní umoní vstup a výstup z té edé ekonomiky, tak to naopak vířitelům, kteří by nikdy u ty peníze nedostali, tak e ta jejich situace se zlepí.  
Dovolte mi, abych přečetl jenom níkteré víci.  
Průmírné uspokojení pohledávek vířitelů u exekucí je v současné dobí níco mezi 18 a 30 procenty. Pokud lidé vstoupí do insolvence, tak je to zhruba asi 56 procent. Berme to troku s rezervou, protoe ta data jsou brána ze současného stavu, kdy do toho vstupují lidé, kteří mohou splatit tích 30 procent, ale pokud ta čísla půjdou o níco dolů, tak půjdou společní. Take vychází to tak, e opravdu vířitelé se dostávají do lepí situace, v případí, e ten človík vstoupí do insolvence.  
Dále. Insolvence umoňuje to, e jsou uspokojováni vichni vířitelé v exekuci, kdy je človík v exekuci nebo občan v exekuci, tak je to vdycky první vířitel.  
Já bych mohl takto pokračovat dál, zmíním zde jenom např. finanční a administrativní zátí pro ty zamístnavatele, to u jsem zde zmínil, čili u tích exekucí je opravdu velice vysoká. U lidí, kteří jsou v insolvenci, tak je minimální.  
Závírem tohoto bodu bych řekl, e vputíní lidí do exekuce spíe tím vířitelům přispíje, protoe mohou získat to, co by nikdy v exekuci nezískali.  
Já jsem velice rád, e vláda přila s tou vládní novelou, myslím si, e ten cíl její byl jasný, a to je otevřít tu monost lidem, kteří nejsou schopni platit tích 30 procent, bohuel, v průbíhu toho vývoje a diskuse v Poslanecké snímovní se dospílo k tomu, e ta novela a ta monost tích lidí vstoupit do toho oddluení se zatemnila a určitým způsobem i zpochybnila, protoe ta ustanovení, která tam jsou, vy víte, o která se jedná, tak způsobují to, e vytvářejí obrovskou sociální, ne sociální, pardon, ale obrovskou právní nejistotu v tom, jak to oddluení můe pro toho daného dluníka nakonec skončit.  
Dostáváme se do jakéhosi nelogického stavu, kdy sice říkáme, ano, my vás poutíme do insolvenčního řízení, i kdy nejste schopni splatit tích 30 %, nicméní máme zde podmínku, co je ta nevyvratitelná domnínka, kdy nesplníte 30 % a nesplatíte 30 %, tak se to bude znovu zkoumat. I v případí, e jste plnili vechno, co jste bíhem té doby míli platit. Čili toto je to zatemníní novely a já myslím, e bychom se míli s touto záleitostí vypořádat.  
Dalí otázkou, která je podle mého názoru v té novele problematická, je otázka tisíc plus tisíc korun pro vířitele a pro dluníka. Já chápu ty námitky, ale pokud toto v té novele zůstane, tak se stane to, e i vířitelé, kteří by mohli splácet nikoliv třeba tisíc korun... Pardon, vířitelé, dluníci, kteří by nemohli splácet tisíc korun, ale mohli by splácet třeba est set korun nebo sedm set korun, tak vlastní do toho oddluení nebudou vputíni. Take opít to pokozuje nejen dluníka, ale i vířitele, který by mohl z tíchto nízkopříjmových skupin, a to je asi zhruba 14 % důchodců, tak tyto skupiny do oddluení za současného stavu a v současném zníní té novely vputíny nebudou.  
Proto jsem podal ty dva návrhy. Já bych poádal, aby ty pozmíňovací návrhy byly podpořeny, z tích důvodů, které jsem zde zmínil. Myslím si, e Senát má nyní monost napravit to, co se zde odehrávalo v minulosti, e máme opravdu velký dluh nejen vůči dluníkům, ale e máme nyní velký dluh i vůči celé společnosti. Protoe já se přiznám, e nechci platit náklady, které zde byly způsobeny nepoctivou lichvou a lichvářskými praktikami.  
V tomto ohledu bych vás rád poádal o podporu pozmíňovacích návrhů, které byly odsouhlaseny a schváleny výborem pro zdravotnictví a sociální politiku. Omlouvám se vám za poníkud extenzivní řeč, ale takto jsem to cítil. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Dienstbier. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já v níčem naváu na svého předřečníka Marka Hilera. Já mám podobný pohled na projednávaný návrh zákona. Myslím si, e doopravdy není nadsázkou říci, e to je jeden z nejpodstatníjích zákonů, které Senát projednává. Protoe málokterý zákon má tak velký dopad na ivot tak velkého počtu obyvatel České republiky. Dá se říct, e míra zadluení v České republice vytváří doopravdy zcela zásadní sociální problém.  
Pan ministr tady zmiňoval, e bylo sloité vyváit podmínky tak, aby byla oetřena práva jak vířitelů, tak dluníků, případní dalích subjektů, které tady byly zmiňovány. Já si myslím, e ovem jakákoliv zmína stávajícího zákona pomůe v podstatí vem. Protoe to, co máme dnes, je nevýhodné v zásadí pro vechny poctivé účastníky vztahů, které se tímto zákonem oetřují. Je zjevné, e na to doplácejí dluníci, kteří jsou v pasti a nemají anci, jak se z toho dostat. Jsou vlastní nadosmrti vyřazeni ze sociálního a ekonomického ivota, nemohou vést normální ivot. Ale vířitelé také dnes nevidí nic od tíchto dluníků, take zmína pravidel je prospíná pro vechny.  
Já bych ale jetí upozornil na jednu souvislost zadluení obyvatel České republiky. Vichni nepochybní budete znát projekt Mapa exekucí, který detailní mapuje, kolik kde je dluníků, respektive lidí v exekuci, a na úroveň jednotlivých obcí. Jsou tam stanoveny počty. Je z toho pomírní přehlední vidít, které regiony jsou tímto problémem zasaeny nejvíce. A je zajímavé porovnat si situaci s volebními preferencemi v tíchto regionech. Protoe velmi často práví tam, kde je vysoká míra zadluení, je vítí podpora extrémních politických subjektů.  
A v téhle souvislosti bych také upozornil na nedávný výzkum společnosti Median, která se zamířila ve svém výzkumu práví na lidi v exekuci. Respektive na tu mediánoví slabí příjmovou polovinu obyvatel a porovnávala postoje tích, kteří čelí dluhům a exekucím, a tích, kteří nikoliv. A i v této části společnosti byly velmi výrazné rozdíly. Např. mezi tími, kteří jsou zadlueni, tak taková představa, e by míli podporovat níco tak abstraktního, jako je právní stát, tak ta je jim pomírní cizí. Je tam zásadní vyí nedůvíra v institut demokratického státu, včetní soudů, které by o nich míly rozhodovat. Je to vlastní první takovýto průzkum, který byl proveden, kdy máme koneční níjaká data ve vztahu k uvaování chování lidí, kteří exekucím čelí.  
Čili on to není jenom sociální ekonomický problém, ale je to i problém, který se týká ochrany základních principů, na kterých stojí demokratická společnost. I proto bychom se tím míli zcela vání zabývat.  
A pokud se podíváme na to, jaký byl cíl, tak cíl byl zpřístupnit co nejvítímu okruhu dluníků dostupnost oddluení. Samozřejmí při etření práv vířitelů, co, jak jsem říkal, je výhodné i pro ní. Vládní návrh, který byl předloen, tak samozřejmí můeme se bavit o detailech, ale v zásadí si myslím, e byl dobrý, e v zásadí řeení přináel. A týká se to ovem práví přesní tích dvou bodů, které u tady byly zmíníny, které snímovna následní upravila, které podle mí ten základní cíl zpřístupnit oddluení velmi výrazní zpochybňují.  
To znamená, e já si myslím, e bychom se tím míli zabývat. A i já bych se chtíl připojit k té ádosti, aby návrh byl proputín do podrobné rozpravy, abychom ho neschvalovali v té verzi, jak byl postoupen z Poslanecké snímovny, a zabývali se jednak § 395, který zvýil částku, kterou musí být dluník schopen uhradit. To znamená, omezuje okruh lidí, kteří vůbec dosáhnou na oddluení.  
Ono se to zdá být jako relativní nepodstatné  1.089 Kč mísíční navíc. Ale kdy se podíváte  a tady já díkuji za ten dopis, který pan ministr rozeslal v pondílí, protoe nám tam uvedl níjaká statistická data ohlední příjmů, průmírných důchodů, invalidních důchodů a zejména třeba i v níkterých krajích, které jsou práví postieny problémem zadluení. Kdy se na to podíváte, tak dnes po tích úpravách § 195 ze snímovny, aby níkdo byl vůbec schopen dosáhnout na oddluení, na to, aby byl vůbec vputín do toho procesu, tak musí mít 9.500 Kč čistého příjmu. Nezdá se to tady moná být vysoká částka, ale pro spoustu lidí je to nedosaitelná částka.  
Pokud takový človík, třeba invalidní důchodce, který je zároveň rodič samoivitel, třeba s jedním dítítem, tak má to dítí, tedy vyivovanou osobu, tak se tato částka zvyuje o dalí 1500, a to u jsme na 11.000 Kč. A to je přesní ten průmírný invalidní důchod, který je v dopisu pana ministra zmínín. To znamená, e polovina takovýchto invalidních důchodců je vyloučena dopředu z oddluení, protoe vůbec nesplní ty podmínky, aby do níj mohli vstoupit. V postiených regionech, kde jsou důchody níkde mezi 11 a 13 tisíci, tam je výrazný rozdíl mezi enami a mui. Tak níjakým hrubým odhadem moná třetina důchodců také vůbec nedosáhne na ty podmínky oddluení.  
Pokud bychom to vrátili do té snímovní podoby, respektive vládní podoby před tími snímovními zmínami, tak bychom to sníili o tích 1.089 Kč, co u by výrazní zvýilo počet lidi, kteří se vůbec do oddluení dostanou. I tam je samozřejmí bariéra a míli bychom se do budoucna zabývat tím, jak řeit situaci tíchto lidí. Protoe ti jsou doopravdy odsouzeni k tomu, aby v té situaci byli nadosmrti, bez jakékoliv nadíje, e to níkdy v ivotí vyřeí.  
V tom pondílním dopisu je také zmíníno to, e situace se jetí o níco zlepí, protoe od přítího roku by míly vzrůst důchody v průmíru o 900 Kč mísíční. Já bych tady ale upozornil na to, e zároveň by vláda v lednu míla projednat návrh na zvýení ivotního minima, který je velmi naléhavý, protoe teï mám pocit, e 8 let u se nezvedalo ivotní minimum. To znamená, e ivotní minimum ty minimální náklady vůbec nekryje. A v případí, e se zvedne ivotní minimum, tak se zároveň zvedne částka toho čistého příjmu, kterého budou muset ti, kteří vstoupit do oddluení, dosáhnout. Aby jim vůbec soud mohl schválit oddluení.  
Take tím, jak samozřejmí rostou důchody, to je i navázáno na růst nákladů a samozřejmí logicky by to s tímto mílo být vázáno i na růst tích částek, které jsou stanoveny v insolvenčním zákoní. Čili tolik k § 395. To je to, proč je to zásadní problém a proč bychom se tím míli zabývat.  
A pak je tady ta druhá zmína, která se týká té zásadní víci, toho, co bylo v podstatí cílem té novely, zpřístupnit to v zásadí vem, bez ohledu na to, kolik procent nezajitíných pohledávek jsou schopni uhradit. To je ta bariéra, která je tam teï. Ten vládní návrh to splňoval, ta snímovní verze to tak trochu splňovala, trochu ne. Hraje si na to, e to odstranila, ve skutečnosti to tam níjak ponechává. A velmi znejisuje toho, kdo chce vstoupit do procesu oddluení, jak on na konci dopadne. A nevíme, jak to soudy budou posuzovat.  
Moná pohodlní, nebudou-li mít nic ve spisu, tak to budou automaticky potvrzovat. Pak by to ale nic neznamenalo, pak je to tam také zbyteční v tom zákonu. Protoe ve vládním návrhu bylo, e stačí, aby 5 let nebylo oddluení zrueno. Ale co to znamená, e oddluení nebylo zrueno? To znamená, e insolvenční správce a soud po dobu 5 let, kdy míli sledovat to, jestli si dluník plní povinnosti, nedospíli k závíru, e by si je neplnil. To znamená, proč to znovu posuzovat na tom konci. Pokud bychom vůbec připustili, e se to má jetí zvlá sledovat na konci, tak vlastní říkáme, e insolvenčním správcům a soudcům nevíříme, e budou plnit tu svoji povinnost, dohlíet na proces oddluení po celou dobu tích 5 let.  
Čili je to naprosto nepřijatelné východisko vůbec k tomu takhle přistupovat. Je to vlastní troku populistické, kdy se snímovna snaila oddluení na druhé straní zpřístupnit, ale na druhé straní si hrát na tvrdost na toho dluníka, po které je jistá poptávka. A tady bych se zastavil u toho, co zase bylo v pondílním dopisu pana ministra, který upozorňoval, ale v níjaké variantí samozřejmí, protoe ty návrhy byly variantní, e v níkterých případech by to dokonce mohlo být horí pro ty, kteří uhradí více ne tích 30 %. Protoe ta konstrukce je taková, to, co se tam doplnilo, e nestačí jenom, e oddluení bylo zrueno, ale znovu se tam doplňuje ta podmínka, e jetí jednou bude sledovat, jestli neporuil povinnost vynakládat vekeré úsilí. Plus ta vyvratitelná domnínka, e tu povinnost neporuil, kdy uhradil alespoň 30 %.  
K té vyvratitelné domnínce, přece u z toho pojmu vyplývá, e to není tak, e by soudy by na konci nemíly u tích, co zaplatili více, posuzovat, jestli ji náhodou neporuili. To bude předmítem posouzení, protoe pokud bude důkaz opaku, tak se tím domnínka vyvrátí a nemíly by to schválit ani tím, kteří zaplatí více ne 30 %. A z druhé strany ti, kteří zaplatili méní ne 30 %, tak to je níjaká instrukce tomu soudu, aby se tím speciální víc zabýval? Aby kromí toho, e to míl 5 let sledovat, tu samou povinnost, tak na konci se na to podívá znovu a řekne si, jestli to nevyhodnotí níjak jinak? Doopravdy to nedává smysl. Ale navíc i tady ta vyvratitelná právní domnínka, e plnil, je. Protoe i tady musí být důkazu opaku, e ji neplnil, aby soud mohl rozhodnout, e oddluení neplní.  
Take jenom z tohoto je vidít, e to ustanovení vůbec nedává smysl. Take si myslím, e je namístí i tady se vrátit k tomu původnímu vládnímu zníní a tu populisticky motivovanou zmínu, kterou tam snímovna přidala, zase z toho zákona odstranit. Protoe to jsou ty zmíny, které doopravdy maximální moným způsobem zpřístupní oddluení co nejvítímu okruhu dluníků. A s tím, jak jsem říkal, to pomůe i tím vířitelům, protoe jim koneční ten dluník začne taky níco platit. A u to bude 5, 10, 30 nebo 70 %, ale bude to koneční aspoň níco. A bude to také mnohamiliardová úspora roční na straní státu na výdajích, které nebudou, a na příjmech, které mohou přibýt. Říkám, pro vechny to bude výhodníjí, kdy to maximální zpřístupníme.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a s právem přednosti se hlásí do diskuze pan senátor Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já jsem čekal se svým přihláením tak, abych svým přednostním právem nepřeskočil kolegu Dienstbiera, protoe mí zajímal jeho pohled na víc. A dobře jsem udílal, protoe teï si půlku toho svého příspívku můu krtnout, protoe to bylo řečeno naprosto precizní, jasní, sám bych to neřekl lépe.  
Take odůvodníní tích pozmíňovacích návrhů ze své řeči vynechám, jenom přidám, e je podporuji. Ale obecní bych k té problematice pár vící říct chtíl. Já jsem ten zákon studoval velmi podrobní. A by třeba jako právník, človík, který je v advokacii ji 15 let, s níčím bych souhlasil, nesouhlasil, tak ale rozhodní nebudu v pozici níjakého plamenného kritika. Protoe já bych ten zákon psát nechtíl. On řeí tak neskutečný průvih a tak neskutečný střet různých zájmů, oprávníných, neoprávníných, e napsat ten zákon tak, aby nikomu neublíil a vem po právu pomohl, nejde. To opravdu není moné.  
On tu není střet jenom jednotlivých profesních skupin, jak to říkal kolega, exekutoři, advokáti, dluníci a dalí. On je tu střet třeba i skupin jednotlivých dluníků, jednotlivých vířitelů. Máme tu dluníky, kterým pomoci chceme, kteří se do svých problémů dostali nikoliv svojí vinou. Dostali se tam kolikrát...jak to správní nazvat...prostí neschopností státu poskytnout svým lidem a svým občanům takové zákony, které je ochrání před chamtivci, lichváři a podvodníky.  
Jedna víc, která mi leí hluboce na srdci a kterou nemůu překousnout, jsou rozhodčí doloky ad hoc. Teï u jsme je dostali do níjaké roviny, ale v té nejdivočejí dobí rozhodčí doloky ad hoc fungovaly tak, e vy jste podepsali níjakou smlouvu a v závíru bylo malými písmeny, e o tom vaem sporu bude rozhodovat níjaký Franta Vomáčka. Bez vzdílávání, bez jakýchkoli pravidel. Prostí Franta Vomáčka rozhodne vá spor. A spor nastal, byl vyvolán, vy jste dluili třeba 10.000, lo to k Frantovi Vomáčkovi. Franta Vomáčka řekl, e dluíte 150.000, dal na to své razítko a takovéhle rozhodnutí bylo exekučním titulem. A u jste v tom byli, u jste v tom lítali.  
To bylo níco neskutečného, co tenhle ten stát umonil, co pustil mezi veřejnost. To bylo naprosto státem legitimizované okrádání lidí. Trvalo moc a moc dlouho, ne jsme to napravili. A plno tíchhle dluníků je v tom průvihu dodnes. Take to je jedna skupina dluníků, kterým chceme pomoct a ke kterým je smířován tento zákon. Ale zase, ze své praxe advokáta je tu i druhá skupina dluníků, lidé, kteří systematicky ijí v dluzích, kteří si půjčovali s tím, e to nikdy nevrátí. Správní řečeno, je to trestný čin, pokud si půjčím peníze s tím, e je nevrátíme. Je to trestný čin podvodu. Ale zdaleka ne vechny tahle jednání policie míla kapacitu, chu a sílu vyetřovat. Velmi často je odkazovala do civilní právních řízení.  
Take máme tu určitou skupinu dluníků, kteří systematicky ili v dluzích, sami si to způsobili, napáchali tím plno kody na tích lidech, od kterých se půjčili. Ale ten zákon se musí stejní vztahovat na obí dví skupiny. A stanovte ta pravidla pro obí dví skupiny stejní.  
Tady byli zmíníni i kolegou Hilerem ti advokáti. Zrovna na řeení odmín advokátů bych vám rád chtíl ukázat, e nelze mít klapky na očích. Advokáti spolu s exekutory byli velmi často označováni za ty skupiny, které přispívají k tomu, e lidé končí v dluhových pastích. Byly to velké odmíny exekutorů, velké odmíny advokátů. Já exekutory nechám stranou, ale u tích advokátů dva příklady, jak se to snaili řeit. A e to není taky vdycky dobré, kdy si dáte klapky na oči a vechny je osekáte.  
Advokátům bylo dáváno za vinu, e u bagatelních sporů o dví tři stovky mají jednorázovou odmínu za celý spor. Tenkrát mohla dílat třeba i 13, 14, 15 tisíc. Take se tyhle jednorázové odmíny za spor zruily. Myslím, e v tom intervenoval i Ústavní soud. e to byl Ústavní soud, kdo to zruil. A dneska máte praxi, e odmína advokáta té úspíné straní je placena nikoliv za celý spor pauální, ale za jednotlivé úkony. Tarif říká s ohledem na to, o kolik se soudíte, jaká je výe toho tarifu za jeden úkon. A níkdy jsou to pořádné peníze. Kdy se soudíte o 100.000 víc, tak je to 5, 6, 7 tisíc za úkon.  
To znamená, e vy jste v situaci, kdy za vámi jako za advokátem přijde klient, řekne, chci se soudit o 100.000 a poloí vám základní otázku, kolik mí to bude stát, kdy prohraju? Nejenom to, e přijde o tích 100.000, ale kolik budou právní náklady, které budu muset platit druhé straní za prohraný spor. A vy mu řeknete, já to nevím. A vídít to nebudu, protoe to záleí na tom, jak spor bude dlouhý a kolik tam bude úkonů.  
Můe to být na první stání a bude vás to stát třikrát 7.000, můe tam být 10 stání a různých přípisů a dopisů a bude vás to stát 70.000. Dokonce náklady řízení můou být vítí, ne je jistina toho sporu, o kterou se soudíte. Druhý efekt, kdy se řeili ti zlí advokáti, kteří zadluovali lidi, byl, e se autoritativní zmínil advokátní tarif, který řekl, e za ty bagatelní spory budou částky za jeden úkon advokátů minimální. Dneska jsou na stokorunách. Myslím, e je to pít est stovek. Tím se mílo zabránit tomu, aby nenarůstaly odmíny advokátů, kdy se soudíte o pokutu za čtyři stovky. Jenome bagatelní spory nejsou jenom o pokutách. Bagatelní spory jsou třeba spotřebitelské spory. Rozbily se vám boty? Chcete je reklamovat? Vyprdne se na vás ten prodejce? Tak jdete za advokátem. Boty stály 2.000, a advokátní tarif říká, e advokát je povinen vás zastoupit v tom případí za 600 Kč. Co ádný advokát neudílá. Za est stovek vás nezastoupí, protoe by nepřeil.  
A vy máte dví monosti. Buï ten spor táhnout sám. A spotřebitelské spory nejsou jednoduché spory, protoe proti vám stojí prodejci se svými právními oddíleními a dalími. Anebo si advokáta platit, ale pak vás advokátní sluby budou stát víc, ne o co se soudíte. I kdy vyhrajete. Protoe vy zaplatíte advokátovi 1.500 Kč/hod., ale soud vám přizná odmínu jenom ve výi tarifu, tzn. 600 Kč. Take dneska spotřebitelské spory a lidé, kteří se chtíjí bránit ve spotřebitelských sporech za bagatelní víci, tak nenajdou oporu advokátů. Ledae by to ti advokáti udílali pro bono, v rámci níjakých dobrých vztahů. Take nelze mít klapky na očích.  
Jetí jednu víc, kterou chci zmínit z pohledu tohoto zákona, je, e tenhle zákon stanoví pravidla nejen pro teï a pro minulost, ale nastaví pravidla i do budoucna. A tam zase máme problém v tom, e my ve snaze pomoci lidem, dluníkům, kteří jsou v dluhových pastích, nastavujeme velmi benevolentní pravidla, která můou také ale motivovat níkteré lidi do budoucna, aby si bez jakékoliv vítí odpovídnosti půjčovali a půjčovali. Řeknou, on nás ten zákon zase z toho vytáhne. To znamená, e mní troku v tomhle zákonu chybí níjaké pravidlo. Níco, co by říkalo, řeíme tím problém do minulosti, ale do budoucna nastavíme pravidla jiná. Nevím, časové omezení, kdy človík se dostal do exekuce a budou se na níj tahle pravidla vztahovat. Nebo třeba zavedení pravidla jednou a dost. Kadý máte právo na odloení pouze jednou za ivot. Jednou můete udílat chybu, podruhé u je to vae blbost a vyerte si to.  
Nicméní, jak jsem říkal na začátku, napsat tenhle zákon dokonalý asi nebylo moné, take respektuji, e má níjakou podobu. A respektuji také to, e zrovna tohle bude zákon, který budeme asi velmi často novelizovat. Protoe ono to jinak nejde, ne reagovat na to, co ten zákon bude způsobovat v realití. Jako kadý zákon podobného charakteru na tom, jak bude fungovat, nebo nefungovat, bude mít vliv také soud a justice, jak ho budou aplikovat, implementovat. V případí, kdy tam bude zachován třeba ten konečný semafor toho konečného přezkumu soudce, jestli dluník platil, co mohl, tak to je takové subjektivní hodnocení, na které bude mít vliv i třeba sociální vnímání soudce. Kdy soudci nedáte přesné tabulky, jak má rozhodovat a necháte mu tam určitou subjektivitu, tak se tam samozřejmí logicky musí projevit i osobnost toho soudce. A vůbec bych ji nemíl za zlé, e by rozhodovali různí soudci různí. To je naprosto logická víc.  
Take ten zákon novelizován bude, ale kdy u ho tady schvalujeme v této podobí, pojïme zkusit dát mu co nejlepí startovací pozici. A k tomu myslím, e patří schválení tích dvou pozmíňovacích návrhů, které proly zdravotnickým výborem, které předloil kolega Hiler. Já o kousek důleitíjí povauji ten pozmíňovací návrh, který odstraňuje povinnost minimální splátky. Který můe skuteční reální níkterým lidem, tím nejchudím starobním důchodcům, zabránit vstoupit do toho systému. I kdy na druhou stranu chápu i námitku pana ministra, e zase by úplní nemílo logiku, kdyby oddluení probíhlo tak, e dluník zaplatí toliko insolvenčnímu správci, a vířiteli nic. Protoe to je takové skoro kupování si odpustků. Ale i tak si myslím, e to tak v praxi nebude. Vdycky ti lidé budou níco minimálního platit. A nemíli bychom, kdy u jdeme do takového zákona, nemíli bychom nikomu zamezit, a zvlátí tím nejchudím, nejslabím, do toho systému vstoupit.  
To znamená, e tahle podmínka, tenhle pozmíňovák je pro mí o níco zásadníjí ne ten druhý. A tam, jak řekl kolega Dienstbier, on ho odůvodnil naprosto precizní, nicméní aplikován bude moná poprvé a za 5 let, a skončí první takové oddluení. A do té doby moná ten zákon prodílá tři čtyři novely, take mí tak úplní netrápí, pokud by neproel teï. Ale podporuji oba dva pozmíňovací návrhy a prosím vás té o jejich podporu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalí na řadí je pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, kolegyní a kolegové. Kdy jsem zákon diskutoval například s kolegy na svém pracoviti na radnici, tak jsme narazili na problém, na praktický problém, který by ten zákon mohl přinést třeba pro místa a obce. A tady bych si dovolil, vaím prostřednictvím, pane místopředsedo, poloit panu ministrovi otázku, nebo podnít k zamylení. Já vířím, e on na níj bude umít reagovat, poté, co bude reagovat na probíhlou rozpravu.  
Praví se, e dluník není povinen uvést vekeré své závazky. To znamená, e v podstatí dluník, který bude místu dluit za nájemné v místských bytech, za místní poplatky, ve své podstatí nebude muset uvést do seznamu vířitelů místa a obce. Tedy místa a obce budou muset u kadého svého nájemníka, u vech svých občanů sledovat, zda na sebe neuvalili insolvenci. Mní přijde, e tohle nemá logiku, e by určití dluník, který ádá o insolvenci, míl uvést kompletní seznam svých vířitelů. Prosím o odpovíï potom na tento podnít. Díkuji za to.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
A prosím paní senátorku Chalánkovou.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, tato mince má určití dví strany. U tady zaznílo mnohé. Zazníla také víta, e dluhy se prostí musí platit. Ona s tím souvisí jetí dalí víta, dokonce lepí je dluhy vůbec nedílat. Vínovala se tady té problematice ji delí dobu, asi od roku 2010, moná dokonce jetí déle. Navtívila jsem také sociální vyloučené komunity a vím, jak tíko se tam lidem ije. Protoe to, co vidíme my, tak to je jenom nad povrchem, ale v sociální vyloučených komunitách platí lichva, kterou ádné zákony nedokáou potřít.  
Musíme se podívat na rovnováný stav. My jsme se v Poslanecké snímovní ji tímto také níkolikrát zabývali a dolo k určitému vyváení vztahu mezi dluníkem a vířitelem. To, co tady zaznílo, jak máme velké mnoství občanů v exekucích a e je k dispozici také Mapa exekucí  tam by mí zajímalo, podle jaké metodiky tato mapa byla zpracována. Dále se musíme podívat na to, e jsou zde občané, kteří splácejí hypotéky, splácejí spotřebitelské úvíry. A poctiví je platí, to znamená, ti nemohou pocítit dobrodiní například tohoto způsobu oddluení.  
Také zaznílo, jak patní se ije rodinám, které jsou takto postieny exekucemi a jsou v dluhových pastech. Musíme si ale uvídomit, e v tích rodinách ijí díti, které také mohou vidít vzor v nezodpovídném chování a nabírání si dalích a dalích půjček. I s tím úmyslem, e nebudou třeba spláceny.  
Co se podařilo od roku 2010. Podařilo se zabránit zámíru vymáhat exekuční dávky hmotné nouze. Tak to jsem povaovala za nesmysl a proti tomu jsem níjakým způsobem bojovala. A podařilo se. Dále se podařilo prosadit nakonec vládním návrhem, byl to dvakrát poslanecký návrh, nakonec to prolo jako vládní návrh, novela zákona o místních poplatcích, kdy díti v dítských domovech budou osvobozeny od poplatků za odvoz odpadu. Protoe tyto díti potom po odchodu z dítských domovů byly postieny exekucemi za dluhy, o kterých ani nevídíly.  
Dolo k významnému posunu ve vyuívání a zneuívání rozhodčích doloek. To u tady zaznílo, take si myslím, e to u nemusím dopodrobna vysvítlovat. Od 1. prosince 2016 dolo také k zpřísníní regulace spotřebitelských úvírů. To si myslím, e je pomírní významné datum, kdy poskytovatelé tíchto úvírů jsou pod mnohem význačníjí kontrolou. Dolo ke sníení odmín advokátů za pomoc při řeení bagatelních pohledávek. Také to zde podrobní zaznílo. Chtíla bych se pak zeptat pana ministra, jak daleko je ministerstvo spravedlnosti při přípraví úpravy výpočtů, tzv. nezabavitelného minima, protoe to je důleité pro motivaci tíchto lidí do budoucna.  
Dalí podníty, které tady zazníly, například takové situace, kdy splácí dluhy za manela, manelku. To je otázka nového občanského zákoníku, to je asi jinde.  
Co zaznílo v diskusi na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, bylo zajímavé, z terénu a z praxe e by bylo dobré mít soupis závazků. To tady před chviličkou u také zaznílo.  
Dalím důleitým podnítem je, e níkdy exekuce musí být nařízeny i z důvodů daňových povinností.  
Dámy a pánové, chtíla bych vás poprosit. Zaznílo tady ji při debatí o usnesení z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku doprovodné usnesení, které jsem tam přednesla a bylo přijato a schváleno tímto výborem. A dovolila jsem si ho překlopit do návrhu usnesení Senátu. Máte ho ji rozdané na stůl, a nebudu ho zřejmí muset číst dopodrobna, kdy u ho máte k dispozici na stole.  
Tímto bych vás chtíla poprosit, jestli by Senát mohl poádat jednak ministra spravedlnosti  teï to zkrátit  aby ve lhůtí jednoho roku předloil statistiky dokládající počet dluníků, kteří vstoupili do oddluení podle nových pravidel, charakteristiku a strukturu tíchto dluníků a průmírnou výi jejich dluhů, a za druhé, Senát ádá ministryni práce a sociálních vící, aby ministerstvo budoucí dopady insolvenční novely průbíní vyhodnocovalo, zejména s ohledem na províření účinnosti novely z hlediska její schopnosti napomoci uzákoníní nových pravidel, dostat dluníky z dluhových pastí a vrátit je z edé zóny a závislosti na sociálních dávkách do aktivního ekonomického ivota, co má přinést úspory na straní veřejných rozpočtů.  
Jak zde ji zaznílo, můeme pravdípodobní očekávat i při vyhodnocení dopadů této novely zákona, i brzkou dalí novelizací  já osobní se kloním ke zníní, které prolo Poslaneckou snímovnou napříč politickým spektrům, s výjimkou jednoho klubu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A nyní s přednostním právem pan 1. místopředseda Senátu Jiří Růička.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dámy a pánové, mluvíme o velmi důleité novele zákona, zaznílo tady hodní argumentů a jetí jich jistí nepochybní hodní zazní.  
Dovolil bych si jenom jednu drobounkou poznámku. My se bavíme o tom, jak oddluit lidi, kteří jsou v dluhové pasti, koho se to má týkat. Snaíme se cizelovat návrh zákona. V této souvislosti připomínám, e i já bych byl pro to, pokud se k tomu dostaneme, abychom přijali předloené pozmíňovací návrhy. Ale pořád mluvíme o tom, e se níco stalo a my to napravme. A míli bychom také mluvit o tom, e se níco můe stát. Kdy se udílí amnestie při níjaké příleitosti vízňům, tak by nás také mílo zajímat, co tito bývalí vízňové budou dílat, aby do vízení nepřili znovu.  
A v této souvislosti bych panu ministrovi rád připomenul, kdy říkal, e budou sledovat za rok, jak se naplňuje novela tohoto zákona a jaké to má dopady, e bychom míli také víc dbát na to, aby se dalí a dalí generace do dluhové pasti nedostávaly. My nemáme ádnou vzdílávací politiku v oblasti finanční gramotnosti. Pořád se o tom mluví, ale ve skutečnosti se nedíje nic. To není ani finanční negramotnost, to je finanční analfabetismus. A patné vzdílávání je předevím v tích krajích, kde jsou i velké exekuce a kde jsou velké dluhy. Tam bychom to míli posílit a o to bychom míli usilovat. Čili nejenom řeit to, co je, ale míli bychom také uvaovat o tom, co bude, abychom za pár let zase nehledali dalí monosti amnestií. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Jiří Draho.  
Senátor Jiří Draho:  
Váená paní předsedající, pane ministře, dámy a pánové. U zde zazníla velká spousta argumentů. Já nejsem ani profesionální právník, aby jsem se tímto problémem nezabýval třeba deset let, ale musím říct, e v rámci své předpředchozí prezidentské kampaní jsem objel valnou část naeho státu a mluvil jsem i o této problematice pomírní často v místech, kde podle mapy exekucí  můeme ji zpochybňovat - ale bezesporu tích lidí, kteří tam jsou ve vícenásobných exekucích, byla spousta. Mluvil jsem tam se starosty, mluvil jsem s řadou institucí, kteří pomáhají tímto lidem. Ale také jsem mluvil s více firmami, se zamístnavateli, take myslím, e níjaký názor jsem si na to u tehdy vytvořil.  
Souhlasím s tím, e je to problematika velmi sloitá, a ocenil jsem, kdy jsem slyel, e ve vládí se připravuje návrh zákona. Poslanecké pozmíňovací návrhy kolegy Nachera ho z mého pohledu posunuly níkam jinam. U tady zaznílo, e jedním ze zásadních problémů  já ho vidím také  je minimální částka splátek v oddluení, je to tích 2.178 korun.  
Jsem přesvídčen o tom, e speciální u kategorií seniorů, důchodců, matkám  samoivitelkám by toto velmi ztíilo situaci. A to je skupina, která počítá kadou korunu, a jsem přesvídčen o tom, e by na oddluovací minimum nedosáhli. A týká se to i tích, kteří své dluhy poctiví splácejí a najednou by se ocitli v problémech.  
Seznámil jsem se s případem jistého pana Josefa z Prahy, který je starobním důchodcem, soudil se o byt s matkou, soud prohrál a dluhy splácí u delí dobu malými částkami ze svého důchodu, který je 7.300 nebo 7.500 korun. A zbývá mu zaplatit jetí asi třetinu dluhu. A kdyby nyní byla schválena minimální splátka v oddluení, dostane se do situace, e stát přijde o poctiví platícího dluníka, který má zájem dluh uhradit.  
Já samozřejmí nevím, kolik takových dluníků tady je, nejsem statistik. Zase na druhé straní, kdy jsem vidíl informace, které tady kolují, informace společnosti, která se jmenuje Insolcentrum, tak si nejsem úplní jistý, nakolik jsou to relevantní data, a takové ty pojmy, jako zaité vzorce chování atd. ve mní jako v bývalém vídci nebo v človíku s vídeckým mylením vzbuzují pojmy silní dojmologické.  
Souhlasím také s tím, e přítí rok by se tato situace mohla o níco zlepit navýením důchodů, ale pořád podle mého odhadu nebo podle statistik, které jsem vidíl, zůstává asi 15 % lidí, kteří patří mezi ty dluhoví nejzranitelníjí a kteří s tím budou mít problém.  
Také bych se velmi přimlouval za to, aby pan ministr a vláda pokračovali v promýlení dalího postupu. U o tom tady hovořil kolega Láska. Jak jsem řekl, mluvil jsem se zamístnavateli, s firmami na Sokolovsku, které řeí zásadní problém, myslím, e to tady zmiňoval Marek Hiler, zamístnávají lidi v exekuci a na níkolik takových zamístnanců si musí najmout speciální finanční účetní. Myslím, e to také není příli radostná situace. Slyel jsem, e se ve vládí začíná mluvit o níjaké dalí novele. Beru stávající zákon jako níco, co posune tuto víc dále, ale posune ji tam, z mého pohledu hlavní za předpokladu, e se tady vání pobavíme o pozmíňovacích návrzích. Jsem přesvídčen o tom, e pokud máme monost zlepit, zkvalitnit zákon, který přichází z Poslanecké snímovny, máme to udílat, nemáme si říkat, ono vlastní teï schvalme to, co schválila Poslanecká snímovna a pracujme na tom dále. Tady jsou pozmíňovací návrhy, a velmi se přimlouvám za to, abychom se jim vání vínovali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Jaroslav Doubrava.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pane senátore, promiňte. Prosím, abyste v předsálí zjednali klid, a prosím o to i na galerii. Projednáváme dost důleitou víc a bylo by dobře, abychom jednali v klidu. Asi mí tam neslyí, ale třeba se za chvíli zklidní. Díkuji.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
To by chtílo technickou úpravu.  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jsem se před níjakým krátkým časem zúčastnil jedné televizní debaty k tomuto problému. Jak tady zmínil kolega Hiler, i já jsem patřil k tím, kteří řekli, e ti dluníci si to zavinili sami. A to byla víta, která rozpoutala celou řadu diskusí se mnou, s celou řadou lidí, kteří mi jednak dávali za pravdu a jednak mí vyvádíli z omylu. Myslím si, e víc byla pravda to, e jsem pravdu tak docela nemíl.  
Zaznílo tady, co dílat dál, aby k tomu nedocházelo. Víte, myslím si, e jedním z tíchto problémů, proč se lidé dostávají do dluhových pastí, jsou  s prominutím  stupidní reklamy na půjčky v televizi, ve sdílovacích prostředcích, protoe ty vytvářejí dojem, e vlastní je to srandička, e to nikterak nezatíí rodinné rozpočty atd.  
Zaznílo tady také sociální vyloučené lokality a lichva. Víte, i já jsem se snail zjistit v tíchto lokalitách, jak to tam chodí, jak lidé tohle řeí. Představte si, e jsem se setkal jenom s jedinou odpovídí: Tomu byste nerozumíl, do toho nesahejte, to je nae víc.  
Řeíme tady předevím ty poctivé dluníky, kteří se snaí nebo by se snaili o splácení svých závazků. Víte, já přesto mám takové troku louskání v zádech o tom, e je to tak trochu nespravedlivé vůči vířitelům, kteří poskytnou v dobré víře úvír a nakonec o peníze přijdou.  
Ale rád bych, kdybychom také řeili tu druhou stranu, a to jsou nepoctiví dluníci, kteří vlastní ani nepředpokládají to, e by své dluhy spláceli.  
Na základí debaty, kterou jsem v televizi vedl, jsem dostal následující  krátký, nebojte se  mail:  
"Dobrý den, pane senátore. Zcela se s vámi ztotoňuji s tím, co jste říkal v dnením pořadu. Jsem jedním z vířitelů dvou dluníků. Oba dva dluníci se zajistili tak, aby jim exekutor nemohl cokoliv sebrat či provést sráky ze mzdy. Oba dva naplno vyuívají tídrý sociální systém, čerpají dávky, mají také vedlejí neprokazatelné příjmy a oficiální příjem tak velký, aby nebylo mono provést sráky.  
Já jsem také dluník, ale nucený. I kdy jsem oba dva soudy vyhrál, na dluníky byla uvalena exekuce, nedostal jsem ani korunu a jetí musím platit právní nároky svého advokáta, i kdy v rozsudku bylo psáno, e právní nároky musí zaplatit strana alovaná. Oni vak dostanou pomoc v hmotné nouzi, já vak nikoliv, protoe platím jejich úvír, a ten se nepočítá do nákladů. Existuje níjaká monost pomoci od státu, kdy u mají takové zákony, které vycházejí vstříc dluníkům?"  
Ve zmíníném pořadu řekl také jednu mylenku, a bylo na ní také reagováno velmi ikovní nebo velmi vstřícní. Jaký by byl problém, kdyby se u tích, kteří pravidelní platí a snaí se své závazky platit, se u nich zastavil nárůst úroků, za své dluhy platit. To je jedna víc. A druhá víc. Pane ministře, zabývali jste se také otázkou, jak jít na neprokazatelné příjmy, to znamená zamístnávání lidí načerno. Jestlie dokáeme policií odhalit i nelegální zamístnávání lidí zvenku, myslím lidí, kteří nejsou u nás v pobytu, nebylo by moné také se vínovat i tomuto případu, protoe to je jedna z vící, která by zamezila tomu, aby k této edé ekonomice docházelo. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A jako poslední je do obecné rozpravy přihláena paní senátorka Jitka Seitlová. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Nechci zbyteční zdrovat, přesto po rozpraví, která tady byla, jsem se rozhodla, e jetí je potřeba vidít jeden pohled na celou situaci, která tady nebyla řečena.  
Hovoříme o tom, e máme mít vyváený zákon, který se týká postavení vířitelů a postavení dluníků. Musím říct a chci podíkovat za to, e před námi leí tento návrh zákona, který byl velice odpracován v Poslanecké snímovní, a vím, e mu vínoval kus ivota ná pan poslanec Marek Výborný a e nebylo snadné dosáhnout jakéhosi konsenzu, který snímovna přijala.  
Ale teï jsme tady a díkuji za to, e níkteří mají stejný názor jako já, e vidí, e kdy je moné níco napravit v Senátu, e to učinit máme. Takových názorů tady zaznílo více a vířím, e v následné debatí se přijmou pozmíňovací návrhy, na kterých je, myslím, shoda napříč spektrem. To je to jedna a jedna a následní rozhodování soudu, tam je to troku jetí otázkou.  
Paní senátorka  zrovna přichází  tady hovořila o tom, jak jsme postupní napravovali to vechno, co se dotklo bíných občanů, kteří si vzali půjčky. Musím k tomu ale říct, jak dlouho to trvalo, ne jsme to napravili. Byla jsem zástupkyní ombudsmana, a to je zase u níjakých pár let. A tehdy jsme vedli marný boj, aby se sníily odmíny exekutorům, aby se zmínil insolvenční zákon. Jak dlouho to vechno trvalo a jak dlouho jsme vlastní trpíli to, e se nám nepodařilo dosáhnout rovnováhy, e a dneska před námi leí zákon, který můe zčásti víci dostat do polohy, kterou bychom si přáli.  
Zabývám se nyní jednou vící. Jsou to obídy pro chudé díti. Podle odborných odhadů je v této zemi 100 tisíc dítí, jejich rodiny, samoivitelky, důchodci, pístouni nemají na to, aby, kdy mají rozpočet, zaplatili dítem obídy. 100 tisíc dítí!  
Myslíte si, e kdy budete takovým otcem nebo takovou matkou, take nepodlehnete níjaké lákavé půjčce, která, jak u bylo řečeno zase mým předřečníkem, bíí v televizi kadý den. A dokonce, kdy se blíí Vánoce a vám tam níkdo nabízí: Jenom zavolejte, hnedka dostanete půjčku. Jaká je odpovídnost toho, kdo nabízí tu půjčku následného vířitele?  
Víte, je to systém řady vící, které v naem sociálním a jiném systému úplní nefungují. A já si myslím, e jenom finanční gramotnost a jenom neodpovídnost tích lidí určití není příčinou. A vdycky, v kadé oblasti, ve které se pohybujeme, budou ti, kteří budou chtít zneuít a na které stát prostřednictvím svých úřadů, úředníků, policistů, nedosáhne. Ale máme kvůli tímto lidem nechat v této tíké situaci ty, kteří chtíjí poctiví platit? Myslím si, e to není dobře.  
A kdy tu mám pana ministra, musím říct jetí jednu víc.  
Víte, nám trvalo asi deset let, moná patnáct let, ne jsme schválili tzv. RPSN. Prosím vás, tak se budeme učit ve kolách, co to je RPSN, nebo by bylo lepí, kdybychom vdycky napsali: Půjčuji si, kdy to splatí do 5 let, místo 10 tisíc zaplatí 20, kdy to zaplatí do 30 let, místo 10 tisíc zaplatí 50. Nebylo by to jednoduí? Ale k tomu jsme se neodhodlali. To neudíláme. Bylo by to jasné a zřejmé.  
Chci jenom říct, e máme spoustu vící, které máme napravovat, které by byly pro ty lidi jasníjí, srozumitelníjí, předcházely by tomu, co dneska tady řeíme.  
Přikláním se také k tomu, abychom vrátili s pozmíňovacími návrhy. Mám jetí poslední víc, zdá se, e troku jinou, ale přesto. U dva tři čtyři roky, moná jetí déle, řeím s ministerstvem otázku insolvencí obcí.  
Máme obce, které jsou předluené, předluené tak, e by to nesplatily ani za 10, za 20, za 40, za 50 let. A ministerstvo mi říká: Ale jejich zatím málo, tak to řeit nebudeme. Obce chátrají, jdou tedy skuteční do situace, která je neudritelná. Ale ministerstvo říká, e tedy zatím to není váný problém. To bylo poslední jednání, které jsem míla před mísícem. Prosím pana ministra, aby v dohodí s ministerstvem financí a ministerstvem vnitra tu víc dořeili, tak jak je řeena v jiných zemích EU. To je poslední prosba, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Dále se hlásí do diskuse pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já tedy první zareaguji na první kolegyni, senátorku Seitlovou. RPSN je roční procentní sazba nákladů, to je zkratka. S tím tíko níco dalího udíláte, ne e řeknete, co to je, e je potřeba, kdy si níkdo půjčuje, tak si do toho započítat nejen úrokovou sazbu, ale třeba i náklady spojené s vyřizováním té půjčky atd. Nevím, jak to jinak dílat ne tak, e se bude pouívat celý název, nebo níjaká zkratka. Take to se přiznám, e jako úplní nerozumím tomu, co jiného se s tím dá dílat. Samozřejmí, je potom otázkou, jak který pedagog to potom pojme z hlediska výuky, zda to vůbec do výuky zařadí pomocí níjakého praktického příkladu, co přiznávám, e nám třeba při výuce matematiky úplní nejde.  
A teï nazpátek k tomu insolvenčnímu zákonu, k tomu, co tady projednáváme. Já se přiznám, e si úplní nevím rady, za chvilku zdůvodním proč, protoe si myslím, e takovouto podobu zákona při ví úctí k vám, pane ministře, i tím, kteří ten zákon připravovali, si jak dluníci, tak vířitelé nezaslouí. Proč si nezaslouí? Uvedu dva takové základní důvody a potom se vyjádřím případní i k tím pozmíňovacím návrhům. Vy jste sám říkal na začátku, pane ministře, e cílem toho zákona bylo ty víci zjednoduit. Tak ten zákon má 434 paragrafů. Čtyři sta třicet čtyři paragrafů! Tak to vypadá. To znamená, desítky stránek. Pokud níkdo se chce přihlásit do insolvence, tak musí vyplnit formulář, který má asi 24 stránek, prosím, ten stránek. 24 stránek! Nevím, jestli jste níkdy potkali níjakého dluníka nebo bíného dluníka. Jestli jste zjiovali, jakou má počítačovou gramotnost, ale on to sám prostí nezvládá a nezvládne a níkdo by mu míl pomoci. Předpokládám, e za to bude chtít zaplatit. Takhle to vypadá.  
A teï to vlastní zajitíní toho, kdyby náhodou ten zákon, a v té či oné podobí, začal fungovat. My máme k dispozici níjaké odhady, které mohou být různí pravdivé, ale vypadá to, e pokud by ten zákon skuteční začal fungovat, tak by moná do toho pítiletého oddluení mohlo nastoupit a, řekníme, 100 tisíc klientů, pokud by tam nastoupilo 100 tisíc případů, tak já upozorňuji, e my dneska máme 483 insolvenčních správců, to znamená, e na jednoho insolvenčního správce připadá 200 případů. To znamená, e pokud ten insolvenční správce se bude zabývat jenom tímito vícmi, tak na kadého toho človíka, který je v té insolvenci, bude mít jednu hodinu mísíční. Vybere od nich dohromady, kdy je jich 200, tích případů, zhruba tích 200 tisíc korun. Tak si to, prosím vás, srovnejte a zjistíte si, zda to je vůbec reálné, aby to takto bylo nastaveno. A to neříkám, e tady je pravdípodobníjí varianta, a to, e tích případů bude 400 tisíc, v tom případí to bude na jednoho insolvenčního správce 800 případů, v tom případí bude mít na toho človíka 15 minut mísíční. Aby bylo jasné, jak to vypadá. Jinak, zase si to můete spočítat. Pokud by to bylo tích 100 tisíc případů, tak oni odevzdají tím insolvenčním správcům roční asi 1,2 miliardy, v případí 400 tisíc případů by to bylo zhruba necelých 5 miliard korun. Tedy kdyby se začali hlásit do toho oddluení, tích 100 tisíc lidí, a kdybychom řekli, e to budou dílat třeba jeden rok, tak to znamená, e se musí přihlásit 500 lidí denní. Take kdo ty lidi bude přihlaovat a jakým způsobem, by mí taky zajímalo, kdy jsou tam ty 20stránkové dotazníky, a zejména potom jestli to přihláení se podává ke krajskému soudu, tích krajských soudů, jak víme, je osm. Ty krajské soudy by bíhem roku míly vyřídit 100 tisíc případů, tak 100 tisíc díleno 8 je 12 tisíc. Take krajské soudy insolvenční by kadý z nich míl vyřídit bíhem toho roku, pokud bychom byli na té minimální hranici 100 tisíc, 12 tisíc případů roční. Pokud vezmeme tu reálnou hranici, jsme zhruba na 30 tisíc případech roční, které by v rámci posuzování vstupu do insolvenčního řízení ty krajské soudy insolvenční míly vyřídit. Já prostí nevím, jestli se tímto vůbec níkdo zabývá. To je matematika, to je násobení jenom. Jednoduché násobení. Myslím, e 1 a 9 by to stačilo. Take já jenom upozorňuji, jak to celé vychází. A teï jsem nenásobil ty stránky jetí, 24 stránek a ty vechny víci, které se musí stát, a teï si jetí vezmíte ty neastné lidi, kteří tohle vechno musí podstoupit a samozřejmí budou po níkom chtít, aby to udílal, ten níkdo bude chtít peníze. Take takhle to vypadá. Je úplní jedno, jestli jsme levičáci nebo pravičáci. Ale pokud jsou ta čísla níjaká jiná, tak bych od pana ministra rád slyel, jaká jsou jiná čísla, kdo vyplní ty formuláře, jak to rychle ty insolvenční soudy zvládnou, jestli to skuteční bude o tích 100 tisících případech v tom prvním roce, jak to celé prostí je zařízeno, aby to fungovalo.  
Take to byla ta první víc, to zjednoduení, to, jak to vechno povalí, jak to vechno budeme v rámci té administrace zvládat, jak budeme tím dluníkům pomáhat a zároveň myslet na ty vířitele.  
Teï pokud vezmu filozofii toho zákona, tak já tedy opravdu postrádám v tom zákoní dva základní filozofické principy, o kterých si myslím, e pokud má níjaký zákon fungovat, má to fungovat tak, e vířitel, pokud je to moné, dostane své peníze, dluník, pokud je to moné, tak zaplatí co moná nejvíce, tak musí být splníny. První motivací je, e ten, kdo dozoruje toho dluníka, bude níjak motivován, aby ten dluník skuteční splácel, co nejvíce můe, ani by ho to pokodilo, aby tam prostí byla motivace níjaká toho insolvenčního správce, ne pauál, ale níjaká motivace, aby on dozoroval toho dluníka, aby skuteční ten dluník, to je ta krásná víta, kterou já si nepamatuji, obdivuji vdycky pana Dienstbiera, kolegu, e on to vdycky píkní umí říct, aby ten dluník vynakládal vekeré úsilí, které po ním lze spravedliví poadovat k plnému uspokojení pohledávek svých vířitelů. Take tohle ten insolvenční správce má vlastní dílat.  
A kdy vy máte ten pauál, jste človík, ten pauál je 1.000 korun mísíční, tak jsem zvídavý, jak to budete dílat, kdy vlastní nejste nijak zainteresován na tom, kolik ten dluník a zda vechno, co můe, splácí. To bych řekl, e to je ten mení problém.  
A ten vítí problém, který, řekl bych, e je nespravedlivý jak vůči vířitelům, tak vůči dluníkům, je to, e my vůbec ty dluníky nemotivujeme k tomu ve smyslu níjakého zvyování jejich odmíny nebo jejich části platu, která jim zůstává, aby si více vydílávali. Ten dluník dneska vůbec nemá ádnou motivaci k tomu, aby si vydílával 60 tisíc korun mísíční, z čeho by třeba 35 tisíc korun potom splácel, 25 tisíc korun by mu zůstávalo a on mohl ít níjaký rozumný rodinný ivot. My to prostí máme nastavené tak, e kdy vydílá více ne 15 tisíc korun mísíční, tak u odvede tolik, e ti zůstane stejní, a vydílává 16 tisíc nebo 40 tisíc.  
My si pak myslíme, e ti dluníci budou níjak motivováni, aby skuteční pro tu společnost intenzivní pracovali, dostávali za to odpovídající prostředky, třeba 55 procent spláceli a 45 procent si mohli nechávat? Nikdo se tím nezabývá. Jak chcete, aby to fungovalo? Jak chcete, aby ti vířitelé dostali své peníze, kdy ten dluník nemá vůbec ádnou motivaci k tomu, aby si vydílával víc ne 15 tisíc mísíční? On to bude dílat sám od sebe? Nebude. Bude brát minimální mzdu, dávky a bude splácet 4.000 korun mísíční, z toho 1.000 korun dostane insolvenční správce a 3.000 vířitel. To je vechno. Je to bezvadné. Jedeme močálem černým kolem bílých skal a vechno je v pořádku. Tyhle dví víci v tom zákoní neřeíme. Jestli je tam řeíme, tak bych rád vídíl, kde. Soustředíme se na jiné víci, neříkám, e nedůleité, a to je, aby tam co nejvíce lidí mohlo vstoupit, a potom aby případní tam mohli vstoupit, i kdy nebudou teoreticky, můe nastat monost, e nebudou vířiteli vůbec nic povinni splácet. Co já nevím, jestli je úplní dobře, aby existovala reálná monost, e dojde k oddluení dluníka, ani by vířiteli musel zaplatit jednu jedinou korunu. Tak vypadá ten návrh toho zákona, jak k nám doputoval, je jedno, jestli je v té verzi, která přila z Poslanecké snímovny, nebo v té verzi, která je ta navrhovaná panem senátorem Dienstbierem nebo panem kolegou Hilerem. Je to jedno. Já nevím, jestli by to nemílo být tak, e v tom okamiku se částka, odmína insolvenčního správce zmíní na polovinu, na 500 korun, a 500 korun dostává ten vířitel. Stát níco, kdy to má zajiovat, bude to dopláceno státem nebo kým? To fakt toho vířitele úplní necháme být a necháme jenom ty peníze tomu insolvenčnímu správci?  
Já neříkám, e nemá být oddluen, abychom si rozumíli, ale fakt to má být udíláno tak, e ten vířitel nedostane ani korunu, tak je to moné a tak to můe nastat. Já se ptám, proč je to tak nastaveno, proč ten vířitel v té krajní situaci je naprosto pominut, na rozdíl od insolvenčního správce. Take to je dalí víc.  
A teï k tím pozmíňovacím návrhům. Mám tady pár otázek.  
Jetí jednu víc, to chci moc podíkovat. My jako senátorský klub ODS se jednoznační připojujeme k tomu doprovodnému usnesení, které tady navrhuje paní senátorka Chalánková, protoe si skuteční myslíme, e pokud chceme dospít k níjakému rozumnému insolvenčnímu zákonu, tak níkdo ty víci, které se mají díky pravidlům zakomponovaným v tom insolvenčním zákoní dít, musí sledovat. Musí prostí ministerstvo práce a sociálních vící sledovat, zda od účinnosti té novely se níco díje s tími dluníky, zda vstupují, vystupují, zda můou podávat ádost, zda ta ádost prostí, je jí vyhovíno atd., kolik dluí atd. Musí ministerstvo práce a sociálních vící sledovat ty dopady.  
Já jsem si četl důvodovou zprávu k tomu insolvenčnímu zákonu, jak tam přiel, tích informací jsem tam nael naprosté minimum. Musel jsem si je hledat tedy vítinou úplní níkde jinde.  
Co se týká tích pozmíňovacích návrhů, abych se k tomu vrátil, tak jenom velmi struční. Co se týká toho systému 1+1, který tady tím pozmíňovacím návrhem jak kolegy Dienstbiera, tak kolegy Hilera chceme zruit, tak já na jedné straní tomu rozumím, opravdu je to tak, myslím si, e v tom má pan kolega Dienstbier i pan kolega Hiler pravdu, existuje pomírní velká skupina lidí, kteří mohou mít dluhy, které nejsou schopni splatit, ale vstup do oddluení si zaslouí, nemohou do toho vstoupit, protoe jsou třeba schopni splácet jenom 1500 korun mísíční. Pak si myslím, e je nespravedlivé, pokud jim to nepovolíme, ale nevím, jestli to má být udíláno tím způsobem, e se stane potom, e ten vířitel nedostane vůbec nic.  
A ta druhá víc, která se týká toho, my tomu níkteří říkáme ten semafor, tak tam já kdy to vezmu jenom z níjakého toho vícného a praktického hlediska, tak pokud tomu dobře rozumím, kdy tak mí, pane ministře, opravte, tak jestlie bychom třeba míli 100 tisíc dluníků v 5letém oddluení, tak vichni ti, co by nesplatili za tích 5 let 30 % pohledávky, by museli být přezkoumáni zase tím insolvenčním soudem, zda, a teï je tady zase ta víta, vynakládali vekeré úsilí, které po nich lze poadovat atd., aby dolo k plnému uspokojení pohledávek. Jinými slovy se ptám, to fakt zase myslíte vání, e z tích 100 tisíc lidí, z nich zhruba 20 tisíc by asi tak splatilo tích 30 %, dle mého názoru tak 80 tisíc nikoliv, by znova čekalo na rozhodnutí insolvenčních soudů, které by to míly rozhodnout, a ono jich za ten rok by mohlo být fakt 80 tisíc. Za tích 5 let, pokud se to nezmíní. Tohle nemáte níjak spočítané? To vy zvládnete? Nebo naberete dalí soudce? Nebo to myslíte jenom tak z legrace? Nebo co se bude dít? Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do rozpravy je přihláen pan senátor Adámek. Nepředbíhám, e by byl poslední jetí, ale tak to je v tuto chvíli.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, paní zpravodajko, dámy a pánové. Já jsem zvaoval, jestli vystoupit, ale jenom úplní krátce. Já chci podíkovat VZSP, panu Hilerovi i panu Dienstbierovi za pozmíňovací návrhy. Já se tedy připojuji k tomu, jak to tady bylo předneseno, tích argumentů tady zaznílo spoustu. Já pracuji v sociálních slubách přes 20 let, zároveň jsem zamístnavatel, take to mám z obou stran, to, o čem tady dneska diskutujeme. Je pravdou to, e u spousty vící prostí, pokud máme dluníky smírem k naí společnosti, tak je ani do exekucí nepřihlaujeme, protoe je to naprosto zbytečné, protoe jakmile je třetí čtvrtá, tak stejní si to vyhodnotí zamístnavatel, e na to nedosáhne. To znamená, tento zákon to můe troičku otevřít, aby se tam dostalo víc tích lidí, dát jim tu příleitost vymanit se z této situace. Proč ty dluhy vznikaly? Pocházím z regionu, kde v jedné vesnici je kadý třetí dluník, ta situace je tam samozřejmí tristní. My jsme teï v období blahobytu, ale uvídomme si, e tady byly roky 2010, 2011, kdy nezamístnanost byla kolem 13, 15 %, ti lidé si mnohdy řeili tu situaci půjčkami na klasické ivobytí, to, e chtíli dítem dopřát moná níco troku lepího. U tady zaznívaly reklamy a dalí víci, kterými jsme masírováni, kterými ty rodiny byly masírovány. Zazníla tady od pana senátora Růičky finanční gramotnost. To se troičku zlepuje, ale je to pořád tristní. My neumíme nakládat s penízi, samozřejmí, funguje tady spousta neziskových organizací, které se to snaí zlepovat. Já se domnívám, e tímto zákonem i jim dáváme takovou legitimitu k tomu, aby pokračovali v této činnosti, abychom dali tím rodinám, které to potřebují, anci, e mohou se oddluit a mohou mít moná vidinu toho lepího ivota. Dalí, co bych chtíl tady zmínit, tak uvídomme si, e je vdycky skupina lidí, kterým nepomůeme, kteří z tohoto systému nebudou chtít pomoct, budou ho zneuívat, ale ten zákon na to nemůe vdycky reagovat, úplní na vechny.  
Take pokud můeme pomoct troičku aspoň tím, kteří do toho budou chtít vstoupit, pokud můeme vylepit tu startovací pozici toho zákona, tak já se přikláním k tomu, abychom to udílali, líbil se mi samozřejmí i návrh pana senátora Lásky, jedenkrát a dost, já taky nevidím, proč by tam níkdo míl vstupovat opakovaní. Ale na druhou stránku, i tento zákon na to troku reaguje, protoe je tam počet hodin, které můe soud nařídit, tak, aby ten dluník pracoval se sociálním pracovníkem, ten ho tím níjakým způsobem provádíl.  
Take jsou tam níkterá ustanovení, která jsou u teï dobře nastavena, ale já budu hlasovat pro to, co tady zaznílo z VZSP, míl jsem potřebu vám to takto sdílit. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. U přítí nebudu předjímat, protoe jsou přihláeni do diskuse dalí senátoři. S právem přednosti paní senátorka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Níkolikrát jsem zvaovala, zda se přihlásit do diskuse nebo ne. Nakonec jsem si řekla, e bych vám ráda přece jenom sdílila nebo poodkryla jetí jeden způsob uvaování. Plní se ztotoňuji s tím, e vichni bychom si míli být vídomi svých konání, důsledků svých rozhodnutí atd.  
Jedenkrát a dost. Své dluhy bychom míli platit. Ráda bych uvedla pohled z pozice vedení místa. Bydlím ve 20tisícovém místí. Exekuční vymáhaná jistina v naem místí, kde je 20 tisíc obyvatel, je 611 860 000, kdy tedy průmírná jistina na exekuci je 44 927 korun. 16,39 % obyvatel místa je v exekuci, to znamená, budu zaokrouhlovat, témíř 20 %, pítina, co je ten vrchol tích problémů. Ti ostatní, kteří teprve na exekuci dospíjí nebo jsou v problémech, tak ti v tom započítáni nejsou.  
Z pohledu vedení místa a teï to říkám z pohledu struktury obyvatel je to, dejme tomu, pítina obyvatel, se kterými tíko můete pracovat, jsou minimální motivováni na tom, aby se zabývali svojí ekonomickou prosperitou, sociální prosperitou. Z pohledu starosty místa je to skupina obyvatel, která buï nemá zájem, nebo má minimální zájem na tom, aby pracovala pro prosperitu a rozvoj místa.  
Tudí musím říci, e se mi to neříká snadno, protoe poberu kritiku od spousty spoluobčanů, ale jsem pro návrh zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny, protoe tady vidím ten zacyklený, začarovaný kruh, kdy témíř 20 % obyvatel nemá zájem se svou situací níco dílat. Já jako zástupce místa v tom vidím to, e s pítinou obyvatel nemůeme počítat ve prospích motivace k rozvoji místa.  
Jsme ze strukturální postieného regionu, tudí nás to zase vrací zpátky, e v určité míře i nadále zůstaneme strukturální postieným regionem, nikoli strukturální, ale tedy, dejme tomu, sociální. Tam jsou navázané na tu neschopnost splácet nebo na to, e jsem v exekuci, na tu nemotivaci zapojit se do pracovního procesu, být na dávkách, protoe můj plat bude do určité míry exekuován. Je to začarovaný kruh s tími sekundárními efekty, včetní tedy vzdílanosti a včetní, dejme tomu, získání určité finanční gramotnosti, tak jak jsme se tady o ní zmiňovali.  
V zastupitelstvu jsem více ne 12 let, za tu dobu musím říci, e jsme dvakrát jako členové zastupitelstva přistoupili k amnestii na přísluenství, to znamená, e jsme vyhlásili tomu, kdo zaplatí svůj základní dluh na nájmu nebo na čemkoliv jiném, tak jsme umonili amnestovat tu jistinu, protoe po níkolika letech se vám stejní z této pohledávky stane pohledávka nedobytná a vy ji po níkolika letech odepíete, protoe není efektivní ji vymáhat. Take to je jenom takový dalí pohled jetí v globálních souvislostech na tento nelehký návrh zákona, na situaci, kterou bychom chtíli alespoň částeční vyřeit, spravedliví určití, nebo relativní spravedliví se nám to nepodaří, ale částeční ji odblokovat.  
Take prosím o podporu návrhu zákona, tak jak přiel z Poslanecké snímovny.Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Dalí do diskuse se hlásí pan senátor Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, já bych chtíl jetí zareagovat na níkteré víci, které tady v rozpraví zazníly. Teï k tomu poslednímu příspívku. Já doufám, e paní senátorka tady jetí zváí tu podporu k pozmíňovacím návrhům, protoe pokud je nepřijmeme, tak spousta obyvatel atce se do toho oddluení vůbec nedostane a nebude s nimi moné nadále pracovat.  
Take myslím si, e se shodneme v tom zámíru, e je potřeba s tímito lidmi pracovat, dostat je do normálního ivota. Proto si myslím, e bychom míli postoupit do té podrobné rozpravy.  
Nicméní, já jsem chtíl také reagovat na pana kolegu Vystrčila. On zmínil jednu víc, která je zcela zásadní, a to je ta motivace vířitelů vůbec vstoupit do toho procesu a taky poctiví se snait splatit maximum vířitelům. Jaká tam ta motivace je? Je pravda, e v tuto chvíli, tak jak je návrh nastaven, bez ohledu na to, jestli to bude snímovní verze nebo jestli přijmeme pozmíňovací návrhy, tak jedinou motivací je zbavit se tích dluhů, za cenu toho, e pít let na sebe vezmu mnohem tvrdí situaci, ne je doposud. Protoe ti lidé zpravidla dneska pracují načerno, ty příjmy nepřiznávají, v momentí, kdy do toho reimu vstoupí, tak je budou muset přiznat, pokud nebudou chtít riskovat zruení toho oddluení práví pro tu nepoctivost v té snaze. Znamená to ít s 6 a 9 tisíci korunami mísíční.  
Z tohoto hlediska zabývat se zmínou pravidel toho, co se sráí, je zcela zásadní. Ministerstvo spravedlnosti předloilo do meziresortu novelu nařízení, které upravuje ty nezabavitelné částky, resp. ne tu základní v tomto případí, ale tu nad to, kdy se zabavují ty 2/3 v tom reimu oddluení. To je v zásadí kosmetická zmína. Já myslím, e nás jetí čeká ta debata, jak to podstatníji zmínit, aby tam ta motivace doopravdy byla, v jakémkoli okamiku, bez ohledu na momentální výi příjmu toho dluníka, aby on byl doopravdy motivován si vydílat, protoe si tím zlepí svoji momentální situaci, a tím zlepil i tu míru úhrady tích pohledávek vířitelů.  
Bezprostřední to není součástí tohoto zákona, ten na to vlastní odkazuje, na ty provádící předpisy svým způsobem, čili tam je to potřeba řeit, tu debatu vést, je to otázka, jestli jít jenom cestou zmíny toho nařízení, nebo přísluného ustanovení, kde je to zmocníní k vydání provádícího předpisu v občanském soudním řádu, kde já si myslím, e to je spíe ta cesta. Ale není to potřeba řeit teï. Je potřeba se tím koncepční zabývat, jak tam tu motivaci vloit. Já jetí troku předbíhnu, myslím, e ty detaily dá pan ministr, já se na to také tíím, na tu informaci, jaká opatření ministerstvo spravedlnosti chystá, vím, e níjaká ano. Ale to úzké hrdlo z hlediska toho, kolik tích návrhů na oddluení je mono zpracovat, je v tom návrhu. Tam je povinné zastoupení. Buï advokátem, nebo neziskovou organizací s akreditací ministerstva spravedlnosti. Bude záleet na tom, kolik oni toho budou schopni pro ty dluníky zpracovat, tích návrhů, s tím, e ale to, co práví ten zákon přináí jako zásadní zmínu z mého hlediska, e on výrazní sniuje tu administrativní náročnost na tom začátku. Práví proto, na co si troku stíoval pan kolega Vítrovský, e není potřeba doloit detailní do posledního z nich vechny dluhy toho vířitele, protoe řada z nich ani nejsou schopni to v tu chvíli přesní doloit. To znamená, tím se výrazní práví odstraňuje ta náročnost při zpracování toho návrhu, co to úzké hrdlo troku roziřuje. Take v tomto ten zákon zásadní zmínu přináí.  
Kdy přijmeme ty pozmíňovací návrhy, tak jetí odstraníme tu administrativní náročnost na konci. Nebo zmírníme tedy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Dienstbier doplnil. Opít přihláen do rozpravy je pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Já nemůu mít méní vystoupení ne pan senátor Dienstbier. Já jenom k tomu, protoe mi nahrál. Jednak souhlasím tedy s tím, e ten návrh jak pana kolegy Hilera, tak pana kolegy Dienstbiera sniuje tu administrativní náročnost na konci z hlediska nutnosti přezkoumání tím insolvenčním soudem, ale to nám pravdípodobní řekne pan ministr. Já teï jenom ty dví rychlé víci, které mí napadly. Já jsem je vynechal. Ale pan kolega Dienstbier mí přinutil, abych to řekl. Samozřejmí, kdy tedy bojujeme proti černé ekonomice nebo edé ekonomice, tak si kadý spočítejte, kdyby si ten dluník vydílal načerno 5.000 korun mísíční... Tak je to půl miliardy mísíční při 100 tisících. To je 6 miliard korun roční, které protékají mezi prsty jenom proto, e ti lidé jsou na minimální mzdí a chodí si přivydílat, a to říkám jenom 5.000 mísíční, prosím, v případí, e bych bral 400 tisíc, co je pravdípodobníjí, tak by to bylo 24 miliard korun nezdaníných prostředků, které se mezi ty lidi dostanou, a to si vířím, e se dostanou. Nikoho to v rámci toho zákona nenapadlo, e by to míl níjak řeit, níjakou motivací tích dluníků si legální vydílat více peníz a nechat jim více ne tích 6 a 9 tisíc, jak říkal pan kolega Dienstbier.  
A potom tedy moje dalí otázka na pana ministra, kdy tady pan kolega Dienstbier říkal, e se to vechno zjednoduí, tak samozřejmí ty náleitosti toho formuláře, který jsem nikde nenael, ty si dílají zřejmí ti advokáti nebo ti insolvenční správci sami, jsou ve vyhláce 191 z roku 2017 Sbírky, kterými se přihlaujete k té insolvenci. Tak jsem se chtíl zeptat pana ministra, jestli se můeme spolehnout na to, e do 3 mísíců, protoe za 3 mísíce by ten zákon míl být účinný, skuteční ten formulář níkde bude vůbec, protoe zatím v tom současném formuláři vechny ty víci, o kterých mluvil pan Vítrovský, jsou. Výpis vech závazků atd. Vekerého majetku apod. To tam vechno je, v tích formulářích. To tam normální visí. Je to logické, protoe jetí platí starý zákon. Ale jestli to stihneme, protoe ta vyhláka nová, mám pocit, e připravená není, nebo pokud je, tak bych to rád slyel, e je, protoe by mí to aspoň troku uklidnilo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím pana senátora aloudíka, který je přihláen jako dalí do rozpravy.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. My kdy jsme dostali tuto novelu nebo tento zákon na VZSP, tak já jsem omylem myslel, e se jedná hlavní o duevní zdraví, a a potom mi dolo, e se jedná o sociální politiku, protoe vzhledem k tím mnostvím, které jsou ve hře, je to taková troku časovaná bomba. Protoe zevnitř tích pohledů bylo tolik, e jsem se v nich vůbec neorientoval, tak jsem si nechal ikovnými právničkami z Brna, které tady nejmenuji, abych nedílal marketing, připravit takovou představu, jak to vypadá v EU, jí se níkteří zaklínají a níkteří ji zase naopak zpochybňují.  
Není od víci vídít, jak Rakousko, Nímecko, Francie, Holandsko, Dánsko a tak. Protoe i tam mají dluníky. A abych to neprotahoval, tak to vychází spíe zhruba tak, e se máme toho problému snait co nejrychleji zbavit. I kdy se ho nikdy nezbavíme, alespoň v té míře, a e tam má převaovat motivační sloka a hlavní rychlost konání, v rámci tří let apod.  
My se z Evropy ani czechxitem neodstíhujeme, my tady budeme pořád. A ti lidé budou i chodit napříč, take ten evropský aspekt je důleitý. A připomíná více to, o čem tady hovořil třeba váený pan kolega Dienstbier a dalí. A ta verze, která k nám finální přila z Poslanecké snímovny, jako by se tomu vzdalovala. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a teï u opravdu nikdo do obecné rozpravy není přihláen, take obecnou rozpravu končím. Nepochybuji o tom, e pan ministr bude chtít říct pár slov. Tích dotazů na níj bylo skuteční hodní. Prosím, pane ministře.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Díkuji, já se pokusím zodpovídít vechny dotazy, které tady zazníly. Doufám, e se mi to podaří. Dílal jsem si pečlivé poznámky. Je pravda, e tích vící bylo mnoho. A ono to troku ukazuje i to, čím jsme proli doteï. Je to opravdu pomírní sloité téma, na které lze nahlíet celou řadou úhlu pohledu a potvrzuje to, e hledání kompromisu je o to sloitíjí. A proto jetí před tím, ne se dostanu k tím otázkám, tak opravdu prosím, abychom zváili respektování toho kompromisu, který u byl pomírní sloití dosaen.  
Pokud jde o příčinu současného stavu té dluhové pasti, tak samozřejmí svít nikdy není černobílý. Já vdycky odmítám takovéto nahlíení, e tedy máme nebohé dluníky a zlé vířitele. Ony navíc pohledávky mohou pocházet  a velmi často nepocházejí jenom ze spotřebitelských úvírů nebo níjakých rozhodčích doloek  ale to mohou být pohledávky, které níjakým způsobem níkomu kodí. A tam samozřejmí ádný zlý vířitel z povahy víci nevystupuje.  
Nicméní příčina stavu samozřejmí byla do značné míry dána i tím, jaká tady byla právní regulace. Před přijetím nového zákona o spotřebitelském úvíru, a to byla také víc, která byla debatována v Poslanecké snímovní. Tady skuteční byl  a troufám si to říci  Klondike, který pak byl postupní umravňován soudní judikaturou, pokud se týče třeba rozhodčích doloek. Ale nakonec přijetí nového zákona o spotřebitelském úvíru tady vytvořilo standardní prostředí z hlediska poskytování úvírů. Ale pořád tady máme tu historickou zátí, kterou je potřeba se zabývat.  
Také je potřeba říci, e ten návrh zákona nebyl nikdy, a to v ádné podobí, jak procházel postupem času tími zmínami, chápán jako dluhová amnestie. Ta slova dluhová amnestie tady níkolikrát zazníla. Nikdy tak nebyl chápán ani ten původní vládní návrh, který počítal se sedmiletou variantou oddluení, mimochodem. To znamená s přísníjí ne je ta pítiletá dnes v tom zákoní nebyl dluhovou amnestií. Protoe pořád tam platila ta podmínka vynakládání vekerého úsilí, které lze spravedliví poadovat k uspokojení závazků.  
A ono to souvisí s tím, co tady zaznílo. Ten návrh toti, pokud se nemá ta situace po níkolika letech zase opakovat, musí působit do jisté míry i výchovní. Pokud vůbec můe zákon vychovávat. Respektive motivační k tomu, aby se ti, kteří jsou v dluhové pasti, dostali a vrátili do standardních návyků, které má kadý človík, vichni, jak tady sedíme a asi vítina lidí, které známe. To znamená to, e má pracovat, pokud mu v tom samozřejmí nebrání níjaká překáka. A logicky kadý, kdo pracuje, tak je radi, kdy vydílá víc peníz, ne kdy vydílá méní.  
Proto také nepovauji za zcela protichůdný, proti smyslu toho zákona ten koncept 1 plus 1. Vezmíme v úvahu, e na jednoho dluníka připadá třeba a 10 vířitelů. A pokud my řekneme, a pokud tady zaznívalo i to, e níco by se splácet mílo, tak z té tisícovky v průmíru na jednoho připadá stovka mísíční. Kdy půjdeme ní a řekneme, e má splácet stovku, tak na jednoho vířitele připadne 10 korun mísíční. To znamená, jde opravdu o nalezení níjakého kompromisu mezi zájmy dluníků a vířitelů.  
Já u v tom dopise, který jsem posílal, a teï nevím, jestli jsem si ho vzal s sebou k řečnickému pultíku, jsem vlastní uvádíl, e zhruba kadý, kdo má 9.500 Kč čistý příjem, se do toho reimu vejde. I podprůmírný důchod, a u starobní, nebo invalidní, pokud tedy vyjdeme z toho, e se bavíme o lidech, kteří si nemohou přivydílat prací. Ale i mnoho důchodců si dneska bíní přivydílává. To nejsou lidi, kteří by byli v insolvenci, v exekuci a přivydílávají si v rámci starobního důchodu, tak aby na ten systém dosáhli. Pokud si řekneme, e se mají platit jen náklady té exekuce, tak jenom ponííme tu částku. Ale vdycky zůstane níjaká část lidí, kteří na ten reim nedosáhnou.  
Pak ale by to znamenalo uvaovat o dluhové amnestii. Ale to přece nikdo nechce, protoe po čase se ti lidé do dluhové pasti dostanou zase. Co má být motivující a co ten zákon obsahuje? Zaznívalo tady jedenkrát a dost, moná dvakrát a dost atd. Ten zákon takovou pojistku obsahuje. Je tam desetiletá ochranná doba od povolení posledního oddluení. Respektive kdy ten dotyčný se můe do toho reimu vrátit zase. Take kdy vezmeme v úvahu níjaké bíné plynutí času, tak kolikrát se dá za ivot dostat do reimu toho oddluení? Reální dvakrát, třikrát a asi dost.  
Take níjaké dalí zpřísňování tady asi není úplní namístí. A zase tu úpravu tak, jak je nastavena, povauji za zvlátní. Teï se podívám, s dovolením, do svých poznámek. Padlo tady, zda ten systém je zátíí pro zamístnavatele, nebo není. Samotný ten insolvenční ne, problém je spí s tími exekucemi. Tam moná, pokud se nepletu, jsem včera posílal do Legislativní návrh vlády návrh novely exekučního řádu, to znamená jiný návrh, který má zase řeit vícečetné exekuce. To znamená, ony jsou to do jisté míry spojené nádoby, ale řeí se to postupní. Tak ten počítá s tím, e při exekucích část peníz půjde zamístnavateli. Ale to není problém insolvencí. U insolvencí to není potřeba řeit, ale jsme si vídomi toho, e to do budoucna řeení zasluhuje.  
Zaznílo tady, e bychom míli motivovat lidi k vyímu výdílku. Co samozřejmí z hlediska naplníní účelu té a u exekuce, nebo insolvence, je bezesporu to, kam bychom míli smířovat. Tady zase mohu říct, a neřeí to tenhle návrh prostí proto, e ty víci jsou řeeny nikoliv přímo v zákoní, ale v nařízení vlády. Minulý pátek jsem poslal  a on to zmiňoval i pan senátor Dienstbier  do připomínkového řízení návrh novely Nařízení vlády, které jsme slíbili u Poslanecké snímovní, kdy se tam tenhle návrh projednával. A které má zvýit motivaci k tomu, aby dluníci vydílávali více.  
Konkrétní, kdy jsme se bavili o té částce 15.000 čistého, nad kterou se dneska nevyplatí vydílávat víc, tak my se úpravou toho vzorce dostáváme a na částku 24.000 Kč čistého. Můe se to zdát jako málo, ale zase nesmíme na to pohlíet naima očima. Průmírný dluník je osobou, která vítinou na tuto částku nedosahuje. Vítinou se opravdu pohybuje výrazní ní. To znamená, e kdy my ho tady namotivujeme, aby najednou vydílával o níjakých témíř 9.000 Kč mísíční čistého víc, tak pro níj u je to obrovský skok platu. A jsou to peníze, se kterými rozpočet té domácnosti, nebo ten rodinný rozpočet u můe pomírní výrazní posílit při legálních příjmech.  
Samozřejmí jsme si vídomi toho, e problém edé ekonomiky je pomírní výrazný. Nae kalkulace mimochodem počítají s tím, e kdyby se podařilo vítinu lidí oddluit, tak by to znamenalo pro státní rozpočet, pro veřejné rozpočty přínos 3, v pesimistickém odhadu a v optimistickém a 10 mld. Kč. Já spí bych si myslel, e budeme u té dolní hranice, ale i to by byl skvílý úspích. Tři miliardy Kč roční jenom na odvodech, jenom na placení daní z příjmů. I v tomhle smíru se ten návrh vyplatí.  
Pan senátor Vítrovský se mí potom ptal, jak na tom budou obce z hlediska oddluení. Často jim dluníci dluí za nájem. Budou na tom stejní jako vichni ostatní vířitelé. A ono to souvisí zase s jinými otázkami. Noví  a já u jsem to tady, mám pocit, říkal, nebo to tady zaznílo  noví ti adatelé o reim insolvence nebudou muset uvádít svoje vířitele. Proč? Protoe oni to kolikrát opravdu ani nevídí, kde vude dluí. Nehledí na to, e tam můe docházet k níjakému právnímu nástupnictví z různých právních titulů. Třeba kdy on níkoho zapomene uvést, tak u níkdo z toho můe usuzovat na ten nepoctivý zámír. A přitom je to často jenom hloupost, neznalost, to, e se v té situaci utápíjí. A logicky pak nebudu uvádít ani obce, kdy nebudu uvádít níkoho jiného. Zase je potřeba respektovat rovnost.  
Nicméní v rámci insolventního rejstříku se následní objeví výzva k tomu, aby se vířitelé přihlásili ve lhůtí 2 mísíců. Pokud se nepřihlásí, potom nebudou v reimu insolvence uspokojováni. O to ale jednoduí potom bude ten formulář, který mimochodem nemá 24 stran, má 4 strany a vyplníný má zhruba 6 stran. A není to tak, e ten nebohý dluník by si ho míl vyplňovat sám. On ani nemůe. On sám si ho můe vyplnit jenom tehdy, kdy je právník nebo ekonom, ale to vítinou nejsou ti lidé, o kterých se bavíme. Jinak ho můe vyplnit pouze ten, kdo má níjakou odbornou kvalifikaci, typicky advokát, a to za sjednocený poplatek 4000 Kč bez DPH. Anebo akreditovaná osoba, tích máme nyní zhruba 90, která to ale provádí bezplatní. Máme jich 90, to znamená, e máme v zásadí pokryta vechna vítí místa.  
Bavili jsme se tady o nárůstu přísluenství, jestli by se nemíl níjakým způsobem zastavit. Problém exekucí je, e ono do té vany přitéká rychleji, ne z ní odtéká. e to přísluenství roste tak rychle, e vlastní ta voda neubývá a postupní ta hladina stoupá. To je jedna z přidaných hodnot insolvence. V rámci insolvence se nebavíme o přísluenství, které noví narůstá. A z hlediska uspokojování historického přísluenství platí, e se uskupuje pouze do 100 % jistiny. Vechno, co je nad rámec 100 %, jde do reimu podřízené pohledávky, to znamená uspokojuje se a nakonec. Pokud to vůbec dojde na řadu. To opatření má svůj smysl, protoe je zamířeno zejména proti tím, kteří v minulosti půjčovali za z mého pohledu nemravné úroky. A to je práví také jedna z přidaných hodnot. Oni reální budou ti lidé splácet méní, ne by spláceli v exekuci. Práví proto, e část toho přísluenství fakticky odpadne do reimu té podřízené pohledávky.  
Padla tady otázka, co díláme vůbec proti tomu, aby se ta situace do budoucna neopakovala. No tak já u jsem zmiňoval, e byl přijat nový zákon o spotřebitelském úvíru, který u dneska tu informační povinnost pomírní výrazní posiluje. Ne e by níkdo četl ty stránky dokumentů, které dostane, ale co je podstatné, ukládá instituci, která půjčuje peníze, provést screening toho budoucího dluníka. Z hlediska toho, zda je schopen splácet své pohledávky. Upřímní řečeno, spoustí vířitelů to bylo v minulosti úplní jedno, jestli jim to splatí nebo ne. Protoe oni vídíli, e ho budou dusit, e ho budou dusit na přísluenství a e ty peníze skrze exekuci níjakým způsobem dostanou zpátky. To, e jim nebude nikdy splacena samotná jistina, to je tolik netrápilo. Tahle situace u by dneska nemíla nastávat.  
Samozřejmí chtílo by to zvednout finanční gramotnost. Já nemůu mluvit za oblast kolství, ale třeba v oblasti vízeňství my teï aktuální realizujeme pilotní projekt ve víznici ve Znojmí  protidluhové poradenství. Neřeknu vám, jak bude efektivní, ale je to víc, kterou se intenzivní zabýváme. A chtíli bychom do budoucna, protoe vízni jsou zrovna tak ohroená skupina, tu víc rozířit postupem času i do dalích víznic.  
Pokud jde o postihování nelegálního zamístnávání, tak tomu se samozřejmí úřady práce vínují, ale bavíme-li se o statisících nelegálních zamístnanců, tak je situace pomírní sloitá vdycky. To, co se odhalí, bude jenom ne kapka v moři, ale níjaký kyblík v moři, protoe při ádném personálním zabezpečení není moné dosáhnout níjaké obrovské odhalitelnosti. Ono to v zásadí funguje nejčastíji na udání. Co si budeme povídat.  
Padla tady otázka, jestli budeme mít dostatek insolvenčních správců? Zda budou schopni administrovat vůbec tu činnost. Ale my si musíme uvídomit jednu víc, a ona to ta novela vlastní potvrzuje a výslovní do toho zákona zakotvuje. Insolvenční správce tam není sám jako kůl v plotí, kdo vyřizuje vechny ty insolvence. Ony jsou to často veřejné obchodní společnosti s řadou společníků, třeba kolegové mi tady uvádíjí příklad jedné z nich, která má 12 společníků plus má řadu zamístnanců. Proč? Protoe se to vyplatí. A reální se dostáváme na počet osob, které se zabývají tou agendou, který je mnohem vyí, ne by se zdálo z pouhého počtu insolventních správců. A samozřejmí tím, e lze předpokládat navýení počtu vyřizovaných případů, bude logicky i tlak na to, aby personální zabezpečení na straní insolventních správců bylo vyí.  
My jsme to dokonce chtíli regulovat vyhlákou, mimochodem, v zákoní by pro to zmocníní bylo, ale tam jsme narazili v Poslanecké snímovní, e jde o zásah, který je z hlediska svobody podnikání nepřípustný. Mimochodem, kdy se bavíme jetí o tom zabezpečení, máme zhruba 150 exekutorů v České republice. A jsou schopni odbavovat statisíce dluníků. Tady bych se nebál toho, e v případí insolvencí tomu bude jinak. Co je troku vící, která můe do budoucna vytvořit problém, a je korektní to přiznat, je nárůst agendy, se kterým my počítáme. My počítáme, e nárůst případů bude zhruba o 30 % roční oproti předchozí situaci. Troku na to reagujeme zjednoduením procesu, tak, aby  a bavíme se zejména o insolvenčních soudech, vůbec o zabezpečení na úrovni krajských soudů.  
Zaprvé předpokládáme, e racionalizací procesu odpadne část agendy, která je v zásadí zbytná. A zároveň tím, e se nezkoumá v zásadí a tak přísní schopnost dluníka splácet závazky na začátku, ale je to přeneseno do toho průbíného respektive koncového reimu, tak my vlastní jsme schopni  a já to tady přiznávám naprosto otevření  jsme schopni v následujících letech, kdyby dolo k níjakému výrazníjímu nárůstu agendy, ne se kterými jsme kalkulovali, na to reagovat v budoucnu posílením insolvenčních soudů.  
Je to varianta, se kterou počítáme. Dá se na ni reagovat v zásadí relativní operativní při sestavování státního rozpočtu na následující kalendářní rok, ani by tam docházelo k níjakým výrazným prodlevám. A pořád ale platí, e jestlie výsledkem budou aspoň 3 mld. ve veřejných rozpočtech navíc, tak ta částka, kterou by to stálo, je relativní marginální proti tomu přínosu. Nehledí na to, e samozřejmí se tím vyřeí i ten sociální problém, se kterým se potýkají zejména potom územní samosprávné celky.  
Pokud jde o jiné státy Evropské unie, co tady také zaznílo, podívejte se, jak to funguje jinde, je pravda, e ta dnení úprava je daleko přísníjí ne v okolních státech. Ve vech okolních státech dnes platí úprava, která je mírníjí. My tím, co navrhujeme, se tomu aspoň přibliujeme. A zase je korektní přiznat, e v řadí aspektů budeme stále přísníjí, ne jsou jiné státy. Ale ono je to o tom vyvaování pomíru, co si zaslouí vířitel a co si zaslouí dluník. Také je pravda, e v Evropské unii u je projednáván návrh, který předpokládá tříleté oddluení v případí dluhů z podnikání. Ale tam zase my vycházíme z toho, do budoucna budeme muset tu úpravu implementovat, my vycházíme z toho, e přece jenom dluhy z podnikání jsou svou povahou troku níco jiného ne třeba dluhy ze spotřebitelských úvírů. Ten podnikatel jde do mnohem vítího rizika z hlediska vzniku níjakých dluhů, které bude muset splácet, ne níkdo, kdo si kupuje na zájezd nebo na vánoční dárek nebo na televizi. A proto tedy si myslím, e ten pítiletý reim by mohl obstát i v budoucnu, a bude přijata ta evropská smírnice, její návrh pomírní výrazní pokročil.  
Pak tady padla otázka, kdy bude nový formulář, který u bude odpovídat novému reimu. My samozřejmí, jakmile projde tento návrh, jsme připraveni vypustit do svíta návrh vyhláky. A vechno se dá v té legisvakanční dobí pohodlní stihnout tak, aby náleitosti formuláře odpovídaly platnému právu. Ta legisvakance je tady dostateční dlouhá na to, aby se vechno stihlo.  
Tak já se teï rychle jetí podívám do poznámek, abych nemluvil příli dlouho, jestli jsem níco podstatného nezodpovídíl. Pokud ano, tak se za to moc omlouvám. Snad jsem z tích důleitých vící doufám zodpovídíl vechno. Pokud ne, tak se omlouvám, případní jsem schopen zodpovídít.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, a ptám se pana senátora Malého, jestli se chce vyjádřit k probíhlé debatí? Asi ne, protoe tady není. Take se ptám, nebo prosím, ádám zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k práví probíhlé rozpraví.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Já díkuji vem senátorům i panu ministrovi za bohatou diskuzi k tomuto zákonu, kde vystoupilo celkem 13 senátorů, 2 z toho dvakrát. A já myslím, e se skuteční debata vedla smírem k dvíma sporným bodům, to znamená podmínkám vstupu do insolvence tak, jak jsem o tom mluvila já i ve své zpravodajské zpráví a tak, jak se to neslo celou diskuzí. Take jestli můu debatu takto uzavřít s tím, e zopakuji, e usnesení ústavní-právního výboru zní, schválit ve zníní schváleném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak pokud je to z vaí strany vechno, tak jak jste uvedla, byl podán návrh ústavní-právním výborem schválit...  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Máme v tuto chvíli dva návrhy. Návrh výboru ústavní-právního a výboru, který je ve zníní Poslaneckou snímovnou, a návrh, který je výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, kde jsou pozmíňovací návrhy. Nejsem si jistá, jestli se teï tímto otevírá...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne, ne, ne, ne, máme návrh schválit, ve zníní zaslaném Poslaneckou snímovnou. Já si myslím, e o tom budeme teï práví hlasovat. Take přistoupíme k hlasování.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je v současné chvíli přítomno 72 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 37.  
Zahajuji tedy hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 28  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 12, proti bylo 15. Návrh nebyl přijat a my přistoupíme k podrobné debatí.  
Kdo se hlásí do podrobné debaty? Vidím, e u tam jsou níkteří senátoři přihláeni. Prosím tedy pana senátora Malého, aby přistoupil k mikrofonu.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane předsedající, pane ministře, paní garanční zpravodajko, dámy a pánové, já nebudu dlouho skuteční zdrovat. Návrh výboru pro zdravotnictví a sociální politiku máte vichni na svých stolech a byl tady také níkolikrát zmiňován. Je to návrh skupiny senátorů ze zdravotnického výboru, můj a kolegy Hilera, a z ústavní-právního výboru kolegy Dienstbiera. Čili prosím, abyste to laskaví zváili a zachovali se při hlasování podle nich. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do debaty přihláen pan senátor Hraba.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové.  
Já jsem předloil subtilní pozmíňovací návrh, minimalistický a přiznám se, e právní puristický a plní kompatibilní se vemi pozmíňovacími návrhy, tak, jak jsou předloeny, tak, jak jsme míli monost si přečíst. Probíhla tady dlouhá diskuze o tom, jaký by míl být obsah toho oddluení. Na tom se určití shodneme, e by míly být varianty, které jsou v ustanovení § 412a) definovány.  
A můj pozmíňovací návrh, proč jsem říkal subtilní, obsahuje pouhá čtyři písmenka, jedno slovo, a to je "nebo".  
A právní teorie  a teï se obracím prostřednictvím pana předsedajícího na pana ministra, a určití mi dá za pravdu  toti rozliuje kumulativní splníní určitých podmínek, tak jak je ta právní norma má definovány, a variantní. A obsahoví se rozumí, aspoň tak, jak to vyplývá z návrhu ustanovení § 412a, e se jedná o alternativy. Ale ta právní norma je napsána právní technicky, e obsahuje ty podmínky kumulativní. Jinými slovy, oddluení by bylo tedy splníno pouze za splníní vech tří podmínek, a tedy podmínky a), tedy plného zaplacení dluhu dluníkem.  
A chtíl bych vás poprosit, zda byste zváili tento pozmíňovací návrh, který by plní sladil textovou část normy s tím, co je vlastní chtíno, tak, abychom nemuseli říkat, e tato norma bude vyloena v budoucnu tak, e se myslelo touto normou to a to a e to ta norma bude skuteční říkat. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dávám slovo panu senátorovi Dienstbierovi.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, máte ode mne na stole jeden pozmíňovací návrh, který se týká § 412a, to je problém vyvratitelné domnínky vztahující se k 30procentní úhradí dluhu. Ale já ho v tuto chvíli podávat nebudu, protoe on je v podstatí zahrnut v usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, s jednou drobnou odchylkou, která vychází vstříc poadavku na přísníjí nároky na dluníky, akorát, e tak jak to Marek Hiler navrhl a výbor pro zdravotnictví a sociální politiku schválili, tak zmína paragrafu 418, která je tam navíc oproti mému návrhu, zdůrazňuje tam poadavek poctivého úsilí, ale po dobu píti let oddluení, čím jakoby kompenzuje to, e navrhujeme to vypustit ze snímovní verze v paragrafu 412a.  
A pak bych míl jetí jeden vlastní procedurální návrh, o kterém jsme s paní zpravodajkou mluvili. Byl bych rád, kdybychom tích est bodů pozmíňovacích návrhů z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku rozdílili na tři hlasování. Jeden, který je v bodí 2, který se týká toho tzv. 1 + 1, to je § 395, aby se bod 2 hlasoval zvlá, pak aby se zvlá hlasoval bod 3, kde na návrh Marka Hilera se tam navrhovalo doplnit nepoctivý zámír v § 395a v novém § 395a, protoe to vícní nesouvisí. A vechny zbývající body souvisejí se zmínou § 412a, abychom zbývající body potom hlasovali u dohromady. Čili zvlá bod 2, zvlá bod 3 a potom zbývající body dohromady. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A prosím nyní paní senátorku Jitku Chalánkovou.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Dámy a pánové, dovolte, abych vás poádala o podporu a schválení mého návrhu na usnesení, které máte rozdané na stole, kdy ádáme jak ministra spravedlnosti, tak ministryni práce a sociálních vící, aby ve lhůtí jednoho roku ji vyhodnotili dopady naí novely.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. A prosím pana senátora Zdeňka Hrabu. Vzhledem k tomu, e to nebyl výborový návrh usnesení, tak pan senátor Hraba načte svůj pozmíňovací návrh.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Pozmíňovací návrh spočívá v tom, e k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řeení a následných zákonů dalích k senátnímu tisku č. 12 v článku I. bodu 119 v § 412a odst. 1 na konci písm. b) doplnit slovo "nebo".  
Odůvodníní jsem u prezentoval ve své předchozí řeči.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Do podrobné rozpravy se hlásí jetí pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Chci jenom upozornit na to, e tady je řada nováčků, a jde o to, abychom se v proceduře potom neztratili.  
Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku má celkový návrh, který má níkolik bodů. A pan senátor Dienstbier navrhuje to, aby celkový návrh byl při hlasování rozdílen do jednotlivých bodů.  
Nevím, jestli se o tom hlasuje nebo nehlasuje. (Z pléna: Nehlasuje.) To je první víc.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Budete nás pak provázet hlasováním.  
Senátor Marek Hiler:  
Dobře. Jde jenom o to, abychom se v tom potom vyznali, tak poprosím, aby bylo jasné, o čem hlasujeme a co který bod je. Moc díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A protoe u se nikdo dalí do podrobné rozpravy nehlásí, prosím pana ministra, jestli se k tomu chce jetí vyjádřit.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Ano, díkuji. Já jen velmi struční. Vzhledem k tomu, e hlasování schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou nedopadlo, tak pořád jetí to můe skončit bez usnesení.  
Ale pokud jde o podané pozmíňovací návrhy, návrh, který vznesl pan senátor Hraba, pokud jde o doplníní slova "nebo" do § 412a, tak ryze z legislativní technického je samozřejmí důvodný. To je také třeba přiznat.  
Na druhou stranu, kdyby mílo projít jenom tohle to a kvůli tomu se to mílo vracet, tak k tomu podotýkám, e nikdo, kdo je svíího rozumu, tak jednotlivá písmenka nevyloí jako kumulaci, u jenom proto, e ony obsahoví jdou proti sobí, jedno je tříletou variantu, jedno na pítiletou, take kumulace z povahy víci je vyloučena. To znamená, e i kdy tam slovo "nebo" nebude, v praxi to nevyvolá ádný problém, protoe, jak říkám, nikdo, kdo je svíího rozumu, to nebude aplikovat jako kumulaci. A nebude to jediný případ právních řádů, kdy legislativní se to tváří jako kumulace a ve skutečnosti je to výčet alternativní.  
Mimochodem, kdy u jsem u toho, tak ono slůvko "nebo", pokud by patřilo sem, patřilo by i do pozmíňovacího návrhu výboru v § 395a, se rozumí zejména, a nyní pokud a), b), c). Ono se to také tváří jako kumulace, dluníci by byli rádi, ale kumulace to také není.  
Pokud jde o ostatní pozmíňovací návrhy, nechám to na vůli ctihodného Senátu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, k tomu se jetí dostaneme. A tímto končím podrobnou rozpravu a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Jaroslav Malý. U ne, díkuji.  
Prosím zpravodajku garančního výboru, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví a případní nás potom provedla hlasováním. (Byla potí s jednou identifikační kartou.) Nic se nedíje, dví a půl hodiny jsme diskutovali, jedna karta nás u nezdrí.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Nemohu se přihlásit se svojí identifikační kartou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ani tvrdá práce nepomohla, nic se nedíje. Ale teï u to svítí modře, krásní. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Omlouvám se. Po tomto entré konstatuji, e zde máme dva pozmíňovací návrhy, jeden z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku a jeden pana senátora Zdeňka Hraby, jestli si mohu dovolit akceptovat nepředloení pozmíňovacího návrhu pana senátora Dienstbiera.  
U pozmíňovacího návrhu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku akceptuji návrh pana senátora Dienstbiera a budeme hlasovat ve třech hlasováních. Pokusím se vdy docela srozumitelní říct, o čem práví hlasujeme.  
Budeme nyní hlasovat samostatní bod 2, samostatní bod 3 a pak dohromady body 1 plus 4 plus 5 a plus 6, protoe tyto body spolu souvisejí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Je to vá návrh a vy nás jím provedete. A myslím, e je to tak správné a i srozumitelné.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dovolím si navrhnout přistoupit k hlasování, a to o návrhu výboru pro zdravotnictví a sociální politiku uvedeném pod bodem 2, to znamená, e kdy to nebudu číst přesní, jde o to, aby bylo vem jasné, e jde o tzv. podmínku 1 + 1. Pokud rozumíme, myslím si, e můeme zahájit hlasování. Moje stanovisko k tomuto návrhu k bodu 2 je doporučující. (Ministr je rovní pro.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Můeme přistoupit k hlasování. (Znílka.) V sále je v současné chvíli přítomno 73 senátorek a senátorů, teï se mi jeden ztratil, take 72, aktuální kvorum je 37.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 29  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 55, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Prosím paní senátorku o dalí pozmíňovací návrh.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Nyní přistoupíme k hlasování o bodu č. 3. Je to vloení paragrafu o nepoctivém zámíru. Nebudu ho celý číst, ale doufám, e jste vichni rozumní. Moje stanovisko je nedoporučující. (Ministr rovní nesouhlasí.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ve je jasné, o čem se hlasuje. Tentokrát ji nebudu spoutít znílku a přistoupíme k hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 30  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 38, proti bylo 16. Návrh byl přijat.  
Prosím paní senátorku o dalí pozmíňovací návrh.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Třetí hlasování je spojené hlasování o bodech 1, 4, 5, 6 a ve se týká, jak si mezi sebou říkáme, semaforu, to znamená hranice 30 %. Moje stanovisko je nedoporučující. (Stanovisko ministra rovní nedoporučující.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 31  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 54, proti byli 3. Návrh byl přijat.  
Přistoupíme k dalímu pozmíňovacímu návrhu.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dalím pozmíňovacím návrhem je návrh pana senátora Zdeňka Hraby. Jde vlastní o vloení slova "nebo" do § 412a.  
Moje stanovisko je neutrální. Myslím si, e tato zmína je nadbytečná. (Stanovisko ministra je rovní neutrální.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Zahajuji hlasování o tomto pozmíňovacím návrhu. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
hlasování pořadové č. 32  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 53 senátorů, proti byl jeden. Návrh byl přijat.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dalí návrhy ve vztahu k tomuto zákonu nejsou, take celkové hlasování by mílo znít:  
Senát Parlamentu České republiky schvaluje ...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pardon, jetí je tam doprovodné usnesení paní senátorky Chalánkové.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Myslela jsem si, e to je a po skončení celkového hlasování, protoe se to netýká zníní zákona jako takového .  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, hlasování necháme a potom.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Míli bychom hlasovat o zníní:  
Senát Parlamentu České republiky vrací Poslanecké snímovní zákon o insolvencích, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Vyčerpali jsme tedy vechny pozmíňovací návrhy. A budeme hlasovat o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 33  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Jetí si dovolím předloit doprovodné usnesení navrené paní senátorkou Jitkou Chalánkovou a týká se víceméní výzvy k tomu, aby byla ministrem spravedlnosti a ministryní práce a sociálních vící provedena analýza nebo vyhodnocení dopadů tíchto zákonů.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Doprovodné usnesení paní senátorka Chalánková načetla, máme ho vichni k dispozici.  
Zahajuji hlasování o tomto doprovodném usnesení. Kdo je pro schválení tohoto usnesení, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 34  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
V souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátorka Anna Hubáčková a senátor Jaroslav Malý, a zároveň se ptám, zda se svojí rolí souhlasí. Oba souhlasí, díkuji.  
Přistoupíme k hlasování.  
Jenom připomínám, e byl podán návrh povířit senátorku Annu Hubáčkovou a senátora Jaroslava Malého odůvodníním usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Já spoutím hlasování. V okamiku, kdy v sále je přítomno 72 senátorů, aktuální kvórum je 37. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 35  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Tím končím projednávání tohoto bodu a díkuji.  
(Anna Hubáčková: Díkuji.)  
Teï se hlásí o slovo předseda klubu ČSSD. Vystřídáme se.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, kolegyní, kolegové, mám procedurální návrh k programu. Navrhuji, aby dnení bod senátní tisk č. 11, návrh zákona, kterým se míní zákoník práce, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony, které předkládá zástupkyní skupiny poslanců Kateřina Valachová, byl zařazen pevní na zítřek, jako první bod po 12. hodiní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, slyeli jste návrh, je to procedurální návrh, tak musíme o ním dát hlasovat. A pak jetí vystoupí pan kolega Petr ilar. Poté a. A po tom  
hlasování  
. Take budeme hlasovat o návrhu, který přednesl pan senátor Vícha. Slyeli jste. Zahajuji... Nenabíhá...  
Tak jetí jednou. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Přítomno je 69, kvórum pro přijetí je 35.  
Registrováno 69, kvórum 35, pro návrh se kladní vyjádřilo 55, proti 1. Návrh byl schválen.  
Hlásí se jetí pan předseda klubu KDU, Petr ilar, prosím.  
Senátor Petr ilar:  
Váené senátorky, senátoři. Já bych si dovolil odlehčit ná maraton taky jedním procedurálním návrhem, a to je zmínou programu, kterou můeme hlasovat ihned. A to je, prosím vás, dostali jste na stůl, zmína zasedacího pořádku. Já bych si dovolil navrhnout drobnou zmínu, kterou musí schválit plénum, a to je, e vedle kolegyní Jitky Seitlové by míl cedulku a sedíl by tam Václav Hampl, místo ního tam by míla cedulku Emilie Horská, která sedí vepředu. Jedná se o organizační zmínu, abychom byli pohromadí jako klub. Díkuji za pochopení.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano. Chvilku vydrte, chybí nám níjaké podklady. Nejdříve musíme tento bod zařadit, protoe ho nemáme ve schváleném pořadu této schůze, a pak teprve můeme případní, kdy ho zařadíme, tak jednat. Pane předsedo, vy ho navrhujete zařadit jako nový bod č. 11? (Petr ilar: Ano.) Slyeli jste. Je návrh zařadit nový bod. To znamená zasedací pořádek, jeho zmína, jako bod č. 11 této čtvrté schůze. Vichni víte, o čem budeme hlasovat? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 37  
, registrováno 70, kvórum 36, pro návrh 65, proti nikdo. Návrh byl schválen. Pořad této schůze je rozířen o nový bod č. 11.  
A je tady jetí procedurální otázka nebo návrh? Ano, paní kolegyní Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, v rámci noví zařazeného bodu si dovoluji podat také návrh jetí na zmínu zasedacího pořádku v naí slavné jednací síni, a to sice zmínu, s dovolením, paní kolegyni Horskou bychom přestíhovali úplní...  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ne, paní kolegyní, tento bod jetí nebyl otevřen.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Tak to se omlouvám.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Máme otevřenu zmínu zasedacího pořádku. A ten bod otevřu, my jsme ho teï zařadili, a ho otevřu, přihlásí se pan ilar, který nám představí ten návrh, který u tady drobet řekl, a pak vy můete jetí doplnit ten návrh.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Rozumím tomu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Jetí níco by chtíl OV? Chtíli jste níco? Ne, dobře.  
Já teï otevírám noví zařazený bod, prosím o klid, a to je  
Návrh na zmínu zasedacího pořádku  
Návrh na zmínu vám byl rozdán na lavice. Já udíluji slovo panu Petru ilarovi, aby nás se zmínou seznámil.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, já jsem to chtíl urychlit, omlouvám se, protivil bych se organizačnímu řádu. Já bych si dovolil navrhnout, teï po rychlé domluví s kolegyní Hamousovou, s tím, e by na místí vedle kolegyní Seitlové byl Václav Hampl, na místí, kde sedí teï Václav Hampl, by byl Jiří Cieňcia³a, paní Milue Horská by míla cedulku a na místí, kde dneska sedí Jiří Cieňcia³a.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji vám. Tím pádem paní senátorka Hamousová u se nehlásí o slovo. Já otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Zájem vystoupit v rozpraví není, take rozpravu uzavírám. My můeme přistoupit k hlasování. Máme přítomno 70, kvórum 36, nebudu dávat znílku, protoe jsme před chvilkou hlasovali. Vichni víte, o čem hlasovali? Já bych to nazval malý kulový blesk.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 38  
, registrováno 70, kvórum 36, pro návrh se kladní vyslovilo 66 přítomných senátorek a senátorů, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Já si dovolím tedy otevřít dalí bod... Dámy a pánové, prosím o klid, prosím o klid, díkuji.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 5. Já opít prosím pana ministra spravedlnosti Jana Kníínka, aby nás seznámil s návrhem zákona.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Díkuji, pane předsedající. Slibuji, e budu výrazní kratí ne u předchozího bodu. Předloení tohoto návrhu zákona je reakcí na rozsudek Soudního dvora EU, který 15. března 2018 odsoudil ČR za poruení čl. 49 smlouvy o fungování EU, konkrétní za to, e má ve svém právním řádu úpravu, která vytváří diskriminaci na základí státní příslunosti.  
V čem je problém?  
Podle stávajícího zníní zákona můe být notářem pouze státní občan ČR, v tom Soudní dvůr spatřuje diskriminaci, my proto v souladu tedy s naím mezinárodní právním závazkem navrhujeme, aby notářem mohl být nejenom občan ČR, ale i občan jiného členského státu EU, EHS nebo výcarské konfederace.  
Je to čistá implementace, kterou pokud nepřijmeme, tak ČR hrozí sankce za neprovedení toho rozsudku, na druhou stranu, není třeba se čeho bát, protoe pořád bude platit podmínka, e notářem můe být pouze ten, kdo má absolvovanou českou právnickou fakultu, kromí toho musí ovládat český jazyk jako úřední jazyk, ve kterém se tedy vyhotovují přísluné písemnosti.  
Take jedná se o úpravu, která by nemíla vyvolávat ádné problémy. Snímovnou prola v jediném čtení. Já moc prosím o její podporu i tady v Senátu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
I já vám díkuji, pane ministře. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 5/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, který je omluven. Zastoupí ho pan senátor Radek Suil. Já pana senátora ádám, aby se ujal slova.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Je to velmi jednoduchá novela, take pan ministr řekl takřka úplní vechno. Já vás jenom seznámím s usnesením, který přijal jako číslo 4 na své druhé schůzi konané 12. prosince, kdy výbor po úvodním sloví pana Fraňka, námístka ministra spravedlnosti, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci senátora Miroslava Antla, kterého zastupuji,  
III. povířuje pana předsedu Senátu, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení panu předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, pan navrhovatel nechce doplnit? Pan zpravodaj také nemá nám co říci? My tedy přistoupíme k návrhu, který je v usnesení garančního výboru. To je návrh zákona schválit zníní postoupené Poslaneckou snímovnou.  
Přítomno 65, kvórum 33. Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 39  
, účastnilo se 67, kvórum pro přijetí 34, pro návrh se kladní vyslovilo 58, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji zpravodaji i předkladateli.  
A budeme projednávat dalí bod, a tím je  
Sdílení Komise Evropa jako ochránce: iniciativa za účelem rozíření pravomocí Úřadu evropského veřejného alobce na přeshraniční teroristické trestné činy  
Tisk EU č.  
J 183/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. J 183/11 a J 183/11/01. Já prosím pana ministra spravedlnosti Jana Kníínka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Díkuji, pane předsedající. Obsahem materiálů toho sdílení Komise smířovaného vůči Evropskému parlamentu a Evropské radí je idea rozířit působnost Úřadu evropského veřejného alobce i na problematiku přeshraničních teroristických trestných činů.  
K tomu je potřeba uvést, e ten Úřad evropského veřejného alobce, kterému se taky níkdy říká EPPO, je úřadem, který vlastní jetí úřadem není, protoe fakticky nebyl zřízen. On nefunguje. Předpokládá se zahájení jeho činnosti níkdy na přelomu roku 2020 a 2021, s tím, e ten přesný termín bude sdílen Evropskou komisí. Jedná se o úřad, na jeho činnosti se podílí 22 členských států, včetní ČR, a podle platné úpravy, podle toho nařízení EU, které ten úřad zřídilo, by se mílo zamířovat na vyetřování trestných činů, které pokozují nebo ohroují finanční zájmy EU. Jinými slovy agenda relativní vzdálená od problematiky stíhání trestných činů. My vzhledem k tomu, e ten úřad, jak jsem říkal, doposud nebyl zřízen, není tedy ádná zkuenost s jeho fungováním, ani v té jeho stávající působnosti tích trestných činů proti finančním zájmům EU, tak povaujeme iniciativu rozířit jeho působnost na teroristické trestné činy přinejmením řečeno za předčasnou. Domníváme se, e debata o tomto případném rozíření by míla být vedena, pokud, tak v budoucnu, jakmile bude ten úřad fakticky ustaven, jakmile zahájí svou činnost a bude zřejmé, nakolik efektivní funguje.  
K tomu jetí poznamenávám, e ono by to mílo samozřejmí níjaké vedlejí dopady, musel by se bezesporu posílit rozpočet toho úřadu oproti plánovanému rozpočtu ve vztahu jenom k tím finančním zájmům EU, a tady ze strany ČR troku existuje obava, jestli by to nebylo na úkor jiných činností, které se třeba touto problematikou zabývají, a tady mám na mysli zejména rozpočet Eurojustu a Europolu.  
Ze vech tíchto důvodů tedy ČR v této fázi tuto iniciativu nepodporuje.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já vám díkuji, pane ministře. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. J 183/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, který je připraven. Já mu dávám slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Výbor projednal na svém včerejím zasedání tuto záleitost a v zásadí se ztotoňuje se stanoviskem, které tady vyjádřil pan ministr.  
Já jednak tedy trochu bych řekl, e Evropská komise tady jakoby dotahuje schopnost takového toho občas pro nás ne úplní příjemného newspeaku, název dokumentu Evropa jako ochránce je moná pro české ucho trochu příli vznosný. Ale to jenom tak na okraj. Důleitíjí je ta podstata, jádro té víci.  
My na jednu stranu jsme ve VEU mluvili o tom, e uznáváme, reflektujeme to, e je potřeba, aby prostí EU jako instituce, jako spolek dílala jasné, viditelné kroky, které prostí smířují k potírání terorismu, k prevenci teroristických činů apod. V této symbolické roviní je to jistí chvályhodné. Ale je tu přesní ten problém, e se svířuje agenda, která v tuto chvíli není neoetřená v rámci EU, tu má explicitní, výslovní na starost Eurojust, potamo Europol, pokud jde o vyetřování. Ale na té prokurátorské roviní, řekníme, Eurojust. Ten se tomu vínuje, má v té víci celkem i explicitní, jasné výsledky. Naproti tomu EPPO, Úřad evropského alobce, zatím neexistuje, nejdřív bude existovat za rok, kdy vechno dobře půjde.  
Navíc je tu jetí jedna potí, a to sice, zatímco Eurojust je institucí EU nebo, řekníme, EU společní s členskými státy, on má takovou zajímavou strukturu, tak evropský alobce je zřízen v rámci posílené spolupráce, to znamená, neúčastní se ho vechny členské státy, čili předávat jemu od Eurojustu, který pokrývá celou EU, na evropského alobce, který nepokrývá, nedává moc velký smysl.  
Čili v tuto chvíli skuteční tato iniciativa je moná zajímavá, ale rozhodní minimální předčasná, asi ne úplní domylená. Spíe v tuto chvíli skuteční stojí za to hodní myslet na ten Eurojust, potamo Europol, a to konkrétní i v situaci, kdy v návrhu rozpočtu EU na dalí sedmileté období se počítá s poklesem peníz pro Eurojust. To sice můe samozřejmí částeční souviset s tím, e se počítá, e níkteré víci bude přebírat ten evropský alobce, ale v tuto chvíli, pokud jde o tu teroristickou agendu, tak to prostí je realita, která je v tuto chvíli troku v nedohlednu.  
Čili podtreno, sečteno, návrh usnesení, které na jednu stranu přiznává jaksi potřebu konat níjaké viditelné činy, ale pokud jde o tu konkrétní iniciativu, tak ji vidí minimální jako předčasnou, navrhuje se případní k té mylence vrátit, a bude Úřad evropského alobce fungovat.  
Díkuji vám za pozornost, budu rád, kdy podpoříte stanovisko VEU.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, také vám díkuji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Miroslav Nenutil.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové. Jsem rád, e se pan ministr zmínil o Eurojustu jako o tom, e je ohroeno jeho fungování krácením rozpočtu. Já vás chci jenom informovat, e práví včerejí zasedání naeho výboru přijalo prohláení, usnesení, kde vyjadřuje znepokojení nad stagnací financí i v rámci toho dlouhodobého finančního výhledu. Protoe to nebylo předmítem dnení schůze, tak jsme to usnesení zaslali předsedovi Senátu. Vy teï tedy u víte, e ho můete mít jako podpůrné při zaujímání vládního stanoviska. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit, rozpravu uzavírám. Pane ministře, asi slovo nechcete? Pan garanční zpravodaj nemá na co reagovat. S návrhem usnesení nás seznámil. Take můeme přistoupit k hlasování.  
Přítomno 68, kvórum pro přijetí 35. Budeme hlasovat o návrhu, jak přednesl pan senátor Václav Hampl, jak je také v tisku č. J 183/11/02. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 40  
, registrováno 68, kvórum 35, pro návrh se kladní vyslovilo 58, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji předkladateli, díkuji zpravodaji. Projednávání tohoto bodu je ukončeno.  
Dalím bodem je  
Návrh smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se ukončují sezónní zmíny času a zruuje smírnice 2000/84/ES  
Tisk EU č.  
N 177/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. N 177/11 a N 177/11/01. Já prosím pana ministra spravedlnosti Jana Kníínka, který zastoupí ministra dopravy, pana oka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V říjnu tohoto roku navrhla Evropská komise zruit střídání letního a toho astronomického, to znamená toho pravého, níkdy také nepřesní označovaného jako zimní čas. Tomuto návrhu předcházely veřejné konzultace, kterých se účastnilo 4,6 milionu obyvatel EU, co je tedy pomírní vysoké číslo, ale je to méní ne 1 % celkového počtu obyvatel.  
Osmdesát čtyři procent z nich se vyslovilo pro zruení střídání času a 16 % pro zachování střídání tohoto času. To znamená, pomírní jasná vítina. Z toho tedy vychází ten návrh smírnice, který by míl tuto ideu uvést do právního reimu, přičem se předpokládá, e by se tak mílo stát ji do 1. dubna roku 2019, a ta koncepce je taková, e členské státy by si míly samy zvolit, protoe to u nebylo obsahem tích konzultací, ty by moná taky byly zajímavé, jestli preferují setrvat u letního, nebo u astronomického času. Tohle ten návrh neřeí. A to je jeden z jeho hlavních problémů, protoe výsledkem by mohla být situace, kdy ve státech, které jsou dneska v jednom časovém pásmu, najednou bude platit jiný čas. Hodina sem, hodina tam. A samozřejmí mohlo by se to stát od státu liit, take by mohla nastat pomírní nepřehledná situace.  
Dalím problémem je potom ten pomírní ambiciózní termín 1. duben 2019. ČR preferuje, pokud by tedy mílo dojít ke zruení střídání času, aby byl zvolen termín pozdíjí, protoe i z hlediska vnitrostátního to bude vyadovat níjaké kroky. Tady předesílám, e rakouské předsednictví navrhlo posunutí tohoto zruení a na rok 2021, co je víc, která by míla asi podporu ČR.  
Obáváme se, e níjaké unáhlené zruení, navíc za situace, kdy nevíme, jestli by v sousedních státech platil stejný čas jako u nás nebo by byl o hodinu jiný, tak by mohl vyvolat celou řadu problémů v přeshraničním styku. A to nejenom při přepraví cestujících v letecké, silniční, autobusové dopraví, ale i v jiných, typicky třeba obchodních vícech, a proto by míl být dalí postup jetí velmi pečliví zváen a komunikován i s jinými státy, tak, aby pokud mono se zachoval status quo, aspoň pokud jde o to časové pásmo.  
Jetí k tomu mohu říct, e nedávná Rada ministrů dopravy poaduje po Komisi předloení detailníjí analýzy dopadů takového návrhu a zároveň předesílám, e vítina členských států, včetní ČR, chce provést svou vlastní vnitrostátní, veřejnou konzultaci, která by se zamířovala zejména na to, jaký čas tedy by míl být tím, který by míl do budoucna platit, jestli ten letní, nebo ten pravý, astronomický čas.  
K tomu mohu jenom dodat, e z tích, kteří odpovídali v té anketí za ČR, se vítina vyslovila pro ten standardní, to znamená ten v uvozovkách zimní čas, který máme teï. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
I já vám díkuji, pane ministře. Opít máte k dispozici stolek zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 177/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, pane ministře. VEU se návrhem smírnice zabýval na svém druhém zasedání 4. prosince tohoto roku. Pan ministr v podstatí řekl vechno, co jsem já míl ve své zpravodajské zpráví. Moná bych jetí ten jakoby enormní zájem o tento návrh smírnice zdůraznil tím, e k projednání tohoto návrhu smírnice se přihlásilo 22 národních parlamentů, co se vymyká tomu, co obvykle... Vítinou je to takových 5 a 10, o tento návrh smírnice projevilo zájem k projednání 22 národních parlamentů. Já to tedy nebudu u více níjakým způsobem zdůvodňovat, spíe vás seznámím s návrhem doporučení, které VEU přijal na svém zasedání, jak u jsem řekl, 4. prosince.  
Seznámil se s návrhem smírnice Evropského parlamentu a Rady, kterou se ukončí sezonní zmíny času a zruuje se smírnice 2000 a z pozice vlády ČR k tomuto návrhu podporujeme v obecné roviní zruení sezonního střídání času s ohledem na jeho dopady na zdraví a individuální komfort i hospodářství v EU. Nicméní zdůrazňujeme potřebu koordinace konsensu mezi členskými státy ohlední rozhodnutí o volbí času, tj. zda zvolit letní nebo standardní čas, tedy ten lidoví zimní. ádáme proto vládu, aby usilovala o dosaení dohody na stejném trvalém časovém reimu přinejmením se sousedními členskými státy, aby nedolo k níjaké výrazné fragmentaci v rámci tích tří časových pásem, které v Evropí máme. To by bylo určití velmi na kodu. Pokládáme návrh za vnitřní rozporný, protoe na jedné straní Komise zdůrazňuje potřebu harmonizace a opakovaní ádá Komisi, aby v návrzích právních aktů tak nečinila.  
Zároveň se Senát domnívá, e naznačený časový harmonogram k projednání návrhu vyvolává tlak, který je u návrhu s podobným rozsáhlým a dlouhodobým dopadem na hospodářství a kvalitu ivota v Evropské unii nepatřiční. Jak u tu zaznílo, ta transpozice byla posunuta díky orgánům, které se tím zabývaly. A díky předsednictví Rakouska na 1. duben 2021 je tedy jetí dostatek času na projednání jak na národní úrovni, tak na evropské úrovni. A domníváme se, e také Evropské unie by míla sehrávat jakousi koordinační roli, protoe v řadí případů se o to Komise snaí. A tady v tomto to přenechala čistí na národních parlamentech, nebo na státech EU. A myslíme si, e v rámci tohoto návrhu smírnice by určití níjaká koordinační role míla být.  
Pak u v tom doporučení následují jenom formální víci, e ádáme vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení. Senát by míl povířit předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi. To by bylo v tuto chvíli ve, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil funkci garančního zpravodaje. Otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, pane ministře a ostatní. Kdybych k tomuto bodu nevystoupil, tak to by bylo asi velmi patní, protoe troku za to můu vůbec, e se to v té Evropí projednávalo, prostřednictvím naich europoslanců. Protoe jsme dospíli k určité dobí, kdy je potřeba tu smírnici zmínit. Já jenom začnu troku od historie. Od roku 2010 o to níjakým způsobem usiluji já s mojí skupinou, máme zaloené webové stránky. To vechno je vedlejí. Otázka, e bych míl níkolik připomínek k té historii, k tomu, co říkal pan ministr. Ale on to nemá v gesci, take o té historii moc neví, take jenom chci opravit níkteré víci.  
Předevím letní čas byl zaveden různí, podle zemí v EU. Tehdy jetí ne v EU. U nás byl tento čas zaveden v roce 1978, kdy byly uhelné prázdniny a Husák nemíl čím topit, jak se říkalo tenkrát, kdy byla na Silvestra a na Nový rok velká tlaková níe, byly velké mrazy. Take se zavedl letní čas kvůli úspoře energií. A lo to ráz naráz. Pouhým rozhodnutím vlády. Nikdo, prosím vás, k zavedení letnímu času nebyl ádný zákon, ádná smírnice, dříve to bylo jenom usnesení vlády. A to platí a dodneka, take o tom rozhodovalo pouhé usnesení vlády. Take ádná anketa, nikdo se nikoho neptal, tahle blbost byla zavedena. Ukázalo se skuteční, e to je blbost, protoe to ádnou úsporu energií nepřineslo, naopak to způsobuje problémy. A trvá to straní roků, abychom přesvídčovali pořád vechny odpovídné, aby se tahle blbost zruila.  
A v roce 2000 Evropské unie přijala smírnici, její zruení tady dnes potvrzujeme, protoe sjednotila, aby to střídání bylo v celé Evropí jednotní. To znamená, poslední víkend v březnu a v říjnu. Z toho vznikla tato smírnice. Potom byly různé aktivity. Mj. já mám shromádíných témíř 10 000 podpisů, čekal jsem, e to pak předloím do Senátu, tak tím pádem teï v Senátu budu etřit jeden bod níkterého jednání kolskému výboru, e nemusí projednávat tuto petici. Tích témíř 10 000 podpisů občanů je pro zruení střídání letního a zimního času, to zaprvé. A převáná vítina, zhruba 80 %, je pro zachování toho původního, to znamená astronomického času, nebo středoevropského. Ne zimního. Ten zimní mj.  odbočka  zavedl mj. Gottwald v roce 1947 na 1 rok, a to se nepovedlo. Ale to je jiná historie.  
Take tato iniciativa hovoří o tom, e nemusíme dílat, podle mí můeme vyuít ty víci. Samozřejmí jsem vechny podklady zaslal panu ministrovi okovi. A protoe iniciátorem v Evropském parlamentu byl můj kolega europoslanec Pavel Svoboda, kterému jsem předal vechny podklady ke zruení času, tak to přednesl na evropském výboru, potom se to dostalo i na komisi a potom i do parlamentu. A výsledek je zruení této smírnice a také anketa, která probíhla na internetu. U nás se jí zúčastnily asi 4,5 milionů občanů, ne u nás, ale v celé Evropí. A u nás, jak bylo řečeno, velká vítina byla pro zachování stávajícího normálního času středoevropského.  
Já jsem chtíl jenom připomenout, prostřednictvím pana Nohýnka, ale potom jetí máme domluvenou schůzku s panem ministrem okem, kde mu to znovu celé předloíme, včetní mé petice a vech výsledků, které jsme za tu dobu nashromádili za tích 10 roků. A i s různými příbíhy různých občanů, proč je potřeba to zmínit. Včetní vídeckých prací, předevím paní profesorky Illnerové, ale i dalích kapacit, které o tom míly skuteční velmi dobrá vídecká díla. Čili já jsem velice rád, e je toto na svítí a byl bych rád, abychom to podpořili co nejvítím počtem hlasů a níjakým způsobem i to usnesení a urychlili projednání.  
Co se týče té zmíny, to musím říct, to se mi líbí, kdy teï vichni zjistili, e to je na honem. To je toti proto, e si na tom spousta lidí vytvořila svůj byznys, na tom střídání. Dneska u jsou firmy, které na tom vydílávají. U jsou specializované softwarové firmy, které na to reagují, a dalí a dalí lidi, take teï se jim zdá, e by to způsobilo zmatek. Předtím to lo ze dne na den, ráz na ráz, nikdo se nikoho na nic neptal. Ale v kadém státí, nejen u nás, vůbec se nikdo nikoho neptal, teï by to způsobilo problémy, take ty 2 roky jsou skuteční zbytečné. Je potřeba to zruit co nejdřív, protoe ta hloupost musí zmizet. A myslím, e nebude vůbec problém ani jízdních řádů, ale ani ankety níjakým způsobem vrátit zpátky normální přirozený řád vící. A ne si myslet, e poručíme vítru, deti, jako soudruzi.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak díkuji, dále vystoupí pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové.  
Kdy pan ministr a pak také pan zpravodaj se zmínili o tom, e to, čemu se říká lidoví zimní čas, e to není zimní čas, je to astronomický středoevropský. A pak pan kolega ilar mluvil o tom, jak letní čas byl u nás zaveden bez níjakého zákonu, jenom vládou. A pak se zmínil o tom Gottwaldovi a zimním čase. Já bych to upřesnil toti. Zimní čas, který je o hodinu jinak od astronomického času ne letní čas, je tedy od letního času o dví hodiny. Jeho moné zavedení bylo schváleno Národním shromádíním, zákonem 212/1946 sb., který je dodnes platný. A byl to zákon, kde je podepsán Bene, Zenkl, Nosek. Gottwald tam není podepsán. Ale ten zákon spočíval v tom, e zmocnil vládu, aby kdykoliv zimní čas zavedla.  
A práví, e ho v praxi zavedla jenom ta Gottwaldova vláda, ale předúnorová jetí, a to od 1. prosince 1946 do 23. února 1947. Pak u ho nikdo nezavedl, ale můe ho zavést. Kdy řeknete, pane ministře, panu premiérovi, můete ho zavést na zasedání vlády přítí týden. V tom případí dodríte zákon. Kdy zavádíte letní čas, tak jak jsem pochopil, tak jednáte protizákonní. Nic ve zlém, díkuji, na shledanou.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a vystoupí pan senátor Jiří Duek.  
Senátor Jiří Duek:  
Kolegyní, kolegové, píkný podvečer. Já jsem vystudovaný astrofyzik, tak si neodpustím takový drobný komentář. Já samozřejmí jednak moc díkuji kolegovi ilarovi a vem kolem, e se o níco takového zaslouili, protoe si myslím, e to je rozumné. Vechny studie ukazují, e střídání času není nejlepí volbou pro veřejné zdraví. A i kdy to v tom návodu usnesení z naeho výboru není jednoznační řečeno, tak samozřejmí podstatné je to, aby vechny okolní státy pouívaly stejný pásmový čas. A pokud mono by ČR míla trvat na tom, aby to byl skuteční jenom onen středoevropský standardní čas, nesprávní označovaný jako zimní. A to z toho prostého důvodu, e jenom v tomto čase je slunce v poledne nejvýe nad obzorem a čas je soumírný vůči svítlu a tmí. A skuteční odpovídá tomu, jak se chová příroda. Cokoliv jiného je skuteční poručeno vítru, deti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, také díkuji, pane senátore. Pan senátor Duek byl posledním přihláeným, nikdo dalí se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pane ministře, chcete reagovat na probíhlou rozpravu? Nechcete. Pan garanční zpravodaj? Ano, prosím, máte slovo.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. V diskuzi vystoupili 3 senátoři, vichni v podstatí podpořili zruení nebo návrh té nové smírnice na zruení střídání času. Já jsem se také samozřejmí seznámil s tou historií, jak to bylo v legislativí z hlediska zmíny času, ale nechtíl jsem s tím zdrovat. Nicméní teï u máte ucelenou informaci. Já osobní jsem také zastáncem klasického středoevropského času, ale absolutní jsem si netroufl naformulovat to do usnesení výboru. Jenom tak jednoduchou anketu jsem si udílal na Facebooku a vyla mi úplní jinak, ne jsem chtíl, take jsem se rozhodl, e to tam nebudu dávat.  
Jinak bych chtíl konstatovat, e nepadl ádný návrh usnesení, máme na stole návrh výboru pro evropské záleitosti. A já prosím o jeho podporu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, budeme tak postupovat.  
Přítomno 65, kvorum pro přijetí 33. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl pan zpravodaj, senátor Petr Orel, a jak se uvedeno v tisku č. N 177/11/02.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Tak díkuji vám.  
Hlasování č. 41  
, přítomno 65, kvorum pro přijetí 33. Pro návrh se kladní vyslovilo 49, proti nikdo. Návrh byl schválen. A s procedurálním návrhem vystoupí pan senátor, místopředseda Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, protoe vidím, jak nám to vechno píkní jde a bylo by myslím záhodno, abychom si maličko odlehčili ze zítřejího programu, chci navrhnout, abychom jednali a také hlasovali po 19. hodiní zimního času středoevropského a dokončili bodu programu po novém přečíslování. Prosím, nenechte se splésti, posunuli jsme se o jedničku díky přesazování kolegů, take dokončili body starý 14, noví 15, starý 15, noví 16 a starý 16, noví 17. Pro lepí orientaci předlohy pana ministra Tomana a obí předlohy pana ministra kultury Antonína Staňka. Říkám níco patní? Ne. Čili tyto body prosím dokončit jetí dnes.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak je to procedurální otázka, budeme o ní hlasovat bez rozpravy. A nebudu svolávat, protoe jsme předtím míli hlasování. Nemáte námitky? Nemáte, zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 42  
, registrováno 65, kvorum pro přijetí 33. Pro návrh se kladní vyslovilo 40 přítomných, proti 10, návrh byl schválen.  
A opakuji, budeme jednat, a dojednáme bod č. 326, tedy tisk č. 326 a hlasovat můeme a do 21 hodin. Tak díkuji.  
Dalím bodem, který projednáme, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 154/2000 Sb., o lechtíní, plemenitbí a evidenci hospodářských zvířat a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (plemenářský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 8.  
A já mezi námi vítám pana ministra zemídílství Miroslava Tomana a zároveň ho ádám, aby nás s návrhem seznámil. Prosím, pane ministře.  
Ministr zemídílství ČR Miroslav Toman:  
Dobrý večer, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váení hosté. Dovolte mi, abych uvedl návrh novely zákona č. 154/2000 sb. o lechtíní, plemenitbí a evidenci hospodářských zvířat.  
Předkládaný návrh zajiuje předevím adaptaci plemenářského zákona o Nařízení EU z r. 2016/1012 o plemenných zvířatech. Cílem návrhu novely zákona je zajitíní podmínek pro provádíní lechtíní a plemenitby hospodářských zvířat v České republice. Po nabytí účinnosti zmíníného nařízení EU ke dni 1. 11. 2018. Návrh novely zákona rozdíluje vyjmenovaná hospodářská zvířata na hlavní, kterými jsou druhy zvířat upraveny nařízením, to je skot, prasata, ovce, kozy a koňovití. A ostatní vyjmenovaná hospodářská zvířata, kterými jsou druhy zvířat tímto nařízením neupravené, tzn. drůbe, ryby, včely, kde se dosavadní zákonná úprava nemíní. V návaznosti na nařízení EU byla přepracována ustanovení týkající se ustanovených chovatelských sdruení a chovatelských podniků prasat.  
Nové nařízení umoňuje, aby v jednom členském státí existovalo více plemenných knih pro stejné plemeno. Nařízení dále zavádí přeshraniční fungování plemenných knih. Posouzení a uznávání plemenných knih bude nadále provádít ministerstvo zemídílství. Z důvodů zavedení nového zootechnického osvídčení nařízením EU byla upravena i problematika uvádíní plemenných zvířat na trh. Návrh novely zákona byl průbíní diskutován s dotčenými subjekty, pro které způsob adaptace nařízení EU akceptovatelný a zohledňující dosavadní chovatelskou praxi v oblasti lechtíní a plemenitby hospodářských zvířat.  
Návrh zákona byl projednán dne 11. prosince 2018 na 3. schůzi výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který jako výbor garanční doporučil schválit návrh ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Dovoluji si vás poádat o schválení návrhu zákona, ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
I já díkuji, pane ministře, vae místo je u stolku zpravodajů. A já sdíluji, e organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ten přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 8/01. Zpravodajem výboru je pan senátor Karel Kratochvíle, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Karel Kratochvíle:  
Já díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, jeho 16. usnesením z 3. schůze, konané 11. prosince 2018. K návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 154/2000 sb. o lechtíní, plemenitbí a evidenci hospodářských zvířat a o zmíní níkterých souvisejících zákonů plemenářský zákon, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 8. Po úvodním sloví zástupce předkladatele Petra Jílka, námístka ministra zemídílství, a po zpravodajské zpráví senátora Karla Kratochvíleho v rozpraví výbor 1. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. 2. zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu určil senátora Karla Kratochvíleho. 3. povířuje předsedu výboru, senátora Vladimíra Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu ČR.  
Tolik usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Jenom jsem vám chtíl sdílit, protoe jsem ředitelem Zemského hřebčince v Písku, kterého se tento zákon přímo týká, tak se povauji, e jsem ve střetu zájmů, a proto nebudu hlasovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji, pane senátore, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není takový návrh, take otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Není zájem vystoupit, take rozpravu uzavírám. Předpokládám, e pan ministr nechce nic doplnit. Pan zpravodaj to samé. A my budeme hlasovat o jediném návrhu, který máme ve lutém tisku, jak nám sdílil i garanční zpravodaj. A to je schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Přítomno 66, kvorum pro přijetí 34. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 43  
, registrováno 66, kvorum 34, pro návrh se vyslovilo kladní 57, proti 1. Návrh byl schválen. A já díkuji panu ministrovi i zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím, na shledanou.  
Máme předkladatele? Budeme mít jiného předkladatele. Chvilku počkáme. U jde.  
Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o zmíní níkterých zákonů (autorský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 9. Návrh uvede v zastoupení ministra kultury Antonína Staňka pan ministr Jan Kníínek, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Díkuji, pane předsedající. Tím, e dnes probíhá v Poslanecké snímovní hlasování o návrhu zákona o státním rozpočtu, tak tích úkolů je dnes na mí víc ne obvykle. Kadopádní se pokusím představit i tento návrh, to znamená novelu autorského zákona. Ve stručnosti mohu říci, e se jedná v zásadí o ryze implementační předpis, který reaguje na novou legislativu EU. Z nich v jednom případí jde o nařízení, tzn. přímo pouitelný předpis, ve druhém případí o smírnici. A aby to nebylo tak jednoduché, tak oba tyto předpisy EU navazují na tzv. Marrakéskou smlouvu, která byla přijata v rámci Svítové organizace duevního vlastnictví v roce 2013.  
O co jde vícní. Vícní jde o to, e cílem návrhu je zlepit dostupnost autorských díl, jako jsou knihy, časopisy, hudební partitury nebo obdobná periodika, respektive jejich rozmnoenin osobám nevidomým nebo zrakoví postieným nebo osobám s poruchami čtení neboli tíkou dyslexií. Za tímto účelem se stávající výjimka, která umoňovala zhotovovat rozmnoeniny díl ve speciálním formátu pro handicapované. Doplňuje také monost přeshraniční výmíny takových rozmnoenin, a to jak mezi členskými státy EU, tak i přes unijní hranice mezi smluvními stranami té Marrakéské smlouvy.  
Tím by se míla zvýit dostupnost takových díl, včetní díl tuzemských autorů, pro osoby, které jsou takto handicapovány. V zásadí budou pomírní snadníji dostupné i pro české krajany v zahraničí, protoe často půjde o česká díla. Take je tady i tahle přidaná hodnota. Návrh zákona byl projednán ve výborech, s tím, e jeden z výborů k nímu přijal pozmíňovací návrhy. Já tady předesílám, e s nimi nemohu souhlasit z toho důvodu, e by vyvolaly rozpor s právem Evropské unie. A z tohoto důvodu prosím, aby ten návrh byl schválen ve zníní, ve kterém sem byl postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane ministře, a prosím, abyste vyuil místa u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 9/02. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Valenta. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 9/01. Zpravodajem výboru je pan senátor Pavel tohl, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Pan ministr, i kdy je tady vlastní jenom v zástupu pana ministra kultury, tak si myslím, e ale řekl opravdu to základní, co tady zaznít mílo. To znamená, jedná se pouze o implementaci evropské smírnice, která  kdy to řeknu zjednoduení  má zpřístupnit díla chráníná autorským zákonem pro osoby nevidomé, zrakoví postiené apod. Svým způsobem má i humanitární aspekt, abychom odstranili, kdy to dám do uvozovek, takový ten kniní hladomor u tích osob, které opravdu mají zrakové problémy.  
Pokud se jedná o legislativní proces, u to tady zaznílo, v Poslanecké snímovní zazníly celkem 3 pozmíňovací návrhy, z toho 2 byly zamítnuty z toho důvodu, e jsou nad rámec implementace evropské smírnice. A 1 pozmíňovací návrh byl od paní poslankyní Valachové, a to z hlediska zmíny účinnosti zákona, protoe, jak bohuel bývá docela častým zvykem, ta účinnost u prola.  
Mílo to být tuím 12. 10., co máme u 2 mísíce dále, take paní poslankyní Valachová navrhla, aby tento zákon vstoupil v účinnost dnem vyhláení.  
Take tento pozmíňovací návrh byl snímovnou přijat. Já vás na závír seznámím s usnesením naeho výboru. Po úvodním slovu paní námístkyní ministra kultury, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje mne zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Drahoe, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úlohu garančního zpravodaje.  
Předpokládám, e bude vystupovat i zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Ivo Valenta? Ano, je tomu tak, take prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý večer, pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové.  
Co k tomu říct? My jsme na naem výboru do toho chtíli vnést hlavní selský rozum a podívat se na to troku jinýma očima. A proto předloený návrh zákona byl projednán naím výborem dne 12. 12. 2018. A výbor návrh zákona projednal na své 2. schůzi. Po úvodním slovu námístkyní ministra kultury a debatí výbor doporučil plénu schválit návrh, ve zníní pozmíňovacích návrhů, které tvoří přílohu usnesení výboru. Já je přečtu. První pozmíňovací návrh, který je označený bodem 1 v příloze k výborovému usnesení Senátu, navrhuje rozířit ustanovení § 23 autorského zákona, které stanoví výjimku z placení autorských poplatků kolektivním správcům. Podle stávající právní úpravy se za provozování rozhlasového a televizního vysílání se podle § 18, odst. 3 nepovauje zpřístupňování díla pacientům při poskytování zdravotních slueb ve zdravotnických zařízeních. A na výboru jsme přijali pozmíňovací návrh, který navrhuje tuto výjimku rozířit o dalí veřejní přístupné provozovny, u nich sdílování autorského díla nemá hospodářský význam.  
Zmína vychází z evropské judikatury  tady se musím ohradit  kdy soudy při posuzování toho, co je a co není sdílováním veřejnosti, odůvodňuje svá rozhodnutí hospodářským účelem. V podrobnostech mohu odkázat na rozsudek Evropského soudního dvora, spisové značky C135/10, víc SCF proti Marco del Corso.  
Druhý pozmíňovací návrh, který je označen bodem 2 v příloze k výborovému usnesení Senátu, navrhuje zpřesnit ustanovení § 30a) autorského zákona. Podle platné právní úpravy platí, e vechna díla zachycená na papíru nebo podobném podkladu je ve veřejných knihovnách moné kopírovat. Kromí notového záznamu díla hudebního či hudební dramatického. A ten nás návrh upravuje stávající zníní zákona a zpřesňuje ho tak, aby bylo zřejmé, e výjimka z rozmnoování díl platí jen pro notové záznamy hudebního či hudební dramatického díla, jeho autor je znám. Pokud není znám, tak se nemá zpoplatňovat.  
Take to jsou pozmíňovací návrhy, které byly přijaté v naem výboru. A pokud se dostaneme do podrobného, tak bych potom přečetl konkrétní stanoviska a obhajobu tohoto návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 Jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take pan senátor Ivo Valenta, prosím. Obecná rozprava.  
Senátor Ivo Valenta:  
Ano, díkuji. Jetí jednou, kolegyní, kolegové, rád bych se k tomu vyjádřil. Nejprve ke zmíní, která se týká notových záznamů. Jak moná víte, jako slovácký senátor dlouhodobí podporuji mj. tradiční lidovou kulturu a její íření mezi mladou generaci. I proto jsem před 3 lety pomohl zaloit Folklórní akademii, která se snaí o navrácení folklóru do ivota rodin i kol. Proto mí překvapilo, e níkteré knihovny zakazovaly kopírování notových zápisů, např. lidových písniček, které chtíli pouít vedoucí folklórních krouků nebo učitelky např. pro vánoční besídky. Proto pokládám za důleité, aby byl v této oblasti autorský zákon upřesnín a nedocházelo k jeho třeba i nechtínému ohýbání a patné interpretaci. Myslím si, e je třeba, abychom naopak podporovali volné íření např. lidové hudby, předevím mezi nastupující generace.  
A neztotoňuji se s tím, e by toto zpřesníní mílo být v rozporu s mezinárodním právem. Pokud ji dnes je moné dát souhlas ke kopírování zjednoduenou cestou, mj. upravila to poslední novela v r. 2017, pak pozmíňovací návrh, který přijal výbor, je zcela v souladu nejen s českou právní úpravou, ale zejména s právem Evropské unie.  
A teï bych se vyjádřil ke zmíní, která roziřuje výjimku z poplatkové povinnosti. Rád bych hned v úvodu zdůraznil, e z pohledu selského rozumu pokládám za absurdní, e kadý i sebemení ivnostník musí platit kolektivním správcům autorských práv mnohatisícové poplatky jen za to, e má např. ve svém kadeřnictví nebo v kanceláři putíné do podkresu rádio nebo televisi. Vdy přece provozovatelé rádia i televize ji jednou zaplatili tímto autorům za to, e budou ířit jejich díla. Nerozumím tomu, proč by se to mílo dít opakovaní.  
Práví proto chci na tomto místí podpořit pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který roziřuje výjimku z této poplatkové povinnosti také na provozovny, u nich nemá zapnuté rádio nebo putíná televize hospodářský význam. Přece mi nemůe nikdo tvrdit, e si kadeřnictví budeme vybírat podle toho, jestli tam hraje rádio, nebo ne. Nebo e lékárnu budeme navtívovat jen proto, e tam uslyíme oblíbenou písničku? Nebo e si půjdeme nakoupit pečivo do pekárny, kde bude mít prodavačka zapnutou televizi s oblíbeným hudebním kanálem. To je přece nesmysl.  
Proto placení autorských poplatků pokládám za zcela nedůvodné. Jen, abychom si rozumíli, nejde o zrovna malé peníze. Poplatek OSA za televizi je a 320 Kč/mísíc. To je roční 3.850 Kč. Ten stejný poplatek se týká kadého rádia, které dokonce v samotnému sazebníku OSA označeno jako hudební kulisa. A týká se to také CD přehrávače, MP3 přehrávače apod. Za jedno rádio a televizi tak např. kadeřnice zaplatí 7.700 Kč/rok.  
Také pokládám za důleité na tomto místí konstatovat, e pozmíňovací návrh plní odpovídá jak vnitrostátnímu, tak mezinárodnímu a unijnímu právu. A připomenu jen níkolik zásadních právních souvislostí. Ústavní soud se v minulosti zastal např. provozovatele cykloprodejny, kde si prodavačka pustila přenosné rádio a kolektivní správce po ní chtíl poplatky za autorská práva, protoe podle níj lo o veřejnou produkci. Soudní dvůr EU v minulosti také rozhodl, e poplatek nemusí platit zubař, který hraje hudbu ve své ordinaci, protoe hudba nemá ádnou souvislost s návtívností jeho ordinace.  
Pozmíňovací návrh reflektuje judikaturu Soudního dvora EU, který ve víci SCF versus Marco del Corso, jak jsem minule vzpomínal, jasní konstatoval, e např. pacienty zubní ordinace nelze povaovat za veřejnost a tudí putíné rádio nemůe být povaováno za veřejné íření autorských díl. Námitka ministerstva kultury, které jsou podle mí spí motivované snahou pobírat trby kolektivních správců autorských práv, bych uvedl ve stručnosti asi tolik.  
Tvrzení, e kritérium hospodářského významu nemůe být pro určení toho, zda jde nebo nejde o sdílování veřejnosti, ádným způsobem významné, není pravdou, vyplývá to jak z judikatury Soudního dvora, tak rozhodovací praxe českých soudů, včetní nálezů Ústavního soudu. Vyjádření ministerstva kultury je v tomto znační vnitřní rozporné, kdy uvádí, e kritérium sledování zisku není pro posouzení toho, co je sdílování veřejnosti podstatné, a přitom vzápítí samo přiznává, e toto kritérium sledování zisku není zcela irelevantní a e při jeho nenaplníní nelze sdílování veřejnosti automaticky vyloučit.  
Pokud je to tak, pak zcela jistí vnitrostátní právní úprava, která zpřesní tento právní pojem ve vztahu k pojmu sdílování veřejnosti, nemůe a ani není v rozporu s evropským právem.  
A jetí jedna poznámka k údajnému rozporu s unijním právem. Samotný článek 5 odst. 3 smírnice, kterou se ministerstvo kultury ohrazuje, Smírnice Evropského parlamentu a Rady č. 201/29/ES ze dne 22. kvítna 2001 o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti, umoňuje stanovit výjimky a omezení z citované úpravy v článku 3 této smírnice. Se zohledníním hospodářského významu pak počítá také samotné ustanovení § 30 autorského zákona, které definuje, co je v případí fyzických osob uitím díla, pokud nedochází k přímému nebo dokonce nepřímému hospodářskému prospíchu.  
Práví proto jsem přesvídčen o tom, e práví zohledňování hospodářského prospíchu je podstatné i u právnických osob, a dokládá to bohatá judikatura, která rozhoduje spory soukromých podnikatelských subjektů s kolektivními správci, a k významu hospodářského prospíchu se vdy vyjadřuje.  
Na závír mi dovolte, abych apeloval na nai společnou odvahu nebát se prosazovat do českého práva zdravý selský rozum a koneční se zastat práví tích nejmeních ivnostníků, kteří jsou v posledních letech vystaveni enormnímu tlaku ze strany státních regulací, kontrol a přímých i nepřímých odvodových povinností.  
Zároveň chci zdůraznit, e tento pozmíňující návrh není namířen proti autorům a jejich spravedlivé odmíní za jejich autorská díla. Tento pozmíňovací návrh má pouze zastavit poplatkový apetit kolektivních správců autorských práv, který podle mého soudu dosahuje enormních rozmírů.  
A jen pro zajímavost  u nebudu dlouho zdrovat. Jestli víte, e OSA například vybírá autorské poplatky také za kadý pohřeb. Ano, za kadý obřad by míli pozůstalí zaplatit 74 korun. A jestli víte, e stejní tak OSA kasíruje sportovní akce. V případí aerobiku je to 6 Kč za kadého návtívníka a v případí hokeje je to 2,25 Kč za kadého návtívníka. A dokonce si vybírá také 150 korun za kadou hodinu tanečních, kam chodí třeba vae díti nebo moje díti, vnučky apod. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore. Dále se do rozpravy přihlásil pan senátor Luká Wagenknecht. Prosím, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající. Budu stručný. Já se pouze zabývám jednou technikálií. Na naem výboru jsme probrali toto ustanovení a pozmíňovací návrhy pana senátora Valenty a pan senátor Vystrčil si vyádal jetí stanovisko ministerstva kultury a jeho souladu s evropskou legislativou.  
Vyjádřil bych se jenom k jednomu ustanovení, a to je § 30 písm. a), které se týká notovin a jejich reprodukce. Ministerstvo tam jakoby navrhuje negativní stanovisko, a to z důvodu, e tento návrh je v rozporu s evropskou smírnicí č. 2001/29, ze které výslovní vyplývá, e hudebniny jsou z působnosti pro reprografii vyloučeny.  
Ale já bych tady doplnil, e jsem se ptal, jaké je právní posouzení. Ale ve stanovisku ministerstva kultury chybí jetí odkaz na písm. b) stejného článku tohoto nařízení, a to práví umoňuje výjimku pro fyzické osoby pro soukromé pouití pro účely, které nejsou přímo a nepřímo komerční, a to znamená, e i notoviny mohou být reprodukovány fyzickými osobami, které to nedílají pro komerční účely.  
Z mého pohledu je to jenom můj názor k tomuto stanovisku ministerstva kultury a jenom můj osobní názor. A já bych podpořil oba návrhy, protoe myslím, e mají smysl, a je to víc, která je pro lidi důleitá, a nemá smysl níjakou formou tady dílat níjaký gold-plating, a níco tady Unií argumentovat, a je to nesmyslné.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A ptám se, kdo dalí se hlásí do obecné rozpravy. Není zájem, nikdo se nehlásí, obecnou rozpravu uzavírám.  
Pane ministře, máte monost se vyjádřit k probíhlé rozpraví.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Díkuji, pane předsedající. Já moná jenom krátce z hlediska práva Evropské unie. My ve smírnici z roku 2001 nespatřujeme výjimku, pod kterou by bylo moné hudební nebo hudební dramatická díla, jejich autor není znám. Nicméní pro lidovou kulturu, která by to asi byla stejní vítinou, by potom platila jiná výjimka, a tady by se jednalo o díla volná nebo díla folklorní. To znamená, e se pořád domníváme, e není nutné ádnou výjimku ani vícní zavádít, a navíc problém z hlediska práva Evropské unie tam spatřujeme.  
Pokud jde o druhou víc, to je sdílování veřejnosti, tak samozřejmí chápu, e ono se to můe jevit jako problematické. Ke kadeřníkovi nejde nikdo proto, jaká tam hraje hudba z rádia, jakou stanici mají naladínou. Nicméní je tady potřeba vzít v potaz i pozdíjí judikaturu Evropského soudního dvora, ne kterou zmiňoval pan senátor. Mám tady třeba rozsudek C 117/15 ve víci Reha Training, kde práví bylo konstatováno, a tady lo o rehabilitační centrum, e v tomto případí jde o doplňkovou slubu, která má příznivý vliv na postavení a přitalivost provozovny a poskytující ji tím konkurenční výhodu. Bylo by to asi vztahovatelné i na provozy typu pohostinství, nebo práví zmiňované kadeřnictví.  
Ze vech tíchto důvodů tady musím tlumočit nesouhlasné stanovisko.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Valenta. Ano, přeje, prosím.  
Senátor Ivo Valenta:  
U jenom doplníní, protoe argumentů od ministerstva a pana ministra tady zazníla hodní. Argumenty jsme slyeli na naem výboru, byl tam pan Strejček z OSA a ten tam argumentoval, e přece hotely si tím zvyují vyí kategorii. Já jsem říkal ano, já se o hotelích nebavím, protoe hotelový pokoj, pokud je tam televize a zvyuje si tím níkdo kategorizaci a má za to peníze, tak je to zcela logické. Obdobné je to u rehabilitačního centra, pokud je s hudbou, s níčím takovým, tak ano. Ale to přece tak není. Myslím si, e my nemůeme a priori vem říct, plate vichni, zaplate vichni a pak se níkde suïte. Ne, opační. OSA si pak má kontrolovat v terénu, jestli třeba provozovna u kadeřníka si tam pustí hudbu a v rytmu té hudby prostí čee a pak tam vichni tančí, tak pak moná by třeba míl platit poplatky, ale to přece nemůeme vechny takto potrestat.  
Myslím si a poádal bych, abyste to podpořili, pokud to pak dostaneme do podrobné rozpravy, tak abychom takový pozmíňovací návrh podpořili.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Dobře. A nyní se ptám zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil. Prosím pane garanční zpravodaji.  
Senátor Pavel tohl:  
Jenom shrnu, e v obecné rozpraví vystoupili dva senátoři, kdy zejména tam bylo avizováno, e pokud to nebude schváleno ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, e to půjde do podrobné rozpravy, kde budou předneseny dva pozmíňovací návrhy.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Budeme hlasovat o schválení, je to tak? (Souhlas.)  
Přítomno 69, kvórum pro přijetí je 35, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Připomínám, e byly avizovány, pokud bude podrobná rozprava, pozmíňovací návrhy. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 44  
, registrováno 69, kvórum pro přijetí 35, pro návrh se kladní vyslovilo 7, proti 11. Návrh byl zamítnut.  
My pokračujeme podrobnou rozpravu, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozprav? Pan senátor Jaroslav Doubrava? Ne. Tak předpokládám, e pan senátor... Není potřeba, ale pan senátor Ivo Valenta říkal, e bude chtít.  
Senátor Ivo Valenta:  
Take dobrý den, jenom moná z mé neznalosti, take pozmíňovací návrh je načten, tak bych to jenom takto připomníl.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Dobře, díkuji, kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, podrobnou rozpravu uzavírám. My přistoupíme k hlasování. Já prosím tedy garančního zpravodaje... Nejdřív tedy poádám pana ministra, aby se vyjádřil k pozmíňovacím návrhům. (Ministr spravedlnosti: U jsem se vyjádřil. Nesouhlasím.) Nesouhlasíte? Nesouhlasí. Pan garanční zpravodaj? (Garanční zpravodaj: Neutrální stanovisko.) Neutrální stanovisko.  
Předpokládám, e je navreno hlasovat o obou dvou bodech najednou, jo? (Garanční zpravodaj: Kadý zvlá určití, navrhuji.) Tak to je třeba říct, to tady nezaznílo. (Garanční zpravodaj: Navrhuji hlasovat o kadém pozmíňovacím návrhu zvlá.) Ano, garanční zpravodaj má právo toto navrhnout, pokud nejsou námitky, budeme tak postupovat. Já bych si dovolil u znílku nedávat, protoe se před chvilkou hlasovalo. My přistoupíme k hlasování. Aktuální je přítomno 68, 69 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 35, budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je v tisku usnesení VUZP, je to bod č. 1.  
Pan ministr je proti, zpravodaj má neutrální stanovisko. Zahajuji hlasování, kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 45  
, registrováno 69, kvórum pro přijetí 35, pro návrh se vyslovilo 56, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Dalím bodem je bod č. 2, lutý tisk, o tomto bodu budeme hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 46  
, registrováno 69, kvórum pro přijetí 35, pro návrh se vyslovilo 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Teï budeme hlasovat, protoe jsme schválili dva pozmíňovací návrhy, o vrácení návrhu zákona Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 47  
, registrováno 69, kvórum pro přijetí 35, pro návrh se vyslovilo 61, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Posledním bodem v rámci tohoto hlasování by mílo být povíření. (Senátoři navrhují Zdeňka Nytru.) Máme tady pana senátora tohla, pana senátora Ivo Valentu... Take jetí jednou... (Senátoři navrhují Zdeňka Nytru.) Zdeník Nytra. Dobře. Byl podán návrh povířit senátory Pavla tohla a Zdeňka Nytru, aby odůvodnili usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Jsou níjaké dalí návrhy? Nejsou, zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 48  
, registrováno 69, kvórum pro přijetí 35, pro návrh 66, proti nikdo. Páni senátoři Pavel tohl a Zdeník Nytra odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Končím projednávání tohoto bodu, díkuji předkladateli i zpravodaji.  
Posledním tiskem dnení části 4. schůze je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukci v revidovaném zníní (Rotterdam, 30. 1. 2017)  
Tisk č.  
326  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 326. Opít pana ministra Staňka zastoupí pan ministr Kníínek. Prosím, pane ministře, máte slovo.  
Ministr spravedlnosti ČR Jan Kníínek:  
Díkuji, pane předsedající, předkládám vám návrh na vyslovení souhlasu k ratifikaci Úmluvy o filmové koprodukci v jejím revidovaném zníní, které bylo sjednáno v lednu roku 2017 v Rotterdamu. Jedná se o text, který tedy modifikuje původní úmluvu z roku 1992, její smluvní stranou ji ČR je. Cílem tích zmín, ke kterým na poli mezinárodního práva, pokud jde o filmovou koprodukci dochází, je usnadnit mezinárodní koprodukci, a tím tedy vznik evropských filmů, které jsou produkovány napříč evropskými státy, a zároveň usnadnit přístup produkcí tích filmů k národním podporám, které jsou tedy na takovou produkci poskytovány, jako třeba v případí ČR ze Státního fondu na podporu kinematografie. Zároveň ten text reaguje na rozvoj nových technologií, ke kterým v mezidobí dolo, pokud jde o filmová díla, práví na to ji zmiňované financování z veřejných zdrojů. Podstatné je, e ten revidovaný text úmluvy je výhodníjí pro mení státy, protoe ta úmluva mimo jiné vymezuje, jaké procento koprodukce mohou jednotlivé koprodukující státy mít. Tady to procento se sniuje, co samozřejmí je výhodné práví pro mení státy, které do toho díla vloí mení prostředky a pořád se potom jedná o koprodukční dílo. Jedná se o materiál, který je tedy pro český film výhodný. Já moc prosím, aby Senát vyslovil souhlas k ratifikaci této úmluvy, to znamená Úmluvy o filmové koprodukci v revidovaném zníní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane ministře, místo zpravodajů je vám k dispozici. Pan senátor Michael Canov má procedurální otázku? Ne, omyl je to, díkuji, to se stává, to se nic nedíje. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 326/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Garančním výborem je VVVK. Výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 326/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Václav Chaloupek. Není to tak? (Václav Chaloupek oponuje.) Nebyl jste zpravodajem? A kdopak byl zpravodajem, Organizační odbore? Pane senátore... Jste prý zpravodajem garančního výboru. Tak já bych prosil předsedu, protoe to je garanční výbor, tak bych prosil předsedu VVVK, aby se tedy... Mám níco patní tady? Je to tak, pane senátore, jste zpravodajem. V tomto usnesení je to napsané. Počkejte...  
Senátor Václav Chaloupek:  
Jsem zaskočen, ale jako závír to bylo úasné. Senát PČR, VVVK k vládnímu návrhu, který se předkládá PČR vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva Rady Evropy o filmové koprodukci v revidovaném zníní. U to tady vidím, ano, po úvodním sloví předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, po odůvodníní doktorkou Kateřinou Kalistovou, námístkyní ministra kultury, po zpravodajské zpráví senátora Václava Chaloupka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Úmluvy Rady Evropy o filmové koprodukci v revidovaném zníní, určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku PČR senátora, já to nemůu přečíst, Václava Chaloupka a povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, máte jetí vyhrazené místo u stolku zpravodajů, jste garančním zpravodajem. To je bonus navíc! Já jsem vidíl, e pan senátor VZVOB, pan senátor Jan Sobotka, naopak je připraven, je to tak? Chcete vystoupit? (Jan Sobotka nechce vystoupit.) Nechce vystoupit.  
My přistoupíme k dalímu bodu, a to je, otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Pan ministr u nebude chtít reagovat. Pan zpravodaj Chaloupka u si to odpracoval. Přistoupíme k hlasování. Pokud nejsou námitky?  
Budeme hlasovat o usnesení, Senát dává souhlas s ratifikací Úmluvy Rady Evropy o filmové koprodukci v revidovaném zníní (Rotterdam, 30. ledna 2017). Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Je nás přítomno 60, kvórum je 31 pro přijetí. Díkuji vám.  
Hlasování č. 49  
, registrováno 60, kvórum 31, pro návrh 58, proti nikdo.  
Tím jsme ukončili dnení část 4. schůze.  
Upozorňuji, váené kolegyní, váení kolegové, zítra začíná schůze v 9 hodin. Vím, e níkde byly jaksi informace, e jednání začíná v 10 hodin, to je vdycky zahájení schůze.  
Zítřejí pokračování od 9 hodin! Přeji vám klidný a příjemný večer a zítra na vidínou. Na shledanou, dobrou noc!  
(Jednání ukončeno v 19.15 hodin.)