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(2. den schůze  20.12.2018)  
(Jednání zahájeno v 9.02 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Hezké váné ráno... Tedy časné jsem chtíl říct, váné není. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté. Dovolte mi, abych vás přivítal na pokračování 4. schůze Senátu. Z dnení schůze Senátu se omluvili tito senátoři a senátorky: Miroslav Antl, Alena Dernerová, Patrik Kunčar, Tomá Goláň, Zdeník Papouek, Jiří Carbol, Jiří Čunek, Ladislav Chlupáč, Ladislav Václavec, Jiří Vosecký, Jan Sobotka, Ivo Valenta a Pavel Karpíek. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence jednacího sálu.  
V úvodu mám jednu zmínu pořadu. Navrhuji, abychom jako druhý bod dneního jednání projednali návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení programu na podporu reforem, senátní tisk č. N 159/11. I tento bod odůvodní předseda vlády Andrej Babi. Má níkdo jetí jinou připomínku? Ano, pan senátor, místopředseda Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, pane předsedo, já jetí bych chtíl navrhnout zařazení nového bodu, který se pracovní nazývá Výzva nejvyím ústavním činitelům. Týká se otázky respektu k naim zpravodajským slubám. Navrhuji, aby byl zařazen jako 22. bod, čili za pevní zařazené body dopoledního jednání.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, návrhy jste slyeli. Budeme o nich, protoe jsou procedurální, bezprostřední hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 50  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 44, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat. Protoe panu místopředsedovi Růičkovi nefunguje karta, prosím paní senátorku, jestli by... Paní senátorko, panu místopředsedovi Růičkovi nefunguje karta, toho u jste to naučila, kolegu, tak jetí... Pomaleji, zasunovat pomaleji. (Jiří Růička: U je to dobré!) U je to dobré! U je to dobré... (Jiří Růička: Byl jsem moc rychlý.) Byl moc rychlý...  
Take prvním bodem naeho jednání je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 13. - 14. prosince 2018  
Tisk č.  
17  
Senátní tisk č. 17. S informací nás seznámí předseda vlády Andrej Babi. Vítejte v Senátu, pane premiére. Máte slovo, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Take dobrý den, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Prosincové zasedání Evropské rady mílo na programu dlouhodobý rozpočet EU, vníjí vztahy, brexit, migraci, vnitřní trh a dalí otázky. Následní na Evropskou radu navázalo zasedání eurosummitu k procesu posilování eurozóny.  
Začal bych dlouhodobým rozpočtem EU. Bylo to poprvé, kdy jsme o ním diskutovali. Nae vláda, resp. já sám se k tomu stavím kriticky. Jednak se mi nelíbí, e evropské struktury nás budou stát o 23 % víc ne ve stávajícím období, kdy máme brexit. Ten rozdíl je a 20 mld. eur. A potom se nám nelíbí ten návrh v jednotlivých kapitolách, protoe jsem se zúčastnil v Bratislaví, kde bylo setkání osmi premiérů a sedmi ministrů, tzv. přátel koheze. Ten návrh, místo toho, aby navyoval rozpočet koheze, tak de facto je to poloka, která je nií ne ve stávajícím období. Nám se to nelíbí z toho důvodu, e my jsme jako vláda připravili poprvé v historii naí zemí 12letý investiční plán. My potřebujeme dohnat ty investice, které jsme v minulosti zanedbali. Např. v této chvíli máme převis poptávky, hlavní ze stran obcí a míst, 12 mld., v porovnání s tím, co můeme čerpat.  
Jsou tam nové programy, které samozřejmí se nám líbí, ale ne v takovém rozsahu. Já jsem tam i vystoupil, kde jsem znovu informoval kolegy, e ČR má velký zájem o získání centra excellence hubu na umílou inteligenci. Myslím si, e máme dost velkou anci to získat, protoe v naí zemi je 500 vídců, kteří se vlastní vínují umílé inteligenci.  
My jsme potom i kritizovali, vítina vystoupila, vlastní vichni zástupci členských států, my poadujeme vítí flexibilitu v implementaci kohezní politiky na úrovni členských států, my skuteční jsme schopni realizovat ty tzv. míkké programy, ty různé konference, semináře, workshopy, analýzy, ze kterých taky moc často nic nepadá, a dalí víci, tzv. míkké programy z českého rozpočtu. Take my jsme spočetli ten 12letý investiční plán naí zemí na 3,5 tisíce mld., 17 tisíc projektů; z toho pokud tato vláda dokončí mandát, tak je to asi 1250 mld., v eurech je to 140 mld. eur na 12 let, 50 mld. na období, včetní předpokládaného rozpočtu 2022.  
Byla to první diskuse. My se k tomu vrátíme v červnu 2019 a předpokládá se, e dohoda by mohla být na podzim roku 2019, take se nepředpokládá, e by tento rozpočet byl schválen za stávající Evropské komise.  
Česká republika tím, e v rámci ebříčků kupní síla  produktivita jsme vystoupali od roku 2010 o 7 nebo 8 bodů, take adekvátní k tomu dostaneme méní peníz, to znamená na období 2021 a 2027 je to 20 mld. euro, je to o 3 mld. euro méní. Nicméní je důleité, abychom o penízích více rozhodovali my a ne Evropská komise.  
Vníjí vztahy. Evropská rada probrala stav implementace minských dohod. Nadále platí dlouhodobá pozice Evropské unie, e platnost sankcí vůči Rusku je navázána na plníní tíchto dohod, a Evropská rada bez vítí diskuse se shodla na prodlouení sankcí.  
Přijali jsme také jasné stanovisko k situaci v Azovském moři ve svítle nedávné eskalace napítí mezi Ruskem a Ukrajinou.  
Dále jsme diskutovali přípravu únorového summitu Evropské unie a Ligy arabských států. Vláda tento summit vítá a jednoznační podporuje posílení spolupráce s třetími státy v kontextu i prevence legální migrace. Toto u úspíní praktikujeme na bilaterální úrovni. Před pár týdny jsem navtívil Maroko, kde jsme o tom jednali, a nejenom o obchodních vztazích, ale dnes, i kdy migrace poklesla o 90 %, hlavní proud je z Maroka do panílska.  
Tématem čtvrtečního večera byl brexit. Paní premiérka nás informovala o situaci ve Velké Británii. Určití vichni víme, e hlasování bylo odloeno na 11. ledna 2019. Evropská rada nevidí důvod znovu jednat o podmínkách, to, co bylo dlouho vyjednáváno a dosaeno, je maximum moného, a proto v tomto smíru, i kdy na veřejnosti paní premiérka mluvila o níjaké monosti znovu jednat, tak Evropská rada s tím určití nesouhlasí.  
Nadále nejvítí problém je irský backstop. To je pojistka pro zabráníní vzniku hranice na irském ostroví v případí, e nebude včas dosaeno dohody o volném obchodu v Británii. Vichni lídři se shodli, e text výstupové dohody nebude znovu otevírat a nebude o tom debata.  
Česká vláda samozřejmí počítá i s divokým brexitem. Řeili jsme to u dvakrát. Na minulé schůzi vlády jsme se domluvili, e dopady do legislativy připravíme a míla by to projednat vláda 7. ledna 2019. A chtíli bychom také oslovit vechny parlamentní strany a Senát a pravdípodobní 11. ledna 2019 bychom chtíli informovat o zákonech, které potřebujeme zmínit, tak abychom to stihli do 29. března 2019, kdy to vlastní nastane.  
Pro nás je to samozřejmí důleité. Ve Velké Británii pracuje 50 tisíc naich spoluobčanů, ije jich tam 80 tisíc. Británie byla vdy ná strategický partner. Je velká koda, e odchází z Evropské unie. Kdy to porovnáme s počtem lidí z Velké Británie, kteří u nás pracují nebo ijí, tak tích je kolem 8 tisíc. Máme proto velký zájem, aby nae vztahy s Velkou Británií pokračovaly, nejlépe samozřejmí v kontextu stávající Evropské unie. Ale uvidíme, jak se to vyvine. Evropská komise by míla jetí do Vánoc, a myslím si, e by to mílo být dneska nebo zítra, zveřejnit z jejího pohledu opatření nebo návrhy na divoký brexit. A potom je otázka, jak se to vechno vyvine a jak to vechno dopadne. A pokud by to britský parlament schválil, tak Evropský parlament to určití schválí rychle a my jsme pak připraveni jednat a dojednat dohody konkrétní.  
Druhý jednací den byla na pořadu migrace. Byli jsme překvapeni, e níkteré zemí to znovu zvedly, e tam byly návrhy, které se v minulosti odmítly, to znamená relokace. Dolo tam k celkem velkému střetu. Já jsem tam vystoupil dvakrát. Vysvítloval jsem, e jsem navtívil i Frontex, i Sofia operaci ve středozemním moři, e není moné vycházet z předpokladu, e do Evropy na základí vůle paeráků přijde ilegální migrant, který poruuje zákony a e to neřeíme. Níkteré zemí tam vystoupily velice emotivní. Belgický premiér nám vyhrooval, e nás vyhodí ze Schengenu, co je samozřejmí nesmysl, protoe to je absolutní neznalost evropského práva.  
Byl to i určitý dopad vnitropolitické situace v Belgii, kde jeden partner odeel z vlády kvůli marrakeskému globálnímu paktu. My jsme to samozřejmí striktní odmítli. Znovu opakujeme, e je potřeba mít systémové řeení, je potřeba mluvit se severoafrickými zemími. Nyní v pondílí jsem byl ve Vídni, kde bylo setkání Afrika  Evropa, a myslím, e Egypt, jeho prezident tam vystoupil, je dobrým příkladem boje proti ilegální migraci. A my samozřejmí potřebujeme mít jasné dohody s dalími státy, a hlavní například v Libyi mít koneční níjakého partnera, se kterým bychom to domluvili.  
A dále je to samozřejmí Marshallův plán pro Afriku, pro jednotlivé zemí, aby se jim ekonomicky dařilo tak, aby tito lidé nechodili do Evropy. V Evropí je nyní 700 tisíc ilegálních migrantů, kteří nedostali azyl, kteří by míli opustit Evropu. Ale návratová politika, i kdy Frontex dílá dobře svoji práci, se ne vdy úplní daří, a hlavní, stále v rámci Evropské rady máme na to zásadní jiné názory. V4, ale i dalí státy, jako Rakousko, jsou s námi a stále více zemí, i kdy to neříkají nahlas, s námi souhlasí, e relokace a různé kvóty jsou pasé. A byli jsme překvapeni, e to níkdo znovu otevřel, kdy jsme v červnu vlastní prosadili, e ádné kvóty nebudou.  
Tolik k migraci.  
Vnitřní trh. Vnitřní trh je samozřejmí problém. Níkteré státy v rámci Evropy mají stále tendenci vítí integrace, a přitom jsme nezvládli ani 4 úplní základní svobody  svoboda volného pohybu lidí, slueb kapitálu, a dokončení vnitřního trhu je nae dlouhodobá priorita, protoe existují stále bariéry na vnitřním trhu, nae firmy mají problémy, nai přepravci mají problémy, hlavní ve slubách. Toto je pro nás priorita a chceme zásadní prosazovat, aby vnitřní trh byl dokončen.  
Dalí víci. Evropská rada přijala závíry k řadí dalích témat. Klimatická konference v Katovicích. K tomu jsme se vyjadřovali, a mluvili jsme také o boji proti dezinformaci, mluvili jsme o akčním plánu Komise.  
Podpořili jsme také nedávno přijaté závíry Rady Evropské unie v boji proti antisemitismu, iniciované rakouským předsednictvím.  
Co se týká eurosummitu, tento summit se konal v inkluzivním formátu, tedy i za naí účasti. Myslím si, e je dobře, e tam jsme, e vidíme, jak to funguje, jaké jsou tam problémy. Jednání bylo, řekníme, vypjaté, bylo i přerueno, byly tam různé úpravy formulací závírů eurosummitu. Eurosummitu se podařilo přijmout společné prohláení k dalím krokům procesu prohlubování hospodářské a mínové unie. A hlavním tématem diskuse bylo vytvoření nového nástroje pro konvergenci a konkurenceschopnost, který by se stal de facto rozpočtem eurozóny.  
Eurozóna je v názoru na tuto iniciativu rozdílena. Při debatí jedna strana opakovala svůj spíe skeptický přístup k takovému nástroji, asi nejsilníjí ze vem zemí Finska, a druhá strna naopak vyjadřovala zklamání z toho, e není moné v této fázi jít dále, a to byla předevím Francie. Tyto debaty budou určití pokračovat dál, a je to, řekníme, o názoru severních zemí vůči názoru zemí jiních.  
Tolik k Evropské radí, díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 17/1 a zpravodajem tohoto výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane premiére, dámy a pánové, kolegyní a kolegové. Nebudu vás zdrovat tím, e bych vás informoval o usnesení evropského výboru jako takovém, které má celkem standardní strukturu, e doporučuje, abyste přijali usnesení ve smyslu naeho doporučení a e mí povířuje, atd.  
Ale podstata naeho doporučení je spí vyjádřit se k meritu jednání Evropské rady jako takové.  
Nae doporučení je tentokrát pomírní stručné, v zásadí vzít informaci na vídomí.  
Podle naeho posouzení ze závírů Evropské rady není toho mnoho, co by bylo potřeba níjakým způsobem rozpitvávat, blíe komentovat, neřku-li rozporovat. Rozporovat, to určití ne. Skoro bych si troufl říct, e tak, jak níkteré Evropské rady jsou obsahoví docela výivné, bohaté, tak tato z mého pohledu mezi ní úplní nepatří.  
Chtíl bych jenom v návrhu usnesení troku podtrhnout to, e nejen navrhujeme vzít na vídomí závíry Evropské rady jako takové, ale i explicitní závíry mimořádného zasedání Evropské rady podle článku 50, to znamená, tu část, která se týká brexitu. To je samozřejmí velmi volatilní téma, tam je to skoro kadý den jinak, i kdy je pravda, e nyní od 13., 14. prosince se zase tak straní moc viditelní nového v tom nestalo.  
Vítám to, co řekl před chvílí pan premiér, e 11. ledna 2019 dostaneme podrobníjí informaci o případných potřebných legislativních zmínách, pokud by dolo na ten no-deal. Brexit, to je v souladu s naím usnesením z naeho minulého zasedání, kde jsme o toto ádali, čili jsem rád, e na to dojde. Na naem přítím zasedání na konci ledna 2019 bude tedy monost toto níjakým způsobem rozebrat.  
K tématům, které tam byly projednávány, jenom velmi struční.  
Rozpočet. Tam bych chtíl lehce podtrhnout jednu úplnou drobnost, pokud jde o částky rozpočtu. Pokud jde o částky rozpočtu je to marginálie, ale je to níco, o čem jsme se u zmínili včera. Je to rozpočet Eurojustu, kde se navrhuje pomírní razantní sníení. Evropský výbor, kdy tuto záleitost předevčírem projednával, explicitní se také vyjádřil k tomu, e toto není astný postup, e Eurojust by nemíl být tímto způsobem vyhladovíván  omlouvám se po ránu, gramatika. Je mu prostí sniován rozpočet, a ádám pana premiéra, aby toto v dalích jednáních bylo případní níjakým způsobem bráno do úvahy, protoe Eurojust je instituce, která nepochybní efektivním a rostoucím způsobem je schopna závané trestné činy v rámci Evropské unie, včetní terorismu, vyetřovat.  
Na evropském výboru jsme se bavili i trochu o té poníkud neastné situaci, kdy jedním z důleitých témat pokud jde o rozpočet Evropské unie je zastropování zemídílských dotací, kde Česká republika má řekníme meninový názor pokud jde o členské státy z důvodu strukturálních, jak se nae zemídílství historicky vyvinulo, a přitom vlastní tento meninový zájem je jakoby hájen předsedou vlády, který, v tu stejnou dobu je v rámci evropských institucí projednáván jako ten, který v této víci můe mít významný konflikt zájmů. Čili jsme tu troku v oslabené situaci, e meritorní, vícné důvody, proč takovéto zastropování nechceme, mohou být zastiňovány tímto projednáváním. Nicméní byli jsme ujitíní, řeknu, panem Černým, který v tuto chvíli je povířen řízením té sekce, kterou normální má na starosti státní tajemník pro evropské záleitosti, co je v tuto chvíli pozice neobsazená, e na Evropské radí bude v tomto smyslu zastávána pozice vlády, čili to je víc, která je v tomto smyslu po vícné stránce v pořádku.  
Jetí bych si moná dovolil  je to moná troku lehoulince nad rámec zpravodajské zprávy  reagovat i na to, co tady v úvodním sloví řekl pan premiér, e belgický premiér mluvil o níjakém vyhození ze Schengenu apod. Po stránce právní to je níco, co samozřejmí není moné. Ale přesto bych tyto varovné signály bral docela vání, protoe to, e můe vznikat níjaký uí konglomerát níkterých členských států, které v tomto smyslu začnou konat  a teï nemyslím po právní stránce, ale níjakými alternativními kroky  tak si myslím, e je dobře brát vání a troku se chystat, aby se nám níco takového nestalo, protoe to i z hlediska ekonomických vazeb České republiky by nakonec mohl být velký problém.  
A kdy se nyní vrátím jetí k usnesení. V zásadí si myslím, e je mono vzít informaci na vídomí. Evropský výbor navrhuje vypíchnout jetí dví konkrétní víci.  
Jednou jsou hrozby rozsáhlého a systematického íření dezinformací a přivítání koordinace v této víci na úrovni Evropské unie. To je níco, čemu se závíry Evropské rady vínují pomírní extenzivní, řekníme relativní vůči níkterým jiným tématům, třeba ve srovnání s takovou drobností, jako je rozpočet, kdy si teï dovolím lehkou nadsázku. A přitom je to téma, kterému jsme se úplní nevínovali, kdy jsme projednávali mandát na tuto Evropskou radu, a je to důleitá víc. Čili navrhujeme toto explicitní vypíchnout.  
A druhá víc je také explicitní zmínit postoj Evropské rady pokud jde o situaci kolem Kerčského průlivu a Azovského moře, protoe to je zase víc, které naopak my jsme se pomírní velmi extenzivní vínovali v naem usnesení.  
Myslím si, e je velmi dobře, e Evropská rada k tomuto zaujala velmi jasný a silný postoj, a byl bych rád, kdyby Senát toto ocenil a připojil se k tomu. Moc vám díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane kolego, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, a otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan místopředseda Senátu senátor Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Kolegyní, kolegové, pane premiére, chci jenom reagovat na připomínku výroků pana belgického premiéra, kterou zpravodaj zde zmínil. Myslím si, e to je z řady nehorázných výroků, které občas zaznívají ze starí části EU, jako např. prezident Macron, který říká, e EU není supermarket, kde si můete vybírat jenom to nejlepí. Připomíná mi to zlaté hlasy totality. Kdy jste chtíli vepřovou kýtu, tak jste si k tomu museli vzít kilo bůčku, aby se vyprodal. Tak nevím, jestli EU má být supermarket, kam si budete chodit i pro to nejhorí, nebo pro to, co nechcete. Výrok pana belgického premiéra si myslím, e je tedy úplní vrcholný nesmysl, říkat, e ti, kteří odmítají nelegální migraci, mají odejít ze Schengenu, a ti, co poutí do svých zemí kohokoli nekontrolovaní, tak ti v Schengenu mají být? Ti tam patří? A není náhodou Schengen práví o ochraní hranic, o společné ochraní hranic a kontrole přístupu osob z třetích zemí do teritoria EU, je to tedy vzájemná bezpečnost? Myslím si, e je to úplní vrcholné a e by nae vláda nebo pan premiér na takové výroky míl reagovat velmi ostře. To, e usilujeme o politiku zdravého rozumu a kontrolu nad tím, koho jako domácí páni vpustíme do svého domu, to si myslím, e je přirozený instinkt pudu sebezáchovy kadého jedince, a tudí i společenství. Myslím si, e na svých postojích musíme trvat a e je třeba občas upozornit kolegy, e my tady nejsme v níjaké doučovací lavici a e nás mohou libovolní kárat. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane premiére, váené kolegyní, kolegové. Vyjádřil bych se ke dvíma bodům, ke kterým tady mluvil pan premiér. První víc se týká víceletého finančního rámce. Kdy jsme to tady na přelomu září a října projednávali, tak jsme byli s názorem vlády ve vítiní případů ve shodí, take protoe to z projevu pana premiéra nebylo úplní zřejmé, tak jsem se chtíl zeptat, jestli tedy existuje níjaká ance, e by se přece jen náklady na administrativu EU sníily, jak jste mluvil o nárůstu 23 %? Jestli je tedy reálné, e skuteční, kdy počet členských zemí ubývá, by bylo logické, aby také ubyly náklady administrativy? Pak tady byla jetí jedna víc, e rovní celkový rozpočet EU se zvítuje, co také nevím, jestli je úplní logické, kdy počet zemí se sniuje a tak velká zemí jako Velká Británie odchází, take také by mí zajímalo, jestli skuteční to tak zůstává, návrh víceletého finančního rámce, přestoe počet zemí se sníí, tak celkový rozpočet zůstává navýen.  
Pak jsem se chtíl zeptat, jestli jsme se níkam posunuli, protoe tam jsme také s vládou míli úplní stejný názor z hlediska zvýení flexibility vyuívání finančních prostředků, které můeme čerpat z evropských fondů, protoe představa, která byla zakotvena v návrhu finančního rámce, říkala, e na níkteré víci my peníze čerpat nebudeme moci a vím, e stanovisko vlády k tomu bylo velmi podobné jako je stanovisko Senátu, e chceme si sami pokud mono vybírat, na co ty peníze vyuijeme. A v případí, e se ukáe, e třeba bychom potřebovali peníze realokovat níkam jinam, tak si o tom chceme rozhodovat, ani by bylo potřeba, aby to v Bruselu bylo schvalováno, čili jak ta jednání probíhají, protoe zase jsme byli ve shodí. Jediná víc, kde míl Senát jiný názor ne byla vláda, byla kategorizace regionů, kde jsme vyslovili názor, e bychom byli spíe pro tři kategorie regionů z hlediska řekníme toho určování, jak velké dotace, resp. finanční pomoci budou regionům poskytovány. Argument vlády byl, pojïme do dvou kategorií regionů s tím, e potom si to vnitřní rozdílíme, jak budeme cítit, e je to potřeba. Ale nám se to úplní nezdálo, protoe jsme si mysleli, e by tady míla existovat pro nejslabí regiony a k tomu tady budeme mít i veřejné slyení. Jakási jistota, e budou nejmasivníji podpořeny z hlediska práví té kohezní politiky, o které tady pan premiér mluvil a kterou bychom míli naplňovat i vyuíváním evropských fondů. Take to jsou k tomu víceletému finančnímu rámci níjaké mé, řekníme, připomínky a zejména potom dotazy, kde znovu zdůrazňuji, e jsem míl pocit, e v naprosté vítiní vící jsme s vládou jako Senát ve shodí z hlediska naich cílů a toho, čeho chceme v rámci vyjednávání dosáhnout.  
Pak tady mám jednu takovou víc, kterou u jsem říkal, kdy tady byl pan ministr zahraničních vící Petříček, ale protoe premiér velí celé vládí, tak to zopakuji i tady. Dne 20. a 23. listopadu jsme jako delegace výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí navtívili Velkou Británii, a by jsme tam byli zejména kvůli tomu, abychom se seznámili s tím, jakým způsobem mají elektronizovánu veřejnou správu, tak jsme se nakonec bavili témíř výhradní o brexitu a o tom, co Británie zaívá, a míli jsme i samozřejmí debaty na naem zastupitelském úřadu. A kdy jsme se ptali, co by bylo dobré dílat, abychom pomohli občanům, kteří ve Velké Británii, myslím tím české občany, pracují, pan premiér říkal, e jich je 50 000, tak ze zastupitelského úřadu zaznílo, e by potřebovali finanční posílit konzulární úsek ve smyslu toho, aby bylo moné s naimi občany ijícími ve Velké Británii nebo pracujícími ve Velké Británii více komunikovat a více administrovat víci, které mohou přijít poté, co k tomu brexitu a řízenému nebo neřízenému dojde.  
Take to tady také si dovolím vznést jako poznámku, e skuteční zastupitelský úřad ve Velké Británii bych velmi uvítal, pokud by dolo k níjakému finančnímu posílení konsulárního úseku ve smyslu toho, aby mohlo dojít k bliímu a častíjímu kontaktu s naimi občany ijícími ve Velké Británii a tím pádem i jejich lepí přípraví k tomu, a skuteční k tomu brexitu dojde, aby tam nedocházelo ke zbytečným problémům, které stejní nastanou, ale cílem je samozřejmí nás vech, aby byly minimalizovány. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Předevím jsem se přihlásil, protoe jsem chtíl reagovat na poznámku, která se týká belgického premiéra, potamo výroků na téma Schengen a naí budoucnosti v Schengenu. Musím říct, e mám osobní zkuenost konkrétní s představiteli Belgie, a to na půdí COSAC, na půdí pravidelné konference evropských výborů parlamentů členských států EU, kde zrovna Belgičané mají sklon občas k vyjádřením, která jsou z mého pohledu troku víc emotivní ne konstruktivní, pokud se to pokusím říct trochu kulantní, ale přesto si myslím, e jakkoli můeme nakrásní nesouhlasit s tími výroky, je to namístí v řadí případů apod. Tak si myslím, e to jsou signály, které je potřeba brát vání a pouhý nesouhlas s výroky nás nezbytní dlouhodobí nemusí nikam moc dovézt. To je to, proč jsem ve svém úvodním sloví nebo ve svém sloví zpravodaje toto zmiňoval, e si myslím, e ano, níkteré výroky jsou trochu za hranou, ale přesto bychom je míli brát jako výroky představitelů členských států, a to nejenom Belgie.  
Tento druh hlasů je mono občas buï zaslechnout oficiální, nebo alespoň kuloární i od jiných členských států, myslím si, e je prostí potřeba jakoby aktivní přemýlet nad tím, jak tomuto čelit, abychom prostí nebyli v EU níjakým způsobem ostrakizováni, marginalizováni, odsouváni na okraj a podobní. Pouhý nesouhlas s níjakými výroky to prostí nezbytní neudílá. Konkrétní pokud jde o tu migraci, já si myslím, e dneska u opravdu asi v EU to není o tom, e by na vládní úrovni byli níjací nekritičtí obdivovatelé nekontrolované ilegální migrace, to opravdu asi tak není. Představitelé, kteří by chtíli níkteré členské státy penalizovat za to, e nepřijímají ilegální migranty, ale prostí to, e musíme vymyslet níjaký společný systém spolupráce v této víci, to si myslím, e je pravda. Ty návrhy, které zatím byly na stole, nejsou zrovna astné. Je asi na místí, e ČR jim zrovna netleská, zase kdy to řeknu trochu eufemisticky. Ale to, e níjaký konstruktivní přístup bychom tady přistupovali, myslím si, e je mimo jakoukoli pochybu.  
Jetí jsem chtíl říct jednu víc k brexitu. Neřekl jsem ji v tom svém vystoupení jako zpravodaj, protoe nebyla úplní v tomto smyslu na evropském výboru, ale myslím si, e starost o 50 tisíc českých občanů ve Velké Británii je určití důleitá, ale ve skutečnosti pokud jde o to riziko divokého odchodu Velké Británie z EU, které je prostí kadým dnem reálníjí, tak předevím je kritické se zamířit na víci obchodní politiky, obchodních vztahů a bezpečnosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Václav Láska. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, pane předsedo, pane premiére, kolegyní, kolegové. Kolega Hampl víceméní řekl to, na co jsem chtíl reagovat i já. Chtíl bych nabídnout troku jiný pohled, ne který tady dal pan místopředseda Oberfalzer. Reaguji i v tom slova smyslu, e včera jsme tu také míli takovou připomínku, e o tom, jak se EU chová k Velké Británii, lze dedukovat z jednoho prohláení předsedy Evropské komise. Kdy budeme chtít se jenom vymezovat, tak vdycky najdete prohláení níkoho, které se nám nelíbí. Ale z jednotlivých prohláení nedílejme závíry o celkovém přístupu k víci. Rád bych připomníl, e i my máme své nejvyí ústavní činitele. Kdyby nai spojenci míli reagovat na kadé prohláení níkterých naich nejvyích ústavních činitelů, tak v podstatí nebudou dílat nic jiného ne e se proti nám budou vymezovat.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, dobré dopoledne i ode mí, já si dovolím navázat na Miloe Vystrčile, pane premiére, také bych se chtíl zeptat, chtíl bych kvitovat pozici vlády k víceletému finančnímu rámci v oblasti kohezní politiky. Já bych se chtíl zeptat, jaká je ance, e se podaří české vládí vybojovat tu částku, která by byla adekvátní práví na tu kohezní politiku, která velice zajímá nás na místech a na obcích. Díkuji za to.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, to byl poslední přihláený, nikoho dalího nevidím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo. K tím vztahům, my samozřejmí nekritizujeme, my navrhujeme. Znovu opakuji, byl jsem jediný premiér, který navtívil Frontex i tu Sophii, vínuji se tomu dlouhodobí. My máme konkrétní návrhy, jak to řeit. Mní se taky nelíbí, e evropský rozpočet v poloce security and defence se navyuje z 1,7 mld. na 27, to je dalích 25 mld. eur, kdy na druhé straní jsme členy NATO, pan Trump nás jasní stále vyzývá, abychom plnili své závazky, co se samozřejmí snaíme. Take si myslím, protoe tam je jetí dalí poloka, kromí security and defence, a to je ochrana vníjích hranic, kde Frontex jde z 1,7 na 11,7. Take já jsem tam sám nael asi 75 mld. eur, o kterých je potřeba debatovat. Ten Eurojust, to jsem nevídíl, tak to jsem si poznačil...  
Take my samozřejmí tu kritiku toho rozpočtu, se kterou jsem vystoupil já, mí podpořil i Sebastian Kurz, a potom je tam samozřejmí debata o tom, kolik máme platit. Tam jsou čistí plátci, kteří samozřejmí nechtíjí platit moc, jako Finsko, védsko a dalí, take je tam debata o 1 %, 1,6 %, 1,11 %... My s tím nemáme problém. Já si myslím, e pokud budeme platit méní, tak více nám zůstane v českém rozpočtu. Ty peníze si tady můeme podstatní lépe alokovat podle potřeb naí ekonomiky a hlavní samosprávy. Kdy si vezmeme, teï jsme míli program na mateřské kolky, 600 mil., bylo vyprodáno za 16 sekund. Teï tam dáváme dalích 600, hledáme 2 mld. My samozřejmí jsme argumentovali i tím, e v průbíhu tohoto období, v březnu jsme psali paní komisařce Cretu, e máme 7 mld., které neumíme čerpat, e to chceme čerpat na jiné víci. Trvalo to půl roku a nakonec nám vyhovíli.  
Já jsem kritizoval to ESF, my máme 22 % na toto období, na přítí máme 20. Mní se to zdá straní moc, protoe znovu opakuji, e chceme ty investice... Proč se navyuje rozpočet? Tak ten se navyuje podle podílu na HND a samozřejmí i inkaso z hlediska poplatků, celní správa atd. Take jestli se nám to povede prosadit, tak to samozřejmí závisí od toho, jak dopadnou evropské volby, kdo bude sedít v té komisi, jestli tam budou Spitzenkandidáti nebo tam budou lidi, kteří budou apolitičtí, protoe ta komise se zmínila, je politická dneska, kdysi byla apolitická. Take to jsou vechno víci, které na to budou mít vliv. Ty volby jsou za chvíli. Já si myslím, e to bude mít zásadní vliv, jak bude vypadat komise, kdo jí bude předsedat.  
Ohlední Velké Británie, já jsem navtívil Velkou Británii, potkal jsem se s naimi lidmi, kteří tam pracují, ten konzulární úsek, nemám tu informaci, já se zeptám, protoe mní to velvyslanec neříkal, take jsem si to poznačil.  
Ohlední tích vztahů, my se snaíme budovat ty vztahy, myslím si, e se nám to daří. Ty názory se míní. Určití V4 funguje velice dobře, my se setkáváme, budeme mít přítí rok setkání s paní kancléřkou i s Beneluxem, i kdy je pravda, e níkteří kolegové po tom vystoupení pana premiéra přili za mnou, jestli to má smysl. Já myslím, e to má smysl, protoe určití musíme diskutovat s Markem Ruttem, Xavierem Bettelem, který má stejný názor jako Belgie, ale musíme si to vysvítlovat. My se snaíme jim taky vysvítlovat tu nai pozici v rámci Evropy. Zemí V4 odvedou roční do zemí investorů, a to je samozřejmí EU, 50 mld. eur. 50 mld. eur roční. To jsem jim ve svém vystoupení řekl, kdy pan belgický premiér říkal, e nám dávají peníze. Z Polska 25 mld., ČR 10 a 12 mld. eur. Maïarsko a Slovensko kolem 9. Take jsme níkde na 50 mld. To uskupení V4 je významné v Evropí. My jsme první dodavatel Nímecka například V4. Take my v tomto smíru i vystupujeme. Snaíme se diskutovat. Dáváme hlavní konkrétní návrhy, já jsem i vystoupil, jak řeit Maroko. Teï jsme byli za africkými zemími, které nás kritizovaly, jako Evropu, za nekoordinovaný přístup, to jsme vidíli na té konferenci v Palermu, jak tam níkteří vystupují. V tomto smíru potřebuje ta Evropa být koordinovaná nebo snait se lépe koordinovat svoji zahraniční politiku, protoe ta ne úplní funguje. Take asi tolik.  
A jetí ty regiony, určití, tak já s tím souhlasím. Tam je samozřejmí různé to kofinancování. Praha je u tak bohatá, dneska má 43 mld. na účtech, jestli skuteční potřebuje peníze z Evropy, spí ne. Souhlasím s tím, e máme pomoci tím regionům, které to skuteční potřebují. A hlavní musíme postavit tu dopravní infrastrukturu, aby do tích regionů chodili investoři, aby se vraceli nai studenti, kdy dostudují v Praze nebo v Brní a nezůstávali kolem, ale aby se ty regiony nevylidňovaly. To je vlastní ta politika a určití s tím souhlasíme, jsme připraveni se Senátem na tom spolupracovat.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, nyní udíluji slovo zpravodaji, panu senátorovi Václavu Hamplovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, velmi struční. Pokud jsem dobře počítal, vystoupili čtyři senátoři, ale neberte mí za slovo, začal jsem si ty čárky dílat moná trochu pozdí, nečekal jsem, e bude rozprava tak bohatá. Nicméní, usnesení nebylo kritizováno, čili máme jeden návrh usnesení, o kterém budeme hlasovat. Jenom chci jetí na vysvítlenou říct to, e pokud jde o V4, tak ta není předmítem toho usnesení, protoe také nebyla předmítem té informace jako takové, by samozřejmí tradiční, je to, myslím, dobře, zasedání Evropské rady jsou předcházena, bylo tak tomu i v tomto případí, setkáním na úrovni V4, ale téma V4 je úplní jiné téma, které by moná stálo za to, aby si Senát níkdy separátní rozebral. Kadopádní vás prosím o podporu usnesení, tak jak ho předloil evropský výbor. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Můeme přistoupit k hlasování o usnesení, které přednesl pan senátor Hampl.  
V sále je aktuální přítomno 64 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 33. Já zahajuji hlasování. Prosím, kdo je pro návrh, a stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti návrhu, a stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 51  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Jedna omluva, z jednání se omlouvá pan senátor aloudík.  
My přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení programu na podporu reforem  
Tisk EU č.  
N 159/11  
Senátní tisk č. N 159/11. Prosím pana předsedu vlády Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych ve stručnosti představil pozici vlády k návrhu zřídit program na podporu reforem.  
Jsem rád, e VEU ve svém usnesení ze dne 7. listopadu doporučil Senátu vyjádřit se k programu na podporu reforem v obecné roviní v souladu s pozicí vlády. Evropská komise navrhuje tento program jako součást nového víceletého finančního rámce 2021 a 2027 s cílem podpořit strukturální reformy a překonat tak překáky růstu. Program by míl podpořit odbornou kapacitu veřejné správy a motivovat vlády členských států k provádíní reforem. Program částeční navazuje na dosavadní program na podporu strukturálních reforem. Program by podle návrhu komise míl být rozdílen do tří nástrojů. Nástroj pro technickou podporu, tedy pokračování současného programu na podporu strukturálních reforem, nástroj pro provádíní reforem, tedy hlavní sloku celého programu z tohoto nástroje by míly členské státy obdret pauální platbu po implementaci konkrétních dohodnutých reforem, a konvergenční nástroj, který by míl poskytovat pomoc členským státům, které dosud neplatí eurem, případní na přijetí společné míny euro.  
Vláda obecní podporuje tento program, který by míl motivovat členské státy k plníní reforem dle specifických doporučení Rady EU a zároveň by míl kompenzovat finanční náklady související s realizací reforem. Vláda je ale přesvídčena, e reformní úsilí musí vycházet primární z domácích potřeb a motivace kadého státu, nemílo by být podmíníno dostupností financí EU.  
Vnímáme tedy program jako doplňkový ve snaze usnadnit provádíní reforem, nikoli jako hlavní motivaci pro reformní úsilí.  
K původnímu návrhu Evropské komise máme řadu dotazů a předevím připomínek, které se snaíme v rámci probíhajícího vyjednávání prosadit. Proto bych ocenil přísluné usnesení VEU, které jde stejným smírem jako pozice vlády. Např. společní s VEU postrádáme v návrhu komise detailníjí odůvodníní výe finančních alokací na jednotlivé nástroje programu na podporu reforem. Dle stanoviska vlády je alokace nástroje pro technickou podporu příli nízká, v porovnání s alokacemi ostatních dvou nástrojů. Nástroj pro technickou podporu přitom navazuje na u vyzkouený program na podporu strukturálních reforem, do kterého se česká státní správa úspíní zapojila.  
Níkterá navrená kritéria pro čerpání povaujeme za příli rigidní a neefektivní, to předevím v případí konvergenčního nástroje. Pokud bude tento nástroj v programu vůbec zachován, tak budeme prosazovat, aby z ního mohli čerpat na posílení své konvergence i neeurové státy, které v nejblií dobí euro přijmout nehodlají.  
Závírem díkuji Senátu za zájem o tento program, vláda bude Senát a VEU o výsledcích jednání, o navreném programu s komisí a členskými státy informovat. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předkladateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. N 159/11/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane premiére, váení kolegové, váené kolegyní. VEU se nařízením Evropského parlamentu a Rady o zřízení programu na podporu reforem zabýval na své 29. schůzi, a to 7. listopadu 2018. Pan premiér u v podstatí velmi podrobní a precizní představil předmítný návrh nařízení, já si dovolím vás seznámit si naím doporučením. Krátce okomentovat.  
Navrhujeme Senátu PČR, aby v souladu s pozicí vlády souhlasil v obecné roviní s programem na podporu reforem v rámci víceletého finančního rámce na období 2021 a 2027, avak postrádáme v odůvodníní výe finančních alokací na jeho jednotlivé nástroje. Z tích podkladových materiálů, které jsme míli k dispozici, skuteční nebylo zřejmé, jak komise dola k výi tích jednotlivých alokací, je určití důleité v rámci dalích jednání tyto záleitosti vyjasnit a jednotlivé ty nástroje prostí finanční přesní níjakým způsobem alokovat, tak aby to bylo pro vechny zemí EU jasné a čitelné.  
Upozorňujeme, e ačkoli můe program podpořit provádíní potřebných reforem, mohl by vést členské státy také k podmiňování jejich reformního úsilí dostupností finanční podpory ze strany EU, co by bylo určití nevhodné, státy by tak míly činit z níjakého svého přesvídčení, ne proto, e můou dosáhnout prostí na níjakou finanční podporu.  
Zastáváme názor, e reformní úsilí by mílo vycházet z národních potřeb a motivace kadého členského státu a finanční podpora ze strany EU by míla být pouze doplňková, co by mílo být zohledníno v její výi.  
V bodí 4 doporučení podporujeme monost, aby z programu mohly čerpat pouze ty členské státy, jejich DPH na obyvatele je mení ne 90 % průmíru EU, co splňuje vítina zemí, které přistoupili do EU v 90. letech a pozdíji, samozřejmí, to splňujeme i my s DPH na obyvatele. To je původní finský návrh, který byl na 80 % DPH na obyvatele, ale vláda se přiklonila k 90 % a Senát nebo VEU to akceptoval.  
Dále v souladu s pozicí vlády vyjadřujeme pochybnosti o efektivití nástroje pro provádíní reforem, nebo zejména navrhované vyplácení podpory a po dokončení reformy a nutnost zachovat reformu v nezmíníné podobí po dobu 5 let neumoňuje reagovat na vývoj hospodářské, politické ani sociální situace. Bíhem tích 5 let se můe řada vící zmínit, zcela nepochybní, nikdo nevidí dopředu.  
Dále doporučujeme, aby vláda v otázce navrhování a provádíní komplexního souboru reforem vedla hlubí dialog s komisí, zastáváme názor, e uzavírání dohod mezi vládou a komisí o provádíní reforem a finanční podpoře nesmí vést k omezování politického rozhodování parlamentu o návrzích reformních zákonů, tím, e by byly konkrétní parametry reformy podrobní stanoveny dohodou vlády s komisí, jejich dodrení by se stalo podmínkou pro vyplácení finanční podpory.  
Proto poadujeme, aby případné návrhy reformních závazků podané vládou byly předem projednány Parlamentem ČR, aby byl Parlamentu ČR předkládán k projednání té obsah konečné dohody s komisí, a to před jejím uzavřením vládou.  
Podporujeme navýení prostředků nástroje pro technickou podporu na úkor nástroje na provádíní reforem, ten nástroj je u zavedený, je u vyuíván v rámci tohoto víceletého finančního rámce, který bíí, evidentní s tím státy EU, nebo ti, kteří se o to ucházejí, u umí zacházet.  
Malinko se liíme s vládou, akorát co se týká konvergenčního nástroje. Tam zastáváme v naem usnesení výboru neutrální názor. A to z toho důvodu, e ten umonil dodatečnou podporu pouze tím státům EU, které přijmou konkrétní harmonogram vstupu do eurozóny a budou ho naplňovat. Take nejsou to prostředky, které by se níjak vynakládaly dopředu. My máme určití jako ČR zájem na stabilití eurozóny, i kdy sami v dohledné dobí tam vstoupit nechceme. Ale stabilita eurozóny je důleitá i u nás, jak jsem řekl, ty finanční prostředky jsou vázány v podstatí na ty státy, které ty podmínky splní, chtíjí přistoupit do eurozóny.  
To by bylo asi ve, co se týká naeho doporučení, vlastní usnesení je tradiční. Senát přijímá k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady o zřízení programu na podporu reforem doporučení, které je přílohou tohoto usnesení, doporučuje Senátu PČR, aby se k návrhu vyjádření Evropského parlamentu a Rady o zřízení programu na podporu reforem vyjádřil ve smyslu doporučení přijatém výborem, zpravodajem určuje mne, povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
To je zatím ve, díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, otevírám rozpravu k tomuto bodu, do které se hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane premiére, já mám jenom jeden dotaz, jestli pan premiér můe říct, jaké konkrétní návrhy k tomu nařízení chystá vláda, na ty zmíny, protoe v podstatí se zase ve vítiní vící shodujeme, pokud třeba mám být konkrétní, tak jestli budeme navrhovat např. zmínu toho pomíru tích prostředků, které jsou vynakládány na technickou kontrolu na úkor tích, co jsou vynakládány na provádíní reforem atd. Tam je 22 mld. eur na provádíní reforem a 840 mil. eur na technickou podporu, co je nesmysl, protoe potřebujeme hlavní ty peníze na tu technickou podporu, a tak se ptám, jaký je návrh ČR, kde se to zmiňuje, protoe zase je ve shodí stanovisko Senátu navrhované, to je ta římská III., podporuje, s tím stanoviskem vlády, tak se ptám, s čím tedy nae vláda půjde, resp. ná zástupce, který vyjednává podobu definitivní toho nařízení, protoe to je návrh nařízení, do té debaty, zda máme níjaké spojence.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, nikoho dalího nevidím. Take se tái pana předkladatele, zda se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Tak určití na to máme stejný názor, e ty nástroje pro technickou podporu jsou nízké. Samozřejmí, celý ten rozpočet je obrovský komplex různých nástrojů, mí vdycky fascinuje toho, e ty pozice toho rozpočtu se míní, nevím, proč to je stále jiné, nechci tady ani diskutovat, proč to je na 7 let atd. Take my skuteční prosazujeme to, co jsem tady řekl. Samozřejmí, pokud máte níjaké konkrétníjí víci, tak my jsme připraveni to přenáet dál, jak jsem tady slyel ten Eurojust a tyto víci. Take v tomto smíru určití na to máme společný názor.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Pane zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k práví rozbíhlé rozpraví.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji, v rozpraví se vyjádřil jeden senátor, nezazníl ádný návrh na nové usnesení nebo zmínu usnesení, ádný protinávrh. Take ve hře je návrh usnesení VEU.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji, o tom budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti přednesenému návrhu, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 52  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji panu premiérovi, díkuji zpravodaji, přejeme krásné proití vánočních svátků. My se vystřídáme a budeme pokračovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dámy a pánové, budeme tedy postupovat podle schváleného programu, dalím bodem je senátní tisk č. 7, a je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádíní sociálního zabezpečení, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 7, návrh uvede ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou nyní prosím o její vystoupení.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi představit a blíe odůvodnit návrh zákona, který obsahuje celkem tři vícná opatření, z nich nejvýznamníjí je řeení akutních problémů v lékařské posudkové slubí v resortu práce a sociálních vící.  
Je to první návrh zákona, který jsem vládí jako ministryní práce a sociálních vící předloila.  
Nepříznivá personální situace v lékařské posudkové slubí spočívá v dlouhodobé značné neobsazenosti systemizovaných míst. Tato neobsazenost se dlouhodobí pohybuje na úrovni zhruba 80 %. Má pak za následek i vysoké pracovní zatíení posudkových lékařů. Tyto personální problémy jsou v současné dobí zvýrazníny i horní víkovou hranicí 70 let v zákoní o státní slubí, navíc k 31. prosinci 2018 skončí lékařům lékařské posudkové sluby výjimka z této víkové hranice, stanovená práví v zákoní o státní slubí.  
Tato víková výjimka se týká zhruba 105 posudkových lékařů, to znamená čtvrtiny vech posudkových lékařů. Vyvstává tak reálné riziko, e od roku 2019 bez přijetí adekvátních opatření budou chybít potřebné kapacity posudkových lékařů a budou tudí ohroeny nároky pojitínců a osob se zdravotním pojitíním, je proto nezbytné na tuto situaci reagovat.  
Vláda proto navrhla jako právní opatření převod lékařů vykonávajících posudkovou činnost z reimu zákona o státní slubí do reimu zákoníku práce, a to s účinností od 1. července 2019. Posudkoví lékaři by svou činnost nadále vykonávali na základí pracovní právního vztahu, tedy i s vyuitím kratích pracovních úvazků a tzv. smluvních lékařů, působících na základí dohod o pracích konaných mimo pracovní pomír. Tento převod je a musí být na bázi dobrovolnosti. V návrhu zákona je zaručeno, e pokud posudkový lékař poádá o uzavření pracovního pomíru k 1. červenci přítího roku, musí jeho dosavadní zamístnavatel s ním pracovní pomír uzavřít. Tím bude zajitína personální kontinuita.  
V důsledku zániku dosavadního sluebního pomíru ze zákona bude pak náleet přimířené zadostiučiníní, které se pohybuje ve výi trojnásobku průmírného mísíčního výdílku práví posudkového lékaře. Proto je tento návrh zákona spojen také s rozpočtovými náklady ve výi 50 mil. Kč.  
Výhodou tohoto návrhu je, e v pracovní právních vztazích není ádný víkový limit, a dále také to, e sjednávání pracovní právních vztahů je pruníjí a umoňuje té irí vyuívání kratích pracovních úvazků a volníjích pracovní právních vztahů, na základí dohod o pracích konaných mimo pracovní pomír. Pracovní právní vztah je té méní formalizován ne sluební pomír, např. pokud jde o vyhlaování výbírových řízení, skládání úřednické zkouky či provádíní tzv. sluebních hodnocení. To ve přispíje k vítímu zájmu o činnost v lékařské posudkové slubí.  
Na základí přechodného ustanovení se umoňuje uzavírání pracovní právních vztahů s posudkovými lékaři ji od 1. ledna přítího roku, take ji od tohoto data bude moné uzavírat tyto vztahy s novými posudkovými lékaři a posílit tak lékařskou posudkovou slubu.  
Na základí tohoto přechodného ustanovení bude moné uzavírat pracovní právní vztahy rovní s tími posudkovými lékaři, jim dnem 31. prosince tohoto roku skončil jejich pracovní nebo sluební pomír v důsledku práví ji zmiňované uplynutí víkové výjimky v zákoní o státní slubí, take na základí tohoto přechodného ustanovení budou moci tito posudkoví lékaři působit v lékařské posudkové slubí plynule ji od počátku přítího roku.  
Druhým opatřením v návrhu zákona je odliení účinnosti elektronické neschopenky o jeden rok, to znamená k 1. 1. 2020. V roce 2017 byla schválena úprava tzv. elektronické neschopenky, a to v zákoní č. 259/2017 Sb., s účinností od 1. ledna 2019. Tato elektronická neschopenka se míla týkat vech oetřujících lékařů a spočívala na bázi dobrovolnosti, tj. oetřující lékaři si mohli vybrat, zda doklady ohlední dočasné pracovní neschopnosti budou vystavovat v elektronické nebo listinné formí. Tomu byly uzpůsobeny té procesní postupy. V důsledku technické nepřipravenosti zavedení elektronické neschopenky od uvedeného data, kdy se ukázalo, e přijetí vícných a organizačních opatření k zavedení elektronických neschopenek je časoví náročníjí, ne se původní předpokládalo, se navrhuje odloení o jeden rok. K určitému zdrení přispílo i přehodnocení koncepce řeení elektronické neschopenky z hlediska její architektury na počátku roku 2018, předchozím vedením ministerstva práce a sociálních vící, v důsledku čeho byly práce na technické přípraví na níkolik mísíců pozastaveny.  
Je proto objektivní zkueností, e v současné dobí ji nelze projekt elektronické neschopenky realizovat v původním termínu od 1. ledna 2019. Pokud by k odloení nedolo, nastaly by značné problémy a právní nejistota, nebo elektronická neschopenka by byla sice právní zavedena, ale nebyla by v praxi funkční. Tato situace by míla negativní dopad nejen na oetřující lékaře, ale té na pojitínce, zamístnavatele a orgány nemocenského pojitíní, v konečném důsledku na výplatu nemocenské, včetní značného prodlouení termínu výplat této dávky.  
Toto opatření bylo do návrhu zákona doplníno v Poslanecké snímovní, nebo původní vládní návrh se nestačil v Poslanecké snímovní včas projednat.  
Posledním opatřením, které návrh zákona obsahuje, dílčí úprava podkladů, z nich posudkoví lékaři vycházejí při posuzování zdravotního stavu. Jedná se o doplníní tíchto podkladů o dalí odborný nález, kdy v případí pervazivních vývojových poruch se bude vycházet také z vyetření dítského klinického psychologa. Toto doplníní je činíno na základí poznatků praxe, zejména stanovisek odborných lékařských společností.  
Návrh zákona obsahuje významná opatření v oblasti sociálního zabezpečení, jak z toho, co bylo uvedeno, vyplývá, je potřebné návrh zákona schválit a ve sbírce zákonů vyhlásit jetí letos, aby nenastaly uvedené negativní následky.  
Váené dámy senátorky, váení páni senátoři, dovoluji si vás proto poádat o podporu návrhu zákona podle senátního tisku č. 7. Ráda bych jetí v této souvislosti uvedla, e ministerstvo práce a sociálních vící v roce 2019 připraví komplexní reformu lékařské posudkové sluby. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Přijmíte, prosím, u nás místo, u naeho stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 7/2. Zpravodajskou výboru byla určena paní senátorka árka Jelínková. Organizační výbor určil garančním výborem tohoto návrhu zákona VZSP. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 7/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena romová, kterou prosím, aby nás seznámila se svou zprávou.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Chtíla jsem tady vás seznámit i se svou zpravodajskou zprávou, ale v podstatí po zcela vyčerpávajícím přednesu paní ministryní vám nemám co nového dodat. Jen bych moná jetí zmínila, e v původním vládním návrhu se jetí řeil přesun posuzování nepojistných sociálních dávek z ministerstva nebo z komisí ministerstva práce a sociálních vící na Českou správu sociálního zabezpečení, ale toto na základí komplexního pozmíňovacího návrhu předsedkyní výboru pro sociální politiku Poslanecké snímovny, poslankyní Radky Maxové, bylo vlastní vyjmuto z tohoto návrhu. Kdy jsem já to studovala, přiznám se, e i já bych nedoporučila v současné dobí převod z komisí ministerstva práce do struktury České správy sociálního zabezpečení práví pro vysokou míru nepřipravenosti.  
Ale to v té naí předloze, která přila, ji není. Já nebudu ji tady znovu opakovat, jak je důleitá práce posudkových lékařů, jak jich je nedostatek, i vzhledem k jejich víkovému sloení, i to, e pokud pracují v rámci sluebního zákona, je práví velký problém třeba práce na ten zkrácený úvazek, práce na dohodu, kterou se řada tíchto posudků řeí. Já si dovolím jetí poznámku k té povinné elektronické neschopence. Tady ten odklad se vztahuje na to, co jsme schválili my v roce 2017, co byla nepovinná elektronická neschopenka, tzv. úplná. Ale musím jenom pro vai informaci říct, e v současné dobí funguje ji níkolik let tzv. částečná elektronická neschopenka, ale musím říct, e vítina lékařů ji stejní nepouívá. Je to i o tom, e tam je potřeba více tiskopisů vytisknout, ne v té plánované, kde bude například jeden. Ale to jenom tak na okraj.  
Já si dovolím přednést svůj návrh na schválení tohoto návrhu zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, předevím z důvodu akutní potřeby řeit práví situaci posudkových lékařů, z nich velká část, jak jsme ji slyeli, je v důchodovém víku, nedostatek by tak mohl ohrozit práví práva adatelů o posouzení tohoto zdravotního stavu.  
A na závír si dovolím přečíst usnesení výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, které výbor přijal na své 2. schůzi konané dne 4. prosince 2018 k tomuto senátnímu tisku č. 7.  
Po odůvodníní zástupkyní předkladatele Ing. Ivy Merhautové, námístkyní ministryní práce a sociálních vící, mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu romovou,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Jaroslavu Kuberovi.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru paní senátorka árka Jelínková. Nepřeje, díkuji.  
Proto se nyní tái, zda je zde ten, který by chtíl navrhnout, abychom se návrhem zákona nezabývali. Nevidím nikoho, ani elektronicky, ani prostým zrakem. Proto otevírám obecnou rozpravu. Vzhledem k tomu, e jsem tam naskočil jako první, poprosím pana 1. místopředsedu Senátu Jiřího Růičku, aby mí vystřídal v řízení schůze. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Jiří Růička.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Místopředseda Senátu pan Jiří Oberfalzer se hlásí do obecné rozpravy. Prosím, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane 1. místopředsedo. Já jsem tam nenaskočil, ale rovnou plynule jsem byl umístín elektronikou k mikrofonu.  
Mám jenom poznámku. Včera jsem avizoval, e jsem před dvíma, třemi lety úspíní usiloval o zmínu sluebního zákona ve víci zachování pracovní příleitosti a funkce níkterých klíčových státních organizací a institucí, jako byla zejména Česká správa sociálního zabezpečení, lo o kvalifikační předpoklady. Tohoto mého v zásadí jednoduchého návrhu vyuilo ministerstvo vnitra k celé řadí dalích zmín. Tími ji zdrovat nebudu, o tích jsem se zmiňoval včera. Ale ministerstvo práce a sociálních vící tam tehdy navrhovalo odklad účinnosti práví víkové hranice pro lékaře lékařské posudkové sluby, z důvodu, e jich je ji ve velkém počtu u hranice 70 let a e by to mohlo posudkovou slubu ohrozit.  
Navrhovali čtyři roky, myslím si, e to byla práví paní poslankyní Maxová, která vystoupila proti tomu a lhůtu zkrátili. A já jsem očekával, e ministerstvo přijde s níjakou novou koncepcí nebo s níjakým plánem, jak zajistí lékařskou posudkovou slubu. A přichází nyní tedy s tím, e ji vlastní vyjme ze sluebního zákona, co mní níjak principiální nevadí, lékaře to samozřejmí staví do jiného postavení, a tím se vyhne víkové hranici.  
Čili je to ovem řeení, jak nechat  a teï mi odpuste ten výraz  lékařskou posudkovou slubu přestárlou, a nevidím v tom příli řeení, jak do ní dostat více lékařů. Myslím si, e by míl být na to koncept troku irí, ne jenom takovéto administrativní opatření a e by se míla hledat cesta, jak zapojit praktické lékaře do této sluby, jak rozířit okruh lékařů, kteří tuto slubu mohou poskytovat, samozřejmí s odpovídajícím systémem vzdílávání. Ale já tímto detailům a tolik nerozumím, take tuto reformu nechci navrhovat. Ale očekával jsem tenkrát, a byla to předchozí vláda, která v podstatí narazila se svým návrhem. A tak jsem si myslel, e ji tehdejí paní ministryní zahájí níjaké přípravy a e nová paní ministryní u nám ukáe nový systém.  
Ale toto je opatření, kterému rozumím a nechci mu bránit. Ale zase je to jenom haení ohní a není to tedy zásadní koncept, který by nám zajioval dlouhodobou udritelnost této důleité sluby.  
To je tato mírní kritická poznámka.  
Pak k odkladu elektronických neschopenek. Nebudeme tady asi usilovat o to, abychom trvali na původním termínu, kdy dostáváme jasnou zprávu, e to nemůe fungovat, e to není připravené. Ale dovolte mi obecnou poznámku k tímto významným velkým konceptům, a netýká se to jenom této vlády, ani této paní ministryní, ale i vlád předchozích, zejména té předcházející, kdy veliké koncepty a průlomové zmíny fungování níkterých slueb státu se odkládají, protoe se prostí nestihnou. A pak se tedy ptám, proč jsou jim dávány termíny, které se ukazují témíř vdy jako nesplnitelné a proč se tedy rovnou na to nevyčlení více času, anebo, jestli to funguje tak, jak u mnohých, e se víci řeí, a kdy opravdu hoří, čili na poslední vteřinu a nikoli s tím výhledem, e máme níjaký termín, ke kterému máme být hotovi.  
Jinak si vimníte, e nenavrhuji nic, ale jenom jsem si nemohl nepovimnout tíchto dvou aspektů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo. A jako dalí je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já v hlasování návrh tohoto zákona podpořím, nicméní nemohu si odpustit sdílit dojmy, které mám, jaký my zákonodárci vytváříme kocourkov, sluní řečeno.  
My přijmeme zákon v roce 2015, kterým níco nastavíme, a vzápítí přijímáme různé normy nebo různé smlouvy, kde se tomuto nastavení snaíme vyhnout.  
Ano, vracím se zase ke sluebnímu zákonu, který byl schválen v roce 2015 nebo začal být účinný, a v § 74 odst. 1 říká: Sluební pomír skončí dnem 31. prosince kalendářního roku, v ním státní zamístnanec dovril vík 70 let.  
Určití si vzpomínáte, jaký gulá to způsobilo hned po schválení sluebního zákona ohlední naich velvyslanců. Kdy se zjistilo, e dví paní velvyslankyní  velvyslankyní v Sýrii paní Eva Filipi a velvyslankyní na Slovensku paní Livie Klausová  přesahují tuto hranici, tak se hledalo, jak z toho vyklouznout. A pak nakonec se tam snad ustanovily dohody o provedení práce.  
A nyní se dokonce přijímá vlastní novela zákona kvůli tomu, abychom se sluebnímu zákonu vyhnuli, take sami před sebou utíkáme před tím, co jsme si vytvořili.  
Ale kdy se vrátím k samotnému ustanovení ve sluebním zákonu, které vlastní vyhazuje sedmdesátileté ze sluebního pomíru, ze sluby státu, tak si říkám, to je vlastní diskriminace, diskriminace podle víku. U nás se brojí proti diskriminaci ve vem moném, ale tady najednou ne, tady je diskriminace podle víku přímo v zákoní. A já bych dokonce tuto diskriminaci do určité míry pochopil, kdyby nebyla absolutní. Ano, síly víkem ubývají, zpravidla je rozumné v tomto čase skončit. No jo, ale co s tími pracovníky, kterým je sedmdesát a chtíjí slouit státu a stát o ní má zájem, co s nimi?  
Ti nesmíjí. To u není obyčejná diskriminace, to je genocida 70 plus. A to se mi tedy hrubí nelíbí, protoe co můe dílat 70 plus, kdy chce slouit státu? Maximální být členem vlády, senátorem, poslancem nebo prezidentem. Témíř nic jiného pro stát nemůe dílat.  
A proto jsem dokonce chtíl připravit pozmíňovací návrh ke sluebnímu zákonu včera, který by zníl, e by se přidala k tomuto ustanovení poznámka: Pokud sluební orgán nerozhodne jinak. Konzultoval jsem to s legislativou a ta mi v závíru obsáhlého stanoviska sdílila:  
"Obávám se tak, e jakkoliv je vámi zamýlená úprava vícní zcela racionální a moná, její korektní implementace do textu zákona by vyadovala velmi masivní zásah do struktury celého předpisu. Takový zásah, dovoluji si domnívat se, přesahuje účel senátních pozmíňovacích návrhů a míl by být svířen standardnímu legislativnímu procesu."  
A protoe já respektuji nai legislativu, tak jsem se rozhodl, e by to tedy mílo být udíláno takto, a proto si dovoluji obrátit se prostřednictvím pana předsedajícího přímo na naeho předsedu, který tu teïka není, a vířím, e mu to bude vyřízeno, e se to dozví, který sám patří mezi 70 plus, aby se zastal svých vrstevníků, aby pro ní bojoval a domluvil s předsedou vlády vládní návrh, který tuto genocidu vůči 70 plus odstraní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, vá vzkaz vyřídím. Jenom upozorňuji, e genocida je vyhubení, a samotné odstavení od funkce jetí nemusí bezprostřední přivodit smrt. Ale neříkám, e to je vyloučené.  
Jako dalí senátor do rozpravy se hlásí paní senátorka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Můj předřečník má zřejmí pravdu, e se skuteční můe jednat o diskriminaci z hlediska víku. A tak já jsem jeho mylenku určití podpořila a obrátím se na veřejného ochránce práv, který má v gesci posouzení diskriminace, aby to posoudil.  
Ale k tomu jsem opravdu nechtíla původní vystoupit. Je to tedy správný námít, souhlasím s ním. Před mnoha a mnoha lety tento vík u byl samozřejmí takový, e málokdo zvládl práci, a víme, e v důsledku zvyování víku i kvality víku, kterého se doíváme, monost práce po sedmdesáti letech je, a níkdy jsou to kvalitní lidé, take určití ano.  
Ale chtíla jsem hovořit k tomu problému, o kterém se tady zmiňoval místopředseda naeho Senátu Jiří Oberfalzer. Naprosto s ním souhlasím, a jenom dodám, e to není jenom návrh, který pan místopředseda Oberfalzer dával, ale veřejný ochránce práv ji upozorňoval před více ne deseti lety na nedostatečnou funkčnost posudkové správy, na nedostatečnost lidí, kteří tam jsou. A paní ministryní říká, 80 % posudkových lékařů chybí. Domnívám se, e to, co navrhujete, e tam tedy budou pracovní smlouvy, tak nevím, jestli se zvýí atraktivita monosti finančního oceníní. Nicméní tento problém to bezpochyby neřeí, je to jenom jakási dalí záplata. A to tedy není jenom posudková sluba tam níkde v pozadí nefunguje, ale lidé pak čekají na příspívky na péči, prodluuje se to, trvá to velmi dlouho, dopad do praxe je váný.  
Proto se přidávám k tomu, co řekl pan místopředseda Oberfalzer, a stejní tak apeluji na to, aby bylo připraveno řádné systémové řeení, které by napravilo situaci, která tam je. Nechci říct, jak to tedy řekl pan místopředseda, na co čekáme, a navíc níkteří lidé, kteří tam jsou, velice kvalitní lidé, a níkteří u opravdu pracují jenom proto, e je potřeba, aby to níkdo napsal, aby to níkdo udílal. A vířte, e vída z hlediska informací, které máme ve zdravotních oborech, jde velmi rychle dopředu. A pak posudky jsou napadány, jsou tam zbytečné prostoje. Je to problém, kterému je potřeba, paní ministryní, vínovat pozornost. A prosím proto, aby skuteční u koneční se to dostalo na pořad jednání ministerstva práce a sociálních vící, případní ministerstva zdravotnictví a přilo systémové řeení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji paní senátorce a dalím v pořadí je pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, váená paní ministryní. Pane předsedající, vaím prostřednictvím k panu senátorovi Canovovi. Tato diskriminace je i v jiných zákonech, a jetí horí, protoe v zákonech o bezpečnostních sborech je ta uzávíra na 65 letech, a ve sluebním pomíru nejsou jenom výkonní policisté, celníci nebo hasiči, kteří bíhají po venku, ale dejme tomu i úředníci.  
Touto předlohou se můeme zabývat dvíma způsoby, a u vícní, tak obsahoví.  
Chtíl bych z vícného hlediska upozornit na jednu víc, protoe lékařská posudková sluba se nezabývá jenom posuzováním invalidity atd. jednotlivým lidem, ale ona má podle mí i velice důleitou funkci, která bude mít návaznost i na dalí projednávaný návrh zákona. A to znamená, e posuzuje pracovní neschopnost a tím pádem provířuje rozhodnutí obvodních a závodních lékařů, to znamená, e má v podstatí kontrolní funkci.  
A i z tohoto důvodu já opravdu nejsem přesvídčen o tom, e lékaři, aspoň v této oblasti, na vedlejí pracovní pomír jsou schopni vykonávat tuto podle mne velice důleitou funkci. Ale budi!  
Míl jsem původní připravený pozmíňovací návrh, týkající se elektronické neschopenky, ale nakonec jsem se rozhodl ho nepodat.  
A teï se dostanu k formální stránce víci. Dneska je 20. prosince. Vím, e to není primární asi chyba současné paní ministryní, ale řekl bych chyba ministerstva takového, a to zásadní, protoe my v podstatí nemáme dnes absolutní jinou anci, ne to schválit, protoe kdy to neschválíme, kdy to vrátíme, tak skončí stovka, moná víc ne stovka lékařů posudkové sluby. A kdy k tomu připočtu neobsazená tabulková místa, tak 1. ledna 2019 je lékařská posudková sluba v troskách, bude tam chybít polovička lidí. Oni prostí budou muset skončit.  
Kdy to neschválíme, tak paní ministryní správní řekla, e vytvoříme paskvil, protoe bude v podstatí neschopenka legislativní zakotvena, a ona prostí není. A chci upozornit, e poslancům tento návrh, kde jetí dokonce odloení této neschopenky nebylo, byl odeslán 28. srpna 2018. To přece nikdo nemohl myslet vání, e se to legislativní stihne. Nemáme tedy jinou anci  a zase naváu vaím prostřednictvím, pane předsedající, na pana senátora Canova  a já jsem v tom u v pohodí, jsme tu jako hasiči, ne jako senátoři. My vynucení prostí zvedneme ruku, e to bude platit, anebo ne, e tady vytváříme paskvil, ono se stačí podívat na první, resp. na druhou stranu zákona, kolik bylo novel.  
Jedna sluba prostí přestane fungovat, a jetí k tomu vytvoříme legislativní níco, podle čeho se nedá řídit, protoe to fyzicky neexistuje. A to se mní nelíbí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pane senátore Canove, pan senátor Nytra vám mým prostřednictvím vzkazuje, e problém, o ním jste hovořil, se týká i bezpečnostních sloek.  
A nyní prosím pana senátora Lumíra Kantora.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dobrý den, já toti myslím, milí kolegové a kolegyní, stejní jako pan předsedající, e to není problém jenom bezpečnostních sloek a tohoto zákona, ale to obecní celé společnosti. Názor na starí lidi je hluboce zafixován tími lety, které tady níjak probíhly. Včera shodou okolností, a proto mí to přimílo, jetí na jednu víc vystoupit, tak jsem vidíl výsledky, a to teï neřeknu z hlavy, z níjakého velkého průzkumu, názoru na seniory, a z toho vyplynulo, e v evropských zemích rozvinutých na západ od nás u velmi mladé populace, dejme tomu do 25 let, zjiovali, jak dalece povaují starí populaci, senioři třeba mohu naznačit, za uitečnou. Tam to bylo 18 % lidí, kteří říkali, e tato starí populace je neuitečná. A v ČR je to 50 %. Mní se to nezdá moné. Myslím, e to bude zatíeno níjakými metodickými chybami atd. Ale to je hrozivé číslo 50 % lidí. I kdyby to bylo 40 %, kdyby to bylo 30 %. To je jedna víc. To jsem chtíl jenom doplnit. Plní podporuji tady postoje pana předsedajícího nebo jeho prostřednictvím paní senátorky Seitlové.  
A druhá víc je jetí z jiného ranku, a to je to, co se díje ve zdravotnictví obecní a potamo i na ministerstvu práce a sociálních vící, a to je nedostatek lékařů. Myslím, e toto byla poslední kapka, která mí přesvídčila o tom, e je potřeba, aspoň co my můeme udílat, tak určití výbor pro zdravotnictví a sociální politiku svolá veřejné slyení, abychom probrali vechny víci, které se díjí u v současné dobí toho, e tady máme minus 3, 4 000 lékařů a ten dalí prognostický vývoj se dá očekávat, e to bude jetí dál. Protoe to je také mimo jiné víc, která ohrouje nás vechny. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. A ne přijde pan senátor Malý, tak mi dovolte malou edukativní poznámku. Prostřednictvím předsedajícího oslovujete jiné kolegy. Pokud o nich hovoříte ve 3. osobí anebo se odkazujete na jejich výrok, nepotřebujete prostřednictvím. Jde pouze o 5. pád. Pane kolego, prosím, mikrofon je vá.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, dámy a pánové. Pouiji 5. pádu prostřednictvím pana místopředsedy. Díkuji panu senátoru Canovovi a panu senátoru Nytrovi, kdy se mí zastali jako nejstarího člena ohroeného genocidou. Chtíl bych mít jenom faktickou poznámku. Čas bíí a je evidentní, e zákon proel garančním výborem bez ztráty kytičky a e bychom ho míli schválit. Jenom dovolte, abych se vyjádřil spí jako lékař. Nebudou ádní mladí posudkoví lékaři. Prostí nebudou. K posudkové činnosti musíte mít dlouhodobé zkuenosti. A teï to prosím berte jako nevhodný vtip  na posudkového lékaře jde lékař a po prvním infarktu. To jsou zkuení lidé, kteří svoji zkuenost potom prodávají v rámci posudkové činnosti a v rámci své specializace. Čili nedivme se tomu, e ti posudkoví lékaři jsou starí. Jsou starí a budou i nadále starí. To, co tady navrhuje ministerstvo ve své novele, se v medicíní jmenuje bridging. Je to takový anglický výraz pro přemostíní určité situace a jsem rád, e bridging tady projde, protoe jinak bychom skuteční byli bez posudkových lékařů. A také jsem rád za ten slib, e se v přítím roce k tomu bude ministerstvo výrazníji vínovat a pokusí se níjakým způsobem tu strukturu posudkových lékařů upravit pro roky budoucí, abychom bridging nemuseli nadále pouívat. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jen jetí upozorním pana senátora, e nepouil 5. pád, protoe řekl: Díkuji panu senátorovi. Kdyby řekl: Díkuji, pane senátore, pak bych míl svou roli v tomto vzkazu.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane místopředsedo. Přítí to pouiji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, vyřídím si. A z toho důvodu jsem také nevzkazoval panu senátoru Canovovi, e na níj pan senátor Nytra naváe, protoe to je konstatování, ani jsem nevzkazoval paní senátorce Seitlové, e pan senátor - předchozí řečník - s ní souhlasí.  
Dámy a pánové, zdá se, e jsem vyčerpal vechny uchazeče o účast v obecné rozpraví, a proto nyní prosím paní navrhovatelku, zda se k rozpraví vyjádří. Díkuji.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Ke čtyřem hlavním bodům, které tady padly. V podstatí jsem svůj úvodní vstup zahajovala tím, e tento návrh zákona byl prvním návrhem, který jsem posílala na vládu, bylo to tři týdny nebo dva a půl týdne poté, co jsem byla jmenována do funkce, práví s tím a nepouila jsem ten expresivní výraz haení poáru, ale byli jsme postaveni před tu situaci, buï budeme připravovat systémovou reformu, která ale je dlouhodobou záleitostí, nebo se pokusíme práví níjakým způsobem za níkolik málo mísíců stabilizovat přechodným opatřením lékařskou posudkovou slubu. A my jsme se samozřejmí rozhodli o to přechodné opatření, práví proto obsah tohoto návrhu zákona je spíe technicistní, s tím, e opravdu jsme započali práce na systémovém řeení tohoto problému.  
Co se týká obecní toho problému. Padlo to tady ve vech příspívcích. Lékařů máme nedostatek a lékaři nemají zájem o posudkovou slubu, resp. pokud, tak a bych řekla ve druhé poloviní své profesní kariéry. A to je jádro celé té problematiky. Ráda bych připomníla, e vláda před níkolika mísíci učinila celou řadu opatření, protoe máme kadoroční tuím, e více ne 1000 studentů, kteří sice splní přijímací zkouky na lékařské fakulty, ale z důvodu kapacit nejsou na lékařské fakulty přijímáni, a proto vláda se snaí práví z kapacitních důvodů tyto úspíné studenty přijmout. Nicméní je to víc, která bude i přes maximální finanční podporu, tak ten výsledek uvidíme za 10 let, co se týká níjakého vítího počtu lékařů, ale samozřejmí, co se týká činnosti lékařské posudkové sluby, tak tam je to mnohem dlouhodobíjí záleitost. O té reformí jsem ji hovořila. Budeme nejpozdíji v březnu, v dubnu toho přítího roku konat celou řadu kulatých stolů, kde bychom chtíli řeení konzultovat. Samozřejmí budete k tímto konzultacím zváni tak, abychom se nám skuteční do podzimu roku 2019 podařilo předloit komplexníjí novelu do meziresortního připomínkového řízení.  
Co se týče eNeschopenky, tak toto je víc, která se nestihla zase v jiné předloze v Poslanecké snímovní projednat, proto jsme vyuili tohoto návrhu zákona, nicméní celá ta situace kolem eNeschopenky bude také jetí sloitá. Níkolikrát jsem avizovala, e udílám maximum pro to, opravdu maximum pro to, aby eNeschopenka byla od 1. 1. 2020 funkční a účinná. Zároveň bych ale ráda připomníla, e jsme míli před dvíma týdny kulatý stůl práví k problematice, protoe se záleitost řeí ve třech různých předlohách z důvodu časového a ji nyní práví můeme pozorovat velmi ostrý nesouhlas zejména praktických lékařů s tzv. eNeschopenkou. Na druhou stranu je to velmi vysoký zájem zejména zamístnavatelů, kteří na co nejrychlejí účinnost eNeschopenky v té první fázi, tzn. 1. července přítího roku, dovolím si říct, tlačí. Take za mí takto ve. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, nyní se tái, zda chce vystoupit zpravodajka ústavní-právního výboru, paní árka Jelínková? Ne, díkuji paní senátorko. Proto prosím garanční zpravodajku, aby se vyjádřila k rozpraví.  
Senátorka Alena romová:  
Budu stručná. V rozpraví vystoupilo celkem pít senátorek a jedna senátorka a jiný návrh ne schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, nezazníl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a o tom budeme hlasovat.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Aktuální je v sále přítomno 62 senátorů, kvorum je tedy 32. Spoutím hlasování. Kdo jsi pro, stiskni ANO, zvedni ruku. A kdo jsi proto, učiň toté, ale s tlačítkem NE.  
Hlasování č. 53  
při kvoru 32 v přítomnosti 62 senátorů, pro bylo 48, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a my paní ministryni gratulujeme k tomu, e k úspíchu dolo. Je to její první legislativní návrh podaný ve funkci ministryní. Ne otevřu dalí bod, jetí prosím do záznamu: Z dneního jednání se omlouvá také senátor Petr Koliba.  
A nyní přistoupíme k dalímu budu programu, je to senátní tisk č. 323, je to tedy  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k informaci Doporučení Mezinárodní organizace práce č. 205 o zamístnanosti a důstojné práci pro mír a odolnost, přijaté na 106. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 2017 spolu se stanoviskem vlády k nímu  
Tisk č.  
323  
Tuto předlohu opít uvede paní ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová a já ji prosím o její slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Předkládaný materiál byl připraven na základí článku 19 Ústavy Mezinárodní organizace práce. Ten vládí stanoví povinnost předloit Parlamentu kadou novou úmluvu a doporučení Mezinárodní organizace práce, a to včetní svého stanoviska k nim. Smyslem tohoto závazku je předevím informovat zákonodárce o aktuálním vývoji mezinárodního práva v oblasti práce a sociálních vící. Ke splníní této povinnosti tak bylo Senátu a Poslanecké snímovní předloeno doporučení č. 205 přijaté v roce 2017, které se vínuje otázce potřebných reakcí k úspínému zvládání situací po závaných konfliktech nebo ivelných pohromách z hlediska sociálního a zamístnanosti. Doporučení obsahuje základní vodítka jak v oblasti prevence, tak i pro následný postup v postkrizovém, rekonstrukčním období. Zdůrazňuje význam funkčních trhů práce, udritelného podnikání i komplexních sociálních systémů, také pak krizového řízení a plánování, jako i roli, kterou sehrává sociální dialog při prosazování a provádíní udritelných řeení. Vychází také z toho, e dobře fungující společnost umoňující důstojný ivot obyvatel je soudrníjí a odolníjí vůči potenciálním konfliktům a ji přeshraničním či vnitrostátním. Rozbor jednotlivých doporučovaných opatření ukázal, e vodítka v oblasti prevence ji nyní patří ke standardním a tradičním součástem českého práva, stejní tak i poadavky na krizové řízení jsou dostateční reflektovány ve stávající legislativí. Případné reakce na katastrofy tak budou vedeny ve smyslu doporučení a vláda z tohoto důvodu nepovauje za nutné přijímat na základí tohoto dokumentu níjaká nová opatření. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní, prosím, posaïte se. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 323/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ladislav Václavec. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví, sociální politiku a tento výbor přijal usnesení vtílené do tisku 323/1. Zpravodajem výboru je pan senátor aloudík, ovem zastoupí ho pan senátor Lumír Kantor a já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Lumír Kantor:  
Jetí jednou tedy dobrý den. Mí to mrzí, e pan senátor aloudík není přítomen a omluvil se, protoe budete oizeni o jeho kvítnatou zpravodajskou zprávu, která začíná exkurzí do sociologie vysvítlivkami ohlední názvu pracovat pro mír, kde zdůvodňuje, e je to velmi, velmi dobré a vysvítluje také důstojnost práce pro odolnost, která je v názvu s tím, e výraz odolnost pochází z překladu pojmu resilience z anglického textu. To znamená také nezdolnost, houevnatost, prunost, nezlomnost a tím pádem se potom zabývá pan senátor rozborem toho, e resiliencí je schopnost sociálního systému vstřebávat ruivé podníty nebo jim čelit. Doporučuji tedy k přečtení, pokud máte tu monost, doporučení. A potom v dalí části píe, e doporučení nebylo přijato za účelem nahrazení starího doporučení č. 71 z roku 1944 k zamístnanosti o přechodu od války k míru a jedním z toho významného sdílení nového doporučení je potřeba předcházet krizím a posilovat odolnost společnosti vůči konfliktům a katastrofám k budování podpory připravenosti a akceschopnosti veřejné správy, environmentální udritelné ekonomiky, sociální dialog právního státu a občanské společnosti. Materiál řeený v textu o 12 stranách textu českého a 16 anglické verze lze profiloví rozdílit do 13 okruhů. Jsou tam velmi důleité víci i z pohledu toho, čeho se obává nae společnost česká. Jedná se tam o sociální dialog zamístnavatelů, zamístnanců, eliminace nucené práce, obchodování s lidmi, monost přístupu migrantů na trh práce a podnikání, problematika uprchlíků a navrácení osob. Vládní stanovisko se jeví tak, e jednotlivá opatření jsou součástí a standardní součástí a tradiční součástí českého práva. Vae případné reakce na katastrofy budou vedeny ve smyslu doporučení a z tohoto důvodu se nejeví potřeba přijímat na základí tohoto dokumentu nová opatření. V srpnu vám přečetla své usnesení vláda, kde vzala na vídomí doporučení s tím, e jednotlivé resorty budou k zásadám v ním obsaeným přihlíet v rámci svých působností. A ná výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR, aby vzal toto doporučení i stanovisko vlády ČR k nímu na vídomí a přijal tak skutečnost, e resorty budou k zásadám v ním obsaeným přihlíet v rámci svých působností. To bylo na 17. schůzi 8. 10. 2018. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost stanovil zpravodajem senátora Ladislava Václavce, ovem zastupuje ho pan senátor Pavel Fischer. Ptám se, zda si přeje vystoupit? Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji moc, pane předsedající, váená paní ministryní, ná výbor se tímto také zabýval a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí toto doporučení. To je vechno. Máme k tomu zvlátní usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní se tái, a to se vlastní netýká tohoto případu, tak se netái a ptám se, zda se níkdo dalí hlásí do obecné rozpravy, kterou tímto otevírám. Nehlásí se nikdo.  
Ptám se tedy zpravodajů, zda se chtíjí vyjádřit k rozpraví, která nenastala? Ani paní ministryní? Take díkuji. Máme tedy ve hře, teï jenom si ovířím se zpravodajem, zda se to shoduje, návrh na posouzení souladu mezinárodní smlouvy s ústavním pořádkem. Take je to správní, já jsem toto zaklínadlo nezaslechl, zaslechl jsem o vzetí na vídomí.  
Senátor Lumír Kantor:  
Já tedy přečtu usnesení, které jsme přijali. Po odůvodníní zástupce předkladatele, námístka ministryní práce a sociálních vící, doktora Hůrky, zpravodajské zpráví senátora Jana aloudíka a po rozpraví doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí doporučení Mezinárodní organizace práce č. 205, o zamístnanosti a důstojné práci pro mír a odolnost, přijaté na 106. zasedání Mezinárodní konference práce v roce 2017 spolu se stanoviskem vlády k nímu, čili, ano, tak jak jste to říkal, tak to platí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Já si tady jenom připomínám, e bod se jmenuje Informace k doporučení Mezinárodní organizace práce, čili, ano, je to tak, jak říká pan zpravodaj, tuto informaci budeme brát na vídomí. Spustím znílku.  
Budeme tedy hlasovat o tom, zda vezmeme na vídomí informaci, kterou nám předloila paní ministryní. V sále je přítomno 63 senátorů, kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 54  
, návrh byl přijat. A to proto, e z 63 přítomných senátorů pro hlasovalo 42, přičem kvórum bylo 32. Díkujeme paní ministryni. Tím se s ní loučíme. A gratulujeme jí ke 100% úspíchu s jejími předlohami na této schůzi.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 353/2003 Sb., o spotřebních daních, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 6. Předloit nám jej přiel zástupce navrhovatelů, pan poslanec Pavel Kováčik. Já ho prosím, aby nás seznámil s tímto návrhem zákona.  
Poslanec Pavel Kováčik:  
Váení páni senátoři, paní senátorky, váený pane předsedající, dovolte, abych vás poádal o příznivý přístup k návrhu zákona, který teï zrovna máme na tabuli, a to je zmína zákona o spotřebních daních, pracovní nazvaný zelená nafta. Je to víceméní evergreen nás, co jsme okolo zemídílství dlouhodobíji. Já bych velmi krátce, abych vás nezdroval, vás chci jen seznámit s odůvodníním, e tento návrh upravuje dosavadní návrh v níkolika smírech, nebo dosavadní platný zákon v níkolika smírech. Tím prvním je, e prodluuje účinnost i pro rok 2019 a dalí, protoe ta účinnost skončila posledním dnem letoního roku, tím druhým je, e zahrnuje i ivočinou výrobu, kombinovanou a čistou, citlivé komodity a révu vinnou. A tím třetím je, moná jsem tím míl začít, e celou administrativu okolo vratky spotřební daní pro účely zemídílské výroby, a u je to lesní, rybářská atd., ta, co jsem jmenoval, velmi zjednoduuje, co bylo podmínkou podpory i ze strany ministerstva financí, čili dnes ji není potřeba vzhledem ke zmínám, které jsou, se kterými jste se seznámili, není potřeba sloitých kontrol, zejména ze strany celní a finanční správy, není potřeba sloitého vykazování, sjednocuje určité sazby, je podle naeho soudu, je to 34 předkladatelů, tuím, témíř z celého politického spektra, je to opatření účinné. Zejména v dobí, kdy ivočiná výroba prochází v ČR opakovanými krizovými situacemi, turbulencí cen, přestává se čím dál tím více a více vyplácet, dramaticky se sniují stavy a u skotu, prasat, drůbee, ovcí a dalích hospodářských zvířat, co má negativní dopady na kvalitu půdy, údrnost půdy pro vodu, obsah humusu v půdí a dalí a dalí souvislosti, včetní tedy osevních postupů, kde dosavadní pícniny, které byly příznivé pro úrodnost a udrování vody v krajiní, jsou potom dalí plodiny, které jsou například ty veobecní komentované, luté, a u je to řepka nebo slunečnice nebo kukuřice pro účely výroby energie, nikoli pro účely spotřeby v ivočiné výrobí, co je nepříznivé.  
Celý ten komplex opatření má za cíl udret konkurenceschopnost českých, moravských a slezských zemídílců a potravinářů v tom souboji na tzv. jednotném trhu EU. Já bych si dovolil vás poádat, abyste byli podobní přízniví v názorech na tuto úpravu, jako byli poslanci a poslankyní v Poslanecké snímovní. Zdali to tak stačí jako úvodní slovo, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 6/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, já ho prosím o jeho zprávu.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, pane poslanče. Já bych chtíl podíkovat za úvodní slovo, protoe je tam prakticky ve, co jsme projednali i na naem hospodářském výboru. Jsem velmi rád, e mohu přečíst usnesení tohoto výboru, který doporučuje Senátu PČR schválit tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zpravodajem určuje moji osobu a povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR, co se stalo.  
Velice krátce k tomu bych chtíl připomenout, e ten institut zelené nafty skuteční povaujeme za velmi významnou pomoc zemídílským podnikatelům. Víte, e jsme mnohokrát mluvili o dotacích, v poslední míře, kdy jsme projednávali otázku zastropování tích zemídílských dotací v EU nebo v rozpočtu EU, take jsme to dopodrobna rozebírali, v čem zemídílci a zemídíltí podnikatelé potřebují i tu podporu, předevím oblast ivočiné výroby je velice důleitá, protoe mimo vech tích pozitivních vící, které mají pro osevní postup, pro úrodnost půdy a pro zajitíní výroby masných produktů, tak chci říci důleitou víc, e to také přispívá k sociálnímu klidu na naich vesnicích, protoe který zemídílský podnik má ivočinou výrobu, tak tam je náročnost na zemídílskou práci, na pracovníky, tam prostí je i zamístnanost zajitína práví v tom zemídílském podniku. Take to je také velice důleitý stimul při podpoře té ivočiné výroby.  
Proto z tíchto důvodů i já jako zpravodaj bych chtíl vás poádat o vai podporu předmítné legislativní předlohy. Je to význačná pomoc, její účinnost je od 1. ledna letoního roku, získáme tímto, zemídílci získají určitou jistotu, aby mohli v přítím roce plánovat hospodaření a finanční prostředky pro své podnikání. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Pan senátor Pavera? Ne. Tak asi jste se přihlásil omylem. Nebo ne? Do rozpravy. Take nikdo nenavrhuje, a proto otevírám obecnou rozpravu. Jako první tedy je přihláen pan senátor Pavera. Já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne, váený pane místopředsedo, váený pane poslanče Kováčiku, pane bývalý kolego, milé kolegyní, kolegové. Chtíl bych se vyjádřit práví k tomuto návrhu zákona o spotřebních daních. Já jsem ho na výboru nepodpořil, byl jsem toti zastánce toho, e by dotací mílo být co nejméní a míly by být co nejjednoduí. Ale protoe přece jen od jednání VHZD u uplynula níjaká doba, mezi tím jsem se setkal s řadou zemídílců, blíe jsem se jetí zabýval tím návrhem zákona, on svým způsobem je zjednoduen, není tak byrokratický, je vázán na hektar i na dobytčí jednotku. Take nakonec jsem se rozhodl, e ten zákon o spotřebních daních podpořím i já, protoe zemídílci si opravdu zaslouí podporu ze strany státu.  
Přimlouval bych se za to, abychom níjakým způsobem tlačili na pana ministra zemídílství i zemídílský výbor Poslanecké snímovny, aby se snail dotace pro zemídílce opravdu co nejvíce zjednoduovat, aby je spojoval s tím, aby zemídílci se více vínovali ochraní půdy proti erozi i aby byla zachována její kvalita pro budoucnost a samozřejmí také aby bylo více financí pro první hektary tích meních zemídílců. Také aby se více podpořila potravinářská výroba na vesnicích, taková ta zpracovatelská, u tích meních farmářů a zemídílců.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já bych chtíl tady vyjádřit absolutní podporu tomuto návrhu, chtíl bych podíkovat panu poslanci za iniciativu v této oblasti. Svoji podporu opírám o čtyři zásadní důvody. Tak jak tady řekl předřečník, je to zjednoduení byrokracie, zjednoduení celého toho systému, ke kterému dolo podle toho nového návrhu. Druhým důvodem je, e zelená nafta je naprosto standardním nástrojem v Evropí, mají ho témíř vechny státy. Třetím důvodem je, e podporuje ivočinou výrobu. A čtvrtým důvodem, a posledním, je to, e podporuje zamístnanost na venkoví. Take díkuji a ze strany naeho klubu jasná podpora. Díky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je senátor Kotial. Připraví se pan senátor Jirsa.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, já jsem zemídílec, já jsem zemídílec celý ivot, samozřejmí, zemídílství je řehole, je potřeba zemídílcům obecní pomáhat. Nicméní tady před sebou mám dví plné A4 problémových bodů, které se týkají různých vratek, které se týkají dotací obecní. Práví dotace, evropské dotace a nae potamo dostávají do zemídílství do tích problémů, se kterými se dneska potýkáme, u to tady bylo zmíníno. patné osevní postupy, nedostatečná vododrnost, skuteční zemídílci se potýkají s obrovským problémem, který, kdy se nebude řeit, tak to dopadne patní.  
Nicméní musím říct, e touto novou normou napravujeme určitou diskriminaci z minulosti, take přestoe obecní to povauji za patnou normu, tak se přikláním a ádám vás o podporu této zmíny, protoe odstraňuje určité diskriminace z minulosti, kdy byli vyřazeni ze systému podpory nebo vratky nebo zelené nafty, byli vyřazeni drobní zemídílci, byli vyřazeni specialisté, jako jsou vinohradníci, sadaři a mnozí jiní si na to nemohli sáhnout.  
Take já bych doporučil, abychom dnes hlasovali pro tuto normu, nicméní rád bych vyzval vládu, aby se zabývala obecní zemídílskou problematikou a vyřeila ten problém, kdy se podporují velké korporace, které prakticky, práví tyto korporace nám, řekníme, zvyují ty dopady na české zemídílství, na sucho, abychom tyto víci systematicky odstraňovali, protoe obecní dotace a vratky daní nejsou systémová opatření.  
Take prosím o schválení tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Tomáe Jirsu.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, dámy a pánové. Já bych jenom podotkl, e z tohoto zákona nebudou mít prospích pouze podniky pana premiéra, tak jak to občas kritizujeme, ale chtíl bych říct, e včera jsme mluvili s Asociací soukromých zemídílců, oni také podporují tento zákon, co je pro mí důleité, abych mohl hlasovat pro. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pan senátor... Pardon, s přednostním právem pan senátor, pan místopředseda Senátu Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Dobrý den, pane poslanče, pane předsedající. Já s tím mám taky velký problém, s tímito zákony. A zrovna u zemídílství. ádný jiný obor v ČR není podporován takovým způsobem v rámci rozmaru počasí. Jsou jiní podnikatelé, kteří nepodnikají v zemídílství, ale v jiných činnostech lidských, tam ádné podpory a daňové úlevy a podobní nejsou. U zemídílců je to tak, e jednou zaprí, tak je to patní, tak ádají kompenzace. Jednou je sucho, ádají kompenzace, jednou přijde vítr, poloí obilí, ádají kompenzace. V podstatí já mám vysokou kolu zemídílskou, dneska lituji toho, e jsem za tímto pultíkem, e jsem se nedal na zemídílství jako takové, protoe vidím to ve svém okolí, vidím, jak farmáři, ti ikovní farmáři, kteří mají relativní dobré ekonomické vzdílání, mnohdy ekonomické vzdílání na vysoké kole zemídílské, ti se v tom umí pohybovat. De facto oni z tích dotací jenom mohou ít. Bohuel u nás se podporují ty velké korporace, řekl to kolega Kotial u tady.  
To, co dneska předvádí na půdí, to je nehorázný způsob hospodaření, nai předci se musí obracet v hrobí. Jestli se níco radikální nezmíní, osevy, způsoby zmíny plodin, kdy v podstatí jde jenom o velký byznys, kdy se ta půda de facto budoucna vyjídá, to by mílo skončit. Já fandím malým zemídílcům a středním zemídílcům, které znám, jsou v mém okolí, kteří mají vlastní produkty a kteří fungují. Ale ty obrovské konglomeráty, na které jsme byli vdycky hrozní hrdi, kdy se tvrdilo, e nám to zbytek Evropy závidí, tak my jsme taky závidíli, kdy jsme byli malé díti, bylo nám řečeno, e v Sovítském svazu ráno traktorista vyle buldozer, který oře, a nikdo v tom nesedí, pak stojí na druhé straní a večer tam přijede ten traktor, otočí se a jede zase nazpátek. To nám tloukli do hlavy, my jsme jim asi ty velké lány závidíli. Tady se scelovaly, rozkradly majetky bývalých rolníků a zemídílců a scelovaly se. Byly nucené do JZD a do dalích íleností. Jinde se udílaly státní statky, tam, kde se to ukradlo de facto původním hospodářům, kde dolo třeba k vysídlení, zejména v Sudetech, tak tam nadílali ty obrovské statky. Já si pamatuji na soudruha Nikodýma, který byl shodou okolností éfem statku Abertamy, shodou taky předsedou Národního výboru, tenhle človík se pynil tím, e v 1100 metrech pístoval ito. To, e potom to ito zetlelo, sklízeli se sníhem, to byly neskutečné víci. Take já k tomu mám odpor, k tomu, co tady bylo, co mnozí dneska říkají v rámci Evropy, e to je nae výhoda. Já mám dojem, e to je obrovská nevýhoda. Mní se naopak líbí dneska hospodářské celky, kdy přejedete hranici do sousedního Bavorska, vidíte tam ty malé usedlosti, vím, e to není jednoduché, na tích malých celcích hospodařit, ale ta krajina vypadá úplní jinak. Kdo létáte letadlem, tak to seshora vidíte. Já fandím středním a malým zemídílcům, v ádném případí tím velkým.  
Bohuel, jak u to tady řekli kolegové, ono vlastní se nedá nic dílat, protoe kdybychom zamítli toto daňové zvýhodníní, tak to nezamítneme jenom pro ty obrovské konglomeráty, ale bohuel to jde i na ty malé. Čili já se zdrím hlasování. Ale není to proto, e bych nechtíl zemídílství podporovat, ale veho s mírou, zejména zemídílce střední a malé. Nikoliv ty obrovské statkáře. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným, tak pozor, opít vykřičník... Je tedy Milo Vystrčil, předseda klubu ODS.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, já se moc omlouvám panu Goláňovi, já budu velmi stručný, jenom aby to nezapadlo ke kolegovi, panu místopředsedovi Horníkovi. Kdybychom ten návrh zamítli, tak zelená nafta bude fungovat dál, nic se nestane, to není o tom, e bychom ruili nebo neruili zelenou naftu pro nikoho, prosím píkní. Ten zákon je o níjakém zjednoduení poskytování dotací, ale není o tom, zda bude nebo nebude zelená nafta. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, take to byla spí faktická poznámka. Prosím pana senátora Golání o jeho vystoupení.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váení kolegové, váený pane poslanče. Pan Vystrčil u mi vzal půlku mojí odpovídi, ano, zelená nafta nezanikne, ale touto novelou přichází nové zvýhodníní, tam je důleité říct to, e to zvýhodníní 9.800 korun na tisíc litrů bude práví pro ty zemídílce, kteří dílají tu ivočinou výrobu, to znamená, ne pro ty velké aglomeráty, protoe ty velké aglomeráty dílají rostlinnou výrobu, pístují řepku. Tohle je to nejdůleitíjí. To práví je to, co pomáháme tím úplní nejmením zemídílcům, protoe ti ostatní budou mít to nií zvýhodníní, které je 4.380 korun na tisíc litrů. I ti, co budou s tou ivočinou výrobou kombinovat níkteré plodiny, jako vinnou révu, ty vybrané plodiny, tak dosáhnou taky na to vyí zvýhodníní. Take vidíte sami, e nastalo koneční níco, e se ploní níco nedotuje, ale podporuje se to, co je pro nás nejdůleitíjí. A to je ta ivočiná výroba, ta vinná réva a ty plodiny, které prostí chceme, i chmel a dalí, které chceme, aby tady zůstaly zachovány. Take já, by u nejsem v hospodářském výboru, tak se přimlouvám za to, aby tato novela byla přijata, jsem pro to, aby byla schválena. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jeliko nevidím dalího přihláeného, obecnou rozpravu končím. Pane navrhovateli, přejete si vystoupit k probíhlé rozpraví? Prosím.  
Poslanec Pavel Kováčik:  
Já vám díkuji za slovo, jenom krátce, kolegyní a kolegové, chci podíkovat za tu rozpravu, protoe vystihla přesní to, co bylo cílem, chci pozdravit svoje bývalé kolegy, níkteré z kraje, níkteré obecní. Ale to teï není o tom, je to o tom, e zelená nafta je standardní mechanismus, který, pokud nebude, tak se moná nic moc nestane, ale ztííme konkurenceschopnost naich zemídílců. Jediné, s čím bych mohl polemizovat, já osobní odjakiva nerozliuji, jestli je zemídílec malý, střední nebo velký, ale český, moravský a slezský zemídílec je ohroeným druhem jako celek. Tento návrh by míl zjednoduit práví tím, kteří dosud si stíují, e proto, e nemůou, nemají na to, předat tu agendu níkomu jinému, aby ji za ní vyřídil, to znamená předevím tím malým a středním, tak by míl usnadnit přístup k této kompenzaci, i tím nejmením zemídílcům.  
Já osobní jsem pracoval na tom spolu s panem Václavem Hlaváčkem a s panem ministrem na tom, aby tam byla i ta réva vinná. Je to také proto, e zejména jiní Morava, ale také střední a severní Čechy, zejména ta jiní Morava dnes je jednou z nejpostieníjích oblastí suchem. Kadá kompenzace, která do té krajiny přijde, například i touto cestou podpory révy vinné, tak pomůe udret ivot a zamístnanost na naí vesnici. Moc díkuji za tu diskusi. Přimlouvám se za to, aby ten návrh u vás, kolegyní a kolegové, proel. Současní, protoe u asi nebudu mít anci promluvit, vám přeji hezké svátky a mnoho dobrého do nového roku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče. Prosím garančního zpravodaje o jeho závírečné slovo. Pan senátor ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Já jsem se nestihl přihlásit do debaty jetí, tak mi dovolte jetí před závírečným slovem jenom tři poznámky k tomu návrhu, předevím k vystoupení kolegy Horníka, kterému bych chtíl vzkázat, e zemídílci skuteční, jak říkal poslanec Kováčik, nejsou dobří podle toho, jak jsou velcí a malí, ale podle toho, jací jsou skuteční hospodáři. Dneska máme i rodinné farmy, které mají více ne 600 hektarů, take si myslím, e to není o velikosti, ale o tom, jestli ti zemídílci dobře hospodaří. Tady to je práví podpora systému přes DPH, to znamená, je to podpora, která je systémová, která je pro vechny zemídílce, to znamená pro ty hospodáře, kteří níjakým způsobem podnikají v zemídílství. To bych chtíl zdůraznit. A potom jsem chtíl jenom připomenout z hlediska odbornosti, e to ito do tích hor patří, to jsme se vdycky učili, to není chyba.  
Ale jinak bych chtíl říci závírečné slovo, e vystoupilo 7 senátorů, s tím, e vítinou to bylo podpůrné stanovisko, nikdo nenavrhl ádný jiný návrh, ne který máme na stole, a to je návrh VHZD k tomu, abychom tento návrh zákona přijali.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Vyřizuji vzkaz panu místopředsedovi Horníkovi, e zemídílci jsou dobří nebo patní, nikoli malí a velcí. Padl jediný návrh, a sice schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Proto zahájím hlasování, ale a po znílce.  
V sále je přítomno 63 senátorů, aktuální kvórum je tedy 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskníte tlačítko ANO. A kdo je proti, stiskne tlačítko NE. Obí skupiny vak soubíní zvednou ruku.  
Hlasování č. 55  
, při přítomno 63 senátorů, kvóru 32 bylo pro 53, proti nikdo. Návrh byl přijat. Gratuluji panu navrhovateli a díkuji mu za jeho účast na naí schůzi.  
Přistoupíme k dalímu bodu programu, a protoe jetí neudeřila 12. hodina, kdy chce vystoupit paní poslankyní Valachová, máme zařazen bod dneska schválený, a sice je to  
Výzva Senátu PČR nejvyím ústavním činitelům  
Ten navrhl VZVOB. Navrhovatelem bude předseda tohoto výboru, já ho prosím, aby se ujal slova. Kdo to nevíte, tak je to senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji za slovo, dovolte, abych vás seznámil s návrhem, kterému říkáme Výzva Senátu PČR nejvyím ústavním činitelům.  
Ne ho přečtu, tak bych vám chtíl říct krátké uvedení a zdůvodníní. ijeme ve svítí, který není bezpečný, tích bezpečnostních hrozeb přibývá, mluví se hodní o poplaných zprávách. Kdy k tomu připočítáme elektronizaci, digitalizaci, kybernetické hrozby a připustíme, e ty staré hrozby zůstávají, tak si uvídomujeme, jak důleité je analyzovat i ty jemné signály z prostředí. Pro to, abychom se dokázali v tomto svítí zorientovat a také bránit, tak se musíme opřít nejen o profesionály u nás doma, ale také v sousedních zemích a v naich spojeneckých svazcích. K tomu, aby tohle vechno fungovalo, je potřeba velká dávka důvíry a kontinuity, volby  nevolby.  
Nedávno jsme byli svídky toho, e po zveřejníní níkterých výročních zpráv, a u lo o NCOZ nebo Vojenské zpravodajství, Bezpečnostní informační slubu a dalí, se u nás objevila pomírní zjitřená diskuse. Ta diskuse je samozřejmí legitimní, ale je-li vedena příli otevření, tak té důvíře neprospívá. Jsme toti vichni na jedné lodi. Dnes se skuteční rozhoduje také o naí svrchovanosti. A protoe bychom nechtíli toto téma dále vyhrocovat, nebo politizovat, i proto jsme se v naem textu, který vám dneska předkládáme, a který je pomírní krátký, rozhodli nejmenovat, ale obecní vyzvat ústavní činitele. Jde nám skuteční o to, abychom byli obecní a li napříč politickým spektrem. Tuto výzvu zarámováváme také tím, e se blííme k roku 2019, kdy si připomínáme 20 let vstupu do NATO. Zdá se mi proto, e je na místí přemýlet o tom, jak pracovat v tomto novém prostředí s tími výzvami, které jsou kolem nás, a proto mi dovolte, abych nyní přečetl návrh toho usnesení, které předkládáme.  
Jmenuje se Výzva Senátu PČR nejvyím ústavním činitelům, a budou tam dví malé jazykové úpravy.  
Senát PČR  
I. vyzývá vechny ústavní činitele, aby se ví váností přistupovali k obsahu zpráv, vypracovávaných BIS, ÚZSI, Vojenským zpravodajstvím a dalími institucemi ČR, podílejícími se na zajitíní jejich bezpečnosti a obrany  a tady bude ta zmína  doporučení tíchto zpráv při výkonu svých ústavních pravomocí důslední v souvislosti se zajitíním bezpečnosti ČR naplňovali,  
II. v souvislosti s nadcházejícím 20. výročím - zmína - vstupu ČR do NATO se tímto opakovaní přihlauje k naemu dílu odpovídnosti v této pro ČR klíčové politické a obranné mezinárodní organizaci,  
III. povířuje předsedu Senátu, aby s přijatým usnesením seznámil nejvyí ústavní činitele.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Musíme k této předloze stanovit zpravodaje, já navrhuji, aby jím byl pan senátor Jiří Dienstbier. Ptám se, zda tuto úlohu přijímá? Ano, vidím, e ano. Budeme tedy hlasovat o stanovení zpravodaje. Spustím fanfáru.  
Budeme hlasovat o tom, e zpravodajem pro tento bod bude pan senátor Jiří Dienstbier. Spoutím hlasování... Kdo je pro, ji jistí hlasoval... A kdo je proti, můe tak učinit nyní. Nám veobecní známým způsobem. Stisknutí a zvednutí.  
Hlasování č. 56  
, při přítomnosti 63 senátorů a kvóru 32 bylo pro 54, proti nikdo. Návrh byl přijat. Já poprosím pana senátora, zda by se ujal role zpravodaje a bude-li mít zájem, také vystoupil.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já myslím, e vichni máte před sebou ten text s upřesníním, které tady zaznílo od pana kolegy Fischera. Já bych pouze zkonstatoval, e oba dva ty vícné body se týkají zajitíní bezpečnosti ČR, kadý v jiné oblasti, nicméní to je to, co je spojuje, moná k tomu bodu I., já bych tady také povaoval za důleité, abychom tu debatu nevedli v osobní roviní, ale k té podstatí víci, abychom tímto vlastní i ocenili tedy práci naich tajných slueb, resp. vyjádřili respekt k jejich úsilí, ani bych si myslel, e musíme přistupovat ke vem jejich závírům a doporučením zcela nekriticky, nevést o nich případní debatu, ale míla by být vedena níjakým umířeným způsobem, a tak, abychom nezpochybňovali jejich autoritu, i ve vztahu k jejich zahraničním partnerům.  
Tolik z mé strany prozatím ve.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Hlásí se do ní pan předseda Jaroslav Kubera. Ne dojde, já vyuiji času, abych mu vyřídil vzkaz od pana senátora Canova, e by se míl více prát za seniory starí 70 let. On mu to pak dovysvítlí.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já rozumím tomu vzkazu, vaím prostřednictvím, pana senátora, on se týká jedné velmi váné víci, protoe jistí jste si vimli, e venku padá sníh, není tam úplní hezké počasí, opít kalamita na D1, snímovna v tuto chvíli projednává kalamitu, ale poslanci u dnes asi na Vánoce neodjedou, jak to vypadá, samozřejmí se to týká toho teroru, který tady panuje, kdy skupina daňových poplatníků, která dává tomuto státu a 80 mld. roční, je dehonestována tím, e profesor ekologie, který cestuje na ekologickou konferenci do New Yorku, stojí před Letitím Václava Havla v tomto počasí, tam kouří, a kdy je silníjí kuřák, tak kouří víckrát, a kolikrát kouří, tolikrát projde rámy, tolikrát si zuje boty a sundá opasek. Myslím si, e boj proti nevarům je správný, ale nemíl by zacházet do takových extrémů.  
(Jiří Oberfalzer: Pane předsedo, já se omlouvám. patní jste pochopil smysl toho vzkazu. Týkalo se to úlohy seniorů ve veřejné správí...nikoliv kuřáků.) Ale to nesouvisí s naím usnesením, omlouvám se. Jsem potíen, souhlasím s panem senátorem... K tomu usnesení bych řekl, e je vůbec koda, nevyruujte mí, pane místopředsedo... (Jiří Oberfalzer: Já musím zkorigovat téma vaeho vystoupení) Téma, já říkám, e souhlasím s panem senátorem Dienstbierem, jen mí mrzí, e vůbec musíme takové usnesení přijímat. Mní připadá naprosto přirozené, e takové chování ústavních činitelů by mílo být samozřejmostí, on to zmínil, vůbec to není o tom, jestli níkdo má k níjaké zpráví nebo k níjaké instituci níjaké výhrady, to je v pořádku, nic není hodné kritiky, ale má to dílat civilizovaným způsobem. A ten necivilizovaný způsob mimochodem je ten slavný Twitter a Facebook, kdy i svítoví státníci, o naich nemluví, si názory vymíňují na tíchto sociálních sítích. Je to nedůstojné proto, e takto váné víci si mají vyřídit, bylo by přirozené, kdyby si ten, kdo má kritiku, tak si pozval éfy tích slueb, konzultoval to s nimi, řekl jim své výhrady, ale určití ne přes Twitter, bohuel, to se díje, proto já souhlasím s tím usnesením. Je dobře, e není jmenovité, protoe ono se to netýká jenom jednotlivých lidí, nakonec i vy vichni jste ústavní činitelé, i nás vech se to týká. Take já velmi to usnesení podporuji a prosím o jeho podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji tedy, byla to podpora usnesení VZVOB. Rozumím tomu správní? Jinak vá vzkaz panu senátorovi Canovovi nevyřídím, protoe nebyl v pátém pádu, to jsme si tady nacvičovali bíhem dopoledního projednávání.  
A nyní prosím s přednostním právem pana senátora Miloe Vystrčila.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Mám humor pana předsedy Senátu rád, přesto si myslím, e tato situace je docela váná. A jsem rád za toto usnesení, a i kdy se tady budu opakovat, tak to udílám, protoe budu vyjadřovat i stanovisko naeho senátorského klubu občanských demokratů.  
Jedna víc, kterou řeknu na úvod, je, e v demokratické zemi  a Česká republika je demokratickou zemí  je to tak, e zpravodajské sluby a bezpečnostní sloky má zemí proto, aby chránily její svobodu, nezávislost a demokracii. A pokud dojde k tomu, e je zpochybňována jejich činnost či kompetence, tak je ohroována svoboda, nezávislost a demokracie České republiky. Beru to tak, pro vás pro vechny, e pokud toto usnesení přijmeme, to usnesení znamená, myslím tím ústavní činitele, včetní tích nejvyích, e je potřeba brát vání a respektovat zpravodajské sluby, co tady říkal můj kolega Jiří Dienstbier, a e je potřeba zbyteční nevyvolávat nejistotu a zpochybňovat jejich činnost. A potom je potřeba také poctiví a pečliví monitorovat a přijímat případní níjaká efektivní opatření, místo níkterých populistických opatření.  
A pokud si toto nedokáeme uvídomit a pokud začneme dílat politickou kampaň i z vící, které se týkají základních svobod a základní obhajoby nezávislosti České republiky a její demokracie, tak se nám to samozřejmí vrátí ve zlém.  
Jetí jednou za ná senátorský klub, který říká, e toto usnesení podpoříme, a myslím si, e je správné, e ho tady na půdí Senátu projednáváme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A s přednostním právem vystoupí nyní místopředseda Senátu pan senátor Milan tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane předkladateli, dámy a pánové, byl jsem pro to, aby to zůstalo v úrovni výboru, myslel jsem si, e výbor to projednal zodpovídní, e to projednal v irím rozsahu, by jsme to nemíli původní na pořadu. Ale pokud vítina byla názoru brát to na pořad, tak jednoznační tento materiál, toto prohláení podpořím.  
Chci akorát zareagovat na to, co tady zaznílo, e by si nemíli politici vymíňovat názory přes Facebook, internet apod. Ono je to tíké. Kdy níkdo udílá níjakou víc, která velmi osloví nebo si jí vimne veřejnost a my na to nereagujeme, je to povaováno tak, e souhlasíme. A víte, e rychlá reakce má význam, opodíná reakce u má minimální význam, a často se za tím hledá níjaká spekulace dalí.  
Moc bych si přál, aby se takováto překvapení nedíla, aby nikdo takováto stanoviska od boku neprovádíl, neříkal je v soukromých nebo jiných, i veřejných médiích, protoe to jsou víci, o kterých by se skuteční míly radit ústavní pičky, a kdy by dospíly k závírům, míly by je pouít.  
Já vím, e kadý politik má právo se vyjádřit, ale jsou přece jenom víci, které jsou velmi citlivé a míly by to zvaovat.  
Ale chci říci, e si myslím, e není moné mlčet, protoe vinou tíchto představitelů je to i určitý obraz instituce, kterou reprezentují a kdy by mlčeli, bylo by velké nebezpečí chápání veřejností, e tato instituce a oni osobní s prohláením souhlasí.  
Já nechci být také osobní, kdy jsme to v této roviní zvolili, ale chci jenom říci, e ne vdycky to jde se polemice ubránit, protoe problém je ten, kdo polemiku vyvolal. To je ten problém. Nereagovat znamená, e to můe být chápáno jako souhlas, co samozřejmí není pravda. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo. A s přednostním právem se hlásí předseda klubu STAN Petr Holeček.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, kolegyní a kolegové, nejsem človíkem a přítelem toho, abych opakoval níco, co tady bylo řečeno. Ale jsou určité situace a určitá vyjádření, která si toho zasluhují.  
Myslím si, e toto prohláení Senátu České republiky je prohláení, na které spousta lidí z řad veřejnosti čeká. My i vy jsme oslovováni s tím, e se v současné politické dobí v České republice říkají různá slova a říkají různé víty, které jsou troku v rozporu s jakoby oficiálním pohledem českých politiků na víc. Ale přesto zaznívají, a lidé pak nevi. Jeden politik řekne níco takového, druhý politik řekne níco takového, a Česká republika kráčí níjakým smírem.  
A myslím si, e toto prohláení je práví potvrzením toho, e český Senát je ústavní orgán, který ví, kam Česká republika má kráčet a e Česká republika kráčí tím správným smírem. Jsem proto moc rád, e tady toto prohláení zazní. Myslím si, e hovořím za vechny senátorky a senátory z klubu. Starostů a nezávislých, a my si za tímto prohláením stojíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A prosím nyní pana senátora Václava Hampla.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, chci jenom struční vystoupit kvůli tomu, e jsem níjakou dobu předsedou výboru pro záleitosti Evropské unie a tam níkolik posledních let je zřejmé, e bezpečnost je jednou z úplní nejhlavníjích priorit Evropské unie jako celku, ale i naich občanů České republiky pokud jde o vztah k Evropské unii. Jsou to otázky bezpečnosti. Je to jedno z úplní nejzásadníjích témat, ne-li vůbec ono nejzásadníjí. A tam je sice hezké připomínkovat různé materiály, které vznikají na společném půdorysu Evropské unie, ale předevím si musíme hlídat pořádek sami doma. A z tohoto důvodu chci výrazní podpořit přijetí tohoto stanoviska.  
Je to moná troku opakováním vící, které by míly být samo evidentní, ale také asi nemusím vypravovat, e jsme v situaci, kdy stojí za to takovéto víci veřejní a důrazní připomenout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalí přihláenou je paní místopředsedkyní Milue Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré poledne, pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Jsem velmi ráda za to, jakou práci výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost odvedl a jsem velmi ráda, e Senát je opravdu tou komorou, která zajiuje v této rozbouřené dobí ústavnost demokracie v České republice. Dopadly tak i nae volby. A cesty, kterými se nae politika vydává, z mnohých úst nejsou dobré. A musím kvitovat to, e jste v usnesení nejmenovali, a přesto si myslím, e by tady mílo zaznít to, e ten, kdo Českou republiku nereprezentuje dobře, ten, kdo jí dokonce tímito výroky i dalími kodí, je bohuel ná přímo volený prezident Milo Zeman.  
Díkuji za toto stanovisko, díkuji, e se shodneme napříč spektrem, a myslím si, e naim voličům v této zemi podáváme jasný vzkaz. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. A předseda Senátu Jaroslav Kubera se ujme dalího diskusního vystoupení.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Povauji jenom za nutné vysvítlit jetí jednou sociální sítí. Víte, ono to není tak, e teï se na nás tisíce občanů dívají. Nedívají. Oni si budou číst na "Práví dnes", na jednotlivých serverech, co se tady odehrávalo. A to nikdy není originál, to není přímý záznam. To je úryvek, velmi často vytrený ze souvislosti. A diskuse pod tím probíhají potom tak, e ten první se vyjadřuje k tomu, o čem je řeč, a třetí u napadá toho druhého, a pak u pokračuje sto a tisíc příspívků, kde se velmi hrubí a sprostí napadají jednotliví diskutující podle toho, na které straní sporu stojí.  
Tolik k tomu. Ono není moné zprávu originální dodat. Je jenom pár lidí, jako já, kteří na tom visí dvacet hodin denní a sledují. Jetí stíhám teï sledovat paralelní snímovnu, dálnici D1.  
A tedy v pátém pádí, ctíný pane senátore Canove, prostřednictvím předsedajícího. Vzhledem k počasí jsem vyčlenil pro dneek prezidentský salonek pro vae neřesti, abyste nemuseli kouřit venku. Je to výjimka, protoe vás nechci trápit, nechci, abyste vichni proili Vánoce jako nemocní. Ono to opravdu není legrace. Kdy vyjdete v oblečení ze sálu a jste tam deset minut, tak to nemusí dobře dopadnout.  
Ale jinak znovu opakuji. Toto usnesení podporuji, je správné. A myslím si, e to, e se nejmenuje, je správní, protoe to by zase bylo to, co nechceme, takové to útočné a troku by to devastovalo nai výzvu. Já ho podporuji v té podobí, jak ho pan předseda Fischer předloil.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. A protoe nevidím dalího přihláeného, obecnou rozpravu končím.  
Pane senátore Canove, vyřizuji vám vzkaz pana předsedy, e pro vás zařídil klimaticky přijatelné podmínky pro oddávání se vaí neřesti. A chci znovu upřesnit, e dolo k zámíní vzkazů. Tento vzkaz jsem panu předsedovi vyřídil v kuloárech poté, co mí pan senátor Canov o to poádal, zatímco ten pronesený v rozpraví se opravdu týkal postavení seniorů ve společnosti, zvlá tích, kteří jsou starí 70 let.  
Tolik k tomuto tématu.  
Jenom chci upozornit pana senátora Hilera, e jsem rozpravu ukončil, take jeho přihláku u nemohu přijmout.  
A nyní poprosím pana navrhovatele, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji moc za udílení slova. Z mého pohledu je dobře, e zůstáváme v tak velké míře obecnosti a velmi díkuji za vae vystoupení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A nyní prosím zpravodaje, aby shrnul rozpravu a dal nám doporučení k hlasování.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, shrnutí rozpravy bude velmi jednoduché, protoe vichni, kteří vystoupili, podpořili přemnoený návrh usnesení. ádné jiné návrhy nezazníly, take jediné, o čem bychom míli hlasovat, je to, co máte vichni před sebou na stole, se dvíma drobnými jazykovými úpravami, tak, jak je načetl předkladatel.  
Přidal bych moná jetí jednu poznámku k debatí o Facebooku, Twitteru apod. Myslím, e kultivovanou debatu lze vést vude a e to je moná také součástí toho problému, e nejsme schopni dodrovat stejná pravidla slunosti a níkdy i zákonnosti, a u se pohybujeme v jakémkoli reálném nebo virtuálním prostředí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Budeme hlasovat, ale nejdříve zahraji. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu schválit navrené usnesení v mírní upraveném zníní, tak jak jej předkladatel pan předseda Fischer předloil. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů a kvorum je stále 32.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 57  
, přítomno 62, kvorum 32. Pro bylo 57 z přítomných senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo.  
Díkuji a končím tento bod. A mám avizovaný procedurální bod. Prosím pana senátora Jana Horníka.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, navrhuji, abychom předsunuli bod, ná senátní tisk č. 16 před bod paní poslankyní Valachové. To znamená před bod č. 22. Bod č. 16 bude podle veho velmi krátký. Jde o to, abychom tento bod aktuální projednali před bodem paní poslankyní Valachové. Je to z toho důvodu, abychom míli schváleny hlavní nae zákony, ostatní body nejsou ji tak podstatné.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano. Prosím, otázka podstatnosti bodů je subjektivní názor. Ale návrh je jasný a je to procedurální návrh. Dovolím si jenom poznamenat, e není v rozporu s přáním paní poslankyní Valachové, protoe ona chtíla svůj bod zařadit po 12.00 hodiní, čili my jí v tomto smyslu nevycházíme nevstříc.  
Hlasujeme tedy o zmíní programu, a sice, aby se stávající bod č. 26 předsunul před bod 23.  
Přítomno je v této chvíli 59 senátorek a senátorů, kvorum je 30.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
hlasování  
o zmíní programu bylo pro 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Teï u dvanáctá hodina není rozhodující, protoe jsme práví schválili, e na pořad přijde  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
16  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 16. A prosím paní poslankyni Víru Kovářovou, aby nás seznámila s návrhem zákona.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Dobrý den. Váené senátorky, váení senátoři, dovolte, abych vám představila návrh novely zákona o dani z přidané hodnoty, která si klade za cíl sníit sazbu DPH na jízdné ve veřejné dopraví z 15 % na 10 % a cílem je, aby zůstalo více peníz ve veřejné dopraví.  
Jak jistí víte, veřejná doprava je z velké části kryta z veřejných financí, to znamená, část leí na státu, část na krajích a část na obcích.  
Kromí jiného je také třeba konstatovat, e máme osmou nejvyí sazbu v Evropské unii.  
Ráda bych vám přiblíila, jak dolo k tomu, e jsme podali tento návrh. Na konci minulého volebního období se na mí obrátili zástupci dvou velkých krajů, a to Prahy a středních Čech s tím, e významným způsobem rostou výdaje na veřejnou dopravu. Důvodem bylo za prvé: Nařízení vlády nařídilo zvýení mezd řidičů. To nezpochybňujeme, protoe víme, e je nedostatek řidičů a e řidiči musí dostat více peníz.  
Za druhé: Při kadém navýení minimální mzdy dochází automaticky i k navýení mezd řidičů, a to z toho důvodu, e oni jsou zařazeni v páté skupiní, tzv. institutu zaručení mzdy, tudí okamití jim narůstá mzda také při zvýení minimální mzdy.  
Zástupci obou krajů argumentovali tím, e mohou následovat dva kroky. Rychlejím řeením můe být sníení DPH z 15 % na 10 % na jízdné ve veřejné dopraví. A druhým krokem můe být memorandum mezi státem a kraji, který by financoval krajům autobusovou dopravu. Níco podobného ji existuje na elezniční dopravu ...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Paní poslankyní, nezlobte se. Kolegové, troku hlučíte, prosím, ztite se. Díkuji.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Já se omlouvám, troku jsem vypadla z rytmu ...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já se vám omlouvám, paní poslankyní, ale spí bych se divil, e jste nevypadla před tím. (Oivení v sále, smích.)  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Včera se mi to stalo na hospodářském výboru, kde panu senátoru Kratochvílemu zazvonil jeho mobil a jistí vichni víte, jaké má vyzváníní.  
Zkusím se tedy vrátit k původní mylence. Zkrátka a dobře druhým krokem by mílo být memorandum mezi státem a kraji s tím, e by stát financoval částeční autobusovou dopravu. Byli jsme si vídomi také toho, e takováto smlouva mezi kraji a státem se bude vyjednávat delí dobu, co se také potvrdilo. Zatím není návrh na stole. Čili ten první krok relativní rychlý, i kdy jsme zákon podávali ji v lednu, je tedy sníení DPH na jízdné ve veřejné dopraví. Argumenty, které zaznívaly, byly zřejmé. Například takové navýení minimální mzdy stojí například Středočeský kraj  v minulém roce to bylo 80 mil. Kč, v přítím roce by to mílo být 100 mil. Kč, a to samozřejmí jsou velké finanční prostředky. Čili cílem tohoto návrhu je, aby část peníz zůstala ve veřejné dopraví, a to práví na sanaci navyování nákladů, na mzdy, na inflaci, a samozřejmí také úspora by se dala pouít na zlepení dopravní obslunosti. Samozřejmí jsme zaznamenali výtky, e sníení DPH bude znamenat výpadek pro obce. Je to pravda, e ta částka, kterou my jsme počítali  bylo to v roce 2016  by byla asi jedna miliarda Kč a z toho asi 200 mil. Kč by vypadlo obcím. To samozřejmí není dobré. Na druhou stranu, zbytek z miliardy, tzn. více ne 700 mil. Kč, by práví mohlo zůstat krajům a obcím na financování dopravní obslunosti.  
Dámy a pánové, dovolte, abych vás poprosila o podporu naeho návrhu, protoe si myslím, e ulevit jakýmkoli způsobem obcím a krajům v oblasti veřejné dopravy se rozhodní vyplatí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní poslankyní a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 16/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, a já ho prosím, aby nás seznámil se svou zprávou.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo. Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nejprve přečtu usnesení ze 4. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k tomuto senátnímu tisku č. 16. Po úvodním sloví zástupce skupiny poslanců Jany Kovářové, po zpravodajské zpráví senátora Vladislava Vilímce a po rozpraví výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Za druhé určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátora Vladislava Vilímce a za třetí povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
To je dikce 20. usnesení ze 4. schůze.  
Připojím k tomu níkolik poznámek k návrhu zákona. Je to poslanecký návrh zákona. Cílem, jak předeslala paní poslankyní Kovářová, je přesun jízdného ve veřejné dopraví do druhé sníené sazby, tedy z 15 %, to je ta první sazba 10 % DPH, čím by buï mílo dojít dle předkladatele ke zlevníní jízdného, případní při zachování jeho cen by mohly být prostředky neodvedené na dani vyuity ve prospích rozvoje veřejné dopravy či pro navýení mezd řidičů ve veřejné dopraví. Spí bude platit asi ta druhá alternativa. Nedomnívám se, e dojde úplní ke sníení jízdného. Paní poslankyní mluvila o určitém dopadu na veřejné rozpočty. Ano, ten návrh dle propočtu předkladatelů, které nebyly zpochybníny ministerstvem financí, se v důsledku přijetí této úpravy sníí výnos DPH o přibliní 900 mil. Kč. V návaznosti na platné rozpočtové určení daní to tedy bude znamenat určitý dopad do rozpočtu obcí asi kolem 200 mil. Kč a krajů ve výi kolem 80 mil. Kč. Podotýkám, e sice rozpočtový dopad na straní územních rozpočtů existuje, ale nyní z mého pohledu energií. Koneckonců na schůzi výboru jsem uvádíl, e nedávno paní ministryní financí na celostátní finanční konferenci Svazu míst a obcí avizovala, e letoní daňové výnosy u obcí dosáhnou částky zhruba 230 mld. Kč. Neříkám, e je to zanedbatelný výpadek, ale je to určití přimířená záleitost.  
Podotýkám, e při dalích posunech poloek, jsem příznivec toho, aby byla pouze jedna sníená sazba, aby nebyla 15 % a 10 %, ale pouze 10 % ...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, chci vás upozornit, e máte mít vystoupení zpravodaje, zdá se, e jste ji přeel do rozpravy.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Dobře, já se pak přihlásím do rozpravy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, usnesení jste nám přednesl, je to zřejmé. A nyní se ptám, zda je tu níkdo, kdo by chtíl navrhnout, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím nikoho, otevírám tedy obecnou rozpravu. A hlásí se pan senátor Vladislav Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji za upozorníní, pane místopředsedo. Nebudu své vystoupení níjak dlouze protahovat. Pokud by dolo k více posunům takovýchto poloek, je pak určití namístí, aby se jednalo o níjaké kompenzaci o tom, jak zmínit rozpočtové určení daní.  
Chtíl bych také zdůraznit, e tento návrh významní podporuje Sdruení místních samospráv. Pokud se týká Svazu míst a obcí, to zaujalo neutrální stanovisko, včera jsem si to ovířoval. A paní poslankyní uvedla, e v současné dobí je výe sazby DPH v České republice osmou nejvyí v Evropí. Tady je ale potřeba uvést z pohledu výe sazby DPH, e tzv. sníená sazba DPH byla počínaje rokem 2012 zvýena o 14 % v souvislosti s financováním důchodové reformy. Ta byla pak zruena, vyí sníená sazba vak zůstala, by na níkteré poloky je ale uplatnína tzv. druhá sníená sazba 10 %. Z pohledu systémovosti přístupu, jak jste uvedli v první části mé zprávy, je tudí velmi správné přejít postupní na jednu sníenou sazbu ve výi 10 %. Jetí k tomu návrhu bych chtíl říci, e doznal určitých zmín pak v průbíhu jednání v Poslanecké snímovní, take se pak do toho návrhu, do seznamu slueb, kde bude desetiprocentní sazba DPH, jetí dostala také lodní doprava, co tam původní, myslím, nebylo. A pokud se týká dopravy veřejné, tak je ta zmínka, e je to s výjimkou lyařských vleků, co nastartovalo aktivitu Asociace horských středisek, které také chtíly prosadit, aby vleky byly zahrnuty do desetiprocentní sazby, nicméní jak legislativa v senátní zpráví poukázala, lyařské vleky nejsou podle zákona o dopraví kvalifikovány jako veřejná doprava, ale pouze jako účelové dopravní zařízení. Take myslím, e to je namístí také uvést.  
Pokud se týká i mého postoje k tomuto návrhu, samozřejmí přiel hodní pozdí. Je tam účinnost 1. ledna 2019, sami dobře víte, e jakmile je zvlátí u DPH navrhovaná účinnost jiná ne počátkem roku, tak je to značný problém. Proto nedoporučuji vracet tento senátní tisk s níjakými pozmíňovacími návrhy, nebo by ta navrená účinnost zákona zjevní nemohla platit.  
Jako zpravodaj tohoto tisku tedy samozřejmí se přidávám k usnesení hospodářského výboru schválit novelu zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalí přihláenou je paní senátorka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Jenom krátce. Nemám námitek proti tomuto návrhu. Jen jsem se také chtíla zeptat, jaké bude mít tato novela dopady do rozpočtu. To u jsme slyeli, témíř jednu miliardu korun. Je to tak? Ano, ano, státního. Pak tady zaznílo, e bychom se dostali do podobného reimu, kdybychom museli poskytovat dotaci, která je poskytovaná elezniční dopraví na provozování, tedy krajům, kdy dostávají dotaci na základí memoranda na podporu elezniční dopravy. Není to úplní jednoduché, protoe vykazování efektivity této dopravy si pamatuji zkraje, není úplní snadné. Chtíla bych tady uvést paralelu s tím, e stát poskytuje dotace krajům například na sociální sluby, co je nenároková záleitost. Přestoe se o ní tolik mluví, tak si musíme uvídomit, e legislativní je to nenároková záleitost  dotace na poskytování sociálních slueb krajům, a i zde by hrozilo podle evropské legislativy, e by kraje míly platit DPH zpít státu podle toho, jak jsem si zjiovala. Níco podobného by asi hrozilo také při realizaci podpory veřejné dopravy při převedení dotace na kraje v situaci, kdy máme sníené sazby jízdného pro vybrané skupiny obyvatel, take tam také se obávám, e by dolo k tímto zmínám a dopadům do rozpočtu. Protoe pokud bychom převedli tuto dotaci, co jetí není, ale můe se to stát, zatím to hradí stát. Stát hradí dopravcům dopravné za vybrané skupiny obyvatel. Ale to je jiná problematika. Proto se na paní poslankyni neobracím, je to víc ministerstva dopravy. Take se připojuji k tomu, co tady řekl ji pan senátor Vilímec. Nenapadám nijak tady toto. Jenom bych chtíla upozornit, e je zde mnoho neznámých do přítích let.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové. Budu mít na paní poslankyni jeden velmi důleitý dotaz. Protoe, abychom si uvídomili. Tady tento dopad bude takový, e pochybuji, e dopravci to jízdné zlevní. My jim snííme DPH a vůbec nemůeme předpokládat, protoe jízdné níjakým tajným způsobem se ustálilo, take oni ho nezlevní. Uvídomme si, e budou realizovat vítí zisky. A chtíl bych vidít tu systémovost, tu provázanost, protoe jsme se dozvídíli, e do státního rozpočtu bude o jednu miliardu nií o bod. Samozřejmí státní rozpočet celou DPH podle rozpočtových pravidel distribuuje na jednotlivé obce, kraje a na jednotlivé samosprávní celky, zda dotace do dopravy z tíchto celků budou poníeny. Protoe samozřejmí dopravce dostane vítí zisk, bude realizovat vítí zisk, take tím pádem si myslím, e nepotřebuje takové dotace. Take to byl můj první dotaz a potom druhá víc je, samozřejmí jsem pro kadé sníení daní, take návrh samozřejmí podpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Asi jde o dotace na dopravní obslunost.  
Senátor Tomá Goláň:  
Omlouvám se jetí, jedna technická poznámka na pana předsedu hospodářského výboru. Není vůbec důleité, aby to bylo schváleno s účinností od 1. 1. Protoe nejsme v dani z příjmů, ta má zdaňovací období celý rok. Tady jsme u zdaňovacího období mísíční nebo čtvrtletní, take jakýkoliv posun nebude vůbec problematický, můe to klidní platit od 1. 2. 2019 a bude tam pouze zpodíní mísíční. Take omlouvám se, jetí toto jsem zapomníl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore a prosím paní senátorku Jelínkovou, která je zatím poslední přihláenou do rozpravy.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Jetí jednou si dovolím tady podtrhnout to, co tady tak zaznílo moná i skoro mimochodem, jak málo času jsme míli na projednání docela takového důleitého zákona s dopady, které tady sice snad níjakým způsobem máme vyčísleny, ale moná jetí nejsme o tom vichni přesvídčeni, jestli dopady budou opravdu jenom tak pozitivní, tak jak je tady předkládáno, a protoe kdy si vezmu, e jenom výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ji projednával den před zasedáním pléna v úterý nebo ve středu ráno dokonce, ve středu ráno, tak nevím, jestli to opravdu není příli uspíchané projednávání takto důleitého zákona. A teï spíe smířuji dotaz na paní poslankyni, jeliko mám informaci, e hejtmani se proti této novele zákona ohradili, ale bohuel tady dnes u není přítomen jediný hejtman senátor, který by nám k tomu moná mohl podat vysvítlení, jestli má paní poslankyní to projednané a z jakého důvodu hejtmani nesouhlasili tady s tou novelou zákona. Díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. S přednostním právem vystoupí pan senátor Horník, místopředseda horní komory Parlamentu České republiky.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní. Sníení sazby v podstatí nepůjde, podle mého, zejména pro zisky společností, které provozují veřejnou dopravu. Protoe vechno jde nahoru. To znamená, např. víte, jaké problémy byly v Ústeckém a dalích krajích s řidiči. Vichni chtíjí dnes mít úmírné níjaké peníze, a pokud provozovatelé veřejné dopravy to nasmířují tím správným smírem, tak si řidiče udrí a budeme mít kvalitní, a doufejme, bezpečné řidiče. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a s přednostním právem je přihláen nyní pan senátor Vystrčil zatím jako poslední.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní. Jednak budu souhlasit s panem senátorem Goláním, jediné, co můe návrh, pokud ho schválíme, způsobit, je, e se nebude zvyovat jízdné, e se nebude zvyovat. Rozhodní se nesníí, a nemalujme si tady níjaké ideály, e níkdo bude sniovat jízdné. Můe se stát, e se bude nezvyovat nebo se bude pomaleji zvyovat. Tak to je první víc.  
Druhá víc je, e se velmi přidávám k paní kolegyni árce Jelínkové, s tím, e byla diskuse i před Organizačním výborem, zda návrh zákona máme takhle narychlo zařadit. Nakonec díky vstřícnému přístupu výboru a členů výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a jejich ochotí návrh zákona projednat, za co jim patří podíkování, ho dnes projednáváme, a samozřejmí byl bych velmi rád, kdyby to paní poslankyní a dalí předkladatelé vnímali a níjak vnímali i to, e nae milosrdenství není nekonečné. Take tolik ode mí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, a jetí se přihlásil pan místopředseda tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegové, kolegyní. Po určitém rozmylení návrh nepodpořím, a to z následujícího důvodu. U tady asi zazníl. Kdyby to bylo v dobí a byla tam níjaká legisvakance delí, e to budou moci objednatelé, to znamená předevím kraje, promítnout do ceny, aby s tím mohly kalkulovat v cení jízdného, tak bych určití zvedl ruku. Ale teï je to v dobí, kdy je to takový předvánoční dárek provozovatelům dopravy. To jsou soukromé subjekty v drtivé vítiní, a pak bych doporučoval, zvame, jestli dárků neudíláme více, třeba 10, protoe veřejné sluby nám dílá řada dalích subjektů, take nepodpořím. Znám níkteré ty provozovatele dopravy, není s nimi příli seriózní jednání, a e by se to promítlo do mezd zamístnanců, tomu vůbec nevířím. Akorát to bude prostředek pro tvorbu vítího zisku. Proto to nepodpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Červíček.  
Senátor Martin Červíček:  
Dobrý den. Váené kolegyní, kolegové. V současné dobí vykonávám mimo jiné pozici námístka hejtmana pro dopravu. A chtíl bych tady moná troku upřesnit níjaké nepřesnosti, které vznikají o tom, jestli je to o jízdném anebo jestli dáváme níkomu dárek nebo nedáváme.  
Kadý rok objednatel veřejné dopravy je pod obrovským tlakem, co se týká financí, které musí poskytovat z rozpočtu krajů jednotlivým dopravcům. V Královéhradeckém kraji roční poskytujeme na veřejnou dopravu zhruba 350 mil., díky nařízení vlády, které se zvýilo níkteré náleitosti financování řidičů, jsme se dostali do stavu, e kadý rok v rámci platných uzavřených smluv musíme neustále schvalovat dodatky, kterými doplňujeme finance, které jsou součástí mandatorních nákladů a platů a vech tích vící, které souvisejí s cenou dopravního výkonu za jeden kilometr v rámci veřejné dopravy.  
Není tomu ani jinak, na přelomu tohoto roku, z vlastní zkuenosti vím, e pokud se nám podaří sníit DPH z 15 na 10 % pro provozovatele veřejné dopravy, tak pro objednatele vzniká vyjednávací prostor ne o tom, e to půjde od jejich zisku, ale o tom, e se jim sníily náklady, díky tomu my nemusíme slepí přistupovat k tomu, e za kadou cenu budeme donuceni poskytovat vyí finance v rámci dalích dodatků smluv. Take já se přikláním ke schválení tohoto návrhu. Nejenom principiální kvůli sníení DPH, tak jak je navrhováno, ale myslím si, e v té reálné praxi nakonec to povede k tomu, e ty kraje nebudou muset vynakládat takové finanční prostředky v rámci jednotlivých smluv ve veřejné autobusové a elezniční dopraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pan senátor byl posledním přihláeným, proto obecnou rozpravu končím. Prosím paní navrhovatelku, aby vystoupila se svým závírečným vystoupením, odpovídíla na vznesené dotazy.  
Poslankyní Víra Kovářová:  
Nejprve mi, milé senátorky a milí senátoři, dovolte, abych vám podíkovala za to, e jste strpíli tu rychlost, kterou jste míli na projednávání tohoto zákona. Já u jsem to zmínila na hospodářském výboru, opravdu za to velmi díkuji, za tuto vstřícnost.  
Co se týká níkterých dotazů, které zde padly, část vysvítlil pan senátor Červíček, to, e opravdu systém financování veřejné dopravy je velmi sloitý. Co se týká zlevníní jízdného, tak v té naí důvodové zpráví o tom nikde nepadlo ádné slovo. Přesní to řekl pan senátor Vystrčil. Je to o tom, aby se to jízdné nemuselo zvyovat. A to je důleité. Jsou sice skupiny, které dnes mají výrazné slevy, jsou to studenti a důchodci, ale přece jenom, máme zde velký segment tích, kteří studenty ani seniory nejsou, tam samozřejmí potom by byly do tích rodinných rozpočtů dopady pomírní značné.  
Co se týká vyjádření pana senátora tícha o tom, e to zůstane soukromým dopravcům, ono to vlastní tak není, u zde to bylo vysvítleno. Cílem naeho návrhu, aby ta úspora zůstala jednotlivým objednavatelům, to znamená krajům, místům a obcím. Sníením DPH se reální zvýí výnosy o 5 procent neodvedené daní, a to se pozitivní projeví sníením kompenzace, tzn. sníením úhrady prokazatelné ztráty.  
Take je to tak, e dopravci jsou vdy pod kontrolou objednavatelů, oni nemohou si vyčíslit svou prokazatelnou ztrátu na základí níjakých smylených čísel, nicméní ta prokazatelná ztráta bude o 5 procent nií. O to méní budou potom kraje jim proplácet.  
Moná bych také jetí připomníla, e dopravci, to jsou tedy ty soukromé subjekty, provozují veřejné sluby převání v integrovaných dopravních systémech, tam o tarifu, který je, rozhodují samosprávné orgány. Pokud tomu tak není, tak je regulováno jízdné v rámci usmírňování státem, to znamená, e ádný z dopravců nemůe s jízdným nakládat bez jakékoliv regulace. Pokud stačí toto vysvítlení.  
Co se týká toho, zda přilo stanovisko Asociace krajů, tak ten zákon není předvánočním dárkem. Ten zákon v Poslanecké snímovní je od ledna. To, e se nedostane dříve na program projednávání, je moná tím, e je to návrh opoziční, prostí to se stává, e to nejde tak rychle jako níkteré, podotýkám, vládní návrhy. Není to také dárkem předvánočním proto, e ten nápad předloit tento zákon přiel ji před témíř 2 lety, bez ohledu na to, zda jsou Vánoce či nikoli, přiel práví proto, v důsledku tích navrhovaných nařízení vlády, zvýení mezd řidičů, zvýení minimální mzdy.  
Take myslím si, e to nesouvisí s níjakou volební kampaní, jak se často říká, ale zkrátka a dobře se na mí obrátili zástupci dvou velkých krajů, a to Prahy a středních Čech.  
Vyjádření hejtmanů, ten zákon leel v té snímovní témíř rok. Vyjádření Svazu míst a obcí ministerstvo dostalo, vyjádření Asociace krajů ministerstvo nedostalo, teprve bíhem projednávání se předsedkyní Asociace krajů začala zajímat o tento návrh, jejich stanovisko přilo a po naem upozorníní, e ona jako poslankyní vyaduje stanovisko Asociace krajů. Bohuel tedy bylo negativní. Nicméní Praha a střední Čechy se vyjadřovaly k této problematice velmi kladní, Ústecký kraj také, pan hejtman bohuel na tom jednání nebyl. To stanovisko bylo přijato, ani by ho projednala dopravní komise, take bylo negativní.  
Znamená to tedy, e je sice negativní, ale na druhou stranu zástupci vítiny krajů mají na svém území velká místa, nebo i střední velká místa, tato místa mají svoji místskou hromadnou dopravu. Místská hromadná doprava, na ni se nevztahují ty slevy, které poskytuje stát na regionální dopravu, tudí pro místa s místskou hromadnou dopravou to znamená potom velké úspory, protoe často ta místa poskytují slevy stejné, jako poskytuje stát, aby občanům vlastní vyrovnal, je to vítinou politické rozhodnutí, ale aby občanům vyjednal tu ztrátu, kterou mají ostatní v regionální dopraví. Pokud jsem zapomníla na níjaký dotaz a nezodpovídíla jsem ho, tak se omlouvám.  
Mám u končit? Já se zeptám, pak jetí bude probíhat rozprava? (Jiří Oberfalzer: Rozprava ji je uzavřena, paní poslankyní.) Dobře, take já vám jetí jednou díkuji za to, e jste tento zákon projednali, e jste ho zařadili na program, prosím vás o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, můu vás ujistit, paní poslankyní, e jste odpovídíla na vechno, co bylo vzneseno ze strany senátorů.  
Já nyní poprosím pana zpravodaje.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo, nejprve statisticky. Do rozpravy se přihlásilo 7 senátorek a senátorů. Pokud tady byla vznesena pochybnost z hlediska lhůty, která byla velmi omezená k projednání na přísluném výboru, tak já jsem jako předseda výboru dbal na to, aby kadý senátor, který je členem výboru, máme tam jenom senátory, nemáme tam senátorky, dostal dopředu zpravodajskou zprávu, podrobnou, tedy jsem si jist, e jsme tento návrh, by to bylo v časové tísni, projednávali jsme to skuteční ve středu se ví zodpovídností.  
Pokud se týká stanoviska Asociace krajů, já jsem také stále jetí námístkem hejtmana Plzeňského kraje. Mní jako senátorovi nebo předsedovi výboru nedoputovalo ádné oficiální stanovisko Asociace krajů, na celostátní finanční konferenci Svazu míst a obcí paní předsedkyní Asociace krajů, paní poslankyní Vildumetzová Mračková, o této víci mluvila. Podle mého soudu, nechci polemizovat s paní předsedkyní, ty dopady rozpočtové na daňové výnosy krajů nejsou tak výrazné, jak uvádíla. Take já to spíe beru jako určitý její osobní názor.  
Take chtíl bych na závír říci, e v rozpraví nezazníl ádný jiný návrh, take pouze budeme hlasovat o návrhu na schválení ve zníní, které bylo postoupeno Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Je to přesní tak, jak říkáte.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Je nás 62, kvórum je 32. Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 59  
, přítomno 62, kvórum 32, pro bylo 47, proti byli 4. Návrh zákona byl schválen. Podíkuji paní poslankyni, pogratuluji jí k jejímu úspíchu.  
My můeme přistoupit k dalímu bodu, já vás nebudu mást pořadovým číslem, nebo jsme v ním níkolikrát zamíchali v pořadí, půjde o  
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Máme tady navrhovatelku? Vteřinka, dobře. Já zatím sdílím, e tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 11. Představí nám ho zástupkyní navrhovatelů, paní poslankyní Kateřina Valachová, která ji se objevuje na horizontu a kvačí k řečnickému pultíku. Vítejte, paní poslankyní. Pokud nepotřebujete vydechnout, tak vás rovnou zvu k mikrofonu.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Dovolte, abych vám představila návrh zákona, jeho cílem je obnovit proplácení nemocenské od prvního dne nemoci. Podle návrhu by se tak mílo stát 1. července 2019.  
Víte vichni, e se jedná o poslanecký návrh ČSSD. Určití jste také ve veřejné rozpraví slyeli vícekrát důvody, proč tento návrh zákona byl předloen. Za předkladatele bych vás chtíla poádat, senátoři a senátorky, o uváení, zda je opravdu spravedlivé a poctivé, e doposud v naí zemi je to tak, e za první tři dny nemoci nemocný pracující nemá ádnou, jetí jednou, ádnou náhradu mzdy.  
Sluí se připomenout na půdí horní komory, komory Parlamentu ČR, e toto není úplní ten správný odraz listiny základních práv a svobod, která nám jako občanům v nemoci zajiuje přimířené hmotné zabezpečení. Není to chudinská dávka, není to dokonce tím spíe nic, co bychom míli mít takto zajitíno.  
Zdraví je nejvyí hodnota. Myslím si, e tohle je víc, na které bychom se míli shodnout. Ačkoli na proplácení nemocenské pracujícím od prvního dne nemoci nepanuje shoda mezi zamístnanci a zamístnavateli, je potřeba poctiví přiznat, e se tuto shodu nepodařilo přes vechnu snahu dosáhnout, jsem přesvídčena o tom, e tento zákon, bude-li schválen, bude nakonec i ve prospích naich zamístnavatelů a naí hospodářské politiky. Co mí k tomu vede?  
To, e neproplácíme první tři dny nemoci, e se přetahujeme přes statistiky, jak to je s pracovními neschopnostmi, nebo není, zda jich máme málo, méní, míli jsme jich méní, budeme jich mít více, to přece, váení senátoři, váené senátorky, neznamená, e jsme méní nemocní, zda máme pracovní neschopenku. Jsou to dví úplní odliné víci. Naopak, seriozní průzkumy z posledních let ukazují, e 2/3 zamístnanců v této zemi, jsou-li nemocní, nemoc přecházejí z důvodu obavy o výpadek příjmu, já se domnívám, e i toto je k úvaze, zda toto, pokud pominu, e zdraví je nejvyí hodnota, je hospodárné. Ne, není. Jenom se tyto náklady přesouvají úplní zase do jiných zdrojů veřejných, nicméní plynoucích zase z kapes vech daňových poplatníků, a to je veřejné zdravotní pojitíní.  
Zamístnavatelé podle naeho návrhu zákona nebudou okubáni, jak níkdo rád tvrdí, počítáme s kompenzací sníení pojistného o 0,2, co znamená zhruba 3,5 mld. korun. To není malá částka. Stejní tak chci připomenout, e při zmíní podmínek v roce 2008, kdy stát zmínil pravidla, jak přistupovat k nemocenské a opravdu přesunul část odpovídnosti na zamístnavatele, to znamená, e prvních 14 dnů hradí náhradu mzdy zamístnavatel, 15. dne nastupuje stát, tak tehdy poskytl zamístnavatelům kompenzaci, která jediná byla zmířena, ta efektivita, z čísel, které máme, z roku 2009, se ukazuje, e u tehdy vznikla na straní zamístnavatelů v uvozovkách rezerva ve výi 6 mld.  
Podotýkám, pro ty, co by mí snad podezřívali, e se domnívám, e zamístnavatelé, kadý z nich, ve svém podniku mají poklad, tam skrývají tích 6 mld., schovávají je před námi, tak to si samozřejmí nemyslím. Ale pokud se bavíme o systému, o kompenzacích a o tom, jak to bylo vypočítáno, tak to bylo přesní takto.  
Také bych chtíla upozornit na to, e to, e tři dny neplatíme lidem nemocenskou, neznamená automaticky, e budeme zdravíjí. Stejní tak jako například u bezpečnostních sloek, kde naopak u dnes hradíme 100 procent náhrady mzdy od prvního dne nemoci, tak to neznamená, e by nae bezpečnostní síly nemoc zneuívaly. I toto vám dávám k úvaze jako argument.  
Váené senátorky, váení senátoři. Tíím se na rozpravu, která vdy v Senátu podle mých zkueností je vícná, i kdy níkdy ostrá. Jsem připravena odpovídat na vae dotazy, otázky a přesvídčovat vás o tom, e je správní obnovit proplácení nemocenské od prvního dne nemoci pro vechny pracující, je to poctivé a zdraví je nejvyí hodnota. Bylo by nám ctí, kdyby horní komora s tou dolní v tomto případí táhla za jeden provaz.  
Tíím se na rozpravu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji paní předkladatelce. Konstatuji, e senátní tisk projednal ÚPV, jeho usnesení máte pod číslem 11/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Radek Suil. Dále tisk projednal také VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 11/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Jaroslav Vítrovský. Organizační výbor určil dále garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 11/1. Zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Lumír Kantor. Já ho prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za vyzvání, váený pane předsedající, paní poslankyní, milí kolegové, kolegyní. Zpravodajskou zprávu k návrhu zákona, kterým se míní zákoník práce, tam je důleité, e ten předloený návrh zákona novelizuje 13 zákonů. Jsou vypsány ve zpravodajské zpráví. Jde o poslanecký návrh zákona, jeho předmítem je zmína tích ustanovení zákoníku práce, které upravují náhradu mzdy, platu nebo odmíny z dohod o pracích konaných mimo pracovní pomír v prvních 14 dnech dočasné pracovní neschopnosti nebo nařízené karantény. Jedná se o to, e návrh zákona karenční dobu bez náhrady eliminuje. Obsahoví se tak vrací k právní úpraví, která byla účinná do 1. 1. 2008.  
Jako kompenzační opatření tam jsou vypsána, e se sniuje výe odvodů na pojistné, o sociální zabezpečení, příspívek na státní politiku zamístnanosti, v čl. 21, a potom je tady jetí, v důsledku přijatého pozmíňovacího návrhu poslance Karla Raise, osnova rovní obsahuje zmínu zákona o vysokých kolách, který s původní materií, to znamená zruením karenční doby, obsahoví vůbec nesouvisí. Navrhovaná zmína má za cíl stanovit oproti obecné úpraví zákoníku práce speciální pravidla pro rozloení pracovní doby akademických pracovníků, respektující specifickou povahu jejich pracovní činnosti.  
Zákon předloila 21. 2. 2018 skupina poslanců, Jan Hamáček, Jan Birke, Kateřina Valachová a Petr Dolínek. Vláda přijala souhlasné stanovisko 21. 3. tohoto roku. První čtení probíhlo v kvítnu, hospodářský výbor doporučil Poslanecké snímovní zamítnout předlohu, výbor pro sociální politiku naopak schválení předlohy. Byly podány pozmíňovací návrhy. Třetí čtení se uskutečnilo v říjnu, kdy bylo z přítomných 189 poslanců 128 pro, 35 proti. Ve zpravodajské zpráví jsou dále rozepsané jednotlivé články, které se zabývají aplikací v různých zákonech. V tích 12, o kterých jsem hovořil. V čl. 22, tam je zmína zákona o vysokých kolách. To je ten poslanecký pozmíňovací návrh, který byl přijat. Ta zmína spočívala ve vytvoření nového ustanovení v § 70a zákona o vysokých kolách, který má zakotvit úpravu přítomnosti na pracoviti a rozvrení pracovní doby akademických pracovníků, respektující specifika jejich činnosti.  
V naem rozboru senátním z legislativního odboru vzniklo níkolik problematických bodů, nebo nalo se níkolik problematických bodů. Tady je dluno poznamenat, e původní návrh zákona byl poznamenán řadou legislativní technických odporů v nedostatku, vítina byla ale odstranína přijetím potom takového upravovacího pozmíňovacího návrhu přítomné paní poslankyní Valachové.  
Asi nejproblematičtíjí z hlediska legislativního se zdá čl. 22, to je ten pozmíňovací návrh, který nesouvisí s hlavní částí novelizace zákona, je tam níkolik problémů. Ale jako nejproblematičtíjí je to, e by si zamístnavatel evidoval jen tu dobu pracovní, kterou sám rozvrhuje, nicméní zase z ního nepadá povinnost, výluční povinnosti zamístnavatele evidovat odpracované doby, smíny, je tam prostí mnoho rozporů nebo více rozporů v zákoníku práce v jednotlivých paragrafech. Dá se předpokládat, kdy to zkrátím, e se dá předpokládat, e tady dojde k výkladovým problémům, opakovaným výkladovým problémům, je jisté, e bude časem domylena úprava tohoto pozmíňovacího návrhu.  
V závíru jsme na výboru přijali závír, v závíru tedy je doporučení schválit. Výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, zpravodajem určuje Lumíra Kantora a povířuje předsedu, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Jaroslavu Kuberovi. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, Radek Suil? Vidím, e ano, prosím ho tedy o jeho vystoupení.  
Senátor Radek Suil:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, paní poslankyní. Dovolte, abych vás seznámil s usnesením ÚPV ze své 2. schůze, která se konala 12. prosince. Jedná se o 7. usnesení, kdy po úvodním sloví paní poslankyní Kateřiny Valachové, která vystoupila jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou jsem přednesl já, výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi mne,  
III. povířuje pana předsedu, aby sdílil tuto informaci panu předsedovi Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se táí zpravodaje VHZD, pana senátora Vítrovského? Prosím, pane kolego.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, paní poslankyní, VHZD na své 3. schůzi 11. prosince přijal 14. usnesení, ve kterém doporučil Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení.  
Ve VHZD tedy padl návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, kdy podle mých záznamů hlasovali pro tento návrh 3 senátoři, 5 se zdrelo, 1 byl proti. Nicméní práví pozmíňovací návrh, který byl předloen panem předsedou Vilímcem, byl schválen vítinou 5 hlasů, kdy dva byli proti, dva se zdreli. Podstatou tohoto pozmíňovacího návrhu, který byl ve VHZD předloen, je v podstatí zvýení kompenzací pro zamístnavatele, a to tak, e v podstatí zachovává náhradu mzdy ve výi 60 procent vymířovacího základu od prvého dne, pouze zvyuje slevu na pojistném odvádíném zamístnavateli, a to z 0,2 % na 0,35 %. To je role zpravodajská. Já se poté přihlásím k jedné záleitosti do obecné rozpravy, týkající se eNeschopenek.  
Zatím díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Ptám se, zda chce níkdo navrhnout, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím nikoho takového. Proto přistoupíme k obecné rozpraví, kterou touto formulí otevírám. Prosím pana kolegu Víchu s přednostním právem.  
Senátor Petr Vícha:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, milé kolegyní, váení kolegové. Nedá mi to, abych k tomuto zákonu krátce nevystoupil.  
Zaznílo tady stanovisko ÚPV, které bylo zamítavé. Jak jsem se informoval, bylo to zejména kvůli tomu, e tam je tak troku moná nevýznamný přílepek týkající se vysokých kol, ale nebylo to kvůli té karenční dobí.  
Je stanovisko VHZD, které také má níco do sebe, které říká o tom, e by se mílo více kompenzovat zamístnavatelům, ale jsem rád, e to tady zaznílo v úvodu, ta data jsme si získali, e přitom, kdy se tehdy zavádíla ta karenční doba, tak ta kompenzace byla vyí. Proto já bych byl rád, kdybychom dnes tuto záleitost podpořili, ve zníní, tak jak z Poslanecké snímovny přila.  
Ono se říká, sytý hladovému nevíří, ale vířte, e ti lidé, kteří jsou s nízkými příjmy na minimální mzdí, mají pak přijít jetí o tu mzdu za ty první tři dny nemocenské, tak velmi často si berou radíji dovolenou a není to dobře.  
Jasní, můe docházet k určitému zneuívání, vdycky k tomu docházelo, dochází v jiných oblastech, ale abychom kvůli tomu trestali ty lidi, to si myslím, e není správné. Samozřejmí, dneska nejsme vichni tady v pořádku, jsme nachlazeni, ale jinak se nám sedí tady v teple v lavicích, jinak se nemocnému pracuje níkde na stavbí, kdy je nemocný.  
Já bych jen jednu víc, moná bych to tady nemíl říkat, ale podívejme se, jak my sami máme nastavenou záleitost týkající se nemocenské. Tuím, e 30 dnů nám je propláceno. Připomenu tady i případ kolegy Čuby, který tady byl nemocen, nehodil se marod a pobíral plný plat, tuím, dva roky. Kolegyní, kolegové, ádám vás o podporu tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Dalím v pořadí je pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní a kolegové. Já to otočím z té druhé strany, co u tady můj předřečník řekl. Senát si dal za úkol, e nebude poutít zákony, ve kterých jsou přílepky. Tady je přílepek, který vůbec nesouvisí s tím, co původní bylo poslaneckým návrhem. Já bych se přimlouval, abyste si jetí přečetli, co tam je, protoe je tam velice závaná víc. Míní se zákon o vysokých kolách, takovým způsobem, e se úplní naruuje princip závislé činnosti. V tom zákoní o vysokých kolách je řečeno, e rozvrh pracovní doby se bude evidovat pouze v tom okamiku, kdy ten akademický pracovník bude na té akademické půdí, vlastní na tom svém pracoviti. Mimo co bude trávit, jakékoli výjezdy, jakékoli přednáky, jakékoli sympozia, se evidovat nebudou. Pak je tam jetí dalí víc, e se jim to nebude proplácet. To znamená, e bude vyslán zamístnavatelem níkam, tam, kde bude mimo své pracovití, si bude sám ten zamístnanec, ten akademický pracovník, hlídat tu svoji pracovní dobu, ale zamístnavatel mu to neproplatí. Tady dochází k absolutnímu poruení principu závislé činnosti, kdy já jsem povinen konat na základí příkazu svého zamístnavatele, ale nemám nárok na zaplacení. Uvídomte si, e jestli tohle pustíme dál, tak tady spustíme lavinu podobných přílepků, a hlavní znepříjemníme ivot tím akademickým pracovníkům. A to není vechno. Pokud ta pracovní doba nebude evidována, pak nebudou zajitíny bezpečnost práce a dalí víci. To znamená, e zamístnavatel je povinen zajistit, aby ten zamístnanec se nenacházel na nebezpečných pracovitích. Ale on přece má dílat rozvrh 40denní pracovní doby, on do toho rozvrhu přestane zasahovat, nemůe ádným způsobem ovlivnit, jestli ten zamístnanec se bude nacházet na pracoviti, které je nebezpečné, které je proti vem předpisům, které ten zamístnavatel přijal, ale bude za to odpovídat. Je tady velice nebezpečný precedens, e pustíme níco, co v budoucnu by mohl níkdo opakovat.  
Jetí k tomu jsem chtíl říct jednu víc, e vůbec takovým způsobem naruit ten princip závislé činnosti, chtít po níkom, aby si platil víci, které dílá, například zamístnavatele ze svého, si myslím, e bychom nemíli tady propustit.  
K té třídenní karenční dobí, já jsem takovýmto způsobem tady představil stanovisko ÚPV, protoe ÚPV byl absolutní proti tomu přílepku, vůbec proti tomu poruení tích principů právních, je to vlastní legislativní nonsens. Dále k té karenční dobí, já jsem vystupoval i na ÚPV stejným způsobem, kdy jsem říkal, ty tři dny nejsou o zdraví, je to psychologie, je to prostí psychologie, osvídčilo se to. Je to psychologie, za ty tři dny prostí nikdo, kdy opravdu neonemocní, tak nepůjde do práce. Ale osvídčilo se to, fungovalo to. Proč to prostí mínit? Já si myslím, e se to osvídčilo stejní jako tehdy zdravotnické poplatky, které z politických důvodů byly zruené, toto si myslím, e je moná taky trochu politické, ale myslím si, e předkladatel to myslí dobře, ale tři dny nikdy nebudou o zdraví. Tři dny budou o psychologii, o uvaování toho človíka. Mní se dneska nechce plnit ten úkol, nebo prostí fakt jako dneska... Tak já tam prostí nepůjdu, protoe mí to tam nebaví. To je z mého pohledu tady pohled na tu třídenní karenční dobu. Ale pro mí je nejdůleitíjí ten přílepek, který si myslím, e by nemíl Senát pustit dál. Take já budu hlasovat pro to, aby návrh byl zamítnut.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je Vladislav Vilímec, pane senátore, prosím.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, dámy a pánové. Vdycky kdy se otevře zákoník práce v Poslanecké snímovní, tak tam kromí tích původní avizovaných zmín vdycky připutují dalí, pan poslanec Rais u v minulém volebním období se snail níkolikrát prosadit ten jiný rozvrh té pracovní doby. Tentokrát se mu to povedlo, v souvislosti... Nevím, kdo pro ten návrh hlasoval, museli ale asi hlasovat i ti, kdo podali tuto iniciativu. O karenční dobí, která byla zavedena v roce 2008, se vedou neustále vánivé diskuse. Předevím levice se vícekrát pokusila dosáhnout zruení karenční doby, a u takovou tou legislativní cestou, to znamená, e dávali návrhy na zruení karenční doby, nebo níkolikrát se obrátila i na Ústavní soud. Neuspíla. Dneska je to dalí pokus. Mní se předevím nelíbí, paní poslankyní zde uvedla, e nebylo moné při nejlepí vůli dosáhnout alespoň elementární shody mezi zamístnavateli a zamístnanci na toto téma, mní se práví nelíbí, e je to podáváno bez toho, e by tady byla níjaká aspoň elementární shoda na tripartití, shoda mezi zástupci zamístnavatelů a zamístnanců. Protoe já tomu rozumím tak, co uvedla paní poslankyní, e ten návrh je ve prospích zamístnavatelů, to určití není ve prospích zamístnavatelů. Jsem si tím naprosto jist, protoe minimální kdy to vezmu teï z toho pohledu finančního, hospodářský výbor musí samozřejmí předevím reflektovat ty záleitosti ekonomické, tak to znamená pro zamístnavatele jaksi dopad, roční dopad níkde mezi 4,5 a 5 mld. Kč zvýených nákladů. To myslím, e není norma, která by byla ve prospích zamístnavatelů.  
Příznivci zruení karenční doby samozřejmí argumentují tak, jak argumentovala paní poslankyní. Tam se ty argumenty vymíňují. Z druhé strany naváu na pana senátora Golání, e prostí statisticky je jednoznační prokázáno, e karenční doba přispívá k vítí odpovídnosti zamístnanců a také, a chceme nebo nechceme si to připustit, zmenuje prostor pro fiktivní nemocnost, co je dáno mnoha statistikami. Jsou statistiky oficiální, statistiky z Ústavu zdravotnických informací... Take to nejsou níjaká čísla, která si níkdo níkde obstaral. Ale to jsou oficiální čísla. Pouiji pouze jedno číslo. Z tích dostupných statistik vyplývá, e zatímco v roce 2007 bylo evidováno 2 804 000 případů nemoci, to znamená před zavedením karenční doby, v roce 2016 to bylo 1 556 000 případů. A pokud se týká počtu dnů nemoci, tak v roce 2007 činil 32 700 000 dnů nemoci, zatímco v roce 2016 to bylo 17 700 000 dnů.  
Kdy půjdeme do historie, a paní poslankyní vdycky uvádí to, co je v její prospích, tak ano. V dobí, kdy se zavádíla karenční doba, a karenční doby existují i v jiných zemích, ne jen v České republice, tak ano, o jeden procentní bod se sníilo pojistné placené zamístnavateli za zamístnance. Ale také pozor! Zapomíná se, e v té dobí se úplní zruilo pojistné placené zamístnancem. To znamená, e na nemocenské pojitíní zamístnanců platí pouze zamístnavatelé. I toto je potřeba uvést. Navíc před zavedením karenční doby náhrada platu či mzdy činila ve výi 30 % vymířovacího základu, kdeto tento návrh novely zákoníku práce vychází z toho, e se bude platit stejní tak jako čtvrtý a čtrnáctý den 60 %. (Velký hluk v sále.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, promiňte, nezapomeňte svou řeč. Kolegové, prosím vás, ztite se nebo se odsuňte se svou debatou mimo tento sál.  
Prosím, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pan místopředsedo. S vídomím toho, e tento návrh je předkládán, ani by dolo k nezbytné dohodí na tripartití, e se tedy nejedná o návrh vládní, jak by se předpokládalo, na kterém se shodla vládní koalice, ale je to jetí návrh, který byl předloen jednou paní poslankyní a dvíma poslanci za sociální demokracii, a v tak významné víci se mi nezdá, e je moné obejít připomínkové řízení. Jsem přesvídčen, e to není moné.  
I v souvislosti s tím určití podporujeme zamítnutí tohoto návrhu. Sám ho dávat u nebudu, protoe ho předloil ústavní-právní výbor, by moná z jiného důvodu, ne k tomuto mému postupu mám.  
Kdy se konec konců podíváte na jednání Poslanecké snímovny, nebylo to vůbec jednoduché. Hospodářský výbor Poslanecké snímovny přece také zamítl návrh tohoto zákona, a teprve pak na plénu dolo k prosazení tohoto návrhu, nevím, jak dalece tam dolo k níjakému vítímu politickému tlaku.  
A avizoval jsem i na hospodářském výboru, e pokud by návrh na zamítnutí nebyl schválen, určití podpořím coby předkladatel pozmíňovací návrh, který byl schválen hospodářským výborem. Tento pozmíňovací návrh alespoň zvyuje na níjakou přimířenou výi kompenzaci zamístnavatelům, která je dle mého soudu, z mého pohledu jetí představitelná. Sniuje se tedy sazba pojistného, která je, nikoliv o 0,2 %, ale o 35 setin procenta, jak to tady u zdůraznil jeden pan senátor.  
Chtíl bych říci, jaký je rozdíl mezi návrhy kompenzací. Zatímco paní poslankyní nebo Poslanecká snímovna přichází s tím, e natvrdo roční náklady zamístnavatelů budou činit při nejlepím optimismu 4,5 mld. Kč, kdy se uvádí 3,5 mld. Kč sníení pojistného, tak návrh hospodářského výboru sniuje náklady na úroveň 2 mld. Kč.  
Chtíl bych říci jetí jednu víc, která níkdy zaniká, a je moná dobré si připomenout čísla výbíru pojistného na nemocenské pojitíní a také dávek nemocenského pojitíní. Kdy se podívám na kapitolu ministerstva práce a sociálních vící, na kapitolu státního rozpočtu na rok 2019, který byl schválen včera, tak ministerstvo práce a sociálních vící předpokládá, e pojistné na nemocenské pojitíní a příspívek na státní politiku zamístnanosti, to znamená to, co vlastní platí zamístnavatelé, příjem z toho bude činit 60 mld. Kč, kdeto dávky nemocenského pojitíní, to znamená ty, které se platí z tohoto příjmu, činí jenom 36 mld. 200 mil. Kč. A kdy k tomu připočtu dejme tomu poloky, jako je podpora v nezamístnanosti a aktivní politiky zamístnanosti, dílá to necelých 10 mld. Kč.  
Chci z toho jenom vyvozovat, e jsme v zásadí v situaci, kdy stát získává na nemocenském pojitíní daleko více peníz, ne kolik peníz pak vydává na dávky nemocenského pojitíní.  
Pokud dejme tomu neprojde návrh na zamítnutí, u proto z toho důvodu jsem přesvídčen, e kompenzace vůči zamístnavatelům by míla být mnohem vyí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalím v pořadí je pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za slovo. Já budu podstatní stručníjí. Kdy jsme vedli polemiku v hospodářském výboru, tak jsme se s panem předsedou troku pičkovali, zda jde o pohled pravicový či levicový. Já jsem říkal, e budu chtít mít pohled hlavní objektivní. A proto, abych pohled míl objektivní, sehnal jsem si data, jak se vyvíjí počet nemocenských například v Jihočeském kraji, protoe jsem senátorem za obvod Táborsko, co je v Jihočeském kraji.  
Od roku 2009 do roku 2017, kdy jsou uzavřeny roky, tak počet nemocenských se neustále meziroční zvyuje, pouze v letech 2012 a 2013 se výrazní sníil počet vyplácených nemocenských, protoe práví v té dobí bylo nemocenské vypláceno a od 22. dne trvání dočasné pracovní neschopnosti. To říkám proto, aby si kadý sám udílal pro sebe obrázek, jaká je korelace mezi zavedením karenční doby a tím, e se nám zvyuje počet vyplácených nemocenských či nezvyuje.  
A druhou důleitou vící, kterou bych tady chtíl zmínit, je záleitost elektronických neschopenek, která se koreluje mezi dvíma zákony, které jsme projednávali. Jednak to byl zákon o sociálním zabezpečení a dnes ohlední karenční doby, kdy určití zavedení elektronické neschopenky souvisí práví se zruením karenční doby jako řekníme se základním kontrolním mechanismem toho, který zamístnavatelé by míli dostat do ruky tak, aby míli okamité zprávy o tom, zda pracovník je na nemocenské.  
Jenom takový krátký exkurs, který s tím souvisí, bude moná zajímavý, vak to bude krátké:  
V roce 2010 byly neschopenky zavedeny jako elektronický nástroj, kdy k dnenímu dni vyuívají tyto neschopenky podle mých údajů 3% lékařů. V roce 2018 je zavedena povinná účinnost, ale v důsledku nepřipravenosti je termín posunut a na 1.1.2020. Ale my teï práví v korelaci se zruením karenční doby bychom míli zavést povinnou neschopenku pro vechny lékaře  říkám to správní, paní poslankyní?  tak, aby byla zabezpečena kontrola a s tím, e od 1.1.2020 bude zaveden nový institut tzv. nové eNeschopenky.  
Tolik jenom krátce. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A prosím paní senátorku Jitku Chalánkovou.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váená paní poslankyní, váený pane předsedající, zkusím hovořit rychle, protoe u mnohé zaznílo. Také mí mrzí, e není tak zásadní návrh zákona předkládán jako vládní návrh zákona. Je to koda, e nedolo k vydiskutování a k připomínkovému řízení a předevím k dohodí se zamístnavatelskými svazy. To tady skuteční na stole není.  
Jenom krátce. Úprava dnes platná v roce 2008 prola i ohním Ústavního soudu, který po úpravách ji ponechal v platnosti.  
Dále bylo diskutováno a ji jsme to práví teï slyeli, e bude plní funkční elektronická neschopenka práví z důvodu moné lepí kontroly práce neschopných.  
Pokud se týká úpravy, která v současné dobí platí, jsme mezi evropskými zemími v průmíru, kde tyto karenční dny jsou v rozsahu jednoho a sedmi dnů a my jsme tedy se třemi dny na průmíru evropských států.  
Zaznílo, e zamístnavatelé v současné dobí platí jak odvody do balíku nemocenského pojitíní, to znamená, e zamístnanci u dneska neodvádíjí, tak výplatu nemocenských dávek po celou dobu 14 dnů.  
Ale předevím bych chtíla upozornit, e v dnení dobí nedostatku zamístnanců, kdy se zamístnavatelé přetahují o zamístnance, nabízejí jim různé benefity, take i tato monost zde je, je na stole, protoe zamístnavatelé nabízejí sick days podle toho, jaké mají monosti, take nabízejí sick days a tyto sick days jsou velmi často vyuívány, a ji mám z naeho regionu ohlasy, e pokud dojde ke schválení této novely zákona, tak zamístnavatelé samozřejmí zruí s okamitou platností tyto monosti vyuívání benefitů zvaných sick days.  
Mysleme tedy také na zamístnavatele, na konkurenceschopnost naeho hospodářství. O kompenzacích ve výi sníení o 0,2 % zamístnavatelům v odvodech pojistného mám informaci, e to skuteční stačit nebude.  
Já bych se také připojila, při vekerém svém sociálním a zdravotním cítíní, k návrhu na zamítnutí tohoto návrhu zákona, a pokud neprojde, tak potom k úpraví, kterou zde představuje pan senátor Vilímec.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A nyní poprosím paní senátorku árku Jelínkovou.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váená paní poslankyní, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Vítina tady u opravdu zazníla, a také se pokusím být stručná. Budu mluvit i za klub KDU-ČSL.  
Připomeňme si, e obnovení proplácení nemocenské v prvních třech dnech nemoci se stalo opravdu klíčovým bodem programového prohláení vlády. A nyní k nám tento zákon přichází jako zákon poslanecký a není tedy zatíen přílepkem, který je pro mnohé z nás málo akceptovatelný.  
Pro nás jako pro klub je samozřejmí přijatelné zruení karenční doby s tím, pokud bychom se přihlásili ke zvýení kompenzací zamístnavatelů, protoe mezi zamístnavateli jsou samozřejmí i neziskové organizace, pro které je znovu placení prvních tří dnů pracovní neschopnosti svých zamístnanců hodní zatíující. Nemohou svůj rozpočet pouít ve prospích vítinou prospíných činností, kterým se vínují.  
Byli bychom principiální pro pozmíňovací návrh, zvýení kompenzace zamístnavatelů, ale bohuel z důvodu tohoto přílepku bude vítina klubu hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A s přednostním právem můe nyní vystoupit předseda Senátu Jaroslav Kubera.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, nepromluvit ke karenční dobí, jako kdyby človík nebyl. Je to potřeba. To jsou ty zákony, kde vichni víme, o co jde a vichni tomu rozumíme.  
Pouiji níkolik praktických případů. Paní ministryní Maláčová předbíhla dobu a je v situaci, kdy nezamístnanost v krizi stoupne a má takový úasný návrh, e by to mohlo být například tak, e by existovala tzv. sdílená pracovní místa, to znamená čtyři hodiny by pracovala na úřadí jedna úřednice a dalí čtyři hodiny jiná úřednice, tak bychom zamístnali dví. Toté by platilo u policie, u místské policie. Ale my ijeme v trochu jiné dobí, ne která moná přijde. Ono je to tak, e řidič místské hromadné dopravy ráno jezdí místskou hromadnou dopravou a odpoledne jezdí přímístskou dopravou. Ne proto, e by si chtíl přivydílat, ale proto, e nejsou řidiči. A situace u je taková, e dopravní podniky si netroufnou ani zamístnance kritizovat, nedej boe, aby řekli řidiči, e dneska jezdí trojkou a zítra pojede dvanáctkou, protoe on řekne, e je zvyklý na trojku, a jestli se to éfovi nelíbí, tak si ráno přinese neschopenku.  
Lékaři jsou v prekérní situaci, protoe móresy soudit se se zdravotnictvím u zasáhly i Českou republiku. Nechal jsem se poučit lékaři, e zánít slepého střeva má níkolik fází a je jedna z tíchto fází, kde je velmi obtíné ho identifikovat. A potom lékař si nemůe dovolit nevířit tomu človíku, který si přijde pro neschopenku, protoe kdyby, nedej boe, se druhý den ukázalo, e on v práci zkolaboval, tak má lékař samozřejmí na krku policii, státní zastupitelství a bude vyetřován. Není to tedy tak jednoduché. Lidé si na to zvykli a dnes vítina podniků dává různé sick days a podobné výhody, e kdy lidi potřebují, tak kupodivu tam dohoda zamístnanců a zamístnavatelů je docela dobrá, funguje u vítiny podniků, vdycky na úřadí jsem říkal, kdy chcete jít k holiči, klidní bíte, já vás poučím, zejména u lidí, u kterých jsem vídíl, e potom tam budou do esti a stejní si tu práci udílají, take není důvod jim v tom bránit, kdy kadeřník má odpoledne třeba jenom do píti a ona tam musí být do sedmi.  
Je to spí taková nafouknutá bublina, na které si níkdo dílá politický kapitál, protoe ono to velmi dobře vypadá, jako my se o vás staráme a my vám to zajistíme, ale výsledek se prostí nedostaví. Musíme si počkat na dobu sdílených míst, ale ta je jetí před námi, moná přijde, nevím kdy, a pak to bude moná zajímavé. Ale v tuto chvíli to vůbec zajímavé není a nemocnost roste dramaticky. Jakmile karenční doba je, tak níkdo chce vymalovat, no tak si přinese neschopenku a vymaluje si. To není veobecné, e by to tak dílali vichni, jsou lidé, kteří to nikdy nedílají, naopak jsou lidé, kteří vůbec lékaře pokud mono nevyhledávají, protoe se řídí zásadou  nechoï tam nebo ti níco najdou. Mní teï kamarád nabídl očkování proti zápalu plic. Kdy jsem se lékaře zeptal, jestli on se nechal očkovat  to ví, e jo, to mi má udílat imunitu, a co kdy mi to neudílá, dostanu zápal plic. Není to tedy tak jednoduché. Vidím, jak se tamhle kolegyní smíje, protoe je odbornice, já jsem v tomto absolutní laik. Ale, mimochodem, přece vy to víte, e počet tabletek, které sníme a nepomohou nám ádné eNeschopenky, nic takového, prostí léky se naduívají, obecní se naduívají ve velké míře. Já vdycky říkám svým kamarádům, e nejlepí jsou lentilky, tam jsou vechny barvy tabletek, a kdy si vyberete, e modrá je viagra, tak to funguje, placebo naprosto dokonale. A kdy si vyberete lutou, tak nedostanete nikdy horečku dengue.  
Ale to je spí vtip. Ale kdy uíváte víc ne dva léky, tak je přece evidentní, e léky občas působí proti sobí. Bývalý předseda Senátu Přemysl Sobotka vdycky říkal, nikdy nečti příbalový leták. Ve chvíli, kdy si přečte příbalový leták, tak tutoví to má játra a ledviny, take radíji ty práky nejez.  
Já jsem zásadní proti tomu. Ono to na první pohled vypadá, e je to pro pracující jako dobře, ale dobře to není a nedohoda se zamístnavateli, a víte co, tak kompenzace, o které tady mluvíme, jak má být velká, ona kompenzace jim moná uleví finanční, ale toho skladníka jim nedodá, nedodá jim pracovní síly.  
My se divíme, D1 je teï velkým předmítem jednání v Poslanecké snímovní, zase tam bude dneska veselo. My se tomu divíme, ale tak to prostí je. Nic si nenamlouvejme. A omlouvám se mé lásce Kateřiní Valachové, e jsem tak oklivý, ale Káo, já to tak nemyslím, já se s tím prostí smířit nemohu. A nevířte tomu, e to je níkomu ku prospíchu. Nikomu to ku prospíchu není, stejní jako nikomu není ku prospíchu, e teï si v dobí nejvítích uzávírek před koncem roku musí zamístnanci brát dovolenou, protoe jinak přijde inspekce práce a dá zamístnavateli pokutu. A u nám léta slibují, e zruí tento paragraf, aby se mohl dohodnout zamístnanec, e si převede týden dovolené do přítího roku. Co je státu do toho, státu do toho nic není.  
Ale stát přesní selhává tam, kde se o nás starat má, a tam, kde nám do ivota mluvit nemá, tak se nám do ivota stále ingeruje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. A dalím přihláeným je pan senátor Rostislav Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, dámy a pánové, váená paní poslankyní. Dneska u toho tady hodní zaznílo. Nebudu opruzovat níjakými čísly, protoe ta u tady zazníla. Začnu z konce, skuteční kompenzace jsou bezvýznamné, ani nejsou v plné výi, e by to podnikatelům jakoby kompenzovalo. Nicméní mi připadá, e toto navrhuje jenom ten, kdo nikdy nepodnikal, ten, kdo nikdy ráno nečekal, jestli mu přijdou zamístnanci do práce, jestli bude nakrmen dobytek, jestli se mu rozjedou autobusy a náklaïáky, a má závazky, které musí plnit, a dílají to různým způsobem. Toto je přesní ten moment.  
Já jsem přestal podnikat před dvanácti lety, a u tenkrát snili jsme sen, e budeme mít před bránou deset nezamístnaných a vichni se budou třepat na práci, u tenkrát jsem míl tento problém a vdycky jsem kadé ráno řeil, jestli mi přijde dost lidí do práce, abych splnil vechny povinnosti a samozřejmí potamo potom zaplatil daní státu a vyřeil vechno. Dneska je úplní jiná doba.  
Dneska se kadý den kolegové  pořád jsem jetí z toho prostředí nevypadl, mám své přátele v podnicích, ivnostníky - a ti se denní třepou, jestli jim níkdo donese níjakou neschopenku, a to máme třídenní karenční dobu. Jsem zásadní proti tomu a jsem také zásadní proti tomu, abychom to i pozmíňovacími návrhy posunuli níkam jinam. Tento reim, tento systém funguje a drme se toho a nemíňme to, co funguje. A jetí bych níco řekl. Dneska u tady při "dépéháčku" zazníla víta o tom vánočním balíčku. Toto je populistický vánoční balíček a nehlasuji pro níj. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Bek.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní poslankyní, váený pane předsedající. Chci se jen krátce vyjádřit k tomu přílepku, který povauji za velmi problematický, nejenom z formálních, ale také z obsahových důvodů. On vstupuje do terénu, který je samozřejmí velmi obtíný. Postavení akademických pracovníků je iví debatovaná otázka na vech univerzitách. Ale jsem přesvídčen, e to navrhované řeení spí vyvolává řadu otázek, ne by pomáhalo řeit konkrétní situaci. Navíc zasahuje pomírní výrazní do toho, co bylo dosud svířeno jednotlivým univerzitám jako víci jejich autonomie. Univerzity musely níjakým způsobem upravit pracovní dobu svých zamístnanců, musely upravit pobyt na pracoviti a současná situace je taková, e defaultní nastavení je takové, e akademický pracovník je v pracovní dobí v práci. A speciálním opatřením je mu například umonína práce z domu. Ten návrh, tak jak je předloen, říká opak. Kromí přímé pedagogické povinnosti, tedy kromí přednáky, by bylo defaultní nastavení být kdekoliv a zvlátním opatřením by zamístnavatel stanovoval, e musí být zamístnanec na svém pracoviti a to povauji za málo rozumné nastavení, a proto budu hlasovat proti takovému zákonu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore a zatím posledním přihláeným je pan senátor tohl. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové. Zkusím být opravdu velice stručný. Myslím si, e se to dá shrnout ze dvou pohledů.  
Z pohledu zamístnance jsem pro, aby tedy zamístnanec míl proplácenou nemocenskou od prvého dne. Máme kolu, která má zhruba 40 zamístnanců a vím, e vítina, kdy byla nemocných, buïto si brala dovolenou anebo tedy opravdu, kdy nemoc nebyla nijak váná, tak chodila i do práce. Take to je ten pohled z hlediska zamístnance, e já se přikláním k tomu, e opravdu se nemocnost sice statisticky docela výrazní sníila, ale ne, e by to bylo z pohledu, e by byli méní nemocní, ale opravdu, buï to byla dovolená anebo níjakým jiným způsobem. Protoe pro spoustu, myslím, lidí výpadek peníz za tři dny je docela výrazný.  
Druhá víc, druhý pohled je z pohledu zamístnavatele. Zkusím se zastavit jenom. Kompenzace, o které se teï tady bavíme, 0,2 nebo níjaké jiné desetiny procenta, o které by se sníily odvody. Myslím si, e se to nedá stejní úplní přesní vyčíslit, o kolik zamístnavatel by na tom prodílal, protoe víme, o kolik se teï zvýí nemocenská, kdy první tři dny budou propláceny, tíko to úplní odhadneme. Popravdí je to k zamylení. Ne, e bych to dával jako pozmíňovací návrh, mní by se líbilo, kdybychom to vrátili k roku 2008, kdy nemocenskou od prvého dne platil stát. To znamená, nemuseli bychom řeit, jestli je níjaká kompenzace nebo jiná, ale znovu opakuji, nebudu to podávat jako pozmíňovací návrh, protoe to ani nemám připravené. Jenom kdybych se logicky nad tím zamyslel, tak mní by se to zdálo nejspravedlivíjí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. S právem přednosti vystoupí pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové.  
V té první části bych chtíl jenom říci, e pokud do takto závaného zákona, který je předkládán s poslaneckou iniciativou, se jetí navíc dostane přílepek v té podobí, jak tady popisoval pan senátor Goláň, případní pan senátor Bek, tak si myslím, e ta situace je jetí mnohem obtíníjí v tom smyslu, e by se to dít nemílo, zvlátí, kdy předkladatelem je velmi zkuený legislativec.  
Teï k tomu vlastnímu zákonu. Paní poslankyní tady říkala, e zdraví je nejvyí hodnotou. S trochou nadsázky chci upozornit, zdraví můe být dobré nebo také patné, nebo také pevné. Předpokládám, e paní poslankyní myslela pevné zdraví, e je nejvyí hodnotou. Proč to říkám? Říkám to, protoe si myslím, e jetí vyí hodnotu ne zdraví je pravda. A kdy se podíváme na zákon, tak je moná dobré si níkteré pravdy říci. Určití je pravdou, e není dobře, pokud nemocný človík jako nemocný chodí do práce a e bylo mnohem lepí, kdyby se léčil. Pak je ale také pravdou to, e peníze, které dostává človík, kdy je doma a nechodí do práce, seberou z nemocenského pojitíní. Pojitíní se to nazývá proto, e je človík tím pojitín, aby dostával peníze, kdy je nemocen. Pojitíní má tu vlastnost, e jednak to bývá tak, e nejste saturováni v plné hodnotí, pokud jste pojitíni, často, a níkdy to můe být i tak, e třeba první tři dny nebo dva dny nedostanete nic. Je to jakási spoluúčast toho pojistníka, který si platí níjaké pojitíní a ta pravidla pojitíní se schvalují zákonem. Tady to říkám, protoe se mi v tomto smyslu vůbec nezdá ta naráka na Listinu základních práv a svobod, protoe to je nemocenské pojitíní. To je pojitíní. Můeme se bavit o tom, jestli to pojitíní má mít vlastnost, e první tři dny pojistník nic nedostává, ale je to bych řekl níjaký standardní mechanismus, který se níjak nevymyká monému přístupu. A potom je tam jedna důleitá víc, e samozřejmí kdy je níkomu vypláceno pojitíní ve formí mzdy, tak to níkdo musí zaplatit. A teï je ta otázka. Tady velmi souhlasím s panem senátorem tohlem, kdo to má platit. Jestli to má zaplatit zamístnavatel, tak to potom znamená, e on ty peníze níkde musí vzít. Kdy je níkde bude brát, tak je buï vezme ze svého zisku, anebo peníze vezme jiným zamístnancům. On je vezme jiným zamístnancům. Poslouchejte dobře. A teï, kdy zruíme karenční dobu, tak si myslíte, e to budou více vyuívat poctiví zamístnanci nebo nepoctiví zamístnanci. Myslím si, e to budou více vyuívat nepoctiví zamístnanci. A pokud nepoctiví zamístnanci budou vyuívat monost placení nemocenského od prvního dne, tak kdo to zaplatí? Buï zamístnavatel ze svého zisku nebo zamístnavatel z peníz poctivých zamístnanců. Take tady nesouhlasím úplní s panem senátorem tohlem v tom, e se to ostatních zamístnanců netýká. Velmi se jich to týká. A týká se jich to v tom smyslu, e se klidní můe stát, e z peníz poctivých zamístnanců budou placeny prostředky, které budou dostávat ti, co třeba simulují nebo jak říkal pan kolega senátor Kubera, si doma malují. Neříkám, e to tak je, ale upozorňuji na to z toho důvodu, e v tom případí, pokud si myslíme, e by nemocenská v prvních třech dnech míla být placena, tak by bylo daleko férovíjí, kdyby to dílal stát. Kdyby to platil stát a stát, který vybere na nemocenském pojitíní dnes více ne vydá, by to míl zaplatit, říct já to udílám, protoe pro mí je to dobré zdraví občanů tou nejvyí hodnotou. Ale chtít to po tom zamístnavateli znamená, kdy mu nedám monost, aby si on zkontroloval, zda ten človík opravdu chodí do práce, nechodí do práce, protoe je nemocný, je pomírní neférové, resp. bych řekl do jisté míry jaksi nátlakové. Druhá víc, která se určití stane a je pravdou také, e se můe stát, e zvýením nemocnosti se sniuje konkurenceschopnost toho zamístnavatele, toho podnikatele. To znamená, e pokud přestane být konkurenceschopný, se můe stát, e potom má méní zakázek a potom v níjakém okamiku bude mít také třeba méní zamístnanců. I to je nebezpečí, které je s tím návrhem spojeno, a bylo by velmi dobré, abychom si to uvídomili a velmi zvaovali, jakým způsobem k tomu přistoupíme. To znamená, připojuji se k tomu, abychom v této podobí a takto koncipovaný zákon zamítli, a pokud ne, tak abychom aspoň udílali tu víc, e tím zamístnavatelům budeme minimální 60 % z jejich předpokládaných navýení výdajů kompenzovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore a přihlásila se paní navrhovatelka, tak jí dávám slovo nyní.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři. Chtíla bych zareagovat na to, co doposud v rozpraví zaznílo. Tak jak je to? Trestáme nai zemi, zamístnance za nemoc? Staráme se opravdu o to, co máme? Nebo se opravdu snaíme vytlouct politický kapitál z problému, který neexistuje? Balíme vánoční balíčky pod stromeček anebo chceme skuteční jako zákonodárci reagovat na celospolečenský problém?  
Musím říct, e jako vdy prostřednictvím předsedajícího mí Jaroslav Kubera inspiroval.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Není potřeba prostřednictvím.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Víte, v roce 1889, to jest za císaře pána, to byl pomírní konzervativní človík. To bylo tak, e pokud jste byli nemocní do tří dnů, tak jste nedostali nic. Tedy slovy předřečníka, je to níjaká míra odpovídnosti, ale za císaře pána, kdy jste byli nemocní déle jak tři dny, svítí div se, dostali jste nemocenskou od prvního dne. A to je toti přesní to, co také zaznílo od předřečníků, zda jde nebo nejde o tzv. poctivé zamístnance. Take já odpovídám  i kdy se mi ten přívlastek vůbec nelíbí  ten opačný, nepoctivý zamístnanec, co to je? Je jich vítina? Budeme podle toho dílat pravidla v Parlamentu? Ale dobře. Poctiví zamístnanci, budou to ti, co vydílají na tomto zákoní anebo ne? Tak to tady padlo. Říkám, budou to rozhodní poctiví zamístnanci, kteří na obnovení nemocenské od prvního dne vydílají, a víte proč? Víte, co je tích 3,5 mld. Kč, které jsme vyčíslili na kompenzaci zamístnavatelům? To nejsou ti, co jak za císaře pána to moná zkoueli do tří dnů si hodit marod, prodlouit si víkend. To jsou neplacené tři dny na nae průmírné pracovní neschopnosti nás vech, co jsme tady v sále, co jsme venku, a jsme nemocní týden, 14 dní a nedostaneme první tři dny ani korunu. To je ta částka. A já tvrdím, a samozřejmí je to otázka názoru, e stát, pokud neplatí vůbec nic první tři dny, pak v tuto chvíli z hlediska toho, kolik je to výpadek příjmu, na průmírnou pracovní neschopnost je to zhruba 2.500, na průmírnou mzdu zhruba 25.000 Kč. To má vítina zamístnanců. Je potřeba si to připomenout. Nedílejme si výpočty ze stotisícového platu. Tak já vám říkám, e nemoc v naí zemi znamená pro vítinu pracujících ta průmírná nemoc, ne to fixlování do tří dnů, moná, pokud k tomu dochází, ta průmírná znamená, e nemocný zamístnanec má ohroeno placení bíných potřeb. Nájmu, víci pro koly, pro díti, tak to je. A potom tady zvesela řeíme oddluení a insolvenční zákon a zachraňujeme je. Takto to podle mého soudu je váení senátoři a senátorky. A jak je to s tími třemi dny? Je pravda, e jsem od zamístnavatelů, pokud jsem níco slyela, jako níjaký vícný argument, tak opravdu, e jim dílá problém v rámci výrobních linek, v rámci smínnosti, kterou musí zajistit v rámci velmi tvrdých podmínek na trhu v Evropí, ve svítí, protoe samozřejmí řada naich zamístnavatelů je vázána tvrdými podmínkami svých dodavatelů ve tvrdé mezinárodní konkurenci. Kdy nepřijde, neomluven zamístnanec do práce. Ale prosím vás, to budeme řeit tak, e nezaplatíme lidem nemocenskou od prvního dne? Co je problém? Není problém to, e si nedokáeme dolápnout tedy na takového zamístnance, který, ač tuto povinnost má v zákoníku práce, má bezodkladní informovat zamístnavatele o své nepřítomnosti a nemoci? Tak tak neučiní anebo není problém v tom, e z objektivních důvodů nai lékaři, práví proto, e nemají podporu skrz elektronickou neschopenku, mohou uznat pracovní neschopnost a tři dny zpítní? Tři dny zpítní, dámy a pánové? A potom to je přesní ten prostor, který moná níkomu vyhovuje a níkdo to zneuívá. Ale není to vítina, nejsme to my, nejsme to zamístnanci, nejsou to pracující. A teï, jak je to s tou kompenzací. A co je vlastní v zákoní? Tam je 60 % vymířovacího základu, to znamená polovina platu nebo mzdy, přijde vám krácení od prvního dne nemoci, kdy jste skuteční nemocní, polovinou platu a mzdy jako malá spoluúčast? A opít se bavím o vítiní platů a mezd naich zamístnanců, které jsou, jaké jsou a já vím, e pan senátor z Vysočiny to ví nejlépe. Protoe víme, jaké má Vysočina pracující na Vysočiní, jaké mají průmírné mzdy. Okolní zemí, to je také důleité. Protoe rádo se pouívá argument, tak je to bezva, vichni mají karanční dobu, tak my ji budeme mít také. To není úplní tak pravda. V Nímecku ji nemají, na Slovensku ji nemají, tak vichni tuíme, kde probíhá ekonomika v naí ekonomice, kdo nám konkuruje, kam nám utíkají nai zamístnanci. Naim zamístnavatelům, kam utíkají zamístnanci? Třeba do Nímecka, protoe tam lépe platí a dámy a pánové, mají tam tu nemocenskou 100 %, 100 % od prvního dne. Tak budou utíkat jetí rychleji. Nevím, jestli to ocení zamístnavatelé. Sick days. Sick days  100 % náhrady mzdy. Pořád jsem nepochopila, proč by to míli zamístnavatelé přestat dílat, kdy obnovíme nemocenskou od prvního dne? 100 % náhrady mzdy je sick days. A prosím, také tady zaznílo. Vítina zamístnavatelů. Ne, jsou na to přesné analýzy, jsou to pouze sektory, v ádném případí to nejsou výrobní podniky, my se bavíme o linkách. A řekl to tady Petr Vícha. Ono to jinak je, kdy máte 37,5, pokud jste v teplé kanceláři, teï to podotýkám, nemyslím vůbec na vás, klidní to myslím na sebe, jsem právnička, tak jsem vdycky sedíla v teplé kanceláři, přiznávám se. Tak ano, míla jsem 37,5 a prostí jsem to zvládla. Jsem hrdinka. Ale nevím, jestli kdybych míla 12hodinovou smínu noční a byla bych na lince, to také dokázala. Jsem přesvídčena o tom, e není správní, pokud tři dny neplatíme zamístnancům nic. Je to patní.  
A poslední víc a přiznám se vám, váení senátoři a senátorky. Byla jsem zcela okovaná, kdy jsem se to dozvídíla. Zdravotní sestřičky, zdravotní sestřičky v důsledku kombinace smínnosti a oních neplacených 3 dnů nemají placeno, pokud jsou úplní bíní nemocní, jsou to také lidé. Týden, 14 dní nemají placeno, a 6 dní. Potvrdí vám to zdravotnické odbory. A nemocné sestřičky se nám starají o nemocné pacienty. Výborní. Ne, to není normální, to není poctivé. Prosím vás o podporu návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, jenom upozorňuji, to bylo vystoupení do obecné rozpravy, paní poslankyní se přihlásila, má na to právo, závírečné slovo teprve přijde. Jenom jetí malý vzdílávací dovítek. Kromí toho, e oslovujeme 5. pádem, nikoliv 4. nebo 6. či 3., tak jednací řád konstatuje, e senátoři se navzájem neoslovují, čili netýká se to ani ministrů, ani poslanců, ani jiných připutíných hostů do diskuse. Budeme si to stále připomínat. Pane senátore Goláni, prosím, pojïte.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové. Budu tady asi stručný po tom plamenném projevu paní poslankyní Valachové. Nechtíl jsem se vyjadřovat u k té třídenní karanční dobí, nicméní musím. Musíme si uvídomit jednu víc. Stát schvaluje níco a přikazuje to níkomu, aby to platil za níj. Stát tady říká tři dny prostí budete platit vy podnikatelé tu nemocenskou. U jsem to tady nechtíl říkat, dokonce jsem chtíl říct, zbavte se toho přílepku, polete nám to zpít a my vám to tady schválíme, je na to dost času. Ale tady mí překvapuje u to, e jednou jsme museli my jako zamístnavatelé strpít, e platíme tu nemocenskou my, tích prvních 14 dnů. A teï níkdo říká, tak budete platit dalí tři dny. Tak a to stát nekompenzuje. A to stát přímo platí. Ty kompenzace jsou takové jakoby neurčité, a to stát přímo platí. A stát nám klidní zvedne nemocenské odvody. Ale a celou tu nemocenskou platí.  
Vdy to je taková evidence ílená, co my musíme dílat, a to zaplatí celé a my prostí si necháme klidní zvednout nemocenské pojitíní. Bude to průhledné, bude to systémové, ale takhle se prostí stát zbavuje jakési odpovídnosti a říká: My vám to níčím vykompenzujeme, ale vy to celé zaplatíte. Take to jsem se musel k té karenční dobí po tom plamenném vystoupení jetí jednou vyjádřit.  
Vrátím se zpátky k tomu, co jsem říkal na začátku, je to celé nebezpečné díky tomu přílepku. Díkuji panu Bekovi, e to tady řekl. Zapomníl jsem tam říct, e samozřejmí v rámci té patné evidence doby se nebudou hlídat povinné přestávky a podobné víci, nicméní chtíl jsem říct, e ÚPV byl celý a na předkladatele proti, to znamená, jenom předkladatel byl pro, se zdrel hlasování, celý ÚPV byl proti, a dokonce námístek z ministerstva práce a sociálních vící nám tam vysvítloval sám, jaký to bude mít dopad na akademické pracovníky, sám ten, kdo tam byl spolupředkladatelem, říkal, abychom ten zákon zamítli. Tak znovu prosím o to, aby byl zamítnut. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Následujícím řečníkem bude pan senátor Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, já jsem se přihlásil jenom proto, e chci avizovat, e pokud by zákon nebyl zamítnut a postoupil do podrobné rozpravy, e budu chtít navrhnout pozmíňovací návrh, který je vám v tuto chvíli práví rozdáván ve smyslu vykrtnutí toho přílepku, který se týkal vysokých kol. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové. Já chci jednak paní kolegyni Valachové podíkovat, e se přihlásila do obecné rozpravy, níkdy to předkladatelé nedílají a hlásí se a na konci, kdy se nedá reagovat, take já v reakci na ten její projev jenom chci říci, e jsme nedostali odpovíï, jak jsem pochopil, spousta z nás by to byla ochotna i podpořit, na to, proč nenavrhuje, aby ty první tři dny platil stát, proč jsme tu odpovíï nedostali.  
Pak jsme tedy jetí nedostali druhou odpovíï, co ona si myslí o tom přílepku, zda to je nebo není přílepek. Já jsem jí poloil tyto dví otázky. Dozvídíl jsem se vechno moné o Vysočiní atd., ale to, e to bylo z mé strany i pozitivní, e tedy jde jenom o to přijmout níjaké jiné řeení, které můe dopadnout, kdy bude přijato v té podobí, jak je to v návrhu zákona napsáno, na níkteré zamístnavatele velmi tvrdí, proč to tedy neřeí jiným, jednoduím způsobem, jsem se nedozvídíl.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Paní poslankyní jistí odpoví ve svém závírečném vystoupení. Nyní s právem přednosti místopředseda Senátu Milan tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váený pane místopředsedo, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Já jsem původní, kdy jsem tento bod, kdy se tento bod začal projednávat, se domníval, e buï nevystoupím nebo velmi struční. Budu hovořit asi delí dobu, protoe jsem poznal, e kdy my hovoříme struční, tak to vypadá, e nemáme argumenty. Níkteří hovoří od Ae a k Beskydám, smetou tam páté přes deváté. Záleí na odvaze řídícího, jestli je na to upozorní, e jsou mimo téma. Samozřejmí, níkteří rádi reagují opakovaní, jako repliku, mají na to plné právo, proto i já dostávám jaksi takovou vítí chu, abych také hovořil déle, by vím, e to níkteré nebude zajímat.  
Přední, vím, e to moje vystoupení třeba u řady dalích nic nezmíní, e je to záleitost politická, je rozhodnuto, tak to je. Ale to neznamená, e nejsou argumenty.  
Co se týká toho, e první dny nemoci platí jako náhradu mzdy zamístnavatel, to není přece nic neobvyklého, podívejte se po svítí, podívejte se po Evropí. My kdy jsme se na to hned po revoluci ptali v níkterých zemích, já jsem pracoval v odborech, tak nám řekli: To je jasné, to tak musí být. Protoe zamístnavatel musí být motivován a de facto nucen, aby se prioritní staral o pracovní prostředí, protoe z velké části případnou nemoc ovlivňuje pracovní prostředí. Moná je to pro vás nová víc, ale je to tak, přemýlejte o tom, jestli je to pravda nebo není.  
Není to stoprocentní, samozřejmí, jsou nemoci, které jsou dané jinými faktory, ale část nemoci je daná pracovním prostředím.  
Dalí víc. Kdy jsem tady sledoval tu diskusi, musím říci, e se asi shodneme, e kadá nemoc začíná, řekníme, prvním dnem. Ona můe začínat tak, e ji necítíme, e ji nevidíme, e ji nejsme schopni identifikovat, ale prostí začíná prvním dnem. A se nám to líbí nebo nelíbí. Tady zaznílo, e máme, z tích, kteří tu nemocenskou by míli první tři dny, prostí e máme polovičku, kteří by to zneuívali, tady zaznílo. Přece nechcete říci, e máme 50 % lidí v této společnosti, kteří kdy marodí, tak e mají níjaký jiný úmysl ne to, aby se léčili. To je velmi odváné!  
Hodní se setkávám, v minulosti to bylo jetí četníjí, s nadnárodními firmami. Vdycky jsem se jich ptal, co povaují v ČR za patné a co za dobré. Doufám, e vás nepřekvapím. Víte, co řekli na prvním místí, za to dobré? Četí zamístnanci. Pak byla teprve ta legislativa, já nevím, ta byla spí taková, jde to, mohlo by to být lepí. Ale na prvním místí byli četí zamístnanci. Kdybychom si udílali obrázek z tohoto jednání tady, vystoupení níkterých naich kolegů, tak vůbec tak by to nebylo. Nechci se dál o tom rozvádít. Je to velmi citlivé téma.  
Řeení by bylo, ale nemáme na níj schopnosti, by se o to lidstvo odnepamíti snaí, elixírem mládí a dalími produkty, které se nikdy nepovedly uvést v ivot, a to je vymýtit nemoce. To samozřejmí se nestane, a proto vdycky bude existovat, e je první den nemoci, a se nám to líbí nebo nelíbí.  
Co se týká zákona o vysokých kolách, já jsem dostal informace, a to je chyba, e k tomu je třeba i to vysokokolské prostředí, to znamená ty organizace vysokokoláků prostí nedaly podnít, aby buï v té snímovní to nebylo, nebo abychom to tady vypustili, objevilo se to a tady, já také souhlasím, e to je cizorodý prvek do té novely, e by to tam být nemílo. Je to chyba.  
Co se týká, e tady o tom jednáme, byl pouit ten můj termín, který jsem tady míl k té dopraví, e to je předvánoční dárek... Odnepamíti strana, které jsem členem, to má ve svých programových dokumentech. Kdy se to v roce 2008, s účinností od roku 2009, zruilo, tak to bylo pouze a jen čistí politické rozhodnutí. A bylo to převálcování politické scény. My to vracíme zpátky. Tam nebyla dohoda sociálních partnerů, bylo to převálcování politické scény. Samozřejmí tou vítinou, která tehdy byla. Míla na to právo, stalo se tak, od roku 2009 se prvé tři dny nemoci nevyplácela náhrada mzdy nebo neplatily se nemocenské dávky.  
Víte, opakovaní tady zaznílo jako hlavní argument, pokus, e to je hlavní argument, e to funguje, proč to ruíme. No jo, ono to funguje jak pro koho. Ono to funguje pro toho, kdo prostí má tu starost se zajitíním tích činností, chápu. Ale není to stoprocentní a řeknu proč. Ono to nefunguje pro ty, kteří první tři dny nedostanou nic, a přitom mají rodinné rozpočty postavené na mísíční příjmy, a nemají rezervy. Pro ty to vůbec nefunguje. A pro ty, kteří říkáte, e to pro ní funguje, ono to taky nefunguje. Ale to, e se neplatí náhrada první tři dny, vlastní neznamená, e se zajistí, e ti lidé na tích pracovitích budou. Oni tam stejní nejsou. Oni si berou dovolené, kde můou, tak si berou sick days, co je jetí lepí, to bych si vzal samozřejmí také. Ale vítinou si berou dovolené. Část z nich prostí zůstane nemocná, protoe u tu dovolenou nemá nebo ji chce etřit pro rodinu. Take jde o to, ten účel, aby ta linka mohla jet a nechybíli ti pracovníci, to prostí stejní nesplní.  
A jestli to splní, tak je to o to horí, protoe ten človík, který tu nemoc má, já vycházím z principu, e povauji kadého človíka předem za sluného, kdy zjistím, e to tak není, tak zmíním názor, ale ti lidé, kteří mají skuteční tu nemoc, tak oni jsou často nuceni, aby na to pracovití li, ta nemoc se prostí prohloubí a místo týdne nebo 10 dnů marodí 14 dní nebo půl roku. Ale to nepřísluí nám, rozhodnout, jestli je človík nemocný nebo není, jestli tu nemoc jenom hraje, to přece patří doktorům, to patří lékařům. My je tímto také zpochybňujeme, kdy říkáme, e ti lidé se hodí marod. To znamená, e mu to níkdo musí napsat, on si to nemůe napsat sám. Já jsem nemocný... Beru si nemocenskou. On si to nemůe napsat sám.  
Co se týká víci, o které jsem se původní chtíl jenom vyjádřit, tak se k ní dostanu, to jsou kompenzace. Jetí bych chtíl říct k tomu to, e je potřeba se vrátit do roku 2008, to sníení, to mám zejména vzkaz pro hospodářský výbor, to sníení pojistného z 3,3 na 2,3 vymířovacího základu v roce 2008 se připravilo a propočítalo na vyplácení náhrady mzdy na 21 dnů. Na 21 dnů minus první tři dny. Náhrada mzdy se míla platit, tak to bylo projednávané, k tomu jsou dokumenty, od 4. do 21. dne. A 22. den míla nastupovat nemocenská, to znamená nemocenské pojitíní. K tomu bylo stanoveno to sníení o to 1 %. A poté dolo k tomu, protoe byl kolem toho tlak, e jsem udílal ústupek, sníilo se to na 4 a 14. Proto také dolo k tomu, to je dalí víc, e v roce 2009 míl být ten výpadek pro státní kasu 10 mld., on byl zhruba 9,6, ale na tu náhradu mzdy zamístnavatel vyplatil jenom 4 mld. a 6 mld. zůstalo. Nemusí se to líbit, ale byla tam vata. Já neříkám, e se to týkala kadé konkrétní firmy, zejména ty malé firmy s tím mohly mít problém, kdy potom třeba dva tři lidi byli nemocní, byla tam níjaká epidemie, ale to je stejní nepřimílo k tomu, e by ti lidé na tom pracoviti byli.  
Take ta rezerva tam byla. A proto nemůu souhlasit s tím, aby se jetí pojitíní sníilo o dalích 15 setin, to znamená z tích 0,2, které jsou v návrhu zákona, to znamená kompenzace podnikatelům/zamístnavatelům, aby se to jetí zvýilo na 0,35, protoe to je dalí 1,5, 2 mld. korun výpadku. A pak se bude tvrdit, e nejsou peníze. Já jsem přesvídčen, e po ekonomické stránce na tích penízích, zamístnavatel na tom v průmíru neprodílali, naopak, ale samozřejmí vím, e pro zamístnavatele není nejdůleitíjí tato částka. Pro ní je nejdůleitíjí, aby ti lidé na tích pracovitích byli. Tam si myslím, e to řeení je, aby ti lidé, pokud mono, skuteční byli zdraví, aby byly dobré pracovní podmínky, aby se k tomu zdraví chovali zodpovídní. To jsou víci, kde si myslím, e bychom na tom míli pracovat. Myslím si, e takové kouření, drogy, alkohol, to je práví to, co nejvíc ohrouje to, aby lidé mohli podávat pičkový výkon. Samozřejmí jsou víci, na které nemáme sílu, to jsou různé genetické víci a epidemie, ale tam, kde můeme, tam bychom míli napnout síly, abychom nezpůsobovali nebo nepřispívali nechtíní k tomu, e vlastní ti zamístnanci na tích pracovitích u zamístnavatelů nejsou.  
To jenom níkolik málo poznámek. Znova říkám, nechci a nechtíl jsem přesvídčovat přesvídčené, chtíl jsem jenom, aby tady byla také reakce na to, co tady zaznílo, e můe být jiný úhel pohledu, e tento pohled já dlouhodobí sdílím, jako ho sdílí ČSSD.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo, prosím nyní pana senátora Vystrčila.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo, já první chci říci, e plní respektuji úhel pohledu pana místopředsedy Senátu Milana tícha, je to jeho názor. Já tomu rozumím, zrovna tak bych byl rád, kdyby on aplikoval stejný přístup k nám, kteří máme jiný názor. Nenaznačoval, e my to díláme jenom proto, e to je politikum.  
Pak chci říct druhou víc, já jsem neslyel, e by tady níkdo řekl, e polovina pracovníků je nepoctivých, neslyel jsem to, a protoe se pan kolega tícha díval na mí, tak sdíluji, e jsem to rozhodní neřekl. Co jsem řekl, je, e můe existovat nepoctivý pracovník. A pokud existuje, tak to můe být tak, e potom ti poctiví zaplatí to, co ten zamístnavatel musel zaplatit, pokud on byl nemocný, ani by byl nemocný. To je celé. Můe existovat. A kdy to převedu do řeči, byli ti, co tady říkají, e toto můe nastat, tak jsou plísníni. To je úplní stejné, jako kdybych já řekl, e tady bylo řečeno, e vítina zamístnavatelů jsou nepoctiví, e nemají ádný zájem na tom, aby jejich zamístnanci míli dobré pracovní podmínky. To tak samozřejmí není. Já vím, e to tak není.  
Pokud dneska níkdo říká jako důvod, proč první tři dny má platit zamístnavatel, e ten důvod je v tom, aby zamístnavatelé připravili pracovníkům dobré pracovní podmínky, tak vlastní taky interpretací pana kolegy tícha říká, e vichni zamístnavatelé jsou takoví, e nechtíjí, aby jejich pracovníci míli dobré podmínky, a to samozřejmí není pravda, já si to nemyslím. Tak tu logiku, prosím vás, nepouívejme.  
Můe existovat nepoctivý pracovník, a můe existovat zamístnavatel, který nemá zájem na tom, aby lidé, které zamístnává, míli dobré pracovní podmínky. Ale nedílejme ze sebe níkoho, kdo o níkom prohlauje apriori, e je nepoctivý, minimální v poloviní případů atd. To se mí fakt dotýká, pokud to bylo myleno vůči mní, tak se proti tomu výrazní ohrazuji. Já lidem vířím, vířím tomu, e naprostá vítina pracovníků je poctivých.  
Kdy jsem říkal, e můe existovat nepoctivý zamístnanec, tak jsem to myslel tak, e potom by stát to břemeno míl vzít na sebe, protoe kdy toho níjakého zamístnavatele potká, tak by to nemíl stanovovat on, ale míl by to stanovovat ten stát, protoe má níjaký zájem to stejní řeit, i přes tato, by minimální rizika. To jsem míl na mysli, to jsem tady potřeboval říci, protoe si myslím, e je potřeba víci uvádít na pravou míru.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, nebylo to poslední vystoupení v obecné rozpraví. Take teï po prezentaci názorů si jetí budeme prezentovat, jak jsme to mysleli. A prosím pana místopředsedu...  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Omlouvám se, ale pan kolega Vystrčil má velký náskok, u vystupuje potřetí, já jenom jednou. Já doporučuji, a nebudu u dál polemizovat, si přečíst neupravený stenozáznam z té části, taky jsem řekl, e to tak moná nebylo myleno, ale tak to tedy řečeno minimální v tom bloku bylo. Já jsem schvální velmi opatrní řekl, k tomu, aby zamístnavatelé taky byli zúčastníni, e i to, jaké jsou podmínky na pracovitích, jsou důleité proto, nebo od toho se na západí odvíjelo, co jsem tu informaci dostal níkdy v roce 91, 92, aby zamístnavatelé míli podíl na tom, e tu nemocenskou platí formou náhrady mzdy. Řekl jsem i pracovní podmínky. A také jsem jetí vysvítloval, e jsou tady víci, které třeba ovlivnit nemůeme, a dalí a dalí.  
Take to bylo přirovnání, které příli nesedílo, já vím, e se hodilo, ale doporučuji... Nebudu tady rozvíjet polemiku, podívejme se na tu část, já jsem to tedy pochopil, udílal jsem si tady hned poznámku. Proto bych se divil, e bych to překroutil. Bohuel to tak vyznílo, e ta polovička tích, kteří ty tři dny by chtíli, aby byly placené, e tam je, teï nebudu říkat to procento, část nepoctivých. Je potřeba se na to podívat, já myslím, e se domluvíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, přečteme si stenozáznam vichni. Tímto obecnou rozpravu uzavírám. Poprosím paní navrhovatelku, která se zdrela u dalích vystoupení, aby nyní reagovala i na to, co zaznílo od jejího posledního vystoupení.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, senátoři. Díkuji vám za předkladatele za velmi vícnou debatu. Pokud níkteré z vás mohla popudit nebo překvapit níkterá část mých plamenných projevů, tak vířte, e to nebylo z neuctivosti k Senátu. Já a moje zkuenost dlouhodobá s rozpravami tady v Senátu, a zde vystupuji v jakékoli pozici, je taková, e kadý senátor a kadá senátorka vdy přistupují poctiví k rozpraví. Vdy ta rozprava má pro mí přínos. Za předkladatele tedy za probíhlou rozpravu díkuji.  
Bezpochyby jsme se nevyhnuli tomu, co provází tento návrh zákona na obnovení proplácení nemocenské od prvního dne nemoci celou jeho cestou, a to je, řekníme, pohled ze strany zamístnavatelů a pohled ze strany zamístnanců.  
Já jsem u v tom úvodním sloví se snaila tyto dví skupiny propojit a ádat vás, abychom schválili tento návrh zákona, protoe podle mého skuteční poctivého vnitřního přesvídčení je přínosný jak pro zamístnance, tak pro zamístnavatele.  
Zjevní se neshodujeme v tom, jestli kompenzace, které tento návrh zákona přináí, jsou dostatečné, to je víc názoru, nemá asi smysl rekapitulovat, co ve tady zaznílo. Jestli kompenzace je nebo není dostatečná. Co je důleité ale říci, e na námíty zamístnavatelů bylo reagováno nikoli pouze tímto návrhem zákona, ale také zákonem, který upravuje eNeschopenku, která má reagovat na to, co opravdu řada zamístnavatelů namítá, e potřebují z hlediska zajitíní fungování svých podniků, svých firem to, aby co nejrychleji vídíli, zda a proč a omluvení zamístnanec, zamístnankyní nepřijdou do práce. Chci na to jenom upozornit, protoe tohle opravdu zaznívalo ze stran zamístnavatelů. Bylo snahou na to zareagovat.  
Nyní, protoe to dluím z rozpravy, se vyjádřím k tomu, proč ten návrh zákona není pojat tak, aby stát platil od 1. dne nemoci nemocenskou. S tím, e by se tak dílo po dobu 11 dnů. Musím říct, e jsme tuhle variantu zvaovali. (Jiří Oberfalzer: Kolegové, prosím vás, buïte tií, ruíte tok mylenek.) Musím říci, e jsme tuhle variantu zvaovali. Nicméní, z pohledu legislativní technického, s ohledem na to, jakými zmínami, zaznílo to tady z úst Milana tícha, dolo k tím zmínám v roce 2008/2009, je to velmi komplikované vrátit tu úpravu zpátky a zároveň ji nastavit zcela odliným způsobem. Je to vlastní, dá se říct, přemalování mapy nemocenského pojitíní. Bez pochyby by to mohla být jedna z variant. Je poctivé říct, my jsme se nad tím zamýleli, diskutovali jsme o tom, nakonec jsme zvolili tuto variantu, s tím, e jsme opít, stejní jako ten zákonodárce a tehdejí vítina v roce 2008 li tou cestou rozdílení na zamístnavatele stát a kompenzace smírem k zamístnavatelům.  
Jetí bych připomníla z hlediska toho, jakou cestu jsme zvolili, zda to bylo moudré, to, e návrh, který je poslanecký, má svůj původní odraz v senátorském návrhu, v návrhu Senátu, byl to Senát, který v roce 2015 tady na plénu projednával způsob, řekníme, řeení obnovení nemocenské od prvního dne, také tehdejí Senát, tehdejí senátorská reprezentace, tehdejí vítina la tou cestou, kterou jsme zvolili i my. Nicméní, moné to je. Ta druhá varianta.  
K té druhé variantí jenom poznamenám, e řada zemí, které mají v Evropí nebo ve svítí níkolik dnů nemoci neplaceno, je to skuteční odraz toho pojistného principu, bylo to tady dobře na řečnickém pultíku vysvítleno v rozpraví, tak také je fér říct, e řada tíchto zemí ale následní má např. 6 týdnů placení náhrady mzdy ze stran zamístnavatele, 6 týdnů. To znamená, je to, řekníme, mnohem náročníjí pro zamístnavatele. Tak jenom chci upozornit na to, e pokud bychom přistupovali k jakékoli zmíní nemocenského pojitíní, je potřeba vnímat vechny prvky, nevybírat jenom ty, které se nám moná v tuto chvíli hodí do politické rozpravy.  
A druhá víc, co se týká přílepku. Asi ode mí neočekáváte, e budu popírat, e to přílepek není. To ne. Ano, je to přílepek. Jak k tomu dolo? Budu otevřená, dolo k tomu tak, e tato zmína byla opravdu v Poslanecké snímovní předloena na poslední chvíli. Týkala se tedy úplní níčeho jiného, to znamená pracovního vztahu akademických pracovníků. Já jsem za předkladatele na to reagovala tak, e jsem se opravdu snaila velmi rychle zjistit stanovisko reprezentací České konference rektorů a Rady vysokých kol. Tam mní bylo sdíleno, e souhlasí s touto zmínou, také jsem zajiovala stanovisko Odborového svazu vysokokolských zamístnanců. Tam jsem narazila na rezervovaný přístup a na určité varování z hlediska bezpečnosti práce, e to není promyleno, ale oni v podstatí se přidali, řekníme, k tomu konsensu této vysokokolské akademické reprezentace.  
Vzhledem k tomu, e opravdu nám záleelo na tom, aby byla obnovena nemocenská od prvního dne pro pracující, řekníme, snímovna podlehla, nutno zase na rovinu říct, e tento pozmíňovací návrh míl velkou oporu, a to zejména tedy nikoli pouze ze stran politického hnutí předkladatele, to znamená hnutí ANO, ale i pravicových stran, to znamená, on opravdu byl schválen s velkou vítinou hlasů. To je také důleité říct.  
Chtíla bych avizovat, e oceňuji pozmíňovací návrh kolegy Hampla, který mní byl avizován, který by se míl pokusit vypustit tento přílepek z novely zákoníku práce, který projednáváme. Avizuji ji tedy v rámci svého závírečného slova souhlas předkladatelů s vyputíním tohoto přílepku.  
Díkuji vám za rozpravu, jetí jednou, mám-li se vyjádřit k plamennosti svého projevu, tak vy, co mí znáte déle, tak víte, e to souvisí s mou dynamickou povahou. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní poslankyní. Nyní se tái, zda chce k obecné rozpraví vystoupit zpravodaj VHZD, senátor Jaroslav Vítrovský? Nechce. Dobře. Dále se ptám zpravodaje ÚPV Radka Suila, zda chce vystoupit? Nechce. A proto ádám garančního zpravodaje, pana senátora Kantora.  
Senátor Lumír Kantor:  
Dovoluji si tedy podat zprávu o naí obecné rozpraví a průbíhu. Zatím bylo 18 příspívků, z toho dva senátoři míli dva příspívky, jeden senátor míl tři příspívky. Máme tady vlastní před sebou avizo na dva pozmíňovací návrhy. Ale v zásadí máme tady závír garančního výboru, postoupit ve zníní přijatého Poslaneckou snímovnou, a potom tady máme ÚPV, ústy zpravodaje Radka Suila, zamítnout. A máme tady stanovisko VHZD, s panem senátorem Vítrovským, vrátit s pozmíňovacími návrhy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, nyní mi dovolte, já bych nejprve vechny odhlásil. Račte se znovu zaregistrovat. Zdá se, e se stav ustálil. Rovnou spustím znílku.  
Kolegové a kolegyní, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je nás přítomno 60, kvórum 31. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedníte, prosím, ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 60  
, registrováno 62 senátorů, kvórum 32, pro bylo 16, proti 27. Návrh nebyl přijat.  
Budeme tedy nyní hlasovat o návrhu zamítnout. Spoutím hlasování rovnou. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 61  
, přítomno 62, kvórum 32, pro bylo 37 senátorů, proti 14. Návrh byl přijat.  
Teï musíme jetí povířit, pane zpravodaji, koho byste doporučil, aby zastupoval názor Senátu v Poslanecké snímovní? Vy, nebo? (Lumír Kantor: Níkoho z ÚPV, protoe...) Tak například pan senátor Vilímec? Ano, pan senátor Kantor je pro. Ano, ÚPV, kdo? (Senátoři z ÚPV navrhují Radka Suila.) Radek Suil nechce... Mirek Nenutil? Taky ne. ÚPV nechce tuto úlohu plnit. Take koho máme dalího? Jaroslav Vítrovec? Třeba? Já ho nevidím ale. (Milan tích: Tamhle je, vpravo, ty nezná kolegu Vítrovce?) Já znám kolegu Vítrovce, ale nevidím ho na svém místí. Vítrovský! Já jsem ho přejmenoval, pardon. Není přítomen. Tak jetí jedno jméno bychom... Co pan kolega Goláň například? Dobře. Souhlasí. Take jetí níjaké doplníní?  
Budeme tedy hlasovat, pane kolego Vítrovský, máte zájem zastupovat Senát? Nemáte, dobře. Tak to dopadlo dobře. Take by nás zastoupili pan senátor Vilímec a senátor Goláň. Nechám o tom hned hlasovat. Prosím, kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Co nevidít se zeptám, kdo je proti. Kdo je proti, a zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 62  
, přítomno 62, kvórum 32, pro bylo 59, proti 0. Máme povíření schváleno.  
Já díkuji zpravodajům, díkuji paní předkladatelce, příbíh nekončí.  
Poslankyní Kateřina Valachová:  
Přesto díkuji za rozpravu a samozřejmí se budeme tíit na vae zástupce, jsem ráda, e jste velvyslance vyslali, v Poslanecké snímovní, díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. V kadém případí nácvik debaty do snímovny zde probíhl. Vyhlauji přestávku do 15 hodin. Je to přestávka spí bezpečnostní ne polední. A prosím, abychom se seli zpít v 15.00 hodin.  
(Jednání přerueno v 14.15 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.01 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dámy a pánové, začíná nae dnení odpolední část schůze Senátu. Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 277/2013 Sb., o smínárenské činnosti, ve zníní zákona č. 183/2017 Sb., a zákon č. 370/2017 Sb., o platebním styku  
Tisk č.  
10  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 10. Vítám v Senátu paní ministryni financí Alenu Schillerovou a prosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, dovolte, abych nejdříve podíkovala Senátu za vstřícný přístup a umoníní mi vystoupit a v odpoledních hodinách, protoe jsem se musela zúčastnit jednání v Poslanecké snímovní, kde byl projednáván ná prioritní zákon. Díkuji tedy za tuto vstřícnost a cítím tady dnes vánoční atmosféru, tak si myslím, e to bude příjemné jednání.  
Dovolte mi, abych vám struční představila návrh novely zákona o smínárenské činnosti a zákona o platebním styku.  
Není ádným tajemstvím, e praktiky níkterých smínáren nedílají České republice dobré jméno. Mluvím samozřejmí zejména o území hlavního místa Prahy. Turista můe dostat za euro 15 korun nebo mu naúčtují poplatek 28 %. To jsou víci, které se nám dostávají na stůl, a o kterých slyíme z praxe.  
Toto se díje i přesto, e zákon dnes ji vyaduje informovat klienta o kurzech a poplatcích na kurzovním lístku i na předsmluvních informacích, které klient obdrí před provedením smíny. Ukazuje se vak, e předevím turisté se v tíchto informacích neorientují a nevýhodnost smíny poznají a následní.  
Dalí posilování informačních povinností proto není řeením.  
A chtíla bych zdůraznit, e tyto poadavky jsme získávali z praxe, e to nebyla ádná vlastní iniciativa ministerstva financí. Na tuto situaci reaguje níkolika opatřeními. Jednak se zavádí právo zákazníka odstoupit od smlouvy o smínárenském obchodu do tří hodin od provedení smíny. Pokud se jedná o smínárenský automat, pak je lhůta pro odstoupení stanovena na tři pracovní dny. Nemůe-li zákazník odstoupit od smlouvy proto, e mu v tom brání překáka na straní smínárny, například níjaká technická nebo dlouhodobé onemocníní smínárníka, e je zavřeno, tak pro odstoupení je stanovena náhradní lhůta v délce esti mísíců.  
Aby nedocházelo ke zneuití institutu odstoupení pro spekulace je rozsah, v ním je moné odstoupit, omezen na 1000 euro. A toto zase vyplývá z analýzy, kterou jsme provádíli ve spolupráci s Českou národní bankou a je to přes 90 % transakcí.  
U obchodů, kde je moné odstoupit od smlouvy, se ruí předsmluvní informace. Klient tak obdrí jeden doklad, kde budou uvedeny vechny pro níj potřebné informace, včetní informace o právu odstoupit.  
Institut odstoupení není na finančním trhu nijak neobvyklý. Odstoupit je moné například od smlouvy o spotřebitelském úvíru, či od níkterých druhů pojistných smluv. Monost odstoupení představuje mení zásah do svobody podnikání, ne případná regulace smínného kurzu. Navíc je třeba říci, e velká část klientů smínáren jsou zahraniční turisté, kteří tráví v České republice jen níkolik málo dní. Nemají tak časový prostor efektivní se bránit u finančního arbitra či u soudu.  
Lhůta a finanční limit pro odstoupení jsou nastaveny tak, aby bránily tím nejkřiklavíjím případům nevýhodného kurzu. Míří tedy předevím na situace, kdy se klienti bezprostřední po provedení obchodu doadovali vrácení peníz, leč často marní. Práví pro tyto situace představuje monost odstoupení efektivní nástroj řeení.  
Návrh dále stanoví, e výhodníjí podmínky smíny, tzv. VIP nabídky, nesmíjí být inzerovány formou smínného kurzu. V provozovní a jejím okolí bude moci být jenom jeden kurzovní lístek. To má zamezit zámíní standardního kurzu a výhodníjích nabídek. Jenom pro vai informaci: Bývalo bíné, e ve smínární visela velká cedule s kurzem VIP nabídek nebo takového toho průmíru a pod tím malý kurzovní lístek, a cizinec se domníval, e si smíňuje peníze za to, co bylo uvedeno na velké poutající tabuli a v podstatí si smíňoval za mnohem nevýhodníjí kurz. To byla nebo je to níkdy bíná praxe.  
Omezuje se rovní právo poadovat poplatky za provedení smínárenského obchodu. Poplatky budou muset být promítnuty přímo do smínného kurzu, klientům tak bude stačit porovnat smínné kurzy a nebudou muset dopočítávat výi poplatků. Poplatky budou povoleny pouze v případí proplacení eku, výkupu mincí nebo platby kartou, nebo v takových případech je objektivní smínárenský obchod spojen s vyími náklady.  
Účinnost zákona je navrena na první den třetího kalendářního mísíce následujícího po vyhláení. Trh je o budoucí regulaci dobře informován díky iroké mediální pozornosti i díky rozsáhlým konzultacím, které jsme se smínárníky při přípraví zákona provádíli.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, s ohledem na mnou uvedené argumenty vás prosím o laskavou podporu schválení tohoto návrhu ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, paní navrhovatelko, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 10/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaromír Strnad, kterému předávám slovo.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Díkuji paní ministryni. Ona vdy předloený návrh zákona vysvítlí tak, e zpravodaj má ulehčenou pozici. Já tedy pouze zopakuji, e hlavním motivem navrhovaného zákona je omezení níkterých nekalých praktik níkterých  zdůrazňuji níkterých  provozovatelů smínárenské činnosti, zvýení úrovní smínárenských slueb, poskytnutí vyí ochrany zákazníků.  
Zákon se skládá ze tří částí, za prvé zmína zákona o smínárenské činnosti, dále zmína zákona o platebním styku a za třetí účinnost.  
Dovolte mi, abych vás seznámil s legislativním procesem ve snímovní. Třetí čtení probíhlo 14. listopadu 2018 na 20. schůzi, kdy byl s návrhem zákona vysloven souhlas ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů, kdy se pro tento zákon ze 179 přítomných vyslovilo 157 poslanců a pít bylo proti.  
Dovolte mi tedy, abych vás seznámil s 15. usnesením výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k uvedenému zákonu:  
Výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do té se jako první hlásí pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váení paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Novela tohoto zákona byla přijata s velkou slávou, s tím, e se koneční mejdům zakroutí krkem. A dále o nekalých praktikách smínáren v centru Prahy u předtím byla veřejnost informována z reportáí Janka Rubee a pak i dalích. Nepochybní tam nebylo vechno v pořádku. A já osobní drtivou vítinu zmín, které jsou uvedeny v návrhu zákona, i podle doporučení České národní banky, bych podpořil.  
Ale co se týče monosti odstoupení od smlouvy do tří hodin, tak se přiznám, e se mi to tam vůbec nelíbí. Ale vůbec ne. A to přesto, to bylo vydáváno jako hlavní plus této novely zákona.  
Ono dokonce i v samotném odůvodníní, a říkala to i paní ministryní, e je tam limit 1000 eur, e ten má zabránit spekulacím na vývoj kurzu o zneuití práva odstoupit od smlouvy. Ale jak je to u výmín pod 1000 eur. Tam nemůe nikdo spekulovat na vývoj kurzu tak jednodue, e uvidí jinou smínárnu, kde je kurz lepí a prostí si to vypoví, kdy se to úplní nabízí. U toho zneuití je to perfektní návod, jak na druhou stranu se dá smínárna naprosto zničit. Stačí skupina zájemců nebo i srandistů, která bude chodit, jeden za druhým si půjčovat, pak to budou do tří hodin vracet, tak snímovnu úplní odrovnají. Ba dokonce nikde jsem nemohl najít, e by bylo zakázáno vracet poskytnuté koruny opakovaní, take teoreticky i jenom jeden človík, níjaký srandista, pokud to nebude ze zlého úmyslu, vymínit si 990 eur, za čtvrt hodiny je vrátit, za dalích pít minut si vymínit zase 990 eur a zase je vrátit. A tak to můe dílat po celou otevírací dobu smínárny, přímo se to nabízí. Já, kdybych byl student gymplu, tak jak se znám, na kolním výletí do Prahy bych toto dílal.  
A proto je to pro mí důvodem, e to nemohu podpořit. To je jedna víc. Nezlobte se, bylo z toho nadení a podle mne je to ujeté. představte si to v jiných oblastech. Kdyby níkdo zjistil, e jiná benzínka prodává levníjí benzín, tak by tam el benzín vrátit apod. Nebo níkdo by zjistil, e v Makru prodávají levníji sardinky, tak by to el také vrátit? Nevím.  
Podle mí je to princip velmi patný. A ostatní opatření by stačila na to, aby nekalosti níjak zabránila. Ale toto je pro mí nepřijatelné, take podávám návrh na zamítnutí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Do obecné rozpravy je dále přihláen pan senátor Lumír Aschenbrenner.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. Paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Očekával jsem, kdy vystoupil kolega Canov, e vystoupí s obdobným závírem jako já, já to řeknu moná pouze troku jinými slovy.  
Já samozřejmí vířím, e tento zákon je tvořen dobrými úmysly. Tímto dobrým úmyslem je pomoci zákazníkům, v tomto případí tedy převání turistům. Ale jak se říká, mnohý dobrý úmysl vede do pekel. Nemyslím si, e tento zákon nás vede přímo do pekel, ale jako zbytečný mi v kadém případí přijde.  
Rovní tak vím, e smínárníci a smínárny nejsou mezi veřejností zrovna oblíbení, ale ruku na srdce, ale to my také ne.  
Pokud se týče vlastního obsahu zákona, obsahuje pomírní dost povinností, konkrétní i povinnosti povinných informací na doklady. Nebudu je číst, jenom řeknu, e je jich mnoho.  
Dalí součástí zákona jsou sankce. Za neoznámení zmíny údajů České národní bance je sankce 100.000 Kč, za nevydání dokladu je sankce 1.000.000 Kč, za neuveřejníní kurzovního lístku je sankce 5.000.000 Kč.  
Já nevím, jestli si vzpomínáte na prastarý vtip z vietnamské trnice, e čím víc druhů, tím víc Adidas, ale mní to přijde, e čím vítí sankce, tím lepí zákon.  
A kdy u jsem u tohoto zákona, vdycky se mi moc líbilo slovo zákonodárce. Netuil jsem, e se stanu níkdy, troku omylem, jedním z nich. A zákonodárci darují zákony. A protoe jsou Vánoce, byl bych rád, kdybychom nae občany ochudili o jeden dáreček a tento zákon jim pod stromeček nedali, neboli nepoeticky řečeno, také jej navrhuji zamítnout. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji panu senátorovi Lumíru Aschenbrennerovi. A nyní má slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Díkuji mým předřečníkům panu senátorovi Canovovi a panu senátorovi Aschenbrennerovi, prostřednictvím paní předsedající, za to, e vlastní zdůvodnili, proč tento zákon, i dle mého názoru, není dobrý. Kdy jsem tedy přemýlel, jak se mohlo stát, e vznikl, tak jsem si myslel, e to třeba bude alespoň tak, e to vude okolo nás mají. Proto jsem si nechal Parlamentním institutem udílat studii, jak to tedy okolo nás vypadá. A zjistil jsem, e ze 17 zemí, kterými jsou Estonsko, Finsko, Francie, Itálie, Lotysko, Maïarsko, Nímecko, Nizozemsko, Polsko, Portugalsko, Rakousko, Rumunsko, Řecko, Slovensko, Slovinsko, Spojené království Velké Británie a védsko, to má jenom jedna, a to je Řecko. Tím, e to má, myslím to, e mohou odstoupit od smlouvy o výmíní bez udání důvodů. A pak je tam jetí uvedena jedna, a to je Rumunsko, ale Rumunsko to má pouze pro případ, kdy se ukáe, e dolo ke smíní ve smínární za jiný kurz ne ten, který je venku na smínární napsán. A kdy potom dostanou ten lístek, je tam jiný kurz. Jediná zemí, a to je Řecko, má to, co je navrhováno v zákoní a o čem velmi trefní mluvil pan senátor Canov.  
Tím pádem si skuteční myslím, e není vůbec ádný důvod, abychom se tímto smírem vydali, by to můe vůči turistům působit velmi líbiví. Ale příklady, co uvádíl pan senátor Canov, jsou naprosto realistické. Já přidám dalí. Představte si, e byste si koupili v níjaké samoobsluze balený chléb, následní byste zjistili, e v jiné samoobsluze je laciníjí, tak pokud by tento zákon platil i pro prodej balených potravin, mohl byste teoreticky jít na základí smlouvy tento balený chléb vrátit a jít si koupit laciníjí do jiné samoobsluhy. A takhle daleko by to mohlo dospít, kdybychom v duchu této novely postupovali i v jiných oborech.  
Vím, e to není to samé, říkám to spíe pro přiblíení. Ale to hlavní, co jsem chtíl říct, je sdílit, jak to vypadá v jiných, řekníme nám blízkých zemích, a případní se zeptat paní ministryní, proč jsme k tomu přistoupili, kdy to jinde takto neřeí, proč jsme nezvolili jiné, méní invazivní řeení, a hned níkolik jich mí napadlo, která smínárníci navrhovali.  
A pak bych se chtíl jetí paní ministryní zeptat, zda je pravdou, e ministerstvo spravedlnosti s tímto paragrafem, který umoňuje odstoupit od smlouvy bez udání důvodů, nesouhlasilo, zda to je pravda.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní. Paní ministryní uvedla, e se to odehrává zejména kolem centra Prahy, ale ono u se to odehrává de facto desítky let zejména v pohraničí nebo v jiných centrech cestovního ruchu, jak takovéto smínárny dávají nadmírné poplatky tím smíňujícím. Mí zaráí jedna víc. Ono to bylo poprvé u zmíníno, kdy se novelizací zákona u Poslanecká snímovna zabývala, byl to návrh Starostů a nezávislých. De facto se to zamítlo z důvodů, e ministerstvo financí připravuje svůj vlastní návrh. Nicméní co dílala celá ta léta Česká národní banka? Co dílal guvernér, co dílali vichni ti, kteří tam jsou, kteří jsou za to placení, aby dozorovali nad trhem, mj. i devizovým? Vdy oni celá léta nedílali nic. Ale bohuel nedílaly nic ani vlády předchozí. A to je jedno, jestli byly zleva, zprava nebo ze středu. V podstatí nedílaly nic. Nechaly sluné lidi, turisty, kteří k nám přijídíli, okrádat.  
Je třeba si uvídomit, e samozřejmí cizinci nejsou znalí české řeči, take jsou hrozní lehkou kořistí. A to se díje dodneka. To se díje v pohraničí naprosto vude, na vech trnicích apod. Já se ptám, jak mohly tyto smínárny dostat koncesovanou ivnost? Já iji v pohraničí a pamatuji si velmi dobře, kdy smínárenství bylo úplní v počátcích a kdy bylo tehdy jetí ministerstvo obchodu a cestovního ruchu a byla ministryní, mám dojem, paní típová, a za ní se tento trh uvolnil. Mohl ho provádít ten, kdo míl vzdílávání v oblasti práví cestovního ruchu. Byly to třeba střední ekonomické koly apod. A tito dostávali licenci.  
Oni potom museli samozřejmí strpít vechny kontroly, které chodily z ministerstva financí. A mezitím se trh rozjel takovým způsobem, e poplatky níkteří smínárníci vytáhli tak nahoru, e vy tam skuteční můete mít smínu, ale ten poplatek je ílený. Já třeba nevím, proč není stanoveno, e do 500 eur bude níjaký poplatek, přimířený, já řeknu procento, dví, nebo já nevím, kolik přesní, a vechno, co bude nad 500 eur, u bude za poplatek do tích 500 eur. Je to hrozní jednoduché. Podle mého by se tím vechno vyřeilo. A hlavní hrozní lehce by se nepoctiví smínárníci nachytali. Já se domnívám, e v současné dobí je nemáme anci nachytat. Protoe nachytají je pouze ti, kteří si budou hrát na cizince, budou dílat smínu a zjistí, e tam dolo k níjakému problému nebo nepřimířenému obohacení smínárníka.  
A ony tři hodiny, vy jdete, níco vidíte, tady níjaký křiálový lustr, jdete do nejblií smínárny, vymíníte, s lustrem přijedete na hotel. Jste nadený, večer se setkáte s kolegy ze zájezdu a říkáte jim, jaký máte super lustr, ale oni vám řeknou: "No jo, ale to jste za to dali moc." Za tu smínu. A ono bude dávno po třech hodinách. Kupoval jsem v 15 hodin a na hotelu se to dozvím v 19 hodin. Co si počnu? Nic. Co potom ten cizinec má dílat, kdy druhý den stejní odjídí? Nemá anci. Řekníme si to na rovinu, nemá vůbec ádnou anci.  
Take úplní netvrdím, e budu hlasovat proti, na druhou stranu ta novela o smínárenské činnosti je naprosto nedostateční připravená. A myslím si, e bychom míli klást vítí důraz na Českou národní banku, která má monost proti tímto nepoctivcům postupovat. A myslím si, e i ministerstvo financí. A e by se to velmi rychle rozkřiklo. Kdy se podíváte na ostatní provozovatele, kteří mají např. restaurační činnost, tak tam mají hygienu, ČOI, tak tam mají finanční úřady, DPH, kontrola, jestli odvádíjí, neodvádíjí, a tak dál, atd. Ti jsou pod neustálým veřejným tlakem. A tady se veřejní ví, e níkteří ze smínárníků naprosto nestydatí okrádají, a stát není schopen proti tomu nic udílat.  
Tak já se ptám, jak máme vlastní silný stát, kdy proti tímto nepoctivcům neumíme zakročit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám.  
Předpokládám, paní ministryní, e chcete zareagovat.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Díkuji za tu debatu, byla vícná, a já se pokusím, nebudu vás vyjmenovávat, kdy dovolíte, budu reagovat tak, jak jsem si dílala poznámky.  
Já bych chtíla říct, e asi... Nebo ne asi, ale určití souhlasím s tím, co zaznílo naposledy od pana senátora Horníka, e v podstatí ten cizinec nemá ádnou anci, kdy se setká s takovouto praktikou. On je tu na pár dní, nemá monost obrátit se na soud, na arbitra, nemá monost uplatnit různé opravné nástroje, které jsou případní v zákoní k dispozici. Odjede. A odjede s velice hořkým pocitem.  
Já jsem řekla, e ten problém je zejména na území hlavního místa Prahy, ale setkali jsme se s tímito nekalými praktikami, myslím, e to dokonce i od pana senátora Horníka zaznílo, e je to i oblast různých příhraničích částí naí republiky. My jsme prosluli takovými třemi nekalostmi a se vemi se snaíme bojovat. První víc je ta, e jsme prosluli názvem, e Česká republika je kasinem v centru Evropy. Ministerstvo financí před volbami prosadilo tzv. nový hazardní zákon. Nebudu vás tady teï unavovat, máme velké výsledky v oblasti boje s hazardem, s nelegálním hazardem, a myslím si, e se té nálepky začínáme postupní zbavovat. Budu dílat tiskovou konferenci začátkem roku a uvedu konkrétní čísla a konkrétní výsledky. Po níjakém roce a níco účinnosti nového zákona o hazardu.  
Druhá nálepka jsou taxikáři. Tam se snaíme samozřejmí s tím bojovat také. Uzavřeli jsme memorandum, řeíme Uber atd. Tak já vás s tím nechci unavovat, ale jsem kdykoliv připravena odpovídat na vae dotazy. A třetí nálepka, kterou máme, jsou smínárny. A ta nám dílá v zahraničí obrovsky patné renomé, protoe ti lidé odjídíjí od nás s podivnou pachutí.  
Odstoupení, nebo tento návrh této zmíny  a tam nejpodstatníjí je ta monost odstoupení, i kdy je tam jetí celá řada doplňkových nástrojů  poadovala i Česká národní banka. Ano, ona má kompetence, stát má dohled, ale povauje stávající nástroje, protoe se samozřejmí podílela na tvorbí této novely, povauje tyto stávající nástroje za nedostatečné. A v podstatí není schopna účinní proti tímto praktikám z pohledu nástrojů, které má k dispozici, bojovat.  
Padl tady podnít, e by to níkdo zneuíval. My jsme proto zvolili 1000 euro, protoe Česká národní banka nám dala statistiku, e 90 % transakcí se díje do 1000 euro. Já nevím, moná tady pan senátor je kreativní, mí by to nenapadlo jako studentku, abych obcházela smínárny a 995 euro nebo 990 euro mínila. A moná bych ani nemíla ty peníze, tích 990 euro bych v té dobí ani nemíla, abych do tích smínáren chodila. Ale dobře, on to vidí takto, tu kreativitu, já si myslím, e to je hodní málo pravdípodobné. I kdy jedinci se mohou objevit, neočekávám ádné masivní zneuití. Očekávala bych ho, kdyby tam ten limit 1000 euro nebyl. Take já si myslím, e tohle neočekávám, e by nastávalo. A to zneuití výkonu práva samozřejmí chrání i smínárníky. To je tam vzájemní a reciproční.  
Co se týče pana senátora Aschenbrennera, tak já bych k tomu řekla, pokud si dobře pamatuji, tak hovořil o zavádíní příli vysokých sankcí, jestli se nemýlím. Pokud jsem si to dobře poznamenala. Tak ty nové přestupky přibyly pouze v souvislosti s novými povinnostmi, to znamená s odstoupením od smlouvy od smínárenského obchodu se zákazem úplatu, v ostatních případech se jedná jen o precizaci stávajících předpisů. A jsou to vlastní sankce, které u dnes jsou v zákoní uvedeny. Pak mám pocit, jestli jste hovořil o tích nových informačních povinnostech, já jsem si tady udílala poznámku, tak jediná nová informační povinnost, která se zavádí, je povinnost informovat zákazníka od monosti odstoupit od smínárenského obchodu a administrativní zátí smínárníků naopak sniujeme. Protoe předsmluvní informace u smínárenských obchodů, které jsou dohodnuty 1000 eur, ruíme. To znamená, e u tíchto obchodů dostane klient pouze jeden doklad. A na tom dokladu bude poučen o tom, e můe do tří hodin odstoupit od problému.  
Dalí, co zaznílo. Pan senátor Vystrčil hovořil o srovnání s evropskými zemími. Ono je to, pane senátore, tíké, protoe ta novela reaguje na nae české, dovolte mi troku nadnesení říct, krojované zvlátnosti. Nikoliv to není evropský fenomén.  
Čili situace ve smínárenství je logicky odliná od ostatních zemí eurozóny, protoe řada evropských zemí nemusí uskutečnit smínu v hotovosti. Detailní právní úprava smínárenství v západní Evropí není obvyklá. Oni prostí ten problém nemají. My jsme se tím institutem odstoupení inspirovali v jiných sektorech finančního trhu nebo občanského práva. Příkladem je podomní prodej, pochůzkový prodej, kterému se smínárenství velmi blíí tím, e smína se často díje u výdejního okénka a vyaduje rychlé rozhodnutí klientů. Take tolik k tomu.  
Jetí se ptal, pane senátore, na stanovisko ministerstva spravedlnosti. Ano, v rámci meziresortu zazníly určité připomínky. Byly vydiskutovány a nakonec do kolonky vypořádání je uvedeno, vysvítleno. Take diskutovali jsme ty problémy, hovořili jsme o nich, ale nakonec jsme si je vysvítlili, protoe skuteční ten problém je velmi specifický. Jen moná pro vai informaci jetí, a to se nestává často, v Poslanecké snímovní tento zákon podpořilo 150 poslanců, take v podstatí byl podpořen napříč politickým spektrem, co jsem po jeho schválení velice ocenila. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní, a nyní ádám garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající. V rozpraví vystoupili 4 senátoři, z toho 3 se záporným stanoviskem, 2 senátoři navrhli zákon zamítnout. Nyní tedy budeme hlasovat nejprve o návrhu schválit, tak, jak doporučuje hospodářský výbor. V případí, e by tento návrh neproel, budeme hlasovat o návrhu zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, díkuji, tak budeme hlasovat. Já si vás dovolím svolat.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 55 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 28.  
Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, zdvihníte ruku, stiskníte tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat při kvoru 29, pro se vyslovilo 37. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni i panu garančnímu zpravodaji.  
Přistupujeme k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Smlouva o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii  
Tisk č.  
271  
Projednávání tohoto senátního tisku jsme na 16. schůzi Senátu odročili do projednání v Poslanecké snímovní. Poslanecká snímovna tento tisk projednala dne 1. listopadu 2018. Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 271 a uvede ho opít ministryní financí Alena Schillerová. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající. Dovolte mi, abych podíkovala za schválení novely zákona o smínárenské činnosti, moc si toho váím. Díkuji vám.  
A teï k takzvanému fiskálnímu paktu.  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedla vládní návrh na přístup České republiky ke smlouví o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii, také známé jako fiskální pakt. A já u napřítí budu pouívat jenom označení fiskální pakt. Vzhledem k tomu, e od posledního projednávání tohoto materiálu se v Senátu obmínila část jeho členů, dovolila bych si poníkud obírníjí úvod.  
Vládní návrh spolupředkládá Ministerstvo financí a Ministerstvo zahraničních vící. Vláda přistoupení ke smlouví poprvé schválila svým usnesením č. 189 ze dne 24. března 2014. Opravdu 14, je to u tak dlouho. A bylo to mj. také na základí usnesení Senátu č. 510/2012, který vyzval Senát vládu, aby v zájmu občanů České republiky neprodlení zahájila řádný ratifikační proces smlouvy. Senát přistoupení ke smlouví následní schválil svým usnesením č. 581 ze dne 20. srpna 2014, a to dokonce třípítinovou vítinou přítomných senátorů, kdy pro návrh hlasovalo 58 senátorů, v Poslanecké snímovní se vak ratifikaci smlouvy v jejím minulém funkčním období nepodařilo dokončit.  
Dne 14. února 2018 proto vláda přijala usnesení č. 109, kterým povířila předsedu vlády, aby smlouvu o stabilití, koordinaci, správí atd., fiskální pakt předloil předsedovi Poslanecké snímovny k vyslovení souhlasu Poslaneckou snímovnou s přístupem ke smlouví.  
Vláda se rozhodla smlouvu ji opítovní nepředkládat Senátu parlamentu, a to z toho důvodu, e Senát vyslovil souhlas s přístupem ke smlouví svým usnesením 581 z 27. srpna 2014. V návaznosti na tuto skutečnost vyjádřil zástupce Senátu svou nespokojenost  byl to vlastní předcházející předseda Senátu pan tích - s výe zmíníným usnesením vlády ji vyslovil zájem na opítovném předloení smlouvy Senátu. To odůvodnil zejména argumentem zavedené ústavní zvyklosti opítovného předkládání mezinárodních smluv také Senátu, pokud Poslanecká snímovna nestihla vyslovit souhlas svých ratifikací před koncem svého volebního období.  
Zástupce Úřadu vlády  je to troku jako v té pohádce o kohoutkovi, tak já se to snaím troku polopaticky  zástupce Úřadu vlády s argumenty Senátu nesouhlasil. Co odůvodnil mj. principem materiální kontinuity, který se na Senát uplatňuje, na rozdíl od Poslanecké snímovny, která pracuje na základí principu materiální diskontinuity. To znamená, e Senát, kdy jednou níco schválí, tak to platí. Kdy to Poslanecká snímovna nestihne, tak se musí znovu. Dále upozornil na fakt, e usnesením, kterým Senát vyjádřil souhlas s přistoupením ke smlouví, nebylo nikdy zrueno a je tedy stále platné.  
Nicméní teï já, jako ministryní financí, u jsem v té dobí stála v neřeitelném dilematu a v zájmu započetí ratifikačního procesu nakonec Ministerstvo financí ustoupilo ze své právní kvalifikace, podpořené Úřadem vlády, a souhlasilo, aby byla smlouva zaslána znovu ke schválení Senátem. Take přila zpít do Senátu. V Senátu byl návrh projednán výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu, výborem pro záleitosti EU a výborem pro zahraniční víci, bezpečnost a obranu. Vechny výbory Senátu doporučily dát souhlas s přístupem ke smlouví.  
Senát projednal materiál na své 16. schůzi 18. července 2018, to u jsem tu byla já, jestli si vzpomínáte, a vínoval se předevím otázce přenosu pravomocí a faktu, e Senát má tuto smlouvu projednat v podstatí ji podruhé. Mezi senátory nepanovala v tíchto otázkách shoda. Níkteří senátoři, mj. i bývalá ústavní soudkyní Elika Wagnerová, autorita, zastávali názor, e Senát by se ji podruhé nemíl touto vící zabývat, protoe ji jednou jej schválil. Viz materiál opítovné předloení Fiskálního paktu. Mám k tomu podrobnou analýzu, kdy budete mít zájem, tak ji vyjmu ze svých sloek a přečtu vám ji. Závírem Senát usnesením č. 452 odročil projednávání tohoto senátního tisku, protoe tady se rozvinula vysoce odborná debata, která vyústila v závír, e se jednání přeruí, ne to projedná Poslanecká snímovna. Poslanecká snímovna dala souhlas k ratifikaci usnesením č. 381 ze dne 1. listopadu letoního roku. A tak jsem tu zpít.  
Nyní k samotné podstatí. Smlouva byla podepsána 25 členskými státy EU dne 2. března 2012. Vstoupila v platnost 1. ledna 2013, a jejími smluvními stranami jsou v současné dobí vechny členské státy EU, s výjimkou České republiky a Velké Británie. Je to hrozná ostuda v Evropské unii, říkám to otevření. S ohledem na blíící se brexit je tedy Česká republika jediným členem EU, který smlouvu neratifikoval. Primární je smlouva určena zemím eurozóny. Její ratifikace vak nijak neovlivňuje nae rozhodnutí o vstupu do eurozóny a k ničemu nás nezavazuje. Čili mýty, které se ířily Poslaneckou snímovnou, e to bude znamenat vstup přijetí eura, není pravda. Dokonce  a to mám tady dál  vláda se 12. prosince tohoto roku opítovní, teï jsem to míla na vládí, společný materiál s guvernérem ČNB rozhodla datum vstupu do eurozóny nestanovovat. A návrh na přistoupení k této smlouví na tom nic nemíní. Tento Fiskální pakt nemá nic společného se vstupem do eurozóny. Vyplývá to z jeho povahy, z povahy dohody, kterou mezi sebou uzavřely jak zemí eurozóny, tak i zemí neplatící eurem, a to včetní tích, které o vstup do eurozóny neusilují. Jako např. Dánsko. Dánsko nechce nikdy vstoupit do eurozóny, a přitom přistoupilo k fiskálnímu paktu.  
Pro stát mimo eurozónu, který smlouvu podepíe a ratifikuje, se smlouva pouije a od jeho vstupu do eurozóny. Ledae tento stát oznámí úmysl být k dřívíjímu okamiku vázán vemi ustanoveními hlav III a IV této smlouvy nebo jejích částí. Tato ustanovení poadují zavedení pravidla vyrovnaných rozpočtů vládního sektoru, mechanismu nápravy odchylek od vyrovnaného hospodaření do vnitrostátních právních řádů smluvních stran. Vláda se rozhodla ke smlouví přistoupit, ani by učinila toto oznámení. Dokonce stejní tak postupovalo Chorvatsko, Maïarsko, Polsko nebo védsko.  
Dokonce my nepřistupujeme ani k tím článkům III a IV, která nastavují ta přísná fiskální pravidla. My ani nemusíme, protoe my je máme nastaveny vnitrostátním předpisem. A to zákonem o pravidlech v rozpočtové odpovídnosti, který se stal účinný 1. ledna 2018. Na základí ního vznikl výbor rozpočtové prognózy. My jsme to iniciovali jako Ministerstvo financí. Chtíli jsme drába nad sebou. Národní rozpočtová rada  to jsou nezávislé orgány, které hodnotí makroekonomické prognózy Ministerstva financí. Hodnotí odhad příjmů státního rozpočtu a provádí jakýsi dozor nad veřejnými financemi České republiky.  
Tato smlouva, tento fiskální pakt nebude mít ádné přímé ani nepřímé dopady na státní rozpočet. Protoe v současnosti je český fiskální rámec v zásadí v souladu s ustanoveními smlouvy. My máme tuto vnitrostátní úpravu. A navíc jetí platí tzv. Pakt stability, který je přijatý v rámci celé Evropské unie.  
Já se jetí chci tady vyjádřit k přenosu ústavních pravomocí, ale jetí bych chtíla říct jednu víc, jaký má význam ten fiskální pakt. Význam je ten, e je spí v tuto chvíli symbolický, protoe my se stejní řídíme vnitrostátní úpravou, která má stejní přísná pravidla. A faktický dopad, kdybych to míla vysvítlit, je ten, e by správní premiér ČR, a je jedno, kdo tím premiérem je, by nemíl být vputín na jednání tzv. rozířené eurozóny. On tam samozřejmí vputín je, oni ho nenechají sedít přede dveřmi. Ale je tam vputín jen z jakéhosi milosrdenství. A je to velmi nedůstojné a velmi v Bruselu nad tím kroutí hlavu, co je za problém v České republice, e nechce přistoupit k Fiskálnímu paktu. A my se musíme účastnit rozířeného jednání euroskupiny. Já jsem na ní jako ministryní financí také zvána. Ne samozřejmí na vechna jednání, jenom na určitá. A ta jednání jsou důleitá. My musíme vídít, kam ta eurozóna smířuje, musíme vnímat její problémy. To vechno je důleité pro nae vlastní smířování, i kdy nechceme zatím smířovat ke konkrétnímu datu, kdy se přijme euro.  
Dovolte mi jetí pár slov k otázce přenosu pravomocí, ohlední kterého se vede debata ji od roku 2012. Dle níkterých dřívíjích právních analýz se jednalo o smlouvu podle článku 10a) ústavy, kterou jsou přenáeny pravomoci na mezinárodní instituci, a takto se i původní ke smlouví přistupovalo. Mj. také na základí argumentu procesní opatrnosti. Ministerstvo financí a Ministerstvo zahraničních vící, jako spolupředkladatel návrhu, jsou vak dlouhodobí přesvídčeny, e smlouva je mezinárodní smlouvou, kterou nejsou přenáeny ádné nové pravomoci na mezinárodní organizaci či instituce. Stejný názor zastává i Ministerstvo spravedlnosti a Legislativní rada vlády. K posunu ve zmíní kvalifikace smlouvy dolo také z důvodu, e na úrovni EU byly přijaty sekundární předpisy, které z velké části konzumují obsah Fiskálního paktu. To je to, o čem jsem hovořila před chvílí. Z toho vyplývá, e pokud dolo k přenosu pravomocí, stalo se ji tak vstupem ČR do Evropské unie. Případní následnými zmínami primárního práva EU.  
Oba spolupředkladatelé, tedy jak Ministerstvo financí, tak Ministerstvo zahraničních vící, tedy ke smlouví přistupují jako mezinárodní smlouví, která nepřenáí pravomoci dle článku 10a) ústavy a k její ratifikaci podle článku 10 ve spojení s článkem 49 ústavy postačí souhlas prosté vítiny členů v obou komorách parlamentu.  
Závír, zda se jedná, nebo nejedná o přenos pravomocí, nelze činit obecní, ale je potřeba se zabývat obsahem jednotlivých ustanovení. Z analýzy obsahu přitom vyplývá, e k přenosu pravomocí ve smyslu článku 10a) ústavy nedochází. A e vekeré pravomoci, jimi orgány EU podle této smlouvy disponují, na ní byly přeneseny ji v minulosti smlouvou o fungování EU.  
Smlouva sice dosud není součástí právního rámce EU, nicméní úzce na níj navazuje, odkazuje na ji existující a fungující mechanismy evropského práva a vyuívá, promiňte... (Kroky.) Omlouvám se.  
Smlouva sice není dosud součástí právního rámce EU, nicméní úzce na níj navazuje, odkazuje na ji existující a fungující mechanismy evropského práva a vyuívá existujících institucionálních struktur EU. Znovu zdůrazňuji, e Česká republika je poslední zemí EU, kromí Velké Británie, která k Fiskálnímu paktu zatím nepřistoupila. Přistoupení ke smlouví tedy zcela oprávníní patří mezi prioritní témata České republiky. Nesouhlas se smlouvou se v minulosti stal zcela zbyteční výrazem negativního postoje České republiky vůči EU, a to zejména v politické roviní. Toto není v zájmu vlády. A domnívám se, e ani vítiny politické reprezentace. Přistoupení ke smlouví umoní České republice účastnit se, jak jsem ji řekla, plnohodnotní vybraných summitů eurozóny... (Kael.) Omlouvám se, u mám dost tento týden. A nebudeme... získáme si respekt... (Kael.) na půdí Evropské unie. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Bylo řečeno ve, paní ministryní, díkujeme. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 271/1 a se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, já budu velice stručný, protoe i přes záchvaty kale paní ministryní to znovu perfektní zdůvodnila. A proto vzhledem k tomu, e jsme i tuto záleitost projednávali vlastní u teï podruhé v naem výboru, tak bych si dovolil přečíst usnesení. Protoe výbor po diskuzi tento návrh přijal. A doporučuje Senátu parlamentu dát souhlas s přístupem ke Smlouví o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu.  
Návrh následní projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 271/2 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který si přeje vystoupit. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Ano, jenom krátce, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, dámy a pánové.  
My jsme se v evropském výboru zabývali v rozpraví i tou otázkou, nebo tou procesní, protoe Senát u jednou souhlas vyslovil a e tedy platí, nicméní jsme k tomu přistoupili v tom smyslu, e ten materiál nám byl přikázán, tedy se vyjádříme vůči plénu s doporučením. Co jsme udílali a nae doporučení je rovní vyslovit souhlas. Já bych jenom struční zareagoval na to, co říkala paní ministryní, kdy mluvila o tom, e pan premiér je samozřejmí vputín na jednání euroskupiny. To myslím vůbec samozřejmí není, to je skuteční velkorysost. Samozřejmého na tom není vůbec nic. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost? Ano. Pan senátor Jirsa, jeho výbor také tento návrh projednal. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Paní předsedající, paní ministryní, ná výbor projednal tuto materii 20. června a doporučuje dát souhlas s přístupem ke smlouví. Určil zpravodajem výboru kolegu Zdeňka Broe, který ale u mezi námi nesedí, a tak jsem byl určen náhradním zpravodajem a hlásím se do diskuze.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, díkujeme. A jako poslední projednala tento návrh stálá komise Senátu pro Ústavu ČR a parlament procedury. Zpravodajem komise byl určen pan senátor Jiří Dienstbier, kterého se ptám, zda si přeje vystoupit? Přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já jenom velmi struční uvedu, e komise toto projednávala, nezaujala k tomu stanovisko. A já si své vystoupení, kde se vyjádřím k níčemu, co zaznílo na komisi, také nechám spíe do rozpravy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, díkuji, a já rozpravu nyní otevírám. Jako první se tedy přihlásil s přednostním právem pan místopředseda Milan tích, prosím.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, já jenom krátce vystoupím k té procesní stránce. Ten problém je v tom, e kdy snímovna se rozpustí nebo skončí její funkční období a zůstanou tam tisky, které nejsou projednány a předtím ty samé tisky byly projednány u nás, tak jestli se máme, nebo nemáme tím zabývat. Problém byl ovem v tom, e v minulosti nám přilo mnoho tisků z vlády, to znamená z jednotlivých resortů, přily nám opakovaní, zejména mezinárodní smlouvy, a i z ministerstva financí. Byl jsem informován, e to byla smlouva s Kosovem, a my jsme je projednali znovu.  
Take tím pádem jsme byli de facto postaveni před to, e asi je z logiky víci nutné, abychom se chovali stejní. Jenom jednu výhodu by to mohlo mít, e u jsme to jednou tady projednali, schválili velkou vítinou, e bychom moná tu podrobnou rozpravu nemuseli vést. Ale tím nechci upírat zejména právo vyjádřit se noví zvoleným senátorům. Co také je jedna z vící, e u to dneska projednáváme přece jen v jiném sloení Senátu.  
Tak to jenom k tomu, paní ministryní, co mí k tomu tehdy vedlo. Nebyl to můj plezír, dlouhá chvíle, ale bylo to usnesení organizačního výboru, který rozhodl, e musíme postupovat tak, jak jsme postupovali v jiných případech. A bylo to posíláno z vlády, take samozřejmí asi by bylo logické, abychom dreli stejný přístup. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové.  
Ona to vlastní paní ministryní říkala. Ve, co chci zopakovat, já u jsem tady říkal v minulém období, kdy nám to celé opakovaní snímovna dala poprvé. Senát je kontinuitní komora, na rozdíl od Poslanecké snímovny. Toho se musíme dret, to je jeden ze základních principů. V roce 1996 Senát vznikl a od té doby jede kontinuální. To snímovna je diskontinuální, která vdycky po čtyřech letech, níkdy i dříve, skončí a jmenuje se nová a jde vechno u ní  u ní!  od začátku.  
A proto, kdy jsme ten proces zahájili tím schválením v roce 2014, 27. srpna, tak to platí. Naprosto jednoznační, tam není co řeit. Jestli tady říká pan místopředseda tích, e kdysi to snímovna nedodrovala, já nevím, já jsem to nezail. Ale pokud to udílal, tak el proti základnímu principu Senátu a bylo to naprosto patní. A my se podle mí musíme dret toho základního principu, který je. Prostí od nás to je schváleno. Pak jde o ten reim. Ústava, článek 10a, ústava článek 10. Senát el podle článku 10a, nebo podle tehdejího vyjádření vlády a tích dalích orgánů se níkteré pravomoci přenáely. Take článek 10a, nutná ústavní vítina v obou komorách. Poté, u dávno po schválení Senátem, jiná vláda přila na to, e se nic nepřenáí a e stačí článek 10.  
Jinak to je podle mého názoru sporné a v případí spornosti má být ta náročníjí varianta. A jednak moc té vládí nevířím, e to byly tak nezitné úmysly. Já si dodnes myslím, e to bylo z obavy, e by jim to ústavní vítinou v Poslanecké snímovní neprolo. A teï se za to staví. Pokud to projde nakonec, nebo kdyby se domluvilo, e to je vechno desítka a přes můj nesouhlas by to Senát odhlasoval podle té desítky, tak to podle mí můe kdokoliv napadnout u Ústavního soudu, moná i u Evropského soudního dvora, kvůli tomu, e to neodpovídá tomu článku 10, ale práví tomu článku 10a. Co bych u sám o sobí neriskoval.  
Ale hlavní si myslím, e by se mílo jet podle toho článku, podle kterého se ten proces začal. A ten se začal v tom roce 2014. Samo Ministerstvo financí to tvrdilo. To je zajímavé, e kdy řekl níco pan předseda Senátu, e ustoupilo ze svého názoru, tak dá Ministerstvo financí. Ale já, kdy předkládám níco Ministerstvu financí, ze své pozice starosty, tak to mní jetí neustoupilo nikdy. To byl takový pokus o vtip.  
Tehdy bylo v Senátu 22 dneních senátorů, kdy se o tom tehdy hlasovalo. I kdy tedy, to musím prásknout, pan zpravodaj Petr ilar nebyl tehdy přítomen. Ano a jetí jeden nebyl přítomen, take 20 jich to odhlasovalo dokonce. Take to vídí, e to oni sami odhlasovali. Já si prostí myslím, e to je nehlasovatelné. Pokud by nastal spor o to, jestli to je platné, kdy my to máme 10a a oni 10, tak já si myslím, e ano. Z toho důvodu, e to 10a je tvrdí limit, tvrdí procedura. Tvrzení, e ne, tak to je asi, jako kdyby Usain Bolt splnil limit na olympijské hry 9,8, pak se zjistilo, e je limit míkčí o 11 sekund a, Bolte, tys to nesplnil, tys to nebíel podle toho míkčího limitu.  
Take to si myslím, e není. Ale co by podle mí bylo úplní nejčistí, a se snímovna nebojí, a to tam vrátí a schválí to podle deset. Teï, kdy to schvalovali podle desítky, tak pro bylo 106 ze 153 poslanců. A to nehlasovalo. Ze stran, co jinak hlasovaly, kompletní pro, chybílo apod. Patnáct poslanců ano, dva Piráti, sedm poslanců ČSSD, čtyři z KDU-ČSL, dva ze TOP 09, jeden ze STAN. Kdyby byli vichni přítomní, tak by tích hlasů bylo 137. Take výskot nad ústavní vítinou. A oni ve snímovní dokáí přijít vichni, kdy chtíjí atd. Podle mí by to bylo jednoznačné. Take na závír svého vystoupení oznamuji, vím, jak to udílat, ale jsem přesvídčen, e by Senát míl odmítnout o tom hlasovat, moná přijmout níjaké usnesení v tom smyslu, e to odmítá, e to vechno schválil. Kdyby o tom hlasoval, tak proto, e neexistuje, není tlačítko Je nehlasovatelný, já bych zmáčkl tlačítko Zdrel se, ale do stenozáznamu oznamuji, e to u mí znamená, e je to nehlasovatelné. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Řídícímu nepřísluí komentovat, ale tehdy to bylo stanovisko, které jsme tady zaujmuli i s naím legislativním odborem. Omlouvám se, e jsem vybočila ze svého rámce. Pane senátore Tomái Jirso, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Paní ministryní, paní předsedající. Mní by návrh pana kolegy Canova nehlasovat docela vyhovoval, protoe budu navrhovat níco podobného. Napsal jsem si tady citace paní ministryní, jak mluvila o té smlouví. Neovlivňuje nás k ničemu, k ničemu nás nezavazuje. Pouije se a k postupu do eurozóny, fiskální pakt nebude mít dopady na státní rozpočet a má symbolický význam, nepřenáí pravomoci. V poslední dobí jsme se v ČR bavili o třech podobných paktech, smlouvách, které kdyby nevstoupily do mediálního prostoru, tak by proly pravdípodobní jako nů máslem stejní jako fiskální pakt. Istanbulská deklarace, prof. Piha otevřeli problematiku ve svém kázání ve Svatovítské katedrále a najednou to vypadá, e by se nemusela schválit. Migrační pakt  vláda ho schválila, pak veel do veřejného prostoru, pak se od toho odstoupilo, a pakt o uprchlících - zase debata - schválili jsme to. Take u vech třech deklarací, které jsem jmenoval, tak se operovalo stejní. K ničemu vás nezavazuje, je to symbolické, neovlivňuje nás to.  
Dovolil jsem si ke svému vystoupení, ne přejdu k mému návrhu a závíru, jestli byste vydreli dví citace. První citace je z posledního vydání času Echo24 a je to rozhovor s Markem Morou, který byl níkolik let ředitelem kabinetu generálního tajemníka Evropské rady. Čili úplní nahoře v Evropské unii a tady mluví o, cituji: Byly státy, které chtíly tvrdí potrestat Británii. Nebudu je jmenovat. Zníla odsud spousta řečí ve stylu: Kdyby tady nebyla Británie, u jsme mohli být v evropské integraci dávno úplní jinde. Pár řádek dál: Ty nemoné debaty po brexitu. Jak ta evropská bublina neuvířitelní zírala. Vítina lidí z bruselské byrokracie odsuzovala brexit jako nepochopitelnou víc. Pak přily debaty ve stylu: Koneční jsou venku. Kdyby tam bývaly nebyly od začátku, mohly jsme být mnohem dál na cestí k evropské federaci. Teï se nám aspoň uvolní ruce, koneční bude cesta dopředu. Zase pár řádků dál: Koukají na vás jako na zaostalého, jak to, e nesdílí ná názor, nás intelektuálů, kteří chceme budovat evropskou federaci. A poslední dví víty: Takové ty debaty, e Macron níkde rozjel rychlík, vlak, který pojede jako rychlík a nám ujede, proto musíme rychle naskočit. Od počátku jsem říkal, e ádný rychlík prostí není, e budou mít problémy do níj naskakovat i mnohé státy eurozóny, nato my. Nemusíme si dílat ádné starosti, e by nám níco ujelo. Debata o dalí integraci bude straní sloitá, potrvá roky. Konec citace pana Marka Mory. A druhá citace, kterou mi vydrte, a víte, e moc nemluvím, je to z poslední knihy britského filozofa Rogera Scrutona Kde to jsme, současný stav Británie. Dva krátké odstavce. Znovuzískání naí národní suverenity znamená získat zpít kulturu povinnosti zodpovídat se. A myslet si, e to níjakým způsobem ohrozí výkonnost naí ekonomiky, naich obchodních vztahů a naí schopnosti vyjednávat, je, to vechno znamená neuvídomovat si, co pro nás britská svoboda znamená. EU navíc postrádá mechanismy, jak se právní vrátit o krok zpít nebo níco zmínit. Nemá schopnost reagovat na aktuální potřeby jednotlivých zemí. Je to politický řád, který nedokáe přiznat chybu. A tím se pro tak významnou členskou zemi, výraznou členskou zem, jako je Británie, z principu stává bezprostřední nebezpečí.  
Paní ministryní nás informovala, vidíli jsme to v médiích, e před 10 dny ministerstvo financí, ČNB nedoporučila a vláda to schválila  nedoporučila vstup do eurozóny. Do jakého paktu tedy dnes vstupujeme? Vstupujeme do paktu, který je symbolický, k ničemu nás neovlivňuje, nezavazuje, ale státy, které tam jsou, ho neplní. Máme tam podmínku 60 % dluhu, Řecko 178, Itálie 131, Portugalsko 125, panílsko 98. Pomáhá to tím státům plnit kritéria, která tam jsou? Fiskální pakt, kdy si představíme  a promiňte tu symboliku  svobodu jako iku uheráku, tak u jsme níkde v půlce a fiskální pakt zase ukrojí  má pít bodů, tak ukrojí pít koleček z té svobody. Můj návrh, pokud neprojde návrh schválit, tak můj návrh je odročit do doby rozhodnutí ČR vstoupit do eurozóny.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore a o slovo se nyní přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové. Jak jsem říkal, jak se vyjádřím k rozpraví i k části rozpravy, která probíhla na půdí Stálé komise pro Ústavu, jak jsem zmínil. Komise nepřijala ádné usnesení, ale to nebylo proto, e by se nezískala vítina pro níjaký návrh, on ádný návrh nebyl předloen. Takto jsme se dohodli, e k tomu usnesení přijímat nebudeme a e budeme níjakým způsobem interpelovat nebo sdílíme část té rozpravy, která zazníla, co samozřejmí můe udílat i kterýkoliv člen komise, přinejmením tedy člen v minulém volebním období.  
Napřed bych se vyjádřil k tomu opakovanému projednávání a hlasování na půdí Senátu. Tady je pravda, e komise v minulosti se touto otázkou zabývala. Dospíla k jinému závíru ne nae senátní legislativa. Komise se domnívala, e vzhledem ke stálosti Senátu jako komory, pokud jednou dá Senát souhlas k ratifikaci níjaké mezinárodní smlouvy, tak e je to z pohledu Senátu vyřeeno, nicméní jak u tady zmiňoval pan místopředseda tích, je tady určitý střet názorů, a je tady určitá zavedená praxe, e k tomu opakovanému hlasování dochází. V tomto případí je situace jetí o níco komplikovaníjí, protoe nyní je smlouva, jak u také bylo zmíníno, předloena v jiném reimu, ne byla předkládána poslední. Poslední to bylo v reimu článku 10a, tedy vyadovala se třípítinová vítina přítomných senátorů. Nyní vláda předloila tu smlouvu jako bínou mezinárodní smlouvu, kde se vyaduje pouze prostá vítina přítomných senátorů, a z tohoto hlediska asi i s ohledem na níjakou bezpečnost procedury bych doporučoval, abychom v té víci znovu hlasovali, aby tady nebyla zaloena jakákoliv pochybnost o tom, zdali dolo k souhlasu obou komor Parlamentu s ratifikací. Z tohoto hlediska já chápu pozici paní ministryní financí a vlády, e v situaci nejistoty takto postupovaly. Rozhodly-li se tedy postupovat při ratifikaci jako bíné mezinárodní smlouvy. A to bylo také podstatou jednání komise, zdali má postupovat podle článku 10a či nikoliv, kdy u se tak v minulosti postupovalo. Myslím, e tím hlavním argumentem, který zníl, je, e v zásadí obsah fiskálního paktu je zahrnut do u schválených nebo projednávaných sekundárních předpisů evropského práva, a z tohoto hlediska, je-li to tak, tak nemůe docházet k přenosu pravomocí, protoe aby bylo moné vydat níjaké předpisy sekundárního práva Evropské unie, tak musí mít právní základ v primárním právu.  
Jestlie u ten základ v primárním právu je, tak to znamená, e pravomoc u byla přenesena na nadnárodní úroveň ze strany vech členských států EU. A otázka samozřejmí, jestli to tak tedy je či není. V debatí, kde byli přizváni níkteří experti, tak zaznílo např. od pana docenta Wintra, e samotné pravidlo vyrovnaných rozpočtů není přenesení pravomoci. To znamená, e v této víci by asi nebylo třeba postupovat podle článku 10a, nicméní zmínil, e samozřejmí pokud by se EU, resp. členské státy rozhodly přesto tato pravidla zahrnout do primárního práva, ne pouze do sekundárního, pak zmína primárního práva by samozřejmí musela probíhnout v reimu článku 10a, ale nikoliv kvůli posouzení toho, zda jde či nejde o přenos níjaké dalí pravomoci, ale z hlediska procesní ekvivalence, kdy zmína mezinárodní smlouvy, která byla přijata v níjakém reimu, se provádí poté ve stejném reimu bez ohledu na to, jestli tam jetí k níjakému přenesení pravomoci dochází či nikoliv. V debatí bylo rovní zmíníno, jestli nemůe zaloit níjaký přenos pravomoci skutečnost, e v určitých situacích můe Evropský soudní dvůr vystupovat v rozhodčím řízení ve sporech vzelých z té smlouvy, nicméní ředitel odboru kompatibility pan Mgr. Ing. Uher na jednání upozornil na to, e tato pravomoc Evropského soudního dvora vystupovat jako rozhodčí soud u je zaloena práví primárním právem a e ve stanovených vícech se na níj mohou členské státy při řeení sporů obracet. Pokud bychom tento výklad přijali, rovní tady nejde potom o ádný přenos pravomoci na základí fiskálního paktu. Jetí pro úplnost bych zmínil, e v tuto chvíli není podstatné to, e Česká republika se rozhodla nepřistoupit k fiskálnímu paktu jako celku, to znamená k hlavám 3 a 4, protoe v momentí, kdybychom u na základí schváleného přenosu pravomocí v primárním právu vstoupili do eurozóny, tak se na nás automaticky vztáhne ten fiskální pakt jako celek. To znamená, e kdyby ty hlavy 3 a 4 zakládaly přenos pravomoci, tak bychom s tím u teï v tuto chvíli museli nakládat v reimu článku 10a, nicméní myslím si, e se dá dovodit z té debaty, e ten názor, e by reim článku 10a byl zaloen, i kdy se podíváme na pakt jako celek, tak ten tam tedy rozhodní nepřevaoval nebo nijak nezníl a tady bych znovu zdůraznil, e bereme-li to, e je moné přijmout předpisy sekundárního práva, u v rámci toho stávajícího rámce primárního práva, tak pak doopravdy nemůe být řeči o níjakém dalím přenosu pravomocí. Čili bych se spíe postavil za to, e můeme tady při svolování s ratifikací postupovat v tom bíném reimu, nikoliv v tom kvalifikovaném podle článku 10a. A co se týče toho opakovaného hlasování, by rozumím třeba kolegu Canovovi a dalím, tak i s ohledem na to, e je to práví v jiném reimu, tak bych tady doporučoval z hlediska určité jistoty, abychom znovu hlasovali v reimu, tak jak nám to bylo vládou předloeno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní se o slovo hlásí pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, dámy a pánové. Jednak bych trochu reagoval na zde zaznílé citace protagonisty brexitu. Argumenty protagonistů brexitu samozřejmí vichni dobře známe a myslím si, e stejní dobře bychom mohli zase tady citovat mnoho různých autorit včetní např. bývalých britských premiérů včetní Davida Camerona, kteří to vidí dost jinak, kdy to řeknu. Take to si myslím, e tady asi se nemusíme tímito vícmi příli krmit. Zvlá proto, e s fiskálním kompaktem to zase souvisí řekníme jenom velmi volní. Ukrajování svobody fiskálním kompaktem. Musím říct, moc tomu nerozumím. Jaké svobody? Já jako občan ČR níjak zvlá netouím po tom, aby vláda ČR míla bůhvíjakou svobodu v tom, jak straní moc zadluí generaci mých dítí a mých pradítí. Přece chceme fiskální odpovídnou vládu v této zemi trvale. To je v naem zájmu. To není ádné ukrajování svobody. A jenom to, e se k tomu přihlásíme troku jakoby veřejným způsobem, tak pro mí není ádné ukrajování svobody. Pak jsem chtíl říct jetí troku k té neastné procesní stránce, řekníme, nebo jestli o tom znovu hlasovat, nehlasovat. Předevím mám trochu obavu z toho, co říkal pan kolega Canov, zdret se jako projev nehlasovatelnosti, to se bojím, e způsobí zmatek, protoe hlasovat o usnesení, e Senát dává souhlas s přístupem k paktu a pro takovéto usnesení fakticky nehlasovat tím, e se zdrím, tak by potom mohlo vést k výsledku, e Senát jednou u svůj souhlas dal, pak o tom znovu jedná, jestli ten souhlas dal, a pak ho vlastní nedal. Velmi bych tady vyzýval ke snaze a vím, e to není jednoduché, ale jako velkou hodnotu bych tady vidíl přece jen níjakou konzistenci postoje Senátu práví proto, e je to kontinuální tíleso, by se obmíňuje, tak si myslím, e ta hodnota konzistence je tu dost významná, včetní anebo s tím také souvisí hodnota níjaké jistoty toho postoje. Dovolím si dát moná k úvaze, nemám to v tuto chvíli důkladní rozmylené, připravené, reaguji na tu rozpravu tak, jak zatím zazníla. Ale je otázka, jestli by to usnesení nemohlo znít ani ne tak, e Senát dává svůj souhlas s přístupem k fiskálnímu kompaktu, nýbr e Senát znovu potvrzuje svůj souhlas s přístupem k fiskálnímu kompaktu. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, vám a nyní se hlásí o slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové. Teï řeknu dví víci, které půjdou proti sobí, ale má to své důvody. Ta první je, e nejdříve budu obhajovat to, co tady říkal pan bývalý předseda Senátu Milan tích a budu to dokladovat stenozáznamem a vůbec to není namířeno proti paní ministryni, ale je to prostí tak, e ona zrovna v tom stenozáznamu figuruje jako doklad toho, e dříve nás snímovna a právníci, zřejmí i paní ministryní vnímala jinak ne to říkala dneska. Je to stenozáznam z 21. března 2018, kdy byl projednáván vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi ČR a republikou Kosovo o zamezení dvojímu zdaníní a zabráníní daňovému úniku v oboru daní z příjmů, která byla podepsána v Pritiní dne 26. listopadu 2013. Vnímám teï z projevu paní ministryní, který samozřejmí ona si nepsala, nebo minimální tu část, protoe se to týká níjaké právní interpretace, kterou samozřejmí si ministr financí nedílá. A teï cituji paní ministryni: Pro vai informaci mluví prostředník v Poslanecké snímovní. Pro vai informaci uvádím, e PS bohuel nestihla v průbíhu minulého volebního období tuto významnou smlouvu, tu jsem citoval, projednat ve druhém čtení, a tudí je nutné celou tuto část legislativního procesu zopakovat. To je ta materiální diskontinuita. Senát tuto smlouvu ji také jednou projednával, a to v dubnu 2014, kdy vyslovil souhlas s její ratifikací. A teï pozor, to je ta zmína názorů, kterou jsme dnes zaznamenali. Paní ministryní pokračuje v té dobí, nicméní s ohledem na legislativní proces musí být i tento postup zopakován. Čili ten ná postup zopakován. V této souvislosti je třeba uvést, e v současné dobí zahraniční a hospodářský výbor Senátu tuto smlouvu na svém zasedání 14. února 2008, já doplňuji znovu, tedy projednal, a ve svém usnesení znovu doporučil dát souhlas s její ratifikací. To znamená, to je stanovisko ministerstva financí a paní ministryní z 21. března 2018 při svém vystoupení v Poslanecké snímovní. Tak to je a teï jsme z toho takoví zmatení, protoe jsme na základí toho na Organizačním výboru přijali usnesení, ve kterém jsme přistoupili na to, e pokud níjaká mezinárodní smlouva nebude schválena PS a bude schválena Senátem, tak protoe ji PS projednává znovu, tak my to budeme dílat také znovu.  
Čili jsme více méní vyli, udílali krok proti tomu, co si myslí například pan senátor Canov, a řekli jsme, nebudeme dílat problémy a budeme tyto víci znovu schvalovat. A dneska paní ministryní přila a řekla, e vládneme materiální kontinuitou a e tudí to, co u jsme schválili, je vdycky schváleno a e se ty víci u podruhé dílat nemusí.  
Kdy zase my budeme vstřícní, tak bychom na to míli přistoupit a můeme třeba podruhé tomu uvířit, ale pak by to mílo být tak, e u jsme schválili smlouvu řekníme ústavní vítinou, Pakt stability a v tom okamiku u to snímovna od nás má schváleno ústavní vítinou. A potom já za sebe říkám, e podporuji usnesení, které navrhuje pan senátor Canov, dobře, přistupme na to, e máme materiální kontinuitu a vyzveme Poslaneckou snímovnu, a to znovu schválí ústavní vítinou a tím to celé bude v pořádku.  
To je víc, kterou tady dnes říkám, s tím, e usnesení, které předkládá pan senátor Canov přijmeme, tak potvrdíme to, e u do budoucna vdycky Senát bude fungovat tak, jako kdyby míl materiální kontinuitu a u o tom nebudou ádné debaty, protoe tímto usnesením to bude vlastní dáno pro vechna dalí jednání. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A slovo má nyní pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové. Byl vám rozdán text návrhu usnesení, přečtu ho. Byl bych velice vdíčný zpravodajovi, kdyby ho zařadil k hlasování jetí před hlasováním o návrzích schvaluje, případní zamítá.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pardon, ale takový návrh není, schvaluje či zamítá. O tom nemůeme dát hlasovat.  
Senátor Michael Canov:  
Dobře, přečtu návrh usnesení, který tady mám před sebou:  
Návrh usnesení Senátu senátora Michaela Canova k vládnímu návrhu, kterým se překládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s přístupem Smlouva o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii /senátní tisk č. 271 z 11. FO/:  
Senát  
konstatuje, e horní komora disponuje materiální kontinuitou. Smlouvu o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii schválila dne 27.8.2014 ústavní vítinou v souladu s čl. 10A Ústavy České republiky a vyzývá Poslaneckou snímovnu ke schválení Smlouvy o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii ve stejném reimu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, páni senátoři. K návrhu, který tady teï přednesl pan senátor Canov, se obávám, e tento návrh je nehlasovatelný, protoe kdy si uvídomíme, jaká je situace, tak vláda předloila fiskální pakt jak snímovní, tak znovu Senátu v bíném reimu. Snímovna u návrh projednala, v bíném reimu jej schválila a projednávání ukončila. To znamená, e snímovna u nemá ádný návrh, který by mohla projednávat, v tuto chvíli ani předloen, to znamená, nemůe se k nímu vrátit a hlasovat o ním jinak, ne u o ním jednou hlasovala, kdy projednávání je ukončeno.  
A kdybychom to takto nechali, tak se obávám, e stav je takový, e nebyl dán řádní souhlas k ratifikaci, protoe to probíhlo v jiném reimu v obou komorách, tedy není tady shodný závír obou komor Parlamentů, nebo přinejmením v této víci bude značná pochybnost.  
Myslím si, e v tuto chvíli doopravdy jediné bezpečné řeení, i práví k jinému reimu, jak to bylo předloeno, provést opakované hlasování i zde, protoe je to vlastní přivolení k níčemu jinému, ne o co jsme byli poslední ádáni díky zmíní reimu.  
Bál bych se tady sporů o to, jestli vůbec souhlas byl či nebyl dán, kdybychom takto postupovali, při vídomí stanoviska Komise pro Ústavu, ale jak jsem říkal, je tady rozpor mezi stanoviskem komise, mezi stanoviskem senátní legislativy a mezi postupem vedení komory, kdy, jak tady zaznílo, takto opakované předloení vládou si Senát prostřednictvím svého vedení výslovní vyádal.  
Situace tedy není teï úplní jednoduchá. A pokud toto hlasování neprovedeme, nedáme souhlas, tak se obávám, e asi nebude právní jistota, zda řádní souhlas obou komor k ratifikaci byl dán či nikoliv.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore za dovysvítlení. A nyní opít pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Já osobní celkem nemám moc velký problém s tím, e by Senát vyjádřil souhlas znovu v jiném reimu, v reimu jiného paragrafu Ústavy. Ale také souhlasím s tím, e tady bychom vytvářeli jistý procesní precedens z hlediska fungování Senátu. A proto se mi zdá návrh senátora Canova dobrý ... já to dořeknu, ale má to pokračování, dobrý v tom smyslu, e lépe formuluje to, co já jsem míl troku na mysli, e Senát odkazuje na to, e u tento pakt schválil, nebo připojení k tomuto paktu, nicméní přilo by mní o hodní lepí, kdyby text, tak jak ho předloil kolega Canov, končil slovy: ... dne 27.8.2014 ústavní vítinou. Čili vechno o článku 10 by tam u být nemuselo, a u vůbec ne výzva Poslanecké snímovní, protoe přesní platí to, e ta u projednávání uzavřela. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A znovu má slovo pan senátor Milo Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji za slovo. Vyjádřím se také podobní jako pan senátor Hampl k monému procesu projednávání. Bylo by asi dobré, kdyby pan senátor Hampl potom upřesnil, zda to myslel jako svůj dalí návrh, to znamená, zda myslel svůj návrh jako návrh, který by se míl také hlasovat. A potom by zpravodaj míl říct, pokud to je jako individuální návrh, jak by se míl hlasovat jen o tom a o ničem jiném, tak je potřeba to takto předloit.  
Vyjadřuji se k tomu tím způsobem, a poprosím, jestli by případní pan senátor Canov také mohl dávat pozor, e bych navrhoval, abychom umonili vem se maximální v souladu se svým přesvídčením vyjádřit, jestli by bylo moné o usnesení pana senátora Canova hlasovat jako o usnesení, které má dví části. Ono to tak je.  
První část by končila nikoliv tím, jak říkal pan senátor Hampl, ale končila by tím: "...v souladu s článkem 10A Ústavy České republiky." To by byla první část tohoto usnesení.  
A druhá část usnesení by pak byla: "Vyzývá Poslaneckou snímovnu ke schválení."  
A je na kadém, jestli by pro druhou část hlasoval nebo ne, protoe druhá část u je sporná vzhledem k tomu, co říká pan kolega Dienstbier. Ale první část, která končí tečkou za "České republiky", jenom řekne, e dneska říkáme, e máme materiální kontinuitu a e jsme to schválili podle článku 10A. A co udílá Poslanecká snímovna, je její problém. A jestli se bude scházet nebo nebude scházet, jestli to umí níjak revokovat nebo neumí, atd., to u jsou víci dalí.  
Navrhuji, aby se o usnesení pana senátora Canova, pokud s tím pan předkladatel bude souhlasit, hlasovalo oddílení jako o usnesení, které má dví části.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji. S přednostním právem se hlásí pan místopředseda Senátu Milan tích.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Přední chci říci, a u se rozhodneme jakkoliv, jako o prvním bychom míli hlasovat o usnesení výboru. Tam jsou čtyři kroky, čtvrtý krok je schválit, třetí je tam to, co tady říkal kolega Jirsa, odročení, a dalí a dalí. A teprve poté by mílo přijít hlasování, které tady formuluje a připravuje pan kolega Canov.  
Vyzývám k tomu, abychom schválili to, co doporučuje garanční výbor, protoe jsme takto postupovali i v jiných případech mezinárodních smluv, a zavádíme zbyteční určitý prostor pro případné aloby a zpochybňování tohoto usnesení. My se tady usneseme k tomuto tisku, který předloila vláda, je totoný s tiskem, který byl ve snímovní, ústavní je reim stejní, to znamená, e nikdo to nebude moci zpochybnit, a bude to prostí vyřízené. Přijde mi to, e tady to komplikujeme, e z toho díláme vídu a popíráme sami sebe. To není, e jsem to já navrhl, já jsem vycházel ze stanoviska legislativy a z předchozí praxe, kterou chtíla vláda a která tady byla zabíhnutá.  
Nechápu, jak se to tady takhle můe rozvíjet. Chápu to, e níkterým se to nelíbí, tak a hlasují pro odročení nebo pro zamítnutí, budi. Ale e se vyuívá tento problém dvojího moného projednávání, mi přijde, e není úplní namístí. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. Sleduji debatu, tak jak probíhá, velmi pečliví, i minule jsem ji sledovala. A musím říct, e je to vlastní tak trochu jinak. Níkdo to moná vnímá v jiné dimenzi, já to vnímám v této dimenzi.  
Je obava, e v Poslanecké snímovní tento souhlas neprojde. Proto se to tam nedalo jako 10A.(Hluk v sále.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, promiňte. Prosím o klid v levé části sálu.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
By jsou pro to řekníme různé právní argumenty, které se vdycky vytáhnou z kontextu. Dobrá. A teï máme na druhé váze materiální kontinuitu Senátu, v zásadí princip této komory.To je na vákách, jak se rozhodneme. O to přece dneska jde. A si vykládáme, co chceme. Mní připadá, a to říkám svůj názor, e bychom míli trvat na materiální kontinuití Senátu a nepodléhat momentálním politickým nesnázím, které jsou třeba v Poslanecké snímovní se schválením podle 10A.  
To je tedy to, co si o tom jako prostý senátor nebo senátorka v tuto chvíli já myslím. A proto mi připadá usnesení, které připravil pan senátor Canov, jako smysluplné. Můeme samozřejmí hlasovat o dvou částech. Myslím si, e ta první je v pořádku, ta druhá u je na zváení. Ale to je teï současná politická situace, která nastala ve snímovní. A té bychom nemíli obítovat to, co je základem a principem činnosti Senátu.  
A jestli jsme níkdy postupovali jiným způsobem, tak si nemyslím, e to bylo správní, a musíme se do budoucna takovýchto postupů, podle mého názoru, vyvarovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní se hlásí o slovo pan senátor Jiří Dienstbier. Prosím, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní a kolegové. K tomu, co tady nyní říkala paní senátorka Seitlová, tak tuto debatu bychom mohli velmi jednodue vést v momentí, kdy bychom míli stejné reimy. Tady doopravdy je to předloeno v jiném reimu, a v momentí, kdybychom my přijali takovéto usnesení, dokonce i to zkrácené, jak to formuloval pan kolega Vystrčil, tak nejistotu, zdali byl dán souhlas s ratifikací, zaloíme, a budeme mít kadý jiný názor, jestli jsme souhlas dali nebo nedali a můe to vést ke zpochybňování vůbec ratifikace fiskálního paktu, pokud samozřejmí vůbec níjaký souhlas by byl dán, pokud by interpretace tady byla zaloena.  
Myslím, e vzhledem k jinému reimu, doopravdy i z hlediska řekl bych procesní opatrnosti nebo předbíné opatrnosti by bylo dobré, abychom o tom hlasovali. A můeme samozřejmí vyslovit názor, pokud by tady níkdo takové usnesení předloil, je-li teï vhodný okamik ho tady formulovat, jestli by nebylo vhodné to třeba projednat na níkteré z přítích schůzí, konstatovat kontinuitu jako princip fungování Senátu a neopakování procedury schvalování do budoucna.  
Ale velmi nerad bych tím zatíoval toto jednání, i ke specifikům, která tady jsou. Chápu, e níkomu jde o zdůrazníní principu kontinuity Senátu a níkomu moná zase jde o to, aby se vůbec neschválila ratifikace fiskálního paktu. A v této kombinaci by to mohl být pro fiskální pakt a díky tomu i naí pozici v EU, doopravdy jsme tam dneska troku za exoty, kdy kromí Velké Británie jsme doopravdy u jediní, tak by to v tuto chvíli mohlo být troku smrtící koktejl to, co tady probíhá.  
Byl bych rád, abychom postupovali tak, jak ostatní vyplývá i z jednacího řádu, abychom napřed hlasovali v souladu s doporučeními výborů o schválení a tak případní projednali níjaké doprovodné usnesení, které se i ke kontinuití Senátu vyjádří.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní opít se hlásí o slovo pan senátor Michael Canov. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Nesmírní si cením vyjádření pana kolegy Hampla a paní kolegyní Seitlové. A samozřejmí souhlasím s rozdílením hlasování na dví části. Ta první je, e Senát konstatuje, e horní komora disponuje materiální kontinuitou. Smlouvu o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii schválila dne 27.8.2014 ústavní vítinou v souladu s článkem 10A Ústavy České republiky.  
A pak druhé usnesení: Vyzývá Poslaneckou snímovnu ke schválení Smlouvy o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii ve stejném reimu.  
Zároveň bych si velice přál, kdyby to navrhl zpravodaj, případní kdyby vylo usnesení tohoto Senátu, aby se o tíchto návrzích hlasovalo nejdříve, to znamená, jetí před jinými návrhy. Opravdu bych si toho váil, protoe dokái pochopit, e jsem senátoři, kteří jsou pro to, co jsem navrhl, aspoň pro první část, ale zároveň nechtíjí riskovat, e kdy kvůli této části se neschválí předtím návrh kladný a pak by se neschválilo i toto, tak by nebylo nic, myslím nic jako z dneka.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se hlásí pan senátor Václav Láska. Prosím, máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Váená paní předsedající, paní ministryní, kolegyní a kolegové. Říká se, e na deset právníků je dvanáct právních názorů, a jsou to právníci, kteří i víci relativní jednoduché komplikují a řeí sloití. Musím říct, e kdy jsem sledoval dnení jednání, tak mám pocit, e Senát je plný právníků. Úplní mi uniká smysl diskuse, který tu je veden, nebo resp. chápu jednotlivé motivace. Ale ono existuje jednoduché pravidlo z pohledu práva. Pokud si nejste níjakým postupem jistí, míli byste volit variantu, která v případí, e bude chybná, způsobí nejmení kody. A z toho důvodu já v ádném případí, a znám vai motivaci pro usnesení, pro toto usnesení fakt nemohu hlasovat, protoe v případí, e by se do budoucna ukázalo, e vae právní úvahy, které se tu rozvedly, byly chybné, tak následky z hlediska přistoupení k paktu by byly fakt katastrofické. Naopak, pokud by se ukázalo, e byla chybná úvaha znovu hlasovat a znovu schválit, tak tam ale ádné drastické následky nevidím.  
Je trochu zvlátní , e zrovna právník vás vyzývá k jednoduchosti, vítinou je to obrácení. Ale já tady nejsem placený od hodiny, take nebudu hledat tíká řeení a doporučuji to jednoduché řeení  pojïme znovu hlasovat a znovu doporučit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. O slovo se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní a kolegové. Já v podstatí kromí poslední víty souhlasím s panem senátorem Láskou, to znamená, e navrhuji, abychom odročili hlasování o fiskálním paktu na přítí jednání schůze Senátu a bude prostor si víci vyjasnit, protoe se skuteční ukazuje, e to vechno má více stran. Je evidentní, e nejsem pro to, abychom hned vechno odsouhlasili. Na druhé straní si myslím, e bavit se o tom takto nepřipravení, na základí toho, e níkomu z nás níco níjak připadá, není úplní nejlepí ani nae vizitka, včetní mé.  
To znamená, navrhuji  a to snad nebude bráno jako níjaký úskok, abychom to jenom do přítí schůze odročili a tam to projednali s tím, e si to vydiskutujeme v rámci tích orgánů, které máme k dispozici, tak, aby tady přítí debata o tom, jak budeme hlasovat, neprobíhala u a u se přímo jednalo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Není tomu tak, uzavírám ji. Dávám slovo paní ministryni v tuto chvíli, jestli stojíte o shrnutí. Závírečné slovo vae.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní předsedající, dámy a pánové. Já jsem poslouchala debatu pečliví, vechny názory, díkuji za ní. Bohuel, nevidíla jsem příli velký posun oproti té debatí předcházející. Myslím si, e to velmi dobře shrnul pan senátor Dienstbier. Ten problém má níkolik rovin.  
První rovina je ta, zda potřebujeme nadpoloviční vítinu. Právní názor Legislativní rady vlády na úrovni legislativy, které to přísluí, i jednotlivých resortů, je ten, e nepotřebujeme. A je to přesní proto, co řekl pan senátor Dienstbier, protoe dolo k posunu. 6 let projednáváme fiskální pakt, máme v Bruselu z ostudy kabát. Nikdo to nechápe, kadý nad tím kroutí hlavou. Proč? Vypadáme jako euroskeptici. A my nejsme euroskeptici, my jsme hrdý národ, který chce být v Evropské unii a chce tam být slyet. Ale tíko se nám vysvítluje, proč jsme nepřijali fiskální pakt. Za ta léta jsme ho vykostili. Vypustili jsme článek III a článek IV, čím jsme vypustili materiální to, co by vytvářelo ten přenos pravomocí. Proto jsme dospíli k názoru, e nepotřebujeme dvoutřetinovou vítinu pro jeho schválení.  
Jinak mimochodem, na půdí Poslanecké snímovny teï v listopadu fiskální pakt podpořily vechny kluby, kromí ODS a tuím komunistů. A samozřejmí to, e to nebyla nadpoloviční vítina, bylo způsobeno neúčastí níkterých poslanců tích klubů z různých objektivních důvodů. Jenom aktivní se předsedové vyjádřili na podporu. To znamená, e fiskální pakt proel napříč. Nebyla to ádná dohoda na úrovni koalice a strany podporující koalici.  
V podstatí článek III a IV zavádíl ta přísná fiskální pravidla, to, e schodek bude maximální do minus 1 % HDP, to, e se sleduje strukturální saldo, které můe být, atd. Tato pravidla tam nemáme, protoe jsme nebyli schopni za tích 6 let  a já jsem samozřejmí nebyla u celého toho procesu, ale mám ho nastudovaný a od kolegů, kteří u toho procesu byli, tato pravidla jsou jednak obsaena v Paktu stability, co je úrovni Unie jiný předpis. A máme  a to jsem tady zdůraznila, jenom to zopakuji, abych to shrnula  máme zákon o pravidlech rozpočtové odpovídnosti, národní předpis, účinný od 1. ledna 2018, kde to máme zakotveno. To znamená, e my nemůeme mít schodek u dneska 150 miliard, jaký byl za vlády ODS, a za pana exministra Kalouska, protoe podle tohoto předpisu by mohl být schodek maximální minus 86 miliard. Podle tíchto předpisů máme tedy 40.  
To znamená, e to je ten důvod, proč nepotřebujeme dvoutřetinovou vítinu. Pak je dalí problém, zda  a to je ta debata, kterou tady vedete a já skuteční nemám ambici tu debatu jakkoliv degradovat, je legitimní, jak je to s tou kontinuitou či diskontinuitou. A skuteční tam jsem byla vedena pragmatismem. To znamená, tak, jak říká pan senátor Vystrčil, tak, jak jsme sem vrátili zpátky tu mezinárodní smlouvu, vrátili jsme sem zpátky i fiskální pakt pro níjakou jistotu. Protoe ty právní názory  a vidíte to i tady, e jste vlastní názoroví típnutí. To znamená, e nikdo nemáme úplní patent na rozum. A já jsem vystudovaný právník, ale nikdo z nás nemá ten patent na rozum. Nakonec sedíla tady paní Wagnerová, bývalá letitá ústavní soudkyní, která také míla na to níjaký názor, který nebyl úplní jednoznačný. Take to je ten důvod, proč je to tady zpátky.  
Já osobní nemám do toho co mluvit, bude na vás, jak se rozhodnete. Já bych jenom chtíla poádat, abychom, pokud to bude moné, aby to rozhodnutí bylo takové, e dáváme do Evropské unie jasný signál, e přistupujeme k fiskálnímu paktu. A by je v té podobí, v jaké je, neobsahuje článek III, článek IV, tak pořád je to vlastní jakýsi symbol  dneska u je to symbol toho, e jsme členy a cítíme se být členy Evropské unie a podporujeme mylenky a hodnoty. Mohu vás ubezpečit, e kdy přijala Poslanecká snímovna v listopadu fiskální pakt po 6 letech, tak to v Bruselu nezůstalo bez povimnutí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní ministryní, a nyní se tái pana senátora Petra ilara, zda si přeje vystoupit na závír? A aby nás seznámil s tím, jak budeme hlasovat.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji, já bych chtíl jenom lakonicky říct, e mimo 3 zpravodajů vystoupilo 8 senátorů, z toho 5 dvakrát a 2 třikrát. Padly tady návrhy na usnesení, předevím tady je návrh na usnesení od pana Canova, který navrhl potom po zmíní rozdílit na dví části. Je zde návrh výboru, který doporučuje schválit tento návrh a dát souhlas s přístupem ke Smlouví o stabilití, koordinaci a správí v hospodářské a mínové unii. A třetí návrh, který tady padl naposled, byl návrh odročit do jednání přítí schůze. Předtím tady byl jetí návrh odročit do té doby, ne vstoupíme do mínové unie. Ale ten návrh, který tady předloil kolega Vystrčil, by se míl podle jednacího řádu, jestli tomu dobře rozumím a jestli jsem dobře pochopil kolegy z legislativy, o tom návrhu odročit by se mílo hlasovat jako první, potom výborový návrh a potom by se míl hlasovat případní ten návrh, i přes prosby kolegy Canova, hlasovat a potom jako třetí v pořadí, kdy nebude schválen souhlas.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak já se ptám, jestli má níkdo níjaké námitky? Nemá. Já jenom, e mám to původní usnesení, vy jste ho zmínili? Já tady mám to původní, co přilo. Take hlasovat by se mílo o tom zmíníném. Já vím, to jenom se ptám, abych vídíla, o čem budeme hlasovat. Já si vás dovolím odhlásit. Vyndejte prosím své hlasovací karty. A pustím znílku.  
Take nejdříve budeme hlasovat tak, jak řekl pan garanční zpravodaj. Senát odročuje mezinárodní smlouvu do přítí schůze tedy? Tak to bylo míníno.  
Já zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh nebyl přijat. Kvorum 27, pro 22, proti 15.  
Pokračujeme v hlasování  Senát dává souhlas s ratifikací.  
Zahajuji  
hlasování  
. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a dejte ruku nahoru. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Je schváleno, návrh byl přijat při kvoru 27, pro 34, proti 7. Návrh byl přijat.  
A teï tedy o tom doprovodném usnesení. Jo, konec, take ne, nehlasujeme. U tím pádem, jak jsme schválili, tak u je to nehlasovatelné.  
Díkuji za projednávání tohoto bodu, díkuji paní ministryni, garančnímu zpravodaji a my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré odpoledne. Následujícím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Mnohostranná úmluva o implementaci opatření k boji proti sniování daňového základu a přesouvání zisků ve vztahu k daňovým smlouvám, která byla podepsána v Paříi dne 7. června 2017  
Tisk č.  
320  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 320 a uvede ho ministryní financí Alena Schillerová. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, úvodem mní dovolte podíkovat za schválení Fiskálního paktu. Mám dneska moc hezký den.  
Teï mi dovolte uvést následující bod, a to je Mnohostranná úmluva o implementaci opatření k boji proti sniování daňového základu a přesouvání zisku ve vztahu...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím, klid! Pardon, paní ministryní. Prosím klid. Díkuji.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji také.  
...ve vztahu k daňovým smlouvám, která byla podepsána v Paříi 7. června 2017.  
Ta Úmluva je jedním z hmatatelných výsledků projektu tzv. BEPS, neboli Base Erosion and Profit Shifting, a Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj. Byla vypracována jako inovativní přístup, který má formu mezinárodní mnohostranné úmluvy a který umoňuje hromadnou a v relativní krátkém časovém úseku realizovatelnou implementaci závírů tohoto projektu do obsahu existujících mezinárodních smluv o zamezení dvojímu zdaníní.  
Česká republika se rozhodla této Úmluvy vyuít. A to tím způsobem, e jejím prostřednictvím bude do svých bilaterálních smluv o zamezení dvojímu zdaníní implementovat vechny takzvané minimální standardy, které z projektu BEPS v kontextu tíchto smluv vyplynuly. Dohodnuté minimální standardy se dotýkají předevím zavedení pravidla proti zneuívání tíchto bilaterálních smluv. Výslovného zmíníní cíle a smyslu smluv. A dále pak tyto standardy přináejí zmíny do článku smluv o zamezení dvojímu zdaníní, které se dotýkají oblasti řeení případu dohodou s dílem účinného a včasného řeení případní vzniklých sporů v oblasti aplikace a interpretace tíchto významných mezinárodních daňových smluv.  
Z celkového počtu 88 platných smluv Česká republika nyní pokryje Úmluvou 52 smluv, a to takových, kde lze v tuto chvíli předvídat dopady Úmluvy do jejích textů. Smlouvy, u nich jsou dopady nyní nepředvídatelné, a to například z toho důvodu, e druhá smluvní strana nekomunikuje nebo problémy neřeí, Úmluvu zatím nepodepsala, smlouvu s Českou republikou Úmluvou nepokryla apod. Česká republika tuto zemi tedy pod reim Úmluvy nezařadí. Pokud jde v tuto chvíli o nepokryté platné smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní, nic nevylučuje jejich moné zahrnutí pod reim Úmluvy v budoucnu. To se týká jak smluv v tuto chvíli ji platných, tak samozřejmí i smluv, které v tuto chvíli v platnosti jetí nejsou.  
Jen pro vai informaci, v kontextu smluv o zamezení dvojímu zdaníní uvádím, e v současné dobí jsou k podpisu připravovány smlouvy o zamezení dvojímu zdaníní s Irákem, Bangladéí a Katarem. K podpisu jsou ji české strany připraveny smlouvy s Kyrgyzstánem, Ománem, Gabonem, Botswanou, Kamerunem a Senegalem. A projednávány Parlamentem ČR jsou nyní kromí této mnohostranné Úmluvy i smlouvy s Jiní Koreou, Ghanou a Kosovem.  
Váené dámy, váení pánové, dovoluji si tedy navrhnout, aby Senát Parlamentu ČR vzal zmíníné skutečnosti v úvahu při projednávání této mezinárodní Úmluvy a vyslovil souhlas s její ratifikací tak, jak to doporučují po jejím detailní projednání i přísluné senátní výbory. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 320/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 320/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Petr ilar. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Dneska počtvrté. Paní ministryní to vysvítlila, ale já si přesto k tomu dovolím níco dodat, protoe tuto záleitost jsme dlouho projednávali i na hospodářském výboru. Předevím proto, e jsme k tomu přijali usnesení a doporučujeme Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Mnohostranné Úmluvy o implementaci k boji proti sniování daňového základu a přesouvání zisku ve vztahu k daňovým smlouvám, která byla podepsána v Paříi dne 7. června 2017 s tím, e budou učiníny výhrady, jejich text je uveden v příloze tohoto usnesení.  
Přílohy usnesení samozřejmí byly odsouhlasovány a vycházejí jako stanovisko České republiky. Tích výhrad je k osmi článkům. Máte je uvedeny v příloze toho usnesení. Vím, e vláda se s tím ztotoňuje, nebo respektive my jsme se na výboru s tím ztotoňovali, tích výhrad je v té příloze jetí víc. Ale protoe je máte písemní, tak je nemusím číst. A předpokládám, e i tohle vechno je brané v úvahu práví ve vztahu souhlasu té ratifikace. Take to je velice sloitý dokument práví tou přílohou, ale přesto tady je souhlas s doporučením k ratifikaci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Václav Láska? Nepřeje si vystoupit, a proto otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan senátor Tomá Goláň. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní, zdravím vás. To by nebyly daní, abych k tomu níco neřekl. Já bych chtíl pana Petra ilara upravit v tích výhradách. Ty výhrady nejsou výhrady, e by se níco nelíbilo. To jsou víci, které máme perfektní pokryty tími smlouvami. Jak řekla paní ministryní, tích smluv je na svítí tři tisíce, a kdyby se tři tisíce smluv mílo novelizovat, tak to není moné. Proto se přijala tato Úmluva. A ta Úmluva je zaloena, paní ministryní mi to potvrdí, na tom, aby nebyly zneuívány smlouvy dvojího zdaníní. To znamená, aby byla monost vyjednat jakýmkoli způsobem mezi tími stranami, které budou s tími daňovými rezidenty v kontaktu, kde se níco zdaní. A jde o to, aby se neobcházel zákon. To znamená, aby se neobcházel smysl a účel té úpravy.  
A ty výhrady jsou přesní tím, co u je perfektní pokryto, tak proto se dává výhrada, protoe není třeba to novelizovat. Je třeba říct, e podle Úmluvy článku 30, odst. 3 bude tahle Úmluva automaticky nadřazena vem mezinárodním bilaterálním smlouvám a začne podle toho, a bude ratifikována, platit i na ty smlouvy, které máme pokryty. A tích je 52.  
Tohle neznamená nic jiného ne jednotnou novelizaci 52 smluv o zamezení dvojího zdaníní. A ty výhrady jsou ty části, které nenovelizujeme, to znamená ty, které máme perfektní upraveny. To je ve, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a tái se, zdali jetí níkdo chcete vystoupit v rozpraví? Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Prosím paní navrhovatelku, zdali se chce k rozpraví vyjádřit?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji mnohokrát, pane předsedající, já bych jenom podíkovala panu senátoru Goláňovi, je to přesní tak. Já jsem to dokonce i podepisovala tehdy místo pana ministra, jetí jako námístkyní, v Paříi. Připojilo se tam asi 68 států. A ono to přesní takhle o tom je. Tam je jakýsi standard, a buï se zemí k tomu připojí, nebo ne. Samozřejmí chce to vdycky vzájemnost, protoe chce to dohodu. Kdy se nepřipojí, začíná standardní vyjednávání o smlouví, ale je to dobré v tom, třeba vám dám takový příklad jenom z praxe, e my se 12 let snaíme o přejednání smlouvy s Nímeckem. A Nímecko nechtílo, protoe tam máme určité víci jako stálá provozovna, které jsou pro nás nevýhodné. A teï, protoe nechce přistoupit k tomu standardu, k tomu zjednoduenému, tak s námi vyvolalo jednání o přejednání o smlouvy.  
Take buï se přistoupí k tomu standardu a ve zjednoduené proceduře se to přijme  říkám to velmi laicky, tak se na mí nezlobte, ale abyste to chápali, anebo se začne jednat. A i to je dobré. Take určití je to krok dobrým smírem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní ministryní, ptám se, jestli má zájem vystoupit zpravodaj? Nemá zájem vystoupit. A protoe zde máme dva výborové návrhy, kterými oba dva dávají souhlas s ratifikací, tak budeme... hlasovat rovnou o přijetí tíchto dvou návrhů. Dám znílku.  
V sále je aktuální přítomno 45 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 29.  
Přistoupíme k hlasování, spoutím  
hlasování  
. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Návrh byl schválen při kvoru 24, pro bylo 42, proti nebyl nikdo. Já vám díkuji. Díkuji zpravodaji. Určití, paní ministryní, vy můete kdykoliv.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji mnohokrát, pane předsedající. Je to tak, jak jste říkal, e dnes máte den dárků. Já moc díkuji za podporu vech tří návrhů. Mní se tady zatím moc nedařilo, tak se cítím dneska velmi dobře. Díkuji za to pochopení a vem vám chci popřát krásné Vánoce, hodní tístí do nového roku a tíím se na spolupráci v přítím roce. Na shledanou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní ministryní, my jako Senát jako celek vám také přejeme vechno nejlepí a dobrý vklus do roku 2019. Já vám díkuji.  
A dalím bodem dneního jednání jsou  
Pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2019  
Tisk č.  
20  
Pravidla jste obdreli jako senátní tisk č. 20. S tímito pravidly vás seznámí pan senátor Vladislav Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, já přečtu usnesení organizačního výboru, který schvaluje návrh pravidel hospodaření senátorských klubů pro rok 2019, ve zníní přílohy usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu č. 8 ze dne 5. prosince 2018. Schvaluje návrh usnesení Senátu, který je přílohou tohoto usnesení a povířuje senátora Vladislava Vilímce, aby tento návrh na schůzi Senátu přednesl a odůvodnil.  
K samotným pravidlům. Pravidla ohlední výe mísíčního příspívku a propočtu na jednotlivé senátorské kluby jsou naprosto identické. Jsou to platná pravidla, v roce 2018 je tam jedna zmína. Zmína spočívá v prodlouení lhůty na předloení peníního deníku senátními kluby, a u kopie, nebo originál, z 5 na 10 dní po té lhůtí, která je platná. To je jediná zmína. Je to vstřícníjí vůči senátním klubům. Take to je k tím pravidlům. A jednak je samozřejmí připojen návrh usnesení k pravidlům hospodaření senátorských klubům pro rok 2019.  
Senát schvaluje k provedení § 22 zákona č. 107/1999 sb. o jednacím řádu Senátu pravidla hospodaření senátorských klubů pro rok 2019, které jsou přílohou tohoto usnesení, a to s účinností od 1. ledna 2019. O tomto usnesení bychom míli hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vám díkuji a poprosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jako první se hlásí pan senátor Jaroslav Doubrava. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já nejsem zařazen v klubu, proto nemohu mluvit do pravidel hospodaření klubu. Já bych chtíl jenom vyjádřit přesvídčení o tom, e nám, kteří nejsme zařazeni v klubech, zůstane monost vyfasovat si alespoň kancelářské potřeby. Za to díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vám díkuji. Nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, take ji uzavírám a poprosím pana zpravodaje, zdali se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Nechce se vyjádřit, díkuji. A proto můeme přistoupit k hlasování, ale přesto jetí pustím znílku.  
O návrhu budeme hlasovat tak, jak jej přednesl pan senátor Vladislav Vilímec. V sále je přítomno 44 senátorek a senátorů, počet pro přijetí, kvorum, je 23.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo je proti, nech zmáčkne tlačítko a zvedne ruku. Tlačítko NE.  
Návrh byl schválen při kvoru 23, pro bylo 38, proti nebyl nikdo. A bylo to  
hlasování č. 67  
Dalím bodem je  
Vyslovení souhlasu Senátu se zřízením podvýborů výborů Senátu  
V § 42, odst. 1 se praví: Kadý výbor můe zřídit pro řeení určité otázky nebo souboru otázek se souhlasem Senátu podvýbor.  
Usnesení výboru, které zřídily své podvýbory, vám byla rozdána na lavice. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice ve svém usnesení č. 4 ze dne 14. listopadu 2018 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro sport, výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Prosím pana senátora Zdeňka Papouka, aby nás s tímto usnesením seznámil. Vidím, e není, můe... Díkuji, předseda klubu se ujme slova. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové, zastoupím kolegu Papouka, který byl v té chvíli předsedající výboru. Konstatuji, e výbor atd. se usnesl zřídit podvýbor pro sport, zvolil předsedu podvýboru pana senátora Pavla Karpíka, statut podvýboru máte. A povířil kolegu Papouka, já ho tady zastupuji, aby předloil Senátu a poádal o schválení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore Drahoi, díkuji vám. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu ve svých usneseních č. 6 a 7 ze dne 5. prosince 2018 a č. 18 z 11. prosince 2018 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro dopravu a energetiku výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a podvýboru pro zemídílství výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Prosím pana senátora Vladislava Vilímce, aby s tímito usneseními seznámil.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu po úvodním slovu senátora Vladislava Vilímce, předsedy výboru, a v souladu s přísluným ustanovením o jednacím řádu Senátu a po rozpraví zřídil podvýbor pro zemídílství, zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátora Karla Kratochvíleho a schválil statut podvýboru, který je přílohou také tíchto usnesení.  
Na jednání 5. prosince z 2. schůze sedmým usnesením výbor zase po úvodním slovu senátora Vladislava Vilímce a v souladu s přísluným ustanovením o jednacím řádu Senátu a po rozpraví zřídil podvýbor pro energetiku a dopravu, zvolil ve veřejném hlasování předsedou podvýboru senátorku Hanu ákovou, schválil statut podvýboru, který je přílohou tohoto usnesení a povířil senátora Vladislava Vilímce toto usnesení předloit předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí svým usnesením č. 4 ze dne 12. prosince 2018 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro bydlení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Prosím pana senátora Zbyňka Linharta, aby nás s tímto usnesením seznámil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí na svém jednání dne 12. prosince rozhodl zřídit podvýbor pro bydlení. Zvolil členy tohoto výboru, které máte v příloze, resp. usnesení, zvolil předsedkyní tohoto podvýboru kolegyni senátorku Renatu Chmelovou a schválil také statut, tak jak jej máte v příloze usnesení. Tolik z naí strany.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím výborem je Organizační výbor, který ve svém usnesení č. 5 ze dne 20. listopadu 2018 poádal Senát o vyslovení souhlasu se zřízením podvýboru pro státní vyznamenání Organizačního výboru. Prosím pana senátora Jiřího Růičku, aby nás s tímto usnesením seznámil.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobrý podvečer.  
5. usnesení z 1. schůze z 20. listopadu 2018 k návrhu na zřízení podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání a volbí jeho členů.  
Organizační výbor  
1. zřizuje podle § 42 odst. 1 zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu podvýbor Organizačního výboru pro státní vyznamenání,  
2. stanoví počet členů podvýboru na 11, s tím, e podvýbor bude mít za klub ODS tři členy, Starostové a nezávislí tři členy, KDU-ČSL a nezávislí dva členy, ČSSD jednoho člena, klub pro liberální demokracii Senátor 21 jednoho člena,  
3. doporučuje Senátu vyslovit se zřízením podvýboru souhlas,  
4. volí členy podvýboru tyto senátorky a senátory: Jaroslava Kuberu, Jiřího Oberfalzera, Jana Tecla, Mikuláe Beka, Jana Horníka, Jiřího Růičku, Milui Horskou, Lumíra Kantora, Milana tícha, Miroslava Adámka, Václava Lásku,  
5. volí předsedou podvýboru předsedu Senátu Jaroslava Kuberu,  
6. povířuje místopředsedu Senátu Jiřího Růičku, aby tento návrh přednesl,  
7. ukládá podvýboru Organizačního výboru pro státní vyznamenání předloit Organizačnímu výboru svůj statut v termínu do 31. ledna 2019.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto končím rozpravu a můeme přistoupit k hlasování. Spustím znílku.  
Budeme hlasovat o tom, e Senát souhlasí se zřízením podvýboru pro sport, výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, podvýboru pro bydlení, výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, podvýboru pro dopravu a energetiku, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu, podvýboru pro zemídílství, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a podvýboru pro státní vyznamenání Organizačního výboru.  
V sále je přítomno 45 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 23. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Návrh usnesení Senátu byl schválen při kvoru 23, pro bylo 45, proti nebyl nikdo a bylo to  
hlasování č. 68  
Díkuji a končím projednání tohoto bodu.  
A máme poslední bod před sebou, budeme pokračovat  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Situace ve strukturální postiených regionech"  
Usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí a návrh usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím pana senátora Zbyňka Linharta, aby nás seznámil s návrhem na konání veřejného slyení.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Myslím, e je to poslední bod, nejlepí nakonec. Připomenu jenom níkolik málo vící. Dne 17. kvítna letoního roku jsme zde na plénu míli jeden speciální bod, kde jsme v takové úvodní prezentaci se vínovali situaci, která dlouhodobí je velmi nepříznivá, nepříjemná a to je situace ve strukturální postiených regionech. Přitom jsme zjistili, e se nejedná, pokud jde o ty problémy, e se nejedná jenom o tyto regiony, o tyto kraje, ale i o dalí mení celky, Jesenicko, níkteré mení regiony na Vysočiní, v jiních Čechách atd. Z toho hlediska jsme také zjistili, e zřejmí nefunguje úplní dobře regionální politika, rozdílování kohezních fondů atd. Proto jsme také zde na plénu přijali usnesení, kterým jsme naemu výboru  výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí dali za úkol, abychom k této problematice uspořádali veřejné slyení. My jsme jako výbor toto splnili a připravili jsme toto veřejné slyení, tak jak máte v návrhu usnesení před sebou, a to na 29. ledna přítího roku, s tím, e máte v usnesení přímo pořad toho jednání. Jedná se o níkolik bloků, kde sebereme základní údaje a skutečnosti, pak bude pozván předseda vlády, aby vystoupil a řekl nám k tomu, co vláda dílala a dílá. V této problematice je pak níkolik dalích bodů a nakonec paní ministryní Dostálová, která nám snad představí to, co vláda připravuje v této oblasti. Pak součástí toho návrhu usnesení máte i seznam zvaných hostů. Vidíte, e je pomírní obsáhlý, ale jsou mezi nimi samozřejmí předevím mimo jiné i poslanci, europoslanci, poslanci z regionů a předsedové výborů.  
Pak vlastní i zástupci samospráv z regionů atd., zase, jak to vidíte v tom seznamu. Tích zvaných je pomírní hodní. Jak to tak bývá, ne vichni asi přijdou, čili nakonec se sem do sálu snad vejdeme. A já doufám, e jednání bude do jisté míry úspíné, e z ního vzniknou níjaké závíry, které potom tady po projednání v naem výboru tady na plénu přijmeme níco dalího. A moná po roce se dostaneme k dalí podrobné problematice. Tak, jak u jsem naznačil, nejde jenom o ty tři regiony, které jsou na tom moná relativní nejhůř, ale vínovat se i té regionální politice na niím mířítku, v meních regionech. A potom třeba níkdy přítí a bude to výsledek toho veřejného slyení, které předneseme tady na plénu.  
Take tolik za mí, asi to stačí, a jsem připravený samozřejmí případní odpovídít vae otázky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a poprosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí Zdeňka Hamousová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, kolegové a kolegyní, budu velmi stručná. Já jenom na základí poadavku a debaty s naím kolegou Cieňcia³a, tak bych si dovolila rozířit v III  zve k účasti a případnému vystoupení v rozpraví kromí senátorů tento seznam o 6 jmen. Ráda bych je nadiktovala. Předpokládám, e nebudete mít nic proti. Jsou to vechno osoby, které na základí zmocnínce pro strukturální postiené regiony Jiřího Cieňcia³y s projednáváním jetí souhlasí.  
Je to Josef Babka, Moravskoslezský kraj, Jakub Unucka, námístek hejtmana Moravskoslezského kraje, Pavel Barto, prezident Sdruení pro regionální rozvoj Moravskoslezského kraje, Jan Březina, předseda Krajské hospodářské komory Moravskoslezský kraj, Gabriela Nekolová, zástupkyní vládního zmocnínce, od nového roku to bude národní manaerka programu projektu Restart. Programu Restart. A Karel Tichý, metodik programu Restart. To je vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko, tái se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu ukončuji a poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Zbyník Linhart:  
V rozpraví vystoupila 1 senátorka s návrhy tak, jak jste teï slyeli, nebudu opakovat. Já nemám nic proti rozíření, jenom říkám, e u ten strop zvaných hostů je pomírní velký a dále to roziřovat nevím, jestli je vhodné. My jsme se snaili z kadého toho regionu pozvat tři zástupce stejnomírní, take tady teï bude dalích níkolik lidí z Moravskoslezského kraje, asi to je nic proti ničemu. Jestli pan Cieňcia³a... koda, e mi to neřekl, kdy jsme se o tom bavili. Tento návrh mi neříkal před tím, ne odjídíl, je to asi dví hodiny, a říkal, e jinak k tomu nic nemá. Ale asi je moné ten seznam rozířit, nic se nestane.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a přistoupíme k hlasování. Dám naposledy dneska znílku.  
Budeme o návrhu hlasovat tak, jak jej přednesl senátor Zbyník Linhart. V sále je přítomno 40 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 21.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování pořadové č. 69  
bylo z přítomných 40  vy mi vytahujete karty. Prosím vás, můeme jetí chviličku dokončit tento bod? Při kvoru 21 pro bylo 38, proti nebyl nikdo.  
Já bych vás jetí poádal o chvilku strpení. Jako předsedající se s vámi chci rozloučit, popřát píkné svátky a dobrý vstup do roku 2019. Co jsem u přál i paní ministryni Schillerové. A mám tady jetí jednu přihláku do diskuze na konci dneního pléna, naeho předsedu Jaroslava Kuberu.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Milé senátorky, váení senátoři, vimníte si toho drobného rozdílu. Já bych vám chtíl popřát krásné vánoční svátky a do nového roku ve dobré. A současní podíkovat za spolupráci, která, i kdy to tak níkdy nevypadá, tak je výborná. Mí to s vámi straní baví, doufám, e vás to bude se mnou také bavit. Take to, e se tady občas pokorpíme nebo máme na víci jiný názor, to není to nejpodstatníjí. Důleité je, aby se to nikdy a nijak neprojevovalo v naich osobních vztazích. Dnes jste tady moná slyeli, e jsou ministryní, které politicky radíji nechci komentovat, ale osobní jsou mi velmi milé, přátelím se s nimi. Přátelil jsem se i s jinými ministryními. Víte, e vdycky říkám znám mnoho ministrů minulých, současných i budoucích. Níkdy to tak bývá, e nový ministr nebývá lepí, a jetí na toho starého vzpomínáme. Tak to ostatní bývá i mezi senátory. Take vám přeji vechno dobré, díky a vem se omlouvám, koho jsem se kdy níjak dotkl. Nikdy to nebylo v ádném zlém úmyslu. Hezké Vánoce.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já díkuji panu předsedovi, ale... (Potlesk.) ale jenom, abychom vídíli, jak jste vytáhli kartu, tak my u jsme nemohli de facto jednat, protoe nás bylo méní jak 27. Teï nás je 24.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já se s dovolením práví chystám na to upozornit, e v tom případí rozloučení pana předsedy je vlastní neplatné. Kdyby si tam jetí dva lidi dali kartu na chviličku, buïte tak hodní, to je vteřinka.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Máme 25 jenom, je to málo.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne vyndat, zandat. Tak, díkuji. A teï se s vámi loučím já, krásné Vánoce. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 17.27 hodin.)