Stenozáznam ze schůze Senátu  
Datum: 2019-01-30  
Zdroj: https://www.senat.cz/xqw/webdav/pssenat/original/90464/75784  
Staženo: 2025-06-14 17:54:00  
============================================================  
  
(1. den schůze  30.01.2019)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 5. schůzi Senátu. Nejprve bych vám chtíl oznámit, e mi včera byl doručen notářský zápis, jím se svého mandátu vzdala paní senátorka Zuzana Baudyová. Dovolte mi, abych paní senátorce podíkoval za práci, kterou bíhem svého působení v Senátu vykonala a popřál bych jí do dalího ivota vechno dobré.  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla rozdána ve středu 9. ledna 2019.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Rostislav Kotial, Jiří Cieňcia³a, Karel Kratochvíle, Radek Suil a Jaroslav Doubrava.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomínám, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
Nyní  podle § 56 odst. 4  určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 5. schůze Senátu byli senátoři Luká Wagenknecht a Pavel tohl.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? ádné nevidím.  
Přistoupíme tedy k hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 1  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Luká Wagenknecht a Pavel tohl.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 5. schůze Senátu.  
Upravený návrh pořadu 5. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice.  
Organizační výbor navrhuje vyřadit Návrh na zmínu ve sloení orgánů Senátu, nebo ádný návrh nebyl volební komisi předloen.  
Dále Organizační výbor navrhuje zařadit jako první bod jednání Návrh usnesení Senátu ke Dni památky obítí holocaustu a předcházení zločinům proti lidskosti.  
Předseda vlády se z naeho jednání omlouvá. S jeho body nás seznámí ministr zahraničních vící.  
Na dopolední jednání poádali o pevná zařazení ministr ivotního prostředí  senátní tisky č. 31 a 324/11 a ministryní průmyslu a obchodu  senátní tisk č. 1.  
Na odpolední jednání dorazily ádosti o pevné zařazení od ministryní financí  senátní tisk č. 32, ministra spravedlnosti  senátní tisk č. 24, ministra zdravotnictví  senátní tisk č. 30 a ministryní práce a sociálních vící  senátní tisk č. 22.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikoho nevidím.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu 5. schůze Senátu.  
Zahájil jsem hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 2  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 73, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Návrh pořadu byl tedy schválen.  
Přistoupíme k prvnímu bodu, který je  
Návrh usnesení Senátu ke Dni památky obítí holocaustu a předcházení zločinům proti lidskosti  
Prosím předsedu Senátu Jaroslava Kuberu, aby se ujal úvodního slova. (Pobavení v Jednacím sále.)  
Návrh usnesení vám byl rozdán na lavice.  
Určíme nejprve zpravodaje. Navrhuji, aby se zpravodajem stala místopředsedkyní Senátu Milue Horská, které se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. (Souhlasí.)  
Budeme tedy o tomto návrhu hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 3  
se z 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 se pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl tedy přijat. Prosím paní místopředsedkyni, aby zaujala místo u stolku zpravodajů.  
Dovolím si přednést návrh usnesení Senátu z 5. schůze konané dne 30. ledna 2019. (Aha, byl jsem poučen, e musím jít k pultíku...) Pan místopředseda mí na chvilku vystřídá...  
(Zmína v řízení schůze.)  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Hezký dobrý den, dámy a pánové, kolegyní, kolegové. A já prosím pana předsedu, aby pronesl úvodní slovo k tomuto bodu a poté bude otevřená k tomuto bodu rozprava.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Návrh usnesení Senátu z 5. schůze, konané dne 30. ledna 2019.  
Senát  
I. se seznámil s usnesením č. 463 PS PČR ze dne 25. ledna 2019, které je přílohou tohoto usnesení, je Poslanecká snímovna přijala ke Dni památky obítí holocaustu a předcházení zločinům proti lidskosti a plní akceptuje v tomto usnesení obsaenou definici antisemitismu;  
II. povauje za zásadní, aby český stát systematicky a trvale jakýmkoliv projevům antisemitismu důrazní bránil.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Pane předsedo, vy byste asi míl být u stolku zpravodajů jako předkladatel. Díkuji  
Váené kolegyní, váení kolegové, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám a prosím paní zpravodajku, aby se vyjádřila v závírečném sloví před hlasováním.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váený pane předsedo, váené milé kolegyní, kolegové, začínáme dnes poníkud vání, troku atypicky, a tak i to moje podpůrné slovo bude moná atypické v tom, e je podloeno i vlastní zkueností.  
Přijetí nové definice antisemitismu a hlavní odsouzení projevů antisemitismu povauji za nai povinnost, a v tom se jistí shodneme. Nemá při tom jít jen o níjaký kus papíru, který deklarativní přijmeme, ale má nám to dát jasný a praktický návod, jak se identifikovat a odsoudit incidenty této problematiky.  
Izrael jsem sama navtívila a dobře jsem vidíla, e tato zemí dílá v tomto hodní neklidném regionu pro nás a pro nai bezpečnost.  
My se zde přeme o to, jak moc máme navyovat výdaje na obranu, jestli je to vůbec třeba. Křičíme nesmysly o tom, jak budeme uzavírat hranice, i kdybychom na to ani pořádní nemíli personální kapacity. Izrael vak ije a funguje v realití, kdy je ostraha hranic a efektivní obranná politika klíčová pro vlastní přeití.  
Tento region je nastaven jednoznační proti Izraeli. A bohuel z části i proti naí křesansko-idovské civilizaci. Nechci to paualizovat, ale tohle etnické napítí v tomto regionu je cítit a projevuje se tam. Nenávist vůči Izraeli je tam opravdu neskutečná. Přitom tam i za nás Izrael bojuje a stará se o zklidníní napítí. A to odhlíím od toho, jak je tato zemí pro nás inspirativní např. z hlediska vyuívání krajiny, ochrany přírody, ale i kolství. A i proto je pro mí velmi smutné, e projevy antisemitismu se usídlily i u nás v Evropí. Objevují se dokonce i velmi agresivní stereotypy, kdy jsou idé prezentováni jako kůdci, kteří mohou za ve patné. Vidíme je vude, ve kolách, na pracovitích, ale i ve veřejnosti.  
Pokud přijmeme toto předkládané usnesení Senátu, které obsahuje definici antisemitismu, dojde tím k naplníní naeho memoranda. Naeho senátního memoranda, které jsem míla tu čest přijmout jetí s kolegou, místopředsedou Jiřím estákem, minulý rok v kvítnu v rámci konference, kterou jsme uspořádali zde v Senátu u příleitosti 70 let od vzniku státu Izrael.  
Text memoranda naleznete na stránkách Senátu, ale i na naem Facebooku, na mém soukromém Facebooku. A myslím, e i teï pomohl naemu panu předsedovi Jaroslavu Kuberovi při jednání se snímovnou, ale i se samotnými Izraelci. Usnesení, které teï leí před vámi, je krátké a stručné. A vychází z definice mezinárodní organizace, volným překladem mezinárodní aliance pro vzpomínání na holocaust, která byla zformulována 26. kvítna 2016 na jednání v Bukureti.  
Mí tíí, e ji přijímáme krátce poté, kdy jsme si připomníli Den památky obítí holocaustu a předcházení zločinům proti lidskosti.  
Moc ráda vás proto vechny vyzývám, abychom tuto deklaraci, toto usnesení Senátu s definicí antisemitismu přijali. Je to gesto, které se od nás očekává. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám. Přistoupíme nyní k hlasování.  
Váené kolegyní, váení kolegové, budeme hlasovat o usnesení, které v závíru svého vystoupení přednesl pan předseda Jaroslav Kubera a které ve svém sloví podpořila i paní zpravodajka. Návrh usnesení máte v písemné podobí na svých stolech a je tam k nímu přiloeno i odůvodníní.  
Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 4  
, registrováno 75, kvorum pro přijetí 38.  
Pro návrh se kladní vyslovilo 74 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji vám a řízení se opít ujme pan předseda, je to tak?  
(Zmína v řízení schůze.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
A následujícím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím nařízení Evropského parlamentu a Rady o rtuti  
Tisk č.  
31  
Senátní tisk č. 31. Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 31. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítám vás, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za milá slova, váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já se pokusím vás struční provést tímto návrhem zákona, který míní celkem 4 zákony, protoe se týkají jak zákona o veřejném zdravotním pojitíní, tak zákona o odpadech, zákona o chemických látkách a chemických smísích a také zákona o zdravotních slubách. Cílem toho návrhu je provedení úplné adaptace Nařízení Evropského parlamentu a Rady 2017/852 o rtuti. A s ohledem na novelizaci chemického zákona, ke které jinak není v nejblií dobí důvod, je ke zmínovému zákonu také připojena právní úprava procesu aplikace ádosti o výjimku podle čl. 2, odst. 3, Nařízení REACH pro látky uívané při obraní státu. Do chemického zákona byla tak doplnína odpovídající kompetence Ministerstva obrany.  
To, co moná mediální vyvolalo relativní nejvítí pozornost, nebyla záleitost, která se týká tak Ministerstva ivotního prostředí, ale spíe Ministerstva zdravotnictví. A samozřejmí rtu je naím společným zájmem v této víci, protoe v rámci zmíny zákona o veřejném zdravotním pojitíní se míní podmínky úhrady výplní stálého zubu tak, e budou noví hrazeny pouze při pouití tzv. dózovaného amalgámu. Tak já myslím, e s plombami máme asi zkuenosti vítina z nás, bohuel, a určití si pamatujeme ten nedózovaný amalgám, kde se to míchalo přímo v té zubní ordinaci a při tom samozřejmí byly vítí emise rtuti. Já se omlouvám případní, pokud je tady mezi vámi níjaký zubař, tak doufám, e mí nebude lynčovat za laické výrazy. Ale teï by noví míl být pouit pouze ten tzv. dózovaný amalgám, který je v podobí kapsle a tam jsou přesní ty sloky namíchány.  
To byla zmína, která se týkala zákona o zdravotním pojitíní. Do zákona o odpadech byla doplnína sankční ustanovení za poruení povinností uloených přímo pouitelným nařízením o rtuti. Ten chemický zákon, jak u jsem řekl, byl doplnín zejména o kompetenci Ministerstva obrany pro zastupování České republiky v orgánu Evropské obranné agentury a za účelem zavrení adaptačního procesu bylo také nutné stanovit sankční mechanismus i pro zdravotnickou legislativu.  
Kromí tíchto vící a legislativní technických úprav byl načten v rámci Poslanecké snímovny pozmíňovací návrh, který se týkal zákona o odpadech. A tam byla zvýena minimální úroveň zpítného odbíru pouitých pneumatik ze stávajících 35 % na 65 % za kadý kalendářní rok. Důvodem je předevím situace, kdy stávajícím zákonem stanovená minimální úroveň zpítného odbíru je příli nízká. A povinné osoby, co jsou jak výrobci, tak prodejci pneumatik, nejsou motivovány k vítí intenzití zpítného odbíru pouitých pneumatik. A tato povinnost, nebo ten závazek v zásadí zbyl na obcích, protoe potom se začaly pneumatiky hromadit na sbírných dvorech, co samozřejmí zatíuje obce dodatečnými náklady. Take proto zvýení na 65 %.  
Tak to je asi na úvod vechno a zatím díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pana předkladatele prosím, aby zaujal místo u stolku zpravodajů. Hlásí se pan senátor Červíček s faktickou.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, já se omlouvám, e zdruji při projednávání tohoto bodu.  
Já se hlásím s faktickou poznámkou, protoe jsem si nechal vyjet návrh předchozího usnesení a jeho hlasování. A jsem tam uveden, e jsem se zdrel. Já jsem hlasoval pro. A pro zápis bych poprosil o opravu. Moc díkuji a omlouvám se za zdrení. Díky.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkujeme, oprava bude provedena. A my se vracíme k návrhu zákona. Návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 31/2. A zpravodajkou výboru byla určena paní senátorka Jitka Chalánková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 31/1 a zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, kolegové.  
Pan ministr ve své úrodní řeči k návrhu novely, resp. nového zákona, který novelizuje 4 zákony, řekl to podstatné. Jedná se o to, e bychom míli teï i do budoucna daleko lépe, daleko opatrníji zacházet se rtutí a jejími sloučeninami, protoe je to vysoce toxická látka. Ten návrh, který před vámi leí, tak se vlastní týká jenom dodatečných opatření. Adaptace nařízení evropského, které de facto u je platné od loňského roku. lo o to, aby se zmínila zejména otázka úhrad za plomby, které jsou podle tohoto nařízení u nyní a od minulého roku z části pro díti poskytovány pouze v dózované formí, anebo pro díti to musí být takové plomby, které neobsahují vůbec rtu, resp. můe být povolena jen ve výjimkách, které jsou opravdu odůvodníné  
Zdravotní rizika rtuti jsou obrovská, pokozují nervový a kardiovaskulární systém. Ano, je pravdou  a o tom se často hovoří, e rtu se přirození vyskytuje v zemské kůře, ale v současné dobí je jejím hlavním původcem a její vysoké koncentrace ve slokách ivotního prostředí práví lidská činnost. Na úvod bych řekla, e hlavními zdroji jsou zejména fosilní paliva, která spalujeme, provoz krematorií, tíba a zpracování zlata, která u nás natístí není, ale s rtutí se setkáváme v bateriích, mířicích přístrojích, kosmetice a  jak u bylo řečeno  v zubních amalgámech.  
Velké mnoství rtuti se pouívá v chemických výrobách. U nás tyto výroby byly uzavřeny ji v minulých letech, do konce roku byla uzavřena výroba ve Spolaní Neratovice a ve Spolchemii Ústí nad Labem, kde také existují práví produkty odpadů rtuti, se kterými teï trochu ministerstvo bojuje, jak je zlikvidovat. A vířte, e to není snadné.  
Bíhem jednoho roku bývá v České republice provedeno 5  6 milionů, bývalo provedeno, amalgámových plomb v cení 1,5 miliardy Kč. V zemích EU za rok 2017, pro představu, vzniklo celkem 6000 tun odpadů kapalné rtuti.  
Cílem Evropské unie, a to vím, e není veobecní známo, proto to tady uvádím, je ukončit pouívání rtuti v zubním amalgámu do roku 2030. Take přestoe teï se bude pouívat dózovaný amalgám, postupní by míla být přijímána opatření ukončení zubního amalgámu vůbec, nejen pro díti, ale i pro dospílé. Je ovem odhadováno, e 40  80 % znečitíní rtutí u nás v Evropské unii přichází odjinud. Protoe rtu je schopná velkého přenosu jak v atmosféře, tak i ve vodním prostředí. Proto byly učiníny kroky v rámci mezinárodní spolupráce a byla přijata takzvaná Minamatská úmluva, na kterou adaptované nařízení, které teï dopracováváme, navazuje.  
Já jenom si dovolím poznámku. Víte, Minamatská úmluva, to je takový výsmích, protoe práví ten název Minamatská byl odvozen od obrovské katastrofy, která způsobila smrt stovek lidí v Japonsku v této lokalití. A práví v Japonsku tito lidé brojili proti tomu, aby se tak úmluva jmenovala. Take já ji budu spí nazývat Úmluva o rtuti. Legislativní proces probíhl s tím, e na výboru jsme neshledali ádné důvody, proč by Návrh zákona, který před vámi leí, míl být zamítnut nebo míly být přijaty pozmíňovací návrhy.  
V tuto chvíli tedy před vámi leí usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, které doporučuje Senátu PČR schválit projednávaný Návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a to z 23. ledna 2019.  
Dámy a pánové, já bych se jetí potom v části, která není součástí zpravodajské zprávy, vyjádřila v obecné rozpraví. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodajka výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, paní senátorka Chalánková? Ano, vidím, e přeje. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal příslunou materii na své 4. schůzi, která byla konaná  
22. ledna 2019.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, pana Ing. Vladimíra Many, námístka ministra ivotního prostředí, zpravodajské zpráví senátorky Jitky Chalánkové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajkou výboru mí,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Jaroslavu Kuberovi.  
Díkuji za slovo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Jaroslav Malý. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři. Já mám skuteční jenom faktickou poznámku. Já předem říkám, e budu hlasovat pro tento návrh, stejní tak jsem hlasoval na zdravotnickém výboru, jenom v rámci pravdy bych rád upozornil na to, e v amalgámu je 40 % rtuti, která je plní vázána na ostatní prvky, předevím kovy, e rtu, která je nebezpečná pro zdraví lidí, jak to tady bylo řečeno ve zpravodajské zpráví, je pouze ta, která je volná a odpařuje se. Čili není ádná studie o tom, e by amalgám způsoboval tíká pokození srdečního svalu nebo ledvin. Co samozřejmí neplatí o volné rtuti, tam je to naprosto v pořádku. Chci jenom upozornit na to, e amalgám, kdy se míchá, tak je vázán, ta rtu je tam vázaná, neodpařuje se. To je vechno, co jsem vám chtíl říci. Jenom v zájmu zachování pravdy. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já taky podpořím ten návrh. Nicméní přiznám se, e mní je toho úasného prvku rtuti, známého v mnoha jazycích svíta jako ivé stříbro, a líto. A proto jen takový krátký exkurz k amalgámu historicky.  
V roce 1816 objevil Auguste Taveau amalgám. Začal ho pouívat roku 1826. Tehdy to byla slitina stříbra a rtuti. V Evropí ovem moc neuspíl, a tak se přenesl do Ameriky. Tam ho zubaři, bratři Crawcouryové, zpopularizovali obrovskou reklamou. Ale pak začala od závistivých zubařů-kolegů takzvaná amalgámová válka. 1840 a 1850. V roce 1843 se ke kauze vyjádřila americká stomatologická společnost. Prohlásila, e kdokoliv, kdo pouije amalgám, bude obvinín z poskytnutí patné péče. Vím, e ti bratři dokonce museli prchnout z Ameriky, jinak jim hrozil lynč. Zásadní obrat nastal v 70. letech 19. století, kdy zubař Joseph Flag se zastal uívání amalgámu a dokázal jeho bezpečnost mnohaletou praxí. Ano, pak tedy amalgám dobýval svít. V roce 1959 dolo doktorem Wilmerem Eamesem ke zmíní pomírů rtuti a ostatních amalgámových sloek z 8:5 na 1:1. A dalí zmína zde uvádíná byla v roce 63, kdy byl představen kvalitníjí amalgám s vyím obsahem mídi. Tolik k historii.  
Mimochodem, já kdy jsem se o tom bavil s jednou chemičkou, docela známou, tak ta mi tvrdila, e údajní nedávno byla publikována níjaká studie v Americe, e človík, který má deset a více amalgámových plomb, tak lépe odolává různým bakteriím. Ale tím nechci říct, e bych byl proti tomu zákonu, ale fakt je mi toho amalgámu u líto, rtuti jako takové taky. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji, pane předsedo, pane ministře, jetí jednou, milé dámy a pánové. Nemíla jsem to v úmyslu, ale dovolím si teï jen níkolik informací k tomu, jak to s tou rtutí vypadá z hlediska otrav. K hromadným otravám rtuti dolo zejména v 20. století, postihly mnoství lidí, ale i jednotlivce. V 50. a 60. letech k tomu dolo zejména v Japonsku práví v tom zálivu Minamata v roce 1953. Byl zde chemický závod, který vypoutíl sloučeniny rtuti, které se pouívaly při výrobí vinylchloridů. V celém zálivu se objevilo mnoství tích, kteří byli postieni, nakonec tam byla řada hromadných úmrtí. Dalí otravy byly zjitíny v Pákistánu, v Guatemale v roce 1966, v Japonsku se opakovalo takové znečitíní u ústí řeky Agano v prefektuře Niigata. K dalí otraví rtuti dolo sloučeninami, které se odehrály vlastní nedávno, na přelomu let 71/72 v oblastech Íránu, kde byli lidé otráveni semeny, které byly určeny k osivu, byly oetřeny práví přípravky ze rtuti. Jsou známé i otravy jednotlivců, kdy třeba v Severní Karolíní dolo k otraví malého chlapce, protoe rodiče shromaïovali v tom domí rtu, míli ji v nádobách, v otevřených nádobách. To samé se stalo v Ohiu v roce 1989. Dalí otravy byly na hranici americko-mexické, kde dolo k obrovské otraví kosmetickým krémem vyrobeným v Mexiku. Vzala jsem jen ty nejváníjí otravy, které jsou deklarovány, take opravdu ta rtu není tak, jak jsme si říkali, moná jsme si mysleli, stříbrné zlato, ale je potřeba s ní zacházet velmi opatrní. Dneska likvidace rtuti znamená její solidifikaci a ukládání níkde v hlubinných dolech, protoe jiný proces neznáme. Tak to je jenom jetí ta exkurze o tom problému rtuti.  
Chtíla jsem hovořit v obecné rozpraví o níčem jetí jiném. Dostali jsme novely tích zákonů v tom návrhu, který před vámi leí. Jedním z nich je novela zákona o odpadech. V Poslanecké snímovní do tohoto zákona přidali jenom jediný pozmíňovací návrh, kterým zvýili povinné procento zpítného odbíru pneumatik. To povinné procento bylo z 35 % dosud v platném zákoní o odpadech zvýeno na 65 %.  
Jestlipak víte, od kdy platí v naem právním systému povinnost bezplatní zpítní odebírat pouité pneumatiky? Od roku 2002. Od roku 2002! Byla přijata před 16 lety. Odbír, zpítný odbír pneumatik, bezplatný, bohuel funguje tak, jak bychom si po 16 letech nepředstavovali. Přitom výrobci nebo distributoři pneumatik mají samozřejmí oprávníní, samozřejmí, e to dílají, do ceny toho výrobku kadé pneumatiky si dát náklady na zpítný odbír. Od roku 2002! Take povinnost zpítného odbíru je 35 %. Ti, kteří vyrábí nebo distribuují pneumatiky v ČR, jsou povinni odvádít tím, kteří mají licenci na ten sbír, práví tuto částku, kterou si dali do ceny na zpítný odbír, nebo i nedali, ale jsou povinni odvádít tuto částku.  
V roce 2015 jsme tady přijímali novelu zákona o odpadech. Tehdy se tady hovořilo o tzv. komoditních společnostech, které budou zajiovat tento zpítný odbír. Pan ministr, jestli se nepletu, u to byl pan ministr, velice hájil, e zákon, který přijímáme, zajistí, e budou zpítní tyto pneumatiky odebírány. Byla jsem tedy ve velmi iroké debatí s panem ministrem, s tím, e se domnívám, e to vůbec ten systém nezajiuje, e to procento povinného odbíru je velmi nízké. Níkteří z kolegů vystoupili a řekli: Ale Svaz míst a obcí schvaluje návrh, tak to schválíme! Take zákon byl schválen. Vystupuji teï po třech letech s tím, e se stalo přesní to, co jsem tady říkala. Velmi nízký stanovený limit pro zpítný odbír a sbírné dvory obcí, kam lidé ty pneumatiky dovezou, pneumatiky odeberou, pak musí platit tím, kteří od nich dále tyto pneumatiky odebírají, přestoe tyto společnosti mají peníze od výrobců a distributorů.  
Samozřejmí jsem si přečetla steno z Poslanecké snímovny, tam se hovoří o níjakých 113 a 130 milionech korun. Na výboru pan ředitel odboru odpadů mluvil o níjakých jiných číslech, hovořil o tom, e sbírné dvory odebraly 16 tisíc tun tíchto pneumatik, za které musely zaplatit, a to podle jeho odhadů 20 a 30 korun za kilo té pneumatiky.  
Take na co si to tady hrajeme? Máme povinnost zpítného odbíru, společnosti mají povinnost sbírat, ale my stanovíme limit 35 %. Dobrá, rozumím tomu, e na začátku to nelo, e tu byly níjaké obíhy starých pneumatik. V roce 2002 byla ta povinnost. Dnes máme rok 2018. Říkáme, e bude 65 %. Na výboru bylo řečeno, dobrá, ale ty společnosti, které sbírají, ty plní. Oni mají smlouvy s tími distributory. Ti plní. Tak komu vlastní nahráváme? Komu nahrává ministerstvo s takovýmito nízkými limity? Nahrává tím, kteří vůbec nic neplní. Vůbec nic! A to já povauji tedy za velice nesprávné. Ale nejen to. Dovolte, abych vám teï citovala z právního předpisu nařízení vlády z roku 2015, plán odpadového hospodářství. Do roku 2016 podle tohoto nařízení míl být cílový stav tích 35 %. Do roku 2020 má být cílový stav 80 %. Ale to, co teï přijímáme, tích 65 %, to bude platit a v roce 2020. Take tu máme dva právní předpisy, oba garantované ministerstvem, jednou se říká 65 %, jednou 80 %. Ano, dostala jsem vysvítlení. Tam není řečeno, e to má být na začátku roku 2020, tích 80 %. Take my potom v roce 2020 moná jetí přijmeme dalí novelu, tak, aby se moná do konce roku 2020 plnilo tích 80 %. Ale to jetí nestačí.  
V tom nařízení vlády z roku 2015 se dále říká. Opatření, která mají být provedena. Posilovat vazbu sbírné sítí na obecní systémy, nakládání s komunálními odpady, s tím, e budou stanoveny parametry sbírné sítí za účelem minimalizace nákladů pro obce, v oblasti nakládání s odpadními pneumatikami. Jak je toto opatření plníno? Naopak, obce si to zaplatily sakum pinkl za desítky milionů.  
Musím říct, e s tímto stavem nejsem opravdu spokojená. Mrzí mí, e to tak vypadá. Prosím pana ministra o vysvítlení, jak je moné, e ministerstvo chrání ty, kteří neplní povinnost známou od roku 2002, e existují dví právní úpravy dosud jetí, ani ta, kterou teï přijímáme, neslaïuje tyto dví právní úpravy. ádám, aby byla přijata opravdu opatření, aby obce a jejich sbírné dvory neplatily za to, co u je jednou zaplaceno.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, milé kolegyní, váení kolegové, pane ministře, pane předsedo. Rád bych se vyjádřil k pneumatikám, abych podpořil paní kolegyni v tom, e dnes ti z vás, kteří se zabývají odpady, jejich spalováním, tak víte, e práví pneumatiky jsou dneska při, řekníme, prosazovaném, vyvíjeném pyrolytickém spalování tou nejlepí surovinou, která je náplní nebo podkladem tohoto pyrolytického spalování. To znamená, chcete-li spalovat níco jiného, vdycky potřebujete pneumatiky. To je jedna víc. Druhá víc je, vichni známe vyuití starých pneumatik do povrchů cest, tzv. tichých povrchů cest, které se teï dílají.  
Proto můj dotaz na pana ministra, který tak úplní nezníl od paní kolegyní, je, proč tedy zvyujeme jenom na 65 % hladiny, tak jak se nad tím pozastavuje paní kolegyní, kdy zpítné vyuití je dneska témíř, řekl bych, velmi ádané, to znamená zvýením této hranice si myslím, e bychom nezpůsobili ádnou katastrofu v tom obchodním prostředí. To je jedna část. Jen bych přičinil poznámku, abychom si nemysleli, e jsme tady byli, kdy jsem slyel paní zpravodajku, o tom, jak rtu zabíjí po svítí, tak u nás ji desítky let, to znamená i za socialismu, tehdy normy byly velmi tvrdé, trvá to dál, co se týkalo zdraví lidí, take praskl-li technický nebo jakýkoli teplomír, rtu se vyprskla, tedy dostala ven, tak v té dobí bylo nařízeno, a platí to pořád, e daná zeï či podlaha potřísníná se nesmíla jenom setřít, musela se oklepat, odřít omítka, práví proto, aby se zabránilo vypařování. A to platí pořád. Otrava rtutí v zubních výplních, tak tam nejvíce byli ohroeni práví zubaři nebo zdravotníci a zdravotní sestry, které rtu míchaly v miskách, jak si to mnozí z nás pamatují. Nicméní tato praxe asi před 20 lety skončila. To znamená, míchá se u jenom v amalgamátorech, co dneska schvalujeme kapsle, které jsou, řekníme, jetí vyího typu. A potom při odvrtávání plomb, samozřejmí tam jsou ohroeni hlavní zase zubaři, pacient takovouto činnost neprodílává kadý den, tak jak to dílají oni. To znamená, e to ohroení, vlastní dneska tady máme ohroení jediné skupiny, a to jsou stomatologové, příp. zubní sestry, které tam dílají. Ale, pane ministře, ta otázka smířuje skuteční k tomu, proč kdy dnes pneumatiky potřebujeme v technologických procesech, které jsem naznačil, je jich víc samozřejmí, proč to procento skuteční musí být jenom 65 %.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím. Ptám se pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, chce. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Určití, díkuji. Díkuji za tu diskusi. Pamatuji si tu debatu, která byla v Poslanecké snímovní, která byla i v tích minulých letech. Chci předevím říct jednu víc, která moná není vem úplní jasná, mní také nebyla jasná, ne jsem se s tím blíe seznámil. Jestlie se bavíme o 80 % odbíru, tak je to v podstatí 100 % tích pneumatik, protoe ty pneumatiky při pouívání ztratí zhruba 20 % své hmotnosti tím, e se tzv. ojedou. 15 a 20 %. To znamená, bavme se reální o hmotnosti tích ojetých pneumatik, ta je samozřejmí výrazní nií ne ty pneumatiky nové. Aspoň tak jak tedy kolegové mi to říkali. Protoe se vlastní bere jako objem tích pneumatik vydaných oproti tím sebraným. Není to tedy mnoství přímo.  
V roce 2016 začal fungovat kolektivní systém Eltma, který zahrnuje klíčové výrobce v České republice, ale i v zahraničí, jako je Bridgestone, Continental, Nokian, Pirelli, Michelin a dalí. A tento kolektivní systém Eltma začal fungovat velmi dobře a dostává se dnes zhruba na 72 % zpítného odbíru a povaují to ne za úplné maximum, ale říkají, e u tam příli velký prostor nevidí.  
My se bavíme předevím o meních dovozcích a prodejcích, kteří průmírní dosahují zhruba níjakých 40 %. A tam tích 65 % tvoří jakýsi kompromis. Poslanecká novela byla podle mých informací diskutována i se Svazem míst a obcí a se vemi hráči. A toto bylo jako kompromis mezi stávající úrovní, tedy 35 %, souhlasím, je určití nízká, vznikla před řadou let. A mezitím, co se dostalo do nařízení vlády, resp. do plánu odpadového hospodářství, ale tam řeknu na rovinu, e pokud by tam skuteční bylo 80 % a vycházelo to z úvodních předpokladů, e se jedná takřka o 100 % prodaných pneumatik, tak potom musím konstatovat, e to bylo příli ambiciózní. Odpadové toky dneska jasní ukazují, e není moné sebrat 100 % pneumatik. Ale je zřejmé, e toto číslo by nakonec mohlo být níkde kolem řekníme 70%, ne tedy 80 %, ale moná 70 %.  
Navrhli jsme potom následující postup: Budeme samozřejmí sledovat odbír, resp. zpítný odbír po nastavení 65 %, co by mílo začít od 1.1.2020, a vytvoří to tlak i na ostatní hráče, na mení hráče, protoe Eltma by to míla plnit. Vyhodnotíme rok 2020 a v mezidobí se bude samozřejmí připravovat nový zákon o odpadech, který v přítích mísících přijde do Poslanecké snímovny, a předpokládám, e nejpozdíji do poloviny roku by míl být ve vládí a následní půjde do snímovny a do Senátu. O tom diskuse bude vydatná, nepochybní i v této komoře. A tam rozhodní bude mono mluvit i o dalím navýení.  
V této chvíli říkám, a to je i konstatování hlavních hráčů, e dávat tam 80 %, co v zásadí předpokládá zpítný odbír takřka vech vydaných pneumatik, povaují vichni za příli ambiciózní a v podstatí nerealistické.  
Jednom doplním poslední informaci. Ve Sbírných dvorech se platí v drtivé vítiní případů obcí za pneumatiku, take to není úplní tak, e to padá jenom na obce, ale nejsme s tím samozřejmí spokojeni, e vůbec obce mají s tím takový problém. Nicméní i s obcemi, resp. se Svazem míst a obcí byla hodnota 65 % diskutována a zpítná vazba míla být ta, e by to mílo řeit aktuální problém, který tam je, e na níkterých Sbírných dvorech se pneumatiky mnoí.  
A poslední poznámku k tomu, co říkala paní senátorka Seitlová. Zákon má samozřejmí vyí právní moc, ne v tomto případí plán odpadového hospodářství, take bude důleité, e to bude v zákoní. A povauji to opravdu za kompromis a vířte, e to není tak, e bychom vycházeli vstříc níjaké lobby, ale snaíme se také v tomto případí být trochu pragmatičtí, realističtí a nedávat tam víci, které nejsou realistické.  
V tomto smyslu je plán odpadového hospodářství z hlediska zpítného odbíru 80 % skuteční nerealistický. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře. A ptám se, zda si přeje vystoupit v obecné rozpraví zpravodajka výboru pro zdravotnictví a sociální politiku senátorka Jitka Chalánková? Nepřeje. Prosím tedy garanční zpravodajku, aby se vyjádřila k obecné rozpraví.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji. Návrh výboru je schválit. Odpovíï pana ministra mí zcela neuspokojila, protoe sami vidíte, e tam je obrovský rozdíl, a nám jde zejména o to, aby obce a bíní občané neplatili za zpítný odbír pneumatik, který má být zdarma, a zatím platí. Stálo to dosud občany a obce zhruba 130 mil. Kč. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní zpravodajko. A protoe jiný návrh nezazníl, budeme po znílce hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. (Znílka.)  
V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 38. A zahajuji hlasování a prosím, kdo je pro tento návrh, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 5  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji předkladateli, díkuji paní zpravodajce a končím projednávání tohoto tisku.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluva o ochraní evropských planí rostoucích rostlin, volní ijících ivočichů a přírodních stanovi, sjednaná v Bernu dne 19. září 1979, a zmína přílohy II této Úmluvy, přijatá ve trasburku dne 8. prosince 2017  
Tisk č.  
324  
Je to senátní tisk č. 324/11. Návrh uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení senátoři, dovolte mi struční představit vládní návrh na vyslovení souhlasu s ratifikací Úmluvy o ochraní evropských planí rostoucích rostlin, volní ijících ivočichů a přírodních stanovi, neboli tzv. Bernské úmluvy. Stálý výbor Bernské úmluvy přijal na svém 37. zasedání zmínu přílohy č. II obsahující seznam přísní chráníných druhů ivočichů. Do této přílohy byl noví zařazen rys balkánský, který je poddruhem rysa ostrovida, který ije i na naem území, ale rys balkánský se u nás nevyskytuje, take tato zmína nemá vlastní ádný dopad na závazky České republiky a není ani třeba mínit vnitrostátní právní úpravu, protoe ochranu rysa v České republice zajiují ji současné právní předpisy.  
Dále mi dovolte objasnit, proč vláda zároveň předkládá k souhlasu s ratifikací samotnou Úmluvu. Česká republika toti k Bernské úmluví přistoupila jetí před novelizací Ústavy z roku 2001, která jednoznační ji upravila kritéria definující smlouvy prezidentské kategorie. Podle tíchto kritérií, konkrétní podle článku 49 písm. e) spadá úmluva do kategorie prezidentských smluv. V zájmu formální-právního sladíní procesu sjednání Úmluvy se současnými ústavní-právními poadavky se proto navrhuje, aby při příleitosti přijetí zmíny Úmluvy vyjádřil Parlament České republiky také souhlas s ratifikací Úmluvy samotné, včetní jejích příloh, v aktuálním zníní a aby Úmluva byla následní ratifikována prezidentem republiky. Dodatečná ratifikace Úmluvy nebude mít dopady na mezinárodní závazky České republiky, vnitrostátní právní předpisy ani na státní rozpočet. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane navrhovateli. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 324/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Jirsa.  
Garančním výborem je výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 324/1 a se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Ivo Bárek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váený pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí tento tisk projednal na své 23. schůzi konané dne 7. listopadu 2018. Tehdy zpravodajkou tohoto senátního tisku ve výboru byla paní kolegyní senátorka Renata Chmelová, která také vypracovala tuto zpravodajskou zprávu k tomuto tisku. Ale paní senátorka nyní pracuje ve výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a proto jsem převzal projednávání na plénu Senátu za ná výbor tento tisk a dovolil jsem si tedy vyuít její připravené zpravodajské zprávy. To říkám, aby bylo jasno.  
Pan ministr tady ji představil náplň tohoto tisku. Já se jenom velmi krátce znovu vrátím, protoe si myslím, e to je zajímavé, k rysovi. Po prostudování Úmluvy a argumentů pro nutnost zmíny přílohy II se v kontextu české ochrany ivotního prostředí nabízí otázka, proč je přistoupeno k zařazení rysa balkánského mezi přísní chráníné druhy ivočichů. Ačkoliv jeho nadřazení a také velmi ohroený druh vyskytující se omezení i u nás je rys ostrovid v tuto chvíli v rámci Úmluvy zařazen pouze mezi chráníné druhy ivočichů (viz příloha III). Podle názoru oddílení druhové ochrany, odboru druhové ochrany a implementace mezinárodních závazků ministerstva ivotního prostředí představuje jeden z hlavních důvodů pro noví zvýenou ochranu rysa balkánského zejména jeho genetická a geografická jedinečnost a bující obchod a pytláctví v pohraničí Albánie a Makedonie. Výskyt rysa balkánského na tamním území je toti dle dostupných veřejných dat srovnatelný s výskytem rysa ostrovida na území Beskyd a Poumaví, tedy pouze na území České republiky. Rys ostrovid má hojný výskyt zejména v severských zemích, které představují o níco vítí anci na uchování tohoto druhu na území evropského kontinentu.  
Tolik jenom na upřesníní.  
Výbor přijal na 134. schůzi dne 7. listopadu 2018 usnesení, kde po úvodním sloví Ing. Ladislava Smre, námístka ministra ivotního prostředí České republiky pro řízení sekce politiky ivotního prostředí a mezinárodních vztahů, zpravodajské zpráví senátorky Renaty Chmelové a po rozpraví výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky dát souhlas k ratifikaci  
a) Úmluvy o ochraní evropských planí rostoucích rostlin, volní ijících ivočichů a přírodních stanovi sjednané v Bernu dne 19. září 1979,  
b) zmíny přílohy II této Úmluvy přijaté ve trasburku dne 8. prosince 2017,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu Česko republiky senátorku Renatu Chmelovou, resp. v této chvíli jsem tady místo ní,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můeme po skončení zaujmout stanovisko.  
Ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Tomá Jirsa. Přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, pane ministře, dámy a pánové. Ná výbor projednal tuto materii na své schůzi dne 28. listopadu 2018 a přijal totoné usnesení, jaké zde přečetl garanční zpravodaj.  
Osobní jsem velmi ostraitý na vechno, co vychází z ministerstva ivotního prostředí, ale zrovna v tomto případí souhlasím s panem ministrem, e rys albánský nebude mít vliv na právní systém a rozpočet v České republice. Nicméní nedávno jsme třeba slyeli, e vyhláení Natury na Labské údolí také nebude mít vliv na stavbu jezů na Labi a najednou se to zmínilo. Proto ta ostraitost. Ale v tomto případí to doporučuji schválit. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu. Kdo se do ní hlásí? Do rozpravy se nikdo nehlásí. Ptám se tedy pana navrhovatele, zda se chce vyjádřit? Nechce. Pana zpravodaje? Také nechce. Budeme tedy po znílce hlasovat. (Znílka.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 6  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat.  
Díkuji navrhovateli i zpravodajům.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Svítové potovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 20. září a 7. října 2016 v Istanbulu  
Tisk č.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 1 a v zastoupení ministryní průmyslu a obchodu paní Marty Novákové ho uvede ministr ivotního prostředí Richard Brabec. Pane ministře, máte slovo. (Ministr Richard Brabec se diví.) Ale tady je to tak napsané. Pan ministr zřejmí nemá noty. Ale paní ministryní Nováková, jak jsem byl upozornín, je zde ji přítomna. Pane ministře, je to výborné, paní ministryní je tady, máte volno, díkujeme.  
Vítejte, paní ministryní, omylem nám to tady zůstalo v drátech, málem to odnesl pan ministr Brabec, ale vy jste tady, take bude vechno v pořádku. Počkáme, a si paní ministryní připraví noty, jak říkal pan ministr.  
Paní ministryní, máte slovo, můete nás seznámit s návrhem.  
Ministryní průmyslu a obchodu ČR Marta Nováková:  
Dobré dopoledne, pane předsedo, dobré dopoledne váené paní senátorky a páni senátoři. Chtíla bych vás poádat o vyslovení souhlasu Parlamentu České republiky s ratifikací Akt Svítové potovní unie, podepsaných na 26. kongresů této unie.  
Předkládám Senátu Parlamentu České republiky standardní materiál, jeho cílem je vyslovení souhlasu s ratifikací Akt Svítové potovní unie přijatých na 26. kongresu v Istanbulu.  
Akta jsou multilaterální mezinárodní smlouvy upravující fungování této mezivládní mezinárodní organizace, která je v systému OSN a která má 192 členských zemí. Zejména stanoví pravidla pro potovní styk mezi potovními správami členských zemí, které upravují podmínky pro výmínu listovních zásilek, balíků a potovních poukázek a odpovídnosti v případí ztrát nebo pokození.  
Akta jsou pravidelní revidována nejvyím orgánem, kterým je kongres Svítové potovní unie, který se schází kadé čtyři roky. Výstupem jsou zmíny a doplňky jednotlivých smluv, které jsou i nyní předkládány Parlamentu České republiky.  
Za nejdůleitíjí zmíny, na které bych upozornila a které projednává a schvaluje v podstatí kadý kongres, lze označit zmíny poplatků, které si potovní správy hradí za zajitíní vzájemné výmíny zásilek. Jejich spravedlivé nastavení je velmi komplikované a můe vést ke kroku, nad kterým přemýlí a který avizují Spojené státy americké, tj. zvaování o vystoupení ze Svítové potovní unie.  
Praktickým naplňováním obsahu Akt je v České republice povířena Česká pota, státní podnik, a to na základí zákona o potovních slubách.  
Akta Svítové potovní unie byla na 26. kongresu v Istanbulu podepsána Českou republikou s výhradou jejich ratifikace. S obsahem Akt vláda vyslovila souhlas usnesením z 3. října 2018. Texty Akt Svítové potovní unie, které jsou přílohou dnes projednávaného senátního tisku, nepřináejí pro Českou republiku ádné komplikace a rovní nevyvolají ádné nároky na státní rozpočet.  
V prosinci 2018 byla Akta Svítové pojiovny unie projednána výborem pro hospodářství, zemídílství a dopravu a rovní výborem pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Přičem oba výbory doporučily Senátu PČR dát souhlas k její ratifikaci.  
Já bych vás tedy chtíla poádat, váené paní senátorky a váení páni senátoři, abyste svými hlasy podpořili usnesení tíchto výborů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní ministryní a prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 1/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Fischer. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 1/1. Se zpravodajskou zprávou nás nyní seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tak díkuji, já jsem tady za kolegu Cieňcia³u, který je nemocný a byl skuteční zpravodajem tohoto tisku. Tak pouze telegraficky. Protoe paní ministryní vechno podstatné řekla, tak vás, s dovolením, seznámím pouze se závíry z usnesení ze 3. schůze výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu ze dne 11. prosince 2018, kdy k Vládnímu návrhu, kterým se předkládají Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Akta Svítové potovní unie, podepsaná na 26. Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 20. září  7. října 2016 v Istanbulu, výbor 1. doporučuje Parlamentu dát souhlas s ratifikací Akta Svítové potovní unie, podepsaných na 26. Kongresu Svítové potovní unie, který se konal ve dnech 20. září  7. října 2016 v Istanbulu. Za bod 2 určuje zpravodaje a za bod 3 povířuje předsedu výboru s tím, aby seznámil s tímto závírem předsedu Senátu. Já díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Pavel Fischer? Nepřeje. Nepřeje, ano, vidím, take otevírám rozpravu, do které se zatím nikdo nehlásí. Ani teï ne, take rozpravu končím. Ptám se paní navrhovatelky, zda se chce vyjádřit? Pana zpravodaje, zda se chce vyjádřit? Nechce, take budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. V sále je přítomno 72 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 37.  
A kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 7  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo.  
A my se vystřídáme a já odjídím hájit vae zájmy na Hrad.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové. Pan předseda jistí bude hájit nae názory, o tom nepochybuji, má k tomu i dost podkladů. A my pokročíme v naem jednání o kousek dál.  
Nyní projednáme bod, kterým je  
Návrh zákona o zpracování osobních údajů  
Tisk č.  
25  
Senátní tisk č. 25. Tento návrh zákona jsme obdreli jako senátní tisk č. 25 a návrh uvede ministr vnitra pan Jan Hamáček. Prosím pana ministra, aby nás seznámil s návrhem zákona. Dobrý den, pane ministře, vítám vás.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Dobrý den, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dámy a pánové. Dovolte mi, abych na základí povíření vlády uvedl návrh zákona o zpracování osobních údajů. Tento návrh je adaptací českého právního řádu na poadavky obecného nařízení o ochraní osobních údajů, tzv. GDPR, a zároveň implementuje Evropskou smírnici o ochraní osobních údajů v trestníprávní oblasti.  
Návrh byl zpracován Ministerstvem vnitra ve spolupráci s Úřadem pro ochranu osobních údajů. A tímto návrhem dokončujeme úkol převzatý po předchozích vládách, protoe do přípravy zákona vstoupily volby. Zákon o zpracování osobních údajů ruí stávající zákon o ochraní osobních údajů, provádí adaptaci na obecné nařízení o ochraní osobních údajů a transpozici trestníprávní smírnice, která upravuje zpracování osobních údajů s justičními a policejními orgány.  
Zákon rovní zavádí výjimky, které podle GDPR mohou členské státy vyuít, aby se naplňování GDPR co nejvíce usnadnilo. My jsme spolupracovali jako Ministerstvo vnitra v průbíhu 1. čtení s Poslaneckou snímovnou na tom, aby Česká republika vyuila výjimky v maximální míře vude tam, kde to dává smysl. A já bych rád upozornil ji nyní, e návrh hospodářského výboru Senátu o sportovních soutíích tyto výjimky překračuje a dle naeho návrhu není třeba.  
Návrh tohoto zákona té noví upravuje strukturu Úřadu pro ochranu osobních údajů a vychází se při tom nejen z poadavků praxe, ale také z nových poadavků evropského práva na úplnou nezávislost dozorových úřadů a na intenzivní spolupráci a spolurozhodování dozorových úřadů, zejména v přeshraničních případech. A kontroly úřadů by míli do budoucna provádít odborní zdatní specialisté, nikoli politicky jmenovaní inspektoři.  
Tolik asi z mojí strany úvodem, díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, co u jste učinil.  
Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 25/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Herbert Pavera. Senátní tisk také projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 25/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Milo Vystrčil. Návrh zákona také projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten nepřijal k tomuto tisku usnesení a záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 25/4. Zpravodajem byl určen pan senátor Václav Chaloupek.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 25/1. Zpravodajkou tohoto výboru je paní senátorka Anna Hubáčková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, pane ministře, váené dámy, kolegyní, váení pánové, kolegové.  
Máme před sebou zákon, senátní tisk 25, s kterým ale velice úzce souvisí i senátní tisk 26. Ve vech výborech i v ústavní-právním výboru, jako ve výboru garančním, jsme je projednávali jak v zpravodajské zpráví, tak v diskuzi jako jednotný bod a hlasování bylo samozřejmí oddílené. Take já si dovolím ve své zpravodajské zpráví pouít tento model, to znamená, vyjádřím se jak k senátnímu tisku 25, tak k senátnímu tisku 26. Nevím, jestli tím nekomplikuji panu ministrovi teï troku ivot. Říká, e ne, take podobní jako ve výboru si dovolím okomentovat a troku zkrátit svou zpravodajskou zprávu, kterou mám pomírní dlouhou, ale bude k obíma senátním tiskům. Ano, prosím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Vystrčil technická poznámka.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, faktická nebo procedurální poznámka. Já si myslím, e ten návrh, co navrhuje paní kolegyní, je velmi logický. Ale abychom dostáli jednacímu řádu, tak by to mílo být tak, e projednáme ve smyslu vystoupení předkladatele a zpravodajů senátní tisk č. 25, otevřeme rozpravu, přeruíme rozpravu, udíláme to samé s tiskem 26 a potom můeme ve spojené rozpraví projednat oba dva tisky. Abychom neudílali níco, co je v rozporu s jednacím řádem, tak si myslím, e by se mílo postupovat takto.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, já s tím souhlasím. Také to tak bylo avizováno. Budeme postupovat tak, jak navrhl teï pan senátor Vystrčil. Nejdřív projdeme senátní tisk 25, otevřeme rozpravu a pak budeme pokračovat.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Je potřeba níco teï schvalovat z procedurálního hlediska?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne, ne, ne, teï ne.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Není, díkuji.  
Take se omlouvám, jestli v mé zpravodajské zpráví budu různí odkazovat na senátní tisky, ale doufám, e ono to toti tak úzce souvisí, e to ani moc oddílovat nejde. Cílem vládního návrhu zákona o zpracování osobních údajů je zejména adaptace na nařízení Evropského parlamentu. A transpozice tíchto obou smírnic, které máme jak k zákoní o ochraní osobních údajů, tak s dopady na dalí zákony, které souvisí se zpracováním osobních údajů příslunými orgány, transpozice uplynula v kvítnu loňského roku. Jsme troku ve zpodíní, ale to neznamená, e teï pod tíhou tlaku máme případní rozhodovat níjak neuváení.  
Návrhy byly projednány v řádném legislativním procesu. Senátní tisk 25 předloila vládí Poslanecké snímovní 28. března 2018. Celý senátní tisk proel řádní čtení, bylo k nímu níkolik pozmíňovacích návrhů a byl ve 3. čtení schválen 5. prosince 2018 z přítomných 183 poslanců 144 pro, 12 proti, 27 se zdrelo.  
Senátní tisk 25 byl doručen Senátu 8. 1. 2019, přikázán ústavní-právnímu výboru, jako výboru garančnímu, dále výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Jednotlivé výbory, kromí výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice přijaly svá usnesení, která máte řádní součástí senátního tisku rozdána nebo jste obdreli včas. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice nepřijal k tomuto senátnímu tisku ádné usnesení.  
Senátní tisk 26 byl předloen vládou Poslanecké snímovní rovní 28. března 2018. Byl rovní schválen ve 3. čtení, s pozmíňovacími návrhy jednotlivých výborů a poslanců. A ze 184 poslanců se pro vyslovilo 142, proti 2 a 4 se zdrelo. Tento senátní tisk byl doručen Senátu rovní 8. ledna, přikázán výborům ústavní-právnímu, jako výboru garančnímu, dále výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu, ivotní prostředí, výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Návrh byl projednán vemi výbory, vechny výbory přijaly pozmíňovací návrhy, které jste obdreli, a ve tedy dnes můeme projednat.  
Já konstatuji, e nová právní úprava nadále připoutí, anebo říká, e osobní údaje mohou být shromaïovány pro určité výslovní vyjádřené a legitimní účely. Nesmíjí být dále zpracovávány způsobem, který je s tímito účely neslučitelný. Osobní údaje musí být ve vztahu k subjektům údajů zpracovány korektní a zákonným a transparentním způsobem, který zajistí jejich náleité zabezpečení.  
My jsme jako Česká republika vyuili v navrhovaném zákonu o zpracování osobních údajů níkteré výjimky, které nám umoňuje Evropské unie svým evropským nařízením. Jedním z nich je např. monost sníení víkové hranice pro platné online souhlasy pod 16 let. My v naí normí stanovujeme 15 let. Dále jsme vyuili výjimky pro pokuty územní samosprávným celkům, v tomto případí obcím 1. stupní. Jednou z novinek, které po nás Evropské unie nechce transformovat ani adaptovat, a nevychází nám to ani z jiných předpisů, které se dostaly do zákona o ochraní osobních údajů, je zavedení Úřadu pro ochranu osobních údajů noví ústředním orgánem v oblasti práva na informace. Právo na informace je samostatnou právní normou, která je ji Ministerstvem vnitra připravena k projednání a řádnému připomínkování.  
Já konstatuji, e zavést takovouto novou kompetenci je hodní nesystémové, nepropracované, způsobí to hodní nejistoty na vech stranách, jak u povinných, tak u adatelů, tak u Úřadu, tak vlastní i v právních normách. Domnívám se, e je daleko transparentníjí a z hlediska právní jistoty správníjí řeit touto normou jenom zákon o ochraní osobních údajů. A skuteční vechny jiné úřady a kompetence řeit v přísluných zákonech, které k tomu patří. Take já tady konstatuji, e novelou, nebo tímto novým zákonem, který dnes projednáváme, se ruí původní zákon 101 o poskytování údajů. Vzniká zcela nová norma, do které na samém začátku zavádíme zmínu jiných zákonů, a povauji to za nesprávné.  
Tato kompetence tam byla vloena a v rámci projednávání Poslaneckou snímovnou, není řádní projednána připomínkovými místy. Já osobní můu tedy říct, e jsem pro transparentnost, jsem pro otevřenost, pro zřízení nových kompetencí, ale v přísluných řádní projednaných procesech.  
K zákonu bych jetí chtíla říct, e i z pozmíňovacích návrhů tady toto zaznívá. Bude velmi vhodné, abyste vichni dobře přečetli pozmíňovací návrhy a mohli jsme o nich dobře rozhodnout. A jetí dalí debata, která se vede, je o tom, zda jsme správní vyuili rozíření výjimky. Zda jsme výjimku neomezili málo, zda není oprávníné ji rozířit a tu výjimku k pokutám, jestli nevyuít pro více subjektů veřejné správy neboli samosprávných celků.  
O zásadních zmínách tedy oproti vládnímu návrhu Poslaneckou snímovnou jsem mluvila. Je to tedy předevím zmína zákona o svobodném přístupu k informacím, která se promítá jak v zákoní, nebo v senátním tisku 25, tak v senátním tisku 26. Na co bych jetí chtíla upozornit a co je také předmítem níkterých pozmíňovacích návrhů je i v Poslanecké snímovní vloená část o zdravotních slubách. I tento přílepek, v uvozovkách, není systémový, nepatří sem, nebyl řádní projednán ani s Ministerstvem zdravotnictví, i kdy to se teï dodateční k tomu níjakým způsobem vyjádřilo. Ale myslím si toté, patří do gesce Ministerstva zdravotnictví a je potřeba to řeit v jiných předpisech.  
Velmi rychle shrnu závír. Návrhy vykazují legislativní technické nedostatky, které jsou také předmítem pozmíňovacích návrhů. Na jeden jetí upozorním v rámci obecné rozpravy. A znovu zdůrazním v závíru, e lhůta pro transpozici smírnice 2016/680 uplynula 6. kvítna 2018. Lhůta pro transpozici druhé smírnice uplynula 25. kvítna 2018. Je velmi ádoucí, aby normy byly přijaty u k tomu ročnímu skluzu, ale apeluji na to, abychom nepřehlíeli nedostatky, které oba návrhy vykazují. A to zejména v noví zakotvené úpraví problematiky poskytování informací. Navrhuji proto schválit mnou předkládané pozmíňovací návrhy Senátu PČR a vrátit jednotlivé tisky Poslanecké snímovní se schválenými pozmíňovacími návrhy. Díkuji vám za pozornost a dále se k tomu zákonu vyjádřím jetí v obecné rozpraví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jestli se jetí k níkterým vícem dostaneme, díkuji, paní senátorko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a jistí budete mít dost příleitostí se k rozpraví vyjádřit. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Herbert Pavera? Ano, přeje, prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své schůzi 23. ledna po úvodním sloví předkladatele Jiřího Nováčka, 1. námístka ministra vnitra ČR, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Herbert Pavera, a po rozpraví doporučuje Senátu PČR  
1. vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
3. povířuje předsedu výboru Senátu Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu ČR.  
Pozmíňovací návrhy jste obdreli a určití je přednesou v rozpraví i předkladatelé.  
Jenom krátce jetí k tomuto zákonu o ochraní osobních údajů. Souhlasím s paní zpravodajkou, e ministerstvo má velký skluz s přípravou tohoto zákona. A samozřejmí e při tvorbí tohoto zákona jsme se opít projevili tak, e jsme papetíjí ne pape, protoe jsou tam víci, které jsme vůbec nemuseli do toho zákona dávat. Jako je třeba sankce obcím a jejich příspívkovým organizacím a jiným organizacím. A myslím si, e v pozmíňovacích návrzích to bude zmíníno. A jsem moc rád, e senátoři  a padlo to i na naem výboru  k tomu přistoupili troku pozitivní a zmínili zákon tak, aby vyuili svých zkueností z práce v samospráví i ze svého ivota. Protoe človík, který neřídil samosprávu a nepracoval tam, tak samozřejmí do zákona o svobodném přístupu k informacím dá kadou víc, která můe ztíit a ztíuje činnost samosprávy.  
A si to kadý vyzkouí, tak si myslím, e pak zjistí, e níkteré víci jsou mnohem sloitíjí, ne se zdá z pohledu tích, kteří to předkládali. Nechci u zdrovat, zbytek řeknou kolegové předkladatelé. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Milo Vystrčil? Ano, přichází k mikrofonu, prosím, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní a kolegové. Ná výbor se zabýval senátním tiskem č. 25 na své 3. schůzi, konané dne 23. ledna 2019. V úvodním sloví Jiřího Nováčka, 1. námístka ministra vnitra ČR, zpravodajské zpráví mojí a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila a povířuje předsedu výboru Senátu Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Co se týká obsahu navrhovaného pozmíňovacího návrhu, tak ten spočívá v tom, e výbor navrhl, aby Úřad pro ochranu osobních údajů nebyl ústředním správním úřadem pro práva na informace, více v rozpraví. A nyní jetí, kdy mám slovo, opakuji svůj procedurální návrh. To znamená, navrhuji, pane předsedající, aby poté, co bude otevřena rozprava, byla přeruena, abychom zahájili projednávání dalího bodu, to znamená senátního tisku č. 26. Aby znovu vystoupil navrhovatel, aby vystoupili zpravodajové a potom byla otevřena rozprava k obíma bodům. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pane senátore. Díkuji jednak za zprávu a jednak díkuji za vá návrh. Myslím, e bude nejlépe, abychom o návrhu, a se dostaneme do obecné rozpravy, abychom přeruili projednávání tohoto bodu, abychom o tom hlasovali. Take já vás sezvu...  
Budeme hlasovat o procedurálním návrhu senátora Vystrčila v obecné rozpraví. Přeruit projednávání tohoto bodu, přistoupit k dalímu bodu a spojit projednávání tíchto dvou tisků. Rozpravu, pardon, ano.  
Kdo s tímto procedurálním návrhem pana senátora souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Zahajuji hlasování. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 8  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 57, proti nebyl nikdo. Návrh senátora Vystrčila byl tedy přijat a my budeme postupovat podle toho procedurálního návrhu.  
Dalí, kdo by se moná chtíl vyjádřit a vystoupit, je zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor Václav Chaloupek. Pan senátor si nepřeje vystoupit, take díkuji vem zpravodajům a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nevidím, e by níkdo toto navrhoval, proto budeme pokračovat v jednání o tomto návrhu zákona. A já otevírám obecnou rozpravu. Obecnou rozpravu v duchu toho, o čem jsme mluvili, zároveň přeruuji.  
My přistoupíme k projednávání senátního tisku č. 26.  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů  
Tisk č.  
26  
Návrh opít uvede pan ministr Jan Hamáček.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Já bych zde z povíření vlády představil návrh zmínového zákona k zákonu o zpracování osobních údajů. Byl zpracován Ministerstvem vnitra ve spolupráci s řadou ministerstev, zejména Ministerstvem dopravy, spravedlnosti a financí. Znovu opakuji, plníme úkol, který nedokončily minulé vlády, protoe do přípravy zákona vstoupily volby. Já mám za to, e přípravu předpisů jsme pojali zodpovídní, doplnili jsme ji o úpravy zákonů v gesci dalích resortu, tak, aby byl ná právní řád na obecné nařízení o ochraní osobních údajů náleití připraven.  
Zákon o zpracování osobních údajů upravuje obecné výjimky z obecného nařízení a dalí upřesníní. Zmínový zákon naproti tomu obsahuje řadu novel, kterými se provádí dílčí a cílené výjimky z obecného nařízení v rámci specifických předpisů. Tím je dosaeno vítí právní jistoty a více vyváené ochrany osobních údajů v konkrétních oblastech, které to potřebují. Zmínový zákon také obsahuje novely implementující níkteré části smírnice o ochraní osobních údajů v trestní-právní oblasti. Jde o ty části, které nelze řeit společní pro vechny přísluné spravující orgány, protoe tyto orgány se mezi sebou lií v povaze, úkolech, struktuře nebo postupech. To se týká zejména novel zákonů o bezpečnostních slokách a předpisů z trestní-právní oblasti.  
V neposlední řadí zmínový zákon implementuje do zákona o policii a zákona o civilním letectví evropskou smírnici o vyuívání údajů jmenné evidence cestujících v letecké dopraví, tzv. PNR, za účelem boje proti terorismu.  
V Senátu byl návrh zákona přidílen 4 výborům, které jej důkladní projednaly, níkteré také přijaly řadu pozmíňovacích návrhů. Já chci pouze říci, e jedním z nich je návrh, aby byla vyputína celá novela zákona o svobodném přístupu k informacím, ale to já doporučit nemohu, protoe jednak bychom přili o právní titul ke zveřejníní informací o veřejných funkcionářích, dále bychom ztratili výjimky ze zákona 106/1999, které poaduje Bezpečnostní rada státu, nakonec bychom ztíili zacházení s otevřenými daty, které obsahují osobní údaje. To jsou přitom oblasti, které jsme otevřeli práví na základí GDPR, resp. jeho článku 86.  
Jinými slovy, tích prvních 8 novelizačních bodů zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodní nemůu povaovat za níjaký přílepek. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Návrh zákona projednal VHZD. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 26/2. Zpravodajem výboru byl opít určen pan senátor Herbert Pavera. Senátní tisk také projednal VUZP. Výbor přijal usnesení, které máme jako senátní tisk č. 26/3. Zpravodajem výboru opít určen pan senátor Vystrčil. Návrh projednal také VVVK. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 26/4. Zpravodajem byl určen pan senátor Václav Chaloupek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 26/1. Zpravodajkou je opít paní senátorka Anna Hubáčková, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Jetí jednou dobrý den, moje zpravodajská zpráva u bude doplnína, moje původní, jenom pár vítami. Znova upozorňuji a apeluji, e u senátního tisku 26 se jedná o implementaci a transpozici smírnice, které lhůta pro transpozici uplynula 25. kvítna. Mimo oblast zpracování osobních údajů je provedena částí 15. zmína zákona o svobodném přístupu k informacím, spočívající v úpraví poskytování informací a v zavedení institutu informačního příkazu a v rozíření pouití správního řádu pro poskytování informace o přezkumném řízení a opatření proti nečinnosti.  
Dovolím si seznámit vás pouze s usnesením, které přijal ÚPV. 13. usnesení z 3. schůze konané 23. ledna 2019, k návrhu zákona, senátní tisk č. 26. Po úvodním sloví Jiřího Nováčka, 1. námístka ministra vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesla senátorka Anna Hubáčková, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátorku Annu Hubáčkovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Jenom doplním, pozmíňovací návrhy byly přílohou, které jste obdreli.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, obdreli jsme je vichni. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Herbert Pavera? Ano.  
Senátor Herbert Pavera:  
Jetí jednou vám přeji hezké a příjemné dopoledne, váený pane místopředsedo, váený pane ministře. Dovolte mi, abych vás seznámil se zprávou VHZD, který po úvodním sloví předkladatele Jiřího Nováčka, 1. námístka ministra vnitra ČR, a po zpravodajské zpráví senátora Herberta Pavery  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Herberta Paveru,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jenom pár poznámek, protoe pan ministr u tady sdíloval, e nechce, aby tam byly níjaké pozmíňující návrhy, já taky nemůu předvídat, ani my vichni, jestli budou přijaté níjaké pozmíňující návrhy, ale vířím, e níjaké přijaté budou. Nejsem optimista v tom, e by Poslanecká snímovna zase vzala nás, Senát, jako ten, který to opravuje, ale e si přijme své zníní. Vířím, e pan ministr třeba ty nae pozmíňující návrhy vezme za své a v přítích novelách je třeba, kdy nebudou přijaty v Poslanecké snímovní, pak upraví a předloí. Vířím, e uzná, e jsou dobré.  
Jenom pro informaci, ty pozmíňující návrhy, které tam jsou, tak vypoutí část 15, která se týká zákona o svobodném přístupu k informacím, část 39., co je zmína zákona o zdravotních slubách.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se chce vyjádřit i zpravodaj, senátor, pan Vystrčil?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, jako zpravodaj VUZP sdíluji, e ná výbor projednal návrh zákona na 3. schůzi konané 23. ledna 2019. Po úvodním sloví Jiřího Nováčka, 1. námístka ministra vnitra ČR, zpravodajské zpráví senátora Miloe Vystrčila a po rozpraví doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní PČR s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Miloe Vystrčila, povířuje předsedu výboru, senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Opít krátce k obsahu pozmíňovacího návrhu. Ten pozmíňovací návrh smířuje k tomu, abychom v rámci projednávání adaptace obecného nařízení nepřijímali dalí normy, které s tou adaptací nesouvisí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se opít pana senátora Chaloupka, jestli chce vystoupit? Zpravodaj VVVK. Ano. Pan senátor přichází.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váený pane ministře. Na 15. usnesení z 3. schůze VVVK k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů. Po úvodním sloví předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, odůvodníní návrhu zákona doktorem Petrem Mlsnou, po zpravodajské zpráví senátora Václava Chaloupka a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní parlamentu s pozmíňovacími návrhy, které jsou uvedeny v příloze,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 26 na schůzi Senátu parlamentu senátora Václava Chaloupka,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jenom bych k tím pozmíňovacím návrhům chtíl podotknout, e jsou to víceméní upřesníní nebo opravy odborných termínů, které nebyly úplní v pořádku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Zde se ptám, jestli níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem tohoto zákona se nezabývat? Pokud tomu tak není, tak se vracíme do toho předchozího bodu.  
Já otevírám obecnou rozpravu k senátnímu tisku č. 25. A zároveň k senátnímu tisku č. 26, protoe jsme to tak odhlasovali. Do obecné rozpravy se písemní přihlásil senátor Milo Vystrčil. Já ho vyzývám, aby svůj příspívek přednesl.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, díkuji za slovo. Omlouvám se, e budu, váené kolegyní, kolegové, pane místopředsedo vlády, troku delí, ale já si myslím, e ty dví materie si to zaslouí.  
Na úvod si dovolím připomenout to, co u tady zaznílo od paní garanční zpravodajky, e vlastní od 25. kvítna roku 2018 jsou členské zemí povinny aplikovat a pouívat obecné nařízení o ochraní osobních údajů. Aby to nařízení mohlo být plní vyuito tími členskými zemími, tak bylo potřeba přijmout provádící zákon, který upřesní níkteré víci, které ty členské zemí si i v rámci toho nařízení mohou upravit. Vítinou jsou ty víci, které v tom nařízení začínají slovy, členské státy mohou, nebo kadý členský stát můe. Abyste vídíli, k čemu jsme se nyní po 7 mísících v rámci přijímání toho doprovodného zákona dopracovali.  
Spojení členské státy mohou v tom nařízení je celkem čtyřikrát, pouze čtyřikrát. Spojení kadý členský stát můe je tam pouze dvakrát, ve smyslu toho, e můe. Čili jedná se o 6 vící, které bylo potřeba v rámci doprovodného zákona vyřeit. Výsledkem je, e před sebou máme zákon, který má 29 stránek a 68 paragrafů. To je ten vlastní zákon, to je ten senátní tisk 25, pak máme zmínový zákon, který má jetí více paragrafů a jetí více stránek, ten důvod je jednoduchý, protoe předkladatel a následní i Poslanecká snímovna začala řeit spoustu dalích jiných vící, protoe se jim to hodilo. To, e občané ji 7 mísíců čekají na to, kdy bude koneční doprovodný zákon, a my budeme vídít, v kolika letech si dítí můe zaloit Facebook, nebo budeme vídít, jak velké sankce nám hrozí za poruení GDPR, resp. toho nařízení, v podstatí zřejmí nikoho nezajímalo, nebo to bylo mnohem méní důleitíjí ne prostí níkteré jiné víci. Dílo se tak přesto, e ji 31. ledna 2018 ná VUZP si pozval odpovídné osoby, odpovídné zástupce ministerstva vnitra atd., říkal jim, e je nejvyí čas, aby doprovodný zákon vznikl, e je pozdí, e by bylo potřeba na tom makat. A protoe se pořád nemakalo, tak dokonce jsme to předloili na plénum Senátu a projednávali, na 12. schůzi konané 15. února, to je zase jetí 3 mísíce před nabytím účinnosti v uvozovkách toho nařízení. Vyzvali jsme znovu vechny, co to mají na zodpovídnost, aby dílali vechno pro to, aby ten doprovodný zákon byl včas, aby vichni, co se dnes tím nařízením budou muset řídit, aby vídíli, co mají dílat. Zase neříkám, e nestalo témíř nic, ale stalo se toho velmi málo. Z hlediska přípravy toho zákona se stalo to, e dneska tady sedíme a máme koneční ten doprovodný zákon přijmout. V níjaké podobí, o které teï práví jetí budu mluvit.  
A teï tady máme dví materie. To je ten doprovodný zákon. Ten se nazývá: Návrh zákona o zpracování osobních údajů. A pak k tomu máme, já tomu budu říkat zkrácení, zmínový zákon, který, kdy se udílá níjaký doprovodný zákon, tak se potom dotkne níkterých dalích zákonů. Teï to bude taky důleité. Ten zákon, kterému říkám zmínový, se plní nazývá: Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony, a teï je důleité slovo, v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů. V souvislosti s přijetím tohoto zákona o zpracování osobních údajů, který se míl zabývat tím, abychom adaptovali obecné nařízení EU do naeho právního řádu i naím zákonem. Teï co se stalo dál, kdy se tím zákonem začnete pročítat, tak skuteční ten zákon dílá to, e adaptuje to nařízení. Říkal jsem, e tích výskytů, kde jsme to míli provádít v rámci toho nařízení, bylo asi 8, do deseti. Dále, protoe se to mezitím ukázalo jako také potřeba, nebyl to schopen udílat nikdo zvlá, tak jetí transponuje jednu smírnici. Poté se níkomu zdálo, e by bylo dobré, aby se jetí zmínila struktura Úřadu pro ochranu osobních údajů. To znamená, aby tam nebylo 7 nezávislých inspektorů a předseda, ale aby tam byl předseda, dva místopředsedové, čím mimochodem dochází k omezení pravomocí Senátu z hlediska nominace tích lidí. A aby to celé začalo fungovat jinak, je to různí vysvítlováno, pan místopředseda vlády to také dnes vysvítloval, budi, já za sebe říkám, můe se mi to nelíbit, ale prolo to řádným legislativním procesem, bylo to v návrhu toho zákona, předloila to vláda, tu zmínu té struktury, projednala to Poslanecká snímovna v prvním čtení, v druhém čtení, ve třetím čtení a máme to tady. Budi, je to v pořádku.  
A pak se v tom zákoní staly jetí níkteré dalí víci, a to je to, e do toho zmínového zákona, tj. do tohoto, vláda sama dala i níkteré zmíny zákona o svobodném přístupu k informacím, s tím, e říká, e to nutní potřebuje, aby například lépe mohla odpovídat, resp. neodpovídat na níkteré dotazy občanů, které se týkají bezpečnosti státu. Ten problém mají vlády dlouhodobí, e ten zákon o svobodném přístupu k informacím není v tomto smíru dokonalý. Ale vůbec nesouvisí ty zmíny 1 a 8, o kterých mluvil pan místopředseda vlády, s adaptací toho nařízení. Vůbec s tím nesouvisí! To oni řekli: My to tam také v tom zmínovém zákoní dořeíme, protoe s tím máme dlouhodobí problém, protoe ten zákon o svobodném přístupu k informacím v tomto není dokonalý. My vlastní nevíme nebo nejsme si jisti, jestli kdy níkdo například chce vidít, kolik na úřadu máme lidí s moností nebo s bezpečnostní provírkou na tajné, jestli můeme nebo nemůeme odpovídít, apod. Ale to je víc, která je dlouhodobí problémem. Není to problém, který vznikl přijetím toho nařízení. To znamená, nesouvisí s tou adaptací. A tudí v tom zákoní to normální níkdo dal navíc, protoe to potřeboval.  
Kadý si na to udílejte názor, můe to vláda udílat, samozřejmí můe, zase polehčující okolnost, bylo to tam od začátku. A teï nastaly ale víci, které se v Poslanecké snímovní normální díjí. Já je za normální nepovauji. A prosím, teï se nebudu bavit o obsahu toho, co se tam dostalo. Fakt o ten obsah nejde. Protoe to riziko je obecné, je latentní, a pokud my to budeme dlouhodobí ignorovat, tak se za chvilku dočkáme toho, e jednou částí toho zmínového zákona bude třeba i vyhláení významného dne sokolů. Jednou z částí tohoto zákona, který je zmínový zákon, který vzniká v souvislosti s přijetím zákona, bude například zdaníní církevních restitucí. Jednou částí toho zákona bude atd. Rozumíme si. Tam se klidní můeme dostat, pokud budeme ty víci, které se nyní díly v Poslanecké snímovní, ignorovat. A v Poslanecké snímovní se stalo to, e přiel jakýsi poslanec, resp. poslanecký klub, a řekl: My si myslíme, e ty zmíny v tom zákoní o svobodném přístupu k informacím by míly být jetí daleko hlubí. A zavedl to, e Úřad pro ochranu osobních údajů, který to do té doby vůbec netuil, nemíl o tom ani ponítí, by se také míl stát nejvyím správním úřadem pro práva na informace. Jinými slovy, ten úřad by míl mít v okamiku, kdy ten zákon vstoupí v účinnost, co je od 1. 1. 2019, například poskytovat informace z hlediska klientů, kteří se ptají na níjaké informace. Míl by vyřizovat vechny víci, kdy si níkdo stíuje, a to k nímu dojde. Míl by zadávat informační příkazy atd. To znamená, míl by obrovský nárůst agendy, protoe dneska tích nezodpovízených, a já vůbec neříkám, e to není problém, vůbec neříkám, e to není problém, tích nezodpovízených dotazů je velká spousta, to, co se díje, je, e si níkdo řekl, já to vyřeím tím, e tomu Úřadu pro ochranu osobních údajů, ani by to on vídíl, ani by to projednala vláda, já řeknu, e to jetí bude dílat, kolik tu bude dalích úředníků, jestli se do toho baráku vejdou, nebo ne, mí to nezajímá, jestli na to má kompetentní lidi, nebo ne, mí taky nezajímá, ale já si prostí myslím, e je to správní, e ten informační příkaz má být zaveden, e má ten úřad fungovat, e má mít víc lidí a má být ústřední správním úřadem pro práva na informace. Ale to my tady teï máme. Kdy se proti tomu níkdo ozve, z vlastní zkuenosti, tak je ten, kdo brání přijetí informačního příkazu. To ale vůbec není pravda. Mní informační příkaz nevadí. Mní to je jedno, jestli... Není jedno, já nevím, jestli to je... Ale to není o tom. To je o tom, e tady níkdo ve víci, která se toho netýká, ve víci, kdy my máme úplní jiné starosti, máme se zabývat úplní jinými vícmi z hlediska přijetí toho zákona, níkdo dílá zásadní zmínu, která míní celý úřad, která souvisí se zákonem o svobodném přístupu k informacím, který není v této víci souvislý s adaptací obecného nařízení o ochraní osobních údajů. To je ten problém, který tady máme, který je obtíní vysvítlitelný. Kdy se bavíte s občany, tak to vdycky prohráváte, protoe oni říkají: Vy nechcete informační příkaz. Já říkám: To není pravda. My ho chceme. Ale my nechceme, aby to bylo udíláno tímto způsobem.  
Nejkrásníjí důkaz, e to celé není dobře, podal dneska, velmi se omlouvám, pan kolega Rabas, protoe poté, co si přečetl, e je zaveden do zmíny zákona o svobodném přístupu k informací informační příkaz, tak si řekl: A jetí tam chybí ta ochrana tích poskytovatelů! Take já bych tam taky jetí níco přidal, co bude chránit ty poskytovatele, aby se vyhodnocovalo, jestli ten, kdo se ptá, se ptá správní a oprávníní. To znamená, máme tady dalí pozmíňovací návrh, tentokrát z naí dílny, který říká: A kdy u jsme se do toho pustili, díláme ty zákony v té snímovní, tak pojïme se jako Senát připojit a jetí doplňme do toho zákona o svobodném přístupu k informacím tu ochranu tích poskytovatelů. Zase bez projednání s vládou, bez projednání s kýmkoliv. Dejme to tam, bude to určití dobře, on si s tím potom níkdo poradí. A hlavní nás to bude vechny stát níjaké peníze. Tak to je principiální problém, který se v tom zákoní jako takovém, to je ten zákon č. 25, resp. ten návrh zákona o zpracování osobních údajů, a potom ten návrh zákona v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů, se vyskytuje. Vyskytuje se tam celkem dvakrát. Moná víckrát, ale ty dví víci povauji za zásadní. Jednak v případí zásadních zmín zákona o svobodném přístupu k informacím, já opravdu nechci hodnotit ten obsah, protoe na to má probíhat zvlátní řízení, má to projít prvním, druhým, třetím čtením, má to projít meziresortním připomínkovým řízením, mají připomínková místa říci, jak to vypadá, jak to vidí, jaké tam vidí problémy, jestli tam nejsou jetí jiné problémy. Mimochodem, mám pocit, e dokonce to je tak, e zákon o svobodném přístupu k informacím je dneska v legislativním procesu u, e to tam stačilo dát, e se nemuselo... Tak proč to tam dává níkdo tak narychlo? Protoe tak mu leí na srdci osud ČR? Nebo to je proto, e kdy to tam teï dá, tak bude jediný, kdo to tam dal, vichni o ním budou psát, e je nejlepí, vichni ostatní, co budou proti tomu, tak budou ti, co budou hanobeni, říkat, vy to nechcete, vy jste ti, co to brzdí, vy nechcete, aby dostávali občané informace. Je to opravdu skuteční, řekníme, i charakteroví čisté, to, co se tady díje, z hlediska podání toho pozmíňovacího návrhu k zákonu o svobodném přístupu k informacím?  
A pak je tam ten druhý problém, abych se vrátil, u se vítvičkuji jako Jaroslav Kubera, a to je to, e tam je jetí zmína zákona o zdravotních slubách. Zákon o zdravotních slubách se ve smyslu toho, co tam je napsáno, vůbec adaptace obecného nařízení o ochraní osobních údajů netýká. A přesto se tam objevil pozmíňovací návrh poslance A, nelíbilo se to poslanci B, tak poslanec B zmínil pozmíňovací návrh poslance A a vznikl z toho pozmíňovací návrh ve tvaru C. Teï my to tady máme. Ministerstvo zdravotnictví, nevím, jak jiné výbory, nepřilo na projednávání toho zákona, v případí, e jsme to projednali na výboru. Nevidím tady nikoho ze zástupců ministerstva zdravotnictví, e by dneska poslouchal, jak to dopadne s tou zmínou zákona o zdravotních slubách. Zřejmí je to nezajímá. Ale je to docela zásadní zmína, protoe buï se budou posílat souhrny dat pacientů, nebo nebudou, mezihraniční atd. Ale jak vidíme, tak proč by to tam nemohlo být? Tak jak říkám, jetí zbývá tam dát ten zákon o zdaníní církevních restitucí. Ten by se tam do toho taky veel, vlastní by to bylo klidné, ádným meziresortem by to neprolo, načetlo by se to v 2. čtení, my bychom to tady potom sfoukli a vichni by byli spokojeni, akorát tedy nevím, jestli se takhle má pracovat.  
To je celý ten problém, který my jsme tady míli řeit v rámci jednání naich výborů. To řeení, které nabízíme, je takové, e říkáme, prosím vás, slezte z hruky dolů, dílejte ty víci, jak se dílat mají. Jestli chcete mínit zákon o svobodném přístupu k informacím, máte ho v legislativním procesu, ty zmíny, které navrhujete, tam doplňte, projednáme je, meziresortní odpřipomínkujeme, řekneme si, co je dobře a co není dobře, můe tam být informační příkaz, můe tam být ochrana poskytovatele, můe tam být povinnost, aby ten, kdo se ptá, to zdůvodnil, proč se ptá, můe tam být spousta dalích vící, o kterých vichni víme, ale na kterých prostí dlouhodobí pracujeme. Ale nedílejme to tak, e vybereme jednu víc, která se vem bude líbit, pak ji tam dáme, vem ostatním, kteří říkají, e jsou proti tomu, budeme říkat, to jsou ti lumpi, co jsou proti tomu, co jsou proti transparentnosti, jasnosti, zodpovídnosti a přístupnosti občanům. Přesní je to naopak. Tohle způsobuje, e ty zákony jsou nejasné, netransparentní a nepřehledné. Tohle počínání. A ne to, e to níkdo projedná řádní, tak, jak se to projednávat má. Take to je jedna víc. Říkali jsme, pojïme zákon o svobodném přístupu k informacím, zmínový, vyhodit celý. Vyhodit tu část č. 15, je to ten pozmíňovací návrh, tuím, dokonce VHZD, VUZP. Pak je tam ten zákon o zdravotních slubách, to je část č. 39. Tak ji vyhoïme taky. Pokud níkdo chce zmínit a níjak nakládat se zdravotními daty, tak a to klidní dílá, a se to níkam posílá, ale proboha, a to projedná ministerstvo zdravotnictví, a to projedná ministerstvo vnitra, a zjistí, zda je to v pořádku, jestli se s tími daty takhle nakládat dá nebo ne, jsou to zdravotní data, je to důleité, pak to schvalme nebo neschvalme, já neříkám, co je dobře, co je patní, ale takhle bychom míli přece postupovat. Proto jsou tam tyto dva pozmíňovací návrhy.  
Pak jsou tam níkteré dalí pozmíňovací návrhy, ke kterým se vyjádřím jenom krátce, které souvisí s tím, co dílat s tím, jaké nám dalo to obecné nařízení monosti. První víc, která tam je, je, e se říká, abychom li smírem, to je pozmíňovací návrh, tuím, VHZD, který předkládal pan kolega Vítrovský, abychom udílali to, e ty veřejné instituce zbavíme tích sankcí, protoe nemá moc smysl, aby stát platil státu, i kdy obec není stát, samozřejmí, v níkterých případech to i já říkám. Zároveň je to tedy tak, e kdy udílá níkdo chybu, to neznamená, e ten, kdo udílal chybu, kdy není sankce, e on nebude sankcionován jako úředník. Stejní je sankcionován do výe 3 platů nebo kolik. Atd. Čili to jsou víci, které se tam jetí díjí. Já předpokládám, e se k tím pozmíňovacím návrhům ti autoři vyjádří. Já případní se k tomu případní také vyjádřím. Ale to hlavní sdílení, které dnes jsem chtíl, proto jsem se přihlásil jako první, je to, e dnes to hlasování bude o roli Senátu, bude o tom, jestli jsme schopni v níkterých případech dret a dílat to, kvůli čemu nás ti lidi volí, a to je, e budeme dohlíet na čistotu toho legislativního procesu, e i v případech, kdy to není populární, kdy za to můeme být kritizováni, budeme dret níjaké standardy, které dlouhodobí chrání ten ná právní řád před tím, aby byl zaplevelen, znejasnín a znetransparentnín. To je o tom, o čem dneska budeme hlasovat, abychom ukázali, je to i výchovná víc, e není moné, aby níkdo přiel v Poslanecké snímovní a řekl: Já bych jetí zřídil tento úřad. Načetl níjaký paragraf, níjaký odstavec, a poslal nám to sem a říkal: Je to fakt bezvadná víc. Straní nám to vem pomůe. Budeme se mít mnohem lépe, ne se máme. Tak to laskaví schvalte. Přece takhle bychom se normální chovat nemíli. Tak vás prosím, abychom se dneska chovali normální, ty pozmíňovací návrhy, aspoň ty zásadní, o kterých jsem mluvil, jsme schválili.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. O slovo se přihlásil pan ministr, tak mu ho udíluji.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, velmi struční. Já chci podíkovat panu senátorovi za to vystoupení, moná vás to překvapí, ale s celou řadou toho, co tady padlo, se dá souhlasit. Ale pokládám za svou povinnost se troku zastat mnou řízeného resortu, e jsme snad níco provihli nebo e jsme níjak přili pozdí. Ten zákon předkládal jetí můj předchůdce, el do Poslanecké snímovny 28. 3. loňského roku. To znamená, ministerstvo vnitra ten zákon dle mého názoru předloilo včas. Pokud se podíváte na způsob projednávání, tak dokonce ministerstvo vnitra navrhovalo, aby ten zákon byl schválen u v 1. čtení.  
Tzn. aby tam pak nemohlo dojít k tomu, co tady pan senátor do jisté míry oprávníní kritizuje, ale to u je pak legislativní proces v PS, na který jako ministr vnitra vliv mám minimální. Take jsem jen chtíl upozornit, e to odelo z vnitra, do snímovny to přilo 28. 3. loňského roku a byl zájem to schválit co nejrychleji, tzn. podle § 90. PS jako suverén se rozhodla jinak.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. A jako dalí je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Rabas. Přihláka byla písemná, proto má přednost pan senátor.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane místopředsedo. Pane ministře, páni senátorky a páni senátoři, ten materiál je velmi obsáhlý a opravdu není jednoduché se v ním vyznat a chápu, e vzbuzuje řadu emocí. Proel snímovnou s celou řadou úprav a mí tam zaujala práví ta problematika vloeného informačního příkazu, který má ulehčit přetíeným soudům, má usnadnit, odblokovat často zablokované procesy poskytování informací a hraje významnou roli v tom problému, který se asi dá zjednoduit, e my tady buï máme adatele, kterého níkdy ignoruje obec nebo poskytovatel a na druhé straní máme často problémy, e adatel jako povinný subjekt ty obce ikanuje. Take jsou tady vlastní dva různé pohledy. adatel ignorovaný obcí nebo adatel ikanující obec. A obí varianty mají své příznivce a odpůrce mezi zákonodárci jak ve snímovní, tak teï u i v Senátu. A zmína, která se ve snímovní dostala do materiálu, ta má předevím vyjít vstříc adatelům, tedy usnadnit proces poskytování informací a jaksi zvýhodňuje adatele a staví troku do nerovnováného postavení obce. A jde často o malé obce, které mají jednoho nebo dva úředníky, musí odpovídat na níkdy oprávníné a níkdy i neoprávníné ádosti o podání informace, kdy níkdy i, říkejme tomu, kverulanti se snaí buï jenom zvýit administrativní zátí, protoe tím sledují níjaké jiné cíle, níkdy je tam problém mezi opozicí a koalicí, kdy koalice třeba nechce poskytovat informace, opozice zase neustále ádá. Tohle vechno situaci nesmírní komplikuje. A jak jsem řekl, ten informační příkaz je níco, co zvýhodňuje adatele. A proto bych chtíl, aby se tento nepomír narovnal. A ten můj pozmíňovací návrh, který bych potom v podrobné rozpraví načetl, je níco, co by mílo situaci uvést zpátky do rovnováhy tak, aby i obce míly níjaký nástroj a míly monost dát návrh na odmítnutí té ádosti. Jak jsem řekl, samy obce nemají často lidi dostateční kvalifikované, argumentační vybavené, kteří jsou schopni odmítnutí připravit na takové úrovni, aby to pozdíji obstálo u soudů. A v tom by míl práví pomoci ten pozmíňovací návrh, ke kterému se přihlásím v podrobné rozpraví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a dávám slovo panu místopředsedovi Horníkovi, kterému jsem pravdípodobní upřel před chvilkou přednostní právo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane předsedající, nic se nedíje. Pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, my, co jsme byli nebo nebyli na vojní, tak se domnívám, e to, co nám tady přistálo v Senátu, by se dalo nazvat jako zákodnická činnost. Líp by to nelo. Kolega Rabas mluví o níčem, co pouilo ten základní zákon jako nosič. My jsme se tady o tích vícech, o svobodném přístupu k informacím, nemíli vůbec bavit. Já jsem to nepochopil. Tady je smírnice. Tu smírnici jsme nepřijali včas. Nímecko ji přijalo, mám dojem, shodou okolností v ten poslední den, kdy ji přijmout mohli. Přijali to Rakuané a dalí státy se s tím níjak vyrovnaly. Čili my tady jednáme dví víci dohromady, dokonce v níkterých okamicích tři víci. A v tom, aby se čert vyznal.  
My vichni jsme míli slib, kterým jsme slíbili, e se budeme snait co nejlépe legislativní proces, který je v parlamentu, doprovázet.  
Já se dostanu k meritu víci, o které tady zrovna jednáme, to je to GDPR ve zkratce. Je to obchod se strachem. Vyvolala se iluze. Radnice, kraje, Senát začaly nakupovat nesmyslní sluby a ten zákon jetí furt není. My vůbec nevíme, jak to dopadne, co v ním bude. Ale vichni narvali na základí tíchto obchodníků, co jim doporučili, obrovské peníze a upravovali mobiliáře, vybavení radnic, zajitíní osobních dokladů a vechno moné. A přitom vůbec nevíme, jak to dopadne. Přitom nám stačilo jenom jednodue okopírovat smírnici. Vyuít tích est nebo kolik slovíček, co říkal Milo Vystrčil, a jenom to upravit. Proč jsme, a u to tady bylo řečeno, papetíjí ne pape? Proč Rakousko osvobodilo své obce a proč my je tam jdeme dávat na ten pranýř?  
A teï níco z praxe. Kdy je krize, tak v ten okamik vám tyhle cáry papíru, které tady projednáváme, budou úplní na nic. Take krize nastala v Kruných horách. Toho sníhu najednou začalo padat do výky tamhle kolegy Míry Balatky. Silný vítr, vichřice přecházející v nárazu do orkánu. Padají stromy s obrovskými námrazami. Vypadnou dva ze tří operátorů. Najednou nemáte spojení na techniku, na hasiče, na nic. Hasičský záchranný sbor, mám dojem, jede přes O2, nevím to určití. Nefungujeme. Vy potřebujete zavolat hasiče, máte popadané stromy a mezi tím auta ve sníhu a musíte je z toho prostředí vytahat. Za cenu toho, e tam posíláte hasičský záchranný sbor, svůj vlastní obecní, a k tomu přijede odspodu Policie ČR. A vichni víme, e na ní to tam můe spadnout také. Krizová kalamitní situace jako vyitá. Najednou zjistíte, e potřebujete velet. A do toho vám zhasne elektrika. To vechno nastalo. To je z reálu teï, to je reál, konec roku a začátek letoního roku. A tak si vzpomenete, e jetí existují také pevné linky. Take jdete na pracovníky a řeknete: "Míli jsme tady seznam na ty lidi, dejte mi ho." "No, oni tady byli kvůli tomu GDPR a řekli nám, e to nesmíme mít, ta telefonní čísla tam, e to musíme mít na níjakém disku." A ten by nám byl stejní na nic, protoe nela elektrika. Já jsem zuřil. Já jsem nařídil okamití vechna čísla znova natahat nazpátek. A jak jsem to obeel?  
My nesmíme dneska podle i moná současného zákona, nevím, nebo podle nařízení de facto, to je nadřízené českým zákonům, my nesmíme hromadní rozesílat SMS. Ale co mám dílat, kdy u nás není ádný veřejný rozhlas, protoe by ho stejní nikdo neslyel v té vichřici? Take to řeíme SMS. No jo, ale to nesmím udílat. Ten mobil je radniční. Take jak to obejdu jako starosta, protoe vím, e nastanou krizové situace? Mám mobil svůj, není ani senátní, ani obecní, je Jana Horníka. A tam mám naboucháno 2500 čísel. A vem můe být ukradeno, jak já řeím krizovou situaci, protoe já ji vyřeím. Ale my jako celek, a to můe nastat cokoli, pane ministře, a zrovna je to ve vaem ranku, cokoli, rychlá povodeň, vítr, tích vící nastane hrozní moc a najednou jste bez rukou. Najednou: "Jeíi Maria, kde to mám? Na jaké flashce, kde ji mám zamčenou, v níjakém trezoru?" Jste v koncích. Nejste schopni velet. Já tvrdím, e ten zákon jako takový, který doposud fungoval, fungoval relativní dobře. Ano, mohla se udílat trochu úprava, kterou smírnice nařizuje, ale ne, my jsme si to vylepili. My tam prdneme na ty obce, já nevím, jestli to bylo 500 000 a poslanecká to sníila na 50 000, kdy dojde k níjakému poruení? Já nevím. Ale jsou tam sankce, pokuty, co vůbec nechápu. Tak a přijde ten borec, kdy jsem to já zneuil, a mi tu pokutu dá, a mi to dá ten frajer. A mi to dá. Předsedkyní úřadu Janů. Lidi, kam jsme se to dostali? Vdy jsme úplní odtrení od praxe. Co my to tady vůbec řeíme? Tady je teplo, tady je krásní. Ale vrate se tam, odkud jsme vzeli, tj. do to přírody.  
Ty situace jsou hrozné, já vám je nepřeju zaívat. A nepřeji na ty občany. Potom zjistíte, e v rámci krizového řízení, víte, co je nejlepí? Vlastní nohy. To se pouívá úplní nakonec, kdy musíte jako spojka obíhat. Ono toti u potom vám dojde, jeliko elektrika nefunguje delí dobu, take by já se vdycky snaím mít plnou nádr, při tíchhle zásazích jí vyjezdím. A protoe nejde elektrika, tak nejde ani ta pumpa. Ale my jsme odříznutí od Nímecka na přístupu, my jsme odříznutí od Jáchymova a my jsme odříznutí od Severočeského kraje. To je vzorová situace a na tuhle se máme připravit. A neřeit takovéhle ptákoviny, nezlobte se na mí.  
Jeden můj kolega, nebudu ho jmenovat, v rámci, mám dojem, projednávání této víci, mi napsal do e-mailu jednu krásnou víc. On mi napsal: "My se nemusíme bát ISIS, Islámského státu a jeho bojovníků, e by nás zničili. My se zničíme sami." Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátoru Horníkovi, starostovi Boího Daru. A jako dalí je do obecné rozpravy přihláen pan Michal Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, já přesní ocituji z nařízení Evropského parlamentu a rady 2016/679, článek 83, odstavec 7. "Ani jsou dotčeny nápravné pravomoci dozorových úřadů podle článku 58, odstavec 2, můe kadý členský stát stanovit pravidla týkající se toho, zda a do jaké míry je mono ukládat správní pokuty orgánům veřejné moci a veřejným subjektům usazeným v daném členském státí." Vyuilo toho Rakousko, ji to bylo řečeno. Osvobodilo od správních pokut vekeré orgány veřejné moci. Já se přiznám, e jsem očekával, opravdu jsem očekával, e toté udílá česká vláda. Přece vichni víme, jak u nás máme vichni byrokracie z Bruselu plné zuby. I ti nejvítí příznivci EU prostí poukazují na to, jak je ta byrokracie hrozná, s kterou se zabýváme. A zde dostala česká vláda jedinečnou monost od Evropského parlamentu a rady, aby orgány veřejné moci a veřejné subjekty osvobodila od správních pokut a ona to neučinila. Pokud v budoucnu bude kdokoli nadávat na ten Brusel, co je to zase za, s prominutím to slovo, buzeraci a ikanu, tak ho opravte. Ne Brusel, to my tady v ČR v čele s vládou si to díláme sami, jak u říkal Honza Horník. Sami. Proč to asi Evropský parlament a rada umonil ve svém nařízení? No protoe to má logiku. Je to vlastní přehazování peníz z jedné kapsy do druhé. Níkdo namítne, a co se bude dílat, kdy tedy nebudou správní pokuty? No ty povinnosti platí. Pracovníci orgánu veřejné moci jsou pracovníci, kteří za poruení můou dostat výpovíï, můou být potrestáni oni osobní. Ale jaký má smysl se tady upokutovat a upenízovat tam a zpátky? Co se asi stane, kdy dostane ministerstvo financí pokutu dva miliony? Tak jí vláda dá dva miliony, zaplatí pokutu a zpátky, e jo. To jsou ty státní organizace.  
V této souvislosti s dovolím upozornit na zdánliví nesouvisející, ale velmi související rozsudek Nejvyího správního soudu z 28. listopadu loňského roku, tzn. starý dva mísíce. 9AFS/365/2017, který se zabýval kauzou PROMOPRO. Úřad vlády dostal od finančního úřadu v Praze pálku přes půl miliardy korun, 551 milionů korun. Odvolal se, odvolací orgán to neuznal, dal alobu na Místský soud v Praze, ten neuznal argumentaci Úřadu vlády. Tak dal Úřad vlády kasační stínost k Nejvyímu správnímu soudu. A víte, co udílal Nejvyí správní soud? Hodil to vem na hlavu, řekl, e prostí tady ty přehazování peníz zleva doprava je prostí k ničemu, e tím se odmítá zabývat. Cituji, říká Nejvyí správní soud: "Objektivním zájmem vlády toti je zajistit stíovateli dostatek rozpočtových prostředků pro jeho fungování, jím je práví zabezpečení činnosti vlády. Není úlohou správních soudů rozhodovat o řeení interních problémů či konfliktů uvnitř moci výkonné. Notabene konfliktu, kde jednou ze stran je servisní organizace vlády a druhou ze stran orgány Finanční správy ČR." Prostí u státních organizací naprostý nesmysl. A u tích příspívkových, co spadají pod obce, kraje apod.? No tak co, tak ředitel níjaké koly níco poruí. Tak kole vypálíme 10 milionů korun. A jaké asi budou monosti? Za a) tu kolu zlikvidujeme, za b) holt se seenou ty peníze zezdola, aby se to odpustilo, aby ta kola prostí nebyla kvůli chybí ředitele zlikvidována. Nebo i při mení míře, aby díti nepřily o pomůcky. A přitom ta správní pokuta nemusí být vůbec ádná.  
Kdy se projednávala tato víc ve snímovní, alespoň se podařilo části poslanců iniciovat a pak schválit v Poslanecké snímovní sníení tích správních pokut u malých obcí a jejich příspívkových organizací. Ale jenom tam a jenom sníení. Já jsem si říkal, musíme to posunout dál. Kdy jsem nad tím dumal a připravoval jsem níjaký pozmíňovák, tak v ten moment mi volal kolega Jaroslav Vítrovský z ANO a vlastní takhle na dálku jsme se dávali dohromady s úplní stejnou mylenkou. A já jsem straní rád, kdy se to nepodařilo, snad se to teï podaří, kdy nebylo dost hlasů, aby to bylo zahrnuto do pozmíňovacích návrhů, tak kolegovi Vítrovskému se to podařilo ve výboru hospodářském snad témíř jednomyslní a jeden hlas toto udílat.  
Jsou to ty body 11, 12, 13 a 14 v pozmíňovacích návrzích týkající se § 61, 62 hospodářského výboru. A vyzývám nás vechny, podpořme to. Proboha, proč se musíme, jak to říkal kolega Horník, my se fakt zničíme sami. Upokutujeme se. Já u to ani nevyslovím. Navzájem si budeme dávat pokuty jako ílení za vechno. Vezmíte si, kolik u různých organizací se chtílo přiivit na tom, e nám hrozí výhrunými dopisy. Objednejte si nás, jinak budete zničeni, my vám pomůeme atd. Jaká je to zase dojná kráva pro dalí. A byl bych straní rád, pokud se podaří v Senátu schválit takovéto pozmíňovací návrhy, aby to pak vláda, a se vrátí do snímovny, podpořila. Proboha! Nebuïme byrokratičtíjí, ne jsou v tom Bruselu. Udílejme níco pro níco. Ano, beru i námitky -a co soukromé subjekty. Tam to neumoňuje to nařízení EU, ale na druhou stranu jsem přesvídčen, pokud budou osvobozeny veřejné subjekty, tak to logicky i ponese omezování výe sankcí u subjektů soukromých.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji senátoru Canovovi. A zvu k mikrofonu pana Patrika Kunčara.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já budu troku podobný jako mí předřečníci, protoe kadý starosta, který bojuje s byrokracií, tak ví, čím jsme si proli jen při implementaci níkterých opatření souvisejících s GDPR. Nehledí na to, e jsme vichni napjatí očekávali, e skuteční ty sankce budou nulové pro místa a obce tak, jak bylo původní slibováno. A opít skutek utek. Take jako obvykle se to původní moná smysluplné nařízení, které bylo namířeno proti tím, kdo skuteční osobní údaje a přísluná data zneuívají nebo s nimi obchodují, tak se toto nařízení vztáhlo úplní na vechny. Navíc se sankcemi, které mohou být pro mnohé subjekty naprosto likvidační. Přitom místa a obce rozhodní nejsou tími, kdo by vídomí osobní údaje zneuívaly, protoe tam máme úplní jiné starosti. Kdy se zavádílo evropské nařízení o GDPR, byli jsme ujiováni, e ČR určití půjde tzv. rakouskou cestou, které si pro samosprávy, veřejnou správu nastavilo nulové sankce. Je zajímavé, e opít vymýlíme jakousi českou cestu, přitom bylo dost času, kdy v Rakousku se tento implementační zákon schválil ji v červenci 2017. A jaké máme datum dnes my a kde jsme v rámci projednávání?  
U ve snímovní verzi, která do Senátu dorazila, jsou sankce pro obce 1. a 2. typu ve výi 5000, případní 15 000. A u při jejich projednávání se objevila argumentace, e tyto sankce jsou velmi malé a míly by se zvýit. Ovem kdy si uvídomíme, s jakými rozpočty níkteré nejmení obce hospodaří, je jasné, e i tyto sankce jsou naprosto nesmyslní velké. A co víc, ve snímovní verzi je opít tato výjimka, sníené pokuty, pouze pro obce, které nevykonávají přenesenou působnost v rozsahu obce s rozířenou působností. A tímito obcemi zřizované organizace. Opakuje se tak situace jako při zavádíní registru smluv, který se opít vztahuje pouze na ORP obce, ale na ty mení ne. Já to povauji za diskriminaci a odmítám argument, e obce ORP mají vítí aparát i rozpočet a jsou tak schopny unést zvýené náklady s tímito opatřeními spojená a zaplatit si přísluné odborníky. To, e máme vítí rozpočet, je sice pravda, ale pouze, pokud se podíváme na celkovou sumu. V případí, e tento rozpočet přepočítáme na počty obyvatel, mnohdy zjistíme, e obce ORP mohou mít v přepočtu na hlavu mení rozpočet ne mnohé malé obce. Pokud tedy tyto zvýené náklady zaplatíme, je to vdy na úkor potřebných investic a nabobtnávání aparátu a provozu.  
Dnes tedy máme povinní povířence na ochranu osobních údajů, za které platíme nemálo peníz. Obce ORP nemalými částkami kadoroční dotují výkon státní správy. Máme zmiňovaný registr smluv, který se opít vztahuje na obce ORP. Take kvůli tím, kteří obchodují s daty a osobními údaji a nejsme schopni jejich jednání zabránit nebo je sankcionovat, přijmeme nařízení, které se vztahuje prakticky na vechny. Kdo bude chtít poruovat, bude poruovat i nadále. A pokud níkdo z tích poctivých nevídomky poruí, zaplatí to vichni občané daného místa nebo obce.  
Byl jsem starostou obce s rozířenou působností osm let a prakticky kadého půl roku jsme neřeili nic jiného ne kvůli nárůstu administrativy nabírat nové a nové lidi. A u to byla nesmírní administrativní náročná administrace veřejných zakázek a zejména jejich administrace po dobu udritelnosti. Opatrovníci, sociální pracovníci, účetní, nárůst agendy stavebních úřadů, zmiňovaný registr smluv, interní audit, metodiky příspívkových organizací a hlavní hodní zneuívaný svobodný přístup k informacím, kdy jeden notorický kverulant, který bíhem jednoho dne stihne podat klidní 15 obsáhlých dotazů a na níkolik dnů paralyzovat chod úřadu se 150 zamístnanci, kteří musí v ibeniční lhůtí a vítinou zdarma odpovídít na mnohdy nesmyslné dotazy. Za tích osm let to byly desítky lidí. A nejnovíjí přírůstky úředníků jsou práví kvůli registru smluv a GDPR.  
A kdy u jsme po dlouhém hledání povířence DPO, kterého jsme kvůli GDPR museli povinní sehnat, tak kdy u jsme ho koneční přijali, a se níco naučil, tak nám jej ve zkuební dobí přetáhla soukromá firma za dvojnásobný plat, který si samozřejmí v rámci veřejné správy opravdu nemůeme dovolit zaplatit. Take zatímco mnohdy zmiňované Rakousko se k tomu postavilo naprosto logicky a rozumní, my v ČR opít celý proces komplikujeme. A se tedy přijdou občané naeho místa zeptat, proč roční rekonstruujeme o jednu ulici méní nebo proč máme pouze 50% slevu pro seniory na MHD, kdy jinde mají MHD zdarma, ukáu jim tabulku zamístnanců, kterou musíme kvůli byrokratickým nesmyslům platit a kteří naprosto zbyteční narůstající byrokracií finanční prostředky odčerpávají.  
Proto se jednoznační ztotoňuji s pozmíňovacími návrhy VHZD, který umoňuje příslunému úřadu od sankcí pro zmiňovaná místa, obce a jimi zřizované organizace upustit.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A jako dalí je do debaty přihláen pan senátor Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky a senátoři. Moná bych mohl navázat na bývalého starostu a senátora, pana Kunčara. Chtíl bych vám na začátku říci, e skuteční tích případů, kdy přijde z PS vdycky níjaký přílepek k zákonu, který s ním vícní nesouvisí, tích případů je hodní a mnoí se. Koneckonců na minulém zasedání Senátu jsme projednávali návrh zákona na zruení karenční doby a určití si pamatujete, e tam byl přílepek pana poslance Raise, který se týkal úplní níčeho jiného, rozvrení pracovní doby akademických pracovníků, s kterým koneckonců univerzity nesouhlasily. Myslíte si, e to stálo by jednoho poslance, kdy jsem odůvodňoval zamítnutí toho návrhu zákona, na to reagovat? Ani jeden poslanec na to nereagoval. Take abychom vidíli, jaký je současný stav. A pokud se Senát nepostaví proti tomuto systému přílepkování, tak tady skuteční pak nemusíme vůbec být. Take souhlasím jednoznační s tími, kteří kritizovali to, e by máme projednávat zákon o ochraní osobních údajů, tak se nám tam do toho zase vloudily víci, které s tím vůbec vícní nesouvisí. Proto plní podporuji, aby tyto části byly vyputíny.  
Hospodářský výbor, který se tím zabýval, tak byl takový nejradikálníjí z výborů, co mí překvapilo, protoe to téma se spíe týká vícní výboru pro územní správu. Ale já vítám to, e pan senátor Vítrovský podal návrh na uputíní od správního trestání.  
Víte, o tom zákonu, nebo vůbec o tom Nařízení EU se velmi dramaticky diskutuje od chvíle, kdy si starostové tu smírnici přečetli. Protoe drakonické sankce, které tam jsou nastaveny, tak skuteční kadého vydísily. Navíc vůbec nebylo jasné, jaký výklad, co vechno lze nebo nelze zveřejnit. Zvlátí pro obce ten rozsah ochrany by znamenal pomalu naprosté informační embargo. V zásadí byste nemohli ani zveřejnit na níjaké hasičské soutíi pořadí, výsledkovou listinu atd. To jsou vechno víci, které jsou velmi nejasné. A pokud tam hrozí tyto sankce, tak se nedivme, e starostové to odmítají, e taková rizika nechtíjí nést a právem se hlasití ozývají.  
Kdy se tady mluvilo o tom správním trestání, my jsme teï, jako Česká republika, podlehla dvojímu. Čím více bude správních trestů, čím více bude sankcí i za bagatelní přestupky, tím se nám bude lépe dařit a lépe ít.  
Já pracuji, nebo funguji v samospráví od 90. roku. Já si moc nepamatuji, e by níkdo hrozil níjakým správním trestem nebo níjakou sankcí za jakékoli bagatelní poruení zákona. Vezmíte si jen zákon, který tady nechci otevírat, tady budeme mít určití příleitost o ním také mluvit, třeba zákon o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů. I tam za kadou skutečnou maličkost hrozí správní trest. Pamatuji si před deseti lety, kdy byla provádína novela a tyto víci začaly být módou správního trestání, to jetí tehdy il pan pozdíjí ministr financí Eduard Janota, tak se mi podařilo ho přimít k tomu, aby alespoň od níkterých navrhovaných správních trestů upustil. Nakonec se z toho stejní stal jakýsi moloch.  
To znamená, jednoznační podporuji, aby skuteční Česká republika v rámci toho doprovodného, nebo zákona o ochraní osobních údajů vyuila vech moností, které stanoví Evropský parlament. Dává národním vládám uputíní od ukládání správního trestání, a to jak v případí obcí, krajů, tak ale nakonec i dalí subjekty veřejné správy. Takto ten návrh je. Jenom se podívejte na tu verzi, která doputovala z Poslanecké snímovny. Já se přiznám, e jsem nestudoval, jestli výjimka pít tisíc na ty obce, které nemají rozířenou působnost, jestli byla prosazena v Poslanecké snímovní, nebo s tím přilo Ministerstvo vnitra, to jsem se nedíval v Poslanecké snímovní. Jednak je zcela nedostatečná a jenom se podívejme, k čemu to vede.  
Ono se to netýká jen příspívkových organizací obcí, ale týká se to třeba dobrovolných svazků obcí. My přece nechceme vytísňovat obce s rozířenou působností z územní spolupráce. A teï si vezmíte, e dobrovolný svazek obcí, jeho členem je by třeba jedna obec s rozířenou působností, tak funguje s rizikem desetimilionové sankce. Pokud tam není, tak jenom pítitisícové sankce. Teï mluvím o tom návrhu, který doputoval z Poslanecké snímovny.  
Já vím a vířím tomu, e Úřad pro ochranu osobních údajů bude racionální a desetimilionové sankce nebude dávat. Ale ta monost tam je a nedivme se pak starostům. To znamená, rozdílování obcí ve vztahu k ochraní osobních údajů, jestli jsou to obce s rozířenou působností, nebo nejsou, je nesmyslná záleitost. Ono se to stalo v Registru smluv, nebylo to také úplní ideální. Vdy my přece skuteční nechceme zavdávat nerovnosti mezi jednotlivé obce.  
Koneckonců, kdy jsme to projednávali na hospodářském výboru, tak se ozývali zástupci Ministerstva vnitra, no přece nebudeme upoutít od správního trestání v případí ministerstev. Ale skuteční tady bylo mnohokrát řečeno  jak ministerstva, jako rozpočtové kapitoly, tak organizační sloky státu, tak obce, tak kraje jsou součástí veřejných financí. By budete sankcionovat např. ministerstvo financí, tak samozřejmí stejní to bude z jedné strany příjem státního rozpočtu, z druhé strany výdaj státního rozpočtu. Nemá to skuteční ádný smysl. Kdy vezmeme i zatíení úředníků, kteří musí odůvodňovat správní tresty a časté soudní spory, tak výsledek má skuteční daleko do poadované účelnosti, efektivnosti a hospodárnosti.  
Váené paní senátorky a senátoři, já jsem optimista. Vechna vystoupení, která zde zatím probíhla, byla na podporu tích pozmíňovacích návrhů i snahy hospodářského výboru, abychom takovým zbytečným sankcím v souvislosti se správním trestáním předeli. Vím, e ostatních právnických a fyzických osob se to netýká. Ta výjimka tam není, nemáme monost sníit sankce. Nevím, třeba kola, která je soukromá atd., i nadále bude teoreticky čelit, řekníme, monosti sankce a do deseti milionů. Ale také vířím, e i v tomto případí Úřad pro ochranu osobních údajů bude racionální a nebude tyto subjekty zatíovat takovými sankcemi.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana senátora Chlupáče.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Dovolte mi jenom stručné postřehy a zkuenosti z dlouhodobé praxe. Od roku 1998 působím jako radní zastupitel a od roku 2002 jako starosta místa. A setkávám se dnes a denní jednak s připomínkami a samozřejmí ádostmi o informace, konkrétní od občanů. Ale ono to má i druhou stránku. Dovolte mi nejdříve na úvod zmínit se tady o tom, co nabízí ten nový zákon.  
Obce a kraje se budou noví moci spolehnout na metodickou pomoc Úřadu pro ochranu osobních údajů. A hned vzápítí, kousek pod tím je, e v Česku by lo o malé oddílení v rámci existujícího Úřadu pro ochranu osobních údajů. Umím si představit, jak by v budoucnu to malé oddílení bylo. Jde tady o vznik dalího mega úřadu. Dalí víc, která stojí za pozornost a byla u tady zmiňovaná, promiňte, e se v níčem budu opakovat, ale info příkaz, jestlie je podloen přímo vynutitelnou správní exekucí, např. donucovací pokutou, tak jsme tady, jak u v mnohém bylo řečeno, u dalích sankcí.  
Pak je v tom návrhu zajímavá záleitost. Kdy bude mono ádost o informaci odmítnout. Drím se pořád zákona 106/1999 Sb. Omezím se pouze na toto. ádost bude moné odmítnout, jestlie dovoditelným cílem adatele bude ádostí působit nátlak na fyzickou osobu, jí se týkají poadované údaje o jejím soukromím. Nic proti tomu. Nebo nepřimířená zátí povinného subjektu. Ale chvíli pod tím je řečeno, e nepřimířená zátí je neurčitý právní pojem. To myslím hovoří jasní. Jak si tedy vůbec budeme vykládat? Z čeho budeme vycházet? Budeme vycházet z níjaké velikosti? Nebo budeme vycházet z toho, e níkdo se domnívá, jak tady zaznílo, kdy níjaká obec je trojková, e má perfektní právní oddílení, protoe si můe dovolit platit právníky? Nemůe.  
Pak to, co mí skuteční nadzvedlo, e odbřemeníme zejména malé obce. Lze předpokládat, e by odůvodníní odmítnutí v pomírech malých obcí bylo právní nekvalitní, a proto by dávalo jasnou anci adateli. To znamená, adatel je v obrovské výhodí, na obci jsou hlupáci, kteří si s tím nedokáí poradit. Ale, prosím vás, já kdy jsem dílal kampaň, tak jsem slíbil lidem, e se budeme snait v rámci Senátu dílat zákony jasné, stručné a srozumitelné. A tady na to naráím. Jestlie si neumí starosta malé obce vyloit zákon, tak tvrdím, e ten zákon není dobře nastavený.  
Vím, e to nemusí platit u vech zákonů, ale, prosím vás, konkrétní u tohoto zákona o informacích by to mílo být jasné. A teï níkolik příkladů z praxe.  
Kdy jsme vyhodnocovali jeden jediný rok, dostali jsme víc jak stovku ádostí o informace, z toho, přátelé, 90 ádostí opoziční zastupitel. Já tvrdím, e by vůbec nemíli zastupitelé do tohoto spadat, protoe kadá obec, kadé místo musí poskytovat informace dle zákona. A zastupitelé mají jasné pravomoci a monosti si tyto informace získat. To znamená, sto estka se nesmí do budoucna stát kolbitím souboje koalice versus opozice. Je to patní. Dalích osm se týkalo informací různých firem, které se snaily získat výhodu v rámci konkurenčního boje. Chodí informace z celé republiky do vaich míst, obcí. Je to opít patní. A pouhé dví ádosti byly ty, které chceme, to znamená, konkrétní od občanů na určitý příklad, který řeí samospráva.  
Čím je to způsobeno? Moná tím, e jsme dvakrát obhájili titul Přívítivý úřad Ústeckého kraje a dáváme stovky informací průbíní a občané k tomu nepotřebují ani ádnou sto estku. Samozřejmí e informační příkaz se dotýká i suverenity samosprávy. Stát nám neustále zasahuje do výkonu samosprávy. Na jedné straní hovoří o tom, e obce jsou nejlepí hospodáři, na druhé straní vymýlí, e na nás bude posílat jetí navíc, kromí toho obrovského mnoství kontrol, i NKÚ. A toto je dalí zásah do výkonu samosprávy.  
Zmíním se třeba, jestli s tím máte zkuenosti, noční klid po 22. hodiní. Stát nám nařizuje, kolik můeme udílat akcí, jakého charakteru a tak dále, atd. A tích příkladů u tady od kolegy zaznílo velké mnoství. Samozřejmí exekuce, pokuty atd., to u tady také zaznílo, je absolutní nevhodné opatření v rámci obecních úřadů.  
Pak je tady jetí poadavek na úpravu délky lhůty pro rozhodnutí odvolání, kdy ta délka 15 dnů je skuteční ibeniční. Jsou tam dví varianty. Hovoří se o třiceti dnech v jednom případí, v druhém to je spí kompromis, aby se alespoň hovořilo o pracovních dnech, a nikoliv o dnech pracovního klidu. Pak samozřejmí, pokud se jedná o konkrétní spor, do kterého je vtaený nejen ten, kdo ádá informaci, ale kdo ji poskytuje, tak by míl být právoplatným účastníkem řízení.  
Já jsem jetí opomníl jednu víc. Aby byla určitá rovnováha, tak ten, kdo vyaduje informaci, tak by míl alespoň struční zdůvodnit, k čemu tu informaci poaduje. Myslím si, e by to potom hodní usnadnilo práci, i to dalí řeení. A pak se setkáváme také s tím, e níkdo chce informaci, která obsahuje obrovské mnoství materiálu, obrovskou zátí pro níkolik úředníků. Nemusí uhradit ádnou zálohu, poskytuje se zdarma, stává se i to, e ten dotyčný si nevyzvedne danou záleitost. A opít to není správní nastaveno.  
Já jsem vycházel nejen ze svých poznatků, ale v průbíhu pomírní krátké doby jsem se setkal s více jak stovkou starostů a starostek. Ty problémy, které tady zazníly, jsou na mnoha místech a obcích jako přes kopírák. My v podstatí podporujeme to stanovisko, e z výe uvedeného je nanejvý zřejmé, e problematika poskytování informací si ádá významného legislativního zásahu. A to nejlépe zcela novým právním předpisem, který by reagoval i na judikaturu, která ke kodí stávajícího právního předpisu tento významní modifikovala.  
Je třeba si uvídomit, e samosprávy nekladou obecné překáky v poskytování informací adatelů, ale poadují stanovení jasných a s Ústavou ČR a jinými významnými právními předpisy souladných pravidel. Tímto na závír podporuji pozmíňovací návrhy, které tady zazníly poprvé tuím od kolegy Vystrčila. Přeji vám příjemný zbytek dne. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana senátora, dalího z plejády starostů, aby zaujal své místo u mikrofonu.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené paní senátorky, páni senátoři. Na úvod k projednávanému tisku, nebo tiskům, mní na nich vadí jejich totální neambicióznost. Já, kdy jsem si přečetl důvodovou zprávu vládního návrhu, tak jsem z ní vysledoval, e my jsme mohli moderovat asi dvacet oblastí toho zákona, ale v podstatí jsme moderovali asi čtyři nebo pít tích oblastí. To znamená, my jsme vůbec nevyuili ten prostor, který nám byl dán evropským nařízením. To na úvod.  
A teï ke dvíma pozmíňovacím návrhům, které jsem podal v hospodářském výboru. Předesílám, e nejsem starostou obce s rozířenou působností, tedy trojkového typu, ale jsem starostou dvojkové obce. První pozmíňovací návrh, který bych tady rád představil a poádal o jeho podporu, je záleitost, kterou u tady moji předřečníci také okomentovali a mluvili o ní. Jde o návrh, který jsme dávali dohromady se senátorem Michaelem Canovem. A já mu moc díkuji za spolupráci, protoe ten návrh připravil on. A jedná se tedy o to, e v § 61 v navrhované podobí návrh zajiuje neudílování správních pokut orgánů veřejné moci a veřejným subjektům za zveřejňování. A v § 62 v navrhované podobí zajiuje neudílování správních pokut orgánů veřejné moci a veřejným subjektům za zpracování a spravování.  
Jak říkal Michael, v podstatí neexistuje ádný rozumný důvod, proč maximální nevyuít moností, které dává toto nařízení ve prospích veřejných subjektů. Já to nebudu více tady komentovat, odůvodňovat, protoe si myslím, e co bylo třeba, tak tady u moji předřečníci starostové řekli. Opravdu pokládám ty nájezdy, které na nás, na obce, se valí z různých institucí u za opravu fatální ohroení samosprávy, a proto tady nedávejme dalí beranidlo do ruky dalímu úřadu a osvoboïme místa a obce od tích moných pokut.  
Druhým pozmíňovacím návrhem, který jsem si dovolil podat v hospodářském výboru, a byl rovní schválen, byl pozmíňovací návrh, který vyel rovní z praktického ivota. Já se netajím tím, e pocházím ze sportovního prostředí. A musím říct, e mí úplní fascinovalo, kdy jsem vidíl, jak přijídíjí tílocvikáři a trenéři na sportovní soutíe, aby s sebou míli počítač a tiskárnu. Protoe aby vůbec mohla být udílána níjaký výsledková listina, nebo aby se vůbec mohla udílat startovní listina, tak ke vemu se vyaduje souhlas se zpracováním osobních údajů.  
Mní to přilo totální absurdní. Proto jsem si dovolil předloit pozmíňovací návrh, který zmínil postavení reimu pořádaných soutíí v různých oblastech spolkového ivota. Take ta motivace k podání pozmíňovacího návrhu byla křiáloví čistá. Musím říct, e od jednání, které se uskutečnilo ve výboru pro hospodářství, jsem konzultoval a dnes jsme si to tady s panem ministrem po chlapsku vyříkali, e ten návrh by mohl přinést  já jsem si to napsal  kolizi s nařízením. To znamená, mohla by tam vzniknout výkladová kolize s evropským nařízením. A proto vás prosím  a dílám to proto, e mi jde ? priori o ta místa a obce a nechci, aby tento můj pozmíňovací návrh, který jsem řeil, nebo snail se řeit, to sportovní prostředí, kantorské prostředí, tak aby ohrozil a stal se záminkou pro zamítnutí návrhu, který jistí půjde v Senátu. A ten návrh určití bude dobrý. Protoe já vířím, e podpoříme místa a obce od toho nesankcionování.  
Prosím, zvate to potom. Je hloupé vybízet vás k tomu, abyste nehlasovali pro můj pozmíňovací návrh, ale já to udílám, protoe spatřuji velkou hodnotu práví v návrhu, který se týká míst a obcí, a ten bych skuteční nerad ohrozil svým pozmíňovacím návrhem, který se týká sportovního prostředí.  
Poprosím pak paní garanční zpravodajku, vaím prostřednictvím, pane předsedající, aby nechala o dvou návrzích poté oddílení hlasovat. My jsme o tom spolu ji hovořili a máme to domluveno.  
Nicméní s panem ministrem jsme si řekli, e nenecháme tento problém zapadnout. Mám přislíbenou koordinaci na ministerstvu vnitra a zcela určití se tomuto problému sportovních soutíí, ale i kolských zařízení, spolkové činnosti a vztahu k ochraní osobních údajů dál budu vínovat a nenechám to zapadnout.  
Poprosím tady vás vechny, kolegyní a kolegové, o podporu pozmíňovacího návrhu, který osvobozuje a vyjímá místa a obce z pokutování. A proto, aby toto mohlo býti relevantní posuzováno v Poslanecké snímovní, kdy víme, jak je k naim návrhům přistupováno, tak druhý pozmíňovací návrh, prosím, shoïme pod stůl.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Do pozmíňovacích návrhů a podrobné rozpravy jetí máme daleko, take prosím pana senátora Wagenknechta.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Já se pouze velice krátce vyjádřím k tomu, co jsme probírali na naem výboru, který také projednával tento tisk, protoe koukám, e tady je hodní názorů a je to hodní sledovaná materie, take vichni jsme asi ve velkém detailu tohoto zníní.  
Vidím tam vlastní dví oblasti. V jednom tématu, které je hodní citlivé, to vnímám já, a to je informační příkaz, resp. vlastní problematika zákona, který se týká ne ochrany osobních údajů, ale přístupu k informacím. My jsme toto debatovali. Ono v senátním tisku č. 26 je hodní vící, které se opravdu podle mého názoru přímo netýkají toho GDPR. A to je pravda, s tím já souhlasím. Nicméní v níkolika pozmíňovacích návrzích, které v této chvíli jsou vlastní shodné a budou asi k hlasování a moná i projdou tím celým procesem.  
Tam se vlastní zabýváme pouze dvíma vícmi, zdravotnictvím a přístupem k informacím. Podle mého názoru i právníků, se kterými jsem konzultoval tyto víci, jsou tam i dalí víci, které přímo s GDPR nesouvisí. Je to třeba hospodaření Vízeňské sluby, zavedení jmenné evidence cestujících, nebo například uvedení evidence pochůzek u notářů. A takto bych mohl pokračovat.  
Ale práví jetí druhá strana mince je to, e v té oblasti, a to tady zmínil v přístupu k informacím i pan ministr a mám to i potvrzeno i od právníků, zrovna v bodí, který by se míl vyjmout, jsou níkteré víci, které se přímo implementace GDPR týkají.  
Jsme vlastní ve fázi, e dví podle mého názoru z píti nebo esti oblastí, které jsou tam níjakou formou, asi ne podle mí i úplní správní do celého procesu zapojeny, ty tam ponecháme, tím se dneska vlastní vůbec nevínujeme, a jednu oblast, která je hodní citlivá, chápu i vícní, pro nás pro vechny. To je oblast přístupu k informacím, kde jsou víci, které máme implementovat tou smírnicí, a tu celým vyhozením paragrafů vlastní vyhodíme ven.  
Na jednu stranu to, co se implementovat má, v jedné části po naem zásahu, pokud by to prolo, se implementovat nebude, a to, co se implementace přímo netýká, to tady projde.  
Pokud bychom míli být spravedliví průzorem toho celého, mílo by se vyjmout mnohem více vící, ale nechci tady napravovat celý proces zákona, který také nevnímám úplní optimální, jak byl předloen ze snímovny.  
Podle mého názoru jsme tady od toho, e vychytáváme chyby. Ale v tomto případí to vnímám tak, e pokud by se velký pozmíňovací návrh ohlední senátního tisku č. 26 i č. 25 ohlední infopříkazu, celý ve zníní, jak je, přijal, a ne třeba tak, kde by 5 vící zůstalo a zbytek tam byl, tak tu chybu podle mého názoru v rámci implementace GDPR přinese do celého tohoto procesu Senát. To by se mi osobní nelíbilo.  
Kdy se posuneme k materii GDPR, proel jsem tím v rámci podnikání, take vím, jak je to náročné, komunikace byla, vichni jsme se na to museli připravovat, stálo to velké mnoství peníz, o tom se tady dneska vlastní ani moc nebavíme. Je to tak, musíme to přijmout.  
To je k technické stránce.  
Jinak jsem rád, e tady zazníla i druhá víc. Myslím, e to říkal předseda klubu pan Vystrčil, a to je informace k infopříkazu. Myslím si, e je dobrá víc to diskutovat, určití, a e nikdo z nás nebude mít níco proti transparentnosti, a tak i vnímám pozmíňovací návrhy, jak jsou načtené. Ale říkám, e v tuto chvíli se posouváme do fáze, e nám pak níkdo bude vytýkat to, e my níco napravujeme, a napravujeme to podle mého názoru patní.  
Jsem zastáncem toho infopříkazu z toho pohledu, e to níjakou formou zmení byrokracii, podle mí i pro malé, pro ty, kteří poskytují informace, protoe bude nestranný arbitr, který jim bude pomáhat i s tími vícmi, nemusí přijmout tu informaci, můe odmítnout přístup a je to níkdo malinko jiný mimo ten obecný spor dvou subjektů. Níkde třeba i toho ikanózního človíka, který otravuje úřad, na druhou stranu níkdy úřad informace dát nechce.  
Vícní pro to jsem, ale z druhé stránky, pokud by se toto přijalo, tak jetí jednou zopakuji: My se posuneme tak, e nebude implementováno GDPR v níjaké části, by mení. A to je asi hlavní cíl toho celého procesu, který tady probíráme.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Budeme pokračovat v obecné rozpraví k tiskům č. 25 i č. 26 příspívkem pana senátora Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, pane ministře, paní senátorky, páni senátoři. Hodní jsme tady slyeli o radnicích, o starostech úřadů, o tom, co vechno je tady za nové povinnosti. Ale mní se zdá, e tady nezaznílo níco důleitého, co tady zaznít také musí. A sice o tom, e se nám nesmí ze zřetele ztratit občan a e se nám ze zřetele nesmí ztratit i technologický svít, ve kterém dneska ijeme.  
Jaký je základní princip, který máme dát nyní na stůl? Samozřejmí, e problémy samosprávy nelze podceňovat, a kdy je tady posloucháme, bude to vyadovat zvlátní péči. Ale základní problém je přece níkde jinde. Jsou tady na jedné straní zájmy tích nejvítích technologických firem, a potom jsou tady zájmy jednotlivých občanů. Je to, jako kdybychom byli u rozcestníku. A bezpečnostní pojistkou, kterou můeme dát občanovi do ruky, tím posledním valem, kterým se můeme chránit, tou hradbou, kterou můeme postavit nebo tím vodním příkopem, který můeme vyhloubit a který můeme společní vybudovat, je skuteční otázka ochrany soukromí, osobních údajů.  
Na jedné straní bude platit právo silníjího. Můe to být monopol, můe to být níjaká obrovská, gigantická firma, můe to být policejní stát. A na té druhé straní budou pravidla a monost občana, aby si vybral a níkteré údaje si prostí ponechal, schoval, míl je pod kontrolou. Na jedné straní tedy máme velkého bratra, a na druhé straní máme území, kde platí GDPR a pravidla, o kterých dneska také jednáme.  
Tady nejde u o ádnou teorii, tady jsme skuteční v otevřeném střetu.  
Jak vlastní vypadá dneska nabídka firem, které nám nabízejí nejrůzníjí sluby? Buï máme monost zakrtnout, jestli se chceme nechat nadále sledovat, vytíovat, zaplavovat a dostaneme jako protihodnotu níjakou slubu, níjakou výhodu. Anebo níkde po nás chtíjí dokonce připlatit a pak nám nabízejí, e nám dají pokoj, e nám nebudou vstupovat do soukromí, e nám ponechají nai svobodu.  
Ale v tomhle je přece ten základní problém. Za základní svobody človíka nejde platit. Ty nejsou na prodej, ty přeci garantuje stát, ty najdeme v základním dokumentu, který máme, v Ústaví České republiky. Kdy se podíváme do preambule, tak tam čteme, e nai republiku jsme my, občané, odhodláni budovat, chránit a rozvíjet v duchu nedotknutelných hodnot lidské důstojnosti a svobody, jako vlast rovnoprávných svobodných občanů, kteří jsou si vídomi svých povinností vůči druhým a zodpovídnosti vůči celku, jako svobodný a demokratický stát zaloený na úctí k lidským právům a zásadách občanské společnosti, a mohli bychom pokračovat.  
To znamená, co je človík? Nemusíme mluvit o úřadování, to je přece a na druhém místí. Je pro nás človík ten, komu dáme číslo? Je to spotřebitel, anebo je to občan, který se můe svobodní, výsostní, suverénní rozhodovat? Kdy tady na to zapomeneme, tak se nemůeme divit, e níkdy to kolem nás vypadá trochu nelidsky, protoe zapomínáme na to, e človíku máme dávat pravomoc, aby rozhodoval.  
Na tuto otázku ostatní státy zdaleka ne vecky odpovídají stejní. Jsou tu státy, které si nechávají diktovat jednou firmou nebo státní policií, co je moné a co ne. Jsou tady státy, kde mají jednu velikou totální stranu, která má nad vemi pravomoc. Jsou tady státy, ve kterých se nikdo na nic občanů neptá, kde se to prostí dílá bez nich.  
Proto si vame toho, e tu můeme debatovat o monosti volby a o tom, e vlastní můeme zakládat i v tvrdé svítové soutíi technologických gigantů území, na kterém platí jetí jiné zákony, na kterém platí Ústava České republiky.  
Kdy nastupovaly nové technologie, vyvolávalo to obrovské mnoství nadíjí, e budeme mít přístup k informacím ve svítí, e zmizí hranice, e dojde k demokratizaci společností. Ale poslední dobou vidíme, e přila i celá řada obav, obav ze závislosti človíka a dokonce celé společnosti na tíchto informačních algoritmech. Tam, kde jsme si slibovali propojení, přichází rozdílení. Vidíme koncentraci vlivu, a u v byznysu nebo politického. Vidíme, jak jsme zranitelní. Nae veřejná demokratická diskuse je přeci zranitelná práví tím, e sem přicházejí aktéři, kteří v ní nemají svoje místo, kteří nemají tady volební právo a kteří dokonce jsou nahrazováni často počítačovými stroji.  
Vidíme, e tyhle technologie dokonce obcházejí zákony, volební zákony. Podívejme se na to, kdo dostal pokutu po kampani v brexitu a vidíme také, na koho se ukazuje. Je tady dopad na hospodářský ivot, společenský ivot, politický ivot a soukromý ivot. I proto je tak důleité, abychom k GDPR nezapomínali přicházet také z pohledu základních fundamentů naí společnosti. Vidíme ostatní, e lze zaplatit a ve chvíli, kdy přicházíme vyhledávat informace na internetu, nám jsou manipulovány výsledky, podle toho, kdo si připlatil, e dokonce níkteré názory můeme odfiltrovat, nebo dokonce, e jsme sdruováni podle podobnosti naich názorů do nejrůzníjích skupin nebo bublin. Oslabují instituce a oslabuje důvíra občanů.  
Co vlastní tohle to vecko umoňuje? Jsou to osobní data. A proto bychom si míli dávat i v dnení diskusi před oči ty nejhorí případy manipulace, jakých se například dopoutíla firma Cambridge Analytica. Není to vlastní nic nového. Zakladatel sítí www, tedy internetu, Tim Bernes Lee, který to vecko vynalézal, říká: Technologie, to je přeci víc volby.  
My musíme přemýlet, jaký společenský model chceme, aby platil a podle jakých pravidel se má pracovat. My přeci můeme pomoci vybudovat ekosystém, kde bude moné svobodní diskutovat, formulovat otázky, navazovat vztahy nebo rozvíjet nové aplikace v rámci tíchto technologií, ale kde bude platit také povinnost skládat účty. To předpokládá, e tady bude vítí míra kontroly, e uivatelé dostanou monost o sobí rozhodovat a chovat se také jako subjekty díní, jako plnohodnotní občané. Pak to znamená, e regulátorům dáme pravomoci.  
Kdy to sečteme a podtrhneme, v globálním propojeném svítí my můeme do spousty vící mluvit. Ale práví v otázce soukromí, tedy GDPR, si můeme říct, co má platit. Je to moná jedna z posledních cest k tomu, abychom ve svítí prosadili tu svou, aspoň tady na území České republiky. Tak si to nenechme brát. My můeme skuteční jako členové Parlamentu určit, podle jakých pravidel se u nás bude hrát, jestli tady bude kritérium č. 1 zisk, anebo ivot v důstojnosti podle pravidel v souladu s naí Ústavou.  
Uvaujeme o tom v dobí 30. výročí od roku 1989. Nezapomínejme vracet občanům monost rozhodovat o svém osudu, o svých soukromých datech v souladu s jejich svobodnou volbou a s jejich politickými názory. To téma nezařídíme jednou provdy, ale bude se nám vracet v nejbliích letech zpátky, protoe budeme muset balancovat mezi bezpečností a svobodou, a budeme muset hledat noví rovnováhu, tak jak půjde vývoj technologií dál.  
Jsem přesvídčen, e nejsem sám. Já chci ít v zemi, kde i slovo té nejvítí firmy nemá co dílat, ale kde hlavní slovo má mít občan, informovaný, svobodný a suverénní. Máme monost volby. Na jedné straní velký bratr a na druhé straní svobodný občan. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore za příspívek. Jenom mi dovolte dotaz: Nebudete navrhovat níjaký postup dalí?  
Senátor Pavel Fischer:  
Nebudu. Dává mi smysl, e o tíchto vícech dneska mluvíme a e občanovi dáváme nejenom monost chránit svoje soukromí, ale také mu dáváme do ruky nástroje, aby se ptal a doadoval informací. Proto nebudu dalí víci teï navrhovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Je to jasné. A jako dalí je do debaty přihláen s přednostním právem pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, pane předsedající. Kolegyní a kolegové, budu stručný. Aby to nezapadlo a abych byl také níjakým způsobem konstruktivní. Pozorní jsem si vyslechl vystoupení pana kolegy Wagenknechta, a prostřednictvím vás, pane předsedající, ádám pana senátora, jestli by nemohl označit ty víci, které souvisejí s adaptací, nikoliv implementací. Předpokládám, e myslel v zákoní, který je senátním tiskem č. 26, e by řekl článek z toho nařízení a pak řekl odstavec v zákoní. Já jsem nic takového nedohledal a dílal jsem to velmi podrobní. A jsem pořád přesvídčen, e víci, které navrhlo ministerstvo jako předkladatel tohoto zákona a které se týkají zmíny zákona o svobodném přístupu k informacím jsou víci sice nepříjemné, sice problematické, ale nikoliv, e by to byly víci, které bychom míli udílat proto, e adaptujeme to nařízení. To bych velmi rád, jaká je souvislost mezi články a odstavci. Můeme to udílat i mimo jednání. Souvislost mezi články a odstavci byla jasní daná, já jsem tam nic takového nedohledal a jsem přesvídčen, e tam nic takového není z hlediska části 15.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Wagenknecht si bude muset jetí na odpovíï počkat, protoe dalí do debaty je přihláena paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré odpoledne. Pane předsedající, pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Jak tady poslouchám debatu, a tato debata u se tady vede dlouho, skoro rok.  
Vlastní to dílá dojem, e se GDPR stalo straákem pro mnohé orgány státní správy, firmy i obce a jednotlivce. Ale já bych tady ráda chtíla upozornit na to, e taky pro jiné firmy se stalo naopak zlatým dolem, kdy práví firmy často vydílávaly na obavách a neznalostech tíchto subjektů. Přijde mi to koda, protoe jsem přesvídčena, e pokud by byla dobře zvládnutá příprava, adaptace tohoto nařízení, tak by mohla vyzdvihnout práví přínos GDPR pro nás pro vechny. Tady si dovolím prostřednictvím předsedajícího nesouhlasit s panem ministrem, který zde uvedl, e ministerstvo ten proces zvládlo. V březnu předloený návrh adaptace, GDPR platí od kvítna, opravdu povauji za velmi podceníné. Já vám k tomu řeknu důkazy, pane ministře.  
V únoru minulého roku jsem nahlédla do registru smluv, v registru smluv jsem nala více jak 250 smluv za hodnotu více jak 110 mil. Kč, kde si různé subjekty objednávaly analýzy práví z tích obav, které prostí samozřejmí právoplatní, které s tímto nařízením přicházely, protoe například i vá námístek sliboval dodání systémových analýz, to znamená modelové příklady pro kraje, místa a obce, jak se s tímto nařízením vypořádávat. Tyto analýzy nebyly ani v únoru! Já vám řeknu konkrétní příklady. Ony to nebyly jenom obce, pane ministře, ale např. Ministerstvo kultury utratilo za analýzu dopadů GDPR 925 tisíc, Ministerstvo dopravy 1,848 mil., Ministerstvo práce a sociálních vící dokonce 4 miliony. Já jsem senátorkou estého nejvítího místa ČR. Zároveň jsem teï i jeho starostkou. Máme 112 tisíc obyvatel. Nae analýza pro takovéto místo nás stála půl milionu. Řeknu dalí příklady. Místo Orlová, 30 tisíc obyvatel, půl milionu. Ronov pod Radhotím, 16,5 tisíce obyvatel, také půl milionu za analýzu GDPR. Tady chci jenom uvést, e tato místa uvádím zcela náhodní. Jejich obava z dopadů nařízení a snaha se na ni připravit je nebo byla zcela pochopitelná.  
Take ptám se, pane ministře, jaké z toho tady dovodíte následky, protoe to jsou jasné důkazy toho, e to nařízení nebylo včas řádní připraveno. A stálo nás to z veřejných peníz pomírní velké peníze.  
Druhou vící, ke které bych se zde chtíla vyjádřit, je zde níkolikrát zmiňovaný informační příkaz. Jak jsem říkala, jsem starostkou 112tisícové obce. Musím říct, e zazníly tady i nářky práví od starostů meních obcí, e opravdu níkteré ty dotazy na informace je velmi zatíují, já musím říct, e i ve velkých obcích s tím máme problém, samozřejmí, pokud jsme vystaveni níjakému ikanóznímu dotazu, tak se s tím tíko vyrovnáváme. Tady práví jsem přesvídčena, e informační příkaz nám bude v tom pomáhat. Take připojila bych se i tady k názoru, abychom opravdu ten informační zákon v té íři tích pozmíňovacích, které jsou opravdu hodní iroké, nepodpořili. Jsem moc zvídavá na odpovíï pana senátor Wagenknechta a na jeho konkrétní ustanovení, která by tímto vykostíním celého toho informačního příkazu, pochopila jsem, e by to ohrozilo implementaci GDPR, tak na tuto diskusi si jetí počkám. Doufám, e si ji vichni pečliví vyslechneme.  
Případní, pokud by to neprolo v návrhu, jak k nám přiel ze snímovny, tak já bych tady chtíla vyjádřit podporu takovému tomu zúenému pozmíňovacímu návrhu, který tady předkládá pan senátor Rabas. Je to jakési zmírníní a je to jetí jakoby vítí pomoc pro ty obce. Take tady bych se přimlouvala, abychom informační příkaz v tomto zanechali.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Hlásí se o slovo pan ministr.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Jestli dovolíte, paní senátorko, já se pokusím odpovídít. Pokud vám níco slíbil námístek ministra vnitra a nesplnil to, tak nedostane prémie. To je jasné řeení. Nicméní, já jsem pokládal důleité se zastat úřadu, v jeho čele stojím, jsem přesvídčen, e tu práci zvládl, jakkoliv, a to asi víte, v té dobí jsem nebyl ministrem vnitra, v čele úřadu stál v té dobí níkdo jiný, take já samozřejmí potom mohu přímou odpovídnost nést pouze za dobu, kdy jsem v čele tohoto resortu, a to je a od léta loňského roku. Pokud se mí ptáte na ty výdaje jiných subjektů, tak kadý, kdo stojí v čele níjakého subjektu, který si níco objedná, tak musí nést odpovídnost, musí vysvítlit, proč si to objednal. Take já nemůu hovořit za Ministerstvo dopravy nebo práce a sociálních vící. Nevím, proč si objednali takovéto analýzy. Já jsem přesvídčen, e se mohlo stát, e podlehli takovému veobecnému pocitu, který tady panoval, e se na nás řítí 20milionové sankce v eurech, e je potřeba se proti tomu krýt, ale já myslím, e tak jak jsme to transponovali do naeho zákona, tak tyto obavy se prostí naplnit nemohou. Take já jsem znovu přesvídčen, e ministerstvo to zvládlo a e celá řada tích argumentů, které tady padají, moná jetí má svůj původ v tích obavách, které já si myslím, e nejsou úplní oprávníné.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To byla reakce pana ministra na příspívek paní senátorky Chmelové. Dalí přihláenou do diskuse je paní senátorka Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Přes pokročilou dobu si jetí dovolím pár slov, by jako zpravodajka jsem se vyjádřila hodní. Zákon skuteční proel řádným připomínkovým řízením, přesto v ním zůstala spousta chyb. Já u teï avizuji předloení pozmíňovacího návrhu, který máte na svých stolech, týká se jenom pojmosloví. Níkdy je důleitá i ta čistota výrazu. I ta můe být zavádíjící. Nato prosím vás míchat dva zákony dohromady.  
Chtíla bych znova apelovat na to, abychom si uvídomili, e zákon o poskytování informací je ji připraven k projednávání. Ve, co tu zaznívá v pozmíňovacích návrzích, je o tom, e to patří do zákona o poskytování informací, nikoli do tohoto zákona.  
Nemyslím si, e v současné dobí zákon č. 106, který tímto nebude ruen, je tak akutní, novelizovat v zákoní č. 101, aby si na to starostové zvykli, adatelé zvykli, jsou s tím jediní problémy. Přijetím tíchto novinek do zákona o ochraní osobních údajů vnáíme daleko vítí zmatek. Není to o tom, e bychom se my senátoři báli níjaké transparentnosti a poskytování údajů nebo informačního příkazu. Prosím vás, příkaz existuje ve správním řádu přece roky, umíme s tím pracovat. Jenom, prosím vás, ten proces nemůeme vymýlet v zákoní o ochraní osobních údajů. Patří do řádného projednání, do řádného procesu při zákoní o poskytování informací. Znova zdůrazňuji, e Ministerstvo vnitra čeká v podstatí na to, jak my dneska rozhodneme, aby ho dále dopracovalo a dalo do řádného připomínkového řízení, příslib Ministerstva vnitra je, e to bude k dispozici u v březnu letoního roku.  
Take jetí jednou zmíním, e skuteční vynítím části 15, potvrzuji, nedochází k tomu, e bychom tím naruili transpozici smírnice nebo nepřijali níco, co je pro nás povinné. Jetí se dovolím vyjádřit k tomu, e naopak evidence cestujících je skuteční implementací smírnice.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím k mikrofonu paní senátorku romovou.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové. Já se budu vínovat části týkající se zdravotnictví, tedy z mého pohledu práví části 39, která se týká zmín zákona o zdravotních slubách. Z jedné strany chápu nutnost níjakého národního zdravotního informačního systému i národního kontaktního místa, ale co mní vadí, je to, e se v Poslanecké snímovní dostaly práví do tohoto zákona zmíny týkající se zákona o zdravotních slubách, ani byly řádní projednány. Já tam mám řadu otázek, řadu problémů, např. i s tzv. pacientským souhrnem, s jeho vedením. V návrhu je psáno, e vedení pacientského souhrnu, který mimo jiné dosud není nijak definován, není to ádná povinná součást zdravotnické dokumentace, v tom návrhu je i psáno, e tento pacientský souhrn nebo jeho vedení vlastní závisí na poskytovateli, tudí jako poskytovatel chápu, e ho mohu vést, z druhé strany ho vést nemusím. Take mi tady trochu uniká logika.  
Já bych tam míla i dalí dotaz, dle toho návrhu si můe poskytovatel v kterémkoli státí EU vyádat z naeho národního kontaktního místa údaje o pacientovi, samozřejmí bez jeho souhlasu, protoe se týká níjakého jeho oetření, ale já tedy kladu otázku, mohu i já si vyádat, nebo jak bych míla postupovat, kdybych si já chtíla vyádat údaje o cizinci, kterého budu oetřovat, nebo údaje o cizím nebo přísluníkovi státu EU, který chce zde nastoupit do níjakého rizikového zamístnání, já mu mám udílat prohlídku, jak já se třeba dostanu k tímto vícem, to mní tady taky není jasné.  
Zestručním. Mní tedy nejvíc vadí to, e tato část nebyla řádní projednána, nebyla ani projednána na VZSP Senátu, a proto já tedy souhlasím s vyputíním této části. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Prosím pana senátora Bradáče.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Paní předřečnice, kolegyní romová, troičku mi u vzala vítr z plachet, já jsem chtíl jenom krátce vysvítlit ty víci práví, které se týkají této části, estadvacítky, té části 39, té estadvacítky, abych to upřesnil, já jsem práví podával pozmíňovací návrh na naem VHZD, aby tato část celá z toho zákona vypadla.  
Jenom k tomu kratičké vysvítlení.  
Tento informační systém provozuje ná Kraj Vysočina, je to na základí povíření Asociace krajů ČR. Provozuje ho pro Ministerstvo zdravotnictví. A práví v Poslanecké snímovní byl podán pozmíňovací návrh na provozování tohoto systému, následní byl podán pozmíňovací návrh k tomuto. Stalo se to, e byl schválen ten pozmíňovací návrh, který to označil jako za nesystémové. U nás práví na Kraji Vysočina dolo potom k takovému malému zdíení, co vlastní z toho původního zámíru zůstalo, protoe tak jak tady říkala předřečnice, kolegyní romová, tak ten původní zámír byl, aby ten pacientský souhrn mohl být poskytnut i přeshraniční, aby ty informace mohly být poskytnuty i v přeshraniční spolupráci, ale tím pozmíňovacím návrhem dolo k tomu, e ty informace by mohly být poskytovány přes hranice, ale ne u zpátky k nám. Take to je patní. Na mí se práví obrátili kolegové z naeho kraje, abychom to napravili. Kdy jsem se po tom pídil, tak jsem doel na legislativí a k tomu, e u kolega Vystrčil to má zpracováno, aby to celé z tohoto zákona vypadlo, nebo z té estadvacítky, protoe to s tím nesouvisí. Já jsem se k tomu velmi rád přidal. Kolegovi Vystrčilovi tímto díkuji za to, e u to míl takto připravené. Take to jenom na vysvítlení k tomu.  
Já se samozřejmí k tomu připojuji, k tomu usnesení VHZD, velmi podporuji, aby to, co s tím nesouvisí přímo, aby z toho vypadla, z hlediska legislativní čistoty, a podporuji také pozmíňovací návrh, který tam dával kolega Vítrovský, který zde zrovna není, týká se toho, aby veřejná správa nebyla sankcionována. Já se vůbec nebojím toho, e by to bylo níjakým způsobem zneuíváno. Myslím si, e to jenom usnadní celou aplikaci potom a ivot.  
Take díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí do debaty se přihlásil pan senátor tohl. Jeho pozmíňovací návrh jsme před chvílí dostali na stoly.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já bych opravdu jenom velice struční okomentoval ten pozmíňovací návrh, který jednak jste dostali na stůl, jednak je součástí usnesení VHZD.  
Ten pozmíňovací návrh se týká mlčenlivosti daňových poradců, byl zpracováván ve spolupráci s Komorou daňových poradců. Já z níj tady přečtu jenom jednu vítu, protoe přesné zníní máte uvedeno na papíře, který jste obdreli.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Promiňte, pane senátore, jetí není čas na pozmíňovací návrh. Jenom máme pořád obecnou rozpravu.  
Senátor Pavel tohl:  
Take v podstatí tam se jedná o to, e zákonná mlčenlivost daňových poradců je dána zákonem o daňovém poradenství, zákonem o Komoře daňových poradců ČR, týká se jak daňových poradců, tak jeho pracovníků. Jsou pouze vyjmenované případy, kdy lze tuto mlčenlivost daňových poradců prolomit. Jinak to respektují trestní-právní předpisy. Jinými slovy, opravdu nelze akceptovat prolomení mlčenlivosti daňových poradců. Jenom bych řekl, e to je mimo jiné i z důvodu, e kdy se podíváme na profesi advokáta, profesi daňového poradce, je to hodní podobné, u advokáta je tedy ta mlčenlivost akceptována, u daňového poradce nikoliv. Take to jenom, aby bylo jasno, co bude se týkat mlčenlivost daňových poradců. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Dávám slovo panu senátorovi Nwelatimu.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní, kolegové. Já nebudu hovořit dlouho, protoe do ádných podrobností prostí nepůjdu. Jenom chci říci, e pod číslem 25 je zákon o zpracování osobních údajů, bod č. 26 je zákon, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů. V obou názvech nevidím ani slovíčko, které by připomínalo zákon o svobodném přístupu k informacím, to znamená 106. Já u jsem tady před časem vystoupil, v dobí, kdy jsme tady schvalovali zákon, který se, jestli se nepletu, jmenoval nezdravotnické sluby ve zdravotnictví. Tehdy jsme tam schvalovali také, jakým způsobem si tedy můou nostrifikovat, řeknu, své vzdílání lékaři, kteří sem přijedou. Tehdy u jsem vystoupil. Já jsem absolutní odpůrcem toho, aby součástí zákona byly víci, které se toho zákona netýkají, a řeily níjakou víci, která se toho netýká. Tehdy jsem také řekl, e pro to budu hlasovat, protoe jsem vídíl, e ten problém nedostatku pracovníků v nemocnicích je tak závaný, e je potřeba to řeit akutní. Já neříkám, e zákon o svobodném přístupu k informacím by se nemíl zmínit, e by nemíl existovat informační příkaz, nebo e by tam nebyly nutné zmíny i jiné. Ale já říkám, e to nepatří do tíchto dvou bodů, a proto tady plní podporuji návrh, který tady přednesl pan kolega, předseda naeho klubu, pan senátor Vystrčil.  
Co se týká tích dvou zákonů, myslím si, e je to správní, abychom je přijali. Tady nemůu souhlasit s tím, co tady říkal pan ministr. Já vím, e za to nemůe, protoe on na ministerstvu v té dobí, kdy se to mílo připravovat nebyl, e by to bylo podáno včas. Protoe kdyby to bylo podáno včas, tak bychom tento zákon míli jetí předtím, ne vůbec to velo v platnost.  
A míli jsme to de facto schváleno v jetí dostatečném předstihu, ne to vejde v platnost. A pak by tady moná nevznikaly takové ty zbytečné analýzy za zbytečné peníze, které si potom ty úřady objednávaly z obav toho, co se stane, a ta smírnice bude platná a zákon jetí neexistuje. A je pravdou, e mnoho firem tento strach zneuilo a přicházelo s částkami, které byly absolutní nepřijatelné, na ty magistráty, místa, obce. Níkteré na to přistoupily, níkteré ne, níkterým se to podařilo sníit na polovinu, jako to byl případ například Mladé Boleslavi. Já si pamatuji, e tu částku jsme sníili na polovinu, ale přesto byla vysoká. A přesto to, co nám tam vechno říkali, tak si myslím, e je přehnané.  
A co tu říkal pan senátor ohlední té kalamity sníhové, to je prostí příklad toho, jak kdy vám níkdo potom řekne, e tam opravdu nemůete mít napsaný seznam telefonních čísel na papíře a e ho musíte mít níkde v trezoru, prostí to je nesmysl. Přece v tomhle musí fungovat normální selský a zdravý rozum. Jen kvůli tomu, abychom ochránili osobní údaje, přeci neumřou lidi kvůli tomu, e se k nim nedostala sanitka, kdy to přeenu.  
Jak jsem říkal, podpořím návrh pana kolegy a určití budu postupovat tak, jak on doporučuje. A v ádném případí nepodpořím to, aby se v rámci tohoto zákona mínila pravidla "106", přestoe vechny návrhy, které tam jsou, podporuji. Ale nechci, aby to bylo součástí materiálu číslo 25 a 26.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A předávám slovo panu senátorovi Wagenknechtovi, kterého mým prostřednictvím vyzval k odpovídi pan senátor Vystrčil.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedající, splním úkol, který jsem dostal od pana senátora Vystrčila, díkuji za jeho podnít. Já si myslím, e se to řeilo u na výboru, ale já to zopakuji a řeknu to přesní, budu citovat konkrétní paragrafy, aby to bylo jasné a aby to bylo i v zápise. Take první, co se týkalo vyjmutí části 15., jde konkrétní o body 1-8 části 15 senátního tisku 26, které jsou navreny na základí článku 86 nařízení GDP, které nám umoňuje zmínit přístup k informacím a ochraní osobních údajů.  
Například bod číslo 1, v této oblasti se to týká otevřenosti dat, které je moné snadno zpracovávat, kdy obsahují osobní údaje. Dalí bod, například bod 2 říká, e se nebudou sdílovat osobní údaje dritelů nejvyích stupňů provírek. Nebo bod 3, který já vnímám jako ten nejzásadníjí podle mého názoru. Ten se přímo týká nahrazení zrueného zákona o ochraní osobních údajů a stanoví monost zveřejnit veřejnému činiteli osobní údaje. Bez toho by to nebylo moné, byl by to problém.  
A jetí tady mohu ocitovat text původní důvodové zprávy předkladatele, který se práví bodu 3, který jsem naposledy zmínil, týkal. Bude to moná chvilinku trvat, já se omlouvám, budou to paragrafy, ale a to v tom záznamu máme.  
Novým ustanovením § 8a, odst. 2 zákona o svobodném přístupu k informacím je řeena otázka zúení působnosti ustanovení § 35, odst. 3, písmeno f) zákona o zpracování osobních údajů. Dříve ustanovení § 5, odst. 2, písmeno f) zákona číslo 101/2000 Sb., O ochraní osobních údajů, pouze na zpravodajské sluby.  
Zatímco doposud bylo ustanovení § 5, odst. 2, písmeno f) zákona číslo 101 z roku 2000 Sb. obsahující oprávníní sdílit vymezené i osobní údaje o úřední osobí uíváno jako opora pro ádosti o informace tohoto druhu, noví se dotčené ustanovení netýká jiných správců, potamo orgánů veřejné moci ne zpravodajských slueb. Proto se formulační upravená norma přesouvá do zákona o svobodném přístupu k informacím tak, aby bylo výslovní deklarováno právo na poskytnutí zmíníných základních údajů o úředních osobách. A to vyplývá z nařízení GDPR.  
Doufám, e je to dostačující a díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za upřesníní a prosím k mikrofonu pana senátora Hampla.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo. Váený pane ministře, milé kolegyní, milí kolegové, já předevím chci jako předseda evropského výboru připomenout a myslím, e to tady musí zaznít, e máloco v posledních letech udílalo takovou kodu pro vnímání EU v očích občanů ČR jako nezvládnutá implementace GDPR. A já si samozřejmí cením toho, e se pan ministr bije za čest úřadu, kterému momentální velí, ale prostí ta implementace je jednodue nezvládnutá a mílo to jasné důsledky, mnozí z vás o tom mluvili, včetní pomírní nemalých finančních nákladů řady subjektů včetní veřejné správy. Na druhou stranu si na tom níkteří asi příjemní namastili. To je jedna víc.  
Druhá víc, je to váná víc. Já mám pořád troku pocit, e to GDPR práví pro to nezvládnutí implementace, nebo do značné míry kvůli tomu, tak je vnímáno jako fakt jako zbytečná buzerace. Ale tady jde o váné víci. Informace, které dnes máme velmi solidní o tom, jak se dají osobní informace zneuít ve váných vícech, jako je brexit, volby apod., tak prostí to, e toto je nová agenda, jsou to víci, kterým zatím patní rozumíme, ale musíme se chránit, je, myslím, naprosto evidentní. Dneska ráno, kdy jsem jel sem, jsem slyel v rádiu o tom, jak YouTube udílal dalí krok smírem k prevenci íření nebezpečných nesmyslností. A to prostí nedílá sám od sebe, to dílá proto, e je to evidentní silný hráč, který na tyto víci tlačí. Take to si myslím, e je potřeba vnímat před závorkou.  
Teï k tím dvíma zákonům, respektive k pozmíňovacím návrhům, které tu zazníly. Jedna víc je to, e je tam skuteční jakýsi přílepek nebo troku neorganicky daná víc, která se týká role Úřadu na ochranu osobních údajů. Já vítinou také naprosto rozumím kolegům, kteří se vyjádřili pro přimíchávání jiných agend k zákonům, které implementují níjakou smírnici nebo legislativu EU. Nicméní v tomto případí já osobní bych míl asi sklon být relativní benevolentní. A to sice z toho důvodu, e a) je to víc, která jinde v jiných zemích takhle funguje. B) to má celkem logiku. Ochrana osobních údajů je na jedné straní a na druhé straní ten takříkajíc boj s velkým bratrem má vícnou logiku. A současní si myslím, e tu troku jde i o čas. e tu samozřejmí můeme předpokládat, e se moná níkdy stane, e bude novela přísluného zákona, která se týká Úřadu na ochranu osobních údajů, ale troku vichni víme, jak to s tímito sliby níkdy bývá. Dobrá vůle je bezvadná víc, ale z mého pohledu v tomhle je trochu blií koile ne kabát. Take já asi nemám s tímto problém. I kdy souhlasím s tím, e z hlediska procedury to není čisounké.  
Pokuty. Já, musím říci, s návrhem vypustit i dalí subjekty ne jen ty nejmení obce mám ve skutečnosti problém. A to ne, řekníme, kvůli vítím obcím a tolik, i kdy si myslím, e samozřejmí i ony spravují údaje, které mohou být citlivé a není to úplní jedno, ale myslím si, e ta praxe pokutování tíchto obcí zatím je opravdu zcela benigní. Zazníl tu příklad o likvidaci koly níjakou masivní pokutou, e zveřejnila níjakou fotku. To neodpovídá realití, která tady bíí a myslím si, e v tomto Úřad na ochranu osobních údajů asi nebude ílet. Ale obecní mám problém, e zákon, který níco nařizuje nebo zakazuje a současní je bez sankce, tak je prostí bezzubý. Můeme fakt spoléhat na dobrou vůli, jene vítina zákonů, které níco zakazují nebo přikazují, tak se nepíí kvůli tím, kteří mají dobrou vůli, kterých je, doufejme, snad vítina, ale spíe kvůli tím, kteří by níjakým způsobem ty hranice překračovali. Take s tím mám problém.  
A nejvítí problém vůbec, a na to bych vás, přátelé, chtíl opravdu důrazní upozornit, jedna víc jsou municipality, ale druhá víc jsou centrální orgány, ministerstva. Ministerstvo práce a sociálních vící, to máte takovou masu citlivých osobních údajů. Ministerstvo zdravotnictví a jeho napojené instituce mají takovou masu citlivých osobních údajů. A zacházení vech tíchto záleitostí bez monosti níjaké sankce v případí váných pochybení, s tím fakt mám problém a velmi před tím varuji. To jsou víci typu ČEZ. Do tohoto by spadl ČEZ, ten má spoustu informací. Letití Václava Havla. Probůh, to jsou víci, které se bazální týkají bezpečnosti. Take prosím, tady na toto mysleme také. My vichni, a rozumím tomu, máme troku primární na mysli municipality, kde je to přeci jen vítinou snad takové kolegiálníjí, ale nejde zdaleka jenom o to.  
Dalí víc, která s tím trochu souvisí, je přeci jen rovnost před zákonem. Já se obávám, e kdyby toto prolo, tak se velmi snadno níkteré ty velké firmy mohou ozvat, proč má být takto masivní nerovnost ve smyslu povinností, respektive penalt vůči veřejnému a soukromému sektoru. To by velmi snadno také mohlo skončit u Ústavního soudu a ne nezbytní takříkajíc naím vítízstvím.  
Já jsem trochu vyrůstal v dobí, kdy četba Orwellova 1984 s jeho velkým bratrem byla velmi silnou četbou a prostí to nebylo tak moc o soukromých subjektech, to bylo o státu. A tohoto si musíme být, myslím, velmi důkladní vídomi. Nakonec vidíme, co Čína předvádí se svým státním piclováním a zacházením se soukromými daty. Teï neříkám, e k tomu máme nakročeno, to opravdu nechci přímo srovnávat, chraň pánbůh, ale jen jisté memento toho, kam v zásadí vechny tyto víci mohou jít.  
Pokud jde o ty pokuty, tak musím říci, vyputíní sankcí pro státní úřady zejména bych povaoval za jakési vykostíní tohoto zákona. Níkdo tady mluvil o české cestí. Myslím, e je to typicky česká cesta, zákon mít, ale fakticky ho vykastrovat, aby fakticky nefungoval.  
Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Zatím poslední přihláenou do debaty je paní senátorka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, pane ministře, ne, nepřila jsem z obída, nebyla jsem na obídí. Bylo také řečeno, e teï hovoří ti, co u jsou po obídí. Opravdu jsem si vyslechla pečliví a pozorní celou debatu, protoe se domnívám, e přijímané dva zákony jsou velmi důleitými právními normami a chtíla jsem podíkovat, ale pro to nevystupuji jenom, panu senátorovi Fischerovi, e míl tu krásnou řeč o tom, e smysl toho, co přijímáme, resp. to, co chceme chránit, je nesmírní důleité a je jednou ze zcela hodní nových vící. A myslím si, e v irokém veřejném míníní zatím vůbec dosah dopadů ochrany osobních údajů není řádní docenín, e veřejnost jetí tohle nevnímá. A správní řekl pan senátor, e bohuel práví přijímání GDPR jetí pokodilo celý proces přijímání ochrany osobních údajů.  
Nicméní bych chtíla říci, e se dlouho zabývám a zabývala jsem se ochranou osobních údajů. A v praxi, která u nás existuje, je jich vymahatelnost, resp. u platného zákona velmi nízká. Zkuste nedat občanský průkaz, aby vám ho neokopírovali v bance. Zkuste to. Podívejte se, jaké existují předpisy, které se týkají bank a jejich nakládání s vaimi osobními údaji. A citlivými údaji. A to vechno, co mohou posílat napříč svítem. A toto zákon neřeí.  
Upozorňuji jetí na to, e práví nádherní v tom materiálu, který máme z legislativního odboru se hovoří o tom, e tu sice teï máme GDPR, ale de facto práví, pokud se týká digitální komunikace s osobními údaji, tak tam ani zatím EU nedospíla do fáze, kdy mílo u být přijato nařízení, které by se týkalo volného pohybu neosobních údajů v EU i v rámci elektronické komunikace. A i osobních údajů. A to si myslím, e je koda.  
Osobní se domnívám, e zatím je systém hodní díravý. A jen si vzpomeňte, já jsem poprosila pana kancléře, aby nám poslal informaci o tom, jak se hacker dostal k níkterým heslům, která i my v Senátu jsme tady míli, e celý systém je nesmírní citlivý.  
Obecní tedy chci říci, e jetí pokud se týká práví zdravotních informací, tam máme také velkou díru. A já se obávám, e je to také napadnutelné. My jsme tady v Senátu u před třemi roky dávali ústavní stínost proti tomu, jak se shromaïují data pro vechny nemoci, které jsou nemocemi, řekníme, civilizačními, kde bez toho, e by byla data anonymizována, jsou shromaïována ve speciálních souborech, data o vás, hromadní, jaký máte třeba zvýený tlak, cukrovku, samozřejmí rakovinu. A to ve zatím je neanonymizováno. A ústavní stínost tam pořád leí. Take jen chci říci, e máme jetí velmi mnoho práce na tom, aby opravdu ochrana osobních a citlivých dat byla dostatečná. A myslím si, e se to ani úplní zcela nepodaří.  
Jestlie tedy hovoříme o předloeném návrhu zákona, vracím se k vystoupení pana senátora Canova. On mluvil o tom, e ta část, která se týká zákona o poskytování informací, je velmi nepřehledná. Já se odvolám na slova pana senátora Vystrčila, která tady neřekl, ale na výboru velmi dobře vystihl to, e zákon celý je skoro nečitelný. Proč je nečitelný? Protoe kdy si to bíný občan nebo starosta vezme, tak musí mít vedle sebe zákon, smírnici a nařízení. A moná jetí dalí smírnice, které na to navazují. Take ten zákon je naprosto nečitelný. Pokud bychom vycházeli z tohoto principu, tak bychom vůbec takovou právní normu nemíli asi přijmout. Ale to je jen poznámka k tomu, co bylo řečeno.  
Víte, mní přijde fakt zvlátní, e se soustředíme jen na příkaz, který by míl být novým instrumentem v zákoní a e se soustředíme samozřejmí, a to je velmi dobře, na pár technických úprav, ale zákon jako takový je opravdu celý velmi důleitý. A nemyslím si, e v tuto chvíli bychom byli spravedliví, pokud řekneme: "Informační příkaz je nedokonalý a ve ostatní je v pořádku. A tích dalích níkolik statí zákona 26 senátního tisku, ty jsou vechny v pořádku." Přicházejí kolegové s jednotlivými návrhy, jetí upozorňují na dalí nedostatky, ale my se tady soustředíme pouze na ten příkaz, který najednou je pro nás, a rozumím tomu, e se níkterých z nás dotýká přímo, tak je najednou předmítem celé pozornosti.  
Dovolte mi tedy k tomu jednu poznámku. Víte, pokud by ministerstvo jako takové reagovalo na to, e zákon o informacích má řadu nedostatků a řádní v legislativním procesu připravilo jeho novelu a zmíny, na které upozorňujete, o které ádáte a po kterých starostové oprávníní volají, pak by nebylo potřeba, aby ve snímovní byl přijat tento návrh o informačním příkazu, nemusela by tady být přijímána řada pozmíňovacích návrhů, které tak pan senátor kritizoval.  
Take prostřednictvím pana předsedajícího, má pravdu pan senátor Vystrčil, e by to tak nemílo být, ale stav legislativy a předkládání návrhů, které jsou potřebné, bohuel poslance a senátory níkdy nutí k tomu, aby sami tyto návrhy předkládali. A já jsem si řekla pro sebe, dobrá, jestlie teï budeme čekat na novelu zákona o informacích, která má přijít a víme, e informační příkaz je potřeba a víme, e pan senátor Rabas, by řeknu, s určitým vypítím, které poslední dny od toho vyadovaly, připravil návrh, který pomůe obcím a který je pro obce a dokonce tady máme od pana Frantika Lukla, předsedy Svazu míst a obcí ádost, abychom podpořili pozmíňovací návrh pana senátora Rabase, já nevidím důvod, proč bych ho nepřijala.  
Já jsem v naí legislativí, která nám vdycky říká  tohle je patní, tohle by nefungovalo, nenala to, e by informační příkaz nemíl fungovat, pokud ho schválíme. Take to je podle mého názoru ke zváení, jak se k tomu postavíme.  
Dámy a pánové, já díkuji za pozornost, kterou jste mi vínovali, a vířím, e tak, jak budeme přijímat moná pozmíňovací návrhy, tak se popereme s tím, co nás tíí. A já bych přála obcím  a to nejen návrh pana senátora Rabase, ale i informační příkaz, protoe i ten tím obcím a celému systému a občanům můe přispít. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan senátor Vystrčil doufám promine, ale do debaty se hlásí i pan ministr zdravotnictví, tak ho prosím, protoe ta problematika se týká nejednoho ministerstva. Dobré poledne.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
Já bych se skuteční rád vyjádřil k tomuto předmítnému tisku, protoe, jak určití víte a předpokládám, e tady byla i o tom diskuze, omlouvám se, e jsem nemohl být na celý průbíh, tak v tom návrhu se předpokládá i novela zákona o zdravotních slubách. A já jsem zaznamenal to, e je zájem moná vypustit tuto část. Já bych chtíl poprosit, abyste tento krok nečinili. Já rozumím tomu, e novela zákona o zdravotních slubách se stala součástí tohoto návrhu a na základí níkolika poslaneckých návrhů v Poslanecké snímovní. Na druhou stranu si nemyslím, e by lo o nedovolený přílepek, protoe jednotlivé části této novely obsahují nová pravidla pro nakládání s osobními údaji pacientů, tak, aby k tímto procesům zpracování osobních údajů docházelo v souladu s obecným nařízením EU a ochraní osobních údajů, tedy s GDPR. Nejedná se tedy o nesouvisející právní úpravu, ale má návaznost na navrhovaný adaptační zákon o zpracování osobních údajů a evropské nařízení.  
Ta předmítná novela zákona o zdravotních slubách upravuje jednak procesy zpracování osobních údajů Ústavem zdravotnických informací a statistiky ČR a rovní pravidla předávání osobních údajů o pacientech mezi poskytovateli zdravotních slueb a zmíníným resortním statistickým úřadem, tedy ÚZIS, tak, aby byla lépe naplnína pravidla stanovená GDPR.  
Významnou součástí této novely jsou také pravidla umoňující spustit v České republice řízenou, kontrolovanou a bezpečnou komunikaci mezi jednotlivými poskytovateli zdravotních slueb předávajícími si informace o pacientech, a to včetní přeshraničního předávání tíchto informací. Za tím účelem byl ji v loňském roce v důsledku zmínového zákona, nebo zákona o elektronické identifikaci, zřízen na Ministerstvu zdravotnictví informační systém veřejné správy, nazvaný Národní kontaktní místo pro elektronické zdravotnictví.  
Komunikace dvou poskytovatelů zdravotních slueb, jejich předávání si pacientských dat, nutných typicky pro návaznou péči, přes toto národní kontaktní místo garantuje, e si zpravidla citlivé osobní údaje předávají skuteční jen oprávníné osoby. V souladu se zámíry členských států EU, koordinovaných v síti IAAF network, tato národní kontaktní místa vznikají v celé Evropské unii a způsobilé k bezpečnému přeshraničnímu přenosu informací je v současnosti práví české národní kontaktní místo a lucemburské. K reálnému fungování naeho Národního kontaktního místa je vak třeba, aby práví Parlament ČR přijal pravidla obsaená v novele zákona o zdravotních slubách, která je součástí přísluného snímovního tisku.  
Rád bych tedy zrekapituloval, e část 39. práví projednávaného senátního tisku, tedy novela zákona o zdravotních slubách, není přílepkem, nebo se zcela týká pravidel nakládání s osobními údaji ve zdravotnictví. A vedle toho je potřebná pro dalí rozvoj elektronického zdravotnictví v České republice. Z naeho pohledu tedy je velmi záhodno tuto právní úpravu přijmout.  
Jetí jsem zaznamenal debatu o pacientském souhrnu a jeho sdílení. Je třeba říci, e toto bude dobrovolné. Ten pacientský souhrn nebude sdílen povinní, bude to na základí dobrovolnosti poskytovatelů. Z naeho pohledu skuteční v rámci elektronizace zdravotnictví toto velmi zlepí kvalitu poskytovaných slueb, bezpečnost, a proto se domníváme, e je namístí návrh v předloeném zníní schválit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, a předávám slovo panu senátorovi Vystrčilovi.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váení páni ministři, váené kolegyní, kolegové, já na úvod musím vyslovit uznání, a to bez ironie, panu ministrovi zdravotnictví za to, e sem takhle rychle přispíchal, aby nám na poslední chvíli řekl, e část 39 je pro Ministerstvo zdravotnictví velmi důleitá. Na druhé straní přesto musím říci, e mí troku zaráí, e  jak jsem aspoň já pochopil  se zástupci Ministerstva zdravotnictví projednávání tohoto zákona v naich výborech ani v jednom případí nezúčastnili. Take to je troku v rozporu s tou důleitostí, kterou tomu dneska dal pan ministr tím, e přispíchal.  
A teï to bude i troku ironické. Zároveň bych se pana ministra zdravotnictví rád zeptal, jestli má na mysli, e máme schválit tu verzi pozmíňovacího návrhu, kterou podal pan poslanec Bíhounek... Anebo tu verzi, která vznikla, kdy k pozmíňovacímu návrhu pana poslance Bíhounka podal jetí pozmíňovací návrh pan poslanec Benda..., co je opoziční poslanec. To znamená, to jetí by bylo dobré vyjasnit, co tedy upřednostňuje, kdy u si myslí, e Senát bude dílat to, co on řekne, poté, co nepřiel na ty výbory.  
Jestli preferuje ministr zdravotnictví pozmíňovací návrh pana poslance Bíhounka, anebo ten pozmíňovací návrh, který vznikl tím, e pozmíňovací návrh pana poslance Bíhounka byl pozmínín pozmíňovacím návrhem pana poslance Bendy?  
Abychom si tedy řekli, jak to je. Jak to tedy vlastní máte vymylené a jak jste to dobře rozmysleli, aby to vechno fungovalo a vichni jsme ili lépe a lépe...  
Byla to ironie. A já myslím, e jí vichni rozumíme, protoe si myslím, e takhle seriózní fórum jednat nemá a nemůe! Buï to tak je, nebo to tak není. A kdy to tak není, tak nedílejme, e to tak je.  
A teï k tím vícem, které tady zazníly. Zase jsem se znovu podíval jetí podrobníji na ty víci, o kterých tady mluvil pan kolega Wagenknecht. A ty body v části 15, body 1  8, o kterých pan Wagenknecht tvrdí, e jsou implementací, nebo adaptací, jak tomu budeme říkat, vznikly pozmíňovacím návrhem poslance v Poslanecké snímovní. Take teï moje otázka zní, pane ministře vnitra, to znamená, tu adaptaci doplnili poslanci Pirátů ve snímovní o ty body 1  8? Kdy to tam nebylo z vlády? A vy jste se s nimi na tom níjak domluvili, e kdyby ta adaptace, respektive implementace, byla v pořádku, tak pan poslanec Profant přiel, dal pozmíňovací návrhy, tím pádem se body 1  8 dostaly do toho tisku č. 26, a následní vy tady svorní tvrdíte, e to je ta adaptace, kterou bylo potřeba provést... Opravdu, nedílejte si z nás legraci. To přece není moné!  
Tak buï to je adaptace, pak to míla předloit vláda, byla nedokonalá... Tak a mi to níkdo vysvítlí! To jsou ty víty, které jsou napsané v bodech 1  8, jsou výsledkem přijatého pozmíňovacího návrhu ve snímovní. A vy říkáte, e to je adaptace. To znamená, e předtím to bylo opomenuto adaptovat? Já u prostí nevím.  
Take nebylo by skuteční lepí ty části 15 a 39 vyřadit, aby to níkdo udílal pořádní?  
A teï vstřícní. Já za senátorský klub ODS, se vemi jsem se neporadil, slibuji, e pokud by náhodou vláda míla níjakou prodlevu, nebo nemakala, jak makat má, tak my, pokud to podáte jako senátorské návrhy  dívám se na pana senátora Wagenknechta, tak my to jako klub podpoříme. Aby koneční mohla jít zmína zákona o svobodném přístupu informací do normálního standardního vyjednávacího procesu.  
My nebudeme nic brzdit, my se vám tam podepíeme a budeme pro to, aby se to dostalo do procesu hlasovat. Já to tady slibuji, protoe opravdu to není o tom, e níkdo chce, jak pan profesor říkal, troičku níčemu bránit. Ale opravdu ty víci se takhle nedají dílat. A kdo jiný to má zastavit ne lidi, kteří u mají v ivotí níco za sebou. A tím neříkám, e to níkdo nemyslel dobře, ale ta cesta do pekel je skuteční níkdy dládína dobrými úmysly.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pan senátor Vystrčil opít mým prostřednictvím vyzval ministry k odpovídi. Ptám se, jestli pan ministr zdravotnictví hned chce odpovídít? Pokyvoval jste hlavou, e nevíte, tak dávám prostor teï.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo. Tak já jsem pochopil ze strany pana senátora Vystrčila, e to skuteční byla ironie. On to pak řekl na závír. Ale já pouze prosím  a tady není nic, e ukládám Senátu, ale prosím o schválení toho návrhu, který teï aktuální tady leí. By vím samozřejmí, e ve snímovní probíhla celá řada pozmíňovacích návrhů. To tak i bývá, to je bíný legislativní proces, s tím asi nemohu nic dílat. Ale prosím tedy o schválení toho návrhu, který dnes aktuální máte zde v Senátu. To je vechno, co za mí mohu k tomu říct. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan ministr Hamáček jetí bude mít závírečné slovo, tak se jistí vyjádří. Prosím pana senátora Voseckého o jeho příspívek.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Dobrý den, páni ministři, paní kolegyní, páni kolegové.  
Já, kdy to tady poslouchám, tak si říkám  a teï to není kritika ministrů, zde bych je chtíl pak vyzvat, aby udílali opatření na ministerstvech, aby ministerstva pracovala tak, jak mají. Tuhle diskuzi jsme míli vést před rokem, před dvíma. To si řekníme na rovinu. Nestalo se. Proč se to nestalo? Úředníci na ministerstvu zaspali, nebo tomu nevínovali patřičnou pozornost. Nás čeká jetí druhý tisk, to je senátní tisk 30 o léčivech. Jestli ho dnes schválíme a pan prezident ho podepíe, tak 9. 2. začne platit, a to je také takový bonbónek.  
Já bych chtíl poprosit pány ministry, aby vechny zákonné normy, které je zapotřebí dát, předkládali minimální s půlročním předstihem, ne máme níjaké nařízení, které by mílo platit, abychom k tomu mohli vést diskuzi. A ne, abychom se tady bavili o normách, jak nejsou dobře připravené, co je tam zapotřebí udílat, připravit a dopravit, ale přitom u je na vechno pozdí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a k dalímu příspívku se přihlásil pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové, kolegyní, kolegové.  
Já se straní moc omlouvám, já jsem původní nechtíl vystoupit ani jednou k tímto bodům. Pak jsem vystoupil jednou a pak mní to nedá a musím vystoupit jetí jednou. A to proto, protoe po to mém vystoupení vystoupili níkteří z kolegů, kteří tady začali říkat víty typu  ono to sice není dobře, e to je součástí jiného zákona, ale protoe je to dobrá víc, a protoe moná vláda, nebo se nedočkáme té zmíny zákona 106, tak proto pojïme to radi schválit, protoe koile je blií ne kabát. Já odmítám.  
Moná proto, e jsem tady nováček, e mí ta vláda tolikrát nezklamala, co se týče předkládání různých vící, tak já s tím zásadní nesouhlasím. Protoe není moné, abychom tady zaneřáïovávali právní řád jenom proto, protoe máme pocit, e se té zmíny nedočkáme. Já bych tady mohl z fleku předloit minimální deset návrhů do různých zákonů, zmín různých paragrafů v deseti zákonech, kde si myslím, e by to tam bylo také dobré, kdyby se to zmínilo. A taky to neudílám, protoe to je patní. Přece ty zákony musí být srozumitelné pro lidi, kteří s nimi pracují, pro právníky, pro poloprávníky. Prostí ti tomu musí rozumít. Ti z názvu toho zákona musí vídít, co v tom zákonu zhruba asi je.  
A kdy já budu chtít ádat o informaci na základí sto estky, tak první, co mí napadne, tak e si vezmu zákon o svobodném přístupu k informacím. Ale určití mí nenapadne vzít zákon o ochraní osobních údajů nebo zákon, který tady říká, e se de facto přijímá, protoe je důsledkem přijetí toho zákona.  
Take já toto nejsem schopný akceptovat. A omlouvám se, je to můj názor, já to vyjádřím hlasováním, nechci vám to vnucovat, jenom jsem chtíl, aby to tady zaznílo.  
Druhá víc, se kterou tady zásadní nesouhlasím, nebo spí bych chtíl jako nováček, aby mi níkdo vysvítlil, opravdu mí zajímá to, proč, kdy ta část o tom zdravotnictví je tak důleitá pro implementaci té normy, tak proč nebyla jako základní návrh od vlády, proč musela být dodána a tam? To znamená, e ten základní návrh od vlády, který de facto předloen Poslanecké snímovní a proel tím legislativním procesem celý, byl patný? Neřeil problém toho zdravotnictví? A na to přiel poslanec v Poslanecké snímovní, a dokonce mu to jetí opravil, poslanec opozice? To přece jsou nesmysly, co tady slýchám, a já bych chtíl na to slyet odpovíï.  
Já jsem tady nováček, omlouvám se, e jsem se takhle rozčílil. A doufám, e si na to moná zvyknu. A doufám, e si na to nezvyknu, protoe spí byl bych rád, aby se tady řeily ty víci tak, jak se mají řeit, a ne jen kvůli tomu, e níco spíchá, nebo e se níco neudílalo předtím. A jinak, mimochodem, jak tady zmínil kolega senátní tisk č. 22, myslím, e to je, co se týče zdravotnictví nebo tích léků, to bude níco obdobného. My tady níco schválíme, de facto ty normy nefungují, v níkterých státech vůbec nejsou, ale k tomu jetí vystoupím, to u mám k tomu vystoupení plánované. Tahle obí dví vystoupení nebyla plánovaná. A omlouvám se za zdrování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Od toho ta obecná rozprava je, pane senátore. Ne o zdrování, ale o tom, abychom vyjádřili svůj názor. Prosím pana senátora Canova, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane ministře, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já si dovolím rozporovat dva údaje z projevu mého ctíného kolegy Václava Hampla ohlední jeho obav při zruení správních pokut. On řekl, e se obává moné aloby u Ústavního soudu. Zde upozorňuji, e v tom případí by musel být alován Evropský parlament a Evropská rada. Nebo to oni umoňují výslovní takto činit.  
A druhá víc. e by od správních pokut by byl takto osvobozen ČEZ. Podle mí nebyl, není to ani orgán veřejné moci, ani veřejný subjekt. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak pokud se dívám na obrazovku, tak to byl poslední příspívek do obecné rozpravy, tak obecnou rozpravu, kde jsme mluvili o obou návrzích zákona, v tuto chvíli končím. A protoe jsme skončili obecnou rozpravu, tak se tái pana ministra, jestli se chce vyjádřit?  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Tak díkuji. Já u se pokusím být velmi stručný. Samozřejmí chápu, e senátorky a senátoři vyjádří svůj názor hlasováním a já pouze mohu říci svůj názor jako předkladatele, co by z mého pohledu bylo lepí cestou. Nicméní to rozhodnutí je samozřejmí na vás.  
Já jsem pochopil, e gró té debaty se točilo kromí toho, zda to bylo dřív, nebo zda to bylo rychlé, nebo pozdí, nebo patní, nebo dobře, tak se točilo ohlední sankcí. Já nemůu podpořit ten návrh na to, aby se sankce vypustily úplní. To by bylo průlomové. To bychom poprvé říkali, máme tady zákon a pokud ho níkdo poruí, tak nebudu dávat ádnou pokutu. Já chci tady rozkrýt obavy z níjakých likvidačních pokut. Já chápu, e na začátku toho příbíhu bylo tích 20 milionů euro, které tady visely jak Damoklův meč nad tími subjekty a moná zapříčinily celou řadu nepochopení. Nicméní pokud se podíváte do současného zákona na ochranu osobních údajů, tam tích 10 milionů korun je. A neprodukuje to ádné zásadní problémy. Současní platí judikatura Ústavního soudu, která říká, e nelze ukládat likvidační pokuty. Take ten nápad s tím, e tady níjaká kolka zveřejní fotografie a dostane 10 milionů pokutu, tak to samozřejmí také asi moné není.  
Navíc ten problém je, tak jak to VHZD zformuloval, tak tam by stejní probíhlo to celé přestupkové řízení. Na konci by se akorát konstatovalo, e ten subjekt nedostane pokutu. Take já mám pocit, e i ta formulace toho, jak je to navreno, není úplní ideální. Take to je k tím sankcím. Co se týká návrhu pana senátora Rabase, ten já podpořit můu. Myslím, e kdy u by tam míla zůstat celá ta materie s osobními údaji, s tím příkazem, tak samozřejmí ten jeho návrh jde správným smírem. Take za mí pouze tyto dví poznámky, ale samozřejmí budu respektovat rozhodnutí této ctíné komory. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. Kdy jsem před 3,5 hodinami avizoval, e paní zpravodajka bude mít k čemu zaujímat stanovisko, tak ji vyzývám k tomu, aby přila k mikrofonu a pokusila se obecnou debatu k obíma zákonům shrnout.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Já si myslím, e bylo řečeno tolik, e řeknu pouze závír.  
Ve velmi obsáhlé debatí vystoupilo 20 senátorů, dva ministři, níkteří senátoři vystoupili dvakrát, jeden senátor dokonce třikrát. Celá debata nejvíc se vedla o tom, zda přijímat čisté zákony, nebo přijímat zaplevelení zákona o ochraní osobních údajů i zákonem o poskytování informací, druhá část debaty byla skuteční o pokutách. Já myslím, e tímto bych svoje shrnutí a vyjádření k tomu ukončila. Osobní se vyjádřím k jednotlivým pozmíňovacím návrhům.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Pokud jsem dobře poslouchal, tak nezazníl návrh ani na schválení, ani na zamítnutí.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Nezazníl ani návrh na schválení, ani na zamítnutí, jenom prosím a připomínám, e budeme samostatní hlasovat k jednotlivým tiskům, take nejdříve by míla...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
K tomu se jetí dostaneme. Nezazníl ani jeden z tíchto dvou návrhů. V tomto okamiku otevírám podrobnou rozpravu. První se hlásí do podrobné rozpravy pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Promiňte. Já jsem nezdůraznil to, e teï budeme podrobní vést rozpravu k tomu tisku č. 25.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já jsem to práví chtíl říci, e vystupuji v podrobné rozpraví k tisku č. 25, abych se vyjádřil k tím ji podaným pozmíňovacím návrhům, s tím, e já sám za sebe nebudu ádné dalí navrhovat. Jenom si myslím, e ctíné kolegyní a kolegové by moná si mohli rádi vyslechnout nebo si vyslechli, co je před námi v tuto chvíli. My máme pozmíňovací návrhy z dvou, resp. tří výborů. VHZD, ÚPV a VUZP. Ty se překrývají. S tím, e nejobjemníjí a ve v sobí zahrnující, témíř ve, pardon, je návrh přijatý VHZD, který vichni máme k dispozici pod tím senátním tiskem č. 25/2. Já jsem se přihlásil proto, abych troku řekl, jaký je můj pohled na ty návrhy a body, které jsou v tom obsaené. Ty body 1 a 4 v tom komplexním pozmíňovacím návrhu, v tom pozmíňovacím návrhu, který je přijatý VHZD, se týkají úprav toho tisku, kde zřejmí, dovolím si to říci, pan kolega Vítrovský chtíl níjakým způsobem jetí zjednoduit situaci sportovců a kolských orgánů, s tím ale, e se ukazuje po níjaké konzultaci, e vlastní to není úplní v souladu zřejmí s adaptací toho nařízení, take můj názor na 1 a 4, který tady říkám, proto, abych třeba i ostatní ovlivnil, je, e bychom pro tyto návrhy, body 1, 2, 3, 4, hlasovat nemíli. Pak jsou tam body 5, 6, 7, 8, 9 a 15. To jsou body, které se týkají toho, e pokud by byly přijaty, tady se k tomu hlásím, protoe jsem původní ten návrh připravoval, by byly přijaty, tak by ruily Úřad pro ochranu osobních údajů jako ústřední správní úřad pro práva na informace. Take pokud přijmeme body 5, 6, 7, 8, 9 a 15, tak Úřad pro ochranu osobních údajů nebude ústředním správním úřadem pro práva na informace, co není doposud, není na to připraven, nemá k tomu ani přijaté pracovníky. Otázkou je, jestli k tomu má prostory. Potom se podívám na kolegu tohla. Pochopil jsem, e on tady vystoupil s níjakým pozmíňovacím návrhem, ale úplní totoný pozmíňovací návrh je obsaen, pardon... V bodí 9 a v bodí 10 toho pozmíňovacího návrhu toho výboru. Take zase jenom pro pořádek svůj i vá uvádím, e bod 9 a 10 je totoný s tím pozmíňovacím návrhem pana senátora tohla, který máme na lavici. Take pokud budeme hlasovat o bodu 9 a 10, tak asi buï to dopadne, nebo nedopadne. Ale a to dopadne, nebo nedopadne, tak u je to tak, e vlastní nemá smysl hlasovat znovu o tom návrhu, který máme na lavici, s tím, e můj osobní názor je, e pokud jsme níjaké výjimky dali advokátům a případní exekutorům, tak není důvod, abychom vynechávali daňové poradce. A potom v poslední části je návrh pana kolegy Vítrovského, který také VHZD akceptoval. Následní, pokud jsem pochopil, v tomto smyslu vystupovali zejména pan senátor Canov a níkteří dalí, co jsou body 11 a 14, které zbavují ty instituce veřejné moci, resp. ty instituce, které jsou prostí jmenovány v tom čl. 83 odst. 7 nařízení Evropského parlamentu, aby ty sankce pro ní, protoe to nařízení to umoňuje, byly nulové. Take pokud bychom schválili 11 a 14, tak potom to znamená, e by ty sankce pro ty veřejné instituce, to znamená, vekeré obce a níkteré dalí instituce byly nulové, to zdůvodníní tady níkolikrát zaznílo. Můj názor je, e bychom to rovní míli učinit, protoe pokud bychom to nechali v tom původním smyslu, tak rozdílujeme obce do dvou kategorií, co si myslím, e není vůči tím obcím spravedlivé. Otázkou je, jestli je to vůbec v souladu s ústavou. Ale do toho se poutít nechci.  
Čili já jsem tady řekl níjaký svůj názor, omlouvám se paní zpravodajce, e jsem moná předskočil to, co chtíla říkat ona, snad mi to promine. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní senátorka Hubáčková moná chtíla říkat to samé, ale přesto má teï slovo ona...  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Já jsem chtíla v rámci podrobné rozpravy načíst pozmíňovací návrh k zákonu o zpracování osobních údajů, senátní tisk 25.  
Je to v § 53 odst. 1, vítí první, slovo jmenuje - nahradit slovem volí. Bod 2. V § 53 odst. 2 slovo jmenováni nahradit slovem zvoleni. Bod 3. V § 66 odst. 1, vítí poslední, slovo jmenovat nahradit slovem zvolit.  
Odůvodníní: Senát coby kolegiální orgán vyjadřuje svou vůli volbou, navrhuje se proto odpovídajícím způsobem upravit textaci návrhu zákona v přísluných ustanoveních. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pak nás jetí vemi pozmíňovacími návrhy provedete.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Pak provedu, pokud jetí budou podány níjaké pozmíňovací návrhy, a tento samozřejmí vám byl včas rozdán.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan ministr si poprosil o slovo. Předávám mu ho.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, já vás chci poádat o pochopení, protoe projednávání tohoto bodu se protáhlo, já mám být v 15 hodin u pana prezidenta, tak pokud byste s tím souhlasili, tak já jsem poádal pana ministra zdravotnictví, aby mí tady po zbytek projednávání tohoto bodu zastoupil. Take prosím o pochopení, moc se omlouvám, není to výraz neúcty k Senátu, ale máme jednání k zahraniční policii u pana prezidenta. Take díkuji za pochopení, díkuji za tu diskusi. Pan ministra zdravotnictví má ode mí kompletní podklady. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, myslím, e chápeme, vnímáme. V rozpraví jste vystoupil níkolikrát opakovaní, tak to, co jste chtíl říci, tady zaznílo. Dalí přihláený do podrobné rozpravy je pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Opakování je matka moudrosti, já jenom zopakuji, co říkal Milo Vystrčil, e skuteční VHZD přijal tedy tích níkolik pozmíňovacích návrhů, kde by mohlo dojít k moné výkladové kolizi u bodů 1, 2, 3, 4, nechci ohrozit to, aby nám kvůli tomuto byl vrácen celý jinak hodnotný pozmíňovací návrh ze snímovny, tak prosím, abychom tyto body hlasovali negativní. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dalí přihláený do podrobné rozpravy je pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já bych se chtíl vyjádřit k pozmíňovacímu návrhu, který je součástí celého pozmíňovacího návrhu, který přijal VHZD, to se týká Komory daňových poradců. V této víci upozorňuji, e jsem ve střetu zájmů, protoe jsem daňový poradce. Jenom chci upozornit, e kdy si vezmete ten senátní tisk 32 a podíváte se na stranu 23, tak tam v § 58 odst. 2 je mlčenlivost řeena u advokátů. Daňoví poradci mají zákonem o Komoře daňových poradců a daňovém poradenství, tj. zákon 523/1992, v § 6 odst. 9 zákonem stanovenou mlčenlivost, stejní jako advokáti. Proto je důleité, aby tato mlčenlivost byla i v rámci tohoto zákona o ochraní osobních údajů chránína stejným způsobem, jakým je chránína u advokátů. To znamená, § 58 odst. 3, který navrhujeme v pozmíňovacím návrhu, zní úplní stejní jako pro ty advokáty, akorát je tam první víta jiná. Místo advokátů je tam Komora daňových poradců. Proto vám doporučuji, abyste tento pozmíňovací návrh přijali. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím pana senátora Rabase.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Jetí jednou dobrý den, já se tedy musím tady zabývat tím, e přečtu celý můj pozmíňovací návrh, za co se omlouvám, protoe je to celá stránka. Chtíl bych jetí předtím, ne začnu, prostřednictvím pana předsedajícího k panu senátorovi Vystrčilovi poznámku o tom, e to bylo sestaveno bez konzultace...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pane senátore, promiňte. Teï vedeme podrobnou rozpravu k senátnímu tisku 25. Ne 26 zatím! Jetí máte čas na tu souvislou stránku.  
Senátor Přemysl Rabas:  
V tom případí se omlouvám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí vá čas přijde. Take tím jsme ukončili podrobnou rozpravu, kterou teï v tomto okamiku končím. Prosím paní zpravodajku, senátorku Hubáčkovou, aby přila k mikrofonu, zkusíme to dát dohromady.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
V rámci podrobné rozpravy byl načten jenom jeden pozmíňovací návrh, který jsem předkládala já, take ostatní byly pozmíňovací návrhy přijaté v jednotlivých výborech. Na doporučení pana senátora Vystrčila vás upozorním na pozmíňovací návrhy přijaté VHZD, ze kterého budeme vycházet, který obsahuje i usnesení, které přijal ÚPV a VUZP.  
Budeme hlasovat. Dovolím si navrhnout hlasování z tohoto pozmíňovacího návrhu, bodu 1 a 15, oddílení, v takových balíčcích. Nejdříve bychom hlasovali, já to napřed jetí jednou rozdílím, pak bychom se k tomu hlasování vrátili oficiální.  
První blok hlasování by se týkal bodů 1, 2, 3 a 4. Je to zjednoduení pozmíňovací návrh pana senátora Vítrovského o vloení slova kolství a akademická půda a tak. Pak by bylo druhé hlasování o bodech 5, 6, 7, 8 a 15, které se týká zakotvení kompetence Úřadu pro ochranu osobních údajů jako ústředního orgánu pro práva na informace. Druhý blok hlasování. Třetí blok 9, 10. Zjednoduení prolomení mlčenlivosti advokátů. A poslední blok 11, 12, 13, 14, týkající se pokut.  
Přistoupíme k hlasování.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Promiňte jetí, paní senátorko, jetí jsem se zapomníl zeptat, jestli zástupci jednotlivých výborů níco chtíli říct? Předpokládám, e ne, e toho bylo řečeno hodní. Tak jak jste naznačila, tak budeme hlasovat. Postupujme krok za krokem, prosím.  
Prosím, máte slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Já u se nebudu odhlaovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí jednou, prosím odhlásit a přihlásit. Odhlásil jsem vás, přihlaujeme se. Jetí předtím pustím znílku.  
Já se obávám, e nejsou vichni přihláeni, protoe tady sedí rozhodní víc lidí ne 57. Jetí jednou prosím. Já to resetuji. Znovu se odhlaste a přihlaste se. Ten dojem byl správný, teï je přihláeno 71 senátorů. Tak to bude... Učitel prostí vidí dav, počítá... Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dovoluji si zahájit hlasování z pozmíňovacích návrhů VHZD, blok číslo 1, body 1, 2, 3 a 4. Současní tedy na doporučení, které zaznílo od samotného předkladatele, navrhuji nesouhlasit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, pane ministře, vae stanovisko? (Jan Hamáček: Nesouhlasím.) Pan ministr nesouhlasí. Take můeme přistoupit k hlasování. Jetí jednou spustím, prosím, fanfáru.  
V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 38. Zahajuji hlasování. Spoutím ho. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. (Anna Hubáčková: NE!) Pardon, tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se z 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 7, proti bylo 27. Návrh nebyl přijat.  
Návrh nebyl přijat. Postupme dál v hlasování.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji vám. Ve druhém bloku budeme hlasovat o bodech 5, 6, 7, 8 a 15. Jedná se o kompetence ve vztahu k zákonu o poskytování informací, tzn. vynítí Úřadu pro ochranu osobních údajů. Moje stanovisko, schválit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Stanovisko pana ministra, prosím? Nesouhlas. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. U druhého pozmíňovacího návrhu konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
10  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 57, proti bylo 10, návrh byl přijat.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji. A blok 3 je o hlasování bodů 9 a 10. A týká se prolomení mlčenlivosti advokátů.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Vae stanovisko?  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Doporučuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Doporučení, stanovisko pana ministra? Nesouhlas. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e u třetího pozmíňovacího návrhu, v hlasování pořadové číslo  
11  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji. A posledním z pozmíňovacího návrhu VHZD je blok číslo 4, body 11, 12, 13 a 14 týkající se pokut. Tzn. nulová výe pokut.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Vae stanovisko?  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Troku se ve mní bije legislativec a starosta, take doporučující.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano. Pane ministře, vá názor? Nesouhlas. Take zahajuji toto hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování o čtvrtém pozmíňovacím návrhu, pořadové číslo  
12  
, se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 55, proti byli 3, návrh byl přijat.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji. A jetí jedno hlasování. A je to hlasování o úpraví pojmosloví, jak jsem ho načetla. Doufám, e u ho nemusím opakovat. A je to o tom, e Senát vyjadřuje svoji vůli volbou, nikoli jmenováním. Proto dochází v § 53 a 66 k úpraví tohoto pojmosloví. Doporučuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Doporučení. Stanovisko pana ministra? Neutrální. Take zahajuji toto hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
13  
o 5. pozmíňovacím návrhu se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 70, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji. K senátnímu tisku 25 konstatuji, e byl schválen s pozmíňovacími návrhy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Zatím jetí ne, to byly jednotlivé pozmíňovací návrhy. My jsme je vechny vyčerpali. A teï přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme do PS ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Myslím, e nemusím spoutít fanfáru, e nikdo neodeel ani nepřiel. V sále je v současné chvíli přítomno 73 senátorek a senátorů. Aktuální kvorum je 37. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
14  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 60, proti byli 2, návrh byl přijat, návrh vrátit PS s pozmíňovacími návrhy.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu číslo 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi PS. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Anna Hubáčková a Herbert Pavera. A zároveň se ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Ano.  
Díkuji. To je pro tuto chvíli vechno a můeme hlasovat o povíření.  
Jetí je tady návrh pana senátora Horníka, aby dalím povířeným byl pan senátor Vystrčil. Míli bychom hlasovat o vech třech? Pan senátor Pavera níco chce říci? Take se pan senátor Pavera vzdává povíření a uzavírám to v tom, e povíření senátoři budou paní senátorka Hubáčková a pan senátor Vystrčil. Kdo souhlasí s tímto návrhem, já zahajuji hlasování, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
15  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Díkuji navrhovateli, díkuji zpravodajům, díkuji vem končím projednávání návrhu zákona, senátní tisk číslo 25. A vracíme se do podrobné rozpravy senátního tisku číslo 26.  
Otevírám tedy podrobnou rozpravu k senátnímu tisku číslo 26. Teï, pane senátore, přichází vae chvilka s tou jednou stránkou k senátnímu tisku číslo 26.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den, tak teï naostro. Ne načtu pozmíňovací návrh, jen bych chtíl říci, e to není návrh, který bych si vymyslel a s nikým nekonzultoval, jak tady zaznílo, ale tak, jak včera námístek ministra vnitra pro legislativu Mlsna si s tím nebyl jist, tak v průbíhu večera, noci a rána se návrh jetí upravoval a je doporučován i ministerstvem vnitra stejní tak jako Svazem míst a obcí ČR, kteří také jsou pro to, aby tento návrh vylepil pozici povinných osob, které jsou řeeny v předloené materii. Tedy pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o zpracování osobních údajů, tedy tisk 26.  
Zaprvé návrh zmíny. V článku 15 se za novelizační bod 8 vkládají nové novelizační body 9 a 10, které zní: 9, za § 11 se vkládá nový § 11a, který zní: "1) povinný subjekt můe odmítnout poskytnutí informace, pokud lze ve vztahu k podané ádosti dovodit zneuití práva na informace, protoe cílem ádosti je způsobit a) nátlak na fyzickou osobu, jí se týká poadovaná informace o jejím soukromí, nebo b) nepřimířenou zátí povinného subjektu. A to zpravidla v souvislosti s předcházejícím postupem povinného subjektu vůči adateli nebo se vztahem s fyzickou osobou uvedenou v písmenu a).  
2) pouze rozsah poadovaných informací nebo počet podaných ádostí není bez dalího důvodu pro odmítnutí ádosti podle odstavce 1."  
Potom 10, v § 15 se doplňuje odstavec 3, který ní: "Povinný subjekt poskytuje informaci formou kopie dokumentu, z ního v souladu s tímto zákonem vyloučil pouze osobní údaje, rozhodnutí o odmítnutí ádosti nevydává. Sdílí adatel způsobem stanoveným tímto zákonem pro podání písemné ádosti o informace povinnému subjektu do 15. dnů ode dne doručení poadované informace, e trvá na vydání rozhodnutí o odmítnutí ádosti. Povinný subjekt rozhodne o částečném odmítnutí ádosti do 15 dnů ode dne doručení tohoto sdílení."  
A 2 v článku 15 se za novelizační bod 11, dosavadní bod 9, vkládá novelizační bod 12, který zní: "V § 16a, odst. 3 se na konci písmene b) tečka nahrazuje čárkou a doplňuje se písmeno c), které zní: ´Uplynutí lhůty pro rozhodnutí podle § 15, odst. 3 nebo pro vyřízení ádosti o informace stanovené v rozhodnutí podle odst. 6, písmena b).´" Tady bych poprosil o shovívavost, protoe zbytek té víty: "Nebo odstavce 7, písm. c)" bych vás prosil, abyste si krtli. Tedy pozmíňovací návrh celý končí: "Podle odstavce 6, písm. b)." A zbývající citace: "Nebo odstavce 7, písm. c)" prosím krtnout, protoe ta novela jej v podstatí zruuje.  
A to je ve, následující body se přečíslují. A důvodovou zprávou bych si dovolil vás nezatíovat, protoe ji vichni máte. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se jetí níkdo dalí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, tak podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana ministra, jestli si přeje vystoupit? Ne. Pak se tedy ptám, jestli si přeje vystoupit k podrobné rozpraví níkterý ze zpravodajů? Pan senátor Pavera? Ne. Pan Václav Chaloupek? Ne. Pan Milo Vystrčil? Ano, u avizoval, take já to vím, vnímám jetí.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, jako zpravodaj naeho výboru chci upozornit na to, e v rámci pozmíňovacích návrhů, které výbor přijal, co je část 15 vypustit a část 38 vypustit, je to nyní tak, e pokud bychom tu část 15 nevypustili, tak by níkteré části zákona obsaené v části 15 nebyly aplikovatelné, protoe jsme mezitím u vyřadili Úřad pro ochranu osobních údajů jako ústřední orgán státní správy pro práva na informace. Tzn. například v té části 15 se nachází § 16b, odst. 1, který říká, e rozhodnutí nadřízeného orgánu lze přezkoumat v přezkumném řízení, pro jeho vedení podle zvlátního právního předpisu je přísluný úřad pro ochranu osobních údajů. A tíchto vící je tam asi pít nebo est nebo tři nebo čtyři, tzn. pokud bychom nyní část 15 nevyřadili, tak část zákona nebude aplikovatelná, protoe úřad nemá ty pravomoci, které mu jsou v části 15 přisuzovány, protoe jsme v předchozím tisku jsme úřad tích pravomocí zbavili. Tak aby toto bylo jasné, povaoval jsem za dobré to říci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A prosím paní zpravodajku garančního výboru, aby se k podrobné rozpraví případní vyjádřila.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Já přistoupím k vysvítlení, jak budeme hlasovat. Nejdříve bych předloila k hlasování pozmíňovací návrh, který přijal ústavníprávní výbor. Tento pozmíňovací návrh je shodný s pozmíňovacím návrhem VVVK a týká se opít precizace pojmosloví. Míli jste ho jako součást usnesení. Pak bychom hlasovali pozmíňovací návrhy přijaté výborem pro územní rozvoj a shodní VHZD. Pak poslední předloený pozmíňovací návrh pana senátora Přemysla Rabase. Jinak jsem nezaznamenala ádný dalí pozmíňovací návrh v předloené podrobné rozpraví a jenom zmínu u návrhu pana Přemysla Rabase to, co máte předloeno písemní, tak vypustit v bodí 2 písmeno c) za b).  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, paní senátorko. Myslím, e nám je jasné, jak postupní budeme a o čem budeme postupní hlasovat.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Nyní, prosím, přistoupíme k hlasování o pozmíňovacím návrhu předloeném ústavníprávním výborem a schváleném také VVVK. A je to zkrácení o zpřesníní pojmosloví v senátním tisku 26.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. A vae stanovisko?  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Rozhodní doporučující.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Doporučující. Pan ministr? Souhlasí. Můeme tedy přistoupit k hlasování. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Pokud se týká prvního pozmíňovacího návrhu, tak konstatuji, e v hlasování pořadové číslo  
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se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. Přistoupíme k dalímu pozmíňovacímu návrhu.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Nyní budeme hlasovat o pozmíňovacích návrzích VHZD a územního rozvoje. A tady jsou dva návrhy, take toto nebude společné hlasování. Budeme hlasovat kadý bod samostatní. Take nyní přistoupíme k hlasování bodu číslo 1. To znamená část 15. Vypustit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je nám jasno.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
A následující části 16.- 40. označit. Máte to jako přílohu v usnesení výboru. Take hlasujeme část 15. vypustit.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
A vae stanovisko je?  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Doporučující.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Doporučující. Pan ministr? Nesouhlasí. Pardon, jetí níco vyjasníme?  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Jestli je to část 15., senátní tisk 26 a týká se to zákona implementace, vlastní zákona o poskytování informací. Zkrácení samozřejmí je jeho součástí i informační příkaz.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak u je vem vechno jasné? Ano, take zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 17  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 53 senátorek a senátorů, proti byli 4. Návrh byl přijat a můeme postoupit k dalímu pozmíňovacímu návrhu.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dalím pozmíňovacím návrhem je bod č. 2. A je to vypustit část 38., neboli část, která se týká zdravotnictví.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak zahajuji hlasování. Pardon, omlouvám se, vae stanovisko.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Doporučující.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Doporučující. Pan ministr? Nesouhlas. Tak teï u můeme zahájit hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v hlasování o 3. pozmíňovacím návrhu, v  
hlasování č. 18  
, se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 47, proti bylo 7. Návrh byl přijat.  
A můeme postoupit dále.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Máme tu pozmíňovací návrh pana senátora Přemysla Rabase, který se ovem týká části 15. Vkládá do ní novelizační body, ale schválením vyputíní části 15 je tím nehlasovatelný.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, nebudeme o tomto návrhu hlasovat. A můeme postoupit dále.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dalí pozmíňovací návrhy nebyly předloeny. Díkuji moc vem za trpílivost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak to byly vechny pozmíňovací návrhy a my teï přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Já spustím znílku...  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 19  
vrátit Poslanecké snímovní návrh zákona s pozmíňovacími návrhy se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Anna Hubáčková a pan senátor Milo Vystrčil. Zároveň se ptám, jestli oba souhlasí? Ano, vidím, e ano. Tak budeme hlasovat o tom povíření senátorů při jednání snímovny.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto povířením, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v hlasování, které se týkalo povíření,  
hlasování č. 20  
, se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům, díkuji zpravodajce garančního výboru a končím projednávání tíchto dvou tisků.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Díkuji vám vem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
A my se vystřídáme. Jestli tedy jetí vstanu ... (Smích.)  
(Zmína v řízení schůze.)  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, my jsme si rozhodli při odsouhlasení pořadu této schůze, e posledním bodem před přestávkou  a já vím, e je pokročilá doba, ale je tomu tak  je  
Volba kandidátů na funkci zástupce Veřejného ochránce práv  
Tisk č.  
34  
A k té volbí vyuijeme přestávku. Tak.  
Navrhuji v souladu s § 50, odst. 2 jednacího řádu Senátu, abychom vyslovili souhlas s účastní kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv při projednávání senátního tisku č. 34. Jsou jimi Klára Albíta Samková, Markéta Selucká a Elika Wagnerová. Navrhuji, abychom hlasovali o vech kandidátkách zároveň. Tak dám znílku...  
Přítomno je 71, kvorum pro přijetí je 36. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 21  
, registrováno 72, kvorum pro přijetí 37. Pro návrh se kladní vyslovilo 67, proti nikdo, návrh byl schválen.  
A vzhledem k tomu, e volební komise má v tomto případí hlavní slovo, přebírá návrhy a ovířovala předpoklady, e kandidáti splňují podmínky volitelnosti a neslučitelnosti funkcí, udíluji nejprve slovo předsedovi volební komise, senátorovi Jaroslavu Vítrovskému. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedo, pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, dovolte mi konstatovat, e organizační výbor svým usnesením č. 19 ze dne 18. prosince 2018 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na kandidáty na funkci zástupce veřejného ochránce práv do 18. ledna 2019 do 12 hodin. Návrhy předkládají podle článku 6a) volebního řádu jednotliví senátoři písemní volební komisi Senátu a součástí tíchto návrhů jsou i doklady ovířující splníní podmínek navrených kandidátů pro výkon této funkce.  
Připomínám, e podle § 2, odst. 1 zákona č. 349/1999 Sb. o veřejném ochránci práv je zástupcem ochránce volen Poslaneckou snímovnou na funkční období 6 let z kandidátů, z nich po dvou navrhuje prezident republiky a Senát.  
Nyní si vás dovoluji informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí následující návrhy na kandidáty na funkci zástupce ochránce. 1. Klára Albíta Samková, navrhovatel senátor Tomá Jirsa. 2. Markéta Selucká, navrhovatel senátor Milo Vystrčil. 3. Elika Wagnerová, navrhovatel senátor Mikulá Bek.  
O předloených návrzích jsem vás informoval svým dopisem dne 18. ledna 2019. Jak jsem ji uvedl, součástí návrhu byly i dokumenty, které jsou nutné k ovíření, zda jsou splníny podmínky volitelnosti osob navrených na kandidáty na funkci zástupce ochránce. Tímito dokumenty byly ivotopis kandidáta, osvídčení o státním občanství, tedy podepsaná kopie platného občanského průkazu, písemné prohláení navreného, e je seznámen s ustanovením § 3, zákona č. 349/1999 Sb. o veřejném ochránci práv. A dále písemné prohláení navreného, e souhlasí se svou kandidaturou na funkci zástupce ochránce.  
Konstatuji, e návrhy obsahovaly potřebné dokumenty, a proto volební komise mohla a také ovířila, e navrené splňují podmínky stanovené v § 2 a 3 zákona o veřejném ochránci práv. Nyní vás s dovolením seznámím s usnesením č. 4, které v této souvislosti přijala volební komise na své 2. schůzi dne 23. ledna 2019. Tedy usnesení zní: Komise 1. konstatuje, e ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru č. 19 ze dne 18. prosince 2018, tj. do 18. ledna 2019 do 12 hodin, obdrela tyto návrhy na kandidáty na funkci zástupce veřejného ochránce práv včetní dokladů ovířujících splníní podmínek stanovených zákonem 349/1999 Sb. o veřejném ochránci práv, ve zníní pozdíjích předpisů pro výkon uvedené funkce. Klára Albíta Samková, navrhovatel Tomá Jirsa. Markéta Selucká, navrhovatel Milo Vystrčil. Elika Wagnerová, navrhovatel senátor Mikulá Bek. 2. konstatuje, e vechny tři navrené splňují podmínky volitelnosti stanovené výe citovaným zákonem. A 3. povířuje předsedu komise senátora Vítrovského, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Dovoluji si vás dále informovat, e osoby navrhované Senátem do funkce podle zvlátních předpisů se volí vítinovým způsobem tajným hlasováním. Pro volbu se pouije v tomto případí přimířené ustanovení článku 2 volebního řádu týkající se volby místopředsedů Senátu. Nyní vás seznámím s průbíhem samotné volby. Na hlasovacím lístku jsou uvedena tři jména osob navrených na kandidáty v abecedním pořadí, přičem před jménem kadé z nich je uvedeno pořadové číslo. Jetí jednou připomínám, volíme dva kandidáty na funkci zástupce ochránce. Souhlas nejvýe se dvíma kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadových čísel před jejich jmény. Nesouhlas s navrenými kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény kříkem či písmenem X.  
Připomínám, e musí být vechna pořadová čísla označena, aby byl lístek platný. Pokud by se tak nestalo, jedná se o neplatný hlasovací lístek. V 1. kole jsou zvoleni ti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří obdreli nejvyí počet hlasů. Nezíská-li nadpoloviční počet hlasů přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, koná se na neobsazená místa 2. kolo volby. Do 2. kola volby případní postupují nezvolení kandidáti z 1. kola, kteří mezi nezvolenými získali v 1. kole nejvyí počet hlasů, nejvýe vak dvojnásobný počet kandidátů, ne je počet neobsazených míst. Ve 2. kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných poslanců. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů, ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří obdreli nejvyí počet hlasů. Nebyla-li ani po 2. koní obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
A nyní prosím, abyste na chvilku zbystřili pozornost. Volební místnost je připravena. ádám tedy členy volební komise, aby se ihned dostavili...  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, vy jste předbíhl.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Jsem moc horlivý.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a budeme pokračovat. Senátním tiskem se zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, který přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 34/1. Určil zpravodajem pana senátora Jana Tecla, kterému tímto udíluji slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váené kandidátky na funkci zástupce ochránce lidských práv.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice tento bod projednal na svém 3. zasedání dne 29. ledna 2019. Na výboru jsme také vyslechli vystoupení vech tří kandidátek. Jejich ivotopis a krátké představení je obsahem senátního tisku č. 34. Po projednání návrhu kandidátek na funkci zástupce veřejného ochránce práv jsme konstatovali, e jsme byli seznámeni s podkladovými materiály k jednotlivým kandidátům a vyslechli jsme je, neshledali jsme ádné důvody, proč by tyto kandidátky nemohly tuto funkci vykonávat a určili jsme moji osobu zpravodajem, abych vás seznámil s tímto usnesením.  
18. usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice ze 3. schůze, konané dne 29. ledna 2019, k návrhům kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv, senátní tisk č. 34. Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jiřího Drahoe, po zpravodajské zpráví senátora Jana Tecla, místopředsedy výboru, po vystoupení kandidátů Kláry Albíty Samkové, Markéty Selucké, Eliky Wagnerové a po rozpraví výbor 1. projednal návrhy kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv, 2. konstatuje, e se seznámil s podkladovými materiály k jednotlivým kandidátům a vyslechl je. 3. určuje zpravodajem výboru pro projednávání senátního tisku č. 34 na schůzi Senátu PČR senátora Jana Tecla, 4. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, a otevírám k tomuto bodu rozpravu. Jako první udíluji slovo první v pořadí paní kandidátce Kláře Albítí Samkové. Chci upozornit, e doba vystoupení by míla být do píti minut. Dobrý den, prosím, máte slovo.  
Klára Albíta Samková:  
Váený pane předsedající, díkuji vám za umoníní této rozpravy, váení páni senátoři, váené paní senátorky.  
Je pozdní odpoledne, vy jste unavení a hladoví. A já se domnívám, e jedna z nejzákladníjích vlastností veřejného ochránce práv a i jeho zástupce je empatie. Take vás nebudu dlouho zdrovat. Vdy vy u jste se přece se vím seznámili. A díkuji vám, e jsem mohla alespoň před níkterými z vás vystoupit ve vaich klubech, ve výborech, a e moná jste o mní získali trochu jiný náhled ne ten, který se bíní prezentuje v médiích.  
Já vám přeji astnou volbu a potom dobrou chu. Na shledanou a díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní kandidátko, a dalí v řadí vystoupení bude paní Markéta Selucká. Dobrý den, prosím.  
Markéta Selucká:  
Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za monost představit se na tomto veleváeném fóru. V rámci výkonu zástupce veřejné ochránkyní práv bych ráda zúročila své zkuenosti, které mám při výkonu státní správy, nebo jsem 7 let působila jako sociální pracovnice a předsedkyní přestupkové komise na trojkovém obecním úřadí, take mám reálnou zkuenost s výkonem státní správy, dále pak jsem působila také jako asistentka předsedy Ústavního soudu a soudce Ústavního soudu. Samozřejmí, krom toho, e jsem působila v aplikační praxi a také v advokacii a řekníme byznysu, tak vzhledem k tomu, e pocházím z akademického prostředí, tak mám také níjaké právní teoretické zázemí, a myslím si, e toto vechno bych mohla práví při výkonu této významné funkce skloubit.  
Myslím si, e základním úkolem veřejného ochránce práv je určitá morální autorita ve společnosti, a to, e veřejný ochránce práv a jeho zástupce nemá reálnou monost rozhodovat ve vícech, vydávat níjaké individuální správní akty či soudní rozhodnutí, ale práví tím, e upozorňuje na níkteré problematické či nezákonné postupy, můe apelovat s morálním kreditem práví, aby se ta praxe zmínila a aby státní správa byla vykonávána dobře, a jak já říkám, lidsky. Pokud budu moci k tomu přispít, tak to velmi ráda učiním. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji, paní kandidátko a třetí v pořadí abecedním je paní Elika Wagnerová, míl jsem pořád na jazyku kolegyní, to u níkolik mísíců není pravdou, take paní Elika Wagnerová má slovo. Dobrý den.  
Elika Wagnerová:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové. Míla jsem také na jazyku - kolegyní, kolegové. Vechno jednou končí. Přichýlím se tedy k tomu, co uvedla předřečnice paní Samková, protoe skuteční se domnívám, e to, co o sobí jsem míla říct, jsem se pokusila vtílit do ivotopisu, který máte před sebou. Čili repetovat ho tady by asi nemílo smysl a moji představu o tom, jak by míl fungovat zástupce veřejného ochránce práv, jsem sdílovala na výboru a na klubech, které mí pozvaly. Take mnozí z vás mí k tomu slyeli.  
Jenom pro ty, kteří nebyli ani tam, ani tam, uvedu, e moje vize fungování vychází důslední z účelu existence ochránce práv, který je vtílen do § 1 odst. 1 zákona o ochránci práv a který se soustřeïuje skuteční na veřejnou správu. e má ochránce jetí dalí úkoly, je pravda. Dostávaly se tam postupní. Čili v závíru vás chci jenom poprosit, aby kdyby náhodou přily dalí a dalí mezinárodní smlouvy, z nich by plynulo, e níkdo je musí kontrolovat, prosím nikoliv bezmylenkovití nad ochránce práv vrhat tedy tyto úkony, ale moná, e by i níkdy stálo za to a zaslouilo by si vytvořit samostatný orgán, protoe například se domnívám, e ti lidé se zdravotním postiením, kteří dnes jsou v rámci toho ochránce, by si to skoro zaslouili. Díkuji píkní a zatím na shledanou.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji a pokračuje rozprava. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem, rozpravu uzavírám a udíluji slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s provedením voleb.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
U jsem to provedl ve své vrozené horlivosti, tak jetí jednou si vás dovolím poinformovat, e osoby navrhované Senátem do funkce podle zvlátních předpisů se volí vítinovým způsobem, tajným hlasováním. Pro volbu se pouije v tomto případí přimířené ustanovení článku 2 volebního řádu týkající se volby místopředsedů Senátu.  
Jak tedy bude vypadat průbíh samotné volby? Na hlasovacím lístku jsou uvedena tři jména osob navrených na kandidáty v abecedním pořadí. Přičem před jménem kadé z nich je uvedeno pořadové číslo. Jetí jednou připomínám, e volíme dva kandidáty na funkci zástupce ochránce.  
Souhlas nejvýe se dvíma kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadových čísel před jejich jmény.  
Nesouhlas s navrenými kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény kříkem.  
Připomínám, e vechna pořadová čísla musí být označena, pokud by se tak nestalo, jedná se o neplatný hlasovací lístek.  
V prvém kole jsou zvoleni ti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří obdreli nejvyí počet hlasů. Nezíská-li snad nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, koná se na neobsazená místa druhé kolo volby.  
Do druhého kola pak by postupovali nezvolení kandidáti z prvého kola, kteří mezi nezvolenými získali v prvém kole nejvyí počet hlasů, nejvýe vak dvojnásobný počet kandidátů ne je počet neobsazených míst.  
Ve druhém kole jsou zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Pokud obdrí nadpoloviční vítinu více kandidátů ne je počet obsazovaných míst, jsou zvoleni ti z nich, kteří obdreli nejvyí počet hlasů. Nebyla-li by ani ve druhém kole obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu.  
Volební místnost je připravena. ádám tedy členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání lístků a hlasování potrvá 15 minut, vyhodnocení maximální také 15 minut. Vlastní volba bude trvat do 15 hodin 40 minut, následní bude probíhat sčítání hlasů a asi na to hned naváe přestávka, pane předsedající?  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, na to naváe přestávka a pokračovat bychom míli tedy v 16.30 hodin.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Kdy tedy budou přečteny asi i výsledky prvé volby.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano. Take pane předsedo, vechno?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Ano, vechno, díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám za vae sdílení a přeruuji jednání pro konání prvního kola prvé volby s tím, e na to naváe přestávka a budeme pokračovat v 16.30 hodin.  
(Jednání přerueno v 15.27 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.32 hodin.)  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku prvého kola prvé volby na funkci zástupce Veřejného ochránce práv, prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky prvního kola první volby kandidátů na funkci zástupce Veřejného ochránce práv, je se konala dne 30. ledna 2019:  
Počet vydaných hlasovacích lístků 72, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 72, z toho neplatných 7. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0.  
Pro Kláru Albítu Samkovou bylo odevzdáno 19 hlasů.  
Pro Markétu Seluckou bylo odevzdáno 42 hlasů.  
Pro Eliku Wagnerovou bylo odevzdáno 41 hlasů.  
Konstatuji, e v prvním kole první volby byly zvoleny paní Markéta Selucká a paní Elika Wagnerová.  
Díkuji za pozornost. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Nejprve blahopřeji zvoleným kandidátkám a přeji jim úspích při jednání v Poslanecké snímovní.  
A díkuji předsedovi volební komise a zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím.  
A my budeme nyní projednávat bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti daní a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
32  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 32. Vítám mezi námi paní ministryni financí Alenu Schillerovou a hned ji ádám o její úvodní slovo. Paní ministryní, dobrý den. Prosím, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Dobrý den, dámy a pánové, po čase. Dovolte, abych vás seznámila návrhem zákona, kterým se míní níkteré zákony v oblasti daní a níkteré dalí zákony.  
V tomto návrhu zákona jsou obsaeny zásadní zmíny daňových zákonů od roku 2019. My u dlouhodobí níkolikrát po sobí zařazujeme tyto zmíny do jednoho právního předpisu, protoe se tak pro daňové subjekty zvyuje přehlednost, nebo nejsou provádíny řadou samostatných zákonů, ale jsou obsaeny v návrhu jednoho právního předpisu a odpovídá to i závazku, který je uvedený v programovém prohláení vlády, podle kterého jsou zmíny soustavy daňových zákonů provádíny pouze níkolika málo souhrnnými novelami.  
V Poslanecké snímovní dolo k úpraví účinnosti tohoto návrhu zákona. Obecná účinnost zákona je z původní navreného 1. ledna 2019 noví navrena na první den kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení a účinnost dne vyhláení je navrena u ustanovení novelizujících zákon o dani z přidané hodnoty nebo zákon o spotřebních daních, která implementují evropské právní předpisy, jejich implementační lhůta uplynula 31. prosince 2018, resp. 15. září 2018 pro spotřební daní.  
Účinnost prvním dnem kalendářního čtvrtletí následujícího po dni vyhláení tohoto zákona je navrena také u daní z hazardních her a u zruení povinnosti podávání daňových přiznání u níkterých plátců daní z přidané hodnoty tak, aby nastala první lhůtní zdaňovací období tíchto daní. Účinnost 1. ledna 2020 je pak navrena u sníení sazby daní z přidané hodnoty u tepla a chladu z 15 % na 10 %, úpravy pravidla pro účelné určení, tam se jedná o dodání zboí u leasingu DPH a doplníní odstavce 12 u § 118 zákona o spotřebních daních, tj. úpravy stanovující okamik, kdy je moné poprvé odebrat tabákové nálepky, které jsou určené ke značení tabákových výrobků nového vzoru, nebo s ohledem na skutečnost, e zmína vzoru tabákových nálepek probíhne dříve, ne nabude účinnosti tento zákon, bude se s ohledem na předejití aplikačním problémům plynoucích ze stanovení této lhůty aplikovat toto ustanovení a na přítí zmínu vzoru.  
Výčet ustanovení, je nabudou účinnosti dnem 1. ledna 2021 se zuuje o článek V. pod 5, který se na základí pozmíňovacího návrhu rozpočtového výboru vypoutí.  
A teï mi dovolte, abych vám uvedla u jednotlivých zákonů důvody jejich předloení.  
Základním důvodem je implementace evropských a mezinárodních závazků či zmíny na implementaci navazující. Jedná se například o implementaci smírnice EU v oblasti pravidel proti praktikám vyhýbání se daňovým povinnostem, to jsou tzv. smírnice ATAD 1 a ATAD 2. Pak se implementuje smírnice EU v oblasti uplatňování daní z přidané hodnoty v případí poukazů voucherů a v případí tzv. commerce a upravují se podmínky pro aplikaci tabákové nálepky na jednotková balení tabákových výrobků v návaznosti na umístíní povinných kombinovaných zdravotních varování stanovených unijním právem. Zapracovávají se také zmíny v oblasti odkazu na kódy nomenklatury minerálních olejů vyplývajících z provádících rozhodnutí Evropské komise s účinností od září 2018.  
Zpřesňuje se implementace v návaznosti na hodnocení implementace do přísluných orgánů a navazujících smírnic ATAD 2 a ATAD 4, které se týkají mezinárodní výmíny informací v oblasti daní provedené globálním fórem OECD pro transparentnost a výmínu informací a samozřejmí také se plní programové prohláení vlády.  
A teï mi dovolte, abych se blíe pozastavila u jednotlivých zákonů konkrétní.  
Co se týká novely zákona o daních z příjmů, tak mezi nejvýznamníjí vícné zmíny lze uvést příjmy ze závislé činnosti malého rozsahu, kde se navazuje limit pro srákovou daň u příjmů ze závislé činnosti malého rozsahu na částku rozhodnou pro účast zamístnanců na nemocenském pojitíní, od ledna 2019 jsou to 3 tisíce korun, zvyují se výdajové pauály, tzn. navrací se stropy daňových pauálů pro ivnostníky na úroveň roku 2016, tzn. zvyuje se mezní příjem, ze kterého jsou počítány maximální výdajové pauály z milionu na dva miliony korun, upravuje se odpočet na podporu výzkumu a vývoje, kdy se implementují závíry pracovní skupiny zřízené při Radí pro výzkum, vývoj a inovace, na tom spolupracovalo jak MF ČR, GFŘ, tak zástupci odborné veřejnosti. Noví bude okamikem, od kterého bude moné výdaje vynaloené při realizaci projektů výzkumu a vývoje zahrnout do odpočtu, podání oznámení správci daní o zámíru poplatníka odečíst od základu daní odpočet a podmínkou zůstává vypracování a schválení projektové dokumentace, ale a poté, co je podáno oznámení, a to ve lhůtí pro podání řádného daňového přiznání za období, za které poplatník odečte nebo hodlá odečíst od základu daní první odpočet vztahující se ke konkrétnímu projektu.  
Dalím důvodem novelizací je implementace evropských smírnic ATAD, u jsem v obecné roviní o nich mluvila, kdy se omezí uznatelnost nadmírných výpůjčních výdajů, tzn. monost uplatnit v základu daní nadmírné výpůjční výdaje bude moné pouze do 80 mil. Kč nebo 30 % daňového zisku před úroky, zdaníním a odpisy, neuznatelné výpůjční výdaje lze převést do dalích zdaňovacích období. Dále se zavádí zdaníní při přemístíní majetku bez zmíny vlastnictví, tzv. exitex, kdy se zdaníní při přemístíní majetku do zahraničí bez zmíny vlastnictví aplikuje, pokud ČR v důsledku tohoto přemístíní ztratí právo zdanit příjem z budoucího prodeje tohoto majetku, tzn. spadnou tam vekeré přesuny majetku od českého zřizovatele do zahraniční stálé provozovny či zmína daňového rezidentství. Vychází se z právní fikce, e při přemístíní dolo k prodeji majetku sobí samému, tzn. příjmem ke zdaníní je trní cena, přičem je monost uplatnit výdaje jako při prodeji.  
Dalí součást zavádíných opatření, které vyplývají ze smírnice ATAD, je zdaníní ovládané zahraniční společnosti, kdy ovládaná zahraniční společnost, tzn. společnost, na které český daňový rezident sám nebo spolu s přidruenými osobami drí více ne 50% podíl, která nevykonává podstatnou hospodářskou činnost, tzv. prázdné schránky, nebo stálá provozovna českého daňového rezidenta, která nevykonává podstatnou hospodářskou činnost, určité typy příjmů tíchto ovládaných zahraničních společností se přičítají ovládající společnosti v ČR.  
Dále se řeí důsledky rozdílné právní kvalifikace, tzv. hybridní nesoulady, tedy řeení odliné právní kvalifikace jedné právní skutečnosti v různých státech, zabraňuje se například tomu, aby určitá transakce byla v jednom státí osvobozena od daní, zatímco ve druhém státí byla uznatelným výdajem, to znamená, třeba jeden stát ji kvalifikuje jako dividendu a druhý jako platbu úroků.  
Provádí se také zmíny v souvislosti s účetními standardy IFRS 9 a IFRS 16. Tam je hlavní nutná novela v důsledku zmíny oceňování a kvalifikace cenných papírů v účetnictví podle standardů IFRS 9 a vyloučení vlivu standardu IFRS 16, který upravuje výkaznictví finančního leasingu na základ daní z příjmu.  
Zavádí se také oznamovací povinnost příjmů plynoucích daňovým nerezidentům do zahraničí, tzn. ta dosavadní oznamovací povinnost o odvedené sraené dani z příjmu, která plyne daňovým nerezidentům do zahraničí, se bude vztahovat i na osvobozené příjmy a příjmy, které podle mezinárodní smlouvy nepodléhají zdaníní v ČR.  
Dalí součástí daňového balíčku je novela zákona o dani z hazardních her. Touto novelou se řeí zejména následující témata, jako je zmína způsobu, jakým si v základu daní zohledňují vrácené vklady, cílem je, aby bylo méní často nutné podávat dodatečná přiznání, pak se řeí daňové řeení problematiky tzv. garantovaných turnajů, kdy se reaguje na pozmíňovací návrh zákona o hazardních hrách, který přijala Poslanecká snímovna, který umonil vyí výhry ne vklady v případí garantovaných turnajů, a pro ochranu výnosu daní bude zakotveno ustanovení, e výhry lze odečíst pouze do výe 95 % vkladů. Upoutí se také od zpřísníné informační povinnosti obecních úřadů poskytovat informace správci daní bezodkladní, ponechává se pouze obecná úprava poskytnout tyto informace na vyádání.  
Předávání informací potom mezi orgány v oblasti hazardních her je řeeno skrz trojdohodu a informační systém SDSL, to znamená, zasílání informací správce, aby nebylo duplicitní.  
Co se týká novely zákona o dani z přidané hodnoty, tak mezi nejvýznamníjí vícné zmíny patří implementace evropských smírnic, která se týká poukazů, voucherů, e-commerce. Stanoví se podrobníjí pravidla pro výpočet nároků na odpočet daní v částečné výi a zpřesňuje se úprava pojmů úplata a ekonomická činnost. Stanoví se také základ daní při platbí virtuální mínou, např. bitcoinem, roziřuje se monost uplatníní nároku na odpočet daní při registraci plátce a upravuje se institut opravy výe daní u pohledávek za dluníky v insolvenčním řízení.  
Také se upravuje osvobození od daní při dodání lidské krve a jejích sloek a zpřesňuje se úprava pokut, které souvisí s kontrolním hláením.  
Sniuje se sazba DPH u tepla a chladu z 15 % na 10.  
Dalí součástí je novela insolvenčního zákona, která potvrzuje za podstatovost pohledávky státu z titulu opravy výe daní u pohledávek za dluníky v insolvenčním řízení. To je zpracováno společní s Ministerstvem spravedlnosti.  
V neposlední řadí novela zákona o spotřebních daních. Tam kromí zmíníné úpravy ustanovení, které upravuje tabákové nálepky, tak bych předevím vai pozornost chtíla upoutat na nové zdaníní tzv. zahřívaných tabákových výrobků, určití jste si vimli, jak teï vichni chodí s takovými tími zvlátními přístroji, tomu se říká zahřívané tabákové výrobky, já si nikdy nemohu vzpomenout, říkám tomu pořád bezdýmové. Tyto zahřívané tabákové výrobky nejsou harmonizovány, protoe spotřební daň je harmonizována v rámci EU. Tyto nejsou, u tři roky EU na tom zdaníní pracuje. Já u jsem ztratila nervy jako námístkyní ministra financí před volbami, ale nestihli jsme v podstatí připravit právní úpravu zdaníní národní, protoe jsme provádíli níkolik analýz v celní technické laboratoři Celní správy, jestli obsahuje tabák ke kouření toto zařízení, protoe to by potom samozřejmí podléhalo spotřební dani. Máme níkolik analýz, e neobsahuje. Ono kdy ty zvlátní, to nejsou cigarety, kdy to prostí rozlomíte, tak uvnitř tabák je, ale kdy si vezmete, e byste si koupili za částku přes 2000 to zařízení a k tomu pomírní drahé tyto malé krabičky, myslím, e po stokoruní se prodávají, já jsem nekuřačka, tak v podstatí zjistíte, e by asi tíko níkdo to kupoval proto, aby z toho vysypával tabák a prostí dílal si z toho cigarety. Take skuteční jsme zjistili, e nejsme schopni zdanit tyto produkty stávající právní úpravou, a proto noví zdaňujeme, protoe EU u to řeí skuteční níkolik let a zatím v dohledu není řeení. V podstatí celá řada zemí EU k tomuto zdaníní přistoupila. Take ta sazba, vychází se z úpravy spotřební daní z tabákových výrobků, sazba je stanovena ve výi sazby daní z tabáku ke kouření, 2,236 Kč na gram, základ daní je pak stanoven podle hmotnosti tabáku, obsaeného ve výrobku, v gramech. Sazba byla zvolena tak, aby reflektovala skutečnost, e naprostá vítina států EU, například Nímecko i Slovensko, uplatňuje sazbu ve stejné výi nebo dokonce mírní nií.  
Dále součástí této úpravy je jetí úprava kódů kombinované nomenklatury v návaznosti na provádící rozhodnutí Evropské komise atd. Ale to u jsou v podstatí technické detaily. Jetí moná taková novinka, která vznikla na půdí Poslanecké snímovny, osvobozuje se pivo určené k pouití jako vzorky pro vídecké nebo analytické účely a pivo určené k pouití pro vídecký výzkum. Jsou to koly různé, co byla novinka, se kterou jsme se setkali a na základí podnítů poslanců.  
Součástí balíčku je také novela celního zákona. Ta obsahuje níkteré dílčí zmíny, zejména zúení nutnosti zajiovat DPH spolu se clem v níkterých specifických případech dovozu zboí, co bude představovat sníení finanční zátíe podnikatelských subjektů. Máme tam i dílčí novelu daňového řádu, která reaguje předevím na evropskou legislativu, vzhledem k implicitnímu doplníní, mezi základní zásady správy daní se zavádí tzv. zákaz zneuití práva, který je dnes dovozován judikaturou nebo správní praxí.  
Novela zákona o mezinárodní spolupráci při správí daní obsahuje implementaci DAC 2 a DAC 4 a souvisejících mezinárodních dohod v návaznosti na OECD provedené hodnocení implementace, které jsou potřebné z důvodu posunu ve výkladu tíchto implementovaných předpisů. A pak jetí novela zákona o Finanční správí, která obsahuje speciální pravidla pro Finanční správu ve vztahu k zákonu o státní slubí. Upravuje daňoví analytickou evidenci pro účely ochrany souhrnných analytických dat, aby ta data byla jetí více chránína.  
Novela zákona o Celní správí, ta přináí rozíření monosti pouití krycích dokladů celníkem v případech, kdy toto zjitíní totonosti potřebuje pro výkon působnosti v oblasti hazardních her nebo evidence treb. Oni u mají tuto pravomoc ve vztahu k jiným povinnostem, kompetencím, které mají, roziřuje se to tedy pro tyto kompetence, které získali noví před asi dvíma lety.  
Já se omlouvám, e jsem vás zahltila takovou spoustou technických detailů, ale ona ta novela z velké části, nebo ten balíček je z velké části technický. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní navrhovatelko. Máte vyhrazeno místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD. Ten přijal usnesení, je jste obdreli, bylo vám rozdáno, jako senátní tisk č. 32/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezké popoledne, teï u jsme asi vichni po obídí, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Předem musím paní ministryni podíkovat za obírné představení toho balíčku, balíček je výraz z četiny, je to krásná zdrobnílina, tohle je spí balík.  
Nyní k vlastnímu usnesení VHZD, které zní, výbor  
I. doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jenom krátce, doufám, e se dostaneme do podrobné debaty, k tím pozmíňovacím návrhům. Alespoň u mí osobní pocit z toho balíku byl pozitivní. Např. oceňuji navýení výdajových pauálů nebo přeřazení DPH za teplo do druhé sníené sazby, přesto jsme se tími pozmíňovacími návrhy, kterých je v podstatí v takových blocích sedm, pokusili ten návrh, který k nám doputoval, jetí troku vylepit.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane zpravodaji, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, plnil úlohu garančního zpravodaje. V případí, e bude podrobná rozprava, tak nás provedl hlasováním. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Ano, první vystoupí pan senátor Tomá Goláň. Pane senátore, prosím.  
Senátor Tomá Goláň:  
Dobrý den, pane předsedající, dobrý den, paní ministryní, dobrý den, váené kolegyní a kolegové. Budu stručný, u jsme tady dlouho, GDPR nás unavilo. Já samozřejmí doporučuji, aby se tento zákon poslal do podrobné rozpravy, to znamená, abychom v podrobné rozpraví se zabývali tími pozmíňovacími návrhy toho hospodářského výboru. K tomu zákonu říkám, e mí tam nejvíc tíí ty výdajové pauály, i níkteré dalí víci jsou velmi pozitivní. Zejména teplo, které bude kompenzovat nárůst emisních povolenek, tím pádem by nám mílo vykompenzovat to, e nebudeme zdraovat teplo, e zůstane ta cena stejná.  
Paní ministryni bych chtíl jenom poádat přítí, a 22. prosince neříká, e to chtíla mít schváleno do konce roku, e za to můeme my, protoe se nesejdeme, protoe je to tam, tuím, od 16. března nebo kvítna. Já jsem to slyel osobní v rádiu. Moc rádi bychom se seli 27., 28., ale my jsme nemíli co probírat, take i kdybychom chtíli, tak bychom to neschválili. Ta účinnost prostí bude taková, jaká je. Bude taková díky Poslanecké snímovní. Jinak podrobníji potom v podrobné rozvaze. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Dalí vystupující bude pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené kolegyní, váení kolegové. Já bych chtíl tady vyjádřit podporu zejména 4 záleitostem, které ten balíček obsahuje. První z nich je sníení DPH na teplo, druhým z nich, který povaujeme za velmi pozitivní, je zvýení daňových pauálů na původní výi 2 milionů korun, třetí, který pokládáme za velmi pozitivní, je odpočet daní při registraci plátce, co by mílo být opatření, které bude velmi přínosné pro obce, které se registrují jako plátci DPH, v minulosti budovaly kupříkladu technickou infrastrukturu, čtvrtým pozitivem je určití pokus o legislativní úpravu zvlátních pravidel pro ovládané zahraniční společnosti. Co se týká tích pozmíňovacích návrhů, které hospodářský výbor přijal, by mní řada z nich je velice sympatických, určití bych je dokázal podpořit, tak já si myslím, e spousta z nich prochází teï řádným legislativním procesem, spousta z nich je obsaena v návrhu vládního zákona, take my budeme čekat na to, a projdou řádným legislativním procesem, podpoříme je následní, a přijdou po připomínkovém řízení ze snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Nenavrhujete ádné schválit nebo níco podobného? Ne, dobře. Díkuji. S přednostním právem paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji za slovo, váené kolegyní, kolegové, váená paní ministryní, já teï v tuto chvíli navrhuji, dovolím si navrhnout schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Na základí toho, jak tady paní ministryní jako předkladatelka prezentovala zámír návrhu zákona, jak ta pozitiva vyzdvihl pan kolega Vítrovský. Díkuji vám za podporu tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní senátorko. Nyní má slovo pan senátor Vladislav Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Na konto toho textu, který přiel do Poslanecké snímovny, mám níjaké kritické připomínky.  
Přiznám se, ale také musím říci, e kdy se tady vyzvedly níkteré víci, jako například zvýení limitů pro uplatníní výdajových pauálů a přesunutí dodávek tepla a chladu z 15% do 10% DPH, případní níkteré dalí víci, tak to bylo vítinou na základí poslaneckých návrhů. Nebylo to součástí toho snímovního tisku, jak byl předloen vládou.  
Take ano, mám radost, e dolo ke zvýení limitů pro uplatníní výdajových pauálů, ale bylo to na základí pozmíňovacího návrhu ze snímovny, pana poslance Zbyňka Stanjury. Ale bez ohledu na to, kdo to podal, tak to vnímám pozitivní. Vnímám pozitivní, aby tam nebyli jenom poslanci opozice, e vlastní se vypustila i velmi kontroverzní část, spojená s určitou terminologií a definice dotace k cení a úplaty pro účely z DPH, co navrhla paní poslankyní Vildumetzová. Chci být skuteční korektní.  
Pokud se týká pozmíňovacích návrhů, protoe o ty teï asi bíí v jednání Senátu, tak výbor tak, jak jsem to vnímal, se soustředil předevím na to, co podle mého názoru v tomto daňovém balíku chybí. Jsou to zmíny, které se avizují, připravují a podle mí ji níkteré dávno míly nastat. Mluvili jsme tady o pozitivním přesunu rozvodu tepla a chladu z té 15% do 10% sazby, ale účinnost se navrhuje k 1. lednu 2020. Jsme přesvídčeni, e účinnost má být dřívíjí, e má být u k 1. 7. 2019 a to i třeba z toho důvodu, e se v posledním půlroce výrazní zdraily ceny tzv. Povolenek. A to výrazní postihlo teplárny a nakonec i spotřebitele. Take i toto je víceméní opatření, které by mohlo výrazní pomoci. Koneckonců stát na zvýení ceny povolenek výrazní vydílal. To myslím, e je také třeba poznamenat. Podobní je to i u dlouho avizovaného přesunutí DPH v případí stočného, vodného a níkterých dalích slueb. To je část snímovního tisku 205 o novele zákona o elektronické evidenci treb. Já se přiznám, kdy jsme tady mluvili, to je podobný případ, jako bylo GDPR, kdy víceméní ne úplní konzistentní se do novely zákona o EET dává novela daňových zákonů, resp. novela zákona o DPH. Nemyslím, e je to legislativní čisté. A nevím, jakou má souvislost zrovna stočné a vodné s EET, to fakt nevím.  
Take jsem pro to, aspoň vítina hospodářského výboru byla pro to, aby pokud máme teï otevřeny daňové zákony, paní ministryní také mluvila o tom, e je pro uivatele, pro daňového poplatníka komfortníjí, kdy je to v jednom zákoní, ne kdy je to v níkolika dalích zákonech, které nejsou původní určeny k daňovým zmínám. Take to jsme také navrhli.  
Pak jeden z návrhů hospodářského výboru je víc, o které se tady debatuje od roku 2010. A to je sníení spotřební daní na pivo. Byl jsem v roce 2009 v PS, pamatuji si, kdy to tehdy pan ministr Eduard Janota předkládal v rámci zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů jako jedno z opatření, abychom se nedostali s deficitem nebo schodkem na níjakou úroveň 200 a více miliard. Ale mluvil, e je to opatření pro rok 2010 a e můe být prolongováno. Já jsem si dokonce znova tu debatu z roku 2009 přečetl, e můe být prolongováno, pokud samozřejmí nedojde ke zmínám, ale sám neuvaoval o tom, e by to mílo platit trvale. To dnes platí u 9 let a myslím, e je rozumné se k tomu vrátit a spotřební daň sníit.  
Dalí víci jsou legislativní-technické povahy. Zmína účinnosti, myslím si, e posunutí o jeden mísíc je legislativní čistíjí, ne jak to přilo z PS.  
A pak je tam jetí jedna víc, o které se také dlouho diskutuje, ministerstvo financí je vdycky zásadní proti a a se navrhne formulace, jaká se navrhne formulace, a to je stanovení toho, co je nebo není ekonomickou činností v rámci uplatníní DPH. To se týká předevím neziskových subjektů, týká se to obcí, ale nejen obcí. Tady se jedná o to, e není úplní jednoznační nastaveno, co je a co není v případí prodeje majetku předmítem DPH. Pokusil jsem se tam i ve spolupráci s Komorou daňových poradců nastavit takovou formulaci, která by snad míla vyhovovat evropskému právu. Samozřejmí opít jsem zaznamenal negativní stanovisko ministerstva financí. Ale podotýkám, e a se navrhne jakákoli formulace, tak je vdycky stanovisko ministerstva financí negativní. Za Svaz míst a obcí jako předseda finanční komise se účastním tích jednání, jednáme velmi trpíliví a jedná trpíliví i ministerstvo financí a Generální finanční ředitelství a do vyčerpání, pomalu jako jsme jednali my u GDPR, ale výsledek se zatím nedostavil. Take proto je tam i ten pokus o formulaci, kterou Komora daňových poradců shledala jako zmína, která je v souladu nebo není v rozporu s právem EU.  
To jsou hlavní zmíny. Já si myslím, e stojí za to ty zmíny podpořit, protoe je to ve prospích daňových poplatníků, pokud se týká dopadů na státní rozpočet nebo veřejné rozpočty. Tak ony ty hlavní dopady budou stejní v roce 2020, protoe například i v případí přesunutí stočného a vodného do 10% sazby se navrhuje účinnost a od prvního dne 7. mísíce po vyhláení tohoto zákona, take pro rok 2019 to není nic fatálního. Ale samozřejmí paní ministryní můe argumentovat níjakými finančními dopady. To jen blií osvítlení návrhů, které proly hospodářským výborem.  
Musím říci, e níkteré návrhy proly témíř jednohlasní s výjimkou hlasu pana Vítrovského, který ale také říkal, e mnohé návrhy jsou mu sympatické, dokonce to tady také zopakoval, take uvidíme. Mí bude zajímat, jak se předevím k tímto návrhům postaví paní ministryní financí.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A dále vystoupí pan senátor Pavel tohl.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, začnu tím, e paní ministryní tady uvedla, e v poslední dobí se dávají daní do tzv. daňového balíčku a e to je výhoda, e to je přehledné. V tom se shodneme, ale určití kadá víc má dví mince. Je to přehledné, ale pokud budeme dílat tady v Senátu níjaké pozmíňovací návrhy a víme, e PS buï vezme vechny pozmíňovací, nebo ádný, tak budeme mít pocit, e třeba v dani z příjmu je opravdu níjaká víc, která by byla výborná, kdyby se zmínila, ale je to v daňovém balíčku. To jen taková poznámka, e je to víc úhlu pohledu.  
A z hlediska mého komentáře k daňovému balíčku bych to rozdílil na dva bloky. První blok to, co je tam obsaeno, co k nám dolo z PS, u tady zaznílo, e nejvýrazníjí pozitivní zmínou pro podnikatele je zvýení limitů u výdajových pauálů. Tady, kdybych si míl troku zafilozofovat, je akorát troku neastné, e se to kadý rok míní. Kdo se pohybuje troku v daních, za rok 2016 byl limit 2 miliony. A nebylo moné uplatňovat slevy na poplatníka a na vyivované díti. 2017 se dal na 1 milion, ale můu si uplatňovat slevy. A pro jistotu v přechodných ustanoveních se udílalo, e si za rok 2017 můu vybrat, jestli starou verzi nebo novou verzi. Za rok 2018 pojedu u podle nové verze, tzn. 1 milion a slevy. Za rok 2019 u budeme dílat zase 2 miliony, take kadým rokem se nám to míní, co si nemyslím, e je úplní ideální. Samozřejmí víme, e daní jsou politická záleitost, to si asi nebudeme zastírat. Ale asi by bylo ideální, kdyby podnikatelé míli troku trvanlivíjí jistotu.  
Jinak pro vai zajímavost, díval jsem se do statistik, výdajové pauály se týkají zhruba půl milionu ivnostníků, co není málo, co je pomírní hodní. Uvádílo se, nevím, jestli má ministerstvo financí stejné údaje, e zhruba propad příjmů státního rozpočtu v důsledku zvýení limitu bude asi 1,5 mld. Kč. A uvádí se, e je to mj. uetření práce podnikatelů, e budou mít jednoduí evidenci. Dle mého je to částeční, protoe limit pro DPH je pořád 1 milion, take i evidenci, i kdy pojede na pauály, tak stejní pro účely DPH si musí dílat. Take já bych řekl, e je to pro mí takový velice dobrý daňový benefit, který hrozní podporuji a fandím tomu atd., protoe i kdy vezmu slova pana předsedy Asociace malých a středních podnikatelů, pana docenta Havlíčka, říká, e je potřeba drobné ivnostníky podporovat.  
To jsem jenom vypíchl jednu víc ke zníní, co k nám dolo z PS. A i kdy teï noví u nejsem v hospodářském výboru, tak stejní jsem se s kolegou zpravodajem Lumírem Aschenbrennerem podílel, snail jsem se konzultovat níkteré víci. Zkusím říci aspoň níjaká stanoviska k pozmíňovacím návrhům, které jsou v usnesení hospodářského výboru. Vzal bych to, jak já osobní. Samozřejmí kadý to vidí úplní jinak. Je tam asi pít pozmíňovacích návrhů z hlediska důleitosti. A pak je otázka taktiky, strategie, co vechno dát jako pozmíňovací návrh, protoe kdy tam dáme vechno, tak pravdípodobnost, e v PS to neprojde, je pomírní velká. Rozumím tomu, e níkdo z vás řekne: "My jsme ale suverénní komora, my se přece nebudeme podřizovat tomu, jak bude rozhodovat snímovna." Ale jít si rovnou pro facku, kdy bude dopředu rozhodnuto, e to stejní bude zamítnuto, u jsem tam byl níkolikrát takto a moc dobrý pocit to není.  
Take teï jen zkusím opravdu říci ze svého pohledu, které zmíny, pozmíňovací návrhy by za mí byly dobré a bylo by dobré, kdyby byly schváleny. Nevím, jestli tu dneska zaznílo, moná ano, ale nestačil jsem zaregistrovat. Jeden z pozmíňovacích návrhů je, aby přiznání k dani z příjmu a u fyzických nebo právnických osob bylo moné podávat elektronicky s tím, e kdyby podali elektronicky, e by se lhůta o jeden mísíc prodlouila. Kdy to hrozní zjednoduím, zatím máme lhůtu do konce března, take teï, kdyby níkdo podával elektronicky, míl by to do konce dubna. Kdy jsme to konzultovali s Komorou daňových poradců, ti podle mí mají podobný názor, co vám tady teï tlumočím, e je to pro ní to prioritní, co by bylo dobré, kdyby bylo schváleno. Kdy jsme míli pana námístka na výboru, tak řekl, e to obecní také podporují, ale e by radi vlastní návrh ne ve formí tady toho pozmíňovacího. Akorát mám občas obavy, e je tady vdycky slíbeno "my na tom pracujeme, ono to bude", potom uplyne půl roku a ono to pořád není, take opravdu za sebe bych se přimlouval, kdyby elektronická daňová přiznání v této podobí, co tam jsou, byla uvedena.  
Jenom ze zajímavosti, my v ČR máme ve srovnání s ostatními evropskými zemími pomírní malé procento, co podává daňové přiznání elektronicky. Zhruba je to 20 %. V Evropí není nic výjimečného kolem 50, 60 %. A i lhůta do konce března je u nás pomírní krátká, bývá docela často v Evropí delí. To bylo pro mí číslo 1.  
Druhý pozmíňovací návrh, který bych v pořadí důleitosti za mí uvítal, je sníení u níkterých komodit sazby DPH. U tady zaznílo točené pivo. Nevím, ministerstvo financí, pokud mám dobré informace, to zvauje v rámci EET. Já pořád vnitřní cítím a nevím, jestli to ministerstvo financí cítí stejní, e daleko vícní blíe to má k tomuto daňovému balíčku, protoe díláme daní, tady se míní sazby DPH, tak to zmíňme v rámci daní a nedílejme to v rámci EET. Já teï budu spekulovat, omlouvám se, pokud budu spekulovat patní. Ono kdy to je v rámci EET, tak je to troku politický nástroj na to, aby se EET nezazdilo, protoe kdyby bylo níjak potlačeno, tak se bude říkat: "Podívejte se, kvůli vám je tady sazba DPH základní a mohla tam být sníená." Take za mí by to opravdu patřilo do daňového balíčku, nikoli do EET.  
A jen spíe argument, kdy nad tím človík přemýlí a i v televizi se o tom diskutuje, e sazba DPH na pivo by míla být nií. Človík přemýlí, proč zrovna na pivo? Je to komodita, která je důleitá pro malé díti, sociální důvody apod.? Říkám, nevím, jaký je hlavní argument ministerstva financí, ale vzpomínám, e kdy jsme byli od hospodářského výboru na exkurzi v jednom velkém českém pivovaru, tak nám říkali, e sníení sazby DPH na pivo není snad kvůli pivovarům, ale spíe kvůli mením hospůdkám, které u mají tak dost problémů, e mají nekuřácký zákon, e mají EET, tak e by to byla podpora troku tímto mením hospodám. To byl vzal jako v pořadí číslo 2, zmíny sazeb DPH.  
Třetí víc, určití na níco zapomenu, tak se omlouvám, je spotřební daň u piva. Je to vyloení politická víc. Bylo by mi líto, kdyby třeba ministerstvo naznalo, e ty první dví víci jsou jetí schůdné a tady toto e u ne, aby kvůli spotřební dani na pivo míly být celé pozmíňovací návrhy smeteny ze stolu. Ale jinak si myslím, e vícní je to v pořádku, akorát je otázka, jestli opravdu ministerstvo financí argumentace, e by státní rozpočet míl příjmy, jestli to je tak, nebo to bude jinak.  
A poslední víc, to tu mluvil pan kolega Vilímec ohlední pozemku, kdy to hrozní zjednoduím, prodej pozemků obcí, aby to nepodléhalo DPH. Já jsem četl dnes stanovisko, myslím, pana ředitele odboru z ministerstva financí, který říká, e jsou zásadní proti. A mj. argumentuje, e to je v zásadním rozporu s evropskou smírnicí. Četl jsem zároveň stanovisko Komory daňových poradců, protoe víceméní s nimi, jak jsem říkal, vechno konzultuji. A ti říkali, e to není v rozporu. Take je tady troku netístí pro mí. Komora, nejene jsem daňový poradce, ta neřeí politiku, ale řeí, aby to vícní bylo správní, take ta komora říká: "Ano, i tato varianta pozmíňovacího návrhu není úplní ideální, ale my bychom s tím problém nemíli. Ale dneska to stanovisko, co jsem četl od ministerstva financí, bylo, e je zásadní proti.  
A jinak tam potom jsou legislativní-technické zmíny, to je asi naprosto v pořádku, aby nebylo odčíslování na níjaký bod, který vůbec neexistuje. To je asi vechno, co jsem chtíl říci, take díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji, pane senátore. A nyní vystoupí pan senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Milé kolegyní, kolegové, paní ministryní, pane předsedající, mám jediný dotaz na paní ministryni, a ten se týká té části, která se týká hazardu, tedy zmíny. Poté, co jsme v hazardu legislativní přitvrdili, tak se stala jedna zajímavá víc. Kdy jsem jetí byl starostou na Vsetíní, tak jsme zruili hazard v celém místí, soustředili ho do jedné budovy, která se celá rekonstruovala, je z toho celkem velkolepé kasino se vemi druhy hlídání, a u tedy které zákon předpokládal i to, které mají vlastní. Ale s tím, e dříve se na automatech nahrálo zhruba za 12 mil. Kč mísíční v tomto místí. A dnes vykazují 2 miliony. Bylo by to hezké, kdyby tomu tak bylo, kdyby to byla pravda, tzn. e by se méní hrálo. Vichni ale víme, e tomu tak není a naopak nám unikají zákazníci, kteří chtíjí hrát, do kvízomatů apod., kde je to témíř bez pravidel, nevíme, kolik tam prohrají peníz lidé ze sociální znevýhodníného prostředí atd.  
Já bych se paní ministryní chtíl zeptat, kde tyto podle mí celkem dramatické miliardové úniky, které, řekníme, po zpřísníní podmínek stále máme? Jakým způsobem je ministerstvo chce řeit a pokud je řeí? Díky.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, míl bych pár poznámek k předloenému návrhu, resp. pár výhrad. Vím, e veobecní je dobře přijímáno, e se zvyují výdajové pauály, resp. e se zvyuje výe příjmů nebo zisku, z kterých se dá odpočítávat z 1 milionu na 2 miliony. Argumentuje se sníením administrativní zátíe. A já mám u té argumentace o samotném opatření poníkud pochybnosti. Pokud vím, nejsem expert na daní, tak pokud vím, hranice pro povinnost registrovat se k platbí DPH je při obratu 1 mil. Kč za posledních 12 mísíců.  
Take mní ta milionová hranice v předpisech upravujících daní z příjmů přila docela logická, protoe pokud níkdo je plátcem DPH, tak níjakou povinnost evidovat, účtovat o tích platbách, na které se to vztahuje, stejní má. To znamená, asi v případí tíchto lidí, tíchto podnikatelů u pak úspora na straní administrativních úkonů nebude tak velká.  
Zároveň se říká, e se tím pomáhá drobným ivnostníkům. Já zase nejsem tak znalý, jaký je pomír příjmů a výdajů třeba v oblasti zemídílství, tam tích 80 % moná bude reální nastavená hodnota. Ale vím i ze své dřívíjí praxe, e například u kancelářských profesí výdaje naprosto neodpovídají v té 40%, respektive 60% výi skutečným výdajům. A také si nemyslím, e ti, kteří mají potom takovéto příjmy, jsou drobní ivnostníci nebo drobní podnikatelé.  
Jetí výrazníji pak tento problém vystupuje do popředí v situaci, kdy ve skutečnosti níkdo není podnikatelem, z hlediska povahy činnosti zamístnancem, ale je to v rámci varcsystému. Ten pak nemá v podstatí ádné výdaje, ale tími 40, 60 % si je stejní uplatní. To asi neřeí zvýení té hranice, to je obecný problém u výdajových pauálů. Ale já za sebe tuto zmínu, kdy se jetí tato monost navyuje, respektive hranice z jednoho milionu na dva miliony, nechci podpořit. Domnívám se, e to je v tomto případí spíe daňová úleva, ne sníení administrativní zátíe. By tam moná níjaké drobné také budou.  
Druhá připomínka, kterou mám, je zmína úpravy odpočtu DPH u veřejnoprávních provozovatelů rozhlasového a televizního vysílání. To u jsme tady minimální jednou, ne-li dvakrát, probírali a dospíli jsme k závíru, e chceme umonit Českému rozhlasu a České televizi, aby ty odpočty tak, jak je to nastaveno, k dispozici míli. Nyní se tato monost opít tedy odstraňuje, s poukazem na rozpor s evropským právem. Já, pokud vím, tak tam je níjaký rozsudek Evropského soudního dvora, na základí předbíné otázky, kterou poloil myslím Nejvyí správní soud, kde nakonec bylo umoníno odpočty takhle provádít. A Evropský soudní dvůr nekonstatoval, e by to bylo v rozporu s evropským právem.  
Ale navíc, jestli jsem to správní pochopil, jak jsem se díval na přechodná opatření, tak se České televizi a Českému rozhlasu jetí tři roky tento postup stejní umoňuje. Myslím, e do konce roku 2021. Tak teï je 2019, 2020, 2021, tak v zásadí 3 roky. Jsme v lednu jetí. Tak je to v rozporu s evropským právem, nebo to není v rozporu s evropským právem? Tak my to tedy ruíme, protoe ano, údajní, ale 3 roky to jetí nevadí. Tak já tomu úplní nerozumím, pokud jsem tedy správní pochopil, k čemu se vztahuje to přechodné ustanovení. Myslím, e ano.  
A třetí poznámka, to, k čemu se tady u diskutovalo. Já také příli nerozumím tím úvahám, a u zde, nebo v níjakém jiném zákoní, sniovat daňové zatíení alkoholu, konkrétní piva. A u bychom se bavili o spotřební dani nebo případní pak o sníené sazbí DPH, tak nerozumím vůbec důvodům. Myslím si, e to je čistí populistická záleitost, e ze zdravotního, ani z fiskálního hlediska to ádné racionální opodstatníní nemá.  
Já z tích důvodů, které jsem uvedl, ale hlavní z tích předchozích dvou ten zákon, a u v jakékoliv formí, podle toho, jak se bude hlasovat, nepodpořím. Je mi samozřejmí jasné, e to zřejmí koaliční záleitost ve snímovní, e a tady udíláme cokoliv, tak v té víci budeme přehlasováni. Ale já za sebe si k tomu tento postoj dovolím zaujmout.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a nyní vystoupí pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, u jsem vás chtíl poslat rychle do podrobné rozpravy, ale musím pana Dienstbiera opravit. Obrat pro DPH nemá nikdy a nebude mít nic společného s výdajovým pauálem. Obrat DPH je počítaný z příjmů, tohle hovoří o výdajích, take nebudu polemizovat o tom, zda je to politické nebo ne. Ale z technického hlediska musíte vídít, e tyhle dví poloky spolu nijak nesouvisí. A pokud je tady níkdo spojil, tak to bylo pouze omylem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. A vzhledem k tomu, e se do obecné rozpravy u nikdo nehlásí, je to tak, tak obecnou rozpravu uzavírám. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se k obecné rozpraví vyjádřit? Ano. Ona má podle jednacího řádu nyní vystoupit. Kdykoliv má právo vystoupit.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, já jsem čekala, a skončí rozprava, abych mohla reagovat souhrnní na vechny připomínky, které tady byly řečeny.  
Díkuji za rozpravu, vezmu to postupní, doufám, e na nikoho nezapomenu. Já nejsem vůbec vztahovačná a jsem zvyklá mít určitou vysokou míru odolnosti na kritiku své osoby a své práce, ale, pane senátore Goláni, já určití jsem nekritizovala Senát. Já kdybych to udílala, tak to řeknu tady. Nekritizovala. Nemá to ádný význam, protoe já jsem nečekala ani, e se to podaří schválit v Poslanecké snímovní do konce roku, to bylo příjemné překvapení. A já mám analýzu, a to jsem řekla i v Poslanecké snímovní níkolikrát, protoe jsem byla dotazována poslanci, jestli nebude k tíi to, e nebude balíček od 1. ledna, protoe vítinou zákony potřebujeme k 1. lednu. A já jsem říkala ne, v tíchto případech ne. V tíchto případech to nevadí. Skuteční, to by nedávalo ádný smysl. Já bych klidní toho 28. prosince přijela, protoe bych si oddechla od zátíe vánočních svátků, ale určití ne. To nemá ádný smysl. To by nedávalo smysl s tím, co jsem opakovaní řekla v Poslanecké snímovní. A fakt bych se k tomu přiznala, kdybych to řekla. Take můeme si to říct jetí potom, já bych jenom chtíla říct, e skuteční ta kritika tam nebyla. Tak.  
Pak nebudu vůbec polemizovat s tím, jestli výdajové pauály prosadili ti či oni poslanci. Byli to poslanci ODS a poslanci hnutí ANO. Já si myslím, e je podstatné, e výdajové pauály jsou tam zpátky a e to podnikatelská veřejnost uvítala. Ano, pane senátore tohle, máte pravdu. Míníme to bíhem tří let potřetí, ale je to, jak tady řekl níkterý z vás, tak daní jsou politická záleitost. Minulá vláda míla jednoznačné zadání, protoe se vedl spor o to, e z tehdejí koalice jeden koaliční partner chtíl vrátit slevy. Protoe kdysi, za jiné vlády opoziční, se vzaly tímto paualistům slevy na manelku a díti. Jedna koaliční parta jim to tam chtíla vrátit, druhá zase chtíla daňoví neutrální řeení. Zázraky neumíme, take se přilo s tím kompromisním řeením, aby se sníil strop. Teï jsme se nakonec dohodli, e to bude jedna ze série podpor, já jsem to i podpořila aktivní, přehodnotila jsem názor podpor ivnostníků. A jak jste určití zavnímali, tak my v tom hodláme i dále pokračovat. To je na vysvítlenou. Skuteční je to tak, jak to pan senátor tohl řekl, je to od roku 2016 třetí zmína. A já doufám, e u snad definitivní.  
Dalí vyjádření, jetí zareaguji na pana senátora Dienstbiera, on to řekl zčásti pan senátor Goláň, take já to opakovat nebudu, já jsem chtíla říct to samé. Ale chtíla bych říct, e tady skuteční nejde ani o výdajové pauály 80, 60, 40, jde o ten dvoumilionový strop, kam a do výe příjmů můe paualista uplatnit. Ono to souvisí i s celou řadou opatření. My jsme v podstatí ivnostníky zatíili nejvíc represivními opatřeními provířování daní a toto je níjaká cesta, jak to vrátit. Je pravda, e výdajové pauály máme nejvyí v Evropí, nejsou v ádné zemi takhle vysoké. Nicméní vdycky jsme to vnímali jako benefit naim ivnostníkům a v tomhle hodláme na nich setrvat.  
A teï u k jednotlivým návrhům, tak, jak jste je tady uvádíli.  
Pan senátor Aschenbrenner tady vyzdvihl a podpořil to, jak jsem si dílala poznámky, i pan senátor tohl, zvedl tu problematiku, aby poloky, které jsou součástí novely zákony o evidenci treb, která, jak víte, u od června loňského roku je pořád v 1. čtení v Poslanecké snímovní, my jsme tam jako součást dali zmínový zákon DPH, ale to mílo svoji logiku.  
Ta logika byla v tom, e 1. zákon o EET povaujeme za zákon daňový, nebo respektive zákon, který souvisí s daními. Čili nebrání nic tomu, aby novela zákona o dani z přidané hodnoty byla součástí této novely. A máme to nastaveno tak, e přijetí jedné bez druhé by bylo z pohledu daňové politiky nekoherentní. Je to zejména z toho důvodu, e my se snaíme ve sníené sazbí DPH, protoe tam celou řadu poloek převádíme z 15 % na 10, tam, kde nám to umoňuje smírnice samozřejmí, protoe my si nemůeme v DPH dílat, co chceme. Jsme limitováni smírnicí o dani z přidané hodnoty EU a snaíme se motivovat tzv. 3. a 4. vlnu, která z rozhodnutí Ústavního soudu byla odloena. To je ten základní důvod. Samozřejmí připojili jsme tam dalí poloky. Připojili jsme tam např. vodné a stočné, připomínám, sniujeme na 10 %. A toto se promítne v cení pro občany, protoe to pohlídáme cenovým výmírem Ministerstva financí a donutíme vodárenské společnosti, aby to do té konečné ceny promítly.  
To jsme k tomu připojili, ale samozřejmí vítina poloek souvisí s podporou EET. Proto je to zákon, který s ní bezprostřední souvisí. A budu k vám upřímná, je to jakási třenička na dortu, ano, je to tak. Nám se díky EET, pokud udíláme vechno pro to, abychom ho prosadili, tak se nám podaří lépe vybrat daní. A chceme tím vlnám, 3. a 4. zejména, ale máme tam i točené pivo, hned se k tomu vyjádřím, co je podpora 1. vlny. Take chceme tím podporovat samozřejmí EET. A můeme si to dovolit, to sníení DPH, které je součástí zmínového zákona, je za 3,5 miliardy. A budeme si to moci dovolit, protoe se nám podaří vybrat více daní, pokud spustíme 3. a 4. vlnu.  
Pak jste tady porovnávali návrh, a to bylo samozřejmí předmítem i jednání Poslanecké snímovny, Poslanecká snímovna to zamítla, a to je sníení sazby spotřební daní z piva. A porovnávali jste, říkáte, e u DPH sniujete, u spotřební daní sníit nechcete. Já se to pokusím vysvítlit, proč to takto navrhujeme.  
Pokud bychom sníili sazbu spotřební daní z piva, tak by dolo k nedodrení proporcionality navrených sazeb. V současné dobí jsou sazby daní přesní odstupňovány na  
50 000 hektolitrů vyrobeného piva za rok, rozdíl mezi sazbami pro jednotlivé velikostní skupiny je v současné dobí 3,20 Kč/hl a kadé celé hmotnostní procento extraktu původní mladiny, pokud by byl pozmíňovací návrh přijat tak, jak je navren, dolo by k nerovnomírnému daňovému zvýhodníní pro jednotlivé velikostní skupiny pivovarů. A samozřejmí se podporují výrobci piva. Lahvové pivo by se stalo dostupným. Budeme to dílat více dostupným. Má to i zdravotní důsledky. Na plénu Poslanecké snímovny vystoupil i ministr zdravotnictví, který tam vysvítloval tyto problémy z pohledu zdraví.  
Co se týče porovnání točeného piva versus lahvového, tak sníení sazby DPH na 10 % u podávání točeného piva, které se navrhuje v rámci novely zákona o evidenci treb, na rozdíl od navreného sníení spotřební daní vede přímo ke slíbené podpoře prodávaného točeného piva. Take k podpoře práví hospod, níkterý z vás to tady řekl. Promiňte, teï přesní nevím, kdo to byl. Nebo on se vztáhne samozřejmí i na podávané nealkoholické nápoje. My sniujeme i stravovací sluby, nealkoholické nápoje a točené pivo. Zaprvé, točené pivo  tady byla níjaká otázka, proč zrovna točené pivo? Umoňuje to smírnice, take proto to můeme provést. A chceme tím práví hospody podpořit. Ano, to bylo řečeno správní.  
Čili my nechceme zvednout dostupnost lahvového piva. Proti tomu samozřejmí velmi brojí i dalí argumenty, zejména z úst ministra zdravotnictví, tak, jak to zaznílo na plénu. Ale chceme podpořit hospůdky, které u mají zavedeno dneska 2 roky EET. Sníení spotřební daní se tedy zejména projeví u lahvového, které je více rizikové, spolu nadmírné spotřeby tohoto alkoholického nápoje, protoe jeho cena proti točenému pivu je níkolikrát mení. Já pivo nepiji, ale moná, kdo pivo pijete, tak asi víte, e lahvové pivo má cenu níkolikrát mení ne pivo točené. Take pokud podpoří točené nebo lahvové pivo, tak jednoznační točené pivo, protoe tím podpoříme přidanou hodnotu.  
Jetí je negativní dopad, ale to u nechávám jenom pod čarou, negativní dopad sníení spotřební daní je 0,9 miliardy. Ale to uvádím pod čarou.  
Dalí argument, který tady zazníl, byl argument pana senátora Aschenbrennera, pokud si to dobře pamatuji. A to byl posun účinnosti sníení sazby DPH na teplo a chlad z 15 % na 10 % na 1. červenec 2019. Pozmíňovací návrh, který proel v rámci daňového balíčku Poslanecké snímovny, nastavuje účinnost na 1. leden 2020. Tady bych si dovolila opít nesouhlasit a uvedu následující argumenty. Při dodání tepla a chladu se uplatní sazba daní, která je platná ke dni odečtu z mířicího zařízení, popřípadí ke dni zjitíní skutečné spotřeby. Zálohy se platí ze sazby platné v daném období. Celkové vypořádání pracuje s platnou sazbou v okamiku zjitíní skutečné spotřeby. To znamená následující dví víci.  
Zaprvé, posunutí účinnosti na 1. červenec 2019, namísto 1. ledna 2020 můe znamenat, e dodavatelé mohou učinit dohodu se zákazníky a spotřebu za rok 2018 zjiovat se zpodíním, a to účinnosti zákona. To je moné, e celá, nebo část spotřeby za rok 2018 bude při vypořádání záloh podléhat ji sazbí 10 %. Připomeňme, e sníení sazby u tepla má eliminovat vliv ceny emisních povolenek, kdy zásadní dopad na ceny pro občany je očekáván v roce 2020, to mi nedává smysl. Promiňte.  
Zadruhé, ve stejné logice, pokud je spotřeba tepla zjiována po ukončení topné sezony, to je v roce 2020, to pak v drtivých případech znamená, e spotřeba za topnou část roku 2019 bude podléhat při vyúčtování sníené sazbí daní 10 %. V průbíhu roku vítinou nedojde k poklesu výe placených záloh zákazníkem při zjitíní skutečné spotřeby. Ten vzniklý poltář zaplacených záloh bude zákazníkovi kompenzován. Zákazník tak v řadí případů bude čerpat výhodu účinnosti zákona od 1. ledna 2020, i kdy fakticky řeí spotřebu roku 2019.  
Z tohoto úhlu pohledu návrh neřeí problém, který je deklarovaný v odůvodníní. A předkladatelé návrhů počítají asi s 1miliardovým dopadem na rozpočet. To znamená, polovina ročního výpadku inkasa, který je odhadován na výi 2 miliardy. Take oba výe uvedené vlivy vak reální znamenají, e tento výpadek můe být vyí i o 50 %, to znamená 1,5 miliardy ji v roce 2019.  
Dalí argument, který tady zazníl, byl od pana senátora..., ne, pardon, pan senátor Aschenbrenner ho nezdvihl, ale promluvil tady o ním pan senátor tohl, pokud jsem si to dobře zapsala. A to je modifikace lhůty pro podání daňového přiznání podle § 136, odst. 2 daňového řádu. Já principiální s tím návrhem nemám problém a podpořím ho v komplexní novele, na které se pracuje. Je na to tým, u jsme na tom začali pracovat v komplexní novele, která hovoří o problematice vymířování jako celku. O revizi lhůt, o revizi sankcí podle daňového řádu, které bych chtíla výrazní revidovat smírem dolů. A o revizi dalích různých úroků, které vyplývají z daňových předpisů.  
Pozmíňovací návrh, na základí ního je navreno, aby se prodlouila lhůta pro podání daňového přiznání u daní vymířovaných za zdaňovací období, které činí nejméní 12 mísíců. Klasickým příkladem je daň z příjmů. Ze stávajících 3 mísíců o 1 mísíc by byla delí, pokud je podáno elektronicky. Dále je navrhována dílčí úprava v případí podání uvedeného daňového přiznání daňovým poradcem. Noví by ji nebylo vyadováno předloení plné moci předem. První pouití nových pravidel by nastalo v roce 2021, to znamená týkalo by se podání daňových přiznání za zdaňovací období započatá v roce. Já maximální podporuji mylenku elektronizace.  
O tom není pochyb. A touto cestou jdeme. Obávám se vak následujících rizik a takto jsem to uvádíla i v Poslanecké snímovní.  
Jde o komplexní úpravu, která dopadá na iroký okruh subjektů, a neprolo to řádným připomínkovým řízením. To znamená, nemohla se k tomu vyjádřit vechna dotčená připomínková místa, a já ze své praxe vím, e takováto načtená zmína znamená v praxi vdy velký problém, protoe se nedomyslí. Práví to připomínkové řízení pomáhá tomu, e se domyslí vládní návrh a následní připomínkové řízení řádné vydiskutované domyslí vechny dopady. Rizikem jsou také fiskální dopady, tam se neposouvá jenom lhůta pro podání přiznání. Podle daňového řádu s touto lhůtou souvisí placení daní, take posouváte automaticky i placení daní. Dalí riziko souvisí s implementací navrených zmín do informačních systémů. Toto znamená zásah do IT systému. To není ze dne na den. Takový zásah se musí naplánovat. A to znamená, vdy tam nastavujeme přimířenou zákonnou legisvakanci pro přípravu IT systémů. To bez toho prostí nejde. Tento pozmíňovací návrh, a to jsem také vysvítlovala na půdí Poslanecké snímovny, nebyl oficiální projednán ani s MPSV, ani s ministerstvem zdravotnictví. Take e to má na to samozřejmí vliv. Nejasný dopad na lhůty pro podání přehledů u sociálního a zdravotního pojistného, ty jsou navázány na lhůty pro podání přiznání k dani z příjmů a budou tak nucení sdílet osud tíchto lhůt. Zmína předpokládá podmínínost prodlouení lhůty z důvodu elektronicky učiníného podání, popřípadí z důvodu podání daňovým poradcem. Oddílení v okamiku, kdy se správce daní bude moci poprvé zabývat absentujícími daňovými přiznáními a jeho načasování na dobu letních prázdnin se nejeví jako vhodné ze vech dalích důvodů, ale to u je níco, co mí trápí nejméní. Chtíla bych také upozornit, e navrená úprava zřejmí nepovede k očekávanému nárůstu počtu elektronicky podaných daňových přiznáních. V případí daní z příjmů právnických osob, kde se elektronická forma daňového přiznání pohybuje kolem 90 %, je pomírní malý prostor pro navýení podílu elektronických podání. Ten nevyrovná náklady spojené se zmínou právní úpravy a nejistotu z toho pramenící. V případí daní z příjmů fyzických osob, kde se podíl elektronicky podávaných přiznání pohybuje kolem 11 %, platí, e kolem 60 % tíchto přiznání vykazuje přeplatek a prodlouení lhůty pro podání přiznání a s tím spojené oddálení výplaty vratitelného přeplatku není ádoucí. Naopak, ty fyzické osoby chtíjí vrátit peníze dřív. Nechtíjí čekat o mísíc déle.  
Potom  dívám se, jestli jsem na níco nezapomníla jetí z tích návrhů týkající se .... Aha, jetí ano.  
Mám pocit, e s tím vystoupil pan senátor Aschenbrenner. On kritizoval, i kdy úplní neel do níjaké podstaty, dalí úpravu, definici, nebo vznáí podnít na úpravu definice ekonomické činnosti. Jednání jsem zaila u x a jednám a vdy jsem otevřena, odpovídám trpíliví na dopisy atd., ale názory se rozchází a nejen z toho, e není vůle na straní ministerstva financí, vůle by byla. Ale musí být zákonná opora. A ten nesouhlas je zejména z důvodu rozporu s právem Evropské unie. Čili ministerstvo financí s návrhem, tak jak je předloen a tak jak tady byl struční představen, nesouhlasí, protoe je v přímém rozporu s principy celoevropsky harmonizované DPH judikované opakovaní Soudním dvorem EU a stručné důvody mi dovolte, abych shrnula jako následující.  
Pozmíňovací návrh se vztahuje pouze na plátce, přičem pojem ekonomická činnost je pojmem obecným. Jeho principy se vztahují na osoby povinné k dani, co jsou jak plátci, tak osoby povinné k dani, které nejsou plátci, například z důvodu překročení obratu. Z ekonomické činnosti je dle rozsáhlé judikatury Soudního dvora EU vyloučeno dodání zboí nebo poskytnutí slueb, pokud prodávající při realizaci takového plníní nejedná v postavení osoby povinné k dani a nikoliv, zda zboí nebo sluba byla či je součástí obchodního majetku. Obchodní majetek pak pro účely DPH je vymezen ířeji ne je třeba v zákoní o daních z příjmů, kdy je tímto pro účely DPH jakákoliv majetková hodnota, to znamená, která slouí osobí povinné k dani, to je zcela irelevantní, zda je předmítem zboí, sluba či pozemek formální součástí obchodního majetku. Ale je důleité, zda při jeho prodeji je či není pouit v rámci ekonomické činnosti. To jsou ty spory o pozemcích, které obec má a které v určitém okamiku se nestávají ekonomickou činností a v určitém okamiku ano. A my nemůeme v podstatí právní úpravou jednoznační nahradit případy, které jsou kadé svého druhu. To kazuisticky moné není. Kadý případ je posuzován podle konkrétních okolností. A je tam uvaováno o existenci třetího majetku obcí. Na jednání se Svazem míst a obcí, Asociací krajů bylo vysvítleno, e majetek buï slouí nebo neslouí ekonomické činnosti. Anebo je tam kombinace obojího. I to se samozřejmí můe stát. To znamená, neexistuje ádný dalí typ majetku. Tento závír  jenom pro vai zajímavost  podpořila i Komora daňových poradců. Take to je vysoce odborný spor pro specialisty na DPH. Omlouvám se, e vás tady zahlcuji takovými technickými detaily, ale nejde to tak udílat. By bych míla dobrou vůli, jak bych chtíla. Nemohu to tak udílat, bylo by to v rozporu s právem EU. A budu to trpíliví vysvítlovat a jsem připravena i můj tým kolegů na ministerstvu financí bavit se třeba o konkrétních případech a snait se vysvítlit, jak je posuzovat, i kdy samozřejmí určití vím, e to i odborní konzultujete třeba se zástupci Komory daňových poradců, ale my se kuriózní shodujeme. Scházíme se. Neříkám ministerstvo financí, ale Generální finanční ředitelství má takové expertní týmy s Komorou daňových poradců, to bývá pravidelní níkolikrát roční, a tam se tyto víci diskutují. Pak to u nesouvisí přímo úplní s pozmíňovacími návrhy, ale pan senátor Čunek tady zdvihl problematiku hazardu. Je to téma, které je velikou prioritou ministerstva financí. Určití víte, e jsme přili v minulém volebním období s novým zákonem o hazardu, i s novým zákonem o dani z hazardu. Výsledky jsou bezesporu pozitivní. U teï koneční udílám tiskovou konferenci, ke které se chystám u čtvrt roku. Udílám ji na níjakém netradičním místí, abych připomníla, jaké jsou dopady závislosti na hazardu. A ukái pozitivní výsledky a jsou beze sporu pozitivní. Přestáváme být kasinem ve střední Evropí. Přestali jsme u být.  
A vy jste se mí konkrétní zeptal na kvízomaty. To byl velký problém. Protoe celní správa získala novým zákonem o hazardu nové kompetence. Jsou dvojího smíru. První víc je zasahovat proti nelegálnímu hazardu tím, e uzavírá provozovny nelegální, a já představím statistiku, kolik u případů máme, a samozřejmí zasahovat vůbec komplexní proti nelegálnímu hazardu. Kvízomat, který jste zmínil, byl velký problém, protoe jsme samozřejmí řeili po účinnosti zákona, jestli kvízomat má charakter hazardní hry. Dnes vám říkám, e máme znalecký posudek, řekla jsem to u do médií níkolikrát, a zase to zopakuji, který potvrzuje  a firem, jsou jedna nebo dví v republice, které jsou schopny, a znalecký posudek je hodní drahá záleitost, ale máme ho, a ten říká, e to je hazardní hra. e tíko asi níkdo nám bude povídat, e si chodí zahrát do restaurace společenskou hru. A si nás klidní dají k soudu. Celní správa zabavuje kvízomaty, máme ji u zabaveno pomírní velké mnoství. Statistiku představím. A pokud se půjdou s námi majitelé soudit, a se soudí. Vířím, e je pravda na naí straní, e to prokáeme, opřeme se o znalecký posudek, opřeme se o výklad zákona o hazardu a vířím, e i veřejné míníní nás podpoří v tomto boji s hazardem.  
Take jestli vás to zajímá, ráda se s vámi sejdu a předloím vám třeba konkrétní statistiky.  
K čemu dolo a co jste zaznamenali  trochu nám poklesly příjmy z hazardu, ale s tím jsme počítali. A jsme velice jetí úspíní, pro vai informaci, i u nelegálních internetových her. Statistiku tu bohuel nemám, protoe mí nenapadlo, abych si to vzala s sebou, moná, e jsem si to míla vzít.  
My jako ministerstvo financí, kdy vydáváme rozhodnutí, tak se řídíme rozhodnutím Ústavního soudu, ve kterém se říká, e máme respektovat vyhláky jednotlivých míst a obcí. A my je respektujeme. A představím to a budu to prezentovat na tiskové konferenci, e máme místa, kde nemáme vůbec hazard. A i u míst, jako Praha a Brno je pokles. To znamená, e si skuteční myslím, e v tomto smíru jdeme správným smírem, jsem o tom přesvídčena a vířím tomu.  
Nepodařilo se nám mít tři sazby, protoe v Poslanecké snímovní před volebním obdobím bylo takové sepítí, e máme sazby jenom dví a budeme i uvaovat, jestli třeba jetí nepřitvrdíme a nezvedneme daní, protoe určití bych to podporovala, ale nevím, jestli najdeme podporu.  
A poslední víc, kterou jsem si poznamenala. Pan senátor Dienstbier  odpočty Česká televize a Český rozhlas. Já jsem názor nezmínila. Řekla jsem to před volbami, říkala jsem to i po volbách. Tak, jak se nastavila úprava v zákoní o daních z přidané hodnoty před volbami, je v rozporu s právem Evropské unie, je to v rozporu s konstantní judikaturou Soudního dvora Evropské unie, take jsme to narovnali, upravili, vydiskutovali jsme úpravu. Diskutovali jsme jak se zástupci daňové komory, se zástupci tíchto subjektů, take je to nastaveno tak, aby to bylo v souladu s Evropskou unií. A pokud díláte takovouto zásadní zmínu v tak krátké dobí, bývá naprosto logické, e se tam nastaví určitá legisvakanční lhůta, protoe to pro ten subjekt znamená opít velký zásah do nastavení systému a do způsobu, jakým vykazuje DPH. To je víc, která není nikterak mimo rámec bíné právní úpravy.  
Doufám, e jsem na nic nezapomníla, díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Já také díkuji a ptám se pana zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví, prosím.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo. V obecné rozpraví vystoupilo celkem 7 kolegyň a kolegů, z čeho jeden kolega dvakrát. Jenom krátce k tomu, s čím vystupovali.  
Kolega Goláň doporučil návrh postoupit do podrobné rozpravy, protoe pořád jsme jetí v obecné rozpraví. Kolega Vítrovský vyjádřil názor, e pozmíňovací návrhy mu nejsou vzdáleny, nicméní radíji je podpoří po řádném legislativním procesu. Kolegyní Hamousová navrhla schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Kolega Vilímec, předseda naeho výboru, více méní shrnul témíř vechny pozmíňovací návrhy, vyjma prodlouení termínu elektronického daňového přiznání. Kolega tohl, kterému díkuji za konzultace při tvorbí tohoto materiálu, zmínil nebezpečí, e pokud by byly schváleny vechny pozmíňovací návrhy  i k tomu můe dojít  narazíme potom v Poslanecké snímovní. A koneční pak jetí vystoupil kolega Čunek k hazardu a kolega Dienstbier, který míl pochybnosti ke sníení daňových pauálů, ke zmíní odpočtu DPH u televizního a rozhlasového vysílání a více méní se vyjádřil, e nepodporuje sníení dostupnosti alkoholu a tím sníení DPH nebo sníení spotřební daní. Nicméní jsem to nepochopil jako návrh na zamítnutí tohoto materiálu, takový návrh nezazníl.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ne, takový návrh nezazníl.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Následní vystoupila ke vem tímto vystoupením paní ministryní, opít obsáhle, témíř ke vemu nesouhlasní, ale očekával jsem, e nesouhlasní.  
To je z mé strany vechno.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane zpravodaji, a budeme hlasovat. (Znílka.)  
Přítomno je 69 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 35. Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 22  
, registrováno 69, kvorum 35, pro návrh 9, proti 6. Návrh byl zamítnut.  
A můeme postoupit do podrobné rozpravy. Otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan senátor Vladislav Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, paní ministryní, přihlásil jsem se pouze k expertní záleitosti definice, co je nebo není ekonomickou činností u DPH, resp. po formulaci, která byla podpořena výborem, znám odůvodníní pana ředitele Pastyříka, mohl bych ho tady přečíst. Jenom bych chtíl paní ministryni říci, e tak, jak je navrena definice  doufám, e mí poslouchá  byla definice, která byla navrena nikoliv Svazem míst a obcí, jak se moná paní ministryní domnívá, ale Komorou daňových poradců. Komora daňových poradců nemůe mít v této víci stejné hodnocení, jako má ministerstvo financí.  
Bylo více návrhů. Nevím, jestli paní ministryní má úplní aktuální návrh, přesto, protoe vím, e se vede debata, my budeme pokračovat 7. února zase s paní ředitelkou odboru Fassovou na toto téma. Přesto bych chtíl zdůraznit, e byl jsem to já, kdo tento návrh předkládal, ale na tomto návrhu nelpím, pokud by to míl být hlavní důvod, protoe paní ministryní ostatní řekl bych politické návrhy vítinou nepodpoří. Nejsem přesvídčen, e formulace, jak je tady nastavena, je v rozporu s právem Evropské unie. To je taková písnička, Komora daňových poradců je jiného názoru, ministerstvo financí je jiného názoru. Já nejsem přesvídčen, e to tak je, ale nechci v tuto chvíli komplikovat diskusi, protoe to není a tak úplní zásadní víc. My budeme pokračovat v jednání s ministerstvem financí. Vířím, e se dobéřeme níjakému tvaru, který bude v souladu s právem Evropské unie, protoe ádná formulace nebyla v souladu s právem Evropské unie. S musím říci, e ministerstvo financí s ádnou formulací, která by byla v souladu s právem Evropské unie, nepřilo. Vdycky vetovalo buï návrhy Svazu míst a obcí nebo Komory daňových poradců.  
Ale nechci teï debatu v tomto smíru nijak natahovat. Proto pokud budeme hlasovat o tomto bodu, budeme o ním hlasovat pravdípodobní jako bod 2, pozmíňovací návrh hospodářského výboru, tak předesílám, e netrvám na tom, aby to bylo za kadou cenu schváleno, protoe nechci, aby to byl níjaký důvod pro to, aby se pak obstruhovaly ostatní návrhy.  
Tolik jenom k této víci. A vířím, e po sérii dalích jednání s ministerstvem financí, Svazem míst a obcí a Komorou daňových poradců se dobéřeme níjakého tvaru, který by byl koneční v souladu s právem Evropské unie.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Já se vyjádřím k tomu pozmíňovacímu návrhu pana Vilímce, který teï probíral, abyste vídíli, o co se tam jedná. Je to § 5 odst. 3 zákona o dani z přidané hodnoty. Najdete ho v tom pozmíňovacím návrhu, který se týká toho usnesení hospodářského výboru. Je to kauza jedné obce, která odkoupila majetek nebo dostala majetek vlastní zdarma a ten majetek dále prodávala. Vezmíte si, e ten majetek nebyl předmítem ekonomické činnosti, nebyl ádným způsobem vyuíván k podnikání tou obcí, ona přesto z toho musela odvést DPH. Je na to neastný judikát Nejvyího správního soudu, nicméní výklad u jakýmsi způsobem se ustálil i u ministerstva financí, je to opravdu v souladu s právem EU. Nejedná se tam o nic jiného ne tím obcím pomoci v případí, e ten majetek, který jakýmsi způsobem zcizují, k té ekonomické činnosti nepouívaly, tak aby nebyl zatíen DPH. Ona ta obec se nestává v tom okamiku osobou povinnou k dani. Osoba povinná k dani je ten, kdo má to DPH odvádít, pokud je plátce. Take tolik bych řekl k tomu pozmíňovacímu návrhu pana Vilímce, kolegy.  
Jinak tu máme ten pozmíňovací návrh toho hospodářského výboru, který je rozsáhlejí. Podporuji en bloc celý ten pozmíňovací návrh, protoe on jakýmsi způsobem sice předbíhl zákon o EET, ale vezmíme si jednu víc, ono se říká, e tam, kde se zavedlo EET, musíme níjak tím podnikatelům ulevit. Mní to připadá vechno jako docela úsmívné. Na jedné straní jim bereme svobodu a bereme jim peníze na EET, pak jim to dáváme zpátky v podobí daní. To jsou vechno absolutní nesystémové víci. Musíme vdycky argumentovat úplní níčím jiným, zda nám to níco přinese. Ten hlavní argument u tohoto je, e to jsou sluby, které jsou sluby s vysokou přidanou hodnotou, to znamená, e tam vkládá ten človík strané mnoství té své vlastní práce, nemá na to ádné vstupy, to znamená, e na to nemá materiálové vstupy, e na to nemá ani vstupy jiných slueb apod. Nemluvím o pivu, teï mluvím o tích slubách, jako jsou kadeřnice, ty drobné opravy, opravy jízdních kol, domácí úklidy. Kdy ta firma dílá doma ten úklid, tak je to pořád jenom ta práce. Z té práce nikdo si ádný odpočet DPH nedílá, proto tam má velký odvod na tom výstupu. To byl hlavní argument u dávno. Ne politický. Politický je svázat to s EET. Proč tyhle sluby dát do té druhé sníené sazby, tzn. 10%? Aby ti lidé nemíli velký odvod. Na druhou stranu, kdybychom to vzali z politického hlediska, pokud je tam daň 10 %, oni se mezi sebou nebude ádným způsobem domlouvat, jestli to dostane s dokladem nebo bez dokladu, protoe tích 10 % za to nikomu nestojí, aby tam jakýmsi způsobem podvádíl. Ale to je víc, kterou já třeba jsem vidíl v té argumentaci. Nepřikládám jí třeba ádnou váhu, protoe já si myslím, e lidé nepodvádíjí.  
Co tam je dalí, tak je tam ten návrh na zmínu podávání přiznání daní z příjmů. Tady si musíme vysvítlit jednu víc, e vechny právnické osoby mají datové schránky, ze zákona, jestli je to 90 %, to je problém určitých právnických osob, ale ze zákona prostí, to jsem nevídíl, e jenom 90 %, protoe má 100 % právnických osob povinnost podávat daňová přiznání elektronicky, kadý, kdo má daňového poradce, kadý, kdo má datovou schránku, musí podávat ta daňová přiznání elektronicky. Take tato debata o tom, jestli prodlouíme o mísíc lhůtu pro podání daňového přiznání v případí, e to níkdo podá elektronicky, se týká pouze a jediní fyzických osob. Protoe ti ostatní to uzákoníno mají. Jedná se o to, e máme úplní nejkratí lhůtu v rámci Evropy, myslím, e to má jenom níkdo z tích postsocialistických pro podávání přiznání. Tím, e máme takhle krátké lhůty, tak kdy tu lhůtu prodlouíme, tak ty lidi donutíme elektronicky podávat. Ten odklad o mísíc při té splatnosti daní, jak tady řekla paní ministryní, není u tích fyzických osob, jejich příjmy jsou marginální z hlediska státního rozpočtu, takovým výpadkem. Samozřejmí to byl vdycky jenom výpadek, nikoliv absolutní, jenom časový. Pokud nám to níkdo zaplatí na konci března nebo na konci dubna, je to pouze časový výpadek, nikoliv absolutní. To znamená, e by ty peníze chybíly, rozpočet se uzavírá samozřejmí za celý rok. Tady se jedná o to, e ten, kdo to nepodá sám fyzicky, to znamená, nepodá to na tu podatelnu, podá to v té lhůtí, která bude o mísíc delí, tzn. do konce toho dubna, tak se mu automaticky ta lhůta prodlouí. Ale je nutné říct, e se mu prodlouí i lhůta pro placení. Tam nejde jenom o ten čas, tam jde i o ty peníze. Pokud je níkdo vázaný třeba na níjaké sezónní práce apod., můe mu to pomoct. Take ono ho bude motivovat nejen to, e dostane víc času, ale bude ho to motivovat i finanční. A pro tu Finanční správu je dobré, kdy to podání probíhá elektronicky, protoe se samozřejmí rychleji zpracuje. Pokud níkdo to elektronicky podává přes EPO, tak je to dobré i pro ty poplatníky, protoe tam probíhnou vechny kontroly a podobné víci. Take efekt tam musí být oboustranný. Nebude to mít ádný fiskální efekt nebo deficit to nezpůsobí, protoe my tím lidem níco umoníme, na druhou stranu Finanční správí pomůeme, míli by být vichni spokojení. Není to ádná finanční úleva. To nejsou pauály, které jsou, řekníme, jak řekl pan Dienstbier, jakýmsi politickým nástrojem. Tohle jsou normální víci, které poplatníkům usnadní ivot. Samozřejmí, ten pozmíňovací návrh připravoval Luká Wagenknecht, připravovali ho původní Piráti s Komorou daňových poradců, dostal se přes pana tohla i přese mí do toho hospodářského výboru, to je jedno, ale vím o ním hodní, protoe jsem na ním spolupracoval. Jedná se skuteční o níjakou pomoc, pomoc, která nikomu ádným způsobem neublíí.  
Samozřejmí, to je a) toho pozmíňovacího návrhu. B) toho pozmíňovacího návrhu řeí tzv. prodlouenou lhůtu v případí, e níkdo si vezme daňového poradce na to, aby mu podal přiznání. Dneska docházelo k výkladovým nejasnostem. Byly na to níjaké názory Nejvyího správního soudu, Finanční správa to třeba úplní nereflektovala. Jednalo se o okamik, kdy byla splnína lhůta pro podání plné moci. Dneska daňový řád je postaven takovým způsobem, e tu lhůtu můete o 3 mísíce prodlouit, pokud vás zastupuje daňový poradce. Ale to, e vás zastupuje daňový poradce, musíte sdílit Finanční správí tím, e tam uloíte tu plnou moc, e ji tam uloíte fyzicky, chce Finanční správa, my tvrdíme, třeba i Nejvyí správní soud, e stačí to odeslat ten poslední den lhůty na potu, nebo potou, předat to potovní přepraví...  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane senátore, já si dovolím upozornit, e nejsme v obecné rozpraví.  
Senátor Tomá Goláň:  
Ale já mluvím k pozmíňovacímu návrhu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Je to jakoby výklad.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já se omlouvám, ale já si myslím, e prostí mluvím ke konkrétnímu pozmíňovacímu návrhu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Dobře.  
Senátor Tomá Goláň:  
Já si myslím, e musím to vysvítlit, omlouvám se, pane předsedo, ale tady u v obecné rozpraví probíhla spousta diskusí kolem pozmíňovacích návrhů, co tam nepatřilo, já si myslím naopak, e to sem patří, protoe ti lidé potřebují vídít, o čem to je. Pokud nebyl v obecné rozpraví tento pozmíňovací návrh, tak bych se omluvil, samozřejmí bych to zkrátil. Nicméní, tohle je důleité, protoe ta druhá část říká, e kadý můe si podat bez toho, ani by toho správce daní vyrozumíl, to daňové přiznání o tři mísíce pozdíji. Podmínka je první, e neudílal to sám, ten poplatník, do konce toho března, druhá podmínka je, e to v té prodlouené lhůtí podá daňový poradce. Tady je ten zásadní rozdíl. Tady je ten zásadní rozdíl v tom, e nebudeme nikam doručovat ádnou plnou moc, ale ten daňový poradce to prostí fyzicky podá. To je to nejdůleitíjí. Přece my jsme se předtím dohadovali o tom, zda tam níkdo doručil plnou moc nebo nedoručil. Ale stejní to nakonec ten daňový poradce musel podat. Tady tím vlastním aktem, e ten daňový poradce to podává ze své datové schránky, u se deklaruje, e to podal daňový poradce, ádná lhůta tam nemusí být dodrena tím podáním plné moci, ale pouze tím, e to ten daňový poradce podal. Samozřejmí, aby to daňový poradce podal, musí k tomu podání doloit tu plnou moc. To jsou ty zmíny proti té stávající úpraví, e tady nedojde k ádnému fiskálnímu posunu, tady dojde jenom k jakémusi upřesníní a zjednoduení toho procesu, e daňový poradce prostí podá tu plnou moc a s tím daňovým přiznáním. To bylo smyslem a účelem tohoto pozmíňovacího návrhu.  
Je tam jetí dalí část, ale u nebudu zdrovat. Je tam jenom víc, která se týká prodluování lhůt podle § 36. To jsou jenom procesní záleitosti. Ale přes to vechno, kdy jsem tady podrobní vysvítlil tento pozmíňovací návrh, se stavím i za dalí pozmíňovací návrhy, tzn. ty zmíny tích sazeb... Na mí níco leze, ale doufám, e mí to jetí neskolí. Take ty zmíny sazeb do té nií hladiny, do té druhé sníené sazby. Kdy jsem nad tím přemýlel, jsem i pro sníení té spotřební daní, protoe kdy to propočítáme, tak je to skuteční v haléřích, a pokud tady předtím byla níjaká dohoda politická, e to, co jsme dočasní zvýili, musíme zase vrátit, tu dočasnost jsme tady míli u dlouhou dost, tady je to taky 7 let, nebo vlastní u 9 let, tak tady si myslím, e je taky na místí vechno vrátit k tomu stavu, do kterého to patří. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já budu mnohem kratí. Já bych chtíl vyjádřit podporu pozmíňovacímu návrhu, který sniuje spotřební daň na lahvové pivo. Vede mí k tomu zdůvodníní paní ministryní, která říká, e se obává, e kdy se sníí spotřební daň na lahvové pivo, e chlapi přestanou chodit do hospody a budou pít lahvové pivo zřejmí doma s manelkou. Take já jsem se chtíl zeptat paní ministryní, jednak jestli si myslí, e skuteční by to bylo patné, kdyby místo chození do hospody lidé si koupili lahvové pivo a pili ho doma společní třeba s manelkou, která na pivo vítinou nechodí. Ta otázka, řekníme, vání míníná, já jsem si spočítal, e pokud by ten návrh na sníení té spotřební daní byl přijat, e by dolo ke sníení daní o 6 haléřů na litr. Jestli si myslí, e skuteční tích 6 haléřů na litr by mohlo s níkým z pivařů níjak významní pohnout v jeho počínání.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Pan senátor Aschenbrenner se hlásí, ale bude mít závírečné slovo. U chce teï vystoupit? Ano, prosím.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, já bych to třeba zapomníl do závírečného slova. Jenom dva detaily, které by tady taky míly zaznít. Pokud se týká prodlouení monosti podání elektronického daňového přiznání, tak pro vai informaci, ve Velké Británii je to o 3 mísíce, v Rakousku o 2 mísíce, v dalích zemích jako Belgie, Francie, Irsko to je také prodloueno. V níkterých zemích je mono podat pouze elektronicky, např. v Dánsku, Finsku, Nizozemí, ve panílsku. Abych navázal na kolegu Vystrčila s tím komentářem ke sníení spotřební daní za pivo, v tom návrhu je to odstupňováno, aby nejvítí ekonomický dopad byl pro ty malé pivovary, kde skuteční ani nejde o to, aby si nijak nakapsovaly, ale aby vůbec mohly fungovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Paní ministryní, paní navrhovatelko, vy máte monost se vyjádřit, pokud chcete? Prosím.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já u budu fakt stručná, protoe si myslím, e jsem se vyjádřila pomírní podrobní. Dovolím si jenom pár poznámek. Vezmu to odzadu. Pane senátore, budu hrozní ráda, kdy budou manelé s manelkami, já sama toho nejsem vzorným příkladem, protoe jsem pořád v Praze, místo abych byla v Brní se svým manelem. Take to jsem určití neřekla. Já chápu, e jste to myslel na odlehčenou. Nebudu opakovat argumenty, které jsem tady řekla. Prostí sníí nám to cenu za lahvové pivo, samozřejmí, mám ty argumenty ke spotřební dani, e se nám pomíry, u to nebudu opakovat, ale tím se nám zvedne dostupnost toho alkoholu. Protoe vy, kteří pijete pivo, určití víte, e lahvové je nepomírní levníjí ne točené. Tím sníením DPH my jsme chtíli podpořit restaurace v souvislosti s první vlnou EET.  
Potom tady hovořil pan senátor Goláň. Díkuji za ten příklad s tou ekonomickou činností. Já dám níjaký takový zjednoduený příklad, protoe celá řada z vás určití nejste specialisté na daní, zase jste specialisté na jiné oblasti.  
Jste občan a máte jablečný sad. Dám takový příklad. Pokud máte tích jablek tam nadbytek, prodáte je sousedovi, a to není ekonomická činnost. Pan senátor kýve, díkuji. Pokud vak ale začnete ta jablka nabízet na trhu, to znamená skupovat jablka od sousedů, propagovat svůj prodej, tak u to ekonomická činnost bude. Říkám to úplní straní zjednoduení, omlouvám se. Take obec, pokud prodá pozemek, který nevyuívala, není to předmítem ekonomické činnosti. Ale pokud ta obec začne upravovat, kultivovat, parcelovat, pak tyto úkony jsou znakem, e vystupuje jako podnikatel ve smyslu DPH. To je to celé. My máme obecnou definici v zákoní o DPH, otázkou potom aplikační praxe je ten konkrétní příklad napasovat na ten konkrétní případ. Take prostí se to nedá kazuisticky vyjádřit do zákona. To je to celé, co jsem chtíla říct. Ta definice, kterou tam máme, musí být v souladu s právem EU. Díkuji.  
K té lhůtí prodlouené. Vůbec nejsem s tím v nesouladu. Jenom jsem to chtíla udílat systémoví, připravit IT systémy, my s tím počítáme, my to takhle i chceme, my jsme to řekli i panu poslanci, teï mi vypadlo jeho jméno, za pirátskou stranu, který to navrhoval, omlouvám se. Ale víte, e kdy ten daňový poradce, příklad, který jste tady uvádíl, on není úplní případný, protoe ten daňový poradce nejene získává, on vlastní ten zákon říká, daňový řád říká, zpracovává a předkládá. Take on nese i jakousi odpovídnost za ty údaje. Ale máte pravdu, je to tam nastaveno, myslím si, e Finanční správa u dávno nevede spor o to, jestli můe být poslední den uloena, to u se vyřeilo, na to byl judikát Nejvyího správního soudu. To vechno je odstraníno. Já s tím souhlasím, já to chci, ale nechci to teï. My zpracováváme tu úpravu komplexní, já chci sníit sankce, chci nastavit jinak lhůty, chci tam nastavit úplní spoustu vící jinak. Ale musí se to připravit, promyslet, vydiskutovat i s komorou. (Jeden ze senátorů poukazuje na to, e proces má být hotov za 3 roky.) e to trvá 3 roky? Teï jsem to nepochopila... Takhle vám to řeknu. Ono kuriózní, ano, máte pravdu, tam je 2021... My do té doby budeme mít tu úpravu samozřejmí připravenou. Take kdyby náhodou tento pozmíňovací návrh proel, já jsem to takhle i připravila, i jsme to říkali v Poslanecké snímovní, tak my stejní bychom ho níjakým způsobem upravili třeba v té naí úpraví, pokud by i proel. Take já s tím nejsem v rozporu. My to chceme. Díkuji mockrát.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Pan garanční zpravodaj se nyní vyjádří k probíhlé rozpraví.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. V probíhlé podrobné rozpraví ji méní kolegů, konkrétní 3, 4, včetní mí a paní ministryní.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní navrhuji v souladu s jednacím řádem, abyste přednáel pozmíňovací návrhy. Bude to po znílce, kdy přizveme k hlasování.  
Jenom sdíluji, e nás je přítomno 69, kvórum pro přijetí návrhu je 35. Pane zpravodaji, řekníte nám, jestli budeme hlasovat najednou, nebo po níjakých blocích.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji. Já si myslím, e jsme vítinou neradi, kdy nám sem níkdo níco pole a jsme nuceni hlasovat pro níco, s čím nesouhlasíme, abychom pomohli níčemu, s čím souhlasíme. Take vás k tomu také nechci donutit. Navrhoval bych, abychom hlasovali po částech.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ale po kterých?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Ano, já vás tím provedu. První část by byla snad nekonfliktní. To je komplex legislativní technických úprav, co jsou body 1, 3, 8, 10, 11...  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
1, 3...  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
8, 10...  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Moment... 1, 3, 8, 10...  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
11 a 15.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
15. Já vycházím z toho, e kdy si to nepoznamenám já, e je nebezpečí, e si to nepoznamenají ani dalí členové Senátu. Dobře. A pak bude?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Potom bychom hlasovali o bodu 2, co je, nazvíme to konkretizace definice ekonomické činnosti.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano. A poté?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Dalí by bylo hlasování o sníení sazeb DPH dle snímovního tisku 205. To by byly body 4 a 7.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
4 a 7.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
A 16.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Momentíček. 4...  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
4 a 7 a 16. Jako čtvrtý by byl návrh sníení sazby spotřební daní na pivo. Bod 9.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pak by to byla devítka. Ano.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Potom by byla podpora elektronického daňového přiznání. Body 12 a 13.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano. 13 a 14.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Ne. 12 a 13.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
12 a 13. Pardon.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Bod 14, to by byl pozmíňovací návrh na zmínu obecné účinnosti právního předpisu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
14?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Ano, 14. A koneční poslední by byla zmína účinnost sníené sazby DPH na teplo. Body 17 a 18.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Výborní. Díkuji. Doufám, e si to vichni poznamenali. A teï vás, pane zpravodaji, budu prosit, abyste to vdycky takto prakticky zopakoval. Já nechám hlasovat, aby to bylo vechno srozumitelné.  
Budeme nyní hlasovat. Prosím první návrh.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
První návrh by byl komplex legislativní technických úprav. Body 1, 3, 8, 10, 11 a 15.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Vichni jsou srozumíni? Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Paní ministryní! Pardon! (Alena Schillerová se doaduje hlasování o pozmíňovacích návrzích.) Pozmíňovací návrhy se budou hlasovat poté. Já se drím zpravodaje.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Ty legislativní návrhy nesouvisí s pozmíňovacími návrhy. (Alena Schillerová oponuje.) Ale technické úpravy mají smysl, protoe reagují na to, co přilo z Poslanecké snímovny. (Alena Schillerová souhlasí.)  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Take souhlasíte? Samozřejmí je to zmatečné hlasování. Budeme hlasovat znovu. Chvilku počkejme. Tak. Máme aktuální přítomno 70, kvórum je 36. Pan zpravodaj je pro, jsem vyrozumíl, ano?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Ano. Jsem pro.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak, znovu zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 24  
, registrováno 70, kvórum 36, pro návrh 36, proti nikdo. Návrh byl schválen. Díkuji. Prosím dalí blok.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Druhý návrh by byl: Výjimka z definice ekonomické činnosti v zákoní o DPH. Je to bod 2.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Paní ministryní? (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasí. Pan zpravodaj?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Souhlasné.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 25  
, čísla zůstala stejná, kvórum 36, pro návrh 32, návrh byl zamítnut. Prosím dalí.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Třetím bodem je návrh na sníení sazeb DPH dle snímovního tisku 205. Jsou to body 4 a 7 a 16.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano. Paní ministryní? (Alena Schillerová se dotazuje zpravodaje na detaily.) To je to, co má ministerstvo spojené s 3. a 4. vlnou EET. (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Paní ministryní nesouhlasí. Pan zpravodaj?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Souhlasné.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Souhlasné. Take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 26  
, registrováno 70, kvórum 36, pro návrh 54, proti 3. Prosím dalí návrh.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Čtvrtým návrhem je návrh na sníení sazby spotřební daní na pivo, bod 9.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Paní ministryní? (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Paní ministryní nesouhlasí. Pan zpravodaj?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Souhlasné.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Registrováno 70, kvórum pro přijetí 36, pro návrh 38, proti 3. Návrh přijat nebyl. Pardon, byl! Omlouvám se. Návrh byl přijat. Schváleno. Prosím dalí návrh.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Dalím bodem je monost posunutí podání elektronického daňového přiznání o jeden mísíc. Body 12 a 13.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, paní ministryní? (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Paní ministryní nesouhlasí. Pan zpravodaj?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Souhlasí.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Souhlasí. Take zahajuji hlasování. Kvórum zůstalo stejné. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 28  
, registrováno 70, kvórum 36, pro návrh 57, proti 1. Návrh byl schválen. Pane zpravodaji?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Dalím bodem je návrh na zmínu obecné účinnosti právního předpisu. Bod 14.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Moment, bod 14. Ano. Paní ministryní? (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné stanovisko paní ministryní. Pane zpravodaji, vae stanovisko?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Souhlasné.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Souhlasné. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 29  
, registrováno 70, kvórum 36, pro návrh se kladní vyslovilo 54, proti 1. Návrh byl schválen. Pane zpravodaji, prosím dalí návrh.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Koneční, a to doslova, posledním návrhem je zmína účinnosti sníení sazby DPH na teplo z 1. 1. 2020 na 1. 7. 2019. Body 17 a 18.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Paní ministryní, vae stanovisko? (Alena Schillerová: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. Pan zpravodaj?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Souhlasné.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Souhlasí. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Hlasování č. 30  
, registrováno 70, kvórum 36, pro návrh 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Take jsme vyčerpali, pane zpravodaji, vechny pozmíňovací návrhy, je to tak?  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Ano.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Budeme tedy hlasovat o návrhu, e Senát vrací Poslanecké snímovní návrh ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Kvórum zůstalo stejné. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 31  
, registrováno 70, kvórum 36, pro návrh 59, proti 1. Návrh byl schválen. Díkuji.  
My nyní jetí si určíme ovíření, kdo nás zastoupí v Poslanecké snímovní. (Lumír Aschenbrenner navrhuje Milanu tíchovi dva ovířovatele.) Take by to byl pan senátor Vilímec a pan senátor tohl. Pan senátor Vilímec a pan senátor tohl by byli povířeni, e nás zastoupí a odůvodní návrh v Poslanecké snímovní. Je jiný návrh? Není. Souhlasí? Pan Vilímec, pan tohl? (Zvolení ovířovatelé souhlasí.) Předpokládám, e ano, take zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Registrováno 70, kvorum 36, pro návrh 66, proti 1, návrh byl schválen.  
Váené kolegyní, váení kolegové, projednali jsme dalí... Já samozřejmí díkuji zpravodaji, díkuji paní ministryni za předloení tohoto bodu.  
A my nyní projednáme návrh, o kterém se domnívám, e bude asi posledním bodem dneního jednání. Tak to je novinka, tu tady nemám. Nyní projednáme  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 269/1994 Sb., o Rejstříku trestů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
24  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 24. Místo ministra spravedlnosti Jana Kníínka nás seznámí s návrhem zákona paní ministryní financí. Alena Schillerová. Paní ministryní, prosím, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající, omlouvám pana ministra spravedlnosti Kníínka, protoe brání zákony, nebo předkládá zákony v Poslanecké snímovní, take jsem mu slíbila, e ho tady zastoupím.  
Dovolte, abych předloila vládní Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 269 z roku 1964 Sb., o Rejstříku trestů. A tento předloený návrh adaptuje přímo pouitelné nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2016/1191 ze dne 6. července 2016, o podpoře volného pohybu občanů zjednoduením poadavku na předkládání níkterých veřejných listin v Evropské unii. Toto nařízení má usnadnit volný pohyb občanů EU odstraníním níkterých formalit, které jsou vyadovány při předkládání nejčastíji pouívaných veřejných listin. Lhůta pro adaptaci nařízení je stanovena na 16. únor 2019.  
Tento návrh adaptuje nařízení pouze ve vztahu k výpisům z evidence Rejstříku trestů, neobsahujícím záznam o odsouzení. Ve vztahu k ostatním veřejným listinám, na které se nařízení vztahuje, připravilo Ministerstvo vnitra návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony na úseku vnitřní správy, který vedle adaptace tohoto nařízení upravuje i dalí problematiku, zejména ovířování shody opisu nebo kopie s listinou o pravosti podpisu a který je projednáván Poslaneckou snímovnou. Jde-li o výpis evidence Rejstříku trestů, noví bude moci občan zároveň se ádostí o výpis z Rejstříku trestů poádat o vydání vícejazyčného standardního formuláře, který bude k této veřejné listiní připojen. Formulář bude vydán v českém jazyce a v jednom z úředním jazyků Evropské unie, který si adatel zvolí.  
Tento formulář má slouit jako pomůcka pro překlad, pokud tedy orgán, kterému bude veřejná listina předloena, shledá informace obsaené ve vícejazyčném standardním formuláři dostatečné pro její zpracování, nemíl by poadovat překlad veřejné listiny. I kdy je nařízení přímo pouitelným předpisem, klade určité nároky na adaptaci národního právu řádu. Stávající úprava nevyhovuje poadavkům nařízení, nebo neumoňuje o vydání tohoto formuláře při podání ádosti o výpis z evidence Rejstříku trestů poádat, neupravuje formu, v jaké bude formulář vydáván, co je předmítem posuzovaného návrhu zákona.  
Pro úplnost je potřebné uvést, e vydání vícejazyčného standardního formuláře k výpisu z evidence Rejstříku trestů nebude zatíeno speciálním správním poplatkem. Návrh dále reaguje na přijetí zákona č. 250/2017 Sb., o elektronické identifikaci a umoňuje ádost o výpisu z evidence Rejstříku trestů prostřednictvím portálu Veřejné správy. Nejen datovou zprávou, jako dnes, ale noví i s vyuitím prostředků pro elektronickou identifikaci.  
Ve zbylé části návrh legislativní technickou novelou, kdy reagujeme na skutečnost, e zákon o Rejstříku trestů nebyl plní terminologicky provázán se zákonem č. 250/2016 o odpovídnosti za přestupky a řízení o nich a e nebylo postaveno najisto, e má být v evidenci přestupků evidováno uputíní od uloení správního trestu včetní podmíníného uputíní od uloení správního trestu, kterým také dochází k vyslovení viny. Nutnost evidence tíchto rozhodnutí je zdůvodnína poadavkem na zohledňování přestupkové recidivy v případí rozhodování o uloení správního trestu.  
Jeliko návrh zákona zajiuje Česká republika, splnila svůj mezinárodní závazek, jsem s důvírou ve vás, e ho podpoříte. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 24/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl. A toho nyní ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, jsem tady. Dobrý den vem, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váená paní ministryní.  
Já vím, e očekáváte, e zase zjednoduím svoji zpravodajskou zprávu a e budu velmi stručný. Udílám to, ale tentokrát je to fakt namístí, protoe nemám, co bych vám tady četl navíc, ne co řekla paní ministryní, já řeknu jenom legislativní proces.  
Ministerstvo spravedlnosti předloilo připomínkové řízení, velmi rychle vypořádáno, vláda schválila, předloila Poslanecké snímovní 28. 3. 2018. Poslanci přijali přínosné pozmíňovací návrhy, respektive jeden ústavní-právního výboru Dolní komory českého parlamentu, schváleno ve 3. čtení na jejich 24. schůzi dne 5. prosince 2018. A to tak jasní, e vám to ani nemusím číst. Obsahoví zřejmé. Byl tady zmínín vícejazyčný formulář, já bych z trestníprávního hlediska jenom připomenul, e § 131 mu skýtá ochranu veřejné listiny a v tu chvíli pak jakékoliv padílání, pozmíňování se stává trestným činem podle § 348 trestního zákoníku.  
Jetí bych snad zdůraznil to, co je důleité, a to, e ten formulář bude zdarma. Take výborná zpráva. V tuto chvíli mi tedy nezbývá, ne vám ocitovat nae usnesení, tedy 11. usnesení ústavní-právního výboru Senátu PČR, které nám doporučuje I  projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. II  určuje senátora Antla coby zpravodaje. A III  nech on spraví, co jsem učinil, předsedu Horní komory českého parlamentu o tomto usnesení. Díky za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. A s procedurálním návrhem se hlásí paní senátorka, předsedkyní klubu, Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové.  
Dovolím si podat procedurální návrh, a to sice takový, abychom dnes prodlouili projednávání a hlasování jetí v souvislosti se senátním tiskem č. 30, to znamená, návrh zákona, který předkládá pan ministr zdravotnictví Adam Vojtích. Take bych prodlouila o prodlouení projednávání a hlasování do skončení zdárného projednání senátního tisku č. 30 i po 19. hodiní. Díkuji moc.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Bylo řečeno, projednávání i hlasování. Bylo to v návrhu. Tak dáme znílku, aby nikdo nebyl oizen.  
Přítomno 64, kvorum pro přijetí 33. Návrh jste slyeli, zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 33  
, registrováno 64, kvorum 33. Pro návrh se kladní vyslovilo 52, proti nikdo Návrh byl schválen.  
Take po skončení projednávaného bodu budeme pokračovat tiskem č. 30, a to do jeho úplného projednání a včetní hlasování.  
A my pokračujeme tiskem č. 24. A já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Takový návrh tady není, take otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take obecná rozprava se uzavírá, tu uzavírám a ptám se, zdali paní navrhovatelka chce jetí vyuít svého práva? Nechce. Pan garanční zpravodaj? Není třeba, take budeme hlasovat. Protoe jediný návrh byl v usnesení výboru, a to je návrh zákona schválit. (Znílka)  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno nás je 66, kvorum pro přijetí 34. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskníte ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 34  
, registrováno 67, kvorum 34. Pro návrh se kladní vyslovilo 60, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji panu ministryni, díkuji i panu zpravodaji a projednávání tohoto bodu končím. A my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý podvečer, kolegyní, kolegové. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních slubách), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
30  
Jedná se o senátní tisk č. 30, který jsme vichni obdreli. Prosím pana ministra zdravotnictví Adama Vojtícha, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. V prvé řadí díkuji, e jste jetí umonili projednání tohoto návrhu. Dovolte, abych se k nímu krátce vyjádřil.  
Tento návrh v zásadí řeí provedení implementace předpisů EU, které se týkají regulace oblasti léčivých přípravků. Ta první, řekníme méní kontroverzní a diskutovaná, tedy zejména oblast, která se týká provádíní klinických hodnocení léčivých přípravků. Jedná se o implementaci dvou nařízení a jedné smírnice EU a upravuje provádíní inspekčních postupů správné klinické praxe a zásady a pokyny pro správnou výrobní praxi pro hodnocené humánní léčivé přípravky. Ta druhá, zásadníjí část a zmína, představuje implementaci nařízení Evropské komise, které stanoví pravidla pro ochranné prvky, uvedené na obalu humánních léčivých přípravků. Po nabytí účinnosti tohoto nařízení dojde ke zřízení a sputíní systému na ovířování pravosti léčiv v rámci celé Evropské unie. Jeho smyslem je stanovit jednotná pravidla pro zavedení práví oních ochranných prvků a pro ovířování pravosti a neporuenosti balené léčivých přípravků. Toto nařízení vstoupí v účinnost 9. února tohoto roku.  
Co se rozumí ochrannými prvky. Jsou to tzv. jedinečné identifikátory a prostředky k ovíření manipulace s obalem daného léčivého přípravku. Ochrannými prvky budou opatřeny v souladu s přísluným nařízením o ochranných prvcích obaly humánních léčivých přípravků, jejich výdej je vázán na lékařský předpis, a obaly léčivých přípravků, jejich výdej není vázán na lékařský předpis. Pokud jsou uvedeny na seznamu v příloze č. 2 nařízení o ochranných prvcích. S ovířováním ochranných prvků a jedinečných identifikátorů souvisí systém zřízení systému úloi. Úloití budou zřízena jak na národní úrovni, tak na unijní úrovni, kdy v tíchto úloitích se budou schraňovat ony jednotlivé identifikátory, které následní při výdeji léčivého přípravku budou ovířovány. To znamená, takto bude ovířována ona pravost. Při výrobí léčivého přípravku se balení léčivého přípravku opatří daným identifikátorem. Ten se zaeviduje do přísluných úloi a při výdeji, zejména v lékárnách, dojde k ovíření, jestli jde o pravý lék.  
V rámci České republiky je úloití připraveno prostřednictvím Národní organizace pro ovířování pravosti léčiv. Cílem návrhu je přispít k jednotné evropské politice ochrany pacientů před padílanými léčivými přípravky. Je pravdou, e v České republice, a to je občas diskutováno a zmiňováno níkterými zástupci lékárníků, zatím nemáme níjaký zásadní problém s padílky v distribuční síti léčiv. Na druhou stranu ijeme na volném trhu, léky jsou v tomto smíru zboí, s kterým je obchodováno v rámci jednotlivých států. Jsou vyváeny a dováeny, tím pádem samozřejmí nemůeme vyloučit, e se zde níjaký padílek objeví. Proto je to i řeeno na úrovni celé Evropské unie.  
V rámci projednávání na půdí Poslanecké snímovny bylo k původnímu vládnímu návrhu schváleno níkolik návrhů. Ty se týkaly např. zpřesníní úpravy opatření volní prodejných léčiv prostředkem k ovíření manipulace s obalem či otázky vracení balení léčivých přípravků, které nebude moné v lékární ovířit.  
Dále byla opravena prostřednictvím pozmíňovacího návrhu oblast přestupků a sankcí. Tady je důleité zmínit, e dochází jednak ke zmíní níkterých sankcí a také k jejich odkladu, protoe jde o nový systém. Vichni se s ním budou do jisté míry seznamovat, a proto je namístí bezesporu odloit jakékoliv sankce minimální o rok. Tak, aby mohlo dojít k určité adaptaci. Mohl bych to moná přirovnat k tomu, kdy byl zavádín elektronický recept, kde také byl roční odklad sankcí.  
Dolo také k zakotvení monosti mimořádného uvedení na trh tích léčivých přípravků, u nich výrobce nestihne vak zrealizovat a uplatnit poadavky nařízení. Co by mohlo způsobit nedostupnost takových léčivých přípravků. Jsou to určitá zadní vrátka, pokud by například dolo k tomu, e určitá are léků není moná ovířit. Tak i tak bude moné na základí výjimky Ministerstva zdravotnictví pustit tyto léčivé přípravky do obíhu, tak, aby nedocházelo k níjaké nedostupnosti léčivých přípravků pro pacienty.  
Poslanecká snímovna také schválila zmínu spočívající v tom, e k ovířování ochranných prvků léčivých přípravků, očkovacích látek bude docházet v plném rozsahu ji na úrovni distributora. Tím zůstane zachována fakticky současná úprava, současný systém distribuce tíchto léčivých přípravků. Byla to i mediální velmi diskutovaná otázka, zejména u tích nehrazených nepovinných očkovacích látek, kdy, pokud bychom nepřijali tento zákon, tak podle přísluného nařízení by vekeré takovéto očkovací látky by musely být ovířeny na úrovni lékárny. To znamená, pacient by musel jít s receptem, musel by dostat léčivou látku, tedy očkovací látku, v lékární a pak poté donést tuto očkovací látku ke svému lékaři, aby mu ji aplikoval. To by v zásadí platilo pro vechny takovéto očkovací látky. Nebylo to úplní vnímáno pozitivní, take ten návrh v zásadí zachovává současný stav distribuce tíchto léčivých přípravků.  
Návrh byl projednán minulý týden výborem pro zdravotnictví a sociální politiku. Svým usnesením návrh doporučil. Doporučil tedy, aby byl návrh schválen v jeho zníní, postoupeném Poslaneckou snímovnou, kdy tento návrh podpořila výrazná vítina členů výboru. Chtíl bych jím tímto rovní podíkovat.  
Dámy a pánové, váené paní senátorky, váení páni senátoři, poádal bych o podporu tohoto návrhu v podobí, v jaké byl Senátu postoupen. Rovní z toho důvodu, abychom včas stihli implementaci přísluných předpisů Evropské unie. Tady moná zazní určitá kritika ohlední času, který máte na projednání daného předpisu. S tím, e implementační lhůta je 9. února. Je třeba ale říci, e návrh implementuje níkolik právních předpisů. Ten poslední z nich nabyl účinnosti v září 2017. Ale přece jen legislativní proces si vyaduje určitý čas, v zásadí nebylo moné příli ten čas zkrátit, take bohuel je to tak. Ale na druhou stranu si myslím, e zákon, tak, jak je dnes navren, je bezesporu mnohem lepí variantou, ne pokud by například platilo dané nařízení, které je přímo aplikovatelné. Které neumoňuje výjimky, např. pokud jde o očkování a dalí oblasti, odklad sankcí, monost propustit neovířené léčivé přípravky atd.  
Take si myslíme, e zákon v tomto smíru garantuje to, e systém vydávání léků bude fungovat, e je velmi propacientský. A uvidíme v konečném důsledku, jak systém bude fungovat. Je třeba znovu zdůraznit, e to není státní systém, ale je to systém, který připravili samotní výrobci společní samozřejmí s lékárníky, kteří byli součástí onoho NOLLu. A na základí praktické aplikace pak můeme vyhodnotit jeho fungování a případní přijmout v níjakém dalím horizontu přísluné zmíny. My proto navrhujeme onen odklad jakýchkoliv sankcí minimální o rok. Díkuji za pozornost a prosím o podporu daného návrhu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 30/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Alena Dernerová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Nebudu vás příli zdrovat, i kdy musím říci, e zrovna tenhle zákon vyvolával řadu emocí. Já jsem to tehdy uvedla na výboru, e neijeme ale na ostroví doktora Moreaua, jsme součástí Evropské unie. A si o tom zákonu můu myslet, co chci, je tady a musím se s ním níjakým způsobem porovnat. Pravdou je, e padílky v České republice nebyly nikdy zachyceny. Pak se jeden čas začaly objevovat ve Velké Británii. Můeme diskutovat, proč. Tíko říci. Ale pak si můeme říci, proč tady ta smírnice je. A musíme ji brát tak, e je pro celou Evropu, i pro védsko, pro Norsko, a bude platit od 9. února.  
A kdy jsem se ptala lékárníků  a ptala jsem se, protoe jsem se této materii hodní vínovala, ptala jsem se v bíných lékárnách, v lékárnách řetízcových, v nemocnicích, tak je více problémů ne s čímkoliv jiným. My jsme míli problémy jako politici, tak oni mají problém se softwarem, jestli bude software fungovat. A to, kdyby software nefungoval, zase zajiuje Ministerstvo zdravotnictví tím, e léky do obíhu nakonec pustí.  
K vlastní zpravodajské zpráví. Teï vám ji přečtu a pak se jetí vyjádřím k níkterým pichlavým bodům, které se u nás na výboru diskutovaly. Take předkládaný návrh zákona implementuje předpisy Evropské unie ve dvou oblastech, jak řekl tady i pan ministr. První oblast se týká provádíní klinických hodnocení léčivých přípravků. Zde se jedná o implementaci dvou nařízení, jedné smírnice Evropské unie, která upravuje pravidla pro provádíní inspekčních postupů, správné klinické praxe a zásady a pokyny pro správnou výrobní praxi pro hodnocené humánní léčivé přípravky.  
Tyto předpisy se dotýkají oblasti provádíní klinických hodnocení, kde jsou stanovena pravidla pro výklad inspekčních činností, nařízení o klinickém hodnocení. Dále se řeí systém kvality provádíných inspekcí v České republice. Touto činností je povířen Státní ústav pro kontrolu léčiv. Výrobcům jsou roziřována a doplňována pravidla pro správnou výrobní praxi, zejména ve vztahu ke kontrole jakosti a výkonu této kontroly. A dále je roziřována působnost pouití pravidel správné výrobní praxe i na dovoz humánních léčivých přípravků ze třetích zemí.  
Druhá oblast, pro nás problematická, se týká implementace Nařízení EU 2016/161 z 2. října 2015, která stanovuje jednotná pravidla ochranných prvků uvedených na obalu humánních léčivých přípravků pro ovířování jejich pravosti a neporuenosti balení léčivých přípravků, obecní známá jako protipadílková smírnice. Po nabytí účinnosti tohoto nařízení dne 9. 2. 2019 bude sputín systém pro ovířování pravosti léčiv v rámci Evropské unie. Na baleních léčivých přípravků vydávaných pouze na lékařský předpis se noví objeví tzv. jedinečný identifikátor v podobí 2D matrix kódu. Tento jedinečný kód bude noví na lécích spolu s prostředkem ke zjitíní manipulace s léčivy, například v podobí přelepky.  
S ovířováním identifikátoru souvisí zřízení systému úloi. Jak na národní úrovni, tzv. NOOL, tak i na evropské úrovni. Zde budou ukládány jednotlivé vekeré identifikátory, které budou při výdeji léčivého přípravku prostřednictvím elektronického systému ovířovány. V České republice je úloití zřízeno Národní organizací pro ovířování léčiv. Systémy úloi jsou dle nařízení financovány výrobci a driteli rozhodnutí o registraci, nikoli tedy státu. Ovířování pravosti léčiv a balení léčivých přípravků zajiují dle nařízení poslední články celého dodavatelského řetízce, tedy ti, kteří je vydávají veřejnosti. Ve vítiní případů se jedná o lékárny.  
Cílem návrhu je přispít k jednotné evropské politice ochrany pacientů před padílanými léčivými přípravky, protoe v řadí zemí EU nabývá problém s padílky na významu, přestoe se v České republice padílky léčiv nevyskytují a ve velké míře jsou obvykle zachyceny v distribuci, v lékárnách ne. Vzhledem ke skutečnosti, e se v rámci EU pohybujeme na volném trhu, mohl by se tento problém v budoucnosti dotknout i naí republiky, a proto je toto řeeno na celoevropské úrovni s maximální snahou ochránit pacienty před padílky léčivých přípravků.  
To je moje zpravodajská zpráva. Já teï řeknu hlavní problematické body, které se diskutovaly u nás na výboru, a pak bych vám přečetla usnesení naeho výboru. Co se týče nejvíce diskutovaných problematických bodů, to byla jednak otázka sankcí, které byly původní v milionových hodnotách, ale sníily se na 300.000. Odloení a sníení sankcí je zhruba na rok a dva, to znamená, e nikdo nebude perzekvován za to, e mu nepůjde daný lék identifikovat. A nutno říci, e se to týká celého řetízce, od výrobce počínaje přes distributora a lékárnu konče. To znamená, e to je celý řetízec.  
Dalí pozmíňovací návrh je pozmíňovací návrh, který se týkal vratek. Tam se jednalo nejprve o to, e lékárníci navrhovali na vratku 2 dny a vláda mísíc. Nakonec se dohodlo na kompromisu 14 dnů. Co vratka znamená? Vratka znamená, e 14 dnů je nejzazí lhůta, do kdy distributor musí léčivé přípravky odebrat nazpít v případí neschopnosti ovířit a vyřadit jedinečný identifikátor. To znamená, e 14 dnů se můe stát, e by v lékární léky byly. Je to maximální nejzazí doba. Nepředpokládá se, e to bude déle. A vítinou, co jsem se ptala po splatnosti lékáren, tak to bývá vítinou 60 dnů. Nemílo by se to týkat toho, e by lékárny míly být zruinovány tím, e by tam níjaké léky zůstaly delí dobu. Maximální by to ale mílo být 14 dnů.  
14 dnů se tam dá také proto, protoe se musí ovířit, zdali je to doba akurátní na to, aby se to stačilo vrátit. Anebo se můe po roce, kdy se zjistí, e to funguje rychleji, zkrátit na tích 7 dnů, které poadují lékárníci v současné dobí. Ale 14 dnů je podle distributorů maximum, které je teï dosaené a vidí to jako dobré. S tím, e, jak říkám, je tady na to roční lhůta. Budou se vychytávat problémy a vratková doba se můe zmínit třeba i na 2 dny. Bůh suï.  
Dalí problematický bod, který se diskutoval, byl ten NOOL. Národní organizace pro ovířování pravosti léčiv. Byla námitka, e to je soukromá firma nebo soukromá instituce. Pravdou je, e je to zase z nařízení EU. Ta nechtíla, aby to byla státní instituce. Chtíla, aby to byla instituce, která je vybudována farmafirmami a víceméní ony si na to musely půjčit finanční prostředky a ony nebudou mít zájem na tom, aby se tu pohybovaly v prostoru níjaké padílky. Proto si myslím, e rozhodnutí Evropské komise bylo rozumné, nevidíla bych v tom ádnou korupci, a co se týče představenstva NOOL, tak tam nejsou jenom zástupci farmafirem nebo distributorů, ale jsou tam i představitelé z řad lékárnické komory, i pan prezident Chudoba, jak jsme se dozvídíli. Take NOOL se nedá zestátnit. Nelze za vím vidít korupci v tomto případí. To je dalí víc, která se řeila. Dalí problém, který se pak začal točit kolem níj a nebyl ani projednáván v dolní snímovní, byly dialyzační prostředky. Dialýz máme u nás hodní, jsou tam dialyzační roztoky, dialyzační granule, jsou to objemné masy tíchto prostředků. A nastal problém, kdy distributor je přiveze, e je bude muset vyloit v lékární a nebude moct jet s nimi na dialýzu. Toto u se ale níjakým způsobem vyřeilo. Musím říci, e ku prospíchu víci je mono, e prouky se sejmou a donesou se do lékárny, tam se to načte čtečkou a pak se přepraví tyto prostředky dialyzační přímo zase zpátky do dialyzačního střediska tak, aby nebyla ohroena dialyzační monost pro pacienty. Samozřejmí, e tyto firmy, které dialýzy provozují, by míly začít jednat s Evropskou komisí také o tom, e by se tyto prostředky mohly objevit na whitelistu. To by pak bylo úplní bez problémů s jejich distribucí. Pak dalí problém byla otázka homeopatik, kde v dolní snímovní byl dán pozmíňovací návrh paní poslankyní Maříkové o vyřazení homeopatik z preskripčních oblastí. Nemám s tím vůbec ádný problém. Souhlasím. Homeopatika by míla být za cash, nemíla by se předepisovat. Ale myslím si, e nesouvisí s touto materií, která se týká úplní níčeho jiného a mohou se homeopatika klidní probrat v následujících zákonech, které se postupní otevřou. To, co jsem komunikovala s lékárníky, bylo zejména to, e oni mají problém pak s počtem pracovníků, kteří by se míli navýit v lékárnách, protoe to bude administrativní zátí, a vzhledem k tomu jsem ádala i zástupce ministerstva, aby přehodnotili systém vzdílávání asistentů. A protoe to vzdílávání se protahuje, je dlouhé a ti lidé na trhu práce chybí. Myslím si, e to jsou ty zásadní víci, které se projednávaly a diskutovaly u nás na výboře. Je tam systém hlavní vratek, o kterých jsem teï hovořila, event. vystoupím znovu. A pak samozřejmí je tam otázka vakcinace, která tehdy prola dolní snímovnou, se kterou naprosto souhlasím, protoe distributor nese zodpovídnost za pravost vakcíny, nikoliv lékárna. Kdy vám přečtu konečné stanovisko usnesení naeho výboru. Bylo to 18. usnesení ze 4. schůze, která se konala 22. ledna 1019 k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o zmínách níkterých souvisejících zákonů, zákon o léčivech, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 372/2011 Sb., o zdravotních slubách a podmínkách jejich poskytování, zákon o zdravotních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk č. 30, po odůvodníní předkladatele pana Mgr. Adama Vojtícha, ministra zdravotnictví, zpravodajské zpráví mí, Alení Dernerové, výbor doporučuje Senátu Parlamentu schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslanecké snímovnou, určuje zpravodajkou mí a povířuje předsedu výboru senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Jaroslavu Kuberovi. To znamená, z naeho výboru zaznílo přijmout tento návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat. Nevidím, e by tomu tak bylo. Jenom, e mám tři přihláené kolegy a nevím, jestli má níjaké procedurální návrhy kolegyní Chalánková, Malý a Koliba? Jetí jsem neotevřel obecnou rozpravu, take ji teï otevírám, ano? Vzhledem k tomu, e nikdo nenavrhl nezabývat se tímto zákonem, otevírám obecnou rozpravu. A teï to platí. První byla přihláená paní kolegyní Chalánková, máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, dovolte, abych okomentovala pozmíňovací návrh, který máte na svých stolech a ke kterému se hlásím. Předkládala jsem ho ji na výboru pro zdravotní a sociální politiku. Diskuse kolem toho byla pomírní iroká, hlasování probíhlo tak, jak probíhlo. Neuspíla jsem, nicméní ne zas tak úplní dramaticky patní. Je to skuteční o tom, co u tady zaznílo, e číslovku 14 bychom v § 89 odst. 4 nahradili číslem 7. Máte vechno u sebe. Je to přesní ta situace, kdy lékárny nemohou vydat lék, protoe nebyl ovířen celou procedurou identifikace kódu a musí zůstat tedy ve skladu. Tento sklad musí být níjakým způsobem veden, obhospodařován.  
A zde u se před námi ukazují nerovné podmínky mezi lékárnami malými a lékárnami velkými. Velké lékárny ústavní nebo řetízcové mají úplní jiné monosti, co se týká personálu a zajitíní tady tíchto skladovacích prostor. Dále zde problémem jetí je dalí víc. Lékárny by potřebovaly co nejrychleji tento lék vyřeit, a aby dostaly lék správný a mohly vůbec pacientovi správný lék vydat. Malé lékárny jsou diskriminovány ji v dnení dobí. Distributoři nedodávají malým lékárnám objednávané potřebné zboí v potřebné míře. Ne vdycky dostanou vechno poadované mnoství vech léků u v dnení dobí. Toto je dalí krok, který prohlubuje nerovné podmínky mezi malými lékárnami a řetízcovými a ústavními. Proto bych poprosila i tak o podporu pozmíňovacího návrhu, který máte před sebou na stolech. Dále zde o tom v diskusi zaznílo, e spícháme, protoe smírnice nebo toto nařízení by mílo vejít v účinnost 9. února tohoto roku. To v účinnost samozřejmí vejde. Účinná bude od 9. února 2019, a zde tento návrh zákona schválíme dnes anebo jestli se vrátí do Poslanecké snímovny. Ono se zas tak moc nestane, protoe zde je mnoho neznámých.  
Dnes jsme probírali také zákony související s GDPR, které je účinné od kvítna loňského roku a zákon provádící se probírá teprve dnes. Co se týká evropské lékové ovířovací organizace? Není připravena ani na sputíní tohoto svého nařízení, take nemáme zas takový spích. Níkteré státy  Itálie, Řecko si vyjednaly při vstupu či projednávání smírnice určité výjimky. Česká republika si ádné výjimky nevyjednala. To je určití problém, ale nicméní co se týká sankcí a jejich moného odloení, to je dobře. Nicméní je potřeba se podívat na vlastní nařízení komise, kterým se doplňuje smírnice Evropského parlamentu a Rady z roku 2001/83. To je ona smírnice nebo to nařízení, o kterém zde mluvíme. Toto nařízení ádné sankce neobsahuje. To znamená, e sankce jsou obsaeny a v české legislativí, take máme dost prostoru se o sankcích, které jsou pouze naí tvorbou, bavit dál. Dále se zde zmiňovalo hodní informací ohlední problému s očkovacími látkami. Já jsem se jim ani nechtíla více vínovat, nicméní se staly na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pomírní diskutovanou otázkou, take bych se chtíla asi k této otázce jetí vrátit, přestoe jsem původní toto opravdu v úmyslu nemíla. Tyto očkovací látky jsou distribuovány jako jiná léčiva do lékáren a za účelem výdeje pacientům na základí předloeného receptu. Dále jsou očkovací látky dodávány od roku 2009 do ordinací lékařů za účelem zajitíní očkování pacientů, tzv. povinná očkování distributorem.  
Očkovací látky jsou také dodávány veterinářům a v neposlední řadí jsou dodávány také na hygienické stanice a armádí.  
Tabulky, které tam jsou na úrovni SÚKLu shromaïovány. Fakta jasní deklarují, e očkovací látky se budou dodávat do lékáren, do ordinaci lékařů a v nejmením počtu hygienickým stanicím. Na tom nic nezmíní ani protipadílková smírnice či novela zákona o léčivech, kterou práví schvalujeme v Senátu. Pokud bychom dnes vrátili tento tisk do Poslanecké snímovny, tak se nic nezmíní, budou nadále předepisovány léky a vydávány v lékárnách, stejní tak budou nadále dodávány očkovací látky jak do lékáren, tak do ordinací lékařů a dalím subjektům.  
Pokud zde hovoříme o nebezpečí poruení teplotního řetízce, tak já určití v ádném případí nejsem pro, aby docházelo k poruování teplotního řetízce při výbíru této očkovací látky v lékární a k přenosu pacientem k lékaři, který aplikuje, nicméní nebyl hláen ani jeden jediný případ, e by dolo k níjakému pokození zdraví z tohoto důvodu. U níkterých vakcín, jako u FSME  IMMUN, má být dokonce dodrována pokojová teplota při aplikaci.  
Otázka zní: Zkolabuje systém očkování v České republice, pokud se neschválí novela zákona o léčivech? Na systému distribuce očkovacích látek se nic zásadního nezmíní. Evropské nařízení platí od 9. února 2019 ve vech zemích evropské sedmadvacítky. Výjimku mají Itálie a Řecko a do roku 2025.  
V současné dobí probíhají intenzivní jednání v jednotlivých členských zemích EU. Níkteré zvaují odklad účinnosti, zmírníní dopadu na distribuci, výdej léčiv včetní očkovacích látek. Nařízení Evropské komise se týká léčiv a také očkovacích látek vyrobených po 9.2.2019, a tak léčiva a vakcíny, vyrobené před 9. 2. 2019, nejsou jetí vechna zanesena do centrálního informačního systému Evropské ovířovací lékové agentury. Nikde v Evropské unii nebude z důvodu nefunkčnosti systému, a ten tedy nebude fungovat hned, kolabovat výdej léků pacientům, a to ani výdej či aplikace očkovacích látek.  
Léky mají dobu pouitelnosti, a do doby pouitelnosti mohou být vydávány v lékárnách či podávány v ordinacích.  
V praxi dojde k soubíhu léků noví vyrobených po 9. únoru 2019 a tích, které jsou v distribuci či na skladí lékáren před 9. únorem 2019.  
Pak zní otázka, jestli je novela zákona o léčivech v kolizi s evropskou smírnicí a nařízením a hrozí zahájení tzv. notifikace zákona se smírnicí? Ano, jakkoli by to zde zaznílo.  
Na tuto skutečnost ji v průbíhu schvalovacího procesu upozorňoval odbor kompatibility při vládí České republiky. Dolo k posunu a k zpřesníní novely zákona, ale nadále je nekompatibilní tato novela, kterou máme dnes před sebou, a to v otázce povinného očkování a zneplatníní jednoznačného identifikátora kódů u části očkovacích látek. Ty, které jsou pro občany nepovinné a zároveň nejsou hrazené z veřejného zdravotního pojitíní. Ovířovat a zneplatňovat tyto kódy u léků se mají povinní jen v lékárnách při výdeji léků. Bohuel, je to tak.  
Česká republika si nevyjednala ani odklad, ani ádnou výjimku. Při projednávání novely zákona na výboru pro zdravotnictví v Poslanecké snímovní pan ministr dal stanovisko ministerstva zdravotnictví k návrhu poslanců na zavedení výjimky pro distributory vakcín, pozmíňovací návrh pana Kasala, nesouhlasné stanovisko.  
Zaznílo tady pár upřesňujících informací, které se týkají očkovacích látek, které se staly takovým nechtíným spolujezdcem nebo součástí celé této smírnice, tohoto nařízení. A já si dovolím přece jenom se přihlásit ke svému pozmíňovacímu návrhu a poádat vás o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jaroslav Malý. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Pane místopředsedo, pane ministře, paní navrhovatelko, váené senátorky, váení senátoři. Já budu mluvit o níco kratí dobu. Chtíl bych vyzdvihnout zpravodajskou zprávu paní senátorky Dernerové, která ve vech ohledech se zmínila o vech problémech, které jsme na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku probírali.  
Chtíl bych zdůraznit, e smírnice, kterou tady projednáváme, má své klady. Jetí bych vyzdvihl klad v první části, e se zpřesňují podmínky pro klinické lékové studie, co je velice významné. Kadý z nás chce nové léky dávat a kadý z nás chce, aby správná klinická praxe probíhala podle určitých správných pravidel. To je obrovský klad.  
Dalí část, jak jste slyeli u mé předřečnice, je poníkud kontroverzníjí, ale přesto přese vecko námitky, které přily ze strany Lékárnické komory, a musím říci, e stejné podníty a stejnou textaci pozmíňovacích návrhů jsem dostal od prezidenta Lékárenské komory, od tajemníka Lékárenské komory a chtíl jsem je na výboru načíst, ale po vysvítlení a po diskusi ze strany ministerstva zdravotnictví jsem své návrhy nakonec nepodal. Domnívám se, e to bylo vysvítleno naprosto dobře, je tam odklad, je tam doba, po kterou se bude testovat nový systém. Ale já chápu obavy lékárníků z toho, e se navýí pro níkoho administrativa a e tento systém řeí problém, který u nás není zatím aktuální. To je pravda. To je naprosto pravda.  
Na druhou stranu stejná obava ze strany lékařů byla při zavádíní elektronických receptů, a mohu říci, protoe ve fakultní nemocnici v Hradci Králové díláme mísíční přehledy, tak dneska máme přes 96 % vech receptů elektronických a blííme se pomaličku k stovce, take obava z toho, e je níco nového, je pochopitelná. Ale čas vdycky ukáe, je-li to účelné nebo není účelné.  
Budu hlasovat rozhodní pro návrh, tak jak proel Poslaneckou snímovnou, protoe pozitiva, zejména v tom, e se uvolní vakcíny přímo pro obyvatele, pro aplikující lékaře, jsou pro mne jako lékaře významným bonusem a díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vám díkuji. A dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Peter Koliba. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, páni senátoři, váený pane ministře. Bylo tady pomírní mnoho řečeno k tomuto tisku. Chtíl bych vaím prostřednictvím podíkovat jak paní zpravodajce, která opravdu popsala jednání výboru pro zdravotnictví a sociální politiku. Bylo pomírní zdlouhavé a podrobní se zabývalo i pozmíňujícím návrhem, který tady přednesla paní senátorka Chalánková, který v podstatí obsahoví tuto víc neřeí, ale řeí hlavní zkrácení lhůty ze 14 na 7 dní.  
Chtíl bych upozornit na jednu víc, a to je pacient. Tato vyhláka, přestoe je to aplikace evropské smírnice, má chránit pacienta. A já vířím, e ho chránit bude, protoe je tu tzv. protipadílková vyhláka. I kdy se padílky v naí republice zatím nijak neobjevují, ale je to upřesníní, je to elektronizace, je to adresné vydávání léků, je to přehledné. A myslím si, e po zkuenostech s elektronickým receptem a dodatečným odsouváním sankcí o rok  pan ministr u toto zakomponoval do tohoto tisku  a myslím si, e to je dostatečné pro to, abychom to dál neprodluovali. A já osobní se přimlouvám za to, abychom tento tisk schválili ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní vystoupí paní senátorka Alena Dernerová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající. Chtíla bych se jenom zmínit o tom, e víte, e vdycky mám řadu námitek vůči různým návrhům zákonů. Tady jsem si ze začátku říkala, e to také bude níjaký problém. Byl to pro mí problém v momentí, kdy byl systém vakcín, distribuce vakcín jaksi naruen, protoe podle smírnice vakcíny, které jsou nahrazeny nepovinné, by míly jít cestou přes lékárny. Bíná praxe teï u obvodních lékařů pro dospílé i pro dorost je tady vlastní distributor, lékárna je vynechána z toho řetízce. To znamená, e distributor to doveze přímo lékaři. Tento systém je zde zaveden. Já jsem poslední ta, která by tu chtíla strait.  
Ale jestli tohle, protoe tam vlastní, kdy ty vakcíny, i ty nehrazené, nepovinné, se dostaly do reimu distributor, lékař, tak kdy teï se neschválí tohle, tak prostí padne i ten systém, který funguje u léta, je to zabíhlé. Dnes jsem mluvila s doktorem onkou, který mi volal, co je éf praktických lékařů. Vyjadřoval obavu o tu očkovací látku. To znamená, e by to bylo tak, e by byl výrobce, distributor, lékárna, lékař by napsal recept, ten človík by el do lékárny a s tou vakcínou by se vracel potom k lékaři k aplikaci. Svým způsobem lékárníci jeden čas míli nápad, e by očkovali pacienty v lékárnách. Za sebe říkám, e si nedovedu představit, e bych se nechala očkovat v lékární, protoe já jsem alergik, ti lékárníci nemají o mní vídomí, e jsem alergik. To znamená, e svým způsobem by jim to nahrávalo, tento systém. Nemám nic proti lékárníkům, ale nechci, aby tady lidé byli straeni tím, e tady díláme níco úplní patní.  
Dalí víc je ta, e to, co mí nechává klidnou, je, e je tady roční přechodné období, moná i dvouleté, kdy se vychytají ty problémy, které budou. Jak jsem říkala, určití ta vratka, teï je tích 14 dnů, můe se stát, e za půl roku zjistíme, e se stihne vrátit za 7 dnů, za týden, můe se dát novelizace. V tom bych nevidíla ten zásadní problém. Proto říkám, e tato monost tady prostí pořád je. Neřekla jsem rovnou, tento zákon je úplní patný. Navíc se mi tam líbilo, e ministerstvo bere na sebe zodpovídnost, e kdy se nepodaří naidentifikovat, řeknou, dejte to do obíhu.  
Co se týká čteček, ptala jsem se jich na čtečky, protoe dalí víc, kterou níkteří lékárníci říkali, e je zruinuje to, e si koupí tu čtečku. Ono je to troku jinak. Ty čtečky, co jsem se ptala v tích lékárnách, stojí 3500 a 5000 Kč. Pokud si koupíte čtečku, která je kvalitní, tak vám přečte QR kód i z té SMS, kdy píete SMS eRecept. Tato čtečka vám přečte i tento identifikátor na příbalovém letáku. Kdy níkdo koupil levné čtečky, tak u musí koupit druhou čtečku. Ono je to vechno trochu jinak. Chápu pana prezidenta chudobu, protoe brání lékárníky, jako prezident Kubek taky chrání lékaře, níkdy je to a moc. Říkáme si, e je to níkdy patní. Ale prosím, myslím si, e to, co připravilo ministerstvo, bylo maximum moného, co se z toho udílat dalo. Proto znova prosím o podporu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Po starostech, se kterými jsme jednali v poledne, tady v zastoupení senátorů, tak teï máme lékaře. Prosím kolegu Lumíra Kantora, máte slovo.  
Senátor Lumír Kantor:  
Máte kolegyní senátorky, váení senátoři, pane předsedající, pane ministře. Já jenom pár slov. Zaznílo toho tady u hodní. Národní organizace pro ovířování léčiv není jenom samostatná záleitost níjakých výrobců, ale je to i záleitost lékárníků a výrobců-lékárníků i tích distributorů pod kontrolou, take tam si myslím, e je to bez problémů. Takto to vidím. Itálie a Řecko. To se opakuje často, tento argument, e mají níjakou výjimku. Oni tu výjimku mají proto, e u tam níjaký systém kontroly padílků mají. Pokud získají tento odstup, tak je to proto, e tam pod kontrolou ty padílky níjakým způsobem mají.  
Třeba takový ten argument oproti poruení teplotního řetízce, e nebylo prokázáno, e nebyl poruen teplotní řetízec. Ono je to velmi snadné, protoe on můe tu vakcínu i aktivovat, tím pádem se nedá určit to, e ta vakcína nefungovala, protoe byl poruen teplotní reim toho léku. Take to se potom určití patní říká, e to vzniklo práví kvůli tomu, e byl poruen teplotní řetízec.  
Teï perličku. Bavili jsme se tady o tom, e v 16:45 hodin vyla zpráva, e v Poslanecké snímovní zavřeli restauraci kvůli výskytu spalniček u personálu, ne u kolegů. To je taková zajímavost, protoe je vidít, e spalničky jsou tady prostí bezprostřední a blízko. Tak se o tom budeme bavit pozdíji, ohlední zákona, který se chystá o očkování. Chtíl bych pochválit to upřesníní klinického hodnocení. Tam dostává právo nahlíet do dokumentace inspektor, ve speciálních monostech, aby se podíval, jestli to klinické hodnocení, které v ČR je provádíno velmi dobře, klinické hodnocení léčiv je provádíno velmi dobře, tak jestli by se dala tím způsobem jetí víc kontrolovat. To je dobře, protoe nemůe dojít ke zneuívání tohoto institutu kontroly léčiv. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je paní senátorka Alena romová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Váený pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové. Já jenom pár slov. Pro mne bylo na zdravotním výboru podstatné pro souhlas s tím návrhem, jak přiel z Poslanecké snímovny, práví to, e v Poslanecké snímovní byla upravena otázka tích vakcín. Jak tady padlo, monost, e lékař napíe recept, pacient přijde do lékárny a přijde s očkovací látkou, ano, můe. Já se přiznám, e já ten recept nenapíu, e já jsem plní spokojena s tím, e je distribuce vakcín přes různá distribuční centra přímo do ordinace, z důvodu toho, e já jsem povinna mít v ordinaci v lednici teplomír, hlídat teplotní řetízec, pak kdy aplikuji očkovací látku, zodpovídám za to očkování. Ale já odmítám píchat očkovací látky, o kterých nevím, kde je ten pacient nosil, kde s tím cestou z té lékárny chodil, jestli to dva dny vozil v autí apod. Myslím si, e bych nebyla sama, kdo by nechtíl takovéto látky očkovat, protoe ta jistota není, já za to nesu odpovídnost. To, e to dřív takhle bylo, ano, bylo, ale ty podmínky byly jiné. Samozřejmí, e lékárna také dá monost, e lékař napíe na ádanku očkovací látky, lékárna si pořídí níjaký box chladící, lékaři to doveze, jestli to bude s teplotním řetízcem dodreným, jestli dostaneme o tom doklad, tak jak dostáváme z distribučního centra, to nevím. Otázkou je cena vakcín. Ta by byla asi také jiná.  
Take já jsem plní pro návrh, který přiel z Poslanecké snímovny u práví jenom kvůli tomuto, nebo se bojím, e v případí, e bychom to neschválili, e bude hrozit to, e ne se to níjak dořeí, tak nebudeme očkovat. Otázka teï blíící se, já nevím, klíové sezony, otázka očkovacích látek, to není jenom klíovka, to jsou Boostrixy, co je také nepovinné očkování, obsahuje to tetan a černý kael atd., nebo otázky loutenek. To jenom tak na vysvítlenou. Jetí jedna víc, co byla v tom původním návrhu, týkající se tohoto očkování, bylo to, e očkovací látky hrazené státem, ty by dodával distributor dál. Ale očkovací látky hrazené pacientem, ty u by nám dodávat nemohl. Take ta logika v tomto také by pokulhávala z mého pohledu. Proto jsem pro schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko. Zatím předposledním přihláeným do rozpravy obecné je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Samozřejmí, tento zákon, který teï se tady projednává, de facto je navren, abychom ho schvalovali ve zníní tak, jak byl předán Poslaneckou snímovnou, výbor nedoporučuje de facto níjaké pozmíňovací víci, se netýká jenom vakcín. Na to chci upozornit. To se netýká jenom vakcín. Ta diskuse tady probíhá hlavní ohlední tích vakcín. Já se přiznám, e se v tom a tolik nevyznám, spí budu mít moná níkolik dotazů, pokud tady budu říkat níkteré víci, které nejsou úplní pravdivé, tak za to se předem omlouvám. Předpokládám, e mí níkdo opraví.  
Jestli jsem to pochopil dobře, je tady níjaký systém, který má zabránit distribuci padílků nebo pouívání padílků, co se týká léčiv, aby se nedostal k pacientovi. Výrobce má povinnost kadou krabičku opatřit níjakým kódem, který bude identifikovat tu jednu krabičku, zadá to do níjakého systému, ty systémy jsou dva, jeden je de facto národní, druhý je de facto celoevropský. Potom tuto krabičku prodá nebo dá distributorovi, který je odveze do lékárny, tam tu krabičku zase lékárníkovi prodá, on ji vezme, a kdy přijde pacient, tak ne vydá ten lék tomu pacientovi, tak to vezme, takhle to na čárový kód, tam mu vyskočí za chvilku, za níjakou milisekundu mu vyskočí, jestli ten lék je v tom registru nebo není, zjednoduení. Pokud zjistí, e není, tak tu krabičku musí takhle odloit, vzít jinou a pokusit se tomu pacientovi dát jednu, která de facto tam byla nalezena. Tu, kterou ten systém de facto nenalezl, tak ji odloí, má ji zachovat 14 dní v níjaké karanténí, takto mi to bylo řečeno, e se to nazývá karanténa, kde vyzve toho distributora, aby doloil, e ten lék je pravý. Pokud to nedoloí, tak bude povinen za tích 14 dní to de facto odebrat zpít od toho lékárníka. S tím, e ale lékárník je povinen ke kadé krabičce udílat samostatný protokol, jestli to není pravda, tak mí potom opravte, udílat samostatný protokol na kadou krabičku, de facto vracet to po jedné. Není to moné vrátit jako ari jako celou, ale musí to vrátit po kadé krabičce po jednom. Údajní za to má zaplatit 25 Kč. On. De facto ty náklady s tím bude mít za povinnost.  
Jestli jsem si viml dobře, tak ten návrh, který tady má paní kolegyní Chalánková, tak říká, e ty náklady, které budou s tím spojené, má nést ten distributor nebo ten výrobce. Já si myslím, e to je pravdivé, e to je správné, a to proto, e jestli se nepletu, tak teï v tom registru chybí min. 25 % výrobků, které se tady prodávají nebo jsou v lékárnách, tak jetí dosud v tom registru nejsou. Musím říct, já jsem dostal SMS od jednoho lékárníka, který samozřejmí se mnou komunikuje, je to lékárník malé lékárny, který říká, e včera si testoval ten systém a prakticky z 10 léků, které má, tak e by mohl vydat 3, tích 7 by míl vrátit. To znamená, 70 % v tuto chvíli tích léků, které si testoval, samozřejmí, můe to být zavádíjící, nevím, já tady jenom říkám tu informaci, která tady je.  
Proto se ptám, jestli opravdu máme tu informaci, e tam chybí takhle velký počet léků jetí v tom. Jak bude řeeno to, co se týká toho, e ti výrobci mají povinnost opravdu a od toho 9. 2. povinní ty léky tam hlásit, předtím to bylo dobrovolní dosud, níkteří to dílali, níkteří to nedílali. Bude to povinné a od toho 9. 2. Co se bude dílat s tími léky, které mají teï lékárníci na skladí a nejsou zavedené v tom systému?  
Chápu, e i ministerstvo můe říct, e tento lék, přestoe v tom systému nebyl nalezen, tak je ho potřeba distribuovat, nebo ho pustí do lékáren, zeptám se, to ho zařadí do toho systému? Ten lékárník bude mít jetí níkde níjaký seznam vedle toho systému, níjakých léků, které ministerstvo povolilo na základí výjimky, protoe to není v tom systému, a bude si jetí muset ovířit, e ho nenael v tom systému hlavním, jestli není na seznamu, kde to povolilo Ministerstvo zdravotnictví, jako samostatní? To jsou dotazy. Moná, e a mní budou odpovízeny, tak buï se přihlásím, nebo nepřihlásím.  
Myslím si, jetí je tady jedna víc k té lhůtí. Jak tady říkala paní senátorka Dernerová, e teï schválíme 14 dní, pak uvidíme, třeba potom budou potřeba 2 dny... Já se ptám, proč tedy neschválíme 7 dní, a pokud to bude nutné, tak následní to prodlouíme? To je takový přístup, jako zkouet níco, jestli to bude stačit nebo to nebude stačit, to si nemyslím, e je úplní ideální. Zase mám pocit, e tady schvalujeme implementaci níjaké evropské normy, na poslední chvíli se vichni dozvídají, jak to bude fungovat, jak se na to mají připravit nebo nemají připravit. Je to níco obdobného, jako kdy jsme schvalovali, co se týká toho GDPR, víci, které u míly být schváleny zhruba před rokem.  
V tuto chvíli díkuji za pozornost, poprosím, jestli je monost odpovídít na níjaké tyto dotazy, abych byl chytřejí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Ladislav Václavec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Nechci vystupovat, abych se mstil nebo se snail vyrovnat počtem starostům, ale jenom níco z praktického hlediska. Vedu dví nemocnice v Opaví a v Krnoví. V obou nemocnicích ji od začátku roku zkouíme protipadílkovou smírnici. Tady bych chtíl říct, e léky se dají ovířovat, a to je moná i odpovíï pro kolegu, jenom ty, které mají tzv. 2D kód, take to jsou ty léky, které byly vyrábíny dosud, od 9. 2. podle té smírnice je povinnost, aby vechny noví vyrobené léky míly tento 2D kód. Já musím říct, e od začátku roku, co v obou lékárnách ovířujeme při vydávání léky s 2D kódem protipadílkovou smírnicí, nás to ani nezdruje, ptal jsem se obou lékárníků nebo naich lékáren, není to ádný čas, ani jsme neseznali ádný lék, který by v případí, e má 2D kód, nebyl ovířen. Padílky u nás nejsou. To je otázka, není řečeno, e nemohou být, ale nai pacienti musí dostávat léky, které jsou opravdu ovířené.  
Jenom z toho praktického hlediska chci říct, ádný problém není, ta dvoutýdenní doba je, myslím si, e doba kompromisu, ta je naopak třeba pro nemocnice výhodná v tom, e lék, kdy my ho vydáme na oddílení, oddílení z níjakého důvodu ten lék nespotřebuje, je to drahý lék, snaí se ho vrátit zpátky, my jsme schopni níjakou domluvou v tíchto 2 týdnech ho vrátit výrobci, protoe po vydání toho léku i na to oddílení nemocnice ten lék do toho systému jinak ne vratkou výrobci se nedostane. Take ta doba je optimální, je dobrá. Myslím si, e z praktického hlediska není vůbec ádný problém. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a protoe jsem s reakcí pana ministra zaznamenal, e by moná chtíl vystoupit jetí v průbíhu obecné rozpravy, tak se zeptám, jestli chce? Protoe pak uzavřeme. Jo. Take dalím, kdo vystoupí, je pan senátor Zdeník Nytra. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý večer, váené dámy, váení pánové, váený pane ministře, váený pane předsedající. Panu ministrovi poloím jednoduchou otázku, nebo níkolik, protoe v ádném případí si nechci hrát na odborníka, přiznám se, e jsem se v tom problému ztratil.  
Nechci řeit padílky, systém atd. Zajímá mí vakcína. Ta cesta té vakcíny. Rozumím tomu, e je lepí, kdy je ta vakcína u lékaře, protoe, jak to bylo řečeno, ten teplotní níjaký, e se musí dodrovat určitá teplota atd., i pro mí jako pacienta je to výhodníjí, protoe nemusím s receptem do lékárny a pak s vakcínou zpátky k lékaři. Proto neumím rozliit, jestli 2, 7 nebo 14 dní. Ale zajímá mí...  
Jak funguje ta cesta té vakcíny a na základí čeho dneska? A to u státem hrazené a u státem nehrazené vakcíny. A co se stane 9. února, kdy my ten návrh vrátíme do Poslanecké snímovny, a tím pádem ten datum se nestihne? Jednoduchá pro mí jako pro laika otázka, a vím, jak mám hlasovat. Za mí jsem vystihl nebo se snail vystihnout ten nejzávaníjí problém. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Dalím vystupujícím, podruhé bude vystupovat pan senátor Peter Koliba. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Peter Koliba:  
Váený pane místopředsedo, díkuji za slovo. Já jenom jetí na jeden doplník jsem si vzpomníl. Ten diskutovaný pozmíňující návrh řeí zájmy lékárníků. Ale neřeí zájmy výrobců léků. Ona toti ta doba 14 dnů vytváří i určitý časový prostor pro to, kdyby dolo k níjaké softwarové chybí v tom kódu, který nemusí znamenat padílek, ani nemusí znamenat vadný výrobek, ale je to jetí časový prostor pro toho výrobce, e nemusí tu celou ari zlikvidovat, ale můe zjistit, zda se nejedná o softwarovou chybu při zadávání toho kódu. Pokud to zjistí, tak tích 14 dnů je doba, kdy on můe jetí udílat opravdu toho kódu, ten lék můe být zcela v pořádku, nemusí se jednat o padílek. Vaím prostřednictvím jenom ke kolegovi, který tady diskutoval k tomu, e to v současné dobí nefunguje, já si myslím, já tedy nejsem technik, ale myslím si, e tím, e to má vstoupit na léky, které budou od 9. února, tak můe se stát, e celá řada léků v současnosti jetí nebude v tom systému zadána. Navíc je tam roční lhůta. Take já se omlouvám, ale opravdu si myslím, e nejrychlejí a nejuitečníjí řeení pro pacienty a pro lékaře hlavní v ambulancích v praxi, kolegy, jako jsem já, je, abychom schválili tento tisk ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Jenom nevím, komu mám z tích vystupujících vzkázat tu vai poznámku, nevím, kdo to z kolegů byl. Mým prostřednictvím, jak jste mí poádal. Já nevím komu...  
Senátor Peter Koliba:  
Vaím prostřednictvím to byl pan doktor Nwelati.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
On to slyel, díkuji. A zatím posledním přihláeným... U zase ne... Do obecné rozpravy... Dobře, take dáma dostala přednost. Vystoupí Alena Dernerová v obecné rozpraví jetí.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji za slovo, díkuji za to upřednostníní, protoe jsem za to ráda. Já jenom chci podpořit Petera Kolibu, protoe, jak jsem říkala, já jsem sbírala informace vude moní, jeden můj kamarád mi na mé dotazy odpovídal tímto stylem. Jestli je správní 7 nebo 14 dní, teï nikdo neví. Protoe si to ani nedovedeme úplní představit, co nás po 9. 2. čeká. 14 dnů je dobré pro výrobce. To, co tady říkal práví Peter, e se nemusí se jednat o padílek, je to softwarová chyba, ten výrobce se bude snait ji opravit, protoe jinak by se musela celá ta are zlikvidovat. A práví tady jde o to, e my nevíme, jestli se to bude opravovat za tích 7 dnů nebo 14 dní. Je tam prostí níjaké číslo, o kterém se licituje. Točíme se pořád na mrtvém bodí.  
Oni doopravdy ti lékárníci mají problém hlavní s tím softwarem, který bude pro toto nejpodstatníjí. Dalí víc. Náklady nebo pokuty budou platit výrobci. On mi píe, e pokud lékárna prokáe, e tady prostí vykáe, e má náklady s tím a s tím, tak ten výrobce to bude muset platit. Kdy to nebude schopna prokázat, to je bíní, níco neprokáu, nedostanu za to ani korunu, tak to nedostane ani ta lékárna, ale půjde to na marko toho výrobce. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Teï to doopravdy zatím vypadá na posledního... Ne! Vystoupí pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já jsem dal paní senátorce přednost, nebo kolegyni, zaprvé proto, e je ena, zadruhé proto, e jsem očekával, e mi odpoví níjaký dotaz. Ale protoe předtím přihláená nebyla a pan ministr říkal, e bude vystupovat a na konci, take de facto já u nebudu moct na to reagovat, proto jsem se přihlásil.  
Já troku zareaguji na to, co tady říkala, e tích 14 dní je kvůli tomu, aby se chránil ten výrobce. Já se přiznám, e pokud by se níkdo míl chránit, tak ten silníjí hráč na trhu je určití výrobce, ne malá lékárna. To jenom na okraj.  
Co se týká toho, e ten lék by se mohl vrátit bíhem tích 14 dní tomu distributorovi, kdy se nespotřebuje v lékární, tedy na oddílení, kdy to lékárna vydá, tak jestli se nepletu, tak dobře, toto je řeeno jinou lhůtou, tam je 10 dní do toho doba, kdy se ten lék můe vrátit znova do toho systému. To znamená, ten lékárník ho vydá níjakému pacientovi, ten pacient najednou zjistí, e ho nepotřebuje, zjednoduení to říkám, bíhem 10 dnů jetí můe vrátit ten lék nazpátek té lékární a ona ho pořád dostane do toho systému. Ten 11. den u ho tam nedostane. U ho musí vrátit tomu distributorovi. To znamená, e ta lhůta 10 dnů pro tu nemocnici, která nespotřebuje, nebo to oddílení, které nespotřebuje ten lék, aby ho vrátil té své lékární, která obvykle je součástí toho zařízení, nebo je to ústavní lékárna té nemocnice, tak tam ten prostor je. To nemá nic společného s tou karenční dobou 14 dnů. Aspoň takto jsem to já zavnímal. Take to jenom takováto poznámka.  
Jetí jedna víc. Já ty vakcíny nechci moc řeit. Chápu, e je potřeba, aby ta vakcína byla bezpečná, aby tam bylo de facto, řeknu, zabezpečeno to, e ta teplota po celou dobu toho skladování, já jsem se původní chtíl zeptat, jak je to garantováno tím distributorem, který v uvozovkách má v tuto chvíli jakoby monopol, bylo řečeno, e je to níjakým dokladem, to je v pořádku. Proč tedy nenechat v tom zákoní tu monost, aby to bylo pro oba? To znamená, a to můou distribuovat i ty lékárny, pokud chtíjí, pokud ten doktor bude chtít to napsat na recept, je to jeho rozhodnutí. Pokud ne, tak a si to objedná od toho distributora napřímo. To je taky monost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Protoe se o slovo přihlásil pan ministr, tích otázek u bylo hodní, take máte slovo, pane ministře.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, dámy a pánové. Skuteční tích otázek bylo hodní. Abych na ní odpovídal, aby bylo moné případní reagovat, tak jsem se nyní s dovolením přihlásil.  
K tím základním oblastem se zkusím vyjádřit.  
Očkování, očkovací látky. Co se stane, pokud ten návrh nebude přijat? Stane se to, e to nebude pouze o očkovacích látkách nepovinných a nehrazených, ale bude to o vech očkovacích látkách, protoe my jsme v tom zákoní vyuili výjimku, kterou to nařízení vlády umoňuje na povinné hrazené, nepovinné hrazené, v zásadí ve snímovní tedy byla jetí doplnína ta nepovinná nehrazená varianta očkovacích látek. Ale pokud by zákon nebyl, tak platí přímo nařízení, které samozřejmí ádnou takovouto výjimku samo neobsahuje. To znamená, e vekeré očkovací látky by musely být distribuovány skrze lékárnu. To by skuteční vedlo k pomírní zásadnímu zvratu vůbec v očkovacím procesu, v distribuci očkovacích látek, protoe byl zde dotaz, jak to funguje dnes. Dnes skuteční to funguje tak, e distributor dodá tu očkovací látku přímo lékaři, který ji poté aplikuje. Je tam dodren ten tzv. chladový řetízec. Lékař má jistotu a následní tu očkovací látku přímo pacientovi aplikuje v ordinaci. Pokud by bylo platné to nařízení, to by v zásadí nebylo moné u ádné očkovací látky. Take to by skuteční mohlo vést k jistému chaosu a určití to není nic, co by bylo, řekníme, ani komfortní jak pro lékaře, tak pro pacienty.  
Pokud jde o to ovířování léčivých přípravků... Já sám se bavím s lékárníky, chodím i do tích malých lékáren, nejenom do tích velkých. Samozřejmí, ono v té praxi to bude fungovat troku jinak. Lékárníci říkají, e zaprvé oni budou u na příjmu, pokud ten distributor přiveze ten lék, tak u budou níkde, řekníme, v zákulisí, ten lék ovířovat. U budou ovířovat, jestli ten lék je v tom systému. To znamená, nebudou čekat, a budou vydávat ten lék pacientovi za tárou a ten pacient zkrátka bude ten lék poadovat. Ale u ho budou ovířovat, kdy ten lék přiveze distributor. Stejní tak výrobci, to byla debata i na výboru, budou ovířovat ty léky, u kdy je budou předávat distributorovi. Namátkoví níkolik balení. Protoe pokud by samozřejmí byla celková are vadná, nebyla by v tom systému, tak tím pádem v zásadí by tu ari ani tomu distributorovi nepředali. Proč? Protoe... Já jsem tady slyel níjakou částku 25 Kč atd., to je skuteční nesmysl. Vadný lék je standardní závada v jakosti. Stejní jako kdy vám níkdo dodá níjaký výrobek, který prostí má závadu v jakosti, tak ho budete reklamovat. Samozřejmí, ty náklady jdou za distributorem, který si to pak musí vykompenzovat s tím výrobcem, který je za to primární zodpovídný. To znamená, tady se nebavíme o tom, e by lékárník platil níjakých 25 Kč, nevím, to níkdo íří podle mí níjakou paniku. Tady je to skuteční uplatníní závady v jakosti toho léku u distributora. Ten distributor samozřejmí má povinnost následní ten lék si vzít zpátky, vyřídit si to z hlediska nákladů s výrobcem. Take samotný ten výrobce samozřejmí má zájem na tom, aby u tomu distributorovi nedával vadné are léčiv. Předtím, ne tomu pacientovi je ten lék vydáván fyzicky, tak jetí bude níkolik ovířování, jestli skuteční ten lék není vadný, u kdy jde do té distribuční sítí.  
Je třeba si také uvídomit, e léky, které jsou vyrobeny před 9. 2., tak samozřejmí budou takto vydány. Ty nebudou bez ovíření, take tam nehrozí v tomto smíru ádný zásadní problém. Lhůta 14 dnů je skuteční maximální. Já si myslím, e v konečném důsledku nebude často ani vyuita, práví z toho důvodu, o kterém jsem hovořil. Často je to i o níjakém smluvním vztahu mezi lékárnou a daným distributorem. Ale na druhou stranu níjaká lhůta tam být musí, protoe si musíme skuteční uvídomit, e primární se to bude řeit na unijním levelu unijního úloití, kdy níkde bude níjaký obrovský hub , kde se vechno bude řeit, budou se tam řeit identifikátory. A samozřejmí, pokud se výrobce dozví o níjakém léku, e je vadný, e v systému není, tak to musí v zásadí řeit nikoliv na národní úrovni, ale práví na té celounijní. A tam si ten proces samozřejmí vyaduje určitý čas. A tady je legitimní, aby aspoň ze začátku lhůta byla, by je maximální a myslím si, e nebude vyuita plní, tak byla dostatečná, aby dolo k tomu, e identifikátor, respektive níjaká are léků bude nahrána do toho systému a bude moci být vydána dále do distribuční sítí a pacientům.  
A pokud by vechno selhalo, tak stále v zákonu, oproti nařízení vlády, které s ničím takovým samozřejmí vůbec nepočítá, je ona výjimka, kdy Ministerstvo zdravotnictví můe propustit i léky, které nejsou ovířené. V takovém případí je to tak, e léky nebudou ovířeny a pacient je bude moci dostat. Samozřejmí je to určitá moná nesystémová výjimka, ale na druhou stranu chrání před tím, aby níjaké léky byly zcela nedostupné, pokud by byla třeba vadná celá are určitého přípravku. Tak v takovém případí Ministerstvo dá onu výjimku, lék bude vydán pacientovi a léky budou tím pádem dostupné. A to obsahuje práví ten zákon, nikoliv nařízení. V takovém případí, pokud by bylo pouze nařízení, tak by ádná takováto výjimka moná nebyla.  
Znovu opakuji, myslím si, e zákon v tomto smíru má celou řadu pojistek a je mnohem vítí jistotou pro fungování systému od data 9. 2., respektive 10. 2. Ne to, pokud bychom teï nechali níjaký prostor na to, abychom přímo aplikovali ono nařízení, které je skuteční přímo aplikovatelné, to znamená, vichni se podle níj musí řídit. To není otázka smírnice, která se musí níjakým způsobem implementovat. To je skuteční přímo aplikovatelné nařízení. A v tomto smíru bych se obával nejen o otázku distribuce očkovacích látek, ale skuteční o fungování vůbec celosystému výdeje léčiv. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, a s přednostním právem by vystoupil předseda klubu ODS pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já díkuji panu ministrovi za ty odpovídi. Já se přesto, abych se ujistil o té víci, jetí jednou zeptám a potom bych poprosil pana předsedajícího, aby před vlastním hlasováním, po skončení rozpravy a po závírečných slovech udílal 10minutovou přestávku na poradu naeho klubu. Jetí se jednou zeptám. Jestli jsem to dobře pochopil, tak jsou tady dví víci. Jedna víc je, e je tady pozmíňovací návrh paní senátorky Chalánkové, který níjakým způsobem upravuje vztahy k lékárníkům a distributorům. A máme na to níjaké různé názory. A pokud by se stalo, e bychom se dostali do podrobné rozpravy a pozmíňovací návrh by byl přijat, tak by to níco znamenalo v tíchto vztazích, co níkdo povauje za pozitivní a níkdo za negativní.  
Ale zároveň by se stalo to, e zákon nabude pozdíji účinnosti, protoe by se musel vracet do snímovny, kde bychom byli buï přehlasováni, nebo nebyli přehlasováni, a bylo by to přijato v té podobí, v které by to tam lo. A tím pádem by se stalo, e zákon by nabyl účinnosti pozdíji, ne vyjde ve vyuití nařízení, které začne platit, jak jsem pochopil, 9. února.  
A teï se dostávám k tomu mému dotazu, který mí zajímá, protoe pan ministr tady tvrdí, e to nařízení, které je přímo aplikovatelné, by potom způsobilo, e by nebylo moné lékařům distribuovat očkovací látky, jestli tomu dobře rozumím. A já se ptám, jak na to pan ministr přiel, z kterého článku toho nařízení to plyne. Nebo já jediné, co jsem nael, je článek 23, který, kdy to zjednoduím, říká, e si to případní můe stát oetřit po svém. A pokud nebude platit tento zákon, tak bude platit ten dosavadní zákon 378/2007, zákon o léčivech. A v tom zákonu je v § 77 napsáno dneska  a dneska to platí, e je moné distribuovat očkovací látky, a teï to čtu, lékařům, a to pouze imunologické přípravky za účelem očkování. Tečka.  
To znamená, jinými slovy, já tomu rozumím tak, e nařízení říká, e by to nebylo moné, pokud bychom to nemíli oetřeno zákonem. A kdy my ádný zákon dneska neschválíme, tak bude platit dosavadní zákon. A v tom dosavadním zákoní je to oetřeno. Tak se ptám, kde je ten problém? Protoe tady to je napsáno, e to je moné. A to nařízení nám říká, můete to dílat podle nařízení, kdy to nemáte oetřeno zákonem. A já to v tom současném zákoní vidím. Tak nerozumím tomu, kde je problém a proč ta obava vznikla. Kdyby mi to jetí jednou mohl níkdo vysvítlit, tak bych to uvítal. Na druhé straní chápu, e to je komplikovaná víc a e tomu není tak, e by okamití bylo moné na to odpovídít. Proto jsem poprosil o tu přestávku, abychom si to níjak dokázali vysvítlit.  
Za sebe souhlasím s tím, e pokud by se stalo, e by lékaři a lékařky nemohli dostávat očkovací látky, aby přímo nemohli očkovat a dolo by k tomu, co tady popisovala paní kolegyní romová, tak to bych nepovaoval za rozumné a správné. Ale úplní mi neplyne z toho, co jsem zatím slyel a mohl si přečíst, e se tak skuteční stane.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným... Pan ministr by reagoval asi hned na dotazy poloené kolegou Vystrčilem. Take ne, pan ministr má slovo. Pan ministr má vdycky přednost, pane kolego.  
Ministr zdravotnictví ČR Adam Vojtích:  
Já se omlouvám, ale chtíl jsem reagovat. V tom nařízení je článek 23. A skuteční, pokud my neuplatníme výjimku, tady nejde o distribuci, tady jde o ovířování. Nepleme si distribuci a ovířování. A pokud my tu výjimku neuplatníme, tak ovířovat musí pouze lékárny. Nebo můou. Nikoliv distributoři. A to je ta výjimka. Kde se ten léčivý přípravek ovířuje, kde je vlastní ten výstupní bod. Tady nejde o distribuci jako takovou, tady jde o ten proces ovíření léčivého přípravku, té očkovací látky. A pokud my tu výjimku, která je v tom článku 23 neuplatníme, nevyuijeme, kterou vyuíváme práví skrze onen návrh zákona, tak mohou ovířovat pouze lékárny.  
To pak samozřejmí mohou klidní distribuovat moná níkteré, ale zkrátka ne vechny a tak dále. Ale skuteční je rozdíl mezi distribucí a ovířením. A ovířovat, pokud se neuplatní ona výjimka, mohou pouze lékárny, podle přísluného nařízení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane ministře, díkuji za vysvítlení a teï máte koneční slovo, pane senátore Vosecký.  
Senátor Jiří Vosecký:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, dobrý den, pane ministře, dámy a kolegové. Já tento zákon podpořím, ač jsem na výboru patřil k nejvítím kritikům. Ne pana ministra, to bych neřekl, ale ministerstva, protoe tam jsem mu v bouřlivé debatí řekl, e to sice není jediné ministerstvo, ale e ta ministerstva nepracují tak, jak by míla. Za tím si stojím. Ale tento zákon podpořím. A z jednoho jediného důvodu. My se teï bavíme  a je to zákon - o výrobcích, o lékárnách a níkde v tom bíhají doktoři, kteří vnímají a kteří tomu rozumí, e by se mohli dostat do problémů. Oni se brání, to je legitimní. Ale jaksi jsme tady úplní zapomníli na spotřebitele nebo pacienta. O tom se tady toti vůbec. proboha, nebavíme.  
A jestlie teï se přijme pozmíňovací návrh  a to do 9. 2. platit nebude, tak je tam jeden problém, který já vnímám, a to je kvůli jednomu jedinému problému. Kdy tento zákon schválíme, tak tam má Ministerstvo zdravotnictví boční vrátka, neboli tajný východ, kde je schopno vechny problémy, které s tímto nastanou, řeit. A z tohoto důvodu ho podpořím. e by tento systém fungoval bezchybní a nebyly s tím problémy, to vám řeknu na rovinu, tomu nevířím. A jsem ochoten se vsadit, e to nebude fungovat pořádní hodní dlouho. Proto je tam rok, rok a půl ta rezerva. Ale my potřebujeme, aby v tomto státí byl níkdo schopen udret systém. A ten systém můe udret jediní to ministerstvo, které tam má vloená ta zadní vrátka. Tak prosím, schvalme to, u jenom kvůli tím zadním vrátkům. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Lumír Kantor. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji. Já to jetí udílám troku jinak. Já to zjednoduím. Tato smírnice evropská a potamo tedy zákon slouí k tomu ne kvůli 14 dnům, kvůli vakcínám atd., slouí k tomu, aby zamezil přístupu padílků do veřejného řetízce lékáren. My zatím ádné padílky nemáme, dobře, v rozvinutém svítí je to asi 10 % padílků, které se objevují, a u z internetu nebo níkde. V rozvojových zemích je to a 30 % padílků. To je jeden aspekt. Take si myslím, e tento návrat zpátky na začátek je kvůli padílkům a kvůli bezpečnosti pacientů a kvůli bezpečnosti i personálu, kvůli bezpečnosti lékárníků je vhodný. A nevidím důvodu v tuto chvíli to odkládat, zvlá kdy tam je to, co říkal, vaím prostřednictvím tedy, správní nejdřív Jiří Vosecký, kdy tam jsou ta zadní vrátka.  
Zdá se, e Ministerstvo zdravotnictví se velmi poučilo z vící, které se tady točily kolem receptů, protoe to jsou práví ty víci, které jsme se vichni naučili u receptů. To znamená, e se odkládají sankce, e se odkládají různé pokuty atd. Tak to se mi zdá také příznivé.  
Dalí víc jsou padílky, které se můou objevit na trhu. Padílek, to můe být sranda nakonec, ale můe to skončit katastrofou, kdy si níkdo koupí Viagru a ona nefunguje. Tak to je smutné, ale dá se to přeít. Ale padílek je také víc, která můe po poití způsobit velké zdravotní potíe. A o zodpovídnosti tích, kdo budou padílky na trh dávat, a budou ho dávat časem i v České republice, nelze pochybovat.  
A potom druhá část toho zákona spočívá v tom, e my tam objevíme léky, které zmizely z pultů, a zase se objevují. Protoe i v České republice byly zachyceny léky, které byly odcizeny, a zase se vrací níjakým obloukem zpátky. A také nevíme, jestli tam byly dodreny vechny podmínky. Čili tato smírnice, potamo tento zákon, který máme teï schvalovat, vrací nebo zlepuje bezpečnost pacientů, lékařů, personálu včetní lékárníků. To, jestli to je 14 dnů nebo ty dalí víci, o kterých jsme tady mluvili, ty povauji teï momentální, dejme tomu pár minut před hlasováním, za podruné a bude na to rok to spravit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a mým prostřednictvím vzkazuji senátorovi Voseckému, e pan senátor Kantor potvrdil vae slova. Dalím přihláeným do obecné rozpravy, zatím poslední, je paní senátorka Jitka Chalánková. Paní senátorka Jitka Chalánková má...  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Jestli můu krátce, my tady diskutujeme čím dál víc o vakcínách, protoe máme pocit, e jsme se troku stali rukojmími práví otázkou tích vakcín. Protoe já jsem skuteční chtíla řeit svůj pozmíňovací návrh, nikoliv tady toto.  
Zazníl zde zákon dřívíjí, který spustil dodávání léků prostřednictvím distributorů přímo lékařům. Ano, jsou to jisté společnosti, protoe my starí lékaři si pamatujeme, kdy jsme si očkovací látky vyzvedávali přímo na hygienických stanicích a pak dolo tady k této zmíní prostřednictvím distributorů. To je ta dodávka. Nikdo nechce zpochybňovat teplotní řetízce. Jene my se tady musíme bavit o ovířování. A to ovířování, jak říkal pan ministr, práví tou výjimkou zase dál umoňuje tímto distributorům, aby byli místem, které ovířuje a můe lékařům dodat. Lékaři nesmíjí ze zákona vydávat léky. To u mohou pouze lékárny. A kupodivu vakcíny ano. Take tady máme jistou disproporci a celá tato situace je v rozporu s Evropskou smírnicí. Take uvidíme dál, nic proti tomu nemám, klidní a to tak jede, nicméní lékárna je místo, které by mílo být ovířovatelem toho 2D kódu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, zatím posledním přihláeným do rozpravy je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Já díkuji panu ministrovi za to vysvítlení. Díval jsem se na ten článek 23 i na to zníní stávajícího zákona. S pravdípodobností hraničící s jistotou má dle mého názoru pan ministr pravdu a skuteční by dolo k tomu, e pokud bychom dnes ten zákon vrátili do snímovny, tak nastane problém s tím, e zřejmí bude moné, e by se stalo, e by lidé, kteří potřebují naočkovat, museli jít do lékárny, pak by nosili ten lék v kapse a přinesli by ho lékařce nebo lékaři a on by následní očkoval. A to je víc, která je hodní riziková a kterou my nechceme. To znamená, stalo se to, e jsme se stali jakýmsi rukojmím toho, e vláda přichází s tím zákonem do Senátu pozdí. Na druhou stranu já vítinou tohle velmi kritizuji, ale musím říci, e ten zákon byl předloen do snímovny v červnu roku 2018, to znamená, není to tak, e by vyloení ministerstvo nedílalo vůbec nic.  
Take já řeknu teï dví víci. První je, e ná klub se níjak rozhodl. A omlouvám se, prostřednictvím pana předsedajícího, vám, paní senátorko Chalánková, za to, e zřejmí nedojde k tomu, e bychom v plné míře podpořili vá pozmíňovací návrh, ale zachováme se níjakým způsobem konstruktivní. A protoe jde o zdraví lidí, protoe jde o víci asi nejdůleitíjí, tak v tomhle případí se k tomu hlasování postavíme přimíření konstruktivní.  
A ta druhá víc je, e tím pádem ruím svoji ádost o desetiminutovou přestávku před hlasováním. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a mým prostřednictvím vzkazuji vzkaz paní Chalánkové, ona ho slyela dobře. Dalím, kdo je přihláený do obecné rozpravy, je pan Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, já chci potvrdit, e jsme se domluvili na klubu, e v tuto chvíli, práví proto, abychom neohrozili distribuci vakcín, tak tento návrh zákona podpořím. Budu pro níj i hlasovat, ale vířte tomu, e budu do budoucna chtít vídít různé podrobnosti, které jsem se teï nedozvídíl. A pokud tam uvidím, e tam níco není úplní správní, tak budu spí chtít komunikovat s ministerstvem, aby to potom zmínilo níjakou novelou nebo níjakou zmínou. Myslím si, e bránit i malé lékárny je naí povinností. I proto, protoe já si jich velmi váím, u z toho důvodu, e níkdy provozují provozovny, kde by řetízce lékárny nemíly. A jsou to lidé, kteří obvykle také tu lékárnu vlastní a zároveň tam pracují, na rozdíl od řetízců, kde to jsou spí majitelé, kteří tam mají zamístnance. A proto bych nerad, abychom tím, e tady níco upravíme, je pokodili a ty lidi nebudou schopní u ty svoje lékárny udret. Take to jenom jsem se chtíl vyjádřit k mému postoji, jak budu hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, já u se skoro bojím říct, e zatím posledním vystupujícím v obecné rozpraví je paní Jitka Chalánková. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, já dostávám jetí informace dodateční, protoe u jsme se v tom troku ztratili, i včetní mí. Já jenom bych chtíla upozornit, e podle mých informací přímo v nařízení je výjimka pro povinné očkovací látky a dodávky pro armádu a veterináře. Dále e ovířovat léky není povinné na příjmu, ale na výdeji. Take se systémem očkování se po 9. únoru podle informací, které dostávám, nestane vůbec nic. A výjimka je přímo v nařízení, a to pro povinné očkování v dané členské zemi. Take tak. My jsme se bavili jenom o tom nepovinném.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko, a to, co jsem předpokládal, k tomu dolo. Jetí poádala o slovo v obecné rozpraví paní senátorka Alena romová.  
Senátorka Alena romová:  
Já jsem to nevydrela, omlouvám se vem. Ano, ale ta výjimka je tam ale pouze pro to očkování hrazené státem, ne pro to očkování, které si platím občan sám. A v podstatí já to očkování v ordinaci nikam neprodávám, nebo nedávám, jak se dávaly léky. Já pouze aplikuji tu očkovací látku. A to si myslím, e je také rozdíl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám a ptám se, zdali se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, take nikdo se nehlásí a obecnou rozpravu končím. Tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví, i kdy u předtím vystupoval, ale u ve zodpovídíl? Take nechce vystoupit, a proto se ptám zpravodajky garančního výboru, aby se vyjádřila, prosím, k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, vystoupilo 16 senátorů a senátorek, víceméní mnozí dvakrát, níkteří třikrát. Debata byla vzruená, nakonec jsme si vyjasnili to podstatné. Jinak na margu očkovacích látek my lékaři jsme nechtíli, aby byly distribuovány skrze distribuční firmy. Byl tady jakýsi pán Bakala a Schneider, který míl firmu Avenir, a ta začala distribuovat. Take nám vyhovovalo, kdy to bylo přes hygienickou stanici. Teï je to tady zavedené tímto způsobem, a kdybychom to neschválili takto teï, tak bychom se dostali zase do kolizní situace, protoe by byli rukojmími doktoři. No nic, take já jsem ráda, e jsme si to vechno takhle rozříkali, budeme samozřejmí sledovat, jak protipadílková smírnice bude fungovat. A eventuální bude určití postupní novelizována. To si myslím, e i pan ministr slíbí, pokud by bylo níjaké haprování. A potom budu apelovat za to, aby se zjednoduil systém vzdílávání, farma asistentů a rentgenologických asistentů. O tom jsme mluvili, protoe si myslím, e to je velmi důleité. V lékárnách bude zapotřebí více lidí. Take díkuji vem, kteří tento zákon podpoří a díkuji za vstřícnou diskuzi.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko, a vzhledem k tomu, e máme před sebou pouze jedno doporučení, a to výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, který doporučuje tento návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. To znamená, e přistoupíme k hlasování. Já svolám kolegy...  
Konstatuji, e v sále je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro schválení návrhu zákona, zmáčkníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 35  
při kvoru 31, kdy bylo registrováno 60 senátorek a senátorů, pro bylo 45, proti byl 1. Zákon byl schválen.  
Já vám díkuji, končím tento bod a místopředseda Senátu kolega tích se přihlásil o slovo. Prosím.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já jenom narychlo. Chtíla jsem podíkovat jetí hodní Miloi Vystrčilovi za vstřícné jednání a postup. Díkuji mnohokráte a bylo by to fajn, kdybychom byli vdycky takhle konsensuální. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkujeme a prosím pana místopředsedu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené kolegyní, váení kolegové, já navrhuji procedurální záleitost, a tak, abychom zítra, kdy bude schůze pokračovat od 9 hodin, začali senátním tiskem 314/11, co je Petice na podporu biotroniky. To je i odůvodníno tím, e petenti čekali asi dneska, na pořad se nedostali, jako dalí jiné body, ale zítra by bylo asi dobré je ráno vzít, aby tady nemuseli celý den čekat, ne my projednáme ostatní body. Take návrh je zítra začít v 9 hodin peticí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
A protoe o tomto návrhu budeme hlasovat okamití, a protoe jsem nevidíl, e by níkdo odeel ze sálu, je to úprava návrhu pořadu 5. schůze Senátu. Asi jste vichni rozumíli předřazení bodu Petice na zítřejí dopolední jednání hned po ránu. Take dávám hlasovat, kdy aktuální je přítomno 58 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 30. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasováním č. 36  
, kdy se jednalo o zmínu pořadu, bylo schváleno. Při registrování 60 senátorek a senátorů, kvorum 31, pro bylo 53, proti 4.  
Končím dnení jednání pléna Senátu a tíím se na vás zítra dopoledne. Prosím vás, začínáme od 9.00 hodin. Dobrou noc.  
(Jednání přerueno v 20.17 hodin.)