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(2. den schůze  31.01.2019)  
(Jednání zahájeno v 9.03 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na pokračování 5. schůze Senátu.  
Z dneního jednacího dne se omluvili senátoři Jiří Oberfalzer a Vladislav Vilímec. Z dopoledního jednání Rostislav Kotial, Jiří Cieňcia³a, Karel Kratochvíle, Radek Suil, Petr ilar, Tomá Goláň, Jaroslav Zeman, Michal Korty, Ladislav Chlupáč, Jiří Čunek, Jiří Carbol, Anna Hubáčková a Petr Holeček.  
Ne přistoupíme k prvnímu bodu, navrhuji přeřadit body ministra zahraničních vící za bod ministryní práce a sociálních vící, která ministra bude dnes zastupovat.  
O tomto návrhu  bez znílky  zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku. (A kdo se nestačil zaregistrovat, má smůlu... Níkdo je pomalý...)  
Konstatuji, e v hlasování pořadové č. 37 se z 43 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 22 pro vyslovilo 35, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Následujícím bodem je  
Petice na podporu biotroniky  
Tisk č.  
314  
Jde o senátní tisk č. 314. Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 314. Petici projednal VVVK. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Václava Chaloupka. Usnesení výboru máme jako senátní tisk č. 314/1.  
Petici projednal na ádost VVVK výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Ten určil svého zpravodaje pana senátora Petera Kolibu. Při zahájení projednávání petice vezme senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv  podle § 142 odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu.  
V tomto případí jsou to paní Dobromila Přibylová a pan Tomá Pfeiffer.  
Přistoupíme k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 38  
se z 52 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 27 pro vyslovilo 49, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Dovolte mi, abych zde přijal zástupce petentů.  
Senát hlasováním rozhodne, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze Senátu.  
Touto osobou je námístek ministra zdravotnictví Radek Policar.  
Přistoupíme k hlasování. Aktuální je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 28.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 39  
se z 54 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 se pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Dovolte mi, abych mezi námi přivítal pana námístka jako zástupce strany dotčené peticí.  
Ne zahájíme projednávání, navrhuji stanovit řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na 3 minuty. (Po znílce budeme hlasovat.)  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 40  
se z 55 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 28 pro vyslovilo 51, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat.  
Udíluji nyní slovo zpravodaji VVVK, senátoru Václavu Chaloupkovi. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váení hosté. Senát Parlamentu České republiky, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice v 9. usnesení k petici "Na podporu biotroniky":  
Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jiřího Drahoe, informaci senátora Václava Chaloupka k petici č. 15/18 "Na podporu biotroniky" (senátní tisk č. 314) a po rozpraví  
výbor  
I. oznamuje Organizačnímu výboru Senátu, e etření ve víci petice č. 15/18 Na podporu biotroniky (senátní tisk č. 314) bylo ukončeno;  
II. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky na základí seznámení a na základí stanoviska výboru pro zdravotnictví a sociální politiku přijmout návrh usnesení, který je uveden v příloze č. 1 tohoto usnesení;  
III. navrhuje Organizačnímu výboru Senátu zařadit na pořad únorové schůze Senátu bod: Petice č. 15/18 "Na podporu biotroniky";  
IV. určuje, e osobami zastupujícími petenty, které poívají práv podle § 142a odst. 2 jednacího řádu Senátu, jsou mluvčí petičního výboru petice uvedeni v příloze č. 2 tohoto usnesení;  
V. doporučuje, aby na projednávání na schůzi Senátu byli pozváni: zástupci petentů a ministr zdravotnictví, které výbor povauje za peticí dotčené, a kteří jsou uvedeni v příloze č. 2 tohoto usnesení;  
VI. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 314 na schůzi Senátu senátora Václava Chaloupka;  
VII. povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Drahoe toto usnesení předloit předsedovi Senátu Parlamentu České republiky a Organizačnímu výboru Senátu.  
Návrh usnesení Senátu Parlamentu České republiky.  
Senát Parlamentu České republiky  
bere na vídomí  
petici č. 15/18 Na podporu biotroniky obsaenou v senátním tisku č. 314.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Peter Koliba. Přeje. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, páni senátoři. Výbor pro zdravotnictví a sociální politiku projednal na základí dopisu předsedy výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice na 18. schůzi dne 6. listopadu 2018 petici "Na podporu biotroniky" (senátní tisk č. 314) a přijal 133. usnesení:  
Po úvodním slovu místopředsedy výboru senátora Jana aloudíka, po odůvodníní zpravodaje předsedy výboru senátora Petera Koliby výbor:  
I. bere na vídomí petici Na podporu biotroniky;  
II. povířuje senátora Petera Kolibu, aby toto usnesení předloil předsedovi výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. A nyní prosím paní Dobromilu Přibylovou. Předpokládám, e bude chtít vystoupit. Připraví se pan Tomá Pfeiffer a pan Radek Policar, námístek ministra zdravotnictví.  
Dobrý den, máte slovo.  
Dobromila Přibylová:  
Dobrý den. Váené dámy a pánové, váení senátoři. Petice vznikla jako reakce na veřejní vyslovenou ádost jednoho z ministrů zdravotnictví, aby lidé zasílali negativní zkuenosti z prací léčitelů. Asymetrie této ádosti nastartovala proces, se kterým vám seznámí ředitel profesní komory Sanátor pan Tomá Pfeiffer. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a poprosím pana Tomáe Pfeiffera. Dobrý den, máte slovo.  
Tomá Pfeiffer:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Petice, kterou dnes projednáváme, je spíe zamířena na snahu zvýit edukaci, vzdílání v této oblasti, protoe sám dobře vím, e lidé, kteří hodnotí tuto oblast, často sklouzávají k představám o výdílečných činnostech, o podvodech, zvlátí pro mediální oblast.  
Poté, co petice vznikla, vzniká i profesní komora Sanátor, která se postupní začala začleňovat do evropských struktur. A na konci tohoto procesu tady stojím já před vámi. Stojím zde jako človík. Stojím tady proto, abych vás ádal ne kvůli sobí, ale kvůli nám vem, o zájem o tuto oblast.  
V této chvíli jsme členy Platformy pro evropskou zdravotní politiku při Evropské komisi, jsme členy svazu ANME, který sdruuje významnou část evropských organizací v této oblasti, účastníme se jednání na mezinárodní úrovni, naposledy například akce v Evropském parlamentu, která se týkala ájurvédy, předtím v Senátu římském, kde se projednávaly standardy.  
Za níkolik dní mí čeká cesta do Londýna, kde jsem pozván do Britského parlamentu na akci obdobnou. Proč to tady říkám? Ne abych jaksi zveličoval svoji osobu, ale proto, abych připomníl, e v dnení dobí je posun v oblasti alternativy ve svítí obrovský.  
Zde je publikace, kterou vydala nae komora (ukazuje). Je to publikace vídecká a kdo z vás bude mít zájem, v předsálí ji můe získat, včetní její elektronické podoby, která obsahuje vechna relevantní data na flashdisku.  
Při postupném pronikání do tematiky zjiujeme, jak mnoho různých nejvýznamníjích organizací Evropy a i svíta se této tematice vínují. A jsou to materiály, které zde najdete, Evropské komise, parlamentu. Najdete zde studia americké v rámci NATO. A vechny tyto studie, vechna tato vyjádření podporují zařazování po řádném výzkumu tíchto oblastí do zdravotního systému.  
Není bez zajímavosti, e vojenský zdravotní systém NATO začíná zařazovat atraktivní postupy do svých zdravotních systémů, co je moná paradoxní i v tom, e jako členové NATO se s důsledky tohoto posunu můeme setkat i u nás.  
Je tu také kazuistika, jsou zde dalí víci, které jsou zásadní. Ale víte, já jetí pořád jsem tady za to, co iji. Já jsem ten kluk z Prahy, který se potkal před mnoha lety, více ne čtyřiceti, s muem, který mí zcela zmínil. Já jsem byl skeptik, technik a proel jsem určitým vývojem. Je-li dobrý nebo patný, to vám nehodlám predikovat, jste svobodní. V mé ordinaci se objevil nejeden človík, který byl zachránín z tíkých stavů onkologických. Jsme napadáni, e zbavujeme pacienty lékařů. Není to pravda. Odeslal jsem onkologům moná mnoho desítek lidí. Jsme napadáni pro ziskovost. Léčím vdy zdarma. To je zásada mého oboru.  
Je mi u 65 let, tak kolik mám roků před sebou... Mní je straní líto, e jeho potenciál jetí není vyčerpán. Víte, na jednání třeba v Bruselu se dozvídám informaci, e je předpokládaný vývoj v onkologii do roku 2030 a 300procentní nárůst ve svítovém mířítku. Jedna víc je ničit buňku různými způsoby, a tak zachraňovat pacienty. A je to díkybohu to, co medicína udílala. Je to nejvyspílejí obor. Já tu nestojím jako odpůrce medicíny, ale jako ten, který se pokouí svůj obor postupní zařazovat do normálního provozu.  
Tento nárůst je obrovský. Je způsoben tím, e přes obrovský pokrok v hledání způsobu jak ničit buňku nádoru, stále jetí není známa příčina jejího vzniku.  
A teï se dopustím výroku, který mní velmi přinesl odsouzení.  
Můj učitel, pan Josef Zezulka, na to přiel. A tích případů je mnoho. Nebudu vás obtíovat, mimo jednoho případu, abyste se dostali trochu do rámce.  
Můj nejlepí případ je ena, která má nádor v aludku, který je tam velký, e způsobí neprůchodnost potravy. Je operována, ale nádor není vyňat, nebylo to mono, a udílám obchvat... Je poslána domů bez jakékoliv dalí léčby. K tomu je dokumentace, včetní vyjádření lékařů. Bíhem dalího roku tato ena s představou, e umírá, se zachraňuje, já se s ní potkávám dalích 23 let, ne umírá na úplní jinou diagnózu.  
Jsme často napadáni v tom smyslu, e se jedná o spontánní případy. Navtívili jsme inkognito nestora české onkologie, pana profesora, a ptali jsme se, kolik za jeho ivota, oetřil moná tisíce pacientů, bylo případů spontánního vyléčení. Řekl, e ani jeden, i kdy v literatuře jsou uvádíny.  
Já vás poprosím, abyste rozliovali, abyste se neřídili mediálním obrazem, abyste také nesklouzávali do jakýchsi klié, která ne vdy mohou odpovídat pravdí.  
Skutečný léčitel, biotronik, není nevzdílaný, není na opozitu medicíny, naopak, velmi si ji cení a má své výsledky, které ho doenou a sem před vás, a to v zájmu vás. My nemusíme léčit, ale níco přece jenom by tam mohlo být. A dokud se to nepromyslí, neprozkoumá, tak nikdy nemůete říct, e to je patní.  
Mimochodem, kdy se budeme bavit o vídí, já bych zde připomníl níkolik významných osobností. Tu nejvítí - nejvítí vídec, který kdy il, byl, prosím píkní, pan Tesla. Díky jemu jste tu vy vichni, svítíte a máte výrobu na svých automatizovaných linkách, bíh točivých strojů atd.  
Tento mu pracoval na základí jakési intuice. Nepracoval pokus  omyl, on to vechno vymyslel v hlaví, přilo mu to jako vnuknutí, pak to v hlaví sestrojil, opravil - a potom vyrobil. Není docenín dodnes.  
Podívejte se na zakladatele moderní vídy, Isaaca Newtona. Je to pár let, co se podařilo přeloit jeho tajný poznámkový seit. Ukázalo se, e tímto zakladatelem je jeden z nejvítích evropských lidí, kteří se zabývají oborem, který se dřív nazýval lidoví alchymie.  
Podívejte se na dalí případ. Říkám to proto, abychom si uvídomili, e kdy pro níco nejsou důkazy, jetí neznamená, e to není. Je to otázka dalího vývoje a času, a proto tady tedy stojím.  
Myslím si, e to, co bych si přál, samozřejmí nepřekračuje realitu. Já vím, e nemůete odsouhlasit radikální zmíny. To není cílem. Ale cílem je vytvořit monost komunikace, protoe komunikace je nesmírní důleitá.  
Od této chvíle u nejsem ten níkdo, kdesi, ale jsem ten, koho jste vidíli, který vám řekl svůj názor, a vy jste si zachovali svůj. V ádném případí tedy nechci kázat, jak máte myslet, co máte dílat.  
Ale ádám o komunikaci. Bylo by krásné mít monost tady v níjakém pracovním workshopu se vínovat tímto otázkám hloubíji, ukázat vechny ty víci, které dnes jsou ve svítovém mířítku. To je jedna z vící.  
Bylo by jetí krásníjí... Podívejte, dnes se přednáejí mé obory na mnoha univerzitách. Buïto jako kurzy, a dnes u i jako řádné obory, na svítových univerzitách, Yale, Stanford a dalích.  
Dvacet a více procent evropských univerzit má tyto programy. Bylo by dobře, aby nai medici nezískali informaci, e je to placebo nebo podvod, ale mohli se seznámit s tímito obory v níjakých krátkých, řekníme hodinách, aby byli informováni.  
Nejprestiníjí je kupodivu studie, kterou vypracovalo NATO. Jejich ústav začínal s rozpočtem milion, dnes 123 bilionů dolarů. Jsou nejdále a vzniklo to velmi kuriózní. Zjistili, e vojenský personál uívá z 50 a více procent alternativu při řeení svých zdravotních obtíí. To je vedlo k tomu, e se začali touto problematikou zamýlet, začali si dílat vlastní screening té víci, začali to zkoumat. Tato studie, která vyla v roce 2017, je pravdípodobní nejrozsáhlejí. A jsou tu i dalí, je zde Cochranská studie, tedy cochranská databáze, co je nejprestiníjí medicínská databáze vůbec. A ta dnes registruje 4 tisíce RCT, čili tích nejhodnotníjích studií ...  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Prosím, upozorňuji na čas.  
Tomá Pfeiffer:  
Ano, budu končit. Registruje 18 tisíc RCT studií, tích nejhodnotníjích. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a poprosím nyní pana Radka Policara, námístka ministra zdravotnictví. Dobrý den, máte slovo, pane námístku.  
Radek Policar:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Petice Na podporu biotroniky se obrací na státní orgány s návrhem a ádostí, nech je biotronika Josefa Zezulky umonína jako moný doplník klasické medicínské léčby. Dále nech jsou vytvořeny podmínky pro rozvoj biotronického oboru, aby se stal veřejní dostupný a také, aby Profesní komora Sanátor  svaz biotroniků v čele s Tomáem Pfeifferem nech je dána státními orgány monost podílet se na začleníní a ustavení biotroniky do struktury nemedicínských oborů slouících ke zlepení kvality ivota občanů České republiky.  
Úvodem bych rád řekl, e ministerstvo zdravotnictví doporučuje a podporuje jako přístup k řeení zdravotních problémů pacientů medicínu zaloenou na důkazech, čili postupy lékařské, oetřovatelské a dalích zdravotnických oborů regulovaných v České republice dvíma zákony o zdravotnických povoláních, jejich praxe vychází z vídeckých poznatků. Máme za to, e pokud mají orgány státu níco doporučovat v péči o zdraví, mílo by jít o přístupy, které byly za pomoci vídeckých metod ovířeny jako bezpečné a účinné. Stát by nemíl hazardovat s důvírou občanů obecní a v tak důleité oblasti, jako je lidské zdraví, obzvlátí. Proto je namístí mít přísné poadavky pokud se jedná o doporučení způsobů řeení nemocí.  
Vedle toho vak rozhodní platí, e ministerstvo zdravotnictví zcela respektuje svobodnou volbu človíka rozhodnout se, jakými prostředky bude řeit své zdravotní problémy. To, zda pacient vyhledá lékaře, bude se léčit sám, nechá si poradit od bylinkáře, upne se k níkterým spirituálním postupům nebo se třeba obrátí na biotronika, je rozhodnutí svobodného občana, v ním mu stát nijak bránit nebude.  
Stejní tak respektujeme svobodu poskytovatelů různých léčitelských metod, včetní biotroniků, nabízet pomoc nemocným dle svého přesvídčení za podmínky, e svou činností nemocného neklamou, nepodvádíjí nebo nepokozují.  
Z tohoto pohledu a dle současné právní úpravy je první bod petice, aby byla biotronika Josefa Zezulky byla umonína jako moný doplník klasické medicínské léčby, ji dávno splnín. Ministerstvo zdravotnictví připravilo návrh zákona o léčitelských slubách, u kterého před pár dny skončilo meziresortní připomínkové řízení, máme v úmyslu jej do konce února předloit vládí, který by nadále nijak nebránil činnosti biotroniků, byla by pouze vyadována jejich evidence státem. Biotronika by tak i v budoucnu mohla být nabízena jako doplník ke zdravotním slubám, a to ke zdravotním slubám poskytovaným podle pravidel vídy a uznávaných medicínských postupů.  
Pokud vak jde o rozvoj a postavení biotroniky v systému komplementárních, alternativních postupů poskytování zdravotních slueb, nemáme za to, e toto je rolí státu. Úspích v tíchto oblastech je dle naeho soudu úlohou pro představitele biotroniky, stejní jako ostatních léčitelských metod. Pokud biotronika nestojí na pravidlech vídy, nelze tak vídeckými metodami ovířit její bezpečnost a účinnost, není na místí, aby ji stát jakkoli propagoval. V takovém případí máme za to, e je rolí státu biotronice umonit její existenci, ale je úkolem pro samotné představitele biotroniky, aby přesvídčili ostatní, e to, co nabízejí pacientům, je jim ku prospíchu. Tuto práci za ní stát odvádít nemá.  
Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo se nehlásí, take rozpravu... Jeí! Ne! Omlouvám se, prosím, pane senátore. Jenom jsem se patní díval, omlouvám se. Máte slovo.  
Senátor Jiří Duek:  
Váený pane předsedo, kolegyní, kolegové, váení hosté. Vyslechli jsme tady zajímavé názory. Já moná překvapím, ale já v podstatí v lecčem s předkladateli této petice souhlasím. Jistí se shodneme v názoru, e příroda skrývá řadu nejrůzníjích tajemství a poučení pro ná kadodenní ivot. Nicméní to, e tady dneska svítí elektřina, e tady máme teplo, e neumíráme na banální nemoci, není výsledkem toho, e by nám to bylo níjak shůry dáno, ale je to výsledkem práce bezpočtu, moná stovek tisíc vítinou velmi anonymních vídců, kteří se snaili rozlousknout tajemství přírody a vyuít jej v ná prospích.  
A to tím způsobem, jak postupuje vída v dnení dobí, to znamená aplikací tzv. kritického způsobu mylení, který se také snaím dnes a denní propagovat. Občas by se hodil i aplikovat na nás na politiky.  
Pokud vezmeme tyto víci v úvahu, tak já osobní nemůu dojít k jinému názoru, ne e vymezení biotroniky jako takové je velmi podivné. Já jsem se troku vínoval této tématice. Snail jsem se najít níjaké vymezení toho, co předkladatelé chtíjí v textu, a u v té petici nebo na stránkách toho sdruení, je velké mnoství hezkých slov, ale obvykle nic moc konkrétního, take se nelze témíř o nic opřít. Jeden případ za vechny. Taková citace. Biotronika je působení vitálních sil na pacienta u chorob vzniklých na podkladí bioenergetické nedostatečnosti a podobní. Neubráním se názoru, e se jedná o, nechci říct, arlatánství, ale rozhodní se tomu velmi blíí.  
Explicitní se dokonce v té petici uvádí, e biotronika by míla slouit jako doplník klasické léčby. Máme různé doplňky, potravinové doplňky, máme preparáty na růst vlasů apod. Pan námístek ministra říkal, e tato monost u zde je. A potom také v petici je hezké sdílení, e bychom míli profesnímu spolku Sanátoru  svaz biotroniků dát monost podílet se na začleníní a ustavení biotroniky do struktury nemedicínských oborů. Já jsem se díval na to, co profesní spolek Sanátor  svaz biotroniků je. Podle jejich výroční zprávy se jedná o náboenskou organizaci, která například organizuje náboenské duchovní obřady, modlitby za uzdravení, biotronické duchovní působení, me apod. Aby bylo zřejmé, já nemám nic proti studiu tajemných přírodních jevů. Příroda je velmi zajímavá, velmi tajemná. Myslím si, e skýtá jetí velké mnoství nejrůzníjích poučení pro nás pro lidi. Dokonce neodsuzuji biotroniku jako takovou, protoe zcela jistí alespoň jako placebo efekt zřejmí evidentní funguje. Nicméní, nemůe se ztotonit s tím, abychom tímto způsobem, by jenom legitimizovali takovéto snahy, dokonce si troufám říci, e je velmi nebezpečné vpoutít do zdravotnictví takovéto aktivity.  
Nech biotronika existuje, nicméní, musí se na ni pohlíet jako na jiné záleitosti, aplikovat kritický způsob mylení, aplikovat moderní vídecké postupy, a pokud obstojí, nech je níjakým způsobem dál vyuívána. Já si myslím, e neobstojí. Navíc nesouhlasím s tím, abychom formou petice, pokud chcete zkoumat níco v přírodí, nepotřebujete na to petice, stačí na to ti vídci, kteří sami si vybírají témata, která chtíjí zkoumat. Petice, které vymezují jenom konkrétní níjaké víci pro konkrétní společnost, tak takové petice si myslím, e by se vůbec nemíli na půdí Senátu projednávat. Ostatní, jeden z citovaných předkladatelů, jak moná víte, obdrel od Českého klubu skeptiků Sisyfos anticenu Bludný balvan za proplétání ezoteriky s byznysem. Proto navrhuji jiné usnesení, a to usnesení, které jste dostali na své lavice.  
Senát PČR povauje petici č. 15/18 Na podporu biotroniky za bezdůvodnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, tak poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Václav Chaloupek:  
V rozpraví k petici Na podporu biotroniky vystoupili dva zástupci petentů, jeden zástupce dotčeného ministerstva zdravotnictví a jeden senátor s návrhem usnesení povaovat petici za bezdůvodnou.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Take poprvé budeme hlasovat o protinávrhu, tj. o tom, e povaujeme petici za bezdůvodnou, po znílce budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 41  
se z 60 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 33, proti byli 2. Návrh byl přijat. Končím projednávání tohoto tisku. Díkuji petentům, díkuji panu zpravodaji a my se vystřídáme. Já jdu přijmout horníky...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A my pokračujeme. Dobré ráno, kolegyní, kolegové.  
Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní  
Tisk č.  
22  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 22 dne 7. ledna 2019, bezprostřední po jeho obdrení byl pak podle § 119 jednacího řádu Senátu přikázán. Návrh uvede ministryní práce a sociálních vící, paní Jana Maláčová. Paní ministryní, vítejte v Senátu. Já bych poprosila kolegy vlevo, jestli by se mohli utiit. Paní ministryní, prosím, nezačínejte. Pánové, prosím o klid. Díkuji. Prosím, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, paní předsedající. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Evropská komise v březnu minulého roku předloila v návaznosti na evropský pilíř sociálních práv v rámci tzv. balíčku sociální spravedlnosti návrh doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní. K návrhu doporučení byla vládou schválena rámcová pozice, se kterou souhlasily obí komory PČR. Právním základem návrhu doporučení byl zvolen čl. 153 a č. 352 Smlouvy o fungování EU. Protoe doporučení upravuje oblast sociálního zabezpečení a sociální ochrany a dotýká se také osob samostatní výdíleční činných, co je mimo rámec současných kompetencí EU. Vzhledem ke zvolenému právnímu základu schválení v Radí vyaduje jednomyslnost a přijetí návrhu v Radí ze strany ČR, je podle jednacích řádů vázáno na předchozí souhlas obou komor PČR.  
Vládní návrh byl proto nyní postoupen k projednání Senátu a Poslanecké snímovní. Doporučení je reakcí na realitu současného trhu práce, kdy s ohledem na nové technologie a pracovní postupy narůstá počet pracovníků v nových, často pruných, ale dost často také v tzv. prekérních pracovních pomírech. Cílem doporučení je tedy podpora vech osob samostatní výdíleční činných a pracovníků s nestandardními pracovními smlouvami, kteří z důvodu svého typu smlouvy nebo postavení na trhu práce nejsou dostateční chráníni systémy sociální ochrany.  
Doporučení přitom respektuje pravomoci členských států v nastavování úrovní jejich národních systémů sociální ochrany. Pro ČR byl problematický původní návrh komise v oblasti formálního pokrytí OSVČ na bázi povinné účasti ve vítiní systémů sociální ochrany. Jedná se o povinnou účast v důchodovém, nemocenském a zdravotním pojitíní a dobrovolnou účast v pojitíní proti nezamístnanosti a při pracovních úrazech a nemoci povolání.  
Výsledný kompromisní text vak zavádí vítí míru flexibility a členským státům je doporučováno zajitíní přístupu OSVČ k sociální ochraní ve vech dávkových systémech krytých doporučením alespoň dobrovolní, a kde je to vhodné, tak na povinném základí.  
To byla také jedna z hlavních výhrad, které ve vyjednávání míla ČR. Vzhledem k tomu, e při vyjednávání byly zohledníny vechny poadavky ČR v souladu s rámcovou pozicí, je Poslanecké snímovní i Senátu navrhováno vyslovit s doporučením souhlas.  
Na závír bych jetí chtíla podotknout, e v návaznosti na přijaté doprovodné ustanovení VEU č. 27 k uchopení a výkladu institutu předchozí souhlasu obou komor parlamentu, pro postup vlády v Radí, Ministerstvo práce a sociálních vící poádalo Úřad vlády o zpracování výkladu a stanovení jednotného postupu pro vechny resorty v případech tíchto vázaných mandátů. Úřad vlády přislíbil adekvátní řeení nalézt. To je v tuto chvíli ode mí ve. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VEU jako výbor garanční. Výbor určil zpravodajku, senátorku Emilii Třískovou, přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 22/1 a 22/2. Nyní prosím paní senátorku, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Já díkuji, váená paní předsedající, váené a milé kolegyní, kolegové, váená paní ministryní. Paní ministryní nám podrobní představila vládní návrh, kterým se předkládá Senátu PČR k vyslovení předchozího souhlasu návrh doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní velmi podrobní. Já bych asi pouze shrnula a zkonstatovala, e cílem návrhu je poskytnutí podpory osobám samostatní výdíleční činným a pracovníkům s nestandardními smlouvami, kteří nejsou dostateční chráníni systémy sociální ochrany v oblastech nezamístnanosti, nemoci, mateřství a otcovství, pracovních úrazů apod. Podstatou návrhu je umoníní vem pracovníkům bez ohledu na typ právního vztahu zapojit se do systému sociální ochrany, vč. získání a vyuívání nároků plynoucích pro členy systému. Nástroj ve formí doporučení Rady je zvolen z toho důvodu, e na rozdíl od smírnice ukládající závazné výsledky poskytuje prostor pro spolupráci na úrovni EU a členských států, stejní jako prostor pro řeení vývoje a různých dimenzí této problematiky na vnitrostátní úrovni.  
Je potřeba říci, e doporučení Rady ji Senát projednával v červenci, konkrétní 19. 7. 2018, jako senátní tisk J 119/11, přijal k nímu usnesení, ve kterém souhlasí s výhradami k návrhu, doporučeními uvedenými v rámcové pozici vlády.  
O konkrétních krocích hovořila paní ministryní. Vláda v odůvodníní vládního návrhu skuteční uvádí, e se jí podařilo do kompromisního zníní prosadit vechny podstatné zmíny, které byly poadovány schválenou rámcovou pozicí.  
Seznámila bych vás nyní s usnesením VEU, které bylo přijato na 4. schůzi konané dne 15. ledna 2019 k vládnímu návrhu, kterým se předkládá Senátu PČR k vyslovení předchozího souhlasu návrh doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní, senátní tisk 22.  
Po úvodní informaci Jiřího Kinského, zastupujícího námístka pro řízení sekce evropských fondů Ministerstva práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátorky Emilie Třískové a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vyslovit předchozí souhlas s návrhem doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní, určuje zpravodajkou výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Emilii Třískovou a povířuje předsedu výboru, váeného pana Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Zároveň bych vás seznámila i s doprovodným usnesením, o kterém hovořila i paní ministryní. Toto doprovodné usnesení vzniklo z důvodu, e VEU odmítá uvedený výklad jednacího řádu Senátu vládou, který je v rozporu s účelem institutu předchozího souhlasu jakoto kontrolní pravomoci parlamentu vůči vládí. VEU na své 4. schůzi konané dne 15. ledna 2019, přijaté v souvislosti s projednáváním vládního návrhu, kterým se předkládá Senátu PČR k vyslovení předchozího souhlasu návrh doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní, senátní tisk č. 22, na návrh předsedy výboru Václava Hampla a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR přijmout doprovodné usnesení, které je přílohou tohoto usnesení, vy jste jej obdreli v písemné podobí, povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, prosím, posaïte se té ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou nyní otevírám. Do rozpravy se... Ano, pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Já jsem trochu váhal s tím se přihlásit, protoe se nehlásím k meritu víci. Já si myslím, e to vyslovení předchozího souhlasu je neproblematická záleitost, připojuji se ke zbytku evropského výboru v tom vám doporučit ten předchozí souhlas udílit. Povaoval jsem nicméní za vhodné a snad i uitečné se přihlásit a lehce rozvést nebo dovysvítlit moná to doprovodné usnesení, o jeho přijetí vás chci také poádat. To se toti netýká meritu té smlouvy, to se týká procesu. Týká se to sice konkrétní opravdu toho institutu předchozího souhlasu. Ten vlastní máme v jednacích řádech obou komor zaveden proto, nebo pro ty situace, kdy rozhodnutí Rady EU nebo v Evropské radí vlastní mohou mínit jaksi nastavení pravomocí mezi členskými státy na jedné straní a EU v obecném slova smyslu. To je víc, kterou normální upravují evropské smlouvy, Smlouva o EU a Smlouva o fungování EU. Toto je jakýsi mechanismus, který umoňuje ty smlouvy... Udílat níco, co je mimo ty smlouvy.  
Samozřejmí, z hlediska parlamentní demokracie, tak legitimita demokratická EU celá se odvíjí od souhlasu národních parlamentů s evropskými smlouvami. Má-li exekutivní orgán, Rada EU i Evropská rada, sloená z představitelů exekutivy, dílat níco, co, řekníme, obchází... Obchází zní negativní. Ale prostí níjakým způsobem doplňuje nebo částeční míní to, co je v tích smlouvách, tak to by míl být mechanismus, který umoňuje tím parlamentům přece jen jakoby nebýt úplní vyautováni. A to je ten mechanismus toho předbíného souhlasu, toho, e ná představitel v Radí, přísluný ministr, popř. v Evropí radí premiér nemůe s vícmi, které pod toto spadají, vyslovit souhlas, ani by předtím dostal pro to souhlas parlamentu. Tady je troku jeden chyták, o tom to celé je. Ten je potřeba si uvídomit. Zatímco kdy my tady hlasujeme, tak víte, e kdy se hlasuje o níjakém návrhu, tak zdret se hlasování de facto znamená tak trochu být proti. Fakticky ve svých důsledcích to je to samé jako být proti. Ale v Evropské radí a v Radí EU v tích případech, kterých je mnoho, kde je vyadována jednomyslnost, čili de facto ten stát má právo veta, tak tam ten mechanismus je takový, e kdy se ná ministr vzdá, tak se vyřadí z toho hlasování, hlasují vichni ostatní, čili on se vzdá toho práva veta. Jinými slovy, vzdát se hlasování je v podstatí tak trochu jako souhlasit. Umoní to, aby ostatní to odsouhlasili. Toto zkříení tích efektů toho, co znamená zdret se u nás, co znamená zdret se v Evropské radí, potamo v Radí EU, tak to je jádro toho sporu. To, e u tohoto zákona, pardon, u této smlouvy vlády říká v tom doprovodném materiálu, e i pokud by souhlas parlamentu nedostala, tak e by se v Radí zdrela, aby umonila ostatním členským státům to odsouhlasit, tak by vlastní znamenalo, e to je způsob, jak, přestoe ten souhlas parlamentu nedostala, tak nakonec ve výsledcích dosáhne níčeho, co bude pro ČR závazné. To je podle naeho názoru výklad, který není dobrý, není správný, obcházel by roli parlamentu. Já zdůrazňuji, e si nemyslím, e by v tomhle Ministerstvo práce a sociálních vící jaksi zámírní tady chtílo nás níjak obalamutit. Jde tu skuteční o ten procesní způsob níjak si ty noty vzájemní vyladit, protoe on ten institut toho předchozího souhlasu zatím nebyl vyuíván příli často. Take proto to precedenční povauji za dosti důleité.  
A jetí moná na závír chci zdůraznit, e moná stojí za to se tomu vínovat teï, kdy se to netýká z naeho pohledu té materie, protoe jak doufám, my v tomto případí ten souhlas vyslovíme, čili fakticky je to irelevantní pro tento konkrétní případ, ale jde skuteční o ten procesní precedens. Take vás moc prosím, abyste toto usnesení podpořili. Jsem rád, e slyím, e Úřad vlády u v této víci začal níjak konat, u i na základí usnesení VEU. Doufám, e ten výsledek níjakým způsobem bude reflektovat ty podstatné aspekty toho, co jsem se pokusil tady přetlumočit. Díkuji vám za pozornost a za podporu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane senátore, vám. Nyní rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váená paní ministryní. Já se přiznám, e jsem troku povinen tady vystoupit dneska u tohoto bodu, a to proto, e jsem členem VEU. Tehdy jako člen jsem nijak výrazní proti tomu souhlasu nevystupoval. Také jsem podpořil usnesení výboru. Protoe jsem troičku zmínil názor, já vám hned řeknu potom, proč, tak jsem se cítil povinen tady vystoupit v rámci toho, e jinak bych to povaoval za neuctivé vůči členům toho výboru, vůči vem kolegům tady, pokud bych hlasoval jinak a vůbec jsem to nezdůvodnil.  
Sociální oblast je plní v kompetenci národních parlamentů a vlády, to vychází ze Smlouvy o fungování EU. Já se přiznám, e kdy jsme to projednali v tom výboru, tak jsem míl pocit, e proč ne. Já také souhlasím s tím, e osoby samostatní výdíleční činné by míly mít přístup k sociální ochraní, tak proč ne pro to nezvednout ruku, je to jenom doporučení Rady. Bude to stejní v naí kompetenci, abychom si to upravili tak, jak budeme potřebovat. Na tom jsem de facto názor nezmínil, e se tím můeme zabývat my sami jako stát, jako parlament, jako vláda. Můeme to řeit, můeme si to nastavit, jak chceme.  
Ale nemyslím si, e je níjaký úplní váný důvod pro to, aby takovéto de facto doporučení rady existovalo, protoe je to opravdu na nás, abychom se rozhodli, abychom to činili, nemusíme mít na to doporučení Rady. Takto to já vnímám. Také kdy jsem se podíval na usnesení Senátu, který, jak tady bylo u řečeno, tento předbíný souhlas projednával v minulosti, tak tam byla vyslovena obava, e doporučení Rady sice není závazné, ale e se tak povauje jako témíř malinko za závazné, protoe EU potom troičku tlačí ty členské státy, aby v uvozovkách to doporučení níjakým způsobem respektovaly, snaily se ho dodret.  
Já se nedomnívám, e je opravdu nutné, aby sociální oblast, která je plní v kompetenci členských států bez toho, aby do toho EU mohla níjakým způsobem zasahovat, aby se to mínilo, a proto nebudu hlasovat pro ten předbíný souhlas. To se týká toho prvního usnesení VEU. A opravdu jsem cítil tu povinnost, já vím, e vás tady moná zdruji, ale chci vysvítlit ten můj postoj, protoe bych se necítil úplní komfortní vůči kolegům. Přítí se snad poučím a pokusím se ty informace získat podrobníji jetí před jednáním toho výboru, abych mohl vystoupit na tom výboru, tak, abych potom nemusel mínit svůj názor.  
Co se týká toho doprovodného usnesení, tam ho plní podporuji, protoe si opravdu myslím, e pokud není vysloven souhlas, tak není moné, aby vláda se zdrela hlasování, a tím umonila, aby to doporučení Rady bylo de facto platné, závazné. To je ten princip, protoe jestli nemá vláda ten předchozí souhlas, to znamená, e parlament, a to je Poslanecká snímovna nebo Senát, s tím nesouhlasí. Kdyby s tím souhlasila, tak by ten souhlas de facto vyslovila. Proto si myslím, e v tento moment je vláda povinna hlasovat proti na Radí, a tím de facto to usnesení v té Radí zablokovat a umonit to schválení. To je ve.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za vá příspívek do diskuse. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí. Není tomu tak.  
Rozpravu uzavírám.  
Paní ministryní, chcete se vyjádřit? Prosím, je to vae právo, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Já bych přece jenom ráda zdůraznila, e i pro nás je, řekníme, to upřesníní jednotného postupu pro vechny případné budoucí situace  s ohledem na předchozí souhlas  důleité. Doufám, e se nám podaří práví postup s Úřadem vlády v přítích týdnech či mísících vyjasnit.  
Pak jetí zpátky k tomu doporučení Rady. Je to skuteční tak, e s nadcházející robotizací, digitalizací, tím, jak se bude promíňovat trh práce, tak bude opravdu ta flexibilita pracovních úvazků nebo zapojení na trh práce nabývat na důleitosti. Domnívám se, e je to i smyslem tohoto doporučení. Poukázat na to, e flexibilita často, jak jsem zmiňovala ve svém úvodním příspívku, můe vést k prekarizaci. A proto je zde doporučováno, samozřejmí na dobrovolné bázi, aby se členské státy, v jejich gesci sociální politika plní je, na tuto záleitost zamířily.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní ministryní. Prosím paní zpravodajku o její stanovisko k probíhlé rozpraví, a budeme hlasovat.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, v rozpraví vystoupili dva senátoři. Vystoupila a vysvítlila podstatu vící i paní ministryní. Vzhledem k tomu, e nebyl dán ádný pozmíňovací návrh, navrhuji hlasování o usnesení VEU. A potom, jako druhé hlasování, doprovodné usnesení, které bylo předloeno.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, na tom se shodneme. Dovolím si vás svolat.  
Senát vyslovuje předchozí souhlas s návrhem doporučení Rady o přístupu pracovníků a osob samostatní výdíleční činných k sociální ochraní.  
Zahajuji hlasování. V sále je přítomno 62 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 32.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zdvihníte ruku. Díkuji. Kdo je proti, prosím, tlačítko NE.  
Návrh byl přijat. Pro 45, proti nikdo.  
Nyní budeme hlasovat  u bez znílky  o doprovodném doporučení, jak zaznílo od paní zpravodajky.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro 60, proti nikdo.  
Ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni, díkuji paní zpravodajce.  
My pokračujeme. Dalím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o zaloení mezinárodní nadace EU - LAC podepsaná v Bruselu dne 7. listopadu 2018  
Tisk č.  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 3. V zastoupení ministra zahraničních vící Tomáe Petříčka ho uvede ministryní práce a sociálních vící paní Jana Maláčová. Paní ministryní, máte opít slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolte, abych vám představila Dohodu o zaloení mezinárodní nadace EU-LAC, kterou vláda ČR předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací.  
Mylenka zaloení nadace EU-LAC vznikla na 6. summitu zemí EU a společenství latinskoamerických a karibských států v kvítnu roku 2010 v Madridu, přičem hlavním cílem existence nadace mílo být přispít k posilování partnerství a ke vzájemnému poznávání a porozumíní mezi obíma regiony. Nadace EU-LAC nejdříve existovala jako subjekt zaloený v souladu s nímeckým občanským právem, aby se poté na přání členských zemí promínila v mezinárodní organizaci. Její zakládací dohoda, kterou nyní vláda Parlamentu předkládá, byla otevřena k podpisu dne 26. října 2016.  
Dohodu o zaloení mezinárodní nadace EU-LAC tvoří celkem 30 článků, které stanovují cíle nadace, obecná pravidla a pokyny, pokud jde o její činnost, strukturu a fungování. Dohoda vymezuje vechny členy nadace EU-LAC, co jsou státy Latinské Ameriky a Karibiku a státy EU. Nadace je rovní otevřena účasti společenství EU-LAC jako takového, co je společenství latinskoamerických a karibských států.  
Dohoda neobsahuje ádné povinnosti plynoucí z členství v nadaci. To není spojeno ani s ádným jednorázovým nebo pravidelným finančním závazkem majícím dopad na státní rozpočet. Vklady z textu dohody jsou dobrovolné. Nadace navíc můe vyuívat zdrojů získaných prostřednictvím vníjího financování od veřejných a soukromých institucí.  
Ministerstvo zahraničních vící ČR v tuto chvíli nemá v plánu finanční na chod nadace přispívat.  
Činnost nadace spočívá v realizaci projektů zamířených na prohlubování vazeb mezi obíma regiony, tedy EU, Latinskou Amerikou a Karibikem. Primární pomáhá v navazování kontaktů mezi organizacemi z obchodní, kulturní, ale i sociální oblasti. Podporuje kontakty mezi občanskou společností, např. v oblasti vysokého kolství nebo mládee. Vytváří databázi kontaktů mezi univerzitami, vídeckými centry i malými a středními podniky. Nadace podporuje té výzkum vztahů mezi EU-LAC, a to včetní finanční podpory vybraným výzkumným projektům.  
Po schválení kolegiem MZV dohoda řádní prola meziresortním připomínkovým řízením. Byla schválena vládou ČR, a to usnesením č. 454 z 10. července 2018. V souladu s tímto usnesením dohodu následní dne 7. listopadu 208 v Bruselu podepsal velvyslanec a stálý představitel ČR při EU, pan Mgr. Jakub Dürr.  
ČR se tak coby poslední členská zemí EU připojila k dalím 57 signatářským zemím obou regionů. Vláda ČR se vyslovila pro podpis dohody, nebo na rozvoji vztahů s Latinskou Amerikou má ČR zájem, mj. s ohledem na politiku diverzifikace obchodních vztahů s důrazem na partnery mimo EU. Je moné počítat s přidanou hodnotou pramenící ze skutečnosti, e ČR nebude mimo díní, které EU jako celek vykazuje vůči regionu Latinské Ameriky a Karibiku.  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři, vířím, e na základí vech uvedených skutečnosti podpoříte rozvoj vazeb ČR s tak perspektivním regionem, jako je Latinská Amerika a Karibik a vyslovíte souhlas s ratifikací předmítné dohody. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, zaujmíte opít místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 3/1. Se zpravodajskou zprávou vás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pane senátor Ladislav Václavec, kterému dávám slovo.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Dobrý den, váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové, VZVOB se touto problematikou zabýval na své 4. schůzi dne 29. ledna a přijal své 20. usnesení, kdy po odůvodníní zástupce předkladatele Martina Povejila, námístka ministra zahraničních vící, zpravodajské zpráví senátora Václavce a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci Dohody o zaloení mezinárodní nadace EU-LAC, podepsané v Bruselu dne 7. listopadu 2018,  
II. určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Ladislava Václavce,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Pavla Fischera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Zaujmíte té místo u stolku zpravodajů a zaznamenávejte dalí případné návrhy z rozpravy, kterou opít otevírám.  
Pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové, nechci příli zdrovat u bodu, který se zdá být moná relativní neproblematický, ale jenom jsem chtíl zdůraznit, e region Latinské Ameriky, přestoe je docela vzdálený, tak má jednak vazby na ČR historicky, a teï nemyslím nezbytní jenom dávnou historii, velmi silné a i na dost osobní úrovni.  
Rozhodní je tam na co navazovat. Je co rozvíjet.  
Druhá víc, kterou jsem chtíl připomenout, e třeba pro Portugalsko, které má jazykoví blízko zejména k Brazílii, tak ten region je práví obchodní a ekonomicky úplní zásadní. Myslím, e pozvolné rozvíjení vztahů tímto smírem můe být pro ČR definitivní přínosné.  
Třetí víc, kterou jsem chtíl zdůraznit. S Latinskou Amerikou nás pojí pomírní bohaté vazby akademické, vídecké, ale i studentských výmín. Nae zkuenost v Evropí ukazuje, e je to opravdu výborný trojský kůň, kterým se posléze prosazují i vztahy v dalích oblastech, včetní tích ekonomických.  
Zrovna takováhle nadace je, myslím, jedním z vynikajících nástrojů, jak práví tento relativní levný způsobe kontaktů efektivní podporovat. Proto si myslím, e toto je chvályhodná záleitost.  
Skoro bych míl dotaz, ale asi spí na pana ministra Petříčka, kdyby tu byl, jestli by nestálo zato ten nulový příspívek do nadace ČR i výhledoví aspoň symbolicky zvýit, aby účast byla nejen formální, ale i níjak materiální naplnína.  
Paní ministryní se asi ptát nebudu, spí poádám o vyřízení názoru, e by bylo moná uitečné o tom uvaovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak. Uzavírám ji. Paní ministryní, chcete se vyjádřit? Pan zpravodaj asi také ne...  
Tudí můeme hlasovat. Svolám si vás...  
Senát dává souhlas s ratifikací Dohody o zaloení mezinárodní nadace EU-LAC, podepsané v Bruselu dne 7. listopadu 2018.  
V sále je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí 31.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, prosím, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 53, proti nebyl nikdo.  
Díkuji. Ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni, která ale zůstává. Díkuji panu zpravodajovi.  
Pokračujeme dalím bodem, kterým je  
Sdílení o posílení zásad subsidiarity a proporcionality a výroční zprávy Komise o vztazích s vnitrostátními parlamenty, subsidiarití a proporcionalití  
Tisk EU č.  
K 184/11  
Tisk EU č.  
K 185/11  
Tisk EU č.  
K 186/11  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 184/11, K 185/11, K 186/11 a K 184/11/01, K 185/11/01 a K 196/11/01.  
Tady by teï míl být pan předseda vlády Andrej Babi, ale opít ho zastoupí paní ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou opít prosím, aby nás seznámila s materiálem. Prosím.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám ve stručnosti představila tzv. Balíček k subsidiarití, který komise vydala 23. října loňského roku.  
Jde o tři nelegislativní dokumenty, nové sdílení a dví pravidelné kadoroční doprovodné zprávy za rok 2017. Cílem komise je posílit zásady subsidiarity a proporcionality v EU. Ty jsou přitom od nepamíti zásadami, kterými by se Evropská komise při navrhovaní legislativy míla řídit. Komise také zdůrazňuje, e to téma vnímá v irím kontextu své snahy o lepí tvorbu právních předpisu.  
Sama ale  na základí své předchozí pracovní zkuenosti vím, jak je to důleitá problematika pro národní parlamenty.  
Cílem sdílení je naznačit způsoby, jak prohloubit uvedené zásady v rozhodovacím procesu EU. Dokument navazuje na závírečnou zprávu komisí zřízené pracovní skupiny z července minulého roku a v jejím čele stál 1. místopředseda předseda komise Frans Timmermans. Rada EU, tedy členské státy na činnosti této skupiny, která byla sloena ze zástupců výboru regionů a národních parlamentů přímo neparticipovaly. Evropský parlament nabízenou účast odmítl.  
Mezi klíčové prvky sdílení patří návrh na zavedení společné metody pro hodnocení subsidiarity a proporcionality prostřednictvím jednotné hodnotící tabulky.  
Národní parlamenty by dle komise míly získat vítí časovou flexibilitu při vydávání odůvodníných stanovisek, kterými konstatují, e níjaký návrh legislativy v rozporu s principem subsidiarity.  
Do výpočtu 8týdenní lhůty by se nemíla započítávat letní přestávka, to je ale ji dnes neformální praxe, a noví také svátky v období Vánoc a Nového roku. Komise také zamýlí připravovat sdruené odpovídi vícero parlamentům upozorňující na poruení subsidiarity, a to i v případí, e nedosáhnou nutného prahu pro aktivizaci luté karty. Ta představuje jednu třetinu hlasů vech komor národních parlamentů.  
Komise chce také dále intenzivníji zapojit regionální parlamenty a dalí lokální aktéry, např. místa a obce. Postoje tíchto subjektů by míly být více zohledňovány např. v pokynech komise k tvorbí právních předpisů, při přípraví veřejných konzultací anebo v rámci platformy pro lepí tvorbu právních předpisů, tzv. REFIT.  
Komise také zamýlí systematičtíji posuzovat subsidiaritu v provádících aktech nebo v aktech přenesené v přenesené pravomoci, které jsou jí svířeny. Evropská komise také hodlá své, zatím obecné zámíry, upřesnit při hodnocení právních předpisů v první poloviní tohoto roku.  
Co se týká doprovodných zpráv, zpráva o pouívání zásad subsidiarity a proporcionality informuje o tom, jak byly tyto dví zásady v roce 2017 uplatňovány institucemi EU a zejména jak fungovala kontrola jejich dodrování národními parlamenty.  
Zpráva se týká obecní vztahů Evropské komise s národními a částeční i regionálními parlamenty členských států v tom samém časovém období. Zprávy konstatují mírný pokles počtu odůvodníných i jiných stanovisek zaslaných parlamenty Evropské komisi v rámci mechanismu kontroly subsidiarity a politického dialogu. Jen pro vai informaci  komory zaslaly celkem 576 stanovisek, z nich 52 bylo odůvodníných.  
Mezi národními parlamenty se zvýil zájem o vzájemnou koordinaci vstupů do politického dialogu s Evropskou komisí. Komory zaslaly Evropské komisi celkem 4 společná stanoviska.  
Obí komory Parlamentu ČR patří tradiční mezi nejaktivníjí z národních parlamentů, co se týká dialogu s Evropskou komisí.  
Senát by dokonce třetí nejaktivníjí komorou v zasílání stanovisek.  
Výhrady národních parlamentů k poruování principů subsidiarity se nejčastíji týkaly návrhů o vnitřním trhu s elektřinou a balíčku o slubách. V rámci politického dialogu se parlamenty vyjadřovaly také k Bílé knize o budoucnosti Evropy a k Balíčku o mobilití, co se týče pozice vlády ČR.  
Vláda vítá snahu Evropské komise posílit uplatňování zásad subsidiarity a proporcionality.  
Oceňuje, e tak Evropská komise hodlá činit způsobem, který nevyaduje zmínu smluv. Kladní hodnotíme zejména vítí flexibilitu pro vydávání odůvodníných stanovisek národními parlamenty, jedná se sice o kosmetické zmíny, jdou vak správným smírem. Vhodný je také úmysl pravidelní hodnotit z hlediska subsidiarity dopady právních aktů, které Evropská komise vykonává v přenesené pravomoci, či posuzovat potřebnost stávajících předpisů. Nevyjasníný je ovem zámír Evropské komise intenzivníji zapojit regionální a lokální orgány do posuzování uvedených principů. Kromí pozitivních aspektů, např. vítí zohledňování jejich zkuenosti při iniciaci legislativy ze strany Evropské komise a při veřejných konzultacích můe tento návrh přinést také řadu rizik.  
Nejistým by např. bylo vítí zapojení tíchto aktérů přímo do rozhodovacího procesu, např. jejich sledováním a kontrolou zásadou subsidiarity. Takové uplatníní by neodpovídalo realití unitárních států, jakými je ČR, mohlo by EU vystavit riziku zpomalení rozhodovacího procesu. Domníváme se, e roli místních a regionálních samospráv ji dnes dobře plní Výbor regionů. Paralelní vznik dalího nástroje pro kontrolu subsidiarity by jenom rozředil význam tohoto orgánu a zvýil administrativní břemeno. Rezervovaní se také stavíme k plonému uplatňování navrhované hodnotící tabulky. Jde o potenciální uitečný nástroj, avak jeho aplikace by míla zůstat pouze na dobrovolné bázi a týkat by se míla výhradní komunikace mezi komisí a národními parlamenty.  
Můu tady shrnout, e návrhy komise přináejí řadu rozumných parametrických zmín, dlouhodobí vak upozorňujeme na skutečnost, e zcela klíčovou roli při posuzování subsidiarity má samotná komise. Míla by respektovat tento princip ji v okamiku návrhu legislativy. Míla by být méní politická a více zdrenlivá, netlačit legislativu na sílu. Komise bohuel často nezohledňuje postoje národních zákonodárců, a to dokonce ani v situacích, kdy dolo k aktivizaci luté karty, naposledy v roce 2016, v případí tzv. smírnice o vysílání pracovníků, kde se vyjádřily i obí nae parlamentní komory.  
Závírem bych ráda uvedla, e vláda velmi oceňuje činnost Senátu PČR, který v roce 2017 patřil jako ji tradiční mezi nejaktivníjí komory v celé EU. Doufejme, e tomu bude i nadále a vaemu hlasu bude ze strany komise více nasloucháno. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní, díkuji za vai zprávu i za pochvalu Senátu, to tady není kadý den, take si to takhle dovolím. Musím vám oznámit, e z dnení schůze Senátu se omlouvá pan senátor Jan aloudík. Pan senátor u je zde, výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisky č. K 184/11/02, K 185/11/02 a K 186/11/02. Zpravodajem je pan senátor Václav Hampl, kterého opít vítám u mikrofonu.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Subsidiarita plus s ní blízce související proporcionalita, myslím, nejsou moc oblíbenými tématy. Působí to tak trochu suchopární a tak trochu roubovaní jako ta slova samotná. Já si myslím, e jedna z vící, které by EU mohla udílat pro přiblíení se občanům, je vymyslet níjaké lepí označení pro subsidiaritu a proporcionalitu. Ale to jenom na okraj. Myslím, e u jsem to tady asi říkal, e nejsem originální.  
To, co máme teï k projednání, jsou dví víci, které jsou rutinní, které se kadý rok opakují. Vítinou s nimi naloíme tak, e je vezmeme na vídomí. To je ta pravidelná zpráva o uplatňování zásad subsidiarity a proporcionality a výroční zpráva o vztazích Evropské komise s vnitrostátními parlamenty. Tam jsou v zásadí spíe takové ty faktografické, a skoro statistické údaje typu, e hodní makáme tady v Senátu na evropských záleitostech a tak. Je to tradiční záleitost, e patříme v tomto k nejaktivníjím. Jsem rád, e nás vláda za to poklepává po rameni. Ale je to samozřejmí disciplína, ve které není potřeba níjak jako kvantitativní závodit. To spí skuteční jde o ten vícný obsah, do jaké míry vidíme ty jednotlivé návrhy hodné níjakého komentování konkrétního. To, co v tomto balíčku je navíc oproti tomu bínému kadoročnímu reimu, je práví to sdílení komise, posílení úlohy zásady subsidiarity a proporcionality při tvorbí politik EU. To je vlastní ten důvod, proč usnesení, které se vám tady navrhuje, je obsáhlejí ne jenom prosté vzatí na vídomí statistických údajů.  
Já bych... Mnozí z vás jste to ode mí u asi v níjaké podobí slyeli. Já bych přece jen lehce zrekapituloval, kde se to vzalo. Zhruba před rokem nebo trochu víc ne před rokem byla iniciována Evropskou komisí, předsedou Evropské komise, vznik pracovní skupiny na posouzení zásad subsidiarity a proporcionality. Hodní to souviselo s tím, e parlamenty členských států EU řadu let míly v této oblasti stínosti. Dost jsme vnímali, e to uplatňování zásad subsidiarity, resp. kontrola uplatňování zásad subsidiarity ze strany národních parlamentů je, řekníme, troičku bezzubá. Vznikla tady tato pracovní skupina, podílí se na ní zástupci regionů a podílí se na ní zástupci národních parlamentů. Evropský parlament se odmítl toho zúčastnit. Ta pracovní skupina dostala jako vstup pro svou práci níkolik málo písemných podkladů, pokud jde o tu práci národních parlamentů, tak, tuím, asi tři, nebo nejvý čtyři, jeden z nich vlastní pochází odsud. To byl materiál, který se zásadní pomocí naeho evropského oddílení vlastní shrnoval to, co konference evropských výborů parlamentů členských států řadu let k subsidiarití a proporcionalití říkala. Byly to spí ne níjaké takové obecné principy, tak zcela konkrétní víci, často relativní drobnosti, které by ale to posuzování subsidiarity mohly vylepit. Ve výstupu té pracovní skupiny začátkem léta uplynulého roku, tak řada tíchto vící se objevila. Teï se promítla práví do této zprávy, kterou máme před sebou. Povaoval jsem za uitečné, aby ty víci, které z tíchto naich návrhů se tam promítly, abychom v naem usnesení podpořili, přivítali a připomenuli i ty, které jsme taky říkali, e by bylo potřeba, ale přitom se do toho sdílení nedostaly.  
To je moná v obecné roviní. Já moná úplní nebudu přeříkávat to usnesení, snad jenom zdůrazním, e jedna z dlouholetých vící je, e my máme pomírní málo času na odůvodníné stanovisko, co je taková ta razantníjí forma nesouhlasu nebo vyjádření názoru, e subsidiarita je naruena. Máme osm týdnů, kdy do toho přijdou Vánoce a Silvestr, tak to bývá problém. Tady v Senátu jsme zvyklí, e máme málo času na vechno, ale ostatní parlamentní komory s tím mívají problém. Tady skuteční komise otevřela tu monost, e, ano, e by se to mohlo vyloučit, to období Vánoc a Silvestra, tak jako u vyloučeno období srpna jakoto parlamentní prázdniny v řadí zemí. Nicméní, komise se tváří, e to nejde udílat bez souhlasu Rady, a proto je tu bod II. 3., kde ádáme vládu nai, aby nám pomohla a iniciovala v Radí níjaké vyjádření, které by řeklo, dobře, my taky, stejní jako Evropská komise, nemáme problém s tím, aby bylo období Vánoc a Nového roku vyloučeno.  
Na rozdíl od vlády paní ministryní tady říkala, e zastává rezervovaný postoj k tomu tabulkovému dotazníku. My tady v bodí IV. vyjadřujeme vlaný souhlas, vlané přivítání, já bych to rozebral na dví části. Jedna je, e ono je to takové trochu technokratické řeení, takové troku úřední, do excelové tabulky níco dáme. To není úplní ta krásná část toho, ale to, proč si myslím, e stojí za to přece jen to troku přivítat, je, e snad poprvé, co pamatuji, komise tady připoutí, e subsidiarita a proporcionalita není jenom v úzkém výkladu, ale e má i irí kontext, e i to, jaké přísluné opatření vyvolá efekt v níjaké národní politice, tak vlastní spadá taky do níjakého posouzení subsidiarity.  
V bodí VI. bych jetí moná okomentoval... Podporujeme to, e to prodlouení lhůty z hlediska odůvodníní stanovisek z tích 8 týdnů na 12 by byla velmi dobrá víc, ale to asi nejde rozumní udílat bez zmíny smluv, a to nikdo nechce teï. My pro níj neplédujeme. Jenom říkáme, a by se jednou třeba ty smlouvy otevřely, tak na to nezapomeňte.  
A ten bod VII., já ho tady nechci úplní parafrázovat, to je ten souhrn vící, které u jsme také navrhovali společní s COSAC, s konferencí evropských výborů členských států, ale nedostaly se do té zprávy. Čili to třeba, e nejenom e my máme 8 týdnů na odůvodníné stanovisko, ale e i komise by nám mohla odpovídít v níjakém rozumném termínu, řekníme, třeba taky tích 8 týdnů.  
Moná jetí důleitíjí je ten dalí bod. Komise navrhne níjaký legislativní akt, níjak se diskutuje, národní parlamenty vyjádří vůči nímu odůvodníné stanovisko, a u je splnína lutá karta, nebo se na ni přímo nedosáhne, ale je níjaký významný počet reakcí takovýchto na to, take potom ta dalí verze, kterou komise předloí, tak e by míla explicitní zdůvodnit, jak tedy se ta verze vyrovnala s tími odůvodnínými stanovisky.  
A poslední víc, to je ten třetí bod v tom bodí VII., moná nemusí být úplní jasný, ty legislativní akty mají důvodovou zprávu a pak mají samozřejmí k tomu celý dalí aparát, různé posouzení dopadů. Ale jenom ta důvodová zpráva a ten legislativní akt se překládá do úředních jazyků EU, to znamená např. do četiny. Ale to přísluenství ne. To znamená, přece jen ta přístupnost tích informací, často zásadních z hlediska posouzení subsidiarity, tak jsou pro nás hůř viditelné. To se dá snadno řeit tím, e se do té důvodové zprávy takříkajíc překlopí víc té faktografie, víc tích informací obsaených v tom přísluenství. To je vysvítlení toho posledního bodu. Moc vám díkuji za pozornost. Budu rád, kdy toto usnesení podpoříte.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, za to, e jste nás provedl touto problematikou. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, tedy ji uzavírám. Není se k čemu vyjádřit. Budeme hlasovat, pane senátore, vzít na vídomí. Svolám si vás.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl, jak je uvedeno v přísluných tiscích. Aktuální je přítomno 60 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo jste proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 56, proti nebyl nikdo. Ukončuji projednávání tohoto bodu. Paní ministryní se s námi loučí... Ne, jetí jeden bod. Ano. Díkuji panu zpravodajovi z VEU.  
Dalím bodem je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Radí, Evropské centrální bance, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance Roční analýza růstu na rok 2019: Pro silníjí Evropu tváří v tvář celosvítové nejistotí  
Tisk EU č.  
K 001/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk č. K 1/12 a K 1/12/01. I v tomto bodí předsedu vlády Andreje Babie zastoupí ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou prosím dnes naposledy k mikrofonu.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Velmi struční. Dovolte, abych vám představila pozici vlády k roční analýze růstu na tento rok, kterou 21. listopadu spolu s dalími doprovodnými dokumenty zveřejnila Evropská komise. Komise analýzu publikuje kadoroční jako součást cyklu koordinace hospodářských politik EU, tzv. evropského semestru. Jeliko jde o poslední roční analýzu růstu, publikovanou v rámci mandátu Junckerovy komise, analýza obsahuje bilanční srovnávání ekonomických ukazatelů mezi rokem nástupu Junckerovy komise v roce 2014 a současným stavem.  
Evropská komise konstatuje, e evropská ekonomika ji 6. rokem stabilní roste, míra nezamístnanost klesla z 5 na předkrizovou úroveň a investiční výpadky způsobené krizí jsou témíř vyrovnány. Komise vak upozorňuje, e v níkterých členských státech přetrvává vysoká nezamístnanost, zejména strukturální, vysoké schodky rozpočtu, pomalý růst produktivity a velké příjmové nerovnosti.  
EU čelí rizikům protekcionismu v obchodních vztazích a pomalému roziřování digitálních technologií. Dlouhodobí také rizikům spojeným se zmínou klimatu a také stárnutím populace.  
Komise následní v dokumentu popisuje své tři klíčové priority pro následující období. Zaprvé jsou to vysoce kvalitní investice, zadruhé zamíření strukturálních reforem na růst produktivity, inkluzivnost a kvalitu institucí, v neposlední řadí zatřetí zajitíní makroekonomické stability a zdravých veřejných financí.  
Vláda ČR obecní souhlasí s předloenou analýzou makroekonomické situace v EU, ČR podporuje investice do digitální ekonomiky, vláda proto v minulém roce přijala program Digitální Česko, který pomůe občanům, firmám a veřejnému sektoru připravit se na zmíny spojené s digitalizací. Vláda podporuje investice do ochrany klimatu, avak zdůrazňuje nutnost zachování jaderné energetiky v dalích plánech Evropské komise. Ke zdravým veřejným financím, dlouhodobí upozorňujeme na problém vysokého zadluení níkterých států EU a jejich neochotu plní dodrovat dohodnutá fiskální pravidla. Ráda bych ale v této souvislosti zdůraznila, e v rámci EU jsou veřejné finance ČR ve vynikající kondici.  
Vláda také vítá závazek Evropské komise pokračovat s jednotlivými státy v dialogu, hospodářské politice, v rámci evropského semestru, který povaujeme za dobrý mechanismus koordinace.  
Závírem bych ráda podíkovala VEU za diskusi k roční analýze růstu a za stanovisko, které je ve stejném duchu jako pozice vlády. Velmi vám díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní ministryní, vám. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 1/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Mikulá Bek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové. Nepovauji také za nezbytné předčítat text, který máte v senátním tisku k dispozici. Roční analýza růstu, jak napovídá název, je skuteční dokumentem, který je pravidelní projednáván evropským výborem a Senátem. Já bych chtíl toho krátkého času spíe vyuít ke komentáři k tomu, co je v tom dokumentu. Je dobré zdůraznit to, e tentokrát ten evropský semestr bude mít o níco vítí význam ne jindy, protoe se v ním připravují témata, která budou potom prioritami toho dalího období financování politiky soudrnosti mezi lety 21 a 27. Take u teï lze z té analýzy růstu moná odečíst níkteré akcenty, které budou z pohledu komise důleité, a proto tentokrát je také velmi důleitá aktivní pozice ČR v tom procesu.  
Ten ná návrh vyjádření se soustřeïuje jednak na hodnocení analýzy, kde se s ní v zásadí ztotoňujeme, pokud jde o analýzu rizik, tak specifikaci tích priorit. V dalí části se obracíme spíe smírem k vládí, kterou chceme povzbudit k tomu aktivnímu vyjednávání práví s tím delím časovým horizontem. Také podporujeme vládní pozici vůči nástrojům, které jsou tam zmiňovány jako prostředky realizace tích strategií, a to zejména program Invest EU a potom noví navrhovaný program na podporu reforem, kde sdílíme vládní stanovisko, které je pomírní opatrné, protoe tak jak zatím se rýsuje ten program na podporu reforem, tak do jisté míry hrozí dublování s jinými nástroji, ČR má přirození zájem na tom, aby významná část tích prostředků byla alokovaná do ostatních nástrojů. Jenom drobná poznámka se týká toho, e v té vládní pozici jsme nenali stanovisko k jednomu instrumentu, který je v té analýze zmiňován explicitní v závíru, kdy jsou do jisté míry členské zemí nabádány k zřizování národních rad pro produktivitu, výbor nemá ádnou ambici naznačovat vládí, co by míla udílat. Jenom jsme čekali, e se k tomu postaví explicitní a řekne, jestli níco takového má v úmyslu nebo nikoliv.  
Tolik můj komentář k tomu stručnému dokumentu. Samozřejmí vás prosím o podporu toho vyjádření.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Otevírám rozpravu. Nikdo se do ní nehlásí, uzavírám ji tedy. Paní ministryní asi nechce vystoupit? Pan zpravodaj nás seznámil s celou vící, take budeme hlasovat. Dovolím si vás svolat.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Mikulá Bek a jak máte uvedeno v přísluném tisku. V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, prosím tlačítko ANO a ruku nahoru. Kdo je proti, prosím tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat, pro se vyslovilo 51, proti byl 1. Já díkuji za hostování paní ministryni, díkuji zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu. Na shledanou, paní ministryní.  
Nae schůze pokračuje.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
23  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 23. Prosím pana poslance Václava Klause, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte v Senátu Parlamentu ČR.  
Poslanec Václav Klaus:  
Váené senátorky, váení senátoři, dobré ráno. Přiel jsem vás seznámit s pomírní nekonfliktním zákonem, týkajícím se významných dnů ČR.  
Úvodem rovnou řeknu, e nejsem fanouek inflace významných dnů a dalích specifikovaných dnů v kalendáři, ale jsou níjaké výjimky. Byl jsem loni v létí odhalit v rodné obci památník sokola Pekáčka zabitého nacisty, tam jsem byl poádán Máchalovou upou sokolskou, abych zdvihl toto téma. 20 let jsem byl sám sokolem, rozhodl jsem se, e při oslavách 100 let republiky by bylo milé i v úctí ke starým sokolům, často zahraničním, uctít jejich přínos vzniku republiky tímto zákonem a udílit jim 8. říjen jako významný den republiky. Den sokolstva.  
Sokolské hnutí je také spojeno s celou Československou a Českou republikou. Je nadstranické, chodili do níj cvičit zástupci vech moných politických stran a smírů. Není to nic úzce partikulárního. Koneckonců, jak řekl Masaryk, bez Sokola nebylo by legií, bez legií nebylo by republiky.  
Proč 8. říjen? Sokolové byli také vdy nositeli demokratických tradic, a proto byli trnem oku vech totalit, které ly okolo nás u v minulém století. Míli velký problém po roce 1948 a jetí vítí problém míli po příjezdu Reinharda Heydricha do protektorátu, který 8. října Sokol rozpustil a tisíce činovníků sokolských uvrhl do koncentračních táborů. 3000 z nich zahynulo, vč. dorostenek a en. Čili 8. říjen je v tomto smyslu smutným dnem, ale je to připomínka i hrdinství tíchto sokolů.  
Nechci vás ji déle zdrovat, máte na programu jistí mnoho dalího. Čili myslím, e jako úvod by to snad stačilo, kdytak zodpovím vae otázky, díkuji za podporu tohoto zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 23/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Papouek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní předsedající, váený pane předkládající, váené kolegyní, váení kolegové. Podstatné víci tady byly řečeny, moná níco jenom na doplníní. Ten významný den by míl být 8. října, co je u slaveno sokolskou obcí delí dobu, protoe v té dobí, v tento den v roce 41, tak dolo k velké razii mezi činovníky sokolstva. Bylo zatčeno asi 1500 činovníků z řad sokolstva, proto je stanoven tento 8. říjen. Jedná se o stanovení nebo rozíření významných dnů, tích specifických dnů. Tích specifických dnů máme tři druhy: státní svátky, ostatní svátky a významné dny. Z tích významných dnů jenom pro vai informaci, asi to víte, ale je třeba 16. leden, Den památky Jana Palacha, nebo vyjímám 28. březen, Den narození J. A. Komenského, 7. duben, Den vzdílanosti, 15. kvíten, Den rodin, atd.  
Samozřejmí, Sokolu nejde jenom o tílocvičení, ale má obrovský přesah do tích poloh, e hájili demokratické hodnoty a hodnoty svobody a rozířili se i do mezinárodních vod, čili po vzoru praských organizací, tak byly zakládány organizace sokolstva i v zahraničí.  
V Poslanecké snímovní, jak u bylo řečeno, nebyl ádný problém odsouhlasit tento návrh zákona, z 182 poslanců bylo 170 pro.  
Sokolové vdycky byli trnem v oku obíma totalitám, take nacisti sokolstvo zruili, samozřejmí neotáleli zruit sokolstvo i komunisté. V roce 48 se uskutečnil poslední poválečný sokolský slet. Prakticky se promínil v nejmasovíjí protikomunistickou demonstraci. Bíhem toho sletu a ihned po ním byli představitelé sokolstva zatýkáni. Ten slet se nesl pod heslem: Nikdo nám nebude předepisovat, koho máme milovat, protoe se začalo určovat, e máme milovat SSSR, Gottwalda apod. Oni říkali: Ne, nikdo nám to nebude určovat, my si budeme milovat, koho chceme.  
Take struční k tomu meritu víci. Ná výbor přijal usnesení, na to si tady obléknu sokolskou čepičku, kterou mi půjčil můj kamarád Michal Doleal, tak se sluí a patří si ji nasadit. On bude mít určití radost. Je to takové níjaké mení, to nevadí, snad mi to nespadne. Kdy to spadne...  
14. usnesení z 3. schůze konané dne 29. ledna VVVK. Doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, doporučuje Senátu PČR vrátit projednávaný návrh zákona Poslanecké snímovní, pardon...  
Ti novináři mí tak zmátli, ta média... To je sebranka! (Milue Horská: Pan senátor se vil do role.) To byla varianta, která... Take beru zpít!  
Pouze doporučuje schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, určuje mí jako zpravodaje výboru a povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, pane senátore, díkuji za zprávu i za ilustraci, ale vidíte, kdy jsou v tom emoce, tak pak rozum přestává fungovat. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Ivo Bárek. Máte slovo, pane kolego. Bez čepičky, s čepičkou?  
Senátor Ivo Bárek:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, váené a milé kolegyní, váení kolegové. Vystupuji zde na podporu tohoto návrhu. Sokolské hnutí v celé své dlouhé historii, u tady o tom bylo hovořeno, vycházelo a stálo na straní demokratických a humanistických principů a podílelo se od počátku a velice významní na utváření naí české národní identity. Zásluhy Sokola na pozitivním smířování českých díjin jsou neoddiskutovatelné. Vlastenecké a demokratické postoje a mylenky i připravenost za ní bojovat vak přinesly členům a příznivcům této organizace v dobách nesvobody a totality mnoho příkoří, strádání a také obítí. Jsem rád, e sokolské mylenky, hnutí i Sokol samotný překonaly tyto tíké zkouky. Prokázala to i aktivní účast na loňských oslavách 100. výročí vzniku naí republiky, vč. velmi úspíné organizace 16. vesokolského sletu.  
Jako dlouholetý příznivec tíchto mylenek a tohoto hnutí budu velmi rád, pokud se mezi významné dny naí republiky zařadí i památný Den sokolstva a bude připomínkou tíchto obítí, ale i ideálů, které by se nemíly v současné i budoucí dobí vytratit, ale spí bychom na nich i nadále míli stavít. Já díkuji za předloení tohoto návrhu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane senátore, vám. Do obecné rozpravy se dále hlásí pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, páni senátoři, váené paní senátorky. Sokol se ve francouztiní vyslovuje sokol. Sokol de Paris byl zaloen roku 1892. Sokol byl jeden z prvních týmů, který se přihlásil, e bude bojovat v první svítové válce. Byli to sokolové, kteří ili ve Francii a nastoupili jako dobrovolníci do jednotek. Byli tak famózní odvání a zorganizovaní, e se jejich rotí začalo říkat rota Nazdar. Zdá se mi, e proto, abychom pochopili skutečný význam návrhu, který dnes projednáváme, se musíme vrátit před rok 1918. Je jenom dobře, e o tom jednáme dnes, níkolik mísíců po připomínání 100. vyhláení naí státnosti.  
Sokolové skuteční pomohli dát Československo na mapu svíta. Proto i návrh, který tady dnes máme, je návrhem svítovým. Proto ho samozřejmí velmi podporujeme a hlásíme se k nímu. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Dále se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Milo Vystrčil. Prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane předkladateli, dámy a pánové. Jenom jednu víc, která mí napadla, kdy tady o sokolech mluvíme, zejména v minulém čase, tak jsem si uvídomil, e je o nich moné mluvit i z hlediska přítomnosti. Nevím, jak vy, ale pokud já se zúčastním například různých akcí, které připomínají Den vzniku samostatného Československa, Den veteránů nebo Den svobody a demokracie, tak tam moc lidí není. Ale kdo tam vdycky na Vysočiní je, tak jsou sokolové. Já jim za to chci podíkovat. Chci říct, e nejen kvůli té minulosti, ale i díky té současnosti, kdy oni na tíchto akcích nechybí, si určití ten významný den zaslouí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se... Ano, paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Paní místopředsedkyní, váené a milé kolegyní a kolegové, nai hosté, páni poslanci. Dovolte, abych jetí také přispíla jenom doplňující snad informací, snad vzpomínkou. V rámci Komise pro krajany ijící v zahraničí jsem míla monost navtívit hodní tích krajanských organizací v zahraničí. Musím říct, e hybnou silou a jádrem tíchto organizací byli v mnoha případech práví sokolové. Po celém svítí. Teï jednu tu vzpomínku, která je pro mí pořád silná.  
Byli jsme v Torontu, v Kanadí. Najednou na tom jejich velkém stadionu byl mezinárodní sokolský slet. Na druhém konci svíta napochodovali sokolové z různých zemí svíta, s vlajkami, já jsem byla straní pyná na to, e ta malá Československá republika má takovéto dídictví, které nejenom v minulosti, ale i teï nám dílá takovou skvílou prezentaci. Byla tam spousta mladých lidí. Musím říct, e níkteří z nich u ani neumíli česky, ale byli to sokolové. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Ptám se pana poslance Klause, jestli se chce vyjádřit? Ne. Díkuji. Pan zpravodaj má slovo. Prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Struční, v obecné rozpraví vystoupili 4 senátoři a senátorka. Vichni vyjádřili podporu návrhu tohoto zákona, take za chvilku budeme hlasovat pod heslem sokolským: Tume se!  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A schválit, viïte? Take já si vás svolám.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 31. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, prosím, stiskníte tlačítko ANO a dejte ruku nahoru. Kdo je proti tomuto návrhu, prosím, stiskníte tlačítko NE a dejte ruku nahoru. Díkuji. Návrh byl přijat. Pro 57, proti nebyl nikdo. Ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji panu poslanci, panu zpravodajovi, pane poslanče, gratuluji vám k hladkému průbíhu. Díkujeme za tento bod. Vyřiïte pozdravy v dolní komoře parlamentu, prosím.  
Poslanec Václav Klaus:  
Díkuji za milé projednání. Hezký den.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Na shledanou.  
Nae schůze pokračuje. Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 245/2000 Sb., o státních svátcích, o ostatních svátcích, o významných dnech a o dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
29  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 29. Já zde vítám a prosím paní poslankyni Miloslavu Rutovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Máte slovo, dobrý den.  
Poslankyní Miloslava Rutová:  
Dobrý den. Krásné dopoledne, paní předsedající, pane předsedo, dámy a pánové. Jsem zde za kolegu Raise, který vás vechny velice zdraví, je churav, ale spalničky nemá... Take tady vás mám pozdravit. Předkládám tedy za níj návrh zákona, kterým tedy se doplňuje den 17. listopad, Den boje za svobodu a demokracii, jetí plus nebo a Dnem studenstva. Víte, já jako můj předseda kolského výboru nejsem příznivcem níjakých extra dalích svátků. Ale obrací se na nás spousta studentů, studentských rad, vech moných studentských institucí, e jim chybí jejich svátek. My vichni víme, e tedy ten den 17. listopad, Den studenstva, na základí čeho vznikl. U to bylo v 39. roce, kdy tedy byla nae zemí okupována nacistickým Nímeckem. Studenti z Hlávkovy koleje byli odvlečeni, bylo jich 9 popraveno, byli v koncentračních táborech. Spousta se jich nevrátila domů. Ten den 17. listopad je odkaz, který je spojen s připomínkou tíchto tragických událostí. V českých a slovenských právních předpisech se vak 17. listopad jako tento svátek objevil a v roce 1990, kdy v rámci novely zákona o státních svátcích byl 17. listopad poprvé v historii zařazen mezi významné dny jako den boje studentů za svobodu a demokracii. Novým zákonem č. 245 Sb., o státních svátcích, významných dnech a dnech pracovního klidu, ve zníní pozdíjích předpisů, byl 17. listopad poprvé zakotven jako státní svátek, a to opít jako den boje studentů za svobodu a demokracii. Ale v roce u 1941 bíhem schůze Mezinárodní unie studentů bylo přijato prohláení spojeneckých studentů k 17. listopadu, které vyzdvihlo odvahu a činy českých studentů vysokých kol, kteří jako vůbec první zvedli svůj hlas na znamení odporu proti nacistickým utlačovatelům. Práví na základí tíchto praských událostí byl 17. listopad po celém svítí připomínán jako Mezinárodní den studenstva. Ale bohuel, ČR stále zůstává výjimkou. Práví e se na nás obrací Rada vysokých kol, a je to zákonná reprezentace vysokých kol, Studentská komora Rady vysokých kol, Národní reprezentace studentů a Národní parlament dítí a mládee, s prosbou, zdali by nemohl ten 17. listopad jako Den boje za svobodu a demokracii být doplnín Dnem studenstva. Tímto vás moc prosím a ádám, abyste tedy prosbu tích studentů vyslyeli.  
Vím, e mnoho připomínek je k tomu, e minulým reimem byl tento Den studenstva zprofanován, e byl zneuit, ale já mám osobní názor, e bychom se nemíli pořád koukat dozadu, e ijeme tady a teï, e by opravdu ti studenti, kteří i v tom roce 89 se o tu svobodu a demokracii zasadili, si ten Den studenstva opravdu zaslouili. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní navrhovatelko, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Ten nepřijal usnesení a záznam z jednání vám byl rozdán jako senátní tisk č. 29/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Zdeník Papouek, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Zatímco předchozí návrh zákona byl přijat bez problémů jak v Poslanecké snímovní, tak tady, tak ne takto tomu bylo při schvalování tohoto návrhu zákona, kde se objevily dva názorové proudy, jeden z nich podporoval přijetí tohoto návrhu, druhý byl odpůrcem. Z tích, kteří podporovali tento návrh, tak se u nich objevovaly názory, e je potřeba opravdu zdůraznit význam studentstva při boji za demokracii, za lidskou svobodu a podobní. Kdeto druhá skupina poslanců tvrdila, e to příli ředí nebo oslabuje význam dne 17. listopadu jakoto dne, který je označen jako Den boje za svobodu a demokracii. Pomírní tísní byl tento návrh schválen. Byl schválen 105 hlasy.  
To je zatím vechno. Jetí se přihlásím do obecné rozpravy. Díkuji. Čili jetí ná výbor tedy, jak u bylo řečeno, nepřijal ádné usnesení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, u bylo řečeno, i ode mí. Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravy a případné dalí návrhy. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, tudí otevírám obecnou rozpravu. Jako první místopředseda Senátu, pan senátor Milan tích. Máte slovo.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Vystupuji a hned na úvod sdíluji, e navrhuji tento návrh zákona schválit, abych neopomníl důleitou procedurální záleitost. Teï níkolik vít k tomu, proč podporuji tento návrh.  
Zaprvé musím říci, e je mi opravdu líto, e se o tom v minulosti a moná jetí v současnosti vede taková rozprava. Plní podporuji, e máme Den boje za svobodu a demokracii jako státní svátek, jako významný den. Myslím si, e to, e k tomu se připojí Mezinárodní den studenstva, to vůbec neoslabuje, vůbec to neznamená níjaké snahy soustředit pozornost níjakým jiným smírem. Ale přece se vichni snad shodneme, jako jsme se shodli předtím, na zásluhách významu Sokola v minulosti i v současnosti, e 17. listopad roku 1989 také navázal na 17. listopad a na události vůbec podzimu roku 1939.  
Práví ten svátek nebo ta událost roku 39 byla tím odrazovým můstkem, na který se organizátoři a aktéři událostí roku 89 vlastní odkazovali a od kterého se to odvíjelo. Samozřejmí, tích impulsů bylo daleko více. Ale není to v ádném protikladu. Je zbytečné tady podle mého vést ty diskuse a níjakým způsobem říkat, e níco je důleitíjí a níco méní důleitíjí. Proč já vystupuji? Být to v normální situaci, tak se nebudu vůbec hlásit do diskuse.  
Já jsem mnoho let zpátky u jako místopředseda, pak jako předseda pravidelní 17. listopadu kadého roku zhruba v posledních 10 letech chodil na akce 17. listopadu, ale začínal jsem vdycky ráno v 9 hodin u Hlávkových kolejí. U Hlávkových kolejí se neseel jenom Svaz bojovníků za svobodu, ke kterému máme kritické připomínky, k jeho vedení, myslím si, e jsme to dali jasní najevo. Já bych prosil, abychom se umíli povznést na dví tři, dokázali, e ty víci vnímáme v níjakém kontextu a umíme z toho vyloučit ty, kteří to zneuívají nebo s tím pracují patní. Ale tam prakticky vdycky, zejména ti pamítníci, kterých u je dneska, e bychom je na ruce spočítali, událostí roku 39 se na mí obraceli jménem svým a svých vrstevníků, abych v parlamentu pomohl prosadit to, aby se ten pojem Mezinárodní den studentstva vrátil do kalendáře.  
Oni to povaovali, e to je zapomenutí na ní. Samozřejmí, e vám tady nemusím připomínat to, co je snad známo, e Mezinárodní den studentstva je jediný mezinárodní uznávaný svátek, který má kořeny a ten vznik je z událostí v Československu. Následní byl ve Velké Británii prohláen za Mezinárodní den studentstva. Bylo tady hovořeno, já to podporuji, e sokolové, to, e my se k nim tak výrazní hlásíme, e to není jenom česká záleitost, e to je svítový návrh, e to je svítová událost, myslím si, e je správné, co tady zaznílo, e bychom míli být pyní na to dídictví Sokola, řada z nás to dává najevo. Já sám se zúčastňuji řady sokolských akcí. Myslím si, e bychom se míli povznést nad ty problémy, které tady v minulosti byly vyvolané, co je důleitíjí, jestli ten boj za svobodu a demokracii, nebo Mezinárodní den studentstva, obojí je důleité. Navazuje to na sebe. Povznesme se nad to, jako jsme se přihlásili prakticky vichni k tomu odkazu sokolstva, jeho podpoře, pokusme se i takto přistoupit, zapomenout na ty diskuse. Dneska jsme 30 let po politických zmínách. Víme, e ten Mezinárodní den studentstva byl zneuíván. Ale co nebylo zneuíváno? Co nebylo zneuívané? Proto bych chtíl poádat, abychom aspoň v té diskusi dbali, e se na nás dívají lidé, kteří v roce 1939 a následných letech ztratili své blízké, nebo to zasáhlo do jejich rodin. Oni to povaují podle mého zjitíní za vánou víc. Moná více, ne my si dovedeme představit.  
To, e tento návrh podporují současné studentské a mládenické organizace, které reprezentují studentstvo, a vysokokolské nebo středokolské, tady zaznílo. Nebudu to opakovat. Take moc prosím, povznesme se nad níkteré ty minulé diskuse. Myslím si, e tam nebylo vdy vechno koér, e bychom míli dát najevo, e si váíme vech a tích událostí a tích obítí, které přily v roce 39 a následní, e si zrovna tak váíme vech, kteří se zasadili v roce 1989 o zmíny a pomíry, ve kterých my dneska můeme ít. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, nyní má slovo pan místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer. Máte slovo, pane senátore.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní předsedající, paní poslankyní, váené kolegyní, kolegové. V roce 2000 byl schválen PČR státní svátek 17. listopadu jako Den boje za svobodu a demokracii. Já jsem si nael důvodovou zprávu k tomuto rozhodnutí. Rád bych vám z ní odcitoval. Státní svátky kadého státu mají vyjadřovat základní milníky, kterými se ubíral vývoj státu do jeho současné podoby. Mají připomínat občanům tradice, ulechtilé cíle a díjinné zvraty, na nich je budována česká státnost. Z tohoto hlediska je dosavadní výbír státních svátků témíř dokonalý. 5. červenec, 6. červenec, 28. říjen, 8. kvíten. Schválením 17. listopadu jako státního svátku dovríme tuto řadu o svátek boje za svobodu a demokracii a oceníme přínos mladé generace, který spojuje obí výročí, která se k tomuto dni váí.  
Prosím vás, u v důvodové zpráví je jasní řečeno, e tento státní svátek a jeho symbolika se vztahuje k obíma významným událostem, které se v naich díjinách staly, a to bylo v roce 39, nebo v roce 89.  
Myslím si, e nikdo nepopírá úlohu studentů, jak v tom prvním, tak v tom druhém. Ten druhý případ z roku 89 vyuil to datum, protoe mohl získat k takovému datu povolení uspořádat shromádíní, v podstatí ovem jak v roce 39, tak v roce 89 demonstrovali studenti, ale i jiní občané za svobodu a za demokracii. Myslím si, e Mezinárodní den studenstva není díjinnou událostí. Ten byl symbolicky stanoven na to datum s ohledem na události roku 39. Nechme stranou vechny konotace, které pozdíji k tomu byly přilepeny nebo se vynořily. Ale Den studentstva není díjinná událost. Myslím si, e je správné se podret toho vztahu k významu tíchto dvou událostí. A to byl vdy boj za svobodu a demokracii, jak v roce 39, tak v roce 89. Já si myslím, e přídomky a dalí dovítky jsou tam zcela zbytečné. Opakuji se, je zcela na nás, abychom nezapomníli připomínat obí historická období, ve kterých toto datum sehrálo klíčovou roli.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, nyní obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Jiří Draho.  
Senátor Jiří Draho:  
Paní předsedající, paní poslankyní, kolegyní, kolegové. V diskusním příspívku pana místopředsedy tícha u zaznílo leccos z toho, co jsem chtíl říci. Ale přesto. Já jsem ve výboru podpořil zmínu názvu nebo rozíření toho názvu. Já to nechápu tak, jak tady zmínil kolega Oberfalzer, e je to níjaká devalvace. Je to státní svátek, je to svátek, který zůstává. Já rozumím, ale je to státní svátek, který zůstává bojem za svobodu a demokracii. Víte, důvod, proč podporuji poslanecký návrh, nikdo mí nepodezírejte ze sympatií k Mezinárodnímu svazu studentstva nebo bývalému reimu. Ale já jsem stejní jako kolega tích chodil, nebo chodím více ne desetiletí, k Hlávkoví koleji, kadé ráno 17. listopadu, setkával jsem se tam s tími přeivími, s tími studenty z roku 1939, kteří tam míli i monost promluvit. U je jich opravdu, ani moná ne na prstech jedné ruky. Pan doktor Vojmír Srdečný, který tam hovořil v roce 17, loni na podzim, u nemohl. Já jsem míl tu příleitost se s nimi bavit. Oni říkali to, co tady zaznílo od kolegy tícha, e oni samozřejmí jsou si vídomi důleitosti 17. listopadu 89 pro nae moderní díjiny. Ale přesto by velmi uvítali, kdyby ten původní zámír, kvůli kterému vyli, nebo který vyuili, a u to interpretujeme jakkoli, studenti v roce 1989, kdyby byl v názvu připomenut.  
A druhý důvod. Já jsem tam také často hovořil se zástupci studentů. Tíí mí, e na připomenutí tohoto pietního aktu přichází stále více mladé generace. Kdy jsem před tími dvanácti, čtrnácti lety tam byl poprvé, bylo tam obecenstvo s víkoví velmi vysokým průmírem a minimum studentů. Dnes je tam studentů plno, a já také respektuji jejich ádost vyjádřenou reprezentacemi o připomenutí roku 1939 v názvu. Ačkoliv tedy také nemám rád dlouhé názvy svátků a čehokoli, nejsem toho názoru, e by se tím  teï to tady nezaznílo, ale zaznílo to v Poslanecké snímovní  rozmílňoval, devalvoval nebo jakkoliv znevaoval význam Dne boje za svobodu a demokracii.  
Já za sebe návrh Poslanecké snímovny podporuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní poslankyní, váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Podávám tímto návrh na zamítnutí návrhu zákona, který přiel z Poslanecké snímovny. Ztotoňuji se se stanoviskem klubu Otevřené demokracie, určití ho také vítina z vás zná. A proto si v odůvodníní dovolím z jejich stanoviska krátce zacitovat:  
17. listopad byl od roku 1990 významným dnem ČSFR pod názvem "Boj studentů za svobodu a demokracii". V roce 2000 se stal státním svátkem a název zmínil na "Den boje za svobodu a demokracii". Úprava je astná. 17. listopadem se otevřely dveře k přemíní normalizační komunistické diktatury k parlamentní demokracii a právní stát. Nae zemí se pak díky tomu stala součástí západního společenství demokratických států, které se zhmotnilo v institucích, jako je NATO a EU. Na boji za svobodu a demokracii se počínaje demonstrací ze 17. listopadu 1989 podíleli nejen studenti. Název zároveň pokrývá i důstojnou oslavu demonstrací z podzimu roku 1939, na ní se rovní nepodíleli jen studenti. Taková oslava se ostatní i od roku 2000 pravidelní konala. A zároveň nepřipomíná nic z toho, jak byly události z roku 1939 pozdíji účeloví zneuity českými komunisty a jejich ruskými komunistickými patrony. Kdy jsme vzpomínali 100 let zaloení Československa, kdekdo připomínal Masarykova slova: Státy se udrují tími ideály, z nich se zrodily. Nae Česká republika se zrodila z tích ideálů, které jsme tu zmínili. Ty ideály se zhmotnily i v soustaví naich státních svátků, včetní 17. listopadu. Nedopusme, aby teï byla tato soustava chystanou zákonnou úpravou a vůbec postupným přejmenováváním svátků zavrena, znejasnína a nakonec podloudní přepsána, tak jak se to stalo s 28. říjnem po komunistickém puči z roku 1948.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Paní předsedající, dámy a pánové. Myslím si, e dávat hloubku významným datům v naí historii a v naem kalendáři, dává smysl. Ale nemíli bychom se u toho příli svářit. A tak mní dovolte jenom nabídnout jeden pohled, který tady dneska nezazníl a který je vlastní aktualizací pro to, o čem jednáme.  
Tento svátek je toti dvojjediný. Nejde jenom o rok 1989, ale práví i o rok 1939. Tehdy celá řada studentů, kteří nesmíli u dál studovat, nala oporu v zahraničí. Příkladná solidarita univerzity v Oxfordu, která si upravila vnitřní předpisy, nakonec umonila, e celá řada naich mohla dostudovat a získat diplomy v zahraničí. Jednalo se o výjimečný projev solidarity a kolegiality, take se vlastní Oxford stal takovým patronem naich studentů. A pak není divu, e potom, přestoe míli diplomy z Londýna, Bristolu, Sheffieldu, Newcastlu nebo Edinburghu, vdycky tam byl odkaz na Oxford.  
Je to pro nás pozvání do dnení doby. Je jenom otázkou času, kdy v níjaké zemi, a nemusí to být zrovna Venezuela, ale níkterá blií, budou studenti také zbaveni monosti studovat, take to je apel i pro dnení dobu.  
Jednejme tudí o tíchto vícech i proto, e mohou mít velmi významný apel do současnosti. Sám za sebe se budu klonit k tomu název rozířit práví z úcty k tím, kteří naim studentům otevřeli náruč a projevili solidaritu, jako to udílala univerzita v Oxfordu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní předsedající, paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Musím říci, e se také kloním k tomu, aby tento den byl rozířen o název Mezinárodní den studenstva. Já to nepovauji za oslabování nebo rozmílníní významu tohoto dne. Myslím, e tam není přejmenovávání , je to jenom rozíření, a myslím si, e to je zvýrazníní určitého detailu, který jetí víc podpoří význam tohoto dne, jako kdy malíř také zvýrazňuje detaily na plátní, tak tím nepopírá celou malbu, ale jetí víc ji nechá vyniknout.  
To je tato víc.  
A za druhé. Jak jsou názory, jak zneuili tento název Mezinárodní den studenstva komunisté, komunistický reim, tak na to bych se vůbec neorientoval, protoe komunisté kradli co mohli, ale kradli majetek a kradli i symboly, kradli ideje, parazitovali na událostech apod., take vůbec bych se nevymezoval takhle vůči nim, hodnotil bych tu víc samotnou. Tak to vidím. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Musím říct, e nemám úplní silný názor na to, jestli máme ponechat původní název svátku nebo přijmout ten nový. A říkám to jako účastník aktivit v roce 1989. Byl jsem členem skupiny Stuha, která organizovala demonstraci na Albertoví 17. listopadu 1989. A tehdy důvodem, proč se to konalo práví v tento den, byla samozřejmí přirození vzpomínka událostí, které tomu předcházely mnoho desítek let zpátky a kdy jsme chtíli jednak uznat odvahu i utrpení studentů z roku 1939, ale samozřejmí jsme také cítili níjakou nai povinnost ozvat se a vyjádřit se k tomu, jaké pomíry byly tehdy v Československu a zastat se obnovení demokracie a svobody i v tehdejím Československu.  
Nemá tedy pravdu pan místopředseda Oberfalzer, e toto datum bylo vybráno, protoe bylo mono získat povolení. Tato demonstrace nebo manifestace by se konala v kadém případí, to byl jenom bonus, který byl potom navíc po jednání s Místskou vysokokolskou radou SSM, které umonilo tuto demonstraci legalizovat, a to zřejmí zvýilo zájem o účast, informovanost o této akci a přispílo moná k tomu, jak rozsáhlá a nakonec vlastní úspíná byla i mnohem úspíníjí v cíli k obnoví svobody a demokracie, v co nikdo z tích, kdo to organizovali, myslím si, nedoufal, e to bude tak rychlé.  
A z tohoto hlediska si myslím, e je dnení název  Den boje za svobodu a demokracii  samozřejmí správným popisem toho, o co lo studentům v roce 1939 i toho, o co lo studentům v roce 1989.  
Ale stejní tak, Mezinárodní den studenstva, jak u tady bylo zmíníno, zmínit na Den 17. listopadu, vznikl také jako výraz úcty a respektu ke studentům a k tomu, čeho se odváili a jak za to zaplatili v roce 1939. Čili mní to nepřijde vlastní nijak v rozporu. To znamená, e pokud zmíníme název svátku tak, jak se navrhuje, tak si myslím, e to bude také odráet historickou realitu a vlastní ty hodnoty, které si asi vichni chceme připomínat.  
Proto jsem se rozhodl, e spíe podpořím tuto zmínu, i z toho důvodu, e dnení studenti, zase o níkolik desítek let pozdíji, nebo jejich reprezentace, toto přání vyjadřuje, e nevidím důvod, proč nevyhovít i jejich vnímání tohoto odkazu, a jak jsem říkal, obí tyto varianty jsou pro mí vlastní dobré, jsou správné a nevidím důvod pro to, vést níjakou příli emotivní debatu o tom, která z tíchto variant bude nakonec platit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Slovo má nyní pan senátor Mikulá Bek.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní místopředsedkyní, dámy a pánové, budu také znovu velmi stručný. Mní je také vlastní trochu jedno, jak se tento svátek jmenuje, protoe jsem si ho uil v roce 1989 cestou z Albertova na Národní třídu, stejní tak, jako tam řadu let chodím teï jak k Hlávkoví koleji, tak na itnou a potom na Albertov. A název je pro mí třeba vedlejí.  
Ale jako dosud jetí jako lektor se cítím být zavázán stanovisku práví dneních studentů. To nejsou lidé, kteří by byli níjak postieni minulostí a asociacemi, které moná pro nás jsou symbolicky důleitíjí. A rozhodní to nejsou lidé, kterým by bylo moné vytknout níjaký sentiment po starých pořádcích. To jsou naopak studenti, kteří se dneska stavíjí velmi aktivní ke společenskému díní a 17. listopad i dnes chápou jako velkou příleitost k tomu, postavit se na stranu demokracie a svobody.  
Budu tedy ve svém hlasování respektovat jejich přání, by já sám osobní mám záitek spí niterní a je mi tento název, s prominutím, opravdu jedno.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní posledním přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Václav Hampl. Ale v této chvíli u není poslední.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, dámy a pánové. Je to troku rektorská záleitost, Mikulá Bek, současný rektor, já minulý, Karel Rais je jeden z navrhovatelů, nebo moná hlavní z navrhovatelů, také rektor. Máme tedy se studenty níco společného.  
Patřím také k tím, kteří chodívají k Hlávkoví koleji, i kdy teï jsem tam z různých důvodů asi tři roky nebyl. A mohu naprosto potvrdit, e pro pamítníky událostí z roku 1939 je to velmi důleité téma, a myslím, e právem.  
Chci říct, e budu hlasovat pro rozíření názvu. Nicméní jsem si vídom a respektuji a reflektuji ty námitky, které tady citoval kolega Canov, třeba ze stanoviska Klubu na obranu demokracie. Chápu, e to je jakoby důleité, jak tyto symboly pokud mono moc nerozmílňovat. Ale musím říct, e mní připadá, e vlastní u v listopadu 1989 a od té doby pořád jedna z vící, které na tom pro mí vdycky byly velice fascinující, je práví ta jakoby vnitřní spříznínost, spojenost s rokem 1939, s tím, co se dílo v roce 1939, tato záleitost, tento symbol, se potom po půl století najednou přelil do aktuálního díní v roce 1989, které vyústilo v nai svobodu a demokracii.  
Pro mí jakoby připomenutí a jakéhosi zdůrazníní tohoto aspektu skuteční není rozmílňováním připomínání naí svobody, je rozířením toho.  
A přísní vzato, ony to nebyly zdaleka jediné dva případy, rok 1939 a rok 1989, kdy role studentů byla, řekníme, hodní nepřehlédnutelná. To máme i dalí příklady. Blíí se nám Vítízný únor. Předpokládám, e tak, jako kadý rok, půjdou vrcholní představitelé nebo níkterý z vrcholných představitelů Senátu poloit vínec a pronést slavnostní řeč do Nerudovy ulice, do místa, kde se střetli studenti s policií 25. února 1948, jakoto vlastní jediná skupina, která níjakou konkrétní akcí otevření udílala níco proti zvratu pořádků, proti komunistickému puči. A takových případů bychom nali více, i kdy bychom u museli jít do troku jetí starí historie  1848 atd.  
Myslím si, e k tradici naí zemí patří to, e tam, kde jde o svobodu, studenti vítinou u toho nejen nechybíjí, ale často jsou i jednou z hlavních hybných sil.  
A poslední víc, kterou jsem k tomu chtíl říct. Návrh, který tu teï je, vnímám jako jakýsi kompromis, protoe v předchozích iteracích návrh byl Mezinárodní den studenstva, řekl bych začátek toho názvu. A pak bude za svobodu a demokracii, co trochu chápu, e můe jakoby aspekt svobody a demokracie opticky, symbolicky umenovat. Ale teï, kdy to máme v opačném gardu, kdy pořád se to jmenuje Den boje za svobodu a demokracii a přidá se k tomu aspekt studentů, připadá mi to jako rozumný kompromis, který nemám problém podpořit, i kdy je samozřejmí pravda, e máme moná i důleitíjí víci k řeení v naí zemi, ne je přesné jméno státního svátku. V tom se shodnu s Mikuláem Bekem. Díkuji vám moc za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní má slovo pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní. Pozorní jsem poslouchal vechna vystoupení, v níkterých případech i pamítníků. A pak jsem si uvídomil, e rok má 365 dní a poté jsem si představil, jak se na Den boje za svobodu a demokracii a na Mezinárodní den studenstva bude dívat dospílý človík za 100 let. A jediné, co mi z toho vylo, je, e se můe i stát, e on si bude myslet, e 17. listopad je dnem boje za svobodu a demokracii a potom jetí níčím dalím, co je Den mezinárodního studenstva, který je také bojem za svobodu a demokracii a e jediní správné logické řeení  a teï se omlouvám za tuto logiku  je, aby 17. listopad byl Den boje za svobodu a demokracii. Tečka. A Mezinárodní den studenstva. Tečka. To znamená, aby to v jednom dni, jako se níkteří z nás narodili v jednom dni, to byly v jednom dni dva svátky, z nich jeden se nazývá Den boje za svobodu a demokracii a druhý se nazývá Mezinárodní den studenstva. A já říkám, e pokud by to níkdo navrhl tímto způsobem, tak bych pro to hlasoval. Ale spojit to spojkou "a" znamená, e jakoby pro lidi za 100 let nebo za 200 let říkáme, e to jsou dví víci, které spolu nijak nesouvisejí, nebo jak to je? A teï pozor! My to dneska víme, je nám to vem jasné a vichni tomu rozumíme. Ale nemílo by to být správní tak, e v jednom dni se prostí staly dví významné víci a budou v jednom dni dva svátky?  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, tedy ji uzavírám,.  
Ptám se paní navrhovatelky, jestli si přejete vystoupit? Ano, je to vae právo, prosím.  
Poslankyní Miloslava Rutová:  
Dobrý den jetí jednou. Vem vám moc díkuji za diskusi, kterou jsem si tady vyslechla. A chtíla bych říci jenom jednu víc. Vem tím, kteří vyhoví, a dovolí, aby studenti míli kromí Dne boje za svobodu a demokracii také i svůj den, dovolím si podíkovat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám té díkuji. A nyní prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Zdeník Papouek:  
V obecné rozpraví vystoupilo  bohuel jsem to přestal počítat  myslím 9 senátorek a senátorů, ale to není a tak podstatné. Podstatné je, e zazníl návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou a dále zde byl podán návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. Nejdříve bychom míli hlasovat o návrhu schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, tak to budeme hlasovat. Díkuji, pane zpravodaji. Dovolím si svolat dalí senátorky a senátory do sálu. (Znílka.)  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 57 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 29.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a zvedníte ruku. Díkuji. A kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Schváleno, návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 38 senátorek a senátorů, proti jich bylo 6.  
Ukončuji projednávání tohoto bodu. Gratuluji paní poslankyni, díkuji panu zpravodaji.  
Loučíme se s paní poslankyní, na shledanou.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 561/2004 Sb., o předkolním, základním, středním, vyím odborném a jiném vzdílávání (kolský zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
27  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 27. Návrh uvede poslanec Jan Čiinský, kterého prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane poslanče, vítejte v Senátu.  
Poslanec Jan Čiinský:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za slovo. Velmi si váím monosti zde v Senátu tento návrh zdůvodnit a díkuji za vlídné přijetí.  
Přípravné třídy základní koly jsou pro díti, u kterých pedagogicko-psychologická poradna doporučí, e jsou pro ní vhodné, aby se vyrovnal jejich vývoj. Jeden pedagog je na maximální 15 dítí v mateřské kole je to jeden pedagog na maximální a 28 dítí. Ale v tuto chvíli je podmínkou, aby dítí mílo také odklad kolní docházky, co ale v praxi znamená, e díti narozené v září a prosinci se do přípravných tříd prakticky nedostanou. To znamená, kdy to dám do extrému, dítí narozené 31. srpna, se do přípravné třídy můe dostat, protoe můe dostat odklad a stanovisko pedagogicko-psychologické poradny, zatímco dítí narozené 1. září nemůe dostat odklad a přestoe pedagogicko-psychologická poradna jako odborné pracovití řekne, e přípravná třída by pro toto dítí byla vhodná, tak odklad nedostane, do přípravné třídy se také nedostane, a kdy by se mohlo dostat, tak prakticky a v sedmi letech a do koly by potom dítí lo vlastní a v osmi letech.  
Novela, kterou zde předkládám za skupinu poslanců, toto řeí, nikoho k ničemu nenutí, jenom umoní dítem, které se narodí mezi zářím a prosincem a u kterých řekne pedagogicko-psychologická poradna, e pro ní přípravné třídy jsou vhodné, aby se do nich dostaly, pokud to budou jejich rodiče chtít.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, prosím jetí, neberte to jako zpupnost, pokud se vyjádřím k pozmíňujícímu návrhu. Ten je vícní správný. Ale dovolte mi, abych z praktických a taktických důvodů se k nímu zachoval negativní. Je to z toho důvodu, e bych byl velmi rád, kdyby novela, kterou tady nyní navrhujeme, mohla platit u při letoních zápisech, na co čekají rodiče dítí i ředitelé. A tak jsem chtíl poprosit, jestli by vícní naprosto správný zámír, rozířit tuto monost ze státních a církevních i na soukromé koly, nemohl být buï samostatným návrhem, anebo navrhujeme součinnost. Nyní je ve snímovní novela č. 309, týká se kolského zákona, e bychom tam přidali tento návrh, který je vícní správný, protoe je potřeba upozornit, e návrh, se kterým tady přicházím za skupinu poslanců, nemá podporu ministerstva kolství, to znamená nemá podporu koalice. A toto správné rozíření by v praxi ná návrh mohl, tak říkajíc, zabít. Návrh proel velmi tísní a mám velkou obavu, e kdyby přily společní do snímovny, tak kdy vezmu negativní stanovisko ministerstva a určitou řevnivost mezi komorami, e by neprolo vůbec nic. Proto nemíjte mi za velkou troufalost, pokud prosím, zda by nebylo moné schválit návrh zákona v původním zníní. A za skupinu poslanců navrhuji spolupráci na tom, aby rozíření bylo pozmíňujícím návrhem tisku č. 309 a budeme se snait, aby to bylo předřazeno a rychle projednáno. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 27/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michal Canov. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 27/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jaromíra Vítková, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váená paní předsedající, senátorky a senátoři, váený pane poslanče. Stala jsem se zpravodajkou, nastudovala jsem potřebné podklady a projednala jsem tuto záleitost ve svém obvodu s řadou pedagogů i s řadou ředitelů jak mateřských, tak i základních kol. Projednala jsem to s níkterými pracovníky inspekce a také jsem obdrela doporučení pedagogické komory.  
Při projednávání ve výboru jsem doporučila, aby výbor doporučil Senátu zníní z Poslanecké snímovny.  
Stejní tak to doporučil i ústavní-právní výbor.  
K pozmíňovacímu návrhu se v této chvíli nevyjadřuji, za výbor ale vnímám, co navrhuje pan poslanec a ztotoňuji se s tím.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko, té se posaïte, prosím, ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu a dalí návrhy.  
Ano, pan senátor Michael Canov, zpravodaj ústavní-právního výboru má slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane poslanče, váená paní předsedající, kolegyní a kolegové. Přečtu struční usnesení ústavní-právního výboru:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Jako první se hlásí pan senátor Ivo Valenta, pan místopředseda, který míl přednostní právo, vám nechal slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den. Paní předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Díkuji za přednostní právo, potíilo mí to, lekl jsem se, e u jsem éfem níjakého klubu, ale to nejsem.  
Zachytil jsem tuto poslaneckou iniciativu a moná v pozdíjí fázi a velmi mí mrzelo, e poslanci, kteří míli tento bohulibý návrh, a já se s ním ztotoňuji, a kteří s ním přili, zapomníli, e mimo církevní, obecní a státní koly také jsou soukromé. Myslím si, e soukromé koly dávají rodičům a dítem velkou alternativu a velmi příjemnou a dokáí vlastní doplnit celý vzdílávací systém.  
A to, e tu je monost zřizovat v základních kolách přípravné třídy, které by nemíly suplovat mateřské koly, ale řeí odklad povinné kolní docházky atd., u nechci opakovat.  
Podíval jsem se, a nahlédl jsem do dostupných statistik kolního roku 2016/2017 a konstatuji, e nejde o níjak zanedbatelné mnoství dítí. O odklad kolní docházky poádalo celkem 16.629 dítí, co představuje témíř 11 % vech dítí, které v tomto kolním roce ly k zápisu. Přitom u drtivé vítiny dítí  93 %  není sledováno ádné postiení.  
Předloená novela kolského zákona má vak tu jednu výraznou vadu, o které jsem před chvilkou hovořil, a to je, e jsou tam, bohuel vechny koly, ale soukromé koly tam nejsou.  
Své vystoupení moná zkrátím.  
Myslím si a rád bych zdůraznil, e soukromé koly definuje kolský zákon jako koly, které jsou zřizovány jinou právnickou nebo fyzickou osobou, ne státem, krajem, obcí nebo registrovanou obcí. Z platné právní úpravy tedy vyplývá, e pokud je soukromá, stejní jako například církevní kola, zařazena do kolského rejstříku, je vzdílání v ní získané rovnocenné a analogické jako ve kolách veřejných. Práví proto nevidím jediný důvod, proč bychom míli soukromým kolám upírat monost zřizovat přípravné třídy.  
Z toho důvodu předkládáme s kolegy Janem Teclem a senátorem Ladislavem Chlupáčem pozmíňovací návrh k předloené novele kolského zákona, který vám byl v písemné podobí rozdán do lavic a který pouze roziřuje v § 47 v odst. 1 okruh tích, které jsou oprávníny zřizovat přípravné třídy, a práví o jiné právnické a fyzické osoby, které jsou zřizovateli soukromých kol. Stejní jako v případí církevních kol pak vydává souhlas ke zřízení přípravné třídy ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy.  
Dámy a pánové, byl bych rád, kdybyste zváili podporu tohoto pozmíňovacího návrhu. Předejdeme tím zcela zbytečné, přitom nikoliv zanedbatelné diskriminaci soukromých kol vůči kolám veřejným.  
Moná malou poznámku: Proč tam vlastní nebyly zařazeny soukromé koly, pane poslanče, kdy tam jsou vechny ostatní? Zámír nebo nedbalost nebo zapomnítlivost? Myslím si, e toto by se nemílo stát, a proto apeluji a chtíl bych, abychom li do podrobné rozpravy, abych tam mohl pozmíňovací návrh načíst. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní tedy s přednostním právem je ne řadí místopředseda Senátu pan Jiří Růička.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré poledne, teï u nemám přednostní právo. A jsem docela rád, e přede mnou mluvil pan senátor Valenta, protoe to, o čem mluvil, e se při této zmíní zapomnílo na soukromé koly, také povauji za velkou chybu.  
Pan poslanec Čiinský mluvil o tom, e se bude vstupovat do kolského zákona v níjaké vítí míře v co nejkratí dobí. Já osobní tedy budu dbát, aby se na toto nezapomnílo, pokud by dnes návrh proel, protoe to povauji opravdu za nesprávné, e zde nejsou uvedeny soukromé koly. Nevím, proč to vzniklo. Domnívám se, e spí jistou nedbalostí a prostí se nepovaovala tato víc za důleitou, a přitom důleitá je, aby to platilo i pro soukromé koly. To musím říct.  
Ale chtíl jsem mluvit jetí i o níčem jiném, co by mílo troku irí souvislosti. V naí zemi se narodí kadý rok plus minus 115 tisíc dítí. Kdy tyto díti dosáhnou víku esti let, tak hned následující kolní rok mají povinnost kolní docházky, pokud tedy nedostanou odklad z povinné kolní docházky. Tento odklad můe být z různých důvodů  nezralost fyzická, nezralost psychická, nezralost vyplývající z toho, v jakém prostředí vyrůstají. Odborníci mluví o tom, e odklad by míla dostat přibliní dví, tři procenta dítí. Skutečnost je taková, e kadý rok dostane odklad 20 % dítí! Prosím, dvacet procent dítí z populačního ročníku dostane odklad. Nepochybuji o tom, e je to často přání rodičů, protoe se bojí, e by jejich díti třeba neuspíly v kompetitivním prostředí  a my jsme se dostali tak daleko, e kolu opravdu povaujeme za kompetitivní prostředí, take jsme se dopracovali toho, e 20 % dítí nenastupuje v dobí, kdy by míly nastoupit do základní koly, předevím z tích důvodů, o kterých jsem mluvil předtím, z jisté nezralosti.  
A v minulém období se zavedlo níkolik opatření. Jednak je to předkolní vzdílávání v mateřských kolách. Vichni dobře víme, e jsme o tom mluvili nedávno u nás v Senátu. Mateřské koly zřizují předkolní vzdílávání, které je povinné pro díti, pokud dosáhnou víku píti let. A teï zase jedno číslo. Míli jsme jisté pochybnosti, jak to bude fungovat, a skutečnost se ukázala moná jetí horí, ne jsme si mysleli. Povinné předkolní vzdílávání nenavtívují více ne tři procenta dítí, to znamená plus minus 3 500 dítí stejní do toho nenastoupí. Jsou to pravdípodobní ty díti, které pocházejí z toho řekníme nízko-motivačního sociální kulturního prostředí. To je pomírní hodní.  
Zavedly se také přípravné třídy pro ty díti, které nenastoupí na povinnou kolní docházku. A ty, jak u tady pan poslanec říkal, nejsou pro díti s odkladem kolní docházky víkem.  
Díláme tedy vechno moné, nebo díláme hodní pro to, aby díti, které nastoupí do koly, byly úspíné, aby se toho hodní naučily, aby kola pro ní byla spí motivační, pozitivní motivací, ne níjakým straákem. A přitom najednou se dostáváme do momentu, kdy vyřadíme spoustu dítí, které jsou narozeny třeba 1. září, co nedává vůbec ádný smysl a není to vůbec logické. Co zbývá tímto dítem nebo jejich rodičům? Buïto se vrátí do mateřské koly  přitom vichni dobře víme, jaký zoufalý nedostatek míst v mateřských kolách máme  anebo tyto díti jdou předčasní do normální základní koly, co také není dobré.  
Je to pomírní jednoduché opatření, které navrhli poslanci, i s tou chybou, e se to netýká soukromých kol. Opravdu myslím, e pokud vstoupíme do kolského zákona, míli bychom na to dbát. Ale jinak si myslím, e je velice správné předloený návrh zákona podpořit. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. Nyní má slovo pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Dávám návrh na zamítnutí tohoto návrhu zákona. A důvody jsou následující:  
Zmína, která je předloena, je na první pohled drobná, je to zahrnuto v níkolika slovech. Jednou z nezbytných podmínek pro to, aby mohlo dítí nastoupit do nultého ročníku, do přípravné třídy je, e je mu povolen odklad. Nyní je tam řečeno, e pouze takové dítí má přednost, e musí tedy být přednostní přijato. Ale jinými slovy podstatou tohoto návrhu je, e tam můe přijít jakékoliv jiné dítí, které odklad nemá, ne jakékoliv, ale to, které je v posledním předkolním roce, ale jakékoliv z tíchto dítí.  
A úprava, která byla přijata, míla své podstatné důvody, ona má vnitřní logiku. Cílem bylo, v souvislosti se zavedením povinného jednoho roku předkolního vzdílávání, aby pokud mono vechny díti doopravdy absolvovaly jeden rok předkolního vzdílávání ve standardních mateřských kolách, tak, aby se lépe připravily na to, aby pak byly schopny zvládat základní vzdílávání.  
Praxe předtím byla, e nám často vznikaly přípravné třídy, například při praktických kolách nebo při kolách, které míly praktické třídy, které slouily v předchozím období  a teï to řeknu naprosto na rovinu  k segregaci dítí. A teï nepodezírám pana poslance Čiinského ani dalí navrhovatele, e toto je motivem. Předpokládám, e to byly důvody spíe kapacitního charakteru, ne níco takového. A prostí to tak bylo. A zatímco díti ze standardních rodin chodily do mateřských kol, tak díti ze sociální slabího prostředí, případní ve spojení s meninovou etnicitou, byly masivní umisovány, zejména v níkterých lokalitách, do tíchto přípravných tříd.  
To povauji za naprosto nepřijatelné, a mimo jiné proto, e úprava je takto nastavena, e teprve dítí, které absolvuje jeden povinný kolní rok v mateřské kole, tak v případí, e mu je povolen odklad, tak pouze potom můe nastoupit do přípravné třídy, protoe u bylo ve společném vzdílávání se vemi, a to znamená, není tady riziko vyloučení dítíte z vítinového normálního prostředí. A to povauji za zásadní. A proto si myslím, e bychom tento návrh míli zamítnout.  
Logiku nemá ani ten argument, e dítem, které se narodily v září a v prosinci, je tomu takto bráníno. Logika je přece jasná  buï dítí dovrilo přísluného víku a byl mu povolen odklad, tak nyní podle právní úpravy můe do přípravné třídy, a je jedno, jestli je to v září, v prosinci nebo v lednu. Tam přece není ádný rozdíl. A tato zmína se vlastní netýká dítí narozených koncem roku, ta se týká vech, protoe kromí dítíte narozeného třeba 1. nebo 2. září tam samozřejmí mohou jít i ty díti, které se narodily v lednu a srpnu, které tak jetí nedosáhly kolního víku. Toto je naprosto nepodstatné.  
Ale důvod, který jsem uvádíl na začátku, povauji za naprosto zásadní. Vím, e to nebyla veobecná praxe, nicméní ta segregace nebyla ani neobvyklá praxe, a myslím, e tu připustit nemůeme, e cílem musí být i nadále, zavedli jsme povinnost jednoho povinného předkolního roku, aby díti chodily do standardních mateřských kol v maximální moné míře. A pokud to absolvují, tak podle dnení právní úpravy při povolení odkladu potom mohou jít do přípravné třídy, pokud jeden povinný rok v mateřské kole nestačil pro to, aby se dostateční připravily na zvládnutí základního vzdílávání.  
A proto, jak jsem říkal, navrhuji zamítnutí tohoto návrhu zákona.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A hlásí se pan poslanec Jan Čiinský se svým slovem.  
Poslanec Jan Čiinský:  
Díkuji za slovo. Jenom krátká reakce. My máme pedagogicko-psychologické poradny, aby za nás tyto víci rozhodovaly. To znamená, e bych rád zareagoval, na pana senátora. Pedagogicko-psychologická poradna je zodpovídná za to, koho do přípravných tříd posílá. A přípravná třída a mateřská kola mají úplní stejný výukový program, mají stejné rámcové plány. Jediná zmína je, e v přípravné třídí je monost výuky individuálníjí, protoe pomír je jedna ku maximální patnácti, kdeto v mateřské kole jedna ku maximální dvaceti osmi.  
A jetí bych rád ohlední zmíníného pozmíňovacího návrhu. Ná návrh se týkal přípravných tříd a týkal se tak, jak jsou v současné chvíli zřizovány, to znamená, e to není níjaká nae chyba, ale je pravda, e ministerstvo, kdy zřizovalo přípravné třídy, tak udílalo tu chybu, e na soukromé koly zapomnílo.  
Ale je to trend, e jde o praktické víci, chybíjí zápisy, a ředitelé, rodiče i díti na to čekají. Ale současní jsem hluboce přesvídčen, e samostatní tyto návrhy mohou projít oba, zatímco spolu bohuel neprojde ani jeden. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane poslanče. S přednostním právem se do diskuse hlásí pan místopředseda Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové. Já jsem zrovna z rodiny, kde jsme tento případ zaívali před 15 lety, kluk se narodil 8. září, nechodil do české kolky, chodil do nímecké kolky, na co mám také dotaz, jestli by mi pak byl níkdo schopen ho zodpovídít, jestli musí navtívovat v nímecké části, kam chodí do kolky, přípravnou třídu nebo nikoliv, protoe on neabsolvoval kolní zařízení v České republice. A tíchto pohraničních kolek je o hodní víc, ne se o tom moná veobecní ví. Polovina dítí třeba z naeho regionu chodí do nímeckých kolek, dostávají se dál na základní koly, dostávají se pak dál na střední koly, a nae malé místečko má dokonce jednu studentku na vysoké kole.  
S tímto se moc nepočítá. ádal jsem ji vechny ministryní a ministry kolství, naposledy paní Valachovou, aby udílala zmínu ve kolském zákoní, protoe tam jsou potom problémy s proplácením dítí v zahraničí. Na české straní dochází k proplácení přes krajské úřady, na nímecké straní musíte dítí dotovat, nebo ho dotuje nímecká strana. Jsme v jedné Evropí, ale ono to pořád nefunguje, vechny ministryní mi to slibovaly, do dneka se nic nestalo. A kolský zákon u byl níkolikrát otevřen.  
Ale to jsem malinko odbočil. Mému synovi nyní bylo 15 let, víkoví by spí u míl absolvovat 9. třídu, ale tu absolvuje teprve nyní, ale fotbal u nehraje za U15, ale za kategorii U16  19, to znamená i mezi devatenáctiletými.  
A jetí jsem zapomníl říct, e se samozřejmí vyvíjel troku jinak, protoe nímecké vzdílávání, které nabývají díti ve kolkách, asi není o hodní jiné, ale kolka byla naprosto jiná, ne jsme obvyklí my zde v České republice. A kdy potom přiel do soukromé základní koly v Karlových Varech, najednou tam vyvstávaly problémy troku víc s českým mylením. Vím, e to je individuální případ apod., ale protoe také míl patné sykavky, kdy jsme nepoznávali, co přímo chce říct, ono se to potom srovnalo. A my jako rodičové jsme najednou pochopili, e takové to socialistické mylení  takhle zařídíme díti, takhle sem je prdneme, tady tohle to musí mít  tak se nám to s manelkou přestalo líbit a rozhodli jsme se, e na to, aby se dostal do struktury ivota, je jetí času dost a e se budeme snait udílat maximum pro to, abychom mu ponechali dítství, a teï řeknu, o rok delí, co se nakonec podařilo. Museli jsme mít vechny přísluné papíry. Ale jsem pořád toho názoru, kdy ivot se dokonce prodluuje, vík se prodluuje, jenom za tích třicet let, o kolik se prodlouil, tak si myslím, e bych netlačil na to, e musíme u ta nejmení mrňata mít supervzdílaná apod., co níkteří dávají, ale níkteří to dávají pozdíji. A není nikde napsáno, e ti, kteří to dají pozdíji, e pak nejsou v ivotí úspíníjí, kolikrát to bývá i naopak.  
Já asi podpořím návrh, který přiel z Poslanecké snímovny. Jenom jsem chtíl upozornit, e ivot a zákony, které na to uzpůsobujeme, nemusejí být vdycky úplní akurátní. A já bych dítem dopřál co nejvítí hravost a klidní bych posunul zahájení kolní docházky a od osmi let. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane místopředsedo. A nyní s hlásí o slovo paní senátorka Jaromíra Vítková.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Díkuji. Chtíla bych navázat na pana místopředsedu Horníka. Ano, kadé dítí je individuum. Je to individualita, osobnost, a tak bychom k tomu míli přistupovat.  
Zárukou by míla být i pedagogicko-psychologická poradna, která doporučí rodičům, co s dítítem.  
Chtíla bych vás i upozornit, abyste nahlédli do závírečné výroční zprávy České kolní inspekce. Tam se hodní dozvíte o tíchto vícech.  
Odkladů je velké procento. Setkávala jsem se s tím, kdy jsme  jako zřizovatel  jednali s paní učitelkou z mateřské koly, tak u dopředu vdycky bylo níkolik desítek míst, máme velkou mateřskou kolu, tak níkolik desítek míst u dopředu, jetí před zápisem dítí do mateřské koly, se vínovalo práví dítem s tím odkladem.  
Vím, e kadé dítí je jiné. Níkteré musí opakovat kolku v tom smyslu, e musí dozrát do té první třídy, ale je řada dítí, práví i v období mezi 31. srpnem a 31. prosincem, které na to, lidoví řečeno, mají, aby do přípravné třídy ly, nebo by ly nejradíji přímo do koly..., a bere jim to potom chu do kolky chodit ten dalí rok, kdy tam musí zůstat.  
Úplní poslední víc, kterou bych míla říct. Nejde o tisíce dítí. Jde o pomírní malé počty. Týká se to předevím velkých míst. Komunikovala jsem s námístkem primátora v Brní. Pro ní je to docela závaná víc.  
U nás, vzhledem k tomu, e má dost velkou kapacitu, i té mateřské koly, tak pro nás to není zásadní, zřizovat tuto přípravnou třídu. Tím myslím moje místo ORP Boskovice.  
Vracím se zpít k návrhu, abychom zníní z PS podpořili.  
Co se týká soukromých kol, mám také zato, e by míly mít stejnou monost, aby zřizovaly tyto třídy. Ale to můeme napravit v dalím kroku.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní senátorko. Nyní pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane poslanče, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, myslím, e tento návrh novely zákona docela dost dokonale klame tílem. Kdy jsem ho dostal  jako zpravodaj  tak na první pohled, kdy jsem to dostal, říkám  no, to je jasné, e ano... Nicméní, kdy jsem si pak prostudoval materiál, tak jsem dospíl k názoru přesní opačnému. Pak jsem jako zpravodaj neuspíl...  
Nicméní níkteré své poznatky řeknu. Človík, kdy si to přečte, důvodovou zprávu, co kdy bylo v Poslanecké snímovní, tak řekne, no, jasní, vechny ty díti s odkladem chodí do přípravných tříd, teï jde jetí o to, aby dostaly jetí monosti dalí, tak jim to umoníme... Chyba lávky.  
Z dítí, které mají odklad, do přípravných tříd chodí 14 % dítí. Slovy, čtrnáct procent.  
86 % dítí, které mají odklad, vůbec do přípravné třídy nechodí. Chodí do mateřské koly.  
V samotné Praze, která má nejvyí počet tích, co chodí, tak tady 40 % dítí, které mají odklad, chodí do přípravné třídy, 60 % tam nechodí  a jsou v mateřské kole.  
Podle současného zníní je aspoň zárukou, e v přípravných třídách jsou díti s odkladem. Tady se vlastní doporučuje, aby tam mohly chodit dalí díti, take se udílají třídy, kde mohou být díti mladí, ukazuje se na podzimní apod. Pokud jsou to ty podzimní, mají chu a níjaké schopnosti jít rovnou do první třídy  tak a tam jdou.  
Já jsem 10. prosince, a el jsem takhle do první třídy v píti letech v roce 1966. A nebyl jsem nejmladí v té třídí..., 21. prosince byla mladí spoluačka.  
Ne, my zadríme, a budeme je dávat do přípravných tříd, kde budou s níjakými dítmi s odkladem, pokud tam jetí níjaké budou, ty s odkladem. A naopak, paradoxní tyto díti přijdou o to, kdy jim jetí není sedm let, prostí jim je est, aby do třídy s odkladem ly, protoe přece u v té třídí sedí rok s odkladem. Honza Horník říká, vdy mi tady chodí díti v osmi, a přitom vlastní argument, proč říká, e přijme ten zákon je ten, e práví tím dítem podzimním by bylo skoro osm... To si úplní protiřečí.  
Tak dál... Souhlasím s tím, co tady říkal kolega Jiří Dienstbier v tom smyslu, kdy to přijmeme, tak to bude tak, e moná níjaké třídy budou dál, moná jich bude i víc. Budou mít jenom jednu vadu. Do přípravných tříd pro díti s odkladem budou chodit díti, které odklad nemají, jsou mladí. Take bude zabráníno, aby se nudily podzimní díti, kterým jetí není v září est, aby se nudily v mateřské kolce. Zato se tam budou nudit díti s odkladem, které ho mají, ten odklad, a je jim dávno est.  
Znovu opakuji. Návrh novely zákona klame tílem.  
Proto já pro to hlasovat nemohu.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Alena Dernerová.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající. Váené kolegyní, kolegové, pane poslanče, jak mi moje kamarádka, jak mi moje kamarádka Alena romová říkala, proč se hlásí, jsi doktor, nech mluvit pedagogy, tak se hlásím proto, e jsem ten doktor, v jeho ordinaci končí díti, které mají níjaké problémy výchovné. A doputují ke mní třeba z pedagogicko-psychologické poradny, nebo přijdou sami rodiče, protoe se jim na dítíti níco nezdá, nebo je pole mateřská kolka.  
Naopak já vítám přípravné třídy. Nemůe v nich končit kdekdo. Tady je pedagogicko-psychologická poradna, která řekne, to dítí je zralé, nebo není zralé. Protoe nikdo si netroufne dítí dát jen tak do přípravné třídy. Ony navíc třeba nejsou. Konkrétní u nás, třeba v Mostí, je přípravných tříd straní málo. Rodiče nechtíli nechat dítí ve kolce, a říkají, tam prostí končí díti úplní jiné, nás tam nechtíjí vzít do té přípravka... Přípravka je trochu o níčem jiném, ne přípravný ročník v mateřské kole.  
Přípravné třídy nebyly segregační. Povinný předkolní rok jsme tady schválili pro to, e se míl týkat dítí, které jsou z určité skupiny sociální, které odmítají anebo nejsou schopny dát dítem tu přípravu pro kolu. Ale chyba lávky. Tyhle díti tam stejní nekončí. Ne proto, e níco my patní díláme. Ale rodiče se vůbec nepřihlásí... U nás z magistrátu hledají ty rodiny, jejich díti by míly končit ve kolce, v pátém roce víku anebo v přípravce, ale nemůou je dohledat. Normální lidi díti do kolky nebo přípravky dají rádi. Pak je problém s určitou skupinou lidí, kterou ale nejsme schopní  jako společnost  převychovat. Chodím do komunitních center. Vím, jak to tam vypadá a musím říct, e segregace tady u nás neexistuje. Naopak, jsme velmi liberální a snaíme se pomoci. Není nic stoprocentní. Z 90 % říkám, e jsme společnost velmi tolerantní.  
Plní souhlasím se vznikem přípravných tříd. Mílo by jich být více. Pak by se mílo doplnit, e by tam míly spadat i soukromé koly, protoe soukromých kol bude přibývat. U vzhledem k tomu, e tady máme systém integrace, inkluze, který není zrovna astní postaven. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní senátorko, díkuji vám. S přednostním právem paní senátorka Zdeňka Hamousová, slovo pedagoga, senátora.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Ráda bych ale předeslala nebo doplnila, e důvodová zpráva není komplexní. Přípravné třídy fungují v naem kolském systému. Fungovaly. A od roku 2017, novelou kolského zákona, se udílalo ta, e do přípravné třídy můe nastoupit dítí, které má pouze udílený odklad kolní docházky, po předchozím vyetření pedagogicko-psychologického zařízení a se souhlasem rodičů. Zavedl se povinný rok předkolní docházky, dejme tomu, do mateřské koly.  
Protoe jsem z regionu  jako paní doktorka Dernerová  tak konkrétní situace. Dám příklady. Znám místa z regionu Chomutov, Louny, Most, atec; dvacet a padesát tisíc obyvatel. V tíchto místech bývají přípravné třídy v počtu  tak dví přípravné třídy na 50tisícové místo, jedna přípravná třída na 20tisícové místo. Souhlas se zřízením přípravné třídy dává zřizovatel a krajský úřad. Tento souhlas se kadý rok obnovuje. Není to automaticky. Fungování přípravné třídy je na kadý rok tímto reimem podstupováno.  
Neztotoňuji se v ádném případí s tím, e přípravné třídy mají anebo budou mít níjaký segregační charakter. V přípravné třídí jsou díti, které mají cílenou předkolní přípravu. S tím, e novela kolského zákona od roku 2017 uloila povinný rok předkolní přípravy, tak jsme na radnicích začali z registru obyvatel vyhledávat ty díti, které potřebuje pozvat k zápisu koly a ty díti, u kterých jsme povinni  jako obec  zajistit jeden rok předkolního vzdílávání. Take jsme posílali rodičům tíchto dítí informaci, e jejich dítí se blíí do víku povinné předkolní docházky, nabízíme jim tyto a tyto monosti. Vítina poslaných pozvánek se nám vrátila. S tím, e adresát je neznámý, protoe se dost často jedná o skupiny rodičů, kteří nepovaují systematickou předkolní přípravu za nutnou nebo za tak podstatnou, aby sami zapojili svoje dítí do dlouhodobého předkolního vzdílávání.  
Nakonec je praxe taková, e dost  v září  se objeví rodiče, není jich málo, kteří zareagují na nai tehdejí výzvu z dubna roku předcházejícího začátku kolního roku a řeíme to tak, e se potom dílá individuální docházka, co zákon umoňuje.  
Kdy se podíváme na docházku do mateřských kol tíchto dítí, tak docházka je jim zákonem zaručena, je jim umonína. Vichni máme zájem na tom, aby jejich docházka byla co nejirí a aby co nejvíce absolvovali předkolní přípravu v mateřské kole.  
Kdy budeme ovem sledovat konkrétní docházku, zjistíme, e docházka je velmi sporadická.  
Čili tento návrh zákona vrací situaci do fungování kolského zákona před rokem 2017. Přípravnou třídu můeme zřídit pouze se souhlasem zřizovatele a krajského úřadu na jeden kolní rok. Je tam kvalifikovaný personál a cílená předkolní příprava. Myslím si, e naím cílem, aspoň to tak odečítám, aby legislativa vdycky umoňovala normální a praktické fungování praxe.  
Tento návrh, nebo dílčí novela, zrovna patří k tím, co dobré fungování praxe umoňuje. Proto bych vás poprosila o podporu tohoto návrhu zákona.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Slovo má nyní pan senátor Ivo Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Jetí jednou, dobrý den. By se to nezdá, v mém víku, ale mám díti kolního i předkolního víku, take vím, o čem tady níkteří hovořili. Zvlá ten poslední 4,5letý teï půjde do víku toho předkolního.  
Kdy jsem si poslechl vechny kolegy a kolegyní, kteří tady hovořili, sám jsem přesvídčen, e zákon je velmi dobrý, a je na podporu naich dítí. Nechci, aby spadl, nechci, aby neproel.  
Proto s velmi tíkým srdcem, nerad to dílám, ale s kolegou Teclem jsme se dohodli, e nebudeme předkládat avizovaný pozmíňovací návrh. Zároveň s apelem a přísliby, které tady zazníly i od pana místopředsedy a dalích, bych je moc poádal, aby se to podařilo vyrovnat v jiném zákonu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Nyní pokračuje rozprava. Slovo má pan senátor Zdeník Papouek.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váená paní předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové, nebudu dlouho zdrovat. Připojuji se k argumentům, které podporují novelu zákona, jak přila z PS, ačkoliv bych byl velice rád, kdyby zahrnovala i soukromé a církevní koly. To bych velice rád, a myslím, e je skandální, e to tam vůbec není... Pardon, je to velice patné. Byl bych velice rád, kdyby to bylo v co nejkratí dobí napraveno. Jinak chci říct, e budu také podporovat zníní, které přilo z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Zatím poslední přihláený do obecné rozpravy je pan senátor Herbert Pavera. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné brzké odpoledne. Váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče, milé kolegyní a kolegové, krátce zareagují na níkteré víci.  
Přípravné třídy, které mají být, jsou určití výborné. Jenom upozorňuji, e nemohou být třeba na meních vesnicích, protoe dítí s odkladem tam není tolik, aby se tam zřizovala přípravná třída. Spí se jedná o místa, kde mají více kol a více dítí. Rodiče se nemusí bát o tyto díti, které mají odklad. Protoe vdycky paní učitelky, a u ve kole, nebo v mateřské kole, tyto díti pečliví připravují na jejich vstup do koly. I s odkladem. Mají vítí zatíení. Mají i různé předkolní krouky apod.  
Tolik pro ty, kteří mají obavy, e kdy budou mít odklad, e bude třeba horí, kdy nebude v přípravné třídí. Nebude tomu tak. I paní učitelky ve kolkách jsou velmi ikovné a vínují se dítem, aby vechno dohnaly.  
Co se týká odkladů. Samozřejmí, e odklady dává pedagogicko-psychologická poradna, doporučuje na ádost rodičů, kteří častokrát i z důvodu nezralosti odkládají vstup dítí do koly o níco pozdíji. Nechme to na rodičích. Protoe kdy je talentované dítí a je narozené po začátku kolního roku, tak můe práví na základí přezkouení na pedagogicko-psychologické poradní klidní nastoupit mimořádní do první třídy. To u dneska existuje. Dokonce i pozdíji narozené dítí. Myslím, e to by tady mílo také zaznít.  
Jenom na závír říkám, e novela přímo říká, e díti mohou být zařazeny. Nemusí, ale mohou, co je také pozitivní. Zákon, nebo novelu, samozřejmí také podpořím, protoe jako bývalý ředitel, učitel i starosta jsem rád, kdy díti se tíí do koly, kdy nastupují do koly a kdy jich máme co nejvíce připravených a zralých. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám. Jetí jeden do diskuse, zatím... Pan senátor Miroslav Nenutil má slovo.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váená paní místopředsedkyní, váený pane poslanče, milé kolegyní, váení kolegové, naprosto chápu ty z vás, kteří mí při svém přihláení prokleli, stejní tak asi já tích posledních sedm řečníků...  
Vystoupil jsem hlavní z toho důvodu, co řekl můj předřečník. My se buï neposloucháme, nebo patní čteme. Tam není, e obce, církve musí zřizovat. Je tam  mohou... Nikde tam není psáno, e díti musí chodit do přípravných tříd. Mohou, za určitých podmínek. Nezlobte se, ale tři čtvrtiny té debaty bylo zbytečné, a já u skuteční končím. Díkuji  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do diskuse, do obecné rozpravy. Není tomu tak. Uzavírám ji.  
Pane poslanče, prostor je vá, jestli se chcete vyjádřit...  
Poslanec Jan Čiinský:  
Díkuji. Nebudu zdrovat. Jenom to, co tady zaznílo z mé strany, e podpoříme, e se budeme snait, aby bylo předřazeno 1. čtení toho tisku 309, které bude soukromé koly zahrnovat, tak to platí, a díkuji za vstřícnost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Také vám díkuji. Ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodaj ÚPV, pan senátor Canov? (Nepřeje.) Díkuji.  
Poprosím garanční zpravodajku, aby se vyjádřila k probíhlé rozpraví.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
V naí rozpraví vystoupilo 8 senátorů, z toho jeden dvakrát a 3 senátorky. Chtíla bych podíkovat za staení pozmíňovacího návrhu.  
V této chvíli bychom míli asi hlasovat.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
O návrhu  schválit. Ale zaznílo tady, musíme říct, i  zamítnout. Tedy napřed  schválit. (Ano.)  
Dovolím si vás svolat.  
Byl podán návrh  schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
V sále je aktuální přítomno 56 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 29... (ádost níkterých senátorů o odhláení...) Dobře, vyndejte svoje hlasovací karty. Odhlásím vás, nabíhá nám...  
Aktuální je přítomno 52 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 27.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo je proti návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Bylo schváleno. Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 42, proti 2.  
Ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji za koatou diskusi. Díkuji panu poslanci i paní a pánovi zpravodajům. (Poslanec J. Čiinský: Za vechny předkladatele bych rád velmi podíkoval)... A hlavní za ty díti, viïte... Na shledanou.  
Dámy a pánové, přistupujeme k poslednímu bodu dnení schůze. Je jím  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
28  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 28. Návrh uvede paní senátorka Emilie Třísková. Paní senátorko, vidím vás, máte slovo.  
Senátorka Emilie Třísková:  
Váená paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, dovolte mi, abych vám předloila zákon, který je vlastní původním senátním návrhem předloeným zemřelým panem senátorem Vladimírem Plačkem, a dalími senátorkami Miluí Horskou, árkou Jelínkovou, Emilií Třískovou, a senátory Lumírem Kantorem a Jiřím Voseckým.  
Návrh zákona byl schválen na 14. schůzi Senátu dne 25. dubna 2018 v 11. funkčním obdobím, usnesením č. 405.  
Zákon řeí navýení příspívků na péči pro tíce zdravotní postiené občany do 18 let víku a nad 18 let víku ve III. a IV. stupni závislosti. Jedná se o občany, kteří se nacházejí dlouhodobí v nepříznivém zdravotním stavu, a nejsou schopni zvládat základní ivotní potřeby. Vyadují kadodenní pomoc, dohled, péči, podporu jiné fyzické osoby.  
Jedná se o postiené díti, nemocné občany, kteří jsou upoutáni na lůko. Ale také o občany umírající, kteří chtíjí důstojní doít za pomoci rodiny, sociálních a zdravotních slueb doma, v přirozeném prostředí, na které jsou zvyklí a které je pro ní v této fázi ivota nejdůleitíjí.  
Dochází k navýení příspívků na péči osobám závislým ve IV. stupni, co je úplná závislost, kteří nevyuívají pobytové sluby, z částky 13 200 Kč na částku 19 200 Kč. Zákon také obsahuje úpravu navýení příspívků na péči osobám závislým ve III. stupni, co je tíká závislost, kteří nevyuívají pobytové sluby. Na částku u dítí z 9900 Kč na částku 13 900, u dospílých z částky 8800 na částku 12 800.  
Účinnost zákona byla původní navrena od 1. ledna 2019. Přijatým pozmíňovacím návrhem je stanovena oddílení pro úpravu zakotvující navýení příspívků ve IV. stupni  prvním dnem druhého kalendářního mísíce následujícího po vyhláení. A pro úpravu navýení příspívků ve III. stupni  od 1. července 2019.  
Pokud bych se zmínila a hovořila o legislativním procesu, tak návrh zákona byl předloen PS dne 26. dubna. Vláda vyslovila se senátním návrhem nesouhlas. První čtení probíhlo dne 21. září 2018 na 19. schůzi, kdy snímovna přikázala návrh k projednání výboru pro sociální politiku jako garančnímu, a dále výboru pro zdravotnictví. Nová ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová s návrhem zákona vyslovila souhlas.  
Dne 26. 9. 2018 doporučil výbor pro zdravotnictví PS, aby vyslovila souhlas se senátním návrhem zákona, kterým se míní zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách.  
Druhé čtení se konalo dne 13. listopadu 2018 na 20. schůzi PS. Byla přednesena celá řada pozmíňovacích návrhů, které se týkaly navýení příspívku ve III. stupni. Garanční výbor na své schůzi dne 22. listopadu 2018 vyjádřil doporučující stanovisko pouze ke dvíma návrhům poslankyní Lenky Drailové a poslance Romana Sklenáka.  
Třetí čtení probíhlo na 24. schůzi PS, a to dne 7. prosince 2018. Snímovna schválila návrh zákona, ve zníní pozmíňovacích návrhů poslance Romana Sklenáka. V závírečném hlasování se z přítomných 168 poslanců vyslovilo 165 a proti nebyl nikdo.  
Vech tíchto citovaných jednání jsem se zúčastnila osobní.  
Zmíny provedené ve snímovní oproti senátnímu návrhu se týkaly příspívku pro osoby závislé ve stupni III., které nevyuívají pobytové zařízení, kde byl, jak jsem ji říkala, navýen příspívek na částku 13 900 Kč u dítí a na částku 12 800 Kč u dospílých  § 11 odst. 1 a 2, písm. c). Tato skutečnost je promítána do ostatních ustanovení zákona  do § 12, který se ruí; odst. 2 a 3 v § 22 se ruí odst. 3.  
K legislativní technické úpraví dochází rovní v § 13 a v § 21 odst. 1 písm. e). Z návrhu byla vyputína úprava zakotvující odloení vlastní výplaty zvýené dávky o tři kalendářní mísíce. Dosavadní bod 3, čl. 2 senátního návrhu. V návaznosti na tuto skutečnost dolo k legislativní technické úpraví předchozích ustanovení.  
Navrhované zvýení částek příspívků na péči se dotkne v ČR 85 200 občanů. Předpokládané navrhované mandatorní výdaje činí 4,6 mld. Kč.  
Znovu bych závírem chtíla říct, e cílem zákone je řeit osoby s nejvyí mírou podpory, kteří ijí doma a umonit jim důstojný ivot a doití v domácím prostředí.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Tiskem se zabýval ÚPV, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 28/2. Zpravodajkou výboru byla určena senátorka árka Jelínková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 28/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Kantor, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní a váení kolegové, paní předsedající, paní předkladatelko. Zpráva byla tak podrobná a vyčerpávající, e není k ní potřeba dlouze hovořit.  
Zdůraznil bych tady pouze dva faktory.  
Jeden faktor je, e návrh byl koncipován práví pro osoby, které jsou v domácí péči, které nejsou v ústavní péči. Je to proto, abychom podpořili tyto obítavé lidi, kteří mají doma osoby ve III. a IV. stupni závislosti. To je velmi důleitý faktor. Protoe  za prvé  ulehčí tím pobytovým slubám atd., ale je to určité podíkování a určitá nadíje pro ty, kdo se starají, o ty v tíké závislosti a jsou v domácím prostředí. To je prvek, který se opakuje od raného dítského víku a do stáří. Vítina z nás, kdo by se ocitli v podobné situaci, tak by chtíli být doma, mezi svými blízkými. To je jeden faktor, který jsem vám chtíl říct.  
Druhý faktor. Není to tak dlouho, co pan  tehdy předseda  tích nás vyzval k minutí ticha za pana senátora Vladimíra Plačka, který je předkladatelem toho zákona. Vlastní dnením přijetím potvrdíme to, e jeho místo tady bylo velmi pevné a velmi uitečné.  
Přijali jsme usnesení z naeho VZSP ze dne 22. 1. k zákonu č. 108/2006 Sb., o sociálních slubách. Po odůvodníní zástupkyní skupiny navrhovatelů senátorky Emilie Třískové, zpravodajské zpráví senátora Lumíra Kantora a po rozpraví výbor:  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Lumíra Kantora,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Jaroslavu Kuberovi.  
To je vechno, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Zpravodajka ÚPV paní senátorka árka Jelínková si přeje vystoupit...  
Senátorka árka Jelínková:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, ji tady bylo  smírem k této novele zákona  řečeno témíř vechno.  
Dovoluji si jen krátce říct usnesení ÚPV, a pak níco malého jenom za sebe...  
ÚPV na svém 3. zasedání dne 23. ledna 2019 doporučil Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Nyní velmi krátce za sebe. Jako zpravodajka, i jako spolupředkladatelka této novely vás prosím o schválení tady této novely. Vechny důvody u snad tady za mí řekli dva milí kolegové, předřečníci. Myslím, e by to byla taková i hezká tečka za dnením jednáním pléna. Podpořit ty nejpotřebníjí v jejich domácím přirozeném prostředí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje, podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak.  
Otevírám obecnou rozpravu. Jako první pan senátor Pavel Karpíek. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Pavel Karpíek:  
Dobré popoledne, váená paní předsedající, váené kolegyní senátorky a páni senátoři, předevím chci hned na začátku říct, e budu hlasovat stejní a podpořím schválení tohoto návrhu zákona, stejní jako jsem hlasoval při jednání zdravotního výboru.  
Přesto bych chtíl říct níkolik poznámek. Řada z nás ví, nebo moná vichni víme, e hranice mezi III. a IV. stupním závislosti je níkdy velice blízka. Při posuzování je velice obtíné, kam zařadit toho naeho spoluobčana, jestli do III., nebo IV. stupní. Příspívek na péči pro osoby zařazené v tíchto jednotlivých stupních u je v této chvíli diferencován a návrhem tohoto zákona, kdy dojde k navýení v rozdílné výi, a to ve III. stupni o 4000 Kč, a v IV. stupni o 6000 Kč  jetí více rozíříme nůky, kde rozdíl toho příspívku je.  
Myslím, e pokud schválíme, a já vířím, e schválíme návrh tohoto zákona, míli bychom v blízké dobí otevřít diskusi, a tuto diferencovanost narovnat, najít prostředky pro to, aby byla navýena stejní i pro ten III. stupeň. To je jedna víc.  
Druhá víc. V řadí případů nevyuívají lidi jenom domácí péči, jsou doma v přirozeném prostředí, nebo v pobytové slubí. Předevím třeba u dítí je tato péče kombinovaná. Je samozřejmí velice nákladná.  
Myslím, e kdy nacházíme ve státním rozpočtu prostředky na tom, aby se populisticky nakupovaly různé skupiny voličů rozdáváním lecčeho zdarma, tak bychom míli najít i prostředky na to, abychom nali na navýení příspívku pro ty, kteří to nejvíc potřebují, i v pobytových slubách.  
Určití bychom se k tomu v nejblií dobí míli vrátit. A vířím, e tuto diferenciaci nebo tento rozdíl při poskytování III. a IV. stupní, ale i tím, kteří jsou v tích pobytových slubách, e najdeme ten prostor. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Dalím diskutujícím je paní místopředsedkyní Horská  s právem přednostním.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené kolegyní, kolegové, jenom krátce. Mám opravdu velkou radost, e se nám podařilo senátní návrh protlačit do Poslanecké snímovny  a zpít. To není pravidlo.  
Jsem také ráda, e se debata jaksi nezúila pouze na má dáti  dal, kolik to přinese peníz, jak to tak u bývá v takových případech, a bývá potom i neúspích, který nás potká, e se nepřijme zákon...  
Myslím ale, e jsme tady prokázali vyspílost v české občanské společnosti za posledních 30 let. Jistí si vichni vzpomínáte, e po sametové revoluci se díly různé přísliby. Myslím, e i dnení politici, kteří mají dneska úplní jiný názor, tak tehdy slibovali, e se vyprázdní ty ústavy pro duevní nemocné... A e se vyprázdní ty dítské domovy, které byly plné dítí, které tam třeba nepatřily...  
Vichni jsme byli účastníci rozhovorů. Nebyly do leckdy příjemné rozhovory, kdy jsme si tady dokazovali, e díti patří do rodin a e ti lidé, kteří mají níjaký problém, a můeme se tam dostat vichni, jenom vstoupíme do ulice, nebo si napíeme SMS za jízdy, a jsme tam... A ivot se ze sekundy na sekundu zmíní...  
Hovory mí tady leckdy uráeli, protoe z mé profese  pracuji s tími handicapovanými, a hlavní s celými rodinami dlouhodobí, tak vím, jak je to tíké, kdy nemůete chodit, a jdete níkam prosit...  
To, e jsme umonili skupiní, která byla v minulých obdobích nejenom odkázána na ústavy, ona tam byla přikazována, protoe my jsme handicapované nemíli moc anci potkat na ulicích... Oni se nesmíli objevovat.  
My tady vlastní tím lidem a jejich pečujícím osobám dáváme svobodu.  
Napříč politickým spektrem vám tady můeme dát takový slib, ke kterému jsme se zavázali sami  se senátorkami a senátory, e budeme pokračovat dál. Protoe vláda je nám tady dluna nabídnout jaksi lidské podmínky i tím osobám, které tedy skuteční doma o své rodinné přísluníky, a u jsou to narozené díti s tíkou vadou, nebo je to rodinný přísluník po níjaké tíké autonehodí, tak oni pracují 24 hodin. Přála bych vám, kdybyste se sem podívali, kdy takové slyení máme, míli jsme, budeme mít, kdy vidíte ty hrdiny ivota, o kterých se vítinou nikde nepíe, pokud to noviny níkde nevezmou jako  případ  a není to to pozitivní, co bychom chtíli, ale jsou to hrdinové ivota, protoe ijí ivot toho svého rodinného přísluníka.  
To moje podíkování vám  obíma komorám  patří za tyto vechny lidi, nevyjímaje nás a nae rodinné přísluníky, a jetí jednou také za toho Vláïu Plačka, který by z toho jistí míl velikou radost!  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Zatím posledním přihláeným je pan kolega Herbert Pavera. Prosím.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne. Váený pane místopředsedo, kolegyní a kolegové, potíilo mí to. Rád bych podíkoval vem předkladatelům za podání tady této novely. Myslím, e Vláïa Plaček, jak u tady bylo řečeno, by míl radost. Já jsem ten, který ho tady nahradil...  
Určití rád podpořím tento zákon. Vířím, e kdy se na nás dívá shora, e bude mít i on velkou radost.  
koda, jen chci říct, e se ve snímovní nepodařilo, nebo nemyslelo se na to, e by se míl níjak valorizovat ten příspívek i do budoucna, abychom třeba za 5 nebo 10 let zde nemuseli mít zase nový zákon, mohlo to u být v zákoní. Ale vím, e vláda má úkol, a vířím, e se ho zhostí, aby se to opravdu nemuselo za 3, 4 roky níjakým způsobem opravovat.  
Chtíl bych upozornit a poprosit nás vechny, abychom tlačili i na paní ministryni a na vládu. Oni nejsou posudkoví lékaři, to asi víte sami. Mnozí lidé, kteří mají právo na ten příspívek, se ho častokrát ani nedoijí.  
Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Zatím poslední se do obecné rozpravy hlásí pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váená paní předsedající, díkuji za slovo. Jsem velmi rád, e tu mohu vystoupit a podíkovat vem, kteří se zasadili, aby se tento návrh podařilo prosadit v obou komorách.  
Kadý, kdo pečuje o svého nemocného doma, tak vlastní pomáhá humanizovat společnost, polidovat společnost. Dnes jsme mluvili o subsidiarití. Tohle je přesní praktický příklad toho, jak péče o nae nejblií můe na jedné straní odlehčit velkým institucím státu nebo obcí. A uetřit tím pádem peníze, a zároveň pomoci lidem, aby se starali o ty, které povaují pro svůj ivot za nejdůleitíjí.  
Níco o tom vím. Dvacet let jsme se doma starali o dítí se IV. stupním. A velmi dobře si vzpomínám, e kadá zmína v oceníní, a níkdy la nahoru, a níkdy la také dolů v oceníní tími prostředky, které jsme na níj dostávali, tak kadou zmínu jsme cítili. Nelo jenom o peníze. Peníze jsou tady prostředkem společenského uznání, lidského oceníní a také povzbuzení v tom, e to dává smysl  a e to ostatní vidí a podporují.  
Jsem vemi deseti pro schválení tohoto návrhu. Díkuji moc, e jsem tady mohl vystoupit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. (Nikdo.)  
Obecnou rozpravu tedy uzavírám. Paní senátorko, přejete si vystoupit? (Není potřeba.) Vechno bylo ji řečeno. Ptám se také paní senátorky árky Jelínkové... (Nepřeje si.)  
Prosím, pane garanční zpravodaji.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji za slovo. Probíhla debata, zúčastnili se jí 4 senátoři a senátorky, nepadl ádný jiný návrh, neli tuto senátní novelu postoupit, a ukončit řádní, tak jak byla předána z Poslanecké snímovny.  
Ohlední diskuse. Byla tam snaha o systémovou zmínu, myslím, od paní poslankyní Pekarové Adamové, e by valorizace byla ve smyslu, myslím, e ivotního minima. Snaha tam byla, ale neprolo to. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Můeme hlasovat. Svolávám poslední dnení hlasování...  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 53 senátorek a senátorů. Kvórum pro přijetí je 27.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasíte s tímto návrhem, prosím, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 53, proti nebyl nikdo.  
Díkuji za projednávání tohoto bodu. Gratuluji nám vem!  
(Poprosila bych, aby dámy senátorky tady u nás zůstaly v prostředku, máme pro vás níjakou zprávu.  
Končím dnení schůzi. Přeji astnou cestu domů.  
Přítí mísíc na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 12.58 hodin.)