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(1. den schůze  27.02.2019)  
(Jednání zahájeno v 10.01 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 6. schůzi Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů. Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve středu 30. ledna 2019.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Tomá Goláň, Jaroslav Malý, Ivo Valenta a árka Jelínková. Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Adámek a Miroslav Balatka. Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? Nikoho nevidím, přistoupíme tedy po znílce k hlasování. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 6. schůze Senátu byli senátoři Miroslav Adámek a Miroslav Balatka.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, a stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, a stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů, kvorum je tedy 36 a konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 1  
se ze 70 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 68, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat. A ovířovateli 6. schůze Senátu byli určeni senátoři Miroslav Adámek a Miroslav Balatka.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 6. schůze Senátu. Upravený návrh pořadu 6. schůze jste obdreli v souladu s usnesením Organizačního výboru a byl vám rozdán na lavice.  
Předseda výboru pro zdravotnictví a sociální politiku poádal o prodlouení lhůty pro projednání senátního tisku č. 225 ve výboru do 30. června 2019. Navrhuji tedy tento bod vyřadit z pořadu a místo toho zařadit bod Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a senátorky Aleny Dernerové, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů /senátní tisk č. 225/ ve výborech, a to na 9. místo návrhu pořadu.  
Dále navrhuji vyřadit senátní tisky č. N 003/12, N 004/12 a N 005/12. Jsou to návrhy smírnic a nařízení k DPH, protoe výbor pro záleitosti Evropské unie je vzal pouze na vídomí.  
Na pořad schůze navrhuji dále zařadit Návrh na zmínu orgánů Senátu. Jedná se o zmínu ve Stálé delegace do Meziparlamentní unie, a to na 10. místo návrhu pořadu.  
Dále navrhuji bod Stanovisko k pietním aktům, které pořádá Český svaz bojovníků za svobodu nebo se na jejich organizaci podílí, zařadit na pořad schůze na 11. místo.  
Předsedu vlády a takté ministra zahraničních vící zastoupí ministr vnitra Jan Hamáček. Navrhuji tedy vechny body, které bude předkládat, projednat v úvodu schůze.  
Ministryní práce a sociálních vící poádala o projednání svého tisku jako první bod odpoledne.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh, zmínu či doplníní pořadu schůze? Hlásí se pan první místopředseda Senátu Jiří Růička. Máte slovo, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré ráno, dámy a pánové. Z nových zařazených bodů, jak je představil pan předseda, bych vás chtíl poprosit, abychom zařadili bod č. 11, tedy Stanovisko k pietním aktům, které pořádá Český svaz bojovníků za svobodu, hned za bod č. 5 týkající se restitucí, protoe spolu souvisejí moná víc, ne bychom si představovali. Řeknu to metaforou. Před 71 lety Klement Gottwald přijel a říkal, e se do Moskvy jeli učit, jak zakroutit vládí krkem, a dneska komunisté drí vládu pod krkem. A Český svaz bojovníků za svobodu adoruje hodnoty, proti kterým se tady chceme níjakým způsobem vymezit. Prosím, aby to navázalo na sebe. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a budeme o tomto návrhu po znílce hlasovat. (Znílka.) Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh na tuto zmínu pořadu schůze, stiskne tlačítko plus a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko mínus a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 2  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Konstatuji, e jsme vyčerpali vechny návrhy a proto můeme hlasovat o návrhu pořadu schůze jako celku. (Znílka.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 3  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat a pořad naí schůze byl schválen.  
Přistoupíme k prvnímu bodu, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropské centrální bance, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance Příprava na vystoupení Spojeného království z Evropské unie dne 30. března 2019: provádíní alternativního akčního plánu  
Tisk EU č.  
K 009/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 009/12 a č. K 009/12/1. Prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, který dnes zastupuje předsedu vlády Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl sdílení Evropské komise, které máte k dispozici jako tisk K 009/12. Evropská komise zveřejnila sdílení dne 19. prosince 2018 jako součást opatření přijímaných v rámci příprav na různé scénáře, které mohou k 29. 3. tohoto roku nastat. V souvislosti s vystoupením Spojeného království Velké Británie a Severního Irska z EU.  
Komise tak učinila v souvislosti s nejistotou, která panuje kolem ratifikačního procesu na straní Spojeného království. Jedná se o třetí sdílení komise k připravenosti na brexit. Ve svém prvním sdílení, to bylo 19. 7. loňského roku, komise zdůraznila, e vystoupení Spojeného království z EU přinese značné komplikace, ve svém druhém sdílení v listopadu loňského roku komise vyhlásila alternativní akční plán neboli alternativní opatření. Cílem vech tří sdílení komise je zabránit nadmírným komplikacím a zmírnit dopady vystoupení Spojeného království z EU bez dohody.  
Nedojde-li ze strany Spojeného království ke zmíní rozhodnutí, to znamená zpítvzetí notifikace o vystoupení, nebude-li prodlouena dvouletá lhůta od oznámení, která začala bíet 29. 3. 2017, nevstoupí-li v platnost dohoda o vystoupení mezi Spojeným královstvím a EU, primární a sekundární právo EU přestane pro Spojené království platit a Spojené království se stane takzvanou třetí zemí. Dovolte, abych připomníl, e Evropská rada podle čl. 50 smlouvy o EU dne 13. 12. loňského roku vyzvala, aby se na vech úrovních zintenzivnila práce zajiující připravenost na důsledky vystoupení Spojeného království z EU, a to při zohledníní vech moných scénářů.  
Evropská komise ve svém sdílení z 19. prosince vysvítluje opatření, která v reakci na tuto výzvu Evropské rady přijala, popisuje průbíh a způsob provádíní svého alternativního akčního plánu.  
Co se týká samotných nouzových opatření, jedná se o legislativní návrhy a akty v přenesené pravomoci, přijetí tíchto návrhů a aktů avizovala komise ve svém listopadovém akčním plánu. Je nutno zdůraznit, e nouzová opatření mají omezenou působnost, jsou přijímána jednostranní EU, jsou kdykoliv ze strany EU zruitelná, respektují rozdílení pravomocí a zásadu subsidiarity, jejich cílem vak není nahradit nedostatečnou přípravu ze strany soukromých subjektů.  
Evropská komise má snahu zabezpečit koordinaci nouzového plánování jak na unijní úrovni, tak na vnitrostátní úrovni v jednotlivých členských státech, úzce s členskými státy spolupracuje, napomáhá jim při zajiování připravenosti formou technických diskusí, seminářů a jednání pracovní skupiny Rady EU. Zástupci české státní správy se tíchto jednání a seminářů zúčastňují v souladu se svou rezortní působností.  
ČR reagovala na nabídku generálního sekretariátu komise k uskutečníní jednodenní mise do ČR, ten tým Evropské komise postupní navtíví vech 27 členských států EU, v rámci nouzového plánování a připravenosti na vystoupení Spojeného království z EU bez dohody. Ta mise probíhne za účelem zhodnocení současného stavu a identifikace problémů jednotlivých členských států. Jednání s týmem expertů se uskutečnilo také 1. února 2019 v rámci zasedání pracovní skupiny brexit na nejvyí úrovni. ČR experty z Evropské komise informovala o opatřeních přijímaných v rámci ČR, byla diskutována problematika dopadů brexitu na vývozní sektory ČR, komoditní obchody s elektřinou a plynem, koordinace sociálního zabezpečení, zdravotního pojitíní, ochrany rovných práv občanů, platnosti bilaterálních smluv, programu Erasmus+ či rozpočtových vztahů mezi Spojeným královstvím a EU. Kromí účasti na zasedání pracovní skupiny brexit se zástupci komise zúčastnili společného zasedání evropských výborů obou komor PČR, diskutovali se zástupci českých podnikatelů.  
Hodnocení připravenosti ČR ze strany Evropské komise po společném jednání bylo veskrze pozitivní. Současné rumunské předsednictví v radí vyvíjí snahu o udrení jednoty a koordinovaný přístup členských států EU, dodrování takzvaných lines to take, aby se dle výzvy Evropské komise zdrely pokusu o uzavírání dvoustranných dohod a jednání se Spojeným královstvím, nebo by tím mohly naruit ratifikační proces či postupovat v rozporu s právem EU.  
Pokud jde o vnitrostátní provádíní nouzových opatření, přísluná gesční ministerstva zpracovala rámcové pozice ke vem legislativním návrhům a jejich zástupci jsou zapojeni do projednávání na evropské úrovni. Problematika přípravy na vystoupení Spojeného království z EU je projednávána v různých formacích napříč státní správou, jednotlivé resorty průbíní aktualizují interní harmonogram kroků, které je nutno podniknout na národní úrovni, a to jak v rámci obecné připravenosti, tak v oblasti nouzových opatření. O základních dopadech brexitu na občany a podnikatele v ČR je informována veřejnost prostřednictvím internetových stránek dotčených subjektů. Úřad vlády připravuje svodný portál k brexitu, který bude obsahovat nejčastíji kladené otázky k brexitu.  
Mezi hlavní vnitrostátní nouzové opatření pro variantu vystoupení Spojeného království z EU bez dohody o vystoupení patří tzv. brexitový zákon, jeho hlavní prioritou je zajitíní podmínek britských občanů na území ČR, to je práví druhý bod dneního jednání. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane předkladateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 009/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, dobrý den, dámy a pánové, milé kolegyní, milí kolegové. Evropský výbor přijal usnesení k této víci v celkem standardní podobí, a to sice, e doporučuje plénu Senátu, vám, níjaké stanovisko, které je přílohou toho usnesení, pak povířuje mí, abych s tím seznámil předsedu Senátu a tak dále.  
Já bych si dovolil toto nečíst, je to formulace notoricky známá, spí bych struční okomentoval ten materiál a návrh usnesení k nímu.  
Jak u pan ministr zmínil, tak dneska máme na pořadu dva materiály, toto je první z nich, které oba se vztahují k tomu stále rostoucímu a u dnes velmi eminentnímu nebezpečí, e 29., resp. 30. března náhle z minuty na minutu odejde Velká Británie z EU bez toho, e by míla uzavřenou tu výstupovou dohodu. Ta je domluvená, dojednaná vyjednavači obou stran, ale jak víte, britský parlament zatím s tím má problém, konkrétní ten hlavní problém, který s tím pořád je, je ten tzv. britský backstop neboli snaha níjak řeit riziko obnovení konfliktu na severoirské hranici.  
Myslím, e je zcela racionální, aby se EU a ČR níjak chystaly i na tuto variantu, tím víc, čím je pravdípodobníjí, čím víc se to blíí, tak je na místí alespoň to, co jde jednostranní oetřit, tak níjakým způsobem se pokusit jednostranní oetřit. To říkám i proto, e moná vás napadne, e jak tento materiál, tak potom ten český zákon, jeho projednávání bude následovat, tak vlastní prakticky neřeí jeden z nejvítích problémů, které kolem brexitu budou, a to jsou ty obchodní vztahy, problematika cel a podobní. Hraničních kontrol. To je práví proto, e toto nelze udílat jednostranní, to je ta víc, která byla jádrem nebo je jádrem té sjednané dohody. Bez dohody se to jakoby nedá jednostranní vyřídit. Tak to snad na úvod.  
V zásadí bych řekl, e ta opatření v tomto materiálu se dají moná tak jako přibliní rozdílit do dvou skupin, nebo mní se to tak jeví. Jedna jsou haení takových tích nejproblémovíjích vící, tady je notoricky známý ten problém s leteckou dopravou, regulace letectví by znamenala, e najednou by s tím byl váný problém. Druhá skupina se týká peníz, rozpočtových záleitostí. Hned to okomentuji za chvíli podrobníji.  
To, co si myslím, e je jetí důleité u tohoto materiálu si uvídomit, moná zdůraznit, je, e to jsou vechno opatření, která jsou jednostranná, to znamená, také mohou být jednostranní modifikována, např. jednostranní zruena. V tomhle je pro nás jakási jistota, kdyby níco z toho nefungovalo dobře, tak je celkem snadné se toho zbavit. Naopak mohou být jednostranní prodlouena, modifikována a podobní. To je jeden aspekt. Druhý aspekt je, e ze své podstaty jsou to opatření dočasná, zavádíjí nový přechodný čas, bíhem kterého se předpokládá, e se musí k níjaké formí nové dohody s Velkou Británií dojít. To říkám proto, e ta opatření mají v sobí jakousi inherentní vnitřní pojistku, e i kdyby na krásní níco z toho jsme teï přehlédli, tak to nebude fungovat dlouho, dá se to snadno opravit.  
Pokud jde o nae usnesení, má dví hlavní části, obsahuje dví hlavní části. Ta první je politická deklarace o tom, e a u to dopadne s tím no deal brexitem jakkoliv, tak e prostí je v naem zájmu se pokud mono co nejrychleji níjak dohodnout na rozumném uspořádání vztahů. Navrhujeme připomenout nai vlastní pozici po tom britském hlasování, kdy jsme poadovali, aby vláda prosazovala co moná nejkonstruktivníjí přístup k té víci. Konstatujeme, e ta sjednaná dohoda britským parlamentem, zatím neschválená, tak e tomuto poadavku vyhovuje. Za poslední v této části myslím, e je na místí také struční vyjádřit politování nad tím, e v této víci jsme tam, kde jsme, e se to takto zakobrtlo.  
Druhá část se trochu týká tích vícných vící. Je tam jednak oceníní toho, e vůbec takovéto jednostranné kroky jsou připraveny, to myslím, e je správní. A pak je tam záleitost, slíbil jsem, e se vrátím k penízům, která podporuje ten návrh komise, aby brittí občané a instituce míli monost pokračovat, vyuívat prostředky programů EU i po tom no deal brexitu, pokud na níj dojde, a do konce roku 2019, čili po jakési přechodné období.  
Za podmínky, e Velká Británie v tom přechodném období se bude účastnit financování v adekvátní nebo dohodnuté výi. To je dost důleité, protoe řada tích programů obsahuje projekty, které kdyby najednou ze dne na den míly skončit, tak to bude velká koda, fakticky to budou patní vynaloené peníze, protoe ty projekty se nedotáhnou, ty peníze, které se na ní utratily dosud, tak budou tím relativní znehodnocené. Současní je to docela, myslím, dobré ujednání v tom smyslu, e je to jistá velkorysost ze strany EU, současní předpokládá to pokračující financování ze strany Velké Británie.  
V bodí 4 potom specificky jetí je zmínín Erasmus+, kterého se to hodní týká, to jsou zase studenti a jiní mladí lidé, jak to můe být v tom Erasmu+ dneska, kteří aktuální jsou níkde na níjaké studijní cestí, buï z Británie níkde v Evropí nebo naopak z Evropy níkde v Británii, 30. března ráno by museli sbalit fidlátka, nechat veho a odjet zpátky do své původní vlasti. Take aby tohle nenastalo, tak si myslím, e je dobře to zdůraznit. Navíc tady přidáváme, e stejným způsobem by mílo být zacházeno s projekty Horizontu 2020 a akcích Marie Curie-Sklodowska, protoe tam je ten obdobný problém. To jsou projekty dlouhodobé. V případí Horizontu často za velmi velké peníze, nebo relativní velké peníze, pokud jde o výzkumné prostředky, jejich náhlé skončení by udílalo víc kody ne uitku. Take za předpokladu toho, e bude pokračovat to financování, tak je na místí toto podpořit.  
V pátém bodí potom připomínáme jednu víc, kterou, pokud jsem si dobře viml, tak v tom materiálu není oetřena, a to je monost přístupu britských bezpečnostních slueb do tích společných databází, která v tuto chvíli existuje, je vyuívána, pokud se níco nestane, níkdo níco neudílá, tak by z 29. na 30. března v noci skončila náhle, to není v naem zájmu. Tady vyzýváme Evropskou komisi, aby i v této víci předloila níjaký návrh.  
Tolik z mé strany komentář k navrenému usnesení, samozřejmí, budu vám vdíčen, pokud ho konstruktivní podpoříte.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové. Já jsem se chtíl vyjádřit k jedné víci, předpokládám, e naím základním zájmem ve víci brexitu je, aby nedolo k brexitu bez dohody, protoe bychom tím byli znační pokozeni, nae ekonomika, bylo by znejistíno i právní postavení naich občanů, kteří v současné dobí ijí či pracují ve Velké Británii.  
Já vystupuji vzhledem k tomu, e včerejí vývoj v britské Dolní snímovní smířuje k tomu, e zřejmí jediné, na čem se pro tuto chvíli bude schopna Dolní snímovna domluvit, je, e předloí EU ádost o krátkodobý odklad, resp. prodlouení té lhůty podle čl. 50 smlouvy o EU, ovem pozice vlády, kterou prezentovala včera premiérka Mayová v Dolní snímovní, je velmi nebezpečná z hlediska rizika odchodu Británie bez dohody, protoe pozice britské vlády je taková, e poádá o odklad do konce června, ani by se Británie zúčastnila voleb do Evropského parlamentu, co vytváří situaci, e ten termín konce června bude zcela zjevní definitivní, protoe nebude moné, aby po tomto termínu Británie zůstala členem EU. To vytváří velmi nebezpečnou situaci, protoe britská Dolní snímovna se v tu chvíli stane rukojmím radikální probrexitové části poslanců Dolní snímovny, kteří zjevní smířují k tomu, e pro ní je odchod bez dohody lepí ne ta stávající vyjednaná smlouva, nato níkteré názory, které zní v britské snímovní, které si přejí jetí uí spolupráci Británie s EU, ne je ta nyní vyjednaná dohoda. To znamená, pokud EU povolí Británii odklad podle čl. 50 do konce června bez účasti Británie v evropských volbách, témíř jistí podle mého názoru smířujeme k vystoupení Británie bez dohody, akorát to nebude k 29. březnu, ale bude to k 30. červnu. Tady bude naprosto klíčové, jakou pozici zaujme EU jako celek, ale v tomto případí i ČR, neb ten odklad podle čl. 50 je mono poskytnout pod jednomyslným souhlasem vech členských zemí EU. Já si myslím, e pozice ČR a nakonec i celé EU by míla být, e Británii poskytne odklad o 3 mísíce, případní níjaký jiný, pouze pod podmínkou, e se Británie zúčastní voleb do Evropského parlamentu, tak, aby se nevytvořila ta situace, která témíř neodvratní by vedla k odchodu Británie bez dohody. Pokut toto stanovisko EU nezaujme, stačí kterýkoli jeden členský stát, aby s tímto stanoviskem přiel, tak podle mí to doopravdy nastane, v tom případí je moná lepí ukončit tu agonii teï, k 29. březnu, ne ji jenom zjevní prodlouit o dalí 3 mísíce, protoe ty důsledky zcela zjevní by pak nastaly.  
A poprosil bych o stanovisko pana ministra, zdali vláda o tomto bude jednat, příp. jakou k tomu má pozici.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, ptám se, kdo dalí se hlásí do rozpravy? Nikdo přihláen není. Take poprosím pana ministra, aby se vyjádřil.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, tady pouze zaznílo jedno vystoupení v rozpraví, kromí pana zpravodaje, pana senátora Dienstbiera. Já mohu říci, e naprosto souhlasím s jeho analýzou situace, pozice vlády je samozřejmí taková, e si přejeme, aby nedolo k tvrdému brexitu, ani koncem března, ani v červnu, ani kdykoliv jindy. Díláme pro to maximum. Nicméní, jak sám pan senátor tady předvedl v té analýze, ten míč je na britské straní, ta situace se míní kadým dnem. Já jsem také včera sledoval rozpravu v Dolní snímovní, mní z toho vyplývá, e paní premiérka má jistou taktiku, kterou se snaí uplatnit. Nicméní, ty názorové proudy v britské Dolní snímovní jsou hodní odliné. Ta situace je opravdu sloitá. To nebezpečí, které tady pan senátor naznačil, to znamená, pokud poskytneme odklad Británii za evropské volby, tak to opravdu z mého pohledu znamená, e pouze ten tvrdý brexit zaprvé odsuneme o pár mísíců, tu pravdípodobnost jeho zvýíme. Take já teï nejsem schopen sdílit stanovisko vlády k situaci, která tady zatím není.  
To znamená, ve chvíli, kdy se britská strana oficiální rozhodne a poádá, tak se tomu vláda samozřejmí vínovat bude. Zanalyzujeme vechny moné dopady, i samozřejmí průbíní budeme konzultovat s naimi partnery v Evropské unii, jak se staví i k té případné podmínce, kterou tady pan senátor Dienstbier naznačil. Já předpokládám, e s takovýmto návrhem níkterý členský stát přijde, protoe je to jedna z alternativ, která je na stole. Ale nechtíjte prosím po mní teï níjaké kategorické stanovisko, jak se vláda postaví k situaci, která zatím nenastala.  
Prosím o pochopení a o to, abyste akceptovali, e situaci sledujeme a vyhodnocujeme vechny moné alternativy a díláme vechno pro to, aby tvrdý brexit nenastal. Protoe to je nejhorí víc jak pro Velkou Británii, protoe to je samozřejmí víc Velké Británie, ale také pro Evropskou unii. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, prosím, pane zpravodaji, vyjádřete se k práví probíhlé rozpraví. Máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Rozprava byla stručná, byla obecní o problematice brexitu v aktuální situaci, ne nezbytní o materiálu jako takovém, o usnesení. Pokud to dobře chápu, nemáme ádné jiné usnesení ne to, které je předloené. Já jsem si nebyl zcela jist, jestli vystoupení kolegy Dienstbiera můe znamenat návrh na níjaké doplníní toho usnesení. Celkem si umím představit níjakou formulaci ve smyslu, e Senát má zato, e případné prodlouení termínu brexitu by Evropské unie míla podmínit účastí Velké Británie ve volbách do Evropského parlamentu. Nicméní úplní pro to nejsem, protoe si myslím, e se to meritorní toho materiálu jako takového netýká.  
Na druhou stranu je pravda, e do té doby, ne se o tom bude rozhodovat, tak se jako Senát u neuvidíme. Nebo aspoň v plánu to není. Pokud bychom se k této víci chtíli vyjádřit, je v tuto chvíli asi jediná monost. Já si nicméní myslím, e moná to, co ústní zaznílo v rozpraví smírem k panu ministrovi  a předpokládám, e ten to bude i tlumočit panu premiérovi, kterého zastupuje, take by snad mohlo být dostatečnou formou vyjádření názoru Senátu. Čili v tuto chvíli, pokud kolega Dienstbier nebude trvat na tom, e své vystoupení myslel jako doplňující návrh, netrvá, tak máme usnesení předloené evropským výborem a prosím, abychom o ním hlasovali.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a po znílce budeme o tomto usnesení hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 4  
se ze 74 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 38 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji předkladateli a zpravodaji.  
A my přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona o úpraví níkterých vztahů v souvislosti s vystoupením Spojeného království Velké Británie a Severního Irska z Evropské unie  
Tisk č.  
36  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 36. A návrh uvede ministr vnitra pan Jan Hamáček. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych uvedl vládní návrh zákona o úpraví níkterých vztahů v souvislosti s vystoupením Spojeného království Velké Británie a Severního Irska z Evropské unie, který máte k dispozici jako senátní tisk č. 36.  
Cílem navrhované úpravy je připravit Českou republiku na vystoupení Spojeného království z Evropské unie bez ratifikované výstupové dohody, tzn. na variantu označovanou jako divoký nebo tvrdý brexit. Ta by s ohledem na dosavadní vývoj mohla nastat uplynutím dne 29. března 2019. Účelem zákona je zabránit závaným komplikacím, které jsou s touto variantou spojeny. Bez přijetí speciální právní úpravy by se přibliní 8000 občanů Spojeného království a jejich rodinných přísluníků legální pobývajících v České republice ode dne 30. března tohoto roku ocitlo ve stejném postavení jako ostatní cizinci ze zemí mimo Evropské unii. To by vak bylo v rozporu s přístupem, který garantovalo Spojené království občanů Evropské unie pobývajícím na jeho území, včetní níkolika desítek tisíc občanů České republiky. Zajitíní reciprocity ve vztahu ke garancím nabízeným Spojenému království je ostatní základním východiskem celého zákona.  
Navrhovaná úprava spočívá v zavedení přechodného období od 30. března t. r. do 31. prosince 2020, bíhem nich bude ve vybraných oblastech občanům Spojeného království a jejich rodinným přísluníkům, případní i právnickým osobám se sídlem ve Spojeném království, zaručeno stejné zacházení jako občanům Evropské unie, respektive právnickým osobám se sídlem v Evropské unii.  
Navrhovaná právní úprava je tak zamířena na vybrané otázky, které jsou spojené například s pobytem na území České republiky, nabýváním státního občanství, přístupem na trh práce, výplatou níkterých dávek ze systému státní sociální podpory, uznáváním odborných kvalifikací, poskytováním finančních slueb právního či daňového poradenství nebo nakládáním s léčivými přípravky.  
Dovoluji si vás v tuto chvíli poádat o schválení navrhovaného zákona, nebo k jeho přijetí musí dojít před datem 29. března. A zákon pak nabude účinnosti pouze po splníní dvou kumulativních podmínek. Přičem tou první je skutečnost, e pro Spojené království přestane být pouitelná smlouva o Evropské unii a smlouva o fungování Evropské unie. A ta druhá podmínka spočívá s tom, e nebude uzavřena mezi Evropské unií a Spojeným královstvím dohoda o podmínkách vystoupení.  
Okamik, kdy ke splníní tíchto podmínek případní dojde, vyhlásí Ministerstvo vnitra formou sdílení ve Sbírce zákonů. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Návrh zákona projednal výbor pro záleitosti Evropské unie, který přijal usnesení, která vám byla rozdána jako senátní tisky č. 36/3 a 36/4. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl. Návrh zákona dále projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 36/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Láska. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ústavní-právní výbor. Usnesení máte rozdáno jako senátní tisk č. 36/1 a zpravodajem výboru je pan senátor Miroslav Antl, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo. Dobrý den vem. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy, váení pánové. Pan ministr nám řekl celý obsah toho, co budeme projednávat. Já vám řeknu legislativní poznámky, které jsou nezbytné. Dolní komoře byl ten tisk doručen 9. ledna t. r. Tamní tisk nese číslo 368. Tam to probíhlo velmi rychle. Po vyslovení souhlasu ji v 1. čtení vyslovila snímovna ji souhlas se samotným návrhem zákona. Ona přiloila i doprovodné usnesení, které vám přečtu: Poslanecká snímovna vyzývá vládu, aby se Spojeným královstvím Velké Británie a Severního Irska vedla intenzivní debatu nad recipročními pravidly ze strany Spojeného království Velké Británie a Severního Irska smírem k občanům ČR, jak u jsou schválená v tomto zákoní. Konec citace.  
Ona ostatní i celá ta debata, respektive rozprava v dolní komoře, se nesla v duchu práví poadované reciprocity. To znamená, záruky vzájemnosti ze strany Spojeného království. Pokud jde o lhůtu, ta nám končí, coby horní komoře českého Parlamentu, zítra, take doufám, e ádná dlouhá rozprava, která by to mohla zmařit, nebude. A tak tomu bylo i na ústavní-právním výboru, kdy jsme na naí schůzi projednali tento návrh zákona. Rozprava nechci říct vekerá ádná, protoe vdycky diskutujeme vání, ale struční. V podstatí jsme podpořili návrh usnesení zpravodaje, co jsem byl já v tu chvíli, a to zní, e I  doporučujeme ke schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. II  Antl zůstane zpravodajem. III  Antl, coby předseda výboru, spraví váeného pana předsedu Jaroslava Kuberu, co jsem učinil, neprodlení. A on mé hláení přijal. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro záleitosti EU pan senátor Václav Hampl? Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Velmi struční. Pane předsedo, stanovisko evropského výboru je jednomyslní identické. Návrh zákona schválit, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Je to zejména proto, e vnímáme práví tu časovou urgentnost té záleitosti. Současní je to zajímavý zákon tím, e má sám v sobí zabudován autodestrukční mechanismus, take po uplynutí té přechodné lhůty nepřestane existovat, v historii bude, ale přestane být účinný. To dává samozřejmí zase jistý komfort při schvalování toho zákona. Já bych si pak dovolil vystoupit jetí struční v rozpraví. Ale jako zpravodaj za evropský výbor je toto ve  doporučujeme schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, a tái se, zda si přece vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Václav Láska? Přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Váený pane předsedo, pane ministře, kolegyní, kolegové. Jenom struční. Ná výbor se zabýval na 5. schůzi tímto návrhem zákona a jednohlasní doporučil Senátu parlamentu projednávaný návrh zákona schválit.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím a otevírám proto obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, já jsem chtíl jenom stručnou poznámku k tomu, co u tu zmínil garanční zpravodaj. To je ta problematika reciprocity. Já to vnímám tak, e jednou z významných motivací pro vznik tohoto zákona, nebo pro sepsání tohoto návrhu, je práví ta reciprocita. Aby se vlastní český stát touto formou nepřímo postaral takříkajíc o své vlastní občany, kteří ijí a pracují ve Velké Británii. A myslím si, e ten zákon má velkou anci takhle zafungovat, zvlátí proto, e zatímco my na tyto víci potřebujeme zmínu zákona nebo nový zákon, jako v tomto případí, tak v Británii se ten ekvivalent dílá exekutivní cestou, čili můe být velmi pruní, velmi operativní udílán. A existuje tu příslib ze strany Velké Británie, který má cenu brát vání, e k tomu skuteční dojde. Čili to je jeden aspekt.  
Ale já pořád na tom zákoní vnímám to, e dokonce, i kdyby nakrásní nakonec na tu reciprocitu nedolo z níjakých důvodů, a víme vichni, e vývoj v Británii je bouřlivý, nikdo neví, co přesní se můe stát kadou chvíli, take i kdyby nakrásní na tu reciprocitu nedolo, pořád si myslím, e má cenu ten zákon přijmout tak, jak je navren. Jednak on samozřejmí umoňuje to, aby občané Británie, kteří ijí a pracují v České republice, tak aby v tom pokračovali bez níjakých kataklyzmat. A to je samozřejmí v zájmu tích firem, které je u nás zamístnávají. My u tak tích lidí máme docela málo. Kdy pár Britů u nás pracuje, často jsou to docela pozice netriviální, nebo ne snadno obsaditelné níkým jiným, tak je v naem zájmu, abychom je nemuseli ze dne na den buï vyhnat nebo začít popotahovat níkde po cizineckých policiích, kde by asi kvůli tomu vznikly docela velké fronty apod. Take to si myslím, e je jeden aspekt.  
A pak, kromí tích pobytových záleitostí a na ní navázané agendy, řidičské průkazy apod., tak ten zákon obsahuje jetí celou řadu dalích vící, kde u vůbec reciprocitu nepotřebujeme. Typicky pro mí je to záleitost certifikace léků. Británie vyrábí hodní léků, my je potřebujeme. A ty léky proly níjakým certifikačním mechanismem, který platí, ty léky se nezmínily, pořád se vyrábíjí stejní, a ze dne na den by najednou s tím byl problém. Nemohly by být pouívány českými občany. Čili je namístí říct, dobře, reciprocita sem, reciprocita tam, my chceme, aby tyhle léky nadále mohly být občany ČR pouívány.  
Podobní je to v druhé důleité víci, kterou já tam vidím, a to je problematika uznávání kvalifikací. Zejména tedy kvalifikací ve zdravotnictví. Kdo vystuduje medicínu v Oxfordu, tak je celkem racionální, abychom ho tak jako doteï nechali dílat medicínu v Česku. Jenom tím, e se níco administrativní zmíní 29., 30. března, tak ta kvalifikace z Oxfordu, která doteï nám byla dost dobrá na doktora, tak se nestane horí. To je zase v naem zájmu, abychom toto umoňovali bez ohledu na to, jak se v tomhle bude chovat Velká Británie. Díkuji vám za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a dalím přihláeným je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váení místopředsedové, kolegyní, kolegové, váený pane ministře.  
Já budu velmi stručný. Musím říct, e nevýhodou je vystupovat jako druhý, protoe to, co jsem chtíl říct, tak pan senátor Hampl tady prakticky z vítí části řekl. Já bych chtíl ale také podíkovat Ministerstvu vnitra a celé vládí, e ten zákon připravili, protoe si myslím, e to je krok správným smírem.  
A tu druhou víc, kterou jsem tady chtíl říct, e já jsem také zastáncem toho, e by to nemílo být vázáno na níjakou reciprocitu, kterou bychom vyadovali. I proto, e v diplomatických vztazích obvykle reciprocita přichází sama. A souhlasím s tím názorem, e i pokud by náhodou nepřila, tak je správné se zachovat lépe ne ostatní. To je první víc. A druhá víc, opravdu, ono to chrání i občany ČR, kteří působí na území Británie. Např. studenti, kteří tam studují na různých fakultách a odborní se tam vzdílávají, tak jim zajiujeme odbornou kvalifikaci, e bude uznána i tady.  
Take já jetí jednou opravdu díkuji za tento zákon a za klub ODS ho stoprocentní podpoříme vichni. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a dalí přihláenou je paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové.  
Při diskuzi jsem si uvídomila jednu víc a ráda bych poádala pana ministra, jestli by byl tak laskav a vzhledem k situaci naich občanů, kteří ijí a pracují ve Spojeném království, také sledoval situaci tam odebraných dítí. Podle Úřadu pro mezinárodníprávní ochranu dítí  podle mých posledních čísel jich bylo asi 180, já se domnívám, e je jich zhruba 200  Úřad pro mezinárodníprávní ochranu dítí má monost zajiovat českým rodinám v Británii pomoc českého státu. Zatím platí unijní právo, stejní jako třetí strana sporu se můeme připojit k soudním sporům v případí odebíraných dítí. Vechny kazuistiky neznám, níkteré ano, take jsem se snaila také pomáhat i ve Velké Británii. Níco se dokonce i povedlo.  
Ale proto bych vás chtíla, pane ministře, poádat, jestli byste byl tak laskav a zapojil Ústav pro mezinárodníprávní ochranu dítí o vypracování postupu, jak bychom postupovali v případí brexitu v tomto případí a v této agendí. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko, dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Dámy a pánové, já se straní omlouvám, e vystupuji podruhé. A je to tím, e jsem sklerotik.  
Já jsem ve svém zpravodajském vystoupení za evropský výbor jsem zaostřen na meritorní problematiku toho, e je dobře ten zákon přijmout, tak jsem zcela zapomníl v tu chvíli na to, e evropský výbor k tomu přijal i doprovodné usnesení, respektive návrh doprovodného usnesení pro toto plénum. Je to v kontextu toho zákona víc zcela minoritní, ale míl bych vám to velmi struční představit. To usnesení má v podstatí jednu delí vítu. A ta se týká části 19 toho zákona, která je o hazardu. Konkrétní o tom, e kdyby dolo na ten no-deal brexit, řekníme 29., 30. března, nebo níkdy pozdíji, jak jsme to dneska diskutovali, tak by kromí jiného také ze dne na den přestaly platit licence pro britské subjekty, aby provozovaly hazard na území České republiky. To znamená, aby si četí občané mohli vsázet u tích britských subjektů. A ten zákon toto řeí tím, e i hazard zahrnuje do té přechodné doby, čili i s hazardem se bude zacházet bíhem toho přechodného období, jako kdyby jetí ádný brexit nenastal.  
My to shledáváme jako poníkud kuriózní, e ze vech problematických vící, které jsou, zrovna hazard tady takhle figuruje. Neshledali jsme to do té míry závaným, abychom kvůli tomu teï torpedovali nebo navrhovali torpedovat průbíh zákona. Jistí se nic váného nestane, kdy to takhle bude uchopeno. Nicméní navrhujeme doprovodné usnesení, nad tímto lehce pozvednout obočí.  
Probírali jsme to včera na výboru s panem námístkem Mlsnou, vysvítlil nám to v tom smyslu, pro mne řekníme vcelku adekvátní, e se tím míří předevím nebo primární vlastní na sportovní sázky a e skuteční asi je českých občanů pomírní dost, kteří to tak dílají a kteří by moná nebyli rádi, kdyby ze dne na den tohle nemohli nadále dílat.  
Dávám k vaí úvaze, jestli se tímto způsobem, aspoň tímto soft způsobem k hard brexitu nevyjádřit. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je předseda senátorského klubu ODS pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní a kolegové. Mám jenom trochu strach, aby chvály na pana místopředsedu vlády nebylo moc, ale přesto k tomu přidám níkolik vít. Ta první je, e jsem rád, e k návrhu tohoto zákona se 17. ledna konalo ji setkání na ministerstvu vnitra, kde zástupci parlamentních stran míli monost se k tomuto návrhu vyjádřit jetí dříve, ne el do legislativního procesu ve smyslu projednávání ve snímovní a v Senátu. Velmi to kvituji a vnímám tento postup jako zodpovídný a řekl bych velmi korektní a férový. Chci to zde říci, protoe vítinou tady vystupuji s níjakou kritikou.  
Druhá víc, kterou jenom zopakuji. U jsem ji tady říkal před panem ministrem zahraničních vící Petříčkem, před panem premiérem Babiem. My jsme jako delegace Senátu s panem místopředsedou Horníkem a paními senátorkami Hamousovou a Seitlovou navtívili Velkou Británii na pracovní cestí a také jsme se samozřejmí bavili o brexitu, kde nae velvyslanectví nebo pracovníci naeho velvyslanectví a konzulátu ve Velké Británii velmi prosili, aby zejména, pokud by dolo k přijetí recipročních opatření na poslední chvíli nebo kdyby to celé potom ve probíhalo na poslední chvíli, aby byla nae pracovití ve Velké Británii skuteční podpořena z hlediska moností informovat nae občany ve Velké Británii o tom, co a jak mají udílat, aby neudílali níco patní nebo aby zbyteční třeba nemuseli ukončit svůj pracovní pomír ve Velké Británii.  
Spíe se zeptám pana ministra, jestli v této víci byla učinína patřičná opatření. Zejména mám na mysli třeba níjaké finanční injekce naim pracovitím v zahraničí a zda v této víci jsme připraveni poté, co v níjaké podobí, předpokládám, reciprocita bude realizována, abychom byli schopni naim občanům, kteří tam pobývají, to sdílit tak, aby zbyteční nebyli dlouhou dobu v nevídomosti. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Do diskuse se hlásil pan senátor Zdeník Nytra, prosím.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády, váené dámy, váení pánové. Nemíl bych asi problém s doprovodným usnesením výboru pro záleitosti Evropské unie, kdyby tam nebyl konec, protoe pan senátor Hampl ho vlastní nepřečetl celý.  
Jenom to zkrátím: Senát Parlamentu České republiky se pozastavuje nad tím, e návrh zákona (část devatenáctá) ..... atd., a nekončí to bohuel tečkou, ale je tam dovítek: ..... nebo to nepovauje za důleitý zájem občanů České republiky.  
Domnívám se, e celý tento zákon je o zájmech občanů Velké Británie a ne občanů České republiky. Tento návrh zákona občany České republiky vůbec neřeí, i kdy v podtextu tady bylo pochopitelní řečeno, e v rámci jakési předpokládané reciprocity se předpokládá, e Velká Británie přijme přísluné předpisy tak, aby na tom byli nai občané na území Velké Británie nebo Spojeného království ve stejném postavení, v jaké budou po přijetí tohoto zákona její občané na území České republiky.  
Ale jinak říkám, e bych nemíl problém s doprovodným usnesením, kdyby tam nebyl tento dovítek. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Reagovat chce pan senátor Václav Hampl, prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Já bych na to, s dovolením, reagoval velmi rychle. V zásadí nemám velký problém s tím, kdyby se konec této víty vykrtl. Ona celá tato víc, znovu zdůrazňuji, je relativní minoritní vůči celku tohoto zákona, to čestní přiznávám. Jenom si myslím, e starostí české vlády a českého Parlamentu je starat se o české občany. A tady se skuteční bavíme ne o tom, e brittí občané tady pojedou do kasína a tady rozfofrují peníze. Tady se bavíme o tom, e četí občané budou moci nadále za stejných podmínek poskytovat své peníze provozovatelům hazardu v Británii. A kdy to chtíjí dílat, a to dílají. Ale to, e je to vlastní vypíchnuto mezi vemi monými problémy, jako zrovna to, aby Čei mohli utrácet své peníze u provozovatelů hazardních her ve Velké Británii, já skuteční nevidím, e by bylo níjakým významným zájmem občanů Česka v kontextu tích kod, které brexit pro nás udílá. Toto povauji já osobní za jakoby malý problém. Ale znovu opakuji, e uznávám, e je to asi pomírní velký počet občanů, kteří jakoby toto chtíjí, a kdybychom část 19 vypustili, tak by to moná pro spoustu lidí byl ten jediný způsob, jak bezprostřední by brexit pocítili. To je samozřejmí moné.  
Nemám problém, pokud by se konec víty  nebo to nepovauje za důleitý zájem občanů České republiky  hlasoval zvlá u tohoto návrhu usnesení. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. A hlásí se o slovo pan ministr a současní se můe vyjádřit jako navrhovatel, protoe do obecné rozpravy se u nikdo nehlásí.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Chtíl jsem vystoupit jetí v rozpraví, aby byl prostor k případným reakcím. Za prvé chci podíkovat za slova chvály vůči ministerstvu vnitra. My jsme k tomu přistoupili opravdu zodpovídní a včas. A musím říci, e i díky práci aparátu ministerstvu vnitra jsme přispíli řekníme k harmonizaci právních předpisů v rámci Evropské unie, protoe tento zákon od nás opsalo níkolik členských států a níkteré z nich naprosto doslova, take si myslím, e je to do jisté míry i dobrá vizitka České republiky.  
Nyní ke konkrétním vícem  reciprocita. V debatí jak ve snímovní, tak i zde v Senátu vnímám důraz na to, e chceme, aby se Velká Británie k naim občanům chovala stejní, jako my k nim formou tohoto zákona. Chci vás ujistit, e jsem v kontaktu jak s britským ministrem zahraničních vící, tak s britským ministrem vnitra a obdrel jsem od nich níkolik dopisů, které mí ujiují o tom, e britská strana dostojí svým politickým závazkům, které zveřejnila v onom dokumentu tuím z prosince, kdy jasní říká, e poskytne občanům Evropské unie přechodné období, po kterém jim budou garantována více méní stejná práva, jako garantujeme my v tomto zákoní.  
Chci vás ujistit a informovat, e 21. ledna ji britská vláda zkuební spustila registrační systém, kdy občané Evropské unie mohou ádat o tzv. pobytové oprávníní, a lhůty, které tam jsou, jsou lhůtami, které máme my v naem zákoní. Tento systém míl být 30. března zpřístupnín úplní , nebo u by míl skončit zkuební provoz a začít provoz řádný. A britská strana nebude poadovat ádné poplatky za to, jak tyto ádosti bude zpracovávat.  
O tom, e v naem zákoní je toho troku víc, u tady mluvil i pan senátor Hampl. Ale to jsou z mého pohledu víci, které jsou výhodné pro Českou republiku a nemá cenu opakovat víci léků a kvalifikace.  
Tolik k reciprocití.  
Nyní k debatí o hazardu. Na úvod bych moná vysvítlil, jak tento zákon vznikl. Jako ministerstvo vnitra jsme původní míli ambici řeit pouze a jenom otázky, které jsou v gesci ministerstva vnitra. Přili jsme na vládu s tím, e je potřeba takovýto zákon mít ve vztahu k agendám, které díláme my. A dopadlo to tak, e ádné jiné ministerstvo na to nebylo připraveno tak, jako my. A tudí ministerstvo vnitra "vyfasovalo" celý tento zákon a stalo se koordinátorem a vlastní místem, kde se sbíhaly připomínky ostatních resortů.  
Kadý resort míl za úkol vytipovat vekerá moná rizika nebo vekeré moné oblasti, kde by mohlo dojít k níjakému problému, kdyby dolo na tvrdý brexit. Ta otázka hazardních her, to je víc ministerstva financí, které se rozhodlo uplatnit tuto připomínku, my jsme, říkám to otevření, vzhledem k tmou, e to je odborná víc v gesci ministerstva financí, tak jsme si jako ministerstvo vnitra nedovolili jakýmkoliv způsobem kádrovat nebo hodnotit závanost či potřebnost tích připomínek, prostí jsme řekli, ano, pokud to odborné ministerstvo říká, toto je problém, tak jsme to tam radi dali, abychom zamezili případným sporům v budoucnu. Z mého pohledu to není o tom, e tady níjakým způsobem prosazujeme monost, aby nai občané utráceli peníze v britských casinech nebo hlavní na internetu, to znamená u britských sázkových kanceláří, ten problém, jak jsem to pochopil já, je hlavní v tom, e tady je celá řada naich občanů, kteří se tomuto vínují, občas také níco vyhrají. Kdybychom to nemíli upraveno v tom zákoní, tak by se teoreticky mohlo stát, e bude problém třeba s výplatou tích výher, ti lidé by o ty peníze přili. Přilo nám to koda a nefér vůči tím lidem. Take kdy u ten fenomén tady je, je to legální, je to povolené, hledali jsme vechny moné body, tak ministerstvo financí upozorňuje i na toto, z mého pohledu, i kdy je tam to riziko moná minimální, moná je to marginální, tak je podle mí koda a zbytečné dostávat do problémů lidi, kteří v souladu se zákonem dílají činnost, o které si my samozřejmí můeme myslet svoje, ale je to činnost legální. Zase říkám, i u této drobnosti, u tích hazardních her platí to přechodné období do konce roku 2020.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Václav Láska? Nepřeje, díkuji. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VEU, pan senátor Václav Hampl? Také ne. V takovém případí prosím pana zpravodaje garančního výboru, aby se ujal slova a provedl nás hlasováním. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Mní by se také chtílo níco jetí říct, ale to zpravodaji nepřísluí. Já jenom spočítám, v diskusi bylo 7 vystoupení, přičem diskutovali 4 senátoři, 1 senátorka, pan senátor Hampl, ve druhém svém vystoupení nás upozornil na doprovodné usnesení. Poté vystoupil pan senátor Nytra. Já tedy z pohledu i dalí reakce pana senátora Hampla jsem pochopil, e lo zřejmí o návrh, by bylo polemizováno s tou poslední vítou. Nebyl to návrh, pane senátore? Jde jenom o to hlasování... V tom případí máme dví hlasování před sebou, to první je o garančním usnesení, usnesení garančního výboru, které vak bylo podpořeno i dalími výbory, to znamená doporučení ke schválení, a druhé hlasování bylo o doprovodném usnesení, váený pane předsedo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já vám díkuji, pane senátore. Spoutím znílku.  
V sále je aktuální přítomno 74 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 38, já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 5  
se z 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 72, proti byl 1. Návrh byl přijat.  
My budeme bezprostřední hlasovat o návrhu na to doprovodné usnesení. Já spoutím hlasování. Ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 6  
se z 74 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 38 pro vyslovilo 50, proti bylo 7. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto tisku, díkuji panu ministrovi, díkuji vem zpravodajům, my se vystřídáme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dalím bodem dneního jednání je  
Balíček na boj s dezinformacemi  
Tisk EU č.  
K 006/12  
Tisk EU č.  
K 007/12  
Senátní tisky č. K 006/12 a K 007/12. Materiály jsme obdreli jako senátní tisky č. K 006/12, K 007/12 a K 006/12/01 a K 007/12/01. Prosím pana ministra vnitra, pana Hamáčka, aby nás seznámil s tímito materiály.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Zámírné a masové íření dezinformací, se kterým se setkáváme v poslední dobí, představuje bezprostřední ohroení demokratických systémů. EU si toto nebezpečí plní uvídomuje. Snaí se proti nímu intenzivní bojovat. V této souvislosti bych vás dnes rád struční seznámil se dvíma dokumenty, které jsou nyní projednávány jako balíček pro boj s dezinformacemi, které zveřejnila Evropská komise společní s Evropskou slubou pro vníjí činnost v prosinci loňského roku.  
Jedná se o akční plán EU proti dezinformacím a sdílení o boji proti dezinformacím na internetu: evropský přístup. Významnou součástí akčního plánu, jeho cílem je posílit schopnost EU reagovat na dezinformační kampaní, předevím ze strany Ruska, je vznik systému včasného varování o dezinformačních kampaních, tzv. rapid alert system. Dokument zároveň vyzývá evropské instituce a členské státy, aby se zamířily na informační kampaní o fenoménu dezinformací a na podporu nezávislé urnalistiky a sítí nezávislých ovířovatelů faktů, tzv. fact checkers. Zpráva o provádíní sdílení převání hodnotí vytvoření mechanismu pro transparentníjí a odpovídníjí online prostředí, zejména v souvislosti s přijetím kodexu zásad boje proti dezinformacím, mezi jeho signatáře se zařadily Facebook, Google, Twitter nebo Mozilla. S ohledem na nadcházející volby do Evropského parlamentu sleduje také opatření k zajitíní bezpečného průbíhu voleb. S úmyslem posílit odolnost naí společnosti vůči dezinformacím oba dokumenty poukazují na zlepení vídomí o hodnotách a politikách EU, mediální gramotnost, kritické mylení a kvalitní novinářskou práci. Vzhledem k aktuálnímu vývoji na mezinárodní scéní a prokázané existenci případů ovlivňování demokratických procesů v níkterých státech ČR povauje prohlubování evropské spolupráce v oblasti boje proti dezinformacím a vnímáme je jako krok správným smírem. Oceňujeme, e akční plán uznává vůdčí roli East StratComu týmu v rámci Evropské sluby pro vníjí činnost. V boji proti dezinformacím vak zároveň zdůrazňujeme nutnost aktivního přístupu jednotlivých členských států. ČR vítá snahu komise podporovat online platformy v aktivníjím přístupu v boji proti dezinformacím, v této souvislosti povauji za nutné zmínit, e tyto aktivity neusilují o cenzuru, ale naopak se snaí podpořit transparentnost neprůhledného prostředí, sociálních sítí a platforem.  
Závírem bych chtíl zmínit, e v současné dobí se ČR aktivní vínuje implementaci akčního plánu na národní i evropské úrovni a díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ne budeme pokračovat, pan senátor Korty, faktická poznámka.  
Senátor Michal Korty:  
Díkuji, váený Senáte, já se omlouvám, já tady k tisku zákona o úpraví níkterých vztahů v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Velké Británie a Severního Irska z EU jsem mačkal ANO, ono tam je NE. Nevím, jak je to moné. Tak bych to prosil na záznam, aby se to opravilo. Díkuji za pochopení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za poznámku. Já přidám také jednu poznámku, jetí omluvu, pan senátor Cieňcia³a se omlouvá z nepřítomnosti na dnením jednání. To je snad k poznámkám vechno. Budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.  
Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máme jako senátní tisky č. K 006/12/02 a K 007/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Hampl, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Evropský výbor si vyádal k tomuto materiálu stanovisko VZVOB, které dostal. Návrh usnesení, které vám předkládá evropský výbor, vychází z toho stanoviska bezpečnostního výboru, lehce ho rozvíjí, rozvíjí ho zejména o první část, kde se konstatuje potřeba nebo zdůrazňuje potřeba bránit se před zámírným vyuíváním ířením dezinformací jakoto nástroje hybridního boje, konstatuje se tady v návaznosti na nedávno zveřejníná zjitíní amerického senátu a na zprávy naich bezpečnostních slueb, e v naem případí toto riziko smířuje zejména bohuel z Ruska.  
V druhé části toho usnesení navrhujeme souhlasit s tím předloeným akčním plánem, poádat vládu, aby pokud mono co nejrychleji vyřeila gesční nejasnost, protoe v tuto chvíli se o tuto agendu dílí ministerstvo vnitra a ministerstvo zahraničí, to nepochybní není úplní dobře, chce to asi unifikovaný přístup. Při projednávání na výboru opakovaní zaznílo, e ta nejpodstatníjí část toho celého je v části navrhovaného usnesení II. 3., toti velký důraz na systematické mediální vzdílávání a rozvoj kritického a analytického mylení, a to napříč vemi sociálními, vzdílanostními kategoriemi obyvatelstva, protoe často slýcháme potřebu v tíchto vícech vzdílávat díti, áky, studenty, je to jistí pravda, ale jsou i jiné skupiny obyvatelstva, které trpí zvýenou náchylností na propadání a íření dezinformací.  
ČR je mezi zemími třeba evropskými a dalími zemími naeho kulturního okruhu asi jedna z mála, která nemá vybudovaný níjaký ucelený, solidní systém trvalého, dlouhodobého občanského vzdílávání. Moná toto je výzva a příleitost, jak tento dluh napravit. Koneční se vyjadřujeme i k termínu do konce roku 2019, jakoto termínu pro vyhodnocení efektivity tích noví zavádíných opatření, tady se troku omlouvám bezpečnostnímu výboru, tady jsme nepřevzali zcela jejich dikci, bezpečnostní výbor vyjádřil obavu, e ten termín je příli ibeniční. Navrhujeme sice přiznat, e je, řekníme, my jsme pouili to nyní v Evropí moderní slovo ambiciózní, ale e přece jen je to víc, která stojí za to, aby byla udílána rychle, e tedy tento termín podpoříme. Ostatní, EU často bývá kritizována za pomalou reakci na různé nové hrozby, tak tady by mohla mít příleitost předvést relativní rychlejí reakci.  
Díkuji vám za případné podpoření tohoto usnesení.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. VZVOB se uvedenými materiály zabýval, já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Jiří Dienstbier? Vidím, e ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Pan předseda Hampl tady u skoro ve sdílil, take jenom velmi struční. Byli jsme, jak u bylo řečeno, doádáni o stanovisko ze strany VEU. Vichni máte k dispozici usnesení zahraničního výboru, stejní tak jako evropského. Bylo tady řečeno, e je dán určitý kompetenční spor mezi ministerstvem zahraničí a ministerstvem vnitra, co vyúsuje v to, e poadavek na to jediné místo, které by mílo být na národní úrovni vytvořeno jako koordinační, tak vede k tomu, e máme jakési dvojjediné, take to by bylo potřeba asi níjakým způsobem dořeit. Stejní tak my jsme se vyslovili pro potřebu občanského vzdílávání, to usnesení, které bylo převzato i do usnesení VEU, tak konstatuje, e ani po 30 letech od obnovení demokratických pomírů se tady nepodařilo vytvořit ucelený systém občanského vzdílávání, na rozdíl od níkterých jiných evropských zemí, které ho mají velmi robustní, přispívá to ke stabilití tamíjích společností.  
U tady byla zmínína i ta jedna odchylka, já bych neřekl, e je níjak zásadní, protoe z hlediska vyhodnocení tích opatření v projednávaných materiálech my jsme se na zahraničním výboru usnesli, e ta doba je krátká, do konce letoního roku, evropský výbor říká, e je ambiciózní, myslím si, e je tam v obou tích usneseních vyjádřen ten problém nebo určitá pochybnost nad dostatečností doby, jenom v jiné míře intenzity, take já bych ani v tomto ádný zásadní rozpor neshledával. Jde o to, e zatím jsou to jakási míkká opatření. Byl tady zmínín kodex, otázka je, v jakém okamiku se má vyhodnotit účinnost tíchto opatření, příp. přijít s návrhy na tvrdí legislativu, s níjakými právní vynutitelnými opatřeními.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Já otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Je potřeba chránit kolébku demokracie, a tou kolébkou je Evropa. Tohle není heslo, které by vymyslela Evropská komise, ale takhle mluví Microsoft. Americká společnost, která zaloila kvůli atakům na Evropu a na evropský demokratický systém dokonce zvlátní divize, zvlátní oddílení. Ano, ve veřejném prostoru. A kadý z nás to zail na vlastní kůi, je níco neblahého, protoe veřejný prostor potřebuje pravidla, potřebuje autoritu, a proto, abychom vedli dialog, potřebujeme prostor, abychom si mohli naslouchat, potřebujeme čas, abychom vytvořili konsensus. Tady není potřeba jenom spolupráce s firmami, jako je Microsoft, ale práví spolupráce v rámci EU, která tolik dává důraz na svobodu jednotlivce a na vládu práva. Výmína zkueností je tady samozřejmí nezbytná. Ale je potřeba dílat níco víc. Blíí se toti evropské volby. Proto, aby mohly skuteční být svobodné a férové, tak je potřeba se mobilizovat. Právo svobody projevu je toti zaručeno občanům, tím, kteří platí daní, tím, kteří mají státní příslunost, tím, kteří mají svobody a povinnosti vyplývající z jejich občanství. Tohle právo na svobodu projevu ale nepatří ani počítačům nebo robotům, nebo důstojníkům armády cizí moci.  
Mluvím o nich proto, e na základí pečlivé forenzní analýzy expertů lze doloit, e evropský prostor je skuteční pod atakem, systematickým atakem, tích, kteří zkouejí ovlivnit veřejnou debatu, take jsme svídky toho, e v naich společnostech, v naich veřejných prostorech, v naich médiích se často objevují názory, které přicházejí zvenčí, které formuluje níkdo na základí určité přesné strategie. Tích případů řádní dokumentovaných, postavených na expertize, u dneska jsou tisíce. Celá řada z nich, vítina z nich ukazuje na Ruskou federaci.  
Proto je potřeba, abychom i my tady doma se zmobilizovali, to je moná jedna z otázek, na kterou by pan ministr ve svém závírečném vystoupení mohl také reagovat. A sice jak se připravujeme na evropské volby? Vytváří se tady týmy nejenom tích, kteří mají na starosti tradiční registraci kandidátů a hlídají průbíh voleb, ale tady je potřeba je propojit s tími, kteří hlídají kybernetický prostor, s tími, kteří mají na starosti dohled nad mediálním prostorem a nad dodrováním pravidel. Zdá se mi, e ta otázka odpovídnosti, jak jsme o ní před chvilkou mluvili, mezi ministerstvem zahraničí a ministerstvem vnitra, je tady mnohem irí, e je potřeba to povýit na vládní agendu, která by skuteční na nadresortním půdorysu pomohla ty problémy, které se budou rodit velmi rychle, na ní bude potřeba reagovat skuteční týmoví, napříč naimi institucemi.  
Ta situace je velmi váná. Před chvílí jsme mluvili o brexitu. Kdo z vás si pamatuje níkteré poplané zprávy, kterými jsme procházeli v naí historii, tak dobře ví, e teï u stačí skuteční hodit sirku do veřejného prostoru a říct, e níco nebude, e níco nebude fungovat, e je potřeba se zásobit apod. To neplatí jenom pro britské občany, ale to se týká celé EU. Proto se tomuto tématu budeme vínovat u na přítí schůzi naeho výboru ve zvlátním bodu, budeme se zamířovat na hrozby, které před evropskými volbami je potřeba veřejní pojmenovat. Dnes tento text navrhuji schválit, ale zajímalo by mí, jak se vláda k tomu bude stavít, take přestoe na to nebyl připraven, pana ministra rád vyslechnu, jakým způsobem o tom uvaují u níj na ministerstvu.  
Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do debaty hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane místopředsedo vlády, váené kolegyní, kolegové. Já jednak v první části níco maličko řeknu k tomu návrhu na usnesení, protoe při jeho četbí jednak s níkterými body souhlasím, k níkterým jsem takový zdrenlivíjí, vysvítlím proč. Na druhou stranu je mi jasné, e dost dobře není úplní moné hlasovat o tích jednotlivých bodech, protoe by se to celé rozbilo. Tak aspoň vyuiji, e se k tomu mohu vyjádřit takto v rozpraví.  
Vířím, e mí nikdo nebude podezřívat z toho, e bych byl níjak významní spříznín s Ruskem, ale přesto, pokud zdůrazňujeme, zejména v případí Ruska, e je potřeba bránit se proti reálné hrozbí aktivního vyuívání dezinformačních kampaní, tak já si myslím, e je potřeba zejména se bránit proti vem, nejen proti Rusku, moná, e při formulaci toho usnesení míl ten, kdo to psal, více informací. Ale pokud níkdo pouije tuto dezinformační kampaň v rámci např. voleb v ČR, já mám níkdy pocit, e k tomu i v rámci naich interních voleb níkdy smířujeme, tak to povauji taky za velmi nebezpečné. Jenom upozorňuji, e vytahování jednoho straáka třeba proto, abychom na ty jiné zapomníli, nevím, jestli je to ten nejlepí způsob. Ale jen to tady komentuji. Nic nenavrhuji.  
Druhou víc, kterou chci zdůraznit, by je v té části II., to usnesení, a na třetím místí, která se mi velmi líbí, je, e to zásadní, jak se můeme bránit dezinformacím, je, e budeme disponovat níjakým vzdíláním, níjakým kritickým mylením, níjakými znalostmi, schopnostmi si ty víci porovnávat a analyzovat, co je obsaeno v té části II., v tom bodu 3., kde, pokud to usnesení přijmeme, tak klademe velký důraz na mediální vzdílávání a rozvoj kritického a analytického mylení napříč vemi víkovými, sociálními a vzdílanostními kategoriemi. Tohle já jsem řekl proto, e pokud níkdo z vás míl ten čas, ono je toho straní moc, a podíval se podrobní na ten tisk K 6/12, tak tam hned níkolik kroků smířuje proti tomu, abychom byli odpovídní ve smyslu zlepování naeho kritického a analytického mylení a porovnání informací, které dostáváme, nebo vznikají dalí úřady a dalí domy, které za nás mají analyzovat to, co je dezinformace, co dezinformace není. Bude nám na základí níjakých kodexů předkládáno, co má být vyřazeno, co nemá být vyřazeno, co samozřejmí má jakousi logiku, je do jisté míry správné, ale pokud to přesáhne určitou mez, tak potom dojde k tomu, e ta autoregulace, ta schopnost si ty víci vyhodnocovat sám, ta odpovídnost vyhodnocovat si ty víci sám bude slábnout, tím vlastní ti občané potom se stávají zranitelníjími a zranitelníjími. S tím, e vůbec není jisté, e ten, kdo nasazuje ty orgány, které mají za nás kontrolovat, co je a co není dezinformace, nakonec toho nezneuije.  
Take tolik moje vyjádření k této víci a k tomuto tisku. Já jsem to tady říkal proto, e je velmi obtíné hlasovat o tom usnesení jako o celku, by musím říci, e i této mé obavy, tohoto nebezpečí se také to usnesení výboru podle mí v tom bodí 4., části II. dotýká, kde se velmi jemní říká, e vyhodnocení efektivity noví zavádíných opatření, e to je velmi ambiciózní celé. Take já nevím, jestli bychom nemíli být více ambiciózní sami k sobí a k rozvoji kritického mylení kadého z nás, občanů ČR, méní ambiciózní k tomu, e vechny ochrání níjaké úřady nebo případní níjaké dalí instituce, které za nás budou rozpoznávat, co je a co není dezinformace.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí se do rozpravy hlásí s právem přednosti pan místopředseda Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Budu velmi krátký a stručný. My, kteří se dostáváme občas do zahraničí, kteří jsme míli poslední léta navtívit zejména státy Pobaltí, tak nejenom e níkteré ty státy jsou hrozní daleko za elektronizací, ale ony jsou taky dost daleko v boji proti dezinformacím.  
Tady Milo Vystrčil, vaím prostřednictvím, pane předsedající, jenom mu vzkázat, e já plní souhlasím s tím, co on říká, není vechno jenom bílé nebo černé, nemusí to vanout jenom od východu. Tak bychom míli být obezřetní veobecní.  
Ale teï to, co budu zmiňovat, co je to Pobaltí, tak to je zrovna oblast, kde to vane od východu, vane to hrozní silní. Státy pobaltské mají velmi negativní zkuenosti s rozmahačstvím ruského národa smírem na jejich území, dneska jsou členové EU, mají v podstatí mír, ale musím taky říct, při vech tích návtívách, je tam cítit ten jejich doslova strach, aby si udreli ten mír. Ruská strana dílá vechno pro to, aby ten mír nahlodala. Bojuje proti tímto státům pobaltským, protoe se částeční domnívá, e jim to tam patří, oni tam taky implantovali pomírní dost sovítských občanů, tedy ruské národnosti, u to způsobuje v tích zemích vlastní problém, ale pokud umí spolu ít, tak proč ne, ale na druhou stranu, kdy zjistíte, e ono je to plíivé, u to není takové pomlouvačné, ono to funguje úplní jinak, jsou divadelní hry, které se vysílají na ruskojazyčných stanicích, které se bezproblémoví přijímají, úplní stejní jako my kdy jsme za minulého reimu přijímali ZDF televizi, tak tam to funguje úplní stejní, nicméní, divadelní hry, které v podtextu mají ty dezinformace. Take vy jako normální divák, normální občan, kdy se nad tím nezamyslíte, tak to dostáváte do povídomí. Oni vás takhle začínají na dálku ovládat. To je hrozní nebezpečné.  
A já bych chtíl poprosit pana ministra, nebo pana místopředsedu vlády Hamáčka, jestli by se vláda jako taková nemohla, zejména přes Ministerstvo kolství nebo kultury, zabýval moností osvíty v této oblasti. Co tyto pobaltské státy dílají  a to je hrozní zajímavé  přes knihovny. My máme asi jednu z nejhustích sítí knihoven na svítí. A ty knihovny vyuily, e k tomu klasickému půjčování knih tam jetí dílají různé kurzy apod. Zvyují gramotnost svých občanů a veobecní zejména mládee.  
Je to jakýsi podnít, který jsme tam načerpali. A bylo by dobře, kdyby se k naim knihovnám skoro do kadé obce níjaké tyto vzdílávací programy mohly dostat. Kdo jiný by to míl dílat? Nemám úplní tu představu a říkal to kolega Vystrčil, kdo bude řídit níjaké úřady nebo níco takového, proč nevyuít to, co vlastní u je, co funguje a co jinde mají velmi dobře vyzkouené. Take to je jenom podnít pro vládu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane místopředsedo, dalí do rozpravy a také o berlích se blíí pan senátor Čunek. Pane senátore, polote si berle a můete se chopit mikrofonu.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji. Na vai radu nedám, pane místopředsedo, poloil-li bych berle, upadnu. Nejsem nemocen, mám jenom zlomený kotník, co samozřejmí nic není.  
Váený pane místopředsedo, pane ministře, pane vicepremiére, kolegyní, kolegové, já jsem se v Evropském výboru zdrel hlasování v případí tohoto tisku. A řeknu proč. Začnu moná netradiční, jsa mírní ovlivnín a vyprovokován panem kolegou Horníkem, který mluvil o divadelních hrách. Tak zaprvé bych chtíl říct, e my si s dezinformacemi a s tím, jak se nevzdíláváme, pomůeme celkem sami. Protoe kdy si vzpomenete, po roce 1993, po rozdílení, naráz  samozřejmí jsem přesvídčen, e to bylo hlavní díky penízům, tedy níjaké té televizní lobby, tak se začaly dabovat vechny hry a pohádky, které byly slovenské, na naem území. Co zcela jistí nepřispílo vůbec k tomu, abychom rozvíjeli občansky dále vztah se Slováky, se kterými jsme byli v jednom státí.  
Je to příklad, který mí napadl pochopitelní teï, který je jakoby mimo to téma, ale zřejmí vichni chápete, e není. To je práví to, e na kadé maličkosti se můe ukázat, jak má nedozírné následky. Pak nae díti sloventiní nerozumí a tím pádem nerozumí ani nejbliímu národu, kteří mluví příbuznou řečí. To znamená, nemůou ani chápat níkteré postoje, které nai bratři Slováci mají. A byla to naprostá chyba, kterou jsme dopustili a dokonce zřejmí jetí pořád dopoutíme, protoe to je víc naprosto nesmyslná, abychom vyhazovali peníze na to, aby se dabovalo z jazyka, který má samozřejmí tady kadý umít.  
Já se samozřejmí spíe budu vínovat teï tomu tisku. Já naopak bych povaoval za dobré, kdybychom rozdílili hlasování. A to o doporučení k vyjádření Senátu. Protoe já s tiskem jako takovým, to znamená, s návrhem, kde výbor přijímá, doporučuje, určuje, povířuje, nemám ádný problém. Dokonce ani s tím odstavcem II a III nemám ádný problém. Skuteční problém je jenom v bodí 1 a 2.  
Tady bych se trochu zastal, ačkoli to zcela jistí nepotřebuje a vidím, e bude vystupovat, kolegy Václava Hampla. Já bych ho skuteční nepodezříval z váné víci, e by chtíl poukázat na jednu stranu, tedy na východ, na Rusko, aby si jakoby neviml tích ostatní. Abychom si nevímali tích ostatních, to mu vlastní určití není. A dokonce bych ho nepodezíral z toho, e by to byl úmysl. A ani z níjaké momentální mentální insuficience, tedy nedostatečnosti, e by takto na níco zapomníl. To asi určití ne.  
Ale pravdou je, e mám práví problém s tím, e jsem přesvídčen, e vechny státy svíta, které jsou velké, a u je to Amerika, Rusko, Čína, Indie a dalí státy v pořadí jejich velikosti, samozřejmí teï myslím i bývalé státy, které míly své kolonie, uvaují troku jinak ne státy mení, které mj. své kolonie dříve nemíly. Mají v sobí určitou rozpínavost, tyto tendence, které více či méní mohou potlačovat, to nevím, ale zdá se mi, e vypíchnout tady to, e v souvislosti s nezdárnými informacemi o vyuití dezinformací Ruska s cílem ovlivnit volby v USA, já si myslím, e s tím si velmoci poradí. A si s tím poradí také Amerika.  
Jsem přesvídčen, e my sami vytváříme tady doma tolik dezinformací, které nás zásadní ovlivňují, a proti kterým nebojujeme, a ovlivňují veřejný prostor, e my si bez tíchto velkých států celkem poradíme. K tomu, abychom na tom nebyli dobře. A bránit se jen proti Rusku, já myslím, e my musíme být obezřetní vůči vem. Protoe ekonomické zájmy, a je to v pořádku, má kadý stát. Chce expandovat či dodávat své zboí a můe k tomu pouívat i různé, moná za hranou jdoucí, prostředky.  
Take já kromí tíchto de facto doporučení k vyjádření Senátu římská I, 1 a 2, s tím nemám problém. Take bych doporučil panu zpravodaji, pokud by mohl, aby přemýlel nad tím, jak rozdílit toto hlasování. Abychom tyto kontroverzní body mohli hlasovat zvlá. A na závír bych řekl, e jsem přesvídčen, e pouze státy, které jsou si vídomy své hodnoty, své síly a jsou dost hrdé, tak si dokáí poradit bez stálého poukazování na vníjího nepřítele. I s hrozbami, které mohou být skutečné od jednotlivých okolních států. Díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je do rozpravy přihláen pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já budu velmi stručný. Já si myslím, e dezinformace jsou opravdu velkým problémem, který je v dnení moderní společnosti, tím, jak se vyvíjejí média a internet atd. Na druhou stranu si myslím, e vznik dalí struktury, která by míla s dezinformacemi bojovat, typu systému včasného varování, není úplní ten správný smír.  
Já se domnívám, e systémy včasného varování v tuto chvíli existují. Jsou tady zpravodajské sluby, které mají za povinnost tyto víci sledovat a o tíchto vícech informovat, upozorňovat vládu, e k nim dochází. A myslím si, e i to je dostačující. Určití bych podpořil a podporuji to, e nejlepím způsobem, jak bojovat proti dezinformacím, je mediální vzdílanost a kritické mylení. To tady u říkali vichni přede mnou a myslím, e to je ten správný smír. A tam si myslím, e to je úkol vlád a vlády, aby i toto níjakým způsobem řeila a podporovala.  
Ona toti ta hranice mezi dezinformacemi je různá. A mí by zajímalo, jak bychom postupovali. Kdy řeknu příklad, pořady Jaromíra Soukupa, na které se já natístí nedívám, ale občas, kdy u mám malinko čas a přepínám jeden program po druhém, e hledám níco zajímavého v televizi, tak mí tam přeskočí třeba on a vydrí mi to tak půl minuty. A to je plné dezinformací. To znamená, míli bychom přistoupit k tomu, e to zakáeme? To přece není tak. My máme vysvítlit lidem, e tyto nesmysly, které tam jsou říkány, e to jsou dezinformace, li a tak dále, a e oni by to míli odliit sami.  
Mimochodem, já si myslím, e kadý stát si opravdu má poradit s dezinformacemi sám. A tady to bylo řečeno, a proto u níjaké struktury existují. Je potřeba spíe posilovat mediální vzdílávání, a to jak od základních kol po střední. A moná, e u začít v mateřských kolách, kde byste se divili, jak malé díti u umíjí s počítači pracovat a co vechno se nedozví na internetu. A mají pocit, e to jsou pravdivé informace. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí se do rozpravy hlásí pan senátor Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji moc za slovo. Já bych chtíl reagovat na slova níkterých mých předřečníků. Protoe tady nejde jenom o cenzuru, tak, jak ji známe z naich dřevních dob, tady jde skuteční o problém, který je mimo nai představivost. Kdo má čas a zájem, tak a si přečte záznam z veřejného slyení, které bylo v britském parlamentu ve Westminsteru, na které byl pozván také éf Facebooku. Křeslo, na kterém míl sedít, zůstalo prázdné. A kdy začnete číst přepis toho sezení, tak tam narazíte na technického experta, který velmi přesní dokumentuje, jak fungují algoritmy níkterých sociálních platforem. Tady u nejde zdaleka o cenzuru, tak, jak si ji pamatujete z 50., 60., 70., 80. let. Tady jde o to, e ná veřejný prostor je pod kontrolou algoritmů, které sestavují chytří lidé na základí vlastní úvahy, na základí zadání co nejvítí sledovanosti a co nejvítích příjmů z reklamy.  
A kdy tady ty algoritmy dokáete opanovat, předplatit si, tak se vám podaří jenom po kapkách začít distribuovat do veřejného prostoru informace, které matou lidi. A tohle je důleitá víc. Pak se toti to zmatení projeví v tom, e lidé nejdou k volbám. Pokud přijde k volbám jenom 20 % lidí, voličů, tak potom se nemůeme divit tomu výsledku. Přicházejí ti nejdisciplinovaníjí nebo ti nejzmateníjí.  
Take já naprosto podepisuji, e je potřeba dát lidem důvíru a informace k tomu, aby se sami rozhodli. Já naprosto podepisuji, e jsou to státy, které si mají tyhle víci vzít do ruky a odéfovat si je sami. Ale tady je potřeba jetí připustit, e máme tu čest s aktéry, kteří nerespektují občana. S aktéry, kteří nerespektují nai ústavu a kterým je úplní jedno, podle jakých pravidel se u nás hraje. Kteří nikdy nečetli českou ústavu, protoe mají vlastní pravidla. A sice pravidla nejvyího maximálního zisku, anebo pravidla nejvítího zmatení občanů v naich zemích.  
Proto bych řekl, opusme jenom to černobílé, na jedné straní bude cenzura podle starého modelu, a na druhé straní níjaká svoboda. Míra komplexity, o které dnes mluvíme, je taková, e si s ní jednotlivé státy a jednotlivé vlády nevídí rady. A my bychom míli pokorní připustit, e je potřeba, abychom spolupracovali s tími nejlepími na svítí, abychom pochopili, co to znamená svoboda a odpovídnost, co to znamená vláda práva v systému, který ovládají automaty a nebo ti, kteří získávají nejvítí zisk a pak jetí radíji zaplatí daní v níjakém daňovém ráji. Bacha na to. Jedná se skuteční o budoucnost naí zemí v duchu nejlepích tradic naí historie. Skuteční zítra můe být pozdí.  
Timothy Snyder, velký expert na díjiny 20. století, říkal: Nezapomeňte jít k nejbliím volbám. Historie toti ukazuje, e to můou být i poslední svobodné volby na dlouhou dobu. A to v éře tíchto algoritmů platí opravdu dvojnásob.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana senátora Beka, který je jako dalí přihláen do rozpravy.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, já myslím, e by bylo dobré v té debatí rozliovat nejméní dví roviny toho problému dezinformací. Pokud mluvíme o roviní individuální, tak se vlastní točíme kolem starého sporu rozumu s hloupostí nebo pravdy a nepravdy. A tam souhlasím s kolegou Vystrčilem, e stát se do takového sporu nemá moc plést a nemá budovat níjaké zvlátní struktury. Ale ve chvíli, kdy se dezinformace stávají součástí mezinárodní politiky a mají rozmír, který se týká obrany na národní a v případí Evropské unie nadnárodní úrovni, tak se domnívám, e adekvátní odpovídi na to, e do hry vstupují mocné subjekty podporované státy, adekvátní odpovídí je, e se opít ta protiakce odehrává na úrovni států či na té nadnárodní úrovni. Proto se domnívám, e i to usnesení je rozumné. A tak jako v minulosti koneckonců i západní státy přistoupily k netradičním opatřením, jako je zakládání rozhlasových stanic, které míly polemizovat s propagandou ve východním bloku, tak v dobí internetu, samozřejmí za jiných technologických podmínek, je rozumné, aby oni se bránili dezinformacím a propagandí na úrovni, která přesahuje individuální úroveň sporu o pravdu. Jinak samozřejmí můeme usilovat o osvítu, budujme struktury v oblasti kolství, knihoven, pro podporu mediální gramotnosti. Ale to je na dlouho, to přinese výsledky za desetiletí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a jetí se hlásí do rozpravy pan senátor Koial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Dobrý den, pane místopředsedo, pane místopředsedo vlády, dámy a pánové, kolegyní, kolegové.  
Já jsem nechtíl moc vystupovat, nicméní kdy poslouchám tu debatu, tak mi tady zaznívají níkteré momenty. Přední bych řekl, e cesta do pekla je dládíná dobrými úmysly. A kdy tady zaznívají vechny ty informace o tom, tak si myslím, e od toho, abychom bojovali s tímito dezinformacemi, máme veřejnoprávní média. A ty by se míly v první řadí o to postarat. Ty by míly ířit ty správné zprávy a bojovat s tími poplanými zprávami.  
Já se rozhodní dísím, e níkdo níkde, kterého nebudeme mít pod kontrolou, bude analyzovat, co je dobrá zpráva, co je patná zpráva. Bojím se zpolitizování tady toho. A můe být celosvítový trend o níjakém řekníme úspíchu komunistického, bolevického taení. A kdy bude správní podáván a nebude filtrován dobře tímito orgány, které se s tím mohou ztotonit, tak tento orgán můe působit velmi kontraproduktivní.  
Take já se toho bojím, mní z toho usnesení skuteční zůstává v tom odstavci 2 jenom to jedno, které nás vybízí k tomu vzdílávání. A u toho bych zůstal. Take pokud to usnesení zůstane tak, jak je, tak já pro níj nemůu hlasovat. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a dále se do rozpravy hlásí pan senátor Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové, dlouho jsem odolával nevstoupit do té diskuse, ale prostí to nelo. Asi budu opakovat to, co tady níkteří řekli, zejména kolega Bek, ale moná to řeknu jetí takovým jednoduím způsobem. Dezinformace, jejich íření, je součástí níjakého ataku jednoho státu na druhý. Je to součást níjakých hybridních hrozeb, hybridního útoku. Je to na roveň postavené tomu, co se dílo před 100 lety, kdy se na vás valily tanky, tak teï se na vás valí dezinformace.  
A tankům jste se také nebránili veřejnoprávními médii nebo vzdíláváním obyvatelstva. To nelo. Obranu státu má na starosti stát. A v této situaci jsme. Take v té podmínce, kterou tady říkal kolega Bek, kdy správní rozliil ty dva druhy dezinformací, tak ta jedna část dezinformace účelní ířené jiným státem jako nepřátelský akt, spadají pod obranu státu a musí se jí vínovat stát. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. A opít přihláen je pan senátor Fischer. Prosím, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Teï jsme se přesunuli na půdu válčení. Obranyschopnost zemí je skuteční daná i tím, e máme pod kontrolou základní informační toky, ze kterých si lidé berou zprávy. A kdy půjdeme dál, tak ve starém čínském válečném učení najdeme, e nejlepí je takový konflikt, kdy nemusíte ani jednou vystřelit a kdy vlastní toho nepřítele zmáknete na dálku. Ani si vlastní neuvídomí, e níjaký konflikt začal. On u vlastní skončil.  
Proto si myslím, e je potřeba, abychom se na to dívali nejen podle toho, e níkomu budeme lepit označení pravda a le, ale e půjdeme k tím aktérům. A to se dneska za pomoci technologických nástrojů dá forenzní, expertní prokazovat. Take my nemusíme teï říkat, co je pravda a le. Nám můe jít práví o to, kdo ty víci publikuje, kdo si je zveřejnil a na jakých základních nosičích je k nám vlastní dostává. Proto je tak dobře, e je s námi pan místopředseda vlády. To je otázka bezpečnosti, to je otázka také pro Bezpečnostní radu ČR a je to otázka nadresortní.  
Proto je tak důleité, aby v jedné místnosti sedíli lidé na kybernetiku, na kontrolu volebního procesu, na otázky strategické komunikace a dalí, na analýzu zahraničních zdrojů. A to je to, co Česká republika bude brzy potřebovat. Souhlasím s tím, e bez veřejnoprávních médií by ten zápas byl mnohem tíí, ale nezapomeňme, v EU máme tolik členských zemí, e níkteré si opravdu budou muset tyhle schopnosti vytvářet v tísné spolupráci s ostatními, protoe jsou malé. Ale přes ní bude práví i základní politické smířování Evropské unie mnohem snazí pro to externí aktéry ovlivňovat. Jedná se skuteční o prostor demokracie a vlády práva. Za 10 let bude pozdí. A za 5 let také. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím pana senátora Nwelatiho, který je jako dalí přihláen do rozpravy.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený místopředsedo vlády, kolegyní a kolegové, já se omlouvám, e vystupuji jetí jednou. Já se cítím troku povinen vystoupit, protoe moná ta zmínka o tom, e máme oddílit vníjí dezinformace od tích vnitřních, moná vznikla na základí zmínky pořadu Jaromíra Soukupa tady i mnou. Já jsem to takto nevnímal. Ano, souhlasím s tím, e musíme, protoe to má být obrana proti dezinformacím, které přicházejí nadnárodní nebo zvenku, a je to otázka obrany státu.  
Ale já se pořád domnívám, e tady přece ty struktury, které mají bránit stát před tímito informacemi, existují. Jsou tady zpravodajské sluby, které toto vyhodnocují a je tady vláda, která se má bránit. Chápu, e to nemůe být jenom vzdíláním, nebo vzdíláváním, musí to být i podáváním správných informací, vysvítlováním, a to je to důleité. A kdy se vrátím k tomu Jaromíru Soukupovi, kde vypadám, jako bych byl jeho nejvítí fanouek, take tady říkám, e nejsem. Ale kdo můe vyloučit, e to také není hra ze zahraničí, e potřebují, aby tady uspíl v níjakých volbách níkdo, kdo bude prosazovat zájmy zahraničí.  
Take ono to úplní odliit nejde. A já se znovu vracím k tomu, e zpravodajské sluby tady přece existují, informují a dá se bojovat jinak, ne e tady má vzniknout nová struktura včasného varování. A zase níjaká skupina lidí, která bude jetí vyhodnocovat jinde, jestli toto je správná informace, nebo kdo za ní stojí a proč je podávána. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, rozprava bude pokračovat příspívkem pana senátora Drahoe.  
Senátor Jiří Draho:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Já jsem tady opravdu původní nechtíl vystoupit. Vichni říkáme, e budeme struční. Já se budu snait o tu stručnost.  
My jsme se velmi vzdálili od naí debaty. Je tady doporučení VEU k tomu sdílení Evropského parlamentu. Já mám pocit, e jsem na semináři, kde bych mohl také jako předseda výboru pro vzdílávání a človík, který se téhle problematice docela vínuje, začít doporučovat, co bychom míli dílat, co by míly dílat veřejnoprávní prostředky, jak vidím vzdílávání mladých, jak vidím celoivotní vzdílávání. Ale proboha, to snad není cílem téhle debaty.  
Já bych za sebe velmi doporučil, abychom se vrátili k tomu samotnému usnesení, nebo návrhu usnesení, a řekl bych k tomu jedinou víc.  
Víte, můeme tady zbavit ten bod římská I, arabská 1 třeba Ruska, můeme se tvářit, e dezinformace k nám proudí ze vech stran. Vichni víme, e to není pravda, e je tady dominantní snaha jednoho státu, já nevím ani o francouzské, ani o nímecké, ani o americké, ba ani o indické dezinformaci v takovém rozsahu, jaká je prokázána analytickými bezpečnostními slubami atd.  
Tak nevím, jestli je pro níkteré z vás tak nepřijatelné, aby ta dezinformace ze strany Ruska, tak, jak je tam napsána, aby kvůli tomu bylo nutné parcelovat, dílit návrh usnesení a bavit se o tom, co by tam vechno být mílo a nemílo. Já za sebe povauji ten návrh za velmi vyváený a velmi bych doporučoval, abychom přestali v pokračování semináře o různých metodách, jak čelit dezinformacím.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, pan zpravodaj jistí bedliví poslouchal. A vidím, e se do debaty u nikdo dalí nehlásí, proto obecnou rozpravu končím.  
Pane ministře, ptám se, jestli se chcete k probíhlé rozpraví vyjádřit?  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, já budu velmi stručný. V principu zareaguji na vystoupení pana senátora Fischera a do jisté míry i Jiřího Dienstbiera o roli jednotlivých ministerstev, a tedy Ministerstva zahraničí či Ministerstva vnitra. Já vás chci ujistit, e my nevedeme níjaký kompetenční spor s Ministerstvem zahraničí a ta nae spolupráce funguje velmi dobře. Co ale řeíme, je, a bylo to i předmítem jednání Bezpečnostní rady státu, zda ten současný způsob dílby odpovídnosti mezi tyto dva resorty při boji s dezinformacemi, zda ta dílba je adekvátní, či nikoliv. A i sám pan premiér, kdy tento bod zařazoval na Bezpečnostní radu státu, tak nás upozorňoval, e je tady potřeba vyí míry koordinace v této oblasti. A doufám, e tady neprozrazuji nic tajného, my jsme provedli analýzu, jak tuto strategickou komunikaci řeí v jiných státech Evropské unie. A z té analýzy nám jednoznační vyplynulo, e v drtivé vítiní států, které to takto mají, to není otázka resortní. A tuím, e pan senátor Fischer to tady zmiňoval, e to je nadresortní víc. A tudí z naeho pohledu by ta koordinace míla být nadresortní. A z logiky víci je to asi víc pro úřad premiéra této zemí.  
Take my o tom ve vládí vedeme debatu, hledáme způsob, jak najít adekvátní způsob koordinace. A za mí bych doporučoval postup takový, e by se toho ujal Úřad vlády, zatítíný samozřejmí autoritou předsedy vlády. Ale to je víc na níjakou delí debatu.  
A ta druhá poznámka pana senátora Fischera se týkala bezpečnosti voleb nebo provázanosti tích kroků mezi týmy, které bojují s dezinformacemi a tími týmy, které zajiují bezpečnost voleb. Já vás chci ujistit, e tam pracujeme a díláme vechno pro to, aby nebylo moné jakýmkoli způsobem volby ovlivnit. A to centrum, které máme na ministerstvu, jakkoliv jsem tady říkal, e to není resortní víc, tak v současné dobí je to úkolem toho centra, které je na ministerstvu vnitra.  
To dílá vechno pro to, aby v rámci svých zákonných moností působilo tak, aby upozorňovalo na případná rizika či dezinformace, které mohou jetí přijít v souvislosti s volbami. A pak jako vláda budeme samozřejmí zaujímat adekvátní postoj tak, abychom tyto víci vysvítlili, popřípadí omezili dopad tíchto dezinformací. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu místopředsedovi vlády. A prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil. Ale předtím jetí poprosím o technickou poznámku pana senátora Vystrčila.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Velmi se omlouvám, jenom jedna víta. Ve smyslu toho, co říkal pan prof. Draho, uvídomte si, e pan ministr nám k tomu, co si myslí o tomto usnesení, neřekl vůbec nic. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
A teï poprosím zpravodaje pana senátora Václava Hampla, aby se vyjádřil k probíhlé debatí.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, pokusím se. Začnu procedurální vící, protoe na ni nechci zapomenout. Zazníl tu návrh hlasovat část I. body 1 a 2 oddílení od zbytku. Pokud by první část nebyla schválena, modifikoval bych zbytek v tom smyslu, e část I. bod 3 by začínala nikoliv slovy "dodává také", ale pouze slovem "dodává".  
Jinak cítím jako jistou povinnost jakoto zpravodaj trochu, řekníme, hájit toto usnesení proti níkterým výhradám, které tu zazníly, tak se o to troku pokusím.  
To, od čeho se to podle mí celé odvíjí, řekl velmi pregnantní kolega Láska. Tahle víc prostí není o tom, e politické partaje ve vnitrostátním politickém boji o sobí říkají kdoví co. Ta je o čelení vníjí hrozby a o společném evropském řeení vníjí hrozby, která je jasná, je explicitní, je doloená, níkolik lidí to tady říkalo. Jsou zde zmíníny volby ve Spojených státech, tamní senát si na to objednal dví expertní studie z různých konců svíta. Jedna je z oxfordské univerzity. Ty víci jsou naprosto přesní doloené, dokreslené apod. To je potřeba tady si dát jakoby před závorku, o čem to celé je. Není to o tom, e si dezinformace vytváříme z různých důvodů sami a pak nám tady kolují. Je to pravda, nech se tomu také vínujeme níjak, ale tento materiál o tom není. Je o společné obraní před skuteční jakoby hybridním tlakem. Pokud jde o ruskou federaci, je mi to líto, ale ta to má jako oficiální vojenskou doktrínu, hybridní válka, kterou vede vůči Evropské unii a dezinformace systematicky ířené, vyrábíné, podporované jsou klíčovou součástí.  
Jestli se vám nelíbí, e se tam mluví explicitní o Rusku. Mimochodem, zdůrazňuje se, e zejména v případí Ruska, to znamená, nevylučují se i jiné monosti. My jsme se na výboru bavili třeba trochu o Číní. e Čína funguje ne zrovna přátelsky je nepochybné, ale zatím nevíme o tom, e by níjak hromadní vyuívala dezinformace jako nástroj nepřátelského působení. Ta pouívá zatím spíe, pokud víme, obchodní taktiky apod.  
A jak tady zaznílo, ano, státy se samozřejmí nechovají, by jsou třeba oficiální v přátelských vztazích, tak mohou vůči sobí dílat jakoby různé divnosti, ale hromadné masivní nasazení dezinformace jako nepřátelského nástroje zatím máme dokumentovaný akorát v Rusku, za to tam velmi dobře.  
To je jedna víc, kterou je potřeba zváit při hlasování.  
Druhá víc. K vzdílávání, resp. kdy si zaloíme níjakou společnou obranu, e si jakoby zhoríme schopnost kritického mylení, nebál bych se toho. Myslím, e i kdy si troku pořeíme tuto hromadnou hrozbu níjakým společným úsilím, tak pořád zbude dost a dost různých problematických informací, počínaje klamavou reklamou, co je také druh dezinformace, které je dost a dost, aby nám kritické mylení nezakrnílo. Tohoto bych se moc nebál. A zase, kdy to bereme tak, e tohle celé je vlastní o obraní před níjakým útokem, tak to platí pro vechny druhy obrany. Tím, e jsme svířili svoji obranu proti konvenčním zbraním níjaké profesionální armádí, tak ano, troku jsme ztratili svoji vlastní schopnost střílet samopalem a lítat stíhačkou nebo jsme ho ani nenabili. To je samozřejmí pravda. Takhle trochu beru otázku vzniku nové instituce. Bezpečnostní sluby, fajn, od nich samozřejmí dost tíchto iniciativ vychází práví proto, e jsou nové hrozby, jsou to nové víci, úplní nová problematika, nová paradigmata. A tady stojí samozřejmí za to síly trochu sdruit a vytvořit níco proti tomu. To je tak, jako kdy se začalo létat letadly před sto lety, armády na to reagovaly tím, e si zaloily letectvo. Teï máme zase nový jiný druh hrozby, tak také níco proti tomu zaloíme.  
Myslím si, e v principu je to dobře. A tím, e je to nová víc, postupujeme troku tápaví, nevíme, které z opatření se nakonec ukáe, e je fakticky lepí a níkteré třeba moc fungovat nebude. Musíme to monitorovat. A myslím, e to je závazek i pro nás, prostí si to hlídat. Tyto víci nemusejí vechny dobře fungovat. Ale nezbavuje nás to potřeby s tím začít níco dílat.  
Tolik ve stručnosti komentář k diskusi. A připomínám, e je tu návrh na oddílené hlasování v části I. bodů 1 a 2. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A jetí předtím, ne budeme hlasovat, hlásí se s poznámkou pan ministr Hamáček.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Byl jsem vyzván panem předsedou Vystrčilem, abych se vyjádřil k usnesení. Já jsem tak neučinil ve svém závírečném slovu, protoe mám za to, e není rolí ministra vlády této zemí doporučovat Senátu, jak má hlasovat, to bych si nedovolil. Ale pokud je zde zájem o můj pohled na usnesení, já ho samozřejmí sdílím.  
Kdy jsem si usnesení prostudoval, není tam nic, co by nebyla pravda. Můeme se bavit o tom, zda takto, jak je formulováno s přímou referencí na jednu konkrétní zemi, je nutní víc politické váhy, ale nic v tomto usnesení není nepravdivé, to znamená to, e dezinformace jsou rizikem pro demokracii, je samozřejmí pravda. To, e jsou zde závaná podezření o roli Ruské federace v amerických volbách je také pravda. A to, e Rusko tuto metodu pouívá jako součást řekníme prosazování svých zájmů je také pravda.  
Pokud se mí ptáte, zda je Rusko jediné, které činí takto, samozřejmí pravda není, činí tak celá řada dalích států, ale to je pak na uváení Senátu, zda se vyjádří pouze k působení jednoho státu či států více. Ale říkám, e to, co je tam napsáno, z mého pohledu a z hlediska informací, které mám k dispozici, pravda je.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře. A prosím zpravodaje pana senátora Hampla, aby nám řekl, jak budeme hlasovat, protoe tady mluvil o monosti rozdílit hlasování. Tak, prosím, navrhníte, jak budeme hlasovat. (Senátor Václav Hampl: Poadavek na oddílené hlasování byl vznesen, tak předpokládám, e asi nezbývá ne podle toho postupovat. To znamená, já si myslím, e bychom míli nejdříve hlasovat o části I. 1 a 2, a potom hlasovat o zbytku a buï budeme mít usnesení z tíchto dvou částí nebo jenom z jedné.)  
Navrhujete tedy, abychom teï hlasovali o části I. 1 a 2. jako jeden blok. (Senátor Václav Hampl: Část I. 1 a 2 bude jeden blok A druhý blok bude vechno ostatní.)  
Ano dobře. Kadému je doufám jasné, o čem budeme nejprve hlasovat, tak jak to vysvítlil pan senátor Hampl, pokud není nic dalího, tak spustím znílku. (Znílka.)  
Budeme hlasovat tak, jak navrhl pan senátor Václav Hampl. V sále je přítomno 71 senátorek a senátorů potřebný počet pro přijetí je 36.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
bylo registrováno 72 senátorů, kvórum bylo 37, pro bylo 51, proti 4. Take tento návrh byl schválen.  
Ano, nepotřebujeme, ani pan senátor Hampl teï řekl, o čem budeme hlasovat dál... Kadému je jasné, e hlasujeme o tom zbytku usnesení.  
Pokud je to tak, tak já teï u nebudu poutít znílku, ale zahájím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
se z 73 senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 59, proti byli 3. Návrh byl přijat. Já díkuji předkladatelům i zpravodaji.  
Končím tento bod a my se vystřídáme ve vedení pléna.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Po krátké personální výmíní přikročíme k pokračování naeho programu, a sice následujícím bodem, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohody o strategickém partnerství mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Japonskem na straní druhé podepsané v Bruselu dne 17. 7. 2018  
Tisk č.  
15  
Je to senátní tisk č. 15. Vládní návrh jste obdreli pod tímto číslem, uvede ho ministr vnitra Jan Hamáček, já ho prosím o slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, pane místopředsedo, podotýkám, v zastoupení pana ministra zahraničních vící, kterého tímto omlouvám, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, dovolte mi předloit vám k projednání Dohodu o strategickém partnerství mezi EU a jejími členskými státy na jedné straní a Japonskem na straní druhé. Evropská unie a Japonsko jsou si velmi blízké, v roce 2001 uzavřela EU s Japonskem strategické partnerství, které vycházelo ze společných základních hodnot, spojuje nás jak sdílení společných hodnot demokracie, podpora lidských práv a svobod, zachování mezinárodního míru a stability, taky úsilí o liberalizaci svítové ekonomiky. Vztahy mezi EU a Japonskem se neustále rozvíjejí, od obchodu, investic a po irokou kálu dialogu v rámci politické spolupráce a dalích odvítvových vztahů. Díky své geopolitické pozici jde o významného spojence v dynamicky se rozvíjejícím asijsko-tichomořském regionu a jednou z klíčových oblastí, ve které EU a Japonsko posilují svoji spolupráci, je i bezpečnost. Daří se vzájemnému obchodu. Japonsko je po EU estým nejvítím obchodním partnerem, pokud jde o vývoz zboí z EU, a sedmým v případí dovozu zboí do EU. Přetrvávajícím rysem obchodních vztahů je nicméní dlouhodobý deficit bilance na straní EU. Vzhledem k silné obchodní výmíní a roziřování politické a bezpečnostní spolupráce dospíly EU a Japonsko v roce 2012 k závíru, e je třeba dát vztahům kvalitní právní rámec, nejlépe irokou politickou dohodu. Dohoda by tak míla posílit celkové partnerství mezi EU a Japonskem a dalím prohloubením politické a bezpečnostní spolupráce, poskytnutím právního základu pro lepí bilaterální spolupráci i spolupráci v rámci mezinárodních a regionálních organizací a fór. Nejedná se tedy o dohodu o volném obchodu, tzv. FTA, ta byla s Japonskem sjednaná separátní, vedle předkládané dohody tak byla projednávaná i tzv. dohoda o ekonomickém partnerství IPA, přičem obí tvořily součást jednoho vyjednávacího celku. Tato dohoda je tzv. smíenou dohodou, tedy níkteré body budou v kompetenci EU a ostatní v kompetenci členských států. Vláda ČR vyslovila se sjednáním dohody souhlas, usnesením č. 403 ze dne 19. června 2018, dohoda byla podepsána na posledním summitu EU-Japonsko v Tokiu 17. července 2018. Postoj ČR ke sjednání dohody byl od začátku kladný, cíle dohody se shodují s naimi prioritami. Japonsko je důleitým spojencem a obchodním partnerem, co potvrdilo i nedávné setkání předsedy vlády Andreje Babie s předsedou vlády Japonska Abem, v průbíhu jednání předsedů vlád zemí V4 a Japonska v Bruselu 18. října 2018.  
Dohoda by míla poslouit jako platforma pro uí spolupráci a dialog iroké kále dvoustranných regionálních a vícestranných otázek, posiluje politickou, hospodářskou a odvítvovou spolupráci v irokém spektru oblastí, politik, jako je zmína klimatu, výzkum, inovace, námořní záleitosti, vzdílávání, kultura, migrace, boj proti terorismu a boj proti organizovaní trestné činnosti a kyberkriminalití.  
Stanovuje rovní závazek stran chránit mezinárodní mír a bezpečnost, zamezením íření zbraní hromadného ničení, přijetím opatření pro boj proti nezákonnému obchodu, s ručními, palnými a lehkými zbraními.  
Dohoda ustavuje smíený výbor, jeho cílem je partnerství, je je na dohodí zaloeno celkoví koordinovat, obsah dohody je v souladu s ústavním pořádkem a ostatními součástmi právního řádu ČR, se závazky vyplývajícími z členství ČR v EU a se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní závaznými zásadami mezinárodního práva. Ratifikovaná dohoda bude posléze v ČR vyhláena ve sbírce mezinárodních smluv, tím se stane v souladu s čl. 10 Ústavy ČR součástí právního řádu ČR, nepředpokládá se, e by následné provádíní dohody v ČR s sebou neslo finanční či rozpočtové dopady. Dohoda nebude mít dopad na problematiku rovnosti muů a en, ani na otázky ivotního prostředí.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 15/2. Zpravodajem byl určen pan senátor Jaroslav Zeman. Garančním výborem je ovem VEU. Ten přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 15/1. Zpravodajem je pan senátor Čunek, kterého poprosím o přednesení zpravodajské zprávy, ale nejlépe na mikrofon, nikoli do telefonu. (Jiří Čunek prý nemůe jít k řečnickému pultíku.) Ne? Tak můe vás níkdo nahradit, pane kolego. Tam jsou níjaké překáky fyzické... To bude lyování asi, bacha... To nemá jetí nacvičené. Tak, pane senátore, seznamte nás se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váené kolegyní, kolegové, výbor k této záleitosti dohody s Japonskem nemíl ádný problém, vechny náleitosti byly řádní zpracovány k této dohodí, tedy nad rámec toho, jak byla představena panem ministrem, nemám nic, doporučení, které se omlouvám, jsem si teï nevzal, Senátu, abych já byl zpravodajem a tak dále, to znamená, doporučuje Senátu dát souhlas s ratifikací Dohody o strategickém partnerství mezi EU a jinými členskými státy na jedné straní a Japonskem na straní druhé, určuje senátora Čunka zpravodajem výboru a povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Tohle doporučujeme. ádná námitka ani jiné dodatky k tomu nebyly. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, i za úsilí, které jste musel vyvinout, abyste zaujal místo u mikrofonu zpravodaje, ale dokonce i u stolku zpravodajů. Nyní se ptám zpravodaje VZVOB, a sice pana Jaroslava Zemana, ano, i ten dává jasní najevo, e vystoupí.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Dobrý den, pane předsedající, VZVOB projednal tento bod 29. ledna 2019 a bod schválil, take doporučujeme schválit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, nyní se tái, zda níkdo chce navrhnout, aby se tímto návrhem nezabývali, ale protoe jde o souhlas s ratifikací, tak to ani není moné. Omlouvám se, tady toti řeíme níjaké organizační víci soubíní. Take otevírám obecnou rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí, take ji končím, díkuji. Tái se pana navrhovatele, zda chce vystoupit k neprobíhlé rozpraví? Ne. Pánů zpravodajů? Pana zpravodaje zahraničního výboru, ten evidentní nechce, kvapí smírem ze sálu, a koneční pan senátor Čunek jako zpravodaj garančního výboru, také nechce. Tím jsme vyčerpali monosti, komentáře probíhlé rozpravy.  
Nezbude nic jiného ne přistoupit k hlasování. Take já si dovolím spustit znílku.  
Přistoupíme k hlasování o souhlasu s ratifikací. Zahajuji hlasování. V sále je přítomno 71 senátorů, aktuální je tedy kvórum 36. Kdo jste pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko ANO, kdo jste proti, zvedníte ruku a stisknete tlačítko NE.  
Hlasování č. 9  
, při kvóru 37, pro 59, proti nikdo. Souhlas tedy byl vydán. Díkuji panu předkladateli za jeho dopolední výkon, loučím se s ním.  
Nyní poprosím pana místopředsedu Růičku, který se přihlásil s procedurálním návrhem. Ne dojde, ale on to vysvítlí sám...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já to zkusím vysvítlit, u jsem tady zase se zmínou programu, prosím, protoe je 12:23 hodin, předpokládám, e ten bod o restitucích bude dost dlouhý, tak bych navrhl, abychom předtím jetí, ne udíláme polední pauzu, abychom projednali dva odpolední body, protoe jinak první bod po polední pauze bude mít paní ministryní Maláčová, tak abychom jetí teï do polední přestávky projednali bod 9 a 10. Pak polední přestávka, pak tedy paní Maláčová, pak ta restituce. Take to je můj návrh na zmínu programu, prosím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo. Já předpokládám, e vichni pochopili, e body 9 a 10 bychom projednali nyní, abychom odlehčili odpolednímu programu a před obídem nezačínali pravdípodobní trochu rozsáhlejí projednávání bodu č. 5. Předpokládám, e vichni chápou, nebudu poutít znílku, neb jsme hlasovali před chvílí, poprosím o hlasování. Teï nevím... U bíí. Čili kdo je, prosím, pro tuto zmínu pořadu, zvedne ruku, stiskne ANO, a kdo je proti, zvedne ruku teï a stiskne tlačítko NE. Tak...  
Tedy  
hlasování č. 10  
, kvórum 36, 51 pro, návrh byl tedy schválen.  
To znamená, e nyní přistoupíme k původnímu bodu č. 9 naeho pořadu, je to  
Návrh na prodlouení lhůty pro projednání návrhu senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a senátorky Aleny Dernerové, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů (zákon o nelékařských zdravotnických povoláních), ve zníní pozdíjích předpisů/senátní tisk č. 225/ ve výborech  
Senátní tisk č. 225. Projednávání tohoto návrhu senátního návrhu zákona jsme na 17. schůzi Senátu odročili do 30. listopadu 2018. Nyní prosím předsedu VZSP, pana senátora Kantora, aby nás seznámil s návrhem.  
Senátor Lumír Kantor:  
Milé kolegyní, váení kolegové. Mám tady pouze usnesení Senátu, návrh na usnesení Senátu z 6. schůze, konané dnes, k návrhu na odročení projednávání návrhu senátního návrhu zákona senátora Vladimíra Plačka a senátorky Aleny Dernerové, kterým se míní zákon č. 96/2004 Sb., o podmínkách získávání a uznávání způsobilosti k výkonu nelékařských zdravotnických povolání a k výkonu činností souvisejících s poskytováním zdravotní péče a o zmíní níkterých souvisejících zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů. Senátní tisk č. 225. Návrh je tedy: Senát odročuje projednávání tohoto senátního tisku do 30. června 2019.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a navrhovatelů. Já nyní otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí paní senátorka Dernerová. Poprosím ji o její slovo.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, to odročení je proto, ne z naí viny, ale my se opakovaní potkáváme na ministerstvu zdravotnictví s námístkem, doktorem Prymulou, profesorem Prymulou, neustále jednáme o tomto tématu. Nakonec, kdy jsme na začátku debaty řekli, e by bylo zapotřebí, aby se sela tři ministerstva, kolství, zdravotnictví a sociálních vící, tak nám nejprve řekli, e to nejde, dnes, práví dnes v 13 hodin, sem přijedou zástupci oních ministerstev a budeme vést tuto debatu. Je to neuvířitelné, vleče se to, protoe se neustále hledá níjaký konsensus, jak do toho, take my jsme tady nesystematicky schválili ABU jako jednu metodu, tím dalím nedáváme zelenou, a ty dalí díti, které nefungují na ABU, prostí nemají monost terapie. Take omlouvám se, není to nae vina, je to vina ministerstev. Dneska opravdu u budeme muset říci, a nám níco připraví, protoe oni to slíbili. A abychom to neodkládali, protoe my nemáme co nového nabídnout. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, proto ji uzavírám. Pane navrhovateli, tái se, zda se chcete vyjádřit k probíhlé rozprav? Ne. Znamená to, e tedy budeme hlasovat o návrhu, tak jak padl, to jest odročení projednávání tohoto senátního tisku do 30. června 2019. Spustím znílku.  
Aktuální je přítomno 69 senátorů, kvórum 35, budeme hlasovat o návrhu na odročení. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 11  
, při kvóru 35, 60 senátorů bylo pro, návrh je tedy schválen. Díkuji.  
A můeme přistoupit k následujícímu bodu naeho zmíníného programu, a sice je to  
Návrh na zmínu orgánů Senátu  
Předseda Senátu obdrel rezignaci senátora Ladislava Chlupáče na členství ve Stálé delegaci PČR do Meziparlamentní unie. Poprosím nyní o vystoupení předsedu volební komise, aby nás seznámil s návrhem, který vzeel ze senátorského klubu.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, předsedající, dámy a pánové, dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu po ji zmíníné rezignaci pana senátora Ladislava Chlupáče na členství ve Stálé delegaci PČR do Meziparlamentní unie návrh senátního klubu ODS na zvolení senátora Zdeňka Nytry na uvolníné místo v této stálé delegaci. Volební komise přijala na své 3. schůzi dne 26. února, tedy včera, usnesení č. 5, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
5. usnesení z 3. schůze konané dne 26. února 2019, k návrhu na zmínu ve sloení orgánů Senátu, zní: Komise  
1) navrhuje v souladu s čl. 4 bod 23 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátora Zdeňka Nytru členem Stálé delegace PČR,  
2) povířuje předsedu komise, senátora Vítrovského, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem, co tak činím.  
Dále konstatuji, e jakékoli zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu, přičem jediným navrhovatelem je volební komise. Navrhuji, aby se o této zmíní tedy hlasovalo vítinovým způsobem aklamací.  
Prozatím díkuji za pozornost a vracím, s dovolením, slovo panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Otevírám rozpravu. Do ní se nikdo nehlásí, tak ji vzápítí uzavírám. Přikročíme tedy k hlasování. Nejprve musíme vzít na vídomí rezignaci senátora Chlupáče, abychom v přísluné delegaci vytvořili volné místo. Nevím, jestli mám poutít znílku...  
Zahajuji hlasování. Bereme na vídomí, e pan senátor Chlupáč rezignuje na své členství v delegaci. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 12  
, při kvóru 35, 60 senátorů bylo pro, návrh byl tedy schválen. Vzali jsme na vídomí rezignaci.  
V souladu s tím, jak nám předseda volební komise navrhl, budeme nyní aklamací se vyjadřovat k tomu, abychom zvolili pana senátora Nytru, který vzeel z nominací, jako nového člena této delegace. Bez znílky.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, kvórum 35, pro bylo 60 senátorů, tento návrh byl schválen. A tedy nae delegace do Meziparlamentní unie má tímto okamikem nové sloení.  
Dámy a pánové, tyto úpravy v programu jsme udílali proto, abychom odlehčili odpolednímu programu a současní si zajistili plnou soustředínost na body, které teï budou následovat.  
Já tedy vyhlauji přestávku do 13.45 hodin.  
Prosím členy Organizačního výboru, aby se v 13.30 hodin seli v Zaháňském salonku. Mimořádné zasedání Organizačního výboru. Dobrou chu přeji!  
(Jednání přerueno v 12.35 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.46 hodin.)  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, vítám vás na pokračování 6. schůze Senátu.  
Dalí bod, který budeme projednávat, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Opční protokol k úmluví Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postiením  
Tisk č.  
19  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 19. A ten uvede paní ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová, kterou mezi námi vítám. Paní ministryní, prosím, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Před 10 lety ratifikovala Česká republika Úmluvu OSN o právech osob se zdravotním postiením. Jejím účelem je zajistit osobám se zdravotním postiením monost aktivního zapojení do ivota společnosti a plné uplatníní jejich základních práv a svobod ve vech oblastech ivota. Opční protokol, který je předmítem tohoto materiálu, je v podstatí procesní normou k této lidskoprávní úmluví a jeho ratifikace umoní jednotlivcům i skupinám předkládat příslunému výboru OSN stínosti na poruení práv vyplývajících z Úmluvy.  
K tímto oznámením mají vlády půlroční lhůtu pro vyjádření a poté výbor přijme určité návrhy k řeení situace, je následní sdílí státu a stíovateli. Výboru také protokol dává právo v závaných případech poruování Úmluvy konat etření i formou návtívy daného státu. Jedná se o významný prostředek mezinárodní kontroly dodrování lidských práv v České republice a ratifikace tohoto protokolu postaví ochranu práv osob se zdravotním postiením na stejnou úroveň jako jiné mezinárodní přezkumy lidských práv.  
Obdobný systém byl toti ji dříve Českou republikou přijat například u Mezinárodního paktu o občanských a politických právech nebo také u Úmluvy proti mučení nebo u Úmluvy o právech dítíte. Je třeba zdůraznit, e stanoviska výboru k tímto stínostem nejsou formálními soudními rozsudky. Půjde tedy jen o určitá politická doporučení. Jejich plníní vak samozřejmí budou mít na mezinárodní úrovni dopad na kredit, povíst České republiky v oblasti lidských práv.  
V případí schválení tohoto návrhu na ratifikaci se Česká republika zařadí k 94 zemím, které jsou smluvními stranami protokolu ji nyní. Včetní 22 členských států EU. Závírem bych chtíla připomenout, e tento návrh ji byl parlamentu předloen v minulém volebním období. A Senát vyslovil souhlas s ratifikací svým usnesením č. 279 z 11. října 2017. Poslanecká snímovna vak tento návrh v předchozím volebním období neprojednala a na základí zákona o jednacím řádu jej musíme předkládat znovu. Oproti předchozímu materiálu obsahuje aktualizaci informací o podaných oznámeních a obecných komentářích za období od září 2016 do července 2018, jakoto i o vnitrostátním vývoji v oblasti pouívání omezovacích prostředků v psychiatrických zařízeních.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji a jednu maličkou technickou přestávku níkolik sekund... Dál to nebudu komentovat, aby to nebylo ve 168. To mi dejte, to potřebuji. Tak výborní.  
Já díkuji paní předkladatelce. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 19/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Patrik Kunčar. Garančním výborem je výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 19/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené paní senátorky a váení páni senátoři. Já nechci tu víc níjak protahovat, co se týče té zprávy, protoe vechno podstatné u tady řekla paní ministryní. Ta zpráva je v podstatí totoná. Mohu říci to, e Senát u se k ratifikaci této Úmluvy vyjádřil, a to souhlasní. A to tedy 11. října 2017. Co se týče toho procesu, tak my jsme neobdreli bíhem vyjadřování ádné připomínky občanů, ani senátorů k tomuto opčnímu protokolu a ratifikaci. Take ná výbor projednal a já přečtu teï nae usnesení.  
Výbor po odůvodníní zástupce předkladatele Mgr. Jiřího Kinského, zastupujícího námístka ministryní práce a sociálních vící, zpravodajské zpráví senátora Marka Hilera a po rozpraví doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Opčního protokolu k Úmluví Organizace spojených národů o právech osob se zdravotním postiením. Take doporučujeme přijmout, schválit.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje. A ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Patrik Kunčar? Ano, vidím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Tak, jak tady zazníly obecné informace, já bych jen doporučil, protoe u se to tady jednou projednávalo a vítina informací zazníla, tak bych jenom doplnil, e počty osob se zdravotním postiením ijících v České republice se dlouhodobí pohybují kolem 10 % celkového počtu obyvatel. A tato Úmluva se tedy teoreticky týká více ne jednoho milionu osob a je tudí velmi důleitá. Zejména s ohledem na to, e obsahuje víci jako respekt k lidské důstojnosti a nezávislosti, zákaz diskriminace, plné zapojení do společnosti, rovnost příleitostí, rovnost en a muů a respekt k rozvíjejícím se schopnostem dítí a jejich právo na zachování identity.  
Výbor pro zahraniční víci, obranu, bezpečnost tento Opční protokol projednal a doporučuje Senátu PČR dát souhlas s ratifikací. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také vám díkuji. A otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Do rozpravy se nikdo nehlásí, take rozpravu uzavírám a dodám pouze jeden návrh. A to je  Senát dává souhlas k ratifikaci. Ptám se paní ministryní, jestli jetí chce níco doplnit? Není k čemu diskutovat. Pan zpravodaj se také nemá k čemu vyjádřit, take budeme hlasovat.  
Přítomno 54, kvorum pro přijetí je 29 nyní. A budeme hlasovat o návrhu  Senát dává souhlas k ratifikaci Opčního protokolu k Úmluví OSN o právech osob se zdravotním postiením.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 14  
, registrováno 59, kvorum 30. Pro návrh se kladní vyslovilo 37, proti byli 2. Návrh byl schválen.  
A já díkuji jak paní navrhovatelce, paní ministryni, tak i zpravodajům. Tento bod jsme projednali.  
Následuje bod, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi a o zmíní níkterých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
35  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 35. Návrh uvede pan poslanec Stanislav Grospič, kterého mezi námi vítám a zároveň mu udíluji slovo. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Stanislav Grospič:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, máte před sebou projednávání návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi a o zmíní níkterých zákonů (zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi) a zákon č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Hned na úvod svého vystoupení bych chtíl zdůraznit, e tímto návrhem nedochází ke zdaníní vydaného majetku, tedy toho, který byl vydán na základí restituční části zákona o majetkovém vyrovnávání s církvemi a náboenskými společnostmi, ale dopadá na část rozsáhlého subsidiárního plníní, jimi jsou pouze finanční náhrady dle § 15 citovaného zákona. Nikoli vak příspívek na podporu činnosti dotčených církví a náboenských společností dle § 17 citovaného zákona.  
Ve svém vystoupení se nebudu zabývat historickým exkurzem ve vztahu k vydávanému majetku, protoe k této problematice bylo ji mnohé řečeno. A to nejen v rámci projednávání předloeného návrhu zákona jak v Poslanecké snímovní, tak i na půdí Senátu, ale té v rámci projednávání samotného zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi. Nemohu vak nepřipomenout, e na základí mnoha studií odborné veřejnosti a historických faktů se lze oprávníní domnívat, e při navrácení majetku dolo k prolomení hranice 28. února 1948 a e i finanční náhrada za nevydaný majetek je tak náhradou za majetek mimo rozhodné období.  
Nemohu se nezmínit ani o způsobu provedení oceníní majetku, za který je poskytována pauální finanční náhrada. Vícem, které nelze oprávníné osobí vydal, se vínuje § 8 zákona o majetkovém vyrovnávání s církvemi a náboenskými společnostmi. Principiální jde o taxativní výčet. V případí níkterého majetku nebyly prakticky moné ani právní únosné fyzicky majetek vydat. A práví proto byla do zákona o majetkovém vyrovnávání s církvemi a náboenskými společnostmi zařazena koncepce náhradního plníní v podobí finanční náhrady. To vak zároveň vedlo k nutnosti jednoznační vymezit víci, tedy majetek, kterých se tato skutečnost týkala a které tedy nelze vydat. V této souvislosti povauji společní s předkladateli projednávaného návrhu zákona za vánou komplikaci skutečnost, e takzvaná, v uvozovkách, analýza mnoství nevydávaných vící byla pouita přímo k určení části výe finanční náhrady, a to i navzdory faktu, e nikdy nebyla vypracována ádná relevantní zpráva, která by konkrétní provířila reálný stav.  
Místo toho, aby byl vytvořen hodnovírný seznam majetku, který vydat nelze, se zdůvodníním proč, byla finanční náhrada za nevydaný majetek jen, v uvozovkách, odhadnuta. Tedy tehdejí vláda zcela ignorovala a rezignovala na to, e tímto problémem se bude zabývat. Přitom, jak jsem zmínil, stačilo provést relevantní komplexní soupis majetku, který nelze vydat, ani by bylo nutné volit cestu výčtového zákona. Přestoe tady by z právního hlediska byla tato cesta nejčistí.  
Pokud jde o rozsah a oceníní církevního majetku, pak z hlediska zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi povauji za velmi důleité, jak tehdejí vláda jako navrhovatel tento rozsah určila a případní, jak dola k číslům o jeho celkové hodnotí a jestli ve zdůvodnila racionálními a přimíření exaktními argumenty a důkazy. To se zákonodárci nedozvídíli, ani veřejnost. Přitom lo o velmi důleitý krok, jeho důleitost zvýrazňuje fakt, e určený rozsah majetku poslouil přímo k odhadům majetku a následní pak k určení pauální finanční náhrady, kterou lze povaovat za nejkritičtíjí místo zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi.  
Z dokumentů Ministerstva kultury zabývajících se řeením oceníní původního církevního majetku, vyplývá, e oceníní původního církevního majetku bylo provedeno na základí údajů z roku 2007. Z toho roku mají pocházet i údaje o předpokládané  zdůrazňuji předpokládané  trní hodnotí tohoto majetku. Svítová finanční a úvírová krize, která probíhla mezi roky 2008  2012, vak jakékoli předchozí informace o cení a trní hodnotí majetku z roku 2007 učinila irelevantními a nepouitelnými. Za zcela zaráející lze vak povaovat skutečnost, e také vekeré podklady včetní samotného oceníní byly zpracovány církevní komisí, tedy komisí nikoli pro narovnání vztahu mezi státem a církvemi a náboenskými společnostmi, která byla zřízena usnesením vlády č. 597 ze dne 30. kvítna 2007, a ani dočasnou komisí Poslanecké snímovny pro řeení majetkových otázek mezi státem, církvemi a náboenskými společnostmi.  
Stejní tak za zaráející lze povaovat skutečnost, e výstup církevní komise nebyl ovířen nejen Ministerstvem kultury, ale ani nezávislou poradenskou společností, kterou si tehdejí vláda pro tento účel najala, a e nebyla potvrzena ani jeho správnost. Ale za zcela skandální lze povaovat skutečnost, e církevní komise byla sloena pouze ze zástupců adresátů majetkového a finančního plníní, co jasní zpochybňuje její nezávislost. A to také vede k závíru, e církevní komise míla nepochybní zájem na určení co nejvítího objemu majetku. Tuto úvahu lze tíko zpochybnit, protoe z důvodů, o kterých jsem mluvil, nelze doloit ádný opak.  
Tomu odporuje i skutečnost, e církevní komise ke své práci nepřizvala ádné zástupce státu reprezentované odborníky ani zamístnanci přísluných ministerstev. Nezbývá, ne z tohoto místa zdůraznit, e rozsah a návrh oceníní majetku poskytly navrhovateli zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi subjekty, které se následní staly osobami oprávnínými, tedy, v uvozovkách, restituenty, a zároveň příjemci finanční náhrady. Z tohoto pohledu se jedná o absolutní bezprecedentní postup. A to jak ve svítle předchozích restituční legislativy právního řádu České republiky, tak i právních předpisů Evropské unie. Tento postup, krom toho, e postrádal elementární logiku, subjekt, kterému se má plnit, si sám určuje rozsah plníní a jeho hodnotu, jím je mimo rámec demokratického právního státu dle článku 1, odst. 1, Ústavy ČR, o diskriminaci restituentů dle předchozích restitučních zákonů ani nemluví.  
Lze tedy shrnout, e o racionalití a skutečné objektivití údajů, na jejich základí byl určen celkový rozsah církevního majetku, který následní poslouil pro určení finanční náhrady, kdy se tehdejí vláda jako předkladatel zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnosti, a ani zákonodárce, nezabýval relevancí církevní komise poskytnutých údajů. Tato skutečnost logicky a zákonití nutí přímo si poloit otázku, zda lo jen o nedůslední odvedenou práci nebo o zámír. Odpovídít si vak musí kadý sám.  
Jak jsem ji uvedl, oceníní původního církevního majetku bylo provedeno v roce 2007, na základí tehdejího vyhodnocení potenciální trní hodnoty zablokovaného církevního majetku. Odhad byl zpracován církevní komisí, údajným autorem oceňovacího algoritmu míl být podle tehdejí vládou najaté poradenské společnosti ekonom Arcibiskupství praského Karel tícha. Dle důvodové zprávy k zákonu o majetkovém vyrovnání s církevními a náboenskými společnostmi mílo oceníní církevního majetku odpovídat současné hodnotí majetku, který byl církvi v minulosti odebrán, nemluví se o rozhodném období a hlavní zásadou bylo uspořádání majetkových pomírů mezi státem a církvemi s cílem postupného vytvoření modelu samofinancování církví a jejich úplné ekonomické odluky od státu.  
Dle důvodové zprávy bylo u oceníní církevního majetku pouito průmírných cen nemovitostí v České republice, které míly být zjitíny na základí statistických metod a odborných odhadů. Takto získané údaje pak byly aplikovány na určený rozsah církevního majetku. Výsledek pak míl být nakonec porovnán Ministerstvem zemídílství s přehledy trních cen zemídílské půdy a lesní půdy dvou studií Výzkumného ústavu zemídílské ekonomiky, a to studií dopadů realizace nakládání se zemídílskou a lesní půdou z roku 1999 a dopadovou studií pro oblast volného nakládání se zemídílskou a lesní půdou z roku 2001.  
Po tíchto porovnáních dolo Ministerstvo zemídílství k závíru, e oceníní původního církevního majetku odpovídá trním cenám. V této souvislosti musím zdůraznit, e obí uvedené studie v souvislosti s rokem 2012, kterým byl zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi projednáván a přijat, lo o více jak o dekádu starí. Tedy nemohli mít ke skutečnému stavu roku 2012 ádnou relevanci. Dále bych chtíl v této souvislosti podotknout, e Výzkumný ústav zemídílské ekonomiky v dané víci také nelze povaovat za nezávislou instituci. Pochybnosti vyvolává i fakt, e Ministerstvo zemídílství mílo k dispozici daleko aktuálníjí studii, a to analýzu a hodnocení trhu se zemídílskou půdou do roku 2006, která rovní stanovuje cenu zemídílské půdy.  
Dle údajů z ní se cena půdy prodávané pozemkovým fondem z vlastnictví státu v průbíhu let 2000  2006 pohybovala v průmíru kolem 3,50 Kč/m  
a trní cena pozemků k vyuití pro stavební i zemídílské účely dosahovala v průmíru 13,80 Kč/m  
. Po zahrnutí vech průmírných pak cena dosahovala maximálního průmíru 22,70 Kč/m  
. Jedná se tedy o podstatní jiné hodnoty v porovnání s hodnotami uvedenými v důvodové zpráví k zákonu o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi a v dokumentu Ministerstva kultury o oceníní původního církevního majetku.  
Zůstává nezodpovízenou otázkou, proč skuteční kvalifikovaného odhadu nebylo pouito kromí zmíníné studie kadoročního přehledu trních cen zemídílské půdy ve zpráví o stavu zemídílství, vydávaného Ministerstvem zemídílství jako tzv. Zelenou knihu. Na základí Zprávy o stavu zemídílství za rok 2010 činila průmírná kupní cena za 1 m  
pozemků ve vlastnictví státu o průmírné výmíře pozemku 1 ha 5,99 Kč. Cena podle reprezentativního etření obchodních smluv byla v roce 2010 potom 9,60 Kč/m  
zemídílské půdy. Tedy zhruba o 4 Kč více.  
V souvislosti s uvedeným bych se jen krátce chtíl zmínit o postoji Ústavního soudu k oceníní původního církevního majetku, který se nevydává. Na základí jeho vyjádření v bodech 255 a 256 nálezu, spisové značky PL ÚS 10/13, nelze, ne konstatovat, e Ústavní soud zcela rezignoval na posouzení tohoto problému z hlediska ústavnosti, o čem svídčí odliná stanoviska, která zaujali k rozhodnutí pléna Ústavního soudu soudci Jaroslav Fenyk, Vojen Güttler, Jan Musil a Pavel Rychetský.  
Na základí citovaného nálezu Ústavního soudu tak odliných stanovisek jmenovaných soudců mohu vyslovit názor, e Ústavní soud míl jednoznační konstatovat exces zákonodárce, který by z hlediska textu nacionality zaloil protiústavnost. Tentý názor sdílí, i co se týká určení rozsahu církevního majetku. Lze tedy ve svém důsledku konstatovat, e oceníní církevního majetku, jako i výe finanční náhrady a předevím pak způsob jejího určení, tak jak je uveden v důvodové zpráví k zákonu o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi, vyvolává důvodné pochybnosti o nezávislém posouzení.  
Samotné finanční náhradí se vínuje Hlava III zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi, nazvaná Finanční vypořádání mezi státem a církvemi a náboenskými společnostmi. Konkrétní pak ustanovení § 15. Toto ustanovení svojí dikcí vychází spíe z politického neli právního posouzení. V té souvislosti se nemohu nezmínit o rozporu mezi komentářem k zákonu o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi, od autorů Jakuba Kříe a Václava Valee, a důvodové zpráví k citovanému zákonu. Dle komentáře, z ního cituji, právní vztah mezi hodnotou majetku formou naturální restituce a vyplacenou finanční náhradou neexistuje, stejní tak neexistuje právní vztah mezi konkrétními vícmi, které se vydávají v reimu naturální restituce a samotnou finanční náhradou. Konec citace.  
Zde nezbývá ne si poloit otázku, jak nemůe existovat vztah mezi vícmi, které se nevydávají, a samotnou finanční náhradou, kdy byly odhadnuty ze stejného základu, přičem celková výe finančních náhrad z důvodové zprávy k zákonu o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi vznikla odečtením částky, která reprezentuje odhad hodnoty majetku, který je moné vydat, od celkové hodnoty majetku. Odpovíï je jednoduchá, pokud toti právní vztah skuteční neexistuje, je moné pouze jediný závír, a to, e v případí finanční náhrady se jedná o asimilované, zastřené právní jednání.  
Jako dalí závaný problém je spatřován v moném střetu vyplácených finančních náhrad s právem EU, konkrétní s čl. 107 a 108 Smlouvy o fungování EU, tedy se zákazem tzv. státních podpor. Nelze přehlédnout, e s nejvítí pravdípodobností tomu tak je. K tomuto názoru nevede skutečnost, e jakým způsobem se tehdejí vláda jako předkladatel zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi s tímto problémem vypořádávala.  
V důvodové zpráví se pouze v obecné roviní konstatuje, e legislativní úprava postavení církví a náboenských společností nespadá do pravomoci EU, nýbr do pravomoci členského státu. Zcela tak rezignovala na projednávání této otázky Evropskou komisí, ani nijak nezdůvodňuje, proč by se případní nemohlo jednat o nepovolenou státní podporu. Přičem se předpokládá postupná odluka státu od církví, tedy zjevní o dotační titul. Stejní tak na posouzení této otázky rezignoval i Ústavní soud ve svém nálezu 10/13, kdy ani on se nepokusil vznést předbínou otázku k Soudnímu dvoru EU dle čl. 267 smlouvy o fungování EU, ač tak jednoznační učinit mohl. I zde doporučuji nahlédnout do odliných stanovisek mnou uvedených ústavních soudců. Je přece zřejmé, e církve jako právnické osoby mohou být podnikem ve smyslu práva EU a ustálené definice judikatury Soudního dvora EU. Ten uvádí, e podporou se rozumí rozhodnutí členského státu, který udílí jednostranným autonomním rozhodnutím určitým osobám či podnikům prostředky nebo jim zajistí výhody k podpoře dosaených ekonomických cílů. Typická státní podpora se dle stabilní judikatury Soudního dvora EU dále vyznačuje tím, e jde o podporu pocházející z veřejných prostředků. Opatření je přičitatelné státu nebo jiné korporaci veřejného práva a podporou vzniká selektivní výhoda pro určitý podnik nebo odvítví. Za klíčové je třeba mít, e k naplníní pojmu státní podpory můe dojít pouze současným naplníním vech jeho znaků, tedy zároveň musí být splnína podmínka zvýhodníní určitého podniku, způsobeného zásahem nebo opatřením státu z veřejných prostředků, podmínka naruení hospodářské soutíe a také podmínka ovlivníní obchodu mezi členskými státy. Vechny tyto znaky státní podpory zde vak byly naplníny.  
Zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi umoňuje církvím jako právnickým osobám získávat naturální restituce zabraného majetku, dále finanční náhradu a příspívek na podporu činnosti církví a náboenských společností. Současní s tím docházím k osvobození od daní, a to jak příjmy z bezplatného nabytí víci, tak finanční náhrady a příspívku na podporu činnosti. Ta v uvozovkách plníní jsou tedy finanční jednoznační zvýhodnína.  
Uvedené skutečnosti vyvolají oprávnínou domnínku, e zákonem o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi dolo k nedovolené státní podpoře. K tomu svídčí i skutečnost, e církve provozují rozsáhlé hospodářské a podnikatelské aktivity, kdy církev podniká jako nakladatel literatury, provozuje a vede kulturní objekty a nemocnice, kupuje, zcizuje a pronajímá vlastníné nemovitosti, jak koneckonců vyplývá i z výroční zprávy například Arcibiskupství praského za rok 2012. Vzhledem k tomu, e církev je předevím římskokatolická, budou jedním z nejvítích vlastníků půdy jak zemídílské, tak lesní, dá se předpokládat, e s navrácenými pozemky se vrátí k tradičnímu podnikání v zemídílském a lesním hospodářství s nemalou finanční podporou. Zároveň k tomuto problému lze uvést, e otázka o moné nepovolené státní podpoře zůstává stále otevřena, v budoucnosti můe vyvolat nemalé problémy. Lze tedy uzavřít, e zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi sám smazává hranici mezi církvemi jako nositeli náboenského kultu a církví jako eventuálním podnikem, popř. podnikem dle práva EU, nelze tedy v ádném případí vyloučit, e finanční náhrada spolu s finančním příspívkem by mohla být Evropskou komisí posouzena jako nedovolená státní podpora soukromému subjektu.  
Co říci k finančnímu ohodnocení nevydaného majetku a přiznaným finančním náhradám závírem? Snad jen následující.  
Právní rámec, který je nastaven zákonem o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi, je dalím ideologicky omezeným řeením převedeným do právní formy s přesvídčením, e neexistuje ádné jiné správníjí a právní čisté řeení. Máme zde jakýsi hybrid mezi restitučním a odlukovým předpisem, který lze spíe charakterizovat jako jakýsi blíe nespecifikovaný v uvozovkách dar, přijaté řeení pak vytváří nepřijatelné rozdíly mezi bývalými restituenty a církevními subjekty. Nejsou respektovány povinnosti, které plynou ČR z jejího členství v EU, čím dochází k poruování řádných mezinárodních závazků. Úpravou finančních náhrad bylo způsobeno nebezpečí, e kdykoliv v budoucnu můe být nastolena a poloena otázka veřejné podpory a její přípustnosti, celý rozsah majetku vráceného církvím nebyl nikdy řádní určen ve své podstatí, po ním ani nikdo nepátral. Byl pouze odhadnut. Navíc dle nepřezkoumatelných a subjektivních kritérií, tedy nikoliv na základí nezpochybnitelných důkazů a řádné právní ekonomické analýzy. Z odhadu celkového majetku bylo pravdípodobní odhadnutý majetek, který vydat církvím a subjektům nelze. Co platí o rozsahu majetku vydávaného i majetku, který vydat nelze, se vztahuje i na jeho oceníní.  
Z ji jednou odhadnutých rozsahů byla na základí zastaralých a z hlediska stavu ekonomicky nepouitelných a umíle zkreslených dat jen v uvozovkách nastřelena její hodnota. To za situace, kdy tehdejí vláda, tak i zákonodárce míli k dispozici návrhy daleko přesníjích metod. Jak určení rozsahu majetku a jeho oceníní provedl nadstandardní sám budoucí restituent. Z nepřesní určených rozsahů a jejich oceníní byla vypočítána finanční náhrada za majetek, který vydat nelze. Tehdejí vláda jako navrhovatel sice řekla, e část finanční náhrady tvoří prostředky nutné k realizaci hospodářské a finanční odluky, část nahrazuje majetek, který z objektivních důvodů nelze vydat, nikdy vak tato svá tvrzení nespecifikovala. Neřekla, jaký je jejich vzájemný pomír a vztah, co se za kterou částí přesní skrývá. Co je vak jetí důleitíjí, je skutečnost, e výe finanční náhrady není určena smlouvou, ale přímo zákonem, protoe smluvní titul tohoto druhu je pro výdaje ze státního rozpočtu vyloučen.  
Celý přednesení výčet ukazuje, jak nejen samotným zákonem o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi, ale předevím ji stanovené finanční náhrady církvím zajiují vedle v uvozovkách svobody ducha i absolutní moc ekonomickou. Jak vechna tato úskalí a předevím pak otázkou připadlé nedovolené státní podpory vyřeit. Jako nejjednoduí a právní čistí se jeví, a to i dle názoru mnohých z řad odborné veřejnosti, řeení, kterým je zdaníní vydávaných finančních náhrad.  
Proto byl předloen projednávaný návrh zákona, jím se zavádí práví zdaníní vyplácených finančních náhrad. Zde bych chtíl zdůraznit, e ruení daňových úlev a zavádíní daní nových, jak je v rámci právního řádu ČR, tak jejího daňového systému, je naprosto standardní událostí.  
Jetí bych se rád v krátkosti dotkl neméní důleitého, a to je vztah zákona s uzavřenými smlouvami.  
Zákon zcela jasní svojí dikcí dokazuje, e povaha a výe finanční náhrady a koneckonců i finančního příspívku na podporu činností není určena smlouvou, ale zákonem, protoe smluvní titul tohoto druhu je pro výdaje ze státního rozpočtu vyloučen. Z toho plyne, e účel ani výe finančního vypořádání není dán smluvní, ale je fixován na zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi, tedy smlouvy byly vytvořeny jako jakási prodlouená ruka citovaného zákona, a zákonití musí sdílet jeho dalí osudy, tedy nemohou ít svým samostatným ivotem, v případí, e se jejich mateřský zákon, který doslova určuje jejich obsah, zmíní, nebo související zákony budou v budoucnu mínit. Smlouvy nemohou zabránit zmíní zákona, např. z důvodů fiskálních, nebo pokud by tomu tak bylo, mohlo by to vést ve svém důsledku při finanční krizi a k finančnímu kolapsu státu. Charakter smluv není jednoznačný, ale jednoznačné je, e smlouvy jsou ze zákona fakticky nezruitelné, neodporovatelné, a proto soudem nepřezkoumatelné, naruují systém vzájemné kontroly a vyváenosti jednotlivých mocí ve státí, čím naruují rovnost před zákonem.  
Není sebemeních pochyb o tom, e nárok na finanční náhradu a její výi, určení příjemců jejich jednotlivých plníní i lhůty splatnosti stanovil kogentní zákon, take ustanovení upravující smlouvy nemá ádný právní význam, a tudí smlouvy uzavřené podle zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi nezakládají ádné právní účinky. Ano, Ústavní soud svým nálezem 10/13 neshledal zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi jako protiústavní. Přesto si dovolím, ani bych chtíl jakkoliv rozhodnutí Ústavního soudu zpochybňovat, poznamenat, e tak učinil, přestoe se zcela vyhnul dokazování ohlední způsobu oceňování majetku a výpočtu finančních náhrad za nevydaný majetek, kdy ani doposud ostatní není a při přijímání zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi ani nemohl být znám rozsah majetku, na jeho vydání bude ze strany oprávníných osob uplatnín úspíní nárok na vydání, tak rozsah majetku, který se zákonodárce rozhodl finanční kompenzovat.  
Stejní tak se Ústavní soud zcela vyhl posouzení otázky nedovolené státní podpory, ani zcela nevyřeil otázku zásahu do majetkových práv ve formí placení daní vech obyvatel. Názor si musí na tento zákon vytvořit kadý sám. Své vystoupení si dovolím uzavřít poznámkou legislativního charakteru.  
Zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi se zcela vymyká svojí formou a obsahem a předevím dikcí právním zvyklostem v rámci právního řádu ČR. My vak navrhovanou zmínu nijak nemíníme, ale naopak respektujeme. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji za představení a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal VHZD. Usnesení máte jako senátní tisk č. 35/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Petr ilar. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona ÚPV. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 35/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Tomá Goláň, který je z dneního jednání omluven, zastoupí ho paní senátorka Anna Hubáčková. Paní senátorko, prosím, máte slovo.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane poslanče, váení kolegové, kolegyní předevím. Dovolte, abych omluvila pana senátora Tomáe Golání, který je na dovolené, poádal mí o jeho zastoupení a samozřejmí i vyjádření následné vůle tímto zákonem se dále zabývat.  
Nebudu číst celou jeho zpravodajskou zprávu. Zpravodajská zpráva nebo spí zpráva pana poslance o důvodech a návrzích, které vedly ke vzniku této novely zákona, úpravy zákona, která je spí snahou o redukování ne snahou o revizi majetkového vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi, byla hodní obírná. Pan senátor Tomá Goláň ve své zpravodajské zpráví mnoho tích návrhů, mýtů a polopravd vyvracel.  
Já vás struční jenom seznámím s legislativním procesem. Skupina poslanců předloila návrh zákona Poslanecké snímovní 20. prosince 2017, u 12. ledna 2018 vláda zaslala k návrhu stanovisko, jím s návrhem vyjadřuje souhlas, ale s dovítkem, který si dovolím citovat: Si je vídoma rizika, e navrené řeení můe být napadeno u Ústavního soudu s ohledem na moný zásah do legitimního očekávání církví a náboenských společností, e jím bude stanovená finanční náhrada vyplacena, ani by tento příjem byl dodateční sníen o daňovou povinnost, nicméní vzhledem k pochybnostem o pouitém způsobu výpočtu a výi finančních náhrad povauje návrh zákona za vícní správný. Tolik citace ze stanoviska vlády. Následní předloha prola prvým čtením 28. února na sedmé schůzi snímovny, kde pan poslanec Kalousek předloil návrh na zamítnutí, ve druhém čtení, které bylo 30. října 2018, byl rovní předloen návrh na zamítnutí panem poslancem Ferim, ale na 26. schůzi snímovny 23. ledna 2019 v třetím čtení návrh zákona byl schválen hlasy 106 poslanců z 172 přítomných.  
Senátu byl návrh zákona postoupen 29. ledna 2019. Garančním výborem je ÚPV, který projednal tento návrh zákona na svém zasedání 20. 2. 2019, po zpravodajské zpráví pana Tomáe Golání a před předloením návrhu panem poslancem Grospičem se rozbíhla debata, které se zúčastnili vichni senátoři přítomní, zasedání ÚPV, v podstatí vichni vyjádřili určitou míru znepokojení z naruení právních jistot, naruení demokratických principů právního státu, z nezákonnosti. Shrnuto. Potom také se promítla do debaty i ta skutečnost, e zákon byl přijat v roce 2012 a byl přezkoumán Ústavním soudem v roce 2013, nález Ústavního soudu byl zveřejnín ve Sbírce zákonů pod č. 177/2013 Sb., a rovní Ústavní soud konstatoval po řádném přezkoumání, e zákon je ústavní konformní. Shrnuto.  
Obecný zájem na zajitíní právní jistoty, resp. legitimního očekávání týkajícího se veřejných subjektivních práv je základním atributem principu právního státu. Zmína zákona, která tento princip relativizuje, nesmí být ze strany veřejné moci svévolná, nebo tak dochází k naruení důvíry v právní a demokratický stát. Návrh zákona je hrubým zásahem do majetkových práv a do právního systému samotného, taková situace je v právním státí situací nepřípustnou.  
Po úvodním sloví pana poslance Stanislava Grospiče, zpravodajské zpráví a rozpraví přijal na 4. schůzi ÚPV 15. usnesení, které zní:  
1) Doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout.  
2) Určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Tomáe Golání.  
3) Povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji tímto za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, paní senátorko, prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů a plnila úkoly garančního zpravodaje. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VHZD, pan senátor Petr ilar? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Petr ilar:  
Pane předsedající, dámy a pánové, pane poslanče, já se omezím pouze jako zpravodaj VHZD na přednesení usnesení, s tím, e se potom přihlásím do rozpravy se svojí zpravodajskou zprávou. Chtíl bych říci, e na hospodářském výboru probíhla velká debata nad tímto zákonem. Hospodářský výbor doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout. A to 10 hlasy. S tím, e 2 se zdreli hlasování. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu moji osobu. A povířuje předsedu výboru, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Proto otevírám obecnou rozpravu. Máme tady písemní přihláené pány senátory, a to v pořadí pan senátor Rabas, potom je to pan senátor Draho a pan senátor Hraba. Před písemní přihláenými mají přednost funkcionáři Senátu, take teï vystoupí Petr Holeček, s přednostním právem. To je zatím vechno. Prosím.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, pane poslanče. Jsou dny, které nejsou příli radostné. Dnení den, myslím si, e pro vítinu z vás patří k tím práví neradostným. Dostáváme se k projednávání zákona 71 let po tom, co tento zákon nebo zákony, o kterých se tady bavíme, začaly nabírat na síle. Kdyby bývalo k tomuto nedolo, dneska bychom ani ten zákon neprobírali, protoe před 71 lety se začínal zestátňovat majetek, já mám takový dojem, e pokud se o tom vůbec jednalo na půdí Parlamentu Československé republiky, tak zcela určití ne tak dlouho a ne s takovou citací zákonů, jako jsme to dnes slyeli tady od pana Grospiče, představitele Komunistické strany Čech a Moravy, který návrh zákona předkládá. Jestli jste ho podrobní a dobře poslouchali, tak se vůbec nejedná o zdaníní církevních restitucí, ale jedná se o pocit, e se vrátil majetek níkomu, kdo si ho nezaslouí. Já se domnívám, e by tady moná míli vystoupit i lidé, kterým ten majetek byl zabrán, kteří se nedočkali toho, e v roce 1989 jim začal být postupní vracen. A to je asi meritum víci, o které bychom my míli rozhodnout. Míli bychom se na to dívat, jak říkal pan poslanec, kadý sám, ale míli bychom se taky na to dívat z pocitu utrpení tích lidí, s pocitem soucitu a s pocitem toho, e oni se nikdy vrácení majetku nedočkali. My jsme se dočkali toho, e najednou se nám dostává před nás zákon, kterým se vracíme o hodní let zpátky. Začínají se tady dokonce zpochybňovat Ústavní soudy, začínají se tady zpochybňovat odhady, začíná se tady říkat, e se lze domnívat, e to nebylo správné, začíná se tady objevovat víta  k objektivití bylo daleko. Objevuje se tady víta, e to bylo zcela skandální, to vracet. Teï si tedy domluvme a promluvme si o tom, proč se toto díje. Díje se to proto, e se do vlády začínají infiltrovat lidé a politické strany, o kterých bychom to před 5 nebo před 6 lety vůbec neřekli, protoe jsme o nich skoro nevídíli, a oni najednou začínají mluvit o tom, e co bylo po listopadu 1989, e je patní, e se to mílo udílat níjak jinak, jiným způsobem, e byli občané naí republiky postieni tím, e se lidem, kteří míli zákonité právo na vrácení majetku, e ho dostali, ale e ho dostali víc, nebo e ho dostali nelegálním způsobem... Kolegyní a kolegové, kde to jsme?  
Já tady proto vystupuji, e včerejím dnem se seli představitelé vítiny klubů v tomto Senátu působící, dohodli se na doprovodném usnesení Senátu, které bych vám za chviličku přečetl. Samozřejmí, tyto kluby se domluvily také na návrhu na zamítnutí tohoto zákona, protoe návrh nepovaujeme za demokratický, povaujeme ho za hrubé poruení ústavy, za zákon, který do naí legislativy nepatří a nemůe v ním být.  
Nyní vám přečtu usnesení čtyř klubů, které se skládá ze tří bodů.  
1) Senát PČR konstatuje, e Poslanecká snímovna PČR na návrh komunistických poslanců jednostranní zmínila dohodnuté podmínky vypořádání mezi ČR, církvemi a náboenskými společnostmi tím, e dodateční schválila zdaníní náhrad církvím a náboenským společnostem.  
2) Senát PČR konstatuje, e schválení návrhu zákona, kterým se dodateční míní zákon o majetkovém vypořádání s církvemi a náboenskými organizacemi, představuje poruení základních principů právního státu.  
3) Senát PČR povauje schvalování takových návrhů zákona za neslučitelné s tvorbou demokratického právního řádu a s řádnou péčí o zachování právního státu.  
Podepsáni předsedové senátorského klubu STAN, senátorského klubu KDU-ČSL, senátorského klubu ODS a senátorského klubu Senátor 21.  
Váené kolegyní, váení kolegové. Dnes strana, která předkládá tento návrh do Senátu, tvrdí zasahuje do vedení vlády ČR. Pomocí určitých názorů, určitých předkládaných zákonů, určitých zásahů dokonce do vlády, začíná pomalu a jistí nahlodávat demokratický systém tohoto státu. Hovoří se o patné práci Ústavního soudu, hovoří se dokonce o tom, e Senát je zbytečný, co by nás dost mrzelo, ale to jsou prostí víci, které si my v Senátu nemůeme nechat líbit. My jsme ústavní pojistka, my jsme pojistka, která má zákony prozkoumat, má je probrat, má říct, tento zákon je dobrý, nebo je patný, můeme ho pustit dál, nemůeme ho pustit dál. Je to zákon, který vlastní není zákonem.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, s přednostním právem dále vystoupí pan místopředseda Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedající, pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Já jsem se přece jen neubránil, chtíl jsem počkat, a se peloton řečníků odbude. Ale přece jen si myslím, e je pár vící, které by bylo třeba říct jaksi před závorkou.  
Já jsem dneska na tiskové konferenci konstatoval, e tento návrh je nestoudný. To platí za předpokladu, e budeme mluvit pouze o dvou členech vládní koalice v sociální demokracii a o Alianci nespokojených občanů v roce 2011, kteří moná u jsou čím dál tím víc spokojeni, to já nevím, ale pokud jde o komunisty, tak to vlastní není pravda. Z jejich pohledu boj pokračuje. Oni se nikdy nezřekli třídního boje, ideální představy diktatury proletariátu, oni se nezřekli vítízného února. A tích vítízství v tom únoru byla celá řada. A jedním z nich bylo pochopitelní potlačení postavení církve. To se dílá zaprvé tak, e zbavíme subjekt majetku, zadruhé, e ho začneme ostrakizovat a velijak pronásledovat.  
Boj pokračuje, čili máme dnes na programu jeden z bodů programu komunistické strany, který je víční ivý, jak býval Vladimír Iljič Lenin, a jeho učení je nehynoucí, tak jako je učení Karla Marxe. Já bych rád připomníl pár vící a zdánliví nesouvisí s tématem. Já poprosím o toleranci pana předsedajícího, aby to vydrel, já jsem se to snail hodní zestručnit a zkomprimovat.  
V roce 1950 bylo odsouzeno 10 řeholníků. 1 na doivotí, zbytek na 137 let. Dále 9 církevních hodnostářů, z toho 1 na doivotí, v celkovém úhrnu vichni 150 let. 356 řeholníků, 3 na doivotí, jinak 2000  108 let. 95 řeholnic, celkem na 349 let. Z roku 1968 existují údaje o vízníní či internaci řeholníků v celkovém součtu 42 763 let. Aktuální zdokumentovány jsou soudní případy  717 rozsudků, z toho je 8 doivotí, 3526 let výkonu trestu.  
Nesmíme pominout ani absolutní tresty, i kdy nebyly nikdy rozhodnutím soudu. 3 kníí byli popraveni, 2 umučeni při výslechu, nejméní 6 záhadní zahynulo údajnou sebevradou ve vazbí. Kníí, sebevrada, mysleme si o tom, co chceme. Ve vízení, vízeňské nemocnici nebo vazbí je zatím podchycena smrt nejméní 20 duchovních včetní 1 biskupa, 2 řeholnic a 1 řeholníka. A bezprostřední na následky vízení umírají dalí 3 kníí, 2 řeholnice a 1 řeholník.  
Tento výčet se týká pouze církevního kléru, ale počet popravených nebo vízníných vířících se dneska u témíř nedá specifikovat. Kadopádní to byli občané druhé kategorie a provinili se jedinou vící, vířili v Boha a chtíli se ke své víře také hlásit. Já si myslím, e je dobré si toto připomenout a je dobré si uvídomit, s čím vím se komunistická strana v minulosti takto skvíle vypořádala a e má tedy dobré motivace, nebo své ideové základy nemíní, tento boj dokončit. Protoe on se nepovedl úplní.  
Restituce církevního majetku nebo zmírníní majetkových křivd na církvích a řádech trvaly v novodobé demokracii 23 let. Za to mohou vechny vlády, které tady byly, e tento problém odkládaly jako nepopulární, palčivý. On tomu bohuel ná nevířící lid, vítinoví nevířící lid moc nefandí. Taky proto si myslím, e současná vláda na to kývla, protoe moná v očích leckterého občana si tím vydobude sympatie, jakési politické ostruhy, e zase s tími fráterníky aspoň trochu zatočíme, kdy u to nejde úplní. Já si myslím, e to je stralivá hanba. Hanba je, e to tak dlouho trvalo. Hanba je, e to nakonec muselo být z tak velké části díláno vlastní kompenzací, protoe majetek nebyl vydatelný apod.  
Dovolte mi jetí jeden faktický argument, který v tích debatách u tenkrát byl upozaïován. Ono toti to, e církve přily o ten majetek a u se jim ani nedal v úplnosti vydat, je také důleitá jedna jiná okolnost. A sice, e ten majetek byl uíván vlastní neprávem státem a tudí vlastní níkdo z toho, abych pouil slovník té doby, neřestní tyl. Propočty, které tady byly zmiňovány, se také pokusily toto vyčíslit. A vimníme si, vezmu jenom 3 čísla.  
Stát míl za dobu let 19482011, čili do níjakého toho procesu restitucí, výdaje necelých 65 miliard. Čili stát vydal na církve a jejich provoz necelých 65 miliard. Nicméní z majetku církví, zahrnujícího i patronáty, co je takový specifický pojem, ale snad není nutné ho vysvítlovat, byl vlastní celkoví výnos 250 miliard, 251,5 miliardy. Čili kdy odečteme 65 od tích 250, tak dostáváme níjakou částku 95, témíř 96 miliard. Můeme tomu říkat ulého zisku. Kompenzace, pardon... Omlouvám se, ano, já troku tady bloudím v tích číslech, 190 miliard ulého zisku.  
Srovnáme-li to s výí tích kompenzací, které mají probíhat ale v horizontu, já u teï nevím, 30 let, nebo kolika let, čili jinými slovy, stále nebude moct církev plní vyuívat majetku, případní jeho náhrady jetí 30 let, tak je to smíné, e se tady o tom bavíme. Já myslím, e stud je na místí daleko víc ne pohorení a níjaké, promiňte mi, ale ústavníprávní hnidy. Není tady vyí autorita ne Ústavní soud. Nedá se nic dílat. Já taky nemůu říct, e bych byl vdy spokojen s jeho názorem, ale v inkriminované dobí Ústavní soud toto rozhodnutí parlamentu v té dobí zcela jednoznační potvrdil.  
Take můeme se vracet k roku 1948 a přemýlet o tom, jestli bylo ústavníprávní vechno v pořádku a začne úplní jiná disciplína. Ale, nezlobte se, dneska jsme v roce 2019, zákon platí, ádné opravné prostředky se nepodařilo prosadit a nezbývá nic jiného, ne to respektovat. Stanovisko naich výborů je jednoznačné a je podepřené práví ústavníprávními argumenty. A já si myslím, e jediné, co můeme udílat, je tento návrh zákona zamítnout drtivou vítinou vech hlasů a připravit se případní na dalí pokračování této pře, pokud snímovna nenajde ve svém svídomí prostor pro pokání.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane místopředsedo, a nyní s přednostním právem vystoupí pan senátor Petr ilar.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za slovo. Pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, vidím ten zástup přihláených, dovolím si ocitovat jenom asi tři poznámky z mé zpravodajské zprávy, kterou jsem míl na hospodářském výboru. Ale na úvod se chci vrátit k roku 2012 a 2013, kdy jsme tady ten zákon projednávali v Senátu. Pro ty, kteří tady byli, tak jenom chci připomenout, e jsme tehdy vystupovali k podpoře toho zákona. Protoe ten zákon není jenom o tom, jak se to teï zúilo na restituci nebo případní na zdaníní finančních náhrad. Ale jde předevím o to, e původní zámír toho zákona je také o vyrovnání státu s církvemi. A e to je vlastní odluka církve od státu, osamostatníní církve a ztracení závislosti na finančním vypořádání státu. A k tomu míl práví slouit i tento zákon, který potom vypořádal tu náhradu, kterou stát církvi popírá.  
Já jsem tehdy v té zpráví připomínal a dovolil jsem si ohlásit i, e jsem vlastní ve střetu zájmů, ne, e byste ve mní vidíli katolického církevního hodnostáře, ale e jsem laický představitel Českobratrské církve evangelické, take vlastní jsem ve střetu zájmů. A vzpomníl jsem si, e kdysi, kdy mluvíme o té historii, tak jsem si vzpomníl a připomníl jsem si, e Mistr Jan Hus káral zbohatlou církev a předevím svítskou moc citací z epitoly Timothea, kde říká, e kořen zajisté veho zlého jest milování peníz.  
To jen tak pro zajímavost k tomu, protoe se chci dostat troku i k tomu roku 1948 a 1949, kdy stát tehdy sebral majetek církvi. On ho vlastní znárodnil, protoe tehdy to u byl státní majetek. Protoe po roce 1945, kdy byla novela pozemkové reformy, tak u se církvím pozemky a majetek nevracel, take on vlastní znárodnil svůj zkonfiskovaný majetek jako státní.  
A paradoxní je, e co se týká idovské obce, tak kdyby míl platit tento zákon o zdaníní, tak by jejich majetek a finanční náhrady zdaníny nebo zkonfiskovány potřetí. Protoe nejdřív jim to sebrali Nímci, potom soudruzi a teï by to bylo znovu jetí potřetí. idovská obec by dopadla vůbec z tohoto hlediska nejhůř.  
Chci jenom říci zajímavou víc, e komunisté vycházejí z učení a hlásí se k odkazům, jak tady bylo řečeno, Lenina a jeho učení. A přitom se vůbec jeho učení nedrí, protoe Lenin celou dobu říkal v rámci třídního boje, e musí být zásadní odluka církve od státu, aby s ní mohli bolevici tehdy lépe ideologicky bojovat. Je zajímavé, e ta základní poučka leninismu, jak jsme se učili ve kole, vůbec komunistům nevadila, a přesto církev slouili a dali si ji pod svoji patronaci. Ale je to asi proto, e leninismu v dnením učení komunistické strany je asi tak málo jako masa v kosteleckých uzeninách.  
Já mám pocit, e to je vechno otázka moci a získání peníz. Církev samozřejmí dostávala náhradu v podobí almuny, protoe stát sebral majetek. Ale řekla, ano, budeme se o vás starat a platil náhrady v podobí platů farářům. A jen připomínám, e to byly velmi malé peníze. Jetí vím, e v osmdesátých letech průmírný výdílek faráře byl 800 Kč, mísíční. A kdy byl hodný a kdy poslouchal funkcionáře nebo byl patřiční loajální, tak míl i prémii 200 nebo 300 Kč, take míl níkterý i přes 1000 Kč.  
Já chci říct, e tahle částka byla úplní smíná vůči tomu, co tehdy státní moc tím získaným majetkem získala. Ale to je víc historie. Já bych k tomu chtíl říci, e tento návrh, který nám byl předloen, vychází práví z mylného výkladu zákona o vyrovnání křivd církvím. Protoe v té oboustranní podepsané smlouví, která je závazná, která platí, stojí: Ohlední vyplácení finanční náhrady má Česká republika postavení dluníka a církve postavení vířitele. Je to článek 5 této smlouvy. A smlouva se odvíjí od zníní zákona č. 428/2011 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi, kde se mj. stanoví, finanční náhrada není předmítem daní, poplatku, ani jiného obdobného peníního plníní.  
Čili podepsáním této smlouvy začalo pro církve uvolňování, ukončování finanční podpory státu. Aby k tomu mohlo dojít, bylo třeba dořeit vrácení komunisty zabaveného majetku, rovní zohlednit výnos zabaveného majetku pro stát za víc jak 60 let. Na to se ostatní zapomíná. Kolega Oberfalzer to připomníl. Já bych chtíl říci jenom jednu drobnost, kterou jsem uvádíl také v roce 2012. Jenom hospodaření v Lesích jen za poslední 2 roky před tímto zákonem, kolik bylo vytíeno dřeva v církevních lesích, a které zúčastnil státní podnik Lesy ČR před vydáním, kolik vytíil, byly to miliardové částky. A to byly jenom za 3 roky. Ale to ostatní do finančního vypořádání nebylo zahrnuto. To znamená, vyuití toho majetku nebylo zahrnuto.  
K tomu, aby se církve vyrovnaly, by bylo potřeba, tak, jak byl rychle komunisty zabrán, stejní rychle by míl dluník celou náhradu vyplatit. Ale pro státní hospodaření to bylo tíko schůdné, proto byla výplata náhrad rozloena na desítky let. A rozloením závazku na dlouhou dobu se práví vyvolala monost zpochybňování ze strany různých budoucích politických sestav.  
Uvedený tisk dokládá, jak dané řeení zvrátit za cenu popření zásad právního státu a právních jistot garantovaným státem. Pokud je stát dluníkem, pak je zcela nepředstavitelné, aby si dluník vymáhal sníení dluhu. Uvádíl jsem příklad dneska, e u hypotečního úvíru to nikoho ani nenapadne. Uzavřeme se státem hypotéku, vracíme, ale abychom si sniovali ten dluh, to ho ani nenapadne. A v tomto případí to níkteří poslanci povaují za zcela normální.  
Jestlie přicházíme, e v případí restituce církevního majetku je stát dluníkem, pak není současný tlak státu na zmínu ničím jiným ne mocenským a politickým a autoritářským jednáním, které se naprosto příčí demokratickým způsobům vládnutí a správy společností. To nemluvím o ústaví. A to je víc té smlouvy. A jednu jetí víc chci říci. Kdy dnes mluvíme o finanční náhradí, tak si uvídomme jednu víc. e se nejedná jen teï o církev. Teï se jedná o církevní majetek, ale jestlie budeme zpochybňovat jakékoli smlouvy mezi státem a organizacemi, tak kam se dostaneme? To znamená, kdyby to mílo platit, kdo bude potom na řadí?  
Chtíl bych zde připomenout jednu mylenku Martina Niemöllera, co byl syn luterského faráře, který skončil za Hitlera ve vízení. Přeil koncentrák, potom se stal i předsedou Svítové rady církví, a který vystupoval proti Hitlerovi v té dobí. On říkal jednu víc. Kdy přili nacisté pro komunisty, mlčel jsem, nebyl jsem přece komunista. Kdy zavírali sociální demokraty, mlčel jsem. Nebyl jsem přece sociální demokrat. Kdy přili pro odboráře, mlčel jsem. Nebyl jsem přece odborář. A kdy přili pro mí, nebyl u nikdo, kdo by se mohl ozvat.  
Kdo bude na řadí teï? Bude to nepohodlná neziskovka? Bude to nepohodlná organizace, která bude vadit současnému vedení, současné vládí? Nebo to bude Česká televize? Nebo Česká tisková kancelář? Chtíl bych říci, e to je práví to svévolné pokračování moci a proti tomu je potřeba jasní postavit a jasní zaujmout stanovisko. A proto tento návrh zamítnout a zkusit se vyburcovat ve snímovní. Skuteční pocit studu, e níkteré víci se nedílají a e by se podle toho také mohli kolegové v Dolní komoře chovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Tak také díkuji za vystoupení a nyní dochází na přednostní hlasy přihláených písemní. Jako první vystoupí pan senátor Rabas. Prosím, pane senátore.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Díkuji, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové celého parlamentu.  
Jak najít slova, a nebýt vulgární? To je pomírní obtíné. Já se přiznám, e se nechci poutít do polemiky s tím tiskem samým, protoe to u řeklo mnoho lidí přede mnou a dneska to tady jetí zazní, tak bych si moná dovolil jenom pár asociací nebo úvah, které ve mní ten bizarní tisk vyvolává. By v irím kontextu. Kdy se vrátíme do tích 50. let, které tady u zmiňovali předřečníci, tak já to mám ulehčeno, e můu vypustit ta čísla, která tady zazníla, tích vízníných, mučených, trýzníných. Snad dodat jenom, e zároveň statisíce lidí musely utéct z republiky, statisíce byly zavřeny. Taky jsme tady dneska míli debatu o té kybernetické hybridní válce, kdy z Východu se snaí ovlivnit díní v naí republice.  
V tích 50. letech to bylo troku jiné, to tady byli sovíttí poradci, kteří říkali, za co a jak se mají lidi soudit, jak se mají mučit, jak se mají týrat. My jsme se učili na základní kole o dobí temna, kdy český národ byl utlačován. Je třeba říct, e za Marie Terezie se v období temna zaprvé zavedlo kolství, zadruhé, ona sama císařovna podporovala propagaci českého jazyka, nebo jeho rozvoj, ale také třeba zruila torturu. Právo útrpné, které tady bylo pak zavedeno ve 20. letech na východ od nás komunisty. Pozdíji u nás to od nich převzali nacisti, aby to zase po nich převzali komunisté. A to právo útrpné pouívali velmi bezostyní. Jestli tady bylo necelých 300 lidí popraveno, tak jich v podstatí mnohem víc trpílo potom v táborech, vízeních, víznicích.  
A mezi nimi bylo mnoho řeholnic, jak u tady zaznílo, řeholníků, farářů. Teï máme výročí nejen února, ale před níkolika dny bylo i výročí utýrání faráře Toufara. Já jezdím do Dvora Králové kolem Jičína a místo pohádky má vlastní pár minut za branou to místo hrůzy, kde byl ten farář víznín, týrán a utýrán. A zajímavé na tom je, e ti lidé, kteří toto dílali, tak to dílali ve své pracovní dobí a brali za to plat. Oni brali plat za to, e týrali lidi, poniovali, mučili a vradili. A to není jetí to bizarní na celé té situaci, ale e i po revoluci za toto brali důchody. My se tady 20 let bavíme o tom, jestli pustit nebo nepustit restituce církvím, a celou tu dobu ty lidi, kteří zabíjeli, mučili, vradili a poniovali, tak brali vysoké důchody a do své smrti a smáli se nám. To mi přijde, e je troku níco shnilého v království, nebo respektive v české kotliní. A e to není chyba v tomto případí u jenom komunistické strany, ale vlastní nás vech, e jsme toto dopustili.  
Na jedné straní ti, kteří byli týráni, tak se desítky let domáhají odkodníní, a ti, kteří týrali, tak ti si sedí a pobírají své důchody. Tak to je ten jeden moment, který mní vytanul, kdy jsem koukl do toho tisku, kdy vám ze vzpomínek tuhne krev v ilách a zároveň se vaří, kdy ten tisk čtete.  
A potom ta druhá asociace, ta je také zajímavá. Kdy vezmeme mnoinu lidí, kteří dávali dohromady ten návrh, tak je zajímavé, jak se překrývá ta mnoina, ne úplní, ale z velké části s mnoinou tích lidí, kteří jsou v jiné situaci ochotni se zatiovat křesanskými kořeny. A hájit Evropu a její křesanské hodnoty, a to do takových důsledků, e nejsme ochotni třeba přijmout 13 sirotků. A hájíme to křesanskými kořeny. Tady je zajímavé, e, v uvozovkách, obhájit si křesanské kultury, křesanské historie a křesanských hodnot jsou ti, kteří tady v tom případí stojí proti tvůrcům té křesanské kultury. Obhájci křesanských hodnot, v uvozovkách ovem, proti tvůrcům tích hodnot.  
Protoe církev, a teï já musím říct, e nejsem podjatý, protoe jsem ateista, tak říkajíc nevířící pes, a přesto uznávám, e církev  a teï pod čarou  má za sebou i mnoho stinných stránek, to si nebudeme zapírat, ale také svítlých. Nositelka vídy, kultury, vzdílání  a není to jenom Johann Gregor Mendel, je to řada dalích významných osobností, které máme v naí historii.  
Tady bych asi moná mohl to svoje zamýlení ukončit. A snad bych, jetí trochu provokativní řekl, e bychom si mohli dnes pro tento den vzít příklad z islámu, kdy kadý vířící muslim má za povinnost kadý den dát almunu nebo udílat dobrý skutek. Pojïme tedy udílat dobrý skutek dneska a zamítnout ten bizarní nesmyslný návrh. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji za vae vystoupení a nyní vystoupí na základí písemné přihláky pan senátor Jiří Draho. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Draho:  
Pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Můj postoj k navrhovanému zdaníní církevních restitucí je jednoznačný. Já nejsem právník, seznámil jsem se s celou řadou právních aspektů, historii tady shrnula kolegyní Hubáčková, ale já jsem přesvídčen o tom, e jde o návrh odporující Ústaví ČR. A jako takový nepochybuji o tom, e bude Ústavním soudem spravedliví posouzen a smeten ze stolu, pokud se k nímu dostane.  
Jako právní laik vidím celou řadu nesmyslů. Ten návrh vykazuje prvky retroaktivity, poruuje princip dodrování ji uzavřených dohod. Neplní v ádném případí daňovou funkci, to je třeba také zdůraznit, ale slouí pouze  a teï prosím uvozovky dole  k nápraví politicky nesprávného rozhodnutí. Uvozovky nahoře. Já tu celou situaci vidím jako snahu níkterých politických stran nahnat body u neinformované, moná s odkazem na nai dopolední debatu bych řekl zámírní dezinformované veřejnosti. Přičem tyto strany musí tuit, e zdaníní nemá anci, aspoň doufám pevní, projít tady v Senátu, ani u Ústavního soudu. Objevují se tady opít argumenty zpochybňující výi církevních náhrad.  
Já jsem si vyslechl čísla z ústa pana poslance. To jsem rád, e kolega Oberfalzer si vzpomníl na svoji matematickou minulost a prezentoval tady jiná čísla, která pro mí byla daleko důleitíjí. Čili je jasné, e jde o účelovou kritiku výe církevních náhrad. Mní připadá, jako kdybyste uzavřeli smlouvu o prodeji domu a za níkolik let po prodeji přili za kupujícím a řekli mu: Helejte, tenkrát já jsem tu cenu níjak patní odhadl, pojïte mi níco vrátit. Tak to je jedna víc.  
Já bych také samozřejmí mohl mluvit déle o morálním rozmíru celé situace, ale myslím si, e pan místopředseda Oberfalzer to tady jasní řekl. Já jsem u před časem dal na Facebook takový přímír  komunisté vám ukradnou auto, odmontují z toho vechno, co se dá prodat, zbytek nechají zrezavít. A kdy vám ho nedobrovolní musejí vydat, řeknou si jetí o darovací daň. Já myslím, e to docela sluní vystihuje absurditu dnes projednávaného návrhu zákona. Navíc zdaníní církevních restitucí by mílo zásadní dopad nejen na komunisty pomírní silní nenávidínou katolickou církev, ale zejména na celou řadu meních církví a náboenských spolků.  
Já nevím, jestli vůbec dochází podporovatelům této novely, e by tím přila o peníze například idovská obec. A asi není třeba připomínat, jaké historické konotace třeba i ve mní to vzbuzuje. KSČM si prostí klade stále dalí podmínky, za které je ochotna podporovat vládu ANO a sociální demokracie. Vedle proticírkevního taení sleduji snahu o odstraníní ministra zahraničí či nadení z financování Českého svazu bojovníků za svobodu. Myslím, e máme níco k tomuto bodu jetí dnes na programu.  
Před pár dny uplynulo 90 let, kdy Klement Gottwald v tehdejím československém parlamentu srdnatí hřímal na téma, jak se učí jezdit do Moskvy, aby zakroutil demokratům krkem. Dnes komunisté volí mírníjí rétoriku, to je pravda, ale obávám se, e mylení řady z nich je stále stejné. Listopad 1989 vnímají jako velkou prohru a současný demokratický reim berou jako nutné zlo. Nevím, jestli jim v té souvislosti vůbec můe dojít, co můe být na zdaníní církevních restitucí protiústavního. Ale mohlo by.  
Já jsem vdycky zastával názor, e mezi základní pilíře fungující demokracie patří úcta k ústaví a dodrování nejen litery, ale i jejího ducha. Zdaníní církevních restitucí a podobné pokusy o ohýbání nebo přímo poruování ústavy musím jednoznační odmítnout. A budu hlasovat proti tomu návrhu. A vyzývám vechny, kterým není lhostejné dodrování české ústavy, aby tak udílali také. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, a poslední přihláený písemní s přednostním právem je pan senátor Zdeník Hraba.  
A my se vystřídáme v řízení schůze.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váení pánové předsedající, váený pane poslanče a váené kolegyní, váení kolegové.  
Já jsem si témíř jistý, e Senát dnes rozhodne o zamítnutí návrhu zákona, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Není proto mou ambicí přesvídčovat přesvídčené. Nechci tady ani pronáet ideologické úvahy o peripetiích osudu církevního majetku za posledních 40 let a zejména v 2. poloviní 20. století. Nechci se ani zabývat smyslem, rozsahem nebo spravedlností církevních restitucí. O to tady dnes nejde. Vůbec nejde. Jsem právník a jsem si vídom ústavní role Senátu a chci se zabývat samou podstatou tohoto dneního jednání. A to je monost či nemonost tento návrh schválit.  
Jde toti o  a ono u to zaznílo  o zásadní právní otázky, kterých se to týká. Činím tak nejen za sebe, ale i za mé kolegyní senátorky a kolegy senátory za STAN. Nechci vás unavovat níjakou podrobnou právní argumentací, odkazem na judikaturu na konkrétní ustanovení zákona. Omezím se proto na konstatování, e tento projednávaný návrh vykazuje zásadní právní vady, pro které by nikdy nemíl být schválen. Co bych doplnil konkrétními odkazy. Návrh zákona, kterým se míní zákon o majetkovém vyrovnání a o dani z příjmů, zcela popírá základní právo subjektů práva, v daném případí tedy církví a náboenských společností, na ochranu jejich existující majetkové pozice před neočekávanou zmínou právního stavu. Popírá tedy jejich právo legitimní očekávat, e uzavřené smlouvy, tedy na základí tohoto zákona, co bylo koneckonců konstatováno i navrhovatelem, se musí a budou dodrovat. To je právo církví a náboenských společností. A vířit v to, e ty smlouvy budou skuteční dodrovány.  
Ani ne před mísícem přitom tento konkrétní právní princip svým nálezem znovu  a dokonce v souvislosti s církevním majetkem, by ta ústavní stínost byla zamítnut  připomníl i Ústavní soud. Ústavní soud se dříve postavil i proti novele zákona, to je dalí nález Ústavního soudu, ve víci dodatečného zdaníní státního příspívku na stavební spoření. Take máme zde 2 nálezy Ústavního soudu, které se dají přímo aplikovat v případí tohoto projednávaného návrhu zákona. Samozřejmí e v případí stavebního spoření se jednalo o úplní jiné finanční rozmíry.  
Je také obecní známo, a opít to tu u zaznílo, e obecní uznávaným principem je, e kadá daň musí mít svůj legitimní účel. e tedy musí slouit jenom k tomu, aby stát shromádil prostředky k výkonu svých funkcí. Účelem této daní ale není naplnit příjmovou stranu státního rozpočtu, ale jejím účelem, a opít nijak neskrývaným, je sníit výdajovou stránku. A to není daň. By se tak nazývá a by je tak projednávaná.  
Nelze přehlédnout ani to, e stát chce nyní zdanit v podstatí finanční prostředky, které církvím vydává, poskytuje to jako finanční náhradu. A to bych chtíl zdůraznit jako dalí bod. Od samého počátku restitucí, tedy od devadesátých let, byla a je uplatňovaná zásada, e náhrady přijaté v souvislosti s nápravou níkterých majetkových křivd, jsou osvobozeny od daní z příjmů. Účeloví stanovená výjimka v tomto případí tedy z této uplatňované zásady je zjevnou diskriminací jednoho typu subjektů. Dalí tedy právní vada, kterou tento návrh zákona vykazuje.  
Koneční, a určití v souvislosti s dodatečným zdaníním náhrad, nelze přehlédnout ani ten fakt, který tady opít u zazníl, a to je, e kromí toho, e se jedná o vrácení majetku a finančních náhradách církvím, tak je v rámci zákona, který je novelizován, i zajitína postupná odluka církví od státu a sniování příspívku, který stát vyplácí církvím a náboenským společnostem. Tento příspívek není malý a činí v roce 2012 1,4 mld. Kč roční.  
Závírem mi dovolte, abych se trochu netradiční obrátil spíe na kolegyní poslankyní a kolegy poslance se skromnou prosbou. Prosím je, aby při předpokládaném projednání uvedené novely pečliví a odpovídní znovu zváili, zda je opravdu nutné trvat na podpoře tohoto zákona, který je zjevní protiústavní a zjevní podkopává právní stát.  
Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným je Zdeník Papouek. Pane senátore, račte k mikrofonu.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, váené dámy, váení pánové, kolegyní a kolegové.  
Původní jsem si říkal, e zde pohovořím o tom, e tady nejde ani tak o církve, o majetek, o to, co si kdo myslíme o církvích, jestli jsou nám sympatické nebo ne, jestli si myslíme, e budou dobře hospodařit se svým majetkem apod., ale e tady jde předevím o obyčejnou spravedlnost, která se má nastolit vdycky, a u se to týká kohokoliv.  
Chtíl jsem taky podotknout, e komunista ivený nenávistnou marxisticko-leninskou ideologií zůstane komunistou navdy se svou závistí k majetku druhých, na jejich základí vybudoval svůj likvidační reim, prohlásit za ostudné a skandální dnení chování tích, kteří umonili komunistům dostat se opít k vlivu. Ale pak jsem objevil článek mého kamaráda ekonoma Frantika Gerta Svobody a rozhodl jsem se, e z ního tady ocituji, protoe mní připadá přiléhavý, a přiznávám, ač nerad, e lépe bych to nenapsal.  
Tak tedy: Opakování  matka moudrosti, říkali ji staří Římané. Nezbývá tedy, ne níkterým poslancům trpíliví zopakovat ohlední restitucí níkolik důleitých vící v nadíji, e se hned za rohem vytahají za ucho, aby si to lépe zapamatovali.  
Začníme v archivech. V obci Březí na Mikulovsku najdete sochu svatého Jana Nepomuckého, kterou obci daroval v roce 1763 Vavřinec Hummer, vrchní úředník panství idlochovice. Na její budoucí údrbu vyčlenil 400 zlatých, které míly být půjčovány lidem v obci a z úroků se míl shromaïovat kapitál na budoucí opravy.  
V roce 1855 pořídil Josef Janka, první kuchař u C. k. Rakouské paroplavební společnosti, sochu sv. Floriána. V noci na 15. duben 1853 přeil ztroskotání lodi na Dunaji u Orsovy a z vdíčnosti za záchranu ivota se rozhodl postavit své rodné obci v Mikuloví sochu tomuto svítci. Je opatřena nápisem Ó, svatý Floriáne, pros za nás u Boha, a je připojeno jméno zakladatele. Dárce se před obecním představenstvem zavázal, e a do smrti bude pečovat o údrbu sochy a potom tato povinnost přejde na obec.  
V itbořicích dne 19. dubna 1942 vínoval místní duchovní správce Eduard Chadim farnímu chudinskému fondu částku 20 tisíc korun, uloenou ve zdejí záloen Raiffeisen. Dále vínoval obnos 30 tisíc korun na zvony a ostatní potřeby kostela. I tyto peníze uloil ve zdejí Raiffeisence, aby z úroků bylo podpořeno dobré dílo.  
Tyto tři náhodní vybrané příklady slouí jako příklad níčeho, co bylo dříve velmi rozířeným zvykem. Při drtivé vítiní kostelů a kaplí, u mnoha boích muk, soch a kříů v poli existoval peníní fond, z jeho úroků se hradily opravy. Tyto peníze byly před rokem 1948 nejčastíji uloeny v peníních ústavech a výnosy z nich slouily stanovenému účelu. Pokud neexistoval peníní fond, existoval závazek, tzv. patronát, e fyzická či právnická osoba se o danou víc bude starat. Patronáty a vekeré závazky spojené s církevním jmíním vak zruil komunistický zákon z roku 1949, který přivádíl církve pod státní dohled.  
V roce 1953 pak přila mínová reforma, jinak té státem organizovaná kráde, kdy se z úspor domácností a církevních nadací sanovalo krachující komunistické hospodářství. Vechny nadace ztratily svoji finanční podstatu a zanikly.  
Ptáte-li se, jak toto historické jmíní, které fyzické osoby vyčlenily jako majetkové nadace ve prospích církve a které bylo komunisty ukradeno, vstoupilo do procesu restitucí, odpovíï zní jednodue: nijak.  
Kapitál, který zajioval údrbu budov, soch a kříů, který pomáhal v charitativní práci a který byl dobrovolní vínován jednotlivými lidmi pro podporu dobra a krásy, zmizel kdesi v hlubinách komunistického lendriánu, aby oddálil jeho kolaps. Jdete-li kolem rozpadajícího se kostela, rozvalených boích muk, rozpadajících se soch, vidíte důsledky mínové reformy či zruení patronátu.  
Současná podoba restitucí je a příli velkorysým gestem církve vůči dnenímu státu, kdy si uvídomíme, e stát se nehlásí k faktickému vyvlastníní církevních nadací, z jejich majetku dlouhá léta il, a nehodlá jej nijak obnovovat, kdy se vrací jen ta část půdy, která je v rukou státu (zemídílské pozemky s nízkou cenou), zatímco pozemky v rukou jiných subjektů se nevracejí (dnes stavební parcely ve velkých místech či jejich blízkém okolí, s cenou řádoví vyí) a místo nich je vyplácena finanční náhrada, nií ne reálná cena tíchto nevydaných pozemků.  
Ani to vak, jak vidno, níkterým nestačí.  
Jediným podkladem z odkazu předků, z kterého nám stát zatím dovoluje čerpat po libosti, je snad u jen jejich mudrosloví. A tak, kdy jsme příslovím začali, můeme i příslovím skončit: Čiň čertu dobře, peklem se ti odmíní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A dalím přihláeným je pan senátor Frantiek Bradáč.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo. Váený pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Na úvod chci říct, e já zásadní nesouhlasím s tím, co tady říkal pan poslanec při uvádíní tohoto tisku, e by církevní restituce byly nadhodnoceny nebo přeceníny. Zásadní s tímto nesouhlasím, a jistí i z materiálů, které jsem míl monost prostudovat, je moje přesvídčení úplní opačné, s tím, e naopak si myslím, nebo jsem přesvídčen o tom, e církevní subjekty byly v posledních letech před dohodou spí velmi, velmi vstřícné vůči státu, aby vůbec k níjaké dohodí dolo. A jak u to tady říkal pan místopředseda Oberfalzer, i vzhledem k výtíku z uívaného majetku, který jsem míl také připravený a jenom potvrzuji, e to, co tady pan místopředseda říkal, jsou tato čísla skuteční pravdivá. Za to díkuji.  
Níkolikrát tady u zaznílo, e Ústavní soud shledal schválený zákon konformním. Přidám jetí jeden nález Ústavního soudu. Ten je úplní čerstvý, je z minulého týdne, z 19. února letoního roku. By se týkal jiné víci, zasahuje částeční i do tohoto, a dovolím si část tohoto nálezu Ústavního soudu zde odcitovat:  
Je to nález III/ÚS/3397/17. Pauální finanční vypořádání podle § 15 zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi je tak součástí zmírníní majetkových křivd tam, kde zákonodárce o monosti vydání majetku z různých důvodů nerozhodl, přičem jeho realizace v ročních splátkách byla podmínína souhlasem dotčených církevních subjektů vyjádřeným ve smlouví o vypořádání podle § 16 tohoto zákona.  
Při ústavní konformním výkladu tohoto právního institutu proto nutno vycházet z toho, e nejde pouze o rozhodnutí zákonodárce, nýbr i o následné uzavření předmítných smluv zakládající legitimní očekávání obou stran, e dosaená dohoda bude dodrována jako výsledek jednání s dotčenými církevními subjekty.  
Tento nález v podstatí potvrzuje i to, co máme uvedeno u v informacích od naeho legislativního odboru k tomuto tisku.  
Míl jsem připravené jetí níjaké otázky na pana poslance co se týká konkrétního průbíhu zdaníní, nicméní konzultoval jsem tuto problematiku jetí s kolegou Pavlem tohlem, který mi přislíbil, e k této problematice vystoupí sám, take já do toho nebudu příli zabíhat. Pouze jsem chtíl připomenout to, e tak, jak se mi podařilo zjistit, tak církevní subjekty u celou částku církevních náhrad zaúčtovaly v roce 2013, čili ono to daňovým reimem níjakým způsobem prolo. A jak u tady zmínil kolega ilar, stát je zde v postavení dluníka, take jestli se splátky dluhů daní, vystoupí k tomu jetí, jak u jsem zmínil, kolega tohl, take já do tohoto skuteční nebudu zabíhat a nechám tuto daňovou otázku na odborníkovi.  
Závírem chci jenom vyjádřit podporu návrhu na zamítnutí i doprovodnému usnesení, a v případí, e by muselo dojít a dolo a ke stínosti k Ústavnímu soudu, jsem připraven podepsat i ústavní stínost. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan kolega Tomá Czernin.  
Senátor Tomá Czernin:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váené paní kolegyní a páni kolegové, váený pane poslanče. Prostřednictvím pana předsedajícího cítím, pane poslanče, povinnost vám sdílit, e jsem znechucen. Skoro polovinu ivota mi zkazila ideologie, kterou íří vae strana. V mládí jsem musel chodit do koly, kde mi byla do il nalévána nenávist, na které je vae ideologie zaloena. Komunisté řídili nai zemi témíř 40 let a hospodařili s nakradenými majetky. Míli dost času přivést nás do lepích zítřků, jak slibovali. Výsledkem byla pouze devastace. Devastace morální i materiální.  
Krátce poté, co jsme se komunistické diktatury zbavili, se začalo provádít tzv. částečné narovnání majetkových křivd. V případí církví a náboenských společností vak trvalo hanebných 23 let, ne k níjakému narovnání dolo. Uplynulo pouze est let a najednou ti, kdo tyto majetky ukradli a zdevastovali, navrhují zdaníní náhrad, které jsou součástí dohody, která částeční nahrazuje nevydaný majetek, ale současní i ukončuje vekeré závazky státu vůči církvím. Tato dohoda je pro stát i ukončením závazků, tedy řeením.  
Proč komunisté opít vymýlejí, jak církvím ukodit? Proto, e je povaují za zásadního nepřítele své ideologie. Ústředním motivem křesanství je nadíje a láska k blinímu. To je v naprostém protikladu k hlavnímu motivu komunistické ideologie, kterou je třídní boj a nenávist.  
Ode mne asi nikdo nemohl čekat, e bych podobný nesmysl podpořil. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí je přihláen pan senátor Patrik Kunčar. A jenom ne dojde, edukační poznámka: Zákaz oslovování se vztahuje pouze na senátory mezi sebou, ministry i pana poslance můete oslovovat přímo. Pane kolego, prosím.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Pane předsedající, dámy a pánové, budu pomírní stručný, protoe spousta argumentů tady zazníla a spousta argumentů tady asi jetí zazní. Nicméní po více ne čtyřiceti letech bezpráví a bezostyného přivlastňování si cizího majetku jsem byl přesvídčen, e po roce 1989 budeme opít koneční ít v zemi, kde ctí právo. Trvalo ale bohuel více ne dvacet let, ne se stát koneční uráčil vrátit, co mu nepatří, a za to, co vrátit není moné, aspoň zaplatit adekvátní finanční náhradu. O to víc mí nyní udivuje, e více ne est let po schválení zákona o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi je nyní předkládána zmína tohoto zákona, která by míla umonit dodatečné zdaníní finančních náhrad, které jsou v souladu s tímto zákonem církvím vypláceny.  
Přitom v zákoní je § 15 odst. 6 jednoznační uvedeno, e finanční náhrada není předmítem daní, poplatku ani jiného obdobného peníitého plníní. Tento zákon také přezkoumá Ústavní soud a na základí tohoto zákona byly následní podepsány přísluné smlouvy s dotčenými církvemi a náboenskými společnostmi.  
Nyní tedy dochází ke snaze komunistických předkladatelů zmíny tohoto zákona jednostranní zpítní zmínit dohodnutá pravidla a podepsané smlouvy, co povauji za nepřípustné. Pokud připustíme takový postup, znamená to, e neijeme v zemi, kde se ctí právo, dohody a smlouvy a kdykoliv si vláda nebo komunističtí zákonodárci smyslí, e budou kdykoliv zpítní jednostranní mínit jakákoliv pravidla, smlouvy nebo zákony.  
A si tedy níkdo za pár let vzpomene, e třeba kotlíkové dotace, dotace na výstavbu z programu Nová zelená úsporám nebo snad sociální dávky byly v dané dobí příli tídře nastavené, také připustíme dodatečné zdaníní nebo krácení, tento postup povauji za nepřípustný a proto navrhuji zmínu zákona č. 428/2012 Sb., o majetkovém vyrovnání s církvemi a náboenskými společnostmi zamítnout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A teï má slovo pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Přestoe vlastní souhlasím se vemi kolegy, kteří tady vystoupili přede mnou, povauji za moné, aby zde zazníl hlas politického hnutí, které reprezentuji jako jeho první místopředseda z hnutí Starostové pro Liberecký kraj, a také aby tady zazníl hlas přesvídčeného ateisty, kterým jsem.  
Předevčírem bylo 25. února. Byl to den, kdy se komunisté ujali moci, kdy se Klement Gottwald spokojený vrátil z Hradu. 14. června se stal prezidentem a nechal si slouit mi Te Deum kardinálem Beranem.  
A pak se začalo přitvrzovat. Komunisté začali pronásledovat církve, jejich představitele i vířící. Spoustu z nich vyhnali ze zemí, spoustu jich zavřeli, dopustili se vrad včetní justičních. A začali krást jejich majetek. Oni nejen, e ho kradli, oni ho v řadí případů naprosto totální zničili, zdevastovali.  
A nyní, kdy se před třiceti lety podařilo jejich reim svrhnout, třicet let poté nestydatí, v rozporu s Ústavou a v rozporu s demokratickým státem se snaí část majetku církví ukrást znovu. To je naprosto nepřijatelné a je mi z toho opravdu fyzicky patní.  
Ovem je nutné si připustit, e sami by toho v Poslanecké snímovní nedosáhli. A proto se takto na dálku obracím na poslance sociální demokracie: Copak vy jste, přátelé ze sociální demokracie, zapomníli, e komunisté pronásledovali i vás, e řadu sociálních demokratů také vyhnali ze zemí, také víznili, mučili a justiční popravili? A nyní chcete komunistům slouit?  
Nezlobte se, ale Zdeník Fierlinger by z vás míl radost!  
Pokud svůj názor nechcete zmínit a nezmíníte, a se k vám vrátí návrh tohoto zákona zpátky do snímovny, pak by, přátelé, sociální demokraté, poslanci sociální demokracie, bylo snad nejlepí, abyste následovali Zdeňka Fierlingera a byli z vás zase soudruzi.  
Váení poslanci. Akce nespokojených občanů 2011. Zaregistroval jsem, e níkteří z vás se při hlasování v Poslanecké snímovní úmyslní odregistrovali, a myslím, e jich bylo a sedm v čele s paní Dr. Válkovou, a tři nehlasovali.  
Proboha, přidejte se i ostatní... To opravdu chcete poslouit komunistům jako uiteční idioti? Aby se to pak nevymstilo. Oni opravdu nezapomníli zakroutit krkem, jak se kroutí krkem z Moskvy...  
A na závír se obracím i na poslance Strany přímé demokracie Tomio Okamury. Kdy toto hnutí ve svém svatém boji proti islámu se zatioval vude moní křesanskými tradicemi a idovskými tradicemi v celé Evropí, a v ČR zejména.  
A nyní, kdy narazilo tvrdé na tvrdé a vznikla monost, jak protiústavní ukrást křesanským církvím a idovské obci část majetku znovu, tak jste se k tomu přidali? To má snad znamenat obrat vaí politiky o 180 stupňů? Pokud ano, pak doporučuji Tomio Okamurovi, aby vyčíslil, kolik se za ukradené peníze křesanským církvím a idovské obci dokáe postavit nových meit...  
Váené kolegyní, váení kolegové. Jsem pyný na Senát! V předtue toho, jak rozhodne a jak drtiví rozhodne. Ale znova se obracím na poslance ČSSD, akce nespokojených občanů 2011 a Strany přímé demokracie Tomio Okamury. Vzpamatujte se a nechtíjte, aby český Parlament jako celek ostudní schválil tento nemravný protiústavní zákon.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore a dalím přihláeným řečníkem je pan senátor Fischer, prosím.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, dámy a pánové. Přijde mi, kdy jsme poslouchali pana poslance, e celá řada jeho výroků by zasluhovala samostatnou analýzu. Ale protoe tady jde o víc, ne jenom o analýzu ideologie, jak se nám dnes představuje v 21. století. Ideologie komunismu, která přinesla tolik bezpráví a netístí, tak bych to shrnul jenom tím, e to, co přinesl za návrh, je nemravné a nestoudné.  
Vrcholem nestoudnosti bylo, kdy začal přemýlet o tom, e tady je snad níjaká zakázaná nedovolená státní podpora a e by nám EU za to vyčinila. Tady musím říct, e kadý soudný, kdo by si přečetl historii od roku 1948, ve které bylo tolik obítí, jak bylo před chvílí vzpomenuto, by se musel spíe jít poklonit obítem, a nepřemýlet o níjaké nedovolené státní podpoře. To je vrchol nestoudnosti.  
A je potřeba, abychom zákon jednoznační poslali zpátky a odmítli ho. A na cestu, protoe cesta je také ústavní, je potřeba tomu zákonu dát níkolik průvodních doporučení. Jde toti o samotný ústavní pořádek u nás, o právní stát u nás. Protoe v zákonu je zakuklena celá řada faulů, které kdy nepojmenujeme dnes, tak by se nám mohly vracet zpátky. Napsal jsem si jich est. Ano, nebojte se, bude to rychlé.  
Za prvé. Finanční náhrady jsou jednak náhradami za nevydaný majetek a jednak tam je určitá vyrovnávací sloka. Je to, jako kdy vám pojiovna má platit za nabourané auto. Je tam plníní a to plníní se přece nedaní. To znamená, to je první víc. Není vhodné, aby se v případí náboenských společností a církví danilo a v případí ostatních to tak nebylo. Tady je veliká nerovnost. Ostatní mohli bychom mluvit hned o tích, kteří dostali níjaké náhrady, které nebyly zatíeny touto korekcí, například Sokol a dalí. A jsme u toho. My tady vlamujeme logiku, která otevírá propast neústavnosti v naem systému, v naem právním řádu a tady je potřeba říct jasní - stop.  
Za druhé. Právní stát by nemíl zneuívat zákonodárství, aby se vyhnul plníní svých vlastních závazků a působil nové křivdy tím, k napravení jejich křivd se sám předtím byl zavázal zákonem a smlouvami. Tak to je druhý faul.  
Třetí víc, kterou je potřeba zmínit. Parlament právního státu nemá zámírní přijímat texty zákonů, které vidí, e budou shledány protiústavními nebo neústavními.  
Nemůeme spoléhat na ústavní soud, e to vyřeí za nás. To je, jako kdy plníme níjaký politický závazek druhé straní a říkáme si, e to za nás níkdo vyřeí. Tolikrát se stalo v novodobé historii naí zemí, e to nakonec nedopadlo, e bychom míli být velmi ostraití.  
Dokonce u si musíme připomenout, e Ústavní soud vytýkal Parlamentu přijímání níkterých textů. Ústavní soud ani nemůe zakázat Parlamentu, aby přijímal zákony, které jsou protiústavní.  
Proto se sám Parlament musí omezit, disciplinovat a nejednat svévolní. Parlament je sice suverén, ale nemůe rozhodovat úplní o vem. To by vypadalo jako určitá libovůle.  
Za čtvrté. Legitimní očekávání. Vechny náboenské společnosti a církve mají legitimní očekávání, e stát naplní to, k čemu se zavázal, e se smlouvy budou dodrovat.  
Za páté. Stát tady jednostranní rozhoduje o níčem, k čemu se zavázal mnohostrannými smlouvami. Opít výsledek jednání s jednotlivými společnostmi tady stát chce jednostranní mínit. Dalí faul.  
Za esté. Stát se nemůe chovat jako vrchnost. Nemůe svévolní ze strany zákonodárce dílat jednostranné kroky. Napřed tady byl souhlas s náhradou a dnes se stát rozhodne danit. Co bude stát dílat zítra? Dostáváme se do logiky, která nás přivádí na cestu nesmírní kluzkou. Teï si představte investora. Přichází investor například z níjaké zemí, která se hlásí ke křesanství (Monacké kníectví) nebo k idovství (Izrael) a investor se zdíením se začte do argumentace, kterou nám tady pan poslanec před chvílí přednesl. A můeme si být jisti, e s touto nejistotou právního rámce opravdu vydísíme nejenom nové investory, ale celou řadu občanů, kterým záleí na spravedlnosti u nás. Co říci závírem? V minulosti Parlament v této víci nekonal, jak mu ostatní Ústavní soud vytýkal. Byla tady nečinnost zákonodárce, která byla shledána protiústavní. Dnes máme zákonodárce, který naopak koná tam, kde nemá. Jako kdybychom najednou chtíli trpít níjakou hyperaktivitou anebo níjaký politický závazek zkoueli naplnit formálním postupem pomocí zákona, který nedává smysl a je dokonce nebezpečný, protoe nám otevírá soukolí, ve kterém můe jít o mnohem víc ne jenom o jednu církev, jak tady jmenoval pan poslanec. Je-li nám na srdci skuteční otázka právního státu a ústavního pořádku u nás, uvídomme si, e dnením hlasováním píeme díjiny právního státu v ČR a nemíli bychom dopustit, aby tady níkdo psal díjiny politické svévole. To u tady bylo. Čili hlasujme ne. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore a dalím přihláeným je pan senátor Pavel tohl.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Jetí ne se dostanu k odborné daňové otázce, o které mluvil kolega pan senátor Bradáč, jenom moná tady z jiného pohledu řeknu, co u tady níkolikrát zaznílo. Pan poslanec se tady docela velkou část své zprávy zabýval tím, jak byly nadhodnoceny náhrady, a teï musíme s tím níco udílat a to nejlépe pomocí daní. Myslím si, e kdy se podíváme na daní, tak retroaktivita v dani v neprospích poplatníka se nedílá.  
To je zde první taková víc, taková poznámka. Mní to troku připomíná, tady to u níkdo řekl, e přece v roce 2012 byla podepsána dohoda, byla podepsána smlouva. Troku, kdy zjednoduím, a mní to připadá ... manelé se rozvádí, teï se dohodnou na finančním vyrovnání, níco bude spláceno postupní, a za pít let manel řekne: Ví co, já jsem přehnal náhradu. Budu ti dávat kadý rok o 20 % méní. To přece nejde. To je první taková víc, e pomocí daní, abychom hledali níjaké řeení, e opravdu ve sluných společnostech se toto nedílá.  
A teï k otázce, jak je to s účetními a daňovými předpisy. Účetní předpisy výslovní neřeí, jakým způsobem účtovat o tíchto restitučních náhradách, ale víceméní z logiky víci, kdy se podíváte, řeí to konkrétní vyhláka 504, která je určena pro účetní jednotky, jejich hlavním předmítem činnosti není podnikání, tak vyplývá, e se účtuje do tzv. vlastního kapitálu. A co mám informace, řada církví v roce 2013 celou částku zaúčtovala jednorázoví jako pohledávku práví do vlastního kapitálu. To znamená, teï, kdy dostávají v následujících 30 letech zhruba 2 mld. Kč roční, tak to není daňový příjem církve, ale je to splátka dluhu. Splátka dluhu nemůe být nikdy daňovým příjmem. To je dalí víc. Mám pocit, e samozřejmí kdy se to dá teoreticky k Ústavnímu soudu, tak vící, které tam jsou a které lze úspíní napadnout, mimo jiné i tady tato víc, e církve mají celou částku zaúčtovanou jako pohledávku a nyní je to pouze ukrajování dluhu, splácení dluhu.  
Moná jetí na závír, o jaké peníze vůbec se tady jedná, a si to tady řekneme. Je to celkem 59 mld. Kč, které má být splaceno ve 30 letech. To znamená, zjednoduení 2 mld. Kč roční, paní ministryní financí, paní ministryní Schillerová říká, e kadá koruna do státního rozpočtu je dobrá, a řekníme si  ne za kadou cenu vichni, e budeme znásilňovat zákony, kdy to vezmeme, e to je 19 % ze dvou miliard, tak nám to dílá 380 milionů, co by mohlo přitéct do státního rozpočtu, a ono ve skutečnosti ani tolik peníz by to nebylo, protoe kdyby církve musely dví miliardy danit, tak samozřejmí by míly i daňové výdaje na druhé straní. Ono to určití není tak úplní jednoznačné i s příjmem do státního rozpočtu. Závír je určití pokud by to bylo schváleno, jak nám to tady postoupila Poslanecká snímovna, tak z hlediska účetnictví, z hlediska daní si myslím, e by byl docela velký problém a e Ústavní soud by to mohl opravdu řeit ve prospích církví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego a nyní s právem přednosti prosím paní místopředsedkyni Milui Horskou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Váené kolegyní, kolegové, pane poslanče, pane předsedající. Díkuji za debatu, kterou tady vedeme.  
Toto nae dnení jednání je velmi smutnou ironií osudu. Připomínáme si toti v tíchto dnech výročí komunistického převratu a bylo to 70 let, co komunisté dokonali vyvlastníní půdy zakládáním JZD.  
Je třeba zároveň vzpomenout na obíti, které tehdejí komunistické řádíní stálo. Byli i z řad zástupců naich církví a ztráta ivotů a nekonečné internace bíhem akce K  klátery a dalího bezpráví smírem k zástupcům církví.  
Díkuji za tuto připomínku i kolegovi Oberfalzerovi.  
Je to toti níco, co nelze vyčíslit penízi a co nelze ani dostateční odkodnit. Lze se jen kriticky ohlédnout za tímito událostmi a nedopustit, aby se níco takového jetí opakovalo.  
My tu vak dnes máme na pořadu nehoráznost, kterou český právní řád jetí nevidíl. Namísto toho, abychom byli rádi, e jsme zvládli tento letitý domácí úkol a e jsme zčásti napravili majetkové křivdy a e se nae církve pomalu ekonomicky staví na vlastní nohy, tak to jsou zase komunisté, kteří se bez studu hlásí o slovo.  
Říkám zde, e platit daň z ukradeného majetku je nehoráznost! To je bolevický přístup, který opravdu nemá obdoby.  
Odhlédnu-li nyní od morálních a etických hledisek, která vdy byla lhostejná komunistům straníkům, ale i komunistům, tedy osobám, které takto smýlí, ikdy se dnes zatiují jinými stranami, tak i práví to mi nedává logiku.  
Náhradu za zabavený majetek prostí nelze povaovat za zdanitelný příjem. Ale  a myslím si, e mi dáte zapravdu, e ti, kdo dnes naim církvím chtíjí sebrat peníze, přitom mají plná ústa toho, jak máme být vlastenečtí, jak zde nechceme islám, protoe přece máme křesanské kořeny. Ano, ty zde jistí máme, a prosím, naučme se koneční být na své křesanské kořeny právem hrdí. Máme být na ní hrdí, ale nemáme o tom jenom mluvit, jenom střílet do vítru, kdy se nám to hodí. A to se bohuel teï díje. Tyto křesanské kořeny máme ale práví díky působnosti církví. Církve uchovávají a předávají tyto tradice a e to v naem společenském klimatu, který u dlouhodobí není příli naklonín, není nic jednoduchého, toho jsme si myslím vichni vídomi. A to by míl níkdo navrhovatelům této projednávané novely jasní říci. A jsme to my, český Senát, který za horní komoru Parlamentu posílá tento vzkaz a já doufám, e snad rozumím poslancům a poslankyním a e tento návrh nebude přijat.  
Dovolte mi, kolegyní a kolegové, připomenout jetí jednu okolnost, která se týká církví. Protoe by v malém procentu, ale vnímáme, jak velmi kvalitní je toti i církevní kolství a jak má církev velmi viditelnou společenskou odpovídnost za díní kolem sebe v pomoci sociálních slubách, ve zdravotnictví, ale i v dalích oblastech. A prosím, nejsou to práví církevní organizace společní s dalími neziskovými organizacemi, které flikují v různých regionech sluby, které tam chybí. Stát nemá tak dlouhou ruku, aby tak kvalitní mohl vykonávat péči, kterou má za povinnost  sociální, zdravotní i dalí. Proč si z nich nevezmeme příklad, protoe oni toti příkladní pracují a příkladní pracují i za hranicemi naí zemí a jsou často vydávány za vzory. O kolách čteme pomírní často o různých ebříčcích a oceníních pro církevní koly, co mi jistí dáte, milé kolegyní a kolegové, za pravdu a dosvídčíte to i ze svých regionů. Tyto koly jsou dnes mimochodem otevřeny i pro díti z rodin, je křesanství nepraktikují. A nezapomínejme tedy i na tento příspívek naich církví, rozvíjí nai národní identitu. Bohuel je smutnou pravdou, e práví komunisté útočí na vznik a trvání církevních kol a zrovna tak se bohuel obouvají i do kol soukromých.  
Budu hlasovat proti tomuto tzv. zdaníní. Zákon by přinesl bezpříkladnou právní nejistotu. Je protiústavní a souhlasím s názorem, e by to byla nová konfiskace. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Poprosím pana senátora Hilera.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení senátoři. Máme před sebou návrh z dílny komunistických poslanců, já se přiznám, e kdy jsem si tento návrh předčítal, tak na mí dýchla doba naí stinné minulosti. Dýchlo na mí také jakési pojetí komunistické spravedlnosti nebo spíe bolevické nespravedlnosti. Níkdo docela výstiní řekl, e komunista je človík, který za svou víc je ochoten obítovat ivoty druhých. Já bych k tomu dodal, e je ochoten obítovat majetky druhých. Pokud nedojde na ten ivot.  
Tato novela nám ukazuje určitý způsob mylení. Říká, znovu ukradneme to, co jsme u kdysi ukradli. Ale jetí k tomu vám vysvítlíme, e to je pro vae dobro. Není toto ïábelský plán, pane Grospiči, mohu takto oslovovat? Vystavovat lidi tomuto pokuení? Mní to připomíná příbíh sousedů na vesnici, kteří se dohodli, e tomu sousedovi, který má vítí pole, tak mu kousek uloupneme. Případní ho níkde i zamordujeme, abychom mu to nemuseli vrátit.  
Bohuel u jednou nai předci tomuto způsobu mylení a uvaování podlehli. Vzpomeňte si na to, kdy jste po válce nejprve začali brát majetek velkokapitalistům. Dobře, je to lákavé. Pak jste začali brát majetek velkostatkářům. Následovali ivnostníci. Poté drobní zemídílci. A nakonec jste okradli i ty dílníky. Kdy přila mínová reforma. A kdy si to společnost začala uvídomovat, tak jste potom na konci 60. let pozvali tanky, aby se náhodou níco nezmínilo.  
Je smutné, i kdy to má svoji, řekl bych, hlubokou vnitřní logiku, e vám k tomuto pojetí spravedlnosti nebo spíe nespravedlnosti dnes napomáhá druhý nejbohatí človík v České republice, premiér. Mohli bychom podobní argumentovat, jako vy argumentujete u církví. Často jsem slyel argument, e církve ke svému majetku doly jakýmsi nekalým způsobem. To samé bychom mohli říci o Andreji Babiovi. Majetek za 2,6 milionu korun získal... Miliardy, pardon... Majetek za 300 miliard korun získal za 2,6 milionu korun. Kolik nepřátelských převzetí... Pojïme se tedy domluvit, pojïme ho zdanit... Proč to neudíláme? Napařme mu daň 25 % na jeho majetek. Má celkem 85 miliard. Tak to by se hodilo, ne, do naeho státního rozpočtu?  
Zajímalo by mí, jak by se pan premiér, který podporuje způsob vaí bolevické spravedlnosti, jak by se začal dovolávat právního státu, demokratického právního státu, jak by se začal odvolávat, jak by se začal soudit. Ale my to neudíláme.  
A máme názor na církve a na pana Babie jakýkoli, tím to nechci srovnávat, to vůbec ne, a jsme atheisté nebo nejsme atheisté, myslím, jsem přesvídčen o tom, e bychom, pane Grospiči, nemíli podléhat vaemu způsobu, promiňte mi to, ale je to tak, bolevické nespravedlnosti. Nemíli bychom se podílet a nesmíme se podílet na demontái právního, demokratického právního státu. A to proto, abychom mohli klidní spát a nemuseli se probouzet kadý den s tím, e se bojíme o to, jestli jetí ten dům, který jsme si postavili, patří nám, nebo u níkomu jinému, nebo to auto, na které jsme si vydílali, patří nám, nebo u níkomu jinému. Řekníme NE této vaí nespravedlnosti. Proto budu hlasovat proti návrhu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní poprosím pana senátora Dienstbiera. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Dovolte i mní, abych uvedl pár poznámek k tomuto návrhu zákona. Budou troku jiného charakteru ne vítina vystoupení, která zde zazníla. První se týká toho, e zákon o narovnání majetkových vztahů mezi církvemi a státem míl být samozřejmí přijat mnohem dříve ne v roce 2012. Bylo to pozdí. Tyto víci míly být vyřeeny u dávno předtím. Druhá víc se ovem týká toho, e podle mého přesvídčení ten zákon, který byl přijat, nebyl zcela správný, nebyl zcela spravedlivý, tak jak byl nastaven, a to jak z hlediska obsahu, tak i tehdy z hlediska procesu jeho projednávání. Níkteré ty víci, které obecní dlouhodobí vichni znají, ty výhrady, které zníly, já jsem osobní míl problém s tím, jak byly nastaveny ty náhrady, např. za metr půdy, ne proto, e by níkdo nemohl arbitrální takto rozhodnout, to asi právní moné bylo, ale z hlediska níjaké obecníjí spravedlnosti, protoe vekeré restituční zákonodárství bylo postaveno na principu nikoliv narovnání vech křivd, protoe nebylo moné narovnat vechny křivdy 40 let komunistického reimu, mohl bych jich tady vyčítat celé spousty, které nebyly a nikdy nebudou, protoe nemohou být narovnány. Ale mílo tam být jakési stejné mířítko, stejný přístup vůči vem, kterých se to týkalo. Jestlie církve dostávaly náhradu více ne 40 korun za metr čtvereční, fyzické osoby (restituenti) za podobných okolností dostávaly méní ne 10 korun, tak prostí tam přimířenost v tomto nebyla.  
Stejní tak jsem já i dalí uvádíl výhrady vůči níkterým dalím aspektům zákona. Pokud se podíváte na § 16, tam se popisují náleitosti smlouvy, které stát uzavíral s církvemi, tam se například říká, hned v tom prvním bodí, e náleitostí je, e církev prohlásí, e povauje za narovnané vechny svoje nároky, které má vůči státu. Samozřejmí, u jsme to tehdy předjímali, e to můe vyvolávat problémy, protoe níkteré například katolické řády uplatnily následní i alobami nároky na majetky, na které se ten zákon nevztahuje, které nemají být vydávány. To samozřejmí já povauji za poruení smlouvy ze strany v uvozovkách katolické církve, teï já samozřejmí vím, e ta struktura katolické církve, církevních subjektů je sloitá, e do jisté míry moná nemůe ten, kdo uzavřel smlouvu se státem, ovlivnit, jak budou jednat níkteré jiné církevní osoby, s tím souvisí dalí problém. Protoe ti, kteří navrhli ten zákon, z tohoto hlediska velmi ikovní, tak v § 16 zároveň vyloučili pouití jakéhokoliv ustanovení občanského zákoníku, podle kterého by stát jako smluvní strana mohl uplatnit odpovídnost za poruení smlouvy. Není moné vypovídít, není moné odstoupit, není moné jakkoliv jinak ukončit smlouvu. V podstatí není moné reagovat, i na to, kdyby dolo k níjakému fatálnímu poruení smlouvy.  
Stejní tak bych tady zmínil, e není úplní přesné to, co tady, myslím, říkala i paní místopředsedkyní Horská, která mluvila o náhradí za ukradený majetek, protoe finanční náhrada podle § 15 není zdaleka ve vech případech náhradou za ukradený majetek, protoe tu náhradu dostávaly nebo dostávají stále jetí i církve, které před rokem 89 ani neexistovaly, resp. nebyly evidovány v ČR. Čili to také úplní nesedí.  
Proto jsem já, stejní tak jako, myslím, e vichni moji kolegové z ČSSD v dobí přijímání zákona, hlasoval proti přijetí tohoto zákona. Teï to uzavřu tím, e to vlastní není vůbec relevantní, vechny tyto skutečnosti pro posouzení toho, jestli je moné přistoupit k níjakému řeení tohoto problému způsobem, jak navrhuje ten zákon, který tady je předloen. Zákon byl schválen, smlouvy na jeho základí s církvemi byly uzavřeny, posoudil tu víc Ústavní soud, dospíl k závíru, e to řeení je ústavní konformní, bylo tady zaloeno níjaké legitimní očekávání, není moné nyní tak, jak zcela otevření a nepokrytí komunisté navrhli v tom svém návrhu, říct, dostali moc, tak jim kus sebereme prostřednictvím daní. To je zcela nelegitimní, je to neústavní. Já myslím, e i pan poslanec Grospič moc dobře ví, e v případí, e vůbec zákon bude schválen, bude-li Senát přehlasován Poslaneckou snímovnou, tak to s pravdípodobností hraničící s jistotou zruí k návrhu buï senátorů nebo poslanců Ústavní soud. Celé toto je vlastní podvod ze strany komunistů na jejich vlastních voličích, protoe komunistická strana předstírá, e tento problém, který její voliči moná třeba legitimní povaují za závaný, e ho řeí. Neřeí! Protoe vichni vídí, e ten zákon bude velmi pravdípodobní, skoro jistí zruen, e se nic nevyřeí. Jenom se jetí zvýí ta nespokojenost ve vnímání státu a jeho institucí, kterou řada lidí cítí. Protoe já u si umím představit, e po zruení Ústavním soudem tady komunisté přijdou s tvrzením: Vidíte, my jsme se snaili, ale ten zlý Ústavní soud tomu zabránil.  
A bude tady sníená důvíra v Ústavní soud jako jednu z klíčových institucí státu. Take já to povauji za velmi neastné. Přes výhrady k tomu, jak byly ty církevní restituce nebo spíe to narovnání mezi státem a církvemi nastaveno, tak povauji za nemoné schvalovat neústavní zákony, které by se níjakým takovýmto způsobem pokouely mínit ta pravidla, která nastavena byla, a proto i já budu hlasovat pro zamítnutí projednávaného návrhu zákona.  
A jetí jedna poznámka k tomu návrhu usnesení, které tady máme. Já vlastní nemám problém s ádným z tích bodů, to je pravda, to, co se tam píe. Pravda to ale byla v minulosti i v celé řadí jiných případů. Bojím se, e jetí i bude. Dokonce i Senát ne vdy slyel na ústavníprávní argumentaci u níkterých návrhů zákonů. Já bych tady mohl zmínit např. zákon o pomoci v hmotné nouzi, ustavení o souhlasu opce, resp. opatření obecné povahy, která jsou zcela zjevní neústavní, protoe prostí tady byla vůle níco takového schválit, tak takovéto ústavníprávní argumenty vůbec nebyly slyeny, nebo nebyla vůle se jimi příli seriozní zabývat.  
Take pokud přijímáme takovéto usnesení vůči Poslanecké snímovní, které, jak já říkám, můu podepsat kadou vítu, která je tam napsána, tak bychom ze stejných principů míli vycházet i při projednávání jiných návrhů zákona zde v Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. Dalím řečníkem je pan senátor Čunek. Opatrní, pane kolego. Zatím máte jednu nohu zdravou. Prosím, mikrofon je vá.  
Senátor Jiří Čunek:  
Jednu úplní a druhou skoro. Pane místopředsedo, kolegyní, kolegové. Moc díkuji kolegovi předřečníkovi, protoe řekl to podstatné. My dnes marníme čas pouze nad tím, e komunisté chtíjí ubezpečit své voliče, e pro ní níco dílají. Jsem přesvídčen, e premiér, který mimo jiné pro tento zákon nehlasoval, tak stejní jako drtivá vítina poslanců mimo komunisty by nikdy nezvedli ruku, protoe to dílají opít jenom z politických důvodů, aby byla vláda. Je na ostatních stranách, jestli, kdyby kvůli tomuto, e by nehlasovaly, co by bylo dobré, dokázaly níjakou vládu stvořit. Ale to je u jiný příbíh. Bohuel se týká toho dneního dne. V kadém případí je tady jetí níco, co je mimo dotknutí se Ústavního soudu, co řekl můj předřečník, pan kolega Dienstbier, na tomto dnením dni smutné, a to je, e neustále ivíme, komunisté na tom vznikli a jsou ivi, nenávist jedni k druhým pro vítinou tedy jejich lepí schopnosti.  
Já vám připomenu jednu událost, která se stala před níkolika týdny na posledním zasedání zastupitelstva, krajského zastupitelstva ve Zlíní. V tu chvíli jsem to fakt ani nevídíl, a pak jsem si uvídomil, e kdy odstoupil komunista nebo poslanec, zástupce za komunistickou stranu Koníček, el na NKÚ, tak tím pádem postoupila kdysi bývalá poslankyní Pínčíková, která se tam níkde zjevila, doadovala se jaksi mikrofonu, e nám níco chce sdílit, vzala, protoe my správní vechny smlouvy dáváme veřejnosti k nahlédnutí na serveru, tak tam vytahovala smlouvy s odborníky, kteří dnes připravují studii pro výstavbu nemocnice za 8 miliard, řekla, podívejte se, tento má smlouvu za 1500 korun na hodinu, tento taky... Vůbec ji nezajímalo, e my tímto způsobem selektivním jsme uetřili asi 10 milionů korun, ne kdybychom si to zadali u níjaké společnosti, a tuto práci odpracujeme. Pohanila vechny. Protoe zrovna tam byli odboráři z nemocnic, kteří se tam doadovali níjakých vyích platů a podobní, tak jim řekla takovým tím typicky komunistickým způsobem, kdo z vás to má... Tak samozřejmí já jsem byl tím zaskočen, nechal jsem si spočítat, protoe jsem si uvídomil, e ona je v jednom naem výboru pro cestovní ruch, zjistilo se, e ona tam vůbec nechodí a peníze bere, má 5000 na hodinu tím pádem, ale to zapomníla říct, komunistka, to jí vůbec nevadilo. A jsou pořád stejní!  
To znamená, vzbuzovat váeň, i kdy to je váeň, která se jmenuje závist, v lidech, kteří tam přili za jiným účelem, protoe byli nespokojeni, ale ona vycítila monost za kadou cenu. Já jsem přesvídčen, e dnes jsme v úplní stejné situaci, vechny racionální argumenty, ty nesmyslné, které jsme tady slyeli... Moná kdyby pan poslanec Grospič, nechci ani překládat to jméno, tak... By ve mní vře krev, tak naprosto nestoudní to tady bylo řečeno, oni to seberou naprosto nestoudní, k úplní stejné skupiní mluví tím svým, o co tady jde. A vůbec nejde o ádné technické údaje. Vdy úplní normální človík, kadý, kdo se nad tím zamyslí, ví, e jestli výnos z majetku od roku 1948 kadý rok, vezmeme výnos, který míl stát, náklady, které dali i včetní oprav majetku, tak naprosto jsou neporovnatelné, zkrátka vydílal, to víme vichni, ví to vichni. Ale to dnes není důleité.  
Poslední víc, jenom abych potvrdil to, co říkám, já jsem míl, moná jsem u tady jediný z vás míl monost coby člen vlády se zúčastnit nebo musel jsem být zapojen do toho procesu hledání správné náhrady, byla skupina v Poslanecké snímovní, která se tím zabývala, jak určit tyto náhrady, byla tam skupina, byli tam sociální demokraté a komunisti, myslím, e jetí níkdo, kdo zkrátka byl zásadní proti, nakonec na tom jednání, kterého jsem se já zúčastnil v roce 2007, jako člen vlády, tak tam bylo řečeno, tak řekníte, koho tedy ustanovíme arbitrem. A nakonec se stanovila arbitrem Vysoká kola ekonomická, která vykazovala pro vechny punc bonity vysoké, odborné nezávislosti, tak kdy to oni udílali, nakonec to předloili, tak bylo řečeno, tím taky nevíříme. Zkrátka, vichni, kdo níco předloí, nesouhlasíme s tím, tak je úplní jedno, jestli ty argumenty jsou dobré, patné, odborné, neodborné. Take my vlastní dneska, za to díkuji, to, e to je neústavní, nesmyslné, je jedna víc, ale my dnes tady jsme jenom proto, aby komunisté nahnali část svých voličů, protoe ti ostatní s nimi vlastní nesouhlasí, ale víří tomu, e Ústavní soud zasáhne.  
Vezmíte si ale, e Ústavní soud nemůe říct, e to je, teï mi to odpuste, to je taková capina, e jsme proti, a jdíte pryč. To nejde, to musíte napsat. Tomu se musí níkdo vínovat. Vezmíte si, kolik času tento stát proplatí, ztratí, protoe je tam spousta skuteční kvalifikovaných podnítů a oprávníných, kdy lidé se upínají na instituce, k Ústavnímu soudu, velmi oprávníní, a on na ní nemá čas. A to je taky drama.  
Take díkuji vám vem, omlouvám se, e jsem vás zdrel, ale myslím si, e tato politická hra komunistické strany je hodní nedůstojná. My bychom míli vechno pro to, aby zá a závist v ČR se potlačovala a nepístovala. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím řečníkem je Zdeník Nytra.  
Ne dojde k mikrofonu, trochu jsem váhal, asi jsem propásl správný okamik, pane kolego, dovolte mi vás napomenout za jednu poznámku, vichni víme jakou. Díkuji.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane poslanče. Původní jsem vás chtíl ocenit za odvahu přijít sem a obhajovat ten zákon. Neudílám to, protoe jste si asi uvídomil, e nejsme v Poslanecké snímovní, my se navzájem nevyzýváme, abychom li ven si to vyřídit, kdy spolu nesouhlasíme.  
Já si dovolím nesouhlasit s panem kolegou, senátorem Dienstbierem, protoe ne vechny soudní aloby určití byly poruením podepsané smlouvy. Níkdy to bylo opravdu v nejasnostech atd. Navíc to, e níkdo podá alobu k soudu, tak jetí to neznamená, e to sebere.  
Mí zaujala jedna víc v tom úvodním proslovu pana poslance, kdy v podstatí nesouhlasí s rozsahem toho majetku a tích náhrad, kdy to bylo pouze odhadnuto, bez relevantních podkladů. Pak bych rozumíl moná tomu, e nám sem doputuje zákon, který ruí ten původní, budeme se tomu vínovat od začátku. Ale chtít zdanit níco, co bylo neoprávníní zdaníno, teï se omlouvám vem daňařům, protoe nejsem daňař, tak to u se potom ale dostáváme do zdaňování určité činnosti, co navrhují kolegové Piráti, atd.  
Jenom dví tři čísla.  
V roce 2017 ta zlobivá katolická církev odevzdala státu na daních a na sociálním a zdravotním pojitíní více ne 500 milionů korun. Ty čtyři strany, které prohlasovaly v Poslanecké snímovní tento zákon v tom samém roce, obdrely 312 milionů korun na státním příspívku. Tato čísla zde jetí nezazníla. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, prosím pana kolegu Kantora. V mezičase bych do záznamu oznámil omluvu z odpoledního jednání pana senátora Václava Lásky. Prosím, pane kolego.  
Senátor Lumír Kantor:  
Díkuji, pane předsedající, váený pane předsedající, váený pane poslanče, milí kolegové, kolegyní. Tak jak to nazval pan senátor Čunek, politickou hrou, to bylo velmi výstiné. Ale to není hra. To je politikaření. Normální prachsprosté politikaření. Moná níjakých kluků níkde na plácku o kuličky. Ale nemá to s úrovní nic společného. Já jsem si říkal, e určití stojí za to připomenout nám, ale i tím, kdo sledují tuto debatu, mají radost z toho, e církve, tak jak jsem to v poslední dobí zachytil, přijdou zase o níjaké peníze, já nevím co. Tak prostí jim připomenout, e tady existují církevní nemocnice, existují tady hospice, hospicové hnutí, jeho slueb vyuívá čím dál tím víc občanů, vzniklo práví na základí víry v 90. letech u nás v ČR. Je tady 130 církevních kol a kolských zařízení. Studuje na nich přes 20 000 áků a studentů. Vůbec není pravidlem, e to jsou studenti a áci vířící nebo prostí mající s církvemi níco společného.  
Církve a jejich aktivity jsou velmi zeiroka otevřeny kadému, kdo o to má zájem, přirození. Je tady určitá péče o kulturní památky. Myslím, e ministerstvo kultury nemá přehled o tom, jak to s tími církevními památkami je úplní. Jenom částeční. To, na čem se podílí. Jsou tady charitativní aktivity. Je tady 350 charit, poboček, farních, oblastních, místských a diecézních. Sluba charity provozuje celkem 1200 sociálních a zdravotních slueb pro přes 80 000 klientů a dalím tisícům poskytuje sluby anonymní. To je jenom o tom, e i zahraniční pomoc ve třech desítkách států nebo desítkách zemí, jde o rozvojovou pomoc velmi obítavou.  
Take to jenom proto, abychom si uvídomili, e tady nehrají vazby pouze toho, jestli církev bude mít nebo nebude mít... Koneckonců, já jsem si uvídomil, e olomoucký arcibiskup Josef Karel Matocha, olomoucký arcibiskup, který nastupoval v oních letech, kolem toho 48. roku, nastupoval do funkce, tak tam při jeho, dejme tomu, inauguraci vystoupil ministr Nejedlý, se kodolibostí mu říkal, e je rád, e tu církev povede teï ve chvíli, kdy nemá církev majetek, protoe ten byl zestátnín, take s takovou jako radostí mu to dával najevo. Pan arcibiskup Matocha, teï mí troku omluvte, e to pouiji, mu citoval a hovořil z evangelia podle Matoue: Neukládejte si poklady na zemi, kde je ničí mol a rez, kde je zlodíji vykopávají a kradou. Ukládejte si poklady v nebi, kde je neničí mol ani rez, kde je zlodíji nevykopávají a nekradou. Take tím bych zakončil. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalí v pořadí je kolegyní Chalánková, prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, budu mluvit jen krátce, zaznílo ji mnoho, byla to velice zásadní vystoupení. Chtíla bych říci, e zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi by se přesníji míl jmenovat zákon o zmírníní majetkových křivd způsobených komunistickým reimem. Součástí je také, postupní bíhem 17 let, zruení financování platů duchovních, co je součástí tohoto zákona, a tím fakticky dokonané odluce církví od státu.  
Tento krok je pro církve podle mého názoru pomírní velmi riskantní, nicméní je součástí tohoto zákona a tích smluv, které jsou mezi státem a církvemi uzavřeny. Moná tady málo zaznílo také, e obce ji dlouhá léta čekaly na tento zákon, protoe pozemky kolem obcí byly blokovány, nebylo moné je vyuívat k různým smínám pozemků a k vytvoření pozemkových úprav.  
Zákon o majetkovém vyrovnání s církvemi má jednu zásadní vlastnost, protoe se dokázalo, e vech 17 církví, které jsou součástí tohoto zákona, tíchto smluv, se dokázalo dohodnout, to se od revoluce, tedy od převratu v roce 1989 stalo po dlouhé dobí, vechny církve vech denominací se dokázaly dohodnout, take to je velmi výjimečná situace. Nebezpečí současného návrhu na zdaníní tíchto náhrad za nevydaný majetek tkví mimo jiné v tom, e mohou následovat také dalí projevy polapávání právního státu a ústavního pořádku taky v jiných oblastech, take zde neprojednáváme pouze sólo tento jeden návrh, ale můe se stát, e budou následovat dalí a dalí příklady polapávání právního státu. Církve nepochybní přeijí jak tento, tak také dalí útoky, kterých jsme denní svídky. Připojuji se k návrhu na zamítnutí tohoto návrhu na zdaníní náhrad za nevydaný majetek, rovní mi dovolte, abych zde tlumočila vzkaz. Konzervativní strana rovní ádá zamítnutí tohoto návrhu na zdaníní náhrad za nevydaný majetek. Já tento návrh zde tlumočím. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, dalí v pořadí je paní senátorka Vítková, prosím.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, zaznílo zde mnoho k předkládanému zákonu z oblasti historie, daňové oblasti i právní. Já bych chtíla říct, e pro mí, pokud by míl tento zákon být přijat, by to znamenalo zpochybníní právní jistoty v naí společnosti. Chci se zeptat, zda by potom nové zastupitelstvo mohlo zmínit usnesení zastupitelstva předcházejícího, s tím, e by třeba při koupi pozemku po novém majiteli poadovalo dalí níjaké finanční prostředky. Chtíla bych jetí říct jednu víc. My jsme se tady z mnoha proslovů dozvídíli to, co víme z historie. Majetek byl církvi násilní odejmut, níkterý majetek byl vydrancován, myslím tím lesní pozemky, objekty byly v mnoha případech vyuívány a také byly znační zdevastovány. V té dobí, řekníme, v tích 50., 70. letech i pozdíji vak duchovní a vířící sami mezi sebou vybírali finanční prostředky, duchovní často vínovali svoje dídictví na opravu kostelů, far a podobní. Proto se domnívám, e tento zákon se netýká pouze církve jako takové, ale i nás vířících, kteří podporujeme dlouhodobí údrbu a opravy tíchto církevních objektů. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, z poslední třetice prvním bude pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, senátorky, váení kolegové, senátoři, pane poslanče. Celou dobu zvauji, jestli tady vystoupím nebo ne, od té doby, co tady vystoupil pan poslanec, jsem se snail uklidnit vnitřní, zapomenout na ta jeho slova, která jsem tady slyel.  
Opomenu-li nestoudnost KSČM a její drzost vůbec s takovýmto návrhem zákona přijít, protoe já si myslím, e práví KSČM nemá vůbec morální právo na to, aby hodnotila, jestli ty náhrady jsou vysoké nebo jestli byly nízké nebo jaké byly. Já tady chci připomenout, u to tady zaznílo jednou, e pokud by KSČM tento majetek neukradla, nezneuila, tak bychom nemíli o čem jednat. ádné náhrady by ani nemusely být. Mní to toti připadá, jako kdyby vrah, který byl omilostnín z níjakého důvodu, následní míl hodnotit, jestli odkodníní, které má dostat pozůstalý, je vysoké. A pokud se mu bude zdát, e je vysoké, tak dávat návrhy na tok, aby se tedy sníilo. KSČM podle mí nemá vůbec právo, jak jsem říkal, tady hodnotit výe náhrad. Já si myslím, e jediné právo, které má KSČM, tak to tady si stoupnout, omluvit se církvím a vem tím, kteří byli postieni na základí jejich rozhodování a jejich nedodrování de facto lidských vící a ústavníprávních vící atd.  
Take předpokládám, e pan poslanec, a tady vystoupí, tak e moná se omluví, ale to určití tady neuslyíme.  
On nám zase tady bude opakovat, jak níkdo v minulosti rozhodl, e vrací majetek v hodnotách nebo dává peníze jako náhradu ve vítí výi... A to je ta morální část. Druhá tady taky zazníla, to je ta podstatná nebo neméní podstatná ne to, co jsem říkal před chviličkou, je to, e opravdu je to podle mého neústavní, mní se tady líbil ten přímír, který tady řekl pan senátor Draho, to znamená, e já si koupím od níkoho dům, budu mu ho splácet, protoe se mi bude zdát, e ta částka je vysoká, tak mu de facto tu cenu sníím a zaplatím mu méní. Určití dle mého názoru Ústavní soud zruí tento zákon, a na to, e se obávám, a to tak bude, tak moná, e KSČM přijde za panem Babiem a řekne, e dalí podmínkou pro to, aby podporovali jeho vládu, je zruení Ústavního soudu, a moná e se doijeme tady návrhu zákona, který ruí Ústavní soud. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, prosím, nestrate nás. Kdy jsem říkal, e poslední, míl jsem říct z trojice, omlouvám se za ten výraz, tak se naplnilo pravidlo, které tady, jak vichni víte, známe, e jakmile níkdo řekne, e je níkdo poslední, tak se ukáe, e ne. Take nejde o trojici. Byla to čtveřice. Vyuívám čas, ne se dostaví k mikrofonu... A dalím tedy s přednostním právem je pan předseda Jaroslav Kubera.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, já nevím, co bych řekl. Jen mí napadla ta doba, ve které to projednáváme. Vá atentát na mí se nepodařil. Klement Gottwald kdy se vrátil z pohřbu Josifa Vissarionoviče Stalina, tak neuplynula dlouhá doba a bylo po ním. Vy jste se o to pokusili nebo díky vám jsem se v pondílí zúčastnil pietního aktu v Nerudoví ulici, tradičního aktu, který pořádá Senát, který připomínal pochod studentů v roce 1948, ono nebylo úplní teplo. Já bych vám to odpustil, kdybyste ten převrat udílali v červenci, protoe já mám rád teplo, ale vy jste si nedali říct a udílali ho v zimí, tehdy byla zima tuí, ne je dnes, ale já nemohu být podezříván ze střetu zájmů, protoe jsem z boí vůle atheista. Take já ádný vedlejí zájem nemám. A přesto povauji za mimořádnou drzost, e tady vůbec tento zákon v tíchto dnech, kdy si ten puč připomínáme, projednáváme. Já jsem, protoe tady nemůu být, protoe tích kapesníků tady nemám dostatek, kdeto v kanceláři ano, take sleduji na televizní obrazovce to jednání, začínalo se mi zdát, e tím, e se tak dlouho tady tím zabýváme, díláme tomu reklamu. Já tomu nechci dílat reklamu. My jsme přece u dávno rozhodnuti. Já za nejkrásníjí povauji projev pana senátora Canova, který z tohoto místa vyzval Poslaneckou snímovnu, protoe to není tak, e v Poslanecké snímovní jsou jenom příznivci, 106 hlasů není moc, já jsem přesvídčen o tom, e ústavní stínost by být nemusela, já bych byl rád, kdybychom ji vůbec nemuseli podávat, u to tady bylo řečeno, kdybychom přesvídčili, kadý z nás by míl přesvídčovat poslance, a jsou z jakékoli strany, aby si důsledky toho svého aktu uvídomili.  
To, co tady říkal pan senátor Fischer, e můe také dojít ke znejistíní investorů, protoe dnes jsou to restituce, a protoe víte, e u dochází prostředky na obídy zdarma a zdarma dopravné, tak hledá, hledá. Dlouho jsem nepochopil  tedy asi půl hodiny  návrh KSČM, která se rozčílila nad tím, e při debatí o rozpočtu na přítí rok je schodek příli veliký. Říkal jsem, e nevířím vlastním uím, proč to říkají. Pak jsem se hluboce zamyslel a začalo mi to být jasné. Oni to říkají proto, e je potřeba se podívat na příjmovou stranu a nikoliv sniovat výdaje a daní, ale zvýit příjmy, a kdepak je můeme vzít? Přece máme sektorovou daň a dalí daní, kde můeme přitlačit, abychom mohli plnit svůj volební program. Přeci jenom ale, mám jeden konstruktivní návrh, který ale bohuel, pane poslanče, nemůeme zrealizovat, a ten by vám velmi pomohl a společnost by vám byla velmi vdíčná, kdybyste se rukou udáním zavázali, e vypočtená daň, kterou navrhujete, by byla zaplacena z prostředků KSČM jako důkaz toho, e s omluvou to myslíte opravdu vání, pak bychom mohli o přijetí tohoto zákona uvaovat. V opačném případí nezbývá ne vyzvat k hlasování, protoe u bylo dost reklamy pro KSČM a dobře víme, jak budeme hlasovat a teï u záleí na snímovní a stejní jako pan senátor Canov apeluji na vechny rozumné poslance, aby si znova doma v klidu dali kávu a uvídomili si, o čem zákon je, a senátní veto nepřehlasovávali. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, ale přece jenom jetí dva kolegové mají právo také se zapojit do rozpravy, tak jim to dopřejeme. A tím prvním z nich je pan kolega Sulovský.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové, váený pane poslanče. Chtíl jsem se vyjádřit k tisku, který projednáváme, který podle mého míníní hraničí se základní lidskou sluností, ale to u nebudu dále rozvádít. Připadá mi to tak, jako e obsahem návrhu je níkomu níco ukrást a pak s ním vyjednávat o podmínkách vrácení. Dále mí znepokojuje, e vláda uznala návrh zákona za vícní správný, i kdy počítá s tím, e moná to půjde na Ústavní soud. To nikoho z nás ovem určití uklidnit nemůe. Nechtíl bych to dále rozvádít, vechno u tady padlo, jenom bych se také přidal k výzví kolegy Canova a chtíl bych apelovat smírem na poslance, aby si dali skuteční tu kávu a zváili, jestli je nutné tento návrh podpořit. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Tak u sem přichází i reklama na kávu. A moná, posledním řečníkem, ne, nebude, pan senátor Vystrčil neuplatňuje přednost, bude pan Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedající, dámy a pánové, nebudu dlouho zdrovat. Mám úplní krátký postřeh. Přečtu tady jenom jeden odstavec, cituji: Vláda si je vídoma, e navrené řeení můe být napadeno u Ústavního soudu s ohledem na moný zásah do legitimního očekávání církví a náboenských společností a e jim bude stanovena finanční náhrada vyplacená, ani by to tento příjem byl dodateční sníen o daňovou povinnost. V této situaci, kdy ani premiér údajní pro to nehlasoval, jsem přesvídčen, e jsme svídky politické korupce, kdy komunisté, jak dnes ji bylo řečeno a zaznílo zde, drí vládu pod krkem a zároveň jsou vyuíváni pro pinavou práci. Jenom toto jsem vám chtíl sdílit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme za sdílení a poprosím pana senátora Vystrčila, který je v této chvíli posledním přihláeným. Prosím, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, váený pane předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové, kolegyní, kolegové. Jenom dví také si myslím docela krátké poznámky. První je, e pokud se podíváte na důvodovou zprávu k tomuto zákonu, resp. zmíní zákona, tak v té části cíl návrhu je napsáno, cituji: Předkládaný návrh zákona předpokládá zdaníní finanční náhrady jako jediný moný krok vedoucí k tomu, aby finanční náhrada ve svém konečném důsledku byla přimířená. Z čeho plyne, e zřejmí předkladatel ví, co to je ta přimířená částka a jak se k ní má dostat. Nikde jsem se to nedočetl a nenael. Jediné, co jsem nael, je níkolikero zdůvodníní toho, proč částky jsou takové, jaké byly schváleny a následní podle nich podepsány smlouvy řekníme 17 církví a náboenských společností se státem. To byla první poznámka.  
Druhá troku navazuje na to, co tady říkal pan senátor Kotial. Kdysi, v roce 1967 Ladislav Mňačko napsal knihu Ako chutí moc. Jak chutná moc. A v té kníce se píe o tom, e kdy níkdo dostane moc, tak potom mu tak zachutná, e se sám o ni nakonec začne bát a je schopen dílat hrůzostrané víci, co jsme poznali a známe to ze zkuenosti a pak je zřejmé, e by se třeba zmíní kulisy, tak moc chutná pořád, by třeba níkomu jinému. Mní dnes napadlo, kdy jsem to poslouchal, jestli by níkdo nemohl napsat knihu, jakou cenu má moc. Zatím podle debaty, kterou tady slyíme, to vypadá, e pro vítinu PS bohuel a to vítinu, která podporuje vládu, se Cena moci skládá z jednoho schválení protiústavního zákona a zhruba čtyř set milionů korun roční po dobu třiceti let. To je jedna interpretace ceny moci, kterou je ochotna tato vláda zaplatit, aby získala podporu a mohla jetí níjakou dobu vládnout. Pak se samozřejmí nabízí otázka, jestli to tak skuteční je. Myslím si, e to tak úplní není a e asi tentokrát bude mít pravdu pan kolega Dienstbier, který říká, e to je podvod. Myslím si, e to je dvojnásobný podvod na voličích. Ten první bod, to u tady bylo popsáno, páchá KSČM, která chce nabulíkovat svým voličům, e to vechno nebylo správní a e ona dílá vechno pro to, aby majetek církvím byl odebrán aspoň částeční, protoe její voliči si to přejí a ona je zase získá a bude silníjí a silníjí a silníjí. Doufám, e nikdy ne nejsilníjí. A ten druhý podvod, o kterém tady řeč jetí nebyla, je podvod pana premiéra a jeho spojenců, kteří dle mého názoru doufají, e přestoe návrh podporují, tak on potom bude Ústavním soudem zamítnut a oni zlo a nemravnost nespáchají, ten protiústavní čin, protoe budou zastaveni Ústavním soudem a vechno pojede dál. Oni splní své koaliční povinnosti, resp. kvazi koaliční povinnosti. Přesto církve budou pořád a náboenské společnosti na svém a podporovatel také bude spokojen. Jediný, kdo bude podveden, jsou ti voliči, co uvířili komunistům, e to myslí upřímní, a potom voliči a na případní dalích, kteří také uvíří, e to myslí upřímní. A vlk se naere, koza zůstane celá, zdánliví. Zdánliví proto, protoe to, co se stane, a je to naprosto zásadní, je, e a to tady také u zaznílo, společnost jetí více znejistí. Pokud dnes se Parlament tíí níjaké důvíře, která není velká, tak poté, co nastane scénář, který jsem předestřel, tak u důvíra bude velmi malá. Protoe kdy je níkdo schopen přijmout protiústavní zákon a proto, aby zůstal u moci, udílat cokoliv proti naí Ústaví, proti tomu, na čem funguje právní stát a na čem jsou zaloeny základy společnosti české i evropské, tak potom v níjakém okamiku můe být schopen veho. Znovu tedy prosím, aby poslankyní a poslanci se skuteční zamysleli, jestli jim to za to stojí.  
Jestli skuteční tak vysokou cenu chtíjí zaplatit za to, aby jetí níkdo 2 roky mohl vládnout. Zvlátí kdy si uvídomíme, kdo to je. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a pan senátor Vystrčil byl posledním přihláeným do debaty, take obecnou rozpravu uzavírám. Tái se nyní pana navrhovatele, zda si přeje vystoupit. Ano, prosím tedy.  
Poslanec Stanislav Grospič:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, vyslechl jsem si mnohé a nebudu zastírat, e to nevybočilo z klié očekávání, která jsem míl, kdy jsem vstupoval sem, na půdu ctihodného Senátu, coby druhé komory Parlamentu ČR. A slyel také mnohá prohláení, která předtím zaznívala v tisku a nejrůzníjích prostorech a místech.  
Myslím si, e z mé strany jste neslyeli jediné ideologické klié. Z mé strany jste slyeli vícné důvody, které nás vedou k prosté úvaze, proč vlastní pro výpočet oních 59 miliard bylo pouito 44,48 Kč/m  
za zemídílskou půdu a 27,74 Kč/m  
za lesní půdu, kdy bíní vůči ostatním restituentům Český statistický úřad a vechny povinné úřady pouívaly cenu 7,50 Kč/m  
Samozřejmí mohl bych tady dílat historickou exkurzi. Jsem na to připravený, jsem schopný snést vae útoky, různé přívlastky, které mi budete dávat, nálepky.  
Rozumím tomu, ale já si myslím, e platí ono, co říkal kdysi Mahátma Gándhí: Oko za oko, zub za zub, a svít bude slepý. A to není mou představou, ani mou politikou. Já se příli neliím víkoví od pana senátora a pana primátora místa Mladé Boleslavi, a myslím si, e pokud bych se za níco míl omlouvat, tak on by se mohl omluvit za to, e jeho otec mohl přijít do spřátelené zemí, vystudovat tady, oenit se, zplodit syna a jemu umonit vzdílání. Ale nemám k tomu nejmení důvod.  
Pokud jde o objem majetku, e zajímavé, e podle níkterých dostupných historických podkladů, kdy probíhala první pozemková reforma v roce 1919, tak cca 58 000 ha zemídílské půdy a cca 178 000 ha ostatní půdy, zpravidla lesů ze záboru, bylo proputíno a cca 27 000 ha zemídílské půdy a 155 000 ha ostatní půdy. Pak bylo přistoupeno k 2. revizi v roce 1948. A tam bylo přihláeno celkem 24 000 ha zemídílské půdy a 150 000 ha ostatní půdy.  
Je zajímavé, e zejména tolik citovaná římskokatolická církev v 30. letech minulého století za první československé republiky uzavřela smlouvy o uívání na tuto půdu, která jí byla vyňata ze záboru na dobu 20  30 let, s přiznáním toho, e ji nevlastní, ale pouze uívá.  
A je zajímavé, e pozemkové zákony a restituční zákony v prvních svých ustanoveních ruily zákony o pozemkových reformách. Řada otázek se nabízí, ale já nechci tady o tom polemizovat. Nechci polemizovat ani o josefínských reformách, o rakouském občanském zákoníku z roku 1811, o kvítnové ústaví a kvítnových zákonech z 19. století, které odňaly církvi vekerý majetek. Dokonce nechci polemizovat ani o takové kuriozití, která se stala v zemi, která nikdy nemíla vládu, která by smířovala k jiné společnosti ne kapitalistické, k Francii, kde dolo 4. dubna 2018 k revolučnímu zlomu, kdy se v Bernardinské koleji v Paříi odehrála historická událost, kdy francouzský prezident Emmanuel Macron přijal pozvání Francouzské biskupské konference, aby se vyslovil ve vztahu k státu a katolické církvi. Protoe v roce 1905 Francii, paralelní dcery církve, jak se nazývala v 18. století, byl naprosto odňat vekerý majetek. To přece nebyla na svítí ustavena jetí ádná komunistická strana.  
Jsem členem komunistické strany, která byla zaloena v březnu 1990. Určití znáte její stanovy, mnozí její program a víte, e se pohybuje a působí v mezích zákona. Pokud tady hovoříme o legitimití Ústavního soudu, já jsem ho vůbec nezpochybnil. Naopak jsem se odvolával na jeho ustanovení. A dokonce poslední nález Ústavního soudu z minulého týdne říká, e pokud by církve chtíly setrvat na svých zhruba dvou tisíc alobách vůči obcím a krajům, ke kterým se mj. v tích smlouvách zavázaly, e je nebudou předkládat, a stejní je předloily, tak by musel být zruen zákon 428, protoe jinak se nemohou tíchto dávek domáhat.  
Je zajímavé, e zákon neříká, e by smlouvy a církve míly mít monost a stát e míl umonit smlouvami církvím monost přiznat jednorázoví daníní na 30 let dopředu v roce 2013 a tím dostat stát do postavení dluníka. Ale to tady my neřeíme, my chceme řeit prostou nesrovnalost ve výi oceníní pozemků vůči jiným restituentům. A není to návrh komunistický, nebo tento moná ano, ten předkládala komunistická strana, ale přila s ním třeba sociální demokracie v minulém volebním období. Akorát se nestihl projednat, protoe volební období skončilo.  
Čili ty nápady mají jiné politické strany. A myslím si, e jsou legitimní. Zrovna tak, jako je legitimní vae rozhodnutí. A komunistická strana i já dokáeme respektovat jakékoli rozhodnutí soudu i nález Ústavního soudu. Myslíme si ale, e nelze ? priori říkat, e nemá nikdo právo mínit zákonem právní prostředí, protoe to bychom potom mohli zpochybňovat kadý zákon, který bude přijímat český parlament. Protoe kadý zákon bude nastavovat a upravovat ve své oblasti, na kterou bude působit, níjak právní prostředí. Níjak právní prostředí.  
Take pokud tuto domnínku máme, pokud snímovna setrvá po vaem zřejmí zamítavém rozhodnutí na svém návrhu, víc posoudí svým nálezem určití Ústavní soud. A nebude tích, kteří jsou poraení a budou z toho chtít vytřískat kapitál, a nebude ani tích vítízů. Prostí právu se dostane zadost a bude jasno v té otázce. A moná, e i to níkdy přispíje ke kultuře demokratického prostředí v naí zemi. K tomu, aby se dál nevyhrocovaly vání a nenávist, ale abychom spí spíli k vzájemnému porozumíní.  
Já jsem si velice pozorní vyslechl vae vystoupení a k otázce daníní chci říct jetí, asi k tomu jedinému konkrétnímu dotazu, e ten návrh zákona říká, e se retroaktivní v případí jeho přijetí a pokud se stane součástí platného právního řádu, nebude vůbec přistupovat. Prostí se bude danit ten zbytek, který jetí není vyplacen. A ostatní inflační doloka, která v zákoní je a promítla se do smluv, říká, e při dnení inflaci i tak církvím bude tích 59 miliard vyplaceno. A jetí níco i z té inflační doloky. Take takto se víci mají.  
Já vám díkuji za pozornost, za monost před vámi vystoupit i samozřejmí za vae vystoupení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a nyní prosím paní zpravodajku.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré odpoledne jetí jednou. Přestoe rozprava byla velmi dlouhá, mám pomírní jednoduchou roli. Vystoupilo 26 senátorek a senátorů, vesmís s vyjádřením obav z přijetí takovéto novely zákona.  
Z obav o nedodrování základních principů demokratického státu a práva. Take z hlediska usnesení k návrhu novely zákona zaznílo usnesení přednesené mnou, jako členkou ústavní-právního výboru, které jsem tu přednesla, a to na zamítnutí. Shodné tedy s výborem pro hospodářství. V průbíhu rozpravy zaznílo jetí jedno usnesení doprovodné, které bude hlasováno samostatní. Take, pane předsedající, uzavírám svoje vystoupení tím, e předloen byl jeden návrh na zamítnutí předloeného zákona.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, ale jetí se hlásí s faktickou poznámkou pan senátor Nwelati, který byl napaden, e vystudoval díky vyvlastníní církvím.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Tak jenom informace, fakta. Můj tatínek nebyl migrant, de facto tady studoval na náklady jiného státu. A já jsem v České republice nikdy nestudoval ani na základní kole, ani na střední, ani na vysoké. A jsem si tady udílal potom aprobaci jako lékař a atestaci i v ortopedii. A to bylo po roce 1991. Jenom pro ty, kdo chtíjí přesné informace.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Já jsem tady mimicky komunikoval s panem senátorem ilarem, zda jetí také jako zpravodaj hospodářského výboru chce vystoupit, ale sdílil mi, e ne. Take nyní přistoupíme k hlasování. Já myslím, e jsme tady v plném stavu, nebudu to ovířovat.  
Myslel, e nemusíme odhlaovat, protoe vidím stav docela plný, ale je tady prosba, take já vás vechny odhlásím. Paní senátorka to bude muset zopakovat, omlouvám se jí. Ano, svítí.  
Jenom vás chci upozornit, e se svoláváme k hlasování znílkou, která vznikla v dobí barokní, pravdípodobní z podpory feudálních zdrojů. A bylo to v čase masové rekatolizace. (Smích.) Ale myslím, e se nám přesto líbí.  
Take budeme hlasovat o jediném návrhu, který padl, a sice zamítnout tento návrh zákona.  
Zahajuji hlasování. Je nás zde 72, 73, u a kvorum je 37.  
Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 15  
, kvorum 38, pro bylo 64.  
Byl tedy schválen návrh zamítnout.  
A, paní senátorko, vy jste avizovala jetí doprovodné usnesení. To udíláme, ano, take nejdřív toto, dobře. Take podle usnesení Senátu č. 65 odsouhlasíme, nebo povíříme kolegy, kteří odůvodňují usnesení Senátu v Poslanecké snímovní, a já navrhuji, aby jimi byli zpravodajové pan Tomá Goláň a pan Petr ilar. Pan Goláň asi souhlasí, viïte, paní kolegyní?  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Mám povíření vyjádřit souhlas.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Potvrdit jeho souhlas, pan senátor ilar souhlasí. Take budeme jetí jednou hlasovat.  
Kdo je pro, aby nás tito senátoři zastoupili při projednávání v Poslanecké snímovní, ANO a tlačítko, ruka. A kdo je proti, zvedne ruku teï a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 16  
, kvorum 38, pro 67, návrh byl schválen.  
Tak a teï, jak je to tedy s tím doprovodným usnesením?  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Nyní doporučuji schválit doprovodné usnesení, které bylo načteno panem předsedou klubu STAN, panem senátorem Holečkem, a doplňuji je o bod  Senát povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení zaslal předsedovi Poslanecké snímovny.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Toto usnesení zaznílo na samém začátku projednávání tohoto bodu a pan senátor je v celém zníní přečetl. Já jenom hledám, jestli vichni souhlasí s tím, e víme, o čem budeme hlasovat. A souhlasíme tedy i s tím doplníním o tu poslední výzvu předsedovi. Take není-li ádná námitka, spoutím hlasování.  
Kdo je pro usnesení v tomto doplníném zníní, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, stiskne NE a zvedne ruku současní.  
Díkuji. Návrh byl přijat. Kvorum 38, pro 55, doprovodné usnesení tedy je schváleno.  
Já díkuji panu předkladateli, paní zpravodajce a vem vám, kolegové a kolegyní, za účast při projednávání na tomto bodu.  
A podle programu následuje původní bod č. 11. A je to  
Stanovisko k pietním aktům, které pořádá Český svaz bojovníků za svobodu nebo se na jejich organizaci podílí  
Usnesení organizačního výboru s návrhem usnesení pro Senát vám bylo rozdáno na lavice. A já nyní poprosím pana 1. místopředsedu Jiřího Růičku, aby vás seznámil s návrhem pro Senát. Prosím, pane kolego. Tak promiňte, já jsem tady přehlédl, e se mezitím přihlásil pan senátor Jaroslav Kubera k faktické poznámce.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
To nesouvisí s projednávaným materiálem, ale pan místopředseda tady poníkud zmátl mladé nové senátory, protoe není úplní pravda to, co říkal o té znílce. Ta znílka vznikla proto, e bývalý senátor pan Benda starí chodil poníkud pomaleji a ta znílka musela být pomaleji, aby on mohl dojít na hlasování. Taková je pravda. A jsou tady jetí pamítníci, kteří si to pamatují.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ale jistí to nic nemíní na tom, e jejím autorem je Vejvarovský a podobnou délku bychom nali určití i u jiné skladby nebo jejím úryvku, take to se netýká výbíru skladby, ale její délky, která byla příhodná.  
Ale vracíme se tedy k projednávání daného bodu a já znovu poprosím pana 1. místopředsedu Jiřího Růičku, aby se ujal slova.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji. Já myslím, e to byla příjemná vloka, abychom po tom dlouhém projednávání toho předchozího bodu se uvedli do problematiky. Jiné, ale přesto nesmírní blízké.  
Já jsem vás ráno ádal, abychom zařadili tento bod hned za bod, který projednával restituce, protoe se ty body v mnohém k sobí blíí. Spojuje je níkolik vící. A pro mí je podstatné to, e je spojuje předevím stoupající sebevídomí a vliv komunistů. Nejen ve snímovní, ale i v dalích institucích.  
Ani ne 30 let po listopadu 1989 víceméní ovlivňují díní v této zemi, přicházejí s návrhy, které by míl právní a demokratický stát odmítnout. A vládu, a padlo to u i v předchozí debatí, drí pod krkem, nebo moná jetí to přímíji pojmenuji  drí vládu pod krkem, znamená, e ji vydírají.  
Jednou z takových institucí, kterou jsem naznačil, je Český svaz bojovníků za svobodu. Vichni víme, e vznikl jako spolek sdruující účastníky nejen 1. a 2., ale i 3. odboje, tedy odboje, který se formoval práví po roce 1948. Smířování a aktivity Svazu pod současným vedením můeme povaovat vzhledem k původnímu smyslu spolku za amorální a naprosto nepřijatelný. Svaz adoruje bývalé přísluníky Veřejné bezpečnosti, představitele komunistického reimu, vnesl do svého jednání komunistickou ideologii, xenofobní výroky, kterých se opakovaní vedení Svazu dopoutílo. Nebudu u ani zmiňovat to, co asi vítina z nás víme, e lidé ve vedení jsou bývalí spolupráci Veřejné bezpečnosti, normalizační členové KSČ atd.  
Myslím si, e by řada zakládajících členů a odbojářů byla ze současného Svazu opravdu zklamaná. Ostatní dokládá to i odchod posledních ijících účastníků protinacistického odboje ze Svazu od roku 2015. Vystoupení tích zbývajících lidických en ze Svazu. A moná jste zaznamenali, e Památník Terezín se rozeel se Svazem a nechce, aby zástupci tohoto Svazu vystupovali na vzpomínkové akci. A dnes probíhla tiskem zpráva, e stejní rozhodlo i vedení Lidického památníku. Prostí se chtíjí distancovat od současných postojů celého Svazu. Nebo ne celého toho Svazu, práví vedení Svazu bojovníků za svobodu.  
Předloil jsem proto organizačnímu výboru návrh na usnesení. Usnesení, ve kterém jsem se snail vyjádřit to, e bychom asi míli oddílit činnost níjakých regionálních poboček Svazu od činnosti, kterou provádí Ústřední výbor Svazu. A zároveň bych vás chtíl poádat, abychom se tím svým postojem vyjádřili k tomu, o čem jsem tady před chvílí mluvil, co Ústřední výbor Svazu bojovníků za svobodu v současné dobí představuje. To zdůrazňuji, to je velice podstatné. Velice podstatné je to, e samozřejmí níjaké oblastí regionální uskupení asi znáte vy lépe a známe jejich činnost. A to, co v současné dobí prezentuje práví ten Ústřední výbor, je nejen pro mí, ale moná pro mnohé dalí naprosto nepřijatelné.  
Já bych teï tedy přečetl to usnesení, u kterého bych vás chtíl poádat, abyste potom případní podpořili. Usnesení Senátu ze 6. schůze, konané dne 27. února 2019. Je to usnesení ke stanovisku k pietním aktům, které pořádá Český svaz bojovníků za svobodu...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, promiňte, já jsem vás mylní informoval, není nutné ten text číst, protoe je součástí usnesení organizačního výboru. Já jsem to přehlédl, je to jako bod č. 3. Organizační výbor toto usnesení schválil jako návrh pro Senát, čili ho není třeba do stena číst. Tím vám ale nebráním, abyste tak učinil.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak já ho přečtu, u jsem začal, je to pár řádek.  
Vzhledem k současnému smířování spolků, vystupování a projevům jeho hlavních představitelů, odklonu od jeho původních hodnot, jeho zpolitizování a inklinaci k hodnotám předlistopadového reimu doporučuje, aby zástupci Senátu PČR zváili svoji osobní účast na vzpomínkových akcích, pořádaných nebo spolupořádaných oblastními organizacemi Českého svazu bojovníků za svobodu. V případí vzpomínkových akcí, které pořádá přímo Ústřední výbor Českého svazu bojovníků za svobodu, doporučuje zástupcům Parlamentu ČR místo osobní účasti na pietí zvolit jinou formu uctíní památky.  
To je v podstatí vechno a prosím vás o schválení tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji panu místopředsedovi a otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, tak ji uzavírám. A v tom případí můeme přistoupit k hlasování. Radi pustím znílku...  
Díkuji, v sále je přítomno 69 senátorek, senátorů, kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Hlasujeme o schválení návrhu usnesení, předneseném 1. místopředsedou Senátu panem kolegou Růičkou. Kdo byl pro, tak jistí ji zvedl ruku a stiskl tlačítko ANO. A nyní, kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 18  
, kvorum 35, pro 53 senátorek, senátorů, návrh usnesení byl schválen.  
Já jetí pro stenozáznam prosím uvedu, e při hlasování o doprovodném usnesení k restitučnímu zákonu, abych to zjednoduil, jsem při řízení schůze sám zapomníl zmáčknout tlačítko ANO. Tak aby mi to v budoucnosti nebylo vyčítáno, tak to uvádím na pravou míru.  
A zdá se, e před námi stojí poslední bod dneního programu. A je to  
Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Já poprosím nejprve předsedu volební komise. Já myslím, e by nám míl nejdřív pan předseda sdílit, jaké dostal návrhy, aby to formální bylo asi nejsprávníjí.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já tady budu mít velmi jednoduchou pozici. Já zkonstatuji, e jako předseda volební komise jsem neobdrel ádné návrhy.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a teï tady provádíme aktualizaci. Take za tohoto stavu vící poprosím pana senátora Václava Hampla, který chce navrhnout usnesení k tomuto bodu, a prosím, aby se ujal slova.  
Senátor Václav Hampl:  
Já jsem čekal, e se přihlásím do rozpravy, jen co bude otevřená, ale chápu, e to je forma otevření rozpravy. Díkuji za slovo.  
Milé kolegyní, milí kolegové, my jsme tady byli svídky u asi po více ne 12 zasedání naeho Senátu, e vdycky byl na pozvánce v předbíném programu uveden bod Volba člena rady Ústavu pro studium totalitních reimů a pak jsme vdycky na zahájení schůze tento bod z programu krtali, protoe jsme se dozvídíli, e prezident opít nekonal. Tento stav trvá v tuto chvíli déle ne 1,5 roku od té doby, co jsme naposledy dostali níjaký návrh. Ten byl mimochodem nehlasovatelný, podle vyjádření rozhodnutí naí volební komise, ale nicméní od té doby u je to víc ne 1,5 roku, u máme nové funkční období prezidenta mezitím. A myslím si, e je namístí, aby Senát v tuto chvíli nejen trpní pořád odsouval a odsouval ten bod, ale také se troku ozval, e by moná bylo namístí tady níkteré funkce, které od prezidenta zákony očekávají, tak aby byly naplníny.  
Proto jsem si po dohodí předsedů klubů dovolil připravit stručný návrh usnesení, které máte před sebou rozdané, které přesní vyzývá prezidenta k tomu, aby po roce a půl v této víci konal níjakým relevantním způsobem.  
Já jsem si samozřejmí vídom toho, e si tím moná trochu koledujeme o netístí, protoe je to pro nás svým způsobem snazí, e se nemusíme zabývat návrhy, které třeba v níkterých případech jsou trochu problematické. Ale to se nedá nic dílat. Práce níkdy bolí, níkdy je nepříjemná, ale je potřeba ji odpracovat.  
K tomu návrhu usnesení, tak jak ho máte před sebou rozdané, já ho s dovolením, jestli je to moné, nebudu číst, budu spoléhat na to, e ho máte před sebou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane kolego, musíte ho přečíst.  
Senátor Václav Hampl:  
Musím ho přečíst? Tak ho přečtu. Senát PČR vyzývá prezidenta republiky, aby mu předloil návrh kandidáta na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, který bude splňovat vechny zákonem stanovené podmínky pro danou funkci. Od předloení posledního návrhu kandidáta, o ním nemohlo být hlasováno z důvodu nesplníní podmínek spolehlivosti a bezúhonnosti, uplynulo ji více ne 1,5 roku. Senát proto vyzývá prezidenta, aby dbal nejen svých pravomocí, ale i povinností, které mu ukládá právní řád ČR.  
To je tedy zníní toho návrhu, jak ho máte před sebou. Já pak jetí po rychlé poradí s paní ředitelkou jsem vzal za své to, e by to jetí mílo být doplníno zmocníním předsedy Senátu, aby toto stanovisko zaslal prezidentovi. Tolik můj návrh.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, čili zmocňovací odstavec. K tomuto bodu musíme stanovit zpravodaje. Doporučuji, aby jím byl pan senátor Jiří Dienstbier. Souhlasí? Souhlasí. O tom budeme hlasovat. Já zahájím hlasování. Kdo je pro tento návrh, aby zpravodajem byl pan senátor Jiří Dienstbier... Nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, a zvedne ruku teï a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
, kvórum 58, návrh byl schválen. Poprosím tedy pana senátora Dienstbiera, aby se ujal této role.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, já díkuji za důvíru, e jsem byl určen zpravodajem k tomuto bodu. Já myslím, e v tuto chvíli není příli co dodávat k obsahu návrhu, snad bych pouze poznamenal, e pokud je prezidentu nebo kterékoliv jiné ústavní instituci svířena níjaká pravomoc, tak to není pouze právo, ale taky povinnost tuto pravomoc vykonávat. Jestlie zákon o Ústavu pro studium totalitních reimů předpokládá, e prezident má Senátu předloit níjaký návrh, tak je to také povinnost takový návrh v přimířené lhůtí předkládat. Toto usnesení je jakousi výzvou nebo apelem na prezidenta republiky, aby tedy plnil své ústavní povinnosti. Já bych moná zmínil, e to není jediný nástroj, který máme k dispozici, e pokud by takováto výzva nebyla vyslyena, tak přichází v úvahy přinejmením debata nad moností podat kompetenční alobu Ústavnímu soudu, nebo tím, e prezident vůči Senátu nekoná, zasahuje samozřejmí do naeho oprávníní, resp. pravomoci volit člena Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Take ji končím. K hlasování tedy máme jediný návrh, a sice konkrétní návrh usnesení, které nám přednesl pan senátor Hampl. Nebudu u poutít znílku, slyeli jsme dost.  
Dovolte, abych spustil hlasování. V sále je 65 senátorů, kvórum 33, kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Také já... A kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. V této chvíli.  
Hlasování č. 20  
, kvórum 33, pro 55, návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali program této schůze, take pokud na mí nebude nikdo z kolegů mávat, e činím chybu, tak schůzi končím.  
Díkuji vám za účast, za aktivní účast zejména.  
(Jednání ukončeno v 17.25 hodin.)