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(1. den schůze  20.03.2019)  
(Jednání zahájeno v 10.06 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, zaujmíte svá místa...  
Vítám vás na 7. schůzí Senátu. Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru  podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána ve čtvrtek 28. února 2019. Z dnení schůze se omluvili senátoři: Jiří Růička, Milue Horská, Jiří Draho, Lumír Kantor, Jan aloudík, Alena romová, Peter Koliba, Jiří Vosecký, Karel Kratochvíle, Miroslav Balatka, Patrik Kunčar, Emilie Třísková, Jiří Carbol; a po 16. hodiní se omlouvá pan senátor Herbert Pavera.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou u prezence v předsálí naeho sálu. (Krátká technická odmlka.)  
Nyní  podle § 56 odst. 4 - určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a senátor Pavel Karpíek. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou. Přistoupíme, po znílce, k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu, aby ovířovateli 7. schůze Senátu byli senátoři Jaromír Strnad a Pavel Karpíek.  
Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 1  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat.  
Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátoři Jaromír Strnad a Pavel Karpíek.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 7. schůze Senátu.  
Upravený návrh 7. schůze jste obdreli v souladu s usnesením Organizačního výboru a byl vám rozdán na lavice.  
Jednání bychom zahájili 2 body předsedy vlády, na které by navázala se svými 3 body ministryní financí.  
Jako estý bod dopoledne bude projednána novela transplantačního zákona (senátní tisk č. 42).  
Jako poslední bod před polední přestávkou projednáme ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu se jmenováním soudce Ústavního soudu. Hlasování pak bude probíhat bíhem polední přestávky.  
Ministr vnitra poádal o projednání svého bodu (senátní tisk č. 44) jako první bod odpoledne.  
Poté budou projednány 4 body ministra ivotního prostředí, nejdříve vak po 15.00 hodiní.  
Na tyto body naváe senátní tisk č. 43.  
Zpráva o peticích. Petice za ukončení genocidy praktikujících Falun Gong.  
Organizační výbor navrhuje doplnit dva body, jako předposlední bod novelu zákona o lesích (senátní tisk č. 51).  
Jako poslední bod je Zámír uspořádat veřejné slyení Senátu na téma Potřebuje Česká republika a Evropa vodní koridor Dunaj  Odra  Labe?  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikdo se nehlásí, díkuji vám.  
Můeme tedy přistoupit k hlasování o jednotlivých návrzích na zmínu a doplníní pořadu, které nebyly, čili budeme hlasovat o pořadu schůze po znílce. (Znílka.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 2  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a program schůze byl schválen.  
A nyní přistoupíme k prvnímu bodu, kterým je  
Informace vlády ČR o pozicích vlády a programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 21. - 22. března 2019  
Tisk č.  
49  
Informaci máte jako senátní tisk č. 49. S informací nás seznámí předseda vlády Andrej Babi. Vítám vás, pane premiére, máte slovo.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Program jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 21. a 22. března, to znamená zítra a v pátek, je samozřejmí hlavní brexit, vníjí vztahy, hospodářské otázky či klimatická politika.  
Určití nejvíce sledovaným tématem je brexit. Jistí jste zaznamenali sérii hlasování v Dolní snímovní Britského parlamentu v minulém týdnu. Ta navázala na shodu mezi britskou premiérkou Theresou Mayovou a předsedou Evropské komise Jean-Claude Junckerem nad dalím ujitíním ze strany EU, e tzv. irský backstop představuje pouhou pojistku. I přesto dne 12. března Dolní snímovna Britského parlamentu odmítla předloenou dohodu o vystoupení a politické prohláení o budoucích vztazích mezi Velkou Británií a Evropskou unií. Poslance nepřesvídčily ani dodatečné záruky z 11. března, ani naléhání vládního právníka Coxe, aby rozhodovali politicky. Následní 13. března Dolní snímovna Britského parlamentu v rámci hlasování zamítla variantu vystoupení Spojeného království bez dohody, tzv. no-deal scénář a 14. března přijala usnesení doporučující vládí poádat o prodlouení lhůty dle článku 50 Smlouvy o Evropské unii.  
Nejednotná a vnitrostranicky rozkolísaná britská politická scéna nyní čelí nesnadnému rozhodnutí, za jakým účelem lhůtu dle článku 50 Smlouvy o Evropské unii prodlouit. Dle původního zámíru vlády Velké Británie by dolo k předloení jednoho ze dvou návrhů. V případí, e by dolo k odsouhlasení výstupové dohody do dneního dne, poádala by Velká Británie pouze o krátké technické prodlouení do konce června. V případí, e by tomu tak nebylo, poádala by Velká Británie pravdípodobní o dalí prodlouení včetní účasti na volbách do Evropského parlamentu. Myslím, e v této chvíli to nikdo neví. Evropská rada začíná zítra odpoledne, take zítra britská premiérka nás seznámí s tím, s čím vlastní přichází a co od Evropské unie poaduje.  
Předseda Dolní snímovny Britského parlamentu nicméní zkomplikoval situaci prohláením, e nelze podruhé hlasovat o stejné dohodí, která ji byla jednou zamítnuta. Nedolo tak k plánovanému opítovnému hlasování o dohodí bíhem včerejího večera. Britská vláda tak musí najít způsob, jak postupovat v souladu s legislativními pravidly Britského parlamentu, či se smířit s dlouhým prodlouením. Pokud by překročilo červen, ve Velké Británii by se musely konat volby do Evropského parlamentu.  
Na zítřejí Evropské radí se předpokládá, e by Theresa Mayová nejprve lídrům přednesla a odůvodnila svou ádost o prodlouení, nače by se vedla diskuse ve formátu Evropská unie 27. Na konci by pak muselo dojít ke shodí se Spojeným královstvím v dalím postupu, jak to vyaduje litera odst. 3 článku 50 Smlouvy o Evropské unii.  
Vláda České republiky zastává názor, e varianta no-deal, která by nastala implicitní k 29. březnu, představuje nejhorí monou variantu dvouletých jednání se Spojeným královstvím. Proto jsme se domluvili, e podpoříme prodlouení lhůty dle článku 50 Smlouvy o Evropské unii za toto datum, bude-li britská strana indikovat konkrétní účel prodlouení a plán dalího postupu.  
Situace je tedy velice dynamická. Bude samozřejmí záleet na tom, s čím britská premiérka do Bruselu přijede.  
Dalím bodem jednání Evropské rady jsou vníjí vztahy. Je to samozřejmí důleité téma. Čtvrteční večer bude zasvícen zahraniční politice. V kontextu přípravy dubnového summitu Evropská unie  Čína bude Evropská rada debatovat o vztazích s Čínou. Dle naí vlády je pro řeení globálních problémů spolupráce s Čínou důleitá, a to hlavní v oblasti udritelného hospodářského růstu. Evropa musí k Číní přistupovat realisticky a pragmaticky a být ve vztahu k Číní jednotná. Klíčová je nae obchodní investiční spolupráce s Čínou. V tomto smíru je pro vlády ČR nadále prioritou uzavření investiční dohody mezi EU a Čínou s jasnými pravidly. Čína by míla zůstávat v nejvyí míře zapojena do diskusí o reformí a modernizace Svítové obchodní organizace, včetní řeení příčin dneních tenzí v mezinárodním obchodí.  
Vláda České republiky dále podpořila iniciativu níkolika členských států, aby se Evropská rada ve svých závírech vínovala také Ukrajiní. S ohledem na pítileté výročí anexe Krymu by míla EU potvrdit svou dlouhodobou pozici v této oblasti. Dalí bod Evropské rady jsou hospodářské otázky. Na Evropské radí bude v pátek ráno debata o ekonomice a budoucnosti vnitřního trhu. Dokončení vnitřního trhu je prioritou vlády, a to včetní rozvoje průmyslové, digitální a obchodní politiky EU. V tomto smyslu se nae vláda aktivní podílela na dopisu 17 hlav států a předsedů vlád předsedovi Evropské rady Tuskovi na podporu dokončení vnitřního trhu. Budeme usilovat o to, aby priority z tohoto mezivládního apelu byly v závírech Evropské rady zohledníny. Vláda podporuje přijetí závírů, které budou dostateční ambiciózní a budou vodítkem pro dalí debatu o dlouhodobých prioritách Evropské unie v rámci strategické agendy. Dokončení vnitřního trhu například v oblasti slueb by dle naeho názoru mílo být klíčovou prioritou pro činnost EU v legislativním cyklu. Komise musí současní pokračovat v analýze překáek na vnitřním trhu včetní překáek vyplývajících z rozdílných národních pravidel. Evropská rada by míla dále podpořit rozvoj silného evropského průmyslu, investic do inovací a digitální transformace. Tématem bude obchodní politika EU. V tomto smyslu jsem i na základí mého jednání s premiéry D4 navrhl, abychom se setkali s komisařkou Malmströmovou. Vyplývá to z mého jednání s americkým prezidentem, který vyjádřil nespokojenost s celkovým vyjednáváním s Evropou na rozdíl od Číny, kdy to hodnotil, e se to posouvá dopředu. Chceme se v tom angaovat, protoe pro nás je to zásadní a pro mí to byla i zásadní agenda v Bílém domí, protoe zavedení tarifů na evropská auta by zásadním způsobem dopadlo negativní na nai ekonomiku, na nae hospodářství, na nae producenty automobilů. Průmyslu je 9 %, naeho DPH 26 %, průmyslu 20 % exportu.  
A mní vadí, e nemáme dostatek informací. A teï údajní byl schválen mandát, tak nechápu, o čem tam jednali. Je to zásadní záleitost a my chceme vídít, jak se vyjednává. Protoe samozřejmí na první pohled, kdy my máme tarif 2,5 % na nae auta do Spojených států... Ale my nevyváíme, dokonce máme negativní bilanci, tzn. do České republiky se dováí víc amerických aut ne českých do Spojených států. A Spojené státy mají 9,8 %, tak logicky prezident má k tomu připomínky. Stejné je to v zemídílství. Chceme vídít, jak se vyjednává. Je jasné, e i v rámci Evropy vichni bojujeme za nae zájmy. A kdy jsem se díval na obchodní bilance vůči Spojeným státům, tak jediný, kdo má přebytek, je Nímecko. A stejní je to s Čínou. Vichni máme s Čínou negativní bilanci, Nímecko má pozitivní.  
My jsme samozřejmí významný dodavatel do automobilového průmyslu v Nímecku, ale je to pro nás důleité. Chci přesní vídít  a já to přednesu i na Evropské radí, e chceme zkrátka do toho mluvit. Já jsem americkému prezidentovi doporučoval, aby si počkal na volby, aby si počkal na novou komisi. Samozřejmí zavedení cel by bylo zásadní a negativní pro nae vztahy. Take budu chtít intenzivníjí zapojení členských států do obchodních jednání vedených komisí. Take to je obchodní politika.  
Klimatická politika. Dalím pátečním tématem v Evropské radí je klimatická politika. Evropská rada by v tomto smíru míla primární poskytnout prvotní vodítka pro přípravu dlouhodobí strategie Evropské unie pro implementaci Paříské dohody. A vláda ČR bude apelovat na racionální přístup bez přehnaných ambicí, které by mohly podkopat nai konkurenceschopnost.  
My jsme míli v pondílí kolokvium ve kodí Auto. Samozřejmí nae ambice v obnovitelných zdrojích, myslím evropské, jsou skuteční vysoké. Jde o to, e my máme celkový počet emisí 9,8 % z celého svíta. Jde o to, aby i nai konkurenti dodrovali klimatické dohody. A zatím to není ten případ. Také jde o to, proč z hlediska plníní níjakých představ Evropského parlamentu, které jsou pro nás neakceptovatelné, nemůeme např. u dopravy plnit jinými obnovitelnými zdroji, protoe elektroauta budou o tom, kdo zaplatí ten rozdíl v dani.  
Ten je na příklad, jak nám ukazoval i v prezentaci starosta Osla, 11 000 euro na takový golf. Kdy si to přepočtu na 300 000 naich elektroaut, které jsou v plánu, tak je to asi 100 miliard. Take to jsou víci, které určití budou na stole.  
Poslední bod je boj proti dezinformacím. To se má objevit v závírech Evropské rady, boj proti dezinformacím. Evropská rada by míla zdůraznit implementaci Akčního plánu EU z prosince minulého roku. Vláda ČR debatu o koordinovaném přístupu na úrovni EU v této oblasti podporuje. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 49/1, zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane premiére, dámy a pánové, senátorky a senátoři.  
Je to tak. Evropský výbor včera obdrel informaci, moná v trochu stručníjím formátu, ne jsme ji slyeli dneska, a také, pokud jde o brexit, tak troku méní aktuální. Jak víte, v tomto se víci díjí občas docela rychlým tempem, co jsme tuili dopředu.  
Proto usnesení, které vám Evropský výbor navrhuje, je nepříli obsáhlé a z velké vítiny se týká brexitu. Povaovali jsme za vhodné, aby se Senát vyjádřil k tomu, jak by míla Evropská rada postupovat v případí, e Velká Británie poádá o prodlouení lhůty podle článku 50 smlouvy o EU. Co se v tuto chvíli zdá být níco, co se asi stane. Ale včera jsme nevídíli, a dnes jetí pořád úplní nevíme, jaké přesní kontury ta ádost, která vypadá, e skuteční je asi na cestí, nebo u byla odeslána, bude mít. Jak dlouhý bude ten poadavek, na jak dlouhé prodlouení a za jakých podmínek. My navrhujeme vyjádřit se k níčemu, co je jetí ve vývoji, co se jetí stane. Nicméní Evropská rada je za dveřmi a bude potřeba níjakým způsobem postupovat.  
Čili názor, který vám předkládám, je zhruba takový. Pokud by dolo k variantí, o které jetí nedávno byla významní řeč, e Velká Británie poádá o prodlouení lhůty v návaznosti na ratifikaci dohody o vystoupení, take pak by bylo namístí takové ádosti vyhovít. Projevit tady maximální monou vstřícnost, tak, aby Velká Británie míla monost si to doma níjak učesat a odchod byl, pokud mono, co nejcivilizovaníjí.  
Pokud ovem by ta ádost o odklad data vystoupení nebyla spojena s takovouto ratifikací, co se dnes ráno v 10.27 zdá být moná pravdípodobníjí scénář, pak je to samozřejmí tíí. Pan premiér tady u o tom trochu mluvit, jdou nám do toho evropské volby, do toho riziko toho, e v návaznosti na průbíh evropských voleb ve Velké Británii, a by byly, nebo a by nebyly, tak by to mohlo ohroovat dalí legitimitu Evropské unie před tím, ne by Velká Británie odela. I potom, a by odela.  
Take tady nezbývá z naeho pohledu, nic lepího jsme v tuto chvíli nevymysleli, ne relativní obecná rada Evropské radí, aby souhlasila s takovýmto odkladem. Zase vstřícný krok s cílem dosáhnout co nejhladího průbíhu k této neastné záleitosti. Ale samozřejmí se základním ohledem na ohlídání legitimity institucí EU. V první řadí tedy Evropského parlamentu v návaznosti na volby a potamo Evropské komise a dalích orgánů, které se od toho odvíjejí. A vůbec legitimitu celé následní vznikající legislativy. A specificky navrhujeme zmínit i rozpočty EU, protoe to je víc, která je v tuto chvíli na stole. A tam, kdy se do toho dostanou níjaké pochybnosti o legitimití, tak bychom se opravdu dostali do velkých problémů.  
To je ta část, která se týká v brexitu. Jinak jsme samozřejmí v trochu paradoxní situaci, e pozornost hodní zaujímá tahle konkrétní víc brexitu. Na jednu stranu je to velmi důleitá víc, ale kvůli tomu nemůeme zapomínat na ostatní agendy. Evropská rada nezapomíná na ostatní agendy, take takovým hlavním, dopředu dlouho plánovaným tématem, je jednotný trh. Tady my navrhujeme pouze odkaz na dosavadní konzistentní stanoviska Senátu, e rozvoj jednotného trhu je pro Českou republiku důleitá priorita, odstraňování překáek jednotného trhu je důleitá priorita.  
Nenavrhujeme ádné vyjádření, kromí veobecného vzetí na vídomí, k dalím bodům agendy. To je z toho důvodu, e pokud jde o agendu dezinformací, k tomu Senát přijal usnesení, pomírní podrobné, na svém minulém zasedání. Čili prosíme, aby toto bylo vzato v úvahu. Pokud jde o klimatickou problematiku, budeme to mít na pořadu dneska.  
Budeme také prosit, aby toto bylo vzato v úvahu.  
Konkrétní si myslím, e by také bylo dobré, aby se to dostalo i do agendy jednání s Čínou. Protoe tak, jak moná naznačil pan premiér, pokud chceme níco udílat s klimatickou zmínou, Čína je nepochybní důleitý článek svého systému. O tom si asi nemusíme mnoho vypravovat. Také asi nemusíme zdůrazňovat, e v posledních letech, mísících a dnech klimatická agenda evidentní nabrala na velké pozornosti zájmu i ve veřejnosti České republiky.  
Pokud jde o Ukrajinu, to je víc, která se z naeho pohledu, nebo vyjádření k pítiletému výročí anexe Krymu a situaci na Ukrajiní, ta se do té agendy dostala relativní nedávno. Aspoň tak, jak my jsme sledovali ty pomírní skromné písemné materiály, které k tomu dopředu byly. Já myslím, e je to velmi dobře. Zase si dovolím tady ústní odkázat na konzistentní postoj Senátu, který samozřejmí trvá na tom, e dodrování mezinárodního práva v této víci je naprosto nezbytné. A je potřeba udílat maximum pro to, aby se mezinárodní právo prosadilo.  
Díkuji vám za pozornost a za případnou podporu tohoto usnesení.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane kolego, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, váený pane premiére.  
Já jsem chtíl podíkovat za tuto rozpravu a ocenit, e mezi nás pan předseda vlády přiel. Rád bych se vínoval jedinému bodu z toho, co jste říkal. A to jsou vztahy s Čínou. Mluvil jste o udritelném hospodářském růstu. Ta víc je důleitá proto, e summit s Čínou, EU  Čína, byl naposledy před 2 lety. A na této Evropské radí se připravují víci do budoucna, i v kontextu aukce nejrůzníjích frekvencí 5G a dalích. Zdá se mi, e Čína není jenom o hospodářském růstu, e to není jenom téma pro ekology. Ale e to je také téma, kterému musíme vínovat pozornost z hlediska hodnot a práva. A lidského práva.  
Dnes budeme projednávat petici, kterou jsme v Senátu řeili, na podporu hnutí Falun Gong. A to nás vede k tomu, abychom se vínovali nejen jedné skupiní, ale vem meninám, ke kterým nesmíme být lhostejní. Mohou to být křesané, muslimové, Ujgurové, Kazachové a dalí.  
To, čeho jsme svídky, je, e Čína v lidských právech tlačí na docela jiný koncept, ne je ten ná. A to má dalekosáhlé důsledky. Ve chvíli, kdy toti prosazujeme lidská práva pro ty, kdo jsou zrovna u moci, jak je tomu v případí Pekingu, tak vidíme, e právo na soukromí jde stranou. Systematické sledování je toti důleitíjí, právo na ivot jde stranou.  
Proto se mi zdá, e nejenom otázka hospodářského růstu, ale práví otázka základních parametrů, podle kterých funguje Evropské unie, podle kterých funguje mezinárodní obchod, se musejí dostat na pořad dne.  
Proto jsem vás chtíl také poádat, abyste sledoval debatu, kterou tady dneska povedeme k Falun Gongu, protoe se mi zdá, e to přímo souvisí s tím, co budete projednávat také na Evropské radí.  
Díkujeme moc, e jste přiel.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové, já jsem rád, e evropský výbor předloil usnesení v té podobí, jak ho předloil. Ono to konvenuje i mému názoru, který jsem tady sdíloval u poslední, kdy jsme projednávali zákon související s brexitem. Jsem rád, e se rozliují dví varianty moného odkladu podle článku 50, smlouvy o EU, které rozliují mezi odkladem s předchozí ratifikací dohody o vystoupení ze strany Velké Británie, a pak ta druhá varianta je tedy bez toho předchozího schválení. A je podmínína legitimitou institucí, legislativou, rozpočty EU.  
Já bych to moná zjednoduil, ale ono to není nijak v rozporu. Podstatnou okolností je, jestli se Spojené království zúčastní voleb do Evropského parlamentu. Co je předpoklad toho, aby byly naplníny ty podmínky. Z tohoto hlediska si myslím  a u jsem to práví poslední říkal, e kdyby nebyla schválena dohoda a zároveň by se Spojené království neúčastnilo voleb do Evropského parlamentu, tak takový odklad by byl doopravdy zcela zbytečný a v podstatí i nebezpečný. A bylo by naplníno to, o čem také včera mluvil Michel Barnier, kdy zmiňoval, e odklad níco stojí. A zejména evropské podnikatelské subjekty.  
Kdyby nastala tato varianta, tak je naprosto jisté, nebo já povauji za prakticky jisté, e britská premiérka nedokáe pro dohodu získat podporu radikální části stoupenců brexitu, protoe zablokováním dohody v podstatí dosáhnou jimi chtíného cíle, a to je odchodu bez dohody. To znamená, e jediná ance, e vůbec bude níjaká dohoda schválena, je, pokud konec bez schválení předloené dohody v britském parlamentu nebude jediný moný výsledek práví bez dohody. Tady já bych apeloval, aby se vláda takto zachovala v případí, e nebude schválena dohoda v britském parlamentu. Aby skuteční nepřipustila prodlouení článku 50 bez účasti Spojeného království v evropských volbách.  
To by samozřejmí nahrávalo spíe té delí variantí prodlouení, která, jak jsem dnes ráno v médiích zaznamenal, tak britská premiérka pravdípodobní opít ustoupila práví tím radikálům ve svých řadách a nepoádá o to delí, ale pouze o to kratí prodlouení. Co je přesní ta past, před kterou jsem tady chtíl varovat a poádat vládu, aby ji nepřipoutíla. Doopravdy nepovauji za pravdípodobné, e by dohoda o vystoupení byla tento týden, nebo přítí týden, v britské Dolní snímovní schválena.  
Naopak, kdyby byla poskytnuta ta delí lhůta, tak to vytvoří na tu radikální brexitářskou část tlak, aby buï případní schválila tu dohodu, nebo dokonce se můe stát, e bude schválena, díky tomu, e se vytvoří prostor, níjaká jetí mírníjí varianta odchodu Velké Británie, ne je dokonce v tom stávajícím návrhu smlouvy. Případní se otevírá prostor i na nové referendum nebo úplné staení článku 50. To znamená, delí prodlouení s účastí Británie ve volbách nabízí monosti vech řeení, jetí včetní tích, které by pro nás asi byly nejpříznivíjí, aby Británie neodcházela, nebo pokud mono maximální zachovala vechna pravidla, a u vyplývající z moné celní unie, nebo pravidel jednotného vnitřního trhu.  
Take jetí jednou bych apeloval na pana premiéra, aby vláda doopravdy neposkytovala to krátké prodlouení bez schválení dohody a bez účasti Spojeného království ve volbách.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Tomá Jirsa. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedo, pane premiére, dámy a pánové.  
Musím říct, e mi pan premiér zaimponoval tím svým relativním skepticismem k radikálnímu sniování CO  
a k přesunu automobilismu k elektromobilům. Já bych k tomu poznamenal dví víci. Zaprvé, preferujeme-li tady jistou obezřetnost vůči Číní, tak zatím vechny baterie do elektromobilů se vozí z Číny. Dokonce materiál na výrobu elektrobaterií tíí díti v Africe níkde. A zadruhé, pane premiére, ale i EU i česká vláda pořád dává miliony korun neziskovkám, které vechny tyhle bláboly podporují a propagují. Take tam bych navrhoval vítí obezřetnost. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Kdo dalí se hlásí? Nikoho nevidím, rozpravu tedy končím.  
Ptám se pana navrhovatele, zda se chce k rozpraví vyjádřit. Ano, chce. Máte slovo, pane premiére.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, já tady mám exkluzivní pro vás poslední zprávy z Bruselu, to znamená, e se čeká kolem jedenácté, teï je kolik, 10:40, e dorazí dopis do Bruselu, kde britská vláda poádá o krátké prodlouení. To znamená, e krátké prodlouení je nejdéle do 30. 6., to znamená, e Velká Británie neuspořádá volby do Evropského parlamentu, jejich mandáty se rozpustí a nebudou od 2. 7. zastoupeny v Evropském parlamentu.  
To, co poaduje pan senátor Dienstbier ode mí, je de facto nesplnitelné, protoe my budeme rozhodovat, jak to vypadá, buï to odmítneme a pak je no-deal, a to asi nechceme, nebo se musíme vyjádřit, pokud je to tak, jak mi to teï napsali kolegové z Bruselu, o to krátké prodlouení. Tam rozhoduje Evropská rada jednomyslní. Take o tom budeme rozhodovat, my asi tíko můeme říct, nechceme krátké, chceme dlouhé, kdy oni chtíjí krátké, my budeme rozhodovat  buï nic, nebo krátké. Take v tomto smíru se omlouvám, ale tam vám asi nemůu vyhovít.  
Ohlední... Ano, ty baterie, já jsem se ptal včera kody Auto, vozí to z Jiní Koree, Jiní Korea ty představy... Ano, já jsem velice skeptický k tím dohodám. Já chápu, e musíme bojovat za záchranu naí planety, ale musí se přidat i ostatní, ne tím způsobem, e nakonec na to vichni doplatíme v Evropí, hlavní ten průmysl, ty neziskovky, to nevím, to se zeptám.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. V rozpraví vystoupili dva senátoři, v zásadí nikdo nerozporuje navrené usnesení. Já jenom bych chtíl doplnit v reakci na tu nejnovíjí informaci, e pořád si myslím, e pokud schválíme čl. 4 naeho usnesení, tak pořád platí, e odklad do 30. 6., bez uspořádání do eurovoleb ve Velké Británii, by ohrooval legitimitu Evropského parlamentu. Myslím si, e pořád Evropská rada má monost přijmout odklad, ale ne nezbytní do 30. 6. Souhlasím s panem premiérem, e tíko můe tu lhůtu prodlouit jednostranní, ale můe ji zkrátit, můe říct, prodlouení můe být do eurovoleb. A prostí kdy nebudou uspořádány volby do Evropského parlamentu, nemůe být Velká Británie dále členem. Ale my jsme zámírní psali to usnesení tak, aby nepředjímalo ádný konkrétní scénář, protoe jak vidíme, kadou chvíli je to jinak, ale ten ohled na legitimitu Evropského parlamentu je, myslím, naprosto esenciální. Kdy si to představíme, tak prostí 30. 6. bude situace, kdy budeme mít parlament, ve kterém nebudou řádní v tu chvíli, legální zvolení níjací členové, ten bude rozhodovat o takových vícech, jako je sloení výboru, předsednictvo Evropského parlamentu, Evropská komise atd. To si myslím, e je opravdu velké riziko. Vyzýval bych tady, aby v té debatí toto bylo skuteční velmi vání zváeno. Opravdu si myslím, e je moné Velké Británii vyhovít, ale s podmínkou velmi vání řeit to riziko ohroení legitimity evropských institucí.  
Pokud jde... My jsme odkázali tu agendu klimatické zmíny na dalí usnesení v materiálech, které nás dnes čekají, v dnením programu. Asi je dobře, e ta debata se moc nerozvíjela.  
Take já s dovolením nebudu komentovat tuto část rozpravy a nechám si to na jiné body. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Protoe jiné návrhy nepadly, budeme hlasovat o návrhu usnesení tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 3  
se z 64 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 33 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Koordinovaný plán v oblasti umílé inteligence  
Tisk EU č.  
K 008/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 008/12 a K 008/12/01. Prosím pana předsedu vlády Andreje Babie, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Předseda vlády ČR Andrej Babi:  
Díkuji za slovo, já jetí, pokud můu, k tomu brexitu, je jasné, e pokud Velká Británie poádá o krátké, jak to vypadá, dohoda v parlamentu ani napotřetí neprojde, potom přijdou a budou chtít dlouhé, nebo zůstat, tak to samozřejmí bude hrozní sloité pro vechny, protoe nebudou mít zastoupení v parlamentu, co je v rozporu se smlouvou o EU, musely by se konat znovu volby, nebo zmínit smlouva o EU, to podléhá ratifikaci ve vech státech, to trvá dva roky. Take jasní, je to velké riziko. Doufejme, e paní premiérka má níjakým způsobem takové informace, e to zkrátka zvládne. Take uvidíme. Ale ta rizika jsou velká. Já tomu rozumím, co tady zaznílo.  
Ohlední Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů ohlední Koordinovaného plánu v oblasti umílé inteligence... Dovolte mi představit Sdílení Komise  Koordinovaný plán v oblasti umílé inteligence, které tematicky navazuje na sdílení Umílá inteligence pro Evropu z dubna 2018. V samotném Koordinovaném plánu se Komise zamířuje na 8 konkrétních oblastí, ve kterých vyzývá ke spolupráci na konkrétních akcích. Tímito oblastmi jsou strategické opatření a koordinace, maximalizace investic, výzkum, testování a inovace, dovednosti a celoivotní vzdílávání, data, etika, regulační rámec, veřejný sektor a mezinárodní spolupráce. ČR se aktivní podílela na vyjednávání Koordinovaného plánu. Díky aktivití ČR bylo moné do finálního zníní zapracovat důraz na mobilitu a vesmírné aplikace. Evropská komise zvýí investice do umílé inteligence v rámci programu Horizont 2020 na 1,5 mld. eur mezi lety 2018 a 2020. V následujícím období navrhuje Komise vínovat minimální 1 mld. eur roční z programu Horizont Evropa a Digitální Evropa. V kontextu konkrétních akcí, ke kterým Evropská komise vyzývá, je zásadní vytvoření národních strategií pro umílou inteligenci do poloviny roku 2019. Neméní důleitá je také finanční podpora evropských center excellence, testovacích zařízení a center pro digitální inovace. Centra excellence chce Komise podpořit 50 mil. eur, v roce 2020. Testovací zařízení chce po roce 2020 podpořit v programu Digitální Evropa 1,5 mld. eur. ČR iniciativu Komise veobecní podporuje, vnímá umílou inteligenci jako jednu z klíčových oblastí pro budoucí rozvoj a konkurenceschopnost jak ČR, tak EU.  
ČR ji na základí výzvy v Koordinovaném plánu začala připravovat národní strategii pro umílou inteligenci, která by míla být schválena vládou v dubnu 2019. Díky národní strategii budeme na evropské úrovni jetí více slyet a budeme moci vybudovat v Praze jedno z evropských center excellence pro umílou inteligenci. Já jsem v tom kontextu jednal i s předsedou Komise, jednal jsem s místopředsedou Komise Ansipem, máme anci, u nás máme a 1000 lidí, kteří se zabývají umílou inteligencí, snaíme se koordinovat tyto aktivity. Take pro ČR je také důleitá podpora, co nejuí spolupráce univerzit a výzkumných institucí s podniky a mobilita vídeckých pracovníků.  
ČR disponuje silnou vídeckou a podnikatelskou komunitou v oblasti umílé inteligence, kterou musíme stále rozvíjet. Je to prestiní záleitost, my jsme ze střední a východní Evropí jediní, kteří máme ambice, protoe Evropa chce otevřít jenom 4 taková centra, máme dobré ance, doufejme, e to dopadne. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane premiére, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 008/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Duek, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Duek:  
Díkuji, váený pane premiére, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Zmíníným materiálem se VEU zabýval včera na své 6. schůzi, přijal 43. usnesení, které, jak u bylo řečeno, máte k dispozici, které doporučuji přijmout.  
Samozřejmí, kdy se bavíme o umílé inteligenci, tak si človík klade otázky, jestli nastane konec lidské civilizace, nebo naopak je to počátek zcela nové éry spojení človíka se stroji. Samozřejmí, e v otázkách, kdy se bavíme o rozvoji umílé inteligence, nejde o to, abychom sestavili níjaký centrální mozek lidstva, ale jde o víci typu strojové určení auta bez řidičů apod.  
Ostatní, před mísícem zde na půdí Senátu dokonce probíhl workshop za účasti eurokomisařky Víry Jourové, který byl práví této tematice vínován.  
Ná VEU přijal doporučení, z ního si dovoluji odcitovat níkteré pasáe. Senát PČR podporuje vekeré aktivity ČR v rámci EU, resp. EU ve svítí, v oblasti projektů vyvíjejících technologie označované jako umílá inteligence, jeliko je vnímá jako jednu z důleitých oblastí pro budoucí rozvoj, zvyování kvality ivota i celkovou konkurenceschopnost. Senát klade důraz na koordinaci rozvoje nezbytné infrastruktury a ji zmiňovaných center digitální inovace na uí spolupráci mezi univerzitami, výzkumnými institucemi a soukromým sektorem a na podporu tzv. inovativních start-upů, stejní jako na potřebu transferů dovedností a mezisektorovou a multidisciplinární mobilitu.  
Povauje současní za klíčové smířovat prostředky primární do oblastí s jednoznačnými přínosy pro občany a podniky a na projekty s potenciální vysokou návratností vynaloených veřejných prostředků, mířitelností a udritelností výsledků.  
Povauje také za klíčové rozvíjet důvíryhodné a provířené technologie prvků umílé inteligence, které budou dostateční kontrolovatelné, při jejich vývoji a uití bude zajitíno dodrování základních práv etických standardů, eliminovány stereotypy a skryté znevýhodňování skupin obyvatel. Povauje také za klíčové zaloení společného evropského datového prostoru, obsahujícího kvalitní a interoperabilní data, obává se vak, e současná právní úprava v oblasti ochrany osobních údajů ji neodpovídá inovacím v oblasti ukládání dat, které vyplývají z jejich rostoucího objemu, můe tak naruovat technologickou neutralitu.  
Povauje také za klíčové podporovat zamíření ČR na rozvoj tích oblastí umílé inteligence, ve kterých má ČR anci prosadit se na celosvítové úrovni, zejména na poli kyberbezpečnosti a aplikace druicových systémů. Senát oceňuje úsilí vlády ČR o brzkém přijetí národní strategie pro umílou inteligenci a zapojení odborníků z oblasti umílé inteligence do její formulace, jako i vybudování jednoho z evropských center excellence v oblasti umílé inteligence na území ČR.  
Na závír připomíná, e je zapotřebí vínovat zvýenou pozornost analýze a zajitíní obecné kybernetické bezpečnosti a obrany tak, aby bylo garantováno bezpečné pouití vech technologií pro občany i veřejný sektor.  
Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Já otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Předkladatel se tedy nemá k čemu vyjádřit. Pan zpravodaj také ne. Budeme tedy po znílce hlasovat o usnesení, tak, jak nám ho sdílil zpravodaj.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 4  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 32 pro vyslovilo 55, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji panu premiérovi, díkuji zpravodajům.  
My přistoupíme k dalímu bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správí a o zmíní níkterých zákonů (zákon o finanční kontrole), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
45  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 45, já prosím paní ministryní financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s návrhem zákona. Já počkám, paní ministryní, a si uloíte podklady. Máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, pane předsedo, dobrý den, dámy a pánové. Dovolte mi, abych vám představila návrh zákona, kterým se míní zákon o finanční kontrole. Důvodem předloení návrhu zákona je předevím plníní legislativních závazků vyplývajících z členství ČR v EU. Návrh zákona transponuje smírnici EU o rozpočtových rámcích členských států. V souvislosti s nedodrením termínu transpozice této smírnice je proti ČR vedeno řízení o poruení smlouvy. Ministerstvo financí usilovalo o transpozici smírnice v minulosti níkolika legislativními návrhy, ale ádný z tíchto návrhů nebyl v legislativním procesu úspíný. Dluno dodat, e do toho vstoupily i parlamentní volby v roce 2017.  
Tato novela je technického charakteru, na základí poadavků evropské smírnice návrh zákona roziřuje okruh orgánů veřejné správy, na které dopadá zákon o finanční kontrole. Orgánem veřejné správy je dle návrhu zákona noví i dobrovolný svazek obcí, příspívková organizace dobrovolného svazku obcí a státní organizace Správy elezniční dopravní cesty.  
Poslanecká snímovna návrh kontrolního výboru schválila pozmíňovacími návrhy k předloenému návrhu zákona. Předmítem pozmíňovacích návrhů je zmírníní pravidel schvalovacích procesů pro nejmení orgány veřejné správy a zruení povinnosti krajů provázet sumarizaci údajů za vechny obce ve správním obvodu kraje. Ministerstvo financí s pozmíňovacími návrhy vyjádřilo souhlas.  
Návrh na zruení sumarizační funkce krajských úřadů se následní stal předmítem diskuse na jednání výboru Senátu VHZD. Rozsah zpráv o výsledcích finančních kontrol je upraven v provádící vyhláce č. 416/2004.  
Novelou vyhláky, která je účinná od 1. ledna 2019, dolo k významnému zjednoduení vykazování údajů o provedených kontrolách. Podstatou novely bylo zejména odstraníní rozsáhlých tabulkových příloh. Noví budou zprávy předávány jednotní do informačního systému ministerstva financí, který bude přístupný přes internetový prohlíeč a je napojen na jiné systémy, které umoňují automatické kříové kontroly vyplníných údajů.  
Pozmíňovací návrh uplatníný kontrolním výborem Poslanecké snímovny reagoval na připomínkové řízení k novele provádící vyhláky. V důsledku zmíny, obsahu i způsobu předávání ročních zpráv postrádá zachování povinnosti krajských úřadů sumarizovat zprávy za obce smysl. Vechny krajské úřady se zruením této povinnosti souhlasí. Povauji za zjednoduení administrativy.  
Tím jsem vyčerpala ve, co jsem v tuto chvíli chtíla říct. Jsem samozřejmí připravena odpovídat na vae případné dotazy. Díkuji vám.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní ministryní. Prosím, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 45/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Zdeník Nytra.  
Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 45/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené paní senátorky a páni senátoři. Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu velmi podrobní projednával tento návrh zákona, který se zmínil v kontrolním výboru Poslanecké snímovny, jak o tom hovořila paní ministryní.  
Co se týká původního vládního návrhu zákona, skuteční jsme zkoumali, co to vechno přinese, zahrnutí dobrovolných svazků obcí  předevím se to týká dobrovolných svazků obcí  pod reim zákona o finanční kontrole, k tomu pak vystoupím v obecné rozpraví.  
Co se týká zmín, které prosadil kontrolní výbor Poslanecké snímovny, tady lze říci na návrh ministerstva financí, to bych chtíl také podtrhnout. Ano, v první části dochází k jakémusi zjednoduení. Nejnií orgány veřejné správy, jenom pro vai představu, jednak u obcí nebo u orgánů veřejné správy, které nebudou mít více ne pít zamístnanců, nemusí být správce rozpočtu zamístnanec veřejné správy. U obcí a krajů je moné, aby příkazce operace byl zastupitel a u dobrovolných svazků obcí se také nepoaduje, aby příkazce operace byl zamístnanec, protoe mnohé dobrovolné svazky obcí ádné zamístnance nemají.  
To jsou vechno zmíny, které se navrhovaly v souvislosti i se zákonem, který neproel v roce 2017 a proti tímto zmínám výbor nic nenamítal.  
Druhá záleitost, to je tzv. zruení sumarizační působnosti krajů je sporná záleitost. Vyjádřím se k tomu pak podrobníji v obecné rozpraví.  
Výbor tedy přijal pozmíňovací návrh, kterým se zachovává působnost krajů nebo krajských úřadů v oblasti sumarizace. Jsem přesvídčen, e je to racionální postup, ale uvidíme, jak probíhne hlasování.  
Tolik ke zpravodajské zpráví o jednání garančního výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Zdeník Nytra? Vidím ho přicházet, take přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené dámy, váení pánové. Ná výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí dne 13. března 2019 projednal návrh zákona. Diskuse se vedla úplní ve stejném duchu, jako na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Musím přiznat, e jsem míl připravený také návrh, ale po diskusi ná výbor přijal usnesení, ve kterém doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Herbert Pavera. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné dopoledne. Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Jenom krátce bych okomentoval to, co jsme řeili na hospodářském výboru, ale také na naem klubu.  
Začnu od konce. Na klubu dokonce zaznílo to, e bychom se míli vyjádřit pro zamítnutí této novely, protoe na svazky obcí a na obce se ze státní správy enou neustále níjaké dalí povinnosti a kontroly. A vichni, kteří pracují v obcích, určití vídí, e svazky obcí podléhají auditům. Kadoroční se tam dílají audity, to znamená, e jsou pod veřejnoprávní kontrolou. Mají také svoji kontrolní i revizní komisi, take si myslí, e to je níco navíc. Paní námístkyní, která byla přítomna na jednání výboru, říkala, e to je transpozice evropské smírnice, co dnes potvrdila i paní ministryní. Nás by opravdu zajímalo, jak přesní zní tato smírnice EU, jestli opravdu vyaduje, aby tam byly svazky obcí v takové podobí, jak je to tam nyní začleníno.  
Nám nevadí kontroly, my to díláme proto, e chceme spolupracovat mezi obcemi, chceme společní řeit problematiku obcí a míst, chceme pozvednout kvalitu ivota v tíchto obcích a místech, a níjaká dalí kontrola nás určití nezničí. A vířím tomu, e níkdo má třeba zájem na tom, aby svazky obcí donutilo k tomu, aby nefungovaly, ale vířím, e tomu tak není a e to paní ministryní potvrdí.  
Co je také zpochybnitelné nebo co jsme také zpochybňovali, je samozřejmí to, e v případí, e příkazce nebo svazek či obec nebude mít víc ne pít zamístnanců, e to můe být přímo účetní nebo správce rozpočtu atd. A pít zamístnanců. Co to je pít zamístnanců u malé obce? Vítinou tam je úředník, úřednice, která je účetní a plní jetí dalí úkoly, a můe tam být est dílníků. Tak to na malých obcích bývá, to znamená e zamístnanců je dohromady sedm. Bude to tedy zase účetní, která dílá v podstatí vechno. Ani to se samozřejmí příli moc nelíbilo, i kdy vím, e to asi byla níjaká dohoda i se Svazem míst a obcí.  
Tolik připomínky nejenom mé, ale i mých kolegů a kolegyň. Určití se k tomu jetí níkteří vyjádří a vířím, e i paní ministryní.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Luká Wagenknecht. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane předsedo. Zmínil bych jenom jednu víc, kterou jsme probírali i na naem výboru, kdy se projednával tento tisk. A on se práví týká i toho, co říkal pan senátor Pavera, já mu malinko na to odpovím.  
I kdy je to malinko výtka vůči ministerstvu financí, protoe my tady máme jako jeden z důvodů implementaci smírnice č. 85/2011, která se týká poadavku na rozpočtové rámce. Do smírnice jsem se díval. Je tam víc ustanovení, a podle mého názoru není plní pravda, e tím, pokud návrh zákona dnes schválíme, smírnice bude plní implementována. Odkáu na článek 3 této smírnice, která poaduje, aby vnitrostátní systémy veřejných účtů  já to přeloím, to je veřejné účetnictví vech veřejných subjektů podle mezinárodních účetních standardů IAS 95, podléhaly vnitřní kontrole  to je částeční pravda pokud jde o dalí subjekty tohoto systému  ale také nezávislému auditu. A tento problém my vůbec neřeíme, my ho dlouhodobí vidíme. On má vlastní konsekvenci jak na rozíření působnosti Nejvyího kontrolního úřadu, která se v tuto chvíli projednává, a my nemáme územní samosprávu pod tímto auditem, protoe práví tato smírnice poaduje, aby tento orgán byl nezávislý. A my to v tuto chvíli níjakou formou suplujeme tzv. hospodařením, který je závislým mechanismem kontroly.  
Zmínil bych tady to, e pokud to dnes schválíme, nebude to asi nic proti ničemu, ale koncepční my tuto smírnici nebudeme implementovat stále a celá oblast územní samosprávy nebude pod nezávislým auditem doposud.  
A pokud bude dál fungovat tento systém hospodaření, tak pouze níco suplujeme, ale toto naplníno nebude.  
Tolik jenom k samotné smírnici. Pokud tady budeme hlasovat, myslím si, e to je velice technická drobnost ohlední rozíření kompetence na samosprávné svazky obcí. Ale my tady, co bylo komunikováno, opravdu naplňovat nebudeme a máme velkou výzvu dál a podle mého názoru to není pravda. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Vladislav Vilímec. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane předsedo. Uvedl jsem ji stručnou zpravodajskou zprávu a nyní bych se chtíl vínovat dvíma podstatným vícem v této novele. Potvrdím, e zahrnutí do zákona o finanční kontrole dobrovolné svazky obcí povauji za důleitou víc.  
Chtíl bych předeslat, e dobrovolné svazky obcí zde vznikaly a vznikají z důvodu meziobecní spolupráce a početní asi nejvíce tíchto svazků působí v oblasti společné prezentace mikroregionů apod. Jsou samozřejmí i svazky, které třeba uplatňují vlastnická práva. A mám takový pocit, ne pocit, dokonce jsem přesvídčen, e tím, jak se zpřísňují rozpočtová pravidla, e to doléhá vůbec na administrativní monosti dobrovolných svazků obcí.  
Jsem předsedou jednoho dobrovolného svazku obcí, kde je 22 obcí. Jsou to malé obce a není skuteční jednoduché naplnit vekeré povinnosti. Nedílám témíř nic jiného, ne podepisuji rozpočtová opatření, posílám to vem obcím, dohlíím na to, aby obce byly níkde umístíny na úřední desce. Vytrácí se témíř jakoby smysl dobrovolných svazků.  
Chci také říci jednu víc, která se opomíjí. Vedle dobrovolných svazků obcí jsou tady tzv. mikroregiony, bývalá sdruení obcí, dneska spolky, které jsou víceméní identické. Mají sice ve stanovách monost přistoupení níkoho jiného, ne obce, to se nedíje a nemusí tyto víci vůbec dílat. Máme tady jednak velmi přísní regulované rozpočtové hospodaření dobrovolných svazků obcí a na druhé straní spolky, které to mají daleko, daleko jednoduí.  
Na hospodářském výboru jako zpravodaj jsem se skuteční připojil k tomu, e by přes vechny problémy dobrovolné svazky obcí, protoe jsou součástí veřejných financí, míly být pod reimem tohoto zákona. Ono to níjaké konsekvence mít bude, musí tam být příkazce operace, správce rozpočtu atd. Teï to tolik potřeba nebylo.  
Ohlední dalí víci, o které tady mluvila paní ministryní. Nedívám se na kontrolní působnost nebo na působnost krajů z pohledu úředníků krajských úřadů. Dívám se na to i z pohledu jakéhosi komfortu, který obce dostávají od krajů. Dnes jsem to konzultoval se skuteční odbornou pracovnicí. I teï dávají obce kontrolní zprávy nebo statistické zprávy do jednotného systému na webové stránky ministerstva financí. V tom se nic nemíní, pouze se míní jedna víc, e kraje v zásadí nebudou mít povinnost působit v této oblasti jakoby metodicky, ale cituji: Krajské úřady nebudou mít povinnost dohlédnout, zda to obce skuteční podaly nebo nepodaly. A kdy jsem se včera ptal pana Vyhnánka, námístka ministra, kdo to tedy bude dílat, tak to bude dílat ministerstvo financí. To znamená, e ministerstvo financí bude níjakým způsobem volat dobrovolnému svazku obcí, tomu či onomu, e je potřeba podat níjakou statistickou zprávu.  
Kdy se v roce 2017 projednával zákon o řízení a kontrole veřejných financí, tak tehdy jakoby poslanec v Poslanecké snímovní jsem prosadil, aby tyto statistické výkazy se vůbec neposílaly, protoe mají nulovou vypovídací hodnotu. Kdy jsem se podíval, co se vůbec posílá, tak to nemá ádný smysl.  
Kdyby ministerstvo financí přilo s tím, e výkazy, alespoň u meních obcí a meních subjektů se nebudou vůbec posílat, byl bych první, kdo by to podpořil. Ale tady se vlastní více méní zmíní jenom úloha krajských úřadů versus ministerstva financí.  
Mám obavu, e za chvilku se přijde s níjakým pozmíňovacím návrhem, e kraje nebudou mít u sumarizační působnost v oblasti výkaznictví, e nebudou mít dalí a dalí víci. Myslím si, e v tuto chvíli, pokud nepřilo nic dalího, je lépe setrvat v situaci, ve které jsme, bez ohledu na to  a to říkám úplní autoritativní  co si o tom myslí níkteří úředníci, protoe pro ní odpadne níjaká starost.  
A musím říci jetí navíc, e usnesení kontrolního výboru není zcela právní bezvadné. Nechali tam odkaz na paragrafy, které ruí. Kdy se podívám na vyhláku, jak u zmínila paní ministryní financí, také nepočítá s tím, e působnost krajů se zruí. To znamená, e byla vydána vyhláka 1. ledna 2019, na základí této novely zákona o zruení působnosti krajských úřadů se zase bude za tři nebo za čtyři mísíce vydávat nová. Myslím si, e takto se postupovat nedá.  
Proto po pomírní velké diskusi včera s panem námístkem Vyhnánkem a dalími zástupci ministerstva financí jsem toho názoru, e by v tuto chvíli, pokud ministerstvo financí nepředloilo návrh, aby se to vůbec neposílalo, aby sumarizační působnost krajských úřadů tam byla zachována.  
Chtíl bych poádat paní ministryni, a jak jsem ádal pana námístka Vyhnánka, aby to ministerstvo financí nepovaovalo za prestiní záleitost, e chce za kadou cenu tento návrh prosadit, protoe bez toho, e přijdou dalí zmíny, není to ádné ulehčení krajů ani krajských úřadů. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. S právem přednosti nyní vystoupí místopředseda Senátu Jan Horník. Pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Kolega Vilímec u níkteré víci v podstatí načal, které jsem chtíl říct. Nicméní se obávám transpozic veobecní. Paradoxní je, e tady bylo i krásní řečeno panem senátorem Wagenknechtem, který se tím zabýval, e my transponovat ani nebudeme, pokud návrh zákona dnes schválíme.  
A co mní vadí jetí o hodní víc, je to, e pořád nabývá různá kontrolní činnost. Mluvíme o tom, nebo vláda mluví o tom, e by ráda sníila počet úředníků cca o 10 %. Ale vechny tyto víci přináejí dalí povinnosti, a to nejenom na obce, na samosprávy, ale samozřejmí i na vládní orgány. To znamená, e naopak bude zapotřebí víc lidí při dnení úrovni digitalizace. Vzpomínám si, e jsme míli skoro nulovou v 90. letech, e první počítač jsem načerno nechal převézt pro radnici v nábytku jedné firmy, která vyváela nábytek do ciziny, tak nazpátek mi přivezli počítač tehdy za 1 200 nímeckých marek, které jsme vybrali na hřbitoví na Boím Daru. Mám dojem, e to byla T602 nebo kolik. A na ním jsme začali pracovat.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jetí, e to je promlčené, pane kolego.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Je to promlčené, ano. Ale my jsme to míli oficiální, protoe na mí přila kontrola ministerstva vnitra a se zlou se potázala, protoe ve bylo v pořádku, kadá západní valuta se tehdy zapisovala do seítku a vybírali pokladničku dva zastupitelé a jeden občan, který se odchytl na ulici.  
Já bych se ale vrátil k tomuto tématu. V 90. letech jsme zjistili, e je dobré se sdruovat. Proto se zakládala sdruení obcí. Sdruení, protoe se obce sdruovaly. Pak níkdo chytrý přiel na to, e kdy se sdruují obce, a ono to není v zákoní o obcích, to bychom míli níjak uzákonit... To přece není moné, aby to fungovalo bez státní správy. Take se vymyslel svazek obcí. Ale slovo svazek u není sdruování, to u vás svazuje.  
My jsme byli asi v 12, nebo 13 takovýchto sdrueních. A tak, jak to řekl předřečník kolega Vilímec, začaly nabývat víc a víc různé povinnosti, začaly nabývat kontrolní orgány, a ono, kdy potom máte v takovémto svazku 18 obcí a jedna z obcí zapomene, opomene, protoe je tam jenom pan starosta, a moná ani paní účetní, vyvísit, tak je to vechno zase patní a zákonu to v podstatí nevyhoví.  
Take co jsme udílali? Vystoupili jsme z tích 12, nebo kolika, z poloviny a udílali jsme si volné sdruení obcí. Svazek obcí, podle toho, jak je definován v zákoní o obcích, toti jetí neřeí jednu důleitou víc. Ty obce, které mají státní hranici. A my se nechceme sdruovat jenom dovnitř vlastního státu, ale my se chceme sdruovat i s tími, kteří jsou za hranicemi. Take jsme udílali jednoduchý fígl. Vechno to, co jsme míli, třeba Sdruení obcí centrálního Krunohoří, pak jsme to přejmenovali na Svazek, vystoupili jsme z toho. A já jsem zaloil nové volné uskupení 7 obcí, z toho jsou 4 české, 3 nímecké, scházíme se pravidelní cca jednou za mísíc nebo mísíc a půl, díláme zápisy, dlouhé zápisy, rotuje předsednictví. Vdycky tam, kde se sejdeme, tak ten předseda svolává. Máme za sebou u asi 104. setkání, ty víci, které tam řeíme, protokolujeme. A v případí evropských dotací, nebo i naich dotací, to potom dokládáme, e spolupracujeme. Ale ta výhoda je, my nemusíme nic vykazovat.  
Já doporučuji vem, kteří mají tuto monost udílat to takhle, zrute svazky obcí. Pokud to není svazek obcí třeba na vodárenskou činnost, protoe tam máte infrastrukturu a je to pak hodní sloité. Tady bych to pochopil. Ale takové ty svazky, jak tady bylo řečeno, ty obce se dají dohromady jenom proto, aby získaly dotace, aby daly dohromady níjaký společný materiál pro danou oblast, pro daný region.  
Take já vem doporučuji, vystupte z tíchto nesmyslných a kontrolovatelných svazků, kdy musíte dílat rozpočtová opatření a vechno to, co tady bylo řečeno. Je to úplní na nic. Dobrovolní se scházejte, nikdo o tom nemusí vídít, a funguje to. A super to funguje. Určití by to potvrdili třeba pracovníci Ministerstva pro místní rozvoj.  
Na základí toho veho já ani nevířím tomu, e vechno to, co tady máme napsáno v relativní malé novele, je v té transpozici, co se chce transponovat. Protoe máme zkuenosti, úředníci, a to teï je jedno, jestli je to na samotném konkrétním ministerstvu, anebo to kolikrát funguje tak, e velké povířené obce, kraje a úředníci na ministerstvech se spojí, a oni to vídí nejlépe. Nikoliv ty obce a starostové, ale úředníci vídí nejlépe, jak to má být. Take zatíují, zaplevelují novelizacemi zákonů právní prostředí, v kterém u se nikdo nevyzná, nikdo u nechce dílat skoro starostu. Starostu chtíjí dílat jenom ti, kterým to udílá dobře, ale nic pro tu obec neudílají.  
Take já se k tímto vícem, které přicházejí od vlády nebo od jednotlivých ministerstev, stavím velmi skepticky. To samé tady k této novele, a proto dávám návrh na zamítnutí této novely. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane místopředsedo, dalím přihláeným je Luká Wagenknecht. A ne dorazí, tak my se vystřídáme a já půjdu plnit státnické povinnosti.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedo, jetí jednou za slovo. Pan Čunek se odhlásil, tak budu také rychlý, doufám, e u to pak posuneme.  
Já bych jetí zareagoval na níkteré víci, které tady byly a které bych rád zmínil. Já bych to jetí upřesnil. Ona ta smírnice se týká vlastní vykazování a metodiky vykazování vládního deficitu a dluhu. A jde o to, e subjekty, které jsou do toho zahrnovány, které níjakou formou účtují akruální, tak ty by práví míly být pod vnitřní nezávislou kontrolou a auditem.  
Já bych jenom poádal potom, třeba do závírečné řeči paní ministryní, aby nám dala ujitíní, e u ádný jiný subjekt v České republice, který do této metody bude zahrnován, u není v tuto chvíli mimo veřejnou vnitřní kontrolu podle tohoto zákona. Jestli tomu tak je, nebo není, abychom tady opravdu míli jistotu, e aspoň v té jedné fázi to bude plná transpozice.  
A jetí velice krátce bych se zmínil k tomu, co tady říkali předřečníci. A je to pravda, já jsem s tím také níjakou dobu bojoval. Je tedy pravda, e ono je velice tíké naplnit poadavky starostů pro níjaké zjednoduení. To je pravda.  
Na druhou stranu u malých subjektů existuje tzv. zásada proporcionality, to znamená, e i ty kontrolní mechanismy mohou být, a mají být, jednoduí u meních subjektů, které mají vítí problém s tím, aby míly dostatečné zdroje na to vykazování. A my to tady dneska neřeíme.  
Dneska máme pouze jednu technickou úpravu, e níjaké jeden nebo dva subjekty zahrnujeme do celého systému, ale toto systémoví neřeíme.  
A to mí na tom velice mrzí, e je to dalí dílčí drobnost, která neřeí ten palčivý problém. Take ta proporcionalita by byla moná pro zamylení pro ministerstva, aby celý systém zmínilo. A i s tou blíící se novelou NKÚ, mluvil o tom i pan senátor Dienstbier krátce se mnou, abych také tady upřesnil. Ona to také nevyřeí. A opít, kdy se k tomuto vrátím. Tahle smírnice poaduje, aby veřejné účty byly pod nezávislým auditem. To je finanční audit. To není takový ten audit tích kauz, jednou nakoupíte letadla, jednou udíláte veřejnou zakázku nebo níco jiného. Práví to NKÚ v naich podmínkách, jinde tomu říkají Nejvyí auditní úřad, u nás je to u malinko patní definováno, tak by práví mílo dát ujitíní o tíchto veřejných účtech a dílat finanční audity. Buï NKÚ, nebo nezávislý auditor podle mezinárodních auditních standardů.  
Já to jetí jednou zopakuji. U nás máme hybrid přezkumu hospodaření, který sice vyhovuje tomu, e níkdo je s tím spokojený, je to velice krátké, ale to je to, co touto smírnicí nebudeme řeit. Je to kvazi níco, co nám neřeí problém. Nemáme celý systém pod jasným ovířením auditora.  
Take to je ode mí vechno, u nebudu tímto zatíovat, ale do budoucna, kdyby byla níjaká moná proporcionalita pro malé subjekty, já bych byl velice rád. A jetí jednou poádám o odpovíï na moji otázku, jestli vekeré subjekty, které jsou vykazovány metodikou ESA 95, budou zahrnuty pod nezávislým vnitřním systémem kontroly po tom dneku, kdy to schválíme. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, hezký dobrý den vem. A nyní vystoupí pan senátor Nenutil, prosím.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, milé kolegyní, váení kolegové, paní ministryní.  
Chápu a chválím i ten cíl, abych citoval, e má být sjednocen reim ochrany veřejných prostředků ve vech organizačních slokách veřejné správy. Ale moje otázka zní, jestli také bude níkdy sjednocena činnost vech kontrolních orgánů tak, aby kontroly nebyly duplicitní. Připomínám, e i kvůli tomu je v Senátu zaparkován, pouiji-li tento výraz, ústavní zákon o Nejvyím kontrolním úřadu.  
Zatím to, co bylo předloeno, nesplnilo poadavky senátorek a senátorů pro to, aby tento zákon mohl být schválen. Díkuji za odpovíï.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Vzhledem k tomu, e do rozpravy u se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám a tái se paní navrhovatelky, zda bude reagovat? Ano, prosím, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dovolte mi krátkou reakci na připomínky, které tu zazníly.  
Nejdřív, moná to nebudu brát popořadí, nezlobte se, tak, jak jsem si dílala rychle poznámky. Nejdřív bych ocitovala povinnost vlastní povinnost implementace. Jenom bych ráda připomníla, s dovolením, e my jsme skuteční v dosti prekérní situaci, protoe implementační lhůta je za námi u skoro 6 let, a já u jsem jednala i v Evropské komisi s jedním eurokomisařem, Dumbrovským tuím, a nám skuteční hrozí infringement. To není jen tak, e nám to řekli jako k nezbednému koláčkovi, to jsou dopady finanční. A nemalé.  
A skuteční situace je taková, samozřejmí vysvítlovala jsem to i v Poslanecké snímovní, proč s tím přicházíte tak pozdí. To není tak, e bychom přicházeli pozdí. Ambicí Ministerstva financí v bývalém volebním období bylo, jít nad rámec implementace razantníji. Míli ambici vytvořit nový zákon o vnitřní kontrole. Ten se nakonec podařilo prosadit v Poslanecké snímovní, ale spadl v Senátu a u se to díky volbám v roce 2017 nepodařilo dotáhnout do konce.  
Take my jsme dneska v situaci, kdy skuteční jsme li minimalistickou variantou, práví z důvodů hrozícího infringementu a případných následných sankcí. A implementujeme, já si dovolím ocitovat, to skuteční tak, jak to zákon ukládá. Teï na to patní vidím, zvítím si to vedle, omlouvám se. Budu citovat přísluné dva články. 1. Pokud jde o vnitrostátní systémy veřejných účtů, v členských státech fungují systémy veřejných účtů, které komplexní a konzistentní pokrývají vechny subsektory sektoru vládních institucí a obsahují informace potřebné k vypracování akruálních údajů pro sestavení údajů zaloených na standardu ESA 95. Uvedené systémy veřejných účtů podléhají vnitřní kontrole, nezávislému auditu. 2. A tyto předpisy přijaté členskými státy musí odkazovat odkaz na tuto smírnici, nebo takový odkaz musí být učinín při úředním vyhláení. Způsob odkazu si stanoví členské státy.  
Co se týče toho, e tam skuteční byl nad rámec smírnice zapracován návrh kontrolního výboru, to zjednoduení administrativy pro krajské úřady, to jsme povaovali skuteční za zjednoduení. Já to mohu tady ocitovat. Mám tu reakce vech krajů v této zemi. Pokud bude zájem, tak to samozřejmí mohu přečíst, a není tady jediné negativní stanovisko. My jsme se samozřejmí zeptali, ne jsme dali stanovisko kontrolního výboru Poslanecké snímovny. Take vichni se shodují, vech 14 krajů se shoduje na tom, e je to zjednoduení administrativy. Take proto jsme dali nakonec souhlasné stanovisko a souhlasili jsme s tím, aby tato úprava byla zapracována.  
Dalí připomínky, co tady zaznívaly, u nebudu uvádít pány senátory, nevím to přesní, tak pro dobrovolné svazky obcí to neznamená ádné dalí kontroly. To znamená to, e ten, kdo u dnes podepisuje výkazy, v souladu s tímto zákonem se bude jmenovat příkazce, operace a správce rozpočtu. A přezkum hospodaření není nezávislý. Dneska u svazky obcí mohou vybrat, zda se nechají přezkoumat auditorem, nebo krajem, a tím je nezávislý. Reaguji na to, e jste říkal, e není nezávislý. Tak tato nezávislost je zajitína, take nemusíme zavádít ádnou dalí kontrolu podle naeho názoru.  
A reakce na pana senátora, tuím, Vilímce, jestli nebude kontrola o tom, e ty správy posílají... Tak samozřejmí to, e kraj to kontroluje, ta povinnost poslat zprávu bude automatická. Co se týče úprav na připomínky k tomu technickému nedostatku, tak předpokládám, e je to překlep ze snímovny, který se bude muset technicky upravit. A já jsem vybírala jenom to důleité, co mi připadalo, e bych na to míla tady zareagovat. Přezkum z hospodaření je v souladu se smírnicí v EU ji 15 let. A skuteční týká se vech subjektů, které tuto povinnost ze zákona mají, a s ádnými dalími se nepočítá. Díkuji.  
Skuteční apeluji na to, e jsme v problému s implementací ze strany Evropské komise. To k té připomínce, nebo k tomu návrhu, aby byl vůbec návrh zruen, nebo tady zamítnut. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Ptám se zpravodaje výboru pana Zdeňka Nytry, zda si přeje vystoupit? Nepřeje, take bych poádal pana garančního zpravodaje, senátora Vilímce, aby se ujal slova.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, pane místopředsedo. K probíhlé rozpraví bych chtíl dodat, e vystoupilo 6 pánů senátorů. Pan senátor Wagenknecht dvakrát.  
Jen bych chtíl reagovat na závírečné slovo paní ministryní. Není pravda, e zákon o řízení a kontrole veřejných financí spadne k volbám. V roce 2017 Poslanecká snímovna stihla zamítnout ten návrh zákona, víceméní potvrdit tehdy to veto Senátu. A co se týká tích dalích vící, samozřejmí, e níjaké konsekvence to bude mít u tích dobrovolných svazků obcí. Minimální to, e ty dobrovolné svazky na základí tohoto zákona budou muset zase posílat ten zbytečný výkaz, a u ministerstvu financí... Níjaké povinnosti tam jsou, to není jenom příkazce celé operace a správce rozpočtu.  
Vím, o čem mluvím, protoe v té víci pomírní dlouho působím.  
Rozumím tomu, e dobrovolné svazky obcí jsou z pohledu EU součástí místních vládních institucí, take by asi míly být součástí finanční kontroly toho zákona. Proto jsem nenavrhoval zamítnutí.  
Co se týká toho sporného momentu, zruení působnosti krajů nebo krajských úřadů, říkám to na rovinu, pokud by ministerstvo financí upustilo od zasílání úplní zbytečných zpráv, které nemají ádnou vypovídací schopnost, nulovou, tak bych byl první, kdo by to podpořil.  
Pokud to tak není, tak nevidím důvod, proč by jetí kraje míly přicházet o tu působnost.  
Zpracování té roční zprávy není takový problém, ale já se na to dívám z pohledu obcí, tích dobrovolných svazků. Je pro ní jednoduí komunikovat s krajským úřadem, ne s ministerstvem financí. Na tom trvám.  
Co se týká návrhů, návrh na zamítnutí zazníl od pana senátora Horníka. O tom se také bude hlasovat.  
A pak samozřejmí je tady pozmíňovací návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Pane zpravodaji, ale je tady jetí návrh první podle pořadí jednacího řádu, a to je návrh z výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí - schválit.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ano. Samozřejmí, e se bude hlasovat i o schválení.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, tak díkuji. A přizvu k hlasování. (Znílka.)  
Přítomno 63, kvorum pro přijetí 32. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji.  
Hlasování č. 5,  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 21, proti 11. Návrh byl zamítnut.  
Druhé hlasování, které vzelo z obecné rozpravy, je návrh na zamítnutí. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji,  
hlasování č. 6,  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 20, proti 18.  
Tento návrh byl zamítnut, a proto otevírám obecnou rozpravu. Promiňte, podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Pan garanční zpravodaj Vilímec má slovo.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, je tady jetí pozmíňovací návrh výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Ono je to víceméní automatické, ale pouze v podrobné rozpraví navrhuji, aby se hlasovalo o tomto návrhu.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. A tái se, jestli se níkdo jetí hlásí do podrobné rozpravy. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. A nyní samozřejmí paní navrhovatelka má právo se k předloenému pozmíňovacímu návrhu vyjádřit. Znáte ho?  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Já si myslím, e jsem to podrobní odůvodnila ve svých dvou vystoupeních, ale já s tímto návrhem nesouhlasím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Nesouhlasím, dobře. Pan zpravodaj výboru pro územní rozvoj má monost se vyjádřit. Nechce. A pan garanční zpravodaj nás seznámil s návrhem, jeho stanovisko?  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, moje stanovisko k tomu návrhu je pozitivní.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Dáme znílku.  
Aktuální je přítomno 63, kvorum pro přijetí je 32. Budeme hlasovat o pozmíňovacím návrhu, který je uveden v tisku č. 45/1. Je to usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. A budeme hlasovat o vech tích prakticky 4 bodech najednou, en bloc. Je to tak? Jsou níjaké námitky? Nejsou, zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji,  
hlasování č. 7,  
registrováno 63, kvorum 32, pro návrh 39, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Vzhledem k tomu, e jsme schválili pozmíňovací návrh, jiné nemáme, budeme nyní hlasovat o tom, zda vrátíme návrh zákona Poslanecké snímovní. Take budeme hlasovat o návrhu  vracíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Kvorum zůstává, zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 8,  
62 přítomno, kvorum 32, pro návrh 57, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A poslední krok u tohoto bodu je povíření. Mám v podkladech zapsáno, e pan senátor Vilímec a kdo druhý? A pan senátor Pavera odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovní. Jsou níjaké jiné návrhy? Není tomu tak. Zahajuji hlasování.  
Kdo s tímto návrhem souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Díkuji vám.  
Hlasování č. 9,  
registrováno 62, kvorum 32. Pro návrh se kladní vyslovilo 59, proti nikdo, návrh byl schválen.  
Díkuji paní předkladatelce, zpravodajům, a tento bod je uzavřen.  
Dalím bodem, který budeme projednávat, je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí a Radí  
Kroky k zajitíní efektivníjího a demokratičtíjího rozhodování v daňové politice EU  
Tisk EU č.  
K 011/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 011/12 a K 011/12/01. A já opít prosím paní ministryni financí Alenu Schillerovou, aby nás seznámila s tomuto materiály.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové. K projednání se předkládá Sdílení Evropské komise, adresované Evropskému parlamentu, Evropské radí a Radí, které nese název Kroky k zajitíní efektivníjího a demokratičtíjího rozhodování v daňové politice EU. Toto sdílení bylo zveřejníno v lednu 2019.  
Hlavní mylenkou je plán na postupné oputíní principu jednomyslnosti ve vybraných oblastech daňové politiky EU a jeho nahrazení hlasováním kvalifikovanou vítinou. Současní má být místo zvlátního legislativního postupu uplatňován řádný legislativní postup, co by znamenalo vítí zapojení Evropského parlamentu do rozhodování v oblasti daní. V současnosti má Evropský parlament jen konzultační roli a Rada k jeho stanovisku nemusí přihlédnout. Zmína má být provedena, ani by dolo ke zmíní primárního práva. Podle Evropské komise má být vyuito zejména obecné překlenovací ustanovení, které je upraveno v čl. 48, odst. 7 Smlouvy o EU. Toto ustanovení se také níkdy nazývá Pasarela.  
Podle tohoto ustanovení můe Evropská rada jednomyslní rozhodnout o přechodu z jednomyslnosti na kvalifikovanou vítinu nebo zmíní legislativního postupu ze zvlátního na řádný. Takový plán má být oznámen národním parlamentům, které mají monost do 6 mísíců vyslovit svůj nesouhlas. V případí vyslovení nesouhlasu, by jediným vnitrostátním parlamentem, se rozhodnutí o zmíní hlasovací procedury nepřijme.  
Jaké mají být dalí kroky? Podle plánu Komise má ke zmíní hlasování a legislativní procedury dojít postupní ve dvou krocích. O prvním kroku se má podle Komise začít jednat urychlení a druhý krok se má zváit do roku 2025. První krok má zahrnovat dví oblasti. První oblast má zahrnovat opatření bez přímého dopadu na daňové základy nebo sazby. To znamená, např. oblast spolupráce proti daňovým únikům. Druhá oblast má zahrnovat opatření, kdy zdaníní podporuje jiné politické cíle, např. boj proti zmíní klimatu či ochranu ivotního prostředí. V této souvislosti by mohlo dojít k pouití zvlátní přechodové klauzule pro oblast ivotního prostředí, případní předpisu předevím fiskální povahy. Viz čl. 192, odst. 2 SFEU. O jejím uplatníní rozhoduje jednomyslní Rada, přičem národní parlamenty nejsou konzultovány.  
Druhý krok má také zahrnovat opatření ve dvou hlavních oblastech. Zaprvé, v oblasti, které jsou ve velké míře harmonizované. Např. systém DPH nebo spotřební daní. Druhou oblastí mají být opatření, která jsou nezbytná pro jednotný trh a spravedlivé zdaníní, jako např. společný konsolidovaný základ daní z příjmů právnických osob, tzv. CCCTB, nebo zdaníní digitální ekonomiky.  
Evropská komise vyzývá vedoucí představitele EU, aby plán nastíníný v jejich sdílení podpořili. Plán Komise byl ji předmítem diskuze na jednání Rady pro hospodářské a finanční záleitosti, tzv. ECOFIN, kterého se pravidelní kadý mísíc účastním. Mnohé členské státy, a vířte, e Česká republika patří mezi ní, se k plánu staví velmi kriticky. A zmínu hlasovací procedury nepovaují za opodstatnínou. Níkteré naopak, zejména velké členské státy, by rády o plánu Komise vedly dalí diskuze.  
Pokud by míl plán Evropské komise dále pokročit, rozhodující pro jeho osud by byl výsledek jednání Evropské rady. Jaká jsou východiska pozice České republiky? Pozice České republiky vychází z dosavadní přístupu, kdy je oblast daňové politiky povaována za velmi citlivou v oblasti státní suverenity. Nebo rozhodování o daních má bezprostřední vliv na správu státu a plníní jím definovaného legitimního programu a cílů.  
Monost přehlasování a nucené zavedení daňových pravidel, které by neodpovídaly ekonomickým, sociálním a přírodním podmínkám ČR představuje významné riziko pro schopnost státu obstarávat prostředky na financování vládních programů nebo veřejných politik. Jako příklad lze uvést stále významné rozdíly v energetickém mixu jednotlivých členských států. Přehlasování určitého státu a nucená zmína systému zdaníní energií v rozporu s reálnými podmínkami, ve kterých se nachází, by mohla mít rozsáhlé negativní hospodářské a sociální dopady.  
Nelze také bezvýhradní souhlasit s tezí Evropské komise, e jednomyslnost je hlavní překákou pokroku v přijímání daňové legislativy EU. V nedávné dobí rada schválila jednomyslní celou řadu návrhů zamířených na boj proti daňovým únikům, na posílení práv daňových subjektů a transparentnosti v oblasti daní. Pokud je u níkterých návrhů postup pomalejí, Komise zmiňuje například CCCTB, není to dáno tím, e se v oblasti daní uplatňuje jednomyslnost, ale proto, e se jedná o komplexní návrhy s dalekosáhlými dopady, které nejsou k implementaci zatím připravené.  
Na závír si dovolím shrnout pozici ČR.  
Na základí uvedených důvodů bude ČR nadále postupovat tak, aby byl zachován princip jednomyslnosti v záleitostech týkajících se daňové politiky EU. ČR proto nebude v oblasti daní podporovat vyuití přechodových klauzulí upravených v primárním právu EU, a to ani ve víci zmíny hlasování z jednomyslnosti na kvalifikovanou vítinu, ale ani přechodu ze zvlátního na řádný legislativní postup.  
Dovoluji si vás vzhledem ke vemu, co jsem před chvílí uvedla, poádat, abyste podpořili tuto rámcovou pozici ČR. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, paní ministryní, místo máte opít u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU. Ten přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 011/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Čunek, který u se blíí k řečniti. Má slovo, prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Výbor schválil usnesení, svým usnesením podpořil vládu v jejím úsilí, to znamená odmítnout toto doporučení Komise Evropského parlamentu, s tím, e přijal usnesení, které máte na stole. Samozřejmí s tím doporučením, které konstatuje, e oblast daňové politiky je povaována za velmi citlivou z hlediska státní suverenity, povauje monost rozhodování kvalifikovanou vítinou a zmínu legislativního postupu ve vícech daňových pravidel za významné riziko, podporuje pozici vlády.  
Dále nebudu číst stanoviska, která máte před sebou. Já bych podtrhl... V diskusi, kterou jsme vedli, bych podtrhl jedno zajímavé slovo, a to, e tento bod se jmenuje Kroky k zajitíní efektivníjí a demokratičtíjího rozhodování v daňové politice EU. Ona efektivníjí jistí bude, to je pravda, ale jestli bude demokratičtíjí, o tom tedy vyjadřuji silnou pochybnost. Myslím, e ta pochybnost se také zdůraznila hlasováním ve výboru, kde pouze jeden senátor byl proti, z přítomných tedy.  
K tomu sdílení Evropské komise, Evropského parlamentu jsme dostali celkem kvalitní tisk, který přesní popisuje výhody a nevýhody této záleitosti, to znamená této zmíny hlasování. Jsou tady uvádíny níkteré kroky, které vedou k tomu, e níkteré členské státy, práví kdy vyuívají jednomyslnosti, řeí přes tuto jednomyslnost níkteré své dalí problémy, které, řekníme, v jiných oblastech mají, podmiňují své hlasování splníním jiných záleitostí, které třeba nesouvisí s projednávanou materií. Nicméní, na výboru, v mé zpravodajské zpráví jsem přesvídčen, padlo tedy, jsem přesvídčen, e práví jednomyslnost je moná jednou z mála brzd, které vedou k tomu, aby se jednotlivé členské státy necítily odstrčeny, jde toti o to, e vnímání EU přes nesporné benefity, které z ní pro jednotlivé členské státy, tedy i pro ČR, plynou, tak je pomírní negativní. Moná ten negativní pohled je přesní například ten minulý bod, který jsme projednávali, to znamená níjaké nařízení dalích kontrol, harmonizace práví kontrolních smírnic apod., i v ostatních vícech. Zatímco kdybychom tento prvek, to znamená prvek jednomyslnosti, vyloučili, tak jsem přesvídčen, e napítí mezi členskými státy díky jednoduchému přehlasování vítinovému by podle mého názoru jetí vzrostlo. Moná k tomu můe přijít, moná jednou přijde doba, kdy jednomyslnost bude mono dáti stranou, nicméní v tuto chvíli napítí, brexitu a podobní by to byla jistí i z toho geopolitického hlediska určití chyba. To znamená, doporučení máte před sebou. Doporučení výboru je v souhlasu s doporučením vlády. Doporučuje, aby bylo schváleno. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore, posaïte se ke stolku zpravodajů a plňte úkoly garančního zpravodaje. Dalím výborem, který se zabýval touto předlohou, je VHZD. Senátor, pan Ladislav Kos, byl určen zpravodajem. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ladislav Kos:  
Váený pane předsedo, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Také VHZD se zabýval tímto tiskem. Tímto, dá se říct, takovým balonkem Evropské komise, která tímto sdílením vlastní testuje názor tích členských států, na to, co by říkaly zmíní rozhodování v tích daňových otázkách.  
Já musím výjimeční říct, musím souhlasit s paní ministryní, v názoru na tento tisk, víceméní stejné stanovisko projevil i ná výbor, kdy zdrcující vítinou odsouhlasil stanovisko, které je přílohou naeho usnesení, kde podporujeme pozici vlády ČR a preferujeme zachování jednomyslnosti při rozhodování v daňových otázkách.  
Já jenom moná vypíchnu jednu víc, která tady nezazníla, a to je moný dopad na rozpočet ČR, pokud by byla přijata ta zmína v tom rozhodování, pokud by to bylo v oblastech důleité z hlediska příjmů státního rozpočtu a při rozhodování dolo k přehlasování ČR, s tím, e by nebyla zohlednína specifika naí ekonomiky, tak by mohlo dojít k výrazným rozpočtovým dopadům, které je velice obtíné kvantifikovat, protoe samozřejmí by se odvíjely od rozdílu mezi schválenou legislativou naí a variantou, ke které by dolo práví tou zmínou rozhodování. Z tohoto důvodu by nás mohly čekat velice náhlé a velice zásadní zmíny v daňové oblasti. I proto se ná výbor rozhodl podpořit tedy stanovisko vlády. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, dámy a pánové. Já jsem tím jedním, který tady byl zmínín, e na evropském výboru hlasoval proti tomu navrenému usnesení. Doplním, e kromí toho tam byli jetí dalí dva, kteří nehlasovali pro níj, take nebyl jsem a zas tak úplní černou ovcí. Nicméní chci říct, e tím, e jsem nehlasoval pro, nebo dokonce hlasoval proti, tak nijak nezpochybňuji, e to rozhodnutí výboru bylo demokratické. Prostí jednomyslnost není níjakou esencí demokratičnosti. Take to jenom k té námitce, která tady zazníla, e kdy se to jmenuje o demokratických procesech v daních, tak to není ádná ironie, prostí je to jiný mechanismus. Ale o nic méní demokratický. Ten důvod, proč já si myslím, e není dobře takhle razantní zabouchávat dveře před níjakým dalím vývojem té debaty, v níjakém sjednocení v tích daňových záleitostech, je ten, e já si myslím, to přece není o tom, e by se jednotlivé detaily daní řeily na společné úrovni. To jsou ty základní principy. My přitom často, zaznílo to tady, vnímání EU je negativní, ono je negativní také proto, e je vnímána jako tíkopádná, málo schopná reagovat, málo schopná reagovat na takové víci, jako jsou třeba masivní daňové úniky s vyuitím hranic, přeshraničního pohybu apod. To podle mí jsou přesní ty víci, kam tato víc míří, ne na to, e by se jedna kadá daňová sazba míla rozhodovat společní. O tom tento materiál rozhodní není. Víme, e máme velký problém s daňovými ráji, s obrovskými, masivními daňovými úniky. Tady si myslím, e u jsme zaili, není to teorie, u jsme zaili, e se státy v této víci, v této oblasti, v daňové oblasti, drí pomocí té jednomyslnosti pod krkem, e prostí chtíjí dosáhnout níčeho v jedné oblasti, tak vyuijí té jednomyslnosti v daňové oblasti, aby si to takříkajíc jako vynutily. Je to samozřejmí jaksi legitimní způsob zacházení s demokratickými pravidly, ale jestli to přispívá k zdravé atmosféře uvnitř EU, o tom já mám velmi silné pochyby.  
V tomto smyslu si myslím, e není dobré takhle razantní zabouchávat dveře před níjakou dalí účastí v debatí o tom, co by se v té daňové oblasti společní dalo dílat. Argumentuje se tady také státní suverenitou, to je jistí důleitá víc, ale celý trik EU přece je zaloen na tom, e sdílená suverenita je silníjí, společná suverenita. Take z tohoto já bych za svou osobu obavu nemíl.  
Z tíchto důvodů já nebudu hlasovat pro to navrené usnesení. Zváí-li níkdo, e to vidí podobní jako já, budu samozřejmí rád. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové. Já bych navázal na kolegu Hampla, já mám také kritičtíjí názor k tomu, co tady máme předloeno. Co se týká suverenity, tak já si také myslím, e sdílená suverenita v rámci evropské integrace je nakonec vyí suverenita ne ta, na které níkteří staví, a třeba po návrhy vystoupit z EU, e to je ta nejvyí forma suverenity. Já si myslím, e se brzy ukáe, e Británie po vystoupení z EU, pokud k nímu dojde, tak bude v podstatí méní suverénní ne takové Lucembursko, protoe bude mít mení vliv na celou řadu klíčových vící, ne ty nejmení zemí, které jsou členy EU. Take suverenitou bych se tady práví nezaklínal.  
Druhá poznámka se týká toho přenosu rozhodování z jednomyslného na vítinové. Je zajímavé, e ti, kteří nejvíce kritizují EU pro nefunkčnost, tak zároveň brání tomu, aby byly zavedeny funkční mechanismy rozhodování. Samozřejmí, e jednomyslný mechanismus rozhodování je zpravidla nefunkční mechanismus, zejména v tích nejzásadníjích otázkách. Vítinový mechanismus je plní demokratický. V tom souhlasím s tím, co tady říkal pan kolega Hampl. Umoňuje řeit níkteré víci. My tady v Senátu také nerozhodujeme na principu jednomyslnosti, ale níjaké vítiny, a níkdy třeba kvalifikované. V EU ten vítinový mechanismus je také kvalifikovaný, jak z hlediska počtu zemí, tak z hlediska počtu občanů, které tyto zemí reprezentují, umoňuje efektivní níkteré víci řeit.  
Co se týká přechodu na vítinové rozhodování v oblasti daní, já dokonce si myslím, e ten návrh Komise je málo ambiciózní, já bych byl zcela pro přechod na vítinové rozhodování kompletní v oblasti daní, protoe si myslím, e to je jediná monost, jak zajistit financování veřejných rozpočtů, protoe nemůeme mít volný pohyb veho, ale nemít harmonizaci v oblasti daňové, protoe pak se nám díje také to, e níkdo vytváří sice zisk tady, ale daní ho na Kypru, v Lucembursku nebo v Holandsku. Není náhoda, e vechny velké finanční skupiny nebo skoro vechny mají sídla holdingových společností práví třeba v Lucembursku nebo v Nizozemí. Bez harmonizace v oblasti daní nezabráníme tomu, aby se toto dílo, i kdy jsou asi i jiné nástroje, ale ty jsou zase harmonizační, např. harmonizace daňového základu, zavedení toho principu, e danit se má tam, kde se níjaká hodnota vytváří. Bez toho se dál nepohneme. A pokud chceme mít prostředky ve státním rozpočtu na financování veřejných politik, veřejných slueb, tak si myslím, e máme postoupit i v daňové integraci.  
Proto já nemohu podpořit ani jeden ten návrh usnesení, ani zřejmí ten tvrdí, se kterým přijde vzápítí pan kolega Nwelati, protoe si myslím, e to je chybný způsob uvaování. Zde bych zdůraznil, pokud chceme, aby unie fungovala, tak pro to musíme také vytvořit podmínky, musíme jí k tomu dát nástroje, ne tomu bránit a pak si stíovat, e nám to nefunguje. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Raduan Nwelati. Prosím.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové. Já musím říct, e zásadní nesouhlasím s předřečníkem v tom, co říkal, protoe se domnívám, e opravdu daňová politika jednotlivých států, tak aby si to mohly určovat samy, je jeden ze zásadních principů, jakým způsobem řeit i ekonomický rozvoj toho státu, a nechat to na rozhodování jiných není správné. To je samozřejmí můj názor.  
To jednomyslné rozhodování, já si myslím, e je pojistkou proti tomu, aby níkterý ze států byl povinen zavádít daňové principy, se kterými zásadní nesouhlasí. Já vdy říkám, e rozhodování jednomyslné znamená, e ty státy se musí domluvit na níjakém kompromisu, který je přijatelný pro vechny, to neznamená, e takový kompromis nejde dosáhnout. Proto předkládám návrh, který opravdu je témíř totoný s tím, co schválil VEU. Ten důvod, proč ho předkládám, protoe při diskusi na klubu ODS se kolegům zdálo, e ten návrh VEU není a tak razantní nebo, jak tady bylo řečeno, tvrdý, proto jsem tam zmínil jenom drobné formulace, jinak ta podstata je úplní stejná.  
Já ho tady přečtu, ten návrh, jak ho předkládám.  
Senát PČR konstatuje, e oblast daňové politiky je zásadní z hlediska zachování státní suverenity, tam je práví ta zmína v tom, e předtím tam bylo, je povaováno za velmi citlivé, tady já říkám nebo navrhuji, aby to znílo, e je to zásadní z hlediska zachování státní suverenity.  
Za druhé. Povauje monost rozhodování kvalifikovanou vítinou a zmínu legislativního postupu ve vícech daňových pravidel za nepřijatelné (původní tam bylo za významné riziko...).  
Za třetí. Podporuje pozici vlády ČR a ádá (původní bylo preferuje...), zachování jednomyslnosti při rozhodování v oblasti daní.  
Za čtvrté. Vyjadřuje nesouhlas se zmínou rozhodovacích procesů dle postupu v Radí EU v daňové politice z jednomyslného na rozhodování kvalifikovanou vítinou. (A vypoutí tam tu poslední vítu, teï si myslíme, atd..)  
Potom je II.1.  ádá vládu, aby Senát informovala o tom, jakým způsobem zohlednila toto usnesení a o dalím vývoji projednávání v této oblasti. Za druhé potom povířuje předsedu Senátu, aby toto usnesení postoupil Evropské komisi (a tam jetí za to přidáváme  a zástupcům vech členských států EU). Důvod je, abychom opravdu ukázali, e Senát zásadní s tímto principem nesouhlasí a e to myslíme úplní vání.  
Jinak vás prosím, pokud se ztotoňujete s tímto názorem, tak tento návrh podpořte. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Lumír Aschenbrenner.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezké a témíř pravé poledne! Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, jsem členem hospodářského výboru, kde jsem se k tomu u vyjádřil. Nicméní, budu rád, kdy mých níkolik slov zazní i tady.  
Přední bych chtíl ocenit v tomto případí přístup a stanovisko vlády naí republiky. Myslím, e i vás zaujal ten výraz  demokratičtíjí, nebo mnohé z vás. Já jsem se vdy domníval, e buï je níco demokratické, nebo nedemokratické. Pokud se takto stupňuje, a co si komise představuje pod slovem  demokratičtíjí, tak nevím, co si mám představit o třetím stupni, tj. nejdemokratičtíjí...  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Nyní vystoupí pan senátor Tomá Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Dobrý den. Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, váení kolegové, tady toto opatření není ani evropské, a ani proevropské. To je čistí technické.  
Musíme si uvídomit, e se tady řeí dva způsoby hlasování, tzn. řádný legislativní postup a zvlátní postup.  
Zvlátní legislativní postup říká, e vlastní Rada rozhoduje plnou vítinou, tzn., e kadý členský stát má právo veta. Evropský parlament pouze dává doporučení, ale nemůe zasahovat do legislativního procesu.  
Zmína má být tím smírem, e vlastní tento zvlátní legislativní proces se má nahradit za tzv. klasický legislativní proces, tzn., e se rozhoduje kvalifikovanou vítinou, 65 procenty. Jsou tam samozřejmí níjaké pojistky, e níkteré státy se nemohou spojit.  
Chci říct jednu víc. Za stávajícího stavu máme plní harmonizované nepřímé daní. Pohyb zboí a kapitálu se vlastní týká spotřební daní, daní z přidané hodnoty. Vechno to perfektní funguje. Vechny tyto víci jsou ty, které přeshraniční spolupráci perfektním způsobem pokrývají.  
Co by mohlo nastat, kdyby se to zmínilo? Evropská unie by nám vlastní mohla zasahovat do přímých daní, a to si myslím, e není vůbec ádoucí.  
Přímé daní odráí specifika kadého státu. Kadý stát by si míl o přímých daních rozhodovat.  
Pan kolega Dienstbier tady říkal, e nadnárodní společnosti nezdaňují v Česku. Není to pravda. Máma § 22, který řeí zdroj příjmů, tzn. je úplní libovolné a lhostejné, kde ta společnost má sídlo. Stejní ty příjmy, které realizuje na území ČR podle tohoto ustanovení tady stejní zdaňuje.  
Máme tady jediný problém, a to jsou elektronické sluby, to jsou Apple Store, Google Play a podobné, kde se prodávají různé elektronické aplikace. Tady to se také řeí v rámci harmonizace.  
Ale to je jediná víc, která je třeba, aby se upravila. Myslím si, e nae vláda má v tomto smíru u připraveny dalí kroky. Take si nemyslím, e by mílo dojít k harmonizaci přímých daní a aby nám Evropská unie níjakým způsobem říkala, jaké máme mít přímé daní a jakým způsobem máme zdaňovat zisky, které jsou realizovány na území ČR.  
Práví protoe jsou realizovány na území ČR, míla by tu být zachována suverenita. A v rámci EU jsou snahy harmonizovat i předpisy z hlediska přímých daní, tzn daní z příjmu.  
Proto si myslím, e vládní návrh je dobrý. Podpořím ho.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní vystoupí pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane místopředsedo, paní ministryní, kolegové, kolegyní, tahle debata mi přijde, e je nesmírní důleitá, protoe se dotýkáme čehosi, co je znakem loajality kadého z nás vůči společenství. Platit daní, to je vlastní skuteční výraz toho, e níkam patříme, e níkam chceme patřit a e se hlásíme k naí odpovídnosti.  
Ne vechno se v naí zemi v této víci, i ve výbíru daní, dařilo. Nemusíme chodit daleko do minulosti.  
Ale zpít k tématu, které máme dneska na stole. Zajímalo by mí, paní ministryní, jak byste pojmenovala to, co se díje na poli spolupráce v hledání nejlepích daňových modelů v rámci OECD, kde se skuteční daňová problematika dala jako jedna z priorit u před mnoha lety, kde se vytvářejí nové harmonizující postupy. Zdaleka ne vechny zemí EU jsou členskými zemími OECD.  
Moná, e budete dílat níjaký seminář jako ministerstvo financí k této víci, pak by moná nebylo od víci zváit přizvat nás k tomu. Protoe to je skuteční dílna toho, jaké nové úkoly v rámci výbíru daní se dnes ukazují. Je to spojeno s novými technologiemi. Je to spojeno s dalími vícmi, které vidíme v globálním pohledu. Čili by mí zajímalo, jestli byste nám dali vhled do toho, jak uvaujete na vaem resortu, za členskou zemi OECD, co je potřeba dílat dalího. Protoe to, e musíme harmonizovat, to je pravda. Zdá se mi, e tím, kdy to překlopíme do otázek EU, tak to moná vidíme v ostřejím svítle. Ale víci se přece u dávno koordinují a harmonizují.  
Take je to spí iniciativní dotaz, kdybyste dílali níjaký seminář, tak to určití bude velmi zajímavé i pro Senát. Díky.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Vystoupí opít jetí senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
V podstatí jenom faktickou poznámku k tomu, co říkal pan kolega Goláň. Kdyby byla pravda, e hodnoty, které se tady vytvářejí, se tady zdaňují, kdyby to nebylo daňoví výhodné, tak zjednoduení řečeno, finanční skupiny by si ta sídla nepřevádíly do Holandska, Lucemburska, na Kypr, a níkam jinam...  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji. Nyní se hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, jenom se připojím k hlasům Raduana Nwelatiho případní dalích, kteří si rovní myslí, e by daňová politika míla zůstat v rukách národního státu. Nebo kromí jiného je to také níjaký prostředek, který určuje konkurenceschopnost státu a to, jakým způsobem je schopen se rozvíjet.  
Je evidentní, e pokud jste níjakým typem ekonomiky, tak způsobem nastavování daní je úplní jiný, ne kdy jste níjakou vyspílou ekonomikou s jiným zamířením.  
My jsme zemí, která dílá vechno pro to, aspoň doufám, abychom se vyrovnali tím vyspílým zemím. Jedním z nástrojů, které k tomu máme, je práví, řekníme, vhodné nastavení daňového systému a výe daní obecní. Proto si myslím, e je pro nás nevýhodné se přiklánít k tomu, abychom harmonizovali a sjednotili daní v celé EU.  
Tím tedy nechci říci, e dnení daňový systém, paní ministryní, je výhodný a správní nastavený.  
Co k tomu ale chci říci jako důleitou víc je, e si myslím, e EU by se míla zásadní vínovat jiným problémům a odstraňování jiných překáek toho vnitřního trhu, které dneska existují. Jsou to např. různá pravidla v oblasti elektronického obchodování. Je to sloité uznávání různých odborných kvalifikací. Jsou to oddílené trhy třeba v oblasti finančních slueb, energetiky nebo dopravy. Kdy chcete níjaké příklady, tak třeba, kdy vezmeme to, jak funguje evropský trh veřejných zakázek, tak přestoe by to mílo fungovat, a mílo by být teoreticky velmi jednoduché pro nae výrobce se přihlásit na veřejnou zakázku, např. na dodávku papíru v Paříí na místském úřadu, tak to prostí teoreticky je nemoné. Stejní to je tak, e Francie a francouzská vláda jezdí francouzskými auty. Přestoe jsem přesvídčen, e kdyby tam bylo otevřené výbírové řízení, jak by mílo být v rámci EU, tak si myslím, e moná by ta francouzská auta nevyhrála. Vyhrála by třeba jiná. A to nefunguje. To je jeden z příkladů.  
Dalí monost je, jak funguje ochrana průmyslového a duevního vlastnictví. Nevím, jestli víte, e třeba v oblasti registrace patentů je s tím velký problém. Registrovat patent. Zaregistrovat si ho tím způsobem, aby byl chránín po celé EU je velmi sloité. V tuto chvíli to nefunguje. Zrovna tak není správní nastaven boj proti padílkům v celé EU.  
Co se týká ochrany spotřebitele, tak to sami znáte. Dvojí potraviny. Monost dovolat se jako spotřebitel z ČR v Nímecku nebo níkde jinde svých práv, není vůbec jednoduché. Není to zařízeno, není to nastaveno. A to jsou víci, kterými se nezabýváme. A chceme harmonizovat daní.  
Zrovna tak jako různé jiné limity, a se týkají oblasti ivotního prostředí, společných norem apod. Abychom neříkali, e níco je správní takhle, níco je správní takhle v jiných státech EU. Tak to nejde.  
Hasiči si chtíjí dovézt auto hasičské z Rakouska, ono přejede české hranice, a nae úřady říkají, e nevyhovuje. Hasičské auto z Rakouska, které tam hasilo... Tak to je normální? To přece nikdo z nás nechce. To se netýká daní. To se týká toho, e tady máme níjaké normy, můe hasit v Rakousku, a nemůe hasit v Česku. To je níjaké divné, kdy jsme v jednotném trhu.  
Jsou to víci, kterými bychom se prvotní míli zabývat. Potom třeba níkdy, a vichni si budeme na celé EU rovni, tak moná i harmonizací daní a daňového systému.  
Problémů, které dneska máme a které by EU a EK, pokud skuteční mají zájem o to, aby se nám v EU ilo lépe, je pomírní hodní. Níkteré jsem vyjmenoval a na to bychom se míli soustředit. To znamená, tyto víci řeit, a ne se zabývat vícmi, které v tuto chvíli, dle mého názoru, pokud by byly realizovány, např. hlasováním nejsilníjích zemí EU, tak by pokodily nai konkurenceschopnost. To přece nikdo z nás nechce.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore. Pan senátor Vystrčil byl poslední přihláený do rozpravy. Rozpravu uzavírám. Paní ministryní, máte monost se vyjádřit k probíhlé rozpraví, prosím.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, u budu reagovat jenom z hlavy a budu reagovat na ty z vás, kteří budou hlasovat proti tomu stanovisku vlády.  
Je potřeba si uvídomit jednu víc. To není, pane senátore Hample, jenom níjaká obecná debata, která probíhá. Já jezdím kadý mísíc na ECOFIN, pan premiér na jednání Rady. To je velmi důleitá debata. O velmi důleitých otázkách, které dopadají na občany této zemí. Já vířím, e to nenastane, ale kdybychom odmítli stanovisko vlády, nebo vy jste odmítli stanovisko vlády, tak významnou část pravomocí z oblasti daňové politiky předáte do rukou vlastní Evropské unie, Evropské komise a Rady.  
Chceme být součástí. A jsme. Ale chceme být hrdou zemí, která si hájí národní zájmy. To znamená, chceme tam být, ale chceme být slyet. Jednomyslnost je jeden z velmi významných prvků, které k tomu slouí. Jednomyslnost v daňové oblasti. Ano, máme harmonizované daní. Ale i tam je určitý prostor. Minulý týden se konal ECOFIN. Projednával se návrh, kdo to moná sledujete, dám příklad, teï mí napadl, návrh na osvobození domácího pálení. Dokonce tam zazníl návrh  175 litrů na domácnost. To je určitý prostor do smírnice dát. Je tam ta jednomyslnost. Nemohu já v zemi tak citlivé téma, tak citlivé otázky podpořit.  
Samozřejmí pak jsou daní, jak tady řekl pan senátor Goláň, které nejsou harmonizované. Klasickým příkladem a obrovským politikem je daň z příjmů, kde u po níkolik dlouhých let, a asi níkolik dlouhých let probíhat bude, se diskutuje společný konsolidovaný základ daní z příjmů. Níkteré studie říká, e bychom na tom vydílali. Níkterá říká, e bychom na tom prodílali. Kadopádní bychom přili o obrovský kus naí daňové politiky. Ten návrh není připraven. Účastníme se. Chceme být aktivní. Chceme být slyet. Účastníme se na vech úrovních, i tích technických debat. Chceme mít ale monost říci NE. Tím pádem takový návrh neschválit, a nae zájmy ochránit.  
Pak tady zaznílo OECD. Nesouvisí to s touto problematikou. OECD je jiná platforma. My se velice aktivní účastníme. OECD dává určitá doporučení. A u jste anebo nejste členem, tak státy k nim vítinou přistupují. Klasickým příkladem je třeba vzorová smlouva smluv o zamezení dvojímu zdaníní, kde vlastní aplikujeme vzorový model OECD a smlouvy díláme podle tohoto modelu. Máme u jich  jako ČR  89. Dalích 12 rozjednaných.  
OECD - třeba teï jsem podepsala memorandum, u jako ministryní financí, o tzv. digitální dani. Protoe si myslím, e digitální daň je nový fenomén, který by míl být nejlépe zaveden na platformí OECD celosvítoví. Bohuel, aktivity níkterých zemí na úrovni ECOFIN, a tady se projevila jednomyslnost, by tady tuto aktivitu zrovna ČR podporovala. Krátkodobé řeení digitální daní na úrovni EU, s kterým přila Francie. Ale celá řada zemí, zejména tích severských, s tím nesouhlasila. Tato aktivita definitivní minulý týden na ECOFIN byla ukončena.  
My jako ČR zvaujeme vlastní řeení, protoe OECD řeení, které samozřejmí podporujeme, bude mít jetí delí dobu, ne se zavede.  
Doufám, e se nám to podařilo vysvítlit. Jsme proevropská vláda, ale současní si chceme hájit nae národní zájmy. A daňová politika je jedním z nejcitlivíjích témat, které se na této platformí projednává.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Nyní prosím garančního zpravodaje, aby se vyjádřil a navrhl hlasování. Prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Vystoupilo 8 senátorů. Je avizován pozmíňovací návrh. Jinak je návrh  schválit předlohu, tak jak je. Nebyl tady ádný návrh na zamítnutí.  
Moná nad rámec, který jsem míl moná říci ve zpráví na začátku, kdy jsme se tady dotkli demokratičtíjího způsobu rozhodování, tak jenom připomínám, e tady nejde o návrh jednapadesáti procentní vítiny, ale sama komise navrhuje kvalifikovanou vítinu v Radí jako nejméní 55 % členů Rady atd., pak 65 % obyvatelstva apod.  
To znamená, e onglování se slovíčkem demokratičtíjí je skuteční půvabné. Myslím, e kadý z nás to zail, kdy máme hlasovat, a bylo to dnes zmíníno, např. o zákoní o NKÚ a zmínit Ústavu díky tomu, tak jsou naráz poslanci se senátory komunikativníjí, protoe potřebují se s nimi dohodnout. Kdy se s nimi nepotřebují dohodnout, tak je přehlasují a ani se s námi nebaví. Myslím si, e tento princip u jednomyslného hlasování se dá pochopit naprosto stejní.  
Take návrh je  schválit.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Dobře. Myslím si, e je potřeba si to upřesnit. Je tady vyjádření Senátu, které vypracoval a přijal výbor pro záleitosti EU. Byl tady odůvodnín. A pak je tady nový návrh k senátnímu tisku od pana senátora Nwelatiho. Ale to není pozmíňovací návrh k tomuto doporučení, to je dalí návrh, bohuel nebylo to nikde řečeno.  
Máme tady tudí dva návrhy a podle zvyklostí, jak by se v minulosti pokračovalo, nejdříve by se hlasovalo o doporučení nebo usnesení odporného výboru a kdy neproel, hlasovalo se o alternativním usnesení, o druhém návrhu. Taková byla v minulosti zavedená praxe, protoe jak se domnívám, není to přesní uvedeno v jednacím řádu.  
Nyní pan senátor Vystrčil, prosím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji. Potvrzuji to, co říkal pan předsedající, místopředseda Senátu Milan tích. Ale zároveň je v jednacím řádu napsáno, e my se můeme chovat i jiným způsobem. A dovoluji si poádat, abychom tentokrát zavedený postup poruili. A důvod je velmi jednoduchý a logický. Vím hned o níkolika senátorech, kteří by v případí, e neprojde usnesení, které navrhuje pan senátor Nwelati, velmi rádi hlasovali pro usnesení výborové. Ale neradi bychom  a týká se to i mne  nehlasovali nejdříve pro usnesení výborové, aby potom třeba neprolo a následní neprolo ani usnesení pana senátora Nwelatiho. To znamená, jestli je to moné z tíchto naprosto logických důvodů, aby senátoři míli monost  pouiji zase to paradoxní  se co moná nejsvobodníji vyjádřit a s nejvítími monostmi, tak aby se to otočilo a nejdříve se hlasovalo o usnesení, které navrhuje pan senátor Nwelati a pokud neprojde, o výborovém usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Abychom jednání uspíili, navrhuji, abychom hlasovali o návrhu pana senátora Vystrčila. Slyeli jste ho, nebudu ho opakovat. Pokud projde, budeme hlasovat o návrhu, který tady byl předloen, pokud neprojde, budeme hlasovat nejprve o usnesení výboru.  
Nyní budeme hlasovat jenom o pořadí hlasování. (Znílka.)  
Přítomno je 60 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 31. Budeme hlasovat o pořadí hlasování. To znamená, e nyní hlasujeme o tom, aby se jako o prvním hlasovalo o návrhu pana senátora Nwelatiho, který zazníl zde na plénu. Rozumíjí vichni? (Veobecný souhlas.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Přítomno bylo 60 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 31. Pro návrh hlasovalo 47, proti jeden.  
Je rozhodnuto, nejdříve budeme hlasovat o návrhu pana senátora Nwelatiho a pak budeme postupovat podle výsledku hlasování. Je vechno jasné? (Souhlas.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 11  
registrováno 61, kvorum 31. Pro návrh se kladní vyjádřilo 37, proti 6. Návrh byl schválen.  
Tím je projednávání tohoto bodu ukončeno. Díkuji paní ministryni i zpravodajům.  
Přikročíme k dalímu bodu, kterým je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Senátu Parlamentu České republiky k vyslovení předchozího souhlasu návrh nařízení Rady o opatřeních týkajících se plníní a financování souhrnného rozpočtu Unie v roce 2019 v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Unie  
Tisk č.  
40  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 40 dne 20. února 2019. Bezprostřední po jeho obdrení byl podle § 119k jednacího řádu Senátu přikázán.  
Návrh uvede opít paní ministryní Alena Schillerová, prosím.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Dámy a pánové, dovolte, abych vám předloila k vyslovení předchozího souhlasu návrhu nařízení Rady o opatřeních týkajících se plníní a financování souhrnného rozpočtu Unie v roce 2019 v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Unie.  
Datum vystoupení Spojeného království z Evropské unie se velmi rychle blíí. I kdy se pořád jetí vedou debaty o odloení, není pořád jasné, jakým způsobem vlastní probíhne. Na národní i evropské úrovni proto probíhají přípravy na vechny scénáře, a to pro nejrůzníjí oblasti vzájemných vztahů.  
V oblasti rozpočtu  myslím nyní evropského rozpočtu  by vystoupení Spojeného království z EU bez dohody  nazýváme to také jinak jako tzv. tvrdý brexit  způsobilo, e by neexistovala právní závazná ujednání o rozpočtových vztazích mezi Spojeným královstvím a Unií a toto právní vakuum by vytvářelo nejistotu a problémy při implementaci rozpočtu Unie.  
Spojené království, které je čistým plátcem, to znamená, e více platí ne kolik čerpá, do rozpočtu EU by dnem vystoupení přestalo do rozpočtu EU přispívat, a naopak, brittí příjemci by přestali být způsobilí pobírat finanční příspívky.  
Evropská komise proto na konci ledna schválila a předloila členským státům a jejich národním parlamentům návrh nařízení Rady o opatřeních týkajících se plníní a financování rozpočtu Unie v roce 2019 v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Unie. To je to, co vám tady nyní předkládám.  
Návrh nařízení dočasní, to znamená do konce roku 2019, umoní, aby se Spojené království i po tvrdém brexitu mohlo podílet na financování rozpočtu EU, a naopak z níj čerpat stejní, jako by bylo nadále členem EU.  
Vláda přijala k návrhu nařízení rámcovou pozici, kterou schválila 12. února 2019. Z pohledu ČR je klíčové, aby Spojené království v maximální míře dostálo svým finančním závazkům z doby svého členství v EU, a proto vláda návrh komise vítá. Návrh komise umoní, aby Spojené království do rozpočtu EU v roce 2019 dále přispívalo a tím se minimalizovaly dopady tvrdého brexitu na rozpočty ostatních členských států, včetní ČR.  
Evropská komise zvolila jako právní základ pro toto nařízení článek 352 Smlouvy o fungování EU, tzv. doloku flexibility. Ta vyaduje, aby v souladu s kontrolou principu subsidiarity byly informovány obí komory Parlamentu ČR. V souladu s jednacími řády Poslanecké snímovny a Senátu je vláda povinna si předtím, ne udílí souhlas Radí, vyádat souhlas obou komor Parlamentu ČR. Proto nyní vláda ČR předkládá návrh uvedeného nařízení komise obíma komorám Parlamentu ČR k vyslovení předchozího souhlasu tak, aby za ČR mohla v Radí toto nařízení schválit. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji. Paní ministryní, opít máte slovo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro záleitosti EU jako výbor garanční. Výbor určil zpravodajem senátora Mikuláe Beka a přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 40/1 a 40/3. A prosím pana senátora, aby se ujal slova.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené senátorky a senátoři. Vládním návrhem se zabýval výbor pro záleitosti EU na svém včerejím zasedání. Paní ministryní shrnula obsah tohoto nařízení způsobem, který je podle mého soudu zcela adekvátní. Dovolím si dodat v komentáři, e evropský výbor povauje toto nařízení za rozumný krok, který má alespoň zčásti oetřit důsledky chaosu, který v tuto chvíli panuje v představách o tom, co se stane na konci tohoto mísíce. Jak jsme slyeli dnes ráno, je samozřejmí moné, e dojde k odkladu, ale konec konců toto nařízení i předpokládá monost toho, e budou termíny, které jsou nyní v nařízení předepsány, posunuty.  
Jednání Evropského výboru o této víci bylo velmi stručné a jednomyslné. Podporujeme přijetí kladného stanoviska Senátem. Jen bych doplnil, e ná výbor také přijal návrh na doplňující usnesení, které reaguje na to, e text nařízení proel v posledním mísíci určitým vývojem, protoe dolo k drobným zmínám, které nejsou zachyceny v materiálu, který byl i předmítem vyjádření vlády. Výbor se nicméní domnívá, e tyto zmíny nejsou natolik významné, aby mínily jakékoli stanovisko, ale jde spíe o technická upřesníní.  
Ale nejdůleitíjí v doprovodném usnesení je to, a tady si dovolím citovat, e navrhujeme, aby Senát poádal vládu, aby v případí, e dojde k odkladu dne vystoupení Spojeného království z Unie a budou provádíny dalí zmíny textu návrhu nařízení, předloila Senátu vláda nový návrh na vyslovení předchozího souhlasu, k nímu bude přiloeno aktuální zníní návrhů nařízení tak, jak vyplyne z projednávání v Radí.  
Tam jde o to, e předpokládáme, e můe dojít k níjakým dalím posunům a Senát by míl mít monost se znovu v takovém případí k textu návrhu vyjádřit.  
Tolik má zpráva. Doporučujeme přijetí kladného stanoviska.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Díkuji, pane senátore a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje.  
Dále výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu se uvedeným materiálem zabýval. Byl tam určen zpravodaj, kterým je Michal Korty a ptám se ho, zda si přeje vystoupit? Nepřeje si vystoupit, take otevírám rozpravu. Kdo se hlásí do rozpravy? Není zájem vystoupit v rozpraví, take rozpravu uzavírám. Paní ministryní nemá na co reagovat a pan garanční zpravodaj vechno uvedl.  
Jenom přiblíím, aby nám bylo jasno v postupu. Budeme hlasovat o vyslovení souhlasu. Pokud projde toto usnesení, budeme mít druhé hlasování, a to bude hlasování o doprovodném usnesení. (Znílka.)  
V sále je v tuto chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí 30. Budeme hlasovat o usnesení, e Senát dává předchozí souhlas s návrhem nařízení Rady o opatřeních týkajících se plníní a financování souhrnného rozpočtu Unie v roce 2019 v souvislosti s vystoupením Spojeného království z Unie. Víme vichni, o čem hlasujeme.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Hlasování č. 12  
, přítomno 60 senátorek a senátorů, kvorum 31. Pro návrh se kladní vyslovilo 50, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
A nyní budeme jetí hlasovat o doprovodném usnesení, které máme v senátním tisku č. 40/3 na poslední straní. Vichni jsou seznámeni s tím, o čem budeme hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji vám.  
Kvorum 31, pro návrh 52, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní ministryni i zpravodajům a projednávání tohoto bodu je ukončeno. Paní ministryní se s námi loučí, díkujeme za spolupráci, přeji hezký den.  
Budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 285/2002 Sb., o darování, odbírech a transplantacích tkání a orgánů a o zmíní níkterých zákonů (transplantační zákon)  
Tisk č.  
42  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 42. Vítám mezi námi paní poslankyni Víru Adámkovou a hned ji prosím, aby se ujala slova a představila nám návrh.  
Poslankyní Víra Adámková:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nejprve mi dovolte, abych vám podíkovala, e byl tento bod zařazen na jednání této schůze Senátu. A dovolte mi, abych vás velmi krátce seznámila s tím, co nás vedlo k tomu, e jsme vůbec tento návrh podali.  
Zabývám se transplantologií velmi dlouho, kdysi velmi aktivní, teï u tomu tak není. A ukázalo se z praxe, e četí občané jsou handicapováni co se týče příjmu orgánů v případí, e potřebují transplantaci. Je to proto, e musím říci zase a dobře, e kdysi Československo, pak Česká republika míly vdycky velmi přísné zákony, a u to bylo určení smrti mozku nebo jakákoliv etická část co se týče transplantologie. Ale ukázalo se, e jsme tak přísní sami na sebe, a znevýhodňujeme vlastní občany. Jde o to, upřímní řečeno, e cizinci neumíme pomoci, čili stává se vhodným dárcem a my jsme tady do této doby striktní trvali na tom, e se musíme spojit s jakýmsi kontaktním transplantačním centrem jeho dané zemí a vůbec jsme nebrali v potaz přání, které třeba vyslovila jeho osoba blízká, která by s ním byla a vídíla přesní, jak ten človík v tomto smíru nahlíí.  
Ukázalo se, e nejspíe přicházíme o monost transplantovat zhruba  a teï jsem velmi mírná v odhadu  50 a 66 svých občanů v průbíhu roku, co je velké číslo. Je to troku medicínsky samozřejmí cynické v tom, jak človík počítá, ale je to tak, protoe máme ledviny, srdce, plíce a dalí orgány.  
A vzhledem k tomu, e jsme byli velmi striktní a chtíli jsme mít samozřejmí vechno v pořádku, a je třeba si uvídomit, e to je jednak stránka etická, právní, která musí být v pořádku, a ze stránky medicínské jsme pak ji nebyli schopni zabezpečit tyto orgány pro dalí transplantaci proto, e kadý orgán má víc, které se říká studená ischemie. To je doba, kdy my orgán odebereme a musí být transplantován. Kdybychom ji nedodreli, ji se nemůe dále transplantovat.  
Čili toto byly víci, které se nedaly a nedají dosud zvládnout v daném čase, protoe různé státy mají různé předpisy. Ale vude je to, e osoba blízká se bere jako velmi důleitý človík.  
V naem pozmíňovacím návrhu, který vám předkládáme k uváení a prosíme o jeho schválení. Máte ho jako senátní tisk č. 42.  
Je to tak, e pozdvihujeme úlohu osoby blízké v případí, e s ní přímo hovoříme. A samozřejmí dále to je tak, e kontaktujeme i to kontaktní centrum v dané zemi. Tím se nic nemíní, ale bude to zrychlení a domníváme se, v konečném důsledku pro tyto občany. Protoe budeme flexibilníjí a budeme blíe komunikovat.  
Co se týče tohoto pozmíňovacího návrhu, tak ve snímovní byl napříč politickým spektrem spolupodepsán a tady jsem jej přednáela na výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, kde byli kolegové velmi milí a vstřícní. Take za to také díkuji a jsem samozřejmí připravena kdykoliv na vae otázky, kdybyste níjaké míli, a díkuji za přijetí.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Ano, díkuji. Jenom upřesním, neprojednáváme pozmíňovací návrh, ale návrh zákona. A já nyní prosím pana senátora Jaroslava Malého, který je zpravodajem garančního výboru. Protoe garanční výbor určil pouze jediný výbor, a to výbor pro zdravotnictví a sociální politiku, aby se tímto tiskem zabýval. Pan senátor Malý nám sdílí resumé tohoto výboru, prosím.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní poslankyní, váení kolegové, senátoři a senátorky. Já mám docela radostnou úlohu.  
V kontextu s tím, co jsme tady projednávali v minulých bodech, kdy se jednalo o zhroucení Evropy a o výstupu Británie ze svazku evropských států, tak záchrana jednoho či padesáti lidských ivotů se zdá být nicotná. Nikoli pro mí jako pro lékaře. Já si myslím, e ten návrh zákona, kterým se míní zákon o darování, odbírech a transplantacích orgánů ve zmíní minulých zákonů, čili transplantační zákon je velmi uitečný. A já bych chtíl podíkovat skupiní poslanců, e ho takto vymysleli.  
Jedná se v podstatí o to, co říkala paní profesorka Adámková. Jedná se o zpřístupníní níkterých orgánů u cizinců, kteří zemřou na naem území. Počet tích cizinců není velký. Hovoříme o padesáti transplantacích, ale ten počet cizinců, kteří zemřou a jsou vhodní dárci orgánů, se pohybuje níco kolem dvaceti a třiceti za rok. A nejsou to vítinou motocyklisté. Jsou to vítinou mui kolem padesáti let s mozkovou příhodou, kde jsou jetí zdraví a ty orgány se hodí pro chudáky čekatele na transplantaci. Čili jedná se o zpřístupníní na základí přivolení osoby blízké.  
Hovořilo se tady o studené ischemii. Srdce vydrí asi čtyři hodiny v ledu, take vidíte, e ten čas do transplantace je velice krátký. A je potřeba říci, e přijetím tohoto zákona umoníme naim občanům, kteří jsou čekateli na transplantace, blií přístup k transplantovaným orgánům. Za zachování vech kautel, právních kautel, které chrání tuto osobu, paklie by byla odmítačem transplantace. Samozřejmí, to je důleité zachování.  
A já bych přednesl 29. usnesení 5. schůze ze 13. 3. z výboru pro zdravotnictví a sociální politiku.  
Po odůvodníní zástupkyní skupiny poslanců Víry Adámkové a mojí zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor za prvé doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Za druhé určuje mí jako zpravodaje a koneční povířuje předsedu výboru pana senátora Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu panu Jaroslavu Kuberovi.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Milan tích:  
Také díkuji, pane senátore, prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů a plnil úkoly garančního zpravodaje. Připomenu, e to usnesení máme v tisku 42/1, lutý tisk. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak, a proto otevírám obecnou rozpravu. Kdo se hlásí do obecné rozpravy? Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Paní navrhovatelka asi nemá na co reagovat. Pan zpravodaj také ne, vechno je jasné, take my přistoupíme k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Přítomno 60, kvorum pro přijetí 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 14,  
registrováno 61, kvorum pro přijetí 31, pro návrh se kladní vyslovilo 49, proti nikdo. Návrh byl schválen.  
Díkuji paní předkladatelce, paní poslankyni a díkuji zpravodaji a projednávání tohoto bodu je ukončeno a my se vystřídáme v řízení schůze.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré odpoledne. My jsme se vystřídali, trochu technické problémy, omlouvám se.  
Nyní se dostáváme k projednávání bodu, kterým je  
ádost prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky s jmenováním soudce Ústavního soudu (prof. JUDr. Ale Gerloch, CSc.)  
Tisk č.  
47  
Jedná se o senátní tisk č. 47. Tuto ádost jste obdreli jako senátní tisk, to u jsem řekl, 47. Z tohoto jednání se omluvil prezident republiky.  
Navrhuji, abychom podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu, vyslovili souhlas s účastí profesora JUDr. Alee Gerlocha, CSc., a vedoucího Kanceláře prezidenta republiky Vratislava Mynáře na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. Dovolím si vás svolat znílkou...  
Zahajuji hlasování. Aktuální máme přítomno 59 senátorů, aktuální kvorum je 30. Potřebný počet pro přijetí je nadpoloviční vítina vech přítomných senátorů z uvedeného počtu. Kdo souhlasí s tímto návrhem, prosím, nech zvedne ruku... Omlouvám se, zmatečné hlasování. Technika byla rychlejí ne já. Já jsem si toho neviml, e se tam objevilo u hlasování.  
Take nové hlasování. Aktuální je přítomno pořád 60 senátorů a senátorek, aktuální kvorum 31. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE.  
Při hlasování č. 17  
, při kvoru 31 pro bylo 49, proti byl 1.  
Tento návrh byl schválen.  
Dovolte mi, abych zde oba přivítal, a to znamená vedoucího Kanceláře prezidenta republiky pana Vratislava Mynáře, a prosím, aby nás seznámil s návrhem prezidenta.  
Vratislav Mynář:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Nejdříve mi dovolte, abych omluvil pana prezidenta republiky, e se nemůe zúčastnit dneního zasedání pléna Senátu, nebo má dlouhodobí plánovanou návtívu Karlovarského kraje, která bohuel je třídenní.  
Důvod, proč si dovolím před vás předstoupit, je jednoduchý. A sice k 31. lednu letoního roku soudce Ústavního soudu pan profesor Musil předal osobní rezignační dopis do rukou pana prezidenta. Tím od 1. února letoního roku přestal býti soudcem Ústavního soudu a Ústavní soud není kompletní, je dneska na 14 členech. Díky tomu se pan prezident rozhodl vyuít svého ústavního práva a v souladu s článkem 84, odst. 2, Ústava ČR, a § 6, zákona č. 182/1993 Sbírky o Ústavním soudu navrhnout pana profesora Alee Gerlocha do funkce Ústavního soudu.  
Myslím, e kdybych tady míl říct vechny profesní klady pana profesora Gerlocha, tak bychom tady byli určití dlouho a vás by minul obíd, tak já jenom z tích nejdůleitíjích profesních záleitostí.  
Pan profesor Gerloch je od roku 2014 prorektorem Univerzity Karlovy, dví funkční období byl díkanem Právnické fakulty UK, od roku 2001 vede Katedru teorie práva a právních učení, od roku 2006 vede Katedru ústavního práva, je místopředsedou Legislativní rady vlády a v neposlední řadí jej osobní znáte jako uznávanou autoritu, která se často účastní diskusí v Senátu.  
Pana profesora Gerlocha mj. doporučil i bývalý člen Ústavního soudu pan profesor Musil. U navreného kandidáta se snoubí osobní předpoklady a vyuití jak teoretických znalostí, tak rozsáhlé zkuenosti z aplikační praxe. Jeho návrh je velkým přínosem pro obohacení spektra sboru soudců Ústavního soudu, kde práví ta různobarevnost je velmi důleitá pro to, aby tahle instituce správní rozhodovala.  
Váené paní senátorky, váení senátoři, víková hranice, která umoňuje to, aby se stal občan České republiky senátorem, hovoří o tom, e dnes v tomhle sále jsou vichni lidé s obrovskými ivotními zkuenostmi.  
Já bych si vás dovolil poádat, aby při hlasování o nominaci pana profesora Alee Gerlocha zvítízily tyhle ivotní zkuenosti nad osobními animozitami.  
Díkuji vám moc za vá čas a za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane kancléři, a prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. ádostí na vyslovení souhlasu se zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 47/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel tohl. Garančním výborem je ústavní-právní výbor. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 47/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váený pane kancléři Praského hradu.  
Já, jako obvykle, velmi struční. A tady to není problém, protoe pokud jde o legislativní proces, mohu konstatovat, e tisk byl předloen naí horní komoře českého Parlamentu 17. února tohoto roku a lhůta nám končí k projednání 28. dubna, take jsme skuteční v předstihu. A chválím i nai horní komoru, e včas projednáváme a skuteční nepůsobíme jakékoli průtahy.  
Pokud jde o jednání ústavní-právního výboru, tak samozřejmí první hledisko, které je, je ústavní hledisko. To znamená, čl. 84, odst. 3 Ústavy ČR, který říká, e soudcem Ústavního soudu můe být jmenován bezúhonný občan, který je volitelný do Senátu, má vysokokolské právnické vzdílání a byl nejméní 10 let činný v právnickém povolání.  
Vy jste určití četli podklady, které jsme dostali k dispozici. Ústavní-právní výbor tyto aspekty projednal, konstatovali jsme, e pan profesor Ale Gerloch nebyl soudní trestán. Jeho vík 63 let také odpovídá, vystudoval Právnickou fakultu UK, právnická praxe nejméní 40 let.  
Take první konstatování naeho ústavní-právního výboru bylo zcela zjevné a shledali jsme, e je kandidátem, o kterém lze hlasovat relevantní.  
Váený pan kancléř tady řekl, co vechno  řekl to velmi struční a já s ním souhlasím i potud. Pokud jde o funkce pana profesora Gerlocha, to, co má za sebou, je nepochybné.  
Já sám ho znám z Právnické fakulty UK, protoe jsme studovali stejnou fakultu. Jinak on, pokud pamítníci vídí, e pan profesor Gerloch přednáí i nám. Aspoň ústavní-právní výbor ho zve na své konference. Včera jsme ji sice nepořádali, ale přesto byl rovní nominován a povolán k tomu, aby sdílil ústavníprávní aspekty včerejího tématu, který se týkal NKÚ a vztahu k samospráví. On nám pomáhal i s ústavními stínostmi. Já jsem ho vyuil dvakrát, a mohu říci, e byl úspíný.  
Pokud jde o dalí hlediska, my jsme se v obecné rozpraví zamířili na otázky... Omlouvám se, v rozpraví, protoe jsme ji rozdílili na obecnou a podrobnou, protoe  a to bych zdůraznil, váený pane předsedající, e pozmíňovací návrhy nejsou přípustné v této víci. Take v rozpraví jako takové jsem se já osobní ptal pana profesora Gerlocha na to, jestli se cítí být povolán profesní k tomu, aby vůbec mohl býti soudcem. To znamená, četnost případů, ve kterých byl přítomen jednak u Ústavního soudu, ale ony stačí i obecné soudy, protoe mnohdy se soudci Ústavního soudu stávají i teoretici, kteří nemají s procesem vdy společného. A vdycky zdůrazňuji, e i soudce obecného soudu by míl mít justiční zkouku.  
Dalí otázky byly i na to, co mí zajímá jako trestňáka, to znamená, odchází pan profesor Musil, který je jeden z nejvítích expertů na trestní právo, tak ho znám, tak jsem se ho ptal, nakolik on zvládá obor trestní právo. Odpovídíl i velice dobře na tuto otázku. A pak, co zajímalo i jednoho ze senátorů naeho ústavní-právního výboru, je, co soubíh funkcí? Co do budoucna? Kdyby on se uvaovaní stal soudcem Ústavního soudu, tak to, co tady pan váený pan kancléř řekl, to znamená, vedoucí dvou kateder, prorektor univerzity, zda si to chce ponechat, zda ten soubíh tam bude, nebo nebude? On se vyjádřil k tomu, e zaprvé končí v listopadu, respektive na podzim, teï nevím přesní, a e by se chtíl vínovat funkci soudce Ústavního soudu s plným nasazením.  
Dále byla poloena otázka, která si myslím, e nás vechny zajímá a do budoucna bude zajímat, to znamená jeho názor na ústavu a na ústavní alobu. To znamená na výklad toho inkriminovaného ustanovení, kdy Senát a posléze Poslanecká snímovna můe postavit prezidenta ČR před Ústavní soud. On odpovídíl tak, jak ani jinak podle mí se odpovídít nedá, e je to víc vývoje a e nikde nejsou definice na to, co je jiný ústavní delikt, co je velezrada apod.  
Jinak on, a kdo jste ho míli ve výboru vedlejím, tak víte, e on byl připraven tak, e nám četl i svoje úvahy ve vztahu k ústavnímu právu. Dnes doufám, e se oprostí a e nám struční řekne svoji představu. Kadopádní hlasování dopadlo, terminologií sportovní, z deseti 7:3.  
Musím tedy říci, e ústavní-právní výbor byl kompletní, to znamená, e hlasovalo vech 10 členů, kteří jsou nominováni Senátem coby členové ústavní-právního výboru.  
Nebudu zdrovat, vy jste ostatní zvyklí, e to nedílám. Take moje konstatování nakonec bude přečtení usnesení.  
A to 17. usnesení ústavní-právního výboru Senátu PČR ze dne 12. března 2019.  
Výbor  
I. Konstatuje, e předloené doklady a listiny potvrzují, e profesor doktor Ale Gerloch, CSc., splňuje podmínky stanovené Ústavou ČR pro kandidáty na funkci soudce Ústavního soudu.  
II. Na základí tajného hlasování doporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním profesora doktora Alee Gerlocha, CSc., soudcem Ústavního soudu.  
III. Určuje zpravodajem výboru pro jednání této víci na schůzi Senátu senátora Miroslava Antla.  
IV Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
A ne se s vámi rozloučím pro tuto chvíli, tak bych jetí konstatoval, e ve výboru je nutno hlasovat o způsobu hlasování. To znamená, e my jsme hlasovali o tom, e budeme hlasovat tajní. Bylo schváleno vemi deseti. Jinak v plénu to není třeba, to vyplývá z jednacího řádu Senátu. Vám tímto díkuji za pozornost a to je vechno.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenal případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Nyní udíluji slovo zpravodaji výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice panu senátorovi Pavlu tohlovi. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane kancléři, váené kolegyní, kolegové.  
Začnu tím, co u tady zaznílo od obou mých dvou předřečníků, e z hlediska profesní způsobilosti asi nikdo nepochybuje, e pan profesor Gerloch splňuje vekeré předpoklady atd. To znamená, tady nebylo sebemeních pochybností. A kdybychom se podívalo na CV pana profesora, tak zjistíme, e opravdu je to človík, který je na pravém místí.  
Na naem výboru probíhala také docela dlouhá rozprava. A s panem profesorem jsme řeili, diskutovali víci, které se docela často objevují v médiích. Na příklad jeho stanovisko k tomu, zda prezident musí, nebo nemusí jmenovat ministrem vlády, kterého mu navrhne premiér apod. Pokud jsem to správní pochopil, pan profesor řekl, e to bylo stanovisko, které si vyádala Kancelář prezidenta republiky. To znamená, nebylo to stanovisko, které by napsal na ádost pana prezidenta. A e to pan prezident potom pouil v níkterých interpretacích, to samozřejmí je pravda.  
Dalí dotaz, pokud si dobře vzpomínám, byl ohlední toho, jak jsou různé názory na níkteré body ústavy. Take např. pan prezident se v jednom vyjádření pro média zmínil o tom, e on je znám tím, e ústavu si vykládá tvůrčím způsobem. Tak jsme o tom diskutovali, nakolik toto bylo astné nebo neastné vyjádření. A pro mí osobní byla docela důleitá i rozprava ohlední toho, kdy jsou různé názory jednotlivých ústavních právníků na níkteré body, jestli je to moné do budoucna níjakým způsobem řeit apod. Tady kolega je také daňový poradce, tak víme, e u daní jsou judikáty, kde se to vyřeí pomocí judikátů, u té ústavy je to asi daleko sloitíjí.  
Rozprava na naem výboru byla pomírní dlouhá. A na základí této rozpravy jsme potom rozhodli, e bude také tajné hlasování. Z 8 členů nás bylo tentokrát bohuel přítomno pouze 5, take výbor byl usnáeníschopný. A v tajném hlasování 2 doporučili se souhlasem a 3 byli proti.  
Dovolte mi, abych tady na závír přečetl usnesení, z kterého bude vyplývat to, co jsem před chvílí řekl. Jedná se o 27. usnesení ze 4. schůze, konané dne 12. března 2019, k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu PČR se jmenováním soudce ústavního soudu profesora Alee Gerlocha.  
Výbor po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jiřího Drahoe, po odůvodníní Vratislavem Mynářem, vedoucím Kanceláře prezidenta republiky, po zpravodajské zpráví místopředsedy výboru senátora Pavla tohla a po vystoupení profesora Alee Gerlocha a po rozpraví  
1. Projednal senátní tisk č. 47, seznámil se s doklady a listinami, které ovířily splníní zákonných podmínek pro účely nominačního procesu v souladu s § 140, zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu.  
2. Konstatuje, e navrhovaný kandidát splňuje vechny zákonné předpoklady pro výkon funkce soudce Ústavního soudu.  
3. Nedoporučuje Senátu PČR vyslovit souhlas se jmenováním profesora Alee Gerlocha soudcem Ústavního soudu.  
4. Určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku č. 47 na schůzi Senátu PČR senátora Pavla tohla. 5. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Drahoe předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a já otevírám rozpravu. Předpokládám, e pan profesor Gerloch bude mít zájem vstoupit do rozpravy... Pojïte k nám, pane profesore, budete mít slovo. Dobrý den.  
Ale Gerloch:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři. Výchozí právní normou nejen ústavního pořádku, ale celého právního řádu České republiky je článek 1., víta 1. Listiny základních práv a svobod: Lidé jsou svobodni a rovni v důstojnosti i právech.  
Protoe existují nezadatelná práva lidí, tímto právům odpovídající povinnosti, nezbytné kolize mezi nimi navzájem a k veřejnému zájmu, musí existovat právní řád, soustava právních pravidel a vposledku stát, resp. státy. Demokratický právní stát vidí na prvním místí človíka a občana. Souhrn občanů tvoří lid, který je zdrojem vekeré státní moc. Státní moc slouí vem občanům. Lid je vykonává prostřednictvím orgánů moci zákonodárné, výkonné a soudní. Tyto moci jsou nejen oddíleny, ale jsou i zároveň v interakci. Existují mezi nimi vzájemné brzdy.  
Jde o významnou otázku míry stability a dynamiky práva, státu a společnosti.  
Úlohou Ústavního soudu jako soudního orgánu ochrany ústavnosti je zejména poskytovat ochranu ústavní zaručeným právům a autoritativní rozhodovat o neústavnosti zákonů, mezinárodních smluv a jiných právních předpisů. Jeho postavení v ústavním systému dané ústavou má zásadní význam. Ústavní soud je přitom vázán ústavním pořádkem, můe jej dotvářet argumentovanou interpretací Ústavy, Listiny etc. Není vak ústavodárcem. Tím je Parlament ČR, Poslanecká snímovna a Senát zvolený občany.  
Není ani výlučným orgánem ochrany ústavnosti. Nezastupitelnou roli zde má té Senát a v krizové situaci lid, podle čl. 23 Listiny. Vírnost Ústaví, nezávislost a nestrannost při rozhodování je zcela neopominutelným základním atributem ústavního soudce.  
Tomuto poadavku chci bezezbytku dostát.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane profesore, díkuji. A tái se, zdali jetí níkdo chce vystoupit v rozpraví? Ano. Prosím ano, první je Zdeník Papouek. Pane profesore, asi zaujmete zase místo... Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Papouek:  
Díkuji. Váený pane předsedající, váený pane kancléři, váené kolegyní, kolegové.  
Človík, který ji ve svých 18 letech se stal kandidátem vstupu do Komunistické strany a poté 15 let, od roku 1975 do roku 1990 byl jejím členem. Členem strany, která poruovala lidská práva a svobody i principy plurality, kdy si usurpovala vedoucí úlohu ve státí a společnosti, a dokonce to zakotvila v socialistické ústaví, človík, který se označuje za reformního komunistu, prosím píkní, v dobí tvrdé normalizace, takový človík přece nemůe zasednout coby soudce Ústavního soudu a být garantem dodrování ústavního pořádku, tedy Ústavy a Listiny základních práv a svobod.  
Proto je pro mí pan profesor Gerloch pro roli ústavního soudce osobou naprosto nepřijatelnou.  
A budu hlasovat proti jeho kandidatuře.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Marek Hiler. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jistí se shodneme na tom, e stát potřebuje kvalitní instituce, stejní jako společnost. A to proto, aby mu občané důvířovali. Myslím, e tato potřeba je zvlátí zvýraznína v dobí, kdy na demokratické instituce jsou vytvářeny nejrůzníjí tlaky a nejrůzníjí útoky, jak jsme na to v posledních letech zvyklí.  
Abychom mohli jako občané institucím vířit a důvířovat, aby instituce byly kvalitní, záleí na tom, jací lidé ty instituce tvoří. Samozřejmí je důleité, aby v nich byli odborníci na slovo vzatí. Ale je také důleité  a na tom se zakládá důvíra, aby v institucích byli lidé, kteří jsou morálními autoritami a jsou veobecní respektováni z hlediska jejich morální a mravní integrity. My dnes stojíme před váným rozhodnutím, jeho důsledky můeme nést minimální jetí dalích 10 let. Senát se povauje za pojistku demokracie, a myslím si, e je práví tou výsostnou úlohou jmenovat ústavní soudce tak, aby dával občanům jistotu a důvíru v to, e nae justice bude skuteční kvalitní a důvíryhodná.  
Já jsem si přečetl odborný ivotopis pana profesora Gerlocha, který je pomírní obsáhlý, ale zarazily mí tam dví víci. Ta první víc byla to, e necitoval, resp. neuvedl své práce před rokem 1995. Ten seznam začíná od roku 1995. Je jasné, e si můeme pravdípodobní ty práce níkde dohledat, abychom vídíli a znali jeho odborné názory, ale nechápu, proč tyto práce nebyly v tom ivotopisu uvedeny. Pan profesor nám to včera na klubu vysvítloval, moná nám to jetí ozřejmí.  
Ta druhá víc, která mí také zarazila, bylo to, e ve svém odborném ivotopise nezmínil své působení na níkterých vysokých kolách. A mám na mysli konkrétní níkteré soukromé vysoké koly, které byly v minulosti spojovány s různými skandály, které ukazovaly to, e níkteré tyto instituce byly propleteny do klientelistických sítí, na kterých studovali takzvaní turbo studenti, např. z řad politiků nebo z řad policistů. Tou zmiňovanou institucí je např. Vysoká kola Karlovy Vary, kde působil známý právník pan Kindl, který zároveň působil i na Vysoké kole, resp. na Právnické fakultí Univerzity Karlovy. A ví se, e tyto dví instituce byly pomírní dost propojeny a zapojeny v tom skandálu získávání rychlotitulů.  
Pan profesor také neuvedl, e působil, nebo byl ve vídecké radí Panevropské univerzity, která byla také spojována s neoprávníným získáváním titulů. Zmínil ve svém ivotopisu, e působil na Vysoké kole finanční a správní. Dovolte mi jen krátce, abych citoval níco z historie této vysoké koly. Tato vysoká kola byla zaloena v roce 1999 společnostmi Bankovní akademie, a. s., a Synergo Group, které byly pozdíji přejmenovány na Appian Group, a. s., poté na Czech Cool. V roce svého zaloení získala firma státní souhlas působit jako soukromá vysoká kola. Ve správní radí sedíli miliardáři Antonín Koláček, předseda a vlastník Appianu, Peter Kovarčík, dlouholetý sponzor Václava Klause, a také kolega Andreje Babie z předrevolučního zahraničního obchodu. Zemřel roku 2015.  
Na příklad: kola vdy míla dobré napojení na politiku. Koláčka toti po jeho odchodu ze správní rady v letech 2003 a 2005 nahradil Jiří Paroubek. V letech 2006  2011 pak byl členem rady praský radní za ODS Milan Richter. Pavla Topolánková, manelka Mirka Topolánka, do roku 2010, byla kancléřkou koly v letech 2008  2014... Takto bych mohl pokračovat. Např. dobré kontakty s politikou kola udruje dosud. Loni na ní přednáel také například Milo Zeman. Prezident kolu navtívil v souvislosti s pročínskými aktivitami koly a její rektorky.  
Proč toto zmiňuji? Já nejsem detektiv a nevím, jakou úlohu hrál pan profesor na tíchto vysokokolských institucích, jestli vídíl, k čemu ty instituce třeba v určitém období slouily. Nicméní mám zato a je zvlátní, e se pan profesor vyskytoval pomírní dost často a opakovaní na problematických místech, které byly do určité míry spojovány s klientelismem.  
Jsem přesvídčen o tom, e o osobí ústavního soudce nesmí být ádná pochybnost. Z tích důvodů, které jsem zde uvádíl, já pochybnosti o panu profesoru Gerlochovi mám, myslím, e v této společnosti najdeme řadu odborníků, o kterých bychom tyto pochybnosti mít nemuseli, a proto ho nemohu podpořit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a nyní má slovo pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, pane kancléři, kolegyní, kolegové.  
Já, by mám osobní postoj k panu kandidátovi kritický, tak ale nebude předmítem toho mého slova, jenom řeknu, e se plní ztotoňuji s tím, co tu přednesl kolega Papouek.  
Ale dovolím si vám ukázat moná i jiný pohled na tu dnení volbu. Alespoň já to tak cítím, e jsme ve velmi specifické a zvlátní situaci, kdy nám návrh na nového soudce Ústavního soudu předkládá pan kancléř, který povauje za normální a za bíné, e se schází s ústavními soudci, diskutuje s nimi nad otevřenými kauzami, říká jim názory, jak by míli rozhodnout v ivých kauzách, ve kterých Hrad je stranou sporu. Zatím nemáme právní hodnocení, tohoto jednání se dočkáme v budoucnu, můeme ho hodnotit zdravým selským rozumem nebo níjakým vlastním pocitem pro morálku. Minimální já si teï dovolím tvrdit, e je to naprosto v rozporu s jakýmkoli právem na spravedlivý proces.  
Představte si to, e jste účastníci jakéhokoli soudního řízení a jedna strana, ta druhá, ta oponentní, má právo  alespoň podle svého názoru  má právo scházet se za zavřenými dveřmi, bavit se tam se soudcem a říkat mu, jak by míl rozhodnout. A vy sami jste odkázáni pouze na oficiální písemná podání a jednání před soudem. Povaoval by to níkdo z vás za spravedlivý proces? Pan kancléř to za spravedlivý proces povauje...  
A za této situace, kdy nám představuje kandidáta na nového ústavního soudce, za této situace, za které Hrad přistupuje k právu, k právu na spravedlivý proces, k Ústavnímu soudu, tak na nás jsou kladeny nároky, abychom kandidáta skuteční velmi pečliví váili. Nejen z hlediska odbornosti, kterou bych nerozporoval, ale zejména z hlediska osobní a morální integrity.  
A rád bych vám jetí řekl, e za 3 roky nastane situace, kdy bude jmenován nový předseda Ústavního soudu. A to je pravomoc, která je výhradní v rukách prezidenta, nepotřebuje k tomu ádný souhlas. Take dneska tu moná rozhodujeme nejen o jednom z 15 budoucích soudců Ústavního soudu, dneska tu moná rozhodujeme i o budoucím předsedovi Ústavního soudu. Míjte to prosím na pamíti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a vzhledem k tomu, e vidím, e u se nikdo do rozpravy nehlásí, tak tímto ji končím. A ptám se... A, pardon, vy ale budete mít slovo, pane kancléři. Nebo chcete jetí v rámci rozpravy? Tak můete mít slovo.  
Vratislav Mynář:  
Díkuji. Já jenom moná 2 body k panu senátorovi Láskovi. Není pravdou, e předseda Ústavního soudu bude volen za 3 roky, bude volen po skončení mandátu prezidenta Zemana, který panu prezidentovi končí v březnu 2023, a pan předsedy Rychetský má mandát, nepletu-li se, do června 2023. To znamená, pan prezident Zeman nebude v ádném případí rozhodovat o novém předsedovi Ústavního soudu.  
A druhá poznámka, i kdy si myslím, e to sem příli nepatří, ale kdy pan senátor mí takhle vyzval. Byl jsem poádán podvýborem Poslanecké snímovny, kde jsem se vyjádřil k celé záleitosti stejní jako pan bývalý předseda Nejvyího správního soudu Baxa a stejní jako pan soudce Ústavního soudu imíček, usnesení podvýboru jasní zní, e k ádnému ovlivňování soudců nedolo. A můj názor je ten, e soudci Ústavního soudu jsou lidé jako já nebo vy, pane senátore, a jestli je chceme dát do skleníku a nemůeme s nimi na pivo, tak pak jestli tomuhle říkáme ovlivňování, tak se nemůu ani scházet s rodinou, s přáteli, chodit na fotbal a nikam. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane kancléři, já se jetí zeptám, jestli se chcete jetí jinak k práví probíhlé rozpraví vyjádřit?  
Vratislav Mynář:  
Ne, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Také díkuji a tái se zpravodaje výboru... (Ruch a um v sále. Hlasy z pléna poukazující na proceduru.) To u bylo uzavřeno. Já jsem uzavřel rozpravu, a protoe následní následoval navrhovatel, take...  
Dobře, já rozpravu otevřu, aby to bylo korektní.  
S přednostním právem se jako první hlásí pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Já u budu stručný, ale musím reagovat na to usnesení podvýboru ve snímovní, které je velmi často v této souvislosti zmiňováno.  
To usnesení zní, e nebyla ovlivnína justice.  
To, e nebyla ovlivnína justice, je výsledkem kvality naich soudců, kteří se nenechali ovlivnit tím, jak na ní bylo působeno.  
Ale já tu nekritizoval nai justici, e je ovlivnína. Já jsem tu kritizoval Hrad za to, e se vůbec o ovlivňování justice pokouí! A to je naprosto nesporné. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a druhý přihláený je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, já chci také zareagovat na to, co tady říkal pan kancléř Mynář. On tady velmi zavádí v tom, jak se vyjádřil, e výbor konstatoval, e soudci nebyli ovlivníni.  
Já souhlasím s panem kolegou Láskou, e to bylo i díky jejich osobní integrití.  
Ale je naprosto nesporné a naprosto zjevné, e ze strany pana Mynáře dolo k pokusu o ovlivňování soudců v ivých kauzách! To si myslím, e je naprosto zjevné i z veřejní dostupných informací!  
A je pravda, e tohle asi ádnému kandidátovi na ústavního soudce nepřidá, pokud ho práví takováto osoba přijde jménem prezidenta navrhovat... By bychom se od toho míli být schopni oprostit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a dalím vystupujícím je jetí přihláen pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já jsem se přihlásil spíe symbolicky, abych se připojil k tomu, co tady říkal pan senátor Láska i pan senátor Dienstbier, protoe jsem rovní přesvídčen o tom, e pokud tady má fungovat právní stát, tak se ani nesmí jevit to, e se níkdo snaí níkoho ovlivnit, nato aby se to pak stalo!  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a já se zeptám i osoby, o kterou tady práví jde, pana profesora Gerlocha, jestli chce jetí vystoupit? Ano, vidím, máte slovo.  
Ale Gerloch:  
Díkuji, pane předsedající, za monost vystoupit velmi krátce.  
Troku jsem ztratil orientaci, jestli kandiduje do Ústavního soudu pan doktor Mynář, nebo inenýr Mynář, nebo já. Chtíl bych připomenout, e kadý kandidát na soudce do Ústavního soudu podle Ústavy je kandidátem prezidenta republiky. Vichni soudci Ústavního soudu, kteří tam působí, byli navreni současným prezidentem republiky.  
Potom k té jedné otázce meritorní, proč jsem neuvedl vechny vysoké koly, na kterých jsem působil.  
Neuvádíl jsem vysoké koly, na kterých jsem působil marginální v minulosti. Jsou to i jiné, ne které byly uvedeny. Třeba Vysoká kola v Ústí nad Labem Jana Evangelisty Purkyní svého času.  
Pokud jde o Vysokou kolu Karlovy Vary, tam jsem působil jako externista, a v ádném případí jsem se nepodílel na aktivitách, které tady byly naznačeny. Na Panevropské vysoké kole jsem byl v Bratislaví ve vídecké radí, v podstatí z titulu díkana Právnické fakulty Univerzity Karlovy. Nepůsobil jsem na pobočce v Praze. Notabene samozřejmí bych to ani časoví nezvládl.  
Obdobní na Vysoké kole finanční a správní. A tu uvádím proto, e tam jsem členem vídecké rady stále. Čili ten přehled se týkal aktuálního stavu, nikoli výčtu v minulosti. Obdobní je to, pokud jde o publikace. Vídecké publikace se uvádíjí standardní, nejvíce za 10 let. Zpravidla jenom za 5 let v různých řízeních, protoe jde o prokázání aktuálního stavu. A tady to byl čistí technický problém. Informační centrum mi dodalo informace tak, jak byly vloeny do informačního systému. To znamená, od roku 1995.  
Jinak bych snad jetí uvedl k té otázce podezřelých aktivit. Mimo jiné jsem na vyádání dvakrát přednáel na Úřadu pro ochranu hospodářské soutíe a při té příleitosti, je to asi 3 nebo 4 roky, jsem byl formální přijat předsedou tohoto úřadu. Take to konstatuji v této souvislosti, abyste to také zváili jako konkrétní situaci, která nastala.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane profesore, a radíji se jetí jednou tái, jestli se níkdo chce přihlásit do rozpravy. Vidím, e ne, take rozpravu ukončuji a ptám se znovu navrhovatele, zdali se chce jetí vyjádřit k této rozpraví. Nechce se vyjádřit, díkuji, pane kancléři. Tái se zpravodaje výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pana senátora Pavla tohla, zdali si přeje vystoupit po probíhlé rozpraví. Nepřeje, díkuji.  
Tái se pana senátora Antla, zdali si přeje na závír vystoupit? Přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Antl:  
Přesníji řečeno, nepřeji, ale musím jako zpravodaj. V rozpraví vystoupilo 5 senátorů, 1 kancléř, 1 kandidát na soudce Ústavního soudu, 1 senátor vystoupil dvakrát.  
Moje hodnocení, radi nebudu hodnotit, ale myslím si, e z toho rozprava úplní vybočila, ale já bych jenom připomníl, e ústavní-právní výbor jednal o osobí kandidáta profesora Alee Gerlocha, CSc., nikoliv o prezidentovi ČR, ani o osobí kancléře Vratislava Mynáře, take já nemám co mínit na tom naem návrhu.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a jak u jste tady předtím řekl, e budeme teï konat dle čl. 6b volebního řádu, bod 4, o návrhu vyslovení souhlasu podle zvlátních předpisů hlasuje Senát vítinovým způsobem a tajní. A proto nyní udíluji slovo předsedovi volební komise. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní kolegyní, váení páni kolegové, dovolte mi konstatovat, e o ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu ČR se jmenováním soudce Ústavního soudu se podle volebního řádu hlasuje vítinovým způsobem a tajní.  
Nyní vás tedy s dovolením seznámím se způsobem volby. Před vstupem do Prezidentského salonku obdríte po podpisu prezenční listiny hlasovací lístek, na kterém je pod pořadovým číslem 1 uvedeno jméno navreného, tj. pana profesora doktora Alee Gerlocha, CSc.  
Souhlas se jmenováním soudcem Ústavního soudu vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem navreného, nesouhlas pak překrtnutím pořadového čísla před tímto jménem. Platným hlasovacím lístkem bude ten, na kterém bude pořadové číslo 1 buï zakroukováno, nebo překrtnuto kříkem. Jiný, ne práví zmíníný způsob úpravy, bude znamenat neplatný hlasovací lístek.  
Jetí jednou si dovolím zopakovat, e jsem se přeřekl, tak se omlouvám. Souhlas tedy vyjádříte zakroukováním pořadového čísla před jménem, nesouhlas překrtnutím pořadového čísla před jménem.  
Konstatuji, e volební místnost, tedy Prezidentský salonek je připraven pro volbu.  
Prosím tedy členy volební komise, aby se dostavili ihned do volební místnosti. A pro informaci předsedajícímu schůze uvádím, e na vyádání lístku a hlasování bude třeba 10 minut a na vyhodnocení poté 5 minut. Nicméní asi bude následovat polední přestávka, pane předsedající, tak já vás poádám, abyste nás seznámil s časem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Čas by byl 14.45, to bychom se znovu seli. Pane předsedo, řekníte ale, kolik minut budete mít na vlastní? 15, nebo 20?  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Předpokládám tedy, e začneme volbu, je 13.45, take ve 13.50 začne volba. My potřebujeme na vydávání lístků a hlasování 10 minut. To znamená, do 14 hodin budou vydávány hlasovací lístky, take ve 14 hodin bude volba ukončena. A výsledky budou vyhláeny jako 1. bod odpoledního jednání, a to bude, pane předsedající, na vás.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane kolego, nebude to 1. bod odpoledního jednání. Tento bod toti přeruíme a odpoledne ve 14.45 se sejdeme na tomto místí znovu. Díkuji.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Tak já také díkuji a v podstatí můeme začít volbu. Díkuji.  
(Jednání přerueno v 13.45 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 14.46 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré po obídí. Prosím kolegyní a kolegové, aby zaujali svá místa v lavicích, abychom mohli zahájit pokračování dnení schůze Senátu. A protoe se nikdo dalí nehrne, dovolím si navázat na přeruený bod týkající se volby ústavního soudce.  
A na začátku zde mám jetí omluvu pana senátora Jiřího Cieňcia³y.  
V jednání budeme pokračovat přerueným bodem, kterým je ádost prezidenta o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu (senátní tisk č. 44).  
Udíluji slovo předsedovi volební komise, a ádám ho, aby nás informoval o výsledku tajného hlasování. Máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. Váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledkem tajného hlasování, jak dopadlo.  
Dovolte mi, abych vás seznámil se zápisem z tajného hlasování k ádosti prezidenta republiky o vyslovení souhlasu Senátu Parlamentu České republiky se jmenováním soudce Ústavního soudu pana prof. JUDr. Alee Gerlocha, CSc.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 64. Počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 64. Počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0.  
Pro prof. JUDr. Alee Gerlocha, CSc. bylo odevzdáno 19 platných hlasů.  
V tajném hlasování nebyl vysloven souhlas se jmenováním prof. JUDr. Alee Gerlocha, CSc. soudcem Ústavního soudu.  
V Praze 20. března 2019.  
Díkuji, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji předsedovi volební komise za podanou zprávu, a tímto povauji tento bod za ukončený.  
Následujícím bodem je  
Návrh zákona o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací a o zmíní zákona č. 365/2000 Sb., o informačních systémech veřejné správy a o zmíní níkterých dalích zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
44  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 44. Prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pan ministr je ji tady. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky a váení páni senátoři. Dovolte mi, abych krátce uvedl návrh zákona o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací. Účelem tohoto zákona je transponovat smírnici o přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací subjektů veřejného sektoru do českého právního řádu. Cílem této smírnice je zajitíní přístupníjích internetových stránek a mobilních aplikací napříč celou Evropskou unií.  
Navrhovaný zákon má tedy zajistit přístupnost internetových stránek a mobilních aplikací vem uivatelům, zejména vak osobám se zdravotním postiením. Internetové stránky a mobilní aplikace musí být pro své uivatele vnímatelné, ovladatelné, srozumitelné a stabilní. Návrh zákona proto definuje povinné subjekty, na ní se povinnost zajitíní přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací vztahuje, stanovuje samotné zajitíní přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací, upravuje institut nepřimířené zátíe, upravuje prohláení o přístupnosti, zakotvuje proceduru vyřizování podnítů v případí, e přístupnost není zajitína, stanoví působnost ministerstva vnitra a koneční obsahuje související zmínu zákona o informačních systémech veřejné správy.  
Zajitíní přístupnosti internetových stránek a mobilních aplikací se přitom realizuje na základí poadavků obsaených v přísluných evropských normách, na které je v návrhu zákona odkazováno. Tímto postupem bude zajitíno, e internetové stránky a mobilní aplikace povinných subjektů budou zcela v souladu s evropskými poadavky. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 44/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Valenta, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ivo Valenta:  
Dobrý den. Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Předloený návrh zákona byl projednán výborem pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí dne 13. března 2019.  
Výbor návrh zákona projednal na své 4. schůzi a po úvodním sloví námístka ministra vnitra a debatí doporučil plénu Senátu schválit návrh, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou Parlamentu ČR. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Vidím, e jednání o tomto zákonu bude asi velmi rychlé, protoe se nikdo nehlásí. A přestoe jsme se u před odpoledním pokračováním schůze svolávali, svolám vás jetí jednou k hlasování. (Znílka.) Před chvílí jsem si zalakoval a místo znílky jsem zmáčkl hlasování, take poprosím o restart...  
Aktuální je přítomno 48 senátorek a senátorů, nyní ji 50, nabíhají dalí, aktuální kvorum v této chvíli je 26.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 19  
při kvoru 27, pro bylo 50, proti nebyl nikdo. Návrh byl schválen.  
Konstatuji, e jsme projednali tento bod.  
Dalím bodem, který budeme nyní projednávat, je bod  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 167/2008 Sb., o předcházení ekologické újmí a o její nápraví a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
41  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 41. Prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s návrhem zákona. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váené senátorky a váení senátoři, dovolte mi, abych krátce uvedl vládní návrh zákona, kterým se míní zákon č. 167/2008 Sb., o ekologické újmí.  
Návrh této novely reaguje na Evropskou komisí zahájené infringementové řízení, kdy Evropská komise vydala v dubnu 2017 ... (Velký hluk v předsálí.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane ministře, dovolím si vás přeruit. Prosím, aby se přítomní v recepci zklidnili. Díkuji, můeme pokračovat.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedo, za to, e jste se mí zastal. Jsem zvyklý ze snímovny na podstatní vítí hluk, ale ne, e bych vám chtíl zavádít tyto pořádky. Kolikrát mám tam vám co závidít.  
Evropská komise vydala v dubnu 2017 odůvodníné stanovisko, v ním České republice vytýká nesprávné provedení článků 12 a 13 smírnice o odpovídnosti za ivotní prostředí v souvislosti s prevencí a nápravou kod na ivotním prostředí.  
V této souvislosti je dobré zdůraznit, e Evropská komise vychází přímo z textu smírnice a nikoliv pouze z jejího výkladu. To znamená, e smírnice sama výslovní nevládním organizacím přiznává určitá práva, která takto explicitní momentální v zákoní zakotvena nejsou.  
Česká republika  a to je potřeba říct  na výtky Evropské komise opakovaní argumentovala ve svých vyjádřeních na podporu české právní úpravy, avak musím konstatovat, e komise argumenty České republiky nepřijala a poaduje od České republiky zjednání nápravy svých výtek.  
Proto jsme připravili stručnou novelu tohoto zákona, kde předmítem této novely je výluční ustanovení § 8 zákona, které upravuje řízení o uloení preventivních nebo nápravných opatření tak, aby byly napraveny vechny komisí tvrzené nedostatky v transpozici článků 12 a 13 smírnice.  
V rámci novelizace ustanovení § 8 je tedy navrhováno přeformulování ustanovení § 8 odst. 1 tak, aby bylo jednoznačné, e řízení o uloení preventivních nebo nápravných opatření lze zahájit jak na ádost, tak z moci úřední, přičem oba způsoby jsou rovnocenné. A Evropská komise míla práví pocit, e rovnocenné nejsou.  
Byla jetí pomírní zásadní debata i v rámci Poslanecké snímovny, kdy tam zazníla určitá obava z úst níkterých kolegů a kolegyň, e novela by mohla poskytnout nevládním organizacím nástroje k blokování výstavby v České republice. Ale tato obava je lichá, protoe zákon o předcházení ekologické újmí se vztahuje na činnosti, které byly ji realizovány. Jeho aplikace tedy nemůe nijak zasahovat do povolování staveb či jiných zámírů.  
Musím také říct, e pokud jde o aplikační praxi, v České republice nebyl doposud identifikován jediný případ takto závané ekologické újmy, který by si vyádal uloení nápravných opatření podle tohoto zákona. A hlavním důvodem, proč není podle zákona v ČR tolik postupováno, zatímco třeba v Polsku nebo v Maïarsku postupováno je podle této obdobné právní úpravy, je fakt, e v ČR se primární postupuje podle slokových předpisů, jako je např. vodní zákon, zákon o ochraní přírody a krajiny a dalí. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 41/1. Zpravodajkou výboru je paní senátorka Jitka Seitlová, kterou prosím, aby nás nyní seznámila se zpravodajskou zprávou. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, milé kolegyní a kolegové. Ná výbor projednal návrh zákona na své 4. schůzi konané dne 13. března 2019 a usnesením č. 15 doporučuje Senátu Parlamentu ČR schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
To je myslím pro vás jedno ze základních sdílení, které jste teï potřebovali slyet. Ale musím říct, e moje zpravodajská zpráva není tak jednoduchá, tak jak byl návrh novely zákona projednáván, ale rozhodla jsem se, e a v obecné rozpraví se dotknu níkterých otázek, které souvisejí práví s tím, o čem u hovořil pan ministr, toti s vyuitím tohoto zákona v českém právním systému a důvodů jeho nevyuití.  
Jako zpravodajka jsem přednesla toto usnesení a počítám, e vystoupím jetí v rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, a prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem se nezabývat? Nevidím, nikdo takový tady není a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí paní senátorka Jitka Seitlová, co před chviličkou avizovala. Máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Dámy a pánové, milí kolegové, milé kolegyní. Jak u jste slyeli v úvodním slovu pana ministra, tak zákon, který v České republice platí od roku 2008, tak nebyl vůbec nikdy vyuit. Na jednání výboru paní námístkyní uvádíla, e si myslí, e takový zákon by míl být zruen, protoe je nepotřebný, kdy není tak dlouho vyuit. A v souvislosti s tím si človík také samozřejmí poloí otázku, jak je to moné, e nebyl vyuit, jestli je opravdu nepotřebný. A tak jsem se detailní seznámila s tou smírnicí, která u byla přijata níkdy v roce 2004 a následní my jsme přistoupili k tomu, e jsme takový zákon přijali. A nechala jsem si zpracovat analýzu Parlamentního institutu, jak je tedy zákon vyuíván v jiných zemích Evropské unie. A to číslo, které jsem dostala, bylo opravdu překvapující. To teï tady listuji, ale zhruba 1250 takovýchto řízení bylo vedeno v jiných zemích EU podle obdobného zákona, jako my máme zákon o ekologické újmí.  
Pan ministr odůvodnil to, e zákon není vyuíván tím, e máme jiné slokové zákony, například zákon o ochraní ovzduí, zákon o vodách, jetí je třeba zákon o chemických látkách apod., který de facto můe plní nahradit to, co říká zákon o ekologické újmí. A jestlie jste míli příleitost podívat se do materiálu naeho legislativního odboru, nebo já mám přímo analýzu Parlamentního institutu, tak tam se hned v úvodu dočteme, v čem můe být ten zakopaný pes. A já si dovolím to ocitovat.  
Právní výklad. kodu chápeme jako ekonomickou materiální kodu na tích slokách ivotního prostředí, které jsou v právním smyslu vícmi. Naproti tomu ekologickou újmu chápeme jako imateriální sníení funkčních vlastností ekosystému či jiných hodnot prostředí.  
Ji z toho, co bylo řečeno, je jasné, e níco jiného jsou kody a nápravy, které můeme vyadovat podle zákona o vodách, a níco jiného je ekologická újma. Protoe funkční vlastnosti ekosystému, to není jenom to, e my dáme podle zákona o vodách rozhodnutí, e musí sníit obsah ropných látek na ty limity, které tam byly předtím, ne dolo k havárii. Zjednoduuji, ale takhle je to pro vás asi myslím srozumitelné. Nápravnými opatřeními se dle smírnice článek 2, odstavec 11 rozumí obnovit, ozdravit nebo nahradit pokozené přírodní zdroje nebo jejich naruené funkce.  
Take to je první víc, o které si myslím, e není slokovými zákony. Já jsem s tími slokovými zákony velmi dlouho pracovala, take tam skuteční se nevrací ten původní ekosystém do stavu, který míl, to stejní nedokáeme, ale vůbec se neobnovuje a nesleduje, zda je obnovena funkčnost toho systému. Tam se sledují parametry, jestli se sníily ropné látky, nebo jiné, na určitou mez. Ta je daná níkterými předpisy a řekníme, e to je také jakási dohoda o tích moných limitech, kterých můeme dosáhnout. Ale to, jestli tam budou ít ivočichové, kteří tam ili, jestli ten systém je opravdu obnoven, tak o tom vůbec ty slokové zákony neuvaují.  
Ale pojïme dál. Níkdo můe říct, no tak to jsou ty ekologické úlety, oni by chtíli moc. Ale já budu číst dál. Smírnice v čl. 2, odst. 16 definuje náklady, které by míl znečiovatel hradit. A stejní tak jsou i definovány v § 13 platného zákona. A co tam patří? Náklady na posouzení kod na ivotní prostředí, na administrativu, právní záleitosti, vymáhání nákladů, sbíru dat a dalích obecných nákladů sledování a kontroly. Takto je to přesní uvedeno ve smírnici. A dokonce to takto máme i v zákonu.  
Kdy pouijeme slokový zákon, v ádném z tíchto slokových zákonů se takto nepočítá znečiovateli níjaká náhrada kody. Řekne se, no tak on níco tady způsobil, tak udílej nápravná opatření...  
Data, administrativu a vechno, co kolem toho souvisí, si u vítinou dílá úřad sám a pak se tam dá níjaká sankce. O tích sankcích bychom si mohli povídat, v jaké jsou výi. Podle mých zkueností, které mám opravdu za mnoho let bohaté, v ádném případí nedosáhne výe sankcí tíchto nákladů, které by míly být na právní záleitosti, celou administrativu, vymáhání nákladů, sbíru dat a dalích a dalích nákladů, které vůbec takovým případem jsou.  
Take vlastní my ten zákon vůbec nevyuíváme, přestoe by to mílo být i ve prospích veřejné správy. Protoe tím pádem by nehradila mnohé náklady, které hradí dnes. A já jsem konzultovala tyhle námitky, které mám, nebo tyhle své poznatky, které mám, a bylo mi řečeno: Ano, máte, paní senátorko pravdu, protoe ono celkoví pouít zákon o ekologické újmí, ono je to náročníjí. Pro nás je jednoduí, kdy máme ten slokový zákon. Take říkám, e je chybou, neříkám, e v kadém případí, ale e v níkterých případech nebyl vyuit. V ádném případí se ty zákony nenahrazují, ale jsou troku jiné.  
A teï jetí poslední víc, která se týká toho, proč také  ptala jsem se  nevládní organizace do této chvíle, by pan ministr a jeho administrativa říkají, e to je v pořádku, e dosud to bylo dobré, e ta komise si vymýlí, tak proč na základním podnítu nebyl nikdy ten zákon vyuit? Informace o tom, e níkdo přiel z nevládek a níco tam dal, nemáme, protoe řízení nemuselo být zahájeno. Take moná níkde níjaká ekologická nevládka níco předloila, nicméní oficiální ádný takový doklad není.  
A teï budu citovat z platného zákona, z toho, který je teï platný. Úřad zahájí, nebo můe zahájit, řízení podle zákona o ekologické újmí v případí, e mohlo..., e mohlo, tudí má podezření, e mohlo dojít k ekologické újmí. Pokud chce ale takovýto podnít podat níkdo jiný, tak, aby ho úřad vzal v úvahu a zahájil řízení, a u je to obec, nebo a u je to právnická osoba, nebo fyzická osoba, nebo nevládní organizace, pak nezbývá, ne aby doloila, e dolo k této ekologické újmí.  
A kdy se podíváte do přílohy toho zákona, jak se prokazuje, e dolo k ekologické újmí, tak zjistíte, e to je práví to obrovské mnoství dat, které musíte doloit, posudků, vyhodnocení... A řeknu to na rovinu, takováhle cesta jetí k nejistému posouzení ze strany toho úřadu, který vdycky můe říct, tohle nestačí, nezahájíme, tak samozřejmí, e rozumím tomu, e nevládky se takovémuto postupu nejen bránily, ale řekly si, tak do toho opravdu takhle nelze jít. To, e je ta formulace dneska v zákoní jiná, je trochu lepí, ale já se práví chci zeptat pana ministra, a poprosím tedy o jeho stanovisko, tam je napsané, e ano, úřad zahájí na základí fyzické osoby, právnické osoby nebo nevládní organizace na tu ádost, pokud patrní dolo...  
Čili tam není, e musí doloit, ale tam u je zmírníní  pokud patrní dolo. Já se chci zeptat, pane ministře, protoe v důvodové zpráví to není nijak blíe popsané, co tím bude chápáno? Protoe jinak by tam ta bariéra dále existovala. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
(Hovoří mimo mikrofon.) Paní senátorko, já vám díkuji a ptám se, kdo dalí se hlásí do rozpravy. Zdeník Nytra, máte slovo. (Mikrofon zapnut.) Máte slovo, pane senátore Nytro. Já si tady mluvím pro sebe jenom tak...  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové.  
Já jsem si to původní přeloil, jako e v Bruselu neumí česky, ale já se obávám, e my si nerozumíme ani v četiní, kdy jsem poslouchal paní senátorku Seitlovou. Dobře, bylo řečeno, e v Evropí, nebo v rámci EU více ne tisíc případů bylo řeeno podle té smírnice, respektive přísluných zákonů v jednotlivých státech. Ale ona ta studie u nemluví opravdu o tom, a bylo to i zdůrazníno na projednávání na výboru, e její slokové zákony v tích státech také nemusí mít tu patřičnou kvalitu, jakou mají ty nae slokové zákony. Take to je jedna připomínka.  
Druhá připomínka, v podstatí se tady podsouvá, e orgány ivotního prostředí rozhodují ve prospích tích, co tu havárii způsobily. Já se opravdu neobávám, e tyto úřady jsou na straní podniků a v uvozovkách kůdců ivotního prostředí. A třetí připomínka. Co se týká tích náhrad, přece níkdo tu kodu vyčísluje. To není jenom, kdy níkde vyteče níjaká chemikálie do půdy, tak jenom vybagrování atd. Já se domnívám, e nic nebrání tomu úřadu, aby vyčíslil případné dalí náklady. A dokáu se opřít i o svou bývalou praxi, kdy v rámci, kdy byl znám a, v uvozovkách, usvídčen pachatel níjaké ekologické havárie, tak se mu dá naúčtovat opravdu vechno.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a já se ptám, jestli se chce jetí níkdo přihlásit do rozpravy? Není tomu tak, proto ji uzavírám a tái se pana navrhovatele, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví. Pane ministře, máte slovo.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Tak já jenom níkolik poznámek. Předevím paní senátorka Seitlová tady zmiňovala tu studii. Ono z té studie také vyplývá, e celkem 11 zemí EU nemílo zatím ádný případ podle tohoto nebo obdobného zákona. Take Česká republika určití není jediná, která zatím nevyuila tenhle zákon. Víte, ono to základní heslo, e znečiovatel, nebo ten základní princip, e znečiovatel platí, samozřejmí funguje jak podle tohoto zákona, tak i podle tích slokových zákonů.  
Já jenom budu citovat. Paní senátorka Seitlová hovořila o tom § 13, ten se nemíní, zůstává v tomto ustanovení. A tam je jasní řečeno, e jsou upravovány náhrady nákladů na preventivní nebo nápravná opatření. A náklady vynaloené na preventivní nebo nápravná opatření nese provozovatel, který ekologickou újmu nebo její hrozbu způsobil a je moné, e tyto náklady nejprve vynaloí přísluný správní orgán a následní vymáhá na provozovateli jejich náhradu.  
Tohle si myslím, e je dostateční jasné. Potom tady jetí padla určitá obava, e je příli sloité podle tohoto zákona, proto není vyuíván, doplnit např. pro nevládní organizace, nebo předloit určitá data, nebo opatřit si analýzy, které by byly podkladem pro podnít podle tohoto zákona. Ale opravdu lze říci, e rozhodní to neznamená, e by ty podníty musely být ve formí níjakých laboratorních analýz nebo velmi sloitých studií. Pro doloení stačí např. fotografie pokozeného místa nebo slovní popis problému. A my máme v tomhle celkem jasnou komunikaci s Českou inspekcí P, která je v nejuím kontaktu s tími stíovateli. A já si myslím, e nejlepím důkazem je to, e nevládní organizace ani nevznesly ádný podnít. A dobře víme, e níkteré mají velmi erudované právníky, kteří jsou schopni vyuít legislativy. Já se domnívám, e tohle je dalí důvod, e to neomezuje níjakým způsobem a nechceme od nikoho, neupíráme mu právo tím, e vznáíme příli sloité byrokratické poadavky na to, aby tento podnít mohl být podán.  
A k té otázce, já jsem jetí poprosil kolegy, a se na to podívají. Podle mých informací tam je, e není patrné, e dolo. Určití spí takováhle formulace, která je ale zase samozřejmí docela standardní a objevuje se i v řadí jiných legislativních předpisů. Take samozřejmí tím, e to prolo Legislativní radou vlády a dalími odborníky, kteří tenhle návrh vidíli a nepřiel jim nepřesný nebo málo explicitní.  
Tak to snad jenom na doplníní, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane ministře, a tái se paní zpravodajky garančního výboru, zda se chce vyjádřit k rozpraví.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Podle toho, co teï tady bylo zavedeno za doby, kdy jsem tady nebyla, tak bych míla říct, e v rozpraví vystoupili 2 senátoři a e bylo podáno jedno souhlasné stanovisko, tedy vyslovit souhlas se zákonem.  
Nicméní se domnívám, e takto striktní jednací řád úlohu zpravodaje vůbec nestaví. A jenom, abych nepřekročila ten rámec, to je moná na delí diskusi na klubech. Dříve tomu tak ani nebylo, e by zpravodaj byl takto omezen, tak jednom chci říct, e to, co jsem uvedla, tak za tím si opravdu stojím.  
Jestlie je definováno níkde v zákoní, ve smírnici, kdy je prokázáno, e dolo k ekologické újmí, pak kdy napíu, e musí předloit, e dolo k ekologické újmí, tak nemám jiné cesty, e musím termín naplnit, tak jak je v zákonu napsáno. A já jsem ráda, e pan ministr to patrné, e dolo, vykládá tak, e to můe být níjaká fotografie nebo níjaké písemné sdílení, tak budu ráda, kdy to bude aplikováno.  
Pokud se týká náhrady kody, tak to jsou práví dví cesty. Správní řízení, tam se nevymáhá koda, pak ten pokozený vymáhá kodu. Čili to jsou dví řízení, pokud dojde k takové kodí a správní orgán má monost uloit pouze pokutu a nápravná opatření. Take tam je to opravdu v jiné dimenzi, jinak pochopené. Ale já jsem ráda, e jsme si to takto aspoň řekli a vířím, e se podaří do budoucna s tím zákonem pracovat.  
Díkuji za pozornost i za vai debatu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní zpravodajko, a jak u jste sama řekla, je tady jediný návrh garančního výboru, a to návrh zákona schválit v postoupeném zníní Poslaneckou snímovnou. Přistoupíme proto k hlasování. Já spustím znílku, sezvu kolegy.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí zákona je 32.  
Zahajuji hlas... Jetí chviličku počkám na kolegy, kteří dobíhají. Tak můu spustit?  
Začínám hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 20  
při kvoru 32 pro bylo 43, proti bylo 11.  
Návrh zákona byl schválen. Já díkuji navrhovateli a zároveň díkuji zpravodajce.  
A postoupili bychom na dalí bod dneního jednání, kterým je  
Sdílení Komise Evropskému parlamentu, Evropské radí, Radí, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru, Výboru regionů a Evropské investiční bance Čistá planeta pro vechny Evropská dlouhodobá strategická vize prosperující, moderní, konkurenceschopné a klimaticky neutrální ekonomiky  
Tisk EU č.  
K 002/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisky č. K 002/12 a K 002/12/01. Prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s tomuto materiály. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, a zároveň mi dovolte, abych podíkoval, váené senátorky, váení senátoři, za vae hlasování k minulému bodu a tedy ke schválení té novely.  
Také u tady bylo řečeno, jedná se o sdílení Evropské komise, které, kdy to řeknu ve zkratce a nebudu číst celý ten dlouhý název, tak bych charakterizoval jako Čistá planeta pro vechny. Tohle sdílení Evropská komise zveřejnila v listopadu loňského roku. Vychází při tom ze závírů Evropské rady z března loňského roku, které stanovují, aby Evropská komise v prvním čtvrtletí letoního roku předloila dlouhodobou strategii nízkoemisního rozvoje EU v souladu s poadavky Paříské dohody.  
Cílem sdílení, a to je důleité, přitom není stanovit nové cíle, protoe ty jsou jasné. Máme v rámci energeticko-klimatického balíčku cíl jako EU a jako členské státy sníit emise skleníkových plynů o minimální 40 % do roku 2030, ve srovnání s rokem 1990. Take není tedy cílem stanovit nové cíle, ale vytvořit dlouhodobou strategickou vizi a poskytnout představu o dlouhodobém smířování a konkrétních monostech přechodu ke klimatické neutralití, tedy dosaení rovnováhy mezi emisemi a propady skleníkových plynů.  
Účelem dokumentu je zahájit evropskou debatu, která má vyústit v přijetí dlouhodobé strategie nízkoemisního rozvoje počátkem roku 2020 a která bude příspívkem EU k Paříské dohodí.  
Sdílení vymezuje 7 strategických oblastí pro dalí opatření a zamířuje se na rámec EU umoňující dlouhodobou transformaci na uhlíkoví neutrální společnost. Nejobsáhlejí část sdílení představuje pak referenční scénář a 8 konkrétních scénářů moného budoucího vývoje. Klimatické neutrality dosahují pouze 2 scénáře, které staví předevím na vech dostupných technologických monostech nebo na zásadní zmíní vzorců výroby a spotřeby v obíhovém hospodářství.  
Evropská unie musí nadále smířovat k naplníní cílů Paříské dohody, k tomu  a to bych chtíl zdůraznit  je vak nezbytné, aby srovnatelné úsilí vyvíjely vechny významné průmysloví vyspílé ekonomiky a adekvátním způsobem přispíly také vechny smluvní strany Paříské dohody. Protoe, jak u jsem níkolikrát říkal, EU se dnes podílí se necelými 10 % na svítových emisích CO  
. Jenom pro srovnání, Čína má 25 %, Spojené státy mají 16 %. A samozřejmí jsou i dalí významné zemí, jako je Rusko, Brazílie, Indie. Take EU je dneska jedna z mála zemí, nebo kontinentů v tomto případí, nebo sdruení zemí, která je schopna plnit závazky, které vyplývají z Paříské dohody. A je určití dobré, kdy si vyhlédneme za ten horizont roku 2030, protoe  a to je také důleité  přechodu na nízkoemisní ekonomiku, respektive ekonomiku s nulovými čistými emisemi musí být dosaeno s nákladoví efektivním technologicky neutrálním a udritelným způsobem a nesmí mít významný negativní dopad do ekonomik členských států, konkurenceschopnost jejich průmyslu, sociální oblasti a také ohrozit jejich bezpečnost. Národní podmínky jednotlivých členských států musí být plní respektovány, stejní jako právo na stanovení vlastního energetického mixu.  
Já bych chtíl zdůraznit, e vláda v březnu před 2 lety, v březnu 2017, schválila politiku ochrany klimatu v České republice, která obsahuje dlouhodobý indikativní cíl sníení emisí skleníkových plynů do roku 2050 o 80 % oproti roku 1990. Klimatická strategie ČR tak v současné dobí nepočítá s cílem dosaení uhlíkové neutrality do roku 2050. Schválení finální podoby Strategie EU by nemílo Českou republiku zavazovat ke zpřísníní cílů na národní úrovni a v rámci plánovaného vyhodnocení a aktualizace politiky v roce 2021, respektive 2023, vak předpokládáme prozkoumávání scénářů, které by na národní úrovni vedly k vyí emisní redukci včetní zmapování technických a socioekonomických aspektů tíchto scénářů.  
A jenom, váené senátorky, váení senátoři, protoe moná budou padat níkteré dotazy k pozici České republiky. Já u jsem je níkolikrát říkal a nech prosím jsou takto aktuální vnímány. Česká republika v současné dobí je zhruba na 36 % sníení emisí za minulý rok oproti roku 1990. Naím cílem je 40 % do roku 2030, take to vypadá, e máme dobrou schopnost, dobrý odrazový můstek ten cíl splnit, dokonce ho o níco i přeplnit. A my jsme, jak jsem říkal, vyhlédli níkdy před rokem, rokem a půl, do roku 2050 a zamýleli jsme se nad níkolika scénářích, jakým způsobem by Česká republika mohla sníit emise o 80  90 % oproti roku 1990 v roce 2050. A asi vás nepřekvapím, e to je samozřejmí naprostá revoluce ve vem. e by nemohlo být takřka v provozu u ádné auto na fosilní paliva, samozřejmí by u muselo skončit vytápíní fosilními palivy nejen v domácnostech, s čím se počítá daleko dříve, ale vude, včetní tepláren. e to znamená dramatické zmíny ve slubách, v zemídílství, v odpadovém průmyslu smírem k obíhové ekonomice. A e to hlavní znamená obrovské zmíny v naich hlavách. Protoe to je to, kde já jsem troku skeptický z hlediska spí svíta, ani ne tak Evropské unie. Tam vidíme, e rozvojové zemí, které samozřejmí také chtíjí mít podobnou ivotní úroveň, jakou mají rozvinuté státy, tak přirození se necítí být příli vázány a říkají tím bohatým zemím, vy u jste si svoji prosperitu uili, tak ji nechte uít i nás. To je ten problém.  
Protoe to je, váení, revoluce opravdu, která jde naprosto proti tomu  já bych teï nechtíl být příli patetický, ani vás nechci zbavovat času, ale myslím, e je důleité si to říct  v této strategii celosvítové, nebo v tomto případí evropské, ale aby Paříská dohoda mohla splnit své cíle, Evropa v tom nesmí zůstat sama. Musí se přidat ti nejvítí emitenti. A pak se musíme zeptat, jak se k tomu postaví Čína, jak se k tomu postaví Indie. Já jsem byl na vech klimatických konferencích. A musím říct, e ta poslední klimatická konference v Katovicích mí úplní nenaplnila řekníme optimismem nebo nadením, jak se k tomu staví níkteré klíčové zemí, které jsou klíčovými emitenty.  
Já si myslím, e je velmi dobré, kdy si Evropa, a v tomto případí samozřejmí i Česká republika, udílá svůj seriózní výhled. A my u jsme si ho udílali a budeme ho aktualizovat, jaké podmínky by musely být splníny, aby i Česká republika dosáhla uhlíkové neutrality do roku 2050. Ale je dnes jasné, e by to muselo znamenat obrovské zmíny a kombinaci zásadních energetických úspor, vyuití jádra, výrazného vyuití obnovitelných zdrojů a velmi pravdípodobní i kombinací se systémem zachytávání a ukládání uhlíku CCS, plus x-dalích vící. To znamená úplnou revoluci v celé řadí oblastí naeho ivota. Tak to jenom na okraj, díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane předkladateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je výbor pro záleitosti EU a přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 002/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Orel, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené dámy, váení pánové, kolegyní a kolegové, pane ministře, ná výbor pro evropské záleitosti se zabýval tímto sdílením na včerejí schůzi výboru pro evropské záleitosti. Tak jako pan ministr nebudu číst celý název, ale omezím se pouze na sdílení Čistá planeta pro vechny.  
Já u jsem jeden senátní tisk ke klimatické konferenci v Paříi zpravodajoval, take jsem při přípraví zpravodajské zprávy padal do pomírní velké skepse. Protoe plnit paříské závazky skuteční není vůbec jednoduché, je to hodní o politické vůli a snaze se vyrovnat s tímto obrovským problémem, jakou jsou v tomto případí skleníkové plyny, a pokusit se o níjakou neutrální ekonomiku do roku 2050. O tom, e lidstvo ovlivňuje klimatické zmíny, u snad nikdo nepochybuje, ani ti nejvítí klimatičtí skeptici. V dobí průmyslové revoluce se stalo mnoho, mnoho vící. A u jenom nárůst lidské populace je obrovský, ani to u nejde samo o sobí, aby lidstvo neovlivňovalo tuto planetu.  
Jetí, ne se dostanu k vlastnímu doporučení, řeknu dva údaje. Snail jsem se studovat různé záleitosti, statistiku s tímto související. My se třeba chlubíme v České republice tím, e v roce 2018 stoupl oproti roku 2017 témíř o 7 % počet vzletů a přistání letadel. Take u nás vzlétlo a přistálo 912 815 letadel. Zlomili jsme tím rekord. Denní v naem vzduném prostoru bylo 2500 letadel, přepravili jsme 135 milionů pasaérů. Nebo jsme také vyrobili o 2 % více osobních automobilů, 1 437 000. Co jsou samozřejmí ekonomické údaje, na které můeme být hrdí a pyní, ale já nejsem, spí vidím v tomto kontextu obrovský problém.  
Vzhledem k tomu, e jsme se tím zabývali včera a vy jste dostali nae doporučení na stůl dneska, tak já si dovolím přečíst nae usnesení. Má jako vdycky dví části, dovolím si přečíst nae doporučení. I.1. Senát podporuje dlouhodobou strategickou vizi pro klimaticky neutrální ekonomiku do roku 2050, předloenou Evropskou komisí, která potvrzuje snahu EU být leaderem v plníní cílů vyplývajících z Paříské dohody o zmíní klimatu. Jde o to v souladu s pařískými závazky udret globální teplotu pod hranicí 2 °C a pokračovat v úsilí, aby dolo k nárůstu maximální 1,5 °C. Jeden údaj v té souvislosti. V loňském roce byla za polárním kruhem v létí teplota o 5 stupňů vyí, ne je obvyklé.  
Proč klademe důraz, aby Evropa zůstala jakýmsi leaderem v tomto.  
Evropská a česká populace samozřejmí klimatické zmíny vnímá. U nás je to bezesporu s tím spojená problematika sucha, jsou to také zcela extrémní povítrnostní situace, které s tím souvisí. A jetí bych to dokumentoval na jednom případu, protoe co se týká vázání oxidu uhličitého, je to samozřejmí o fotosyntéze. Je to o zdravých a stabilních lesích. A nám se momentální lesy pomírní hroutí. Aspoň u nás na střední a východní Moraví, kde jsou obrovské holoseče. Dneska při tích holosečích, které byly, spadl dalí milion stromů, protoe ty porosty jsou nestabilní. Nebudeme moci zatím v České republice mluvit o níjakém stabilním lesním ekosystému, protoe kůrovec bude řádit dál. O tom se budeme bavit posléze.  
Já bych se neoháníl tady v tomto moc Čínou, Američany, Ruskem, Brazílií, Indií nebo dalími státy, spousta rozvojových států je klimatickými zmínami ohroena jetí daleko více ne my ve střední Evropí. A samy si musí být vídomy, a ty státy jsou si vídomy, zvlátí ostrovní, e ten dopad na ní bude katastrofický. A ztráty hospodářské a ekonomické jsou témíř nevyčíslitelné.  
Druhým bodem, který jsme přijali v rámci doporučení, je, e Senát je toho názoru, e předloené sdílení má za cíl zahájit celoevropskou debatu o tomto závaném tématu. A proto nesdílí argumentaci vlády, e by strategická vize EU míla ji v této fázi vyčíslovat konkrétní dopady na jednotlivé členské státy. Domnívá se, e je práví na členských státech, aby dopady vyčíslily a navrhly vlastní realistická opatření, jejich zmírníní dle svých individuálních podmínek.  
Jak víte vichni, jde o sdílení, co je komunikační dokument, který slouí jako informační podklad pro níjakou diskuzi o dalích krocích EU v dané oblasti. A ta diskuze má probíhat minimální jetí rok.  
Zatřetí, vyzýváme vládu, aby vyčíslila konkrétní dopady dekarbonizace na Českou republiku a pokusila se navrhnout opatření k jejich zmírníní. Tato vyhodnocení dopadů lze následní vyuít v probíhajících debatách jako podklad pro argumentaci, proč je níkterý z uvedených scénářů pro Českou republiku nevhodný.  
Jak u řekl pan ministr, komise představuje 8 moných scénářů, vymezuje 7 strategických oblastí, v rámci kterých bude nutné přijmout dalí nezbytná opatření, aby se podařilo naplnit cíle.  
A poslední bod, takový zásadníjí z toho doporučení, Senát ádá rovní vládu, aby výrazní podpořila výzkum, vývoj a inovace v oblasti obnovitelných zdrojů energie (včetní akumulace energie z tíchto zdrojů) a jejich vyuití v naich přírodních podmínkách. Jednou z moností sníení produkce antropogenních skleníkových plynů jsou úspory energie s vyuitím obnovitelných zdrojů energie.  
Jak u řekl pan ministr, v roce 2017 byl u nás podíl obnovitelných zdrojů energie 13 %, v roce 2030 počítáme s 20,8 %. Já sdílím názor, a výbor mi to potvrdil nebo odsouhlasil, e my podceňujeme hlavní potenciál solární energie, fotovoltaiky. Já určití nemám na mysli, zdůrazňuji, ádná zastavíná pole, zemídílskou půdu, louky, to, co se stalo před deseti nebo osmi lety, kdy nastal ten boom, ale domnívám se, e by se tady naly brownfieldy, ale předevím tu máme rozsáhlé průmyslové areály, logistická centra nebo distribuční sklady, které u zabírají mnohdy velmi kvalitní půdu. A tím ztrácíme hektary neobnovitelného přírodního zdroje, tak proč je nevyuít také jako zdroje energie a proč by nám nemohly přibýt takto stovky dalích energetických zdrojů.  
Já si myslím, e je potřeba preferovat instalace přímo u spotřebitelů, tzn. rodinné domky, zemídílské farmy, nákupní centra, podniky apod. A v té souvislosti apelujeme na podporu ji zmíníného výzkumu, vývoje inovace, protoe jetí řada vící můe být vymylená a je potřeba brát na to velký zřetel a tyhle záleitosti podporovat.  
Vlastní usnesení výboru zní následovní.  
Výbor po úvodní informaci Vladislava Smre, námístka ministra ivotního prostředí, Pavlíny Kulhánkové, ředitelky odboru, průmyslu a strategie ministerstva průmyslu a obchodu, s přihlédnutím ke stanovisku VUZP, zpravodajské zpráví senátora Petra Orla a po rozpraví  
I. přijímá ke sdílení Komise Čistá planeta doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ke sdílení Komise Evropskému parlamentu, ke sdílení Čistá planeta pro vechny vyjádřil ve smyslu tohoto doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Petra Orla,  
IV. povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
To je vechno, já díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Uvedenými materiály se zabýval i VUZP. Já se tái, zda si přeje vystoupit zpravodaj, pan senátor Petr Holeček? Ano, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já to vezmu daleko rychleji ne můj kolega. My jsme se také seznámili na naem výboru s tímto materiálem, bereme ho vyloení jako strategickou vizi, kterou nám předkládá EU, v té vizi nám předkládá body, o kterých se bude s ostatními státy, s EU, s Evropskou radou a tak dále bavit. Témata bude s nimi probírat.  
Take já rozhodní nebudu zabíhat do podobných detailů, protoe sice ta vize je dobrá, ale vizí u jsme míli tady hodní, doufejme, e bude mít níjaký výsledek vyloení konkrétní.  
Já vám teï přečtu závír, který tady máme z naeho výboru. V návaznosti na toto usnesení výbor projednal po úvodní informace Bereniky Petové, námístkyní ministra ivotního prostředí, a po mojí zpravodajské zpráví tento materiál, doporučuje VEU i naemu Senátu vzít projednávané sdílení na vídomí, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu mne a povířuje předsedu, pana Zbyňka Linharta, aby toto usnesení předloil panu předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
I vám díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu. Do rozpravy s přednostním právem se hlásí jako první předseda Senátu, senátor Jaroslav Kubera. Máte slovo, pane předsedo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené kolegyní, kolegové, váený pane předsedající, váený pane ministře. Já jsem vás vidíl před níkolika dny v Událostech, komentářích, kde jste hovořil v tom smyslu, jako jste hovořil dnes. Tony Blair svého času před jedními volbami ve Velké Británii slíbil, e do roku 2050 zmodernizuje britské ponorkové loïstvo. Já jsem stejní tak v mém místí slíbil, e do roku 2050 budeme mít metro. To metro bude zvlátní tím, e se bude pohybovat po vodí, protoe tam jsou podzemní lázeňské prameny, které jsou chráníné, tak abychom je nenaruili, tak ono bude jezdit, ty vagonky budou jezdit, budou plovoucí, budou jezdit po vodí.  
Ale ta zpráva má jeden obrovský význam, pomůe nám toti pochopit brexit. My jsme tady dnes o brexitu mluvili, to je práví jeden z tích hlavních důvodů, proč se Britové u natvali, proč u toto nechtíjí snáet. Pan senátor Faktor má Teslu. Víte, kde končí výfuk Tesly pana senátora Faktora? V Prunéřoví. On si tady jezdí. Víte, kde končí výfuky naich hybridních trolejbusů v Teplicích? Kdy za dva roky u nebudeme mít jediný autobus, budou tam jenom hybridní a obyčejné trolejbusy? Oni končí v tom... Vdycky Most! Tam se bude kopat to uhlí, tam budou vyrábít zdravou energii pro ty nae elektrické trolejbusy.  
Kdyby si unie uetřila práví tyto výkřiky, které jsou absolutní nesmyslné, protoe představa, e přivazovací víčka u PET flaek nás zachrání, nebo kdy v Senátu zruíme ty plastikové malé krabičky na to mléčko, vaím prostřednictvím, paní senátorko Seitlová, tak tím určití tu nai planetu zachráníme, v nejhorím ji zachrání ty díti, co v pátek nechodí do koly.  
Víte o tom, e máme 14 dní... Ty díti řekly, 14 dní máte, politici, na to, abyste planetu zachránili. A jestli ne, tak uvidíte! Ne, e nebudeme chodit do koly jenom v pátek, ale od pondílí do pátku, protoe na co chodit do koly, kdy planeta nám tady jaksi umírá.  
Ale tady nikdo nepopírá ta tvrzení, e Václav Klaus popírá klimatické z míny, nikdy nic takového neřekl. Debata je o tom, do jaké míry se na tom podílí nebo nepodílí človík. Klimatické zmíny tady probíhají miliardy let a budou probíhat i nadále, bez ohledu na to, kolik my vynaloíme eur nebo dolarů nebo korun, to je úplní jedno. Ale stal se z toho obrovský byznys. Řepka se ukázala jako lichá cesta, dobrá, tak jsme udílali solární barony, take kadý na vaí sloence za elektřinu platíte solární barony, pak se důchodci diví, e nemají dostatek prostředků na obivu, protoe je dávají do té solární energie. Je to takové... Takováto opatření jsou níco jako, kdy vám povodeň zatopí gará a vy ji čistíte kartáčkem na zuby. Jsou to jenom taková gesta, populistická, na která se dobře slyí. Přitom vichni vídí, e hlavní příčina, teï u se to objevilo v tisku, e naopak nepropagovat porodnost, nepodporovat porodnost, e kadé dítí je dalím zdrojem CO  
. Prostí je nás tady na planetí moc. Řeení se samozřejmí nabízí. Pokud bude v roce 2050 u po třetí svítové válce, tak bude relativní planeta na tom líp, ne na tom je teï. Ale není to úplní optimální řeení. Nikdo si samozřejmí takové řeení nepřeje.  
Tady zkouet tyto nesmysly, proč neoznačíme nesmysl nesmyslem, hloupost hloupostí! My tady nad tím ztrácíme čas a vichni víme, e je to nesmysl, e jsou to výkřiky evropských byrokratů, které nemají ádný praktický význam, protoe neumí přesvídčit Čínu, Indii a dalí zemí, aby se k tomuto ílenství připojily! Já vás ujiuji, e jsem byl ve Vietnamu, myslel jsem, e uvidím kola, ne, ani kolečko, ádná kola, skútry, tisíce skútrů. Co myslíte, e si koupí Vietnamci přítí? Automobily! Jak to budou dílat, na to jsem taky zvídavý. U ani ty skútry se tam nevejdou. Mezitím stihla EU totální zlikvidovat automobilový průmysl, svými nesmyslnými poadavky na emise, které vedly automobilky k tomu, e začaly podvádít. Mimochodem, českého průmyslu se to dotkne velmi výrazní. Já s kadým velvyslancem, a e jich bylo a jetí bude, se bavím o elektromobilití. Vem se mi podařilo ji zpochybnit. Je to cesta do pekel. Je to jeden z výkřiků. Ale vůbec není jisté, e je to správní! Protoe nabít elektromobil není jako nabít mobil, e, pane senátore Faktore, prostřednictvím pana předsedajícího. A jetí k tomu vemu tady nabíjíte za státní peníze na dvoře Senátu, stojí to nejméní 20 korun za jedno jednání Senátu, které vím, e jste přinesl do pokladny, ale oni to neumíli zaúčtovat, tak říkali, a se na to radi vykalete, jak nás tady pan místopředseda Horník, jak to máme dílat, kdy to nejde legální. To u jsme se dozvídíli a určití to pouijeme. Zruíme vechna ta sdruení a zaloíme ta jiná, co nebudou kontrolovatelná.  
Take, proboha, vrame se na zem, nenechme se u ohlupovat tímito nesmysly, protoe opravdu tudy cesta nevede, a to říkám při plném vídomí, e se nechováme k té planetí dobře, nechováme, je to pravda, nechováme. Ale víte, kolik PET flaek zbylo po té dítské demonstraci, která tady byla minulý týden? Myslíte, e je uklidily? Kdy si ty díti stejní tak nechaly natlouct do hlavy, e kdo nevypije tři litry vody denní, tak je debil... A teï zase ti samí vídci říkají, ne, je to blbost, tři litry ne. Jedna manekýna vypila dvanáct a umřela. Protoe jí níkdo nakecal, e kdy bude pít vodu, tak bude mít krásní hladkou ple. A takhle trpíme dennodenní. Níkdo vymyslí, jak říká správní pan profesor Pirk, určití uznáváte, e to není ádný hlupák, říká, víte, kadá studie vyjde podle toho, kdo si ji zaplatí. Je to jak níkteré výzkumy veřejného míníní. Kdy si to zaplatíte, tak vám vyjde tolik procent, kolik potřebujete, a pak se při volbách často nestačíte divit.  
Take já vybízím jenom k tomu, normální, zdravý rozum, dílejme víci, pane ministře, správní, vůbec nepochybuji, e bychom míli. Teï máme toho norka, to víte jistí, pane ministře, jaký máme problém s norkem, on se nám tady přemnoil norek, ere nám tady raky, co budeme dílat... Přece zruíme ten zákon o zákazu koeinových zvířat a budeme dílat norkové koichy a je po norkovi! Dívčata budou spokojená. To je jedna hloupost za druhou, strávíme na tom hodiny a hodiny času, místo abychom se zabývali níčím normálním a racionálním, co se lidí týká, co lidé potřebují. Prostí lidi nepřesvídčíte o tom, tak seberte tím mladým vechny ty mobily, seberte jim je a uvidíte, jak se budou divit. Oni chtíjí vechny výdobytky, oni svolávají Facebookem přivazování se ke stromům, kůrovce jsme si přece přivodili, protoe jsme dnes znova schválili dalí výhody pro ekoteroristické organizace, které budou opít zastavovat stavební řízení, bránit normálnosti, ale protoe to tak je teï módní, tak my to tady odhlasujeme, u jsme to odhlasovali, já tedy natístí ne, ale je to odhlasováno. A to je jeden materiál za druhým. Přece dneska kdy se podíváte, opravdu si přečtete ta sdílení, to prostí níkdo nemá co na práci, tak pořád nám níco sdíluje, bude nám to sdílovat jetí níkolik let, pak zjistí, e vechny ty strategie, kdybych sáhl do taky, tak vám řeknu 150 strategií, které se nikdy nenaplnily. Je to jenom taková hra. A dalí. A kdy se nepovede tato strategie, tak dáme jetí novíjí strategii, lepí strategii, lidi nám to zase budou batit. A teï máme ten problém, e nám píou dámy petice, e jak ta vláda řekla, e dostanou to porodné, ale dostanou to a ty nové porodnice, ty staré porodnice to nedostanou, tak u tady budete mít petici, zase se pobavíme. Oni chtíjí peticí získat ty peníze, jako kdyby peníze se daly získat peticí. To se vítinou nepodaří. A to je pořád dokola!  
Take já nic jiného po vás nechci, jenom uvaujte normální a nenechte se ohlupovat vznosnými materiály, které jsou psány jazykem ptydepe, a kdyby si níkdo dal tu práci a ty materiály tady celé doslova četl, tak pro ní nikdy nezvednete ruku.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Mým prostřednictvím vzkazuji paní senátorce Seitlové, e byla rozprava o tích míčkách, které jsou v tích umílohmotných kalících, a panu Faktorovi jeho nabíjení jeho elektromobilu.  
Dalím, kdo je přihláený do rozpravy v pořadí, je Zdeník Nytra. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, dámy a pánové. Dost tíko se mi bude vracet ke smírnici. Na druhou stranu, uvídomuji si, e celá ta smírnice je pouze vizí do roku 2050, ano. Ale já nevím, kolik z kolegů senátorů tích 28 stránek přečetlo. Já vás seznámím s píti, s esti záleitostmi, kde si myslím, e si to sdílení docela odporuje.  
U v tom úvodu, vytyčení cíle být konkurenceschopný a klimaticky neutrální při 10% zátíi, kterou přináí EU, nemonost ji ovlivnit, tích 90 %, je mírní řečeno pochybný cíl. Pak budu citovat níkteré pasáe. Díky snaze EU dosáhnout do roku 2020 svých cílů v oblasti energetiky a klimatu ji vznikla nová průmyslová odvítví a pracovní místa. Jistí, s tím se dá souhlasit. Ale bohuel, obávám se, e více pracovních míst zaniklo, resp. v nejblií dobí zanikne s útlumem tíby, s opatřením na zpracování oceli atd.  
V současnosti je v Evropí více ne polovina dodávek elektrické energie bez emisí skleníkových plynů. O tom si dovolím pochybovat, protoe jeden klasický vítrník představuje 300 tun oceli a 150 tun cementu. To pochopitelní podle mí není započítáno do toho, jestli to je nebo není bezemisní výroba energie. Energetický systém se opírá o bezpečné a udritelné zásobování energií, s podporou celoevropského přístupu, zaloeného na trhu. Fajn, ale míli bychom zbystřit, protoe v jiném odstavci se píe, e do roku 2050 bude z obnovitelných zdrojů energie vítinou příbřeních pocházet více ne 80 % energie. My nemáme ádné moře. My tu energii vyrábít asi v tomto případí nebudeme.  
Jedna pozitivní víc. Nejde to sdílení podle Nímecka, e by úplní likvidovalo jádro. To nutno přiznat, to se tam připoutí.  
Aby mohla EU reagovat na nedávnou zprávu IPCC a přispít ke stabilizaci klimatu v tomto století, míla by být do roku 2050 mezi prvními, kdo dosáhnou nulových čistých emisí skleníkových plynů a vedoucích pozic ve svítí. Jak se to slučuje s tou konkurenceschopností? Ano, já jsem vemi deseti pro, a díláme vechno moné pro to, abychom tu planetu co nejméní pokozovali, abychom ji naim dítem, moná u vnukům a vnoučatům předali ne-li v lepím, tak aspoň ve stejném stavu, jak jsme ji převzali my od naich předků. Ale je otázka, za jakou cenu, resp. při vídomí tích 10 %, jestli nae vekeré úsilí je vůbec schopno ovlivnit ten zbytek, tích 90 %, jak říkal pan ministr, ten svít na níjaké to pionýrské přesvídčení moc neslyí.  
Pak by míli moná zbystřit bíní obyvatelé, protoe se tam taky dočtete, e modernizace a dekarbonizace ekonomiky EU bude vyadovat značné dodatečné investice, za velkou vítinu tíchto investic budou odpovídné soukromé podniky a domácnosti. Přitom se tam taky ale píe, e přechodná hospodářství s nulovými čistými emisemi skleníkových plynů můe být úspíné pouze v případí, e občané zmínu přijmou. U to vidím, jak je budeme přesvídčovat.  
Úplní na závír mám dotaz, moná na oba, jak na pana ministra, tak na pana zpravodaje, protoe se troku lií, zdánliví jenom ve 20 %, ale přesto se lií bod č. 1, doporučení v EU, to znamená e Senát podporuje dlouhodobou strategickou vizi pro klimaticky neutrální ekonomiku do roku 2050, předloenou Evropskou komisí atd., ale vláda ČR s dosaením uhlíkové neutrality do roku 2050 prozatím nepočítá, politika ochrany klimatu v ČR obsahuje dlouhodobý indikativní cíl sníení emisí skleníkových plynů do roku 2050 o 80 % oproti roku 90. Take zřejmý rozpor 20 %, co není zas tak málo. V tom případí se obávám, e určující je tady vláda, ne Senát. Take buï bychom míli vyzvat vládu, aby přehodnotila svoje cíle, nebo bychom nemíli přijímat ten první bod toho doporučení k vyjádření Senátu.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Jako dalí přihláený do rozpravy je paní senátorka Jitka Seitlová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Byla jsem tak troku oslovena, vyzvána, ani bych to čekala, přiznám se, e o ádných kalících s míčky nevím. Nevím, jestli si to pan předseda níjak popletl, opravdu nevím o ádných míčcích, ale dobrá. Omlouvám se panu předsedovi, ale nevím.  
Teï tedy k tomu, co tady bylo řečeno.  
Řeč pana předsedy Senátu byla velmi dlouhá a emotivní. Ani jsem si nestačila dílat poznámky. Ale to podstatné, co řekl, co mí zaujalo, je, e bychom míli jednat o tom, co se lidí týká, co lidé potřebují. Jestlie se domníváme, e jednání o klimatických zmínách a o sérii adaptačních opatření, která musíme přijmout, aby lidé v tích zmíníných klimatických podmínkách mohli ít, nebo opatření, kterými se moná podaří zmírnit, rozsah tích klimatických zmín, e nejsou pro lidi, tak já tedy musím říct, e rozporuji to, e pan předseda Senátu říká, e to není pro lidi. Naopak, je to pro lidi velmi důleité.  
Jestlie tedy hovoříme o tom, e je tady níjaká vize, evropská vize, pan předseda Senátu řekl, e jsou to výkřiky evropských byrokratů, ale přiznává, tentokrát u přiznává, e jsou klimatické zmíny. Jaké tedy máme jiné vize, které jsou předloené, které by byly lepí, které by byly konkurenční, které by problematiku řeily? Ono je hrozní hezké říkat lidem, víte, vás to níco bude stát, s tím nesouhlaste, víte, to budou zmíny, ty vechny zmíny se vás dotknou. To je straní píkné a populistické, protoe samozřejmí lidé mají rádi klid, jistoty, výhody. Ale říct, čekají nás níjaká nutná opatření, protoe víme, e se zmíní klima nebo e u se zmínilo klima, musíme proto níco udílat, je daleko tíí. Jestlie budeme přistupovat jako politici k celé té problematice stylem, e, váení, nás se to netýká, ČR si bude hrát svoji hru, zcela určití tomu nepomůeme. Na výboru také zaznílo, jistí, je pravda, e třeba níkteré státy nechtíjí slyet na níkterá opatření, která by míla být přijata. Dobrá. Ptám se tedy, dámy a pánové, milí kolegové a kolegyní, take neudíláme nic? Take kdy Čína neudílá nic, Indie neudílá nic, tak my taky tedy... Je to správné řeení? Nemáme vizi, jenom kritizujeme. Výsledek, to řeení, které je, tak my budeme tedy ti, kteří, kdy oni neudílají, tak my také ne? To si nemyslím, e je ta správná cesta.  
A to je docela zásadní, strategické rozhodnutí, před kterým teï stojíme, ke kterému se níjakým způsobem máme postavit. Kdy u jsem hovořila o Číní, Čína produkuje kadým dnem více elektromobilů a více ekoautobusů a více solárních panelů a více vítrných elektráren ne celá Evropa a ne Spojené státy dohromady. Jde daleko dopředu. Hovoříme o tom, e chceme zmíny v celém systému naeho průmyslu. A to není přece jenom o tom, e tak pomaličku si to tam budeme patlat, aby se to pomaličku mínilo, aby níkomu nevstoupili do jeho zisků, do jeho jakýchsi výhod, které jetí má ze zastaralých technologií. Mám tady zprávu OECD, ta říká: ČR patří k zemím s nejvyí mírou úmrtnosti v důsledku znečitíní ovzduí. Je to práví proto, e spalujeme to uhlí. Je to práví proto, e nemáme ty ekologičtíjí zdroje, které by chránily ovzduí. To s tím také souvisí. A to přímo teï, nejenom do budoucna, dopadá na občany této zemí.  
Nechci mít tak dlouhou řeč, jak míl pan předseda, jenom na závír, bavíme se o obnovitelných zdrojích, máme tu jakousi studii z roku raz dva, která říká, e nae podmínky z hlediska slunce, z hlediska vítru a jiných moností obnovitelných zdrojů jsou omezené. Ta studie je u dávno překonaná. Kdybychom vyuili vechny ty střechy, jak o tom hezky hovořil pan senátor Orel, kdybychom vyuili vechny ty monosti, které máme, tak bychom pokryli jednu jadernou elektrárnu, kterou teï vymýlíme, e budovat budeme. Mí troku mrzí, e ministerstvo ivotního prostředí souhlasilo s energeticko-klimatickou koncepcí, která teï la, myslím, na úroveň Evropské komise, kde říká: Jenom 14 % obnovitelných zdrojů v tom mixu... Moná, e nesouhlasí. To by byla dobrá zpráva.  
Opravdu stojíme před rozhodnutím. Jestli nám ujede vlak jenom proto, e chráníme zastaralé technologie a nemáme chu se opřít do moná jiných cest, ale cest smysluplných, které povedou ke zlepení stavu ovzduí, k tomu, e snííme klimatické emise, přizpůsobíme se tomu, co nás čeká, pak jsme opravdu prohráli.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko. Dalí, kdo promluví v naí rozpraví, bude pan senátor Jaroslav Doubrava. Máte slovo. A jenom pro paní senátorku Seitlovou, ta mlíčka, tími asi myslel pan předseda ta malá mlíčka, která jsme dostávali při jednání výboru, dneska u tam máme koneční maličké konvičky, to tím bylo asi myleno, mám dojem, e to bylo správní udíláno. Díkuji, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Já vám díkuji, pane předsedající. Já bych utekl od mlíček v plastových kelímcích a vrátil se také troku k té zpravodajské zpráví níkolika poznámkami.  
Ono toti při spekulacích s dopady na odtávání pevninských ledovců, to je druhá strana onoho sdílení, na vzestup hladiny svítových moří a oceánů je zcela ignorován tzv. postglaciální efekt, který vyvolá odlehčení konkrétních litosférických deset, roztopení pevninského ledovce, tedy v Grónsku a v Antarktidí, vzestup tíchto litosférických desek či jejich částí a zvýení jejich nadmořské výky. Přepočet objemu mnoství zatopené vody z ledovců na ploný vzestup hladin, bez zohledníní vertikálních pohybů odlehčených litosférických desek, je prostí pitomost a ignorantství. Tady jsem se troku přiblíil k rétorice naeho pana předsedy.  
Klimatické zmíny a předevím nedostatek vody v níkterých regionech vedly v minulosti v předindustriální éře mnohokrát k úpadku civilizací a stíhování národů, je to zcela reálný jev, take by nás nyní nemíl zase tak překvapovat. Oproti minulosti je nás ale bohuel podstatní víc, přírodní zdroje jsou z důvodu jejich enormní exploatace více zranitelné. Navíc demografická exploze v níkterých regionech, mám na mysli předevím Afriku a podobní, vede zcela logicky k vyčerpání místních zdrojů, a to zcela bez ohledu na klimatickou zmínu. Paklie EU je zodpovídná za 10 % svítových emisí skleníkových plynů, zase odkazuji na stranu 4 sdílení, a sebemrskačsky a sebevraední sníí jejich produkci na nulu či na témíř nulovou hladinu, co udíláme s tími zbývajícími 90 %? Jak chceme dobrovolní přinutit ostatní regiony, jak ekonomicky vyspílé a tudí i gramotné, ale i tzv. třetí svít, který má před sebou jenom vidinu rychlého dosaení ivotní úrovní a výdobytků bíných ve vyspílých zemích, aby se ubíraly stejnou cestou, která dle představ Komise míla vést v poloviní tohoto století k vyrovnané bilanci mezi zdroji a propady skleníkových plynů.  
Na přítomnosti a existenci CO  
v atmosféře, v dostatečném mnoství, je ale, jak víme, závislý i ivot na zemi. Bez tohoto plynu nebude probíhat fotosyntéza, nebude vegetace a nebude ani ivot.  
Aby bylo dosaeno plánovaných cílů, vzroste výroba na podíl elektrické energie na celkové poptávce a spotřebí energií, zase odkazuji na stranu 9 sdílení, v energetických mixech bude ubývat vyuívání fosilních zdrojů, uhlí a plyn, bude nárůst v podílu tzv. solární OZE, tedy solární energie, vítrné energie, energie biomasy a podobní. Solární a vítrná energie jsou bohuel nestabilní zdroje ohroující při vítích výkyvech bezpečnost distribučních sítí. Energie z biomasy má také své limity a je závislá na CO  
, čím méní CO  
v atmosféře, tím nií intenzita fotosyntézy a tím méní biomasy a naopak.  
Máme-li omezit fosilní zdroje, neobejdeme se bez jaderné energie. Budoucnost energetiky je moná ve vyuití vodíku, ale k takovýmto bezpečným a dostateční kapacitním instalacím je jetí hodní dlouhá doba. LPG i CNG, to jsou slepé uličky vývoje energetiky.  
V podmínkách ČR bychom míli vsadit na jadernou energetiku, smysluplné pístování a vyuívání biomasy, s fotovoltaikou máme patné zkuenosti, smysl má podporovat pouze dobré instalace na objektech, pro masivníjí vyuití vítrné energie nejsou u nás podmínky.  
V uplynulých letech jsme se dopustili řady chyb. Jednou z nich byl i útlum elezniční nákladní dopravy a její přechod na silniční, zase odkazuji na stranu 11 sdílení. Musíme se vrátit zpít, na přepravu vhodných produktů a zboí na eleznice a vodní cesty, jejich rozvoji bychom míli té vínovat dostatečnou pozornost.  
A nakonec mi dovolte, geologická historie zemí je úzce spjata s klimatickou historií zemí. Studium sedimentů včetní tích recentních, tak jednoznační prokázalo, e v historie zemí hluboko v předindustriální éře se mnohokrát opakovalo, e při vysokých koncentracích skleníkových plynů v atmosféře panovaly velice nízké globální teploty a naopak, nízké koncentrace skleníkových plynů současní s vysokými globálními teplotami.  
Neexistuje tedy přímá korelace mezi koncentracemi skleníkových plynů a globálními teplotami. Klima ovlivňuje celá řada faktorů, koncentrace skleníkových plynů v atmosféře jsou sice jedním z nich. Neznáme-li funkci a vliv tích ostatních, tak samozřejmí ve vzájemné součinnosti je snaha ovlivňovat jednostrannými opatřeními, kroky globální klima bláhovíjí a nebezpečníjí, ne byly snahy poroučet vítru, deti v relativní nedávných časech.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vám díkuji. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Jiří Dienstbier. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové. Původní jsem nemíl v úmyslu vystupovat, vystoupení naeho pana předsedy Kubery ovem mní neumonilo se k tomu nijak nevyjádřit. Pan předseda Kubera tady apeloval na racionální uvaování, nače nám tady zmínil problematiku brexitu, třetí svítové války, vodního metra v Teplicích a celou řadu racionálních argumentů, které se týkají této projednávané problematiky. Vechno to vychází z jeho zcela neracionálního přesvídčení, nebo moná bych dokonce řekl víry, e lidská činnost se nijak nepodílí na zmínách klimatu, e zmíny klimatu tady sice jsou, ale jsou vlastní přirozené, protoe vdycky byly, človík s tím tedy nemá co do činíní. Označuji to za víru, která s racionalitou nemá nic společného, protoe naprostá vítina vídeckých kapacit, které se touto problematikou zabývají, jasní potvrzují, e ten antropogenní vliv na zmíny klimatu je jasní průkazný, je docela zásadní, e dokonce tyto zmíny klimatu ohroují podstatu naí existence, pokud níco racionálního neudíláme a nepřijmeme opatření, jak tu dynamiku té situace zmínit.  
Dokonce jsme tady zaznamenali určitý výsmích studentům, kteří upozorňují na to, e jejich budoucnost je ohroena, myslím si, e na to mají právo, e to vidí dokonce velmi racionální, e by si zaslouili spí uznání ne výsmích. Tady bych se připojil k argumentu, který tady u také zazníl, e bez ohledu na to, co udílají jiní, tak my bychom se míli snait tedy si odpracovat aspoň níco sami za sebe, abychom k této situaci nepřispívali. Co se týká nákladů, co tady také z pravé strany zaznílo, jak chceme přesvídčovat lidi, e je to bude níco stát, já myslím, e pan ministr to u mnohokrát v poslední dobí zmiňoval, třeba problematiku sucha, co nás to kadoroční stojí. Ta čísla u taky byla mnohokrát publikována. Kdy nebudeme dílat nic, tak kromí toho, e tady nebude k ití, tak nás to bude stát pravdípodobní mnohem víc ne níjaká opatření.  
Ano, moná e nemáme takové podmínky pro obnovitelné zdroje, jako má Británie nebo Nímecko se svými mořskými parky, zcela jistí jsme úplní ideální nezvládli v minulosti fotovoltaiku, ale kdy se podíváte i na níkterá čísla, která zazníla, nebo byla napsána v poslední dobí, tak například, jsou to asi 3 týdny, jsem slyel éfa ČEZ, jak uvádí jedno číslo, mluvil, myslím, o střeních instalacích fotovoltaiky, kde říkal, e bez dotace u budou rentabilní při cení 70 eur na megawatthodinu. Pro srovnání, Britové nyní staví jadernou elektrárnu Hinkley, to je jeden ze čtyř projektů, který tedy pořád staví, ty ostatní tři, to u jim ti dodavatelé od toho odstoupili. Tam mají v přepočtu garantovanou cenu nikoliv 70, ale 105 eur. 105! Je to 92 liber. Teï jsem četl. Take zhruba 105 eur na megawatthodinu.  
Čili to jenom pro ilustraci, e moná to smířování k tím obnovitelným zdrojům, při vekerém respektu k tomu, e níkdo má lepí podmínky, níkdo má horí podmínky, i v naem případí můe být i ekonomicky racionální, prostí níjaká opatření tohoto druhu bychom míli dílat. Nepodléhat ideologické víře, e my za nic nemůeme, e my nijak neovlivňujeme globální procesy, ale snait se, i kdyby to bylo jenom podle principu předbíné opatrnosti, radi bránit tomu, abychom si nezničili nae prostředí a vůbec podmínky pro přeití, kdy ne ivota, ale třeba i lidské rasy na planetí.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vám díkuji. Dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Jaroslav Vítrovský. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Já díkuji, pane předsedající, váený pane ministře. Chtíl bych jenom říci, e skuteční ten dokument, tak jak máme čest ho dnes projednávat, tak je skuteční vizionářský, jednoznační souhlasím s tím, co řekl pan ministr ve svém úvodním sloví, to znamená, e je revoluční, nesmírní ambiciózní. Nepochybní do budoucna by mohl, budu pouívat kondicionál, zásadní ovlivňovat ivoty a vývoj v naí zemi.  
Na rozdíl od návrhu usnesení, které máme od VEU, které v bodu 2 říká, e nesdílí argumentaci vlády, e by strategická vize EU míla ji v této fázi vyčíslovat konkrétní dopady na jednotlivé členské státy, tak já si naopak myslím, e postoj vlády a argumentace vlády v tomto byla správná, e bychom skuteční ji ty dopady znát klidní mohli. To je druhá poznámka.  
A třetí víc. Celá vize, celý ten materiál, tak jak jsem ho studoval, hovoří o obrovské potřebí energie, kterou budeme spotřebovávat níkdy v tom roce 2050 a po ním. Já bych se chtíl zeptat pana ministra, jaká bude pozice ČR v kontextu s pozicí EU k oblasti jádra, protoe si myslím, e to bude velice zásadní, jakým způsobem budeme nahlíet na jadernou energetiku.  
Díkuji za to.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Dalí přihláený do rozpravy je pan senátor Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Také jsem nechtíl vystoupit k tomuto bodu, ale pár slov si tady dovolím říci. Nejsem ten, který by říkal, e není třeba dílat ádná opatření nebo e to je patní, e díláme níjaká opatření. Určití je třeba dílat opatření na sniování ekologické zátíe, řeknu, planety nebo znečiování planety, na druhou stranu se mi zdá, e my vdycky jdeme z extrému do extrému. Jedna strana říká, nedílejme nic, druhá strana zase říká, dílejme vechno moné. Je potřeba hledat řeení, která jsou podle mí troku rozumná.  
Já tomu nerozumím a tolik, ale třeba kdy jsem se bavil, co se týká elektromobility, tak elektromobilita vznikla tak, e EU de facto nařídila výrobcům automobilů ne přímo, ale tím, e jim stanovila limity takové, e nejsou de facto schopni je vyrobit, nebo udret, bez toho, aby část produkce tích automobilů nebyla ve formí elektromobility. Na druhou stranu, jestli si myslíme, e elektromobilita zlepí ovzduí, já si to nemyslím, protoe tady platí to, co říkal pan předseda Senátu, e ta elektřina se níkde musí vyrábít, pokud ji budeme vyrábít zase spalováním uhlí, tak jak tady říkala paní senátorka, e ta nejvyí úmrtnost z důvodu znečiování ovzduí je v ČR, práví proto, e spalujeme to uhlí, tak já si myslím, e kdy tady bude jezdit hodní elektromobilů, tak nepřestaneme spalovat uhlí, naopak ho budeme spalovat jetí více, abychom byli schopni ta auta níjakým způsobem nabíjet.  
Kdy jsem se bavil s lidmi, kteří tomu troku rozumíjí, tak se divili, e kdy u chceme po firmách, aby vyrábíly elektromobily, e po nich nechceme, aby vyrábíly elektromobily, které se dají de facto ne nabíjet ze sítí, ale aby tam byly vymínitelné baterie, protoe tady bylo řečeno, e máme obnovitelné zdroje solárního typu, ale máme problém, kde energii uskladnit, protoe kdy najednou svítí sluníčko, tak energie je straní moc, a kdy potom je zima a sluníčko není, tak je energie málo, ale mezitím jsme ji nemíli kam uskladnit. Pokud by se uskladňovalo v autobateriích, které by byly vymínitelné, tak ji uskladňujeme. Pak bych to de facto chápal. Ale pokud tady tlačíme výrobce, aby vyrábíli elektromobily a potom mí tlačí automobilka nebo i občané, abych já z peníz daňových poplatníků zřizoval nabíjecí stanice ve místí a jsem teï patný primátor, protoe na to nechci přistoupit a nejdu s trendem a nestavím je a říkám, e kdy je níkdo chce stavít, a si je staví ČEZ, který potom energii bude vyrábít, tak se na mí kadý kouká, e jsem de facto proti zlepování ekologie.  
A jetí se mi tady líbila poznámka co se týče eleznice. Myslím si, e kdybychom vechny finanční prostředky, které de facto vínujeme na to, abychom dotovali různé řeknu ekologicky čistí energie, vínovali eleznici, tak by vlaky moná mohly jezdit zadarmo a zboí by bylo přepravováno na eleznici a nejezdilo by po silnicích. Vím, e to je nadsázka, e to přeháním, ale chtíl jsem tady jenom troičku apelovat na to, aby řeení, která se zvaují, se zvaovala troku rozumníji, ne tomu tak je. Zdá se mi, e tomu tak není a e vdycky níkam aspirujeme, nyní elektromobilita a nikdo neřeí, kde energii na to vezme a jakým způsobem. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A jako dalí je přihláen do rozpravy pan senátor Zdeník Nytra. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobré odpoledne. Byl bych velice nerad, kdyby moje vystoupení vyznílo tak, e nechceme nic dílat. Moná překvapím, ale tentokrát budu souhlasit s panem senátorem Doubravou. Mní tento materiál opravdu připadá jako z doby poručíme vítru, deti. Ano, etřme, chraňme planetu, ale rozumní. A e to není vdycky jednoduché, nemusíme poukazovat na Indii a Čínu. Pan ministr určití se mnou bude souhlasit, jak dlouho jsme bojovali s Polskem při znečiování ivotního prostředí, a zrovna my z Ostravy a z Moravskoslezského kraje si vůbec nemusíme nic namlouvat. Mohli jsme zavřít vechny fabriky, mohli jsme odtavit vechna auta a ivotní prostředí by se v Ostraví a Třinci zas tak moc nezmínilo, protoe Polsko mílo udílenou výjimku a začalo ivotní prostředí de facto řeit níjak seriózní v loňském roce. A kdy jste v zimních mísících přejeli 20 nebo 15 km do Polska, nemohli jste dýchat. A to prý my v Ostraví máme níjaký ostragen nebo jak se to říká, e je to níjaký gen navíc, e vydríme více.  
Nebude vůbec jednoduché se domluvit celosvítoví. Kdybychom byli 60procentní, 70procentní znečiovatel, vůbec tady nebudu vystupovat. Z 10 % je to malá účinnost.  
Před 3 týdny jsem byl na krátké rychlé cestí v Nímecku, v Dortmundu a v Essenu. Ano, tam to funguje naprosto perfektní na jednu stranu. Oni díky tomu, e mají na to podmínky, tak z vítru vyrobí elektrickou energii, z té vyrobí vodík, ten stlačí 70 atmosférami, protoe se dneska skladuje podstatní efektivníji  to je to, co říkal kolega Nwelati. Vodík se skladuje podstatní efektivníji ne elektrická energie. A kdy náhodou nefouká, tak z vodíku vyrobí zpátky elektrickou energii. Naprosto perfektní. Ale na druhou stranu je třeba říct, e jsou zase trochu pokrytečtí, protoe zavírají achty, 18. prosince 2018 byla uzavřena poslední černouhelná, v podstatí omezují ocelářskou výrobu. A to vechno dováejí. 40 % elektrické energie v Nímecku je dneska z uhlí. Nechci říct, e dováejí vechno, protoe jetí spousta je z hnídého uhlí. Ale je to mírné pokrytectví. My si tady udíláme pořádek a necháme ocel vyrobit níkde jinde. Nemyslím si, e to je správný přístup.  
A na druhou stranu do toho investují ílené prachy. Nevím, kde na to paní ministryní  míli jsme se jí asi zeptat  kde na to vezmeme peníze. Nímecko na to má peníze, ale také se umíjí dohodnout. Oni zavřou achtu a u v té dobí je dohodnuta spolková vláda, krajská vláda a podnikatelský subjekt, co tam bude. Oni, ne zasypou achtu, u dílají dekontaminační opatření atd. a do 14, do 15 let je tam níco úplní jiného. Umíjí se dohodnout, umíjí přitáhnout soukromý kapitál, ale dávají tam hrozné prachy z veřejných rozpočtů. My to neumíme. Nechci se tady pořád ohánít Ostravou, ale aglomerace ve Vítkovicích je de facto zbourána 15 let, dodneka se neví, co s tím, atd. Za dva roky, za dva a půl roku bude zasypána achta v Paskoví, a neřeí se to. Ani kraj to neřeí, to není jenom na vládu apod. Neřeí se, co s tím územím bude. To budeme řeit a potom, moná po 10 letech, kdy to budeme dekontaminovat. A ani kraj v tom není nijak moc aktivní.  
Na úplný závír mám vyřídit od pana senátora Faktora omluvu občanům Prunéřova, e tam končí výfuk jeho elektromobilu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A jako dosud poslední přihláený do rozpravy je pan senátor Václav Hampl. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegyní a kolegové. Dovolte mi přece jenom také níkolik poznámek k rozpraví. Moná začnu od konce. Myslím, e Nímci se na níkterých kritických vícech do budoucna umíjí domluvit lépe ne my, je moná docela dobrý povzdech a od toho bychom moná mohli začít.  
Dalí víc, kterou jsem chtíl říct. Víčná otázka, jestli za zmíny klimatu můe činnost lidí nebo nemůe. To je určití důleitá otázka před tím, ne se rozhodneme k níjakým krokům, jak nae činnosti případní modifikovat. A jedna víc u tady zazníla, e odborníci, kteří se tím zabývají, v tomto dneska opravdu u příli nekolísají. Ale vím, e zvlá v Česku, zvlá v současné dobí odborníci je to skoro uráka, a pro spoustu lidí toto není argument. Ale také tady často mnozí naříkají nad tím, jak nae populace je zbyteční vzdílána v humanitních oborech, místo, aby se zaobírala takovými uitečnými vícmi, jako je fyzika, tak tady máme monost předvést, jak umíme fyziku. Kdy dáme níco pod skleníný dekl a bude na to svítit, tak pod deklem poroste teplota. To je triviální fyzika. U jenom z tohoto hlediska, kdy se zemíkoule zatepluje, bude se ohřívat. Dokud nám nevyhasne sluníčko, tak se tohle bude dít.  
Také si myslím, e v debatí je níkdy moná a skoro faul a níkdy moná jisté nedostatečné rozliování v tom, e kdy se podíváme na současný stav nebo na současné snahy níjak se v klimatické problematice pohnout, tak vidíme spoustu nedokonalostí. Tady zazníla Tesla, Prunéřov, dobře. Ale to přece není výhledový ádoucí stav. Proto je potřeba o tom mluvit, protoe jde o to, abychom takovéto víci odchytili a aby pak ty kroky potom začaly mít níjaký reálný efekt vůči zmíní klimatu. To je otázka nímeckého skladování energie. V tom nejsme na konci, jsme níkde na začátku cesty. O důvod víc to začít doopravdy vání řeit, při vech současných nedokonalostí nebo výrazných nedokonalostí.  
To, co mí opravdu vedlo předevím k tomu, abych se přihlásil a jetí vás chvíli zdroval, je nedávná iniciativa studentů. Já to také vnímám jako jistý výsmích nebo pohrdání touto aktivitou. A musím říct, e s tím opravdu hrubí nesouhlasí a ozývám se proti tomu.  
My tady v Senátu z definice, z toho slova, vichni víte, z čeho je slovo senátor, nechci to připomínat, ale je to v latiní ze slova stáří. My u se zas tak dramatických důsledků klimatické zmíny třeba u nedoijeme, ti mladí ano. A to, e oni to začali řeit, začali to vnímat, jako e to je jejich problém, e je nejvyí čas, aby se u níco dílo a aby neili ve svítí, kde budou čelit váným důsledkům. A fakt se tady přece bavíme o takových vícech, jako e vidíme, jak nám zatopila maličká předehra moné imigrační krize. A je mnohem horích vící, které se stanou, a celé státy zmizí pod mořem.  
Prosím, aspoň se jim nevysmívejme, aspoň nedílejme v tomto, e jsme chytřejí ne jsou oni, a spí zkusme být v jejich slubách. A kdy oni chtíjí, aby pro jejich budoucnost se tady níco udílalo, tak se jim nevysmívejme a zkusme pro ní občas také níco udílat.  
A také tu zaznílo, e jako z tích spousty vící je keft. A není to také příleitost? Nemíli bychom na toto pohlíet i z hlediska toho, e dobře, e klimatická zmína ovlivní nai budoucnost, asi ovlivní i ekonomiku, bude se moná vydílávat na jiných vícech, ne na kterých se vydílávalo doposud. Asi se dříve nebo pozdíji přestane vydílávat na uhelné energetice, musí se vydílávat na níčem jiném. To je přece úplní v pořádku.  
A poslední víc, kterou jsem chtíl říct, a to asi vás od předsedy Evropského výboru nepřekvapí. Myslím si, e práví to, e Evropa není zdaleka jediný a dokonce ani nejvítí jakoby hříník v této problematice, tak je podle mne velký důvod pro to, aby Evropa společní v tomto táhla za jeden provaz. Česká republika jako singl zemí v tomto opravdu neudílá skoro vůbec nic. Ekonomická síla EU je troku jiný kalibr. Můeme si dost diktovat obchodní podmínky na svých vlastních trzích. A opravdu nezbytní nemusíme kupovat víci, které mají níjakou razantní uhlíkovou stopu, to si tak klidní můeme nastavit a táhnout v tomto za jeden provaz. Pak to můe začít znamenat, e i zemí, jako třeba Čína, si to troku začnou rozmýlet, jestli chtíjí prodávat své zboí v Evropí ve velkém za níjakých výhodníjích podmínek, anebo třeba s níjakou razantní přirákou za nepříznivou uhlíkovou stopu.  
Ale to moná zní jako jednoduché řeení, a rozhodní nechci předstírat, e by tato víc byla jednoduchá, to snad vichni víme. Ale to, e je namístí vání se tady opravdu podívat na to, jak slouit občanům, zejména mladím občanům, kteří se obávají o to, jak budou čelit důsledkům klimatické zmíny, to si myslím, e je váná víc. A v tomto materiálu, který projednáváme, který je v tuto chvíli nezávazný, je to strategický dokument, představa toho, kudy tak zhruba by se do toho dalo vyrazit, je, myslím si, to nejmení, co pro to můeme udílat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Přemysl Rabas. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Přemysl Rabas:  
Dobrý den. Pane předsedající, kolegyní a kolegové, vechno u bylo řečeno, ne kadým, a tak jsem se rozhodl, e také níco k tomu povím.  
Kdy jsem tady slyel různá stanoviska, tak co mí v podstatí napadá? Pravda je, e planeta ohroena není, to si nemůeme tady nalhávat. S planetou se nic tak závaného nestane, protoe planeta tu epizodu, jako je Antropocén, geologické období, které znamená přítomnost človíka, překoná jako dočasnou zdravotní indispozici. Můeme si být tedy jisti, e planeta zcela jistí ohroena není a ivot na planetí také ne. Hraje se tady o níco úplní jiného. Kdy jsem slyel důvody, e by se mílo níco proti klimatické zmíní dílat, ale proč zrovna my a proč za takové peníze, tak mí napadá otřepaný vtip, jak loupeník vyskočí a překvapí bohatého míana a vykřikne na níj Peníze nebo ivot. A on se zamyslí a říká, no tak to snad radíji ivot, peníze bych si rád nechal na stará kolena. To mi připadá jako úplní výstiné pro ty reakce, které tady máme. A je to níco úplní jiného, ne jak vnímají tuto situaci díti, o kterých se tady bavíme, protoe je tady jejich čistota, to, e nejsou spoutané ani snahou o byznys, ekonomiku, bohatství, ony jenom vidí, co se díje. Pletou se, protoe ony mluví o planetí, já říkám, e nejde o planetu. Nejde o planetu, ale jde o ní samotné. Pro mne je moná troku smutné, e zároveň s človíkem to odnese i pár sympatických druhů zvířat, ale to je druhá víc.  
K dítem se dál vyjadřovat nebudu, protoe tady reakce na jejich obranu byly. Moná to, co mí zaujalo u předřečníků, proč my jako Evropa, kdy vlastní procento naeho vlivu je pomírní malé, proč ne zbytek svíta. Ale zbytek svíta se tím také zabývá, níkdo víc, níkdo méní. Africké státy, které jsou velice chudé, se domluvily, e postaví pod Saharou velkou zelenou zeï, desítky kilometrů irokou, která protne celou Afriku. To je obrovský projekt, který má pomoci zemím tam, a má také přinést byznys do tíchto zemí, protoe ono to bude níco stát, bude to znamenat pracovní síly atd. atd., a bude to znamenat níjakou budoucnost, aspoň na níjakou dobu.  
Vietnam tady vzpomínal pan předseda, kdy tady byl. Mní je pan předseda sympatický, u méní názory, které jsem tady slyel.  
Vietnam. Kdy jsem já byl ve Vietnamu, jetí s parlamentní delegací asi před 10 lety, zaujal mí ambiciózní projekt, e chtíjí vysadit dva miliony stromů podél pobřeí. Za prvé zase znova, aby zmínili mikroklima, za druhé, aby kořeny pomohly tomu, kdy moře si ukusuje pobřeí a kdy se zakusuje do zemí a ubírá jim ivotní prostor. To jsou ohromné projekty. A není to jenom jeden zelený pás v Africe a pár milionů stromů ve Vietnamu. Takových projektů bychom nali mnoho. Svít chce níco dílat.  
Ale myslím si, e Evropa, kde kultura je pomírní dlouhá, by míla být lídrem, který se tím bude zabývat.  
Je to u více ne 25 let, co Al Gore napsal knihu Zemí na misce vah. Já jako naivní student jsem chodil a rozdával jsem ji tehdy politikům, starostům a tehdy přednostům okresních úřadů. Lidé se tomu smáli. Václav Klaus potom napsal knihu Modrá nikoliv zelená planeta, kde vysvítluje, e človík přírodí vůbec nijak nekodí, a e kdo níco takového řekne, tak není normální. Tak se jeïte podívat, jak vypadá Aralské jezero, jak vypadá Mrtvé moře, jak se roziřuje Sahara. I jenom jugoslávské hory, to vechno jsou důsledky lidské činnosti. Nedá se to nijak jinak zpochybnit, prostí to díláme my a má to velmi velké ekonomické dopady na civilizaci jako takovou. A říct, e my tady přece nemáme moře, tak nemůeme pouívat tyto zdroje energie. Ale od toho jsme přece v Evropské unii, abychom spolupracovali, aby vítrníky stály v Severním moři, kde to hodní fouká, aby fotovoltaika byla na jihu, kde zase hodní svítí sluníčko, aby se přenosové soustavy postupní zlepovaly tak, aby nedocházelo k problémům, které mají. To jsou jenom takové dítské choroby.  
Uhlí. Pan prezident to řekl snad včera v Karlových Varech, e obnovitelné zdroje nejsou budoucností. Nemohu říct, e kadý se tomu musí smát, protoe vím, e kadý se tomu nesmíje, bohuel. Jsou lidé, kteří jsou schopni tomu vířit nebo to dokonce obhajovat.  
Kdy se podíváme, kdy uhlí vznikalo. Karbon se říká tomu období, karbon podle uhlí.  
Ten uhlík tehdy, v dobí, kdy planeta byla teplá, tak se vychytával zelení. Bylo tady hodní zelení. A vychytával se a ukládal do zemí. Ale to trvalo miliony let. Miliony let, co se tvořily zásoby, kterými dnes za dví tři generace jsme schopní spálit a vypustit do vzduchu. Na to nepotřebuji ádné studie, na to stačí úplní normální selské kupecké počty, selský rozum, abych si řekl, e uhlí, které se miliony let ukládalo, a já bíhem dvou generací, to je nepostřehnutelný okamik z hlediska geologické historie zemí, se najednou vypustí do vzduchu, take to níco způsobí. A to níco si zaslouí velice razantní, silnou reakci. A ne posmíky shrnuté do knihy Modrá nikoliv Zelená planeta.  
Já úplní rozumím tomu, kdy se řekne, e fotovoltaika a vítrné elektrárny má spoustu nedostatků. Ano. Pamatujete si na první mobilní telefony, jak byly velké? Jak se chodilo s tím kufrem? Tak my jsme v té fázi. Kdy byly první dvojploníky, kdy Wrightové letíli letadlem, nebo Kapar letíl z Pardubic do Prahy, nebo obrácení, to u si teï nepamatuji, tak nikdo nečekal, e dvojploník pojme na palubu třeba 400 lidí. Ale ono se to vyvíjelo.  
A my jsme u fotovoltaiky ve fázi toho dvouploníku a toho mobilního telefonu ve velikosti kufru. Technologie musí jít dál. A nemůeme říct, my to nebudeme dílat, půjdeme od toho, protoe to se nám teï nehodí, je to patné, nefunguje to, má to spoustu problémů. Ne, to uhlí je problém. Jádro je na přechodnou dobu řeení, ne trvalé, ale obnovitelné zdroje jsou řeením. A my potřebujeme rozvíjet technologie. Potřebujeme daleko víc do vzdílání, to, co tady padlo. Ale kdy říkám daleko víc, tak to neznamená o 10  20 %, o stovky procent bychom míli dát do vzdílávání víc, aby se ta společnost níkam pohnula, aby zareagovala na to, co se díje.  
Protoe pak by se nestalo to, co tady slyím, e extrémy jsou patné. Jak nedílat nic, tak dílat vechno, co reprezentuje třeba ten materiál, o kterém se tady bavíme, e je to revoluční zmína. e je to moc, protoe nás to bude moc stát. Z mého pohledu nejsme ani na třetiní, ani na desetiní toho, co bychom skuteční míli udílat. Ta situace je mnohem váníjí, ne si dokáu já nebo kdokoli z nás představit. A čím dřív začneme, tím bude lépe. Padlo to tady dobře, nejde o nás. My v klidu umřeme. A nejde dokonce moná jetí úplní ani ty díti, které si to na rozdíl od nás uvídomují víc, ale jde o ty jejich díti, vnuky atd. A ty budou mít skuteční váný problém.  
Take to, e tohle je revoluční zmína, ne. To je pomalý malý první krůček ke zmíní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným do diskuze je Ladislav Chlupáč. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ladislav Chlupáč:  
Pane předsedající, pane ministře, kolegové, kolegyní, přátelé. Slyeli jsme tady u straní moc toho, co se týká ivotního prostředí. Ale neodpustím si jednu víc. Je tu straní moc teorie a troku nám utíká praxe. Já si myslím, e mezi námi není nikdo, ani jeden, včetní pana předsedy, kdo by zpochybňoval to, e je potřeba určité kroky v rámci ivotního prostředí udílat. Rozdíl je pouze v tom, jak jednotliví lidé vidí konkrétní kroky, které je potřeba udílat, a způsob, jak se k tomu zlepení dostat.  
Víte, ten problém, který tady je nastavený, je skuteční celosvítový. Ale my musíme vycházet z toho, co můeme my sami udílat. A tím bych začal. Jsou drobné víci, které nám podstatní vylepí ivotní prostředí. Tady byla zmínka o té akci, která se týká plastů. Samozřejmí, my v Litomířicích jsme udílali níkolik opatření, drobných, ale kdy ta drobná opatření udílá hodní míst, hodní obcí, hodní lidí, tak mají skutečný efekt. A to jsou ty konvice, místo balení toho mlíčka, a to jsou třeba jídlonosiče, které jsme vymínili naim zamístnancům, aby to nenosili v tích jednorázových polystyrénových, a to je likvidace PET lahví a náhrada kvalitní vody, která se dá připravit a udílat jinak, podávat v tích konvičkách. A je to třeba v rámci dopravy v jednotlivých místech, obcích. My máme také flotilu deseti elektromobilů, také chápeme, e tam jsou irí souvislosti v rámci dopadů ivotního prostředí. Ale pokud se to neodzkouí a nevyhodnotí, tak nikdo nemůe zodpovídní říct, jaký je skutečný přínos.  
My jsme zřídili jako jedni z prvních míst v republice pozici energetického manaera. Dneska ji máme malý tým. A jenom pro příklad, uetřili jsme za posledních níkolik let více jak 20 milionů Kč v rámci energetických úspor. Dotovali jsme a dotujeme lidem solární kolektory na ohřev teplé uitkové vody. Vypisujeme kadý rok, a kadý rok je tato podpora vyčerpána na 100 %. Co se týká třeba dobíjení elektromobilů, vyuíváme fotovoltaické elektrárny, které máme na střechách kol. Zavedli jsme fond, kdy vekeré energetické úspory vyjádřené v penízích, tak tyto finance jsou znovu do dalích úsporných opatření a opatření v rámci ivotního prostředí. A to je třeba mlení a skrápíní v letní dobí, kdy jsou velká vedra, je velká pranost a jeden z nejvítích problémů je polétavý prach.  
To jsou taková bíná drobná opatření, která se dají prakticky udílat vude a není to tak náročné. Ale chci se tady zmínit o jedné pilotní akci. Je to pilotní projekt nejen v rámci České republiky, ale celé východní střední Evropy. O tom tady nepadlo jetí ani slovo, protoe se bavíme stále vítrné energii a solárních panelech, solární energii atd. Ale nepadla tady jediná zmínka o projektu, na kterém pracujeme od roku 2013, a to je vyuití geotermální energie. A tam je obrovský potenciál. A vzhledem k tomu, e nae místo nastavilo určitou cestu a od roku 2003 se jí poctiví vínuje, tady musím říct a postesknout si, e podpora vídy, výzkumu, jak se o ní stále mluví  a víme vichni, e podpora kolství, vídy a výzkumu je to hlavní, co nás můe posunout dopředu  tak je v tomto případí minimální.  
Ten systém, jen struční osvítlím, není to klasický geotermál, je to systém hot-dry-rock, tedy horká-suchá-skála, kdy se naene do určité hloubky voda v dole, v hloubce zhruba 4  5 km se vytváří podzemní výmíník, ohřívaný teplem zemského jádra, a nahoru jde dvíma vrty potom suchá horká pára, která by v budoucnu  a to je nae vize  míla nahradit práví to ztápíní nekvalitního hnídého uhlí. Jsme zahrada Čech a ta výtopna je nejvítí znečiovatel na naem území.  
My jsme ten projekt začínali v roce 2003 ve spolupráci se Svítovou bankou, s geofondem Svítové banky, která míla tehdy sídlo ve Washingtonu. A ti nám vlastní zaplatili a umonili podívat se na podobné projekty v rámci Evropy. A tam jsme zjistili, e skuteční to není utopie. Podařilo se dát dohromady tým. A výsledkem toho je, e na základí naich zpracovaných materiálů podala Karlova univerzita ádost o dotaci. A v letoním roce díky tomu v Litomířicích otevíráme vídeckovýzkumné centrum na vyuití geotermální energie. Je to velký úspích. Konsorcium se skládá z 5 univerzit a vysokých kol, ze 3 odborů Akademie víd, z dalích odborníků prakticky asi z 12 zemích celého svíta. A je to skuteční unikátní projekt.  
My bychom potřebovali, aby se skuteční práce dotáhla do konce a abychom nali způsob, jak vyuívat tuto energii, která je zatím je a byla velmi podceňována. Je to o tom, e kdokoli se pustí do pilotního projektu, naráí tradiční hlavou do zdi. Jak jsem řekl, ta podpora je malá. Spíe se zpochybňuje, říká se, ano, ale to budou straní velké náklady. Ano, ale ty budou do té doby, ne se potvrdí, e to je reálný zdroj, který by mohl přinést velké úspory energií. Jen pro zajímavost, na území České republiky je zhruba 50 míst, kde by se níco podobného dalo zrealizovat. Je to podmíníno geologickým průzkumem, musí tam být zlomy, do kterých se práví provádíjí ty vrty atd. Tím vás nebudu zatíovat.  
Co tímto svým výstupem chci říct? Nebuïme teoretici, protoe to si můeme povídat tady rok dva tři o níčem, ale sname se dostat se vdycky k praxi. Snait se nejen v rámci svých domácností, ale i v rámci svých míst, obcí a vude, kde to jde, provádít praktické úkony k tomu, aby se ivotní prostředí skuteční postupní zlepovalo. Ale je potřeba si i říct, e ono se od toho roku 1989 u hodní zlepilo a zlepuje, ale je potřeba v tom pokračovat.  
Omlouvám se za tento vstup, který se trochu vymykal, díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a dalím přihláeným s přednostním právem do rozpravy je paní senátorka Zdeňka Hamousová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Hezké odpoledne vem, díkuji za slovo. Čekala jsem spí k závíru debaty, nechtíla jsem kolegům do toho vstupovat, chtíla jsem si vyposlechnout názory. Pravda je, e u tady toho mnoho zaznílo, ne, e skoro vechno. Očekávám troku, e paní kolegyní Seitlová potom pojme celou tu debatu tak generální a shrne níkteré důvody, tak, jak níkdy bývá jejím zvykem.  
Musím říct, e u níkolik let sleduji obdivní aktivity místa Litomířic ve vyuití geotermální energie. Ty aktivity jsou určití delí ne 10 let, take to, co říkal pan starosta, je skutečnost. A chtíla jsem práví, aby tady zaznílo níkolik konkrétních informací. Jeden ze zpravodajů uvedl, e vizí máme mnoho a e by byl potřeba konkrétní výsledek. Na konci února jsem se zúčastnila jednání Vodíkové platformy. Byla jsem oslovena a musím tedy říci, e jsem byla překvapena a nevídíla jsem, co od tohoto jednání mohu očekávat. Teï jen pár poznámek.  
Jednání Vodíkové platformy probíhlo v Ústí nad Labem. Týkalo se předevím Ústeckého a Karlovarského kraje. A tam jsem zjistila, e u se začínají níkteré konkrétní kroky rozpracovávat. I v souvislosti s tím, jakou strategii u praktikuje Nímecko, Dolní Sasko, jak ji má připraveno, s tím, e Ústecký a Karlovarský kraj je vlastní sousedící a navazující. V rámci tohoto jednání zaznílo, e tedy vodík a čistá technologie, dejme tomu, u je obsaena v klimaticko-energetickém plánu ČR. Je ádoucí níjakým způsobem tuto strategii zakomponovat, nebo začít rozpracovávat do strategie krajů. A také mj. tam zaznílo, e v Nímecku v roce 2023 bude více ne 400 plnících stanic na vodík v souvislosti s veřejnou a hromadnou dopravou. Do roku 2025 je zámír, aby 65 % autobusů nakoupených v České republice bylo takzvaných čistých. A zazníla tam dalí konkrétní opatření, na kterých se pracuje. A zejména jsou to opatření, která Nímecko buï ji realizuje, anebo v blízké dobí bude realizovat.  
Mj. tedy, pro kolegu Horníka, protoe jsme ze stejného regionu, nebo sousedícího, tak chemické závody se tam přihlásily k tomu, e v Ústí nad Labem na D8, na tahu Dráïany  Berlín, mají zájem a budou budovat plnící stanice na vodík. A to jsou tedy konkrétní zámíry. Zhruba 50 trolejbusů nebo autobusů na vodík má v zámíru Ostrava v rámci dotačního titulu. Zaznílo tam také, e v Nímecku jsou podporované i fyzické osoby v rámci elektromobility. A Česká republika tuto podporu fyzickým osobám nedává. Take mám dotaz na pana ministra ivotního prostředí, jestli i Česká republika bude impulsem v rámci podpory fyzických osob? A chtíla jsem jen, aby tady zazníly níkteré konkrétní kroky, kdy jsem si říkala, e moje přítomnost na jednání Vodíkové platformy bude mimo vícný reálný rámec. Ale jak jsem zjistila, tak není. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a poslední zatím přihláenou je paní senátorka Jitka Seitlová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váené a milé kolegyní, kolegové, pane ministře. Debata je opravdu velmi dlouhá, ale já si myslím, e je to namístí. Protoe ta rozhodnutí, která bychom dnes míli přijmout, jsou naprosto zásadní a strategická. By u níkterých zákonů jednáme třeba o výi příspívků apod. Také tam diskutujeme, ale tady je to tak zásadní, to je na dlouhé a mnoho strategických úvah do budoucna, které teï odvíjíme.  
Já bych chtíla podíkovat panu senátorovi Chlupáčovi a paní senátorce Hamousové za ty nádherné konkrétní příklady, protoe ta nedůvíra, která byla v určitých vystoupeních kolegů, tak vlastní jsme si sami odpovídíli tímito krásnými příklady.  
Ale já jsem se přihlásila zejména proto, e tady mám materiál, který odpoví i na to, e ano, pan senátor Rabas říká, e planeta ne. Ano, tam víme, e se říká, e jetí asi 5 mld. let planeta vydrí. To je pravda. No jo, ale z výzkumu vyplývá, e tempo vymírání ivočichů, rostlin je nejvyí za posledních 65 milionů let, teï nyní, od doby vymření dinosaurů. Velkou roli při tomto vymírání hraje práví dominový efekt, kdy vyhynutí jednoho ivočiného nebo rostlinného druhu znamená vyhynutí dalích píti deseti. Nejpostieníjí částí ivotního prostředí jsou podle zprávy Svítového fondu na ochranu přírody řeky a jezera. Od roku 1970, to je včera, nám vyhynulo 81 % ivočichů v řekách a v jezerech. Na viní je neregulované čerpání, mluvilo se tady o tích vyschlých jezerech, znečitíní, nepromylená výstavba přehrad, chemizace, průmyslové havárie. O hmyzu se jetí moná bude hovořit v dalím bodí. Posledních 30 let vymírá kadoroční 2,5 % hmyzu z celkového počtu. Tak si spočtete, kadým rokem 2,5 %.  
Podle Svítového fondu na ochranu přírody Londýnské zoologické společnosti do roku 2020 přijdeme o 67 % vech divokých zvířat v porovnáním s rokem opít 1970. Do roku 2016 u jich vymřelo 58 %. Jde to velmi rychle. Je to pár mísíců, kdy jsme v Poslanecké snímovní míli seminář k tomu, e svítový fond upozorňuje, e celý proces oteplování a klimatických zmín jde daleko rychleji. e ne 2 %, ale 1,5 % budou znamenat nevratné zmíny, které vyvolají miliardové, stamiliardové náklady, obrovské zmíny a řekníme i obrovskou migraci. Take proto vlastní i troku spícháme, protoe asi ten čas nemáme.  
A níkteří z nás říkali, moná se toho nedoijeme. Já si myslím, e bohuel, e to jde tak rychle, jestli takhle to bude pokračovat, e i my budeme svídky toho, níkteří z nás, e budeme překvapeni, jak rychle to jde. Já jenom vzpomenu úplní nakonec na ty tisíce hektarů holin v mém rodném kraji. Lesy jsou pryč, je tam jenom sucho a holiny a holiny. Take neshrnu vechna vystoupení, ale řeknu, e to je situace, která jde velmi rychle a na kterou je potřeba reagovat. Díkuji za vechny ty konkrétní připomínky, které byly od kolegů senátorů.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko, a teï u snad doopravdy posledním vystupujícím je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane předsedo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já jsem nepřiel, abych zase provokoval. Já tady řeknu jenom níkteré víci, které mí také napadly, kdy jsem tady poslouchal lidi, kteří se tími vícmi zabývají asi mnohem podrobníji ne já. Ale myslím si, e jsou podstatné a nevím, jestli jsme schopni se s nimi vypořádat.  
První. Asi jste si vimli, e nikdo nezpochybňuje, e hlavním kritérium toho, zda se nám daří, je, zda se zvyuje HDP na obyvatele. Co znamená jinými slovy, e tím, e zvyujeme svoji spotřebu a neustále toho spotřebováváme více a více, tak tím se pozná, e se nám daří lépe a lépe. Já si vůbec nejsem jistý, e to je to správné hlavní kritérium, které bychom míli pouívat. Na druhé straní kdy se kdekoliv zeptám, jaká kritéria bychom míli pouívat, respektive, ke kterým bychom míli smířovat, tak se v podstatí nic nového nedozvím.  
Take první víc je, zda bychom opravdu nemíli v první řadí pracovat na tom, abychom přehodnotili své základní ivotní cíle a zkusili z toho prvního místa sundat spotřebu a konzum. Nejsem si jistý, e jsme toho schopní. A pokud toho nejsme schopni a ani se o to nijak významní nepokouíme, a to i v případí třeba, kdy níkde demonstrujeme, tak stejní tam je vidít, e konzum tam je velmi silní zakořenín a rozířen. Tak si nemyslím, e máme velké ance v níjakém boji za lepí ivotní prostředí významní uspít.  
Druhá víc, kterou tady registruji, je taková obrovská sebestřednost. A to tedy musím říct, e i nalevo, i napravo. To znamená, e my si myslíme, e my jsme ti, co přesní vechno vídí, co by níjak míli udílat, e vechno nejvíce ovlivňují a za vechno můou, a kdy napnou níkam síly, e se tak stane.  
Já chci upozornit, e existují na svítí a ve vesmíru mnohem mohutníjí a mocníjí síly, ne je človík. e moná je potřeba se s tím smířit a moná, e je potřeba také k tím vícem být trochu pokorníjí a třeba níčemu i dát čas. Kdy si představíme, co jsme vídíli v roce 1969 o způsobu komunikace, např. pomocí mobilních telefonů nebo níkterých jiných vící, tak asi nikdo z nás nic. A dneska najednou chceme dílat plány, jak to bude vypadat se spotřebou energie a se vemi ostatními vícmi v roce 2050 nebo 2060. A víme, e jedinou cestou je tahle a vechny ostatní cesty jsou slepé cesty. A přitom dlouhodobí se ukazuje, e je potřeba mít svobodu a mít monost bádání a zkouet vechny cesty. Pak se ukáe, e níkterá je slepá, níkterá není slepá.  
Nevím, moná, e níkteří z vás vídí, e ve čtyřicátých letech jsme si mysleli, e není daleko doba, kdy zvládneme řízenou termonukleární reakci, protoe se v té dobí vyrobila první vodíková bomba. A dodneka tu řízenou termonukleární reakci nemáme. A bylo to v té dobí daleko nadíjníjí ne třeba to, e budeme mít níjaké solární panely a dalí a dalí víci.  
Take v tomhle bych byl trochu pokorníjí a moná opravdu dát prostor, a tady souhlasím, vídí, inovacím a vem tím vícem, které souvisí s tím, e se níjakým způsobem v tíchto oblastech můeme rozvíjet, je správní. Ale dopředu lajnovat, která cesta je ta správná, která cesta je ta patná, před tím bych si dovolil varovat. Protoe pak se můe stát, e níjakou cestu, která byla ta správná, nezaslepíme sami od sebe. V rámci toho, e níkteří, a třeba jen díky níjakému politickému názoru, potom si usmyslíme, e tudy ne, protoe za ádnou cenu tudy cesta nevede.  
Upozorňuji, e kdyby takoví níkteří lidé byli v dobí, já nevím, to bylo tuím 18., 17. století, kdy vznikl parní stroj, který míl 5% účinnost, protoe 95 % kouřilo do vzduchu, tak by byl zakázán. Parní stroj by nemohl nikde jet, protoe kolem by se vichni udusili. A pak to nakonec dopadlo tak, e máme dneska elektrické lokomotivy. Tak opravdu bych v tomhle smíru vyzýval k níjaké vítí pokoře.  
Čemu rozumím, a to si myslím, e je cesta správná, tady si myslím, e níkteré kritiky nebyly oprávníné, e bychom se míli snait ukázat, e ta ekologická cesta, ta cesta té etrnosti a nevyuívání tích primárních zdrojů energie je správnou cestou, e je kolikrát moné to realizovat i na základí níjaké rozvoje moderních technologií a zvyování ivotní úrovní, nebo kvality ivota, chcete-li. A to si myslím, e EU v podstatí chce. Protoe ona říká, e ta strategie má vést nejen k níjaké neutrální uhlíkové ekonomice, ale také má vést k prosperití, k níjaké konkurenceschopnosti atd. Čili to si myslím, e je v pořádku. Ale velmi bych varoval před tími, jak z jedné strany, tak z druhé strany, níjakými zásadními prohláeními, e jediní tato cesta je ta správná cesta. A je to ignorance nových moných smírů, tak absolutní preference toho, co se dneska zdá, e je nejlepí.  
Take tolik ode mí, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, a já se ptám, jestli se níkdo jetí hlásí do rozpravy? Není tomu tak a proto rozpravu končím. Je vidít, e Čistá planeta Senátu doopravdy leí na srdci. A já poprosím pana předkladatele, jestli se chce k rozpraví vyjádřit. Ano, chce, máte slovo, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji, pane předsedající, vím, e ten čas pokročil, ale to je tak straní zajímavé téma, e přesto k tomu jetí řeknu níkolik slov, nebo níkolik vít. A je nepochybné, e s tímto tématem se budeme i tady, na půdí Senátu, ale nejenom Senátu, potkávat mnohokrát.  
Já samozřejmí pak zodpovím ty dva dotazy, ale dovolte mi jenom za mí takové zhodnocení. Předevím vám bez zbytečného klié straní moc díkuji za hrozní zajímavou koatou debatu, která vlastní zahrnula vechno. A také díky za tu pokoru. Já se skuteční domnívám, e my tady čelíme níčemu, o čem straní málokdo, ale nejenom z nás, ale vůbec dneska i vídců, ví, jakým způsobem se to bude vyvíjet. A je klidní moné, e ta míra, do které jsme si doteï moná jako lidstvo mysleli, e to máme stále v rukou, tak u je níkde jinde. e u se moná stalo, e jsme tu poslední výhybku projeli a e u teï to v rukou nemáme. Ale přesto nesmíme určití  a to bych chtíl zdůraznit, e to, co jsem tady říkal, neznamenalo vůbec níjakou míru fatalismu, e bychom si tedy míli lehnout na záda a říct, no tak teï u s tím stejní nic nezmůeme, tak se připravme na to, jak to dopadne. Musíme se snait jetí určití mnohem víc, ne jsme se zatím snaili, abychom na jedné straní zmírnili ten efekt, respektive zpomalili rychlost oteplování.  
Já jsem původem geolog, tak si troufám říct, e celá řada vící, která tady padla, je mi docela blízká. A na druhé straní, abychom se ale připravili, a to mi připadá velmi odpovídné, a to je role politiků, abychom se připravili také na situaci, e se budeme muset adaptovat. A my u se dneska adaptujeme. Jinými slovy, kdybychom vypotřebovali vechny peníze jen na to zmírníní a pak zjistili, e nám nic nezbylo na tu adaptaci, a pak jsme zjistili, e to nestačilo na to, abychom to zastavili, tak pak máme velký problém. Jetí vítí, ne můeme mít.  
Já bych určití vůbec nezesmíňoval studenty. Mní se ty demonstrace líbily, byly vtipné, nebyly vůbec konfrontační. Ale já bych si jenom hrozní přál  a já jsem to studentům i nabízel i budu nabízet, e budu velmi rád jezdit na besedy na střední koly a na vysoké koly. Vezmu s sebou klimatology nebo meteorology, které tam mám třeba na Hydrometeorologickém ústavu a bude super, kdy to mladou generaci bude zajímat. Protoe oni v tom opravdu budou ít.  
Ale já souhlasím s níkterými předřečníky, myslím s paní senátorkou Seitlovou, řekla to také, e my si to jetí uijeme, váení. Pokud samozřejmí se níjak jetí chystáme tady pár let pobýt na planetí, tak my to jetí pocítíme. Ale nepochybní to pocítí nae díti a vnoučata, a to v míře, která by jetí před pár lety nikoho nenapadla. Jak moc to poznamená střední Evropu, jak moc to poznamená Českou republikou. Dřív se zesmíňovalo, dobře, tak moná budou mít problém lední medvídi, a tích moc nemáme, jak je známo, anebo se budou zatopovat tichomořské ostrovy, a tích také moc nemáme, take vlastní České republiky se to moná bude týkat za padesát, sto let, a také moná vůbec ne. Ale dneska vidíme, e se nás to týká velmi. A rychlost tích zmín je obrovská. A tam já nesouhlasím úplní s tími studenty, by samozřejmí mají na to právo nás takhle konfrontovat.  
Já teï budu přítí týden ve snímovní předkládat kroky vlády na ochranu klimatu, které jsme udílali a které nás jetí čekají. Já jsem teï oznámil, e bych byl rád, kdybychom zaloili, budu se o to určití snait, abychom zaloili tzv. uhelnou komisi, podobnou jako v Nímecku, kde bychom shromádili celou řadu odborníků ze vech stran a začali se reální bavit o kadém jednotlivém zdroji, který spotřebovává fosilní paliva a bavili se o tom, co s tím můeme dílat.  
Česká republika svoji palivovou základnu, energetickou základnu nemůe zmínit z roku na rok, ale souhlasím s vámi, e se musíme vání bavit o tom, jestli ten rok 2050, který dneska vyplývá ze státní energetické koncepce, e uhlí se bude v České republice pouívat do roku 2050, tak jestli by tenhle termín neel posunout dopředu. Já si myslím, e by el. Já si myslím, e doba uhelná by míla skončit níkdy kolem roku 2040. Nímci končí 2038, ale tady se bavíme o teplárnách a dalích vícech.  
Já s tím teï nechci zdrovat. Vířte mi, e z toho času, který jako ministr ivotního prostředí vínuji své práci, tak moná 80, moná víc procent, se samozřejmí týká boje s klimatickou zmínou. Co v naem případí samozřejmí je sucho předevím. Ale nejen sucho, protoe je jasné, e to jsou víci, které od nás lidi čekají, e jim budeme předcházet. Ale ta prevence je níkdy sloitá.  
Já se teï na závír jen velmi rychle vyjádřím k tím dvíma dotazům. Ono to spolu hluboce souvisí, protoe vlastní Ministerstvo ivotního prostředí je velmi aktivní v celé řadí oblastí. A u to tady padlo. Kdybychom se v nedávné minulosti rozhodli udílat místo tích solárních polí panely na kadé střee, tak jsme opravdu mohli být dneska níkde úplní jinde. A stálo to méní. Tahle sranda nás jetí bude stát 750 mld. Kč v dalích letech, kdy skuteční budeme přispívat solárním baronům. Ale já bych nechtíl zneuívat tohohle slova, pár jich tam určití je, ale je tam pak celá řada investorů, kteří do toho li, protoe prostí stát vytvořil takovéhle podmínky. A místo toho jsme mohli investiční, ale ne provozní, podpořit stovky tisíc instalací.  
My dneska v Nové zelené úsporám díláme tisíce instalací roční. Dneska u jsou i fotovoltaické taky, stření krytina, nejsou jenom panely, ten vývoj jde straní rychle dopředu. Zlevňuje se to, dotujeme i baterie do sklepa potom k elektromobilům, které se dají dobít. To je cesta. To je určití cesta, kterou jde třeba Nímecko dlouhodobí. A já si myslím, e to je cesta pro Českou republiku. Chtíli bychom podpořit stovky tisíc instalací, tak, aby skuteční kadý, kdo k tomu má podmínky, a tích lidí je obrovské mnoství. A samozřejmí je obrovské mnoství subjektů, které by tohle mohlo vyuít.  
Padla tady otázka podpory elektromobility. My podporujeme i elektrovodíkovou mobilitu. K tomu, co říkala paní senátorka Hamousová, jsme samozřejmí účastni té Vodíkové platformy a budeme také dotovat vodíkové stanice. A kadý čtvrtý elektromobil, který dneska jezdí na českých silnicích, jezdí s podporou Ministerstva ivotního prostředí. Ono jich zatím jezdí jen 2000. My jsme včera byli na jednání s vedením koly Mladá Boleslav a vlastní i částeční vedení koncernu OVB a bavili jsme se tam. A já se nebojím říct, e dneska automobilový průmysl čeká nejvítí zmína a revoluce od vynálezu spalovacího motoru. Protoe odteï u vlastní bude vechno jinak. I na to se musí samozřejmí Česká republika připravit.  
My podporujeme dneska obce, podporujeme kraje, podporujeme příspívkové organizace, podporujeme podnikatele. My jsme před dvíma lety nabízeli automobilkám, e půjdeme nímeckým modelem. To znamená, e dáme část podpory fyzickým osobám, občanům a automobilky dají druhých 50 %. Automobilky nás odmítly a my jsme řekli, e nejsme v této chvíli připraveni peníze daňových poplatníků vínovat na to, e budeme dotovat spíe druhé nebo třetí auto v domácnosti. Protoe, upřímní řečeno, jetí před tíma dvíma lety to bylo spí o tom, e ty elektromobily si kupovali lidé jako doplník. Míli svůj vůz a dalí vůz do rodiny, tak jsme říkali, e do tohoto dávat dalí miliardy korun v této chvíli nejsme připraveni. Ta víc se vyvíjí velmi rychle. Elektromobily u budou natolik srovnatelné, i cenoví, e u by ádnou dotaci pravdípodobní velmi brzy u nepotřebovaly.  
K panu senátoru Vítrovskému, jaderná energetika. Česká republika vychází z níjaké představy naeho energetického mixu. Stávající energetická koncepce počítá, e níkdy v roce 2040 budeme níkdy na 25 % obnovitelných zdrojů, zhruba 11 % bude tvořit uhlí na výrobí elektrické energie a a 58 % podle scénářů bude tvořit jaderná energetika. Nejsme dnes v situaci Nímecka, které  jak víte  odchází takřka zároveň od uhlí a od jaderné energie, nebo zároveň, deset patnáct let po sobí. A zůstane na obnovitelných zdrojích a zůstane na plynu. Nicméní je zřejmé, e obnovitelné zdroje budou výrazní stoupat a v horizontu patnácti dvaceti let by míly doplnit výrazní ten energetický mix. A je klidní moné, e díky tím drobníjím opatřením podíl obnovitelných zdrojů nebude 25 %, ale můe být třeba 40 % v roce 2040. A nebude to stát jakoby nic stát, protoe to u bude samozřejmí samospasitelné, bude to samofinancovatelné, bez provozní i investiční dotace.  
Omlouvám se, e jsem byl delí, nicméní já vám jetí jednou chci moc podíkovat za tu debatu. Ta vize je skuteční velmi ambiciózní. Je jasné, e Česká republika nemá pozici, jako má védsko, Dánsko, Norko nebo třeba Nímecko, ale nepochybní si tam svoje místo na slunci jak v té vídecké, výzkumné oblasti, tak i z hlediska řekníme inovativního systému smírem k obnovitelným zdrojům a smírem od uhlí, protoe ta doba uhelná skuteční končí, tak si chceme najít. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře, a teï prosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil k práví probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane zpravodaji.  
Senátor Petr Orel:  
Díkuji za slovo. Tady hodní předchůdců díkovalo, tak já si také dovoluji podíkovat za tu diskuzi. Evidentní Horní komora PČR bere tu problematiku vání. A svídčí o tom práví ta diskuze. Protoe to, e jsme o tom schopni diskutovat, a u pozitivní, nebo negativní, je určití dobře.  
Já bych jetí, ne přejdu k níjaké rekapitulaci diskuze, řekl jednu víc, kterou jsem chtíl říct v úvodu. Já jsem se zúčastnil před dvíma třemi týdny semináře ve snímovní k trvale udritelnému rozvoji, kterou pořádal  a to jsem vůbec nevídíl, e níco takového mají  podvýbor pro trvale udritelný rozvoj, společní s výborem pro ivotní prostředí. Tam byly jako přednáející určití velké kapacity a jenom mí utvrdily v tom, e trvale udritelný rozvoj asi není moné spojovat s ekonomickým růstem. To moc nejde dohromady. Míli bychom se bavit spíe o trvale udritelném ivotí.  
Co se týká diskuze, zaregistroval jsem, e vystoupilo 13 senátorů a senátorek, z toho paní senátorka Seitlová dvakrát a pan senátor Nytra dvakrát. Myslím si, e řada příspívků byla pozitivní k tomu sdílení, řada byla neutrálních, nebo moná i negativních. V jednom, ve dvou případech mi to přilo troku, e se pletou hruky s jablky, ale to je asi moné tady při té diskuzi. Já bych chtíl zdůraznit to, co tu také zaznílo, abychom opravdu kladli důraz a vnímali tu vídeckou obec, akademickou sféru, výzkumné ústavy, slovo klimatolog nebo ekolog nesmí být sprosté slovo, míli bychom respektovat tyto osobnosti, které se té problematice vínují.  
Uvedu příklad. Kdybychom v devadesátých letech brali v potaz názory ekologů, osvícených lesníků, e skladba lesních porostů se má výrazní zmínit, e nemůeme mít jenom smrkové monokultury, e na to doplatíme, tak dneska jsme nemíli tu situaci takovou, jakou máme s kůrovcem apod. To bylo skuteční přehlíení názorů a odborné veřejnosti, včetní osvícených lesníků. Tam bychom se nemíli dostávat.  
K tomu usnesení jako takovému. Tady nezazníl níjaký protinávrh k tomu naemu usnesení výboru. Tam pan senátor Nytra troku zpochybnil ten první bod. Já bych mu troku odporoval, protoe my v tom prvním bodu podporujeme tu strategickou vizi Evropy do roku 2050.  
Ale pokud si pozorní přečtete pozici vlády, tak vláda ve svém materiálu připoutí taky, e se bude zabývat redukcí emisí ve výi a 95 %. Mílo by to tak být níkdy kolem roku 2023, kdy se předpokládá aktualizace té strategie.  
Navíc horní komora je zcela samostatná a svébytná, take nemusí brát, můe jít proti pozici vlády, ale myslím si, e tak tomu v tomto případí není. Já jsem se snail níjak diplomaticky to usnesení navrhnout, protoe jsem byl si vídom, e tady bude diskuse dlouhá, bohatá, jak říkal pan ministr, koatá. Jetí bych připomníl čtvrtý bod toho naeho doporučení, které si myslím, e je zásadní, které tu v této diskusi zaznílo, a to je, e ádáme vládu rovní, aby výrazní podpořila výzkum, vývoj, inovace, v oblasti obnovitelných zdrojů energie, protoe ty jsou skuteční budoucností. Já se omlouvám panu senátoru Chlupáčovi, e jsem nezmínil geotermální energii, já jsem ji míl samozřejmí taky na mysli, kromí přílivové energie, která skuteční u nás není moná, tak vechny ostatní obnovitelné zdroje přichází z hlediska podpory v úvahu.  
Take já doporučuji hlasovat pro usnesení VEU, tak jak bylo předloeno. ádný jiný návrh nepadl. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Po plodné rozpraví můeme přistoupit k hlasování. Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Petr Orel. V sále je přítomno... Take technická. Pan předseda klubu ODS.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Faktická. Dví víci, velmi se omlouvám, prostřednictvím pana předsedajícího, panu zpravodaji, ale jenom si dovolím upozornit, e i zpravodaj můe normální v rozpraví vystoupit. A nemusí to potom kumulovat do svého závírečného příspívku. Druhá víc, já jsem to pochopil tak, e pan senátor Nytra navrhl, aby se bod 1 hlasoval zvlá, oproti tím ostatním. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, díkuji, já jsem pana zpravodaje nechtíl přeruovat, take za to se omlouvám. Čili v sále momentální je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvórum je 31. Jestli tomu dobře rozumím, nebo poprosím pana senátora Orla, aby nás provedl hlasováním. To znamená nejdříve body 1 a 3, nebo jak to tam je... Ano, jetí pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se velmi omlouvám, já jsem myslel bod I. 1., aby se hlasoval zvlá. Omlouvám se.  
Senátor Petr Orel:  
Jestli můu tedy, tak samostatní bychom hlasovali teï bod I. 1., podporuje dlouhodobou strategickou vizi pro klimaticky neutrální ekonomiku do roku 2050, předloeno Evropskou komisí, která potvrzuje snahu EU být lídrem v plníní cílů vyplývajících z paříské dohody o zmíní klimatu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take o tom budeme hlasovat samostatní. Pane senátore, zatím si dejte kartičku na své místo, pak nás jetí budete provázet dál. Já spustím znílku.  
Zahajuji hlasování o bodí tak, jak nám ho přednesl pan senátor Orel. Kdo jste pro, zmáčkníte tlačítko ANO a zvedníte ruku. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Hlasování č. 21  
, při kvóru 31 pro bylo 38, proti byl 1 hlas. Schválili jsme.  
Následní budeme...  
Senátor Petr Orel:  
Následní bychom míli hlasovat o usnesení jako celku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jetí jednou? (Místopředseda Jan Horník se radí s kolegy ohlední dalího hlasování.) Druhou část? A potom asi vechno dohromady?  
Senátor Petr Orel:  
Teï nevím, druhou část...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, tu druhou část, kterou myslíte.  
Senátor Petr Orel:  
Vechny body?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Vechno ostatní.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já bych hlasoval o vem ostatním a potom o celku jetí dohromady.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano.  
Senátor Petr Orel:  
Dobře, take v tom případí budeme teï hlasovat o bodech 2, 3, 4. O zbytku.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
V podstatí ten zbytek. Ano. Díkuji, pane senátore. Nebudu nás svolávat, dám rovnou hlasovat.  
Momentální je přítomno 61 senátorů a senátorek, aktuální kvórum máme 31. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 22  
, při kvóru 31, bylo pro 51, proti nebyl nikdo.  
A teï tedy budeme hlasovat o obou dvou tích předchozích usneseních dohromady.  
Zatím přítomno 61, kvórum je 31. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 23  
, při kvóru 31, pro bylo 46, proti 0. Take nae usnesení bylo schváleno.  
Já díkuji předkladateli a zpravodajům, vem za plodnou diskusi.  
Dalím naím bodem je  
Zpráva Komise Evropskému parlamentu a Radí - Zpráva o fungování evropského trhu s uhlíkem  
Tisk EU č.  
K 010/12  
Materiály jste obdreli jako senátní tisk číslo K 010/12 a K 010/12/01. Prosím pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, aby nás seznámil s tímito materiály.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, paní senátorky, páni senátoři. Já budu opravdu velmi stručný, protoe myslím, e ten materiál je celkem zřejmý. Výrazní souvisí s tím, o čem jsme hovořili v tích předcházejících minutách nebo takřka hodinách. Hovoří o evropském systému emisního obchodování, který je od roku 2005 jedním ze základních pilířů dlouhodobé strategie EU pro sniování emisí v průmyslu a v energetice. Týká se více jak 11 tisíc energetických a průmyslových zařízení...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Prosím, kolegyní a kolegové, klid, nebo bíte do předsálí si své víci vyřídit, promiňte, pane ministře.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji vám. V 31 zemích, nejenom EU, ale vlastní EHP, také do níj spadá více jak 500 provozovatelů letadel, která létají mezi letiti EHP. Dneska začínáme hovořit o novém systému, resp. o novém, u čtvrtém obchodovacím období, které začne v roce 2021 a bude trvat do roku 2030. Ta zpráva hovoří o níkolika důleitých událostech, např. o tom, jak se systém vyvíjel v rámci meziročního srovnání 2017 vs. 2016, kde dolo k reálnému nárůstu emisí zhruba o 0,18 %, přestoe HDP rostlo výrazníji, rostlo o 2,4 %. Pozitivní je, e celkové emise v odvítví energetiky kadoroční klesají ji čtvrtým rokem.  
Na druhou stranu je nutno říct, e dolo v roce 2017 k celkovému nárůstu emisí v letecké dopraví o 4,5 %, a to u je návaznost na to, co říkal, myslím, pan senátor Orel, e ta nae kvalita ivota, která se samozřejmí pomířuje tím, e stále níkam létáme, nejenom na dovolenou, jednou za rok, ale u velmi často, třeba i níkam na víkend, létá se často i na klimatické konference, to musím říct, tak ten míl práví za následek to, e ten růst ivotní úrovní, který je daný třeba i práví počtem leteckých spojení nebo letecké dopravy, tak ten nárůst emisí byl o 4,5 % vyí ne v předcházejícím roce.  
Co je podstatné, v roce 2019 bude spoutína, tedy letos bude sputína rezerva trní stability, která bude flexibilní reagovat na nerovnováhu mezi nabídkou a poptávkou po povolenkách. Řekníme, to bude spojené i pro to přítí období, zjednoduení lze říct, e bude stahováno vítí mnoství povolenek z provozu, z obchodování, k tomu bude smířovat i tzv. lineární redukční faktor, který se bude zvedat z 1,74 % na 2,2 % od roku 2021. To znamená, e bude kadým rokem se sniovat mnoství povolenek v obíhu o 48 milionů, oproti 38 milionům v současnosti, v současné dobí také, určití bíhem letoního roku, nejpozdíji na začátku přítího roku tady v Senátu budete projednávat novelu zákona o emisním obchodování, která je momentální tísní před předloením do vlády. Ta bude také zohledňovat tyto zásadní zmíny v emisním obchodování i v podmínkách ČR.  
Já bych chtíl zdůraznit na závír jenom dva základní pojmy, které budou v tích přítích letech velmi zajímavé, a to bude monost vyuití dvou nových fondů. Inovační fond pro podporu inovací a modernizační fond, který se bude týkat 10 zemí EU, jednou z tích zemí bude také ČR, kdy v rámci modernizačního fondu, který by míl v tom novém období mít k dispozici víc jak 100 mld. korun, tak práví tento modernizační fond bude slouit tomu, aby daleko rychleji ne dosud byly práví ty investice smířovány předevím do obnovitelných zdrojů, do nízkoemisních technologií, aby česká energetika ji nebyla tolik ohroována výí ceny povolenky, protoe jestlie se dneska bavíme o cení povolenky kolem 20 a 22 eur za tunu ekvivalentu, řekníme, za tunu CO  
, tak jsou tady samozřejmí scénáře, které hovoří o tom, e ten vývoj ceny bude pomírní dramatický smírem nahoru. Můe samozřejmí na jedné straní znamenat výraznou inovaci, z hlediska palivové základny, pro teplárny, elektrárny i pro dalí oblasti, samozřejmí pro dalí oblasti průmyslu v ČR, ale přirození bude také znamenat, e ten cenový dopad pak na ceny energií bude zásadní, naím úkolem je, abychom ČR připravili na to, co u se dnes díje, e v přítích níkolika málo letech nebo desítkách let, pokud by zůstala nerestrukturalizovaná ta zbývající část průmyslu a energetiky, tak by prostí neunesla nárůst ceny emisních povolenek. Dnes to můeme vidít v ČR na příkladí tepláren, kdy se nám stává, e v řadí tepláren se díky vysoké cení emisní povolenky a nutnosti promítnout tuto cenu do ceny tepla u odpojují účastníci, resp. zákazníci, vracejí se zpátky k blokovým kotelnám, nebo dokonce k individuálním topenitím, co samozřejmí je nejenom ekonomicky, ale i environmentální patní. Take to jsou prostí vechno víci, na které bude potřeba reagovat.  
Tato zpráva hovoří o fungování stávajícím, ale daleko důleitíjí je, jakým způsobem bude fungování toho trhu do budoucna, včetní ČR. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane předkladateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Výborem, který projednal tyto tisky, je VEU, přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. K 10/12/02. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslava Doubrava, jeho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní a kolegové, moji zpravodajskou zprávu asi máte k dispozici, je desetistránková, nebojte se, nebudu ji číst, udílal jsem z toho takový výtah.  
Evropská komise zveřejnila na přelomu roku celkem 4 dokumenty z oblasti energetiky a emise skleníkových plynů. Jedná se zaprvé o zprávu o provádíní strategie EU pro přizpůsobení se zmíní klimatu, sdílení Čistá planeta pro vechny, evropská dlouhodobá strategie prosperující moderní, konkurenceschopné a klimaticky neutrální ekonomiky, zprávu o fungování evropského trhu s uhlíkem a ceny energií a náklady na energie v Evropí.  
Z tíchto čtyř dokumentů vybral VEU k projednání dva tisky, a to sdílení Čistá planeta, o kterém jsme před chvílí velmi dlouho a podrobní hovořili, a zprávu trh s uhlíkem, kterou mám na starosti já, kterou projednáváme nyní. Nadmírné čerpání přírodních zdrojů a nadmírná produkce tíchto typů emisí, tedy tuhých, kapalných i plynných, není ničím, čím bychom se mohli příli chlubit. Smysluplná regulace drancování zdrojů a znečiování ivotního prostředí je proto rozhodní na místí. Zdůrazňuji smysluplná regulace. To se týká i tzv. skleníkových plynů, jim je přisuzována vina za probíhající klimatickou zmínu, spojenou s globálním oteplováním a dalími projevy. Za nejvítího zločince z tíchto skleníkových plynů je pak povaován oxid uhličitý.  
V podmínkách ČR máme stanoveny závazné limity pro níkteré emise, např. oxidu siřičitého, tuhých, znečiujících látek a dalích. Limity na vypoutíní uhlíku ve formí oxidu uhličitého ale nemáme.  
Za nejvítí eminenty skleníkových plynů, vč. uhlíku do atmosféry, je povaován segment dopravy a segment energetiky, který tvoří výroba elektrické energie a teplárenství. V případí dopravy se to snaíme řeit konverzí z nafty a benzínu na různé formy plynu, elektromobilitu, moná budoucí vyuití vodíku. V případí výroby elektrické energie experimentujeme s energií slunce a vítru, smysluplnou budoucností je ale vyuití energie jádra. V nejsloitíjí pozici je ale teplárenství, díky kterému ČR byla vdy klasickou uhelnou ekonomikou, stále závislou na hnídém uhlí. O tom se ostatní zmínil předkladatel, pan ministr.  
Vítina naich tepláren, tzv. místských, které primární zajiují zásobování teplem a teplou vodou obyvatelům v sídlitních zástavbách, systém tzv. centrálního zásobování teplem, stáří vítiny tíchto provozů je cca 30 a 35 let, co je spojeno s tím, e dosluhují distribuční trubní rozvody. Investice do jejich rekonstrukce často spojené s konverzí páry na horkou vodu, která je provozní výhodníjí, jsou znační vysoké, ale pro teplárny nezbytné. Vedle toho musely teplárny od roku 2018 doplnit přísníjí limity na tuhé znečiovací látky, tuhých znečiovacích látek, a do konce roku 2022 musí splnit přísníjí limity i na síru. To jsou dalí enormní investice, do toho sankce v podobí emisních odpustků za vypoutíní emisí uhlíku. Teplárny tak fakticky ji nemají finanční sílu na investice do technologií, vyuívají jiná paliva, ne je hnídé uhlí, zemní plyn, biomasa například, tady je nutné zdůraznit, e konverze z uhlí na plyn nevyřeí emise uhlíku, ale pouze je sníí cca na polovinu.  
Biomasy pro teplárenství je spíe nedostatek ne přebytek. Paklie si ale teplárny ve promítnou do ceny tepla a dostanou se nad 650 korun v současné dobí za gigajoule, dostávají se na svoji existenční hranu, a tudí dochází k decentralizaci výroby tepla a teplé vody, k rozpadu sítí centrálních zdrojů tepla, tedy odpojování zákazníků, jak tady u zmínil i pan ministr.  
Zdroje, které byly dosud v systému emisních povolenek EU, s výkonem nad 20 megawatt, se rozpadnou na vítí mnoství meních zdrojů pod 20 megawatt, tyto ji nejsou v systému EU ETS, co je často spojeno s nárůstem emisí, které se pak dostávají mimo jakoukoliv kontrolu a regulaci.  
Dalím docela opomíjeným aspektem v případí tepláren je to, e vítina tíchto provozů pracuje v současnosti v reimu kogenerační výroby elektrické energie a tepla, při kterém se výrazní zvyuje účinnost energetického potenciálu paliva, níkdy a nad 90 %. V tomto reimu je vyrábíno v ČR cca 2/3 tepla. Zároveň asi 15 % tuzemsky spotřebované elektrické energie. Při ukončení provozu tíchto zařízení a jejich rozpadu na decentralizované výroby tepla u ale není kogenerace vyuívána, sniuje se účinnost vyuití energetického obsahu paliv, sniuje se výroba elektrické energie. To ve ve scénářích dalího rozvoje. Předpokládáme nárůst její spotřeby.  
Jakmile ale připustíme rozpad centrálního zdroje tepla v masivníjím mířítku, budeme mít na stole velice závaný sociální problém se zásobováním obyvatelstva teplem a vodou. Já osobní povauji trh s uhlíkem spíe za keftování s uhlíkem, nebo jeho podstatou je i nutnost vydrait potřebný počet tzv. emisních povolenek, které emitent, producent CO  
musí pro výkon své činnosti získat.  
Jedna emisní povolenka je ekvivalentem jedné tuny CO  
vypoutíného do ovzduí a funguje tedy jako platidlo při obchodování s uhlíkem. Hlavní nevýhodou tohoto systému je nepredikovatelnost, tedy nepředvídatelnost, a to jak ve smyslu přidílení či nepřidílení bezplatných emisních povolenek, tak ve smyslu ceny volných povolenek na burze a ceny tích energetických odpustků výrazní ovlivňují náklady na výrobu elektřiny i tepla, cca 10 a 15 %, na tyto skutečnosti Senát opakovaní upozorňoval, a to např. v usnesení č. 175 ze dne 25. dubna 2013 k senátnímu tisku 10/9, usnesení č. 463 ze dne 23. dubna 2014 k senátnímu tisku 117/09 a N 118/09. Senát v nich vyjadřuje přesvídčení, e systém EU ETS nemůe efektivní plnit svou funkci jiného zdroje EU pro sniování emisí skleníkových plynů, a uvítal by proto zahájit diskuse o dalích nástrojích. A dalích, na která se tato usnesení odvolávala.  
Jako zpravodaj předkládám návrh na doporučení pro usnesení Senátu, které máte k dispozici. Pardon, e jsem tuto problematiku popsal v irích souvislostech popsal ve své zpravodajské zpráví, její součástí jsou i citovaná usnesení Senátu. V této poníkud obírníjí zpráví, jak jsem řekl, má deset stran, jsem formuloval i devít otázek, na které mi dnes přily z ministerstva ivotního prostředí odpovídi.  
VEU na svém včerejím zasedání přijal následující usnesení. Je to usnesení K 010/12/02. Usnesení VEU. Ke zpráví Evropskému parlamentu a Radí  Zpráva o fungování evropského trhu s uhlíkem. Je to usnesení z 6. schůze konané dne 19. března. Ke zpráví Evropského parlamentu a Radí  Zpráva o fungování evropského trhu s uhlíkem, senátní tisk K 010/12, po úvodní informaci Vladimíra Smre, námístka ministra ivotního prostředí, a zpravodajské zpráví Jaroslava Doubravy a po rozpraví výbor  
I. přijímá ke zpráví Komise Evropskému parlamentu a Radí  Zpráva o fungování evropského trhu s uhlíkem doporučení, které je přílohou tohoto usnesení,  
II. doporučuje Senátu PČR, aby se ve zpráví Komise Evropskému parlamentu a Radí  Zpráva o fungování evropského trhu s uhlíkem vyjádřil ve smyslu doporučení přijatého výborem,  
III. určuje zpravodajem pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Jaroslava Doubravu,  
IV. povířuje předsedu výboru Václava Hampla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Doporučení vám číst nebudu, máte ho k dispozici. Já bych ale rád potom v rozpraví vám řekl, proč pro toto hlasování hlasovat nemohu. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore, prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, a otevírám rozpravu. Do rozpravy se zatím nikdo nehlásí, ale pan senátor Doubrava si musí dát kartičku... Aby se mohl přihlásit. Tak, u vás tam mám, pane senátore, take můete se zúčastnit rozpravy, jak jste avizoval. Máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váení, vdycky bylo pro mí ctí, kdy jsem mohl zde v tomto sále před vámi vystoupit jako zpravodaj níkterého z tisků, tentokrát tomu tak ale není, vůbec mí to netíí. Proč? Celkem z jednoduchého důvodu. Návrh usnesení, které máte před sebou, je antagonisticky odliné od návrhu, který jsem do VEU jako zpravodaj předkládal. Musím vám říct, e v konečném hlasování jsem i pro ten návrh hlasoval ve výboru, ale natolik mi to leelo v hlaví, e jsem se tím celý večer probíral, nakonec dospíl k tomuto rozhodnutí, které vám říkám.  
Proč se tak rozhoduji?  
Z usnesení, které mírní kritizovalo bruselskou politiku v oblasti, kterou se zabývá tento tisk, mírní se stavílo za zájmy ČR a jeho občanů, se stal tak trochu opak. Bude-li mít o to kdokoli z vás zájem, poskytnu mu svůj základní návrh, zpravodajskou zprávu a k tomu i obsah vystoupení k tomuto tisku na výboru.  
Z tohoto základního návrhu byl vyputín odstavec připomínající dřívíjí usnesení Senátu k této problematice. Jedná se, jak jsem uvedl, například o usnesení 175 z dubna 2013, usnesení 463 z kvítna 2014 a dalí, která se na toto usnesení odvolávala.  
Kdy jsem si na naem Parlamentu cenil toho, e je ve svých názorech konzistentní, asi tomu tak ji v tomto případí není. Dále byl vyputín odstavec připomínající, e ČR byla a je tradiční uhelnou ekonomikou, a e jakékoliv restrikce vůči energetickému zdroji je třeba činit postupní a s rozmyslem, a teprve tehdy, paklie budou existovat reálné alternativy technologické, ekonomické, tedy investiční.  
Byl té vyputín odstavec, který upozorňoval na nejzranitelníjí segment, jeho se obchodování či spíe keftování s uhlíkem dotýká, a tím je teplárenství. Tento obor se potýká s celou řadou problémů, o kterých jsme tady i hovořili, jim se snaí čelit. Kdybych zde začal vyjmenovávat, byla by to dlouhá řada, její konec je tak trochu v nedohlednu díky bruselské politice.  
Vítina naich tepláren je místských, které zásobují teplem a teplou vodou předevím obyvatele, rozpad tradičních systémů centrálního zásobování teplem povede k decentralizaci výroby tepla a teplé vody, které je a bude velice často spojeno s nekontrolovatelným nárůstem emisí, z toho mení zdroje pod 20 megawatt ji nejsou v systému EU ETS, zároveň dojde k výpadu výroby elektrické energie v kogeneračních jednotkách tepláren, v současné dobí to činí, jak jsem řekl ve zpráví, 15 % spotřeby elektrické energie.  
Na druhou stranu ale do základního návrhu usnesení přibyl odstavec, e kdy máme zpoplatníné zdroje nad 20 megawatt, práví systémem emisních povolenek, je potřeba zpoplatnit i ty mení zdroje, přitom práví emisní povolenky, které se musí drait na burze, jejich cena je nepředvídatelná, na základech výroby elektrické energie a tepla se podílí 10 a 15 %.  
Z toho důvodu, jak jsem zde uvedl, nemohu tento návrh usnesení naeho výboru, které jsem ze své povinnosti vám předloil, podpořit.  
Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Níco tam prokliklo, ale nikdo se nehlásí, a proto rozpravu ukončuji. Tái se pana předkladatele, chce-li se vyjádřit k rozpraví? Nechce se vyjádřit, díkuji. Proto můeme přistoupit k hlasování.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Jaroslav Doubrava. V sále je přítomno 60 senátorů a senátorek, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Znílkou vechny kolegyní a kolegy přivolám.  
Take u tady máme vechny kolegy a kolegyní. Já dávám hlasovat. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 24  
, při kvóru 31, pro bylo 33, proti byli 3. Návrh byl schválen. Tímto byl návrh usnesení Senátu také přijat. Díkuji předkladateli i zpravodaji.  
My se tady teï vystřídáme...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dobré pozdní odpoledne, váené kolegyní, váení kolegové. Pro dnení angamá pana ministra zde máme poslední bod, a sice  
Zpráva o ivotním prostředí České republiky 2017  
Tisk č.  
18  
Tuto zprávu jste obdreli jako senátní tisk č. 18. Pan ministr u je připraven nám ji přednést.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Díkuji vám za slovo, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Ta zpráva je tentokrát v trochu jiné formí, souvisí to s rozhodnutím, o kterém jsem tady informoval u minulý rok při projednávání té zprávy, a to je důvod, e v minulém roce dolo na základí jednání mezi zpracovatelem, mezi ministerstvem a mezi příslunými výbory Poslanecké snímovny a Senátu k rozhodnutí nebo k dohodí o úpraví konceptu zprávy. To znamená, bylo dohodnuto, e zpráva v jejím dosavadním pojetí bude zpracována jednou za dva roky, v tom mezidobí, co je práví zpráva za rok 2017, bude zpracováno pouze shrnutí nejdůleitíjích informací o stavu a vývoji ivotního prostředí.  
Proto je zpráva tentokrát předkládána v této podobí, která obsahuje spíe syntézu poznatků o stavu a vývoji ivotního prostředí v ČR, vycházející z přísluných indikátorů ivotního prostředí. Publikování a aktualizace dat v celé íři probíhá i nadále na webovém portále informačního systému statistiky a reportingu.  
Na základí novely zákona č. 123/98 Sb., o právu na informace o ivotním prostředí, jsou jako doplníní zprávy o ivotním prostředí kadoroční zpracovány zprávy o ivotním prostředí v krajích, které jsou, musím říct, docela oblíbené, v tom krajském konceptu, protoe představují níjaké detailníjí informace o jednotlivých krajích. Také jsou pak zpracovány materiály speciální o stavu ivotního prostředí v národních parcích, ve 4 národních parcích. O tom tady jetí určití bude řeč.  
Já bych jenom krátce, protoe jinak ta zpráva má standardní strukturu, tak bych si dovolil přilákat vai pozornost, ale vy jste si toho určití vimli, na níkolik faktorů, které v tom roce 2017 se projevily. Předevím rok 2017 byl pokračováním suchých let, roku 15, 16, 17, to sucho pokračovalo a vrcholilo i potom v roce 2018. Dalí parametr, na který bych rád upozornil, je, e rok 2017 byl pomírní významný v tom negativním slova smyslu z hlediska povítrnostních podmínek, protoe to byl rok, kdy byly pomírní dlouhé smogové situace, dané předevím v tom zimním období dlouho trvajícími, mnohadenními nebo dokonce mnohatýdenními tlakovými výemi, které potom míly negativní dopad na smogovou situaci, resp. vytvářely podmínku pro smogovou situaci, a tudí i z hlediska kvality ovzduí, která po tích zlepeních v tích předchozích letech v té časové řadí se zhorila. To znamená, byl to rok, který byl negativní jak z hlediska kvality ovzduí, tak bohuel i z hlediska vývoje klimatu, protoe to byl rok relativní suchý, byl to samozřejmí rok a potom to vrcholilo v roce 2018 a bohuel to pokračuje i v roce 2019. U to tady zaznílo, negativními dopady klimatických vlivů, vlivu biotických činitelů, předevím kůrovce, na kvalitu lesů.  
Kdy se podíváme naopak na níkteré příznivíjí faktory toho roku, tak přestoe se přízniví vyvíjela ekonomika, rostlo tedy HDP, tak se níkteré parametry zlepovaly.  
To znamená například pokračovalo zlepení třeba v oblasti nárůstu plochy trvalých travních porostů, z hlediska ekonomiky nebo průmyslu, tak by rostla průmyslová produkce velmi významní, tak se naopak sniovala energetická náročnost hospodářství ČR a roste také výroba elektřiny z obnovitelných zdrojů, sniuje se tíební činnost. A obecní se dá říct, e zatíení ivotního prostředí průmyslem, nebo obecní průmyslem jako celkem, samozřejmí včetní energetiky a růstu HDP, nemá tak negativní dopad, který by byl alikvotou růstu práví hrubého domácího produktu.  
Na úvod bych to zatím nechal v této podobí, protoe zpráva je pomírní detailní jak v oblasti republikové, tak v oblasti krajské. A jak jsem říkal, najdete tam i zajímavé informace o stavu a vývoji ivotního prostředí v jednotlivých národních parcích.  
To je asi na úvod vechno. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře, posaïte se na své u vysezené místo. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání této zprávy výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 18/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Holeček a já ho prosím, aby nás se svou zprávou seznámil.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo. Pane předsedající, váený pane ministře, váené paní kolegyní, váení páni kolegové. Pan ministr vám tady teï sdílil, o čem tato zpráva je, to znamená Zpráva o stavu ivotního prostředí České republiky 2017, takto vypadá, prosím, v titíné podobí (ukazuje), pokud jste to jetí nikdo nevidíl. Jinak tuto zprávu máte pochopitelní, jak řekl pan ministr na webu ministerstva ivotního prostředí, kde se na ni můete podívat nebo u jste se na ni také podívali.  
Pan ministr zde řekl, e spousty informací, které ve zpráví máme, jsou informace vítinou negativní. Myslím si, e nás to nepřekvapí, protoe při předminulém bodí, který jsme tady projednávali, velmi dlouze jsme ho projednávali, i mnozí z vás jste hodní negativních vící, které ovlivňují ivotní prostředí přímo v ČR, tady připomínali.  
Ano, je to zhorující se situace, v ovzduí je to zhorená ivotní situace co se týče problému sucha, jsou to vechny víci, které se týkají nadmírného hluku, kamionové dopravy atd. atd. Vichni o tom, o čem tady mluvím, asi víte, protoe se to probírá ve sdílovacích prostředcích, protoe se o tom hovoří, učí se o tom ve kolách atd. atd.  
Já, protoe jsem Zprávu o ivotním prostředí České republiky 2017 míl jako zpravodaj, jsem se troku zamyslel, kdy jsem se díval na grafy v ní a na vechny výzkumy a průzkumy, které ve zpráví jsou. A tak jsem se nad tím troku zamýlel, e mi ve zpráví chybí, jakým způsobem se to bude řeit, alespoň náznak toho, jak se ministerstvo ivotního prostředí a orgány, které jsou k tomu kompetentní, nad tím zamyslí a nabídnou nám alespoň níjaké řeení, a to nejenom řeení, e se dá více finančních prostředků do kapitoly pro ivotní prostředí, ale jakým způsobem to udílat tak, aby zpráva, kterou tady budeme mít za rok 2018, nám neřekla, e to je jetí horí a jetí horí. A ono to jetí horí bude, protoe rok 2018 u vichni proili a víte, e to, co třeba pan ministr naznačoval, to znamená úbytek lesů, který tady máme a který se projevuje hlavní od loňského roku, tak v tomto zpráva bude pravdípodobní jetí negativníjí.  
Ale protoe to je zpráva, a zpráva je zaloena skuteční na grafech a na suchém konstatování toho, co bylo, i taková zpráva tady je a máme ji tady.  
Nebudu o tom asi déle hovořit, protoe to, co by z této zprávy mílo vzejít, by nám míl spí říct pan ministr, to znamená jakým způsobem se ze zprávy ministerstvo ivotního prostředí poučí nebo bude jetí informovaníjí a jetí nám nabídne níjaké varianty vyřeení té události nebo té zprávy, tak to nám spí řekne on.  
Nyní tady přečtu usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, ze schůze, která se konala 13. března 2019:  
Výbor doporučuje Senátu Parlamentu ČR vzít na vídomí Zprávu o ivotním prostředí České republiky 2017, ovem s tím, e do přítí poaduje po předkladateli ve zpráví za rok 2018 doplníní zprávy o velkoploná chráníná území, předevím národní parky ČR a poaduje po předkladateli, aby byla vínována zvýená pozornost indikátoru stavu lesů.  
Toto usnesení tak troku navazuje na to, co jsem tady předtím řekl, to znamená, e se domníváme, e za rok 2018 jedním z nejvítích ekologických problémů, které tady máme, je stav lesů. A druhá víc, národní parky, to je to, e se domnívá ná výbor, e na to, e přes 20 %, 22 nebo 23 % rozlohy ČR se týká práví chráníných krajinných oblastí a národních parků. A myslíme si, e tomu ve zpráví nebyla vínována náleitá pozornost, nebyl tam náleitý rozsah informovanosti o stavu v tíchto oblastech, a aby zpráva za rok 2018 byla v tomto smíru vítí, obsáhlejí, aby byla rozířená.  
Dále se v usnesení uvádí, e výbor určil zpravodajem výboru pro jednání senátora Petra Holečka a povířuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Zatím vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. A otevírám nyní obecnou rozpravu. Hlásí se pan senátor Zbyník Linhart. Prosím ho, aby vyuil svého práva.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře. Mnoho tady ji zaznílo, moná budu malinko níco opakovat, přesto mi dovolte alespoň níkolik vít, níkolik minut.  
Předloená zpráva, jak tady u bylo řečeno, je letos opravdu tenká, přesto, řekl bych tradiční, kadá z deseti kapitol na konci ukazuje takové jako smajlíky, zjednoduené, schematicky nám ukazuje, jak si v té které oblasti vedeme od roku 1990, od roku 2000, 2010 a za poslední rok. Ten zelený samozřejmí znamená, e se usmívá a vechno je v pořádku a naopak tmaví červený znamená, e spousta vící je asi nedobře.  
To, co zde u zaznílo, s výjimkou financování, desátou kapitolou, kde vechno je dlouhodobí hezky zelené, to znamená, e do ivotního prostředí jde pomírní velká suma peníz. Je to roční níkolik desítek miliard, v deseti letech můeme mluvit o stovkách miliard, take peníz jde do ivotního prostředí pomírní hodní. A kdy se pak podíváte na výsledky v různých dalích oblastech, je koda, e ke konci předevím zelených smajlíků spí ubývá a jsou tam ty tmavé. To ukazuje, e tyto víci nejsou asi úplní v pořádku. A do jisté míry se to dá i vysvítlit a asi víme níkde i příčiny. Ale je otázka, do jaké míry pak dokáeme reflektovat tyto skutečnosti a jak je pořádní řeit.  
Mnoho tíchto vící trvá samozřejmí desítky let. Například na prezentaci, co jsme míli na výboru, bylo jasní ukázáno, jak rapidní klesá mnoství ptactva v zemídílské krajiní. A víme, čím to je, víme, jak se hospodaří v zemídílství atd. Ale je otázka, co s tím.  
Doufám, e řeení nebude napřítí, e zadáme ceny, aby více vyuívala ty zelené smajlíky a tím se to vyřeí. Doufám, e to takhle nebude. A o tíchto vícech je potřeba diskutovat a podrobní se jim vínovat.  
Řeknu asi tři základní poznámky. Jednou z nich jsou odpady. To je zrovna tabulka, která ukazuje, e ne vechno je v pořádku, ačkoliv velmi často říkáme, e jsme lídry pokud jde o separaci odpadů. Ale ono nejde jenom o separaci, je důleité, co se pak díje následní, čili jde o recyklaci. A myslím, e vichni tuíme, e ne vechno je úplní v pořádku, předevím v dalích plastech. Vynechám PET lahve atd., ale reálné zpracování dalích plastů je velký problém, a zdá se mi, e se před tím zavírají oči, protoe ten, kdo chce vidít reální situaci, musí vídít, e spousta vyseparovaného plastu, dalího plastu končí na skládkách nebo ve spalovnách.  
A myslím, e to je patní a musíme si to umít přiznat, abychom to také umíli řeit. Je samozřejmí otázka, jak podpořit recyklaci plastů a plastových výrobků. To je velký problém, který neumíme úplní řeit.  
Dalí poznámka je k lesům. To u tady zaznílo. Kdy jsme se tím zabývali na výboru, dívali jsme se, e ve zpráví za rok 2017 o tom, e je níjaký problém v lesích, to znamená, e máme níjaký začátek kůrovcové kalamity, je tam jedna víta v tom smyslu, e se začíná, ale u níkolik posledních let, tíit více kůrovcem napadeného dřeva, ale situace v roce 2017 u ukazovala, e tato situace je velmi váná. V různých částech republiky to bylo různé. My na severu a v Českém výcarsku jsme vidíli ohromné plochy lesů, které vysychají a jsou ve velmi patném stavu. Ve zpráví toho zase úplní moc nevidíme, ale předevím jde o reakce, které jsme nevidíli v té dobí vůbec, a poprvé vání se o tom diskutovalo v loňském roce, myslím, e dokonce tomu byla vínována mimořádná schůze Poslanecké snímovny, ale to u bylo v podstatí pozdí. A shodou okolností předposlední bod dneního jednání je malá novela lesního zákona, která pozdí, ale přece reaguje alespoň na níco, to znamená na velký problém, který u nás v ČR máme.  
U nás v Národním parku České výcarsko jsme tuto situaci vidíli, jak říkám, u předloni, moná dokonce u i dříve. Trochu nás mrzelo, e se o tom moc nemluví a nechce se to řeit. Ale chápu, e přístup chráníných území v národních parcích je k lesům moná malinko jiný, ale minimální je potřeba tuto víc diskutovat, komunikovat minimální alespoň v regionu. A je potřeba také mít na pamíti, e okolo národního parku jsou hospodářské lesy, ne jenom státní, ale i soukromníků, případní i obecní lesy, které v loňském roce, musím říct, dostaly na frak, se vemi dopady, o kterých tady budeme mluvit v předposledním bodu.  
Musím říct, e zatímco u nás se vloni vyhlaovala kůrovcová kalamita v Národním parku České výcarsko, tak ve snímovní zaznívala slova o tom, e v národních parcích problém s kůrovcem není. To mí malinko mrzelo, e vidíme realitu, jaká je, a fakticky víme, jak to je, a pak slyíme níco jiného. Myslím, e tudy cesta nevede, e tyto víci si pak máme pojmenovávat, říkat si je a e je to lepí, ne se tvářit tak, e je vechno v pořádku.  
Dalí poznámka se týká toho, co u tady řekl pan ministr i zpravodaj, tj. poadavku z loňského roku tady od nás ze Senátu i ze snímovny, e by zpráva byla doplnína o informaci z národních parků. Chráníných území, myleno národní parky a CHKO, je pítina republiky. To nevyhlaujeme a nemáme vyhláeno jen tak pro nic za nic, v tom máme asi níjaké cíle, níco tím sledujeme, tak bychom se tomu míli vínovat. A my u ve zpráví za rok 2016 jsme postrádali podstatné informace. Letos ve zpráví není témíř nic, jen velmi okrajoví.  
A pro národní parky vznikly čtyři samostatné letáky, pro kadý národní park jeden. Jsem rád, e alespoň toto. Míl jsem asi tři schůzky k tomu s panem námístkem Smrem a jsem rád, e se podařilo vytvořit alespoň toto, i kdy je to spí takové vídecko-popularizační poznávací, protoe spousta informací tam není. Níkteré údaje jsou v procentech, v jiném parku je to v absolutních číslech atd. Čili je na tom jetí co zapracovat, a myslím si, e přítí rok bychom mohli vidít níjaké podrobníjí informace atd., které jistí ministerstvo má.  
To, co mí zaráí, kdy se na to človík podívá podrobníji, tak níkterá čísla nejsou asi úplní správná. Minimální, kdy se podívám například na návtívnost, tak u KRNAPu je napsáno 1 028 000, co podle mí je evidentní málo, v Českém výcarsku naopak vidím 1 054 000 návtívníků, co je evidentní hodní. A to jsou víci, které človík bíní ví, nemusí na to studovat ádné velké podklady. A potom je otázka, jak má človík důvířovat vem ostatním číslům, kdy tomuto evidentní důvířovat nemohu. A vím, jak vzniklo číslo návtívnosti v Českém výcarsku, 1 054 000. Je to tak, e po území celého národního parku je 20 nebo 23 míst, kde jsou sčítače návtívnosti a průchody návtívníků. Pak se to celé sečte a řekne se, e to je ta návtívnost. Je to asi tak, jako kdybychom tady na konci chodby dali sčítače, nechali je jetí tady uprostřed a pak tady celý den chodili, tak jak nás tady osmdesátka chodí, tak na konci večer zjistíme, e tady je 500 lidí a budeme říkat, je tu 500 lidí. Ale tomu přece nemůeme vířit. A ono by to ani nevadilo, kdybychom se léta o tom nebavili, e tohle přece nemůeme dílat. Pojïme si to dát na stůl a pojïme se o tom bavit. Tohle přece není pravda a vichni to víme.  
A je potom nedobrá zkuenost, kdy se takovýto údaj vezme jako podklad, například pro zpracování klidových území a operuje se s tím jako s údajem, který je zásadní, a operuje se s tím, e toto území je přelidníné. Ne, e by to zčásti nebyla pravda. Je část území, která je opravdu přelidníná, je to okolí Hřenska, tam také se vysčítá na čtyřech místech, človík, kdy tam projde, je vysčítán čtyřikrát, tak tam návtívnost je tímto způsobem 700. Ale jsou části, kde území je nezatíené. A my i chápeme, e ochrana přírody má níjaké zájmy, má zájmy na tom, aby níkterá území byla klidová, aby tam příroda mohla ít svým ivotem. Ale to se dá dílat různí. Samozřejmí pomocí klidových území, to znamená omezování návtívnosti formou restrikce, příkazu, zákazu. A dá se to dílat také pozitivní, říká se tomu aktivní usmírňování návtívnosti, to znamená, e návtívníkům nabídnete jiné místo, případní i vedle národního parku jinou monost, jinou aktivitu. Velká část lidí nepotřebuje dílat 50kilometrové pochody, naopak jim stačí moná velice málo.  
Mí to samozřejmí mrzí, protoe tak, jak jsem to ukázal na sčítání ve místí, kdy se od toho odvíjí debata, kdy se například v materiálech dozvídáme, e hlavním a zásadním problémem jsou masové vodní sporty, tak to mi fakt přijde, e jsme na jiné planetí, protoe tam ádné masové vodní sporty nejsou. Ale pak se z toho odvozuje a kdy se dohadujeme, tak se řekne, e to sice není, protoe to samozřejmí vichni vidíme, e není, ale mohlo by být. Kdy se debata potom vede tímto způsobem v tíchto územích, v národních parcích, je to asi tak, jako kdybychom se tady vínovali preventivní tomu, jestli ve Valdtejnské ulici nebude jezdit formule 1 rychlostí 300 km v hodiní a vání bychom se tím tady zabývali. Diskuse je potom tíká. Musím říct, e po 18 letech se takovéto debaty nechci zúčastnit, je mi to líto poté, co jsem byl 10 let u zakládání národního parku, 18 let v Radí národního parku. Ale pokud tato situace funguje na takto demagogických vícech, tak se toho, s odputíním, nechci účastnit. Budu rád diskutovat o vícných problémech. To platí o Národním parku České výcarsko, o národních parcích, platí to i o ivotním prostředí jako celku. A trochu mi tu chybí zpítná vazba, resp. mi chybíjí malinko výsledky, protoe kdy mluvím s panem ministrem nebo spí s námístkem nebo státním tajemníkem, tak se v zásadí shodneme, ale pak nevidím to B. To je to, co moná bych tady mohl připomenout, e kdy napíi panu ministrovi dopis jako předseda výboru ivotního prostředí, ani bych si na níco hrál, tak bych očekával, e se tomu trochu bude vínovat, ale já ne dojedu z Prahy domů, tak u dopis mají pracovníci Správy národního parku, tak my to nepřijde úplní chytré a mrzí mí to, opravdu mí to mrzí. Dodneka jsem nedostal odpovíï ani na jeden ze dvou dopisů. Ale dopis, co dostal odpovíï starosta naeho místa, tak kdo dílal odpovíï, a dílá to pracovník Národního parku a podepíe se pod to ministr, opravdu mí to mrzí, pane ministře, e to funguje nebo spí nefunguje takhle, e předstíráme a příli mnoho, přičem problém je malinko níkde jinde.  
Já bych jetí míl tady poslední poznámku, která byla v tom předcházejícím asi dva body zpátky. A kdy jsme se tady bavili docela dlouze o tom bodu a dohadovali jsme se, jestli pan Kubera, ná předseda, nebo paní Seitlová, kdo má vlastní pravdu v tom, jestli máme udílat níco a plánovat níco, co bude v roce 2050, je myslím evidentní, e máme mít vizi. e máme mít vize. Tu samozřejmí mít musíme, ale k jejímu naplníní jsou pak potřeba konkrétní kroky kadodenní. A kdy potom ty víci úplní nefungují, tak můeme mít velké vize, ale kdy je neumíme realizovat, tak jsou úplní k ničemu.  
To bychom si mohli říct například u hospodaření vody s krajinou. To je to, jak bojujeme s vodou a se suchem. Víme, e níkteré víci musíme zmínit. Ale to znamená, e je fakt musíme zmínit. A pokud tak nečiníme, tak o tom můeme filozofovat dlouhá léta, mít vize, koncepce a strategie, ale pokud reální pak ty víci nedíláme, tak nemohou fungovat.  
Tím bych asi skončil, s tím, e mám na pana ministra níkolik otázek. Ta první by hned souvisela s tím, s čím jsem končil v obecných poznámkách, a to je hospodaření vody v krajiní a způsob, jak se v krajiní hospodaří, to znamená, jaké máme zemídílství. Chtíl bych se tedy zeptat, kdy bude podepsána ze strany Ministerstva ivotního prostředí ta tzv. protierozní vyhláka? Co samozřejmí není samospasitelné, ale je to jeden z nástrojů, který u níkolik mísíců na ministerstvu je. Take to by byl jeden dotaz.  
Dále bych se chtíl zeptat, jak Ministerstvo ivotního prostředí zajiuje důslednou a kříovou kontrolu výkazů a toků odpadu, předevím s důrazem na plasty, bez PET. A jaké nástroje MP pouívá na kontrolu nakládání s vyseparovanými odpady do důsledku a konečného zpracování a s jakými výsledky? Druhá, nebo třetí otázka. Proč jsou ve výkazech o odpadech tak zásadní rozdíly? A to nejen rozpor ve výkazech, které má MP, nebo jeho organizace, a ČSÚ  Český statistický úřad. A jak MP chce upravit metodiku a reálnou administraci tíchto dat, aby byla nezpochybňovatelná a nezpochybnitelná.  
Víte, pane ministře, e velká část neseparovaných dalích plastů, s výjimkou PET, nakonec vlastní stejní končí ve spalovnách a ve skládkách? Je to pomírní velké číslo, ale nevím, jestli ministerstvo toto chce slyet a jestli toto vnímá.  
Čtvrtá otázka, jaká opatření činí a bude činit vláda v oblasti podpory na uplatníní výrobků z recyklovaných plastů? My máme dneska dokonce i zpracovatele, dokonce zpracovatele, kteří umíjí dílat uitečné výrobky, ale neuplatní se moc na trhu. Např. plastová europaleta je samozřejmí dvojnásobní draí ne dřevíná. Ale má také delí ivotnost atd. Máme tady státní podniky, státní instituce, Českou potu, která nakupuje desetitisíce palet, ale kupuje ty dřevíné, které za 3 mísíce vyhodí. A vedle toho jsou tady výrobky, které pouívají neupotřebitelné plasty, které jinak neumíme recyklovat. Respektive jsme to řeili do loňska tím, e jsme je vyváeli do Číny a pak jsme moná jednali s Indií a s Thajskem, ale to asi se shodneme na tom, e tohle cesta není.  
Pátá otázka, předposlední. Proč se narychlo na přelomu srpna a září loňského roku schvalovala, respektive (dohadovala, protoe tak je to v zákoní) zonace v Národním parku České výcarsko v Radí národního parku, a to bíhem necelého mísíce? A kdo usiloval o takhle rychlé schvalování? Jestli to bylo Ministerstvo ivotního prostředí, nebo Správa národního parku? Správa národního parku říká, museli jsme, chtílo to ministerstvo. Námístek říká, my jsme netlačili, chtíla to Správa národního parku. Take my jsme návrh zonace dostali 10. srpna, s tím, e Rada parku je svolána na 7. 9. My jsme v srpnu míli prázdniny, dovolenou, take Rada se v té dobí nescházela, zastupitelstvo také ne, take my jsme to ani nestačili projednat. A apelovali jsme na to, aby se takhle nespíchalo. Nevím, k čemu to bylo? Údajní kvůli boji s kůrovcem, aby se mohlo zasahovat. Ale dneska máme březen, polovinu března, a zatímco my jsme na to míli v regionu tři týdny, tak dodneka ta zonace není vyhláená. Pokud mí to teï neminulo o níjaký den.  
A poslední otázka na pana ministra. Domníváte se, posláním národních parků i v České republice je vedle ochrany přírody také v souladu s definicí národních parků dle IUCN rekreace, turismus, ekologická výchova, informovanost. A správy národních parků mají tyto aktivity ze svých rozpočtů také v podstatné míře financovat?  
Čili tyto otázky, pokud by mi pan ministr dokázal zodpovídít, byl bych velice rád. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já díkuji, pane kolego, a ne se zeptám pana ministra, zda by chtíl přímo odpovídat, mám signalizovaný procedurální návrh. A poprosím tedy paní senátorku Hamousovou.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, pane předsedající. Vzhledem k tomu, e se debata rozvíjí a čas utíká tak, jak utíká, tak si dovoluji podat procedurální návrh, abychom schválili, e budeme jednat a hlasovat i po 19. hodiní. Díkuji za podporu tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Po 19. hodiní. Take já s dovolením svolám kolegy.  
Budeme hlasovat o tom, zda můeme pokračovat v jednání včetní hlasování po 19. hodiní. V sále je aktuální přítomno 56 senátorů, spoutím hlasování. Kvorum 29.  
Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku teï a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 25,  
kvorum 29, pro 44, návrh byl schválen. Můeme tedy pokračovat v jednání i po 19. hodiní.  
A já se zeptám pana ministra, jestli chce na tento soubor otázek odpovídít? Dobře, tak počkáte a na dalí. Ale v tom případí pokročíme dál. A dalím přihláeným do diskuze je pan senátor Jirsa.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové. Na rozdíl od pana kolegy Linharta, pane ministře, budu mít jednu otázku na vás nakonec. Já bych se odpíchl od toho, e v roce 2017, který projednáváme, začala 1. 6. platit novela zákona 114/1992, kterou  pro nové kolegy připomenu, e jste protlačil proti vůli obcí a krajů, Jihočeského a Plzeňského, a proti vůli umavských obcí. Pak jsme vám tu novelu vrátili jako Senát, vy jste nás přehlasovali. Pak vám ji nepodepsal prezident, vy jste ho také přehlasovali a novela platí a musíme to respektovat.  
My u tehdy jsme se obávali toho, e kdy se prosadí ten z mého pohledu ílený návrh, e nadpoloviční vítina umavy musí být dána do bezzásahovosti, respektive do nezasahování proti kůrovcům, tak způsobíme dalí kůrovcovou kalamitu, tak jak jsme ji zaili v roce 2007, 2008, 2009 po Kyrillu, kdy vá předchůdce ministr Bursík také rozhodl, e se nebude asanovat padlé dřevo. Máme dneska na umaví asi 15 000 ha uschlých lesů. A i vae noviny, tak jsme dneska na umaví, kolegové, kolegyní, opít Jihočeský kraj zásadní nesouhlasí se zonací, kterou úředníci navrhli. Plzeňský kraj, mám tady usnesení Rady Plzeňského kraje z tohoto pondílí. Zásadní nesouhlasí se zonací. Obce u ani nepíou ministrovi, mám tady dopis panu prezidentovi. Pane ministře, 15 obcí píe, e je neastných z toho, co jste navrhli. Ale níkdo to tam na umaví nazval, e vai lidi se chovají jak feáci v raui a je jim to úplní jedno.  
Já pořád doufám, e v dobí, kdy vrcholí kůrovcová kalamita v celé České republice, e pardon, dostane níkdo rozum a zastaví tu zonaci, která způsobí znovu kůrovcovou kalamitu na umaví. I tady vá firemní tisk dneska píe, jak jsou lesy, vzrostlé lesy, straní důleité. Ředitel Ústavu lesního hospodářství, myslivosti píe: Voda i les jsou spojité nádoby. Les zpomaluje průtok vody krajinou. Důleité je zachytávání vody v korunách stromů. Máme na umaví 15 000 ha odlesníných.  
A vai podřízení říkají, to není ádná koda v národním parku, to je v pořádku, e lesy uschnou.  
Take ta moje otázka na vás, pane ministře. Povaujete na umaví kůrovcovou kalamitu a velkoploné usychání lesů za kodu na lesích, za ekologickou kodu, za kodu na ivotním prostředí? Anebo tak, jako níkteří ekologičtí fanatici říkají, ne, to je v pořádku, v národním parku ádná koda na ivotním prostředí vzniknout nemůe.  
Take moje otázka je, obce jsou proti zonaci kraje, Plzeňský i Jihočeský je proti zonaci, vy jedete jak tank, prostí schválíme to... Take moje otázka, kdy vznikne kůrovcová kalamita na umaví, bude znovu usychat velkoploní lesy, je to pro vás koda na ivotním prostředí a na lese, nebo ne? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Orel.  
Senátor Petr Orel:  
Já díkuji za slovo, pane místopředsedo, dámy a pánové, pane ministře. Já budu stručný, ony ty víci tady u zazníly. Chtíl jsem se troku více zabývat kapitolou půda a zemídílství, ale omezím se na konstatování, e jsem bytostní přesvídčen, e se u nás s půdou hazarduje, zastavuje se neustále kvalitní půda nesmyslnými distribučními centry a podobnými záleitostmi a ničí se tak neobnovitelný přírodní zdroj. Chtíl jsem mít vlastní jednu otázku, kterou u kolega Linhart řekl. Prostí ze zprávy vyplývá, e zhruba 60 % zemídílské půdy je ohroeno vodní erozí a z toho skoro 20 % extrémní. A proto se také ptám, nebo připojuji se také ke kolegovi Linhartovi, co se týká protierozní vyhláky, protoe ta u míla být na svítí níkdy v minulém roce. A také se ptám, jestli ministerstvo, jako resort, který má na starosti ochranu půdního fondu, neuvauje nebo nepřipravuje níjakou novelu zákona o ochraní půdního fondu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, dalí přihláenou je paní senátorka Seitlová. Prosím, paní kolegyní.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Tak mnoho z toho, co řekl můj předřečník, tak s tím také souhlasím a připojuji se k té otázce. Protoe práví ta debata, kterou jsme míli u předchozího bodu, hovořil o tích konkrétních opatřeních a jedno z nich je ochrana půdy a zadrení vody v krajiní. Potřebujeme tedy bezpochyby protierozní vyhláku. Teï myslím dokonce přijali dokonce v Bavorsku níco zásadního v této víci. Take bychom se tam mohli inspirovat.  
Ale já chci hovořit o zpráví o ivotním prostředí. Je faktem, e zpráva je kratí, to je dobře, ale je tam vdycky riziko tích  jak u ukazoval pan senátor  hlaviček, smíjících se, černých nebo zelených. A ono to často můe působit úplní patní, protoe vdycky, jak se ten indikátor počítá, to je nesmírní sloité. A já bych chtíla upozornit na níkteré. Práví první jsou teplotní a srákové pomíry a odtokové pomíry a stav podzemních vod. Přestoe jsou tam následní grafy, které ukazují, jaký je trend oteplování v České republice, tak to je ten první bod. A u odtokových pomírů nadále najdeme ve zpráví, e stav podzemních vod se zhoruje, e se zhoruje i kvalita, tak tady máme, e se nedá hodnotit. Vechna čtyři okénka. Ani od roku 1990, ani od roku 2000. Rozumím, e meziroční zmína nikoliv, tedy dobrá, ani od roku 2010, ale nechápu, proč se vlastní za 30 let ta zmína nedá vyhodnotit a nedá se vyznačit v tom indikátoru. Take to je první připomínka.  
Samozřejmí e určití i ty lesy byly předmítem diskuze na výboru, ale já se budu vínovat níčemu, o čem se tady jetí nehovořilo, a to jsou staré ekologické zátíe. Ve zpráví OECD, která je vínovaná naí České republice, se jako jedna řekníme z takových výhrad toho, co je patné, se uvádí práví vysoký počet kontaminovaných lokalit. My tam máme to okénko zelené, zelené, zelené, zelené. A teï se konkrétní zeptám. Tady se hovoří v textu o tom, e máme odhadováno přibliní na 10 000 kontaminovaných lokalit, ty se průbíní inventarizují a následní dochází k sanaci. V období za 7 let byly od roku 2010 do roku 2017 dokončeny sanace 343 lokalit ekologických zátíí. V roce 2017  48 lokalit. Tak si to vezmíte, desetitisíce lokalit, a za rok jsme jich 48, v průmíru kolem 50, ani ne, jsme schopni sanovat.  
Ale dále se tu píe: A dalí nápravné opatření bylo ukončeno v nevyhovujícím stavu 55. Já prosím o to vysvítlení. Tak jak to, e byly ukončeny v nevyhovujícím stavu? Nebo ta víta je moná formulovaná ne zcela zřetelní?  
Take to je moje otázka k tím starým ekologickým zátíím.  
Ptám se také proto, e jsme nedávno schválili rozputíní toho fondu, který práví míl být na staré ekologické zátíe. Kdyby to lo tímhle tempem, pane ministře, tak spí tích lokalit bude přibývat, ne ubývat.  
A teï jetí jednu poznámku. Víte, my jsme tady hezky hovořili o tom, jakou máme kvalitu vody a veho výbornou. Zase tam mám ty zelené panáčky, ale práví na jednání komise pro sucho se objevily informace z Výzkumného vodohospodářského ústavu, které říkají, ano, ty sledované hodnoty, co máme BSK, CHSK, noxy a fosfor z části, tam to vychází. Ale jinak, podle hodnocení ekonomického a chemického sloení a funkčnosti toků vyplývá  92 % útvarů kategorie řeka v České republice je v nevyhovujícím stavu. 82 % útvarů (to mají rozdíleno na kategorii jezero, stojatá voda) je z tohoto hlediska v nevyhovujícím stavu. Take abychom vídíli, e opravdu ten stav toho, v čem se pohybujeme, není tak skvílý, jak se na základí tích čísel a tích panáčků můe zdát. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a prosím paní senátorku Hubáčkovou, zatím poslední přihláenou do obecné rozpravy.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré pozdní odpoledne, pane předsedající, váené kolegyní, kolegové a pane ministře.  
Moje kolegyní Jitka Seitlová mní hodní z té vody vzala vítr z plachet, kdy to takto shrnu, ale otevřu jenom jednu bolest, kterou aspoň já vnímám jako bolest, a to je sucho. A velké sucho. A v tom se vlastní shodneme. Ministerstvo ivotního prostředí, zemídílství, politici, mláde, vichni.  
My i přijímáme v Senátu k níkterým tím bodům petici, doporučujeme níco z hlediska vody. A teï se bavím konkrétní o samozřejmí problému, který je na jiní Moraví, v mém regionu, a navazuji i na takovou drobnou výtku, kterou tu přede mnou u míl kolega senátor, máme níjaká doporučení jako Senát? Já se písemní dotáu, jestli budou doporučení níjak plnína. A na odpovíï čekám, pane ministře. Take díkuji. K výsledkům petice. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji a ukazuje se, e slova posledních přihláených mají magickou sílu, take máme hned dva dalí kolegy. A tím přednostním je Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, já nebudu dlouho zdrovat, jenom naváu na pana předsedu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Zbyňka Linharta. S tím, e zároveň vyslovím uznání za to, jak se připravil na tenhle bod, který nyní projednáváme. Já tady mám jenom jeden dotaz, na který sice jsem dostal odpovíï ji na výboru, kdy jsem se na to ptal, ale ta odpovíï poté, co jsem si proel zprávy z roku 2017 o stavu naich lesů, mí úplní neuspokojila.  
Můj dotaz zníl, proč v té tabulce, která se nachází v té zpráví o stavu ivotní prostředí a v tom řádku zdravotní stav lesů je v roce 2017 je tenhle smajlík, co je tedy tenhle ten smajlík... Ten prostřední, ten červený. A proč jsem se na to ptal je ten důvod, e prostřední smajlík má následující význam. Ten smajlík znázorňuje, nebo charakterizuje trend nezaznamenávající  nezaznamenávající  negativní, ani pozitivní vývoj, lze jej označit za stagnaci. A tenhle ten prostřední smajlík, který značí stagnaci, čili ani pozitivní, ani negativ ní vývoj, je u té kolonky zdravotní stav lesů.  
Tak jsem se chtíl zeptat, jak se to tam dostalo?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. A zatím posledním je přihláen pan senátor Chaloupek.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, pane ministře. Já si vzpomínám, jak na konci 80. a na začátku 90. let provádíla níjaká firma, nebo zajiovala níjaká firma prostřednictvím Les projektu satelitní snímkování zdravotního stavu lesa. Já mám z té doby jetí níjaké záznamy z území Národního parku umava. Ale pokud jsem slyel, tak to provádíla v té dobí po celém území, po celé republice. A tam byl s přesností 1 aru barevní vyznačen zdravotní stav lesů, který ukazoval od zelené barvy, co byl úplní zdravý, přes lutou, červenou a tmaví modrou, to byly mrtvé lesy, jaká je situace.  
Zvlátní na tom bylo, e barvy, které byly za tou zelenou, ukazovaly situaci, kterou ani lesníci v té dobí jetí nevidíli. Ony ty satelitní snímky dokázaly rozeznat zdravotní stav dávno před tím, ne se projevil níjakým vysycháním nebo níjakými dalími jevy, které potom u človík zaznamená. Myslel jsem si  já vím, e to není vá resort, ale jestli ty Lesy České republiky by se k tomu nemíly vrátit. Protoe ony jsou nejvítí vlastník. Já vířím tomu, e i mení majitelé lesů by se k nim přidali, protoe by je zajímalo, jak to s jejich lesy vypadá a jestli by se nedaly níkteré zákroky udílat daleko dřív, ne bude pozdí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Pravidlo se potvrdilo, proto neříkám, kolik je jetí přihláených senátorů. A slovo má Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane ministře, váený pane předsedající.  
Já budu doopravdy stručný. Míl bych toho hodní na srdci, ale u ostatní vesmís ve řekli, nicméní aspoň jednu víc. V současné dobí mladá generace, mladá inteligentní generace, to znamená, e myslím středokoláky, zvedá svůj hlas a chce od nás jako od politiků slyet, co budeme konat v rámci naí planety tak, aby nebyla znečiovaná a abychom tady mohli ít lépe.  
Je to asi 5 let, kdy jsme na naem výboru, kde vdycky probíráme ivotní prostředí, dlouhodobí kritizuji, jak jsou obaly nebo odpady, e v tích obalech, které jsou určeny k níjakému výrobku, se vozí vzduch. Koupíte si buráky čo čo san, v té plechovce s tím lutým deklem, otevřete to a je tam zhruba polovina. To znamená, ta druhá polovina toho plechu z té plechovky byla vyrobená zbyteční. Jezdily, křiovaly tady tiráky přes nae dálnice, přes kvalitní D1, a vozily de facto vzduch. Mohly vozit o hodní víc výrobků. A my bychom tu uhlíkovou stopu za nimi míli o hodní mení.  
Já jsem svého času podnikl takovou prosbu na Ministerstvo ivotního prostředí, kde jsem je poádal, jestli by se s tím níco nedalo dílat v rámci obalů, abychom sníili objemy toho volného vzduchu, který se převáí jen tak po Evropí. A to způsobem, e obal musí být z 97, z 98 % naplnín oním zboím. Ministerstvo mi napsalo, e vechno je v pořádku, u asi před 2 lety, ve je v pořádku, ve je podle legislativy, ale e to předává České obchodní inspekci. Česká obchodní inspekce to převzala a napsali mi, e ve je podle regulí a ve je podle toho, jak to má být.  
A já se teï ptám  a smírem i k tím studákům, k té mladé generaci  mám jít za nimi a mám jim říct vechny ty návody, s kterými mají vyrazit smírem na vládu, smírem na Ministerstvo ivotního prostředí, aby to prosadili? Protoe mí, jako senátorovi, který se o ivotní prostředí dlouhodobí zajímá, je to prd platný, nic se nedíje. Na podzim, kdy jsme naposledy probírali odpady na naem VUZP, tak jsem to opít zmínil. Pan přítomný námístek říkal, to je výborný nápad, znamenáme si, my s tím níco udíláme. Proboha, co je jednoduího, ne udílat novelu zákona o obalech, kde se napíe v jednom odstavci  budete převáet jenom to, kde v tom bude doopravdy onen výrobek.  
Jetí krásná ukázka. Vítinou asi máte doma myčky, take ty velké krabice, s kterými se taháte z obchodů, kdy je otevřete, tak jedna třetina, ta vrchní, je prázdná. Opít se vozí vzduch. Ale ono to dobře vypadá. Oni ti prodejci, lidi jsou na to asi zvyklí, potřebují si odnést níco velkého. A mají takový ten psychologický dojem, tak a teï toho mám. Pak to otevře a je tam asi tolik.  
Take, pane ministře, já vás teï vyzývám, já to samozřejmí řeknu i tím mládeníkům, ale já vás vyzývám, aby vae legislativa připravila velmi rychle zákon o obalech a aby tento stav napravila. A byl bych rád, kdyby nebyla výmluva na to, e existují níjaké národní smírnice, protoe to je národní legislativa. A kdy k nám budou níco přiváet, tak vichni budou vídít, hele, v Česku je taková legislativa, e tam ten vzduch vozit nesmíme. Musíme vozit 97 % obsahu obalu tím konkrétním zboím. O to vás zboní prosím, u nevím jak, jinak vířím, e nakonec podlehnete tlakům mladé generace, protoe to vechno ostatní na tích jejich plakátech, to byly takové povechné víci. Ale tohle je konkrétní víc, kdy se nebude muset vyrábít obrovské mnoství zboí úplní zbyteční. Moná nám klesne trochu HDP, ale u jsme tady dneska níkolikrát slyeli, e to byl nemílo být úplní to správné mířítko, jak se vlastní máme dobře. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. A ne přijde dalí přihláený pan senátor Fischer, tak chci navrhnout, e by se aspoň mílo nařídit, e ten vzduch v tích plechovkách bude kvalitníjí ne nae povítří a mohl by tak zlepit stav klimatu v České republice. Třeba alpský. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, díkuji za slovo.  
Já jsem se dočetl v té zpráví docela píkný výraz  zranitelnost suchem a zranitelnost povodními. A kdy to čtu, tak jsem si uvídomil, e to je vlastní příbíh, který je kousek odtud, na soutoku Berounky a Vltavy. Tam je toti velká zranitelnost, která se můe brzy projevit. A já jsem se chtíl zeptat pana ministra, abychom vám pomohli s tími smajlíky, aby byli zeleníjí, aby nebyli takové barvy, která nám nevyhovuje, co bychom mohli pro to udílat?  
Protoe v tom místí je skvílá půda, v tom místí je skvílá spodní voda, v tom místí je skvílý prostor pro rozvoj území, pro Praany. A zároveň víme, e se tam povolila v 60. letech tíba tírkopísků. A od začátku tíby nás dílí skuteční jenom týdny nebo mísíce.  
Mí by zajímalo, co můeme udílat, abychom tích smajlíků, tích červených, nemíli přítí víc, protoe kdy přijde povodeň na Prahu, nevíme, ale ona brzy přijde. A určití se nám bude s ní lépe nakládat, pokud v tomto místí nezaloíme teï povrchový důl pro tíbu tírkopísku. Proto bych se rád zeptal na radu, jak postupovat, abychom v tomto smyslu připravili strategické rozhodnutí, které zohlední spodní vodu, boj se suchem, boj se záplavami a rozvoj území, kde je skvílá zemídílská půda. A je to prosím v Praze. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pan senátor asi myslel soutok Berounky a Vltavy. A rozpravu končím, protoe u nikdo dalí není přihláen. Ale to jsem asi udílal chybu, protoe byla prosba, jestli by pan ministr mohl odpovídít na tu sérii vznesených dotazů, aby mohli senátoři jetí potom reagovat. Take kdy mi dají senátoři signál, e by chtíli reagovat, tak já pana ministra poprosím, aby svým dalím vystoupením rozpravu znovu otevřel.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Určití. A jestli můu, nebo takhle stačí? Vy byste to neuzavíral, já teï odpovím a kolegové budou případní reagovat. Můu?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji.  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Tak také díkuji. Já moná začnu od konce. Ta víc je podobná jako problém paní senátorky Hubáčkové, to, co chtíl pan senátor Fischer. My se dostáváme do zvlátní situace, kdy tady máme evropskou smírnici EIA a proti tomu tady máme zájem celé řady obcí, aby se v jejich katastru níco nedílalo. Netíilo, nestavílo atd. Já u jsem to ve snímovní říkal níkolikrát, myslím, e u i tady. Je to docela zásadní záleitost, která si určití zaslouí  já jsem kolegy poádal, i své kolegy tedy včetní právníků, abychom se nad tím vání zamysleli i smírem k dotazu k Evropské komisi. Protoe tady nastávají situace, kdy ad absurdum, a já za sebe vám rovnou říkám, za ministra ivotního prostředí, e já bych s tím takový problém nemíl, ale pokud si řekneme principiální, e kdekoliv, kde bude níjaká tíba  a tíba tírkopísku je takřka vdycky na podzemní vodí, protoe to jsou staré říční nivy v podstatí, geologicky, take vdycky takřka z 90 a více procent se tam vyskytuje spodní voda. A pokud řekneme, e bude  a pro mí osobní je  ta záleitost vody, by by ta monost jejího negativního ovlivníní té podzemní vody existovala čistí teoreticky, nebo existovala jenom v promile případů, tak v tuhle chvíli velmi pravdípodobní nastane situace, e v České republice se přestane tíit tírk a písek vude. Vude. Protoe vdycky tam níjaké negativní ovlivníní můe být. To u je dneska jasné.  
To znamená, obecní se na to jde tak, e se zpracuje EIA. Ta EIA mimochodem je soudní přezkoumatelná potom ??? řízeních, to je to, co dnes řeíme v Uherském Ostrohu. A za sebe bych byl potom nakonec nejastníjí, kdybychom skuteční mohli říct, dobře, tak jakmile je ve hře zájem vody  a ten pro mí hlavní, tak mají vichni smůlu. Ale já to podle té EIA takhle říct nemůu. To je to. Jako ministr u do toho vůbec nesmím zasahovat, take odbor EIA, a u na kraji nebo na ministerstvu nechá zpracovat, respektive zpracuje se dokumentace, posudek atd., jsou k tomu níjaké posudky, a kdy je níjaký rozpor  a ten třeba je v Uherském Ostrohu zásadní  tak to na 99,9 % skončí u soudu.  
A ten soud si potom velmi pravdípodobní nechá udílat 7., nebo 8. posudek a podle toho rozhodne, zda v tomto případí to má, nebo nemá negativní vliv. Jinými slovy, pokud vydané stanovisko EIA je souhlasné, nebo nesouhlasné, tak samozřejmí se v tích navazujících řízeních dá zaalovat.  
Tíchto případů bude přibývat, zatím jich tolik jetí není. Ale je to řeení, protoe dneska mi zákon neumoňuje, abych tam zohlednil zájem, který je... Já musím v tuhle chvíli za sebe říct, e bych byl nejastníjí, navíc kdyby ministerstvo vůbec nedílalo primární EIA, kdyby to bylo pouze na úrovni krajů, protoe ten region je vdycky tam k tomu blíe a maximální bychom byli v pozici odvolacího orgánu. Take tohle je dneska záleitost opravdu určitého řekníme právního sporu. A já si myslím, e v tuto chvíli ve finále rozhoduje a bude rozhodovat soud.  
Kdy se ukáe, e tam je oprávníné nebezpečí, nebo řekníme reálné nebezpečí ohroení podzemního zdroje a opít podle studií, které v tuhle chvíli máme k dispozici, v tu chvíli, kdy je vydaná EIA, protoe pak se můe stát jako v případí Uherského Ostrohu, e tam jsou níjaké dalí studie po vydání EIA, a na to my máme práví judikát Nejvyího správního soudu, e v tu chvíli ty studie neznamenají, e já tu EIA níjakým způsobem zmíním, ale e by ji míla vzít v úvahu navazující rozhodnutí. Co v tomto případí tíby je Báňský úřad. A vdycky ve finále je tam potom soud. Tak to asi k tomu, co se ptal pan senátor Fischer a to, co samozřejmí se často ptá i paní senátorka Hubáčková.  
K panu senátorovi Horníkovi. Pane senátore, ta monost bude velmi brzo, protoe my budeme dávat do legislativního procesu i novelu zákona o obalech. A já budu velmi rád, kdy se o tom budeme bavit. Ale zatím  a to říkám s plnou váností  zatím nikdo nevymyslel, a určití se tíím i na vá návrh, pokud bude, to procento a jakoukoli logickou argumentaci, kolik by tam toho takzvaní vzduchu mílo být. A nevymyslel to nikdo v Evropí. Ta Evropa, která vítinou reguluje takřka vechno, tak nikdo z té Evropy nepřiel a neřeí velikost odpadů. Řeí tzv. ekomodulaci, a to je důleité, to se objeví v nových zákonech. To znamená, aby výrobce nebo prodejce zaplatil za to podle toho, jak je obal recyklovatelný. To má logiku.  
Zjednoduím to. Dílá PET flaku? Transparentní. Ta je dobře zpracovatelná, dobře recyklovatelná, je o ni obrovský zájem. To znamená, e v tu chvíli by ten obal míl být pro výrobce velmi levný z hlediska systému tzv. obalového autorizovaného systému, ale jestlie přichází na trh s výrobkem, který má obal velmi tíko recyklovatelný, co je tzv. PET drogerie např. To jsou takové ty tíké obaly, které na první pohled vypadají, e jsou dobře recyklovatelné, ale v zásadí se nedají recyklovat, musí skončit ve finále ve spalovní. Tak v tu chvíli  a teï to plánu, a mí ani novináři, kteří tady jsou, neberou za slovo  pak za takovýhle obal klidní třeba zapla padesátinásobní víc, protoe zatíuje systém recyklace. Celý ten systém. Dneska systém třeba EKO-KOM, v budoucnu třeba systém jiný. To je v pořádku.  
Ale zatím nikdo, ale ta debata je určití fajn, a a to říkají mladí, nebo neříkají, vířte mi, e to na tom nic nemíní, protoe dneska zatím nikdo nepřiel s níjakým návrhem, co by mílo být to procento a jestli náhodou ve chvíli, kdy to je obal, který má níjakou bezpečnostní funkci, protoe je tam řekníme třetinový výrobek, ale zbytek je vzduch, protoe tam musí být níjaká izolace tepelná či já nevím jaká proti otřesu, tak to se dobře řekne, ale velmi patní se to dílá. Take já se tíím na tu debatu a opravdu budu rád, kdy s níjakým návrhem přijdete, budeme se o ním určití bavit.  
Potom záleitost, která se týká protierozní vyhláky. To tam bylo troku jako červená nit. Tady se ukazuje, to říkám úplní na rovinu, jak opít patní je rozhodnutí o rozdílení gescí mezi ministerstvo ivotního prostředí a ministerstvo zemídílství ve dvou vícech, v zemídílské půdí a ve vodí, protoe my máme gesci za zemídílský půdní fond, ale bohuel k tomu nemáme takřka ádné nástroje. My jsme dnes v situaci, kdy jsme navrhli níkolik variant protierozní vyhláky, ministerstvo zemídílství s ádnou z tích variant nesouhlasilo, protoe jim připadala moná příli byrokratická, na tu debatu jsme byli určití připraveni, my nechceme dát níco, co je byrokratické, take já to zkrátím. Protierozní vyhláka by určití v níjaké podobí míla vzniknout letos, u teï ale fungují tzv. DZES 5, z hlediska dobrého zemídílského a environmentálního stavu, to znamená omezení níkterých plodin na erozní ohroených půdách, přítí rok by míly fungovat i DZES 7, to znamená zmenení půdních bloků, max. 30 hektarů, na erozní ohroených půdách, různá agrotechnická opatření, meziplodiny, zatravňovací pásy atd. Nejsem odborník na zemídílství, ale vířte, e jsou to velmi časté debaty, které máme s ministerstvem zemídílství, bohuel my nemáme ten Výzkumný ústav meliorací a ochrany půdy (VÚMOP) v naí gesci, take tohle je troku problém, který vyplývá prostí z toho, e tam máme tu gesci, nemáme na to příli lidí.  
Ale jsem pevní přesvídčen nebo jsem si jist, e letos se dohodneme, já doufám, e to bude v prvním pololetí, na protierozní vyhláce, která je hotová, je připravená, teï spí čekáme pouze znovu jetí na stanoviska ministerstva zemídílství.  
K níkterým tím smajlíkům, to, co se ptal pan senátor Vystrčil, pane senátore, určití u toho stavu tích lesů, to máte pravdu. Já se přiznám, e nekontroluji vechny smajlíky v tích materiálech. Ale pokud tam je střední smajlík, tak tam určití míl být ten nejkaredíjí v tomto konkrétním případí, protoe u v tom roce 2017 samozřejmí dolo meziroční ke zhorení stavu, určití o tom s kolegy budeme mluvit.  
Určití není ten systém smajlíků tak, abychom si hráli na níco, co nejsme, já tedy říkám úplní na rovinu, jsem rád, e jste to i mnozí z vás pojmenovali, v tích přítích letech v tích zprávách o ivotním prostředí budeme v níkterých oblastech, bude to oblast určití sucha, bude to oblast kvality lesů, budeme velmi rádi, kdy se nám podaří udret ten stav, nezhorovat ho. Na níjaké zlepení tam moc není prostor, protoe bohuel ty síly, které jdou proti nám z hlediska klimatické zmíny, budou bohuel smířovat spí ke zhorování toho stavu, a to, troufám si říct, takřka bez ohledu na to, jaké peníze do toho budeme schopni dát. To se týká třeba biodiverzity. Samozřejmí, ty peníze nebudou neomezené. V níkterých případech jako v kvalití ovzduí, ale pevní vířím, e naopak to zlepení nastane z níkolika důvodů. Kotlíkové dotace, které samozřejmí u začnou fungovat, protoe teï máme zhruba 60 000 výmínných kotlů, bude jich 90 000 v průbíhu přítího roku, v roce 2022, jak víte, skončí dneska vlastní... Nebo v září 2022 skončení povolení k provozu první a druhé emisní třídy, to je 400 000 kotlů, tích nejvíce znečiujících. Tam by míl být ten efekt zásadní, protoe v celé řadí oblastí 90 % benzo(a)pyrenu karcinogenního nejde ani z průmyslu, ani z dopravy, ale jde práví z lokálních topeni. U dopravy jednoznační, u dopravy nám můe pomoct jenom kombinace elektromobility, okruhu, protoe dokud nám budou jezdit ty vozy, samozřejmí nízkoemisních zón, dneska ty monosti pro obce jsou, nejsou vyuívány. Já se nedivím. Politicky to není vůbec jednoduché, zakázat vjezd do center míst. A v neposlední řadí obrovského nevaru, který ale teï intenzivní u řeíme i s policií, a to je stovek tisíců vozidel, které nám jezdí s vymontovanými filtry pevných částic. Já tomu říkám kolektivní sebevrada. A bohuel to kolektivní sebevrada je. Tam jiná monost ne represe není.  
Zároveň odpovídám i na tu otázku, proč v té zpráví nejsou opatření. Protoe by ta zpráva samozřejmí míla tisíc stránek. Ta opatření jsou, tak jako v minulých letech, ve speciálních materiálech, jsou v programech zlepování kvality ovzduí, samozřejmí není ádný problém, abychom je připojili jako doplníní, máme politiku ochrany klimatu, strategii zlepování kvality ovzduí ve vech oblastech, v průmyslu, v dopraví, v lokálních topenitích atd. Není problém připojit to k tomu. Ale roziřovat takto tu zprávu písemní, to u byste to ani neunesli. Take to je jenom k otázce pana senátora Jirsy.  
Zaprvé opít odmítám nesmysl toho typu, e umava bude v souvislosti s novou zónací nadpoloviční bez zásahu, nebude. Bude bez zásahu, pane senátore. Na 27 %. Bude to, jak jsem slíbil i u pana prezidenta, přímo v zásadách péče, to znamená, bude tam jasní řečeno, e v tích zbývajících procentech na tom se bude moci zasahovat proti kůrovci. Take jenom 27 %, na kterém je shoda s obcemi, bude ten bezzásah, to bude ta přírodní zóna dneska, která v zásadí splývá s bezzásahem. Nebude to víc. Po tích 15 let. Po 15 letech se prostí ukáe. Ale skuteční nebude to bezzásah na nadpoloviční vítiní, by nás k tomu dneska tvrdí tlačí Hnutí Duha a celá řada nevládních organizací, kteří samozřejmí tvrdí, e umava je dnes připravená z hlediska kvality tích ekosystémů na 50% bezzásah. Já dneska, říkám to otevření, říkám, my jsme to slíbili při té tvorbí stočtrnáctky, e to moratorium tích 15 let práví bude slouit k tomu, aby se i ten region níjakým způsobem o tom dál dohadoval. Take to je k bezzásahu. A k tomu, co jste se ptal, já vám řeknu, co mní vadí, co povauji za katastrofu, e se nezasahovalo v hospodářských lesích, v tích uplynulých 3 letech. Na tích stovkách tisíc hektarů hospodářských lesů, kde se podle lesního zákona zasahovat nejenom má, ale dokonce musí, ale nezasahovalo se proti kůrovci. Je paradoxní, e dneska nám ten kůrovec létá do CHKO a do národních parků. V Českém výcarsku, tam létají tedy i z Nímecka, létá nám na umavu, ale do národního parku zvenku, létá nám v Beskydech do CHKO, prostí létá nám z hospodářských lesů ten kůrovec, kde by se mílo zasahovat. Není to obrácení. Je to prostí tak. Je na to níkolik důkazů. Myslím, e celá řada expertů v oblasti lesního hospodářství, kteří to potvrdí. Take já jsem pevní přesvídčen, e na umaví v národním parku v první zóní k ádné kalamití nedochází ani nedojde. Tam, kde se reální nemůe zasahovat, protoe upřímní ta první zóna vítinou u je seraná po Kyrillu, tam by ten kůrovec ani v této chvíli nemíl příli co rát. V ostatních zónách, tedy v zónách přírodí blízké atd., se samozřejmí zasahovat bude. Dnení situace po orkánu Eberhard z tích uplynulých týdnů, kde je asi 20 tisíc kubíků, tak jasní mí interpeloval vá kolega zahradník, já jsem mu taky říkal, jakým způsobem budeme postupovat, budeme postupovat tak, jednoznační, abychom nezvyovali riziko kůrovcové kalamity, které, znovu opakuji, dnes v ČR v 90 % vzniklo z hospodářských lesích. V hospodářských lesích, to bych chtíl zdůraznit. Tedy tam, kde samozřejmí se zasahovat nejenom můe, ale dokonce musí. Take tohle je pro mí katastrofa ekologická. Tohle je určití patní. Kůrovec není můj přítel, údajní pan Bursík, bývalý ministr, říkal, e kůrovec je jeho přítel. Nevím, jestli to opravdu řekl, traduje se to, níkdo to říká. Kůrovec není můj přítel. Na druhou stranu je jasné, e pokud bychom řeili kůrovce jenom v bezzásahových zónách národních parků, co byl třeba horizont Kyrillu a rok 2008, tak by ta situace nebyla zdaleka tak tragická, jak je dneska. V celé ČR, kde kůrovec opravdu přerostl přes hlavu, my řeíme nejhorí kůrovcovou kalamitu ne od Marie Terezie, ale za posledních minimální tisíc let. Take to k tomu.  
K panu senátoru Linhartovi, já mu na vítinu tích otázek odpovím kdy tak písemní, za sebe můu říct jenom to, určití se podíváme na tu návtívnost, já to slyím poprvé, neřeil jsem prostí otázku vykazování návtívnosti národních parků. Protierozní vyhláku, to jsem odpovídíl, je to určití moje priorita. Tam musím říct, e jsme v určitém sporu s ministerstvem zemídílství. Z hlediska odpadů, s novým vedením ČSÚ jsme byli schopni dosáhnout výrazného sblíení čísel a u víme, v čem ten problém byl. Oba na tom spolupracujeme s panem ředitelem Rojíčkem. Mimochodem, pro obce jsme teï připravili velmi zajímavou, řada z vás jsou starostové, velmi zajímavé zjednoduení, protoe se u nebude duplikovat vykazování pro ČSÚ a pro MP. V řadí případů, bude se to týkat mnoha set obcí. Část končí opravdu ve spalovnách, to je práví dáno taky tím, e níkteré ty plasty jsou opravdu nerecyklovatelné. Míl by to významní zlepit nový zákon o odpadech, nový zákon o obalech, který půjde v poloviní dubna do meziresortu. Take tady se o ním budeme určití dlouho bavit. Z hlediska recyklace plastů my jsme skvílí ve třídíní v ČR, nejlepí v Evropí, ale nejsme tak skvílí v recyklaci, ale v recyklaci, upřímní řečeno, není skvílá celá řada evropských zemí. Co můe pomoct, zelené zakázky. Jednoznační. Stát by míl, a to je níco, co já budu prosazovat, já myslím, e daňová výhoda tam nehraje tak velkou roli, ale zelené zakázky, prostí stát by míl říkat, e ve svých například veřejných zakázkách bude povinnost pouít níjaký objem, níjaké procento recyklovaných hmot. Dneska celá řada z nich je pouitelná na silnicích, na hřitích, prostí na veřejných prostorách. Není to problém. Stát by to míl vyadovat.  
Určití role národního parku i správy je i v té oblasti turistické, to je prostí jakoby nepochybné. Také tam jdou dost významné peníze z ministerstva ivotního prostředí, z operačního programu ivotní prostředí, stovky milionů korun jdou roční do turistické infrastruktury, do národních parků. Take tam si myslím, e to je úplní jednoznačné. Proč se pospíchalo na zónaci, nejsem v tuto chvíli schopen říct. Já mám níjakou informaci prostí o tom, určití se k tomu vyjádřím.  
Nevím, jestli jsem pojal vechno, ale vzhledem k tomu, e je čtvrt na osm, tak se omlouvám i tak za... Jo, omlouvám se, paní senátorka Seitlová. Je to dneska jednoznační víc priorit z hlediska starých ekologických zátíí. Opravdu je jich tam níkolik tisíc. Ale ty tisíce, takové ty drobníjí, jsou skoro v úrovni, teï mi to odpuste, trochu černých skládek, které nemají zásadní negativní vliv třeba na vody, na podzemní vody nebo pak na sloky ovzduí. U tích urgentních vící tam jednoznační se snaíme ty peníze do toho dát. Jak ve spolupráci s ministerstvem financí, tak samozřejmí i z operačního programu ivotní prostředí, i z národního programu ivotní prostředí. ádnou radost mi to nedílá. Máte pravdu, ale kdybychom teï míli udílat vech 10 000, tak by to stálo desítky miliard korun. Ty peníze tam teï nejsou. Ale vechny urgentní víci, které mají reálný negativní dopad, třeba aktuální na podzemní vodu nebo na dalí sloky ivotního prostředí, tak ty se podle určitých priorit snaíme řeit. Taky to jde určitým způsobem lopotní. Níkdy sloitá výbírová řízení. Peníze, které nám na to přidílí finance. Ne vechno třeba, co my bychom chtíli ve finále, jsme schopni udílat. To je pravda. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji panu ministrovi. A protoe byl tak laskav a otevřel jetí obecnou rozpravu, tak dostane pan senátor Jirsa monost reagovat doplňujícím dotazem, předpokládám.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Ne s doplňujícím dotazem, pane předsedající, ale se zásadním nesouhlasem. Mní ta odpovíï na moji otázku připomníla faktickou víc, kdy v Belgii zkoumali sociologicky, jestli Vlámové a Valoni spolu můou níjak lépe ít dohromady. Ta otázka v dotazníku pro Vlámy zníla: Míli byste radost z toho, kdyby Valon vyhrál zlatou olympijskou medaili? Ta odpovíï nejčastíjí byla: Valon nikdy nemůe vyhrát zlatou olympijskou medaili.  
Já jsem, pane ministře, vám poloil otázku, jestli prostí byste povaoval velkoploné umírání lesů v NP umava za ekologickou kodu, takové umírání lesů, které probíhlo po roce 2007 za vaeho předchůdce, ministra Bursíka, kde je dneska Bursík... A vy jste mní na to neodpovídíl. Vy jste odpovídíl, e nevznikne kůrovcová kalamita v NP umava. Musím rozporovat taky to, e říkáte tady před Senátem, e je shoda na 27 % bezzásahovosti, kdy jetí v roce 2015, to jsem vám taky připomníl u pana ministra, u pana prezidenta, jste tvrdil, e bude jenom 23 % bezzásahovosti. Pak jste říkal, e obce jsou spokojené s tími 27 %. Tak se vám asi tedy nedostala do rukou kopie dopisu, kterou obce posílaly panu prezidentovi. Já si dovolím vám ji dát. Zde vyjadřují nesouhlas s tou zónací. Take znova, ta moje otázka zní: Dojde-li ke kůrovcové kalamití v NP umava a budou usychat lesy, budete to povaovat za kodu na lesích? Tak jako to povaujeme vude jinde v republice. Proč se ptám? V roce 2009 jsme nechali zpracovat soudní znalecký posudek soudním znalcem s razítkem, který tích 15 tisíc hektarů suchého lesa ocenil na 130 miliard ekologické kody na ivotním prostředí podle profesora Vyskota a podle ministerstvem uznávané metodiky. Policie, kdy jsme to dali na policii, si nechala zpracovat svůj posudek, resp. posudek od ministerstva, kde znalec s kulatým razítkem napsal, e v národním parku ádné kody na ivotním prostředí nemůou vzniknout. Ale teï jsme tady v kůrovcové kalamití a znova se ptám. My máme obavy, Plzeňský kraj, Jihočeský kraj, obce, e prostí zónace způsobí kůrovcovou kalamitu. Já se ptám, dojde-li k usychání lesů, povaujete to za kodu na lesích, nebo ne? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A protoe u se nikdo dalí nehlásí, tak rozpravu tentokrát doopravdy definitivní končím. Zeptám se pana ministra, jestli chce jetí na tento doplník reagovat, protoe na vechno ostatní u odpovídíl?  
Ministr ivotního prostředí ČR Richard Brabec:  
Mní troku mrzí, e pan senátor tedy splnil tu svoji hrozbu, kterou tam řekl, e zařídí, aby obce napsaly panu prezidentovi, tak obce tedy napsaly panu prezidentovi. Asi by to samy neudílaly. Ale dobře, mní to připadá upřímní řečeno jako neskutečné, protoe vy zase rozjídíte válku, pane senátore, to je opít válka mezi umavou... Ty obce dneska byly ve sdruení obcí, je rada národního parku, dolo k odhodí, kolegové tam prostí byli, teï prostí se zase píou ílené dopisy o níjakých vícech. Já nevím, jestli se vám líbí válka, tak si ji veïte, mní se ale válka nelíbí, já jsem vdycky byl pro níjakou dohodu. Je vidít, e určitým lidem na umaví se nehodí jakákoliv dohoda, budou se vdycky snait, aby tu válku rozjeli. Já se omlouvám, e to tady říkám, ale musím to říct, protoe já jsem si jenom přejel ten dopis, mní tedy připadá jako opravdu, oproti tomu, jak se rok intenzivní jedná, jak se baví s obcemi, tak mi to připadá zase tou hranou, e se vracíme níkam zpátky. Pouívají se argumenty, které jsou opravdu nefér.  
K vaemu dotazu, já jsem přesvídčen, e kdybych byl ministrem ivotního prostředí v dobí, kdy tenkrát tam byl pan ministr Bursík, e k té situaci nedolo. Po tom Kyrillu. Respektive nedolo by k tomu, e by se kůrovec ířil takovým zásadním způsobem i mimo bezzásahovou zónu, protoe pokud máme, a to funguje úplní stejní u nás jako v Bavorsku, jako v jiných zemích, pokud je prostí bezzásahová zóna, které v bavorském národním parku dnes u je přes 60 %, tak se proti kůrovci nezasahuje v té bezzásahové zóní, ale udílají se dostatečná opatření, aby se ten kůrovec nemohl ířit k ostatním vlastníkům mimo tu bezzásahovou zónu. Znovu opakuji, e na umaví dneska, ano, tenkrát jsme se bavili o 23 %, ta nová zónace vyla z níjakých dohod, 27 %, s tím, co já vím, tam skoro nikdo problém nemíl. 27 % pro obce, dokonce i za pana ředitele Mánka se hovořilo o bezzásahu v první zóní v níjakých 35 %, to je docela prokazatelné, to znamená, s tím nikdo problém nemíl. Já bych sám míl problém, a to říkám na rovinu, kdyby to bylo dneska tích 53 %, kdyby se tedy opravdu nesmílo, nemohlo zasahovat na dalích 25 nebo 26, 27 %, ale v tuhle chvíli jasní říkám, e bych to povaoval za ekologickou kodu, ve chvíli, kdy by kůrovec, ale dneska je ta situace bohuel úplní jiná, protoe dneska to řeíme v naprosto jiných podmínkách, ale práví proto, e jsme v situaci obrovsky rozjeté kůrovcové kalamity v ČR, tak samozřejmí ádný národní park nebude přispívat prostí k dalímu rozíření. Mimo bezzásah. To je prostí jednoznačné. Take k vaí otázce, budou udílána vekerá opatření, aby se kůrovec, v případí, e by byla kůrovcová kalamita v umavském národním parku, v té zóní bezzásahové, tak aby se neířil mimo bezzásahovou zónu. Pufračními pásmy a tak dále.  
Dneska víme dobře, e v tom stávajícím bezzásahovém pásmu na umaví ten kůrovec u se moc ířit nemůe, protoe tam je opravdu skoro vechno serané. Já nemám zájem určití, aby se ten kůrovec ířil mimo stávající bezzásah, takhle to bude i v zásadách péče. Jestli to je odpovíï na otázku...  
Jinými slovy, ta situace by nemohla nastat, o které vy hovoříte. Ano, povaoval bych za ekologickou kodu, kdyby díky tomu prostí dolo k níjakému rozíření mimo bezzásahovou zónu. A ten dopis mí opravdu mrzí.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane ministře. Tím máme za sebou reakci na rozpravu, je na řadí ná zpravodaj, pan senátor Holeček, aby se vyjádřil k rozpraví a seznámil nás s tím, o čem budeme hlasovat.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Take velmi struční. V rozpraví vystoupilo 9 senátorek a senátorů, z nich jeden dvakrát. Pan ministr zde odpovídíl na dotazy, které mu zde byly kladeny.  
Asi, pane předsedající, já bych si dovolil usnesení nebo návrh usnesení...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane kolego, nečetl jste ho v úvodu?  
Senátor Petr Holeček:  
Četl, ale já bych si dovolil, protoe na jindy svíích a veselých obličejích svých kolegů vidím u...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
e ztratili kontext...  
Senátor Petr Holeček:  
Ano, tak bych si dovolil...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je to vae právo samozřejmí.  
Senátor Petr Holeček:  
To usnesení není dlouhé. Take vás nebudu zdrovat déle ne 12 vteřin. Take toto usnesení nebo návrh usnesení zní. VUZP doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí zprávu o ivotním prostředí ČR s tím, e poaduje po předkladateli ve zpráví od roku 2018 doplníní zprávy o velkoploná chráníná území, předevím národní parky ČR, a poaduje po předkladateli, aby byla vínována zvýená pozornost indikátoru stavu lesů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Bylo to 30 vteřin. Ale i tak je to sluný výkon. Já sezvu nepřítomné.  
Já, kdy dovolíte, tedy jetí provířím, zda je nás zde 57, nebo jenom tak předstíráme, take se, prosím, znovu přihlaste. Jetí chvilku necháme uklidnit počítadlo... Tak, to je sluné. Spoutím hlasování. Hlasujeme o návrhu usnesení, tak jak jej předloil zpravodaj garančního výboru. Kdo je pro, zvedníte ruku a stlačte... Kdo je proti, čiňte tak nyní.  
Hlasování č. 26  
, kvórum 27, pro bylo 49. Návrh usnesení byl schválen. Jestli se nepletu, tak to byl poslední tisk pana ministra, take mu díkujeme. Vyčerpali jsme ho témíř do mrtí.  
A přistoupíme k dalímu bodu. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
43  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 43. Předloí nám jej pan poslanec Josef Kott, já ho poprosím, aby se ujal slova. Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Josef Kott:  
Díkuji píkní za slovo, pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych vám snad velice struční představil poslanecký návrh novely zákona č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy, který Poslanecká snímovna projednala 25. ledna 2019 na své 26. schůzi a přijala jej podle § 90 odst. 2 ji v prvním čtení.  
Důvodem předloení této novely je zajistit, resp. zprůchodnit poskytování náhrad kod způsobených kormoránem velkým ze strany státu. Novelou zákona č. 197 z roku 2017 byl ze seznamu vybraných zvlátí chráníných ivočichů, u nich stát nahrazuje jimi způsobenou kodu, vykrtnut kormorán velký, zároveň bylo formou přechodného ustanovení zákona zavedeno pro tento druh přechodné období 3 roky po nabytí účinnosti novely zákona, ve které míly být kody způsobené tímto ivočichem i nadále státem hrazeny.  
Ministerstvo financí vak proplácení náhrad odmítlo, s tím, e novela, resp. její forma je sporná. Nevyplývá z ní jasná odpovídnost státu ve smyslu zákona č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými zvlátí chránínými ivočichy.  
Jako řeení stávajícího nejasného stavu ohlední aplikace zákona č. 115/2000 Sb. nyní navrhujeme, aby se zákon vztahoval kromí v zákoní uvedených zvlátí chráníných vybraných ivočichů dočasní té na přímo v zákoní uvedeného kormorána velkého. V souvislosti s tím se po tříleté období od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2020 navrhuje procentický klíč pro úhradu kod takto. V prvních dvou letech bude náhrada 100 % plníní kod, ve třetím roce bude podíl klesat na 80 %. Prokazatelní způsobené kody se budou hradit za podmínek v rozsahu a způsobem, které jsou stanoveny zákonem č. 115/2000 Sb., o poskytování náhrad kod způsobených vybranými ivočichy.  
Návrh vychází z předpokladu, e bíhem tohoto přechodného tříletého období budou nastaveny procesy, které povedou k postupnému sniování predačního tlaku kormorána velkého na obsádky rybníků a rybí společenstva v rybářských revírech, a budou tak odstraníny nejzávaníjí problémy spojené s jeho přemnoením v důsledku dlouhodobé ochrany tohoto druhu ze strany ministerstva ivotního prostředí.  
Dovoluji si vás poádat o podporu a následné schválení této novely zákona. Díkuji za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednání tohoto návrhu VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 43/1. Zpravodajem výboru je pan senátor ilar, já ho prosím, aby nás seznámil se svou zprávou.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý podvečer, kolegyní a kolegové. Díkuji za slovo, pane předsedající. Já bych chtíl připomenout, e tento zákon jsme tady míli u velmi dříve, u tehdy jsme upozorňovali, teï si nemůu vzpomenout přesní, ve kterém roce to bylo, 2013... Jestli mi pomůete... 12. kvítna 2017 jsme to projednávali. Práví níkteří kolegové a zpravodajové na to upozorňovali, e tento zákon bude nicotný a zbytečný, protoe se podle ního nebude moct peníze proplatit, co se ukázalo, e je pravda. Já bych tady chtíl podíkovat poslancům za tuto iniciativu, e se pokusili práví touto novelou vůči ministerstvu financí vytvořit tu zmínu a novelu, která by míla umonit práví proplácení tích kod. Je to technická novela, nemíní to nic na pravidlech kolem ochrany kormoránů nebo jeho neochrany nebo prostí níjakým způsobem e by se mínily podmínky. Je to prostí monost umonit tím rybářům a tím ostatním, kteří mají kody na rybách způsobené kormoránem evropským, aby mohla koda být uhrazena. Myslím, e to nedojde v ádném případí k tomu, e by se tím sníily kody nebo e by se tím zamezilo rozvoji nebo mnoství kormoránů, ale je to monost prostí aspoň vyčíslit ty kody, a hlavní proplatit z ministerstva financí.  
Na naem výboru probíhla velmi podrobná diskuse, upozornil jsem také na to, e jsme projednávali tuto víc v souvislosti na naem podvýboru pro zemídílství, kde jsme na ministerstvo financí posílali dopis práví, aby bylo umoníno proplacení tích kod, aby ministerstvo financí neblokovalo tento návrh zákona svými předpisy a nařízeními. Odpovíï na to byla: Tento návrh novely, který to umoňuje... Já to zkrátím, protoe si myslím, e ta diskuse probíhla velice dobře, na úrovni výboru.  
Projednali jsme tento návrh. Hlasy vech členů naeho výboru jsme tento návrh skupiny poslanců doporučili schválit. To je také usnesení naeho výboru. Samozřejmí vechno podstatné je i ve zpravodajské zpráví, kterou jsme míli. Myslím si, e teï je to asi ve, co bych chtíl jako zpravodaj k tomu říci. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Tái se, zda níkdo navrhuje, abychom se tímto návrhem zákona nezabývali? Nevidím nikoho takového. Proto otevírám obecnou rozpravu. Zdá se, e se nikdo k této státem kompenzované charití na kormoránech nehlásí. Ale není to pravda. Paní senátorka Hubáčková.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobrý podvečer vám vem, já jenom velmi krátce. Mám skoro stejné výhrady jako před tími dvíma lety. Znova musím upozornit, e novela nachystaná není úplní dobře udílaná, myslím si, e opít nastane to, e je to sice píkné, ale proplatit to nepůjde. Ale pro tento případ navrhuji, ráda bych, aby byli rybáři odkodníni, ale tentokrát vání navrhuji, a navrhovala jsem to i před dvíma lety, nejlepí řeení je, prosím, speciální dotační program ministerstva zemídílství nebo ivotního prostředí, nevím, kam bychom to zařadili. Tam je koneční moné tím rybářům skuteční pomoci, nejenom takto papírem. To nepomůe. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, tak ji končím. Rozumím tomu, e jste nenavrhla zamítnout? (Anna Hubáčková: Ano.) Díkuji. Pánové, chcete se vyjádřit k rozpraví? Prosím, pane poslanče.  
Poslanec Josef Kott:  
Já skuteční velice krátce. Tam teï skuteční nebyl problém o tom, e by to bylo patní zprocesováno, ty ádosti ze strany rybářů byly předány, byly uznány, e jsou opodstatníné, nicméní skuteční tam byl problém ze strany ministerstva financí, které hovořilo o tom, e ve chvíli, kdy se kormorán velký vykrtl ze seznamu zvlátí chráníných ivočichů, nemůe se na níj vztahovat ta záleitost té platby. A proto bychom řekli, zvlátí chráníný ivočich plus kormorán velký. Tak to jenom na vysvítlenou, e tam skuteční nebyly ádné problémy ze strany ádostí rybářů jako takových. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane navrhovateli. Pane zpravodaji, chcete k rozpraví níco říci? Ne. Take máme k dispozici jediný návrh, a sice schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Pan senátor u se chystá hlasovat... V tom případí mi dovolte opít zrevidovat ná stav. Přihlaste se, prosím, znovu. Pocitoví dochází k úbytku lidské hmoty ve vaich řadách. A prosím vechny, aby u neodcházeli, abychom dokončili ná dnení program.  
Budeme tedy hlasovat o návrhu schválit. Zahajuji hlasování. Aktuální je přítomno 38 senátorů, kvórum je 20. Kdo je pro, učiní, co je obvyklé. Kdo je proti, učiní obdobné. Nikoliv toté, protoe zmáčkne NE.  
Hlasování č. 27  
, při kvóru 21 pro 31. Návrh byl schválen. Pane poslanče, díkujeme vám. Přejeme hodní zdaru v Poslanecké snímovní.  
Dalím bodem programu je  
Zpráva o peticích doručených Senátu Parlamentu České republiky, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za období od 1. 1. do 31. 12. 2018 a Výroční zpráva o podávání informací dle zákona č. 106/1999 Sb. a přehled ostatních podání a dotazů za rok 2018 a Výroční zpráva za rok 2018 pro mediální oblast  
Tisk č.  
39  
Je to senátní tisk č. 39. Přednesením zprávy byl povířen pan senátor Jiří Draho, ale je omluven, zastoupí ho člen výboru, pan senátor Václav Chaloupek. Prosím ho o jeho vystoupení.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Byl jsem povířen, abych vám přednesl zprávu o peticích doručených Senátu PČR, jeho orgánům a funkcionářům, o obsahu petic a způsobů jejich vyřízení za období loňského roku. Senát PČR obdrel v roce 2018 celkem 19 peticí, z toho 7 jich mílo více ne 10 tisíc podpisů. Kadá doručená petice byla výborem zaevidována a posouzena, zda splňuje náleitosti. Petice s počtem podpisů nad 10 tisíc jsou vyřizovány v souladu s ustanovením § 142 a § 142a zákona č. 107/99 Sb., o jednacím řádu Senátu, petice s více jak 10 tisíci podpisy jsou vedeny jako samostatný senátní tisk, jsou projednány na schůzi Senátu.  
Vzhledem k tomu, e jste dostali tu zprávu a pravdípodobní jste si ji vichni přečetli, já si myslím, e je zbytečné, abych tady probíral kadou petici zvlá a četl vech tích 19 petic, protoe opravdu vechny byly zaevidované, probrané.  
Jedna z nich je naím dalím programem. Tak si myslím, e by bylo nejlepí, kdybych vám přečetl usnesení, které byste míli schválit.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Vidím souhlas mezi zúčastnínými senátory.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Take Senát PČR, 12. funkční období, VVVK ke zpráví o peticích atd... Výbor schvaluje zprávu o peticích, bere na vídomí výroční zprávu o podávání informací i výroční zprávu za rok 2018 a doporučuje Senátu PČR zprávu o peticích doručených Senátu PČR, jeho orgánům a funkcionářům, o jejich obsahu a způsobu vyřízení za loňský rok a výroční zprávu o svobodném přístupu k informacím a výroční zprávu pro mediální oblast vzít na vídomí, určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu PČR senátora Jiřího Drahoe, kterého teï zastupuji, povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe toto usnesení předloit předsedovi Senátu PČR, s tím, aby na nejblií schůzi Senátu byl zařazen tento bod.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, tak ji končím. A protoe jsme práví slyeli návrh usnesení, nemusíme ho opakovat ani znovu vysvítlovat. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o návrhu, který předloil zpravodaj petičního výboru. Aktuální je přítomno 41 senátorek a senátorů, kvorum je 21.  
Zahajuji hlasování o návrhu schválit. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 28  
, kvorum 21, pro bylo 36 senátorek a senátorů. Usnesení bylo schváleno. Díkuji.  
A nyní můeme přikročit k dalímu bodu naeho programu, kterým je  
Petice za ukončení genocidy praktikujících Falun Gong páchané čínským reimem  
Tisk č.  
265  
Tuto petici jste obdreli jako senátní tisk č. 265. Petici projednal výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten určil jako svého zpravodaje senátora Václava Chaloupka. Usnesení výboru máte jako tisk č. 265/1. Petici také projednal na ádost výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a ten určil jako svého zpravodaje pana senátora Pavla Fischera.  
Při zahájení projednávání petice vezme Senát na vídomí, které osoby zastupující petenty mají poívat práv podle § 142a odst. 2 zákona o jednacím řádu Senátu, tedy mít monost zúčastnit se schůze Senátu. V tomto případí to jsou pan Jiří Pokorný, pan Bohumil Bartoek a paní Veronika Sunová. Budeme tedy nyní hlasovat. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o souhlasu s účastí jmenovaných osob na jednání Senátu. Přítomno je 41 senátorek a senátorů, kvorum je 21.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 29  
, kvorum 22, pro 39. Návrh byl schválen.  
Dovolte tedy, abych mezi námi přivítal zástupce petentů. Předpokládám, e sedí na galerii pro vládu.  
Senát dále rozhodne hlasováním, kteří z představitelů orgánů územní samosprávy, správních úřadů a organizací, je výbor povauje za dotčené projednávanou peticí, se mohou zúčastnit schůze. Tímito osobami jsou pan Luká Kaucký, námístek ministra zahraničních vící a Jeho excelence pan Jianmin Zhang, velvyslanec Čínské lidové republiky. O případných ministrech se nehlasuje.  
Budeme tedy hlasovat o účasti tíchto osob na naem jednání.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 30  
, kvorum 23, pro 39. Návrh byl schválen.  
Opít dovolte, abych mezi námi přivítal zástupce stran dotčených peticí.  
Ne zahájíme projednávání, navrhuji, abychom stanovili řečnickou dobu pro vystoupení zástupců stran dotčených peticí na pít minut.  
Týká se to zástupců institucí dotčených peticí, abychom rozumíli.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO a kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 31  
kvorum 23, pro 39. Návrh byl schválen.  
A nyní poprosím zpravodaje výboru pana senátora Václava Chaloupka, aby se ujal slova.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váení petenti. Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice se problematice hnutí Falun Gong a s tím spojeným problémům vínuje u témíř dva roky. Musím říct sám za sebe, e první petice, kterou jsem míl jako senátor po svém zvolení, byl práví rozhovor se zástupci Falun Gongu.  
Výbor v loňském roce se chystal uspořádat veřejné slyení 21. června, ale protoe vítina členů byla zaneprázdnína, uskutečnilo se jenom přijetí petentů na výboru.  
Veřejné slyení se potom uskutečnilo 19. listopadu 2018. O závanosti petice svídčí to, e bylo dohledáno 38 789 osob, které tuto petici podepsali.  
Kdy jsme ve výboru pomírní podrobní projednávali problematiku hnutí Falun Gong, dolo i na dalí problémy, ke kterým dochází v Číní a na dalí poruování lidských práv. Nebylo to tedy jenom Falun Gong, ale i příznivci Tchaj-wanu, příznivci níkterých náboenských menin, Ujgurové a dalí.  
Postupní jsme se dozvídali skutečnosti, které byly tak dísivé a tak strané, e pravdípodobní nae představivost je na to pomírní slabá. Zvaovali jsme, jakým způsobem se k tomuto problému postavit, nicméní jakékoliv výzvy čínské strany, aby se k tomu níjakým způsobem vyjádřila, popřípadí dementovala nebo obhájila, byly zbytečné. Obesílali jsme čínskou ambasádu, ale nikdy nám nikdo ani neodpovídíl.  
Na veřejném slyení i na přijetí petentů byli občané Čínské republiky, kteří vítinou u emigrovali, kteří nám vyprávíli o svých zkuenostech, o táborech, o mučení, o vícech, které u si asi nedokáeme představit.  
Já tady mám jetí kníku od pana Ethana Gutmanna, který se zúčastnil obou tíchto schůzek a potvrdil nám, e je to skutečnost a e se opravdu takové nepravosti díjí. My jsme vyzvali výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost Senátu o stanovisko dne 17. 5. loňského roku. Odpovíï jsme obdreli 25. 9. 2018 usnesením č. 169. Přijetí petentů se zúčastnil i tehdejí senátor pan Bublan, nicméní výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost tu petici vzal na vídomí. Míli jsme pocit, e je to málo a chtíli jsme udílat níjaký kompromis, který by byl přijatelný a mohli ho schválit i senátoři, kteří o tom problému vídí poprvé, kteří se s touhle problematikou jetí nesetkali a nedokáí si to představit. Já nevím, jestli u mám přečíst...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Je to na vás, pane zpravodaji. Myslím, e můete.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Take moná, e by bylo vhodné, kdybych vám přečetl návrh usnesení. Jednak tady mám usnesení výboru, ale pro nás je důleité usnesení, které jsem přinesl a navrhl ke schválení Parlamentu ČR.  
1. Senát Parlamentu ČR jednak bere na vídomí petici za ukončení genocidy praktikující Falun Gong, páchané čínským reimem, obsaenou v senátním tisku č. 265. 2. ádá Ministerstvo zahraničních vící ČR, aby podrobní proetřilo informace vycházející z petice, kterou podepsalo více ne 37 000 podporovatelů a informovalo Senát PS ČR o současném vývoji vztahu mezi praktikujícími Falun Gong a vládou Čínské lidové republiky. A doporučuje Vládí ČR a prezidentu ČR, aby vyuívali vech vhodných příleitostí při jednání se zástupci vlády Čínské lidové republiky k otevření diskuze ve víci pronásledování stoupenců hnutí Falun Gong v Číní.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost pan senátor Fischer? A protoe přeje, dávám mu slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost při své schůzi 25. září přijal usnesení. A sice na základí ádosti výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice, po úvodním slovu předsedy výboru a zpravodaje senátora Frantika Bublana a po rozpraví se výbor seznámil s peticí a bere tuto petici na vídomí. A potom povířuje předsedu výboru, aby s tím seznámil předsedu Senátu. Tady se zastavím, vystoupím potom v podrobníjí rozpraví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, díkuji vám, pane senátore, e nezneuíváte úlohy zpravodaje. A otevírám rozpravu. Předpokládám, e zájem vystoupit budou mít zástupci petentů. Pan Pokorný, pan Bohumil Bartoek podle mých informací je omluven, a je zde paní Veronika Sunová. Take prosím, pojïte jeden a druhý. Zároveň mám informaci, e se omluvila Jeho excelence pan Jianmin Zhang, velvyslanec Čínské lidové republiky. Sice jsme mu schválili účast, ale on není přítomen. Ale je přítomen námístek ministra zahraničí pan Luká Kaucký, take já bych pak poprosil po zástupcích petentů, aby také vystoupil. Moná a po obou petentech. Paní Sunová, prosím, mikrofon je vá.  
Veronika Sunová:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři. Dnes je velmi významný den. Máte příleitost dát nadíji lidem, kteří jsou i v tomto okamiku krutí mučeni. Můete psychicky posílit miliony lidí, kteří ji 20 let čelí krutému pronásledování jen za to, e víří v hodnoty pravdivosti, soucitu a snáenlivosti. A můete vyslat signál, který moná zastaví níkteré jednotlivce v páchání zločinů. Jménem 37 000 českých občanů, kteří podepsali nai petici, apeluji na vae svídomí a ádám o podporu usnesení, které vyjádří podporu pronásledovaným praktikujícím Falun Gong.  
Falun Gong je metoda zulechování tíla a mysli, která byla zveřejnína v Číní v roce 1992. Obsahuje morální učení a meditační cvičení. Jádrem Falun Gongu jsou hodnoty pravdivosti, soucitu a snáenlivosti. Falun Gong učí, e tyto hodnoty jsou nejzákladníjími kvalitami vesmíru a povauje je za mířítko pro kadodenní ivot a praxi. Falun Gong má vynikající účinky na zdraví, co potvrdilo níkolik lékařských studií. Falun Gong se také stal nejrychleji se ířící praxí svého druhu. Bíhem 7 let se mu začalo vínovat 70  100 milionů lidí, pozdíji se praxe rozířila do zhruba stovky zemí po celém svítí.  
V roce 1999 vak tehdejí tajemník Komunistické strany Číny iang Ce-min prosadil nesmyslný zákaz Falun Gongu, protoe se cítil uraen a ohroen obrovskou popularitou této praxe. Tento zákaz prosadil navzdory tomu, e vichni ostatní členové politbyra byli proti a i přesto, e čínská vláda udílila Falun Gongu začátkem 90. let níkolik vyznamenání, například za mimořádný přínos v oblasti vídy. Se zákazem praxe nastoupily represe, od pomlouvačných kampaní, zatýkání, vízníní přes kruté způsoby mučení. Je známa zhruba stovka mučících metod. Mezi ní patří např. pálení rozhaveným elezem, vtloukání bambusových hůlek pod nehty, zavíování do pozic, v kterých si obíti vykloubí ramena, přetrhají lachy nebo zlomí vaz.  
Pracovní skupina pro lidská práva při OSN zdokumentovala 87 000 případů mučení a přes 4000 mučení s následkem smrti. Tato čísla jsou vak jen vrcholem ledovce. Za nejotřesníjí způsob fyzické likvidace následovníků Falun Gongu povaujeme násilný a masový odbír ivotní důleitých orgánů a následné zpeníení tíchto orgánů v transplantačním průmyslu. Tyto operace jsou formou vrady. Zbytky tíl jsou po tíchto operacích spáleny.  
K prudkému rozvoji transplantačnímu průmyslu v Číní dolo práví krátce po sputíní této likvidační kampaní mířené na Falun Gong. Vyetřovatelé odhadují, e roční se v Číní za účelem komerčních transplantací zabíjí 60  100 000 lidí. Tato fakta potvrzuje vyetřovací zpráva Krvavá sklizeň bývalého kanadského ministra zahraničních vící Davida Kilgoura a lidskoprávního advokáta Davida Matase, kniha "Jatka" investigativního novináře Ethana Gutmanna, rezoluce Evropského parlamentu z roku 2013 a 2016 a rezoluce Snímovny reprezentantů USA z roku 2016.  
Represe, o kterých není pochyb, jsou dostateční doloeny a Evropské unie vyzývá členské státy, aby tyto zločiny proti lidskosti veřejní odsoudily. Chtíla bych tedy podíkovat výboru pro vzdílávání, lidská práva a petice, e schválil usnesení. Nicméní povaujeme za důleité, aby toto usnesení vyjadřovalo i etický apel, aby podpořilo mučené lidi v Číní a vyjádřilo nesouhlas s tímto pronásledováním. Proto podporujeme také doplníní tohoto usnesení pana Hilera a Rabase.  
Jak potřebná je morální podpora, vyjadřuje čínský právník Kao Č´-eng, který poslal Snímovní reprezentantů v USA v roce 2007. Velká část mezinárodního společenství se halí do nevídomosti. Nebo dokonce dává najevo svou podřízenost tyranskému komunistickému reimu, tedy vládí povýenců, která se nezastaví před ničím. A to činí vai vytrvalou podporu obzvlá cennou. Je to i znamením lidskosti, které v nás vzbuzuje nadíje. Dost lidí, včetní vás, se zdráhá kolaborovat se současným diktátorským reimem a práví podpora je pro ního obrovskou překákou, kterou nemůe jeho arogantní systém zdolat. A tak je vae podpora svítelnou bójí pro utiskovaný lid ijící v úplné temnotí. Je to opravdová nadíje a psychická posila pro týrané Číňany, kteří se snaí bojovat za lidská práva. Dává nám to sílu pokračovat v naem pokojném protestu. Konec citace.  
Váení senátoři, neádáme nic víc, ne projev lidskosti, laskavost a sílu vaich srdcí. Vae podpora je důleitým krokem nejen k ukončení této genocidy v Číní, ale také k ochraní hodnot, na kterých je zaloena nae společnost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji paní Sunové za její vystoupení a uvedení do problému z pohledu tích, kteří se tímto váným a řekl bych dísivým jevem dlouhodobí zabývají. Po dohodí s ostatními petenty toto vystoupení bude stačit a já teï poprosím pana námístka Kauckého, aby se ujal slova.  
Luká Kaucký:  
Díkuji, váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váení petenti.  
Na začátek mi dovolte zdůraznit, e podpora lidských práv ve svítí je důleitou a integrální součástí zahraniční politiky České republiky. Mezi jinými důleitými tématy se česká diplomacie prioritní zamířuje na ochranu náboenských menin ve svítí. Jde koneckonců o jednu priorit koncepce podpory lidských práv a transformační spolupráce Ministerstva zahraničních vící. Z tohoto důvodu Česká republika aktivní upozorňuje i na pronásledování náboenských menin v Čínské lidové republice.  
Při posledním univerzální periodickém přezkumu lidsko-právní situace v Čínské lidové republice, co bylo na podzim minulého roku, vydala Česká republika dví obecná doporučení, která se vztahovala mj. i k hnutí Falun Gong. Tato doporučení byla 1. Česká republika doporučuje Číní, aby zajistila svobodu náboenství a vyznání a ukončila pronásledování přísluníků etnických a náboenských menin. A 2. I v návaznosti na pronásledování právníků hájících Falun Gong dále Česká republika doporučila, aby Čína zajistila právo na spravedlivý proces, s apelem na proputíní obránců lidských práv včetní právníků.  
Česká republika opakovaní vystupuje proti současnému stíhání a vízníní právníků, kteří v minulosti obhajovali práva čínských občanů a svobodu projevu a svobodu náboenského vyznání. Při své poslední cestí do Číny v listopadu minulého roku ministr zahraničních vící Tomá Petříček se svým čínským protíjkem Wangem hovořil mj. i o tom, e součástí česko-čínského dialogu musejí být i lidská práva. A musím podtrhnout, e téma lidských práv bude Česká republika při jednání s čínskou stranou otevírat i nadále.  
Moná bych v tomto jetí zmínil poslední informace naeho zastupitelského úřadu v Pekingu, podle kterých téma persekuce praktikujících Falun Gong v Číní není aktuální a víc zůstává citlivá spíe na politické roviní. Při zahraničních návtívách čínského prezidenta čínské úřady varují hostující zemí před demonstracemi Falun Gong a snaí se je vykreslit jako nebezpečnou sektu. Dle hodnocení naeho zastupitelského úřadu je vak aktuální problematické zejména u zmiňované stíhání právníků obhajujících přísluníky Falun Gong.  
Nejnásilníjí a nejdramatičtíjí kampaň proti Falun Gong byla vedena v Číní na konci 90. let a v následujících letech, kdy byly osoby praktikující cvičení Falun Gong stíhány za nelegální aktivity takzvaní podrývající sociální stabilitu Číny. I vzhledem k tomu, e byly praktikující osoby masivní pronásledovány, byla celá komunita v Číní oslabená a ve veřejném ivotí u nijak nefiguruje. Nemáme tedy informace, e by byli praktikující dreni v pracovních táborech.  
Ale jak jsem říkal a znovu to chci zdůraznit, za aktuální a velmi závané ná zastupitelský úřad v Pekingu povauje dopad politických kampaní proti Falun Gong na stav soudního systému a stíhání a vízníní právníků, kteří se nebáli obhajovat práva čínských občanů a svobodu projevu a svobodu náboenského vyznání i v souvislosti s Falun Gong. Přičem podřízenost čínských soudů Komunistické straní Číny míla za následek ty nejpřísníjí tresty pro vyznavače Falun Gong.  
A úplní na závír. Jak ji byl zmiňován přístup EU, tak práví přístup k Falun Gong je dlouhodobé téma vztahů Evropské unie a Číny. Bíhem posledního kola lidsko-právního dialogu mezi EU a Čínou, konaného dne 9. července 2018 v Pekingu, EU mj. předala čínské straní seznam lidsko-právních případů, na ním figurují i osoby pronásledované z důvodu příslunosti hnutí k Falun Gong. Vítí kritiku ze strany EU ovem vyvolává v poslední dobí postup vůči ujgurské meniní. V minulosti bylo znepokojení nad situací kolem Falun Gong ze strany EU součástí závírů Rady či rezolucí Evropského parlamentu. Tolik tedy za Ministerstvo zahraničních vící. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane námístku, za potíující informace. Do rozpravy se dále hlásí pan senátor Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, díkuji zástupcům hnutí Falun Gong, občanům, kteří zde představili petici za to, e tuto petici představili Senátu. Petice vyjadřuje, jak u zde bylo řečeno, a upozorňuje na kruté pronásledování vyznavačů Falun Gong, ale myslím, e je i příleitostí k tomu a otevírá otázku poruování lidských práv v Číní jako takové.  
Myslím, e je to důleité a e bychom se míli tímto problémem zabývat. Zvlátí v situaci, kdy prezident této zemí jezdí do Číny a hovoří tam o pozitivním vlivu komunistické strany, nebo respektive vlády na stabilizaci společnosti. Pod tím si samozřejmí můe kadý představovat níco jiného.  
Poruování lidských práv v Číní je závaný fakt. Přestoe se mnozí snaí tuto skutečnost vyvracet. To poruování se netýká pouze členů Falun Gong. To poruování, jak u zde bylo řečeno a já za to díkuji představiteli Ministerstva zahraničí, se týká i etnických menin, Ujgurů, týká se to i různých jiných náboenství, jako jsou například křesané.  
Dovolte mi, abych vám citoval pro doloení toho jen krátce usnesení Evropského parlamentu ze dne 12. prosince 2013, které se týká práví pronásledování Falun Gong. Já to nebudu číst celé, tím vás nechci zatíovat, zmíním pouze jeden bod.  
Usnesení Evropského parlamentu ze dne 12. vyzývá Evropské unii a její členské státy, aby na téma nedobrovolného odebírání orgánů v Číní upozornily. Doporučuje Unii a jejím členským státům, aby se veřejní odsoudily nekalé praktiky týkající se transplantací orgánů v Číní a zvýily povídomí svých občanů cestujících do Číny o tomto problému.  
To je pouze jeden bod z rozsáhlého vyjádření Evropského parlamentu. Tedy není to nic, co bychom si vymysleli. Dovolte mi také, abych citoval ze zprávy OSN, promiňte, musím si to tady najít... Podle zprávy výboru OSN pro odstraníní rasové diskriminace je v Sin-iangu v tzv. převýchovných zařízeních dren přes milion a půl lidí, co představuje 10 % původních obyvatel oblasti Sin-iang. Sin-iang je tak nejvítím vízením na svítí. Drtivá vítina lidí v táborech jsou Ujguři a hlavním obviníním vůči nim je často velmi vágní podpora terorismu či separatismus nebo radikalismus. Rodiny zadrených vítinou nevídí, kde se jejich příbuzní nacházejí a v jakém jsou stavu. Takto bych mohla pokračovat.  
Na příklad vedle zatýkání a drení lidí za mříemi jsou obyvatelé v oblasti vystaveni masivnímu sledování, pod kontrolou jsou telefony, sledování pomocí fashion recognition, elektronických náramků s čipy za pomoci GPS a tak dále, atd.  
Dalími důkazy o poruování lidských práv v Číní mohou být například křesané ádající o azyl v České republice. Míli jsme zde také návtívu exilového premiéra Tibetu, který ne, e by byl přijat snad Senátem, ale byl přijat primátorem hlavního místa praského, který také popisoval situaci v Tibetu. Pan předseda naeho zahraničního výboru také přijal ujgurského vízní z koncentračního tábora, který se nacházel v Sin-iangu.  
Dovolte mi, abych zde uvedl jeden zákon, který asi platí a jsem o ním přesvídčen. Agrese k vlastním občanům je také agresí a poruováním lidských práv, ale je také přímo úmírná agresi ke svému okolí. O tom svídčí myslím i agresivní politika Číny vůči Tchaj-wanu, vůči Vietnamu a vůbec v celé oblasti. Myslím si, e pokud nebudeme hájit lidská práva, pokud nebudeme hájit hodnoty, které s nimi souvisí, tak si myslím, e se můeme dočkat i určité agrese vůči nám samotným.  
Jsme zemí, která má zkuenost s komunistickým totalitním reimem, máme zkuenost s politikou zvůlí, máme zkuenost s politickými popravami, máme zkuenost s vízníním, máme zkuenost s cenzurou. Moc dobře víme, co to znamená poruování lidských práv, nedodrování svobody. A myslím proto, e práví my, nae zemí, díky této historické zkuenosti bychom míli být citliví k tomu, kdy se níkde jinde ve svítí poruují lidská práva a polapávají se hodnoty. Kde se pohrdá například lidskou důstojností, svobodou slova, právem na ivot a svobodné vyznání. Ano, jsme sice malý stát, ale myslím si, e to neznamená, e bychom míli k tímto vícem mlčet. I kdy nemáme velké monosti, jak to zmínit.  
O Senátu se hovoří jako o pojistce demokracie. Myslím si, e to je práví nae parketa, kde bychom míli upozorňovat na to, kdy dochází k poruování lidských práv. A nemíli bychom mlčet k bezpráví. Co můe dílat dobrý mu, aby podpořil ïábla? No, nemusí dílat nic, můe mlčet. A proto prosím, abychom zváili usnesení, které jetí přednesu, abychom nebyli lhostejní k utrpení jiných a abychom si uvídomili, e mlčení v podstatí znamená souhlas.  
Dovolte mi proto, abych navrhl Senátu doplňující usnesení k usnesení petičního výboru. To usnesení máte před sebou na stolech. Je to pozmíníné usnesení k tomu, které jste dostali ráno. Jenom, abych to uvedl, obsahoví je v podstatí totoné k tomu, co jste obdreli, pouze, jak jste si asi vimli, na konci se rozvádí, koho vyzýváme, ale jinak je obsahoví stejné.  
Chtíl jsem se zeptat pana předsedy, jestli ho mám přečíst? Ano, take návrh usnesení k senátnímu tisku č. 265. Po rozpraví k bodu programu 7 schůze Senátu PČR Petice za ukončení genocidy praktikujících Falun Gong čínským reimem, senátní tisk č. 265 Senát PČR I. 1. Vyjadřuje znepokojení, e státní orgány Čínské lidové republiky rozsáhle poruují lidská práva, lidská a občanská práva přísluníků národnostních menin ijících v autonomních oblastech Sin-iang a Tibet. 2. Vyjadřuje znepokojení, e na území Čínské lidové republiky dochází ze strany jejich orgánů k soustavnému poruování svobody, náboenského vyznání, přísluníků náboenských skupin křesanů praktikujících Falun Gong a muslimů. 3. Vyjadřuje podporu přísluníkům národnostních menin uvedených v bodí 1 tohoto usnesení a jejich rodinám a přísluníkům náboenských skupin uvedených v bodí 2 tohoto usnesení a jejich rodinám. 4. Vyzývá Vládu ČR, aby vyzvala vládu Čínské lidové republiky k okamitému zastavení pronásledování jejich občanů na základí jejich víry nebo etnické příslunosti. 5. Vyzývá Vládu ČR, aby vyzvala vládu Čínské lidové republiky k okamitému proputíní jejich občanů, vízníných na základí jejich politického přesvídčení, víry nebo etnické příslunosti z vízení a převýchovných pracovníků táborů. 6. Vyzývá Vládu ČR, aby vyzvala vládu Čínské lidové republiky k dodrování mezinárodního paktu o občanských a politických právech, který podepsala dne 5. října 1998, a k jeho ratifikaci. 7. vyzývá prezidenta ČR, předsedu Vlády ČR, ministra zahraničí vící ČR, předsedu PS PČR a předsedu Senátu PČR, aby v rámci jednotné české zahraničí politiky při svých jednáních s představiteli Čínské lidové republiky důslední uplatňovali zásady uvedené v bodech 1  6 tohoto usnesení.  
A nakonec II  Povířuje předsedu Senátu Parlamentu ČR, aby s obsahem tohoto usnesení seznámil prezidenta ČR, předsedu Vlády ČR, ministra zahraničních vící ČR a předsedu PS PČR. Take toto je celé usnesení a já bych vás na závír rád poádal o podporu tohoto usnesení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a protoe pan senátor Láska neuplatňuje přednostní právo, tak zvu pana senátora Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, pane námístku, dámy a pánové. Kdy jsem vidíl, co nám přistálo v kalendáři na programu této schůze, tak jsem začal číst. A musím říct, e jsem se dočetl víci, které jsem ani vídít snad nechtíl.  
Opak je pravdou. Ty víci vídít chceme. Musíme je vídít. Míli bychom podle toho taky konat.  
Pokusím se vysvítlit, co mí v raportech o hnutí Falun Gong a ířeji o poruování lidských práv v Číní tak zaujalo. Hlásíme se toti jako ČR k nedílitelným lidským právům. A do roku 2021 jsme byli zvoleni do Rady pro lidská práva, která patří k vůbec nejvýznamníjím orgánům OSN.  
To, co se díje práví na půdí Spojených národů v oblasti lidských práv s Čínou, zmíním za chvilku. Je proto velmi důleité, abychom usnesení, o kterém dnes přemýlíme, brali s velkou odpovídností. Čím jasníjí bude dnení rozprava, tím jasníji budou moci nai diplomaté také vystupovat v Radí pro lidská práva v eneví i na dalích grémiích.  
Dovolte mi uvést pár argumentů, a nepůjdu úplní do detailů. Níkteré u tady zazníly, a nechci je opakovat.  
Čína je skuteční kategorií sama pro sebe, kdy mluvíme o lidských právech. Témíř tímito slovy mluvil o situaci v Číní před deseti dny americký ministr zahraničí.  
Kdy se podíváme do Veobecné deklarace lidských práv a začneme číst jednotlivé paragrafy, zjistíme, e v případí Falun Gong a dalích případů podobní pronásledovaných v Číní, můeme začít zakrtávat, co vechno se nedodruje. Upírá se právo na ivot, popírá se uznání človíka jako lidské osoby před zákonem. Upírá se mu rovnost před zákonem, poruuje se zákaz svévolného zatčení, poruuje se zákaz mučení, poruuje se právo na spravedlivý a otevřený soudní proces. Řada z vízňů ani neví, čím se provinili. Poruuje se zásada presumpce neviny. Prolomila se pravidla ochrany soukromí. Lidé jsou systematicky sledováni. Omezuje se svoboda svídomí. A o náboenském vyznání a jeho svobodí ani nemluví. Křesané by mohli vypovídat. Muslimové a dalí rovní.  
Čínský totalitní reim toti drí v koncentračních táborech skuteční statisíce politických vízňů. To, e o nich nic nevíme, jetí neznamená, e tam nejsou. Vstup do tíchto lágrů na převýchovu je toti zakázán. Mezinárodní Červený kří tam nesmí. Čínský červený kří se zpronevířil tak rozsáhlou korupcí, e mu nikdo v zahraničí nenaslouchá. Zahraniční delegace tam nemají vstup a novinářům je znemoňována práce.  
Za zdmi koncentračních táborů vlastní neexistuje právo. Človík se tam stává nositelem orgánů. Orgány jsou odebírány zdravým ivým lidem, a to proto, aby se v nejvítí kvalití předávaly dál. Není náhodou, e tyto lágry jsou velmi blízko nemocnicím, aby vlastní nedocházelo k znehodnocení biologického materiálu.  
Tahle nelidská mainérie způsobuje dnes, e se v podstatí v Číní na transplantaci orgánů témíř nečeká. Provádíjí se mnohem rychleji ne kdekoliv jinde na svítí. Tílo takového dárce se potom vyhlásí za mrtvé. A kdyby se nemíl orgán úspíní uchytit, v podstatí se nabízí klientům bíhem záruční doby do týdne dalí operace.  
Počet odbírů dosahuje skuteční nepředstavitelných čísel. V roce 2016 mílo jít o desítky tisíc. Níkteré odhady seriózních autorů mluví a o stovce tisíc odbírů. Na transplantace se tam jezdí z celého svíta. A členové hnutí Falun Gong jsou vyhledáváni. Protoe mají zdravotní ivotní styl a fyzicky jsou aktivní. Samotný reim povauje hnutí Falun Gong za hrozbu, jak uvedla analytička Human Rights Watch pro Čínu paní Weijun Wang. Členové hnutí jsou systematicky mučeni, vízníni a bez procesu zabíjení.  
Váné etické otázky nakonec dovedly Svítovou transplantační společnost k tomu, e u v roce 2012 vydala zvlátní smírnici pro Čínu. A to proto, aby vybídla Čínu, e dobrovolné dárcovství orgánů je přece také moné. Take nemusí dret vízní v lágrech kvůli transplantacím.  
Svítové veřejné míníní se zmobilizovalo natolik, e v roce 2012 lidé začali sbírat podpisy pod petici za skončení nedobrovolných transplantací v Číní. Čili ne v devadesátých letech. V roce 2012 se pod petici začaly sbírat podpisy. Do roku 2018 se podařilo nasbírat 3 miliony podpisů. lo o nejrozsáhlejí petiční akci na svítí. Petiční archy předala organizace přímo komisaři OSN pro lidská práva.  
Zvlátní tribunál, který zaloili v roce 2018, si vzal za cíl posuzovat systematické zabíjení lidí a sbírat důkazy pro dalí vyvozování, posuzování individuální odpovídnosti vech, kdo se na tom nelidským obchodu podílejí.  
Problém, který máme dneska před sebou, ale nezůstává níkde daleko za hranicemi Číny. Dostává se skuteční do systému OSN. Podle organizace Human Rights Watch toti dochází celosvítoví k systematickému zpochybňování základních lidsko-právních mechanismů. Četí diplomaté by mohli vyprávít.  
Čína např. zkouí s pracovníky OSN pracovat tak, aby je zastraila. Aby nepoukazovali na problémy. Dopředu sniuje jejich důstojnost, otupuje jejich kritiku a sílí tlak, aby se lidsko-právní standardy upravili k nepoznání. S OSN je spojena i dalí velmi čerstvá zpráva.  
Vůbec nejvítí korupční skandál v díjinách OSN je spojen s osobami předsedů Valného shromádíní. Korumpoval je Patrik Ho z čínské společnosti CEFC. Před třemi mísíci byl odsouzen v New Yorku za masivní pokusy korumpovat nejvyí představitele OSN. Tyhle rozsáhlé stopy nebývalé korupce nám mohou připomínat jednu firmu, která také v ČR byla známá.  
Ale můeme jít dál. ČLR skuteční zkouí zmínit koncept lidských práv. Namísto tích základních, které známe ze Veobecné deklarace, mluví o právu na rozvoj a dalích. K politice lidských práv, jak ji známe, se nehlásíme sami. Před níkolika mísíci vystupoval u příleitosti 70. výročí přijetí Veobecné deklarace lidských práv nímecký prezident. Nemluvil k nímeckému publiku, ale k čínskému. Frank-Walter Steinmeier vystoupil v Číní na univerzití. Tam prohlásil, e dnes opravdu není doba na to oslabovat, mínit nebo opoutít standardní lidská práva, jak je známe ze Veobecné deklarace, která slavila 70 let výročí a kteří v Číní níkteří zkouejí mínit. Protoe v dnením propojeném svítí, který podlomila nedůvíra a neochota ke spolupráci v mezinárodním kontextu, skuteční potřebujeme normy, moná jetí víc ne kdykoliv dřív. O tom, e se nám tohle téma vlamuje prostřednictvím technologií do naí společnosti, ani nemluví.  
Norma Veobecné deklarace lidských práv je skuteční základem. Na ní ostatní stojí celá západní společnost. Není proto jenom povinností Nímecka, ale také České republiky, aby se s ostatními státy EU dokázala postavit útokům na základní lidsko-právní dokumenty a mezinárodní záruky, které garantují lidská práva pro vechny.  
Pro vechny, to znamená i pro členy hnutí Falun Gong, a dalích, kteří ijí jako meniny v Číní.  
Dovolte mi připomenout, e počty obítí politické zvůle od nástupu současného generálního tajemníka Komunistické strany Číny a jejího prezidenta strmí rostou. Pokračuje utuování nedemokratických pomírů a flagrantní poruování tích nejzákladníjích pravidel právního státu.  
Nemůeme se tvářit, e o tom jakoby nevíme. Nemíli bychom ani podřizovat vztahy s Čínou jenom ekonomickým zájmům. Proto se musí Česká republika dokázat postavit, vytvářet sebevídomou politiku a jenom tak hledat, jak vytvářet vzájemní výhodné vztahy. Nesmíme ale zapomínat ani na ty, kteří nemají jméno, kteří nemají právo na soudní proces a kteří byli degradováni na úroveň biologického materiálu pro transplantační byznys.  
Zítra a pozítří bude premiér České republiky na Evropské radí v Bruselu. Tam se bude také vyjednávat o tom, jak nastavit do budoucna vztahy Evropské unie s Čínou. Brzy bude následovat summit Evropská unie  Čína. A chystají se dalí důleitá rozhodnutí týkající se bezpečnosti kritické infrastruktury v Evropí. I proto je dnení jednání mimořádní důleité. Stáváme se součástí celoevropského hledání vzájemní nejvýhodníjích vztahů s Čínou, při ním nesmíme ani zapomenout na to, co nám samotným pomohlo najít cestu ke svobodí. A tak se nebojme přihlásit k hodnotí človíka a k jeho právům. Nebojme se přihlásit k tomu, co nám samotným přineslo svobodu, nebojme se tuto svobodu také přiznat dalím. Ten civilizační střet, který se před naima očima odehrává, toti vyaduje, abychom nezůstali neutrální anebo nezkoueli stát stranou. Je proto důleité dnení usnesení k hnutí Falun Gong přijmout, zváit, promyslet a postavit se za níj s velkou vítinou. Proto jsem chtíl poádat vechny, aby ten vá souhlas dnes nechybíl. Opravdu jde i o nás. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Prosím, pane kolego.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, milé dámy, milí pánové, v tuto u troku pozdní hodinu si také dovolím níkolik poznámek.  
Jednak tíko si nevimnout toho, e v dnením jednání naeho Senátu se vlastní dvakrát více nebo méní, přímo nebo nepřímo, vínujeme tématu transplantací. Míli jsme tady novelu transplantačního zákona České republiky, a já se k tomu na chviličku vrátím. Promiňte mi to, ale Česká republika je opravdu jednou ze zemí, kde dlouhodobí transplantace, pičkový, úasný lékařský výkon, a u jde o transplantaci kteréhokoliv orgánu, bíí dlouhá léta úasným způsobem, a to dokonce u z dob, kdy jsme tady míli komunistický reim. A ani v té dobí reim, který jsme tu tehdy míli, pro který já nemám opravdu ani půl slova uznání, si nedovolil zneuívat ivé lidi na transplantaci orgánů. To je níco, co i pro tento neuvířitelní nedobrý, odporný reim, který jsme tu míli, bylo zcela mimo limity.  
Pokud jde o příznivce, o vyznavače hnutí Falun Gong, trvalo to bohuel hodní dlouho, protoe čínský reim si je vídom toho, e to nevypadá na pohled hezky, take to vypadalo hodní dlouho, ne se podařilo získat do té míry přesvídčivé údaje, přesvídčivé informace, e dneska nemáme pochyby o tom, e za to byli a jsou příznivci tohoto hnutí v Číní, a moná dalí skupiny obyvatel, zneuíváni, a to dokonce velmi hromadní.  
Chtíl bych proto také velmi podíkovat občanům, kteří aktivizací této petice přivedli toto téma do Senátu. Myslím si, e to je jeden z mnoha případů, kdy spolupráce občanské společnosti se Senátem je plodná. Jsem za tento mechanismus rád a díkuji opravdu moc za to, e to sem bylo přivedeno.  
Myslím si, e je dobře, e připravená usnesení jsou skuteční zaostřena na téma petice, a to se týká obítí z řad hnutí Falun Gong. Ale současní je dobře přitom mít na pamíti, e to nejsou jediní lidé, kteří podléhají v Číní jinému konceptu lidských práv. Mám v posledních asi dvou, třech, moná čtyřech letech v ČR nepříjemný pocit, e tady, kdy se řekne lidská práva, tak spousta lidí má sklon to chápat jako takovou fajnovost praské kavárny. Kdy u se hodní nudíme a nemáme co jiného, tak se začneme bavit o lidských právech, ano? Ale toto je jedna z mnoha vící, která ukazuje, e základní lidská práva jsou předevím práva na ivot. Stát nás nesmí svévolní přivést o ivot, dokonce v zemích naeho civilizačního okruhu nás vůbec nesmí připravit o ivot. Nesmí nás svévolní piclovat, nesmí nás připravit o právo na spravedlivý proces. Toto jsou zcela konkrétní víci. Kdy říkáme lidská práva, mysleme na tyto víci, nejsou to níjaké fajnovosti, níjaké esoterické víci. A to, e Čína bohuel zjevní zcela aktivní pracuje na konverzi konceptu veobecných základních lidských práv smírem k níjakému jakoby kulturní podmínínému vzorci, e v jiných zemích moná lidem třeba tolik nevadí, kdy jsou svévolní státem připravováni o ivot, tak si myslím, e touto kauzou je velmi názorní ilustrováno, e ne. Lidem vude na svítí vadí, velmi zásadní vadí, kdy jsou státní mocí svévolní připravováni o ivot.  
A proto si myslím, e z tohoto fundamentálního principu, i kromí jiného, i z tohoto fundamentálního principu je velmi dobře se k této víci otevření postavit a přijmout k tomu jasné explicitní usnesení.  
Díkuji, u je pozdí. Míl jsem jetí níkolik poznámek ke křesanům, kteří ádají azyl v ČR a k Tibetu, ale vzhledem k pokročilé hodiní vás toho pro tuto chvíli uetřím a nechám si to na jindy. Moc vám díkuji, e jste mí vyslechli.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím v pořadí je pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Pane předsedající, kolegyní a kolegové. Troku se bojím, e toho, čeho vás kolega Hampl uetřil, tak já si neodpustím, ale ono to asi jinak nejde.  
Ovem začnu troku jinak, proč je problematika Číny tak důleitá. Ono na svítí zemí, kde jsou popírána, potírána lidská práva, kde jsou diktátoři, takových zemí je straní moc. Ale u Číny je to jiné v tom, e zatímco ostatní zemí jsou průmírné, níkteré rozvojové, čím vítí diktátor, tím více rozvojová zemí, tak Čína je gigant. Je to ekonomický a zejména technický gigant. Čína podle zpráv, které jsou k dispozici, je relativní kousek, dva, tři roky od prolomení umílé inteligence. Tyto náznaky můete vidít u dnes. Zpráva, která probíhla tiskem, e bylo vybráno 20 milionů Číňanů, kteří nesmíjí létat, nesmíjí jezdit MHD, to nebyl ádný náhodný výbír. To byl výsledek naprosto systematické práce, sledování a piclování kadého kroku, který občan Číny udílá. Jsou tam kamerové systémy, které identifikují vechno, jakýkoliv náznak odporu proti komunistické straní.  
Prozatím tedy je výsledkem, e takový človík nesmí cestovat. Ale práví to nebezpečí je spojené s tím, e opravdu Čína je technický gigant. Dává tomu úplní jiný rozmír, který vyaduje velmi otevřený a razantní přístup vůči ní. Ono to, e Čína je tak silná, se projevuje i v tom, co tady kolegové u naznačili, e jí nestačí jenom prosté poruování lidských práv nebo ignorování, ona chce celosvítoví zmínit koncept lidských práv. Charta lidských práv má vyjmenována vechna práva, politická, hospodářská a dalí. Ale Čína přichází práví v tom, můeme říct, dialogu nebo jednání nebo v nátlaku na OSN a na vlastní státy, aby se celosvítoví zmínila koncepce lidských práv, aby na prvním místí byla práva hospodářská. Právo na střechu nad hlavou, právo na materiální zázemí. A pak vlastní u nic. Pak u ádná dalí místa nejsou.  
To je extrémní nebezpečná víc. I z tohoto pohledu já bych se přimlouval pro to, aby byla přijata obí dví usnesení, usnesení reagující na tu petici, ale i usnesení, které navrhl Marek Hiler, abychom tuto víc přijali nebo se k ní vyjádřili daleko koncepčníji, vyuili tuto příleitost.  
A to poslední, čeho vás neuetřím, i jaksi v reakci na to, co tu říkal pan předseda Fischer, já prostí musím znovu a znovu vyjádřit své absolutní nepochopení pro přístup českého ministerstva, které neposkytne azyl čínským křesanům s odůvodníním, e nemá důkazy o tom, e by byli ve své zemi níjak perzekvováni. Já tomu nerozumím. Vyuívám i tuto příleitost k vyjádření svého absolutního nepochopení.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Nyní prosím paní senátorku Hamousovou.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji, váené kolegyní, kolegové. Mám procedurální návrh, nechci přeruovat jednání tak významného tématu, po předchozí domluví a se souhlasem ostatních předsedů senátorských klubů dávám procedurální návrh, abychom dokončili jednání dneního programu, to znamená monost jetí jednat a hlasovat po 21. hodiní. Díkuji za podporu tohoto návrhu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. O tom budeme hlasovat bez odkladu.  
Jetí vás odhlásím. To je dneska častá disciplína. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu, abychom mohli jednat a hlasovat po 21. hodiní, a to a pro úplné dokončení programu. Zahajuji hlasování. Prosím, přihlaste se, příchozí. Stíháte to? Kdo je pro, jetí stále můe hlasovat. Kdo je proti? Můe teï.  
Hlasování č. 32  
, kvórum 20, pro 38. Návrh byl schválen. Take zpátky jsme v obecné rozpraví k tomuto bodu, a sice petice za ukončení pronásledování genocidy Falun Gong. Nevidím dalího, kdo by se hlásil do rozpravy... A u vidím. A je to paní senátorka Vítková, prosím.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Dobrý večer, váení kolegové a kolegyní. Já jenom velmi struční se vyjádřím, určití podpořím návrh pana doktora Hilera v plném rozsahu, protoe minulý týden ve čtvrtek jsme si v Boskovicích připomníli odsun idovských spoluobčanů v roce 1942 pochodem z ghetta na nádraí. Myslím si, e tak jak vyvrcholila práví tato tragédie z roku 1939, tak je potřeba si to uvídomit, protoe to nezačalo v roce 1942, ale útoky na idovské obyvatele v Nímecku začaly daleko dřív, je potřeba tímto vícem se postavit a zabraňovat v kadé zemi a v kadém čase. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. A teï u opravdu nikdo dalí se nehlásí. Proto rozpravu končím. Poprosím pana zpravodaje zahraničního výboru, zda se chce vyjádřit k rozpraví? Ne. Nyní garančního? Promiň, Václave, musel jsi usednout navíc.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky a páni senátoři. V rozpraví k petici vystoupil zástupce petentů, zástupce ministerstva zahraničních vící a vystoupilo 5 senátorů, kteří vesmís podpořili návrhy, včetní pozmíňovacího návrhu nebo doplňujícího návrhu.  
Já samozřejmí jednak za sebe i za navrhovatele bych byl rád, kdyby ten doplňující návrh se stal usnesením Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, take budeme nejprve hlasovat o návrhu usnesení garančního výboru. Vichni vídí? Myslím, e jsme se svolávali před chvilkou, take já spustím rovnou hlasování. Kdo je pro? Před chvilkou jsme hráli... Auditorium je tíkavé, tak budu přítí opakovat skladbičku, teï se omlouvám. Pan senátor Vystrčil je maratonský bíec, take to zvládl.  
Hlasování č. 33  
, kvórum 22, pro 41. Tento návrh byl schválen. Nyní bychom hlasovali o návrhu usnesení, které předloil v obecné rozpraví pan senátor Hiler. Kdo je pro, stiskne, zvedne... A kdo je proti, zvedne a stlačí...  
Hlasování č. 34  
, kvórum 22, pro bylo 38. I tento návrh usnesení byl schválen. Díkuji vem zúčastníným. Díkuji zástupcům petentů, panu námístkovi a vem kolegům.  
Můeme přistoupit k předposlednímu bodu programu. Je to  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 289/1995 Sb., o lesích a o zmíní a doplníní níkterých zákonů (lesní zákon), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
51  
Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 51. Já prosím paní poslankyni Moniku Obornou, aby nás s tímto poslaneckým návrhem seznámila. Dobrý den, paní poslankyní. Prosím.  
Poslankyní Monika Oborná:  
Díkuji za slovo, hezký večer, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi, abych vás seznámila s novelou lesního zákona. Tento předloený návrh novely lesního zákona je legislativní reakcí na nejvítí kůrovcovou kalamitu za poslední století, která práví probíhá na území ČR. Jejím cílem je zefektivníní boje proti kůrovci. Zkuenosti z praxe poslední doby toti ukazují, e níkterá ustanovení zákona, která v bíných podmínkách plní svůj účel, se za současného stavu stávají překákou pro účinný zásah proti kůrovci. Navrhujeme proto noví do zákona zakotvit kompetence ministerstva zemídílství, které umoní rozhodnout o nezbytných opatřeních, odchylných od bíného postupu, podle lesního zákona.  
Novela přináí monost odchýlit se od bíných pravidel hospodaření v lese, zejména ohlední tíeb a ohlední zalesňování. Vyuití tohoto zákonného zmocníní je výslovní vázáno na mimořádné situace mající charakter kalamit regionálního a celostátního významu. Rozhodnutí o odchylných opatřeních bude provádíno formou opatření obecné povahy, které umoní na mimořádné situace reagovat efektivní a hlavní v reálném čase.  
Je toti prakticky vyloučeno, aby takováto opatření byla ukládána formou správního rozhodnutí s počtem účastníků v řádu stovek tisíc. Vedení správního řízení s velkým počtem účastníků a jejich neurčitým okruhem by trvalo níkolik týdnů či spíe mísíců, my potřebujeme reagovat okamití.  
Opatření obecné povahy nabude účinnosti dnem, kdy ho ministerstvo zemídílství vyhlásí. Jedná se o návrh, který vychází z právní úpravy § 115a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, který je součástí naeho právního řádu.  
Opatření obecné povahy tak nabude účinnosti nebo chcete-li závaznosti dnem vyvíení. V zájmu zachování práva na spravedlivý proces zůstává zachována monost přezkumu jakoto opravného prostředku zakotveného ve správním řádu. Konkrétní se odchylná opatření stanovená ministerstvem zemídílství formou opatření obecné povahy budou týkat tíchto konkrétních oblastí.  
Zaprvé se jedná o rozíření monosti uití jiného ne předepsaného reprodukčního materiálu k obnoví lesa. Rozsáhlé holiny, které vznikají po tíbí v lesích, je v tuto chvíli potřebné zalesňovat co nejrychleji a v případí nedostatku reprodukčního materiálu vyhovujícího platné právní úpraví umoníme vlastníkům lesa zalesnit dočasní i dostupným reprodukčním materiálem bez ohledu na současné poadavky na kvalitu a původ reprodukčního materiálu lesních dřevin.  
Tady bych chtíla zdůraznit, e takovéto výjimečné rozhodnutí bude garantováno jednak ministerstvem zemídílství jako ústředním orgánem, bude zároveň podloeno odborným posouzením, Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů, jako znaleckým ústavem.  
Cílem je zamezit degradaci holin z hlediska vítrné eroze a jejich vysuování, vyuitím tzv. přípravných dřevin umoníme rozčleníní holin na mení plochy, na kterých budou postupní přípravné dřeviny odstraňovány a následní budou plochy zalesňovány dřevinami, které budou splňovat poadavky na reprodukční materiál. Je nutné také uvést, e tato uvedená potřeba vyplývá mimo jiné také z toho, e velikost kalamitních holin co se týká ploch jednotlivých holin, ale také celkových ploch převyuje výmíru holin vzniklých při bíném hospodaření v lesích.  
Dále umoníme prodlouení termínu pro zalesňování holin. Pro zalesníní na níkterých stanovitích je nezbytné zakotvit monost udílit výjimku, resp. prodlouit dobu pro zajitíní porostu. Tohle se jeví jako nezbytné zejména na vítích holinách o velikosti níkolika hektarů, níkde desítek, mimořádní i stovek hektarů, kde zákonnou dobu pro zajitíní porostu, která je v současné dobí 5 let, nebude moné pro vlastníky lesů splnit. Dosavadní způsob prodlouení tohoto termínu na individuální ádost vlastníka se v současných podmínkách jeví jako nedostatečný.  
Dále se jedná např. o zastavení, resp. zruení povinnosti provádít opatření k ochraní lesa v území, kde jsou ji prakticky zbytečná, a soustředit tak vekeré zpracovatelské, ale i jiné kapacity na území, kde je zásah proti kůrovci jetí smysluplný. V praxi jde například o uputíní od zajiování a evidování výskytu kodlivých činitelů a od povinnosti preventivní bránit vývoji, íření a přemnoení kodlivých organismů. To znamená například uputíní od povinnosti umísovat lapáky v lese.  
Poslední jsou výjimky z povinnosti přednostní provádít tíbu nahodilou tak, aby nedocházelo k vývinu, íření a přemnoení kodlivých organismů. To v praxi znamená, e výjimku z přednostního zpracování nahodilých tíeb je třeba udílit tak, aby byly zpracovány přednostní v rámci tíby nahodilé jen stromy představující nebezpečí z hlediska íření kodlivých organismů, ne tzv. sterilní soue, které ji nepředstavují toto nebezpečí. To jsou místa, kde se u aktivní kůrovec nevyskytuje.  
Jejich tíba proto můe být dočasní odloena opít s cílem soustředit vekeré zpracovatelské a jiné kapacity na území, kde je zásah smysluplný.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, mimořádnost stávající kalamity si vyaduje i mimořádná opatření. Musím vak zdůraznit, e ádné z tích, které zde navrhujeme v novele lesního zákona, nesmířuje k omezování práv vlastníků lesa. Práví naopak. Majitelům lesa chceme ulehčit, dát jim monost odchýlit se od povinnosti tak, aby při zásahu proti kůrovci mohli vyuít dostatečné kapacity s nejvyí monou efektivitou.  
Z konzultací, které jsme s jejich zástupci vedli, víme, e vlastníci lesů tuto novelu vítají a podporují. Na závír bych vás velice chtíla poádat o podporu této novely, zároveň bych vám chtíla velmi podíkovat za vstřícnost v projednávání této novely zde v Senátu. Díkuji vám velmi za pozornost. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní poslankyní, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 51/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr ilar, já ho prosím, aby nás seznámil se svou zprávou.  
Senátor Petr ilar:  
Dobrý večer, kolegyní, kolegové, paní poslankyní, pane předsedající. Díkuji paní poslankyni za přednesení tohoto návrhu...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane kolego, kolegové, vydrte to jetí, prosím. Opravdu ruíte, i kdy se vám zdá, e mluvíte tlumení, ohluuje to zde. Díkuji.  
Senátor Petr ilar:  
Díkuji za ten návrh. Je nám jasné, e skupinou poslanců předkládaný návrh zákona probíhne rychleji, ne kdyby to byl návrh ministerstva zemídílství, které ostatní tento návrh zákona připravovalo a chystá i daleko vítí novelu, která reaguje i na jetí dalí víci, které jsou způsobené práví kůrovcovou kalamitou. Chtíl bych za to podíkovat. My jsme dnes dopoledne na výboru velice pečliví projednali tento návrh zákona, kterým se míní zákon č. 289, o lesích, vysvítlili jsme si tam vechny připomínky, které zazníly před tím z diskuse, byli jsme ujitíni překladateli i námístkem ministra zemídílství a námístkem ministra ivotního prostředí o tích sporných vícech, e se budou řeit. Níkteré víci, i kdy nebyly úplní vysvítlené, tak byly pouity, práví ten přímír, který říkala paní poslankyní, e mimořádnost tohoto usnesení nebo mimořádnost tohoto návrhu zákona je práví předevím brát i z novely vodního zákona v případí povodní, kdy se také uplatňoval tento princip tíchto mimořádných opatření. Take my v legislativí tu oporu máme.  
Z tíchto důvodů ale, protoe jsme si vídomi potřeby rychlosti přijmout tyto zmíny, protoe navrhovaná usnesení se mají navrhovat u v červnu letoního roku, aby zemídílci a lesáci hlavní stihli jetí reagovat před prvním výletem brouka v letoním roce, jaro se ukazuje jako velice časné, take je důvodné podezření, e to bude velice rychlé. Take z toho důvodu jsme navrhli ve výboru se návrhem zákona nezabývat, to znamená, aby tento návrh zákona probíhl a byl co nejrychleji účinný, navrhujeme plénu Senátu PČR vyjádřit tuto vůli, čili hospodářský výbor vemi hlasy po pečlivé rozvaze přijal tento návrh zákona. Take jsem předbíhl i předsedajícího, který by potom se na to ptal. Tak já zrovna teï předkládám návrh druhý.  
Druhá víc taky je samozřejmí proto, e jsme ten návrh zákona dostali v pátek, nebyli jsme schopni to projednat, myslím si, e by ten návrh zákona jako vechny ostatní potřeboval delí čas a samozřejmí preciznost, tak si myslím, e by to bylo i určitým troku popřením účinnosti Senátu a jeho vůlí, tím, e by míl mít dostatek času, aby řádní ty zákony projednával, tím pádem ze sebe troku vyviňujeme tu zodpovídnost a předáváme to vlastní vechno na Poslaneckou snímovnu. Ale nemyslím si, e by to mílo tomu zákonu ukodit. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nesouhlasím s tím, e bychom se zbavili odpovídnosti, nebo konáme s nejlepím vídomím a svídomím. Ale chceme být rychlejí ne brouk, myslím si, e vaemu návrhu rozumíme, ale mám tady přihláku předsedy klubu.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Díkuji, váená paní poslankyní, váený pane předsedající, já jsem se přihlásil k faktické poznámce. Protoe jsem se přihlásil k faktické poznámce, tak budu říkat jenom fakta.  
První, paní poslankyní za to, e tak rychle musíme ten zákon projednávat, nemůe. Teï dalí fakta.  
5. únor 2018, zpráva z tisku, správa NP České výcarsko se bojí kůrovcové kalamity.  
8. kvíten 2018, kůrovec nám líbá ruce, venkov nerozvineme tím, e postavíme lávku, říká lesnický ekolog.  
15. kvíten 2018, Andrej Babi: Odborníci se nám snaili namluvit, e za příčinou kalamity je sucho.  
18. kvíten, absolutní selhání ministerstva zemídílství, ignoruje ploné hnutí naich lesů.  
24. kvíten, ekologická katastrofa v Jeseníkách obrazem, kůrovcová kalamita je, jaká tu od dob Marie Terezie nebyla.  
27. červenec 2018, Krkonoe se bojí kůrovce, lesníci stříkají pokácené kmeny chemií.  
23. srpen 2018, sdruení vlastníků obecních a soukromých lesů ádá kvůli kůrovcové kalamití o podporu státu.  
Tisková zpráva. Dalí bezdůvodné íření lýkorouta rovní, tuím, ze srpna.  
Otevřený dopis ministrovi ivotního prostředí Richardu Brabcovi ze srpna, 31.  
Kvůli kůrovci u z lesů zmizel milion kubíků dřeva, sazenic je nedostatek. 14. září 2018.  
19. září 2018. Správci Českého výcarska kvůli přemnoenému kůrovci vyhlásili kalamitní stav.  
A my máme nyní pít dní na to, abychom zachránili boj proti kůrovci tím, e urychlení projednáme poslanecký návrh zákona. Myslím si, e VHZD udílal jediné, co mohl, a to e navrhl, abychom se zákonem nezabývali, vy si sami zvate, jestli takto se maká. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak jetí přihláka dalího předsedy klubu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Budu rychlý. Paní poslankyní, pane předsedající, kolegyní, kolegové, já bych byl hrozní rád, aby toto se nestalo zvykem. My jsme v minulosti nezabývání tady míli, byl tady tehdy, kdy si pamatujete, velký balíček, který sem poslala vláda, kdy můj kolega...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To u jsme si snad vyříkali.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
U jsme si to vyříkali. To tehdy navrhl. My jsme vichni koukali a najednou se pravda stala skutečností a nezabývali jsme se. Tak od té doby jsme si na to dávali pozor, my jsme tady od toho, abychom se zákony zabývali. Milo Vystrčil jednoznační dal vídít vem, jak to probíhalo. Kůrovec u byl 16, 17. A teï najednou je to to samé jako GDPR. Vypustím dina a pak jdu zachraňovat. Teï tedy kůrovec se vypustil sám, ale my narychlo budeme zachraňovat, abychom byli ti slavní. Takhle se fakt nemaká. Byl bych rád, abychom to pro přítí u skoro nikdy nedílali, protoe nejde o ivot, ale jde o les, pravda, protoe nai planetu chceme mít zelenou, tak asi dneska podlehneme a zabývat se nebudeme. Ale prosím vás, a se to nestává pravidlem, byl bych rád, aby paní poslankyní mohla vzkázat svým kolegům, svým 199 kolegům, e ze Senátu jde vzkaz, aby tohle u na nás nezkoueli a dílali ty víci včas, jak mají, a makali, jak mají. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pan senátor mí nutí k faktické poznámce, nebyli jsme překvapeni témíř, ústavní vítina odsouhlasila, a to proto, e témíř ústavní vítina souhlasila tehdy s předloeným balíčkem, ale u jsem to jednou vysvítloval, tak mí mrzí, e to znovu připomíná. Jako by se nic neřeklo. Nicméní smysl tíchto faktických poznámek byl vzkaz, e nedáme nezabývat se zadarmo. Přesto zde máme jediný návrh hlasování, já proto spustím znílku.  
A budeme hlasovat o návrhu nezabývat se. V sále je přítomno 45 senátorů, kvórum je 23. Spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo ne, stiskne NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 35  
, kvórum 23, pro 42. Návrh nezabývat se byl schválen. Zákon je tímto tedy Senátem posvícen. Paní poslankyní, díkujeme.  
Poslankyní Monika Oborná:  
Já vám straní moc díkuji za podporu. Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkujeme. A blííme se do finále, nebo dalím bodem je  
Zámír uspořádat veřejné slyení Senátu Parlamentu ČR na téma "Potřebuje Česká republika a Evropa vodní koridor Dunaj - Odra - Labe?"  
Usnesení VUZP ze dne 13. března 2019 i obdobné usnesení VEU ze dne 19. března vám byla rozdána na lavice. Prosím senátorku Jitku Seitlovou, aby vystoupila s úvodním slovem k tomuto usnesení.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní senátorky, váení kolegové senátoři, prosím, vydrte jetí tích moná pít, moná deset minut, to snad ani ne, abychom schválili... Ano, dejte mi jetí tích pít minut, abychom schválili poslední bod dneního programu. Pane předsedající, díkuji za slovo. Teï tedy bych vás ráda velice krátce seznámila s posledním bodem dneního jednání.  
Potřebuje ČR a Evropa vodní koridor Dunaj  Odra  Labe? To je název veřejného slyení, které doporučuje a usnesením schválil tento zámír VUZP, následní také i VEU. Moná se vám bude zdát, musím říct, e jsem se setkala s tím názorem velice často, proč proboha teï vytahujete průplav Odra  Dunaj  Labe...  
ČR toti stojí, ani byste moná si toho vimli, před zásadním rozhodnutím o pokračování přípravy tohoto vodního koridoru. V gesci ministerstva dopravy je k jednání vlády připravena studie proveditelnosti vodního koridoru. Tato studie byla zpracovaná s gescí ministerstva dopravy, příprava trvala níkolik let, stálo to podle mých informací 25 milionů a teï je připraveno i usnesení vládí, s tím, e tedy by míla rozhodnout, jak dál s tímto vodním koridorem.  
Nebudu číst vechny ty dalí víci, které máte v té důvodové zpráví, kterou jste dostali. Jenom řeknu to zásadní. Dochází k částečné zmíní trasy, dochází k tomu, e by míla být sledována pouze linie Odra  Dunaj, s tím, e jediní tato část by míla být podle té studie efektivní ekonomicky.  
Část labská by nemíla být sledována. Ale navíc ta severojiní část by nemíla být podle tích návrhů doporučených variant vedená tak, jak se dodnes předpokládalo, smírem přes jiní Moravu po řece Moraví a na rakouskou hranici a tam do Dunaje, ale míla by odbočovat smírem na Slovensko. Take by to vlastní míly být 3 zemí, kterých se to dotýká  Polsko, Česká republika, Slovensko. Moná z části Maïarsko.  
Náklady na celý průplav Odra  Dunaj  Labe se pohybují kolem půl bilionu korun, 520 miliard. Náklady na severojiní trasu dunajsko-oderskou zhruba 280 mld. Kč. Materiál bude předloen vládí, pravdípodobní se předpokládá, podle informací, které mám teï aktuální z Ministerstva dopravy, níkdy koncem kvítna. Moná i malinko dřív. Zmíny trasy a jejich nová ochrana, příprava a moná realizace průplavu budou mít zásadní vliv a dopady do rozsáhlého souboru v oblasti rozvoje a ivota občanů dotčených regionů. Připravovaný zámír má strategický význam i pro rozvoj celé dopravy v České republice. Pokud dostaneme, jak se předpokládá, peníze z Evropy a bude znovu zařazeno do systému TEN-T, co se navrhuje v tom usnesení pro vládu, tak samozřejmí jiné projekty, jako například eleznice a jiné, mohou být ve svých nárocích, poadavcích samozřejmí limitovány nebo ohroeny.  
Ale nejen to. Náklady na přípravu a případnou realizaci a provoz průplavu si vyádají znační finanční zdroje z veřejných rozpočtů, a to na vech úrovních veřejné správy území samosprávných celků vlády. Očekávat lze také níkterá legislativní a právní opatření, jak říká studie. Pro jednání takto zásadního a strategického rozhodnutí s ekonomickými, environmentálními vlivy nejen v rámci České republiky, a to v celém střední a dlouhodobém horizontu se jeví jako vhodnou formou a potřebnou formou veřejné slyení v Senátu. Proto vás tedy prosím, abyste zváili podporu takovémuto veřejnému projednání. Zatím předkládám zámír tohoto veřejného projednání, i s tím, e v příloze máte ty, kteří mají být pozvaní. Je to samozřejmí ne jmenovití, ale je to podle institucí. Je moné, e při tom, kdy jsme to připravovali, se na níkoho zapomnílo. Senát o tom bude jetí jednou hlasovat, pravdípodobní na přítím plénu, jako u v konkrétní formí, naprosto přesní definované. Take kdyby níkdo míl zájem, můe samozřejmí doplnit ten materiál. Je to příleitost pro vechny senátory.  
A teï tedy dovolte, abych přečetla návrh usnesení Senátu ze 7. schůze, konané dne 20. března, k zámíru uspořádat veřejné slyení v Senátu PČR na téma Potřebuje ČR a Evropa vodní koridor Dunaj  Odra  Labe? Musím ten návrh usnesení přečíst. Senát schvaluje zámír uspořádat veřejné slyení v Senátu PČR na téma Potřebuje ČR a Evropa vodní koridor Dunaj  Odra  Labe? v 1. pololetí roku 2019. 2. Ukládá výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí předloit na přítí schůzi Senátu návrh na konání veřejného slyení. Tedy teï je to zámír, pak to bude přesní tak u podle případných vaich doplníní. Opít Potřebuje ČR a Evropa vodní koridor Dunaj  Odra  Labe? s náleitostmi stanovenými zákonem o jednacím řádu Senátu.  
Díkuji za vai pozornost a trpílivost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko, zaujmíte prosím místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje pro tento bod. Navrhuji, aby se jím stal senátor Zbyník Linhart. Ptám se, zda přijímá tuto úlohu? Ano, budeme tedy o tomto návrhu hlasovat. Já myslím, e nemusím spoutít znílku, doufám, e souhlasíte? A spustím místo toho rovnou hlasování.  
Kdo je pro, aby se zpravodajem stal pan senátor Linhart? Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Hlasování č. 36,  
kvorum 24, pro bylo 45. Návrh byl schválen.  
Pane kolego, prosím tedy, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. A nyní otevírám rozpravu k tomuto návrhu. Opakuji, e jde o zámír, nikoliv o schválení veřejného slyení. A vidím přihláeného pana senátora Hampla. Veřejné slyení bychom v případí odhlasování tohoto návrhu usnesení schvalovali na přítí schůzi. Pane senátore, prosím.  
Senátor Václav Hampl:  
Velmi struční, milé kolegyní, milí kolegové. Já jsem chtíl jenom říct, e evropský výbor, jak jste také informováni, přijal usnesení, kde také podporuje uspořádání veřejného slyení. Je to jednak na základí toho, e pokud by na tuto záleitost mílo dojít, předpokládá se velmi zásadní financování z evropských zdrojů. A také i proto, e je to samozřejmí víc, která se velmi zásadní týká naich partnerů a sousedů v EU a vlastní i celoevropské sítí dopravní, take proto je to víc, které hodlá evropský výbor vínovat pozornost. Nicméní samozřejmí je zcela namístí a v pořádku, aby tím zásadním orgánem Senátu, který to bude řeit a připravovat a organizovat apod., byl výbor, kterého neumím celé jméno, ale ten druhý, paní senátorka Seitlová. Moc se omlouvám, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Jiří Dienstbier, prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Doopravdy jenom velmi struční. Pokud cílem tohoto slyení má být to, jak ukončit tento ílený megalomanský projekt, tak jsem pro. Ale jinak si myslím, e to vůbec nestojí za ztrátu času, úsilí a rozhodní ne ty desítky milionů, které se vynakládají na studie, protoe to je moná jediný důvod, proč se ta mylenka udruje při ivotí. Aby níkdo míl zakázky z tíchto studií.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pan senátor tedy avizuje podmíníné hlasování. A protoe u se nikdo dalí nehlásí, tak rozpravu končím a poprosím pana zpravodaje.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezký večer. K tématu  v obecné rozpraví vystoupili 2 řečníci. Vichni jsme tady byli při vídomí, tak asi nemusím shrnovat, co se tady říkalo, myslím, e to je vcelku jasné. A to je asi tak vechno.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám. Máme tedy ve hře jediný návrh a sice schválit zámír. A sice ve zníní usnesení, které nám paní senátorka ve svém vystoupení přečetla. Já jetí pustím naposledy hudbu dneska, aby se vám nestýskalo.  
Předpokládám, e pan senátor Korty je přihláen omylem. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro předloený návrh usnesení, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 37,  
kvorum 22, pro 42, návrh byl schválen.  
Tím jsme vyčerpali program této schůze a já ji končím. Loučím se s vámi, tíím se na shledanou 2. kvítna.  
(Jednání ukončeno v 21.19 hodin.)