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(1. den schůze  02.05.2019)  
(Jednání zahájeno v 10.02 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 8. schůzi Senátu konané v čase májové lásky... (Senátorky, které nebyly políbeny, se mohou o přestávce přihlásit u mne, rád jejich mue zastoupím... Máme třeňovou vítev, nemáme třeeň v Senátu, ale máme vítev...)  
Tato schůze byla svolána na návrh Organizačního výboru podle § 49 odst. 1 zákona o jednacím řádu Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pondílí 15. dubna 2019.  
Z dnení schůze se omluvili senátoři Michal Korty, Petr Vícha, Radek Suil, Přemysl Rabas, Milan tích, Miroslav Nenutil, Zdeňka Hamousová, Jiří Vosecký, Emilie Třísková a Zdeník Papouek (omlouvá se jenom dočasní, protoe dolo ke zpodíní vlaků, co je typické).  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu.  
A nyní podle § 56 odst. 4 určíme dva ovířovatele této schůze. Navrhuji, aby ovířovateli 8. schůze Senátu byli senátor Jiří Burian a senátorka Jaromíra Vítková. Má níkdo z vás připomínky k tomuto mému návrhu? ádné nejsou, přistoupíme po znílce k hlasování.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 1  
se z 63 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 61, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl tedy přijat a ovířovateli budou senátor Jiří Burian a senátorka Jaromíra Vítková.  
A nyní přistoupíme ke schválení pořadu 8. schůze Senátu.  
Nejprve navrhuji doplnit body spojené se zvolením nového senátora. Jedná se o první čtyři body dneního jednání, a to:  
1. Zpráva mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byl senátor David Smoljak platní zvolen.  
2. Slib senátora.  
3. Zmíny v orgánech Senátu.  
4. Zmína zasedacího pořádku.  
Upravený návrh pořadu 8. schůze Senátu v souladu s usnesením Organizačního výboru a doplníný o práví navrené body vám byl rozdán na lavice.  
Organizační výbor navrhuje, abychom vyřadili senátní tisky č. K 012/12 a K 017/12, protoe výbor pro záleitosti Evropské unie je vzal pouze na vídomí.  
Dále na základí ádosti ministrů se navrhuje vyřadit body ministryní financí senátní tisk č. 33, ministr ivotního prostředí senátní tisky č. 46 a K 013/12 a ministr obrany senátní tisk č. 59.  
Organizační výbor navrhuje zároveň vyřadit i petici za zákon pro zelené lesy umavy (senátní tisk č. 73), její etření dosud nebylo ukončeno. Z návrhu pořadu dále navrhuje vyřadit i volbu člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  prezident republiky ani Poslanecká snímovna své kandidáty nepředloili.  
Jako pátý bod dneního jednání projednáme senátní tisk č. 61 ministra průmyslu a obchodu, následovaly by dalí návrhy zákonů předkládané ministrem dopravy či poslanci.  
Posledním bodem před polední pauzou bude volba kandidátů na zástupce veřejného ochránce práv.  
Jako první body odpoledního jednání projednáme body předkládané ministryní spravedlnosti. Následovaly by body ministra vnitra, který zároveň zastoupí předsedu vlády, a ministra zahraničních vící. Předpokládám, e jednání bude v případí potřeby pokračovat v pátek.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Nikoho nevidím, můeme tedy přistoupit k hlasování o programu 8. schůze.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 2  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl tedy přijat a budeme postupovat podle schváleného programu.  
Nyní přistoupíme k bodu, kterým je  
Zpráva mandátového a imunitního výboru o výsledku zkoumání, zda byl senátor David Smoljak platní zvolen  
Chci připomenout zníní § 41 odst. 1 písm. a) jednacího řádu, podle ního mandátový a imunitní výbor zkoumá, zda jednotliví senátoři byli platní zvoleni a svá zjitíní předkládá Senátu.  
A proto udíluji slovo předsedovi mandátového a imunitního výboru Ivo Bárkovi a ádám, aby nás informoval o závírech jednání výboru. Pane předsedo, máte slovo.  
Senátor Ivo Bárek:  
Dobré dopoledne. Milé kolegyní, váení kolegové, váený pane předsedo, dovoluji si vás informovat, e mandátový a imunitní výbor Senátu přijal na své 5. schůzi konané dne 2. kvítna 2019 usnesení č. 6, s jeho obsahem vás nyní seznámím:  
Usnesení č. 6 mandátového a imunitního výboru z 5. schůze konané dne 2. kvítna 2019 k ovíření platnosti mandátu:  
1. Výbor ovířil platnost volby senátora Davida Smoljaka ve volebním obvodu č. 24, sídlo Praha 9, zvoleného ve druhém kolem doplňovacích voleb do Senátu Parlamentu České republiky ve dnech 12. a 13. dubna 2019. Ovíření probíhlo v souladu s § 41 odst. 1 písm. a) zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
2. Doporučuje Senátu Parlamentu České republiky přijmout zjitíní mandátového a imunitního výboru, kterým se potvrzuje, e není překáek, aby noví zvolený senátor David Smoljak sloil Ústavou předepsaný slib.  
3. Povířuje předsedu výboru senátora Ivo Bárka seznámit s tímto usnesením Senát Parlamentu České republiky.  
Pro úplnost dodávám, e MIV míl pro svá zkoumání o platnosti volby senátora Davida Smoljaka k dispozici doklad o ovíření totonosti noví zvoleného senátora, potvrzení o převzetí osvídčení o zvolení senátorem, přílohu usnesení Státní volební komise č. 226 ze dne 8. dubna 2019, k souhrnným výsledkům prvního kola doplňovacích voleb do Senátu PČR ve volebním obvodu č. 24, sídlo Praha 9, konaných ve dnech 5. a 6. dubna 2019, a také přílohu usnesení Státní volební komise č. 228 ze dne 15. dubna 2019, k vyhláení a uveřejníní celkových výsledků doplňovacích voleb do Senátu PČR ve volebním obvodu č. 24, sídlo Praha 9, konaných ve dnech 5. a 6. dubna 2019, co bylo první kolo, a ve dnech 12. a 13. dubna 2019, druhé kolo. A také čestné prohláení senátora o neslučitelnosti funkcí.  
Pane předsedo, v této chvíli vám předávám slovo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu končím. Ptám se zpravodaje MIV, zda se chce vyjádřit? Nechce. Rozprava neprobíhla.  
Nyní přistoupíme k hlasování o návrhu, jak jej přednesl pan senátor Ivo Bárek.  
Senát bere na vídomí usnesení MIV č. 6 ze dne 2. kvítna 2019, k ovíření platnosti volby senátora zvoleného v doplňovacích volbách do Senátu PČR.  
V sále je aktuální přítomno 68 senátorek a senátorů, kvórum je tedy 35, já zahajuji hlasování, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 3  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 67, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl tedy přijat. Já díkuji a končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím bodem naeho jednání je  
Slib senátora  
Podle čl. 23 Ústavy ČR skládá senátor slib na první schůzi, které se zúčastní. V souladu s jednacím řádem tak učiní pronesením slova slibuji a podáním ruky tomu, do jeho rukou slib skládá. Sloení slibu poté senátor stvrdí svým podpisem. V této souvislosti jetí připomínám čl. 25 Ústavy, který upravuje zánik mandátu, stanoví, e mandát zaniká mj. odepřením slibu nebo sloením slibu s výhradou.  
Vlastní akt slibu probíhne takto. Nejmladí senátor, pan Luká Wagenknecht, přednese ústavou předepsaný slib a senátor David Smoljak, který byl zvolen senátorem v doplňovacích volbách v Praze 9, jej sloí do rukou předsedy Senátu. Poté svůj slib stvrdí podpisem.  
Nyní vás prosím, abyste vichni povstali, a zároveň prosím pana senátora Lukáe Wagenknechta, aby předstoupil k řečnickému pultu a přečetl slib daný Ústavou.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Slibuji vírnost České republice. Slibuji, e budu zachovávat její Ústavu a zákony. Slibuji na svou čest, e svůj mandát budu vykonávat v zájmu veho lidu a podle svého nejlepího vídomí a svídomí.  
Senátní obvod 24, Praha 9, pan David Smoljak.  
(Senátor David Smoljak: Slibuji.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Blahopřeji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Mohu konstatovat, e senátorský slib sloil senátor David Smoljak bez výhrad, dovolte, abych mu i já poblahopřál ke zvolení a konstatoval, e od tohoto okamiku je právoplatným členem Senátu.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Nyní budeme projednávat, kterým je  
Zmíny v orgánech Senátu  
Vzhledem k volbí nového senátora rozhodneme o zařazení senátora Davida Smoljaka do orgánů Senátu. Dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás seznámil s návrhy, které vzely z jednání senátorských klubů. Slovo má pan senátor Jaroslav Vítrovský. Je tady, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedo, dámy a pánové. Dovoluji si vás informovat, e volební komise obdrela ve lhůtí stanovené volebním řádem Senátu návrhy klubu Starostové a nezávislí na zvolení senátora Davida Smoljaka členem VVVK a členem Stálé delegace Senátu pro sdílovací prostředky. V tomto případí konstatuji, e není třeba mínit schválené počty senátorů v tíchto senátních orgánech, nebo bývalá senátorka Zuzana Baudyová byla členkou zmíníného výboru i komise.  
Volební komise přijala na svém 4. zasedání dne 24. dubna 2019 usnesení č. 7, s jeho obsahem vás nyní seznámím.  
Usnesení ze 4. schůze konané dne 24. dubna 2019, k návrhům na zmíny ve sloení orgánů Senátu. Komise  
I. navrhuje v souladu s čl. 4 bod 6 volebního řádu pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu zvolit senátora Davida Smoljaka členem VVVK a členem Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky,  
II. povířuje předsedu komise, senátora Vítrovského, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem.  
Připomínám, e senátorovi, který nebyl zařazen do ádného výboru, se nabídne členství v níkterém z výborů, takového člena výboru volí Senát na návrh volební komise vítinovým způsobem, e jakékoliv zmíny v ustaveném orgánu Senátu lze bíhem volebního období provést jen se souhlasem Senátu.  
Navrhuji tedy jménem volební komise, aby Senát hlasoval o zvolení do orgánů Senátu aklamací vítinovým způsobem.  
Díkuji za pozornost a vracím slovo panu předsedajícímu.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Budeme tedy po znílce hlasovat o navreném usnesení.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 4  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 69, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat.  
Dále budeme hlasovat o návrhu, e senátor David Smoljak bude členem Stálé komise Senátu pro sdílovací prostředky, jak ho přednesl předseda volební komise.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 36, já zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 5  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 66, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. J  
Já vám díkuji a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem naeho programu je  
Zmína zasedacího pořádku  
§ 51 jednacího řádu stanoví, e kadému senátorovi je v Jednacím sále Senátu vyhrazeno stálé senátorské místo. Navrhuji, aby senátor David Smoljak zaujal místo vedle senátora Jiřího Voseckého a pan senátor Jan Horník bude mít místo vedle Jiřího Oberfalzera. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí. Můeme tedy přistoupit k hlasování.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 36. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 6  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 62, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem naeho programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 634/1992 Sb., o ochraní spotřebitele, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
61  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 61, já prosím pana ministra průmyslu a obchodu Karla Havlíčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítám vás, pane ministře, blahopřeji k vaemu jmenování, máte slovo.  
Ministr průmyslu a obchodu a ministr dopravy ČR Karel Havlíček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte, abych se nejdřív sám představil, je to můj první den v úřadí, je pro mí ctí, hned první setkání, které můe být, je setkání s vámi. Take mí etřte a případní mí omluvte za případné chyby nebo chybičky, které vykonám...  
Dovolte mi, abych vám představil návrh zákona, kterým se míní, jak u řekl pan předseda, zákon č. 634/1992 Sb., o ochraní spotřebitele. Jedná se o návrh, který je předkládán, který víceméní pouze adaptuje český právní řád a nařízení EU 2018/302 Evropského parlamentu a Rady ze dne 28. února 2018.  
O co jde? O řeení neoprávníného zemípisného blokování dalích forem různé diskriminace, zaloené na státní příslunosti, místí bydlití či místí usazení zákazníků v rámci vnitřního trhu a zmíní nařízení. Jedná se o takový geoblocking, kterým můeme označit jakékoli diskriminační obchodní praktiky, které spočívají v tom, e zákazníkům, logicky spotřebitelům zejména, blokují či jinak ztíují přístup k přeshraniční prodávanému zboí či slubám. Na základí toho, e se zákazník nachází například v jiném státí, ne je obchodník. Čili zcela evidentní se jedná o to, e by byla popřena základní hodnota EU, volný pohyb, volný pohyb zboí, volný pohyb slueb. Čili nařízení EU zásadní posiluje práva spotřebitelů, ale i dalích kupujících v přeshraničním přístupu. Pro spotřebitele se domníváme, e bude velkým přínosem, e dodrování tíchto zákazů bude díky té předkládané novele snáze vynutitelné. Rozhodovat bude Česká obchodní inspekce, která je pod ministerstvem průmyslu a obchodu a která bude mít, a to u je ta podstata, určité přísluné vynucovací pravomoci. Jak u bylo uvedeno, návrh zákona má adaptační charakter.  
A teï to meritum víci: 24. 4. VHZD projednal a doporučil Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní, a to s pozmíňovacím návrhem z důvodu legislativní připomínky týkající se nemonosti uputíní od uloení správního trestu při poruení povinností stanovených nařízením. Tady bych se jen chviličku zastavil. Principiální tedy nejde o to, e by s tím byl problém, problém je v tom, e ta horní hranice, resp. ta není problematická, 3 miliony korun, jedná se o tu spodní hranici, kdy vlastní VHZD říká: Umoníme nulu, tedy nebude vůbec nic, a my říkáme, e zase se musíme dret toho, aby jakékoliv sankce byly účinné, a teï důleité slovo, přimířené a odrazující pro podnikatele, kteří by tedy nerespektovali volný pohyb zboí a slueb, přičem je třeba důleitou víc zmínit, a to tak, e spodní hranice není stanovena, jinými slovy, pokuta můe být víceméní symbolická. Zjednoduení řečeno, hrajeme tady moná o stokoruny korun a vlastní je to moná troku psychologického charakteru, kdy vlastní vá výbor říká: Dejme tam monost úplné nuly. My říkáme: Musí tam být alespoň přimířená míra toho odrazování. Čili my říkáme: Pokud tam skuteční bude banální prohřeek, nedávejme tam absolutní nulu. Dejme tam třeba 300 Kč, 500 Kč, tisícovku. Jinými slovy to, o čem rozhodne ten správní orgán. Take z tohoto důvodu se domníváme, e je to akceptovatelné, e tato symbolická výe pokuty můe mít vítí odrazující účinek, ne kdyby bylo od potrestání zcela uputíno.  
Take závírem bych chtíl upozornit, e z pohledu dodrení závazků plynoucích z evropského práva je nezbytné nařízení implementovat do českého právního řádu co nejdříve. Čili z tíchto důvodů s uvedeným pozmíňovacím návrhem nesouhlasíme.  
Váené paní senátorky, váení páni senátoři, s ohledem na uvedené bych vás chtíl poádat zdvořile, abyste schválili návrh zákona v podobí vládního návrhu schváleného Poslaneckou snímovnou. Díkuji mockrát za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 61/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Leopold Sulovský, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Ono tady bylo vlastní vechno řečeno, jedná se o adaptaci evropské smírnice, akorát je tady to jablko sváru, o kterém byla řeč. Já bych to zkusil jetí jednou zopakovat, proč tedy VHZD přistoupil ke schválení toho pozmíňovacího návrhu, protoe abych to... Existuje závaný problém, který by bylo mono vyřeit jednoduchým pozmíňovacím návrhem. Poruení níkteré z povinností, stanovených evropským nařízením, je systematicky přiřazeno do § 24 odst. 8 ke skutkovým podstatám nejzávaníjích přestupků týkajících se stahování nebezpečných výrobků z trhu, u nich hrozí pokuta a 50 milionů korun. I kdy se nyní novelou navrhuje noví doplňovaný přestupek, pokutu pouze do výe 3 milionů, nepůjde zde upustit od uloení správního trestu, na rozdíl od vech ostatních srovnatelní kodlivých přestupků. A to proto, e chybí i novelizace ustanovení § 24b odst. 3 tak, aby zákon uputíní od potrestání v odůvodníných případech umonil. Podle § 24b odst. 3 nelze u přestupků vedených v § 24 odst. 8 aplikovat obecnou právní úpravu uputíní od uloení správního trestu, obsaenou v § 43 zákona o odpovídnosti z přestupků a řízení o nich. Proto navrhuji situaci napravit přiloeným jednoduchým pozmíňovacím návrhem, který máte na stolech.  
VHZD se problémem zabýval na své 9. schůzi konané dne 24. dubna 2019. Po úvodním sloví zástupce navrhovatele doporučil Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který tvoří přílohu tohoto usnesení, určil mne zpravodajem a povířuje předsedu výboru, senátora Vladimíra Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Vladislav Vilímec.  
Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane předsedo, váený pane místopředsedo vlády. Já bych chtíl vystoupit na podporu tohoto usnesení VHZD. Vy jste to vzal hodní prestiní. Samozřejmí můeme akceptovat sice to, by ten nový přestupek, ten doplňovaný, je zahrnutý do nejváníjích přestupků, kde je pokuta a 50 milionů, samozřejmí můeme akceptovat, e ty kontrolní orgány jaksi to budou racionální zvaovat. Ale já jsem přesvídčen, e se tam stala chyba. Ani na tom výboru představitelé ministerstva nás úplní nepřesvídčili. Prostí je tam chyba, kdy se přestupek, který má horní hranici 3 miliony korun, zahrnuje do přestupků, tích skutkoví nejzávaníjích, kde je 50 milionů. A pouze u tích přestupků, kde je ta horní hranice 50 milionů, tam nelze upustit od správního trestání. To je pouze u tích přestupků do tích 50 milionů. Tam do 3 milionů, jako v tích dalích případech, je moné upustit od správního trestání. Já jsem přesvídčen, e to je pochybení. Samozřejmí, my jsme na to ani tolik nepřili, přila na to legislativa. Zkusme se na to dívat prestiní. To, e se to vrátí Poslanecké snímovní, já vířím, e tu připomínku Poslanecká snímovna akceptovat bude. Myslím, e je lépe se vyvarovat chyb ne trvat z níjakých prestiních důvodů, e ten návrh je jaksi níjak chybný. Já jsem přesvídčen, e Senát je od toho, aby odstraňoval chyby v tích zákonech, které byly postoupeny do Poslanecké snímovny. To se můe stát, takových chyb je celá řada. Od toho máme Senát jako pojistku, horní komoru. Já bych vás poádal, pane místopředsedo, aby, pokud Senát rozhodne vrátit s tím pozmíňovacím návrhem, abyste to nebral jaksi níjak úkorní a prestiní, e zrovna ten první bod, kdy jste ve funkci, tak se nám bude vracet. Take skuteční ty důvody byly legislativní, my jsme to projednávali velmi odpovídní. Nevidím důvod, proč by to mílo být zahrnuto v tích nejzávaníjích skutkových podstatách tích přestupků, s tou hranicí 50 milionů, kde není moné upustit od toho správního trestání, kdy v ostatních případech je to moné. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, protoe nikoho dalího nevidím, obecnou rozpravu končím, a protoe nepadl ani návrh schválit, ani návrh zamítnout, otevírám podrobnou rozpravu. Kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo se nehlásí, take podrobnou rozpravu končím. Poprosím pana zpravodaje, aby se vyjádřil.  
Senátor Leopold Sulovský:  
Váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. V rozpraví vystoupil jeden senátor s návrhem podpořit pozmíňovací návrh. Já teï nevím, jak je to... Ale nechal bych o tomto návrhu hlasovat.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je tedy 36, já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 52, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat. Tím jsme vyčerpali pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, e vrátíme snímovní tento návrh s pozmíňovacím schváleným návrhem.  
Zahajuji hlasování, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 8  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byl senátor Sulovský a dalího senátora prosím z pléna, nebo a si pan senátor vybere. Pan senátor Vilímec se hlásí dobrovolní, take nemusíme určovat. Budeme o tomto hlasovat. Zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 9  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat. Já díkuji navrhovateli, zpravodaji a končím projednávání tohoto tisku.  
Dalím bodem programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
65  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 65. Návrh uvede ministr dopravy Vladimír Kremlík, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Blahopřeji ke jmenování, pane ministře, a vítám vás na půdí Senátu.  
Ministr dopravy ČR Vladimír Kremlík:  
Díkuji, váený pane předsedo, váená paní předsedkyní, místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Ministerstvo dopravy předkládá k projednání návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve zníní pozdíjích předpisů. Hlavním cílem návrhu zákona je zajistit transpozici smírnice Evropského parlamentu a Rady 2016/1629 ze dne 14. září 2016, kterou se stanoví technické poadavky pro plavidla vnitrozemské plavby, nyní smírnice 2009/100/ES, a zruuje smírnice 2006/87/ES do vnitrostátního právního řádu.  
Úplné transpozice této smírnice bude dosaeno přijetím provádících právních předpisů, na co pamatují i zmocňovací ustanovení obsaená v samotném návrhu zákona. V souladu s poadavky smírnice dochází zejména k úpraví základních podmínek provozu plavidel na vnitrozemských vodních cestách, k procesu schvalování technické způsobilosti plavidel a vydávání osvídčení plavidel, podmínek zkrácení a prodlouení doby platnosti osvídčení plavidel a zřízení nové evidence osvídčení plavidel prokazujících plníní harmonizovaných technických poadavků, včetní zajitíní předávání vybraných údajů do evropské databáze trupů plavidel a jejich výmazu.  
Návrh zákona přináí dalí zmíny, které přesahují rámec uvedené smírnice. Nejvýznamníjí z tíchto zmín je zavedení povinnosti provozovatelů níkterých plavidel provozovaných na stanovených dopravní významných vodních cestách vyuívaných vybavit plavidlo zařízením pro sledování polohy a pohybu plavidel a zařízením pro zobrazování plavebních map a informací o poloze a pohybu plavidel.  
Zákonné zakotvení této povinnosti představuje dalí krok v postupném zavádíní harmonizovaných říčních informačních slueb v České republice. Toto opatření povede zejména ke zvýení plavební bezpečnosti, ochrany ivotního prostředí a efektivity plavebního provozu. Součástí předkládaného návrhu zákona je i dílčí úprava a doplníní níkterých ustanovení zákona o vnitrozemské plavbí na základí zkueností a aplikační praxe, jako i provedení níkolika terminologických zmín a úprav legislativní technického charakteru.  
Poslanecká snímovna PČR návrh schválila dne 6. března 2019, a to ve zníní pozmíňovacích návrhů zahrnujících úpravu čerpání digitalizovaných fotografií a podpisů ze stávajících informačních systémů při vydávání průkazu způsobilosti, úpravu obítování víci ve společném nebezpečí, rozíření působnosti Ministerstva dopravy a Státní plavební správy o činnosti týkající se prevence v oblasti bezpečnosti plavebního provozu, aktualizaci odkazu na unijní předpis, legislativní technické úpravy včetní zmíny data nabytí účinnosti a úpravu vyjmutí převozních lodí z povinnosti vybavit je zařízením pro sledování polohy a pohybu plavidel a zařízením pro zobrazování elektronických plavebních map a informací o poloze a pohybu plavidel.  
S tomuto pozmíňovacími návrhy Ministerstvo dopravy souhlasilo. V rámci projednávání Senátu PČR byl k návrhu zákona uplatnín pozmíňovací návrh pana senátora ilara, spočívající ve vyputíní vybraných potřeb, pro jejich naplníní můe Ministerstvo dopravy zřídit státní příspívkovou organizaci. S tímto pozmíňovacím návrhem Ministerstvo dopravy nesouhlasilo. Ačkoliv je nutno připustit, e mezi Ministerstvem dopravy a Ministerstvem zemídílství dolo k předbíné dohodí o převodu vybraných činností na státní podniky Povodí, je daný proces zatím pouze v přípravné fázi. Přičem za této okolnosti se pozmíňovacím návrhem předvídaná zmína právní úpravy koncepčního charakteru jeví jako předčasná.  
Navrhovaná zmína navíc představuje zásah do vícné působnosti Ministerstva dopravy, jen není vhodné přijímat v takto pokročilé fázi legislativního procesu.  
Dne 24. dubna 2019 byl návrh zákona projednán ve výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu a ve výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Senátu PČR. Oba výbory doporučily schválit návrh zákona v podobí, v jaké byl Senátu postoupen Poslaneckou snímovnou. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, usnesení máte jako senátní tisk č. 65/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Zbyník Linhart. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 65/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Frantiek Bradáč, kterého prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Píkné dopoledne, váený pane předsedo, váený pane ministře, kolegyní a kolegové.  
Na úvod se připojuji ke jmenování, pane ministře, a přeji vám ve dobré v této významné funkci. A teï u k předmítnému tisku. Pan ministr u tady zmínil níkteré víci, které jsou předmítem tohoto tisku. Jedná se zejména o unijní opatření, tedy transpoziční a netranspoziční zásahy. Ty u tady byly vysvítleny. Já u se tedy připojím k této informaci pana ministra pouze informací z projednávání tak, jak probíhlo na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Pan ministr u tady zmínil i pozmíňovací návrh. Ten byl pouze avizován, on nakonec podán na výboru nebyl, a týká se zmíny kompetencí mezi Ministerstvem dopravy a Ministerstvem zemídílství. Výbor po projednání toto odmítl s tím, e tyto kompetence by si míla vyjasnit nejdříve ministerstva samotná, a ne to řeit potom na plénu Senátu, případní na výboru pozmíňovacími návrhy. Take tolik k doplníní k tomu z projednávání výboru.  
Dále na výboru byl jetí vznesen dotaz, nebo dva dotazy, na pana námístka Kopřivu, který tam byl za Ministerstvo dopravy přítomen. A jedna víc se týkala připomínek, které jsou uvedeny v materiálech, které máme od naí legislativy. A týkalo se to nahrazení technické prohlídky provedené orgánem členského státu nebo Unie. Nebo smluvního státu Dohody o evropském hospodářském prostoru, kde není zahrnuta výcarská federace. To bylo panem námístkem vysvítleno.  
Dalí připomínka se potom týkala obítování víci ve společném nebezpečí, kdy se to týká podle tohoto návrhu pouze lodí. I toto bylo vysvítleno panem námístkem, protoe zcela zámírní je to tak uvedeno, e se to netýká malých plavidel, e by toto ustanovení potom nemílo smysl. Take po podání vysvítlení od pana námístka Kopřivy výbor nemíl ádné dalí připomínky k tomuto návrhu tisku a přijal usnesení, s kterým vás nyní seznámím.  
A je to 55. usnesení z 9. schůze, konané dne 24. dubna 2019. Po úvodním slovu zástupce navrhovatele Jakuba Kopřivy, námístka ministra dopravy ČR, po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví výbor I  doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. II  mí určil zpravodajem. III  povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane zpravodaji, posaïte se ke stolku zpravodajů, sledujte rozpravu. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 665/2. A já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí pan senátor Zdeník Linhart? Ano, přeje. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní, kolegové. Výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí tento tisk projednal na své poslední schůzi, na 5. schůzi dne 24. dubna 2019 a doporučuje plénu Senátu schválit tento zákon v předloeném zníní předloeném Poslaneckou snímovnou. Mnohé tady zaznílo od kolegy zpravodaje garančního výboru. Myslím si, e to, co tady nezaznílo, tích vící bylo níkolik, ale při projednávání v Poslanecké snímovní hlasovalo pro přijetí tohoto zákona vech 162 přítomných členů Dolní komory parlamentu jednomyslní. Asi to na níco ukazuje, jak to asi je s tímto zákonem, čili i ná výbor doporučuje tento tisk schválit tak, jak nám přiel z Poslanecké snímovny. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane kolego, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Nikoho takového nevidím. Otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí. Ptám se, zda se chce vyjádřit pan zpravodaj nebo pan ministr? Vidím, e ne, budeme tedy po znílce hlasovat o návrhu schválit.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 36.  
A já zahajuji hlasování. Ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové číslo 10  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 63, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
66  
Díkuji, pane ministře, míl jste velký úspích na počátku své kariéry. Nebude tomu tak vdycky. (Pan ministr se loučí.)  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 66. A návrh uvede poslanec Luká Bartoň, kterého nyní prosím, aby nás seznámil s návrhem zákona. Vítejte v Senátu, pane poslanče.  
Poslanec Luká Bartoň:  
Díkuji. Váený pane předsedo, váené senátorky, váení senátoři, dne 20. dubna 2018 předloila skupina poslanců novelu zákona o vnitrozemské plavbí. Cílem novely bylo přestat automaticky vodáky trestat za poití alkoholu, ani by svým jednáním ohroovali své okolí. Vodáci byli definováni jako vůdci a osoby podílející se na plavbí malého nemotorového plavidla nepodléhajícímu rejstříku plavidel.  
Původní návrh počítal se zruením automatické pokuty s tím, e jsou platné dalí obecné zákony, které řeí samotné jednání lidí pod vlivem alkoholu. Kupř. zákon č. 65/2017 Sb., zákon o ochraní zdraví před kodlivými účinky návykových látek, který zakazuje pod vlivem alkoholu nebo jiné návykové látky vykonávat činnost, při ní by mohl ohrozit ivot, zdraví jiné osoby nebo pokodit majetek.  
Dále odpovídnost za kodu řeí i občanský zákoník a v případí trestního zákoníku je alkohol přihorující okolností. Při projednávání novely dolo k níkolika projednávání ve výborech. Návrh se vrátil ze 3. čtení zpít do 2. Přijal se kompromisní návrh, který vyhovoval vítiní snímovny. Kompromisní návrh čítal 2 body. 1. omezilo se mnoství alkoholu pro toho, kdo vede plavidlo. Po dlouhých diskuzích a na půl promile. Snímovna hlasovala i o hranicích 0,8 promile, či 1 promile, ty vak nemíly podporu vítiny snímovny. Posádka, tedy ten, kdo nevede plavidlo, tedy ten, kdo neřídí, není omezen a řídí se tak pouze obecnými předpisy, které jsem ji uvádíl.  
2. bodem kompromisního návrhu bylo povolení. Omezilo se na vodní cesty, na kterých neprobíhá nákladní vodní doprava. Co jsou dopravní významné cesty vyuívané a níkteré významní dopravní cesty vyuitelné. Na tích to platit nebude. Jako příklad uvedu třeba Vltavu, která je vodácky vyuívaná do Českých Budíjovic, od Českých Budíjovic jetí toto povolení neplatilo. Přesníji řečeno, v zákoní je uvedeno  A toto plavidlo je vedeno na nesledované vodní cestí, účelové vodní cestí, dopravní významné vodní cestí, uvedené v bodu 2, písmena b) přílohy č. 2 k tomuto zákonu, nebo na vodním toku Moravy od ústí vodního toku Bečvy po říční kilometr 196 je Str.  
Vyjmutí se tak nebude vztahovat kupř. na lapadla na Vltaví, protoe to u je sledovaná vodní cesta, ta vyuívaná. Nicméní vodácké cesty jsou dominantní na nesledovaných vodních cestách. Půl promile je tak lepí ne ádná promile, která teï platí, a proto předkladatelé přijali toto kompromisní řeení. A o schválení tohoto kompromisního řeení prosím i Senát.  
3. čtení probíhlo v Poslanecké snímovní 6. 3. 2019 na 27. schůzi. Návrh schválen usnesením č. 359. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Usnesení máte jako senátní tisk č. 66/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Ivo Valenta. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 66/1, a zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Cieňcia³a, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Cieňcia³a:  
Váené dámy, váení pánové, pane předsedo, váení poslanče. Já se trochu omlouvám, ale po čtyřmísíční absenci tady v této krásné místnosti pro nás, pro senátory a pro Senát jako významný orgán, jsem trochu z toho nervózní. Tak mí omluvte, jestli se dopustím níjakých nepřesností. Respektive řeknu, toto bych neřekl normální. Ale podle mého názoru tady předkladatelem bylo řečeno víceméní vechno. Vechna fakta, vechny poznámky a vechna technická data byla tady vyslovena i vzhledem k zákonné úpraví a k zákonu jako takovému.  
Podstatné tady je, e víceméní se dosáhlo povolení půl promile alkoholu pro řidiče, respektive vůdce plavidla bez motorů a bez různých jiných nebezpečných zařízení. To je zaprvé. A zadruhé  posádka byla osvobozena od jakýchkoli sankcí a můe pít alkohol tak, aby se loï nepotopila. Já to trochu zjednoduím, tak to zvenku vypadá. Ale nemusíme mít strach, ponívad jak jsem níkteré ty víci konzultoval, co se chystá a co budeme schvalovat, tak paneboe, co se bude dít na tích vodních tocích? Ale po podrobném prostudování toho zákona platí vechno obecní. Alkohol je jako u jiných dopravních prostředků striktní zakázán a nakonec jsou tady ty dví výjimky, které byly předneseny, a proto to nebudu opakovat.  
Ale já bych jenom zdůraznil to, e se trochu zpřísnila skutková podstata přestupku spočívajícího v odmítnutí podrobit se lékařskému vyetření ke zjitíní ovlivníní poitím alkoholu nebo uitím jiné návykové látky je zpřísnína tak, e přestupkem je nejen odmítnutí odborného lékařského vyetření, ale také odmítnutí orientačního vyetření, tedy dechové zkouky nebo vyetření slin nebo stíru z kůe nebo sliznic včetní jejich odbíru. Čili tady borci legislativci zatlačili na pilu.  
To, co bylo Poslaneckou snímovnou dosaeno, e se vykrtly nebo doplnily v seznamu vodních cest níkteré úseky níkterých toků, to bylo u řečeno, a byl tady i popsán legislativní proces, který je velmi náročný, ponívad dvakrát to bylo vráceno, dvakrát bylo 2. čtení. A nejzajímavíjí je to, e poslanci míli takovou odvahu a rozhodnost, e i kdy vláda neodsouhlasila to první stanovisko, ten první návrh, tak poslanci do toho li. A já před nimi smekám. A tak jsme dospíli k dnení situaci, e materiál je předloen v Senátu.  
Návrh zákona nadále trpí níkterými nepřesnostmi. A to je takový zákon, jak tomu my v průmyslu, kde se realizují a schvalují, hovoříme, je zákon o autobusové zastávce vedle zákona o výstavbí válcovny nebo vysoké pece, kde to stojí miliardy korun. Čili u tích zastávek je vdycky nejvíc diskuze, protoe vichni jsou odborníci na zastávky. Ale rozhodnout o výstavbí agregátu za níkolik miliard, to u není taková levná záleitost, ale vichni to bez problémů vdycky schválí. Ponívad víří, e odborníci, kteří to předjednali a potom předloili do vedení firmy, jsou kompetentní zodpovídní.  
Ale podle mého názoru tady toto v Senátu nehrozí, ponívad tady jsme senátoři osvícení i z jiných stran ne jednosmírní orientovaní byznysmani a manaeři v různých firmách technicko-ekonomických a obchodních, take si myslím, e tady k ádným odchylkám nedojde.  
S ohledem na cíl, který návrh zákona sleduje, je účelné návrh zákona i přes tyto níkteré výhrady doporučit k přijetí. K takovému závíru jsme doli i v hospodářském výboru naeho Senátu.  
Proto návrh usnesení zní: Usnesení hospodářského výboru: Výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu projednal dne 24. 4. letoního roku návrh zákona, kterým se míní zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů. A doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí senátor Ivo Valenta. Přeje, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji, pane předsedo, dobrý den, dámy a pánové. Určití ano. Já si vás dovolím seznámit s přijatým usnesením výboru pro územní rozvoj.  
Tento výbor na své 5. schůzi, konané 24. dubna 2019, přijal k senátnímu tisku č. 66 usnesení, kterým doporučuje Senátu PČR vrátit projednaný návrh zákona PČR s pozmíňovacími návrhy. Členové výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí rozířili poslaneckou iniciativu o Senátem ji dříve schválenou novelu zákona o pozemních komunikacích, která toleruje u cyklistů za jasní stanovených podmínek mení mnoství alkoholu, které je navíc totoné s mnostvím, se kterým počítá i tento zákon o vnitrozemské plavbí u vodáků, tedy 0,5 promile. Jen pro připomenutí, jedná se o senátní tisk č. 261, schválený Senátem 15. listopadu 2018, který aktuální má v PS číslo 338.  
A my máme obavu o to, e se to zabrzdilo při 1. čtení. A jsou avizované níjaké různé pozmíňovací návrhy, které by se nám třeba tady v Senátu úplní nemusely líbit, níjaké zvýení alkoholu atd. A proto jsme zvolili tuto formu, e bychom ji dali teï a dali bychom ji zpátky do snímovny. A také je jeden hlavní důvod. My u jsme to veřejnosti slibovali velmi dlouho, u vlastní 3 roky, a blíí se letní sezona, take jak pro vodáky, tak pro cyklisty, pojïme jim dát dárek, který slibujeme, a veřejnost po tom volá, protoe byla tady projednaná i petice, která míla 10 000 podpisů od veřejnosti. Díkuji zatím.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane senátore, tái se zda, níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se hlásí pan poslanec.  
Poslanec Luká Bartoň:  
Já jenom krátce k pozmíňovacímu návrhu, který zde přednesl pan senátor Valenta. Já bych spíe apeloval na to, abyste nepřidávali k tomuto zákonu práví tento pozmíňovací návrh. By s návrhem o cyklistech mám jisté sympatie, tak se bojím o to, aby na to práví nedoplatili vodáci. Kdy se to vrátí do Poslanecké snímovny, jednak se tím oddálí vůbec schvalování tohoto zákona. A jetí jednou upozorňuji, tento zákon byl v Poslanecké snímovní, byl předloen ji před rokem.  
Ná původní návrh by míl ambici ji pro minulou vodáckou sezonu, teï to vypadá, e bude moná v ohroení i tato sezona. Oddálilo by se to. Nejdříve by to mohlo být schváleno níkdy v půlce července. Na konci července, kdy vezmu stav vody v naich řekách, tak vodáci u budou pravdípodobní v tu dobu opít na suchu, nikoliv teï z důvodů alkoholu.  
Nicméní v Poslanecké snímovní je ji zákon o cyklistech v 1. čtení projednáván a obávám se toho, e snímovna nebude naklonína tomu schválit ho s tímto návrhem. Poslanci určití chtíjí projednávání ve výborech, chtíjí mít celý legislativní proces a dovolím si předpokládat, e Poslanecká snímovna neschválí tento návrh zákona s tímto zníní i s tími cyklisty. Take je pravdípodobné, e se bude snait o přehlasování sto jedničkou. A ačkoli zákon o vodácích míl podporu přes sto dvacet poslanců, tak níkteří ji zvaují, zdali neudílali chybu, a nemusí se ani podařit pak ta sto jednička, take ve výsledku mohou vodáci zůstat pod stolem a neprojde nic.  
Take prosím, pokud mono, jestli můete hlasovat, aby to bylo schváleno bez toho pozmíňovacího návrhu, by jsem také pro cyklisty a rád je budu projednávat dál na výborech, ale bude to asi déle trvat. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, vae výhrůky jsme zaznamenali, nicméní Senát je suverén a rozhodne se podle svého. Take dalí se hlásí do rozpravy pan senátor Ivo Valenta. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji moc jetí jednou. Já si myslím, e je samozřejmí fajn, e si notujeme, minimální v tom, e bychom chtíli, aby veřejnost vodácká nebo cyklistická míla tu toleranci. A já, moná úplní to není vhodné, ale v roce 2016 byl zákon ze Senátu poslán do snímovny o cyklistech a o té toleranci. Take my jsme byli dřív, ale to tady nechci řeit. Já mám rád vodáky, protoe se také zúčastňuji plaveb a já bych opravdu chtíl, abychom podpořili toleranci cyklistů, tak, jak jsme ji podpořili u dvakrát, a poslali to nyní, a je to ze vech stran pojitíné.  
A znovu říkám, moná by se mohly dostat ze snímovny k tomu naemu zákonu různé doplňky, které by se moná tady v Senátu níkterým nelíbily, nevím, moná ne. A já bych moná pro pana poslance, já vám vířím, protoe vy jste si to krásní odpracovali na tích sto dvacet. Já si myslím, e to dáte určití na sto třicet. A budeme vám v tom pomáhat. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, dalí, kdo se hlásí do rozpravy, je pan senátor Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Tak, jak jsem podepsal a souhlasím s tím, aby cyklisté zvlátí na vinných stezkách tu úlevu míli, tak se tady přimlouvám spí za to, abychom tento zákon schválili. Jsem nadobro přesvídčen, e optimismus pana poslance, e by to bylo schváleno v červenci, myslím, e ten kompletní materiál neprojde určití. Byl jsem se podívat na projednávání, nebo byl jsem tam s jiným zákonem, ale poslouchal jsem v Poslanecké snímovní projednávání toho naeho senátního návrhu zákona o povolení určité hranice alkoholu pro cyklisty. A jsem přesvídčen, e buï by to bylo jasní přehlasováno, anebo by ta zmína zcela jistí nebyla přijata.  
Napadlo mí, e zrovna tento mísíc hejtmani spolu se svými kolegy ze Slovenska se mají poprvé setkat, a to v Krumloví na vodí. Tak bych byl rád, aby nás nepozavírali vechny. Jsem v tomto smyslu zcela jistí podjatý, ale by panu senátoru Valentovi rozumím, tak tady bych hlasoval radíji hned teï dnes, aby tento zákon byl v účinnosti dřív. Aby nebyli vodáci na suchu, přestoe bude sucho. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Petr Holeček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedo, váené kolegyní, váení kolegové, pane poslanče. My často vyčítám Poslanecké snímovní, e nám dává zákony s takovými přílepky. A toto je takový malinký přílepek, i kdy v dobré víře k tomu připojený.  
Chci vám jenom říct, e pozmíňovací návrh, který se týká cyklistů, se týká lidí, kteří jsou v silniční dopraví, kteří se řídí zákonem o silniční dopraví, je to troku níco jiného, ne cesta vodácká. A v tom vidím velký rozdíl. A i proto si myslím, e by se k tomuto zákonu cyklisté připojovat nemíli, ačkoliv, jak jsem znovu řekl, e je to v dobré víře.  
Podporuji také přímo, abychom hlasovali o poslaneckém návrhu o vodácích. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je předseda klubu ODS Milo Vystrčil. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váený pane poslanče, váené kolegyní a kolegové, jenom pro ty z vás, kteří třeba nestačí vechno sledovat. Návrh na umoníní cyklistům konzumovat do 0,5 promile alkoholu, pokud se pohybují po cyklostezkách, jiných stezkách a silnicích třetí třídy, byl zaslán ze Senátu do Poslanecké snímovny v poloviní října roku 2018, to znamená, je tam pít mísíců. Kdyby Poslanecká snímovna konala alespoň trochu korektní, znamenalo by to, e dneska bychom u vídíli, jestli Poslanecká snímovna je ochotna akceptovat návrh pana senátora Valenty a dalích, nebo ne. A protoe jsme se to za pít mísíců nedozvídíli, tak se nedivte tomu, e nyní pan senátor Valenta znovu předkládá v rámci tohoto vaeho návrhu zákona svůj návrh, nebo neví, zda se vůbec níkdy na níj dostane.  
A já k tomu dodávám douku: Nebýt iniciativy naeho pana předsedy Senátu, tak si nejsem vůbec jistý, e by i ostatní senátní návrhy zákonů byly v Poslanecké snímovní vůbec projednávány, protoe přístup je takový, kdy je tady níjaký senátní návrh, tak na to je času dost, spíe se budeme bavit o jiných vícech. Je to samozřejmí přístup moný, ale způsobuje v níkterých případech například komplikaci níkterým poslancům, kdy tady chtíjí prosadit níjaký návrh zákona. To je ve. Kdy si to tady odtud jako zkuenost odneseme nebo odnesete, můe to celé víci pomoci. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane předsedo. Díkuji za pochvalu, od vás si ji mimořádní váím, vy moc často nechválíte. Dalím přihláeným je pan senátor Ivo Valenta. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Já u opravdu naposledy jenom reaguji na kolegu. Přílepek. My jsme se o tom bavili na výboru a nechal jsem si připravit materiál:  
Přílepek je neoficiální označení pro pozmíňovací návrh, jím se k zákonu připojí právní úprava týkající se zcela jiné legislativní materie. Tuto definici nelze vykládat restriktivní, ale způsobem, v rámci kterého, pokud se dá nalézt určitá, by vzdálená souvislost mezi základním a přilepeným "zákonem". Pak je právní praxe k přílepkům tolerantní.  
; Tento právní názor byl judikován podrobní v nálezu Ústavního soudu spisová značka PL-ÚS 77/06.  
O přílepek se tedy v zásadí jedná jen v případí, kdy je jím do daného zákona vnesena obsahoví zcela nesouvisející materie, kterou má jindy práví upravena zcela jiná oblast společenských vztahů, ne jakou chce regulovat daný projednávaný zákon ve svém původním zníní.  
A z tohoto pohledu je jasné, e vtílení tolerance půl promile nejen pro vůdce plavidel a členy posádek, ale také pro cyklisty jednomístných kol není a nemůe být přílepkem, nebo se jedná obsahoví o obdobnou, ne-li dokonce totonou materii. Zároveň nemíla připomínku ani legislativa. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Rostislav Kotial. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Pane předsedo, pane poslanče, dámy a pánové. Na toto téma u jsem tady vystupoval, take se nebudu opakovat. Nicméní musím říct jednu drobnost, která tady u více méní zazníla.  
Kdy to tak píkní poslanci odmakali na 130 nebo na 120, tak si myslím, e jak zaznílo, e půl roku se s naím návrhem nic nedíje, e by to domakali na tích 120 a 130 i s tímhle moná přílepkem nebo s tímto pozmíňovacím návrhem. A musím se jako zástupce vinařského kraje, kde jsme vybudovali spoustu cyklostezek, zastat tohoto pozmíňovacího návrhu a prosím vás o podporu. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní a kolegové. Mám jenom malé poznámky k tomu, e pan poslanec uvedl, e se zase jedná o čas, to je klasika. Ve snímovní se návrh zákona povaluje rok, my máme ze zákona 30 dnů, a přesto je nám u dávána dopředu hrozba časem.  
A pak druhá víc. Pan poslanec uvedl, e by se to pak projednávalo ve snímovní, kdy se to vrátí, v červenci. Není to pravda. Ze zákona, z jednacího řádu Poslanecké snímovny je snímovna povinna projednat vrácený zákon s pozmíňovacím zákonem na přítí schůzi. Ta začíná 28. kvítna a končí v červnu. To znamená, e by se to neprojednávalo v červenci. Pak by to předloila snímovna panu prezidentovi a pochybuji, e by to vracel, to znamená, e v červnu můe být hotovo. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A protoe nikdo dalí se do rozpravy nehlásí, ale hlásí se pan poslanec, tak to hned vyuijeme, aby se vyjádřil jako navrhovatel.  
Poslanec Luká Bartoň:  
Díkuji. Budu jenom reagovat. To, co já jsem říkal, byla platnost tohoto zákona. A tam opravdu to vychází, e pokud by to dnes prolo Senátem, níkdy na polovinu června a pokud by to bylo vráceno Poslanecké snímovní, tak se to o mísíc prodluuje níkdy do července. Tolik k tomuto.  
Jinak, jak jsem zaznamenal apel vůči Poslanecké snímovní, ačkoliv je přednáen mní. Já jsem opoziční poslanec a s návrhy zákonů jsem na tom stejní jako vy, také čekám. A mnohdy nae opoziční zákony jsou tam také i déle ne rok. A k dalímu bodu tady vystoupí kupříkladu ná předseda a jeho návrh zákona tam byl přes rok a půl.  
V tomto smíru jsme na tom stejní a tento apel by míl být spíe na koaliční poslance, kteří rozhodují o tom, které body budou předřazeny a které ne.  
Jinak v závírečné řeči prosím o schválení původního zníní tak, jak prolo Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Umní jsme spojili obecnou rozpravu s vyjádřením navrhovatele a proto ji končím. A ptám se zpravodaje, zda se chce vyjádřit. Nechce. Zazníl návrh schválit, take po znílce budeme nejprve hlasovat o návrhu schválit. (Znílka.)  
V sále je aktuální přítomno 71 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je tedy 36 a zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 11  
se ze 71 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 36 pro vyslovilo 31, proti bylo 8. Návrh nebyl přijat. Proto otevírám podrobnou rozpravu.  
Do podrobné rozpravy se hlásí pan senátor Ivo Valenta. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji za slovo. Znovu bych jenom zopakoval, e na výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí jsme tento pozmíňovací návrh schválili a doporučili, aby byl vrácen do snímovny. Nebudu ho znovu číst, protoe ho máte vichni na stole.  
Jedná se o pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 114/1995 Sb., o vnitrozemské plavbí, ve zníní pozdíjích předpisů. A k tomu je přidán pozmíňovací návrh výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí.  
Doporučuji schválit.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, nikoho dalího nevidím. Ptám se, přeje-li si navrhovatel vyjádřit se k podrobné rozpraví, pane navrhovateli? Nepřeje. Pan zpravodaj? Nepřeje. Budeme tedy hlasovat po znílce o předloeném... Ano, pan senátor Vystrčil. Přihlásit, odhlásit, ano, odhlauji vás. Take dáme znílku, abyste se v klidu přihlásili...  
A jetí jednou si to zopakujeme. Stroj prý neodhlásil. Take pokus druhý, stroje pracují. A stroj pracuje... Zkuste zasunout. Počkáme...  
Tak forum se ustálilo. Take aktuální je přítomno 57 senátorek, 58, 60... Tak jetí chvilku počkám  61... To u asi bude vechno, take aktuální... 62, kdo je tak pomalý? Take stav se ustálil na 63, aktuální kvorum je tedy 32.  
A já zahajuji hlasování a ptám se, kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 12  
ze 64 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro se vyslovilo 35, proti bylo 15. Návrh byl přijat.  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. V sále je přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32.  
A já zahajuji hlasování. Kdo je pro návrh, stiskne tlačítko ANO, zvedne ruku. Kdo je proti návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 13  
ze 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 45, proti bylo 6. Návrh byl přijat.  
Byl podán návrh povířit senátora Jiřího Cieňcia³u a Jiřího Valentu odůvodníní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. V sále je aktuální přítomno 66 senátorů a senátorek, tedy 65 momentální, aktuální kvorum 33, a já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro povíření, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. A kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 14  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 64, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Já díkuji předkladatelům, zpravodajům a končím projednávání tohoto tisku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré dopoledne, dámy a pánové, my jsme se vymínili na křesle předsedajícího. A před námi je projednání  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
67  
Je to senátní tisk č. 67. Návrh uvede poslanec Ivan Barto. Já ho zde vítám a máte slovo, pane poslanče.  
Poslanec Ivan Barto:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, dámy a pánové. Já před vás předstupuji, abych uvedl jako zástupce předkladatele, jak ji bylo řečeno, návrh zákona, kterým se míní zákon č. 340/2015 Sb., O zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve zníní pozdíjích předpisů.  
Tento návrh skupiny poslanců proel jako snímovní tisk č. 50 vemi stanovenými výbory a také vemi čteními na plénu Poslanecké snímovny. Následní byl na 27. schůzi  
ve 3. čtení schválen přesvídčivou vítinou poslanců. Pro hlasovalo 113, proti hlasovalo 47, zdrelo se 17 poslanců. A omluvených bylo 22 poslankyň a poslanců. Na základí tohoto hlasování pak Poslanecká snímovna ve svém usnesení č. 558 ze dne 8. března 2019 vyslovila souhlas s tímto návrhem.  
V podstatí tohoto návrhu předkladatelé navrhují rozířit zavedení nástroj transparence veřejného sektoru, kterým je registr smluv, na ČEZ a dalím státem ovládané společnosti s cennými papíry obchodovanými na burze. Zákon o zveřejňování smluv byl schválen ji v roce 2015. On byl pak novelizován a vzápítí byl okletín výjimkami, které bohuel se týkaly práví organizací, kde korupce hrozí z naeho pohledu nejvíce, a které jsou známé historicky propojením byznysu a politiky.  
Státem ovládané společnosti získaly v minulém období níkolik výjimek, z nich asi nejvýrazníjí výjimka byla práví pro společnosti s cennými papíry, které se obchodovaly na burze. Předloená novela tuto výjimku ruí, nebo předkladatelé i hlasující poslanci ji povaují za nedůvodnou. Nepodařilo se ani prokázat, e by samotný fakt obchodování na burze míl níjaký výrazní pozitivníjí vliv na transparentnost tíchto společností. Nepodařilo se tedy ani doloit na druhou stranu, e by zveřejňování informací mílo níjaký negativní vliv na cenu akcií.  
Naopak vak nastaly případy, kdy obchodní společnosti krátce po účinnosti zákona vydaly v níjaké drobné míře emisi cenných papírů, které zaregistrovaly k obchodování na burze. A tím se vyvázaly z povinnosti smlouvy v registru zveřejňovat. Přijetím novely tak bude tato výjimka odstranína a tyto společnosti budou nadále povinny zveřejňovat smlouvy stejní jako vechny ostatní obchodní společnosti se státní účastí.  
Předkladatelé jsou přesvídčeni, e novela přijatá Poslaneckou snímovnou je nezbytná, zejména proto, aby veřejnost míla účinný přístup k informacím o smlouvách státních a polostátních subjektů v řádu nejméní miliard korun roční. Současná podoba zákona umoňuje zcela skrýt informace o případných nevýhodných smlouvách. Ty jsou mnohdy indicií práví korupčního jednání.  
Před tímito neádoucími jevy varuje i např. Výroční zpráva BIS za rok 2016. Zde zmiňuje, cituji, masivní pozornost nejrůzníjích lobbistických a vlivových skupin se zájmem o ovlivníní rozhodovacího procesu či významných místských společností a jejich fungování. Ústavní soud navíc v červnu 2017 uzavřel jednu z moných cest, kterou míla veřejnost, jak se k tím informacím dostat. Ústavní soud rozhodl, e povinnost ČEZu poskytovat informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím 106 není v tomto zákoní jednoznační zakotvena. Lze ji dovodit pouhým výkladem. Ta sto estka následní z toho komplexního návrhu, který pocházel ze strany Pirátů, vypadla, tudí ale cílem předkládaného návrhu je tedy aspoň zavedení povinnosti, aby tyto společnosti musely zveřejňovat smlouvy alespoň v tomto registru smluv.  
Ústavní soud v citovaném nálezu také konstatovat, e zveřejňování a poskytování informací tímito obchodními společnostmi ústava nebrání. Co se následní ukázalo dalím rozhodnutím Ústavního soudu. Pouze je třeba, aby tato povinnost byla v zákoní výslovní uvedena. Zákonodárci tedy nic nebrání, aby ve veřejném zájmu stanovil osobám soukromého práva povinnost určité informace zveřejňovat. Navrhovatelé tak touto novelou činí, alespoň co se týká práví toho registru smluv.  
Ta debata byla pomírní iroká. Na řadí výborů Poslanecké snímovny se často ozývaly argumenty, e zveřejňování smluv v registru povede k prolamování obchodního tajemství. Ochrana obchodního tajemství je přitom tvořena dostateční. Informace tvořící obchodní tajemství se zkrátka ve smlouvách nezveřejňují, v tom registru. Argumenty o konkurenceschopnosti daných podniků předkladatelé povaují za bezpředmítné. Ten zákon o registru smluv je účinný ji 3. rokem. Nejvítí místa, např. Brno, smlouvy zveřejňují, nebyl ádný negativní efekt tímto dotčen. Dle názoru předkladatelů se tedy jedná o nesmyslný argument, moná trochu alibistický, kde se snaí níjakým způsobem zpochybňovat účinnost registru smluv, jeho transparentní přínos. A jako takový jsme ho tedy vyloučili v debatí.  
Ani po přijetí této novely se na právu utajit obchodní tajemství nic nemíní. Jestlie je níkterá část know how obchodním tajemstvím, pak uveřejníním v registru smluv tato nepodléhá. Naopak, pokud dané know how nesplňuje znaky obchodního tajemství, pak jeho uveřejníní nemůe daný subjekt ádným způsobem pokodit.  
Tolik ode mí k novele zákona o registru smluv za předkladatele. Já vás prosím o schválení té snímovní verze a díkuji vám za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane poslanče, prosím, abyste se postavil... Posadil, ne postavil, posadil ke stolku, a my budeme pokračovat.  
Návrh zákona projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, které nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 67/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jaromír Strnad. Návrh zákona dále projednal ústavní-právní výbor. Jeho usnesení nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 67/3. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jiří Burian. Organizační určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Záznam z jednání máte rozdán jako senátní tisk č. 67/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Petr Vícha, který je pro dneek omluven, a zastoupí ho pan senátor Jiří Carbol, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váený pane poslanče, váené dámy, váení pánové. Dovolte mi, abych vás seznámil s usnesením, respektive záznamem z jednání výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí z 5. schůze, konané dne 24. dubna.  
Výbor nepřijal ádné usnesení k projednávanému tisku, s tím, e hlasování probíhlo takto  pro návrh, aby výbor doporučil Senátu schválit projednávaný návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, hlasovali 3 senátoři a 7 senátorů se zdrelo hlasování.  
Pro návrh, aby výbor doporučil Senátu zamítnout projednávaný návrh zákona, hlasoval 1 senátor, proti 2 senátoři a 7 senátorů se zdrelo. Následní byl předloen pozmíňovací návrh, pro který hlasovali 3 senátoři, proti 0 a 7 senátorů se zdrelo, čím ani tento pozmíňovací návrh nebyl schválen.  
Výbor následní určil zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu Parlamentu senátora Petra Víchu a povířil předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Jak jste se mohli seznámit, tak tento návrh zákona projednávaly tři výbory, kadý přijal jiné usnesení.  
To ukazuje, jak se roztřítín pohled na tuto novelu.  
Ale já doufám, e dnes tady v Senátu nedojdeme k jinému stanovisku a e po vysvítlení obsahu novely Senát nakonec tuto novelu schválí. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste si sedl ke stolku a sledoval rozpravu.  
Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Jaromír Strnad? Ano, pan senátor přichází. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jaromír Strnad:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Váené kolegyní, váení kolegové, pane poslanče, dovolte mi, abych já vás seznámil s průbíhem projednávání tohoto návrhu zákona v hospodářském výboru. Vítina členů výboru se shodla na tom, e zákon o registru smluv od samého počátku nepřinesl ádná pozitiva, proto se vítina členů vyjádřila proti roziřování výčtu povinných subjektů.  
Dovolte mi tedy, abych vás seznámil se 49. usnesením k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv a o registru smluv, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Po úvodním slovu zástupce skupiny poslanců Jakuba Michálka, po zpravodajské zpráví senátora Jaromíra Strnada a po rozpraví výbor 1. doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout. 2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Jaromíra Strnada. 3. povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a já se ptám, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru ústavní-právního pan senátor Jiří Burian. Ano, pan senátor ji přichází. Prosím, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Burian:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo. Ústavní-právní výbor na své 7. schůzi, konané 24. dubna letoního roku, přijal usnesení 25, které zní: 1. doporučuje Senátu parlamentu projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. 2. určuje zpravodajem výboru mí. 3. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a já se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Není tomu tak. Protoe nikdo nic podobného nenavrhuje, tak já otevírám obecnou rozpravu. Prosím, pane senátore, hlásíte se? Tak teï nevím, vy jste se sice hlásil rukou, ale nepřihlásil jste se, dřív je přihláen pan senátor Jaroslav Malý. Tak prosím, pane senátore, jestli máte technickou poznámku. Take jak je to? Nic, dobře. Nechtíl jsem vás zastrait, ale vidím, e jste se dohodli, a prosím pana senátora Malého, aby otevřel obecnou rozpravu.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Díkuji, pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, váený pane poslanče, já začnu pozitivní a skončím negativní.  
Vyslechl jsem  a v té negaci mí utvrzují i závíry výborů, které tento zákon projednávaly. Tento zákon neprojednával zdravotnický výbor. Nevím proč, ale prosím, takhle to bylo rozhodnuto. Já bych řekl, e ten návrh zákona vítám, protoe skuteční přináí transparentnost do vztahů velkých firem, jako je ČEZ, ČD Cargo atd., to je naprosto v pořádku. Navíc chrání bezpečnostní zájmy občanů České republiky a je proti nevýhodným smlouvám. Tolik ta pozitiva.  
Ten zákon vytváří negativní dopad na níkteré subjekty, na které dopadá. Státem řízené jsou fakultní nemocnice a ústavy, které jsou v přímé podřízenosti ministerstva. Já, jako představitel fakultní nemocnice, skuteční nemám problém zveřejnit vechny smlouvy nad 50 000. Mní je to naprosto jedno, klidní je zveřejníme bez níjakých problémů a tím naplníme dikci této novely. Problém je v tom, e firmy, se kterými máme dojednané jednotkové ceny  a ty ceny jsou velmi dobré  v České republice máme ceny předevím léků, které jsou na § 16 velice nízké, a v okamiku, kdy ceny zveřejníme, tak nás podle toho, co nám velké firmy říkají a distribuční firmy říkají, zaalují.  
Take jsme se dotázali Ministerstva zdravotnictví, jak se máme chovat? Jestli máme zveřejňovat, nebo můeme nezveřejňovat. Navíc je tam situace, která je naprosto nevyrovnaná. Představte si, e ministerstvem řízené organizace tuto povinnost mají. Stejní velké nemocnice, nebo jen o malinko mení, které jsou v soukromých rukách, tuto povinnost nemají, a přitom čerpají prostředky z veřejného zdravotního pojitíní. Jiné prostředky nemáme. My si vydíláme tolik, kolik dostaneme od pojioven. Stejní tak dostane, a nikoho nejmenuji, Penta nebo AGEL. Take je tam výrazná nevyrovnanost, která mi vadí a která na nás dopadá.  
A teï k tím alobám. Pan poslanec říkal, e je to tam níjak vysvítleno jinak, firmy se tváří jinak. Ptali jsme se Ministerstva zdravotnictví, jak se máme chovat, jestli máme zveřejňovat. Samozřejmí, zveřejňujte. Oni nás zaalují. Tak to je prima, to rozhodne soud. Take já mám dví monosti. Buï abdikovat, protoe nesplňuji příkaz ministerstva, nebo se nechat soudit. Já bych byl pro to první řeení, protoe to je méní bolestivé a způsobí mi to naprosto klidný důchod.  
Dámy a pánové, já budu, paklie to nebude zamítnuto, a já tuím, ani bych chtíl cokoliv přivolávat, e rozhodnutí výboru je takové, tak předloím pozmíňovací návrh, který by vyňal jednotkové ceny, podobní jako to má Budvar  Budvar má taky svoje obchodní tajemství  vyňal jednotkové ceny léků z tohoto zákona a jak říkám, načtu ho, pokud dojde k podrobné rozpraví. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a jako dalí je do diskuze přihláen pan senátor aloudík.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já se periodicky budu k tomuto pultíku vracet vdycky, kdy půjde o tuto problematiku, protoe jsem před pár lety podlehl naivití ve víře, e Rekonstrukce státu to myslí vání a podepsal jsem to. Dneska u bych to neudílal, přiznávám.  
O co jde? Jde o jedno obrovské pokrytectví, které si tady vedeme celou tu dobu v souvislosti se zveřejňováním smluv. Kdy si přečtete ta zdůvodníní, tak kontrolujeme veřejné prostředky. Proti tomu nikdo nic nemá, veřejné prostředky mají být pod veřejnou kontrolou, soukromé pod soukromou kontrolou. A teï je ta třetí velká kapitola  veřejné prostředky pod soukromou kontrolou. A u to tady říkal pan kolega Malý. Nepochopíte, proč dva stejní velké pitály, z nich jeden bíí v autonomním reimu, to není ani soukromý reim, to je reim zvýené autonomie, a vlastnictví budov, proč s vekerými prostředky můe nakládat volní, ačkoli pocházejí z veřejného zdravotního pojitíní. A proč my se zabýváme vemi tími pravidly, která umíme, nemáme s nimi problém. Dokonce jsme si na ní zvykli. Dokonce jsme na ní pyní.  
Nebýt toho, e přijde kolize s obchodními pravidly a vichni ředitelé jsou samozřejmí v problému, kadý má zaloenou sloku od nejmenovaných firem, které lze i vyjmenovat, které kdy uveřejníte cenu, tak budete v problému a nastane soudní řízení. A ministerstvo, upřímní řečeno, čeká, jak to dopadne, jak se posoudíme. Tak my, co u to máme za pár, tak jsme z toho venku a budeme to radostní pozorovat. Např. já od 1. července. Jsem rád, e jsem z toho venku, ty ostatní lituji. Protoe ani jedna, ani z předvčerejka, nám nepřinesla jasno, ani únorový seminář, kam jsme pozvali zástupce správního soudu a tích, co jsou znalí obchodního práva, nám po 4,5 hodinách nebyli schopni nám říct závír ne ten, e se uvidí a nemíli bychom zveřejňovat.  
Já bych si to zapamatoval vechno, protoe to bylo nesmírní sloité. Tak jsem si laicky udílal takovou říkanku  vechno řádní zveřejníme, zároveň to začerníme a legislativní terno bude zveřejníné černo. Toto kupodivu budí úsmív. A nikomu to nedílá problém, protoe z hlediska práva je to správní. Teï jde o to, co jsme vlastní zveřejnili. A my zase si hrajeme tu hru dál. Budvar si vysvítluji jako výjimku tím, e pivo přichází přímo do krve, a u ta voda, nebo ten alkohol. Čili tam je určitá vazba na zdraví, ale zdravotnictví nese pořád podezírání, e tam níco pytlíkujeme, protoe je tam pamítné vyjádření o černé díře. Ké by to tak bylo, kdybychom ji dávno míli, já bych si tam chodil tíit. Ona je to spousta černých tírbin, víte. A ty tírbiny si sami často způsobujeme.  
Ale jak vypadá obchodní politika firem? Já jsem si dost dlouho myslel, e my jsme tady na tom s léky níjak patní, e nám je dávají za vyí ceny, podezírali jsme různé firmy. Ne jsme to pojali v europrostoru  a třeba pan profesor Winfar Haupten(?) z Nizozemska, který sleduje ty relace alespoň v oblasti léků, které já musím sledovat a které jsou za nemalé ceny, s hrůzou zjistil, e náklady na léky, třeba onkologické, v Nizozemsku jsou 2,5krát vyí ne náklady v České republice, a třeba potom zase v Moldávii jsou nií ne v České republice. Problém je jiný, e v Moldávii nejsou peníze ani na ty nízké ceny. Čili tam třeba ty víci ani nejsou.  
Take my jediné, co si ekonomicky vykoledujeme, je zvýení cen. A z titulu řádného hospodáře, nebo jakéhosi bazálního konzervativního pohledu se nám příčí nakupovat víci drá, ne je nutno. Ty firmy samozřejmí toto vechno vídí. Česká republika není svítovým hybatelem, take oni si kvůli drobné České republice nebudeme  vechny jsou nadnárodní, my nemáme ádné vlastní farma firmy, abychom je vlastenecky zainteresovali, take oni se v tom chovají podle vlastní politiky. Buï si toho nevímají, nebo omezí dodávky, nebo je přesunou jinam, prostí začnou dílat zmíny, které my ani nestačíme sledovat.  
Můete hovořit o Asociaci inovativních farma firem, co je asi níjakých 30  35 firem, ve skutečnosti samozřejmí, protoe mají své centrály různí po svítí, tak nejsou asociovány ve svítí, naopak jsou to konkurenti. To by bylo jako asociace firem vyrábíjících automobily ve svítí. Ty jsou předmítem hluboké konkurence. A ty se buï chovají tak, e říkají, pozor, pozor, nebo my budeme tolerantní. Nebo udílejte si takový svůj malý registřík na ministerstvu, který není ani právní podloen, a tam to hlaste. Anebo se chovejte tak, e níkteré firmy na vás podají aloby, níkteré je na vás nepodají, a v tom systému se to níjak ustálí a bude vyvíjet.  
Já jenom říkám, e na rozdíl od soukromých institucí, které vyuívají veřejné prostředky, my míváme tak od 8 do 11 kontrol roční ve velkých pitálech. A to pořádných. Nejen na dotační prostředky, ale vech druhů, take jsme pod permanentní kontrolou. A kdo nás chce kontrolovat, tak a nás kontroluje. Mainerie u je zavedena na to, e skuteční jsme schopni, nebo nejsme schopni, ale díláme to, vechny smlouvy uveřejnit. Ale jenom říkám, e jsme se dostali mezi dva mlýnské kameny. A pak nás  a teï nemluvím za senátory, ale za poslední etapu ředitelování  nás v tom ten národ a zákonodárci tak hezky nechávají a řekne, poraïte si.  
Dopadnout to můe dvíma způsoby, e občas začnou níjaké experimentální aloby. Zejména e dojde k navyování prostředků. A mám pocit, e ti mladí kolegové, a u byli z tích dřívíjích vévéček nebo z Rekonstrukcí, nebo teï z Pirátů, by napřed mohli projít 10  20 let. Já bych je tam zuřiví chtíl navrhovat, a proto také odcházím, do exekutivních funkcí a pak si to vyzkouet tady tohle cirkusárium.  
Myslím si, e veřejné prostředky pod veřejnou kontrolou, ale potom, prosím vás, pro vechny. Potom i dolar, který je v soukromé instituci, nech je kontrolován. A nikoliv veřejné prostředky veřejných institucí a 30  40 % z tích 600 miliard plave úplní jinde bez kontroly, a my tady hrajeme hru na kontroly čehosi.  
A to jsem mluvil za oblast zdravotnictví. Tím jiným nerozumím. Vůbec nerozumím problematice ČEZu, a je to asi v pořádku. Jinak vichni asi vzdáme hold svaté Kláře, z ní pochází to slovo klarifikace, tedy projasňování, objasňování. Tak projasňujme, objasňujme. A není bez zajímavosti, e Jan Pavel VI. prohlásil Kláru za patronku České televize. Take by bylo dobře, kdyby se o tom hovořilo a klarifikovali jsme veřejní, abychom vídíli, co klarifikujeme. Aby to nebylo politikum. Protoe v tomto smyslu díláme mezinárodní politiku, díláme obchodní politiku s ekonomickými dopady. To nejsou hry na to, kdo je čestníjí a kdo není. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, a prosím, pardon, pan poslanec se hlásí. Máte prosím slovo.  
Poslanec Ivan Barto:  
Díkuji za slovo. Já bych chtíl jenom krátce reagovat, prostřednictvím pana předsedajícího, na mého předřečníka.  
Já jsem tak vdycky troku zdíen, kdy tady níkdo jako avéčka, Piráti a Rekonstrukce státu. Poadavky na transparentnost a na registr smluv samozřejmí můou vznáet různé subjekty. My jsme registr smluv a transparentní účty si s Piráty před 10 lety dali do vínku jako sama strana. ádný zákon nás nenutil zveřejňovat příjmy, mít transparentní účty. A vichni dostanete v politice na zadek, protoe vám nikdo nedá ádné peníze, vichni vám budou vidít do karet. Ukázalo se, e to tak není. Zrovna tak kritika konkurenceschopnosti v oblastech, kde to bylo zavedeno, kde výjimky nebyly pouity, tak skuteční nikdo na tom v danou chvíli netratil. Není ádný prokázaný případ. Ostatní takové byly závíry, kdy se auditovala účinnost zákona o registru smluv, tak nedolo k ádnému vychýlení trhu.  
Já jsem trochu skeptický. Tady zazníla jedna část pozmíňovacího návrhu, která se týká jednotkových cen léčiv, ale zároveň se hovořilo o komplexu celého zdravotnictví. Přitom v oblasti zdravotnictví a provozu nemocnic se přece objevují velké kauzy, které jsou spjaty s lobbingem. I při nákupu léčiv, kdy se níkde nakoupí léky, tak to zaplatí pojiovna. Nicméní bonusy, které jsou, třeba auto zdarma, tak ty přicházejí třeba i na tu danou instituci. Tady je níjaký poadavek na transparentnost.  
A já jsem troku i skeptický k tomu, jak je to naformulováno v tom návrhu, který tady mám na stole. Mní toti přijde, e ta výjimka  a já, kdy si vezmu tu dikci, nebo respektive, kdy budu citovat jednotkové ceny léčivých přípravků, nebo zdravotnických přípravků, tak u jen v oblasti té definice se skuteční můe jednat o níjaké léky a třeba po nákup níjaké techniky. Já tedy nemám dohledáno, jaká je ta eliminace, co vechno si zde lze představit pod pojmem zdravotních prostředků.  
V obecné roviní bych pak chtíl k tomuto pozmíňovacímu návrhu říct jedno. My jsme předloili za předkladatele ve snímovní tento návrh, aby se zruily výjimky, které tam byly zavedeny v předchozím volebním období z důvodů toho, e ta firma, která vydá akcie a obchoduje je, tuto výjimku má. Já bych doporučil dalí nové výjimky. A tady máte k tomu i důvodovou zprávu, proč se takto díje. Já jsem se o tom bavil s kolegy legislativci, ta zpráva to nezdůvodňuje, nepopisuje, kde je ten problém, který tímto chceme adresovat. I kdy neberu tady, neříkám, e pan senátor na to nemá níjaký pohled ze své profesní pozice, ale není tam ádný důvod, proč tuto výjimku tam zavádít. Take ? priori ve fázi, kdy chceme ruit níjaké výjimky, zavádít novou výjimku pro níjaký specifický vydefinovaný segment, mi nepřijde úplní astné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak to byla poznámka pana poslance. A nyní budeme pokračovat v obecné rozpraví, do které se s právem přednosti hlásí pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo poslanče, kolegyní, kolegové.  
Já se omlouvám, e jsem se přihlásil takhle dopředu a vyuil jsem přednostního práva, protoe jsem chtíl reagovat rovnou na pana předsedu poslance Bartoe a reagovat na ty víci, které se týkají jednorázových cen nakupovaných léčivých přípravků.  
Poté, co jsem po informaci ohlední povinnosti ceny zveřejňovat vyslovil názor, e to tak úplní být nemůe, nebo zákon o registru smluv míl umoňovat, aby ceny, pokud to ohrouje konkurenceschopnost firmy, míly být v reimu utajení a nemusely by být zveřejňovány. A v tomto smyslu jsem napsal i dopis panu ministrovi zdravotnictví, který mi odpovídíl, e to je pravda. e to tak vlastní je a e skuteční jednotkové ceny není potřeba zveřejňovat, pokud by samozřejmí nedolo potom k naruení volné soutíe apod. Take jsem to sdílil tím tazatelům. A oni mi řekli, e to je bezvadné, e pan ministr tohle sdíluje v dopise  ten mám k dispozici, kdyby vás zajímal, ale zároveň existují metodiky ministra zdravotnictví, ve kterých je napsáno  a teï vám přečtu, co je napsáno v tích metodikách pana ministra zdravotnictví, to je hrozná legrace.  
Článek 2: Přímo řízené organizace Ministerstva zdravotnictví jsou nad rámec poadavků zákona  to je ten zákon o registru smluv  povinny uveřejnit v registru smluv informace o jednotkových cenách nakupovaných léčivých přípravků. Výjimkou je postup podle čl. 3 následujících této metodiky  to znamená, za níjakých podmínek to potom nutné není.  
Take tady je evidentní velký problém, který nevím, jestli je na Ministerstvu zdravotnictví, nebo v registru smluv, ale nefunguje to. A to je přesní důvod, proč tady níkteří moji kolegové vystupují. Nebo pokud chceme, aby zdravotnictví bylo funkční, abychom tady vůbec léky mohli nakoupit, tak potom je nutné, aby tady byla monost chránit si níjaké své know how. A to evidentní i z iniciativy Ministerstva zdravotnictví není úplní jednoznační umoníno, a proto potom pozmíňovací návrhy do registru smluv.  
Take to jenom vysvítlení té situace, o které se tady bavíme. A kdy u mám slovo, tak obecní k návrhu o registru smluv. Pokud mi níjakou dobu funguje, a pokud níkdo sbírá níjaká statistická data, kolik čeho nakupují např. vechny veřejné subjekty, které mají tu povinnost v rámci zákona o registru smluv, tak to se rozhodní za rok nebo za dva neukáe, jestli to ubliuje, nebo neubliuje českému hospodářství. Protoe tahle hromadná data se potom pouívají. A pouívají se způsobem, e vy stejní potom nepoznáte, jestli se níco stalo, nebo nestalo, pokud se vyloení nepodíváte na to, e např.  a teï se omlouvám za ten případ  se ukáe, e ve vech místech dodává toaletní papír jedna firma. Protoe tak to zkrátka je. Ona vídíla, za kolik se nakupuje atd., a udílala to. A to neudílá ani za rok, ani za dva, to tak trvá, tyhle vechny víci.  
A já bych nepodceňoval cenu různých statistických dat, která jsou díky strojovému zpracování k dispozici, a které o nás vichni ostatní vídí. Bohuel, Bezpečnostní informační sluba se tímto zabývat nechce. Ná kolega Radko Martínek na to níkolikrát upozorňoval. A já si nemyslím, e to nebezpečí je úplní iluzorní a níkde virtuální. Velmi bych v tomto smíru nabádal k níjaké opatrnosti. Ta vede nás, lidi víkoví starí, k tomu, e vichni jsme troku obezřetní, kdy níkdo chce vechno níkde zveřejnit. Protoe pokud bychom si představili, e to skončí přímými přenosy vech veřejných činitelů ze vech akcí a případných jednání, na kterých se pohybují, tak nevím, jestli by stát vůbec byl schopen fungovat, nebo ne.  
Take vdycky veho do času a veho s níjakou mírou. A pokud se nám níkdy zdá, e ta míra je překročena, tak je to legitimní názor, a neznamená to, e níkdo podporuje korupci nebo netransparentní prostředí. Prostí níco moné je, a níco u moné není, a hlavní je, e bychom lidem míli vířit. A pokud začneme zákony psát tím způsobem, e nikdo nikomu nemůe vířit, tak potom se dostaneme do situace, kdy vznikne takové mnoství byrokracie, e je nezvládnutelné. A hlavní stejní potom ty zákony, které jsme napsali a které přesní popisují, co máme dílat, aby nedolo ke korupci, musí níkdo kontrolovat. A ti, co to kontrolují, protoe se nedá vířit vůbec nikomu, tak také samozřejmí ani jim se nedá vířit. Tak to jenom na konec. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak pokračujeme v obecné rozpraví a přihláen je pan senátor Valenta.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji. Dámy a pánové, moje stanovisko k tomuto zákonu je negativní od samého počátku a myslím si, e ten zákon je zbytečný, protoe platná právní úprava zná mnoho způsobů, jak zveřejňovat smlouvy a zákon o registru smluv nepřináí v tomto ohledu nic nového. Jak okruh povinných subjektů, tak rozsah poskytovaných informací jsou v zákoní o registru smluv navíc vymezeny úeji ne ve stávajícím zákoní o svobodném přístupu k informacím, take jediný dopad, který zákon fakticky má, je, e tisícům soukromých, ale i veřejných subjektů zkomplikoval ivot. Pro mí je registr smluv jen dalí centrální databází určenou pro sbír dat určitého charakteru, který přinese víc kody ne uitku.  
Take na úvod bych rád řekl, e stejní tak nesouhlasím se schválením této novely a podpořím návrh o zamítnutí. Pro případ, e neprojde návrh na zamítnutí, pak podpořím, abychom o návrhu jednali v podrobné rozpraví a rozířili okruh povinných subjektů také o níkteré neziskové organizace, které čerpají peníze z veřejných zdrojů. Pozmíňovací návrh vám byl rozdán a vichni dobře víme, e podmínky účasti na veřejných prostředcích stát spravuje velmi vágní a není zákonem jasní a transparentní určeno, na co konkrétní veřejné prostředky mohou být poskytovány a jaký je jejich konkrétní účel plníní. Není nastavena zpítná vazba, chybí efektivní kontrola, chybí kvalita a důvíryhodnost. Chybí jasný instrument kvality neziskové organizace, jeho plníní by bylo navázáno na monost čerpání veřejných prostředků a s tím i vítí zprůhledníní financování nevládního sektoru ze státního rozpočtu. Uvedu níkolik příkladů.  
Nejvyí kontrolní úřad nedávno zjistil, e projekty z programu spravovaného ministerstvem vnitra mezi léty 2011-2015 získaly přes 720 mil. Kč. Podle kontrolorů není vyhodnocení programu migrační politiky spolehlivé, protoe není moné zpítní kontrolovat údaje o klientech projektů. Třeba Sdruení pro integraci a migraci mílo v roce 2014 příjmy z dotací přes 8 mil. Kč a stejnou částku podle výroční zprávy vyuila na náklady související se mzdami, odvody a cestovnými. Kolik tedy vynaloilo sdruení na pomoc migrantům, zřejmí nikdo neví. Človík v tísni získal v roce 2014 celkem 145 mil. na 99 různých projektů. Známe tyto projekty? Nedublovaly se? Jak moc byly úspíné? Dalím příkladem je Poradna pro integraci. Poskytuje právní a sociální pomoc cizincům, překládá kurzy četiny, prezentace, přednáky či workshopy. V letech 1999-2015 získala z veřejných prostředků 81 milionů. Konkrétní výstupy a zpítná vazba neexistuje.  
Jinými slovy máme tady řadu pomírní velkých nevládních organizací, které jsou dlouhodobí připojeny na veřejné rozpočty. Neziskové organizace vak v tomto zákoní nejsou výslovní stanoveny povinnými subjekty, a to já povauji za patné. Jsem přesvídčen o tom, e neziskové organizace, které čerpají od státu finanční prostředky minimální v roční výi 1 mil. Kč, by míly být výslovní jako povinné subjekty uvedeny. Aby ti, co často nejvíc křičí po transparentnosti a boji proti korupci, nekázali vodu a nepili víno.  
Jsem si samozřejmí vídom, e to je jen symbolická zmína, a to s ohledem na to, co jsem uvedl, ale povauji to za fér a nechápu, proč se tomu níkteré neziskové organizace neustále tak brání. Jen pro informaci, v roce 2014 vynaloil státní rozpočet na neinvestiční transfery nestátním neziskovým organizacím přes 13 mld. Kč. Dalí stovky milionů byly vynaloeny na transfery uvedeným právnickým osobám z rozpočtu územních samosprávných celků a nevládní organizace tak v podstatí ijí z veřejných prostředků a mílo by být v zájmu zvýení transparentnosti a kontroly nakládání s veřejnými prostředky, aby se na ní povinnost uveřejňovat smlouvy z registru také vztahovala.  
Abychom nezatíovali zbyteční ty malé, ne jen ty vítí a velké, tak si myslím, e by bylo vhodné vést v registru smluv pouze takové neziskovky, které pouívají prostředky z veřejných rozpočtů alespoň v minimální výi 1 mil. Kč roční. Hranice 1 mil. Kč reflektuje skutečnost, e podle centrální evidence dotací z rozpočtu činila v letech 1999-2015 výe dotace čerpané ze státního rozpočtu v průmíru na příjemce správní formy spolku, nadace, nadačního fondu, ústavu nebo obecní prospíné společnosti 1,5 mil. Kč. A díky zavedení uvedeného limitu tady nebudou administrativní zatíovány zejména mení nevládní organizace.  
Já bych jen malou poznámku, já jsem i na naem výboru předkládal tento návrh. Musím říci, e neproel, nicméní podporu tomuto zveřejňování neziskových organizací vyjádřil i tady kolega od vás, pan Michálek, kterému se to líbilo, a nabídl dokonce i spolupráci v dikci tohoto zákona. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jen abych se v tom dobře orientoval, i kdy to jistí pan senátor Carbol sleduje, tak pan senátor Valenta navrhoval zamítnout. Díkuji. Omlouvám se panu poslanci, e jsem ho předtím přehlédl, asi chtíl reagovat na příspívek pana senátora Vystrčila.  
Poslanec Ivan Barto:  
Já bych zareagoval jak na pana senátora Vystrčila, tak na pana senátora Valentu pouze velmi krátce. Zákon o registru smluv byl schválen v roce 2015. Následní se do níj zanesly výjimky pro společnosti obchodovatelné na burze. Take my se tady nebavíme o novém zákonu, o níčem, co najednou začne platit, co zmíní níjaké paradigma vnímání. Tento ná návrh pouze míří na to, odstranit výjimky a vrátit zákon do původního rozsahu, v jakém byl přijat. Plus je tam zjemníní, já tomu říkám Budweiser sekce, která hovoří o obchodních informacích. Take my tu teï nevytahujeme níco, co by česká legislativa neznala, co by neplatilo, pouze ruíme výjimky, ten zákon se nijak neroziřuje. A míří to specificky na firmy, které  a to tady zaznílo od pana senátora  ale vy se tou 106 nedoptáte. 106 je aktivní krok občana, který musí udílat, aby se dozvídíl níco, co by ze své podstaty mohlo být veřejné, co by ze své podstaty mohl najít v onom registru smluv. To bylo to první.  
A prostřednictvím pana předsedajícího k panu Valentovi, já jsem ten návrh procházel. Jednak nesouhlasím s tím a, řekl bych, velkým dihádem proti neziskovému sektoru. Prostí jsou neziskovky dobré a poctivé a patné a falené. A níkteré nejvítí jsou sportovní skoro celé asociace, které hospodaří netransparentní. Kdy se bavíte o nad 1 mil. Kč nebo se bavíte o níjakých mzdových prostředcích, tak ten příjem, kdy je na provoz, na mzdové prostředky, a vy máte čtyři zamístnance, za které platíte sociální, zdravotní a jetí daňové odvody, tak tam dílá 10 lidí za 30 000 a máte ty peníze utracené. Take vdy zazní "dali jim 8 milionů, dali jim nad milion", ale to nejsou ve mzdových prostředcích ádné velké peníze, co určití panu senátoru Valentovi nemusím říkat.  
Jinak tam jsou jetí níjaké problémy ve vaem návrhu, zejména s časováním, kdy tam je napsáno, e v průbíhu roku by nezisková organizace dostala níjaké peníze. Tzn. kdyby je dostala na konci roku, tak čistí teoreticky neplatí ádná smlouva uzavřená od ledna, protoe tam je ve zúčtovacím období definován jeden rok, ke zneplatníní by tedy nedocházelo.  
Pak tam jetí je, e "obdrí, pouije, spravuje nebo hospodaří s finančními prostředky", co samozřejmí vy můete obdret i za sluby, které poskytujete státu. To nemusí být pouze forma dotace.  
A jetí také neziskový sektor, a já bych byl velmi rád, kdyby ČR byla tím státem, kde jsou občané filantropové a neziskový sektor by nebyl závislý vítinoví na příjmech státu, kde supluje níjakou roli, kterou stát dost často nedokáe poskytovat ze svých prostředků a bylo více filantropů a lidé si přispívali, a třeba i firmy, na činnost neziskového sektoru, nicméní řada neziskových organizací, tích nejvítích, má samozřejmí zdrojování převání soukromé. A tím, e jí do toho vletí, co je z rozpočtu třeba té organizace témíř irelevantní, tak v tom návrhu, jak ho tady čtu od vás, by znamenalo, kdy já budu mít nad milion od státu na níco peníze, co můe být i za plníní slueb, ale 95 % mých donátorů, příjmů, je ze soukromého či korporátního sektoru, tak se bude vztahovat ta povinnost i na smlouvy, které já si jako nezisková organizace uzavřu s kýmkoli jiným, protoe to by z tohoto návrhu takto vyplývalo.  
Jakmile bych dostal jako nezisková organizace nad milion buï dotaci nebo peníze za níjakou slubu, tak bych logicky míl povinnost podle vaeho návrhu zveřejnit vechny smlouvy, i kdy jsou třeba s právnickými nebo soukromými osobami. Já si myslím, e návrh tak, jak teï je, zanáí práví takovéto podivné výklady. Troku mám obavu, jestli to není v rámci toho taení proti neziskovému sektoru, protoe je chyba ministerstev, která umoňují nebo dávají peníze na společnosti, které ale třeba brání český internet. Pod ministerstvem vnitra jsou společnosti, které zabezpečují bezpečnost českého internetu, míření hackerských útoků. Nemají tam velké rozpočty, ale pokud ministerstvo v níjakém programu ty peníze uvolňuje, tak má kontrolovat jejich efektivní vyuití to ministerstvo. To je asi primární ten poadavek. A to se podle mí nedíje, proto zpráva NKÚ hovoří o tom, e výsledky níjakým způsobem nejsou předkládány. A já jsem samozřejmí rád za kadou neziskovku, která má transparentní účet a velmi pečliví vykazuje vyuití prostředků na konci roku ve své výroční zpráví. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu poslanci. Nechci interpretovat slova pana senátora Valenty, ale myslím, e v obecné rozpraví jen avizoval pozmíňovací návrh a zatím nevedeme podrobnou rozpravu, vedeme jen rozpravu obecnou. Dalí přihláený je pan senátor Kunčar.  
Senátor Patrik Kunčar:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, kolegyní, kolegové, já tady nebudu mluvit o zdravotnictví ani o neziskovkách, ale rád bych zmínil, e novela tohoto zákona vůbec neřeí problematiku míst a obcí, na které se neustále valí administrativa. Já jsem o tom mluvil u tenkrát, kdy jsme schvalovali tento zákon, e tím, e přibude povinnost registru smluv, tak akorát naroste byrokracie, ale z hlediska míst a obcí to nic neřeí, protoe my u jsme dnes tak transparentní nebo jsme byli u před schválením tohoto zákona, e jsem povaoval registr smluv jako naprosto nadbytečný. My si tu občas stíujeme na to, jak nám Brusel nakládá povinnosti, jak narůstá byrokracie, papírování, jak nám přibývá úředníků, ale spoustu vící si díláme naprosto zbyteční sami, protoe podle zde zmiňovaného zákona o svobodném přístupu k informacím, tzv. 106, prakticky kadý zvídavý občan, který se chce cokoli na místí a obci dozvídít, tak se k tímto informacím dostane. A myslím si, e v rámci míst a obcí jsou nejlepí veřejnou kontrolou práví občané, kteří pokud nebudou spokojeni, pokud nebudou vířit svým reprezentantům, tak starosta můe do týdne skončit, pokud bude odvolán. To samé rada a budou tam zvoleni jiní lidé. Take se domnívám, e bychom míli řeit i tuto problematiku.  
A kromí toho je to dnes nastaveno tak, e registr smluv je pro místa a obce svým způsobem diskriminační, protoe jestlie malé obce nemusejí nic zveřejňovat a vítí místa to zveřejňovat musí jen s odkazem na to "máte velké rozpočty, jste schopni si to zaplatit", tak s tím si dovolím nesouhlasit, protoe kadý úředník, který je zaplacený z veřejných prostředků, znamená, e místo bude mít méní peníz na investice. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A dále přistoupí k mikrofonu pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové, já zcela souhlasím s tím, aby se otevřel prostor uveřejňování smluv u podniků, jako je například ČEZ, a to z toho důvodu, e si myslím, e kdyby tomu tak bylo u dlouho, nejméní 20 let, tak pak by cena elektřiny zcela jistí byla jiná, protoe my níkteré platby, které platíme teï, a to je předevím na přenos elektřiny, tak jsou v naprostém rozporu s tím, kolik tvoří přenos elektřiny v jiných státech proti nám. U nás je to straní moc. A je jisté, e firmy, které tuto činnost dílají, jsou na tom velmi dobře.  
Oproti tomu kolegové, kteří mluvili o zdravotnictví, tak tvorba zdrojů do zdravotnictví, pominu-li soukromé platby například u stomatologů apod., tak kde je to moné, kde lékaři pracují bez smluv se zdravotní pojiovnou a pracují tzv. cash, tak jinak vechno, tzn. zhruba více ne 300 mld., které do zdravotnictví jdou, jdou přes zdravotní pojiovny. A tam by asi mílo být jedno, jestli je subjekt veřejný nebo soukromý, jsou to zkrátka veřejné peníze, které nicméní zdravotní pojiovny kontrolují.  
Ale chtíl bych říci, a nebudu opakovat to, co tu řekli mí předřečníci, kolegové senátoři Malý a aloudík, kdy jsme ve svítovém prostoru léčiv, kdy se jednotliví nejen výrobci, ale hlavní distributoři a prodejci chovají tak, aby obchod mohli dobře prosadit. S tím, e oni nejednají tak, e by se dívali na dnení den či na tento mísíc. Oni vídí, e kdy se uchytí na tomto naem trhu, samozřejmí tu budou dlouhodobí, desítky let, pokud distribuční a výrobní společnosti jsou kvalitní, čekají a srovnávají kupní sílu, která je v ČR, jak tu bylo zmíníno, v Gruzii, v Americe nebo ve výcarsku. A podle toho také upravují cenu léčiv.  
Pokud my, a to teï říkám panu kolegovi, panu poslanci, vířte mi, já jsem byl nucen vstoupit do řízení společností, které dohromady mají výkon kolem 7 mld., myslím tím nemocnic, tak kdybychom museli zveřejnit ceny vech léků, tak jsem přesvídčen, e přijdeme nejméní o 200 mil. Kč. A kdy to přepočítám na celou ČR, tak jsem si jist, e níkolik miliard. Mj. ceny i u nás s ohledem na zvyující se ivotní úroveň a průmírné mzdy se zvyuje, take i ceny a vyjednaná cena také není stejná jako před 10 lety, by výrobek v jiných státech má stejnou cenu, tak u nás pomalu roste také. Ale oni se tomuto přizpůsobují a samozřejmí kdy my zveřejníme ceny léků, tak jsem přesvídčen, e v ČR obecní zdravotnictví přijde o níkolik miliard korun. A je to práví o tom, o čem jsem tady u kdysi mluvil, samozřejmí vy, co se v této problematice nemusíte pohybovat, tak si to nemusíte také pamatovat, je to tak, e dojednaná cena za léky můe být skuteční podstatní nií, ne kdy to bude cena, která je veřejným řízením, tzn. e vechny ceny jsou veřejné. A oni samozřejmí ví, e Rakuané, výcaři, Nímci pozorují, za kolik se prodává tam i tady. Bohuel docházelo a moná jetí níkdy dochází k tomu, e níkteří distributoři nakupují léky tady a vyváí je do Nímecka a Rakouska, protoe na tom vydílávají, ceny jsou na naem trhu zkrátka levníjí. Nicméní pro nás je tento případ jasného uveřejňování veho v tuto chvíli nevýhodný. Ve chvíli, kdy my dosáhneme ivotní úrovní okolních států, jsem přesvídčen, e pak u to bude jedno, ale v tuto chvíli to tak není.  
Ano, a máte pravdu, e tam jsou zpítné bonusy, tzn. řekníme ta distribuční společnost nás odmíní tím, e dostaneme níco zpátky. To je pravda.  
Ale nedefinuje za co. Státní zastupitelství se touto problematikou minulý a předminulý rok významní zabývalo a nakonec také od tohoto problému odelo, protoe vidíli, e by nám vem způsobili problémy.  
To, co říkal předřečník, pan senátor Kunčar, ano, je to vdy tak, e ten, kdo ve veřejném prostoru a z tíchto veřejných peníz, a u jsou to neziskovky nebo zdravotní pojitíní při řízení nemocnic nebo svých ordinací chce krást, tak krást bude. Vířím, e se prostor hodní zmenuje pro tyto víci, nicméní dnes je to jetí tak, a to víte vichni, e za naprosto stejné výkony v jednotlivých nemocnicích je úplní jiná sazba, jiná cena. Tzn. zdravotní pojiovny přistupují selektivní. A kdybychom dnes tak, jak je podaná ústavní stínost, já jsem ji také podepsal, a to jen proto, abychom vytvořili tlak na stát a na pojiovny, kdyby se ve zmínilo dnes, tak si buïte jistí, e hlavní v Praze zdravotnictví přestane fungovat, protoe tady ceny níkterých výkonů jsou významní vítí ne například v krajských či okresních nemocnicích. Dokonce se lií ceny za výkon u nemocnic, které jsou kontrolovány státem, to jsou fakultní nemocnice. Take si myslím a jsem pro to, e tento návrh, kdyby byl takto striktní uplatnín, tak nám skuteční přinese velké problémy.  
A poslední víc, vy jste řekl, pane poslanče, e obce, kraje atd., e se nezaznamenaly ádné velké problémy. Je to proto, e tak, jak se obmíňují pochopitelní volbami lidé, kteří sedí na jednotlivých postech, tak podle velikosti místa nebo obce také chvíli trvá, u vítích míst je to minimální dva roky, ne ten človík zcela pochopí, jakým způsobem se místo řídí, jak probíhají finance atd., co mu vlastní vadí, proč administrativa tolik stojí. A já bych to podtrhl slovem "letargie", protoe nikdo nechce dlouhodobí bojovat například s problémem zákona 106, s problémem registru smluv, take se přijímají lidé, tedy hlavní právníci, kteří nejsou zase tak levní. Toho si nikdo nevímá, protoe to je tzv. v provozu a jsou to provozní peníze. A podívejte se, jak rostou. Peníze nerostou jen proto, e rostou platy, to je v pořádku, ale musí být přijímáno více lidí. A já jsem ten příklad tady uíval. Před 10 lety na základí zákona č. 106 muselo ministerstvo pro místní rozvoj přijmout dalí dva právníky kvůli jednomu jedinému stíovateli. Ten si velmi sofistikovaní umíl stíovat a vídíl, co chce. Ač jsme se hádali jakkoli, nakonec bylo zjitíno, e on musí dostat v určité kvalití dokumenty, které ádá. A proto byli přijati lidé, kteří to museli udílat. By zákon umoňuje, e budeme platit, tzn. e on za tu slubu zaplatí níco, za jeden zkopírovaný list atd., tak to je jedna víc, ale celá ta mainerie nakonec prostoupí letargií a zkrátka vechna místa i ministerstva nakonec poskytují, aby nemíly problémy se zákonem, neuvířitelné mnoství informací. Z nich podle mí je maximální 10 % a to, co odhaduji, není, e bych si to teï tady vymyslel, je to ze znalosti krajských i místských poadavků a bohuel nebo bohudík také ministerských je 10 % oprávníných, tích férových, kdy skuteční lidé níco kontrolují. Vechno ostatní jsou ti, kteří pro své obchodní zájmy, k jejich vyuití čerpají informace, které potom přeprodávají nebo s nimi níjakým způsobem pracují, nebo jsou to lidé níjakým způsobem postiení stihomamem nebo níčím jiným. A kverulují a dílají problémy.  
Nicméní vrátím-li se k registru smluv, poslední případ, který jsem tady zmínil, tak si vytáhla paní poslankyní registr smluv a v dobí, kdy na tribuní při krajském zastupitelstvu se sestry doadovaly vyího platu, tak úplní o níčem jiném, zkrátka vytáhla registr smluv a řekla: "Podívejte se, jaké tady ti vai udílali smlouvy za 1500 Kč na hodinu, kdo z vás na to má?" Tribuna hučela a paní poslankyní za komunistickou stranu byla spokojená, odkráčela. Ale samozřejmí to, e IT firmy mají 1 hodinu za 1800, za 2000, které jsou řádní vysoutíené, jsou samozřejmí zveřejníné, to zapomníla říct. Take my jsme vlastní udílali smlouvy, které byly i levníjí. Ale takto se s tím ve veřejném prostoru dá dílat, ale vrátím se hlavní ke zdravotnictví. Jsem přesvídčen, e tento návrh, kdy bude pojat takto naprosto striktní, tak nám přinese teï do ČR ztrátu na cení léků v řádu níkolika miliard korun, to je jisté.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Obecná rozprava o registru smluv bude pokračovat, ale a poté, co dám slovo panu poslanci Bartoovi, kterého jsem přehlédl.  
Poslanec Ivan Barto:  
Já bych jen krátce reagoval na pana senátora Čunka. Samozřejmí je potřeba, a my jsme s touto iniciativou přili za Piráty, vyřeit to jisté procento, řekníme, ikanózních, opakovaných, moná i takových vyinutých ádostí na to samé od níkterých lidí. Ano, toto by se mílo v rámci 106 zmínit. Já mám příklad zrovna ze Zlína, kdy pan Madíra celou dobu řeil víci, a to není práví ten případ, kdy řeil nakládání zlínského magistrátu. Nakonec jsem tam jel já, protoe soudce rozhodl, e nám musí poskytnout níjaké údaje z účetních knih. Já jsem si nechal vyjet níjaké faktury jako kontrolní vzorek, myslím, e to bylo v oblasti... Nebudu jmenovat. Nahoře mí pustili k systému, já jsem se podíval do knih a tam vám byl jiný vzorek dat, ne který mi poskytl dole. Take v přímém přístupu k terminálu jsem dostal jiný vzorek dat, take i mám pocit, e i přes to vechno, e jsem k tomu byl takhle fyzicky připutín, tak jsem byl vlastní lehce obalamucen. Ale to u je řadu let a nemá smysl se k tomu vracet. Samozřejmí ta 106, není mnoho zákonů, které dávají občanovi vůči státu níjaké právo ho kontrolovat. Je to fakt jen historicky ta 106. Moná to bude právo na digitální slubu. Zrovna dnes jsem ráno zase otevřel internet a na zpravodajských serverech vidím problém Praské plynárenské v předchozím volebním období, hospodaření, smlouvy, mizení peníz. My na snímovní apelujeme na pana premiéra Babie, a se níjak postaví k tím sedmi miliardám, co zahučelo v Bulharsku při akvizicích ČEZ a on nám řekne, e to nekontroluje, e to vláda vůbec neřídí, e si ty víci čte z novin, co je samozřejmí nesmysl. Pokud to tak je, tak je to velký lendrián. Umoníní kontroly, a není to kadý, kdo se v tom bude orientovat, ostatní zpracování smluv do registru je problematické a tady si myslím, e má pan senátor Čunek pravdu, kdy níkdo přijde do úřadu, tam chápu to zatíení, a teï ty smlouvy jsou papírové. Smlouva nemá v sobí mít technickou dokumentaci. Smlouva nemá v sobí mít specifika řeení. Já trnu, kdy mám monost níkde být u jednání, e je smlouva takhle tlustá a jsou v ní únikové cesty, kde vedou, čísla správců, to ve smlouví nemá co dílat. Tam má být, co je smlouva, specifikace mají být bokem úplní v jiném reimu, take chápu to zatíení smlouvy pak třeba upravovat a nahrávat. Nicméní proto se i teï řeí platnost elektronicky uzavřených smluv. Míla by být jasná metodologie, zákon by se míl zabíhnout, aby skuteční nebohý starosta obce Vír neřeil, jestli to teï platí, jestli to mám dobře vyčerníné.  
To vecko jsou samozřejmí provozní víci, které se mají řeit, doufám, e se budou řeit, je to níkdy metodologické, níkdy to je legislativní. Ale jen bych to vrátil k tomu, e v původním návrhu my ruíme výjimky pro veliké firmy a pro firmy, které mají problém poskytovat informace i na základí práva na informace 106. Kdy se zeptáte, na jakou smlouvu dílala paní Kleslová níco pro České dráhy, a oni vám řeknou, e vám to neřeknou, smlouvu nevidíte a obsah činnosti nevidíte. Vdy to je jako do nebe volající! A zrovna České dráhy a tyto firmy mají výjimku práví díky emise akcií.  
Pojïme to vrátit. Jak jsem říkal, mám jisté výhrady k návrhu, a teï nevím, jestli to od pana senátora zaznílo. V návrhu jsou dví definice. Jedna se vztahuje na jednotkové ceny léčivých přípravků nebo zdravotnických prostředků, co podle mí je to třeba od injekčních stříkaček po níjaké buničiny a vaty, a kde tedy končí zdravotnický prostředek? Chtíl bych se zeptat, jestli to je pak i vybavení, jestli to je třeba gama nů, jestli to je nákup níjakého zařízení a na níjaké analýzy, protoe toto by v danou chvíli znamenalo, e by se zase z registru smluv nedozvíte, za kolik. A tyto ceny se také velmi různí a i ministr financí předchozí vlády řekl, e musíme zdravotnictví kontrolovat, jak to, e se tady kupuje takovéto vybavení za dvojnásobek bíné ceny. Jde o tom, abychom si zase nezanesli výjimku na tyto milionové investice v oblasti nákupu tíchto zdravotnických prostředků. Já nejsem zdravotník, nejsem z tohoto oboru, take nevím, co se pod to dá vechno schovat. Představuji si za malé víci, co kupujete ve velkém, ale aby to zase nebyla výjimka pro nákupy takto velkých zařízení, která stojí tolik peníz.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nyní jenom rychlá a krátká poznámka.  
Senátor Jiří Čunek:  
Ano, práví zařízení je zařízení, to je níco jiného. A zapomníl jsem říct, e nám v tomto vůbec nevadí uveřejňovat celý balík, za co nakupujeme, za co nakupujeme velké mnoství léků atd. Ale jde o to, abychom neuveřejňovali, za co jsme koupili acylpyrin, a hlavní se tady jedná o cytostatika atd., to znamená jednotkové ceny. Celý balík určití ano. A zařízení by se to pochopitelní nemílo týkat , tam ádné bonusové slevy nedostáváme.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díky za poznámku. Tento zákon vyvolává zjevní mnoho otázek a příspívků. Dalí příspívek má paní senátorka Renata Chmelová.  
Senátorka Renata Chmelová:  
Dobré poledne. Pečliví sleduji rozpravu a teï svým vystoupením nijak nepřekvapím, protoe jsem zde známa jako podporovatelka registru smluv. A ráda bych tady na úvod moná jetí zopakovala, proč registr smluv je tak důleitý. A jsem přesvídčena, e jeho hlavní přínos a důleitost je v tom, e posiluje důvíru veřejných institucí. Zveřejňování smluv vede podle mne nejen k průhledníjímu hospodaření s penízi daňových poplatníků, ale i k tomu, e smluvní strany nakládají s veřejnými prostředky opravdu s péčí řádného hospodáře. Velkým přínosem je práví to, e občané se mohou kdykoliv podívat, co se za jejich peníze reální kupuje. A pokud se dobře hospodaří, posiluje to sounáleitost i důvíru ke státu, k samosprávám, k úředníkům. Ve skeptickém Česku se zkrátka posiluje kredit politických institucí. Pokud se dobře nehospodaří, díje se s prestií naich veřejných institucí pravý opak. A to bychom si přát nemíli.  
Ráda bych tady jetí jednou připomníla zde ji zmiňovaný nedávný nález Ústavního soudu, který jednoznační podpořil smysl registru smluv. A dovolte mi, abych z níj tady jetí zacitovala, protoe mi přilo, e to tady jako argument zapadlo.  
Zákon o registru smluv podle ústavních soudců "nelze vnímat jako nepřípustné zvýhodňování určitých subjektů, ale naopak jako zcela legitimní nástroj zajiující, e s veřejnými prostředky bude nakládáno transparentní, co posílí i hospodárné nakládání s nimi".  
Podle ústavních soudců registr smluv "představuje ve srovnání s úpravou poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím jednoznační efektivníjí, rychlejí a bezprostřední nástroj kontroly nakládání s veřejnými prostředky, který je s to pozitivní ovlivnit zájem iroké veřejnosti o víci veřejné".  
Tolik na úvod důleitosti registru smluv, protoe tady v níkterých příspívcích zaznílo určité jeho zpochybňování.  
Dále bych se chtíla dotknout tématu, které se tady otevřelo, a to je zkuenost samosprávy. Mám nyní půlroční zkuenost jako starostka pátého nejvítího místa České republiky a musím říct, e kdy jsem na úřad přila, byly zveřejňovány výhradní ty informace, které zákon nařizoval. My jsme okamití začali dílat opatření, e vekeré informace, které jsme mohli zveřejnit, jsme postupní začali zveřejňovat. A u po té dobí, co v samospráví působí, dotazů je daleko méní. Pro úředníky je daleko jednoduí dát odkaz na web, kde je co zveřejníno, ne neustále dokola vypracovávat odpovídi.  
Ano, je to náročníjí v jednom smyslu, a to je anonymizace údajů. Ale i to se dá udílat, dá se to vyřeit.  
Zkuenost ze samosprávy ode mne je kladná v tom, e kdy jsme se rozhodli jít cestou, e zveřejníme ve, co nám zákon nezakazuje, je to potom jednoduí i pro celý úřad a nemusíte mít na úřadí tolik právníků, kteří vyřizují jednotlivé ádosti.  
Pak bych se tady chtíla jetí dotknout tématu neziskových organizací. Je třeba říct, e vítina neziskových organizací skuteční supluje role státu v řadí oblastí, kde si stát nedokáe stát pomoci, kdy se dotknu sociální oblasti atd. A jsem přesvídčena, e vítina tíchto organizací pracuje féroví a odvádí skuteční práci, kterou by stát nebyl schopen udílat.  
Mohu to podloit i svou zkueností jako ředitelky jedné z nejvítích neziskovek v oblasti ekologie, kde jsem míla na starosti řadu grantů a projektů, ze kterých jsme byli financováni. Ano, nejvítí náklady jsou náklady mzdové. Ale to je přece v kadém oboru. V kadém oboru se nejvíce přece platí za mzdy. Průmírná mzda u nás v neziskovce v Praze byla níco kolem 28.000 Kč, sloená z řady jiných různých smluvních vztahů vyplývajících z podkladů jednotlivých grantů. A musím říct, e vdycky jsme do koruny vyúčtovali vechno, tak jak bylo podle podmínek grantu, vechno bylo popsáno v závírečné zpráví a vechno je k dispozici u administrátorů výzev.  
Není ádný důvod to nezveřejňovat, není ádný problém, vechny tyto informace jsou dohledatelné. A zároveň jsou dohledatelné i ve výročních zprávách.  
To je moje zkuenost jako bývalé ředitelky nejvítí ekologické organizace v České republice.  
A neodpustím si jetí malinkou poznámku. Nikdy jsem tady na plénu zatím nevystoupila k tématu zdravotnictví, protoe se v tom necítím kovaná. Ale přesto, kdy jsem konzultovala pozmíňovací návrh pana senátora Malého, tak mi z toho skuteční vychází, e jeho pozmíňovací návrh zahrnuje pomírní irokou výjimku. A jde mi o pojem zdravotnických prostředků, který v sobí zahrnuje prakticky vekerou techniku v obecném slova smyslu, nejen tu, kterou objednávají nemocniční lékárny coby spotřební zboí. A podle mí se v tom nerozliují zdravotnické prostředky, které mají práví povahu spotřebního zboí, co jsou jehly, stříkačky, obvazy atd., a práví mezi velkou přístrojovou technikou, která tady byla zmiňována  rentgeny, cétéčka, mamografy, atd.  
A z toho tam opravdu není jasné, jestli tato výjimka by la o na tyto velké přístroje. Ty se obvykle pořizují jednorázovíji, jejich cena je opravdu vysoká do řádu desítek milionů. Sami víme, e jsou i z minulosti různé případy, kdy jeden přístroj byl prodáván za různé ceny.  
A tady bych se chtíla vrátit na úvod mého vystoupení. Zde by to mílo být níjakým způsobem ohlídáno, protoe pokud by se tento pozmíňovací návrh týkal takovéhoto rozíření, to by skuteční neposílilo důvíru, o které jsem tady mluvila na začátku. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Mnoho otázek, mnoho námítů. Dalí příspívek pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, dámy a pánové. Chtíl bych vaím prostřednictvím, pane předsedající, podíkovat své předřečnici. Protoe vítina neziskových organizací pracuje féroví, znamená to, e vítina samospráv pracuje neféroví, e vítina vedení zdravotnických zařízení atd. pracuje neféroví? Vím, e jste to neřekla, ale dá se to z tohoto kontextu vytuit, protoe jsou-li tady uivatelé veřejných prostředků, kteří zveřejňovat nemusejí, a jsou tady uivatelé veřejných prostředků, kteří zveřejňovat musí, tak mi nepřipadá za korektní, kdy jedni musí a jedni nemusí.  
Ale chtíl jsem původní vystoupit kvůli níčemu jinému. Dnes je bohuel omluven pan kolega senátor Vícha a ten nám přednesl na výboru při projednávání jednu zkuenost, se kterou abych se s vámi rád podílil, nebo ji vlastní zprostředkoval, protoe se vztahuje ne k této navrhované novele, ale k registru smluv jako takovému.  
Místo Bohumín řeí problém chodníků na státním pozemku atd. To znamená, e v podstatí s Úřadem pro zastupování státu v majetkových záleitostech je dohodnuto na odkupu  a teï mí neberte za slovo  v jednotkách metrů čtverečných pozemků, aby mohlo sladit komunikaci s pozemkem. Podepsali smlouvu, jenome tato smlouva podléhá schválení ministerstva financí. No a vzhledem k tomu, e tento souhlas nepřiel do tří mísíců, katastr nemovitostí zamítl tento převod, protoe uplynula lhůta a smlouva nebyla zveřejnína. Oni ji pochopitelní nemohli zveřejnit dřív, ne dostali souhlas ministerstva financí.  
To je jenom krátká zkuenost z komunální politiky, i kdy ne moje konkrétní.  
A chtíl jsem učinit jetí třetí poznámku. Diskutuje se tady o zdravotnických prostředcích, o různých cenách atd. Je to velice problematické. Já umím nakoupit obyčejný Superb za 700.000, za milion a půl, rozdíl bude ve výbaví.  
Tím se dostávám ke zdravotnickým zařízením, resp. k přístrojům. Nedávno jsem se zrovna na to ptal ve fakultní nemocnici. Je opravdu rozdíl jestli kupujete gama nů s takovým softwarem nebo gama nů s onakým software, protoe na tomto přístroji není ani tak cenná mechanická stránka víci jako spí softwarová, take je potom velký problém při posuzování, na první pohled to vypadá, e nemocnice koupila přístroj předraení, a opak můe být pravdou. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dalí z přihláených je pan senátor Miroslav Adámek.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové, budu hovořit jenom krátce. Vystupuji tady na podporu schválení zákona ve zníní předloeném Poslaneckou snímovnou, a to z níkolika důvodů. My se nebavíme v současné chvíli o tom, jestli tento zákon by míl nebo nemíl být, ale roziřujeme ho myslím si o subjekty, které by míly zveřejňovat. Jestlie tento zákon u je v současnosti níjakým způsobem platný, míli bychom narovnat prostředí o společnosti, které jsou zde vyjmenovány. Je to ČEZ, ČD, ČD Kargo atd. To je hlavní princip.  
Co se týká dalího, tak tam troičku jakoby amnestuje smlouvy strojoví čitelné, to znamená tak zvané PDF, ono je PDF a PDF strojoví čitelné. Víte, e pokud nebude strojoví čitelné, tak smlouva automaticky pozbývá platnosti. Zákon na to níjakým způsobem myslí a narovnává to, aby se tohle práví nestalo.  
A jetí na obranu neziskového sektoru. Jsem ředitelem neziskové organizace a troičku si dovolím polemizovat. Souhlasím s tím, aby neziskové organizace sem byly zahrnuty, vůbec s tím nemám problém. My jsme neziskovka, která musí zveřejňovat. Ale je to spíe o tom, co tady zaznílo. Nemyslím si, tak jak říkal pan předřečník, e by se níkdo ze samospráv snail podvádít zámírní nebo níco takového. Vůbec ne. Je to prostí vechno o lidech na určitých postech. A o tom to vechno je. Máme na určitých postech samozřejmí lidi patné, dobré, jak v samospráví, i v neziskovém sektoru, nedá se to vytrhávat na určitý segment, který tady máme.  
Co se týká objemu finančních prostředků, rychle jsem se snail podívat. Človík v tísni za rok 2017 objem finančních prostředků ze státních prostředků to bylo 8 % z jeho celkového rozpočtu. To znamená, e je to zanedbatelná část, take nechtíl bych abychom tady vytvářeli prostředí o tom, e třeba v rámci organizace Človíka v tísni tady jde o obrovské mnoství prostředků, které nekontrolovatelní níkde v tom plynou. U nás je to 20 % ze státních prostředků. A jak u jsem říkal, smlouvy zveřejňujeme, nemáme s tím problém. A nemám problém ani s tím, aby to padlo na ostatní neziskové organizace, jenom bych nechtíl, aby se tady vytvářelo k níjakému segmentu, a v tomto případí k neziskovému sektoru, níjaký patný obraz. Pojïme se bavit o konkrétních neziskových organizacích nebo o konkrétních samosprávách, které neplní své úkoly, nebo dílají činnost patní nebo níjakým způsobem se objektivní zjistilo, e podvádíjí. A ty tady vyzdvihujme, ale nebavme se, prosím, v obecné roviní jako takové. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji a prosím pana senátora Jana aloudíka.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já fakt nevím, proč to dneska na mí přilo tak často, ale vyplynulo to z této debaty a k níčemu se vyjádřit musím.  
Potvrzuje to, co si myslím léta, e lidé mají spolu být a mluvit. To je ostatní princip parlamentarismu, jakkoli to bere čas.  
Upozorňoval jsem tady na určitou disparitu a konflikt mezi pravidly spotřeby veřejných prostředků ve veřejných institucích v kontrastu ke spotřebí veřejných prostředků v soukromých institucích. A tie se přelo na konflikt spotřeby veřejných prostředků ve veřejných institucích a veřejných prostředků v neziskových organizacích. Máme tady trojúhelník, to je vdycky sloitíjí.  
To je asi jeden princip, e pravidla by mohla být paritní, vzato takovým tím klasickým amerikanismem  kadý dolar veřejných prostředků pod veřejnou kontrolou, a je úplní jedno, jestli je u neziskovky nebo u veřejné instituce či u soukromé instituce. To je spíe filozofický návrh.  
Ale já jsem tady z toho pochopil, e fakt je problém definiční. Jál jsem si jako kolegové vdycky myslel, e léčivé přípravky je jedna jasná víc, e zdravotnické prostředky jsou druhá jasná víc. Nedávno jste tady schvalovali novelu zákona ke zdravotnickým prostředkům s novou kategorizací, proto jsme to dali s paní senátorkou Dernerovou a s dalími kolegy k Ústavnímu soudu v roce 2016. V kvítnu 2017 Ústavní soud říká, a se rychle níco díje, rychle se níco dílo v roce 2018, take máme devít kategorií objemných zdravotnických prostředků. A prosím vás, tam nikde není lineární urychlovač, tam nikde není magnetická rezonance nebo to, co tady rádi vzpomínáte, gama nů. Jenom bych upozornil, e se bavíme o parní lokomotiví, ano. Gama nů, jakkoli v televizi opívovaný, technologie 1962, nás zajímají úplní jiné. My máme problém s lineárním urychlovačem, kdy ze dvou výrobců se přihlásí jeden, udílají si kartelovou dohodu mimo Českou republiku a my pak soutííme toho jednoho, kdy se kluci domluvili, to je 100 milionů jedna maina. Jak víte, máme také monopolního výrobce robotických nástrojů.  
Take ten problém je jinde ne v Gama noích. Ké by byl jenom tam.  
Ale uvídomil jsem si, e my jsme vdycky toto pokládali za zdravotnická zařízení. A přiel, vaím prostřednictvím, váený pan kolega senátor Čunek a ukázal mi zase jiný zákon, který je zase o níjakých správních poplatcích, a tam skuteční je zase ve smísi zdravotnické prostředky a zdravotnická zařízení. Co drtivá vítina doktorů nechápe. My za zdravotnický prostředek vnímáme rukavice, stříkačky, vatu, pampersky i pacemaker, i vozík, protoe to je individuální víc pro dotyčného. Tích kategorií je 9, jsou velmi objevné. Pracoval na tom táb lidí půl roku. Dá se to vechno přečíst, ale zdá se, e tady je to ve smísi.  
Pokud je tam řečeno diagnostický prostředek, tak kdy počůráte papírek a zjistíte, e tam nemáte cukr nebo krev, tak to byl diagnostický prostředek. Samozřejmí lze se vyčůrat potom i do takové té objemné mainy, kdy vám to ukáe úplní vechno, včetní vaeho původu dídečka a tak. A to u je zase zdravotnické zařízení. Take je to definiční problém. Z toho důvodu moná vznikne názor, a to bych nechal na panu zpravodaji, e kdyby se z důvodů konfuze tích definic z výjimky návrhu výjimky vypustily zdravotnické prostředky, ne si to vichni občané v České republice ujasníme, a ty léky máme ujasníné, tak to pomůe, protoe ty kolize vznikají u léků. Ty teï nevznikají vůbec u zdravotnických prostředků. Teoreticky by mohly, ale jetí je nezaznamenal, to přijde.  
Tak to jenom, e jsem tady zmínil svatou Kláru, tak i jejího přítele svatého Frantika, který zase říkal Pax et Bonum, čili Mír a dobro, o to nám tady vem jde, jinak u bychom byli vichni na obídí. A já jsem jenom chtíl k tomu soutíení. Bylo zmíníno, víte, ono se automaticky předpokládá, e my chceme krást. Já vás ujiuji, e my chceme také etřit. My roční třeba etříme na tom, kdy níkteré léky jetí u nás nejsou. Ony u jsou v EU uznány, ale u nás jetí nejsou zařazeny, tak jedeme formou klientských studií. A jenom jeden pitál naeho typu na tom roční etří od 170 do 210 milionů. Stačí nám díkuji nebo čestné uznání. To jetí nikdo neřekl. Kdy se na to vykaleme, nikdo nás k tomu nenutí, tak to nebudou mít pacienti, to mi bude hodní líto. Nebo to pacienti budou shánít níkde a jezdit si pro to do Rakouska, protoe níjaké dohody také jsou.  
Tak my díláme i spoustu dobra. A teï si představte, e soutííte. Soutííte a tak důkladní, e jste na úplní nejnií cení. Pojiovna by vám dala za níco stovku, vy jste snaiví a soutííte jak ïábli a dostanete se a na 80 korun, co si myslíte, e se stane? Pojiovna vám dá 80 korun. Take vy končíte, nemáte bonusy, proč by vám firma dávala za nejnií ceny bonusy? My jsme si to vyzkoueli, tu cestičku. Máme nulové bonusy, ale také nulovou mari od státu na lékárny. Take máme lékárnu, kam doplácíme 8 milionů. Já jsem poádal nae zamístnance, abychom se kadoroční sloili z toho, co by mohlo jít na mzdy.  
Jak tady paní kolegyní říkala, e vichni víme, e do mzdových prostředků jde vítina, tak u moná u níkterých organizací to tak platí, ale tam, kde máte technologie, tam je to kdy moc, tak 38 procent. Troku to tluče o čtyřicítku, ale ve vítiní 30 %. Kdy tam máte technologie, tak si moc nekrtnete na platech.  
Tak to jenom k tím bonusům, e mít bonusy, je ukázkou toho, e je cosi méní transparentního ve státí Dánském, a já s tím nesouhlasím. A kdy půjdete cestou, kterou vám u také nedoporučuji, být bez bonusů, tak si hradíte lékárnu. Protoe stát nepředpokládá, a nikdo nepředpokládá, e by se v té lékární svítilo, topilo, e by se tam platily dámy farmaceutky apod. Tak to dopadne v nemocniční lékární. Vedle stojící soukromá lékárna jede na plné pecky a prodává si, co chce a jak chce.  
Take pokud budeme razit transparenci  a já to své vnučce Kristýní a Veronice hrozní přeji, abychom se k tomu dobrali, bude to delí kultivační cesta, ale určití to nespraví jeden zákon. V tomto zákoní by hodní pomohlo míru svíta, kdybychom tam nechali léky s tím Budvarem. Za ten Budvar nepléduji, kdybychom tam nechali ty léky. A jak u tady kolegové také se trochu shodli, anebo jetí bych prosil pana kolegu Malého, aby to případní potvrdil, vypustili ty zdravotnické prostředky. Ne proto, e by to vícní nebylo správní, ale e to nemáme definiční srovnáno. A je fakt to, co říkal pan poslanec, e pak si pod to níkdo promítne níjaký technologický celek za 100 milionů, na níco se odkáe, bude průvih, a my tady budeme trapní, co jsme to zase prolobbovali. Take to by byla pomírní čistá cesta.  
A a si definiční oddílíme zdravotnické prostředky a zdravotnická zařízení, co já jsem myslel, e je, ale zjevní není, tak se můeme zase v dalích jednáních o zákonu registru smluv v dalích novelách posouvat dále. Já vám díkuji, nezlobte se, e podruhé.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, návrh na odstraníní výjimek, s kterým přiel pan poslanec, vyvolal mnohem irí obecnou rozpravu. A my v ní budeme pokračovat. Hlásí se paní senátorka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Pane předsedající, váený pane předsedo poslanče, dámy a pánové, milí kolegové a kolegyní, já velice krátce.  
Víte, já jsem po té řeči pana senátora Valenty získala dojem, jako kdyby nevládní organizace, kdy dostanou dotaci, tak nebyla kontrolována. A to by tedy bylo velmi patní. Já nejsem v ádné nevládní organizaci, ádnou neprovozuji, ale jednoznační vím u z jednání, která probíhají na různých úrovních, e kadá dotace, nejen vládním organizacím, je velice přísní tím, kdo dotaci poskytuje, kontrolována. Chtíla jsem, aby to tady jednoznační zaznílo.  
A pak jetí druhá víc. Na naem výboru jsme pozmíňovací návrh pana senátora Valenty skuteční projednávali a to zníní pozmíňovacího návrhu je opravdu nejasné. Nejasné z důvodu, kdy by míly být zveřejňovány registry, ale vy tu dotaci, která přesáhne třeba milion, dostanete v listopadu. Jak to bude tedy s platností tích předchozích smluv. Ta formulace nebyla dostatečná. A já chci říct, e předkladatel, kterého zastupoval pan poslanec Michálek, řekl, ano, domníváme se, e i toto je správné, aby nevládní organizace zveřejňovaly. A budeme o tom jednat a budeme se snait o to, aby ten zákon v tomto smyslu byl dopracován.  
Ale to není moné přijetím tohoto pozmíňovacího návrhu, který je nepřesný. Tak jenom toto jsem chtíla opravdu vysvítlit. A pak jetí jednu víc bych ráda řekla. Víte, tady se hodní polemizovalo dokonce s tím, jestli zákon má smysl, nebo nemá smysl. Jestli zákon 106 o poskytování informací má smysl, nebo nemá smysl. Konkrétní případ z minulého zastupitelstva kraje. Kdyby nemíli registr smluv ti, kteří kontrolují nebo se dívají na registr smluv, tak jsme vůbec neodhalili to, e byly poskytnuté prostředky. Ty prostředky nebyly řádní zkontrolovány kontrolním výbírem na kraji. A teprve teï kraj doplňuje a vyaduje podklady, které dávno míly být doplníny. Take zákon jako takový, oba ty zákona, a já neříkám, e dokonalé a e zcela bezchybné, ale bezpochyby napomáhají tomu, aby s veřejnými prostředky bylo nakládáno pokud mono ve prospích. Protoe to jsou prostředky občanů a je potřeba, aby byly skuteční transparentní vynakládány. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. S dalím diskuzním příspívkem přichází pan senátor Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Díkuji, pan senátor aloudík to myslím po naí diskuzi vyjádřil jasní. Vířím, e pan senátor Malý upraví pozmíňovací návrh a pak ho tady načte. Já za ního velmi pléduji. Je to tedy jediná výjimka, kterou doporučuji schválit. A to je, nechat tam pouze léky. Tady nae právní oddílení nám dalo tento rozbor, to znamená, e ten iroký výklad zdravotnických prostředků je moný. A to my nechceme v ádném případí.  
Jinak jenom drobnou opravu, pro pana senátora aloudíka naprosto meritorní, zásadní, myslím, e tím papeem musel být jenom Pavel VI., ne Jan Pavel VI., protoe předtím u byl jenom Jan XXIII. A pak u byli Janové, a to televize nebyla. To jenom tuto opravu. A co se týká tích záleitostí, co tady říkala paní senátorka o tom, jak jsme otevření a nevadí to. My jsme registr smluv, kdy já jsem byl starostou jetí dávno před přijetím tohoto zákona, jsme také sami dílali. Ale je to tak  a jsem rád, e pan poslanec to také přiznal, e ten zákon se má stát bičem na kontrolu, ale nesmí se stát bičem na týrání, v uvozovkách, veřejné správy obecní, a tím prodraování veřejné správy.  
A pravdou ale je, e já jsem nepodal ádné trestní oznámení po nástupu na kraj, by se nám podařilo, nevím, jak je to moné, ale moná pouze proto, e jsme začali nekrást v nemocnicích, tak jsme v níjakém zisku. Ale pravdou je, e za poslední týden policie rozířila obviníní na ty, co tam gazdovali předtím. A udílala to sama na základí vlastního etření. A týkalo se to práví zdravotnických zařízení. A týkalo se to předraování zdravotnických zařízení. Take tomu rozumím, proto jsme se tak dohodli. Pan senátor Malý to takto načte a prosil bych pana zpravodaje, aby se pokusil blahosklonní si osvojit také ten návrh pana senátora Malého. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak zatím jsme pořád v obecné rozpraví. A s právem přednosti se do ní hlásí pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane místopředsedo, váený pane poslanče, dámy a pánové.  
Vůbec jsem nemíl v úmyslu vystupovat, protoe k tomuto tématu u tady bylo před léty řečeno hrozní moc. Ono je to virtuální, ale ivot v praxi je úplní jiný. Já jsem před chvílí tady níco slyel, a mní to nedá, abych vám to řekl, nebo neřekl. Kdy půjdete na vyetření k doktorovi a bude zapotřebí vyetřit konečník, tak lékaři to dílají pomocí rukavic. Ten dotyčný mi před chviličkou řekl: My u jsme ty rukavice soutíili estkrát. Kdy jsme je koneční vysoutíili, tak ony byly ty nejlevníjí, no jo, ale ony se trhaly. A není to nic příjemného u cizího človíka protrené rukavice, prst níkde. Kam my jsme to a doli? Uvídomují si to mnozí předkladatelé, kteří jsou právníci, kteří jsou ajáci, kteří jsou, já nevím, co vechno, ale lopatu a krumpáč skoro nevidíli? Nebo nebyli v té nemocnici, aby dílali tyhle úkony. Kam a jsme to doli, e nejsme schopní vydefinovat a napsat, e potřebujeme takové a takové rukavice, které se nebudou trhat.  
Zkuste to. To musíte níjaké mikro, níco dát, aby to mílo níjakou pevnost. A na to musíte udílat podle minimální dví vysoké koly, abyste to byli schopní vydefinovat. Vdy je to ílené. To, co se díje dneska při výbírových řízeních na radnicích apod. A pak se řekne, e se krade. Ukate mi, kolik starostů bylo za celou tu dobu, z tích skoro esti a půl tisíc, nachytáno, e kradlo? Já jsem třicet let v tom, nikdy jsem nic nekradl, naopak jsem donáel. A kdy jsme nemíli sluební auto na radnici, tak jsem jezdil se svým soukromým, ani jsem si nepsal cesáky, protoe jsme na to nemíli.  
To neřeí nikdo. Je to ílené. Tenhle stát se zblázní v administrativí, v byrokracii a bude to konec. A ti druzí, kteří tohle nemají, třeba Nímci, to nejsou jenom západní, mi říkali: Vy jste se zbláznili. Vy jste se dokonale zbláznili. To mi říkají starostové, moji sousedi v Sasku. Přemýlejme a nedílejme blbosti. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak také k tomu jetí diskutujme. A pan senátor Valenta je teï na řadí.  
Senátor Ivo Valenta:  
Já vám díkuji. Já bych prostřednictvím pana předsedajícího reagoval krátce na pana poslance o tom, e má pocit, e je tady níjaký tlak na neziskovky a vytváří se troku takové prostředí hysterie.  
Já si myslím, e naopak, ten obrovský tlak a taení je proti starostům, proti komunálním politikům. A to jsou přece z vítí části, z drtivé části; na obcích se přece nepodvádí. Je tam sto estka, můete se podívat na vechno. A proč by neziskové organizace nebyly také zařazeny? Přece drtivá vítina tích neziskovek se nemá čeho obávat. Kdy to zveřejní, níkteří to samostatní zveřejňují, to je krásné.  
Myslím si, e si to moná zavinily níkteré neziskovky, o kterých jste tady třeba říkal, e teï podléháme níjaké hysterii, ale politické kampaní na námístích, na sociálních sítích jsou obrovské. Dokonce z níkterých tíchto neziskových organizací vznikly politické strany, viz Brno atd. A určití bychom mnozí z nás rádi vidíli, jestli si třeba z tíchto peníz neřeí kampaň. A moná jetí, jestli dovolíte reakci, která patří potom a na podrobnou rozpravu, kdy se podíváte na ten pozmíňovací návrh, tak si ho přečtíte. A je to opravdu tak, e ta jistota tam je.  
Je to popsané, to znamená, kdy níkdo bude mít 600.000, nic se nestane a dalích, já nevím, 400  500.000, pokud dostane, tak od toho července třeba dosáhne milionu, tak bude uveřejňovat jenom smlouvy od toho data. Zpítní u ne. A kdyby to bylo do dalího roku, je to popsané, já to tady nechci rozvádít.  
Poslední poznámku. Je spousta neziskových organizací, které jsou propojené navzájem a dílají takzvané řetízení. To znamená, za jedny veřejné peníze si to rozdají na dalích pít neziskovek a ty samé peníze spálí ve mzdách, v tích cesácích atd. Opravdu jsou to známé případy. A toto by bylo dobré, aby nedílali tu zlou politiku pro výborné neziskovky, o kterých tady byla řeč, které dílají záslunou práci, ale ty přeci nemůou mít ádnou obavu z toho registru. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pan senátor Vystrčil nechce uplatnit přednostní právo, proto prosím pana senátora Paveru.  
Senátor Herbert Pavera:  
Hezké a příjemné odpoledne, milé kolegyní, kolegové. Já jsem celou dobu nechtíl vystupovat, ale kdy se tady začalo mluvit o obcích a místech a o registru smluv, podezřeních atd., tak jsem si znovu vyhledal, kolik bylo zastupitelů odsouzených. A od roku 1995 jich bylo níjakých 364, z toho jenom 32 bylo pravomocní odsouzených. Kdy to vezmu, kolik je 364 z 62 000 zastupitelů, je to zhruba kolem půl procenta vech zastupitelů. A tích, kteří byli odsouzeni, je necelých 0,5 procenta.  
Jen bych chtíl upozornit na to, e na obcích a místech se nekrade. Moná to níkde zkouejí, ale v drtivé vítiní obcí a míst se snaí dílat vechno transparentní. Dílají to v rámci zákona a ne proto, e musíme vechno zveřejňovat, protoe se v obcích a místech krade. Ne, nekrade se. Dílám na obci od roku 1990, a myslím si, e jsme tam nikdy nic neukradli, v Bolaticích na Hlučínsku. A vířím, e i kdybychom udílali níjaké chyby, nikdy to nebylo úmyslní, a vířím, e tak to je i na jiných obcích a místech.  
S registrem smluv nemám ádný problém, sami zveřejňujeme smlouvy. Ale myslím si, e na malých obcích, kde je jeden pracovník kromí pana starosty, s tím problém mohou mít. Protoe mohou mít i více smluv. U nás to má na starosti aják, který to samozřejmí lehce zpracuje bez níjakých problémů.  
Ale ta dehonestace  a za chvilku tady budeme mít i dalí návrh zákona o obcích, který vymysleli níkteří poslanci, kdy při soubíhu funkcí v podstatí jedna funkce bude témíř zadarmo, tak jsem zvídav, jak potom budou ti úspíní komunální nebo krajtí politici kandidovat a táhnout politické strany ve volbách. Ale k tomu se za chvilku brzy dostaneme. Znovu opakuji pro celou veřejnost, e na obcích a místech občas dochází k chybám, ale nedochází ke krádeím. Vdycky se najde černá ovce. To nejen mezi lékaři, mezi učiteli, mezi ajáky, mezi kadými lidmi se najde níkdo, kdo je černá ovce. Ale nemůeme tady pořád neustále říkat, e registr smluv se zavedl proto, e se na obcích a místech krade. Nekrade.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Rozhodné slovo na závír. Zatím poslední slovo v obecné rozpraví má pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové. Ono to téma je dlouhé, ale ono to je důleité.  
Já nevím, jestli v rámci debaty, kterou tady posloucháme, jste si uvídomili, e vichni víme, kdo se tíí z politiků nejvítí důvíře v České republice. Nejvítí důvíru mají místská obecní zastupitelstva a starostové. Více ne 60 %. Nikdo takovou důvíru nemá. Přesto ti, co tu důvíru nemají, a je to Senát, nebo Poslanecká snímovna, nebo vláda, tak vlastní pod registru smluv nespadají úplní. A ti, co důvíru mají, tak z níjakých důvodů by vechno zveřejňovat míli.  
Pak řeknu jednu víc, a tu bych povaoval za správnou, a také jsme se o tom bavili minule, dneska u to jenom připomínám. Dneska nikdo nebrání ádné instituci, aby zveřejňovala smlouvy. Klidní to můe dílat. A nemílo by to být tak, e to bude dobrovolní a bude to součástí třeba politické boje. A budou v Telči volby, tak tam bude jedna strana, která říká, kdy mí zvolíte starostou, já budu zveřejňovat. A ten druhý říká, ne, já jsem poctivý, já nekradu, já nevím, proč bych zveřejňoval. Jestli smlouvu chcete, tak přijïte, já vám ji dám a vysvítlím vám, o co se jedná. Má to být tak, e skuteční my, kteří máme mení důvíru ne např. starostové, máme říkat, e oni mají zveřejňovat a nemáme to nechat na tom, aby oni tu monost míli a udílali to?  
V dobí, kdy jsem jetí byl námístkem hejtmana a hejtmanem byl Frantiek Dohnal, tak my jsme jako první v České republice zveřejnili podklady pro jednání Rady kraje. Ty podklady byly veřejné a nebyl na to ádný zákon. Je to tak dodneka. A díláme to proto, e si myslíme, e tak je to správní, e lidi by to míli vídít. Ale má to být skuteční tak, e níkdo to ví za kadou cenu lépe, zvlátí kdy má mení důvíru ne ten, o kom rozhodujeme?  
Pak je tady jedna víc, já to tady troku cítím, níkteří z vás to třeba v kuloárech přiznají, ta obava se postavit íření nedůvíry mezi politiky je čím dál vítí. Níkteří lidé u se skoro bojí vystoupit a říci, ale to jsou poctiví lidé, tak u po nich nechtíjte dalí a dalí víci, dalí a dalí zveřejňování. Protoe budou potom nařčeni, e nechtíjí transparentnost, e nechtíjí boj proti korupci. To přece je prostředí, které společnosti vůbec v ničem nepomáhá a nekultivuje společnost. Naopak vede lidi k tomu, e vlastní vechno za ní níkdo vykoná. Stačí, kdy se podívají, nemusí se o nic přihlásit, nemusí se o nic zajímat, protoe to vechno jim přijde a do bytu, nebo aspoň na obrazovku jejich počítačového monitoru. To si myslíme, e je správná cesta?  
A jestli si myslíme, e to je správná cesta, tak proč jenom Česko a Slovensko zvolilo tuhle tu cestu zveřejňování vech smluv? Proč si v Rakousku, kdy jsme tam byli na sluební cestí, klepali na čelo, kdy jsme jim říkali, co musíme dílat. Oni jsou o tolik horí? Nebo proč to nedílají v Nímecku? U pan poslanec říkal, e od roku 2015 máme registr smluv, tak proč to aspoň v dalích třech nebo čtyřech státech na západ od nás nezavedli, kdy je to tak bezvadný nástroj, který vechno zpřehledňuje, ztransparentňuje a zlepuje? Proč to není? Nejsme my níjací divní? Náhodou nedegradujeme tu společnost? Nedíláme níco, co by takhle být nemílo, protoe potom jakási samoočista, autoregulace se tím mýtí?  
Já to tady nechci víc rozebírat, ale proboha, to přece není moné. Jestli takhle budeme pokračovat dál, tak se dostaneme k tomu, e za chvilku budeme v situaci, e u národ nebude zvládat byrokracii, která je s tím spojena.  
Teï konkrétní k vícem, které máme k dispozici. Dotace a neziskovky. Já tady paradoxní souhlasím s tími, kteří říkají, je to výjimečné, ale nemám stejný názor jako pan senátor Valenta, u jsem to říkal i na výboru, já si myslím, e kdy níkdo dostává dotaci  a je to kterýkoli jiný subjekt, nemusí to být jenom neziskovka, tak ten, kdo dotaci udíluje, tak si v podmínkách, za kterých dotaci udíluje, můe vymínit monosti kontroly, prezentace, zveřejníní atd. A není potřeba ádným dalím nařízením a zákonem uzákoňovat. Rovní tak, kdy dostává kterákoliv obec, nebo kterýkoliv jiný subjekt dotaci, tak potom to je moné tímhle způsobem udílat.  
Já jenom jetí k obcím a k té víci. Já jsem zrovna dneska dostal bíhem té debaty, co my tady debatujeme, email od starosty Slavonic, který mi píe, e v setkání ve Slavonicích se mnou nepřijde, protoe  cituji  Díky nesmyslné, neustálé kontrole veho a vech stále dokola, jako kdyby na radnicích lidé míli hlavní zájem krást a podvádít, a sloité legislativí, která je čím dál náročníjí, kadou chvíli pracujeme a do večera, v dobí, kdy se v EU hovoří o sniování pracovní doby a zvyování platů na úroveň, o které se nám, a starostům v meních obcích speciální, nemůe ani zdát. To je vyjádření starosty Hynka Blaka ze Slavonic, který je úplní zničený z toho, co vechno se na ní valí, a přitom je to človík vyloení poctivý. A já nevím, e nad tím vůbec přemýlíme, e takoví lidé, jak tady říkal pan senátor Horník, normální existují a fungují a e není potřeba neustále je zatíovat dalími kontrolními mechanismy.  
Take nejsem pro to, abychom to roziřovali na neziskovky. Nechme to na tích, co jim peníze dávají, jak si to potom oetří, jak je budou kontrolovat. Dalí víc, s kterou také souhlasím, to tady říkal pan poslanec i pan senátor Adámek, je jasná. Pokud bychom se bavili jen o té zmíní, kterou tady dneska pan poslanec představuje, tak je to vlastní v duchu toho zákona. Je to narovnání vící, a není důvod, aby Budweiser míl níjaké povinnosti, a ČEZ nebo ČEPS ty povinnosti nemíly. Na druhé straní ta otázka je irí. Obecní ta otázka, jestli to celé je správní. A pokud si níkdo z nás myslí, e to celé není správní nebo o tom pochybuje, tak potom je otázkou, jestli má to, co je nesprávní, níjak, v uvozovkách, opravovat. To je víc, která moná níkteré z nás trápí. Tíko se od toho oprostit, kdy máme hovořit o níjaké dalí jednoduché jedné zmíní.  
Teï třetí víc, která je legislativní. My jsme se o ní bavili u na naem výboru. V podstatí jsem tenkrát od pana Michálka jasnou odpovíï nedostal. V § 3 zákona o registru smluv se píe: § 3 se nazývá výjimky z povinností uveřejníní. A teï navazuji na to, co říkal pan poslanec. On říkal: My to tam zavádíme proto, protoe nebylo moné pomocí zákona o svobodném přístupu k informacím se k tím informacím dostat. Jetí jednou: My to tam zavádíme proto, protoe se pomocí zákona o svobodném přístupu k informacím k tím informacím dostat.  
A teï slyte, co je v § 3, odst. 1 toho zákona: Prostřednictvím registru smluv  ten paragraf se nazývá výjimky z povinnosti uveřejníní  Prostřednictvím registru smluv  to je ten zákon, který projednáváme  se neuveřejňují informace  a teï pozor  které nelze poskytnout při postupu podle předpisů upravujících svobodný přístup k informacím. Rozumíme si? Čili to je napsáno v § 3 toho zákona o registru smluv. e pokud se k níjaké informaci nemůete dostat pomocí zákona o svobodném přístupu k informacím, nemíla by být nikdy zveřejnína i prostřednictvím zákonu o registru smluv.  
A teï tady slyíme argumentaci, e máme do registru smluv přidat ČEZ, protoe se k informacím o ČEZu nemůeme dostat prostřednictvím zákona o svobodném přístupu k informacím. Přičem v tom zákonu o registru smluv je napsáno, e by se nemílo zveřejňovat nic, co není moné získat pomocí zákona o svobodném přístupu k informacím. Take nai právníci mi to začali níjak vysvítlovat, vichni mi to níjak vysvítlovali. Já jsem to úplní nepochopil, ale zřejmí jsem hloupíjí ne obyčejný občan, normální, protoe ten to pochopit má a má vídít, e takhle to jde, a takhle to nejde. To je víc, která tam také je.  
Já nevím, to je vechno, skončil bych tím, jak tady říkal pan senátor Adámek, vechno je o lidech. A buï tomu naemu zastupitelskému systému, který je zatíen kontrolami, různými dalími vícmi, budeme vířit a budeme vířit, e ty lidi jsou schopní v rámci toho naeho systému zastupitelské demokracie navzájem ty víci hlídat, nebo řekneme, e přejdeme na styl přímé demokracie a vichni budou moci vechno kontrolovat, co nám elektronizace umoňuje, akorát nae hlavy nebudou vítí. To upozorňuji. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak předbíhal jsem, protoe jsem říkal, e to bude poslední slovo. Není, jetí se hlásí do obecné rozpravy pan senátor Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, váený místopředsedo snímovny, pane poslanče.  
Já tady vystoupím krátce. Já jsem senátor ji 13. rokem. A musím říct, e jsem v dobí, kdy byl schvalován zákon o zveřejňování smluv, nebo registraci smluv, tak jsem nemíl monost se k tomu vyjádřit. A proto se k tomu vyjádřím nyní, přestoe vím, e dneska se nejedná o to, e bychom schvalovali zákon jako takový. My tady spíe odstraňujeme níjaké výjimky, které v tom zákonu jsou.  
Na druhou stranu já pro to hlasovat nebudu, protoe ten zákon povauji od začátku za zcela zbytečný a podle mí ikanující starosty. Protoe o vítiní starostů se domnívám, e to jsou sluní lidé a e se snaí svá místa řídit tak, aby se nemuseli obávat zveřejníní smluv. Na jednu stranu.  
Na druhou stranu je tady zákon č. 106, kde pokud níkdo chce získat informaci, tak ji získá. Velmi vehementní ji vyuívá i opozice, která na kadém zastupitelstvu vdycky je. A musím říct, e si zjednoduí i svou činnost, místo toho, aby se podívali na registr smluv, který existuje, tak si stejní v rámci sto estky ádají informace, abychom jim je zpracovávali. Proto si myslím, e ten zákon de facto není potřeba, protoe jsou jiné mechanismy kontroly veřejných peníz ne na základí registru smluv.  
Domnívám se, e registr smluv umoňuje jednodue, aby se ke smlouvám vyjadřovali lidé, kteří tím smlouvám ani nerozumí. Níkdy mají pocit, e tam vidí níjaké číslo, zdá se jim, e to je hodní, a podle mí to nezabraňuje úplní, pokud by chtíl níkdo níco dílat patní, tak to bude dílat a ten zákon o registru smluv mu to níjakým způsobem neznemoní.  
Já vám uvedu příklad. My jsme v minulém roce připravovali výstavbu dvou mateřských kolek. Ty mateřské koly byly prakticky totoné, to znamená, e na jednu projektovou dokumentaci jsme chtíli postavit dví mateřské kolky. Jednu jsme chtíli dílat v minulém roce a jednu letos. Postupovali jsme podle zákona o zadávání veřejných zakázek, dokonce na to dostáváme dotaci, protoe jsme museli mít tu tzv. nadlimitní. A přihlásila se jedna jediná firma. Odhad projektantů byl 33 milionů, nejnií nabídka od jedné firmy byla níjakých 39 milionů. Nám se to zdálo docela hodní, proto jsem si nechal odborníky zpracovat analýzu, jestli to odpovídám cenám, nebo proč ten rozdíl tam je. Odborníci mi řekli, e je to na níjaké hraní, ale jetí je to pořád přijatelné.  
Přesto jsme nepodepsali tuto smlouvu, i kdy jsme ji mohli podepsat, mohli jsme rozhodnout, dát ji na registr smluv, níkdo by si ji přečetl, odborníci by mu řekli, e to je v pořádku a míli bychom to za 39 milionů. My jsme tu smlouvu nepodepsali, protoe probíhala soutí na kolku, která míla probíhnout v letoním roce, a tam se přihlásila ta samá firma. A k tomu natístí jetí jiný dodavatel. A ta cena od toho jiného dodavatele byla níjakých 33 milionů. Rozdíl byl 39 a 33. Take my jsme tu první smlouvu nepodepsali, zruili jsme výbírové řízení, podepsali jsme smlouvu na toho druhého z výbírového řízení a znovu jsme vyhlásili soutí na tu první kolku. A tam u se přihlásil ten první, který nám dával tích 39, a byl na cení níjakých 33.  
A kdybychom chtíli postupovat, v uvozovkách, jenom tak, abychom si kryli záda, tak jsme mohli uzavřít smlouvu s tím prvním za 39, zveřejnili bychom ji. A by se opakovala soutí na tu druhou kolku, tak vichni uchazeči by si to přečetli, e jsme uzavřeli na tu samou kolku v jiném místí, ale úplní stejná projektová dokumentace, 39, a nejnií nabídková cena by byla 39. Je to správní? Já si myslím, e to správní není.  
Proto si myslím, e i zveřejňování tíchto smluv znevýhodňuje obce a dává prostor pro spekulanty z firem, aby si zkontrolovali, aby si hlídali, za jakou cenu obec je schopná nebo ochotná podepsat níjakou smlouvu, a nedávali nií nabídky. Já si myslím, e i starostové mají mít monost, nebo zastupitelstva i rada má mít monost postupovat obchodní a níjakou obchodní taktiku troku na té obci také vykonávat, a tím ceny tlačit dolů. Proto já jsem zásadní i proti registru smluv, nebo zákonu o registru smluv. Tady bylo řečeno, e ádný jiný stát kromí nás a Slovenska takový zákon nemá. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní senátorko, máte slovo, prosím.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váené kolegyní, kolegové, nemíla jsem vůbec na mysli, e budu vystupovat, ale, prosím vás, tady se vůbec nejedná o to, e bychom nevířili starostům a samosprávám. Tady se jedná o to, e v tuto chvíli srovnáváme podmínky pro firmy, které jsou s akciemi, nebo jsou bez akcií a jsou to firmy, které mají níjaké státní veřejné prostředky. Nezlobte se, ale musím říct, e zveřejňování registru se týká  a máte to vichni na stole  ten pozmíňovací návrh pana senátora Valenty se týká České republiky, státních příspívkových organizací, Státního fondu, veřejných výzkumných institucí a veřejných vysokých kol, regionálních rad soudrnosti, příspívkových organizací územní samosprávných celků, ústavů zaloených státem, státních podniků, národních podniků, zdravotních pojioven, Českého rozhlasu, České televize, právnické osoby. Tento zákon není zamířen proti starostům.  
Je to moná proto, e hovoříte o svých zkuenostech ze starostenské funkce, ale nerada bych, aby tady zaznílo, e se nedůvířuje starostům. To tedy myslím, e toto v tom zákonu není obsaeno. Jde o to, aby byly transparentní veřejné prostředky. A týká se to vech tíchto institucí. Nezlobte se, muselo to tu zaznít, protoe z té debaty vyplývalo, jako kdyby to bylo opravdu níjak zamířeno proti starostům a primátorům. Ne, není. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan profesor Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Já se omlouvám. Já jsem to začal, tak to také ukončím. Doufám, e se to podaří. Budu velmi stručný, skuteční a telegrafický. Mí ta diskuze nesmírní obohatila a díkuji vem diskutujícím za připomínky. Obohatila mí i vysvítlení pana poslance Bartoe. Domnívám se, e v řadí vící pravdu nemá, protoe ve pitále se musíme chovat ekonomicky. A jestli chci níco zdůraznit, co bych chtíl, aby tady zaznílo znovu, neřeknu nic nového, je to, e ty prostředky, které vysoutííme v rámci nemocnic, jdou do platů sester, jdou do vybavení nemocnic. Nejdou v ádném případí na auta tích, kteří ty smlouvy dílají. Proboha, to v ádném případí ne.  
Díkuji panu senátorovi Čunkovi za cennou připomínku ohlední zdravotnických prostředků. A paklie dojde na pozmíňovací návrhy, tak bych ty zdravotnické prostředky z toho mého návrhu vykrtl. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane profesore, a protoe vidím, e u se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, tak obecnou rozpravu končím a ptám se pana poslance, jestli chce jetí níco dodat? Nepochybní ano.  
Poslanec Ivan Barto:  
Já vám chci hlavní podíkovat, e jsme se zde zabývali tímto zákonem i v takovéhle míře, e zazníla řada kvalitních připomínek. Já moná tak pro pobavení. Já jsem tady uvádíl příklad toho ČEZu a Ústavního soudu ohlední té sto estky. A ten protiargument tady zazníl - e kdy se můete domoci sto estkou, tak přece to nebudete řeit v registru smluv. Kdybych já to míl mířit podle toho, kde jsem se domohl práva sto est a u jakých institucí a do úrovní, kdy Ústavní soud rozhodl, e ta instituce je povinna informace poskytnout, a já je stále nemám, tak by teoreticky tuhle výjimku míli vlastní vechny společnosti, které u by dnes míly své smlouvy do toho registru nahrávat.  
Skuteční ten zákon 106 je zdlouhavý. Já jsem rád, e v jiné legislativí teï jde ta monost se odvolávat k ombudsmanovi, v uvozovkách. Zvolili jsme ten ÚOOÚ pro informační příkaz, zda ta instituce je povinna mi to poskytnout. Já jsem od dopravních podniků přes nejvítí instituce v České republice firmy jsem proel roky, a Pirátská strana soudních sporů o tom, jestli ten subjekt je povinen poskytovat. A to i v případí, e u níkolikrát soud rozhodl, e povinen je, jako třeba Praské podniky, v kterém je dokonce exekuce na majetek kvůli jednomu soudnímu sporu, kde odmítli poskytnout informace. Take ta sto estka není vemocná a končí se u soudu. Kdeto ten registr smluv je pomírní jasný. Splňuje podmínky, nemá výjimku, zveřejňuje, a kdy nezveřejňuje, tak to není občan, kdo tam vstupuje, tak se prostí poruuje zákon a je třeba to řeit.  
Já bych to opít vrátil jetí k té otázce důvíry. Jsem rád, e to tady zaznílo. Mní se nelíbí, kdy níkteří politici dokonce li do voleb, i kdy to bylo takové troku dezinterpretované tím, e vichni tady kradou. To není pravda. A i tento návrh, který teï platí pro ty jednotlivé instituce.  
Prostí níkdo získal výjimku na základí specifického kroku, vydám tady emise akcií, ty dám na burzu a ve chvíli po dobí trvání, kdy to platilo, u najednou nemusím zveřejňovat, ačkoli se fakticky nic nestalo. My se snaíme tuto výjimku zruit. Skuteční to je na ty nejvítí firmy, které mají právní oddílení, optimalizují, podnikají v zahraničí, mají pomírní i solidní odmíny ti top manaeři za to, jak dobře hospodaří. Tak já bych si chtíl být také jistý, e odmíny mají právem a chtíl bych se podívat na to, jak jsou smlouvy výhodní dojednané. Jedná se o ČEPS, o ČEZ, o České dráhy, jsou to velké firmy. A já u tady dál nebudu zdrovat, chtíl jsem říci jen dví víci k pozmíňovákům, které zde zazníly.  
Já za překladatele nesouhlasím se zavedením dalí výjimky v momentí, kdy se je snaíme níjakým způsobem vyřeit. Take toto nechám zcela na vás, jak se postavíte k návrhu zákona, který se týká otázky lékáren pod nemocnicemi, či léčiv. Já si prostí a priori myslím, e kdy se zbavujeme výjimky, nemíli bychom zavádít dalí výjimku. Ostatní to byl ten nejvítí boj ve snímovní, kdy se najednou ozvalo: "Jetí tam dáme výjimku tady pro to," a zase se opakovala historie znovuotevření zákona o registru smluv.  
A u návrhu pana Valenty, jen bych vycházel z historie. Myslím si, e Senát i snímovna u tento návrh míla na stole, vyjádřila se k tomu negativní. Takté za předkladatele nesouhlasím s tímto pozmíňovacím návrhem s rozířením na neziskový sektor, jak je v tuto chvíli napsán, i v logice, která za ním třeba je. Tolik za mí jako za předkladatele, já vám moc díkuji za vá čas i za práci, kterou jste si dali s nastudováním této novely.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane poslanče. Je čas se zeptat jednotlivých zpravodajů, jestli si přejí vystoupit? Pan senátor Burian? Ne. Pan senátor Strnad také ne, take prosím pana senátora Carbola, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji, pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, váený pane poslanče, jen shrnu, e v diskusi vystoupilo celkem 19 senátorů a senátorek, níkteří opakovaní. K zákonu, který je předloen, budeme nyní hlasovat návrh, který proel výborem, schválit předloenou normu. Já jen pro pořádek připomenu, e se v zásadí jedná v tomto návrhu o zruení výjimky pro akciové společnosti obchodující své cenné papíry na burze. A u to komentoval pan poslanec předkladatel, e níkteré podniky práví vyuily této výjimky, která byla původní určena jen pro ČEZ při přijetí tohoto zákona a účeloví vstoupily na burzu, aby nemusely zveřejňovat informace. Čili nyní bychom míli hlasovat, pane předsedající, o návrhu schválit. Pokud neprojde, pak následní o návrhu zamítnout. Pokud ani ten neprojde, tak přejdeme do podrobné rozpravy.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, je to přesní tak, máme návrhy schválit, zamítnout. A my budeme postupovat tak, jak řekl pan senátor. Já bych vás předtím jetí odhlásil a přihlásil. Debata byla 2,5 hodiny dlouhá, bůhví, jak to bylo s kartami. Zase to neodhlauje, take prosím technické zázemí, aby se na to podívalo. Zdá se, e u to funguje, tak se, prosím, přihlaste. Ne? Pořád ne? Ne, pořád ne. Tak se, prosím, přihlaste. Myslím, e u můeme přistoupit k hlasování, předtím spustím znílku.  
Nejprve budeme hlasovat o návrhu schválit. Ptám se na stanoviska. Pan poslanec? Souhlasí. Pan zpravodaj? Doporučuje.  
Ano, take hlasujeme o návrhu schválit. A já spoutím hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování číslo  
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, návrh zákona, kterým se míní zákon číslo 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv ve zníní pozdíjích předpisů. Registrováno bylo 68 senátorů, kvorum 35, pro bylo 34, proti bylo 6. Návrh nebyl přijat, byl zamítnut, protoe kvorum bylo 35 a bylo jen 34 pro. Prosím, pane senátore.  
Senátor Jiří Carbol:  
Take nyní bychom míli hlasovat o zamítnutí.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nebudu u poutít znílku, pustím hlasování. Kdo je pro zamítnutí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Budu konstatovat, e v hlasování číslo  
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bylo registrováno 69 senátorů, kvorum bylo 35, pro zamítnutí bylo 9, proti bylo 24, take toto hlasování končí výsledkem zamítnuto, návrh nebyl přijat. Protoe nebyl přijat ani návrh schválit, ani zamítnout, tak bychom míli pokračovat podrobnou debatou.  
Já v tuto chvíli projednávání tohoto bodu přeruuji, protoe byl přijat na posledním organizačním výboru návrh, e polední pauzu bychom míli vyhlásit nejpozdíji do 13.30, u jsme to troku překročili, ale nechtíl jsem to přeruovat tísní před hlasováním.  
Take pokud vás to překvapilo, tak se omlouvám, panu poslanci se omlouvám, e bude muset jetí chvíli počkat. Neodcházejte jetí, prosím, protoe před tím a v souvislosti s polední přestávkou bychom míli projednat bod, a potom na to navázat volbou.  
Je to  
Volba kandidátů na funkci zástupce Veřejného ochránce práv  
Tisk č.  
77  
Návrhy nám byly rozdány jako senátní tisk číslo 77.  
A já navrhuji v souladu s § 50, odst. 2 jednacího řádu Senátu, abychom vyslovili souhlas s účastí kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv při projednávání senátního tisku číslo 77. Jsou jimi Markéta Selucká a Jiří esták. Navrhuji, abychom hlasovali o obou kandidátech zároveň, jestli mohou být přítomni. Spoutím znílku.  
V sále je v současnou chvíli přítomno 66 senátorek a senátorů. Potřebný počet pro přijetí návrhu je 34 a já zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Konstatuji, e v okamiku hlasování pořadové číslo  
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bylo registrováno 68 senátorek a senátorů, kvorum bylo 35, pro, tedy souhlasilo s účastí, bylo 68 senátorů, take tento návrh byl schválen.  
Vzhledem k úkolu volební komise, která přebírala návrhy a ovířovala předpoklady, e kandidáti splňují podmínky volební komise, která přebírala návrhy a ovířovala předpoklady, e kandidáti splňují podmínky volitelnosti a neslučitelnosti funkcí, udíluji nejprve slovo předsedovi volební komise, panu senátoru Jaroslavu Vítrovskému. Pan senátor přibíhá.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, váený pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, konstatuji, e organizační výbor svým usnesením číslo 56 ze dne 3. 4. 2019 stanovil lhůtu pro podávání návrhů na kandidáty na funkci zástupce veřejného ochránce práv do 18. 4. 2019 do 12.00. Návrhy předkládají podle článku 6a volebního řádu jednotliví senátoři písemní volební komisi Senátu a součástí tíchto návrhů jsou i doklady ovířující splníní podmínek navrených kandidátů pro výkon této funkce. Připomínám, e podle § 2, odst. 1 zákona číslo 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, je zástupce ochránce volen Poslaneckou snímovnou na funkční období esti let z kandidátů, z nich po dvou navrhuje prezident republiky a Senát. Nyní si vás dovoluji informovat, e volební komise obdrela ve stanovené lhůtí následující návrhy na kandidáty na funkci zástupce ochránce. 1) Markéta Selucká, navrhovatelé  senátoři Petr ilar a Milo Vystrčil. 2) Jiří esták, navrhovatel  senátor Jan Horník. O předloených návrzích jsem vás informoval svým dopisem dne 18. 4. 2019.  
Jak jsem ji uvedl, součástí návrhů byly i dokumenty, které jsou nutné k ovíření, zda jsou splníny podmínky volitelnosti osob navrených na kandidáty na funkci zástupce ochránce. Tímito dokumenty byly ivotopis kandidáta, osvídčení o státním občanství, podepsaná kopie platného občanského průkazu, písemné prohláení navreného, e je seznámen s ustanovením § 3 zákona 349/1999 Sb., O veřejném ochránci práv, písemné prohláení navreného, e souhlasí se svou kandidaturou na funkci zástupce ochránce.  
Konstatuji, e návrhy obsahovaly potřebné dokumenty, a proto volební komise mohla a také ovířila, e navrení splňují podmínky stanovené v § 2 a 3 zákona o veřejném ochránci práv.  
Nyní vás seznámím s usnesením číslo 6, které v této souvislosti přijala volební komise na své 4. schůzi dne 24. 4. 2019.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Poprosil bych vechny, aby jetí chvíli vydreli, a se nepřekřikujeme. Prosím.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
6. usnesení ze 4. schůze konané 24. 4. 2019 k volbí kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv. Komise 1) konstatuje, e ve lhůtí stanovené usnesením organizačního výboru číslo 56 ze dne 3. 4. 2019, tj. do 18. 4. 2019 do 12:00, obdrela komise návrhy na kandidáty na funkci zástupce veřejného ochránce práv včetní dokladů ovířujících splníní podmínek stanovených zákonem číslo 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve zníní pozdíjích předpisů pro výkon uvedené funkce. Markéta Selucká, navrhovatelé  senátoři Petr ilar a Milo Vystrčil. Jiří esták, navrhovatel  senátor Jan Horník.  
2) konstatuje, e oba navrení splňují podmínky volitelnosti stanovené výe citovaným zákonem.  
A 3) povířuje předsedu komise, senátora Vítrovského, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním. Prozatím díkuji, pane předsedající.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Senátním tiskem se také zabýval výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice a přijal usnesení, je jsme obdreli jako senátní tisk číslo 77/1. Zpravodajem byl určen pan senátor Jan Tecl, kterého se ptám, jestli se chce vyjádřit? Ano, přichází, tak mu udíluji slovo.  
Senátor Jan Tecl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající. Váené kolegyní, váení kolegové, váení kandidáti na funkci zástupce veřejného ochránce lidských práv. VVVK tento bod projednal dnes na svém 6. zasedání, tedy 2. 5. 2019. Na výboru jsme také vyslechli vystoupení obou kandidátů. Jejich ivotopis a krátké představení je obsahem senátního tisku číslo 77. Po projednání návrhu kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv jsme konstatovali, e poté, co jsme byli seznámeni s podkladovými materiály k jednotlivým kandidátům a vyslechli jsme je, neshledali jsme ádné důvody, proč by tito kandidáti nemohli tuto funkci vykonávat a určili jsme moji osobu zpravodajem, abych vás seznámil s tímto usnesením.  
43. usnesení VVVK ze 6. schůze konané 2. 5. 2019 k návrhům kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv. Po úvodním slovu předsedy výboru, senátora Jiřího Drahoe, po zpravodajské zpráví senátora Jana Tecla, místopředsedy výboru, po vystoupení kandidátů, docentky doktorky Markéty Selucké, PhD., a Mgr. Jiřího estáka, PhD., a po rozpraví výbor 1) projednal návrhy kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv, 2) konstatuje, e se seznámil s podkladovými materiály k jednotlivým kandidátům a vyslechl je, 3) určil zpravodajem výboru pro projednávání senátního tisku číslo 77 na schůzi Senátu Parlamentu ČR senátora Jana Tecla, 4) povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit tento návrh usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A já otevírám k tomuto bodu rozpravu. Jako první udíluji slovo paní Markétí Selucké. Moná jsem vás trochu překvapil, dobrý den.  
Markéta Selucká:  
Dobrý den, dámy a pánové, díkuji za slovo. Asi neřeknu nic nového, co u jsem tady říkala, jsem právník, jako právník se profiluji a ivím. Kromí toho se ivím také jako učitel na Právnické fakultí Masarykovy univerzity v Brní. Profesní jsem míla to tístí, e jsem mohla pracovat sedm let jako sociální pracovnice. Kromí jiného jsem také pracovala a znovu opít pracuji v advokacii, učím u 15 let studenty právo a učím je právo aplikací, jakým způsobem máme aplikovat právo tak, aby to nebyla ve vztahu ke spravedlnosti pouze iluze, ale aby to byla pravda. Take se snaím říkat studentům, e právo je normativní systém, který má níjakou korelaci ke spravedlnosti, ke slunosti, k demokratickému právnímu státu. V tomto kontextu, míla-li bych tu monost, zastávala bych funkci zástupkyní ombudsmanky, protoe si myslím, e tato funkce je důleitá v demokratickém právním státí a já osobní se profesní vínuji ochraní slabích kontraktačních stran, ale obecní si myslím, e ochrana obyčejného človíka, obyčejného občana a u před zvůlí státu či před zvůlí velkého obchodníka či nadnárodní korporace je jedním ze stíejních aspektů právního státu. A mohla-li bych k tomu přispít, tak bych tak učinila. To by bylo z mé strany vechno, díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Dále udíluji slovo panu Jiřímu estákovi. Dobrý den, pane estáku.  
Jiří esták:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, jsem rád, e mohu vystoupit zde v Senátu jako moný kandidát, zástupce veřejného ochránce práv. Institut veřejného ochránce práv je podle mne velmi důleitou součástí demokratické společnosti, nebo brání prostého občana proti omylům či dokonce zvůli byrokracie včetní její případné nečinnosti. By veřejný ochránce nemá pravomoci k opraví rozhodnutí daného úřadu, má monost jednotlivé případy provířovat, ádat nápravu, zveřejňovat a také pomocí neformálních prostředků a postupů nejen pomáhat jednotlivým občanům, ale i působit jako významná prevence ve svítí byrokracie. V kontextu se svou politickou i společenskou nezávislostí naplňuje důleité poslání chránit oprávníné zájmy občanů, důslední dohlíet na to, aby se státní správa řídila spravedlností a zákony. Čím více je státní správa mnohovrstevnatá a přebujelá, tím hůře se obyčejný občan v ní orientuje a tím hůře můe bez pomoci hájit svá práva. Veřejný ochránce práv je velmi důleitým prvkem systému liberální demokracie, mající jeden ze svých důleitých pilířů v základních lidských právech. To, e je důleitou součástí zákonodárné moci, vyplývá i z monosti legislativní iniciativy úřadu veřejného ochránce, který je na obranu práv občanů relativní často vyuíván, jak vyplývá nejen z poslední výroční zprávy. Ta zmiňuje 10 návrhů na legislativní zmíny, které by napomohly občanům v jednání s úřady či lépe chránily práva občanů. Je ale také na parlamentu, aby tyto podníty akceptoval a pokud mono co nejrychleji je legislativní realizoval, protoe nejen monost občana se odvolat mimosoudní cestou k instituci ochraňující jeho práva, ale i zdárné legislativní řeení předchází řadí problémů a nedorozumíní, ale také zároveň posiluje důvíru občanů v právní stát. V tomto kontextu tedy vnímám poslání instituce veřejného ochránce práv, pro kterou nabízím své síly a schopnosti. Jaké to jsou? Ty, které jsem nabyl jako dlouholetý manaer velké kulturní instituce. Ty, kterými mne vybavila i umílecká profese, jako je získání empatie a schopnost naslouchat lidským příbíhům a jim i hloubíji porozumít. Ty, které jsem získal jako komunální politik i zde jako člen Senátu, nebo jsem se jako senátor vínoval mj. práví takovým tématům majícím v sobí rozmír péče o občany ve sloitých ivotních situacích, a u to byly dítské domovy, hospice, LGB komunity a dalí. Řada z vás senátorek a senátorů byla tímto mým aktivitám přítomna a nemusím jít tudí do podrobností. Tento můj postoj není ani tak spojen s prací politika jako daleko více s mou ivotní filozofií a přesvídčením. Kdy jsem byl jako kluk na skautském táboře, navtívila nás v Novohradských horách výjimečná osobnost, olympionik a tvůrce mnoha sportovních osobností, otec Jandera. Míl jsem tehdy zrovna hlídku, a tak i monost chvíli si s ním o samotí povídat. Tehdy mi napsal do Foglarovy knihy Hoi od Bobří řeky tato slova: "Silný je ten, kdo se na své cestí vpřed dokáe vrátit pro slabího a ne ten, kdo jde dál, by i el na samý konec lidského snaení." Tato slova mne provázejí celý ivot a moná i kvůli tímto slovům stojím zde před vámi. Díkuji vám za pozornost, díkuji za případnou podporu a přeji vám příjemný den. Na shledanou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu estákovi. Vidím, e nikdo dalí do obecné rozpravy není přihláen, proto ji končím. Ale předtím jetí, ne dám slovo panu senátoru Vítrovskému, tak má návrh pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, kolegyní, kolegové, jen se hlásím s procedurálním návrhem, o kterém bych byl rád, abychom hlasovali poté, co vystoupí pan senátor Vítrovský. V rámci naeho jednacího řádu, v § 57, odst. 5 je napsáno, e Senát můe v průbíhu své schůze přeruit jednání v níjakém bodí. A je tam napsáno "na určitou dobu". My jsme bohuel tu určitou dobu nestanovili, čili já si dovoluji navrhnout, abychom hlasovali o tom, e přeruení bodu stanovujeme na takovou dobu, abychom v jednání o bodu o registru smluv pokračovali ihned po skončení polední přestávky. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za návrh panu senátorovi. Budeme o ním hlasovat bezprostřední, take spustím přesto znílku. Budeme hlasovat o návrhu, který tu přednesl pan senátor Vystrčil, aby se v projednávání přerueného bodu pokračovalo po polední přestávce. Spoutím hlasovací systém. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. A já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové číslo 18  
se z 65 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 33 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo, návrh byl přijat. A teï prosím pana senátora Vítrovského, aby nás seznámil s dalím postupem při hlasování.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji. Dovoluji si vás informovat, e osoby navrhované Senátem do funkce podle zvlátních předpisů se volí vítinovým způsobem tajným hlasováním. Pro volbu se pouije v tomto případí přimíření ustanovení článku 2 volebního řádu týkající se volby místopředsedů Senátu. Nyní si vás tedy dovolím seznámit s průbíhem samotné volby. Na hlasovacím lístku jsou uvedena dví jména osob navrených na kandidáty v abecedním pořadí, přičem před jménem kadého z nich je uvedeno pořadové číslo. Jetí jednou připomínám, e volíme dva kandidáty na funkci zástupce ochránce. Souhlas s kandidátem či kandidáty vyjádříte zakroukováním pořadových čísel před jejich jmény. Nesouhlas s kandidátem či kandidáty vyjádříte překrtnutím pořadového čísla před jejich jmény, kříkem či písmenem X. Připomínám, e vechna pořadová čísla musí být označena. Pokud by se tak nestalo, jednalo by se o neplatný hlasovací lístek. V 1. kole jsou zvoleni ti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nezíská-li nadpoloviční vítinu přítomných senátorů tolik kandidátů, aby byl obsazen stanovený počet míst, koná se na neobsazená místa 2. kolo volby. Do 2. kola volby by postupovali nezvolení kandidáti z 1. kola. Ve 2. kole by poté byli zvoleni kandidáti, kteří získali nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů. Nebyla-li by ani ve 2. kole obsazena stanovená místa, koná se na neobsazená místa nová volba podle volebního řádu. Volební místnost je připravena. ádám členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání volebních lístků a hlasování potrvá 15 minut. Je tedy 13:55, zaokrouhlím s dovolením na 14. Take do 14:15 budeme vydávat hlasovací lístky a bude probíhat volba s tím, e na vyhodnocení budeme poté potřebovat 10 minut a vyhodnocení volby provedeme po ukončení polední pauzy, která bude následovat. Pane předsedající?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobře, díkuji panu senátorovi a já přeruuji jednání pro konání 1. kola 1. volby podle návrhu pana senátora Vítrovského do 14.15. A vyhlauji zároveň polední přestávku, která bude trvat do 15.00. Volební komise řekla, e jim to stačí a nám to musí stačit také.  
(Jednání přerueno v 14.00 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 15.02 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré odpoledne, paní senátorky, páni senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo předsedovi volební komise, aby nás informoval o výsledku 1. kola 1. volby. Prosím pana senátora Vítrovského.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledkem 1. kola 1. volby kandidátů na funkci zástupce veřejného ochránce práv, konané 2. 5. 2019. Počet vydaných hlasovacích lístků 68, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků 68, z toho neplatných 3 lístky. Počet neodevzdaných lístků 0. Pro Markétu Seluckou bylo odevzdáno 52 hlasů, pro Jiřího estáka bylo odevzdáno 51 hlasů. V 1. kole 1. volby byli z voleni Markéta Selucká a Jiří esták, já jim gratuluji. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji panu senátorovi. Gratuluji obíma nominantům ke zvolení a přeji hodní úspíchů v dalích, moná sloitíjích okamicích. A my můeme pokračovat v dalím projednávání  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registru smluv (zákon o registru smluv), ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
67  
Je to senátní tisk č. 67. Přeruil jsem tento bod po ukončení obecné rozpravy a po hlasování, nebyl přijat ádný z návrhů, ani přijmout, ani zamítnout. A proto otevírám podrobnou rozpravu. Ano, prosím pana poslance, který se hlásí do podrobné rozpravy.  
Poslanec Ivan Barto:  
Dobré odpoledne, já jsem vám chtíl podíkovat, e dolo ke zmíní odpoledního pořadu jednání, kde byly napevno zařazeny body, tak e můe tento bod pokračovat přednostní, dokončit hlasování. My se takté snaíme třeba ústy místopředsedy snímovny Vojty Pikala za Piráty, kdy je jednání a jsou tam body, které mají senátoři představit snímovní, aby se to podařilo také v níjakém uceleném bloku. Moc se nám to tam nedaří, tam je skuteční rozloení hlasů jiné, tak já bych vám chtíl podíkovat, e jste tuto zmínu učinili a můeme bod dokončit před dalími body, které máte na jednání.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Myslím, e i my budeme rádi, e tento bod budeme moci dokončit. A vyzývám dalí senátory, kteří se hlásí do podrobné rozpravy. Jako první je to pan profesor Malý.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Dobré odpoledne, pane předsedající, pane poslanče, dámy senátorky, pánové senátoři, já jsem avizoval pozmíňovací návrh k návrhu zákona, kterým se míní zákon číslo 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv a uveřejňování tíchto smluv, o registru smluv, čili zákon o registru smluv ve zníní pozdíjích předpisů, senátní tisk číslo 67. Jak je mojí povinností, doslova bych přečetl pozmíňovací návrh s tím, e na závír řeknu, co jsem z toho vypustil, jak jsem avizoval.  
Návrh zákona, kterým se míní zákon číslo 340/2015 Sb., o zvlátních podmínkách účinnosti níkterých smluv, uveřejňování tíchto smluv a o registraci smluv ve zníní pozdíjích předpisů se míní takto. V článku I před novelizační bod 1 se vkládá novelizační bod 1, který zní: "V § 3, odst. 2, písm b) se za slovo ´model´ vkládají slova ´jednotkové ceny léčivých přípravků nebo zdravotnických prostředků´." Dále novelizační body 1-5 se označují jako novelizační body 2-6. A původní zníní vyznačených zmín v § 3 je 2) povinnost uveřejnit prostřednictvím registru smluv se nevztahuje b) technickou předlohu, návod, výkres, projektovou dokumentaci, model, jednotkové ceny léčivých přípravků, způsob výpočtu jednotlivých cen, vzor a výpočet. Prosím, v původním návrhu byly jetí zdravotnické prostředky, které bych prosil, abyste vykrtli. Já to tady ve svém materiálu mám vykrtnuté. To zdůvodníní tady zaznílo mnohokrát. Ke zdůvodníní jste dostali dlouhou rozvahu.  
Já bych řekl, e kadá novinka, kadý registr, který se tady připravuje, níco stojí. A já jsem se bohuel nedozvídíl od navrhovatelů, jaké jsou předpoklady nákladů. Dozvídíl jsem se jenom monosti nákladů, e nebudou ádné, čemu nelze úplní vířit. Navíc tato úprava je témíř doslova převzata ze slovenského zákonodárství, čili funguje v jiném státí nám podobném. Take prosím o laskavou pozornost tomuto návrhu a o schválení. Díkuji vám.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A prosím pana senátora Valentu, který se jako dalí hlásí do podrobné rozpravy.  
Senátor Ivo Valenta:  
Díkuji, pane. Já bych chtíl tady takté vzpomenout pozmíňovací návrh, který jsem avizoval. Pozmíňovací návrh jste dostali na stůl, take jste se s ním seznámili, je velmi jednoduchý, krátký. Já bych jenom k tomu dodal, e je formulován tak, aby neziskový subjekt, který je veřejní prospíným poplatníkem ve smyslu zákona o dani z příjmů a který v rozpočtovém roce pouívá prostředky z veřejného rozpočtu nebo je obdrí v následujícím rozpočtovém roce, byl rovní povinným subjektem podle § 2 zákona. Hranice je stanovena na 1 mil. Kč. Jenom bych z ního odcitoval, e je to právnická osoba atd., která v rozpočtovém roce obdrí, pouije, spravuje anebo hospodaří s finančními prostředky.  
A jenom bych tady reagoval při obecné rozpraví. Ustanovení se vztahuje na neziskové organizace, které v daném rozpočtovém roce obdrí, pouije, spravuje, hospodaří s finančními prostředky z veřejných rozpočtů v celkové výi přesahující 1 mil. Kč. Rozpočtový rok je shodný s kalendářním rokem. Navrhovatel má za to, e pokud právnická osoba, která obdrí například v dubnu dotaci ve výi 500 000 Kč, povinnost se na ni nevztahuje. Pokud následní v tomté roku v červnu obdrí dalí dotaci například ve výi 600 000 Kč povinnost zveřejnit smlouvu se na ni ji vztahovat bude, avak tato povinnost se bude vztahovat jen k této smlouví, kterou obdrela dotaci 600 000 Kč, nikoli na smlouvu uzavřenou v dubnu, protoe v dubnu tohoto roku toti jetí nebyla povinným subjektem a zpítné uveřejníní by bylo v rozporu se zákonným principem zákazu zpítné účinnosti zákona.  
Take já si myslím, e to je jasné, take bych byl rád, kdybychom takový pozmíňovací návrh prosadili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli se jetí níkdo dalí hlásí do podrobné rozpravy? Není tomu tak, podrobnou rozpravu končím. Ptám se pana poslance, jestli chce vystoupit? Nechce. Take se ptám dalích zpravodajů, senátorů, pana Buriana, jestli chce vystoupit? Není tady, tak asi nechce. Pan senátor? Nechce vystoupit. Take prosím zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k té probíhlé podrobné rozpraví.  
Senátor Jiří Carbol:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, pane poslanče. V podrobné rozpraví byly načteny dva pozmíňovací návrhy, o nich bychom míli hlasovat. Můeme hlasovat v tom pořadí, jak byly načteny, to znamená, e nejprve pozmíňovací návrh pana senátora Malého, který ze svého předloeného návrhu vypoutí slova nebo zdravotnických prostředků. Jako druhý v pořadí pozmíňovací návrh pana senátora Valenty, který zavádí povinnost zveřejňování smluv na právnické osoby, které jsou veřejní prospíným poplatníkem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, myslím, e je vechno jasné, o čem budeme hlasovat, v jakém pořadí budeme hlasovat. Předtím, ne budeme hlasovat, tak přece jenom jak jsme přicházeli, tak já bych vás zase odhlásil a přihlásil, prosím. Počkáme jetí, a se dokončí ten reset hlasovacího zařízení. Mní se níjak nezdá, e by nás bylo jen 51.  
Prosím, podívejte se vichni, jestli jste přihláeni, jestli vám ten displej píe to mikrofon. Tak u je to asi lepí, protoe je přítomno 64 senátorek a senátorů.  
První pozmíňovací návrh byl pozmíňovací návrh pana senátora Malého. Pane navrhovateli, vae stanovisko, prosím. (Jaroslav Malý: Neutrální.) To nebyl navrhovatel... Navrhovatel je pořád jetí pan poslanec. (Ivan Barto: Nesouhlasím.) Nesouhlasí. Zpravodaj? (Vladislav Vilímec: Já jsem vyjádřil neutrální postoj.) Ano, díkuji. Take můeme přistoupit k hlasování. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tím pozmíňovacím návrhem, tak zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Paní senátorka Chalánková se hlásí, e jí nefunguje hlasovací zařízení. Tak prosím, aby to bylo zaprotokolováno. Teï u je to jedno, teï u skončilo to hlasování. Beru tu vai poznámku... Já počkám jetí chvíli, pokud to opravdu nebude fungovat, tak to prohlásíme za zmatečné a budeme asi opakovat to hlasování. Paní senátorko, trváte na tom, abychom to prohlásili za zmatečné a opakovali, nebo to chcete jenom pro steno? (Jitka Chalánková: Jenom pro steno.) Tak prosím pro stenozáznam.  
Hlasování č. 19  
, v tomto hlasování se z... Teï se mi to ztratilo. Teï u to zase nevidím já. Potřeboval bych to... U mi pro to bíí... Teï počkám na to, a to budu mít, abych to přečetl. Jetí e máme takové rychlé a ikovné dámy kolem sebe. Díkuji. V tomto hlasování bylo přítomno 65 senátorek a senátorů, kvórum bylo 33, pro přijetí tohoto pozmíňovacího návrhu bylo 45 senátorek a senátorů, proti byli tři. Ostatní se zdreli. Take tento pozmíňovací návrh byl schválen.  
My můeme přistoupit k dalímu pozmíňovacímu návrhu, kterým je pozmíňovací návrh pana senátora Valenty, kadý asi ví, o čem budeme hlasovat. Pan senátor to u připomníl. Take já spoutím hlasování. Pardon, promiňte. Jetí stanovisko. (Ivan Barto: Nesouhlasné.) Nesouhlasné. (Vladislav Vilímec: Neutrální.) Neutrální. Take teï mohu spustit hlasování. Paní senátorce u to funguje. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Já mohu konstatovat, e v tomto  
hlasování č. 20  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 19, proti bylo 19. Návrh nebyl přijat. Tím končím hlasováním nad pozmíňovacími návrhy. My přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme k Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, tak zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 21  
se z 68 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 35 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli senátoři Jiří Carbol a senátor Jaromír Strnad. Zároveň se ptám, zda se svojí rolí souhlasí? Pan senátor Carbol ano, pan senátor Strnad nesouhlasí. Prosím?  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, já si myslím, e by to míl být senátor Malý a pan senátor aloudík, aby tam li, protoe to tady obhajovali. Bylo by to podle mí logické.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan senátor Vystrčil navrhuje pana senátora aloudíka, tak se ptám pana senátora aloudíka, jestli souhlasí? Take souhlasí. Pan Carbol se k tomu vyjádří, prosím.  
Senátor Jiří Carbol:  
Já říkám tady panu předsedajícímu, e já tam jít nemusím, e tam můete jít kolegové společní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
V tom případí se ptám pana senátora Malého i pana senátora aloudíka, jestli souhlasí? Ano, oba dva souhlasí. Take přistoupíme k hlasování, s povířením, aby pan senátor Malý a pan senátor aloudík zastupovali Senát při projednávání v Poslanecké snímovní.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 22  
se ze 69 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 35 pro vyslovilo 66 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat a končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu poslanci a díkuji i zpravodajům.  
Před projednáváním dalích bodů se vymíníme v řízení schůze.  
(Řízení schůze se ujímá místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dalím bodem programu je  
Návrh zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech  
Tisk č.  
62  
Návrh zákona jste obdreli pod senátním číslem 62 a uvede ho ministryní spravedlnosti paní Marie Beneová, které současní gratuluji k získání této pozice. Prosím ji, aby nás seznámila s tímto návrhem.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Chtíla bych podíkovat za hezké přivítání a musím konstatovat, e se tíím na vzájemnou spolupráci.  
Pokud jde o tento tisk, jak jistí víte, paní senátorky a páni senátoři, je to dlouhodobí připravovaný materiál ministerstvem spravedlnosti, prakticky od roku 2016 a byl v dlouhodobých legislativních pracích ministerstva spravedlnosti.  
Cílem je stabilizovat a zkvalitnit výkon znalecké činnosti. Současná úprava je zastaralá. Dovoluji si upozornit, e je 40 let stará, je obsaena v zákoní o znalcích a tlumočnících z roku 1967. Zákon byl čtyřikrát novelizován, naposledy v roce 2017, kdy reagoval na přestupkový zákon. Odborná veřejnost u dlouho volala po zákonu novém a příprava zabrala mnoho a mnoho let.  
Znalecký zákon je projednáván v Poslanecké snímovní ji od roku 2018 a diskuse byly velice intenzivní a rozsáhlé. Na základí připomínek odborné veřejnosti a ve spolupráci s poslanci ústavní-právního výboru byl návrh částeční přepracován. Výhrady jsou podle části senátorů také velice významné a doporučují Senátu projednávaný návrh zákona zamítnout.  
Domnívám se, e se jedná o neadekvátní kritiku a bylo by neastné tak významnou normu v této fázi legislativního procesu zamítnout.  
Hlavní výhrada, která zde zaznívá, je centralizace znalecké agendy na ministerstvo. A k tomu bych chtíla zdůraznit, e ji dnes vykonává část agendy výluční ministerstvo, a to v oblasti znaleckých ústavů a znalců, kteří působí v ústředních orgánech, a to v oblasti znaleckých ústavů a znalců a vídeckých a výzkumných ústavů.  
V rámci projednávání tohoto návrhu se objevovala celá řada zásadních připomínek a níkteré byly v podstatí označeny dokonce za protiústavní. Na Legislativní radí vlády se celá řada expertů přiklonila k názoru, e model předsedů krajských soudů by skuteční mohl být protiústavní.  
Vítina poslanců se přiklonila k modelu centralizované správy znalecké agendy a dohled ministerstva se jevil účelníjí ne stávající dohled krajských soudů, a to v doprovodu s argumenty, e soudy by míly předevím soudit a ne vykonávat správní činnosti. Ministerstvo se zdá být navíc pro tuto činnost lépe vybavené, disponuje v současné dobí i poradními sbory a v tíchto poradních sborech jsou nejvýznamníjí odborníci dané profese.  
Dále je nutné si asi uvídomit, e agendu v drtivé vítiní případů nevykonávají předsedové samotní, ale referenti na znaleckých oddíleních, kteří nejsou právníci. Dohledovou činnost témíř nevykonávají. Tolik moná k názoru ústavní-právního výboru, e by se nemílo mínit, co funguje.  
Pokud jde o předsedy krajských soudů, navíc nejsou v přístupu k výkonu znalecké činnosti jednotní, tam je to skuteční různorodé. Dalí představitelé justice se k roli krajských soudů ve znalecké agendí stavíjí zdrenliví a negativní. Příkladem je Nejvyí soud, který ve svých připomínkách uvedl, e povířením předsedů krajských soudů dolo k vytvoření hybridních správních úřadů, kdy se v osobí předsedy soudu střetává na jedné straní výkon spravedlnosti jako originální výkon soudní moci a na druhé straní působnost správního úřadu na úseku činnosti znalců jako typický orgán výkonu veřejné správy.  
Nejvyí soud odmítl tyto kompetence a trval na převedení této pravomoci na ministerstvo spravedlnosti.  
Stávající podoba návrhu zákona je výsledkem dlouhodobého projednávání a v celé řadí vící také výsledkem kompromisů. Najít řeení schůdné pro vítinu zainteresovaných bylo témíř nemoné.  
Zájmy v oblasti znalectví jsou extrémní rozdílné a jediné, co je spojuje, je snad jen poadavek na vyí finanční ohodnocení.  
Dnení zákon není funkční. Dohled nad znalci není efektivní. Máme tu znalce, kteří podávají nekvalitní posudky a stále v systému fungují. Systém nutní potřebuje zmínu, a vířím, e nový zákon můe přispít ke zkvalitníní a stabilizaci znaleckého odvítví.  
Závírem chci jen dodat, e účinnost zákona je navrena od 1. ledna 2021. Domnívám se tedy, e se jedná o dostatečný časový prostor, který zajistí adekvátní čas na řádnou přípravu.  
K ostatním návrhům se pak ráda vyjádřím.  
Váené senátorky, váení senátoři, díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní navrhovatelku. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Usnesení bylo rozdáno jako senátní tisk č. 62/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Lumír Kantor. Organizační výbor určil garančním výborem ústavní-právní výbor. Jeho usnesení jste dostali jako tisk č. 62/1 a zpravodajem tohoto výboru je pan senátor Zdínek Hraba. Prosím ho, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane místopředsedo, váená paní ministryní, milé kolegyní a ctihodní kolegové. Mým úkolem je přednést zpravodajskou zprávu ústavní-právního výboru. K samotnému návrhu zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech v podstatí u velmi obírní hovořila paní ministryní.  
Účelem navrhovaného zákona je nahrazení starého právního předpisu z roku 1967, jak u bylo řečeno - zpřísníní podmínek oprávníní vykonávat znaleckou činnost, posílení dohledu veřejné správy, zavedení podrobné evidence a výrazné zpřísníní správního trestání. K legislativnímu procesu:  
Určití zásadní informace je, e lhůta pro projednání v Senátu končí 8. kvítna 2019, tudí jsme ve lhůtí. Vlastní legislativní proces probíhal tak, e se jednalo o vládní návrh zákona, který byl snímovní předloen 29. ledna loňského roku, na 13. schůzi 25. kvítna 2018 byl v prvém čtení přeruen, tedy prvé čtení dokončeno 29. kvítna, o čtyři dny pozdíji. Bylo to přidíleno jak výboru pro zdravotnictví, který to doporučil schválit bez pozmíňovacích návrhů, tak garančnímu výboru, tj. ústavní-právnímu výboru Poslanecké snímovny, který k tomu přijal desítky pozmíňovacích návrhů. Tyto návrhy byly zejména ve sloučení příslunosti pod ministerstvo spravedlnosti, upřesníní podmínek pro výkon znalecké činnosti, zkrácení délky odborné praxe z 10 na 5 let, vymezená doba píti let, za kterou znalec je povinen vypracovat alespoň čtyři znalecké posudky atd. Druhé čtení návrhu se uskutečnilo 29. ledna na 26. schůzi, u letoního roku, Poslanecké snímovny a zákon byl ve 3. čtení schválen 6. března 2019. Ústavní-právní výbor projednal tento návrh zákona na své 7. schůzi konané 24. dubna 2019, přičem po rozpraví a poté, co námístek ministra spravedlnosti pan Michal Franík vystoupil a uvedl zákon po mé zpravodajské zpráví a po rozpraví, se usnesl na tíchto usneseních  
I. výbor doporučuje Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona zamítnout  
II. určuje zpravodajem výboru mou osobu  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Tolik tedy k mé zpravodajské zpráví.  
Vzhledem k tomu, e budeme projednávat tři velmi úzce související zákony, tedy jetí zákon upravující tlumočnickou činnost a provádíjící zákon, si dovolím panu předsedajícímu navrhnout sloučení obecné rozpravy k tímto třem zákonům.  
Díkuji v tuto chvíli za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, a o tomto návrhu bych nechal hlasovat bezprostřední, pan zpravodaj Kantor jetí chviličku počká. (Znílka.)  
Díkuji orchestru. Budeme hlasovat o procedurálním návrhu sloučit obecnou rozpravu tří po sobí jdoucích bodů  senátní tisky č. 62, 63 a 64.  
Hlasovat budeme samozřejmí potom oddílení. Čili v sále je přítomno 17 senátorů, kvorum je 36, nechávám hlasovat.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 23  
při kvoru 36 pro 62, návrh byl schválen. Rozpravu tíchto tří bodů sloučíme.  
A nyní poprosím zpravodaje zdravotnického výboru pana senátora Lumíra Kantora o jeho vystoupení.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váený pane předsedající, paní ministryní, milé kolegyní, váení kolegové. Dostali jsme na zdravotní výbor a pro sociální politiku senátní tisk č. 62 a 64. K tisku č. 62  jedná se o to, e výbor zdravotnický představuje významní specifický segment soudní znalecké činnosti, proto jsme ho řeili ve zdravotnickém výboru.  
Závír projednávání je s následujícím usnesením:  
Po odůvodníní zástupce předkladatele JUDr. Jeronýma Tejce, námístka ministra spravedlnosti, zpravodajské zpráví senátora Lumíra Kantora a po rozpraví  
1. doporučuje Senátu Parlamentu ČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacím návrhem, který je přílohou tohoto usnesení,  
2. určuje zpravodajem výboru k projednání návrhu zákona na schůzi Senátu senátora Lumíra Kantora,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Jaroslavu Kuberovi.  
To je nae stanovisko k tisku č. 62. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a protoe jsme sloučili rozpravu tíchto tří tisků, poprosím nyní znovu paní navrhovatelku, aby nám představila senátní tisk č. 63  
Návrh zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích  
Tisk č.  
63  
Prosím, paní ministryní  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Váené senátorky, váení senátoři. Pokud jde o ten dalí tisk, návrh zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích, tak tento návrh navazuje na tisk předchozí č. 62 a v současné dobí je problematika tlumočníků upravena společní se znalci v jednom zákoní.  
Odborná veřejnost ji dlouhou dobu volá po samostatné úpraví a tato úprava se zde nabízí. Zákon o soudních tlumočnících a soudních překladatelích je vedle zákona o znalcích částeční opomíjen, ale je nutné si uvídomit, e tlumočníci a překladatelé jsou pro justici velice důleití. Struktura zákona a základní práva a povinnosti jsou u znalců a tlumočníků upraveny obdobní. Stejní jako u znalců dochází v reakci na evropské právo k zakotvení právního nároku na jmenování tlumočníkem po splníní zákonných podmínek.  
Novým zákonem dochází k oddílení tlumočnické a překladatelské činnosti, protoe ne kadý profesionální překladatel je schopný tlumočit a obrácení. Noví umoníme, aby si adatelé zvolili, zda chtíjí být zapsáni jako tlumočníci nebo jako překladatelé, případní obojí. Zákon je projednáván v Parlamentu od začátku roku 2018, diskuse byly obdobné jako u znalců, velice intenzivní a rozsáhlé.  
Na základí připomínek odborné veřejnosti a ve spolupráci s poslanci ústavní-právního výboru byl návrh částeční přepracován. Rovní i zde je účinnost navrena od 1. ledna 2021, take je dostatek času na důkladnou přípravu. Pokud jde o dalí dotazy, tak se případní vyjádřím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. Organizační výbor určil jediným garančním výborem ÚPV. Jeho zpravodajem je rovní pan senátor Hraba. Prosím ho tedy o jeho vystoupení k tomuto tisku.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Tak jetí jednou, podruhé. Zpravodajská zpráva ÚPV v podstatí vychází také z popisu celé anabáze, jak jsou přijímány nebo navrhovány tyto tři zákony.  
Opít se má kompletní nahradit dosavadní zákon č. 36 z roku 1967. Tady bych připomníl, e zákon míl 29 paragrafů.  
Nový zákon o znalcích má mít paragrafů 50, nový zákon o soudních tlumočnících a překladatelích 45 a ten poslední předpis, tedy senátní tisk 64, má mínit 7 dalích předpisů. To znamená, e se nám právní řád tímto způsobem opít zahlcuje o dalí nové a nové paragrafy.  
Nicméní hlavním cílem tohoto právního předpisu, tak, jak bylo u řečeno, je zpřísníní podmínek pro vznik oprávníní vykonávat tlumočnickou činnost, posílení dohledu včetní zavedení evidence tlumočnících a překladatelských úkonů a výrazné zpřísníní trestání, co je určití specifikum, nebo výrazným rysem tohoto návrhu zákona. Legislativní proces, opít se jedná o vládní návrh zákona, který byl stejní jako návrh zákona o znalcích předloen snímovní 29. ledna 2018. Dolní komora na své 13. schůzi dne 29. kvítna, tedy nepřeruovalo se, tak jako u zákona o znalcích, ale rozhodlo se toho 29. kvítna 2018, a po přikázání předlohy k projednání pouze ústavní-právnímu výboru snímovny. Přičem byla pro to projednávání lhůta o 20 dnů.  
Mezi nejvýrazníjí zmíny původního vládního návrhu, schválené ústavní-právním výborem snímovny, patří sloučení příslunosti a vekerých návrhem upravených oprávníní do rukou ministerstva spravedlnosti, upřesníní podmínek pro výkon tlumočnické činnosti, zahájení trestního stíhání tlumočníka bez dalího by nemílo znamenat pozastavení výkonu tlumočnické činnosti, sjednocení výkonu dohledu pod ministerstvo a k úpraví přestupků tími pozmíňovacími návrhy dolo k vyputíní limitace správního trestu, e od uloení správního trestu nelze upustit. 2. čtení ve snímovní se konalo 29. ledna 2019, 3. čtení potom 6. března 2019. Lhůta pro projednání zde v Senátu končí 8. kvítna, take jsme opít ve lhůtí.  
Ústavní-právní výbor se tedy na své 7. schůzi, konané minulý týden 24. dubna 2019, shodní s osudem toho předchozího návrhu zákona o znalcích shodl na tom, poté, co vystoupil námístek ministra pan Michal Franík, poté, co jsem přednesl zpravodajskou zprávu a poté, co probíhla rozprava, tak se usnesl takto: I - výbor doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout. II  zpravodajem určuje mou osobu. III  povířuje předsedu výboru senátor Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Tolik zpravodajská zpráva.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, a nyní můeme přistoupit ke 3. tisku z této trojice.  
Návrh zákona, kterým se míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o znalcích, znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích  
Tisk č.  
64  
Znovu poprosím paní ministryni, aby nám zákon představila.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Jetí jednou tedy, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Zákon, který míní níkteré zákony v souvislosti s přijetím zákona o znalcích a znaleckých kancelářích a znaleckých ústavech a zákona o soudních tlumočnících a soudních překladatelích je doprovodným zákonem, který je nutné přijmout v návaznosti na novou právní úpravu. Návrh zákona obsahuje zmíny, které je potřeba provést v jiných předpisech, aby úprava tlumočení, podávání znaleckých posudků byla v souladu s novými zákony.  
Typicky se jedná o promítnutí do trestního řádu zákona o soudních poplatcích, zákona o správních poplatcích a také legislativní technické zmíny v zákonech, které na znalce a tlumočníky odkazují.  
Take to je v podstatí doprovodné. A já vám díkuji za pozornost a budu se tíit na dalí diskuzi.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní ministryní. I pro tento tisk stanovil Organizační výbor garančním výborem ÚPV, čili poprosím opít pana senátora Hrabu.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Do třetice, dobrý den. Ústavní-právní výbor projednal tento doprovodný návrh zákona, stejní jako předchozí se usnesl, prozradím dopředu, na zamítnutí. V podstatí jste slyeli, proč je tento zákon přijímán. Má to samozřejmí logiku. Je potřeba upravit ostatní právní předpisy tak, aby byly ty hlavní dva zákony, tedy upravující znaleckou činnost nebo tlumočnickou činnost, pouitelné.  
Legislativní proces byl samozřejmí stejný, s tím rozdílem, e vládní návrh byl předloen 15. března, tedy o níco pozdíji, 2018. Dolní komora ho projednala na stejné schůzi, 13. schůzi, 29. kvítna v 1. čtení. Stejní jako zákon o tlumočnících, zjednoduení řečeno, zde byla v projednávání ve výborech prodlouena lhůta o 20 dnů. Zabýval se tím výbor pro zdravotnictví, který to doporučil schválit bez pozmíňovacích návrhů. Garanční výbor, tedy ústavní-právní, doporučil schválit v jím navrených pozmíňovacích návrzích, které se týkaly vyputíní zamýlené úpravy občanského soudního řádu a dolo k posunutí účinnosti na 1. leden 2021.  
Druhé čtení se konalo stejní jako u předchozích dvou návrhů  29. ledna letoního roku. Třetí čtení, návrh zákona byl schválen 6. března 2019.  
Stejní jako u předchozích dvou končí lhůta pro projednávání 8. kvítna 2019, take jsme ve lhůtí.  
Poté, co ÚPV vyslechl úvodní slovo námístka pana Michala Fraňka, poté co vyslechl mou zpravodajskou zprávu, poté co probíhla rozprava, usnesl se na tíchto usneseních:  
Výbor  
I. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona zamítnout.  
II. Určuje zpravodajem mou osobu.  
III. Povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu ČR.  
To ve pro tuto chvíli.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nicméní Organizační výbor přikázal tento návrh té výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, a proto prosím jeho zpravodaje pana senátora Kantora, aby se ujal slova.  
Senátor Lumír Kantor:  
Jetí jednou, dobrý den. Ná senátní tisk č. 64, ná výbor pro zdravotnictví a sociální politiku shrnul do usnesení po řádném projednání, kde výbor doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. 2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání výboru zákona na schůzi Senátu senátora Lumíra Kantora. 3. povířuje předsedu výboru senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Jaroslavu Kuberovi. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. Nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem či níkterým z tíchto návrhů se nezabývat. Nikoho nevidím, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do ní se hlásí pan senátor Miroslav Antl.  
(A my se mezitím vystřídáme.)  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobrý den vem. Váená paní předsedající, ale i váený pane předsedající, teï nevím přesní. Váené dámy senátorky, váení páni senátoři, váená paní ministryní, vyslechli jsme si zde předkladatelskou zprávu paní ministryní, která se ovem vínovala situaci z obecné rozpravy v ústavní-právním výboru. Take já teï nevím, jestli mám vystoupení, nebo jestli je to replika, já to pojmu stejní obsahoví.  
Já bych vám chtíl říct, co probíhlo v ústavní-právním výboru a proč jsme rozhodli, jak jsme rozhodli. A zkusím to jako vdycky telegraficky, ale snad srozumitelní.  
Já bych zaprvé reagoval na ten argument, e je to prastarý zákon, e tedy nefunguje, e by bylo potřeba ho zmínit.  
Já osobní si myslím, e jsou starí zákony, které je potřeba zmínit u dávno před desítkami let, a to jsou zákony, které pálí občany daleko více. Je to občanský soudní řád a je to trestní řád.  
A to jsou zákony z roku 1961 a 1964 a určití jejich zmína by byla přínosníjí pro nás vechny a výrazní by zrychlila řízení a vichni víme, e nejpalčivíjí je práví otázka rychlosti řízení jak civilního, tak trestního. Já osobní po konzultacích, a teï nevím, kdo je odborná veřejnost, já osobní odborníky, které znám straní dlouho, povauji za vysoce kvalifikované odborníky, tak po konzultacích s nimi i s předsedy krajských soudů, kteří se nechtíjí této agendy zbavit, protoe nejsou pohodlní a chtíjí skuteční vícní pracovat, tak tvrdím, e současný zákon nepotřebuje tak razantní zmíny a e by stačily dílčí zmíny formou novely, která by přináela skutečné zlepení a ne naprostou zmínu v organizaci.  
Já promluvím krátce, ale chtíl bych říci, e moje praxe státního zástupce je 22letá a skuteční tu agendu, kterou jsem dílal, tak jsem přicházel do styku se stovkami znalců. Sám jsem se účastnil soudní-lékařských a soudní-psychiatrických konferencí a vyslýchal jsem osobní znalce a jsem s nimi v kontaktu, zúčastňuji se jejich akcí i nadále, take vím, e závíry jejich expertiz jsou velmi významné pro rozhodnutí o viní, rozhodnutí o právní kvalifikaci a rozhodnutí o trestu. Ostatní pokud jde o trest, tak kdy se z mé praxe budeme bavit o výjimečném trestu, který je uzákonín v § 54, odst. 2 či 3, tak tam je trest odnítí svobody na 20-30 let a ve 3. odstavci na doivotí. A u toho druhého je podmínka "obzvlátí ztíené převýchovy", kdysi resocializace, a to nám řeknou zase znalci. Psycholog, případní psychiatr. A ta otázka vyloučené převýchovy je také jasná.  
Ale pojïme na víc, tady jsme slyeli, e odborná veřejnost a poslanci ÚPV se shodli na tom, e je potřeba vládní předlohu zmínit. Víte, mní vadí, a to mi vadí asi celou dobu, co jsem tady, zejm. to, e vláda přijme níco, co by Senát i akceptoval, a v Poslanecké snímovní to dostane takovou formu, e se nestačíme divit, jsou tam desítky pozmíňovacích návrhů a přijde nám sem představitel české vlády a je s tím spokojen. Přestoe je to úplní jinak, ne oni navrhovali. Ale pak se shodnou, e vlastní oni mají lepí odborníky v Poslanecké snímovní, ne má legislativa celé vlády, ne má Legislativní rada vlády. Nevím tedy, k čemu tam jsou, kdy by se stačilo zeptat poslanců, jak to má být správní a rovnou předloit níco, co Poslanecká snímovna nebude ne doplňovat, pozmíňovat, ale co nebude předílávat úplní zcela a pole to jiným smírem.  
Take já se zmíním o tom § 35. Dohled nad výkonem znalecké činnosti znalce vykonává ministerstvo. Mluvím o tích fyzických. Samozřejmí paní ministryní má pravdu v tom, e znalecké ústavy jsou v gesci ministerstva. Ale kdy se podíváte do vládního návrhu, tam je ale napsáno: "Dohled nad výkonem znalecké činnosti znalce vykonává předseda krajského soudu a dohled nad ústavy ministerstvo spravedlnosti." To je zcela zásadní zmína, to není zase níco, e by odborná veřejnost náhle zmínila názor a řekl: "Dobře, tak to udílejme tak, e to dáme celé ministerstvu." Já s tím nesouhlasím. Podle mí je ministerstvo politický orgán, politicky řízený, a tvrdím, e znalecká činnost je zcela zásadní pro rozhodování v tích vícech.  
Já jsem se ptal na ústavníprávním výboru, jaké výhrady má ministerstvo vůči předsedům krajského soudu, jestli to nezvládají apod. Podle mého názoru a podle toho, co já vím, tak ji zvládají. A s minimálními finančními náklady mzdovými. Jinak je potřeba, a to jsem řekl i dnes na tiskovce, e je potřeba si uvídomit, e nalézací řízení dílají okresní soudy, krajské soudy. Je to v gesci předsedů krajských soudů, kteří znají znalce, kteří se mohou kdykoli podívat do znaleckých posudků, znají je i osobní s tím, e mohou posoudit, jestli se u znalce neprojevuje u níco, únava materiálu nebo náznak níčeho, co by vadilo kvalití znaleckých posudků. Naopak ministerstvo spravedlnosti nepotřebuje pro svou rozhodovací činnost znalce a znalecké posudky. Navíc argument, který povauji za důleitý a byl bych nerad, kdybychom ho přeslechli, e předsedové krajských soudů jsou ve svých funkcích stabilní, kdeto ministři spravedlnosti se míní a dokonce ministři spravedlnosti z posledních let velmi rychle. Take mní jde o nezávislou a vysoce odbornou znaleckou činnost, která se nesmí dostat pod politiky řízené ministerstvo spravedlnosti. Já jsem tam dával otázky typu, jak jsou na tom znalci, jestli má ministerstvo přehled o nich, jaký je víkový průmír, jestli se míní třeba za poslední roky apod.  
Dalí moje výhrady byly, ale ty známe vichni, to je absence provádících předpisů. Samozřejmí e jsou tam zase níjaké teze vyhláek. Správní bychom míli vidít, jak budou vyhláky znít. Podívejte se do § 4, tam je odkaz na vyhláku. § 11, 12, 22, 27, 29, 31, 32, odkazy na vyhláky ministerstva spravedlnosti, které nejsou. § 38, poradní sbory. Ministr spravedlnosti zřídí v oborech a odvítvích poradní sbory. Já jsem se ptal, které jsou to obory. Mí to zajímá, které to jsou obory. ádná odpovíï.  
Tímhle chci říci, ale já vás fakt nechci zdrovat, vy víte, e spíchám vdycky, já tím chci říci, e tích nesrovnalostí je tam spousta a e se pozmíňovací návrhy mnoí, jak to tak sleduji. A moje zásada je jasná, tam, kde se mnoí pozmíňovací návrhy, tak je rychlejí a lepí a správníjí to zamítnout, ne se tady o nich dohadovat. Mnohdy já osobní ani já nechápu, protoe je potřeba si vdycky porovnávat, ale to je jedno, řeknu vám níco, co pochopíme vichni, co je podle mí nesmysl. § 42, společná ustanovení přestupků. "Promlčecí doba činí 5 let ode dne, kdy byl přestupek spáchán." 5 let. Byla-li přeruena, tak 7 let. Já jsem se podíval do trestního zákoníku, abych se ujistil, e v § 34 promlčecí doba, která odpovídá tříleté trestní sazbí odnítí svobody je pítiletá. A já vám řeknu za co. Účast na sebevradí, úmyslné ublíení na zdraví, neposkytnutí pomoci, tedy nejzávaníjí forma, to je ten § 151 trestního zákoníku, omezování osobní svobody, oputíní dítíte nebo svířené osoby, únos dítíte a osoby stiené duevní poruchou, majetkové trestné činy, tzn. kráde, zpronevíra, podvody u speciální recidivy, nedovolené ozbrojování, íření toxikomanie, vítina trestných činů proti ivotnímu prostředí. Ale co je jetí paradoxní, stejná promlčecí doba je u trestných činů křivé výpovídi a nepravdivého znaleckého posudku a podobní u křivého tlumočení a maření spravedlnosti, padílání a pozmíníní veřejné listiny. A to nejen podáním znaleckého posudku či tlumočnické doloky, ale je to i při výpovídi před soudem, tzn. jetí stvrzené. Tam je vítí trestní sazba, je tam tříletá. No, bylo by toho více, take já odkáu na to, co jsem řekl s tím, e osobní pochybuji o tom, e ministerstvo, které nebylo schopno znalce metodicky řídit, bude schopno tuto agendu vést, a proto se znovu přimlouvám i přes námitky paní ministryní, za to, abyste stvrdili namísto dlouhých dohadů o pozmíňovacích návrzích rozhodnutí, respektive doporučení ústavníprávního výboru horní komory českého parlamentu. Omlouvám se, e jsem zvyoval hlas, ale to je proto, abych neusnul. Díky za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní s přednostním právem pan senátor Václav Láska.  
Senátor Václav Láska:  
Paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové, myslel jsem si, e budu víc lobbovat za to, abychom ty zákony nezamítli, ale kolega Antl mí trochu zviklal, e v tuto chvíli si sám nejsem úplní jistý, jak se k té materii postavit. Navíc je jetí komplikovaná tím, e my bychom míli rozhodnout o tích třech zákonech stejní v tom smyslu, e buï vechny tři zamítneme nebo vechny tři vrátíme s pozmíňovákem, schválíme atd. Ale nemůeme si dovolit jeden zamítnout a ostatním sdílet stejný osud.  
Nicméní proč se mi úplní na první dobrou nechce smést ty zákony ze stolu? Jeden fakt, e já si asi na rozdíl od kolegy Antla myslím, i kdy já to beru s akcentem spí civilního řízení, on s akcentem trestního řízení, ale v tom civilním řízení, e znalectví nefunguje a nefunguje tam kontrola a je to obrovské netístí. Dnes civilní řízení ani tak není spor v níkterých případech, který rozhoduje soudce, ale rozhoduje ho znalec velmi často. Je to i chybou občanského soudního řádu, k tomu se, pokud na to nezapomenu, dostanu na konec. Ale tak to teï máme nastaveno. Znalec je ten, kdo velmi často rozhoduje o civilním sporu a jeho výsledku.  
A pokud má takhle výraznou a silnou roli, tak já nemůu pochopit, jak akceptujeme a dopoutíme situaci, e u velké části výrazných sporů, kde rozhoduje znalec, se pravidelní schází znalecké posudky, které jdou proti sobí. A významní proti sobí. A pak rozhoduje ústav nebo revizní znalecký posudek. Podle toho se soudce rozhodne. Ale ten znalec, který jakoby prohrál v tom sporu, který jednoznační podle pravomocného rozsudku soudu podal patný posudek, jemu se nikdy nic nestane. Vyjma náhodných zásahů trestního stíhání. Občas trestní stíhání troku nahrazuje kontrolu znalců, ale nahrazuje to ad hoc, výjimeční. Níkdo má prostí smůlu, níkdo ne, to prostí není řeení. Ale koncepční řeení by mílo být, e by níkdo míl sledovat tuto úspínost znalců v civilním řízení a vyhodnocovat ji. Pokud je situace nastavena takhle, e pravidelní opakovaní jdou posudky proti sobí a posudek, který nakonec byl uznán za patný, ten znalec není nijak postien, tak to prostí není správní, tak to být nemůe. Jsou i situace jetí razantníjí a horí, kdy jsou níkteří jednotliví znalci, které u ti soudci znají, u ví, e jsou posudky z jejich strany velmi účelové, na objednávku, zásadní je nepřijímají, nepřibírají je jako znalce, ale oni dál v systému fungují, protoe dávají znalecké posudky na základí poptávky stran. Ti soudci, kteří je znají, u je v podstatí ani neberou vání, i kdy se s nimi samozřejmí vypořádat musí v rámci odůvodníní rozsudku. Ale ví se to o nich, e jsou takhle pracující skuteční neobjektivní. Přesto v systému fungují. Nikdo je znaleckého razítka nezbaví. A to prostí straným způsobem degraduje oblast znaleckou.  
Já si myslím nebo vnitřní cítím a doufám, e toho do budoucna nebudu litovat, protoe si tím úplní jistý nejsem, e práví ta centralizovaná kontrola, pokud by byla skuteční provedena odborní, ale to se zase musím přiklonit k tomu, co říkal kolega Antl, e tam ty navazující předpisy nejsou, take my nevíme, jak zámír centralizované kontroly bude realizován, ale pokud by byl realizován dobře a skuteční odborní, tak by řeením mohl být. U znalců je jetí problém v tom, e oni nemají ádnou jednotnou komoru, jako mají třeba advokáti. Oni jsou straní rozsekaní, take oni ani samosprávu nemají takovou sebeovlivňující. Tím spí by to chtílo jednotnou a centralizovanou kontrolu. Take mní se ta mylenka centralizované odborné kontroly na úrovni ministerstva pomírní líbí. A líbí se mi fakt víc ne na jednotlivých krajských soudech, kde aspoň podle výsledků prostí nefunguje.  
Samozřejmí pravdou je i to, e celé neastné situaci okolo znalců nahrává velmi starý občanský soudní řád a i judikatura, která se vyvinula, která v podstatí soudcům zakazuje cokoli rozhodovat, co má jen náznak níjakého znaleckého odborného zkoumání, i kdy ti soudci chtíjí, odvolací soudy jim to házejí na hlavu, vrací, "vy jste soudci, vy posuzujte otázky právní, ale znalecké, do tích se neplete". A leckdy je to absurdní. Já vám řeknu jen jeden příklad, kdy se dví strany soudí o pouití fotky níjaké ryby. Jeden ji pouil bez souhlasu druhého a teï se soudí o náhradu. A soud má určit mimo toho, jestli tam je právní nárok, není, tak má určit hodnotu té fotografie. Kdy se podíváte na stránky veřejné databanky různých fotek, tak tam si můete najít stejnou fotku a podívat se, e podobné fotky s podobnou rybou se nabízejí s neomezenou licencí za 2500-5000 Kč. Pokud byste si mysleli, e soudci si můe tuto stránku takto otevřít, podívat se a říct: "Jo, ten sumec je píkný, dávám horní hranici 5000," tak se pletete. On musí vzít znalce, znalec udílá to samé, on tu stránku otevře, podívá se, napíe o tom píti, desetistránkovou znaleckou zprávu a řekne: "Hodnota té fotky je 5000," a naúčtuje si 23 000 znalečné. To je prostí absolutní zbytečná záleitost, kterou ale nevyřeí zákon o znalcích, tu vyřeí zmína občanského soudního řádu a vůbec zmína přístupu k soudcům, abychom jim dali v tomto vítí důvíru a neházeli vechno alibisticky na znalce.  
Vyjma toho bodu, e zákon o tlumočnících přistupuje k centralistické kontrole, kterou bych si přál, aby fungovala a byla dobrá, tak musím zůstat kritický k tomu, e jinak zpřísníní znalecké činnosti z pohledu zákona je ve zvednutí pokut, leckdy na drastickou míru, a navíc pokud za byrokratická pochybení, která souvisí se zákonem, nikoli spojených s tím, e níkdo podává nekvalitní posudky, ale s byrokracií, jestli má písemnou objednávku, nemá písemnou objednávku atd. Take sám jetí nevím, jak se k tomu rozhodnout. Chtíl jsem vás seznámit s tímto svým názorem a sám si se zájmem počkám na zbytek diskuse. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Zdeník Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní, kolegové, na úvod si dovolím prostřednictvím paní předsedající promluvit k předcházejícím řečníkům. Jsem fakt astný, kdy dva asi nejvítí odborníci na tuto problematiku z naich řad se takto neshodnou. Take to je asi tak, jako by se tady dva lékaři pohádali a my, co tomu nerozumíme, si můeme hodit korunou. A koda, e tu není pan senátor Antl. Skoro se cítím uraen, e zákon, který jmenoval, nevím, který to byl, je stejní starý jako já a nemám pocit, e bych míl být vymínín nebo nahrazen. Ale vání.  
Paní ministryní, mám na vás tři otázky. Moná vyuiji toho, e dolo k výmíní ve funkcích. Take § 16, odst. 1, písm. k). Jako veřejný údaj se do seznamu znalců zapisuje údaj o spáchaném přestupku podle tohoto zákona a o uloeném správním trestu. Vání je to veřejný údaj? Nejsem o tom přesvídčen, ale budu rád za vai odpovíï.  
Pak mám dalí otázku k § 29, odst. 4, kdy se píe, co se vechno objeví v evidenci posudků pro kadého soudního znalce. A je tam počet zpracovaných znaleckých posudků atd. Take se ptám, jestli to bude generovat přímo ten systém evidence posudků, nebo to tam bude muset po jednom přihazovat ten soudní znalec sám?  
A třetí a asi nejzávaníjí dotaz, souvisí s tím, co u tu bylo zmíníno, týká se dotaz § 31 a 32, tzn. tam chybí vyhláka a jsou tam ty úasné formulace "odmína se určí", to je asi, jak "se doma níco rozbije"? Nebo "odmínu lze zvýit, určená odmína se můe přimíření zkrátit". Odmína se zvyuje. A bohuel v odst. 7, § 31 se potom dočteme "výi a způsob určení odmíny, rozsah, sníení atd. stanoví ministerstvo vyhlákou". Take můj dotaz zní, kdo to vlastní bude stanovovat? Předpokládám, e kdy to bude soukromý objednavatel na základí smlouvy, tak to bude on, ale kdy to bude orgán veřejné moci, tak e kdo? Jestli to bude ministerstvo nebo s čím počítá ta provádící vyhláka? Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore. Nevím, jestli si to paní ministryní nechá a na konec, můete reagovat. Nyní má slovo pan senátor Lumír Kantor.  
Senátor Lumír Kantor:  
Váení přítomní, já jen pár slov vzhledem k tomu, e dílám soudního znalce přes 20 let, tak jsem čekal na zákon velmi netrpíliví, protoe bíhem tích 20 let, co já v tom níjakým způsobem pracuji, tak se vyvíjelo třeba i to, kdy človík dostane svolení a je zařazen jako soudní znalec. Od velmi benevolentních počátečních vstupních procedur, dejme tomu, před 20 lety, a doteï, kdy je to pomírní sloité. A zjistil jsem bíhem tích 20 let, e se poadavky dost lií soud od soudu. Krajský soud od krajského soudu. Stávalo se, e níkde, kde níkterý kolega neproel, tak třeba v jiném krajském soudu by proel. Tak to si myslím, e je docela dobré, e jsou v zákoní poadavky vyjmenovány níjakým způsobem. To je pro mí dobrá zpráva.  
Otázka je, popravdí nedovedu taky posoudit, jestli je to kompetence více uitečná z toho pohledu soudního znalectví krajských soudů nebo centrálního ministerstva spravedlnosti. A potom jedna víc mí zamrzela tedy, e ta zmína, která prola v Poslanecké snímovní, ono je to velmi obvyklé, navazuji tady na pana senátora Lásku, v podstatí e ty víci se potom takhle zásadní zmíní, třeba poadavek původní 10 let praxe v oboru zakládá potom monost zaloit si svoji soudní znaleckou činnost. Zmínilo se to na pít let. To si myslím, e prostí 5 let, nevím, pokud budeme chtít toto vyuívat, tak soudní lékař, nebo resp. soudní znalec, který pracuje 5 let, tak to je tak akorát na úrovni, e má chvilku atestaci. Lékař po atestaci pro soudní znaleckou činnost, podle mí na to jetí velmi brzy, tam to chce zkuenost. To mní tam schází po tích píti letech. Take to je jedna víc, kterou bych asi s obtíností akceptoval. A ohlední toho dokazování, zase jsem rád na druhé straní, e se tam objevila část, teï nevím, který to byl paragraf přesní, o tom, e soudní znalec ve svém znaleckém posudku musí doloit, musí mluvit o tom, co ho k tomu závíru a té jednoznačnosti nebo nejistotí nebo jistotí vede. To je taková první vlatovka k tomu, abychom potom postupní v dohledu mnoho let, ne v této chvíli, přili k tomu, třeba v soudním lékařství nebo v medicínských oborech, kdy se vás zeptají, tak jaký vliv to mílo, tato víc, na to, aby třeba to dítí se narodilo přidueno. Je tam mnoho různých promínných. Ty promínné je potřeba dát dohromady, nefunguje to na základí sčítání nebo níjakých jiných matematických metod. Funguje to na základí Bayesovské inference, co je vlastní posouzení opravdu komplexní a uznáváno ve svítí. Níkde u se to pouívá v soudní lékařských posudcích. Posouzení toho, jaká nejistota je, e ta víc, která se stala, nastala v souvislosti s tími vemi promínnými. Take jenom z toho mám radost, e aspoň taková drobná vlatovka se tam objevila, uvidíme, co z toho bude dál. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo paní senátorka Jitka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Paní předsedající, kolegyní, kolegové, zazníl tu pohled na znalecký zákon, jeho účinnost v trestním řízení, v civilním řízení. Musím mluvit ze své zkuenosti, kterou mám ze znaleckých posudků, které jsou také součástí správních řízení, se kterými jsem se setkávala jako zástupkyní veřejného ochránce práv. Jak řekla paní předkladatelka, jak je tedy i v důvodové zpráví k zákonu, tak zákon o soudních znalcích je normou nesmírní citlivou. Pokud pamatuji, tak za tu dobu, od roku 2007, je to u třetí pokus, moná, e jich bylo i víc. Tato je novelou nebo novým zákonem o soudních znalcích a tedy samostatní tlumočnících nyní předloena.  
Návrh, který k nám doputoval, míl v Poslanecké snímovní 110 pozmíňovacích návrhů. To si přečteme v materiálech z Poslanecké snímovny. To je opravdu velmi mnoho. Nicméní kdy jsem prostudovala ten celý rozsáhlý materiál, tak jsem zjistila, e, a teï tedy řeknu, nemyslím si, e ta výtka vůči paní předkladatelce byla oprávníná, protoe pozmíňovací návrhy vycházely z daleko intenzivníjí komunikace se znalci, s veřejnou odborností. Take já si myslím, e přece jenom to, co před námi leí, tak v materiálu byly níkteré velmi nejasné víci přece jenom byly upraveny, by neříkám, e to, co před námi leí, je dokonalé. Naopak se tedy vyjádřím k tomu, e níkde by to zřejmí opravdu potřebovalo jetí pozmíňovací návrhy.  
V zásadí chci podpořit to, co tady řekl pan senátor Láska. Moje zkuenost je velmi obdobná, níkdy jetí tedy bolestníjí pro ty, kterých se rozporné znalecké posudky dotýkají. Vidíla jsem znalecké posudky, které říkaly, e voda teče do kopce. Kdy jsem se zeptala přímo tedy toho znalce, jak je moné, e takhle to napsal, tak mi řekl: Paní senátorko, ten, kdo to platí, pro toho to napíu. Tuto tendenci bohuel jsem nezaznamenala jedinkrát. Ten, kdo to platí, podle toho to bude vypadat. Kdy vidíte dva úplní rozporné posudky, domáháte se toho, e přece není moné, aby níkdo takovýmto způsobem nepravdiví zpracoval základní podklad pro rozhodnutí, které rozhoduje o ekonomických vícech, má dopady často do velmi citlivých vící, tak se nedomůete nápravy. Zkouela jsem to jako zástupkyní veřejného ochránce práv. Prostí se mi to nikdy nepodařilo. Znalecké posudky tích lidí přicházely znovu a znovu. Ve správních řízeních, často je to třeba okresní místo, tam u se znají, tak to dávají pořád stejnému znalci. Jsou to případy, které se pak vlečou, zbyteční zdrují správní právo. Jetí horí je to v případí, e se jedná o díti. Tam jsem zaznamenala, to je opravdu ochrana práv dítí, kdy to spadá do sociálních vící úřadu. Teï si vezmíte, e ty díti jdou dvakrát, třikrát, čtyřikrát k níjakému soudnímu znalci. Tam je to tedy podle mí opravdu smutné. Kdy se pročítáte tími znaleckými posudky, zjistíte, e tam chybí údaje, e otázky, na které mílo být odpovízeno, odpovízeno není. Přestoe vím, e ta novela nebo zákon, nový zákon, který před námi leí, je nedokonalý, tak jsem ráda, e tady je. Zkusme případní pozmíňovacími návrhy níco opravit. Ale pokud to necháme v situaci, jaká je dosud, tak mi vířte, e to jednou z nejvítích slabin naeho systému soudnictví. Na tích znaleckých posudcích se to práví zadrhává, vrací se to, stále se zpracovávají nové a nové znalecké posudky, prodrauje se to. Dokonce bych řekla, e není dostatek znalců, často to tam leí. Pro případy dítí práví nemáme dostatek znalců, leí to tam třeba půl roku, skoro rok, ne je zpracován znalecký posudek. Mezitím se cosi díje v praxi. Pokud by to mílo přispít k tomu, e to ten proces zkvalitní a urychlí, přikláním se k tomu, otevřeme ten prostor pro to, aby ten zákon, by třeba s určitými úpravami, byl přijat.  
Díkuji za vai pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko, nyní má slovo senátor Jiří Čunek.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Výjimeční, by se to ode mí asi neočekává, tak bych chtíl říct, e pokud my tento zákon níjakým způsobem vrátíme nebo ho vůbec neschválíme, tak poprvé v ivotí snad budu rád, kdy nás Poslanecká snímovna přehlasuje a tento zákon tedy o znalcích projde, tak jak je tady. U to, e k nímu bylo dáno tolik připomínek nebo tolik pozmíňovacích návrhů, svídčí o tom, e to je materiál velmi komplikovaný, je to asi jako, kdy máme mínit dopravní předpisy, tedy rychlost a podobní... Ale je neuvířitelné potřebné z důvodů, které tady u byly řečeny, aby byla přijata níjaká úprava, která zabezpečí níco jiného.  
Samozřejmí nejlepí je, kdy máte níjakou osobní zkuenost, buï ze své praxe nebo osobní zkuenost, kterou jste proili. Jak víte, já jsem kdysi proíval takové drobné trestní řízení, kdy mí Senát vydal. Na základí znaleckého posudku, tedy znaleckého ústavu Nova s.r.o., který byl zadán 1. 2., za čtyři dny byl vypracován posudek, ohromní obsáhlý, jsem byl obvinín. My jsme se proti tomuto posudku, ke kterému se samozřejmí dostanete v tom procesu a za straní dlouho, tak jsme se odvolávali, dovolávali atd. Skončilo to takto, e krajský soud, kde sídlil znalec, nebo ten znalecký ústav, tak se obrátil také na ministerstvo spravedlnosti, které zahájilo řízení, objednalo si ministerstvo spravedlnosti revizní posudek, ten revizní posudek řekl, e ten posudek toho znaleckého ústavu v té mé víci není kompletní jako celek, není úplný, není transparentní a je nespolehlivý. Na základí toho byla udílena výstraha za poruování znaleckých povinností znaleckému ústavu a bylo zahájeno trestní stíhání podle § 158 odst. 3 trestního řádu se znalcem. To vechno se stalo 4 roky poté, co bylo mní sdíleno tedy, e jsem byl obvinín.  
Policie pak u jenom konstatovala, e znalec ty skutky spáchal, ale e ji jsou promlčeny. Take tím se uzavřela kapitola, na základí které bylo popsáno tisíce stran, vyjadřovaly se k tomu tisíce lidí, včetní tích, kteří jsou tady. Já si myslím, e my bychom si, co si to pamatujeme, a jiné tyto příbíhy si pamatujeme, tak bychom míli přijmout řeení, které není zcela jistí dokonalé, zcela jistí by se mílo mínit, ale je určití postupem níkam dál.  
Co se týká nedůvíry k předsedům krajských soudů. Myslím, e takto já osobní bych vůbec neformuloval tuto otázku v případí záleitostí, o kterých předsedové krajských soudů ví přesní tolik co kadý z nás. Kadý z nás je odborníkem v níjakém oboru, tím pádem v tom oboru smírem ke znalci toho oboru můeme se níjak moná vyjadřovat. Předseda krajského soudu je právník, a práví proto si povolávají soudy znalce, aby v otázkách, kterým vůbec nerozumí, aby jim dali k tomu níjaké doporučení. My vichni víme, e mnohdy soudy a soudci rozhodují přesní podle toho znaleckého posudku, by nemusí. Ale mají ho, tak podle níj rozhodují.  
Já jsem přesvídčen, e kdy dneska u do této činnosti je zapojeno ministerstvo, tak ten návrh, který tady máme, je správný, protoe ministerstvo nevstupuje do toho podle tohoto návrhu, moná paní ministryní by to mohla ve své závírečné řeči zdůraznit, tam to není tak, e paní ministryní řekne, tohoto znalce si ty, soude, vezme, tam je to tak, e ministerstvo má níjaký seznam, udá níjakou strukturu vyhláky, předpisu a tak dále, na základí kterých se znalci vzdílávají, skládají zkouky atd. A potom z tohoto seznamu znalců si soudy vybírají. Vdy to víte vichni, e v určitých krajích níkteré znalecké ústavy a znalci na níkterou problematiku vůbec nejsou. To znamená, jsou celostátní. Je to celostátní katalog. Take já jsem přesvídčen, e tento způsob, jak podtrhuji, není zcela jistí dokonalý, je pořád lepí, protoe tady budete mít celostátní databázi. I s ohledem, řekníme, nejenom na spravedlnost řízení, ale zcela jistí na nezávislost, ale zároveň v níjakém kompromisu s ekonomikou, nebude moná vyadovat soudce v Karviné nebo v Ostraví znalce z Ae, poptá ho níkde blíe. Ale bude mít níjakou základní strukturu, kterou bude dozorovat níkdo jiný. A práví to sepítí, teï u nechci zdrovat, sepítí, ze severní Moravy jsem potom u ze svých znalostí coby senátor, se na mí obraceli lidé, skuteční jeden ředitel nemocnice byl obvinín ze spáchání mnohamilionového skutku, pak se ukázalo, e znalkyní, která byla v tích materiálech označována jako teta, tími advokáty, úsmívní, protoe ona evidentní v tom oboru vůbec nepracovala, násobila, kdy má odčítat, a tak dále, tak vytvořila níjaký znalecký posudek, na základí kterého se rozbíhla nakonec u i potom obaloba a soudní řízení. A pak se zjistilo, e je to v řádech milionů, ta koda jiná, a místo toho, aby z navrhovaného trestu odcházeli s 8 lety, tedy z toho prvoinstančního rozsudku, tak odcházeli potom s podmínkou, protoe tam níjaká koda byla, ale byla v řádech asi statisíců. To je ale dopad, vítina z nás to tady neví, ale kdo z vás mluvil s odsouzenými, tak oni říkají: To je lepí, kdy mí odsoudí rychle a méní spravedliví, já u si ten trest odpykám, ne mi 10 let soudního řízení zničí ivot, na konci, by bych pomyslní vyhrál, a toto soudní řízení, o kterém nevím, trvalo, myslím, e přesní 9 let. To je přesní ono.  
Take já se velmi přimlouvám za to, e přes vekerou nedokonalost je tento zákon, který tady paní ministryní předkládá, protoe ona ho tak troku zdídila, to znamená, ona ani nebyla u toho, kdy tích 120 připomínek, nebo kolik jich bylo, se vypořádávalo, ale v kadém případí je to, pro který pléduji, protoe jednoznační je lepí. A ten u můe být dopracováván. Ale nebude ten starý, ten starý pořádek, který skuteční naprosto systémoví vede k chybám, určití ne ani, bylo to tady řečeno paní senátorkou Seitlovou, to znamená, ta závislost vzájemná, třeba jenom lidská, jaksi soudce na určitém znalci, kterého má rád z jakéhokoliv důvodu, systémoví tedy bude tento systém jistí spravedlivíjí. Take díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní jako poslední přihláená do obecné rozpravy je paní senátorka Jitka Chalánková. Máte slovo.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váená paní ministryní. Já jsem ji na VZSP otevřela otázku tzv. syndromu zavreného rodiče. Jedná se o syndrom, který není uznán lékařskými autoritami, přestoe jsem se ptala ji tří ministrů, ministryní práce a sociálních vící, ministra zdravotnictví a pana ministra spravedlnosti, v té dobí Pelikána, tak se mi sely odpovídi na tuto otázku opravdu shodné. Ptala jsem se pana ministra spravedlnosti na tři otázky. Zaprvé, jaký je postoj ministerstva spravedlnosti k syndromu zavreného rodiče. Zadruhé, speciální, zda je moné, aby soudní znalci a následní soudy tímto syndromem operovali v odborných psychologických nebo psychiatrických vyjádřeních. Zatřetí, zda se touto otázkou bude ministerstvo spravedlnosti metodicky zabývat obdobní, jako to učinilo slovenské ministerstvo spravedlnosti. Nepopírám, e níkdy v tích neastných opatrovnických sporech dochází i k tomu, e můe dojít k manipulaci dítíte vůči jednomu z rodičů, nicméní tento syndrom není vídecky podloen, byla to definice amerického dítského psychiatra, profesora Gardnera, byla odmítnuta jako nevídecká.  
Přesto máme u nás současných 134 soudních znalců se znaleckým oprávníním v oboru kolství a kultura a z toho jich má 13 zapsanou specializaci tzv. syndrom zavreného rodiče. Vítina z nich byla jmenována soudními znalci ji v 80. či 90. letech minulého století, avak teprve v roce 2005 poádali, pouze se dvíma výjimkami, o zapsání uvedené specializace.  
Ptala jsem se na to a pan ministr závírem mi odpovídíl, e potvrzuje, e pokud stát umoňoval zápis znalecké specializace syndrom zavreného rodiče, a on se nám skuteční v opatrovnických sporech občas objevuje, pak je stále platná aktuální tato specializace u 13 soudních znalců a stát jim de facto uznal relevanci tohoto pojmu, s ní tak můe pracovat jak objednatel znaleckého posudku, tak sám znalec.  
Bylo mi přislíbeno na ministerstvu spravedlnosti, e se tímto problémem budou zabývat a posoudí, zda není namístí takto formulovanou znaleckou specializaci zruit.  
Díkuji mnohokrát, paní ministryní, a budu ráda za odpovíï.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Reagovat chce paní ministryní. A obecná rozprava jetí pokračuje. Ale můete samozřejmí vystoupit, vy můete vystoupit kdykoliv.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Chtíla bych reagovat na pestrou diskusi a příjemní mí překvapilo, jak se k tomuto tématu vínujete.  
Začala bych asi panem senátorem Antlem. Myslím si, e je zbyteční pesimistický. Já třeba neznám soudce jako on, kteří by tuto agendu chtíli do své kompetence. Naopak znám soudce, kteří by se jí rádi zbavili, protoe je zatíuje. Soudce má předevím soudit, abychom míli rychlejí rozsudky, rychlejí řízení a ne se vínovat výkonu veřejné správy. A toto je klasický výkon veřejné správy.  
Pokud jde o jeho poznámky, tak v současné dobí na ministerstvu jsou k dispozici poradní sbory, dílají se kulaté stoly k této problematice. A myslím si, e tam jsou tyto otázky zodpovídní řeeny, jsme připraveni na to je vyřeit.  
Znovu upozorňuji, e to není zákon dokonalý. To tady krásní řekl pan senátor Čunek, paní senátorka Seitlová i pan senátor Láska. Ale je to posun vpřed. A jestlie máme dneska posudky, jak tady paní senátorka Seitlová uvádíla, e se doslova ongluje se znaleckými posudky, já to zaívala v trestním řízení v oblasti dopravy. To se prostí přetloukal posudek posudkem. Myslím si tedy, e je to zde přece jenom zlepení, protoe znalci budou pod přísníjím dohledem. A je to potřeba, skuteční je to potřeba.  
Zazníl tady také nápad, e předsedové by se tomu míli vínovat. Ale oni to ti předsedové stejní nedílají, dílají to referenti na znaleckých oddíleních, take výkon dozoru nad znalci přece jenom není ideální.  
Jetí jsem si dílala dalí poznámky. Paragraf 16  pokud jde o přestupek jsem tady byla dotazována. Je to veřejný údaj.  
Paragraf 29/4. Systém bude zapisovat znalec, ale bude to generovat systém, take znalec tam bude uvádít údaje.  
Pokud jde o paragrafy 31 a 32, tak odmína se určí, jak tady bylo poukázáno, rozsah sníení, zvýení atd. Toto zvýení, sníení v podstatí reaguje na to, e máme třeba posudky přednostní, aby byly rychle, take je potřeba, aby tato monost tam byla. A proti tomu lze samozřejmí podat opravný prostředek, take zase se nic dramatického nedíje.  
Pokud jde o dalí poznámky. Paní senátorka Chalánková se ptala na syndrom zavreného rodiče. Musím bohuel konstatovat, e pořád to není uznáváno v rámci mezinárodní klasifikace nemocí, ale je to plánováno znovu dát na kulaté stoly a můeme o tom dál diskutovat. Vím, co máte na mysli, protoe jsem s vámi byla ve snímovní, take jedná se zřejmí to "norské" díti.  
Toto se bude dále řeit.  
Pak tady mám jetí poznámku  vyhláky. Mám za to, e jsme dokonce byli tady pochváleni ze zdravotního výboru, protoe vyhláky jednak budou dví, to z materie vyplývá. A dali jsme tam pomírní podrobné texty blíící se k paragrafovému zníní. A zdravotní výbor nás za to pochválil, take to je takové troku rozporuplné.  
Jinak bych znovu chtíla poprosit, a diskuse zde byla opravdu vícná, výborná. V zákonu určití v budoucnu dojde k níjakým zmínám, jako ve vech zákonech. Ale ráda bych poádala, abyste mu dali anci, protoe si myslím, e je potřeba, aby se nevary vymýtily, a tíchto nevarů je hodní. A dozor nad znalci bude skuteční přísníjí. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. Nae obecná rozprava pokračuje dál. S přednostním právem pan senátor Milo Vystrčil. Jenom připomínám, e vedeme obecnou rozpravu ke vem třem návrhům.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové, přihlásil jsem se s příspívkem, který je tak napůl faktickou poznámkou a napůl řekníme diskusním příspívkem.  
Jednak jsem chtíl vem kolegyním a kolegům, kteří rozebrali zákon o znalcích a dále zákon o soudních tlumočnících a soudních překladatelích do detailů, podíkovat.  
A druhá víc, kterou jsem chtíl tady říci a případní poprosit potom garančního zpravodaje, aby to níjak zopakoval, e vechny tři zákony, které projednáváme nyní najednou v obecné rozpraví, spolu souvisejí, a nám, kteří máme připravené níjaké pozmíňovací návrhy, sám jsem zaznamenal minimální dva, které se týkají zákona o znalcích, a dva, které se týkají zákona o soudních tlumočnících a překladatelích, upozornit  a říkal to tady ji pan senátor Láska - pokud v níjakém okamiku například při prvním hlasování zamítneme zákon o znalcích, tak potom, pokud se nechceme podobat Poslanecké snímovní při tom, co schvalovala zákony, které se týkaly obecného nařízení o ochraní osobních údajů, tak bychom míli zamítnout i vechny dalí.  
Tolik ode mne, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní znovu paní senátorka Jitka Chalánková, prosím.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, bude to krátké. Díkuji paní ministryni za nabídku, určití ji vyuiji, a i s opatrovnickými soudci se potom ráda sejdu a můeme v tom pokračovat.  
Nicméní já jsem tuto svou připomínku přinesla, ale vůbec nesouvisela v tomto případí s tzv. českými dítmi v Norsku. Je to spíe model ze Slovenska, kdy paní zmocnínkyní Slovenské republiky před Evropským soudem pro lidská práva Marica Piroíková tam po níkolika neastných kauzách dramatického odvádíní dítí ze koly za přítomnosti policie řekli dost a na úrovni vlády a ministerstva a exekutivy udílali kulatý stůl a domluvili se, jak budou postupovat, e tímto způsobem, kdy se vnucuje pobyt dítíte u rodiče, kde v zásadí nechce být, se postupovat nedá.  
Vínovala jsem se tedy skuteční českým dítem. Pokud jde o ty norské, to je absolutní jiná dimenze.  
Nicméní se nám tady objevují takové vlatovky, jako je prokolování opatrovnických soudců a pracovníků orgánů sociální právní ochrany dítí podle příruček, které jsou psány pomocí nevládních organizací typu Nadace Sirius ve spolupráci s ministerstvem práce a sociálních vící, kde jsou postupy, které jsou jim nabízeny, jak mají postupovat, které u níjakým způsobem mohou evokovat modely, které jsou ve svítí troku více zaité a my u známe i ty jejich výsledky, které mnohdy jsou velmi neblahé. To je náhodná souvislost. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. Uzavírám ji tedy. Paní ministryní, vy jste se zřejmí vyjádřila, chcete jetí reagovat? Nechcete? Díkuji. Ptám se pana zpravodaje zdravotního výboru Lumíra Kantora, jestli chce reagovat? Nechce. Pane garanční zpravodaji, vyjádřete se, prosím, k rozpraví.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Co se týká rozpravy, vystoupilo tady osm senátorek a senátorů, z toho jedna paní senátorka dvakrát. Co se týká dotazů souvisejících předpisů, tak teï jsem rychle nahlédl do vech tří návrhů. Zruovací ustanovení starého zákona o znalcích je pouze v tom prvním návrhu. V dalích dvou zruovací ustanovení není. Tudí hypoteticky pokud by proel zruovací zákon v souvislosti s prvním návrhem zákona o znalcích a  paní ministryní opraví, jestli se nepletu, ale rychle jsem se podíval do návrhů  neproel by zákon o znalcích a tlumočnících, nebyli by hypoteticky upraveni tlumočníci vůbec. Pokud by se rozpojila právní úprava. V tomto smíru určití je jediné řeení, pokud vechny tři zákony bude sdílet stejný osud.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
V tuto chvíli budeme hlasovat. Mám tady návrh  pane garanční zpravodaji  tady je návrh, jetí se vyjádřete k hlasování, prosím, protoe schválit a zamítnout, ale .... Ano.  
Senátor Zdeník Hraba:  
U prvního návrhu zákona, tedy návrhu zákona o znalcích je návrh zamítnout, a tedy návrh ústavní-právního doporučení ústavní-právním výborem, přičem zdravotní výbor navrhl pozmíňovací návrh. U návrhu o znalcích a tlumočnících je pouze návrh zamítnout a u zákona provádícího, mínícího sedm právních předpisů je návrh zamítnout ze strany ústavního doporučení, návrh zamítnout je ze strany ústavní-právního výboru a návrh schválit ze strany výboru zdravotního.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Jetí pan senátor Vystrčil. Asi takhle hlasovat nebudeme.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Omlouvám se, paní předsedající velmi, ale skončila obecná rozprava, vracíme se k projednávání tisku č. 62, zákon o znalcích, kde k tomu vystupuje zpravodaj, vyjadřuje se předkladatel a následní se hlasuje a případní následuje podrobná rozprava, pokud by nedolo k zamítnutí schválení zákona. Pojïme takto postupovat a nenume pana zpravodaje, aby se najednou vyjadřoval ke vem třem zákonům. Sloučená rozprava skončila.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, chtíla jsem, aby se vyjádřil k hlasování. Budeme hlasovat jenom o prvním senátním tisku. To vechno, co tady pan senátor Vystrčil řekl, je pravda a já jsem vás nenutila se vyjádřit ke vem třem, prosím. Vy jste se nevyjádřil vůbec k hlasování, take jenom k tomu senátnímu tisku č. 62. Take teï znovu pro nás pro vechny, i pro pana senátora.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Návrh ústavní-právního výboru zamítnout.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale zdravotní výbor doporučil s pozmíňujícím návrhem schválit. Nejdříve schválit. Garanční zamítnout, budeme hlasovat o návrhu garančního výboru zamítnout.  
Svolám vás.  
Budeme hlasovat o návrhu zamítnout. V sále je přítomno ....  
Jetí vás odhlásím, přihlásím, diskuse nebyla tak dlouhá, ale respektuji vae přání.  
Mní to tady nesvítí, omlouvám se. Nefunguje mi karta.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Hlasujeme o návrhu zamítnout. Návrh zamítnout bylo schváleno. Návrh byl zamítnut.  
Hlasování o prvním senátním tisku končíme a budeme hlasovat o senátním tisku č. 63.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Bude to pan senátor Zdeník Hraba, zřejmí a pan senátor Lumír Kantor. Nesouhlasí. Níkdo jiný? Jiný návrh z pléna? Ano. Pan senátor Lumír Kantor, souhlasí, prosím. Pan senátor Antl by chtíl. Ano.  
Senátor Miroslav Antl:  
U jsem tady, to je pro noví příchozí, v novém období řekl, e mí psychicky deptá jakákoli návtíva Poslanecké snímovny a e mám na to níkolik znaleckých posudků (smích) a vytrpíl jsem nejhorí ok, kdy jsem tam byl práví se zákonem o trestní odpovídnosti právnických osob. Přimlouval bych se, jestli by  protoe kultivovaníjím právníkem to mohl být ná zpravodaj Zdeník Hraba, dal bych mu vekerou argumentaci, on je důstojníjím reprezentantem horní komory českého Parlamentu v dolní komoře. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pan senátor Hraba u souhlasil i bez této přímluvy, pořád potřebuji toho druhého. To jsem myslela, e bude pan senátor Antl, take kdo? Znovu tedy pan senátor Lumír Kantor. Souhlasí, nic jiného mu nezbývá.  
Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem o povíření, a stiskne tlačítko ANO a dá ruku nahoru. Kdo nesouhlasí s povířením, tlačítko NE, ruku nahoru.  
Návrh byl přijat, oba senátoři jsou povířeni a tím končím hlasování o prvním senátním návrhu č. 62 a nyní přistoupíme k hlasování senátního návrhu č. 63.  
Pane zpravodaji, jenom nám řekníte vai závírečnou řeč v hlasování.  
Senátor Zdeník Hraba:  
V rámci závírečné řeči pouze zopakuji jediný návrh, a to je návrh zamítnout, návrh ústavní-právního výboru.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní, jaký máte názor?  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Paní předsedající, mám samozřejmí opačný, ale zamítli jste prvé, tak asi to bude tíké.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak díkuji. Přistoupíme k hlasování. V průbíhu rozpravy byl dán podán návrh posuzovaný návrh zákona zamítnout.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech stiskne tlačítko ANO a ruku nahoru. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Díkuji. Návrh byl také zamítnut. Ano, návrh byl přijat, ale byl zamítnut.  
Take projevíme souhlas s povířením. Zase předpokládám, e to bude stejný zpravodaj garančního výboru. Pane zpravodaji, asi souhlasíte, dám o návrhu hlasovat.  
Kdo souhlasí, tlačítko ANO, ruku nahoru. Kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Bylo schváleno, návrh byl přijat. Ukončuji hlasování tohoto senátního návrhu a přistoupíme k závírečnému hlasování. Tak závírečné slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
U senátního tisku 64 upozorňuji, e jsou 2 návrhy. Přičem ten první je návrh na schválení, to je návrh zdravotního výboru, a návrh na zamítnutí je návrh ústavní-právního výboru. Nejprve budeme hlasovat tedy o schválení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Stanovisko ke schválení negativní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A paní ministryní? Asi také. Můete sedít. Jako obvykle, dobře.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, ruku nahoru a tlačítko NE.  
Návrh nebyl přijat.  
A teï budeme hlasovat o zamítnutí. Take pokračujeme. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem zamítnout, ruku nahoru a tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh byl přijat. A my jetí odhlasujeme souhlas s povířením. Opít garanční zpravodaj pan senátor Zdeník Hraba a předpokládám, e pan senátor Lumír Kantor.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, prosím, tlačítko ANO a ruku nahoru. (Z pléna: Nejde to.) Tak jetí jednou. Kdo souhlasí, tlačítko ANO, ruku nahoru. Kdo nesouhlasí, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu. Díkuji paní ministryni, díkuji zpravodajům.  
Nae schůze pokračuje projednáváním dalího bodu.  
Zpráva vlády o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v Evropské unii za rok 2018  
Tisk č.  
48  
Jednací řád Senátu ve svém § 119 a, b předpokládá, e vláda předkládá nejméní jednou roční zprávu o přejímání závazků vyplývajících z členství v Evropské unii do právního řádu. Předevím o provádíní legislativních aktů vyadujících transpozici. Se zprávou, která vám byla rozdána jako senátní tisk č. 48, vystoupí ministryní spravedlnosti Marie Beneová. Paní ministryní, máte opít slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Váené senátorky, váení senátoři, vláda předkládá Senátu pravidelnou zprávu o přejímání legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Paní ministryní, promiňte, já poprosím o klid. Prosím, vínujte pozornost dnenímu jednání, a pokud máte informace mimo, tak prosím bíte ven. Díkuji. Poprosím jetí jednou o klid. Díkuji, paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní spravedlnosti ČR Marie Beneová:  
Na základí § 119, písmeno a, odst. 1, písm. b, zákona 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Předkládaná zpráva zachycuje vývoj v dané oblasti od prosince 2017 do 30. listopadu 2018. Zpráva v první řadí informuje o hodnocení, kterým Evropská komise porovnává dvakrát roční výsledky jednotlivých členských států v transpozici smírnic v oblasti vnitřního trhu. Transpoziční deficit ČR v hodnoceních uvedených v roce 2018 dosáhl hodnot 1,2 % a 1,4 %. Ve srovnání s ostatními členskými státy se Česká republika umístila v prvním hodnocení na 19. a ve druhém na 24. místí.  
Hodnocení za následující období dosud nebylo publikováno, nicméní by mílo dojít ke sníení transpozičního deficitu o 0,7 %. Dalí sníení transpozičního deficitu lze očekávat i v budoucnu. Dlouhodobí vysoký transpoziční deficit a snaha zlepit výsledky České republiky v přejímání legislativních závazků byla také jedním z důvodů zmíny metodických pokynů pro zajiování prací při plníní legislativních závazků vyplývajících z členství České republiky v EU, kterou vláda schválila 3. ledna 2018. Zmína metodických pokynů reagovala na trendy v přijímání právních předpisů v Evropské unii z poslední doby a rovní usnesení pléna Senátu č. 137 z 9. dubna 2017 ke sdílení Komise Právo EU, lepí výsledky díky lepímu uplatňování.  
Gestoři odpovídní za vyjednávání předpisů EU jsou tak nyní povinni v průbíhu vyjednávání na úrovni EU prosazovat dostateční dlouhé lhůty pro provedení implementace předpisů EU v České republice a dále důslední uplatňovat legislativní technické připomínky za účelem usnadníní pozdíjí implementace unijních předpisů v České republice. Zmína metodických pokynů reagovala rovní na otázky tzv. Gold-platingu, tedy stanovení poadavků v právním státu České republiky nad rámec minimálních poadavků stanovených předpisy EU.  
Pokud předkladatelé právního předpisu České republiky takové ustanovení navrhují, jsou ji povinni vdy náleití odůvodnit. Zpráva dále informuje o řízeních vedených Evropskou komisí proti České republice z důvodů nesplníní povinnosti vyplývající z práva EU. Aktuální se počet řízení oproti počtu uvedenému ve zpráví nepatrní zvýil na 66. Pokud jde o aloby proti České republice, podané k Soudnímu dvoru, EU v roce 2018 dolo k podání jedné aloby. A to ve víci nedostatečné implementace rozhodnutí o relokacích uprchlíků.  
V roce 2018 byly dále vyneseny odsuzující rozsudky ve víci skupin řidičských průkazů a ve víci podmínky státní příslunosti pro výkon povolání notáře. V případí obou rozsudků dolo k přijetí vnitrostátní právní úpravy, která nesouladný stav napravila. Nejnovíji dne 14. března 2019 pak Soudní dvůr EU zamítl alobu Evropské komise proti České republice v řízení týkajícím se vývozu údajní nebezpečného odpadu Geobal z České republiky do Polské republiky.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, paní ministryní, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této zprávy výbor pro záleitosti EU. Výbor přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 48/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové. Po náročné materii soudních znalců a tlumočníků se dostáváme k pomírní suché moná úředničiní, moná statistice. Nejvíc ze veho tato zpráva je o číselných údajích. Paní ministryní to tady shrnula pomírní podrobní. Ta zpráva není rozsáhlá, je to níkolik stránek a faktografie tu myslím byla shrnuta. Evropský výbor navrhuje vzít tuto informaci na vídomí, čili z mého pohledu mnoho co dodat.  
Moná bych si dovolil níkolik málo vít spíe hodnotících v té zpráví. Přestoe jsem se moná vyjádřil k ní lehce neuctiví, nebo sniujíce její význam jako, v uvozovkách, pouhou statistiku, tak si myslím, e je to víc, která je pro zákonodárce důleitá, abychom vídíli, jak na to je nae legislativa v kontextu evropské legislativy. Je to kadoroční zpráva. Tím pádem můeme také říct, e transpoziční deficit 1,4 % já bych si dovolil ho hodnotit jako docela dobrý. U sice bylo i lépe. V České republice níkdy v letech 2014/2015 jsme míli transpoziční deficit níkde kolem 0,5 %, čili byl skoro třikrát mení, ne je dnes. Ale na druhou stranu u bylo i zřetelní hůře. Míli jsme transpoziční deficit i 3 a více procent níkdy do roku 2008, take v tomto smyslu se asi pohybujeme v celkoví rozumném pásmu.  
To, co moná z té zprávy pro mí trochu vyskakuje, je pomírní značná nerovnomírnost mezi resorty v té transpozici. Konkrétní v tom roce, který je hodnocen v této zpráví, tak tam z 12 netransponovaných smírnic plných 5, tzn. skoro půlka, připadala na Ministerstvo vnitra. To je docela nápadné. Patří do toho třeba to slavné-neslavné GDPR, které víme, e práví ta zpodíná transpozice udílala v České republice nadmírnou kodu oproti jiným členským státům. Patří do toho také novela zákona o pobytu cizinců. To je dluh, který budeme donapravovávat dneska, nebo moná zítra, ale prostí v rámci tohoto zasedání. A mimochodem, pro mí je to jeden z příkladů to, e čeho jsme se doadovali v jednom ze svých dřívíjích usnesení, konkrétní 16. 4. 2018, aby toti bylo jasní označováno v transpozičních novelách, co je transpozice a co je řekníme ten Gold-plating. On to začne být troku méní Gold-plating v momentí, kdy je to deklarováno, jako e to je ta část, která není transpoziční. To zrovna třeba v tomhle zákonu o pobytu cizinců je explicitní naplníno a to já osobní kvituji.  
Poslední víc. Paní ministryní zmínila novelizaci metodických pokynů pro zajiování prací při plníní legislativních závazků vyplývajících z členství v Evropské unii. To také myslím je potřeba kvitovat. Vzniklo to do níjaké míry i práví v rámci na to usnesení Senátu, které jsem tady zmínil, kde jsme se níkolika základních principů, které novela té metodiky obráí, doadovali. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Zprávu projednal také ústavní-právní výbor. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 48/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Miroslav Antl, kterého nyní prosím o jeho slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Jetí jednou dobrý den vem, já vás nebudu zdrovat. Seznámím vás s 22. usnesením naeho ústavní-právního výboru, který doporučuje toté. To znamená, pod I  Parlamentu ČR vzít zprávu vlády o přijímání legislativních závazků vyplývajících z členstvy ČR v EU za rok 2018 na vídomí. II  Antl zpravodaj. III  Antl bude informovat předsedu Horní komory českého parlamentu, co jsem učinil.  
Já bych jen z té naí rozpravy chtíl říci, e jsme pochválili to, e Úřad vlády, respektive vláda, se řídí tím naím usnesením. Mám tím na mysli 137. usnesení Senátu  
z 11. funkčního období z 6. schůze, konané 19. dubna 2017, kde jsme dali vládí doporučení, jak dále pokračovat, vyzvali jsme... atd. A e v tíchto intencích, kdy se podíváte do závíru té zprávy, tak ta opatření jsou přijímána, take za to patří dík české vládí. A vám za to, e jste si to poslechli.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní otevírám rozpravu. Vidím, e se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám, take budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. V sále je přítomno 66 senátorek a senátorů, kvorum pro přijetí je 34.  
Zahajuji hlasování. A já jsem vás nesvolala, viïte. Tak kdo jste pro, tlačítko ANO, ruku nahoru. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru. Asi by bylo ode mí fér prohlásit toto hlasování za zmatečné a budeme hlasovat jetí jednou. Já vás svolám. Ono to bylo tak rychlé, e to bylo a moc rychlé. My jsme na to zvyklí, take orchestr spoutím, fanfáry, ano. Tak já se jen dívám, a mi to naskočí, abych mohla spustit fanfáru. Budeme hlasovat, já vás svolám.  
Jsme u Zprávy vlády o přijímání legislativních závazků a hlasujeme o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl.  
Já budu spoutít teprve. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, prosím, tlačítko ANO, ruku nahoru. A kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
A konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 32  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 34 pro vyslovilo 53, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat a já končím projednávání tohoto bodu.  
Dalím naím bodem této plenární schůze je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o zmíní níkterých zákonů, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony  
Tisk č.  
70  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 70. A já vítám a prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. A loučíme se s paní ministryní Beneovou. Máte slovo, pane kolego. Dobrý den, pane ministře, vítejte v Senátu.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Dobrý den, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl vládní návrh novely zákona o pobytu cizinců a dalích souvisejících zákonů. Hlavním impulsem k přípraví této novely byla povinnost ČR transponovat smírnici Evropského parlamentu a Rady o podmínkách vstupu a pobytu státních přísluníků třetích zemí za účelem výzkumu a studia. Ná právní řád je s vítinou poadavků této nové smírnice v souladu u nyní, ale i tak návrh usnadní situaci cizincům, kteří zde pobývají za účelem vídeckého výzkumu nebo studia. Vláda tímto návrhem dále reaguje na současnou situaci v oblasti migrace za účelem výkonu ekonomické činnosti. Snahou vlády je usmírňovat a zejm. odpovídní řídit migraci za účelem výkonu ekonomické činnosti, a to v závislosti na očekávaném vývoji ekonomického cyklu, konkrétního potřebách trhu práce a rovní v závislosti na zemi původu cizinců. Návrh obsahuje nástroje, jak tohoto cíle můe vláda dosáhnout. Konkrétní jde o oprávníní vlády stanovit pro jednotlivé zastupitelské úřady maximální počty přijatých ádostí o dlouhodobá víza za účelem podnikání, zamístnanecké karty a povolení k dlouhodobému pobytu za účelem investování, resp. o monost, aby vláda v případí nedostatku pracovníků na trhu práce aktivovala mimořádná pracovní víza. Vláda si je vídoma potřeby integrovat noví příchozí cizince do české společnosti, a proto navrhuje pro občany třetích zemí, kteří chtíjí v ČR pobývat déle ne 1 rok, novou povinnost absolvovat adaptační-integrační kurz. Poslanecká snímovna návrh doplnila hned v níkolika oblastech. Doplníny byly zmíny zákona o zamístnanosti v oblasti zamístnávání cizinců a v zákoní o pobytu cizinců byly doplníny mechanismy reagující na trestní minulost cizince a dále byly navreny zmíny, které umoňují rychlejí návrat cizinců, kteří představují bezpečnostní hrozbu pro ČR. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře. Prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk číslo 70/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Radek Suil, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Miroslav Antl. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk číslo 70/1 a zpravodajem výboru je pan senátor Jiří Dienstbier. Nyní ho prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové, pan ministr Hamáček tady struční shrnul základní body, kterým se návrh zákona vínuje. Já bych tu moná jetí zdůraznil, e původní legislativní zadání byla transpozice smírnice, která upravuje podmínky vstupu a pohybu v souvislosti s výzkumem, studiem, stáemi, dobrovolnickou slubou, výmínnými pobyty áků a vzdílávacích projektů či au pair. Transpoziční lhůta tam uplynula loni v kvítnu, vláda předloila návrh zákona do snímovny v červnu loňského roku. A Poslanecká snímovna tento návrh projednávala zhruba 3/4 roku. Nyní ho tu máme v Senátu. Zdůraznil bych také, e ve snímovní bylo jednání poníkud bouřlivé, nebo tato agenda přirození nabízí prostor k různým populistickým pozicím.  
Já bych vypíchl jetí dví víci, které tady zazníly, které spolu souvisí. Pan ministr tady mluvil o integraci. Já povauji za velmi dobré, e zákon zahrnul adaptační-integrační kurzy, i kdy je otázka, jak rozsáhlé budou, jak budou financovány, jestli kapacity budou pro ní dostatečné. Zároveň se tam upravuje financování z rozpočtu integračních center, co bylo zatím financováno přes evropské prostředky, take samozřejmí toto je stabilníjí řeení. Jak zaznílo na jednání zahraničního výboru od zástupců předkladatelů, souvisí to s tím, e integrační kurzy navíc mohou být poskytovány občanům EU, ne jen cizincům ze třetích zemí. Tyto víci tam ovem mají odloenou účinnost. Snímovna účinnost odloila jetí o níco více, aby se to stihlo připravit. Doufám, e kapacity budou z tohoto hlediska dostatečné.  
Já osobní bych míl celou řadu výhrad k zákonu, ale na zahraničním výboru jsme projednávali níkteré pozmíňovací návrhy, které se drely velmi při zemi, řekl bych. Celou řadu vící jsme akceptovali. Já bych se nyní dostal k usnesení výboru pro zahraničí, obranu a bezpečnost, které máte k dispozici, jak u tady bylo zmíníno. Výbor přijal usnesení, kterým doporučuje Senátu, aby návrh zákona vrátil Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy a schválil 4 body pozmíňovacích návrhů. Přičem ty první dva body spolu vícní souvisí a týkají se toho, jak studenti, kteří sem přijídíjí, prokazují prostředky, které musí doloit na pobyt v ČR. Zmína vycházela z transpozice. Vládní návrh zákona nahradil původní úpravu, kdy bylo moné prokazovat dostatečné prostředky například doloením prostředků na peníním účtu. A nahradila to jinou úpravou, která vychází z toho, e je mono prokazovat úhrnný mísíční příjem. To můe být pro studenty samozřejmí výhodníjí zejm. pokud ádné prostředky na účtu nemají, nicméní ten pozmíňovací návrh, ty dva body, které jsou schváleny, tak zachovávají jak to, co přináí lepí ten nový návrh, tak zachovává tu původní monost. Tzn. je to vstřícníjí z hlediska dokládání dostatečných finančních prostředků. Na výboru zaznílo, e zmína byla učinína na základí poadavku odboru kompatibility Úřadu vlády, ale to se týkalo, předpokládám, práví úhrnu mísíčních příjmů. Předpokládám, e nevadí, pokud je tam níco jetí vstřícníjího práví ve smyslu, e je moné dokládat prostředky na účtu.  
Dalí dva body pozmíňovacích návrhů se týkají také související záleitosti. Bod číslo 3 upravuje zmínu v § 120a zákona, kdy na základí pozmíňovacího návrhu, který zazníl ve snímovní, tam tato zmína doplnína byla. A podstatou je, e policie v rámci rozhodování o správním vyhotíní si je povinna vyádat závazné stanovisko ministerstva vnitra, zda vycestování cizince je moné. Tzn. jestli mu hrozí níjaká váná újma v případí, e vycestuje. A byla tam stanovena jedna výjimka. Nebylo nutné si vyadovat závazné stanovisko ministerstva vnitra v případí, e se tak dílo na to vyhotíní při vycestování cizince na hraničním přechodu, co můe být na hranici mezi dvíma státy. Tou hranicí je mj. také mezinárodní letití.  
Poslanecký návrh tam doplnil jetí dalí dva body, dalí dví výjimky. Jedno, pochází-li cizinec z bezpečné zemí původu podle jiného právního předpisu a neuvedl-li skutečnosti svídčící o tom, e by mohl být vystaven skutečnému nebezpečí. A dalí, jde-li o občana EU. Pozmíňovací návrh navrhuje zachovat původní zníní s jednou výjimkou a doplnit tam poučení pro cizince, e práví můe nabývat vánou újmu, co je podstatné, protoe cizinec na hranici často nechápe podstatu procesu, který se odehrává a neví, e má namítat to, e mu hrozí smrt, mučení nebo jiná srovnatelná újma.  
A ty dva noví doplňované body jsou problematické, protoe otázka je, co je bezpečná zemí. Evropský soud u také konstatoval o níkterých členských zemích EU, e v konkrétní situaci se nepovaují za bezpečné zemí. A ten třetí bod, jde-li o občana EU, já bych tady odkázala na jeden známý případ, a to jsou katalántí politici, kteří jsou v Belgii nebo resp. bylo s nimi vedeno řízení v Nímecku. Také lo o členskou zemi EU a nebyli vydáni. V tomto případí lo o vydání k trestnímu stíhání.  
Tzn. není to automatické, e ve vech případech je tady ten človík, o jeho vyhotíní se rozhoduje, v bezpečné situaci z hlediska hrozby váné újmy. Proto si myslím, e by tak, jak se výbor usnese, mílo zůstat zachováno stávající zníní.  
A poslední, ale to je provázané, jak jsem říkal, ty dva body, bod 4 se týká zmíny v § 179, kde také podstatou návrhu, který výbor schválil, je zachovat stávající platné zníní a tedy nemínit ho. Podstata návrhu spočívá v definici váné újmy, protoe podle dosavadního platného textu je tady katalog čtyř moných typů váné újmy. Jednak je tady uloení nebo vykonání trestu smrti, pak je tam mučení nebo nelidské či poniující zacházení nebo trestání. Pak váné ohroení ivota nebo lidské důstojnosti z důvodu svévolného násilí v situaci mezinárodního nebo vnitřního ozbrojeného konfliktu. A pokud by vycestování cizince bylo v rozporu s mezinárodními závazky ČR.  
Zmína, opít načtená poslaneckým návrhem, to vlastní pouze omezuje na mučení, nelidské a kruté zacházení, a to odkazem na článek 3 Evropské úmluvy o ochraní lidských práv a základních svobod. Tzn. odstraní-li se ty tři důvody, můe se stát, e se ČR dostane do rozporu se svými mezinárodníprávními závazky, protoe i dalí víci, které v katalogu jsou, tak jsme zavázáni k tomu, respektovat práva osob, kterých se to týká.  
Tolik k tomu, co zahraniční výbor přijal. Byla tam diskuse i o dalích pozmíňovacích návrzích. Jeden se týkal faktu, e při ádostech podávaných na zastupitelských úřadech se má noví obligatorní vyadovat předkládání pouze originálů písemných listin v dobí elektronizace. Nicméní zástupci ministerstva zahraničí tam níjakým způsobem popisovali, proč potřebují, aby to takto bylo zachováno, take tato zmína na výboru přijata nebyla. A dalí se týkala omezení monosti zmíny zamístnání po dobu 6 mísíců, respektive po dobu a 2 let u tích zvlátních reimů. A oznamování zmíny zamístnavatele, resp. zamístnání nebo pracovní pozice namísto ádosti o souhlas ministerstva vnitra. Návrh také nebyl přijat. Tady já jetí velmi redukovaný návrh potom předloím, ale to a v samostatném vystoupení, to je nad rámec zpravodajské zprávy.  
Abych to jetí jednou shrnul, zahraniční výbor doporučil vrátit Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které máte vichni v usnesení výboru k dispozici.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, za vai podrobnou zpravodajskou zprávu a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ano, pan senátor ústavníprávního výboru Antl si přeje vystoupit. Máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji. Já ani nic jiného nemohu říci, váená paní předsedající, protoe já jsem povířen senátorem Suilem a on by mi to neodpustil. Dobrý den vem jetí potřetí dnes. Já vám přečtu 23. usnesení a tentokrát nikoli tak, jak to dílám, ale tak, jak to Radek Suil připravil. 23. usnesení ústavníprávního výboru Senátu Parlamentu ČR ze 7. schůze konané 24. 4. 2019 k návrhu zákona, kterým se míní zákon číslo 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území ČR a o zmíní níkterých zákonů ve zníní pozdíjích předpisů a dalí související zákony. Po úvodním sloví doktora Jaroslava Strouhala, námístka ministra vnitra, který vystoupil jako zástupce navrhovatele, a po zpravodajské zpráví, kterou přednesl senátor Radek Suil, a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu Parlamentu ČR projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném PS,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání této víci na schůzi Senátu senátora Radka Suila,  
III. povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Parlamentu ČR.  
Já jen k naí rozpraví, byla skuteční stručná, na dílčí otázky pan námístek odpovídíl a my jsme neshledali nic, co by odporovalo právnímu řádu ČR, proto je to nae doporučení coby ústavní-právního výboru.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a nyní se tái, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak. Otevírám tedy obecnou rozpravu. Pan senátor Jan Horník. Prosím, pane místopředsedo, máte slovo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové, já, kdy se tahle materie otevřela, tak jsem se dostal bohuel na dovolené k materiálu, na kterém spolupracovali lidé z cizinecké policie a který řeí jeden velký problém. A ten problém jsou sdílené webové stránky na takové sluby jako poskytuje Airbnb. Vy víte vichni moc dobře, jaký problém to způsobuje třeba v Praze. Cizinci, kteří k nám přijídíjí, nejene jsou registrovaní, ale oni vítinou neplatí ani poplatky, ale neplatí ani daní. A v Praze je to obří problém, jsou to obří peníze. U nás na venkoví jsou to peníze troku mení, ale nejsou úplní tak malé. A dnes mnozí ubytovatelé přecházejí k apartmánovému bydlení, tzn. ruí různé penziony apod. a dílají si z toho apartmánové bydlení a vechno jede jenom přes tyto webové stránky, kde se klient musí zaregistrovat a vechno to zřizuje webová stránka, take vy se to k tomu nedozvíte. Majitel nikde neeviduje ony cizince. My, kteří poctiví podnikáme v oblasti ubytování, musíme vechno vyplňovat, cizinecká policie to chodí kontrolovat u nás v pohraničí pomírní dost často, dává za to samozřejmí také pokuty, ale vedle nás fungují druzí, kteří mají z bývalého rodinného domku udílaných est apartmánů, neplatí nic, nezapíou, cizinci nejsou evidovaní a samozřejmí obcím tím unikají jetí daní nebo poplatky za ubytování. A potom státu i daní. Take mí troku mrzí, e jsme se k tomu dostali a takhle pozdí a e se mi to nepodařilo dostat na ústavníprávní výbor, kde u bylo pozdí, jeliko kolega, kterého jsem poádal, Michala Canova, u to nestihl načíst. Take jsem si dovolil připravit pozmíňovací návrh, který by to níjakým způsobem upravoval a řeil. Není to konfliktní záleitost, je to pouze narovnání nejen podnikatelského prostředí, ale i prostředí před cizineckou policií a prostředí stejných povinností a práv lidí, kteří ubytovávají. Take bych byl docela rád, kdyby se nám podařilo dostat novelu zákona do podrobné rozpravy. A pak avizuji tento pozmíňovací návrh. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Jiří Dienstbier. Pane zpravodaji Dienstbiere, jste přihláen do diskuse. Hlásil jste se.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Paní místopředsedkyní, kolegyní, kolegové, já jsem avizoval, e bych se chtíl vyjádřit jetí k jedné víci, a to k úpraví, která byla v zákonu rovní provedena pozmíňovacím návrhem v PS, nebyla v původním vládním návrhu. A to je zmína... A teï jsem si vzal jiný papír. To je zmína v § 42g, v odstavci 7. Zmíny byly rozsáhlejí.  
Ale doplnilo se tam, e ten cizinec, který je tady na zamístnaneckou kartu, tak nemůe zmínit zamístnání po dobu 6 mísíců, resp. po dobu toho povolení k pobytu, které mu bylo vydáno na základí zvlátního reimu schváleného vládou, co můou být a dva roky. To vytváří znační nesymetrický vztah, protoe zatímco zamístnavatel můe klidní třeba ve zkuební dobí okamitým účinkem zruit ten pracovní pomír, jinými slovy zbavit se toho zamístnance, kdy se mu to z jakýchkoli důvodů u nehodí, ho zamístnávat, tak zamístnanec je v pasti, protoe po dobu tích 6 mísíců, příp. teoreticky a 2 let, u tích reimů, on je vydán na milost a nemilost zamístnavateli. Je tam samozřejmí riziko u méní zodpovídných zamístnavatelů, ani bych chtíl tvrdit, e jsou takoví vichni, e můe docházet k poruování zákoníku práce, e tam můe být vyadováno mnoho hodin práce navrch, 7 dnů v týdnu, bez dovolené, bez jakéhokoli času na odpočinek, e nemusí být ty přesčasy placeny, e tam můe docházet k níjaké ikaní, mobbingu nebo níčemu takovému, ten zamístnanec doopravdy nemá jakým způsobem to řeit. Protoe práví ta monost zmínit zamístnavatele, odejít, to je jedním z preventivních prvků před takovýmito okolnostmi.  
To, co je podstatou té debaty, je, e zamístnavatelé tvrdí, e pokud sem přivedou zamístnance, tak často s tím mají spojené náklady, protoe mu vyřizují vechna ta povolení v zemi jeho původu. On pak přijede a údajní rovnou níkde u autobusu na Florenci oni je odchytávají konkurenční zamístnavatelé, snaí se je přetahovat, a u pracovní agentury nebo jiní zamístnavatelé, proto zamístnavatelé volali po níjaké ochraní. Ta zmína, tak jak přila ze snímovny, tam má ovem jedno ustanovení, které, pokud tam zůstane, tak já si myslím, e to je dostatečná ochrana, protoe noví se vyaduje, aby zamístnanec, který dostává tedy zamístnaneckou kartu, předtím ne si ji vyzvedne, doloil ministerstvu vnitra potvrzení o tom, e nastoupil do toho pracovního pomíru, co té práce, pro kterou ta zamístnanecká karta byla vydána. To já povauji za dostatečnou ochranu zamístnavatele, který ty prostředky vynaloil, ani by tam hrozila v níjaké přehnané míře ta rizika, o kterých jsem mluvil, v případí, e ten zamístnanec nebude moct zmínit zamístnavatele, bude tam přikován u toho svého zamístnavatele, bez okolností, za jakých ten pracovní vztah probíhá. Proto jsem tady chtíl avizovat pozmíňovací návrh, který potom načtu v případí, e se dostaneme do podrobné rozpravy.  
Já bych moná zmínil jetí jednu víc, která s tím částeční také souvisí, protoe vichni víte, e tady probíhala politická debata o tom, jestli je vůbec vhodné umoňovat v různých zvlátních reimech nebo na základí mimořádných pracovních povolení zamístnávání cizinců a za jakých podmínek, aby práví nedocházelo, řekníme, zjednoduení, k dumpingu, aby sem nejezdili cizinci pracovat za nedůstojných podmínek, za kterých by četí zamístnanci pracovat nebyli ochotni, dokonce se debatovalo o stanovení níjakých podmínek, jako je minimální mzdové ohodnocení tích zamístnanců, kteří sem přijedou. To ten zákon zatím neřeí. To je v podstatí pak na rozhodnutí vlády, jaké podmínky v tích programech případní stanoví. Já to povauji moná také za určitý nedostatek tohoto zákona, protoe v tuto chvíli vlastní nevíme, za jakých podmínek ty programy budou probíhat, protoe to rozhodne vláda, a u nařízením nebo schvalováním tích zvlátních reimů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane ministře. Já budu mluvit velmi krátce. Já bych chtíl zaprvé podíkovat za to, e ten zákon tady máme, e tu novelu tady máme, e se s tím níco dílá. Chtíl bych tady vyslovit i to, e jsem straní rád, e cizinecké integrační centrum bude moct fungovat i smírem k lidem ze zemí EU, protoe to byl v tuto chvíli zásadní problém, e oni by nemíli de facto fungovat smírem k cizincům ze zemí EU, jenom z tích třetí zemí, co si myslím, e bylo patní. Také jsem rád, e to řeí i financování tíchto center. Musím říct, e tady troku nesouhlasím moná s panem zpravodajem ohlední toho, e podle mí toti vyhotíní je úplní níco jiného ne vydání k trestnímu stíhání. To si myslím, e je úplní níco jiného. Jestli se nepletu, tak ten zákon samozřejmí dílá výjimku, e si nemusí vyadovat stanovisko ministerstva vnitra, ale neříká mu, e nesmí si vyádat stanovisko ministerstva vnitra. Pokud bude mít níjakou pochybnost, tak podle mí to stanovisko si i přesto můe de facto vyádat, já vířím tomu, e kdy níkdo bude řeit vyhotíní níkoho, bude mít malinkou pochybnost, jestli ho vrací do zemí, která je bezpečná v tom jeho případí, nebo není, tak si to stanovisko můe vyádat. Stejní jsem rád, e se to týká i lidí ze zemí EU, protoe třeba na Mladoboleslavsku ty problémy, které tam cizinci dílají, tak to jsou i ze zemí EU. Díkuji moc.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Jetí se přihlásil pan senátor Jiří Dienstbier. Pardon, byla reakce pana ministra. Dobře, po panu senátorovi.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Já se omlouvám, e vystupuji po níkolikáté, jetí mimo roli zpravodaje. Ale chtíl jsem jetí krátce zareagovat na to, co tady říkal pan kolega Nwelati. Ona je pravda, e si policie můe to stanovisko vyádat, ale tam je problém v té provazbí mezi § 120a a 179, protoe § 120a operuje s odkazem na § 179 a v tom § 120a se to roziřuje na níkteré dalí případy, kdy ty výjimky nejsou. V tom § 179 se pak řeí ta újma, která u bude jenom to mučení nelidské, poniující zacházení. A ty dalí případy, třeba ten válečný konflikt nebo ten trest smrti, u nikoliv. Já se obávám, e policie samozřejmí vcelku logicky si bude pak usnadňovat situaci, e se vlastní moc toho ministerstva vnitra ptát nebude, tam, kde bude mít tu dost iroce postavenou výjimku, e můe pak docházet doopravdy k pokození práv tích cizinců v tom smyslu, e na jejich straní dojde k váné újmí, v krajním případí i k usmrcení tíchto lidí, protoe mohou být vydáváni i v tích situacích, kdy ta újma doopravdy reální hrozí.  
Ty případy jsou popsány. Tam, kde probíhá válečný konflikt, tak si myslím, e ta hrozba tou újmou je jasná, ten trest smrti, to si myslím, e je také jasné kritérium. Odpovídá to závazkům ČR z celé řady mezinárodních smluv v oblasti ochrany lidských práv. Ten trest smrti řeí i ta evropská úmluva, kde se nyní odkazuje pouze na aplikaci toho článku 3 té úmluvy, co se týká toho mučení. Ale říkám, trest smrti je tam také zakázán. Je tam otázka níjakých rodinných pomírů. Je tam celá řada okolností, které by se míly posuzovat. Jak jsem říkal, vyplývá to z mezinárodní právních závazků, ale i ze sekundární legislativy EU. Já si myslím, e by mohlo dojít k vánému poruování jednak závazků ze strany ČR a pak závané újmí na straní tích, kteří by i v tíchto případech byli vyhotíni.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, vzhledem k tomu, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak. (Jan Hamáček se hlásí o slovo.) Do rozpravy nebo k závírečnému slovu... Dobře, tak moná jetí vyprovokujete níkoho. Dobře, můete kdykoliv. Není uzavřena obecná rozprava.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, já jsem chtíl vystoupit jetí v rozpraví, abych kdytak dal anci reagovat na to moje vystoupení. Dovolte mi, abych velmi struční okomentoval vystoupení přede mnou, včetní pozmíňovacích návrhů.  
K tomu, co přilo z VZVOB. Pozmíňovací návrhy 1 a 2, to je to prokazování prostředků k pobytu pro studenty, já chci říci, e ministerstvo vnitra původní chtílo postupovat stejnou cestou, nicméní ta výhrada nebo to upozorníní z odboru kompatibility se vztahuje i na argumentaci zůstatkem na účtu, podle jejich stanoviska je to v rozporu s poadavky smírnice EU, tudí my jsme vzali tuto informaci na vídomí, dále jsme touto cestou neli, spolehli jsme se na to, e kolegové na Úřadu vlády, na odboru kompatibility, vídí, co do svých stanovisek píí. Nicméní pokud by dolo na hlasování o pozmíňovacích návrzích, tak z mého pohledu je to víc, ke které jsem schopen zaujmout neutrální stanovisko. Ale upozorňuji na to, e odbor kompatibility upozorňoval, e to neodpovídá smírnici.  
K závazným stanoviskům, tak to je víc, která byla obsahem mého pozmíňovacího návrhu jako poslance. Mní lo o to, abychom zrychlili vyhoování do bezpečných zemí, to podtrhuji, bezpečných zemí, co jsou členské státy EU plus zemí, které jsou na tom seznamu bezpečných zemí. Noví by ta policie ádala o stanovisko ministerstvo vnitra pouze v důvodných případech. Samozřejmí platí to, e je zákaz navracet ty cizince do zemí, které nejsou bezpečné. To prostí není moné níkoho vrátit do zemí, která není bezpečná. Současní platí, e pokud probíhá výslech, tak ta policie je povinna se toho cizince zeptat, zda se obává návratu domů, a proč. Jeho odpovídi je potřeba zaprotokolovat a samozřejmí vyhodnotit. To ustanovení, které přilo z Poslanecké snímovny, tak bylo konzultováno a bylo odsouhlaseno Kanceláří veřejné ochránkyní práv. Ten hlavní důvod je, e to zásadním způsobem sniuje administrativní zátí policie a ministerstva vnitra. Jenom pro vai informaci, v roce 2018 bylo vydáno 6667 závazných stanovisek, nejvíc jich bylo pro občany Ukrajiny, tích bylo přes 4000, v drtivé vítiní to stanovisko řeklo, e to vycestování je moné. Dalích 1500 stanovisek bylo vydáno občanům EU a cizincům z bezpečných zemí. Take z mého pohledu ta víc je dostateční oetřena. To jediné, co docílíme tímto zníním zákona, je, e zásadním způsobem snííme administrativu policie a ministerstva. Znovu platí, e ta policie v tom odůvodníném případí si to stanovisko ministerstva můe vyádat, ale nebude tady povinnost, aby v kadém případí to ministerstvo stanovisko zpracovávalo, znovu říkám, je to 6667 stanovisek roční.  
K tomu čtvrtému pozmíňovacímu návrhu, co jsou důvody znemoňující vycestování, tak ten § 179 podle mého názoru není v rozporu s mezinárodními ani unijními závazky, naopak, tam je přímý odkaz mezinárodní závazek. Ten rozsah posuzovaných skutečností zůstává v podstatí stejný, judikatura Evropského soudu pro lidská práva jasní vymezuje velmi iroký okruh situací, které spadají do té úmluvy, na kterou ustanovení odkazuje. Cílem tích zmín je odliit zde upravené důvody, kdy nelze vycestovat z území od důvodů pro udílení doplňkové ochrany podle zákona o azylu. To znamená, pokud ty osoby chtíjí získat doplňkovou ochranu, tak o ni musí poádat ve zvlátním řízení. Ta monost tady prostí zůstává. Není nijak mínína. Take pokud se tu argumentuje zásahem do soukromého ivota cizince, tak to posuzuje policie v rámci jiného řízení o vyhotíní, to je v jiném ustanovení, tudí ani v tomto případí s tím návrhem z mého pohledu souhlasit nelze.  
O tom, e případ katalánských politiků není případ vyhoování, ale extradice, o tom mluvil sám pan senátor Dienstbier, take to pokládám za vyřeené.  
Co se týká potom návrhu pana senátora Dienstbiera, který avizoval, to je ta zmína § 42g odst. 7, zmína zamístnavatele, dritele zamístnanecké karty, tak já si nemyslím, e to je níjaké pracovní vykořisování. Zákoník práce platí. Zmínit zamístnavatele v případí, e ten zamístnavatel například nevyplácí mzdu, moné je. Ten důvod byl, abychom zabránili situaci, kdy cizinec ihned po vstupu na území od toho zamístnavatele odejde a samozřejmí ten zamístnavatel vynaloil s tím jeho příjezdem asi níjaké náklady, nicméní zase z mého pohledu toto není zásadní víc, pokud bychom doli na hlasování, tak z mého pohledu je tam také moné neutrální stanovisko.  
K panu místopředsedovi Horníkovi, případ Airbnb, tak to není nic nového, to se objevilo v Poslanecké snímovní, tam to předkládal, tuím, pan poslanec Ondráček z KSČM. Ten text sice vychází ze starího zámíru policie monitorovat vlastníky nabízející ubytování přes internetové sluby, ale ona o tom byla celkem debata i na plénu snímovny. Já mám stanovisko od policie, která uplatnila negativní stanovisko, říká, e nemá potřebu tuto agendu zavádít v této chvíli, protoe náklady na výkon takovéto činnosti by vysoce převýily dosaené výsledky. Ten argument je jasný. Tam je problém s vymahatelností u zprostředkovatelů, kteří sídlí v zahraničí, jak vichni víme, tak Airbnb sídlí v Irsku, take pokud tam dojde k níjakému řízení o uloení sankcí, tak ta účinnost bude velmi diskutabilní. Zase my jsme ve snímovní k tomuto uplatnili neutrální stanovisko, ale upozornili jsme na to, e policie s tímto návrhem nesouhlasí.  
Tím já jsem asi pokryl vechny pozmíňovací návrhy, které padly. Závírem mi dovolte vás poádat o to, abyste pokud mono schválili, tedy vyhovíli návrhu ÚPV, a ten zákon schválili ve zníní tak, jak přiel z Poslanecké snímovny. Vířím, e jsem ne vyvrátil, ale uplatnil argumenty, které vysvítlily, proč je lepí setrvat na tom návrhu, který přiel ze snímovny, prosím tedy o podporu toho původního textu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane ministře, připomínám, e je otevřena jetí obecná rozprava, take pan senátor Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jetí jednou, váená paní předsedající, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Já chci podíkovat panu ministrovi a místopředsedovi vlády za to vysvítlení, nicméní my přece nemůeme, e níco bude stát hodní peníz, tak tady vlastní zanevřít na rovnost podnikatelského prostředí veobecní. To znamená, to, e níkteré tyto platformy sídlí v zahraničí, tak v podstatí od nás nebudou postiitelné, nebudou platit poplatky, nebudou platit daní, a to přece není dobře. Take se s tím stát musí vypořádat níjakým jiným způsobem, ale není moné, aby ty, kteří podnikají sluní, kteří odvádíjí daní, kteří, já nevím co vechno, musí plnit, od EET já nevím kam, a pak jsou vedle nich podnikatelé, kteří se tomuto vemu vymykají, jenom proto, e jedou přes níjakou internetovou platformu, například v Irsku, kdekoliv jinde na svítí. Mní to tedy vadí. Myslím si, e nejenom mní, e to podnikatelské prostředí, kdy nebude rovné, tak nejsme v právním státí.  
Já bych chtíl poádat pana místopředsedu vlády, jestli bychom to umíli řeit níjakou jinou formou, nevím jakou, Praha, pokud vím, tak se u o to níjak snaila, najít níjakou zákonnou úpravu, ale je třeba si nezvykat na to, e kdy půjdu níkde přes zahraničí, tak e se vlastní vemu vymknu a hotovo.  
U nás v Kruných horách je to u tak daleko, já jsem tady říkal předtím, jsou ti, kteří míli penziony, ty předílávají, co není skoro vůbec problém, na apartmánové bydlení a dostávají se mimo ten systém. My jsme předtím za ní dostávali aspoň níjakou korunu. Ale dneska ty peníze nám ubývají, z tích 1500 lůek, které tam máme, tak přes to Airbnb tam bíí u moná níjakých dobrých 400 lůek. To u je hrozní moc! Kdo nám dá peníze na úklid sníhu? Uklízíme tedy i k tím barákům, k tím apartmánům. A pak říct, e je to náročné pro tu cizineckou policii, ale ona tam stejní na ty kontroly jezdí. Tak a si sáhne na ty majitele tích objektů, kteří mají apartmánové bydlení, kteří jedou mimo systém. O to chci poádat, protoe jinak to není moné. To tedy zanevřeme na právní stát.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Chce pan ministr reagovat. Máte přednostní právo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, já bych chtíl pana místopředsedu ujistit, e vláda toto nebere na lehkou váhu, nicméní já si nemyslím, e je moné řeit sdílenou ekonomiku a její dopady na společnost pouze takto selektivní vůči jedné platformí, řekníme, a jetí v rámci zákona o pobytu cizinců. Ta debata o tom, jak se vypořádat s tími fenomény, jako je Uber, Airbnb, to tady bíí. Určití bude prostor pro komplexní řeení této problematiky. V rámci EU nebo na národní úrovni. Ale já jenom prosím, abychom toto neřeili selektivní v zákoní o pobytu cizinců. Take chci říci, e my to nebereme na lehkou váhu, já jsem velmi otevření řekl, e toto ustanovení, které by bylo plácnutím do vody, pouze tu policii zatíí, protoe prostí bude spousta administrativy, ale ta efektivita bude nulová, tak to asi není správná cesta, ale tím neříkám, e to vláda poutí ze zřetele. My jsme připraveni o tom diskutovat, ale komplexní, aby to zahrnulo vechny ty nové fenomény a vechny ty nové platformy, nejenom Airbnb. Zase určití by se nael zákon, kam by lo přilepit řeení Uberu a dalích sdílených jízd v rámci té v uvozovkách taxisluby, ale podle mí toto jako sdílená ekonomika se musí řeit komplexní. Take ta moje výhrada byla, e to je v zákoní, se kterým to přímo nesouvisí, takto to spí té policii přidílá práci.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře. Pan senátor Jirsa u ne? Ne. Naposledy se ptám, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy. Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám. Pan ministr u se vyjádřil myslím dostateční. Chci se zeptat jetí pana zpravodaje Antla, ale ani ho tu nevidím, take se asi nechce vyjádřit, take pane garanční zpravodaji, prosím.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váená paní místopředsedkyní, váené kolegyní a kolegové. Nebudu shrnovat rozpravu, tu si kadý shrnete sám pro sebe. Já pouze zkonstatuji, e tady v tuto chvíli po obecné rozpraví je jediný návrh ústavní-právního výboru, a to schválit návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já jako zpravodaj zahraničního výboru, který doporučuje schválit naopak pozmíňovací návrhy, nedoporučuji hlasovat pro schválení ve snímovním zníní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Budeme hlasovat tak, jak bylo řečeno. Svolám dalí senátorky a senátory do sálu. (Znílka.) Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 70 senátorek a senátorů, aktuální kvorum pro přijetí je 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a zvedníte ruku. Díkuji.  
Návrh nebyl přijat. Vzhledem k tomu, e Senát neschválil návrh zákona v navreném zníní, ani ho nezamítl, otevírám podrobnou rozpravu. Zatím čekáme a nám nabíhne čas. Jako první se hlásí pan senátor Jiří Dienstbier.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Jak jsem avizoval, načtu jeden pozmíňovací návrh:  
V článku I bodu 35 v § 42g odstavec 7 upravit takto:  
"(7) Zmínu zamístnavatele, pracovního zařazení nebo zamístnání na dalí pracovní pozici u tého nebo u jiného zamístnavatele je dritel zamístnanecké karty vydané podle odstavce 2 povinen oznámit ministerstvu nejméní 30 dnů před takovou zmínou. Dritel zamístnanecké karty vydané podle odstavce 2 není oprávnín zmínit zamístnavatele nebo nastoupit na pracovní pozici, bude-li budoucím zamístnavatelem agentura práce. Dritel zamístnanecké karty dále není oprávnín oznámit zmínu zamístnavatele po uplynutí doby uvedené v § 63 odst. 1.".  
To je celý pozmíňovací návrh. Zdůvodníní jsem tady v podstatí uvedl v předchozí rozpraví a vichni ho máte písemní i s odůvodníním k dispozici na lavicích.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A nyní pan senátor Jan Horník se svým pozmíňujícím návrhem.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Do třetice jsem bez pozmíňovacího návrhu, protoe nakonec po vysvítlení, které bylo od pana ministra, a vím, co má policie jiných úkolů, take vířím tomu, e vláda se bude snait i sdílené ekonomiky níjakým způsobem řeit a e se tím bude řeit i ubytování.  
Vztahuji tedy svůj pozmíňovací návrh, který jsem avizoval.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Přeje si jetí níkdo vystoupit v podrobné rozpraví? Není tomu tak, uzavírám podrobnou rozpravu.  
Pan ministr u nám asi své stanovisko řekl, take si nepřeje vystoupit, a zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Antl také ne.  
Pane zpravodaji garančního výboru, jenom nám zopakujte, jak budeme hlasovat.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Nyní bychom míli přistoupit k hlasování o pozmíňovacích návrzích. Jednak máme čtyři body pozmíňovacích návrhů obsaené v usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost a pak jeden pozmíňovací návrh, který jsem tady v podrobné rozpraví načetl před chviličkou já.  
Procedurální bych navrhl, abychom hlasovali napřed o pozmíňovacích návrzích zahraničního výboru, ale s tím, e bych si dovolil navrhnout, abychom hlasovali po částech, protoe pokud jde o první dva body ze čtyř se pan ministr vyjádřil, e by zaujal alespoň neutrální postoj. A pak body 3 a 4 jsou v zásadí také samostatní hlasovatelné. Jde o to, aby níkdo nehlasoval proti celku, pokud nesouhlasí třeba jenom s jednou částí.  
Navrhl bych tedy hlasovat po třech částech výborové pozmíňovací návrhy a pak jako čtvrtý ten, který jsem načetl já.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobře, budeme takto hlasovat. Svolám dalí senátorky a senátory do sálu. (Znílka.)  
Hlasujeme o prvních dvou bodech. Prosím o stanoviska. (Ministr má neutrální stanovisko, garanční zpravodaj doporučuje.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti tomuto návrhu, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Kvorum bylo 36, pro se vyslovilo 39, proti byli čtyři. Návrh byl přijat.  
Dále budeme hlasovat o bodu 3. (Ministr nesouhlasí, garanční zpravodaj doporučuje.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Kvorum bylo 36, pro se vyslovilo 32, proti bylo 7. Návrh nebyl přijat.  
Nyní budeme hlasovat o čtvrtém bodu výborového usnesení. Prosím stanoviska. (Ministr má neutrální stanovisko, garanční zpravodaj doporučuje.)  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s návrhem, prosím, a stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku a kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Kvorum bylo 36, pro se vyslovilo 33, proti bylo 5. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
A nyní bychom míli hlasovat o mnou předloeném pozmíňovacím návrhu, který se týká paragrafu 42g odstavce 7.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Prosím o stanoviska. (Ministr má neutrální stanovisko, garanční zpravodaj za výbor má neutrální stanovisko.)  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, prosím, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Kvorum bylo 36, pro se vyslovilo 28, proti byli tři. Návrh nebyl přijat.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Tím jsme vyčerpali vechny pozmíňovací návrhy a míli bychom hlasovat o schválení návrhu zákona jako celku, včetní přijatých pozmíňovacích návrhů.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ano, budeme hlasovat o schválení návrhu zákona jako celku.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku. Díkuji.  
Návrh byl přijat. Kvorum 36, pro se vyslovilo 43, proti nebyl nikdo. A teï povíříme pana senátora Jiřího Dienstbiera, aby el odůvodnit tento návrh do Poslanecké snímovny. Jako druhý je tady  mám navreného pana senátora Antla, ale ten tady není, nevím, jestli ... Níjaký jiný návrh, prosím. erty stranou, váné jméno potřebuji tady slyet, níkoho z pléna. Budu muset určit, asi. Ze zahraničního výboru, kdo je tady, prosím. Kdo je tady ze zahraničního výboru, prosím, přítomen? Pan senátor Václav Láska? (Smích.) Pane senátore, to jenom v případí, kdyby pan senátor Dienstbier nemohl a on si to jistí pohlídá, aby to odůvodnil. S vaím dovolením pan senátor Dienstbier, pan senátor Láska, ale e to byla práce. Dovolím si zahájit hlasování.  
Kdo souhlasí s povířením, nech stiskne tlačítko ANO a dá ruku nahoru a kdo je proti, tlačítko NE a ruku nahoru.  
Návrh byl schválen počtem 62, kvorum 36, proti nebyl nikdo. Ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji zpravodajům a my se vystřídáme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Píkný podvečer, doufám, e budeme schopni dokončit body, které má pan ministr Hamáček, kterých je celkem pít. Začal bych prvním z nich, a tím bodem je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o aktualizaci hraničního dokumentárního díla, podepsaná dne 20. listopadu 2018 v Praze  
Tisk č.  
38  
Jedná se o senátní tisk č. 38, který jste obdreli a uvede ho ministr vnitra Jan Hamáček. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Předkládaná smlouva mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o aktualizaci hraničního dokumentárního díla je technickým dokumentem, který má zajistit zmínu přílohy č. 1 Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o společných státních hranicích tak, aby odpovídala aktuálnímu stavu vyznačení státních hranic v terénu. Na základí Smlouvy nedochází ke zmíní průbíhu státních hranic, na základí Smlouvy o společných státních hranicích dochází k pravidelnému přezkuování státních hranic a výsledkem přezkouení jsou tzv. hraniční dokumenty, ve kterých jsou zaznamenány zmíny oproti platnému hraničnímu dokumentárnímu dílu. Jedná se např. o nové umístíní hraničních znaků, nahrazení přímého vyznačení průbíhu hranic nepřímým či naopak atd. Tyto hraniční dokumenty jsou následní na obou stranách vnitrostátní schváleny. Na české straní byly hraniční dokumenty schváleny ministrem vnitra 7. dubna 2017. Schválené hraniční dokumenty se stávají součástí hraničního dokumentárního díla a tady míní přílohu č. 1 smlouvy o společných státních hranicích na základí zvlátní mezinárodní smlouvy, kterou je práví předkládaná smlouva. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane navrhovateli a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 38/1. Se zpravodajskou zprávou vás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Ladislav Václavec. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Ladislav Václavec:  
Díkuji. Váený pane místopředsedo, váený pane ministře, kolegyní, kolegové. Jak říkal pan ministr, jedná se o pouhou technikálii. K tomuto přezkouení státních hranic dochází kadých pít let a výsledkem je aktualizovaná smlouva. Dobrou zprávou je, e nedolo ke zmíní státních hranic a tato smlouva je mezinárodní smlouvou tzv. prezidentské kategorie, proto k jejímu schválení je nutná ratifikace obou komor Parlamentu. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu Parlamentu ČR dát souhlas k ratifikaci této smlouvy, určuje zpravodajem výboru k projednání na schůzi Senátu senátora Ladislava Václavce a povířuje předsedu výboru senátora Pavla Fischera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore a sedníte si ke stolku zpravodajů. Otevírám obecnou rozpravu. Nikdo se do obecné rozpravy nehlásí, končím ji. Tím pádem není ani monost se vyjádřit k probíhlé rozpraví, a proto si dovolím hned přistoupit k hlasování. Svolám znílkou senátory, kteří jsou mimo jednací sál.  
Počkáme jetí na poslední, kteří dobíhají, aby jim hlasování nechybílo.  
Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35. Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE.  
Při hlasování č. 40  
se vyslovilo pro 58, proti nebyl nikdo.  
Tento bod byl schválen a já ho končím.  
Okamití se dám do dalího bodu, kterým je bod  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady podle čl. 50, které se konala dne 10. dubna 2019  
Tisk č.  
75  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 75. S informací nás seznámí ministr vnitra Jan Hamáček. Pane ministře, máte zase slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Abych předeel spekulacím, nebyl jsem na té radí, tam byl pan premiér, nicméní ten je omluven, take se ho pokusím zastoupit.  
Dovolte mi, abych vás struční informoval o výsledcích březnové, dubnové Evropské rady podle článku 50 smlouvy o Evropské unii na zasedání brexitové Evropské rady. 21. března probíhla diskuse a výmína názorů k dosavadnímu stavu jednání a provádíní příprav na vystoupení Spojeného království z EU ke dni 29. březnu. Víc tím vzali na vídomí ádost Spojeného království ze dne 20. března o prodlouení lhůty do 30. června tohoto roku v zájmu dokončení procesu ratifikace dohody. V reakci na ádost brexitová Evropská rada přijala závíry, ve kterých vyslovila souhlas s prodlouením lhůty do dne 22. kvítna 2019 za podmínky, e dolní snímovna britského parlamentu dohodu o vystoupení ve 13. týdnu 2019 schválí. Pokud by se tak nestalo, brexitová Evropská rada souhlasila s prodlouením předmítné lhůty do dne 12. dubna 2019, s tím, e očekává, e přede dnem 12. dubna 2019 Spojené království Evropské radí přednese k posouzení dalí postup. Dne 22. března 2019 zveřejnila Evropská rada rovní své rozhodnutí  právní akt učiníné se souhlasem Spojeného království o prodlouení lhůty podle článku 50 odst. 3 smlouvy o EU. Dne 29. března vak dolní snímovna britského Parlamentu zamítla ji potřetí schválit dohodu o vystoupení, byla předloena poslancům bez politického prohláení k rámci budoucích vztahů mezi Spojeným královstvím a EU. Poprvé tu dohodu poslanci zamítli 15. ledna, podruhé 12. března. Na mimořádném zasedání Evropské rady dle článku 50 smlouvy o EU dne 10. dubna lídři 27 projednali ádost Spojeného království ze dne 5. dubna o prodlouení lhůty do 30. 6. 2019.  
Lídři se na tomto jednání dohodli i na dalím prodlouení, které by mílo trvat po dobu nezbytní nutnou, nejdéle vak do 31. října 2019. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já díkuji panu ministru. A jenom poznamenán, e jsem přestoupil jeden bod č. 55. Teï jsme mluvili, a pan ministr dobře, k bodu č. 75. Take díkuji, pane ministře, a informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 75/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Pane senátore, můete vystoupit.  
Senátor Václav Hampl:  
Tak díkuji, váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já začnu od konce. Doporučení Evropského výboru je jednoduché, vzít informaci na vídomí. Struční nicméní okomentuji na základí debaty, která na výboru k tomuto byla. Jednak není tak úplní divu, e tady je jistý posun senátní tisk č. 55 versus senátní tisk č. 75, protoe se obojí týká zasedání Evropské rady ve stejné dobí. Akorát jednou to bylo bez Velké Británie, a jednou to bylo s Velkou Británií. A jednou to bylo o tom, jak se postavit brexitu, a jednou to bylo o tích vech ostatních vícech. Tak ty si necháme na potom, ono ostatní chronologicky to jde takhle správní. Nejdřív bylo to brexitové.  
Já myslím, e z veřejných sdílovacích prostředků vichni víme, k čemu se tam dospílo. A je pravda, e to jisté napítí kolem brexitu opravdu v poslední dobí bylo, tak povolilo a skuteční to asi dává Velké Británii níjaký prostor si to přece jen níjak přebrat a přijít s níjakými jasníjími představami, jak by to chtíli. Z naeho pohledu je myslím důleité, nebo já to tak vnímám, hlavní to, e ne k tomuto zasedání Evropské rady podle článku 50 dolo, jsme to tady také projednávali. Dávali jsme jakési doporučení, jakési stanovisko panu premiérovi. A jeho podstatou bylo to, e je dobře jít ve vstřícnosti vůči Velké Británii. V tomto případí, pokud jde o termín odchodu, co nejdál to rozumní jde. Ale současní dbát na to, aby legitimita evropských institucí nebyla ohroena. Tím jsme míli samozřejmí na mysli předevím eurovolby a ve, co z nich vzejde, tedy zejména nové sloení evropské komise a jednání o rozpočtu atd.  
Já si myslím, e se dá říct, e výsledné stanovisko Evropské rady podle článku 50, tzn. ten halloweenový brexit, odchod na Duičky, opravdu toto splňuje. To je tak daleko, jak vůbec si lze představit, e půjde daleko, ani by to jetí vání hrozilo ohroením legitimity evropských institucí. Z mého pohledu je to moná u trochu dost daleko, protoe to, proč ten konec října je snesitelný, je, e jetí do té doby bude fungovat staré sloení Evropské komise. A tedy do sloení nové Evropské komise u by nemíla Velká Británie zasahovat, pokud do té doby odejde. To, co je troku problematičtíjí, v čem si myslím, e u ten kompromis jde docela dost daleko, je, e do té doby budou muset být etablovány nové orgány Evropského parlamentu, tedy včetní v Británii zvolených europoslanců. Co samozřejmí v té atmosféře očekávání odchodu je trochu problém, co přesní tam ty eurovolby přinesou.  
Z tohoto hlediska povauji za důleité je to, e součástí toho stanoviska Evropské rady podle článku 50 je i ta podmínka, e i nadále a do toho halloweenového odchodu budou brittí europoslanci přistupovat k té víci konstruktivní. Je to samozřejmí obtíní vymahatelné, ale je dobře, e tato podmínka aspoň takhle zaznívá. Nicméní myslím, e v tuto chvíli to, co je z naeho pohledu namístí, je vzít tuto informaci na vídomí. Co kdy udíláte, budu vám vdíčen. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí a proto ji ukončuji. A budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. Znílkou zase vechny sezvu...  
Jetí počkáme na dámu. To u dobíhne, take já dám hlasovat.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, kvorum bylo 35, pro bylo 59, proti nebyl nikdo, usnesení bylo schváleno.  
Tímto uzavírám předmítný bod, a poprosím pana ministra, abychom to nespletli, teï budeme projednávat senátní tisk č. 55. Je to  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání Evropské rady, která se konala ve dnech 21. - 22. března 2019  
Tisk č.  
55  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 55. S informací nás seznámí ministr vnitra Jan Hamáček, který dnes zastupuje předsedu vlády Andreje Babie. Máte slovo, pane ministře a pane místopředsedo vlády.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, tak tentokrát to je informace k Evropské radí z 21.  22. března, která tedy předcházela té Radí, o které jsem hovořil. Nicméní i březnové jednání Evropské rady bylo vínováno brexitu, hospodářským otázkám, klimatické politice, vníjím vztahům a boji proti dezinformacím. Co se týká brexitu, debata zabrala celý první jednací den. Nicméní výsledky diskuze byly překonány následným vývojem a tím, co jsem vám říkal v minulém bodí.  
Co se týká hospodářských otázek, to zabralo druhý den Evropské rady. Jednání se soustředilo na budoucí vývoj vnitřního trhu. Lídři v tomto smyslu vyzvali k dokončení vnitřního trhu s důrazem na oblast slueb, odstraníní zbývajících bariér a zamezení vzniku nových. Závíry tak do značné míry reflektovaly společný dopis českého premiéra a představitelů 16 členských států, co je podle nás významný úspích. Evropská komise byla vyzvána mj., aby do března 2020 připravila dlouhodobý akční plán pro lepí implementaci pravidel na vnitřním trhu. A lídři rovní vyzvali Komisi k předloení strategie pro dlouhodobý rozvoj průmyslové politiky do konce roku 2019.  
V digitální oblasti Rada vyzvedla umílou inteligenci a kybernetickou bezpečnost, kde vyzvala k jednotnému evropskému přístup k bezpečnosti sítí 5G. To jsou dví oblasti, kde je Česká republika velmi aktivní. Předseda vlády na Evropské radí také informoval o připravené mezinárodní konferenci k bezpečnosti sítí 5G. Ta tudí probíhá, nebo probíhla dnes.  
Evropská rada se také dále vínovala obchodní politice. Podpořila prioritní otevření mezinárodního obchodu a vyzvala k pokroku ve vyjednávání dohod o volném obchodu a urychlené implementaci společného prohláení EU a USA z července 2018. Předseda vlády se spolu s kolegy z V4 na toto téma před Evropskou radou setkal s komisařkou Malstremovou. Zdůraznil, e Česká republika podporuje co nejrychlejí zahájení obchodních jednání s USA a vyzval Evropskou komisi k intenzivníjí komunikaci s členskými státy.  
Mandáty projednání o odstraníní cel na průmyslové zboí a jiných administrativních bariér byly minulý týden definitivní schváleny Radou EU a jednání mohou oficiální začít.  
Co se týká vníjích vztahů, Evropská rada stihla probrat také zahraniční politiku. V rámci diskuze se vínovala prioritní vztahům s Čínou. Předseda komise Jean Claude Juncker a vysoká představitelka pro zahraniční a bezpečnostní politiku Federica Mogherini představili společní hlavní elementy nedávného sdílení v Číní, které prezentuje Čínu jako partnera, ale i jako strategickou výzvu. Při jednání lídři akcentovali zejména potřebu zajistit přístup na čínský trh pro evropské podniky a drobné podmínky pro ní. A také usilují o uzavření jednání o investiční dohodí i dohodí k zemípisným označením.  
Dále také lídři v závírech potvrdili dlouhodobou pozici Evropské unie k problematice Krymu v souvislosti s 5. výročím jeho anexe Ruskem.  
Posledním diskutovaným tématem byla klimatická politika. Rada podpořila prioritní implementaci Paříské dohody a jejích cílů. Potvrdila také důleitost schválení ambiciózní dlouhodobé strategie v této oblasti do roku 2020. Nicméní diskuze potvrdila velké rozdíly v ambicích členských států. Převání severské státy prosazují dosaení uhlíkové neutrality u v roce 2050, co jde výrazní nad rámec Paříské dohody. Ostatní státy včetní České republiky podporují opatrníjí postup s ohledem na zachování konkurenceschopnosti evropského průmyslu a k národním specifikům. Evropská rada v této diskuze bude pokračovat na přítím řádném zasedání v červnu.  
A posledním tématem obsaeným v závírech Rady je boj proti dezinformacím. Evropská rada zdůraznila i implementaci Akčního plánu EU z prosince minulého roku a lídři také podpořili zavedení systému rychlého varování v kontextu voleb do Evropského parlamentu a vyzvali soukromé subjekty, jako jsou online platformy a sociální sítí, aby v plném rozsahu zajistily vyí standardy odpovídnosti a transparentnosti. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů.  
Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 55/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, dámy a pánové. My samozřejmí standardní na evropském výboru porovnáváme výsledky Evropské rady s tím, s čím na ni odjídíl ná premiér, do jaké míry to odráí mandát a nae přání nebo představy, tak, jak jsme je vyjádřili. A v tomto případí jsme neshledali ádný rozpor, který by stál za zmínku. Ani nakonec nic, co by stálo za níjaké explicitní zdůrazníní, podpoření apod. Take navrhujeme vzít i tuto informaci na vídomí.  
Já jenom dví stručné poznámky. Omlouvám se, i já jsem trochu povoral to pořadí. Tato Evropská rada skuteční byla před tou brexitovou, kterou jsme míli v předchozím bodí. Mí to zmátlo tím, e i na této ten brexit byl, akorát e byla tato část pak zkonzumována tím následujícím jednáním. Tak jenom pro pořádek, abych v tom nedílal zmatky.  
A druhá víc, spíe jsem vás chtíl informovat. Z mého pohledu tam zajímavou částí Evropské rady byla příprava summitu, v uvozovkách moná, s Čínou. Summit v uvozovkách, protoe tam nebyli vichni lídři evropských členských zemí, ale předseda Evropské komise a předseda Evropské rady. A my bychom docela stáli o to v evropském výboru mít troku podrobníjí informace o tom, jak summit vlastní probíhl.  
Čili poádali jsme pro nae přítí zasedání evropského výboru, které se bude konat s níjakým předstihem, zhruba týden nebo níco přes týden před přítím zasedáním tohoto pléna, o podrobníjí informaci o summitu. Doufám, e na jeho základí budeme případní schopni potom podrobní informovat i vás tady. Podtreno, sečteno, návrh Evropského výboru k tomuto bodu je vzít informaci na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane kolego, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, kde u jste předtím sedíl. A omlouvám se já za ty zmatky, protoe jsem tady míl přehozené materiály a tím pádem jsme tisky 55 a 75 troku prohodili, ale to téma je pomírní hodní blízké.  
Já k tomuto bodu otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, take rozpravu uzavírám. A můeme rovnou přistoupit k hlasování. Já vás sezvu opít znílkou.  
Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35.  
Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Bereme na vídomí tímto schválením při kvoru 35 a  
hlasování č. 42  
, pro bylo 57, proti nebyl nikdo. Ukončuji tímto tento bod.  
A dalím bodem je... U toho nemáme senátní tisk... Jedná se o  
Informace vlády ČR o programu jednání neformálního zasedání hlav států a předsedů vlád EU, které se koná dne 9. kvítna 2019 v Sibiu  
S informací nás opít seznámí ministr vnitra Jan Hamáček. A máte slovo, pane místopředsedo vlády.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Já díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři.  
9. kvítna t. r. probíhne v rumunském Sibiu neformální summit u příleitosti Dne Evropy. Summit se uskuteční níkolik týdnů před volbami do Evropského parlamentu a míl by symbolicky uzavřít diskuzi o budoucích prioritách Evropské unie, která probíhala v tomto legislativním cyklu. O substanci summitu, který budou připravovat rumuntí hostitelé spolu s předsedou Evropské rady Tuskem se stále zatím vedou diskuze. Podobných summitů byla v posledních letech od referenda nebo brexitu celá řada, zejména Bratislava a Řím, s více či méní konkrétními výstupy.  
Vláda ČR povauje za důleitý význam tohoto summitu jako potvrzení jednoty "27" před volbami do Evropského parlamentu. Současní ale prosazujeme, aby vyjádření jednoty nebylo tím jediným výsledkem summitu. V červnu by míla Evropská rada přijmout novou strategickou agendu, která by míla vytyčit smír dalího zamíření Evropské unie v přítích píti letech. V souladu se strategickou agendou následní vznikne také pracovní program nové Evropské komise.  
Sibiu povaujeme za vhodné místo práví pro tuto diskuzi o klíčovou prioritách EU pro dalí léta. A vláda se proto dlouhodobí vínuje přípraví pozice České republiky k této klíčové otázce a zahájí diskuzní proces se zapojením hospodářských a sociálních partnerů.  
Jak víte, 29. března jsme uspořádali jednání Národního konventu, který přispíl k utváření naí pozice. Téma Dokončení vnitřního trhu 30 let po jeho vzniku povaujeme za stíejní pro budoucnost Unie a fungující vnitřní trh je pro nai vládu klíčovým nositelem prosperity. Jsem rád, e březnová Evropská rada, jak jsem ji zmínil, toto potvrdila a budeme usilovat, aby přítí Evropská komise dosáhla v této oblasti zásadníjího pokroku. Co potvrdil i zmíníný Národní konvent.  
Účastníci se dále shodli na tíchto dalích prioritách. 1. pokrok v digitální oblasti. 2. ambiciózní obchodní politika. 3. průmyslová politika. 4. bezpečnost včetní bezpečnosti kybernetické. 4., pardon, za 5. sociální dimenze evropské integrace včetní důrazu na konvergenci.  
My tedy doufáme, e summit v Sibiu poskytne prostor pro tuto diskuzi a zformuluje vodítka pro přípravu ji zmíníné strategické agendy. A jsem v tomto smyslu rád, e máme příleitost o tích prioritách jednat i zde na plénu Horní komory českého parlamentu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal své dočasné místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. S výsledkem jednání nás seznámí zpravodaj výboru pan senátor Václav Hampl, který má slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Jetí jednou díkuji za slovo, dámy a pánové. Zatímco k tím předchozím dvíma tiskům jste obdreli stanovisko Evropského výboru s určitým předstihem, protoe jsme byli schopni ho projednat na svém zasedání 16. dubna, tak pokud jde o tento bod, tak jste informaci dostali a dneska ráno. A to sice proto, e my jsme tento bod 16. dubna přeruili z důvodu nedostatku informací. V tu dobu skuteční o programu zasedání, neřku-li o moném stanovisku vlády od premiéra jsme vídíli jenom velmi málo. Take jsme to odloili na krátké zasedání výboru dnes ráno. Nicméní bohuel ani dnes ráno jsme nemíli informací o mnoho víc. Take v tuto chvíli nám nezbývá, ne vám navrhnout vzít to málo, co máme k dispozici, na vídomí.  
Povaovali jsme za vhodné, nebo namístí, aby Senát míl monost se k tím tématům před tím zasedáním vyjádřit, ale to vzhledem k harmonogramu a míře připravenosti tích vící se nezdařilo.  
Já nicméní nejsem kvůli tomu zase nijak zvlá nervózní, protoe se trochu zdá, e jistá ambice summitu v Sibiu, který začal být připravován v jakési perspektiví, e naváe na dvojici bratislavského summitu, římského summitu a teï summitu v Sibiu jakoto jistých milníků v níjakém určování dalí strategie EU, v tomto případí strategie po odchodu Velké Británie, tak troku ztratila na momentu práví kvůli tomu, e Velká Británie jetí neodela. Ona u tou dobou podle původní ádosti Velké Británie míla být pryč a bylo tedy na místí níkdy v tuto dobu se poradit, co s tím dál. To teï není tak snadno moné, čili je moné, e summit v Sibiu bude ve výsledku méní zásadní, ne byla Bratislava nebo Řím. Tak snad tady postačí pro tu chvíli, kdy se Senát znovu vrátí k summitu v Sibiu, následní a dostaneme informaci o jeho průbíhu a zejm. o jeho výsledcích. Návrh evropského výboru tedy vzít tuto stručnou informací na vídomí, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane kolego, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu. A hlásí se kolega Jiří Dienstbier. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Pane místopředsedo, váené kolegyní a kolegové, máme tady třetí bod, který se týká EU. V podstatí k tomu nevedeme rozpravu. A já myslím, e zrovna na příkladu brexitu je vidít, jak zásadní je pro kadou členskou zemi členství v EU, jak u jsme navzájem provázaní a jak témíř není moné z EU vystoupit. Jinými slovy, jak naprosto zásadní kadého z nás ovlivňuje to členství. Za mí samozřejmí pozitivní a myslím, e přínosy jsou naprosto zjevné. Pan místopředseda Hamáček tady zmiňoval celou řadu agend, které by se míly projednávat. Zmínil bych třeba digitální agendu, sociální dimenzi evropské integrace. To jsou v zásadí vechno víci, kde se nám tady sdíluje ambice postoupit níkam dále, tedy postoupit v zásadí tak, jak to vnímám, v integraci.  
Na druhou stranu tu pak máme informace ze schůzky zástupců nových členských zemí, která se konala ve Varaví, kde český premiér dává takové výroky, e komise toho dílá moc, má moc pravomocí, míly by se posílit členské státy, tzn. více členské státy ne komise. Já v tom vidím troku vnitřní rozpor. Co je vlastní strategie ČR, resp. mluví v tomto případí premiér české vlády za vládu? Je to vládní pozice nebo politika ČR? Opravdu chceme rozvolňovat evropskou integraci, přesouvat pravomoci zpít na členské státy nebo jen řeit problémy mezi jednotlivými evropskými institucemi? To je také moná interpretace, protoe premiér Babi také mluvil o tom, e pro ČR je výhodné jednomyslné rozhodování, protoe pak má stejnou váhu jako třeba Nímecko nebo Francie. Zároveň si posteskl, e u jsme přijali tisíce smírnic a pořád nemáme dobudovaný vnitřní trh. To je přesní to, kde je vítinové rozhodování, je to jednoznačná pravomoc EU. Je tam prostí celá řada vnitřních rozporů ve vyjádřeních, co vlastní chce česká vláda? Mluví za ni předseda vlády a je to doopravdy pozice ČR, to, co slyíme? Protoe to doopravdy nedává smysl a asi bychom míli ířeji o evropské integraci, o místí ČR v ní a o strategických postojích více mluvit. A ta debata se vede opravdu jen velmi okrajoví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Do rozpravy se přihlásil pan místopředseda vlády Jan Hamáček, máte slovo, pane místopředsedo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Já bych chtíl pana senátora Dienstbiera ujistit, e mandát předsedy vlády na jednotlivé summity je předmítem jednání vlády a je schvalován. A pan premiér občas nelibí nese, e mandáty jednotlivých ministrů schváleny nejsou, ale mandát předsedy vlády schvalován je, nicméní tak tomu je. A co je obsahem schváleného mandátu vlády, je pozice vlády ČR. Vechno ostatní je pozice pana předsedy vlády, popřípadí pana předsedy hnutí ANO. A chci vás ujistit, e minimální za meního koaličního partnera my ádné zmíny smluv nebo rovnováhy sil v EU nechystáme ani podporovat nebudeme. A to je, tuím, i stanovisko sociálnídemokratické frakce. Pokud jsem zaznamenal názor pana předsedy vlády a předsedy hnutí ANO na to, e se chce vrátit nebo e chce posílit roli Evropské rady na úkor Evropské komise, tak se obávám, e pro to nenajde podporu ani ve své vlastní evropské frakci ALDE, protoe pokud vím, je to nejproevroptíjí a nejprointegračníjí evropská frakce v celém Evropském parlamentu. A to, prosím, není na plénum Senátu, to je na debatu frakce ALDE, kde paní europoslankyní Charanzová kromí toho, e bude chránit ČR, tak bude muset asi níkteré víci vysvítlit.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, a poprosím dalího vystupujícího do rozpravy, kterým je Václav Hampl. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. My trochu diskusi občas vedeme jednak v evropském výboru a jednak ji tady trochu níkdy vedeme, zejm. kdy se prodiskutovává mandát na tu nadcházející Evropskou radu, která přichází. Ale souhlasím s kolegou Dienstbierem, e spí diskusi vedeme vítinou, kdy je to o evropských tématech, o jednotlivých agendách. Ale vůbec celkový koncept více integrace, méní integrace, více pravomocí pro státy, více pravomocí pro společné instituce, to asi moc často neprobíráme, s tím souhlasím.  
Myslím, e to souvisí s tím, e je EU unikátní hybrid. Současní je to mezivládní dohoda a současní je to jednolité tíleso. A oba aspekty potřebujeme, aby fungovaly níjak dohromady. A inherentní v sobí EU má jisté napítí. A ta jistá přetahovaná občas, mohu-li to tak nazvat, napítí mezi třeba europarlamentem na jedné straní a Evropskou radou na druhé straní, tak je, myslím, práví projevem, a v principu zdravým, dobrým projevem této dvojjedinosti EU. Mní to přeci jen nedá tady nepřipomenout ná docela zřetelný vstup do evropského díní. Kdy pracovala zhruba před rokem pracovní skupina pro subsidiaritu, dost jsme tady o tom často mluvili, e Senát k tomu přispíl svým souhrnem jakýchsi podnítů, které společní daly evropské parlamenty v rámci konference COSAC bíhem let. Ale jednou z klíčových stíejních otázek, kterými se pracovní skupina zabývala, bylo, jsou-li níjaké pravomoci, které by míly být vráceny členským státům ze strany společných unijních institucí? A pokud ano, tak které to jsou? A musím říci, e pracovní skupina k tomu, pokud mohu soudit, přistoupila velmi odpovídní a skuteční se dotazovala velmi mnoha různých aktérů. A nakonec to skončilo tak, e nedetekovala vůbec ádné víci, které by lidé chtíli. Lidé, teï říkám účastníci tohoto procesu, povaovali za dobré a potřebné "vrátit" z unijní úrovní na členské státy. Take je to hezké, e máme pocit, e by bylo dobré mít pravomocí víc na úrovni národních států, ale kdy se začneme zabývat konkrétní tím, které by to byly, tak to je obtíné. Samozřejmí ïábel můe být schován v detailech, take kdybychom li do vysoké míry podrobnosti, tak bychom moná níco nali, ale v tích zásadníjích tématech je tohle sloité identifikovat, kde by taková potřeba byla cítína, nato aby tam byla níjaká shoda.  
A poslední víc připomenu, a to není z mé hlavy, to jsem si zrovna dnes přečetl v novinách, ale myslím si, e je to velmi výstiné. My se tady občas zejm. v Česku trochu straíme tím, aby se nám Evropa moc nezintegrovala, nebyl to moc superstát a tak, ale ve skutečnosti to, co je moná daleko vítí hrozbou, je, aby náhodou nebyla příli paralyzovaná. My doopravdy potřebujeme být schopni se občas společní níkam pohnout. A důsledky toho, e se nám to občas nedaří, tak pak občané zcela právem kritizují a moná stojí za to si být vídomi toho, e to je také níco, co má níjaké své náklady. To, abychom byli společní akceschopní. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným do rozpravy je pan senátor Pavel Fischer. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji za slovo a díkujeme také panu vicepremiérovi za jeho čas. Mní se zdá, e je vlastní velmi dobře, e je tady dnes s námi ministr vnitra, protoe práví v otázkách bezpečnosti je třeba na půdorysu EU odpracovat jeden velký civilizační úkol. Není náhodou, e my, zatímco tady máme plénum, tak níkolik kroků odsud, na ministerstvu zahraničí probíhá mezinárodní konference o otázkách 5G, o té nové technologii, která nás má propojit. Kdy se díváme na výsledky návtívy prezidenta republiky v Číní, tak tam veliké propojování srdcí nenastalo. Kdy toti začala čínská strana ruit koncerty českých muzikantů, tak vidíme, e i ve chvíli, kdy by míla nakonec ta harmonie být slyet, vidíme, e to není zdaleka jednoduché. A to, co se díje v kultuře, to, co se díje českému orchestru, praským filharmonikům, kteří patří opravdu k mistrům v oboru, tak se zítra můe dít prostřednictvím technologií. A na to musíme být velmi obezřetní. Mluvím o tom v souvislosti s bodem k EU práví proto, e jsem přesvídčen poté, co jsem o tom jednal s řadou z vás, s řadou expertů i s řadou aktérů, a to i v samotném Bruselu v rámci Evropské komise, e jediní evropské řeení nám můe dát tu skutečnou bezpečnost a respekt k tomu základnímu, co je v srdci naich ústavních principů, tzn. svobodu svídomí, svobodu lidského přesvídčení, svobodu politického názoru. Pokud to toti přehlédneme, a EU v tomto smyslu zaspala a zaspaly i členské státy, pokud to přehlédneme, tak můeme být skuteční svídky významného ohroení a omezení suverenity naí zemí. U nepůjde o orchestr, u nepůjde o muzikanty, ale můe jít o to, e se nebudeme moci suverénní rozhodnout ve chvíli, kdy toho bude třeba. U nemusí jít o byznys, o obchodní vztahy, ale můe jít skuteční o nai politickou a bezpečnostní svébytnost. Proto jsem tak rád, e pan vicepremiér mluvil o tom, e tuhle agendu chce také ČR na tom summitu v Sibiu vzít jako prioritní.  
My si často říkáme, e nemáme důkazy. Ostatní i níkteré ty velké firmy říkají: "Ukate nám důkaz." Ale mní se zdá, e je potřeba to otočit. Ne chytneme ten důkaz, můe být přeci jen u pozdí. Tady musíme být obezřetní a opatrní. Proto jsem přesvídčen, e práví bezpečnostní agendy je třeba v kybernetickém smyslu slova dávat do agend EU, abychom ten krok udílali společní a abychom ho udílali společní ve prospích evropského řeení. Ne jen v 5G, dnes, ale v 6G zítra. Proto, pane ministře, díkujeme za to, e jste to zmínil. Nae preference jsou v tomto smyslu jasné a rádi bychom, abychom v rámci EU nemluvili jen o rozdílování peníz, ale abychom také přemýleli, kde jsou skutečné priority z hlediska svébytnosti naich zemí v rámci tohoto velikého civilizačního projektu. U příleitosti 15 let naeho vstupu bychom přeci jen míli mluvit také o velikých tématech a otázka digitální svébytnosti a naí bezpečnosti v tomto smyslu je skuteční veliké téma, take přejme vechno nejlepí k 15. výročí a vládu podporujeme práví v tom, aby si toto vytkla jako prioritu. Díkujeme.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vám díkuji. Přihláen do rozpravy u nikdo není, ale vidím tady technickou. Poprosím pana senátora Holečka.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo. Kolegyní a kolegové, protoe se blíí 19. hodina a pan ministr tady má jetí jeden bod, take já i vzhledem k nímu bych vás poádal, abychom si odsouhlasili, e s tímto jedním bodem budeme jetí pracovat po 19. hodiní, ano? Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji. O tomto návrhu se hlasuje okamití. Já ale přesto, protoe níkteří senátoři a senátorky odeli, tak si stejní dovolím nejdříve je svolat sem do sálu. U se zapomníl jenom jeden senátor. Chci opravit pana senátora Holečka, jde o to, abychom mohli jednat a hlasovat po 19. hodiní. Tak by to mílo zaznít správní. K dokončení tohoto bodu i dalího, který přijde. Jsou to vechny body, které dnes přednáí pan místopředseda vlády Hamáček. Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 34 a dávám tedy hlasovat. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. U procedurálního návrhu při kvoru 34, při hlasování  
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pro bylo 61, proti nebyl nikdo, tento návrh byl schválen.  
Budeme pokračovat v bodí, který jsme zakončili nebo nedokončili před tímto hlasováním. A já se chci zeptat, jestli navrhovatel, pan ministr, se chce vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ne, nebyl nikdo přihláen.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Jen krátká reakce na pana senátora Fischera. Jenom díkuji za jeho slova podpory. Konference probíhla dnes, jejím cílem bylo vymínit si zkuenosti při zavádíní systému 5G. Zemí zúčastníné byly zemí, které mají na tu víc podobný názor a diskutují o tom, jak zabezpečit tyto nové technologie a současní zabezpečit bezpečnost. Jsou na svítí zemí, které se ji rozhodly, kterou cestou půjdou včetní Číny, která se rozhodla jít cestou vlastních firem a vlastních dodavatelů. Nicméní na této platformí diskutujeme, jak naplnit ambici, aby systém byl funkční a samozřejmí také bezpečný. Souhlasím, e ideální řeení je řeení minimální evropské, tzn. ne aby si kadý stát řeil víci sám, ale aby se ideální nala níjaká, znovu říkám, minimální evropská platforma, která přijde s uceleným konceptem, jak zajistit funkčnost a bezpečnost. V tom se shodneme a díkuji za ta slova.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, a nyní udílují slovo zpravodaji, panu senátorovi Václavu Hamplovi, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Nechce se vyjadřovat. Díkuji, pane kolego. A můeme přistoupit k hlasování. Přesto asi spustím radíji znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu tak, jak jej přednesl senátor Václav Hampl. Aktuální je přítomno 67 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 34. Spoutím hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Vzetí na vídomí bylo námi schváleno, pro bylo 63 senátorek a senátorů, proti nebyl nikdo, při kvóru 34. Bylo to  
hlasování č. 44  
Tímto ukončuji tento bod.  
Dostáváme se k poslednímu bodu, který bude přednáet pan místopředseda vlády, je to  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o partnerství a spolupráci mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straní jedné a Singapurskou republikou na straní druhé  
Tisk č.  
37  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 37. Uvede ho ministr vnitra Jan Hamáček, který zastupuje ministra zahraničních vící Tomáe Petříčka. Pane ministře, máte slovo.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení pánové senátoři. Dovolte, abych vám předloil Dohodu o partnerství a spolupráci mezi EU a jejími členskými státy na straní jedné a Singapurskou republikou na straní druhé. Dále tedy jen dohodu. Tato dohoda má vytvořit předpoklady pro posílení vztahů mezi EU a Singapurem v politické oblasti. Dohoda obsahuje vechny obvyklé politické doloky o lidských právech, o mezinárodním trestním soudu, zbraních hromadného ničení, ručních palných zbraních a lehkých zbraních a o boji proti terorismu, dále pokrývá spolupráci v celé řadí oblastí, jako je ivotní prostředí, zdraví, vzdílávání, vída, doprava, energetika a dalí. Dotýká se rovní právní spolupráce, opatření proti praní pinavých peníz, postupu proti organizované trestné činnosti a korupci. Obsahuje také ustanovení o spolupráci v oblasti daní. Dohodu o partnerství a spolupráci se Singapurem lze z hlediska ČR přivítat. Máme vichni zájem na zintenzivníní spolupráce, bilaterální vztahy mezi ČR a Singapurem jsou dlouhodobí velmi dobré, jak je patrno i z kontaktů na vrcholné úrovni, viz cesta premiéra Babie do Singapuru v lednu 2019 nebo návtíva prezidenta Singapuru v ČR v kvítnu 2017.  
Singapur je regionálním obchodním a finančním centrem a patří i k hlavním obchodním partnerům ČR v JV Asii. Tato dohoda je z hlediska právní povahy tzv. smínou smlouvou, to znamená, níkteré její části spadají do pravomocí členských států a níkteré části do pravomocí EU. Vláda ČR vyslovila souhlas se sjednáním této dohody dne 13. června 2018 svým usnesením č. 374. Dohoda byla následní podepsána na okraj summitu ASEAN v Bruselu dne 19. října 2018.  
Dohoda je v souladu s ústavním pořádkem, se závazky vyplývajícími z členství v EU, se závazky převzatými v rámci jiných platných smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva. Z dohody nevyplývají ádné přímé dopady na státní rozpočet ČR.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane navrhovateli, prosím, abyste naposledy zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal VZVOB. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 37/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Pane senátore, máte slovo. Ne, jetí momentík. Já jetí musím přečíst, e garančním výborem je VEU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 37/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru, pan senátor Raduan Nwelati. Pane senátore, máte slovo. Já se omlouvám panu senátorovi Sobotkovi, e jsem ho zvedl předčasní.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Já zpravodaji materiál poprvé, tak se omlouvám, pokud to nebude k tomu obrazu, jak byste si přáli. Chci podíkovat tady panu místopředsedovi vlády, prakticky on tu smlouvu nebo tu dohodu velmi podrobní popsal, take není potřeba, abych to doplňoval. Moná, e to jenom doplním. Tato dohoda má po svém vstupu v platnost nahradit stávající právní rámec daný dohodou o spolupráci z roku 1980 mezi Evropským hospodářským společenstvím a členskými státy ASEAN. To znamená, e to má nahradit tu smlouvu. Jinak výbor po projednání doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci dohody. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případní dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj VZVOB, pan senátor Jan Sobotka? Předpokládám, e ano, kdy u jsem ho vyzval? Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Já to budu mít velmi krátké, protoe VZVOB vám doporučuje, abyste dali souhlas s ratifikací této dohody. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane kolego, já vám díkuji, otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí, čili já rozpravu uzavírám. Díkuji vám. Přistoupíme k hlasování. Já spustím fanfáru.  
Aktuální je přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 33. Budeme hlasovat o návrhu, tak jak ho přednesl garanční zpravodaj. Já zahajuji hlasování. Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 45  
dát souhlas k ratifikaci při kvóru 34 pro bylo 62, proti nebyl nikdo. Souhlas byl schválen.  
Tímto končíme dnení jednání. Dostali jsme se do času 18.57 hodin, čili jetí před 19. hodinou.  
Upozorňuji, vechny zbývající body budeme projednávat zítra, pozor, od 9.00 hodin.  
Take píkný večer a zítra na shledanou!  
(Jednání ukončeno v 18.57 hodin.)