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(2. den schůze  03.05.2019)  
(Jednání zahájeno v 9.00 hodin.)  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobré ráno, dámy a pánové, začínáme druhý den naeho jednání plenárního. Vítám vás tedy na pokračování 8. schůze Senátu. Z dneního jednacího dne se omluvili senátoři: Michal Korty, Petr Vícha, Radek Suil, Přemysl Rabas, Milan tích, Miroslav Nenutil, Zdeňka Hamousová, Jiří Vosecký, Emilie Třísková, Peter Koliba, Jiří Draho, Jan aloudík, Pavel Karpíek, Zdeník Papouek a z dopoledního jednání Frantiek Bradáč.  
Prosím vás, abyste zaujali u svá místa. Ano, pan senátor Korty přiel. Take jeho omluva neplatí. Vidím, krtám.  
My můeme začít dnení jednání, mám tady jeden... Paní senátorka Vítková se omlouvá z odpoledního jednání. Abychom se u dostali k práci, jeden procedurální návrh. Pan senátor Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Dobré ráno, váené kolegyní, váení kolegové. Já si dovoluji poádat o prohození projednávání prvních dvou tisků, kde bych chtíl poádat snaní o to, aby senátní tisk č. 69, kterým se míní návrh zákona o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí, mohl být projednáván jako první vzhledem k tomu, e předkladatel, pan poslanec Patrik Nacher, by potřeboval být v deset hodin na jednání Poslanecké snímovny. Prosím o to, zda by to takto bylo moné. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To je procedurální návrh, abychom prohodili bod 20 a 21. Já o tom nechám hlasovat, ovem po znílce.  
My budeme hlasovat o tom, jestli přehodíme bod 21 a 20, začali bychom bodem 21 a pokračovali bodem 20, tak jak to tady vysvítlil pan senátor Vítrovský. Spoutím zařízení, spoutím hlasování. Prosím, abyste se jetí přihlásili, mám pocit, e je nás tady přece jenom víc ne 39. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já konstatuji, e v  
hlasování č. 46  
se z 48 z přítomných senátorek a senátorů při kvóru 25 pro vyslovilo 47, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. My můeme začít senátním tiskem č. 69, co je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 223/2016 Sb., o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí  
Tisk č.  
69  
Vítám zástupce poslanců, pana Patrika Nachera. Prosím ho, aby přistoupil rovnou k řečnickému pultíku. Můe začít.  
Poslanec Patrik Nacher:  
Váený pane předsedající, milé senátorky, váení senátoři, je to moje premiéra. Tak mám takovou trému... V Poslanecké snímovní u jsem se naučil předkládat víci, take mi dovolte, já mám takový troičku jiný způsob, já zkrátím pokud mono ty formální víci, jak to probíhalo v Poslanecké snímovní, spíe půjdu po té podstatí.  
Návrh zákona jsme začali projednávat jako tisk č. 200, a to 12. 6. 2018, s tím, e já jsem to navrhl jako zástupce předkladatelů projednávat v § 90, tak, aby to bylo schválené v prvním čtení. Ten důvod byl nasnadí. A to jest, e my jsme o tomto zákonu u hlasovali jednou rok předtím, a v Poslanecké snímovní bohuel neproel. Já osobní si myslím, za mí tedy osobní, já bych byl pro to klidní zruit ten zákon jako celek. Ale ctím vůli Poslanecké snímovny, nechtíl jsem v momentí, kdy u jednou to hlasování prolo, tak se o to pokouet, být vyhozen dveřmi, vracet se tam oknem a znova se pokouet tam jakoby salámovou metodou, e prostřednictvím výjimky přes velkoobchody zruit ten zákon jako celek. A proto, e jsem předjímal, e ta debata bude napravo, nalevo velmi obírná, tak jsme navrhli, aby to bylo v devadesátce, abychom se vyhnuli tomu, e se to bude jednak roziřovat např. na vechny svátky, co byl jeden z pozmíňovacích návrhů, nebo e tam bude návrh na zruení zákona jako celku, co byl taky jeden z pozmíňovacích návrhů. To se bohuel nepodařilo. To znamená, e lo do klasických tří čtení. Zpravodajem byla určena Helena Langádlová. Hospodářský výbor byl výbor garanční.  
Zákon jsme projednali, jak bylo řečeno, ve třech čteních, s tím, e to třetí čtení prolo 8. března na 27. schůzi, schváleno usnesením č. 560.  
Byly tam načteny čtyři pozmíňovací návrhy, jeden z nich od kolegy Kalouska zruit ten zákon jako celek, pak tam byly návrhy od kolegy Jiřího Miholy, který navrhoval práví to rozířit na vechny svátky, aby v tom nebyl zmatek. Takový upřesňující pozmíňovací návrh Leo Luzara, který upřesňoval, co jsou ty velkoobchody, aby se to nepletlo s velkými obchody. Jak jsem řekl, neproel ani jeden z tích pozmíňovacích návrhů, proel ten návrh původní tak, jak jsem ho za předkladatele předloil já. Co bylo cílem a proč, kdy u tedy nebyl zruen celý ten zákon, tak proč jsem přiel, proč jsme přili s tími velkoobchody, tam mám dva základní důvody.  
Ten první důvod je, e ve velkoobchodí se nekoná tzv. shoppingová turistika, to znamená, e tam nechodí rodiny s  dítmi, není tam dítský koutek, netráví tam ten čas. Jakkoliv já jsem poslední, kdo by chtíl plánovat rodinám, co mají dílat o svátcích, tak prostí tento základní argument, e lidé tráví v nákupních centrech celé víkendy a svátky, tak ve velkoobchodech zcela zásadní neplatí.  
Ten druhý důvod je, e jsou to práví velkoobchody, které zásobují nonstop provozovny, zásobují malé provozy, kde ten zákon nezakazuje mít o svátcích zavřeno. To znamená, e to jde trochu proti logice. Proto vlastní v zákoní o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí se vlastní v pozmíňovacím návrhu, který proel Poslaneckou snímovnou, vypoutí pouze slovo velkoobchod, jinak ostatní platí.  
Jak jsem řekl, můj osobní názor je takový, e mní přijde, nechtíl bych plánovat lidem, co mají dílat o svátcích, zruit ten zákon jako celek, ale jak říkám, v rámci níjaké politické kultury ctím, e Poslaneckou snímovnou to neprolo, myslím si, e to neprojde ani jednou, ani znovu e to neprojde, take bych vás chtíl poprosit a poádat o podporu toho návrhu, tak jak byl předloen, to znamená vyjmutí pouze tích velkoobchodů, tak aby to v Poslanecké snímovní znova prolo. Protoe si troufám říct, e v případí, já jsem zaznamenal návrh na zruení zákona jako celku, tak si myslím, e to v Poslanecké snímovní opít tími hlasy neprojde, zůstane tam ten návrh tak, jak byl předloen, to znamená vyjmutí jenom tích velkoobchodů.  
Jinak jsem tedy připraven, díkuji za to, e jste bod přesunuli jako číslo jedna. Na deset hodin jsem svolal podvýbor pro ochranu spotřebitele ohlední mobilních dat, take jako svolavatel by bylo dobré, abych tam jako předseda toho podvýboru byl. Take díkuji za vstřícnost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane poslanče, a prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 69/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Lumír Aschenbrenner, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou. Prosím, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Hezké dopoledne. Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní a kolegové. Vzhledem k tomu, e tento bod byl přeřazen, pokusím se také jednání nezdrovat, aby se pan kolega poslanec mohl vínovat ochraní spotřebitelů, co určití také uvítáme.  
Předkládaný návrh se týká zákona č. 223/2016 Sb., o prodejní dobí v maloobchodí a velkoobchodí. Nabyl účinnosti 1. října 2016 a stanovuje obecný zákaz vyjma taxativní určených prodejem.  
Tady bych se jenom chvilku zastavil. Je veobecní známo, e se můe prodávat v prodejnách do 200 m  
, ale u málo se na veřejnosti ví, e mezi taxativní určené patří třeba také čerpací stanice, lékárny, prodejny na letitích a na elezničních stanicích, take je daleko víc ji taxativní vymezený.  
Jak tady u také zaznílo, hlavním cílem zákona bylo umonit, aby se zamístnanci dotčených provozoven v tíchto dnech mohli vínovat své rodiní a koníčkům. Jak tohoto vyuívají, je tíké prokazatelné.  
Zákon opakovaní čelil návrhům na zruení, konkrétní prvnímu návrhu 1. 12. 2017. Návrh byl zamítnut, vláda zaujala neutrální stanovisko. Dalí návrh byl předloen 12. 9. 2018, vláda opít zaujala neutrální stanovisko.  
Myslím, e se sluí zmínit i návrh skupiny senátorů na zruení zákona Ústavním soudem. Ústavní soud tento návrh zamítl, nutno vak dodat, e Ústavní soud se zabývá pouze ústavnosti, nikoliv důvodností či vhodností návrhu na zruení předmítné právní úpravy.  
Jako troku oivení diskuse bych si tady dovolil ocitovat kousíček z nálezu Ústavního soudu, konkrétní:  
Zatímco zákon noví zamístnancům v obchodí zákon znemoňuje v určité dny pracovat pro jisté mnoství pracovníků České obchodní inspekce z ního pak vyplývá nutnost pracovat.  
Výbor k tomuto návrhu zasedal 24. dubna 2019 a po diskusi, ve které zazníly hlavní argumenty, e praxe ukázala, e mnoho zamístnavatelů vyuívá tohoto zákazu k různým inventurám, take zamístnanci i přes zákaz prodeje musí státní svátek trávit v zamístnání. Dalím argumentem bylo, e existuje značný počet zamístnanců, kteří o státních svátcích pracovat chtíjí  kdysi to například byla i moje manelka. Dalím argumentem bylo, e vlastní projednávání ve snímovní ukázalo, e návrhy na tuto problematiku jsou mnohdy zcela protichůdné, a konkrétní i proto, e stanovisko vlády, a to opakovaní, není jednoznačné, ke vem návrhům zaujala neutrální stanovisko. Výbor povauje tento zákon za nadbytečný a nesystémový a přijali jsme k nímu usnesení, které vám nyní přečtu:  
Výbor  
1. doporučuje Senátu Parlamentu České republiky vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňujícími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení,  
2. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Lumíra Aschenbrennera,  
3. povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
A vlastní příloha spočívá ve zruení tohoto zákona. Jak ji tady bylo níkolikrát citováno i panem poslancem, je to dalí pokus. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu.  
Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. A protoe nikoho nevidím, otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí předseda Senátu pan Jaroslav Kubera.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den. Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, váení kolegové. Je to u dlouho, co jsme se tady tím zabývali. Vrátím se jenom na chvíli do historie, kdy nám tady bylo zdůvodňováno, proč to tak má být, aby pokladní a pracovníci hlavní supermarketů, kupodivu o ostatních obchodech se nemluví, bylo řečeno, e tam vítinou prodává majitel, co samozřejmí není pravda. Ale je tam spousta problémů například tohoto typu:  
Vítinou v marketech bývají také butiky a mení obchody, které nedosahují 200 m  
. Situace je bohuel taková, a to je v Čechách typické, nakonec to vidíme, čím je nejlepí se ivit, potravina je u nás to první, e, proto máme kamiony, které vozí buřty pro chataře, co jedou kadý víkend na chatu a tam grilují, take kamiony musí přivézt buřty, nejlépe z Nímecka, a jogurty, protoe české jim nechutnají. A dolo k takové zvlátnosti, e níkdo vymyslel 200 m, ale nikdo neví, proč ne 300 m nebo 100 m. Ale to by jetí nevadilo.  
Horí je, e svátky byly stanoveny, a podle mne to bylo úmyslné, naprosto nesystémoví. Třeba teï 1. máje lásky čas, odboráři musí do práce. To je, co? První máj není mezi tími svátky, kdy má být klid a má se demonstrovat za vyí platy, tak to musí do marketu, e? To je zvlátní. Podle čeho tedy byla vybírána kritéria?  
17. listopadu, to je jetí zvlátníjí, mají markety otevřeno. To je zvlátní, e? Kdy bychom míli oslavovat, níkteří si zřejmí myslí, e není co oslavovat...  
Jetí pikantníjí situace je o Velikonocích. Na Velký pátek otevřeno, na Velikonoční pondílí zavřeno. A teï tam vidíte, jak auta tam najedou, protoe si lidé nepřečtou, jak to je, a domáhají se vstupu, a on vstup není.  
Cílem tohoto zákona je tedy postupní zavřít nejenom na vechny svátky, ale potom také o nedílích, potom omezit pracovní dobu.  
Argumentovalo se tady Rakouskem a Nímeckem, take se vrátíme, jak to bylo v Rakousku a Nímecku. V Rakousku a v Nímecku si vymohli jednotnou uzavírací dobu podnikatelé, kterým připadalo nefér, e jeden obchodník má otevřeno do sedmi a druhý do devíti, co vypadalo, jakoe ten, co má do devíti, má výhodu, protoe udílá vítí obrat. Proto si vymohli sjednocení na 19. hodinu. Dnes u je to jinak, u tam toto opatření není.  
Já musím říct, e kdy tady bylo řečeno, jak se pokladní tíí na to, e budou s rodinou doma, tak netíí, oni se tíí na to, e jednou za mísíc mají přesčas a dostanou víc peníz. Já s nimi komunikuji, protoe jsem takový, a vdycky se jich na to ptám, dokonce pomalu vykládám víci na pás, aby si dívče odpočinulo. Kdy je tam mladé dívče, tak to trvá jetí delí dobu, já s ní komunikuji, fronta vzadu za mnou se tvoří, a pokladní si aspoň chvíli oddychne. e to je tíká práce, je nepochybné. Ona vypadá hrozní jednodue, jenom to tam pípá, ale ona to tak jednoduchá práce není. Proto se také teï říká, e pokladní v marketech mají vítí platy ne učitelé, e? Určití jste to četli. Ale to není úplní pravda... Ono jde o to, kterou část tabulky vdycky pouijete. Já jsem se dlouho domníval, e primáři v nemocnicích mají plat 32 tisíc, ne jsem zjistil, e 80 tisíc... Ale to je jenom o tom, jak to pouijete, jestli pouijete celý řádek včetní osobního hodnocení, a pak samozřejmí přesčasů; nechci to rozebírat.  
Zákon je tedy naprosto zbytečný, je to jeden z tích zákonů  a tady často slyím, bojujme proti byrokracii, regulacím, ale to zřejmí platí jenom v níkterých případech, a kdy se nám to hodí, tak to nedíláme.  
Jednoznační navrhuji podpořit návrh, aby se tento zákon bez náhrady zruil.  
A oni nejsou hloupí. Vimníte si jak o Vánocích zavírají obchody samy, kdy vidí, e není trba, tak zavřou, ony nás na to opravdu nepotřebují.  
Velmi pléduji za to, abychom tento zákon zruili a očistili tak alespoň o jeden a mohli jsme si udílat jednu čárku, e máme o jeden zbytečný zákon méní.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane předsedo. Vá návrh zruit celý tento zákon ale není předmítem současného jednání. Máte níjaký návrh k současnému návrhu? Hospodářský výbor, dobře. Díkuji.  
Prosím dalího, kdo je přihláen do diskuse, co je pan senátor Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobré ráno, pane předsedající, pane poslanče, kolegyní a kolegové. Dovolil bych si nejdříve opravit pana poslance, kdy říkal, e ve velkoobchodech nejsou dítské koutky. Tak já vím minimální o jednom, a nejenom o jednom, kde dítský koutek je. Ale víte proč? Protoe tam jezdí nakupovat maloobchodníci a nemají kam dát malé díti. Já jsem úplní stejní mého malého kluka vdycky do tohoto koutku dal.  
A je to vítinou na recepci, kde to hlídají ty dámy, kde sedí a potom potvrzují záruční listy apod. Čili i tohle se díje, a je to dobře, e to tak je.  
A já jenom chci říct, e jsem z Karlovarska, a kdy jsme nemíli velkoobchod toho raení, a nebudu tedy říkat značku teï, ale tu nejvítí v České republice, kde se nakupuje pro maloobchodníky, tak jsme dojídíli a do Ústí nebo do Prahy nebo do Plzní. Dneska tam tenhle velkoobchod máme. A protoe jsme lázeňská oblast, kde jsou hotely, restaurace, které fungují pořád. Tam nejde najednou turistům říct: Hele, máme volno, velkoobchod je zavřenej, máte smůlu. Přijïte si na obíd v pondílí. Protoe dojdou rajčata, dojde cokoliv.  
Čili já se hrozní moc přimlouvám, aby to fungovalo dál. Protoe i v místí, kde iji, tak jsme opít odkázáni na cestovní ruch. A musím říct, e je úplní bíné, e kdy mám volno a nemám v sobotu a nedíli svoji senátní práci, tak jezdím dolů bíhem svátků samozřejmí, zvlátí kolem Vánoc, tak jezdím dolů dokupovat, protoe vdycky níco dojde. A divili byste se, co o tích svátcích tam dole v tích velkoobchodech je maloobchodníků, kteří tam nakupují.  
Já se samozřejmí přikláním k tomu zákonu jako takovému, budu pro to hlasovat, ale vadí mi to sociální inenýrství, které tady bylo tím zákonem nastavené.  
Já mám dojem, e dokonce ten spoutící mechanismus byl tady u nás v Senátu. Tehdy to předkládal ná bývalý kolega Frantiek Bublan, a mní se to nelíbí. My pořád chceme lidi níjakým způsobem usmírňovat, dávat jim zákony a říkat jim, co smíjí a nesmíjí. Podle mého je to kadého volba, jestli bude sedít na pokladní, nebo bude sedít níkde jinde v provozu, kde je dokonce večerní provoz, v divadle, v atní apod. Mní se to nelíbí. Byl bych samozřejmí pro úplné zruení tohoto zákona, nicméní aspoň kousek toho, co se podaří, tak jenom dobře. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pane senátore Horníku, ptám se, jestli tedy vy navrhujete schválit poslaneckou verzi?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ne, ne, ne, podle toho, jak budeme hlasovat.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji. A prosím pana senátora Nytru, aby pokračoval v obecné rozpraví.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené dámy a pánové. Ode mí by se moná čekalo, e budu argumentovat bezpečnostními slokami. Ne, já se vrhnu na kulturu. Ten zákon je opravdu nesmyslný ve své podstatí, protoe zavřeme vechna muzea, nebudou hrát kina, nebudou hrát divadla, bavme se o sportu. Zakáeme vechna sportovní utkání, protoe tam přece musí být personál, tam musí být sluba atd.  
Tady se vzala při tvorbí tohoto zákona  a teï pochopitelní nemyslím tu novelu, protoe ta přece jenom níco roziřuje, ale vracím se na prvopočátek. Tady se vzala jakási modla prodavačky v super a hypermarketech, ale tady je spousta lidí, kteří do práce musí. A také komunikuji v poslední dobí, ne tak, jako pan předseda Senátu, s tími prodavačkami. Na rovinu musím přiznat, e ne vechny mají jednotný názor, ale kdy si to vyhodnotím, tak určití převauje to, e vítina lidí spíe přivítá příplatek za státní svátek. S tím, e i personál obchodů se umí domluvit, kdo ve svátek půjde, a kdo nepůjde.  
Take za sebe určití podpořím ten pozmíňovací návrh hospodářského výboru. Protoe nic horího se nám nemůe stát, ne e nás Poslanecká snímovna přehlasuje. A pouze makra nebo velkoobchody povolíme, nebo budou povoleny o mísíc pozdíji. A jinak v ostravském makru je také dítský koutek.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Do obecné rozpravy se hlásil, jestli se nemýlil, pan poslanec. A tedy po panu Wagenknechtovi. Tak, pánové, dáváte si přednost, zkuste se rozhodnout, kdo přistoupí k mikrofonu. Díkuji, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Tak díkuji panu předkladateli. Dobré ráno, dámy a pánové, pane předsedající. Já zkusím tady do toho vnést svoji vlastní zkuenost. A jenom řeknu proč. Já jsem spolumajitelem dvou prodejen, které mají 550 a více metrů čtverečních, take sám dokáu posoudit, jak ta regulace zasahuje nebohé podnikatele. Není to velký podnik, je to malý podnik, máme 15 zamístnanců dlouhodobí. Já bych rád zmínil jednu víc, která u je v tom současném zákonu nesmyslná, a to je regulace níkterých svátků. Níkterý svátek je otevřeno, níkterý ne. Nám to komplikuje ivot v normálním fungování, protoe přijdou klienti, nakupující, a nevídí, jestli náhodou ten den bude otevřeno, nebo ne. Aktuální stav, který byl politikou dohodou zvolen, mate nejen klienty, zákazníky, ale potom i nastavení samotného podnikání.  
A k tomu celému. Já jsem o tom hodní přemýlel, o té debatí, jestli mít ve svátek zavřeno, nebo ne. Podle mého názoru bychom nemíli křivit podnikatelské prostředí a dát pravidla pro vechny stejná. Pokud opravdu je tady zájem, aby níjaký den v týdnu bylo zavřeno, a to je nedíle, nebo státní svátek, a je zavřeno a vude. Nebo naopak, a tedy je vude otevřeno. To je ta hlavní logika, kterou já tady vidím. A my tady pořád dáváme dalí a dalí nové výjimky, které to jetí dále komplikují. Je jedno, jestli to je níjaký velkoobchod, který se můe tvářit jako velkoobchod, ale je to vlastní maloobchod atd.  
Z mého pohledu jetí by také rád zmínil, e to neznamená, e kdy podnikáte a máta zamístnance v tom podnikání, kteří prodávají, e jste jako níjaký kapitalista vykořisovatel, e tam musíte pracovat. Tak to není. Oni mají úplní jiný styl pracovní doby. Oni mají klouzavou pracovní dobu, nepravidelnou, mají níjaké dny, kdy jsou v práci, pak mají volno atd. Je to jako v továrnách a jiných provozech. Take to je druhá víc, kterou bych rád zmínil.  
Za mí, pokud bychom uvaovali o níjakém stylu nastavení, tak opravdu zakame vechny svátky, a to je pro lidi přehledné, a vichni zavřeme obchody a buïme doma, buïme s rodinou, buïme ti, kteří se opravdu chtíjí vínovat rodiní, a ne konzumu. Nebo to naopak nechme na podnikatelích, kteří také mají rozum. Já, na rovinu, zavírám i ve svátky, které jsou nesvátky, podle toho zákona, protoe mi to připadá nepřehledné. A já ty zamístnance nechávám doma, protoe v níjakých dnech klienti nechodí, ti zákazníci. Take mám svoji hlavu, dokáu to vyhodnotit. A dneska je tíká doba na trhu práce, také nechceme, aby zamístnanci byli vyčerpaní a nefungovali. Je to celé nesmysl.  
Take já podpořím návrh hospodářského výboru, protoe si myslím, e jsme v níjaké moderní dobí, kdy lidé dokáí vyhodnotit, co je správné a co ne. A níkoho regulovat je čím dál tím komplikovaníjí, horí a křiví to podnikatelské prostředí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Pane poslanče, chtíl jste mluvit a po senátorech, nebo po panu Wagenknechtovi? A po senátorech, na to máte právo vdycky a na závír obecné rozpravy. Tak, pane senátore Canove, prosím.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane poslanče, váený pane předsedající, váení kolegové, váené kolegyní. Mí zaujala ta víc, e pan poslanec říká, e on sám by podpořil úplné zruení toho zákona o zákazech, ale předkládá tu návrh troku jiný, e by jenom velkoobchody.  
Take já ho vyzývám, aby se nebál, a ten zákon vrátíme do snímovny, aby podpořil ná pozmíňovací návrh na to, aby se to zakázalo.  
Já jsem si nael to hlasování. Kdy to bylo ve snímovní, tak tam také byl pozmíňovací návrh na to, aby se celý zákon zruil. Dal ho původní pan poslanec Kalousek, pak na hlasování chybíl. Pan premiér také chybíl. Já myslím, e Senát má přece jen pan premiér radi ne pana Kalouska, take by nám mohl vyhovít. Vechno závisí na hlasech vaeho hnutí ANO.  
Byly tam různé názory. Vy jste byl pro zákaz, bylo vás málo, ale bylo tam také 20 lidí, kteří se zdreli. Take pan Patrik Nacher je určití schopný poslanec, kdy bude chtít, tak tích 20 nerozhodnutých určití převrátí na stranu toho, aby se ten zákon zruil. Take v tom vám důvířuji, e pak, a to vrátíme do snímovny, e nás podpoříte. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já se omlouvám, ale velmi rychle, protoe tady dvakrát zaznílo o tích dámách na pokladnách, tak aby to bylo genderoví vyváené, oni tam jsou dnes u i pánové, vesmís mladího víku, mnohdy jsou to studenti, ale samozřejmí i ta dívčata jsou studentky. Studenti si tímto způsobem přivydílávají. Kdy je zavřeme, tak opít nemají jednu z moností, kde si přivydílat docela zajímavé peníze, zejména kdy jsou příplatky, které jsou a 100 % o svátcích. To vechno v podstatí vyvolává potřebu ten zákon úplní zruit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dalí přihláený je pan senátor Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Hezký den, pane předsedající, dámy a pánové, já úplní krátce. My máme teï jedinečnou příleitost vracet nesmyslné zákony, které historicky vznikly ve snímovní a byly schváleny i na této půdí, abychom se s tím níjak vypořádali. Toto je zrovna jeden z nich, protoe historicky jsme regulovali, regulovali, regulovali, zdaňovali a pokozovali podnikatelské prostředí, které skuteční u teï je paralyzováno a nefunguje. Take máme jedinečnou příleitost vracet takovéto zákony poslancům, a to přehodnotí. Take já se přimlouvám za pozmíňovák a díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane poslanče, k mikrofonu přichází paní místopředsedkyní Horská.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Dobré ráno, pane místopředsedo, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Já snad jenom troku k té genezi. Víte, přece jenom kdo sleduje politické díní a nálady ve společnosti, tak vnímá to, e nai spoluobčané chtíjí mít volno. Důvody jsou jistí nejenom historické, křesanské, aby ctili své svátky, ale prostí si chtíjí odpočinout, chtíjí mít jinou kvalitu ivota. Chtíjí mít volno o víkendu, u smínných pracovníků, je to tak, jak to je, mají ho uprostřed týdne. Ten návrh vznikl skuteční tady. Byl to Frantiek Bublan, který, řekla bych, e můeme říct, e jeho morální hodnoty a křesanské nasazení byly hodní vysoko, ta debata se tady tehdy vyvíjela o tom, abychom lidem, kteří po tom touí, nebo mají takové kořeny, aby mohli ctít třeba nai historii, nai minulost, abychom jim troku ty spotřební dveře zavřeli.  
Ono je to dneska přece tak, e velké obchoïáky ve svátek nejsou uzavřeny, ony jsou dveře otevřené, protoe jsou tam malé krámky. Ale jsou tam například i sluby, od kosmetických, čistírny, kadeřnice; a ty, kdy je ten svátek, jako třeba teï bylo Velikonoční pondílí, tak tam jsou, ale nikdo za nimi nepřijde, protoe to není ten byznys, který by lidi do obchoïáku lákal. Tito lidé by taky chtíli mít volno. Já se moná bavím v Pardubicích s jinými prodavačkami, e výdílek je výborná víc, ale vířte tomu, čím mladí nai voliči, tak chtíjí mít svůj čas a prostor, nechtíjí ho níkde trávit. Myslím, e nejsme schopni tady vyjmenovat vechny smínné provozy, od ubytovacích a byznysových, a po zdravotnické, nepřetrité, záchranáře, tam to přece vdycky bude... To bude klasický smínný provoz, a my si vymyslíme 27 státních svátků. A pak jsou to obchodníci, kteří to volí dobrovolní, ti podnikatelé, které podporujeme. A pak jsou to ti zamístnanci, o tích my se bavíme. Ty my chráníme. Ona ta debata je paskvilní dnes proto, e první návrh si nikdo tady nedovolil říct, protoe by byl sestřelen, e chce mít zase nedíli volnou, jako to vidíme v Rakousku, jako to vidíme na severu, protoe bychom se mu tady i v té Poslanecké snímovní vichni vysmáli. Zbláznil se... Po té demokracii, po té svobodí, kdy si to uíváme, zase najednou se vracet.  
Je to teï ani ryba, ani rak, teï si tady můeme předvádít, jak je to hloupé, jak to nevyhovuje, víte, kdybychom se umíli dohodnout, jako e se nechceme domlouvat ani my tady leckdy, ani nae dví komory, tak bych byla samozřejmí pro nový zákon. Asi se mi líbí v logice to, co říkal kolega Wagenknecht, pro vechny zavřeno. Ti, co nechtíjí, si vyberou. Tak by to podle mí bylo fér.  
Úpravu v tuto chvíli vítám, pořád mám na vídomí, e bychom dítem míli dávat správné vzory, dobře, rodiny moná jezdí na chaty, ale pak jezdí i s rodiči díti třeba do velkoobchodů vybírat zboí, prostí tak to je, tomu my nezamezíme. Ale myslím si, e ance na odpočinek tím, kdo si to sami nemohou zvolit, tak tady, myslím si, e bychom jim to dát mohli. To je do budoucna.  
Podporuji tu zmínu, troku jsem se uhnula, ale vichni řečníci se troku uhýbáme v tom hovoru, rozumíme tomu, proč zákon je, nebo dovysvítluji, proč zákon je takový, jako e si z níj díláme troku legraci. Ale takových zákonů tady, přátelé, máme hodní. Tento se nás,kadého občana, velmi osobní dotýká.  
Pléduji za svobodný odpočinek. Kadý a pak pracuje taky svobodní a rád, ale míli bychom tomu jít asi naproti.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Paní senátorko, promiňte, mám tomu rozumít tak, e navrhujete schválit ve zníní Poslanecké snímovny? (Milue Horská: Ano.) Díkuji, abych v tom míl jasno. Prosím pana senátora Valentu, který se hlásí jako dalí do obecné rozpravy.  
Senátor Ivo Valenta:  
Váený pane předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Já jsem původní nechtíl vystupovat, ale musím říct takový příklad. Jsem vlastníkem řetízce hotelů, nejen malých; i velkých, kde pracuje třeba 100 zamístnanců. Na Slovensku i v Čechách. Můu porovnávat, v jiných zemích, kde vlastníme hotely.  
Tito lidé by taky touili po volnu, taky by byli rádi, kdyby mohli zůstat doma na vzpomínané Velikonoce nebo jiné křesanské svátky. Teï si představte, e by nebyly. V naich hotelích přes Velikonoce bylo úplní plno, tak obrovský byl zájem přes ty svátky, e lidé se tam přili pobavit, chtíli mít obíd, večeři, dokonce jsme jim zajistili i velikonoční migrusty, hosté, resp. dívčata dostala na zadek tím tatarem, aby byla zdravá atd. To vechno jsme museli zabezpečit, take zamístnanci li do práce. Blíí se i dalí svátek. Svaté přijímání. Podívejte se, co se díje. Nae hotely nemají u ádná místa u stolu, protoe vichni si objednávají místa na obíd v naich hotelech. A teï bychom jim tu monost nedali. Take já bych byl rád, podpořím pozmíňovák hospodářského výboru, to pustit a otevřít úplní vechno, protoe je to totální hloupost, nechme to prostí opravdu na tích podnikatelích. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Ptám se, jestli jetí níkdo dalí se hlásí do obecné rozpravy? Protoe tomu tak není, obecnou rozpravu končím. Prosím pana poslance, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Poslanec Patrik Nacher:  
Dámy a pánové, dnes jsem zjistil, e jak víkem, tak názorem patřím spí do Senátu ne do Poslanecké snímovny, protoe já s vítinou toho, co tady zaznílo, souhlasím. Takhle jsem i vystupoval opakovaní v Poslanecké snímovní. Můj názor na to je konzistentní.  
Kolega senátor tady řekl, jak jsem hlasoval, tak já jsem hlasoval dvakrát pro zruení toho zákona. Jednou, kdy se o tom hlasovalo, přímo o tom zákoní, a jednou, kdy to byla součást pozmíňovacího návrhu, který načetla kolegyní Langádlová. Nicméní jsem tady sdílil i to, já jsem tam nový poslanec, prostí ctím níjaké nepsané pravidlo, sám bych byl nerad, aby níkdo přiel s níjakou normou, kde by potřetí, počtvrté, popáté, poesté se pokouel, abychom hlasovali o tomté, přehlasovat ten zbytek.  
Jinými slovy, já osobní podpořím toto zruení, pokud to tady projde, toho zákona jako celku. Nicméní mám určitou záklopku, to tady říkám dopředu, abych přesvídčil o tom své kolegy v klubu, protoe prostí my jsme se domluvili jasní, e kdy u opakovaní probíhne v Poslanecké snímovní níjaké hlasování a neprojde to, tak je poníkud nefér to tam zase oknem poutít znova. Já bych tím troičku, dost si na to potrpím, tak se za to omlouvám kolegovi, e nebudu tak rázný na tom klubu, já si potrpím na určité reputaci. Na začátku jsem sdíloval, e to není salámová metoda, e přijdu s velkoobchody, pak to postupní dalími kroky... Najednou se zruí zákon jako celek. A tímto bych to vlastní poruil, e přes velkoobchody se zruí zákon jako celek. Já samozřejmí tu snahu tady podpořím osobní, ale opravdu nemůu zaručit, a díkuji za tu důvíru, e bych míl takový vliv v poslaneckém klubu hnutí ANO, abych přesvídčoval kolegy.  
Jinak ta debata tam byla podobná, já jsem vznesl ty samé argumenty, které zazníly tady. Proč 200 metrů, proč ne 300 metrů, proč ne 150 metrů, proč zrovna tyto svátky, proč ne jiné svátky, je v tom zmatek, proč zrovna tyto provozovny, proč má být třeba otevřeno ve fitkách, v hotelech, v penzionech, na benzinových pumpách, kdo to určí? Tam jako jsem se ptal, ti zamístnanci mají mení právo, mení ochranu, atd. Uvádíl jsem příklady toho, e i bez zákona umíme ít samozřejmí, mám kamaráda, který má dobrou, kvalitní restauraci, kadé pondílí má zavřeno, kadé pondílí, ne o svátcích. Kadé pondílí. Kolem je spousta restaurací, které mají otevřeno, i přesto to přeil.  
To si myslím, e přesvídčujeme přesvídčené. Vy to takhle vrátíte, já konzistentní se k tomu postavím, jak jsem řekl, uvidíme, jak dopadne to hlasování, obávám se, e zase konzistentní kolegové to nepodpoří v Poslanecké snímovní. Take aspoň doufám, e projde to, e se to zruí u toho velkoobchodu, čím se dostávám k poslední víci, tím dítským koutkům.  
Já to tady vysvítlím. Je moné, e ve velkoobchodech jsou malé dítské koutky, já jsem to samozřejmí myslel v přeneseném slova smyslu, jdete do velkého obchodního centra, já to také dílám, ne tedy o svátcích, s malými dítmi, tam ty díti dáte do toho profesionálního, velkého dítského koutku, kde jetí napíete mobil, aby vás mohli volat, mají oni číslo, ti rodiče tam jdou nakupovat, nebo jdou do kina, nebo si jdou na obíd atd. Prostí tam tráví celé dny. To je ten rozdíl oproti tomu, e ve velkoobchodí si prostí jdete nakoupit, zase tam odsud odejdete. Tak jestli tam níjaký malý dítský koutek níkde v rohu je, tak to mí nechytejte za slovo. Já jsem tím myslel takovou tu shoppingovou turistiku, e prostí jdu do obchodního centra, níco koupím, jdu do kina, jdu se najíst atd. Takový ten konzumní způsob ivota. Já o tom píu ve své knize. Varuji před tím.  
Zároveň nechci lidem plánovat ivot.  
Díkuji vám za diskusi a průbíh určití rád přetlumočím nejenom na poslaneckém klubu. Jetí jednou díkuji a píkný zbytek pátku.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane poslanče, jetí jsme neskončili s vaím bodem. Teï prosím pana zpravodaje garančního výboru, senátora Aschenbrennera, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, v rozpraví vystoupilo 6 senátorů, 1 senátorka, konkrétní paní kolegyní Horská vystoupila s návrhem schválit v podobí, která přila z Poslanecké snímovny, jako jediná, a obohatila nai četinu o výraz paskvilní. Vichni ostatní vystoupili s podporou usnesení naeho hospodářského výboru, pan předseda Kubera navíc přidal návod, jak svým přístupem zpříjemnit pokladním jejich práci.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Protoe byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak o ním budeme také... Pardon. Já myslím, e se hlasuje nejdřív o schválit... Zcela jistí se hlasuje nejprve o návrhu schválit. Take jsem se nemýlil.  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, potřebný počet pro přijetí návrhu je 31. Ne zahájíme hlasování, tak já pustím jetí znílku.  
Já připomínám, e zahájíme hlasování o návrhu paní místopředsedkyní Horské schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s ním, nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já konstatuji, e v  
hlasování č. 47  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 7, proti bylo 28. Návrh nebyl přijat. Protoe nebyl návrh přijat, otevírám podrobnou rozpravu. Ptám se, kdo se hlásí do podrobné rozpravy? Přihlaste se, pane senátore... Pan senátor Aschenbrenner se hlásí do podrobné rozpravy.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji, já bych jenom opravdu pro jistotu jetí jednou podpořil ten návrh, který vzeel z naeho hospodářského výboru.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, níkdo dalí se jetí hlásí do podrobné rozpravy? Nikdo dalí. Proto podrobnou rozpravu končím. Prosím pana senátora Aschenbrennera, jestli jetí chce upřesnit, přečíst ten návrh? To usnesení. Máme ho vichni písemní, nemusíme.  
Take teï budeme hlasovat o návrhu výboru a o usnesení výboru tak, jak nám bylo předloeno. Myslím, e nemusím poutít znílku, e můeme rovnou hlasovat. Znílku jsme poutíli před chviličkou. Já zahajuji hlasování o usnesení výboru, které nám předloil pan senátor Aschenbrenner. Take poutím hlasování. Kdo s tímto usnesením souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s ním nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e v  
hlasování č. 48  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 31 pro vyslovilo 38, proti bylo 14. Návrh výboru, který byl obsaen v usnesení, byl přijat.  
Nyní tedy v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory... Pardon, já se omlouvám.  
My musíme jetí schválit celé to zníní. Take prosím, abychom se připravili na hlasování. Budeme hlasovat, prosím, odhlaste se a přihlaste se jetí... Tak, vyčerpali jsme vechny pozmíňovací návrhy, hlasovali jsme o tom návrhu. Přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí, tak zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 49  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 39, proti bylo 12. Návrh byl přijat.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby jimi byli pan senátor Aschenbrenner... Take zmína. Návrh je tedy pan senátor Nytra a pan senátor Vilímec. Souhlasí oba dva, Předpokládám, e ano.  
V sále je v současné chvíli přítomno 59 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 30. Já zahajuji hlasování o tom, abychom tyto dva pány senátory povířili odůvodníním usnesení Senátu v Poslanecké snímovní.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 50  
se z 59 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 30 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat. Díkuji navrhovateli, zároveň díkuji i zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
My můeme přistoupit k projednávání dalího bodu, kterým je  
Návrh zákona, kterým se míní zákonné opatření Senátu č. 340/2013 Sb., o dani z nabytí nemovitých vící, ve zníní zákona č. 254/2016 Sb.  
Tisk č.  
68  
Je to senátní tisk č. 68. Tento návrh jsme obdreli jako senátní tisk č. 68. Pan poslanec Karel Rais jako jediný navrhovatel je na pracovní zahraniční cestí a omlouvá se. Organizační výbor určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VHZD, který přijal usnesení, je nám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 68/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ladislav Kos, jeho prosím, aby nás nyní seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ladislav Kos:  
Dobré dopoledne, váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Tento tisk, protoe tady není pan předkladatel, tak ho struční uvedu. Tento tisk je víceméní technickou novelou, tak jak byl doručen z Poslanecké snímovny, je technickou novelou zákona o dani z nabytí nemovitostí, kdy k osvobození od daní z nabytí nemovitostí, kterému podléhaly bytové jednotky v bytových domech, se noví přidávají i bytové jednotky v rodinných domech, protoe poslední dobou nastal trend dílit v rodinných domech, vyčleňovat bytové jednotky, ten původní zákon s tím nepočítal, take tam tato kategorie není obsaena.  
Při výkladu s finančním úřadem a s dalími docházelo k výkladové nejasnosti, take bylo potřeba tento problém přesní specifikovat. To je vlastní podstatou té novely, která byla doručena z Poslanecké snímovny. Já kdy jsem psal zpravodajskou zprávu a díval jsem se do historie tohoto tisku, vidíl jsem, e byly pozmíňovací návrhy v Poslanecké snímovní, které tohoto tisku vyuily k tomu, e chtíly, a u sníit daň z nemovitostí jako takovou nebo ji úplní zruit.  
Musím přiznat, e po různých konzultacích jsem se skřípajícími zuby tomuto pokuení odolal, do výboru jsem předloil zpravodajskou zprávu, která doporučovala výboru schválit ten tisk ve zníní doručeném Poslaneckou snímovnou. Nicméní na výboru se objevil pozmíňovací návrh na sníení daní z nemovitostí, tuím, e na dví procenta, objevil se tam návrh na zruení daní z nemovitostí jako takové.  
Nakonec to zruení po diskusi ve výboru bylo drtivou vítinou výboru schváleno, take to je součástí toho výborového usnesení, které navrhuje zruit tu daň z nemovitostí jako takovou.  
Jenom moná pro připomenutí, nebo pro vysvítlení toho, proč daň z nemovitostí byla navrena výborem ke zruení, padaly tam takové argumenty, e to je taková vlastní hodní nemravná daň, e zdaňuje níco, co u bylo níkolikrát zdaníno, a u daní z příjmů, je vlastní na bytech daň z přidané hodnoty, tudí je to taková jakoby daň navíc.  
Dále tam bylo argumentováno tím, to mi připadá velice případné, e touto daní jsou postieni zejména mladé rodiny apod., kdy si pořizují nové bydlení ve starích bytech nebo mladé rodiny, které jdou z meního bytu do vítího, při dneních cenách, při cení bytu cca 5 milionů, tak vlastní je postihuje dál ta daň z nemovitostí ve výi 200 tisíc, za které je moné si pořídit základní vybavení do bytu.  
Zazníl samozřejmí i protiargument, e pokud by byla daň z nemovitostí zruena, pak dojde k výpadku příjmů státního rozpočtu. Letoní rok cirka 6 milionů, pokud by to bylo schváleno níkdy v pololetí a v dalích letech ve výi 10 a 12 miliard korun, nicméní samozřejmí tam zazníly i argumenty, například argument takový, e tady nedávno Senát byl proti tomu, aby se peníze z Fondu národního majetku ve výi 18 miliard převedly do rozpočtu, nakonec koalice si toto prosadila. Take tímto byl rozpočet nestandardní dotován 18 miliardami. Je předpoklad, e tato dotace rozpočtu bude probíhat i v dalích letech z Fondu národního majetku.  
Jak říkám, nakonec to zruení bylo drtivou vítinou hospodářského výboru schváleno. Já bych vás poádal o podporu tohoto výborového usnesení, které na závír přečtu.  
54. usnesení VHZD, po úvodním sloví navrhovatele, poslance Karla Raise, po zpravodajské zpráví senátora Ladislava Kose a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vrátit návrh zákona Poslanecké snímovní s pozmíňovacími návrhy, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Ladislava Kose a povířuje předsedu výboru, senátora Vladimíra Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Tolik za mí na úvod. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, prosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů a sledoval rozpravu. Ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikdo takový nic nenavrhuje. Otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se jako první hlásí pan senátor Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váený pane místopředsedo, váené senátorky a senátoři, spíe z titulu předsedy hospodářského výboru doplním pana zpravodaje.  
Skuteční ten návrh, který předloil pan poslanec Rais, je jediným předkladatelem, a vidíte, kdy je níkdo jediným předkladatelem a pak nemůe, tak vlastní ani nikdo nemůe vystoupit za navrhovatele... To je také poučné. Je to záleitost spíe technické povahy. Pouze je zaráející, e výklad daňové správy k osvobození při pevném nabytí bytové jednotky u rodinných domů nerespektují vechny finanční úřady. Existuje jakýsi výklad z roku 2017, ale jak bylo zjitíno i etřením veřejné ochránkyní práv, více ne čtvrtina finančních úřadů to osvobození přiznává. Jsem přesvídčen, e tady by byl býval stačil níjaký jiný sjednocující výklad, a nemuselo by se přistoupit úplní k novele zákona, protoe předvídatelnost postupu finančních úřadů je různá. Myslím, e je koda, e tady není paní ministryní, míla by si v tom udílat velký pořádek.  
Proti novele asi není níjakých odborných námitek, přesto si myslím, e se to mohlo níjakým výkladem vyřeit.  
A u jsem byl ve snímovní nebo i tady, kdykoliv se otevírá tento zákon, teï se jmenuje o dani z nabytí nemovitosti, předtím to byla do roku 2013 daň z převodu nemovitostí, tak se vdycky vede debata, zda vůbec tuto daň vybírat, nebo ne, protoe je víc nanejvý sporná.  
V zásadí se vybírá podle mého soudu pouze z toho důvodu, e přináí do státního rozpočtu níjaké peníze. Navíc to nepatří mezi sdílené daní, take vlastní 100 % výbíru této daní přísluí státnímu rozpočtu.  
Podle mého názoru skuteční v drtivé vítiní případů jde o jakési dvojí zdaníní, protoe se zdaňuje níco, co u se zdaňovalo předtím v rámci daní z příjmů. A myslím, e by se mílo od výbíru této daní mílo jednoznační upustit.  
V tomto ohledu je podle mí pouívání daní zcela neakceptovatelné a určití i nemorální. A co je navíc, protoe konstrukce je nyní jiná ne u daní z převodu nemovitostí, je to z důvodu snazí vymahatelnosti u finančních úřadů, ale navíc výbír této daní evidentní přináí zdraování cen nemovitostí, co je v současné dobí velkým problémem.  
Proto se objevil tento návrh na hospodářském výboru, já pouze mírní poopravím pana senátora Kose. Podával jsem návrh na sníení na 3 %, ne na 2 %, a to z toho důvodu, e do roku 2013 daň z převodu nemovitostí, jestli si pamatujete, míla sazbu 3 %, dočasní se to navýilo na 4 % a dočasní zůstalo zase trvale.  
Proto jsem to snioval na 3 %. Nakonec proel návrh to úplní zruit. A já s tím souhlasím, protoe asi není potřeba provádít níjaké mezikroky ke zruení. Jinak je to samozřejmí výpadek státního rozpočtu. V letoním roce, pokud by se to prosadilo v Poslanecké snímovní, bylo by to asi 6 mld. Jinak celkoví výtíek je asi 12 mld Kč. Ale jsem přesvídčen, e ministerstvo financí by si s tím poradilo.  
Souhlasím s tímto návrhem, myslím si, e je to krok správným smírem, e bychom nemíli postihovat dvojím zdaníním ty, kdo si chtíjí obstarat či koupit bytové jednotky nebo koupit nemovitosti. Víte, jaký je dnes problém se zvyováním cen nemovitostí a administrativní náklady spojené s výbírem této daní k tomu jetí přispívají.  
Podporuji návrh hospodářského výboru. Pan senátor mi také potvrdí, e jsme dostali níjaké dopisy od tích, kteří nás ádají, abychom to nezdrovali, e mají problémy při jednání s bankami.  
Na druhé straní jde i o určitý jakoby vzkaz k Poslanecké snímovní. A myslím, e pokud u to leelo v Poslanecké snímovní jeden rok, a Poslanecká snímovna nemíla jaksi zájem to níjak projednávat, a paní ministryní, která určití si je vídoma tohoto problému, to mohla také zařadit do daňového balíčku, který jsme tady projednávali před třemi mísíci. Bylo tam vodné, stočné a tak tam mohla dát i tuto technickou novelu, take určití nemůeme zase rozhodovat v Senátu podle toho, jestli se projednává níco rok nebo rok a půl.  
Vnímám to skuteční jako vzkaz k dolní snímovní. Zamyslete se nad zruením této daní, protoe z toho pohledu a z tích důvodů, o kterých jsem mluvil, je tato daň úplní neakceptovatelná a nemorální.  
Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Jako dalí a s právem přednosti je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, mám jenom faktickou poznámku k tomu, co tady říkal pan předseda výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Nechtíl jsem to zmiňovat, ale ten, kdo sem posílá návrh zákona, je Poslanecká snímovna, a Poslanecká snímovna samozřejmí míla monost sem vyslat svého zástupce a nemusel to být pan poslanec Rais. A e se tak nestalo, povauji za nepatřičné a myslím si z hlediska Poslanecké snímovny i do jisté míry nesluné.  
Tolik ode mne. Není to tedy tak, e nemohl přijít níkdo jiný namísto pana poslance Raise. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. A prosím pana senátora Jaroslava Vítrovského, který je přihláen do rozpravy jako dalí.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené senátorky, váení senátoři, myslím si, e ve podstatné bylo řečeno. Vzhledem k tomu, e lo původní skuteční o technickou novelu, pokud schválíme zruení tak, jak doporučil výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, tak na základí analýz ministerstva financí bude výpadek v letoním roce činit skuteční asi 6,5 miliardy korun a v přítích letech 13 miliard korun.  
Dávám návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, zaznamenávám já a nepochybní i pan zpravodaj. A dalí s právem přednosti do obecné rozpravy je přihláen pan senátor Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, předkladatel tady není, kolegyní a kolegové. Co jsme tady ji déle, tak si vzpomínáme, jaký byl vývoj této daní. Svého času jsem dokonce dával pozmíňovací návrh, aby tato daň byla sníena aspoň ze 3 % na 2 %, dneska jsou to 4 %.  
Ta daň je nemorální, protoe tady bude sice výpadek 6,5 mld Kč, to je krásné, ale ona tato daň státu vlastní nepatří. Vdy je to vechno u jednou zdaníné. Co je na tom, e státu bude chybít 6,5 miliardy.  
Stát, který je nejhorím hospodářem, a je jedno, kdo sedí na ministerstvu financí.  
Pamatuji si, kdy byla tato daň navýena, mám dojem o 1 %, ze 3 % na 4 %. A bylo to zdůvodňováno tím, e jsme byli v té dobí v krizi, která přila v roce 2008, 2009. A tak si stát vypomohl jetí jedním procentem navíc. Vdy je to nemorální. Jakým právem stát , kdy mi níco patří, na mní chce dalí finanční prostředky, kdy já se rozhodnu nemovitost prodat.  
Ze začátku tady byly pochybnosti, kdo ji bude vlastní platit, jestli kupující nebo prodávající. Ale nemíl by ji platit vůbec nikdo. Co je tomu státu po tom. Je to moje, stát s tím nemá nic společného. Já zaplatím poplatek na katastru nemovitostí, a tím to pro mí padá.  
Celý tento zákon byl od začátku patní nastaven, stát si jenom vypomáhal, kdy má díru v kase. A říkám znova, je úplní jedno jaký je tam ministr financí a jestli je zleva nebo zprava. Tato daň je naprosto proti občanům této republiky! A proto se přikláním k tomu, aby byla zruena. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore a prosím pana senátora Tomáe Golání, který je přihláen do obecné rozpravy.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já navái na pana kolegu Horníka a udílám exkurz do historie. Byla tu od roku 1993 daň z převodu nemovitosti. Tato daň míla 3 %, zvykli jsme si na ni, nemíli jsme ji rádi.  
Byla stejní nemorální jako tahle, ale míla úplní jiný reim a princip. Platil ji ten, kdo níco prodával. To znamená, e ten, kdo prodal, inkasoval peníze. A míl z čeho tu daň zaplatit. Co se stávalo? Finanční úřad si chtíl uetřit práci při vymáhání a vechno si zjednoduit. Samozřejmí kdy prodávající prodal nemovitost, tak u tu nemovitost nemíl. A finanční úřad si myslel, e bude mít mnohem tíí práci s vymáháním případného nedoplatku, a proto si řekl, nám je to jedno, my obereme kohokoliv. A koho obereme líp? Toho, kdo tu nemovitost má. Take to hodil na lidi, kteří to kupují.  
Situace je potom taková, e koupíte firemní dům za 20 milionů, vyberete se ze vech vaich úspor a musíte si na tu daň půjčit, protoe nemáte ani korunu. A nedejboe, abyste chtíli rekonstruovat, protoe daň z 20 milionů je 800 tisíc. Je to 800 tisíc za nic, je to 800 tisíc za to, e jste si ze svých zdaníných peníz koupili firemní budovu. To je u firmy. Ale co ti lidé, kteří si kupují byty? Koupí si nový byt, nebo na nový je osvobozen, k tomu se dostanu potom v technické novele, koupí si byt, svůj první byt a musí zaplatit peníze státu za to, e si níco koupil. Proč? Protoe stát není schopen vybírat peníze od převodců, od prodejců, proto to hází na kupující. Ty má nemovitost, ty sice nemá peníze, ty nemá nic, protoe ty sis musel vzít hypotéku, ale ty to zapla, protoe má z čeho, a my ti ten dům nebo byt obstavíme. Je to prachsprostá lenost finančního úřadu plnit své povinnosti a přehodí je na toho, kde můe níco vybrat.  
Samozřejmí je tam nemovitost. Nemovitost se můe exekuovat, můe se dát do zástavy a u je kde brát a níjakým způsobem zajistit.  
Tady vidím úplní tu nejvítí nemorálnost té zmíny. Ale kromí té zmíny, e se to přehodilo na kupujícího, se tam přidalo samozřejmí 1 %. Proč ne? Kdy u to díláme, tak pojïme to obrat jetí víc.  
Já se vrátím jenom k té technické novele. Navrhuji zruení celého zákona. Ten zákon je tak nemorální, e si myslím, e my jsme tady od toho, abychom zabránili tomu, aby dál fungoval.  
Pokud bude mít stát výpadek a bude to chtít níjakým způsobem nahradit, nebudu s tím souhlasit jako človík, který pracuje v daních, a si udílá znovu daň převodu nemovitostí. A si udílá znovu ten zákon, který míl, a a vybere ty peníze od toho, kdo je má. Samozřejmí jsou to znovu zdaníné peníze u jednou, je to nesmyslné, ale z hlediska principu je to pořád pro ty lidi únosníjí a přijatelníjí. Ale tak, jak je ten zákon koncipován, tak by nemíl dál fungovat.  
Jen k té technické novele. Samozřejmí navrhuji zruení celého zákona.  
Pokud by to zruení neprolo, tak bych chtíl vysvítlit, e je důleité přijmout alespoň tu technickou novelu. Jak to tady řekl velice dobře pan kolega Vilímec, my s tím máme problémy. A já jsem osobní tohle chtíl nechat přejít a k Nejvyímu správnímu soudu, protoe je tam naprosto nepochopitelná protiústavní nerovnost. To osvobození se týká úplní nových bytů. Úplní nových bytů, které vám převádí ten, kdo to postavil, tzn. developer. Developer prodává byty, prodává je v bytových domech a je logické, e si kupujete byt jenom za tu cenu bez téhle daní.  
Nicméní, jak to řekl kolega předřečník, začaly se rozdílovat nové domy na bytové jednotky a začaly se prodávat úplní nové byty nikoli z bytových domů, ale z rodinných domů. Ten princip je úplní stejný, ale protoe v zákonu je napsané první převod bytu, který je součástí bytového domu, a není tam, který je součástí rodinného domu, najednou to finanční úřady začaly zdaňovat. Ač bylo níjaké stanovisko, níjaký pokyn k tomu, tak to začali zdaňovat, protoe zákon jim to umonil. Já to vidím jako dalí nemorálnost. Prostí zákon mi to umoní, je to naprosto nemorální, tak já to pouiji.  
My jsme tyhle kauzy míli dví a chtíli jsme to dotáhnout a k Nejvyímu správnímu soudu, protoe ten rozhoduje samozřejmí v souladu s ústavou, a to je naprosto nepochopitelná nerovnost a chtíli jsme to predikovat. Bude samozřejmí lepí, ne čekat na níjaké rozhodnutí Nejvyího správního soudu, aby to prolo pomocí té technické novely, aby lidé, kteří si kupují nové byty z rodinného domu, je míli u bez téhle nemorální daní.  
Ano, přesní jak říkal kolega, dostávali jsme dopisy, neblokujte to o tích pár mísíců, my u trpíme. Ale my nemůeme schvalovat zákony, které jsou pro jednu skupinu obyvatel. My musíme schvalovat zákony, které jsou pro vechny obyvatele. A pro vechny obyvatele téhle republiky je lepí tento zákon zruit. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, s právem přednosti je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo, poslouchejte pozorní. Pokud se to hýbe, zdaň to. Kdy se to stále hýbe, reguluj to. A kdy se to přestane hýbat, dotuj to. Zdalipak víte, kdo to řekl? Ronald Reagan.  
My tady zdaňujeme to, e níkdo si vzal za své peníze, které předtím musely projít daníním, koupí nemovitost a současní rozjídíme programy na dostupné bydlení. Nejsme blázni?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Nebudu odpovídat a předám slovo panu senátoru Hrabovi.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, kolegyní a kolegové. Já jsem rozpolcen, protoe z jedné strany jsem určití pro zruení daní z nabytí nemovitosti. Na druhou stranu tak, jak je ten pozmíňovací návrh navren  a říkám to u v této obecné rozpraví  se domnívám, e se jedná o senátní návrh zákona. Je to jiný název, jiný obsah. Z tohoto důvodu, z důvodu legislativní čistoty, se připojím k tomu zníní, které přilo z Poslanecké snímovny. Já budu určití první, kdo bude hlasovat pro senátní návrh zákona, klidní ho rád připravím, zruení daní z nabytí nemovitosti. Ale chtíl bych varovat před unáhleným postupem a nadením pro ruení této daní v tuto chvíli. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za pohled právníka a prosím pana senátora Wagenknechta.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedající, já naváu na to, co tady říkal pan místopředseda Oberfalzer. On je opravdu vtipný řečník, já takhle vtipný nejsem a moc se mi to líbilo, ale já bych to chtíl říct svými slovy, co se mi na tom celém nelíbí. Já tady budu citovat víc, která teï probíhla médii před níkolika dny. Byly tady pak níjaké politické půtky mezi panem premiérem a panem prezidentem Kalou, to je NKÚ. A ve výroční zpráví NKÚ se říká, já to tady budu citovat: Do podpory bydlení stát od roku 1997  2017 investoval 232 miliardy Kč, přesto se podle NKÚ v níkterých oblastech situace zhorila. Roste počet sociální vyloučených lokalit a obyvatel v nich.  
Já bych to teï malinko posunul práví do té sociální oblasti, protoe to hodní řeíme v senátním obvodu. My tady na jednu stranu máme informaci, e stát se snaí dlouhodobou koncepcí podporovat bydlení pro potřebné, pro mladé, kteří mají tíivou situaci, a nedaří se to. Já to nechci hodnotit, ale velké peníze se investují státem, co úplní nevypadá dobře. Na druhou stranu vidíme, e se zdaňují takové byty, které si lidé nakupují, co je podle mého názoru demagogie, to, co tady probíhlo. A já to jetí podpořím dalí mojí mylenkou. Tady v tom návrhu, který projednáváme, se dává jakási výjimka pro nový byt, který postaví developer, mladá rodina si ho koupí a v tom případí vlastní ta daň byla neplacená.  
No ale kolik rodin si kupuje úplní nové byty od developerů? Máme tady bytovou krizi ve výstavbí bytů, hodní lidí si kupuje byty staré a rekonstruuje je. A je to v panelových bytech, nebo v cihlové zástavbí, je velký problém si vůbec níjaký byt pořídit. A tam by to neplatilo?  
Take jenom za mí - z pohledu sociální roviny celého toho procesu a problému to vlastní nic neřeí a ta daň je vlastní nemorální. My se snaíme podporovat bydlení pro mladé lidi, ale my jim zdaňujeme ve vítiní případů nemovitost a je to nesmysl. Tak z tohoto důvodu, ač nejsem právník, abych vyhodnotil právní čistotu toho návrhu na celé zruení, budu podporovat tuto víc, protoe to je opravdu patní.  
My na jednu stranu chceme, aby se kvalitní bydlelo, aby mladí lidé míli bydlení, na druhou stranu to neřeíme. A stát vybírá daní na to, aby je pak přerozdíloval v koncepci podpory sociálního bydlení, která se bohuel nedaří. A zopakuji to číslo  232 miliard Kč od roku 1997 do roku 2017, a bohuel se to nedaří. Pojïme ty lidi nechat, a si sami ty peníze, které jim tady tímto necháme, vyuijí sami lépe. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Nytra.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Jetí jednou dobré dopoledne. Já bych chtíl reagovat na vystoupení pana senátora Hraby. My jsme pochopitelní ten pozmíňovací návrh konzultovali s naí legislativou. Není to úplní jednoduché, ale v konečné fázi vyjádření naí legislativy, na kterou se v mnoha ohledech vdycky spoléháme, bylo, e ano, lze takto přijmout ten pozmíňovací návrh. Take proto ho kolega Aschenbrenner předloil v hospodářském výboru. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, dalí přihláený je pan senátor Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Jenom krátce naváu na pana kolegu Oberfalzera. Je to přesní tak, jak to řekl Ronald Reagan. Ten důsledek, nebo proč se to díje, tak je úplní jednoduché. Napřed tím lidem peníze sebereme, potom jim je milostiví níčím dotujeme a vytváříme si závislou skupinu na státu, která reguluje a dotuje. A potom si samozřejmí vytváří velmi významnou skupinu voličů. Take neberme tím lidem peníze, nechme je s nimi nakládat, pak to nemusíme dotovat. Nechme mladé a vechny, a si se svou nemovitostí nakládají podle svého. A to, e nám bude chybít 6 miliard, já si myslím, e kdy se vichni podívají, jak se nakládá s níkterými prostředky, jak se zbůhdarma rozdává, rozdává a rozdává, tak se 6 miliard vdycky najde. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, já vidím, e se nikdo dalí do obecné rozpravy nehlásí, tak obecnou rozpravu končím a prosím pana garančního zpravodaje, aby se k práví probíhlé rozpraví vyjádřil.  
Senátor Ladislav Kos:  
V rozpraví vystoupilo celkem 9 senátorů. Velká vítina jich souhlasila s výborovým návrhem, nicméní zazníl tady rovní návrh na schválení, ve zníní Poslanecké snímovny, take o tom budeme hlasovat tak jako v minulém tisku jako první. A zazníla tady rovní námitka ohlední legislativního postupu i ze stran legislativy, e tento postup je na hranici nebo témíř za hranicí toho, jak by to mílo vypadat. Nicméní v předchozím bodí jsme postupovali stejní, take asi námitku legislativy bereme na vídomí. Asi bychom se níčeho podobného míli vyvarovat, nicméní návrh výboru tady leí a snaha o likvidaci, o zneplatníní, resp. o zamítnutí daní z nabytí nemovitostí tady existuje.  
Take asi budeme nejprve hlasovat o poslaneckém návrhu a následní o návrhu, který vzeel z výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak jetí jednou připomenu, e teï budeme hlasovat o návrhu pana senátora Vítrovského schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Já pustím znílku.  
Aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31. Já spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové číslo 51  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 17, proti bylo 9, návrh nebyl přijat. Protoe návrh nebyl přijat, otevírám podrobnou rozpravu.  
Nikdo se nehlásí.  
Senátor Ladislav Kos:  
Protoe se nikdo nehlásí, tak bych nechal teï hlasovat o zníní předloeném výborem.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak nebudu u poutít znílku, ale budeme hlasovat o návrhu výboru, tak, jak ho tady pan senátor Kos přednesl a jak jsme ho my vichni dostali. Aby mi to nezmizelo, aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum 31. Spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 52  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 47, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
Schválili jsme pozmíňovací návrh a přistoupíme k hlasování o tom, zda návrh zákona vrátíme Poslanecké snímovní ve zníní přijatého pozmíňovacího návrhu. Pustím znílku jetí jednou...  
V sále je přítomno 61 senátorek a senátorů, kvorum je 31. A já spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo nesouhlasí, stiskne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 53  
se z 61 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 31 pro vyslovilo 49, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
A nyní, v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji... Nenavrhuji... Pardon, pan senátor Kos a pan senátor Vilímec, ano. Take po dohodí pan senátor Vilímec a pan senátor Kos jsou navreni, aby odůvodnili nae usnesení na schůzi Poslanecké snímovny. Spoutím hlasování.  
Kdo s tímto souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování, pořadové číslo 54,  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 pro vyslovilo 59, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Díkuji zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
My se na pultíku vystřídáme. Prosím pana místopředsedu Oberfalzera.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Dalím bodem naeho dneního programu je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
71  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 71. Návrh uvede zástupce skupiny poslanců poslanec Milan Hnilička, kterému dávám tímto slovo.  
Poslanec Milan Hnilička:  
Dobré dopoledne vem, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milé kolegyní a kolegové.  
Vláda ČR mí od 1. března 2018 jmenovala do funkce vládního zmocnínce pro sport. Tuto funkci vykonávám spolu s funkcí poslance Parlamentu ČR. Mám díky monost propojit obí pozice se silným mandátem, který mi byl dán, a spolu s kolegyními a kolegy v Poslanecké snímovní a mým poradním týmem jsme připravili novelu zákona o podpoře sportu, kterým se míní zákon č. 115/2001 Sb., o podpoře sportu, ve zníní pozdíjích předpisů a níkteré dalí zákony.  
Jako bývalý profesionální sportovec a hrdý reprezentant, pozdíji klubový a svazový funkcionář, jsem návrh novely zákona konzultoval předevím se sportovním prostředím. Vnímáme fakt, e je to práví sportovní prostředí, na které dopadly vechny negativní kauzy, které se zde v posledních letech kolem sportu odehrály. A je to práví to sportovní prostředí, které se podle současného zákona o podpoře sportu velmi komplikovaní vyrovnává s nastavenými podmínkami, které mu zákon stanovuje.  
Situace, která ve víci podpory sportu ze strany státu v posledních letech nastala, dopadla nejen na sportovní prostředí, ale také na centrální autoritu, kterou je stále Ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy. Práví MMT se muselo vypořádat s obtínou situací odchodu mnoha lidí a samozřejmí i velmi intenzivní kontrolou a provířováním nestandardních situací při rozdílování dotací do sportu. Jsme přesvídčeni, e je potřeba za touto minulostí udílat tlustou čáru a vidít budoucnost sportu pozitivní. A to předevím v otázce podpory v oblasti výchovy mládee ke sportování, k podpoře trenérů a naí reprezentace, stejní jako zásadním zlepením podmínek pro obnovu a výstavbu nové sportovní infrastruktury.  
Kdy jsem se jako zástupce hnutí ANO podílel na přípraví programového prohláení současné vlády, shodli jsme se s koaličním partnerem na tom, e v otázce sportu musíme provést takové kroky, které povedou k zásadní zmíní. Za takovou zmínu povaujeme předevím vznik nové entity, která bude řídit podporu sportu v České republice nezávisle, profesionální, odborní, systematicky a předevím transparentní.  
Jako první a nezbytný krok na cestí ke zmíní proto společní prosazujeme vytvoření nového ústředního orgánu státní správy, který bude mít zároveň vlastní rozpočtovou kapitolu ve státním rozpočtu. Chceme, aby tento nový ústřední orgán nesl název Národní sportovní agentura. Pro dosaení stanoveného cíle, který je podstatou novely zákona o podpoře sportu, bude potřebné vyčleníní sportu z Ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, s tím, e Národní sportovní agentura se tak bude moci vínovat výluční sportu, předevím jeho systematické finanční podpoře, kontrole vynaloených prostředků do sportu, vytváření podmínek pro sport dítí, mládee a trenérů, koordinaci činnosti resortních sportovních center, propagaci sportu nebo mezinárodní spolupráci.  
Je naím maximálním zájmem, aby nevznikl sloitý úřad, často s náročným a komplikovaným systémem fungování a níkdy i velmi tíkopádným aparátem. Spolu s ostatními předkladateli jsem si jistý, e pro naplníní očekávání nejen sportovního prostředí, ale i iroké veřejnosti, není v současné chvíli nezbytné zakládat nové ministerstvo. Ačkoliv i tyto názory při přípraví novely zákona o podpoře sportu zaznívaly. Dalí zásadní zmíny, které jsou v novele zákona o podpoře sportu obsaeny, se týkají vedení agentury, v jejím čele by míl stanout předseda, kterého jmenuje vláda, a na návrh předsedy vlády na funkční období 6 let.  
Předpokladem je mj. to, e předseda Agentury je bezúhonná osoba se zkuenostmi v řídící funkci v oblasti sportu po dobu minimální 5 let. Předseda Agentury jmenuje své dva místopředsedy, kteří vykonávají pravomoci předsedy Agentury v rozsahu stanoveném předsedou. Noví má vzniknout také minimální 15členná Národní rada pro sport, která je poradním orgánem předsedy Agentury.  
Vzhledem ke skutečnostem, které dnes nefungují ideální a sportovní prostředí dostávají do komplikovaných situací, jsou jako součást novely zákona připraveny i určité konkrétní zmíny, které by míly přinést zjednoduení fungování mezi státem a sportovním prostředím. Za stíejní oblast organizace sportu povaujeme rejstřík údajů o počtu sportovců a trenérů sdruených ve sportovních organizacích a sportovních zařízeních. Práví tyto veřejné informace uvedené v rejstříku mají slouit k zásadní lepí kontrole prostředků, které se na podporu sportu budou vydávat. Stejní tak o potřebách, které sportovní prostředí vyaduje například v otázce obnovy sportovní infrastruktury.  
Mnohem hlubí a konkrétníjí povídomí o sportovní prostředí dané informacemi, které budou uvedené v rejstříku, a ze strany Agentury také ovířovány, budou pro budoucí efektivní státní podporu sportu ze strany státu zásadní a jako takové nakonec povedou i k mnohem lepímu a spravedlivíjímu rozdílování financí k cílené podpoře sportu u nás.  
Neméní důleitým aspektem zmíny bude, e Agentura bude moci uzavřít se sportovní organizací smlouvu nebo memorandum o dlouhodobé spolupráci k realizaci víceletého projektu. Noví bude umoníno příjemci dotace dále poskytnout tuto podporu také sportovní organizaci, která je v ní sdruená, jako k tzv. konečnému příjemci. Sportovní organizace, jako adatel o dotaci, bude muset splnit stanovené podmínky podpory, a to předevím ji v ádosti uvést vechny konečné příjemce a účel, na který má být tato podpora poskytnuta.  
Bude také nutné, aby agentura více spolupracovala s krajskými a obecními samosprávami, stejní jako s ostatními resorty, a mohla tak naplnit svou úlohu koordinace sportovního prostředí a dosáhnout systematické, cílené, předvídatelné a účelní vedené podpory sportu na vech úrovních. Jsme si vídomi, e samosprávám nemůeme ukládat úkoly, nicméní sdílené informace, data a analýzy budou prospíné jak pro územní samosprávné celky, tak pro stát.  
To, jak je novela zákona připravena, počítá s moností zahájit činnost Agentury ji v druhé poloviní letoního roku. S tím, e jetí po zbytek tohoto roku by fungovala v plné součinnosti s Ministerstvem kolství, mládee a tílovýchovy. Od roku 2020 by se začaly realizovat přechody zamístnanců prostřednictvím delimitace a také převádíním zodpovídností a závazků z MMT na Agenturu.  
Chtíli bychom vyjádřit své přesvídčení, e technická novela zákona o podpoře sportu, která byla schválenou Poslaneckou snímovnou a vytváří předevím podmínky pro vznik nové entity v podobí Národní sportovní agentury, bude jednoznačným přínosem nejen pro podporu sportování naich dítí a mládee, talentů, trenérů a reprezentace, ale také díky pozitivním vzorům ze zahraničí, které je mono u nás aplikovat, přinese i lepí podmínky pro sport vech, kteří chtíjí aktivní sportovat. Přinese také zlepení dostupnosti sportovi a sportovní infrastruktury a nakonec bude znamenat i pozitivní trend a přístup společnosti s dopadem na zdraví a kondici populace, která sport, sportování a aktivní ivotní styl vyznává a podporuje jej.  
Při tvorbí novely jsme vycházeli z dlouhodobých materiálů vlády, Parlamentu ČR a rovní z potřeb sportovního prostředí. Základem je koncepce sportu z roku 2016-25 a navazující akční plán na roky 2018 a 2019. Reagujeme rovní na Programové prohláení vlády, které počítá se vznikem nezávislé sportovní entity. Při jednáních v senátních výborech se níkolikrát opakovala připomínka, e vznik Agentury by míl vycházet z vládního návrhu. Novela zákona o podpoře sportu, která je vám zde v Senátu předloena, prola připomínkovým řízením ministerských resortů a jejich podníty byly zapracovány do komplexního pozmíňovacího návrhu novely, který byl Poslanecké snímovní předloen pro 2. čtení. Práví tento komplexní pozmíňovací návrh, který reflektoval připomínky vlády a dotčených resortů včetní MMT a reagoval také na zásadní poadavky sportovní prostředí, kterému současná legislativa v níkterých ohledech spíe komplikuje fungování.  
Nebo je potřeba zopakovat, e sportovní prostředí je autonomním prostředím, kdy zájmem státu je podporovat sport, nikoli ho řídit. Tak ve toto se promítlo do komplexního pozmíňovacího návrhu, který je dle předkladatelů zástupců ministerstev a nakonec i sportovního prostředí tím nejlepím kompromisem pro to, aby budoucí podpora sportu upravená touto novelou zákona mohla v ČR fungovat tak, jak se veřejností očekává, tedy nezávisle, profesionální, odborní, systematicky a transparentní. Je tedy zřejmé, e to, jak postupoval legislativní proces této novely, ukazuje na to, e se nejedná o typicky poslanecký návrh nebo lex Hnilička, jak jsem byl nařčen ve snímovní, potamo nebo snad zákon sobí, jak mi bylo sdíleno ÚPV v Senátu, nýbr o komplexní propracovaný materiál irokého spektra připomínkových míst, jako je vláda, ministerstva a sportovní prostředí. Bylo mi ctí, e jsem obdrel dopis i na podporu tří nejvítích institucí, které spolu zastřeují v naí republice, kterými jsou Česká unie sportu, Česká obec sokolská a Český olympijský výbor. Rád bych také na půdí Senátu jetí zmínil, e jsme pracovali rovní s usneseními výboru Senátu, kdy v minulém období sami senátoři apelovali na předchozí vládu a premiéra Sobotku, aby byla posílena institucionalizace sportu, a byl to práví Senát, který dokonce navrhoval vznik samostatného ministerstva sportu.  
Váené dámy a pánové, vířím, e jsem vám v tomto svém krátkém projevu dostateční objasnil hlavní důvody, které vedly mne a mé kolegy v Poslanecké snímovní k tomu, abychom připravili a v konečném důsledku se snaili uvést v ivot národní sportovní agenturu, která dle naeho přesvídčení zlepí sportovní prostředí v ČR, které si bezesporu zaslouíme.  
Díkuji vám za pozornost a díkuji vám vem za vai podporu nového zákona o podpoře sportu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče, prosím, posaïte se ke stolku navrhovatelů a sledujte rozpravu. Návrh zákon projednal ÚPV, jeho usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 71/2. Zpravodajkou byla určena paní senátorka Hubáčková. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VVVK. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 71/1. Zpravodajem je pan senátor Pavel tohl, já ho prosím, aby nás seznámil se svou zprávou.  
Senátor Pavel tohl:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, váení kolegové. Začnu tím, s čím souhlasím, co tady řekl pan poslanec, e, myslím, nám vem, co tady sedíme, samozřejmí i poslancům, kteří navrhovali tento návrh zákona o sportu, jde o to, aby financování sportu bylo spravedlivé, aby bylo transparentní, aby opravdu ty peníze se dostaly k tím, ke kterým je to potřeba, aby tedy to vedlo k rozvoji sportu, a u dítí, mládee, reprezentace apod. V tom jsme úplní vichni ve shodí. V čem nejsme ve shodí, já jsem to říkal na výboru, kdy tady budu říkat níkteré víci proti tomu, co tady zaznílo od pana poslance, tak to určití není osobní vůči panu poslanci, protoe si ho velice váím i jako sportovce i jako človíka, ale je to, e prostí máme kadý na to opravdu pomírní výrazní jiný názor.  
Začnu tím, co u pan poslanec v tomto úvodním sloví řekl, e to není vládní návrh zákona, ale e je to poslanecký, e to prolo připomínkovým řízením atd. Já si myslím zaprvé, e kdy je to vládní návrh, to připomínkové řízení probíhá asi trochu jiným způsobem, je pravda, e v prvém čtení, kdy to bylo ve snímovní, a ve druhém čtení ve snímovní ten zákon byl témíř úplní jiný, protoe se tam snaili zapracovat ty připomínky, take například ministerstvo kolství v tom prvém čtení dalo připomínek zhruba na 4,5 strany. Dalí připomínky byly z ministerstva financí, z ministerstva spravedlnosti, ministerstva obrany. Není pravda, e vechny připomínky byly zapracovány. Ale to tady nebudu povídat v rámci zpravodajské zprávy, k tomu se dostanu, a vystoupím v rámci rozpravy. Za mí určití není astné řeení, e to je poslanecký návrh, kdyby to byl opravdu vládní návrh, myslím si, e níkteré víci tam mohly být řeeny jinak. Take to je první taková víc, kdy tedy se asi neshodneme s panem poslancem.  
Ono je docela zajímavé, e vláda k tomu dala neutrální stanovisko. Sice ano, vláda má v programovém prohláení sportu, take to má logiku, ale asi, aspoň já jsem si to pro sebe tak přeloil, e vechny víci nejsou úplní tak, jak by moná vláda, potamo ministerstva si tam představovaly.  
Já teï zmíním pár vící, které tam opravdu mní vadí, které jsem říkal i včera na tiskové konferenci, říkám, podrobníji se k tomu vyjádřím v rámci rozpravy. Jednak je tam obrovská koncentrace pravomoci u předsedy agentury, v podstatí předseda agentury zjednoduení můe rozhodovat sám úplní o vem, je jmenován na 6 let, můe být odvolán pouze v případí hrubých poruení povinností, předsedu agentury jmenuje vláda na návrh premiéra. U jenom toto, to není opravdu nic proti panu poslanci Hniličkovi, protoe samozřejmí, i kdy asi vichni tuíme, e váným adeptem na místopředsedu agentury je práví pan poslanec, ale logicky nemůe být návrh zákon udílán pro jednoho človíka. Take to je ta víc, která, myslím si, je pro mí zásadní. Troku to rozpitvám pozdíji.  
Dalí víc je, e návrh zákona obsahuje i řadu legislativních vící, nechci říkat přímo chyb. Já přečtu jednu vítu z naí legislativy. Návrh zákona na níkolika místech postrádá konkrétníjí právní úpravu, co můe způsobit problémy při jeho aplikaci. Co si nemyslím, e je také úplní ideální. Mimo jiné včera jsme dostali, nevím, jestli úplní vichni, ale určití níkteří z vás stanovisko Hospodářské komory ČR, která doporučuje zamítnout tento návrh zákona o podpoře sportu. Nemyslím si, e by míli níco osobní proti poslanci, panu Hniličkovi, nebo proti podpoře sportu, ale prostí ten způsob asi se jim také nezdá. Já samozřejmí jsem si vídom, e nakonec bude rozhodovat Poslanecká snímovna, jestli to přijme v tom svém zníní, ale i tak si myslím, e je důleité, aby tady ty výhrady zazníly. Já kdy se dostanu tedy k tomu legislativnímu, take rovnou se dostanu ke 3. čtení v Poslanecké snímovní, které bylo 8. března 2019, ze 174 přítomných poslanců 111 hlasovalo pro.  
Teï asi to nejpodstatníjí, seznámím vás s usnesením z 5. schůze naeho výboru. Po úvodním slovu předsedy výbory, senátora Jiřího Drahoe, po odůvodníní návrhu zákona poslancem Milanem Hniličkou, po zpravodajské zpráví senátora Pavla tohla a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR projednávaný návrh zákona zamítnout,  
II. určuje zpravodajem výboru pro projednání senátního tisku na schůzi Senátu senátora Pavla tohla,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Jiřího Drahoe, předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Ptám se nyní paní senátorky Hubáčkové, zpravodajky ÚPV, zda chce vystoupit? Chce.  
Senátorka Anna Hubáčková:  
Dobré dopoledne, pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. ÚPV projednal návrh zákona 24. dubna, tedy minulý týden, po seznámení se s zákonem, s odůvodníním, které přednesl pan poslanec, po diskusi, po prostudování stanoviska legislativního odboru a zpravodajské zpráví bylo konstatováno, e zákon je velmi problematický, nestandardní projednaný, v mnohém nejasný.  
Ani po diskusi nebyly rozptýleny obavy o moném střetu zájmů tohoto zákona, tedy pardon, ano, o moném střetu zájmů se zákonem o střetu zájmů a se zákonem o státní slubí, nebylo vůbec vyjasníno postavení obcí v tomto zákoní a jejich monost zapojit se do dotačních programů, přestoe obce jsou skoro, řekla bych, stíejním základním prvkem v péči o mláde. Samozřejmí, pravdípodobní ne úplní vrcholovou, ale my přece chceme pracovat co nejvíc pro mláde a pro sportovce, ty nejobyčejníjí, vytvořit jim podmínky.  
Konstatovali jsme, e průbíh projednání tohoto zákona skuteční nebyl úplní standardní. Má příli mnoho legislativní technických chyb a vzbuzuje příli mnoho obav z jeho aplikace. Co by moná nebylo, kdyby proel řádným projednáním a byl předloen vládou a proel Legislativní radou vlády.  
V průbíhu jsem dokonce zjistila, e snad dnes návrh, mylenka zřízení sportovní agentury má dva roky výročí. Take mohla za tu dobu skuteční být předloena spousta analýz a spousta variant, jak řeit sport a péči o sportovce a o sportovití, probrat ty varianty, třeba i proč zrovna národní agentura jako samostatný správní úřad, proč ne třeba státní fond sportovní, proč ne třeba nové ministerstvo.  
Ty analýzy doposud neexistují, celý zákon neproel ani řádným připomínkováním. Take jeho dopady stále nám nejsou úplní jasné, ani dopad do státního rozpočtu. Take si dovolím vás nyní seznámit s návrhem usnesení ÚPV.  
ÚPV  
I. doporučuje Senátu PČR návrh zákona zamítnout,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátorku Annu Hubáčkovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko. Tái se nyní, zda níkdo navrhuje podle § 107, abychom se návrhem zákona nezabývali? Nevidím takovou přihláku, předpokládám, e přihláení senátoři jsou do rozpravy. Rozhlíím se. Nechám se opravit. Ne. Take otevírám obecnou rozpravu, do které se přihlásili písemní pan senátor Pavera jako první a pan senátor Vystrčil jako druhý. Předpokládám, e můeme postupovat podle pořadí předloených přihláek. Prosím, pane senátore.  
Senátor Herbert Pavera:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, milé kolegyní, kolegové. Dovolte mi, abych se vyjádřil k návrhu zákona o podpoře sportu. Podpořím kadý zákon, který pomůe českému sportu ve financování. Protoe jsem bývalý sportovec, jako starosta obce se snaím podporovat sport v naí obci, take vím, e kadá koruna je pro podporu sportu dobrá.  
Bohuel, tento zákon tedy spí tomu sportu peníze ubere, protoe místo 25 lidí, kteří rozdílují peníze na ministerstvu kolství a tílovýchovy, tak má v plánované agentuře pro sport pracovat snad kolem 80 lidí. Pana poslance Hniličky si nesmírní váím, pro to, co dokázal ve sportu. Vdy jsem mu fandil, kdy stál v brance ČR, jsem velmi rád, e toho dokázal tolik jako málokdo v tom sportu, protoe má 9 medailí z vrcholných akcí, dokonce i zlatou olympijskou medaili.  
Bohuel, myslím si, e tento zákon, jak u to tady řekli i zástupci výboru, nebude přínosem pro podporu a rozvoj sportu, jenom dalí skupinka lidí bude rozhodovat o tom, kam ty peníze půjdou. Víte, stát samozřejmí podporuje sport, předevím ten vrcholový. Co se týká toho amatérského sportu, tam ve závisí na obcích a místech. Řada z vás pracuje v zastupitelstvech, jsou starosty nebo byli starosty či starostkami, take víte, e nebýt obcí a míst, tak by dávno nefungovaly níkteré sportovní kluby na naich vesnicích a nebyla by tam sportovití ani dítská ani ádná jiná hřití. Take díky tomu, e obce výrazní podporují sport, tak sport na vesnicích ije.  
Druhá víc je, jestli sport má jetí kdo dílat, protoe vichni víme, jak má dnení mláde spoustu vyití, nejenom toho sportovního, samozřejmí i toho dalího. Tích dítí, které se vínují sportu, je troičku méní ne třeba před 30 a 40 lety. Podmínky, které vytváříme pro sportovní vyití dítí, mládee i občanů, jsou velmi dobré na vesnicích. Myslím si, e ádná agentura pro sport tomu ádným způsobem nepomůe. Myslím si, e v současné dobí je troku dehonestace lidí na MMT, kteří se bíhem 2 let snaili napravit chyby, ke kterým docházelo na ministerstvu kolství a tílovýchovy. Myslím si, e letos poprvé snad níkdy v dubnu u byly vechny dotační tituly nebo pardon, vechny ádosti projednány, nestalo se to, co se stávalo v minulosti na ministerstvu kolství, e níkteré subjekty dostávaly dotace a ke konci roku. Pak se tam samozřejmí díly víci, e se musely psát dopředu faktury a podobní, aby se peníze níjakým způsobem vyčerpaly.  
Mrzí mí to, pane Hniličko, e vás nepodpořím v této aktivití, taky budu hlasovat pro zamítnutí toho zákona. Vířím, e i kdy to bohuel přehlasujete v Poslanecké snímovní, protoe ta síla vás tam je mnohem vyí, tak veřejnosti chceme dát najevo, e tento krok není správný, sport se dá podporovat mnohem lépe a jinak.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jako druhý se písemní přihlásil pan senátor Vystrčil, prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové, já tedy v úvodu chci podíkovat panu poslanci Hniličkovi, e jsme míli monost se o návrhu toho zákona bavit v předstihu, jetí před vlastním jednáním na plénu, vyjasnit si níkteré víci. Bohuel, zároveň musím říci, e ta debata o návrhu toho zákona, kterou jsme mohli vést, mí utvrdila v tom, e v tomto smíru to není zákon na podporu sportu, ale je to dle mého názoru atentát na sport. Vysvítlím, proč si to myslím. Tích důvodů je níkolik. Já se odrazím od toho, co tady říkal pan poslanec, zkusím ty víci, které on tvrdil, e ten zákon přinese, vyvrátit nebo zpochybnit.  
První víc, proč atentát na sport? V současné dobí, a je to, jak chce, tak spadá sport a gesce starosti o sport pod ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, které má svého ministra, ten ministr pravidelní sedí na jednáních vlády a kdy se tam jedná o vícech, které se týkají sportu, co je například projednávání zákona o státním rozpočtu, tak tam je a můe říct svůj názor. V okamiku, kdy vznikne agentura, národní agentura, jak navrhuje ten návrh toho zákona, tak předseda té agentury, pokud není přizván, tak se jednání vlády nebude účastnit, to zásadní, co se bude zřejmí projednávat bez jeho účasti, pokud ho tam vláda nepozve, je rozpočet ústředních státních orgánů. A vůbec není jisté, e a přijdou léta hubená, a přijde jiný premiér ne ten, který fandí sportu, tak dojde k tomu, e celý rozpočet slavné agentury bude rozebrán jinými ministerstvy, protoe tam zkrátka při jednání o státním rozpočtu ten předseda té agentury nebude, tím pádem vůbec není jisté, e je zajitíno níjaké dlouhodobé financování sportu, programů s tím spojených, protoe ten způsob, který je navren, toho fungování ústředního státního orgánu, který se má starat o sport, nezaručuje, není to ádný fond, je to normální organizace, ústřední orgán státní správy, který kadoroční čerpá svůj rozpočet, dokonce to bývá tak, e potom kdy nevyčerpá, tak musí vracet a následní se znova ten rozpočet v rámci kapitoly státního rozpočtu vrací nazpátek. Take to je první víc, která tady je velmi pochybná. Vlastní sport ztrácí svoji pozici ve vládí, bude na vládí pouze tehdy hájen, pokud tam bude ten zástupce té agentury přizván.  
Druhá víc, která s tím souvisí, je, e nadále a více jetí ne doposud třítíme podporu sportu. V současné dobí máme sport, řekníme, z hlediska toho, jak o níj pečujeme, kompetencí s tím spojených, na třech ministerstvech. Je to ministerstvo kolství, mládee a tílovýchovy, které zároveň je dle kompetenčního zákona garantem toho, aby ten sport se rozvíjel níjak koordinovaní atd. Pak je to ministerstvo obrany a ministerstvo vnitra.  
V okamiku, kdy vznikne národní agentura pro sport, tak dojde k tomu, e se zmíní kompetenční zákon, mimochodem poslaneckým návrhem míníme kompetenční zákon. To je víc naprosto nevídaná. Ministerstvu kolství se ponechává pouze péče o tílovýchovu, odebírá se mu péče o sport, o reprezentaci a o turistiku. To znamená, jinými slovy, kdy se podíváme do toho zákona, tak vůbec dnes není jasné, jakým způsobem bude s ministerstvem kolství agentura komunikovat například tílovýchovu, výuku tílocviku. Jak bude komunikovat s ministerstvem fungování sportovních tříd a sportovních kol. Jak to bude celé vypadat. To by mílo asi níjak na sebe navazovat. Take my jsme to roztřítili. Potom já se k tomu jetí dostanu. Dáváme sice jakési kvazikompetence agentuře, které potom by míla schvalovat vláda, která by míla s tími ostatními ministerstvy nakonec fungování toho sportu jako celku koordinovat. Ale kdy si představíte, e ředitel agentury má koordinovat fungování podpory sportu se 3 ministry, on je jenom ředitel agentury, tak jak to asi tak bude fungovat, jak to ti ministři budou brát vání. To je opravdu úsmívné.  
Můj názor je, e to prostí fungovat nemůe. Jediné, co se stane, e ta víc bude jetí více roztřítína. Pokud bychom chtíli skuteční k tomu níjak systémoví přistoupit, tak jedna z moností je zřízení ministerstva sportu, ale tím bychom podle mého názoru níkteré víci, které se týkají ministerstva vnitra a obrany, nakonec i kolství, nevyřeili. Pokud to níkdo chce vání řeit, tak by míl vzniknout v kompetenci níjakého vicepremiéra i kompetence, která má monost koordinovat ten sport. Kdyby vznikl vicepremiér, neříkám pouze pro sport, ale človík, který má na starosti resorty, které se starají o sport, tak potom to má níjakou logiku, mohlo by to níjak začít fungovat. Ale človík by musel sedít ve vládí a musel by mít zásadní vliv na to, jakým způsobem finance budou pro ten sport rozdílovány. To znamená, já zakončím první část svého vystoupení. Sport schválením tohoto zákona ztrácí svoji pozici, ztrácí svůj vliv, je závislý pouze na tom, do jaké míry vychází premiér, který navrhuje, vláda potom schvaluje, s předsedou agentury.  
Druhá víc, která tady byla zmínína, je transparentnost, předvídatelnost a stabilita. To je z důvodové zprávy. V důvodové zpráví není napsáno, ale pan předkladatel to tady říkal, jetí odbornost, systematičnost a nezávislost. Můj názor je, e se zřízením agentury dochází ke sníení transparentnosti a ke zvýení korupčního potenciálu v oblasti financování sportu. Vysvítlím, proč si to myslím. U to tady naznačoval pan zpravodaj tohl. V čele agentury je předseda, kterého na návrh premiéra jmenuje vláda. Upozorňuji, e premiér můe kteréhokoliv člena vlády kdykoliv odvolat, bez udání důvodu. Dost dobře si nedovedu představit, e by níkterému z premiérů, který je dostateční silný, níkterý ministr odmítl jmenovat níjakého předsedu agentury, protoe v tom okamiku by riskoval svoji pozici, resp. pokud premiér troku řídí vládu, tak si myslím, e jednoznační má vliv na to, kdo bude předsedou agentury.  
A teï k tomu, co tady říkal pan senátor tohl. Předseda agentury bez jakýchkoliv dalích pojiovacích mechanismů jmenuje dva místopředsedy. Co se týká odbornosti, na předsedu agentury je z hlediska odbornosti stanoven pouze jeden poadavek, a to je, e by míl zastávat 5 let řídící funkci v oblasti sportu. Nevím, co to můe být, mohl se starat třeba o níjaký fotbalový klub. To je vechno.  
Následní na ty dva místopředsedy, aby byla, řekníme, odbornost zajitína, nejsou z hlediska jejich odbornosti kladeny vůbec ádné poadavky. Ani z hlediska jejich vzdílání, ani z hlediska jejich odbornosti. To znamená, v čele agentury budou stát tři lidé, z nich jeden z hlediska odbornosti má jenom jedinou podmínku, a to je, e níkde 5 let míl níco řídit, co se týká sportu, a dalí dva vůbec nic, to mohou být lidé, kteří vyli ze základní koly, a nikdy nesportovali... Ale mohou být kamarády pana předsedy...  
Pak je tam dalí víc, a to je, e tam jetí bude národní rada pro sport. Národní rada pro sport, to říkal pan předkladatel, má 15 členů, a svíte, div se, vech 15 členů bez jakékoliv kontrasignace kohokoliv jmenuje, nebo jetí více ne 15, minimální 15 členů, jmenuje předseda agentury, bez kontrasignace kohokoliv a kontroly kohokoliv, jmenuje dva místopředsedy a minimální vech 15 členů národní rady pro sport.  
Abychom míli jistotu, e národní rada pro sport nebude dílat níco jiného, ne chce předseda agentury, tak pracuje ta národní rada pro sport podle statutů.  
Hádejte, kdo schvaluje a stanovuje, jaký bude statut? Jaký bude statut, stanovuje předseda agentury. Take předseda agentury jetí té národní radí pro sport, kterou si vybral, kdyby náhodou potom níkdo přiel k rozumu, tak jetí on schvaluje, a tím pádem míní statut, podle kterého agentura funguje, jedná, hlasuje, schvaluje atd. Take to je ta nezávislost. To je ta odbornost.  
Teï k tím dalím vícem, které se tam toho týkají. Předvídatelnost. O tom jsem u mluvil. Jak chcete níco předvídat, kdy kadý rok vám vláda schvaluje rozpočet, pardon, vláda navrhuje rozpočet, následní potom rozpočet schvaluje Poslanecká snímovna, vy nemáte ádné fondové financování. To znamená, jakým způsobem toto chcete zaručit.  
Teï k tomu vlastnímu zákonu jetí níkolik vící. Kdy se podíváme na § 3d odst. 3, tak tam je napsáno, e pravidla činnosti financování a vzájemné spolupráce resortních sportovních center, to je práví spolupráce třeba s ministerstvem kolství atd., podle odst. 1 atd., stanoví vláda. To znamená, my dneska nevíme, jak vláda nastaví komunikaci mezi agenturou a odpovídnými ministerstvy. Dneska to nevíme. Můeme si myslet, e to udílá dobře, můeme si myslet, e to vůbec dílat nebude atd.  
Dalí víc, co je § 3d odst. 5. Agentura vydává etický kodex, kterým se řídí při své činnosti zamístnanci a dalí představitelé agentury. To znamená, předseda, místopředsedové atd. Hádejte, kdo je ta agentura? Ten etický kodex vydává předseda, protoe to je ta agentura. To znamená, předseda si vydá etický kodex, podle kterého se potom následní bude řídit. Takto je to tam napsáno. Bez kontrasignace, bez kontroly kohokoliv, bez předloení komukoliv.  
To je ta nezávislost. A nemusíme se ničeho bát, bude to určití transparentní... A systematické...  
Teï tady mám napsáno, § 3e odst. 3 a 4, to je tady, tam je napsáno, e podrobnosti rozsahu dalích údajů o sportovní organizaci podle § 2 atd. stanoví agentura vyhlákou.  
Vyhláky nemáme. To, čeho se tyto vyhláky mají týkat, je vyplňování rejstříku. Pan předkladatel vdycky tady mluví o rejstříku a o tom, e ten rejstřík vechno zařídí.  
Informace, prosím vás, pro vás. Rejstřík existuje, je zřízen a v současné dobí ho udruje ministerstvo kolství. Zavedlo ho ministerstvo kolství a paní Kateřina Valachová, která následní z pro mí nepochopitelných důvodů, hlasovala pro tento zákon, se chlubí tím, e je to ona, kdo zařídil, aby v dobí, kdy byla ministryní na ministerstvu kolství, vznikl rejstřík.  
Pokud se podíváte na podmínky, za kterých má fungovat tento rejstřík do návrhu zákona, tak podmínky, za kterých má rejstřík fungovat v návrhu zákona, jsou stejné, jako podmínky, které jsou v dnením návrhu zákona, akorát to spadá pod ministerstvo kolství. A to, co tady říká pan předkladatel, e je bezvadné, e bude rejstřík, tak ten u je, a podmínky jsou úplní stejné, jako jsou v současném zákoní.  
Jediné, co není, a to nevíme, jak bude vypadat, jsou vyhláky. Takhle to asi je. Jde o to, abychom si uvídomili, co tady máme před sebou za iluzi a za víci.  
Jinak jinými slovy, kdy to zjednoduím. Pan předkladatel předstoupil a řek: My jsme zjistili, e se nám financovat sport moc nedaří, e na ministerstvu kolství je nepořádek, my si s tímto nepořádkem nevíme rady, tak ministerstvu odebere starosti o sport, o reprezentaci a o turisty a dáme to agentuře, a z toho plyne, e u to bude fungovat.  
Takhle to asi je, kdy to velmi zjednoduím.  
§ 6b odst. 3, to vám jetí přečtu, nebojte se, u to nebude dlouhé, ale je to prostí naprosto ílené. Kdybyste to udílali níkde ve místí, tak vás vynesou v zubech.  
§ 6b odst. 3: Agentura  co je zase ten předseda  můe uzavřít se sportovní organizací smlouvu nebo memorandum o dlouhodobé spolupráci k realizaci víceletého projektu. Tím není dotčeno ustanovení, které se týká velkých rozpočtových pravidel.  
Předseda můe tedy sám o sobí, bez jakýchkoliv podmínek, uzavřít níjakou dlouhodobou smlouvu s kýmkoliv, nikdo to nekontrasignuje, nikdo to nekontroluje. A to on můe udílat, protoe to je v § 6b odst. 3. Nevím, jak to bude probíhat, ale je to úplní řekl bych úplní nebezpečné, kdy to řeknu velmi sluní, zvrácené.  
Co se týká níjakých posledních vící. Bylo tu řečeno, e stanovisko vlády bylo neutrální. Následní poté, co byly níkteré připomínky vlády řekníme zohledníny v rámci přijatého komplexního pozmíňovacího návrhu, tak se dá říci, e vítina členů vlády tento návrh podpořila, abych byl spravedlivý. Druhá víc - a k tomu se také jetí dostanu  je to kočkopes z hlediska způsobu fungování, protoe kompetenčním zákonem je agentura pro financování sportu nebo Národní agentura pro sport zařazena mezi dalí ústřední orgány státní správy, jako je například Český statistický úřad, katastrální úřad a kybernetický úřad atd. A vechny tyto úřady, dalí úřady, ne ministerstva, mají podmínku, e předsedou nemůe být poslanec ani senátor. To je logické, tam má být nezávislost, tyto úřady mají fungovat nezávisle. V případí agentury pro sport je z níjakých důvodů, kterým nikdo nerozumí, najednou moné, aby předsedou této agentury byl senátor nebo poslanec. To zase potom znamená, e to tedy je ministerstvo nebo to není ministerstvo. Kdy by to bylo ministerstvo, tak je to rozumné a tak to vnímáme. Kdy to není ministerstvo, tak je to u vech ostatních orgánů, a je jich tam 17, nebudu je číst, zakázáno. Přesto agentura je zařazena mezi tyto vechny ostatní ústřední orgány státní správy, a zároveň je to tam vyčleníno tak, e v tomto případí to má být níjaký senátor nebo ministr.  
To je, řekl bych, mimo normální chápání, normální logiku toho, jak se mají zákony dílat.  
Na závír řeknu, e jsem přesvídčen, protoe si také cením toho, co zejména v oblasti sportu pan poslanec Hnilička dokázal, e byl zneuit a e dochází k tomu, e pokud tento zákon bude schválen, tak hrozí, e dlouhou dobu se sport bude vzpamatovávat z toho, co potom následní přijde. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A nyní s přednostním právem vystoupí předseda Senátu Jaroslav Kubera.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Váený pane poslanče, váené kolegyní a kolegové, pan senátor Vystrčil udílal takovou rozborku, já budu mnohem obecníjí.  
Zjistil jsem, e slovíčko jednoduí nebo zjednoduení je synonymem, e to bude mnohem horí, a to vůbec ne jenom u tohoto zákonu. Ale tady se opravdu povedl husarský kousek, snad poprvé v historii České republiky a moná i Československa, e si poslanec napsal zákon pro sebe. Mí by uspokojilo alespoň to, kdyby náhodou pan poslanec byl éfem této agentury, kdyby míl také nula čtyři, jak budeme pozdíji hlasovat, protoe tam se uvauje, e bude mít sto sto, a vechny úvahy a povídky o tom, jak není moné sedít na dvou idlích, budou liché. Jediní, e by tady veřejní prohlásil, e v případí, e agentura bude zřízena, tak on se v ádném případí nebude ucházet o to, aby byl éfem této agentury.  
My ve místech u podporujeme sport dávno, nepotřebujeme k tomu ani ádný takový zákon. Kdy paní ministryní Valachová nám vyprávíla, e musíme udílat strategii sportu a e takovou strategii napíe úřednice odboru kolství za půl hodiny, tak se ukázalo, e nenapíe, protoe vzápítí přily smírnice, jak má taková strategie vypadat a výsledkem bylo výbírové řízení za statisíce, na čem si opít vydílaly různé agentury.  
Já jsem nedávno, bylo to asi loni nebo předloni, zaznamenal výrok Olympijského výboru, který je jedním z velkých lobbistů, který bude případného ředitele takové agentury válcovat, e jedna koruna vloená do sportu implikuje čtyři koruny příjmů státního rozpočtu. Tato zpráva mí velmi potíila, protoe kdyby se dví koruny daly zpít do sportu a dví koruny do zdravotnictví, tak tady nemáme skoro co řeit. Je to samozřejmí nesmysl a kdo sledujete události kolem Velké ceny Brna, pro co nemám ani sluné slovo, to je prostí profesionální závod, níco jako formule 1, a tam vůbec není účelné říkat, e buï to stát nebo níkdo zaplatí nebo to prostí nebude. A jetí tam byl argument, e je úasné, kolik fanouků se tam sjede, aby se večer opili v lágrech a kolik soukromníků vydílá na pronájmu vech luk v okolí, kde účtují horentní sumy za parkování za den. To by nemílo být hlavním účelem Velké ceny Brna. A nejen Velké ceny Brna. Kdo níkdy byl na formuli 1, tak to nejsou jen ti nadenci na tribunách, ale tam probíhá velká show vzadu, co se vůbec netýká formule 1. Jsou tam lunaparky, zábavy a nemá to s vlastním sportem nic společného.  
My jsme k tomu přistoupili tak, e za prvé profesionální sport není to, co by místa míla podporovat, by to dílají, a nám bylo léta vyčítáno, e neinvestujeme do stadionu, který není ná, který jsme chytře prodali fotbalovému klubu před lety, a ten se o níj docela hezky stará, a dáváme 9 tisíc na jednoho mladého sportovce. Je to suma, která nemá v České republice obdoby. Máme to stanoveno standardní procentem z rozpočtu, kadého roku se dává na kulturu nekomerční a na sport mládee. Dospílé podporujeme zcela výjimeční, vítinou jsou to níjací úasní sportovci, kteří íří jméno místa, kraje a republiky v zahraničí, tak tím občas přispíjeme. Ale jinak to dáváme na mláde.  
A ejhle, co se stalo! Rázem níkteří chytří bafuňáři přili na to, e se na tom dá docela dobře vydílávat. Začali tedy najímat černé due, protoe tam je to na člena, jak máme ty úasné rejstříky, které platí asi tak pít minut, protoe nikdo není schopen je udrovat, podobní jako volební seznamy v aktuálním stavu. Stalo se tedy  nebudu jmenovat  dolo ve třech případech k nepodmínínému odsouzení bafuňářů, protoe rázem přili na to, e stačí si udílat falenou dui, take jsme zjistili, e chlapec je zapsán v golfu, v tenisu a v hokeji, a oni inkasovali třikrát 9 tisíc. No, a kdy se na to přilo, nastalo trestní stíhání a jeden z klubů dodnes platí. Tam bohuel trest pro mláde byl drastický, protoe taková organizace dva roky nedostala peníze na mladé volejbalistky, které za to vůbec nemohly, e jejich bafuňáři vindlovali.  
Take já si myslím to samé, co tady bylo řečeno. A myslím si, e to zbyteční do detailu rozebíráme. Paní senátorka Seitlová tu není, take můu pouít nekorektní výraz ptákovina, já jsem jí to slíbil. Já jsem pouil jiný a ona mi to zakázala, e musím pouívat jenom korektní, tak ptákovina si myslím, e je takový docela výstiný. Je to prostí obrovská ptákovina.  
A já se ptám znovu pana poslance, jestli nás můe ujistit, e v případí, e nás snímovna přehlasuje, e on se nebude ucházet o funkci éfa této agentury. Říkám to v jeho prospích, protoe jinak mu prorokuji do roka a do dne trestní stíhání, protoe on jetí zřejmí nezná pomíry ve sportu, které my níkteří známe a stále jsme překvapováni. Já jsem si myslel, e se vindluje jenom v extralize fotbalu, hokeje, a ono ne. Oni u se rozhodčí uplácejí v místním přeboru, v okresním přeboru, dosáhlo to u do tích nejniích pater, co jsem vůbec netuil. Já jsem si myslel, e tam se spí sportuje pro zábavu...  
Co je jiná víc, co by bylo prospíníjí ne ta agentura, zvýit hodiny tílocviku ve kolách. Tílocvik je hned po matematice, moná jetí před matematikou nejomlouvaníjí hodinou ve kole vůbec. Prostí díti sportovat nechtíjí, protoe je to, marná sláva, při bíhu na 100 m nemůete čumít do mobilu ani do tabletu. Je to jako v tom vtipu na pískoviti, kdy si tam díti hrají. Paní vychovatelka usnula a níkdo jí tam vyčetl, e se o ty díti nestará. A ona říká: Buïte v klidu, tady je silná wifina. Tam nehrozí, e by díti z pískovití níkam utekly...  
Já se jenom připojuji k ostatním a prosím, je to skoro zbytečné, tolik přihláených, kdy já si myslím, e za nás je tady jednoznační rozhodnuto. Jak to dopadne ve snímovní, to se asi dá předpokládat. Nicméní moná e sám pan poslanec by míl přesvídčovat své kolegy, aby tento paskvil neschvalovali. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, a dalím přihláeným je pan poslanec, prosím. Navrhovatel má přednostní právo, prosím.  
Poslanec Milan Hnilička:  
Já bych si dovolil do toho jenom krátce vstoupit, abych dokázal aspoň odpovídít částeční na níkteré vzneené připomínky. Myslím si, e to je přesní to, od čeho tady jsme. Samozřejmí se vás snaím přesvídčit o tom, e to je dobře, nebo e to máme napsané tak, jak je to napsané, e tomu vířím, e to funguje. Nicméní já jsem si napsal poznámek tolik, ale moná bych to shrnul do jednoho.  
Já jsem z toho sportovního prostředí, pan  nebudu oslovovat  já jsem se do níj narodil a je to celý můj ivot. Já jsem se narodil do prostředí, které vychovávalo úspíné sportovce. Mnozí politici se s námi dost často fotili, co já si myslím, e je naprosto v pořádku, kdy stát k tomu přistupuje zodpovídní. Nevím, nejsem tak zkuený legislativní jako mnozí z vás tady, ale tým kolem mí jednoznační je a byl, ale to, kam jsme to dnes dopracovali ve sportu je to, e upadáme v kolektivních sportech. Upadáme úplní ve vech ebříčcích svítových, pohybová gramotnost naich dítí je tragická.  
Já ve sportu pracuji, po skončení své kariéry jsem se na to nevybodl a nehrál jsem jenom golf níkde na Floridí, ale vínoval jsem se sportu dál, konkrétní hokeji. A vínoval jsem se trenérům mládee na základních kolách. Vedl jsem program, snaili jsme se zprofesionalizovat trenéry v nejmeních obcích, ne v tích extraligových, ani ne v tích prvoligových. V tích, které práví nebyly profesionální. Sport je zaloený na dobrovolnosti. A vdycky bude. A je to tak správní. Ale obrázek sportu, jak k tomu dnes přistupujeme, a tady si dovolím nesouhlasit s tím, e pokud se nám podaří díti rozhýbat, a není to jednoduché v dnení dobí.  
Já mám tři díti. Já vím, jak jsou závislé na sociálních sítích a jak pracují s mobily atd., vichni to jistí dobře znáte. Přivést je ke sportu a udret je u sportu je dneska velmi obtíné a potřebujeme k tomu iniciátory sportu, trenéry mládee... Nazývejte to, jak chcete, aby vůbec níco dílaly. Plácky před baráky jsou prázdné. Jsou kolikrát velmi hezky renovované, jsou prázdné. To je realita. V důsledku toho proto já často mluvím o tom, e potřebujeme  a tady se shodneme  začít kolním sportem jednoznační. Tílocvikem, navýením počtu hodin, moná ne v té základní výchoví, ale v druinách. Protoe díti musíme seznámit se sportem skrze iniciátory sportu, které holt dneska musíme zaplatit, protoe to stojí spoustu času, nervů. A jestli si níkdo z vás dovede práci s námi rodiči, kteří ty díti máme, co je velmi sloité pro vechny trenéry mládee, a kdy vám je sem vechny pozvu, tak vám to jeden po druhém potvrdí, tak ty potřebujeme dobře zaplatit, tak, aby se naim dítem mohli vínovat, protoe my na to prostí nemáme čas. My dneska vichni pracujeme, nebo vítina z nás, velmi tvrdí a ta doba, kdy můj táta, nebo i jiných mých kolegů, spoluhráčů, mohli moná uvolnit z práce o níco dříve, tak je dávno pryč.  
Proto dneska tady stojíme. Já tady bohuel dneska musím stát. Já bych tady velmi rád nestál, kdybychom míli ministerstvo sportu u dávno. A znovu zopakuji, sportem, organizací sportu, pořádáním různých sportovních eventů, nákupem sportovních vící a vůbec, do státních rozpočtů přijde a 60 mld. Kč. To přece není vůbec málo, a přesto sport je dneska spravován odborem sportu na ministerstvu kolství zhruba 25 pracovníky. Nezlobte se na mí, to je pro mí nesystémové. A kdyby to fungovalo, tak já tady opravdu dneska nejsem a ty nae reprezentace by byly úplní níkde jinde.  
A nebyli bychom závislí jen na tom, e dneska nai úspíní olympionici jsou vesmís individuální sportovci, velmi často dívčata, co je skvílé, a to je zásluhou jejich rodin. To není systémová práce, tady si stát vůbec nemůe dávat ádnou roli. A u vůbec ne svazy. Já jsem svazový pracovník byl, vím, jak funguje dobrý svaz. Moná je to moje nevýhoda, tady souhlasím, moná je to moje nevýhoda, ale prosím, byl jsem nařčen z toho, e nevím, jak funguje sportovní prostředí. S tím si dovolím nesouhlasit. Já jsem produkt sportovního prostředí, které fungovalo velmi dobře.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče, a teï u si snad napotřetí pan místopředseda Růička své přednostní právo zkonzumuje.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Pan Růička u toho asi nebude mít mnoho co dodat, protoe po příspívku pana senátora Vystrčila, kde bylo řečeno k tomu návrhu zákona v podstatí témíř ve, u skuteční není skoro co dodat.  
Naprosto souhlasím s tím, co říkal pan poslanec. Výsledky sportu jsou tristní, vrcholového sportu jsou naprosto tristní. My nehrajeme u druhé housle, my hrajeme třetí housle. Ve fotbale moná u ani není ta pozice, kterou bychom hráli.  
Volnočasové sportovní aktivity fungují jen díky níkolika nadencům. Ale tích také samozřejmí není nekoneční mnoho. O níjakých kauzách s korupcí při dotačním řízení před dvíma lety nemá ani cenu mluvit. Souhlasím i s tím, e vedení sportu, tak, jak je to vedeno v současné dobí, opravdu je spí amatérské. A moná, e to je jetí laskavý výraz pro to, co bychom od sportu očekávali, jakou má důleitost, jakou má důleitost v oblasti vrcholového sportu i v té oblasti řekníme sportu pro vechny.  
Nikdo z nás zcela jistí nepochybuje, e to je důleitá oblast a e bychom se jí míli vínovat. Ale to, o čem my tady asi pochybujeme, k čemu se teï vyjadřujeme, je spí to, jak je ten návrh zákona pojat, jak je celá ta Agentura pojatá. Pan poslanec nejen tak, jak poaduje návrh zákona, je osobou bezúhonnou a jistí je to osoba ctíná, uznávaná. Dokonce se domnívám, e vydrí i níjaké ty rány, protoe je zvyklý na odstřelování. Ale tak, jak je to napsáno, tak to předsedovi Agentury dává do rukou moc, která je na jednu stranu a k neunesení, protoe on rozhoduje v podstatí o vem. Kdo tedy bude místopředseda, kdo bude v té radí pro sport atd. Ale zároveň je človíkem, který tím, e není ministr, nezúčastní se jednání vlád, tak je odkázán na toho, kdo ho jmenuje, na tu vládu. Take on je na jednu stranu človík, který má takřka neomezenou moc, v uvozovkách, a na dnou je v jistém slova smyslu bezmocný.  
Z toho pohledu mám pocit, e ten návrh zákona je napsán na současnou situaci, kdy se počítá s tím, e existují vztahy dobré, e ten, kdo by mohl tu Agenturu vést, je človík takový, jaký jsem u tady naznačil. Ale to není situace, která je donekonečna. A jestli nám záleí na tom, aby sport nejen i v roviní vrcholového sportu fungoval, ale i v té roviní sportu pro vechny, v té roviní sportu mládee, tak samozřejmí jsem přesvídčen o tom, e to není napsáno dobře.  
Míli bychom přemýlet o tom, aby to fungovalo, abychom pro to níco udílali, a tohle ta situace není, proto pro ten návrh nemohu hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane místopředsedo, a dalím přihláeným je pan kolega Bek.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Já se pokusím velmi pregnantní a struční shrnout hlavní důvody, proč povauji za nevhodné podpořit tuto novelu.  
Zaprvé jsem přesvídčen, e nedávné skandály, a u se týkaly Sazky nebo ministerstva kolství, oslabily důvíru veřejnosti v to, e prostředky v oblasti sportu jsou rozdílovány a spotřebovávány korektní. A v takové situaci povauji za zcela nevhodné, aby byla oslabena přímá politická zodpovídnost člena vlády za financování sportu. Ustavení agentury vytváří jen zprostředkovanou zodpovídnost vůči vládí, ale já jsem přesvídčen o tom, e za rozdílování tích prostředků, tak, jak je to v oblasti kultury nebo v jiných oblastech, má být zodpovídný ministr vlády.  
Zadruhé, pochybuji o té konstrukci agentury, zejména ve srovnání s fungujícími a zavedenými obdobnými agenturami v České republice, co je předevím Technologická agentura a Grantová agentura ČR. Obí tyto úspíné agentury jsou řízeny kolegiální, nikoli monokraticky. V čele stojí kolektivní orgán, předsednictvo, co umoňuje korigovat případné jednostrannosti rozhodování, ale ten model, který je navren  v tom souhlasím s předřečníky  je zcela nevhodný. Navíc v téhle oblasti mají agentury pouze doplňkovou funkci. Protoe klíčové financování výzkumu probíhá přes příspívek na dlouhodobý rozvoj tích organizací přes jednotlivá ministerstva, přes správce kapitol. A grantové agentury obstarávají pouze doplňkové financování.  
A zatřetí, já jsem přesvídčen, e vyčleníní financování sportu z rámce ministerstva kolství bere bohuel dosud málo vyuívanou monost koordinovat investice do infrastruktury sportu s investicemi do kolské infrastruktury. A to jak na úrovni základního, středního, tak vysokého kolství. A to se netýká jen bíných sportovi, ale týká se to samozřejmí i infrastruktury pro vrcholový sport, protoe ten je v řadí zemí často pístován ve velké blízkosti s univerzitami, kdy dochází k synergii a k efektivníjímu vyuití investic. A to oddílení a dvojí řízení investic potom povede podle mého názoru k mení efektivití. Proto ten návrh nepodpořím. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a dalí v pořadí je senátor tohl.  
Senátor Pavel tohl:  
Kolegyní, kolegové, jak u jsem avizoval, jetí bych v rozpraví níkteré víci upřesnil.  
Myslím, e tady jetí nezaznílo číslo, o kolik peníz se vůbec jedná. Take v současné dobí je to 7 mld. Kč roční, které bude rozdílovat, pokud projde ta Agentura pro sportu zhruba, myslím, e i pan poslanec Hnilička to zmínil na naem výboru, e je do budoucna i níjaká ambice to číslo navýit, ale v současné dobí se zhruba jedná o 7 mld. Kč.  
Já souhlasím tady s kolegou panem senátorem Vystrčilem, který řekl, e tento zákon zvyuje monost korupčního prostředí. Já bych se úplní pod to podepsal. Já u tam vidím, by se omlouvám, ty velké kluky, kteří budou teï mít tendenci prosazovat svoje osobní zájmy. U mám obavy z nebezpečí, jak samozřejmí politické strany... Protoe u teï jsem slyel, koho chtíjí jmenovat do jednotlivých funkcí apod. Take opravdu mám obavy, e korupční prostředí ne, e se zmení, ale naopak tím, e tam nebudou kontrolní orgány apod., alespoň podle současného zníní, protoe agentura, to je v podstatí pouze poradní orgán. Podle současného zníní je to pouze poradní orgán. Tam není nic jiného, e on by mohl níjakým způsobem, jak se to říká, vstupovat do rozhodování. Tak to byla jedna víc.  
A jetí mi dovolte takovou vsuvku. Kdy jsme tady asi před dvíma mísíci probírali daňový balíček. Tak moná, e si kolega pan senátor Goláň vzpomene a potvrdí, e byl pozmíňovací návrh, aby bylo moné podávat daňové přiznání elektronickým způsobem. Paní ministryní Schillerová řekla, e vícní s tím naprosto souhlasí, ale e se jí nezdá dobré, aby to byl senátorský, poslanecký návrh, ale aby to byl vládní návrh. A zkusme si poloit řečnickou otázku. Co je důleitíjí? Jestli se budou podávat daňová přiznání v elektronické podobí, anebo se bude jednat o rozdílování 7 mld. Kč roční?  
A dokonce i paní ministryní Schillerová, jsem rád, e drí notu, ve vyjádření ministerstva financí, pod kterým je ona podepsána, tam říká, e doporučuje tento návrh opravdu, aby byl klasickým připomínkovým řízením.  
Pan poslanec tady zmínil, e připomínky Ministerstva kolství, případní dalích ministerstev byly zapracovány. Já si myslím, e částeční ano, ale rozhodní ne vechny. Já jsem si tady po spolupráci a naí legislativou dovolil pár vící, o kterých si myslím, e tam nebyly zapracovány, a které nejsou dobře, vám tady přečíst. Je to zase jenom velice struční. První, kdy ministerstvo kolství uvádí  Za velmi sporné povaujeme rozvolníní podmínek pro sportovní svazy, které se dle novely mohou stát jistými zprostředkovateli dotací ze státního rozpočtu. Tato praxe byla v letech 2014  2015 zcela oputína a byl zaveden program přímé podpory klubům. Přičem sportovním svazům byla ponechána role národních autorit s hlavními úkoly rozvoje metodiky sportu apod. To znamená, e toto je krok zpít. To je jedna víc.  
Dalí víc. ministerstvo kolství uvádí, e tento návrh zákona otevírá dotace na podporu sportu i podnikatelským subjektům, a to bez jakékoli limitace v zákonu. U podpory na pořízení nebo technického zhodnocení hmotného a nehmotného majetku vypadla oproti současnému zníní víta, která říká, e opravdu to nemohou být podnikatelské subjekty. Jinými slovy, v současné dobí, co se týká např. podpory významných sportovních akcí, můe ádat podle tohoto materiálu kdokoliv. I níjaké podnikatelské subjekty. Co zase není asi úplní dobře.  
A tíchto vící, co dávalo ministerstvo kolství, které nebyly akceptovány, je více. Ale asi bych zdroval. Take zkusím jetí dokázat, e i ministerstvo financí má níkteré víci, které nebyly akceptovány. Ministerstvo financí mj. uvádí  V zákoní nejsou vymezeny orgány Agentury a jejich vzájemné vztahy, působnost a odpovídnost. Mohl bych tady pokračovat dále.  
Já vím, e pan předseda říkal, nemusíme to zbyteční rozpitvávat. Já si naopak dovolím nesouhlasit s panem předsedou, já si myslím, aby tady zazníly ty výhrady. Protoe moná máte stejné odezvy třeba od kamarádů, sportovců atd., aspoň já mám takové, abychom se opravdu tady proti tomuto návrhu zákona postavili. A ani nemám jistotu, e vechny sportovní svazy jsou pro tento návrh zákona. Ano, vím, e Česká unie sportu atd. ano, ale nemyslím si, e jsou to opravdu vechny svazy.  
Já jsem se snail konkretizovat níkteré víci, které jsem říkal na úvod. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, a hlásí se dalí pan senátor, Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Otázku, kterou zde poloím, u tady tak trochu zazníla, vzal mi ji pan předseda Kubera. Ale já bych chtíl tady zmínit jetí dalí aspekty, ne ty technické, které zde byly zmiňovány, pod které bych se v mnohém ohledu podepsal.  
Já bych se chtíl zeptat pana poslance, a prosím, neberte to nijak osobní, jestli budete uvaovat o tom, e byste se stal ředitelem té Agentury? Pana navrhovatele.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, pan poslanec vám můe odpovídít a potom.  
Senátor Marek Hiler:  
A teï nemůe? Teï to nejde?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pokud chce, já ho nechci nutit.  
Senátor Marek Hiler:  
Nechcete? Dobře. Já bych to chtíl slyet teï, protoe mí to opravdu zajímá. Ta odpovíï je důleitá.  
Vy jste tady zmínil, e ten zákon není zákonem pro pana poslance Hniličku. Je to tak? Ale prosím, já myslím, e to opravdu není upřímné, pokud se hovoří o tom, e vy byste se míl stát ředitelem té agentury. Je to tak, nebo to tak není? Dobře, teï nemůete odpovídít. Čili v případí, e byste nebyl tím ředitelem agentury, e byste ten zákon opravdu dílal v zájmu sportu, tak, jak říkáte, tak by bylo férové říct, ano, já nebudu tím ředitelem agentury.  
Já tady upozorňuji na takový fenomén, já jsem si to pojmenoval jako babiizace české společnosti. Chci-li získat níjaké dotace pro svou firmu, stanu se premiérem, a potom se nacházím v obrovském střetu zájmu, dotace si rozdíluji sám pro sebe.  
Jak je ten zákon napsán, mi připomíná níco podobného. Chci rozdílovat peníze do sportu, mám o tom níjakou představu, neříkám, e to bude pro mí, ale stanu se členem níjakého hnutí, dohodnu se s panem premiérem, napíu si zákon  a teï je to důleité  a stanu se ředitelem. A to je ten problém. To je ten problém, proč vám nemůeme tato slova vířit.  
A já vás, pane poslanče, neznám, nevím... Předsedu agentury, promiňte. Předsedu agentury, dostal jsem tady upomínku. Čili stanu se předsedou té agentury. A my vám opravdu nemůeme vířit, e to není zákon pro pana Hniličku. Tak, jak u to bylo zde popsáno a nese ta mnohá rizika. Take já mám opravdu strach. A jak jsem řekl, nemůeme vířit vaim slovům. A mám strach z toho, e se stanete jakýmsi Babiem českého sportu. Nemohu ten návrh podpořit z tíchto důvodů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, dívám se na pana poslance, jestli chce odpovídat na vznesené otázky, nebo a na závír a mezitím se vydýchá?  
Poslanec Milan Hnilička:  
Jsem zvyklý na rány, tohle to byla docela tvrdá rána. Já vám pak ukáu ten proslov, kde jsem se snail vysvítlit a specifikovat, jak celý legislativní proces byl. Moná jste byl zaneprázdnín, ale jsem ochoten vás znovu potom obeznámit s tím, jak se celý zákon vyvíjel. Kde jsem se snail jasní vysvítlit, e v závislosti na tom, jestli budu kandidovat, nebo ne, napřed předsedu tohoto orgánu, ne ředitele, ale předsedu, tak to můeme probrat. Ano, budu kandidovat. Ale to, jak legislativní proces probíhá, je myslím zřejmé, e jsem si to nepsal já sám a celou dobu pro sebe. To rozhodní ne, můe to být kdokoliv jiný. Díkuji, to je asi ve.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane poslanče, a dalím přihláeným s přednostním právem je pan senátor a místopředseda Senátu Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, kolegyní, kolegové.  
Já se domnívám, e kdy tady před námi sedí človík, který míl ná znak na prsou a k tomu hrála nae hymna, a ne jednou, e to nemůe být človík, jetí z kolektivního sportu, který by byl jakkoli pokřivený. Samozřejmí kadý z nás díláme různé chyby, ale já si myslím, e tady za tu dobu, co jsem se snail pana Hniličku poznat ne z televize jako sportovce nebo z jiných příleitostí, ale v rámci projednávání tohoto zákona, tak já jsem přesvídčený, e on to myslí vání. Já bych mu asi nic nepodsouval. On skuteční chce se sportem níco udílat.  
Bohuel  a to je jeho negativum, ne osobní, ale to, e si ho vlastní  moná je to jen moje domnínka  níkteří zvolili jako toho nejvhodníjího nosiče. Bohuel se ve sportu točí obří peníze. Ale z tích obřích peníz, kde se točí v tom profi sportu apod., se vrací jen minimum a pořád je nataená ta ruka. Mí mrzí  a byl jsem na prvním jednání v sokolovní tady v Praze vedle Vinohradské třídy, úplní na prvním po revoluci, kde tehdejí bossové sportu tam slibovali hory doly. My byli vichni nadení a hrozní jsme chtíli tomu vířit. Já tam byl za okres Karlovy Vary jako delegát. A kdy se tam objevil nový mladý nadíjný právník pan Huák, já mu vířil také. Já jsem to tomu človíku vechno vířil. Byla jiná doba, e to vechno jinak dopadne. Jedním z velkých hrobníků byl práví pan Huák.  
Nejdříve se podepsal, mám dojem, na tom Parku Juldy Fuldy a potom el do Sazky, kterou jsme tady níkolikrát probírali. A ten Zelený ostrov, nebo jak se to vechno jmenovalo, kde se tam přelévaly peníze. Ten nejvítí problém vznikl, kdy u tam nebylo zastoupení podle procenta, kdo kolik míl. ČSTV v té dobí mílo nejvíc sportovců, ale kdy se podařilo panu ustrovi toto zmínit a kadý svaz, Sokol, Orel, Svazarm míli po jedné osobí. Tím pádem ČSTV přestalo de facto být tím nejvítím v republice a ztratilo jakýkoli vliv.  
A ten vliv potom fungoval přes pana Huáka. Tady si vzpomínám moc dobře, kdy jsme sedíli ve Frýdlantském salonku a kdy se připravovala olympiáda zimní, mám dojem, e to byl Vancouver. Teï si to přesní nepamatuji, kdyby náhodou, tak to byla jiná, ale byla to olympiáda. A tam bylo nabídnuto tím pánům, kteří v té dobí byli předsedové Sokola, Orla, ČSTV jetí v té dobí to bylo, mám dojem, tak oni potom jeli do toho Českého domu, nebo co to tam bylo, a stálo to 20 milionů. A to lo přes toho Huáka.  
Jedno svinstvo za druhým v českém sportu. A to neříkám o níjakém velkém vrcholu, ale tích malých bylo ix. Ti lidé se ale v tom prostředí tak zabydleli a jsou tak přisátí na peníze kolem sportu  a já je budu jmenovat, protoe jsem je vdycky jmenoval a nikdy jsem se nebál, e je budu jmenovat. A kdy jsme koneční tady ustanovili podvýbor pro sport, tak jsem je jmenoval. Oni tam sedíli, nebo vítina z nich tam sedíla. V té dobí třeba jeden byl jetí svobodný. Myslím pana Peltu, poté u to potom najednou nebylo, ale já jsem je jmenoval. A budu je jmenovat znovu.  
To je nejvítí problém českého sportu. Můu vířit tady panu poslanci, e je výborný brankář, reprezentant, myslí to vání, ale tuhle partu kluků on není schopen ustát. To, co říkal, e tady musel před chvilkou vydejchat to, co řekl můj předřečník, to je nic proti téhle partí. Jansta, Pelta, Černoek, Kejval, Hulínský... A mnozí dalí a dalí. Tuhle partu my neustojíme.  
Já jsem hrozní zvaoval jetí po včerejí debatí s panem Hniličkou, jestli pro ten zákon zvednu nebo nezvednu ruku. Ale ono je to úplní jedno, protoe Poslanecká snímovna, u to tady bylo řečeno, nás stejní přehlasuje. Take je hrozní důleitá tato debata, aby to zaznamenaly sdílovací prostředky.  
I kdybychom tady míli sedít jetí 4 hodiny, tak prosím vás, vichni, kteří máte níjaké zkuenosti, tak je řekníte, protoe ta veřejnost se to musí dozvídít, e tady je níkdo, kdo to myslí s českým sportem vání. Senát to určití je. Vířím, e je to samozřejmí i zde přítomný poslanec, pan Hnilička. Moná i ti dalí poslanci, kteří pro ten zákon hlasovali. Jen je to hrozní moc zneuitelné, to u tady říkal kolega Vystrčil.  
Já jsem si donesl a dovolil dát panu poslanci materiál, který byl zpracován v roce 2007, jmenuje se to Mladý sport v ČR 2008 (MS 08). Leitmotiv. Více dítí sportuje, méní mladých fetuje. Mám dojem, e od té doby se toho moc nezmínilo, mám dojem ale, e jetí přibyl jeden fenomén, a to je ten fenomén toho nereálného prostoru na tích telefonech a na tomto vem.  
Kdy teï vidím Alenu Dernerovou, moná by míla i méní pacientů, nebo v lepí kondici, kdyby s pohybem tíla dílali o hodní víc, ne dílají to s tími prsty. A to je rychlost, kdy jedou dvíma. Take vání se tímito vícmi zabývala u v roce 2007. Tento materiál, prosím vás, pane poslanče, to je jenom takový rozpracovaný... Ale je to do detailů. Je to dokonce zpracované v elektronické podobí, jak by se to celé mohlo chovat. Já bych byl hrozní rád, kdybychom si na to mohli potom sednout, a to dopadne, jak to dopadne. Abychom tuto víc, kterou můeme pouít jako jakýsi návod, tak abychom se ji pokusili níkam posunout, protoe já jsem přesvídčen, e Poslanecká snímovna stejní Senát přehlasuje.  
V té dobí se konstatovalo, e od roku 2005 dochází ke sniování příspívků na sport ze společných zdrojů ČSTV, finanční prostředky, e jsou opakovaní kadý rok kráceny a zpoïovány. Nic se nezmínilo. Od roku 2005. Tady jsou sportovní zimní disciplíny, které dodnes nemají peníze. U nás se konala olympiáda, tedy pardon, mistrovství svíta juniorů 2017 ve snowboardu. Svítová záleitost, dobře, nebyli to ti nejvítí, ale byli to ti junioři. Peníze přily níkdy v srpnu, to bylo dávno po mistrovství, to bylo v únoru. e tady se níco musí stát, to je očividné. Jestli níkdo, atletika moná, ale oni taky chodí do hal apod., čili oni potřebují sportovat v lednu, v únoru a v březnu. Jako příklad uvedu sezonu 2006-2007, kdy ze soutíí Českomoravského fotbalového svazu se účastnilo 68 tisíc dítí ve víku 11 a 15 let, ale v kategorii 19 let u soutí hrálo jen 48 tisíc. To je o 20 tisíc méní. My vichni ve vech sportech vidíme ten náhlý úbytek z té kategorie áků do té kategorie potom toho starího dorostu. Tam to odpadává úplní neskuteční. Tích problémů ve sportu je o hodní víc. Ale odstraňme áby na prameni, pokusme se s nimi nespojit, pokusme se vytáhnout 75 odborníků, které má ČUS, na kadém okrese, kteří se dennodenní zabývají tími problémy tích nejmeních venkovských klubů, kteří v podstatí v této víci... Nikdo nekonzultoval. Jestli si níkdo myslí, e k tomu stačí pan Jansta, tak nestačí. On není ČUS. ČUS jsou tito lidé dole. A pak jetí vyuít tích 14 pracovi, které má ČUS v rámci jednotlivých krajů. Bohuel, v tom návrhu zákona nebo novely zákona o sportu se s ničím takovým neuvauje. Já mám dojem, e tady jsou lidé, kteří tomu sportu dali maximum. Dokonce v ním pracují. To myslím ty takzvané bafuňáře, kteří dílají tu práci, kdy jim pořád volají z té vesnice, jestli jim na jejich klub přijde níjaká koruna. Dneska to funguje tak, e níkteří trenéři si půjčují peníze, aby mohli trénovat. To je níco neskutečného. Čili níco se musí stát.  
Já vířím, e se stane, já pro to hlasovat nebudu, pro tento návrh novely zákona. Ale ono se to stane v Poslanecké snímovní, ta to odhlasuje, ale ná hlas senátní by míl být tak silný, abychom byli schopni, nápomoci čelit tím ábám na prameni, pomoct, protoe se k tomu pan poslanec přihlásil před chvílí, e chce kandidovat na předsedu agentury, tak mu pomoct v tom, aby ten sport se dostal níkam úplní jinam, ne dneska je.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, dalí přednost má pan předseda Petr Holeček.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. Omlouvám se panu kolegovi Vítrovskému, který tady stojí u netrpíliví níkolik minut. Já rozhodní nebudu tak koatý, jako byl můj pan předřečník. Já jsem naopak přítelem spí kratích a stručníjích projevů, málokdy vyuívám své přednosti tady stát. Ale mní to teï nedalo, protoe já jsem taky sportovec, myslím si, e ta přesilovka na brankáře Hniličku je opravdu veliká tady teï. Take já bych to chtíl otočit jenom troku jiným smírem. Říct asi toto.  
Prosím vás, vichni, pane poslanče, domnívám se, e vítina chce sportu pomoci. Ale my jsme Senát, my jsme tady ne od toho, abychom kritizovali, na koho to je napsané nebo níco podobného, ale abychom si řekli, e ten stát je patní napsaný, my bychom míli rozhodnout teï a pomírní jednoznační, jestli si myslíme, e se tímto zákonem sportu pomůe nebo nepomůe. Já si myslím, e tímto zákonem se sportu nepomůe, a proto pro níj nebudu hlasovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego. A koneční Jaroslav Vítrovský. Pane senátore, dočkal jste se.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váené kolegyní, váení kolegové, pane poslanče, Peo, díkuji za omluvu, já jsem tam tak po tílocvikářsku procházel, to nebylo proto, e bych byl ji nedočkavý. (Jiří Oberfalzer: Pane kolego, práví jste poruil jednací řád. Nesmíte oslovovat svého kolegu přímo.) Za to se hluboce omlouvám. Co se týká toho vlastního zákona či té vlastní problematiky, já nemám argument na to, co tady říkal Milo Vystrčil, skuteční jde o poslanecký návrh, v podstatí na to není jakýmkoliv způsobem mono argumentovat. Já se na ten zákon dívám pohledem človíka ze sportovního prostředí, človíka, který se pohyboval ve sportu, stejní jako pan poslanec, odmalinka, má syny, kteří se pohybují ve sportovním prostředí. Cítím, e sport je celostátní fenomén. Já tedy vítám vznik centrální autority na poli sportu. Myslím si, e sport, jak jsem říkal, jakoto společenský fenomén si práví tuto centrální autoritu nepochybní zaslouí, o čem svídčí tedy i usnesení naeho podvýboru pro sport z 31. kvítna 2017, kdy podvýbor doporučil předsedovi vlády Sobotkovi otevřít debatu nad vznikem samostatného ministerstva sportu. Já vířím tomu, e vlastní ministerstvo sportu bude třeba dalím stupním v budování té centrální autority, iniciovat legislativní práce na novele kompetenčního zákona, na základí kterého by dolo k vytvoření ministerstva sportu. I ná podvýbor se tedy zabýval touto problematikou.  
Mní se líbí, a proto budu podporovat vznik té agentury, protoe se tam nehovoří pouze o penízích, nehovoří se tam pouze o dotacích, hovoří se tam také o tom, pan poslanec nám to, myslím, velmi vyčerpávajícím způsobem osvítlil na kulatém stolu, kterého jsme míli monost se zúčastnit, e tam také vznikne níjaké oddílení nebo odbor metodický, který bude vydávat metodické materiály, bude pomáhat trenérům, činovníkům ve sportu, co dneska v podstatí se nedíje. Tedy ne pouze finanční prostředky, ale i ta vlastní didakticko-metodická pomoc. Já úplní bych nepodceňoval ta stanoviska Českého olympijského výboru, unie sportu, obce sokolské, ale i třeba Svazu míst a obcí ČR, který konstatuje, e vítá, e je jasní v zákoní zakotveno poskytování dotací do oblasti sportů, které budou podporovány. Svaz sice obecní nepodporuje vznik nových organizačních sloek státu, ale v tomto případí vak můe být vznik této agentury pozitivním krokem k zajitíní udritelného financování sportu, amatérského i profesionálního. A to nezávisle na ministerstvu kolství.  
Co se týká tích peníz, tak já si myslím, e přínosem je to, e sport se stane samostatnou rozpočtovou kapitolou, tudí z té kapitoly nepůjde sanovat jiné potřeby, které teï lo třeba sanovat na ministerstvu kolství, práví z tích prostředků, které byly určeny na sport. Já na rozdíl od kolegy, který tady mluvil přede mnou, já u nevím, kdo to byl, tak já panu poslanci vířím, vířím tomu, e to se sportem myslí upřímní. Jsem realista. A přesto dávám návrh na schválení ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, dalím v pořadí je senátor Sobotka, prosím, pane senátore.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váený pane poslanče, dámy a pánové. Já jsem hrozní rád, jsem za to asten, e se o sportu hovoří. Já jsem míl pocit před nedávnem, e sport ádného politika nezajímá, e to je téma, které je naprosto minoritní. Já si to nemyslím, protoe sport je mi velmi blízký, snail jsem se ho dílat od mládí, myslím si, e má obrovské propojení s naím ivotem, bíným ivotem. Nedávno byla konference bezpečnostní na Hradí, kde pan picar jako předseda Svazu podnikatelů nebo zamístnavatelů řekl, e nejvítí poptávka po zamístnancích je ze sféry vojáků a sportovců bývalých. To znamená, ten sport je pro nás nesmírní důleitý.  
Proč je ta diskuse taková, proč je ta negativita v Senátu? Já jsem o tom přemýlel. Za sebe řeknu jednu víc, na kterou jsem si vzpomníl včera. Já jsem hrál fotbal na výkonnostní úrovni, kdy jsem ho skončil, protoe ten rozhodčí nás, jak se říká lidoví, zařízl, pravdípodobní za to níco dostal, tak jsem si říkal, zaprvé, e fotbal je odrazem naí společnosti, dokud se nezmíní fotbal, nezmíní se nae společnost, ale moná dokud se nezmíní nae společnost, nezmíní se fotbal. Take fotbal je odrazem této společnosti. O tom jsem pevní přesvídčen. Já se postavím na stranu naeho reprezentačního brankáře, budu tím naivním blbcem, který bude říkat, e je potřeba pro sport níco udílat, třeba je to agentura. Vechny argumenty, které tady padly, přijímám, riziko je obrovské.  
Nicméní, a to apeluji na to, e pro mí i to, e v čele agentury bude stát Milan Hnilička, je tím mířítkem, které mi poskytuje důvíru.  
Protoe tady mnoho vící zaznílo, protoe si myslím, e vichni neznáme to sportovní prostředí, a protoe jsem si ten projev psal straní dlouho, tak si dovolím vám ho jetí přečíst, níjak doplnit, protoe byste byli ochuzeni. Já jsem si jetí v ivotí nenapsal projev, protoe straní rád mluvím z patra, tak to se mnou musíte, prosím, vydret.  
Dovolte mi tedy, abych se vyjádřil a vysvítlil svůj postoj, proč budu hlasovat pro tento zákon. Tedy ke vzniku národní agentury sportu. Je zřejmé, e tento návrh nemá v Senátu velkou podporu, ale já budu hlasovat pro vznik této agentury, hlavní z jednoho důvodu, a tím je nadíje. Je nadíje, e koneční tato zemí znovu vezme řízení sportu do svých rukou, nadíje, e se sportu dostane důstojného místa ve společnosti, nadíje, e můe být agentura předstupním ministerstva sportu, to by bylo správné, čím bude sport postaven na stejnou úroveň jako kultura. Já se k tomu jetí vrátím. Ale jestli rozpočet ministerstva kultury je v této chvíli 14 miliard roční, rozpočet ministerstva kolství, které rozdíluje v letoním roce 8,4 miliardy, tak je tady níco patní.  
Jaká je současná situace? Začnu před rokem 1989, kdy byl sport pro nai zemi výbornou vizitkou, a proto byl také řízen ústředními sekretariáty ČSTV a Svazarmu, které čítaly cirka 400 zamístnanců. K tomu byla vytvořena loterijní společnost Sazka, která sport spolufinancovala. To vechno je minulostí.  
Dnes se o sport starají chudičké svazy a dotace přerozdíluje MMT se sekcí pro podporu sportu o cirka 25 zamístnancích. Z finančního hlediska stojí dnení sport na podpoře míst a obcí, bylo tady řečeno, a níkterých bláznech, kteří jsou ochotni tomu vínovat svůj čas a peníze. Chtíl bych prostřednictvím pana předsedajícího v této chvíli jenom připomenout, předpokládám, kolegovi tohlovi, e, nevím, proč by příjemcem dotací nemohla být obchodní společnost nebo prostí kdokoliv, kdo provozuje sportovní klub, nevím, proč by to tak nemohlo být.  
Já řeknu jenom příklad z místa, kde iji, z místa Vrchlabí, kde za posledních 20 let lo do podpory sportu zhruba 300 milionů korun, do vybudování sportovi, z čeho MMT tam dalo zhruba 5 milionů korun, roční dotujeme sport ve výi zhruba 10 milionů, co je 30x víc ne v roce 1998.  
Bez podpory sportu obcemi a místy by ji níkolik sportů na výkonnostní úrovni neexistovalo.  
Jak je to s naí reprezentací? Často slýchám, e nae výsledky jsou pořád na stejné úrovni. To je jenom iluze. Zase to tady zaznílo, potvrdím, ná hokej míval v NHL roční celkem 75 hráčů, dnes je to 25. Reprezentace u není mezi čtyřmi nejlepími na svítí, ale mezi 6. a 10. místem, vč. mládenických kategorií. Kde je fotbal, který se poslední dobou tíko probojovává i na mistrovství Evropy? V klubových soutíích hodnotíme kladní, kdy porazíme mistra Albánie. Typickým příkladem byla nedávná prohra naeho reprezentačního mustva ve fotbale v Anglii 0:5 v kvalifikaci na mistrovství Evropy. Ale v médiích jsme se zamířili na následné přátelské utkání s Brazílií. Ale bylo jen přátelské. Pouové, bezvýznamné. Mířítkem naeho sportu ale bylo tích 0:5 v Anglii. Níkdo řekne, e máme Ester Ledeckou, ale její famózní úspích byl dosaen díky jejímu talentu a rodinnému zázemí, není to výsledek systému českého sportu. Je zřejmé, e se naim sportovcům daří pouze v individuálních sportech, v tích kolektivních jsme a na výjimky v evropském podprůmíru. Kolektivní sport je mířítkem systému řízení sportu. Níkdy nás můou zmást výborné výsledky v tzv. malých sportech, jako je třeba snowboarding. Hovořil o tom můj kolega.  
Sportovití, jak vypadají nae sportovití? Kdyby nepostavil soukromý investor O2 Arenu, tak se dnes nedá v ČR pořádat mistrovství svíta v naem národním sportu, v hokeji. Bohuel se s touto stavbou pojí i její nemravná cena a následný konec Sazky. Sazka byla rozkradena, níkteří sportovní funkcionáři u toho asistovali. Bylo by trochu chybou myslet si, e je to vina celé sportovní veřejnosti, vech tích nadenců, kteří sportem ijí.  
Nemáme ani národní fotbalový stadion, i kdyby na mezinárodní zápasy ve fotbale, kdybychom ho začali dílat trochu lépe, chtílo přijít jako v jiných evropských zemích třeba 50 tisíc diváků, tak jich polovina musí zůstat doma. Třeba Polsko má národní stadion pro 59 tisíc diváků. Ale to jetí nejhorí situace není, protoe níkteré sporty, ve kterých máme i olympijské vítíze, nemají témíř ádná sportovití. Jakub Janda by mohl vyprávít, jak je to se skokanskými můstky. Vdy on vyhrál v roce 2006 Turné čtyř můstků, co se dnes zdá jako sen. Moná by v jiné zemi nemusel být poslancem parlamentu, ale mohl by se vínovat svému oblíbenému sportu, kdyby se tím dalo uivit. A bylo by na čem skákat.  
Dnes nám zůstaly na letní přípravu pouze můstky ve Frentátí pod Radhotím a Lomnici nad Popelkou, v zimí pouze Liberec. Určití jste zaznamenali před dvíma dny, e Český svaz lyařů bude kandidovat na pořádání mistrovství svíta, moná v letech na lyích, nevím, jestli mistrovství svíta ve skocích, a to je ten typický příklad pro nai zemi. Aby se dopracoval ten jednotlivý sport k níjakému infrastrukturnímu počinu, k níjaké infrastruktuře, tak musí vyvolat kandidaturu, aby dostal politickou garnituru pod tlak, aby vytvořila podmínky a postavila pro to zázemí. Jinak bychom u skokanských můstků... Tak jsou čtyři můstky, kde se létá na lyích. Jedním z nich je Harrachov. Jsou čtyři na svítí. Ale jediný v Harrachoví je v dezolátním stavu.  
Take my jsme, abychom mohli zrekonstruovat můstky v Harrachoví, tak budeme kandidovat o to, abychom pořádali mistrovství svíta, ale dá nám níkdo to mistrovství svíta, kdy nemáme ten můstek? To je prostí začarovaný kruh.  
A co je vlastní systematická státní podpora? Vdy se zdá, e to vechno funguje. Níkdo jezdí na kole, níkdo bíhá, dalí v zimí sjezduje a celý národ je v pohybu. To je ale aktivní trávení volného času. Sport jako národní kultura ale řeí spoustu jiných otázek. Jakou má mít úlohu základní kola? Co vysokokolský sport? Je dostatečná organizace soutíí? Aby výkonnostní sport plnil úlohu výchovy talentů pro vrcholový sport? Důleitý je také rozvoj klubismu, fandovství, sounáleitost s místem, s klubem. Nemůeme mít pouze sport pro vechny a reprezentaci. Je třeba výkonnostní sport. Co trenéři? Máme níjaké? Co jejich vzdílávání, jejich pedagogické vzdílání? Nemůou nám armádní sportovci a sportovci ministerstva vnitra tvořit po ukončení aktivní kariéry dobré vojáky nebo policisty?  
Musíme podporovat vechny sporty, které existují, nebo se zamíříme jen na níkteré, ve kterých máme tradici, úspíné sportovce a trenéry? Co s vrcholovými sportovci, kteří ukončili v 35 letech profesionální kariéru, nemají zajitíní na zbytek ivota? Ne vichni vydílávají tak jako mediální známé hvízdy. Vítina jich bere průmírný plat. Kolik se dává peníz do sportu a kolik by se mílo dávat skuteční? V současné dobí rozdíluje MMT, jak jsem říkal, zhruba 8,4 miliardy roční. Proč ale místa a obce musí mít plán rozvoje sportu, kde se rozdíluje a sleduje podíl na obecním rozpočtu ve výi 3 % roční? Pokud by tedy míl dávat stát 3 % z objemu státního rozpočtu pro rok 2019, tak by to mílo být 45 miliard korun. Kde je vzít? Kadý z nás ví, e sport má zásadní vliv na vývoj charakterových vlastností človíka, na jeho zdraví, a proto se nabízí úspora v prostředcích na zdravotnictví, kolství a sociální sluby. Nevím, jestli jste si toho vimli, ale vítina naich politiků vidí budoucnost práví ve vzdílání, kvalitním zdravotnictví a dostatečné síti sociálních slueb. Tak to třeba není nereálné. Prostředky investované do sportu uetřit v tíchto oblastech.  
Řeknete si, proč vám to tady povídám. Váené kolegyní a kolegové, je to proto, e český sport nevzkvétá. Jako vyslouilý sportovec s mírní podlomeným zdravím cítím nutnost to říci. Mám ivotní zkuenosti, protoe jsem dílal jeden sport na vrcholové úrovni a dalí dva výkonnostní. Aby nebylo mýlky, hokej jsem hrál jenom rekreační.  
Je otázkou, kdy ne agentura, tak co dál. Máme níjaký jiný návrh, jak pozvednout český sport? Nebo se budeme jen dívat na postupné odumírání? Berte to na závír tak, jak jsem to původní chtíl, a jetí jednou to zdůrazňuji, nemám ádnou ambici vás přesvídčovat. Chci vám jenom říci, e ve vzniku národní agentury pro sport vidím svítélko na konci tunelu, jsem si vídom plní obrovských rizik, která vznik této agentury přináí.  
Ale jak ji jsem řekl na začátku, beru to i jako pokus níco udílat od človíka, který má u mí velké sportovní renomé, je to pan poslanec Hnilička, já se vůbec nebojím toho, e by stál v čele této agentury. Proto, budeme-li hlasovat, podporuji návrh schválit podle zníní v Poslanecké snímovní.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je Raduan Nwelati.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane poslanče. Asi kdy se na mí podíváte, tak od prvního pohledu je vidít, e nejsem ádný sportovec. Je pravdou, e před 30 lety jsem aktivní hrál stolní tenis, musím říct, e velmi dobře, tehdy jsem taky váil 76 kilo. Ten rozdíl v kilech vám říkat nebudu, protoe bych se za níj musel stydít.  
Ale kvůli tomu nevystupuji. Vystupuji kvůli tomu, e já souhlasím s tím, e se sportem je potřeba níco udílat, e je potřeba níjaká zmína, ale nemyslím si, e tou zmínou je vznik vládní agentury pro sport.  
To zdůvodníní, protoe tady byly níjaké problémy při rozdílování dotací v minulosti na MMT, tak to přece není důvod pro to, abychom kvůli tomu zřizovali níjakou vládní agenturu. Stačí, kdy zlepíme práci tohoto ministerstva, a pokud tedy zjistíme, e to ministerstvo nestačí kapacitní, e nestačí, aby tam míli níjakou sekci s 26 zamístnanci, 80 zamístnanci, o tom se přece nebavíme. My se bavíme o tom, jestli má vzniknout samostatná vládní agentura, kde bude jmenovaný předseda této agentury, který je neodvolatelný, jestli jsem se nespletl, myslím, 6 let. Pokud neporuí zásadní níjaký zákon, nezpronevíří finanční prostředky, nebo prostí neudílá tam níjaký problém právní. Já si myslím, e ministerstvo kolství můe mít sekci, která se stará o sport, nebo můe vzniknout klidní samostatné ministerstvo. Pokud vznikne samostatné ministerstvo, tak ten rozdíl mezi ministerstvem sportu a mezi vládní agenturou je v tom, e tam bude odpovídný ministr, který, pokud ten sport nebude fungovat, tak jak si přejeme, tak je odvolatelný. Prostí je odvolatelný, za níj nese tu odpovídnost předseda vlády, zatímco za předsedu této agentury, pokud ho jmenuje, tak ani předseda vlády ho odvolat nemůe, po dobu 6 let, přestoe vichni budeme říkat, e jsme se zmýlili, a prostí ten sport nefunguje, je to horí jetí ne předtím, my s tím nemůeme udílat vůbec nic, protoe ta agentura tady prostí je, moná níjakou zmínou zákona, který zase tu agenturu zruí, moná e to byla ta cesta. Není to ale moc komplikované? Není lepí se snait zlepit fungování ministerstva kolství tak, abychom se o sportovce níjakým způsobem starali podstatní lépe?  
Protoe argument typu, e tato agentura bude profesionální rozdílovat finanční prostředky, bude nezávislá, bude transparentní, spravedliví... To vechno přece můe dílat i ministerstvo. To nejsou argumenty, nebo víci, které by ministerstvo nemohlo dílat.  
To, e předseda této agentury by míl být človík, který má tu kvalifikaci, tu nejlepí kvalifikaci, to můe být i ten námístek toho ministra, nebo to můe být vedoucí sekce nebo vedoucí odboru. Také ho můeme vybrat na základí níjaké kvalifikace, která odpovídá tomu parametru, který chceme, aby míl potom předseda vládní agentury.  
To, e níkteré projekty mají být víceleté, to přece také můe ministerstvo dílat, to přece nemusí být, e bude rozdílovat dotace na jeden rok, prostí ty projekty se dají připravit, e budou víceleté, to vechno je moné dílat přes ministerstvo kolství nebo po vzniku nového ministerstva, ale jak jsem tady zdůrazňoval na začátku, rozdíl mezi ministrem, který bude řídit ministerstvo sportu, a mezi předsedou vládní agentury je to, e ministr, pokud to bude dílat patní, tak je odvolatelný, zatímco předseda té vládní agentury odvolatelný není.  
Já vám řeknu takovou zkuenost, která je z místa Mladá Boleslav, jak tady říkal můj kolega, pan předseda Senátu, tak i my kdy jsme tam rozdílovali granty pro sportovní mláde, tak jsme v minulosti s tím míli problémy. Vdycky to fungovalo tak, e byla níjaká komise, která se tam pohádala, pak to přilo do rady, tam se radní hádali níkolik hodin, komu tedy dát tolik peníz, komu dávat méní. Pak to přilo jetí do zastupitelstva, pokud to bylo nad 50 000, ten příspívek na tu činnost. Tam jsme se hádali dalí hodiny a hodiny, ne jsme odhlasovali prostí níjaký návrh. V roce 2007 nebo 2008, troku mi to splývá, tak jsme schválili v zastupitelstvu prostí zásady pro poskytování této podpory, které jsou de facto dané.  
Například počet dítí, které sportují, kolik mají tréninku v týdnu, jaké mají výsledky. To vechno se dá níjakým způsobem kvantifikovat. A zohlednili jsme i troičku náklady na druh sportu, protoe níkterý sport je nákladný pro rodiče více ne druhý. I to jsme tam zohlednili níjakými koeficienty. A teï to probíhá tak, e komise jenom zkontroluje, jestli to je v souladu s pravidly, pak to jde do Rady, tam jedním mávnutím, prakticky o tom nikdo nediskutuje, protoe je to na základí níjakých pravidel, stejní tak v Zastupitelstvu.  
Říkám to tady proto, e i na národní úrovni jdou přece tato pravidla nastavit tak, abychom podporovali sportující mláde.  
Podpora sportu a hlavní sportu u mládee je důleitá nejenom proto, e v tuto chvíli hrajeme druhé, třetí, čtvrté, páté, desáté housle na nadnárodní úrovni a v reprezentaci. Důvod je pro to, e sportující mláde za prvé, jak tady bylo řečeno, nezlobí, za druhé sport formuje mláde nejenom tím, e jí dává tílesnou zdatnost, ale také proto, e je obohacuje co se týče duevního rozvoje. A tam vidím přínos dokonce vítí, ne to, e níkdo bude mít níjaké svaly nebo bude umít se níjakým způsobem pohybovat.  
Pokud to pan poslanec myslí vání s tím, e chce podpořit sport, tak si myslím, e tuto anci má, a nemusí to být přes tuto vládní agenturu. Můe to být tím, e bude tlačit na vládu, její je součástí nebo není součástí vlády, ale je vládní poslanec, aby tam byl kvalitní ministr. A kdy se tam ministr stará o kolství, a tam má kvalitního námístka, který se bude starat o sport, nebo a dá dohromady pravidla, za jakých podmínek se budou finanční prostředky do sportu dostávat.  
A vnímám, e tato podpora musí jít dvíma smíry, a to za prvé sportovní kluby, jejich zamíření hlavní na mláde. A potom, jak tady bylo řečeno, jsou to trenéři, kterých je de facto v tuto chvíli výrazní nedostatek, a ne kvůli tomu, e by bylo málo lidí, kteří by to umíli, ale lidé to dílají jako vedleják v mnoha případech, take je to prakticky neuiví.  
A pak jetí jednu poznámku ke sportovním svazům. Tu dobu, kdy se to mínilo, kdy peníze přestaly chodit přes sportovní svazy klubům pamatuji. A tehdy jsem se bavil se zástupci klubů, ne se zástupci svazů. Oni z toho míli radost, protoe míli pocit, e rozdílování na sportovních svazech nebylo úplní v pořádku, e peníz, které zůstávaly na svazu na provoz svazu bylo straní moc a e se jich jim dostávalo málo. Vítina z nich je spokojeníjí za stávajícího systému, ne se systémem předtím. Proto bych předtím malinko varoval, e není úplní dobrá zmínka tady, e zase bychom se vrátili i k tomu.  
A jetí zde zaznílo, e i vládní agentura pro sport by míla poskytovat metodickou pomoc, stanovení metod řeknu i pro trenéry atd. Nejsem sportovní odborník, a tak se omlouvám za nepřesné termíny. Ale to vechno zase můe dílat ministerstvo.  
A na závír zopakuji jenom to, e si opravdu myslím, e rozdíl mezi ministerstvem sportu, pokud vznikne, nebo sekcí, která by se níjakým způsobem posílila na ministerstvu kolství, je to, e ministr i námístek jsou odvolatelní, pokud to nebude fungovat, zatímco tady, kdy si to schválíme, bude předseda jmenován a est let jinak ne zruením agentury zase na základí zákona neudíláme vůbec nic a budeme se tady dívat na to, jak sport se nikam neposouvá. A můe se stát, e nejenom, e se neposouvá níkam dopředu, ale e se naopak můe situace jetí zhorovat, a to by bylo jetí horí.  
Chci opravdu podporovat sportovce, chci, aby se vláda tím zabývala, chci, aby tam lo víc peníz. A nemyslím si, e nevládní agentura je správná cesta. Proto tento návrh nepodpořím.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Hlásí se pan poslanec. Prosím, máte slovo.  
Poslanec Milan Hnilička:  
Omlouvám se, zareaguji jenom krátce na svého předřečníka. Ano, já také souhlasím s ministerstvem, myslím si, e to je určití ta správná cesta, nová cesta. Nicméní tomu vemu by míl předcházet i zákon o sportu, nejenom o podpoře sportu, tak jako je tomu v jiných zemích. A bohuel na ním nebyla započata práce. A v jiných zemích, pouiji třeba Chorvatsko, to trvalo est let, ne k takovému zákonu cestou veřejných slyení dospíli ke konci. My se v současné dobí snaíme  to jsem tady neřekl  skrze tuto agenturu řeit jakýsi mezikrok k okamitému zlepení pozice sportu v České republice.  
Troku si dovolím nesouhlasit s tím, e tohle vechno můe dílat ministerstvo. Za prvé mohlo u doposud, ale v plno faktorech bych chtíl být k ministerstvu velmi spravedlivý a tady je obhájit. Dneska práví díky tomu, jak jsme přeli na financování přímo klubů, co je naprosto skvílý program, a určití je tendence ho i podporovat dále, tak se samozřejmí i navýila práce v rámci odboru sportu na MMT, kdy dneska si musí vyřídit 6.500 ádostí přímo z klubů, co v 25 lidech, a ne vichni jsou dedikováni práví pro tuto práci, nemohou nikdy stihnout, nebo najímají externí lidi na výpomoc, take tyto programy s sebou nesou i administrativní práci a k tomu potřebujete lidi, jinak to řeit nelze.  
Jinak naprosto souhlasím s tím, co jste řekl. Kromí toho, e v současné dobí ne vechno ministerstvo můe řeit, a tendence ministerstev naopak je zuovat počty úředníků a ne naopak.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Nyní pan kolega Marek Hiler.  
Senátor Marek Hiler:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Chtíl bych, váený pane poslanče, podíkovat vám za férovou odpovíï, a zároveň bych se vám chtíl omluvit, pokud jsem se vás níjakým způsobem dotkl.  
Nemám důvod pochybovat o vaí slunosti nebo morální integrití. Tak dalece vás osobní neznám. Jenom jsem chtíl upozornit ve svém vystoupení na princip. Vytvořím instituci a pak do ní kandiduji. To si myslím, e je problém, který také ve společnosti můe vyvolávat nedůvíru.  
Myslím, e zde nejsme od toho, abychom tvořili zákony pro jakési osvícené panovníky. To je princip, na který jsem upozorňoval, a který se mi nelíbí. A domnívám se, e pokud to opravdu myslíte vání, jakoe nemám důvod pochybovat o tom, e byste to nemyslel vání se sportem a e chcete pro sport udílat co nejvíce, tak si myslím, e by bylo férové do této instituce prostí nekandidovat a tím to vytvoří opravdu jakousi důvíru v to, e to myslíte vání a e tady nedochází k tomu, na co jsem upozorňoval, to znamená ta babiizace společnosti, koncentrace moci do jedné ruky.  
Prosím, neberte můj výstup osobní. Není to tak. Chtíl jsem upozornit na zmíníný princip. A jetí jednou se vám za to omlouvám.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Rád bych se přihlásil do rozpravy.  
(Řízení schůze se ujímá místopředsedkyní Senátu Milue Horská.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
S přednostním právem vystoupí místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tak trochu pololegální. Kolegyní a kolegové, pane poslanče, paní předsedající. Byli jsme kdysi s výborem pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice v Londýní na návtíví britského parlamentu a zajímali jsme se o financování kultury a sportu. A tam jsme se dozvídíli níco, co já jsem nevídíl, ale moná mohl níkdo tuit, e financování kultury a sportu ve Velké Británii zajiuje stát státní loterií, provozuje ji sám, předpokládám prostřednictvím níjakých volených nebo jmenovaných orgánů. Ale tyto finance jsou pořizovány loterií. Stát na nich má monopol, tudí nikdo jiný provozovat takovou loterii nemůe. A tyto prostředky skuteční bohatí stačí.  
V té dobí se chystaly olympijské hry v Londýní, tak jsem se ptal, kolik ministerstvo bude přispívat na realizaci tíchto her? A oni řekli, nic. Nic. Já jsem se nezeptal, zdali Londýn, take moná, e místo do toho níjaké peníze dávalo. Ale i ty olympijské hry byly kromí samozřejmí komerčních zdrojů financovány z tíchto prostředků. Čili my jsme tady míli vlastní ideální nástroj na financování sportu, oni to mají na kulturu, na financování sportu v České republice, v Česku, a to byla skuteční loterie Sazka.  
Po zmíní reimu, nebo já říkám po sametovém převratu, dolo k jakési zmíní uspořádání v řízení Sazky a bylo rozhodnuto podle mého soudu nejsprávníjím moným způsobem. A tu Sazku spravují ti, kteří z jejich výnosů mají tíit. Čili kteří mají z jejich výnosů financovat provozování sportu. A jeho podporu. Bylo tam kdysi, ne se to zmínilo způsobem, který zde u komentoval kolega Horník, zastoupení svazů podle jejich velikosti. Čili samy svazy se staly akcionáři této loterie a míly tudí v rukou správu tíchto prostředků.  
ijeme v zemi, kde se vznáí ve vzduchu heslo vetci kradnú. Já si ve svítle toho nedovedu představit lepí uspořádání, ne aby kromí níjakých úředníků, jmenovaných funkcionářů, či koho jiného, práví sportovci rozhodovali o činnosti organizace, která byla základem jejich financování. Ukázalo se, e buï z nedostatku morálky, protoe podezřívám níkteré činovníky, e nebyli tak hloupí, anebo z nedostatku modrosti či inteligence dovolili Huákovi rozjídít projekty, které v podstatí přivedly Sazku k bankrotu. To je tragédie, která se ale bohuel nedá nijak napravit.  
Abychom znovu zřídili loterii a níjakým způsobem zakázali Sazce fungovat, to u teï není moné. Záchrana Sazky se provedla vlastní privatizací do komerčních rukou. No nádhera, take peníze pro sport nejsou. A teï vymýlíme, jak to udílat, kde je zase získat, kam dát víc, kam méní. Hodní se tady srovnává kultura, a ono je to tíko soumířitelné, protoe kultura spravuje památky a umílecká díla v depozitářích nebo ve výstavních síních. Samozřejmí sport má zase stadiony, různou mírou zchátralé, které by potřebovaly velké injekce. Mnoho podobností, ale úplní identické to není.  
Zájem o sport je tady kromí výchovy, co si myslím, e platí pro kulturu, protoe výchova ke vnímání umíní a níjakému intelektuálnímu rozmíru je velmi důleitá pro stav národa a pro kadou generaci. Sport je velmi důleitý pro zdraví a také pro výchovu. Zejména v kolektivních sportech se díti učí pracovat společní k jednomu cíli, respektovat se, chovat se fér atd. A bojovat s níjakým zapálením, jak říkám, o jeden společný cíl. A to si myslím, e jsou nesmírní cenné víci.  
Já nemám recept, co udílat. Ale myslím si, e je důleité na to upozornit, e my teï vlastní hasíme poár způsobený, s odputíním, sportovními funkcionáři, kteří míli hlídat, aby zdroj, který dostali do vínku, fungoval a plnil svou úlohu. Nevím, jestli je to agentura, nevím, jestli je to ministerstvo, samozřejmí níjakým způsobem se financování sportu musí řeit. Je koda, e nefunguje ten odbor na ministerstvu kolství. Bylo období, kdy míl sport svého námístka, take v podstatí byl na úrovni řízení ministerstva.  
Zdá se mi také v souladu s mnohými kolegy, e rozhýbání ministerstva a zajitíní fungování toho, aby i tuto část svého portfólia plnilo, by byla asi nejjednoduí cesta. Cesta nejmeního odporu a i podle mí nejmeních nákladů. Míli bychom o tom do budoucna uvaovat, a u dopadne tenhle návrh jakkoliv. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane místopředsedo, a nyní s přednostním právem pan předseda Senátu Jaroslav Kubera má slovo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já u mám jenom víceméní technickou poznámku. Jak jsem z diskuze vyrozumíl, myslím, e si nepamatuji, kdy by vystoupilo tolik senátorek a senátorů. Níkde se to moná stalo v historii, ale já mám velmi konstruktivní návrh, protoe nejlepí je pro mláde příklad. A jak jsem zjistil z rozhovorů se senátorkami a senátory, tak je tady spoustu aktivních sportovců v Senátu. A proto prosím ti, kteří hrají tenis s láskou, dobře, nebo patní, to je úplní jedno, aby se mi přihlásili do sekretariátu a chystám se uspořádat tenisový turnaj o pohár předsedy Senátu ve čtyřhrách. Jak jsem zjistil, bude dostatek zájemců, abychom mládei ukázali, e o tom sportu jenom nemluvíme, ale e ho také aktivní konáme.  
Já myslím, e u to troku nadbytečné, u se opakujeme, vichni vídí, jak budou hlasovat, ale vichni mají potřebu k tomuto nepochybní důleitému tématu, určití to je důleité téma, a pan místopředseda Oberfalzer naznačil troku, kde se ty peníze ztratily.  
Já se pořád nemůu vzpamatovat z toho, e se tady diskutuje, kolik se dá peníz na Velkou cenu Brna. To mi vůbec hlava nebere, e se níco dává na Velkou cenu Brna. Proč? A ono i tích 39 milionů je docela... Kolik malých oddílů by z toho ilo celý rok. A druhá víc je, víte, e v České republice byla zaloena tzv. Fotbalová akademie, na kterou jen u nás platíme my přes milion, kraj přes milion, a mladí chlapci jsou ubytováni internátní. My jim platíme stravu, ubytování, a údajní z nich budou svítoví fotbalisté. Nebudou, protoe ve 14 letech se zamilují a z tích 30 jenom jeden bude dobrý fotbalista. Ale nicméní i ti, kteří nebudou, tak je dobře, e níco dílají, tak jako ne vichni budou virtuosové.  
A kdy jsme u toho, přece rodiče hrají významnou roli. Protoe oni si toti vichni myslí, e jejich dcerka, kterou dávají do tenisového oddílu a objídíjí turnaje, bude Kvitová a potom jim to vrátí v jejich stáří. Ale tak to přece není. Nám se ty peníze nevracejí, protoe jistí je vám známo, e vítina pičkových sportovců má trvalé bydlití v Monaku, aby nemusela v Česku platit daní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane předsedo, já vám díkuji za vá příspívek a nyní u pořadí tak, jak jste přihláeni. Dalí slovo má pan senátor Miroslav Adámek.  
Senátor Miroslav Adámek:  
Dobrý den, paní předsedající, pane poslanče, dámy a pánové. Já budu jeden z tích moná mála, kteří vystoupí na podporu tohoto poslaneckého návrhu.  
Já moc díkuji panu senátoru Sobotkovi, protoe ten mi ulehčil velice to, co jsem chtíl říct. To jeho shrnutí bylo jak píkné, tak obsané, take já to jen úplní zkrátím.  
Já bych se divil, kdyby se pan poslanec Sobotka nehlásil nebo nechtíl přihlásit... Teda Hnilička nechtíl přihlásit do konkurzu. Milane, já se ti omlouvám. Protoe jestlie má níkdo níjakou vizi, tak si myslím, e by ji míl dotahovat do konce a přijmout zodpovídnost za to, e níco chce dotáhnout. Jestlie mám tu mylenku a táhnu ji níjakou dobu, tak bych míl potom přijmout zodpovídnost. A předseda má tu zodpovídnost a bude pod plnou kontrolou.  
Já vnímám tu diskuzi a moc za ni díkuji, jak to tady zaznílo ze vech stran, uvídomuji si rizika, které s tím jsou spojeny, ale ten sport se nachází v situaci, kterou bychom míli řeit, která je neřeena. A to, co tady jetí troku nezaznílo, tak já si dovolím připomenout i handicapované sportovce, kteří jsou teï úplní mimo tento systém. Kdy chtíjí níkam vyjet, chtíjí nás reprezentovat, tak nemají tu anci, anebo si musí sehnat sponzory nebo níjakým způsobem si to hradit sami. A já tady v tomto vidím i pro ní. To, e se tomu dají níjaká pravidla a nebude to chaotické, jak je to doteï.  
Take vnímám to, co tady vechno zaznílo s tou zodpovídností, jak u tu zaznílo, budu moná jeden z tích naivů, kteří tomu víří, ale chtíl bych to podpořit a chtíl jsem to takhle i vyjádřit. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji za tento příspívek. Kolegyní, kolegové, čas pokročil, já ukončuji dopolední část naí schůze, vyhlauji polední pauzu. S dovolením jenom na 3/4 hodiny, take bychom se seli ve 13.25. Je 12.40, a teï dobrou chu k obídu a sejdeme se po pauze.  
(Jednání přerueno v 12.40 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 13.24 hodin.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Kolegyní, kolegové, pokračuje dnení odpolední program. Pokračujeme projednáváním tisku 71/12, zákon o podpoře sportu. A do obecné rozpravy se hlásí pan senátor Pavel tohl. Hrajeme, hrajeme. Já myslím, e můeme plynule pomalu začít, protoe pan poslanec u se té blíí, take obecná rozprava pokračuje. Projednáváme senátní tisk 71/12, zákon o podpoře sportu. Obecná rozprava, přihláen je pan senátor Pavel tohl. Vyhlíím pana poslance... A u tady je, výborní, on tady není vidít... Tak.  
Senátor Pavel tohl:  
Kolegyní, kolegové, dovolte mi jetí jednou, snad naposledy, vystoupit k tomuto návrhu zákona. Začnu tím, co tady zmínil kolega Sobotka, e pro ního je návrh zákona níjakým způsobem nadíje. Dá se říct, e jsme se ve vítiní příspívků shodli, e současná situace je ve sportu patná. A já to vnímám jako upřímnou snahu tu situaci zmínit. Na jedné straní souhlasím, je to nadíje, ale samozřejmí je potřeba říct písmeno B. Je to obrovské riziko, a pokud by to nedopadlo, protoe se opravdu bavím s různými lidmi, kteří dílají ve svazech atd., tak říkají, pokud to nedopadne, tak na níkolik let je sport opravdu na tom tragicky. Take nadíje, jasné riziko. To je první víc.  
My, kdy jsme to projednávali na výboru, já jsem sice navrhoval zamítnutí, co jednoznační prolo, ale stále jetí přemýlel, jestli by nebyla varianta níjakými pozmíňováky to vylepit, zmínit. Tak jsem se seel zaprvé na ministerstvu kolství s naím legislativním odborem, s lidmi z naeho ústavní-právního výboru, a bylo tam jednomyslní, e tích vící je tam tolik, e to nejde jedním nebo dvíma pozmíňováky zmínit.  
Moná mi to pan poslanec potvrdí, kdy jsme se loučili na výboru, tak jsme si dali na sebe kontakt, e se moná sejdeme. Ale to bylo za situace, kdybychom opravdu mohli podat níjaký pozmíňovák. Tím, e na základí konzultací jsme se víceméní shodli, e to není příli reálné, tak ten pozmíňovák tam nebyl.  
A mí teï v rámci té diskuze napadla taková jedna víc, která je asi hodní naivní, ale přesto ji zkusím říct. Jde nám vem, opravdu vířím tomu, tady vem senátorům, panu poslanci, o stejnou víc, aby to ve sportu dobře fungovalo. Jestlie tady ta agentura má v plném rozsahu fungovat od 1. 1. 2021, tak teoreticky máme více jak rok a půl na to, aby to opravdu bylo udíláno tak, jak by to mílo být.  
Pokud bychom nesoupeřili, nebo naopak snímovna nesoupeřila s námi, nebylo to vyloení politické rozhodnutí, tak já si umím představit tu variantu, e bychom řekli, ano, a je politické rozhodnutí, jestli agentura pro sport má být pod ministerstvem kolství, nebo to má být ministerstvo sportu. Pro mí jsou obí dví varianty naprosto schůdné, nevidím v tom ádný problém. A ten rok a půl, protoe té práce bylo vykonáno hrozní moc, to já vůbec neříkám. My jsme se tady s panem poslancem bavili, e moná troku depresivní působí, e je tady kritika, kritika, a ádné návrhy, jak to řeit jinak.  
Take já zkusím tady, s tím, e  jak se říká  pláču píkní, ale na patném hrobí, vyvolat níjaké jednání, jestli by nebylo opravdu reálné, aby nás snímovna teï nepřehlasovala a budeme společní hledat síly tak, aby třeba od toho 1. 1. 2021 byl zákon  a říkám, je mi jedno, jestli pod agenturou, nebo agentura pro sport pod ministerstvem, nebo ministerstvo sportu... A co jsem teï o té polední pauze konzultoval s právníky, co jsou tady v Senátu, tak říkali, e by to určití nebyl problém.  
Take samozřejmí, pokud to snímovna bude brát jaké politické rozhodnutí a přehlasuje nás, tak nemáme co řeit. Jen mí napadlo, e opravdu, pokud nám jde vem o sport, tak dle mého by to byla jedna z variant. Tím se snait dávat níjaký tvůrčí krok, aby to nebyla opravdu vechno jenom negativa, ale jak si myslím, e by ta varianta mohla být pro vechny schůdná. Tak, díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, pane senátore, nyní je do obecné rozpravy přihláen pan senátor Jiří Čunek, prosím.  
Senátor Jiří Čunek:  
Paní místopředsedkyní, pane poslanče, kolegyní, kolegové. Mrzí mí, e tady není pan předseda. Mí vdycky baví to, e máme tady přednostní práva, která mají být na to, e ten, kdo s přednostním právem vystupuje, tak níco mimořádného sdílí. Vítinou je to tak, e sdílí toté, na co by si mohl počkat v tom pořadí jako ostatní. Pan předseda nám sdílil, e u mluvíme dlouho, a po píti minutách zase níco sdílil.  
Tak já bych chtíl říct jenom jednu víc ze své zkuenosti. My tady vůbec, s ohledem nejen na sport, s ohledem na vechny dotace, které jsou, tak pro drtivou vítinu starostů a lidí, kteří je pouívají nebo o ní ádají, je to níjaká neproniknutelná houtina, a proto hledají níjaké providery nebo níjaké společnosti, které za ní vyplní přihláky, zpracují administrativu a pokusí se to dát tak, aby vyhráli. A kolem toho je samozřejmí velký tanec. Pro tyto společnosti to je velmi dobré, e ty vody tady jsou kalné, pro vítinu lidí neprůhledné. A oni se v tom umí dobře orientovat a celkem na tom dobře vydílávají.  
Ale kdy se zamyslíte nejen nad sportem, ale nad ministerstvem kolství, tak to skuteční je také taková hradba vech dotací. A ne, e by ve bylo patní, jak to bylo tehdy s tím fotbalem, ale jistí moc průhledný ten systém pro lidi zvenku není. A proto, by tady ten návrh agentury tady je a jistí má mnoho nedokonalostí, tak já ho beru tak, e on nemůe být o moc horí. Protoe kdy soustředíme z Ministerstva, kde je mnoho různých dotací, dotace do sportu na níjakou agenturu, tak záleí na tom, jaké orgány bude mít, kdo bude vechno sedít v kontrolních orgánech této agentury, aby si dali pozor.  
To, co tady bylo řečeno, myslím, e to říkal kolega Oberfalzer, asi ano, o Sazce, tak to je typický příklad toho, kdy níkde sedí lidé, kteří jsou nekompetentní. Nerozumí tomu, nezajímají se o to. A moná je tak zaujalo, e kdy ta zasedání dílali na níjakém ze panílských ostrovů, myslím, e na Mallorce to bývalo, tak moná přemýleli nad tím, jestli tam bude pret, nebo jestli se vykoupou. Ale toto jsou vechno víci, které se vlastní nedají odestát. Protoe na Ministerstvu kolství se rozdílování dotací nedílá na Mallorce, ale moná tam mnohdy jsou lidé, kteří to dílají stejní nevídomky. Nebo v bezvídomí, tak.  
A tady ta Agentura bude pod velkým dohledem. To, jestli se pan poslanec Hnilička bude ucházet o to místo, nebo ne, to by mní tak osobní nevadilo. Já, na rozdíl od pana kolegy, mní se líbí víc ten americký systém přidílování velvyslaneckých míst tím, kteří podporovali daného prezidenta a tím pádem je vechno jeho jasné. Níkdo je jeho kamarád, dá mu hodní peníz na kampaň a stane se velvyslancem. Tak to vichni víme, tak to je, oni se tím ani netají. Zeptejte se současného pana velvyslance, předchozího atd. Není na tom nic patného, je to takový systém.  
Zatímco my na vechno díláme výbírová řízení, ale u dopředu víme, kdo tam bude a je to hra. A já si myslím, e ta hra vdycky vede k níčemu nepoctivému, k níčemu, co není v pořádku. A tady kdy níkdo níco vytváří a říká, e by to chtíl dílat, tak mní to přijde dokonce přirozené. Ale samozřejmí na nás je, abychom se dívali, zda ten systém, který tvoříme, tak pochopitelní netvořili podle níjakého človíka, ale tvořili ho tak, aby kdokoli tam bude, tak byl pod tlakem odpovídnosti a kontrolovatelnosti. A o to asi jde.  
A pokud tato agentura tedy bude takto jednoznační hierarchicky tvořena i s kontrolou, tak si myslím, e to bude kontrolovatelníjí, ne kdy je to na ministerstvu kolství, anebo na jakémkoli jiném ministerstvu dotace. To je jedna víc.  
A druhá víc, pokud by se míla tato agentura přerodit na dalí ministerstvo, tak to si myslím, e je proces, který je podstatní bolestníjí, protoe je výsostní političtíjí. By tento je také, je to také politický krok, jednáme o tom. A kdy se ukáe, e pokud by byl schválen tento zákon, tak já jsem přesvídčen, e novelizovat lze rychleji, ale u níco v tom sportu udíláme.  
A já si myslím, e to víčné čekání, které vdycky o rok nejméní, nejméní o rok, prodlouí dalí volby, take toho bychom se dopoutít nemíli. A by respektuji vechny názory, které tady byly a dokonce vnímám i to, e vechny témíř, jak tady byly řečeny, mají své racio, tak já práví z tíchto důvodů tvorby nového, kdy to staré vidím jako patné, tak tento zákon podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a slovo nyní dávám kolegyni senátorce Alení Dernerové.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Já díkuji, paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, pane poslanče. Přednedávnem tady u nás v Senátu probíhla konference na téma Hrozí naim dítem digitální demence? Mimo jiné jsme se kromí té digitální demence v ní zmiňovali o tom, e vlastní fyzická kondice naí dítské populace enormní strmí klesá dolů. Já jsem dítský neurolog, jak předesílal můj kolega Honza Horník, e opravdu v té ordinaci mám čím dál víc dítí, které se vůbec neumí hýbat. Chtíjí potvrzení, e nebudou cvičit. Bíný kotoul znamená blokádu krční páteře, zablokovaná ebra, končí na kapačkách, infuzích, protoe nejsou schopni to níjak sami zrehabilitovat. Je to dísné a je to opravdu tak. A za poslední období se to opravdu strmí zvýilo. To je jedna stránka víci.  
Druhá stránka víci je taková, e jsem z Mostu a hodní moc podporuji dítský fotbal. Pravdou je, e dítský fotbal doznává také určitých zmín. Tích dítí není tolik, co by chtílo sportovat. A odvisí to hlavní od rodiny, která je k tomu nevede, protoe radi jim dají tablet a telefon, mají je doma a díti nic nedílají. Ale to si myslím, e práví toto nám ta Agentura bohuel nevyřeí.  
Já jsem se chtíla zeptat, já jsem hokejová fanynka, vdycky jsem vám fandila. Já jsem tedy fandila, kdy tedy klubu, tak Litvínovu, protoe se tam jezdím občas dívat na zápasy, ale chtíla jsem se zeptat na konkrétní činnost téhle Agentury. Jak to bude fungovat? Protoe tam budete mít níjaký budget, 7 mld. Kč, tak jestli je budete vy rozdílovat. Ale podle jakého klíče, komu?  
Protoe já si myslím, e je tu zavedený níjaký systém, a nejsem si jistá, jestli ta Agentura pomůe naim dítem, aby víc sportovaly. Ono to také vychází z toho, e vichni se mají dobře. Dřív se tolik dobře nemíli a sportování často bylo spojeno s moností vycestovat do zahraničí. To byla jedna víc. Nebo si vydílat finanční prostředky. A v současnosti se díti nepotřebují tolik hýbat, protoe jsou zajitíné, nebo je to nebaví. Já vidím samozřejmí neúspíchy naich sportovců a hrozní mí to mrzí, ale nevím, jak z toho kruhu ven a nevím, zdali ta Agentura je to pravé ořechové. Chtíla bych vídít, jak si to představujete, jaká je vae vize? Protoe agentury vdycky ve mní vzbuzují pocit nedůvíry.  
Za sebe říkám, e by se mílo začít odspoda, od tích nejmeních, odtud prostí fungovat a tlačit i na ty rodiče. Je to tíké, jenom tedy jak ta agentura vypadat, co hodláte dílat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. Pan poslanec bude reagovat. Prosím, máte slovo.  
Poslanec Milan Hnilička:  
Díkuji za tento vícný názor, naprosto souhlasím, e pokud nezačneme práví u tích dítí ve kolkách u, ve kolách, míl jsem níkolik schůzek práví se skupinami, které se vínují sportování dítí ve kolkách, mají velké problémy s financováním své činnosti, u toho bychom určití míli začít. Nicméní jak je namylené fungování té agentury? Ta vize je taková. Struktura, předseda, 2 místopředsedové, je jasná ze zákona. Pod tím je představa taková, e dnes jak podporujeme sportovní prostředí nebo MMT podporuje sportovní prostředí, tak já si myslím, e jsou zasaeny témíř vechny oblasti sportu, a u je to reprezentace, talentovaná mláde, organizace sportu, sport handicapovaných, který tady byl zmínín, tam se dokonce navyovaly prostředky, nicméní, my jsme na poslaneckém podvýboru pro sport míli dví sezení s paralympijským výborem, tam to nefunguje úplní ideální, sportovci handicapovaní jsou nespokojeni se systémem, tudí tato oblast určití kontinuální navyovat, ale zlepit pravidla v rámci rozdílování a posílání sportovců na ty mítinky.  
Ale vrátím se k tomu systému. Jednoznační tudí odbor programu, který vypracovává nebo procesuje ty programy, jednoznační nastavení silného odboru ICT, kdy v dnení dobí ta digitalizace i v tom sportovním prostředí je důleitá, hodníkrát zmiňovaný fotbal pouívá elektronickou evidenci sportovců, myslím si, e fotbal má spoustu bolestí, ale toto je jedna z vící, která je pozitivní, jsou lídři na tom startovní poli, dneska v basketbal i hokej se snaí jít stejnou cestou. Týká se to nejenom evidence sportovců, ale zároveň oni vidí, e ten sportovec je opravdu činný, e sportuje, e tam má zápisy z tích utkání, je tam prostí veden. To si myslím, e v současné dobí by mílo být aspoň pro tích nejsilníjích 40 a 50 svazů, protoe jich máme zhruba 120, ale níkteré jsou opravdu malé a nemůou zase tuto činnost vykonávat. Tudí ICT.  
Tím, e se snaíme vyčlenit nebo navrhujeme vyčleníní z ministerstva kolství, tím pádem níkteré sdílené funkce, které tam byla, jako jsou právní a mzdové, účetní, ekonomické atd., správní odbor samostatný, důleitý odbor, co tam bude, bude metodicko-analytický, o kterém jsme tady často mluvili, protoe na základí informací z rejstříku práví tento odbor by míl připravovat programy a psát tu linku, jak je nakládáno s veřejnými prostředky, které posíláme do sportovního prostředí. Z toho by míly vycházet i analytické materiály, abychom přesní vídíli, kdy se tam vymíní garnitura, aby míli aspoň níjaký podklad k tomu, jak to bylo v posledních, řekníme, esti letech, jak bylo nakládáno s veřejnými penízi. Zmíním jetí jeden odbor, který je pro mí naprosto, moná i nejdůleitíjí, a to je odbor kontroly veřejných prostředků, tak jak jsou do prostředí posílány, kdy já nerad kritizuji, ale tady to znova musím zmínit, míl jsem k ruce materiály z roku 2011 a 2016, materiály NKÚ, tam jasní hovoří o nepřehledném prostředí, o níkterých prapodivných praktikách dofinancování sportovních akcí, které u probíhly, víc o tom nechci mluvit, a nedostatečnou kontrolou, v tích prostředcích, které byly rozdílovány, nebylo výjimkou, e se zkontrolovalo třeba jenom 5 akcí za ten rok, to je alostní málo. A znova to troku zpátky smířuje k tomu nedostatečnému personálnímu obsazení, moná i systémovému uchopení.  
Tudí takto si představuji fungování té agentury, moná tam zmíním, tady jste často mluvili o té národní radí pro sport, myslím si, e bude velmi důleitá při přípraví politiky státu ve sportu, nicméní musí tam být udílaná tlustá čára mezi úřadem a práví tímto sportovním prostředím. Úřad by míl předevím procestovat, míli by tam být odborníci na procesní kroky k tomu, aby se peníze posílaly do prostředí sportovního co nejdříve, protoe v programech Můj klub, ale koneckonců i významné sportovci akce velmi často chodí peníze a v září, co samozřejmí za to nemůe pouze ministerstvo kolství, je to také způsobeno tími podmínkami, za kterých to můe posílat, vdycky musí počkat na vyúčtování, které probíhá v lednu, ne se to vechno zprocesuje, tyto vechny činnosti, tak to prostí trvá. Tím, e nemáme peníze ze Sazky v tom systému, které pro mí troku nesystémoví rozdíloval olympijský výbor, ale budi, tyto peníze práví dofinancovávaly ty zimní sporty v tích zimních mísících, leden, únor, tak jak je míli k dispozici. Tudí pro mí, já jsem chtíl jetí zmínit jeden bod, kdy jste tady projevili obavu, já jsem rád za ty připomínky, vůbec se níkomu nedivím, samozřejmí, vichni máme obavu z toho, jak to se sportem půjde dál. Ale ten zákon je napsán tak, e ta agentura, ten bod 1, kdy se podíváte, § 3d bod 1 písm. a), já to přečtu, abych byl přesný.  
Agentura vypracovává návrh plánu státní politiky ve sportu, který obsahuje zejména definici cílových skupin sportovců, na které je podpora zamířena, včetní alokace finančních prostředků pro jednotlivé cílové skupiny, předkládá jej vládí ke schválení. Proč jsem to přečetl, je to, e a tam bude sedít kdokoliv, v té agentuře, bude muset dopředu říci, kam ty prostředky smířují, kam mají tu iniciativu smířovat ty prostředky, předevím v jaké alokaci, ta vláda se k tomu bude muset vyjádřit. To v současné dobí ani není. Tudí to, jak si bere tu moc, naprosto právem se bojíte té minulosti, která bohuel, to ale také musím říct, vznikla za současného legislativního rámce, tak tady se snaíme sebrat tu moc z rukou nebo snaíme se o tu transparentnost toho vedení té agentury.  
Jestli takhle stačí, tak...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane poslanče, za dovysvítlení. Já tady mám avizo omluvy pana senátora Herberta Pavery, ale já ho vidím před sebou. Od půl třetí, tak vás omlouvám, pane senátore. Díkuji. Nae obecná rozprava pokračuje. Slovo má pan senátor Raduan Nwelati. Prosím.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váená paní předsedající, váené kolegyní, kolegové, váený pane poslanče. Já se omlouvám, e vystupuji u podruhé. Chtíl jsem zareagovat na níkteré víci, které tady pan poslanec říkal.  
Chybí nám tady zákon o sportu, e by trval hrozní dlouho, je potřeba ho připravit, já bych docela přivítal, kdyby místo toho, abychom schvalovali tady zákon, tak abychom tady jednali o zákoní o sportu, to si myslím, e, ano, je u vlády u est let, mohla na tom určití pracovat. Teï to nevyčítám určití vám, vy jste dva roky, jestli se nepletu, poslancem, ale ten zákon by mohl být u připravován.  
Potom jste říkal, e MMT, e to mohlo dílat u dlouhou dobu, to je pravda. Na druhou stranu já nevidím ádný důvod, aby ta snaha nebyla... Aby to tedy začalo dílat. Teï, kdy to nedílalo tak dlouho. Zase nechci připomínat, e ta vláda je tady níjakou dobu, u to mohlo dílat dlouho. Ale to opomeňme. Vy tady máte níjakou vizi, tak tlačte k tomu, aby to ministerstvo začalo fungovat. Já se nebráním, a tam vznikne, řeknu, sekce, a se tam vrátí ten námístek, který bude mít na starosti to kolství, tedy ten sport, dokonce tam můe vzniknout níjaká obdoba té struktury, která je plánovaná pro tu agenturu, můe být pod křídlem ministerstva kolství, pod námístkem, který bude mít na starosti sport, můe vykonávat vechno, co jste tady říkal, vechny ty odbory, ty oddílení atd. Posílení toho úřadu. To vechno můe být pod ministerstvem kolství.  
Chtíl bych tady zareagovat na to, e my to tady kritizujeme a nenavrhujeme ádné konkrétní kroky, jak to řeit. Já si myslím, e toto je konkrétní návrh řeení, prostí rozpohybovat ministerstvo, dát mu ty podmínky, které jsou potřeba pro to, aby to mohlo dílat lépe.  
Tady bylo řečeno, e v tom níkdo vidí nadíji na jednu stranu, na druhou stranu riziko. Já si myslím, e je moné vidít i tu nadíji i bez toho rizika práví tím, e třeba i pan poslanec se můe stát tím námístkem pro sport, můe v uvozovkách celé to oddílení a celou tu sekci na tom ministerstvu řídit, bude to úplní ve stejné pozici, jako kdy budete ředitel nebo předseda národní agentury pro sport. Zodpovídný za to budete úplní stejní.  
A to, e jste říkal, e vy budete připravovat nebo ne vy, ale ta agentura bude připravovat níjaký návrh vládí, vláda ho bude schvalovat, to je sice pravda, to je troičku monost, jak eliminovat riziko, e ta agentura bude pracovat patní, na druhou stranu ze zkuenosti i třeba ve kolství, já tady nechci říkat zase příklad, který bude dlouhý, můe se stát, e ta agentura pokadé připraví patný návrh, který vláda neschválí, de facto se nebude dít vůbec nic, protoe vláda bude buï to odmítat, opakovaní, nebo si schválí úplní níco jiného, ne jste připravili, a pak ta agentura vůbec nemusí být přítomna, přesto ten ředitel tam zůstane, nebo ten předseda, a je neodvolatelný dalích 6 let.  
Kdy jsem tady říkal ten příklad, mní se toti stalo, na jedné základní kole jsme vybírali na základí výbírového řízení ředitele, výbírová komise se tam shodla na tom, e jeden z uchazečů je velmi vynikající, výborný, byl to de facto človík, který z té koly nepocházel, rada pro níj zvedla ruku, protoe úplní vichni se opravdu shodli na tom, e to je ten nejlepí človík, který to myslí s tou kolou ideální. Bíhem 2 let se stalo, e ta kola se totální rozpadla, rozdílila se na dva tábory, které proti sobí bojovaly. Na jedné straní byla část toho sboru učitelského, na druhé straní ta druhá. De facto rodiče. Prostí ta kola se úplní rozpadla. Nebylo moné řeit tu situaci, protoe ze zákona, stejní jako ředitel národní agentury pro sport, tak ředitel základní koly je také chránín, aby náhodou na níj nedopadlo rozhodování politické, kdy se zmíní vedení radnice, tak aby se nemínili ředitelé, tak taky má tu chránínou dobu 6 let, my jsme asi 1,5 roku se snaili přesvídčit pana ředitele, e opravdu to je manaerské selhání, e je potřeba, aby uvolnil prostor pro níkoho jiného, abychom tu kolu dali do pořádku, co se potom následní po tom 1,5 roce podařilo, nastoupil tam jiný ředitel, ta kola je zase v pořádku.  
Při tom výbíru se človík můe zmýlit, můou říkat vichni odborníci, ale on to ten ředitel určití myslel dobře, kdy se hlásil do toho konkursu, chtíl tu práci dílat dobře. Ale dopadlo to tak, jak to dopadlo. Proto já se hodní bojím takových tích pozic, kde bude jmenován a bude neodvolatelný níjakou delí dobu.  
Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Nyní má slovo pan senátor Miroslav Antl, neb pan senátor Milo Vystrčil nenárokuje přednostní právo. Pan poslanec? Tak můu pana poslance?  
Poslanec Milan Hnilička:  
Já se omlouvám, já jenom rychle odpovím. Ano, zase souhlasím ve spoustí vícech. Jenom bych chtíl upozornit, e námístek pro sport v současné dobí je na ministerstvu kolství, mládee a tílovýchovy. Ta pozice tam vdycky byla. Za poslední 2 roky si myslím, e plno vící se opravdu zlepilo, i ve spolupráci, dovolím si říct, i s vládním zmocníncem pro sport, navýily se prostředky, ale znovu naráíme na ten počet zamístnanců, prostí znova se vrátím k tomu mému klubu, bohuel ten dneska je v reálu opravdu velmi svazující pro ten odbor, zabere jim opravdu spoustu času.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane poslanče. Nyní tedy má slovo pan senátor Miroslav Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Dobré odpoledne vem, já myslím, e nastal čas na odpolední čtení, ale nebojte, nebudu to číst, protoe u jsem to četl níkolikrát, přednáím to.  
Já nebudu opakovat to, co tady byly. Tady byly kritické poznámky k legislativnímu procesu, já jsem na ní níkolikrát upozorňoval. Celý ÚPV se s tím sjednotil. Potvrdili jsme, e opravdu tento legislativní proces je úplní mimo, e je mimo hru, je naprosto neakceptovatelný, nepřístojný a moná tak troku i zločinný.  
Pokud jde o osobu pana poslance, já jsem říkal, e si ho velmi váím pro jeho sportovní kariéru, říkal jsem, e nepochybuji o tom, e přistupuje k celé té práci jako k poslání, s tím nejčistím svídomím a nejčistími představami, ale v závíru jsem mu také otcovsky domlouval, s tím, e moná ani neví, koho mu tam nominují. Politici, politické strany. Níjaké zkuené matadory, e je nebezpečí, e on skončí s plnou trestní odpovídnosti v uvozovkách jako bílý kůň. Tady připomínám historii, která se určití opakuje, vimníme si, e ten, kdo se vyskytuje ve sportu, pan senátor Horník nebo místopředseda Horník je tady níkteré i jmenoval, to je zase ta rvačka o posty, kdo tam bude, kdo bude ve skutečnosti rozdílovat peníze. Jinak kdo bude trestní odpovídný. Trestní odpovídný bude ten, kdo bude v čele a bude podepisovat.  
Tady upozorňuji na to, e skuteční tady je popsána velmi dobře ta trestní odpovídnost, je tam celá kála trestných činů, které by se pak mohly týkat podezření.  
Připomenu tu jetí i druhou variantu. Druhá varianta je taková, e níkteří senátoři budou hlasovat ve prospích agentury proto, e mají zaádáno nebo e chtíjí níjaké příspívky, e chtíjí peníze, e se bojí toho, e v případí, e budou hlasovat proti, tak e na jejich region se nedostane.  
Take tady pokračuji zase v poučení o trestní odpovídnosti, protoe v tu chvíli, kdyby se zjistilo, e dostávají pouze ti, kteří schvalovali, nedostanou ti, kteří kritizovali, do svých regionů, tak je tam trestný čin podle § 329 trestního zákoníku, co je zneuití pravomoci úřední osoby, v tích vyích sazbách jsou tam a desetileté tresty.  
Skuteční vás, váený pane poslanče, z ničeho takového nepodezírám, ale vím, jaká jména se tam rojí, to jsou zkuení lidé, kteří zatím stíháni nikdy nebyli. Pokud nás přehlasujete v dolní komoře, je to patní pro český sport, je to patní pro nás vechny, je to patní pro nae díti, malé sportovce a dalí. Jinak já jsem si říkal, e bych také míl mluvit o své sportovní kariéře, ono by to bylo na dlouho, i to tích funkcionářských vícech, ale víte, co, spousta historek by byla a po 22. hodiní, tak si to nechám pro sebe, vám přeji hezký víkend a hlavní zdravý rozum. Díky.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, i kdy zůstáváme napnuti. Nyní tedy pan senátor Milo Vystrčil se svým příspívkem v obecné diskusi.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váený pane poslanče, váené kolegyní, kolegové. Pan kolega Antl tady toho řekl minimální část, co jsem také chtíl zdůraznit. Já k tomu jenom dodávám, smírem k panu poslanci, pane poslanče, by se vám to nezdá, tak já jsem přesvídčen, e níkteří z nás se vás snaí zachránit. Opravdu jsem přesvídčen, e jste zneuit k vícem, o kterých ani netuíte, co se potom vechno můe dít. Já osobní se divím, e vám z tích pravomocí, pokud se chcete ucházet o toho předsedu té sportovní agentury, dneska nebíhá mráz po zádech. Uvídomte si, e vy nejste v ádném rozhodnutí nikým a ničím krytý, e vy sám budete vechno jmenovat, rozhodovat a uzákoňovat, pokud se stanete tím, nebo, řekníme, dílat platným, pokud se stanete tím předsedou. To přece jako opravdu snad ani není moné, aby bylo myleno vání. Jestli skuteční jste přesvídčen, vy na tuto otázku jste neodpovídíl, vy vdycky říkáte, jak máte rád sport, jak to myslíte vechno vání, se srdcem na dlani, e je to takhle správní nastaveno, e tam není ádný kontrolní mechanismus z hlediska výkonu tích pravomocí předsedy, tak tomu fakt nerozumím. Myslím si, e byste do toho takhle po hlaví chodit nemíl, nebo je to velmi nebezpečné.  
Teï u jenom dví víci. První zopakuji, vy si to sami promítníte z hlediska toho, co tady zaznílo, co by míl, zdůrazňuji, ten nový zákon nebo ta zmína toho zákona garantovat. Vítí transparentnost, nevím, kde ta transparentnost je a kde by míla být vítí, vítí transparentnost je třeba dána, řekníme, otevřeným účtem nebo níjakým dalím způsobem kontroly či vítí otevřenosti, ne dneska má sekce 5 ministerstva kolství, vítí předvídatelnost a stabilita státní podpory, co znamená, e by míl být vytvořen níjaký fond, nikoliv organizace, která kadý rok má nový rozpočet, který je schvalován Poslaneckou snímovnou, vítí odbornost, o tom jsme tady mluvili, tady prostí není ádná odbornost kromí toho, e ten předseda má mít 5 let té praxe, zajitína, vítí systematičnost, co také rovní, pokud níco zakládám, ten systém ani není nikde poznat, není zaručeno, to poslední, tím jsem vlastní začínal, vítí nezávislost.  
Ta druhá moje poznámka bude hodní ostrá, ale on to tady naznačoval u pan senátor Hiler, já to zopakuji. Proti korupci se v podstatí dá bojovat dvíma způsoby. Ten první je, e se skuteční snaíme, aby se méní uplácelo, aby byly lepí, efektivníjí kontrolní mechanismy, aby ty procesy byly transparentníjí, bylo na ní lépe vidít, aby třeba byly i přijaty níkteré zákony, které do jisté míry neumoňují tím veřejným činitelům se chovat tak, ani by to ta veřejnost nevidíla. Druhá monost boje proti korupci je, e se v uvozovkách ta korupce legalizuje, e se přijmou zákony, ve kterých je moné tu osobní intervenci uplatnit, ono je to legální, je to v souladu s tím zákonem. Ani byste museli jakoukoliv dalí nelegální činnost realizovat.  
Uvídomte si, e pokud níkdo je sám vojákem v poli, v níjaké instituci, je jmenován níkým, jak se bude bránit, kdy níkdo zvedne telefon a řekne: Já si myslím, e teï by bylo dobré vypsat dotační titul, který bude financovat výstavbu sportovních stadionů ve místech do 5 tisíc obyvatel, zároveň s vítím počtem ne 4 tisíce obyvatel. A ona tam zrovna budou jenom tři nebo čtyři místa. Jak to budete dílat?  
To znamená, já opravdu jsem přesvídčen o tom, e tento zákon je patný, zvyuje korupční potenciál významní, nemyslím to vůbec osobní, e pokud se vydáme touto cestou schvalování tohoto zákona a podobných, tak dochází k balkanizaci naeho právního řádu, dochází k tomu, e my připoutíme, e je moné se dostat k veřejným prostředkům pouze tak, e přijmeme zákon, který tím, co budou zrovna u moci, tím, kteří zrovna budou tími odpovídnými pracovníky, dává obrovskou moc, aby dílali a financovali z veřejných peníz ty víci, které oni povaují za vhodné a správné.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji, pane senátore, vám. To byl zřejmí poslední příspívek do obecné rozpravy. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí? Není tomu tak. Obecnou rozpravu uzavírám. Pane poslanče, chcete vystoupit k celé probíhlé rozpraví? Povzbudit nás?  
Poslanec Milan Hnilička:  
Já bych asi z tohoto místa jetí chtíl podíkovat, velmi si váím vech připomínek. Já to myslím naprosto upřímní, samozřejmí jsem si vídom toho, co říkáte, ale znova se vrátím k tomu, bavíme se o pozici předsedy, který není obsazen, v budoucnu to můe být kdokoliv, bavíme se o jakémsi systémovém přístupu k tomuto zákonu. Jenom bych chtíl vem podíkovat za tu dlouhou diskusi, protoe si to sport jednoznační zaslouí. A to dopadne jakkoliv, tak já pevní vířím, e do budoucna najdeme cestu, jak nae díti rozhýbat, lépe podporovat sport v naí republice.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane navrhovateli, ptám se, jestli si přeje vystoupit zpravodajka ÚPV? Nepřeje si paní senátorka vystoupit. Take garanční zpravodaj, prosím, je to na vás, zhodnote diskusi.  
Senátor Pavel tohl:  
Já jenom provedu rekapitulaci obecné rozpravy, vystoupilo celkem 18 senátorů a senátorek, z toho 4 vystoupili dvakrát. Pokud jsem si dílal dobré záznamy, tak z tích vystoupení z tích 18 senátorů bylo 12 s velkými výhradami vůči tomuto návrhu zákona, avizovali, e budou hlasovat pro zamítnutí, 4 naopak avizovali, e budou hlasovat pro tento návrh ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, 2 kolegové se víceméní nevyjádřili. Take to je jenom rekapitulace. Asi bych provedl vás hlasováním, jestli můu. (Milue Horská: Ano.) Take zazníl jak návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, tak návrh zamítnout. Take nejprve bychom hlasovali schválit, potom zamítnout. Nejprve tedy schválit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já si vás dovolím svolat. Myslím si, e se nebudeme odhlaovat, jednáme chvíli, take vechno je v pořádku.  
Byl podán návrh schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 54 senátorek a senátorů, kvórum pro přijetí je 28. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh nebyl přijat, pro se vyslovilo 7, proti 39, kvórum bylo 28.  
Take nyní budeme hlasovat o návrhu zamítnout. Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, tlačítko ANO a ruku nahoru dejte, prosím. Kdo je proti tomu návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Take návrh byl přijat, je zamítnuto, pro se vyslovilo 44, proti bylo 5, kvórum 29.  
Nyní v souladu s usnesením Senátu č. 65 ze dne 28. ledna 2005 povíříme senátory, kteří odůvodní usnesení Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Navrhuji, aby to byl pan senátor Pavel tohl a senátorka Anna Hubáčková. Zdali souhlasíte? Souhlasíte, díkuji.  
Přistoupíme k hlasování. Kdo souhlasíte s tímto návrhem, stiskníte, prosím, tlačítko ANO a dejte ruku nahoru, kdo je proti tomuto návrhu, stiskníte tlačítko NE a ruku nahoru. Díkuji.  
Návrh byl přijat, pro se vyslovilo 50, proti nebyl nikdo, kvórum 29.  
Já ukončuji projednávání tohoto bodu, díkuji za tu plodnou diskusi, díkuji i panu navrhovateli, e nás velmi citliví vnímal, přeji nám vem ve sportu v ČR hodní tístí. Na shledanou, pane poslanče. My pokračujeme v naem odpoledním jednání.  
Dalím bodem je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 131/2000 Sb., o hlavním místí Praze, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
72  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 72. Já tady vítám paní poslankyní Janu Mračkovou Vildumetzovou, ádám ji, aby nás seznámila s návrhem zákona. Paní poslankyní, máte slovo.  
Poslankyní Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji za slovo, váená paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dnes vechny zákony se vrací do Poslanecké snímovny, já bych v úvodu řekla, e je mi jasné, e tady je v tuto chvíli předloen návrh zákona, který se týká mnoha poslanců i mnoha senátorů, jsem si vídoma toho, e to projednávání bude velmi tíké. Ale v úvodu bych chtíla opravdu říct, e při projednávání tohoto snímovního tisku, jak tomu bylo v ÚPV a v garančním výboru pro veřejnou správu, tak musím říct, e ta diskuse byla velmi korektní a konstruktivní.  
Musím po pravdí říci, e tomu bylo úplní jinak na půdí Poslanecké snímovny, a za to bych vem senátorům v úvodu chtíla podíkovat.  
Návrh zákona, který se předkládá, řeí kumulaci odmín. Je to novela zákona, tak jak zaznílo od paní místopředsedkyní, o obcích, o krajích a o hlavním místí Praze, e pokud budete senátorem, poslancem či členem vlády a zároveň budete uvolníným zastupitelem, to znamená starostou, uvolníným radním, místostarostou, hejtmanem, námístkem hejtmana nebo popřípadí i uvolníným předsedou výboru, protoe to dnes také je, tak za tuto druhou funkci budete pobírat pouze 40procentní odmínu. Kdybych to úplní převedla, tak pokud níkdo bude starosta a poslanec, bude pobírat 140procentní odmínu  100procentní odmínu za výkon funkce poslance a 40procentní odmínu za výkon funkce starosty.  
Často zaznílo na vech výborech, e řada z vás a i řada poslanců je ji dnes neuvolnínými starosty, kde rozmezí je například u starosty 0,3 a 0,6násobek. Ale pokud se chcete stát neuvolníným starostou, musí to schválit Zastupitelstvo. Pokud tento návrh zákona by byl schválen, bylo by to automatické, to znamená, e pokud by se níkdo stal senátorem, poslancem, členem vlády, tak pokud v tu chvíli za uvolnínou funkci by pobíral pouze 40 % a pokud by se rozhodl, e by se jedné funkce vzdal, to znamená poslance či senátora, pak za uvolnínou funkci by se mu to vrátilo opít na 100procentní odmínu.  
Chtíla bych říci, e finanční prostředky, tích 60 %, zůstanou v rozpočtech míst, obcí a krajů, to znamená, e zůstanou v daných rozpočtech a zastupitelé si rozhodnou, jakým způsobem s tímito "uspořenými" končí prostředky v daném místí, obci nebo kraji naloí.  
Pokud bych se míla vyjadřovat v rámci garančního výboru pro veřejnou správu, ten navrhl zamítnutí tohoto tisku. Na hospodářském výboru jsem bohuel nemohla být z důvodu práví pracovních povinností v Poslanecké snímovní, ale podle informací, které mám, bylo tam také navreno zamítnutí. A ústavní-právní výbor nezaujal ádné stanovisko.  
Ne ukončím představení, protoe tento návrh zákona je opravdu velmi jednoduchý, vkládá se tam pouze jedno ustanovení, tak jetí bych chtíla říct, e původní návrh předloila Pirátská strana, ke které se samozřejmí připojili dalí poslanci novelou zákona o střetu zájmů, která neřeila kumulaci odmín uvolníných zastupitelů, ale řeila i zastoupení v dozorčích radách, správních radách. Tento návrh zákona byl vrácen k přepracování a poté byla předloena tato novela zákona o obcích, o krajích, o hlavním místí Praze.  
Byl tam navren 0,4násobek. Mne samotnou překvapilo, e při projednávání v Poslanecké snímovní se nevedla diskuse o výi, o 0,4násobku a e nikdo nepřiel s níjakým novým návrhem. Ano, přilo SPD, to navrhovalo, aby druhá odmína byla za nulu, ale takovýto pozmíňovací návrh nebyl podpořen ve výboru a nebyl podpořen i na plénu snímovny.  
Povaovala jsem za nutné tyto skutečnosti vám zde říci. A v tuto chvíli bych podíkovala za pozornost a jsem samozřejmí připravena konstruktivní vícní zde na plénu Senátu diskutovat. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní poslankyní, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal ústavní-právní výbor. Záznam z jednání máte jako senátní tisk č. 72/3. Zpravodajem výboru byl určen senátor Michael Canov. Senátní tisk dále projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a usnesení máte jako senátní tisk č. 72/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Vladislav Vilímec. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk jako č. 72/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Ivo Bárek, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Ivo Bárek:  
Váená paní poslankyní, váená paní místopředsedkyní, milé kolegyní, váení kolegové. Myslím si, e paní poslankyní tady dostateční představila návrh novely zákona o obcích, o krajích a o hlavním místí Praze. Já moná jenom pro rychlost zopakuji, e účinnost tohoto návrhu je první den třetího kalendářního mísíce následujícího po dni jeho vyhláení. Takto vyhláená účinnost by míla poskytnout adresátům této právní úpravy čas předevím na umoníní územním samosprávným celkům provést přísluná opatření při administraci odmín.  
Je důleité také jetí říci, e obsahem novely je navíc legislativní technická oprava v § 102 odst. 4 a je opravováno značení písmen v odkazu na § 102 odst. 2.  
Jaký byl legislativní proces? Poslanecký návrh zákona byl předloen snímovní 12. září 2018, vláda jej projednala 3. října 2018 a vyjádřila s ním souhlas. Dolní komora v prvním čtení na svém 20. schůzi dne 20. listopadu 2018 přikázala předlohu k projednání výboru pro veřejnou správu a regionální rozvoj coby výboru garančnímu. Výbor návrh zákona projednal a doporučil ho schválit bez pozmíňovacích návrhů. Druhé čtení zákona se uskutečnilo dne 30. ledna 2019 na 26. schůzi Poslanecké snímovny a byly v ním podány pozmíňovací návrhy. Třetí čtení probíhlo na následující 27. schůzi dne 13. března 2019. S návrhem zákona byl vysloven souhlas, kdy se pro níj hlasování č. 263 ze 166 přítomných vyslovilo 93 poslanců a 40 bylo proti.  
Jak probíhlo projednávání tohoto tisku na naem garančním výboru. Výbor tento tisk projednal na své 5. schůzi. V rámci obecné rozpravy na jednání výboru bylo i níkolikrát konstatováno, e tento návrh zákona je v této podobí nadbytečný. A myslím si, e vycházím i z mnohých naich zkueností, kdy jsme byli nebo jsme níkteří starosty nebo jsme byli místostarosty a nepotřebovali jsme tento zákon, řeili jsme to neuvolníním, níkteří za to dokonce i nebrali ádnou finanční odmínu.  
A proto říkám, e ji nyní existuje monost dle zákona o obcích, o krajích a o hlavním místí Praze zřídit usnesením Zastupitelstva tzv. neuvolnínou funkci a sníit tak odmínu za výkon funkce například starosty, místostarosty, hejtmana nebo uvolníného radního obce či kraje do výe limitů dle platného nařízení vlády.  
Zde je nutné připomenout, e v případí odmín neuvolníných zastupitelů se neplatí sociální pojitíní, ale pouze zdravotní pojitíní.  
V důvodové zpráví předkladatel mimo jiné uvádí, e kumulace funkcí, ne odmín, a s tím spojený transfer zkueností z komunální či regionální sféry do činnosti zákonodárných sborů můe být prospíná, a proto nepovauji za důvodné stanovit tímto zákonem neslučitelnost dotčených funkcí.  
Na jednání výboru také zazníla váná připomínka k tomu, e tato problematika kumulace odmín je řeena nesystémoví. Návrh řeení je zamířen na obecní, místské či krajské problematiky, ale neřeí kumulaci odmín při výkonu jiných obdobných funkcí, například ve kolství nebo zdravotnictví, které jsou financovány rovní z veřejných zdrojů, kdy například nai kolegové tady v Senátu samozřejmí ve kolství nebo ve zdravotnictví pracují.  
Kritika také smířovala jednak k tomu, e v důvodové zpráví není vysvítleno, proč byla stanovena výe koeficientu na 0,4násobku odmíny uvolníného zastupitele, a jednak k tomu, e návrh vstupuje do záleitostí samospráv a do stávajících volebních období uvolníných zastupitelů a e sniuje se sníením odmíny také odpovídnost uvolníných zastupitelů.  
V průbíhu rozpravy bylo poukázáno také na rozdílný přístup níkterých zákonodárců Poslanecké snímovny, a to v případí zákona o sportu. Kdy v návrhu zákona, který jsme práví před chvilkou projednávali, je navreno, e předseda noví zřizované Národní sportovní agentury můe být současní také poslanec. S tím, e v tomto případí, na rozdíl od zákona, který práví teï projednáváme, není kumulace odmín nijak omezena.  
Je třeba také nutné zmínit, e zaznílo v průbíhu rozpravy také stanovisko, či pochybnost, které souviselo obecní s tím, zda je moné či vhodné kumulovat náročné funkce poslance nebo senátora z pozice starosty či hejtmana. Jako zpravodaj garančního výboru jsem jednak navrhl zákon zamítnout, jednak jsem v rozpraví seznámil přítomné členy výboru také s tím, e zpravodajem výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu panem senátorem Vilímcem je zpracován k tomuto tisku pozmíňovací návrh, který odstraňuje zásah do legitimního očekávání zastupitelů zvolených ve stávajícím volebním období a rovní upravuje koeficient odmíny z 0,4 na 0,7 uvolníného zastupitele tak, aby na tée pozici nepobírali uvolníní zastupitelé nií odmíny, ne je limit stanovený vládním nařízením pro odmíny neuvolníných zastupitelů.  
V průbíhu rozpravy padl jediný návrh, a to návrh zákona zamítnout. Dovolte mi tedy, abych vás na závír svojí zpravodajské zprávy seznámil s usnesením výboru. A to je 28. usnesení výboru k návrhu zákona, kterým se míní zákon o obcích, krajích a zákona o hlavním místí Praze, senátní tisk č. 72. Po úvodním slovu zástupkyní navrhovatele Jany Mračkové Vildumetzové, poslankyní Parlamentu ČR, zpravodajské zpráví senátora Ivo Bárka a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR zamítnout projednávaný návrh zákona, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu PČR senátora Ivo Bárka a povířuje předsedu výboru senátora Zbyňka Linharta, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a zaznamenávejte dalí případné návrhy. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj Michal Canov, zpravodaj ústavní-právního výboru? Ano, pane senátore, máte slovo.  
Senátor Michael Canov:  
Váená paní poslankyní, váená paní předsedající, váené kolegyní a kolegové.  
Jak ji paní předkladatelka prozradila, tak ústavní-právní výbor nepřijal ádné usnesení k tomuto bodu, nicméní návrhy padly dva. Padl návrh na přijetí zákona, ve zníní přijatém Poslaneckou snímovnou. Z přítomných 9 senátorů hlasovali pro 4 senátoři, take návrh nebyl přijat. A pak padl pozmíňovací návrh zpravodaje. I pro tento návrh hlasovali 4 přítomní senátoři, a návrh té nebyl přijat.  
To ode mí ve. Jen doplním, e jsem byl určen zpravodajem výboru a usnesením byl povířen předseda výboru senátor Miroslav Antl, aby předloil tento záznam z jednání předsedovi Senátu PČR.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane kolego. Předpokládám, e zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství, dopravu pan senátor Vilímec chce vystoupit. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní místopředsedkyní, váené senátorky a páni senátoři, váená paní poslankyní. Tak, jak ji bylo avizováno paní místopředsedkyní, tak výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu na své 9. schůzi, která se konala 24. dubna 2019, doporučil Senátu Parlamentu ČR návrh zákona dle senátního tisku č. 72 zamítnout.  
Chtíl bych říci, e pro zamítnutí hlasovalo vech 13 členů výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Více členů výbor nemá. Bylo to moná, alespoň v té krátké historii, kdy předsedám tomuto výboru, jedno z mála hlasování o zákonu, kde se vichni shodli na zamítnutí.  
Ten důvod, já se k tomu určití blíe dostanu v rozpraví, ten důvod je evidentní. Paní poslankyní zde na začátku naznačila, e se to týká mnohých senátorů a poslanců.  
Opak je pravdou. Týká se to fungování níkterých samospráv. A ten zásah je tak neadekvátní, e jinak ten výbor hlasovat nemohl.  
Já jenom řeknu jednu víc, která to úplní dostává do absurdní polohy. Ten návrh sankcionuje v případí tích více pozic pouze uvolníné zastupitele. A kdy si spočítáte, já jsem si dal tu práci a na níkterých příkladech to budu demonstrovat, kdy si spočítáte, kolik by za tuté pozici pobíral neuvolníný starosta, oproti uvolnínému starostovi, zároveň třeba senátorovi, tak je ten rozdíl úplní obrovský.  
To je úplní absurdní dopad tohoto zákona.  
A myslím si, e i z tíchto důvodů je potřeba ten zákon zamítnout.  
Výbor hlasoval skuteční jednotní, jak je málokdy zvykem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore. Nyní se ptám, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím.  
Zahajuji obecnou rozpravu. A jako první se hlásí pan senátor Vlastislav Vilímec... Vladislav, pardon, Vladislav Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, skuteční mé jméno je Vladislav, i kdy občas ve spojení s mým jménem zaznívá Vladimír nebo Ladislav, ale jmenuji se Vladislav.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Omlouvám se.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Ne, to... Váené paní senátorky a páni senátoři, jak u tady bylo naznačeno, já nebudu vechno samozřejmí dopodrobna uvádít.  
Ten zákon má jedinou ambici  sníit odmínu uvolníných členů zastupitelstva; zastupitelstev, a u krajských, nebo obecních, v případí, e jde o senátory či poslance. A to na 40 % té částky, která by jinak podle platného vládního nařízení byla stanovena pro uvolníné členy zastupitelstva. Jinou ambici ten návrh zákona nemá.  
Já se přiznám, e si nepamatuji za tích... Já jsem 28 let zastupitelem místa, které má zhruba 5000 obyvatel, byl jsem 7 volebních období místostarostou. Z toho polovinu volebních období jsem byl neuvolníným místostarostou, polovinu uvolníným místostarostou.  
Já si nepamatuji, e by se níkdo, a jetí s poslaneckým návrhem zákona, snail tak nesystémoví zasáhnout do fungování obecních nebo i krajských samospráv.  
Ji tady bylo řečeno panem zpravodajem, e navrhovatele v důvodové zpráví uvádíjí, e není důvod zároveň stanovit zákonem neslučitelnost dotčených funkcí, protoe ten transfer zkueností z komunální či regionální sféry do činnosti zákonodárných sborů či vlády, tam je to spíe taková hypotetická víc, prostřednictvím osob působících v obou sférách, můe být prospíný.  
Na druhé straní, kdy se podíváte do té důvodové zprávy, navrhovatelé uvádíjí, e sníení odmíny má preventivní účel, ve snaze zabránit kumulací funkcí odmín. Take navrhovatelé si musí vybrat. Buï je to prospíné, nebo to prospíné není.  
Navrhovatelé v důvodové zpráví vůbec nevysvítlují, proč byl stanoven práví koeficient 0,4. Spoléháním na to, jak jsme tady slyeli z ústa paní poslankyní, e Poslanecká snímovna bude pozmíňovacími návrhy upravovat koeficient 0,4 na 0,7, nebo 0,6, 0,5, si nemyslím, e je odpovídné.  
Předkladatel, pokud níco navrhuje, tak by míl odpovídat za výi té odmíny. A jak se posléze ukáe a jak u jsem avizoval, to je naprosto neadekvátní.  
Předkladatelé tvrdí, e navrhované opatření se nejeví jako vybočující z rámce, který je pro zákonnou regulaci územních samosprávních celků dovoditelný z judikatury Ústavního soudu, ale o tomto tvrzení já mám váné pochybnosti. U jen proto, e návrh skuteční zasahuje do stávajících volebních období a je v rozporu s principem legitimního očekávání.  
Co se týká vůbec odmín zastupitelů, tak ti, kteří jsou zastupitelé  a je jich tady v Senátu moná vítina  určití zkuenosti mají. Dobře víme, e vdycky na úvodním zasedání zastupitelstva se rozhodne, kolik obec nebo kraj bude mít uvolníných zastupitelů. A kdy se rozhodne, na jakých pozicích uvolníní zastupitelé budou působit, tak je dána pevná částka dle aktuálního vládního nařízení. Je to stejní tak u kraje i u obce. Je v tom jediný rozdíl, e pokud by např. starosta byl neuvolníným zastupitelstvem, nebo hejtman neuvolníným zastupitelstvem, tak by by mu zastupitelstvo neschválilo ádnou odmínu, tak mu přísluí alespoň 30 %. To je jediná výjimka podle tích zákonů.  
U tady bylo také naznačeno, e oproti uvolníným zastupitelům se u neuvolníných zastupitelů neplatí sociální pojitíní, ale pouze zdravotní pojitíní. Proto také příklady budu pak uvádít v čistých odmínách, by to nikdy nedílám, aby tady byla níjaká srovnatelnost.  
Návrh evidentní zasahuje do fungování samospráv. Argument, e sníení odmín, jak tady také byl vzpomenut, bude mít příznivý dopad na rozpočet samospráv, lze brát pouze s velkou rezervou a určití to nebylo smyslem tohoto návrhu zákona. Takový argument by pak vedl paradoxní zastupitelstva k upřednostňování zdvojených pozic, co jak uznáte, je naprostý nesmysl.  
Hlavní výhrady návrhu zákona nebudu tady úplní předčítat, ale ten návrh je problematický. Kromí toho, e vstupuje do stávajících volebních období, e vůbec vstupuje do záleitostí zastupitelstev. Je problematický i stanovením toho koeficientu 0,4. A je problematický z toho důvodu, e se sníením odmíny se nikterak nemíní rozsah odpovídnosti přísluných uvolníných zastupitelů. Starosta má stejnou odpovídnost, a je starostou uvolníným, neuvolníným, a bere 40 % platu, nebo bere 30 % platu, má stále stejnou zodpovídnost trestníprávní i zodpovídnost statutárního zástupce.  
Já nechci rozebírat skutečné pohnutky předloení tohoto zákona. Moná bych chtíl říci jednu víc, která není moc známá, kdo se úplní nepohybuje v té sféře, e a do roku 2017 výrazní handicapováni byli neuvolníní zastupitelé na krajích, v pozicích třeba hejtmanů, námístků apod. Hejtmani tedy nebyli, paní hejtmanka je neuvolnínou, ale a teï v poslední dobí, ale a do roku 2017 ádný neuvolníný hejtman neexistoval. Ale byli neuvolníní námístci hejtmana, neuvolníní radní. A kdy jsem se podíval, tak jejich mísíční odmína nepřesahovala 14.000 Kč. A tady musím říci dokonce hrubého. Take to bylo naprosto neadekvátní ve srovnání třeba s neuvolnínými starosty, kteří třeba míli alespoň tích 30 %. Nebo míli třeba daleko více.  
Skuteční jsem říkal, při takovém návrhu, který je velmi váný, je potřeba si spočítat dopady. Skuteční finanční dopady. Tak já dám jen dva příklady. Např. vezmu obec s počtem obyvatel od 5001 do 10 000. To je obec, kde jsem léta dílal místostarostu, by v posledních letech neuvolníného. Tak neuvolníný starosta v takovéto obci pobírá při maximální výi odmíny bez slevy na dani, to jsem do toho nezapočítal, 31.242 Kč. Uvolníný starosta, který by byl zároveň poslanec nebo senátor, by pobíral podle návrhu, který zde byl postoupen, výi odmíny při indexu 40 % pouze 18.131 Kč. To je přeci úplný nesmysl.  
U obce s počtem obyvatel od 21 001 do 50 000 neuvolníný starosta při maximální výi odmíny pobírá částku bez slevy na dani 36.949 Kč a uvolníný starosta podle toho návrhu, který sem doputoval, který by byl zároveň třeba senátorem, by pobíral výi odmíny pouze 21.438 Kč. S tím, e by míl stoprocentní zodpovídnost za fungování obce.  
Víte, mylenka  já tím, e jsem pamítníkem od toho roku 1990  mylenka zastávání pozic starostů tzv. neuvolnínými zastupiteli, vznikla v tom roce 1990 z toho důvodu, e byla dána monost, jak si určití pamatujeme, malým částem obcí se osamostatnit. Střediskové obce se rozpadají, a protoe bylo evidentní, e taková obec, která má 300 obyvatel, si nemůe platit starostu coby zamístnance, tak vznikla idea toho neuvolníného takzvaného zastupitele starosty.  
Jetí řeknu, e v dobách národních výborů, to se také moc u neví, předsedové či tajemníci byli de facto zamístnanci okresních národních výborů. A okresním národním výborem byli také placeni. Take to jen na dokreslení té situace, proč tady vznikla níjaká ta idea tích uvolníných a neuvolníných zastupitelů.  
Myslím, e nemusím dále pokračovat v příkladech, kadý uzná absurdnost dopadů tohoto návrhu zákona. Zákonodárce samozřejmí mohl navrhnout neslučitelnost funkcí na kraji, na obci se to nenavrhuje. Mohl navrhnout neslučitelnost funkcí v zákonodárných sborech či dalích funkcích financovaných z veřejných prostředků, a to včetní kol, kulturních zařízení a dalích institucí. Nic takového ale předkladatelé nenavrhují, pouze přicházejí s jakousi sankcí, navíc naprosto nepromylenou, pro soubíh pozic poslanců senátorů z pozic uvolníných zastupitelů.  
Nesnaíme se, dámy a pánové, rozhodovat za voliče a za zastupitele. Stále jetí existuje na úrovni obcí a krajů samospráva. Objevují se sice ji níkolik let stále silníjí pokusy do této samosprávy zasahovat a z obcí a krajů udílat bývalé národní výbory. Já jsem přesvídčen, e volič, zvlátí na úrovni obce, velmi dobře rozpozná, zda práce starosty a zároveň poslance či senátora je pro obec a pro níj jako voliče osobní prospíná či nikoliv. Kdy dozná, e není prospíná, tak ho prostí v dalím volebním období nebude. Stalo se to teï po tích komunálních volbách níkolika i letitým úspíným starostům, kteří třeba byli zároveň členové rad kraje a starostové na obci.  
Vstupovat do tíchto záleitostí samospráv a sankcionovat uvolníné zastupitele za to, e jim dali voliči důvíru v jiných volbách, povauji za zcela nedomylené a za zcela nesmyslné. Proto výbor zamítl návrh zákona jednomyslní vemi hlasy členů výboru. Pouze dodám, e pokud by neprolo to zamítnutí, tak jsem připraven předloit pozmíňovací návrh, který odstraní jednak evidentní zásad do legitimního očekávání zastupitelů zvolených ve stávajícím volebním období a upraví koeficient odmíny tak, aby se nemohlo stát, e uvolníný zastupitel na tée pozici má nií odmínu ne zastupitel neuvolníný. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane senátore, a do obecné rozpravy se dále hlásí pan senátor Rostislav Kotial.  
Senátor Rostislav Kotial:  
Paní předsedající, paní poslankyní, dámy a pánové. Ono u bylo prakticky úplní vechno řečeno, co jsem chtíl říct, take vás nechci zdrovat. Nicméní krátké postřehy, které jsem si poznamenal. Já jsem míl to tístí, e jsem vedl dví kampaní naráz, jako mnoho z vás, potenciální na starostu, protoe jsem se ucházel jen o post starosty u nás v Mikuloví, a senátora. Transparentní jsem opakovaní  a můete to vidít na mých stránkách  jsem opakovaní říkal, e se ucházím o obí dví funkce. Byl jsem na to dotazován novináři, veřejností, přesto vechno jsem významní zvítízil jak v Mikuloví, tak i v té senátní kampani. Moji voliči vídíli, komu dávají hlas. Znají mí a vídíli, e se ucházím o dví kumulované funkce. Take naprosto transparentní.  
To je potřeba říct, protoe samozřejmí kolega Vilímec a předřečníci to u vechno řekli. Jen pro příklad, e skuteční níkteří kandidovali naráz v jednom volebním období do tíchto funkcí, tak to museli přiznat. Níkdo to třeba nepřiznal, ale já veřejní. Take to je tento moment.  
Já bych chtíl upozornit malinko na níco, co tady nezaznílo  dlouhodobá ostrakizace starostů. Troku musím jetí říct, e se cítím být ve střetu zájmů, protoe budu mluvit z části i o sobí, ale z části o níjakých svých kolezích. Já jsem zail u nás v naem ODP máme jednu obec a tam byl starosta, který ve svých 40 letech povísil takzvaní podnikání na hřebík a el se vínovat své obci. Tisíc občanů. V té funkci vydrel asi 16 let. Po 16 letech ve volbách, přestoe zvítízil, tak demokraticky se nestal starostou.  
Po tích 16 letech se ten starosta u nemohl vrátit do podnikání. Nemíl ádné garantované místo, e by mu níkdo níkde níco drel, a tento starosta skončil ve vedlejí obci a sekal tam trávu. Sekal tam trávu jako pomocná technická síla. Prostí ostuda. Takhle my se chováme ke starostům, kteří celý svůj produkční ivot vínují obci.  
Nechci křivdit policistům, velmi si váím vojáků, vichni mají níjaké výsluhy, ale se starosty se mnohdy zachází jako s onucemi. I tento přístup Poslanecké snímovny, který navrhuje tento bizarní zákon, tak jen ukazuje, jaký pohled na tyto funkce je a kam a se tahle záleitost můe dostat.  
Já si jetí vzpomínám, asi před 5 lety jsem s paní poslankyní hovořil v Brní na jedné besedí. Velmi dlouho jsme hovořili a tam jsme si notovali, protoe tam jsme říkali, jak jsou straní ti starostové podhodnoceni. Protoe oni jsou placeni za práci. A mluvím spíe o meních obcích a místech, kdy neznají víkendy, neznají hodiny, jsou neustále v práci. A my jsme se bavili, e za tu práci jsou nedostateční ohodnoceni.  
Jen pro srovnání, celou dobu, co jsem starostou, tak dobří řemeslníci u nás v Mikuloví míli lepí finanční hodnocení ne já jako starosta sedmitisícového místa. Ale já jsem si to vybral, já si nestíuji. Já si nestíuji, jinak bych tam nebyl. Ale dneska se díje níco, co mní osobní vadí. A tenkrát jsme si s paní poslankyní velmi notovali a shodovali jsme se, e ta práce a ta odmína není adekvátní. Ono se to moc nezlepilo, protoe dneska velmi dobrý řemeslník, aspoň u nás tedy, obkladač, velmi dobrý zedník má 500 Kč/h, kdy ho chcete sehnat. A srovnejte si, spočítejte si, kolik bere starosta za svoji práci. Za ty hodiny, které musí skuteční reální odpracovat. Nikdo to za níj neodpracuje.  
Funkce starosty se nedá delegovat. Máte místostarostu, ale, podívejte se, jak jsou dotační programy, jak jsou vechny programy, vichni chtíjí statutár, ale to hlavní, toho starostu, který je zodpovídný trestníprávní, a kdo nám sníí trestníprávní odpovídnost a odpovídnost na 40 %, kdy je tenhle návrh takový? A my se nebavíme o kumulaci mezd, my se bavíme o kumulaci funkcí. A kadý z nás si tu funkci musí odpracovat bezezbytku a stoprocentní. A voliči nám mají právo vystavovat tu odmínu. A takhle u to bylo řečeno, nechci se opakovat.  
Take tohle jsem vám chtíl sdílit. Myslím si, e obecní funkce starostů je v této společnosti hodní podceňována a teï jsme tomu dali skutečnou korunu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní paní poslankyní. Ano, vy jste se hlásila, máte slovo, paní poslankyní.  
Poslankyní Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, já bych ráda zareagovala na níkteré předřečníky. Musím konstatovat, e nejvíce se k tomuto návrhu zákoní v Poslanecké snímovní vyjadřovala Občanská demokratická strana. Teï kdy se podívám na ty řečníky, tak jich je také vítina z Občanské demokratické strany. A kdybych úplní v úvodu zareagovala na pana senátora s tím, e starostové jsou nedostateční odmíňováni, já s vámi souhlasím. Ale myslím si, e vy jako senátor a jako starosta jste dostateční odmíňován. Kdybyste řekl, jakou odmínu jako senátor dostáváte, myslím si, e je dost velká. A myslím si, e pokud byste pak pobíral za toho starostu tích 40 %, tak si myslím, e 140 % odmíny, protoe tyto dví funkce jsou spolu oddílené.  
Já pokud přijedu do Poslanecké snímovny jako hejtmanka, tak také v té Poslanecké snímovní řadu agendy vykonám, řadu jednání si tam domluvím. Mám monost hovořit s jednotlivými ministry, ke kterým bych se pak musela objednávat. Samozřejmí, pokud bude tento návrh zákona schválen, tak, jak zaznílo ve výborech, a je řada z vás proti tomu, aby se vůbec funkce kumulovaly jako takové, např. paní Seitlová a dalí. Ale přece vdy vy pak budete mít monost si rozhodnout o tom, jestli budete chtít ty funkce, v uvozovkách, kumulovat. Pokud pro vás nebude vyhovující ta druhá odmína, tak se rozhodnete, e budete třeba vykonávat jenom toho senátora.  
Přesto si myslím, e je velmi dobře, e jsou komunální politici, a je to vidít tady v Senátu, protoe je tu nadpoloviční vítina komunálních politiků. A práví úspíné, schopné starosty si občané vybírají a zvolí je do Senátu. Take já s vámi souhlasím, e odmíny starostů jsou nedostatečné. A kdy jsem byla námístkyní ministra vnitra pro veřejnou správu, tak jsme připravovali nové nařízení odmíňování zastupitelů, kde se ty koeficienty zvýily, a kadý rok se toto nařízení schvaluje na vládí. Ale to určití víte.  
Dalí problém, který je, e bohuel odmíny uvolníného zastupitele podle Základní listiny práv a svobod se nemůete vzdát. Prostí to nelze. Odmíny v dozorčí radí, ve správní radí se vzdát ze zákona můete. Take pokud níkdo říká, e níjakým způsobem, tak to nelze. Vy musíte tu odmínu přijmout. Popřípadí můete udílat ten druhý krok, a to je předstoupit před to zastupitelstvo a poádat je, e tu funkci budete dílat neuvolníní.  
Také tady zaznílo, a řada z vás to ví, jaký je rozdíl mezi uvolníným a neuvolníným zastupitelem. Take naopak já si myslím, e pokud by v budoucnosti ti, kteří budou dílat senátora, poslance, člena vlády, a zároveň budou zastupitelem, take je lepí, kdy budou uvolníným zastupitelem.  
Zároveň bych tady chtíla uvést dalí příklad  ministři. Ministři jsou také poslanci, ale dostávají odmínu pouze za výkon postu ministra. Z hlediska výkonu funkce poslance dostávají samozřejmí finanční prostředky na chod kanceláře, asistentů, analýz atd. Ale za bíný výkon funkce nic nedostávají. Je jasné, e vdycky v kadém zákonu musíte vystřelit, nebo přijít s níčím. My jsme o tom velmi diskutovali a přili jsme s tím návrhem 40 %.  
Z druhé strany  a říkala jsem to na obou tích výborech, e mí překvapilo, e k té výi nikdo nediskutoval a nikdo nenavrhl jinou tu výi. Dolo k návrhu nula. To znamená, aby za tu druhou funkci, za tu uvolnínou bylo nula. To byl návrh, který předkládalo SPD. Pak tam byl i návrh ohlední kumulace odmín v postavení uvolníného krajského zastupitele a uvolníného obecního zastupitele. Tento pozmíňovací návrh jsme také neschválili. A pouze jsme říkali, e to musí být na úrovni poslanec, senátor a člen vlády.  
Myslím si  a vím to dnes ze své zkuenosti, e ta odmína za výkon funkce poslance je dostatečná. Musím určití souhlasit s tím, e pokud dnes vykonávám funkci hejtmanky, by v pozici neuvolníné, tak je na mé osobí obrovská zodpovídnost. A opravdu i z hlediska trestníprávní odpovídnost je to samozřejmí velmi zodpovídné a ta zodpovídnost je tam obrovská. To opravdu z tohoto hlediska musím přiznat.  
Zároveň tady zaznílo z hlediska kolství, zdravotnictví, kde také dochází ke kumulaci, já jsem přesvídčena o tom, e toto jsou ale funkce volené, z hlediska kolství, zdravotnictví tomu tak není. A jsem opravdu přesvídčená, e tento zákon je velmi jednoduchý a opravdu velmi snadno aplikovatelný.  
Jetí bych se ale úplní na závír chtíla vyjádřit k tomu, jak se tady hovoří, e by byl zásah do současné samosprávy. A chtíla jsem i poádat, e pokud by dolo k tomu, e byste ten návrh nezamítli a hovořili byste o té výi, ale chtíla jsem vás moc poádat, jak se tady hovoří o tom, aby to bylo a od toho dalího funkčního období, tak jen abyste si uvídomili, e tím budete říkat, na nás a se to nevztahuje. A se to vztahuje a na ty, co přijdou po nás. Abyste si také uvídomili, e jsou doplňovací volby. To znamená, e kdyby se to pak schválilo, tak na níkoho by se to vztahovalo hned v tomto roce, na níkoho v přítím roce, protoe by byly krajské volby. Na níkoho a za tři roky. To znamená, e bychom pak říkali, přítí rok jsou krajské volby. Ale Praha je obec v postavení kraje, take na krajské zastupitele to bude a za tři roky.  
Já si naopak myslím, e pokud se tento návrh zákona schválí v jakékoli výi, tak musí být platný a účinný pro vechny v jeden den.  
Myslím si, e v tu chvíli by to bylo absolutní nespravedlivé a nefér, ty rozdíly, určití by to vichni řeili, proč já a za 3 roky a já hned, myslím si, e by to bylo i vnímáno, e my v tu chvíli nebo vy v tu chvíli říkáte, ano, my s tím můeme souhlasit, ale a je to a na ty ostatní, kteří přijdou po nás. To je mé vyjádření. V tuto chvíli díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní poslankyní. Nyní jsou dví přednosti. Já myslela, e kdy jsou dví přednosti... Pane předsedo, pan místopředseda nebo vy... Jste tam dva s předností, tak snad se dohodneme. Pan místopředseda Jan Horník, senátor.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Díkuji kolegovi Kuberovi za přednost, moc si toho váím. Ale teï vání. Zaprvé jsem cítil povinnost vystoupit, teï určití v kadém případí, aby to nebylo jenom za ODS, já nejsem ODS, jsem z klubu STAN, take aby taky vystoupil níkdo jiný, já doufám, e jetí níkdo taky vystoupí od nás, moná z jiné strany.  
Předem hlásím, e jsem v obr střetu zájmů, protoe jsem 30 let starostou, od roku 2000, kdy vznikly kraje, tak jsem krajským zastupitelem, jetí tedy ke vemu jsem senátorem. Říkám to z toho důvodu, e kumuluji. Ale od té doby, co vznikly kraje, tak kumuluji u čtyřikrát, vdycky mí do toho kraje zvolí, dokonce z ádné první, druhé, třetí pozice, naposledy ze sedmé jsem přeskákal... To bylo rozhodnutí voličů. To nebylo rozhodnutí moje. Nevím, kdytak jestli bys to potom mohl vzkázat tady, abych vídíl, co jsi chtíl říct, Miloi. Pardon, vaím prostřednictvím. (Milue Horská: To sem nepatří, pánové.) Kumuluji úplní stejní na té radnici. Od doby, co jsem senátor, tak jsem to zkumuloval, naposledy na podzim, u čtyřikrát. Kdyby nai voliči, kterých není moc v naí obci, 150, tak mí sem v ivotí u nezvolí, nebo tedy do té obce. Take já mám dojem, e tady má rozhodovat volič. Hlavní by nemíla rozhodovat vláda o výi odmín formou nařízení. To je celá léta to nejhorí, co mohlo nastat. Protoe při volbách v 90. letech jednou jsme se rozhodli s panem starostou Truksou z Jeniova, e volby nevyhlásíme. Protoe od té doby, co jsme nastoupili do naich funkcí v roce 90, tak nám nikdo nezvedl nae odmíny. Tehdy jsem od pana Klause dostal odpovíï, tak a to nedíláme. My u jsme nevídíli, co máme udílat, tak jsme odmítli vyhlásit na úřední desce volby, protoe jsme nebyli dostateční odmíníni. Ti, kteří byli placeni dle platových tříd, já kdybych byl býval jako zařazen do platové třídy, s mým vzdíláním, tak jsem byl úplní níkde jinde, já jsem míl dvojnásobek.  
Je pravda, e ministr vnitra mi tehdy nebo nám napsal dopis, e pokud neudíláme volby, tak e to bude trestný čin, take my jsme to nakonec vzdali, volby jsme vyhlásili v naich dvou obcích, ale hned poté přítí rok se nařízení zmínilo, vem bylo relativní hodní přidáno, akorát nám z tích malých obcí, tam to navýení bylo 100 korun na vech dalích 100 občanů, take v mém případí to dílalo 200 korun mísíční. Já to říkám z toho důvodu, e jsem v podstatí ten konec nebo tu druhou, třetí třetinu ivota, nevím, jestli jsem si ji zkazil nebo ne. Ale v tom stavu, v jakém byl ná venkov, v jakém byly nae obce, tak já díkuji vem, kteří to tehdy na sebe vzali, ty starosty a ty místostarosty a ty zastupitele vůbec dílali.  
V současné dobí to vypadá tak, zejména na malých obcích, e se tíko shání lidi, kteří to chtíjí dílat, protoe se musí naprosto odhalit se vím vudy, s tím nesmyslným zákonem, který jsme tady schválili, e ho mnozí nemůou ani dodret, nedodrují, je to v počtech desetitisíců, to víme taky. e asi kdy níkdo bude mít doma níjakého Rembrandta, tak to přece nedá na tu justici, na ten portál, aby ho druhý den vykradli. Tohle my tady schvalujeme, tyhle nesmysly. Teï tady stojíme před dalím nesmyslem.  
Asi by bylo dobře na rovinu říct, e mnohé strany odmítaly v minulosti kumulace funkcí, pokud si dobře pamatuji, tak to bylo ČSSD, ale přilo s tím i ANO. Je třeba tady také říct, e paní poslankyní se stala hejtmankou, následní se stala i tedy poslankyní. Teï co s tím? Najednou je to kumulace, ná nejvyí to nechce, co s tím budeme dílat. Paní hejtmanka nala alamounské řeení, v podstatí je neuvolnínou hejtmankou, je na plný úvazek poslankyní. Proč to udílala? Kdy se podíváte na její facebookový profil z té doby, tak uvidíte a přečtete si, jak jí vichni píou, a neopoutí Karlovarský kraj, e je nejlepí hejtmankou, která tam zatím od té doby 2000 byla apod. To ji k tomu jejímu uváení tu funkci si nechat, tak ji to k tomu dovedlo. Ale potřebovala s tím podle mého, moná e řekne, e ne, ale níco malinko udílat. To níco malinko je tích 0,4násobku. Take já si myslím, e to není korektní. Jestli níkdo přijde domů z práce v půl čtvrté, má zaplaceno 8  8,5 hodiny, níkdo, kdy teprve odejdou občané v 17 hodin z radnice, pak tam sedí do sedmi, do osmi, večer jetí uká do počítače a připravuje si zastupitelstvo nebo dodílává zápisy ze schůze a já nevím, co vechno, tak dílá navíc. Koho tím ochuzuje? Svoji rodinu. Ono to níco stojí. Předřečník mluvil o zodpovídnosti, ta je skuteční stoprocentní. A jsem uvolníný, a jsem neuvolníný, tady paradoxní kdy zvednu tu ruku, tak se mi nemůe nic stát, i kdy ji zvednu blbí, trestní právní. Ale na té radnici, tam vás ti lidé hodnotí podle toho, co pro tu obec udíláte. Dneska kdy pro ni chcete níco udílat, tak si musíte sáhnout v minulosti na ty ROP, dnes hledáte v IROP, my hledáme taky v přeshraničních projektech, ale jakmile do toho prostředí vstoupíte na začátku, jen si dáte ádost, tak jste jednou nohou v kriminále. Není to úplní jednoduché. Kdybych vám vykládal jenom korespondenci, kterou jsem já dneska obdrel, s tími vemi vícmi průserovými, které to přináí, sloité stavby atd., to musíte řeit. Ne kadý na to má asi nervy. A zadruhé, pokud takovýto človík s technickým vzdíláním je v praxi, tak je dneska skoro nezaplatitelný. Take já se pořád ptám, o čem to mluvíme.  
Já se k tomu hlásím, jestli voličům bude navíc, e doposud tedy beru ten plný plat jako uvolníný starosta, tak tam pak přítí nebudu. Ale proč to máme uzákonit níjakým zákonem nesmyslným? Jestli dílá níkdo níco navíc, tak za to dostane zaplaceno. Nejhorí na tom je, e je to doopravdy odmína, je to nařízení vlády. Teï jsme se dozvídíli, e moná vláda připravuje dalí níjaké nařízení, navýení, nevím, jak to bude.  
Já jsem před vás předloil návrh, kde jsem dal 0,7krát. A to z toho důvodu, kdyby náhodou níjakým způsobem neprolo zamítnutí nebo schválení, tak abychom míli níjaké východisko, samozřejmí by bylo ideální dát 0,99, co by ten volič také asi úplní neunesl, to by byla fraka, tak jsem tedy hledal níjaké číslo, a proto číslo 0,7.  
K tomuto tématu by se dalo napovídat hrozní moc, kdo jste v komunální politice, v současné dobí v té nejvyí, tak víme, jak to je. Bohuel, mnozí zejména Piráti, kteří nemají a takové zkuenosti s tím samosprávným i tedy s tou nejvyí funkcí, tak se jim to jetí hodilo a je to hrozní populistické. Ale a jdou místo toho, kdo tady sedí v Praze, na níkterých tích dneska volených místech, tak míli zatím jenom jednoho starostu, ten byl v Mariánských Lázních, jinak o tom venkovském prostředí nevídíli vůbec nic.  
Je to populistický návrh. Mám dojem, e i mnohým poslancům, kteří jsou v současné dobí, protoe jsou to úspíní lidé ve svém regionu, tak jsou určití i krajtí zastupitelé a jsou i dneska v samosprávách, tak se jim ta ruka pro tento návrh zvedala velmi tíce. Já proto tu ruku zvednout nemůu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore. Nyní má slovo pan předseda Senátu Jaroslav Kubera.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Jetí jednou dobrý den, váená paní předsedající, váená paní poslankyní, já mám velké dilema, protoe Jana je moje bejvalka, ona tady zmínila, e mluví senátoři ODS, a ona byla taky jistí v ODS... Pak dostala lepí nabídku, tak přestoupila jako fotbalový hráč k tomu, kdo nabídl lepí podmínky.  
Je to u dnes druhý zákon, první byl lex Hnilička, teï tu máme lex Jana. Jana míla dilema, protoe její éf říká, e kumulace funkcí v hnutí ANO je nepřípustná. Jí se stala ta nepříjemnost, e ji tak úpínliví vichni hejtmani prosí, aby zůstala éfkou hejtmanů, e jim nemohla nevyhovít.  
Tak hledala níjaké řeení. To řeení nala v tom 0,4, lepí 0,4 ne nic. A teï jetí kdy se zadaří, tak my to zvedneme, aby z nás snímovna udílala zase pitomce, na 0,7, média nás zmastí, jací jsme to zločinci...  
Já bych nejradi navrhl 1,1, protoe ten, kdo kumuluje funkce, já bych o tom mohl dlouho mluvit, tak musí hodní pracovat. Já jsem tu situaci zail jenom jednou, a to bylo v roce 2000, kdy jsem byl poprvé zvolen senátorem, tak se v tisku, zejména v Rudém právu, tehdy se, tuím, jetí jmenovalo Rudé právo, to u si ani nepamatuji, tak jistý redaktor tam na toto téma napsal článek, jak já mohu dílat současní primátora a současní senátora. Já jsem mu lehce odpovídíl. Stačí chodit spát v půl druhé a vstávat v půl sedmé, to já dílám u mnoho let, nechodit na obídy, já na obídy chodím jenom v Senátu, nikde jinde na obídy nechodím, proto taky víte, e váím stále 75 kilogramů, u od roku 1994 a dodnes. Na rozdíl od níkterých poslanců, kteří jsou vypasení opravdu dokonale, podívejte se na ní v televizi, nebudu jmenovat svého kamaráda Sau Vondru, který u natístí není poslanec, tam se vypásl a teï u tedy chodí poslouchat ty ptáčky do lesa... Take je potřeba říct, jak to je na rovinu.  
Tajemníci vítích místských úřadů mají vítí platy ne starostové. Námístci ministrů mají mnohem vyí platy ne ministři. A to z toho prostého důvodu, e starostům sebrali i tu malou drobnost, kdy mohli 4x do roka dostat odmíny od zastupitelstva, to se zruilo, potom se to zase připravovalo, a teï u to zase je, e...  
Ale víte, jak to je na obci, to je obec od obce, tam, kde závidí, mu nic nedají, tam, kde nezávidí, mu níco dají. Take ten návrh není o ničem jiném, snímovna opravdu udílala to, co je jejím zvykem, e toho Černého Petra hodila na nás, abychom my byli zítra v médiích, vy jste to byli, kdo... Nerozumím tomu.  
Naprosto úasný argument, omlouvám se, vaím prostřednictvím, panu kolegovi Wagenknechtovi, se kterým jsme vedli na toto téma debatu, to je naprosto nesmyslný argument, vdy nikdo nebrání tomu, aby človík ty dví funkce dílal, jenome za to nebude brát ty peníze. Za peníze je tedy nemůe dílat na 100 procent a zadarmo je můe dílat na 100 procent. Tak tomu já opravdu nerozumím. Zadarmo tedy jo, a to, co tady u bylo řečeno, e mnozí z nás sedí v různých dozorčích radách, ale jako primátoři ručí celým svým majetkem, ale neberou ani korunu. To se moc neví.  
Vude se v médiích píe, jak se obsazují dozorčí rady, ručí celým svým majetkem, neberou nic. Jenom varuji, tady níkdo řekl, nevím, který to byl senátor - statutární zástupce, varuji vás, vude krtníte, pokud jste starostové, níkdo vám dá podepsat níjaký papír, kde je napsáno statutární zástupce, co dílají vechna ministerstva, protoe vídí kulové, co je to, oni si představují, e vlastní my jsme akciová společnost, tak jak řídíme stát jako firmu, starosta je předseda představenstva, rada je představenstvo, zastupitelstvo je valná hromada...  
Podle toho to vypadá, podle toho vás budeme také hodnotit a stíhat. Není tomu tak. Starosta není ádný statutární orgán, to je hluboký omyl. Obec není zřizována obchodním zákoníkem. Obec vzniká ze zákona.  
To je jedno ze základních pravidel, protoe jak tam napíete statutár, tak se vichni na vás budou jako na statutára dívat, a to i Policie ČR. To, e se stává, e zastupitelstvo níco odhlasuje, stíhaný je starosta, to je totální absurdita. Je to, jak se která policie rozhodne. Níkterá stíhá, jako v Liberci, celé zastupitelstvo, e prodali patní. Prodávat se má za cenu v místí a čase obvyklou, to je takový úzus, taková cena ovem neexistuje ve skutečnosti, protoe ta existuje jenom jednu vteřinu. Jak má zastupitelstvo rozhodnout, kdy chce prodat starý barák, jeden jediný zájemce se přihlásí, nabídne níjakou cenu. Ale ona není obvyklá, protoe to je jenom ta jedna. Ale ono ho chce prodat. Dokonce jsou případy, kdy zastupitelstva byla nucena drait brownfieldy. A teï si představte, jak má to zastupitelstvo určit tomu starostovi, do jaké ceny má jít, kdy vechno je veřejné a průhledné, jinak ho kadý pitomec na té drabí přehlasuje, kdy on dopředu řekne, kolik to bude stát. Je to podobné, jako kdy do rozpočtu dáte na kruháč 12 milionů, tak si můete být jisti, e nikdo ádnou nií cenu nenabídne, ačkoliv ta suma je tam jenom tak, protoe se nemůe vídít dopředu úplní přesní.  
Take je to vechno jenom taková hra, a proto se přikláním k tím, kteří si myslí, e bychom míli ten návrh zamítnout. Já mám výhodu, e u nekumuluji, protoe u nejsem primátorem, take mí nikdo nemůe obvinit, ale před chvílí jsem dostal níkolik dvacetikorun pamítních, teï mám velké dilema, jestli do doznání Arthura Londona do konce června je tam mám napsat, nebo ne, ale ony, myslím, nevychází. Ale mní bylo řečeno, e za 10 let budou mít cenu půl milionu, take nevím, jestli tam mám dát i budoucí... Mí tady tehdy dojalo, kdy níkdo tady říkal, byla to, myslím, polemika s Jirkou Dienstbierem, e kdy níkdo bude v důchodu, koupí si auto za milion, tak ho začneme stíhat. Ale on ten človík neví, e lidé třeba na auto střádají. Take já u 20 let střádám a můu si koupit tři superby. Za to, co jsem nastřádal, protoe nemám čas utrácet. Nemám čas utrácet! Dokonce ani nevím, já chodím do krámu jenom se dívat, abych vůbec vídíl, jaké jsou nové výrobky, protoe mní ta stará televize, co dostala moje tchyní, která spekulovala, chtíl jsem ji nechat zatknout, představte si, co ona provedla... Maminko, promiň. Ona si koupila od Koeného tu kuponovou kníku, ona fakt dostala deset tisíc, protoe sedíla v první řadí v letadle, přila za mnou Policie ČR... (Jan Horník: Pane předsedo, k víci.) To s tím velmi souvisí, pane předsedající. Velmi souvisí! A přila policie, e jdou zatknout jakéhosi pána, který si od místa koupil barák v drabí za milion, prodal ho za dva miliony, to je přece spekulace, okamití jsem je poslal za mojí tchyní, a ji jdou zatknout, protoe za tisíc korun koupila kuponovou kníku a deset tisíc korun získala. Prostí tady se bavíme hodiny a hodiny o takových hloupostech, prostí zamítníme to, to nemá cenu, ta diskuse je jasná. Vy nás samozřejmí přehlasujete, protoe vy to tam tak máte, já vám to 0,7, o které tak usilujete, přeji, aby vám aspoň níco zbylo. Já vím, je to náročné. Táta z ODS, to ta rodina potom trpí. Ale my z ODS jsme takoví skromní, my prachy v podstatí nepotřebujeme. Kdyby nebylo vás, tak mní by stačil úplní důchod. Já bych vůbec ádný plat senátora nepotřeboval.  
A chtíl bych ocenit pana senátora Valentu, vaím prostřednictvím, kdy se na níj dívám, protoe on by nepotřeboval ádný plat, ádný plat, je mu to úplní jedno. A on přesto bude hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona. Je to tak, pane senátore? (Ivo Valenta: Ano.) Díkuji vám.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji za vystoupení. Pan senátor Valenta určití slyel poznámku pana předsedy Senátu. Dalím vystupujícím je Petr Holeček s přednostním právem. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, váená paní poslankyní, paní hejtmanko, váené kolegyní, váení kolegové. Já vystupuji jenom proto, abych zachránil ODS, protoe nejsem z ODS, také jsem ze STAN, tak vám povím, jak je mým zvykem, jenom velmi krátce.  
Já jsem pro zamítnutí tohoto zákona. Jsem pro zamítnutí tohoto zákona i z toho důvodu, e vím, e zastupitelstva míst a obcí mají nástroj, jakým způsobem zamezit tomu, aby starosta v obci nebo ve místí, který nepracuje, který se vínuje níjaké jiné funkci, aby tím uvolníným starostou nebyl. Pokud si vzpomínáte, kolegyní, kolegové, kteří jste v samosprávách, na začátku kdy se volí starosta, tak vdycky se volí, jestli bude starostou uvolníným nebo starostou neuvolníným. Pokud je zvolený uvolníným starostou, dostává za svůj plat, za svou práci dostává plat, a pokud je zvolen do níjaké vyí funkce, tak ti zastupitelé mohou posoudit, zda ten starosta pracuje na plný úvazek, nebo nepracuje, protoe kdy nepracuje, tak zastupitelstvo můe na dalí schůzi říct, e se rozhoduje, aby funkce starosty byla neuvolníná. Take ten starosta pak si musí rozmyslet, jestli tedy bude pracovat zadarmo, nebo nebude.  
Já osobní se domnívám, e pokud níkdo má dví takovéto funkce, myslím si, e zrovna funkce senátora a funkce starosty je slučitelná i časoví, i co se týká pracovní povinnosti nebo pracovní náplní, tak tam bych vůbec jako problém nevidíl. Človík můe mít i dví zamístnání, můe za ní pobírat i dva platy.  
Vzpomínám si, e kdy jsem začínal jako kantor za 1250 korun mísíční, tak jsem do tří hodin chodil do koly, pak jsem dílal do devíti hodin do večera plavčíka, abych si vydílal na níjakou dovolenou.  
Take jak jsem řekl, jsem pro zamítnutí tohoto zákona. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. Poprosím dalího přihláeného, kterým je kolega Jiří Čunek. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane místopředsedo, paní poslankyní, kolegyní, kolegové. Moná první si polome otázku, proč ten zákon tady přistál. Je to proto, abychom byli spravedliví, nebo abychom byli populističtí? Kdybychom byli spravedliví, tak bychom míli pro vechny pochopitelní vytvářet takové podmínky, aby človík byl za dobrou práci dobře odmínín. U tady bylo řečeno, naznačila to i paní předkladatelka, e jako poslankyní pro hejtmanství nebo zcela jistí poslanci, senátoři, starostové mohou udílat hodní pro tu svou obec. Jinými slovy, ta obec si platí, si dává do čela človíka, který, níkdy se můe stát, e je to proto, e je hezký, mladý nebo níco, kdysi jsme tady míli takového jednoho s poctivýma očima atd., taky to tak dopadlo, odeel se 100 miliony z funkcí, tak to můe být taková volba, ale myslím si, e občané v drtivé vítiní volí níkoho, o kom jsou přesvídčeni, e pro ní níco udílá. To znamená, stejní jako řemeslník, e jim postaví dům nebo opraví níco, tak stejní tak ten starosta, e pro ní níco pořádného udílá. To si myslím, e je pak spravedlnost, e je oceňován za to, co dílá. Pokud má dví funkce a zvládá to, tak dokonce ve vzájemné kombinaci můe pouít nejenom pro obohacení kadé té funkce, ve smyslu zkueností a potom podle toho se chová, hlasuje atd., ale také moná níco víc pro tu obec získá, vymyslí apod. To znamená, e mílo-li by to být spravedlivé, pak, jak tady padá, nechme to na občanech. Pokud to má být populistické, tak pak, paní poslankyní, bych od vás očekával jiný návrh, a to, e byste navrhla plebiscit takový, nech občané ČR hlasují o tom, zda mají být politici placeni nebo neplaceni. Víme, jak to dopadne, budou neplaceni. A e by se neobsadila funkce premiéra? Obsadila! On ty peníze zcela jistí nepotřebuje. Ministerstva zase, máme spoustu lidí, kteří, a teï nemluvím vůbec, e by chtíli krást nebo níco, ale kteří mají hodní peníz i hodní zkueností, realizovali by se tam. To znamená, e oni by funkci dílali zadarmo, stejní jako senátoři, poslanci, to bychom naplnili. Troku asi by byl problém na malých obcích. Tam u by se jim to asi moc nechtílo. Ale kdy vichni, tak vichni. To by také lo. Tak pojïme tími krajními po hlaví, nezastírejme nic, je to tak.  
Ale my bychom se vdycky bavili, víckrát to tady bylo při projednávání zákona o obcích, taky v případí jiných zákonů, vdycky se máme snait o to, aby ta odmína byla spravedlivá. Já se za to nestydím, jsem na to hrdý, tak jsem vymyslel akci výstavby nové nemocnice, souvisí to s mým povoláním, tedy s mou funkcí. Vůbec jako jsem za to rád, určití, budu to dílat i zadarmo, protoe mí to baví. Ale kdybych tuté práci, protoe ten projekt řídím osobní, ne e jsem ho, nikdo ho neudílá, take kadý den se tomu musím vínovat níkolik hodin, tak kdybych takový projekt dřív dílal, jak to tady řekl pan kolega Horník, kdybych ho řídil úplní stejní jako normální firmy, tak já si myslím, e bych byl jinak placen ne součet tíchto platů.  
Občané si musí říct, jestli to dílám dobře nebo ne, oni mi to taky spočítají. Take vlastní bylo by dobře, abychom si nic nenalhávali. Je to čistí populistický návrh, který nemá nic společného se spravedlností, protoe míl-li být spojen s níjakou spravedlností, pak človík má být ocenín za práci, tu nech oceňují ti, co si ho tam volí. Pravdou je, e my díláme kompromisy jako stát, protoe to není jenom na Senátu nebo Poslanecké snímovní, není to jenom v zákonech, ale my bohuel díláme i v tích osobních bankrotech, kdy si to níkdo zcela zaviní, ne e nezaviní, zcela zaviní, níkteří, případní taky hloupí rozhodují, to znamená, níkoho si zvolí na tu obec, tedy na obec nebo do místa, oni jim peníze prodílají, čili vedou k bankrotu. Tak pak začnou vítinou fungovat níjaké záchranné systémy, lijí se tam peníze z ministerstev, od ministrů tedy, spí bych řekl, tak, aby tedy se to zahladilo, ta chyba. Ne vdycky tomu tak ale je. Nicméní občané, kteří jsou zodpovídní sami za sebe, znají cenu práce, ví, e nic není zadarmo, ví, e co je zadarmo, to vítinou nestojí za nic. Tak nakonec dokáí volit i dobré své představitele, aby je zastupovali. A pokud tomu tak není, tak nech, řekníme, ta volba padne taky na ní. Ale e bychom tímto administrativním návrhem přinesli spravedlnost do svíta politiky, to, myslím, e vichni víme, e tak určití není. Take to jenom proto, abych sám pro sebe i vám ozřejmil, jak vidím tuto situaci. Natístí je málo zákonů, které jsou tak jasné. Tedy ty polohy od spravedlnosti k populismu, mezi nimi témíř ádná jiná není.  
Take si vyberte, kterým smírem se vydává tento návrh, podle toho kadý z nás bude hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, já vám díkuji. Dalí přihláený do obecné rozpravy je Raduan Nwelati. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, váená paní neuvolníná hejtmanko a poslankyní, zároveň předsedkyní Asociace krajů. Já jsem také ve střetu zájmů, protoe jsem zároveň primátor a jsem zároveň senátor, primátorem jsem uvolníným, nejsem neuvolníným, to znamená, pobírám celý plat primátora a celý plat senátora.  
Nestydím se za to, já jsem kandidoval do Senátu, zároveň jsem kandidoval na pozici primátora, celou dobu v kampani ve vech materiálech bylo napsáno, e se ucházím o obí dví funkce, v případí, e obí dví tyto funkce získám, tak je budu vykonávat současní.  
Dokonce jsem tam nepsal, e bych se níjakého platu vzdával, protoe se domnívám, e tu práci odvedu, a pokud ji neodvedu, tak mí přítí voliči nezvolí.  
Teï řeknu takovou jednu hezkou víc, nebo zvlátní víc. Zákon, pokud projde v této podobí, tak kdyby lo o finanční prostředky, tak bez toho, aby se to navýilo na 0,7, tak já si v uvozovkách mohu velmi výrazní zlepit svou situaci finanční, a to proto, e před dvanácti lety nebo třinácti lety, kdy jsem odcházel na pozici primátora, jsem byl uvolnín z pozice ředitele krajské oblastní nemocnice, toto místo je mi tam tzv. dreno podle zákona. Zákon se schválí, stanu se neuvolníným. Mohu být neuvolníný, ano. Stanu se neuvolníným, protoe určití zastupitelé si mí váí, občané také, a pokud návrh dám, tak mi to odsouhlasí. Stanu-li se neuvolníným, vrátím se na pozici ředitele oblastní nemocnice, budu pobírat celý plat ředitele oblastní nemocnice, níjakých moná 30, 40 % nebo 70 %, nevím, jak to je neuvolníný starosta anebo primátor, nikdy jsem to nepočítal, ...a 60, tak budu pobírat 60 % platu jako primátor a celý plat senátora.  
Ale já to neudílám. Víte, proč to neudílám? Ne, kvůli tomu, e by mní nebyly milé peníze, ale protoe je to víc, která se nedá zvládnout. A sice bych to moná vydrel do konce volebního období, ale to dalí u nemám anci být zvolen. To není o penízích. A to, jestli je schopen zvládnout dví funkce uvolníné typu senátor a primátor, to se kadý musí rozhodnout sám, jestli je schopen tomu vínovat čas, jestli je schopen kadý den se domů vracet nejdříve po 22.00 hodiní, jestli je schopen obítovat soboty, nedíle, prakticky se omlouvám mé rodiní, rodiní se vínuji 14 dní na dovolené, kdy jsme, a kadou sobotu pravidelní chodíme ve 13.00 hodin na obíd. To je ve. Jinak je vidím po 23.00 hodiní a ráno odcházím do práce.  
Je to moje rozhodnutí, oni mi to níjakým způsobem tolerují, není to moná dobře, na druhou stranu asi mí to odpustí do budoucna, protoe vidí, e s tím místem níco dílám, v Senátu se mi také snad povede níco udílat, ale je to moje rozhodnutí.  
To, e si paní poslankyní chce řeit svůj problém vnitrostranický nebo i mediální, protoe níkdy moná slíbila, e pokud bude poslankyní, tak nebude hejtmankou, nebo obrácení, u si to nepamatuji. A teï protoe vidí, e prakticky vůle nebo monost být obojí je přijatelná pro lidi, kteří ji volili, ale není přijatelná pro vedení politického hnutí, jeho je členem, tak to chce níjakým způsobem řeit.  
Domnívám se toti, e  a teï se omlouvám vem starostům a primátorům, kteří ze své vůle jsou neuvolníní  domnívám se, e starosta velké obce a velkého místa nemůe být neuvolníný. Stejní tak hejtman. Můe být v názvu neuvolníný, ale stejní práci musí vykonávat naplno a musí ji vykonávat, jako kdyby neuvolníným nebyl, a byl uvolníný. Protoe přece starosta je hlavou místa a nemůe říct teï  mní pracovní doba skončila v tu a v tu hodinu, jdu si domů a u mí to nezajímá.  
Mí místo zajímá, i kdy se v noci probudím, nemohu spát, tak to je obvyklé a musím se tady přiznat, e to není obvykle kvůli problémům v Senátu, ale je to obvyklé kvůli problémům ve místí. Moná, e se to do budoucna zmíní a e se občas probudím kvůli Senátu a občas se probudím kvůli místu... Ale tentokrát jetí pořád to je tak, e se budím v noci kvůli problému, který je ve místí, který potřebuji vyřeit, a pokud bych to chtíl dát na své námístky a dílat  já být neuvolníný a oni uvolníní, tak pak jim mám předat tu funkci celou. A to je také rozhodnutí. A je to na rozhodnutí zastupitelů, kteří v uvozovkách rozhodnou, jestli mám dílat primátora anebo jestli jeden z námístků, který tam je se mnou, tak on má dílat toho primátora. Přece zastupitelé o tom rozhodují.  
Tento zákon je patný, je populistický a opravdu nejde o finanční prostředky. Říkám, pokud bude človík chtít získat víc peníz i přes schválení zákona, tak to řeení je jednoduché. Ale má to být spravedlivé, a i vá pan nový ministr průmyslu hovořil o tom, e pracuje 16 hodin denní. Nevím, jestli o sobotách, o nedílích, k tomu přidávám, e také jsem schopen pracovat 16 hodin denní, a dokonce i o sobotách a o nedílích. A myslíte si, e si to nezaslouím, aby mní nikdo neříkal, e mám mít krácenou odmínu. Ano, kdybych to dílal patní, přijde zastupitelstvo a samo mí buï úplní vyhodí z funkce, nebo mi řekne: Musí to dílat neuvolníní, a to dílá níjaký námístek za tebe, a pokud to neudílá zastupitelstvo, tak to určití udílají občané, pokud to budu dílat patní.  
Omlouvám se za to, e jsem mluvil dlouho, ale zákony, které jsou pokrytecké, které jsou v uvozovkách jenom proto, aby si níkdo udílal lepí obraz, ne on sám je, to mí nebaví. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. Paní poslankyní Vildumetzová poádala o slovo, take jej máte.  
Poslankyní Jana Mračková Vildumetzová:  
Chtíla bych reagovat na svého předřečníka. Chtíla bych pouze uvést, e tento návrh zákona nepředkládám já, předkládá ho skupina poslanců.  
Mohu konstatovat, e jsou tam zastoupeni dalí poslanci z jiných politických stran, například pan poslanec Jakub Michálek z České pirátské strany, a určití jste vidíl, jakým způsobem probíhala hlasování v Poslanecké snímovní, kdy SPD také tento návrh zákona podpořilo.  
Opravdu jsem přesvídčena o tom, e zákon je správný a spravedlivý. Pořád říkáte, e jde o finanční prostředky... Ano, jde o finanční prostředky, to je to, o co jde. Myslím si, e naopak, pokud návrh zákona bude schválen, teprve uvidíme v tu chvíli, jakým způsobem se níkteří v rámci kumulace odmín a předevím kumulace funkcí rozhodnou.  
A váení páni senátoři a paní senátorky, dovolte mi, abych se vyjádřila k vystoupení, by vaeho pana předsedy Senátu, které se mní vůči mé osobí a vůči rodinným vícem vůbec nelíbilo. A musím konstatovat  a nechci teï střelit, ale bohuel musím  e to je přesní to, proč človík nechtíl být v Občanské demokratické straní. A jakým způsobem je vae chování k enám? Kdy se podívám na vae řady, tak tam en moc nemáte, a vnímám, e si do eny prostí bouchnete daleko více.  
Myslím si, e to, co tady zaznílo z úst mého oblíbeného kolegy Jaroslava Kubery, bylo velmi nefér. Řete si to na svých schůzích, kolegové. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní poslankyní. Pan senátor Kubera slyel vae slova... Dalím, kdo je přihláený do rozpravy, je Lumír Aschenbrenner. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Lumír Aschenbrenner:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní poslankyní, váené kolegyní, váení kolegové. Jsem v obdobné situaci jako kolega Horník, prostřednictvím pana předsedajícího, a jsem starostou místské části plzeňské, o velikosti Chebu, ji 21 let. Kdy jsem kandidoval do Senátu před skoro píti lety, vem jsem říkal, ani by se na to ptali, e se chystám zůstat starostou, zvolen jsem byl. Obdobní, kdy před dvíma lety byly volby komunální, opít jsem tu důvíru dostal. Byl bych rád, kdybychom tu důvíru skuteční dostávali od naich voličů. A nikoliv poslanců z Prahy.  
A teï se omlouvám kolegům z hospodářského výboru, protoe to uslyí podruhé, oni u asi ví, co uslyí. Moc si váím iniciativy kolegy Vilímce, který připravuje pozmíňovací návrh.  
Ale mní to připadá jako posunutí účinnosti, e se budu radovat, e dostanu nafackováno a o rok pozdíji a zlepením koeficientu, e dostanu nafackováno troku méní. Takhle to chápu já. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A zeptám se, jestli chce pan předseda Senátu vyuít svého přednostního práva. Ano, chce, take vystoupí. Pak se připraví kolegyní Hana áková, protoe pan Milo Vystrčil se vzdal přednostního práva. Pane předsedo, máte slovo.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Budu jenom reagovat na Janičku, aby neodela odtud níjaká zklamaná. Ona dobře ví, e eny jsou pro mí posvátné bytosti, včetní ní, a ví to u dlouho. Ale teï jsme tady v jiné situaci a pokusy tady dílat níjaké jiné koeficienty, jako zvýit na 0,7 a podobní, to je jenom úlitba bohům. Ale já musím trvat na tom, e tento zákon je patný, populistický a e je třeba ho zamítnout.  
Ale aby Janička odela optimisticky, tak musím říct, e nás brzy čekají prezidentské volby a bude se určití hledat česká Čaputová a tady je pro ni velká ance, protoe ona je jedna z tích en, které opravdu nepotřebují ádné kvóty. Ona je důkazem toho, e ena se prosadí, kdy chce, a nepotřebuje k tomu ádné zákonné oprávníní, kvóty a podobné víci.  
Take Janičko  zůstávám tvůj!  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane předsedo. A dalí, kdo vystoupí, je paní senátorka Hana áková. Máte slovo, paní kolegyní.  
Senátorka Hana áková:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní a kolegové. Kdy to tady poslouchám jako dlouholetá starostka malé obce, tak je mi z toho smutno a musela jsem vystoupit.  
Přijde mní to, e bychom k tomuto zákonu mohli dát dovítek: Za slunost a pracovitost si musíte zaplatit. To znamená, kdy je človík sluný, pracovitý, má důvíru voličů, tak si v podstatí nemůe dovolit mít za to adekvátní odmínu, ba naopak ji musí odevzdat.  
A protoe starostuji nebo ve vedení obce jsem byla od roku 1998, tak si velmi dobře pamatuji, a myslím si, e i mí kolegové tady v Senátu, kdy po povodních nám byly zmrazeny platy. Nejene zmrazeny, ale i rovnou sníeny, na níkolik let. A opít jsme se stali takovými rukojmími státu. Stát hospodařil s naimi penízi, a samotnou by mí zajímalo, kdyby se udílala ekonomická analýza toho, kolik uetřil stát a kam ty peníze přily, a jestli přily k tím potřebným.  
A opít tohle to, co tady dneska zaznívá, je, e si díláme rukojmí z naich budoucích kolegů senátorů, starostů atd., kteří by chtíli náhodou kandidovat do Poslanecké snímovny nebo Senátu, tak pozor, ty, ty, ty, rozmysli si to zavčas, protoe bude potrestán.  
Tolik mé vystoupení a nemohu pro tento zákon hlasovat.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní senátorko. A dalím vystupujícím je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váená paní poslankyní. To, co teï budu říkat, neříkám úplní rád, ale myslím si, e by to tady zaznít mílo. Kdo to jetí neprohlédl, tak rozumíte, o co tady jde... Hnutí ANO má problém, protoe níco slibovalo voličům, a nyní se mu stalo kupodivu to, co máme my ostatní v níkterých stranách, e tam máme úspíné hejtmany nebo starosty a zároveň poslance a senátory.  
Ale ono má ve volebním programu, e to takhle není správní, to znamená, e je potřeba níco udílat, take se vymyslí níjaký zákon, ze kterého plyne, e makáme, e je potřeba, kdy ne lidi zbavit obou funkcí, tak aspoň jim sníit plat, protoe jde o ten plat, o ty peníze, o závist.  
Ale kdy to navrhneme, tak ono se to týká i nás, poslanců za hnutí ANO. Tak by bylo dobré, kdybychom to navrhli takovým způsobem, e ti, co politiku dílají vání, říkají víci popravdí, by to mohli vrátit, zamítnout, případní zvýit koeficient, protoe pak my vlastní v tom budeme nevinní. My jsme dílali, co jsme mohli, a oni nám to zase ti zlí odéesáci, nebo tentokrát se přidávají i níkteří z hnutí STAN, zkazili. Oni prostí říkali to, co si myslí, a to, co je pravda, ale co my také víme, ovem my to říkat nemusíme, oni to za nás jako ti mouřeníni odpracují.  
A to se tady dneska díje. Paní hejtmance a poslankyni a předsedkyni Asociace krajů se to daří. My jsme na to naskočili a vystupujeme tady, e tedy tohle není moné, protoe zákon je hloupý, takhle bychom postupovat nemíli, míli bychom to nechat na lidech. Vzhledem k tomu, jakou mediální podporu potom tento zákon, který tady dneska představuje paní hejtmanka z hnutí ANO, následní bude mít, tak se jasní ukáe, e to nebylo ANO, které se snailo, aby to vechno bylo tak, aby lidé nebrali více peníz, ne si zaslouí, tím patným. Ale to byli zase ti senátoři a senátorky za ODS, moná tam zmíní starosty a nezávislé, ale zejména budou zmiňovat starosty za ODS a ty dalí, kteří se proti tomu postavili, protoe to jsou ti mouřeníni.  
A to se mi vůbec nelíbí, povauji to za pokrytecké a neférové jednání, a takhle to cítím. Jistotu, e to takhle je, samozřejmí nemám. Ale ze veho, co jsem zail a co mi bylo i různí vzkazováno, to přesní takhle cítím, e tady níkdo chce níkoho vyuít pro to, aby se sám píkní představil, ukázal se jako hezký. Ale co zmůe, kdy ten zlý senátor to udílá zcela jinak.  
Toto je jedna víc, kterou jsem tady povaoval za dobré říci, a kadý si potom uvídomme, kdo politiku má jako divadlo a kdo to dílá skuteční vání.  
A teï k zákonu jako takovému. Tento zákon je hloupý, opravdu je hloupý, protoe on legitimizuje to, e je vlastní moné dílat dví pozice, dví funkce na plný úvazek. To vlastní vůbec nezpochybňuje. Jediné, co říká: Pokud se k tomu níkdo z vás rozhodne, aby byl senátorem nebo poslancem a zároveň uvolníným starostou, hejtmanem, tak to potom znamená, e budete brát jenom, podle návrhu teï, 1,4 platů, 100 % platu senátora nebo poslance a 40 % platu uvolníného starosty nebo hejtmana. Ale nic nemáme proti tomu, abyste obí funkce dílal na 100 %. To je samozřejmí hloupé, to tak nejde, to nemá ádnou logiku, to by mílo jít ruku v ruce, kdy níkomu říkám, e má mít za druhou funkci 40 %, tak by míl mít 40procentní odpovídnost a míl by dílat na 40 % úvazku. Jedinou moností potom je, e dochází k překryvu, e třeba níkteré víci, které dílám jako poslanec, bych zároveň dílal jako starosta nebo jako hejtman. Nevím, jak ten překryv kdo vyhodnocoval nebo nevyhodnocoval, nevím, jak to kdo počítal.  
To je jedna víc, proč tento zákon je hloupý.  
Tento zákon je pokrytecký, resp. pokrytci jsou ti, minimální níkteří z nich, co ho předkládali. Zase vysvítlím, proč. Kdybyste si dali práci a podívali se, kdo je předkladatelem tohoto zákona, a kdybyste si dali tuto práci a podívali se, kdo hlasoval o zmínách zákona o podpoře sportu, tak byste zjistili, e tam jsou čtyři, pít a est lidí, kteří hlasovali pro oba tyto zákony, přičem, prosím vás, v případí zmíny zákona o podpoře sportu tím, e pro ní hlasovali, hlasovali pro to, aby předseda agentury mohl být zároveň poslancem nebo senátorem a zároveň jejím předsedou a mohl brát oba platy v plné výi. Pro to ti lidé zvedli ruku. A vyhledejte si je, podívejte se na ní. Nevadilo jim to.  
Ve stenozáznamu jsem nezaznamenal jedinou výhradu k této víci, od ádného z předkladatelů tohoto zákona, o kterém se bavíme. A zároveň ti samí lidé se nestydí přijít do Senátu a říci: A my si myslíme, e to není spravedlivé, a my si myslíme, e v případí, e jste hejtmanem a poslancem, tak by to mílo být 1,4.  
To je níjaká konzistence? To je níco, co ten človík myslí vání? Nebo je to fakt nebo divadlo?  
Tak to prostí dneska je, před tím tady dneska stojíme. A protoe nemáme mediální krytí, jako níkteří, tak to moná neubráníme, ale přesto mi stojí za to dneska hlasovat pro zamítnutí tohoto zákona!  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore. A dalím, který vystoupí v obecné rozpraví, bude pan senátor Michael Canov. (Předsedající vyslovuje křestní jméno Michal.) Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Michael Canov:  
Já nejdřív jen taková poznámka. Jetí si nikdy ádný předsedající neviml, e jsem Michael...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Promiň, tedy, pane senátore, promiňte, jste Michael Canov, ano.  
Senátor Michael Canov:  
Váená poslankyní, váené kolegyní, kolegové. K 15. výročí od vstupu do EU mí zaujal článek, který jsem četl před níkolika dny v Hospodářských novinách. Jeho zkrácená verze je na webu, teï se na níj dívám. Nadpis zní: Dvanáctitisícová Vlaim je premiantem v čerpání evropských peníz, od vstupu do EU ji získala 800 mil. Kč. A ten článek je o tom, jak tam celou tu dobu jeden starosta, který si vede výborní, mimochodem, jak v tom článku píe, získal i dalí prostředky z norských fondů a ze státních dotací, a vůbec, jak ta Vlaim vzkvétá.  
A kdo je tím starostou? Níkdejí poslanec a pozdíji ná kolega, vynikající senátor, Ludík Jenita. Jak to asi dokázal? Kdy vykonává svoji práci starosty jenom na 40 %...  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátora a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jaroslav Doubrava. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Doubrava:  
Váený pane předsedající, paní poslankyní, kolegyní, kolegové.  
Moje první období, kdy jsem přiel do Senátu, to bylo v 98. roce, jsem vykonával současní funkci starosty. Víte, ono níco jiného je asi vykonávat funkci starosty na malé obci, to byl můj případ, a níco jiného je vykonávat tuto funkci na místech, kde mají odbory a kde práci rozmílní mezi ostatní.  
Já se vám přiznám, e tích prvních 6 let v Senátu povauji za nejstraníjí období mého profesního ivota. Přestoe jsem pracoval 6 dní v týdnu, protoe lidé se museli mít monost se mnou setkat, take soboty, nedíle, navíc tam máme i chatovou oblast, take i ti chataři za mnou chodili, a já jsem v podstatí neznal chvíli oddechu.  
A přesto jsem přesvídčen o tom a vím, e kdyby mi nepomáhali moji kolegové za zastupitelstva, e bych tu práci asi nezvládl.  
To znamená, e nebýt té pomoci, tak nemohu říct, e bych tu práci při funkci senátora vykonával na sto procent. Neumím odhadnout, kolik procent, nebo nakolik procent jsem tu práci mohl dílat. A vím, e i ostatní z malých obcí na tom takhle byli. Ale protoe vím, e jsem tu práci tehdy nemohl, přestoe jsem se velmi snail, tu práci na tích sto procent vykonávat, a nevykonával, jsem rozhodnut návrh toho zákona podpořit.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní se do obecné rozpravy hlásí pan místopředseda Senátu Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní předsedající, váená paní poslankyní, kolegyní, kolegové, ne, nebojte se, u to nebude dlouhé. Jen upřesníní. Co je hrozní důleité říct, e my se tady bavíme o odmínách, kdo je od koho dostává. Tady v tomto sále to dostáváme ze státního rozpočtu. U obcí a krajů to dostáváme z rozpočtu obcí a krajů. To jsou peníze samospráv, nikoliv státní peníze. To je hrozní důleité to říct, to tady jetí dnes neprobíhlo.  
Bohuel, o penízích, které mohou dostávat starostové, se rozhoduje ve vládí, nařízením vlády. A myslíte si, e to je spravedlivé?  
Já vám dám jednoduchý příklad. Mám 230 občanů, to znamená 3 x 600, to je 1800 Kč mísíční navíc oproti starostovi, který má vedle 1000 obyvatel a z toho má 6000 Kč. Rozpočet naeho místa činí 27 mil., a toho jeho 7 mil. Kč. Kdo si myslíte, e má víc práce, kdy má vyrovnaný rozpočet? Ty peníze do rozpočtu musíte sehnat a ty peníze musíte taky potom smysluplní vydat a čelit vem moným kontrolám. Take z toho nespíte. Take já doopravdy dneska víc nespím z funkce starosty, ne z funkce tady v Senátu.  
To je velmi důleité to říct. To nejsou peníze tohoto státu, o kterých tady mluvíme. To jsou peníze samospráv, o kterých si rozhodují občané, jestli mi je dají, nebo mi je nedají. To, e u nám krátili odmíny a tohle, a jetí nám mluví do toho kolik.  
Take a udílají nový model. A udílají nejen počet obyvatel, ale a do toho dají také velikost správního území a a do toho dají také rozpočet, pak to bude o hodní spravedlivíjí.  
Druhá víc. Často tady mluvíme o soubíhu funkcí poslanců, senátorů s funkcí starostů nebo hejtmanů nebo lidí, kteří jsou v radách krajů. Prosím vás, my, kteří tady jsme, říká se, jsem starosta, ale já tady nekopu jenom za tu svoji obec, já kopu za celý svůj volební obvod. Já ve finále x-vící řeím úplní jinde, na druhé straní tamhle v Bečoví, na zámku s kastelánem, atd. Take aby to neznílo, e jenom tady si starostové pro tu svoji obec udílají známé a otírání tích klik jednoduí. Není to tak, díláme to pro region. A vím, e i vy mnozí ostatní chodíte a kopete za ten region.  
A potom mám třetí poznámku. Ta se týká peníz ze státního rozpočtu, ty, které tady dostáváme, soubíhu funkcí. Ale pak jsou mezi námi a mezi poslanci lidé, kteří jsou ředitelé nemocnic, jsou tady lidé, kteří mají níjaké hodnosti, za které automaticky dostávají také finanční prostředky. Dokonce si myslím, e i do konce ivota. Pak jsou tady profesoři super univerzit, univerzitních nemocnic, tích se to týkat nebude. To ne, e bych jim to závidíl, e bych je do toho teï chtíl vtáhnout. Ani náhodou. Jenom budeme mít dva typy senátorů a poslanců. Jedni, kteří tu monost mají, a ti druzí, kteří tu monost nemají, protoe budou kráceni. Čili tím se nám říká, vzdej se starosty a bí do soukromého podnikání, nebo bí k níjaké firmí a u té firmy si vydílá to, co si na té radnici ani nevydílá. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu tedy končím. Paní poslankyní, máte monost se jetí na závír diskuze vyjádřit. Ten prostor je vá, prosím.  
Poslankyní Jana Mračková Vildumetzová:  
Díkuji mnohokrát, paní místopředsedkyní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Určití díkuji za diskusi, která tady probíhla. Já jsem v ádném případí neočekávala, já jsem samozřejmí míla avizováno, jak se senátoři připravují, i jsem říkala, jestli nemám přijít s brníním, protoe vnímám, e tento zákon tím, e se přímo dotýká poslanců a senátorů, e se dotýká jejich odmín, tak je samozřejmí  a i jsem to zaregistrovala v Poslanecké snímovní, kde opravdu zazníval odstup a jiná velmi silná slova, předevím ze strany ODS.  
Já bych chtíla říct, e i kdy dnes dílám neuvolnínou hejtmanku a pobírám 140 % odmíny, tak jsem přesvídčena, e se snaím dílat funkci dobře a zodpovídní. Níkteří, kteří si tady samozřejmí rýpli jetí do toho, e dílám éfku Asociace krajů, tak bych chtíla říct, e to je funkce čestná. Samozřejmí e je spojena s tím, e musíte být ve funkci hejtmana.  
Já jsem opravdu přesvídčená, e 140 % odmíny je dostatečných. Ten návrh je tady předloen, stojím si za ním, za tím 0,4násobkem. Já jsem pouze tady do pléna i na výborech řekla, e mí překvapilo, e o té výi se nevedla diskuse.  
A samozřejmí je mi jasné, e v ádném případí, tak, jak tady slyím diskutující a tím, e i z výborů jde zamítavé stanovisko, tak tady bude tady buï návrh zamítavý, popřípadí níjaký pozmíňovací návrh. Samozřejmí, pokud bude zamítavý, tak snímovna bude stát před tím, e buï samozřejmí zamítnutí potvrdí, popřípadí rozhodne o poslaneckém návrhu. Pokud bude pozmíňovací návrh, tak bude před rozhodnutím, e buï se rozhodne pro pozmíňovací návrh Senátu, popřípadí pro návrh Poslanecké snímovny.  
Samozřejmí je to na vás, na vaem rozhodnutí. Já jsem opravdu i v Poslanecké snímovní neustále poslouchala práví z řad předevím  a nechci to u znovu říkat  ODS, e ten zákon je pokrytecký. Já si opravdu stojím za tím, e ten zákon je správný a spravedlivý. Jestli níkdo chce vykonávat více funkcí, a je vykonává, ale a za to nepobírá stoprocentní odmíny. Bíte mezi obyčejné lidi, bavte se s nimi a zeptejte se na jejich názor, jakým způsobem oni to vidí. Kdy pak se dozvídají, e za dví kumulované funkce se bere 200.000 a více.  
Jinak ohlední toho, jestli jdou ty finanční prostředky prostřednictvím daňových příjmů, vdy to jde z jednoho balíku peníz a jde to ze státního rozpočtu.  
A protoe se tady neustále argumentuje předsedou sportovní agentury, by dneska tady pan Hnilička řekl, e bude mít zájem o to, aby asi tento post vykonával. Ale my předbíháme. My nevíme, kdo bude předseda sportovní agentury. To bude v pravomoci vlády, která o tom bude rozhodovat. A samozřejmí vy máte i plné právo také dát například i pozmíňovací návrh, aby při případném soubíhu tato druhá funkce také byla níjakým procentem sníena.  
Ale nechci tady níjakým způsobem bouřit jetí emoce, já bych vám opravdu chtíla podíkovat za konstruktivní debatu. Byla dlouhá a samozřejmí bych byla ráda, abyste ten zákon podpořili, popřípadí se níjakým způsobem na níjakém řeení shodli. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, paní navrhovatelko, a teï s technickou připomínkou Milo Vystrčil, předseda klubu ODS.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, já musím jako předseda senátorského klubu ODS reagovat na dví víci.  
Je to faktická poznámka i pro stenozáznam.  
První je, e jsem řekl  a to je pravda, e poslanci a poslankyní za ANO, kteří jsou předkladateli tohoto návrhu, zároveň podpořili zákon, který umoňuje, aby předseda sportovní agentury, nebo Národní agentury pro sport, byl poslancem nebo senátorem. Co by znamenalo, pokud by se tak stalo  a oni to svým hlasováním umonili a podporovali to, e by bral plat poslance nebo senátora a zároveň plat ministra. To jsem řekl, vůbec se to pana Hniličky netýká.  
Týká se to konstrukce toho zákona, který byl takto v této podobí poslankyní a poslancem, nebo poslanci dokonce, za ANO podpořen. A zároveň byl podpořen tento zákon, který dílá tu restrikci z hlediska příjmů níkoho, kdo je zároveň poslancem a třeba hejtmanem.  
Druhá víc  to také povauji za důleité  já nejsem ve střetu zájmů a mám pouze jednu placenou funkci, a to je senátor.  
A teï ta nejpodstatníjí víc, a to je ta třetí, která se týká toho, kdo co zařizuje, anebo ne.  
Já tady prohlauji, a je mi to líto, ale musím to udílat, e jsem byl níkolikrát kontaktován ze strany zástupců poslaneckého klubu ANO, abychom tady odhlasovali pozmíňovací návrh, který zvýí koeficient 0,4 na 0,7.  
Já jsem to vdy odmítl.  
A nebaví mí tyto řeči a osočování ODS! Nikdy jsme to v Senátu nedílali!  
Je to nová víc, kterou jste sem, paní poslankyní, zavedla. A já na to bohuel, a velmi mí to mrzí, nemohu jinak reagovat ne tímto oznámením...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane senátore, a nyní se ptám, zdali chtíjí vystoupit zpravodajové k probíhlé rozpraví? Nejdříve se zeptám zpravodaje pana Michaela Canova. Nechce vystoupit. Vladislava Vilímce? Také nechce vystoupit.  
Díkuji, kolegové, a proto prosím pana zpravodaje garančního výboru, jestli by se mohl vyjádřit k probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Ivo Bárek:  
Ano, díkuji, pane místopředsedo. V obecné rozpraví probíhlo vystoupení 12 kolegyň a kolegů, z toho 2 dvakrát. Chtíl bych se zeptat pana senátora Doubravy, protoe on tady míl vystoupení ve smyslu podpory toho zákona. On mí neposlouchá. Pane senátore Doubravo, prostřednictvím pana místopředsedy, padl návrh na schválení. Já jsem ho nezaznamenal explicitní, ale takhle jste to myslel? Ano, take pan senátor Doubrava konstatoval, e podal návrh na schválení. To znamená, padl návrh na schválení a na zamítnutí.  
Já bych moná jen zareagoval na to, co jste tady říkal naposledy, zda se diskutovalo o níjaké výi 0,7, nebo 0,4. Já si myslím, e i v Poslanecké snímovní, tak, jak jsem sledoval rozpravu, tak si myslím, e ani kolegové poslanci  a teï samozřejmí můe být vztah Poslanecké snímovny a Senátu níjakým způsobem různý, ale myslím si, e ani ti kolegové si nijak netroufli dávat níjaké jiné návrhy. A myslím si, e tady tak toto ani nebylo myleno, e by si níkdo chtíl přilepovat, e tady přiel návrh 0,4 a pak se to převracelo na 0,7. Spí si myslím, e lo principiální vem o to, e si myslíme, e je to nedobrý návrh  teï to říkám sluní, nebo diplomaticky  a e ho nechceme podpořit.  
Takhle já jsem vnímal tu diskuzi a myslím si, e pro to nebyly tady podány ádné pozmíňovací návrhy.  
To znamená, padl pozmíňovací návrh schválit, nebo návrh na schválení, a z výborů je návrh na zamítnutí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a my přistoupíme tedy k hlasování. Máme čas, nebojte. Mám dojem, e i poslanec můe vdycky vystoupit, je tomu tak? Ptám se legislativy. Take paní poslankyní, máte jetí slovo.  
Poslankyní Jana Mračková Vildumetzová:  
Já bych jetí chtíla reagovat na pana Vystrčila, prostřednictvím vás, pane předsedající. Já bych chtíla říct, e tím, e jsem se zúčastnila vech tích výborů a na vech výborech, nebo resp. na výboru pro veřejnou správu, byl předloen pozmíňovací návrh pana Vilímce se zvýením toho násobku na 0,7. Tak proto se asi tady na plénu snímovny vedla ta diskuse. Ten návrh tam byl předloen, take asi z toho důvodu. A myslím si, e teï níjakým způsobem o tom hovořit, myslím si, e vy máte právo, ale myslím si, e jste to předloili tím pozmíňovacím návrhem u na výboru pro veřejnou správu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak paní navrhovatelko, já vám díkuji, a já nejdříve spustím fanfáru, a po fanfáře, a tady vichni budou, dáme odhláení. Jetí pan senátor Vystrčil s technickou.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Zase pro stenozáznam. Vladislav Vilímec není členem výboru pro veřejnou správu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Tak dobře, pro steno to máme. Dalí technická zpravodaje garančního výboru.  
Senátor Ivo Bárek:  
Na výboru pro veřejnou správu nebyl předloen ádný pozmíňovací návrh, protoe v podrobné rozpraví ádný pozmíňovací návrh nebyl předloen. Jako zpravodaj jsem informován, e je zpracován jistý pozmíňovací návrh, aby se o ním mohlo i diskutovat. A jednoznační ve výboru pro veřejnou správu byla tato cesta zamítnuta, s ohledem na to, e tento pozmíňovací návrh nebyl předloen.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take, prosím vás, pro protokol, my přistoupíme k hlasování. Jsou tady dva návrhy. Jeden je návrh schválit, od pana kolegy senátore Doubravy. Druhý návrh zamítnout, to jsou návrhy dvou naich výborů.  
Čili nejdříve budeme hlasovat o schválení a já sezvu senátory do sálu a pak bychom odhlásili. Take spoutím znílku.  
Tak nám nikdo nepřibyl, čili to byl zbyteční promarníný čas, nicméní teï vás odhlauji.  
Mám dojem, e to vem u nabíhlo, jsme identifikováni. Budu konstatovat, e aktuální je přítomno 40, přibývá pořád, 47 senátorek a senátorů. Hlásí se mi paní místopředsedkyní... Take to byl omyl. Take aktuální máme přítomno 47 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 24. A jen jetí upozorňuji, hlasujeme o přijetí novelizace tohoto zákona.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 58  
bylo schválení zamítnuto, při kvoru 24, pro bylo 5, proti 24.  
A proto budeme hlasovat o zamítnutí návrhu novelizace zákona o obcích, krajích a hlavním místí Praze. Kvorum... jetí to tady pořád mám. Musím počkat, protoe se mi to nevymazalo zatím. Aha, tak se omlouvám, a budeme nyní hlasovat o zamítnutí tohoto zákona. Spoutím hlasování.  
Kdo jste pro zamítnutí, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti zamítnutí, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 59  
se pro zamítnutí při kvoru 25 vyjádřilo 35, proti byli 4. Tento návrh byl schválen.  
Tímto ukončuji projednávání tohoto bodu. Omlouvám se, máme tady na povíření dva senátory, a to je Ivo Bárek a Michael Canov. Chci se zeptat, zdali souhlasí s tímto povířením? Take máme Ivo Bárka, je to tak, pane senátore? Je. Potřebujeme druhého jetí. Milo Vystrčil? Take budeme mít dva kolegy, kteří nás budou zastupovat s odůvodníním usnesením Senátu na schůzi Poslanecké snímovny. Je to Ivo Bárek a Milo Vystrčil. Take přistoupíme k hlasování, já ho spoutím.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při hlasování č. 60  
jsme povířili a schválili nae zástupce do Poslanecké snímovny. Pro bylo 45, proti nebyl nikdo, a bylo to při kvoru 24.  
Tak nyní končíme projednávání tohoto bodu. Já díkuji paní poslankyni, na shledanou. A poprosím kolegy, aby jetí moc neutíkali, protoe máme před sebou jetí dva body.  
A tím prvním, kterým budeme pokračovat, je  
Usnesení Senátu k závírům 17. veřejného slyení Senátu na téma "Situace ve strukturální postiených regionech"  
Usnesení výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí ze dne 24. dubna 2019 s návrhem usnesení Senátu vám bylo rozdáno na lavice. Prosím pana předsedu výboru pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí Zbyňka Linharta, aby nás seznámil s návrhem. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Hezké odpoledne, váený pane předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Máme poslední dva body, které jsou oba z naeho výboru a oba se týkají veřejného slyení. Ten první z veřejného slyení, které u probíhlo, a bylo to veřejné slyení k problematice strukturální postiených regionů. My jsme o tomto problému opakovaní mluvili na naem výboru i tady na plénu Senátu. Loni v kvítnu jsme tady na plénu vínovali této problematice asi 2,5 hodiny. V prosinci jsme přijali usnesení, kde ná výbor dostal za úkol zorganizovat veřejné slyení. To se také uskutečnilo 29. ledna letoního roku.  
Účast byla pomírní hojná. Byli tu samozřejmí zástupci regionů, včetní hejtmanů. Vystoupila zde řada přednáejících i účastníků debaty, nebo tohoto veřejného slyení. Zúčastnili se a vystoupili také ministryní pro místní rozvoj a i předseda vlády Babi. Níkteří ostatní nám poslali jetí následné maily, kde nám chtíli sdílit své poznatky a připomínky, protoe ne vichni mohli tady na tom jednání vystoupit.  
Ná výbor, výbor pro územní rozvoj, veřejnou správu a ivotní prostředí, navrhuje usnesení, které máte vichni rozdáno, jak u tady zaznílo. Usnesení samotné má zásadní 3 body, zásadní 3 sdílení, a pak schvalujeme jakési doporučení. To je tích 20 bodů, které máte v příloze č. 1, a to tak, abychom zohlednili, nebo aby nezapadly vechny námíty tak, jak tady zazníly od přednáejících, nebo i od účastníků tohoto jednání.  
Řeknu jenom velmi struční k tím bodům. Pokud konstatujeme za a) e disparity mezi regiony se zvyují, a to i díky chybnému nastavení kohezní a regionální politiky, tak nejenom, e to říkáme my, tomu nasvídčuje hromada čísel, nejrůzníjí analýzy, také to připomíná Zpráva Evropské komise. V kadoročním hodnocení na to upozorňuje velmi výrazní jako zásadní a velmi důleitý problém k řeení.  
Za b) reální není mířena, respektive vyhodnocována kvalita ivota, na základí ukazatelů, které by funkční porovnávaly úroveň regionálního rozvoje atd. To je víc, která platí pomírní obecní. My si nastavujeme různé politiky, dotační tituly atd., a velmi často je ani neumíme, nebo nechceme vyhodnocovat. A to zase platí pomírní u mnoha dalích vící. A tady v tomto případí také.  
Za c) je v usnesení, e je nutné zmínit intervenční politiku a masivní začít podporovat strukturální postiené regiony a mení územní celky. Na to u máme i usnesení Senátu, výboru i pléna z loňského roku. Mj. také v rámci projednávání finančního rámce evropských fondů na léta 2021  2017.  
Ten dalí bod připomíná ta doporučení. Já je tady samozřejmí nebudu číst, ale připomenu aspoň jednu víc, která je důleitá, která vyplynula z té diskuze loni v kvítnu i vlastní na tom veřejném slyení, a to, e máme u nás...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, prosím vás, poprosím kolegy, jetí trochu strpení, klid. Kdy tak bíte do předsálí. A prosím i v předsálí, aby ten um k nám nedoléhal. Můete pokračovat, díkuji.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Díkuji. A to, e vlastní jde nejen o ty tři kraje, respektive ty dva, které mají velké problémy, předevím ten Severozápad, ale e existuje celá řada meních regionů v České republice, jako Jesenicko, Znojemsko atd. A to je myslím také pomírní zásadní problém, který bychom míli umít řeit, kdy ne z evropských fondů, tak z národních dotačních titulů.  
Připomenu poslední víc. My jsme si předevčírem připomínali 15 let od vstupu České republiky do Evropské unie.  
Při té příleitosti jsme mohli slyet různé víci, i hodnocení. Já bych připomníl, e jedno to hodnocení ukazovalo, jak se vyvíjely regiony v ČR za tích posledních 15 let. Vechny regiony stoupaly ekonomicky, pokud jde o ten zásadní hlavní ukazatel, přepočtu HDP na obyvatele, s výjimkou dvou regionů, to je ten severozápad a je to tedy Ústecký kraj, který zůstal na tích svých 64 %, za tích 15 let, a jediný, který klesl z 61 na 58 %, je Karlovarský kraj.  
Take to zase ukazuje na to zřejmí, e ten problém tady existuje, je významný, musíme ho umít řeit, jinak z toho bude do budoucna, a je u dneska, mnoho problémů v oblasti sociopatologických jevů.  
Tolik tedy komentář. Návrh usnesení jste míli. Doporučujeme toto usnesení přijmout. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
I já vám díkuji, pane senátore. Otevírám rozpravu k tomuto projednávanému bodu. První, kdo se hlásí, je pan senátor Milo Vystrčil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo, kolegyní, kolegové. Já se omlouvám, ale pro stenozáznam, pro to, aby to případní mohla média vyuít, jednu důleitou víc. Já jsem v rámci připomínání 15. výročí naeho vstupu do EU slyel 4 nebo 5 debat, skoro ve vech zazníl dotaz, co povaujeme za veliký přínos toho naeho členství, co povaujeme naopak za víc, která se nepodařila. Ani v jedné z tích debat, kterou já jsem slyel, nezaznílo, e jeden z neúspíchů je neúspíné naplňování kohezní nebo konvergenční politiky. Tady, přestoe k tomu máme usnesení, vířím, e ho přijmeme, tak mí to velmi mrzí, chci aspoň, aby to tady zaznílo, e skuteční jedna z vící, která je jedním z hlavních cílů evropské politiky, k čemu slouí různé evropské strukturální investiční fondy, kohezní fond, je, aby se vyrovnávaly rozdíly mezi jednotlivými regiony, a to se v ČR nedaří. Jsou o tom přesná pevná data, která se týkají nejen HDP na obyvatele, ale i čistoty ivotního prostředí, hrubého fixního kapitálu, disponibilního důchodu, průmírné mzdy a dalích a dalích ukazatelů, ve kterých se ty regiony nám rozjídí, místo toho aby se ty víci spíe k sobí přibliovaly. Take tolik ode mí jetí jako doplník k tomu, co tady říkal pan předseda Linhart, kterému díkuji za zorganizování toho veřejného slyení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, za doplníní. Tái se, kdo se jetí hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Rozpravu končím. Chci se zeptat pana senátora Linharta, jestli se chce jetí vyjádřit k této velmi krátké rozpraví? Nechce. Take díkuji. Můeme rovnou přistoupit k hlasování.  
Já vás stejní sezvu znílkou, protoe níkteří kolegové odeli...  
Aktuální je v sále přítomno 44 senátorek a senátorů, aktuální kvórum máme 23. Začínám hlasování. Kdo jste pro to usnesení, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto usnesení, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Konstatuji, e při  
hlasování č. 61  
pro bylo 41, proti nebyl nikdo. Take nae usnesení bylo schváleno.  
Tímto končím tento bod.  
Dalím, posledním naím bodem je  
Návrh na uspořádání veřejného slyení Senátu na téma "Potřebuje Česká republika a Evropa vodní koridor Dunaj - Odra - Labe?"  
Usnesení VUZP a návrh usnesení Senátu vám byly rozdány na lavice. Prosím paní senátorku Jitku Seitlovou, aby nás seznámila s návrhem na konání veřejného slyení v Senátu. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové, kteří jste vydreli do posledního bodu, já se pokusím to opravdu neprodluovat, protoe v tuto chvíli jde jen o schválení materiálu, který u byl de facto nadřeknut.  
My jsme tady na 4. schůzi Senátu schválili zámír uspořádat veřejné slyení Senátu PČR pod názvem Potřebuje ČR, míli jsme tam  a Evropa  vodní koridor Dunaj  Odra  Labe? Tento zámír byl odůvodnín u v tom prvotním čtení, já jenom připomenu, e v tuhle chvíli je zpracovaná studie proveditelnosti, která navrhuje budování severojiní části DOL a je připravena na předloení do vlády. My jsme tedy schválili zámír toho veřejného slyení, kde byl program uveden, ale jenom podle institucí, nikoliv jmenovití. Stejní tak byl schválen i zámír tích, kteří by míli být pozváni, protoe zákon o jednacím řádu Senátu říká, e má být stanoven jednak pro veřejné slyení předmít jednání, okruh účastníků a termín konání, ale hlavní pro účast na veřejném slyení Senátu platí obdobní § 50 o účasti na schůzích Senátu.  
Ná výbor se tedy na svém minulém jednání zabýval tím návrhem, aby ho dopracoval. Tady bude zpravodaj vyzván, aby řekl, jak probíhalo jednání výboru. Jen chci říct, e v rámci té doby, která probíhala od schválení toho zámíru dosud, jsme jetí dostali níjaké dalí návrhy. Ty dalí návrhy máte v textu, který je vám předloen na lavice, jmenuje se Upravené zníní návrhu programu veřejného slyení Potřebuje ČR vodní koridor Dunaj  Odra  Labe? Já jako předkladatel de facto toho návrhu jenom teï řeknu, e byly doplníny do prvního textu. Takhle to není číslované. Do okruhu projednávaného bodu náklady a výnosy byl mezi řečníky doplnín Jan Skalický, předseda Asociace DOL, do okruhu DOL, součást dopravní strategie ČR v rámci Evropy, byl doplnín Petr Forman, poradce prezidenta republiky pro vodní cesty, vyputín byl Jiří Suk jako odborný konzultant v oblasti energetiky a dopravy, a to proto, abychom vdy míli potenciální dva, kteří velmi podporují, a dva, kteří mají určité připomínky k tomu, jak je studie zpracovaná. Vdy jsou v kadém bloku dva a dva, řekníme, z tíchto jakoby dvou pozic. Dále byl doplnín do bodu potenciál pro vodní hospodářství a zemídílství Zbyník Hrkal, Výzkumný ústav vodohospodářský TGM, do posledního bloku byl doplnín pod názvem environmentální zisky a rizika Miroslav lesinger, Ústav inenýrských staveb, tvorby a ochrany krajiny, Mendelova univerzita. Dále byly doplníny do celého toho seznamu pozvaných jetí dalí osobnosti. Já jsem si nevzala správný papír, on to moná přednese za mí pan zpravodaj. Jetí byl rozířen počet tích účastníků jmenovití o účastníky, kteří budou pozváni. Míla jsem informaci, e to tady musí zaznít, proti usnesení výboru. Jetí upozorňuji, materiál, který máte na stolech, je jenom přílohou usnesení výboru, která je upravována, není tam termín, u se mí ptali kolegové, kdy to bude. Termín je v usnesení, co je oficiální usnesení výboru. Tam je 14. 6., je to pátek.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
I já vám díkuji, paní senátorko, zaujmíte, prosím vás, místo u stolku zpravodajů. Nejprve určíme zpravodaje. Navrhuji, aby se jím stal senátor Zbyník Linhart, kterého se zároveň ptám, zda se svou rolí souhlasí. Kývá, take ano, souhlasí. O tomto návrhu budeme hlasovat. Já spustím znílku.  
Aktuální je přítomno 45 senátorek a senátorů v sále, aktuální kvórum je 23, spoutím hlasování. Kdo jste pro toto usnesení, tak zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE. Zvládla to i paní senátorka Seitlová na poslední chvíli.  
Hlasování č. 62  
, na určení zpravodaje, bylo schváleno, při kvórum 23, pro bylo 42, proti nebyl nikdo.  
Pane kolego, já vás prosím, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával vechny návrhy, abyste k nim mohl po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Otevírám rozpravu.  
Do rozpravy se hlásí paní senátorka Seitlová.  
Senátorka Jitka Seitlová:  
Ano, zareagovala jsem rychle, já teï přečtu z toho správného materiálu jetí ty, kteří byli doplníni, pro to, aby mohli být účastníky celého veřejného slyení. Je to jednak Helena Bínová, Ústav letecké dopravy, Fakulta stavební ČVUT v Praze, dále za nevládní neziskové organizace Jiří Píknice, prezident, Český svaz vodního motorismu, dále dalí odborné osoby a firmy, Vladimír Strako, dopravní expert, VB Technická univerzita Ostrava, Ivan Fencl, Vysoká kola báňská Technická univerzita Ostrava, Vladimír ák, dopravní expert Centra pro dopravní výzkum, dále Lubomír Paroha, konzultant, Díčín.  
Z tích, kteří byli vyřazeni z debaty, tak jsou dále zváni, protoe u nejsou řečníky, jsou jenom tedy účastníky, pan Jiří Suk, odborný konzultant v oblasti energetiky a dopravy, dále také Miroslav Havránek, ředitel CENIA. Mezi územní samosprávné celky bylo doplníno jetí místo Přerov, starosta. A dalí drobná zmína, u pozvaných za Sdruení pro rozvoj Moravskoslezského kraje, místo pana ředitele Máchy se účastní pan prezident sdruení, Pavel Barto. To jsou vechny zmíny proti usnesení výboru, který je takto schválil.  
Já bych jenom chtíla jetí upozornit, e zpravodajem veřejného slyení, toho konání, je potom navren pan senátor Václav Hampl. Tak jenom abychom tomu rozumíli, e pro toto jednání je zpravodajem předseda naeho výboru, pan Zbyník Linhart. Takto.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím, proto rozpravu končím. Předpokládám, e paní navrhovatelka si nepřeje v rozpraví vystupovat, kdy vystupovala ona sama. Ano, nepřeje. Take já jí díkuji. Nyní udíluji slovo zpravodaji, panu Zbyňku Linhartovi, aby se k probíhlé rozpraví vyjádřil, pokud chce. Ano, chce, take máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Já jenom velice struční, rozprava byla velmi krátká, chtíl bych jenom potvrdit to, co doplnila tady předkladatelka, paní kolegyní Seitlová. Pokud jde o ta jména, tak jak jsme je v průbíhu i dneka doplňovali, bylo to napříč, kdokoliv k té víci chtíl mluvit, tak jsme se k nímu scházeli a mluvili jsme, čili v zásadí je to ve shodí vech zúčastníných nebo nás, kolegů senátorů, pokud se ani nikdo neozval. Take to doplníní. Jinak navrhuji schválit toto usnesení a uspořádat toto slyení, tak, jak máte ten pořad jednání před sebou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane kolego, můeme přistoupit k poslednímu hlasování, u nebudu spoutít fanfáru, protoe jsem vidíl, e nikdo neodeel. Hlasování okamití spoutím. Kdo jste pro usnesení navrené, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO, kdo jste proti, zmáčkníte tlačítko NE a zvedníte ruku.  
Při  
hlasování č. 63  
, při přítomnosti 43 senátorů, při kvóru 23, bylo pro 43, proti nebyl nikdo. Usnesení bylo schváleno.  
Tímto vem díkuji, loučím se s vámi, přeji vám astnou cestu domů a krásnou sobotu a nedíli. Na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 16.26 hodin.)