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(1. den schůze  12.06.2019)  
(Jednání zahájeno v 10.03 hodin.)  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dobrý den, váené paní senátorky, váení páni senátoři, milí hosté, vítám vás na 9. schůzi Senátu. Pokud budu zmiňovat jednotlivé paragrafy, jedná se o ustanovení zákona č. 107/1999 Sb., o jednacím řádu Senátu, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Pozvánka na dnení schůzi vám byla zaslána v pondílí 27. kvítna 2019. Z dnení schůze se omluvili senátoři Pavel tohl, Tomá Czernin, Marek Hiler, Jaroslav Doubrava, Patrik Kunčar a Milan tích.  
Prosím vás, abyste se nyní zaregistrovali svými identifikačními kartami. Pro vai informaci jetí připomenu, e náhradní identifikační karty jsou k dispozici u prezence v předsálí Jednacího sálu. (Paní senátorka Chalánková zaujme své místo, páni senátoři nahoře Cieňcia³a a spol., zaujmíte své místo, Duek, do lavice...)  
Nyní  podle § 56 odst. 4  určíme dva ovířovatele této schůze.  
Navrhuji, aby ovířovateli 9. schůze byli senátor Přemysl Rabas a senátorka árka Jelínková.  
Má níkdo z vás připomínky k tomuto návrhu? ádné nejsou. Budeme po znílce hlasovat.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro tento návrh, a zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 1  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 37 pro vyslovilo 72, proti nebyl nikdo.  
Návrh byl přijat. Ovířovateli této schůze Senátu byli určeni senátor Přemysl Rabas a senátorka árka Jelínková.  
Nyní přistoupíme ke schválení pořadu 9. schůze Senátu.  
Upravený návrh pořadu 9. schůze v souladu s usnesením Organizačního výboru vám byl rozdán na lavice. Organizační výbor navrhuje doplnit 1. čtení dvou senátních iniciativ. Senátní tisky č. 92 a 94.  
VZVOB navrhuje doplnit bod Vyjádření nesouhlasu s postupem Dumy Ruské federace, která chce legitimizovat invazi vojsk Varavské smlouvy na území Československa v srpnu 1968.  
VUZP navrhl zřízení dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv. V souvislosti s tím navrhuje Organizační výbor doplnit body Návrh na zřízení dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv a stanovení počtu jejích členů, Ustavení dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv, Volba předsedy dočasné komise Senátu k návrhům auditních zpráv, které projednáme zítra.  
Dále Organizační výbor navrhuje doplnit petici Zdravé a prosperující lesy pro přítí generace, její etření přísluný výbor ukončil, a to na čtvrtek  jako čtvrtý bod jednání.  
Naopak navrhuje vyřadit petici Za zákon pro zelené lesy umavy, jeliko výbor její etření neukončil.  
Předseda vlády se ze schůze omluvil. Poádal o vyřazení tisku N 019/12. U ostatních tisků jej zastoupí ministr zahraničních vící a ministryní financí.  
Na pořad zároveň navrhuji doplnit Informaci vlády o výsledcích summitu EU-Čína, kterou přednese ministr zahraničních vící.  
Body ministra zahraničních vící bychom projednali dnes v úvodu schůze.  
O projednání dopoledne poádala ministryní práce a sociálních vící a ministr vnitra.  
Jako poslední body před polední pauzou bychom projednali výroční zprávu ÚOOÚ, volbu místopředsedy tohoto úřadu a volbu člena Rady pro studium totalitních reimů.  
Odpoledne bychom projednali body ministryní financí a dalí body.  
Stejní tak poádal o přeřazení výroční zprávy na přítí schůzi Senátu prezident NKÚ Miloslav Kala.  
Dále navrhuji vyřazení tisku K 016/12, jeliko jej VEU vzal na vídomí.  
Veřejná ochránkyní práv poádala o projednání svého tisku 13. června jako druhý bod. Poté budeme projednávat petici Braňme média veřejné sluby.  
Ministr dopravy poádal o zařazení svého bodu na čtvrtek za pevní zařazené body.  
Má níkdo z vás níjaký dalí návrh na zmínu či doplníní pořadu schůze? Ano, pan senátor Jiří Dienstbier se hlásí. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Dienstbier:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, chtíl bych poádat, aby bod programu 18, senátní tisk č. 92, tj. návrh senátního návrhu ústavního zákona Stálé komise Senátu byl projednán dnes odpoledne jako pátý bod. Jsou tam čtyři body pevní zařazené. Poádal bych o zařazení tohoto  jako pátého.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Ano, díkuji. Dále se hlásí paní senátorka Zdeňka Hamousová.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Dobré dopoledne vem, díkuji. Dostala jsem opakovanou ádost pana ministra ivotního prostředí Richarda Brabce, která je datována 11. června. ádá, aby z pořadu této schůze Senátu byl vyřazen bod č. 8 a 9. Osmička je senátní tisk č. 46, devítka je senátní tisk č. K 013/12. A ádá o zařazení na program schůze Senátu 24. července. Tato ádost la včera i vám, pane předsedo, ale pravdípodobní níkdy ve večerních hodinách.  
Díkuji za vyhovíní.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, paní senátorko. Máme tedy dva návrhy, jeden návrh pana senátora Dienstbiera a návrh paní senátorky Hamousové a po znílce budeme o obou návrzích hlasovat. (Znílka.) Pardon, to byla jenom hudební vloka, hlásí se toti pan senátor Hampl. Pane senátore, máte slovo, omlouvám se, e jsem si neviml obrazovky.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Vím, e tyto procedurální návrhy by nemíly být podrobovány rozpraví. Jenom se chci zastat evropského tisku K 13/12, protoe to je záleitost, kterou evropský výbor projednal u před níkolika mísíci a je to diskusní dokument v rámci Evropské unie. A kdy u Senát jakoby vynakládal energii a práci k tímto tématům níco říct, bylo by dobře, aby to na plénu bylo projednáno předtím, ne diskuse probíhne a skončí. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, přikláním se také k tomu, co tady říkal pan předseda výboru pro záleitosti Evropské unie Hampl, e to, co se dnes díje, to znamená ádost pana ministra Brabce, abychom znovu neprojednávali zejména tisk K 013/12, je, řekl bych, přístup, kterým bych označil za velmi neodpovídný ze strany vlády, protoe tato diskuse dneska probíhá, my k tomu máme přijmout níjaké usnesení na úrovni Senátu. Ale tento bod bude pravdípodobní vyřazen, nebo pan ministr nemá čas sem přijít, by si zase myslím, e to není a tak nevypočitatelné, kdy se bude zasedat na plénu Senátu a případní jsme schopni na Organizačním výboru mu vyhovít i z hlediska času, tak to vidím jako krok ze strany vlády velmi nezodpovídný. Je otázkou, jestli to máme vtílit i do níjakého usnesení, nebo jestli stačí takto na mikrofon říci, e obecní i na Organizačním výboru jsme se bavili o tom, e takovýto přístup členů vlády, v tomto případí pana ministra ivotního prostředí, není ve prospích České republiky a spíe ukazuje na to, e přes vechna prohláení a dalí víci, které často z úst níkterých členů vlády slyíme, realita je úplní jiná, vlastní na tom, zda budeme realizovat své návrhy a prosazovat své principy a postupy na úrovni Evropské unie, nám nezáleí, nebo přísluný člen vlády, kdy se má o takových vícech jednat, není schopen přijít do Senátu v dobí, kdy je to potřeba. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Přihláena je paní senátorka Hamousová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Díkuji. Vnímám, co tady bylo řečeno. Současní tlumočím, nebo se snaím reální tlumočit názory, které tady zaznívaly, ztotoňuji se jenom s tím, e u senátního tisku K 013/12 jetí nebylo zahájeno projednávání v Poslanecké snímovní, tudí odklad na 24. července v rámci schůze Senátu je reálný, protoe projednávání v Poslanecké snímovní jetí neprobíhlo. Díkuji vám tudí za podporu ádosti pana ministra Brabce.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a opít pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedo, omlouvám se, ale paní senátorka mi jetí více nahrála. My víme, kdo má vítinu v Poslanecké snímovní, take to je jen dalí důkaz toho, e co jsem říkal, je pravda. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, nyní pan senátor Petr Holeček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo. Dobrý den, dámy a pánové, kolegyní a kolegové. Já se chci připojit na stranu pana kolegy Vystrčila a odmítnout toto, protoe uvídomme si, e jsme se s přístupem vlády setkali u v minulých letech, s přístupem vlády, kdy ministři v podstatí neplní své povinnosti, to znamená, neinformují Senát a opakovaní nechodí do Senátu Parlamentu České republiky a opakovaní my odkládáme a odkládáme návrhy zákonů nebo tisky, které bychom tady míli projednat. Já si myslím, a kolega Vystrčil to tady troku naznačil, e by bylo dobře s panem ministrem a vůbec s vládou o tomto jednat a poprosil bych asi pana předsedu Senátu, aby níjakým způsobem prokonzultoval toto jednání, protoe je opakované a vítiní naich senátorů z naeho klubu tedy určití se nelíbí a my nebudeme hlasovat pro odloení tíchto návrhů. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Tomuto návrhu bude vyhovíno u po včerejím Organizačním výboru, já v tomto smyslu napíi dopis na vládu. Dalím přihláeným je pan senátor Miroslav Nenutil. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Nenutil:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, milé kolegyní, váení kolegové, poruuji sám to, co teï budu kritizovat. Projednáváním pořadu schůze Senátu se hodní začínáme přibliovat Poslanecké snímovní, kdy jim trvá níkolik hodin, ne se na níkterém programu dohodnou.  
Znovu se omlouvám, e poruuji sám to, co říkám, ale jinak by to asi zaznít nemohlo. Toto mají být procedurální návrhy a debata k tomu má být při tích jednotlivých...  
Omlouvám se tím, kterých jsem se dotkl, ale vířím, e vítina z nás je konstruktivních. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, opít pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Pane předsedo, kolegyní a kolegové, já díkuji panu předsedovi Holečkovi za podporu této nevole s tím, e pan ministr ivotního prostředí vůbec nepřijde. Na druhé straní i po poradí s kolegy si myslím, e debata, která nyní probíhá, by mohla být, pokud vůle vlády s námi spolupracovat je opravdová, dostatečnou výstrahou. A v tuto chvíli, pokud pan předseda Senátu ji slíbil i tady veřejní, e dopis s upozorníním, e tento přístup není Senátem vnímán jako správný, napíe panu premiérovi, případní panu ministrovi, abychom jetí tentokrát vyhovíli návrhu nebo ádosti pana ministra a schválili jsme program, protoe tím trucpodnikem, kdy pan ministr nemůe, ničeho nedosáhneme. A přece jen si myslím, e toto varování v tuto chvíli by mohlo stačit a nemuseli bychom hned jít do poslední verze, kdy vyřazení odmítneme a můe se teoreticky stát, e bychom potom bod projednávali i bez ministra, co asi tady nikdo nechce.  
I vzhledem k tomu, co se díje v Poslanecké snímovní, a omlouvám se panu kolegovi Holečkovi a díkuji za podporu, bych jetí tentokrát byl pro to, abychom program schválili v té podobí, jak ho pan předseda Senátu přečetl a abychom jetí akceptovali ádost pana ministra Brabce přednesenou paní kolegyní Hamousovou.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji a dalím přihláeným je pan místopředseda Jan Horník, Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den. Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Myslím ale, e varování by mílo být pomírní ostré. Přece není moné, aby vláda nekonala. Oni tedy makají, jak tvrdí, ale nám se přece stalo, a stalo se to i Poslanecké snímovní, e oni si radíji udílají výjezd do regionů a pak tady nikdo není nebo se nechávají zastupovat. Znamená kolegy, kteří o meritu víci k tomu projednávanému zákonu nevídí skoro nic. A vdy přece vidíme v Poslanecké snímovní, kdy probíhají interpelace, e tam skoro nikdo není, take není koho interpelovat. Tam tato vláda nemaká, ta vláda si jede na svůj vlastní byznys v čele s předsedou této vlády. A to je zapotřebí natvrdo tady říct.  
Poprosil bych o jednu víc. Vím, e se tyto víci dílají diplomaticky apod., ale ony se také dají dílat diplomaticky trochu tvrdíji. Proto bych chtíl poprosit pana předsedajícího, pana předsedu Senátu, aby to nebylo jenom níjaké lehké varování. Veřejnost tady musí vídít, e vláda nemaká, by tvrdí níco jiného, a pak to roziřuje PR pana Prchala.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Já to rád napíi ostře, ale abych pan nebyl kritizován za přílinou ostrost. Ale nicméní nám nezbývá nic jiného, ne vyřeit hlasování. A tato hlasování budou dví. První bude po znílce o návrhu pana senátora Dienstbiera a bezprostřední poté budeme hlasovat o návrhu vyřadit body č. 8 a 9 a hlasování rozhodne. (Znílka.)  
Zahajuji hlasování o návrhu pana senátora Dienstbiera. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. A kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 2  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 71, proti nebyl nikdo. Návrh byl tedy přijat.  
A budeme nyní hlasovat o návrhu vyřadit body 8 a 9 z pořadu dneního jednání. Zahajuji hlasování. Nelze. Nezahajuji. Bíí? Tak tady mi to nebíí.  
Jestli vám to bíí, tak kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku, kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
A já konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 3  
se ze 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 se pro vyslovilo 33, proti byli 4. Návrh byl zamítnut.  
Tím jsme vyčerpaly vechny návrhy k programu a budeme nyní hlasovat o programu jako celku. A já zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zdvihne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 4  
se z přítomných 73 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 66, proti byli 2. Návrh byl přijat.  
A my můeme přistoupit k projednání prvního bodu, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích jednání neformálního zasedání hlav států a předsedů vlád EU, které se konalo dne 9. kvítna 2019 v Sibiu  
Tisk č.  
87  
Senátní tisk č. 87. Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 87. S informací nás seznámí ministr zahraničních vící Tomá Petříček, kterého vítám a a si uloí podklady, má slovo. Máte slovo, pane ministře, vítejte.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dne 9. kvítna 2019 probíhl v rumunském Sibiu neformální summit hlav států a předsedů vlád členských států Evropské unie. Hlavním výstupem summitu je společná deklarace k budoucímu smířování EU. Hlavním cílem této politické deklarace bylo symbolicky potvrdit jednotu Unie a odhodlání pokračovat v evropské spolupráci.  
Formou deseti závazků se lídři v deklaraci přihlásili k vítí soudrnosti v dobí, kdy Evropu čekají velké výzvy. Zavázali se v tomto smyslu hledat společná řečení problémů a chránit a prosazovat principy demokracie a právního státu. Důleitou oblastí je dle deklarace obnovení důvíry občanů skrze efektivní vynaloení politického úsilí EU na oblasti, v nich Evropské unie přináí přidanou hodnotu a respektování kompetencí členských států.  
Lídři se zavázali také podporovat sníení rozdílů mezi jednotlivými členskými státy. Závírem deklarace hovoří o posílení role Evropské unie jako globálního hráče, budování mezinárodního řádu postaveného na obecní uznávaných pravidlech a společní řeených takových výzev, jako je ochrana ivotního prostředí či klimatické zmíny.  
Na jednání dále lídři diskutovali o přítí strategické agendí, která vylíčí priority a cíle Evropské unie v přítích píti letech. V návaznosti na summit v Sibiu probíhají tento týden v Bruselu intenzivní jednání o návrhu textu strategické agendy.  
Vláda ČR je od počátku v debatí o budoucím smířování Evropské unie aktivní. Na základí inkluzivní debaty na národní úrovni vláda připravila komplexní pozici České republiky ke strategické agendí. Za klíčové priority pro budoucí činnost Evropské unie povaujeme předevím dokončení vnitřního trhu, včetní rozvoje v digitální oblasti, posílení role Evropské unie na svítové scéní, mj. prostřednictvím ambiciózní obchodní politiky a racionální klimatické politiky, která bude v souladu s konkurenceschopností naeho průmyslu.  
Zadruhé, zajitíní bezpečnosti v Evropí včetní ochrany vníjích hranic, efektivní spolupráce se třetími státy, zamezování migrace nebo spolupráce v kybernetické bezpečnosti. A v neposlední řadí ná poadavek je na obnovení institucionální rovnováhy. Potřebujeme, aby předevím Evropská komise jednala jako nestranné a apolitické tíleso, které bude pomáhat hledání kompromisů mezi zájmy jednotlivých členských států.  
To jsou klíčové priority vlády ČR pro budoucnost EU, které prosazujeme i do textu strategické agendy. Její výsledný text by míla přijmout červnová Evropská rada, o ní budeme dále hovořit v dalím bodu jednání. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie, tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 87/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedo, váený pane ministře, dámy a pánové, dobrý den. Ano, evropský výbor projednal informaci o setkání v Sibiu, nebo o summitu v Sibiu, stejní tak, jako jsme společní tady krátce před časem diskutovali přípravy na summit v Sibiu, ten mandát.  
A u tehdy zaznílo to, e původní ambicí setkání v Sibiu bylo vytyčit, domluvit cestu, jak dál v sedmadvacítce poté, co odejde Velká Británie. Jene mezitím se přihodilo to, e Velká Británie zatím jetí pořád neodela. Teï natístí máme vichni trochu pohov, pokud jde o to permanentní bombardování informacemi, co nového v brexitu a nebrexitu, jakýsi oddechový čas. Ale kadopádní v tomto smyslu jednání v Sibiu nakonec jako by nemohlo naplnit ambice, s kterými bylo původí designováno.  
Přesto bych si dovolil říct, a je to můj osobní názor, ale evropský výbor ho alespoň explicitní neodmítl, e prohláení ze Sibiu je docela dobré čtení. Doporučuji vám ho, je to níkolik stručných bodů. Jsou samozřejmí deklaratorní, není tam nic fundamentální nového, e by se Evropa otáčela o 180 stupňů, kde jetí nebyla. Ale jakoby shrnutí níjakých důleitých vící, tak, jak je v tuto chvíli vnímáme jako evropské víci v Evropské unii. Tak mní to ve skutečnosti přijde uitečné čtení, které bych si dovolil vám doporučit.  
Nicméní vzhledem k tomu, e to je tak, jak to je, význam setkání v Sibiu nakonec je reální mení, ne jak se předpokládalo, tak evropský výbor neshledal na summitu a na jeho výstupech nic, co by bylo potřeba níjak specificky komentovat, neřkuli rozporovat. A proto vám předkládá návrh, abychom tuto informaci a výsledek jednání ze Sibiu vzali na vídomí. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji vám, pane kolego, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A já otevírám rozpravu. Do rozpravy se nikdo nehlásí a budeme tedy po znílce hlasovat o usnesení tak, jak jej přednesl pan senátor Václav Hampl.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, stiskne tlačítko ANO a zvedne ruku. Kdo je proti, stiskne tlačítko NE a zdvihne ruku.  
Konstatuji, e  
vhlasování pořadové č. 5  
se ze 72 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 37 pro vyslovilo 60, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
A budeme pokračovat dalím bodem, kterým je  
Informace vlády ČR o programu jednání Evropské rady, která se koná ve dnech 20. - 21. června 2019  
Tisk č.  
88  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 88 a s informací nás seznámí ministr zahraničních vící Tomá Petříček. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Jak ji bylo řečeno, 20. a 21. června letoního roku probíhne v Bruselu zasedání Evropské rady. Toto zasedání bude mít na programu níkolik okruhů včetní institucionálních otázek, otázky víceletého finančního rámce, otázky klimatické politiky a dalí témata.  
Na jednání Evropské rady by mílo dále navázat zasedání Eurosummitu v inkluzivním formátu a také krátké neformální zasedání o brexitu. Nyní struční k jednotlivým tématům. Jak ji jsem zmínil v předchozím bodí, Evropská rada by míla v kontextu přípravy přítího institucionálního cyklu nejprve schválit novou strategickou agendu. Dále by lídři  
míli učinit rozhodnutí v oblasti nového personálního obsazení vedení evropských institucí. Substantivní debata na toto téma započala ji na neformální večeři premiérů a prezidentů 28. kvítna v Bruselu. Předpokládám, e tuto debatu vichni pozorní sledujeme i prostřednictvím médií.  
Evropská rada by míla předevím navrhnout kandidáta na pozici předsedy Evropské komise, kterého následní bude schvalovat Evropský parlament. Současní by míla rozhodnout o přítím předsedovi Evropské rady a také o vysokém představiteli Evropské unie pro zahraniční víci a bezpečnostní politiku. Součástí diskuze můe být také pozice prezidenta Evropské centrální banky, kde pochopitelní hlavní slovo mají státy eurozóny.  
Vláda České republiky v obecné roviní bude primární bránit princip geografické rovnováhy, protoe ná region, o tom jsme přesvídčeni, musí být dostateční reprezentován na nejvyí úrovni. V tomto smyslu bude důleitý balíčkový přístup, tedy princip sjednání obsazení vech vysokých funkcí najednou na červnovém zasedání. Při nominačním procesu budeme dále podporovat osobnosti, které budou zárukou obnovení institucionální rovnováhy v Evropské unii. Klíčová pro nás nebude jejich politická příslunost, ale předevím zkuenosti a předpoklady pro správný výkon funkce.  
V případí víceletého finančního rámce má Evropská rada na programu i práví toto téma. Jedná se tedy o diskusi o rozpočtu Unie na léta 2021  2017. V rámci vyjednávání přítího finančního rámce rumunské předsednictví Rady připravilo novou verzi tzv. negociačního balíčku, který bude základem pro dalí diskusi lídrů. Evropská rada si stanovila cíl dokončit vyjednávání o víceletém finančním rámci v průbíhu podzimu tohoto roku. Vláda ČR plní podporuje stanovený harmonogram s cílem dosaení vyváené dohody o víceletém finančním rámci co nejdříve v průbíhu finského předsednictví.  
Hlavními prioritami Vlády ČR pro vyjednávání zůstávají zajitíní odpovídajících prostředků pro Českou republikou na kohezní a společnou zemídílskou politiku a prosazení efektivní podmínek pro jejich implementaci. Zároveň také podporujeme, aby Evropské unie míla dostatečné zdroje na prosazování své zahraniční politiky na to, aby mohla hrát roli globálního hráče.  
Tím třetím okruhem jsou témata spojená s klimatickou politikou. V rámci probíhající debaty o dlouhodobé strategii EU v oblasti sniování emisí skleníkových plynů by červnová Evropská rada míla pokračovat v přípravách tohoto dokumentu s výhledem na zářijový klimatický summit OSN.  
Vláda ČR bude i nadále bránit racionální přístup v této oblasti a plní podporovat naplňování závazků v rámci Paříské dohody bez vytváření nových obligatorních cílů, které by mohly ohrozit konkurenceschopnost evropského průmyslu.  
Důleité také bude respektování národních specifik v oblasti uívání nízkoemisních energetických zdrojů, co byl jeden z principů, na kterých se shodli lídři ji na březnové Evropské radí. V dalích otázkách březnové Evropské rady bude obsaeno níkolik témat. V rámci evropského semestru by Evropská rada míla projednat doporučení pro jednotlivé členské státy. Lídři by se míli také vyjádřit k naplňování politiky boje proti dezinformacím, s ohledem na zkuenosti z kvítnových voleb do Evropského parlamentu.  
Evropská rada by míla také rozhodnout o dalím prodlouení platných sankcí EU proti Rusku. S ohledem na neutíenou situaci na Ukrajiní a nedostatečný pokrok v implementaci Minských dohod vláda ČR tento krok podporuje.  
Evropská rada by se míla rovní vyjádřit k politice roziřování Evropské unie v souvislosti s otázkou moného zahájení přístupových jednání s Albánií a Severní Makedonií. Bude tak navazovat i na zasedání Rady pro veobecné záleitosti, která probíhne 18. června v Lucemburku, kde bude diskuze o tzv. zprávách o pokroku jednotlivých zemí západního Balkánu, které představila Komise 29. kvítna letoního roku.  
Vláda ČR povauje politiku roziřování za nejerektivníjí nástroj na zajitíní stability v regionu západního Balkánu, a i proto také podporujeme ambice Albánie a Severní Makedonie. Je podle naeho názoru důleité zajistit evropskou perspektivu partnerům, kteří zodpovídní pracují na jejich vstupu do EU. Máme, jsem přesvídčen, morální zodpovídnost je v tomto smyslu nezklamat. Bohuel níkteré členské státy mají obecní zdrenlivíjí pozici. V této oblasti platí jednomyslnost, výsledkem tedy bude muset být určitý kompromis. Já stále doufám, e se podaří v přítím týdnu vyslat jasný a silný signál zemím západního Balkánu, e politika roziřování pokračuje dále.  
V případí Eurosummitu, který bude na okraj jednání Evropské rady, probíhne jeho zasedání v inkluzivním formátu. Zamířit by se mílo na proces prohlubování hospodářské a mínové unie. Jednou z klíčových otázek bude řízení tzv. rozpočtového nástroje pro eurozónu.  
Česká republika není členem eurozóny a tyto otázky se jí tak úzce nedotýkají. Máme vak zájem na stabilití eurozóny, se kterou jsme hospodářsky provázáni. A kroky smířující k posílení eurozóny proto Vláda ČR podporuje. Důleité je pro nás zachování inkluzivního formátu jednání. Tedy aby do klíčového rozhodnutí byly zapojeny i státy stojící mimo eurozónu. Pokud jde o rozpočtový nástroj pro eurozónu, důleité pro nás bude, aby tento návrh ádným způsobem negativní neovlivnil celkový rozpočet Evropské unie.  
Posledním diskuzním tématem červnového summitu bude brexit. Tentokrát je ovem plánováno velmi krátké jednání ve formátu EU 27 na samý závír pátečního zasedání. Dalí vývoj v otázce brexitu bude zcela záviset na politickém vývoji ve Velké Británii.  
Vláda ČR nicméní podporuje snahy o zabráníní tzv. no-dealu a dojednanou dohodu o vystoupení povauje za nemínnou. Udíláme nicméní vechno pro to, abychom si i po případném brexitu zachovali s Británií co nejlepí vztahy. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane navrhovateli, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti Evropské unie. Tento výbor přijal usnesení, které jste obdreli jako senátní tisk č. 88/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo. Prosím, pane senátore.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Jetí jednou Dobrý den, dámy a pánové. Tentokrát je to usnesení troku obsáhlejí ne k tomu předchozímu bodu. A já se vám na jednu stranu omlouvám, ale současní říkám, e se omlouvám za níco, za co nemůu, e toto usnesení jste dostali teï. Moná je to výhodné, e ho zrovna máte v ruce, a ne v níjaké hromadí jiných papírů, take snadno se na níj můete podívat.  
Ten důvod, proč jste ho dostali teï, je, e evropský výbor přeruil projednávání tohoto bodu na své minulé schůzi a vrátil se k tomu a dneska ráno tímto plenárním zasedáním. A sice z toho důvodu, e jsme tak, jak to u Evropské rady bývá, nemíli dostatek informací, resp. jsme netuili, jak můe vypadat návrh závírů. V tuto chvíli to, alespoň neformální, k dispozici je. A to je to, co také reflektuje to navrené usnesení.  
To je na vysvítlení toho, proč to dostáváte na poslední chvíli. A je to také moná i vysvítlení toho, proč se navrené usnesení nedotýká úplní veho, o čem mluvil pan ministr.  
Konkrétní se nedotýká té víci ohlední velkých éfů Evropské unie, kdy to tak řeknu, předsedy Evropské komise, předsedy Evropské rady, vysokého představitele, nebo vysoké představitelky, protoe to v tom závíru návrhu není. To je víc níjaké debaty mezi leadery, a se sejdou.  
Já bych si dovolil, tak, jak to vítinou dílávám, struční okomentovat navrené usnesení. Respektive částeční i jeho genezi. Jednak samozřejmí navrhujeme vzít tu informaci tak, jak jsme ji slyeli od pana ministra na vídomí. Pak si myslíme, e by bylo dobře, evropský výbor se v tom celkem shodl, explicitní podpořit novou strategickou agendu EU na roky 2019  2024. Alespoň ve smyslu výčtu tích priorit, které se tam navrhují, a v tom smyslu, e to jsou racionální priority.  
Z naeho pohledu není asi projednávání mandátu na Evropskou radu tím oním místem, kdy strategickou agendu meritorní projednávat. A také jsme to tedy nedílali. Ona je níjakým navázáním na dosavadní strategickou agendu a v klíčových prioritách se zase tak straní moc nelií. Kromí toho, e jich je o jednu početní méní, tím, e se to troku přeskupilo.  
Dalím bodem v usnesení, bod č. 3, je téma, které tam vzniklo na základí debaty dnes na výboru. ádost, návrh, aby explicitní ve strategické agendí byla zmínína i problematika demografického poklesu v Evropské unii. My jsme si vídomi  na té debatí na výboru to zaznílo a já to tady zdůrazňuji, e otázka rodinné politiky, prorodinné politiky patří přesní mezi ty víci, které zůstávají v kompetenci členských států, nejsou přeneseny na úroveň Evropské unie.  
Čili v tomto jakékoli dalí společné konání Evropské unie bude tím pochopitelní ovlivníno. Ale výbor se shodl, e stojí zato tento problém, který je celoevropský, společný, tak níjak explicitní zmínit a explicitní traktovat. V dalím navrhujeme, aby Senát struční okomentoval agendu víceletého finančního rámce. Zase, není to ten moment, kdy to níjak meritorní probírat. Zvlá v situaci, kdy u to Senát udílal. My jsme projednávali jak víceletý finanční rámec jako takový, tak níkteré politiky, které jsou na níj navázány, které má financovat. Typicky připomínám společné zemídílské politiky, projednání kohezní politiky, projednání Horizon Europe, projednání Erasmu atd.  
Čili na tato svoje stanoviska navrhujeme se tady struční odvolat a připomenout, e takto Senát vnímá níkteré z tích priorit.  
Pak je tu bod č. 5, který si moná umíte představit, e na výboru byl poníkud kontroverzní. Neproel hlasováním úplní jednomyslní. Naopak, proel relativní tísní hlasováním. A týká se znepokojení nad tím, e situace kolem předsedy vlády neprospívá vyjednávací pozici České republiky v Evropské radí. A já bych dodal, tích navazujících institucí a orgánech.  
V debatí na evropském výboru znílo to, e Senát samozřejmí není níjakým tílesem, které by v této víci mílo vyjádřit níjaký právní soud nad tou vící. Ale současní tam znílo to, e to je politický problém par excelence. Je zcela namístí, aby Senát jako politické tíleso tuto situaci níjakým způsobem reflektoval.  
Dalí bod se týká východního partnerství. Jsme rádi, e v návrhu závíru se objevuje zmínka o desetiletém výročí. Ale zejména zadání pro Evropskou komisi připravit dalí konkrétní kroky, jak ve východním partnerství postupovat v dalích letech. To si myslím, e pro iniciativu, která nese velmi výraznou českou stopu, tak je dobře.  
Pak jsou tu víci, o kterých se také zmínil samozřejmí pan ministr, které se týkají zahraniční agendy, konkrétní Ukrajina potamo Rusko. To, e krok Ruské federace je jednostranný s usnadníným vydáváním ruských pasů občanů Ukrajiny, kteří ijí v Luhanské oblasti, není zrovna v duchu Minských dohod. Ale zejména zopakování poadavku, aby zadrovaní námořníci z Kerčského průlivu byli putíní. A ty lodí také, aby se tam přestalo... Já bych míl sklon říct prudit, ale to nepřísluí na Senát. Aby se tam postupovalo podle platného mezinárodního práva.  
Tak a koneční navrhujeme se vyjádřit znovu a explicitní. Já vím, e u jsme to udílali níkolikrát, ne-li mnohokrát, ale teï je dobrý moment z naeho pohledu znovu se vyjádřit k té otázce zahájení přístupových jednání se Severní Makedonií a Albánií. Je to víc, která není přímo starostí Evropské rady jako takové. Mílo by to být rozhodnuto asi o 3 dny dříve, na Radí pro obecné záleitosti, tuím, jestli se nepletu. Nicméní tady ta jasná explicitní podpora toho, e je dobře tuhle víc dál neodkládat, protoe to jinak hrozí tím, e západní Balkán odlifruje pryč od Evropské unie s důsledky, které nebudou dobré pro Evropské unii. Tak si myslíme, e je dobře tady zdůraznit, zvlá v situaci, kdy existují náznaky, e schválení zahájení přístupových jednání moná nebude nekomplikované, e nebude mít nepřátele, nebo členské státy, které tomu nebudou nakloníny.  
A v poslední části také navrhujeme reagovat na to, e závíry se mají týkat problematiky hybridních hrozeb, vyhodnocení dosavadních kroků a přípravy dalích kroků. Zase odkazuji na to, e toto je tematika, kterou Senát nedávno explicitní projednával. Má v té víci usnesení, čili tady si myslím, e by nemílo být tíké se dohodnout. Podpořit to, aby se Evropská rada zbývala prohloubením spolupráce v tíchto záleitostech.  
Moc vám budu vdíčen, pokud se takovéto usnesení rozhodnete podpořit. A díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A otevírám rozpravu, do které se jako první hlásí pan senátor Luká Wagenknecht. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Luká Wagenknecht:  
Díkuji, pane předsedo, Dobrý den, dámy a pánové. Já velice krátce zareaguji. Vekeré komentáře podporuji. Musím se vyjádřit k bodu č. 5, abych uvedl kontext toho bodu.  
My tady máme níjaký návrh, abychom k tomu vyjádřili určité znepokojení nad moným problémem pana premiéra, který můe do budoucna níjakou formou ohrozit samotné jednání Evropské rady. A já jenom, aby bylo pochopitelné, o co jde, protoe evropská pravidla jsou komplikovaná. My tady máme riziko níjakého moného poruení střetu zájmů politika, který zastupuje Českou republiku na jednání Evropské rady. To znamená, pokud by se do budoucna potvrdilo, třeba za rok, za dva, nebo za deset, protoe to můe trvat dlouho, e pan premiér by byl ve střetu zájmů podle evropského nařízení, a tím by ovlivňoval i nastavení evropských fondů, tak co se můe teoreticky stát. Můe se stát to, e vekerá jednání pana premiéra Babie ohlední nového rámce, ale i dalí víci, které se týkají dotací a vekerých financí evropských společenství, mohou být zneplatnína.  
To znamená, e by mohly být právní neplatné, protoe by byly hlasovány človíkem, který je ve střetu zájmů a je to protiprávní hlasování.  
Jenom proto říkám, neberte tuto víc na lehkou váhu. Vím, e pan ministr je ve vládí, je vás víc, kteří se o tomto bavíte, doufám, e se o tom bavíte. Ale jestli by níjaká zpítná vazba mohla být, jestli i tato vláda to vnímá jako níjaké moné riziko. Ono teoreticky na tu Radu můe místo pana premiéra, jestli to chápu dobře, lítat taky pan prezident, který by také mohl tuto situaci vyřeit a byla by ta rizika minimalizována.  
Tak jenom, jestli jste tedy takovou víc řeili, nebo ne, nebo jestli vám to je v tuto chvíli tak trochu jedno, neřeíte to, a čekáte, jak to dopadne. Ale říkám, toto riziko je, e kvůli monému postupu jednoho politika v České republice, který vlastní má problém, by celá Evropa mohla být v budoucnu za hlupáky. A bude to potom na České republice, a mní to docela vadí!  
To byl můj komentář k tomu, pokud reakce bude, budu rád, pokud ne, tak chápu, e se vyjádřit nemůete. Díkuji za pozornost.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. Dalím přihláeným je předseda ústavní-právního výboru pan senátor Miroslav Antl. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váený pane ministře, váené dámy senátorky, váení páni senátoři. Začal bych hned pátým bodem. Mluvím o návrhu usnesení a ztotoňuji se hned s tím  vyjadřuje znepokojení. Nepokračuji, nechci se vyjadřovat k dalímu obsahu. Vyjadřuji znepokojení nad tím, e v 9.50 hodin bylo schváleno toto usnesení, my ho dostáváme dnes v průbíhu projednávání tohoto bodu. Kdysi jsme se domlouvali, e by bylo ideální, aby výbory vzájemní o sobí míly přehled, aby dostávaly vechno týden předem. Dílejme schůze týden předem. Pak jsme se dohodli na 24hodinové lhůtí, aspoň 24 hodin. Ale mní připadá velmi nemravné a nedůstojné, abychom se zabývali doporučujícím usnesením, které schválil výbor 10 minut před zahájením pléna Senátu Parlamentu České republiky.  
Nadto jsem z úst a ze slov váeného pana předsedy výboru pro záleitosti Evropské unie vyrozumíl, e obdreli to, na co čekali a e stejní jde o jakési neformální vyjádření. To je to, co mí zaujalo a e usnesení, to, co nám předkládá, nepostihuje ve, co tam je .  
Já osobní jsem pro schválení prvního bodu  bere na vídomí.  
To za mí ve. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Zbyník Linhart. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Díkuji za slovo. Váený pane předsedo, váené kolegyní a kolegové, váený pane ministře. Od vás a také od zpravodaje zazníla zmínka o finančním rámci, který by se míl projednávat. My jsme se mu tady vínovali na podzim loňského roku. A zůstanu u jedné víci, která nás tu hodní trápí a zajímá nás. Týká se vlastní kohezní politiky, kohezních fondů v budoucnu. Tím zrcadlem, které máme do minulosti a vidíme, jak paradoxní kohezní fondy z velké části smířovaly do bohatých regionů a vidíme, jak se rozevírají nůky mezi regiony. A Evropská komise ve svém předchozím stanovisku, vlastní i Výbor regionů navrhoval, aby v České republice byly tři úrovní regionů, to znamená třetí úroveň region, který má 75 % a méní HDP na obyvatele, ale vláda České republiky s tímto nesouhlasila. Zajímalo by mí, jaké je aktuální stanovisko vlády k této víci, jestli přistoupíme na tři úrovní regionů, tak aby do třetí úrovní regionů byly předem dané a jasní vymezené peníze ve velkém objemu a ty se tam musely utratit a nebyly paradoxní sledovány do bohatých regionů. Chtíl bych se proto zeptat na aktuální stanovisko vlády a jaký bude postoj při tomto jednání. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Václav Hampl. Ale pardon, omlouvám se, s přednostním právem nyní vystoupí předseda klubu a místopředseda Senátu Jan Horník. Máte slovo, pane místopředsedo.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane ministře, dámy a pánové. Doplním jenom to, co tady říkal pan kolega Linhart. Jde o rozdíl, jaký byl názor Senátu a jaký má vláda a jaký má Evropa. Evropa v podstatí chce to, co chceme my, ale vláda to nechce. A človík, který je ve střetu zájmů jako premiér, míří na své firmy, které má zaparkované ve svířenském fondu. Proto dotaz zní takto: Co tato vláda vlastní podporuje, kdy i Evropa chce níco jiného a Senát chce níco jiného, abych to upřesnil. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Díkuji. A nyní pan senátor Václav Hampl.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji. Přihlásil jsem se kvůli dotazu, který za chviličku poloím. Ale kdy zrovna na mne přila řada, jenom jetí rychle zareaguji na to, co říkal pan kolega předseda ústavní-právního výboru.  
Znovu opakuji: Je to mimo nai kontrolu, časový reim Evropské rady bíí nezávisle na časovém reimu Senátu, a tak, jak se nám to jakoby podaří, aby se to potkalo, tak to udíláme.  
Čili je zcela v pořádku, pokud se rozhodnete, e nehodláte podpořit usnesení, které jste dostali v podstatí na začátku projednávání tohoto bodu, naprosto tomu rozumím. Na druhou stranu si myslím, e vícní toto usnesení není zas tak jakoby komplikovaná materie, aby bíhem rozpravy bylo nemoné nebo příli nezodpovídné to níjakým způsobem zváit. Z naeho pohledu je to snaha poskytnout vám opravdu co nejrelevantníjí, co nejakorátníjí informace tak, jak jsou k dispozici.  
Jinak si prosím, račte povimnout, e vechny ostatní návrhy usnesení, které máte od evropského výboru, dostáváte minimální s týdenním předstihem. V tomto se evropský výbor chová jaksi zcela podle dohody. Jenom u Evropské rady jsme dali přednost tomu, abychom vám vůbec mohli předloit níco, co má níjaký obsah a ne jenom níjakou veobecnou deklaraci, e se bude konat Evropská rada.  
To jenom na okraj tohoto. Ale naprosto rozumím, e pokud s tím má níkdo problém, a zejména jsem otevřen případným návrhům, jak v této víci pro futuro postupovat. Já si skuteční myslím, e níjaké meritorní vícné projednání Evropské rady je velmi uitečná a důleitá víc, kterou Senát můe pokud jde o chod Evropské unie dílat. A sám preferuji spíe jistou prunost tak, abychom se mohli vyjádřit pokud mono co nejzaostřeníji versus mít jakoby klid na to 10 dní dopředu si číst návrh usnesení, který říká, e bereme na vídomí níjakou informaci, která k nám dobíhne.  
Přihlásil jsem se kvůli dotazu na pana ministra.  
Jedna z vící, která není v draftu závíru, je skuteční problematika tzv. velkých éfů  předsedy Evropské rady, předsedy Evropské komise a vysokého představitele/představitelky. Je níco, co by se na toto téma dalo jakoby okomentovat, co se v této víci dá čekat. Rozumím, e to jsou víci senzitivní, e je samozřejmí tíké vybalovat na veřejném jednání, jako je jednání Senátu, níjaké předbíné kuloární dohody apod. Nicméní byl bych rád za jakoukoliv informaci, kterou je mono v této chvíli poskytnout. Díkuji.  
Předseda Senátu Jaroslav Kubera:  
Dalím přihláeným je pan senátor Jiří Čunek. A ne dojde a dostane slovo, my se vystřídáme v řízení schůze, protoe mí čekají dalí neodkladné povinnosti vyplývající z funkce předsedy Senátu. Máte slovo, pane senátore. (Řízení schůze se ujímá 1. místopředseda Senátu Jiří Růička.)  
Senátor Jiří Čunek:  
Dobrý den, pane předsedo, dobrý den, pane ministře, milé kolegyní, váení kolegové. Rád bych upozornil na jednu víc. Na můj návrh byl přijat v návrhu usnesení, o kterém teï mluvíme, bod 3), kde ádáme, aby navrené priority bodu 2) strategické agendy byly doplníny o podporu prorodinné politiky.  
Uvídomuji si, a bylo to komentováno na výboru, e prorodinná politika je vící členských států, kadého samostatní. Nicméní Evropa vymírá. My jsme to troičku nahradili eufemismem, demografickým vývojem. A myslím si, e úplní první prioritou Evropy by mílo být, aby podporovala to, aby nevymřela, aby míla vlastní občany atd. atd., se vemi konsekvencemi, posléze přistíhovalecké politiky.  
Tento návrh je důleitý také proto, e strategická agenda Evropy se potom pochopitelní odráí v tom, co členské státy při čerpání evropských fondů mohou pouít na svou strategickou agendu.  
A tady bych připomníl, e zrovna v tuto chvíli víme, e Česká republika můe čerpat pro přítí období, to znamená 2020 a 2024, a 550 mld. Kč. A tato záleitost je nyní v připomínkovém meziresortním řízení.  
A bohuel nebo bohudík  to nevím  to funguje tak, e strategické cíle Evropy musí být pochopitelní sledovány i jednotlivými členskými státy, aby mohlo dojít k jejich naplníní, a to i přes eurofondy. Proto je zde toto usnesení, abychom je mohli pouít. To není samozřejmí na to, aby případní, jak si níkdo představuje, byly dávány níjaké finanční prostředky atd. řekníme vícečetným rodinám, ale jde o to, aby byla podporována např. bytová politika, bytová výstavba s podporou fondů.  
A tady rozířím jenom mírní svůj pohled. Včera bylo jednání Asociace hejtmanů, kde jsme diskutovali o přistíhovalcích. Bylo konstatováno, e cizinců na území České republiky je 570 tisíc, níkteří se tady chtíjí usadit. Dále bylo konstatováno, e vláda navýila počet místo pro Ukrajince, a to se týká pana ministra, jeho konzulárního oddílení, z 20 tisíc na 40 tisíc, jenome bychom samozřejmí preferovali, aby sem nejezdili jenom námezdní lidé, kteří odjídíjí, ale aby sem jezdily celé rodiny, čím se tady mohou usadit. Je to svým způsobem nae kultura. A myslím si, e tato imigrační politika nám vem můe vyhovovat. Ale místa a kraje potřebují, abychom míli prostředky na to, jak jim pomoci, ubytovat je, začlenit je do společnosti takto plným integrovaným způsobem.  
To je jeden návrh.  
A pak bych poádal, aby bod 5)  vyjádření znepokojení  se hlasoval oddílení, a to z toho důvodu, e jsem přesvídčen, e bychom nemíli oslabovat pozici tím, e si neumíme problémy, které máme, vyřeit tady.  
Nebudu dál rozvádít vechny důvody. Řeknu jenom jedny. Svého času jsem byl v podobné situaci, kdy kdekdo vyjadřoval kdejaké znepokojení. Faktem je, e oslabení vlády tím, e premiér je takto oslaben, je naprosto zřejmé. Nicméní to sebemrskačství, kdy vidím u níkterých naich kolegů politiků neuvířitelnou radost z toho, aby Česká republika byla z Evropské unie maximální penalizována kvůli této víci, ve chvíli, kdy tato záleitost není jetí vůbec vyřeena, a to normálním řádným způsobem. V tuto chvíli přiel níjaký podnít sem, na to níkdo bude níjak reagovat, a to je ping-pong, který bude trvat jetí hodní dlouho. A z nás zřejmí nikdo neví, kde je vlastní pravda, a ta se zřejmí ukáe, a dlouhý proces, který je zbyteční dlouhý z mého pohledu i u nás, u naí policie a státní zastupitelství, řeení této záleitosti dílá velký problém na politické scéní České republiky.  
Z tohoto důvodu si myslím, e jakékoliv sebemrskačství vůči oslabení naich pozic v jednání Evropské rady. Podíváte-li se, kolik ministrů, premiérů, dokonce i prezidentů  myslím tím například Francii  mílo dost závané problémy, které řeili ve svých zemích, tak zcela jistí jiné státy velmi dbají na to, aby nepokodily samy sebe, příjem evropských peníz do svých veřejných rozpočtů jim, e se snaily nepřenáet své problémy na evropskou úroveň.  
Zítra máme diskutovat o Dočasné komisi, která tady má vzniknout. Myslím si, e je správná chvíle hlasování o závírech této komise, abychom se k takovýmto vícem vyjádřili. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Předpokládám, e pan zpravodaj Hampl pečliví sleduje debatu. Máme to chápat, e navrhujete, aby se o bodu 5) hlasovalo oddílení? (Senátor Čunek souhlasí.) Díkuji, to jen pro upřesníní.  
Jako dalí je do diskuse přihláený pan senátor Pavel Fischer.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, dámy a pánové, váený pane ministře. Chtíl jsem za prvé uvítat to, e o tomto bodu jednáme, e tady je robustní detailní usnesení, a chápu, e se muselo narodit tak pozdí proto, e přily informace teprve na poslední chvíli.  
Evropská spolupráce potřebuje detailní rozpravu v národních parlamentech, bez tohoto nebude fungovat. Proto, abychom nevzdalovali více proces rozhodování na evropské úrovni, je úplní správní, e o tom dnes jednáme, jakkoli připoutím, e by bylo mnohem komfortníjí mít podklady týden dopředu. Ale to v tomto případí nelo, jak jsme slyeli.  
Mám proto první víc. Sám budu hlasovat pro toto usnesení, a dříve, ne předám slovo dalím, mám dotaz na pana ministra. Mluvil jste o obsazování nejvyích rolí. Zajímala by mí role vysoké představitelky pro zahraniční víci a bezpečnostní politiku, resp. představitele, který se bude hledat. Ze zkuenosti, kterou jsme s ní učinili vyplývá, e se paní Mogherini vyhýbala kontaktu s národními parlamenty, e se vlastní vyhýbala monosti s nimi jednat. Mluvím nyní o závíru jejího mandátu (kdy nedorazila na setkání s parlamenty do Rumunska), na začátku to moná bylo jinak. Proto jsem se chtíl zeptat, jaká máte kritéria pro výbír. Za sebe bych doporučoval doplnit, abychom tam doplnili, e ten človík je uzpůsoben k tomu, aby systematicky jednal s parlamenty členských zemí, a to proto, aby je zval na palubu, ovířoval u nich mandát a vysvítloval dalí kroky. Bez toho by se nám tento proces mohl roztrhnout. Proto jsem se chtíl zeptat, jaká kritéria máte vy, takový ten portrét človíka, kterého hledáme na tuto funkci. A za sebe bych doporučoval doplnit: Potřebujeme človíka, který bude respektovat subsidiaritu národních parlamentů a bude s námi pracovat, to znamená, e se s námi bude konfrontovat a brát si od nás zadání, abychom se nevzdalovali občanům například v otázce bezpečnosti, která je tak důleitá v dnení dobí. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore, za příspívek i za dotazy na pana ministra. A předávám slovo panu senátorovi Jaroslavu Vítrovskému .  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váený pane ministře, dámy a pánové. Chtíl bych se zeptat prostřednictvím předsedajícího pana ministra, a navái na to, co tady říkal Zbyník Linhart, a to jsou priority spočívající v kohezní politice. My víme, e v návrhu víceletého finančního rámce byly pomírní znační omezeny prostředky práví na kohezní politiku. A chtíl bych se zeptat, jak je reálné, protoe vláda deklarovala, e se bude snait o to, aby tyto prostředky byly navýeny či zachovány alespoň v té výi, v jaké byly. Chtíl bych se zeptat, jak je toto reálné a jaké jsou výsledky dosavadního vyjednávání o výi částky, která by míla smířovat práví pro vyuití předevím míst a obcí v České republice. Díky.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore. Dotazy na pana ministra se zvyují. A vyzývám nyní pana kolegu senátora Mikuláe Beka, který je jako dalí přihláen do diskuse.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váený pane předsedající, pane ministře, dámy a pánové, jenom struční. Podpořil jsem pátý bod usnesení, by sám se domnívám, e by míl být ostřejí.  
Jsem přesvídčen, e ta formulace je korektní, protoe se nesnaí dílat soudce v té kauze, pouze konstatuje ten empirický fakt, e pozice ČR je oslabena. Já si neumím představit, e by se níkdo domníval, e je teï posílena tou situací. Také si nemyslím, e je to sebemrskačství, protoe jsem přesvídčen o tom, e základní rolí parlamentu je kontrolovat vládu a poskytovat jí zpítnou vazbu, v tom nespatřuji ádné sebemrskačství, nýbr naplníní základní funkce parlamentu. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, dalí do diskuse je přihláen pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Já se musím vyjádřit jetí k tomu bodu 5, u kterého pan Čunek navrhl, aby se hlasoval oddílení. Já si myslím, e zítra si to tady uijeme, protoe budeme sestavovat komisi nebo dočasnou komisi pro práci Senátu ve víci zpráv, které přily z Bruselu.  
Já bych chtíl říct jednu víc, e problém střetu zájmů je problém pana premiéra, nikoliv naí republiky. Tohle musíme zásadní oddílovat.  
To znamená, e pokud je premiér ve střetu zájmů, tak má nae republika problém práví kvůli panu premiérovi. Nemůeme říkat, e tím, e na tohle upozorňujeme, e jakýmsi způsobem poruujeme zájmy ČR. To v kadém případí je velký argumentační faul. Ten problém má jeden jediný problém.  
A já proto říkám, abychom ten pátý bod schválili. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji. Pan senátor Nwelati ji přichází k řečnickému pultíku a má slovo.  
Senátor Raduan Nwelati:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové, já také tady vystoupím na podporu toho bodu číslo 5, protoe opravdu se nedomnívám, e by tady níkdo z nás míl mít pocit, e pozice ČR je posílena při vyjednávání, tím, co se díje kolem pana premiéra. Já si myslím, e se máme vyjádřit, e jsme znepokojeni, protoe to je fakt, e je pozice ČR oslabena jenom tím, e je níjaké podezření. Tady nikdo nesoudí, nikdo neříká, jestli závíry té komise jsou v pořádku nebo správné, nebo ne. To určití ukáe čas. I proto zřizujeme níjakou komisi, která toto má níjakým způsobem jetí dál, aspoň získávat informace nebo shromaïovat informace, protoe také ona nebude rozhodovat, kdo má pravdu. Ale to, e jsme znepokojeni, to je fakt.  
Já bych taky velmi poprosil, aby byl podpořen bod číslo 5. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, do diskuse je jetí jednou přihláen pan senátor Sunek, tedy Čunek, promiň.  
Senátor Jiří Čunek:  
Tady tu čínskou variantu Sunek svého jména jsem jetí neslyel, ale Čína je velká. (Jiří Růička: Senátor a Čunek, z toho vzniklo Sunek.) Díkuji.  
Já bych jenom chtíl upozornit kolegy na to, e domnívám se, jsem o tom přesvídčen, e se jednání Evropské rady ani jiných orgánů příli nezmínilo za 10 let, já jsem tam jezdil a v určitých chvílích jako vicepremiér jsem zastupoval premiéra. Pozice premiéra kadého jednotlivého členského státu je dána tím, jaký klid nebo co si o ním ti ostatní kolegové myslí. Lhostejno na to, co si skuteční myslí, jakou on má podporu doma. To je zcela jisté, e kdy níkdo jiný míl podporu malou, to znamená, byly problémy, které musel řeit, tak to ostatní vnímali, ono se to vdycky projeví samozřejmí, to známe kadý ze svého osobního ivota, kdy je níkdo níjak handicapován, a u je nemocen nebo má níjaké jiné problémy, tak samozřejmí mu nezbývá tolik pozornosti a sil, aby řeil jiné. To je pravda. Určití. Ale jinak si myslím, e ti ostatní vnímají jenom to vníjí prostředí, proto to říkám ze znalosti víci. Ta druhá víc, ta se týká toho, co řekl pan jeden z předřečníků, to jsou střety zájmů, hájení osobních zájmů a tak dále. Ono je to asi moné, ale velmi obtíní, aby níkdo z premiérů hájil pouze svůj osobní zájem.  
To, o čem jednáme, ten hlavní problém, o kterém jednáme, je zemídílská politika v kombinaci s tou zelenou politikou. Moná si to níkteří z vás, kteří sledujete tyto záleitosti déle ne, řekníme, své volební období, kdy jste tady, tak ta záleitost přece byla tzv. zelené politiky nastoupena u dávno, co je více ne 10 let. Vlády, jednotlivé vlády přijímaly níkterá svá rozhodnutí k ochraní klimatu, k nahrazení zdrojů ekologickými zdroji, my jsme vymysleli u nás, e se výrazní bude podporovat a samozřejmí Evropa to podporuje taky, i podporovala, e se budou podporovat biopaliva. Já si myslím, a očekával bych, protoe nejsem odborníkem na tuto problematiku, e se začneme soustředit na to, abychom řekli, e, ano, řepky je tady hodní, faktem je, e v Rakousku je jí podstatní méní, očividní, kdy jedete, podíváte se z letadla, aspoň si to myslím, ale nehledal jsem ta procenta, kolik se pístuje jakých plodin v jakých státech, ale v kadém případí je moné tuto politiku níjakým způsobem chtít ovlivnit. V tom to je, e my bychom tedy nemíli pouze tak vyjadřovat níjaký názor jenom k tomu, e níkdo můe být, a moná i je, má zájem na tom, aby se pístovaly plodiny, které produkuje a u sám nebo jeho svířenský fond a podobní. A pak je tady druhý problém, protoe pan ministr zemídílství byl také níjakým způsobem komentován, e by mohl být ve střetu zájmů, tak já myslím, e bychom míli jako parlament, teï myslím jako celek, se vyjadřovat k tímto vícem, jaké zájmy v této záleitosti konkrétní, od toho máme výbory, podporujeme, chceme podporovat a tak dále. Ti, co jsou starostové, tak vichni ví, e do roku 2024 se má skončit skládkování. U teï se mluví o tom, protoe Evropa řekla, e to bude do roku 30, my sami jsme si určili, e to bude do roku 24. Pak bylo řečeno dávno předtím, kolik procent máme nahradit tími z ekologických zdrojů. My jsme si stanovili vyí počet ne ostatní státy a ne jsme museli. Tam bychom míli mířit a rozebrat to, jestli náhodou v uvozovkách tady nejsme vítí eurohujeři a zrovna pouiji to slovo sebemrskači, to znamená, e chceme být jakoby v níkterých vícech nejlepí, ale pak to způsobí, e vůbec nejlepí nejsme a jdeme cestou, která je patná a kterou tady vichni kritizujeme, jinými slovy, ano, vytvořilo se na základí dobrého úmyslu předpolí pro to, aby níkteří, kteří pístují tyto plodiny, dostávali více peníz a bylo to pro ní podstatní výhodníjí, ne aby pístovali plodiny jiné, chovali jiný dobytek a tak dále. Vichni víte, jak je to heterogenní, velmi témíř chaotické, podpora, e kdy pístujete níco, tak z toho máte zisk malý, kdy pístujete níco jiného, máte z toho zisk velký. Přitom bychom míli v zemídílské politice, která je v celé Evropí výrazní dotační, dbát na to, aby vichni zemídílci, řekníme, stejní ikovní, míli zisky přimířené, podobné a tak dále. Při pístování potřebných rostlin, tedy obecní řečeno.  
Myslím si, e zatím jsem si neviml, e by níkdo mířil k tímto konkrétním číslům, pak bychom se dostali k tomu, co vlastní ČR podporuje, co ten premiér, s čím on tam jezdí, je to jenom jeho zájem nebo zájem pana ministra zemídílství, nebo je to zájem ČR vyjádřený také tím, e jednotlivé zemídílské výroby, pardon, výbory obou parlamentů vlastní a spolu třeba s evropskými výbory ví vlastní, co chceme, co prosazujeme, co chceme získat z Evropy, co Evropa má podporovat. To je práví to, o čem mluvím, e pak se dostáváme k diskusi, která mní osobní připadá, e to je pouze diskuse o naem domácím poli politickém, kadý se snaí tu domácí politiku vyhrát na tom, e způsobí mnohdy faul, celé ČR.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane senátore Čunku. Ptám se, jestli níkdo dalí se jetí hlásí do rozpravy, protoe tomu tak není, tak rozpravu končím. Předpokládám, e se bude chtít vyjádřit a odpovídít na dotazy pan ministr, prosím, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi krátce reagovat na níkteré dotazy, které zde byly vzneseny. Dovolím si začít otázkou obsazování vysokých pozic v rámci evropských institucí. Jak ji jsem naznačil, v tuto chvíli se jedná o to, e bude projednáván balíček, který musí zajistit jak geografickou, já jsem přesvídčen, e bude hrát také svůj význam i vyváenost genderová. A také samozřejmí ji zaznívá opakovaní, e bude důleité hledít i na kvalifikaci jednotlivých kandidátů pro konkrétní pozice. V tuto chvíli je nicméní jetí moc brzy hovořit nebo komentovat jednotlivé návrhy na konkrétní pozice, jeliko členské státy spolu v tuto chvíli vedou diskusi o moných jednotlivých kandidátech. Já bych předpokládal, e více informací o tom, jak bude tato záleitost řeena, budeme vídít tísní před zasedáním Evropské rady. Nicméní jako tomu bylo ji před 5 lety, ta otázka skuteční nakonec se řeí kompromisem a na samotném zasedání.  
V případí dotazu pana senátora Fischera, já vnímám vá poadavek, na druhou stranu bych ale rád doplnil, e kompetenci za zahraniční politiku má ve vztahu k naim zahraničním partnerům vláda ČR, vysoká představitelka pro zahraniční politiku se zodpovídá předevím členským státům, nicméní je to spíe otázka, která smířuje v tom případí na mí, jak je třeba aktivníji řeit mandát, přípravu na jednotlivá zasedání Rady ministrů zahraničních vící, které předsedá práví vysoký představitel, vysoká představitelka. Komunikace přímo s parlamenty. Evropská sluba pro vníjí činnost samozřejmí konzultuje s členskými státy své pozice, činí tak prostřednictvím ministerstva zahraničních vící. V tomto smíru bych si dovolil částeční paní Mogherini obhajovat, protoe tak, jak jsou nastavené v tuto chvíli kompetence práví i ve vztahu k pozici vysoké představitelky, ona nemá zodpovídnost vůči parlamentům členských států. Nicméní je to samozřejmí také o níjaké kultuře komunikace.  
V případí kohezní politiky priorit pro vyjednávání víceletého finančního rámce mandát ČR, české vlády byl opakovaní projednáván, s tím, e opakovaní zde byly stanoveny dví klíčové priority, a to je udrení maximální moné míry podílu kohezních fondů na evropském rozpočtu, také společné zemídílské politiky, v tomto smíru bych chtíl doplnit, e pro ČR je předevím klíčové dojednat takové podmínky, aby mohla flexibilní si stanovovat priority, na které můe kohezní fondy vyuívat.  
Co se týká celkového objemu prostředků, tak česká vláda opakovaní prosazuje, aby byl zachován pomír kohezních fondů v rámci struktury rozpočtů EU, tak, aby nebyl poníen na úkor jiných činností, které se z evropského rozpočtu financují, zejména co se týká níkterých nových činností EU v jiných kapitolách.  
Nicméní musíme vzít také v potaz, e debata o víceletém finančním rámci je ovlivnína skutečností, e Velká Británie odchází z EU, Velká Británie byla velkým přispívatelem do společného rozpočtu. To má také dopad na celkový objem. Nicméní stále jetí není dojednaný kompromis, co se týká například celkového objemu evropského rozpočtu v pomíru k HDP EU.  
V případí struktury nebo nastavení té struktury, jak by ČR míla čerpat kohezní fondy, strukturální fondy, já se přiznám, e v tomto případí bych poádal o monost odpovídít písemní panu senátorovi, vzhledem k tomu, e se jedná o kompetenci ministerstva pro místní rozvoj, tak já bych se potřeboval seznámit s aktuálním vývojem jednání s paní ministryní Dostálovou. Samozřejmí, ta vládní pozice byla přijata s cílem nebo na základí vyhodnocení současného stavu. Potřeboval bych si nicméní ovířit aktuální stav jednání v této oblasti, protoe tam samozřejmí probíhá jednání mezi českou vládou a Evropskou komisí.  
V otázce střetu zájmů a vlivu na pozici ČR při vyjednávání víceletého finančního rámce, já bych chtíl doplnit, e pozice ČR v tomto jednání je dána na základí mandátu, který schvaluje vláda, se kterým je seznámen i PČR. PČR se k tomuto mandátu mohl opakovaní vyjádřit, v tuto chvíli na Evropské radí 20. a 21. června se bude předevím řeit harmonogram dojednávání rozpočtu, já jsem v úvodním slovu avizoval, e nepředpokládáme, e by dohoda byla dosaena ji v tuto chvíli, dohodu očekáváme v průbíhu podzimu. Samozřejmí, vnímám, e předbíná auditní zpráva Evropské komise vyvolává níkteré otázky, na které bude potřeba odpovídít, předevím ze strany pana premiéra. Nicméní, pozice ČR v tomto jednání je zaloena předevím na tom, jak jsme schopni společní s naimi partnery vytvářet koalice, které prosazují obdobné postoje, v tomto smíru ČR se snaí maximální podpořit předevím pozici společní se skupinou států tzv. přátel koheze, to je jedna z priorit, zároveň také prosazujeme prostředky na vníjí aktivity EU, opít je to na základí dlouhodobých kontaktů s naimi evropskými partnery. Co se pana premiéra týká, tak já předpokládám, e budeme také muset počkat na finální verze auditních zpráv, které by míly v této záleitostí také nám říci, jaká je konečná pozice evropských institucí.  
Poslední téma, které vznesl pan senátor Čunek, rodinná politika. Já samozřejmí tuto informaci mohu předat panu premiérovi i přísluné paní ministryní, já bych moná doplnil, e v této oblasti ale ji v rámci tohoto víceletého finančního rámce ČR čerpala prostředky na prorodinnou politiku, a to předevím na posílení, rozvoj a péči o díti v předkolním víku. Ministerstvo práce a sociálních vící vyuívalo evropské fondy na projekty minijeslí, na rozvoj dítských skupin a dalí opatření práví na usnadníní souladu pracovního a rodinného ivota. V tomto podle mých informací ministerstvo práce a sociálních vící bude pokračovat. Vnímá to jako jednu ze svých priorit, i s ohledem na budoucí čerpání evropských fondů. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji, pane ministře, za odpovídi i za snahu odpovídít na níco, co je v kompetenci jiného ministra, ráno jsme o tom vedli debatu, e by bylo dobře, aby tady byl přísluný navrhovatel, tedy v tomto případí pan premiér. Nestalo se. Díkuji i tak za odpovídi. Prosím pana senátora Hampla, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví a případní nám ujasnil, jak budeme hlasovat.  
Senátor Václav Hampl:  
Ano, diskuse byla obsáhlá, dlouhá, já vám za to díkuji. S dovolením jsem si nedílal čárky, kolikrát kdo vystoupil, pochopil jsem, e to není nutnou povinností zpravodaje, take tuto informaci kdy tak můeme následní dohledat ze stenozáznamů, pokud by ji níkdo potřeboval.  
Pokud jde o usnesení, zazníl v rozpraví jediný návrh, a to sice hlasovat bod 5 navreného usnesení separátní.  
Já bych si dovolil struční jakoto zpravodaj, který tento bod navrhl, se i k tomuto vyjádřit, jestli mohu poprosit pana předsedajícího o zprostředkování mé reakce na kolegu Čunka, já mu to řeknu jetí kuloární osobní, ale na plenárním zasedání potřebuji, aby to bylo zprostředkováno předsedajícím, já jsem dosud vířil tomu, e v té jeho kauze, kterou tady velmi často zmiňuje, tak e byl reální nevinen, ale pokud nepřestane nás opakovaní ubezpečovat, e to bylo to samé, jako má teï Babi, tak tomu přestanu vířit.  
Ale to jenom tak jako na okraj. Spí to sebemrskačství, přenáení na EU, máme si to řeit doma, ty víci. O tom to ale přesní je, toto usnesení. Račte si povimnout, e návrhem toho usnesení není na rozdíl od níjakých jiných usnesení evropského výboru, e ukládáme předsedovi Senátu, aby to níkam poslal, nemá to posílat Evropské komisi, nemá to posílat Evropské radí, nemá to posílat nikomu. To usnesení samozřejmí bude veřejné, v četiní, bude viset na webových stránkách Senátu, tak jako nae usnesení visí, a samozřejmí bude-li si ho níkdo v Evropí chtít níkde níjak dohledat, tak bude moct, bude si to moct přeloit. Ale není to ádné bonzáctví, kdy pouiji oblíbený termín pana premiéra. Je to práví ta role Senátu, níkdo u to tady říkal, řeit si ty víci doma. Senát je domácí politické tíleso, kde domácí politický problém má být řeen. Tady zníl zájem ČR, koheze, zemídílská politika, to je práví ten problém, e pak sedí u stolu lidé, kteří odpovídají za daní od svých daňových poplatníků, které mají poslat do níjaké jiné zemí, ta jiná zemí říká, e to má jít na zemídílskou politiku pro velké firmy, sám má takovýto problém s Evropou. To není domácí problém, to je, e prostí evropské orgány tady jako ventilují níjaký problém. My samozřejmí můeme si nakrásní říkat, e to nejsou kompetentní lidé, já si to tedy nemyslím osobní, ale klidní to můeme vykřikovat. Ale jde o to, e ti partneři u toho jednacího stolu si to nemyslí. V tom je prostí ten problém. Naprosto souhlasím s Mikuláem Bekem, e tato víta je v podstatí jenom strohé konstatování reality, není to ádný soud té víci, je to prostí konstatování toho, e v této víci máme problém. Samozřejmí bychom mohli teoreticky počkat s takovouto níjakou formulací na podzim, je-li pravda, e teï se meritorní ten rozpočet moc řeit nebude. Na druhou stranu, teï je moment, kdy toto máme na stole, rozpočet dalí EU je součástí programu, je součástí agendy, je součástí navrených závírů, čili já jsem pevní přesvídčen, e je zcela na místí, aby Senát také se vyjádřil. By samozřejmí budeme hlasovat oddílení, tak vás moc prosím, abyste i tento bod svým hlasováním podpořili. Skončím tím, e tedy návrh na hlasování, hlasovat nejprve o bodu 5 a pak hlasovat o celku toho usnesení. Díkuji.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Ano, díkuji, pane senátore. Vai poznámku panu Čunkovi zprostředkuji. Nyní svolám k hlasování.  
V souladu s tím, co uvedl tady pan senátor Hampl, nejprve budeme hlasovat o bodí číslo 5 toho usnesení, které jsme vichni obdreli. To je ten bod, e vyjadřujeme znepokojení nad oslabením pozice ČR a tak dále.  
Pokud je jasno, aktuální je přítomno 72 senátorů, aktuální kvórum je, pardon, pan senátor Zeman asi se spletl, nebo se hlásí? Spletl se... Aktuální přítomno je 72 senátorek a senátorů, kvórum 37. Já zahajuji hlasování. Kdo souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Já mohu konstatovat, e při kvóru 37 bylo pro 53 senátorek a senátorů. Návrh byl přijat.  
Take to byl bod číslo 5, teï podle toho, co navrhoval pan senátor Hampl, budeme hlasovat o celém usnesení, tak jak ho přednesl zpravodaj a předseda VEU, pan senátor Hampl. Nemůu zahájit hlasování, níco tady není úplní v pořádku. Tak se, prosím, odhlaste a znovu se přihlaste. Tak, u to nabíhá.  
Paní senátorka Hamousová má níjakou poznámku?  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Jsem si vídoma toho, e hlasujeme, ale kdy jsem sledovala rozpravu, tak pan senátor Antl navrhl hlasovat pouze o bodu číslo 1, vzít na vídomí, takhle jsem to pochopila  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Jetí k tomu vyjádření pana senátora Hampla, zaznamenal jsem to také, ale pan senátor Hampl...  
Senátor Václav Hampl:  
Já jsem se explicitní ptal kolegy Antla, jestli to tak myslel, on řekl, e kdyby to tak myslel, tak by to tak řekl, a e to tak nemyslel, take proto jsem tuto variantu neřekl.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
U jsem se na to informoval předtím, ne jsem panu senátorovi udílil slovo. Take teï budeme hlasovat o celém usnesení. Přítomno je 68 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 35. Já zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 7  
se z 70 přítomných senátorek a senátorů při kvóru 36 pro vyslovilo 59, proti bylo 5. Návrh byl přijat. Já končím projednávání tohoto bodu.  
Díkuji předkladateli i zpravodaji a my postoupíme k dalímu tisku.  
Procedurální poznámka, pokud se nemýlím.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, kolegové, moc se omlouvám, jednak procedurální návrh a potom jetí jedna faktická poznámka. Začnu tou faktickou poznámkou, ono to na sebe navazuje, aspoň to potom ukáe, jestli dokáeme být i přesto velkorysí, tady u pan, tuím, senátor Hampl nebo níkdo jiný říkal, e by bylo dobré, kdyby pan premiér nám přednáel své body sám, tak pan premiér, je to zpráva stará 20 minut, 28 minut, na svém Facebooku vzkazuje občanům a tím pádem i senátorům, e je na Baoví kanálu, e tam je krásní. Take se tam můete vichni na to podívat. Je to opravdu tedy úasný projev pochopení a přípravy na jednání v Senátu, kdy nám vzkazuje v dobí jednání Senátu, e je na Baoví kanálu a e se má krásní...  
Take asi nejlepí by bylo, kdyby tam úplní u pak zůstal.  
A teï k tomu. Já jsem předtím, kdy jsme projednávali návrh paní kolegyní Hamousové ohlední vyřazení bodů, které má dneska přednáet pan ministr ivotního prostředí Brabec, říkal, e si myslím, e bychom ty body míli vyřadit. Přesto potom v níjakém zmatení své mysli, nebo moná jsem pomátl, nebo řekníme níjakým způsobem ovlivnil i ostatní, nakonec nehlasoval pro vyřazení tích bodů, které dneska má přednáet pan ministr Brabec.  
To znamená, je potřeba ty víci přiznat, take já to přiznávám, e jsem hlasoval nakonec jinak, ne jsem míl v úmyslu.  
A jediné, jak to můu napravit, e sám podám nyní procedurální návrh, aby body 7 a 8, to znamená, senátní tisk č. 46 a senátní tisk č. K 013/12, které má dnes předkládat pan ministr Richard Brabec, byly z programu této schůze vyřazeny. Díkuji za pozornost.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak díkuji za doplníní informací a díkuji za návrh. Prosím, vytáhníte jetí karty a zase se přihlaste.  
A v souvislosti s tím, co pan senátor Vystrčil navrhl, budeme hlasovat o tom, vyřadit body č. 7 a 8 z jednání Senátu pro dneek. Je kadému jasné, o čem hlasujeme? Tak díkuji a bez znílky zahájím hlasování. Aktuální je přítomno 61 senátorek a senátorů a já spoutím hlasování.  
Kdo souhlasí s návrhem pana senátora, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
A já mohu konstatovat, e v  
hlasování pořadové č. 8  
se z 62 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 32 vyslovilo pro 55, proti byl 1.  
Návrh byl tedy přijat a body 7 a 8 budou vyputíny z dneního jednání Senátu.  
A my budeme pokračovat v jednání. Vystřídáme se u stolku předsedajícího.  
(Předávám slovo panu senátoru Horníkovi.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Dobrý den, kolegyní a kolegové. Dovolte mi, abych pokračoval dalím bodem, kterým je  
Informace vlády ČR o výsledcích summitu EU - Čína, který se uskutečnil dne 9. dubna 2019  
Tisk č.  
93  
Informaci jste obdreli jako senátní tisk č. 93. S informací nás seznámí ministr zahraničních vící Tomá Petříček. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení pánové senátoři, dovolte mi, abych vás krátce informoval o výsledcích summitu EU  Čína, který se uskutečnil 9. dubna 2019 v Bruselu.  
Já bych na úvod rád pohovořil krátce a obecníji o vztazích Evropské unie s Čínou. Evropské unie a Čína jsou dví z nejvítích hospodářských a obchodních mocností svíta. EU je pro Čínu nejvýznamníjím obchodním partnerem. Čína je od roku 2003 komplexním strategickým partnerem EU a jejich vzájemné vztahy jsou rok od roku intenzivníjí. Vedeme spolu více jak 60 sektorových dialogů.  
Vzhledem k rostoucím globálním, politickým a ekonomickým ambicím Číny si EU uvídomuje potřebu realističtíjí, asertivníjí a mnohotvárníjí pozice vůči Číní s cílem více bránit a prosazovat unijní hodnoty. Klíčové je dosáhnout v tomto přístupu a v tomto postupu předevím silné unijní jednoty. Jen v tomto roce byla Čína ústředním tématem neformálního zasedání ministrů zahraničních vící EU v Gymnichu v Bukureti Rady pro zahraniční víci a Evropské rady. Co je samo o sobí důkazem toho, jak důleitým se pro EU vztah s Čínou stal.  
Tento trend bude do budoucna zcela jistí pokračovat. Mnohá témata z bilaterálních vztahů členských států EU budou podle mého názoru europeizovány. Vrcholným orgánem vztahů mezi EU a Čínou jsou kadoroční summity. Ten poslední se uskutečnil práví 9. dubna letoního roku v Bruselu. Za Evropskou unii jednali předseda Evropské rady Donald Tusk, předseda Evropské komise Jean-Claude Juncker a vysoká představitelka pro zahraniční politiku Federica Mogherini. Za Čínu se summitu zúčastnil premiér  
Li Kche-čchiang a ministr zahraničních vící Wang I.  
Ze summitu bylo vydáno společné prohláení, co lze povaovat za úspích. V letech 2016 a 2017 skončily summity práví bez společného dokumentu. Dokument obsahuje hlavní principy vztahů mezi obíma partnery. Vydání společného prohláení je tak důleitým politickým gestem, kterým EU a Čína vyslaly zprávu, e spolu umí komunikovat a eventuální i nalézt společnou řeč v níkterých citlivých oblastech.  
Přijetí společného prohláení je částeční i zásluhou České republiky, nebo v momentu, kdy obtíné vyjednávání mezi EU a Čínou uvízlo na mrtvém bodí kvůli neústupnosti čínské strany v níkolika klíčových tématech a předseda Tusk ji avizoval neúspích. Česká republika společní s Francií, Nímeckem a Velkou Británií vyzvaly Evropskou slubu pro vníjí činnost k uskutečníní jetí jednoho kola jednání. Ukázalo se, e práví zde dolo k průlomu čínské neústupnosti.  
Dovolte mi, abych shrnul nejdůleitíjí principy společného prohláení. EU prosadila svou politiku jedné Číny. De facto tak uhájila své pojetí vztahů s Tchaj-wanem. To znamená, e EU rozvíjí oficiální diplomatické vztahy s Pekingem, ale vyhrazuje si monost spolupracovat s Tchaj-wanem ve vybraných oblastech, jako jsou vída, výzkum, inovace, vzdílání, investice, kultura, cestovní ruch a pak P to B.  
Politika jedné Číny Vlády ČR je tak plní v souladu s unijní politikou. Obí strany se také zavázaly k dokončení vyjednávání o investiční dohodí mezi EU a Čínou do roku 2020. Investiční dohoda je nesmírní důleitá, nebo předpokládá zavedení rovných podmínek pro oba partnery v přístupu na své trhy. V tuto chvíli je obchodní vztah mezi trhy a Čínou znační asymetrický, nebo čínský trh je na rozdíl od toho unijního uzavřený. Nebo více uzavřený. Pro evropské, potamo české exportéry a investory, je velmi obtíné na čínské trhy proniknout kvůli řadí netarifních bariér.  
Kromí závazků sjednání investiční dohody Evropské unie prosadila do textu zmínku o tzv. rovných podmínkách v ekonomických vztazích. Omlouvám se za anglický výraz level playing field, čemu se čínská strana do poslední chvíle bránila. Je to de facto závazek poskytnout unijním firmám stejné podmínky, jako mají čínské v EU. Evropská unie do prohláení také prosadila problematiku lidských práv. Včetní závazku pokračovat v lidskoprávním dialogu Evropské unie  Čína. Jedná se o důleité téma, kterému se Čína tradiční brání. Nabízí své vlastní pojetí lidských práv zaloené na zlepování ivotní úrovní obyvatel. Nicméní lidskoprávní dialog s Čínou probíhá jednou roční. A EU se k lidským právům v Číní vyjadřuje i na mezinárodních fórech.  
Potvrzen byl závazek posílení pravidel v oblasti průmyslových subvencí, k podpoře reforem WTO, včetní vyřeení krize v odvolacím orgánu WTO.  
V textu se objevuje zmínka o nepřípustnosti nucených transferů technologií, co je jedno z neuralgických témat ekonomických vztahů s Čínou související úzce s ochranou duevního vlastnictví.  
Byl přijat závazek v hledání synergií mezi čínskou iniciativou Pásmo a stezka a unijní strategií ke konektivití. Evropská unie si ve stále vítí míře uvídomuje, e čínská iniciativa se promítá do vztahů Asie a Evropy a čínský model také do čínského modelu vnímání správy vící veřejných. Odpovídí na tuto iniciativu je práví unijní strategie ke konektivití, která usiluje o toté, ale na základí respektu k principům udritelnosti, transparentnosti, otevřenosti a rovných přístupů.  
Byl nalezen alespoň základní jazyk k níkterým společným zahraničním a bezpečnostním otázkám. Např. Írán, Afghánistán, KLDR. Evropská unie si je vídoma, e bez přispíní Číny bude jen velmi obtíné hledat řeení pro níkteré závané globální problémy dneka. Čína bude např. z naeho pohledu hrát důleitou roli při zajiování denuklearizace Čínské lidoví demokratické republiky. Je také v naem zájmu spolupracovat s Čínou na podpoře mírového procesu v Afghánistánu.  
Dovolte mi skončit konstatováním, e Česká republika povauje strategické partnerství EU  Čína za jeden z pilířů naich vztahů s Čínou. Vítáme skutečnost, e se vztahy s Čínou ve stále vítí míře dostávají na agendu EU. Česká republika vystupuje aktivní v prosazování unijních priorit a principů, např. při sjednávání společných výstupních dokumentů s Čínou, kde se důrazní zasahuje o jejich soulad s politikami a hodnotami EU a také s výstupními dokumenty summitů na úrovni EU  Čína. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Informaci projednal výbor pro záleitosti EU. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 93/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Hampl, který má slovo.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji za slovo. Jetí jednou ode mí, jakoto zpravodaje evropského výboru.  
Jak pan ministr řekl, ten summitu, a moná troku v uvozovkách summit, nebo s vysvítlením summitu EU  Čína je vlastní pravidelná záleitost. A my, alespoň za dobu, co tu jsem, tak to projednáváme poprvé. To souvisí s tím, e to je summit v tom smyslu, jak říkal pan ministr, pouze předsedy Evropské rady, Evropské komise, vysoké představitelky pro zahraniční víci na jedné straní a čínského premiéra a ministra zahraniční na druhé straní. Čili relativní úzký summit. Není to summit, tak, jak níkdy říkáváme Evropské radí, e jsou tam vichni představitelé členských států. A informace, které jsme na evropském výboru začali k tomu summitu dostávat, byly, e byl úspíný. e byl neobvykle úspíný, nečekaní úspíný.  
A proto jsme si to vyhodnotili tak, e je moná namístí se naí diplomacie zeptat, v čem to spatřuje jako úspíný summit. A nakonec to dospílo a k tomu, e to projednáváme tady. Co si myslím, e je velmi dobře, abychom vídíli, e máme jako Evropské unie za sebou úspíný summit s Čínou. Myslím, e v současné dobí je to docela dobrá zpráva.  
V čem je úspíný, to říkal v zásadí pan ministr. Já bych tam moná zdůraznil jistou novost, posun, to, e ve společném prohláení je celá řada vící, na které jsme nebyli zvyklí, e to máme s Čínou takhle na papíře. Kadému můe být docela nápadné to, e sice na jedné straní je tam potvrzení politiky jedné Číny, ale současní je tam zcela domluveno, e to neznamená, e bychom nemohli mít jako Evropské unie nebo členské státy Evropské unie také separátní domluvy v celé řadí důleitých vící s Tchaj-wanem. To je nepochybní významná víc, takto to mít na papíře.  
A tích vící je tam celá řada. Hodní se týkají práví obchodní politiky, otevřenosti, respektive zatím nedostatečné otevřenosti čínského trhu a investičního prostředí v Číní pro hráče z EU. A toto je víc, která  aspoň na té deklaratorní roviní  se výrazní posunuje. Nebo posunula tímto společným prohláením. To si myslím, e je dobře vídít. A proto také usnesení, které vám evropský výbor navrhuje, začíná tím, e oceňujeme výsledky summitu. Myslím, e skuteční to stojí zato to ocenit.  
Jiná víc je, e papír snese vechno. Ta deklarace, to společné prohláení je velmi zajímavé, ale otázka faktické realizace jednotlivých opatření bude asi bíh na troku delí tra. V níkterých případech docela asi na dlouhou tra. Ale pořád si myslím, e aspoň základ níjaké společné domluvy je velmi uitečný. Evropský výbor vám předkládá návrh usnesení, které tady oceňuje výsledky summitu a zdůrazňuje v zásadí níkteré podstatné principy dalího společného fungování s Čínou. Zejména otevřenost ekonomických vztahů, nediskriminaci, spravedlivé, rovné podmínky, transparentnost. To mimochodem jsou formulace, které text dohody obsahuje.  
Zdůrazňujeme absolutní prioritu ohledu na bezpečnost České republiky a jejích občanů a také zdůrazňujeme potřebu dodrování mezinárodních standardů ochrany lidských práv a závazků vyplývajících z mezinárodního práva. To je mimochodem také jedna z vící, které se v tom komuniké docela zajímavým způsobem posouvají v tom smyslu, e Čína je otevřená dialogu s EU na téma stavu lidských práv v Číní.  
Díkuji vám za pozornost a za případnou podporu naeho návrhu usnesení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane kolego, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Tímto otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan kolega Pavel Fischer. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Pavel Fischer:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, chtíl jsem panu ministrovi podíkovat, e nás seznámil takto v detailu s přípravou a průbíhem sezóny, které bychom skuteční mohli říkat čínská sezóna. Z hlediska intenzity summitů, Evropská rada, usnesení Evropského parlamentu a zároveň, kdy se podíváme do agend, které se tam probíraly, tak je skuteční vidít, e se níco míní.  
Co to je? A jsem velmi rád, e jsme slyeli, e i Česká republika v tom míla svoji roli a e pomohla v průlomu jednání. Co se to vlastní míní? Evropské unie se tady seikovala a dokázala prosadit v jednotném postoji pomírní sloité agendy do toho závírečného dokumentu. To je velmi dobrá zpráva. A je to také pozvání, abychom nadále pracovali na tom, abychom nejen v rámci EU, institucí, ale také mezi členskými zemími intenzivní přemýleli nad strategickými otázkami, před které nás dnení svít staví a které mimochodem práví i Čína přináí.  
Jaké ty otázky jsou? Kdy jsem se díval do výzkumu, který mezi evropskými firmami provedla Evropská obchodní komora, tak z toho vychází, e se zhorují podmínky podnikání pro firmy z EU na čínském trhu meziroční o 5 %. Loni to bylo 48 % firem, které říkaly, e podnikání není jednoduché, e se potýkají s řadou problémů. Letos u je to 53 %.  
Dále oslovené firmy soudí, e výrazní posiluje role Komunistické strany Číny v ekonomice a také, e sílí tlak na přenos technologií. Toho nejcenníjího, s čím tam firmy chodí. Proto je to klíčové slovo, které tady padlo také  vzájemnost, reciprocita  tak důleitá.  
Díkujeme tedy moc za to, co jste nám tady přednesl, pane ministře. Tíím se na pokračování, protoe se nám zdá, e bez jednotného synchronního postupu evropských zemí skuteční by nás mohly nae partikulární zájmy velmi zraňovat a oslabovat. A chci se také přihlásit k tomu usnesení, které předkládá evropský výbor. Budu hlasovat pro. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a vidím, e nikdo dalí se ji nehlásí do rozpravy, a proto ji zavírám. A ptám se zpravodaje tisku, jestli se chce, pane ministře, chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ani kolega se nechce přihlásit. Take nikdo, take já si dovolím dát rovnou hlasovat. Znílkou vás svolám do jednací místnosti.  
Jetí chviličku počkáme, jetí se nám blíí níkteří kolegové, níkteří bíí, vteřinku. Přemek Sobotka byl velmi rychlý tehdy, ten nečekal. Já zahajuji hlasování. Máme aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při  
hlasování č. 9  
při kvoru 33 pro bylo 57, proti nebyl nikdo.  
Tímto končím tento bod a dostávám se k dalímu bodu, který bude přednáet pan ministr. Je to jeho bod, protoe ty tři předelé body byly body pana premiéra. Pan premiér je momentální na Baoví kanálu. A moná, e ho voda níkam odnese, třeba u se ani nevrátí. Take já díkuji za tyto 3 body přednesené panem ministrem Petříčkem.  
A 4. bod, který máme dneska na pořadu jednání, je  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Republiky Severní Makedonie k Severoatlantické smlouví podepsaný 6. února 2019 v Bruselu  
Tisk č.  
60  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 60. A uvede ho ministr zahraničních vící Tomá Petříček. Máte slovo, pane ministře.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři, dovolte mi krátce uvést tento bod. Summit Severoatlantické aliance v červenci 2018 pozval bývalou Jugoslávkou republiku Makedonie, aby přistoupila k severoatlantické smlouví. Tento krok umonilo dosaení tzv. Prespanské dohody v červnu minulého roku, kde se bývalá Jugoslávská republika Makedonie a Řecko dohodly na zmíní názvu na Republika Severní Makedonie. Makedonský parlament tuto dohodu schválil a schválil ústavní zmíny dne 11. ledna 2019. A o 2 týdny pozdíji tuto dohodu ratifikoval i řecký parlament.  
Tím se Řecko oficiální vzdalo svých výhrad vůči vstupu Republiky Severní Makedonie jak do Severoatlantické aliance, tak do Evropské unie. Česká republika dosaení Prespanské dohody uvítala. Podařilo se tím uzavřít spor, který trval více ne 20 let. A de facto tím dolo k odstraníní zásadních neshod mezi dvíma evropskými zemími. I proto to také vnímáme jako historickou záleitost. Zejména z pohledu regionu západního Balkánu.  
Podpisem přístupového Protokolu Severní Makedonie dne 6. února 2019 v Bruselu byl formální zahájen proces přistoupení zemí k Severoatlantické smlouví. Tento proces podléhá ratifikaci ve vech členských státech NATO. Po podpisu Protokolu se Republika Severní Makedonie ji zapojila do jednání NATO jako přizvaná zemí, avak bez práva podílet se na rozhodování.  
Jsem přesvídčen, e vstupem Severní Makedonie do NATO dojde k posílení euroatlantického ukotvení této zemí, celkové stability a bezpečnosti na Balkání i samotné Aliance. Severní Makedonie ji nyní nezanedbatelní přispívá k zajitíní naí společné bezpečnosti svou účastí v alianční misi Resolute Support v Afghánistánu a podporou alianční mise Kosovo Force v Kosovu. Rovní také napomáhá regionální stabilití na západním Balkání svou účastí v řadí regionálních iniciativ na podporu vzájemné spolupráce a bezpečnosti.  
V přípraví na členství v NATO podnikla Severní Makedonie řadu reforem. V oblasti vlády, práva, fungování multietnické společnosti, boje proti korupci a obranného a bezpečnostního sektoru. A Aliance je připravena ji v tomto reformním úsilí dále podporovat. Severní Makedonie svým členstvím v NATO nejen zásadní zvýí svou vnitřní bezpečnost, vníjí bezpečnost rovní, a to předevím skrze výhody vyplývající z kolektivní obrany.  
Vstup Severní Makedonie do NATO je zároveň potvrzením kontinuity alianční politiky otevřených dveří. Je příkladem pro ostatní uchazeče, e členství přijde po splníní podmínek. A to se předevím týká zemí západního Balkánu. Rozhodnutí o nových členech Aliance je vdy spojeno s odpovídností členů stávajících. Vířím, e Senát rozhodne správní na návrh vlády. Vstup Severní Makedonie do NATO je podle mého názoru správným krokem a tíím se, e i vaím rozhodnutím umoníme, e se Severní Makedonie stane 30. členem naí Aliance. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, a prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. A konstatuji, e garančním a zároveň jediným výborem je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 60/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Jaroslav Zeman. Pane senátore, máte slovo. Já si jetí dovolím poprosit, aby na recepci se kolegové nebo zástupci ministerstev trochu ztiili, protoe doopravdy nás to tady ruí. A zejména ty, kteří jsou u řečnického pultíku. Pane senátore, můete.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váený pane ministře, váení kolegové, kolegyní. Výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost vydal 58. usnesení na 8. schůzi, konané dne 14. kvítna 2019. K vládnímu návrhu, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Protokol o přístupu Republiky Severní Makedonie k Severoatlantické smlouví, podepsaný 6. února 2019 v Bruselu.  
Výbor doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Protokolu o přístupu Republiky Severní Makedonie k Severoatlantické smlouví, podepsaného 6. února 2019 v Bruselu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Tímto otevírám rozpravu. Do rozpravy se jako první hlásí pan kolega Tomá Jirsa. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Tomá Jirsa:  
Váený pane ministře, dámy a pánové, pane předsedající. Já samozřejmí návrh podporuji, budu hlasovat pro, a chtíl bych říci, e bychom míli mít k Makedonii úctu. Byli jsme tam se senátním výborem se podívat na ochranu hranic před nelegálními migranty mezi Řeckem a Makedonií, slouí tam také nai policisté. A zatímco Řecko nechrání schengenskou hranici a nelegálním migrantům umoňuje volný pohyb po Řecku, aby mohli volní odcházet do západní Evropy, tak ploty mezi Makedonií a Řeckem jsou stejné, jako byly na hranici mezi východní a západní Evropou, přesto za minulý rok tam bylo 4500 lidí chyceno při pokusu přejít tyto ploty a vráceno zpátky do Řecka. A ptali jsme se naich policistů, co je s tími lidmi dál. Oni říkali, no oni jenom popojdou o pár desítek kilometrů dál podle plotu a zkouí se podhrabat tam. Znovu tedy říkám: Makedonie si zaslouí nai úctu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A jako dalí se hlásí pan senátor Pavel Fischer. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji vám za slovo, pane předsedající. Dámy a pánové, to, o čem budeme hlasovat, je velmi důleitý bod, protoe zrovna do teritoria západního Balkánu, kde se přece jenom soupeří o vliv, kde jsou různé nabídky, kde jsou dokonce i alternativy přicházející z velké dálky, z Asie, ale i z vítí blízkosti, práví spolupráce bezpečnosti a ve strategických otázkách opřena o určité hodnoty demokracie, svobody a respektu k právu, to je víc, která nás musí zajímat. Jedná se o to, e roziřujeme teritorium stability, vytváříme prostor pro nae firmy a dáváme velký moment, velký ouch do toho, aby se spolupráce rozbíhly. A proto jsem chtíl jenom tuto chvíli zmínit. Jedná se skuteční o velmi důleité rozhodnutí práví v případí zemí, která jak dobře víme, zůstávala dlouho na střídačce, protoe tam probíhala velmi sloitá jednání.  
Proto jsem chtíl jenom podtrhnout význam naeho hlasování. Hlasujeme skuteční také o naí vlastní bezpečnosti, o naí vlastní prosperití, o kterou se tímto dílíme s obyvateli Severní Makedonie. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. A protoe u nevidím, e by se níkdo hlásil do rozpravy, tak ji ukončuji a poprosím pana ministra, jestli se chce vyjádřit. Ano, chce se vyjádřit k probíhlé rozpraví.  
Ministr zahraničních vící ČR Tomá Petříček:  
Váené senátorky, váení senátoři, chtíl bych podpořit slova vaich kolegů, a u se týká významu Severní Makedonie i z pohledu naí bezpečnosti. Zároveň bych chtíl jetí skuteční vyzdvihnout, e v situaci, kdy i Evropská unie a euroatlantické společenství potřebuje vysílat do oblasti západního Balkánu jasné signály, e jejich euroatlantická perspektiva je i námi mínína vání. Tento krok je předevím potvrzením, e i aspirace na to být členy NATO a Evropské unie jsou odmíníny poté, co splní vechny podmínky.  
Zároveň bych chtíl vyzdvihnout skuteční obrovskou politickou odvahu lídrů na straní Severní Makedonie i Řecka, e po níkolika desetiletích uzavřeli vzájemný spor, který jde hloubíji pod povrch, protoe se týká samotné otázky identity dvou národů.  
Díkuji moc a opít poprosím o podporu tohoto návrhu, o podporu toho, aby Severní Makedonie se stala 30. členem Severoatlantické aliance. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji, pane ministře. A zeptám se zpravodaje výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost kolegy Jaroslava Zemana, zda se chce vyjádřit. Chce se vyjádřit. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Zeman:  
Jenom krátce bych se připojil k panu ministrovi. Byl jsem také loni v Makedonii se senátním výborem a ocenili jsme práci českých policistů a ocenili jsme i postoj Makedonie, která na rozdíl od Řecka si umí hranice bránit. Je to sice malá zemí, ale dobrá zemí.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. A přistoupíme nyní k hlasování. Zazníl pouze jeden návrh, a to schválit tuto materii v předloeném zníní. Dovolím si jetí znílkou svolat kolegyní a kolegy k hlasování. (Znílka.)  
Byl předloen návrh, e Senát dává souhlas k ratifikaci Protokolu o přístupu Republiky Severní Makedonie k Severoatlantické smlouví podepsané 6. února 2019 v Bruselu.  
V sále je momentální aktuální přítomno 65 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo s tímto návrhem souhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo s tímto návrhem nesouhlasí, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 10  
bylo pro 65 senátorek a senátorů při kvoru 33, proti nebyl nikdo.  
Díkuji panu navrhovateli, díkuji zpravodaji a končím projednávání tohoto bodu.  
Můeme postoupit k dalímu bodu. Budeme projednávat  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, zákon č. 259/2017 Sb., kterým se míní zákon č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspívku na státní politiku zamístnanosti, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, ve zníní pozdíjích předpisů, a níkteré dalí zákony  
Tisk č.  
84  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 84. A mezitím, co jsem uvádíl předmítnou novelu zákona, dostavila se mezi nás paní ministryní práce a sociálních vící Jana Maláčová. Tímto ji mezi námi vítám a prosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji.Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Dovolte mi uvést, jak ji bylo řečeno, senátní tisk č. 84, co je novela zákona o nemocenském pojitíní, která se týká problematiky elektronizace ve vztahu k dočasné pracovní neschopnosti, tedy projektu tzv. eNeschopenky.  
Jen ve stručnosti uvádím, e platnost tzv. eNeschopenky byla schválena v minulém roce v jiné předloe a její účinnost bude od 1. ledna roku 2020. Tato novela zavádí, zjednoduení řečeno, povinnost elektronického hláení lékaře o vzniku a zániku dočasné pracovní neschopnosti okresním správám sociálního zabezpečení, a pak také různé víci, které byly v průbíhu naí komunikace ministerstva práce a sociálních vící upřesníny jak se zástupci lékařů, tak i se zástupci zamístnavatelů. Jednalo se tedy o dodatečné poadavky.  
V diskusích ohlední eNeschopenky zamístnavatelé poadovali zavést plní funkční eNeschopenku, a to v návaznosti na zruení karenční doby optimální ji od 1. července 2019.  
Na druhé straní zástupci lékařů poadovali, aby zavedení eNeschopenky bylo co nejjednoduí v jedné etapí a s potřebným časem na přípravu.  
V průbíhu legislativního procesu se tedy vyjasnilo, e nejvhodníjím způsobem je zavedení eNeschopnky v jednom kroku s účinností od 1. ledna 2020, a já jsem tuto verzi od počátku prosazovala a podporovala. A jsem tomu ráda.  
Snímovní tisk č. 204 byl proto upraven tak, aby co nejvíce odpovídal poadavkům zamístnavatelů a lékařů, předloeným návrhem zákona se zavádí komplexní eNeschopenka s účinností od 1. ledna přítího roku. Důleité je, e v navrhované úpraví byly vícní akceptovány nejdůleitíjí poadavky zamístnavatelů. Zejména byl zohlednín jejich poadavek na zakotvení tzv. proaktivních notifikací, to znamená, e pokud zamístnavatel poádá o zasílání notifikací a víz, o dočasných pracovních neschopnostech svých zamístnanců, dojde po přijetí hláení oetřujícího lékaře Českou správou sociálního zabezpečení k zaslání elektronické notifikace zamístnavateli. Dále byla upravena lhůta, v ní orgány nemocenského pojitíní sdílují zamístnavatelů informace o pracovní neschopnosti jejich zamístnanců. Tyto informace budou sdílovány neprodlení. Co se týká oetřujících lékařů, ti budou mít na výbír dva plnohodnotné způsoby, jak eNeschopenku vystavit. A to buï ve svém lékařském software, nebo v bezplatné internetové aplikaci na e-portálu České správy sociálního zabezpečení. Technické řeení v rámci lékařského software nebude vyadovat po lékařích vyuití elektronického podpisu ani ádného nového identifikátoru, nebo bude vyuit systémový certifikát vydaný Státním ústavem pro kontrolu léčiv, který ji lékaři pouívají pro potřeby eReceptu. Pouití druhého způsobu, to znamená té internetové aplikace e-portálu České správy sociálního zabezpečení, znamená, e se do této aplikace lékař přihlásí jakýmkoliv uznávaným identifikátorem, např. datovou schránkou. V současné dobí Česká správa sociálního zabezpečení intenzivní pracuje na zabezpečení technického řeení eNeschopenky, od začátku června ji probíhá testovací prostředí, take lze prohlásit, e projekt eNeschopenky bude od 1. ledna 2020 plní funkční.  
Jen pro vai informaci, ráda uvedu přehled tích nejdůleitíjích kroků, které jsme v minulých mísících podnikli za účelem zajitíní fungování eNeschopenky, důleité je, e vechny smlouvy s dodavateli jsou vysoutíeny a uzavřeny. To znamená, vechny rámcové a dílčí smlouvy jsou podepsané a účinné, tak jak byl nastaven harmonogram, na pravidelné témíř týdenní bázi se konají různé workshopy a kolení, je průbíní komunikováno se zástupci lékařů od České lékařské komory, České lékařské společnosti Jana Evangelisty Purkyní, Sdruení praktických lékařů, ale i se zástupci zamístnavatelů, naposledy jsme míli pro lékaře 17. kvítna workshop o nastavení tích lékařských software, 14. 6. budeme mít zase workshop se zástupci zamístnavatelů.  
Principy fungování eNeschopenky jsou plní zafixované, důleité je, e práví jak na straní zamístnavatelů, tak na straní lékařů na nich panuje shoda, na konci mísíce dubna byl v souladu s harmonogramem, který si ministerstvo práce a sociálních vící nastavilo, tak zveřejnín popis rozhraní datové víty, od tohoto okamiku ji mohou poskytovatelé lékařských software programovat. 3. června byla pro vývojáře lékařských software sputína testovací verze, která umoní testování externí komunikace, 20. června se bude konat kolení nebo workshop pro zamístnavatele a poskytovatele mzdových a personálních software, do 31. července budou zveřejníny úpravy datových vít pro práví tyto poskytovatele. Průbíní také probíhá komunikace se SÚKL, dochází k finalizaci dohody, ta bude podepsána, jakmile bude tato novela schválena, průbíní také komunikujeme velmi intenzivní s ÚZIS, probíhá zde technické jednání kvůli registru lékařů, 12. června, to je dnes, probíhá technické jednání k řeení eNeschopenky pro sluební orgány, zejména pro Vojenské zpravodajství nebo Bezpečnostní informační slubu, 17. června probíhne v sídle dodavatele kontrolní den, kde nám bude ukázána implementace části zmín do aplikace Nemocenská.  
Důleité je, e pilotní testování a ovířování eNeschopenky se předpokládá ve vech třech typových nemocnicích nebo zdravotnických zařízeních, spolupracujeme s centrem IKEM, pak s Klinikou doktora Pírka v Mladé Boleslavi a také v krajské nemocnici v Kraji Vysočina, konkrétní v Pelhřimoví. Toto pilotní testování u probíhá. Testování celého řeení eNeschopenky bude moné nejpozdíji od 1. října tohoto roku. Od 1. listopadu tohoto roku bude moné postupní lékaře připojovat do celého systému. V přítím týdnu také zahájíme komplexní informační kampaň.  
Pro úplnost jetí k novele dodávám, e tímto návrhem také dochází k odloení účinnosti začleníní informačních systémů České správy sociálního zabezpečení do jednotného informačního systému práce a sociálních vící. Je to ale víc, která s technickým řeením eNeschopenky nesouvisí. Účinnost tíchto ustanovení se odkládá na 1. ledna 2022. Navrený postup a posun sniuje rizika, která by s sebou mohla nést soubíná realizace projektu eNeschopenka a převedení registru České správy sociálního zabezpečení ke stejnému datu. A také to umoňuje za stávající organizační a odpovídnostní struktury zamířit se plní na odpovídné zavedení projektu eNeschopenky a také na odpovídnou realizaci přechodu vech IT systémů MPSV k 31. 12. 2020 na nové systémy informační.  
Navíc, jak u jsem zmiňovala, toto začleníní nemá přímou návaznost na projekt eNeschopenky, tento jednotný informační systém bude třeba celkoví posoudit v rámci koncepce IT celého resortu.  
Závírem si vás, váené paní senátorky, páni senátoři, dovolím poádat o podporu projektu elektronizace v oblasti nemocenského pojitíní, který ve svých důsledcích ulehčí práci oetřujícím lékařům a zlepí informovanost zamístnavatelů ve vztahu k dočasným pracovním neschopnostem jejich zamístnanců, co je účelné zejména s přihlédnutím ke zruení tzv. karenční doby, k ní dochází k 1. červenci tohoto roku. Pro mí je zásadní, e dojde také k odlehčení a ulehčení pacientů. Návrh zákona ji podpořil VZSP, který ve svém usnesení doporučuje schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Velmi díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní ministryní, prosím vás, abyste zaujala místo u stolku zpravodajů. OV určil garančním a zároveň jediným výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona VZSP, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 84/1. Zpravodajem výboru je paní senátorka Alena romová, kterou prosím, aby nás seznámila se zpravodajskou zprávou. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Váená paní ministryní, pane předsedající, kolegyní, kolegové. Jak jsme ji zde slyeli, předmítem návrhu je úprava elektronizace dočasných pracovních neschopností. Jde tedy o zavedení povinnosti oetřujícího lékaře předávat rozhodnutí o dočasné pracovní neschopnosti výluční elektronickou formou. Paní ministryní ji tady nás seznámila s podrobnostmi tohoto zákona. Já si dovolím tady moná jenom pár připomínek, jinak blíe bych se vyjádřila a podrobníji jetí v podrobné rozpraví.  
Co se týká legislativního procesu, návrh byl do Poslanecké snímovny předloen 13. června 2018, poslední třetí čtení probíhlo 10. kvítna letoního roku, návrh zákona byl schválen ve zníní komplexního pozmíňovacího návrhu poslance Romana Sklenáka.  
Legislativní odbor Senátu míl připomínky spíe technického charakteru, po konzultaci s předkladateli jsem byla ubezpečena já i celý pak zdravotní výbor, e nebudou ádné aplikační dopady. Na základí jednání v rámci zdravotního výboru i na základí znalostí a odpovízení otázek u kulatého stolu nebo dalích schůzkách mezi ministerstvem a Českou správou sociálního zabezpečení a zástupci zdravotního výboru pak zdravotní výbor přijal na své schůzi konané 4. 6. tedy 39. usnesení k návrhu zákona, kterým se míní zákon č. 187/2006 Sb., o nemocenském pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů, a dalí související zákony, tento tisk.  
Po odůvodníní zástupce předkladatele, docenta doktora Petra Hůrky, zpravodajské zpráví senátorky Aleny romové a po rozpraví výbor  
I. doporučuje Senátu PČR schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou,  
II. určuje zpravodajem výboru pro jednání o návrhu zákona na schůzi Senátu senátorku Alenu romovou,  
III. povířuje předsedu výboru, senátora Lumíra Kantora, aby toto usnesení předloil předsedovi Senátu Jaroslavu Kuberovi.  
Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, prosím vás, abyste se posadila ke stolku zpravodajů, sledovala rozpravu a zaznamenávala případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zdali níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat? Jeliko nikoho takového nevidím, tak otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy se velmi rychle přihlásilo 5 senátorek a senátorů. Jako první Jaroslav Malý. Já ho poprosím, aby vystoupil, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Malý:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, jsem rád, e jsem byl zase nejrychlejí, málokdy se mi to stává. Musím říci, doplnil bych paní senátorku romovou z jednání zdravotnického výboru, v tom, e to jednání bylo zajímavé, bylo ostré z hlediska členů zdravotnického výboru, k mému potíení a zároveň překvapení, ti, kteří tam byli vysláni, tak na vechny otázky a podníty odpovídíli přiléhaví, to znamená správní. Nebyla tam ádná pochybnost o tom, e ten výklad nebo ty otázky budou níkde ve vzduchu. Pak také to hlasování probíhlo tak, jak probíhlo, nikdo nebyl proti. Sedm členů toho výboru bylo pro. Já se přiznám, e málokdy chválím, nemá se příli chválit, já bych tady pochválil paní ministryni a její spolupracovníky za to, e to odmakali, e skuteční velmi poctiví reagovali na vechny připomínky ze zdravotnického prostředí, z prostředí sociálního. Ty připomínky nebyly úplní liché, nebyly úplní jednoduché. Já jsem zpočátku byl velmi kritický a velmi opatrný k tomu návrhu, mní lo o to, aby nevznikl dalí papír, dalí způsob přihlaování do níjakého serveru, a tím se ta práce toho lékaře jetí více znesnadnila, lékaři nemají rádi administrativu, podle posledního výzkumu nebo průzkumu Společnosti praktických lékařů a 50 % doby stráví ten lékař administrativou.  
Tento návrh, tak jak byl připomínkován, tak jak bylo na připomínky reagováno, by míl výrazní uetřit čas toho lékaře. Podle mé soukromé ankety u níkolika praktických lékařů by to mílo být a 2 hodiny týdní. Já jsem byl překvapen a jsem zároveň potíen. Pokud se týká mí jako nemocničního lékaře, tak mi lo o to, abych nemusel se přihlaovat do dalího serveru, do dalího portálu ČSSZ, abych jedním kliknutím ve svém programu, na svém počítači se dokázal dostat k formuláři o elektronické neschopence, tu zase bez níjakého velkého násilí a úsilí mohl odeslat a podepsat. To vechno tam v současné dobí funguje. Je to na principu B2B, čili není tam nic, co by mní z hlediska uivatelského jako lékaři vadilo. Potíilo mí i to, e by míla se zruit tzv. evidenční kniha, čili dalí papírování, které jsme míli na ambulancích, jako evidenční kniha neschopenek by díky tomuto byla zruena.  
Ti klienti nebo ti práceneschopní budou vybaveni jedním papírem, aby míli níco doma pro případ dlouhodobé neschopnosti, já to povauji za jetí přípustné a moné. Take já bych z hlediska uivatelů vás, neuivatele tohoto systému, poprosil o schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já díkuji panu senátorovi, poprosím pana kolegu Jiřího Carbola, aby vystoupil, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jiří Carbol:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Vícní vichni zřejmí souhlasíme se zavedením eNeschopenky. Výhrady, které níkdy vůči tomu systému, který je předkládán, zaznívají, jsou vyvolány hlavní tím, e tato komplexní zmína v systému nemocenského pojitíní neprola řádným legislativním procesem v Poslanecké snímovní, vlastní tento návrh byl nahrazen komplexním pozmíňovacím poslaneckým návrhem. Původní mílo být také časoví sladíno sputíní eNeschopenek a zruení karenční doby. K tomu bohuel nedochází. Na druhé straní je třeba říci, e nepřijetím tohoto zákona bychom pouze oddálili nezbytnou a potřebnou elektronizaci. Vichni jsme obdreli email od Hospodářské komory, který navrhoval zamítnutí tohoto zákona. Já předpokládám, e ministerstvo práce a sociálních vící začne intenzivní jednat s Hospodářskou komorou, podnikatelskými svazy a lékařskými komorami a zaručí bezproblémový rozjezd systému, tak, jak o tom paní ministryní tady hovořila ve svém úvodním slovu. Přijetím novely zákona se zlepí kontrola případného zneuívání dočasné pracovní neschopnosti, to je velmi významné.  
Dnení posílání nemocenského lístku potou odpadne, zamístnavatel se v podstatí okamití dozví o práci, o pracovní neschopnosti pracovníka, samozřejmí můe provádít kontrolu, dodrování léčebného reimu, rovní lékařům odpadne část administrativní činnosti, jak o tom hovořil můj předřečník. Moná vzpomenu určitý odpor před zavedením elektronických receptů, kdy se na to podíváte, dnes je úplnou samozřejmostí elektronický recept, jeho výhody jsou dnes zřejmé jak pro lékaře, tak pro pacienty. Ze vech tíchto důvodů vyjadřuji podporu předloené novele a chtíl bych vás poádat o její schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je paní senátorka Alena romová. Paní senátorko, máte slovo.  
Senátorka Alena romová:  
Váené kolegyní, kolegové, jetí jednou, já si teï dovolím mluvit z pohledu níkoho, kdo 35 let neschopenky píe dnes a denní. Dovolím si shrnout pár vící, výhodných jak pro lékaře, zamístnavatele, musím podotknout, e řadu vící zde ji paní ministryní řekla, ale spí jenom pro ujasníní.  
Podotýkám také, e zde se nejedná o odklad níjaké elektronické neschopenky, nejde ani o ádnou první etapu, ale jde o zavedení úplné elektronické neschopenky, tak, jak byl i poadavek zamístnavatelů, lékařů.  
Dovolím si shrnout výhody z pohledu teï mne jako lékaře.  
Místo dosud platného 5stránkového tiskopisu, který jsme tiskli teï pacientům, dostane pacient pouze jeden tiskopis. Níkdo moná namítne, proč dostane zase papír, proč se to neřeí elektronicky, pravda je, e pacient potřebuje mít u sebe níjaký průkaz pojitínce, se kterým chodí na kontroly, kde lékař píe datum dalí kontroly, eventuální při předání pacienta do péče jiného lékaře, slouí to tomu pacientovi jako doklad.  
Dosud chodil pacient také s lístkem, vítinou byl problém, protoe nevídíl, jestli má mít u sebe lutý, červený, modrý, bylo to znační komplikované. V tomto vidím velké zjednoduení. Tento doklad pacientovi zůstane po celou dobu, nebude ho mínit, v podstatí mu zůstane i jako doklad po ukončení neschopenky, co bude pro ního výhoda ta, e v případí ztráty, ke které by nemílo dojít, kdy to bude elektronické, bude mít neustále doklad u sebe.  
Vechno ostatní bude lékař, co je zase pro ního výhoda, posílat elektronicky. Lékař je povinen toto učinit do 24 hodin, místo dosavadních 3 dnů, kdy jsme míli na odeslání neschopenky. Výhoda pro lékaře je ta, e ji nemusí od pacienta zjiovat přesní údaje o jeho zamístnavateli, event. pokud nepracuje s vlastním software, tak vekeré údaje se mu načtou i prostřednictvím software České správy.  
Dalí výhodou, jak u jsem zde říkala, je to, e pokud lékař nepracuje se svým vlastním počítačovým programem, nebo pokud vystavuje jednu, dví neschopenky do roka, nebude chtít investovat do vlastního lékařského software, můe eNeschopenku vystavit bezplatní přes portál České správy sociálního zabezpečení. Já si dovolím jenom takovou poznámku, e jsem se ptala tích, kteří dodávají program mní, jestli u spolupracovali, jestli byli na kolení MPSV, bylo mi potvrzeno, e ano, e vývojáři ji s nimi byli v kontaktu, ji probíhla ta kolení, jak říkala paní ministryní. Take jsem si to potvrdila i z druhé strany.  
Je třeba zde podotknout jetí jednu víc, e v případí, tak jako u zmiňovaných eReceptů, v případí, e budou níjaké technické problémy s eNeschopenkou, tak lékař můe vystavit papírovou neschopenku, ta bude mít, pravda, trochu jiný formát, ne míla dosud, nebude pítistránková, ale pouze tří. Vechny tiskopisy, které lékař potřebuje v rámci evidence práce neschopného, vechna hláení o zmínách vycházek, zmínách bydlití, o trvání neschopenky, vekeré tím pádem tzv. lístky na peníze, ve bude lékař posílat online, nebude muset nic vypisovat papíroví.  
Jak zde bylo ji zmíníno, pro podpis lékaře bude stačit stávající podpis, který pouíváme při eReceptech, víceméní v tích nemocnicích bude ve upraveno v datové vítí, take bude mono toho lékaře, který neschopenku vystavil, identifikovat.  
Také zde ji padlo, e nebude potřeba vést papírovou knihu práce neschopných, co je velmi výhodné, v případí potřeby se ve zjistí na základí tích elektronických odeslání. Je výhoda pro toho lékaře i to, e nemusí pro ty tiskopisy nikam jezdit, nic nikde vyzvedávat. To by bylo asi struční z pohledu mne jako lékaře.  
Co se týká zamístnavatelů, je třeba zde říct, e zamístnavatel u dnes si můe, dnes, myslím od ledna letoního roku, můe se dostat k informacím v rámci online přístupu ve slubí e-portálu České správy sociálního zabezpečení, ale tam se musí přihlásit. Práví po zavedení eNeschopenek, pokud si ten zamístnavatel aktivuje notifikační slubu, co zamístnavatel musí učinit, pak mu ty zprávy z České správy sociálního zabezpečení o jeho zamístnancích stran vystavení trvání neschopenky a event. ukončení a vech zmínách budou přicházet ji automaticky. Pak u nemusí nikde se přihlaovat a ádat.  
Zamístnavatel bude také podklady na Okresní správu sociálního zabezpečení zasílat elektronicky, tím pádem jako podklady týkající se výpočtu nemocenské, způsobu výplaty mzdy. Toto bude důleité pro to, aby zamístnanec dostal vyplacenu nemocenskou ve stejné formí, jako dostává výplatu, pokud si zamístnanec nepoádá o níjakou zmínu.  
Z pohledu pacienta bude výhoda, jak u jsem zde říkala, v tom, e bude mít pouze jeden tiskopis, nebude muset hlídat, jestli odevzdal zamístnavateli správný díl, odpadne takové to bíhání stále do ordinace pro duplikát vystavené neschopenky, protoe pacient odevzdal níco jiného, ne míl. Výhoda pro pacienta bude předevím ta, e v dobí, kdy je nemocen, není zcela fyzicky fit, tak nebude ji muset od lékaře utíkat s lístkem na peníze ke svému zamístnavateli. Toto ve půjde automaticky.  
Je zde také výhoda v tom, e zamístnanec níkdy odevzdal lístek na peníze, čili doklad o trvání pracovní neschopnosti zamístnavateli, ale ten, pokud ho včas neodeslal na Okresní správu sociálního zabezpečení, pak dolo k tomu, e zamístnanec čekal dlouho na výplatu nemocenských dávek. Toto vlastní nyní odpadne, protoe vekeré hláení o trvání neschopnosti přijde přímo na příslunou správu sociálního zabezpečení.  
Já si tady jetí trochu rýpnu, protoe osobní přínos vidím i v tom pro pacienta, e pacient, který bude v péči odborného oetřujícího lékaře, bude potřeba z jeho pohledu neschopenka, tak tuto neschopenku ji nyní mu míl vystavit odborný oetřující lékař, ale je pravda, e vzhledem práví k té papírové formí, k sloitosti vyzvedávání, k nutnosti vést tuto knihu to níkteří odborní oetřující lékaři nedílali, a tak pacient nemocný musel bíhat třeba například po níjaké ortopedické operaci k obvodnímu lékaři, k praktikovi, jenom proto, aby se mu vystavila neschopenka, stejní po vech kontrolách musel zase zbyteční sedít u praktika, aby nahlásil, jaký je stav, co se díje. Toto ve by mílo odpadnout tím, e i pro toho odborného lékaře bude daleko jednoduí vystavit tu elektronickou neschopenku, ani by musel mít jakýkoliv tiskopis a vést jakoukoliv knihu.  
Take já osobní jsem pro, budu hlasovat pro schválení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní kolegyní, dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan Peter Koliba. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Peter Koliba:  
Váená paní ministryní, váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři. Já si dovolím taky níkolik slovo k projednávání tohoto tisku a této novelizace v rámci elektronizace, v rámci eNeschopenky. Mám níkolik poznámek.  
Jedna je, koda, e to přichází a teï, e u jsme o eNeschopence mluvili v minulém období, zazníla tady slova, jak je to výhodné, e to je nepovinné, tím, e to bylo nepovinné, tak to skončilo fiaskem, nepouitelné.  
Já vítám to, e to je teï povinné, e to bude zavedené ploní. Vítám taky to, e se tím zjednoduí administrativa lékařů a zpřehlední se evidence a předávání informací. V této souvislosti bych chtíl paní ministryni poádat, aby určitým způsobem iniciovala nebo ve spolupráci s ministerstvem zdravotnictví se přimluvila na vytvoření jakési profesní identifikační karty. My jsme v rámci veřejného slyení o projednávání elektronizace ve zdravotnictví na tento problém narazili, protoe je to samozřejmí otázka i governmentu jako celku, je to otázka identifikace, co je základ jakékoli elektronizace, kde my víme, e v podstatí eGovernment a elektronizace ve zdravotnictví se reální posune v horizontu 10 let, kdy budou mít vichni elektronické občanské průkazy, nicméní je to doba příli dlouhá, celá řada tích procesů by se dala realizovat jednoduchým, jedním dokumentem, elektronickou identifikační profesní kartou zdravotníka. Tím by se daly sjednotit vekeré v současné dobí pomírní komplikované přístupy k eReceptu, kde potřebujete certifikát SÚKL, potřebujete komerční certifikát, kvalifikovaný certifikát, na to, abyste se zaregistrovala, kadý rok se ten certifikát musí obnovovat. Jsou subjekty, které za to berou peníze, níkteré ty subjekty jsou soukromé, nejsou státní.  
Já se moc přimlouvám, víte dobře, e jsem zastáncem elektronizace a jsem skuteční pro to, e elektronizace přinese zjednoduení, transparentnost a celou řadu výhod, jak se to ukázalo u eReceptu, předevím pro nae klienty, pro občany. V tom bych poprosil paní ministryni, aby na to nezapomníla, e tady tento krok by to posunul zase pomírní rychle dál a zjednoduil vekeré procesy. Ale osobní určití tento zákon v této verzi podpořím. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a poprosil bych paní senátorku Jitku Chalánkovou, aby přila k řečnickému pultu. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Já jsem bohuel na tom výboru pro zdravotnictví a sociální politiku, take mí odpovídi zodpovídných pracovníků nemohly uspokojit.  
Chtíla bych se vrátit k tomu, co říkala paní ministryní, e navazujeme na zruení karenční doby. A v té dobí byla také slíbena tato neschopenka. Jestli to byla či nebyla dohoda na úrovni vlády, to nemohu soudit. Já se vracím k tomu, e zruení karenční doby je chybou. Zamístnavatelům jak kompenzace, které byly dojednávány, nestačí, tak také zavedení této elektronické neschopenky asi celou neblahou situaci pro zamístnavatele nevyřeí. Zamístnance to asi do té práce a tolik nepřivede.  
Pokud se vrátím k samotnému projednávání této eNeschopenky, tak v Poslanecké snímovní existoval návrh snímovního tisku 204, který ruil původní zákon, který se nepodařilo včas realizovat. Pak se v Poslanecké snímovní objevil tisk 333, který zavádíl 1. fázi a zůstal viset jako neprojednaný. K snímovnímu tisku 204 pak pan poslanec Roman Sklenák načetl komplexní pozmíňovací návrh, kterým zavedl práví tuto povinnost eNeschopenky.  
Já to povauji za patný legislativní postup a za nevyuití a obejití řádného připomínkového řízení. To mi opravdu zásadní vadí, protoe shodu mezi zamístnavateli a lékaři před sebou nemáme. Paní ministryní nám zde nastínila monosti vyuívat dvojího přístupu, jak přes eRecept, tak přes portál České správy sociálního zabezpečení, a také to, které kroky lze předpokládat, aby mohla být neschopenka řádní uvedena do praxe. Na základí vech tíchto slíbených kroků lze předpokládat účinnost od 1. ledna 2020.  
V Poslanecké snímovní se také paní ministryní Maláčová ohradila proti lidové tvořivosti poslanců. Já se omlouvám, myslím si, e já bych si dovolila ohradit také proti lidové tvořivosti úředníků Ministerstva práce a sociálních vící, kteří slibují a pilotní projekty provádíjí. Nicméní tyto pilotní projekty ji dávno probíhnout míly a řádné připomínkové řízení také probíhnout mílo.  
Pokud jde o elektronizaci celých systémů, o kterých zde byla řeč, no nedejboe, aby dolo k blackoutu. Já jsem také pro elektronizace, nicméní domnívám se, e cesta dobrovolného postupu, i kdy nepřinese ten kýený benefit ihned, je správníjí. S ohledem také na ústavní práva a na Listinu základních práv a svobod. To u je troku jiná agenda, já osobní tento návrh, vzhledem k postupu, kterým proel v Poslanecké snímovní, nepodpořím.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, paní senátorko, a dalí přihláenou do rozpravy je paní senátorka Alena Dernerová. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena Dernerová:  
Díkuji, paní předsedající, paní ministryní, kolegyní, kolegové. Já jsem dítský neurolog, já nemusím psát neschopenky, ale komunikuji velmi intenzivní s praktiky, se svými kolegy, i vlastní se specialisty pro dospílé. A musím říci, e oni tento návrh neschopenky podporují, i přes níjaké chyby a nedostatky, které tady jsou. Ale řekníme si, který zákon, který tu projednáváme, je bezchybný. Takřka ádný. A vdycky říkáme, bude novela, ona není. Tady si myslím, e ten zákon není vůbec tak patný.  
Komunikovala jsem i s panem dr. Uhrem, co je vlastní ten človík, který hájí zájmy po právní stránce práví praktických lékařů. A ten také nemá zásadních připomínek. Take to mí naplňuje důvírou, e tento projekt bude nakonec fungovat. Take já za sebe říkám, e ho podpořím. A myslím si, e to, e byly eRecepty také povinné, byly tam drakonické pokuty, tak postupní se pokuty sniovaly. Tady ádná sankce není za to, kdyby níkdo elektronickou neschopenku nenapsal, anebo by mu nela napsat. Take já si myslím, e není důvodu se obávat toho, e eNneschopenky nebudou fungovat. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní senátorko, a dalím přihláeným do obecné rozpravy je pan senátor Jan aloudík. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan aloudík:  
Váený pane předsedající, váená paní ministryní, kolegyní a kolegové. Máme celou řadu kontinuálních vizí společní tady vichni, jako Národní lidová fronta, e budeme mít eGovernment a eHelps, tedy elektronické zdraví namísto toho přirozeného. A protoe máme vichni po kapsách e-karty z naich e-bank a e-spořitelen a velijaké e-slevy a vechno bíí níjak tak, tak ten proces tady bude na stole pořád a řeíme to jako Lego po kostičkách. A toto je jedna z tích kostiček. A jednalo se o ním u dlouho. A je zcela přirozené, e i kdybychom to dreli, jak budeme chtít dlouho, tak nai synové, vnoučata, pravnoučata určití budou ít v elektronickém reimu.  
A protoe u docela dlouho byla pomírná neschopnost dát dohromady elektronickou neschopenku, ne se toho chopila naplno teï paní ministryní, tak si myslím, e bychom to míli uvést jako schopnost mít elektronickou schopenku. Ona toti ta schopenka říká obojí. Ze začátku, kdy je človík neschopen, a pak e je uschopnín. Tak to neviïme negativní. A e potom na třech pracovitích se vyskytne výpadek proudu, na jednom pracoviti nebude fungovat software, tak se to spraví. Kdy si uvídomíte ten cirkus kolem elektronického receptu, tak se to instalovalo.  
Já bych varoval před jednou vící, aby se neočekávalo, e od prvního dne to bude na 100 %. V přírodí není nic. Mnozí z nás jsou 100%, ale třeba já ne. Take nebude to 100%, bude to třeba 99,8. A druhá víc, abychom u nedílali nikdy do budoucna takové ty drakonické sankce, které pak neumíme uplatnit. Protoe kdy níkdo nevypíe recept, tak dostane 2 miliony pokuty. To u je potom lepí uatá ruka, protoe myslím, e úrazoví ruka není zdaleka 2 miliony. Tam to bylo níjak v desítkách tisíc tuím.  
Take, prosím vás, je to normální proces. Není to ani níjaká ústavní záleitost, kterou bychom tady posilovali demokracii, nebo oslabovali, je to normální. Moná e ve více direktivních méní demokratických reimech zaloených na kompetentní demokracii by to níkdo oznámil v novinách, e se přechází na elektronickou neschopenku. My takhle ve Spořitelní jsem míl servis 24, tuhle mi oznámili, e za 10 týdnů mám přejít na systém George. A kdy to neudílám, tak si tam nemůu ukládat svoje úspory. Take takhle to berme. Berme to jako technikálii, která samozřejmí bude mít níjaké muky.  
Máme také uzákoníno samozřejmí, e máme jezdit po obcích 50 km/h, a kdy to míří nai kolegové od policie, tak říkají, e se občas stane, e níkdo tích 50 km/h nejede. A tak ho buï opraví, chytí, nebo s tím níco udílají. Ale nedívejme se na to, co vechno můe nastat. Úplní vechno. Ve vísce pod horama 1. ledna při navození toho můe fakt nastat leccos. Ale systémoví je to správné. Elektronizujeme zdravotnictví, tak díláme, co můeme. Já bych si to představoval podstatní rychleji, upřímní řečeno, ale toto souvisí se zdravotnictví, i kdy je to v oblasti sociální péče.  
Ale víme, e to pomezí také nemáme prokopáno, co je zdůvodníno tím, e vzdálenost mezi dvíma ministerstvy je 100 metrů. A to je vzdálenost nemalá pro MP hlavonoce, dokonce nepřekonatelná. Take buïme pyní na to, e aspoň níco malinko se pohnulo v té víci. Já jsem pro eSchopenku, ano. Pro eSchopenku, projevení schopnosti mít eSchopenku... Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane profesore, za praktický vhled do této materie. Ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy Není tomu tak, take rozpravu končím. Tái se paní navrhovatelky, chce-li se vyjádřit k obecné rozpraví? Ano, chce, máte slovo, paní ministryní.  
Ministryní práce a sociálních vící ČR Jana Maláčová:  
Díkuji, pane předsedající, ve stručnosti. Co se týká toho tady zmiňovaného stanoviska Hospodářské komory, tak bych ráda uvedla na pravou míru, e tak, jak jsem to stanovisko dostala doručené, tak se vyjadřuje k jiné verzi eNeschopenky, kterou dnes projednáváme. Vyjadřujeme se k té předchozí verzi, která ale byla zavrhnuta. Take je potřeba vídít, e zde dolo, řekníme, k níjakému chaosu.  
Co se týká poznámek  a já za ní díkuji  ohlední toho ivelného projednávání. V průbíhu tvoření toho návrhu, o kterém se zde bavíme, tak to přiznávám, e opravdu legislativní proces byl  pouiji jetí jednou to slovo  ivelný, ale přičítám to tomu, e jsme se jako Ministerstvo práce a sociálních vící opravdu maximální snaili vyjít vem poadavkům vech aktérů, kterých se to týká, vstříc. To znamená, jak lékařů na jedné straní, tak zamístnavatelů na druhé straní. A zároveň tam byla podmínka technické realizovatelnosti na Ministerstva práce a sociálních vící a níjaké uivatelské jednoduchosti.  
Take to bych shrnula jako hlavní důvod. A myslím si, e konečný výsledek, který zde dnes předkládáme, tak bude opravdu krokem kupředu. Tak, jak se na rok 2019 sluí a patří. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní ministryní, a zeptám se naí zpravodajky, kolegyní romové, ano, chce vystoupit. Máte slovo, paní senátorko.  
Senátorka Alena romová:  
Já si dovolím jenom shrnout, e v obecné rozpraví vystoupilo celkem 7 senátorů a senátorek a zazníl jediný návrh, schválit zákon, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji. A protoe doopravdy ádný jiný návrh nezazníl, tak přistoupíme k hlasování. Já znílkou svolám kolegyní a kolegy.  
V sále je přítomno aktuální 68 senátorek a senátorů a potřebný počet přijetí tohoto návrhu je 35. Jetí chviličku počkám, protoe níkteří kolegové dobíhají. A mám dojem, e u je to v pořádku, čili si dovolím dát hlasovat. Spoutím hlasování.  
Kdo jste pro tento návrh, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Já vám díkuji.  
Hlasováním č. 11  
bylo pro 50 senátorek a senátorů při kvoru 36, nikdo nebyl proti.  
Gratuluji, paní ministryní. A my jetí přistoupíme k určení kolegů, kteří nás budou zastupovat... Omlouvám se, u vlastní není co, take u to půjde přímo k panu prezidentovi... Omlouvám se.  
A, prosím vás, na základí jednání klubů, které tady mezitím probíhlo, jsem dostal informaci, e bychom chtíli dokončit bod, který bude předkládat místopředseda vlády pan Hamáček. Protoe podle programu, který jsme si schválili, tak on by potom přiel a po paní ministryni Schillerové. A vzhledem k tomu, e je to dneska nejvyí ústavní činitel z Poslanecké snímovny, který mezi nás zavítal, a není na Baoví kanálu, tak si dovolím tento bod projednat tak, jak kolegové navrhli. Jedná se o  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361/2003 Sb., o sluebním pomíru přísluníků bezpečnostních sborů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
83  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 83. Prosím pana ministra vnitra Jana Hamáčka, aby nás seznámil s návrhem zákona. Máte slovo, pane ministře.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dovolte mi, abych uvedl návrh zákona, kterým se míní zákon č. 361 z roku 2003 Sb., o sluebním pomíru přísluníků bezpečnostních sborů, ve zníní pozdíjích předpisů.  
Důvodem pro přípravu tohoto návrhu je nález Ústavního soudu, kterým dochází s účinností k 30. červnu t. r. ke zruení § 48, odst. 2 zákona. Cílem předloeného návrhu je stanovení podmínek a omezení pro výkon jiné výdílečné činnosti přísluníků přímo v zákoní. Doposud jsou tyto podmínky a omezení upraveny vnitřními předpisy, co shledal Ústavní soud neústavním. Přísluník bezpečnostního sboru bude moci se souhlasem sluebního funkcionáře vykonávat jinou výdílečnou činnost za předpokladu, e tato činnost nepovede ke střetu zájmů osobních se zájmy sluby, k ohroení dobré povísti sboru nebo k ohroení důleitého zájmu sluby. Zjistí-li sluební funkcionář, e dolo ke zmíní okolností, za kterých byl souhlas s výkonem jiné výdílečné činnosti vydán, bude mít povinnost tento souhlas zruit.  
Návrh rovní vymezuje okruh činností, které bude moci přísluník vykonávat ze zákona, tedy bez souhlasu sluebního funkcionáře. Jedná se předevím o činnosti, které je moné vykonávat bez souhlasu i v rámci jiných zamístnaneckých vztahů, správa vlastního majetku, vídecká a pedagogická činnost, literární, umílecká. Návrh je výsledkem kompromisu, který vznikl z činnosti pracovní skupiny sloené ze zástupců bezpečnostních sborů, odborových organizací a Ministerstva vnitra. A vichni účastníci tohoto jednání se na tomto kompromisu shodli.  
Návrh zákona byl snímovnou schválen, ve zníní přijatých pozmíňovacích návrhů. Návrhy mj. zavádíjí monost ploného navýení sluebního příjmu přísluníků sborů o stejnou nominální částku, a to prostřednictvím stabilizačního příplatku. Přičem tento příplatek bude vyplacen pouze za předpokladu dostatečných finančních prostředků v rozpočtu jiného resortu. Dále se jednotní upravují práva bývalých přísluníků a jejich případné benefity. Tyto pozmíňovací návrhy jsem připravil já v reakci na pozmíňovací návrhy poslance Zdeňka Ondráčka, které vyvolaly ze strany bezpečnostních sborů obavy a z mého pohledu bylo nutné tyto obavy rozptýlit.  
Dalí z pozmíňovacích návrhů ruí mechanismus, podle kterého se vypočítávají základní platové tarify přísluníků sborů. Tyto tarify bude svým nařízením určovat vláda. A to podle zachování principu zásluhovosti mezi jednotlivými základními tarify i mezi vemi tarifními stupni. Předpokládané datum nabytí účinnosti je dnem vyhláení ve Sbírce zákonů. A vzhledem k tomu, e nález Ústavního soudu je účinný ji k 30. červnu tohoto roku, bych si vás dovolil poádat o schválení tohoto zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, já vám díkuji, pane ministře. Take rychle to neumím jako vy a, prosím vás, abyste zaujal místo u stolku zpravodajů. Návrh zákona projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 83/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Martin Červíček. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Usnesení máte jako senátní tisk č. 83/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Václav Láska. Nyní vás prosím, abyste nás seznámil se zpravodajskou zprávou, pane senátore Lásko. Máte slovo.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji, pane předsedající, pane ministře, kolegyní, kolegové.  
Co se týče obsahu té vlastní novely, tak s tím vás pan ministr seznámil, předpokládám, e jetí se k tomu vrátíme v podrobné rozpraví, ale z hlediska zpravodajské zprávy obsah sedí. Co je problematické a čemu bych rád vínoval pozornost, a bylo to i otázkou diskuze na naem výboru, je ten procesní stav, ve kterém se nacházíme. Protoe tenhle návrh zákona reaguje na situaci, kdy Ústavní soud úpravu určité problematiky, tzn. monost přivýdílku policistů a ostatních bezpečnostních sborů, tak, jak byla v té dobí platná a účinná, tak ji zruil. A zruil ji s účinností k 1. červenci 2019. To znamená, to je za níjakých 20 dní? Moná méní.  
A my jsme v situaci, kdy k nám přichází návrh nové zákonné úpravy, krátce před tím, ne pozbude účinnosti ta stávající. Tudí je vcelku legitimní otázka, jestli my vůbec můeme dílat níco jiného, ne tento návrh schválit, resp. co se stane, kdy vyuijeme naich oprávníných pravomocí a třeba ten návrh zákona vrátíme s pozmíňovacími návrhy snímovní. Na tuto otázku na naem výboru pan námístek odpovídíl, e by vznikl chaos, protoe tato problematika by vůbec nebyla upravena a tudí policisté by mohli podnikat naprosto volní, bez omezení. A velmi patní by se situace pozdíji dostávala zpátky.  
Já bych tedy moná výslovní i poádal pana ministra, jestli by nám tuhle skutečnost mohl skuteční objasnit a řekl nám, co se fakticky stane, pokud my bychom se rozhodli třeba ten zákon vrátit do snímovny? To znamená, e by nenabyl účinnosti do 1. července. To si myslím, e je informace pro nás pomírní podstatná.  
Pak důleitá okolnost je, e přestoe monost, jak nakládat s touto novelou, je pravdípodobní pro nás velmi omezena, tak přesto k nímu v této novele byly ve snímovní přidány dalí 4 pozmíňovací návrhy, které v podstatí nebyly nutné. Respektive nesouhlasily s rozhodnutím Ústavního soudu, přesto tam byly přidány. A ty pravdípodobní budou sdílet osud toho zákona jako takového.  
Pan ministr je v krátkosti zmínil, ale vzhledem k tomu, e to byly pozmíňovací návrhy ve snímovní, tak k nim nebylo příli mnoho podkladů, jak je posoudit. Já bych tady vidíl za nejzajímavíjí, nebo nejpodstatníjí...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane senátore, promiňte, e vás přeruuji, ale doopravdy tady se nedá jednat. Prosím v recepci, a jdou kolegové do restaurací, ale a se tam nezdrují i ministertí pracovníci. Tak můete pokračovat, omlouvám se.  
Senátor Václav Láska:  
V pohodí, díkuji. Tak asi nejpodstatníjí pozmíňovací návrh, který předloil pan ministr poslanec Hamáček, se týká zavedení stabilizačního přípravku. Není k nímu příli podkladů a je nastaven tak, e můe vzbuzovat pochybnosti. Jednak není zřejmé, jak má být vyuíván, kdy má být vyuíván, zároveň ten limit, který je tam nastaven, je pomírní vysoký. Dává monost v krajním případí konkrétnímu policistovi přidat k platu a 66.000 Kč/mísíc. Tak je ten horní limit.  
Je férové přiznat na druhou stranu, e ta částka fakticky přidílovaná bude limitovaná tím, e s touto zmínou není spojeno ádné navýení rozpočtových prostředků. Jinými slovy, na co si který funkcionář sluebního sboru naetří, to můe rozdílovat. Ale i tak ta částka vzbuzuje pochybnosti. Já jsem jako zpravodaj konzultoval s panem policejním prezidentem, jaké jsou zámíry policejního sboru, a on mi sdílil, e pokud toto bude schváleno, tak je chtíjí vyuívat v tích sborech, kde buï z územního hlediska, nebo vícného mají podstavy a příspívky, které by chtíli dávat, je tak maximální 2  3000 Kč, e na víc nemají. Ale to je slovo policejního prezidenta, podklady k tomuto pozmíňovacímu návrhu jsou velmi chudé.  
Dalí víc, na kterou je třeba upozornit, e tento návrh novely nemá ádnou legisvakanční lhůtu, tzn. e bude účinný okamití bez legisvakanční lhůty, co je pomírní nestandardní. Není to tedy protiprávní, ale nestandardní a souvisí to zejména s tím, e zákon by míl nabýt účinnosti do 1. července, kdy předchozí právní úprava je Ústavním soudem zruena.  
Já se k diskuzi potom asi vrátím jetí v obecné rozpraví. Teï jenom tedy ukončím svoji roli zpravodaje a sdílím, e tedy ná výbor přijal po seznámení se s tou vící následující usnesení. A to je, e 1. Doporučuje Senátu Parlamentu ČR pro její návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Určuje zpravodajem mí a povířuje předsedu výboru Senátu Pavla Fischera, aby s tímto usnesením seznámil předsedu Senátu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a prosím vás, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko. Ptám se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Martin Červíček? Ano, přeje si. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, dámy a pánové. Jenom velmi struční za ústavní-právní výbor, který tento návrh novely projednal 5. 6. A doporučil, e tento návrh doporučuje ke schválení. Musím potvrdit slova předřečníka, kdy návrh novely zákona o sluebním pomíru míl v první řadí za cíl včas nahradit stávající úpravu ve smyslu ústavního nálezu. Musím říct, e se na ústavní-právním výboru vedla velká debata o tom, jestli v poloviní června s předpokládanou účinností 1. července je moné se shodnout na tom, e to je dostateční včas předloené k projednání v rámci Senátu.  
Samozřejmí tato novela upravuje noví omezování výdílečné činnosti přísluníků, kdy je to upraveno 3 kritérii. Ústavní-právní výbor opít o tomto debatoval. Shodl se na tom, e níkteré pojmy jsou neurčité a apeloval na Ministerstvo vnitra, jestli bere vání nae připomínky a jestli je připraveno na níjaké metodické sjednocení. Co bylo mimochodem v debatí přislíbeno. Velmi podrobní jsme se bavili i o dalích souvislostech, které novela přináí. Jako je ve své podstatí přenesení rozhodování sluebních funkcionářů do tzv. správního řízení, do řízení o vícech sluebního pomíru.  
Poukázali jsme v rámci debaty na ústavní-právním výboru na níkteré nesrovnalosti, které mohou vést k problému v aplikační praxi, jako je převedení důkazního břemene, absence odkladného účinku a samozřejmí problematika vůbec nárůstu administrativy a dalích vící. Ale k tomu bych se chtíl vyjádřit v rámci obecné rozpravy moná podrobníji. Take jen zkonstatuji, e opít jsme zkonstatovali v rámci ústavní-právního výboru, e aplikační praxe ukáe, jestli s tím budou problémy a jakým způsobem bude ministerstvo přistupovat k níjakému sjednocení.  
Dalí zmíny, které podle mého názoru vůbec nesouvisí s nálezem Ústavního soudu a s jeho doporučením, se týkaly rozvolníní respektive tolerantníjí úpravy pro přísluníky, kteří budou jmenováni do orgánů právnických osob, kde se noví zavádí monost, e budou moci pobírat odmínu. Dále fixované stupňování základních tarifů, nový stabilizační příplatek a institut tzv. přísluníka ve výslubí. Shodli jsme se na tom, e to jsou instituty, které velmi pravdípodobní vůbec v této novele nemusely být obsaeny. Např. prostředek stabilizačního příplatku pro přísluníka je určití velmi vhodný nástroj. Také jsme zdvihli obočí nad 24násobkem, protoe mám pocit, e dobře míníná mylenka dostala určitou pachu a je úplní irelevantní, jestli v důvodové zpráví se píe, e záleí na rozpočtových monostech daného bezpečnostního sboru.  
Nicméní jako zpravodaj si dovolím konstatovat, e jsme shledali návrh novely jako ústavní komfortní, doporučili jsme sjednocení metodického postupu, zejména v souvislosti s neurčitými právními pojmy a s povinností sluebního funkcionáře opatřit si odpovídající důkazní prostředky. S tím, e nakonec se ústavní-právní výbor usnesl, e doporučuje schválit tento návrh novely.  
Já podrobníji k problémům, které se řeily nejen na ústavní-právním výboru, vystoupím v následující části obecné rozpravy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a tái se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřil vůli návrhem zákona se nezabývat. Není tomu tak, a proto otevírám obecnou rozpravu. Do obecné rozpravy, u je to tady, s přednostním právem, ale stejní je první, rovnou i zpravodaj. Máte slovo, hlásí se Václav Láska. Pane senátore, můete.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo. Já asi rozbor vícných rozporů nechám na kolegovi Červíčkovi. My jsme tam zajedno, myslím si, e on k tomu bude malinko kompetentníjí. Jeho sluební pomír skončil mnohem pozdíji ne ten můj a mé znalosti jsou o to starí. Ale to, čemu se chci vínovat a co je opravdu pro mí velmi podstatné, je, do jaké role byl Senát zase znovu a opítovní vehnán.  
Tedy do role, kdy má před sebou novelu zákona, ke které minimální část senátorů má otázky, pochybnosti, moná bude mít pozmíňovací návrhy. Ale vzhledem k tomu, e nám přila v dobí, v jaké nám přila, to znamená pár dní, 14 dní předtím, ne musí být schválena, protoe jinak by nastal v určité problematice chaos, tak jsme vlastní vyřazeni z níjaké svobody rozhodování.  
A co tam vidím jetí jako horí moment. Tohle to nám moná pan ministr vysvítlí, e bylo sloitíjí projednávání ve snímovní, e ve snímovní byl návrh na rychlejí projednávání, který neproel atd., moná to obhájí.  
Ale druhá víc, která je témíř neobhajitelná, e přestoe ve snímovní vichni vídíli, e tento zákon bude mít pravdípodobní takovýto ivot, e nae monost se k nímu vyjádřit, dát třeba pozmíňovací návrhy, je minimalizovaná, ne-li vyloučena, tak přesto se k tomuto návrhu zákona přilepí pozmíňovací návrhy, které s ním nesouvisí a které tam být nemusí. A tím jsme úplní opít vyloučeni ze hry, a u nejenom hnáni tím, e se musí nahradit zákonná úprava zruená Ústavním soudem, ale prostí z vůle zákonodárce, a pan ministr mi odpustí, i z vůle pana ministra, který v pozici poslance tam tyto pozmíňovací návrhy dal, prostí do tohoto zákona přilepil víci, se kterými nemůeme nic dílat, protoe budou sdílet osud hlavní novely, která reaguje na zákonnou úpravu zmín zruených Ústavním soudem. A to mi přijde vůči Senátu maximální neférové, akorát e já nemohu dílat nic jiného, ne e pana ministra a jeho kolegy poslance prosím, aby k Senátu zachovávali vítí úctu a nezbavovali ho jeho zákonné a ústavní pravomoci se k zákonům nejenom vyjadřovat, ale třeba i navrhovat zmíny a pozmíňovací návrhy, protoe tímto postupem, pane ministře, jste nám tuto monost vzali.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane senátore. A dalím přihláeným je senátor Martin Červíček. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Martin Červíček:  
Pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Dovolím si navázat tam, kde skončil můj předřečník. Návrh novely míl za cíl včas nahradit zruenou právní úpravu ve smyslu nálezu Ústavního soudu.  
Moc se omlouvám, ale myslím si, e takovýto zákon nejenom, e si zaslouí velmi podrobnou debatu a případní zváení různých pozmíňovacích návrhů, co je velmi komplikované s avizovanou dobou účinnosti. Ale myslím si, e neobstojí ani argumenty typu toho, e legislativní proces níjak probíhá ve snímovní nebo v Senátu. Jsem přesvídčen o tom, e pokud se budu dret striktní toho, co bylo předmítem nálezu Ústavního soudu, tak se domnívám, pane ministře, e pracovní skupina, která tak kompromisní se shodla ve své podstatí na třech kritériích, protoe nic jiného nebylo předmítem nálezu Ústavního soudu, tak nemusela zasedat a jednat o této záleitosti pít mísíců. Jsem o tom bytostní přesvídčen a myslím si, e by se mnoho víc uspíilo.  
Prosím vícní k návrhu. Vláda navrhla novou úpravu omezování výdílečné činnosti, která má vyadovat napřítí individuální souhlas sluebního funkcionáře. Sluební funkcionář si bude o tom rozhodovat s právním uváením, kdy bude limitován jenom třemi kritérii, která byla stanovena přímo zákonem. Jedním z tíchto kritérií je vyloučení střetu zájmů, ochrana dobré povísti sboru a přednost má důleitý zájem sluby. Daný souhlas lze samozřejmí zruit, jestlie následní výdílečná činnost přísluníka z uvedených podmínek vybočí.  
Jsem bytostní přesvídčen, e vechny tyto podmínky obsahují do určité míry neurčité právní pojmy, jejich výklad můe být zejména při aplikační praxi velmi problematický a můe činit vítí či mení potíe.  
Výrazné výkladové problémy by zřejmí nemíla vyvolávat kritéria typu dobrá povíst bezpečnostního sboru a důleitý zájem sluby, a to předevím proto, e u to je v jiné části zákona definováno, kdy se například za zájem bezpečnostního sboru povauje včasné a kvalitní plníní úkolů bezpečnostního sboru.  
Co bude určití vyvolávat výkladové problémy, je neurčitý pojem střetu zájmů osobních se zájmy sluby. K tomu troku dovolím poukázat na stanovisko ministerstva vnitra ze 14. 7. 2017 k aplikaci ustanovení § 81 zákona o státní slubí, kde je výslovní uvedeno:  
Výdílečná činnost nesmí bránit řádnému plníní úkolů sluebního úřadu a sluebních úkolů státního zamístnance. Při tomto posouzení sluební orgán přihlédne k povaze informací a poznatků, které státní zamístnanec získává při výkonu sluby a neudílí souhlas s takovou činností, která by mohla vést k jejímu zneuití.  
Budeme se analogicky řídit výkladem, který upravuje zákon o státní slubí? Nebo tento pojem bude upřesnín níjakým metodickým výkladem ministerstva vnitra? Pracuje se, pane ministře, na metodickém výkladu, který by upřesňoval tato tři kritéria, která jsou klíčová pro posuzování toho, jestli policista bude mít povolenou či nebude mít povolenou výdílečnou činnost.  
Malá poznámka k tomu. I z diskuse, která se vedla na výborech anebo interní s ministerstvem vnitra, jsem nabyl dojmu, a jsem za to velmi rád, e tady nikdo nechce bezbřehým způsobem pustit výdílečnou činnost u přísluníků bezpečnostních sborů, protoe se domnívám, e kadý z nás potřebuje připraveného, odpočatého přísluníka bezpečnostního sboru, a se dostaneme do situace, e budeme chtít pomáhat a chránit. A mám pocit, e takto nejasná úprava v neurčitých pojmech bez jakéhokoliv metodického výkladu bude znamenat, e jednotliví sluební funkcionáři budou různým způsobem postupovat při rozhodování o povolení nebo nepovolení výdílečné činnosti. A je to z mého pohledu obrovský problém, který se bude velmi sloití narovnávat, různými odvoláními a rozkladovými komisemi apod.  
Co je pro mí velmi zásadní a co tato novela obsahuje, je, e souhlas a jeho zruení bude předmítem řízení ve vícech sluebního pomíru, kdy se sice zaručují práva účastníků řízení, jsou tam dví instance rozhodování, je tam monost soudního přezkumu, zruení souhlasu je v reimu tzv. rychlého procesu s vyloučením odkladného účinku odvolání.  
K odkladnému účinku se dostanu. Nicméní doposud nebyla praxe ani stávající úprava rozhodování o povolení nebo nepovolení výdílečné činnosti nesvazovala řízení ve vícech sluebního pomíru. Rozhodování dosavadní praxe bez tohoto správního řízení, ani Ústavní soud, ani rozsudkem Nejvyího soudu v této víci nebylo rozporováno. Nebyl v tuto chvíli sebemení důvod z mého pohledu zbyteční z hlediska nárůstu administrativy, sloitosti v souvislosti s důkazním břemenem sluebního funkcionáře, který bude muset ve mít přesní doloeno, aby případní zamítl nebo povolil, tak z mého pohledu je to zbyteční přidílaná povinnost, která se vztahuje k celému správnímu řízení.  
Mimochodem, existuje x  vící dalích v rámci zákona o sluebním pomíru, kdy sluební funkcionář o obdobných vícech, které nesouvisejí s přímým výkonem sluby, rozhoduje bez toho, ani by to bylo řízení v rámci správního řízení, resp. řízení ve víci sluebního pomíru.  
Nejedná se o rozhodování ve vícech, které se sluebního pomíru přímo týkají, ale o posouzení, zda chování a jednání přísluníka mimo slubu není v rozporu se zájmy zamístnavatele.  
A opít mohu samozřejmí dostat odpovíï na tuto připomínku asi ve smyslu toho, e to bude sjednoceno, i postup v rámci řízení ve vícech sluebního pomíru. Ale vířte mní, řízení ve vícech sluebního pomíru je neuvířitelní administrativní náročný a problematický proces, pevní vířím tomu, e nejenom u bezpečnostních sborů. A je to zbytečné, nikdo nás k tomu nenutil, a my to zavádíme.  
Zmínil jsem se tady o důkazním břemenu řízení. Řízení ve vícech udílení či neudílení je postaveno na principech správního řízení a důkazní břemeno ohlední nesplníní či splníní podmínek pro udílení či neudílení souhlasu nebo zruení souhlasu má sluební funkcionář, který je povinen zjistit stav víci, pro ní nejsou důvodné pochybnosti a jsou v takovém rozsahu, aby mohly nezbytní rozhodnout.  
Ale ono můe docházet i k situacím, kdy například vechny irelevantní informace ten funkcionář nebude ani znát, můe se velmi často stát, e povolí výdílečnou činnost, protoe součinnost toho přísluníka nebude taková, nebudou dostateční obstarány vechny důkazní prostředky pro to, aby rozhodl jinak. Nebo obrácení, zjistí v čase, e se objevily níjaké okolnosti, které tomu původnímu rozhodnutí nenasvídčují, bude je muset zruit. To mimochodem přináí dalí problém, protoe v momentí, kdy tam není odkladný účinek, co je následující moje dalí připomínka, tak to znamená, e ten přísluník musí okamití tu svoji výdílečnou činnost ukončit, následní při níjakém přezkumu se zjistí, e třeba ten sluební funkcionář zmíní svoje stanovisko, vrátí se k tomu původnímu, to, co probíhá třeba v průbíhu mísíce, 14 dní, tří týdnů, díky tomu, e musel zruit tu výdílečnou činnost, se můe stát i předmítem sporu. Přísluník vs. bezpečnostní sbor, potamo ministerstvo vnitra.  
Tím jsem přeel plynule k problematice odvolání bezodkladného účinku a prostí povauji tuto absenci, asi z hlediska právního nelze hovořit o níjakém rozporu, nicméní tak jak je postaven ten koncept řízení ve vícech sluebního pomíru za ne příli ideální.  
Návrh zákona samozřejmí přináí i dalí víci, jako tolerantníjí úpravu pro účast přísluníků v orgánech právnických slueb, jejich zřizovatelem či zakladatelem je stát. Zároveň se ze zákona vypoutí dosavadní zákaz odmíny za výkon funkce v daných orgánech.  
Není důvod, aby přísluník pobíral dalí plat za členství v řídících a kontrolních orgánech, jejich zřizovatelem nebo zakladatelem je stát. Přísluník je přece vyslaný sluebním funkcionářem a jedná v tíchto orgánech jako zástupce ČR. Je povinen prosazovat jejich zájmy a tuto činnost vykonává jako přísluník ve své pracovní dobí, za kterou ji pobírá odmínu. Navíc jsem přesvídčen o tom, e se bavíme o marginálních vícech, opít to nebylo předmítem cíle, který tady vznikl nálezem Ústavního soudu.  
Dalí víc. Novela upoutí od zákonem pevní fixovaného stupňování základních tarifů a jejich tarifních tříd pro sluební funkcionáře, pro sluební příjmy přísluníků. Čím vláda získává monost stanovit toto stupňování svým nařízením vlády podle situace v bezpečnostních sborech.  
Já si dovolím trochu osobní poznámku. Nabourává se tím moná trochu kariérní řád, ale na druhou stranu já jsem v posledních 5 letech po podobném opatření volal, protoe si myslím, e ploné přidávání přísluníkům bezpečnostních sborů, kdy dáváme vem 10 %, bylo neastné, protoe policista v základní úrovni dostane 1300, to je tích 10 %, a policista ve vrcholové úrovní dostane 3500, protoe to je tích jeho 10 %. Prosím, berte to jako příklad. Ty nůky se tady rozevíraly 5 let. 5 let tady nebyl nikdo schopen na to zareagovat, říct, váení, ploné přidávání jenom rozevírá nůky v bezpečnostních sborech. Není monost diferencovat a níjakým způsobem srovnávat finanční náleitosti. To je podle mí ten předmít té stabilizace, to u tady dávno mílo níjakým způsobem být.  
Na druhou stranu upozorňuji na to, to bych docela rád znal i od vás odpovíï, dochází k trochu naruení toho kariérního ne řádu, ale tích vící, které souvisejí s tím, e je níkdo ve třetí, ve čtvrté, v páté, v osmé, v deváté, protoe se můe samozřejmí stát, e při neuválivém rozhodování vlády bychom po čase míli vechny srovnané na jednu finanční úroveň, co by asi nikdo si taky nepřál.  
Nový stabilizační příplatek pro přísluníka, já tento prostředek vítám, je to nástroj, kterým se umoní stabilizovat dílčí víci, resp. dílčí pozice, sluby, moná útvary, stabilizační příplatek, který se přiznává za níjakých podmínek, přiznává se mimo jiné na jeden kalendářní rok, s tím, e se rozpočítává do mísíčních platů.  
Výborný nástroj ke stabilizaci. 24násobek průmírné mísíční mzdy. Já bych to i tím přísluníkům přál, ale to je mimochodem 800 tisíc plus minus roční. Já rozumím tomu, e v důvodových zprávách se psalo níco o tom, e záleí na rozpočtových monostech, ano, to je argument, jenom apeluji na zdravý selský rozum a správné rozhodování sluebních funkcionářů. Pevní vířím tomu, e aplikační praxe nepřinese kauzy typu toho, e níkdo níkde neuváliví přiznal níkomu stabilizační příplatek, nebude to zdůvodnitelné, ta jeho výe. Kdy tam dáváme takovou hranici 24násobku. Z mého pohledu je to zbytečné, protoe o to vůbec nelo tím bezpečnostním sborům. Ty chtíly mít ten nástroj. Myslím, e nejenom my dva, pane ministře, tuíme, e se jedná řádoví o symbolické odmíny, proto ten 24násobek je jenom červený hadr na níco.  
Nový institut přísluníka ve výslubí, povauji to za určité doplníní stávající úpravy zákona o sluebním pomíru, ta víc se neřeila s ohledem na ustanovení v zákoní, ale řeila se tak níjak aplikační praxí, která byla přijatelná pro vechny bezpečnostní sbory, navíc se troku cítím ve střetu zájmů, protoe jsem taky veteránem.  
Prosím, dovolte mi zkonstatovat, e jsem přesvídčen o tom, e naplníní nálezu z Ústavního soudu v souvislosti s tím ústavní konformním uspořádáním, vč. tích podmínek, které jsou tam stanoveny jako kritéria, já povauji za splníné. I přes tu výhradu k tím neurčitým pojmům. Tam si umím představit, e velmi pravdípodobní se s tím nejenom ministerstvo vnitra, ale předevím bezpečnostní sbory vypořádají sjednocenou praxí na základí metodických postupů, které budou níjakým způsobem schváleny.  
Co je pro mí obrovským problémem, je zmíníné správní řízení, řízení o vícech sluebního pomíru, povauji to za naprostou zbytečnost, administrativní zatíení, řečnicky bych se zeptal, kdo to vlastní chtíl, co je ten kompromis, kdo vlastní s tím přiel. Jsem přesvídčen o tom, e se vůbec nesniují práva přísluníků bezpečnostních sborů, přísluníci mají monost podat ádost, nechat ji posoudit a reagovat i na rozhodnutí přísluných sluebních funkcionářů bez toho, ani by to muselo být řízení o vícech sluebního pomíru. To je moje první výhrada, na kterou bych chtíl reagovat pozmíňovacím návrhem. Pokud z obecné rozpravy přejdeme do té podrobné. A co se týká mé druhé zásadní připomínky, tak ta se týká toho institutu, který rozvolňuje určitým způsobem úpravu pro účast přísluníků v jednotlivých orgánech právnických osob. Tam jsem u ve svém předchozím vyjádření vyjádřil přesvídčení o tom, e je přísluník, který je vyslán sluebním funkcionářem do tíchto orgánů, povinen prosazovat tyto zájmy a vykonává tuto činnost ve své řádné pracovní dobí. Proto nevidím důvod, proč dolo k tomu rozvolníní, budu navrhovat taky, aby to pobírání odmíny, které je dnes povoleno, bylo tímto způsobem upraveno a zrueno. Nicméní to budou pozmíňovací návrhy, které avizuji dopředu, v případí, e se dostaneme do podrobníjí rozpravy.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, dalím přihláeným je pan senátor Zdeník Nytra, jeliko s přednostním právem Milo Vystrčil, ho nechtíl uplatnit, take máte slovo, pane senátore.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, váení kolegové. Mám toho teï trochu více. Nejdřív k tím lhůtám, ano, pokud schválíme jakýkoli pozmíňovací návrh, tak ten zákon účinnosti k 1. červenci nenabude, teoreticky se můe stát, e vichni přísluníci bezpečnostních sborů budou moci podnikat neřízení. Na druhou stranu si myslím, e to jsou pouze, nebo to můou... Vyloučit to nejde, ale budou to pouze jednotky případů, protoe jakmile se Poslanecká snímovna k tím naim pozmíňovacím návrhům vyjádří, schválením nebo zamítnutím, podepíe pan prezident, vstupuje v platnost zákon a jeho § 47 hovoří jasní, co potřebuje přísluník k tomu, aby mohl vykonávat jinou výdílečnou činnost. To je jedna víc.  
Druhá víc, já rozumím tomu, e ten sluební zákon je sloitý. Moná by opravdu stálo za úvahu, teï mí neberte za slovo, mít 100 paragrafů, které platí pro vechny bezpečnostní sbory, a pak mít samostatnou část pro hasiče, pro policii, protoe je naprosto rozdílný výkon sluby u policie, u hasičského záchranného sboru, nedej boe u Bezpečnostní informační sluby atd.  
Chtíl bych podpořit svého předřečníka, co se týká toho správního řízení, resp. řízení ve vícech sluebního pomíru. Jenom pro ilustraci, aby to nebylo chápáno jako vlastní útok na ty jednotlivé policisty nebo hasiče nebo dalí přísluníky bezpečnostních sborů, jsou dalí příklady, např. ádost o přeloení do jiného sluebního místa působití, kde taky se nerozhoduje v tomto senírovaném reimu, ten přísluník, pokud mu není vyhovíno, tak můe podat stínost proti rozhodnutí toho sluebního funkcionáře. Opravdu, vířte mi, bychom z tích sluebních funkcionářů udílali naprosto ílené administrátory, místo toho, aby se vínovali tomu skutečnému výkonu sluby. Myslím si, e té administrativy u mají dneska hodní.  
Naopak si dovolím nesouhlasit s kolegou, senátorem Červíčkem, co se týká té tabulky, protoe to je záleitost, která byla vloena pozmíňovacím návrhem pana poslance Ondráčka. Kdy to projde tím zákonem, tak se nic nedíje. Tam ty mechanismy nebo automatismy zůstávají. Na druhou stranu, ony jsou ve vech tabulkách, které stanovuje vláda svým nařízením, tích nařízení je níkolik, od učitelů, přes doktory, přes státní slubu, přes armádu, vude jsou ta procenta, která odliují jednotlivé tarifní třídy mezi sebou, jednotlivé tarifní stupní.  
V té důvodové zpráví je uvedena víta, e to, e tam jsou určitá procenta, např., to je opravdu pouze jako příklad, základní tarif v 4. tarifní třídí je o 6 % vyí ne v 3. tarifní třídí atd. Tento mechanismus vede ke vzniku kritického nedostatku přísluníků slouících na základních útvarech. Opak je pravdou. U hasičů, u policie, v podstatí není problém sehnat na ty stanice lidi, ale přesvídčit výjezdového hasiče, aby el dílat na denní smínu, to je nebetyčný problém, z vlastní zkuenosti vím, e u technik-specialista v 4. platové třídí je stejní placený jako velitel velké stanice, který je na denní smíní. Jestli máte představu, e krajtí ředitelé, a platí to nejenom u hasičů, ale i u policie, jsou nejlépe placenými přísluníky tích jednotlivých krajských sborů, není to pravda. Díky tomu, e smínní přísluníci mají tabulku o 10 % navýenou kvůli tomu, e se zruily kdysi příplatky za svátky a podobné víci, tak mají ten tarif zvýený o 10 %. Zvlátní příplatek, kdysi se to jmenovalo, rizikový příplatek je podstatní vyí u výjezdových hasičů, logicky, je to otázka placené pracovní pohotovosti, kterou tráví např. hasiči, 16 hodin mají výkon práce a 8 hodin pohotovost na pracoviti. To vechno jsou atributy, kdy jsou minimální 2,5 a 3 třídy rozdílu mezi jednotlivými stupni. U hasičů jsem se moc neptal, protoe tam vycházím z praxe. Jetí jsem ji nestihl zapomenout. Projednával jsem to s níkolika vysoce postavenými funkcionáři u policie, vichni se shodli, e pokud by vláda dospíla k tomu, e bude ty jednotlivé tarifní třídy k sobí přibliovat, tak to opravdu zbortí kariérní systém u bezpečnostních sborů. Přitom jsou tady atributy, kterými se dá zabezpečit to, aby dostali vichni stejní. Stejní nominální, ne procentuální. U zmiňovaný zvlátní příplatek. Nechci zmiňovat moc osobní příplatek, protoe to je opravdu za skuteční odvedenou práci nebo kontinuální odvádínou práci, kdysi k tomu atributu taky bylo přistupováno, nemyslím si, e to je moc astné, protoe velice tíko u se to odebírá atd., musíte tomu človíku dokázat, e se výkon jeho činnosti sníil. Ale například zvlátním příplatkem. To je toti to, kdy se jedná o navýení mzdových prostředků pro přítí rok, tak odboráři chtíjí vechno do tabulky. Vdycky jsem jim podíkoval, e se starají hlavní o mí, protoe hasiči v 3. tarifní třídí pochopitelní tímto krokem přidali méní ne mní v 10. tarifní třídí. Protáhli obličeje a níkterým to potom moná dolo. Take opravdu se to dá řeit různým způsobem. Dá se udílat i bez toho odstraníní toho mechanismu, přidat vem stejní. Druhý problém, na který chci upozornit, je, e přísluník nebo občan, který se bude hlásit do bezpečnostního sboru, by v podstatí míl ukončit svoji jinou výdílečnou činnost, absolvuje vechny ty záleitosti, bude přijat, poádá sluebního funkcionáře a začne tu samou výdílečnou činnost znovu.  
Pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, protoe to není tak podstatné jako řízení ve vícech sluebního pomíru a dalí víci, ale přece jenom pokud bychom se dostali do podrobné rozpravy, rád bych vám předloil návrh, aby si občan mohl poádat o povolení té jiné výdílečné činnosti u v rámci toho přijímacího řízení, protoe ten občan je vdycky přijímán na konkrétní sluební místo, on není přijímán obecní k policii, není přijímán obecní k Bezpečnostní informační slubí. Take sluební funkcionář má dostatek prostoru a informací k tomu, u dopředu posoudit, jestli jmu to povolí nebo nepovolí. Případní i ten občan má anci si rozmyslet, jestli k tomu sboru vůbec nastoupí, protoe on bude vídít dopředu, jestli bude moct dál jezdit u dopravního podniku s autobusem na brigádí, co byla mimochodem činnost, která u hasičů byla podporována, protoe oni tím získávali praxi. Řezání motorovou pilou, výkové práce. Take on bude dopředu vídít, bude mít jakousi právní jistotu, e nebude v případí vstupu do sluebního pomíru...  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane kolego, pardon, prosím vás vepředu, v recepci, jste fakt hodní hlasití, bíte vedle do tích místností, já u to říkám dneska potřetí, mí to nebaví. Máte slovo, pane senátore, omlouvám se.  
Senátor Zdeník Nytra:  
Díkuji, já to jenom dokončím. To znamená, pokud se dostaneme do podrobné rozpravy, rád bych předloil ustanovení dvou paragrafů, které toto umoní rozhodnout u v rámci přijímacího řízení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore. Teï vystoupí pan senátor Vystrčil, máte slovo, pane senátore.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váený pane první místopředsedo vlády, váené kolegyní, kolegové. Jsem neodborník, tak nebudu tolik mluvit o tích jednotlivých pozmíňovacích návrzích, nakonec pan kolega, generál Červíček, a pan kolega Nytra, který byl ředitelem krajského záchranného hasičského sboru, tady ty víci vysvítlili. Já k tomu řeknu spí takové tři obecné poznámky. Ta první je, e ten nález Ústavního soudu byl zveřejnín 18. října 2018, to znamená, ministerstvo vnitra a vláda nemíly zase tolik času na to, aby tu víc, kterou ten Ústavní soud napadl, a to je, e je potřeba jiným způsobem udílat ekonomické vymezení aktivit přísluníků bezpečnostních sborů, udílal a napravil. Přesto z pro mí ne příli pochopitelných dolo k tomu, e u v rámci toho návrhu vládního a následní potom jetí v Poslanecké snímovní se na řeení toho problému, které označil Ústavní soud jako nevyhovující, nabalily k tomu zákonu dalí víci, které nám teï projednávání v Senátu významní komplikují. To, e my dnes jsme v situaci, kdy víme, e pokud vrátíme ten zákon do snímovny s níkterými pozmíňovacími návrhy, tak v tom okamiku dojde k situaci, kdy od 1. července bude kterýkoli přísluník bezpečnostního sboru teoreticky moci vykonávat jakoukoli dalí práci, je nepříjemné. Ale není naí vinou, jak to tady říkal pan garanční zpravodaj Láska, e jsme se do této situace dostali. Take to je první víc, kterou jsem chtíl říci.  
Druhá víc, která s tím souvisí, je, e naprosto pro mí nepochopitelní, předpokládám, e to jetí pan první místopředseda vlády vysvítlí, dochází k navýení administrativy z hlediska fungování přísluníků bezpečnostních sborů. My vude říkáme, e je hlavní potřeba, aby dílali tu svoji práci, to znamená, zachraňovali ivoty, majetky a zdraví lidí, potom zjistíme, e je nutíme k tomu, aby ty víci, které nebylo potřeba dílat ve správním řízení, dílali ve správním řízení. Kdy níkdo nastupuje, tak aby nejdříve výdílečnou činnost zruil, a potom nazpátek, pokud mu bude povoleno, ji zase znova zakládal atd. Zase pro mí víci nepochopitelné. Jasný důkaz nekvality přípravy toho zákona. Ty dalí víci, které se týkají působení přísluníků bezpečnostních sborů v níkterých orgánech státu za úplatu, by to budou dílat ve své práci, jsou pro mí taky nepochopitelné. Co se týká toho odmíňování a tích vící, o kterých tady mluvil pan kolega Nytra, to si myslím, e by si zaslouilo delí debatu ne to, e to níkdo navrhne v Poslanecké snímovní a následní mu to Poslanecká snímovní schválí, protoe se to vítiní zřejmí přísluníků záchranných sborů bude líbit, přece je potřeba se hlavní zalíbit. Take zase z toho mám velmi takový nedobrý a hořký pocit.  
Já to normální neopakuji, ale myslím si, e prostí kdy si uvídomíme, jakým způsobem, s jakou nekvalitou je připraven tento zákon, který k nám přiel do Senátu, teï budu se opakovat, ale já jsem o tom přemýlel, musím to tady zopakovat, protoe tady je první místopředseda vlády.  
My jsme dnes, pane první místopředsedo vlády, začínali, já jsem potom dostal zprávy, podíval jsem se na Facebook pana premiéra, ten oznamoval před 3 hodinami, e začíná výjezd, téma doprava a sucho, já, to je pan Andrej Babi, ministr dopravy Vladimír Kremlík a ministr ivotního prostředí Richard Brabec před 3 hodinami vyjídíli po Baoví kanále a my jsme tady míli projednávat body Andreje Babie a body ministra Brabce. A oni nám oznamovali z Facebooku slovy Andreje Babie, e jsou tedy na výjezdu v kanále. Já jsem o tom přemýlel dál. Teï jsem si říkal, protoe jsem bývalý učitel, co by se asi tak stalo, kdybych já el do hodiny učit, teï v té hodiní, kdy mám učit, bych začal psát na Facebook, protoe tam to píe pan Andrej Babi, e tedy díti jsou hodné, e teï se jedno usmálo. Teï bych se nechal vyfotit a dal to na Facebook. Tak mám učit v té hodiní? Nebo jsem na tom Baoví kanále, abych vechny informoval, e tam jsem a e tedy je tady krásní, e jsme vyjeli s panem ministrem dopravy a s panem ministrem ivotního prostředí, kteří míli být tady? Cítíte tu obrovskou aroganci? Ten človík, který tam sedí, vykládá, e on píe, on nám píe. Já jsem tady. Přitom to evidentní nepíe. To znamená, kdo to píe? Kým je placen? Je to moné? Dovedete si představit, e já jako zástupce ředitele gymnázia v Telči bych řekl paní sekretářce, aby la se mnou do hodiny, tam mí fotila a říkala, e se díti smíjí, e tam je to hezká atmosféra, následní to psala mým hlasem, mým jazykem, jako e to píu já, protoe samozřejmí to nemůu psát, kdy jsem na té fotografii nebo kdy dílám níkteré jiné víci? To je přece úplní absurdní svít, ve kterém se ocitáme. My to normální bereme jako normální, je to víc, kterou my akceptujeme, vem nám to u připadá normální. Ale tohle níkdo musí platit, tohle níkdo musí dílat. Tohle je ten případ toho, jak se maká. Kdy jsem se nad tím teï zamýlel, vrátilo se mi to zpítní, tak je to pro mí níco úplní hrozného. Ten človík si vlastní myslí, e můe úplní vechno! To je ten výsledek. On opravdu můe úplní vechno, jak to vypadá. I díky vám, pane první místopředsedo. To je asi k tomu, co jsem chtíl říci.  
Omlouvám se, e jsem se odklonil od tématu. Ale ono to s tím souvisí. Je to prostí ílené, e níkdo, kdo maká, zároveň nemaká, jen nám vem sdíluje, e maká. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy? Nikoho nevidím. Proto poprosím pana navrhovatele, pana ministra, aby se vyjádřil k obecné rozpraví. Jetí jsem zapomníl říct, e obecnou rozpravu končím. Take jsem ji skončil.  
1. místopředseda vlády a ministr vnitra ČR Jan Hamáček:  
Díkuji, váený pane místopředsedo, váené senátorky, váení senátoři, já díkuji za tu rozpravu. Pokusil bych se odpovídít nebo objasnit níkteré víci, které tady padly, pokusím se to níjak strukturovat. Co se týká vzniku tohoto tisku, tak jak správní bylo řečeno, v loňském roce v říjnu Ústavní soud níjak judikoval, ministerstvo vnitra muselo reagovat. My jsme od začátku koncipovali tu odpovíï nebo tu reakci na judikát Ústavního soudu jako novelu zákona, která míla ambici projít Poslaneckou snímovnou podle § 90. To znamená v prvním čtení. Tak, abychom zajistili, e se to do Senátu dostane včas. Ten materiál přiel do Poslanecké snímovny v únoru, my jsme ty podzimní mísíce vínovali diskusím se zástupci jednotlivých bezpečnostních sborů, diskusím se zástupci odborů a níjakou dobu nám to trvalo. Ten tisk, který přiel do snímovny, byl výsledným kompromisem, na kterém se shodli vichni ředitelé bezpečnostních sborů, vichni zástupci odborových organizací. Ten tisk přiel do snímovny, padl návrh na projednání v reimu § 90, nicméní Poslanecká snímovna, resp. 2 poslanecké kluby, a to konkrétní klub ODS a klub TOP 09, zavetovaly projednávání podle § 90, a tudí nám ten zákon spadl do toho standardního reimu, a to je mimochodem důvod, proč to do Senátu dorazilo pozdíji. Ale to, prosím, není vinou předkladatele, my jsme od začátku ádali, povaovali za vhodníjí, aby ten materiál proel v reimu § 90, vechny ostatní zmíny zákona č. 361, abychom zvládli v rámci vládní novely.  
Toto je vysvítlení, jak se stalo to, e to sem přilo takto pozdí. Co se stane, kdy to Senát dnes vrátí? Stane se to, e od 1. července nebude výdílečná činnost přísluníků bezpečnostních sborů nijak regulována. Já samozřejmí si nemyslím, e kadý policista si okamití zaloí bezpečnostní slubu, resp. bude dílat níjaké melouchy, ale to riziko, e tady nebude zákonná regulace, tady je, přijde mi férové vám to otevření říci.  
Co se týká tích jednotlivých pozmíňovacích návrhů, ve chvíli, kdy ten zákon spadl do standardního procesu v Poslanecké snímovní, tak se samozřejmí objevila spousta poslaneckých návrhů, které chtíly předbíhnout dobu, resp. nechtíly čekat na vládní novelu či poslaneckou novelu, která tam je zaparkovaná, prostí uplatnily ty pozmíňovací návrhy při nejblií moné příleitosti, to je standard v Poslanecké snímovní. Já musím říci, e níkteré ty pozmíňovací návrhy vzbudily celkem solidní paniku v bezpečnostních sborech. Já samozřejmí vím, e je takový úzus, e jakmile se zákon č. 361 otevře, tak bezpečnostní sbory začnou spekulovat, e hlavním cílem otevření zákona č. 361 je zruení výsluh. To se stalo opít v tomto případí, musím říci, e níkteré pozmíňovací návrhy, které byly načteny, ly tím smírem, vzbuzovaly obavy u toho sboru. Já jako ministr vnitra jsem na to reagoval tak, e jsem se snail tu atmosféru ve sborech uklidnit, prosím, to není ádná legrace. Pokud se podíváme na to, jaké je sloení naich přísluníků bezpečnostních sborů, já teï budu mluvit hlavní o policii, protoe tam ten problém byl nejvítí, tak ti lidé jsou zkuení policisté, kteří mají takříkajíc nasloueno, mohli by odejít do civilu s výsluhami, tak tích je vysoký počet.  
Bavíme se o níkolika tisících naprosto klíčových pozic u Policie ČR. A pokud tady vypukne panika, která bude mít za následek, e aspoň část z nich si podá ádost o odchod, tak se nám rozpadnou naprosto klíčové útvary policie. Proto mým cílem bylo uklidnit atmosféru ve sboru a dát jasní najevo, e a) nehrozí ádné ruení výsluh a současní jsme předsunuli níkteré víci, na kterých byla dohoda, a stabilizační příspívek zejména do tohoto zákona s jiným cílem, uklidnit atmosféru u policie.  
Říkám to velmi otevření, tak, jak to je. Můeme se bavit o tom, jestli 24násobek je moc, nebo málo, ale z mého pohledu klíčové je to, e zákon umoňuje takovýto příplatek vyplatit a bude na rozpočtech jednotlivých bezpečnostních sborů a jejích ředitelích, jak se s tím popasují. Já jsem přesvídčen, e v čele sborů stojí naprostí profesionálové, kteří nejsou dobrodruzi, aby tady dílali níco, co nebude ku prospíchu sboru. Tolik tedy stabilizační příspívek.  
S tou tabulkou myslím, e pan senátor Červíček to popsal. Je to pokus aspoň troku přivřít nůky, které se postupní rozevírají. Ale zase  a to reaguji na pana senátora Nytru  nikdo nechce tabulku kompletní rozbourat. Zase, já počítám s tím, e ti, kteří o tom budou rozhodovat, vláda vezme v potaz vechny aspekty, které tady padly, a nikdo nechce nivelizovat obviňování tak, e by se platilo vem stejní. To je k té tabulce.  
Co se týká celé debaty o tom řízení. My jsme si to u tady vyříkávali s panem senátorem Červíčkem mimo mikrofon. Já zopakuji to, co jsem říkal ve snímovní. My jsme jako Ministerstvo vnitra doli k níjakému textu, a to je obsahem toho návrhu zákona. A s tímto obsahem textu souhlasili vichni ředitelé bezpečnostních sborů. Vichni. Řekli, ano, takto nám to vyhovuje, takto jsme spokojeni, takto to chceme. Tudí já jako ministr vnitra jsem asi nemíl jinou monost, ne říct, dobře, tak pokud s tím vichni takto souhlasíte, tak je to asi v pořádku. A nemíl jsem ádnou motivaci je začít přesvídčovat, e to má být jinak.  
A já opravdu vem ředitelům bezpečnostních sborů vířím, e pokud mi oni jako profesionálové řeknou, ano, takto nám to vyhovuje, tak jsem nemíl důvod dokument dále předílávat. Souhlasily s tím takto odbory a poslali jsme to do snímovny. To je na vysvítlenou a nechci tady zabředávat do způsobu, jakým řízení bude vedeno. Ale vichni čelní funkcionáři bezpečnostních sborů, a je to GIPS, a je to rozvídka, a je to BIS, policie, hasiči, celníci atd., vichni s tímto takto vyslovili souhlas.  
Co se týká metodiky, samozřejmí metodika bude připravena. Ono zase  a to tady v tích vystoupeních padlo  je níco jiného výdílečná činnost u policie, kde to je samozřejmí asi nejcitlivíjí, moná jetí s GIPSem, a dám stranou úplní sluby, ale nejvítí debata byla o policii. Pan policejní prezentace na vech jednáních, a pokud byl tady, tak to určití zopakoval na výboru, řekl, e bude maximální restriktivní. To znamená, tam bude ze strany policejního prezidia maximální restrikce. A není moné, aby se to níjakým způsobem rozvolňovalo a bude jednotná metodika.  
U hasičů je to samozřejmí jiná víc. Naprosto souhlasím s tím, co říkal pan senátor Nytra. Pokud hasič ve volném čase řídí autobus, tak si zvyuje kvalifikaci a je to ku prospíchu víci. A ty příklady, které tady padaly, nemá cenu opakovat. Tím chci jenom říci, e to je sbor od sboru. To, co je ku prospíchu hasičům, tak pak samozřejmí můe být troku problém u sborů jiných. Ale zase říkám, je to text, na kterém jsme se shodli.  
Já jsem se snail odpovídít na vechny námíty, které tady padly v diskuzi. Jsem přesvídčen, e tak, jak je to upraveno a jak to bylo doručeno do Senátu, tak je to zákon, který je v pořádku. Znovu říkám, od sboru jsem na to ádné námitky neslyel a vířím a doufám, e Senát s tím návrhem, tak, jak byl postoupen Senátu, vysloví souhlas. Znovu říkám, to, e se 361 v tomto volebním období jetí asi mínit bude, je pravda. A my diskuzi na resortu vedeme. Take pokud by se ukázalo, e níkteré víci, které tady padly, jsou tak závané, e je potřeba je opravit, tak to asi jsme schopni zvládnout v případné dalí novele. Ale já bych opravdu prosil, pokud s tím nemáte naprosto zásadní problém, tak nevystavujme sbory nejistotí, nedostaňme je do situace, e tady bude po níjakou dobu situace, kdy přivýdílečná činnost nebude ádným způsobem regulována.  
Za sebe se můu omluvit za to, e máte pocit, e jste do níčeho tlačeni. Ale já jsem se v úvodu svého vystoupení snail vysvítlit, e vůle předkladatele byla opravdu projednat podle devadesátky pouze v rámci tích bodů, které byly judikovány Ústavním soudem, a Poslanecká snímovna se rozhodla jinak, co je ovem u mimo kontrolu Ministerstva vnitra. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane ministře, a ptám se, zdali si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Martin Červíček? Nechce vystoupit, díkuji. A chci poprosit zpravodaje garančního výboru, aby se vyjádřil k probíhlé rozpraví. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Václav Láska:  
Díkuji za slovo, pane předsedající. V rozpraví vystoupili 4 senátoři, byly avizovány 2 pozmíňovací návrhy, ale první budeme hlasovat o usnesení dle výboru, tzn. schválit postoupenou novelu, ve zníní postoupeném ze snímovny.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Ano, je tomu tak, pane zpravodaji. Čili my tady máme 2 návrhy 2 výborů, kde je to schválit v postoupeném zníní Poslaneckou snímovnou. Já zahájím hlasování. Nejdříve svolám senátorky a senátory do sálu.  
Já zopakuji pro příchozí, e byl podán schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Aktuální je přítomno 70 senátorek a senátorů při kvoru 36.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro předloený návrh, zvedníte ruku, zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Při hlasování č. 12  
při kvoru 36 pro bylo 40, návrh byl schválen.  
Tím pádem díkuji panu ministrovi za jeho vystoupení, gratuluji, a opustíme tento bod.  
A jeliko jsme si řekli, e budeme pokračovat, tak abychom mohli pokračovat v hlasování tajném, co se týče naí volební komise, tak nejdříve musíme probrat Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2018. A proto nejdříve navrhuji, abychom podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů paní Ivanu Janů na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat. A vzhledem k tomu, e jsme před chvílí hlasovali, tak já hlasování zahajuji.  
(Rozruch v sále.) Takhle byla domluva mezi kluby a takto jsem byl informován. Tak prosím, domluvte se, předsedové klubů. Tady jde o to, e musíme udílat tajné hlasování a vyuít polední přestávku. (Pauza.) Tak máte níjaké resumé? Já tedy nevím, jestli si můu dovolit dát hlasovat o tom, zdali přestávku ano, nebo ne. Tak to asi nemůu.  
Take jako předsedající doopravdy budu pokračovat v jednání tak, jak jsem předtím nastínil.  
To znamená, bod  
Výroční zpráva Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2018  
Tisk č.  
76  
Zopakuji jetí návrh, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů paní Ivanu Janů na naem jednání. A protoe jsem vidíl, e vichni tady zůstávají v sále, tak zahajuji tímto hned hlasování. Aktuální je přítomno 68 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 35.  
Zahajuji hlasování. Kdo jste pro, aby předsedkyní Úřadu se zúčastnila naeho jednání a mohla vystoupit, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 13  
, pro bylo 57 při kvoru 35, take jsme tímto hlasováním umonili paní předsedkyni Úřadu vystoupit.  
Já bych chtíl poprosit paní Janů, u ji vidím. Dovolte mi, abych přivítal předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů paní Ivanu Janů a poádal ji o slovo v předmítné záleitosti.  
Ivana Janů:  
Pane předsedající, díkuji za slovo. Dámy a pánové, váení senátoři, mám-li obecní zarámovat Výroční zprávu za rok 2018, kterou vám za Úřad předkládám, tak musím uvést, e jsem nesmírní ráda, e rok 2018 je za námi a můeme se objektivníji bez emocí zamyslet nad tím, co GDPR přineslo. A nejen nám v České republice. Obecné nařízení je náročná a komplikovaná právní norma, která se vak v globalizací propojeném svítí jeví jako nezbytná, potřebná, protoe i ivot s technologiemi je velmi náročný a rizikový.  
Je patrno, e tento soubor pravidel pro ochranu soukromí se stává globálním standardem. Co tím myslím? Jsou tím inspirováni významní hospodářtí partneři Evropské unie, jako je Japonsko a Spojené státy. Jsou inspirovány jeho silnými a moderními pravidly. Principy a pravidla, které GDPR vyaduje, odpovídají potřebám ivota společnosti a jsou pouitelná v rozdílných právních řádech demokratických států. To zdůrazňuji, demokratických států, kde jedinec je stavín nad stát. Občan je stavín do nadřízené polohy.  
V posledních 2 letech Úřad vínoval hodní sil informování a konzultační podpoře tích, kteří se zpracováním osobním údajů zabývají, kterým vznikají povinnosti. Zdlouhavé očekávání adaptační legislativy zákona, kterým obecné nařízení mílo být usazeno do terénu právní praxe, také situaci správců a zpracovatelů příli neulehčilo. Úřad rovní prosazuje ochranu osobních údajů podle dalích zákonů, kde uplatňuje vechny formy dozorové činnosti, to znamená, působnost, od upozorníní a konzultace po kontroly, správní řízení i ukládání sankcí a pokut.  
V této oblasti jde o oblast elektronicky ířených obchodních sdílení, telemarketingu, která jsou vnímána jako obtíující. Za tato poruení byla uloena polovina vech pokut za loňský rok. Celkem jich bylo uloeno, v penízích vyjádřeno, 7,2 milionů, a polovina byla z této oblasti.  
Dalím naím úkolem, pro veřejnost trochu neviditelným, je provozování významné součásti elektronicky vykonávaných agend veřejné správy, známé pod zkratkou ORP, která je pro ochranu dat ve veřejné správí klíčová. Jedná se o kritický systém, který je součástí základních registrů a má strategický význam pro bezpečnost dat i naeho soukromí.  
Pane předsedající, to je první fáze mého vystoupení. Druhá fáze by byla, e bych vás provedla daty Úřadu ve zkratce, ale vzhledem k tomu, e asi času není nazbyt a my jsme představili kompletní zprávu ve třech výborech, tak se vás ptám, jestli je to nutné.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Paní předsedkyní, nutné to není, ale je to vae právo.  
Ivana Janů:  
Take já přihlédnu k tomu, e jsme ve zpodíní. Já jetí musím letít do Bruselu dneska, take pokud máte otázky, tak bych uvítala, e bych dalí část své zprávy nepřednesla.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Jestli by to bylo vechno, tak já bych vám podíkoval. A jen pro steno jetí uvádím, e kolegové obdreli tuto materii jako senátní tisk č. 76. Můete si sednout k místu zpravodajů, to znamená, tahle první idlička od vás napravo.  
A já budu konstatovat, e senátní tisk projednal výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Výbor přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 76/2. Zpravodajem výboru byl určen senátor Miroslav Balatka. Zprávu projednal i výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Usnesení výboru vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 76/3. Zpravodajem výboru je senátor David Smoljak. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této Výroční zprávy ústavní-právní výbor. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 76/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Michael Canov, kterého nyní ádám, aby nás seznámil se svou zpravodajskou zprávou. Máte slovo, pane senátore. Nevím, jestli jsem řekl správní Michael?  
Senátor Michael Canov:  
No neřekl, Michal, ale díkuji za nápravu, ano.  
Bylo tady řečeno, e není třeba seznamovat s detaily zprávy, e s ní byly podrobní seznámeny výbory, co je pravda. I dalí, take já jenom přečtu usnesení ústavní-právního výboru.  
Výbor 1. Doporučuje Senátu PČR vzít Výroční zprávu Úřadu na ochranu osobních údajů za rok 2018 na vídomí. 2. Určil mí zpravodajem. 3. Povířuje předsedu výboru senátora Miroslava Antla, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
A jetí, ne odejdu od mikrofonu, tak jenom taková povzbudivá poznámka. Zde v Senátu je samozřejmé, e vdycky probíráme Výroční zprávy za minulý rok. To znamená, v tomto případí v roce 2019 za rok 2018. Já jsem to srovnal se snímovnou. Tam jim leí teï na probíhající schůzi k projednání 8 Výročních zprávu, z toho za rok 2018 je jediná, 5 je za rok 2017, 1 za rok 2016 a 1 za rok 2015. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkujeme, pane senátore, je vidít, e tady v Senátu asi pracujeme troku pilníji. Já vás poprosím, abyste se posadil ke stolku zpravodajů, sledoval rozpravu a zaznamenával případné dalí návrhy, k nim můete po skončení rozpravy zaujmout stanovisko.  
Ptám se, zda se chce vyjádřit zpravodaj výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice pan senátor David Smoljak? Ano, chce. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor David Smoljak:  
Váený pane předsedající, dámy a pánové, je to moje první zpráva, tak si to nemohu nechat ujít. Ale přečtu pouze usnesení výboru pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice k Výroční zpráví Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2018, senátní tisk č. 76.  
Po úvodním slovu po odůvodníní Výroční zprávy předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů paní JUDr. Ivanu Janů, po zpravodajské zpráví senátora Davida Smoljaka a po rozpraví výbor 1. Bere na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2018. 2. Doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2018. 3. Určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku č. 76 na schůzi Senátu PČR senátora Davida Smoljaka. 4. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Drahoe předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR a Organizačnímu výboru Senátu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a dalím, kdo chce vystoupit, je zpravodaj výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu pan senátor Miroslav Balatka. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Pane předsedající, dámy a pánové, já budu také velmi stručný. Zprávu jsme na výboru projednali. Já jsem i navtívil Úřad a mluvil jsem s panem ředitelem Mgr. Prokeem a přečtu vám tady usnesení hospodářského výboru.  
Po úvodním slovu předkladatele ředitele sekce správní Úřadu pro ochranu osobních údajů Josefa Prokee a po zpravodajské zprávy senátora Miroslava Balatky a po rozpraví výbor doporučuje Senátu PČR vzít na vídomí Výroční zprávu Úřadu pro ochranu osobních údajů za rok 2018. 2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Miroslava Balatku. 3. Povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a já nyní otevírám rozpravu k této zpráví. Nevidím, e by se níkdo hlásil, čili já rozpravu ukončuji. A tím pádem není ani k čemu se vyjadřovat. Ani zpravodaj, ani paní předsedkyní nechtíjí vystoupit, take bychom přistoupili rovnou k hlasování.  
Hlasovali bychom o návrhu usnesení Senátu, tak, jak jej navrhl senátor Michael Canov. Já vás vechny nejdříve znílkou svolám.  
V sále je aktuální přítomno... Já jetí chviličku počkám. Je aktuální přítomno 60 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 31.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 14  
pro bylo 48 při kvoru 31, nikdo nebyl proti.  
Díkuji paní navrhovatelce i zpravodajům a projednávání tohoto bodu končím.  
Dalím bodem, kterým naváeme, je  
Volba místopředsedy Úřadu na ochranu osobních údajů  
Tisk č.  
79  
Návrh předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů a na místopředsedu Úřadu jste obdreli jako senátní tisk č. 79. Udíluji slovo předsedovi volební komise panu Jaroslavu Vítrovskému a prosím jej, aby nás seznámil s usnesením volební komise.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Konstatuji, e volební komise Senátu obdrela ve stanovené lhůtí, stanovené volebním řádem pro volby konané Senátem, a pro nominace vyadující souhlas Senátu od předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů návrh, aby do funkce místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů byl zvolen pan Josef Proke. Součástí předloeného návrhu míly být doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti navreného kandidáta, stanovených zákonem č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů.  
Tímito doklady byly: kopie platného občanského průkazu s podpisem navreného, čestné prohláení kandidáta, e nebyla omezena jeho svéprávnost, originál či ovířená kopie výpisu z evidence rejstříku trestů, originál či ovířená kopie dokladu o ukončení vysokokolského vzdílávání, magisterského studijního programu zamířeného na informatiku či právo, čestné prohláení o neslučitelnosti funkcí a činností, čestné prohláení o tom, e navrený není členem politické strany nebo politického hnutí, originál nebo ovířená kopie negativního lustračního osvídčení a čestné prohláení podle § 2 lustračního zákona, ivotopis navreného. Dále bylo třeba prokázat potřebnou znalost anglického, nímeckého nebo francouzského jazyka a nejméní 5 let praxe v oblasti ochrany osobních údajů nebo lidských práv a svobod. Při jiném zamíření studijního programu je třeba prokázat praxi delí ne 10 let.  
Volební komise Senátu se sela 21. kvítna 2019 na své 5. schůzi a přijala usnesení č. 9, se kterým si vás nyní dovolím seznámit. Usnesení č. 9 z 5. schůze z 21. kvítna 2019, tedy k předloenému návrhu na místopředsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů zní: Komise zaprvé konstatuje, e ve lhůtí stanovené volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu, obdrela níe uvedený návrh na místopředsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů, pan Josef Proke. Kdy navrhovatelem byla předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Zadruhé komise konstatuje, e navrený Josef Proke nepředloil originál či ovířenou kopii lustračního osvídčení, ale jen čestné prohláení, kterým se stanoví níkteré dalí předpoklady pro výkon níkterých funkcí ve státních orgánech a organizacích České a Slovenské federativní republiky. Dále pak ádost o vystavení lustračního osvídčení  
z 30. dubna 2019 a potvrzení Ministerstvo vnitra o převzetí ádosti o vydání lustračního osvídčení z tého dne.  
Ostatní podmínky volitelnosti stanovené zákonem o zpracování osobních údajů pro funkci místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů byly splníny. Pokud Josef Proke předloí volební komisi negativní lustrační osvídčení do 11. června, 16 hodin, povaovaly se podmínky za splníné, nebo byly naplníny podmínky stanovené přísluným zákonem pro výkon této funkce.  
A zatřetí, komise předloila předsedovi komise senátora Vítrovského, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním, co nyní provádím. Nyní tedy mohu konstatovat, e navrený Josef Proke předloil včas ovířenou kopii negativního lustračního osvídčení a tím jsou tedy splníny vechny podmínky volitelnosti stanovené přísluným zákonem pro výkon uvedené funkce. Pro volbu bude pouito ustanovení článku 6 volebního řádu, tedy volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, jinak volí hlasování veřejným. Za volební komisi doporučuji, stejní jako při stejné volbí v minulých letech, hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním.  
Zde zatím končím své vystoupení a dovolím si předat slovo zpít panu předsedajícímu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane senátore, a navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho Jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí Josefa Prokee a předsedkyní Úřadu pro ochranu osobních údajů Ivany Janů. O tomto návrhu budeme hlasovat. Já, protoe mezitím ubíhl čas, tak rychle spustím jetí znílku.  
To bylo dokonce zbytečné, čili já hned přistoupím k hlasování o předloeném návrhu. V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvorum je 32. Spoutím hlasování.  
Kdo jste pro toto usnesení, pardon, pro účast tíchto dvou osob na plénu, zmáčkníte tlačítko ANO, zvedníte ruku. Kdo jste proti, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko NE.  
Hlasování č. 15  
při účasti 64, pro bylo 51, kvorum bylo 33, proti nebyl nikdo. Čili já poprosím teï paní předsedkyni, jestli má zájem vystoupit. Ale dostal jsem zprávu, e moná to není ani třeba. Čili nemusíte.  
Dobře. Čili paní předsedkyní se zříká té monosti. A poprosím pana Prokee, jestli by mohl přijít mezi nás a říct nám svůj projev.  
Josef Proke:  
Dobré odpoledne. Váený pane předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Díkuji za pozvání a monost před ctíným senátním sborem vystoupit. Dovolte tedy, abych se vám coby kandidát na místopředsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů představil a struční osvítlil pohnutky a úmysly, proč se o tuto veřejnou funkci ucházím.  
Ochraní osobních údajů se profesní vínuji s malými odbočkami témíř 18 let. Ochrana údajů je v základu veřejnoprávní regulací a moje zkuenosti s úřadováním vící veřejných v oblastech spravedlnosti a bezpečnosti začínají u rokem 1992, co si nesu celou svou profesní kariérou jako níjaký stále platný impuls, který uplatňuji i nyní, čili z této praxe povauji takové osobní zkuenosti z agend týkajících se období politických reimů minulého století včetní politických procesů, kde je patrné, jak snadno človíka ubije jednostranní akcentovaná a zneuitá procesní mainérie a s tím související byrokracie. V podstatí podobné hrozby zneuití společenských procesů vnímám také u níkterých dneních technologií zpracováním dat, které jsou vlastní dobrým sluhou, ale patným pánem. Čili hrozí zásahy do svobody a důstojnosti človíka.  
Dalím krédem je ochrana údajů coby praktický a dynamický obor související s řadou jiných oblastí nejen právních, tedy zejména technologií. Vdycky jsem se proto snail udrovat níjaký profesní vhled a kontakt se souvisejícími obory, např. praxí v oblasti elektronických komunikací. V nedávných letech tedy i spolkovou činností zamířenou na jistou formu propagace moderní ochrany osobních údajů.  
Ve stávající pracovní pozici mimo jiné rozvíjím modely osvíty, a chcete-li, poradenství iroké laické i odborné veřejnosti. Dozorový úřad vak také disponuje určití účinnými formami kontroly a vymáhání práva, to je důleité nejen nad velkými správci a jejich často mnohem vítími dodavateli informačních systémů včetní státu, který je velkým správcem a nemalým poruovatelem níkterých bezpečnostních předpisů a ochrany údajů.  
Při výkonu funkce místopředsedy to v mém pojetí znamená propojení tíchto dvou poloh dozorů agend. Plastičtíji podáno to například znamená výrazný posun od pouhého a pro veřejnost ne vdycky srozumitelného zveřejňování úředních zpráv o činnosti v oblasti ochrany osobních údajů k níčemu, co bych nazval průbíným a aktuálním zveřejňováním zobecňovaných poznatků s úřadem vedených řízení, konzultací, kontrol, náprav i tích sankcí.  
Tím smířuji k závíru a zdůrazníní, e důvodem mé kandidatury je také ztotoníní se současným stávajícím smírem zamíření Úřadu pro ochranu osobních údajů pod vedením paní předsedkyní, paní doktorky Janů a kurz, který bych struční nazval rozumné a vyváené ochrany osobních údajů podpořené samozřejmí novými a přesníjími pravidly podle obecného nařízení GDPR.  
Vířím  to je moje přesvídčení závírečné, e heslo dobrého hospodáře bude nezastupitelné a bude nezbytnou součástí také při zacházení s údaji lidí, a jsou to zamístnanci, zákazníci, uivatelé slueb, spoluobčané. A k tomu vemu bych rád přispíl slubou České republice na pozici, o kterou se ucházím.  
Díkuji vám za pozornost a jsem připraven zodpovídít případné dotazy. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Díkuji vám, pane Prokei. Tímto byla zahájena rozprava a ptám se, kdo se do této rozpravy hlásí. Nikoho nevidím, to znamená, e rozpravu končím a my rozhodneme hlasováním, zda volba probíhne tajným hlasováním. Ale musím stejní vyuít znílky, protoe hodní lidí odelo, take si vás dovolím svolat.  
Budeme hlasovat, zdali volba probíhne tajným hlasováním. Dovolím si zahájit hlasování, kdy při aktuální přítomném počtu senátorek a senátorů 63 je aktuální kvorum 32, spoutím hlasování.  
Kdo jste pro tento návrh, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo jste proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v okamiku  
hlasování č. 16  
pro bylo 47 při kvoru 37, proti nebyl nikdo. Hlasování probíhlo pozitivní. Tento návrh byl přijat.  
Dovolím si teï přeruit projednávání tohoto bodu, abychom potom mohli následní tajné volby provést najednou.  
Dovolím si otevřít dalí bod, kterým je  
Volba člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů  
Tisk č.  
78  
Návrh prezidenta republiky na nového člena Rady na místo Nadídy Kavalírové vám byl rozdán jako senátní tisk č. 78. Udíluji slovo předsedovi volební komise panu Jaroslavu Vítrovskému a prosím jej, aby nás seznámil s usnesením volební komise. Máte slovo, pane senátore.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. Dovolím si tedy konstatovat, e volební komise Senátu obdrela ve stanovené lhůtí stanovené volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu od prezidenta republiky Miloe Zemana návrh, aby do funkce člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů byla zvolena paní Lenka Procházková. Součástí předloeného návrhu míly být doklady ovířující splníní podmínek volitelnosti navrené kandidátky stanovených zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů. Tímito doklady byly čestné prohláení kandidáta, e nebyla omezena jeho svéprávnost, originál či ovířená kopie výpisu z evidence rejstříku trestů ne starí ne 3 mísíce, originál či ovířená kopie lustračního osvídčení, čestná prohláení podle § 7 odst. 6 a § 19 odst. 1 a 3 zákona č. 181/2007 Sb., stručný ivotopis kandidáta. Volební komise Senátu se sela 21. kvítna 2019 na své 5. schůzi a přijala usnesení č. 8, se kterým si vás nyní dovolím seznámit. 8. usnesení z 5. schůze volební komise konané dne 21. kvítna 2019 k předloenému návrhu na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů zní:  
Komise  
1. konstatuje, e ve lhůtí stanovené volebním řádem pro volby konané Senátem a pro nominace vyadující souhlas Senátu obdrela níe uvedený návrh na člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů paní Lenka Procházková, navrhovatel prezident republiky,  
2. konstatuje, e navrená kandidátka splňuje podmínky volitelnosti stanovené zákonem č. 181/2007 Sb., o Ústavu pro studium totalitních reimů a o archivu bezpečnostních sloek a o zmíní níkterých zákonů,  
3. povířuje předsedu komise senátora Vítrovského, aby s tímto usnesením seznámil Senát před volbou vítinovým způsobem tajným hlasováním, co práví činím.  
Zatím díkuji a předávám opít slovo.  
Jetí si dovolím jeden odstavec, a to je tedy, e pro volbu člena rady bude pouito ustanovení čl. 6 volebního řádu, tedy volba podle zvlátních předpisů. Senát rozhodne, zda volba bude provedena tajným způsobem, jinak se volí hlasováním veřejným. Za volební komisi doporučuji stejní jako při stejné volbí v minulých letech hlasovat vítinovým způsobem tajným hlasováním. Díkuji a předávám opít slovo panu předsedajícímu. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane předsedo, já vám díkuji, navrhuji, abychom nejprve podle § 50 odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí kandidátky Lenky Procházkové a ředitele odboru legislativy a práva Kanceláře prezidenta republiky Václava Pelikána. O tomto návrhu budeme jednat. Ale protoe níkteří odeli, tak vás svolám znílkou.  
V sále je aktuální přítomno 62 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a zmáčkne tlačítko ANO. Kdo nesouhlasí s tímto návrhem, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 17  
, souhlas s účastí, pro bylo 46 senátorek a senátorů při kvóru 32. Tento návrh byl schválen.  
Dovolte, abych mezi námi přivítal obí dví zmíníné osoby. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Předpokládám, e pan ředitel i paní Procházková budou chtít vystoupit. Je na vás, kdo vystoupí první. Pane řediteli, máte slovo.  
Václav Pelikán:  
Váený pane předsedající, díkuji za udílené slovo, váené paní senátorky, váení páni senátoři. Do sedmičlenné rady Ústavu pro studium totalitních reimů jako vrcholného orgánu této instituce má právo prezident republiky navrhovat ke zvolení Senátem jednoho člena. Po úmrtí paní Nadídy Kavalírové dne 20. ledna 2017, tehdejí členky rady, zůstává toto místo neobsazeno. Je tomu tak proto, e na schůzi Senátu dne 19. dubna 2017 se nepodařilo paní Lenku Procházkovou zvolit. Pokud pan prezident znovu navrhuje paní Lenku Procházkovou jako kandidátku členství v Radí Ústavu pro studium totalitních reimů, je tomu tak proto, e je přesvídčen o tom, e paní Lenka Procházková nejene splňuje zákonné předpoklady pro výkon této funkce, ale předevím v období komunistické totality proila svou aktivní činností jako signatářka Charty 77 a publikováním v samizdatových tiskovinách, a tím se osvídčila i morální pevnost, podporou proti tomuto reimu.  
Paní Lenka Procházková byla uznána jako účastnice odboje a odporu proti komunismu, v loňském roce, 28. října, jí bylo udíleno státní vyznamenání za zásluhy pro rozvoj kultury.  
Ústav pro studium totalitních reimů, přestoe se zabývá reimy jako metodou vládnutí, je institucí v podstatí nepolitickou. Jeho úkolem je struční řečeno zkoumat a nestranní hodnotit dobu nesvobody té nacistické okupace a období komunistické totalitní moci.  
Z tohoto hlediska by člen Rady Ústavu pro studium totalitních reimů míl mít vztah k předmítu činnosti ústavu, míl by splňovat odpovídající morální předpoklady a míl by v neposlední řadí svou dosavadní činností osvídčit schopnost tuto zvolenou funkci vykonávat. Paní Lenka Procházková vechny tyto předpoklady splňuje, doporučuji, aby je Senát vzal v úvahu a paní Lenku Procházkovou členkou Rady Ústavu pro studium totalitních reimů zvolil.  
Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, pane řediteli, teï poprosím paní Lenku Procházkovou, aby přila mezi nás a promluvila k nám. Paní Procházková, máte slovo.  
Lenka Procházková:  
Díkuji za slovo, váený Senáte. Ústav, do jeho rady mí prezident republiky nominuje, zkoumá příčiny a průbíh dvou totalitních reimů v naí nedávné historii. Zkuenosti českého národa s totalitou jsou ovem dávníjí. Z geopolitického hlediska je poloha naí zemí nepohodlná, nebo nae vlast leí v průsečíku vlivů. Současní je to ale zkouka odolnosti, kterou skládáme znovu a znovu. Málokterý národ má tak dramatické díjiny. To, e jsme tu pořád, e dosud máme svůj jazyk a svou kulturu, i kdy nae elita byla pravidelní vybíjena nebo nucena odcházet do exilu, to dokázali ti, co zůstali. Ten tzv. plebs neboli lid obecný uchovával český sen o samostatnosti a předával jej dalím generacím jako dídičný úkol. V roce 1918 se tento sen naich tvrdohlavých předků stal realitou. Na 20 let. Pak přiel Mnichov a druhá republika, kdy se za pouhý půlrok oddílili tvrdohlavci od míkkýů. Mnichovský syndrom tedy nespočívá jenom v oku ze zrady vníjí, ale obsahuje i trpkost z toho, jak rychle mnozí ze zastánců demokracie a suverenity rezignovali nejen na společný úkol, ale i na svou lidskou mravnost. Totalita následného protektorátu míla bohuel své ochotné předskokany, kteří pro nímecké nacisty loajální vyhledávali a cejchovali jejich obíti u v předstihu. Po esti letech nímecké okupace svítová válka skončila. Zásluhou vnitřního a vníjího odboje jsme sice byli zařazeni k vítízům, ale od nové totality, tentokrát spojené s ideologií komunistickou, nás to neochránilo. Importované mlýny smrti sice po 6 letech ztratily energii, ale doktrína se drela tmelem strachu dlouhých 40 let.  
Pak se kyvadlo znovu pohnulo. Brzy budeme slavit 30. výročí svrení totalitního reimu. Vichni víříme, e byl poslední. Víra je skvílá víc. Mnohdy i hory přenáí. Zatímco zkuenost, ta se přenáí osobní z človíka na človíka, z generace na generaci. Ze sdílených zkueností je zřejmé, e příčiny vzniku totalitních reimů se v čase promíňují, e jejich ideologie jsou také rozdílné, avak metody, jimi jsou totality nastolovány, jsou si vdy podobné. A práví zkoumání tíchto metod a rozpoznávání jejich prvních příznaků, pokud se znovu vyskytnou, vede ke včasnému varování a k obraní před jejich zakořeníním. Evokuje to práci zahradníka, který své záhony a stromy chrání před kůdci. Ale můeme si představit i lékaře, jeho praxe mu umoňuje diagnostikovat chorobu a zvolit správný způsob léčby. Níkdy si vak pacient nechce svou chorobu přiznat a vytísňuje z mysli její příznaky, protoe se bojí, e kdyby el k doktorovi, mohl by se dozvídít nepříjemnou pravdu. A tak svou nemoc zbabíle ignoruje, a pokud je nakalivá, íří ji i mezi zdravé. Tímto obrazným přímírem chci říct, e kdy ÚSTR, Ústav pro zkoumání totalitních reimů, zkoumá fakta a mapuje cestičky, které v minulosti vedly ke skluzavce totality, má to nejen historický, ale i preventivní význam, nebo jsou-li známy praktiky, jimi si totalita připravuje terén pro uchopení moci, umí demokracie tomu zámíru čelit. Prvním prostředkem obrany demokracie je svoboda slova. Té se totalita bojí jako čert kříe, nebo ona pro svůj zámír potřebuje uniformitu názorů nebo alespoň postojů. Způsoby, jimi totalita uniformitu zavádí, jsou stále stejné, patří k nim přemína kolství na výrobu lidských zdrojů, přepisování historie, podle potřeby budoucího diktátu, zesmíňování ideálů předávaných z generace na generaci, třídíní lidí podle jejich uitkovosti, zámíru, uniformity. Dehonestace tích, kteří zámír vytuí a varují před ním. Mediální podpora zámíru, ířením tzv. jediné pravdy. Vytipování vníjího nepřítele a ostrakizace tích, co nesouhlasí. Přemína významu starých slov podle aktuální potřeby. Tolerance projevů a činů vyjadřujících pohrdání vlastním národem a jeho symboly. Podpora předskokanů, jinak řečeno, páté kolonie. Udavačství představované jako ulechtilé rebelství. Dvojí metr při hodnocení stejných skutků. Odhalování vnitřních nepřátel a vytváření jejich seznamů. Hloubení příkopů mezi generacemi a mezi místem a venkovem. Manipulace lidí k nátlakovým akcím a mediální propagace takových akcí. Vytváření prostředí nenávisti, které inspiruje i k fyzickému napadání lidí pro odliný politický názor. A nakonec pístování démona souhlasu pomocí strachu.  
Tích znamení, která signalizují nástup kadé totality, je samozřejmí mnohem víc. Ale mé vystoupení je časoví limitované. Pak budete hlasovat, zda jsem hodna toho, abych usedla na uvolníné místo v Radí ÚSTR a uplatnila své znalosti a zkuenosti. Jak u jste slyeli, před 2 lety mí tehdejí sloení Senátu nezvolilo, moje skutky proti níkdejí totalití byly shledány příli lehkými ve srovnání s druhou miskou vah, zatíenou mými články, knihami a veřejnými projevy, reagujícími na současnou politickou situaci.  
Kdysi to byl strojem psaný samizdat, jeho autoři a iřitelé byli vystaveni policejní zvůli, dnes je to například internetová alternativa, které je vyhlaován boj, jiná doba, jiné nálepkování, pokročilejí praktiky cenzury, ale stejný zámír, vykolíkovat terén a připravit jej pro novou dračí setbu.  
Na závír vás chci ujistit, e i kdy Česká televize u dnes ráno vídíla, e nebudu zvolena, opravdu jsem velmi zvídavá na výsledek vaeho tajného hlasování. Nikoliv z osobních, ale z výzkumných důvodů. O Senátu se tvrdí, e je pojistkou demokracie. Té naí, stále mladé demokracie, která můe dospít a udret se pouze na principu svobody slova a na svobodném íření informací a rozličných názorů. Take pro mí je ctí účastnit se dnes tohoto výzkumu, by jenom jako lakmusový papírek. Díkuji vám za vai pozornost.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já vám díkuji, paní Procházková. Ptám se, kdo se chce přihlásit dalí do rozpravy? Nikoho nevidím, take rozpravu ukončuji. Vzhledem k tomu, e bychom míli rozhodnout o tom, jakým způsobem budeme hlasovat, to hlasování by mílo probíhnout tajní, take já vás nejdříve sezvu...  
V sále je aktuální přítomno 63 senátorek a senátorů, aktuální kvórum je 32. Spoutím hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, zvedníte ruku a zmáčkníte tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, zmáčkne tlačítko NE a zvedne ruku.  
Konstatuji, e v  
hlasování č. 18  
bylo pro 52, kvórum bylo 32. Nikdo nebyl proti.  
Tímto byl tento návrh přijat. Teï bych dal slovo předsedovi volební komise a otevřel ten předchozí bod, co byla volba místopředsedy Úřadu na ochranu osobních údajů, protoe jsme ho přeruili, aby se mohl vyjádřit k tajné volbí, k obíma tímto projednávaným bodům.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Přesní tak, díkuji, pane předsedající, dovolím si vás tedy seznámit s průbíhem samotné volby. Hovořím teï o kandidátovi nebo o volbí místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, nicméní ten princip volby bude úplní stejný, budeme tady mít dví volby, jejich princip bude úplní stejný, to znamená, obdríte následní dva barevní odliené hlasovací lístky. Hlasovací lístek oranový, hlasovací lístek bílý. Hlasovací lístek oranový se týká volby místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů, hlasovací lístek bílý se týká volby člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Nyní tedy k průbíhu volby. Prezidentský salonek je připraven pro tajnou volbu místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů a stejní tak pro volbu člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. U prezence před salonkem obdríte jeden oranový hlasovací lístek s tím, e volíte takto. Pokud souhlasíte s navreným kandidátem, zakroukujete pořadové číslo 1 před jménem kandidáta, pokud s tímto kandidátem nesouhlasíte, překrtnete jeho pořadové číslo kříkem. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném místí, na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který byl upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl.  
V prvém kole je pak zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Take to jsem hovořil o volbí místopředsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů.  
Mám jetí povinnost vás seznámit s průbíhem volby člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. Stejní tedy, prezidentský salonek je připraven pro tajnou volbu člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů. U prezence před salonkem obdríte jeden bílý hlasovací lístek s tím, e volíte takto. Pokud souhlasíte s navreným kandidátem, zakroukujete pořadové číslo 1 před jménem kandidáta, pokud s tímto kandidátem nesouhlasíte, překrtnete jeho pořadové číslo kříkem. Neplatný je hlasovací lístek odevzdaný na jiném ne vydaném tiskopise a ten, který je upraven jiným způsobem, ne jsem nyní uvedl. To platí pro obí volby.  
A teï i pro obí volby platí, e v prvém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků. Pro obí volby platí, e nezíská-li kandidát nadpoloviční vítinu hlasů přítomných senátorů, koná se druhé kolo volby. Stejní tak pro obí volby platí, e do druhého kola volby postupuje nezvolený kandidát z prvého kola. Ve druhém kole je zvolen kandidát, který získal nadpoloviční vítinu hlasů z počtu vydaných hlasovacích lístků.  
Nebyl-li by ve druhém kole zvolen ádný člen rady či ten, koho volíme, jako místopředsedu Úřadu pro ochranu osobních údajů, koná se na neobsazené místo nová volba podle volebního řádu. Volební místnost je nyní připravena, prosím členy volební komise, aby se ihned dostavili do volební místnosti. Vydávání lístků a hlasování potrvá, take na vydávání lístků si dáme, je 15:04 hodin, tak do 15:20 hodin budeme vydávat hlasovací lístky. Výsledky volby poté vyhlásíme po volební přestávce. Takto, pane předsedo?  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Pane předsedající, díkuji, je to zřejmé. A protoe níkteří z nás, co jsem tady slyel na plénu vidít, nestihli jetí vůbec se najíst, čili já bych teï vyhlásil přestávku, vyhlaujeme volbu. Nazpátek bychom se vrátili do lavic v 16 hodin.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Take díkuji a lístky vydáváme do 15.20 hodin, díkuji, pane předsedající.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Take teï přeruuji jednání.  
(Jednání přerueno v 15.04 hodin.)  
(Jednání opít zahájeno v 16.00 hodin.)  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váené senátorky a senátoři, zahajuji přeruené jednání a dávám slovo Jaroslavu Vítrovskému, aby nás informoval o výsledku prvního kola první volby. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji, pane předsedající. Dámy a pánové, dovolte mi, abych vás seznámil s výsledky prvního kola první volby, a nejprve budu hovořit o volbí místopředsedy Úřadu na ochranu osobních údajů.  
K volbí místopředsedy Úřadu na ochranu osobních údajů bylo vydáno hlasovacích lístků 66, počet odevzdaných platných i neplatných lístků rovní 66, neplatné byly dva hlasovací lístky.  
Pro pana Josefa Prokee bylo odevzdáno 55 hlasů.  
Konstatuji, e v prvním kole první volby byl zvolen pan Josef Proke a já mu gratuluji.  
Dále si vás dovolím seznámit s výsledky prvního kola první volby člena Rady Ústavu pro studium totalitních reimů.  
Počet vydaných hlasovacích lístků 66, počet odevzdaných platných i neplatných hlasovacích lístků rovní 66, z toho byly neplatné čtyři hlasovací lístky, počet neodevzdaných hlasovacích lístků 0.  
Pro paní Lenku Procházkovou bylo odevzdáno 9 hlasů.  
Konstatuji, e v prvním kole první volby nebyl nikdo zvolen.  
Do druhého kola první volby postupuje paní Lenka Procházková.  
Po neformální dohodí s místopředsedy Senátu předpokládáme, e by druhé kolo první volby mílo probíhnout zítra před polední přestávkou.  
Díkuji za pozornost.  
(Řízení schůze se mezitím ujala místopředsedkyní Senátu Milue Horská.)  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám. A nyní pokračuje ná odpolední program. Srdeční vás zdravím.  
Dalím bodem, který nás čeká, je  
Návrh zákona, kterým se míní zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
82  
Tento návrh zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 82. Návrh uvede ministryní financí Alena Schillerová, kterou vítám v Senátu Parlamentu České republiky a prosím ji, aby nás seznámila s návrhem zákona. Paní ministryní, máte slovo. Vítejte v Senátu!  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní. Dámy a pánové, dobrý den po čase. A dovolte, abych vám představila návrh zákona, kterým se míní zákon č. 340/2006 Sb., o činnosti institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní.  
Tento zákon představuje transpozici evropské smírnice o činnostech institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní a dohledu nad nimi. Jedná se o přepracovanou smírnici, která reguluje tyto instituce a která roziřuje poadavky na jejich činnost. Konkrétní se jedná o opravu systému správy a řízení instituce, politiku odmíňování, rozířené poadavky na informační povinnosti vůči účastníkům a dále o monost přeshraničních převodů penzijních plátců.  
Jak u bylo uvedeno kolegy, kteří mí zastupovali ve výborech, v České republice není systém zamístnaneckých penzí zaveden. Přesto je Česká republika povinna ustanovení nové smírnice do právního řádu provést. Proto jsou doplnína stávající ustavení zákona o činnosti institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní, kterým ji byla implementována předchozí smírnice v této oblasti.  
Povinnost transponovat vechna ustanovení smírnice byla řeena ji před Evropským soudním dvorem, který rozhodl, e ačkoliv není systém zamístnaneckých penzí v republice zaveden, je přesto Česká republika povinna transponovat vechna ustanovení smírnice.  
K tomu jenom struční doplním, e u nás funguje doplňkový penzijní systém zaloený na individuálních smlouvách penzijních společností, kdy účast není podmínína vazbou na zamístnavatele, nicméní zamístnavatel můe účastníkovi tohoto pilíře přispívat. Na tento systém se vak transponovaná smírnice nevztahuje.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní. Prosím, posaïte se u stolku zpravodajů. Senátní tisk projednal výbor pro zdravotnický a sociální politiku. Usnesení máte jako senátní tisk č. 82/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Pavel Karpíek. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání tohoto návrhu zákona výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Usnesení vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 82/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Jaroslav Vítrovský, kterého prosím, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou. Pane zpravodaji Vítrovský, máte slovo.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Díkuji. Dámy a pánové, paní ministryní mi znační ulehčila moji zpravodajskou roli. Já tedy velice struční zkonstatuji, e návrhem zákona se skuteční provádí transpozice smírnice Evropského parlamentu a Rady, e se vztahuje na zamístnanecké penzijní systémy. Jedná se tedy o penzijní systémy, v ní je účast navázána na pracovní pomír. A v České republice opravdu není systém zamístnaneckých penzí zaveden. Nicméní i kdy není v České republice systém zamístnaneckých penzí zaveden, jsme přesto povinni ustanovení smírnice do právního řádu provést, co vyplývá z rozsudku Soudního dvora Evropské unie v této záleitosti. Proto návrh zákona doplňuje ustanovení zákona o činnosti institucí zamístnaneckého penzijního pojitíní.  
Garančním výborem k projednávání tohoto tisku byl výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu, který přijal usnesení tak, jak jsem ho navrhl, a to je, e výbor doporučil Senátu Parlamentu České republiky projednávaný návrh zákona schválit ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou, a dále mí obligatorní určil zpravodajem výboru pro projednávání této víci na schůzi Senátu a povířil naeho pana předsedu Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu Parlamentu České republiky.  
Prozatím díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji i vám, pane senátore, a prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu.  
Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj výboru pro zdravotnictví a sociální politiku pan senátor Pavel Karpíek. Ano. Pane senátore, máte slovo.  
Senátor Pavel Karpíek:  
Díkuji. Dobré odpoledne. Váená paní předsedající, váení paní ministryní, kolegyní a kolegové. Vzhledem k tomu, e vechno bylo ji řečeno, přečetl bych jenom jeden z bodů, který přijal výbor pro zdravotnictví a sociální politiku. Kromí jiného doporučuje Senátu Parlamentu České republiky schválit návrh zákona ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. Ostatní je v písemné podobí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám té díkuji. A ptám se, zda níkdo navrhuje podle § 107 jednacího řádu, aby Senát vyjádřilo vůli návrhem zákona se nezabývat. Nikoho takového nevidím, take otevírám obecnou rozpravu.  
Jako první se do ní hlásí pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Přihlásil jsem se kvůli zdánlivé maličkosti, která se týká této transpoziční novely zákona. Jak jste u slyeli vlastní dvakrát nebo třikrát, dochází k tomu, e do zákona na základí přijaté evropské smírnice transponujeme níkterá pravidla, která by míla instituce, které spravují prostředky, které zamístnavatelé dávají svým zamístnancům na důchody, do různých institucí. A o tom, jakým způsobem mají být tyto prostředky spravovány, hovoří § 10f, který se nazývá Investování. Nechal jsem vám rozdat na stůl návrh pozmíňovacího návrhu.  
A protoe se tady v Senátu často bavíme o tom, jestli náhodou nedíláme více, ne Evropská unie po nás chce. A to je také můj dotaz na paní ministryni.  
Pokud by to vysvítlila tak, e by se ukázalo, e moje argumentace není správná, tak samozřejmí potom je zbytečné ten návrh podávat. Ale pokud by se ukázalo, e tomu tak není, tak si skoro dovoluji poádat vás, abyste ten tisk pustili do podrobné rozpravy.  
O co se jedná? Jedná se o to, e v rámci § 10f) je napsáno, nebo jsou stanovena pravidla, jakými mohou instituce prostředky zamístnanců spravovat. V odstavci 1, bod c) je také napsáno, e aktiva se investují hlavní na evropských regulovaných trzích. A v mém pozmíňovacím návrhu je tabulka, ze které vyplývá, e evropská smírnice po nás chce pouze to, abychom do zákona dali zmínu, která řekne, e aktiva se investují hlavní na regulovaných trzích, nikoliv pouze evropských. Čili nai úředníci tam přidali evropských. To znamená, zbylé regulované trhy z celého svíta jsou tím pádem omezeny, nebo je jim doporučeno, aby to ty instituce nedílaly.  
Samozřejmí ono se nás to dneska netýká, protoe my zamístnanecké penzijní pojitíní dneska nemáme zavedeno, ale nevím, který aktivní úředník na Ministerstvu financí, nebo níkdo jiný, přidal slovo evropských, take můj dotaz na paní ministryní je, proč tam slovo evropských přibylo, kdy to po nás ta smírnice nechce. A pokud by to paní ministryní nevysvítlila tak, e by se vám to zdálo přijatelné, tak si vás dovolím poprosit, abychom pustili ten tisk do podrobné rozpravy a slovo evropských jsme zase krtli. Protoe tam nemá co dílat, nebo to po nás nikdo nechce a přidali jsme si to tam sami, podobní jako kdysi rovné okurky nebo bezdotykové baterie. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, ptám se, jestli jetí se níkdo hlásí do obecné rozpravy? Není tomu tak, obecnou rozpravu uzavírám. Paní ministryní, byla jste vyzvána, budete jistí reagovat.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váený pane senátore, tak já doufám, e se mi to podaří vysvítlit a e skuteční to není, tak, jak jsem řekla. Je to transpozice níčeho, co nemáme na území České republiky, přesto to transponovat musíme podle rozhodnutí Soudního dvora EU. Ale nicméní chci odpovídít poctiví na vá podnít, na vá dotaz. A to tak, e bych byla ráda, kdyby ten pozmíňovací návrh byl odmítnut nebo se o ním dále nehlasovalo, protoe si stojím za tím, e transpozice smírnice tak, jak je obsaena v návrhu zákona, je správná.  
Protoe hovoří-li transponovaná smírnice o regulovaném trhu, tak se tím myslí v terminologii českých zákonů tzv. evropský regulovaný trh. Ta transponovaná smírnice toti definuje regulovaný trh pomocí odkazu na smírnici o trzích finančních nástrojů, v ní je regulovaný trh definován jako trh, který byl povolen v souladu s touto evropskou smírnicí, tedy v níkterém členském státí EU.  
Tomu v terminologii českých zákonů odpovídá potom termín evropský regulovaný trh, který je takto definován v § 55, odst. 2 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. Stejným způsobem s pojmem regulovaný trh ve smyslu evropských smírnic zacházejí i jiné zákony. Např. zákon o obchodních regulacích, v ním je pojem regulovaný trh ve smyslu evropských smírnic také transponován pomocí termínu evropský regulovaný trh. Take není to nic, co by ná právní systém u neznal.  
Naopak, kdyby dolo k vyputíní slova evropský, tak, jak poadujete, tak by to znamenalo nepřípustné zúení. Protoe regulovaný trh v terminologii českých zákonů znamená pouze regulovaný trh, který byl povolen v České republice. To vyplývá z definice regulovaného trhu, která je obsaena v § 55, odst. 1 zákona o podnikání na kapitálovém trhu. A která je pouitelná pro celý právní řád, tedy i pro zákony, které zvlátní definici pojmu regulovaný trh nemají.  
Poznamenávám jetí na okraj, u nad rámec, e v praxi má tato diskuze pouze malý praktický význam, protoe rozporované ustanovení zákona stanoví, e instituce zamístnaneckého penzijního pojitíní investují aktiva hlavní na evropských regulovaných trzích. Jedná se tedy spíe o určité vodítko ne o striktní právní pravidlo. A rozhodní to neznamená, e by instituce zamístnaneckého penzijního pojitíní nesmíly investovat aktiva i jinde, musí vak dodret zásadu obezřetnosti.  
Take já doufám, e se mi to snad podařilo vysvítlit. Díkuji vám.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, paní ministryní, a nyní, pane zpravodaji výboru pro zdravotnictví a sociální politikou, přejete si vystoupit? Asi ne, take, pane garanční zpravodaji, je to na vás. Prosím, vyjádřete se k probíhlé rozpraví.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
V probíhlé rozpraví vystoupil 1 senátor, který poloil otázku paní ministryni, ta na ni odpovídíla, take v tuto chvíli já registruji pouze 1 návrh. A to je návrh 2 výborů na schválení, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A tak budeme také hlasovat, ano. Já si vás dovolím svolat...  
Přistoupíme k hlasování. Byl podán návrh schválit návrh zákona, ve zníní postoupeném Poslaneckou snímovnou. V sále je přítomno 62 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 32. Zahajuji hlasování.  
Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti tomuto návrhu, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Návrh byl přijat, pořadové číslo  
hlasování 19,  
66 přítomných senátorek, senátorů. Pro se vyslovilo 54, proti nebyl nikdo. Já vám díkuji, paní ministryní, a ukončuji projednávání tohoto bodu.  
A my pokračujeme  
Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraní investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Singapurskou republikou na straní druhé, podepsaná dne 15. října 2018 v Lucemburku vemi členskými státy Evropské unie a dne 19. října 2018 v Bruselu za Evropskou unii a Singapur  
Tisk č.  
33  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 33. A uvede ho opít ministryní financí paní Alena Schillerová. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, dovolte, váené dámy, váení pánové, abych vám uvedla Vládní návrh, kterým se předkládá Parlamentu ČR k vyslovení souhlasu s ratifikací Dohoda o ochraní investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Singapurskou republikou na straní druhé, která byla podepsána 15. října 2018 v Lucemburku vemi členskými státy Evropské unie a dne 19. října 2018 v Bruselu za EU a Singapur.  
Tato Dohoda  dovolím si dále u hovořit ve zkratce jenom jako Dohoda  o ochraní investic byla tedy podepsána na podzim minulého roku a svůj souhlas s ratifikací u vyslovil v Senátu výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu a výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Rovní v Poslanecké snímovní se k ratifikaci Dohody kladní vyjádřil rozpočtový i zahraniční výbor.  
Sjednaná Dohoda by míla zajistit vysokou úroveň ochrany investic a svým obsahem nezasahuje do práva státu na regulaci ve veřejném zájmu. Jsou v ní obsaeny vekeré inovace přístupu EU k ochraní investic včetní mechanismu vynucování, které nejsou zahrnuty v naí platné dvoustranné investiční dohodí se Singapurem z roku 1995, kterou tato Dohoda nahradí. Implementací Dohody bude zajitíno, e se investorům z EU a jejich investicím v Singapuru poskytne spravedlivé a rovní zacházení a nebude nedocházet k jejich diskriminaci ve srovnání se singapurskými investicemi.  
Dohoda rovní chrání investory z EU a jejich investice v Singapuru před vyvlastníním, s výjimkou případu, kdy se jedná o vyvlastníní pro veřejné účely, v souladu s řádnými postupy na nediskriminačním základí za současného vyplacení náhrady ve výi spravedlivé trní hodnoty vyvlastníné investice.  
Dohoda obsahuje moderní a reformovaný mechanismus, řeení investičních sporů, který se skládá ze stálého tribunálu 1. stupní a stálého odvolacího tribunálu, je by řízení o urovnání sporů míly vést transparentním a nestranným způsobem. Z pohledu práva EU Dohoda představuje mezinárodní smlouvu tzv. smíeného typu, je je sjednávána společní EU a jejími členskými státy, nebo se týká i oblastí, které jdou nad rámec pravomocí Evropské unie. Dohoda vstoupí v platnost poté, co bude schválena dle přísluných vnitrostátních procesů vemi členskými státy, bude odsouhlasena Evropským parlamentem a dojde k přijetí přísluného rozhodnutí Rady, kterým se Dohoda uzavírá. Sjednání Dohody je plní v souladu s ústavním pořádkem České republiky a ostatními součástmi právního řádu se závazky převzatými v rámci jiných platných mezinárodních smluv a s obecní uznávanými zásadami mezinárodního práva, jako i se závazky vyplývajícími z členství České republiky v EU. Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, paní ministryní, a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 33/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Garančním výborem je výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 33/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodaj tohoto výboru pan senátor Miroslav Balatka.  
Senátor Miroslav Balatka:  
Váená paní předsedající, váené dámy, váení pánové, já vás struční seznámím se zpravodajskou zprávou. Na hospodářském výboru jsme tuto smlouvu projednali a po diskuzi jsme neshledali ádnou víc, která by bránila tomu, abychom ratifikovali tuto dohodu, take vám přečtu pouze usnesení výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu.  
Po úvodním slovu zástupce navrhovatele Ondřeje Landy, námístka ministryní financí ČR, po zpravodajské zpráví senátora Miroslava Balatky, kterou přednesl senátor Leopold Sulovský, a po rozpraví výbor 1. Doporučuje Senátu PČR dát souhlas k ratifikaci Dohody o ochraní investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na straní jedné a Singapurskou republikou na straní druhé, podepsané 15. října 2018 v Lucemburku vemi členskými státy Evropské unie, a dne 19. října 2018 v Bruselu za Evropské unii a Singapur. 2. Určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi senátu senátora Miroslava Balatku. 3.  
Povířuje předsedu výboru senátora Vladislava Vilímce, aby předloil toto usnesení předsedovi Senátu. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, pane senátore, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou dalí rozpravu. Ptám se pana zpravodaje, ano, pan zpravodaj výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, pan senátor Jan Sobotka, si přeje vystoupit. Máte slovo, pane kolego.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, já to nebudu natahovat, jenom vám potvrzuji, e výbor pro zahraničí, obranu a bezpečnost doporučuje Senátu ratifikovat tuto smlouvu podle předlohy paní ministryní, ke které nemám co dodat. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
A já díkuji vám, pane senátore, a nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám, není se tedy k čemu vyjadřovat. Ani paní ministryní asi nechce reagovat, ani pan zpravodaj, take přistoupíme k hlasování.  
Senát dává souhlas k ratifikaci Dohody o ochraní investic mezi Evropskou unií a jejími členskými státy na jedné straní a Singapurskou republikou na straní druhé, podepsané dne 15. října 2018 v Lucemburku vemi členskými státy Evropské unie a dne 19. října 2018 v Bruselu za Evropské unii a Singapur.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji. Kdo je proti tomuto návrhu, tak tlačítko NE.  
V sále je aktuální přítomno 70 senátorek, senátorů, kvorum pro přijetí je 36. A návrh byl přijat. Pro se vyslovilo 64, proti nikdo, take já ukončuji projednávání tohoto bodu. Díkuji zpravodajům i paní ministryni.  
A my pokračujeme dalím bodem, kterým je  
Rozpočtová strategie sektoru veřejných institucí na léta 2020-2022 a Konvergenční program České republiky (duben 2019)  
Tisk č.  
81  
Tento materiál jste obdreli jako senátní tisk č. 81. A uvede jej ministryní financí Alena Schillerová. Paní ministryní, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji za slovo, paní místopředsedkyní, váené dámy, váení pánové, dovolte mi představit letoní rozpočtovou strategii sektoru veřejných institucí České republiky. Rozpočtová strategie, její nedílnou součástí je konvergenční program, byla 29. dubna schválena Vládou ČR. Následní byl konvergenční program zaslán Evropské komisi a Radí EU k posouzení. Rozpočtová strategie je závazný dokument, který je zpracováván dle zákona č. 23 z roku 2017 Sb. o pravidlech rozpočtové odpovídnosti.  
Při jejím vypracování se Ministerstvo financí řídilo nejen zmíníným zákonem, ale i metodickými postupy schválenými Národní rozpočtovou radou. Dodrení zákona a metodických postupů pak Rada potvrdila ve svém stanovisku z 16. dubna.  
Rozpočtová strategie stojí na makroekonomickém scénáři a predikci příjmů, je byly posouzeny nezávislým výborem pro rozpočtové prognózy. Ten 15. dubna shledal prognózy na roky 2019 a 2020 za realistické. Následní pak 30. dubna vydal stanovisko i ke střednídobému výhledu na léta 2021 a 2022. V ním označil střednídobý makroekonomický výhled Ministerstva financí jako vnitřní konzistentní. V klíčových makroekonomických parametrech neodchylující se od vývoje, jaký členové výboru pokládají za pravdípodobný.  
Z realistickou označila makroekonomickou predikci i Evropská komise ve svém hodnocení konvergenčního programu z minulého týdne. Rozpočtová strategie v prvé řadí stanovuje konsolidovanou výi výdajových rámců státního rozpočtu a státních fondů. Je tak výchozím dokumentem pro přípravu návrhů státního rozpočtu. Vláda na jejím základí schválila na roky 2020 a 2021 rámce, které jsou oproti výdajovým rámcům ze střednídobého výhledu státního rozpočtu o 6 miliard nií. Na jejich sníení má vliv zejména zpřísníní minimální výe střednídobého rozpočtového cíle pro Českou republiku o čtvrt procentního bodu. To má zajistit přípravu na budoucí růst výdajů související s očekávaným stárnutím populace. Nové výdajové rámce tak umoňují pro roky 2020 a 2021 deficit státního rozpočtu ve výi maximální 58 miliard Kč.  
Nicméní jak víte, předloila jsem na konci kvítna vládí předbíný návrh příjmů a výdajů státního rozpočtu, pro rok 2020, který počítá s deficitem 40 mld. Kč.  
Nyní struční ke druhé části. Strategie. Jak jsem uvedla, součástí rozpočtové strategie je konvergenční program ČR, zatímco první část strategie s odvozenými výdajovými rámci můe zahrnovat pouze schválené finanční vztahy, ve druhé části obsaený konvergenční program naopak charakterizuje a vyčísluje i zámíry vlády. V letech výhledu proto predikujeme sníení přebytku veřejných financí z letoních 0,3 % HDP na -0,5 % HDP v roce 2022. Strukturální saldo, to znamená saldo očitíné od vlivů ekonomického cyklu, by mílo v letech výhledu dosahovat stabilní hodnoty -0,5 % HDP. V celém horizontu konvergenčního programu by tedy míl být dodren střednídobý rozpočtový cíl ve výi -0,75 % HDP. To konstatovala i Evropská komise ve svém doporučení z 5. června, ze kterého si dovolím citovat. Na základí přepočteného strukturálního salda je i nadále střednídobý rozpočtový cíl po celé programové období více ne naplňován. Dále Evropská komise uvedla, cituji, e ČR v letech 2019 a 2020 ustanovení paktu o stabilití a růstu dodrí. Přestoe fiskální politika je v letech 2019 a 2020 prozatím orientovaná mírní expanzivní, očekáváme pokles dluhu v pomíru k HDP. Pro konec roku 2022 odhadujeme veřejné zadluení tísní pod hranicí 30 % HDP a neutrální fiskální úsilí.  
Dovolte mi tedy skončit v této fázi se stručným představením letoní rozpočtové strategie, díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní ministryní, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Program projednal VEU, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 81/2. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Mikulá Bek, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Mikulá Bek:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, dámy a pánové, evropský výbor se zabýval tímto tiskem na svém jednání 4. června a přijal k tomu doporučení, aby Senát vzal tyto dokumenty na vídomí.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, garančním výborem je VHZD. Usnesení jste obdreli jako senátní tisk č. 81/1. Zpravodajem výboru je pan senátor Vladislav Vilímec, kterého ádám, aby nás seznámil se zpravodajskou zprávou.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené senátorky, senátoři. Já přečtu usnesení VHZD k tomuto senátnímu tisku. Ten konvergenční program včetní té rozpočtové strategie se nám bere vdycky jenom na vídomí, nebo aspoň to tak bylo tradicí. Take i to se stalo v případí doporučení naeho hospodářského výboru. Senát, resp. VHZD na své 12. schůzi dne 4. června 2019 projednal Rozpočtovou strategii sektoru veřejných institucí na léta 2020  2022 a Konvergenční program ČR z dubna 2019. Zaujímá k tomuto dokumentu stanovisko, které tvoří přílohu tohoto usnesení, určuje zpravodajem výboru pro jednání na schůzi Senátu senátora Vladislava Vilímce, povířuje mí jako předsedu výboru, abych předloil toto usnesení předsedovi Senátu PČR. V tom stanovisku se píe: VHZD navrhuje doporučit Senátu PČR přijmout následující usnesení. Senát PČR  
I. bere na vídomí Rozpočtovou strategii sektoru veřejných institucí na léta 2020-2022 a Konvergenční program ČR (duben 2019),  
II. upozorňuje na skutečnost, e rozpočtová strategie nezohledňuje reálné finanční vztahy státního rozpočtu k rozpočtům obcí a krajů, předevím v resortech ministerstva práce a sociálních vící, ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy, v případí finančních vztahů ke zdravotním pojiovnám ani valorizaci výi plateb státu za tzv. státní pojitínce.  
Já potom vystoupím určití v rozpraví, take odůvodním více toto stanovisko a usnesení naeho výboru. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane garanční zpravodaji. Prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů a sledujte případnou rozpravu, kterou nyní otevírám. Otevírám rozpravu. Kdo se hlásí jako první? Pan senátor Zbyník Linhart, Milo Vystrčil s přednostním právem, nenárokuje. Pan senátor Zbyník Linhart.  
Senátor Zbyník Linhart:  
Váená paní předsedající, milé kolegyní, váení kolegové. Tak tu máme dalí strategii. Ale nenechme se mýlit, ona to moc strategie není, to bychom si museli definovat nebo připomenout, co to slovo strategie vlastní znamená. Strategie je dlouhodobý plán činností, zamířený na dosaení konkrétního cíle, říká jedna z definic. Málokteré slovo v naí veřejné správí je tak pouívané jako třeba slovo strategie. Máme také vedle toho slovo koncepce, tomu vemu vítinou předchází jetí analýza, analýzy nám docela jdou, pak také následní po koncepcích a strategiích pouíváme velmi často akční plány, vláda pouívá velmi často priority. Ale protoe tích priorit nejenom tato vláda má hodní, tak ve výsledku nemá nic. A tak je to i s tími strategiemi. Kadý desátý dokument, který vydává vláda, vládní instituce atd., je tak či tak pojmenováván strategií. Máme stovky nejrůzníjích strategií na národní úrovni, pak máme také krajské, regionální, místní akční skupiny mají strategie, obce mají strategie, obecné, pak třeba na dopravu atd. Take strategií máme celou řadu. Dozvídáme se z tích strategií níco, co chceme dosáhnout, co je vlastní cílem tích strategií? Spojuje níjaká strategie na celostátní úrovni toho, co vlastní chceme jako celek? Níjaká strategie strategií? Nic takového nemáme. My jsme minulý týden na naem výboru projednávali strategii regionálního rozvoje na léta 2021+. Dnes u má po tích dvou letech práce taková strategie více ne 200 stran. Na posledních 15 stránkách je vyjmenováno mnoho desítek, moná zhruba sto strategií na národní úrovni. Nenael jsem tam opít v zásadí ádný konkrétní stanovený cíl, ádný mířitelný indikátor. Nenael jsem tam předevím ani níjaké finanční rámce té budoucí strategie regionálního rozvoje, tak jsem očekával, e se to dozvím třeba v té strategii, kterou tady máme dneska. Bohuel, zase tomu tak není.  
Ohlední financování strategie, té, o které mluvím, kterou jsme míli na výboru, se říká, e, cituji, lze předpokládat, e nejvýznamníjím finančním zdrojem pro realizaci strategii budou fondy EU. Take my dva roky díláme na strategii, to je pro regionální rozvoj, pak budeme dva roky pracovat na tom, jak budou vypadat operační programy EU, nic proti tomu, kdybych míla aspoň malou nadíji v to, e ta strategie bude slouit jako podklad pro ty operační programy, ale tomu u dávno nevířím. Kdy u mluvíme o tích strategiích, známe jich jistí mnozí celou řadu, níjaká z tích stovek strategií přinesla níjaké vyřeení níjakého problému? Já se podívám na mnoho z nich a moc ty výsledky nevidím. Třeba strategie na sniování disparit nebo strategie na sniování vyloučených lokalit. Kolik tích strategií jsme míli, máme? Jistí dalí zpracováváme. A co se díje reální? Ty lokality se zvyují a počet lidí v nich ijících se zvyuje. Proč se tedy vlastní často neptáme, kdy u díláme delí strategie, ne je začneme dílat, neptáme se a nezjiujeme, v čem ty strategie níjak nefungují, proč ty nae přístupy nefungují a proč je díláme i nadále stále stejní.  
Nyní tu máme tzv. strategii, tentokrát rozpočtovou. Jestli jste to níkdo četl, tak nalezl tam níkdo v této strategii, v čem je strategická? Proč se jmenuje strategie? Čeho chceme dosáhnout? Co chceme zmírnit? Jaké cíle chceme dosáhnout? Já jsem to tam nenael. Tuíme například, e máme problém s financováním regionů, e nám posledních 20 let se zvyují disparity mezi regiony. Taková reflexe tam tedy ádná není.  
Níkde jsem zaregistroval, teï se o tom hodní mluví, předevím ministr Havlíček říká, e budeme zemí budoucnosti, budeme inovovat, investovat do výzkumu, vývoje, inovací, máme na to dokonce i logo. Máme i níkolik strategií, např. inovační strategie ČR 2019-2030. Ale jestli to myslíme vání, tak se to níkde musí projevit ve financích. Kdy se podívám do tích tabulek tohoto dokumentu, který tady dneska probíráme, tak na přítí 3 roky jsou tam stejná čísla. Take asi to tak úplní vání nemyslíme.  
V tích tabulkách v zásadí stagnují výdaje na sociální víci a na bezpečnost. Já myslím, e zrovna v pondílí vláda projednávala sociální sluby, já myslím, e vzhledem na demografický vývoj to nemůeme myslet vání, e sociální sluby se evidentní budou muset zvyovat.  
Nebo kdy se v této strategii píe, e zákon o střetu zájmů zpřehlednil zníní a zpřísnil sankce. To jako opravdu? Zpřísnil? Proč nám tedy Evropská komise musí říkat, e nejsme schopni uplatňovat ani český, nato evropský zákon o střetu zájmů? Proč my říkáme, e EU nemá pravdu a e my máme opačný názor, kdy je to tak přehledné? Co je tedy potom pravda? Já nebudu rozvádít níjaké dalí víci, ten dokument je obsáhlý, je tam toho pomírní hodní. Ale vízte, a u tady přijmeme jakékoli ostatní, a u to vezmeme na vídomí, nebo budeme v bezvídomí, ten výsledek bude bohuel stejný.  
Je to taková nae tady hra v ČR, pokračování předstírání, moná, e práví to je tím hlavním cílem v ČR, neustále dokola psaní dalích a dalích strategií. Prostí předstírat strategii. To bohuel nemůe k ničemu vést a myslím, e dlouhodobí jsme toho svídky. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, nyní s přednostním právem místopředseda Senátu Jan Horník.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váená paní ministryní, váená paní předsedající, kolegyní, kolegové, já budu stručný, já jenom naváu na to, co tady říkal můj předřečník. Strategie. Jenom abyste vídíli, včera jsem byl na jednání, kde se taky probírala jedna strategie. Byl jsem tam v zastoupení Senátu, protoe jsem do té komise nanominován. Tam přijeli odborníci z celé republiky, my jsme po roce, kdy se připravovala strategie, tak jsme se včera dozvídíli, ta strategie jde teï do finále. Jenom abyste vídíli, ta strategie je na roky 2019-2020. To, e máme u půl roku, to znamená, je to na čtyři půlroky, tak tu jednu čtvrtinu u máme pryč. Strategie moná, kdy nebude moc připomínek, tak bude předloena vládí níkdy v září, to u je skoro konec roku. Tak proč díláme strategii proboha na roky 19-20? My jsme samá strategie, u to řekl můj předřečník.  
Já se chci v této souvislosti zeptat, jakou má vláda strategii v oblasti budoucího finančního rámce evropského společenství, protoe u jsme se na to tady dnes jednou dopoledne ptali, kdy vláda prosazuje vlastní dví území, která budou v rámci ČR podporována. Evropa říká, e by tato území míla být troje, to znamená, to jedno, ve kterém se nenachází ty regiony, kde se ty nůky rozevírají pořád víc a víc. Já bych chtíl vídít, co stojí v cestí, proč třeba neprosazujeme to samé co EU, co u tady v Senátu níkolikrát zaznílo. Proč tedy budeme prosazovat dva regiony, aby si na to sáhli i ti super bohatí? Tím pádem budou ti super chudí jetí víc chudnout. Krásný příklad je Karlovarský kraj. Nemusíte chodit daleko. ádné strategie, nic vám nepomůe. Přitom by si stačilo sednout ke stolu a to vechno, co vidíme, kteří jsme v tom terénu, tak na to nepotřebujeme strategie. My potřebujeme pomoc, kdy nám tento stát nepomůe, tak to bude horí a horí a přijdou dalí generace politiků a budou vytvářet dalí strategie. Asi před dvíma dny jsem se dozvídíl v Českém rozhlase, u ani nevím, kdo to tam říkal, nicméní víte, kdy má dohnat ČR Nímecko? Říkali tam 80 let. Prosím vás, zapomeňte na strategie. Tohle je níco íleného. Jestli jsme říkali po revoluci, e doeneme moná Nímecko za 20 let, moná za 10, tak u je to 80. A kdy budeme s tímito strategiemi takto nakládat, takhle s nimi budeme do budoucna pracovat, nebudeme i finanční prostředky dávat tam, kde by to mílo význam, abychom se níkam pooupli dopředu, tak v ten okamik mám dojem, e ta dalí generace politiků, tady jednou bude stát níjaký její zástupce a bude říkat: Ty Nímce moná doeneme za 150 let. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, pane senátore, nyní má slovo pan senátor Vladislav Vilímec.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Váené paní senátorky, páni senátoři, váená paní ministryní, tak strategií je mnoho ve vech moných oblastech, já bych v tomto případí úplní nevinil paní ministryni, e ten dokument nazvala Rozpočtová strategie, protoe to vyplývá ze zákona o rozpočtové zodpovídnosti. Ministerstvo financí musí dílat tu rozpočtovou strategii. Ale... Dokonce nechci tady kritizovat ani ten pravdípodobný makroekonomický scénář tích hlavních ukazatelů, zrovna v den, kdy ná výbor projednával tuto rozpočtovou strategii, tak jsme byli také na jednání s ČNB, nebo s Bankovní radou ČNB, tam musím říci, e ČNB je o níco optimističtíjí v tích výhledech, ne je tedy opatrné ministerstvo financí. Take to jenom uvádím na okraj víci. Shodneme se na tom, e ten cíl, který je stanoven, je tedy v této strategii předpokládáno, e bude dosaen, samozřejmí se mi nelíbí, kdy porovnáte konvergenční program z minulého roku a z letoního roku, tak ten letoní konvergenční program je jaksi pesimističtíjí, ne byl ten z toho minulého roku. Ale kadá strategie kromí tích píkných čísel, které se níjak vypočítávají, výdajové rámce, tak musí mít níjaký reálný obsah. Za tími čísly musí být reálné výdaje. Kdy se pak podíváte na ty jednotlivé podkapitoly, kdy to řeknu, ty finanční vztahy toho státu, státního rozpočtu a státních fondů, třeba k rozpočtům úřední úrovní, k rozpočtům vysokých kol a podobní, tak já tam, řekníme, ty strategie vládní moc nevidím. Take to samozřejmí vedlo i výbor k tomu, e jsme to jednak podrobní projednávali za účasti pana námístka Karla Tylla, nemohli jsme si nevimnout, e v níkterých tích oblastech, jako je třeba oblast finančních vztahů státního rozpočtu k rozpočtům třeba krajů, v kapitole ministerstva práce a sociálních vící, jsou tam navrhovány prostí objemy naprosto nedostatečné. V zásadí ten problém, který se teï níjak řeí, ohlední financování sociálních slueb, nemyslím si, e zrovna astní, já jsem přesvídčen, e dví miliardy jaksi ve více ne bilionovém rozpočtu se najdou bez níjakých problémů, ale to tady nechci rozebírat. Ale přece stejný problém bude v přítím roce, za dva roky, za tři roky. To nebude tak, e budou výdaje na sociální sluby se sniovat. Přesto ta strategie vychází z toho, e ty finanční vztahy v sociální oblasti ve vztahu ke krajům, a to jsou pouze sociální sluby, budou buï na úrovni, na které byly v minulém roce, nebo se budou dokonce mírní sniovat. Take to já nepovauji za reálné naplníní té strategie. Samozřejmí podobné je to v případí kolství, kde také vládní představa, teï nevím, jestli v roce 2021, je průmírný plat 45 tisíc ve kolství. Kdy se podíváte na ty objemy a na ty finanční vztahy ke krajům, které tzv. rozdílují ty peníze, tak já tam nevidím, e bychom se dostali na 45 tisíc. Buï by muselo být méní kol, nebo níjaké dalí úspory ve výdajích ve kolství. A mohl bych samozřejmí pokračovat, vysoké koly a dalí instituce.  
To nás vedlo k tomu, e jsme upozornili na politický vzkaz. Senát upozorňuje vládu, e strategie v tíchto případech neobsahuje reálné výdaje, které určití nastanou se stoprocentní jistotou. A strkat hlavu do písku jako ptros si myslím, e není úplní ideální. To je na dokreslení usnesení výboru pro hospodářství.  
Probírali jsme to, stejní tak je to v případí třeba zdravotních pojioven, otázky platby za státní pojitínce. Dokonce strategie přiznává, e se nezabývá tím, e to neřeí, e neřeí otázku případné valorizace plateb. To povauji za chybu, povaovali jsme za potřebné, aby Senát na to upozornil. Nemůeme v tuto chvíli mínit strategii, ani to neschvalujeme, bereme ji na vídomí nebo maximální ji nemusíme brát na vídomí.  
Chceme upozornit ministerstvo financí, upozornit stát, e ne vechny výdaje, které obsahuje strategie  a ta obsahuje výdajové poloky, jsou skuteční reálné. Ostatní víci  mám tady toho hodní, ale nechci úplní zdrovat. Probírali jsme to s panem námístkem Tylem celkem na takové pomírní velmi odborné bázi. Samozřejmí jenom snad jedna poznámka. Svého času, u jsem byl senátorem, jsme tady schvalovali  zamítli jsme to a vrátilo se to řekníme s novelou zákona o zruení Fondu národního majetku. Zákon připoutíl, e peníze na zvlátních účtech ministerstva financí se převedou do bíných příjmů státního rozpočtu. Samozřejmí, e strategie počítá s tím, e kadoroční ze zvlátních účtů ministerstvo financí za příjmů tzv. miliardových se přesune 15 mld. Kč. To znamená, e obava, kterou Senát míl, se naprosto naplňuje. Ale teï tady nechci skuteční mluvit hodní odborní, protoe nechci to ani zdrovat, pouze na konto vysvítlení paní ministryni, proč výbor pro hospodářství, zemídílství a dopravu vedle toho obligátního bere na vídomí také přistoupil i k upozorníní, e v určitých kapitolách a předevím ve vztahu a u ve vztahu k vysokým kolám, ve vztahu ke krajům, obcím, výdaje nejsou naplníny reálným způsobem. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. Do rozpravy se nyní hlásí paní senátorka Jitka Chalánková.  
Senátorka Jitka Chalánková:  
Díkuji za slovo, váená paní předsedající, váená paní ministryní. Domnívám se, e by moná k mé řeči tady míla sedít spíe jiná paní ministryní, paní ministryní práce a sociálních vící. Chtíla bych podpořit svého předřečníka a jsem ráda, e takový návrh na usnesení padl a rada ho podpoří.  
Budu se vínovat pouze dvíma kapitolám na výdajové straní, a to velmi krátce. V celku pominu oblast důchodů a činnosti tzv. důchodové komise pro spravedlivé důchody, protoe ta skuteční se reálnou reformou celé oblasti důchodů vůbec nezabývá. To, co nás čeká vzhledem k vývoji demografické křivky po roce 2030 znamená, e tato oblast účtu, de facto účtu důchodového se propadne a o minus 200 mld. Kč, kdy nebudeme nic dílat. Tento vlak odjídí, doba růstů pomalu končí, lidé si platí vysoké odvody na dani z přidané hodnoty, která byla navýena práví z důvodu realizace důchodové reformy, která byla zruena, nicméní nebyla sníena úroveň vysoká hladina daní z přidané hodnoty. Lidé platí, stát má vysoké příjmy z DPH, nicméní ádnou reformu zodpovídnou nečiní. Ta reforma by nemusela být pouze fondová, stačilo by se podívat na vysoké odvody v oblasti sociálních odvodů zamístnanců, event. ostatních a sníit tyto povinné odvody a platit práví z té vysoké hladiny DPH vzniklý deficit na oblasti důchodového účtu. Tento vlak samozřejmí u je pryč, zamístnavatelé platí vysokou cenu práce, která dusí státní hospodářství, a co bude v přítích obdobích, je v nedohlednu. Kadá reforma v této oblasti musí počítat s poločasem dopadu a 20 let.  
Co udíláme dnes, tak se nám ukáe a za 20 let jako dobrý nebo moná snad nedej boe patný krok. Zafixování víku do odchodu do důchodu neřeí samozřejmí vůbec nic, to se zase odfixuje. Druhá víc je stárnutí populace. Slyeli jsme, jak chybí peníze na poskytování sociálních slueb, zejména slueb péče, které mají být dofinancovány dvíma, dvíma a půl miliardami korun, z toho miliarda ze státního rozpočtu, a zbytek snad z evropských peníz, tak to je řeení naprosto nesystémové, co bude přítí rok, nikdo neví. Ji jsem při převádíní tzv. skuteční nenárokové dotace na poskytování sociálních slueb v Poslanecké snímovní upozorňovala, e v této chvíli se máme zdret tohoto převedení a práví začít na opravdu řádné debatí a řádné reformí tohoto systému poskytování péče. Tento můj pozmíňovací návrh přijat nebyl. Peníze byly převedeny na kraje pouze formou metodiky, tato dotace je nenároková, proto to opakuji, e nenároková, samozřejmí ji vem přeji. Ale musíme si uvídomit, e kdyby dolo ke krizi, tak ve státním rozpočtu můe v této poloce být číslovka 0. To souvisí práví se zníním zákona o sociálních slubách, ta situace je velmi závaná. Přesto byly tyto peníze převedeny na kraje, kdy jsem ádala o doloení notifikace tohoto kroku Evropskou komisí, tak jsem dostala odpovíï, e stačí konzultace s konzultačním místem, co je Úřad pro ochranu hospodářské soutíe. Tak se tedy nedomnívám. Domnívám se, e reforma péče a zákona o sociálních slubách je zásadní, musí být skuteční komplexní, nikoliv taková, jak se nám nyní nabízí, která má být přítí týden níjak projednána. To je pouze kosmetická víc. Musí jít opravdu k meritu víci a podívat se na vechny sloky tohoto zákona. Nebudu to teï rozebírat, jsme úplní v jiné kapitole a na jiném plénu.  
Upozorňuji na dví velmi zásadní a nebezpečné poloky ve výdajové straní a upozorňují na to opakovaní i konvergenční programy.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji, paní senátorko a nyní je do rozpravy přihláena paní senátorka árka Jelínková.  
Senátorka árka Jelínková:  
Váená paní místopředsedkyní, váená paní ministryní, kolegyní, kolegové. Předřečníci u se té oblasti, které se chci aspoň krátce vínovat, u tady docela podrobní vínovali. Jedná se o výdajovou stránku na sociální sluby. Myslím si, e pohledem dnení situace, kdy jsou sociální sluby nedofinancované dvíma miliardami, by z toho, co bylo zatím přislíbeno a bylo na páteční tiskové konferencemi dvíma ministryními prohláeno, e na sociální sluby se peníze naly, tak řekníme si, e to je jenom půl pravdy, protoe zatím máme jenom jednu miliardu. Ta miliarda a půl z evropských peníz na individuální projekty je rozloena na tři roky, tudí mluvíme o půl miliardí peníz a je zřejmé, e kraje nestihnou zadministrovat tady tuto částku, aby zavčasu poskytovatelům, kteří to potřebují, peníze doly. Mluvím o tom také proto, protoe kdy se opravdu seznámí človík podrobní tady s tímto plánem a závazným dokumentem, tak na sociální sluby jsou a do roku 2022 alokovány prostředky ve stále stejné výi. To, e nám chybí novela zákona o sociálních slubách atd., to u tady vechno zaznílo. Znám i argumenty paní ministryní Schillerové, e nikdy do sociálních slueb tolik peníz nelo jako v současné dobí, avak řekníme si na rovinu, e tato oblast byla dlouhodobí velmi podfinancovaná. A navýení prostředků vzniklo i na základí rozhodnutí vlády, která oproti původní plánovaným 5 % přidání mezd pracovníkům v sociálních slubách přidala 7 % včetní jetí příplatků za smínnost a peníze zatím nejdou. Ale proč jetí o tom mluvím, kdy u mluvíme o níjakých výhledech a strategii a plánování, tak buïme připraveni na to, práví přemýlím, proč tento výhled nepočítá jetí s dalími vícmi, o kterých tady bylo mluveno, nejenom demografické stárnutí, ale v současné dobí probíhá také reforma psychiatrické péče a chystá se, e mnoho uivatelů a klientů nebo pacientů, kteří jsou dnes dlouhodobí v psychiatrických léčebnách, přejdou pod sociální sluby, budou vznikat nové sociální sluby pro tuto cílovou skupinu.  
Dalí vící je, jak jsme byli zatím neformální seznámeni paní ministryní práce a sociálních vící, tak pod zákon o sociálních slubách bude přecházet i hospicová a paliativní péče. To znamená, e se nám ze segmentu zdravotnictví budou přesouvat různé cílové skupiny pod sociální sluby, take demografický vývoj a tyto dví záleitosti do toho zasáhnou velmi významným způsobem. Proto chci tady upozornit, protoe mluvíme tady o závazném dokumentu, který má níjak rozpočtoví a strategicky plánovat budoucí finance. Připadá mi, e tento dokument je opravdu jenom cár papíru, který by plnil povinní níjaká čísla, ale neodpovídá vůbec realití. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, paní senátorko. A nyní se do rozpravy hlásí pan senátor Jaroslav Vítrovský.  
Senátor Jaroslav Vítrovský:  
Váená paní předsedající, chtíl bych se jenom zeptat paní ministryní, ptal jsem se na to i na výboru pro hospodářství, zemídílství a dopravu k otázce vodohospodářství, kde je uvedeno v Konvergenčním programu, e v rámci kapitálových transferů byl zaznamenán převod majetku provozovateli vodohospodářské infrastruktury v hodnotí necelých píti miliard korun. Chtíl bych se zeptat, o co v tomto případí lo. Díkuji.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore. A jetí má nyní slovo v rozpraví pan senátor Milo Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váená paní předsedající, váená paní ministryní, váené kolegyní a kolegové. Mám také na paní ministryni v podstatí dva dotazy. První se týká toho, e kdy si porovnám návrh Konvergenčního programu, který byl vypracován na základí zákona o rozpočtové odpovídnosti v roce 2018, a potom návrh, který projednáváme dnes a který byl vypracován v roce 2019, tak vidíme, e tyto návrhy se lií tím, e se významní zmínilo plánované saldo. Saldo je rozdíl mezi příjmy a výdaji. Zatímco pro rok 2019, který práví teï máme, v Konvergenčním programu z roku 2018 bylo plánováno kladné saldo, to znamená přebytek příjmů nad výdaji, 59 miliard, tak v dnením máme 18 miliard. V roce 2020 v loňském Konvergenčním programu byl plánován přebytek, resp. saldo 58 miliard a teï tady máme najednou mínus 11 miliard. A koneční v roce 2021 byl plánován v roce 2018 přebytek nebo saldo kladné 56 miliard a nyní máme mínus 21 miliard. To znamená, paní ministryní, e jste zásadním způsobem zmínili svůj názor na to, jak se bude vyvíjet rozdíl mezi příjmy a výdaji. A já bych tedy čekal, e experti ministerstva financí budou samozřejmí upravovat své prognózy z roku na rok, abyste z pozitivního vývoje salda udílali zásadní negativního vývoj salda. Nevím, jestli to svídčí o dobré schopnosti níkteré víci předvídat. A chci se zeptat, čím je to způsobeno, e jste najednou takovým zásadním způsobem zmínili názor na to, jak se bude vyvíjet rozdíl mezi příjmy a výdaji z kladného na zásadní záporný, s tím, e nepopírám, e si uvídomuji, e kvůli růstu HDP relativní dluh zůstává stejný nebo mírní se sniuje, ale absolutní hodnota dluhu roste.  
Druhá víc, na kterou se chci zeptat, souvisí s neustálými prohláeními níkterých ministrů včetní pana premiéra, jak se Česká republika stane tygrem a jak budeme podporovat inovace vývoj  výzkum a umílou inteligenci, a kdy se podívám na predikci podpory výzkumu a vývoje a inovací  mluvil tady o tom ji pan kolega Vilímec  tak kdy začnu rokem 2019 a skončím rokem 2022, neinvestiční výdaje na vývoj, výzkum a inovace jsou v roce 2019 10,6 mld. Kč, v roce 2020 10,6 mld. Kč, v roce 2021 10,4 mld. Kč a v roce 2022 10,4 mld. Kč. Jinými slovy, my hodláme podporu výzkumu a vývoje a inovací z hlediska státní podpory sniovat. U investičních výdajů je to za vechny tyto roky pořád stejní, a to je 700 mil. Kč. A obdobní stále stejnou částku plánujeme na výdaje v oblasti Akademie víd České republiky. Proto se ptám, proč v tíchto vícech, které jsou, řekl bych, pro kadou zemi z hlediska její budoucnosti naprosto zásadní, my buï stagnujeme ve výdajích, to znamená, e reální klesáme, protoe tady bude níjaká inflace, anebo dokonce i nominální klesáme. To znamená, e tomu nerozumím a vůbec mi to nejde dohromady s tími různými prohláeními, která často zejména od níkterých ministrů, včetní premiéra, slýchávám. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane senátore, a ptám se, jestli se jetí níkdo hlásí do rozpravy. Není tomu tak, rozpravu uzavírám. Paní ministryní chcete se vyjádřit k probíhlé rozpraví? Ano. Prosím, máte slovo.  
Ministryní financí ČR Alena Schillerová:  
Díkuji, paní místopředsedkyní. Omlouvám se, e budu mluvit déle, protoe i vy jste míli hodní podnítů. Já nebudu vyjmenovávat, vezmu to tak, jak jsem si rychle dílala poznámky bíhem vaich vystoupení.  
Trochu si dovolím odkázat vás třeba na detaily. Chápu, e Konvergenční program je dlouhý, take jste ho níkteří celý nečetli, take vás třeba odkái na různé kapitoly, kde víci, na které se mí ptáte, jsou uvedeny.  
Souhlasím s tím  a tím začínám reagovat tuím na pana senátora Linharta, e označení strategie je trochu matoucí. S tím souhlasím, protoe správníjí by bylo, e se jedná o strategické výdajové rámce. Nakonec pan senátor Vilímec tady řekl správní a já mu díkuji, e tak, jak se tento materiál jmenuje, si nevymyslelo ministerstvo financí, ale řekl to zákon, zákon, pro který hlasoval i tento Senát. Je to zákon č. 23/2007 Sb., o pravidlech rozpočtové odpovídnosti. Práví ten zákon, který navazuje na Pakt solidarity a stability Evropské unie, práví ten zákon, který připravilo ministerstvo financí v minulém období a který nedopustí práví níkdy předluení této zemí, tak jak jsme toho byli svídky u níkterých minulých vlád, protoe má dluhovou brzdu. A nejen pro stát. Má ji pro kraje, má ji pro místa. U tady nebude nikdy obec Prameny, protoe máme tuto dluhovou brzdu. A prosadilo ji ministerstvo financí. A ministerstvo financí dokonce prosadilo,aby vznikl nezávislý Výbor pro rozpočtové prognózy a Národní rozpočtová rada, aby mílo na sebe bič, aby tady byl nezávislý orgán, který bude kontrolovat makroekonomické predikce a bude říkat, bez ohledu na to, v jakém dresu je ministr financí, jestli predikce je správná, jestli je poctivá, jestli odhad příjmů, na kterém je postaven návrh státního rozpočtu, odpovídá předpokládané skutečnosti. A nemuseli jsme tyto orgány mít. Víte proč? Protoe povinní podle Paktu solidarity je musí mít a zemí eurozóny. A my jsme je chtíli dobrovolní. A jsme rádi, e tady jsou a u níkolikátou makroekonomickou predikci posuzovaly.  
Při ví úctí k České národní bance čtu predikce České národní banky. Mám velmi korektní vztahy s panem guvernérem. Váím si České národní banky, naprosto respektuji její nezávislost podle Ústavy. Ale nebudu se řídit makroekonomickou predikcí České národní banky, by je mi to podsouváno, jednou odborovým předákem, jednou tady senátorem, protoe je jediný, kdo můe posuzovat makroekonomické predikce ministerstva financí, je Výbor pro rozpočtové prognózy. A ten opakovaní řekl, e jsou realistické. A já si nemohu dovolit nafukovat příjmy v rozporu s touto predikcí. To by bylo na moji rezignaci. A to nikdy neudílám.  
A stejní tak je tady dalí orgán, který posuzuje makroekonomické predikce ministerstva financí, a ten konstatoval minulý týden, e jsou realistické, a to je Evropská komise. A to jsou pro mí autority jediné ze zákona a z předpisů Evropské unie, které musím respektovat.  
Tolik jenom na vysvítlenou, při ví úctí, proč se nebudu řídit čísly, která ona prezentuje. A ona se zas tak nelií. Česká národní banka před mísícem označila růst ekonomiky 2,5 % a my 2,4 %, take to zase není takový rozdíl, myslím si, e tu jednu desetinku přeijeme.  
Ta strategie, u jsem vysvítlila doufám, proč se jmenuje strategie, obsahuje cíl. (Reakce pobavení v sále.) Jsou to maximální výdajové rámce a střednídobý rozpočtový cíl. A to je potom zásadní pro výdaje státního rozpočtu a státních fondů na dalí 3 roky. Kam a můeme jít. e nemůeme jít níkam donekonečna. Byly tady vlády, které míly 150miliardové schodky. Pamatujete si to? Já to dohledám.  
Já to tady mám od celé novodobé historie. Take to u se nikdy nestane. Tady je dluhová vrstva, u se to nikdy nemůe stát. Proto je nereálné to, co řekla včera Národní rozpočtová rada opakovaní, by si váím tích expertů, e v roce 2069 budeme mít schodek 229 miliard. No nebudeme. Jediní za předpokladu, e bychom vystoupili z Evropské unie, a to se určití shodneme, e nechceme. Protoe jinak budeme vdycky podléhat dluhové brzdí. Proto je to jenom matematický propočet. Ale váím si třeba Národní rozpočtové rady v tom  a níkteří z vás to tady řekli, myslím, e to byla paní senátorka Chalánková, jestli říkám dobře jméno  zaznílo, e má pravdu v tom, e veřejností finance z pohledu stárnutí populace budou neudritelné. A budou neudritelné po roce 2030, a půjdou do důchodu takzvané Husákovy díti.  
My jsme tady vichni generace, která víme, co jsou Husákovy díti. To znamená, e u teï se na to musíme připravit. Zase buïme spravedliví, 30 let to ádná vláda nezvládla. Take teï se tady zlobit na tuto vládu je mírní nespravedlivé, ale tato vláda se chce o to pokusit. Paní ministryní Maláčová to má v gesci, slíbila, e představí teze. Potřebujeme důchodovou reformu. Potřebujeme to řeit. Český statistický úřad vyel s analýzou stárnutí obyvatelstva. Řekl, e se prodluuje vík odchodu do důchodu. V podstatí v průmíru v důchodu máme strávit 25 let. U se prodluuje pro generace dneních ročníků 39 a méní na níjakých 27 let. Pojïme se o tom bavit. To jsou vechno témata k diskuzi, které řeí a mají vliv na udritelnost veřejných financí.  
Kdy jste se mí ptal, pane senátore Vystrčile, proč tak náhle to zhorení veřejných financí a strukturálního salda? I kdy pořád plníme  a Evropská komise to jasní řekla  plníme pakt solidarity. Plníme strukturální rozpočtový cíl. Ale zhorení tam je. A já jsem toto řekla v úvodním sloví. Jeden ze základních důvodů je práví stárnutí populace. A udritelnost veřejných financí. Ale to řekla Evropská komise opakovaní, řeklo to OECD. Řekli, máte problém, tady máte problém.  
Protoe představa, paní senátorko Chalánková, e snííme odvody za sociál, tak my z nich financujeme důchody. To je v tuto chvíli neudritelné. Nebudu vám to tady slibovat, nebudu vám lhát. A DPH, DPH jsme sníili. Celkoví za posledních 5 let se sníily daní o 100 miliard, a pokud tady schválíte novelu zákona o EET v červenci, tak tam je součástí sazbový balíček DPH dalích 3,4 miliardy. A kdy se projednával v roce 2012 ten nepovedený opt-out, ten pokus o důchodovou reformu. To nebyla důchodová reforma, to byl pokus. V dobí, kdy vechny evropské zemí ustupovaly od tíchto třech pilířů, tak tady jsme je zavádíli. Přihlásilo se tam 80.000 lidí a v podstatí v té dobí jsme nemíli třeba 10% sazbu, jako máme dnes.  
Můete mi vyčítat, já bych také radi míla dví sazby. Nebo jednu sazbu, 10 %, ta by byla úplní ideální, ale nemůeme si to dovolit. A tak se aspoň snaíme mít na vybrané poloky, tam, kam nás pustí smírnice Evropské unie. My si taky nemůeme dílat, co chceme, v DPH jsme limitováni smírnicí EU, tak tam, kde nás pustí, tak tam jsme se snaili 10% sazbu zavést. A teï v tom sazbovém balíčku, který je součástí novely zákona o EET, kterou minulý týden schválila Poslanecká snímovna, tak máme třeba 10% sazbu na sluby s vysokým podílem lidské práce. Máme tam to vodné, stočné. A vydáme na Ministerstvu financí platební cenový výmír, tak, abychom to promítli do konečné ceny. A tak dále. Čili určití se sniováním DPH od roku 2012, kdy byl opt-out, se pohnulo zcela určití hodní významným způsobem.  
Rovní tím, e ta strategie obsahuje konvergenční program, tak indikuje zámíry vlády ostatním zemím EU a Evropské komisi, a to v oblasti fiskální. My to nemůeme od sebe odtrhnout. Strategie a konvergenční program tvoří jeden celek. Proto my u jsme tyhle debaty, kolegové, vedli na rozpočtovém výboru Poslanecké snímovny a odtreno to samozřejmí nedává smysl. A do té strategie, tam je napsáno pouze to, co vláda míla jasní schváleno k 5. dubnu letoního roku. Poučena z tíchto diskuzí, budu-li u toho, tak to přítí rok připravím jinak.  
A podívejte se, do konce dubna, říkala jsem to ve své úvodní řeči, jsem vloila, jak mi ukládají rozpočtová pravidla, první návrh státního rozpočtu na rok 2020. A tam to vechno je. Tam jsou platy učitelů. Jak je zabezpečíme, pane senátore? Teï nevím, který se na to ptal, omlouvám se. No zabezpečíme je růstem. Tím růstem tíchto platů. Kdo dal víc do regionálního kolství a platů pedagogů ne tato vláda. Pro vysoké koly  2 mld. na rok 2019. Máme skoro miliardu na rok 2020 v rozpočtu. Kdo tam dal víc?  
Mám vám připomenout ty platy, které byly mezi lety 2013 a 2019. Rozdíl průmírného platu pedagogů je více ne 10.000 Kč. Dali jsme tam 15 % pro rok 2019, 10 % máme v rozpočtu 2020 a 9 % 2021, čím plníme prohláení vlády, e v roce 2021 bude průmírný plat pedagogů 45.000 a níjaké drobné.  
To, e jste tady níkterý z vás diskutovali, a teï prosím při ví úctí, já to říkám s velkou pokorou, e to tady budete hlasovat a e je to jedno, jestli je to tak, nebo onak, tak já jenom bych chtíla říct, e je to vae rozhodnutí, e o tom tady Senát vede rozpravu. A plénum, tak jsem to chtíla. Poslanecká snímovna to např. na plénum nedává. Ale to bych si v ivotí nedovolila níjak hodnotit.  
Financování sociálních slueb si nechám na závír, to bude dlouhá řeč. Musíte to vydret, omlouvám se vám. Bylo tady moc témat a já cítím potřebu se k nim vyjádřit.  
A v konvergenčním programu je i valorizace plateb za státního pojitínce. Strategie to nemá po roce 2020, protoe legislativa mluví jen o období do roku 2020. Znovu opakuji, rozpočtová strategie má dví části. V první z nich jsou odvozeny maximální rámce pro výdaje na dalí 3 roky a zopakovány platné, to znamená schválené, finanční vztahy. Je to tedy výchozí, nebo ji můeme nazvat jako nulovou variantu pro nadcházející rozpočtová jednání.  
Proto se zcela jasní v úvodu rozpočtové strategie píe: Strategie v částech 2  5 odvozené výdajové rámce rozvádí a aktuální platné finanční vztahy mezi jednotlivými úrovními veřejných rozpočtů a zahajuje tím nový rozpočtový proces. Proto tam není to, na co se mí ptáte, na co se ptali níkteří poslanci v rozpočtovém výboru mých kolegů.  
Rovní na straní 5 je uvedeno: Dalí část strategie ilustruje vztahy státního rozpočtu a státních fondů vůči klíčovým částem či oblastem veřejných rozpočtů. Vyčíslení finančních vztahů je zaloeno na současných platných vztazích daných obvykle zákonem či aspoň usnesením Vlády ČR.  
Take materiál tak často vychází ze zákona o státním rozpočtu na rok 2019, střednídobého výhledu státního rozpočtu na léta 2020 a 2021, popřípadí je opřen o aktuální predikci Ministerstva financí. Jako je tomu u daňových příjmů územních rozpočtů, respektive příjmů z pojistného na veřejné zdravotní pojitíní u zdravotních pojioven.  
Kapitoly č. 2 a 5 strategie tedy ani nepředjímají ani neupravují dalí vztahy státního rozpočtu a státních fondů vůči předmítným oblastem. Uvedené částky slouí jako východisko v rámci přípravy státního rozpočtu, rozpočtu státních fondů a jejich střednídobých výhledů v souladu s novým výdajovým rámcem. A ve druhé části rozpočtové strategie je nelze od sebe oddílit, je konvergenční program. A tam jsou rozepsány zámíry vlády. Tam jsou vechny tyto zámíry. Tzn. a u je to rodičovský příspívek, a je to důchod, který se zvyuje na 300.000 z 220.000 po dlouhých 6  7 letech, a u jsou to důchody  900 Kč. Připomínám, e třeba letoní navýení důchodů 900 Kč bylo víc ne za 5 let vlád ODS dohromady. Jen tak pro připomínku, kdy u si říkáme o tom, co vláda dílá, nebo nedílá. Protoe realizuje svou politiku. Prostřednictvím státního rozpočtu. Tedy včetní toho, e vláda počítá i s navýením platů pedagogů. To je v tom konvergenčním programu.  
A e to není v rozpočtové strategie? Protoe tam jsou víci, které jsou do 5. dubna a je to odkázáno na konvergenční program. To nelze oddílit. Ale já jsem poučena a přítí rok to udílám trochu jinak. Protoe pak se to takto odtrhává od sebe a nedává to smysl.  
Co se týče veřejných vysokých kol, tak mezi rokem 2019 a 2020 jste konstatovali, e je tam níjaký významný pokles. No není. V tabulkách v kapitolách 2  5 rozpočtové strategie jsou zámírní pro aktuální rok 2019 uvedeny hodnoty ve dvou sloupcích. V jednom včetní prostředků z EU a finančních mechanismů, ve druhém bez tíchto prostředků. Střednídobý výhled je toti bez prostředků z EU a finančních mechanismů. Musí se tedy prosím srovnávat srovnatelné.  
Zase tady padlo, mí to mrzí, u jsem to tu říkala, kdy se zákon projednával, říkala jsem to, kdy Poslanecká snímovna přehlasovávala senátní návrh vetem, opít se tu objevilo, níkdo z vás to řekl, ani nevím, já si nepíu, kdo to řekl, e vláda projídá prostředky z privatizačního účtu a znetransparentňuje tyto toky. No, prosím vás, nejde o ádné rozpoutíní rezerv. To jsou peníze dneska, to u nejsou ádné privatizační, tam u dneska nic není. To jsou peníze z dividend státních podniků. Ty patří do státního rozpočtu, rozpočet s nimi počítá.  
My jsme to nemohli udílat proto, protoe bývalé vlády níkteré tam zavedly takovou vtipnou pojistku, e se ty peníze převedou do rozpočtu, pokud bude rozdíl mezi penízi, které se vyberou na sociální pojitíní, a vyplatí, pokud bude záporný. On u je níkolik let kladný. Vybíráme víc, ne vyplácíme na důchodech. Take jsme peníze museli nechat bokem. A ony se pouívaly. Ty bývalé vlády to udílaly chytře. Mimo rozpočet je poskytovaly do SFDI atd. Take to není pravda. A předtím se normální převádíly do státního rozpočtu, kdy se vybíralo méní, ne se vyplácelo.  
Take jenom tam byla tato pojistka, aby se peníze mohly vyvádít do SFDI. A nebylo zákonným účelem tohoto zvlátního účtu tvořit rezervu na horí časy. Take my jsme udílali jenom to, e v souladu s rozpočtem na rok 2019 jsme je převedli do státního rozpočtu a tam se v souladu se zákonem, který schválila řádní v řádném legislativním procesu Poslanecká snímovna, pouívají. A je projídání, e je pouijeme na důchody a platy pedagogů, na investice? Co je tedy z toho projídání? Já se ptám, co z toho je projídání?  
Ale pokud se to níkdo domnívá  a říkala jsem to tu, teï se budu opakovat, tak se míl ozvat mnohem dřív. Moná v roce 2002, kdy příjmy privatizačního účtu byly 130 miliard. A výdaje 120 miliard. Nebo v roce 2005, kdy příjmy dosáhly 110 miliard a výdaje 60. A tehdy to skuteční byly příjmy z privatizovaného majetku, nikoli pouze dividendy z majetkových účastí států, jako je to v současné dobí.  
A ta monost převádít tyto prostředky z výnosu privatizace do státního rozpočtu byla uzákonína v roce 2012. A kadoroční do rozpočtu bylo převádíno v průmíru asi 9 miliard. A také v roce 2007 investovala vláda z tohoto účtu do oblastí nesouvisejících s privatizací, zejména do Státního fondu dopravní infrastruktury 21 miliard. O rok pozdíji to bylo dokonce 34 miliard. A vechno se to dílo mimo státní rozpočet. To znamená bez jakékoli monosti Poslanecké snímovny tyto výdaje ovlivňovat.  
Take bych chtíla říct, e toto konstatování je opravdu podle mého soudu faulem.  
Jetí jsem tady míla pár poznámek, ne přejdu k sociálním slubám. S demografickým vývojem samozřejmí konvergenční program pracuje, a to má jak dopady do důchodů, zdravotního, dlouhodobou péči vzdílávání. A co se týče reformy psychiatrické péče, na tom samozřejmí pracujeme také velice intenzivní. Míla jsem níkolik jednání na toto téma jak se zástupci lékařů, lékařských komor, tak s ministrem zdravotnictví. A vyuívá se tam vech zdrojů tak, aby reforma byla dokonána, protoe je důleitá. Velmi důleitá.  
Jetí, pane senátore Vystrčile, proč takový rozdíl mezi rokem 2018 a 2019. Já u jsem částeční odpovídíla, ale jetí to prosím trochu chci doplnit. A 2019, promiňte, a 20. Prostí rychleji přilo ochlazení ekonomiky. Nebudeme si lhát do kapsy. 2,4 % růstu není ádná tragedie, je to dlouhodobý průmír vývoje české ekonomiky, je to pořád dvakrát rychlejí růst, ne je průmír Evropské unie, třikrát rychlejí růst, ne je Nímecko.  
Nímecko minulý týden ohlásilo 0,6 %. Tam jsme nečekali takové rychlé zpomalení. My, kdy jsme dílali tuto prognózu makroekonomickou, my, experti Ministerstva financí, tak jsme vycházeli z růstu v Nímecku 0,8. To není takový rozdíl, ty dví desetinky tam nehrají níjakou roli. Co je dobrá zpráva, je ta, e skuteční je to postaveno na zpomalení růstu ekonomiky Nímecka. Protoe my jsme navázaní ekonomicky na Nímecko. To víme. Vývozem zhruba asi 30 %.  
To znamená, e nevychází toto zpomalení z problémů vnitroekonomických. Vnitroekonomických v rámci České republiky. Jsme připraveni dobře na zpomalení tempa růstu. Jsme připraveni tak, e máme zdravé veřejné finance  konstatovala to opakovaní Evropská komise, máme sniující se dluh. A to, e říkáte, e nominální roste dluh, taky roste HDP. Nemůete říct A, a neříct B. Kdy se bavím s kolegy ministry financí v rámci Evropské unie, tak samozřejmí, abychom se mohli bavit a srovnávat, tak se musíme srovnávat jen přes procentuální vyjádření vůči růstu HDP. A to neustále sniujeme.  
Take, prosím, pracujme s tími čísly korektní. A to jsou vechno dobré předpoklady. Máme nejnií nezamístnanost v Evropské unii. U asi 30 mísíců si dríme... Dneska říkala paní generální ředitelka úřadu práce na jedné společné konferenci pro leadery veřejné správy, říkala, dríme si toto prvenství u 30 mísíců. Poslední čísla 2,6 %. Jsou to vítinou lidé, kteří jsou buï nezamístnatelní ze zdravotních důvodů, anebo pracovat nikdy nebudou. Nechtíjí. Tak ona to vysvítlila. To u je skupina, kterou asi do práce nedostaneme. Buï má zdravotní problémy, tomu rozumíme, o takovou skupinu se musíme postarat, anebo pracovat nechtíjí. To tak je.  
Ale znamená to, e samozřejmí s ochlazením ekonomiky je to předpoklad ten, e se ta díra bude zacelovat. Máme 350 000 volných míst. Víte, e tato vláda schválila před týdnem projekt Ukrajina, na základí kterého sem přijde pracovat 40 000 lidí z Ukrajiny. A nebudou to jenom dílníci. Chceme přivést lékaře, sestry. Vytvořili jsme předpoklady pro to, aby se mohlo nabrat vítí mnoství lékařů. Vytvořili jsme předpoklady proto, e ukrajinský lékař, kdy sem přijede, to jsme zjistili na výjezdech do krajů, tak to, co nai lékaři, já nevím, jestli máte v rodiní lékaře, kdy lékař dílá státnice v 6. ročníku, tak je dílá 6 let. Já mám 3 lékařky v rodiní. 3 svoje neteře. Take vlastní celý rok dílá státnice.  
A po ukrajinském lékaři jsme chtíli, aby je udílal v jeden den. No tak logicky, kdo to asi udílá? Génius. Vlastní jsme vytvořili podmínky, protoe máme regiony, kde nám chybí zubaři, kde nám chybí v nemocnicích doktoři a vechno se to táhlo.  
Snaíme se ty víci řeit, ale samozřejmí nejde to vechno hned. A co se týče konvergenčního programu, tak já předpokládám, e a ho budeme tvořit na rok 2021, tak se tam promítnou jednak úpravy na výdajové straní. Víte, e jsem do rozpočtu 2020 promítla docela razantní úspory. Ale i na příjmové straní, protoe máme připravené legislativní návrhy, které posílí příjmovou stranu. Jako je digitální daň, jako je sazbový balíček na spotřebních daních, protoe nám roste průmírná mzda a nezvedala se nám 10 let třeba spotřební daň na tvrdý alkohol.  
A víte, kolik spotřebuje, jenom tak u na okraj, víte, kolik se spotřebuje v České republice na osobu litrů roční čistého lihu? 12 litrů. Včetní kojenců. Kdy jsme to prezentovali s přednostou adiktologické kliniky a s dalími lékařskými experty, tak opravdu rozum zůstal stát.  
(Smírem k předsedající: Mohu si s dovolením vzít vodu?) (Předsedající: Určití.) Jetí ne přejdu k sociálním slubám, čím zavrím svoje vystoupení, tak jetí odpovím na pan senátora Vítrovského, to je taková technikálie, ale samozřejmí jsem si to vytáhla, řeí to konvergenční program na straní 12, v rámci kapitálových transferů byl zaznamenán také převod majetku provozovateli vodohospodářské infrastruktury v hodnotí 4,9 mld. Tato transakce vak nemíla dopad do salda hospodaření sektoru vládních institucí. Detail troku vítí. Místo Plzeň převedlo v loňském roce svoji vodohospodářskou infrastrukturu na Vodárny Plzeň akciová společnost, kterou vlastní ze 100 %. Vodárny emitovaly nové akcie v cení majetku a tími splatily vzniklý závazek vůči místu. Místo tím navýilo hodnotu své účasti ve vodárnách. Transakci zachytil ČSÚ dle metodiky evropských národních a regionálních účtů z roku 2010, na které stojí konvergenční program, jako naturální, kapitálový transfer na jedné straní a odpovídající úbytek finančních aktiv na straní druhé. Pro kompletní vysvítlení je nutné dodat, e zatímco místo Plzeň je součástí sektoru vládních institucí, Vodárny Plzeň nikoliv. Jestli to takto stačí, pane senátore? Díkuji vám.  
A jetí, pane senátore Vystrčile, k tomu ochlazení ekonomiky, jetí jsem chtíla dodat, e obce a kraje také začaly razantní investovat, detaily prosím kapitola 4.1 konvergenčního programu. Díkuji.  
A teï k sociálním slubám. Asi jste zaznamenali v médiích, e tady probíhala diskuse, která byla vyeskalována, ono by to takhle nevyeskalovalo se, kdyby nebylo před evropskými volbami a nevyvolala se mimořádná schůze Poslanecké snímovny. Já si myslím, e jsme dostávali velkou řadu dopisů, a u to byla ministryní Maláčová, já, premiér, vídíli jsme, e ten problém tady existuje.  
Jenom pro vai informaci, dotační politika, nemám s sebou tento graf, kdykoli polu komukoli z vás, mluvím o tom kadý den, ale mám to v hlaví, protoe opravdu jsem vínovala teï sociálním slubám mnoho času, abych to nastudovala a pochopila. Dotační politika sociálních slueb začala v roce 2007. Tehdy do sociálních slueb lo níco málo přes 7 mld. Pak byly roky, kdy to dokonce klesalo. 8, 9, 10... 6... Takhle to lo dolů. Začalo to stoupat v roce 2014. Proč asi? A pro rok 2019, u to stoupalo docela razantní, 8, 9, 10, 11... V roce 2019, v tomto rozpočtu, lo do sociálních slueb, prosím, podrte se, 15,7 mld. A co je výsledek? A to se ptám, kudy chodím. Výsledek je ten, e jsou vichni nespokojeni. Take se ptám, v tom případí máme systémový problém. Jestlie 15,7 mld., co prezentuje nárůst oproti roku 2007 o 120 procent, mezi léty 13 a 19 o 104 procent, výsledek je ten, e je obrovská nespokojenost, tak já si kladu otázku, kde je problém. Chci a poaduji, budu o tom mluvit i v pátek na vládí, na vládí budeme vlastní probírat tu miliardu, nakonec je to i poadavek Poslanecké snímovny, chci analýzu, kam jdou ty peníze, kde konkrétní chybí, kde je ten problém, já ji nemám, tu analýzu. Stát se podílí na sociálních slubách, na tom celkovém balíku, částkou vyí jak 50 %. Já ani nevím, kolik se podílí kraje. Já nechci vyvolávat pnutí, válku a boj. Já chci objevit problém. Chci ho zjistit. Dneska Seznam má příbíh, nechci to samozřejmí bagatelizovat, Seznam má příbíh, e se z dotace 5,5 mil. na sociální sluby pořídil dům s bazénem. Dneska je to na Seznamu. Kde bydlí, nevím... Na sociální bydlení. Bydlí tam níkdo, nevím, četla jsem to na Seznamu, nevím, do jaké míry je to pravda, vím, e se píe ledacos. Take to je první víc, chci analýzu.  
Druhá víc, a to začalo ministerstvo práce a sociálních vící, já to samozřejmí vítám, i kdy jsem zatím nedostala anci se k tomu vyjádřit, určití ji dostanu, musí přijít novela zákona o sociálních slubách, musíme si jasní nastavit podíly, kdo bude co financovat. Představa, e to ufinancuje stát, e kadý rok tam budeme sypat podle pohádky Beránku, otřes se, nebo Oslíčku, otřes se, to prostí takhle nepůjde. To prostí nepůjde. Kdy jednou ty peníze níkde vezmete, kdy je níkde přidáte, níkde je vezmete. Vichni hospodaříte níkde. Minimální ve svých domácnostech. Ten princip je pořád stejný. Já jsem se stala 13. prosince 2017 ministryní v první Babioví vládí. Vstoupila jsem do třetího čtení rozpočtu a tehdy, abychom vůbec ten rozpočet schválili, tak se rozhodlo, e se dají do sociálních slueb navíc 3 miliardy. Pro rok 2019 se dalo o 800 milionů více. Uznávám to, e se zvedly platy, z 5 na 7 procent v sociálních slubách, take to je 380 milionů, uznávám to, e se zvedly příplatky sestřičkám, to je asi 629 nebo 630, to je ta miliarda, o kterou se s paní ministryní podílíme. Já dám půl z vládní rozpočtové rezervy, ona z nespotřebovaných nároků dá půl miliardy z minulých let. Paní ministryní vyřídila evropské peníze na individuální projekty ve výi 1,5 mld., slíbila maximální součinnost, tak proč budeme utrácet české peníze, kdy máme evropské. Protoe jinak mi to nedává smysl, kde je potřeba té druhé miliardy. Nebo chci tu analýzu. Chci to vídít. Take máme, miliardu dáme, miliarda a půl půjde z evropských peníz, paní ministryní maximální bude součinná, navíc jetí nad to paní ministryní dá asi půl milionu, promiňte, půl miliardy, omlouvám se, na sociální práci, na SPOD, na ty díti, OSPOD, díkuji, a na níjaké osoby s autistickou poruchou. Takhle níjak mi to říkala. Asi půl miliardy. Navíc jetí nad tuto miliardu. Take zase ze svých nespotřebovaných nároků z minulých let.  
Take prostí opít se dává velký balík, ale my si musíme říct, co bude dál. Toto není řeení. Toto poniující handlování, neustále kadý rok. Musí se zvednout úhradová vyhláka, která je v gesci MPSV, volají po tom kraje, uloila to Poslanecká snímovna ve svém usnesení, volá po tom éf asociace tích sociálních pobytových domů, nezvedala se níkolik let, důchody ly nahoru, příspívek na péči el nahoru. Tato úhradová vyhláka, je prostí nutné ji zvýit. U i Poslanecká snímovna to uloila ve svém usnesení. To je zase níkolik set milionů. A samozřejmí musíme se bavit o tom podílovém financování, kolik zaplatí stát, kolik zaplatí kraje, ale kolik zaplatí třeba i ten, koho se ta péče týká. Take musíme o tom otevřít regulérní diskusi a ukončit tady toto poniující kadoroční, kadý rok na jaře, prostí kolorit, začneme silnicemi II. a III. tříd, na které taky se v roce 2005 nebo 2007, pane senátore, vy jste hejtman, kdy se to převádílo do majetku krajů, tak níjak to bylo, tak se tehdy uvolnil z RUD podíl na tyto silnice, já jsem si to vechno nechala vyhledat, do koruny. Asi 3,5 mld. jde z RUD na tyto silnice. Otázka je, jestli to vechno prostí jde do tích dvojek a trojek. Take začneme vdycky tímto koloritem, v dobí krize. Já nechci vyčítat, já jenom říkám, je tady doba, pojïme se o tom bavit.  
V dobí krize se podepsalo s kraji memorandum, e se budou dávat 3 mld. do regionálních eleznic, jestli to říkám dobře, dávají se pořád, jsme konjunktura 5 let, pořád. Musíme si říct, já netvrdím, kadý se potýká se svými problémy, ale musíme se o nich bavit, toto není řeení, toto porcování státního rozpočtu není řeení. A hlavní ten rozpočet na to nebude jednou prostí mít. To je celé o udritelnosti veřejných financí. Take ono nepomůe, já jsem říkala v Poslanecké snímovní, ukazovala jsem ten graf, kolik se od toho roku 2007 do tích sociálních slueb dalo, ukazovala jsem, kdy to klesalo, které roky, tomu pravicovému spektru, které vlastní eskalovalo tu mimořádnou schůzi. Ukazovala jsem, kdy to práví naopak rostlo, ty obrovské peníze do sociálních slueb. Řekla jsem, my to vyřeíme, stejní to musíme vyřeit my, kteří jsme součástí exekutivy. Ale toto ostřelování, vy to nechcete dát, vy to dejte a tak dále, my jsme teï u vlády. My se musíme chovat rozpočtoví odpovídní. My musíme zvaovat a hledat systémová řeení, protoe tato zemí tady bude i za dva roky, ta tady nebude jenom do voleb v roce 2021. Bude tady i za 5, 10, 20 let. Vichni máme díti a vnoučata, chceme prostí, aby ila podle toho, na co má, aby její veřejné finance byly udritelné.  
Díkuji vám za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám, paní ministryní, díkuji za vyčerpávající reakci. Ptám se nyní zpravodaje VEU... Ano? Pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Já se omlouvám, ale protoe paní ministryní je zkuená ministryní, tak u vystupuje tak, abychom nemohli reagovat, take faktická poznámka. Ve dvou minutách 3 poznámky k paní ministryni.  
První je, ve ví pokoře, jak vy říkáte, jsem rád, e jste si nakonec uvídomili, e pokud díláme prognózu demografického vývoje v roce 2018, tak vypadá úplní stejní jako v roce 2019. Tam není ádný rozdíl. A pokud níkdo v tom má rozdíl, tak asi níco nedílá dobře.  
Druhá víc, ochlazení ekonomiky. Já tedy nevím, jednak jsem si myslel, e jste v níkterých okamicích vybrali peníze díky tomu, e jste zlepili výbír daní, pokud se podíváte na predikci příjmů do roku 2021, tak rostou meziroční o 4 %. To znamená, pokud předpokládám, e mi příjmy rostou o 4 % meziroční, do roku 2021, tak kde je to ochlazení ekonomiky, kdy jste předtím zlepili výbír díky tomu, e jste udílali opatření.  
A to třetí, trochu v nadsázce, trochu vání. Paní ministryní, moc to nepřeháníjte s kritikou pana premiéra, abyste neskončila jako pan Kníínek, protoe kdy se ptáte, kde je problém, tak problém je v tom, kdo to řídí, ne? Kde jinde, díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Tak, to byla faktická. Paní ministryní, vy můete reagovat... Nechcete, dobře. Tak znovu se ptám pana zpravodaje Beka? Nechce vystoupit. Take pane garanční zpravodaji, proveïte nás práví probíhlou rozpravu. A budeme hlasovat. Pan garanční zpravodaj.  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Díkuji, paní místopředsedkyní, já si neodpustím tři poznámky, protoe ono, já to znám i z Poslanecké snímovny, ministr kdy pak mluví mimo diskusi, tak na to vůbec nemůete reagovat. Tři krátké poznámky. Docela bych byl rád, kdyby paní ministryní sledovala.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Pane senátore, nechte nám paní ministryni, pan zpravodaj bude rychle reagovat...  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Paní ministryní je zkuená politička v tom, e začne kritizovat níco, co tady vůbec nezaznílo. Já řeknu jednu poznámku, to jsem byl já, paní ministryní, kdo mluvil o ČNB, tak jsem vás vůbec nevybízel, abyste plnila níjaké rozpočtové prognózy ČNB, abyste podle nich nepostupovala, pouze jsem řekl, za tím si stojím, dokonce to zmíním jako pozitivum, e ministerstvo financí je opatrníjí ve svých prognózách ne ČNB. Nic víc jsem neřekl.  
Co se týká projídání, ani toto slovo tady nepadlo, pouze jsem konstatoval, e to, o čem jsme se tady bavili níkdy v prosinci 2018, tak se stalo, nechci to otevírat. Prostí peníze z účtů ministerstva financí se přesunuly i podle rozpočtového strategického výhledu ve výi kadoroční 15 miliard do bíných příjmů státního rozpočtu. Nic víc.  
Pak bych chtíl říci, vy jste pouila slovo  poučila  e jste se poučila z té debaty. Já myslím, e ta debata nebyla marná, vířím, e v tom přítím roce, a budeme schvalovat tu rozpočtovou strategii, tak bude obsahovat skuteční reálné výdaje. Nebudeme mluvit o tom, e zatímco konvergenční program je obsahuje, tak rozpočtová strategie je neobsahuje. To jsou pouze tři poznámky, protoe o sociálních slubách, to by bylo na dlouhé povídání, ale tam nejsou na viní kraje, tam je na viní stát, kdy mluvíte o tom, e je potřeba udílat novelu zákona o sociálních slubách, já s tím souhlasím, s tím musí ale přijít stát, musí s tím přijít vláda.  
Jako zpravodaj pouze zkonstatuji, e vystoupilo 7 senátorů a senátorek. Jinak tady vlastní není jiný návrh usnesení, jsou tady usnesení výborová, to znamená garančního výboru, to vzetí na vídomí, plus to upozorníní, které můu jetí znova přečíst. Take já bych to znova přečetl...  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Ale ono bylo součástí, take nemusíte, nemusíte, pane zpravodaji, my jsme ho vichni dostali, je to z výborů, take potvrzeno. Take budeme hlasovat. Já myslím, e počet se tady příli nezmínil. Chcete odhlásit? Ne, je to v pořádku, vidíme to. Take si vás svolám.  
Pane zpravodaji, já předpokládám, e budeme hlasovat o obou usneseních, ale teï tady zní dotaz, e ne. Chcete hlasovat zvlá o kadém usnesení? Je to vzetí na vídomí, je to z výborů. Je problém níjaký? Není. (Senátoři diskutují o způsobu hlasování.)  
Senátor Vladislav Vilímec:  
Já bych doporučil, protoe ten rozdíl je pouze v tom bodí 2... Jak výbor evropský, tak výbor hospodářský bere vdycky na vídomí, ale výbor hospodářský, já to jetí znova přečtu, upozorňuje na skutečnost, e rozpočtová strategie nezohledňuje reálné finanční vztahy státního rozpočtu k rozpočtům obcí a krajů předevím v resortu ministerstva práce a sociálních vící, ministerstva kolství, mládee a tílovýchovy a v případí finančních vztahů ke zdravotním pojiovnám ani valorizaci výi plateb státu za tzv. státní pojitínce. Já bych doporučoval jako zpravodaj garančního výboru, abychom hlasovali o usnesení garančního výboru. To znamená o tom rozířeném usnesení, včetní toho upozorníní.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zdvihne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti tomuto návrhu, tlačítko NE a ruku nahoru. Hlasuje 66 senátorů, 67, kvórum pro přijetí je 34.  
Take návrh byl přijat. Při kvóru 35 se vyslovilo 63 pro, proti byl 1. Take já ukončuji hlasování, díkuji za projednávání tohoto bodu, díkuji zpravodajům a díkuji za angamá paní ministryni. Tohle byl její dnení poslední bod, tuím.  
Dalím bodem je  
Návrh na vyslovení souhlasu Parlamentu České republiky s vysíláním sil a prostředků Vzduných sil Armády České republiky do vzduného prostoru Slovenské republiky a s přijímáním sil a prostředků Vzduných sil Ozbrojených sil Slovenské republiky ve vzduném prostoru České republiky za účelem provádíní Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci při vzájemné ochraní vzduného prostoru  
Tisk č.  
59  
Tento senátní tisk uvede ministr obrany Lubomír Metnar, prosím, pane ministře, máte slovo, loučíme se s paní ministryní financí. Vítejte, pane ministře, máte slovo.  
Ministr obrany ČR Lubomír Metnar:  
Váená paní předsedající, váené paní senátorky, váení páni senátoři, dobrý den, díkuji za slovo. V rámci spolupráce České republiky a Slovenské republiky v oblasti obrany a bezpečnosti učinili premiéři obou států na společném zasedání vlád v roce 2015 prohláení, ve kterém deklarovali oboustranný zájem na spolupráci vzduných sil České a Slovenské republiky při ochraní vzduného prostoru obou států proti hrozbám nevojenské povahy. Hrozbou nevojenské povahy je například unesený civilní letoun, který únosci hodlají zneuít jako nástroj teroristického útoku. Pokud by byl útok veden například na přehradu, jadernou elektrárnu, chemickou továrnu, tak následky by mohly být nedozírné. Takovéto hrozby jsou označovány mezinárodní jako renegát. Základní podmínky spolupráce při ochraní českého a slovenského vzduného prostoru před hrozbami nevojenské povahy byly vymezeny ve smlouví mezi Českou a Slovenskou republikou o spolupráci při vzájemné ochraní vzduného prostoru, která byla podepsána v Bruselu 15. února 2017. Protoe se jednalo o tzv. prezidentskou smlouvu, po jejím podpisu následovalo její projednání obíma komorami Parlamentu ČR. Po vyslovení souhlasu Poslanecké snímovny i Senátu vstoupila smlouva v platnost 1. prosince 2017. Z tohoto důvodu byl zpracován tento materiál, ve kterém je navrhováno, aby Parlament ČR vyslovil souhlas s vysláním sil a prostředků vzduných sil Armády ČR v celkovém počtu do 10 osob do vzduného prostoru Slovenské republiky, a to po dobu její platnosti. Obdobní je formulován i souhlas přijímáním sil, slovenských sil a prostředků ve vzduném prostoru ČR. Takto koncipovaný souhlas reflektuje skutečnost, e oba státy disponují vlastními stíhacími letouny. Vyslání či přijímání stíhacích letounů k plníní úkolů podle smlouvy se proto předkládá jen ve zcela ojedinílých případech. Takovým případem můe být jenom pro zajímavost, kdy se to stalo, rok 2012, kdy dolo v Čáslavi na ranveji k havárii letadla a bylo na níkolik hodin toto letití uzavřeno a nebyli schopny nae letouny vzlétnout. To je ten případ.  
Dalí jenom na doplníní, co bych vám k tomu doplnil, je, e v rámci NATO budeme druhým případem, protoe prvním takovým případem byly zemí Beneluxu, které mezi sebou takovouto smlouvu a dohodu učinily. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Díkuji vám, pane ministře a prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Garančním a zároveň jediným výborem, který se uvedeným návrhem zabýval, je výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, které máte jako senátní tisk č. 59/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Czernin, který je omluven a zastoupí ho pan senátor Jan Sobotka. Pane kolego, máte slovo.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váená paní předsedající, váený pane ministře, váené kolegyní, kolegové. Myslím si, e předloha pana ministra byla dokonalá. Jenom bych doplnil, jestli jsem to nepřeslechl, v podstatí jde o to, e se sjednává pomoc mezi Českou a Slovenskou republikou v případí nevojenských záleitostí. Nevím, jestli by zazníl ten příklad v případí třeba pouití civilního letadla k teroristickým útokům atd. Jenom zdůrazňuji, e to je opatření, na které nemyslí nae spolupráce v rámci NATO. Ná výbor to projednal na 7. schůzi konané dne 24. dubna 2019 a doporučuje Senátu Parlamentu ČR vyslovit souhlas s tím a já to pro jistotu přečtu:  
1. s vysláním sil a prostředků vzduných sil Armády ČR v celkovém počtu do deseti osob do vzduného prostoru Slovenské republiky za účelem provádíní smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci při vzájemné ochraní vzduného prostoru, a to po dobu platnosti této smlouvy a bez rozmístíní tíchto sil a prostředků na území Slovenské republiky,  
2. doporučuje Senátu vyslovit souhlas s přijímáním sil a prostředků vzduných sil, ozbrojených sil Slovenské republiky v počtu 10 osob ve vzduném prostoru České republiky za účelem provádíní smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o spolupráci při vzájemné ochraní vzduného prostoru a po dobu platnosti této smlouvy bez rozmístíní tíchto sil a prostředků na území České republiky.  
To je, si myslím, ve podstatné k tomuto. Díkuji za pozornost.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já díkuji vám, pane zpravodaji, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů, sledujte případnou dalí rozpravu a plníní povinnosti z toho vyplývající.  
Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám, není se k čemu vyjadřovat. Budeme hlasovat tak, jak řekl pan zpravodaj. Pane ministře, asi nechcete nic. Jenom připomínám, e můeme přistoupit k hlasování o návrhu usnesení, jak jej přednesl zpravodaj garančního výboru. Připomínám vak, e k vyslovení souhlasu s vysláním ozbrojených sil ČR mimo území ČR a s pobytem ozbrojených sil jiných států na území ČR je třeba souhlasu nadpoloviční vítiny vech senátorů.  
Přítomno je 65 senátorů, kvorum pro přijetí je 41.  
Jetí jednou připomínám. Přítomno je 66 senátorek, senátorů. Kvorum pro přijetí je tentokrát 41. Dám vám prostor, pánové.  
Zahajuji hlasování. Kdo souhlasí s tímto návrhem, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Díkuji vám. A kdo je proti tomuto návrhu, nech zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji.  
Konstatuji, e v  
hlasování pořadové č. 22  
se z 67 přítomných senátorek a senátorů při kvoru 41 pro vyslovilo 58, proti nebyl nikdo. Návrh byl přijat.  
Končím projednávání tohoto bodu. Díkuji panu ministrovi, díkuji panu zpravodaji, s panem ministrem se loučíme a my se střídáme.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
A my jsme se zde vystřídali. Budeme pokračovat projednáváním schváleného programu, kde jsme jako 5. bod odpoledního jednání schválili  
Návrh senátního návrhu ústavního zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů  
Tisk č.  
92  
Tento návrh senátního návrhu zákona jste obdreli jako senátní tisk č. 92 a uvede ho nikoli předseda Stálé komise Senátu pro Ústavu a parlamentní procedury, nebo je omluven, a zastoupí ho pan senátor Zdeník Hraba. Poprosím ho o jeho slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Mým úkolem je vám přiblíit návrh senátního návrhu ústavního zákona, kterým se míní Ústava ČR, tedy zákon č. 1/1993 Sb., meritorní je návrh velmi jednoduchý a navrhuje se prodlouení lhůty k projednání obyčejných zákonů  tedy nejedná se o ústavní zákony  ze 30 dnů na 60 dnů.  
Tato víc u tady byla projednávána a debatována mnohokrát. A důvodem pro zmínu v tomto čase je tedy plánovaný přechod na elektronizaci legislativního procesu. To je první víc.  
Druhá víc je, aby se jetí zkvalitnil legislativní proces, kterým tvoříme právní předpisy.  
Prvním důvodem je tedy elektronizace, protoe nás čeká nahrávání pozmíňovacích návrhů do systému. Celý tento proces se tedy prodlouí, prodlouí se jak ve výborech, tak pravdípodobní i na plénu. edesátidenní lhůta ke také odůvodnína tím, e bychom v případí pozmíňovacích návrhů mohli rozdílit projednávání do dvou čtení a tudí odfiltrovat tak zákony a právní předpisy, které jsou bezrozporné, které bychom projednali rovnou, a potom zákony, kde bychom míli níjaké pozmíňovací návrhy, tak by se projednaly ve výborech, prodiskutovaly, aby legislativní práce byla kvalitní.  
Návrh Komise pro Ústavu a parlamentní procedury obsahuje samozřejmí jetí přechodná ustanovení s tím, e návrh zákona, který byl Senátu postoupen přede dnem nabytí účinnosti tohoto ústavního zákona, který nyní projednáváme, se dokončí ve lhůtí podle článku 46 Ústavy České republiky, účinnost, legisvakance je tedy dána prvním dnem třetího kalendářního mísíce následujícího po dni vyhláení.  
Je jetí jedna víc, na které se komise usnesla a kterou bych určití nerad opomenul, je ádost o zkrácení lhůty pro jednání ve výborech, pokud nebude návrh zamítnut a postoupen k přepracování navrhovateli, aby byla zkrácena o třicet dnů.  
Tolik z pozice navrhovatele.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, zástupče navrhovatele, zaujmíte, prosím, místo u stolku zpravodajů.  
Organizační výbor určil zpravodajem pro první čtení senátora Miroslava Antla, kterého poprosím o jeho vystoupení.  
Senátor Miroslav Antl:  
Ano, jsem připraven. Váený pane předsedající, váené dámy senátorky, váení pánové senátoři, já zkonstatuji to, e senátní tisk č. 92 byl doručen Senátu 5.6.2019. Podle § 127 odst. 3 jednacího řádu Senátu Organizační výbor  a to u tady bylo konstatováno  přikázal návrh jako garančnímu výboru ústavní-právnímu výboru, určil mí jako zpravodaje. V tuto chvíli podle § 128 jednacího řádu Senátu máme na výbír, co s tím dál.  
Pokud jde o vícný obsah návrhu vichni pamítníci  a teï nechci nikoho zneváit tím, e je tady třeba druhý, třetí mandát  si jistí pamatujete, e Senát zejména při jakýchkoliv vyjednáváních s dolní komorou českého Parlamentu stál o to, aby míl prodlouenou lhůtu na 60 dní, protoe třicetidenní lhůta je skuteční minimální. Víme vichni, e jakmile přijde 39 nebo 40 zákonů na jednu schůzi, není prostí v lidských silách, pokud to nesledujete od začátku, zvládnout. Je to i obtíné pro zpravodaje konkrétního senátního tisku. A Poslanecká snímovna, co si budeme říkat, nám to "zpestřuje", resp. ztíuje tím, e do vládního návrhu, který můeme sledovat, můeme ho nenápadní připomínkovat, ač nejsme připomínkovým místem, tak v tom udílá takový nepořádek, e je schopna k jednomu paragrafu dát tři pozmíňovací návrhy a v tom u se pak opravdu nikdo nevyzná.  
Připomenu třeba jenom občanský zákoník, který míl 2038 paragrafů. A u jenom to stačí na 30 dní sledování, navíc výbor musí být o týden dřív apod., take o edesátidenní lhůtu jsme stáli, byl jsem u vyjednávání, a dokonce se domluvili předsedové obou komor, e takhle ano.  
No, nebudu to zdrovat, take navrhnu rovnou usnesení:  
Navrhuji, aby návrh senátního návrhu ústavního zákona Stálé komise Senátu pro Ústavu ČR a parlamentní procedury, kterým se míní ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve zníní pozdíjích ústavních zákonů, byl přikázán ústavní-právnímu výboru Senátu Parlamentu České republiky.  
K tomu jenom dodávám, e vystoupí-li kdokoliv z jiných výborů, e si přeje, aby se tím jejich výbor zabýval  zejména oslovuji předsedy výborů  rozíříme usnesení.  
To ve stručnosti můj závírečný návrh. Já vám díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji. Posaïte se, prosím, ke stolku zpravodajů. K návrhu ústavního zákona, jako i k výzví pana zpravodaje, aby se případní přihlásily dalí výbory k přikázání, není povedeme rozpravu, a sice obecnou. Tímto ji otevírám.  
Vzhledem k tomu, e se nikdo nehlásí, tak ji končím. Díkuji. Předpokládám, e navrhovatel ani zpravodaj nebudou chtít vystoupit.  
Tím pádem nám nezbude nic jiného, ne hlasovat o návrhu přikázání. Zazníme. (Znílka.)  
Budeme tedy hlasovat o návrhu pana zpravodaje, aby byl tento návrh ústavního zákona přikázán ústavní-právnímu výboru.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. A teï má příleitost ten, kdo je proti, zvednou ruku a stisknout tlačítko NE.  
Hlasování č. 23  
, kdy aktuální bylo přítomno 68 senátorek a senátorů a kvorum bylo 35, návrh byl schválen.  
Díkuji navrhovateli a zpravodaji i vem zúčastníným. (Z pléna zazníla připomínka, e je třeba hlasovat jetí o zkrácení lhůty.) Ale nemyslete si, e u je hotovo. Kromí toho, e jsme návrh přikázali, musíme jetí vyhovít návrhu na zkrácení lhůty pro projednávání. Nebudu spoutít znílku, zahájím hlasování hned.  
Kdo je pro zkrácení lhůty, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE. Díkuji. Páni senátoři by potřebovali zkrácení lhůty na hlasování.  
Ale návrh byl přijat, a to proto, e z přítomných 66 senátorek a senátorů bylo pro 60 senátorů, ačkoliv by bývalo stačilo 33.  
Tím jsme se vypořádali s tímto bodem. A teï tedy doopravdy díkuji předkladateli i zpravodaji. Dalím bodem naeho programu je  
Vládní návrh, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu  
Tisk č.  
74  
Vládní návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 74. Uvede ho ministr kolství, mládee a tílovýchovy Robert Plaga. Pane ministře, prosím o vae slovo.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Váený pane předsedající, váené senátorky, váení senátoři. Kadoroční jsem se dostavil s návrhem, kterým se předkládají Parlamentu České republiky k vyslovení souhlasu s ratifikací zmíny Přílohy I a Přílohy II Mezinárodní úmluvy proti dopingu ve sportu, s tím, e minulý rok to bylo aspoň zajímavé v tom, e byl tam alkohol, jeho uití se rozvolňovalo a dávala se tím jednotlivým sportovním federacím monost to níjakým způsobem upravit.  
A dávala se aspoň monost to níjakým způsobem upravit. Letos v souvislosti s vývojem dopingových látek a metod v oblasti sportu je příloha 1 Úmluvy aktualizována. A zmína spočívá pouze v upřesníní názvů skupin a látek, které jsou zařazeny v této příloze od minulého roku.  
Dalí zmíny např. zpřesňují a limitují pouívání zakázaných látek výivových doplňků. A co se týká zmíny přílohy 2, tak pro rok 2019 dále upřesňuje pro sportovce i lékaře pouití níkterých nejméní závaných dopingových látek k lékařským účelům. Poslední vítu, kterou vám opít letos řeknu, je, e předloený materiál nemá ádné dopady na státní rozpočet, veřejné rozpočty a netýká se rovnosti postavení muů a en. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, rovnost postavení muů a en ve sportu není mono dosáhnout. Návrh projednal výbor pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 74/2 a zpravodajem výboru byl určen pan senátor Jan Sobotka. Nicméní garančním výborem je výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Tento výbor přijal usnesení, je jste obdreli jako senátní tisk č. 74/1. Se zpravodajskou zprávou nás seznámí zpravodajka výboru paní senátorka Jaroslava Vítková. Prosím, paní senátorko.  
Senátorka Jaromíra Vítková:  
Píkný u večer, váený pane předsedající, váené kolegyní a kolegové. Tak, jak bylo řečeno, kadý rok Senát a vláda parlament, vlastní Poslanecká snímovna, musí vyjádřit souhlas s ratifikací příloh 1 a 2 citované Úmluvy. Ná výbor se tímto problémem zabýval a přijal usnesení 44, kdy doporučuje Senátu parlamentu dát souhlas k ratifikaci zmíny přílohy 1 a 2.  
Poslanecká snímovna jetí tento materiál neprojednala, vláda odsouhlasila. A jediné, co je třeba dodat, tak předkladatelé připomínali, e bohuel ten proces je dosti zdlouhavý, protoe ty přílohy platí u od 1. ledna letoního roku.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní zpravodajko, prosím, posaïte se ke stolku zpravodajů. Tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj zahraničního výboru pan senátor Sobotka? Prosím ho o jeho slovo.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váený pane ministře, kolegové, kolegyní. Já samozřejmí jako vdy  v to máte před sebou  ve zkratce jenom potvrdím, e výbor zahraniční pro obranu a bezpečnost doporučuje Senátu PČR ratifikaci této smlouvy. Protoe, jak říkal pan ministr, je to velmi formální zmína přílohy č. 1 a 2. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane zpravodaji. A otevírám rozpravu, do které se nikdo nehlásí, take ji uzavírám. Tái se pana předkladatele i paní zpravodajky. Dávají najevo, e nechtíjí ji vystoupit, a proto tedy budeme hlasovat, zda dáme souhlas k ratifikaci této přílohy 1 a přílohy 2. Přesníji řečeno její novelizace. (Znílka.)  
Budeme hlasovat o dání souhlasu k ratifikaci. V sále je přítomno 64 senátorů, kvorum je 33.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 25,  
při kvoru 33 hlasovalo pro 60, návrh byl schválen.  
Pane ministře, gratuluji vám. Vaemu krátkému angamá.  
Ministr kolství, mládee a tílovýchovy ČR Robert Plaga:  
Já se toho zmocním, díkuji a zase za rok s tímto tématem.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
My vás jistí uvidíme dřív, s maturitami nebo níčím jiným, ale a se vám daří a hezké léto.  
Dalím bodem naeho programu je  
Výroční zpráva Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2018  
Tisk č.  
58  
Navrhuji, abychom nejprve podle § 50, odst. 2 naeho jednacího řádu vyslovili souhlas s účastí předsedy Rady Ústavu pro studium totalitních reimů pana Eduarda Stehlíka na naem jednání. O tomto návrhu budeme hlasovat, kdy dovolíte, bezprostřední. Zahajuji hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 26,  
při kvoru 33 pro bylo 52, návrh byl schválen.  
Nejprve si asi tu zprávu vyslechneme. Obdreli jsme ji jako senátní tisk č. 58. A já tedy poprosím pana předsedu správní rady, nebo Rady ÚSTRu, aby nás s ní seznámil.  
Eduard Stehlík:  
Dobrý den, váený pane předsedající, váené senátorky, váení páni senátoři.  
Vzhledem k tomu, jak silní pracovní máte za sebou den, tak opravdu se budu snait být maximální stručný. Výroční zpráva je pomírní obsáhlý dokument. Obsahuje vekeré informace týkající se vídecké práce Ústavu, jeho výstavní činnosti, vzdílávání a v neposlední řadí obsahuje zvlátní kapitolu, která se vínuje přestavbí sídla Ústavu, kterou já v současné dobí spatřuji jako jeden z problémů, který Ústav musí v kadém případí vyřeit. A budu vás potom velice ádat o podporu a pomoc, pokud to bude moné.  
Ústav pro studium totalitních reimů je v současné dobí z mého pohledu nejen jako předsedy Rady, ale i historika, který se vínuje 20. století, institucí mimořádní důleitou. Protoe není tady v současné dobí ádné významníjí pracovití, které by se vínovalo do takové hloubky a tak detailní záleitostem týkajícím se moderních díjin. A u jsou to díjiny protinacistického nebo protikomunistického odboje.  
Celá řada dalích institucí není takovým způsobem personální pokryta. Nebo případní bere tato období u jako tak moderní, nebo tak stará naopak, e se jim nevínují. Proto bych byl rád, kdybyste vyslovili s tou zprávou souhlas, protoe zpráva oproti té loňské, kvalitníjí, lépe zpracovaná. Zároveň vzhledem k tomu, e můj mandát v úterý přítí týden 18. června končí v Radí Ústavu pro studium totalitních reimů, na takové symbolické datum 18. června, v den Hrdinů 2. odboje a výročí smrti naich parautistů v Ressloví ulici, take zase jako historik vidím to datum jako zajímavé.  
Ale chci vám v této souvislosti jako Senátu podíkovat za pozornost, kterou vínujete Ústavu, za podporu, které se Ústavu dostává. A zároveň bych vás chtíl velice poprosit, abyste vzhledem k tomu, jaká situace se vyvinula v současné dobí s Radou Ústavu, protoe nástupce paní Kavalírové, tedy to místo navrhované prezidentem je neobsazeno. Jedno místo navrhované Poslaneckou snímovnou není obsazeno od března, můj mandát končí toto úterý, to znamená, e ze 7 radních zůstávají radní 4. Stačí, aby jeden jediný dlouhodobí onemocníl a Rada je neusnáeníschopná. A ten Ústav bezpochyby potřebuje, take vím samozřejmí, e to není záleitost jen vae, ale pokud to bude jenom troku moné, moc vás prosím o podporu v této víci.  
V kadém případí jetí jednou díkuji za spolupráci, díkuji za vechno, co pro Ústav díláte, a budu se třeba moná v budoucnu tíit, a u v rámci Rady, nebo v rámci jiného orgánu s vámi na spolupráci. Díkuji mnohokrát.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo. Zprávu projednal ústavní-právní výbor, který přijal usnesení, je vám bylo rozdáno jako senátní tisk č. 58/2. A zpravodajem výboru byl určen pan senátor Tomá Goláň. Organizační výbor určil garančním výborem pro projednávání této Výroční zprávy, promiňte, výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice. Ten přijal usnesení, které vám bylo rozdáno jako senátní tisk 58/1. Zpravodajem výboru byl určen pan senátor Václav Chaloupek a já ho nyní prosím o jeho vystoupení.  
Senátor Václav Chaloupek:  
Váený pane předsedající, váené paní senátorky, páni senátoři, váený pane plukovníku.  
Výbor pro vzdílávání, vídu, kulturu, lidská práva a petice na své 7. schůzi, konané 11. června 2019, přijal 50. usnesení k Výroční zpráví Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2018. Po úvodním slovu předsedy výboru senátora Jiřího Drahoe, po odůvodníní plukovníkem Eduardem Stehlíkem, předsedou Rady ÚSTRu a Mgr. Zdeňkem Mazdrou, ředitelem ÚSTRu, po zpravodajské zpráví senátora Václava Chaloupka a po rozpraví výbor bere na vídomí Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2018. 2. Doporučuje PČR vzít na vídomí Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2018. 3. Určuje zpravodajem pro projednání senátního tisku č. 58 na schůzi Senátu PČR senátora Václava Chaloupka. 4. Povířuje předsedu výboru senátora Jiřího Drahoe předloit toto usnesení předsedovi Senátu PČR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane zpravodaji, a tái se, zda si přeje vystoupit zpravodaj ústavní-právního výboru pan senátor Goláň. Z neverbální komunikace vyvozuji, e ne. Díkuji. V tom případí otevírám obecnou rozpravu, do které se nikdo nehlásí, a proto se přihlásím já a poprosím paní kolegyni, zda by mí vystřídala v řízení.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Take slovo má pan místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Tentokrát to asi bude poklidníjí projednávání, ale aby přece jenom to nemíl pan předseda tak snadné, tak já si dovolím poloit jenom pár otázek, pane předsedo, nejde o ádný komentář.  
Zaprvé se chci ujistit, a moná mi odpoví pan zpravodaj, minule jsme tady hovořili o otázce jakéhosi přetékání publikací a vročování, ačkoli vycházejí v dalím roce, jenom se ujistím  a moná stačí kývnout, e tento závír, který jsme přijali, Ústav respektoval. Take tím bych nezdroval.  
A míl bych tedy dotaz na otázku rekonstrukce Ústavu, o které jsme hovořili. Poslední informace byla, e bylo podáno trestní oznámení. Čili jestli v této víci je níco nového, jestli níjaké závíry policie ji sdílila. A pokud jsou komunikovatelné, čili nikoli tajné, zda by nám je pan předseda sdílil. A pak jetí bych se chtíl zeptat na osud ředitelky ekonomického odboru, která upozornila na níjaké nesrovnalosti. A mám pocit  a bojím se, e právem, e se obávala o své místo v Ústavu. Tolik z mé strany.  
Místopředsedkyní Senátu Milue Horská:  
Já vám díkuji, pane senátore, a nyní do obecné rozpravy je přihláený pan senátor Václav... Jestli je mono reagovat hned? Je mono, tak dobře, take pan Eduard Stehlík.  
Eduard Stehlík:  
Díkuji mnohokrát za slovo, budu se snait být velice stručný. Pane senátore, máte pravdu, v loňském roce bylo podáno trestní oznámení ve víci rekonstrukce Ústavu pro studium totalitních reimů. Bylo podáno trestní oznámení na osobu neznámého pachatele. Podal jsem ho přímo já Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze. V současné dobí to stále řeí Policie ČR, blií informace k vývoji případu nemám.  
Pokud jde o ředitelku ekonomického odboru Ústavu paní Ing. Jaroslavu Rákosníkovou, která poskytla podklady, které byly potom předány Policii ČR, nebo Vrchnímu státnímu zastupitelství a řeila je Policie ČR, paní Rákosníková dostala z rozhodnutí vedení instituce z Ústavu výpovíï. I kdy Rada nemůe do personálních otázek zasahovat, to je přímá záleitost vedení instituce. Take byl s ní rozvázán pracovní pomír. V současné dobí, pokud vím, tak byl jsem dotázán na její odbornou způsobilost, kterou jsem potvrdil. A v současné dobí, pokud vím, pracuje jako ekonomka v Muzeu Policie ČR.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Díkuji, pane předsedo, za odpovíï. A do rozpravy je přihláen pan senátor Hampl. Já ho tedy poprosím o jeho vystoupení.  
Senátor Václav Hampl:  
Díkuji, dámy a pánové, já jenom velmi struční. Pan předseda ÚSTRu zmínil ve svém vystoupení blíící se konec jeho mandátu. Já to datum vidím také jako velmi symbolické. A nedá mi to, abych při této příleitosti mu tady nepodíkoval za práci, kterou pro ÚSTR odvedl. Myslím si, e jeho působení v čele Rady ÚSTRu skuteční znamenalo veliký přínos pro tu situaci, kterou jsme mnozí senátoři, moná vítina z nás, do té doby sledovali s jistým znepokojením.  
Samozřejmí ÚSTR asi má ve vínku to, e holt jeho cesty budou troku volatilní. Níkdy to bude troku nahoru, níkdy to bude troku dolů. Tak jsme rádi za kadé troku nadechnutí. A znovu opakuji, chci panu plukovníku Stehlíkovi podíkovat. Nemám v té víci připraveno usnesení. Pokud vím, nebývalo to tady úplní zvykem, ale chci alespoň, aby to tady zaznílo, díkuji. (Potlesk.)  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane senátore, jednak za vae vystoupení a stejní tak za to, e jste nezapomníl dosluhujícímu panu předsedovi podíkovat. Já si dovolím mimo jednací řád mu popřát, aby ve volbí do nového mandátu uspíl.  
Rozpravu tedy uzavírám a tái se navrhovatele či zpravodaje, zda chtíjí jetí níjakým způsobem vystoupit? Take ne, pustím znílku.  
Budeme hlasovat o návrhu vzít na vídomí Výroční zprávu Ústavu pro studium totalitních reimů za rok 2018. Spoutím hlasování. V sále je 63 senátorů, kvorum 32.  
Kdo jste pro, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko ANO. A kdo jste proti, stiskníte ruku, promiňte, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko NE. Ale ruku si samozřejmí můete stisknout s kýmkoli, koho chcete pozdravit.  
Hlasování č. 27,  
kvorum 32, pro 60, návrh byl schválen.  
Pane předsedo, gratuluji vám k úspíné prezentaci v Senátu a také se připojuji k blahopřání a podíkování.  
A my můeme přistoupit k dalímu bodu programu, kterým je  
Návrh senátního návrhu zákona senátorů Jana Horníka, Marka Hilera, Petra Holečka, Davida Smoljaka a Jiřího Růičky, kterým se míní zákon č. 283/1993 Sb., o státním zastupitelství, ve zníní pozdíjích předpisů, a zákon č. 7/2002 Sb., o řízení ve vícech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve zníní pozdíjích předpisů  
Tisk č.  
94  
To ve ve zníní pozdíjích předpisů. Tento návrh jste obdreli jako senátní tisk č. 94.  
Jde o první čtení. Návrh uvede zástupce navrhovatelů, pan místopředseda Jan Horník. Já ho tedy prosím o jeho vystoupení.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Váený pane místopředsedo, váené kolegyní, kolegové, tento návrh zákona vznikl velmi rychle a vznikl na základí výzvy, kterou k nám politikům, je jedno jestli poslancům nebo senátorům, vzneslo minulý týden Václavské námístí. Tam jsme byli vyzváni, abychom konali. My kdy jsme zjiovali, jak bychom mohli konat, tak jsme si řekli, e bychom mohli urychlit legislativní proces práví u tohoto zákona, který tady máme před sebou. Já jsem se snail pomírní rychle dát dohromady níjaké kolegy, ale samozřejmí tím, e my jsme nemíli připraven vlastní návrh zákona, tak jsme, teï to řeknu úplní na rovinu, pouili jako nosič základ včetní důvodové zprávy, ten samý text, který vlastní byl předloen v Poslanecké snímovní. Tehdy to předkládala TOP 09 a STAN, ale to není důleité. My jsme naopak chtíli, abychom tady zafungovali jako Senát jako jeden celek, to znamená bez toho, ani bychom si hráli na níjaké partaje, nicméní času bylo málo, nakonec se podařilo ty zpracovatele, kteří připravovali návrh tohoto zákona, novelu tíchto dvou zákonů, v Poslanecké snímovní přesvídčit, e dali souhlas s tím, abychom mohli tu celou kompletní materii pouít. To jsme udílali, já jsem to konzultoval jetí na poslední chvíli s kolegou Miloem Vystrčilem jako předsedou klubu ODS a hlavní jsme se bavili o tom, e není čas, e pokud to chceme stihnout, chceme to dát jetí na dnení plénum, tak asi nám nezbude nic jiného ne pouít ji níjaký vypracovaný návrh, který znova, připomínám, není ideální, v ádném případí není ideální. Teï dalí problém nastal v tom, e jsme museli podepsat návrh tohoto zákona v pondílí, kdy vítina z vás je ve svých volebních obvodech a v Senátu se nenachází. Ta shoda jmen je náhodná a hlavní není vůbec podstatná.  
Já bych samozřejmí o hodní radíji vidíl, kdyby se tam objevily vechny kluby, napříč kterými tady máme, které by to předkládaly, ale skuteční na to čas nebyl. Take jsme to podepsali, návrh tíchto novelizací dvou zákonů, ti, kteří tam jsme, abychom to mohli dát do zpracování pro OV. To se podařilo, včera to bylo na OV schváleno na program dneního jednání pléna Senátu, k tomu jsme potřebovali jetí mít taky zpravodaje tohoto tisku. Protoe mní byl nejblí kolega Pavera, tak jsem zvolil... Pardon, kolega Hraba. Protoe on se o tyto víci zajímá. Nicméní mi řekl, kolego, je tam ale hrozní moc chyb, já to nemůu ani podepsat. Já jsem říkal, tak podepsat ne, ale jako zpravodaj. Pojïme se k tomu postavit, e toto je níjaký nosič, na kterém potom ostatní odborníci z ostatních klubů by zapracovali. Takhle zníla i dohoda s klubem ODS, přes jeho předsedu, e by na tom mohl dílat pan Červíček, za nás pan Hraba, za ostatní kluby dalí odborníci v této oblasti, abychom mohli i tomu námístí vzkázat, e tedy konáme. Na rozdíl od Poslanecké snímovny. Nebudu zastírat pravdu v tom, e pokud bychom teï při tomto projednání tohoto tisku byli schopni dát tento tisk do výboru ÚPV, ta domluva jetí byla samozřejmí i s jeho předsedou, panem Antlem, to znamená, kdybychom to byli schopni udílat, tak asi tam hodní vící dozná dost velkých zmín, nicméní jde tam o to, to meritum víci zachytit, je to nejdůleitíjí, bez tích ostatních balastů, které tam v té Poslanecké snímovní samozřejmí byly.  
To jenom k tomu, proč jsme se touto cestou pustili, znova chci říct, e to není návrh klubu STAN, ale e to je návrh senátorů mnohých, kteří se na tomto domluvili. My jsme to i včera představili, kdy jsme míli v Senátu pozvané aktéry z onoho hnutí, které se jmenuje Milion chvilek pro demokracii. Tam byl jistý příslib, e se pokusíme toto poslat proti tím návrhům, které jsou v Poslanecké snímovní. Díky tomu my jsme mohli moná Poslaneckou snímovnu vyprovokovat k níjakému konání. Take to je ten důvod, proč to tady dneska máme, proč se tím zabýváme.  
Já nepůjdu do detailů, ani k nim nebudu nic říkat, protoe nejsem právník, nerozumím tomu, ale já bych potom poprosil zpravodaje, který byl určen včera OV, a to je Zdeník Hraba, který by nás potom s tími novelami tíchto dvou zákonů podrobníji seznámil.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
To si nejsem jistý, jestli tuto výzvu můu uposlechnout, ale díkuji vám v kadém případí, pane navrhovateli, prosím, zaujmíte místo u stolku zpravodajů. Předpokládám, e pan senátor Hraba, který byl určen OV, aby byl zpravodajem v tomto prvním čtení, nás provede zejména jako zpravodaj, ne jako předkladatel. Prosím ho o slovo.  
Senátor Zdeník Hraba:  
Váený pane předsedající, samozřejmí počítám s tím, e má role v tuto chvíli je role zpravodaje, zpravodajská zpráva nemůe nezačít ničím jiným, ne e se návrh týká tedy zmíny zákona č. 283 z roku 1993 Sbírky, o státním zastupitelství a řízení zákona tedy č. 7 z roku 2002 Sbírky, o řízení ve vícech soudů, státních zástupců a soudních exekutorů. Návrh, který byl předloen tedy dne 10. června 2019, si podle předkladatelů klade za cíl posílit nezávislost státních zástupců na eventuálních tlacích a politicích vlivech, jak je uvedeno, a to tím, e bude časoví omezen výkon funkce vedoucích státních zástupců, stanoven důvod pro odvolání vedoucích státních zástupců, kdy toto odvolání bude tedy moné výhradní v důsledku rozhodnutí kárného senátu v kárném řízení, stanovení poadavků pro výkon funkce nejvyího státního zástupce a dalích vedoucích státních zástupců. Účinnost, tak jak navrhovatelé tedy uvádí, je naplánovaná na 1. ledna 2020.  
Legislativní souvislosti, ono u to bylo zmíníno tedy navrhovatelem, návrh senátního návrhu zákona je totoný s poslaneckým návrhem zákona, tisk tedy č. 110, který byl v tomto volebním období do Poslanecké snímovny tedy 17. dubna 2018 na 12. schůzi v prvém čtení zamítnut. Důvodová zpráva je rovní totoná. Vláda k tomuto návrhu zákona, tedy poslaneckému, tehdy vytkla jeho nekoncepčnost a nedostatečné zdůvodníní navrhovaných zmín. S tím, e opomíjí i praktické problémy, které by mohly nastat na okresních státních zastupitelstvích, tím, e by byla stanovena nemonost opakovat funkci vedoucího státního zástupce, vzhledem ke kapacitám lidí na státních zastupitelstvích a nutné rotace by bylo nezbytné tedy stanovit i minimální praxi, která je v návrhu uvádína jako 4 roky na okresního státního zástupce. Návrh senátního zákona je rovní totoný jetí s dalím návrhem, který se objevil v Poslanecké snímovní, a to je návrh č. 476, který byl předloen dne 9. kvítna 2019, v souvislosti s výmínou, tedy s rezignací ministra spravedlnosti a jmenováním paní ministryní. Vláda se k tomuto návrhu rovní vyjádřila negativní, s tím příslibem, e ministerstvo spravedlnosti připravuje novelizaci zákona o státním zastupitelství, která bude komplexní. K tomuto návrhu bych snad jenom uvedl, abych se zdrel svých kritických poznámek, e obsahuje tedy ve své textaci takové neurčité právní pojmy, jako je třeba vysoký morální kredit, není v ním uvedena na rozdíl od jiných právních úprav v jiných státech třeba propustnost právních povolání, mám na mysli soudce a advokáty, jak je to třeba na Slovensku v případí generálního prokurátora, stejní tak neřeí třeba minimální vík na nejvyího státního zástupce, tak jak je na Slovensku třeba tích 40 let konkrétní. Rovní tam jsou diskutabilní i přechodná ustanovení, která řeí to, jak dlouho bude jetí moci působit přísluný vedoucí státní zástupce.  
Nicméní, nenavrhuji ani zamítnutí ani vrácení tohoto návrhu předkladateli.  
Navrhuji, aby Senát PČR tedy přikázal návrh senátního návrhu zákona k projednání ÚPV ve lhůtí zkrácené o 30 dnů, tak, aby tedy byl výsledek u patrný na následujícím plénu v červenci tohoto roku. To ve, pane předsedající, z mé pozice.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Já díkuji panu zpravodaji za jeho vystoupení. Ne otevřu obecnou rozpravu, tak pro jistotu, aby nedolo k promarníní příleitosti, mám avizovaný procedurální návrh pana předsedy Holečka, předsedy klubu STAN.  
Senátor Petr Holeček:  
Díkuji za slovo, pane předsedající, já bych chtíl poádat po dohodí se vemi kluby senátními, abychom vechny dnení navrhované body programu, tj. jetí mimo tohoto bodu senátní tisk č. 89 a vyjádření nesouhlasu s postupem Dumy Ruské federace projednali dnes po 19. hodiní, a to včetní hlasování. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane kolego, návrh je jasný, je procedurální, a proto o ním budeme hlasovat bez rozpravy.  
Díkuji, budeme hlasovat o návrhu jednat a hlasovat o následujících dvou tiscích 89 a vyjádření nesouhlasu s postupem Dumy a tak dále i po 19. hodiní. Zahajuji hlasování, kdo jste pro, zvedníte ruku, stiskníte tlačítko. Kdo jste proti, zvedníte ruku a stiskníte tlačítko. Ano, tady si jenom ujasňujeme, e půjde o projednání i hlasování po 19. hodiní.  
Hlasování č. 28  
, kvórum 32, pro 57, návrh byl schválen. Můeme tedy dokončit dnení návrh programu.  
Po vystoupení zpravodaje otevírám obecnou rozpravu, do které se hlásí, teï se podívám, kde jsou vykřičníky, místopředseda Jiří Růička.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Dobrý podvečer, pane předsedající, dámy a pánové, velice krátce a jednodue, sice to pan senátor Hraba zmínil, ale myslím, e by mílo jasní zaznít, abychom hlasovali i o návrhu zkrátit lhůtu na projednání ve výborech o 30 dnů. Take to je návrh, tamto je návrh postupu, tohle je návrh na zkrácení lhůty.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Jde o zkrácení o 30 dnů?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
O 30 dnů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
O 30 dnů? Na 30 dnů?  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Tak, na 30 dnů.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Take vichni vnímáme, e návrh zníl  na 30 dnů, čili aby do 30 dnů byl tento návrh v přikázaných výborech projednán. Dalím přihláeným do rozpravy je s přednostním právem paní Zdeňka Hamousová, předsedkyní klubu ANO.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
Já bych jenom chtíla doplnit informace, pouiji ani ne terminologii, ale slova, která tady zazníla. Rozumím tomu, e se jedná o vzkaz námístí, e konáme, protoe ten návrh má dost chyb, bylo avizováno, e v rámci dalího čtení by tyto chyby míly být odstraníny, rozumím také tomu, e bylo řečeno, e smyslem je vyprovokovat k níjakému konání, tak bych ráda doplnila, e je připravený vládní návrh zákona, je napsán, připraven, můu vyjmenovat jednotlivé parametry, je připraven poslat do legislativního procesu, rozumím také tomu, e jako členové Senátu chcete vyslat jasný signál rychle, v tomto případí, ano, vláda vysílá jasný signál, jsme připraveni. Ale to legislativní kolečko, včetní dalího vypořádání, není tak rychlé jako tento návrh zákona. Jenom pro doplníní informací, návrh zákona je napsán, mohu vám sdílit parametry, ale protoe není finální podoba ve smyslu, e je to oddiskutováno tími kompetentními osobami, tak ani jednotlivé parametry zmiňovat nebudu. Zdrím se při tomto návrhu hlasování, protoe vnímám, e vládní návrh je napsán, v podstatí je to reakce vlády, která cítila potřebu návrh připravit komplexní, podotýkám, díkuji za vnímání poznámky.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorko. Dalím přihláeným je pan kolega Antl.  
Senátor Miroslav Antl:  
Váený pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Jedná se o rychlou novelu, ona není tak rychlá, zákona o státním zastupitelství, vyvolaná politickými a občanskými nepokoji. Jak u řekl správní váený pan zpravodaj, tak máme vlastní tři monosti. To znamená, vrátit k dopracování, no, podívám-li se do jednacího řádu Senátu, do § 128 odst. 2, a slyím-li, e ten návrh není v pořádku, e by se míl dopracovat, tak mí samozřejmí napadá, tak jo, tak to vrátíme, a se dopracuje. To je první varianta. Druhá je zamítnout. A třetí varianta je přikázat výboru k projednání. Já jsem to velmi zvaoval, by jsem to dostal také jako vichni do své emailové schránky včera odpoledne. Take jsem zvaoval, co s tím dál.  
My máme monost si vzít do výboru, to je navrhováno, já se přimlouvám za tuto monost, e by to bylo přidíleno ÚPV Senátu PČR, ovem bez vytváření jakéhokoliv týmu. Já u jsem se zmiňoval, kdy to se mnou bylo projednáváno, e v tom případí to ale nejde udílat jako normální, bínou výborovou schůzi, ale tak, e bych tam přizval odborníky pro mí jako pro bývalého 22letého státního zástupce, odborníkem je připomínkové místo číslo jedna, to je nejvyí státní zástupce a oba vrchní státní zástupci minimální. A prodiskutovat s nimi, jak by to vypadalo v praxi. Znovu říkám, je to narychlo.  
Jsem připraven a členové ústavní-právního výboru horní komory českého Parlamentu samozřejmí také projednat velmi podrobní  a to je velká výjimka pořadu schůze ÚPV níkolikahodinové schůze, i kdy nae schůze jsou zpravidla do 30 minut kadý bod  s tím, e pozveme hosty, s tím ale  a teï to říkám v uvozovkách na férovku, e třicetidenní lhůta je pro nás naprosto neakceptovatelná. Nechte prosím 60 dnů, podívejte se, kolikátého je dneska. Museli bychom do 11. 7. vám níco předloit u jakoby usnesení výboru a vy po nás nechcete jenom usnesení výboru, podle mní vy po nás budete chtít podrobníjí stanovisko, kterému byste rozumíli. Abyste vídíli, co vám doporučujeme, jak to vypadá, a kdy v tom budeme dílat zmíny, tak asi budete chtít vídít proč. Proč je to tak, proč to nemá být jinak a skuteční 30 dní, pokud tak rozhodnete, tak jistí, my se sejdeme, ale nezaručuji kvalitu naeho vyjádření. Jinak vnímám tady tuto výzvu jako jakési  protoe vichni víme, kdo jste tady déle, tak víte, jak to je. Kdy se podá senátní návrh, dospíje do dolní komory českého Parlamentu a tam to nechají. Kdy se jí líbí, tak to nechají zaparkované. A vezmou si z toho, co se jim líbí a podají vlastní návrh a pak to jde dál. Dobře. Chápejme to, aspoň já to tak chci vnímat, berme to jako výzvu dolní komoře, co my jsme schopni akceptovat v případí, e nám polou svoji verzi. To znamená, toto my chceme, vy si udílejte verzi jakoukoli a my ji schválíme, protoe u jsme se tak dohodli. To je rychlejí legislativní proces. V tuto chvíli samozřejmí souhlasím s návrhem váeného pana zpravodaje, pokud jde o tým, byl tady zmínín pan senátor Martin Červíček, pan senátor Zdeník Hraba, vichni víte, e jsou členové ústavní-právního výboru, jsem jeitný, ale nevadí mi, e jsem nebyl zmínín, tak se zmiňuji sám. Ano, sám se přidám. Jenom prosím o lhůtu na 60 dní. Myslím, e nic s tím ani po milionové demonstraci 22. června nezkazíme a chtíjme prosím předevím kvalitu. Rád bych předal níco, co má odůvodníní naprosto srozumitelné. U se začínám opakovat. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Jenom faktická oprava, abyste nezmátl demonstrující. Demonstrace je 23. června a dokonce se tam mínil čas konání. Kdyby náhodou prolo zkrácení lhůty, tak chci upozornit pana senátora, který to dobře ví, e mohou přijít s usnesením o ádosti o prodlouení lhůty. Ale je to lepí, rozumím, z vaeho pohledu, abyste to dostali rovnou na rozumný čas. Dosti komentářů. Dalím přihláeným je pan senátor Goláň.  
Senátor Tomá Goláň:  
Pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové. Hlásím se také do sluby. Včera jsem si to vechno podrobní prostudoval. Ptal jsem se na stanovisko pana Miroslava Antla jako mého předsedu. Já jako místopředseda chci pracovat na ústavní-právním výboru, chci pracovat na tomto zákonu a také udílám vechno pro to, aby víci, které budou připomínkovány, aby v rámci projednání byly dány do pořádku. Proto také říkám, e jsem to i s panem Láskou diskutoval se vemi a chci, abyste to poslali do prvního čtení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. S přednostním právem je přihláen pan senátor Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, kolegové. Návrh můeme pojímat různým způsobem a je pravda, e to jeho přiblíení je maličko nestandardní, by u níjakého víza byli zástupci vech senátorských klubů. Dovolím si nabídnout jeden moný přístup, jak k tomu přistupovat a poprosím jetí pana slovutného předsedu naeho ústavní-právního výboru, jestli by i tento přístup nebyl ochoten akceptovat, zejména z hlediska lhůty.  
Tady jde o to, e návrh je tady předloen proto, abychom si otevřeli jakési okno k tomu, abychom byli schopni pomírní rychle v případí potřeby poslat do dolní komory velmi stručnou zmínu zákona, která ochrání základní principy nezávislosti justice, případní nejvyího státního zástupce. S tím, e není, nebo nemá být zajitíno, e se znovu potom pozdíji víci nebudou níjak mínit, ale v tuto chvíli to nejdůleitíjí aspoň jak já to vnímám z vníjku je, aby Senát udílal níjaký krok, kterým půjde naproti tomu, aby nezávislost justice byla posílena, by třeba na toto, a to je práví rozhodnutí kadého dle níkterých z nás kritické období, kdy třeba hrozí níkteré zásahy, které současný zákon umoňuje a níjaká jenom malá zmína by tomu aspoň na čas ne přijde komplexní návrh zákona, mohla zabránit a to jsem bral jako cíl předloení tohoto nosiče, e by následní ná ústavní-právní výbor, který je sloený dle mého názoru z velmi dobrých a zkuených právníků, jakýmsi komplexním pozmíňovacím návrhem potom následní nabídl Senátu nabídl níco mnohem stručníjího a moná i troku níco jiného. A kdyby jenom zajistil na níjakou dobu ochranu nezávislosti justice tak, aby to případní nemohlo být, jak to dnes aspoň podle toho, co slyím z médií a nedílám si znovu právo na to, e jsem znalec, dle níkterých hrozí.  
A pokud máme mít tuto monost, tak jednak musíme to okno otevřít, to znamená, míli bychom propustit ten zákon do 1. čtení, by vichni budeme vídít, e se úplní zmíní, nebo by se úplní zmínil, tudí není moc smysl tady vysvítlovat, co v ním dneska je obsaeno.  
A druhá víc, mílo by tam být 30 dnů, aby nabídka přila hodní brzy. To znamená, aby nabídka tady existovala, aby mohla být poslána dolní komoře, která následní potom v okamiku, kdy deklarovala svými nejvyími představiteli, zejména vládními, e je pro posílení nezávislosti justice, tady míla nabídku, která existuje, nebrání níjakým dalím koncepčním zmínám, netváří se jako níco, co by mílo třeba fungovat trvale a nelze to vylepit níjakou komplexní novelou, ale zároveň zajiuje základní principy nezávislosti justice včetní třeba zobtíníní odvolání nejvyího státního zástupce. A to my laici jsme takto vnímali a v tomto smyslu jsem i za sebe proputíní do 1. čtení tohoto návrhu zákona přivítal nebo podpořil, ale je to na kadém z nás. Zaznamenal jsem samozřejmí i názory, e tyto víci nehrozí, e jsme zbyteční polekaní nebo zbyteční se obáváme vící, které nastanou. Na druhé straní myslím si, e princip předbíné opatrnosti a níjaké role Senátu bychom moná naplnit mohli.  
Abych zbyteční dlouho nemluvil, tak si myslím, e je na kadém moná napříč senátorskými kluby tuto příleitost si dát monost, abychom do dolní komory poslali níco, co posílí nezávislost justice, a druhá víc je potom smírem k ústavní-právnímu výboru k panu slovutnému panu předsedovi, případní dalím dotaz, jestli by přece jen, v případí, e by lo jen o takový dočasný moná i zásah, který by posílil níkteré víci tak, aby k níjakým velmi naí nezávislost justice pokozujícím krokům zabránil, nebyli schopni vypracovat do 30 dní. Tolik ode mí. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. Dalím přihláeným je pan senátor Čunek. Prosím, pane kolego.  
Senátor Jiří Čunek:  
Pane předsedající, kolegyní, kolegové. Přestoe se domnívám, e tento návrh je zcela zbytečný a normální bych ho i s ohledem na to, jak vypadá, nepodpořil, tak ho podpořím z jediného důvodu, a to proto, e podporuji témíř vechny senátní návrhy s ohledem na kolegialitu, kdy níkdo chce podat senátní návrh, nech ho podá a nech se projedná. Nicméní rozumím tomu, co tady ádá předseda ústavní-právního výboru, tj. 30 dní, protoe si zcela jistí uvídomuje, e s ohledem na nekvalitu předloeného materiálu práce nebude jednoduchá, proto ji říká, v tomto smyslu bych ho zcela jistí respektoval, protoe poslat návrh jenom proto, e je to v tuto chvíli, ale moná, e za chvíli to zase nebude mediální zajímavé, aby se řekníme tomu návrhu vysmívali doslova v dolní komoře, to si myslím, e pan předseda nechce.  
Proto bych mu zcela jistí vyhovíl. A proč si myslím, e se nic nestane za 60 dní. Já na rozdíl od předkladatelů a moná i vítiny z vás se domnívám, e tady přece ádnému státnímu zástupci a zároveň soudci v České republice  aspoň to tak vnímám  nic zásadního nehrozí. Nebo je tady snad ten, kdo se domnívá, e státní zastupitelství postupuje rychle atd. Vezmíte si, kdy dolo k poádání dolní komory o vydání poslanců Faltýnka a Babie, to bylo, pokud se nemýlím, dva mísíce před volbami, kdy byly volby, podívejte se dnes a pořád jetí jaksi tento návrh je tam níkde zaparkovaný. To znamená, e můj názor na to je takový, e státní zastupitelství nekoná. A vy byste nejradíji níjakým podobným návrhem  vířím, e tento návrh to práví nebude obsahovat  petrifikovali stav nekonání. Osobní jsem přesvídčen, e zvlá nejvyí státní zástupce má dbát na to, aby chránil své lidi, pobízel je samozřejmí k práci tak, aby se práce nezdrovaly a buï se víc tích, kterým bylo sdíleno obviníní vyřeí tím, e z nich bude toto břímí sejmuto, anebo půjdou k soudu, to znamená bude jim sdílena obaloba. Ale tady vechno trvá straní dlouho. Já si skuteční myslím, e ochrana státních zástupců a soudců je tady na tak velké úrovni, e zcela jistí se nikomu z nich nic patného nedíje. Dokonce kdo myslím z ostatní povolání to má tak, e ředitel podniku, alias níjaké představenstvo, kdy vezmu vládu, vyvolává, e toho zamístnance nepropustí, i kdyby vůbec nepracoval, i kdyby míl jakékoliv chyby. To se zkrátka teï tady díje, take ti lidé mohou být zcela v klidu, a my se tady můeme přetrhnout, abychom nutili vypracovat návrh za 30 dní, kterému se potom v dolní komoře vysmíjí.  
Myslím si, e to je prostí politické gesto, ale respektuji své kolegy a proto tento návrh podpořím. A myslím si, e ta fáze bude taková, e vláda se svým návrhem zřejmí bude standardní postupovat a ten potom přijde i k nám. Nevířím tomu, e by to asi mohlo být jinak. Ale chtíl jsem vám sdílit jenom důvod své podpory, a to je kolegialita.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A dalím přihláeným je pan senátor Michael Canov.  
Senátor Michael Canov:  
Váený pane předsedající, váené kolegyní, váení kolegové, já jako místopředseda ústavní-právního výboru musím podpořit svého předsedu, protoe skuteční je rozumné, aby lhůta byla normální 60 dnů. My tady dneska, nevím po x- letech, máme koneční nadíji, e budeme mít normální na projednávání zákonů, které k nám přijdou ze snímovny, 60 dnů místo 30 dnů a zdůvodňujeme to kvalitou projednání. A vzápítí tady udíláme opak u níčeho, kde sám předseda to přiznal, e to je návrh zákona, který dostal od níkoho, jakoe mí zná. A kdybychom tento text schválili, tak schválíme níco, co by vedlo k horímu, ne je to teï. Po 7 letech by státní zástupce skončil navdy, nesmí se opakovat jeho funkce, a spousta dalích vící. Tam musí být vysoký morální kredit. No, to mi řekníte, kdo to bude hodnotit. A byly tam jetí dalí a dalí víci. A tady se nás snaíte donutit do 30 dnů, abychom dodali zmetka? To snad, proboha, není cílem, snad musíme mít kvalitu, nemluví o tom, kdy vichni dobře víme, e senátní zákon přijde do snímovny a tam ho probrat dneska anebo také za dva roky. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore. A s přednostním právem nyní 1. místopředseda Senátu Jiří Růička.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Díkuji za slovo a díkuji i za debatu. A vzhledem k tomu, e si předsedy ústavní-právního výboru velice váím, pana místopředsedy také, svůj návrh na zkrácení lhůty o 30 dnů na 30 dnů stahuji. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Čili návrh na zkrácení lhůty není momentální ve hře. Dalím přihláeným s právem přednosti je pan senátor Jan Horník, místopředseda Senátu.  
Místopředseda Senátu Jan Horník:  
Já jsem chtíl říct níco podobného, ale vaím prostřednictvím, pane předsedající, panu senátorovi Canovovi bych chtíl jenom říct, e nenutíme ústavní-právní výbor v ádném případí. Mám dojem, e debata, jak tady teï probíhla, je velice důleitá a e vichni, kteří tyto víci teï řeíme, naprosto chápeme a důvody, které jim byly řečeny, jsou namístí. Na jedné straní chceme 60 dní, na druhé straní zkracujeme lhůtu. Tady momentální nejde asi o ivot, není to níjaká prioritní oblast, e bychom byli níkde napadeni a museli jsme níco řeit rychle, take 60 dní je namístí, nehledí na to, e jsou prázdniny, budou volna, budou níjaké dovolené apod. A já předpokládám, e v srpnu stejní asi bude plénum Senátu, take se rovní sejdeme, take dneska je skoro jedno, jestli by to bylo 24. července anebo to padne na níjaké datum srpnové. Mám dojem, e jsme tady doli k níjakému konsenzu, e je dobře to takhle udílat. A omlouvám se kolegovi Antlovi, e jsem na níj zapomníl, protoe jsem s ním o tom mluvil a dokonce on byl jeden, který se takhle přihlásil na zpravodajování tohoto zákona a pak po domluví to nechal Zdeňkovi Hrabovi. Za to mu také chci podíkovat.  
A pak zde nebyli jetí zmíníni i jiní právníci, kteří sedí v tomto ctíném Senátu, kteří jsou velmi schopní lidé a sedí v ústavní-právním výboru. Proto vířím tomu, e ty nesmysly, o kterých jsme se tady bavili a které zmiňoval kolega Canov, e budou vyputíny a e doopravdy odejde níco velmi sluného, kvalitního, co bude moci vláda pouít, pokud bude chtít, nebo Poslanecká snímovna. A kdy ne, tak budeme mít samozřejmí smůlu a bude tam leet klidní dva roky, dokonce to můe být a tak dlouho, a bude zvolena nová Poslanecká snímovna a zůstane to pod stolem úplní stejní, jako ná návrh atomového zákona, který předkládala tehdy Jitka Seitlová. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji. Jenom chci upozornit, e není třeba ádat prostřednictvím předsedajícího, pokud neoslovujete kolegu a pokud komentujete jeho výroky, není to nutné.  
Hlásí se pan senátor Miroslav Antl. Pane senátore, prosím, ujmíte se svého slova.  
Senátor Miroslav Antl:  
Díkuji za to, e se mohu ujmout svého sousloví. Já jsem si samozřejmí u napsal poznámky, jimi jsem chtíl reagovat nesouhlasní na to, co tady probíhalo. V tuto chvíli a historicky poprvé, Senátu Parlamentu České republiky chci podíkovat za vstřícnost obíma místopředsedům, ale i vám dalím, pokud tak budete hlasovat, protoe u jsem si napsal poznámky, e v tu chvíli bychom se museli sejít hned. Ale v tuto chvíli vyhlauji přítí schůzi ústavní-právního výboru Senátu Parlamentu České republiky na 3. července 2019 v 09.00 hodin. Pokud s tím budou ostatní souhlasit a bude nás dostatek, tak oslovíme ostatní senátorky a senátory, aby přili do Zeleného salonku, abychom pracovali společní. Jetí vám dáme vídít.  
Tímto chci říct, e se pokusíme, abychom mohli projednat tento senátní tisk, bude-li schůze Senátu 24. července, prostí obecní na přítí schůzi pléna Senátu Parlamentu České republiky.  
To ve. Nemusím tedy přednáet protinávrh, mám ho tady napsaný, ale četl bych vám níco, co je zbytečné. Díky za vstřícnost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, je to na vás. Dalí přihláený není, rozpravu tedy ukončuji Pane zpravodaji, chcete vystoupit v rozpraví? Ne, necítíte potřebu. Pan zpravodaj nám navrhl, a Organizační výbor učinil toté před nedávnem, aby garančním výborem pro projednání tohoto návrhu byl ústavní-právní výbor.  
Pro formu se ptám, zda zazní níjaký jiný návrh, přihlásí se jiný výbor k projednávání? Ne, take máme jediné téma k hlasování. Nejprve si zahrajeme. (Znílka.)  
Díkuji, budeme hlasovat o přikázání tohoto návrhu zákona ústavní-právního výboru.  
Kdo je pro? Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 29,  
kvorum 32, pro bylo 54 senátorů a senátorek, návrh tedy byl schválen. A já vám díkuji za účast na jeho projednávání.  
A můeme přikročit k dalímu bodu, kterým je  
Návrh Senátu na propůjčení nebo udílení státních vyznamenání  
Tisk č.  
89  
Senátní tisk č. 89. Odůvodníním tohoto návrhu byl povířen 1. místopředseda Senátu pan senátor Jiří Růička. Díkuji, pane místopředsedo.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Já také díkuji, pane předsedající, dámy a pánové. Tímto tiskem zavrujeme projednávání návrhu Senátu PČR na udílení a propůjčení vyznamenání prezidentem republiky podle § 8, zákona č. 157/1994 Sb., o státních vyznamenáních u příleitosti dne 28. října.  
Podvýbor pro státní vyznamenání začal pracovat 17. ledna tohoto roku. A na jednání byla stanovena lhůta pro podávání návrhu na propůjčení nebo udílení státního vyznamenání pro tento rok do 31. března 2019. O lhůtí a monostech byli informováni vichni senátoři, kluby a samozřejmí i veřejnost.  
K tomuto datu bylo doručeno 26 návrhů, jeden z tíchto estadvaceti návrhů si ádný senátor neosvojil, podvýbor tedy projednával 25 návrhů. Kadý člen podvýboru si vzal určitou část návrhu a provedl ovíření správnosti údajů, zda je navrené oceníní adekvátní, případní zda navrení jsou ochotni vyznamenání přijmout. Organizační výbor tedy dnenímu plénu navrhuje 25 jmen na vyznamenání. Konkrétní jména a návrhy řádů a stupňů máme vichni v navreném tisku. A rád bych podotkl, e konečné slovo tak či onak bude mít stejní prezident republiky.  
Usnesení máme vichni k dispozici a já bych úvodní slovo tímto zakončil.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane první místopředsedo, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů a otevírám rozpravu, do které se hlásí pan senátor Bradáč.  
Senátor Frantiek Bradáč:  
Díkuji za slovo, pane místopředsedo, dovolím si vystoupit v zastoupení kolegy Patrika Kunčara, který je z dneního jednání omluven. A byl jsem poádán, abych dodateční jetí přednesl jeho návrh na udílení vyznamenání pro pana Jana Andrýska. Materiál jste dostali na stůl vichni před níjakou chvílí. Jedná se o návrh na Medaili za hrdinství. Jen velmi struční připomenu z toho zdůvodníní, které je v tom návrhu uvedeno.  
Toto oceníní by mu bylo udíleno in memoriam, nebo návrh je na udílení in memoriam. Jedná se o občana Uherského Brodu za jeho činnost v protifaistickém odboji. Míl významný podíl na ilegálních přechodech osob prchajících před zatčení. V roce 1940 byl po prozrazení cesty zatčen. Dalí podrobnosti máte uvedeny v materiálu, který jste vichni obdreli.  
Já připomínám jenom, e vystupuji skuteční na poádání kolegy Patrika Kunčara. Jsem si vídom toho, e tento materiál nebyl podán ve lhůtí, která byla stanovena, nebyl projednán podvýborem, take k tomu nemohlo být zaujato ani stanovisko podvýboru. A je tedy na plénu, jakým způsobem rozhodní. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, dalím přihláeným je pan senátor Orel.  
Senátor Petr Orel:  
Já díkuji za slovo, pane předsedající, váené dámy, váení pánové. Já nemám diskusní příspívek, já mám procedurální návrh za ná Klub liberální demokracie Senátor 21. A to, aby se samostatní hlasoval návrh na udílení státního vyznamenání pro pana Petra Martana, který je navren na Medaili za zásluhy.  
Dle sdílení nebo vyjádření legislativního odboru je takový postup moný. Já vám díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano, samozřejmí je moné navrhovat oddílené hlasování o kterémkoli z navrených, take bereme na vídomí. Do rozpravy se nikdo dalí nehlásí, proto ji končím.  
A teï navrhuji, abychom oddílení hlasovali o panu Petru Martanovi, jak bylo před chvílí navreno, a pak navrhuji, abychom té samostatní hlasovali o návrhu, který v zastoupení přednesl pan kolega Bradáč. Ale slovo má předevím navrhovatel.  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
Myslím, e u bych jenom opakoval to, co teï řekl pan místopředseda předsedající. Tím, e byly 2 návrhy teï na plénu předloeny, tak skuteční bychom míli hlasovat zvlá o tom návrhu na udílení státního vyznamenání panu Andrýskovi, to je ten dodatečný návrh. A zvlá vyslyet přání pana senátora, nebo návrh pana senátora, a zvlá hlasovat o udílení návrhu panu Martanovi. A pak bych navrhoval hlasovat en bloc o vech ostatních 24 jménech.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane senátore, a myslím, e s touto instrukcí můeme přistoupit k hlasování. (Znílka.)  
Doufám, e bude v souladu s tím, co jsme si dohodli. Kdy dám nejprve hlasovat o návrhu vyznamenání pro pana Jana Andrýska, co byl návrh podaný panem kolegou Kunčarem prostřednictvím přítomného pana kolegy Bradáče. Přítomno je 57 senátorů, kvorum 29. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro udílení státního vyznamenání panu Andrýskovi, nech zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 30,  
kvorum 29, pro bylo 46. Tento návrh byl schválen.  
Dále byla ádost o oddílené hlasování o návrhu Medaile za zásluhy pro pana Petra Martana. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Vidím, e umava tady má zastání, ale jenom bez jeho osoby. Toto hlasování, které mílo  
číslo 31  
, kvorum 29, pro bylo 18. Návrh nebyl schválen.  
A nyní podle... Nebyl schválen, čili... (Rozruch v sále.) (Hlasy: Oddílené hlasování.) O tom jsme nehlasovali...  
1. místopředseda Senátu Jiří Růička:  
To jsme nehlasovali, ale já jsem tady jasní říkal, e budeme hlasovat oddílení o tích dvou jménech a pak en bloc o tích 24. To jsem tady řekl.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Prosím vás, kolegové, take padl tady návrh na oddílené hlasování, ke kterému máme respekt. Zpravodaj navrhl tento postup, a je to jeho právo, navrhovat postup hlasování. Take já myslím, e není nutné hlasovat o tom, e budeme hlasovat oddílení.  
Take zpochybňujete výsledek hlasování. Dobře, take toto hlasování prohlásím za zmatečné pro nedorozumíní předmítu o hlasování.  
A jen koukám na organizační odbor, jestli mohu přikročit k dalímu hlasování. Čili znovu budeme tedy na ádost kolegů hlasovat o tom, zda budeme hlasovat oddílení o panu senátoru Martanovi. Rozumím správní vaemu návrhu? (Rozruch a domlouvání se v Jednacím sále.)  
Dobře, bude stačit, kdy vichni víme, e teï budeme hlasovat o panu Martanovi? Ano, zda mu bude, nebo nebude udíleno vyznamenání. Dobře, správní, zda to bude návrh Senátu. Take spoutím znovu hlasování. Hlasujeme o tom, zda Senát navrhuje pana Petra Martana na Medaili Za zásluhy.  
Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 32,  
kvorum 29, pro 21.  
Návrh byl zamítnut.  
A nyní bychom tedy hlasovali o zbytku vech návrhů en bloc. Je to tích 24 jmen, která máte ve svých podkladech.  
Zahajuji hlasování. Kdo je pro, zvedne ruku a stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Tak jen připomenu, e nejprve  
hlasování č. 33,  
kvorum 29, pro 54.  
Návrh byl schválen.  
Čili schválili jsme 24 navrhovaných, a pana Andrýska zvlá.  
Tímto končím projednávání tohoto bodu, díkuji panu zpravodajovi a vem zúčastníným.  
A můeme přikročit k poslednímu bodu dneního programu, kterým je  
Vyjádření nesouhlasu s postupem Dumy Ruské federace, která chce legitimizovat invazi vojsk Varavské smlouvy na území Československa v srpnu 1968  
O faktickou poznámku či jinou mí ádá pan předseda Vystrčil.  
Senátor Milo Vystrčil:  
Váené kolegyní, vzhledem k tomu, e zítra budeme také zřizovat, nebo nezřizovat komisi k návrhu auditních zpráv a ta komise se také týká níkterých potenciálních členů, kteří ne vichni mohou být přítomni po celý den zítřejího jednání, tak si dovoluji navrhnout zmínu zítřejího programu ji dnes, aby to případní dalí, kterých se to můe dotknout, vídíli dopředu.  
To znamená, navrhuji, aby jako první bod zítřejího dopoledního jednání byl bod č. 23, Návrh na zřízení dočasné komise Senátu. Druhým bodem byl bod č. 24, Ustavení dočasné komise Senátu. Třetím bodem bod č. 25, Volba předsedy dočasné komise Senátu a současní i bod č. 28, Volba členů Rady Ústavu pro studium totalitních reimů, co by znamenalo, e zřejmí potom u by se skončilo a lo se potom u na obíd. A tím pádem bychom to udílali tímhle způsobem.  
To znamená, jetí jednou, první bod zítřejího dopoledního jednání současný bod č. 23, následní 24, a potom současní 25 a 28. Tolik ode mí jako procedurální návrh, díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, předpokládám, kolegové, e jste pochopili navrhovanou zmínu. Znamená to zejména, e petice se odsune nejspíe a na čas po obídí. Dobře. Nevidím ádnou námitku, pro jistotu spustím znílku. Znílku si vyposlechneme, pak u nebudu svolávat. Ale jetí se stihl přihlásit pan senátor Smoljak. A po tomto entrée můe prohovořit.  
Senátor David Smoljak:  
Já k tomu chci jenom připomenout, e původní jsme míli jako druhý bod, tzn. ráno, mít projednání petice na obranu médií veřejné sluby a k tomuto bodu je pozváno asi 30, nebo 40 hostů, kteří sem přijdou na 9. hodinu. A bude dost trapné, kdy je necháme čekat a do odpoledního času.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Pane senátore, beru to jako upozorníní, navrhujete tedy, nebo spí jenom ovlivňujete hlasování? Co je samozřejmí plní vaím právem.  
Senátor David Smoljak:  
Navrhuji, aby k tomuto přesunu zkrátka nedolo .  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, paní senátorka Hamousová, předsedkyní klubu.  
Senátorka Zdeňka Hamousová:  
My, kdy jsme konzultovali přesuny tíchto bodů, tak jsme si byli vídomi toho, e tady budou pravdípodobní zástupci petentů. Původní odhad byl, e ty tři body by mohly být v relativní krátkém čase zúřadovány. Osobní si to nemyslím na základí zkueností z minula, ale je tady přece varianta, e pokud by se projednávání protáhlo, tak můeme přeruit projednávání tích prohozených bodů a přijmout petenty na ten avizovaný čas. A pak pokračovat.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Kolegové, já se musím přiznat, e jsem se dopustil pochybení. O procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Čili já u jsem panu senátorovi Smoljakovi nemíl dávat slovo, ani paní senátorce.  
Hlasujeme nicméní teï. O návrhu na zmínu programu tak, jak byl předloen panem senátorem Vystrčilem. A to, protoe je procedurální, tak bez rozpravy.  
Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku, stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 34,  
kvorum 30. Pro bylo 32.  
Procedurální návrh byl schválen. A jetí se omlouvám navrhovateli, e jsem dopustil rozpravu.  
Nyní tedy můeme přistoupit k poslednímu bodu dneního programu, ji jsem ho uvedl.  
Usnesení výboru pro zahraniční víci, obranu a bezpečnost, číslo 69 ze dne 5. června 2019 vám bylo rozdáno na lavici. Kolegové, ukončete diskusi, hlasování skončilo, program je zmínín.  
A já prosím pana senátora Fischera jako navrhovatele tohoto bodu, aby se ujal slova. Pane předsedo, mikrofon je vá.  
Senátor Pavel Fischer:  
Pane předsedající, díkuji za udílení slova. Ná výbor se zabýval tím, co zaznívalo v ruské Dumí 30. kvítna. Zabývali jsme se tím na řádné schůzi, přijali jsme usnesení, které jste dostali, a ve stejný den se stejnou vící zabývala také Poslanecká snímovna. Přeskočila vlastní projednání ve výborech a přijala usnesení. Vzápítí jsme dostali odpovíï od Ministerstva zahraničí Ruské federace.  
A my v tom dnením textu, který jste dostali včera, chceme navrhnout usnesení Senátu, ve kterém jednak navazujete na to, co bylo ve snímovní, a jednak shrnujeme to, nač nám záleí.  
To usnesení má níkolik bodů, já je teï přečtu, jestli je můu načíst?  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ano.  
Senátor Pavel Fischer:  
Dostali jste je na stůl, ale já to přečtu.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Ne, protoe to není součástí tisku, tak je musíte přečíst.  
Senátor Pavel Fischer:  
Tak je načtu. A bude to znít takto: Usnesení Senátu PČR, jedná se o nesouhlas s postupem Dumy Ruské federace, která chce legitimizovat invazi vojsk Varavské smlouvy na území Československa v srpnu 1968. Senát 1. Je mimořádní znepokojen tím, e by přijetí novely zákona o vojenských veteránech Ruské federace mílo být odůvodníno jejich údajným oprávníným vstupem na území Československa na 21. srpna 1968 v souvislosti s plníním úkolů při potlačení pokusu o tzv. státní převrat v Československu.  
2. Trvá na tom, e okupace Československa vojsky Varavské smlouvy byla poruením mezinárodního práva.  
3. Konstatuje, e by lo o váné poruení smlouvy o přátelských vztazích o spolupráci mezi Českou republikou a Ruskou federací z roku 1993.  
4. Vyjadřuje vánou obavu, e by po zkuenostech s obsazením suverénního území Gruzie a Ukrajiny mohlo jít ze strany Ruské federace o dalí pokus smířující k legalizaci jakéhokoli podobného násilného aktu.  
5. Vyjadřuje zájem na politickém dialogu s Ruskou federací, avak jediní za podmínky, e ruská strana nepřipustí zpochybňování principů mezinárodního práva a Smlouvy o přátelství a spolupráci mezi Ruskou federací a Českou republikou z roku 1993.  
6. Vyzývá nejvyí ústavní činitele České republiky ke společnému prohláení, aby vyjádřili tak nesouhlas s přijetím navrhované novely zákona o vojenských veteránech.  
7. Povířuje předsedu Senátu Parlamentu ČR Jaroslava Kuberu, aby s tímto usnesením seznámil předsedkyni Rady federace Federálního shromádíní Ruské federace paní Valentinu Ivanovnu Matvijenko.  
Navrhuji, aby se zpravodajem stal pan senátor Jan Sobotka.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji, pane předsedo, posaïte se prosím ke stolku zpravodajů. Návrh na zpravodaje jsme práví slyeli, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu po znílce.  
Budeme hlasovat o návrhu na určení zpravodaje pro tento bod programu. Aktuální je přítomno 56, kvorum 29.  
Spoutím hlasování. Navren byl pan senátor Sobotka. Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. Kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 35,  
kvorum 29, pro 54. Návrh byl schválen.  
Poprosím tedy pana zpravodaje, aby se ujal své úlohy. Můete promluvit jistí u teï.  
Senátor Jan Sobotka:  
Váený pane předsedající, váený pane předsedo. Jen si najdu brýle...  
Já bych jenom doplnil předsedu výboru, e tímto problémem se zabývala 9. schůze zahraničního výboru pro obranu a bezpečnost, konaná 5. června 2019. A myslím si, e není třeba doporučení výboru celé předčítat, protoe bylo v duchu navreného usnesení. To usnesení bylo mírní upraveno k tomu, aby lépe vyjadřovalo stanovisko Senátu. Jestli ho chcete přečíst, můu, ale...  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Není třeba, pane kolego.  
Senátor Jan Sobotka:  
V podstatí je tady 6 bodů, které jsou velmi podobné tomu usnesení. Díkuji.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Není to třeba, díkuji mockrát. To máme jako senátní tisk u sebe. To, co jsme četli, byl návrh usnesení Senátu, tak, jak jej doporučuje výbor a jeho předkladatel, pan předseda. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Prosím pana senátora Fischera.  
Senátor Pavel Fischer:  
Díkuji za slovo. Tento bod nám nespadl z nebe. Ani jsme si ho nevytvořili. Ale přichází v reakci na probíhající diskuze v Dumí Ruské federace, kde usilují o to, ospravedlnit výhody pro vojenské veterány novou interpretací okupace ze srpna 1968. Nejde tu úplní o dílo jediného poslance, jde tu spíe o proces, který bychom míli pozorní analyzovat a podle toho také konat.  
Take pod číslem 1091640-6 najdeme v dokumentech Dumy návrh dodatku zákona o veteránech. Pochází z roku 2016. V předkládací zpráví se na straní 5 mluví o tom, e je potřeba okupantům z roku 1968 přiznat výsluhy, nebo v tehdejím Československu bojovali a nastolovali pořádek. Jde tu vlastní o snahu zmínit intervenci u nás na bojovou akci. Celý zámír se odvolává na to, e je třeba konat ve jménu historické a sociální spravedlnosti. Konec citace.  
Pokud připustíme, e je třeba skuteční konat v duchu spravedlnosti, jak se v ruském textu píe, nemíli bychom pominout, e tento zákon se odvolává na níjaký vyí princip spravedlnosti, ale zároveň ho hned popírá. Jak dobře víme, přísluníci armády vojsk zemí Varavské smlouvy v roce 1968 v Československu se ádných bojových akcí vlastní nezúčastnili. To znamená, e podmínky uznání zmíníné kategorie přísluníků ozbrojených sil veterány bojových operací splníny tady nejsou. Předkladatel přesto usiloval ospravedlnit výhody pro okupanty, veterány, čím ale popírá mezinárodní právo a dokonce popírá i Smlouvu o přátelství a spolupráci mezi naimi zemími z roku 1993.  
V preambuli této smlouvy toti jasní stojí, e si obí strany přejí definitivní skoncovat s totalitní minulostí spojenou s nepřípustným pouitím síly proti Československu v roce 1968. Konec citace.  
Novela zákona u ruských veteránech, o ní dneska mluvíme, ani v roce 2018 neprola. Nemíla toti podporu ze strany Ministerstva obrany.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Promiňte, pane kolego, váení kolegové, prosím vás, jsme ve finále, chápu, ale vydrte jetí chvilku. Opravdu je tady patní slyet.  
Senátor Pavel Fischer:  
Návrh zákona byl přesto předloen, schválen ale nebyl. Status veterána přináí občanu zvýenou penzi, zvýhodníní v rámci slueb státu, dopravu, pozvání na oficiální oslavy apod. Co je tu tedy nového? Jeden z poslanců Dumy Ruské federace, který tuto novelu předkládal, uspořádal 30. kvítna kulatý stůl. A to za účasti zástupců vech frakcí parlamentu i zástupců vlády. Na této schůzi prosadil usnesení, jím přítomní poslanci vyzývají Dumu k tomu, aby zákon urychlení přijala. Tedy aby uznala okupaci Československa v roce 1968 za opodstatnínou. Jak to máme číst?  
Jedná se tady jenom o opakovaný pokus novelu zákona o veteránech prosadit. A aby se to podařilo, míchá se tady sociální politika s výklady historie a se zahraniční politikou. Ostatní toté bylo kritizováno i v samotné rozpraví na půdí Dumy Ruské federace v minulých letech.  
Přestoe se zdálo, e novela zákona v této podobí u nemůe projít, ten poslední kulatý stůl ukázal na níco nového. Přítomní zástupci politických stran toti schválili, e mohou opít zkouet legitimizovat okupaci roku 1968. A vycházejí tak vstříc mj. i hlasům, které zpochybňují díjinné události tohoto roku a které dnes slyíme v ruské společnosti.  
Rozhodní nechceme upírat důchodcům oprávníné výsluhy. Jejich situace můe být z hlediska sociálního skuteční svízelná. Vítáme proto, e ministr zahraničí Ruské federace Sergej Lavrov v reakci na tyto hlasy potvrdil, e Smlouva o přátelství a spolupráci mezi námi platí. Ale nemíli bychom zapomínat na to, e návrh o veteránech v Dumí stále leí a můe se opít vrátit na stůl k projednání.  
Take proč vlastní máme přijímat toto usnesení? Parlament je suverén. Je také strácem Smlouvy o přátelství, kterou ratifikoval. A protoe Ruská federace má dvoukomorový systém, povaujeme za správné, abychom se vedle snímovny k tomu jako Senát také vyslovili. A aby o tom předseda Senátu informoval svůj protíjek. Mezinárodní kontext je mimořádní citlivý, nemá smysl, abych ho tady teï připomínal. Ale samotný fakt, e jsme svídky situace suverénní okupace území Gruzie nebo Ukrajiny stačí na to, abychom vidíli, e skuteční nejde o víc, kterou můeme vytrhnout z kontextu a pouze ji přenechat historickým debatám.  
Stojíme o politický dialog. Očekáváme, e ruská strana se jasní přihlásí k tomu, na čem nám záleí a k čemu se ostatní sama zavázala. Je pro nás dobrou zprávou, e ministr zahraničí Ruské federace jasní sdílil, e smlouva o přátelství platí. Ale je tu pořád jeden důleitý otazník. Jaký bude osud této novely zákona o veteránech? A v jaké podobí nakonec bude schvalován? Ti, kdo o tom budou v obou komorách ruského parlamentu rozhodovat, by od nás míli slyet jasné slovo. A míli by nám pomoci deaktivovat tu politicky výbunou materii, která je politického charakteru a kterou mohou dílat pouze v parlamentu.  
Dnes tedy vymezujeme hřití, Senát a snímovna tím mohou pomoci koordinovat společný postup vech ústavních činitelů České republiky, i proto doporučuji, abyste hlasovali ve prospích tohoto usnesení. Díkuji za pozornost.  
Místopředseda Senátu Jiří Oberfalzer:  
Díkuji vám, pane senátore, a protoe se nikdo dalí nehlásí, rozpravu ukončuji a poprosím pana zpravodaje, jestli chce vystoupit? Nepovauje za nutné. Máme tedy ve hře návrh usnesení Senátu tak, jak jej přečetl ve svém úvodním vystoupení pan předseda Fischer. Já vás nejprve odhlásím. Ano, můete zastrčit karty, počkáme chviličku, ne se ustálí počet, ale pustím mezitím znílku.  
Díkuji, budeme hlasovat o návrhu schválit návrh usnesení k tomuto bodu. Spoutím hlasování.  
Kdo je pro, zvedne ruku, stiskne tlačítko ANO. A kdo je proti, zvedne ruku a stiskne tlačítko NE.  
Hlasování č. 36,  
kvorum 28, pro bylo 54 přítomných senátorů, návrh byl schválen, a to drtivou vítinou, take to pokládám za astné uzavření dneního programu, který jsme tímto vyčerpali.  
A tíím se s vámi srdeční zítra.  
Připomínám, e byla učinína zmína programu zítřejí schůze a byly předřazeny body týkající se ustavení komise Senátu. Začíná v 9.00 hodin, po dohodí 2. den schůze začíná vdy v 9.00 hodin. Krásný večer, na shledanou.  
(Jednání ukončeno v 19.45 hodin.)